

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

| | |
|---|---------|
| Spôsob pripomienkového konania | |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 153 /98 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 153 |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 54 /18 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 38 /33 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 60 /47 |

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č. | Subjekt | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
|----|---|------------------------|------------------------|--------------------|-----------------|
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov | 19 (4o,15z) | 0 (0o,0z) | | |
| 2. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) | | |
| 3. | Klub 500 | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) | | |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) | | |

| | | | | | |
|-----|--|-------------|-----------|--|--|
| 5. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 6. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 10. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 11. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 12. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 13. | Potravinárska komora Slovenska | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) | | |
| 14. | Republiková únia zamestnávateľov | 17 (0o,17z) | 0 (0o,0z) | | |
| 15. | Slovenská asociácia podnikových finančníkov | 15 (0o,15z) | 0 (0o,0z) | | |
| 16. | Slovenská banková asociácia | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 17. | Slovenské elektrárne, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 18. | Slovenská komora daňových poradcov | 23 (4o,19z) | 0 (0o,0z) | | |
| 19. | Slovenská asociácia poisťovní | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 20. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) | | |

| | | | | | |
|-----|---|-----------|-----------|---|---|
| 21. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 22. | Zväz spracovateľov mäsa | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 23. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 24. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 25. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 26. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 27. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 28. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 29. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 30. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 31. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 32. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 33. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 34. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 35. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 36. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |

| | | | | | |
|-----|--|-----------|-----------|--|---|
| 37. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 38. | Slovenský živnostenský zväz | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 39. | Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 40. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 41. | Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 42. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 43. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 44. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 45. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 46. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 47. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 48. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 49. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 50. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 51. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 52. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 53. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------|------------------|-----------|--|---|
| 54. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 55. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| | Spolu | 153 (55o,98z) | 0 (0o,0z) | | |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt | Pripomienka | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia |
|---------|---|-----|------|--|
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, §25a ods. 2 písm. a) Navrhujeme doplniť formuláciu. „To sa vzťahuje aj na ostatné pohľadávky evidované platiteľom voči tomu istému odberateľovi (dlžníkovi).“ Odôvodnenie: S obdobnou reguláciou pracuje aj §19 ods. 2 písm. h bod 5 zákona o dani z príjmov č.595/2003 Z.z. Ak má platiteľ viac zmluvných vzťahov s odberateľom (dlžníkom) v exekučnom konaní, vzhľadom na exekučné poplatky a neistotu spojenú s vymáhaním neuplatňuje všetko. Až v prípade ak sa v priebehu exekučného konania ukáže, že pohľadávka bude uspokojená, vtedy prihlási do exekúcie aj ostatné pohľadávky. V opačnom prípade ďalšie pohľadávky v exekúcií neuplatní. Správa sa tak racionálne s ohľadom na náklady exekúcie.</p> | O | | Predkladateľ od pripomienky ustúpil. |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, doplnenie prechodného ustanovenia k § 25a Navrhujeme doplniť nasledovné prechodné ustanovenie k ustanoveniu § 25a: Podľa ustanovenia § 25a v znení účinnom odo dňa účinnosti tohto zákona sa postupuje aj v prípade, ak bol tovar alebo služba dodaná pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, pokiaľ skutočnosti rozhodujúce pre vykonanie opravy základu dane podľa § 25a v znení účinnom odo dňa účinnosti tohto zákona nastali po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Konania podľa ustanovenia § 25a ods. 2 zákona, ktoré zastavujú plynutie doby pre opravu základu dane podľa § 25a</p> | Z | ČA | Právna úprava opravy základu dane pri nevyhnutných pohľadávkach sa pri splnení podmienok upravených v návrhu zákona vzťahuje aj na pohľadávky vzniknuté pred účinnosťou novely zákona o DPH. Z dôvodu právnej istoty bude v tomto zmysle upravená dôvodová správa. |

| | | | | |
|------------|---|---|---|--|
| | <p>ods. 5 zákona v znení účinnom odo dňa účinnosti tohto zákona zastavujú aj plynutie doby, ktorá začala plynúť pred dňom účinnosti tohto zákona. Odôvodnenie: Právo na vykonanie opravy základu dane pri úplnom alebo čiastočnom nezaplatení protihodnoty za dodanie tovaru alebo služby priznáva aj Článok 90 smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení a ustálená judikatúra Súdneho dvora EÚ. Opravu základu dane je možné uplatniť aj na dodávky zrealizované pred účinnosťou navrhovaného zákona.</p> <p>Navrhované prechodné ustanovenie prispeje k vyššej právnej istote.</p> | | | |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, §25a ods. 2</p> <p>Navrhujeme doplniť nové písm. f) s nasledovným znením: "f) súd potvrdil reštrukturalizačný plán v rozsahu pohľadávky, ktorá podľa plánu nemá byť uspokojená." Odôvodnenie: Schválením reštrukturalizačného plánu je takmer isté, že pohľadávka zostane neuspokojená minimálne v rozsahu, v akom podľa reštrukturalizačného plánu nemá byť uhradená. Ak by aj došlo k výnimočne situácii, že by pohľadávka bola uhradená v dôsledku neúčinnosti plánu vo vyššom rozsahu, dodávateľ je povinný základ dane opätovne opraviť podľa ods. 6.</p> | Z | A | |
| APZ | <p>k čl. I novel. bod 19, §25a ods. 2</p> <p>Navrhujeme doplniť nové písm. f) s nasledovným znením: „f) uplynulo od jej splatnosti viac ako 1080dní.“ Odôvodnenie: Bežnou praxou je vymáhať pohľadávky len mimosúdne a to vzhľadom na zdĺhavosť, náklady jednotlivých konaní definovaných v bodoch a) až e). V konkrétnej situácii môže</p> | Z | N | Dôvody, pre ktoré nebolo možné pripomienku akceptovať: - negatívny vplyv na štátny rozpočet (v dani z príjmov dochádza k odpisovaniu pohľadávky postupne počas troch rokov, v dani z pridanej hodnoty by |

| | | | | |
|-------------------|--|----------|----------|--|
| | <p>poplatok za jednotlivé konania prevýšiť potencionálnu opravenú DPH. Zákon o dani z príjmov č.595/2003Zz umožňuje daňovo účinne odpísať takúto pohľadávku, ktorá nebola riešená súdne.</p> | | | <p>išlo o jednorazové uplatnenie), - úprava inštitútu opravy základu dane pri nevyhnutných pohľadávkach je novým opatrením, pri ktorom nie je možné odhadnúť správanie platiteľov dane a potencionálne podvody v tejto oblasti, - úprava inštitútu opravy základu dane navrhovaná predkladateľom rešpektuje judikatúru Súdneho dvora EÚ (okrem iného aj požiadavku starostlivosti o pohľadávky, v rámci ktorej podnikatelia na Slovensku zlyhávajú).</p> |
| <p>APZ</p> | <p>Čl. I novelizačný bod 19, § 25a ods. 4 písm. e) Navrhujeme nahradiť znenie „najneskôr ku dňu dodania tovaru alebo služby“ znením „ku dňu uzatvorenia obchodného vzťahu s odberateľom (dlžníkom).“ Odôvodnenie: Spoločnosti vykonávajú analýzu odberateľov /dlžníkov/ primárne v čase uzatvárania zmlúv. Ak medzi uzavretím zmluvy a samotným dodaním tovaru alebo služby uplynie dlhšia doba, dodávateľ je viazaný zmluvnými dojednaniami a má povinnosť dodať tovar alebo službu. Navrhujeme upraviť moment, kedy platiteľ vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho obchodného vzťahu vedieť mal alebo vedieť mohol, že odberateľ (dlžník) úplne alebo čiastočne nezaplatí za dodanie tovaru alebo služby, na deň uzatvorenia obchodného vzťahu.</p> | <p>Z</p> | <p>A</p> | |

| | | | | |
|-------------------|---|----------|----------|---|
| <p>APZ</p> | <p>Čl. I k novel. bodu 19, §25a ods. 5 prvá veta Navrhujeme nahradiť znenie „posledného dňa lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom bol tovar alebo služba dodaná“ znením „splatnosti pohľadávky“. Prípadne doplniť novú vetu „Ak sa za dodanie tovaru alebo služby uhrádza v splátkach, lehota podľa prvej vety plyní od splatnosti jednotlivých splátok“. Odôvodnenie: Existujú dodania tovarov, za ktoré sa uhrádza v splátkach, alebo u ktorých môže nastať splatnosť časti pohľadávky až po 3 rokoch od dodania tovaru (napr. splátkový predaj, nájom s povinnosťou kúpy §8ods. 1c, zádržné v stavebníctve atď). Ak nastane splatnosť pohľadávky po 3 rokoch od dodania tovaru, automaticky je tak znemožnené opraviť základ dane podľa §25a v prípade jej neuhradenia.</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>V prípade zmluvy, podľa ktorej je dohodnutá povinnosť prenajímateľa predať a zároveň povinnosť nájomcu kúpiť predmet nájmu najneskôr zaplatením poslednej splátky, ide podľa zákona o DPH o dodanie tovaru (dodanie tovaru - odovzdanie tovaru na základe nájomnej zmluvy, podľa ktorej sa vlastníctvo k predmetu nájomnej zmluvy nadobudne najneskôr pri zaplatení poslednej splátky. Prenajímateľ má v takomto prípade právo odňať predmet nájmu a uplatniť štandardnú opravu základu dane podľa § 25 zákona o DPH. Pri dodaní tovaru na splátky, kedy po dodaní tovaru nedôjde k úhrade splátky, zväčša dochádza k odstúpeniu od zmluvy v zmysle zmluvných podmienok (uplatní sa § 25 zákona o DPH). V prípade zmluvy, podľa ktorej je dohodnuté právo nájomcu kúpiť predmet nájmu, ide o opakované dodanie služby, každá splátka predstavuje samostatné dodanie služby a lehota sa tým pádom bude počítat' samostatne za každú</p> |
|-------------------|---|----------|----------|---|

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| | | | | splátku. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, §25a ods. 9 písm. e) Navrhujeme nasledovné znenie § 25a ods. 9 písm. e): "e) slovnú informáciu "oprava základu dane podľa § 25a," Odôvodnenie: Opravný doklad sa bude vyhotovovať i podľa § 25a ods. 6 (pri dodatočnom prijatí platby) a považujeme za dostatočné uviesť poznámku na oba typy opravných dokladov iba „oprava základu dane podľa § 25a“</p> | Z | A | |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, §25a ods. 4 písm. d) Navrhujeme slovo „je“ nahradiť znením „v čase dodania tovaru alebo služby bol“. Odôvodnenie: Navrhuje sa upresniť, nakoľko rozhodujúci je stav v čase dodania tovaru alebo služby.</p> | O | A | |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, §25a ods. 9 písm. g) Navrhujeme v § 25a ods. 9 písm. g) vypustiť nadbytočné informácie z opravného dokladu. Navrhujeme aby sa nevyžadovali na opravnom doklade údaje podľa § 74 ods. 1 písm. d) – pôvodný dátum dodania, §74 ods. 1 písm. e) –dátum vyhotovenia pôvodnej faktúry, §74 ods. 1 písm. g) – základ dane pôvodnej faktúry, § 74 ods. 1 písm. i) – výšku dane z pôvodnej faktúry. Navrhujeme, aby sa znenie písmena g) zmenilo nasledovne: „údaje podľa § 74 ods. 1 písm. a) až c) týkajúce sa faktúry o dodaní tovaru alebo služby, ktorého sa oprava základu dane týka.“ Odôvodnenie: Opravný doklad je charakterovo veľmi blízky opravnej faktúre podľa § 25. Ani na opravných faktúrach nie je požadované opísanie takmer všetkých údajov z</p> | Z | A | |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| | <p>pôvodnej faktúry. Správca dane komfortne vie zistiť a skontrolovať s akou pôvodnou faktúrou sa opravný doklad spája ak daňovník uvedie len číslo pôvodnej faktúry na základe ustanovenia § 74/1/c, tak ako je povinný tento údaj uvádzať pri bežných opravných faktúrach podľa § 25. Prípadne by mohol byť zachovaný údaj podľa § 74/1/d – dátum dodania na pôvodnej faktúre, ak z číslovania faktúr nie je jednoznačne jasné, ktorého obdobia sa pôvodná faktúra týkala.</p> | | | |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, §25a ods. 9 písm. f) Navrhujeme vypustenie § 25a ods. 9 písm. f) Odôvodnenie: Považujeme za administratívne náročné upraviť softwary spoločností o nové dátové polia, čísla exekučných, konkurzných a podobných konaní. Zároveň čísla konaní sa môžu meniť, spisom súdy priradujú iné čísla, exekútorské úrady svoje čísla a je zbytočne náročné klásť takéto nároky na úpravu informačných systémov na plecía daňovníkov. Daňovníkovi samozrejme zostane povinnosť preukázať tieto skutočnosti pri daňovej kontrole.</p> | Z | A | |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 45, §78a ods. 9 písm. b) Navrhujeme vypustenie § 78a ods. 9 písm. b). Odôvodnenie: Uvedenie predmetných údajov neumožňuje správcovi dane žiadne porovnanie ani odhalenie daňových deliktov – nakoľko pôvodný odberateľ je už buď vymazaný z obchodného registra alebo mŕtvy a teda nebude poskytovať recipročné údaje. Teda požiadavka voči daňovníkovi opravujúcemu základ dane je</p> | Z | N | <p>Zánik platiteľa dane alebo smrť platiteľa dane sú iba dve z viacerých možných skutočností, ktoré môžu nastať. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR malo možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne</p> |

| | | | | |
|------------|--|---|---|---|
| | neodôvodnená a zbytočne zvyšujúca jeho administratívnu záťaž, zároveň neprináša žiaden benefit správcovi dane. | | | náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| APZ | čl. I novel. bod 19, §25a ods. 9 písm. c) Navrhujeme vypustiť bod § 25a ods. 9 písm. c) "zdaňovacie obdobie, za ktoré platiteľ vykonal opravu základu dane podľa odseku 3," Odôvodnenie: Považujeme za zbytočné a administratívne náročné písať na opravné doklady obdobie, za ktoré platiteľ vykonal opravu základu dane, nakoľko ustanovenie §25a ods. 9 písm g) požaduje uviesť pôvodné číslo faktúry, taktiež pôvodný dátum dodania s odkazom na § 74 ods. 1 písm. d), z ktorého je jednoznačné obdobie za ktoré bola oprava vykonaná. | Z | A | |
| APZ | čl. I novel. bod 45 Navrhujeme vypustiť navrhované ust. § 78a ods. 9 písm. a) bod 2. a ust. § 78a ods. 10 písm. b). Odôvodnenie: Účelom kontrolného výkazu je vzájomné porovnanie reportovaných údajov medzi dodávateľom a odberateľom. Opisovanie čísiel konaní považujeme za výrazne zvyšujúce administratívne zaťaženie, potrebu zásahu do informačných systémov, ktoré na druhej strane neprináša žiadne relevantné informácie správcovi dane. Pri daňovej kontrole daňové subjekty samozrejme tieto skutočnosti musia preukázať, čo považujeme za absolútne dostatočné pre efektívny výber daní. Správa daní by nemala daňovníkov nadmieru zaťažovať zbytočnými požiadavkami. | Z | A | |

| | | | | |
|-------------------|---|----------|----------|---|
| <p>APZ</p> | <p>čl. I novel. bod 19, § 25a ods. 2 písm. e) Navrhujeme z ustanovenia vypustiť: „a 1. súd zastavil konanie o dedičstve, ak táto osoba nezanechala žiadny majetok(6ace) alebo zanechala majetok nepatrnej hodnoty,(6acf) a to dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení konania o dedičstve, 2. táto pohľadávka bola v lehote určenej súdom prihlásená v konaní o likvidácii dedičstva,(6acg) v rozsahu, v akom bola prihlásená, a to dňom, ktorý nasleduje po uplynutí lehoty na prihlásenie pohľadávok.“ Odôvodnenie: Ak by aj platiteľovi plynuli nejaké príjmy z dedičského konania, je povinný vykonať opravu zníženého základu dane, a to vo výške zodpovedajúcej prijatej platbe v zmysle navrhovaného odseku §25a ods.6. Sledovanie priebehu dedičského konania tak zbytočne zvyšuje administratívu pre platiteľa. Smrť daňovníka fyzickej osoby je podľa nás objektívnym a dostatočným dôvodom na vykonanie opravy základu dane.</p> | <p>O</p> | <p>N</p> | <p>Skutočnosť, že dlžník zomrel nie je dostatočným dôvodom pre vznik nevymožiteľnej pohľadávky, nakoľko dlžník mohol zanechať dostatočný majetok na pokrytie záväzkov a pohľadávka bude uspokojená v dedičskom konaní.</p> |
| <p>APZ</p> | <p>čl. I novel. bod 19, §25a ods. 2 písm. b) bod 2. Navrhujeme znenie „a to dňom a v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zistená v konkurznom konaní,“ nahradiť znením „a to dňom kedy bola táto pohľadávka zistená v konkurznom konaní a v rozsahu, v akom pohľadávka nebola zaplatená“. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadu neutrality DPH je rozhodujúce, v akej výške pohľadávka nebola uhradená a nie v akej výške bola zistená alebo zahrnutá do splátkového kalendára. Naopak, popretie pohľadávky, resp. jej zníženie pri splátkovom kalendári len zvyšuje riziko že zvyšná časť pohľadávky (t.j. nie</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Správca konkurznej podstaty môže z rôznych dôvodov poprieť časť pohľadávky napr. z dôvodu, že je neexistujúca, v časti premlčaná alebo došlo k vysporiadaniu pohľadávky iným spôsobom, napr. poskytnutím protiplnenia. Z dôvodu ochrany verejných financií navrhujeme ponechať pôvodný návrh. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |

| | | | | |
|-----|--|---|---|--|
| | zistená časť, resp. časť uvedená v splátkovom kalendári) zostane neuhradená. | | | |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, §25a ods. 2 písm. c) bod 2.</p> <p>Navrhujeme znenie „v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zahrnutá do splátkového kalendára“ nahradiť znením „v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka nezaplatená“ Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadu neutrality DPH je rozhodujúce, v akej výške pohľadávka nebola uhradená a nie v akej výške bola zistená alebo zahrnutá do splátkového kalendára. Naopak, popretie pohľadávky, resp. jej zníženie pri splátkovom kalendári len zvyšuje riziko že zvyšná časť pohľadávky (t.j. nie zistená časť, resp. časť uvedená v splátkovom kalendári) zostane neuhradená.</p> | Z | N | <p>Správca konkurznej podstaty môže z rôznych dôvodov poprieť časť pohľadávky napr. z dôvodu, že je neexistujúca, v časti premlčaná, alebo došlo k vysporiadaniu pohľadávky iným spôsobom, napr. poskytnutím protiplnenia. Z dôvodu ochrany verejných financií navrhujeme ponechať pôvodný návrh. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |
| APZ | <p>všeobecne k zákonu č. 222.2004 Z. z.</p> <p>Navrhujeme, aby daň pri dovoze nevyruboval colný orgán, ale aby ju platil dovozca vo forme „reverse – charge mechanism“ . Odôvodnenie: 1. Vyplýval by z toho pozitívny Cash Flow dopad na spoločnosti, nielen zo samotného dovozu, ale aj výšky colných záruk. 2. Často dovozcovia uplatnia colné konanie mimo Slovenska, a teda v okolitých krajinách EU, čo je na škodu SVK špeditérom 3. Potreba zníženia administratívy 4. Dovozná daň skresľuje rôzne údaje a štatistiky: - Intrastat - V zoznamoch Finančnej Správy o nadmerných odpočtoch</p> | Z | N | <p>Pripomienka je nad rámec novely zákona.</p> |
| APZ | <p>čl. I novel. bod 19, § 25a ods. 5 písm. d)</p> <p>v navrhovanom ust. § 25a ods. 5 písm. d) navrhujeme nahradiť znenie „do dňa zistenia pohľadávky platiteľa v konkurznom</p> | Z | A | |

| | | | | |
|----------------|---|---|---|--|
| | konaní“ nasledovne: „do dňa skončenia konkurzu“. Odôvodnenie: Vzhľadom na dĺžku trvania konkurzov, môže pri pohľadávke uplynúť 3 ročná lehota na opravu základu dane ešte počas konkurzu. A to v prípade, ak veriteľ pohľadávku do konkurzu neprihlási a chcel by opraviť základ dane podľa iného písmena. | | | |
| APZ | čl. I novel. bod 19, §25a ods. 2 písm. a) v ust. §25a ods. 2 písm. a) navrhujeme písm. "e)" nahradit' písm. "f" | O | N | Pripomenka je priamo závislá na pripomenke doplnenia titulu vzniku nevymožiteľnej pohľadávky (časový test 1080 dní), ktorá nebola akceptovaná. |
| AZZZ SR | K vlastnému materiálu 1. K vlastnému materiálu 1.1. Všeobecne k čl. I bodu 19 návrhu zákona Problematika obsiahnutá v navrhovanom § 25a je veľmi komplexná, keďže v nadväznosti na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie je potrebné pri transpozícii smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení (ďalej len „smernica o DPH“) zohľadniť široké spektrum súvislostí, aby transponované ustanovenia neboli v rozpore so základnými zásadami smernice o DPH. V súčasnom znení návrhu zákona však absentujú významné súvislosti a definície, ktoré by umožnili aplikáciu ustanovení v praxi s dostatočnou mierou právnej istoty. Článok 90 smernice o DPH znie: 1. V prípade zrušenia, odmietnutia, úplného alebo čiastočného nezaplatenia alebo v prípade zníženia ceny po dodaní sa základ dane primerane zníži za podmienok stanovených členskými štátmi. 2. V prípade úplného alebo | Z | A | |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>čiasťočného nezaplataenia sa členské štáty môžu odchyliť od ustanovenia odseku. Navrhované ust. §25a je transpozíciou práve vyššie uvedeného článku 90 smernice o DPH. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-672/17 Tratave konštatuje, že toto ustanovenie je vyjadrením základnej zásady smernice o DPH, podľa ktorej je zdaniteľným základom skutočne získaná protihodnota. Na základe tejto zásady daňová správa nemôže vyberať z titulu DPH vyššiu sumu, než je suma, ktorú získala zdaniteľná osoba. Podľa odseku 2 smernice o DPH sa členské štáty môžu v prípade úplného alebo čiastočného nezaplataenia odchyliť od odseku 1. Súdny dvor v rozsudku C-246/16 Di Maura konštatuje, že táto možnosť výnimky, ktorá sa striktno obmedzuje na prípad úplného alebo čiastočného nezaplataenia, je založená na myšlienke, že nezaplataenie protihodnoty môže byť za určitých okolností a z dôvodu právnej situácie existujúcej v dotknutom členskom štáte ťažké overiť alebo môže byť len dočasným stavom. Z toho vyplýva, že uplatnenie takejto možnosti výnimky musí byť odôvodnené. Pripustiť možnosť, že členské štáty by mohli vylúčiť akékoľvek zníženie základu dane pre DPH, by odporovalo zásade neutrality DPH. Podnikateľ ako príjemca dane na účet štátu musí byť zbavený bremena splatnej alebo zaplatenej dane v rámci svojich podnikateľských činností, ktoré samotné podliehajú DPH (C-246/16 Di Maura). V rozsudku C-146/19 SCT z 11.6.2020 Súdny dvor v bode 24 konštatuje, že uvedená možnosť výnimky má za cieľ iba umožniť členským štátom bojovať s neistotou spojenou s vymáhaním dlžných súm a nerieši otázku, či zníženie základu dane na účely DPH možno nevykonať v prípade konečného</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>nezaplatenia. Súdny dvor v rozsudku C-146/19 SCT v bode 27 judikoval, že v prípade, ak zdaniteľná osoba môže preukázať, že pohľadávka voči jej dlžníkovi je s konečnou platnosťou nevyhnutne nevyhnutne, členský štát musí umožniť zníženie základu dane na účely DPH. V nadväznosti na zásadu daňovej neutrality a proporcionality a ustálenú judikatúru Súdneho dvora je nevyhnutné zohľadniť pri stanovení podmienok, pri ktorých je možné vylúčiť zníženie základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia, široké spektrum súvislostí a situácií vyplývajúcich z podnikateľskej praxe, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevyhnutne nevyhnutnou. Podľa nášho názoru navrhované znenie ust. §25a pokrýva iba parciálnu časť situácií, kedy sa pohľadávka stáva na účely úpravy základu dane z pridanej hodnoty nevyhnutne nevyhnutnou. Z podnikateľskej praxe, ako aj z legislatívnej úpravy vyplývajú ďalšie situácie, napríklad v prípade reštrukturalizácie dlžníka, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky, alebo jej časti. Taktiež navrhujeme, aby ustanovenia zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) boli v súlade s ustanoveniami iných zákonov upravujúcich podnikateľskú prax, najmä Zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov (ZDP), Zákon č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“), Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Úpravu základu dane z príjmov je v prípade neuhradených pohľadávok možné vykonať prostredníctvom odpisu pohľadávok aj v prípade, ak to vyplýva z reštrukturalizačného konania, či v prípade splnenia</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|-----------------------|---|----------|-----------|--|
| | <p>vymedzených podmienok, ak aj pohľadávka nebola súčasťou žiadneho konania. Ak je možné jednoznačne stanoviť situácie, pri ktorých je pohľadávka nevyhnutná na účely dane z príjmov, je nevyhnuté tieto situácie zohľadniť aj pri úprave nevyhnutnosti pohľadávok na účely dane z pridanej hodnoty. Navrhované znenie §25a návrhu zákona zohľadňuje iba parciálnu časť situácií a v jeho znení absentujú významné situácie vyplývajúce z podnikateľskej praxe, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky na účely úpravy dane z pridanej hodnoty. Súčasné navrhované znenie §25a, ktoré podmieňuje opravu základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia odporuje zásade neutrality dane z pridanej hodnoty, vzhľadom k tomu, že upravuje iba vybrané situácie. S ohľadom na nedávno vydaný rozsudok súdneho dvora C-146/19 SCT z 11.6.2020 je navrhované znenie §25a návrhu zákona v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Z tohto dôvodu dávame podnet na intenzívnu diskusiu s odborníkmi z praxe v súvislosti s návrhom zákona a pripomienkami k návrhu zákona a ponúkame možnosť konzultácií so zodpovednými osobami za účelom riešenia možných aplikačných problémov.</p> | | | |
| <p>AZZZ SR</p> | <p>1.2. K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 2 1.2. K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 2 V § 25a ods. 2 navrhujeme nahradiť písmeno b) nasledovným znením: „b) sa odberateľ (dlžník) nachádza v konkurznom konaní,6acb) alebo reštrukturalizačnom konaní6acb) a platiteľ dane 1. na základe výsledkov konkurzného konania alebo</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> | <p>K bodu A) Tento bod bol čiastočne akceptovaný a do návrhu zákona bola doplnená definícia, kedy je pohľadávku možné považovať za nevyhnutnú. Ide o situáciu, kedy platiteľ dane pohľadávku neprihlásil</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka nebola úplne alebo čiastočne uspokojená alebo 2. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka, ktorú do konkurzného alebo reštrukturalizačného konania neprihlásil by vzhľadom na jeho výsledky nebola úplne alebo čiastočne uspokojená, aj keby túto pohľadávku prihlásil,“. Zároveň v tomto odseku navrhujeme doplniť za písmeno d) nové písmeno e) v znení: „e) existuje dôvodné riziko, že dlžník pohľadávku úplne alebo čiastočne nezaplatí a od splatnosti pohľadávky uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní,“ A súčasne v pôvodnom písmene e) navrhujeme vypustiť celý text za slovom „zomrel“. Odôvodnenie: A) Rozšírenie pri konkurznom konaní V odseku 2 navrhovaného §25a sú taxatívne vymedzené iba vybrané situácie súvisiace s konkurzom, pri ktorých je možné pohľadávky považovať za nevyhľaditeľné. Keďže konkurzné konanie môže byť taktiež zrušené podľa § 102 ods. 1 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) navrhujeme §25a rozšíriť o ďalšie dôvody, na základe ktorých môže byť konkurzné konanie zastavené, zamietnuté alebo zrušené v súlade so ZKR. Vzhľadom k tomu, že existuje viacero dôvodov, na základe ktorých je možné po zastavení, zrušení alebo ukončení konkurzu považovať neuhradenú pohľadávku s konečnou určitou za nevyhľaditeľnú, považujeme taxatívne vymedzenie iba niektorých vybraných dôvodov za narušenie zásady neutrality DPH. Z tohto dôvodu navrhujeme zväžiť doplnenie ďalších dôvodov, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevyhľaditeľná po zastavení alebo zrušení</p> | | <p>do konkurzu, reštrukturalizácie alebo dedičského konania, ale vie preukázať, že pohľadávka by nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená. K bodu B) V prípade reštrukturalizácie platiteľ dane opraví daň štandardným postupom podľa § 25 ods. 1 (t. j. má nárok na opravu základu dane z titulu zníženia ceny). V prípade pohľadávok neprihlásených do reštrukturalizácie bude mať dodávateľ právo vykonať opravu základu dane, ak preukáže, že by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani vtedy, ak by bola prihlásená. K bodu C) Čiastočne akceptované v prípade, že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 eur vrátane dane, ak platiteľ dane preukáže, že vykonal akýkoľvek úkon, ktorý smeruje k získaniu úhrady pohľadávky. Smrť dlžníka – nie je možné akceptovať z dôvodu, že dlžník môže byť majetný, úmyselne neplnil za života a pohľadávka môže byť uspokojená v dedičskom konaní. Časový test 1080 dní – dôvody, pre ktoré nebolo možné pripomenku akceptovať: - negatívny</p> |
|---|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>konkurzu. V zmysle vyššie spomenutého rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezaplatenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú. Členský štát musí v takýchto situáciách umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Keďže v zmysle článku 90 ods. 2 smernice o DPH je možné odchyliť sa od článku 90 ods. 1 iba v prípade nezaplatenia a vzhľadom k tomu, že situáciu, pri ktorej pohľadávka zaniká v konkurznom konaní nemožno považovať za nezaplatenie, a teda odchyliť sa od článku 90 ods. 1 smernice o DPH, je navrhované znenie novely zákona o DPH v rozpore s judikatúrou súdneho dvora Európskej únie. B)</p> <p>Reštrukturalizačné konanie Ďalším spôsobom riešenia úpadku spoločnosti v prípade neschopnosti hradiť svoje záväzky je reštrukturalizačné konanie, ktoré v navrhovanom znení ust. §25a absentuje. Po vypracovaní reštrukturalizačného posudku a schválení návrhu na povolenie reštrukturalizácie je spoločnosť povinná vypracovať reštrukturalizačný plán, ktorý upravuje rozsah uspokojenia neuhradených pohľadávok.</p> <p>Reštrukturalizácia prebieha na základe reštrukturalizačného plánu (ďalej len „RP“), čo podľa ust. § 132 ods. 1 ZKR je listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (ďalej len „účastník RP“), ako aj rozsah a spôsob</p> | | <p>vplyv na štátny rozpočet (v dani z príjmov dochádza k odpisovaniu pohľadávky postupne počas troch rokov, v dani z pridanej hodnoty by išlo o jednorazové uplatnenie), - úprava inštitútu opravy základu dane pri nevymožiteľných pohľadávkach je novým opatrením, pri ktorom nie je možné odhadnúť správanie platiteľov dane a potenciálne podvody v tejto oblasti, - úprava inštitútu opravy základu dane navrhovaná predkladateľom rešpektuje judikatúru Súdneho dvora EÚ (okrem iného aj požiadavku starostlivosti o pohľadávky, v rámci ktorej podnikatelia na Slovensku zlyhávajú).</p> |
|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>uspokojenia tých účastníkov RP, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka. Po potvrdení RP súdom je tento záväzný pre všetkých účastníkov RP. Podľa ust. § 153 ods. 1 ZKR v uznesení o potvrdení RP súd rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie. Nastupuje etapa reštrukturalizácie mimo súdneho konania, a to etapa plnenia RP. Dlžník je viazaný povinnosťami podľa súdom potvrdeného RP, pričom podlieha dohľadu v rámci dozornej správy len vtedy, ak tak určila záväzná časť RP (§ 162 a nasl. ZKR). Právoplatné uznesenie o potvrdení RP súdom ešte nemôže byť považované za výsledok reštrukturalizačného konania, na základe ktorého by daňovník ako veriteľ považoval pohľadávku za definitívne nevyžiteľnú a vykonal opravu základu dane z pridanej hodnoty vo výške pohľadávky alebo jej časti, ktorá nie je zahrnutá v RP, podľa ust. § 25a zákona o DPH v príslušnom zdaňovacom období.</p> <p>Vzhľadom na ustanovenia § 159 ods. 1 a § 161 ods. 1 ZKR v prípade nesplnenia povinností z RP stáva sa tento vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným a dlžník je povinný plniť pôvodnú pohľadávku veriteľa (v rozsahu, v akom bola prihlásená) alebo vyhlásiť konkurz, kedy veritelia prihlasujú pôvodnú výšku pohľadávok. V zdaňovacom období, v ktorom dlžník splnil riadne a včas voči veriteľovi pohľadávku (časť prihlásenej pohľadávky) vyplývajúcu mu z RP, môže daňovník v zmysle vyššie uvedeného považovať pohľadávku s konečnou istotou za neuhradenú, a preto navrhujeme do §25a doplniť situáciu kedy sa pohľadávka stáva nevyžiteľnou na základe výsledku reštrukturalizačného konania. V zmysle rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>kvalifikovať ako nezapletenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú, a členský štát musí umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Rovnaké DPH posúdenie by malo byť uplatnené aj pri reštrukturalizačnom konaní. C) Časový test – 1 080 dní odo dňa splatnosti pohľadávky V navrhovanom znení ust. §25a, ktorý v odseku 2 určuje kedy a v akom rozsahu sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou, sú uvedené iba situácie, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe súdneho alebo exekučného konania. Podľa skúseností z podnikateľskej praxe však nie každý insolventný dlžník, pri ktorom existuje dôvodné riziko (napr. dlžník nereaguje na opakovanú výzvu veriteľa, je zverejnený vo verejných zoznamoch ako dlžník na sociálnom, zdravotnom poistení, prípadne eviduje daňové nedoplatky), že čiastočne alebo úplne neuhradí svoje záväzky, spĺňa podmienky na povolenie reštrukturalizačného alebo konkurzného konania. Taktiež vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní nie je z podnikateľského hľadiska vždy realizovateľné. V prípade pohľadávok v nízkej hodnote môžu vynaložené náklady na vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní presiahnuť výšku uspokojenia pohľadávky. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme do ust. §25a doplniť podmienky, na základe ktorých</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>bude možné pohľadávky uznať za nevymožiteľné a vykonať opravu základe dane z pridanej hodnoty. V ust. § 20 ods. 14 ZDP sú ustanovené podmienky, na základe ktorých je možné vykonať odpis pohľadávky a tento odpis zahrnúť do daňových výdavkov. Navrhujeme do ust. §25a doplniť nasledovné podmienky na uznanie pohľadávok za nevymožiteľné, ktoré sú obdobné ako v ust. § 20 ods. 14 ZDP: - pohľadávka musí byť riziková; Za „rizikovú pohľadávku“ sa považuje pohľadávka, u ktorej je riziko, že ju dlžník sčasti alebo úplne neuhradí, z dôvodu insolventnosti dlžníka a pod. Neexistencia dlžníka nie je dôvod na daňovo účinný odpis pohľadávky; - pohľadávka musí byť nepremlčaná; Premlčacie lehoty definujú osobitné predpisy, ktorými sú napríklad § 391 až 408 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. - od splatnosti pohľadávky musí uplynúť doba dlhšia ako 1 080 dní, aby bolo možné vykonať opravu základu dane z pridanej hodnoty do výšky 100 % menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatennej časti bez príslušenstva. Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Oceňujeme zámer zákonodarcu, ktorým je jednoznačne zadefinovať nevymožiteľnú pohľadávku. Pre spoločnosti, ktoré majú stovky ba až tisícky pohľadávok je však z procesného a administratívneho hľadiska veľmi náročné sledovať stav nevymožiteľnosti pohľadávok v rozsahu navrhovanom touto novelou. Obchodný vestník neobsahuje štandardizované dokumenty, a proces overovania dát vo vestníku teda nie je možné automatizovať. Preto by sme navrhovali (aby bolo možné aplikovať ustanovenie tejto novely aj pri spoločnostiach s veľkým množstvom odberateľov), aby sa spolu s touto novelou</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|-----------------------|---|----------|-----------|---|
| | <p>zaviedla aj štandardizácia informácií v Obchodnom vestníku pri jednotlivých konaniach, aby bolo možné získať z Obchodného vestníka dáta vo forme, ktorá umožní automatickú a pravidelnú kontrolu aj veľkého množstva odberateľov. Momentálne Obchodný vestník obsahuje veľmi rozdielne naformulované dokumenty, z ktorých nie je možné vyťažiť systematické dáta o stave konania u konkrétnych odberateľov inak ako zdĺhavou manuálnou kontrolou, ktorá spôsobuje významné administratívne zaťaženie platiteľov dane. Smrť dlžníka</p> <p>Informácie o úmrtí dlžníka prípadne o začatí dedičského konania nie sú verejné, t.j. ak informáciu platiteľovi dane neposkytne priamo dedič, prípadne notár alebo súd v rámci otvoreného konania (napr. exekúcia), túto informáciu nemá platiteľ dane k dispozícii vôbec, prípadne nie je k dispozícii včas. O úmrtí dlžníka sa platiteľ dane často dozvie neskoro, keď už je po dedičskom konaní a nemá k dispozícii detaily ohľadne dedičského konania. Táto podmienka je pre subjekty s veľkým množstvom klientov neaplikovateľná, keďže informácie sa nedajú systematicky a včas dohľadať v žiadnej verejne dostupnej databáze. Navrhujeme zjednodušiť tento bod v tom smere, že by postačovalo získanie informácie o úmrtí dlžníka, pričom za rozhodujúci (pre opravu základu dane v zmysle §25a) by sa považoval deň, keď sa o úmrtí dozvieme.</p> | | | |
| <p>AZZZ SR</p> | <p>1.3. K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 4</p> <p>1.3. K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 4</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie § 25a ods. 4 tak, aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> | <p>V zákone je potrebné upraviť aj situácie, kedy dodávateľ nekoná v dobrej viere, že mu odberateľ za dodanie tovaru zaplatí. Rešpektujúc</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“.</p> <p>Odôvodnenie: V § 25a ods. 4 navrhujeme upraviť a bližšie definovať zoznam situácií, pri ktorých platiteľ nemôže vykonať úpravu základu dane. Zároveň navrhujeme, aby boli obmedzenia uvedené v bode b) až d) naviazané na dátum účinnosti zmluvy / objednávky, na základe ktorej sa dodanie tovaru alebo služby uskutočňuje. Znenie §25a odsek 4, písm. e) považujeme za vágne a navrhujeme ho spresniť alebo aspoň podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe. V aktuálnom znení odseku 4 je moment odkedy platiteľ nemôže uplatniť novo navrhovanú úpravu základu dane v špecifických situáciách (body b) až d) navrhovaného odseku 4) naviazaný na moment dodania tovaru a služby. Ak deň dodania tovaru alebo služby nastane po dni uvedenom v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4, platiteľ nebude oprávnený vykonať opravu základu dane. Uvedené znenie môže spôsobovať praktické problémy v situáciách, keď sú tovary a služby dodávané čiastkovo (daňová povinnosť vzniká podľa ust. § 19 ods. 3 zákona od DPH) alebo ak je moment vzniku daňovej povinnosti napr. pri zmluvách o dielo naviazaný na ukončenie určitej etapy alebo časti diela (t.j. ak daňová povinnosť vznikne dňom odovzdania diela / časti diela, pričom činnosti, na ktoré sa faktúra vzťahuje mohli byť uskutočňované dlhšie obdobie). V takýchto situáciách v praxi bežne nastáva situácia, kedy dodávateľ vykonáva zmluvne dohodnuté činnosti niekoľko týždňov až mesiacov a až následne je vystavená faktúra. Ak by sa počas tohto obdobia stal</p> | | <p>však určitú administratívnu záťaž MF SR prehodnotilo znenie návrhu zákona a vypustilo z §25a odsek 4 písmená c) a d). Podobne do § 25a ods. 4 písm. e) sa doplnilo, že pri hodnotení nezaplatenia sa prihliada na okolnosti konkrétneho obchodného prípadu, čo bude bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|-----------------------|---|----------|----------|--|
| | <p>odberateľ platobne neschopným alebo by bol zverejnený v zozname dlžníkov podľa ust. § 52 daňového poriadku, pričom platiteľ by za vykonané činnosti podľa zmluvne dohodnutých podmienok vystavil faktúru až po tomto dátume, platiteľ by nemal nárok na opravu základu dane v prípade, ak by sa pohľadávka stala nevyhľaditeľnou. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie § 25a, tak aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“.</p> <p>Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Navrhujeme zaviesť formulár resp. štandard na uverejnenie oznámenia, tak aby bolo možné proces automatizovať.</p> | | | |
| <p>AZZZ SR</p> | <p>1.4. K čl. I bodu 19 návrhu zákona §25a odsek 5 1.4. K čl. I bodu 19 návrhu zákona §25a odsek 5 V § 25a ods. 5 navrhujeme presne špecifikovať lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, napr. odvolávkou na presne ustanovenia jednotlivých zákonov čím sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť ohľadom výpočtu lehôt pre správcu dane ako aj platiteľov. Odôvodnenie: Súčasný návrh ods. 5 predmetného ustanovenia len veľmi všeobecne uvádza obdobia, počas ktorých lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane neplynie. Napr. v bode a) je len veľmi všeobecne uvedené, že lehota neplynie počas súdneho konania. Zo znenia nie je presne jasné akým momentom prerušenie lehoty začína a končí čo bude spôsobovať právnu neistotu a nesúlad pri</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, sú upravené odkazom na osobitný predpis, ktorý ich dostatočne presne špecifikuje. Sme toho názoru, že navrhovaná trojročná lehota s možnosťou prerušenia lehoty je výrazne priaznivejšia pre platiteľov dane ako navrhovaná päťročná prekluzívna lehota, z dôvodu, že niektoré insolvenčné konania trvajú aj viac rokov. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |

| | | | | |
|-----------------------|--|----------|-----------|--|
| | <p>uplatňovaní uvedeného ustanovenia. Za účelom zabezpečenia právnej istoty by mali byť všetky lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, špecifikované napr. odvolávkou na presné ustanovenia jednotlivých zákonov. Navyše, odsek 5 navrhovaného znenia §25a hovorí, že právo platiteľa vykonať opravu základu dane zaniká uplynutím troch rokov od posledného dňa lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom bol tovar alebo služba dodaná. Všeobecná lehota, po uplynutí ktorej nemožno vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov podľa ust. § 69 ods. 1 daňového poriadku, nastane po piatich rokoch od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov. Ustanovené lehoty v návrhu zákona by mali korešpondovať s lehotami ustanovenými daňovým poriadkom.</p> | | | |
| <p>AZZZ SR</p> | <p>1.5K čl. I bodu 45 návrhu zákona §78a odsek 9 a odsek 10 1.5. K čl. I bodu 45 návrhu zákona §78a odsek 9 a odsek 10 Navrhujeme vylúčiť požiadavku z návrhu § 78a odsek 9 a odsek 10 - vykazovanie údajov „označenie konania podľa § 25a odsek 2 písmená a) až c)“ a vylúčiť § 78a odsek 9 písmeno b), t.j. vylúčiť požiadavku osobitne vykazovať jednotlivú sumu, o ktorú sa opravil základ dane a daň a sadzbu dane. Odôvodnenie: Odporúčame ponechať kontrolný výkaz v jeho aktuálnom nastavení pred navrhovanou novelou zákona spolu s</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> | <p>Označenie konania ako údaj uvádzajúci sa v kontrolnom výkaze pri oprave základu dane podľa § 25a bol vypustený. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR mala možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne</p> |

| | | | | |
|----------------|---|---|----|---|
| | usmernením, do ktorých oddielov je potrebné prípady opráv pri nevyožiteľných pohľadávkach uviesť. | | | náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| AZZZ SR | 1.5. K čl. I bodu 45 návrhu zákona §78a odsek 9 a odsek 10 1.5. K čl. I bodu 45 návrhu zákona §78a odsek 9 a odsek 10 Navrhujeme vylúčiť požiadavku z návrhu § 78a odsek 9 a odsek 10 - vykazovanie údajov „označenie konania podľa § 25a odsek 2 písmená a) až c)“ a vylúčiť § 78a odsek 9 písmeno b), t.j. vylúčiť požiadavku osobitne vykazovať jednotlivú sumu, o ktorú sa opravil základ dane a daň a sadzbu dane. Odôvodnenie: Odporúčame ponechať kontrolný výkaz v jeho aktuálnom nastavení pred navrhovanou novelou zákona spolu s usmernením, do ktorých oddielov je potrebné prípady opráv pri nevyožiteľných pohľadávkach uviesť. | Z | ČA | Označenie konania ako údaj uvádzajúci sa v kontrolnom výkaze pri oprave základu dane podľa § 25a bol vypustený. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR mala možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| AZZZ SR | 1.6. K čl. I bodu 54 1.6. K čl. I bodu 54 návrhu zákona V § 85kj navrhujeme uviesť prechodné ustanovenie k novému § 25a, na základe ktorého bude upravené ako postupovať pri nevyožiteľných pohľadávkach, ktoré vznikli pred 1.1.2021. V § 85kj navrhujeme doplniť bod 2 s nasledovným znením: „Ustanovenie § 25a predpisu účinného od 1. januára 2021 sa použije aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu, ak sa pohľadávka stala nevyožiteľnou podľa §25a ods. 2 po 1.januári 2021 a zároveň nezaniklo právo vykonať opravu základu dane podľa §25a ods. | Z | ČA | Právna úprava opravy základu dane pri nevyožiteľných pohľadávkach sa pri splnení podmienok upravených v návrhu zákona vzťahuje aj na pohľadávky vzniknuté pred účinnosťou novely zákona o DPH. Z dôvodu právnej istoty bude v tomto zmysle upravená dôvodová správa. |

| | | | | |
|----------------|---|---|----|---|
| | <p>5.“ Odôvodnenie: Z prechodného ustanovenia nie je zrejmé, či je možné ustanovenie nového § 25a použiť aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu. Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné presne zadefinovať na aké pohľadávky je možné ust. §25a aplikovať. Podľa nášho názoru a rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie má článok 90 smernice DPH v predmetnej veci priamu účinnosť. Preto sme toho názoru, že vyššie navrhovaná legislatívna úprava sa má vzťahovať aj na pohľadávky pred navrhovanou účinnosťou predmetnej novely zákona o DPH.</p> | | | |
| AZZZ SR | <p>1.6. K čl. I bodu 54 návrhu zákona 1.6. K čl. I bodu 54 návrhu zákona V § 85kj navrhujeme uviesť prechodné ustanovenie k novému § 25a, na základe ktorého bude upravené ako postupovať pri nevyhnutných pohľadávkach, ktoré vznikli pred 1.1.2021. V § 85kj navrhujeme doplniť bod 2 s nasledovným znením: „Ustanovenie § 25a predpisu účinného od 1. januára 2021 sa použije aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu, ak sa pohľadávka stala nevyhnutnou podľa §25a ods. 2 po 1.januári 2021 a zároveň nezaniklo právo vykonať opravu základu dane podľa §25a ods. 5.“ Odôvodnenie: Z prechodného ustanovenia nie je zrejmé, či je možné ustanovenie nového § 25a použiť aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu. Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné presne zadefinovať na aké pohľadávky je možné ust. §25a aplikovať. Podľa nášho názoru a rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie má článok 90 smernice DPH v predmetnej veci priamu účinnosť. Preto sme</p> | Z | ČA | <p>Právna úprava opravy základu dane pri nevyhnutných pohľadávkach sa pri splnení podmienok upravených v návrhu zákona vzťahuje aj na pohľadávky vzniknuté pred účinnosťou novely zákona o DPH. Z dôvodu právnej istoty bude v tomto zmysle upravená dôvodová správa.</p> |

| | | | | |
|-----------------|--|---|----|---|
| | toho názoru, že vyššie navrhovaná legislatívna úprava sa má vzťahovať aj na pohľadávky pred navrhovanou účinnosťou predmetnej novely zákona o DPH. | | | |
| Klub 500 | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 4 – zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie § 25a ods. 4 tak, aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“.</p> <p>Odôvodnenie: V § 25a ods. 4 navrhujeme upraviť a bližšie definovať zoznam situácií, pri ktorých platiteľ nemôže vykonať úpravu základu dane. Zároveň navrhujeme, aby boli obmedzenia uvedené v bode b) až d) naviazané na dátum účinnosti zmluvy / objednávky, na základe ktorej sa dodanie tovaru alebo služby uskutočňuje. Znenie §25a odsek 4, písm. e) považujeme za vágne a navrhujeme ho spresniť alebo aspoň podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe. V aktuálnom znení odseku 4 je moment odkedy platiteľ nemôže uplatniť novo navrhovanú úpravu základu dane v špecifických situáciách (body b) až d) navrhovaného odseku 4) naviazaný na moment dodania tovaru a služby. Ak deň dodania tovaru alebo služby nastane po dni uvedenom v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4, platiteľ nebude oprávnený vykonať opravu základu dane. Uvedené znenie môže spôsobovať praktické problémy v situáciách, keď sú tovary a služby dodávané čiastkovo (daňová povinnosť vzniká podľa ust. § 19 ods. 3 zákona od DPH) alebo ak je</p> | Z | ČA | <p>V zákone je potrebné upraviť aj situácie, kedy dodávateľ nekoná v dobrej viere, že mu odberateľ za dodanie tovaru zaplatí. Rešpektujúc však určitú administratívnu záťaž MF SR prehodnotilo znenie návrhu zákona a vypustilo z §25a odsek 4 písmená c) a d). Podobne do § 25a ods. 4 písm. e) sa doplnilo, že pri hodnotení nezaplatenia sa prihliada na okolnosti konkrétneho obchodného prípadu, čo bude bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |

| | | | | |
|------------------------|--|----------|-----------|--|
| | <p>moment vzniku daňovej povinnosti napr. pri zmluvách o dielo naviazaný na ukončenie určitej etapy alebo časti diela (t.j. ak daňová povinnosť vznikne dňom odovzdania diela / časti diela, pričom činnosti, na ktoré sa faktúra vzťahuje mohli byť uskutočňované dlhšie obdobie). V takýchto situáciách v praxi bežne nastáva situácia, kedy dodávateľ vykonáva zmluvne dohodnuté činnosti niekoľko týždňov až mesiacov a až následne je vystavená faktúra. Ak by sa počas tohto obdobia stal odberateľ platobne neschopným alebo by bol zverejnený v zozname dlžníkov podľa ust. § 52 daňového poriadku, pričom platiteľ by za vykonané činnosti podľa zmluvne dohodnutých podmienok vystavil faktúru až po tomto dátume, platiteľ by nemal nárok na opravu základu dane v prípade, ak by sa pohľadávka stala nevyhľaditeľnou. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie § 25a, tak aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“.</p> <p>Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Navrhujeme zaviesť formulár resp. štandard na uverejnenie oznámenia, tak aby bolo možné proces automatizovať.</p> | | | |
| <p>Klub 500</p> | <p>K čl. I bodu 45 návrhu zákona §78a odsek 9 a odsek 10 – zásadná pripomienka Navrhujeme vylúčiť požiadavku z návrhu § 78a odstavce 9) a odstavce 10) - vykazovanie údajov „označenie konania podľa § 25a odsek 2 písmená a) až c)“ a vylúčiť § 78a odsek 9 písmeno</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> | <p>Označenie konania ako údaj uvádzajúci sa v kontrolnom výkaze pri oprave základu dane podľa § 25a bol vypustený. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR</p> |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|--|
| | <p>b), t.j. vylúčiť požiadavku osobitne vykazovať jednotlivú sumu, o ktorú sa opravil základ dane a daň a sadzbu dane.</p> <p>Odôvodnenie: Odporúčame ponechať kontrolný výkaz v jeho aktuálnom nastavení pred navrhovanou novelou zákona spolu s usmernením, do ktorých oddielov je potrebné prípady opráv pri nevyhnutných pohľadávkach uviesť.</p> | | | <p>malo možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |
| Klub 500 | <p>Všeobecne k čl. I bodu 19 návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>Problematika obsiahnutá v navrhovanom § 25a je veľmi komplexná, keďže v nadväznosti na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie je potrebné pri transpozícii smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení (ďalej len „smernica o DPH“) zohľadniť široké spektrum súvislostí, aby transponované ustanovenia neboli v rozpore so základnými zásadami smernice o DPH. V súčasnom znení návrhu zákona však absentujú významné súvislosti a definície, ktoré by umožnili aplikáciu ustanovení v praxi s dostatočnou mierou právnej istoty. Článok 90 smernice o DPH znie: 1. V prípade zrušenia, odmietnutia, úplného alebo čiastočného nezaplatenia alebo v prípade zníženia ceny po dodaní sa základ dane primerane zníži za podmienok stanovených členskými štátmi. 2. V prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia sa členské štáty môžu odchýliť od ustanovenia odseku. Navrhované ust. §25a je transpozíciou práve vyššie uvedeného článku 90 smernice o DPH. Súdny dvor</p> | Z | A | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>Európskej únie v rozsudku C-672/17 Tratave konštatuje, že toto ustanovenie je vyjadrením základnej zásady smernice o DPH, podľa ktorej je zdaniteľným základom skutočne získaná protihodnota. Na základe tejto zásady daňová správa nemôže vyberať z titulu DPH vyššiu sumu, než je suma, ktorú získala zdaniteľná osoba. Podľa odseku 2 smernice o DPH sa členské štáty môžu v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia odchyliť od odseku 1. Súdny dvor v rozsudku C-246/16 Di Maura konštatuje, že táto možnosť výnimky, ktorá sa striktno obmedzuje na prípad úplného alebo čiastočného nezaplatenia, je založená na myšlienke, že nezaplatenie protihodnoty môže byť za určitých okolností a z dôvodu právnej situácie existujúcej v dotknutom členskom štáte ťažké overiť alebo môže byť len dočasným stavom. Z toho vyplýva, že uplatnenie takejto možnosti výnimky musí byť odôvodnené. Pripustiť možnosť, že členské štáty by mohli vylúčiť akékoľvek zníženie základu dane pre DPH, by odporovalo zásade neutrality DPH. Podnikateľ ako príjemca dane na účet štátu musí byť zbavený bremena splatnej alebo zaplatenej dane v rámci svojich podnikateľských činností, ktoré samotné podliehajú DPH (C-246/16 Di Maura). V rozsudku C-146/19 SCT z 11.6.2020 Súdny dvor v bode 24 konštatuje, že uvedená možnosť výnimky má za cieľ iba umožniť členským štátom bojovať s neistotou spojenou s vymáhaním dlžných súm a nerieši otázku, či zníženie základu dane na účely DPH možno nevykonať v prípade konečného nezaplatenia. Súdny dvor v rozsudku C-146/19 SCT v bode 27 judikoval, že v prípade, ak zdaniteľná osoba môže preukázať, že pohľadávka voči jej dlžníkovi je s konečnou platnosťou</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>nevymožiteľná, členský štát musí umožniť zníženie základu dane na účely DPH. V nadväznosti na zásadu daňovej neutrality a proporcionality a ustálenú judikatúru Súdneho dvora je nevyhnutné zohľadniť pri stanovení podmienok, pri ktorých je možné vylúčiť zníženie základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia, široké spektrum súvislostí a situácií vyplývajúcich z podnikateľskej praxe, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou. Podľa nášho názoru navrhované znenie ust. §25a pokrýva iba parciálnu časť situácií, kedy sa pohľadávka stáva na účely úpravy základu dane z pridanej hodnoty nevymožiteľnou. Z podnikateľskej praxe, ako aj z legislatívnej úpravy vyplývajú ďalšie situácie, napríklad v prípade reštrukturalizácie dlžníka, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky, alebo jej časti. Taktiež navrhujeme, aby ustanovenia zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) boli v súlade s ustanoveniami iných zákonov upravujúcich podnikateľskú prax, najmä Zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov (ZDP), Zákon č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“), Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Úpravu základu dane z príjmov je v prípade neuhradených pohľadávok možné vykonať prostredníctvom odpisu pohľadávok aj v prípade, ak to vyplýva z reštrukturalizačného konania, či v prípade splnenia vymedzených podmienok, ak aj pohľadávka nebola súčasťou žiadneho konania. Ak je možné jednoznačne stanoviť situácie, pri ktorých je pohľadávka nevymožiteľná na účely dane z</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|------------------------|--|----------|-----------|--|
| | <p>príjmov, je nevyhnuté tieto situácie zohľadniť aj pri úprave nevykonalnosti pohľadávok na účely dane z pridanej hodnoty. Navrhované znenie §25a návrhu zákona zohľadňuje iba parciálnu časť situácií a v jeho znení absentujú významné situácie vyplývajúce z podnikateľskej praxe, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky na účely úpravy dane z pridanej hodnoty. Súčasné navrhované znenie §25a, ktoré podmieňuje opravu základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia odporuje zásade neutrality dane z pridanej hodnoty, vzhľadom k tomu, že upravuje iba vybrané situácie. S ohľadom na nedávno vydaný rozsudok súdneho dvora C-146/19 SCT z 11.6.2020 je navrhované znenie §25a návrhu zákona v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Z tohto dôvodu dávame podnet na intenzívnu diskusiu s odborníkmi z praxe v súvislosti s návrhom zákona a pripomienkami k návrhu zákona a ponúkame možnosť konzultácií so zodpovednými osobami za účelom riešenia možných aplikačných problémov.</p> | | | |
| <p>Klub 500</p> | <p>1.2. K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 2 – zásadná pripomienka V § 25a ods. 2 navrhujeme nasledovné znenie: „(2) Na účely tohto zákona sa pohľadávka z dodania tovaru alebo služby stáva nevykonalnou pohľadávkou, ak a) je vymáhaná v exekučnom konaní,6aca) a to v rozsahu, v akom nebola uspokojená do 24 mesiacov od začatia exekúcie, a dňom, ktorý nasleduje po uplynutí 24 mesiacov od začatia exekúcie, okrem pohľadávky, ktorá sa stala nevykonalnou podľa písmen b) až e) pred</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> | <p>K bodu A) Tento bod bol čiastočne akceptovaný a do návrhu zákona bola doplnená definícia, kedy je pohľadávku možné považovať za nevykonalnú. Ide o situáciu, kedy platiteľ dane pohľadávku neprihlásil do konkurzu, reštrukturalizácie alebo dedičského konania, ale vie preukázať, že pohľadávka by nebola</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>uplynutím 24 mesiacov od začatia exekúcie, b) sa odberateľ (dlžník) nachádza v konkurznom konaní,6acb) alebo reštrukturalizačnom konaní6acb) a platiteľ dane: 1. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka nebola úplne alebo čiastočne uspokojená alebo 2. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka, ktorú do konkurzného alebo reštrukturalizačného konania neprihlásil by vzhľadom na jeho výsledky nebola úplne alebo čiastočne uspokojená, aj keby túto pohľadávku prihlásil, c) súd rozhodol o oddĺžení odberateľa (dlžníka) 1. konkurzom,6acc) a to dňom a v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zistená v konkurznom konaní, alebo 2. splátkovým kalendárom,6acd) v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zahrnutá do splátkového kalendára, a to dňom určenia splátkového kalendára, d) odberateľ (dlžník), ktorý je právnickou osobou, zanikol bez právneho nástupcu, a to dňom zániku, e) existuje dôvodné riziko, že dlžník pohľadávku úplne alebo čiastočne nezaplatí a od splatnosti pohľadávky uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní, f) odberateľ (dlžník) zomrel. .</p> <p>Odôvodnenie: A) Rozšírenie pri konkurznom konaní V odseku 2 navrhovaného §25a sú taxatívne vymedzené iba vybrané situácie súvisiace s konkurzom, pri ktorých je možné pohľadávky považovať za nevymožiteľné. Keďže konkurzné konanie môže byť taktiež zrušené podľa § 102 ods. 1 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) navrhujeme §25a rozšíriť o ďalšie dôvody, na základe ktorých môže byť konkurzné konanie zastavené,</p> | | <p>uspokojená ani ak by bola prihlásená. K bodu B) V prípade reštrukturalizácie platiteľ dane opraví daň štandardným postupom podľa § 25 ods. 1 (t.j. má nárok na opravu základu dane z titulu zníženia ceny). V prípade pohľadávok neprihlásených do reštrukturalizácie bude mať dodávateľ právo vykonať opravu základu dane, ak preukáže, že by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani vtedy, ak by bola prihlásená. K bodu C) - Čiastočne akceptované v prípade, že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 eur vrátane dane, ak platiteľ dane preukáže, že vykonal akýkoľvek úkon, ktorý smeruje k získaniu úhrady pohľadávky. - Smrť dlžníka – nie je možné akceptovať z dôvodu, že dlžník môže byť majetný, úmyselne neplnil za života a pohľadávka môže byť uspokojená v dedičskom konaní. - Časový test 1080 dní: dôvody, pre ktoré nebolo možné pripomienku akceptovať: - negatívny vplyv na štátny rozpočet (v dani z príjmov dochádza k odpisovaniu pohľadávky postupne počas troch</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>zamietnuté alebo zrušené v súlade zo ZKR. Vzhľadom k tomu, že existuje viacero dôvodov, na základe ktorých je možné po zastavení, zrušení alebo ukončení konkurzu považovať neuhradenú pohľadávku s konečnou určitosťou za nevymožiteľnú, považujeme taxatívne vymedzenie iba niektorých vybraných dôvodov za narušenie zásady neutrality DPH. Z tohto dôvodu navrhujeme zvážiť doplnenie ďalších dôvodov, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľná po zastavení alebo zrušení konkurzu. V zmysle vyššie spomenutého rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezaplatenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú. Členský štát musí v takýchto situáciách umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Keďže v zmysle článku 90 ods. 2 smernice o DPH je možné odchyliť sa od článku 90 ods. 1 iba v prípade nezaplatenia a vzhľadom k tomu, že situáciu, pri ktorej pohľadávka zaniká v konkurznom konaní nemožno považovať za nezaplatenie, a teda odchyliť sa od článku 90 ods. 1 smernice o DPH, je navrhované znenie novely zákona o DPH v rozpore s judikatúrou súdneho dvora Európskej únie. B) Reštrukturalizačné konanie Ďalším spôsobom riešenia úpadku spoločnosti v prípade neschopnosti hradiť svoje záväzky je reštrukturalizačné konanie, ktoré v navrhovanom znení ust.</p> | | <p>rokov, v dani z pridanej hodnoty by išlo o jednorazové uplatnenie), - úprava inštitútu opravy základu dane pri nevymožiteľných pohľadávkach je novým opatrením, pri ktorom nie je možné odhadnúť správanie platiteľov dane a potencionálne podvody v tejto oblasti, - úprava inštitútu opravy základu dane navrhovaná predkladateľom rešpektuje judikatúru Súdneho dvora EÚ (okrem iného aj požiadavku starostlivosti o pohľadávky, v rámci ktorej podnikatelia na Slovensku zlyhávajú).</p> |
|--|---|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>§25a absentuje. Po vypracovaní reštrukturalizačného posudku a schválení návrhu na povolenie reštrukturalizácie je spoločnosť povinná vypracovať reštrukturalizačný plán, ktorý upravuje rozsah uspokojenia neuhradených pohľadávok.</p> <p>Reštrukturalizácia prebieha na základe reštrukturalizačného plánu (ďalej len „RP“), čo podľa ust. § 132 ods. 1 ZKR je listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (ďalej len „účastník RP“), ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov RP, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka. Po potvrdení RP súdom je tento záväzný pre všetkých účastníkov RP. Podľa ust. § 153 ods. 1 ZKR v uznesení o potvrdení RP súd rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie. Nastupuje etapa reštrukturalizácie mimo súdneho konania, a to etapa plnenia RP. Dlžník je viazaný povinnosťami podľa súdom potvrdeného RP, pričom podlieha dohľadu v rámci dozornej správy len vtedy, ak tak určila záväzná časť RP (§ 162 a nasl. ZKR). Právoplatné uznesenie o potvrdení RP súdom ešte nemôže byť považované za výsledok reštrukturalizačného konania, na základe ktorého by daňovník ako veriteľ považoval pohľadávku za definitívne nevyožiteľnú a vykonal opravu základu dane z pridanej hodnoty vo výške pohľadávky alebo jej časti, ktorá nie je zahrnutá v RP, podľa ust. § 25a zákona o DPH v príslušnom zdaňovacom období.</p> <p>Vzhľadom na ustanovenia § 159 ods. 1 a § 161 ods. 1 ZKR v prípade nesplnenia povinností z RP stáva sa tento vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným a dlžník je povinný plniť pôvodnú pohľadávku veriteľa (v rozsahu, v akom bola prihlásená) alebo vyhlásiť konkurz, kedy veritelia prihlasujú</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>pôvodnú výšku pohľadávok. V zdaňovacom období, v ktorom dlžník splnil riadne a včas voči veriteľovi pohľadávku (časť prihlásenej pohľadávky) vyplývajúcu mu z RP, môže daňovník v zmysle vyššie uvedeného považovať pohľadávku s konečnou istotou za neuhradenú, a preto navrhujeme do §25a doplniť situáciu kedy sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe výsledku reštrukturalizačného konania. V zmysle rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezapletenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú, a členský štát musí umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Rovnaké DPH posúdenie by malo byť uplatnené aj pri reštrukturalizačnom konaní. C) Časový test – 1 080 dní odo dňa splatnosti pohľadávky V navrhovanom znení ust. §25a, ktorý v odseku 2 určuje kedy a v akom rozsahu sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou, sú uvedené iba situácie, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe súdneho alebo exekučného konania. Podľa skúseností z podnikateľskej praxe však nie každý insolventný dlžník, pri ktorom existuje dôvodné riziko (napr. dlžník nereaguje na opakovanú výzvu veriteľa, je zverejnený vo verejných zoznamoch ako dlžník na sociálnom, zdravotnom poistení, prípadne eviduje daňové nedoplatky), že čiastočne alebo úplne</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>neuhradí svoje záväzky, spĺňa podmienky na povolenie reštrukturalizačného alebo konkurzného konania. Taktiež vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní nie je z podnikateľského hľadiska vždy realizovateľné. V prípade pohľadávok v nízkej hodnote môžu vynaložené náklady na vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní presiahnuť výšku uspokojenia pohľadávky. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme do ust. §25a doplniť podmienky, na základe ktorých bude možné pohľadávky uznať za nevymožiteľné a vykonať opravu základe dane z pridanej hodnoty. V ust. § 20 ods. 14 ZDP sú ustanovené podmienky, na základe ktorých je možné vykonať odpis pohľadávky a tento odpis zahrnúť do daňových výdavkov. Navrhujeme do ust. §25a doplniť nasledovné podmienky na uznanie pohľadávok za nevymožiteľné, ktoré sú obdobné ako v ust. § 20 ods. 14 ZDP: - pohľadávka musí byť riziková; Za „rizikovú pohľadávku“ sa považuje pohľadávka, u ktorej je riziko, že ju dlžník sčasti alebo úplne neuhradí, z dôvodu insolventnosti dlžníka a pod. Neexistencia dlžníka nie je dôvod na daňovo účinný odpis pohľadávky; - pohľadávka musí byť nepremlčaná; Premlčacie lehoty definujú osobitné predpisy, ktorými sú napríklad § 391 až 408 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. - od splatnosti pohľadávky musí uplynúť doba dlhšia ako 1 080 dní, aby bolo možné vykonať opravu základu dane z pridanej hodnoty do výšky 100 % menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatennej časti bez príslušenstva. Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Oceňujeme zámer zákonodarcu, ktorým je jednoznačne zadefinovať nevymožiteľnú pohľadávku. Pre spoločnosti, ktoré majú stovky</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>ba až tisíceky pohľadávok je však z procesného a administratívneho hľadiska veľmi náročné sledovať stav nevykonalnosti pohľadávok v rozsahu navrhovanom touto novelou. Obchodný vestník neobsahuje štandardizované dokumenty, a proces overovania dát vo vestníku teda nie je možné automatizovať. Preto by sme navrhovali (aby bolo možné aplikovať ustanovenie tejto novely aj pri spoločnostiach s veľkým množstvom odberateľov), aby sa spolu s touto novelou zaviedla aj štandardizácia informácií v Obchodnom vestníku pri jednotlivých konaniach, aby bolo možné získať z Obchodného vestníka dáta vo forme, ktorá umožní automatickú a pravidelnú kontrolu aj veľkého množstva odberateľov. Momentálne Obchodný vestník obsahuje veľmi rozdielne naformulované dokumenty, z ktorých nie je možné vytážiť systematické dáta o stave konania u konkrétnych odberateľov inak ako zdĺhavou manuálnou kontrolou, ktorá spôsobuje významné administratívne zaťaženie platiteľov dane. Smrť dlžníka</p> <p>Informácie o úmrtí dlžníka prípadne o začatí dedičského konania nie sú verejné, t.j. ak informáciu platiteľovi dane neposkytne priamo dedič, prípadne notár alebo súd v rámci otvoreného konania (napr. exekúcia), túto informáciu nemá platiteľ dane k dispozícii vôbec, prípadne nie je k dispozícii včas. O úmrtí dlžníka sa platiteľ dane často dozvie neskoro, keď už je po dedičskom konaní a nemá k dispozícii detaily ohľadne dedičského konania. Táto podmienka je pre subjekty s veľkým množstvom klientov neaplikovateľná, keďže informácie sa nedajú systematicky a včas dohľadať v žiadnej verejne dostupnej databáze. Navrhujeme zjednodušiť tento bod v tom smere, že by</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|-----------------|--|---|---|--|
| | <p>postačovalo získanie informácie o úmrtí dlžníka, pričom za rozhodujúci (pre opravu základu dane v zmysle §25a) by sa považoval deň, keď sa o úmrtí dozvieme.</p> | | | |
| Klub 500 | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona §25a odsek 5 – zásadná pripomienka</p> <p>V § 25a ods. 5 navrhujeme presne špecifikovať lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, napr. odvolávkou na presne ustanovenia jednotlivých zákonov čím sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť ohľadom výpočtu lehôt pre správcu dane ako aj platiteľov. Odôvodnenie: Súčasný návrh ods. 5 predmetného ustanovenia len veľmi všeobecne uvádza obdobia, počas ktorých lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane neplynie. Napr. v bode a) je len veľmi všeobecne uvedené, že lehota neplynie počas súdneho konania. Zo znenia nie je presne jasné akým momentom prerušenie lehoty začína a končí čo bude spôsobovať právnu neistotu a nesúlad pri uplatňovaní uvedeného ustanovenia. Za účelom zabezpečenia právnej istoty by mali byť všetky lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, špecifikované napr. odvolávkou na presné ustanovenia jednotlivých zákonov. Navyše, odsek 5 navrhovaného znenia §25a hovorí, že právo platiteľa vykonať opravu základu dane zaniká uplynutím troch rokov od posledného dňa lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom bol tovar alebo služba dodaná. Všeobecná lehota, po uplynutí ktorej nemožno vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných</p> | Z | N | <p>Lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, sú upravené odkazom na osobitný predpis, ktorý ich dostatočne presne špecifikuje. Predkladateľ je toho názoru, že navrhovaná trojročná lehota s možnosťou prerušenia lehoty je výrazne priaznivejšia pre platiteľov dane ako navrhovaná päťročná prekluzívna lehota, z dôvodu, že niektoré insolvenčné konania trvajú aj viac rokov. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |

| | | | | |
|-----------------|---|---|----|---|
| | <p>predpisov podľa ust. § 69 ods. 1 daňového poriadku, nastane po piatich rokoch od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov. Ustanovené lehoty v návrhu zákona by mali korešpondovať s lehotami ustanovenými daňovým poriadkom.</p> | | | |
| Klub 500 | <p>K čl. I bodu 54 návrhu zákona – zásadná pripomienka V § 85kj navrhujeme uviesť prechodné ustanovenie k novému § 25a, na základe ktorého bude upravené ako postupovať pri nevyhnutných pohľadávkach, ktoré vznikli pred 1.1.2021. V § 85kj navrhujeme doplniť bod 2 s nasledovným znením: „Ustanovenie § 25a predpisu účinného od 1. januára 2021 sa použije aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu, ak sa pohľadávka stala nevyhnutnou podľa §25a ods. 2 po 1.januári 2021 a zároveň nezaniklo právo vykonať opravu základu dane podľa §25a ods. 5.“ Odôvodnenie: Z prechodného ustanovenia nie je zrejmé, či je možné ustanovenie nového § 25a použiť aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu. Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné presne zdefinovať na aké pohľadávky je možné ust. §25a aplikovať. Podľa nášho názoru a rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie má článok 90 smernice DPH v predmetnej veci priamu účinnosť. Preto sme toho názoru, že vyššie navrhovaná legislatívna úprava sa má vzťahovať aj na</p> | Z | ČA | <p>Právna úprava opravy základu dane pri nevyhnutných pohľadávkach sa pri splnení podmienok upravených v návrhu zákona vzťahuje aj na pohľadávky vzniknuté pred účinnosťou novely zákona o DPH. Z dôvodu právnej istoty bude v tomto zmysle upravená dôvodová správa.</p> |

| | | | | |
|---------------|---|---|---|---|
| | pohľadávky pred navrhovanou účinnosťou predmetnej novely zákona o DPH. | | | |
| MDaVSR | <p>K Čl. I, nad rámec predmetnej novely</p> <p>2. V Čl. I žiadam nad rámec predmetnej novely zákona o DPH doplniť za bod 55. nový bod 56. v tomto znení: „56. Príloha č. 7a sa dopĺňa o nové služby, ktoré znejú: 56 Služby spojené s podávaním jedál a nápojov 77.21 Služby spojené s prenájomom a lízingom predmetov a zariadení na rekreačné a športové účely 79 Služby cestovných agentúr, cestovných kancelárií a ostatné rezervačné a súvisiace služby 82.3 Služby spojené s organizovaním kongresov a obchodných výstav 85.51 Služby športového a rekreačného vzdelávania 91.02 Služby v oblasti prevádzky múzeí 91.03 Spravovanie historických miest, budov a podobných pamiatok 91.04 Služby botanických a zoológických záhrad a prírodných rezervácií 93.21 Služby zábavných parkov a lunaparkov Túto pripomienku považujem za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti sa znížená sadzba DPH podľa § 27 ods. 2 a prílohy č. 7a zákona č. 222/2004 Z. z. uplatňuje na Ubytovacie služby. Žiadam v prílohe rozšíriť zoznam o Služby spojené s podávaním jedál a nápojov, Služby spojené s prenájomom a lízingom predmetov a zariadení na rekreačné a športové účely, Služby cestovných agentúr, cestovných kancelárií a ostatné rezervačné a súvisiace služby, Služby spojené s organizovaním kongresov a obchodných výstav, Služby športového a rekreačného vzdelávania, Služby v oblasti prevádzky múzeí, Spravovanie historických miest, budov a podobných pamiatok, Služby botanických a zoológických záhrad</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |

| | | | | |
|---------------|--|---|---|--|
| | <p>a prírodných rezervácií a o Služby zábavných parkov a lunaparkov. Cieľom je, a to aj v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024, reagovať na zhoršený finančný stav zariadení cestovného ruchu v dôsledku zákazu prevádzky, ku ktorému došlo Opatrením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, číslo OLP/2576/2020. Dané opatrenie pozastavilo fungovanie zariadeniam poskytujúcim služby v cestovnom ruchu s cieľom zamedziť šírenie pandémie ochorenia COVID-19 a malo za následok trojmesačný výpadok tržieb, ktorý len pre Ubytovacie služby môže dosahovať výšku až 190 miliónov euro (odhad podľa alikvotnej čiastky tržieb ubytovacích zariadení za mesiace marec, apríl a máj 2019). Je preto nevyhnutné opätovne čo najskôr naštartovať odvetvie a pokryť časť výpadku tržieb pre zlepšenie likvidity podnikov cestovného ruchu.</p> | | | |
| MDaVSR | <p>K čl. II Odporúčam, aby v prípade odsúhlasenia na úrovni Európskej únie odkladu dátumu účinnosti nových pravidiel dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) v oblasti elektronického obchodu, bol rovnako posunutý aj dátum účinnosti predmetných ustanovení zákona o DPH.</p> | O | A | |
| MDaVSR | <p>K čl. I body 31. a 32. V čl. I odporúčam novelizačné body 31. a 32. spojiť do jedného bodu 31., s úvodnou vetou v tomto znení: „31. § 68 vrátane</p> | O | A | |

| | | | | |
|---------------|--|---|---|---|
| | nadpisu nad paragrafom znie:“. Ostatné body odporúčam primerane prečíslovať. | | | |
| MDaVSR | <p>K Čl. II</p> <p>V súvislosti s pripomienkou týkajúcou sa rozšírenia zoznamu služieb v prílohe č. 7a žiadam, aby v Čl. II bola účinnosť predmetného bodu novely zákona o DPH, rozširujúceho tento zoznam služieb (navrhovaný bod 56.), ustanovená prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bude predmetná novela zákona o DPH vyhlásená v Zbierke zákonov. Túto pripomienku považujem za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti sa znížená sadzba DPH podľa § 27 ods. 2 a prílohy č. 7a zákona č. 222/2004 Z. z. uplatňuje na Ubytovacie služby. Žiadam v prílohe rozšíriť zoznam o Služby spojené s podávaním jedál a nápojov, Služby spojené s prenájomom a lízingom predmetov a zariadení na rekreačné a športové účely, Služby cestovných agentúr, cestovných kancelárií a ostatné rezervačné a súvisiace služby, Služby spojené s organizovaním kongresov a obchodných výstav, Služby športového a rekreačného vzdelávania, Služby v oblasti prevádzky múzeí, Spravovanie historických miest, budov a podobných pamiatok, Služby botanických a zoológických záhrad a prírodných rezervácií a o Služby zábavných parkov a lunaparkov. Cieľom je, a to aj v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024, reagovať na zhoršený finančný stav zariadení cestovného ruchu v dôsledku zákazu prevádzky, ku ktorému došlo Opatrením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |

| | | | | |
|---------------|---|---|---|--|
| | <p>pri ohrození verejného zdravia, číslo OLP/2576/2020. Dané opatrenie pozastavilo fungovanie zariadeniam poskytujúcim služby v cestovnom ruchu s cieľom zamedziť šírenie pandémie ochorenia COVID-19 a malo za následok trojmesačný výpadok tržieb, ktorý len pre Ubytovacie služby môže dosahovať výšku až 190 miliónov euro (odhad podľa alikvotnej čiastky tržieb ubytovacích zariadení za mesiace marec, apríl a máj 2019). Je preto nevyhnutné opätovne čo najskôr naštartovať odvetvie a pokryť časť výpadku tržieb pre zlepšenie likvidity podnikov cestovného ruchu.</p> | | | |
| MPRVSR | <p>poznámke pod čiarou k odkazu 5ac Na základe bodu 22.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého „v poznámke pod čiarou nemožno uvádzať predpisy, ktoré neboli vyhlásené v zbierke zákonov alebo publikované v Úradnom vestníku ES alebo Úradnom vestníku EÚ“, odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 5ac vypustiť alebo doplniť o citáciu príslušného zatiaľ neúčinného právneho aktu EÚ.</p> | O | A | |
| MPRVSR | <p>poznámke pod čiarou k odkazu 21b Pri poznámke pod čiarou k odkazu 21b odporúčame slová „v platnom znení“ umiestniť za slová „(Ú. v. EÚ L 343, 29. 12. 2015)“</p> | O | A | |
| MPRVSR | <p>čl. I bodu 31 a 32 V čl. I body 31 a 32 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu a úvodnú vetu príslušného bodu uviesť v</p> | O | A | |

| | | | | |
|----------------|---|---|---|--|
| | súlade s bodom 30.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR takto: „§ 68 vrátane nadpisu nad paragrafom znie“. | | | |
| MPRVSR | doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti odporúčame v prvom bode „Navrhovateľ zákona“ namiesto „Vláda Slovenskej republiky“ uviesť „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“, v bode 3 písm. b) pri Smernici Rady (EÚ) 2017/2455 doplniť dodatok „v platnom znení“ a pri Smernici Rady (EÚ) 2018/1910 doplniť slová „(Ú. v. EÚ L 311, 7.12.2018).“ | O | A | |
| MPRVSR | dôvodovej správe všeobecnej časti V dôvodovej správe všeobecnej časti odporúčame pri zhrnutí vybraných vplyvov návrhu zákona „sociálny vplyv“ zosúladiť s doložkou vybraných vplyvov. | O | A | |
| MPRVSR | poznámkam pod čiarou k odkazom 6aca, 6acc a 6acd V súlade s bodom 23.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR odporúčame pri poznámke pod čiarou k odkazu 6aca uviesť konkrétne ustanovenia citovaného právneho predpisu a v súlade s bodom 55. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa nepoužíva formulácia „§ 8 a nasl.“, pri poznámkach pod čiarou k odkazom 6acc a 6acd uviesť konkrétne ustanovenia citovaných právnych predpisov. | O | A | |
| MPSVRSR | K všeobecnej časti dôvodovej správy Informáciu o sociálnych vplyvoch predloženého návrhu zákona vo všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné zosúladiť s | O | A | |

| | | | | |
|----------------|---|---|---|--|
| | hodnotením tohto vplyvu v doložke vybraných vplyvov k predloženému návrhu zákona. | | | |
| MPSVRSR | K čl. I bodu 3 Odporúčame v čl. I bode 3 navrhovanom ustanovení § 4 ods. 8 použiť jednotné číslo pri označení adresáta povinnosti v ňom ustanovenej. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | |
| MPSVRSR | K čl. I bodom 31 a 32 Odporúčame v čl. I novelizačné body 31 a 32 spojiť do jedného novelizačného bodu 31 a znenie uvádzacej vety upraviť nasledovne: „§ 68 vrátane nadpisu nad paragrafom znie:“. Nasledujúce novelizačné body je potrebné preznačiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | |
| MSSR | Pripomienka k bodu 31 a 32 Odporúčame predkladateľovi novelizačné body spojiť s úvodnou vetou: „§ 68 vrátane nadpisu nad paragrafom znie:.....“ v súlade s bodom 30.1. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky; novelizačné body odporúčame následne prečíslovať. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | |
| MSSR | Pripomienka k bodu 36 Odporúčame predkladateľovi používať zavedené legislatívne pojmy, v tomto prípade pojem „predaj tovaru na diaľku na území Európskej únie“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Nové znenie § 14 ods. 1 zákona o DPH upravuje predaj tovaru na diaľku na území EÚ ako aj predaj tovaru dovážaného z územia tretích štátov. Navrhovaná formulácia by nebola dostatočná. |

| | | | | |
|-----------------|---|---|----|--|
| MSSR | Pripomienka k bodu 4 Odporúčame predkladateľovi slová „uplatňuje osobitné úpravy“ uviesť v správnom gramatickom tvare. Ide o gramatickú pripomienku. | O | N | Osoba, ktorá uplatňuje osobitné úpravy, je uvedená v predvetí. |
| MSSR | Pripomienka k bodu 19 (§ 25a ods. 13) Odporúčame predkladateľovi slovo „povinnosti“ uvádzať v jednotnom čísle. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | |
| MSSR | Pripomienka k bodu 12 Odporúčame predkladateľovi v odseku 1 písm. a) a písm. b) vypustiť v úvodných vetách dvojbodky. To rovnako platí aj v novelizačnom bode 45. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Rovnaká legislatívna technika sa už v zákone o DPH používa. |
| MSSR | Pripomienka k bodu 3 Odporúčame predkladateľovi zosúladiť znenie ustanovenia s bodom 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a normatívny text („platitelia – platiteľ“) dať do jednotného čísla. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | |
| MŠVVaŠSR | k bodom 31 až 33 Odporúčame body 31 až 33 zlúčiť s úvodnou vetou v nasledovnom znení: "§ 68 až 68c vrátane nadpisu nad § 68 znejú:". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | Body 31 a 32 návrhu zákona boli spojené. Navrhované znenie by nebolo plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| MŠVVaŠSR | bodu 12,19 a 33 (§ 68b a 68c) Odporúčame zväžiť pri výpočte podmienok v predmetných ustanoveniach použitie spojok "a/alebo". | O | N | Znenie návrhu zákona považujeme za dostatočne zrozumiteľné. |

| | | | | |
|-----------------|---|---|----|---|
| MVSR | Bodom 31, 32 a 33 Body 31, 32 a 33 odporúčame spojiť do jedného bodu a úvodnú vetu uviesť v súlade s bodom 30.1 prílohy č. 1k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Zároveň ďalšie novelizačné body prečíslovať. | O | ČA | Body 31 a 32 návrhu zákona boli spojené. Navrhované znenie by nebolo plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| MVSR | bodu 17 § 16 ods. 2 V bode 17 § 16 ods. 2 slovo „sa“ pred slovom „miesto“ presunúť pred slovo „mení“. Gramatická pripomienka. | O | A | |
| MVSR | bodu 4 V bode 4 vypustiť slovo „ustanovení“ z nadbytočnosti. | O | N | Slovo „ustanovení“ je použité z dôvodu zachovania rovnakej terminológie. Rovnaká formulácia sa používa v osobitných úpravách. |
| MVSR | bodu 54 V bode 54 slovo „účinné“ nahradiť slovami „k úpravám účinným“. | O | N | Prechodné ustanovenia boli zmenené. Pripomienka sa stala bezpredmetná. |
| MZVEZ SR | K čl. I bodu 3 V čl. 1 bode 3 v § 4 ods. 8 odporúčame slová "Platitelia podľa odseku 4 sú povinní" nahradiť slovami "Platiteľ podľa odseku 4 je povinný" (zjednotenie úpravy). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | |
| MZVEZ SR | K čl. I bodom 31 a 32 V čl. I body 31 a 32 odporúčame zlúčiť a úvodnú vetu upraviť takto:"§ 68 vrátane nadpisu nad § 68 znie:". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | |

| | | | | |
|------------|--|----------|-----------|---|
| <p>NBS</p> | <p>K čl. I 1. V bode 10 v poznámke pod čiarou k odkazu 5ac navrhujeme vypustiť prípadne doplniť citáciu zatiaľ neexistujúceho, resp. neúčinného právneho aktu EÚ (označeného tromi bodkami „.../2020“). 2. V bode 19 v poznámkach pod čiarou k odkazom 6acc a 6acd odporúčame slovo „nasl.“ nahradiť relevantným číslom paragrafu. 3. V bode 25 odporúčame slová „§ 68c“ nahradiť slovom „68c“. Rovnaká pripomienka platí aj pre bod 28. 4. Body 31, 32 a 33 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu 31. Zároveň odporúčame prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body. 5. V pôvodnom bode 32 v poznámke pod čiarou k odkazu 28aa navrhujeme nahradiť citáciu v Úradnom vestníku EÚ v zátvorke nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 40, 13. 2. 2020)“. 6. V pôvodnom bode 34 odporúčame v úvodnej vete poznámok pod čiarou odkaz 28af nahradiť odkazom 28ae. 7. V pôvodnom bode 54 odporúčame slovo „účinné“ nahradiť slovami „k úpravám účinným“. 8. V pôvodnom bode 55 odporúčame slová „bodom 18“ nahradiť slovami „osemnástym bodom“.</p> | <p>O</p> | <p>ČA</p> | <p>Pripomienka je v 1., 2., 3., 5., 6. a 8. bode akceptovaná. K štvrtému bodu pripomienky uvádzame, že body 31 a 32 návrhu zákona boli spojené. Navrhované znenie by nebolo plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.</p> |
| <p>NBS</p> | <p>K doložke zlučiteľnosti 1. V bode 3. písm. a) a v bode 4. písm. b) odporúčame uviesť odkaz na Zmluvu o fungovaní Európskej únie v platnom znení nasledovne „Zmluva o fungovaní Európskej únie (konsolidované znenie) (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení“. 2. V bode 4. písm. c) pri citácii judikatúry Súdneho dvora EÚ sú cudzojazyčné názvy jeho rozsudkov spojené zakaždým do</p> | <p>O</p> | <p>A</p> | |

| | | | | |
|-------------------|---|---|---|--|
| | jedného nezrozumiteľného celku, odporúčame jednotlivé slová oddeliť. | | | |
| OAPSVLÚVSR | K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 1. doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť ako navrhovateľa zákona Ministerstvo financií Slovenskej republiky. | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | K predkladacej správe: 1. V druhom odseku predkladacej správy, tretia odrážka žiadame upraviť citáciu smernice 2006/112/ES nasledovne: „- čl. 90 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty“. Dodatok „v platnom znení“ nie je potrebné uvádzať, nakoľko čl. 90 smernice nebol dosiaľ novelizovaný. Rovnakú pripomienku uplatňujeme k prvému odseku všeobecnej časti dôvodovej správy a k doložke vybraných vplyvov. | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | K Čl. I návrhu zákona: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 5ab žiadame za slovami „vykonávacieho nariadenia“ doplniť slovo „Rady“. | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | Nad rámec návrhu zákona: 1. Žiadame predkladateľa návrhu zákona vykonať potrebnú úpravu publikačného zdroja trinástej smernice 85/560/EHS v Prílohe č. 6 k zákonu č. 222/2004 Z. z. (transpozičnej prílohe) v súlade s bodmi 62.12. a 62.13. Legislatívno–technických pokynov tvoriacich Prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. Pri uvádzaní publikačného zdroja smerníc, ktoré boli publikované aj v mimoriadnom vydaní | O | A | |

| | | | | |
|------------|--|---|---|---|
| | Úradného vestníka EÚ, sa najskôr uvádza riadne vydanie v Ú. v. EÚ, a následne mimoriadne vydanie v slovenskom jazyku. Túto úpravu je potrebné vykonať pri trinástej smernici 85/560/EHS nasledovne: „(Ú. v. ES L 326, 21.11.1986; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 9/zv. 1)“. | | | |
| OAPSVLÚVSR | K doložke zlučiteľnosti: 2. Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť úplnú citáciu smernice 2009/132/ES vrátane jej gestora. | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | Nad rámec návrhu zákona: 2. Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť na skutočnosť, že smernica 2010/23/EÚ uvedená ako bod 9. prílohy č. 6 k zákonu č. 222/2004 Z. z. sa uplatňovala do 30.6.2015, preto je potrebné ju z transpozičnej prílohy zákona vypustiť. Rovnako je potrebné vypustiť z transpozičnej prílohy zákona neúčinnú smernicu 2013/43/EÚ uvedenú ako bod 12. prílohy č. 6 k zákonu č. 222/2004 Z. z. | O | N | Smernicou 2010/23/EÚ sa zaviedol prenos daňovej povinnosti pri dodaní kvót oprávňujúcich vypustiť skleníkové plyny. Táto smernica mala platnosť do 30.6.2015 (podľa informácie zverejnenej v Eurlexe je smernica účinná). Smernica 2013/43/EÚ predĺžila platnosť ustanovení smernice 2010/23/EÚ a doplnila zoznam o nové druhy tovarov a služieb. Jej platnosť bola určená do 31.12.2018 (podľa informácie zverejnenej v Eurlexe nie je smernica účinná, avšak jej obsah je súčasťou konsolidovaného znenia smernice 2006/112/ES – predpokladáme omyl v informácii v Eurlexe). V roku 2018 bola prijatá smernica Rady (EÚ) 2018/1695, ktorá predĺžila možnosť |

| | | | | |
|------------|---|---|---|--|
| | | | | uplatňovať prenos daňovej povinnosti do 30.6.2022, a teda predĺžila platnosť ustanovení smernice 2013/43/EÚ. |
| OAPSVLÚVSR | <p>K Čl. I návrhu zákona:</p> <p>2. V poznámke pod čiarou k odkazu 5ac upozorňujeme na prijatie číselného označenia delegovaného nariadenia (EÚ) 2020/877 v Úradnom vestníku EÚ. Žiadame doplniť spolu s publikačným zdrojom na konci citácie „(Ú. v. EÚ L 203, 26.6.2020)“ a tiež názov delegovaného nariadenia zosúladiť s názvom prijatým v Úradnom vestníku EÚ k tomuto delegovanému nariadeniu.</p> | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | <p>K predkladacej správe:</p> <p>2. V štvrtom odseku predkladacej správy žiadame skrátenú citáciu smernice upraviť nasledovne: „čl. 90 smernice 2006/112/ES“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme k piatemu odseku všeobecnej časti dôvodovej správy.</p> | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | <p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>3. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR osobitne ku každej smernici uvedenej v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú tieto smernice prebrané spolu s rozsahom ich prebrania.</p> | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | <p>K Čl. I návrhu zákona:</p> <p>3. V poznámke pod čiarou k odkazu 21b žiadame dodatok „v</p> | O | A | |

| | | | | |
|-------------------|---|---|---|--|
| | platnom znení“ pred publikačným zdrojom vypustiť a uviesť ho za týmto publikačným zdrojom. | | | |
| OAPSVLÚVSR | <p>Nad rámec návrhu zákona:</p> <p>3. Zámerom predkladateľa je transponovať čl. 3 smernice (EÚ) 2017/2455. Transpozíciou čl. 3 smernice (EÚ) 2017/2455 sa mení smernica 2009/132/ES. Smernica 2009/132/ES bola transponovaná do zákona č. 222/2004 Z. z., ktorý bol notifikovaný Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie dňa 26.1.2010. Smernica 2009/132/ES však dosiaľ absentuje v prílohe č. 6 k zákonu č. 222/2004 Z. z. (transpozičná príloha). Na základe uvedeného žiadame v súlade s bodom 62.13. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR doplniť smernicu 2009/132/ES do prílohy č. 6 k zákonu č. 222/2004 Z. z. (transpozičná príloha).</p> | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | <p>Nad rámec návrhu zákona:</p> <p>4. Prílohu č. 6 k zákonu č. 222/2004 Z. z. (transpozičnú prílohu) žiadame upraviť aj z chronologického hľadiska jednotlivých transpozícií smerníc s ohľadom ich dátumu notifikácie Európskej komisii (Bod. 1 smernica 86/560/EHS, bod 2. smernica 2006/112/ES, bod 3. smernica 2007/74/ES atď.).</p> | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | <p>K Čl. I návrhu zákona:</p> <p>4. V poznámke pod čiarou k odkazu 28aa je potrebné v publikačnom zdroji vykonávacieho nariadenia medzi „Ú.v.“ umiestniť medzeru.</p> | O | A | |

| | | | | |
|------------|--|---|---|--|
| OAPSVLÚVSR | <p>K Čl. I návrhu zákona: 5. V Čl. I žiadame 55. bod návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa transpozičná príloha o transponovanú smernicu (EÚ) 2019/1995 upraviť v zmysle pripomienok nad rámec zákona.</p> | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | <p>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2006.112.ES: Cieľom predloženého návrhu zákona je podľa predkladateľa transpozícia čl. 90 smernice 2006/112/ES. V predloženej tabuľke zhody však predkladateľ preukazuje aj transpozíciu čl. 184 až 186 smernice 2006/112/ES. Nie je nám zrejmé, na základe čoho pristupuje k preukázaniu transpozície aj uvedených troch článkov smernice 2006/112/ES. Žiadame túto skutočnosť vysvetliť.</p> | O | A | |
| OAPSVLÚVSR | <p>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2455 v znení smernice (EÚ) 2019.1995: Podľa predkladacej správy je zámerom návrhu zákona prebrať do zákona č. 222/2004 Z. z. článku 2 a 3 smernice (EÚ) 2017/2455. Smernica požaduje od členských štátov prijať a uverejniť do 31.12.2020 zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s článkami 2 a 3 tejto smernice a následne opatrenia prijaté na dosiahnutie súladu s týmito článkami smernice uplatňovať od 1.1.2021. Ďalším zámerom návrhu zákona je do zákona č. 222/2004 Z. z. prebrať aj smernicu 2019/1995. Predkladateľ na preukázanie súladu návrhu zákona s právom Európskej únie predložil tabuľku zhody k smernici (EÚ) 2017/2455 v znení smernice (EÚ) 2019/1995. Upozorňujeme predkladateľa, že takéto preukázanie transpozície dvoch smerníc jednou tabuľkou zhody je nesprávne. Za účelom</p> | O | A | |

| | | | | |
|-------------------|--|---|----|--|
| | <p>preukázania súladu s právom EÚ je potrebné vždy ku každej smernici osobitne vypracovať tabuľku zhody, keďže každá smernica a jej prebratie do právneho poriadku SR sa takisto notifikuje Európskej komisii osobitne. Podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa tabuľka zhody „vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy, a to aj keď predkladateľ transponuje len niektoré jej články. Ak sa v elektronickej databáze už tabuľka zhody k príslušnej smernici nachádza, predkladateľ vypracúva tabuľku zhody v písomnej forme len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú.“. Na základe uvedeného žiadame vypracovať osobitne tabuľku zhody len k článkom 2, 3 a kvôli preukázaniu transpozície aj čl. 4 smernice (EÚ) 2017/2455 a osobitne tabuľku zhody ku všetkým článkom smernice (EÚ) 2019/1995.</p> | | | |
| OAPSVLÚVSR | <p>K citáciám právne záväzných aktov EÚ: V súlade s požiadavkami na úplné citácie a skrátené citácie právne záväzných aktov EÚ podľa Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (body 62.5. až 62.10.) žiadame zaujať jednotné stanovisko k citáciám právne záväzných aktov EÚ uvedených v jednotlivých sprievodných dokumentoch návrhu zákona a následne žiadame tieto citácie aj rovnako uvádzať v týchto sprievodných dokumentoch.</p> | O | A | |
| PKS | <p>3. K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 4 Navrhujeme upraviť znenie § 25a ods. 4 tak, aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva</p> | Z | ČA | V zákone je potrebné upraviť aj situácie, kedy dodávateľ nekoná v dobrej viere, že mu odberateľ za dodanie tovaru zaplatí. Rešpektujúc |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“.</p> <p>Odôvodnenie: V § 25a ods. 4 navrhujeme upraviť a bližšie definovať zoznam situácií, pri ktorých platiteľ nemôže vykonať úpravu základu dane. Zároveň navrhujeme, aby boli obmedzenia uvedené v bode b) až d) naviazané na dátum účinnosti zmluvy / objednávky, na základe ktorej sa dodanie tovaru alebo služby uskutočňuje. Znenie §25a odsek 4, písm. e) považujeme za vágne a navrhujeme ho spresniť alebo aspoň podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe. V aktuálnom znení odseku 4 je moment odkedy platiteľ nemôže uplatniť novo navrhovanú úpravu základu dane v špecifických situáciách (body b) až d) navrhovaného odseku 4) naviazaný na moment dodania tovaru a služby. Ak deň dodania tovaru alebo služby nastane po dni uvedenom v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4, platiteľ nebude oprávnený vykonať opravu základu dane. Uvedené znenie môže spôsobovať praktické problémy v situáciách, keď sú tovary a služby dodávané čiastkovo (daňová povinnosť vzniká podľa ust. § 19 ods. 3 zákona od DPH) alebo ak je moment vzniku daňovej povinnosti napr. pri zmluvách o dielo naviazaný na ukončenie určitej etapy alebo časti diela (t.j. ak daňová povinnosť vznikne dňom odovzdania diela / časti diela, pričom činnosti, na ktoré sa faktúra vzťahuje mohli byť uskutočňované dlhšie obdobie). V takýchto situáciách v praxi bežne nastáva situácia, kedy dodávateľ vykonáva zmluvne dohodnuté činnosti niekoľko týždňov až mesiacov a až následne je vystavená faktúra. Ak by sa počas tohto obdobia stal odberateľ platobne neschopným alebo by bol zverejnený v</p> | | <p>však určitú administratívnu záťaž MF SR prehodnotilo znenie návrhu zákona a vypustilo z §25a odsek 4 písmená c) a d). Podobne do § 25a ods. 4 písm. e) sa doplnilo, že pri hodnotení nezaplatenia sa prihliada na okolnosti konkrétneho obchodného prípadu, čo bude bližšie vysvetlené v dôvodovej správe.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | | |
|------------|---|---|----|---|
| | <p>zozname dlžníkov podľa ust. § 52 daňového poriadku, pričom platiteľ by za vykonané činnosti podľa zmluvne dohodnutých podmienok vystavil faktúru až po tomto dátume, platiteľ by nemal nárok na opravu základu dane v prípade, ak by sa pohľadávka stala nevyožiteľnou. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie § 25a, tak aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“.</p> <p>Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Navrhujeme zaviesť formulár resp. štandard na uverejnenie oznámenia, tak aby bolo možné proces automatizovať.</p> | | | |
| PKS | <p>5. K čl. I bodu 45 návrhu zákona §78a odsek 9 a odsek 10 – zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme vylúčiť požiadavku z návrhu § 78a odstavce 9) a odstavce 10) - vykazovanie údajov „označenie konania podľa § 25a odsek 2 písmená a) až c)“ a vylúčiť § 78a odsek 9 písmeno b), t.j. vylúčiť požiadavku osobitne vykazovať jednotlivú sumu, o ktorú sa opravil základ dane a daň a sadzbu dane.</p> <p>Odôvodnenie: Odporúčame ponechať kontrolný výkaz v jeho aktuálnom nastavení pred navrhovanou novelou zákona spolu s usmernením, do ktorých oddielov je potrebné prípady opráv pri nevyožiteľných pohľadávkach uviesť.</p> | Z | ČA | <p>Označenie konania ako údaj uvádzajúci sa v kontrolnom výkaze pri oprave základu dane podľa § 25a bol vypustený. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR malo možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne.</p> |
| PKS | <p>1.1. Všeobecne k čl. I bodu 19 návrhu zákona</p> <p>Problematika obsiahnutá v navrhovanom § 25a je veľmi komplexná, keďže v nadväznosti na ustálenú judikatúru Súdneho</p> | Z | A | |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>dvora Európskej únie je potrebné pri transpozícii smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení (ďalej len „smernica o DPH“) zohľadniť široké spektrum súvislostí, aby transponované ustanovenia neboli v rozpore so základnými zásadami smernice o DPH. V súčasnom znení návrhu zákona však absentujú významné súvislosti a definície, ktoré by umožnili aplikáciu ustanovení v praxi s dostatočnou mierou právnej istoty. Článok 90 smernice o DPH znie: 1. V prípade zrušenia, odmietnutia, úplného alebo čiastočného nezaplatenia alebo v prípade zníženia ceny po dodaní sa základ dane primerane zníži za podmienok stanovených členskými štátmi. 2. V prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia sa členské štáty môžu odchýliť od ustanovenia odseku. Navrhované ust. §25a je transpozíciou práve vyššie uvedeného článku 90 smernice o DPH. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-672/17 Tratave konštatuje, že toto ustanovenie je vyjadrením základnej zásady smernice o DPH, podľa ktorej je zdaniteľným základom skutočne získaná protihodnota. Na základe tejto zásady daňová správa nemôže vyberať z titulu DPH vyššiu sumu, než je suma, ktorú získala zdaniteľná osoba. Podľa odseku 2 smernice o DPH sa členské štáty môžu v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia odchýliť od odseku 1. Súdny dvor v rozsudku C-246/16 Di Maura konštatuje, že táto možnosť výnimky, ktorá sa striktno obmedzuje na prípad úplného alebo čiastočného nezaplatenia, je založená na myšlienke, že nezaplatenie protihodnoty môže byť za určitých okolností a z dôvodu právnej situácie existujúcej v dotknutom členskom štáte ťažké overiť alebo môže byť len</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>dočasným stavom. Z toho vyplýva, že uplatnenie takejto možnosti výnimky musí byť odôvodnené. Pripustiť možnosť, že členské štáty by mohli vylúčiť akékoľvek zníženie základu dane pre DPH, by odporovalo zásade neutrality DPH. Podnikateľ ako príjemca dane na účet štátu musí byť zbavený bremena splatnej alebo zaplatenej dane v rámci svojich podnikateľských činností, ktoré samotné podliehajú DPH (C-246/16 Di Maura). V rozsudku C-146/19 SCT z 11.6.2020 Súdny dvor v bode 24 konštatuje, že uvedená možnosť výnimky má za cieľ iba umožniť členským štátom bojovať s neistotou spojenou s vymáhaním dlžných súm a nerieši otázku, či zníženie základu dane na účely DPH možno nevykonať v prípade konečného nezaplatenia. Súdny dvor v rozsudku C-146/19 SCT v bode 27 judikoval, že v prípade, ak zdaniteľná osoba môže preukázať, že pohľadávka voči jej dlžníkovi je s konečnou platnosťou nevyhnutne, členský štát musí umožniť zníženie základu dane na účely DPH. V nadväznosti na zásadu daňovej neutrality a proporcionality a ustálenú judikatúru Súdneho dvora je nevyhnutné zohľadniť pri stanovení podmienok, pri ktorých je možné vylúčiť zníženie základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia, široké spektrum súvislostí a situácií vyplývajúcich z podnikateľskej praxe, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevyhnutnou. Podľa nášho názoru navrhované znenie ust. §25a pokrýva iba parciálnu časť situácií, kedy sa pohľadávka stáva na účely úpravy základu dane z pridanej hodnoty nevyhnutnou. Z podnikateľskej praxe, ako aj z legislatívnej úpravy vyplývajú ďalšie situácie, napríklad v prípade reštrukturalizácie dlžníka, pri ktorých je možné</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky, alebo jej časti. Taktiež navrhujeme, aby ustanovenia zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) boli v súlade s ustanoveniami iných zákonov upravujúcich podnikateľskú prax, najmä Zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov (ZDP), Zákon č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“), Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Úpravu základu dane z príjmov je v prípade neuhradených pohľadávok možné vykonať prostredníctvom odpisu pohľadávok aj v prípade, ak to vyplýva z reštrukturalizačného konania, či v prípade splnenia vymedzených podmienok, ak aj pohľadávka nebola súčasťou žiadneho konania. Ak je možné jednoznačne stanoviť situácie, pri ktorých je pohľadávka nevymožiteľná na účely dane z príjmov, je nevyhnuté tieto situácie zohľadniť aj pri úprave nevymožiteľnosti pohľadávok na účely dane z pridanej hodnoty. Navrhované znenie §25a návrhu zákona zohľadňuje iba parciálnu časť situácií a v jeho znení absentujú významné situácie vyplývajúce z podnikateľskej praxe, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky na účely úpravy dane z pridanej hodnoty. Súčasné navrhované znenie §25a, ktoré podmieňuje opravu základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia odporuje zásade neutrality dane z pridanej hodnoty, vzhľadom k tomu, že upravuje iba vybrané situácie. S ohľadom na nedávno vydaný rozsudok súdneho dvora C-146/19 SCT z 11.6.2020 je navrhované znenie §25a návrhu zákona v rozpore s judikatúrou</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|------------|---|---|----|--|
| | Súdneho dvora Európskej únie. Z tohto dôvodu dávame podnet na intenzívnu diskusiu s odborníkmi z praxe v súvislosti s návrhom zákona a pripomienkami k návrhu zákona a ponúkame možnosť konzultácií so zodpovednými osobami za účelom riešenia možných aplikačných problémov. | | | |
| PKS | <p>2. K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 2</p> <p>V § 25a ods. 2 navrhujeme nasledovné znenie: „(2) Na účely tohto zákona sa pohľadávka z dodania tovaru alebo služby stáva nevymožiteľnou pohľadávkou, ak a) je vymáhaná v exekučnom konaní,6aca) a to v rozsahu, v akom nebola uspokojená do 24 mesiacov od začatia exekúcie, a dňom, ktorý nasleduje po uplynutí 24 mesiacov od začatia exekúcie, okrem pohľadávky, ktorá sa stala nevymožiteľnou podľa písmen b) až e) pred uplynutím 24 mesiacov od začatia exekúcie, b) sa odberateľ (dlžník) nachádza v konkurznom konaní,6acb) alebo reštrukturalizačnom konaní6acb) a platiteľ dane: 1. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka nebola úplne alebo čiastočne uspokojená alebo 2. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka, ktorú do konkurzného alebo reštrukturalizačného konania neprihlásil by vzhľadom na jeho výsledky nebola úplne alebo čiastočne uspokojená, aj keby túto pohľadávku prihlásil, 1. konkurzné konanie bolo zastavené pre nedostatok majetku, a to dňom zverejnenia oznámenia o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku v Obchodnom vestníku, 2. súd</p> | Z | ČA | <p>K bodu A) Tento bod bol čiastočne akceptovaný a do návrhu zákona bola doplnená definícia, kedy je pohľadávku možné považovať za nevymožiteľnú. Ide o situáciu, kedy platiteľ dane pohľadávku neprihlásil do konkurzu, reštrukturalizácie alebo dedičského konania, ale vie preukázať, že pohľadávka by nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená.</p> <p>K bodu B) V prípade reštrukturalizácie platiteľ dane opravi daň štandardným postupom podľa § 25 ods. 1 (t.j. má nárok na opravu základu dane z titulu zníženia ceny).</p> <p>V prípade pohľadávok neprihlásených do reštrukturalizácie bude mať dodávateľ právo vykonať opravu základu dane, ak preukáže, že by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani vtedy, ak by bola prihlásená. K bodu C) Čiastočne akceptované v prípade,</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>vyhlásil na majetok odberateľa (dlžníka) konkurz, a to dňom a v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zistená v konkurznom konaní, c) súd rozhodol o oddĺžení odberateľa (dlžníka) 1. konkurzom,6acc) a to dňom a v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zistená v konkurznom konaní, alebo 2. splátkovým kalendárom,6acd) v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zahrnutá do splátkového kalendára, a to dňom určenia splátkového kalendára, d) odberateľ (dlžník), ktorý je právnickou osobou, zanikol bez právneho nástupcu, a to dňom zániku, e) existuje dôvodné riziko, že dlžník pohľadávku úplne alebo čiastočne nezaplatí a od splatnosti pohľadávky uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní, f) odberateľ (dlžník) zomrel. a 1. súd zastavil konanie o dedičstve, ak táto osoba nezanechala žiadny majetok6ace) alebo zanechala majetok nepatrnej hodnoty,6acf) a to dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení konania o dedičstve, 2. táto pohľadávka bola v lehote určenej súdom prihlásená v konaní o likvidácii dedičstva,6acg) v rozsahu, v akom bola prihlásená, a to dňom, ktorý nasleduje po uplynutí lehoty na prihlásenie pohľadávok.“ Odôvodnenie: A) Rozšírenie pri konkurznom konaní V odseku 2 navrhovaného §25a sú taxatívne vymedzené iba vybrané situácie súvisiace s konkurzom, pri ktorých je možné pohľadávky považovať za nevyhľaditeľné. Keďže konkurzné konanie môže byť taktiež zrušené podľa § 102 ods. 1 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácií v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) navrhujeme §25a rozšíriť o ďalšie dôvody, na základe ktorých môže byť konkurzné konanie zastavené, zamietnuté alebo zrušené v súlade so ZKR. Vzhľadom k tomu, že existuje</p> | | <p>že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 eur vrátane dane, ak platiteľ dane preukáže, že vykonal akýkoľvek úkon, ktorý smeruje k získaniu úhrady pohľadávky. Smrť dlžníka – nie je možné akceptovať z dôvodu, že dlžník môže byť majetný, úmyselne neplnil za života a pohľadávka môže byť uspokojená v dedičskom konaní. Časový test 1080 dní: dôvody, pre ktoré nebolo možné pripomienku akceptovať: - negatívny vplyv na štátny rozpočet (v dani z príjmov dochádza k odpisovaniu pohľadávky postupne počas troch rokov, v dani z pridanej hodnoty by išlo o jednorazové uplatnenie), - úprava inštitútu opravy základu dane pri nevyhľaditeľných pohľadávkach je novým opatrením, pri ktorom nie je možné odhadnúť správanie platiteľov dane a potencionálne podvody v tejto oblasti, - úprava inštitútu opravy základu dane navrhovaná predkladateľom rešpektuje judikatúru Súdneho dvora EÚ (okrem iného aj požiadavku starostlivosti o</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>viacero dôvodov, na základe ktorých je možné po zastavení, zrušení alebo ukončení konkurzu považovať neuhradenú pohľadávku s konečnou určitosťou za nevymožiteľnú, považujeme taxatívne vymedzenie iba niektorých vybraných dôvodov za narušenie zásady neutrality DPH. Z tohto dôvodu navrhujeme zvážiť doplnenie ďalších dôvodov, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľná po zastavení alebo zrušení konkurzu. V zmysle vyššie spomenutého rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezaplatenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú. Členský štát musí v takýchto situáciách umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Keďže v zmysle článku 90 ods. 2 smernice o DPH je možné odchyliť sa od článku 90 ods. 1 iba v prípade nezaplatenia a vzhľadom k tomu, že situáciu, pri ktorej pohľadávka zaniká v konkurznom konaní nemožno považovať za nezaplatenie, a teda odchyliť sa od článku 90 ods. 1 smernice o DPH, je navrhované znenie novely zákona o DPH v rozpore s judikatúrou súdneho dvora Európskej únie. B)</p> <p>Reštrukturalizačné konanie Ďalším spôsobom riešenia úpadku spoločnosti v prípade neschopnosti hradiť svoje záväzky je reštrukturalizačné konanie, ktoré v navrhovanom znení ust. §25a absentuje. Po vypracovaní reštrukturalizačného posudku a</p> | | <p>pohľadávky, v rámci ktorej podnikatelia na Slovensku zlyhávajú).</p> |
|--|---|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>schválení návrhu na povolenie reštrukturalizácie je spoločnosť povinná vypracovať reštrukturalizačný plán, ktorý upravuje rozsah uspokojenia neuhradených pohľadávok.</p> <p>Reštrukturalizácia prebieha na základe reštrukturalizačného plánu (ďalej len „RP“), čo podľa ust. § 132 ods. 1 ZKR je listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (ďalej len „účastník RP“), ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov RP, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka. Po potvrdení RP súdom je tento záväzný pre všetkých účastníkov RP. Podľa ust. § 153 ods. 1 ZKR v uznesení o potvrdení RP súd rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie. Nastupuje etapa reštrukturalizácie mimo súdneho konania, a to etapa plnenia RP. Dlžník je viazaný povinnosťami podľa súdom potvrdeného RP, pričom podlieha dohľadu v rámci dozornej správy len vtedy, ak tak určila záväzná časť RP (§ 162 a nasl. ZKR). Právoplatné uznesenie o potvrdení RP súdom ešte nemôže byť považované za výsledok reštrukturalizačného konania, na základe ktorého by daňovník ako veriteľ považoval pohľadávku za definitívne nevyožiteľnú a vykonal opravu základu dane z pridanej hodnoty vo výške pohľadávky alebo jej časti, ktorá nie je zahrnutá v RP, podľa ust. § 25a zákona o DPH v príslušnom zdaňovacom období.</p> <p>Vzhľadom na ustanovenia § 159 ods. 1 a § 161 ods. 1 ZKR v prípade nesplnenia povinností z RP stáva sa tento vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným a dlžník je povinný plniť pôvodnú pohľadávku veriteľa (v rozsahu, v akom bola prihlásená) alebo vyhlásiť konkurz, kedy veritelia prihlasujú pôvodnú výšku pohľadávok. V zdaňovacom období, v ktorom</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>dlžník splnil riadne a včas voči veriteľovi pohľadávku (časť prihlásenej pohľadávky) vyplývajúcu mu z RP, môže daňovník v zmysle vyššie uvedeného považovať pohľadávku s konečnou istotou za neuhradenú, a preto navrhujeme do §25a doplniť situáciu kedy sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe výsledku reštrukturalizačného konania. V zmysle rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezapletenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú, a členský štát musí umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Rovnaké DPH posúdenie by malo byť uplatnené aj pri reštrukturalizačnom konaní. C) Časový test – 1 080 dní odo dňa splatnosti pohľadávky V navrhovanom znení ust. §25a, ktorý v odseku 2 určuje kedy a v akom rozsahu sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou, sú uvedené iba situácie, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe súdneho alebo exekučného konania. Podľa skúseností z podnikateľskej praxe však nie každý insolventný dlžník, pri ktorom existuje dôvodné riziko (napr. dlžník nereaguje na opakovanú výzvu veriteľa, je zverejnený vo verejných zoznamoch ako dlžník na sociálnom, zdravotnom poistení, prípadne eviduje daňové nedoplatky), že čiastočne alebo úplne neuhradí svoje záväzky, splňa podmienky na povolenie</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>reštrukturalizačného alebo konkurzného konania. Taktiež vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní nie je z podnikateľského hľadiska vždy realizovateľné. V prípade pohľadávok v nízkej hodnote môžu vynaložené náklady na vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní presiahnuť výšku uspokojenia pohľadávky. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme do ust. §25a doplniť podmienky, na základe ktorých bude možné pohľadávky uznať za nevymožiteľné a vykonať opravu základu dane z pridanej hodnoty. V ust. § 20 ods. 14 ZDP sú ustanovené podmienky, na základe ktorých je možné vykonať odpis pohľadávky a tento odpis zahrnúť do daňových výdavkov. Navrhujeme do ust. §25a doplniť nasledovné podmienky na uznanie pohľadávok za nevymožiteľné, ktoré sú obdobné ako v ust. § 20 ods. 14 ZDP: - pohľadávka musí byť riziková; Za „rizikovú pohľadávku“ sa považuje pohľadávka, u ktorej je riziko, že ju dlžník sčasti alebo úplne neuhradí, z dôvodu insolventnosti dlžníka a pod. Neexistencia dlžníka nie je dôvod na daňovo účinný odpis pohľadávky; - pohľadávka musí byť nepremlčaná; Premlčacie lehoty definujú osobitné predpisy, ktorými sú napríklad § 391 až 408 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. - od splatnosti pohľadávky musí uplynúť doba dlhšia ako 1 080 dní, aby bolo možné vykonať opravu základu dane z pridanej hodnoty do výšky 100 % menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatennej časti bez príslušenstva. Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Oceňujeme zámer zákonodarcu, ktorým je jednoznačne zadefinovať nevymožiteľnú pohľadávku. Pre spoločnosti, ktoré majú stovky ba až tisícky pohľadávok je však z procesného a</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>administratívneho hľadiska veľmi náročné sledovať stav nevyhnutnosti pohľadávok v rozsahu navrhovanom touto novelou. Obchodný vestník neobsahuje štandardizované dokumenty, a proces overovania dát vo vestníku teda nie je možné automatizovať. Preto by sme navrhovali (aby bolo možné aplikovať ustanovenie tejto novely aj pri spoločnostiach s veľkým množstvom odberateľov), aby sa spolu s touto novelou zaviedla aj štandardizácia informácií v Obchodnom vestníku pri jednotlivých konaniach, aby bolo možné získať z Obchodného vestníka dáta vo forme, ktorá umožní automatickú a pravidelnú kontrolu aj veľkého množstva odberateľov. Momentálne Obchodný vestník obsahuje veľmi rozdielne naformulované dokumenty, z ktorých nie je možné vyťažiť systematické dáta o stave konania u konkrétnych odberateľov inak ako zdĺhavou manuálnou kontrolou, ktorá spôsobuje významné administratívne zaťaženie platiteľov dane. Smrť dlžníka</p> <p>Informácie o úmrtí dlžníka prípadne o začatí dedičského konania nie sú verejné, t.j. ak informáciu platiteľovi dane neposkytne priamo dedič, prípadne notár alebo súd v rámci otvoreného konania (napr. exekúcia), túto informáciu nemá platiteľ dane k dispozícii vôbec, prípadne nie je k dispozícii včas. O úmrtí dlžníka sa platiteľ dane často dozvie neskoro, keď už je po dedičskom konaní a nemá k dispozícii detaily ohľadne dedičského konania. Táto podmienka je pre subjekty s veľkým množstvom klientov neaplikovateľná, keďže informácie sa nedajú systematicky a včas dohľadať v žiadnej verejne dostupnej databáze. Navrhujeme zjednodušiť tento bod v tom smere, že by postačovalo získanie informácie o úmrtí dlžníka, pričom za</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|------------|--|---|---|--|
| | rozhodujúci (pre opravu základu dane v zmysle §25a) by sa považoval deň, keď sa o úmrtí dozvieme. | | | |
| PKS | <p>4. K čl. I bodu 19 návrhu zákona §25a odsek 5</p> <p>V § 25a ods. 5 navrhujeme presne špecifikovať lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, napr. odvolávkou na presne ustanovenia jednotlivých zákonov čím sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť ohľadom výpočtu lehôt pre správcu dane ako aj platiteľov.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný návrh ods. 5 predmetného ustanovenia len veľmi všeobecne uvádza obdobia, počas ktorých lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane neplynie. Napr. v bode a) je len veľmi všeobecne uvedené, že lehota neplynie počas súdneho konania. Zo znenia nie je presne jasné akým momentom prerušenie lehoty začína a končí čo bude spôsobovať právnu neistotu a nesúlad pri uplatňovaní uvedeného ustanovenia. Za účelom zabezpečenia právnej istoty by mali byť všetky lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, špecifikované napr. odvolávkou na presné ustanovenia jednotlivých zákonov. Navyše, odsek 5 navrhovaného znenia §25a hovorí, že právo platiteľa vykonať opravu základu dane zaniká uplynutím troch rokov od posledného dňa lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom bol tovar alebo služba dodaná. Všeobecná lehota, po uplynutí ktorej nemožno vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov podľa ust. § 69 ods. 1 daňového poriadku, nastane po piatich rokoch od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať</p> | Z | N | Lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, sú upravené odkazom na osobitný predpis, ktorý ich dostatočne presne špecifikuje. Sme toho názoru, že navrhovaná trojročná lehota s možnosťou prerušenia lehoty je výrazne priaznivejšia pre platiteľov dane ako navrhovaná päťročná prekluzívna lehota, z dôvodu, že niektoré insolvenčné konania trvajú aj viac rokov. |

| | | | | |
|-----|--|---|----|--|
| | <p>daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov. Ustanovené lehoty v návrhu zákona by mali korešpondovať s lehotami ustanovenými daňovým poriadkom.</p> | | | |
| PKS | <p>7. Navrhujeme doplnenie nového bodu – zásadná pripomienka V § 69 ods. 12 doplniť nové písmeno k) s nasledovným znením: „dodanie tovarov patriacich do tried I až IV. Spoločného colného sadzobníka“ Odôvodnenie: V súčasnej dobe sa obdobný systém uplatňuje v súlade s §69 Zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH napríklad pre kovošrot, predaj emisných kvôt či niektorých konkrétnych druhov tovarov, ktoré spadajú do kapitol 10 a 12 Spoločného colného sadzobníka. Tento istý princíp by sme navrhovali uplatniť aj vo vzťahu k vstupom do potravinárskej výroby, polotovarov či potravín samotným, kde navrhujeme tento rozsah rozšíriť na triedy I.- VI, 2 časti VYKONÁVACIEHO NARIADENIA KOMISIE(EÚ) 2019/1776 z 9.októbra 2019, ktorým sa mení príloha ZOZNAM COLNÝCH SADZIEB k nariadeniu Rady (EHS)č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku. Zavedenie " reverse charge " by podľa nášho názoru významne prispela k ozdraveniu podnikateľského prostredia v potravinárskom odvetví. Prínosom by bolo aj zlepšenie konkurencieschopnosti v oblasti spracovania potravín, pretože by zamedzila špekuláciám s vratkami DPH. Podľa dostupných</p> | Z | ČA | <p>V časti týkajúcej sa zavedenia mechanizmu „reverse charge“ v potravinárstve sa pripomienka neakceptuje z dôvodu, že ide o požiadavku nad rámec novely zákona. V druhej časti týkajúcej sa opravy základu dane pri nevymožiteľnej pohľadávke sa pripomienka akceptuje.</p> |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>informácií z ČR je tento spôsob veľmi účinným prostriedkom proti karuselovým podvodom, nakoľko neexistuje možnosť, že nejaká firma v komplikovanom reťazci spoločností zanikne a neodvedie DPH a zároveň iná firma z reťazca dostane peniaze zo štátnej kasy ako nadmerný odpočet. Ďalším prínosom uplatnenia tzv. "reverse charge" by bolo zároveň aj výrazné zlepšenie finančných tokov (cash-flow) spoločností, ktorým by odpadla povinnosť odvodu DPH na mesačnej báze. Výhodou pre spoločnosti oproti súčasnej dobe by bolo aj zamedzenie vzniku takých situácií, keď dodávatelia za svoj tovar nedostanú zaplatené, avšak povinnosť odvodu DPH ostáva pre podnikateľské subjekty zachovaná - čo má významný dopad na cash-flow spoločnosti a tento scenár mnohokrát môže viesť až druhotnej platobnej neschopnosti výrobcu. Do pozornosti zároveň dávame podnet aj na takú zmenu Zákona o DPH, kde by daňový subjekt mal právo žiadať od štátu vratku DPH, ak ju v súlade so zákonom v stanovenej výške odvedol, avšak ktorú mu jeho obchodný partner neuhradil - v takomto prípade by mohlo byť podkladom pre žiadosť o vrátenie vratky DPH napr. ukončenie neúspešného vymáhania alebo vstup dlžníka do konkurzného konania. Uvedené je zavedené vo viacerých členských štátoch EÚ a takisto podporené judikatúrou Európskeho súdneho dvora. Argumentáciou je, že DPH je daň, ktorá má byť pre podnikateľa neutrálna a má sa odvíeť zo skutočne prijatej protihodnoty. Preto by štát nemal od podnikateľa vybrať sumu DPH, ktorá mu nebola zaplatená resp. v súlade s praxou vo viacerých členských štátoch EÚ by ju mal</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--------------|--|---|----|--|
| | podnikateľom vrátiť, keď nastane istota situácie o nezaplatení obchodným partnerom. | | | |
| PKS | <p>6. K čl. I bodu 54 návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>V § 85kj navrhujeme uviesť prechodné ustanovenie k novému § 25a, na základe ktorého bude upravené ako postupovať pri nevyhľaditeľných pohľadávkach, ktoré vznikli pred 1.1.2021. V § 85kj navrhujeme doplniť bod 2 s nasledovným znením:</p> <p>„Ustanovenie § 25a predpisu účinného od 1. januára 2021 sa použije aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu, ak sa pohľadávka stala nevyhľaditeľnou podľa §25a ods. 2 po 1.januári 2021 a zároveň nezaniklo právo vykonať opravu základu dane podľa §25a ods. 5.“ Odôvodnenie: Z prechodného ustanovenia nie je zrejmé, či je možné ustanovenie nového § 25a použiť aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu. Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné presne zadefinovať na aké pohľadávky je možné ust. §25a aplikovať. Podľa nášho názoru a rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie má článok 90 smernice DPH v predmetnej veci priamu účinnosť. Preto sme toho názoru, že vyššie navrhovaná legislatívna úprava sa má vzťahovať aj na pohľadávky pred navrhovanou účinnosťou predmetnej novely zákona o DPH.</p> | Z | ČA | Právna úprava opravy základu dane pri nevyhľaditeľných pohľadávkach sa pri splnení podmienok upravených v návrhu zákona vzťahuje aj na pohľadávky vzniknuté pred účinnosťou novely zákona o DPH. Z dôvodu právnej istoty bude v tomto zmysle upravená dôvodová správa. |
| RÚZSR | <p>1. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 19 návrhu zákona – všeobecne k ustanoveniu ako celku</p> <p>Problematika obsiahnutá v navrhovanom § 25a je veľmi komplexná, keďže v nadväznosti na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie je potrebné pri transpozícii smernice Rady</p> | Z | A | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení (ďalej len „smernica o DPH“) zohľadniť široké spektrum súvislostí, aby transponované ustanovenia neboli v rozpore so základnými zásadami smernice o DPH. V súčasnom znení návrhu zákona však absentujú významné súvislosti a definície, ktoré by umožnili aplikáciu ustanovení v praxi s dostatočnou mierou právnej istoty. Článok 90 smernice o DPH znie: 1. V prípade zrušenia, odmietnutia, úplného alebo čiastočného nezaplatenia alebo v prípade zníženia ceny po dodaní sa základ dane primerane zníži za podmienok stanovených členskými štátmi. 2. V prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia sa členské štáty môžu odchýliť od ustanovenia odseku. Navrhované ust. §25a je transpozíciou práve vyššie uvedeného článku 90 smernice o DPH. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-672/17 Tratave konštatuje, že toto ustanovenie je vyjadrením základnej zásady smernice o DPH, podľa ktorej je zdaniteľným základom skutočne získaná protihodnota. Na základe tejto zásady daňová správa nemôže vyberať z titulu DPH vyššiu sumu, než je suma, ktorú získala zdaniteľná osoba. Podľa odseku 2 smernice o DPH sa členské štáty môžu v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia odchýliť od odseku 1. Súdny dvor v rozsudku C-246/16 Di Maura konštatuje, že táto možnosť výnimky, ktorá sa striktno obmedzuje na prípad úplného alebo čiastočného nezaplatenia, je založená na myšlienke, že nezaplatenie protihodnoty môže byť za určitých okolností a z dôvodu právnej situácie existujúcej v dotknutom členskom štáte ťažké overiť alebo môže byť len dočasným stavom. Z toho vyplýva, že uplatnenie takejto</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>možnosti výnimky musí byť odôvodnené. Pripustiť možnosť, že členské štáty by mohli vylúčiť akékoľvek zníženie základu dane pre DPH, by odporovalo zásade neutrality DPH. Podnikateľ ako príjemca dane na účet štátu musí byť zbavený bremena splatnej alebo zaplatenej dane v rámci svojich podnikateľských činností, ktoré samotné podliehajú DPH (C-246/16 Di Maura). V rozsudku C-146/19 SCT z 11.6.2020 Súdny dvor v bode 24 konštatuje, že uvedená možnosť výnimky má za cieľ iba umožniť členským štátom bojovať s neistotou spojenou s vymáhaním dlžných súm a nerieši otázku, či zníženie základu dane na účely DPH možno nevykonať v prípade konečného nezaplatenia. Súdny dvor v rozsudku C-146/19 SCT v bode 27 judikoval, že v prípade, ak zdaniteľná osoba môže preukázať, že pohľadávka voči jej dlžníkovi je s konečnou platnosťou nevyhnutná, členský štát musí umožniť zníženie základu dane na účely DPH. V nadväznosti na zásadu daňovej neutrality a proporcionality a ustálenú judikatúru Súdneho dvora je nevyhnutné zohľadniť pri stanovení podmienok, pri ktorých je možné vylúčiť zníženie základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia, široké spektrum súvislostí a situácií vyplývajúcich z podnikateľskej praxe, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevyhnutnou. Podľa nášho názoru navrhované znenie ust. §25a pokrýva iba parciálnu časť situácií, kedy sa pohľadávka stáva na účely úpravy základu dane z pridanej hodnoty nevyhnutnou. Z podnikateľskej praxe, ako aj z legislatívnej úpravy vyplývajú ďalšie situácie, napríklad v prípade reštrukturalizácie dlžníka, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky,</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>alebo jej časti. Taktiež navrhujeme, aby ustanovenia zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) boli v súlade s ustanoveniami iných zákonov upravujúcich podnikateľskú prax, najmä Zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov (ZDP), Zákon č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“), Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Úpravu základu dane z príjmov je v prípade neuhradených pohľadávok možné vykonať prostredníctvom odpisu pohľadávok aj v prípade, ak to vyplýva z reštrukturalizačného konania, či v prípade splnenia vymedzených podmienok, ak aj pohľadávka nebola súčasťou žiadneho konania. Ak je možné jednoznačne stanoviť situácie, pri ktorých je pohľadávka nevyhnutelná na účely dane z príjmov, je nevyhnuté tieto situácie zohľadniť aj pri úprave nevyhnutelnosti pohľadávok na účely dane z pridanej hodnoty. Navrhované znenie §25a návrhu zákona zohľadňuje iba parciálnu časť situácií a v jeho znení absentujú významné situácie vyplývajúce z podnikateľskej praxe, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky na účely úpravy dane z pridanej hodnoty. Súčasné navrhované znenie §25a, ktoré podmieňuje opravu základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia odporuje zásade neutrality dane z pridanej hodnoty, vzhľadom k tomu, že upravuje iba vybrané situácie. S ohľadom na nedávno vydaný rozsudok súdneho dvora C-146/19 SCT z 11.6.2020 je navrhované znenie §25a návrhu zákona v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Z tohto dôvodu dávame podnet</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--------------|--|---|---|--|
| | na intenzívnu diskusiu s odborníkmi z praxe v súvislosti s návrhom zákona a pripomienkami k návrhu zákona a ponúkame možnosť konzultácií so zodpovednými osobami za účelom riešenia možných aplikačných problémov. | | | |
| RÚZSR | <p>7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §25a odsek 7</p> <p>RÚZ navrhuje formulovať ustanovenie nasledovne: (7) Platiteľ je povinný vyhotoviť doklad podľa § 71 ods. 2, ak platiteľ bol v čase dodania tovaru alebo služby povinný vystaviť faktúru podľa § 72, a a) opravil základ dane podľa odseku 3 alebo b) je povinný vykonať opravu zníženého základu dane podľa odseku 6. Odôvodnenie: V §25a odsek 7 navrhujeme nasledovnú úpravu znenia vzhľadom na skutočnosť, že samotný Zákon o dani z pridanej hodnoty pojem opravný doklad nepozná. V zmysle zákona ide o doklad alebo oznámenie, ktoré mení pôvodnú faktúru a osobitne a jednoznačne sa na ňu vzťahuje (ust. § 71 ods. 2, pričom skratku opravná faktúra vysvetľuje výlučne tlačivo kontrolného výkazu). Zároveň navrhujeme spresnenie, a to že takúto faktúru je platiteľ povinný vyhotoviť nielen pre zdaniteľnú osobu ale aj pre právnickú osobu, ktorá nie je zdaniteľnou osobou (t.j. vtedy, ak bol pri pôvodnom dodaní tovaru alebo služby povinný vystaviť faktúru v zmysle ust. § 72).</p> | Z | N | Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra v zmysle § 71 ods. 2. Vo vzťahu k odberateľovi má informačnú funkciu. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| RÚZSR | <p>12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 26 v časti §53b odsek 1</p> <p>RÚZ navrhuje formulovať ustanovenie nasledovne: „(1) Ak po skončení zdaňovacieho obdobia, v ktorom platiteľ uplatnil</p> | Z | N | Zámerom Ministerstva financií SR bolo naviazať povinnosť opraviť odpočítanú daň odberateľa len na taký prípad, kedy odberateľ dostane od |

| | | | | |
|---------------------|--|----------|----------|---|
| | <p>odpočítanie dane, nastane skutočnosť podľa § 25a ods. 2 písm. a) až c) a platiteľ dostal doklad o oprave základu dane podľa § 25a ods. 7 písm. a), je platiteľ povinný opraviť odpočítanú daň v tom zdaňovacom období, v ktorom dostal tento doklad. Pri oprave odpočítanej dane platiteľ zohľadní pomerné odpočítanie dane a vykonané úpravy odpočítanej dane. Ak platiteľ doklad o oprave základu dane nedostane do 30 dní odo dňa, keď nastala skutočnosť podľa § 25a, ktorá má za následok zníženie základu dane, opraví odpočítanú daň v zdaňovacom období, v ktorom uplynulo 30 dní odo dňa, keď nastala skutočnosť podľa § 25a“</p> <p>Odôvodnenie: V §53b odsek 1 navrhujeme doplniť situáciu, kedy platiteľ nedostane doklad o oprave základu dane podľa § 25a ods. 7 písm. a) do určitej lehoty, napr. 30 dní ako ustanovuje existujúce znenie ust. § 53:</p> | | | <p>svojho dodávateľa doklad o oprave základu dane podľa § 25a ods. 7. Právnym východiskom bola skutočnosť, že dodávateľ nie je oprávnený uskutočniť opravu základu dane podľa § 25a, ak doklad o oprave základu dane nezašle odberateľovi. Zaslание dokladu o oprave základu dane odberateľovi je povinný dodávateľ preukázať. Žiadnu ďalšiu skutočnosť, ktorú by mal odberateľ sledovať, nie je potrebné doplniť, považujeme to za návrh, ktorý nie je v prospech podnikateľov. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |
| <p>RÚZSR</p> | <p>8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §25a odsek 8 a 11</p> <p>RÚZ navrhuje formulovať ustanovenie nasledovne: Navrhujeme zlučenie a úpravu odsekov 8 a 11 v ust. §25a, a to nasledovne: (11) Platiteľ je povinný vyhotoviť a odoslať doklad podľa odseku 9 a 10 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, a) za ktoré vykonal opravu základu dane podľa odseku 3, b) v ktorom prijal platbu podľa odseku 6. Platiteľ nemá povinnosť vyhotoviť a odoslať doklad podľa tohto odseku, ak sa pohľadávka stala nevymožiteľnou podľa odseku 2 písm. d) alebo písm. e).</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie znenia textu</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Požiadavka na spresnenie textu nie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, pretože vecný význam spresnenia nebol odôvodnený. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |

| | | | | |
|-------|---|---|---|---|
| RÚZSR | <p>6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §25a odsek 6</p> <p>RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: (6) Ak po znížení základu dane podľa odseku 3 platiteľ prijme v súvislosti s nevymožiteľnou pohľadávkou podľa odseku 2 akúkoľvek platbu, je platiteľ povinný vykonať opravu zníženého základu dane, a to vo výške zodpovedajúcej prijatej platbe; ak platiteľ postúpi pohľadávku inej osobe, má sa za to, že prijal platbu vo výške 100 % menovitej hodnoty nevymožiteľnej pohľadávky podľa odseku 2. Platiteľ vykoná opravu zníženého základu dane v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie, v ktorom túto platbu prijal. Odôvodnenie: Spresnenie znenia textu</p> | Z | N | <p>Znenie § 25a ods. 6 návrhu zákona považujeme za dostatočné presné a určité. Sme toho názoru, že navrhované znenie by sa v niektorých prípadoch, kedy platiteľ dane vykoná opravu zníženého základu dane, mohlo vykladať v jeho neprospech. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |
| RÚZSR | <p>2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25a odsek 1</p> <p>RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(1) Základ dane pri dodaní tovaru alebo služby môže platiteľ, ktorý bol z tohto dodania povinný platiť daň podľa § 69 ods. 1 alebo § 69 ods. 5, znížiť, ak mu po vzniku daňovej povinnosti odberateľ úplne alebo čiastočne nezaplatil za dodanie tovaru alebo služby a jeho pohľadávka z tohto dodania je vedená v obchodnom majetku platiteľa, pričom sa stala nevymožiteľnou podľa odseku 2.“ Odôvodnenie: Spresnenie znenia textu</p> | Z | N | <p>Oprava základu dane podľa § 25a zákona o DPH je určená pre platiteľov dane. Z toho dôvodu nepovažujeme za nevyhnutné riešiť v zákone o DPH aj zriedkavú situáciu, kedy z dôvodu omylu, nedorozumenia, prípadne úmyselného konania niektoré osoby uvedú na faktúre daň z pridanej hodnoty a sú následne povinné túto daň odvieť, čo predstavuje situáciu, ktorá je mimo systému DPH. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |
| RÚZSR | <p>11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §25a odsek 13</p> | Z | N | <p>Vyhotovenie a zaslanie opravného dokladu je nevyhnutnou podmienkou</p> |

| | | | | |
|-------|--|---|----|---|
| | RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Aj keď platiteľ vyhotoví podľa §25a faktúru, ktorá mení pôvodnú faktúru a jednoznačne sa na ňu vzťahuje, uvedie ju v kontrolnom výkaze a odošle ju odberateľovi, odberateľ ešte stále nemusí danú faktúru obdržať. Splnenie podmienok pre opravu (zníženie) základu dane u platiteľa by malo podliehať bežnej daňovej kontrole či miestnemu zisťovaniu od správcu dane. | | | opravy základu dane u dodávateľa. Opravný doklad, ako oznámenie dodávateľa, ktorým sa opravuje jeho odvedená daň voči štátnemu rozpočtu, sa následne musí zaslať odberateľovi, aby aj ten vysporiadal odpočítanú daň vo vzťahu k štátnemu rozpočtu. Dodávateľ, ktorý preukáže, že opravný doklad vyhotovil a zaslal odberateľovi, sa zbavuje rizika neuznania vykonanej opravy základu dane. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| RÚZSR | 13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 44 RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme z dôvodu vysokej administratívnej záťaže pri nastavovaní kontrolného výkazu v účtovných systémoch platiteľov. Samotný doklad vyhotovený podľa § 25a alebo § 53b je doklad alebo oznámenie, ktoré mení pôvodnú faktúru a osobitne a jednoznačne sa na ňu vzťahuje (v zmysle § 71 ods. 2). Kontrolný výkaz v zmysle existujúceho znenia § 78a (ods. 2 písm. c) musí obsahovať údaje z každej faktúry podľa § 71 ods. 2. | Z | N | Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra v zmysle § 71 ods. 2. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR malo možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| RÚZSR | 14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 45 RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: | Z | ČA | Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra v |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>Odporúčame ponechať kontrolný výkaz v jeho aktuálnom nastavení pred navrhovanou novelou zákona s usmernením do ktorých oddielov je potrebné prípady opráv pri nevyhnutných pohľadávkach uviesť. Uvedené navrhujeme z dôvodu vysokej administratívnej záťaže pri nastavovaní kontrolného výkazu v účtovných systémoch platiteľov. Samotný doklad vyhotovený podľa § 25a alebo § 53b je doklad alebo oznámenie, ktoré mení pôvodnú faktúru a osobitne a jednoznačne sa na ňu vzťahuje (§ 71 ods. 2). V zmysle existujúceho znenia § 78a v ods. 7 zákon jasne ustanovuje, aké údaje z faktúry podľa § 71 ods. 2 sa uvádzajú v kontrolnom výkaze. Navrhujeme ponechať kontrolný výkaz v jeho aktuálnom nastavení s usmernením (poučením), do ktorých oddielov je potrebné prípady opráv podľa §25a (s prípadným členením na ods. 3 a ods. 6) a §53b uviesť.</p> <p>Alternatívne, pre prípady opravy základu dane podľa § 25a alebo § 53b navrhujeme doplniť existujúce znenie § 78a ods. 7 o nový bod, a to označenie (zakliknutie v kontrolnom výkaze), že ide o opravu podľa § 25a (s prípadným členením na ods. 3 a ods. 6) alebo podľa § 53b. Sme názoru, že bližšia špecifikácia konania podľa § 25a ods. 2 písm. a) až c), ktoré je rozhodné pre vykonanie opravy základu dane, nie je pre vyplňanie kontrolného výkazu nutná, a je pre platiteľa zbytočne administratívne náročná. V praxi by to teda znamenalo postačujúce jedno nové pole v už existujúcich oddieloch C.</p> <p>Kontrolného výkazu (pod názvom: Údaje z faktúry podľa § 71 ods. 2 zákona, ktorá mení pôvodnú faktúru (ďalej len „opravná faktúra“) – a to pre C.1. vyhotovené ako aj C.2. prijaté faktúry.</p> <p>V prípadoch, kedy sa faktúra na opravu základu dane podľa §25a</p> | | <p>zmysle § 71 ods. 2. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR malo možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|--------------|--|---|---|---|
| | a §53b nemá vyhotoviť a odoslať, takúto opravu základu dane a DPH navrhujeme zahrnúť do zberného oddielu D.2, príp. neuvádzať v kontrolnom výkaze vôbec. | | | |
| RÚZSR | <p>16. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novelizačný bod, ktorým sa upraví reverse charge s nasledovnými parametrami Reverse charge pri dovoze. Legislatíva Európskej únie umožňuje členským štátom, aby pri dovoze tovaru platiteľ dane z pridanej hodnoty daň vypočítal a priznal prostredníctvom daňového priznania. Tato možnosť, známa ako „reverse charge“, zabezpečí rovnaké podmienky z hľadiska platenia dane pre tovary nadobudnuté platiteľom dane z iných členských štátov EÚ a pre tovary dovezené platiteľom dane z tretích štátov (štáty mimo EÚ). Platiteľ dane by tak mohol v rovnakom zdaňovacom období priznať daň a súčasne uplatniť odpočítanie dane v daňovom priznaní, čo by nám ako čistému exportérovi, ktorý svoje výrobné vstupy dováža takmer výhradne z krajín mimo EÚ, výrazne zefektívnilo plánovanie cash-flow potrebné pre financovanie našich prevádzkových nákladov. Je zavedená v okolitých krajinách EU. Poznámka: MF SR v rámci pomoci podnikateľom navrhovalo/navrhuje predĺženie lehoty na platenie colného dlhu pri dovoze tovaru z nečlenských krajín EU (ktorý pozostáva z 20 % DPH a cla) colnému úradu z 8 na 40 dní. Tuzemský „reverse charge“ S cieľom zabrániť nezákonnému uplatňovaniu odpočtov DPH s negatívnym vplyvom na štátny rozpočet navrhujeme zaviesť tuzemský reverse charge. Nedávno</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |

| | | | | |
|-------|--|---|----|---|
| | bola v mediach publikovaná informácia, že ročne sa na nezákonných odpočtoch DPH stratí z rozpočtu 2 mil. € za volebné obdobie to je 8 mld. €. Zdaneniu vo forme DPH by prebiehala len konečná spotreba. DPH by sa uplatnila len pri predaji konečnému spotrebiteľovi. | | | |
| RÚZSR | <p>10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §25a odsek 11</p> <p>Text navrhovaného znenia §25a odsek 11 s úpravami navrhujeme vložiť do existujúceho ust. § 73 Lehota na vyhotovenie faktúry, nakoľko ide o stanovenie novej (nie 15-dňovej) lehoty pre nový typ faktúry, ktorá mení pôvodnú faktúru. Alternatívne navrhujeme zosúladienie a úpravu znenia z navrhovanej lehoty na vyhotovenie dokladu podľa § 25a (tzn. do lehoty na podanie najbližšieho daňového priznania – do 25. dňa resp. najbližšieho pracovného dňa mesiaca príp. kvartálu) na bežnú zákonnú lehotu do 15 dní, a to od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom nastala skutočnosť rozhodná pre vykonanie opravy základu dane podľa §25a príp. §53b.</p> | Z | N | Čo sa týka doplnenia niektorých údajov do § 73 zákona o DPH, tu je potrebné uviesť, že opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 zákona o DPH nie je faktúra, a preto nevidíme dôvod, aby mal rovnaké náležitosti ako faktúra a aby bol doplnený do fakturačných pravidiel. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| RÚZSR | <p>3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25a odsek 2</p> <p>V § 25a ods. 2 navrhujeme nasledovné znenie: „(2) Na účely tohto zákona sa pohľadávka z dodania tovaru alebo služby stáva nevymožiteľnou pohľadávkou, ak a) je vymáhaná v exekučnom konaní,6aca) a to v rozsahu, v akom nebola uspokojená do 24 mesiacov od začatia exekúcie, a dňom, ktorý nasleduje po uplynutí 24 mesiacov od začatia exekúcie, okrem pohľadávky, ktorá sa stala nevymožiteľnou podľa písmen b) až e) pred</p> | Z | ČA | K bodu A) Tento bod bol čiastočne akceptovaný a do návrhu zákona bola doplnená definícia, kedy je pohľadávku možné považovať za nevymožiteľnú. Ide o situáciu, kedy platiteľ dane pohľadávku neprihlásil do konkurzu, reštrukturalizácie alebo dedičského konania, ale vie preukázať, že pohľadávka by nebola |

| | | |
|--|--|---|
| <p>uplynutím 24 mesiacov od začatia exekúcie, b) sa odberateľ (dlžník) nachádza v konkurznom konaní,6acb) alebo reštrukturalizačnom konaní6acb) a platiteľ dane: 1. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka nebola úplne alebo čiastočne uspokojená alebo 2. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka, ktorú do konkurzného alebo reštrukturalizačného konania neprihlásil by vzhľadom na jeho výsledky nebola úplne alebo čiastočne uspokojená, aj keby túto pohľadávku prihlásil, c) súd rozhodol o oddžnení odberateľa (dlžníka) 1. konkurzom,6acc) a to dňom a v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zistená v konkurznom konaní, alebo 2. splátkovým kalendárom,6acd) v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zahrnutá do splátkového kalendára, a to dňom určenia splátkového kalendára, d) odberateľ (dlžník), ktorý je právnickou osobou, zanikol bez právneho nástupcu, a to dňom zániku, e) existuje dôvodné riziko, že dlžník pohľadávku úplne alebo čiastočne nezaplatí a od splatnosti pohľadávky uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní, f) odberateľ (dlžník) zomrel.</p> <p>Odôvodnenie: A) Rozšírenie pri konkurznom konaní V odseku 2 navrhovaného §25a sú taxatívne vymedzené iba vybrané situácie súvisiace s konkurzom, pri ktorých je možné pohľadávky považovať za nevymožiteľné. Keďže konkurzné konanie môže byť taktiež zrušené podľa § 102 ods. 1 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácií v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) navrhujeme §25a rozšíriť o ďalšie dôvody, na základe ktorých môže byť konkurzné konanie zastavené,</p> | | <p>uspokojená ani ak by bola prihlásená. K bodu B) Predkladateľ od pripomienky ustúpil. K bodu C) V prípade reštrukturalizácie platiteľ dane opraví daň štandardným postupom podľa § 25 ods. 1 (t.j. má nárok na opravu základu dane z titulu zníženia ceny). V prípade pohľadávok neprihlásených do reštrukturalizácie bude mať dodávateľ právo vykonať opravu základu dane, ak preukáže, že by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani vtedy, ak by bola prihlásená. K bodu D) Čiastočne akceptované v prípade, že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 eur vrátane dane, ak platiteľ dane preukáže, že vykonal akýkoľvek úkon, ktorý smeruje k získaniu úhrady pohľadávky. Smrť dlžníka – nie je možné akceptovať z dôvodu, že dlžník môže byť majetný, úmyselne neplnil za života a pohľadávka môže byť uspokojená v dedičskom konaní. Časový test 1080 dní: dôvody, pre ktoré nebolo možné pripomienku akceptovať: - negatívny vplyv na štátny rozpočet (v dani z príjmov</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>zamietnuté alebo zrušené v súlade zo ZKR. Vzhľadom k tomu, že existuje viacero dôvodov, na základe ktorých je možné po zastavení, zrušení alebo ukončení konkurzu považovať neuhradenú pohľadávku s konečnou určitosťou za nevymožiteľnú, považujeme taxatívne vymedzenie iba niektorých vybraných dôvodov za narušenie zásady neutrality DPH. Z tohto dôvodu navrhujeme zvážiť doplnenie ďalších dôvodov, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľná po zastavení alebo zrušení konkurzu. V zmysle vyššie spomenutého rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezaplatenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú. Členský štát musí v takýchto situáciách umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Keďže v zmysle článku 90 ods. 2 smernice o DPH je možné odchyliť sa od článku 90 ods. 1 iba v prípade nezaplatenia a vzhľadom k tomu, že situáciu, pri ktorej pohľadávka zaniká v konkurznom konaní nemožno považovať za nezaplatenie, a teda odchyliť sa od článku 90 ods. 1 smernice o DPH, je navrhované znenie novely zákona o DPH v rozpore s judikatúrou súdneho dvora Európskej únie. B) Rozšírenie pri exekučnom konaní Navrhujeme rozšíriť ustanovenie §25a odsek 2 písm a) aj na ostatné pohľadávky evidované dodávateľom voči tomu istému odberateľovi-</p> | | <p>dochádza k odpisovaniu pohľadávky postupne počas troch rokov, v dani z pridanej hodnoty by išlo o jednorazové uplatnenie), - úprava inštitútu opravy základu dane pri nevymožiteľných pohľadávkach je novým opatrením, pri ktorom nie je možné odhadnúť správanie platiteľov dane a potencionálne podvody v tejto oblasti, - úprava inštitútu opravy základu dane navrhovaná predkladateľom rešpektuje judikatúru Súdneho dvora EÚ (okrem iného aj požiadavku starostlivosti o pohľadávky, v rámci ktorej podnikatelia na Slovensku zlyhávajú).</p> |
|--|---|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>dlžníkovi v exekučnom konaní. S podobnou reguláciou pracuje aj §19 ods. 2 písm. h) zákona o dani z príjmov č.595/2003Zz. C) Reštrukturalizačné konanie Ďalším spôsobom riešenia úpadku spoločnosti v prípade neschopnosti hradiť svoje záväzky je reštrukturalizačné konanie, ktoré v navrhovanom znení ust. §25a absentuje. Po vypracovaní reštrukturalizačného posudku a schválení návrhu na povolenie reštrukturalizácie je spoločnosť povinná vypracovať reštrukturalizačný plán, ktorý upravuje rozsah uspokojenia neuhradených pohľadávok.</p> <p>Reštrukturalizácia prebieha na základe reštrukturalizačného plánu (ďalej len „RP“), čo podľa ust. § 132 ods. 1 ZKR je listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (ďalej len „účastník RP“), ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov RP, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka. Po potvrdení RP súdom je tento záväzný pre všetkých účastníkov RP. Podľa ust. § 153 ods. 1 ZKR v uznesení o potvrdení RP súd rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie. Nastupuje etapa reštrukturalizácie mimo súdneho konania, a to etapa plnenia RP. Dlžník je viazaný povinnosťami podľa súdom potvrdeného RP, pričom podlieha dohľadu v rámci dozornej správy len vtedy, ak tak určila záväzná časť RP (§ 162 a nasl. ZKR). Právoplatné uznesenie o potvrdení RP súdom ešte nemôže byť považované za výsledok reštrukturalizačného konania, na základe ktorého by daňovník ako veriteľ považoval pohľadávku za definitívne nevyožiteľnú a vykonal opravu základu dane z pridanej hodnoty vo výške pohľadávky alebo jej časti, ktorá nie je zahrnutá v RP, podľa ust. § 25a zákona o DPH v príslušnom zdaňovacom období.</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>Vzhľadom na ustanovenia § 159 ods. 1 a § 161 ods. 1 ZKR v prípade nesplnenia povinností z RP stáva sa tento vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným a dlžník je povinný plniť pôvodnú pohľadávku veriteľa (v rozsahu, v akom bola prihlásená) alebo vyhlásiť konkurz, kedy veritelia prihlasujú pôvodnú výšku pohľadávok. V zdaňovacom období, v ktorom dlžník splnil riadne a včas voči veriteľovi pohľadávku (časť prihlásenej pohľadávky) vyplývajúcu mu z RP, môže daňovník v zmysle vyššie uvedeného považovať pohľadávku s konečnou istotou za neuhradenú, a preto navrhujeme do §25a doplniť situáciu kedy sa pohľadávka stáva nevyhľaditeľnou na základe výsledku reštrukturalizačného konania. V zmysle rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezapletenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevyhľaditeľnú, a členský štát musí umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Rovnaké DPH posúdenie by malo byť uplatnené aj pri reštrukturalizačnom konaní. D) Časový test – 1 080 dní odo dňa splatnosti pohľadávky Podľa navrhovaného znenia ust. §25a, ktorý v odseku 2 určuje, kedy a v akom rozsahu sa pohľadávka stáva nevyhľaditeľnou, sú uvedené (popri úmrtí dlžníka – FO, a zániku PO bez právneho nástupcu) výlučne situácie, pri ktorých sa pohľadávka stáva</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>nevymožiteľnou na základe súdneho alebo exekučného konania. Podľa skúseností vyplývajúcich z podnikateľskej praxe, však nie každý insolventný dlžník (PO), pri ktorom existuje dôvodné riziko, že čiastočne alebo úplne neuhradí svoje záväzky, spĺňa podmienky na povolenie reštrukturalizačného alebo konkurzného konania. Taktiež vymáhanie pohľadávky (všeobecne - voči FO a/alebo aj PO) v exekučnom konaní nie je z podnikateľského hľadiska vždy realizovateľné, a veriteľ sa často krát rozhodne nepodať návrh na začatie exekúcie, napr. v prípade pohľadávok v nízkej hodnote, kedy môžu vynaložené náklady na vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní presiahnuť výšku uspokojenia pohľadávky Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme do ust. §25a doplniť podmienky, podľa ktorých bude možné pohľadávky uznať za nevymožiteľné a vykonať opravu základe dane z pridanej hodnoty. V ust. § 20 ods. 14 ZDP sú ustanovené podmienky, na základe ktorých je možné vykonať odpis pohľadávky a tento odpis zahrnúť do daňových výdavkov. Navrhujeme do ust. §25a doplniť nasledovné podmienky na uznanie pohľadávok za nevymožiteľné, ktoré sú obdobné ako v ust. § 20 ods. 14 ZDP: - pohľadávka musí byť riziková; Za „rizikovú pohľadávku“ sa považuje pohľadávka, u ktorej je riziko, že ju dlžník sčasti alebo úplne neuhradí, z dôvodu insolventnosti dlžníka a pod. Neexistencia dlžníka nie je dôvod na daňovo účinný odpis pohľadávky; - pohľadávka musí byť nepremľčaná; Premľčacie lehoty definujú osobitné predpisy, ktorými sú napríklad § 391 až 408 zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka. - od splatnosti pohľadávky musí uplynúť doba dlhšia ako 1 080 dní, aby bolo</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>možné vykonať opravu základu dane z pridanej hodnoty do výšky 100 % menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatenej časti bez príslušenstva; Zároveň by ale pohľadávky (všeobecne všetky, aj tie v konaniach) nemali byť veriteľom pred vykonaním úpravy postúpené a mal by ich mať v obchodnom majetku. Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Chápeme zámer zákonodarcu, ktorý má jednoznačne zadefinovať nevyožiteľnú pohľadávku, avšak pre spoločnosti, ktoré majú enormné množstvo pohľadávok je veľmi komplikované sledovať stav nevyožiteľnosti pohľadávok v rozsahu navrhovanom touto novelou, nakoľko Obchodný vestník neobsahuje štandardizované dokumenty, a proces overovania dát vo vestníku teda nie je možné automatizovať. Preto by sme navrhovali (aby bolo možné aplikovať ustanovenie tejto novely aj pri spoločnostiach s veľkým množstvom odberateľov), aby sa spolu s touto novelou zaviedla aj štandardizácia informácií v Obchodnom vestníku pri jednotlivých konaniach, aby bolo možné získať z Obchodného vestníka dáta vo forme, ktorá umožní automatickú a pravidelnú kontrolu aj veľkého množstva odberateľov. Momentálne Obchodný vestník obsahuje veľmi rozdielne naformulované dokumenty, z ktorých nie je možné vyťažiť systematické dáta o stave konania u konkrétnych odberateľov inak ako ručnou a zdĺhavou manuálnou kontrolou. Smrť dlžníka Informácie o úmrtí dlžníka prípadne o začatí dedičského konania nie sú verejné, t.j. ak nám informáciu nedá dedič, prípadne notár alebo súd v rámci nejakého otvoreného konania (napr. exekúcia), túto informáciu nemáme k dispozícii vôbec prípadne ju nemáme k dispozícii včas. O úmrtí dlžníka sa</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--------------|--|---|----|---|
| | <p>často dozvedáme neskoro, keď už je po dedičskom konaní a nevieme sa dopátrať detailov ohľadne dedičského konania, t.j. táto podmienka novely je pre subjekt s veľkým množstvom klientov neaplikovateľná, keďže informácie sa nedajú systematicky a včas dohľadať v nejakej verejnej databáze. Navrhujeme zjednodušiť tento bod v tom smere, že by postačovalo získanie informácie o úmrtí dlžníka, pričom za rozhodujúci (pre opravu základu dane v zmysle §25a) by sa považoval deň, keď sa o úmrtí dozvieme.</p> | | | |
| RÚZSR | <p>4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25a odsek 4</p> <p>V § 25a ods. 4 navrhujeme upraviť a bližšie definovať zoznam situácií, pri ktorých platiteľ nemôže vykonať úpravu základu dane. Zároveň navrhujeme, aby boli obmedzenia uvedené v bode b) až d) naviazané na dátum účinnosti zmluvy / objednávky, na základe ktorej sa dodanie tovaru alebo služby uskutočňuje. Znenie §25a odsek 4, písm. e) považujeme za vágne a navrhujeme ho spresniť, alebo aspoň podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe Odôvodnenie: V aktuálnom znení odseku 4 je moment odkedy platiteľ nemôže uplatniť novo navrhovanú úpravu základu dane v špecifických situáciách (body b) až d) navrhovaného odseku 4) naviazaný na moment dodania tovaru a služby. Ak deň dodania tovaru alebo služby nastane po dni uvedenom v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4, platiteľ nebude oprávnený vykonať opravu základu dane. Uvedené znenie môže spôsobovať praktické problémy v situáciách, keď sú tovary a služby dodávané čiastkovo (daňová povinnosť</p> | Z | ČA | <p>V zákone je potrebné upraviť aj situácie, kedy dodávateľ nekoná v dobrej viere, že mu odberateľ za dodanie tovaru zaplatí. Rešpektujúc však určitú administratívnu záťaž MF SR prehodnotilo znenie návrhu zákona a vypustilo z §25a odsek 4 písmená c) a d). Podobne do § 25a ods. 4 písm. e) sa doplnilo, že pri hodnotení nezaplatenia sa prihliada na okolnosti konkrétneho obchodného prípadu, čo bude bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>vzniká podľa ust. § 19 ods. 3 zákona od DPH) alebo ak je moment vzniku daňovej povinnosti napr. pri zmluvách o dielo naviazaný na ukončenie určitej etapy alebo časti diela (t.j. ak daňová povinnosť vznikne dňom odovzdania diela / časti diela, pričom činnosti, na ktoré sa faktúra vzťahuje mohli byť uskutočňované dlhšie obdobie). V takýchto situáciách v praxi bežne nastáva situácia, kedy dodávateľ vykonáva zmluvne dohodnuté činnosti niekoľko týždňov až mesiacov a až následne je vystavená faktúra. Ak by sa počas tohto obdobia stal odberateľ platobne neschopným alebo by bol zverejnený v zozname dlžníkov podľa ust. § 52 daňového poriadku, pričom platiteľ by za vykonané činnosti podľa zmluvne dohodnutých podmienok vystavil faktúru až po tomto dátume, platiteľ by nemal nárok na opravu základu dane v prípade, ak by sa pohľadávka stala nevyhľaditeľnou. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie § 25a tak, aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“. V dôvodovej správe k §25a ods. 4, písm. e) považujeme za vágny hlavne pojem „a podobne“. Bežne sa stáva, že odberateľ (dlžník) mešká s úhradou už iných faktúr. To podľa nášho názoru nie je možné považovať sa dostatočný dôvod, že dodávateľ vedieť mal alebo vedieť mohol, že odberateľ (dlžník) úplne alebo čiastočne nezaplatí z dodanie tovaru alebo služby. Z tohto dôvodu navrhujeme z dôvodovej správy odstrániť pojem „a podobne“ alebo došpecifikovať konkrétne situácie Uverejňovanie v</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--------------|--|---|---|---|
| | Obchodnom vestníku Navrhujeme zaviesť formulár resp. štandard na uverejnenie oznámenia, tak aby bolo možné proces automatizovať. | | | |
| RÚZSR | <p>5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §25a odsek 5</p> <p>V § 25a ods. 5 navrhujeme presne špecifikovať lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, napr. odvolávkou na presne ustanovenia jednotlivých zákonov čím sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť ohľadom výpočtu lehôt pre správcu dane ako aj platiteľov. Navrhujeme, aby lehoty v návrhu zákona korešpondovali s lehotami ustanovenými Daňovým poriadkom Odôvodnenie: Súčasný návrh ods. 5 predmetného ustanovenia len veľmi všeobecne uvádza obdobia, počas ktorých lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane neplynie. Napr. v bode a) je len veľmi všeobecne uvedené, že lehota neplynie počas súdneho konania. Zo znenia nie je presne jasné akým momentom prerušenie lehoty začína a končí čo bude spôsobovať právnu neistotu a nesúlady pri uplatňovaní uvedeného ustanovenia. Za účelom zabezpečenia právnej istoty by mali byť všetky lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, špecifikované napr. odvolávkou na presne ustanovenia jednotlivých zákonov. Odsek 5 navrhovaného znenia §25a ustanovuje, že právo platiteľa vykonať opravu základu dane zaniká uplynutím troch rokov od posledného dňa lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom bol tovar alebo služba dodaná. Všeobecné lehota, po</p> | Z | N | Lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, sú upravené odkazom na osobitný predpis, ktorý ich dostatočne presne špecifikuje. Sme toho názoru, že navrhovaná trojročná lehota s možnosťou prerušenia lehoty je výrazne priaznivejšia pre platiteľov dane ako navrhovaná päťročná prekluzívna lehota, z dôvodu, že niektoré insolvenčné konania trvajú aj viac rokov. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |

| | | | | |
|--------------|---|---|----|--|
| | <p>uplynutí ktorej nemožno vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov podľa ust. § 69 ods. 1 Zákona č. 563/2009 Z.z. po správe daní (Daňový poriadok), nastane po piatich rokoch od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov.</p> <p>Navrhujeme, aby lehoty v návrhu zákona korešpondovali s lehotami ustanovenými Daňovým poriadkom.</p> | | | |
| RÚZSR | <p>15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 54, v časti §85kj</p> <p>V § 85kj navrhujeme uviesť prechodné ustanovenie k novému § 25a, na základe ktorého bude upravené ako postupovať pri nevymožiteľných pohľadávkach, ktoré vznikli pred 1.1.2021. V § 85kj navrhujeme doplniť bod 2 s nasledovným znením:</p> <p>„Ustanovenie § 25a predpisu účinného od 1. januára 2021 sa použije aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu, ak sa pohľadávka stala nevymožiteľnou podľa §25a ods. 2 po 1.januári 2020 a zároveň nezaniklo právo vykonať opravu základu dane podľa §25a ods. 5.“ Odôvodnenie: Z prechodného ustanovenia nie je zrejmé, či je možné ustanovenie nového § 25a použiť aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu. Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné presne zadefinovať na aké pohľadávky je možné ust. §25a aplikovať. Podľa nášho názoru a rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie má článok 90 smernice DPH v</p> | Z | ČA | <p>Právna úprava opravy základu dane pri nevymožiteľných pohľadávkach sa pri splnení podmienok upravených v návrhu zákona vzťahuje aj na pohľadávky vzniknuté pred účinnosťou novely zákona o DPH. Z dôvodu právnej istoty bude v tomto zmysle upravená dôvodová správa.</p> |

| | | | | |
|--------------|---|---|----|---|
| | <p>predmetnej veci priamu účinnosť. Preto sme toho názoru, že vyššie navrhovaná legislatívna úprava sa má vzťahovať aj na pohľadávky pred navrhovanou účinnosťou predmetnej novely zákona o DPH.</p> | | | |
| RÚZSR | <p>9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §25a odsek 9 a 10</p> <p>V §25a odsek 9 navrhujeme vypustiť písm. c) a f) z dôvodu vysokej administratívnej záťaže pri nastavovaní formulárov faktúr a dokladov vo fakturačných systémoch platiteľov. Sme názoru, že slovná informácia „oprava základu dane podľa § 25a ods.3“ v zmysle písm. e) bez bližšieho detailu (tzn. bez čísla konania, v ktorom sa nevyožiteľná pohľadávka uplatnila), je pre odberateľa a aj správcu dane v prípade daňovej kontroly či miestneho zisťovania postačujúca. Primárne však navrhujeme vložiť túto slovnú informáciu „oprava základu dane podľa § 25a ods. 3“ do existujúceho ust. § 74 Obsah faktúry, ods. 3 písm. c), nakoľko tento paragraf zákona ustanovuje, že faktúra podľa § 71 ods. 2, ktorá mení pôvodnú faktúru, je zjednodušenou faktúrou a zároveň ustanovuje, čo má takáto faktúra obsahovať. Rovnako do daného ust. § 74 Obsah faktúry navrhujeme vložiť namiesto navrhovaného odseku 10 v §25a, slovnú informáciu „oprava základu dane podľa § 25a ods. 6“. Informácia o dátume prijatia úhrady od odberateľa je samotná skutočnosť, ktorá je rozhodná pre povinnú opravu (zvýšenie) opraveného základu dane v prípade prijatej nevyožiteľnej pohľadávky alebo jej časti, a teda pre vyhotovenie takejto faktúry.</p> | Z | ČA | <p>Vzhľadom na určitú administratívnu záťaž sa niektoré náležitosti opravného dokladu vypustili; ide napr. o § 25a ods. 9 písm. c) a f). Čo sa týka doplnenia niektorých údajov do § 74 zákona o DPH, tu je potrebné zopakovať, že opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 zákona o DPH nie je faktúra, a preto nevidíme dôvod, aby mal rovnaké náležitosti ako faktúra a aby bol doplnený do fakturačných pravidiel. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p> |

| | | | | |
|-------|---|---|----|---|
| RÚZSR | <p>17. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Zrušiť povinnosť podávania nulových dodatočných daňových priznaní DPH a úpravu zahrnúť do zdaňovacieho obdobia DPH, v ktorom úprava nastala, lebo nemá vplyv na výšku daňovej povinnosti</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| SAF | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 2</p> <p>Navrhované znenie §25a zohľadňuje iba parciálnu časť situácií a v jeho znení absentujú významné situácie vyplývajúce z podnikateľskej praxe, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky na účely úpravy dane z pridanej hodnoty. Súčasné navrhované znenie §25a, ktoré podmieňuje opravu základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia odporuje zásade neutrality dane z pridanej hodnoty, vzhľadom k tomu, že upravuje iba vybrané situácie. V § 25a ods. 2 navrhujeme rozšíriť definíciu, kedy sa pohľadávka z dodania tovaru a služby stáva nevymožiteľnou, a to aj v nadväznosti na riešenie nevymožiteľnosti pohľadávok v zmysle Zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov, ktorý ustanovuje podmienky daňového odpisu pohľadávok (§ 19 ods. 2 písm. h) a písm. r): a) Rozšírenie pri konkurznom konaní V odseku 2 navrhovaného §25a sú taxatívne vymedzené iba vybrané situácie súvisiace s konkurzom, pri ktorých je možné pohľadávky považovať za nevymožiteľné. Keďže konkurzné konanie môže byť taktiež zrušené podľa § 102 ods. 1 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácií v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) navrhujeme §25a rozšíriť o zrušenie konkurzu a</p> | Z | ČA | <p>K bodu A) Tento bod bol čiastočne akceptovaný a do návrhu zákona bola doplnená definícia, kedy je pohľadávku možné považovať za nevymožiteľnú. Ide o situáciu, kedy platiteľ dane pohľadávku neprihlásil do konkurzu, reštrukturalizácie alebo dedičského konania, ale vie preukázať, že pohľadávka by nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená.</p> <p>K bodu B) V prípade reštrukturalizácie platiteľ dane opraví daň štandardným postupom podľa § 25 ods. 1 (t.j. má nárok na opravu základu dane z titulu zníženia ceny). V prípade pohľadávok neprihlásených do reštrukturalizácie bude mať dodávateľ právo vykonať opravu základu dane, ak preukáže, že by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani vtedy, ak by bola prihlásená. K bodu</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>taktiež zvážiť rozšírenie o ďalšie dôvody, na základe ktorých môže byť konkurzné konanie zastavené, zamietnuté alebo zrušené. Vzhľadom k tomu, že existuje viacero dôvodov, na základe ktorých je možné po zastavení, zrušení alebo ukončení konkurzu považovať neuhradenú pohľadávku s konečnou určitosťou za nevymožiteľnú, považujeme taxatívne vymedzenie iba niektorých vybraných dôvodov za narušenie zásady neutrality DPH a preto navrhujeme zvážiť doplnenie ďalších dôvodov, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľná po zastavení alebo zrušení konkurzu. b) Reštrukturalizačné konanie</p> <p>Ďalším spôsobom riešenia úpadku spoločnosti v prípade neschopnosti hrať svoje záväzky je reštrukturalizačné konanie, ktoré v navrhovanom znení ust. §25a absentuje. Po vypracovaní reštrukturalizačného posudku a schválení návrhu na povolenie reštrukturalizácie, je spoločnosť povinná vypracovať reštrukturalizačný plán, ktorý upravuje rozsah uspokojenia neuhradených pohľadávok. Reštrukturalizácia prebieha na základe reštrukturalizačného plánu (ďalej len „RP“), čo podľa § 132 ods. 1 ZKR je listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (ďalej len „účastník RP“), ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov RP, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka. Po potvrdení RP súdom je tento záväzný pre všetkých účastníkov RP. Podľa § 153 ods. 1 ZKR v uznesení o potvrdení RP súd rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie. Nastupuje etapa reštrukturalizácie mimo súdneho konania, a to etapa plnenia RP. Dlžník je viazaný povinnosťami podľa súdom potvrdeného RP, pričom podlieha dohľadu v rámci dozornej</p> | | <p>C) Z dôvodu, že inštitút opravy základu dane pri nevymožiteľných pohľadávkach je vysoko rizikový z pohľadu jeho zneužívania a jeho zavedením sa predpokladá značný negatívny vplyv na verejné financie, sme toho názoru, že vymedzenie okruhu nevymožiteľných pohľadávok by sa nemalo rozširovať. Po vyhodnotení aplikačnej praxe je možné rozšíriť vymedzenie nevymožiteľných pohľadávok. K bodu D) Navrhovaná definícia rizikovej pohľadávky je veľmi všeobecné, čo by malo za následok nevykonateľnosť ustanovenia. Časový test 1080 dní : dôvody, pre ktoré nebolo možné pripomenku akceptovať: - negatívny vplyv na štátny rozpočet (v dani z príjmov dochádza k odpisovaniu pohľadávky postupne počas troch rokov, v dani z pridanej hodnoty by išlo o jednorazové uplatnenie), - úprava inštitútu opravy základu dane pri nevymožiteľných pohľadávkach je novým opatrením, pri ktorom nie je možné odhadnúť správanie platiteľov</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>správy len vtedy, ak tak určila záväzná časť RP (§ 162 a nasl. ZKR). V zmysle § 120 ods. 1 ZKR právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká. Podľa § 155 ods. 2 ZKR zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka, to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou. Právoplatné uznesenie o potvrdení RP súdom ešte nemôže byť považované za výsledok reštrukturalizačného konania, na základe ktorého by daňovník ako veriteľ považoval pohľadávku za definitívne nevyhľaditeľnú a vykonal opravu základu dane z pridanej hodnoty vo výške pohľadávky alebo jej časti, ktorá nie je zahrnutá v RP, podľa § 25a zákona o DPH v príslušnom zdaňovacom období. Vzhľadom na ustanovenia § 159 ods. 1 a § 161 ods. 1 ZKR v prípade nesplnenia povinností z RP stáva sa tento vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným a dlžník je povinný plniť pôvodnú pohľadávku veriteľa (v rozsahu, v akom bola prihlásená) alebo vyhlásiť konkurz, kedy veritelia prihlasujú pôvodnú výšku pohľadávok. V zdaňovacom období, v ktorom dlžník splnil riadne a včas voči veriteľovi pohľadávku (časť prihlásenej pohľadávky) vyplývajúcu mu z RP, môže</p> | | <p>dane a potencionálne podvody v tejto oblasti, - úprava inštitútu opravy základu dane navrhovaná predkladateľom rešpektuje judikatúru Súdneho dvora EÚ (okrem iného aj požiadavku starostlivosti o pohľadávky, v rámci ktorej podnikatelia na Slovensku zlyhávajú).</p> |
|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>daňovník v zmysle vyššie uvedeného považovať pohľadávku s konečnou istotou za neuhradenú a preto navrhujeme do §25a doplniť situáciu, kedy sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe výsledku reštrukturalizačného konania. c) Rozhodnutie Rady pre riešenie krízových situácií Pohľadávka môže byť nevymožiteľná aj ak to vyplýva z rozhodnutia Rady pre riešenie krízových situácií podľa osobitného predpisu (§ 39 až 46 zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov). d) Nepremľčané rizikové pohľadávky a časový test – 1 080 dní odo dňa splatnosti Podľa navrhovaného znenia §25a, ktorý v odseku 2 určuje, kedy a v akom rozsahu sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou, sú uvedené situácie, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe súdneho alebo exekučného konania, prípadne situácie pri úmrtí dlžníka FO a zániku dlžníka - PO bez právneho nástupcu. Podľa skúseností vyplývajúcich z podnikateľskej praxe, však nie každý insolventný dlžník (PO), pri ktorom existuje dôvodné riziko, že čiastočne alebo úplne neuhradí svoje záväzky, spĺňa podmienky na povolenie reštrukturalizačného alebo konkurzného konania. Rovnako, vymáhanie pohľadávky (všeobecne - voči FO príp. PO) v exekučnom konaní nie je z podnikateľského hľadiska vždy realizovateľné, a veriteľ sa často krát rozhodne nepodať návrh na začatie exekúcie, napr. v prípade pohľadávok v nízkej hodnote, kedy môžu vynaložené náklady na vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní presiahnuť výšku uspokojenia pohľadávky. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme do §25a doplniť podmienky, podľa ktorých bude možné pohľadávky uznať za</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| | <p>nevymožiteľné a vykonať opravu základe dane z pridanej hodnoty. V § 20 ods. 14 Zákona o dani z príjmov sú ustanovené podmienky, na základe ktorých je možné vykonať odpis pohľadávky a tento odpis zahrnúť do daňových výdavkov. Následne navrhujeme do §25a doplniť nasledovné podmienky na uznanie pohľadávok za nevymožiteľné: - pohľadávka musí byť riziková; Za „rizikovú pohľadávku“ sa považuje pohľadávka, u ktorej je riziko, že ju dlžník sčasti alebo úplne neuhradí, z dôvodu insolventnosti dlžníka a pod. Neexistencia dlžníka nie je dôvod na daňovo účinný odpis pohľadávky; - pohľadávka musí byť nepremlčaná; Premlčacie lehoty definujú osobitné predpisy, ktorými sú napríklad § 391 až 408 zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka, vrátane Zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov. - od splatnosti pohľadávky musí uplynúť doba dlhšia ako 1 080 dní, aby bolo možné vykonať opravu základu dane z pridanej hodnoty do výšky 100 % menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatennej časti bez príslušenstva.</p> | | | |
| SAF | <p>K čl. I bodu 36 návrhu zákona v časti § 69 ods. 1 Navrhujeme nahradiť existujúce znenie § 69 ods. 1 nasledovným znením: „Platiteľ alebo podnikateľ registrovaný pre daň, ktorý prijíma tovar alebo službu v tuzemsku, je povinný platiť daň.“ Táto zmena (prenos daňovej povinnosti) by mala veľmi rozsiahly a vysoko pozitívny dopad na celý zákon o DPH na Slovensku v súlade s harmonizáciou práva v EÚ (prenos povinnosti zaplatiť DPH z predávajúceho na kupujúceho platí napr. v Českej republika na všetky transakcie nad 17 500 €). Nové znenie umožní zjednodušiť komplikovanú a neprehľadnú</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| | <p>registračnú povinnosť dnes uvedenú v mnohých ustanoveniach Zákona o DPH. V tomto smere by na účely zákona mohli ostať napr. tri typy podnikateľov: - platiteľ DPH (§4 odseky 1, 2 a 3) - osoba registrovaná pre DPH (§7 a §7a) - neplatca DPH.</p> <p>Zavedením prenosu daňovej povinnosti sa umožní zjednodušiť komplikované určenie miesta zdaniteľného plnenia (§15 a §16). Tento inštitút je tiež jedným z nástrojov na elimináciu daňových únikov. Východiskom pre navrhované zmeny je najmä súčasný neprehľadný systém DPH. Veľká časť živnostníkov a malých podnikov, ktorí nemajú povinnosť registrovať sa ako platiteľ DPH, nemajú vedomosť o povinnosti registrácie pre DPH podľa §7a ak nakupujú reklamu na FB, LI alebo iných sieťach alebo nakupujú software a licencie zo zahraničia. Naopak, mnohé občianske združenia sa musia registrovať podľa §7a pri jednorazovom nákupe licencie, čo považujeme za zbytočnú byrokráciu. Z rozhodovacej činnosti správcov dane je zrejmé, že aj samotné daňové úrady majú častokrát problém správne určiť miesto dodania tovaru, služby alebo nehnuteľnosti.</p> | | | |
| SAF | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 8 a 11</p> <p>Navrhujeme zlúčenie a úpravu odsekov 8 a 11 v §25a, a to nasledovne: (11) Platiteľ je povinný vyhotoviť a odoslať doklad podľa odseku 9 a 10 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, a) za ktoré vykonal opravu základu dane podľa odseku 3, b) v ktorom prijal platbu podľa odseku 6. Platiteľ nemá povinnosť vyhotoviť a odoslať doklad podľa tohto odseku, ak sa pohľadávka stala nevymožiteľnou podľa odseku 2 písm. d) alebo písm. e). Znenia</p> | Z | N | <p>Požiadavka na spresnenie textu nie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, pretože vecný význam spresnenia nebol odôvodnený.</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| | <p>§25a odsek 8 a 11 v návrhu zákona: 8) Platiteľ nemá povinnosť vyhotoviť opravný doklad podľa odseku 7, ak sa pohľadávka stala nevymožiteľnou podľa odseku 2 písm. d) alebo písm. e). (11) Platiteľ je povinný vyhotoviť a odoslať opravný doklad najneskôr do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, a) za ktoré vykonal opravu základu dane podľa odseku 3, b) v ktorom prijal platbu podľa odseku 6.</p> | | | |
| SAF | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 5 Odsek 5 navrhovaného znenia §25a ustanovuje, že právo platiteľa vykonať opravu základu dane zaniká uplynutím troch rokov od posledného dňa lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom bol tovar alebo služba dodaná. Všeobecné lehoty, po uplynutí ktorej nemožno vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov podľa §69 ods. 1 Zákona č. 563/2009 Z.z. po správe daní (Daňový poriadok), nastane po piatich rokoch od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov. Navrhujeme, aby lehoty v návrhu zákona korešpondovali s lehotami ustanovenými Daňovým poriadkom.</p> | Z | N | <p>Lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, sú upravené odkazom na osobitný predpis, ktorý ich dostatočne presne špecifikuje. Sme toho názoru, že navrhovaná trojročná lehota s možnosťou prerušenia lehoty je výrazne priaznivejšia pre platiteľov dane ako navrhovaná päťročná prekluzívna lehota, z dôvodu, že niektoré insolvenčné konania trvajú aj viac rokov.</p> |
| SAF | <p>K čl. I bodu 44 návrhu zákona v časti §78a odsek 2 Pre existujúce § 78a Kontrolný výkaz a odsek 2, ktorý ustanovuje obsah kontrolného výkazu, navrhujeme vypustiť navrhované nové písm. e): e) údaje o oprave základu dane podľa § 25a a údaje o oprave odpočítanej dane podľa § 53b. Tu</p> | Z | N | <p>Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra v zmysle § 71 ods. 2. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR malo možnosť vykonávať analýzu</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|----|---|
| | <p>uvedené navrhujeme z dôvodu vysokej administratívnej záťaže pri nastavovaní kontrolného výkazu v účtovných systémoch platiteľov. Samotný doklad vyhotovený podľa § 25a alebo § 53b je doklad alebo oznámenie, ktoré mení pôvodnú faktúru a osobitne a jednoznačne sa na ňu vzťahuje (v zmysle § 71 ods. 2). Kontrolný výkaz v zmysle existujúceho znenia § 78a (ods. 2 písm. c) musí obsahovať údaje z každej faktúry podľa § 71 ods. 2.</p> | | | <p>rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne.</p> |
| SAF | <p>K čl. I bodu 45 návrhu zákona v časti §78a nové odseky 9 a 10</p> <p>Pre existujúce § 78a Kontrolný výkaz navrhujeme vypustiť nové odseky 9 a 10: (9) Pri oprave základu dane podľa § 25a, a) pri ktorej sa vyhotovuje opravný doklad podľa § 25a ods. 7, sa v kontrolnom výkaze uvádzajú tieto údaje: 1. identifikačné číslo pre daň odberateľa, 2. označenie konania podľa § 25a ods. 2 písm. a) až c), 3. číselná identifikácia opravného dokladu, 4. poradové číslo faktúry o dodaní tovaru alebo služby, 5. suma, o ktorú sa opravil základ dane a daň, 6. sadzba dane, b) pri ktorej sa nevyhotovuje opravný doklad podľa § 25a ods. 7 písm. a), sa v kontrolnom výkaze uvádzajú tieto údaje: 1. suma, o ktorú sa opravil základ dane a daň, 2. sadzba dane. (10) Pri oprave odpočítanej dane a oprave opravenej odpočítanej dane podľa § 53b sa v kontrolnom výkaze uvádzajú tieto údaje: a) identifikačné číslo pre daň dodávateľa, b) označenie konania podľa § 25a ods. 2 písm. a) až c), c) číselná identifikácia opravného dokladu, d) poradové číslo faktúry o dodaní tovaru alebo služby, e) suma, o ktorú sa opravila odpočítaná daň, f)</p> | Z | ČA | <p>Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra v zmysle § 71 ods. 2. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR malo možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne.</p> |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>sadzba dane. Tu uvedené navrhujeme z dôvodu vysokej administratívnej záťaže pri nastavovaní kontrolného výkazu v účtovných systémoch platiteľov. Samotný doklad vyhotovený podľa § 25a alebo § 53b je doklad alebo oznámenie, ktoré mení pôvodnú faktúru a osobitne a jednoznačne sa na ňu vzťahuje (§ 71 ods. 2). V zmysle existujúceho znenia § 78a v ods. 7 zákon jasne ustanovuje, aké údaje z faktúry podľa § 71 ods. 2 sa uvádzajú v kontrolnom výkaze. Navrhujeme ponechať kontrolný výkaz v jeho aktuálnom nastavení s usmernením (poučením), do ktorých oddielov je potrebné prípady opráv podľa §25a (s prípadným členením na ods. 3 a ods. 6) a §53b uviesť.</p> <p>Alternatívne, pre prípady opravy základu dane podľa § 25a alebo § 53b navrhujeme doplniť existujúce znenie § 78a ods. 7 o nový bod, a to označenie (zakliknutie v kontrolnom výkaze), že ide o opravu podľa § 25a (s prípadným členením na ods. 3 a ods. 6) alebo podľa § 53b. Sme názoru, že bližšia špecifikácia konania podľa § 25a ods. 2 písm. a) až c), ktoré je rozhodné pre vykonanie opravy základu dane, nie je pre vyplňanie kontrolného výkazu nutná, a je pre platiteľa zbytočne administratívne náročná. V praxi by to teda znamenalo postačujúce jedno nové pole v už existujúcich oddieloch C.</p> <p>Kontrolného výkazu (pod názvom: Údaje z faktúry podľa § 71 ods. 2 zákona, ktorá mení pôvodnú faktúru (ďalej len „opravná faktúra“)) – a to pre C.1. vyhotovené ako aj C.2. prijaté faktúry.</p> <p>V prípadoch, kedy sa faktúra na opravu základu dane podľa §25a a §53b nemá vyhotoviť a odoslať, takúto opravu základu dane a</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| | DPH navrhujeme zahrnúť do zberného oddielu D.2, príp. neuvádzať v kontrolnom výkaze vôbec. | | | |
| SAF | K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 11 Text navrhovaného znenia §25a odsek 11 s úpravami navrhujeme vložiť do existujúceho § 73 Lehota na vyhotovenie faktúry, nakoľko ide o stanovenie novej (nie 15-dňovej) lehoty pre nový typ faktúry, ktorá mení pôvodnú faktúru. Alternatívne navrhujeme zosúladienie a úpravu znenia z navrhovanej lehoty na vyhotovenie dokladu podľa § 25a (tzn. do lehoty na podanie najbližšieho daňového priznania – do 25. dňa resp. najbližšieho pracovného dňa mesiaca príp. kvartálu) na bežnú zákonnú lehotu do 15 dní, a to od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom nastala skutočnosť rozhodná pre vykonanie opravy základu dane podľa §25a príp. §53b. | Z | N | Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra v zmysle § 71 ods. 2. Vo vzťahu k odberateľovi má informačnú funkciu. Uvedené bude spresnené v dôvodovej správe. |
| SAF | K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 13 V §25a navrhujeme vypustiť odsek 13: (13) Oprava základu dane podľa odseku 3 sa neuzná, ak platiteľ nesplnil povinnosti podľa odseku 11 písm. a). Aj keď platiteľ vyhotoví podľa §25a faktúru, ktorá mení pôvodnú faktúru a jednoznačne sa na ňu vzťahuje, uvedie ju v kontrolnom výkaze a odošle ju odberateľovi, odberateľ ešte stále nemusí danú faktúru obdržať. Splnenie podmienok pre opravu (zníženie) základu dane u platiteľa by malo podliehať bežnej daňovej kontrole či miestnemu zisťovaniu od správcu dane. | Z | N | Vyhotovenie a zaslanie opravného dokladu je nevyhnutnou podmienkou opravy základu dane u dodávateľa. Opravný doklad, ako oznámenie dodávateľa, ktorým sa opravuje jeho odvedená daň voči štátnemu rozpočtu, sa následne musí zaslať odberateľovi, aby aj ten vysporiadal odpočítanú daň vo vzťahu k štátnemu rozpočtu. Dodávateľ, ktorý preukáže, že opravný doklad vyhotovil a zaslal odberateľovi, sa zbavuje rizika |

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| | | | | neuznania vykonanej opravy základu dane. |
| SAF | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 1 V §25a odsek 1 navrhujeme, pre jednoznačnosť a úplnosť, nasledovnú úpravu znenia: (1) Základ dane pri dodaní tovaru alebo služby môže platiteľ, ktorý bol z tohto dodania povinný platiť daň podľa § 69 ods. 1 alebo § 69 ods. 5, znížiť, ak mu po vzniku daňovej povinnosti odberateľ úplne alebo čiastočne nezaplatil za dodanie tovaru alebo služby a jeho pohľadávka z tohto dodania je vedená v obchodnom majetku platiteľa, pričom sa stala nevyhnutnou podľa odseku 2.</p> | Z | N | Oprava základu dane podľa § 25a zákona o DPH je určená pre platiteľov dane. Z toho dôvodu nepovažujeme za nevyhnutné riešiť v zákone o DPH aj zriedkavú situáciu, kedy z dôvodu omylu, nedorozumenia, prípadne úmyselného konania niektoré osoby uvedú na faktúre daň z pridanej hodnoty a sú následné povinné túto daň odvieť, čo predstavuje situáciu, ktorá je mimo systému DPH. |
| SAF | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 6 V §25a odsek 6 navrhujeme, pre jednoznačnosť, nasledovnú úpravu znenia: (6) Ak po znížení základu dane podľa odseku 3 platiteľ prijme v súvislosti s nevyhnutnou pohľadávkou podľa odseku 2 akúkoľvek platbu, je platiteľ povinný vykonať opravu zníženého základu dane, a to vo výške zodpovedajúcej prijatej platbe; ak platiteľ postúpi pohľadávku inej osobe, má sa za to, že prijal platbu vo výške 100 % menovitej hodnoty nevyhnutnej pohľadávky podľa odseku 2. Platiteľ vykoná opravu zníženého základu dane v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie, v ktorom túto platbu prijal. Znenie §25a odsek 6 v návrhu zákona: (6) Ak po znížení základu dane podľa odseku 3 platiteľ prijme v súvislosti s nevyhnutnou pohľadávkou podľa odseku 2 akúkoľvek platbu, je platiteľ</p> | Z | N | Znenie § 25a ods. 6 návrhu zákona považujeme za dostatočné presné a určité. Sme toho názoru, že navrhované znenie by sa v niektorých prípadoch, kedy platiteľ dane vykoná opravu zníženého základu dane, mohlo vykladať v jeho neprospech. |

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| | <p>povinný vykonať opravu zníženého základu dane, a to vo výške zodpovedajúcej prijatej platbe; ak platiteľ postúpi pohľadávku inej osobe, má sa za to, že prijal platbu vo výške nevyhnutnej pohľadávky podľa odseku 2. Platiteľ vykoná opravu zníženého základu dane v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie, v ktorom túto platbu prijal.</p> | | | |
| SAF | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 7 V §25a odsek 7 navrhujeme nasledovnú úpravu znenia vzhľadom na skutočnosť, že samotný Zákon o dani z pridanej hodnoty pojem opravný doklad nepozná. V zmysle zákona ide o doklad alebo oznámenie, ktoré mení pôvodnú faktúru a osobitne a jednoznačne sa na ňu vzťahuje (§ 71 ods. 2, pričom skratku opravná faktúra vysvetľuje výlučne tlačivo kontrolného výkazu). Zároveň navrhujeme spresnenie, a to že takúto faktúru je platiteľ povinný vyhotoviť nielen pre zdaniteľnú osobu ale aj pre právnickú osobu, ktorá nie je zdaniteľnou osobou (t.j. vtedy, ak bol pri pôvodnom dodaní tovaru alebo služby povinný vystaviť faktúru v zmysle §72). (7) Platiteľ je povinný vyhotoviť doklad podľa § 71 ods. 2, ak platiteľ bol v čase dodania tovaru alebo služby povinný vystaviť faktúru podľa § 72, a a) opravil základ dane podľa odseku 3 alebo b) je povinný vykonať opravu zníženého základu dane podľa odseku 6. Znenie §25a odsek 7 v návrhu zákona: (7) Platiteľ je povinný vyhotoviť opravný doklad, ak odberateľ bol v čase dodania tovaru alebo služby zdaniteľnou osobou a a) opravil základ dane podľa odseku 3 alebo b) je povinný vykonať opravu zníženého základu dane</p> | Z | N | <p>Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra v zmysle § 71 ods. 2. Vo vzťahu k odberateľovi má informačnú funkciu. Uvedené bude spresnené v dôvodovej správe.</p> |

| | | | | |
|-----|--|---|----|--|
| | podľa odseku 6. Túto úpravu navrhujeme v celom znení § 25a , aj v ďalších odsekoch. | | | |
| SAF | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 9 a 10</p> <p>V §25a odsek 9 navrhujeme vypustiť písm. c) a f) z dôvodu vysokej administratívnej záťaže pri nastavovaní formulárov faktúr a dokladov vo fakturačných systémoch platiteľov. Sme názoru, že slovná informácia „oprava základu dane podľa § 25a ods.3“ v zmysle písm. e) bez bližšieho detailu (tzn. bez čísla konania, v ktorom sa nevyhnutná pohľadávka uplatnila), je pre odberateľa a aj správcu dane v prípade daňovej kontroly či miestneho zisťovania postačujúca. Primárne však navrhujeme vložiť túto slovnú informáciu „oprava základu dane podľa § 25a ods. 3“ do existujúceho § 74 Obsah faktúry, ods. 3 písm. c), nakoľko tento paragraf zákona ustanovuje, že faktúra podľa § 71 ods. 2, ktorá mení pôvodnú faktúru, je zjednodušenou faktúrou a zároveň ustanovuje, čo má takáto faktúra obsahovať. Rovnako do daného § 74 Obsah faktúry navrhujeme vložiť namiesto navrhovaného odseku 10 v §25a, slovnú informáciu „oprava základu dane podľa § 25a ods. 6“. Informácia o dátume prijatia úhrady od odberateľa je samotná skutočnosť, ktorá je rozhodná pre povinnú opravu (zvýšenie) opraveného základu dane v prípade prijatej nevyhnutnej pohľadávky alebo jej časti, a teda pre vyhotovenie takejto faktúry. (9) Opravný doklad podľa odseku 7 písm. a) musí obsahovať: a) číselnú identifikáciu opravného dokladu, b) dátum vyhotovenia opravného dokladu, c) zdaňovacie obdobie, za ktoré platiteľ vykonal opravu základu dane podľa odseku 3, d) sumu, o ktorú platiteľ opravil základ</p> | Z | ČA | <p>Vzhľadom na určitú administratívnu záťaž sa niektoré náležitosti opravného dokladu vypustili; ide napr. o § 25a ods. 9 písm. c) a f). Čo sa týka doplnenia niektorých údajov do § 74 zákona o DPH, tu je potrebné zopakovať, že opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 zákona o DPH nie je faktúra, a preto nevidíme dôvod, aby mal rovnaké náležitosti ako faktúra a aby bol doplnený do fakturačných pravidiel.</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| | <p>dane a daň, e) slovnú informáciu „oprava základu dane podľa § 25a ods. 3“, f) číslo konania podľa odseku 2, v ktorom sa nevyhnutná pohľadávka uplatnila, g) údaje podľa § 74 ods. 1 písm. a) až e) a g) až i) týkajúce sa faktúry o dodaní tovaru alebo služby, ktorého sa oprava základu dane týka. (10) Opravný doklad podľa odseku 7 písm. b) musí obsahovať a) údaje z opravného dokladu podľa odseku 9, b) sumu, ktorú platiteľ prijal v súvislosti s nevyhnutnou pohľadávkou podľa odseku 2 alebo jej časťou a z toho sumu prislúchajúcej dane, c) dátum prijatia sumy podľa písmena b).</p> | | | |
| SAF | <p>K čl. I bodu 26 návrhu zákona v časti §53b odsek 1 V §53b odsek 1 navrhujeme doplniť situáciu, kedy platiteľ nedostane doklad o oprave základu dane podľa § 25a ods. 7 písm. a) do určitej lehoty, napr. 30 dní ako ustanovuje existujúce znenie §53: (1) Ak po skončení zdaňovacieho obdobia, v ktorom platiteľ uplatnil odpočítanie dane, nastane skutočnosť podľa § 25a ods. 2 písm. a) až c) a platiteľ dostal doklad o oprave základu dane podľa § 25a ods. 7 písm. a), je platiteľ povinný opraviť odpočítanú daň v tom zdaňovacom období, v ktorom dostal tento doklad. Pri oprave odpočítanej dane platiteľ zohľadní pomerné odpočítanie dane a vykonané úpravy odpočítanej dane. Ak platiteľ doklad o oprave základu dane nedostane do 30 dní odo dňa, keď nastala skutočnosť podľa § 25a, ktorá má za následok zníženie základu dane, opraví odpočítanú daň v zdaňovacom období, v ktorom uplynulo 30 dní odo dňa, keď nastala skutočnosť podľa § 25a.</p> | Z | N | <p>Zámerom Ministerstva financií SR bolo naviazať povinnosť opraviť odpočítanú daň odberateľa len na taký prípad, kedy odberateľ dostane od svojho dodávateľa doklad o oprave základu dane podľa § 25a ods. 7. Právnym východiskom bola skutočnosť, že dodávateľ nie je oprávnený uskutočniť opravu základu dane podľa § 25a, ak doklad o oprave základu dane nezašle odberateľovi. Zaslanie dokladu o oprave základu dane odberateľovi je povinný dodávateľ preukázať. Žiadnu ďalšiu skutočnosť, ktorú by mal odberateľ sledovať, nie je potrebné doplniť,</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|----|--|
| | | | | považujeme to za návrh, ktorý nie je v prospech podnikateľov. |
| SAF | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona</p> <p>V aktuálnom návrhu novely zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty zákonodarca navrhuje možnosť opraviť základ dane iba pri nevyhľaditeľných pohľadávkach. Pri aktuálne navrhovanom znení paragrafu 25a ods. 1 zákona o DPH, slovenskí platitelia konfrontovaní s nezaplacením faktúry, musia v porovnaní s konkurentmi z iných členských štátov znášať značnú finančnú nevýhodu a dodatočné náklady, nakoľko pri pohľadávkach malej hodnoty sa im z hľadiska priamych aj nepriamych nákladov a času neoplatí prihlásiť svoje neuhradené pohľadávky do konkurzného konania alebo podávať návrhy na súd /exekúcie. Z tohoto dôvodu navrhujeme rozšíriť možnosti platiteľov opraviť základ dane – v prípadoch pohľadávok malej hodnoty do 100 EUR aj v prípade, že pohľadávka sa nestane nevyhľaditeľnou ale bude existovať vysoké riziko jej neuhradenia za predpokladu, že platiteľ dane urobí všetky potrebné opatrenia smerujúce k získaniu úhrady pohľadávky v zmysle Obchodného a Občianskeho zákonníka, resp. v hodnote do 300 EUR ak má platiteľ dane právoplatný súdny rozkaz od vykonateľnosti ktorého uplynulo viac ako 6 mesiacov. – v prípadoch podvodného konania, o ktorom PZ SR rozhodne uznesením. Ide napr. o prípady ukradnutej identity pri podpísaní zmluvy a vopred plánovaného neuhradenia dodávky a pod. ktoré sú riešené a sú dôvodom na vznesenie obvinenia políciou. Navrhovaná úprava opravy základu dane predstavuje</p> | Z | ČA | <p>Návrh zákona bude upravený v prípade, že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 eur vrátane dane, ak platiteľ dane preukáže, že vykonal akýkoľvek úkon, ktorý smeruje k získaniu úhrady pohľadávky. Naviazanie vzniku nevyhľaditeľnej pohľadávky na trestné konanie je z hľadiska administratívnej záťaže pre platiteľa dane rovnako náročné ako naviazanie na insolvenčné konania. Dodávateľ o trestnom konaní voči odberateľovi nemusí vedieť resp. musel by si to zistiť.</p> |

| | | | | |
|-------------------|--|----------|-----------|---|
| | <p>časovo aj finančne náročnú administratívu pre platiteľa dane v prípade, že by chcel využiť inštitút opravy základu dane pri úplnom alebo čiastočnom nezaplatení pohľadávky, keďže bude nútený zaviesť kontrolné mechanizmy s cieľom: – preveriť si stav pohľadávky t.j. sledovať Obchodný vestník za účelom zistenia priebehu vývoja exekučného a konkurzného konania (navrhovaný odsek 2) – uistiť sa, že v čase dodania tovaru a služieb nebol zákazník v konkurze, nebolo zverejnené uznesenie o poskytnutí ochrany dlžníkovi pred veriteľmi, nebol odberateľ zverejnený v zoznamoch vedených FR SR (navrhovaný odsek 4) – sledovať uplynutie navrhovanej lehoty na uplatnenie práva opraviť základ dane v prípade nezaplatenia (odsek 5) – sledovať dodatočné úhrady nevyhnutelných pohľadávok a zabezpečiť včasnú opravu zníženého základu dane a vyhotovenie opravného dokladu (navrhovaný odsek 6 a 7). Rozšírením okruhu pohľadávok, ktoré by mohli byť predmetom opravy základu dane dôjde k zjednodušeniu systému, zníženiu administratívnej záťaže a v neposlednom rade aj k finančnej pomoci a podpore podnikateľov, k oživeniu ekonomiky a k riešeniu následkov pandémie, nakoľko je možné očakávať, že drobných neuhradených pohľadávok bude v dôsledku koronakrízy pribúdať.</p> | | | |
| <p>SAF</p> | <p>K čl. I bodu 54 návrhu zákona Z prechodných ustanovení nie je zrejmé, či je možné ustanovenie nového § 25a a §53b použiť aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu. Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto vhodné presne zdefinovať, na aké</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> | <p>Právna úprava opravy základu dane pri nevyhnutelných pohľadávkach sa pri splnení podmienok upravených v návrhu zákona vzťahuje aj na pohľadávky vzniknuté pred</p> |

| | | | | |
|------------|---|---|---|--|
| | <p>pohľadávky je možné §25a (príp. aj §53b) aplikovať. V § 85kj navrhujeme uviesť prechodné ustanovenie k § 25a a §53b, na základe ktorého bude upravené ako postupovať pri nevyhnutných pohľadávkach, ktoré vznikli pred 1.1.2021: „Ustanovenie § 25a predpisu účinného od 1. januára 2021 sa použije aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu, ak sa pohľadávka stala nevyhnutnou podľa §25a ods. 2 po 1.januári 2021 a zároveň nezaniklo právo vykonať opravu základu dane podľa §25a ods. 5.“</p> | | | <p>účinnosťou novely zákona o DPH. Z dôvodu právnej istoty bude v tomto zmysle upravená dôvodová správa.</p> |
| SBA | <p>K bodu 19 §25a ods.5 Navrhujeme, aby sa doba, po ktorej platiteľovi zaniklo právo vykonať opravu základu dane pri nevyhnutnej pohľadávke podľa odseku 2, stanovila na štyri roky od posledného dňa lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom bol tovar alebo služba dodaná. ODÔVODNENIE: Dôvodom je zosúladenie doby s Obchodným zákonníkom č. 513/1991 Zb., podľa ktorého je premlčacia doba štyri roky, ak zákon neustanovuje inak.</p> | O | N | <p>Sme toho názoru, že navrhovaná trojročná lehota s možnosťou prerušenia lehoty je pre platiteľov dane, ktorí sa starajú o svoje pohľadávky dostatočná. V prípade, že sa platiteľ dane domáha uhradenia pohľadávky v niektorom z insolvenčných konaní, lehota na zánik práva spočíva.</p> |
| SBA | <p>K bodu 19 §25a ods. 6 Navrhujeme, že ak počas nasledujúcich 10 rokov, po roku kedy došlo k zníženiu základu dane podľa odseku 3, platiteľ prijme v súvislosti s nevyhnutnou pohľadávkou podľa odseku 2 akúkoľvek platbu, je platiteľ povinný vykonať opravu zníženého základu dane, a to vo výške zodpovedajúcej prijatej platbe. ODÔVODNENIE: Je účelné stanoviť horný časový limit, do kedy je potrebné aby platiteľ evidoval/sledoval prípadné úhrady v súvislosti s nevyhnutnou pohľadávkou, pri ktorej si uplatnil</p> | Z | N | <p>Každá oprava základu dane, resp. zníženého základu dane, je nová skutočnosť. Čo v prípade, ak platiteľ dane dostáva platby z exekúcie raz ročne počas 15 rokov? Cieľom návrhu zákona je, aby platiteľ dane opravil základ dane vždy, keď prime platbu.</p> |

| | | | | |
|-------------|--|---|---|---|
| | zníženie základu dane. Súčasné znenie navrhovanej novely nestanovuje žiadnu hornú časovú hranicu a preto bude potrebné prípadné úhrady sledovať „donekonečna“. Preto navrhujeme zosúladiť hornú hranicu na sledovanie prípadnej úhrady s dobou na uchovávanie účtovnej dokumentácie – 10 rokov. | | | |
| SEAS | <p>Všeobecne k návrhu zákona</p> <p>"Navrhujeme, aby daň pri dovoze nevyruboval colný orgán, ale aby ju platil dovozca vo forme samozdanenia." Odôvodnenie: a) Potreba zníženia administratívy pre slovenských dovozcov. b) Dovozná daň skresľuje údaje zverejňované finančnou správou v „Zozname daňových subjektov s výškou nadmerného odpočtu ...“ (vid'. https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-sluzby/verejne-sluzby/zoznamy/detail/_93f936dd-ce2e-4726-af8a-a90e00f6f79f), kde je pri dovozcoch uvedená len výška odpočítanej dane prostredníctvom daňového priznania, ale neberie sa do úvahy, že tú istú daň predtým zaplatili colným orgánom. Vďaka tomu dovozcovia vyzerajú akoby platili daň v nižšej sume ako v skutočnosti zaplatili. c) Daň pri dovoze sa v okolitých štátoch EÚ neuplatňuje. To spôsobuje, že mnohí dovozcovia radšej podstúpia colné konanie mimo Slovenska. Vďaka tomu je skreslená aj štatistika výberu cla na území SR a zbytočne sa odoberá aj agenda slovenským špeditérskym firmám.</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| SKDP | <p>Nad rámec návrhu zákona – k § 32 ods. 2 zákona o DPH</p> <p>Máme za to, že by sa ustanovenie § 32 ods. 2 malo zmeniť v tom zmysle, aby v bode a) referovalo len na služby týkajúce sa verejného záujmu (v súlade so Smernicou). Odôvodnenie: Zákon</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |

| | | | | |
|--------------------|---|----------|----------|--|
| | <p>o DPH v uvedenom ustanovení explicitne uvádza v bode a) daného ustanovenia, že oslobodené od dane sú služby dodávané členom (tzv. cost-sharing), ak všetci členovia vykonávajú činnosť, ktorá je oslobodená od dane podľa § 28 až 41 – ktoré upravujú dodania služieb/tovarov, ktoré sú oslobodené od dane bez možnosti odpočítania dane (vrátane finančných, poisťovacích služieb a i.). Avšak, Smernica rady uvedené oslobodenie pri cost-sharingu uvádza v Hlave IX – Kapitola 2, ktorá upravuje oslobodenie od dane pri činnostiach verejného záujmu. Oslobodenie finančných, poisťovacích služieb a iných činností netýkajúcich sa verejného záujmu je uvedené v Smernici v Hlave IX, avšak v Kapitole 3. Zároveň SD EÚ vo svojich rozsudkoch C-605/15 (Aviva) and C-326/15 (DNB Banka) uzniesol, že oslobodenie od dane pri cost-sharingu sa môže uplatniť len keď všetci členovia vykonávajú činnosti vo verejnom záujme (t. j. nemôže sa uplatniť napr. pri výkone spomínaných finančných, či poisťovacích služieb).</p> | | | |
| <p>SKDP</p> | <p>Nad rámec návrhu zákona – k § 55c zákona o DPH Navrhujeme doplniť § 55c odsekom 7 v nasledovnom znení: „(7) Ak sa po podaní žiadosti o vrátenie dane zvýši základ dane a daň za dodanie tovaru alebo služby, je žiadateľ oprávnený požiadať o vrátenie dodatočnej sumy dane nad rámec tej, o vrátenie ktorej žiadal. Žiadosť o vrátenie dodatočnej dane žiadateľ vykoná v žiadosti o vrátenie dane za obdobie kalendárneho roka, v ktorom dostal doklad o oprave základu dane a dane. Spolu so žiadosťou o vrátenie dane žiadateľ predloží elektronickými prostriedkami doklad o oprave základu</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Pripomienka je nad rámec novely zákona.</p> |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>dane a dane.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona neumožňuje zahraničným osobám požiadať si o vrátenie dane v prípade, že sa základ dane a daň zvýši po podaní žiadosti o vrátenie dane.</p> <p>Dodatočné úpravy základu dane sú v praxi pomerne bežné a neumožnením vykonania opravy v prípade prijatia ťarchopisu sú zahraniční platitelia, ktorí si žiadajú vrátenie dane prostredníctvom žiadosti znevýhodnení oproti platiteľom, ktorí majú nárok na vrátenie dane prostredníctvom podaného daňového priznania, nakoľko prvým nie je umožnené uplatniť si svoj nárok na dodatočné vrátenie dane. Zákon o DPH ukladá iba povinnosť (a súvisiaci formálny postup) vrátiť odpočítanú DPH v prípade, ak zahraničný subjekt obdrží doklad o znížení základu dane a dane (t. j. dobropis). Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ právo zdaniteľných osôb odpočítat DPH splatnú alebo zaplatenú na vstupe z tovarov, ktoré nadobudli, alebo služieb, ktoré prijali, predstavuje základnú zásadu spoločného systému DPH. Cieľom systému odpočtov je totiž úplne zbaviť podnikateľa zaťaženia DPH splatnej alebo zaplatenej v rámci všetkých jeho ekonomických činností. Spoločný systém DPH v dôsledku toho zabezpečuje daňovú neutralitu, pokiaľ ide o daňovú záťaž všetkých hospodárskych činností bez ohľadu na ich ciele alebo výsledky pod podmienkou, že tieto činnosti samy v zásade podliehajú DPH. Ako Súdny dvor opakovane rozhodol, právo na odpočítanie dane uvedené v článku 167 a nasl. Smernice 2006/112 je neoddeliteľnou súčasťou mechanizmu DPH a v zásade nemôže byť obmedzené. V prípadoch, keď platiteľom dane nie je daň zaplatená na vstupe vrátená, dochádza</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|-------------|---|---|---|---|
| | k porušeniu ich základných práv a zásad spoločného systému DPH. | | | |
| SKDP | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 11 Navrhujeme doplniť nasledovný text do odseku 11: „Platiteľ je povinný vyhotoviť a odoslať opravný doklad okrem prípadov opravy základu dane u pohľadávok, ktoré sú nevyhnutné v zmysle písmena d) a e) odseku 2, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie...“.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade, že sa pohľadávka stáva nevyhnutnou z dôvodu, že právnická osoba zanikla bez právneho nástupcu alebo v prípade smrti fyzickej osoby, nie je možné doručiť opravný doklad. Ustanovenie je nevykonateľné v rozsahu, že k odoslaniu dokladu síce formálne dôjsť môže, ale je vopred zrejmé, že doklad odberateľom prebrať nebude, keďže ho nemá kto prebrať. Navrhujeme preto z povinností dodávateľa v týchto špecifických prípadoch vypustiť povinnosť odoslať doklad.</p> | Z | N | Návrh zákona uvedené prípady upravuje v § 25a ods. 8. |
| SKDP | <p>Nad rámec návrhu zákona – k § 9 ods. 3 zákona o DPH Navrhujeme doplniť znenie § 9 ods. 3 nasledovne: „(3) Bezodplatné dodanie služby iné ako v odseku 2 na osobnú spotrebu platiteľa alebo jeho zamestnancov alebo na ďalší iný účel ako na podnikanie platiteľa a ak pri obstaraní tejto služby bola daň úplne alebo čiastočne odpočítaná sa považuje za dodanie služby za protihodnotu okrem služby bezodplatne dodanej vysielajúcej organizácii alebo prijímateľovi dobrovoľníckej činnosti podľa osobitného predpisu.5aa)“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť znenie § 9 ods. 3 so</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |

| | | | | |
|-------------|---|---|---|---|
| | znením § 8 ods. 3, resp. § 9 ods. 2. Podľa súčasného znenia § 9 ods. 3 (oproti § 8 ods. 3, resp. § 9 ods. 2) má platiteľ dane povinnosť odvieť daň na výstupe z bezodplatného dodania služby aj v prípadoch, kedy si z jej obstarania neuplatnil odpočítanie dane, čo nie je v súlade s DPH neutralitou ako fundamentálnou zásadou fungovania systému DPH. | | | |
| SKDP | K bodu 19 - § 25a ods. 9 a 10 Navrhujeme presunúť odseky, ktoré upravujú obsah opravného dokladu, do § 74. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu za účelom sprehľadnenia zákona. | O | N | Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra. Uvedené je doplnené do § 71 ods. 2 zákona o DPH. |
| SKDP | K bodu 19 - § 25a ods. 7 a 8 Navrhujeme presunúť odseky, ktoré upravujú povinnosť vyhotoviť opravný doklad do § 72. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu za účelom sprehľadnenia zákona. | O | A | |
| SKDP | K bodu 19 - § 25a ods. 2 písm. a) Navrhujeme skrátiť lehotu, kedy sa pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní stáva nevymožiteľnou z 24 mesiacov na 12 mesiacov od začatia exekúcie. Odôvodnenie: 24 mesačné obdobie od začiatku exekúcie, po ktorom sa pohľadávka stane nevymožiteľnou, je neprimerane dlhé a pre podniky predstavuje nadmernú záťaž z dôvodu cash flow. | Z | A | |
| SKDP | K bodu 19 - § 25a ods. 2 písm. c) bod 2. Navrhujeme spresniť znenie tohto ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že je možné pohľadávku považovať za nevymožiteľnú v celej výške a nielen v rozsahu, v akom nebude uspokojená: | Z | N | Znenie ustanovenia „v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zahrnutá do splátkového kalendára“ je podľa nášho názoru dostatočne presné a |

| | | | | |
|-------------|---|---|---|---|
| | <p>„splátkovým kalendárom,6acd) v celej výške zodpovedajúcej rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zahrnutá do splátkového kalendára, a to dňom určenia splátkového kalendára “.</p> <p>Odôvodnenie: Túto zmenu navrhujeme z dôvodu, že nejasná formulácia „v rozsahu, v akom bola táto pohľadávka zahrnutá do splátkového kalendára“ evokuje, že za nevyhnutiteľnú pohľadávku možno považovať len jej časť a nie celú sumu v akej bude zahrnutá v splátkovom kalendári (t. j. časť uspokojenej aj neuspokojenej pohľadávky).</p> | | | určité. Rovnako dôvodová správa obsahuje jednoznačné vysvetlenie. |
| SKDP | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 10 písm. a)</p> <p>Navrhujeme úpravu náležitosti opravného dokladu uvedenú v písm. a). Odôvodnenie: Pri vystavení opravného dokladu pri znížení základu dane sa majú uviesť údaje z opravného dokladu podľa odseku 9, v ktorom v písm. e) sa má uviesť slovná informácia „oprava základu dane podľa § 25a ods. 3“. Keďže však v takomto prípade pôjde o opravu podľa odseku 6 navrhujeme úpravu tejto náležitosti dokladu.</p> | Z | A | |
| SKDP | <p>Nad rámec návrhu zákona – k § 85l zákona o DPH</p> <p>Navrhujeme vypustiť prechodné ustanovenie. Odôvodnenie: SMERNICA RADY 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v článku 211 umožňuje členským štátom, aby pri dovoze tovaru platitelia dane neplatili daň ihneď pri prepustení tovaru do príslušného colného režimu za predpokladu, že táto daň bude vysporiadaná prostredníctvom daňového priznania. Takýmto spôsobom sa vytvárajú rovnaké podmienky z hľadiska platenia dane pre tovary nadobudnuté z iných členských štátov EÚ a pre tovary</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |

| | | | | |
|-------------|--|---|---|--|
| | <p>dovezené z tretích krajín uplatnením samozdanenia.</p> <p>Samozdanenie pri dovoze tovaru z tretích štátov bolo zavedené na Slovensku zákonom č. 331/2011 a malo platiť od roku 2013, avšak odkladom účinnosti zákona, tak ako je to stanovené v prechodnom ustanovení, sa jeho účinnosť odložila na neurčito. Účinnosť tohto ustanovenia by mala na platiteľov dane výrazne pozitívny dopad z dôvodu zníženia administratívnej záťaže ako i z hľadiska ich cash flow. Umožnenie samozdanenia pri dovoze by tiež prispelo k zatraktívneniu Slovenska pre slovenských dovozcov, nakoľko v súčasnosti dovozcovia uprednostňujú pre colné konanie okolité krajiny, kde sa dovozná DPH neuplatňuje.</p> | | | |
| SKDP | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 4 písm. a)</p> <p>Navrhujeme vypustiť v odseku 4 písmeno a). Odôvodnenie: Vylúčenie osôb s osobitným vzťahom k platiteľovi z možnosti opravy základu dane z titulu nevymožiteľnej pohľadávky považujeme za diskriminačné. Zdôrazňujeme, že skutočnosť, že je platiteľ (dodávateľ) osobou s osobitným vzťahom k svojmu odberateľovi neznamena, že neutralita DPH nemusí byť dodržaná. V praxi sa často stáva, že v prípade problémov s nedostatkom likvidity sú práve osobám s osobitným vzťahom hradené pohľadávky ako posledné, t. j. sú v najväčšom riziku. Pokiaľ bola príčinou na takéto znenie návrhu novely obava zo zneužitia zákona, potom zastávame názor, že dôvody na úpravu menované v rámci ods. 2 sú dostatočnou zárukou, že k zneužitiu nedôjde, keďže oprava základu dane je možná len v prípadoch, ktoré sú pod kontrolou nezávislej osoby zmocnenej štátom (napr. správcu konkurznej podstaty, exekútora,..). Zastávame názor, že</p> | Z | N | <p>Dôvodom vylúčenia možnosti opravy základu dane v prípade, že platiteľ dane (dodávateľ) a odberateľ sú osoby s osobitným vzťahom je, že evidujeme vysoké riziko vzniku špekulatívnych dodaní tovarov a služieb. Prepojené osoby by mali najlepšie poznať vzájomnú finančnú kondíciu resp. schopnosť plniť svoje záväzky a v prípade platobnej neschopnosti tovar alebo službu nedodávať. Inak je vylúčené, že konali v dobrej viere.</p> |

| | | | | |
|-------------|--|---|----|--|
| | prípady zneužitia práva majú byť riešené špeciálnou legislatívou a nie je dôvod vopred postihovať celú skupinu osôb, ktoré konali v dobrej viere. | | | |
| SKDP | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 4 písm. d) Navrhujeme vypustiť v odseku 4 písmeno d). Odôvodnenie: V kontexte na odvolávku uvedenú v návrhu zákona sa na stránke https://www.financnasprava.sk/ zverejňujú: (1) Zoznam daňových dlžníkov - zverejňuje sa k určitému dátumu, obsahuje identifikačné údaje osoby a výšku nedoplatku. Neobsahuje informácie o dátume zverejnenia ani informácie o dlžníkoch, ktorí boli zverejnení a následne dlžnú sumu uhradili a boli vyradení a kedy tieto skutočnosti nastali. (2) Zoznam platiteľov dane z pridanej hodnoty, u ktorých nastali dôvody na zrušenie registrácie pre DPH – obsahuje identifikačné údaje osoby, rok porušenia a dátum zverejnenia. Neobsahuje informácie o subjektoch, ktoré boli zo zoznamu vyradené a kedy tieto skutočnosti nastali. Ani pri jednom zozname teda nie je k dispozícii archív alebo databáza, z ktorej by bolo možné získať historické dáta, t. j. preveriť, či v nich určitá osoba k niektorému dátumu v minulosti bola alebo nebola zaradená. Z uvedeného dôvodu je podmienka, že odberateľ nie je zverejnený v menovaných zoznamoch, z verejne dostupných údajov spätne neoveriteľná a preto v praxi nerealizovateľná, nedokázateľná a teda nezákonná.</p> | Z | A | |
| SKDP | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 4 písm. a), b), c) a e) Navrhujeme zaviesť výnimky z uplatňovania tohto ustanovenia pre subjekty podnikajúce v regulovaných odvetviach, ktoré sú</p> | Z | ČA | Po rokovaní so zástupcami podnikateľských zväzov a združení MF SR vypustilo z § 25a ods. 4 |

| | | | | |
|--------------------|---|----------|-----------|--|
| | <p>povinné dodávať energie aj osobám, ktoré môžu mať k týmto subjektom osobitný vzťah alebo sú zverejnené na tzv. black liste. Odôvodnenie: Subjekty podnikajúce v sieťových odvetviach riadiace sa zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a príslušnej sieťovej legislatívy sú povinné dodávať elektrinu, plyn, teplo a vodu svojim zákazníkom, pričom zákazník môže byť členom napr. dozornej rady alebo štatutárneho orgánu alebo môže ísť o osobu, ktorá je Finančnou správou vedená ako daňový dlžník, resp. jej bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Regulovaný daňový subjekt sa nemôže svojvoľne rozhodnúť, že týmto osobám prestane z tohto dôvodu dodávať energie. Nezavedenie výnimky pre tieto subjekty by spôsobilo ich znevýhodnenie oproti iným subjektom, ktoré sa môžu rozhodnúť, komu budú tovar alebo službu dodávať alebo poskytovať. Tieto subjekty by automaticky nemohli uplatniť úpravu základu dane, napriek tomu, že z ich strany by nešlo o špekulatívne dodávky tovarov alebo služieb, ale o plnenie si svojich zákonných povinností.</p> | | | <p>písmená c) a d). Subjekty podnikajúce v sieťových odvetviach nebudú poškodené týmto ustanovením z dôvodu, že nové znenie § 25a ods. 4 písm. e) im umožňuje vykonať opravu základu dane pri nevyhľaditeľnej pohľadávke.</p> |
| <p>SKDP</p> | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 1 Navrhujeme zmeniť znenie § 25a ods. 1 nasledovne: „Základ dane pri dodaní tovaru alebo služby môže platiť, ktorý je z tohto dodania povinný platiť daň podľa § 69 ods. 1, znížiť, ak mu po vzniku daňovej povinnosti odberateľ úplne alebo čiastočne nezaplátil za dodanie tovaru alebo služby a a) jeho pohľadávka z tohto dodania sa stala nevyhľaditeľnou podľa odseku 2, alebo b) ide o pohľadávku malej hodnoty a platiť vie preukázať, že existuje vysoké riziko, že táto pohľadávka nebude</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> | <p>Návrh zákona bude upravený v prípade, že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 eur vrátane dane, ak platiť dane preukáže, že vykonal akýkoľvek úkon, ktorý smeruje k získaniu úhrady pohľadávky. Naviazanie vzniku nevyhľaditeľnej pohľadávky na trestné konanie je z hľadiska administratívnej</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>uhradená: 1. V prípade pohľadávky so základom dane nižším ako 100 eur a od splatnosti ktorej uplynulo viac ako 12 mesiacov, môže platiteľ dane znížiť základ dane v prípade, že urobil potrebné opatrenia smerujúce k získaniu úhrady pohľadávky (odvolávka na obchodný a občiansky zákonník), ktoré je od neho možné v rozumnej miere požadovať. 2. V prípade pohľadávky so základom dane nižším ako 300 eur, môže platiteľ dane znížiť základ dane v prípade, že má k dispozícii právoplatné súdne rozhodnutie od vydania ktorého uplynulo viac ako 6 mesiacov. c) platiteľ dane preukáže, že najneskôr ku dňu dodania tovaru alebo služby konal v dobrej viere s riadnou starostlivosťou a obozretnosťou a nevedel alebo nemohol vedieť, že mu odberateľ úplne alebo čiastočne nezaplatí za dodanie tovaru alebo služby a preukáže sa uznesením Policajného zboru SR o ukončení trestného konania.“ Odôvodnenie: SMERNICA RADY 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, článok 90 ustanovuje v odseku 1 členským štátom zaviesť do vnútroštátneho práva povinnosť primerane znížiť základ dane v prípadoch zrušenia, odmietnutia, úplného alebo čiastočného nezaplatenia alebo zníženia ceny po dodaní tovarov alebo služby za podmienok, ktoré si tieto členské štáty stanovujú. Článok 2 Smernice DPH však umožňuje členským štátom obmedziť možnosť znížiť základ dane v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia (t. j. prípady, keď záväzok dlžníka nezanikol). Táto výnimka má umožniť členským štátom bojovať s neistotou spojenou s vymáhaním dlžných súm. Pri aktuálne navrhovanom znení paragrafu 25a ods. 1 zákona o DPH, slovenskí platitelia konfrontovaní s</p> | | <p>záťaže pre platiteľa dane rovnako náročné ako naviazanie na insolvenčné konania. Dodávateľ o trestnom konaní voči odberateľovi nemusí vedieť resp. musel by si to zisťovať.</p> |
|--|---|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>nezaplatením faktúry, musia v porovnaní s konkurentmi z iných členských štátov znášať značnú finančnú nevýhodu a dodatočné náklady, nakoľko pri pohľadávkach malej hodnoty sa im z hľadiska priamych aj nepriamych nákladov a času neoplatí prihlasovať svoje neuhradené pohľadávky do konkurzného konania alebo podávať návrhy na súd /exekúcie. Z tohto dôvodu navrhujeme rozšíriť možnosti platiteľov opraviť základ dane: 1. v prípadoch pohľadávok malej hodnoty do 100 EUR aj v prípade, že pohľadávka sa nestane nevyožiteľnou, ale bude existovať vysoké riziko jej neuhradenia za predpokladu, že platiteľ dane urobí všetky potrebné opatrenia smerujúce k získaniu úhrady pohľadávky v zmysle Obchodného a Občianskeho zákonníka, resp. v hodnote do 300 EUR, ak má platiteľ dane právoplatné súdne rozhodnutie od vydania ktorého uplynulo viac ako 6 mesiacov. 2. v prípadoch podvodného konania, o ktorom PZ SR rozhodne uznesením. Ide napr. o prípady ukradnutej identity pri podpísaní zmluvy a vopred plánovaného neuhradenia dodávky a pod. ktoré sú riešené políciou a sú dôvodom na vznesenie obvinenia. Navrhovaná úprava opravy základu dane predstavuje časovo aj finančne náročnú administratívu pre platiteľa dane v prípade, že by chcel využiť inštitút opravy základu dane pri úplnom alebo čiastočnom nezaplatení pohľadávky, keďže bude nútený zaviesť kontrolné mechanizmy s cieľom: • preveriť si stav pohľadávky t. j. sledovať Obchodný vestník za účelom zistenia priebehu vývoja exekučného a konkurzného konania (navrhovaný odsek 2) • uistiť sa, že v čase dodania tovaru a služieb nebol zákazník v konkurze, nebolo zverejnené uznesenie o poskytnutí ochrany</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--------------------|---|----------|----------|---|
| | <p>dlžníkovi pred veriteľmi, nebol odberateľ zverejnený v zoznamoch vedených FR SR (navrhovaný odsek 4) • sledovať uplynutie navrhovanej lehoty na uplatnenie práva opraviť základ dane v prípade nezaplatenia (odsek 5) • sledovať dodatočné úhrady nevyožiteľných pohľadávok a zabezpečiť včasnú opravu zníženého základu dane a vyhotovenie opravného dokladu (navrhovaný odsek 6 a 7). Rozšírením okruhu pohľadávok, ktoré by mohli byť predmetom opravy základu dane dôjde k zjednodušeniu systému, zníženiu administratívnej záťaže a v neposlednom rade aj k finančnej pomoci a podpore podnikateľov. Slovensko sa tým tiež zaradí medzi viac ako desiatku členských krajín EÚ, ktoré umožňujú rozšírený „bad debt relief“ aj o iné prípady, mimo exekúcie a konkurzu, čím prispeje k oživeniu ekonomiky a k riešeniu následkov pandémie, nakoľko je možné očakávať, že drobných neuhradených pohľadávok bude v dôsledku koronakrízy pribúdať.</p> | | | |
| <p>SKDP</p> | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 5 Navrhujeme zmeniť znenie § 25a ods. 5 nasledovne: „Právo platiteľa vykonať opravu základu dane pri nevyožiteľnej pohľadávke podľa odseku 2 zaniká uplynutím piatich rokov od uplynutia splatnosti danej pohľadávky.“ Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť maximálnu lehotu, v rámci ktorej si môže platiteľ dane uplatniť svoje právo na opravu základu dane. Túto zmenu navrhujeme z dôvodu, že v praxi začiatu konkrétneho konania (t. j. moment prerušenia plynutia 3 ročnej lehoty na opravu základu dane) predchádza množstvo časovo náročných úkonov a právnych krokov, ktoré môžu trvať aj niekoľko rokov</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Sme toho názoru, že navrhovaná trojročná lehota s možnosťou prerušenia lehoty je pre platiteľov dane, ktorí sa starajú o svoje pohľadávky dostatočná. V prípade, že sa platiteľ dane domáha uhradenia pohľadávky v niektorom z insolvenčných konaní, lehota na zánik práva spočíva. Pri dodaní tovaru na splátky, kedy po dodaní tovaru nedôjde k úhrade splátky, zväčša</p> |

| | | | | |
|-------------|---|---|---|--|
| | <p>aj napriek efektívnemu konaniu zo strany platiteľa dane. Zachovanie 3 ročnej lehoty by v mnohých prípadoch znemožnilo vykonať opravu základu dane (čo rozumieme, že nebolo úmyslom zákonodarca) a to z dôvodu, že veľká časť 3 ročnej lehoty by uplynula ešte pred tým, ako by sa pohľadávka platiteľa dane stala nevyhnutnou alebo ešte pred tým, ako by nastal okamih, kedy by mohlo dôjsť k prerušeniu plynutia uvedenej lehoty. Nakoľko by platiteľovi dane zostal veľmi krátky časový úsek, počas ktorého by si mohol svoj nárok na zníženie základu dane uplatniť, navrhujeme lehotu predĺžiť na 5 rokov. Zároveň navrhujeme naviazat začatie plynutia lehoty od uplynutia splatnosti danej pohľadávky, nakoľko sa v praxi bežne používajú dlhšie doby splatnosti (napr. 5 mesiacov, 12 mesiacov) alebo predaj tovaru na splátky (daňového priznania sa podáva za zdaňovacie obdobie, v ktorom je tovar dodaný, ale splátky sú dohodnuté na 24 mesiacov, pričom odberateľ môže prestať splácať napr. v 20 mesiaci), v prípade ktorých by v praxi mohlo dôjsť k uplynutiu veľkej časti z navrhutej trojročnej lehoty ešte predtým, než by pohľadávka bola vôbec po splatnosti a platiteľ dane by mohol začať situáciu s neuhradenou pohľadávkou riešiť pomocou konaní stanovených v ods. 2.</p> | | | <p>dochádza k odstúpeniu od zmluvy v zmysle zmluvných podmienok (uplatní sa § 25 ods. 1 ZDPH).</p> |
| SKDP | <p>Nad rámec návrhu zákona – k § 79 ods. 2 písm. c) zákona o DPH Navrhujeme zmeniť znenie § 79 ods. 2 písm. c) nasledovne: „c) platiteľ nemal v období 6 kalendárnych mesiacov pred skončením kalendárneho mesiaca, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému</p> | Z | N | <p>Pripomienka je nad rámec novely zákona.</p> |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poistného podľa osobitných predpisov v súhrne viac ako 2 000 eur.29b)“. Odôvodnenie: Za súčasnej právnej úpravy má platiteľ dane nárok na skoršie vrátenie nadmerného odpočtu (t. j. do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom nadmerný odpočet vznikol), ak splní 3 zákonom stanové podmienky t. j. typ zdaňovacieho obdobia, dĺžka obdobia kedy je daňový subjekt platiteľ a výška nedoplatkov za posledných 6 mesiacov). Navrhujeme zjemniť tieto podmienky – napr. zvýšiť výšku nedoplatkov z 1000 EUR na 2000 EUR a tým rozšíriť okruh platiteľov, ktorí vedia získať nadmerný odpočet v skoršej lehote, čo môže mať výrazný pozitívny vplyv na ich cash flow v popandemickom období a ich podnikanie. Nakoľko je vrátenie nadmerného odpočtu v zrýchlenom režime na základe nepravdivých údajov pokutované, zjemnenie podmienok nevidíme ako veľmi rizikové z pohľadu štátu. Zároveň navrhujeme zaviesť register/evidenciu, v ktorom si daňový subjekt bude môcť zistiť výšku svojich nedoplatkov ku dňu podania daňového priznania za príslušné zdaňovacie obdobie. Nakoľko sa údaje o nedoplatkoch nachádzajú v rôznych registroch, resp. nemusia byť verejne prístupné alebo denne aktualizované, daňový subjekt si môže v dobrej viere, prípadne v domnienke, že nedoplatky nemá a splňa zákonné podmienky, vyžiadať zrýchlené vrátenie nadmerného odpočtu aj keď v skutočnosti nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky. Drobný nedoplatok môže v konečnom dôsledku stáť platiteľa dane s veľkým odpočtom tisíce eur aj keď jeho úmyslom nebolo porušiť zákon. Zavedenie jednotného registra</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| | <p>odstráni právnú neistotu u daňových subjektov, ktorí si budú môcť sami a okamžite overiť, či spĺňajú všetky podmienky a na základe toho sa rozhodnúť, či majú nárok na zrýchlený odpočet a nebudú omylom a v dobrej viere vyznačovať túto možnosť v daňovom priznaní. Týmto krokom sa zároveň odbremenia správcovia dane, nakoľko títo nebudú musieť posielat' daňovým subjektom výzvy na opravu daňového priznania, keď zistia, že daňový subjekt tieto podmienky nespĺňal a zároveň sa zníži ich administratíva súvisiaca s preverovaním stavu nedoplatkov s ostatnými inštitúciami.</p> | | | |
| SKDP | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 2 Navrhujeme zosúladiť znenie § 25a ods. 2 so znením uvedeným v Zákone č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, napr. § 19 ods. 2 písm. h). Odôvodnenie: Odlišné posudzovanie nevymožiteľných pohľadávok podľa zákona o dani z príjmu a zákona o DPH bude spôsobovať podnikateľom zbytočnú administratívnu záťaž, nakoľko pre účely rôznych zákonov budú musieť posudzovať rovnakú pohľadávku rozdielne. Ide napríklad o prípady, kedy pohľadávka platiteľa nebude uspokojená z titulu, že (i) súd zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku alebo (ii) zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku, alebo (iii) zrušil konkurz z dôvodu, že majetok dlžníka nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo (iv) zrušil konkurz z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate, alebo (v) ak dôjde k zrušeniu konkurzu podľa Zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a</p> | Z | A | |

| | | | | |
|-------------|---|---|---|--|
| | reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pod., pričom navrhované znenie § 25a ods. 2 novely zákona o DPH pokrýva iba možnosť (ii). | | | |
| SKDP | <p>Nad rámec návrhu zákona – k § 53 ods. 5 zákona o DPH</p> <p>Navrhujeme zrušiť povinnosť vrátenia odpočítanej DPH pri krádeži tovaru. Odôvodnenie: V prípade krádeže tovaru, z ktorého si platiteľ dane odpočítal vstupnú DPH, je platiteľ povinný odvieť príslušnú daň za zdaňovacie obdobie, v ktorom zistil krádež tovaru. Uplatnením výnimky, ktorú umožňuje Smernica Rady o DPH, Slovenská republika znevýhodnila slovenských platiteľov dane, keďže od nich vyžaduje úpravu odpočítanej dane aj v prípade krádeže, v porovnaní s ich konkurentmi z iných členských štátov. Táto finančná nevýhoda slovenských platiteľov môže mať vplyv na cieľ daňovej harmonizácie, ktorý sleduje Smernica Rady. V praxi dochádza k odcudzeniu tovaru predovšetkým v obchodných prevádzkach, a uplatňovanie tohto ustanovenia predstavuje pre platiteľov okrem materiálnej straty aj ďalšie povinnosti a dodatočné náklady. Zrušenie tejto povinnosti by malo na platiteľov dane výrazne pozitívny dopad z dôvodu zníženia administratívnej záťaže ako i z hľadiska ich cash flow.</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| SKDP | <p>K bodu 34 - § 68cb Osobitná úprava na priznávanie a platbu dane pri dovoze tovaru</p> <p>Navrhujeme zvážiť zjednotenie týchto lehôt z dôvodu zosúladenia momentu zaplatenia dane a podania hlásenia.</p> | Z | N | Navrhované ustanovenie je v súlade s čl. 369zb smernice Rady (EÚ) 2017/2455 a s čl. 63 Vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2019/2026, ktorý odkazuje na ustanovenia colných predpisov, ktoré sa uplatňujú |

| | | | | |
|-------------|--|---|---|---|
| | | | | na odklad platenia cla (čl. 111 ods. 6 druhý pododsek colného kódexu Únie). |
| SKDP | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 2 písm. b) a písm. c) bod 1.</p> <p>Odporúčame z ustanovení vypustiť podmienku prihlásenia pohľadávky v konkurze na to, aby sa pohľadávka platiteľa dane stala nevymožiteľnou. Odôvodnenie: Súdny dvor EÚ vo veci C-146/19 SCT d.d. rozhodol, že ustanovenia článku 90 ods. 1 a článok 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia právnej úprave členského štátu, podľa ktorej sa právo na zníženie zaplatenej dane z pridanej hodnoty súvisiacej s nevymožiteľnou pohľadávkou zdaniteľnej osobe odmietne, ak táto zdaniteľná osoba opomenula prihlásiť túto pohľadávku do konkurzného konania začatého voči jej dlžníkovi, hoci táto zdaniteľná osoba preukáže, že ak by uvedenú pohľadávku prihlásila, nebola by uhradená. Rovnako Zákon o dani z príjmov č. 595/2003 Z. z. v ustanovení § 19 ods. 2 písm. h) bod 1 vo veci daňových výdavkov pripúšťa uznať za daňový výdavok aj odpis menovitej hodnoty pohľadávky u daňovníka, ktorý neprihlásil pohľadávku do konkurzu za podmienky, že sa preukáže, že by pohľadávka nebola uhradená. Z uvedených dôvodov navrhujeme vypustiť požiadavku prihlásenia pohľadávky v konkurze, ak daňový subjekt vie preukázať iným spôsobom, že by mu pohľadávka nebola uhradená, resp. že na vymáhanie danej pohľadávky už nemá nárok, nakoľko dlžník nemá viac povinnosť pohľadávku uhradiť.</p> | Z | A | |

| | | | | |
|--------|---|---|----|---|
| SKDP | <p>K dôvodovej správe k bodom 19, 40, 44 a 45 - § 25a, § 70 ods. 2 písm. i) a j), § 78a ods. 2 a 9 – K odseku 6 Upozorňujeme na chybu v príklade v dôvodovej správe.</p> | O | N | Príklad v dôvodovej správe je uvedený správne. |
| SKDP | <p>K bodu 26 - § 53b ods. 1 V ustanovení navrhujeme za „podľa § 25a ods. 2 písm. b) až c)“ pripojiť tieto slová „alebo podľa § 25a odseku 1 písmena b) alebo c)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu v súvislosti s našim návrhom doplniť znenie § 25a ods. 1.</p> | Z | ČA | Návrh zákona bude upravený v prípade, že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 eur vrátane dane (nové znenie § 25a ods. 2 písm. f). Z dôvodu, že bola zvolená iná legislatívna technika, navrhovanú zmenu nie je potrebné vykonať. |
| SKDP | <p>K bodu 19 - § 25a ods. 3, ods. 6 a ods. 10 písm. b) V ustanoveniach § 25a ods. 3, ods. 6 a ods. 10 písm. b) navrhujeme za „podľa odseku 2“ pripojiť tieto slová „alebo neuhradenou pohľadávkou podľa odseku 1 písmena b) alebo c)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu v súvislosti s našim návrhom doplniť znenie § 25a ods. 1.</p> | O | ČA | Návrh zákona bude upravený v prípade, že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 eur vrátane dane (nové znenie § 25a ods. 2 písm. f). Z dôvodu, že bola zvolená iná legislatívna technika, navrhovanú zmenu nie je potrebné vykonať. |
| SLASPO | <p>§ 25a ods. 2 písm. a) V § 25a ods. 2 písm. a) navrhujeme slová „od začatia exekúcie“ nahradiť slovami „od začatia exekučného konania“. Odôvodnenie: Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 Exekučného poriadku). Exekúcia začína doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi (§ 57 Exekučného poriadku). Praktické zistenie dňa začiatku exekučného zistenia je z pohľadu platiteľa dane jednoduchšie ako pri zisťovaní dňa začiatku exekúcie.</p> | O | ČA | Pripomienka je akceptovaná v časti nahradenia slov „od začatia exekúcie“ za slová „od začatia exekučného konania“. Ak chce platiteľ dane uskutočniť opravu základu dane podľa § 25a zákona o DPH, je nevyhnutné, aby sledoval moment, kedy došlo k vzniku nevymožiteľnej pohľadávky. Máme za to, že uvedené je v súlade s |

| | | | | |
|-------------|--|---|---|--|
| | <p>Zároveň k ustanoveniu § 25a uvádzame, že je administratívne náročné a jeho reálne využitie asi aj obmedzené, keďže údaje, ktoré sú potrebné napr. na určenie, či je pohľadávka nevymožiteľná sa bežne nesledujú, a ak je ich aj možné dohľadať z verejných zdrojov, resp. ako účastník konania, tak ich dohľadanie môže byť prácne (napr. zistenie dňa, kedy boli v konkurze zistené pohľadávky). Taktiež návrh predpokladá v niektorých prípadoch (napr. pri trvaní exekúcie 24 mesiacov) možnosť znížiť základ dane ešte pred skončením daného exekučného konania, pričom pri pokračovaní v danom exekučnom konaní nakoniec môže dôjsť k vymoženiu pohľadávky (napr. exekúcia pokračujúca po 24 mesiacoch) a teda by bola opätovne povinnosť opravovať základ dane.</p> | | | <p>princípom proporcionality a nejedná sa pre platiteľa dane o nadmernú administratívnu súťaž. To, že platiteľ dane by mal sledovať, čo sa deje s jeho pohľadávkami, a teda by mal postupovať s dostatočnou starostlivosťou, potvrdil niekoľkokrát aj Súdny dvor Európskej únie vo svojej judikatúre týkajúcej sa výkladu čl. 90 smernice Rady, ktorý zakladá právo na opravu základu dane. Povinnosť vykonať opravu zníženého základu dane počas výkonu exekúcie pri vymožení časti pohľadávky po tom, čo došlo ku vzniku nevymožiteľnej pohľadávky, vyplýva zo samotného návrhu § 25a ods. 6 zákona o DPH, čo je aj zámer návrhu zákona.</p> |
| SPPK | <p>Všeobecne k čl. I bodu 19 návrhu zákona – zásadná pripomienka Problematika obsiahnutá v navrhovanom § 25a je veľmi komplexná, keďže v nadväznosti na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie je potrebné pri transpozícii smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení (ďalej len „smernica o DPH“) zohľadniť široké spektrum súvislostí, aby transponované ustanovenia neboli v</p> | Z | A | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>rozpore so základnými zásadami smernice o DPH. V súčasnom znení návrhu zákona však absentujú významné súvislosti a definície, ktoré by umožnili aplikáciu ustanovení v praxi s dostatočnou mierou právnej istoty. Článok 90 smernice o DPH znie: 1. V prípade zrušenia, odmietnutia, úplného alebo čiastočného nezaplatenia alebo v prípade zníženia ceny po dodaní sa základ dane primerane zníži za podmienok stanovených členskými štátmi. 2. V prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia sa členské štáty môžu odchýliť od ustanovenia odseku. Navrhované ust. §25a je transpozíciou práve vyššie uvedeného článku 90 smernice o DPH. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-672/17 Tratave konštatuje, že toto ustanovenie je vyjadrením základnej zásady smernice o DPH, podľa ktorej je zdaniteľným základom skutočne získaná protihodnota. Na základe tejto zásady daňová správa nemôže vyberať z titulu DPH vyššiu sumu, než je suma, ktorú získala zdaniteľná osoba. Podľa odseku 2 smernice o DPH sa členské štáty môžu v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia odchýliť od odseku 1. Súdny dvor v rozsudku C-246/16 Di Maura konštatuje, že táto možnosť výnimky, ktorá sa striktne obmedzuje na prípad úplného alebo čiastočného nezaplatenia, je založená na myšlienke, že nezaplatenie protihodnoty môže byť za určitých okolností a z dôvodu právnej situácie existujúcej v dotknutom členskom štáte ťažké overiť alebo môže byť len dočasným stavom. Z toho vyplýva, že uplatnenie takejto možnosti výnimky musí byť odôvodnené. Pripustiť možnosť, že členské štáty by mohli vylúčiť akékoľvek zníženie základu dane pre DPH, by odporovalo zásade neutrality DPH. Podnikateľ ako</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>príjemca dane na účet štátu musí byť zbavený bremena splatnej alebo zaplatenej dane v rámci svojich podnikateľských činností, ktoré samotné podliehajú DPH (C-246/16 Di Maura). V rozsudku C-146/19 SCT z 11.6.2020 Súdny dvor v bode 24 konštatuje, že uvedená možnosť výnimky má za cieľ iba umožniť členským štátom bojovať s neistotou spojenou s vymáhaním dlžných súm a nerieši otázku, či zníženie základu dane na účely DPH možno nevykonať v prípade konečného nezaplatenia. Súdny dvor v rozsudku C-146/19 SCT v bode 27 judikoval, že v prípade, ak zdaniteľná osoba môže preukázať, že pohľadávka voči jej dlžníkovi je s konečnou platnosťou nevyhnutne, členský štát musí umožniť zníženie základu dane na účely DPH. V nadväznosti na zásadu daňovej neutrality a proporcionality a ustálenú judikatúru Súdneho dvora je nevyhnutné zohľadniť pri stanovení podmienok, pri ktorých je možné vylúčiť zníženie základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia, široké spektrum súvislostí a situácií vyplývajúcich z podnikateľskej praxe, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevyhnutnou. Podľa nášho názoru navrhované znenie ust. §25a pokrýva iba parciálnu časť situácií, kedy sa pohľadávka stáva na účely úpravy základu dane z pridanej hodnoty nevyhnutnou. Z podnikateľskej praxe, ako aj z legislatívnej úpravy vyplývajú ďalšie situácie, napríklad v prípade reštrukturalizácie dlžníka, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky, alebo jej časti. Taktiež navrhujeme, aby ustanovenia zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) boli v súlade s</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>ustanoveniami iných zákonov upravujúcich podnikateľskú prax, najmä Zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov (ZDP), Zákon č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“), Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Úpravu základu dane z príjmov je v prípade neuhradených pohľadávok možné vykonať prostredníctvom odpisu pohľadávok aj v prípade, ak to vyplýva z reštrukturalizačného konania, či v prípade splnenia vymedzených podmienok, ak aj pohľadávka nebola súčasťou žiadneho konania. Ak je možné jednoznačne stanoviť situácie, pri ktorých je pohľadávka nevyhnutelná na účely dane z príjmov, je nevyhnuté tieto situácie zohľadniť aj pri úprave nevyhnutelnosti pohľadávok na účely dane z pridanej hodnoty. Navrhované znenie §25a návrhu zákona zohľadňuje iba parciálnu časť situácií a v jeho znení absentujú významné situácie vyplývajúce z podnikateľskej praxe, pri ktorých je možné jednoznačne určiť konečnú povahu nezaplatenia pohľadávky na účely úpravy dane z pridanej hodnoty. Súčasné navrhované znenie §25a, ktoré podmieňuje opravu základu dane v prípade čiastočného alebo úplného nezaplatenia odporuje zásade neutrality dane z pridanej hodnoty, vzhľadom k tomu, že upravuje iba vybrané situácie. S ohľadom na nedávno vydaný rozsudok súdneho dvora C-146/19 SCT z 11.6.2020 je navrhované znenie §25a návrhu zákona v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Z tohto dôvodu dávame podnet na intenzívnu diskusiu s odborníkmi z praxe v súvislosti s návrhom zákona a pripomienkami k návrhu zákona a ponúkame</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|-------------|---|---|----|--|
| | možnosť konzultácií so zodpovednými osobami za účelom riešenia možných aplikačných problémov. | | | |
| SPPK | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 2 – zásadná pripomienka</p> <p>V § 25a ods. 2 navrhujeme nahradiť písmeno b) nasledovným znením: „b) sa odberateľ (dlžník) nachádza v konkurznom konaní,6acb) alebo reštrukturalizačnom konaní6acb) a platiteľ dane 1. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka nebola úplne alebo čiastočne uspokojená alebo 2. na základe výsledkov konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania preukáže, že jeho pohľadávka, ktorú do konkurzného alebo reštrukturalizačného konania neprihlásil by vzhľadom na jeho výsledky nebola úplne alebo čiastočne uspokojená, aj keby túto pohľadávku prihlásil,“. Zároveň v tomto odseku navrhujeme doplniť za písmeno d) nové písmeno e) v znení: „e) existuje dôvodné riziko, že dlžník pohľadávku úplne alebo čiastočne nezaplatí a od splatnosti pohľadávky uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní,“ A súčasne v pôvodnom písmene e) navrhujeme vypustiť celý text za slovom „zomrel“. Odôvodnenie: A) Rozšírenie pri konkurznom konaní V odseku 2 navrhovaného §25a sú taxatívne vymedzené iba vybrané situácie súvisiace s konkurzom, pri ktorých je možné pohľadávky považovať za nevymožiteľné. Keďže konkurzné konanie môže byť taktiež zrušené podľa § 102 ods. 1 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácií v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) navrhujeme §25a rozšíriť o ďalšie dôvody, na základe</p> | Z | ČA | <p>K bodu A) Tento bod bol čiastočne akceptovaný a do návrhu zákona bola doplnená definícia, kedy je pohľadávku možné považovať za nevymožiteľnú. Ide o situáciu, kedy platiteľ dane pohľadávku neprihlásil do konkurzu, reštrukturalizácie alebo dedičského konania, ale vie preukázať, že pohľadávka by nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená.</p> <p>K bodu B) V prípade reštrukturalizácie platiteľ dane opraví daň štandardným postupom podľa § 25 ods. 1 (t.j. má nárok na opravu základu dane z titulu zníženia ceny). V prípade pohľadávok neprihlásených do reštrukturalizácie bude mať dodávateľ právo vykonať opravu základu dane, ak preukáže, že by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani vtedy, ak by bola prihlásená. K bodu C) Čiastočne akceptované v prípade, že ide o pohľadávku nepatrnej hodnoty do 300 EUR vrátane dane, ak platiteľ dane preukáže, že vykonal</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>ktorých môže byť konkurzné konanie zastavené, zamietnuté alebo zrušené v súlade so ZKR. Vzhľadom k tomu, že existuje viacero dôvodov, na základe ktorých je možné po zastavení, zrušení alebo ukončení konkurzu považovať neuhradenú pohľadávku s konečnou určitosťou za nevymožiteľnú, považujeme taxatívne vymedzenie iba niektorých vybraných dôvodov za narušenie zásady neutrality DPH. Z tohto dôvodu navrhujeme zväziť doplnenie ďalších dôvodov, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľná po zastavení alebo zrušení konkurzu. V zmysle vyššie spomenutého rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezaplatenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú. Členský štát musí v takýchto situáciách umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Keďže v zmysle článku 90 ods. 2 smernice o DPH je možné odchýliť sa od článku 90 ods. 1 iba v prípade nezaplatenia a vzhľadom k tomu, že situáciu, pri ktorej pohľadávka zaniká v konkurznom konaní nemožno považovať za nezaplatenie, a teda odchýliť sa od článku 90 ods. 1 smernice o DPH, je navrhované znenie novely zákona o DPH v rozpore s judikatúrou súdneho dvora Európskej únie. B)</p> <p>Reštrukturalizačné konanie Ďalším spôsobom riešenia úpadku spoločnosti v prípade neschopnosti hradiť svoje záväzky je</p> | | <p>akýkoľvek úkon, ktorý smeruje k získaniu úhrady pohľadávky. Smrť dlžníka – nie je možné akceptovať z dôvodu, že dlžník môže byť majetný, úmyselne neplnil za života a pohľadávka môže byť uspokojená v dedičskom konaní. Časový test 1080 dní: dôvody, pre ktoré nebolo možné pripomienku akceptovať: - negatívny vplyv na štátny rozpočet (v dani z príjmov dochádza k odpisovaniu pohľadávky postupne počas troch rokov, v dani z pridanej hodnoty by išlo o jednorazové uplatnenie), - úprava inštitútu opravy základu dane pri nevymožiteľných pohľadávkach je novým opatrením, pri ktorom nie je možné odhadnúť správanie platiteľov dane a potencionálne podvody v tejto oblasti, - úprava inštitútu opravy základu dane navrhovaná predkladateľom rešpektuje judikatúru Súdneho dvora EÚ (okrem iného aj požiadavku starostlivosti o pohľadávky, v rámci ktorej podnikatelia na Slovensku zlyhávajú).</p> |
|--|---|--|---|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>reštrukturalizačné konanie, ktoré v navrhovanom znení ust. §25a absentuje. Po vypracovaní reštrukturalizačného posudku a schválení návrhu na povolenie reštrukturalizácie je spoločnosť povinná vypracovať reštrukturalizačný plán, ktorý upravuje rozsah uspokojenia neuhradených pohľadávok.</p> <p>Reštrukturalizácia prebieha na základe reštrukturalizačného plánu (ďalej len „RP“), čo podľa ust. § 132 ods. 1 ZKR je listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (ďalej len „účastník RP“), ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov RP, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka. Po potvrdení RP súdom je tento záväzný pre všetkých účastníkov RP. Podľa ust. § 153 ods. 1 ZKR v uznesení o potvrdení RP súd rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie. Nastupuje etapa reštrukturalizácie mimo súdneho konania, a to etapa plnenia RP. Dlžník je viazaný povinnosťami podľa súdom potvrdeného RP, pričom podlieha dohľadu v rámci dozornej správy len vtedy, ak tak určila záväzná časť RP (§ 162 a nasl. ZKR). Právoplatné uznesenie o potvrdení RP súdom ešte nemôže byť považované za výsledok reštrukturalizačného konania, na základe ktorého by daňovník ako veriteľ považoval pohľadávku za definitívne nevyžiteľnú a vykonal opravu základu dane z pridanej hodnoty vo výške pohľadávky alebo jej časti, ktorá nie je zahrnutá v RP, podľa ust. § 25a zákona o DPH v príslušnom zdaňovacom období.</p> <p>Vzhlľadom na ustanovenia § 159 ods. 1 a § 161 ods. 1 ZKR v prípade nesplnenia povinností z RP stáva sa tento vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným a dlžník je povinný plniť pôvodnú pohľadávku veriteľa (v rozsahu, v akom bola</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>prihlásená) alebo vyhlásiť konkurz, kedy veritelia prihlasujú pôvodnú výšku pohľadávok. V zdaňovacom období, v ktorom dlžník splnil riadne a včas voči veriteľovi pohľadávku (časť prihlásenej pohľadávky) vyplývajúcu mu z RP, môže daňovník v zmysle vyššie uvedeného považovať pohľadávku s konečnou istotou za neuhradenú, a preto navrhujeme do §25a doplniť situáciu kedy sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe výsledku reštrukturalizačného konania. V zmysle rozsudku Súdneho dvora C-146/19 SCT je situáciou, ktorú nemožno kvalifikovať ako nezapletenie aj situácia, v ktorej sa dlžník nachádza v konkurznom konaní, pričom veriteľ svoje pohľadávky neprihlásil. Ak však platiteľ preukáže, že po skončení konkurzného konania by jeho pohľadávka nebola uspokojená ani ak by bola prihlásená a keďže ukončením konkurzného konania záväzok dlžníka voči veriteľovi zaniká, túto pohľadávku možno s konečnou platnosťou považovať za nevymožiteľnú, a členský štát musí umožniť zníženie základu dane z pridanej hodnoty. Rovnaké DPH posúdenie by malo byť uplatnené aj pri reštrukturalizačnom konaní. C) Časový test – 1 080 dní odo dňa splatnosti pohľadávky V navrhovanom znení ust. §25a, ktorý v odseku 2 určuje kedy a v akom rozsahu sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou, sú uvedené iba situácie, pri ktorých sa pohľadávka stáva nevymožiteľnou na základe súdneho alebo exekučného konania. Podľa skúseností z podnikateľskej praxe však nie každý insolventný dlžník, pri ktorom existuje dôvodné riziko (napr. dlžník nereaguje na opakovanú výzvu veriteľa, je zverejnený vo verejných zoznamoch ako dlžník na sociálnom, zdravotnom poistení,</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>prípadne eviduje daňové nedoplatky), že čiastočne alebo úplne neuhradí svoje záväzky, splňa podmienky na povolenie reštrukturalizačného alebo konkurzného konania. Taktiež vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní nie je z podnikateľského hľadiska vždy realizovateľné. V prípade pohľadávok v nízkej hodnote môžu vynaložené náklady na vymáhanie pohľadávky v exekučnom konaní presiahnuť výšku uspokojenia pohľadávky. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme do ust. §25a doplniť podmienky, na základe ktorých bude možné pohľadávky uznať za nevyožiteľné a vykonať opravu základe dane z pridanej hodnoty. V ust. § 20 ods. 14 ZDP sú ustanovené podmienky, na základe ktorých je možné vykonať odpis pohľadávky a tento odpis zahrnúť do daňových výdavkov. Navrhujeme do ust. §25a doplniť nasledovné podmienky na uznanie pohľadávok za nevyožiteľné, ktoré sú obdobné ako v ust. § 20 ods. 14 ZDP: - pohľadávka musí byť riziková; Za „rizikovú pohľadávku“ sa považuje pohľadávka, u ktorej je riziko, že ju dlžník sčasti alebo úplne neuhradí, z dôvodu insolventnosti dlžníka a pod. Neexistencia dlžníka nie je dôvod na daňovo účinný odpis pohľadávky; - pohľadávka musí byť nepremlčaná; Premlčacie lehoty definujú osobitné predpisy, ktorými sú napríklad § 391 až 408 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. - od splatnosti pohľadávky musí uplynúť doba dlhšia ako 1 080 dní, aby bolo možné vykonať opravu základu dane z pridanej hodnoty do výšky 100 % menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatennej časti bez príslušenstva. Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Oceňujeme zámer zákonodarcu, ktorým je jednoznačne zdefinovať</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>nevymožiteľnú pohľadávku. Pre spoločnosti, ktoré majú stovky ba až tisícky pohľadávok je však z procesného a administratívneho hľadiska veľmi náročné sledovať stav nevymožiteľnosti pohľadávok v rozsahu navrhovanom touto novelou. Obchodný vestník neobsahuje štandardizované dokumenty, a proces overovania dát vo vestníku teda nie je možné automatizovať. Preto by sme navrhovali (aby bolo možné aplikovať ustanovenie tejto novely aj pri spoločnostiach s veľkým množstvom odberateľov), aby sa spolu s touto novelou zaviedla aj štandardizácia informácií v Obchodnom vestníku pri jednotlivých konaniach, aby bolo možné získať z Obchodného vestníka dáta vo forme, ktorá umožní automatickú a pravidelnú kontrolu aj veľkého množstva odberateľov. Momentálne Obchodný vestník obsahuje veľmi rozdielne naformulované dokumenty, z ktorých nie je možné vyťažiť systematické dáta o stave konania u konkrétnych odberateľov inak ako zdĺhavou manuálnou kontrolou, ktorá spôsobuje významné administratívne zaťaženie platiteľov dane. Smrť dlžníka</p> <p>Informácie o úmrtí dlžníka prípadne o začatí dedičského konania nie sú verejné, t.j. ak informáciu platiteľovi dane neposkytne priamo dedič, prípadne notár alebo súd v rámci otvoreného konania (napr. exekúcia), túto informáciu nemá platiteľ dane k dispozícii vôbec, prípadne nie je k dispozícii včas. O úmrtí dlžníka sa platiteľ dane často dozvie neskoro, keď už je po dedičskom konaní a nemá k dispozícii detaily ohľadne dedičského konania. Táto podmienka je pre subjekty s veľkým množstvom klientov neaplikovateľná, keďže informácie sa nedajú systematicky a včas dohľadať v žiadne verejne dostupnej</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|-------------|--|---|---|--|
| | <p>databáze. Navrhujeme zjednodušiť tento bod v tom smere, že by postačovalo získanie informácie o úmrtí dlžníka, pričom za rozhodujúci (pre opravu základu dane v zmysle §25a) by sa považoval deň, keď sa o úmrtí dozvieme.</p> | | | |
| SPPK | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona §25a odsek 5 – zásadná pripomienka</p> <p>V § 25a ods. 5 navrhujeme presne špecifikovať lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, napr. odvolávkou na presne ustanovenia jednotlivých zákonov čím sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť ohľadom výpočtu lehôt pre správcu dane ako aj platiteľov.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný návrh ods. 5 predmetného ustanovenia len veľmi všeobecne uvádza obdobia, počas ktorých lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane neplynie. Napr. v bode a) je len veľmi všeobecne uvedené, že lehota neplynie počas súdneho konania. Zo znenia nie je presne jasné akým momentom prerušenie lehoty začína a končí čo bude spôsobovať právnu neistotu a nesúlad pri uplatňovaní uvedeného ustanovenia. Za účelom zabezpečenia právnej istoty by mali byť všetky lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, špecifikované napr. odvolávkou na presné ustanovenia jednotlivých zákonov. Navyše, odsek 5 navrhovaného znenia §25a hovorí, že právo platiteľa vykonať opravu základu dane zaniká uplynutím troch rokov od posledného dňa lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom bol tovar alebo služba dodaná. Všeobecná lehota, po uplynutí ktorej nemožno vyrubiť daň ani</p> | Z | N | <p>Lehoty, počas ktorých neplynie lehota na zánik práva vykonať opravu základu dane, sú upravené odkazom na osobitný predpis, ktorý ich dostatočne presne špecifikuje. Sme toho názoru, že navrhovaná trojročná lehota s možnosťou prerušenia lehoty je výrazne priaznivejšia pre platiteľov dane ako navrhovaná 5 ročná prekluzívna lehota, z dôvodu, že niektoré insolvenčné konania trvajú aj viac rokov.</p> |

| | | | | |
|-------------|--|---|----|--|
| | rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov podľa ust. § 69 ods. 1 daňového poriadku, nastane po piatich rokoch od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov. Ustanovené lehoty v návrhu zákona by mali korešpondovať s lehotami ustanovenými daňovým poriadkom. | | | |
| SPPK | <p>K čl. I bodu 54 návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>V § 85kj navrhujeme uviesť prechodné ustanovenie k novému § 25a, na základe ktorého bude upravené ako postupovať pri nevyhnutných pohľadávkach, ktoré vznikli pred 1.1.2021. V § 85kj navrhujeme doplniť bod 2 s nasledovným znením:</p> <p>„Ustanovenie § 25a predpisu účinného od 1. januára 2021 sa použije aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu, ak sa pohľadávka stala nevyhnutnou podľa §25a ods. 2 po 1.januári 2021 a zároveň nezaniklo právo vykonať opravu základu dane podľa §25a ods. 5.“ Odôvodnenie: Z prechodného ustanovenia nie je zrejmé, či je možné ustanovenie nového § 25a použiť aj na pohľadávky, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto predpisu. Za účelom zabezpečenia právnej istoty je preto potrebné presne zadefinovať na aké pohľadávky je možné ust. §25a aplikovať. Podľa nášho názoru a rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie má článok 90 smernice DPH v predmetnej veci priamu účinnosť. Preto sme toho názoru, že vyššie navrhovaná legislatívna úprava sa má vzťahovať aj na</p> | Z | ČA | Právna úprava opravy základu dane pri nevyhnutných pohľadávkach sa pri splnení podmienok upravených v návrhu zákona vzťahuje aj na pohľadávky vzniknuté pred účinnosťou novely zákona o DPH. Z dôvodu právnej istoty bude v tomto zmysle upravená dôvodová správa. |

| | | | | |
|-------------|--|---|----|--|
| | pohľadávky pred navrhovanou účinnosťou predmetnej novely zákona o DPH. | | | |
| SPPK | <p>K čl. I bodu 19 návrhu zákona v časti §25a odsek 4 – zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie § 25a ods. 4 tak, aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“.</p> <p>Odôvodnenie: V § 25a ods. 4 navrhujeme upraviť a bližšie definovať zoznam situácií, pri ktorých platiteľ nemôže vykonať úpravu základu dane. Zároveň navrhujeme, aby boli obmedzenia uvedené v bode b) až d) naviazané na dátum účinnosti zmluvy / objednávky, na základe ktorej sa dodanie tovaru alebo služby uskutočňuje. Znenie §25a odsek 4, písm. e) považujeme za vágne a navrhujeme ho spresniť alebo aspoň podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe. V aktuálnom znení odseku 4 je moment odkedy platiteľ nemôže uplatniť novo navrhovanú úpravu základu dane v špecifických situáciách (body b) až d) navrhovaného odseku 4) naviazaný na moment dodania tovaru a služby. Ak deň dodania tovaru alebo služby nastane po dni uvedenom v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4, platiteľ nebude oprávnený vykonať opravu základu dane. Uvedené znenie môže spôsobovať praktické problémy v situáciách, keď sú tovary a služby dodávané čiastkovo (daňová povinnosť vzniká podľa ust. § 19 ods. 3 zákona od DPH) alebo ak je moment vzniku daňovej povinnosti napr. pri zmluvách o dielo</p> | Z | ČA | <p>V zákone je potrebné upraviť aj situácie, kedy dodávateľ nekoná v dobrej viere, že mu odberateľ za dodanie tovaru zaplatí. Rešpektujúc však určitú administratívnu záťaž MF SR prehodnotilo znenie návrhu zákona a vypustilo z §25a odsek 4 písmená c) a d). Podobne do § 25a ods. 4 písm. e) sa doplnilo, že pri hodnotení nezaplatenia sa prihliada na okolnosti konkrétneho obchodného prípadu, čo bude bližšie vysvetlené v dôvodovej správe.</p> |

| | | | | |
|-------------|---|---|----|---|
| | <p>naviazaný na ukončenie určitej etapy alebo časti diela (t.j. ak daňová povinnosť vznikne dňom odovzdania diela / časti diela, pričom činnosti, na ktoré sa faktúra vzťahuje mohli byť uskutočňované dlhšie obdobie). V takýchto situáciách v praxi bežne nastáva situácia, kedy dodávateľ vykonáva zmluvne dohodnuté činnosti niekoľko týždňov až mesiacov a až následne je vystavená faktúra. Ak by sa počas tohto obdobia stal odberateľ platobne neschopným alebo by bol zverejnený v zozname dlžníkov podľa ust. § 52 daňového poriadku, pričom platiteľ by za vykonané činnosti podľa zmluvne dohodnutých podmienok vystavil faktúru až po tomto dátume, platiteľ by nemal nárok na opravu základu dane v prípade, ak by sa pohľadávka stala nevyžiteľnou. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie § 25a, tak aby sa v bodoch b) až d) navrhovaného odseku 4 nahradilo slovné spojenie „tovar a služba bola dodaná odberateľovi (dlžníkovi)“ za znenie „zmluva alebo objednávka, na základe ktorej bol tovar alebo služba dodaná, bola s odberateľom (dlžníkom) uzatvorená“.</p> <p>Uverejňovanie v Obchodnom vestníku Navrhujeme zaviesť formulár resp. štandard na uverejnenie oznámenia, tak aby bolo možné proces automatizovať.</p> | | | |
| SPPK | <p>K čl. I bodu 45 návrhu zákona §78a odsek 9 a odsek 10 – zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme vylúčiť požiadavku z návrhu § 78a odsek 9 a odsek 10 - vykazovanie údajov „označenie konania podľa § 25a odsek 2 písmená a) až c)“ a vylúčiť § 78a odsek 9 písmeno b), t.j. vylúčiť požiadavku osobitne vykazovať jednotlivú sumu, o ktorú</p> | Z | ČA | <p>Opravný doklad podľa § 25a ods. 9 a 10 návrhu zákona nie je faktúra v zmysle § 71 ods. 2. Kontrolný výkaz je potrebné meniť z dôvodu, aby FR SR malo možnosť vykonávať analýzu rizík, ako aj z dôvodu následného</p> |

| | | | | |
|-------------------|--|---|---|--|
| | <p>sa opravil základ dane a daň a sadzbu dane. Odôvodnenie: Odporúčame ponechať kontrolný výkaz v jeho aktuálnom nastavení pred navrhovanou novelou zákona spolu s usmernením, do ktorých oddielov je potrebné prípady opráv pri nevymožiteľných pohľadávkach uviesť.</p> | | | <p>vyhodnotenia právnej úpravy. S ohľadom na určité administratívne náklady platiteľov dane, zmeny v kontrolnom výkaze budú minimálne.</p> |
| Verejnosc' | <p>návrh legislatívnej úpravy v súlade s printovými a dig periodikami Návrh legislatívnej úpravy v súlade s printovými a digitálnymi periodikami: V rámci legislatívnych úprav navrhujeme: 1 . Upraviť prílohu číslo 7 tak, že sa vložia slová 4902 - Noviny, časopisy a periodiká, tiež ilustrované alebo obsahujúce reklamný materiál okrem novín, časopisov a periodík, tiež ilustrovaných alebo obsahujúcich reklamný materiál, v ktorých reklama a inzercia predstavujú jednotlivo alebo spolu viac ako 50 % celkového obsahu tovaru, a okrem novín, časopisov a periodík, tiež ilustrovaných alebo obsahujúcich reklamný materiál, v ktorých erotický obsah predstavuje jednotlivo alebo spolu viac ako 10 % celkového obsahu tovaru“. Navrhované znenie prílohy č. 7 V prílohe č. 7 sa za slová „4901 - Tlačené knihy, brožúry, letáky a podobné tlačiarske výrobky, tiež v jednotlivých listoch, okrem kníh, brožúr, letákov a podobných tlačiarskych výrobkov, tiež v jednotlivých listoch, v ktorých reklama a inzercia predstavujú jednotlivo alebo spolu viac ako 50 % celkového obsahu výrobku“ vkladajú slová „4902 - Noviny, časopisy a periodiká, tiež ilustrované alebo obsahujúce reklamný materiál okrem novín, časopisov a periodík, tiež ilustrovaných alebo obsahujúcich reklamný materiál, v ktorých reklama a</p> | O | N | <p>Pripomienka je nad rámec novely zákona.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>inzercia predstavujú jednotlivo alebo spolu viac ako 50 % celkového obsahu tovaru, a okrem novín, časopisov a periodík, tiež ilustrovaných alebo obsahujúcich reklamný materiál, v ktorých erotický obsah predstavuje jednotlivo alebo spolu viac ako 10 % celkového obsahu tovaru“. Odôvodnenie: "Cieľom navrhovanej novely zákona o dani z pridanej hodnoty je zníženie sadzby dane z pridanej hodnoty na úroveň 10 % na noviny, časopisy a periodiká – všetky, nielen tie, ktoré sú vydávané najmenej 4x do týždňa, čo vydavatelia tlače vydávanej s inou periodicitou považujú za diskriminačné. V oboch prípadoch ide o ten istý výkon ústavne zaručeného práva na informácie a slobodu prejavu. Znížená sadzba dane sa neuplatní na noviny, časopisy a periodiká, ktorých reklamný materiál jednotlivo alebo spolu tvorí viac ako 50 % celkového obsahu. Rovnako sa znížená sadzba dane neuplatní na noviny, časopisy a periodiká, v ktorých erotický obsah predstavuje jednotlivo alebo spolu viac ako 10 % celkového obsahu. 2. Doplniť ustanovenie §27 ods. 2 novým písmenom c), ktoré znie: "c) poskytovanie elektronického obsahu v digitálnych periodikách, ktorými sú noviny, časopisy alebo iné spravodajské alebo informačné portály sprístupňované z územia Slovenskej republiky pod rovnakým názvom, s rovnakým obsahovým zameraním a v jednotnej grafickej úprave v digitálnej forme, okrem digitálnych periodík, v ktorých reklama a inzercia predstavujú jednotlivo alebo spolu viac ako 50 % celkového obsahu digitálneho periodika, a okrem digitálnych periodík, v ktorých erotický obsah predstavuje jednotlivo alebo spolu viac ako 10 % celkového obsahu výrobku." Odôvodnenie: "Cieľom</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| | <p>navrhovaného zaradenia poskytovania elektronického obsahu prostredníctvom digitálnych periodík je zníženie dane z pridanej hodnoty na úroveň 10% a zrovnoprávnenie digitálnych periodík s klasickými printovými periodikami. Oba typy periodík totiž predstavujú obsahovo totožný výkon ústavne zaručeného práva na informácie a slobodu prejavu, a v súčasnej právnej úprave sú digitálne periodiká bezdôvodne znevýhodnené oproti printovým periodikám, pretože nie sú zaradené do rovnakej zníženej sadzby dane z pridanej hodnoty. Osobitne sa to dotýka periodík, ktoré v rovnakej alebo podobnej podobe vychádzajú v digitálnej aj tlačenej podobe, a pri ktorých sa rozličné sadzby dane uplatňujú na ten istý alebo podobný obsah. Uplatňovanie rozdielnej sadzby dane spôsobuje aplikačné problémy v praxi, hlavne v prípadoch, keď sú dodávané tlačové periodiká spolu s digitálnymi periodikami ako jeden balík. Znížená sadzba dane sa rovnako ako pri tlačných periodikách neuplatní na tie digitálne periodiká, v ktorých reklamný materiál jednotlivo alebo spolu tvorí viac ako 50 % celkového obsahu, alebo v ktorých erotický obsah predstavuje jednotlivo alebo spolu viac ako 10 % celkového obsahu digitálneho periodika."</p> | | | |
| ZSM | <p>§ 69 Osoby povinné platiť daň správcovi dane Zákona č. 222.2004 Z.z Žiadame o doplnenie ďalšieho bodu v nasledovnom znení : „dodanie tovarov patriacich do : - triedy 1, kapitola 1,2,3 a 5 - triedy 2 kapitola 9 - trieda 3 kapitola 15 - trieda 4 kapitola 16, 23 Spoločného colného sadzobníka,28da) alebo, po odbornej diskusii s potravinárskymi samosprávami „dodanie tovarov</p> | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>patriacich do tried I až IV. Spoločného colného sadzobníka“</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnej dobe sa obdobný systém uplatňuje v súlade s §69 Zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH napríklad pre kovošrot, predaj emisných kvôt či niektorých konkrétnych druhov tovarov, ktoré spadajú do kapitol 10 a 12 Spoločného colného sadzobníka. Tento istý princíp by sme navrhovali uplatniť aj vo vzťahu k vstupom do potravinárskej výroby, polotovarom či potravinám samotným, kde by sme prioritne navrhovali rozšírenie §69 Zákona č. 222/2004 o DPH o tie vybrané druhy tovarov (uvedených v pripomienke č. 1 t.j vzťahujúcich sa k k odvetviu spracovania mäsa a korenín), ktoré sú zaradené do 2 časti VYKONÁVACIEHO NARIADENIA KOMISIE(EÚ) 2019/1776 z 9.októbra 2019, ktorým sa mení príloha ZOZNAM COLNÝCH SADZIEB k nariadeniu Rady (EHS)č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (ďalej ako Spoločný colný sadzobník) Zároveň, po širšej odbornej diskusii so zástupcami potravinárskych samospráv navrhujeme tento rozsah rozšíriť až na triedy I.- VI, 2 časti VYKONÁVACIEHO NARIADENIA KOMISIE(EÚ) 2019/1776 z 9.októbra 2019, ktorým sa mení príloha ZOZNAM COLNÝCH SADZIEB k nariadeniu Rady (EHS)č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku. Zavedenie " reverse charge " by podľa nášho názoru významne prispela k ozdraveniu podnikateľského prostredia v potravinárskom odvetví. Prínosom by bolo aj zlepšenie konkurencieschopnosti v oblasti spracovania mäsa a výroby mäsových výrobkov (ale i samotných potravín), pretože by zamedzila špekuláciám s vratkami DPH, a</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>významne tak očistila trh od spoločností pôsobiacich takýmto spôsobom na trhu. Podľa dostupných informácií z ČR je tento spôsob veľmi účinným prostriedkom proti karuselovým podvodom, nakoľko neexistuje možnosť, že nejaká firma v komplikovanom reťazci spoločností zanikne a neodvedie DPH a zároveň iná firma z reťazca dostane peniaze zo štátnej kasy ako nadmerný odpočet. Ďalším prínosom uplatnenia "reverse charge" by bolo zároveň aj výrazné zlepšenie finančných tokov (cash-flow) spoločností, ktorým by odpadla povinnosť odvodu DPH na mesačnej báze. Výhodou pre spoločnosti oproti súčasnej dobe by bolo aj zamedzenie vzniku takých situácií, keď dodávatelia za svoj tovar nedostanú zaplatené, avšak povinnosť odvodu DPH ostáva pre podnikateľské subjekty zachovaná - čo má významný dopad na cash-flow spoločnosti a tento scenár mnohokrát môže viesť až druhotnej platobnej neschopnosti výrobcu. Do pozornosti zároveň dávame podnet aj na takú zmenu Zákona o DPH, kde by daňový subjekt mal právo žiadať od štátu vratku DPH, ak ju v súlade so zákonom v stanovenej výške odviedol, avšak ktorú mu jeho obchodný partner neuhradil - v takomto prípade by mohlo byť podkladom pre žiadosť o vrátenie vratky DPH napr. ukončenie neúspešného vymáhania alebo vstup dlžníka do konkurzného konania. Uvedené je zavedené vo viacerých členských štátoch EÚ a takisto podporené judikatúrou Európskeho súdneho dvora. Argumentáciou je, že DPH je daň, ktorá má byť pre podnikateľa neutrálna a má sa odviesť zo skutočne prijatej protihodnoty. Preto by štát nemal od podnikateľa vybrať sumu DPH, ktorá mu nebola zaplatená resp. v súlade s praxou vo viacerých členských štátoch EÚ by ju mal</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | podnikateľom vrátiť, keď nastane istota situácie o nezaplatení obchodným partnerom. | | | |
|--|---|--|--|--|