

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 196 /102
 Počet vyhodnotených pripomienok 196

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 17 /4
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 10 /7
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 169 /91

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov	23 (18o,5z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Creative Industry Forum	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Francúzsko-slovenská obchodná komora	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Holandská obchodná komora v Slovenskej republike	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Inštitút urbánneho rozvoja	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
9.	Klub 500	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Priemyselný inovačný klaster	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
19.	Republiková únia zamestnávateľov	21 (1o,20z)	0 (0o,0z)		

20.	Slovenská asociácia podnikových finančníkov	29 (0o,29z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská banková asociácia	11 (8o,3z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská komora daňových poradcov	15 (1o,14z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenská asociácia poisťovní	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	SLOVCA - Slovak Venture Capital & Private Equity Association	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovensko - rakúska obchodná komora	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Verejnosť	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

37.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Asociácia leasingových spoločností	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Slovenská komora audítorov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

51.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	196 (94o,102z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Ty p	Vyh .	Spôsob vyhodnotenia
AmCham Slovakia	<p>Zreálnenie daňovej amortizácie majetku - § 20</p> <p>§ 20 odsek 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov. Zdôvodnenie: Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom.</p>	Z	N	<p>Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve. Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo</p>

			<p>čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka iniciovať aj snahu o jej vymoženie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s účtovníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie</p>
--	--	--	--

			daňovníkov vymáhať svoje pohľadávky.
AmCham Slovakia	<p>Daňová podpora rekapitalizácie firiem - § 21a</p> <p>§ 21a Zákona o dani z príjmov– Pravidlá nízkej kapitalizácie V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. Dôvod: Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzujúce úroky v netto hodnote. Zároveň táto zmena prispeje k podpore podnikateľského prostredia a odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov.</p>	Z N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam.</p> <p>Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu</p>

			pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023.
AmCham Slovakia	<p>§ 30c odsek 5, pís. b)</p> <p>1. Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj a) Úprava § 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj Konkrétne oblasti, ktoré je v súvislosti s odpočtom výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj v § 30c ZDP (ďalej len „super-odpočet“) z nášho pohľadu potrebné prehodnotiť možno zosumarizovať nasledovne: a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu a) 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť</p>	Z	N Nad rámec zákona. Súčasnú opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostatočujúce. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu

<p>náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja.</p> <p>2. Prenájom hnutel'ných vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnutel'ných vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnutel'né veci sa prenajímajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnutel'né veci prenajímajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja.</p> <p>3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvoria samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja.</p> <p>4. Náklady na naprogramovanie riešenia nadizajnovaného daňovníkom - začínajúce spoločnosti</p>		<p>odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.</p>
---	--	--

<p>majú často jedinečné a inovatívne nápady, či dokážu nadizajnovať prelomový softvér, ale z dôvodu nedostatku interných kapacít v začiatkoch podnikania je samotné programovanie nimi navrhnutého riešenia častokrát outsourcované. V danom kontexte programovanie predstavuje len rutinnú aktivitu, ktorá by sama o sebe nesplnila definíciu výskumu a vývoja na úrovni samotného programátora, čo zabezpečuje, že nemôže dôjsť k dvojitému super-odpočtu výdavkov na výskum a vývoj u oboch subjektov súčasne. Keďže je však takáto služba nevyhnutná pre projekt výskumu a vývoja na strane jej obstarávateľa, mali by sa príslušné náklady kvalifikovať u spoločnosti vykonávajúcej samotný výskum a vývoj podobne, ako náklady na testovanie a certifikáciu vyžadovanú legislatívou; 5. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky. b) Metodické usmernenia / pokyny pre vybrané oblasti super-odpočtu Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre nasledovné oblasti: a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu b) Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch –usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť</p>			
--	--	--	--

<p>daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – po vzore Českej republiky vypracovať metodiku, ktorou by sa daňoví kontrolóri boli povinní riadiť pri posudzovaní oprávnenosti čerpania super-odpočtu ustanovujúcu povinnosť prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak správca dane spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom takejto metodiky by bolo eliminovať riziko, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť / vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť. b) V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné</p>			
--	--	--	--

	vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti.			
AmCham Slovakia	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti § 3, § 51h, § 51i</p> <p>a) Bod 7 - § 3 ods. 1 písm. h) b) Bod 48 - § 51h a 51i Z návrhu novely navrhujeme vypustiť bod 7 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne, ak ministerstvo na tomto návrhu trvá, navrhujeme nasledovné zmeny: c) podiel daňovníka na KZS navrhujeme zvýšiť z 10% na viac ako 50%, d) kladný výsledok hospodárenia vykázaný podľa slovenských účtovných predpisov navrhujeme nahradiť iným vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka, e) zároveň v takto upravenom základe pre zistenie príjmu daňovníka by sa mali brať do úvahy aj straty, ktoré KZS v minulosti vykázala a pravidlá navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy KZS, teda dividendy, úroky a licenčné poplatky.</p> <p>Zdôvodnenie: Predchádzanie goldplatingu: Vláda SR vo svojom Programovom vyhlásení (PVV) deklaruje cieľ predchádzať nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ. Predložený návrh je však typickým príkladom goldplatingu. Smernica proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD) zaväzuje členské štáty zaviesť pravidlá pre KZS iba vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby. Skutočnosť, že návrh je z kategórie goldplatingu zároveň preukazuje aj to, že, ostatné štáty V4, teda Česko, Maďarsko a Poľsko, neuplatňujú pravidlá pre KZS na fyzické osoby. Maďarsko pritom tieto pravidlá uplatňovalo, avšak ku koncu roka 2016 ich z právnej úpravy vypustilo. Rovnako tieto pravidlá na fyzické osoby neuplatňujú ani väčšie a ekonomicky rozvinuté štáty ako susedné Rakúsko, ďalej Francúzsko, Holandsko, Veľká Británia alebo Belgicko. Pravidlá pre KZS na fyzické osoby vzťahuje Nemecko, ale v podstatne miernejšej podobe, ako je zamýšľané v návrhu novely. Podľa nemeckej úpravy sa na KZS uplatňujú nasledovné základné kritéria: a. fyzická alebo právnická osoba vlastní viac ako 50% podiel na základnom imaní alebo hlasovacích</p>	Z	ČA	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti pre fyzické osoby sú jedným z opatrení, ktoré dopĺňa už existujúce opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom.</p> <p>Navrhnuté znenie CFC pravidiel má za cieľ vyslať jasný signál pre fyzické osoby vlastniace zahraničné spoločnosti podliehajúce nízkemu zdaneniu, že zisky dosiahnuté prostredníctvom týchto spoločností sa majú zdať v Slovenskej republike. Zámerom je nezamedziť podnikaniu fyzických osôb v zahraničí, ale zabezpečiť výplatu podielov na zisku a ich zdanenie v SR. Striktne nastavené</p>

<p>právach KZS, a to priamo alebo nepriamo, a to aj spoločne so závislými osobami, b. KZS podlieha dani 25% alebo menej a c. KZS dosahuje pasívne príjmy. Znižovanie administratívnej záťaže a podpora podnikateľského prostredia: sú ďalšími deklarovateľnými a viackrát opakovanými cieľmi v PVV. Navrhovaná úprava, ako uvádzame nižšie, bude od slovenských daňovníkov žiadať platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem, čo je v zrejmom rozpore so zásadou „ability to pay tax“ a bude na nich klásť nové a zjavne neprimerané administratívne bremeno v podobe povinnosti vykázať výsledok hospodárenia KZS podľa slovenských účtovných predpisov. Návrh bude demotivovať slovenských investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom.</p> <p>Konkurencieschopnosť SR (tiež v PVV): návrh dopadne aj na tzv. expatriotov, teda zahraničných manažérov nadnárodných firiem, ktorí pôsobia v SR a sú slovenskými daňovými rezidentmi. Návrh teda znižuje atraktivnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. Existujúce pravidlá proti zneužívaniu práva: slovenská právna úprava už zakotvuje dostatok inštitútov, ktoré umožňujú postihovanie nedovolených daňových praktík. Namiesto prijímania nových opatrení, by finančná správa mala efektívnejšie využívať už tie existujúce. Efektivitu boja s daňovými únikmi a daňovými rajmi by ďalej zvýšilo zavedenie špecializácie senátov správnych súdov na daňové záležitosti, napríklad po vzore Najvyššieho správneho súdu ČR. Rozpor s ústavnými princípmi: a to hneď v niekoľkých aspektoch: zdaňuje sa „príjem“, ktorý daňovník ešte reálne nedosiahol, čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné, keďže rozhodný podiel na KZS je stanovený vo výške 10% (a viac), minoritný spoločník KZS nemusí príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku KZS; majoritní</p>		<p>pravidlá vo vzťahu majú odradiť daňovníkov od škodlivého daňového plánovania. Zámerom pravidiel nie je považovať za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť akúkoľvek spoločnosť, ale spoločnosť, ktorá je z nespolupracujúceho štátu, alebo jej efektívne zdanenie v danom štáte nedosiahne aspoň minimálnu hranicu 10 %. Rovnako za účelom zníženia administratívnej záťaže návrh obsahuje aj určité „záchranné siete“, ktoré fyzickú osobu po splnení podmienok vylúčia zo zdaňovania príjmov kontrolovaných zahraničných spoločností. Základom pre priradenie príjmu podľa § 3 ods. 1 písm. h) novely zákona o dani z</p>
---	--	---

	<p>spoločníci môžu napríklad dlhodobo preferovať reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja biznisu KZS; práve z dôvodu zabezpečenia práva rozhodnúť o výplate zisku KZS, vyššie spomenutá nemecká úprava, ako aj ATAD stanovujú kritický podiel účasti na KZS na viac ako 50%, návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia KZS odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje; dávame do pozornosti aj zjavnú diskrimináciu, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov, príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia KZS vykazaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprimerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom KZS; teda vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť. *** Alternatívny návrh: v prípade, ak ministerstvo bude trvať na zavedení nových pravidiel, navrhujeme prijať obdobnú úpravu ako má Nemecko, v ktorom je táto úprava už rokmi odskúšaná a overená súdmi.</p>		<p>príjmov je kladný výsledok hospodárenia dosiahnutý kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou. Zámerom tohto ustanovenia nebolo zaviesť povinnosť pre fyzické osoby pretransformovať výsledok hospodárenia vykazaný v zahraničí na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, ale iba poukázať, že výsledok hospodárenia v zahraničí môže byť vykazaný obdobne ako podľa slovenských predpisov (ak daňovník v zahraničí vedie PÚ, IFRS – vychádza z tohto zahraničného výsledku hospodárenia). Uvedené ustanovenie bude spresnené tak, aby bolo jednoznačné, že na účely</p>
--	---	--	---

			<p>priradenia príjmu sa bude vychádza z takého výsledku hospodárenia, ktorý bol vykázaný v zahraničí. Smernice EÚ v oblasti dane z príjmov neupravujú zdanenie fyzických osôb. Následne ani CFC pravidlá pre fyzické osoby nie sú súčasťou Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „Smernica ATAD“). Aj samotná smernica ATAD priamo v čl. 1 priamo ustanovuje, že sa uplatňuje na všetkých daňovníkov, ktorí podliehajú dani z príjmov právnických</p>
--	--	--	--

				osôb. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o goldplatingu. Navrhované znenie CFC pravidiel pre fyzické osoby reflektuje zámer SR prijať opatrenia na zamedzenie daňovým únikom aj pre oblasť fyzických osôb a pri ich nastavení nie je viazaná parametrami nastavenými Smernicou ATAD.
AmCham Slovakia	<p>Patent Box - §13a</p> <p>a) Umožnenie čerpania oslobodenia časti výnosov z výsledkov výskumu a vývoja (tzv. patent box) aj na inovatívne biznis modely ako sú in-app purchases a software as a service (SaaS) v §13a ods. 1 ZDP preto navrhujeme aby sa formulácia „z odplát za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie“ vzťahovala iba na patenty, úžitkové vzory a iné kategórie upravené v písm. a), zatiaľ čo v písm. b) by sa hovorilo o „odplatách za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie alebo za poskytnutie služby sprístupnenia počítačového programu (softvéru), ktorý je výsledkom vývoja 1) vykonávaného daňovníkom a podlieha autorskému právu podľa osobitného predpisu, 74bc) a to vo výške 50% z týchto odplát (príjmov)“.</p> <p>Dôvod: a) Je potrebné reflektovať súčasné trendy a upustiť od rigidného naviazania patent boxu len na príjem vo forme licencie, ktorý je v dnešnej dobe ustupujúcou formou predaja softvéru. Aby prístup k tejto forme podpore výskumu a vývoja mali</p>	Z	N	Nad rámec zákona. Súčasnú podmienku pri uplatnení patent boxu považujeme za vhodne upravenú. Zámerom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali

<p>práve spoločnosti ktorým bola pôvodne určená, malo by byť sprístupnená aj pri príjmoch z in-app purchases a SaaS. b) Zrušenie podmienky kapitalizácie v §13a, odsek 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba “patent“) pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme bud’: - Tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo - Ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť „alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný, oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas stanovenej časovej periódy - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Dôvod: b) Úpravu navrhujeme zaviesť, pretože takáto podmienka nemá paralelu v iných rozvinutejších ekonomikách uplatňujúcich obdobný režim podpory výskumu a vývoja ako sú Spojené kráľovstvo, Írsko či Izrael, ktoré sa aj vďaka takýmto nástrojom stali svetovými veľmocami v oblasti inovácií. V praxi, napr. v oblasti informačných technológií (ďalej len “IT“), softvér nespĺňa podmienky pre aktiváciu a preto daňovník stráca možnosť využiť túto schému. Keďže je sektor IT veľmi dynamický, softvér sa veľmi rýchlo “mení“ a preto ten istý softvér môže existovať iba krátku dobu, ktorá je pod hranicou pre kapitalizáciu. c) Zrušenie podmienky vlastného vývoja c) Zrušenie podmienky vlastného vývoja - navrhujeme úplne zrušiť odsek 4 v §13a ZDP. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Dôvod: Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh / aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných na tretím stranám, napr. testovanie, časť parciálnych výskumných úloh, zber dát, pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami, alebo personálom. Avšak, know-how ostáva výhradne u daňovníka. Aj napriek tomu takýto daňovník musí krátiť oslobodenie príjmu koeficientom „nakúpených“ nákladov na výskum a vývoj patentu podľa §13a, ods.4, pričom daňovník je výhradným vlastníkom patentu. Podmienka vlastného výskumu v</p>		<p>patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch.</p>
---	--	---

	<p>prípade patent boxu je neprimeraná, pretože oslobodené sú príjmy z poskytnutia práva na použitie patentu vlastníkom patentu. Teda považujeme za kľúčovú podmienku pre uplatnenie oslobodenia práve duševné vlastníctvo a nie podmienku vlastného výskumu a vývoja patentu. d) Doplnenie definície pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby" v prípade, ak nebude §13a odsek 4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby", pretože v súčasnom znení ZDP nie je tento pojem vysvetlený. Dôvod: d) Pri gramatickom čítaní možno za takéto náklady považovať široký okruh nákladov na súvisiaci materiál spotrebovaný pri výskume. Navrhujeme zaviesť definíciu, ktorá zúži tieto náklady na náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja, ktoré naplňajú znaky výskumu a vývoja podľa §30c ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. e) Úprava výpočtu ceny výrobku §13b odseku 4 ZDP navrhujeme zväziť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov. Dôvod: Pri aplikácii všetkých zložiek kalkulácie ceny oslobodeného príjmu je podpora podľa 13b veľmi neefektívna a administratívne náročná.</p>			
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Inštitút skupinového zdaňovania. Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá negatívny vplyv na rozpočet VS. Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť</p>

<p>rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny.</p> <p>Zdôvodnenie: Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU, UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Požiadavka na zavedenie skupinového zdaňovania nadväzuje na požiadavky Daňového manifestu 2020. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi</p>		<p>jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ v oblasti CCTB.</p>
---	--	--

	členmi skupiny.			
AmCham Slovakia	<p>Odpočet daňových strát § 30</p> <p>Odpočet daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30) a)</p> <p>Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. Zdôvodnenie: Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov. b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť.</p>	Z	N	Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na

<p>Zdôvodnenie: b) Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandémiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávajúť dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas obdobia prepadu príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätného odpočtu aktuálne vykázaných daňových strát. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich obdobiach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ</p>		<p>skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nakaľzivej ľudskej choroby COVID-19.</p>
---	--	--

	<p>môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát.</p>			
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Kapitálové fondy Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) a) Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. b) Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie.</p>	Z	N	<p>Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa</p>

			<p>primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným</p>
--	--	--	---

			<p>zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom . V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom . Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do</p>
--	--	--	---

				daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti.
AmCham Slovakia	<p>Zamestnanecké akcie - § 5, § 9, § 17, § 48, § 51e, § 52zzi</p> <p>Zamestnanecké akcie – Predmetom navrhovanej legislatívy je zvýšiť konkurencieschopnosť zamestnávateľov v globálnom prostredí, keďže schopnosť presadiť sa je do veľkej miery závislá od schopnosti prilákať a udržať si najschopnejších zamestnancov. Zamestnanecké akciové plány sú motivujúce a zároveň zvyšujú zainteresovanosť kľúčových manažérov a zamestnancov do inovácií, ktoré sú nevyhnutné počas hospodárskej krízy. A) par. 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota¹) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava sa vzťahuje na situácie kedy fyzické osoby participujú v zamestnaneckých akciových plánoch, kde podľa poznatkov z praxe existuje dopyt zo strany napr. mladých spoločností (tzv. start-upy) alebo rodinných firiem, ktoré 20 až 30 rokov po začatí podnikania sú nútené začať riešiť otázku nástupníctva a lojality kľúčových manažérov, po zatraktívnení tejto formy odmeňovania veľmi populárnej a využívanej v zahraničí. Navrhovaným znením zákona sa sleduje zvýšenie konkurencieschopnosti tuzemských</p>	Z	N	1. Zamestnanecké akcie - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to

<p>podnikateľov a širšie uplatnenie zamestnaneckých akciových plánov, pri ktorých sa výška nepeňažného príjmu v konečnom dôsledku odvíja od hospodárskych výsledkov zamestnávateľa, resp. skupiny, pre ktorú zamestnanec vykonáva závislú činnosť. Na základe uvedeného by mal byť zamestnanec motivovaný čo najviac prispieť k dosiahnutiu cieľov zamestnávateľa, pričom na strane zamestnávateľa má takáto forma odmeňovania pozitívne efekty v oblasti riadenia hotovosti (cashflow) a k udržaniu si kľúčových zamestnancov, ktorí umožnia spoločnosti uspieť v čase hospodárskej krízy. V zákone o dani z príjmov sa navrhuje pre účely podpory vyššie uvedených cieľov úprava režimu zdaňovania zamestnaneckých akcií. V zmysle navrhovaného znenia sa po vzore Estónska, Izraela, Spojených štátov amerických, Poľska a ďalších štátov s atraktívnym daňovým režimom zamestnaneckých akciových plánov posúva moment zdanenia príjmu z nadobudnutia zamestnaneckej akcie, či už nadobudnutej na báze opcie alebo priamo odplatne alebo bezodplatne prevedenej na zamestnanca, až do toho zdaňovacieho obdobia, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie na inú osobu (t.j. k jej speňaženiu). Uvedeným spôsobom sa zabraňuje situácií, v ktorej je zamestnancovi zdanená hodnota nepeňažného príjmu (zamestnaneckej akcie), pričom prislúchajúca daň zrazená zamestnávateľom významne zníži čistý príjem zamestnanca v danom mesiaci hoci k samotnej realizácii príjmu (speňaženiu akcie) dôjde až v budúcnosti, čím sa znižuje atraktivita tejto formy odmeňovania. Pôvodná legislatívna úprava určovala hodnotu tohto príjmu zo závislej činnosti ako rozdiel medzi vyššou trhovou cenou zamestnaneckej akcie a cenou tejto akcie garantovanou zamestnaneckou opciou v deň skutočnej realizácie zamestnaneckej opcie, zníženú o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej opcie. Uvedené znenie je problematické hlavne pri spomínaných rodinných firmách alebo start-upoch, keďže je šité na mieru akciám veľkých spoločností obchodovaných na verejnom trhu, zatiaľ čo akcie rodinných firiem a start-upov verejne obchodovateľné, a teda ani tak likvidné, spravidla nie sú. Súčasnú znenie nereflektuje ani nedávne zavedenie novej právnej</p>		<p>zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvážiť ich potrebu na zapracovanie. Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu. 2. §</p>
---	--	--

<p>formy obchodnej spoločnosti, jednoduchej spoločnosti na akcie, ktorej akcie tiež nie sú obchodovateľné na verejnom trhu. Minimalistickým variantom adresujúcim potreby týchto daňovníkov by bolo zavedenie novej úpravy aspoň pri akciách spoločností, ktoré nie sú verejne obchodovateľné. V zmysle navrhovaného znenia je príjem zo závislej činnosti určený ako reálna hodnota zamestnaneckej akcie stanovená v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník (tzv., vest) znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie. Súčasťou sumy zaplatenej za nákup zamestnaneckej akcie by bola aj suma zaplatená za nákup opcie za predpokladu, že zamestnanecká akcia bola nadobudnutá zamestnancom prostredníctvom opčného plánu. Nová úprava na rozdiel od starej úpravy, ktorá odkazovala iba na jednu formu tzv. equity compensation schemes – opčné plány – bude teda okrem týchto upravovať aj akciové plány, pri ktorých je akcia na zamestnanca priamo prevedená bez využitia opčného kontraktu. Vzhľadom na aplikačné problémy, ktoré vznikali pri podmienke ekonomického prepojenia pre kvalifikáciu akciového plánu podľa pôvodného znenia § 5 ods. 3 písm. b) zákona o dani z príjmov sa navrhuje rozšírenie definície zamestnaneckej akcie aj na zamestnávateľov, ktorí spĺňajú len definíciu personálneho prepojenia v zmysle § 2 písm. o) zákona o dani z príjmov. Pre účely vylúčenia pochybností ohľadom momentu zdanenia zamestnancov – napr. u tých, ktorí už ukončili pracovný pomer u zamestnávateľa, ktorý im udelil zamestnaneckú akciu – sa navrhuje ustanoviť oznamovaciu povinnosť zamestnanca do 15 dní odo dňa prevodu akcie. Zamestnávateľ zahrnie nepeňažný príjem zamestnanca do mzdového cyklu v ktorom mu bolo doručené oznámenie o prevode akcie od zamestnanca. B) § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto</p>		<p>21a - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a</p>
---	--	---

<p>zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ Zdôvodnenie: 4. § 5 ods. 4 Vzhľadom na právne a iné obmedzenia v praxi dochádza k situáciám, kedy sú zamestnanecké akcie pridelené zamestnancovi materskou spoločnosťou jeho slovenského zamestnávateľa, resp. inou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou s osobou zamestnávateľa. Vzhľadom na širokú definíciu zamestnávateľa v zákone o dani z príjmov sa zahraničná spoločnosť prepojená so slovenským zamestnávateľom, ktorá prideliť zamestnanecké akcie zamestnancom slovenského zamestnávateľa, taktiež môže v zmysle zákona kvalifikovať za zamestnávateľa, čo by malo viesť k povinnosti administrovať mzdovú agendu a odvádzať daň v zmysle § 35 zákona o dani z príjmov ako zamestnávateľ. Navrhuje sa, aby bol v prípade zamestnaneckých akcií zdaňovaných podľa § 5 ods. 3 písm. b) zákona o dani z príjmov za osobu vyplácajúcu tento príjem považovaný slovenský zamestnávateľ a nie obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená s týmto zamestnávateľom, od ktorej zamestnanec akciu nadobudol, a to pokiaľ je táto obchodná spoločnosť (ktorá udeľuje zamestnanecké akcie) daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. C) V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z.</p>		<p>pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023. 3. Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond</p>
--	--	---

<p>z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou¹⁾ zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ Z dôvodnenie: 5. § 5 ods. 7 písm. r) Do § 5 odseku 7 sa dopĺňa nové písmeno r), ktorým sa oslobodzuje kladný rozdiel medzi reálnou hodnotou zamestnaneckej akcie určenou v momente kedy zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník (vest) a jej predajnou cenou v čase speňaženia akcie. Navrhované znenie predchádza zdaneniu nikdy nerealizovaného príjmu v situácií, keď zamestnanec predáva zamestnaneckú akciu za sumu nižšiu ako reálna hodnota tejto zamestnaneckej akcie v čase jej nadobudnutia zamestnancom. Navrhovaným ustanovením sa zaručuje, že zamestnancovi bude zdanený iba reálne realizovaný príjem, t.j. dochádza k zdaneniu skutočného konečného prírastku majetku na strane zamestnanca. D) § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ Z dôvodnenie: § 17 ods. 45 K § 17 sa dopĺňa nový odsek 45, ktorý stanovuje, že súčasťou základu dane zamestnávateľa bude aj výdavok (náklad) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u daňovníka znášajúceho tieto výdavky (náklady), a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca, t.j. v momente prevodu zamestnaneckej akcie zo zamestnanca na inú osobu. Okrem jednoduchej spoločnosti na akcie, ktorá ma možnosť upisovať akcie vytvárajúce jej základné imanie za podmienok ustanovených Obchodným zákonníkom, a teda ktorej priamo môžu vzniknúť náklady na vyradenie</p>		<p>z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca</p>
--	--	--

<p>zamestnaneckej akcie pri jej prevode na zamestnanca, budú mať tieto náklady spravidla podobu nákladov na prevod akcie vynaložených obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou s týmto zamestnávateľom refakturovaných slovenskému zamestnávateľovi v súlade s princípom nezávislého vzťahu, t.j. navýšené o odmenu pre túto obchodnú spoločnosť. V prípade, keď zamestnávateľ určený podľa § 5 ods. 4 písm. b) uplatňuje hospodársky rok, ktorý nie je totožný so zdaňovacím obdobím zamestnanca, by náklady na prevod boli súčasťou základu dane zamestnávateľa v tom zdaňovacom období, na ktorý prípadne prevod akcie zamestnancom na inú osobu. E) V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ Zdôvodnenie: 7. K bodu 5 - § 48 ods. 3 V § 48 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý určuje ako platiteľa dane zamestnávateľa, ktorý je ekonomicky alebo personálne prepojený s obchodnou spoločnosťou, od ktorej zamestnanec nadobudol zamestnanecké akcie, a to za predpokladu, že spoločnosť udeľujúca zamestnanecké akcie, od ktorej zamestnanec nadobudne zamestnaneckú akciu nie je registrovaná ako zahraničný platiteľ dane podľa § 48 a ani tu nemá organizačnú zložku. F) 1. V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. 2. Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V</p>	<p>príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov z kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom. V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom. Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do</p>
---	---

<p>ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) 3. 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ 4. § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto</p>		<p>kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti.</p>
--	--	---

<p>zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ 5. V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou¹⁾ zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ 6. § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ 7. V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ 8. Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej</p>			
--	--	--	--

<p>spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období</p>			
--	--	--	--

<p>predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov, vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných</p>			
---	--	--	--

<p>podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje, pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. 9. § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu dane sa zahŕňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“ 10. Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov, vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v</p>			
--	--	--	--

<p>tomto období presiahnuť 800 000 eur. Zdôvodnenie (vhodné aj do dôvodovej správy): Dôvodová správa Všeobecná časť Inovatívny a technologický priemysel (ITP) je postihnutý aktuálnou situáciou a obmedzeniami (cestovania, home office, zmrazenie súkromných investícií, pokles dopytu po produktoch a službách atď.). Jednou z oblastí, v ktorej má pandémia na tieto subjekty najviac negatívne dôsledky je oblasť ich financovania. Tieto častokrát mladé firmy nemajú vybudované dostatočné rezervy, ktoré by im pomohli preklenúť výpadky cash flow a súčasne sa im zhoršil prístup k externému kapitálu, keďže dostupnosť rizikového kapitálu, ktorým supľujú horší prístup k štandardným bankovým zdrojom sa v týchto časoch taktiež zhoršila. Výpadky týchto zdrojov môžu suplovať buď tzv. anjelskí investori, ktorí štandardne disponujú väčšími objemami voľného kapitálu alebo väčšie množstvo menších investorov prostredníctvom tzv. equity crowdfundingu. Spoločným menovateľom oboch týchto skupín je, že investície vykonávajú ako fyzické osoby – nepodnikatelia, anjelskí investori navyše často plnia aj úlohu akýchsi mentorov, v rámci ktorej okrem investovaných finančných prostriedkov pomáhajú buď neformálne alebo priamo ako členovia orgánov právnických osôb aj odovzdávaním svojich podnikateľských skúseností a know-how. Tieto fyzické osoby dosahujú 2 druhy príjmov zo svojich investícií (pokiaľ je investícia úspešná):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zisk z predaja podielu je plne zdaniteľný (25 % zo základu dane presahujúceho 176,8-násobok platného životného minima) pričom výnimkou z pravidla je iba oslobodenie zisku z predaja podielov nadobudnutých pred rokom 2004, ktoré sa neuplatní pri investíciách po roku 2004. Okrem dane z príjmu podlieha zisk z predaja podielu zdravotnému poisteniu pri sadzbe 14% bez akéhokoľvek stropu. 2. dividendy vyplatené zo ziskov realizovaných za roky 2017 a neskôr podliehajú 7% dani z príjmov FO, nie sú však predmetom zdravotného ani sociálneho poistenia. <p>Pre úplnosť treba povedať, že pre neúspešnú investíciu neexistuje žiadna možnosť daňovej amortizácie, na stratu z predaja podielu alebo jeho odpisu pri likvidácii spoločnosti sa pri vyčísľovaní základu dane z ostatných príjmov fyzickej osoby</p>			
---	--	--	--

<p>podľa § 8 zákona o dani z príjmov neprihliada. Viaceré krajiny (Spojené kráľovstvo, Írsko, severské a pobaltské krajiny, Francúzsko, Nemecko) majú dlhodobo vytvorené lepšie daňové podmienky pre ITP ekosystém prípadne ich aktuálne vylepšujú. Jedným z parametrov úspešných ekosystémov v technologických centrách sveta, v ktorých závetrí Slovensko dlhodobo zostáva je práve daňová podpora takýchto investícií anjelských investorov / equity crowdfundingu (napr. EIS a SEIS schéma v Spojenom kráľovstve, Employment Investment Incentive schéma v Írsku, Madelin schéma vo Francúzsku atď). Cieľom navrhovanej daňovej podpory je umožniť efektívnejšiu „cirkuláciu“ investícií fyzických osôb do slovenských spoločností aby tieto boli motivované reinvestovať plody predchádzajúcich úspešných investícií do nových projektov. Moment zdanenia príjmov sa vďaka ich oslobodeniu v rozsahu investície do kvalifikovanej spoločnosti za predpokladu kontinuálnej reinvestície ziskov posúva až do momentu súkromnej spotreby týchto prostriedkov fyzickou osobou. Podmienky oslobodenia a ich časový kontext je možné ilustrovať nasledovne (grafické znázornenie bude zaslané MF SR emailom):</p> <p>B. Osobitná časť K bodu 1 - § 9a: K odseku 1 - Odsek 1 nového § 9a upravuje druhy príjmov, ktoré bude môcť daňovník, fyzická osoba, od dane oslobodiť za splnenia podmienok podľa § 9a, konkrétne podiel na zisku (dividendu) ako aj príjem z predaja akcií prípadne obchodné podielu. Predmetom oslobodenia sú príjmy zdrojov na území Slovenskej republiky a zo zdrojov v zahraničí. Oslobodenia sa vzťahuje na daňovníkov s obmedzenou aj neobmedzenou daňovou povinnosťou. K odseku 2 - Oslobodenie príjmu definovaného v odseku 1 sa neposkytuje v neobmedzenej miere, jeho rozsah upravuje odsek 2. Výška oslobodenia príjmov podľa odseku 1 sa viaže na a je limitovaná úhrnom splatených peňažných vkladov daňovníkom, t.j. splateným peňažných vkladov do kvalifikovaných spoločností, pričom maximálna suma oslobodenia predstavuje 1 000 000 eur. Fyzická osoba môže vykonať investíciu, t.j. splatiť peňažný vklad, aj do viacerých kvalifikovaných spoločností, pričom zákon neobmedzuje počet takýchto investícií, ktoré sa</p>			
---	--	--	--

<p>zohľadnia pri vyčíslení sumy oslobodenia. Podmienkou však je, aby pri každej takejto investícii boli splnené všetky podmienky v § 9a. Maximálna možná výška oslobodenia príjmov podľa § 9a ods. 1 je však vždy 1 000 000 eur za jedno zdaňovacie obdobie, pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 ako aj úhrn splatených peňažných vkladov do kvalifikovaných spoločností presahuje 1 000 000 eur, do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia. Za peňažný vklad sa považuje akákoľvek forma peňažného vkladu upravená v § 2 písm. ac) zákona. K odseku 3 - Odsek 3 uvádza nasledujúce podmienky oslobodenia príjmov podľa odseku 1: - písm a) – moment a forma investície; na uplatnenia oslobodenia je potrebné aby daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4. - písm b) – investíciu môže daňovník vykonať len vo svojom mene a na vlastný účet pričom takáto investícia nebola zaradená do obchodného majetku daňovníka, pokiaľ mal daňovník v minulosti príjmy podľa § 6; - písm c) – osoba daňovníka; oslobodenia sa týka len fyzických osôb nepodnikateľov; - písm d) – osoba daňovníka; daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom podľa § 2 písm. o) nesmie byť zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej uskutoční vklad v zmysle § 2 písm. ac); - písm e) – vzťah daňovníka ku kvalifikovanej spoločnosti; daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom podľa § 2 písm. o) nesmie mať v zmysle § 2 písm. o) prvého bodu účasť na majetku alebo kontrole kvalifikovanej spoločnosti do ktorej uskutoční vklad v zmysle § 2 písm. ac). K odseku 4 - Odsek 4 upravuje definíciu kvalifikovanej spoločnosti. Kvalifikovanou spoločnosťou je len daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu, t.j. daňovník daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Táto podmienka vychádza z cieľu predkladaného návrhu zákona, ktorým je podpora spoločností so slovenským domicilom. Ustanovenie písmena b) je inšpirované definíciou malého, mikro a</p>			
---	--	--	--

<p>stredného podniku v zmysle Odporúčania Európskej komisie č. 2003/361/ES s tým rozdielom, že sa pri vyhodnocovaní kvantitatívnych kritérií neberú do úvahy partnerské a prepojené podniky. Nakoľko sa podpora ma týkať malých, mikro a stredných podnikov v zmysle Odporúčania Európskej komisie č. 2003/361/ES, predkladaný návrh zákona nepočíta s tým, že by akcie takýchto kvalifikovaných spoločností mohli byť obchodované na regulovanom trhu. Za účelom zachovania statusu kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 nesmie mať takáto spoločnosť priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto odseku 4, ani nesmie byť spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti. K odseku 5 - Keďže oslobodenie podľa § 9a treba posudzovať aj v kontexte pravidiel o štátnej pomoci platných v Európskej únii, ustanovuje sa maximálna suma prijatých vkladov viažucich sa k oslobodeniu na úrovni podniku v zmysle Zmluvy o fungovaní EÚ a Nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis. „Jediný podnik“ v zmysle nariadenia zahŕňa všetky subjekty vykonávajúce hospodársku činnosť, medzi ktorými je aspoň jeden z týchto vzťahov: - jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má väčšinu hlasovacích práv akcionárov alebo spoločníkov v inom subjekte vykonávajúcom hospodársku činnosť; - jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má právo vymenovať alebo odvolať väčšinu členov správneho, riadiaceho alebo dozorného orgánu iného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť; - jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má právo dominantným spôsobom ovplyvňovať iný subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť na základe zmluvy, ktorú s daným subjektom vykonávajúcim hospodársku činnosť uzavrel, alebo na základe ustanovenia v zakladajúcom dokumente alebo stanovách spoločnosti; - jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, ktorý je akcionárom alebo spoločníkom iného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť, má sám na základe zmluvy s inými akcionármi alebo spoločníkmi daného subjektu vykonávajúceho hospodársku</p>			
--	--	--	--

<p>činnosť pod kontrolou väčšinu hlasovacích práv akcionárov alebo spoločníkov v danom subjekte vykonávajúcom hospodársku činnosť. - Pri posudzovaní dosiahnutia limitu 200 000 eur sa berú do úvahy aj akékoľvek iné formy minimálnej pomoci podľa § 4 zákona č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. K odseku 6 - Aby bol zabezpečený súlad s pravidlami pre minimálnu pomoc a za účelom dosiahnutia právnej istoty na strane daňovníka a kvalifikovanej spoločnosti, zavádza sa oznamovacia povinnosť daňovníka, ktorý si chce uplatniť oslobodenie podľa § 9a, a to voči každej kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej uskutočnil peňažný vklad, ktorý plánuje zahrnúť do úhrnu splatených vkladov v zmysle odseku 2. K odseku 7 - V súvislosti s oslobodením príjmov podľa § 9a sa zavádza trojročná ochranná lehota, ktorá začína plynúť od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a). Počas tejto lehoty sa bude sledovať, či nenastala niektorá zo skutočností taxatívne vymedzených v odseku 7, ktoré majú za následok stratu nároku na uplatnenie oslobodenia. Cieľom tohto pravidla je zabezpečiť, aby sa oslobodenie podľa § 9a uplatňovalo iba na účel zamýšľaný zákonodarcom, t.j. podpora reinvestovania kapitálových ziskov a dividend individuálnych investorov, ktorí rovnako ako osoby s nimi ekonomicky alebo personálne nemajú v zmysle § 2 písm. o) prvého bodu účasť na majetku a kontrole kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej investujú. Zneužívaniu tohto nástroja by mali zabrániť aj všeobecné pravidlá, akým je pravidlo proti zneužitiu práva v § 3 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov. K bodu 2 - § 51e ods.1: - Pokiaľ daňovník splní podmienky oslobodenia podľa § 9a, tak sa príjem podľa § 3 ods. 1 písm. e) nezahŕňa do osobitného základu dane podľa § 51e. K bodu 3 - § 52zzi: K odseku 1 - Vzhľadom na predĺženie lehoty na podanie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po skončení obdobia pandémie podľa § 21 ods. 1 zákona č. 67/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v znení neskorších predpisov a zámer</p>			
---	--	--	--

	<p>poskytnúť promptnú pomoc zasiahnutým podnikateľským subjektom sa ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. Daňovníci teda za predpokladu splnenia podmienok v § 9a oslobodia príjmy z predaja podielu, prípadne podielov na zisku (dividend), dosiahnuté v roku 2019 na báze peňažných vkladov uskutočnených do kvalifikovaných spoločností odo dňa účinnosti novely do lehoty na podanie daňové priznanie za rok 2019. K odseku 2 - S cieľom využiť Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou Covid-19 oznámený Európskou komisiou sa prechodne navyšuje objem zdrojov vložených do jednej kvalifikovanej spoločnosti (resp. podniku v kontexte pravidiel o štátnej pomoci) oprávňujúcich daňovníkov, ktorú splatili tieto vklady využiť oslobodenie podľa § 9a. Maximálna suma prijatých vkladov viažucich sa k oslobodeniu na úrovni podniku spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci podľa § 4 zákona č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov vo vymedzenom období predstavuje 800 000 eur.</p>			
APZ	<p>nad rámec novely 12. V súvislosti s usmernením MFSR https://www.mfsr.sk/sk/financie/financny-spravodajca/2002/ uverejnenom vo Finančnom spravodajcovi 5/2002, k niektorým prípadom úprav základu dane, pri ktorých vzniká povinnosť podať dodatočné daňové priznanie navrhujeme aktualizovať pravidlá v prípade situácií, keď dochádza k spätnej zmene ceny už uskutočnených dodávok. Usmernenie na príklade vyúčtovania cien energií, zliav z cien umožňuje posudzovať ich za prípady aktuálneho obdobia bez povinnosti podať dodatočné priznania.</p>	O	N	Predmetné usmernenie ani jeho obsah nie je predmetom novely zákona o dani z príjmov.
APZ	<p>Metodický pokyn k odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c zákona č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov Navrhujeme do súčasnej metodiky podporiť superodpočtom na VV: a) Prenos poznatkov vedy a techniky do praxe b) Zavedenie moderných metód v</p>	Z	N	Nad rámec zákona. Zámerom ustanovenia je podporiť daňovníkov pri vykonávaní vlastného

	predvýrobných etapách a v organizácii práce. Dôvod: podpora investícií zamestnávateľa do oblasti vedy a výskumu, ktoré nie je podľa súčasnej metodiky podporiť superodpočtom.			výskumu a vývoja, a nie podpora investícií daňovníka, v ktorých sa využívajú výsledky výskumu a vývoja.
APZ	k § 30e Navrhujeme do ZDP doplniť nové ust. § 30e, ktoré zavedie všeobecný daňový program na podporu investícií, ktorého mechanizmus sa opiera o nárast investícií v porovnaní s ostatnými tromi rokmi a ktorý investorom umožní dodatočné uplatnenie nákladov vo forme odpisov investícií vo výške 200%. Odôvodnenie: Navrhované opatrenie by podnikom umožnilo odpočítať od základu dane ešte vyššiu hodnotu ako je to v prípade bežných investícií, čo by podľa nášho názoru významným spôsobom mohlo podporiť príchod zahraničných investorov, podporiť „domáce“ firmy a eliminovať problém podkapitalizácie. Podpora investičnej aktivity je základným pilierom rozvoja podnikateľského prostredia a aj vzhľadom na aktuálnu situáciu spôsobenú COVID – 19 je potrebné vyvinúť maximálne úsilie v záujme „naštartovania“ podnikateľskej aktivity, ktorá môže byť práve v dôsledku koronavírusu dočasne oslabená. Práve podpora investícií je dobrým nástrojom na rozbeh ekonomiky po kríze.	Z	N	MF SR analyzuje možnosti podpory investícií v súčasnej ekonomickej situácii. Výber najvhodnejšej formy podpory bude závisieť od finančných možností štátneho rozpočtu a zohľadnení potrieb podnikateľov v SR.
APZ	§ 20 ods. 14 Navrhujeme nasledovné zmeny v § 20 ods. 14: - vypustiť písm. a) - v písm. b) navrhujeme "720 dní" nahradiť "360 dní" - v písm. c) navrhujeme "1080 dní" nahradiť "720 dní" zároveň navrhujeme z predmerného ustanovenia vypustiť podmienku zahrnutia do zdaniteľných príjmov/výnosov. Alternatívne navrhujeme obmedziť daňovú tvorbu opravných položiek a daňový odpis úverových pohľadávok v zdaňovacom období napr. na súčet zdaniteľných úrokových výnosov za posledné 3 roky alebo nejaké % z objemu úverových pohľadávok. Dôvod	Z	N	Navrhovanou úpravou sa skracuje doba časového testu z 3 rokov na 2 roky, ktorá je v súčasnosti nastavená minimálne na dobu nepremlčanosti pohľadávky, čím dôjde k

	<p>opatrenia: zrýchlená možnosť tvoriť daňové opravené položky na pohľadávky a ich daňovo účinný odpis podľa časového testu-počtu dni po splatnosti. Možnosť znížiť základ dane a splatnú daň z príjmov o 100% z hodnoty pohľadávky do 2 rokov (aktuálne 100% 3r). Opatrenie navrhujeme v záujme vysporiadania sa s významným nárastom miery nesplácaných lízingov a úverov v dôsledku epidémie koronavírusu, ktoré zasiahli tradičné produkty lízingových spoločností vrátane úverov.</p>		<p>skoršiemu zahrnutiu opravnej položky k neuhradenej pohľadávke do daňových výdavkov. Skrátenie časového testu môže motivovať daňovníkov k skoršiemu odpisu pohľadávky bez vynaloženia snahy o jej vymáhanie. Zároveň nepovažujeme za správne rozšíriť daňovú uznateľnosť tvorby opravnej položky na pohľadávky, ktoré neboli zahrnuté do zdaniteľných príjmov, t.j. nebola z nich odvedená daň z príjmov, ktorú zákon umožňuje upraviť formou daňových opravných položiek. Opravné položky na príjmy nezahrnuté do zdaniteľných príjmov je možné tvoriť iba na bankové úvery a spotrebiteľské úvery,</p>
--	--	--	--

				ktorých poskytovanie je hlavným predmetom ich činnosti a sú regulované NBS.
APZ	<p>nad rámec novely</p> <p>Navrhujeme umožniť spoločnostiam, ktoré zostavujú účtovnú závierku podľa IFRS, aby pri určovaní ZD/daňovej straty vychádzali z IFRS hospodárskeho výsledku a neboli povinné upravovať HV cez prevodový mostí</p>	O	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Táto úprava by si vyžiadala aj komplexnú analýzu a zmenu zákona, nakoľko v súčasnosti sa výsledok hospodárenia vykázaný podľa IFRS transformuje prevodovým mostíkom na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, na ktorý nadväzuje zákon o dani z príjmov. Ak by sa pri zisťovaní základu dane pre daň z príjmov vychádzalo z výsledku hospodárenia vykázaného podľa IFRS, bolo by potrebné do zákona zapracovať osobitné ustanovenia ovplyvňujúce základ</p>

				dane u tohto daňovníka v závislosti od vplyvov jednotlivých položiek premietnutých do výsledku hospodárenia podľa IFRS.
APZ	<p>§ 5 ods. 7 písm. m) a p) Navrhujeme upraviť zdaňovanie dopravy a ubytovania. Navrhujeme v § 5 ods. 7 písm. m) (v znení účinnom od 1. 1. 2021) zvýšiť nezdaniteľnú sumu na dopravu zo 60,-EUR na 200,- eur. V § 5 ods. 7 písm. m) zároveň navrhujeme rozšíriť možnosť uplatnenia oslobodenia aj na zamestnancov zamestnávaných prostredníctvom personálnych agentúr. Existujúci princíp rovnakého zaobchádzania by im mal poskytnúť dostatočnú ochranu aj pre účely možnosti využitia oslobodenia.</p>		O N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Poskytnutá výška pomoci reflektuje výdavky na cestovné v prípade, že by bola poskytnutá súkromným prepravcom hromadnej dopravy. Zvýšenie oslobodenej sumy tak výrazne preyšuje skutočné ekonomické náklady spojené s prepravou zamestnancov do práce. MF SR však bude sledovať vývoj cenových hladín z pohľadu nutnosti úpravy nezdaniteľnej sumy. Daňové zvýhodnenie podporuje

				<p>zamestnávanie štandardných pracovníkov (TPP) podnikmi, z dôvodu vyššie formy istôt pre zamestnancov. V prípade ubytovania bola s účinnosťou od r. 2020 rozšírená možnosť oslobodenia úhrad na ubytovanie poskytnutých zamestnávateľom na zamestnancov v TPP u všetkých zamestnávateľov a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide o viaczmennú výrobnú prevádzku alebo nie, pričom od dĺžky TPP sa odvíja aj suma oslobodenia 100/350 eur, čo považujeme za dostatočné zvýhodnenie nepeňažných plnení poskytnutých touto formou.</p>
APZ	§ 17 ods. 15 a 29	O	N	Daňovým výdavkom

	<p>Navrhujeme upresnenie používania vecnej a časovej súvislosti v súvislosti s prípravou daňového priznania a uznateľnosti daňových výdavkov. Dôvod: napr. náklad týkajúci sa predchádzajúceho obdobia zaúčtovaný v bežnom období do podania daňového priznania by mal byť zahrnutý do základu dane predchádzajúceho obdobia. Ak sa však napr. zabudne vytvoriť rezerva, je to náklad bežného účtovného obdobia. Návrh je zabezpečiť jednotný prístup správcu dane k tejto problematike.</p>		<p>podľa § 2 písm. i) zákona o dani z príjmov je výdavok (náklad) na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie zdaniteľných príjmov preukázateľne vynaložený daňovníkom, zaúčtovaný v účtovníctve daňovníka alebo zaevidovaný v evidencii daňovníka podľa § 6 ods. 11. Zároveň zákon ustanovuje, že základom dane je rozdiel, o ktorý zdaniteľné príjmy prevyšujú daňové výdavky (§ 19) pri rešpektovaní vecnej a časovej súvislosti zdaniteľných príjmov a daňových výdavkov v príslušnom zdaňovacom období, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri vynaložení nákladov v súvislosti s prípravou</p>
--	--	--	---

				<p>daňového priznanie je potrebné rešpektovať časovú súvislosť s ohľadom na zákon o účtovníctve ako aj na zákon o dani z príjmov. Zákon o účtovníctve a príslušné postupy účtovania zároveň ustanovujú, v ktorých prípadoch účtovná jednotka účtuje o tvorbe rezerv. Zo znenia § 20 zákona o dani z príjmov zároveň vyplýva, že rezerva vytvorená na náklady na zostavenie daňového priznania za vykazované účtované obdobie nie je uznaným daňovým výdavkom.</p>
APZ	<p>§ 17 ods. 3 písm. e) Navrhujeme zaviesť definíciu vlastného stravovacieho zariadenia, nakoľko ZDP ani súvisiace právne predpisy v súčasnosti neuvádzajú definíciu vlastného stravovacieho zariadenia, ani bližšie nešpecifikujú podmienky, ktoré musí zariadenie splniť, aby bolo považované za vlastné stravovacie zariadenie. Dôvod: V aplikačnej praxi nastávajú rôznorodé situácie, kedy napr. spoločnosť</p>	O	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o zabezpečenie stravovania</p>

	(zamestnávateľ) vlastní priestory kuchyne vrátane vybavenia a jedálne, pričom jedlo je pripravované v týchto priestoroch buď priamo zamestnancami tejto spoločnosti, alebo prípravu jedál zabezpečuje v priestoroch spoločnosti tretia strana prostredníctvom vlastných zamestnancov. Taktiež nastávajú situácie, kedy prístup do stravovacieho zariadenia nie je obmedzený len na zamestnancov spoločnosti, napr. príprava jedál externým dodávateľom. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť definíciu vlastného stravovacie zariadenia priamo v ZDP.			zamestnávateľom pre zamestnancov, ktorého podmienky sú upravené v Zákonníku práce, nie je dôvod takúto definíciu zavádzať v zákone o dani z príjmov.
APZ	nad rámec novely Navrhujeme zaviesť jednoznačnú a zrozumiteľnú definíciu stálych prevádzkarní a to aj z titulu digitálnej platformy (toto je veľmi široká téma na veľmi hĺbkovú diskusiu, ale momentálne naozaj nie presne a transparentne určená, pričom zodpovednosť za správne aplikovanie zákona je na odberateľovi tovaru, tovaru s inštaláciou alebo služby) Dôvod: Odstránenie ohlasovacej povinnosti, zdefinovanie jasnejších pojmov (napr. opakovateľnosť).	O	N	Nad rámec návrhu zákona. Definícia SP v ZDP primárne vychádza zo všeobecne akceptovaných a zaužívaných medzinárodných pravidiel a použité pojmy sú v súlade s medzinárodnými daňovými zmluvami a štandardmi OECD.
APZ	nad rámec novely navrhujeme zjednodušiť a sprehľadniť zdaniteľné/nezdaniteľné položky zo závislej činnosti	O	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Vzhľadom na PVV budú v budúcnosti analyzované možnosti zjednodušenia a sprehľadnenia oslobodení pri

				uvedených plneniach.
APZ	<p>nad rámec novely Navrhujeme zjednodušiť podmienky pre daňovú uznateľnosť opravných položiek k pohľadávkam</p>	O	N	<p>Od 1.1.2020 sa v rámci zjednodušenia podmienok tvorby opravných položiek k pohľadávkam predĺžila nepremlčanosť pohľadávky, a to tak, že na daňové účely sa pohľadávka považuje za nepremlčanú počas celého zdaňovacieho obdobia, aj keď k jej premlčaniu dôjde počas tohto obdobia.</p>
APZ	<p>§ 17 ods. 19 navrhujeme zjednodušiť/sprehľadniť pripočítateľné/odpočítateľné položky k ZD - podmienku daňovej uznateľnosti až po zaplatení úplne vypustiť, postupovať v súlade s účtovným princípom priradovania nákladov do jednotlivých období. Vyčísl'ovanie týchto položiek je v praxi veľmi administratívne náročné, dopad na štátny rozpočet má iba dočasný charakter (okrem roku zavedenia/zrušenia).</p>	O	N	<p>S cieľom zlepšenia platobnej disciplíny sa vybrané náklady od roku 2015 považujú za daňovo uznateľné až po zaplatení. Sledovanie momentu zaplatenia konkrétneho nákladu nevnímame ako nadmernú administratívnu záťaž pretože sledovanie</p>

			úhrady záväzkov je prirodzenou súčasťou fungovanie podniku. S fiškálneho hľadiska vznikne na dani z príjmov právnických osôb v roku zavedenia významný fiškálny výpadok.
APZ	<p>nad rámec novely</p> <p>Navrhujeme zladit' princípy účtovníctva a daňový prístup. V súvislosti s upresnením používania vecnej a časovej súvislosti v daňovej praxi, by sme chceli poukázať na skutočnosť, že podľa Zákona o účtovníctve, ako i z daňovej praxe, náklad a záväzok na 5xxxx/326xxx a následne zaúčtovaná faktúra 5xxxxx/321xxx musí byť 1:1, aby bol uznaný ako daňový výdavok bežného obdobia (hoci niekedy ide len o centove rozdiely zo zaokrúhľovania).</p>	O N	Z predloženej pripomienky nie je jasný zámer navrhovanej úpravy predkladateľa. Podľa § 50 ods. 6 postupov účtovania pre podnikateľov sa na účte 326 – Nevyfakturované dodávky účtujú položky neúčtované ako obvyklé záväzky, napríklad nevyfakturované dodávky, prijaté služby, ak účtovná jednotka na základe zmluvy, dodacieho listu alebo iného dokladu pozná výšku záväzku do dňa

				<p>zostavenia účtovnej závierky súvzťažne s účtom nákladov. Po obdržaní faktúry sa zúčtovanie nevyfakturovaných dodávok zúčtuje zápisom 326/321. Ak účtovná jednotka nepozná výšku záväzku účtuje podľa § 50 ods. 3 postupov účtovania pre podnikateľov o tvorbe rezervy na účte 323 – Krátkodobé rezervy (rezervy s predpokladanou dobou vyrovnania pri vzniku najviac jeden rok), ktorá podľa § 20 zákona o dani z príjmov nie je daňovým výdavkom.</p>
APZ	<p>§ 5 ods. 7 písm. n) a o) Navrhujeme zmenu ust. § 5 ods. 7 písm. n) a o) tak, aby vyplácanie 13. a 14. platu prípadne ďalších plátov vyplácaných nad rámec zákona, bolo oslobodené od dane minimálne do výšky priemerného mesačného platu zamestnanca. Obdobne navrhujeme, aby suma do výšky priemerného mesačného platu zamestnanca bola</p>	Z	N	<p>Opatrenie by prinieslo významný výpadok príjmov verejnej správy pri zachovaní súčasnej úrovne vyplácania 13. a</p>

	oslobodená od odvodov na strane zamestnanca aj zamestnávateľa. Dôvod opatrenia: Zvýšiť čistý príjem zamestnanca a motivovať zamestnávateľov k vyplácaniu 13. a 14. platu			14. platov. Zvýšenie oslobodenia a prípadné rozšírenie na ďalšie odmeny by viedlo k nárastu daňovej optimalizácie a dodatočným fiškálnym výpadkom.
APZ	nad rámec novely Navrhujeme znovu zavedenie zvýhodneného lízingové odpisovania. Dôvod: Ustanovenie zo zákona o dani z príjmov k 01.01.2015 vypadlo. Podľa úpravy platnej do 31.12.2014 mohol nájomca odpísať majetok obstaraný formou finančného prenájomu počas doby trvania nájmu. Dôvodom opatrenia je podpora rastu ekonomiky a lízingového trhu v čase po korona víruse a vplyv na základ dane a splatnú daň nájomcov.	O	N	S účinnosťou od 1. 1. 2015 došlo k zrovnoprávneniu zahrňovania daňových odpisov majetku bez ohľadu na spôsob jeho obstarania. Ide o nesystémové opatrenie, ktorého výsledkom je zavedenie výnimky pri uplatňovaní daňového výdavku.
APZ	§ 19 ods. 3 písm. b) Navrhujeme zrušenie limitu daňovej zostatkovej ceny na výnosy z predaja u vybraných druhoch majetku (napr. osobné automobily, motocykle, lode, lietadla atď). Prípadne udeliť výnimku pre prenajímateľov, pre ktorých je prenájom hlavnou podnikateľskou činnosťou a lepšie zacieliť na problematické skupiny daňovníkov. Dôvod opatrenia: pri predaji hlavne osobných luxusných automobilov vznikajú straty, ktoré trvalo zvyšujú základ dane a splatnú daň z príjmov. Bod úzko súvisí s	O	N	Predmetné opatrenie vytvára riziko daňovej optimalizácie na dani z príjmov cez pravidelné krátkodobé nákupy napr. automobilov či motocyklov. Po krátkej

	limitom daňových odpisov na výnosy z prenájmu a navzájom sa ovplyvňujú.			dobe používania by bol majetok predaný. Jeho zostatková cena by zároveň znižovala daňovú povinnosť.
APZ	<p>§ 17 ods. 19 Navrhujeme zrušenie úpravy základu dane pri nákladoch podmienených zaplatením (provízie, konzultačné služby, nájomné). Dôvod opatrenia: V tomto prípade ide o väčšinou len o dočasný rozdiel medzi dvoma rokmi. Dôvodom je odstrániť dočasné rozdiely, ktoré prechodne zvyšujú základ dane a splatnú daň z príjmu. Taktiež znížiť neúmernú administratívu spojenú s testovaním nákladov.</p>	O	N	S cieľom zlepšenia platobnej disciplíny sa vybrané náklady od roku 2015 považujú za daňovo uznateľné až po zaplatení. Sledovanie momentu zaplatenia konkrétneho nákladu nevnímame ako nadmernú administratívnu záťaž pretože sledovanie úhrady záväzkov je prirodzenou súčasťou fungovania podniku. S fiškálneho hľadiska vznikne na dani z príjmov právnických osôb v roku zavedenia významný fiškálny výpadok.

<p>APZ</p>	<p>§ 17 ods. 34 a 35, § 19 ods. 3 písm. n) a ďalšie Navrhujeme zrušenie ustanovení, ktoré odvodzujú výšku daňovo uznateľného výdavku od výšky základu dane daňovníka (napr. § 17 ods. 34 a 35, § 19 ods. 3, písm. n) ZDP) Dôvod : Máme za to, že prepočty v zmysle predmetných ustanovení predstavujú dodatočnú administratívnu záťaž pre daňovníka a vo svojej podstate sú pre daňovníka diskriminačné.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V prípade obmedzujúcich úprav v predmetných ustanoveniach ide o také výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné pre daňovníkov a preto sa zaviedlo určité obmedzenie na ich vynakladanie pre prípady, ak daňovník nevykázal určený základ dane. Nejde o úplné vylúčenie daných výdavkov len o ich obmedzenie, čo má aj fiškálny vplyv na rozpočet, t.j. nejde len o administratívnu záťaž bez iného významu.</p>
<p>APZ</p>	<p>§ 30 Navrhujeme zrušenie všetkých limitov pri úmorovaní daňovej straty (rovnomernosť a doba úmorovania). Princípom je umorovanie daňovej straty, napr. vykázanej za rok 2020, podaním dodatočných daňových priznaní za uplynulé roky 2019,2018. Podaním dodatočných priznaní v roku 2021 by vznikol preplatok s pozitívny vplyvom na casf-flow. Obdobné ustanovenie sa uplatňuje už aj v ČR. Dôvod opatrenia: zníženie splatnej dane v budúcnosti pri umorovaní daňových strát</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Odpočet daňovej straty - Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu</p>

	<p>vzniknutých napr. zvýšenou tvorbou opravných položiek k pohľadávkam a ich odpisom. Pozitívny vplyv na cash-flow.</p>		<p>doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením</p>
--	---	--	--

				nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.
APZ	<p>§ 19 ods. 3 písm. a) Navrhujeme zrušiť limit daňových odpisov u prenajímateľa na výnosy z prenájmu. Navrhujeme vypustiť v písmene v § 19 ods. 3 písm. a) časť „okrem hmotného majetku poskytnutého na prenájom pri ktorom...“. Prípadne udeliť výnimku pre prenajímateľov, pre ktorých je prenájom hlavnou podnikateľskou činnosťou a lepšie zacieliť na problematické skupiny daňovníkov. Dôvod opatrenia: Odstrániť dočasné rozdiely, ktoré prechodne zvyšujú základ dane a splatnú daň. Znížiť neúmernú administratívu spojenú s testovaním daňových odpisov na výnosy z prenájmu.</p>	O	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Cieľom daňových výdavkov je zahrnúť do základu dane len výdavky na dosiahnutie a zabezpečenie príjmov. Z toho titulu sa v prípade výnosov z prenájmu ako objektívny daňový výdavok môže posúdiť iba (pomerná) časť majetku poskytnutého na prenájom.
APZ	<p>nad rámec novely V oblasti transferového oceňovania navrhujeme zaviesť koncepciu bezpečného prístavu pre isté typy transakcií. Dôvod : Zjednodušiť systém pre uzavretie APA, aby spoločnosti mali niekoľko rokov naozaj možnosť myslieť len na rozvoj firmy a jej ziskovosť a nemuseli sa stresovať prípadnými daňovými kontrolami, ktoré môžu trvať dlho a sú administratívne náročné</p>	O	N	Nad rámec návrhu zákona. Zavedenie tejto koncepcie môže byť v tejto dobe riskantné vzhľadom na meniace sa dopady (ziskovosti) na jednotlivé odvetvia. Rozpätia ziskovostí v súčasnej dobe nie sú stabilné. V priebehu 5

				rokov (počas platnosti APA) nemusia platiť rovnaké rozpätia. V súčasnosti nevidíme priestor na takúto úpravu vzhľadom na vysokú kolísavosť ziskovosti u jednotlivých transakcií.
APZ	<p>§ 20 ods. 10 a § 19 ods. 2 písm. h) V prípade tzv. „nespotrebiteľských úverov“ navrhujeme v §19 ods. 2 písm. h) a v § 20 ods. 10 doplniť výnimku aj pre daňovníka - lízingovú spoločnosť. Lízingovú spoločnosť už v zákone o dani z príjmov definuje odvolávka /105c/, ktorá bola použitá v § 21a ods. 3 o pravidlách nízkej kapitalizácie. Dôvod opatrenia: Umožniť odpis pohľadávok nezahrnutých do príjmov/výnosov lízingovým spoločnostiam, ktorých portfólio úverov bolo významne postihnuté epidémiou koronavírusu a nárastom miery nesplácaných úverov.</p>	Z	N	Návrh opatrenia predpokladá negatívny vplyv na štátny rozpočet. Zákon o dani z príjmov umožňuje tvoriť opravné položky k vlastným pohľadávkam, ktoré sú zahrnuté do zdaniteľných príjmov. Výnimkou je iba tvorba opravných položiek k nesplateným úverom bánk a spotrebiteľským úverom, ktoré nie sú zahrnuté do zdaniteľných príjmov, avšak predstavujú hlavnú činnosť týchto daňovníkov, ktorých poskytovanie je

				regulované NBS na rozdiel od úverov poskytovaných lízingovými spoločnosťami.
APZ	<p>nad rámec novely</p> <p>Zrážkové dane k softvéru Ohľadom zdaňovania zrážkovou daňou zo softvéru je vydaný pokyn z roku 1998, ktorý ani terminologicky ani metodicky nenapomáha orientácii v tejto problematike. SR uplatnila výhrady k modelovej zmluve OECD, kde nadefinovala, že za podliehajúcu zrážkovej dani je aj štandardný softvér, u ktorého je realizovaná akákoľvek úprava na účely použitia konkrétnym užívateľom. Tento postoj sa nestretáva s postojom dodávateľov z iných krajín a značne to sťažuje vzájomnú komunikáciu a navyšuje ceny dodávaného softvéru a výšku zrazenej dane. Iné krajiny definujú, že pod zrážkovú daň zo softvéru spadajú licencie za softvér, SR používa pojem odplaty za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie počítačových programov, čo je nielen terminologicky ale aj svojou podstatou odlišné. Uvedená skutočnosť vlastne odradzuje firmy, aby investovali do výbavy kvalitným softvérovým riešením.</p>	O	N	Nad rámec návrhu zákona. Súčasný prístup SR v oblasti zdaňovania platieb za softvér je akceptovaný v OECD, čo je odzrkadlené aj v rámci pripomienok a výhrad k Modelovej daňovej zmluve OECD o príjmoch a o majetku a Komentára k nej.
AZZZ SR	<p>k bodu 43 návrhu § 49a</p> <p>- k bodu 43 návrhu § 49a Registračná povinnosť a oznamovacia povinnosť: zákon uvádza povinnosť požiadať správcu dane o registráciu po získaní povolenia na podnikanie alebo oprávnenie na podnikanie => navrhujeme odstránenie byrokratickej záťaže na podnikateľa a zjednodušenie procesu tak, aby bola táto povinnosť odstránená, nakoľko začiatok podnikania je uvedený v príslušnom registri (Obchodný register, Živnostenský register), v ktorom si môže správca dane overiť podnikateľský subjekt, automaticky ho registrovať a elektronicky mu zaslať oznámenie (prostredníctvom Slovensko.sk), nakoľko každý podnikateľský subjekt</p>	Z	N	S účinnosťou od 1.1.2021 je nastavená automatická registrácia daňovníkov, ktorí sú zapísaní v registri právnických osôb a podnikateľov a daňovníkov, ktorí podajú daňové priznanie po

	má povinnosť aktivácie elektronickej schránky			31.12.2020. Vzhľadom na praktické problémy prepojenia registra medzi ŠU a FR SR sa posúva účinnosť automatickej registrácie od 1.1.2022. Z uvedeného vyplýva, že zákonom sa neustanovujú nové registračné povinnosti.
CIF	<p>všeobecne (nad rámec zákona)</p> <p>V nadväznosti na súčasnú situáciu a s ohľadom na skutočnosť že v kreatívnom priemysle je významný počet SZČO, mikro, malých a rodinných firiem, ktoré trpia daňovým zaťažením najmä pri dedení, prípadne inej premene v zmysle rozdelenia, splynutia alebo vkladu (pri príbuznej osobe), navrhujeme aby tieto formy "podnikových zmien" neboli daňovo nadbytočne zaťažené, a tak umožnili udržať podnikanie teda poskytovanie služieb a výroby.</p>	O	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Navrhované opatrenia majú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Zároveň upozorňujeme, že daň z dedičstva je v SR zrušená, preto nemožno hovoriť o daňovom zaťažení pri dedení. Osobitné riešenie „podnikových zmien“ pre vybranú skupinu daňovníkov by zaviedlo do zákona o dani z príjmov neopodstatnenú výhodu oproti iným</p>

				daňovníkom.
FSOK	<p>Zreálnenie daňovej amortizácie majetku - Pohľadávky</p> <p>§ 20 odsek 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov. Odôvodnenie: Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom.</p>		O N	<p>Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve. Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči</p>

			<p>dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka inciovať aj snahu o jej vymożenie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s účtovníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať</p>
--	--	--	---

			svoje pohľadávky.
FSOK	<p>Efektívnejší režim zápočtu ziskov a strát v čase a priestore 1. Odpočet daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30) 2. Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti 3. Zavedenie skupinového zdaňovania</p> <p>1) a) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. 2. a) Bod 7 - § 3 ods. 1 písm. h) b) Bod 48 - § 51h a 51i Z návrhu novely navrhujeme vypustiť bod 7 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne, ak ministerstvo na tomto návrhu trvá, navrhujeme nasledovné zmeny: a) podiel daňovníka na KZS navrhujeme zvýšiť z 10% na viac ako 50%, b) kladný výsledok hospodárenia vykázaný podľa slovenských účtovných predpisov navrhujeme nahradiť iným vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka, c) zároveň v takto upravenom základe pre zistenie príjmu daňovníka by sa mali brať do úvahy aj straty, ktoré KZS v minulosti vykazala a pravidlá navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy KZS, teda dividendy, úroky a licenčné poplatky. 3. Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie</p>	O N	<p>1. Odpočet daňových strát - Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň</p>

<p>daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny.</p> <p>Odôvodnenie: a) Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov. b) Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie</p>		<p>je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. 3. Zavedenie skupinového zdaňovania - Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá negatívny vplyv na rozpočet VS. Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ v oblasti CCTB.</p>
---	--	--

<p>by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandémiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávajúť dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas obdobia prepados príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätného odpočtu aktuálne vykázaných daňových strát. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich obdobiach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová</p>			
--	--	--	--

<p>strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát. 2. Predchádzanie goldplatingu: Vláda SR vo svojom Programovom vyhlásení (PVV) deklaruje cieľ predchádzať nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ. Predložený návrh je však typickým príkladom goldplatingu. Smernica proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD) zaväzuje členské štáty zaviesť pravidlá pre KZS iba vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby. Skutočnosť, že návrh je z kategórie goldplatingu zároveň preukazuje aj to, že, ostatné štáty V4, teda Česko, Maďarsko a Poľsko, neuplatňujú pravidlá pre KZS na fyzické osoby. Maďarsko pritom tieto pravidlá uplatňovalo, avšak ku koncu roka 2016 ich z právnej úpravy vypustilo. Rovnako tieto pravidlá na fyzické osoby neuplatňujú ani väčšie a ekonomicky rozvinuté štáty ako susedné Rakúsko, ďalej Francúzsko, Holandsko, Veľká Británia alebo Belgicko. Pravidlá pre KZS na fyzické osoby vzťahuje Nemecko, ale v podstatne miernejšej podobe, ako je zamýšľané v návrhu novely. Podľa nemeckej úpravy sa na KZS uplatňujú nasledovné základné kritéria: a. fyzická alebo právnická osoba vlastní viac ako 50% podiel na základnom imaní alebo hlasovacích právach KZS, a to priamo alebo nepriamo, a to aj spoločne so závislými osobami, b. KZS podlieha dani 25% alebo menej a c. KZS dosahuje pasívne príjmy. Znižovanie administratívnej záťaže a podpora podnikateľského prostredia: sú ďalšími deklarovanými a viackrát opakovanými cieľmi v PVV. Navrhovaná úprava, ako uvádzame nižšie, bude od slovenských daňovníkov žiadať platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem, čo je v zrejmom rozpore so zásadou „ability to pay tax“ a bude na nich klásť nové a zjavne neprimerané administratívne bremeno v podobe povinnosti vykázať výsledok hospodárenia KZS podľa slovenských účtovných predpisov. Návrh bude demotivovať slovenských</p>			
---	--	--	--

<p>investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom.</p> <p>Konkurencieschopnosť SR (tiež v PVV): návrh dopadne aj na tzv. expatriotov, teda zahraničných manažérov nadnárodných firiem, ktorí pôsobia v SR a sú slovenskými daňovými rezidentmi. Návrh teda znižuje atraktivnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. Existujúce pravidlá proti zneužívaniu práva: slovenská právna úprava už zakotvuje dostatok inštitútov, ktoré umožňujú postihovanie nedovolených daňových praktík. Namiesto prijímania nových opatrení, by finančná správa mala efektívnejšie využívať už tie existujúce. Efektivitu boja s daňovými únikmi a daňovými rajmi by ďalej zvýšilo zavedenie špecializácie senátov správnych súdov na daňové záležitosti, napríklad po vzore Najvyššieho správneho súdu ČR. Rozpor s ústavnými princípmi: a to hneď v niekoľkých aspektoch: zdaňuje sa „príjem“, ktorý daňovník ešte reálne nedosiahol, čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné, keďže rozhodný podiel na KZS je stanovený vo výške 10% (a viac), minoritný spoločník KZS nemusí príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku KZS; majoritní spoločníci môžu napríklad dlhodobo preferovať reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja biznisu KZS; práve z dôvodu zabezpečenia práva rozhodnúť o výplate zisku KZS, vyššie spomenutá nemecká úprava, ako aj ATAD stanovujú kritický podiel účasti na KZS na viac ako 50%, návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia KZS odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje; dávame do pozornosti aj zjavnú diskrimináciu, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov,</p>			
--	--	--	--

<p>príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia KZS vykázaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprimerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom KZS; teda vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť. *** Alternatívny návrh: v prípade, ak ministerstvo bude trvať na zavedení nových pravidiel, navrhujeme prijať obdobnú úpravu ako má Nemecko, v ktorom je táto úprava už rokmi odskúšaná a overená súdmi. 3. Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU,UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Požiadavka na zavedenie skupinového zdaňovania nadväzuje na požiadavky Daňového manifestu 2020. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy</p>			
---	--	--	--

	prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi členmi skupiny.			
FSOK	<p>Daňová podpora rekapitalizácie firiem</p> <p>1. § 21a Zákona o dani z príjmov– Pravidlá nízkej kapitalizácie</p> <p>2. Kapitálové fondy</p> <p>3. Zamestnanecké akcie – Predmetom navrhovanej legislatívy je zvýšiť konkurencieschopnosť zamestnávateľov v globálnom prostredí, keďže schopnosť presadiť sa je do veľkej miery závislá od schopnosti prilákať a udržať si najschopnejších zamestnancov. Zamestnanecké akciové plány sú motivujúce a zároveň zvyšujú zainteresovanosť kľúčových manažérov a zamestnancov do inovácií, ktoré sú nevyhnutné počas hospodárskej krízy.</p> <p>1. V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“.</p> <p>2. Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov:</p> <p>a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie.</p> <p>b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“</p> <p>c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) 3. 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade,</p>	O	N	<p>1. § 21a - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam.</p> <p>Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie</p>

<p>že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ 4. § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ 5. V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou</p>	<p>úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023. 2. Kapitálové fondy - Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného</p>
---	---

<p>hodnotou) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastníak a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ 6. § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ 7. V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ 8. Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie</p>	<p>zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po</p>
---	---

<p>splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní</p>		<p>zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom . V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom . Obstarávaciu cenu</p>
---	--	--

<p>oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje, pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. 9. § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu dane sa zahŕňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa</p>		<p>účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti. 3. Zamestnanecké akcie - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy</p>
---	--	---

<p>§ 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“ 10. Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur. Odôvodnenie: 1. Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzujú úroky v netto hodnote. Zároveň táto zmena prispeje k podpore podnikateľského prostredia a odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov. 2. a) Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. b)</p>		<p>zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované naväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvážiť ich potrebu na zapracovanie. Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava</p>
---	--	--

<p>Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie. 3. § 5 ods. 3 písm. b) Navrhovaná úprava sa vzťahuje na situácie kedy fyzické osoby participujú v zamestnaneckých akciových plánoch, kde podľa poznatkov z praxe existuje dopyt zo strany napr. mladých spoločností (tzv. start-upy) alebo rodinných firiem, ktoré 20 až 30 rokov po začatí podnikania sú nútené začať riešiť otázku nástupníctva a lojality kľúčových manažérov, po zatraktívnení tejto formy odmeňovania veľmi populárnej a využíwanej v zahraničí. Navrhovaným znením zákona sa sleduje zvýšenie konkurencieschopnosti tuzemských podnikateľov a širšie uplatnenie zamestnaneckých akciových plánov, pri ktorých sa výška nepeňažného príjmu v konečnom dôsledku odvíja od hospodárskych výsledkov zamestnávateľa, resp. skupiny, pre ktorú zamestnanec vykonáva závislú činnosť. Na základe uvedeného by mal byť zamestnanec motivovaný čo najviac prispieť k dosiahnutiu cieľov zamestnávateľa, pričom na strane zamestnávateľa má takáto forma odmeňovania pozitívne efekty v oblasti riadenia hotovosti (cashflow) a k udržaniu si kľúčových zamestnancov, ktorí umožnia spoločnosti uspieť v čase hospodárskej krízy. V zákone o dani z príjmov sa navrhuje pre účely podpory vyššie uvedených cieľov úprava režimu zdaňovania zamestnaneckých akcií. V zmysle navrhovaného znenia sa po vzore Estónska, Izraela, Spojených štátov amerických, Poľska a ďalších štátov s atraktívnym daňovým režimom zamestnaneckých akciových plánov posúva moment zdanenia príjmu z nadobudnutia zamestnaneckej akcie, či už nadobudnutej na báze opcie alebo priamo odplatne alebo bezodplatne prevedenej na zamestnanca, až do toho zdaňovacieho obdobia, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie na inú osobu (t.j. k jej speňaženiu). Uvedeným spôsobom sa zabraňuje situácií, v ktorej je zamestnancovi zdanená hodnota nepeňažného príjmu (zamestnaneckej akcie), pričom prislúchajúca daň zrazená zamestnávateľom významne zníži čistý príjem zamestnanca v danom mesiaci hoci k</p>	<p>zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>
---	--

<p>samotnej realizácií príjmu (speňaženíu akcie) dôjde až v budúcnosti, čím sa znižuje atraktivita tejto formy odmeňovania. Pôvodná legislatívna úprava určovala hodnotu tohto príjmu zo závislej činnosti ako rozdiel medzi vyššou trhovou cenou zamestnaneckej akcie a cenou tejto akcie garantovanou zamestnaneckou opciou v deň skutočnej realizácie zamestnaneckej opcie, zníženú o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej opcie. Uvedené znenie je problematické hlavne pri spomínaných rodinných firmách alebo start-upoch, keďže je šité na mieru akciám veľkých spoločností obchodovaných na verejnom trhu, zatiaľ čo akcie rodinných firiem a start-upov verejne obchodovateľné, a teda ani tak likvidné, spravidla nie sú. Súčasné znenie nereflektuje ani nedávne zavedenie novej právnej formy obchodnej spoločnosti, jednoduchej spoločnosti na akcie, ktorej akcie tiež nie sú obchodovateľné na verejnom trhu. Minimalistickým variantom adresujúcim potreby týchto daňovníkov by bolo zavedenie novej úpravy aspoň pri akciách spoločností, ktoré nie sú verejne obchodovateľné. V zmysle navrhovaného znenia je príjem zo závislej činnosti určený ako reálna hodnota zamestnaneckej akcie stanovená v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastníkom (tzv., vest) znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie. Súčasťou sumy zaplatenej za nákup zamestnaneckej akcie by bola aj suma zaplatená za nákup opcie za predpokladu, že zamestnanecká akcia bola nadobudnutá zamestnancom prostredníctvom opčného plánu. Nová úprava na rozdiel od starej úpravy, ktorá odkazovala iba na jednu formu tzv. equity compensation schemes – opčné plány – bude teda okrem týchto upravovať aj akciové plány, pri ktorých je akcia na zamestnanca priamo prevedená bez využitia opčného kontraktu. Vzhľadom na aplikačné problémy, ktoré vznikali pri podmienke ekonomického prepojenia pre kvalifikáciu akciového plánu podľa pôvodného znenia § 5 ods. 3 písm. b) zákona o dani z príjmov sa navrhuje rozšírenie definície zamestnaneckej akcie aj na zamestnávateľov, ktorí spĺňajú len definíciu personálneho prepojenia v zmysle § 2 písm. o) zákona o dani z príjmov.</p>			
---	--	--	--

<p>Pre účely vylúčenia pochybností ohľadom momentu zdanenia zamestnancov – napr. u tých, ktorí už ukončili pracovný pomer u zamestnávateľa, ktorý im udelil zamestnaneckú akciu – sa navrhuje ustanoviť oznamovaciu povinnosť zamestnanca do 15 dní odo dňa prevodu akcie. Zamestnávateľ zahrnie nepeňažný príjem zamestnanca do mzdového cyklu v ktorom mu bolo doručené oznámenie o prevode akcie od zamestnanca. 4. § 5 ods. 4 Vzhľadom na právne a iné obmedzenia v praxi dochádza k situáciám, kedy sú zamestnanecké akcie pridelené zamestnancovi materskou spoločnosťou jeho slovenského zamestnávateľa, resp. inou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou s osobou zamestnávateľa. Vzhľadom na širokú definíciu zamestnávateľa v zákone o dani z príjmov sa zahraničná spoločnosť prepojená so slovenským zamestnávateľom, ktorá pridela zamestnanecké akcie zamestnancom slovenského zamestnávateľa, taktiež môže v zmysle zákona kvalifikovať za zamestnávateľa, čo by malo viesť k povinnosti administrovať mzdovú agendu a odvádzať daň v zmysle § 35 zákona o dani z príjmov ako zamestnávateľ. Navrhuje sa, aby bol v prípade zamestnaneckých akcií zdaňovaných podľa § 5 ods. 3 písm. b) zákona o dani z príjmov za osobu vyplácajúcu tento príjem považovaný slovenský zamestnávateľ a nie obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená s týmto zamestnávateľom, od ktorej zamestnanec akciu nadobudol, a to pokiaľ je táto obchodná spoločnosť (ktorá udeľuje zamestnanecké akcie) daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. 5. § 5 ods. 7 písm. r) Do § 5 odseku 7 sa dopĺňa nové písmeno r), ktorým sa oslobodzuje kladný rozdiel medzi reálnou hodnotou zamestnaneckej akcie určenou v momente kedy zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník (vest) a jej predajnou cenou v čase speňaženia akcie. Navrhované znenie predchádza zdaneniu nikdy nerealizovaného príjmu v situácií, keď zamestnanec predáva zamestnaneckú akciu za sumu nižšiu ako reálna hodnota tejto zamestnaneckej akcie v čase jej nadobudnutia zamestnancom. Navrhovaným ustanovením sa zaručuje, že zamestnancovi bude</p>			
---	--	--	--

	<p>zdanený iba reálne realizovaný príjem, t.j. dochádza k zdaneniu skutočného konečného prírastku majetku na strane zamestnanca. 6. § 17 ods. 45 K § 17 sa dopĺňa nový odsek 45, ktorý stanovuje, že súčasťou základu dane zamestnávateľa bude aj výdavok (náklad) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u daňovníka znášajúceho tieto výdavky (náklady), a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca, t.j. v momente prevodu zamestnaneckej akcie zo zamestnanca na inú osobu. Okrem jednoduchej spoločnosti na akcie, ktorá ma možnosť upisovať akcie vytvárajúce jej základné imanie za podmienok ustanovených Obchodným zákonníkom, a teda ktorej priamo môžu vzniknúť náklady na vyradenie zamestnaneckej akcie pri jej prevode na zamestnanca, budú mať tieto náklady spravidla podobu nákladov na prevod akcie vynaložených obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou s týmto zamestnávateľom refakturovaných slovenskému zamestnávateľovi v súlade s princípom nezávislého vzťahu, t.j. navýšené o odmenu pre túto obchodnú spoločnosť. V prípade, keď zamestnávateľ určený podľa § 5 ods. 4 písm. b) uplatňuje hospodársky rok, ktorý nie je totožný so zdaňovacím obdobím zamestnanca, by náklady na prevod boli súčasťou základu dane zamestnávateľa v tom zdaňovacom období, na ktorý prípadne prevod akcie zamestnancom na inú osobu. 7. K bodu 5 - § 48 ods. 3 V § 48 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý určuje ako platiteľa dane zamestnávateľa, ktorý je ekonomicky alebo personálne prepojený s obchodnou spoločnosťou, od ktorej zamestnanec nadobudol zamestnanecké akcie, a to za predpokladu, že spoločnosť udeľujúca zamestnanecké akcie, od ktorej zamestnanec nadobudne zamestnaneckú akciu nie je registrovaná ako zahraničný platiteľ dane podľa § 48 a ani tu nemá organizačnú zložku.</p>			
FSOK	<p>Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné</p>	O	N	Nad rámec zákona. Súčasné opatrenia v

<p>služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu Odôvodnenie: 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenájované od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 2. Prenájom hnutel'nych vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnutel'nych vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnutel'ne veci sa prenájujú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnutel'ne veci prenájujú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvoria samostatný</p>		<p>oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.</p>
---	--	---

<p>projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 4. Náklady na naprogramovanie riešenia nadizajnovaného daňovníkom - začínajúce spoločnosti majú často jedinečné a inovatívne nápady, či dokážu nadizajnovat' prelomový softvér, ale z dôvodu nedostatku interných kapacít v začiatkoch podnikania je samotné programovanie nimi navrhnutého riešenia častokrát outsourcované. V danom kontexte programovanie predstavuje len rutinnú aktivitu, ktorá by sama o sebe nesplnila definíciu výskumu a vývoja na úrovni samotného programátora, čo zabezpečuje, že nemôže dôjsť k dvojitému super-odpočtu výdavkov na výskum a vývoj u oboch subjektov súčasne. Keďže je však takáto služba nevyhnutná pre projekt výskumu a vývoja na strane jej obstarávateľa, mali by sa príslušné náklady kvalifikovať u spoločnosti vykonávajúcej samotný výskum a vývoj podobne, ako náklady na testovanie a certifikáciu vyžadovanú legislatívou; 5. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky. b) Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch –usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/</p>			
---	--	--	--

<p>alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde.</p> <p>Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – po vzore Českej republiky vypracovať metodiku, ktorou by sa daňoví kontrolóri boli povinní riadiť pri posudzovaní oprávnenosti čerpania super-odpočtu ustanovujúcu povinnosť prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak správca dane spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom takejto metodiky by bolo eliminovať riziko, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť / vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť. b) Metodické usmernenia / pokyny pre vybrané oblasti super-odpočtu Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre nasledovné oblasti: -> a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu b) Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch –usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom</p>			
---	--	--	--

<p>výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – po vzore Českej republiky vypracovať metodiku, ktorou by sa daňoví kontrolóri boli povinní riadiť pri posudzovaní oprávnenosti čerpania super-odpočtu ustanovujúcu povinnosť prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak správca dane spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom takejto metodiky by bolo eliminovať riziko, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť / vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť. Odôvodnenie:</p>			
---	--	--	--

	<p>b) V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepcných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti.</p>			
FSOK	<p>Radikálna daňová podpora inovácií a investícií Patent Box a) Umožnenie čerpania oslobodenia časti výnosov z výsledkov výskumu a vývoja (tzv. patent box) aj na inovatívne biznis modely ako sú in-app purchases a software as a service (SaaS) b) Zrušenie podmienky kapitalizácie c) Zrušenie podmienky vlastného vývoja d) Doplnenie definície pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby" e) Úprava výpočtu ceny výrobku a) v §13a ods. 1 ZDP preto navrhujeme aby sa formulácia „z odplát za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie“ vzťahovala iba na patenty, úžitkové vzory a iné kategórie upravené v písm. a), zatiaľ čo v písm. b) by sa hovorilo o „odplatách za poskytnutie práva na použitie alebo za poskytnutie služby sprístupnenia počítačového programu (softvéru), ktorý je výsledkom vývoja 1) vykonávaného daňovníkom a podlieha autorskému právu podľa osobitného predpisu, 74bc) a to vo výške 50% z týchto odplát (príjmov)“. b) v §13a, odsek 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba “patent“) pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme buď: - Tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo - Ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť</p>	O	N	<p>Nad rámec zákona. Súčasnú podmienku pri uplatnení patent boxu považujeme za vhodne upravenú. Zámerom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch.</p>

<p>„alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný, oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas stanovenej časovej periódy - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP.</p> <p>c) Zrušenie podmienky vlastného vývoja - navrhujeme úplne zrušiť odsek 4 v §13a ZDP. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. d) v prípade, ak nebude §13a odsek 4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby", pretože v súčasnom znení ZDP nie je tento pojem vysvetlený. e) §13b odseku 4 ZDP navrhujeme zväžiť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov</p> <p>Odôvodnenie: a) Je potrebné reflektovať súčasné trendy a upustiť od rigidného naviazania patent boxu len na príjem vo forme licencie, ktorý je v dnešnej dobe ustupujúcou formou predaja softvéru. Aby prístup k tejto forme podpore výskumu a vývoja mali práve spoločnosti ktorým bola pôvodne určená, malo by byť sprístupnená aj pri príjmoch z in-app purchases a SaaS. b) Úpravu navrhujeme zaviesť, pretože takáto podmienka nemá paralelu v iných rozvinutejších ekonomikách uplatňujúcich obdobný režim podpory výskumu a vývoja ako sú Spojené kráľovstvo, Írsko či Izrael, ktoré sa aj vďaka takýmto nástrojom stali svetovými veľmocami v oblasti inovácií. V praxi, napr. v oblasti informačných technológií (ďalej len "IT"), softvér nespĺňa podmienky pre aktiváciu a preto daňovník stráca možnosť využiť túto schému. Keďže je sektor IT veľmi dynamický, softvér sa veľmi rýchlo "mení" a preto ten istý softvér môže existovať iba krátku dobu, ktorá je pod hranicou pre kapitalizáciu. c) Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh / aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných na tretím stranám, napr. testovanie, časť parciálnych výskumných úloh, zber dát, pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami, alebo personálom. Avšak, know-how ostáva výhradne u daňovníka. Aj napriek tomu takýto daňovník musí krátiť oslobodenie príjmu koeficientom „nakúpených“ nákladov na výskum a vývoj patentu podľa §13a, ods.4,</p>			
---	--	--	--

	<p>pričom daňovník je výhradným vlastníkom patentu. Podmienka vlastného výskumu v prípade patent boxu je neprimeraná, pretože oslobodené sú príjmy z poskytnutia práva na použitie patentu vlastníkom patentu. Teda považujeme za kľúčovú podmienku pre uplatnenie oslobodenia práve duševné vlastníctvo a nie podmienku vlastného výskumu a vývoja patentu. d) Pri gramatickom čítaní možno za takéto náklady považovať široký okruh nákladov na súvisiaci materiál spotrebovaný pri výskume. Navrhujeme zaviesť definíciu, ktorá zúži tieto náklady na náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja, ktoré naplňajú znaky výskumu a vývoja podľa §30c ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. e) Pri aplikácii všetkých zložiek kalkulácie ceny oslobodeného príjmu je podpora podľa 13b veľmi neefektívna a administratívne náročná.</p>			
GPSR	<p>2. Čl. IV (účinnosť) – O: Ak je cieľom zákona uvedeného v čl. II posunutie lehôt splnenia povinností štátu uvedených v § 165j ods. 2 a 3 o jeden rok, je nelogické odkladať účinnosť zmeny týchto ustanovení, nakoľko do ich účinnosti by ostala platnou a účinnou doterajšia právna úprava, ktorá ukladá štátu splniť povinnosti uvedené v § 165j ods. 2 a 3 už o rok skôr.</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.
GPSR	<p>1. K čl. III (§ 23 ods. 2) – O: Odporúčame zosúladiť osobitnú časť dôvodovej správy so všeobecnou časťou dôvodovej správy, ako aj s navrhovanou dikciou § 23 ods. 2, nakoľko v osobitnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že sankcia má byť ukladaná držiteľom finančných účtov a ovládajúcim osobám za predloženie „falošného čestného vyhlásenia“ s odôvodnením, že takto je to požadované v rámci štandardu OECD. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy je však uvedená „sankcia pre držiteľov finančných účtov a ovládajúce osoby v prípade, ak predložia finančnej inštitúcii</p>	O	A	Dôvodová správa a návrh zákona bol zosúladený.

	nepravdivé čestné vyhlásenie o rezidencii na daňové účely“. Podľa navrhovanej dikcie § 23 ods. 2 sa má pokuta vo výške 3 000 eur uložiť za uvedenie „nepravdivého údaja“ v čestnom vyhlásení, čo je podstatný rozdiel najmä od obsahu osobitnej časti dôvodovej správy. Pritom pokuta sa má ukladať vždy vo výške 3 000 eur, bez možnosti moderácie výšky pokuty podľa dôsledkov determinovaných konkrétnym údajom, ktorý bol uvedený v čestnom vyhlásení nepravdivo.			
HOK	<p>Daňová podpora rekapitalizácie firiem</p> <p>1. § 21a Zákona o dani z príjmov– Pravidlá nízkej kapitalizácie Navrhované zmeny: V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. Odôvodnenie: - Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzujúce úroky v netto hodnote. - Zároveň táto zmena prispeje k podpore podnikateľského prostredia a - odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov. 2. Kapitálové fondy Navrhované zmeny: Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej:</p>			<p>1. § 21a - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD</p>

<p>„Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g)ň Odôvodnenie: a. Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. b. Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie. 3. Zamestnanecké akcie Navrhované zmeny: a) § 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ b) § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem</p>		<p>oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023. 2. Kapitálové fondy - Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na</p>
---	--	---

<p>osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ c) V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ d) Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo</p>		<p>splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku</p>
---	--	--

<p>výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je</p>		<p>(dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom. V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z</p>
---	--	--

<p>spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje , pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom</p>		<p>kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom . Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti. 3. Zamestnanecké akcie - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným</p>
--	--	--

<p>uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. e) § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ f) V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 písm. b) v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ g) § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu dane sa zahŕňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“ h) Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom</p>		<p>zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvážiť ich potrebu na zapracovanie. Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie</p>
---	--	---

	<p>vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur.</p>			<p>nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>
HOK	<p>Efektívnejší režim zápočtu ziskov a strát v čase a priestore 1. Odpočet daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30) Navrhované zmeny: a) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. Odôvodnenie: Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos</p>	O	N	<p>1. Odpočet daňovej straty - Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje</p>

<p>daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov. Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandemiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávajúť dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas období prepadu príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätého odpočtu aktuálne vykázaných daňových strát. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich obdobiach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do</p>		<p>riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.3. Zavedenie skupinového zdaňovania - Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá</p>
---	--	---

<p>predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát. 2. Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti</p> <p>Navrhované zmeny: a) Bod 7 - § 3 ods. 1 písm. h) b) Bod 48 - § 51h a 51i Z návrhu novely navrhujeme vypustiť bod 7 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne, ak ministerstvo na tomto návrhu trvá, navrhujeme nasledovné zmeny: - podiel daňovníka na KZS navrhujeme zvýšiť z 10% na viac ako 50%, - kladný výsledok hospodárenia vykázaný podľa slovenských účtovných predpisov navrhujeme nahradiť iným vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka, - zároveň v takto upravenom základe pre zistenie príjmu daňovníka by sa mali brať do úvahy aj straty, ktoré KZS v minulosti vykázala a pravidlá navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy KZS, teda dividendy, úroky a</p>		<p>negatívny vplyv na rozpočet VS.</p> <p>Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ v oblasti CCTB.</p>
--	--	---

<p>licenčné poplatky. Odôvodnenie: - Predchádzanie goldplatingu: Vláda SR vo svojom Programovom vyhlásení (PVV) deklaruje cieľ predchádzať nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ. Predložený návrh je však typickým príkladom goldplatingu. Smernica proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD) zaväzuje členské štáty zaviesť pravidlá pre KZS iba vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby. Skutočnosť, že návrh je z kategórie goldplatingu zároveň preukazuje aj to, že, ostatné štáty V4, teda Česko, Maďarsko a Poľsko, neuplatňujú pravidlá pre KZS na fyzické osoby. Maďarsko pritom tieto pravidlá uplatňovalo, avšak ku koncu roka 2016 ich z právnej úpravy vypustilo. Rovnako tieto pravidlá na fyzické osoby neuplatňujú ani väčšie a ekonomicky rozvinuté štáty ako susedné Rakúsko, ďalej Francúzsko, Holandsko, Veľká Británia alebo Belgicko. Pravidlá pre KZS na fyzické osoby vzťahuje Nemecko, ale v podstatne miernejšej podobe, ako je zamýšľané v návrhu novely. Podľa nemeckej úpravy sa na KZS uplatňujú nasledovné základné kritéria: a. fyzická alebo právnická osoba vlastní viac ako 50% podiel na základnom imaní alebo hlasovacích právach KZS, a to priamo alebo nepriamo, a to aj spoločne so závislými osobami, b. KZS podlieha dani 25% alebo menej a c. KZS dosahuje pasívne príjmy. - Znižovanie administratívnej záťaže a podpora podnikateľského prostredia: sú ďalšími deklarovateľnými a viackrát opakovanými cieľmi v PVV. Navrhovaná úprava, ako uvádzame nižšie, bude od slovenských daňovníkov žiadať platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem, čo je v zrejmom rozpore so zásadou „ability to pay tax“ a bude na nich klásť nové a zjavne neprímerané administratívne bremeno v podobe povinnosti vykázať výsledok hospodárenia KZS podľa slovenských účtovných predpisov. Návrh bude demotivovať slovenských investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou</p>			
---	--	--	--

<p>voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom. - Konkurencieschopnosť SR (tiež v PVV): návrh dopadne aj na tzv. expatriotov, teda zahraničných manažérov nadnárodných firiem, ktorí pôsobia v SR a sú slovenskými daňovými rezidentmi. Návrh teda znižuje atraktivnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. - Existujúce pravidlá proti zneužívaniu práva: slovenská právna úprava už zakotvuje dostatok inštitútov, ktoré umožňujú postihovanie nedovolených daňových praktík. Namiesto prijímania nových opatrení, by finančná správa mala efektívnejšie využívať už tie existujúce. Efektivitu boja s daňovými únikmi a daňovými rajmi by ďalej zvýšilo zavedenie špecializácie senátov správnych súdov na daňové záležitosti, napríklad po vzore Najvyššieho správneho súdu ČR. - Rozpor s ústavnými princípmi: a to hneď v niekoľkých aspektoch: a. zdaňuje sa „príjem“, ktorý daňovník ešte reálne nedosiahol, čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné, b. keďže rozhodný podiel na KZS je stanovený vo výške 10% (a viac), minoritný spoločník KZS nemusí príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku KZS; majoritní spoločníci môžu napríklad dlhodobo preferovať reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja biznisu KZS; práve z dôvodu zabezpečenia práva rozhodnúť o výplate zisku KZS, vyššie spomenutá nemecká úprava, ako aj ATAD stanovujú kritický podiel účasti na KZS na viac ako 50%, c. návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia KZS odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje; dávame do pozornosti aj zjavnú diskrimináciu, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov, d. príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia KZS vykázaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprimerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom KZS; teda</p>			
--	--	--	--

<p>vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť. ***</p> <p>Alternatívny návrh: v prípade, ak ministerstvo bude trvať na zavedení nových pravidiel, navrhujeme prijať obdobnú úpravu ako má Nemecko, v ktorom je táto úprava už rokmi odskúšaná a overená súdmi. 3. Zavedenie skupinového zdaňovania</p> <p>Navrhované zmeny: Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania.</p> <p>Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny. Odôvodnenie: Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU,UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Požiadavka na zavedenie skupinového zdaňovania nadväzuje na požiadavky Daňového manifestu 2020. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov</p>			
--	--	--	--

	<p>pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi členmi skupiny.</p>			
HOK	<p>Radikálna daňová podpora inovácií a investícií 1. Superodpočet a) Úprava § 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj Konkrétne oblasti, ktoré je v súvislosti s odpočtom výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj v § 30c ZDP (ďalej len „super-odpočet“) z nášho pohľadu potrebné prehodnotiť možno zosumarizovať nasledovne -> a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej</p>	O	N	<p>Nad rámec zákona. Súčasné opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako</p>

<p>úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 2. Prenájom huteľných vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných huteľných vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané huteľné veci sa prenajímajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si huteľné veci prenajímajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvoria samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 4. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky. b) V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká</p>		<p>aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.</p>
---	--	---

<p>neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti b) Metodické usmernenia/ pokyny pre vybrané oblasti super-odpočtu V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre nasledovné oblasti -></p> <p>- Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu.</p> <p>Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a</p>			
---	--	--	--

	<p>vývoj. - Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. - Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. - Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – vypracovať usmernenie, podľa ktorého by mal daňový úrad postupovať a prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom toho usmernenia je odstrániť neistotu, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť/ vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť.</p>			
HOK	<p>Radikálna daňová podpora inovácií a investícií - Patent Box a) Zrušenie podmienky kapitalizácie Navrhovaná zmena: - v §13a, odsek 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba “patent“) pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme buď: - tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo - ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť „alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný, oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas</p>	O	N	<p>Nad rámec zákona. Súčasnú podmienku pri uplatnení patent boxu považujeme za vhodne upravenú. Zámerom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky</p>

<p>stanovenej časovej periódy. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme zaviesť, pretože v praxi, napr. v oblasti informačných technológií (ďalej len "IT"), softvér nespĺňa podmienky pre aktiváciu a preto daňovník stráca možnosť využiť túto schému. Keďže je sektor IT veľmi dynamický, softvér sa veľmi rýchlo "mení" a preto ten istý softvér môže existovať iba krátku dobu, ktorá je pod hranicou pre kapitalizáciu. b) Zrušenie podmienky vlastného vývoja Navrhovaná zmena: - navrhujeme úplne zrušiť odsek 4 v §13a ZDP. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Odôvodnenie: Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných na tretím stranám, napr. testovanie, časť parciálnych výskumných úloh, zber dát, pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami, alebo personálom. Avšak, know-how ostáva výhradne u daňovníka. Aj napriek tomu takýto daňovník musí krátiť oslobodenie príjmu koeficientom "nakúpených" nákladov na výskum a vývoj patentu podľa 13a, ods. 4, pričom daňovník je výhradným vlastníkom patentu. Podmienka vlastného výskumu v prípade patent boxu je neprimeraná, pretože oslobodené sú príjmy z poskytnutia práva na použitie patentu vlastníkom patentu. Teda považujeme za kľúčovú podmienku pre uplatnenie oslobodenia práve duševné vlastníctvo a nie podmienku vlastného výskumu a vývoja patentu c) Doplnenie definície pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby" Navrhovaná zmena: v prípade, ak nebude §13a odsek 4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby", pretože v súčasnom znení ZDP nie je tento pojem vysvetlený Odôvodnenie: Pri gramatickom čítaní možno za takéto náklady považovať široký okruh nákladov na súvisiaci materiál spotrebovaný pri výskume. Navrhujeme zaviesť definíciu, ktorá zúži tieto náklady na náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja, ktoré napĺňajú znaky výskumu a vývoja</p>		<p>v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch.</p>
---	--	--

	<p>podľa §30c ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. 1- Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP 2- Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné 3- súvisiace ustanovenia ZDP. d) Úprava výpočtu ceny výrobku Navrhovaná zmena: §13b odseku 4 ZDP navrhujeme zväžiť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov Odôvodnenie: Pri aplikácii všetkých zložiek kalkulácie ceny oslobodeného príjmu je podpora podľa 13b veľmi neefektívna a administratívne náročná.</p>			
<p>HOK</p>	<p>Zreálnenie daňovej amortizácie majetku - Pohľadávky Navrhované zmeny: § 20 odsek 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v systave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov. Odôvodnenie: Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve. Opravná položka k pohľadávke sa tvorí</p>

			<p>najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka iniciovať aj snahu o jej vymoženie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s účtovníctvom pre všetkých daňovníkov by</p>
--	--	--	---

				došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať svoje pohľadávky.
IUR	<p>Všeobecne</p> <p>Nad rámec návrhu zákona máme za to, že v súlade s Programovým vyhlásením vlády podporiť výstavbu vrátane bytov (nájomných) aj podporou investovania do nej, je potrebné stimulovať podporu investovania dôchodkovým a správcovským spoločnostiam a teda aj zlepšiť motiváciu sporenia v rámci doplnkového dôchodcovského sporenia, a to viacerými spôsobmi, napr.: oslobodením od dane z výnosov pri vyplácaných dávkach z DDS, navýšením odpočítateľnej položky zo základu dane, daňovo uznateľným výdavkom možnosť prispievať do DDS aj inou osobou, (komplexne motivovať zamestnávateľov prispievať do DDS napr. oslobodením príspevkov od dane (odvodov), alebo znížením dane (odvodov) pre zamestnávateľov, ktorí odvádzajú svojim zamestnancom príspevky na DDS,</p>	O	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Zavedením ďalších daňových stimulov pre DDS by boli vytvorené neprimerané výnimky a zvýhodnenia pre jeden typ sporenia obyvateľstva a zároveň by malo výrazný fiškálny výpadok na štátny rozpočet a to v závislosti od nastavenia ďalších stimulov.
IUR	<p>§ 26 (nad rámec zákona)</p> <p>Nad rámec predloženého návrhu zákona žiadame do § 26 doplniť možnosť odpisovať investície (nehnutelnosti), ktoré by mali byť zaradené do odpisovej skupiny 5 počas obdobia odpisovania 20 rokov. Zároveň žiadame, aby vynútené investície, ktoré sú v stavebnom konaní a po jeho ukončení sa odovzdávajú štátu alebo obci, mohol investor zahrnúť do svojich oprávnených nákladov, resp. do hodnoty</p>	Z	N	Nad rámec návrhu zákona. Z dikcie vznesenej pripomienky nie je jednoznačne zrejme aké investície by mali byť zaradené do odpisovej skupiny 5.

	<p>obstarania svojej investície.</p>		<p>Zároveň je treba poznamenať, že zostatková alebo obstarávacia daňová cena vynútenej investície, ktorú je povinný vykonať zhotoviteľ diela na základe zmluvy a ktorú je následne povinný bezodplatne odovzdať do vlastníctva organizácie zabezpečujúcej jej ďalšie využitie podľa osobitných predpisov je v súlade so zákonom o dani z príjmov daňovým výdavkom pri jeho vyradení, ak hodnota vynútenej investície nie je súčasťou obstarávacej ceny budovaného diela. V tomto prípade sa hodnota vynútenej investície zahŕňa do daňových výdavkov ako súčasť daňových odpisov</p>
--	--------------------------------------	--	--

				vybudovaného diela.
IUR	<p>§ 26 Podľa Predkladacej správy sa návrh zákona rieši aj problémy aplikačnej praxe z dôvodov zvýšenia právnej istoty daňovníkov. Navrhujeme v intenciách uvedeného explicitne doplniť možnosť odpisovania investícií v odpisovej skupine 5 počas obdobia odpisovania 20 rokov, prípadne viazať možnosť odpisov na dĺžku trvania životného cyklu investície a teda mať možnosť výberu pri určení odpisovej skupiny. Zároveň máme za to, že vynútené investície, ktoré musí investor vynaložiť aby dosiahol stavebné resp. kolaudačné povolenie by bez ohľadu nato, či má povinnosť ich zadarmo previesť (odovzdať) štátu alebo obci, mali byť oprávneným odpisovým nákladom, resp. mali by tvoriť súčasť hodnoty investície.</p>	Z	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Z dikcie vznesenej pripomienky nie je jednoznačne zrejme aké investície by mali byť zaradené do odpisovej skupiny 5. Zároveň je treba poznamenať, že zostatková alebo obstarávacía daňová cena vynútenej investície, ktorú je povinný vykonať zhotoviteľ diela na základe zmluvy a ktorú je následne povinný bezodplatne odovzdať do vlastníctva organizácie zabezpečujúcej jej ďalšie využitie podľa osobitných predpisov je v súlade so zákonom o dani z príjmov daňovým výdavkom pri jeho vyradení, ak hodnota</p>

				vynútenej investície nie je súčasťou obstarávacej ceny budovaného diela. V tomto prípade sa hodnota vynútenej investície zahŕňa do daňových výdavkov ako súčasť daňových odpisov vybudovaného diela.
Klub 500	<p>Zreálneniu daňovej amortizácie majetku</p> <p>§ 20 odsek 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov. Odôvodnenie: Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom.</p>	Z	N	Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve.

		<p>Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka inciovať aj snahu o jej vymożenie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s</p>
--	--	--

			účetníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať svoje pohľadávky.	
Klub 500	<p>Odpočtu daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30)</p> <p>1. a) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. Odôvodnenie: Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov. b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového</p>	Z	N	Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z

<p> bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i späťne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i späťne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. Odôvodnenie: Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandémiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávať dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas období prepadu príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätného odpočtu aktuálne vykázanej daňovej straty. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich </p>		<p> minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. </p>
--	--	---

	<p>obdobíach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>Daňovej podpore rekapitalizácie firiem 1. § 21a Zákona o dani z príjmov– Pravidlá nízkej kapitalizácie 1. V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>1. § 21a - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti</p>

<p>daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. Odôvodnenie: - Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzujúce úroky v netto hodnote. - Zároveň táto zmena prispeje k podpore podnikateľského prostredia a - odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov. 2. Kapitálové fondy Navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) Odôvodnenie: a. Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. b. Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie. 3. Zamestnanecké akcie 1. V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú</p>		<p>vyhodnotenú ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava</p>
---	--	--

<p>odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. 2. Navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) 3. A) § 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ B) § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá</p>		<p>pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023. 2. Kapitálové fondy - Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a</p>
--	--	--

<p>má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ c) V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ D) Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do</p>		<p>za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za</p>
---	--	---

<p>základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý</p>		<p>kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom . V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom . Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na</p>
---	--	---

<p>nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje , pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný</p>		spoločnosti.
--	--	--------------

<p> podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. E) § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ F) V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 písm. b) v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ G) § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu dane sa zahŕňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“ H) Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní </p>			
---	--	--	--

<p>a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur. Odôvodnenie:Inovatívny a technologický priemysel (ITP) je postihnutý aktuálnou situáciou a obmedzeniami (cestovania, home office, zmrazenie súkromných investícií, pokles dopytu po produktoch a službách atď.). Jednou z oblastí, v ktorej má pandémia na tieto subjekty najviac negatívne dôsledky je oblasť ich financovania. Tieto častokrát mladé firmy nemajú vybudované dostatočné rezervy, ktoré by im pomohli preklenúť výpadky cash flow a súčasne sa im zhoršil prístup k externému kapitálu, keďže dostupnosť rizikového kapitálu, ktorým supľujú horší prístup k štandardným bankovým zdrojom sa v týchto časoch taktiež zhoršila. Výpadky týchto zdrojov môžu suplovať buď tzv. anjelskí investori, ktorí štandardne disponujú väčšími objemami voľného kapitálu alebo väčšie množstvo menších investorov prostredníctvom tzv. equity crowdfundingu. Spoločným menovateľom oboch týchto skupín je, že investície vykonávajú ako fyzické osoby – nepodnikatelia, anjelskí investori navyše často plnia aj úlohu akýchsi mentorov, v rámci ktorej okrem investovaných finančných prostriedkov pomáhajú buď neformálne alebo priamo ako členovia orgánov právnických osôb aj odovzdávaním svojich podnikateľských skúseností a know-how. Tieto fyzické osoby dosahujú 2 druhy príjmov zo svojich investícií (pokiaľ je investícia úspešná):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zisk z predaja podielu je plne zdaniteľný (25 % zo základu dane presahujúceho 176,8-násobok platného životného minima) pričom výnimkou z pravidla je iba oslobodenie zisku z predaja podielov nadobudnutých pred rokom 2004, ktoré sa neuplatní pri investíciách po roku 2004. Okrem dane z príjmu podlieha zisk z predaja podielu zdravotnému poisteniu pri sadzbe 14% bez akéhokoľvek stropu. 2. dividendy vyplatené zo ziskov realizovaných za roky 2017 a neskôr podliehajú 7% dani z príjmov FO, nie sú však predmetom zdravotného ani sociálneho poistenia. <p>Pre úplnosť treba povedať, že pre neúspešnú investíciu neexistuje žiadna možnosť</p>			
--	--	--	--

	<p>daňovej amortizácie, na stratu z predaja podielu alebo jeho odpisu pri likvidácii spoločnosti sa pri vyčíslení základu dane z ostatných príjmov fyzickej osoby podľa § 8 zákona o dani z príjmov neprihliada. Viaceré krajiny (Spojené kráľovstvo, Írsko, severské a pobaltské krajiny, Francúzsko, Nemecko) majú dlhodobo vytvorené lepšie daňové podmienky pre ITP ekosystém prípadne ich aktuálne vylepšujú. Jedným z parametrov úspešných ekosystémov v technologických centrách sveta, v ktorých závetrí Slovensko dlhodobo zostáva je práve daňová podpora takýchto investícií anjelských investorov / equity crowdfundingu (napr. EIS a SEIS schéma v Spojenom kráľovstve, Employment Investment Incentive schéma v Írsku, Madelin schéma vo Francúzsku atď). Cieľom navrhovanej daňovej podpory je umožniť efektívnejšiu „cirkuláciu“ investícií fyzických osôb do slovenských spoločností aby tieto boli motivované reinvestovať plody predchádzajúcich úspešných investícií do nových projektov. Moment zdanenia príjmov sa vďaka ich oslobodeniu v rozsahu investície do kvalifikovanej spoločnosti za predpokladu kontinuálnej reinvestície ziskov posúva až do momentu súkromnej spotreby týchto prostriedkov fyzickou osobou.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>3. 1. Superodpočet a) Úprava § 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj Konkrétne oblasti, ktoré je v súvislosti s odpočtom výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj v § 30c ZDP (ďalej len „super-odpočet“) a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu. Odôvodnenie: a)a) 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec zákona. Súčasná opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostatočujúce. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu</p>

<p>považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 2. Prenájom hnuiteľných vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnuiteľných vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnuiteľné veci sa prenájajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnuiteľné veci prenájajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvoria samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 4. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky. b) Identifikácia</p>		<p>odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.</p>
---	--	--

<p>novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde.</p> <p>Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – vypracovať usmernenie, podľa ktorého by mal daňový úrad postupovať a prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom toho usmernenia je odstrániť neistotu, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v</p>			
---	--	--	--

	<p>danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť/ vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť. Odôvodnenie: b) V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti</p>			
Klub 500	<p>2. k čl. I bodom 7, 15, 16 a 48 návrhu zákona Aktuálny stav návrhu zákona: Návrh zákona zavádza v § 3 ods. h) nový druh príjmu daňovníka (fyzickej osoby, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, bydlisko alebo sa tu obvykle zdržiava) s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ide o príjmy priraditeľné tomuto daňovníkovi z kladného výsledku hospodárenia vykázaného kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou. Nové ustanovenie § 51h návrhu zákona zároveň špecifikuje, čo sa považuje za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť ako aj akým spôsobom a kedy bude fyzická osoba zdaňovať príjmy priraditeľné tomuto daňovníkovi od kontrolovaných zahraničných spoločností. Nami navrhované zmeny: A. Z návrhu novely navrhujeme vypustiť body 7, 15, 16 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti vo vzťahu k fyzickým osobám. Odôvodnenie: - Jedným z cieľov deklarovaných v Programovom vyhlásení Vlády SR je aj predchádzanie tzv. gold-platingu – v zmysle interpretácie Európskej komisie ide o rozširovanie požiadaviek kladených EÚ legislatívou najmä smerníc, v procese transpozície do vnútroštátnych právnych poriadkov členských štátov EÚ.</p>	Z	ČA	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti pre fyzické osoby sú jedným z opatrení, ktoré dopĺňa už existujúce opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom. Navrhnuté znenie CFC pravidiel má za cieľ vyslať jasný signál pre fyzické osoby vlastniace zahraničné spoločnosti podliehajúce nízkemu zdaneniu, že zisky dosiahnuté</p>

<p>Navrhované znenie zákona však ide nad rámec toho čo je požadované Smernicou proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá zaväzuje členské štáty zaviesť CFC pravidlá len vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby, pričom tieto pravidlá nie sú zavedené vo väčšine členských štátov EÚ. - Navrhovaná úprava zároveň požaduje od slovenských daňovníkov (FO) platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem (ak vôbec), čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné. Zároveň na nich kladie nové a neprimerané administratívne povinnosti v podobe vykazovania výsledku hospodárenia kontrolovaných zahraničných spoločností a vedenie ďalšej podpornej evidencie. - Návrh bude demotivovať slovenských investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom. - Návrh je zároveň diskriminačný jednak z dôvodu využívania rozdielnych pravidiel pre fyzické a právnické osoby (podiel na základnom imaní 10 % pre FO vs. 50 % pre PO) ako aj z dôvodu rozdielnych pravidiel v prípade držby podielov na slovenských verzus zahraničných spoločnostiach (spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov). - Návrh znižuje atraktivnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. Zavedenie navrhovaných pravidiel bude mať negatívny vplyv na prílev vysokokvalifikovaných zamestnancov, ktorí sa z titulu dlhodobého vyslania stanú daňovými rezidentmi Slovenska, ale zároveň vlastnia podiely na zahraničných spoločnostiach. B. Ak ministerstvo trvá na návrhu zákona, navrhujeme nasledovné zmeny (zásadné pripomienky): • Navrhujeme upraviť znenie ust. § 51h ods. 2 písm. a) návrhu zákona nasledovne: „(2) Kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou sa</p>		<p>prostredníctvom týchto spoločností sa majú zdať v Slovenskej republike. Zámerom je nezamedziť podnikaniu fyzických osôb v zahraničí, ale zabezpečiť výplatu podielov na zisku a ich zdanenie v SR. Striktne nastavené pravidlá vo vzťahu majú odradiť daňovníkov od škodlivého daňového plánovania. Zámerom pravidiel nie je považovať za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť akúkoľvek spoločnosť, ale spoločnosť, ktorá je z nespolupracujúceho štátu, alebo jej efektívne zdanenie v danom štáte nedosiahne aspoň minimálnu hranicu 10 %. Rovnako za účelom zníženia administratívnej záťaže návrh obsahuje aj</p>
--	--	---

<p>rozumie právnická osoba alebo subjekt so sídlom v zahraničí, ak a) daňovník podľa § 2 písm. d) prvého bodu sám alebo spolu so závislými osobami podľa § 2 písm. n) až r) vykonáva skutočnú kontrolu nad kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou alebo má účasť na kontrolovanej zahraničnej spoločnosti; skutočnou kontrolou sa rozumie aj právo rozhodovať o nakladaní s majetkom spoločnosti alebo subjektu a s výnosom z tohto majetku a účasťou sa rozumie priamy podiel, nepriamy podiel alebo nepriamy odvodený podiel na základnom imaní viac ako 50 %, priamy podiel, nepriamy podiel alebo nepriamy odvodený podiel na hlasovacích právach viac ako 50 % alebo nárok na podiel na zisku tejto právnickej osoby alebo subjektu viac ako 50 % a“ Odôvodnenie: Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti daňovníkov (právnických osôb) upravuje ust. § 17h ZDP. V zmysle ust. § 17h ods. 1 písm. a) ZDP sa kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou daňovníka (právnickej osoby, ktorá má na území Slovenskej republiky sídlo alebo miesto skutočného vedenia) rozumie právnická osoba alebo subjekt so sídlom v zahraničí, ak tento daňovník sám alebo spolu so závislými osobami podľa § 2 písm. n) až r) ZDP má priamy podiel alebo nepriamy podiel na základnom imaní viac ako 50 %, má priamy podiel alebo nepriamy podiel na hlasovacích právach viac ako 50 % alebo má nárok na podiel na zisku tejto právnickej osoby alebo subjektu viac ako 50 %. Vyššie uvedené ustanovenie ZDP predstavuje transpozíciu Článku 7 ods.1 písm. a) Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie trhu (ďalej len „Smernica Rady“) v zmysle ktorej sa za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť považuje subjekt alebo stála prevádzkareň, ak daňovník samotný alebo spolu so svojimi prepojenými podnikmi má priamo alebo nepriamo viac než 50 % hlasovacích práv alebo priamo či nepriamo vlastní viac než 50 % kapitálu alebo má nárok na viac než 50 % zisku dotknutého subjektu. Navrhovaná výška priameho, nepriameho alebo nepriameho odvodeného podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach vo výške 10 % významne prevyšuje legislatívny</p>		<p>určité „záchranné siete“, ktoré fyzickú osobu po splnení podmienok vylúčia zo zdaňovania príjmov kontrolovaných zahraničných spoločností. Základom pre priradenie príjmu podľa § 3 ods. 1 písm. h) novely zákona o dani z príjmov je kladný výsledok hospodárenia dosiahnutý kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou. Zámerom tohto ustanovenia nebolo zaviesť povinnosť pre fyzické osoby pretransformovať výsledok hospodárenia vykazaný v zahraničí na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, ale iba poukázať, že výsledok hospodárenia v zahraničí môže byť vykazaný</p>
---	--	---

<p>rámec stanovený Smernicou Rady. Podľa nášho názoru a interpretácie Európskej Komisie v danom prípade ide o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou,; t.j. tzv. gold-plating. Navrhujeme zosúladiť výšku priameho alebo nepriameho podielu v kontrolovanej zahraničnej spoločnosti daňovníka (fyzickej osoby) s výškou takéhoto priameho alebo nepriameho podielu daňovníka (právnickej osoby) stanoveného ZDP a Smernicou Rady. Rozdielny prístup k posudzovaniu daňovníkov – fyzických a právnických osôb – pre účely reportovania priraditeľných príjmov od kontrolovaných zahraničných spoločností je podľa nášho názoru v rozpore s programovým vyhlásením vlády a vedie k zvýšenej administratívnej záťaži daňových subjektov. Dôvodom je potreba viesť dve samostatné evidencie podielov v kontrolovaných zahraničných spoločnostiach – 10 % pri fyzických osobách a 50 % pri právnických osobách. Následne tento rozdielny prístup môže viesť k chybám a omylom pri reportovaní ich priraditeľných príjmov z dôvodu rozdielov pri posudzovaní ich podielov v týchto kontrolovaných zahraničných spoločnostiach (s vplyvom na podanie prípadného dodatočného daňového priznania). Zároveň, minoritný spoločník s podielom 10% nemusí reálny príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku kontrolovaného zahraničného subjektu (najmä, ak je cieľom majoritných vlastníkov reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja podnikania). • Navrhujeme upraviť znenie ust. § 3 ods. 1 písm. h) návrhu zákona nasledovne: „(3) Postup podľa odseku 1 sa neuplatní, ak a) ak úhrnná suma príjmu priraditeľného z kontrolovaných zahraničných spoločností nepresiahne sumu 500 000 eur; ak úhrnná suma príjmu priraditeľného z kontrolovaných zahraničných spoločností presahuje sumu 500 000 eur, do základu dane (čiastkového základu dane) podľa odseku 1 sa zahrnie celá suma tohto príjmu,“ Odôvodnenie: Zvýšenie hranice príjmu priraditeľného z kontrolovaných zahraničných spoločností zo súčasne navrhovaných 100 000 EUR na 500 000 EUR navrhujeme za účelom zníženia administratívnej záťaže daňovníkov – fyzických osôb. V súčasnosti sú slovenskí daňovníci zaťažení veľkým</p>		<p>obdobne ako podľa slovenských predpisov (ak daňovník v zahraničí vedie PÚ, IFRS – vychádza z tohto zahraničného výsledku hospodárenia). Uvedené ustanovenie bude spresnené tak, aby bolo jednoznačné, že na účely priradenia príjmu sa bude vychádzať z takého výsledku hospodárenia, ktorý bol vykázaný v zahraničí. Smernice EÚ v oblasti dane z príjmov neupravujú zdanenie fyzických osôb. Následne ani CFC pravidlá pre fyzické osoby nie sú súčasťou Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv</p>
---	--	---

<p>množstvom oznamovacích a reportovacích povinností, ktoré im vyplývajú z rôznych daňových ako i nedaňových zákonov a iných právnych predpisov. Z praxe vyplýva, že slovenskí daňovníci častokrát vlastnia podiely v rôznych zahraničných spoločnostiach. Pri navrhovanej hranici priraditeľného príjmu vo výške 100 000 EUR by tak bolo značné množstvo slovenských daňovníkov vystavených potrebe ďalšej evidencie a reportovania týchto priraditeľných príjmov v prípade, ak by spoločnosti, v ktorých vlastnia podiely spadali pod definíciu kontrolovaných zahraničných spoločností v zmysle návrhu zákona. Hranica priraditeľného príjmu vo výške 100 000 EUR sa nám javí ako nízka. Pri takto stanovenej hranici príjmu budú podľa nášho názoru náklady spojené s evidenciou a reportovaním týchto príjmov ako na strane daňovníkov tak aj na strane správcu dane prevyšovať prípadný výnos štátneho rozpočtu z týchto príjmov (či už vo forme dane z príjmov alebo prípadných pokút v prípade nesprávneho vykazovania či nevykazovania vôbec).</p> <p>• Navrhujeme upraviť znenie ust. § 51h ods. 3 písm. a) a § 51i návrhu zákona nasledovne: - Slovné spojenie „kladný výsledok hospodárenia“ navrhujeme nahradiť vhodnou alternatívou, ktorá bude vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka vrátane zohľadnenia prípadných strát, ktoré daňovník vykázal v minulosti. Minimálne sa tam nebudú zahŕňať príjmy, ktoré sú v SR na úrovni PO oslobodené, alebo nie sú predmetom dane. - Pravidlá zároveň navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy (dividendy, úroky, licenčné poplatky), napr. podľa aktuálne platnej legislatívy v Nemecku. - Potrebné doplniť ustanovenia, ktoré zamedzia dvoj a viacnásobnému zdaneniu v prípade, ak fyzická osoba vlastní súčasne priame aj nepriame podiely na reťazci viacerých zahraničných kontrolovaných spoločností. Odôvodnenie: Návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia kontrolovanej zahraničnej spoločnosti odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje. Zároveň navrhované znenie je diskriminačné a protiústavné, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej</p>		<p>na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „Smernica ATAD“). Aj samotná smernica ATAD priamo v čl. 1 priamo ustanovuje, že sa uplatňuje na všetkých daňovníkov, ktorí podliehajú dani z príjmov právnických osôb. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o goldplatingu. Navrhované znenie CFC pravidiel pre fyzické osoby reflektuje zámer SR prijať opatrenia na zamedzenie daňovým únikom aj pre oblasť fyzických osôb a pri ich nastavení nie je viazaná parametrami nastavenými Smernicou ATAD.</p>
---	--	---

	<p>dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov. Príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia kontrolovanej zahraničnej spoločnosti vykázaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprimerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom kontrolovanej zahraničnej spoločnosti; teda vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť. • Navrhujeme upraviť znenie ust. § 51h ods. 2 písm. c) návrhu zákona nasledovne: - Slovné spojenie „pomer medzi preukázateľne zaplatenou daňou z príjmov alebo obdobnou daňou nahrádzajúcou daň z príjmov“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „pomer medzi preukázateľne zaplatenou daňou z príjmov vrátane obdobnej dane nahrádzajúcej daň z príjmov“. - Zodpovedajúcu úpravu je následne potrebné vykonať aj v príslušných ustanoveniach § 51i návrhu zákona. Odôvodnenie: Technické spresnenie. Daň z príjmov právnických osôb sa vo viacerých jurisdikciách stanovuje kombinovane, napr. ako súčet federálnej a kantónnej / miestnej dane. Uvedené spresnenie má za cieľ pri výpočte pomeru zohľadniť nie len federálnu výšku dane z príjmov právnickej osoby, ale aj jej súčet spolu s miestnymi ekvivalentami. • Navrhujeme upraviť znenie ust. § 51i ods. 1 návrhu zákona nasledovne: - Z návrhu zákona navrhujeme na konci ods. 1 odstrániť znenie „najneskôr do uplynutia lehoty pre zánik práva vyrubiť daň podľa osobitného predpisu34).“ Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že podiely na zisku sú distribuované po uplynutí dlhšieho obdobia ako je obdobie 5/resp. 10 rokov, po ktorých zaniká právo vyrubiť daň. Pri súčasnom znení návrhu zákona by tak dochádzalo k dvojitému zdaneniu príjmov (podielov na zisku), ktoré by boli FO vyplatené po tejto lehote.</p>			
Klub 500	<p>1. čl. I bodom 10 a 12 návrhu zákona Aktuálny stav návrhu zákona: Navrhovaným ustanovením § 9 ods. 2 písm. d) a § 13 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov (ďalej len „ZDP“) sa oslobodzujú</p>	Z	N	Z legislatívneho hľadiska nie je možné uvedený návrh prijať. V prípade

	<p>od dane z príjmov plnenia poskytované v rámci aktívnej politiky trhu prácu na projekty na podporu udržania pracovných miest a na podporu udržania zamestnancov v zamestnaní v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu podľa § 54 ods. 1 písm. e) zákona o službách zamestnanosti u daňovníka, ktorý dosahuje príjmy podľa § 6 ZDP ako aj u daňovníka – právnickej osoby. Tieto ustanovenia nadobúdajú v zmysle návrhu zákona účinnosť 1. januára 2021. Nami navrhovaná zmena: Navrhujeme doplniť ust. § 52zzi Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021 návrhu zákona odsekom 4 s nasledovným znením: „(4) Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. d) a § 13 ods. 2 v znení účinnom od 1. januára 2021 sa prvýkrát použije pri podaní daňového priznania k dani z príjmov, ktorého riadna lehota na podanie uplynie po 1.1.2020.“ Odôvodnenie: Za účelom zabezpečenia právnej istoty navrhujeme doplniť návrh zákona o prechodné ustanovenie, podľa ktorého bude zrejmé, že plnenia poskytované v rámci aktívnej politiky trhu práce v roku 2020 je možné oslobodiť už v daňovom priznaní k dani z príjmov za rok 2020.</p>			akceptácie tohto návrhu by ustanovenie bolo retroaktívne.
Klub 500	<p>Iniciatívny návrh skupinového zdaňovania Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia</p>	Z	N	Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá negatívny vplyv na rozpočet VS. Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ

	<p>týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny.</p> <p>Odôvodnenie: Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU, UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Požiadavka na zavedenie skupinového zdaňovania nadväzuje na požiadavky Daňového manifestu 2020. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi členmi skupiny.</p>			v oblasti CCTB.
MDaVSR	§ 26	Z	N	Návrh je nad rámec

<p>Nad rámec predloženého návrhu zákona v súlade so znením § 26 odsek 14, ktorým bola zavedená podpora výstavby podnikových nájomných bytov formou zrýchlených odpisov, navrhujeme do § 26 doplniť rovnakú možnosť pre nájomné byty vo všeobecnosti. Možnosť skráteno odpisovať budovy zaradené do odpisovej skupiny 6 by sa mala vzťahovať aj na daňovníka, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, ktorý vo vlastných budovách zatriedených do Kódov klasifikácie stavieb 11 podľa osobitného predpisu a byty prenajíma. § 26 odporúčame doplniť odsekom 15, ktorý znie: Alternatíva 1: „(15) Daňovník, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, môže odpisovať budovy zaradené do odpisovej skupiny 6 počas obdobia odpisovania šesť rokov spôsobom podľa § 27, ak ide o vlastné budovy zatriedené do Kódov klasifikácie stavieb 11 podľa osobitného predpisu,106) v ktorých podlahová plocha každej bytovej jednotky je najviac 100 m², nadobudnuté kúpou alebo vlastnou činnosťou a najmenej 70 % z týchto bytových jednotiek prenajíma. Ak k poslednému dňu zdaňovacieho obdobia nebudú súčasne dodržané všetky podmienky podľa prvej vety, určí sa odpis budovy pri použití obdobia odpisovania platného pre odpisovú skupinu 6 podľa odseku 1. Pri vyradení budovy, pri ktorej boli uplatnené odpisy podľa prvej vety pred uplynutím desiatich rokov od začatia uplatňovania tohto ustanovenia, je daňovník povinný zvýšiť základ dane o kladný rozdiel medzi už uplatnenými odpismi podľa prvej vety a odpismi vyčíslenými podľa § 27. Na účely uplatnenia odpisov podľa prvej vety sa postup limitácie odpisov prenajatého hmotného majetku podľa § 19 ods. 3 písm. a) neuplatní.“, Alternatíva 2: „(15) Daňovník, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, môže odpisovať budovy zaradené do odpisovej skupiny 6 počas obdobia odpisovania 20 rokov spôsobom podľa § 27, ak ide o vlastné budovy zatriedené do Kódov klasifikácie stavieb 11 podľa osobitného predpisu,106) v ktorých podlahová plocha každej bytovej jednotky je najviac 100 m², nadobudnuté kúpou alebo vlastnou činnosťou a najmenej 70 % z týchto bytových jednotiek prenajíma. Ak k poslednému dňu zdaňovacieho obdobia nebudú súčasne dodržané všetky podmienky</p>	<p>návrhu zákona. Predmetný návrh bude predmetom ďalších rokovaní a analýz, či podpora nájomného bývania prostredníctvom daňových opatrení je najvhodnejšou formou podpory. Uvedený návrh si vyžiada aj analýzu nahradenia príjmov štátneho rozpočtu zavedením uvedeného opatrenia.</p>
---	---

	<p>podľa prvej vety, určí sa odpis budovy pri použití obdobia odpisovania platného pre odpisovú skupinu 6 podľa odseku 1. Pri vyradení budovy, pri ktorej boli uplatnené odpisy podľa prvej vety pred uplynutím 30 rokov od začatia uplatňovania tohto ustanovenia, je daňovník povinný zvýšiť základ dane o kladný rozdiel medzi už uplatnenými odpismi podľa prvej vety a odpismi vyčíslenými podľa § 27. Na účely uplatnenia odpisov podľa prvej vety sa postup limitácie odpisov prenajatého hmotného majetku podľa § 19 ods. 3 písm. a) neuplatní.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Slovenská republika dlhodobo trpí nedostatkom nájomného bývania. Nájomné bývanie tvorí len 6 % celkového bytového fondu (z toho 3 % verejný nájomný sektor). Nedostatočná ponuka nájomných bytov tak ďalej tlačí na riešenie bytovej otázky aj u menej solventných domácností formou hypoték, ktoré v prípade aj malých výpadkov príjmov domácnosti nie sú stabilne udržateľné. Zároveň sa zhoršuje dostupnosť nájomného bývania ako takého, či už s regulovaným alebo s komerčným nájomným. Dostupnosť flexibilných foriem bývania je tiež jedným z faktorov vplývajúcich na regionálnu mobilitu pracovnej sily. Zvýšenie dostupnosti nájomného bývania sa dá docieľiť prijatím rôznych opatrení, o. i. aj v daňovej oblasti, ktoré sú ako formy podpory rozšírené najmä v štátoch západnej Európy. Cieľom navrhovanej úpravy je predovšetkým motivácia súkromného sektora na zapojenie sa do výstavby a prevádzkovania nájomného bývania v Slovenskej republike a motivuje zapojenie súkromných finančných zdrojov do predmetného podnikania.</p>			
MDaVSR	<p>Čl. I bodu 12. V Čl. I bode 12. odporúčame slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktoré“.</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.
MDaVSR	<p>Čl. I bodu 40. V Čl. I bode 40. odporúčame slovo „dvanástich“ nahradiť číslom „12“.</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.

<p>MHSR</p>	<p>§ 26 (nad rámec návrhu zákona) Nad rámec predloženého návrhu zákona žiadame do § 26 doplniť možnosť odpisovať investície (nehnutelnosti), ktoré by mali byť zaradené do odpisovej skupiny 5 počas obdobia odpisovania 20 rokov. Zároveň žiadame, aby vynútené investície, ktoré sú v stavebnom konaní a po jeho ukončení sa odovzdajú štátu alebo obci, mohol investor zahrnúť do svojich oprávnených nákladov, resp. do hodnoty obstarania svojej investície.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>MH SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 11. 8. 2020 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Z dikcie vznesenej pripomienky nie je jednoznačne zrejme aké investície by mali byť zaradené do odpisovej skupiny 5. Zároveň je treba poznamenať, že zostatková alebo obstarávacia daňová cena vynútenej investície, ktorú je povinný vykonať zhotoviteľ diela na základe zmluvy a ktorú je následne povinný bezodplatne odovzdať do vlastníctva organizácie zabezpečujúcej jej ďalšie využitie podľa osobitných predpisov je v súlade so zákonom o dani z príjmov daňovým</p>
--------------------	---	----------	----------	---

				výdavkom pri jeho vyradení, ak hodnota vynútenej investície nie je súčasťou obstarávacej ceny budovaného diela. V tomto prípade sa hodnota vynútenej investície zahŕňa do daňových výdavkov ako súčasť daňových odpisov vybudovaného diela.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 28 Odporúčam v Čl. I bode 28 slová „zamestnanec skončí zamestnanie“ nahradiť slovami „sa zamestnancovi skončilo zamestnanie“ a slová „skončil zamestnanie“ nahradiť slovami „sa skončilo jeho zamestnanie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Znenie, ako ho navrhuje predkladateľ upravuje situáciu, keď sa zamestnanie skončí z podnetu zamestnanca („zamestnanec skončí zamestnanie“), čo však nekorešponduje s dôvodovou správou a ani sa to nejaví byť relevantným v kontexte upravovaného ustanovenia.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 10 Odporúčam v Čl. I znenie bodu 10 nahradiť znením: „10. V § 9 ods. 2 písm. d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „platby prijaté v súvislosti s výkonom činností, z ktorých plynú príjmy podľa § 6, sú oslobodené od dane, ak ide o plnenia poskytované v rámci projektov na podporu udržania pracovných miest a na podporu udržania zamestnancov v zamestnaní v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu a odstránením ich následkov,46a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 46a) §	O	N	Na základe odvolávky na § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 63/2020 Z. z. zo znenia

	<p>54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie textu. Zo znenia, ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, či sú plnenia poskytované v rámci aktívnych opatrení na trhu práce podľa § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 63/2020 Z. z. oslobodené od dane.</p>		<p>ustanovenia jednoznačne vyplýva, že príjmy plynúce zo všetkých projektov na podporu udržania pracovných miest vrátane pracovných miest, na ktorých sa vykonáva alebo prevádzkuje samostatná zárobková činnosť, a na podporu udržania zamestnancov v zamestnaní v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu a odstránením ich následkov, ktoré schvaľuje ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR alebo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny SR po schválení podmienok vládou Slovenskej republiky a realizuje toto ústredie alebo Úrad práce,</p>
--	---	--	---

				sociálnych vecí a rodiny SR je oslobodené od dane z príjmov.
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodu 12 Odporúčam v Čl. I znenie bodu 12 nahradiť znením: „12. V § 13 sa odsek 2 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) plnenia poskytované v rámci projektov na podporu udržania pracovných miest a na podporu udržania zamestnancov v zamestnaní v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu a odstránením ich následkov.46a)“.“. Odôvodnenie: Spresnenie textu. Zo znenia, ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, či sú plnenia poskytované v rámci aktívnych opatrení na trhu práce podľa § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 63/2020 Z. z. oslobodené od dane.</p>	O	N	Na základe odvolávky na § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 63/2020 Z. z. zo znenia ustanovenia jednoznačne vyplýva, že príjmy plynúce zo všetkých projektov na podporu udržania pracovných miest vrátane pracovných miest, na ktorých sa vykonáva alebo prevádzkuje samostatná zárobková činnosť, a na podporu udržania zamestnancov v zamestnaní v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo

				výnimočného stavu a odstránením ich následkov, ktoré schvaľuje ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR alebo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny SR po schválení podmienok vládou Slovenskej republiky a realizuje toto ústredie alebo Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny SR je oslobodené od dane z príjmov.
MPSVRSR	<p>Všeobecná pripomienka</p> <p>Zásadne žiadam do predmetného návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony doplniť nové články, ktorými budú novelizované príslušné právne predpisy, súvisiace s deklaroványm zámerom vlády Slovenskej republiky v oblasti sociálnych vecí, a to zavedením nového druhu nemocenskej dávky „tehotenské“, s tým súvisiacim zavedením tehotenským štipendiom tehotnej študentke a tehotnej plnoletej žiačke strednej školy, ako aj úpravou poskytovania dotácie na podporu výchovy k stravovacím návykom dieťaťa. Paragrafové znenie uvedených článkov vrátane doplnenia sprievodných materiálov Vám budú dodané za účelom ich zapracovania do návrhu zákona. Odôvodnenie: Vláda Slovenskej republiky vo svojom programovom vyhlásení na roky 2020 – 2024 deklaruje zámer</p>	Z	N	MPSVaR Sr na rozporovom konaní uskutočnenom 13. 8. 2020 od uvedenej pripomienky ustúpilo.

	<p>zaviesť podporu budúcich matiek vo forme tehotenského príspevku, ktorý sa poskytne každej študentke a nemocensky poistenej žene od začiatku štvrtého mesiaca tehotenstva. Politická dohoda na úrovni vlády Slovenskej republiky bola taktiež dosiahnutá na úprave poskytovania dotácie na podporu výchovy k stravovacím návykom dieťaťa. Uvedené zámery vlády Slovenskej republiky boli prezentované v rámci prípravy sociálneho balíka na pomoc ľuďom. Vzhľadom na uvedené pripravované opatrenia je nevyhnutné zaradenie príslušných novelizačných článkov do návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania.</p>			
MPSVRSR	<p>Všeobecná pripomienka, K doložke vybraných vplyvov V súvislosti so zásadnou pripomienkou upozorňujem predkladateľa na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov. Odôvodnenie: Potreba vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	N	<p>V nadväznosti na odstúpenie MPSVaR SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 13. 8. 2020 od zásadnej pripomienky na doplnenie nových článkov je táto pripomienka bezpredmetná.</p>
MSSR	<p>materiálu ako celku Zásadná pripomienka: Žiadame, aby sa upravili pravidlá týkajúce sa opravných položiek tak, aby vo výsledku umožňovali podporu neformálnych foriem finančnej reštrukturalizácie pri podnikateľoch pod dočasnou ochranou. Žiadame tiež adekvátne upraviť daňové aspekty vzniku výnosu u dlžníka pri „haircute“ veriteľov. Návrh riešenia: § 20 sa dopĺňa odsekom 23, ktorý znie: (23) Veritelia môžu zahrnúť</p>	Z	N	<p>Ministerstvo spravodlivosti na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2020 odstúpilo od pripomienky. Otázka daňových dopadov</p>

	<p>do daňových výdavkov tvorbu opravnej položky k pohľadávke z nespлатeného úveru podnikateľa pod dočasnou ochranou v roku, kedy bola uzatvorená dohoda o úverovom financovaní, najviac však v rozsahu, v ktorom došlo k odpusteniu časti doterajších záväzkov a nie viac ako v rozsahu poskytnutého úverového financovania. Odôvodnenie: Kríza, spôsobená šírením pandémie, zasiahla významne viaceré sektory ekonomiky. To prinieslo často výrazné výpadky príjmov, najmä v sektore služieb. Životaschopnosť viacerých podnikov sa dostala pod tlak, pričom existuje nezanedbateľná obava z predátorského správania sa finančných skupín, ktoré disponujú dostatočným kapitálom na preberanie firiem v ťažkostiach. V roku 2020 bol do právnej úpravy uvedený inštitút dočasnej ochrany (moratórium), ktoré má poskytnúť pre životaschopných dlžníkov dostatočný priestor na prípravu plánov životaschopnosti. Podpora životaschopnosti sa však nezaobíde bez opatrení v zákone o dani z príjmov, keďže viaceré dôvody nahrávajú skôr tendencii neriešiť problémy podnikateľov v ťažkostiach metódami reštrukturalizačnými, zahŕňajúc aj „haircut veriteľov“ a nástroje na podporu poskytnutia nového financovania, ale nástrojmi konkurznými. Žiadame preto, aby zákon o dani z príjmov nadviazal na inštitút dočasnej ochrany, a priniesol nástroj pre podporu neformálnej finančnej reštrukturalizáciu.</p>			<p>riešenia neformálnych reštrukturalizácií bude prediskutovaná v súvislosti s vecne príslušným zákonom MS SR týkajúcim sa týchto reštrukturalizácií.</p>
MŠVVaŠS R	<p>všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I a II úvodnej vete doplniť aj zákon č. 198/2020 Z. z., - v čl. I bodoch 1 a 26 neodkazovať v poznámke pod čiarou na Obchodný zákonník, ale odkázať naň priamo v texte v súlade s bodom 48 prílohy č. 1 k LPV, - v čl. I bode 14 za slovo "druhom" vložiť slovo "bode", - v čl. I bode 35 za slovo "prvá" vložiť slovo "veta".</p>	O	ČA	<p>Návrh zákona bol upravený. Podľa legislatívnej praxe je možné odkazovať na kódex v prípade, že ide o odkaz na definovaný pojem.</p>
MVSR	<p>návrhu Text návrhu zákona odporúčame gramaticky upraviť napríklad: v bode 4 slovo</p>	O	A	<p>Návrh zákona bol</p>

	„zmlúvy“ nahradiť slovom „zmluvy“, v bode 12 slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktoré“, v bode 20 v § 17j ods.2 prvej vete za bodkočiarkou slová „ide komanditnú“ nahradiť slovami „ide o komanditnú“, v bode 22 slovo „daňových“ nahradiť slovom „daňový“ a v bode 49 § 52zzi ods. 3 slová „k zdaňovacím obdobím“ nahradiť slovami „v zdaňovacím období“.			upravený.
MVSR	 bodu 3 V bode 3 upraviť znenie novelizačného bodu, pretože predmetné ustanovenie nemá úvodnú vetu.	O	N	Ustanovenie § 2 písm. w) má úvodnú vetu, nakoľko následne sa ustanovenie delí na prvý až tretí bod
MVSR	čl. II V čl. II v názve právneho predpisu doplniť zákon č 198/2020 Z. z., pretože aj ním bol predmetný zákon novelizovaný.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
MVSR	dôvodovej správe všeobecnej časti V dôvodovej správe všeobecnej časti vypustiť predposledný odsek v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.	O	A	Dôvodová správa bola upravená.
MVSR	obalu V obale v časti predkladá vypustiť titul pred menom ministra a pred slová „minister financií“ vložiť slová „podpredseda vlády a“.	O	A	Ide o obal, ktorý bol automaticky vytvorený systémom. Predkladaný návrh obsahoval aj obal bez uvedených pripomienok. Obal bol upravený.
MZVEZ	K čl. I bodu 14 V čl. I bode 14 odporúčame za slovo "druhom" doplniť slovo "bode". Odôvodnenie:	O	A	Návrh zákona bol

SR	Legislatívno-technická pripomienka.			upravený.
MZVEZ SR	K čl. I bodu 35 V čl. I bode 35 odporúčame za slovo "prvá" vložiť slovo "veta". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
MZVEZ SR	K čl. I úvodnej vete V čl. I úvodnej vete odporúčame za slovami "zákona č. 46/2020 Z. z." doplniť slová "zákona č. 198/2020 Z. z."; táto pripomienka sa vzťahuje aj na čl. II úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
PIK	Zreálnenie daňovej amortizácie majetku § 20 odsek 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov.	O	N	Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve.

			<p>Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka inciovať aj snahu o jej vymoženie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s</p>
--	--	--	--

			účetníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať svoje pohľadávky.
PIK	<p>Efektívnejší režim zápočtu ziskov a strát v čase a priestore</p> <p>1. a) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. a) Bod 7 - § 3 ods. 1 písm. h) b) Bod 48 - § 51h a 51i Z návrhu novely navrhujeme vypustiť bod 7 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne, ak ministerstvo na tomto návrhu trvá, navrhujeme nasledovné zmeny: - podiel daňovníka na KZS navrhujeme zvýšiť z 10% na viac ako 50%, - kladný výsledok hospodárenia vykázaný podľa slovenských účtovných predpisov navrhujeme nahradiť iným vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka, - zároveň v takto upravenom základe pre zistenie príjmu daňovníka by sa mali brať do úvahy aj straty, ktoré KZS v minulosti vykazala a pravidlá navrhujeme limitovať</p>	O N	<p>2. Zavedenie skupinového zdaňovania - Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá negatívny vplyv na rozpočet VS. Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ v oblasti CCTB.</p>

	<p>len na pasívne príjmy KZS, teda dividendy, úroky a licenčné poplatky. 2. Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny.</p>			
<p>PIK</p>	<p>Daňová podpora rekapitalizácie firiem 1. V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. 2. Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>1. § 21a - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam.</p>

<p>ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) 3. a) § 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota¹) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ b) § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento</p>		<p>Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka</p>
---	--	---

<p>zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ c) V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ d) Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej</p>		<p>2023.2. Kapitálové fondy - Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdelného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do</p>
--	--	--

<p>spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich</p>		<p>kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a</p>
--	--	---

<p>zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje, pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. e) § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane</p>	<p>splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom. V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom. Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti. 3. Zamestnanecké akcie - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia</p>
---	---

<p>zamestnanca.“ f) V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 písm. b) v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ g) § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu dane sa zahrňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“ h) Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur.</p>		<p>je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce</p>
---	--	---

			<p>úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvážiť ich potrebu na zapracovanie. Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>	
PIK	<p>Radikálna daňová podpora inovácií a investícií a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu b) Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli</p>	O	N	<p>Nad rámec zákona. Súčasné opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. FR SR</p>

	<p>usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – vypracovať usmernenie, podľa ktorého by mal daňový úrad postupovať a prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom toho usmernenia je odstrániť neistotu, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť/ vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť.</p>			<p>vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.</p>
<p>PIK</p>	<p>Radikálna daňová podpora inovácií a investícií</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec zákona.</p>

	<p>a) v §13a, odsek 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba "patent") pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme buď: - tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo - ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť „alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný, oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas stanovenej časovej periódy. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. b) - navrhujeme úplne zrušiť odsek 4 v §13a ZDP. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. c) v prípade, ak nebude §13a odsek 4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby", pretože v súčasnom znení ZDP nie je tento pojem vysvetlený d) §13b odseku 4 ZDP navrhujeme zväziť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov</p>			<p>Súčasnú podmienku pri uplatnení patent boxu považujeme za vhodné upravené. Zámerom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch.</p>
PraF UK	<p>Body 7, 15, 16, 41 a 48 (Kontrolované zahraničné spoločnosti) Iniciatívu zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (ďalej len "CFC") aj pre fyzické osoby vítame. S ohľadom špecifiká slovenského hospodárstva (relatívne koncentrovaný kapitál v rukách malého počtu fyzických osôb, málo domácich spoločností verejne obchodovaných na burze cenných papierov) túto úpravu považujeme za vhodný doplnok už existujúcich CFC pravidiel pre právnické osoby, ktorý bude zabraňovať ich obchádzaniu. Pozitívne vnímame aj pomerne podrobnú dôvodovú správu, z ktorej sú viditeľné ambície zákonodarcu. Naše pripomienky nižšie tak smerujú k sprecizovaniu parametrov týchto pravidiel v kontexte nám známej právnej doktríny, zahraničných skúseností a judikatúry SD EÚ</p>	Z	ČA	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti pre fyzické osoby sú jedným z opatrení, ktoré dopĺňa už existujúce opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom. Navrhnuté znenie CFC pravidiel má za cieľ</p>

<p>(napr. C-135/17). S ohľadom na to, že skúsenosti zo sveta ukazujú, že CFC pravidlá primárne plnia tzv. signalizačnú funkciu, t.j. jednoznačne stanovujú parametre, ktoré sú z hľadiska daňovej legislatívy nežiaduce a spravidla po zavedení týchto pravidiel nasleduje reakcia daňovníkov v podobe úpravy (zrušenia) štruktúr potenciálne spadajúcich pod CFC. Súčasne rozumieme, že účelom CFC pravidiel nie je vytváranie prekážok bona fide podnikateľskej aktivity v zahraničí a aj v kontexte vyššie uvádzaného rozhodnutia C-135/17 nie je žiaduce (ani súladné s právom EÚ), aby CFC pravidlá postihovali zisky reálne podnikajúcich spoločností a to aj v tretích štátoch za predpokladu, že správca dane má možnosť overiť si tvrdenia daňovníka prostredníctvom medzinárodnej výmeny informácií. Vo vyššie uvedenom kontexte tak máme nasledovné pripomienky k zverejnenému legislatívnemu zámeru, pričom tieto považujeme za zásadné: 1) Navrhujeme podradenie príjmu z CFC na Slovensku pod zvýšenú sadzbu (25%) pre fyzické osoby (§ 51h ods. 4). Ak má byť účelom CFC pravidiel signalizovať, že určité štruktúry sú škodlivé ("zneužívajúce"), je z principiálneho hľadiska potrebné, aby legislatíva túto výhodu úplne negovala. Sadzba 7% (t.j. de facto podriadenie režimu dividend) v skutočnosti CFC štruktúry zvýhodňuje aj v porovnaní so scenárom, keď by fyzická osoba poberala príjem priamo aj v porovnaní so scenárom, kedy by si založila obchodnú spoločnosť na Slovensku. Príklad 1: CFC v podobe cash boxu v jurisdikcii s nulovou sadzbou vyústi po aplikácii CFC pravidiel do efektívneho zdanenia pri sadzbe 7%, zatiaľ čo ak by fyzická osoba poberala príjem z kapitálového majetku priamo, jej sadzba dane by bola 19%. Príklad 2: Navrhované znenie CFC pravidiel pod CFC zahŕňa aj transparentné entity, čo paradoxne vyústi (pri aplikácii princípu lex specialis derogat legi generali) do výhodnejšej sadzby v porovnaní so situáciou, keď by sa príjem transparentnej entity zahŕňal do základu dane fyzickej osoby priamo (so sadzbou 19/25%). Príklad 3: Fyzická osoba – slovenský daňový rezident právne presunie do CFC svoje práva duševného vlastníctva (ekonomicky ostáva jedinou osobou vykonávajúcou DEMPE funkcie), pričom pri navrhovanom režime by príjmy z</p>	<p>vyslať jasný signál pre fyzické osoby vlastniace zahraničné spoločnosti podliehajúce nízkemu zdaneniu, že zisky dosiahnuté prostredníctvom týchto spoločností sa majú zdať v Slovenskej republike. Zámerom je nezamedziť podnikaniu fyzických osôb v zahraničí, ale zabezpečiť výplatu podielov na zisku a ich zdanenie v SR. Striktne nastavené pravidlá vo vzťahu majú odradiť daňovníkov od škodlivého daňového plánovania. Zámerom pravidiel nie je považovať za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť akúkoľvek spoločnosť, ale spoločnosť, ktorá je z nespoločujúceho štátu, alebo jej efektívne</p>
--	--

<p>týchto práv podliehali 7% sadzbe. Ak by príjmy z uvedených práv neboli odklonené do CFC, spadali by základu dane z inej samostatnej zárobkovej činnosti pri sadzbe 19%/25%. Príklad 4: Fyzická osoba – slovenský daňový rezident využíva CFC na generovanie príjmov z derivátových obchodov. Ak by príjmy z uvedených práv neboli odklonené do CFC, spadali by základu dane z ostatných príjmov pri sadzbe 19%/25%. Príklady 2 až 4 vyššie navyše zvyhodňujú CFC režim aj z hľadiska odvodového, keď kopírovanie daňového režimu dividend znamená, že takéto príjmy by nepodliehali odvodom na zdravotné poistenie. (Rozumieme, že odvodom sa vie daňovník "vyhnúť", ak využije na svoju činnosť aj slovenskú kapitálovú obchodnú spoločnosť, ale tak aspoň nedochádza k odkláňaniu daňových príjmov.) CFC pravidlo ako tzv. lex specialis (a vlastne aj lex posterior) by navyše v praxi sťažilo aj aplikáciu všeobecnejších pravidiel proti zneužitiu (GAAR, test rezidencie cez miesto skutočného vedenia, atď.). Zo signalizačného hľadiska by také nastavenie sadzby de facto vysielalo signál, že CFC štruktúra sa môže za istých okolností aj oplatiť. S ohľadom na to, že CFC pravidlá sa majú podľa návrhu uplatniť iba na príjmy nad 100.000 eur, ak by tieto neboli odklonené do CFC z významnej časti by podliehali už zvýšenej 25%-nej sadzbe. Dávame napokon na zváženie súčasne zaviesť ako fakultatívnu možnosť pre daňovníka urobiť CFC úplne transparentnou a jej jednotlivé príjmy zaradiť priamo do jednotlivých základov dane (dividendy – 7%, príjmy z kapitálového majetku – 19%, ostatné príjmy – 19/25%, atď.) seba ako fyzickej osoby. Tým sa predíde nadmernej daňovej penalizácii CFC štruktúr (jednotnou sadzbou 25%) v porovnaní s priamym pôsobením daňovníka na Slovensku (akceptujeme, že daňová výhoda môže byť len jedným z motívov a daňovník môže CFC využívať preto, že chce využiť právne výhody z režimu zvereneckých fondov (trustov) napr. na zabezpečenie rodinných príslušníkov). 2) Navrhujeme rozšírenie testu skutočnej ekonomickej činnosti na všetky CFC, ktoré nie sú daňovníkmi nespoločupracujúcich štátov (§ 51h ods. 3 písm. c)). Potrebu zaradenia tohto testu vidíme v záveroch rozsudku SD EÚ C-135/17 ako aj v</p>	<p>zdanenie v danom štáte nedosiahne aspoň minimálnu hranicu 10 %. Rovnako za účelom zníženia administratívnej záťaže návrh obsahuje aj určité „záchranné siete“, ktoré fyzickú osobu po splnení podmienok vylúčia zo zdaňovania príjmov kontrolovaných zahraničných spoločností. Základom pre priradenie príjmu podľa § 3 ods. 1 písm. h) novely zákona o dani z príjmov je kladný výsledok hospodárenia dosiahnutý kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou. Zámerom tohto ustanovenia nebolo zaviesť povinnosť pre fyzické osoby pretransformovať výsledok hospodárenia vykázaný v zahraničí na</p>
--	--

<p>ústavnom princípe rovnakého zaobchádzania, kde neexistuje ústavne relevantný rozdiel medzi investičnou aktivitou v členskom štáte EÚ a treťom štáte (o.i. aj USA), s ktorým má SR uzavretú (aktívnu a riadne plnenú) zmluvu o výmene informácií pre daňové účely. Môžu totiž v praxi nastať situácie, kde investícia v treťom štáte hoci aj s vysokým zdanením (tzv. high tax jurisdikciou) môže byť klasifikovaná ako CFC, ak príslušný subjekt čerpá určitú cieleňú daňovú výhodu v danej jurisdikcii zameranú na podporu investovania, inovačnej aktivity, atď. (napr. obdobu slovenského patent box režimu). Predpokladáme, že nie je zámerom zákonodarcu klásť prekážky exportu kapitálu, ktorý nemá špekulatívny charakter. 3) Navrhujeme úpravu výnimky pri kolízii aplikácie pravidiel CFC pre fyzické osoby a právnické osoby tak, aby vždy mali prednosť pravidlá pre právnické osoby (§ 51h ods. 3 písm. b)) Samostatnú právnu a daňovú subjektivitu slovenských kapitálových spoločností vnímame ako nosný princíp súčasného systému (nielen) dane z príjmov. Navrhované znenie § 51h ods. 3 písm. b) tento princíp prelamuje, pričom tento prístup nevidíme súladný s ústavným princípom rovnosti. V navrhovanom znení CFC pravidiel je zdanlivým dôvodom tejto nerovnosti iba tá skutočnosť, že CFC pravidlá pre právnické osoby môžu byť za určitých okolností príliš mäkké, t.j. zákonodarca chce naprávať vlastnú nedôslednosť prelamovaním jedného z nosných princípov právnej úpravy dane z príjmov na Slovensku. Predpokladáme, že cieľom zákonodarcu je snaha zabrániť špekulatívnemu obchádzaniu aplikácie CFC pravidiel pre fyzické osoby "umelým" vsunutím slovenskej právnickej osoby. Za vzniknutej situácie tak de facto kontrolujúca právnická osoba nevykonáva významné funkcie ani nevlastní majetok a riziká a teda by mohla "ujst" spod aplikácie § 17h ods. 4 až 6. Riešenie tejto situácie však vidíme skôr v zakotvení nevyvrátiteľnej právnej domnienky pre účely § 17h, že právnická osoba – jednoosobová spoločnosť je vykonávateľom funkcií a vlastníkom majetku a rizík svojho jediného spoločníka. Vyššie navrhovaný prístup podľa nášho názoru aj viac zodpovedá slovenskej ekonomickej realite, kde pri jednoosobových obchodných</p>		<p>výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, ale iba poukázať, že výsledok hospodárenia v zahraničí môže byť vykázaný obdobne ako podľa slovenských predpisov (ak daňovník v zahraničí vedie PÚ, IFRS – vychádza z tohto zahraničného výsledku hospodárenia). Uvedené ustanovenie bude spresnené tak, aby bolo jednoznačné, že na účely priradenia príjmu sa bude vychádza z takeho výsledku hospodárenia, ktorý bol vykázaný v zahraničí. Smernice EÚ v oblasti dane z príjmov neupravujú zdanenie fyzických osôb. Následne ani CFC pravidlá pre fyzické osoby nie sú súčasťou Smernice Rady (EÚ)</p>
---	--	---

<p>spoločnostiach sa ekonomicky síce stiera rozdiel medzi kapacitami spoločníka a spoločnosti, z hľadiska korporátneho aj daňového práva je však ustálené, že podniká práve táto jednoosobová spoločnosť. 4) Navrhujeme doplniť evidenčnú povinnosť daňovníka ovládajúceho CFC aj oznamovacou povinnosťou, kde by tento daňovník bol povinný správcovi dane oznámiť existenciu všetkých svojich existujúcich CFC (bez ohľadu na to, či ich príjmy bude zahŕňať do základu dane) (§ 51i ods. 4)) Význam takéhoto oznámenia vidíme v spojitosti s primárne signalizačnou funkciou CFC pravidiel. Ak už samotné neoznámenie existencie CFC predstavuje daňový (v závislosti od okolností aj trestnoprávny delikt), takáto povinnosť bude pôsobiť na daňovníkov, aby si v priebehu plynutia legisvakačnej doby iniciatívne preusporiadali štruktúry, ktoré sami subjektívne vnímajú ako potenciálne rizikové. Ďalšie plnenie oznamovacej povinnosti navyše môže byť podmienené zmenami v už poskytnutých informáciách a teda existuje rozumný predpoklad, že pre väčšinu dotknutých daňovníkov bude plnenie tejto povinnosti jednorazovou záležitosťou. Vnímame, že takáto povinnosť bude jednorazovo pre dotknutých daňovníkov predstavovať administratívnu záťaž. S ohľadom na cieľ CFC pravidiel a štruktúry, ktoré nimi majú byť postihované však takúto záťaž považujeme za proporcionálnu. 5) Dávame na zváženie prehodnotenie stanovenej sankcie s ohľadom na pripravovanú zmenu pravidiel pre účinnú ľútosť pri skrátaní dane (návrh zákona o zaistení majetku v súčasnosti v pripomienkovom konaní) a princíp ne bis in idem (§ 51h ods. 8) Rozumieme, že ambíciou zákonodarcu je zakotviť dostatočne odstrašujúci postih. Systematicky však považujeme za vhodnejšie, aby bol nedoplatok na dani v dôsledku nezdanenia príjmu CFC považovaný za rovnaký delikt ako "obyčajné" vykázanie nižšej daňovej povinnosti. To ponechá priestor na ďalšiu penalizáciu v prípadnom trestnom konaní. Aj v právnej doktríne prevažuje vnímanie, že práve hrozba trestnej sankcie bola v jurisdikciách s CFC pravidlami primárnym motivátorom preusporiadania (rozloženia) štruktúr, ktoré CFC obsahovali. Na druhej strane však dávame na zváženie stanovenie dostatočne</p>		<p>2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „Smernica ATAD“). Aj samotná smernica ATAD priamo v čl. 1 priamo ustanovuje, že sa uplatňuje na všetkých daňovníkov, ktorí podliehajú dani z príjmov právnických osôb. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o goldplatingu. Navrhované znenie CFC pravidiel pre fyzické osoby reflektuje zámer SR prijať opatrenia na zamedzenie daňovým únikom aj pre oblasť fyzických osôb a pri ich nastavení nie je viazaná parametrami</p>
---	--	--

	<p>odstrašujúcej sankcie za nesplnenie si povinnosti oznámiť existenciu CFC, t.j. vo výške podstatne vyššej ako sú v súčasnosti sankcionované delikty nepeňažnej povahy. 6) Dávame na zváženie doplnenie dôvodovej správy o konštatovanie, že navrhované CFC pravidlá majú spolupôsobiť s existujúcimi všeobecnými pravidlami (nielen) proti zneužitiu ako napr. GAAR, prevaha obsahu nad formou, určenie miesta skutočného vedenia ako kritérium daňovej rezidencie, pravidlá transferového oceňovania. Považujeme za vhodné jednoznačne uviesť, že časť existujúcich CFC štruktúr by už v súčasnosti mohla byť postihovaná cez aplikáciu uvedených pravidiel, ale aplikačná prax a trendy vo svete ukázali potrebu jednoznačného (až mechanického) a jednoduchšie aplikovateľného pravidla cieľiaceho na takéto štruktúry.</p>			nastavenými Smernicou ATAD.
PraF UK	<p>Bod 20 (definovaný pojem "subjekt"; pripomenka s presahom na celý zákon o dani z príjmov)</p> <p>V kontexte novo zavádzaných pravidiel pre reverzný hybridný subjekt si dovoľujeme vyzvať na prehodnotenie definovaného pojmu "subjekt" (v súčasnosti v § 2 písm. ad). Už v čase jeho zavedenia v zákone o dani z príjmov existovali v normatívnych vetách výskytu tohto pojmu, ktoré odkazovali na jeho tradičný význam, t.j. na entitu s právnou subjektivitou (napr. § 51d ods. 4). Zavedením definovaného pojmu pokrývajúceho výlučne non-subjekty tak došlo k zmene obsahu aj týchto pojmov. Transpozíciou pravidiel pre reverzné hybridné subjekty sa však tento legislatívno-technický problém stáva akútnym, keďže navrhované znenie pracuje s pojmami "tento subjekt", "subjekt s právnou subjektivitou" a "subjekt bez právnej subjektivity". S ohľadom na ústavný princíp terminologickej jednotnosti právneho poriadku sa tak zdá vhodné definovaný pojem "subjekt" zmeniť na iný vhodný pojem (napr. non-subjekt daňovo transparentná osoba, apod.).</p>	Z	N	Zákon o dani z príjmov obsahuje definíciu v § 2 písm. ad) ako právne usporiadanie majetku alebo právne usporiadanie osôb, ktoré nemá právnú subjektivitu, alebo iné právne usporiadanie, ktoré vlastní majetok alebo spravuje majetok, ktoré sa v tomto zmysle vykladá v tých ustanoveniach zákona, ktoré sa odkazujú na pojem „subjekt“. Na

			<p>účely § 17j sú však osobitne zafinované pojmy „reverzný hybridný subjekt“ a „transparentný subjekt“, ktoré nie je možné stotožniť s pojmom „subjekt“ podľa § 2 písm. ad) zákona o dani z príjmov. Majú svoj osobitný význam práve pre účely tohto ustanovenia. Ak je aj v § 17j zákona o dani z príjmov uvedený pojem „tento subjekt“ je potrebné ho legislatívne vykladať v kontexte tohto ustanovenia. Rovnako § 17j obsahuje aj pojem „subjekt s právnou subjektivitou“, ktorý nie je možné ho vzhľadom na odlišenie od subjektu bez právnej subjektivity stotožniť s pojmom subjektu uvedeného v § 2 písm.</p>
--	--	--	---

				ad).
RÚZSR	<p>21. V zákone o dani z príjmov v § 45 ods.1 Návrh: V zákone o dani z príjmov v § 45 ods.1), za siedmou vetou, ktorá znie „Započítať možno iba daň vzťahujúcu sa na príjmy zahrnuté do základu dane za príslušné zdaňovacie obdobie.“ zrušiť bodku a veta bude ďalej pokračovať „ ... okrem prípadov, keď základ dane a daň neboli dostatočne veľké na možný zápočet dane.“ a vloží sa ďalšia veta, ktorá znie: „V týchto prípadoch si daňovník zrazenú daň z príjmu uplatní v najbližšom zdaňovacom období, v ktorom vykáže dostatočný základ dane a daň z príjmov na uplatnenie časti odpočtu alebo celej zrazenej dane.“ Dôvod: Podnikateľským subjektom, ktorí majú zdaniteľné príjmy zo zahraničia a mali by v bežnom roku straty, umožniť započítať si daň zrazenú zrážkou zo zahraničných príjmov zahraničným subjektom v nasledujúcich obdobiach, keď budú vykazovať zdaniteľný základ dane.</p>	Z	N	RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Problematika zápočtu dane zaplatenej v zahraničí nie je predmetom novely zákona. Problematikou zápočtu dane zaplatenej v zahraničí sa MF SR plánuje v budúcnosti zaoberať
RÚZSR	<p>18. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie novelizačných bodov – daňová amortizácia majetku Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23.</p>	Z	N	RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k

	<p>Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov Odôvodnenia: Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom.</p>		<p>pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve. Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej</p>
--	--	--	---

				<p>položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka inciovať aj snahu o jej vymoženie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s účtovníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať svoje pohľadávky. Ministerstvo financií SR sa bude uvedenou problematikou zaoberať pri analyzovania opatrení v rámci daňovej reformy.</p>
RÚZSR	4. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vypustiť §17 odsek 19 Zákona o dani z príjmov. Odôvodnenie	Z	N	RÚZ na rozporovom konaní uskutočnenom

	<p>Historicky v rámci zdaňovacieho obdobia vzniká nevýznamný rozdiel z aplikácie uvedenej úpravy s minimálnym efektom na výšku dane z príjmov právnických osôb, pritom administratívne zaťaženie pri vyhodnotení pripočítateľnej alebo odpočítateľnej položky je neúmerne výslednému efektu. Predpokladáme, že sa tento problém týka viacerých spoločností, nakoľko druhy nákladov, ktoré sú sledované z titulu úhrad sa týkajú samotnej prevádzkovej činnosti a majú široký tematický rozsah. Považujeme tieto presuny pripočítateľných a odpočítateľných položiek medzi jednotlivými zdaňovacími obdobiami za neefektívne. Prioritne navrhujeme preto zrušiť uvedené ustanovenie zo Zákona o dani z príjmov. Ak nebude predmetné ustanovenie zrušené, pripájame sa k zavedeniu inej lehoty na sledovanie daňovej uznateľnosti nákladov podmienených úhradou. Vzhľadom, na rôzne nastavené lehoty splatnosti faktúr v spoločnostiach a tiež aj nejasnosti pri niektorých druhoch sledovaných nákladov pod úhradou, ktoré by mohli byť týmto návrhom eliminované, navrhujeme zaviesť lehotu ku ktorej by sa vyhodnocovala podmienka zaplatenia nákladov " do lehoty na podanie daňového priznania/§49 zákona č.595/2003 Z.z.</p>			<p>dňa 12. 8. 2020 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Ustanovenie § 17 ods. 19 podmieňuje vybranú skupinu daňových výdavkov ich zaplatením, pričom niektoré z nich boli do tohto ustanovenia doplnené v dôsledku daňovej kontrolnej činnosti nakoľko boli vyhodnotenú ako potenciálne rizikové - vedúce k zníženiu základu dane, kým v skutočnosti nemuselo dôjsť k ich úhrade. Od 1.1.2020 došlo v § 17 ods. 19 zákona k ponechaniu iba podmienky zaplatenia, pričom boli odstránené dodatočné limitácie týchto výdavkov.</p>
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I bodom 10 a 12	Z	N	RÚZ SR na rozporovom

	<p>Navrhujeme doplniť ust. § 52zzi Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021 návrhu zákona odsekom 4 s nasledovným znením: „(4) Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. d) a § 13 ods. 2 v znení účinnom od 1. januára 2021 sa prvýkrát použije pri podaní daňového priznania k dani z príjmov, ktorého riadna lehota na podanie uplynie po 1.1.2020.“ Odôvodnenie: Za účelom zabezpečenia právnej istoty navrhujeme doplniť návrh zákona o prechodné ustanovenie, podľa ktorého bude zrejmé, že plnenia poskytované v rámci aktívnej politiky trhu práce v roku 2020 je možné oslobodiť už v daňovom priznaní k dani z príjmov za rok 2020.</p>			<p>konaní uskutočnenom 121. 8. 2020 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Z legislatívneho hľadiska nie je možné uvedený návrh prijať. V prípade akceptácie tohto návrhu by ustanovenie bolo retroaktívne.</p>
RÚZSR	<p>17. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie novelizačných bodov – zamestnanecké akcie</p> <p>Navrhujeme nasledovné zmeny a úpravy v oblasti zamestnaneckých akcií A. § 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ B. § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho</p>	Z	N	<p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase</p>

<p>zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 ods. 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ C. V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ D. Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2)</p>	<p>jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné analyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zväžiť ich potrebu na zapracovanie.</p>
---	--

<p>Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1.</p> <p>(3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období</p>	<p>Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>
--	--

<p>predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov, vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto</p>			
--	--	--	--

<p>kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje, pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. E. § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ F. V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 písm. b) v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ G. § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu dane sa zahŕňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“ H. Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od</p>			
---	--	--	--

	<p>XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur.</p>			
RÚZSR	<p>16. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie novelizačných bodov – kapitálové fondy Navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) Odôvodnenie: Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie</p>	Z	N	<p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného</p>

			<p>zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po</p>
--	--	--	---

			<p>zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov z kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom . V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom . Obstarávaciu cenu</p>
--	--	--	---

			účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti.
RÚZSR	<p>19. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie novelizačných bodov – odpočet daňových strát</p> <p>Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. Odôvodnenie: Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce</p>	Z	N

<p>spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov. Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandémiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávajúť dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas obdobia prepadu príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätného odpočtu aktuálne vykázaných daňových strát. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich obdobiach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho</p>		<p>nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19. Ministerstvo financií SR sa bude uvedenou problematikou zaoberať pri analyzovaní opatrení v rámci daňovej reformy.</p>
--	--	--

	<p>podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát.</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme upraviť znenie §17 odsek 3, písm. g) do podoby v znení do 31.12.2014 Odôvodnenie: Považujeme za logické opätovne zaviesť do Zákona o dani z príjmov vylúčenie príjmu prislúchajúceho k nedaňovému výdavku zo základu dane z príjmov. V súčasnosti vznikajú situácie, kedy škodu zaúčtujeme do nedaňových výdavkov a príjem (poisťovňa alebo refaktúra voči inej spoločnosti) zostáva v zdaniteľných príjmoch. Súhlasíme s návrhom SKDP, aby sa príjem prislúchajúci k nedaňovému výdavku vylúčil zo základu dane z príjmov vo výške zodpovedajúcej sume nedaňového výdavku.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Nad rozsah návrhu zákona. Zavedenie uvedeného opatrenia by malo negatívny vplyv na rozpočet VS. Ustanovenie bolo zo</p>

				zákona vypustené z dôvodu jeho zneužívania, resp. nesprávneho použitia na situácie, ktoré sú osobitne upravené v zákone.
RÚZSR	<p>20. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie novelizačných bodov – zavedenie skupinového zdaňovania</p> <p>Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny.</p> <p>Odôvodnenie: Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU,UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom</p>	Z	N	<p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá negatívny vplyv na rozpočet VS. Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ v oblasti CCTB.</p>

	<p>roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Požiadavka na zavedenie skupinového zdaňovania nadväzuje na požiadavky Daňového manifestu 2020. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi členmi skupiny.</p>			
RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka k čl. I . vloženie nového novelizačného bodu – podpora priemyslu 4.0.</p> <p>Navrhujeme zaviesť v Zákone o dani z príjmov opatrenia na podporu investícií a výdavkov a to aj so zameraním na ciele konceptu Priemyslu 4.0. Navrhujeme zaviesť v Zákone o dani z príjmov zvýhodnené odpisovanie tak novoobstaraných majetkov využívajúcich moderné technológie , ako i už odpisovaných používaných majetkov a ich technického zhodnotenia a tiež zaviesť "superodpočet" výdavkov na inovácie a moderné technológie. Navrhujeme novelou zákona o dani z príjmov</p>	Z	N	RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. MF SR analyzuje možnosti zavedenia podpory

	<p>zaviesť podporu investícií v podnikoch formou dodatočnej odpočítateľnej položky od základu dane. Najmä v čase transformácie ekonomiky, potreby automatizácie, digitalizácie, využívania dát, zvyšovania pridanej hodnoty a celkovej zmeny procesu výroby/ poskytovania služieb aplikáciou prístupu Industry 4.0 je potrebné, aby Slovenská republika v záujme udržania svojej konkurencieschopnosti poskytovala podporu týchto aktivít, najlepšie formou automatických nástrojov. Podpora by sa týkala buď dodatočného daňového zvýhodnenia v prípade, ak podnik investuje do dlhodobých hmotných a nehmotných aktív nad rámec svojich priemerných ročných investícií, alebo v prípade, ak podnik investuje do technológií definovaných ako technológie spĺňajúce koncept Industry 4.0, bez ohľadu na ich výšku. Podpora bude rozložená v čase a to formou dodatočného odpočtu od základu dane v hodnote 200% daňového odpisu predmetnej investície/ technológie Industry 4.0. To znamená napríklad v prípade obstarania technológie Industry 4.0 v obstarávacej cene 600.000 Eur, ktorá bude zaradená do 2. odpisovej skupiny s dobou odpisovania 6 rokov (teda ročný odpis vo výške 100.000 Eur), bude podnik oprávnený odpočítať od základu dane dodatočných 200.000 Eur ročne. Toto daňovníkov motivuje obstarávať naozaj moderné technológie, naplňujúce víziu Slovenskej republiky v oblasti automatizácie, robotizácie a digitalizácie. V prípade, ak chce Slovenská republika dosiahnuť stav transformácie ekonomiky čím skôr, je možné túto podporu limitovať napríklad formou stanovenia termínu, dokedy je potrebné technológiu obstaráť, aby bolo možné daňové zvýhodnenie uplatňovať. V prípade podpory investícií nad rámec bežných priemerných ročných investícií navrhujeme aplikovať obdobnú formu a výšku podpory s tým, že výsledkom bude prírastok investícií, avšak nie nevyhnutne do technológií s konceptom Industry 4.0</p>			investícií.
RÚZSR	<p>8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 43 v časti §49a odsek 8 Navrhujeme zmeniť lehotu oznamovacej povinnosti v prípade oznamovania zmlúv uzatvorených so zahraničnou osobou z 15 -tich dní na 30 dní. Predĺženie lehoty by</p>	Z	A	Návrh zákona bol upravený.

	pomohlo najmä vo väčších spoločnostiach, kde sú nastavené procesy evidencie a spracovania novej zmluvy.			
RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 45</p> <p>Navrhujeme zrušiť podmienku darovania finančných prostriedkov pre vyhlásenie o poukázaní podielu zaplatenej dane daňovom priznaní k dani z príjmov právnických osôb a ponechať možnosť asigovať daň do výšky 2% zaplatenej dane bez tejto podmienky.</p>	Z	N	<p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 reklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Cieľom zavedenia podmienky darovania finančných prostriedkov pre účely asignácie dane, bolo aj motivovanie právnických osôb, aby aj oni sami prispeli na činnosť neziskových organizácií a tým podporili z vlastných zdrojov verejnoprospešné činnosti a to predovšetkým v prípadoch, keď si právnické osoby zakladajú vlastné nadácie. Avšak nie je to povinnosť tejto</p>

				právnickej osoby, iba sa od toho, či daruje vlastné prostriedky alebo nie odvíja percentuálna výška následnej asignácie dane. Návrhom zákona došlo iba k rozšíreniu možnosti poskytovania daru aj v nepeňažnej forme.
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie novelizačných bodov – superodpočet</p> <p>RÚZ navrhuje doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. Prenájom hnutel'nych vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnutel'nych vecí (prípadne v podobe</p>	Z	N	RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. MF SR nevyklučuje v budúcnosti analyzovanie možnosti rozšírenia oprávnených výdavkov v súvislosti so superodpočtom nákladov na výskum a vývoj.

	<p>operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnutelné veci sa prenájmajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnutelné veci prenájmajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvorí samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky</p>			
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu V § 19 odsek 3 písmeno a) Zákona o dani z príjmov navrhujeme vylúčiť zo zákona limitáciu daňových výdavkov-odpisov hmotného majetku poskytnutého na prenájom do výšky časovo rozlíšených príjmov (výnosov) z prenájmu tohto majetku prislúchajúcich na príslušné zdaňovacie obdobie, resp. jeho časť pre všetkých daňovníkov a pre všetky odpisové skupiny majetku, nielen pre mikrodaňovníkov v</p>	Z	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Cieľom daňových výdavkov je zahrnúť do základu dane len výdavky na dosiahnutie</p>

	<p>pre nich navrhnutom znení. Argumentujeme významnou administratívnou náročnosťou s minimálnym efektom na výšku dane. Ďalej argumentujeme skutočnosťou, že v prípade obchodných vzťahov voči závislým osobám má Zákon o dani z príjmov zavedené mechanizmy pre úpravu základu dane a teda prípadný dopad na dani z príjmov vychádza z aplikácie ustanovení napr. §2, §17 a iných. Pri prenájmoch voči nezávislým osobám sa uplatňuje obvyklá cena v čase a mieste prenájmu.</p>			<p>a zabezpečenie príjmov. Z toho titulu sa v prípade výnosov z prenájmu ako objektívny daňový výdavok môže posúdiť iba (pomerná) časť majetku poskytnutého na prenájom.</p>
RÚZSR	<p>14. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie novelizačných bodov – daňová podpora investícií a inovácií</p> <p>V §13a, odsek 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba “patent“) pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme buď: tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť „alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný, oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas stanovenej časovej periódy. Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP a zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Navrhujeme úplne zrušiť odsek 4 v §13a ZDP. Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP a zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. V prípade, ak nebude §13a odsek 4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby", pretože v súčasnom znení ZDP nie je tento pojem vysvetlený V §13b odseku 4 ZDP navrhujeme zväžiť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov Odôvodnenie: Zrušenie podmienky kapitalizácie Úpravu navrhujeme zaviesť, pretože v praxi, napr. v oblasti informačných technológií (ďalej len “IT“), softvér nespĺňa podmienky pre aktiváciu a preto</p>	Z	N	<p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Nad rámec zákona. Súčasnú podmienku pri uplatnení patent boxu považujeme za vhodne upravenú. Zámerom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali</p>

	<p>daňovník stráca možnosť využiť túto schému. Keďže je sektor IT veľmi dynamický, softvér sa veľmi rýchlo “mení“ a preto ten istý softvér môže existovať iba krátku dobu, ktorá je pod hranicou pre kapitalizáciu Zrušenie podmienky vlastného vývoja Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných na tretím stranám, napr. testovanie, časť parciálnych výskumných úloh, zber dát, pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami, alebo personálom. Avšak, know-how ostáva výhradne u daňovníka. Aj napriek tomu takýto daňovník musí krátiť oslobodenie príjmu koeficientom "nakúpených" nákladov na výskum a vývoj patentu podľa 13a, ods. 4, pričom daňovník je výhradným vlastníkom patentu. Podmienka vlastného výskumu v prípade patent boxu je neprimeraná, pretože oslobodené sú príjmy z poskytnutia práva na použitie patentu vlastníkom patentu. Teda považujeme za kľúčovú podmienku pre uplatnenie oslobodenia práve duševné vlastníctvo a nie podmienku vlastného výskumu a vývoja patentu. Doplnenie definície pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby Pri gramatickom čítaní možno za takéto náklady považovať široký okruh nákladov na súvisiaci materiál spotrebovaný pri výskume. Navrhujeme zaviesť definíciu, ktorá zúži tieto náklady na náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja, ktoré napĺňajú znaky výskumu a vývoja podľa §30c ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Úprava výpočtu ceny výrobku Pri aplikácii všetkých zložiek kalkulácie ceny oslobodeného príjmu je podpora podľa 13b veľmi neefektívna a administratívne náročná.</p>			<p>patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch. MF SR nevyklučuje v budúcnosti analyzovanie možnosti úpravy ustanovení avšak k analyzovaniu je potrebná existencia údajov za niekoľko rokov uplatňovania tohto opatrenia v časovom rade.</p>
RÚZSR	<p>6. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu V §19, odsek 3, písm. b) bod 1 navrhujeme prehodnotiť zahrnutie zostatkovej ceny vybraných majetkov do výšky príjmov z predaja a vylúčiť limit zahŕňať zostatkové ceny majetkov do výšky výnosov z ich predaja. Problém nastáva najmä pri</p>	Z	N	<p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala</p>

	<p>budovách a stavbách v odpisovej skupine 6. Lehota na odpisovanie pre účely dane z príjmov pri týchto budovách je stanovená zákonom na 40 rokov. V prípade, ak je takáto budova v spoločnosti určená na predaj, t.j. nepoužívaná, je zastavené, resp. prerušené daňové odpisovania majetku. Daňová zostatková cena je vyššia z titulu stanovenej doby odpisovania a následne aj z dôvodu prerušenia odpisovanie, pričom výnos z predaja sa riadi podmienkami realitného trhu, ktoré sú nestále v čase a závisia od lokality, kde je nehnuteľnosť umiestnená a okrem iného aj od vzniknutých prípadných zmien v danej lokalite. V praxi je realitou, že vznikajú pripočítateľné položky k základu dane len z dôvodu, že predajnosť budov závisí od cien nehnuteľností na realitnom trhu v príslušnej lokalite a od dopytu v aktuálnom čase predaja.</p>		<p>pripomienku na obyčajnú. Predmetné opatrenie vytvára riziko daňovej optimalizácie na dani z príjmov cez pravidelné krátkodobé nákupy napr. automobilov či motocyklov s možnosťou predaja po krátkej dobe za cenu nižšiu ako je daňová zostatková cena, čím by dochádzalo k uplatňovaniu straty z predaja do základu dane.</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>7. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu V §22 odsek 15 navrhujeme zrušiť obmedzenie vstupnej ceny jednotlivej oddeliteľnej súčasti majetku (v aktuálnom znení je vstupná cena vyššia ako 1 700 eur). V zásade by bolo možné samostatne oddelene sledovať v evidencii a odpisovať oddeliteľnú súčasť majetku aj s nižšou vstupnou cenou a pri jeho výmene by bolo možné pôvodný komponent vyradiť z majetku, čo pri technickom zhodnotení majetku nie je možné. Príkladom sú softvéry, ktoré sú súčasťou hmotného majetku (napr.výrobných strojov) a ich životnosť je spravidla oveľa nižšia ako životnosť výrobných strojov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Problematika komponentného odpisovania nie je predmetom novely zákona. Zavedenie minimálnej výšky</p>

				vstupnej ceny jednotlivej oddeliteľnej súčasti majetku vychádza z definície daňovo odpisovaného hmotného majetku. Hmotný majetok s nižšou vstupnou cenou ako 1 700 eur sa na účely zákona o dani z príjmov nepovažuje za odpisovaný hmotný majetok. MF SR nevylučuje možnosť diskusie o návrhu v budúcnosti.
RÚZSR	<p>15. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie novelizačných bodov – pravidlá nízkej kapitalizácie §21a</p> <p>V odseku 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Navrhujeme doplnenie nového odseku 4 v znení: „(4) Presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniťelné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. Odôvodnenie: Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzujú úroky v netto hodnote. Zároveň táto zmena prispeje k podpore</p>	Z	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým

	<p>podnikateľského prostredia a odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov</p>		<p>povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD)</p>
--	--	--	---

			najneskôr do konca roka 2023.
RÚZSR	<p>13. Zásadná pripomienka k čl. I. superodpočet metodické usmernenia</p> <p>V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre nasledovné oblasti</p> <p>Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu.</p> <p>Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr.</p>	Z	N

	<p>náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – vypracovať usmernenie, podľa ktorého by mal daňový úrad postupovať a prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom toho usmernenia je odstrániť neistotu, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť/ vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť.</p>			<p>budúcnosti analyzovanie možnosti rozšírenia tohto metodického pokynu FR SR.</p>
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k čl. I bodom 7, 15, 16 a 48 Z návrhu novely navrhujeme vypustiť body 7, 15, 16 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne navrhujeme formulovať ustanovenia nasledovne: Navrhujeme upraviť znenie ust. § 3 ods. 1 písm. h) návrhu zákona nasledovne: „(3) Postup podľa odseku 1 sa neuplatní, ak a) ak úhrnná suma príjmu priraditeľného z kontrolovaných zahraničných spoločností nepresiahne sumu 500 000 eur; ak úhrnná suma príjmu priraditeľného z kontrolovaných zahraničných spoločností presahuje sumu 500 000 eur, do základu dane (čiastkového základu dane) podľa odseku 1 sa zahrnie celá suma tohto príjmu,“ Navrhujeme upraviť znenie ust. § 51h ods. 2 písm. a) návrhu zákona nasledovne: „(2) Kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou sa rozumie právnická osoba alebo subjekt so sídlom v</p>	Z	ČA	<p>RÚZ SR na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12. 8. 2020 upustila od požiadavky vypustenia uvedených bodov návrhu novely, avšak naďalej trvá na alternatívnom návrhu. Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti pre fyzické osoby sú jedným z</p>

<p>zahraničí, ak a) daňovník podľa § 2 písm. d) prvého bodu sám alebo spolu so závislými osobami podľa § 2 písm. n) až r) vykonáva skutočnú kontrolu nad kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou alebo má účasť na kontrolovanej zahraničnej spoločnosti; skutočnou kontrolou sa rozumie aj právo rozhodovať o nakladaní s majetkom spoločnosti alebo subjektu a s výnosom z tohto majetku a účasťou sa rozumie priamy podiel, nepriamy podiel alebo nepriamy odvodený podiel na základnom imaní viac ako 50 %, priamy podiel, nepriamy podiel alebo nepriamy odvodený podiel na hlasovacích právach viac ako 50 % alebo nárok na podiel na zisku tejto právnickej osoby alebo subjektu viac ako 50 % a“ Navrhujeme upraviť znenie ust. § 51h ods. 2 písm. c) návrhu zákona nasledovne: Slovné spojenie „pomer medzi preukázateľne zaplatenou daňou z príjmov alebo obdobnou daňou nahrádzajúcou daň z príjmov“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „pomer medzi preukázateľne zaplatenou daňou z príjmov vrátane obdobnej dane nahrádzajúcej daň z príjmov“. Zodpovedajúcu úpravu je následne potrebné vykonať aj v príslušných ustanoveniach § 51i návrhu zákona. Navrhujeme upraviť znenie ust. § 51h ods. 3 písm. a) a § 51i návrhu zákona nasledovne: - Slovné spojenie „kladný výsledok hospodárenia“ navrhujeme nahradiť vhodnou alternatívou, ktorá bude vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka vrátane zohľadnenia prípadných strát, ktoré daňovník vykázal v minulosti. Minimálne sa tam nebudú zahŕňať príjmy, ktoré sú v SR na úrovni PO oslobodené, alebo nie sú predmetom dane. Pravidlá zároveň navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy (dividendy, úroky, licenčné poplatky), napr. podľa aktuálne platnej legislatívy v Nemecku. Je potrebné doplniť ustanovenia, ktoré zamedzia dvoj a viacnásobnému zdaneniu v prípade, ak fyzická osoba vlastní súčasne priame aj nepriame podiely na reťazci viacerých zahraničných kontrolovaných spoločnosti. Navrhujeme upraviť znenie ust. § 51i ods. 1 návrhu zákona nasledovne: Z návrhu zákona navrhujeme na konci ods. 1 odstrániť znenie „najneskôr do uplynutia lehoty pre zánik práva vyrubiť daň podľa osobitného predpisu34).“ Odôvodnenie k vypusteniu ustanovení: Jedným z cieľov</p>		<p>opatrení, ktoré dopĺňa už existujúce opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom. Navrhnuté znenie CFC pravidiel má za cieľ vyslať jasný signál pre fyzické osoby vlastniace zahraničné spoločnosti podliehajúce nízkemu zdaneniu, že zisky dosiahnuté prostredníctvom týchto spoločností sa majú zdať v Slovenskej republike. Zámerom je nezamedziť podnikaniu fyzických osôb v zahraničí, ale zabezpečiť výplatu podielov na zisku a ich zdanenie v SR. Striktne nastavené pravidlá vo vzťahu majú odradiť daňovníkov od škodlivého daňového plánovania. Zámerom pravidiel nie je považovať za</p>
---	--	--

<p>deklarovaných v Programovom vyhlásení Vlády SR je aj predchádzanie tzv. gold-platingu – v zmysle interpretácie Európskej komisie ide o rozširovanie požiadaviek kladených EÚ legislatívou najmä smerníc, v procese transpozície do vnútroštátnych právnych poriadkov členských štátov EÚ. Navrhované znenie zákona však ide nad rámec toho čo je požadované Smernicou proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá zaväzuje členské štáty zaviesť CFC pravidlá len vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby, pričom tieto pravidlá nie sú zavedené vo väčšine členských štátov EÚ. Navrhovaná úprava zároveň požaduje od slovenských daňovníkov (FO) platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem (ak vôbec), čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné. Zároveň na nich kladie nové a neprimerané administratívne povinnosti v podobe vykazovania výsledku hospodárenia kontrolovaných zahraničných spoločností a vedenie ďalšej podpornej evidencie. Návrh bude demotivovať slovenských investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom. Návrh je zároveň diskriminačný jednak z dôvodu využívania rozdielnych pravidiel pre fyzické a právnické osoby (podiel na základnom imaní 10 % pre FO vs. 50 % pre PO) ako aj z dôvodu rozdielnych pravidiel v prípade držby podielov na slovenských verzus zahraničných spoločnostiach (spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov). Návrh znižuje atraktivnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. Zavedenie navrhovaných pravidiel bude mať negatívny vplyv na prílev vysokokvalifikovaných zamestnancov, ktorí sa z titulu dlhodobého vyslania stanú daňovými rezidentmi</p>		<p>kontrolovanú zahraničnú spoločnosť akúkoľvek spoločnosť, ale spoločnosť, ktorá je z nespolupracujúceho štátu, alebo jej efektívne zdanenie v danom štáte nedosiahne aspoň minimálnu hranicu 10 %. Rovnako za účelom zníženia administratívnej záťaže návrh obsahuje aj určité „záchranné siete“, ktoré fyzickú osobu po splnení podmienok vylúčia zo zdaňovania príjmov kontrolovaných zahraničných spoločností. Základom pre priradenie príjmu podľa § 3 ods. 1 písm. h) novely zákona o dani z príjmov je kladný výsledok hospodárenia dosiahnutý kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou. Zámerom</p>
---	--	--

<p>Slovenska, ale zároveň vlastní podiely na zahraničných spoločnostiach.</p> <p>Odôvodnenie k navrhovanému §3 odsek 1 písm. h) Zvýšenie hranice príjmu priraditeľného z kontrolovaných zahraničných spoločností zo súčasne navrhovaných 100 000 EUR na 500 000 EUR navrhujeme za účelom zníženia administratívnej záťaže daňovníkov – fyzických osôb. V súčasnosti sú slovenskí daňovníci zaťažení veľkým množstvom oznamovacích a reportovacích povinností, ktoré im vyplývajú z rôznych daňových ako i nedaňových zákonov a iných právnych predpisov. Z praxe vyplýva, že slovenskí daňovníci častokrát vlastní podiely v rôznych zahraničných spoločnostiach. Pri navrhovanej hranici priraditeľného príjmu vo výške 100 000 EUR by tak bolo značné množstvo slovenských daňovníkov vystavených potrebe ďalšej evidencie a reportovania týchto priraditeľných príjmov v prípade, ak by spoločnosti, v ktorých vlastní podiely spadali pod definíciu kontrolovaných zahraničných spoločností v zmysle návrhu zákona. Hranica priraditeľného príjmu vo výške 100 000 EUR sa nám javí ako nízka. Pri takto stanovenej hranici príjmu budú podľa nášho názoru náklady spojené s evidenciou a reportovaním týchto príjmov ako na strane daňovníkov tak aj na strane správcu dane prevyšovať prípadný výnos štátneho rozpočtu z týchto príjmov (či už vo forme dane z príjmov alebo prípadných pokút v prípade nesprávneho vykazovania či nevykazovania vôbec). Odôvodnenie k navrhovanému §51 odsek 2 písm. a) Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti daňovníkov (právnických osôb) upravuje ust. § 17h ZDP. V zmysle ust. § 17h ods. 1 písm. a) ZDP sa kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou daňovníka (právnickej osoby, ktorá má na území Slovenskej republiky sídlo alebo miesto skutočného vedenia) rozumie právnická osoba alebo subjekt so sídlom v zahraničí, ak tento daňovník sám alebo spolu so závislými osobami podľa § 2 písm. n) až r) ZDP má priamy podiel alebo nepriamy podiel na základnom imaní viac ako 50 %, má priamy podiel alebo nepriamy podiel na hlasovacích právach viac ako 50 % alebo má nárok na podiel na zisku tejto právnickej osoby alebo subjektu viac ako 50 %. Vyššie uvedené ustanovenie ZDP predstavuje transpozíciu Článku 7 ods.1 písm.</p>		<p>tohto ustanovenia nebolo zaviesť povinnosť pre fyzické osoby pretransformovať výsledok hospodárenia vykazaný v zahraničí na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, ale iba poukázať, že výsledok hospodárenia v zahraničí môže byť vykazaný obdobne ako podľa slovenských predpisov (ak daňovník v zahraničí vedie PÚ, IFRS – vychádza z tohto zahraničného výsledku hospodárenia). Uvedené ustanovenie bude spresnené tak, aby bolo jednoznačné, že na účely priradenia príjmu sa bude vychádzať z takého výsledku hospodárenia, ktorý bol vykazaný v zahraničí. Smernice EÚ v oblasti dane z príjmov</p>
--	--	---

<p>a) Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie trhu (ďalej len „Smernica Rady“) v zmysle ktorej sa za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť považuje subjekt alebo stála prevádzkareň, ak daňovník samotný alebo spolu so svojimi prepojenými podnikmi má priamo alebo nepriamo viac než 50 % hlasovacích práv alebo priamo či nepriamo vlastní viac než 50 % kapitálu alebo má nárok na viac než 50 % zisku dotknutého subjektu. Navrhovaná výška priameho, nepriameho alebo nepriameho odvodeného podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach vo výške 10 % významne preyšuje legislatívny rámec stanovený Smernicou Rady. Podľa nášho názoru a interpretácie Európskej Komisie v danom prípade ide o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou,; t.j. tzv. gold-plating. Navrhujeme zosúladiť výšku priameho alebo nepriameho podielu v kontrolovanej zahraničnej spoločnosti daňovníka (fyzickej osoby) s výškou takéhoto priameho alebo nepriameho podielu daňovníka (právnickej osoby) stanoveného ZDP a Smernicou Rady. Rozdielny prístup k posudzovaniu daňovníkov – fyzických a právnických osôb – pre účely reportovania priraditeľných príjmov od kontrolovaných zahraničných spoločností je podľa nášho názoru v rozpore s programovým vyhlásením vlády a vedie k zvýšenej administratívnej záťaži daňových subjektov. Dôvodom je potreba viesť dve samostatné evidencie podielov v kontrolovaných zahraničných spoločnostiach – 10 % pri fyzických osobách a 50 % pri právnických osobách. Následne tento rozdielny prístup môže viesť k chybám a omylom pri reportovaní ich priraditeľných príjmov z dôvodu rozdielov pri posudzovaní ich podielov v týchto kontrolovaných zahraničných spoločnostiach (s vplyvom na podanie prípadného dodatočného daňového priznania). Zároveň, minoritný spoločník s podielom 10% nemusí reálny príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku kontrolovaného zahraničného subjektu (najmä, ak je cieľom majoritných vlastníkov reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja podnikania). Odôvodnenie k §51h odsek</p>		<p>neupravujú zdanenie fyzických osôb. Následne ani CFC pravidlá pre fyzické osoby nie sú súčasťou Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „Smernica ATAD“). Aj samotná smernica ATAD priamo v čl. 1 priamo ustanovuje, že sa uplatňuje na všetkých daňovníkov, ktorí podliehajú dani z príjmov právnických osôb. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o goldplatingu. Navrhované znenie CFC pravidiel pre fyzické osoby reflektuje zámer</p>
---	--	--

	<p>2, písm. c): Technické spresnenie. Daň z príjmov právnických osôb sa vo viacerých jurisdikciách stanovuje kombinovane, napr. ako súčet federálnej a kantónnej / miestnej dane. Uvedené spresnenie má za cieľ pri výpočte pomeru zohľadniť nie len federálnu výšku dane z príjmov právnickej osoby, ale aj jej súčet spolu s miestnymi ekvivalentami. Odôvodnenie k §51h odsek 3, písm. a): Návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia kontrolovanej zahraničnej spoločnosti odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje. Zároveň navrhované znenie je diskriminačné a protiústavné, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov. Príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia kontrolovanej zahraničnej spoločnosti vykázaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprimerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom kontrolovanej zahraničnej spoločnosti; teda vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť. Odôvodnenie k §51i odsek 1: V praxi sa bežne stáva, že podiely na zisku sú distribuované po uplynutí dlhšieho obdobia ako je obdobie 5/resp. 10 rokov, po ktorých zaniká právo vyrubiť daň. Pri súčasnom znení návrhu zákona by tak dochádzalo k dvojitému zdaneniu príjmov (podielov na zisku), ktoré by boli FO vyplatené po tejto lehote.</p>		<p>SR prijať opatrenia na zamedzenie daňovým únikom aj pre oblasť fyzických osôb a pri ich nastavení nie je viazaná parametrami nastavenými Smernicou ATAD.</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>10. Pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Za bod 48 navrhujeme vložiť nový bod 49, ktorý znie: 49. V § 52zza odsek 18 znie: “(18) Ustanovenia § 30c ods. 7 a 9 v znení účinnom od 1. januára 2020 sa prvýkrát použijú na projekt výskumu a vývoja, pri ktorého realizácii sa odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c ods. 1 a 2 prvýkrát uplatní v zdaňovacom období, ktoré sa začína najskôr 1. januára 2020.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa modifikuje znenie prechodného ustanovenia upravujúceho</p>	<p>O N</p>	<p>Nad rámec zákona. Dodatočnou zmenou pravidiel pri uplatňovaní superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj so spätnou účinnosťou by mohlo</p>

	<p>prvú aplikáciu znenia § 30c ods. 7 účinného od 1. januára 2020. Cieľom nového znenia prechodného ustanovenia je zvýšiť právnu istotu daňovníkov a jednoznačne umožniť uplatnenie odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj v zdaňovacích obdobiach začínajúcich najskôr 1. januára 2020 aj na tie projekty, ktoré daňovník začal realizovať pred 1. januárom 2020, a pred začatím realizácie ktorých nemal vypracovaný a podpísaný projekt výskumu a vývoja v súlade so znením § 30c ods. 7 ZDP účinným pred 1. januárom 2020. Navrhnutou úpravou sa zabezpečí rovnaké posudzovanie výdavkov (nákladov) vynaložených v zdaňovacích obdobiach začínajúcich najskôr 1. januára 2020 bez ohľadu na to, či súvisia s projektami, ktoré sa začali realizovať pred alebo po 1. januári 2020. Budú sa tak stimulovať výskumno-vývojové aktivity a ich pokračovanie v podnikoch aj v súčasnej nepriaznivej ekonomickej situácií, ktorá inak núti podniky takéto rozvojové aktivity kvôli bežným prevádzkovým potrebám prehodnocovať a prípadne utlmať.</p>			<p>dôjsť k neprehľadnosti a chybám v evidencii daňovníka k superodpočtu, ktorá by následne mohla viesť k chybám pri jeho uplatnení v daňovom priznaní, ako aj problémom pri preukazovaní oprávnenosti uplatneného superodpočtu pri daňovej kontrole.</p>
SAF	<p>Odpočet daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30) b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. b) Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy</p>	Z	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu</p>

<p>COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandémiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávajúť dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas období prepadu príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätného odpočtu aktuálne vykázaných daňových strát. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich obdobiach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri</p>		<p>dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.</p>
--	--	---

	získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát.			
SAF	<p>Zamestnanecké akcie</p> <p>§ 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ K § 17 sa dopĺňa nový odsek 45, ktorý stanovuje, že súčasťou základu dane zamestnávateľa bude aj výdavok (náklad) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u daňovníka znášajúceho tieto výdavky (náklady), a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca, t.j. v momente prevodu zamestnaneckej akcie zo zamestnanca na inú osobu. Okrem jednoduchkej spoločnosti na akcie, ktorá ma možnosť upisovať akcie vytvárajúce jej základné imanie za podmienok ustanovených Obchodným zákonníkom, a teda ktorej priamo môžu vzniknúť náklady na vyradenie zamestnaneckej akcie pri jej prevode na zamestnanca, budú mať tieto náklady spravidla podobu nákladov na prevod akcie vynaložených obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou s týmto zamestnávateľom refakturovaných slovenskému zamestnávateľovi v súlade s princípom nezávislého vzťahu, t.j. navýšené o odmenu pre túto obchodnú spoločnosť. V prípade, keď zamestnávateľ určený podľa § 5 ods. 4 písm. b) uplatňuje hospodársky rok, ktorý nie je totožný so zdaňovacím obdobím zamestnanca, by náklady na prevod boli súčasťou základu dane zamestnávateľa v tom zdaňovacom období, na ktorý prípadne prevod akcie zamestnancom na inú osobu.</p>	Z	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého

				<p>zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvážiť ich potrebu na zapracovanie. Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>
SAF	Zreálnenie daňovej amortizácie majetku	Z	N	Predložený návrh je nad

	<p>§ 20 odsek 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov. Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom.</p>		<p>rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve. Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o</p>
--	--	--	---

				<p>subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka iniciovať aj snahu o jej vymoženie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s účtovníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať svoje pohľadávky.</p>
SAF	<p>Zamestnanecké akcie § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou</p>	Z	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov.</p>

<p>daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ Vzhľadom na právne a iné obmedzenia v praxi dochádza k situáciám, kedy sú zamestnanecké akcie pridelené zamestnancovi materskou spoločnosťou jeho slovenského zamestnávateľa, resp. inou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou s osobou zamestnávateľa. Vzhľadom na širokú definíciu zamestnávateľa v zákone o dani z príjmov sa zahraničná spoločnosť prepojená so slovenským zamestnávateľom, ktorá pridělila zamestnanecké akcie zamestnancom slovenského zamestnávateľa, taktiež môže v zmysle zákona kvalifikovať za zamestnávateľa, čo by malo viesť k povinnosti administrovať mzdovú agendu a odvádzať daň v zmysle § 35 zákona o dani z príjmov ako zamestnávateľ. Navrhuje sa, aby bol v prípade zamestnaneckých akcií zdaňovaných podľa § 5 ods. 3 písm. b) zákona o dani z príjmov za osobu vyplácajúcu tento príjem považovaný slovenský zamestnávateľ a nie obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená s týmto zamestnávateľom, od ktorej zamestnanec akciu nadobudol, a to pokiaľ je táto</p>		<p>Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcií zamestnancom. Ostatné</p>
--	--	---

	obchodná spoločnosť (ktorá udeľuje zamestnanecké akcie) daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.			navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvážiť ich potrebu na zapracovanie.
SAF	<p>Zamestnanecké akcie</p> <p>§ 51e ods. 1 znie nasledovne: „Do osobitného základu dane sa zahrňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“</p>	Z	N	Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.
SAF	<p>Úprava výpočtu ceny výrobku</p> <p>§13b odseku 4 ZDP navrhujeme zvážiť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov Pri aplikácii všetkých zložiek kalkulácie ceny oslobodeného príjmu je podpora podľa 13b veľmi neefektívna a administratívne náročná.</p>	Z	N	Nad rámec zákona. Oslobodenie je možné aplikovať len na tú časť príjmov (výnosov), ktorá sa vypočíta ako súčin počtu predaných

				výrobkov a predajnej ceny výrobku po znížení o skutočné priame a nepriame náklady, a tiež po znížení o výrobnú, správnu a odbytovú réžiu a o cenovú prirážku uplatnenú tým istým dodávateľom vo vzťahu k nezávislým osobám z hľadiska vykonávaných funkcií a trhových podmienok. Napriek tomu, že je výpočet oslobodených príjmov z predaja výrobkov pomerne zložitý, je prehľadný a zrozumiteľný, a preto sa neuvažuje nad jeho zmenou.
SAF	Zamestnanecké akcie – Predmetom navrhovanej legislatívy je zvýšiť konkurencieschopnosť zamestnávateľov v globálnom prostredí, keďže schopnosť presadiť sa je do veľkej miery závislá od schopnosti prilákať a udržať si najschopnejších zamestnancov. Zamestnanecké akciové plány sú motivujúce a zároveň zvyšujú zainteresovanosť kľúčových manažérov a zamestnancov do inovácií, ktoré sú nevyhnutné počas hospodárskej krízy	Z	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu

<p>5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota¹) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ § 5 ods. 3 písm. b) Navrhovaná úprava sa vzťahuje na situácie kedy fyzické osoby participujú v zamestnaneckých akciových plánoch, kde podľa poznatkov z praxe existuje dopyt zo strany napr. mladých spoločností (tzv. start-upy) alebo rodinných firiem, ktoré 20 až 30 rokov po začatí podnikania sú nútené začať riešiť otázku nástupníctva a lojality kľúčových manažérov, po zatraktívnení tejto formy odmeňovania veľmi populárnej a využívanej v zahraničí. Navrhovaným znením zákona sa sleduje zvýšenie konkurencieschopnosti tuzemských podnikateľov a širšie uplatnenie zamestnaneckých akciových plánov, pri ktorých sa výška nepeňažného príjmu v konečnom dôsledku odvíja od hospodárskych výsledkov zamestnávateľa, resp. skupiny, pre ktorú zamestnanec vykonáva závislú činnosť. Na základe uvedeného by mal byť zamestnanec motivovaný čo najviac prispieť k dosiahnutiu cieľov zamestnávateľa, pričom na strane zamestnávateľa má takáto forma odmeňovania pozitívne efekty v oblasti riadenia hotovosti (cashflow) a k udržaniu si kľúčových zamestnancov, ktorí umožnia spoločnosti uspieť v čase hospodárskej krízy. V zákone o dani z príjmov sa navrhuje pre účely podpory vyššie uvedených cieľov úprava režimu zdaňovania zamestnaneckých akcií. V zmysle navrhovaného znenia sa po vzore Estónska, Izraela, Spojených štátov amerických, Poľska a ďalších štátov</p>		<p>zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v</p>
---	--	---

<p>s atraktívnym daňovým režimom zamestnaneckých akciových plánov posúva moment zdanenia príjmu z nadobudnutia zamestnaneckej akcie, či už nadobudnutej na báze opcie alebo priamo odplatne alebo bezodplatne prevedenej na zamestnanca, až do toho zdaňovacieho obdobia, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie na inú osobu (t.j. k jej speňaženiu). Uvedeným spôsobom sa zabraňuje situáciám, v ktorej je zamestnancovi zdanená hodnota nepeňažného príjmu (zamestnaneckej akcie), pričom prislúchajúca daň zrazená zamestnávateľom významne zníži čistý príjem zamestnanca v danom mesiaci hoci k samotnej realizácii príjmu (speňaženiu akcie) dôjde až v budúcnosti, čím sa znižuje atraktivita tejto formy odmeňovania. Pôvodná legislatívna úprava určovala hodnotu tohto príjmu zo závislej činnosti ako rozdiel medzi vyššou trhovou cenou zamestnaneckej akcie a cenou tejto akcie garantovanou zamestnaneckou opciou v deň skutočnej realizácie zamestnaneckej opcie, zníženú o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej opcie. Uvedené znenie je problematické hlavne pri spomínaných rodinných firmách alebo start-upoch, keďže je šité na mieru akciám veľkých spoločností obchodovaných na verejnom trhu, zatiaľ čo akcie rodinných firiem a start-upov verejne obchodovateľné, a teda ani tak likvidné, spravidla nie sú. Súčasné znenie nereflektuje ani nedávne zavedenie novej právnej formy obchodnej spoločnosti, jednoduchej spoločnosti na akcie, ktorej akcie tiež nie sú obchodovateľné na verejnom trhu. Minimalistickým variantom adresujúcim potreby týchto daňovníkov by bolo zavedenie novej úpravy aspoň pri akciách spoločností, ktoré nie sú verejne obchodovateľné. V zmysle navrhovaného znenia je príjem zo závislej činnosti určený ako reálna hodnota zamestnaneckej akcie stanovená v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník (tzv., vest) znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie. Súčasťou sumy zaplatenej za nákup zamestnaneckej akcie by bola aj suma zaplatená za nákup opcie za predpokladu, že zamestnanecká akcia bola nadobudnutá zamestnancom prostredníctvom opčného plánu. Nová úprava na rozdiel od starej</p>		<p>dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zväžiť ich potrebu na zapracovanie. Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>
---	--	--

	<p>úpravy, ktorá odkazovala iba na jednu formu tzv. equity compensation schemes – opčné plány – bude teda okrem týchto upravovať aj akciové plány, pri ktorých je akcia na zamestnanca priamo prevedená bez využitia opčného kontraktu. Vzhľadom na aplikačné problémy, ktoré vznikali pri podmienke ekonomického prepojenia pre kvalifikáciu akciového plánu podľa pôvodného znenia § 5 ods. 3 písm. b) zákona o dani z príjmov sa navrhuje rozšírenie definície zamestnaneckej akcie aj na zamestnávateľov, ktorí spĺňajú len definíciu personálneho prepojenia v zmysle § 2 písm. o) zákona o dani z príjmov. Pre účely vylúčenia pochybností ohľadom momentu zdanenia zamestnancov – napr. u tých, ktorí už ukončili pracovný pomer u zamestnávateľa, ktorý im udelil zamestnaneckú akciu – sa navrhuje ustanoviť oznamovaciu povinnosť zamestnanca do 15 dní odo dňa prevodu akcie. Zamestnávateľ zahrnie nepeňažný príjem zamestnanca do mzdového cyklu v ktorom mu bolo doručené oznámenie o prevode akcie od zamestnanca.</p>			
SAF	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti a) Bod 7 - § 3 ods. 1 písm. h) b) Bod 48 - § 51h a 51i Z návrhu novely navrhujeme vypustiť bod 7 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne, ak ministerstvo na tomto návrhu trvá, navrhujeme nasledovné zmeny: c) podiel daňovníka na KZS navrhujeme zvýšiť z 10% na viac ako 50%, d) kladný výsledok hospodárenia vykázaný podľa slovenských účtovných predpisov navrhujeme nahradiť iným vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka, e) zároveň v takto upravenom základe pre zistenie príjmu daňovníka by sa mali brať do úvahy aj straty, ktoré KZS v minulosti vykázala a pravidlá navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy KZS, teda dividendy, úroky a licenčné poplatky. Predchádzanie goldplatingu: Vláda SR vo svojom Programovom vyhlásení (PVV) deklaruje cieľ predchádzať nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ. Predložený návrh je však typickým príkladom goldplatingu. Smernica proti zneužívaniu daní (tzv.</p>	Z	ČA	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti pre fyzické osoby sú jedným z opatrení, ktoré dopĺňa už existujúce opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom. Navrhnuté znenie CFC pravidiel má za cieľ vyslať jasný signál pre fyzické osoby vlastniace zahraničné spoločnosti podliehajúce nízkemu</p>

<p>ATAD) zaväzuje členské štáty zaviesť pravidlá pre KZS iba vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby. Skutočnosť, že návrh je z kategórie goldplatingu zároveň preukazuje aj to, že, ostatné štáty V4, teda Česko, Maďarsko a Poľsko, neuplatňujú pravidlá pre KZS na fyzické osoby. Maďarsko pritom tieto pravidlá uplatňovalo, avšak ku koncu roka 2016 ich z právnej úpravy vypustilo. Rovnako tieto pravidlá na fyzické osoby neuplatňujú ani väčšie a ekonomicky rozvinuté štáty ako susedné Rakúsko, ďalej Francúzsko, Holandsko, Veľká Británia alebo Belgicko. Pravidlá pre KZS na fyzické osoby vzťahuje Nemecko, ale v podstatne miernejšej podobe, ako je zamýšľané v návrhu novely. Podľa nemeckej úpravy sa na KZS uplatňujú nasledovné základné kritéria: a. fyzická alebo právnická osoba vlastní viac ako 50% podiel na základnom imaní alebo hlasovacích právach KZS, a to priamo alebo nepriamo, a to aj spoločne so závislými osobami, b. KZS podlieha dani 25% alebo menej a c. KZS dosahuje pasívne príjmy. Znižovanie administratívnej záťaže a podpora podnikateľského prostredia: sú ďalšími deklarovanými a viackrát opakovanými cieľmi v PVV. Navrhovaná úprava, ako uvádzame nižšie, bude od slovenských daňovníkov žiadať platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem, čo je v zrejmom rozpore so zásadou „ability to pay tax“ a bude na nich klásť nové a zjavne neprimerané administratívne bremeno v podobe povinnosti vykázať výsledok hospodárenia KZS podľa slovenských účtovných predpisov. Návrh bude demotivovať slovenských investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom.</p> <p>Konkurencieschopnosť SR (tiež v PVV): návrh dopadne aj na tzv. expatriotov, teda zahraničných manažérov nadnárodných firiem, ktorí pôsobia v SR a sú slovenskými</p>		<p>zdaneniu, že zisky dosiahnuté prostredníctvom týchto spoločností sa majú zdať v Slovenskej republike. Zámerom je nezamedziť podnikaniu fyzických osôb v zahraničí, ale zabezpečiť výplatu podielov na zisku a ich zdanenie v SR. Striktne nastavené pravidlá vo vzťahu majú odradiť daňovníkov od škodlivého daňového plánovania. Zámerom pravidiel nie je považovať za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť akúkoľvek spoločnosť, ale spoločnosť, ktorá je z nespolupracujúceho štátu, alebo jej efektívne zdanenie v danom štáte nedosiahne aspoň minimálnu hranicu 10 %. Rovnako za účelom</p>
---	--	--

<p>daňovými rezidentmi. Návrh teda znižuje atraktívnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. Existujúce pravidlá proti zneužívaniu práva: slovenská právna úprava už zakotvuje dostatok inštitútov, ktoré umožňujú postihovanie nedovolených daňových praktík. Namiesto prijímania nových opatrení, by finančná správa mala efektívnejšie využívať už tie existujúce. Efektivitu boja s daňovými únikmi a daňovými rajmi by ďalej zvýšilo zavedenie špecializácie senátov správnych súdov na daňové záležitosti, napríklad po vzore Najvyššieho správneho súdu ČR. Rozpor s ústavnými princípmi: a to hneď v niekoľkých aspektoch: zdaňuje sa „príjem“, ktorý daňovník ešte reálne nedosiahol, čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné, keďže rozhodný podiel na KZS je stanovený vo výške 10% (a viac), minoritný spoločník KZS nemusí príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku KZS; majoritní spoločníci môžu napríklad dlhodobo preferovať reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja biznisu KZS; práve z dôvodu zabezpečenia práva rozhodnúť o výplate zisku KZS, vyššie spomenutá nemecká úprava, ako aj ATAD stanovujú kritický podiel účasti na KZS na viac ako 50%, návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia KZS odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje; dávame do pozornosti aj zjavnú diskrimináciu, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov, príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia KZS vykázaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprimerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom KZS; teda vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť. *** Alternatívny návrh: v prípade, ak ministerstvo bude trvať na zavedení nových pravidiel, navrhujeme prijať obdobnú úpravu ako má Nemecko, v ktorom je</p>		<p>zníženia administratívnej záťaže návrh obsahuje aj určité „záchranné siete“, ktoré fyzickú osobu po splnení podmienok vylúčia zo zdaňovania príjmov kontrolovaných zahraničných spoločností. Základom pre priradenie príjmu podľa § 3 ods. 1 písm. h) novely zákona o dani z príjmov je kladný výsledok hospodárenia dosiahnutý kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou. Zámerom tohto ustanovenia nebolo zaviesť povinnosť pre fyzické osoby pretransformovať výsledok hospodárenia vykázaný v zahraničí na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, ale iba poukázať, že výsledok</p>
---	--	---

	<p>táto úprava už rokmi odskúšaná a overená súdmi.</p>		<p>hospodárenia v zahraničí môže byť vykázaný obdobne ako podľa slovenských predpisov (ak daňovník v zahraničí vedie PÚ, IFRS – vychádza z tohto zahraničného výsledku hospodárenia). Uvedené ustanovenie bude spresnené tak, aby bolo jednoznačné, že na účely priradenia príjmu sa bude vychádza z takého výsledku hospodárenia, ktorý bol vykázaný v zahraničí. Smernice EÚ v oblasti dane z príjmov neupravujú zdanenie fyzických osôb. Následne ani CFC pravidlá pre fyzické osoby nie sú súčasťou Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa</p>
--	--	--	---

				<p>daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „Smernica ATAD“). Aj samotná smernica ATAD priamo v čl. 1 priamo ustanovuje, že sa uplatňuje na všetkých daňovníkov, ktorí podliehajú dani z príjmov právnických osôb. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o goldplatingu. Navrhované znenie CFC pravidiel pre fyzické osoby reflektuje zámer SR prijať opatrenia na zamedzenie daňovým únikom aj pre oblasť fyzických osôb a pri ich nastavení nie je viazaná parametrami nastavenými Smernicou ATAD.</p>
SAF	Odpočet daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30)	Z	N	Nad rámec návrhu

	<p>a) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. a) Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov.</p>		<p>zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol</p>
--	--	--	--

				nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.
SAF	<p>a) Umožnenie čerpania oslobodenia časti výnosov z výsledkov výskumu a vývoja (tzv. patent box) aj na inovatívne biznis modely ako sú in-app purchases a software as a service (SaaS)</p> <p>a)v §13a ods. 1 ZDP preto navrhujeme aby sa formulácia „z odplát za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie“ vzťahovala iba na patenty, úžitkové vzory a iné kategórie upravené v písm. a), zatiaľ čo v písm. b) by sa hovorilo o „odplátach za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie alebo za poskytnutie služby sprístupnenia počítačového programu (softvéru), ktorý je výsledkom vývoja 1) vykonávaného daňovníkom a podlieha autorskému právu podľa osobitného predpisu, 74bc) a to vo výške 50% z týchto odplát (príjmov)“. Je potrebné reflektovať súčasné trendy a upustiť od rigidného naviazania patent boxu len na príjem vo forme licencie, ktorý je v dnešnej dobe ustupujúcou formou predaja softvéru. Aby prístup k tejto forme podpore výskumu a vývoja mali práve spoločnosti ktorým bola pôvodne určená, malo by byť sprístupnená aj pri príjmoch z in-app purchases a SaaS.</p>	Z	N	Nad rámec zákona. Súčasnú podmienku pri uplatnení patent boxu považujeme za vhodné upravené. Zámerom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch.

SAF	<p>Zrušenie podmienky kapitalizácie</p> <p>b) v §13a, odsek 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba “patent“) pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme buď: - Tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo - Ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť „alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný, oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas stanovenej časovej periódy - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. b) Úpravu navrhujeme zaviesť, pretože takáto podmienka nemá paralelu v iných rozvinutejších ekonomikách uplatňujúcich obdobný režim podpory výskumu a vývoja ako sú Spojené kráľovstvo, Írsko či Izrael, ktoré sa aj vďaka takýmto nástrojom stali svetovými veľmocami v oblasti inovácií. V praxi, napr. v oblasti informačných technológií (ďalej len “IT“), softvér nespĺňa podmienky pre aktiváciu a preto daňovník stráca možnosť využiť túto schému. Keďže je sektor IT veľmi dynamický, softvér sa veľmi rýchlo “mení“ a preto ten istý softvér môže existovať iba krátku dobu, ktorá je pod hranicou pre kapitalizáciu.</p>	Z	N	<p>Nad rámec zákona. Hlavným cieľom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch. Nad zmenou uvedeného prístupu sa neuvažuje.</p>
SAF	<p>a) Úprava § 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj</p> <p>Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu. 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto považujeme</p>	Z	N	<p>Nad rámec zákona. Súčasná opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke</p>

<p>súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 2. Prenájom hnutel'ných vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnutel'ných vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnutel'né veci sa prenajímajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnutel'né veci prenajímajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvoria samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 4. Náklady na naprogramovanie riešenia nadizajnovaného daňovníkom - začínajúce spoločnosti majú často jedinečné a inovatívne nápady, či dokážu nadizajnovať prelomový softvér, ale z dôvodu nedostatku interných kapacít v začiatkoch podnikania je samotné programovanie</p>		<p>zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.</p>
---	--	--

	<p>nimi navrhnutého riešenia častokrát outsourcované. V danom kontexte programovanie predstavuje len rutinnú aktivitu, ktorá by sama o sebe nesplnila definíciu výskumu a vývoja na úrovni samotného programátora, čo zabezpečuje, že nemôže dôjsť k dvojitému super-odpočtu výdavkov na výskum a vývoj u oboch subjektov súčasne. Keďže je však takáto služba nevyhnutná pre projekt výskumu a vývoja na strane jej obstarávateľa, mali by sa príslušné náklady kvalifikovať u spoločnosti vykonávajúcej samotný výskum a vývoj podobne, ako náklady na testovanie a certifikáciu vyžadovanú legislatívou; 5. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky.</p>			
SAF	<p>§ 17 odsek 19 Zákona o dani z príjmov Navrhujeme zrušiť odsek § 17 ods. 19 Zákona o dani z príjmov. Historicky v rámci zdaňovacieho obdobia vzniká nevýznamný rozdiel z aplikácie uvedenej úpravy s minimálnym efektom na výšku dane z príjmov právnických osôb, pritom administratívne zaťaženie pri vyhodnotení pripočítateľnej alebo odpočítateľnej položky je neúmerne výslednému efektu. Predpokladáme, že sa tento problém týka viacerých spoločností, nakoľko druhy nákladov, ktoré sú sledované z titulu úhrad sa týkajú samotnej prevádzkovej činnosti a majú široký tematický rozsah. Považujeme tieto presuny pripočítateľných a odpočítateľných položiek medzi jednotlivými zdaňovacími obdobiami za neefektívne. Prioritne navrhujeme preto zrušiť uvedené ustanovenie zo Zákona o dani z príjmov. Ak nebude predmetné ustanovenie zrušené, pripájame sa k pripomienke k zavedeniu inej lehoty na sledovanie daňovej uznateľnosti nákladov podmienených úhradou. Vzhľadom, na rôzne nastavené lehoty splatnosti faktúr v spoločnostiach a tiež aj nejasnosti pri niektorých druhoch sledovaných nákladov pod úhradou, ktoré by mohli byť týmto návrhom eliminované, navrhujeme zaviesť lehotu ku ktorej by sa vyhodnocovala podmienka</p>	Z	N	<p>S cieľom zlepšenia platobnej disciplíny sa vybrané náklady od roku 2015 považujú za daňovo uznateľné až po zaplatení. Sledovanie momentu zaplatenia konkrétneho nákladu nevnímame ako nadmernú administratívnu záťaž pretože sledovanie úhrady záväzkov je prirodzenou súčasťou fungovania podniku. S fiškálneho hľadiska</p>

	zaplatenia nákladov "do lehoty na podanie daňového priznania/§49 zákona č.595/2003 Z.z."			vznikne na dani z príjmov právnických osôb v roku zavedenia fiškálny výpadok okolo 100 mil. eur.
SAF	<p>Kapitálové fondy</p> <p>Navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) a) Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. b) Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie.</p>	Z	N	Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa

			<p>považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za kapitálového fondu z</p>
--	--	--	--

			<p>príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom . V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom . Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na</p>
--	--	--	--

				spoločnosti.
SAF	<p>§ 19 odsek 3 písmeno b), bod 1 Zákona o dani z príjmov</p> <p>Navrhujeme prehodnotiť zahrnutie zostatkovej ceny vybraných majetkov do výšky príjmov z predaja a vylúčiť limit zahrňať zostatkové ceny majetkov do výšky výnosov z ich predaja. Problém nastáva najmä pri budovách a stavbách v odpisovej skupine 6. Lehota na odpisovanie pre účely dane z príjmov pri týchto budovách je stanovená zákonom na 40 rokov. V prípade, ak je takáto budova v spoločnosti určená na predaj, t.j. nepoužívaná, je zastavené, resp. prerušené daňové odpisovania majetku. Daňová zostatková cena je vyššia z titulu stanovenej doby odpisovania a následne aj z dôvodu prerušenia odpisovanie, pričom výnos z predaja sa riadi podmienkami realitného trhu, ktoré sú nestále v čase a závisia od lokality, kde je nehnuteľnosť umiestnená a okrem iného aj od vzniknutých prípadných zmien v danej lokalite. V praxi je realitou, že vznikajú pripočítateľné položky k základu dane len z dôvodu, že predajnosť budov závisí od cien nehnuteľností na realitnom trhu v príslušnej lokalite a od dopytu v aktuálnom čase predaja.</p>	Z	N	<p>Predmetné opatrenie vytvára riziko daňovej optimalizácie na dani z príjmov cez pravidelné krátkodobé nákupy napr. automobilov či motocyklov. Po krátkej dobe používania by bol majetok predaný. Jeho zostatková cena by zároveň znižovala daňovú povinnosť.</p>
SAF	<p>Zavedenie skupinového zdaňovania</p> <p>Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia</p>	Z	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá negatívny vplyv na rozpočet VS. Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ</p>

	<p>týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny. Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU, UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi členmi skupiny.</p>			v oblasti CCTB.
SAF	<p>49a ods. 8 Zákona o dani z príjmov Navrhujeme zmeniť lehotu oznamovacej povinnosti v prípade oznamovania zmlúv uzatvorených so zahraničnou osobou z 15 -tich dní na 30 dní. Predĺženie lehoty by</p>	Z	A	Návrh zákona bol upravený.

	pomohlo najmä vo väčších spoločnostiach, kde sú nastavené procesy evidencie a spracovania novej zmluvy			
SAF	<p>§ 22 odsek 15 Zákona o dani z príjmov Navrhujeme zrušiť obmedzenie vstupnej ceny jednotlivej oddeliteľnej súčasti majetku (v aktuálnom znení je vstupná cena vyššia ako 1 700 eur). V zásade by bolo možné samostatne oddelene sledovať v evidencii a odpisovať oddeliteľnú súčasť majetku aj s nižšou vstupnou cenou a pri jeho výmene by bolo možné pôvodný komponent vyradiť z majetku, čo pri technickom zhodnotení majetku nie je možné. Príkladom sú softvéry, ktoré sú súčasťou hmotného majetku (napr: výrobných strojov) a ich životnosť je spravidla oveľa nižšia ako životnosť výrobných strojov.</p>	Z	N	<p>Problematika komponentného odpisovania nie je predmetom novely zákona. Zavedenie minimálnej výšky vstupnej ceny jednotlivej oddeliteľnej súčasti majetku vychádza z definície daňovo odpisovaného hmotného majetku. Hmotný majetok s nižšou vstupnou cenou ako 1 700 eur sa na účely zákona o dani z príjmov nepovažuje za odpisovaný hmotný majetok. MF SR nevyučuje možnosť diskusie o návrhu v budúcnosti.</p>
SAF	<p>§ 50 odsek 1 písmeno b) Zákona o dani z príjmov Navrhujeme zrušiť podmienku darovania finančných prostriedkov pre vyhlásenie o poukázaní podielu zaplatenej dane daňovom priznaní k dani z príjmov právnických</p>	Z	N	<p>Cieľom zavedenia podmienky darovania finančných prostriedkov</p>

	osôb a ponechať možnosť asigovať daň do výšky 2% zaplatenej dane bez tejto podmienky.			pre účely asignácie dane, bolo aj motivovanie právnických osôb, aby aj oni sami prispeli na činnosť neziskových organizácií a tým podporili z vlastných zdrojov verejnoprospešné činnosti a to predovšetkým v prípadoch, keď si právnické osoby zakladajú vlastné nadácie. Avšak nie je to povinnosť tejto právnickej osoby, iba sa od toho, či daruje vlastné prostriedky alebo nie odvíja percentuálna výška následnej asignácie dane.
SAF	<p>§ 17 odsek 3 písm. g) Zákona o dani z príjmov v znení do 31.12.2014</p> <p>Považujeme za logické opätovne zaviesť do Zákona o dani z príjmov vylúčenie príjmu prislúchajúceho k nedaňovému výdavku zo základu dane z príjmov. V súčasnosti vznikajú situácie, kedy škodu zaúčtujeme do nedaňových výdavkov a príjem (poisťovňa alebo refaktúra voči inej spoločnosti) zostáva v zdaniteľných</p>	Z	N	Nad rámec návrhu zákona. Ustanovenie bolo zo zákona vypustené z dôvodu jeho zneužívania, resp.

	príjmom. Súhlasíme s návrhom SKDP, aby sa príjem prislúchajúci k nedaňovému výdavku vylúčil zo základu dane z príjmov vo výške zodpovedajúcej sume nedaňového výdavku.			nesprávneho použitia na situácie, ktoré sú osobitne upravené v zákone.
SAF	<p>Metodické usmernenia . pokyny pre vybrané oblasti super-odpočtu</p> <p>Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre nasledovné oblasti: a)</p> <p>Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch –usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade</p>	Z	N	Nad rámec zákona. Súčasné opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a

	<p>daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – po vzore Českej republiky vypracovať metodiku, ktorou by sa daňoví kontrolóri boli povinní riadiť pri posudzovaní oprávnenosti čerpania super-odpočtu ustanovujúcu povinnosť prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak správca dane spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom takejto metodiky by bolo eliminovať riziko, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť / vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť. V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti.</p>			služieb pre verejnosť FR SR.
SAF	<p>§ 19 odsek 3 písmeno a) Zákona o dani z príjmov V § 19 odsek 3 písmeno a) Zákona o dani z príjmov navrhujeme vylúčiť zo zákona limitáciu daňových výdavkov-odpisov hmotného majetku poskytnutého na prenájom do výšky časovo rozlíšených príjmov (výnosov) z prenájmu tohto majetku prislúchajúcich na príslušné zdaňovacie obdobie, resp. jeho časť pre všetkých daňovníkov a pre všetky odpisové skupiny majetku, nielen pre mikrodaňovníkov v pre nich navrhnutom znení. Ide o významnú administratívnu náročnosť s</p>	Z	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Cieľom daňových výdavkov je zahrnúť do základu dane len výdavky na dosiahnutie a zabezpečenie príjmov.

	<p>minimálnym efektom na výšku dane. Ďalej argumentujeme skutočnosťou, že v prípade obchodných vzťahov voči závislým osobám má Zákon o dani z príjmov zavedené mechanizmy pre úpravu základu dane a teda prípadný dopad na dani z príjmov vychádza z aplikácie ustanovení napr. §2, §17 a iných. Pri prenájmoch voči nezávislým osobám sa uplatňuje obvyklá cena v čase a mieste prenájmu.</p>			<p>Z toho titulu sa v prípade výnosov z prenájmu ako objektívny daňový výdavok môže posúdiť iba (pomerná) časť majetku poskytnutého na prenájom.</p>
SAF	<p>Zamestnanecké akcie V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 písm. b) v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ V § 48 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý určuje ako platiteľa dane zamestnávateľa, ktorý je ekonomicky alebo personálne prepojený s obchodnou spoločnosťou, od ktorej zamestnanec nadobudol zamestnanecké akcie, a to za predpokladu, že spoločnosť udeľujúca zamestnanecké akcie, od ktorej zamestnanec nadobudne zamestnaneckú akciu nie je registrovaná ako zahraničný platiteľ dane podľa § 48 a ani tu nemá organizačnú zložku.</p>	Z	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z</p>

				<p>pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvážiť ich potrebu na zapracovanie.</p>
SAF	<p>Zamestnanecké akcie V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ Do § 5 odseku 7 sa dopĺňa nové písmeno r), ktorým sa oslobodzuje kladný</p>	Z	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v</p>

	<p>rozdiel medzi reálnou hodnotou zamestnaneckej akcie určenou v momente kedy zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník (vest) a jej predajnou cenou v čase speňaženia akcie. Navrhované znenie predchádza zdaneniu nikdy nerealizovaného príjmu v situácií, keď zamestnanec predáva zamestnaneckú akciu za sumu nižšiu ako reálna hodnota tejto zamestnaneckej akcie v čase jej nadobudnutia zamestnancom. Navrhovaným ustanovením sa zaručuje, že zamestnancovi bude zdanený iba reálne realizovaný príjem, t.j. dochádza k zdaneniu skutočného konečného prírastku majetku na strane zamestnanca.</p>			<p>čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom.</p>
SAF	<p>§ 21a Zákona o dani z príjmov– Pravidlá nízkej kapitalizácie V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú</p>	Z	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou</p>

	<p>odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzujúce úroky v netto hodnote. Zároveň táto zmena prispieva k podpore podnikateľského prostredia a odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov</p>		<p>v súčasnosti vyhodnotenú ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa</p>
--	---	--	---

				ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023.
SAF	<p>d) Doplnenie definície pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby"</p> <p>v prípade, ak nebude §13a odsek 4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby", pretože v súčasnom znení ZDP nie je tento pojem vysvetlený. Pri gramatickom čítaní možno za takéto náklady považovať široký okruh nákladov na súvisiaci materiál spotrebovaný pri výskume. Navrhujeme zaviesť definíciu, ktorá zúži tieto náklady na náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja, ktoré napĺňajú znaky výskumu a vývoja podľa §30c ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP.</p>	Z	N	Nad rámec zákona. Patent Box predstavuje formu osobitného daňového režimu pre oslobodenie príjmov (výnosov) z komerčného využívania nehmotných aktív, ktoré sú výsledkom vlastného výskumu a vývoja daňovníka. Príjmy (výnosy), ktoré daňovníkovi plynú z využívania nehmotného majetku obstaraného od inej osoby (napr. z licencií), pod toto oslobodenie nespádajú. Z kontextu je zrejmý cieľ tohto ustanovenia, a

				preto v ňom nie je potrebné doplniť definíciu pre „náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby“.
SAF	<p>Zamestnanecké akcie Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur.</p>	Z	N	Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.
SAF	<p>Zamestnanecké akcie Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods.</p>	Z	N	Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov

<p>1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v</p>		<p>a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>
--	--	--

<p>zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného</p>			
---	--	--	--

	<p>podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje , pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň.</p>			
SAF	<p>Zrušenie podmienky vlastného vývoja Zrušenie podmienky vlastného vývoja - navrhujeme úplne zrušiť odsek 4 v §13a ZDP. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh / aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných na tretím stranám, napr. testovanie, časť parciálnych výskumných úloh, zber dát, pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami, alebo personálom. Avšak, know-how ostáva výhradne u daňovníka. Aj napriek tomu takýto daňovník musí krátiť oslobodenie príjmu koeficientom „nakúpených“ nákladov na výskum a vývoj patentu podľa §13a, ods.4, pričom daňovník je výhradným vlastníkom patentu. Podmienka vlastného výskumu v prípade patent boxu je neprimeraná, pretože oslobodené sú príjmy z poskytnutia práva na použitie patentu vlastníkom patentu. Teda považujeme za kľúčovú podmienku pre uplatnenie oslobodenia práve duševné vlastníctvo a nie podmienku vlastného výskumu a vývoja patentu.</p>	Z	N	<p>Nad rámec zákona. Cieľom ustanovenia je podporiť daňovníkov pri vykonávaní vlastného výskumu a vývoja. Nad zmenou základnej podmienky pre uplatnenie tohto typu oslobodenia sa neuvažuje.</p>
SBA	<p>§20 ods. 4 Navrhujeme uznanie opravných položiek k bankovým úverom vrátane neuplatnených zostatkov z minulých rokov v plnej 100 % výške za daňový náklad tak, ako sú vykázané v účtovníctve v zmysle postupov podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (§ 20 ods.6) bez povinnosti sledovania a</p>	Z	N	<p>Nad rámec novely zákona. Navrhované opatrenie má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Navrhovaným opatrením</p>

<p>splnenia ďalších „daňových“ podmienok. Nadväzne tiež navrhujeme, aby odpisy a postúpenia úverových pohľadávok bánk boli do základu dane bánk zahrnuté tak, ako sú vykazované v súlade s príslušnými ustanoveniami účtovných štandardov.</p> <p>Súčasnú zmenu ustanovenia § 20 ods. 4 o zahrnutí tvorby opravných položiek k pohľadávkam z nesplatených úverov do základu dane, podľa ktorého je pre daňovú uznateľnosť nevyhnutné splnenie časového testu omeškania a ďalšej podmienky nepremlčania, obe spoločne, predstavuje v kombinácii s očakávaným výrazným zvýšením tvorby opravných položiek za problémové úvery pre bankový sektor extrémnu ekonomickú a aj administratívnu záťaž dôsledkom prehlbujúcej sa ekonomickej krízy ako následku celosvetovej pandémie. Je pochopiteľné, že bankové pohľadávky sú svojou podstatou absolútne odlišnými od iných podnikateľských pohľadávok, a preto nie je dôvod stavať ich z hľadiska daní na roveň pohľadávkam iných podnikateľských sektorov. Napriek poklesu ziskovosti sektora, ktorý je vo významnej miere generovaný aj a najmä opravnými položkami k úverom, pri aktuálnom nastavení ich daňovej uznateľnosti je takýto pokles zisku v bankách v rozhodujúcom roku ich tvorby takmer v plnej výške daňovo neúčinný.</p>	<p>sa zavádza výhodnejší daňový režim pre bankový sektor oproti iným daňovníkom rovnako vychádzajúcim pri zisťovaní základu dane z výsledku hospodárenia vykázaného podľa IFRS. Ide o návrat k legislatívnej úprave tvorby opravných položiek bánk platných do konca roka 2007, ktorá bola naopak od 1.1.2008 zjednotená tak, aby bol princíp daňového režimu opravných položiek jednotný pre všetkých daňovníkov vrátane bánk. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho</p>
---	---

				oceneniu v účtovníctve. Ide o veľkú mieru subjektívneho posúdenia, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená, čo pri plnej uznateľnosti opravnej položky do daňových výdavkov v súlade s účtovníctvom môže viesť k optimalizácii daňovej povinnosti. Povinnosť sledovania časového testu a nepremlčanosti pohľadávok nie je v zákone o dani z príjmov žiadnou novinkou a platí rovnako pre bankový aj nebankový sektor.
SBA	<p>všeobecná pripomienka 3</p> <p>Navrhujeme aj venovať sa na úrovni MF SR a štátnej správy otázkam v praxi ľahšie aplikovateľnejším formulovaním legislatívy týkajúcej sa prevodu účtovných a daňových dokladov z papierovej podoby do elektronickej podoby. Terajšia legislatívna úprava (napr. zákon ú účtovníctve, zákon o DPH , zákon o cestovných náhradách, usmernenie Finančnej správy SR s názvom Informácia k prevodu účtovných záznamov do elektronickej podoby z mája 2019 a pod.) sú pomerne všeobecné hlavne z pohľadu právnej istoty daňovníka. Dôkazom nevyhnutnosti</p>	O	N	Pripomienka predkladateľa nesmeruje k obsahovej stránke novely zákona o dani z príjmov. Prevod účtovných a daňových dokladov z papierovej podoby do elektronickej

	riešenia tejto oblasti, v čo najkratšom čase, je aj, že daňovníci čelia ekonomickým a iným dôsledkom pandémie COVID 19. Obeh daňových a účtovných dokladov v rámci pracovísk tohto istého daňovníka (týka sa hlavne veľkých firiem), ale hlavne obeh účtovných a daňových dokladov medzi daňovníkmi navzájom v papierovej podobe sa musel výrazne minimalizovať a prejsť na 99,9 % do elektronickej podoby. Univerzálnym a hlavne jednotným riešením by možno bol systém tzv. „dátových schránok“ daňovníkov, napr. podobný ako je zavedený v Českej republike. Ten by mohol byť používaný aj na prijímanie a odosielanie daňových a účtovných dokladov medzi daňovníkmi v elektronickej podobe.			podoby je vhodné diskutovať v budúcnosti za účasti všetkých dotknutých subjektov.
SBA	§ 5 ods.5 nové písmeno h) Navrhujeme doplnenie nového ustanovenia: h) suma prijatej kompenzácie výdavkov spojených s výkonom práce z domu – home office, ak výška kompenzácie za jednu celú odpracovanú pracovnú zmenu z domu je určená na základe vypočítaného paušálu, ktorého výpočet vychádza z priemerných podmienok zamestnávateľa rozhodujúcich pre vytvorenie a dodržiavanie pracovných podmienok pre výkon práce v zmysle osobitného predpisu /17d) 17d) Napríklad § 147 a 151 ods.2 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce Práca z domu – Home office je už absolútne bežným spôsobom výkonu pracovnej činnosti. Presvedčili nás o tom aj skúsenosti s pred niekoľkými mesiacov. Preto je to potrebné jasne a zrozumiteľne preniesť prácu z domu aj do legislatívy ZDP. Kompenzácia výdavkov zamestnancovi spojená s výkonom práce z domu – home office neznamena žiadne navýšenie majetku zamestnanca a ani žiadny majetkový prospech zamestnanca, preto nie je ani žiadny dôvod považovať túto kompenzáciu za zdaniteľný príjem zamestnanca.	Z	N	Nad rámec návrhu novely zákona o dani z príjmov. Zavedenie navrhovaného oslobodenia a daňových výdavkov má fiškálny vplyv. Možnosť domácej práce je výlučne na rozhodnutí a dohode medzi zamestnávateľom a zamestnancom a preto nie je opodstatnené zavádzať daňové zvýhodnenia pre tento spôsob výkonu práce.
SBA	§19 ods.3 nové písmeno v) Navrhujeme doplnenie nového ustanovenia: v) výdavky (náklady) na kompenzáciu výdavkov svojich zamestnancov spojených s výkonom práce z domu – home office	Z	N	Nad rámec návrhu novely zákona o dani z príjmov. Zavedenie

	<p>podľa § 5 ods. 5 písm. h). Jedná sa o výdavky spojené s výkonom práce zamestnancov z domu – home office. Boli by to daňovo uznané náklady z pohľadu zamestnávateľa a zároveň u zamestnanca ako príjem, ktorý nie je predmetom dane podľa § 5 ods. 5 písm. h).</p>		<p>navrhovaného oslobodenia a daňových výdavkov má fiškálny vplyv. Možnosť domácej práce je výlučne na rozhodnutí a dohode medzi zamestnávateľom a zamestnancom a preto nie je opodstatnené zavádzať daňové zvýhodnenia pre tento spôsob výkonu práce.</p>
SBA	<p>§17 ods. 33 písm. c) Navrhujeme nasledovné znenie textu §17 ods. 33 písm. c) s ohľadom na nadobudnutie právnej istoty pre daňovníka vykazujúceho výsledky hospodárenia podľa medzinárodných účtovných štandardov a to : je u daňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva, ktorý zisťuje základ dane podľa § 17 ods. 1 písm. b), ocenenie cenných papierov určených na obchodovanie účtované ako náklad alebo výnos pri oceňovaní reálnou hodnotou. Alebo hľadať možnosti, ako zabezpečiť väčšiu právnu istotu vhodným a prijateľným legislatívnym riešením pre daňovníka zisťujúceho základ dane podľa § 17/1/c. Aktuálny legislatívny stav je zložitý, pretože neodráža všetky situácie, pri ktorých sa cenné papiere v reálnej hodnote cez výkaz ziskov a strát musia vykazovať. Účtovný štandard IFRS 9 Finančné nástroje stanovuje pravidlá, na základe ktorých sa finančné nástroje zaraďujú do jednotlivých portfólií. Pre každé portfólio platia pravidlá ako príslušné nástroje oceňovať. Portfóliá majú dokumentovanú stratégiu (business model), stratégia je schválená príslušným managementom a všetky nákupy a predaje do a z</p>	O	<p>Nad rámec novely zákona. Ministerstvo financií SR v súčasnosti zotrváva na svojom vyhodnotení pripomienky, ktorá bola predložená v roku 2019 k novele zákona o dani z príjmov a ktorá je opätovne predložená aj v roku 2020. Nevylučujeme, že otázka zahrnovania precenenia cenných papierov na reálnu hodnotu cez</p>

	<p>portfólia sú robené v súlade so zvolenou stratégiou. Súčasťou základu dane je u daňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva ocenenie cenných papierov určených na obchodovanie účtované ako náklad alebo výnos pri oceňovaní reálnou hodnotou. Podľa tohto ustanovenia ocenenie cenných papierov určených na obchodovanie účtované ako náklad alebo výnos pri oceňovaní reálnou hodnotou sa zohľadní do základu dane. Pri cenných papieroch nespádajúcich do kategórie cenných papierov určených na obchodovanie bolo vyjadrenie MF SR vo forme odpovede na pripomienku k zákonu z roku 2019: Daňovník, ktorý pri zisťovaní základu dane postupuje podľa § 17 ods. 1 písm. c), vychádza z výsledku hospodárenia vykazaného v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo, ktorý upravuje prostredníctvom opatrenia MFSR č. MF/011053/2006-72. Uvedené opatrenie neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa finančného majetku, preto oceňovanie finančného majetku reálnou hodnotu podľa IFRS 9 je akceptované a je súčasťou základu dane. SBA považuje túto otázku za otvorenú, preto navrhujeme zaoberať sa znovu danou problematikou.</p>		<p>výsledok hospodárenia do základu dane môže byť predmetom diskusií, nakoľko existujú aj názory, že tieto precenenia by vôbec nemali ovplyvňovať základ dane.</p>
<p>SBA</p>	<p>§30c ods. 1 Navrhujeme rozšíriť výdavky na odpočet na výskum a vývoj o výdavky o výdavky na služby obstarané od tretích strán, keďže tieto tvoria významnú súčasť celkových výdavkov na takéto projekty a ich súčasné vylúčenie považujeme za neopodstatnené. Tiež sme za to, aby sa superodpočet vzťahoval na výdavky príslušného zdaňovacieho obdobia, nie na náklady. Problém spočíva v tom, že vo väčšine prípadov, projekty, ktoré spĺňajú podmienky superodpočtu, sú kapitalizované, t. j. výdavky na ich obstaranie sú do základu dane zahrnuté až prostredníctvom odpisov. Superodpočet ako daňová podpora by mal byť naviazaný na moment, kedy sú výdavky vynakladané, nie na obdobie, v ktorom sú zahrnuté do základu dane. Navrhujeme zrušenie podmienky daňovej uznateľnosti nákladov až po ich úhrade bez akýchkoľvek výnimiek. Pre podnikateľskú sféru sledovanie a</p>	<p>O N</p>	<p>Nad rámec návrhu zákona. Súčasnú opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. Pri uplatnení superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj sa neuvažuje o zavedení výnimky z pravidla § 17</p>

	identifikovanie veľkého rozsahu nákladov vymedzených v tomto ustanovení a všetky súvisiace úkony (napr. triedenie nákladov) prinášajú značnú administratívnu náročnosť, ktorá je navyše koncentrovaná na exponované obdobie spracovania účtovnej závierky. Takáto legislatívna zmena by mohla prispieť k zlepšeniu podnikateľského prostredia na Slovensku.			ods. 19 zákona o dani z príjmov.
SBA	<p>§19 ods. 3 písm. a) Navrhujeme zrušenie podmienky testovania uvedenej v tomto ustanovení, týkajúcej sa daňovej uznateľnosti odpisov hmotného majetku, ktorý je predmetom prenájmania len do výšky príjmu z prenájmu pre všetkých daňovníkov, ale predovšetkým pre daňovníkov ktorých core business je postavený na prenájme, najmä v prípade leasingových spoločností. Aj toto ustanovenie patrí medzi tie, ktoré predstavujú značnú administratívnu záťaž a náročnosť. Keďže u leasingových spoločností je operatívny a finančný leasing základná podnikateľská činnosť, je preto ustanovenie často vnímané aj ako obmedzenie v ich podnikaní. Cieľom zákonodarcu pri uzákonení podmienky zrejme nebolo „postihovať“ týmto spôsobom leasingové aktivity.</p>	O	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Cieľom daňových výdavkov je zahrnúť do základu dane len výdavky na dosiahnutie a zabezpečenie príjmov. Z toho titulu sa v prípade výnosov z prenájmu ako objektívny daňový výdavok môže posúdiť iba (pomerná) časť majetku poskytnutého na prenájom.
SBA	<p>§17 ods. 19 Navrhujeme zrušenie podmienky daňovej uznateľnosti nákladov až po ich úhrade bez akýchkoľvek výnimiek. Pre podnikateľskú sféru sledovanie a identifikovanie veľkého rozsahu nákladov vymedzených v tomto ustanovení a všetky súvisiace úkony (napr. triedenie nákladov) prinášajú značnú administratívnu náročnosť, ktorá je navyše koncentrovaná na exponované obdobie spracovania účtovnej závierky. Takáto legislatívna zmena by mohla prispieť k zlepšeniu podnikateľského prostredia</p>	O	N	S cieľom zlepšenia platobnej disciplíny sa vybrané náklady od roku 2015 považujú za daňovo uznateľné až po zaplatení. Sledovanie momentu zaplatenia konkrétneho nákladu

	na Slovensku.			nevnímame ako nadmernú administratívnu záťaž pretože sledovanie úhrady záväzkov je prirodzenou súčasťou fungovanie podniku. Zároveň je predmetné ustanovenie daňovo-legislatívnym protiopatrením uplatňovaným vo vzťahu k nespolupracujúcim jurisdikciám nadväzne na príslušný zoznam EÚ v daňovej oblasti. S fiškálneho hľadiska by vznikol na dani z príjmov právnických osôb v roku zavedenia tohto opatrenia fiškálny výpadok okolo 100 mil. eur.
SBA	§ 19 ods. 3 písm. b) Oceníme zrušenie testovacej podmienky týkajúcej sa daňovej uznateľnosti zostatkovej ceny vybraných typov majetku podľa Kódu klasifikácie produktov len do výšky príjmu z predaja. Okrem administratívneho bremena pri naplnení zákonnej	O	N	Predmetné opatrenie vytvára riziko daňovej optimalizácie na dani z príjmov cez pravidelné

	požiadavky vznikajú aplikačné problémy u leasingových služieb pri predčasnom ukončení nájomného vzťahu.			krátkodobé nákupy napr. automobilov či motocyklov. Po krátkej dobe používania by bol majetok predaný. Jeho zostatková cena by zároveň znižovala daňovú povinnosť.
SBA	<p>všeobecná pripomienka 1</p> <p>Zastávame názor, že je nevyhnutné zrušiť postupy účtovania pre banky pre ich neaktuálnosť a zastaralosť a z toho vyplývajúce problémy pri ich aplikácii v praxi a následne riešiť akékoľvek povinné úpravy hospodárskeho výsledku vykazovaného podľa medzinárodných účtovných štandardov na základ dane len priamo v zákone o dani z príjmov.</p>	O	N	Predložený návrh nie je možné v súčasnosti akceptovať. Príslušné postupy účtovania pre banky sa stále využívajú ako nástroj na určenie výsledku hospodárenia, z ktorého sa vychádza pri zisťovaní základu dane podľa § 17 ods. 1 zákona o dani z príjmov. Ide o daňovníka, ktorý zostavuje individuálnu účtovnú závierku podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo, avšak na účely zákona o dani z príjmov vedie duálne

			<p>účtovníctvo v súlade s príslušnými postupmi bánk a neupravuje výsledok hospodárenia vykázaný podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tzv. prevodovým mostíkom..</p> <p>Návrh riešiť úpravu výsledku hospodárenia podľa IFRS na základ dane priamo v zákone o dani z príjmov by si vyžiadal komplexnú analýzu rozdielov aj s ohľadom na štátny rozpočet, nakoľko v súčasnosti sa výsledok hospodárenia vykázaný podľa IFRS transformuje prevodovým mostíkom na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, na ktorý nadväzuje zákon o dani z príjmov.</p>
--	--	--	---

<p>SBA</p>	<p>všeobecná pripomienka 2 Zjednotenie daňového a účtovného pohľadu k operatívne leasingu v prípade daňovníkov účtujúcich podľa medzinárodného štandardu IFRS 16 by mohlo predstavovať značný prínos pre vytvorenie lepších podmienok na podnikanie. Ak by došlo k tejto možnosti, potom sa prirodzene zníži administratívna záťaž a v konečnom dôsledku výsledok vplyvu na základ dane by bol rovnaký s minimálnymi rozdielmi, čo sa týka časového rozloženia nákladov do základu dane podľa slovenských účtovných postupov a medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo.</p>	<p>O</p>	<p>N</p> <p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Zákon o dani z príjmov definuje osobitne finančný prenájom v § 2 písm. s). Na daňové účely sa preto rozlišuje medzi finančným a operatívnym prenájomom, ktoré majú rozdielny vplyv na základ dane z príjmov a každý z nich má svoje osobitosti aj v oblasti účtovania, odpisovania, kategórií nákladov a daňových výdavkov. Zjednotením podmienok vykazovania finančného a operatívneho prenájomu podľa IFRS so zákonom o dani z príjmov by došlo k výraznej zmene princípov v oblasti odpisovania majetku, daňovej uznateľnosti výdavkov po zaplatení,</p>
-------------------	--	----------	---

				úrokov a pod.
SKDP	<p>Zreálnenie daňovej amortizácie majetku - Pohľadávky</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 20 ods. 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 ods. 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremlčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov. Odôvodnenie: Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom. 	Z	N	<p>Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve. Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči</p>

			<p>dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka inciovať aj snahu o jej vymoženie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s účtovníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať</p>
--	--	--	---

			svoje pohľadávky.	
SKDP	<p>Daňová podpora rekapitalizácie firiem</p> <p>1. § 21a Zákona o dani z príjmov – Pravidlá nízkej kapitalizácie V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradit' znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Navrhujeme doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. Odôvodnenie: Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzujúce úroky v netto hodnote. Zároveň táto zmena prispeje k podpore podnikateľského prostredia a odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov. 2. Kapitálové fondy Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g). Odôvodnenie: a) Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného</p>	Z	N	<p>1. § 21a - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie</p>

<p>imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. b) Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie. 3. Zamestnanecké akcie - Predmetom navrhovanej legislatívy je zvýšiť konkurencieschopnosť zamestnávateľov v globálnom prostredí, keďže schopnosť presadiť sa je do veľkej miery závislá od schopnosti prilákať a udržať si najschopnejších zamestnancov. Zamestnanecké akciové plány sú motivujúce a zároveň zvyšujú zainteresovanosť kľúčových manažérov a zamestnancov do inovácií, ktoré sú nevyhnutné počas hospodárskej krízy. Navrhované zmeny: • § 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sa vzťahuje na situácie kedy fyzické osoby participujú v zamestnaneckých akciových plánoch, kde podľa poznatkov z praxe existuje dopyt zo strany napr. mladých spoločností (tzv. start-upy) alebo rodinných firiem, ktoré riešia otázku nástupníctva a lojality kľúčových manažérov, po zatraktívnení tejto formy odmeňovania veľmi populárnej a využívanej v zahraničí. Navrhovaným zmenám zákona sa sleduje zvýšenie konkurencieschopnosti tuzemských podnikateľov a širšie uplatnenie zamestnaneckých akciových plánov, pri ktorých sa</p>		<p>úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023. 2. Kapitálové fondy - Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného</p>
---	--	---

<p>výška nepeňažného príjmu v konečnom dôsledku odvíja od hospodárskych výsledkov zamestnávateľa, resp. skupiny, pre ktorú zamestnanec vykonáva závislú činnosť. Na základe uvedeného by mal byť zamestnanec motivovaný čo najviac prispieť k dosiahnutiu cieľov zamestnávateľa, pričom na strane zamestnávateľa má takáto forma odmeňovania pozitívne efekty v oblasti riadenia hotovosti (cashflow) a k udržaniu si kľúčových zamestnancov, ktorí umožnia spoločnosti uspieť v čase hospodárskej krízy. V zákone o dani z príjmov sa navrhuje pre účely podpory vyššie uvedených cieľov úprava režimu zdaňovania zamestnaneckých akcií. V zmysle navrhovaného znenia sa po vzore Estónska, Izraela, Spojených štátov amerických, Poľska a ďalších štátov s atraktívnym daňovým režimom zamestnaneckých akciových plánov posúva moment zdanenia príjmu z nadobudnutia zamestnaneckej akcie, či už nadobudnutej na báze opcie alebo priamo odplatne alebo bezodplatne prevedenej na zamestnanca, až do toho zdaňovacieho obdobia, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie na inú osobu (t. j. k jej speňaženiu). Uvedeným spôsobom sa zabraňuje situácií, v ktorej je zamestnancovi zdanená hodnota nepeňažného príjmu (zamestnaneckej akcie), pričom prislúchajúca daň zrazená zamestnávateľom významne zníži čistý príjem zamestnanca v danom mesiaci hoci k samotnej realizácii príjmu (speňaženiu akcie) dôjde až v budúcnosti, čím sa znižuje atraktivita tejto formy odmeňovania. Pôvodná legislatívna úprava určovala hodnotu tohto príjmu zo závislej činnosti ako rozdiel medzi vyššou trhovou cenou zamestnaneckej akcie a cenou tejto akcie garantovanou zamestnaneckou opciou v deň skutočnej realizácie zamestnaneckej opcie, zníženú o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej opcie. Uvedené znenie predpokladalo obchodovateľnosť akcie na verejnom trhu, nereflektovalo teda nedávne zavedenie novej právnej formy obchodnej spoločnosti, jednoduchej spoločnosti na akcie, ktorej akcie nie sú obchodovateľné na verejnom trhu. V zmysle navrhovaného znenia je príjem zo závislej činnosti určený ako reálna hodnota zamestnaneckej akcie stanovená v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so</p>		<p>zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po</p>
--	--	---

<p>zamestnaneckou akciou ako vlastník (tzv., vest) znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie. Súčasťou sumy zaplatenej za nákup zamestnaneckej akcie by bola aj suma zaplatená za nákup opcie za predpokladu, že zamestnanecká akcia bola nadobudnutá zamestnancom prostredníctvom opčného plánu. Nová úprava na rozdiel od starej úpravy, ktorá odkazovala iba na jednu formu tzv. equity compensation schemes – opčné plány – bude teda okrem týchto upravovať aj akciové plány, pri ktorých je akcia na zamestnanca priamo prevedená bez využitia opčného kontraktu. Vzhľadom na aplikačné problémy, ktoré vznikali pri podmienke ekonomického prepojenia pre kvalifikáciu akciového plánu podľa pôvodného znenia § 5 ods. 3 písm. b) zákona o dani z príjmov sa navrhuje rozšírenie definície zamestnaneckej akcie aj na zamestnávateľov, ktorí spĺňajú len definíciu personálneho prepojenia v zmysle § 2 písm. o) zákona o dani z príjmov. Pre účely vylúčenia pochybností ohľadom momentu zdanenia zamestnancov – napr. u tých, ktorí už ukončili pracovný pomer u zamestnávateľa, ktorý im udelil zamestnaneckú akciu – sa navrhuje ustanoviť oznamovaciu povinnosť zamestnanca do 15 dní odo dňa prevodu akcie. Zamestnávateľ zahrnie nepeňažný príjem zamestnanca do mzdového cyklu v ktorom mu bolo doručené oznámenie o prevode akcie od zamestnanca. • § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5</p>		<p>zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom. V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom. Obstarávaciu cenu</p>
---	--	--

<p>odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na právne a iné obmedzenia v praxi dochádza k situáciám, kedy sú zamestnanecké akcie pridelené zamestnancovi materskou spoločnosťou jeho slovenského zamestnávateľa, resp. inou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou s osobou zamestnávateľa. Vzhľadom na širokú definíciu zamestnávateľa v zákone o dani z príjmov sa zahraničná spoločnosť prepojená so slovenským zamestnávateľom, ktorá prideliť zamestnanecké akcie zamestnancom slovenského zamestnávateľa, taktiež môže v zmysle zákona kvalifikovať za zamestnávateľa, čo by malo viesť k povinnosti administrovať mzdovú agendu a odvádzať daň v zmysle § 35 zákona o dani z príjmov ako zamestnávateľ. Navrhuje sa, aby bol v prípade zamestnaneckých akcií zdaňovaných podľa § 5 ods. 3 písm. b) zákona o dani z príjmov za osobu vyplácajúcu tento príjem považovaný slovenský zamestnávateľ a nie obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená s týmto zamestnávateľom, od ktorej zamestnanec akciu nadobudol, a to pokiaľ je táto obchodná spoločnosť (ktorá udeľuje zamestnanecké akcie) daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. • V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou¹⁾ zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú</p>		<p>účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti.</p>
--	--	--

<p>osobu.“. Odôvodnenie: Do § 5 odseku 7 sa dopĺňa nové písmeno r), ktorým sa oslobodzuje kladný rozdiel medzi reálnou hodnotou zamestnaneckej akcie určenou v momente kedy zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník (vest) a jej predajnou cenou v čase speňaženia akcie. Navrhované znenie predchádza zdaneniu nikdy nerealizovaného príjmu v situácií, keď zamestnanec predáva zamestnaneckú akciu za sumu nižšiu ako reálna hodnota tejto zamestnaneckej akcie v čase jej nadobudnutia zamestnancom. Navrhovaným ustanovením sa zaručuje, že zamestnancovi bude zdanený iba reálne realizovaný príjem, t.j. dochádza k zdaneniu skutočného konečného prírastku majetku na strane zamestnanca. • § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“.</p> <p>Odôvodnenie: K § 17 sa dopĺňa nový odsek 45, ktorý stanovuje, že súčasťou základu dane zamestnávateľa bude aj výdavok (náklad) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u daňovníka znášajúceho tieto výdavky (náklady), a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca, t.j. v momente prevodu zamestnaneckej akcie zo zamestnanca na inú osobu. Okrem jednoduchej spoločnosti na akcie, ktorá ma možnosť upisovať akcie vytvárajúce jej základné imanie za podmienok ustanovených Obchodným zákonníkom, a teda ktorej priamo môžu vzniknúť náklady na vyradenie zamestnaneckej akcie pri jej prevode na zamestnanca, budú mať tieto náklady spravidla podobu nákladov na prevod akcie vynaložených obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou s týmto zamestnávateľom refakturovaných slovenskému zamestnávateľovi v súlade s princípom nezávislého vzťahu, t. j. navýšené o odmenu pre túto obchodnú spoločnosť. V prípade, keď zamestnávateľ určený podľa § 5 ods. 4 písm. b) uplatňuje hospodársky rok, ktorý nie je totožný so zdaňovacím obdobím</p>			
--	--	--	--

<p>zamestnanca, by náklady na prevod boli súčasťou základu dane zamestnávateľa v tom zdaňovacom období, na ktorý prípadne prevod akcie zamestnancom na inú osobu. • V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“. Odôvodnenie: V § 48 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý určuje ako platiteľa dane zamestnávateľa, ktorý je ekonomicky alebo personálne prepojený s obchodnou spoločnosťou, od ktorej zamestnanec nadobudol zamestnanecké akcie, a to za predpokladu, že spoločnosť udeľujúca zamestnanecké akcie, od ktorej zamestnanec nadobudne zamestnaneckú akciu nie je registrovaná ako zahraničný platiteľ dane podľa § 48 a ani tu nemá organizačnú zložku. • Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo</p>			
---	--	--	--

<p>najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do</p>			
---	--	--	--

<p>jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje , pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. Poznámky pod čiarou: 1 § 17a ods. 2 písm. a) zákona č.</p>			
--	--	--	--

<p>431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov 2 § 17a ods. 2 písm. b) zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov 3 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ a Článok 2 ods. 1 Nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis 4 § 4 zákona č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov 5 § 123 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov 6 § 16 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov</p> <p>Odôvodnenie: Zdôvodnenie na konci textu v časti „Dôvodová správa“ • § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu dane sa zahŕňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“</p> <p>Odôvodnenie: Zdôvodnenie na konci textu v časti „Dôvodová správa“ • za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov, vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur. Poznámky pod čiarou: 7 107 ods. 1 Zmluvy o</p>			
---	--	--	--

<p>fungovaní EÚ a Článok 2 ods. 1 Nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis 8 § 4 zákona č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Zdôvodnenie na konci textu v časti „Dôvodová správa“ Navrhujeme nasledovné znenie dôvodovej správy: Dôvodová správa Všeobecná časť Inovatívny a technologický priemysel (ITP) je postihnutý aktuálnou situáciou a obmedzeniami (cestovania, home office, zmrazenie súkromných investícií, pokles dopytu po produktoch a službách atď.). Jednou z oblastí, v ktorej má pandémia na tieto subjekty najviac negatívne dôsledky je oblasť ich financovania. Tieto častokrát mladé firmy nemajú vybudované dostatočné rezervy, ktoré by im pomohli preklenúť výpadky cash flow a súčasne sa im zhoršil prístup k externému kapitálu, keďže dostupnosť rizikového kapitálu, ktorým supľujú horší prístup k štandardným bankovým zdrojom sa v týchto časoch taktiež zhoršila. Výpadky týchto zdrojov môžu suplovať buď tzv. anjelskí investori, ktorí štandardne disponujú väčšími objemami voľného kapitálu alebo väčšie množstvo menších investorov prostredníctvom tzv. equity crowdfundingu. Spoločným menovateľom oboch týchto skupín je, že investície vykonávajú ako fyzické osoby – nepodnikatelia, anjelskí investori navyše často plnia aj úlohu akýchsi mentorov, v rámci ktorej okrem investovaných finančných prostriedkov pomáhajú buď neformálne alebo priamo ako členovia orgánov právnických osôb aj odovzďávaním svojich podnikateľských skúseností a know-how. Tieto fyzické osoby dosahujú 2 druhy príjmov zo svojich investícií (pokiaľ je investícia úspešná): 1. zisk z predaja podielu je plne zdaniteľný (25 % zo základu dane presahujúceho 176,8-násobok platného životného minima) pričom výnimkou z pravidla je iba oslobodenie zisku z predaja podielov nadobudnutých pred rokom 2004, ktoré sa neuplatní pri investíciách po roku 2004. Okrem dane z príjmu podlieha zisk z predaja podielu zdravotnému poisteniu pri sadzbe 14% bez akéhokoľvek stropu. 2. dividendy vyplatené zo ziskov realizovaných za roky 2017 a neskôr podliehajú 7% dani z príjmov FO, nie sú však</p>			
--	--	--	--

<p>predmetom zdravotného ani sociálneho poistenia. Pre úplnosť treba povedať, že pre neúspešnú investíciu neexistuje žiadna možnosť daňovej amortizácie, na stratu z predaja podielu alebo jeho odpisu pri likvidácii spoločnosti sa pri vyčíslovaní základu dane z ostatných príjmov fyzickej osoby podľa § 8 zákona o dani z príjmov neprihliada. Viaceré krajiny (Spojené kráľovstvo, Írsko, severské a pobaltské krajiny, Francúzsko, Nemecko) majú dlhodobo vytvorené lepšie daňové podmienky pre ITP ekosystém prípadne ich aktuálne vylepšujú. Jedným z parametrov úspešných ekosystémov v technologických centrách sveta, v ktorých zavedie Slovensko dlhodobo zostáva je práve daňová podpora takýchto investícií anjelských investorov / equity crowdfundingu (napr. EIS a SEIS schéma v Spojenom kráľovstve, Employment Investment Incentive schéma v Írsku, Madelin schéma vo Francúzsku atď.). Cieľom navrhovanej daňovej podpory je umožniť efektívnejšiu „cirkuláciu“ investícií fyzických osôb do slovenských spoločností aby tieto boli motivované reinvestovať plody predchádzajúcich úspešných investícií do nových projektov. Moment zdanenia príjmov sa vďaka ich oslobodeniu v rozsahu investície do kvalifikovanej spoločnosti za predpokladu kontinuálnej reinvestície ziskov posúva až do momentu súkromnej spotreby týchto prostriedkov fyzickou osobou. B. Osobitná časť K § 9a: K odseku 1 Odsek 1 nového § 9a upravuje druhy príjmov, ktoré bude môcť daňovník, fyzická osoba, od dane oslobodiť za splnenia podmienok podľa § 9a, konkrétne podiel na zisku (dividendu) ako aj príjem z predaja akcií prípadne obchodné podielu. Predmetom oslobodenia sú príjmy zdrojov na území Slovenskej republiky a zo zdrojov v zahraničí. Oslobodenia sa vzťahuje na daňovníkov s obmedzenou aj neobmedzenou daňovou povinnosťou. K odseku 2 Oslobodenie príjmu definovaného v odseku 1 sa neposkytuje v neobmedzenej miere, jeho rozsah upravuje odsek 2. Výška oslobodenia príjmov podľa odseku 1 sa viaže na a je limitovaná úhrnom splatených peňažných vkladov daňovníkom, t. j. splateným peňažných vkladov do kvalifikovaných spoločností, pričom maximálna suma oslobodenia predstavuje 1 000 000 eur. Fyzická osoba môže vykonať</p>			
--	--	--	--

<p>investíciu, t. j. splatiť peňažný vklad, aj do viacerých kvalifikovaných spoločností, pričom zákon neobmedzuje počet takýchto investícií, ktoré sa zohľadnia pri vyčíslení sumy oslobodenia. Podmienkou však je, aby pri každej takejto investícií boli splnené všetky podmienky v § 9a. Maximálna možná výška oslobodenia príjmov podľa § 9a ods. 1 je však vždy 1 000 000 eur za jedno zdaňovacie obdobie, pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 ako aj úhrn splatených peňažných vkladov do kvalifikovaných spoločností presahuje 1 000 000 eur, do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia. Za peňažný vklad sa považuje akákoľvek forma peňažného vkladu upravená v § 2 písm. ac) zákona. K odseku 3 Odsek 3 uvádza nasledujúce podmienky oslobodenia príjmov podľa odseku 1: - písm. a) – moment a forma investície; na uplatnenia oslobodenia je potrebné aby daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4. - písm. b) – investíciu môže daňovník vykonať len vo svojom mene a na vlastný účet pričom takáto investícia nebola zaradená do obchodného majetku daňovníka, pokiaľ mal daňovník v minulosti príjmy podľa § 6; - písm. c) – osoba daňovníka; oslobodenia sa týka len fyzických osôb nepodnikateľov; - písm. d) – osoba daňovníka; daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom podľa § 2 písm. o) nesmie byť zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej uskutoční vklad v zmysle § 2 písm. ac); - písm. e) – vzťah daňovníka ku kvalifikovanej spoločnosti; daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom podľa § 2 písm. o) nesmie mať v zmysle § 2 písm. o) prvého bodu účasť na majetku alebo kontrole kvalifikovanej spoločnosti do ktorej uskutoční vklad v zmysle § 2 písm. ac). K odseku 4 Odsek 4 upravuje definíciu kvalifikovanej spoločnosti. Kvalifikovanou spoločnosťou je len daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu, t. j. daňovník daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Táto podmienka vychádza z cieľu predkladaného návrhu zákona, ktorým je podpora spoločností so</p>			
---	--	--	--

<p>slovenským domicilom. Ustanovenie písmena b) je inšpirované definíciou malého, mikro a stredného podniku v zmysle Odporúčania Európskej komisie č. 2003/361/ES s tým rozdielom, že sa pri vyhodnocovaní kvantitatívnych kritérií neberú do úvahy partnerské a prepojené podniky. Nakoľko sa podpora ma týkať malých, mikro a stredných podnikov v zmysle Odporúčania Európskej komisie č. 2003/361/ES, predkladaný návrh zákona nepočíta s tým, že by akcie takýchto kvalifikovaných spoločností mohli byť obchodované na regulovanom trhu. Za účelom zachovania statusu kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 nesmie mať takáto spoločnosť priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto odseku 4, ani nesmie byť spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti. K odseku 5 - Keďže oslobodenie podľa § 9a treba posudzovať aj v kontexte pravidiel o štátnej pomoci platných v Európskej únii, ustanovuje sa maximálna suma prijatých vkladov viažucich sa k oslobodeniu na úrovni podniku v zmysle Zmluvy o fungovaní EÚ a Nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis. „Jediný podnik“ v zmysle nariadenia zahŕňa všetky subjekty vykonávajúce hospodársku činnosť, medzi ktorými je aspoň jeden z týchto vzťahov: - jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má väčšinu hlasovacích práv akcionárov alebo spoločníkov v inom subjekte vykonávajúcim hospodársku činnosť; - jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má právo vymenovať alebo odvolať väčšinu členov správneho, riadiaceho alebo dozorného orgánu iného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť; - jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má právo dominantným spôsobom ovplyvňovať iný subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť na základe zmluvy, ktorú s daným subjektom vykonávajúcim hospodársku činnosť uzavrel, alebo na základe ustanovenia v zakladajúcom dokumente alebo stanovách spoločnosti; - jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, ktorý je akcionárom alebo spoločníkom iného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť, má sám na</p>			
--	--	--	--

<p>základe zmluvy s inými akcionármi alebo spoločníkmi daného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť pod kontrolou väčšinu hlasovacích práv akcionárov alebo spoločníkov v danom subjekte vykonávajúcom hospodársku činnosť. - Pri posudzovaní dosiahnutia limitu 200 000 eur sa berú do úvahy aj akékoľvek iné formy minimálnej pomoci podľa § 4 zákona č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. K odseku 6 Aby bol zabezpečený súlad s pravidlami pre minimálnu pomoc a za účelom dosiahnutia právnej istoty na strane daňovníka a kvalifikovanej spoločnosti, zavádza sa oznamovacia povinnosť daňovníka, ktorý si chce uplatniť oslobodenie podľa § 9a, a to voči každej kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej uskutočnil peňažný vklad, ktorý plánuje zahrnúť do úhrnu splatených vkladov v zmysle odseku 2. K odseku 7 V súvislosti s oslobodením príjmov podľa § 9a sa zavádza trojročná ochranná lehota, ktorá začína plynúť od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a). Počas tejto lehoty sa bude sledovať, či nenastala niektorá zo skutočností taxatívne vymedzených v odseku 7, ktoré majú za následok stratu nároku na uplatnenie oslobodenia. Cieľom tohto pravidla je zabezpečiť, aby sa oslobodenie podľa § 9a uplatňovalo iba na účel zamýšľaný zákonodarcom, t.j. podpora reinvestovania kapitálových ziskov a dividend individuálnych investorov, ktorí rovnako ako osoby s nimi ekonomicky alebo personálne nemajú v zmysle § 2 písm. o) prvého bodu účasť na majetku a kontrole kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej investujú. Zneužívaniu tohto nástroja by mali zabrániť aj všeobecné pravidlá, akým je pravidlo proti zneužitiu práva v § 3 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov. K § 51e ods.1: Pokiaľ daňovník splní podmienky oslobodenia podľa § 9a, tak sa príjem podľa § 3 ods. 1 písm. e) nezahŕňa do osobitného základu dane podľa § 51e. K § 52zzi: K odseku 1 Vzhľadom na predĺženie lehoty na podanie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po skončení obdobia pandémie podľa § 21 ods. 1 zákona č. 67/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej</p>			
---	--	--	--

	<p>nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v znení neskorších predpisov a zámer poskytnúť promptnú pomoc zasiahnutým podnikateľským subjektom sa ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. Daňovníci teda za predpokladu splnenia podmienok v § 9a oslobodia príjmy z predaja podielu, prípadne podielov na zisku (dividend), dosiahnuté v roku 2019 na báze peňažných vkladov uskutočnených do kvalifikovaných spoločností odo dňa účinnosti novely do lehoty na podanie daňové priznanie za rok 2019. K odseku 2 S cieľom využiť Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou Covid-19 oznámený Európskou komisiou sa prechodne navyšuje objem zdrojov vložených do jednej kvalifikovanej spoločnosti (resp. podniku v kontexte pravidiel o štátnej pomoci) oprávňujúcich daňovníkov, ktorú splatili tieto vklady využiť oslobodenie podľa § 9a. Maximálna suma prijatých vkladov viažucich sa k oslobodeniu na úrovni podniku spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci podľa § 4 zákona č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov vo vymedzenom období predstavuje 800 000 eur.</p>			
<p>SKDP</p>	<p>Efektívnejší režim zápočtu ziskov a strát v čase a priestore 1. Odpočet daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30) 1a) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. Odôvodnenie: Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>1. Odpočet daňovej straty - Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich</p>

<p>lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov. 1b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätné prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. Odôvodnenie: Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandémiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávajúť dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas období prepadu príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania</p>		<p>odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19. 2. Zavedenie</p>
--	--	--

<p>dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätného odpočtu aktuálne vykázananej daňovej straty. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich obdobiach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát.</p> <p>2. Zavedenie skupinového zdaňovania Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu. ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov. iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred</p>	<p>skupinového zdaňovania</p> <p>- Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá negatívny vplyv na rozpočet VS.</p> <p>Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ v oblasti CCTB.</p>
--	--

<p>vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny. Odôvodnenie: Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU, UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Požiadavka na zavedenie skupinového zdaňovania nadväzuje na požiadavky Daňového manifestu 2020. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola</p>			
---	--	--	--

	<p>agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi členmi skupiny.</p>			
SKDP	<p>Radikálna daňová podpora inovácií a investícií – Patent box</p> <p>a) Umožnenie čerpania oslobodenia časti výnosov z výsledkov výskumu a vývoja (tzv. patent box) aj na inovatívne biznis modely ako sú in-app purchases a software as a service (SaaS). V §13a ods. 1 ZDP preto navrhujeme aby sa formulácia „z odplát za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie“ vzťahovala iba na patenty, úžitkové vzory a iné kategórie upravené v písm. a), zatiaľ čo v písm. b) by sa hovorilo o „odplatách za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie alebo za poskytnutie služby sprístupnenia počítačového programu (softvéru), ktorý je výsledkom vývoja 1) vykonávaného daňovníkom a podlieha autorskému právu podľa osobitného predpisu, 74bc) a to vo výške 50% z týchto odplát (príjmov)“.</p> <p>Odôvodnenie: Je potrebné reflektovať súčasné trendy a upustiť od rigidného naviazania patent boxu len na príjem vo forme licencie, ktorý je v dnešnej dobe ustupujúcou formou predaja softvéru. Aby prístup k tejto forme podpore výskumu a vývoja mali práve spoločnosti ktorým bola pôvodne určená, malo by byť sprístupnená aj pri príjmoch z in-app purchases a SaaS. b) Zrušenie podmienky kapitalizácie V §13a ods. 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba “patent“) pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme buď: - Tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo - Ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť „alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný, oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas stanovenej časovej periódy, - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP, - Zároveň odporúčame primerane</p>	Z	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Súčasnú podmienku pri uplatnení patent boxu považujeme za vhodne upravenú. Patent Box predstavuje formu osobitného daňového režimu pre oslobodenie príjmov (výnosov) z komerčného využívania nehmotných aktív, ktoré sú výsledkom vlastného výskumu a vývoja daňovníka. Zámerom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali</p>

<p>upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme zaviesť, pretože takáto podmienka nemá paralelu v iných rozvinutejších ekonomikách uplatňujúcich obdobný režim podpory výskumu a vývoja ako sú Spojené kráľovstvo, Írsko či Izrael, ktoré sa aj vďaka takýmto nástrojom stali svetovými veľmocami v oblasti inovácií. V praxi, napr. v oblasti informačných technológií (ďalej len "IT"), softvér nespĺňa podmienky pre aktiváciu a preto daňovník stráca možnosť využiť túto schému. Keďže je sektor IT veľmi dynamický, softvér sa veľmi rýchlo "mení" a preto ten istý softvér môže existovať iba krátku dobu, ktorá je pod hranicou pre kapitalizáciu. c) Zrušenie podmienky vlastného vývoja Navrhujeme úplne zrušiť ods. 4 v §13a ZDP. Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Odôvodnenie: Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh / aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných na tretím stranám, napr. testovanie, časť parciálnych výskumných úloh, zber dát, pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami, alebo personálom. Avšak, know-how ostáva výhradne u daňovníka. Aj napriek tomu takýto daňovník musí krátiť oslobodenie príjmu koeficientom „nakúpených“ nákladov na výskum a vývoj patentu podľa §13a, ods.4, pričom daňovník je výhradným vlastníkom patentu. Podmienka vlastného výskumu v prípade patent boxu je neprimeraná, pretože oslobodené sú príjmy z poskytnutia práva na použitie patentu vlastníkom patentu. Teda považujeme za kľúčovú podmienku pre uplatnenie oslobodenia práve duševné vlastníctvo a nie podmienku vlastného výskumu a vývoja patentu. d) Doplnenie definície pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby" V prípade, ak nebude §13a ods.4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby", pretože v súčasnom znení ZDP nie je tento pojem vysvetlený. Odôvodnenie: Pri gramatickom čítaní možno za takéto náklady považovať široký okruh nákladov na súvisiaci materiál spotrebovaný pri výskume. Navrhujeme</p>		<p>patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch. Príjmy (výnosy), ktoré daňovníkovi plynú z využívania nehmotného majetku obstaraného od inej osoby (napr. z licencií), pod toto oslobodenie nespádajú. Z kontextu je zrejmý cieľ tohto ustanovenia, a preto v ňom nie je potrebné doplniť definíciu pre „náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby“. Oslobodenie podľa § 13b je možné aplikovať len na tú časť príjmov (výnosov), ktorá sa vypočíta ako súčin počtu predaných výrobkov a predajnej ceny výrobku po znížení o skutočné</p>
---	--	---

	<p>zaviesť definíciu, ktorá zúži tieto náklady na náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja, ktoré naplňajú znaky výskumu a vývoja podľa §30c ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. e) Úprava výpočtu ceny výrobku V § 13b ods. 4 ZDP navrhujeme zvažiť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov. Odôvodnenie: Pri aplikácii všetkých zložiek kalkulácie ceny oslobodeného príjmu je podpora podľa § 13b veľmi neefektívna a administratívne náročná.</p>			<p>priame a nepriame náklady, a tiež po znížení o výrobnú, správnu a odbytovú réžiu a o cenovú prirážku uplatnenú tým istým dodávateľom vo vzťahu k nezávislým osobám z hľadiska vykonávaných funkcií a trhových podmienok. Napriek tomu, že je výpočet oslobodených príjmov z predaja výrobkov pomerne zložitý, je prehľadný a zrozumiteľný, a preto sa neuvažuje nad jeho zmenou.</p>
SKDP	<p>Radikálna daňová podpora inovácií a investícií - Odpočet výdavkov na výskum a vývoj a) Úprava § 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj - Konkrétne oblasti, ktoré je v súvislosti s odpočtom výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj v § 30c ZDP (ďalej len „super-odpočet“) z nášho pohľadu potrebné prehodnotiť. Navrhujeme: Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu: 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa</p>	Z	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Súčasnú opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. FR SR vypracovalo a na svojej</p>

<p>súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 2. Prenájom hnutelných vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnutelných vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnutelné veci sa prenajímajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnutelné veci prenajímajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvoria samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku</p>		<p>internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.</p>
--	--	---

<p>dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 4. Náklady na naprogramovanie riešenia nadizajnovaného daňovníkom - začínajúce spoločnosti majú často jedinečné a inovatívne nápady, či dokážu nadizajnovat' prelomový softvér, ale z dôvodu nedostatku interných kapacít v začiatkoch podnikania je samotné programovanie nimi navrhnutého riešenia častokrát outsourcované. V danom kontexte programovanie predstavuje len rutinnú aktivitu, ktorá by sama o sebe nesplnila definíciu výskumu a vývoja na úrovni samotného programátora, čo zabezpečuje, že nemôže dôjsť k dvojitému super-odpočtu výdavkov na výskum a vývoj u oboch subjektov súčasne. Keďže je však takáto služba nevyhnutná pre projekt výskumu a vývoja na strane jej obstarávateľa, mali by sa príslušné náklady kvalifikovať u spoločnosti vykonávajúcej samotný výskum a vývoj podobne, ako náklady na testovanie a certifikáciu vyžadovanú legislatívou. 5. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky. b) Metodické usmernenia/pokyny pre vybrané oblasti super-odpočtu - Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre nasledovné oblasti: 1. Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak</p>			
--	--	--	--

<p>daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. 2. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. 3. Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. 4. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – po vzore Českej republiky vypracovať metodiku, ktorou by sa daňoví kontrolóri boli povinní riadiť pri posudzovaní oprávnenosti čerpania super-odpočtu ustanovujúcu povinnosť prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak správca dane spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom takejto metodiky by bolo eliminovať riziko, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť / vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť. Odôvodnenie: V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne</p>			
--	--	--	--

	konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy superodpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti.			
SKDP	<p>K bodu 27 a 36 - § 34 ods. 8, § 42 ods. 13</p> <p>Navrhovanou úpravou sa zavádza povinnosť správcu dane oznámiť daňovníkovi, ktorý podal daňové priznanie, výšku a splatnosť preddavkov na daň splatných po lehote na podanie daňového priznania. Za účelom zabezpečenia právnej istoty daňovníkov navrhujeme zväziť doplnenie navrhovaného ustanovenia o znenie, podľa ktorého bude správca dane pri stanovení výšky preddavkov postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami ZDP – t.j. napr. v prípade právnickej osoby navrhujeme doplniť navrhované znenie nasledovne: § 42 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: „(13) Výšku preddavkov na daň, určených podľa odsekov 1 až 3, splatných po lehote na podanie daňového priznania oznámi správca dane daňovníkovi najneskôr do 20 dní po uplynutí lehoty na podanie daňového priznania, ak správca dane neuplatní postup podľa odseku 10.“</p>	Z	ČA	Návrh zákona bol upravený v súvislosti so stanovením preddavkov na daň inak.
SKDP	<p>K § 13c ods. 1 a ods. 2</p> <p>Podľa ustanovenia § 13c ods. 1 a ods. 2 ZDP je od dane oslobodený príjem z predaja napr. akcií akciovej spoločnosti, ak príjem z predaja akcií plyní najskôr po uplynutí 24 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov odo dňa nadobudnutia priameho podielu najmenej 10% na základnom imaní. V ustanoveniach § 13c ods. 4 a ods. 5 sa ďalej upresňuje, čo sa považuje za deň nadobudnutia priameho podielu na základnom imaní obchodnej spoločnosti. Za účelom zamedzenia nezrovnalostí odporúčame tiež ustanoviť, ktorý deň sa pre účely počítania 24 mesačnej lehoty u predávajúceho má zohľadniť pre určenie momentu posledného dňa ohraničujúceho túto 24 mesačnú lehotu, t. j. napr. či ide o moment prijatia/ pripísania kúpnej ceny v prospech predávajúceho, alebo napr. moment podpisu zmluvy o prevode akcií, účinnosť zmluvy o prevode akcií, registrácia zmeny spoločníka v Obchodnom registri a pod. Prípadne odporúčame upresniť, čo sa chápe pod slovným spojením</p>	Z	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Zákon o dani z príjmov ustanovuje v § 13c ods. 4, čo sa považuje za deň nadobudnutia podielu na základnom imaní danej spoločnosti, od ktorého sa odvíja sledovanie časového testu držby 24 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov. Začiatok sledovania

	„príjem z predaja akcií plyníe“, napr. v nadväznosti na platné účtovné predpisy.			časového testu je naviazaný na právne nadobudnutie podielu na základnom imaní. Sledovanie konca časového testu už nie je naviazané na splnenie právnych skutočností, ale na účtovnom princípe účtovania o príjmoch (výnosoch) dosiahnutých z predaja cenných papierov/obchodných podielov podľa § 13c ods. 1 a vyradení týchto cenných papierov/obchodných podielov z účtovníctva prostredníctvom účtu nákladov (výdavkov).
SKDP	K čl. I bodu 14 - § 15 Rozumieme, že dochádza k doplneniu ustanovenia o uplatnení 15% sadzby dane pre daňovníka, ktorý dosiahol za zdaňovacie obdobie „zdaniteľné“ príjmy (výnosy) neprevyšujúce sumu 100 000 eur. Z hľadiska legislatívnej istoty navrhujeme doplniť priamo v zákone postup pre uplatnenie tejto formy osobitného zdanenia v prípade daňovníkov s neobmedzenou daňovou povinnosťou, vrátane stálej prevádzkarne, a to s ohľadom na upresnenie zdroja a rozsahu príjmov pre skúmanie zákonom	Z	N	Definícia zdaniteľných príjmov je vymedzená v § 2 a preto nie je potrebné dopĺňať ju osobitne do § 15.

	stanoveného limitu 100 000 eur (t. j. napr. v súvislosti s celosvetovými príjmami daňovníka, resp. zriaďovateľa).			
SKDP	<p>K čl. I bodom 5, 6, 9, 13, 18, 20, 24, 25, 39 a 44 - § 3 ods. 1 písm. e) a f), § 6 ods. 1 písm. d), § 6 ods. 7 a 8, § 12 ods. 4 až 6, § 12 ods. 7 písm. c), § 14 ods. 4 a 5, § 16 ods. 1 písm. e) deviaty bod, § 17j, § 30 ods. 3 a 4, § 44 ods. 2, § 49a ods. 9 až 11</p> <p>Rozumieme, že predmetnými ustanoveniami sa do ZDP dopĺňa legislatívna úprava týkajúca sa reverzného hybridného subjektu. V navrhovanom znení § 17j ods. 1 hovorí, že: „Súčasťou základu dane reverzného hybridného subjektu sú príjmy (výnosy) dosahované týmto subjektom v časti, v akej nie sú zdaňované na úrovni spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti, komplementára komanditnej spoločnosti...“ Definícia reverzného hybridného subjektu je ďalej upravená v § 17j ods. 3 navrhovaného znenia, a to nasledovne: „Reverzným hybridným subjektom sa rozumie transparentný subjekt v tej časti príjmov (výnosov) pripadajúcich na spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti, komplementára komanditnej spoločnosti, príjemcu príjmu (výnosu) plynúceho od subjektu s právnou subjektivitou alebo príjemcu príjmu (výnosu) plynúceho od subjektu bez právnej subjektivity, v akej sa zahrňujú do základu dane podľa odseku 1...“ Máme za to, že takto koncipované znenie predstavuje zacyklenie podmienok, kedy ods. 1 vo svojej podstate vychádza z definície ods. 3, a ten sa opäť odvoláva na ods. 1. Navrhujeme úpravu predmetného ustanovenia napríklad týmto spôsobom: „(3) Reverzným hybridným subjektom sa rozumie transparentný subjekt v tej časti príjmov (výnosov) pripadajúcich na spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti, komplementára komanditnej spoločnosti, príjemcu príjmu (výnosu) plynúceho od subjektu s právnou subjektivitou alebo príjemcu príjmu (výnosu) plynúceho od subjektu bez právnej subjektivity, v akej nie sú zdaňované na jeho úrovni, a zároveň spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, komplementár komanditnej spoločnosti,</p>	Z	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za potrebnú. Ustanovenie § 17j ods. 3 zákona o dani z príjmov obsahuje definíciu reverzného hybridného subjektu. Za reverzný hybridný subjekt sa považuje transparentný subjekt po splnení podmienok ustanovených v tomto odseku 3, avšak iba v rozsahu tých príjmov, ktoré sa zahrňujú do základu dane podľa § 17j ods. 1, preto sa odsek 3 odvoláva na odsek 1 a je potrebné ich vnímať vo vzájomnej súvislosti. Čo sa týka nejasnosti týkajúcej sa neuplatňovania § 17j v prípade, ak je príjem transparentného subjektu

	<p>príjemca príjmu (výnosu) plynúceho od subjektu s právnou subjektivitou alebo príjemca príjmu (výnosu) plynúceho od subjektu bez právnej subjektivity....“ V zmysle dôvodovej správy k navrhovaným ustanoveniam Návrh legislatívnej úpravy reverzného hybridného subjektu v § 17j ods. 1 ZDP spočíva zjednodušené v tom, že príjmy (výnosy) pripadajúce na zahraničných (nerezidentných) spoločníkov spĺňajúcich kritérium 50 % a viac vo vzťahu k transparentným spoločnostiam, by boli zdaňované na úrovni tejto transparentnej spoločnosti sadzbou dane platnou pre daň z príjmov právnických osôb vo výške 21 %, ak tieto príjmy (výnosy) nerezidenta nie je možné zdaňovať prostredníctvom stálej prevádzkarne podľa § 16 ods. 3 ZDP, alebo podľa § 16 a príjmy (výnosy) nebudú zdanené ani v štáte rezidencie nerezidenta, ani v zahraničí. Máme za to, že zo žiadneho existujúceho ani navrhovaného ustanovenia nevyplýva, že sa v prípade, ak je príjem nerezidenta zdanený v SR prostredníctvom stálej prevádzkarne podľa § 16 ods. 3 ZDP alebo podľa § 16, postup podľa § 17j neuplatní. Navrhujeme preto zväziť doplnenie písm. d) v rámci navrhovaného znenia § 17j ods. 3, a to napríklad nasledovne: „d) nie je zdaňovaný z predmetných príjmov (výnosov) na území Slovenskej republiky podľa § 16.“</p>			<p>zdanený podľa § 16 zákona o dani z príjmov, uvádzame, že uvedené vyplýva priamo z § 17j ods. 1, ktoré hovorí, že súčasťou základu dane reverzného subjektu sú tie príjmy (výnosy) dosahované týmto subjektom v časti, v akej nie sú zdaňované na úrovni spoločníkov.... podľa tohto zákona (t. j. zákona o dani z príjmov vrátane § 16) alebo daňových predpisov platných v zahraničí. Dôvodová správa iba z dôvodu právnej istoty bližšie uvádza, že môže ísť o situácie, kedy je tento príjem zdanený napr. podľa § 16 ods. 3 zákona o dani z príjmov.</p>
<p>SKDP</p>	<p>K §16 ods. 1 písm. g) Ustanovenie §16 ods. 1 písm. h) ZDP hovorí, že príjmom zo zdroja na území SR je príjem z prevodu akcií, účastí alebo podielov na spoločnosti, ak táto vlastní</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona bol upravený.</p>

	<p>nehnutelný majetok nachádzajúci sa v SR, ktorého účtovná hodnota vyplývajúca z účtovnej závierky zostavenej za účtovné obdobie predchádzajúce prevodu je viac ako 50% hodnoty vlastného imania tejto spoločnosti. Na rozdiel od tohto znenia, ustanovenie §16 ods. 1 písm. g) ZDP hovorí iba o príjme z prevodu účasti alebo podielu na obchodnej spoločnosti so sídlom v SR, t.j. už neobsahuje slovné spojenie "akcií". Zároveň podľa znenia § 16 ods. 1 písm. e) bod 5 ZDP sa za príjmy plynúce zo zdrojov na území SR považujú príjmy, ktoré plynú daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou z úhrad od rezidentov SR alebo od stálych prevádzkarní nerezidentov SR, ktorými sú (okrem iného) príjmy z prevodu cenných papierov emitovaných daňovníkmi so sídlom na území SR. Navrhujeme zváženie zjednotenia terminológie príslušných ustanovení ZDP tak, aby bolo jasné, ktorým ustanovením ZDP sa bude riadiť zdanenie príjmu daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou z titulu predaja akcií v slovenskej akciovej spoločnosti, ktorá nie je tzv. "real estate rich" spoločnosťou (ustanovenie §16 ods. 1 písm. g) ZDP verzus § 16 ods. 1 písm. e) bod 5 ZDP).</p>			
<p>SKDP</p>	<p>K § 51e odsek 3 Zákona o dani z príjmov V § 51e ZDP v znení účinnom od 1.1.2020 navrhujeme opravu nesprávneho odkazu na sadzbu dane nasledovne: „(3) Príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) až g), neznížené o výdavky, vyplácané daňovníkovi podľa a) odseku 1 písm. a) a odseku 2 písm. a) sú súčasťou osobitného základu dane pri podaní daňového priznania podľa § 32 zdaňovaného sadzbou dane podľa § 15 písm. a) tretieho piateho bodu okrem vyrovnacieho podielu alebo podielu na likvidačnom zostatku, ktoré sú súčasťou osobitného základu dane po znížení o hodnotu splateného vkladu zistenú podľa § 25a písm. c) až f) a v ostatných prípadoch o nadobúdaciú cenu zistenú spôsobom podľa § 25a za každý podiel jednotlivo, pričom ak je hodnota splateného vkladu vyššia ako vyrovnací podiel alebo podiel na likvidačnom zostatku, na rozdiel sa neprihliada, b) odseku 1 písm. b) a odseku 2 písm. b) sú súčasťou osobitného</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona bol upravený.</p>

	<p>základu dane pri podaní daňového priznania podľa § 32 zdaňovaného sadzbou dane podľa § 15 písm. a) štvrtého šiesteho bodu okrem vyrovnacieho podielu alebo podielu na likvidačnom zostatku, ktoré sú súčasťou osobitného základu dane po znížení o hodnotu splateného vkladu zistenú podľa § 25a písm. c) až f) a v ostatných prípadoch o nadobúdaciú cenu zistenú spôsobom podľa § 25a za každý podiel jednotlivo, pričom ak je hodnota splateného vkladu vyššia ako vyrovnací podiel alebo podiel na likvidačnom zostatku, na rozdiel sa neprihliada.“ Odôvodnenie: § 15 písm. a) ods. 5 a 6 sa odvolávajú na § 51e ZDP, ale § 51e ZDP sa odvoláva na § 15 písm. a) ods. 3 a 4, čo sú sadzby dane pre príjmy SZČO a sadzby dane z príjmov na kapitálové príjmy.</p>			
SKDP	<p>K čl. I bodu 7 - § 3 ods. 1 písm. h) V navrhovanom znení bodu 1, v poslednej časti vety indikujeme gramatickú nepresnosť významu tohto znenia: 1. „...ak nemá nárok na podiel na zisku (dividendu) pri výplate skutočného podielu na zisku (dividendy) by sa na tento príjem pri zamedzení dvojitého zdanenia neuplatnila metóda vyňatia príjmu alebo Navrhujeme doplniť relevantnú spojku, napr., v zmysle nášho porozumenia, za slovom „(dividendu)“ doplniť spojku „a“.</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený
SKDP	<p>K čl. I bodu 3 - § 2 písm. w) V návrhu sa uvádza, že v príslušnom ustanovení sa v úvodnej vete za slová „osobou ktorého“ vkladá slovo „zdaniteľné“. Rozumieme, že predmetné ustanovenie má len jednu vetu, avšak táto je ďalej významovo členená na časť, ktorá sa týka daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, a daňovníka, ktorý je právnickou osobou. Máme za to, že uvedeným legislatívnym návrhom by malo dôjsť k doplneniu slova „zdaniteľné“ pre obe uvedené skupiny daňovníkov, t. j. pre fyzickú, ako aj právnickú osobu, ktorej príjmy (výnosy) za zdaňovacie obdobie neprevyšujú sumu ustanovenú osobitným predpisom.</p>	Z	N	Navrhované ustanovenie je napísané v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. V rámci legislatívnej techniky sa slovo "zdaniteľné" vkladá aj pred fyzickú osobu aj pred právnickú osobu.

<p>SKDP</p>	<p>K čl. I bod 7 - § 3 ods. 1 písm. h) a bod 48 - § 51h a 51i Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) Z návrhu novely navrhujeme vypustiť bod 7 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne, ak ministerstvo na svojom návrhu trvá, navrhujeme nasledovné zmeny: 1. podiel daňovníka na KZS navrhujeme zvýšiť z 10% na viac ako 50%, 2. kladný výsledok hospodárenia vykázaný podľa slovenských účtovných predpisov navrhujeme nahradiť iným vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka, 3. zároveň v takto upravenom základe pre zistenie príjmu daňovníka by sa mali brať do úvahy aj straty, ktoré KZS v minulosti vykazovala a 4. pravidlá navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy KZS, teda dividendy, úroky a licenčné poplatky, 5. odstrániť viacnásobné zdanenie toho istého príjmu u daňovníka pri viacúrovňovej vlastníckej štruktúre KZS, 6. zadefinovať požiadavky na „skutočne vykonávanú ekonomickú činnosť“ (napr. ako to má Holandsko), 7. efektívnu daň nahradiť sadzbou dane. Odôvodnenie: • Predchádzanie goldplatingu: Vláda SR vo svojom Programovom vyhlásení (PVV) deklaruje cieľ predchádzať nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ. Predložený návrh je však typickým príkladom goldplatingu. Smernica proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD) zaväzuje členské štáty zaviesť pravidlá pre KZS iba vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby. Skutočnosť, že návrh je z kategórie goldplatingu zároveň preukazuje aj to, že ostatné štáty V4, teda Česko, Maďarsko a Poľsko, neuplatňujú pravidlá pre KZS na fyzické osoby. Maďarsko pritom tieto pravidlá uplatňovalo, avšak ku koncu roka 2016 ich z právnej úpravy vypustilo. Rovnako tieto pravidlá na fyzické osoby neuplatňujú ani väčšie a ekonomicky rozvinuté štáty ako susedné Rakúsko, ďalej Francúzsko, Holandsko, Veľká Británia alebo Belgicko. Pravidlá pre KZS na fyzické osoby vzťahuje Nemecko, ale v podstatne miernejšej podobe, ako je zamýšľané v návrhu novely. Podľa nemeckej úpravy sa</p>	<p>Z ČA</p>	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti pre fyzické osoby sú jedným z opatrení, ktoré dopĺňa už existujúce opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom. Navrhnuté znenie CFC pravidiel má za cieľ vyslať jasný signál pre fyzické osoby vlastniace zahraničné spoločnosti podliehajúce nízkemu zdaneniu, že zisky dosiahnuté prostredníctvom týchto spoločností sa majú zdať v Slovenskej republike. Zámerom je nezamedziť podnikaniu fyzických osôb v zahraničí, ale zabezpečiť výplatu podielov na zisku a ich zdanenie v SR. Striktne nastavené pravidlá vo vzťahu majú odradiť daňovníkov od</p>
--------------------	--	-------------	---

<p>na KZS uplatňujú nasledovné základné kritéria: a. fyzická alebo právnická osoba vlastní viac ako 50% podiel na základnom imaní alebo hlasovacích právach KZS, a to priamo alebo nepriamo, a to aj spoločne so závislými osobami, b. KZS podlieha dani 25% alebo menej a c. KZS dosahuje pasívne príjmy. • Znižovanie administratívnej záťaže a podpora podnikateľského prostredia sú ďalšími deklarovanými a viackrát opakovanými cieľmi v PVV: Navrhovaná úprava, ako uvádzame nižšie, bude od slovenských daňovníkov žiadať platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem, čo je v zrejmom rozpore so zásadou „ability to pay tax“ a bude na nich klásť nové a zjavne neprimerané administratívne bremeno v podobe povinnosti vykázať výsledok hospodárenia KZS podľa slovenských účtovných predpisov. Návrh bude demotivovať slovenských investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom. • Konkurencieschopnosť SR (tiež v PVV): Návrh dopadne aj na tzv. expatriotov, teda zahraničných manažérov nadnárodných firiem, ktorí pôsobia v SR a sú slovenskými daňovými rezidentmi. Návrh teda znižuje atraktivnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. • Existujúce pravidlá proti zneužívaniu práva Slovenská právna úprava už zakotvuje dostatok inštitútov, ktoré umožňujú postihovanie nedovolených daňových praktík. Namiesto prijímania nových opatrení, by finančná správa mala efektívnejšie využívať už tie existujúce. Efektivitu boja s daňovými únikmi a daňovými rajmi by ďalej zvýšilo zavedenie špecializácie senátov správnych súdov na daňové záležitosti, napríklad po vzore Najvyššieho správneho súdu ČR. • Rozpor s ústavnými princípmi a to hneď v niekoľkých aspektoch: a. zdaňuje sa „príjem“, ktorý daňovník ešte reálne nedosiahol, čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné, b. keďže rozhodný</p>		<p>škodlivého daňového plánovania. Zámerom pravidiel nie je považovať za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť akúkoľvek spoločnosť, ale spoločnosť, ktorá je z nespolupracujúceho štátu, alebo jej efektívne zdanenie v danom štáte nedosiahne aspoň minimálnu hranicu 10 %. Rovnako za účelom zníženia administratívnej záťaže návrh obsahuje aj určité „záchranné siete“, ktoré fyzickú osobu po splnení podmienok vylúčia zo zdaňovania príjmov kontrolovaných zahraničných spoločností. Základom pre priradenie príjmu podľa § 3 ods. 1 písm. h) novely zákona o dani z príjmov je kladný výsledok hospodárenia</p>
---	--	---

<p>podiel na KZS je stanovený vo výške 10% (a viac), minoritný spoločník KZS nemusí príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku KZS; majoritní spoločníci môžu napríklad dlhodobo preferovať reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja biznisu KZS; práve z dôvodu zabezpečenia práva rozhodnúť o výplate zisku KZS, vyššie spomenutá nemecká úprava, ako aj ATAD stanovujú kritický podiel účasti na KZS na viac ako 50%, c. návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia KZS odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje; dávame do pozornosti aj zjavnú diskrimináciu, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t. j. dividendy vyplatenej z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov, d. príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia KZS vykázaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprímerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom KZS; teda vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť, e. v prípade viacúrovňovej vlastnickej štruktúry právnických osôb - KZS bude dochádzať k viacnásobnému zdaneniu toho istého príjmu na úrovni daňovníka – fyzickej osoby, čo môže viesť k situácii, že skutočné zdanenie „príjmu“ daňovníka prevýši samotný príjem. Bližší komentár k ústavnom-právnym, ale aj ďalším aspektom návrhu pravidiel pre KZS uvádzame v nasledovnom texte: Zamýšľaným efektom vzájomnej interakcie bodov 7 a 48 návrhu je stav, keď fyzická osoba - daňový rezident SR bude zisk kontrolovanej zahraničnej spoločnosti (KZS), v ktorej disponuje aspoň 10% podielom, zdaňovať pro rata ako vlastný príjem aj v prípade, ak k „plneniu“, t. j. k výplate podielu fyzickej osobe na zisku KZS nedôjde. Tento dôsledok odporuje viacerým ústavným princípom a normám. Predovšetkým môže, a vo väčšine relevantných situácií pravdepodobne aj bude, predstavovať pre fyzickú osobu neúnosné finančné bremeno, keďže fyzická osoba bude pod hrozbou sankcie</p>		<p>dosiahnutý kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou. Zámerom tohto ustanovenia nebolo zaviesť povinnosť pre fyzické osoby pretransformovať výsledok hospodárenia vykázaný v zahraničí na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, ale iba poukázať, že výsledok hospodárenia v zahraničí môže byť vykázaný obdobne ako podľa slovenských predpisov (ak daňovník v zahraničí vedie PÚ, IFRS – vychádza z tohto zahraničného výsledku hospodárenia). Uvedené ustanovenie bude spresnené tak, aby bolo jednoznačné, že na účely priradenia príjmu sa bude vychádzať z takého</p>
---	--	--

<p>povinná uhradiť daň aj z toho príjmu, ktorý v rozhodnom čase reálne nezíska a to z dôvodov mimo jej bezprostrednej dispozičnej sféry. Je zrejmé, že nastavenie prahového podielu na 10% sa dotýka aj situácií, v ktorých fyzická osoba ako podielnik KZS nedisponuje efektívnou možnosťou rozhodnúť o spôsobe, akým KZS naloží s kladným hospodárskym výsledkom. V prípade, ak orgány KZS rozhodnú o použití jej zisku inak, než že ho rozdelia medzi podielnikov, fyzická osoba bude svoju daňovú povinnosť musieť hradiť z iného majetku, než je jej príjem z podnikania KZS alebo sa dokonca podrobiť osobnému bankrotu. To samé o sebe odporuje nielen základnému účelu daňovej legislatívy, ale aj ústavným požiadavkám na ochranu vlastníckeho práva. V bazálnej skratke, princípy právneho štátu neumožňujú zaťažiť majetok fyzickej osoby daňovou povinnosťou nad rámec toho, čo je za daných okolností únosné. Ústavný súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti vyslovil, že miera voľnej úvahy zákonodarcu pri určovaní daňových povinností „nemôže byť bezhraničná, pričom jej medze možno vyvodit' z niektorých ústavných noriem, ktoré musia byť rešpektované i v oblasti daní a poplatkov. (...) V neposlednom rade nesmie mať daňová alebo poplatková povinnosť na poplatníka taký „deštruktívny“ účinok, ktorý by fakticky vylúčil alebo zruinoval jeho majetkovú podstatu.“ (PL. ÚS 109/2011, bod 40) Ak však zákon od daňovníka vyžaduje úhradu dane z toho príjmu, ktorý daňovník reálne ešte nezískal, nemôže ním disponovať a nepredstavuje pre neho skutočný majetkový prírastok, je prinajmenšom potenciálne spojený práve s takýmto devastáčnym účinkom. Po druhé, predkladateľ sa, súdiac podľa dôvodovej správy, zjavne opiera o predpoklad, že rozhodnutie právnickej osoby nevyplatiť dividendy fyzickým osobám je vždy motivované špekulatívnym dôvodom, napríklad dôvodom obísť daňovú povinnosť. V skutočnosti predstavuje reinvestícia zisku úplne bežný spôsob, akým podnikateľ vytvára predpoklady vlastného rastu, konkurencieschopnosti a/alebo dlhodobej udržateľnosti svojho podnikateľského zámeru. Pravidlo, ktoré prikazuje zisk KZS zdaniť pro rata ako príjem fyzických osôb (jej podielnikov) bez ohľadu na to, či</p>		<p>výsledku hospodárenia, ktorý bol vykázaný v zahraničí. Smernice EÚ v oblasti dane z príjmov neupravujú zdanenie fyzických osôb. Následne ani CFC pravidlá pre fyzické osoby nie sú súčasťou Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „Smernica ATAD“). Aj samotná smernica ATAD priamo v čl. 1 priamo ustanovuje, že sa uplatňuje na všetkých daňovníkov, ktorí podliehajú dani z príjmov právnických osôb. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o</p>
--	--	---

<p>takýto príjem aj skutočne vznikol a či sa teda zisk právnickej osoby premenil na príjem fyzickej osoby, činí rozhodovanie právnickej osoby o podstatnej časti jej podnikateľskej stratégie úplne bezvýznamným. Inými slovami, legislatívna fikcia premeny zisku právnickej osoby na príjem jej podielnikov nahrádza rozhodovanie osôb súkromného práva paušálnym rozhodnutím štátu a ako taká predstavuje neprimeraný zásah do slobody podnikania. V tejto súvislosti považujeme za relevantnú aj úvahu, či táto legislatívna fikcia – t. j. faktické nahradenie podnikateľského rozhodnutia právnickej osoby o použití jej zisku všeobecne záväzným rozhodnutím zákonodarca – nebude mať negatívny vplyv na motiváciu investovať do ďalšieho rozvoja. V prípade, ak sú všetci podielníci KZS s podielom aspoň 10% daňovými rezidentmi SR, vedia, že bez ohľadu na to, či zisk právnickej osoby reinvestujú alebo “spotrebujú”, musia ho ako rozdelený zdaňovať. V takejto situácii zaniká ich motivácia použiť zisk investične a naopak vzniká tlak na jeho okamžitú spotrebu. Navyše, z dôvodov uvedených v prvej výhrade, tento tlak môže mať vyslovene existenčnú podobu, pretože bez reálneho rozdelenia zisku medzi podielnikov títo nemusia byť nijako schopní daň z neexistujúceho príjmu uhradiť. V súhrne teda predmetné pravidlo vytvára systémové predpoklady pre úplne zásadnú preferenciu spotreby zisku pred jeho investíciou, čo z dlhodobého hľadiska môže mať nepriaznivé dôsledky aj na úrovni makroekonomických ukazovateľov. Skúsenosť aj v Slovenskej republike pritom dokumentuje, že nahrádzať podnikateľské rozhodnutia súkromných osôb paušálnymi rozhodnutiami štátu vedie v ekonomike k stagnácii, demotivácii a strate konkurencieschopnosti. Odhliadnuc od faktorov systémovej povahy, navrhovaná fikcia zdaniteľného príjmu fyzickej osoby odporuje jeho legislatívnej definícii zakotvenej tak v § 2 písm. c) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, ako aj v § 2 ods. 4 písm. f) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. Zákon o dani z príjmov vymedzuje príjem ako peňažné a nepeňažné plnenie. Tak v zmysle bazálnej logiky vecí, ako aj podľa nižšie citovanej judikatúry je pritom zřejmé, že pojem “plnenie” sa viaže na skutočné plnenie,</p>		<p>goldplatingu. Navrhované znenie CFC pravidiel pre fyzické osoby reflektuje zámer SR prijať opatrenia na zamedzenie daňovým únikom aj pre oblasť fyzických osôb a pri ich nastavení nie je viazaná parametrami nastavenými Smernicou ATAD.</p>
--	--	--

<p>výplatu, reálne poskytnutie hodnoty. Zákon o účtovníctve v ešte podrobnejšom určení definuje príjem ako “prírastok peňažných prostriedkov alebo prírastok ekvivalentov peňažných prostriedkov účtovnej jednotky”. Inkriminované body navrhovanej úpravy však zakladajú fikciu, že zdaniteľným príjmom je aj neexistujúce plnenie v prospech daňovníka, resp. nulový aktuálny prírastok peňažných prostriedkov účtovnej jednotky. Za príjem daňovníka, resp. účtovnej jednotky sa v zmysle navrhovanej úpravy považuje zisk iného daňovníka, resp. inej účtovnej jednotky. Okrem už spomínaných ústavných princípov a noriem to odporuje aj aplikovanej definícii zdaniteľného príjmu, uplatňovanej v príbuznej jurisdikcii Českej republiky, kde Najvyšší správny súd opakovane dospel k záveru, že zdaniteľným príjmom je vždy práve a len “príjem skutočný a nie iba zdanlivý. To znamená, že toto navýšenie majetku sa v právnej sfére daňovníka musí reálne prejaviť a to tak, že je daňovníkom skutočne využiteľné.” (2 Afs 42/2005) Najvyšší správny súd ČR, v súlade s vnútornou logikou daňovej legislatívy, považuje za “základnú zásadu, ktorou sa spravuje daň z príjmov, zdanenie majetkového prírastku, ktorý musí skutočne nastať, aby mohol byť podrobený dani.” V opačnom prípade by totiž nebol zdaňovaný výnos z majetkovej hodnoty, ale sama táto hodnota, a nešlo by teda o daň z príjmov, ale o daň z majetku. (7 Afs 94/2008) Podobné východiská možno identifikovať aj v judikatúre Súdneho dvora EÚ, ktorý, napríklad, v rozhodnutí C-470/04 považoval za neprimerané a preto neprípustné obmedzenie základných slobôd práve takú daňovú legislatívu, ktorá zaťažovala daňovníka “daňou z príjmov, ktoré ešte nedosiahol a teda nimi nedisponoval.” Predmetné body navrhovanej úpravy vyvolávajú pochybnosti aj z hľadiska ďalších princípov, ktorými Ústavný súd viaže daňovú legislatívu. Jednou z najzákladnejších je „požiadavka, aby bola daňová či poplatková povinnosť vymedzená jasne a určito“ (PL. ÚS 109/2001, bod 40), resp. „požiadavka určitosti, prístupnosti, presnosti a predvídateľnosti tých právnych noriem, prostredníctvom ktorých sa má zasiahnuť do základných práv“ (PL. ÚS 19/09, bod 79). Navrhované znenie § 3 ods. 1 písm. h)</p>			
---	--	--	--

<p> bodu 1 a aj bodu 2 predpokladá, že do základu dane fyzickej osoby sa má zahrnúť suma priraditeľná fyzickej osobe z „kladného výsledku hospodárenia vykázaného kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou podľa § 51h ods. 2 spôsobom podľa § 17 ods. 1....“, t. j. podľa zákona o účtovníctve. Vykázať hospodársky výsledok KZS podľa zákona Slovenskej republiky a na tomto základe určiť základ dane fyzickej osoby môže byť v praxi mimoriadne zložitá úloha aj pre väčšinového podielníka. Pre menšinového podielníka sa takáto úloha javí ako nesplniteľná, pretože na ucelenú rekonštrukciu výsledku hospodárenia KZS podľa zákona o účtovníctve je pre neho nevyhnutné mať k dispozícii prehľad všetkých účtovných záznamov a v podstate celý účtovný denník. Odhliadnuc od extrémnej časovej, logistickej a finančnej náročnosti takéhoto postupu, zásadné je aj to, že neexistuje spôsob, akým by menšinový podielník vlastným prejavom vôle mohol efektívne dosiahnuť úpravu vnútorných predpisov KZS tak, aby mu tieto dávali nárok na neobmedzený prístup k účtovnej evidencii. V prípade, ak má predkladateľ v úmysle podrobiť menšinového podielníka KZS povinnosti zabezpečiť vykázanie jej hospodárskeho výsledku podľa zákona o účtovníctve, podrobuje ho povinnosti, ktorú tento menšinový podielník objektívne nemusí byť schopný splniť. Uložiť fyzickej osobe povinnosť, ktorej splnenie nie je v jej dispozičnej sfére, a to dokonca pod hrozbou potenciálne devastačnej sankcie, je v právnom štáte absolútne neudržateľné. V prípade, ak predkladateľ neukladá povinnosť vykázať výsledok hospodárenia v súlade so zákonom Slovenskej republiky priamo fyzickej osobe, ale ju ukladá KZS, opomína fakt personálnej a územnej pôsobnosti právneho poriadku SR. V skratke, zákonodarca SR nemá absolútne žiadnu možnosť uložiť KZS povinnosť viesť a predkladať svoje účtovníctvo podľa právnych predpisov SR. Už len na základe uvedeného je zrejmé, že v navrhovanom znení je úprava určovania základu dane fyzickej osoby - podielníka KZS postihnutá takou mierou neurčitosti, nejasnosti a nepredvídateľnosti, že je úplne nespôsobilá vyhovieť požiadavkám ústavnej judikatúry. Nad rámec nesúladu so základnými princípmi právneho štátu </p>			
--	--	--	--

<p>považujeme za povšimnutiahodné, že uloženie objektívneho neúnosného bremena fyzickým osobám – daňovým rezidentom SR je v rozpore nielen s tými časťami Programového vyhlásenia vlády, ktoré avizovali zjednodušenie a debyrokratizáciu podnikania, ale aj s deklaroványmi zámermi ministerstva hospodárstva zbaviť podnikateľov neprimeranej administratívnej záťaže. Povinnosť menšinového podielníka KZS zabezpečiť, aby táto vykazovala hospodársky výsledok podľa zákona SR je pritom nielen neprimeraná, ale v množstve prípadov aj objektívne nevykonateľná. Vo vzťahu k ďalším požiadavkám, formulovaným Ústavným súdom SR v kontexte prieskumu daňovej legislatívy upozorňujeme, že tento prieskum musí zahŕňať aj preskúmanie “... c) či predmetná daň nepredstavuje pre daňovníkov (skupiny daňovníkov) zjavne nadmernú záťaž, t. j. či nie je z hľadiska vzťahu medzi sledovaným verejným záujmom a legitímnymi individuálnymi záujmami daňovníkov (skupín daňovníkov) extrémne disproporčná (zákaz extrémnej disproporcionality), d) či uloženie predmetnej dane (vrátane jej náležitosti) nie je prejavom zjavného, resp. svojvoľného porušenia ústavného princípu rovnosti pri rozlišovaní medzi jednotlivými skupinami daňovníkov (neakcesorická rovnosť), resp. jeho porušenia v spojení s neprimeraným zásahom do niektorého základného práva alebo slobody, s osobitným zreteľom na ochranu vlastníctva (akcesorická rovnosť).“ (PL. ÚS 5/2012) Je nepochybné, že vo vzťahu k fyzickým osobám, zaťaženým daňou z toho príjmu, ktorý v rozhodnom období ešte nezískali a nemôžu ním disponovať, je navrhované bremeno prinajmenšom potenciálne bremenom extrémne disproporčným. Otáznym je však aj dodržanie zásady zákazu diskriminácie, a teda prípustnosť rozlišovacích kritérií, ktoré navrhovaná úprava predpokladá. Týmito kritériami sú, buď osve alebo vo vzájomnej kombinácii, a) nezmyselne určená prahová hodnota podielu fyzickej osoby v KZS (10%), b) svojvoľne určená hranica 100.000 eur ako “spúšťač” daňovej povinnosti fyzickej osoby, a c) sídlo právnickej osoby ako dôvod pre rozdiel v efektívnej daňovej sadzbe. Fyzická osoba, disponujúca 10% podielom v KZS, nedisponuje vyššou</p>			
--	--	--	--

<p>mierou efektívnej kontroly nad rozhodovaním tejto právnickej osoby, ako osoba disponujúca napríklad podielom na úrovni ôsmich percent. Napriek tomu je zaťažená daňou, pričom fyzická osoba so zanedbateľne menším podielom takúto daň neplatí. Rozlišovacie kritérium zakladajúce nerovnosť v zaobchádzaní však musí byť legitímne, t. j. musí byť racionálne opodstatnené vo vzťahu k účelu, ktorý zákonodarca sleduje. Domnievame sa, že jediné legitímne rozlišovanie je v danom kontexte to, ktoré sa opiera o kvalitu kontroly fyzickej osoby nad rozhodnutiami právnickej osoby, t.j. kritérium viac ako 50% podielu. Pri takej úprave by bolo možné dospieť k záveru, že medzi fyzickou osobou, ktorá disponuje efektívnou možnosťou rozhodnúť o použití zisku právnickej osoby a fyzickou osobou, ktorá túto možnosť bezprostredne nemá, je dostatočne zrozumiteľný a vecne opodstatnený rozdiel na to, aby sa na ich príjmy z podnikania právnickej osoby vzťahovali odlišné pravidlá. Kritérium desiatich percent sa javí ako zjavne svojvoľné a teda výslovne zakázané ústavnou judikatúrou. Totožné pochybnosti sa vzťahujú na kritérium 100.000 eur ako prahovej hodnoty pre aplikáciu fikcie premeny zisku právnickej osoby na zdaniteľný príjem jej podielnikov. Nie je nijako zrejmé, prečo fyzické osoby s podielom na zisku menším ako 100.000 eur nie sú vo vzťahu k aktuálne neexistujúcemu príjmu zaťažené žiadnou daňovou povinnosťou a osoby s potenciálnym príjmom o niekoľko tisíc eur vyšším už musia hradiť daň aj z toho, čo ešte nezískali do svojej vlastnej majetkovej sféry. Navrhovaná úprava pritom môže viesť k dôsledkom, ktoré sa javia ako zjavne nespravodlivé a vecne nezdôvodniteľné: Fyzická osoba X disponujúca 2/3 podielom v KZS dosiahne v rozhodnom období potenciálny nárok na dividendu vo výške 95.000 eur, avšak orgány KZS sa rozhodnú jej zisk reinvestovať. S týmto rozhodnutím nie je pre fyzickú osobu X spojený žiadny negatívny následok v podobe vzniku daňovej povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. h) v navrhovanom znení; Fyzická osoba Y disponujúca 1/10 podielom v KZS dosiahne v rozhodnom období potenciálny nárok na dividendu vo výške 100.000 eur a túto sumu musí priradiť do svojho</p>			
--	--	--	--

<p>zdaniteľného príjmu bez ohľadu to, či ide o skutočný alebo iba zdanlivý príjem. Fyzická osoba s vyššou mierou efektívnej kontroly (väčšinový podielnik) je tak v rozhodovaní o použití zisku a v realizácii svojej investičnej stratégie v úplne zásadnom rozsahu slobodnejšia, ako fyzická osoba bez takejto efektívnej kontroly (menšinový podielnik), pričom touto vyššou mierou slobody disponuje práve a len pre to, že jej KZS dosiahla v danom období nižší zisk. Takémuto znevýhodneniu v prístupe k vlastníckemu právu a právu podnikat' chýba akékoľvek racionálne opodstatnenie, a je teda z povahy veci svojvoľné, ergo neprípustné. Rozumné dôvody zároveň chýbajú aj pre rozlišovanie v reálnej daňovej sadzbe príjmov podielnika KZS a podielnika právnickej osoby s daňovou rezidenciou v Slovenskej republike. Podielnik v KZS, hoci jej strata za predchádzajúce zdaňovacie obdobie dosiahla čiastočne alebo úplne výšku kladného hospodárskeho výsledku v aktuálnom zdaňovacom období, je povinný zaplatiť daň tak, akoby zisku žiadna strata nepredchádzala. Podielnik v domácej právnickej osobe však daň platí len z príjmu, ktorého referenčnou bázou je zisk právnickej osoby, „očistený“ o predchádzajúcu stratu. Ak napríklad KZS vykáže v roku 1 stratu 500.000 eur a v roku 2 zisk 1.000.000 eur, ktorý reinvestuje do ďalšieho podnikania, jej desaťpercentný podielnik je viazaný povinnosťou uhradiť daň zo sumy 100.000 eur. Desaťpercentný podielnik domácej osoby s rovnakými hospodárskymi výsledkami však v takom prípade uhradza daň „len“ zo sumy 50.000 eur. Zatiaľ čo podielnik KZS zaplatí za jej výsledok v roku 2 daň vo výške 7% (7.000 eur), podielnik domácej osoby efektívne zaplatí daň vo výške 3,5% (3.500 eur). Predkladateľ nijako nevysvetľuje, prečo druhovo totožný typ majetkovej účasti v právnickej osobe má podliehať radikálne odlišnej daňovej záťaži práve a len v závislosti od sídla právnickej osoby. Odhliadnuc od absencie ústavne prípustných dôvodov takéhoto rozlišovania je namietaná diskriminácia spôsobilá odrádzať fyzické osoby - daňových rezidentov SR od účasti na zahraničných podnikateľských projektoch, so všetkými negatívnymi štrukturálnymi dopadmi, ktoré to pre kvalitu a</p>			
--	--	--	--

	<p>životaschopnosť slovenského podnikateľského stavu môže mať. Navrhujeme, aby predkladateľ úpravu ukladajúcu fyzickej osobe daňovú povinnosť aj vo vzťahu k aktuálne neexistujúcemu prírastku majetkovej hodnoty z návrhu novely zákona vypustil, a to z dôvodu, že úhrada dane z aktuálne nulového príjmu môže pre množstvo fyzických osôb predstavovať extrémne disproporčné bremeno s tzv. deštruktívnym účinkom, čiže bremeno, ktoré ústavná judikatúra zakazuje. V prípade, ak predkladateľ na takejto úprave bude trvať, alternatívne navrhujeme, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> ♣ podmienku 10% podielu nahradil podielom viac ako 50%, keďže v opačnom prípade bude navrhovaná úprava predstavovať svojvoľné rozlišovanie v prístupe k základným právam a slobodám, ♣ namiesto výsledku hospodárenia podľa slovenských účtovných predpisov, použil pre zistenie príjmu priraditeľného daňovníkovi inú bázu, ktorá bude zohľadňovať straty v minulosti vykázané KZS a ktorá bude v dispozičnej sfére tohto daňovníka a nebude trpieť vadami neurčitosti, nejasnosti a nepredvídateľnosti, ♣ úpravu cielil iba na umelé konštrukty a výnimku formulovanú v ustanovení § 51h ods. 3 písm. c) vzťahoval nielen na daňovníkov členského štátu Európskej únie alebo štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ale aj na daňovníkov tretích štátov. V opačnom prípade bude porušená základná sloboda voľného pohybu kapitálu, podľa ktorej je diskriminácia zakázaná aj vo vzťahu k tretím štátom, a zároveň ♣ odstránil viacnásobné zdanenie toho istého príjmu na úrovni daňovníka – fyzickej osoby v prípade viacúrovňovej vlastnickej štruktúry právnických osôb – KZS, keďže môže viesť k situácii, že skutočné zdanenie „príjmu“ daňovníka prevýši samotný príjem. V bazálnej skratke navrhujeme prijať obdobnú úpravu ako má Nemecko, v ktorom je táto úprava už rokmi odskúšaná a overená súdmi. 			
SKDP	<p>K § 5 ods. 7 písm. p), § 19 ods. 2 písm. s) Zákom č. 319/2019 Z. z. došlo k úprave znenia ustanovenia § 5 ods. 7 písm. p), podľa ktorého nepeňažné plnenie poskytnuté zamestnancovi v pracovnom pomere</p>	Z	N	Nad rámec návrhu novely zákona o dani z príjmov. Predmetné

	<p>od zamestnávateľa za účelom zabezpečenia ubytovania zamestnanca je, po splnení podmienky trvania zamestnania a hodnoty nepeňažného plnia, oslobodené od dane z príjmov zo závislej činnosti, pričom v tomto ustanovení došlo k vypusteniu podmienky, že ide o zamestnávateľa, ktorého prevažujúca činnosť je výroba vo viaczmennej prevádzke. Na druhej strane však možnosť daňovej uznateľnosti výdavku na ubytovanie pre zamestnancov na strane zamestnávateľa v zmysle platného znenia § 19 ods. 2 písm. s) bod 2 ostalo viazané na zamestnávateľa vo výrobe vo viaczmennej prevádzke. Ustanovenie § 26 ods. 14 ZDP zasa zaviedlo osobitný typ daňového zvýhodnenia v podobe kratšej doby odpisovania pre vymedzený typ zamestnávateľa v prípade budov slúžiacich v prevažnej miere na ubytovanie vlastných zamestnancov, a to tiež bez podmienky, že musí ísť o zamestnávateľa, ktorého prevažujúca činnosť je výroba vo viaczmennej prevádzke. Navrhujeme zväziť zjednotenia princípov daňového ošetrenia v uvedených prípadoch, predovšetkým úpravu ustanovenia § 19 ods. 2 písm. s) ZDP ohľadom daňovej uznateľnosti výdavku, a to aj pre iných zamestnávateľov (napr. pôsobiacich v oblasti poskytovania služieb), nakoľko z dôvodu aktuálneho znenia § 5 ods. 7 písm. p) takýto zamestnávateľia nikdy nebudú môcť považovať výdavky na zabezpečenie ubytovania pre zamestnancov, ktoré bude v pôsobnosti ustanovenia § 5 ods. 7 písm. p), za daňovo uznateľné (aj s ohľadom na to, že podľa nášho názoru, nemožno použiť ustanovenie § 19 ods. 1 ZDP).</p>			<p>opatrenie by malo fiškálny vplyv na rozpočet. Zabezpečenie ubytovania pre zamestnancov je len pre zamestnávateľa možnosť a nie jeho povinnosť a preto nie je opodstatnené zavádzať rozšírenie okruhu zamestnávateľov, ktorý ak poskytnú takýto benefit z vlastného rozhodnutia by ho mali mať aj v daňových výdavkoch.</p>
<p>SKIZP</p>	<p>Čl. I § 50 ods. 4 téma: 2 % z dane aj pre stavovské organizácie v zdravotníctve na podporu činnosti vykonávanej v celospoločenskom záujme V § 50 ods. 4 sa v písm. a) na konci pripájajú slová "a stavovské organizácie v zdravotníctve,142b)". Poznámka pod čiarou k odkazu 142b) znie: "142b) § 43 až § 47h zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Cieľom asignácie dane a tým aj podpory neziskových organizácií je podporenie širokého spektra obyvateľstva so zameraním na sociálnu pomoc, rozvoj</p>

	<p>zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Stavovské organizácie v zdravotníctve vymenované a vzniknuté na základe cit. zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti nie sú ani občianskymi združeniami ani mimovládnyimi organizáciami poskytujúcimi všeobecne prospešné služby podľa osobitného zákona, vykonávajú však úlohy, ktoré sú vo všeobecnom celospoločenskom záujme z hľadiska zabezpečovania bezpečnosti pacienta. Preto by taktiež mali mať možnosť byť prijímateľom 2 % z dane, rovnako by sa im malo umožniť byť prijímateľom prostriedkov z eurofondov na verejnoprospešné účely. Komory ako profesijné samosprávne organizácie vzniknuté na základe zákona o poskytovateľoch majú v citovanom zákone o poskytovateľoch zákonodarcom priamo definované úlohy (viď § 49 zákona), ktoré majú vykonávať a vykonávajú ich vo verejnom záujme; z toho niektoré na až na úrovni preneseného výkonu štátnej správy (vydávanie licencií, vedenie registra zdravotníckych pracovníkov v príslušnom zdravotníckom povolaní, hodnotenie sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov v pravidelných päťročných hodnotiacich cykloch). Štát na ich zabezpečenie však nijako neprispieva, teda činnosť vykonávaná vo všeobecnom celospoločenskom záujme je zabezpečovaná iba z príspevkov dobrovoľných členov a zákonných poplatkov pre registrovaných zdravotníckych pracovníkov, ktoré sú vzhľadom na očakávaný objem a kvalitu vykonávaných činností a ukladaných povinností zo strany štátu relatívne nízke. Je teda vo verejnom záujme, aby komory mohli byť príjemcom 2 % dane na osobitné verejnoprospešné účely existujúcej v zmysle § 50 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.</p>		<p>vzdelávania detí, športu a pod. Cieľom stavovských organizácií je zabezpečenie činnosti týkajúcej sa výlučne zdravotníckych pracovníkov a poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pre výkon ich povolání a aj keď v konečnom dôsledku poskytovanie zdravotných služieb je vo verejnom záujme, nie je charakter činnosti stavovských organizácií pre obmedzený okruh pracovníkov totožný s charakterom poskytovania verejnoprospešných služieb pre všetkých čo pomoc potrebujú.</p>
<p>SKIZP</p>	<p>Čl. I § 9 téma: oslobodenie od dane - odborné časopisy a publikácie pre zdravotníckych pracovníkov V § 9 ods. 2 sa pripája nové písm. ac), ktoré znie: „af) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom v súvislosti s ďalším</p>	<p>Z</p>	<p>N Predložená pripomienka je nad rámec navrhovaných zmien v zákone a má dopad na</p>

	<p>vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov.“ Odôvodnenie: Odborné knihy a časopisy určené pre zdravotníckych pracovníkov na ďalšie sústavné vzdelávanie by mali byť jednoznačne oslobodené od dane z príjmu a malo byť v záujme štátu uvedené podporiť aj touto cestou, aby prestali zanikať, čo spôsobili nepriaznivé opatrenia v oblasti tzv. peňažného a nepeňažného plnenia v posledných 7-6 rokoch. Pod držiteľom sa podľa iného ustanovenia tohto zákona rozumie - držiteľ registrácie lieku, - držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov, - držiteľ povolenia na výrobu liekov, - od farmaceutickej spoločnosti (podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zabezpečuje registráciu, kategorizáciu, marketing alebo sprostredkovanie nákupu alebo predaja humánných liekov pre držiteľa povolenia na výrobu liekov; držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti alebo držiteľ registrácie humánneho lieku), - výrobca a distribútor zdravotníckej pomôcky, - výrobca a distribútor dietetickej potraviny alebo - tretia osoba.</p>			rozpočet obcí.
SKIZP	<p>Čl. I téma: oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrad DPH z neuhradených faktúr Odôvodnenie: Oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrady daní z neuhradených fakturovaných záväzkov v prípade, že sa dostali do druhotnej platobnej neschopnosti z dôvodu, že zdravotná poisťovňa síce uznala ako medicínske oprávnené, ale neuhradila vykonané zdravotné výkony (tzv. nadlimitné výkony). Je všeobecne známou vecou, že kmeň poskytovateľov zdravotnej starostlivosti starne. Zhruba do 5 rokov, kedy vznikne nárok na odchod do dôchodku tých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú dnes vo veku 60 a viac v niektorých segmentoch – najmä v ambulantnej zdravotnej starostlivosti - nastane situácia, že pre systém zdravotnej starostlivosti zostane k dispozícii iba polovica zo súčasných poskytovateľov. A netýka sa to len lekárov ale aj iných zdravotníckych povolání. Opatrenia, ktoré boli v zákone o dani z príjmov prijaté v</p>	Z	N	Nad rámec návrhu zákona. Oslobodenie neuhradených faktúr od platenia DPH nie je predmetom zákona o dani z príjmov

	<p>nedávnom období (rok 2017) v oblasti odvodov (dane a iné odvody) ako napríklad úhrada odvodu z neuhradených faktúr a duplicitná úhrada predpísaného poistného pôsobia ako urýchľovače odchodu zdravotníckych profesionálov z praxe, za ktorých niet náhrada a na tých odborníkov, ktorí v systéme zdravotnej starostlivosti ešte zostali, to pôsobí demotivačne, čo je absolútne v neprospech pacienta aj celospoločenskej situácie. Príklad: Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý sa ocitol v druhotnej platobnej neschopnosti napríklad z dôvodu neuhradenia tzv. nadlimitných zdravotných výkonov zo strany zdravotných poisťovní napríklad v laboratóriu riadne vykonal zdravotnú starostlivosť, ktorú si u neho objednal niekto iný, lebo bola pre pacienta potrebná, ale ten kto objednávala nie je plátcom a tretia osoba (zdravotná poisťovňa) sa rozhodol, že zaplatí napríklad len polovicu a zvyšok bez uvedenia dôvodu označil za tzv. nadlimitné, čím sa stali prakticky nevymáhateľné. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti z etických pohnútok nemal ako ovplyvniť nevykonanie objednaných výkonov, pretože mohlo ísť o záchranu života alebo zdravia. A v tejto situácii druhotnej platobnej neschopnosti, do ktorej sa dostal nie vlastnou vinou, je ešte zaviazaný z neuhradených faktúr odviešť odvody. Keďže vykonával celospoločensky potrebnú a žiadúcu činnosť v prospech občanov navrhuje sa ho v takomto prípade oslobodiť od úhrady odvodov z takýchto faktúr.</p>			
<p>SKIZP</p>	<p>Za navrhovaný článok III. vložiť nový článok IV. téma: Podpora činností komôr vykonávaných v celospoločenskom záujme „Čl. IV Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 527/2006 Z. z., zákona č. 673/2006 Z. z., zákona č. 272/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 464/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 284/2008 Z. z., zákona č. 447/2008 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 560/2008 Z. z.,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novely zákona. V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je možné jedným zákonom novelizovať viac zákonov len vtedy, ak je novelizácia týchto zákonov vzájomne</p>

<p>zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 214/2009 Z. z., zákona č. 8/2010 Z. z., zákona č. 133/2010 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 390/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 5/2012 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z., zákona č. 324/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 365/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 53/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 393/2015 Z. z., zákona č. 422/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 167/2016 Z. z., zákona č. 317/2016 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z., zákona č. 41/2017 Z. z., zákona č. 92/2017 Z. z., zákona č. 257/2017 Z. z., zákona č. 336/2017 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 4/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 156/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 192/2018 Z. z., zákona č. 270/2018 Z. z., zákona č. 351/2018 Z. z., zákona č. 374/2018 Z. z., zákona č. 139/2019 Z. z., zákona č. 212/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 383/2019 Z. z., zákona č. 398/2019 Z. z., zákona č. 467/2019 Z. z., zákona č. 125/2020 Z. z. a zákona č. 158/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 63 ods. 5 sa slová „Ročný poplatok za vedenie registra je najviac vo výške 15 €“ nahrádzajú slovami „Ročný poplatok za vedenie registra je najviac vo výške 65 €.“ resp. alternatívne "Ročný poplatok za vedenie registra určí príslušná komora vnútorným predpisom." Doterajší článok IV. sa označuje ako článok V. Odôvodnenie: Ide o poplatok v komore registrovaných zdravotníckych pracovníkov. Navrhuje sa zabezpečenie finančných prostriedkov na výkon preneseného výkonu štátnej správy vykonávaného zdravotníckymi komorami spôsobom, ktorý nezaťažuje štátny rozpočet. Prenesený výkon štátnej správy na základe zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti vykonáva 11 stavovských organizácií vymenovaných v zákone. Štát týmto konkrétne vymenovaným stavovským organizáciám ukladá zákonnú povinnosť hodnotiť</p>		<p>obsahovo súvisiaca. Novelizácia zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nesúvisí so zmenami uvedenými v čl. I, ktorým sa novelizuje zákon o dani z príjmov.</p>
--	--	--

	<p>sústavné vzdelávanie každého zdravotníckeho pracovníka, viesť registre všetkých zdravotníckych pracovníkov podľa ním určených pravidiel, vydávať licencie a viesť register licencií. Štát na túto činnosť nijako finančne neprispieva a zákonom stanovené poplatky registrovaných zdravotníckych pracovníkov, pre ktorých sa táto činnosť na základe zákona vykonáva, nepokrývajú ani potrebné náklady na ich vykonanie. Toto spôsobuje útlm originálnych samosprávnych činností stavovských organizácií na úkor dobrovoľných členov. Nie je tiež etické požadovať pokrytie nákladov, ktoré si u stavovských organizácií uvedených v zákone objednáva štát vo vzťahu ku všetkým registrovaným, z príspevkov časti registrovaných - dobrovoľných členov a takto nútiť stavovské organizácie členské príspevky neúmerne zvyšovať. Stavovské organizácie si chcú uvedené zákonné povinnosti plniť, ale nie na úkor dobrovoľných členov. Na činnosť by mali prispievať všetci registrovaní a to v primeranej výške. 15 € ročne je značne poddimenzovaný poplatok vzhľadom na charakter činností, ktoré sa pravidelne opakujú, alebo je ich potrebné vykonávať celoročne kontinuálne. Spoločná žiadosť stavovských organizácií z uplynulého obdobia adresovaná ministerstvu zdravotníctva (rok 2014 a odvtedy opakovane predkladaná minimálne raz ročne), kedy bola na základe jednotlivých rozpočtov a nákladov stavovských organizácií vyčíslená požiadavka na zvýšenie registračného poplatku zdravotníckeho pracovníka na 60 € ročne tak, aby boli náklady na tieto činnosti adekvátne finančne kryté, bola uspokojená len čiastočne (zvýšenie z 5 € ročne na 15 €), čo absolútne nepostačuje. Na zabezpečenie plynulého výkonu uvedených činností stavovskými organizáciami SKIZP navrhuje zvýšenie registračného poplatku do maximálnej výšky 65 € (t.j. 5 € mesačne) pre každého registrovaného alebo zveriť kompetenciu určovania registračného poplatku ako samosprávnu kompetenciu priamo v pôsobnosti príslušných komôr.</p>			
SKIZP	<p>Čl. I § 5, § 30c, §§ 38 a 39 téma: Podpora vzdelávania zdravotníckych pracovníkov - odpočítateľná položka z</p>	Z	N	Zavedenie odpočítateľne položky na vzdelávanie

<p>dane 1. V § 5 ods. 8 žiadame doplniť vetu v znení: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu(23ac) si po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie(23ad) preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Poznámky pod čiarou k odkazom 23ac a 23ad znejú: „23ac) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ 2. V § 38 ods. 4 sa v prvej vete za slová „daňový bonus“ vkladajú slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €.“ 3. V § 38 ods. 5 sa na konci prvej vety pripájajú slová „a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období.“ 4. V § 39 ods. 2 písm. f) sa pripája nový bod 9., ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € v príslušnom zdaňovacom období.“ 5. Za § 30c sa vkladá nový § 30d s názvom „Odpočet výdavkov na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov“, ktorý znie: „Iná právnická alebo fyzická osoba, ktorá nie je farmafirmou v zmysle zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach (držiteľ registrácie lieku, držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľ povolenia na výrobu liekov, farmaceutická spoločnosť typu podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zabezpečuje registráciu, kategorizáciu, marketing alebo sprostredkovanie nákupu alebo predaja ľudských liekov pre držiteľa povolenia na výrobu liekov, držiteľa povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej</p>		<p>zdravotníckych pracovníkov – neakceptované. Predložená pripomienka je nad rámec navrhovaných zmien v predloženej novele zákona o dani z príjmov. Navrhované znenie zákona je nesystémovým opatrením, ktoré podporuje len vybranú skupinu daňovníkov, pričom aj v prípade iných profesií, ktoré sa vykonávajú podľa osobitných predpisov, je zavedená povinnosť vzdelávania potrebná pre výkon ich činnosti. Ide napr. aj o také profesie ako daňoví poradcovia, audítori a pod. Zároveň má uvedené opatrenie aj finančný dopad na rozpočet obcí. § 30c – zavedenie odpočtu výdavkov na vzdelávanie</p>
---	--	---

<p>starostlivosti alebo držiteľa registrácie humánneho lieku, ďalej výrobca a distribútor zdravotníckej pomôcky a výrobca a distribútor dietetickej potraviny) a prispeje na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa § 39a ods. 1 písm. f) osobitného predpisu si výdavky vynaložené na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí.“</p> <p>Odôvodnenie: Konkrétny návrh na naplnenie Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020-2024, podľa ktorého sa má zdravotníckym pracovníkom umožniť znížiť si daňový základ o výdavky súvisiace s ich sústavným ďalším vzdelávaním (s. 35 PVV). Podľa odseku 15 Smernice Európskeho parlamentu a č. 2013/55/EÚ z 20. novembra 2013 (http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:354:0132:0170:SK:PDF) majú členské štáty Európskej únie „predovšetkým podporovať kontinuálny odborný rozvoj lekárov, zubných lekárov, veterinárnych lekárov, farmaceutov, sestier zodpovedných za všeobecnú starostlivosť, pôrodných asistentiek a ostatných zdravotníckych odborníkov“. Zároveň majú podľa tohto ustanovenia smernice členské štáty Európskej komisii oznamovať opatrenia, ktoré prijali na podporu ich kontinuálneho odborného rozvoja. Slovenská republika má vysoko aktuálny problém s nedostatkom lekárov ale aj iného zdravotníckeho personálu na pokrytie zdravotných potrieb obyvateľstva a preto sa odporúča prijímať motivačné opatrenia na motiváciu absolventov škôl vykonávať zdravotnícke povolanie na území Slovenskej republiky ako aj motivačné mechanizmy na motiváciu praktizujúcich zdravotníckych pracovníkov v systéme zotrvať vo výkone zdravotníckeho povolania na území Slovenskej republiky. Odpočítateľná položka z dane za vlastné úhrady zdravotníckeho pracovníka na jeho sústavné vzdelávanie by mala byť jedným z takýchto opatrení. Denníky Sme, Hospodárske noviny a Topky začiatkom roka 2017 uverejnili štatistiky vypracované Inštitútom finančnej politiky MF SR na základe údajov zdravotných poisťovní, podľa ktorých v období rokov 2010 až 2013 odišiel za prácou do zahraničia každý desiaty vysokoškolák z toho najmä absolventi</p>	<p>zdravotníckych pracovníkov pre podnikateľov, ktorí prispievajú na úhradu tohto vzdelávania. – neakceptujeme. Návrh je nad rámec návrhu zákona. Predmetný návrh bude predmetom ďalších rokovaní, nakoľko cieľom súčasne predloženej novely zákona nie sú predmetné opatrenia. Uvedené si vyžiada aj analýzu nahradenia príjmov štátneho rozpočtu zavedením takýchto opatrení. Rovnako by bolo vhodné analyzovať zatraktívnenie pôsobenia lekárov na území Slovenska aj inými opatreniami ako len daňovými úľavami týkajúcimi sa vzdelávania zdravotníckych</p>
--	--

<p>medicíny. (online: http://ekonomika.sme.sk/c/20428289/ako-je-to-s-unikom-mozgov-za-hranice-vladni-analytici-zverejnili-znepokojive-cisla.html, http://www.topky.sk/cl/10/1600673/Alarmujuce-cisla-o-Slovensku--Stava-sa-z-nas-cierna-diera--odliv-mozgov-nabera-na-obratkach, http://dennik.hnonline.sk/slovensko/888868-nasi-lekari-hromadne-odchadzaju) Uvedené výsledky len potvrdzujú trend výskumne zaznamenaný už v roku 2006 Inštitútom pre výskum práce a rodiny, podľa ktorého bol zaznamenaný najvýraznejší migračný sklon práve u absolventov lekárskejších a farmaceutických vied, kde migrovať za prácou do zahraničia bolo vtedy ochotných 8 z 10 respondentov. (online: Reichová, D. a kol: Sprístupnenie trhov práce vo vybraných krajinách EÚ a vývojové trendy na trhu práce v SR, výskumná úloha č. 2118. dostupné na internete online: http://www.ceit.sk/IVPR/images/IVPR/vyskum/2006/Reichova/Spristupnenie_TP.pdf, s. 87) Nejde tu teda o novú informáciu, že pre mladých absolventov zdravotníckych študijných odborov je potrebné postupne viacerými opatreniami zatriktívňovať výkon povolania na Slovensku. Z registra lekárov Slovenskej lekárskej komory navyše dlhodobo vyplýva, že kmeň poskytovateľov zdravotnej starostlivosti postupne stále starne (priemerný vek lekárov 57 rokov veku, v niektorých špecializáciách aj vyšší) a bolo by vhodné prijať viaceré celospoločensky prospešné opatrenia v oblasti starostlivosti o odborné ľudské zdroje v zdravotníctve. Skúsenosti stavovských organizácií v zdravotníctve ukazujú, že doterajšie opatrenia prijaté v oblasti vykazovania a zdaňovania peňažného a nepeňažného plnenia prijatého na účel odborných podujatí od tzv. farmafiriem pôsobí na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov inhibične. Pritom sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov je vo všeobecnom verejnom záujme a nie je v silách zamestnávateľov toto sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podporovať jednak z kapacitných (nedostatok zdravotníckych pracovníkov) ale aj finančných dôvodov (úhrady od zdravotných poisťovní, ktoré nepokrývajú reálne</p>		<p>pracovníkov. Čo sa týka zdaňovania úhrad vykonaných držiteľmi za sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov, tieto sú od dane oslobodené aj za súčasného znenia zákona o dani z príjmov, okrem preplácania dopravy a ubytovania držiteľom za zdravotníckych pracovníkov.</p>
--	--	--

	<p>náklady na vykonanie starostlivosti tzv. nadlimitné výkony a podobne). Štát na toto vzdelávanie nijako neprispieva. Z dôvodu zaťaženia komplikovaným vykazovaním prijatého plnenia pre zdravotníckych pracovníkov uloženým poskytovateľom vzdelávania (tretie osoby) nemajú poskytovatelia vzdelávania dostatočné kapacity na zabezpečenie plnej kvality pripravovaných vzdelávacích podujatí ako inak všeobecne celospoločensky prospešnej činnosti v záujme verejnosti; v uplynulom období z tohto dôvodu zaniklo tiež niekoľko dôležitých odborných časopisov; je inhibovaná motivácia prednášajúcich aj účastníkov vzdelávacie aktivity absolvovať a podobne. Preto Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov aktuálne vychádzajúc z Programového vyhlásenia vlády SR 2020-2024 navrhuje, aby sa do zákona o dani z príjmov zapracovalo motivačné opatrenie na podporu kontinuálneho odborného rozvoja zdravotníckych pracovníkov v jednotlivých zdravotníckych povolaniach v podobe odpočítateľnej položky od daňovej povinnosti pre zdravotníckych pracovníkov za ich vlastné výdavky vynaložené na ich sústavné ďalšie vzdelávanie, ktoré sa už raz, keď bolo - aj keď veľmi krátko (roky 2008 a 2009) - v zákone o dani z príjmov zavedené (zákon č. 653/2007 Z. z.) osvedčilo a okamžite preukázalo pozitívny vplyv na podporu celoživotného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov. Zavedenie odpočítateľnej položky od daňovej povinnosti pre zdravotníckych pracovníkov za ich vlastné výdavky zdravotníckych pracovníkov vynaložené na ich ďalšie vzdelávanie by mohlo byť jedným z pozitívnych signálov, že spoločnosť sa stará a má záujem nielen o pacientov, ale dbá aj o zdravotníckych pracovníkov.</p>			
<p>SKIZP</p>	<p>Nový čl. V téma: spravodlivé financovanie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti Za (SKIZP navrhovaný) čl. IV sa pripája čl. V, ktorý znie: „Čl. V Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení zákona č. 196/2000 Z. z., zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 436/2002 Z. z., zákona č. 465/2002 Z. z.,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novely zákona. V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je možné jedným zákonom</p>

	<p>zákona č. 520/2003 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 117/2006 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 382/2008 Z. z., zákona č. 488/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 260/2011 Z. z., zákona č. 356/2013 Z. z., 125/2016 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 12 sa na konci pripájajú odseky 6 a 7, ktoré znejú: (6) Za neprimeranú cenu u predávajúceho podľa odseku 2 sa v zdravotníctve rozumie nielen cena výrazne presahujúca ekonomicky oprávnené náklady alebo primeranú ziskovú prirážku najviac približne 10 %, ale aj cena, ktorá je výrazne za nižšiu cenu a tým znižuje možnosti zabezpečenia kvality z hľadiska znižovania rizika pacienta v procese poskytovania zdravotnej starostlivosti alebo procese ochrany a podpory zdravia; pod predávajúcim sa spravidla rozumie poskytovateľ zdravotnej starostlivosti alebo ním poverený sprostredkovateľ. (7) Za neprimeranú cenu u kupujúceho sa v zdravotníctve rozumie taká cena, ktorá výrazne nedosahuje ekonomicky oprávnené náklady, vrátane cien zdravotných výkonov podľa osobitných predpisov; pod kupujúcim sa spravidla rozumie zdravotná poisťovňa. (8) Neprimeranú cenu nesmie určiť ani regulačný orgán podľa § 20 pri ustanovovaní podmienok pre dohodovanie a reguláciu cien podľa tohto zákona a pri rozhodovaní vo veciach regulácie cien, najmä pokiaľ ide o ceny zdravotníckych výkonov a ostatných služieb v zdravotníctve.“ Odôvodnenie: V zdravotníctve nesmie byť najnižšia alebo nižšia ponúknutá cena kritériom na rozhodnutie o úhrade poskytovanej zdravotnej starostlivosti, uzatvorenie zmluvy alebo uprednostnenie iného poskytovateľa, pretože na základe skúseností z doterajšej praxe to predstavuje priame ohrozovanie života a zdravia pacientov a niekedy aj zdravotníckeho personálu.</p>			<p>novelizovať viac zákonov len vtedy, ak je novelizácia týchto zákonov vzájomne obsahovo súvisiaca. Novelizácia zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov nesúvisí so zmenami uvedenými v čl. I, ktorým sa novelizuje zákon o dani z príjmov.</p>
SLASPO	<p>Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj (§ 30c) Za bod 48 navrhujeme vložiť nový bod 49, ktorý znie: 49. V § 52zza odsek 18 znie: “(18) Ustanovenia § 30c ods. 7 a 9 v znení účinnom od 1. januára 2020 sa prvýkrát použijú na projekt výskumu a vývoja, pri ktorého realizácii sa odpočet výdavkov</p>	O	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Dodatočnou zmenou pravidiel pri uplatňovaní</p>

	<p>(nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c ods. 1 a 2 prvýkrát uplatní v zdaňovacom období, ktoré sa začína najskôr 1. januára 2020.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa modifikuje znenie prechodného ustanovenia upravujúceho prvú aplikáciu znenia § 30c ods. 7 účinného od 1. januára 2020. Cieľom nového znenia prechodného ustanovenia je zvýšiť právnu istotu daňovníkov a jednoznačne umožniť uplatnenie odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj v zdaňovacích obdobiach začínajúcich najskôr 1. januára 2020 aj na tie projekty, ktoré daňovník začal realizovať pred 1. januárom 2020, a pred začatím realizácie ktorých nemal vypracovaný a podpísaný projekt výskumu a vývoja v súlade so znením § 30c ods. 7 ZDP účinným pred 1. januárom 2020. Navrhnutou úpravou sa zabezpečí rovnaké posudzovanie výdavkov (nákladov) vynaložených v zdaňovacích obdobiach začínajúcich najskôr 1. januára 2020 bez ohľadu na to, či súvisia s projektami, ktoré sa začali realizovať pred alebo po 1. januári 2020. Budú sa tak stimulovať výskumno-vývojové aktivity a ich pokračovanie v podnikoch aj v súčasnej nepriaznivej ekonomickej situácii, ktorá inak núti podniky takéto rozvojové aktivity kvôli bežným prevádzkovým potrebám prehodnocovať a prípadne utlmať.</p>			<p>superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj so spätnou účinnosťou by mohlo dôjsť k neprehľadnosti a chybám v evidencii daňovníka k superodpočtu, ktorá by následne mohla viesť k chybám pri jeho uplatnení v daňovom priznaní, ako aj problémom pri preukazovaní oprávnenosti uplatneného superodpočtu pri daňovej kontrole.</p>	
SLOVCA	<p>b) Zrušenie podmienky vlastného vývoja - navrhujeme úplne zrušiť odsek 4 v §13a ZDP. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. b) Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných na tretím stranám, napr. testovanie, časť parciálnych výskumných úloh, zber dát, pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami, alebo personálom. Avšak, know-how ostáva výhradne u daňovníka. Aj napriek tomu takýto daňovník musí krátiť oslobodenie príjmu koeficientom "nakúpených" nákladov na výskum a vývoj patentu podľa 13a, ods. 4,</p>		O	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Cieľom ustanovenia je podporiť daňovníkov pri vykonávaní vlastného výskumu a vývoja. Nad zmenou základnej podmienky pre uplatnenie tohto typu</p>

	<p>pričom daňovník je výhradným vlastníkom patentu. Podmienka vlastného výskumu v prípade patent boxu je neprimeraná, pretože oslobodené sú príjmy z poskytnutia práva na použitie patentu vlastníkom patentu. Teda považujeme za kľúčovú podmienku pre uplatnenie oslobodenia práve duševné vlastníctvo a nie podmienku vlastného výskumu a vývoja patentu</p>			<p>oslobodenia sa neuvažuje.</p>
SLOVCA	<p>Zreálnenie daňovej amortizácie majetku, Pohľadávky § 20 odsek 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov. Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom.</p>		O N	<p>Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve. Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené</p>

			<p>predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka inciovať aj snahu o jej vymoženie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s účtovníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny</p>
--	--	--	--

				rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať svoje pohľadávky.
SLOVCA	<p>Odpočet daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30)</p> <p>1. a) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového bodu týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykazanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť. Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a</p>	O	N	Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny

<p>konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov. Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandemiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávať dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas období prepadu príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätného odpočtu aktuálne vykázaných daňových strát. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich obdobiach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike</p>		<p>vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19.</p>
--	--	--

	<p>budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát.</p>			
SLOVCA	<p>1. § 21a Zákona o dani z príjmov – Pravidlá nízkej kapitalizácie 1. V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. - Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzuje úroky v netto hodnote. - Zároveň táto zmena prispeje k podpore podnikateľského prostredia a - odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov.</p>	O	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné</p>

				<p>odlišnosti pravidiel limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023.</p>
SLOVCA	<p>Zavedenie skupinového zdaňovania 2. Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny</p>	O	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá</p>

<p>čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny. Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU, UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Požiadavka na zavedenie skupinového zdaňovania nadväzuje na požiadavky Daňového manifestu 2020. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné</p>		<p>negatívny vplyv na rozpočet VS. Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ v oblasti CCTB.</p>
---	--	---

	<p>firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi členmi skupiny.</p>			
SLOVCA	<p>2. Kapitálové fondy 2. Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) a. Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. b. Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie.</p>		O N	<p>Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a</p>

			<p>za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za</p>
--	--	--	---

			<p>kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom . V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom . Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na</p>
--	--	--	---

				spoločnosti.
SLOVCA	<p>3. Zamestnanecké akcie</p> <p>3. a) § 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ b) § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s</p>	O	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od</p>

<p>týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ c) V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou¹⁾ zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastníkom a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ d) Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho</p>		<p>zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné zanalyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvážiť ich potrebu na zapracovanie. Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>
---	--	---

<p>obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov, vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa</p>			
--	--	--	--

<p>odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vyplatí podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje, pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. e) § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ f) V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 písm. b) v štvrtej vete nie je platiteľom dane</p>			
---	--	--	--

	<p>obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ g) § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu dane sa zahŕňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“ h) Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur.</p>			
SLOVCA	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti a) Bod 7 - § 3 ods. 1 písm. h) b) Bod 48 - § 51h a 51i Z návrhu novely navrhujeme</p>	O	ČA	Pravidlá pre kontrolované zahraničné

<p>vypustiť bod 7 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne, ak ministerstvo na tomto návrhu trvá, navrhujeme nasledovné zmeny: - podiel daňovníka na KZS navrhujeme zvýšiť z 10% na viac ako 50%, - kladný výsledok hospodárenia vykázaný podľa slovenských účtovných predpisov navrhujeme nahradiť iným vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka, - zároveň v takto upravenom základe pre zistenie príjmu daňovníka by sa mali brať do úvahy aj straty, ktoré KZS v minulosti vykázala a pravidlá navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy KZS, teda dividendy, úroky a licenčné poplatky. -</p> <p>Predchádzanie goldplatingu: Vláda SR vo svojom Programovom vyhlásení (PVV) deklaruje cieľ predchádzať nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ. Predložený návrh je však typickým príkladom goldplatingu. Smernica proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD) zaväzuje členské štáty zaviesť pravidlá pre KZS iba vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby. Skutočnosť, že návrh je z kategórie goldplatingu zároveň preukazuje aj to, že, ostatné štáty V4, teda Česko, Maďarsko a Poľsko, neuplatňujú pravidlá pre KZS na fyzické osoby. Maďarsko pritom tieto pravidlá uplatňovalo, avšak ku koncu roka 2016 ich z právnej úpravy vypustilo. Rovnako tieto pravidlá na fyzické osoby neuplatňujú ani väčšie a ekonomicky rozvinuté štáty ako susedné Rakúsko, ďalej Francúzsko, Holandsko, Veľká Británia alebo Belgicko. Pravidlá pre KZS na fyzické osoby vzťahuje Nemecko, ale v podstatne miernejšej podobe, ako je zamýšľané v návrhu novely. Podľa nemeckej úpravy sa na KZS uplatňujú nasledovné základné kritéria: a. fyzická alebo právnická osoba vlastní viac ako 50% podiel na základnom imaní alebo hlasovacích právach KZS, a to priamo alebo nepriamo, a to aj spoločne so závislými osobami, b. KZS podlieha dani 25% alebo menej a c. KZS dosahuje pasívne príjmy. - Znižovanie administratívnej záťaže a podpora podnikateľského prostredia: sú ďalšími deklarovými a viackrát opakovanými cieľmi v PVV. Navrhovaná úprava, ako</p>		<p>spoločnosti pre fyzické osoby sú jedným z opatrení, ktoré dopĺňa už existujúce opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom. Navrhnuté znenie CFC pravidiel má za cieľ vyslať jasný signál pre fyzické osoby vlastniace zahraničné spoločnosti podliehajúce nízkemu zdaneniu, že zisky dosiahnuté prostredníctvom týchto spoločností sa majú zdať v Slovenskej republike. Zámerom je nezamedziť podnikaniu fyzických osôb v zahraničí, ale zabezpečiť výplatu podielov na zisku a ich zdanenie v SR. Striktne nastavené pravidlá vo vzťahu majú odradiť daňovníkov od škodlivého daňového plánovania. Zámerom</p>
--	--	--

<p>uvádzame nižšie, bude od slovenských daňovníkov žiadať platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem, čo je v zrejmom rozpore so zásadou „ability to pay tax“ a bude na nich klásť nové a zjavne neprimerané administratívne bremeno v podobe povinnosti vykázat' výsledok hospodárenia KZS podľa slovenských účtovných predpisov. Návrh bude demotivovať slovenských investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom. - Konkurencieschopnosť SR (tiež v PVV): návrh dopadne aj na tzv. expatriotov, teda zahraničných manažérov nadnárodných firiem, ktorí pôsobia v SR a sú slovenskými daňovými rezidentmi. Návrh teda znižuje atraktivnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. - Existujúce pravidlá proti zneužívaniu práva: slovenská právna úprava už zakotvuje dostatok inštitútov, ktoré umožňujú postihovanie nedovolených daňových praktík. Namiesto prijímania nových opatrení, by finančná správa mala efektívnejšie využívať už tie existujúce. Efektivitu boja s daňovými únikmi a daňovými rajmi by ďalej zvýšilo zavedenie špecializácie senátov správnych súdov na daňové záležitosti, napríklad po vzore Najvyššieho správneho súdu ČR. - Rozpor s ústavnými princípmi: a to hneď v niekoľkých aspektoch: a. zdaňuje sa „príjem“, ktorý daňovník ešte reálne nedosiahol, čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné, b. keďže rozhodný podiel na KZS je stanovený vo výške 10% (a viac), minoritný spoločník KZS nemusí príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku KZS; majoritní spoločníci môžu napríklad dlhodobo preferovať reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja biznisu KZS; práve z dôvodu zabezpečenia práva rozhodnúť o výplate zisku KZS, vyššie spomenutá nemecká úprava, ako aj ATAD stanovujú kritický podiel účasti na KZS na viac ako 50%, c.</p>		<p>pravidiel nie je považovať za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť akúkoľvek spoločnosť, ale spoločnosť, ktorá je z nespolupracujúceho štátu, alebo jej efektívne zdanenie v danom štáte nedosiahne aspoň minimálnu hranicu 10 %. Rovnako za účelom zníženia administratívnej záťaže návrh obsahuje aj určité „záchranné siete“, ktoré fyzickú osobu po splnení podmienok vylúčia zo zdaňovania príjmov kontrolovaných zahraničných spoločností. Základom pre priradenie príjmu podľa § 3 ods. 1 písm. h) novely zákona o dani z príjmov je kladný výsledok hospodárenia dosiahnutý kontrolovanou</p>
---	--	--

	<p>návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia KZS odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje; dávame do pozornosti aj zjavnú diskrimináciu, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov, d. príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia KZS vykázaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprímerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom KZS; teda vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť. *** Alternatívny návrh: v prípade, ak ministerstvo bude trvať na zavedení nových pravidiel, navrhujeme prijať obdobnú úpravu ako má Nemecko, v ktorom je táto úprava už rokmi odskúšaná a overená súdmi.</p>		<p>zahraničnou spoločnosťou. Zámerom tohto ustanovenia nebolo zaviesť povinnosť pre fyzické osoby pretransformovať výsledok hospodárenia vykázaný v zahraničí na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, ale iba poukázať, že výsledok hospodárenia v zahraničí môže byť vykázaný obdobne ako podľa slovenských predpisov (ak daňovník v zahraničí vedie PÚ, IFRS – vychádza z tohto zahraničného výsledku hospodárenia). Uvedené ustanovenie bude spresnené tak, aby bolo jednoznačné, že na účely priradenia príjmu sa bude vychádzať z takého výsledku hospodárenia, ktorý bol vykázaný v</p>
--	---	--	---

			<p>zahraničí. Smernice EÚ v oblasti dane z príjmov neupravujú zdanenie fyzických osôb. Následne ani CFC pravidlá pre fyzické osoby nie sú súčasťou Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „Smernica ATAD“). Aj samotná smernica ATAD priamo v čl. 1 priamo ustanovuje, že sa uplatňuje na všetkých daňovníkov, ktorí podliehajú dani z príjmov právnických osôb. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o goldplatingu. Navrhované znenie CFC pravidiel</p>
--	--	--	---

			pre fyzické osoby reflektuje zámer SR prijať opatrenia na zamedzenie daňovým únikom aj pre oblasť fyzických osôb a pri ich nastavení nie je viazaná parametrami nastavenými Smernicou ATAD.
SLOVCA	<p>a) Úprava § 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj</p> <p>a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu a) 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 2. Prenájom hnuiteľných vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnuiteľných vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových</p>	O N	Nad rámec návrhu zákona. Súčasná opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. V súčasnej ekonomickej situácii nie je možné uvažovať nad rozšírením okruhu oprávnených výdavkov (nákladov) pre účely superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj.

	<p>projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnuťelné veci sa prenajímajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnuťelné veci prenajímajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvoria samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 4. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky.</p>			
SLOVCA	<p>a) Zrušenie podmienky kapitalizácie a) v §13a, odsek 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba "patent") pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme buď: - tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo - ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť „alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný,</p>	O	N	<p>Nad rámec zákona. Hlavným cieľom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby</p>

	<p>oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas stanovenej časovej periódy. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. a) Úpravu navrhujeme zaviesť, pretože v praxi, napr. v oblasti informačných technológií (ďalej len "IT"), softvér nespĺňa podmienky pre aktiváciu a preto daňovník stráca možnosť využiť túto schému. Keďže je sektor IT veľmi dynamický, softvér sa veľmi rýchlo "mení" a preto ten istý softvér môže existovať iba krátku dobu, ktorá je pod hranicou pre kapitalizáciu.</p>		<p>vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch. Nad zmenou uvedeného prístupu sa neuvažuje.</p>
<p>SLOVCA</p>	<p>b) Metodické usmernenia. pokyny pre vybrané oblasti super-odpočtu b) Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-</p>	<p>O N</p>	<p>Nad rámec návrhu zákona. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na</p>

	<p>vývojový projekt, ale nepodielá sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – vypracovať usmernenie, podľa ktorého by mal daňový úrad postupovať a prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom toho usmernenia je odstrániť neistotu, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť/ vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť. b) V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti</p>			pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.
SLOVCA	<p>c) Doplnenie definície pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby" c) v prípade, ak nebude §13a odsek 4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby",</p>	O	N	Nad rámec návrhu zákona. Patent Box predstavuje formu osobitného daňového

	<p>pretože v súčasnom zmení ZDP nie je tento pojem vysvetlený c) Pri gramatickom čítaní možno za takéto náklady považovať široký okruh nákladov na súvisiaci materiál spotrebovaný pri výskume. Navrhujeme zaviesť definíciu, ktorá zúži tieto náklady na náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja, ktoré naplňajú znaky výskumu a vývoja podľa §30c ZDP. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. 1- Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP 2- Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné 3- súvisiace ustanovenia ZDP.</p>			<p>režimu pre oslobodenie príjmov (výnosov) z komerčného využívania nehmotných aktív, ktoré sú výsledkom vlastného výskumu a vývoja daňovníka. Príjmy (výnosy), ktoré daňovníkovi plynú z využívania nehmotného majetku obstaraného od inej osoby (napr. z licencií), pod toto oslobodenie nespádajú. Z kontextu je zrejmý cieľ tohto ustanovenia, a preto v ňom nie je potrebné doplniť definíciu pre „náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby“.</p>
SLOVCA	<p>d) Úprava výpočtu ceny výrobku d) §13b odseku 4 ZDP navrhujeme zväziť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov d) Pri aplikácii všetkých zložiek kalkulácie ceny oslobodeného príjmu je podpora podľa 13b veľmi neefektívna a administratívne náročná.</p>	O	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Oslobodenie je možné aplikovať len na tú časť príjmov (výnosov), ktorá sa</p>

				vypočíta ako súčin počtu predaných výrobkov a predajnej ceny výrobku po znížení o skutočné priame a nepriame náklady, a tiež po znížení o výrobnú, správnu a odbytovú réžiu a o cenovú prirážku uplatnenú tým istým dodávateľom vo vzťahu k nezávislým osobám z hľadiska vykonávaných funkcií a trhových podmienok. Napriek tomu, že je výpočet oslobodených príjmov z predaja výrobkov pomerne zložitý, je prehľadný a zrozumiteľný, a preto sa neuvažuje nad jeho zmenou.
SLOVCA	Dôvodová správa K bodu 1 - § 9a K odseku 1 Odsek 1 nového § 9a upravuje druhy príjmov, ktoré bude môcť daňovník, fyzická osoba, od dane oslobodiť za splnenia podmienok podľa § 9a, konkrétne podiel na zisku (dividendu) ako aj príjem z predaja akcií prípadne	O	N	Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú

<p>obchodné podielu. Predmetom oslobodenia sú príjmy zdrojov na území Slovenskej republiky a zo zdrojov v zahraničí. Oslobodenia sa vzťahuje na daňovníkov s obmedzenou aj neobmedzenou daňovou povinnosťou. K odseku 2 Oslobodenie príjmu definovaného v odseku 1 sa neposkytuje v neobmedzenej miere, jeho rozsah upravuje odsek 2. Výška oslobodenia príjmov podľa odseku 1 sa viaže na a je limitovaná úhrnom splatených peňažných vkladov daňovníkom, t.j. splateným peňažných vkladov do kvalifikovaných spoločností, pričom maximálna suma oslobodenia predstavuje 1 000 000 eur. Fyzická osoba môže vykonať investíciu, t.j. splatiť peňažný vklad, aj do viacerých kvalifikovaných spoločností, pričom zákon neobmedzuje počet takýchto investícií, ktoré sa zohľadnia pri vyčíslení sumy oslobodenia. Podmienkou však je, aby pri každej takejto investícií boli splnené všetky podmienky v § 9a. Maximálna možná výška oslobodenia príjmov podľa § 9a ods. 1 je však vždy 1 000 000 eur za jedno zdaňovacie obdobie, pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 ako aj úhrn splatených peňažných vkladov do kvalifikovaných spoločností presahuje 1 000 000 eur, do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia. Za peňažný vklad sa považuje akákoľvek forma peňažného vkladu upravená v § 2 písm. ac) zákona. K odseku 3 Odsek 3 uvádza nasledujúce podmienky oslobodenia príjmov podľa odseku 1: - písm a) – moment a forma investície; na uplatnenia oslobodenia je potrebné aby daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4. - písm b) – investíciu môže daňovník vykonať len vo svojom mene a na vlastný účet pričom takáto investícia nebola zaradená do obchodného majetku daňovníka, pokiaľ mal daňovník v minulosti príjmy podľa § 6; - písm c) – osoba daňovníka; oslobodenia sa týka len fyzických osôb nepodnikateľov; - písm d) – osoba daňovníka; daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom podľa § 2 písm. o) nesmie byť zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej uskutoční vklad v zmysle §</p>		<p>navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.</p>
--	--	---

<p>2 písm. ac); - písm e) – vzťah daňovníka ku kvalifikovanej spoločnosti; daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom podľa § 2 písm. o) nesmie mať v zmysle § 2 písm. o) prvého bodu účasť na majetku alebo kontrole kvalifikovanej spoločnosti do ktorej uskutoční vklad v zmysle § 2 písm. ac). K odseku 4 Odsek 4 upravuje definíciu kvalifikovanej spoločnosti. Kvalifikovanou spoločnosťou je len daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu, t.j. daňovník daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Táto podmienka vychádza z cieľu predkladaného návrhu zákona, ktorým je podpora spoločností so slovenským domicilom. Ustanovenie písmena b) je inšpirované definíciou malého, mikro a stredného podniku v zmysle Odporúčania Európskej komisie č. 2003/361/ES s tým rozdielom, že sa pri vyhodnocovaní kvantitatívnych kritérií neberú do úvahy partnerské a prepojené podniky. Nakoľko sa podpora má týkať malých, mikro a stredných podnikov v zmysle Odporúčania Európskej komisie č. 2003/361/ES, predkladaný návrh zákona nepočíta s tým, že by akcie takýchto kvalifikovaných spoločností mohli byť obchodované na regulovanom trhu. Za účelom zachovania statusu kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 nesmie mať takáto spoločnosť priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto odseku 4, ani nesmie byť spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti. K odseku 5 Keďže oslobodenie podľa § 9a treba posudzovať aj v kontexte pravidiel o štátnej pomoci platných v Európskej únii, ustanovuje sa maximálna suma prijatých vkladov viažucich sa k oslobodeniu na úrovni podniku v zmysle Zmluvy o fungovaní EÚ a Nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis. „Jediný podnik“ v zmysle nariadenia zahŕňa všetky subjekty vykonávajúce hospodársku činnosť, medzi ktorými je aspoň jeden z týchto vzťahov: a) jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má väčšinu hlasovacích práv akcionárov alebo spoločníkov v inom subjekte vykonávajúcom hospodársku činnosť; b) jeden subjekt vykonávajúci</p>			
---	--	--	--

<p>hospodársku činnosť má právo vymenovať alebo odvolať väčšinu členov správneho, riadiaceho alebo dozorného orgánu iného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť; c) jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má právo dominantným spôsobom ovplyvňovať iný subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť na základe zmluvy, ktorú s daným subjektom vykonávajúcim hospodársku činnosť uzavrel, alebo na základe ustanovenia v zakladajúcom dokumente alebo stanovách spoločnosti; d) jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, ktorý je akcionárom alebo spoločníkom iného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť, má sám na základe zmluvy s inými akcionármi alebo spoločníkmi daného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť pod kontrolou väčšinu hlasovacích práv akcionárov alebo spoločníkov v danom subjekte vykonávajúcim hospodársku činnosť. Pri posudzovaní dosiahnutia limitu 200 000 eur sa berú do úvahy aj akékoľvek iné formy minimálnej pomoci podľa § 4 zákona č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. K odseku 6 Aby bol zabezpečený súlad s pravidlami pre minimálnu pomoc a za účelom dosiahnutia právnej istoty na strane daňovníka a kvalifikovanej spoločnosti, zavádza sa oznamovacia povinnosť daňovníka, ktorý si chce uplatniť oslobodenie podľa § 9a, a to voči každej kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej uskutočnil peňažný vklad, ktorý plánuje zahrnúť do úhrnu splatených vkladov v zmysle odseku 2. K odseku 7 V súvislosti s oslobodením príjmov podľa § 9a sa zavádza trojročná ochranná lehota, ktorá začína plynúť od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a). Počas tejto lehoty sa bude sledovať, či nenastala niektorá zo skutočností taxatívne vymedzených v odseku 7, ktoré majú za následok stratu nároku na uplatnenie oslobodenia. Cieľom tohto pravidla je zabezpečiť, aby sa oslobodenie podľa § 9a uplatňovalo iba na účel zamýšľaný zákonodarcom, t.j. podpora reinvestovania kapitálových ziskov a dividend individuálnych investorov, ktorí rovnako ako osoby s nimi ekonomicky alebo personálne nemajú v zmysle § 2 písm. o) prvého bodu účasť na majetku a kontrole kvalifikovanej spoločnosti, do ktorej investujú. Zneužívaniu tohto nástroja by mali zabrániť aj všeobecné pravidlá,</p>			
--	--	--	--

	akým je pravidlo proti zneužitiu práva v § 3 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov.			
SLOVCA	<p>K bodu 3 - § 52zzi</p> <p>K odseku 1 Vzhľadom na predĺženie lehoty na podanie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po skončení obdobia pandémie podľa § 21 ods. 1 zákona č. 67/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v znení neskorších predpisov a zámer poskytnúť promptnú pomoc zasiahnutým podnikateľským subjektom sa ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. Daňovníci teda za predpokladu splnenia podmienok v § 9a oslobodia príjmy z predaja podielu, prípadne podielov na zisku (dividend), dosiahnuté v roku 2019 na báze peňažných vkladov uskutočnených do kvalifikovaných spoločností odo dňa účinnosti novely do lehoty na podanie daňové priznanie za rok 2019. K odseku 2 S cieľom využiť Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou Covid-19 oznámený Európskou komisiou sa prechodne navyšuje objem zdrojov vložených do jednej kvalifikovanej spoločnosti (resp. podniku v kontexte pravidiel o štátnej pomoci) oprávňujúcich daňovníkov, ktorí splatili tieto vklady využiť oslobodenie podľa § 9a. Maximálna suma prijatých vkladov viažucich sa k oslobodeniu na úrovni podniku spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci podľa § 4 zákona č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov vo vymedzenom období predstavuje 800 000 eur.</p>	O	N	Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.
SLOVCA	<p>K bodu 2 - § 51e ods.1:</p> <p>Pokiaľ daňovník splní podmienky oslobodenia podľa § 9a, tak sa príjem podľa § 3 ods. 1 písm. e) nezahrnie do osobitného základu dane podľa § 51e.</p>	O	N	Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú

				navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.
SOHK	<p>Zreálnenie daňovej amortizácie majetku</p> <p>§ 20 odsek 14 Dávame na zváženie rozšíriť režim zahrňovania opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke do základu dane v súlade s účtovníctvom aj pre ostatných daňovníkov, nie len mikrodaňovníkov, a to nasledovne: V § 20 odsek 14 znie: „(14) Tvorba opravnej položky k nepremľčanej pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, sa môže zahrnúť do výdavkov u daňovníka a mikrodaňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva v súlade s osobitným predpisom.1) Postup podľa prvej vety sa môže uplatniť aj pri tvorbe opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov. V § 20 sa vypúšťa ods. 2 písm. h) a odseky 22 a 23. Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia Zákona o dani z príjmov. _____ Ak firma predá tovar/službu, výnos z predaja je jednorazovo v plnej výške zdaniteľný, aj keď zákazník za tovar/službu vôbec nezaplatí. Firma dostane pohľadávku do daňovo uznateľných nákladov cez tvorbu opravných položiek, ale trvá to 3 roky. Viaceré krajiny (napr. Nemecko) majú koncept, kde tvorba účtovnej opravnej položky je v plnej výške daňovo uznateľným nákladom.</p>	O	N	Predložený návrh je nad rámec novely zákona a má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový výdavok vo forme opravnej položky k pohľadávke zahrnutej do zdaniteľných príjmov nadväzuje na účtovnú tvorbu opravnej položky. Opravná položka sa tvorí na základe zásady opatrnosti, ak je opodstatnené predpokladať, že nastalo zníženie hodnoty majetku oproti jeho oceneniu v účtovníctve.

			<p>Opravná položka k pohľadávke sa tvorí najmä k pohľadávke, pri ktorej je opodstatnené predpokladať, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, k spornej pohľadávke voči dlžníkovi, s ktorým sa vedie spor o jej uznanie. Spravidla ide o subjektívne posúdenie, že pohľadávka nebude dlžníkom uhradená. Časové rozloženie zahrňovania opravnej položky do daňových výdavkov počas 3 rokov zohľadňuje obdobie nepremlčanosti pohľadávky, počas ktorej má byť snahou daňovníka inciovať aj snahu o jej vymoženie. Jednorazovým zahrnutím opravnej položky k pohľadávke do daňových výdavkov v súlade s</p>
--	--	--	--

			účetníctvom pre všetkých daňovníkov by došlo k negatívnemu vplyvu na štátny rozpočet a mohlo viesť k strate motivácie daňovníkov vymáhať svoje pohľadávky.
SOHK	<p>Zamestnanecké akcie</p> <p>1. V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. 2. Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) 3. a) § 5 ods. 3 písm. b) znie nasledovne: „reálna hodnota1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastník znížená o sumu zaplatenú zamestnancom za</p>	O N	1. § 21a - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel

<p>nákup zamestnaneckej akcie v prípade, že ju zamestnanec nadobudol odplatne; do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie príjem v časti vety pred prvou bodkočiarkou až v tom zdaňovacom období, v ktorom dôjde k prevodu zamestnaneckej akcie zamestnancom na inú osobu; zamestnaneckou akciou na účely tohto zákona je akcia nadobudnutá zamestnancom od zamestnávateľa alebo od obchodnej spoločnosti ekonomicky alebo personálne prepojenej podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom; zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi prevod zamestnaneckej akcie na inú osobu do 15 dní od prevodu,“ b) § 5 ods. 4 znie nasledovne: „Zamestnávateľom je aj daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pre ktorého zamestnanec vykonáva prácu podľa jeho pokynov a príkazov alebo v jeho mene a na jeho zodpovednosť, aj keď sa príjem za túto prácu na základe zmluvného vzťahu vypláca prostredníctvom osoby so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí. Na účely tohto zákona sa takto vyplácaný príjem považuje za príjem, ktorý vypláca daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Ak v úhradách zamestnávateľa osobe so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí okrem osoby so sídlom alebo bydliskom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku, nie je preukázaná skutočná výška príjmov zamestnancov, považuje sa za príjem zamestnancov celá úhrada. Na účely tohto zákona sa v prípade uvedenom v § 5 odsek 3 písm. b) za druhou bodkočiarkou považuje príjem vyplácaný obchodnou spoločnosťou ekonomicky alebo personálne prepojenou podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom za príjem, ktorý vypláca tento zamestnávateľ, pokiaľ táto obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) s týmto zamestnávateľom je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48.“ c) V § 5 ods. 7 sa doterajšie písmeno r), ktoré v zmysle zákona č. 301/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudne účinnosť 1. januára 2022 označuje ako písmeno s). V § 5 ods. 7 písm. p) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p) sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: „r) príjem podľa § 5 ods. 3 písm. b) vo</p>		<p>limitovania úrokov podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023. 2. Kapitálové fondy - Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona. Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový</p>
---	--	--

<p>výške kladného rozdielu medzi reálnou hodnotou 1) zamestnaneckej akcie v deň, v ktorom zamestnanec nadobudol právo nakladať so zamestnaneckou akciou ako vlastníkom a predajnou cenou zamestnaneckej akcie pri jej prevode zamestnancom na inú osobu.“ d) Za § 9 sa vkladá nový § 9a, ktorý znie: (1) Od dane je vo výške podľa odseku 2 po splnení podmienok v odseku 3 a za predpokladu súladu s odsekom 5 oslobodený a) príjem z predaja akcií akcionárom akciovkej spoločnosti, akcií akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie a predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí pokiaľ ide o príjem podľa § 8, b) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva [§ 3 ods. 1 písm. e)]. (2) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní vo výške úhrnu splatených peňažných vkladov [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovaných spoločností podľa odseku 4 do výšky úhrnu príjmov podľa odseku 1, ak úhrn týchto príjmov nepresiahne v zdaňovacom období [1 000 000 eur], pričom ak úhrn príjmov podľa odseku 1 presiahne [1 000 000 eur], oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní len vo výške takto ustanovenej sumy; do základu dane sa zahrnú len príjmy nad sumu oslobodenia podľa odseku 1. (3) Oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní, ak a) daňovník v zdaňovacom období, v ktorom dosiahol príjem podľa odseku 1 alebo najneskôr v lehote na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie splatil peňažný vklad [§ 2 písm. ac)] do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, b) daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a) do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 vo svojom mene a na svoj účet a podiel v tejto kvalifikovanej spoločnosti nebol súčasťou jeho obchodného majetku, c) daňovník nie je fyzickou osobou s príjmami podľa § 6, d) daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom nie je zakladateľom kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), e) daňovník alebo osoba alebo subjekt ekonomicky alebo personálne prepojený s daňovníkom nemal od nadobudnutia podielu daňovníkom v kvalifikovanej</p>		<p>režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku</p>
--	--	---

<p>spoločnosti podľa odseku 4, do ktorej daňovník uskutočnil peňažný vklad podľa písmena a), až do momentu uplatnenia oslobodenia podľa odseku 1 v daňovom priznaní účasť na majetku alebo kontrole tejto kvalifikovanej spoločnosti podľa § 2 písm. o) prvého bodu. (4) Kvalifikovanou spoločnosťou sa rozumie daňovník podľa § 2 písm. d) druhého bodu a) ktorý je družstvom alebo obchodnou spoločnosťou okrem verejnej obchodnej spoločnosti, b) ktorého priemerný prepočítaný počet zamestnancov počas zdaňovacieho obdobia predchádzajúceho zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nedosiahol 250, a ktorého celková suma majetku v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahla 43 000 000 eur alebo ktorého čistý obrat v zdaňovacom období predchádzajúcom zdaňovaciemu obdobiu prijatia vkladu podľa odseku 3 písmeno a) nepresiahol 50 000 000 eur, c) ktorého akcie neboli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, pokiaľ ide o akciovú spoločnosť, d) ktorý nemá priamy alebo nepriamy podiel na základom imaní inej ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia, e) ktorý nie je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti, f) ktorý nie je komplementárom komanditnej spoločnosti inej spoločnosti ako kvalifikovanej spoločnosti podľa tohto ustanovenia. (5) Úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek inou formou minimálnej pomoci tomuto podniku presiahnuť 200 000 eur počas troch po sebe nasledujúcich zdaňovacích období. (6) Daňovník je povinný oznámiť kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 zámer uplatniť si oslobodenie podľa odseku 1 v súvislosti so splateným peňažným vkladom podľa odseku 3 písmeno a) do tejto spoločnosti najneskôr 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie daňového priznania, v ktorom si oslobodenie odseku 1 plánuje uplatniť. Táto kvalifikovaná spoločnosť je povinná najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia podľa predchádzajúcej vety oznámiť tomuto daňovníkovi sumu splateného peňažného vkladu, na ktorú by sa podľa</p>		<p>posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom . V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou,</p>
--	--	---

<p>odseku 5 uplatnilo oslobodenie podľa odseku 1. (7) Ak počas troch rokov od splatenia peňažného vkladu podľa odseku 3 písmeno a) daňovníkom do kvalifikovanej spoločnosti podľa odseku 4 a) sa stane daňovník alebo osoba ekonomicky alebo personálne prepojená s daňovníkom osobou ekonomicky alebo personálne prepojenou s touto kvalifikovanou spoločnosťou, b) dôjde k prevodu obchodného podielu, akcií alebo členského práva družstva v tejto kvalifikovanej spoločnosti z daňovníka na inú osobu, c) uzavrie daňovník zmluvu, na základe ktorej by došlo k prevodu akcií alebo obchodného podielu tejto kvalifikovanej spoločnosti v budúcnosti alebo po splnení dohodnutých iných podmienok, o ktorých je isté, že nastanú, d) daňovník kúpi alebo predá kúpnu alebo predajnú opciu na nákup alebo predaj obchodného podielu alebo akcií v tejto kvalifikovanej spoločnosti, e) táto kvalifikovaná spoločnosť vypláti podiel na zisku (dividendu) alebo rozdelí iné vlastné zdroje, pričom uplatnil oslobodenie podľa odseku 1, tak stráca nárok na oslobodenie podľa odseku 1 v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1. Daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie v lehote podľa osobitného predpisu; v rovnakej lehote je aj splatná dodatočne priznaná daň. e) § 17 sa dopĺňa odsekom 45, ktorý znie: „(45) Súčasťou základu dane sú výdavky (náklady) na prevod zamestnaneckej akcie na zamestnanca u osoby, ktorá tieto výdavky (náklady) znáša, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom možno príjem podľa § 5 odsek 3 písm. b) zahrnúť do základu dane zamestnanca.“ f) V § 48 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade uvedenom v § 5 ods. 4 písm. b) v štvrtej vete nie je platiteľom dane obchodná spoločnosť ekonomicky alebo personálne prepojená podľa § 2 písm. o) so zamestnávateľom, ktorá je daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý nie je zahraničným platiteľom dane podľa § 48. To neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku.“ g) § 51e ods. 1 znie nasledovne: (1) „Do osobitného základu</p>		<p>nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom. Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti. 3. Zamestnanecké akcie - Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Už za súčasného znenia je poskytnutie zamestnaneckých opcií na kúpu zamestnaneckých akcií benefitom zamestnanca, ktorý nie je zdaňovaný v čase prijatia ale až v čase</p>
---	--	---

<p>dane sa zahŕňajú príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) okrem príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. g) oslobodených od dane podľa § 9 a príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) oslobodených od dane podľa § 9a a príjmy, ktoré sú predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré plynú daňovníkovi a) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí, okrem daňovníka podľa písmena b), b) podľa § 2 písm. d) prvého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x), c) podľa § 2 písm. d) druhého bodu, ak mu tieto príjmy plynú zo zdrojov v zahraničí od daňovníka nespolupracujúceho štátu podľa § 2 písm. x).“ h) Za § 52zzh sa vkladá § 52zzi, ktorý znie nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od XX.XX.XXXX (1) Ustanovenia § 9a a § 51e ods. 1 znení účinnom od XX.XX.XXXX sa prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2019. (2) Pokiaľ ide o peňažné vklady splatené odo dňa vyhlásenia Oznámenia Komisie (2020/C 91 I/01) Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 v Úradnom vestníku Európskej únie do 31. decembra 2020, ustanovenie § 9a ods. 5 sa neuplatní a úhrn všetkých splatených peňažných vkladov daňovníkmi do jedného podniku v zmysle osobitných predpisov , vo výške ktorého sa uplatní oslobodenie podľa odseku 1 nemôže spolu s akoukoľvek formou minimálnej pomoci tomuto podniku v tomto období presiahnuť 800 000 eur.</p>		<p>jeho realizácie, čo je výnimka oproti iným zamestnaneckým benefitom, ktoré sa zdaňujú hneď v čase ich prijatia. Posunutie zdanenia až na čas kedy zamestnanec predá svoje akcie inej osobe nie je opodstatnené už z pohľadu toho že ide o dve samostatné plnenia u zamestnanca a to zdanenie nepeňažného benefitu poskytnutého zamestnancovi od zamestnávateľa a zdanenie príjmu z predaja akcie zamestnancom. Ostatné navrhované nadväzujúce úpravy na zamestnanecké úpravy je potrebné analyzovať v dlhšom časovom horizonte a na základe tejto analýzy zvažiť ich potrebu na zapracovanie.</p>
---	--	--

			Úpravy týkajúce sa návrhu na zavedenie nového oslobodenia od dane z príjmu v § 9a sú navrhnuté nad rámec navrhovaných úprav predložených ako úprava zákona o dani z príjmov a nie je možné ich akceptovať z dôvodu potreby podrobnejšej analýzy a vyčíslenia fiškálneho dopadu.
SOHK	<p>Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti</p> <p>a) Bod 7 - § 3 ods. 1 písm. h) b) Bod 48 - § 51h a 51i Z návrhu novely navrhujeme vypustiť bod 7 a z bodu 48 ustanovenia § 51h a §51i, podľa ktorých sa majú zaviesť pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (KZS) vo vzťahu k fyzickým osobám. Alternatívne, ak ministerstvo na tomto návrhu trvá, navrhujeme nasledovné zmeny: - podiel daňovníka na KZS navrhujeme zvýšiť z 10% na viac ako 50%, - kladný výsledok hospodárenia vykázaný podľa slovenských účtovných predpisov navrhujeme nahradiť iným vhodným základom pre určenie príjmu daňovníka, - zároveň v takto upravenom základe pre zistenie príjmu daňovníka by sa mali brať do úvahy aj straty, ktoré KZS v minulosti vykázala a pravidlá navrhujeme limitovať len na pasívne príjmy KZS, teda dividendy, úroky a licenčné poplatky.</p> <p>_____ - Predchádzanie goldplatingu: Vláda SR vo svojom Programovom vyhlásení (PVV) deklaruje cieľ predchádzať nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ. Predložený návrh je však typickým príkladom goldplatingu.</p>	O ČA	Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti pre fyzické osoby sú jedným z opatrení, ktoré dopĺňa už existujúce opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom. Navrhnuté znenie CFC pravidiel má za cieľ vyslať jasný signál pre fyzické osoby vlastniace zahraničné spoločnosti podliehajúce nízkemu

<p>Smernica proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD) zaväzuje členské štáty zaviesť pravidlá pre KZS iba vo vzťahu k právnickým osobám. Zároveň žiadna iná právna norma EÚ nevyžaduje uplatnenie týchto pravidiel na fyzické osoby. Skutočnosť, že návrh je z kategórie goldplatingu zároveň preukazuje aj to, že, ostatné štáty V4, teda Česko, Maďarsko a Poľsko, neuplatňujú pravidlá pre KZS na fyzické osoby. Maďarsko pritom tieto pravidlá uplatňovalo, avšak ku koncu roka 2016 ich z právnej úpravy vypustilo. Rovnako tieto pravidlá na fyzické osoby neuplatňujú ani väčšie a ekonomicky rozvinuté štáty ako susedné Rakúsko, ďalej Francúzsko, Holandsko, Veľká Británia alebo Belgicko. Pravidlá pre KZS na fyzické osoby vzťahuje Nemecko, ale v podstatne miernejšej podobe, ako je zamýšľané v návrhu novely. Podľa nemeckej úpravy sa na KZS uplatňujú nasledovné základné kritéria: a. fyzická alebo právnická osoba vlastní viac ako 50% podiel na základnom imaní alebo hlasovacích právach KZS, a to priamo alebo nepriamo, a to aj spoločne so závislými osobami, b. KZS podlieha dani 25% alebo menej a c. KZS dosahuje pasívne príjmy. - Znižovanie administratívnej záťaže a podpora podnikateľského prostredia: sú ďalšími deklaroványmi a viackrát opakovanými cieľmi v PVV. Navrhovaná úprava, ako uvádzame nižšie, bude od slovenských daňovníkov žiadať platenie dane ešte predtým, ako reálne dosiahnu príjem, čo je v zrejmom rozpore so zásadou „ability to pay tax“ a bude na nich klásť nové a zjavne neprimerané administratívne bremeno v podobe povinnosti vykázať výsledok hospodárenia KZS podľa slovenských účtovných predpisov. Návrh bude demotivovať slovenských investorov pri investíciách v zahraničí. Návrh totiž nepostihuje len umelé daňové štruktúry, ale aj legitímne podnikateľské projekty. Obmedzenie zahraničných investícií (napr. nadobudnutie 10% podielu na spoločnosti v treťom štáte) sa tiež javí byť v rozpore so základnou slobodou voľného pohybu kapitálu, ktorá zakazuje diskrimináciu nielen vo vzťahu k EÚ/ EHP, ale aj vo vzťahu k tretím štátom. - Konkurencieschopnosť SR (tiež v PVV): návrh dopadne aj na tzv. expatriotov, teda zahraničných manažérov nadnárodných firiem, ktorí pôsobia v SR a sú slovenskými</p>		<p>zdaneniu, že zisky dosiahnuté prostredníctvom týchto spoločností sa majú zdať v Slovenskej republike. Zámerom je nezamedziť podnikaniu fyzických osôb v zahraničí, ale zabezpečiť výplatu podielov na zisku a ich zdanenie v SR. Striktne nastavené pravidlá vo vzťahu majú odradiť daňovníkov od škodlivého daňového plánovania. Zámerom pravidiel nie je považovať za kontrolovanú zahraničnú spoločnosť akúkoľvek spoločnosť, ale spoločnosť, ktorá je z nespolupracujúceho štátu, alebo jej efektívne zdanenie v danom štáte nedosiahne aspoň minimálnu hranicu 10 %. Rovnako za účelom</p>
--	--	--

<p>daňovými rezidentmi. Návrh teda znižuje atraktivnosť slovenských firiem na európskom, resp. medzinárodnom trhu práce. - Existujúce pravidlá proti zneužívaniu práva: slovenská právna úprava už zakotvuje dostatok inštitútov, ktoré umožňujú postihovanie nedovolených daňových praktík. Namiesto prijímania nových opatrení, by finančná správa mala efektívnejšie využívať už tie existujúce. Efektivitu boja s daňovými únikmi a daňovými rajmi by ďalej zvýšilo zavedenie špecializácie senátov správnych súdov na daňové záležitosti, napríklad po vzore Najvyššieho správneho súdu ČR. - Rozpor s ústavnými princípmi: a to hneď v niekoľkých aspektoch: a. zdaňuje sa „príjem“, ktorý daňovník ešte reálne nedosiahol, čo v zmysle ustálenej judikatúry nie je prípustné, b. keďže rozhodný podiel na KZS je stanovený vo výške 10% (a viac), minoritný spoločník KZS nemusí príjem nikdy dosiahnuť, keďže sám objektívne nemôže rozhodnúť o rozdelení zisku KZS; majoritní spoločníci môžu napríklad dlhodobo preferovať reinvestovanie zisku do ďalšieho rozvoja biznisu KZS; práve z dôvodu zabezpečenia práva rozhodnúť o výplate zisku KZS, vyššie spomenutá nemecká úprava, ako aj ATAD stanovujú kritický podiel účasti na KZS na viac ako 50%, c. návrh nedovoľuje pre účely zistenia príjmu daňovníka od výsledku hospodárenia KZS odpočítavať jej akékoľvek historicky vykázané straty; daňovník tak zaplatí daň z „príjmu“, ktorý nikdy nezrealizuje; dávame do pozornosti aj zjavnú diskrimináciu, keďže spoločník slovenskej spoločnosti v porovnateľnej situácii zaplatí daň iba z reálne prijatej dividendy, t.j. dividendy vyplatené z výsledku hospodárenia zníženého o straty minulých rokov, d. príjem daňovníka sa má zisťovať z výsledku hospodárenia KZS vykázaného podľa slovenských účtovných predpisov, čo zjavne spôsobí neprímerané administratívne zaťaženie a navyše minoritný spoločník ani nemusí mať prístup k účtovným záznamom KZS; teda vyžaduje sa od neho povinnosť, ktorú sám objektívne nemôže splniť. *** Alternatívny návrh: v prípade, ak ministerstvo bude trvať na zavedení nových pravidiel, navrhujeme prijať obdobnú úpravu ako má Nemecko, v ktorom je táto úprava už rokmi odskúšaná a</p>		<p>zníženia administratívnej záťaže návrh obsahuje aj určité „záchranné siete“, ktoré fyzickú osobu po splnení podmienok vylúčia zo zdaňovania príjmov kontrolovaných zahraničných spoločností. Základom pre priradenie príjmu podľa § 3 ods. 1 písm. h) novely zákona o dani z príjmov je kladný výsledok hospodárenia dosiahnutý kontrolovanou zahraničnou spoločnosťou. Zámerom tohto ustanovenia nebolo zaviesť povinnosť pre fyzické osoby pretransformovať výsledok hospodárenia vykazaný v zahraničí na výsledok hospodárenia podľa slovenských predpisov, ale iba poukázať, že výsledok</p>
--	--	---

	overená súdmi.		<p>hospodárenia v zahraničí môže byť vykázaný obdobne ako podľa slovenských predpisov (ak daňovník v zahraničí vedie PÚ, IFRS – vychádza z tohto zahraničného výsledku hospodárenia). Uvedené ustanovenie bude spresnené tak, aby bolo jednoznačné, že na účely priradenia príjmu sa bude vychádza z takého výsledku hospodárenia, ktorý bol vykázaný v zahraničí. Smernice EÚ v oblasti dane z príjmov neupravujú zdanenie fyzických osôb. Následne ani CFC pravidlá pre fyzické osoby nie sú súčasťou Smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa</p>
--	----------------	--	---

				<p>daňovým povinnosťami, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „Smernica ATAD“). Aj samotná smernica ATAD priamo v čl. 1 priamo ustanovuje, že sa uplatňuje na všetkých daňovníkov, ktorí podliehajú dani z príjmov právnických osôb. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o goldplatingu. Navrhované znenie CFC pravidiel pre fyzické osoby reflektuje zámer SR prijať opatrenia na zamedzenie daňovým únikom aj pre oblasť fyzických osôb a pri ich nastavení nie je viazaná parametrami nastavenými Smernicou ATAD.</p>
SOHK	§ 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj	O	N	Nad rámec návrhu

<p>a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu a) 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 2. Prenájom hnuťelných vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnuťelných vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnuťelné veci sa prenajímajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnuťelné veci prenajímajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného</p>		<p>zákona. Súčasnú opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. V súčasnej ekonomickej situácii nie je možné uvažovať nad rozšírením okruhu oprávnených výdavkov (nákladov) pre účely superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj.</p>
---	--	--

	<p>prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvorí samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 4. Náklady na zvýšenie úrovne kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky.</p>			
<p>SOHK</p>	<p>Odpočet daňových strát – zavedenie spätného odpočtu daňových strát (§ 30) a) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 – novelizácia týkajúca sa predĺženia lehoty na prenos daňových strát: Navrhujeme predĺžiť lehotu na prenos daňových strát na 7 rokov. _____ Vďaka predĺženiu lehoty na prenos daňových strát by sa malo dosiahnuť, že v dlhodobom horizonte budú firmy zdaňovať reálne ekonomické zisky tak, ako tomu je vo väčšine štátov EÚ (napr. Spojené kráľovstvo, Írsko, Švédsko, Nemecko a ďalšie krajiny umožňujú prenos daňových strát bez obmedzenia). Na druhej strane, práve navrhovaná 7 ročná lehota na prenos daňových strát do budúcnosti korešponduje s lehotou na zánik práva vyrubiť daň, čím by sa zabezpečila schopnosť spätnej kontroly takto odpočítanej strát. Dlhšia lehota na prenos daňových strát je dôležitá najmä pre začínajúce spoločnosti v kapitálovo intenzívnych odvetviach, resp. spoločnosti prinášajúce technologicky náročné a disruptívne inovácie, ktoré môžu vzhľadom na nábehovú krivku ich komerčného využitia dosiahnuť kladný základ dane v horizonte viac ako 5 rokov. Takéto podniky, ktoré majú potenciál skokovo posunúť slovenskú ekonomiku, by za súčasných podmienok neboli schopné využiť a „reinvestovať“ daňové straty. Za účelom zvýšenia atraktívnosti a konkurencieschopnosti Slovenska v medzinárodnom kontexte sa navrhuje predĺženie lehoty na odpočet daňových strát na obdobie 7 rokov. b) Navrhujeme nasledovné úpravy v § 30 - vloženie nového</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu zákona. S účinnosťou od 1. 1. 2020 došlo k zmene podmienok pri umorovaní daňových strát a to k predĺženiu doby odpočtu zo 4 na 5 rokov a k zrušeniu rovnomernosti ich odpočtu. Na druhej strane bol zavedený limit uplatnenia odpočtu do výšky 50 % základu dane, ktorý znižuje riziko optimalizácie daňovej povinnosti cez potenciálne nadhodnotené hospodárske straty z</p>

<p>bodou týkajúceho sa spätného odpočtu daňových strát od základu dane: Navrhujeme rozšíriť možnosť odpočtu daňových strát na zdaňovacie obdobia predchádzajúce zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré bola daňová strata vykázaná. Daňovú stratu vykázanú v poslednom podanom daňovom priznaní by bolo možné na základe rozhodnutia daňovníka započítať i spätne prostredníctvom podania dodatočného daňového priznania, v ktorom by si daňovník znížil svoju daňovú povinnosť.</p> <p>_____ Odpočet daňových strát ako taký je dôležitou súčasťou daňových systémov, kde možnosť presunu daňových strát v čase zabezpečuje neutralitu zdaňovania daňových subjektov, pričom pre dodržanie daňovej symetrie by v ideálnom prípade nemalo dochádzať k limitácii prenosu daňových strát vôbec. V dôsledku cyklického vývoja ekonomiky ako aj nepredvídateľných udalostí, ako je v súčasnosti šírenie nákazy COVID-19 dochádza k obdobiam ktoré negatívne skúšajú odolnosť spoločností. Napríklad v súvislosti s aktuálnou pandémiou došlo k realizácii mnohých obmedzujúcich opatrení, ktoré majú, alebo môžu mať negatívne dopady na podnikanie. Tieto sa budú prejavovať prepados príjmov, ktorý môže pretrvávajúť dlhšiu dobu po skončení takýchto opatrení. Počas obdobia prepadu príjmov, kedy sa spoločnosti dostávajú do dočasne stratovej pozície, je pochopiteľná potreba podpory takýchto spoločností. Okrem možnosti odpočtu daňových strát do budúcnosti je jedným z efektívnych nástrojov podpory kontinuity podnikania dočasne stratového subjektu práve poskytnutie možnosti spätného odpočtu aktuálne vykázaných daňových strát. Tým daňovník dokáže získať späť časť dane zaplatenej v predchádzajúcich obdobiach práve v čase, kedy tieto prostriedky najviac potrebuje a nemusí čakať na zohľadnenie negatívneho výsledku podnikania do času, kedy sa jeho podnikanie znovu naštartuje. Spätný odpočet daňových strát do predchádzajúceho obdobia je teda nástroj, ktorý dokáže firmám pomôcť preklenúť spomalenie ekonomiky ako celku a súvisiace výkyvy dopytu na makroúrovni, ako aj prípadné dočasné zakolísania a problémy s likviditou v rámci ich individuálneho podnikateľského životného cyklu. V týchto situáciách je príležitosť získať od štátu</p>		<p>minulých rokov. Zmena podmienok uplatnenia odpočtu daňových strát by znamenala negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že zvýhodnený odpočet daňových strát bol nastavený v rámci opatrení na zníženie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v súvislosti so šírením nebezpečnej nakaľzivej ľudskej choroby COVID-19.</p>
---	--	---

	<p>späť daň zaplatenú v predchádzajúcom období vítanou možnosťou ako zlepšiť cashflow spoločností. Tento koncept má viacero krajín, vyspelých daňových systémov ako je napríklad Nemecko, Spojené kráľovstvo, či Holandsko a najnovšie ho plánuje zaviesť Česká republika. Daňovú stratu za rok 2020 si daňovníci v Českej republike budú môcť odpočítať od starých ziskov zdanených v rokoch 2018 a 2019. Rozdielom bude preplatok na dani ktorý štát daňovníkovi vráti a podnikateľ môže takto získané peniaze okamžite použiť na záchranu alebo rozvoj firmy. V prípade navrhovanej zmeny sa pritom jedná len o iné časové rozloženie daňovej povinnosti, ale súčet daňových povinností daňovníka za obdobia, za ktoré daňová strata vznikla a za všetky zdaňovacie obdobia by mala zostať zachovaná. Slovensko by pri tom v súlade s programovým vyhlásením vlády získalo na konkurencieschopnosti pri získavaní zahraničných investícií, kedy jedným z posudzovaných kritérií býva aj odložená daňová pohľadávka v súvislosti s odpočtom daňových strát.</p>			
SOHK	<p>Zavedenie skupinového zdaňovania Navrhujeme zaviesť inštitút skupinového zdaňovania. Podmienkami pre využitie tohto inštitútu by mohli byť napr.: i. Minimálne prepojenie členov skupiny, ktoré by mohlo byť na úrovni 50% -75% priameho alebo nepriameho podielu ii. Minimálny čas zotrvania v skupine, ktorý by mohol byť na úrovni 3 – 5 rokov iii. Využitie daňových strát, kde by platili odlišné pravidlá pre odpočítanie daňových strát vzniknutých pred vznikom, počas existencie a po zániku skupiny. Iba tie daňové straty, ktoré vznikli počas existencie skupiny, bude možné odpočítať na úrovni konsolidovaného základu dane. iv. Povinnosť zosúladenia účtovných období v rámci skupiny. v. Zamedzenie zneužitia, napr. tak, že spoločnosti by nemohli využiť tento režim v prípade, ak bola materská alebo dcérske spoločnosti rok pred vstupom do skupiny nečinné alebo boli v konkurznom konaní. vi. Následkom porušenia týchto podmienok by mohlo byť zdanenie jednotlivých spoločností tak, ako keby</p>	O	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. Zavedením skupinového zdaňovania sa predpokladá negatívny vplyv na rozpočet VS. Problematiku skupinového zdaňovania odporúčame riešiť jednotným prístupom prijatým na úrovni EÚ po schválení smerníc EÚ v oblasti CCTB.</p>

	<p>skupina nikdy nevznikla. Spoločnosti by tak boli povinné podať daňové priznania spätne za všetky roky počas ktorých boli súčasťou zaniknutej skupiny.</p> <p>Až 22 zo súčasných 31 členských krajín EU, UK a EEA momentálne uplatňuje určitú formu skupinového zdaňovania právnických osôb pre účely dane z príjmu. Vyskytuje sa v dvoch hlavných modeloch. Jedným modelom je zápočet ziskov a strát medzi firmami v skupine, kedy jedna firma, ktorá vykáže v bežnom roku zisk, si môže odpočítať daňovú stratu inej firmy, s ktorou je prepojená. Ešte zaujímavejší je model, ktorý umožňuje úplnú elimináciu transakcií medzi prepojenými firmami v skupine. Požiadavka na zavedenie skupinového zdaňovania nadväzuje na požiadavky Daňového manifestu 2020. Očakávame, že zavedenie tohto inštitútu prinesie pozitívny vplyv v troch zásadných oblastiach, a to: i. Prekonanie negatívnych hospodárskych dopadov pandémie Covid-19, keďže stratové spoločnosti skupiny by mali väčšiu šancu prekonať súčasnú ekonomickú recesiu, pokračovať v ich ekonomickej aktivite a udržať existujúce pracovné miesta. ii. Konkurenčná výhoda Slovenska v rámci regiónu V4, keďže Česko tento režim zatiaľ neupravuje a v Poľsku podlieha mnohým reštrikciám. iii. Udržanie spoločností na Slovensku, keďže využitie tohto režimu možno podmieniť minimálnou lehotou pre zotrvanie spoločností v skupine. Režim skupinového zdaňovania by znamenal prínos predovšetkým pre domácich podnikateľov a rodinné firmy, ktoré realizujú na Slovensku väčšinu svojich podnikateľských aktivít (výskum a vývoj, výroba, distribúcia). Hlavným prínosom tohto režimu by bola agregácia (súčet) individuálnych základov daní jednotlivých spoločností daňovej skupiny. Jednotlivé spoločnosti by tak mali možnosť odpočítať straty iného člena skupiny. Do úvahy prichádza aj úplná eliminácia vzájomných transakcií medzi členmi skupiny.</p>			
SOHK	<p>Kapitálové fondy Podľa deklarácie v Daňovom Manifeste 2020 navrhujeme nasledovnú zmenu v</p>	O	N	Kapitálové fondy - Nad rámec novely zákona.

	<p>úprave kapitálových fondov: a) V ustanovení § 3 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu v tom zmysle, aby použitie nerozdeleného zisku po zdanení na splatenie príspevkov do kapitálového fondu z príspevkov nebolo predmetom zdanenia v momente takejto kapitalizácie. b) V ustanovení § 17 ods. 41 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej: „Súčasťou základu dane daňovníka, ktorý príspevok nerealizoval, je iba príjem z prerozdelenia kapitálového fondu z príspevkov v tom zdaňovacom období, v ktorom ho prijal.“ c) Rovnakú zmenu ako v § 17 ods. 41 navrhujeme aj v ustanovení § 8 ods. 5 písm. g) a. Daň by sa mala uplatňovať až v momente výplaty týchto prostriedkov z kapitálových fondov, teda rovnako ako to je pri znížení základného imania alebo rezervného fondu, ktoré boli predtým zvýšené z nerozdeleného zisku po zdanení. b. Daňovníkovi by malo byť umožnené, aby svoj základ dane mohol znížiť nielen o kapitálové fondy, ktoré svojimi príspevkami sám tvoril, ale aj v situácii, keď tieto kapitálové fondy obstaral, napríklad ako súčasť zaplatenej kúpnej ceny za obchodný podiel alebo akcie.</p>		<p>Navrhované úpravy predpokladajú negatívny vplyv na štátny rozpočet. Daňový režim použitia nerozdeleného zisku na splatenie príspevku spoločníka do kapitálového fondu z príspevkov vyplýva z § 217a Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže vytvoriť kapitálový fond z príspevkov akcionárov. Na splatenie príspevku akcionára do kapitálového fondu sa primerane použijú ustanovenia o vkladoch a za kapitálový fond sa považujú okamihom splatenia. Aby bolo možné považovať príspevok do kapitálového fondu z príspevkov splatený akcionárom/spoločníkom v súlade s § 217a</p>
--	---	--	--

			<p>Obchodného zákonníka je potrebné použitie nerozdeleného zisku posúdiť ako výplatu podielu na zisku (dividendu) akcionárovi/spoločníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov a až následne sumu po zdanení je možné považovať za sumu, ktorou sa spláca príspevok akcionára/spoločníka do kapitálového fondu v súlade s Obchodným zákonníkom. V prípade prerozdelenia príjmov za kapitálového fondu z príspevkov umožňuje zákon o dani z príjmov znížiť prijaté príjmy o skutočne realizované a splatené príspevky do kapitálového fondu z príspevkov realizované akcionárom/spoločníkom</p>
--	--	--	--

			<p>. V prípade daňovníka, ktorý nadobudol účasť na spoločnosti kúpou, nejde pri rozdelení prostriedkov z kapitálového fondu z príspevkov o príspevok splatený týmto akcionárom/spoločníkom . Obstarávaciu cenu účasti, ktorá môže, ale nemusí zohľadňovať aj príspevok do kapitálového fondu z príspevkov pôvodného akcionára/spoločníka, si uplatní daňovník do daňových výdavkov až pri predaji tejto účasti na spoločnosti.</p>
SOHK	<p>§13, ZDP v §13a, odsek 3 ZDP navrhujeme zrušiť podmienku kapitalizácie vynálezu chráneného patentom, úžitkovým vzorom, softvéru (ďalej iba "patent") pre účely uplatnenia patent boxu. Preto navrhujeme buď: - tento odsek vymazať a nahradiť ho novým odsekom, ktorý zavedie primeraný časový úsek pre uplatňovanie oslobodenia príjmov podľa §13a ZDP, alebo - ponechať súčasné znenie tohto odseku a na koniec doplniť „alebo, v prípade ak patent nebude aktivovaný,</p>	O	N <p>Nad rámec návrhu zákona. Súčasná podmienka pri uplatnení patent boxu považujeme za vhodne upravené. Patent Box predstavuje formu osobitného</p>

<p>oslobodenie podľa odseku 1 sa uplatní počas stanovenej časovej periódy. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. a) Úpravu navrhujeme zaviesť, pretože v praxi, napr. v oblasti informačných technológií (ďalej len "IT"), softvér nespĺňa podmienky pre aktiváciu a preto daňovník stráca možnosť využiť túto schému. Keďže je sektor IT veľmi dynamický, softvér sa veľmi rýchlo "mení" a preto ten istý softvér môže existovať iba krátku dobu, ktorá je pod hranicou pre kapitalizáciu. Zrušenie podmienky vlastného vývoja - navrhujeme úplne zrušiť odsek 4 v §13a ZDP. - Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP - Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. b) Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných na tretím stranám, napr. testovanie, časť parciálnych výskumných úloh, zber dát, pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami, alebo personálom. Avšak, know-how ostáva výhradne u daňovníka. Aj napriek tomu takýto daňovník musí krátiť oslobodenie príjmu koeficientom "nakúpených" nákladov na výskum a vývoj patentu podľa 13a, ods. 4, pričom daňovník je výhradným vlastníkom patentu. Podmienka vlastného výskumu v prípade patent boxu je neprimeraná, pretože oslobodené sú príjmy z poskytnutia práva na použitie patentu vlastníkom patentu. Teda považujeme za kľúčovú podmienku pre uplatnenie oslobodenia práve duševné vlastníctvo a nie podmienku vlastného výskumu a vývoja patentu Doplnenie definície pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby" c) v prípade, ak nebude §13a odsek 4 ZDP zrušený, navrhujeme doplniť definíciu pre "náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby", pretože v súčasnom znení ZDP nie je tento pojem vysvetlený c) Pri gramatickom čítaní možno za takéto náklady považovať široký okruh nákladov na súvisiaci materiál spotrebovaný pri výskume. Navrhujeme zaviesť definíciu, ktorá zúži tieto náklady na náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja, ktoré napĺňajú znaky výskumu a vývoja podľa §30c ZDP.</p>		<p>daňového režimu pre oslobodenie príjmov (výnosov) z komerčného využívania nehmotných aktív, ktoré sú výsledkom vlastného výskumu a vývoja daňovníka. Zámerom ustanovení § 13a a § 13b k patent boxu je podpora vedomostnej ekonomiky v SR cez motiváciu daňovníkov, aby vykonávali vlastný výskum a vývoj a následne aktivovali patenty pre dosiahnuté výsledky výskumu a vývoja, resp. využívali vlastné patenty v predávaných výrobkoch. Príjmy (výnosy), ktoré daňovníkovi plynú z využívania nehmotného majetku obstaraného od inej osoby (napr. z licencií), pod toto oslobodenie nespádajú.</p>
--	--	--

	<p>Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné súvisiace ustanovenia ZDP. 1- Primerane navrhujeme upraviť aj §13b ZDP 2- Zároveň odporúčame primerane upraviť ostatné 3- súvisiace ustanovenia ZDP. Úprava výpočtu ceny výrobku §13b odseku 4 ZDP navrhujeme zväziť úpravu výpočtu oslobodených príjmov z predaja výrobkov Pri aplikácii všetkých zložiek kalkulácie ceny oslobodeného príjmu je podpora podľa 13b veľmi neefektívna a administratívne náročná. §13c odsek 2, písmeno b) ZDP navrhujeme doplniť definície spojenia „podstatné funkcie“, „personálne a materiálne vybavenie“ Podstatnými funkciami sú akékoľvek úkony spojené s nadobudnutím, vlastníctvom, predajom alebo iným scudzením akcií akciovej spoločnosti, kmeňových akcií alebo akcií s osobitnými právami jednoduchej spoločnosti na akcie, alebo obchodného podielu, vrátane due diligence, prípravy právnej dokumentácie, účasti na obchodných rokovaniach, vedenia účtovníctva a rôznej evidencie súvisiacej s akciami a obchodnými podielmi, zúčastňovania sa na valnom zhromaždení spoločnosti a vykonávanie iných funkcií akcionára a spoločníka, pričom tieto podstatné funkcie môžu byť zabezpečené dodávateľsky od tretích strán na účet daňovníka. Personálnym vybavením sa rozumie konateľ preukázateľne vykonávajúci podstatné funkcie daňovníka alebo ich časť, zamestnanec daňovníka alebo spoločnosť poskytujúca služby daňovníkovi spĺňajúce definíciu podstatných funkcií, ktorá má na výkon svojej činnosti zamestnancov. Materiálnym vybavením je hmotný a nehmotný majetok vo vlastníctve daňovníka alebo prenajatý daňovníkom, ktorý slúži na výkon podstatných funkcií daňovníka.</p>		<p>Z kontextu je zrejmý cieľ tohto ustanovenia, a preto v ňom nie je potrebné doplniť definíciu pre „náklady na nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby“. Oslobodenie podľa § 13b je možné aplikovať len na tú časť príjmov (výnosov), ktorá sa vypočíta ako súčin počtu predaných výrobkov a predajnej ceny výrobku po znížení o skutočné priame a nepriame náklady, a tiež po znížení o výrobnú, správnu a odbytovú réžiu a o cenovú prirážku uplatnenú tým istým dodávateľom vo vzťahu k nezávislým osobám z hľadiska vykonávaných funkcií a trhových podmienok. Napriek tomu, že je výpočet</p>
--	--	--	--

				oslobodených príjmov z predaja výrobkov pomerne zložitý, je prehľadný a zrozumiteľný, a preto sa neuvažuje nad jeho zmenou.
SOHK	<p>§ 21a Zákona o dani z príjmov – Pravidlá nízkej kapitalizácie</p> <p>V bode 1 tohto ustanovenia navrhujeme znenie „[...] daňovými výdavkami nie sú úroky platené z úverov a pôžičiek a súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky“ nahradiť znením „daňovými výdavkami nie sú presahujúce náklady (úroky a súvisiace náklady) platené z úverov a pôžičiek“. Doplniť nový bod 4: „presahujúce náklady na prijaté úvery a pôžičky predstavujú sumu, o ktorú odpočítateľné náklady daňovníka na prijaté úvery a pôžičky prevyšujú zdaniteľné výnosy z poskytnutých úrokov a pôžičiek“. - Táto zmena reflektuje na znenie smernice proti zneužívaniu daní (tzv. ATAD), ktorá berie posudzujú úroky v netto hodnote. - Zároveň táto zmena prispieje k podpore podnikateľského prostredia a - odstráni sa nespravodlivosť v prípade, keď úrokové náklady spadajú v celej sume pod test daňovej uznateľnosti a na druhej strane sú úrokové výnosy v celej výške predmetom zdanenia. Daňovníkovi tak bude umožnené, aby úrokové výnosy znížil o úrokové náklady a posudzoval v rámci nízkej kapitalizácie len netto hodnotu úrokov</p>	O	N	<p>Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Pravidlá nízkej kapitalizácie podľa § 21a zákona o dani z príjmov boli Európskou komisiou v súčasnosti vyhodnotené ako dostatočne efektívne proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Predložený návrh sa týka iba úpravy limitácie presahujúcich nákladov (čistých úrokových nákladov), avšak nezohľadňuje aj iné odlišnosti pravidiel limitovania úrokov</p>

			<p>podľa smernice ATAD oproti pravidlám nízkej kapitalizácie v § 21a zákona o dani z príjmov (napr. odlišnú základňu pre výpočet limitácie úrokov, rozsah dotknutých daňovníkov a pod.) a zároveň má negatívny vplyv na štátny rozpočet. Slovenská republika využila čl. 11 ods. 4 smernice ATAD, podľa ktorého sa úprava pravidiel nízkej kapitalizácie bude realizovať v súlade s článkom 4 (ATAD) najneskôr do konca roka 2023.</p>	
SOHK	<p>Metodické usmernenia. pokyny pre vybrané oblasti super-odpočtu V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej</p>	O	N	<p>Nad rámec návrhu zákona. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu</p>

<p>kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre nasledovné oblasti -></p> <p>a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu b) Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde. Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií</p>		<p>odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR SR.</p>
---	--	--

	<p>bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – vypracovať usmernenie, podľa ktorého by mal daňový úrad postupovať a prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom toho usmernenia je odstrániť neistotu, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť/ vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť. b) V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti</p>			
<p>SOPK</p>	<p>LP.2020.285 Návrh zákona o dani z príjmov Z nášho pohľadu sa jedná o komplikovaný zákon, navrhujeme jeho postupné zjednodušenie. K bodu 43 predloženého návrhu zákona uvádzame že v súčasnosti nie je potrebná registračná a oznamovacia povinnosť jednotlivých subjektov nakoľko existujú dobre vybavené počítačové systémy štátu už existujúce (od októbra 2020 novela zákona o obchodnom registri, konečný užívateľ výhod a iné registrácie) vrátane povinného prepojenia štátnych orgánov. K bodu 3 - v texte slovo "osobou" absentuje.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Z dôvodu zabezpečenia riadnej technickej funkcionality finančnej správy sa zákonom navrhuje posunutie registrácie daňovníkov z úradnej moci od 1. 1. 2022. V nadväznosti na uvedené sa ponecháva spôsob registrácie</p>

			daňovníkov platný do 31. 12. 2020 až do 31. 12. 2021.
Verejnosť	<p>Radikálna daňová podpora inovácií a investícií 1. Superodpočet</p> <p>a) Úprava § 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj Konkrétne oblasti, ktoré je v súvislosti s odpočtom výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj v § 30c ZDP (ďalej len „super-odpočet“) z nášho pohľadu potrebné prehodnotiť možno zosumarizovať nasledovne -> a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu Odôvodnenie: a) 1. Prenájom nehnuteľnosti, v ktorej je realizovaný výskum a vývoj. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastnej nehnuteľnosti v rozsahu, v akom je používaná pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že obchodné priestory sú prenajímané od inej osoby. Preto považujeme súčasné nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 2. Prenájom hnutel'nych vecí, ktoré sú používané pri realizovaní výskumu a vývoja. Podľa súčasného znenia ZDP je možné uplatniť ako oprávnený výdavok (náklad) pre účely super-odpočtu odpisy vlastných hnutel'nych vecí (prípadne v podobe operatívnych výdavkov (nákladov)) v rozsahu, v akom sú používané pri riešení výskumno-vývojových projektov. Nie je však možné uplatniť náklady na ich prenájom, nakoľko sú tieto výdavky (náklady) účtované ako služby. V podmienkach na trhu je bežné, že vybrané hnutel'ne veci sa prenajímajú od inej osoby. Preto považujeme súčasné</p>	O	N Nad rámec návrhu zákona. Súčasnú opatrenia v oblasti superodpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj považujeme za dostačujúce. FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a služieb pre verejnosť FR

<p>nastavenia za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí si hnuťel'né veci prenajúajú. Zároveň, zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 3. Servisné náklady na vytvorenie prototypu, prototypové skúšky, technickú dokumentáciu a poplatky za podporu softvérov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom. (tzv. údržba systémov). Túto úpravu navrhujeme, pretože v praxi je bežné, že časť úloh/ aktivít pri výskume a vývoji je outsourcovaných iným osobám, napr. z dôvodu, že pretože daňovník nedisponuje všetkými potrebnými technológiami pre výrobu funkčného prototypu. Tieto aktivity svojou povahou netvorí samostatný projekt výskumu a vývoja a sú komplementárnymi aktivitami k výskumno-vývojovým aktivitám. Zavedením navrhovanej úpravy nebude dochádzať k riziku dvojitého uplatnenia toho istého výdavku (nákladu) do schémy super-odpočtu, pretože bude jednoznačné, ktorá strana rieši projekt výskumu a vývoja. 4. Náklady na zvýšenie úrovné kvalifikácie, vzdelania alebo zručností pracovníkov pracujúcich vo vede a výskume. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky. b) V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre spomenuté oblasti b) Metodické usmernenia/ pokyny pre vybrané oblasti super-odpočtu V súvislosti s prípravou projektu výskumu a vývoja pre super-odpočet existuje veľa koncepčných otázok, ktoré v súčasnosti nie</p>		SR.
---	--	-----

	<p>sú dostatočne usmernené. Preto vzniká neistota v jednotlivých fázach prípravy projektu výskumu a vývoja: (i) pri technickom posúdení aktivít daňovníka, (ii) pri priradovaní nákladov k projektom výskumu a vývoja a (iii) pri príprave podpornej dokumentácie pre účely následnej kontroly daňovým úradom. Nakoľko neexistujú usmernenia k týmto oblastiam a ani skúsenosti z praxe daňového úradu pri kontrolách, daňovník sa zväčša rozhodne konzervatívne a vylúči časť nákladov, prípadne celé projekty zo schémy super-odpočtu. Považujeme za potrebné vypracovať usmernenia pre nasledovné oblasti -> b) Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – vypracovať usmernenie, podľa ktorého by mal daňový úrad postupovať a prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom toho usmernenia je odstrániť neistotu, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť/ vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť.</p>			
Verejnosť	<p>§ 30c ZDP – Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj a) Doplniť § 30c odsek 5, pís. b) o ďalší bod, v ktorom budú definované nasledovné služby ako oprávnené výdavky (náklady) pre účely super-odpočtu b) Identifikácia novosti a vyriešenie technickej neistoty v projektoch – usmerniť daňovníka vypracovaním vzorových príkladov pre identifikáciu prvku novosti v projektoch v podnikateľskom prostredí, teda kde je konkurencia a nie je možný komerčný/ voľný prístup k výsledkom výskumu a vývoja na globálnom trhu. Navrhujeme, aby boli usmernené primárne situácie, v ktorých (i) podobný výsledok výskumno-vývojových aktivít už je na trhu, avšak daňovník nemôže tento výsledok výskumu a vývoja použiť, pretože nie je komerčne dostupný, (ii) daňovník má možnosť použiť známe výsledky výskumu a vývoja vo svojom projekte výskumu a vývoja, avšak tieto známe výsledky výskumu a vývoja (čiastočne) nespĺňajú kvantitatívne a kvalitatívne kritéria daňovníka a preto bude pre daňovníka vhodnejšie (technicky a/ alebo finančne) ak daňovník uskutoční vlastný výskum a vývoj. Identifikácia oprávnených nákladov do super-odpočtu – usmerniť daňovníka vypracovaním ďalších vzorových príkladov pre identifikáciu oprávnených nákladov na výskum a vývoj. Hlavne na tú skupinu nákladov, ktoré priamo súvisia s výskumom a</p>	O	N	FR SR vypracovalo a na svojej internetovej stránke zverejnilo metodický pokyn k uplatňovaniu odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj podľa § 30c, ako aj viaceré praktické príklady ako postupovať pri uplatnení odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. Okrem toho sa daňovníci so špecifickými otázkami môžu obrátiť aj na pracovníkov podpory a

	<p>vývojom, ale nie sú samotnými nákladmi na výskum a vývoj, napr. náklady na riadiaceho pracovníka (koordinátora) projektu, ktorý riadi výskumno-vývojový projekt, ale nepodieľa sa priamo na výskume a vývoji. Ďalšou skupinou nákladov, ktorú považujeme za potrebné usmerniť sú náklady, ktoré súvisia s výskumno-vývojovými pracovníkmi, ale nie sú priamo preladiteľné k výskumu a vývoju, napr. náklady na sociálny fond, dovolenku, rezervu na dovolenku, príspevky ku mzde.</p> <p>Definícia základnej projektovej dokumentácie v prípade daňovej kontroly – usmerniť daňovníka, aké dokumenty (resp. okruhy dokumentov) a detail informácií bude daňový úrad vyžadovať pri daňovej kontrole. Spochybnenie novosti a vyriešenia technickej neistoty pri daňovej kontrole – vypracovať usmernenie, podľa ktorého by mal daňový úrad postupovať a prizvať nezávislého znalca v danom odbore v prípade, ak spochybní naplnenie prvkov výskumu a vývoja v projekte. Cieľom toho usmernenia je odstrániť neistotu, že o technickej stránke projektu bude rozhodovať kontrolór daňového úradu, ktorý nemá potrebnú odbornú znalosť v danom odvetví a bude nútený konzultovať otázky, o ktorých nevie rozhodnúť/ vyhodnotiť lebo nemá potrebnú vedomosť.</p>			služieb pre verejnosť FR SR.
Verejnosť	<p>LP 2020.285 novela zákona o dani z príjmov</p> <p>Navrhujeme vypustiť § 13c Zákona o dani z príjmov 595/2003 Zb. v plnom znení. Podľa § 52zn a §52zza je možné v zdaňovacom období roku 2020 prvýkrát použiť oslobodenie od dane z príjmov právnických osôb pri predaji obchodného podielu podľa § 13c čo považujeme za zneužitelné a úmyselné neplnenie si daňových povinností a rovnako to považujeme za diskriminačné voči fyzickým osobám, ktoré sú pri predaji obchodného podielu za rovnakých podmienok povinné odvieť daň z príjmov a tiež preddavky na verejné zdravotné poistenie. Jedná o morálne a ekonomicky neopodstatnené a neprijateľné oslobodenie od dane z príjmov právnických osôb. Jaroslava Lukačovičová</p>	O	N	Nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Obdobný režim je bežný v ostatných členských štátoch EÚ a jeho zavedenie má prispieť k potvrdeniu pozície Slovenskej republiky ako holdingovo priaznivej jurisdikcie, jurisdikcie vytvárajúcej atraktívne

			prostredie pre investorov a prispeje k tvorbe pracovných miest.. V prípade zneužívania tohto ustanovenia s cieľom vyhnúť sa daňovým povinnostiam v SR je možné uplatniť pravidlo proti zneužívaniu podľa § 3 ods. 6 Daňového poriadku.
Verejnost'	<p>nad rámec návrhu novely - IFRS mostík</p> <p>Účelom aplikácie Opatrenia MF SR z 15. februára 2006, ktorým sa ustanovuje spôsob úpravy výsledku hospodárenia vykazaného daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo („IFRS"), v znení neskorších predpisov (tzv. „prevodový mostík"), je vo vybraných prípadoch stanovených prevodovým mostíkom transformácia výsledku hospodárenia vykazaného daňovníkom podľa IFRS („IFRS HV") na sumu výsledku hospodárenia, ktorý by bol vykazaný podľa príslušných postupov účtovania („SAS"). V posledných rokoch bolo realizovaných niekoľko významných legislatívnych úprav nie len IFRS štandardov (napr. IFRS 9, IFRS 15, IFRS 16), ale aj SAS, pričom posledná úprava prevodového mostíka je z roku 2015. Vzhľadom na uvedené vznikajú nielen nejasnosti, či predmetná transakcia vykazaná daňovníkom podľa IFRS podlieha úprave v zmysle platného znenia prevodového mostíka, ale aj významné nezrovnalosti a rozdiely vo vyčíslení základu dane medzi IFRS daňovníkmi, používateľmi prevodového mostíka a tými, ktorí pre účely stanovenia</p>	O N	Predmetom novely zákona o dani z príjmov nie je úprava Opatrenia MF SR z 15. februára 2006, ktorým sa ustanovuje spôsob úpravy výsledku hospodárenia vykazaného daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo („IFRS"), v znení neskorších

	základu dane vedú evidenciu v rozsahu a spôsobom ustanoveným pre sústavu podvojného účtovníctva. Z uvedených dôvodov navrhujeme úpravu, prípadne zvážiť prijatie nového znenia, prevodového mostíka.		predpisov (tzv. „prevodový mostík“). O jeho úprave je možné diskutovať v budúcnosti.
--	--	--	--