**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o teste proporcionality v oblasti regulácie povolaní

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 63 /1 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 63 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 39 /1 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 9 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Verejnosť | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 63 (62o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **K predloženému návrhu**  nemá pripomienky | O |  |  |
| **MDaVSR** | **Doložke vybraných vplyvov**  K doložke vybraných vplyvov v časti charakter predkladaného materiálu odporúčame označiť „Transpozícia práva EÚ“, vzhľadom k tomu, že sa materiálom transponuje smernica EÚ. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe** V dôvodovej správe odporúčame zosúladiť znenie všeobecnej časti a osobitnej časti s vlastným materiálom. Odôvodnenie: Znenie dôvodovej správy si vzájomne odporuje. Nesúlad sa týka vykonávania testu proporcionality. V dôvodovej správe všeobecná časť sa uvádza, že test proporcionality sa týka ministerstiev do ktorých patria regulované povolania napríklad tréneri, lekári, architekti. Naopak v dôvodovej správe osobitná časť sa uvádza, že test proporcionality sa neuskutočňuje v prípade regulovaných povolaní ako napríklad architekt, lekár, sestra a farmaceut. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Odkazu 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame odstrániť úvodzovky na konci vety. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 1 ods. 2**  Znenie § 1 ods. 2 odporúčame upraviť tak, aby bolo v súlade s čl. 2 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/958. Odporúčame najmä doplniť požiadavku „osobitných ustanovení“, ktorá v predmetnom návrhu zákona absentuje. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v názve návrhu zákona za rokom „2020“ vypustiť čiarku, v § 1 ods. 1 za slová „testu proporcionality“ vložiť slová „v oblasti regulácie povolaní (ďalej len „test proporcionality“)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 na konci vypustiť úvodzovky a bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 slová „zákona č. 354/2016 Z. z. a zákona č. 310/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“, v § 8 ods. 1 písm. a) slová „vzor formulára zverejňuje“ nahradiť slovami „zverejňuje ho“, v § 10 písmeno b) preformulovať napríklad takto: „b) zákona podaný výborom národnej rady alebo poslancom národnej rady pred účinnosťou tohto zákona,“). | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná. V kontexte inej pripomienky odoslanej do medzirezortného pripomienkového konania sa § 8 ods. 1 komplexne preformuloval, pričom sa zrušilo jeho členenie na písmená a) a b) a vložil sa nový odsek 2, takže znenie ustanovenia v kontexte tejto pripomienky stratilo opodstatnenie. Návrh formulácie § 10 písm. b) akceptovaný nebol, ale text bol primerane upravený podľa § 6 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. |
| **MFSR** | **K § 4** Odporúčame odsek 1 doplniť o ciele vzdelávacej politiky. Návrh nastavuje proces testovania miery regulácie pre vykonávanie vybraných povolaní, pričom meradlom potreby regulácie je na jednej strane verejný záujem a na strane druhej obmedzenie jednotlivcov. Pri vymenúvaní cieľov verejného záujmu návrh opomína ciele vzdelávacej politiky, pričom všetky pedagogické a odborné povolania v školstve podliehajú regulácii. Odporúčame preto medzi ciele verejného záujmu doplniť aj ciele vzdelávacej politiky, aby prípadné zmeny v regulácii povolaní v školstve mohli byť posudzované voči verejnému záujmu podľa návrhu. Alternatívne odporúčame zvážiť všeobecnú formuláciu verejného záujmu a ponechať možnosť „iných cieľov verejného záujmu neobsiahnutých v návrhu“, aby nebol reštriktívny pre ciele verejného záujmu, ktoré nie sú explicitne v návrhu uvedené. | O | N | Čl. 6 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 ako cieľ verejného záujmu vzdelávaciu politiku neuvádza. |
| **MFSR** | **K § 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame vypustiť citáciu „zákon Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov“. Zákon Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov neustanovuje podmienky používania profesijných titulov ani sankcie za neoprávnené použitie profesijného titulu. | O | N | Pripomienka je neakceptovaná, vzhľadom na to, že zákon č. 78/1992 Z. z. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov ustanovuje podmienky zápisu do zoznamu daňových poradcov v § 8 ods. 2, aj sankcie za neoprávnené poskytovanie daňového poradenstva v § 10 až 12, ktorým je najmä pozastavenie výkonu činnosti alebo vyčiarknutie zo zoznamu daňových poradcov. |
| **MHSR** | **§ 6 ods.4** Odporúčame do materiálu resp. jeho príloh, doplniť vzor formulára testu proporcionality podľa § 6 ods. 4. Odôvodnenie: Bolo by žiaduce aby samotný formulár bol viditeľný už pri predkladaní zákona o teste proporcionality do legislatívneho procesu. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Vzor formulára k testu proporcionality podľa § 6 ods. 4 zákona sa ustanoví vykonávacím predpisom. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame dopracovať do časti 10 Poznámky Doložky vybraných vplyvov ako sa daný formulár dotkne regulovaných povolaní. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **§ 1 ods. 1** Upozorňujeme na chýbajúcu legislatívnu skratku "test proporcionality", nakoľko sa tento pojem používa v celom návrhu zákona, ale nezhoduje sa s názvom zákona. Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **Doložka vplyvov** Žiadame opraviť doložku vplyvov a vyplniť analýzu vplyvov v zmysle odôvodnenia. Predkladateľ uvádza v doložke vplyvov, že materiál nemá žiaden vplyv na informatizáciu spoločnosti. Nakoľko MŠVVaŠ SR zverejňuje na svojom webovom sídle formulár, s ktorým sa ďalej pracuje, jedná sa o elektronickú službu. Je preto nutné vyznačiť pozitívny vplyv v doložke vplyvov a vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. | Z | A |  |
| **MKSR** | **K § 6** - Podľa navrhovaného § 6 ods. 5 sa pri zavádzaní novej regulácie povolaní alebo zmene platnej regulácie povolaní výkon testu proporcionality stáva súčasťou legislatívneho procesu, čím nepriamo vstupuje do zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odporúčame preto premietnuť navrhovanú právnu úpravu do zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. V zmysle navrhovanej právnej úpravy je vyjadrenie profesijnej organizácie súčasťou legislatívneho procesu v štádiu pred predložením návrhu právneho predpisu do medzirezortného pripomienkového konania. Upozorňujeme, že táto istá profesijná organizácia môže byť následne aj pripomienkujúcim subjektom v MPK. - Navrhujeme v § 6 ods. 6 špecifikovať, čo je predmetom vyjadrenia príslušného ministerstva alebo príslušného ostatného ústredného orgánu štátnej správy, resp. aká je záväznosť tohto vyjadrenia. - Za účelom zlepšenia dostupnosti verejnosti k vyplneným formulárom navrhujeme v § 6 ods. 7, aby predkladateľ zvážil zverejňovanie formulárov na jednom mieste (napr. na webovom sídle MŠVVaŠ SR). | O | ČA | Pripomienka k § 6 ods. 5 nebola akceptovaná, vzhľadom na to, že zákon č. 400/2015 Z. z. a zákon č. 350/1996 Z. z. budú vo vzťahu k navrhovanej právnej úprave "lex generalis" a navrhovaný zákon bude vo vzťahu k nim "lex specialis". Nejde o nepriamu novelizáciu zákona č. 400/2015 Z. z., ale ide o „konkretizovanú právnu úpravu“, ktorou sa do legislatívneho procesu pridáva „ďalší krok“, ak ide o prijímanie alebo zmenu existujúcich ustanovení, ktoré by mohli mať alebo majú vplyv v oblasti regulácie povolaní, pričom novelizácia zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov by v tomto prípade nebola efektívna. V časti pripomienky k § 6 ods. 6 zákona je pripomienka neakceptovaná vzhľadom na to, že má ísť o „vyjadrenie“ príslušného subjektu. Zámerom predkladateľa nebolo nastavenie takej „kvality“ tohto právneho úkonu, ktorá sa vyžaduje pre rozhodnutie alebo „súhlas“, resp. „nesúhlas“ s prijímanou reguláciou povolania/povolaní. Vyjadrenie príslušného subjektu má slúžiť len ako nástroj tzv. „krížovej kontroly“ medzi subjektmi, ktoré sa majú vzájomne informovať o prijímaní regulácie v oblasti povolaní, avšak nemajú priamo do tohto procesu zasahovať. Uvedené vyplýva aj z textácie smernice (EÚ) 958/2018, ktorá v čl. 8 bode 2 znie: „Členské štáty vhodným spôsobom zapoja všetky dotknuté strany a dajú im možnosť, aby vyjadrili svoje názory...“. Z uvedeného vyplýva, že smernica nijakým spôsobom neupravuje povinnosť členských štátov, aby zaviedli povinnosť príslušných subjektov verejnej moci rozhodovať o prijatí/neprijatí, resp. o vhodnosti/nevhodnosti prijímanej regulácie povolaní. Z tohto pohľadu ide o povinnosť nad rámec povinností kladených touto smernicou. Pripomienka je akceptovaná v časti zverejňovania formulárov na webovom sídle MŠVVaŠ SR. |
| **MKSR** | **K § 4 ods. 1 písm. l)** Navrhujeme slová „duševné vlastníctvo“ nahradiť slovami „ochrana duševného vlastníctva“ s ohľadom na skutočnosť, že samotné duševné vlastníctvo nemôže byť cieľom verejného záujmu, tým môže byť napríklad ochrana duševného vlastníctva, prípadne zvyšovanie povedomia ohľadne duševného vlastníctva, a to v závislosti od zamýšľaného zámeru predkladateľa v prípade tohto ustanovenia, ktorý z dôvodovej správy nie je zrejmý. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 4 ods. 1 písm. m)**  Navrhujeme slová „ochrana a zachovanie historického dedičstva a umeleckého dedičstva“ nahradiť slovami „ochrana kultúrneho dedičstva“. Formulácia ustanovenia sa navrhuje zosúladiť s platnou legislatívnou terminológiou. Per analogiam- ochrana pamiatkového fondu je podľa zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov súhrn činností a opatrení zameraných na identifikáciu, výskum, evidenciu a zachovanie, obnovu, reštaurovanie, regeneráciu, využívanie a prezentáciu národných kultúrnych pamiatok a pamiatkových území. Pojem ochrana kultúrneho dedičstva je v zmysle uvedenej analógie pojem širší a subsumuje pojem zachovanie. | O | A |  |
| **MKSR** | **K predkladacej správe**  Navrhujeme v odseku 3 predkladacej správy do demonštratívneho výpočtu regulovaných povolaní uviesť aj reštaurátorov. Pripomienka sa vzťahuje aj k dôvodovej správe. | O | A |  |
| **MOSR** | **Všeobecne** V celom texte návrhu zákona odporúčame nahradiť slovo „regulácia“ vo všetkých tvaroch slovami „regulácia povolaní“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: V názve návrhu zákona, ako aj v § 1 ods. 1 a 2 návrhu zákona sa pri špecifikácii predmetu úpravy používa pojem „regulácia povolaní“ v príslušnom tvare. V § 2 písm. a) návrhu zákona je však pri vymedzení pojmov definovaný iba základný pojem „regulácia“ v príslušnom tvare, pričom v § 2 písm. a) bod 1 sa následne používa aj pojem „regulované povolanie“ vo význame jeho legálnej definície, upravenej v § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorú odkazuje poznámka pod čiarou č. 2. Máme za to, že používanie rozdielnych pojmov v rámci jedného všeobecne záväzného právneho predpisu môže v aplikačnej praxi viesť k interpretačným nejasnostiam. Preto odporúčame zjednotiť terminológiu v celom texte návrhu zákona používaním základného pojmu „regulácia povolaní“ v príslušnom tvare namiesto príliš všeobecného pojmu „regulácia“ v príslušnom tvare. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 6** Odporúčame do znenia § 6 „Výkon testu proporcionality“ doplniť ustanovenie, ktoré bude definovať podmienky pre uskutočnenie konzultácie v prípade predloženia pripomienok k testu proporcionality (napr. v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR). Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva povinnosť test proporcionality zverejniť tak, aby sa k nemu mohol každý vyjadriť a následne sa ustanovuje povinnosť vykonať konzultáciu so všetkými fyzickými osobami aj právnickými osobami, ktoré sa k tomuto testu vyjadria. Z uvedeného vyplýva odôvodnená obava, že môžu nastať prípady, že konzultácie sa budú realizovať s veľkým množstvom fyzických osôb a právnických osôb alebo, že konzultácia sa bude musieť uskutočniť aj s takými fyzickými osobami a právnickými osobami, ktorých pripomienky budú nepodstatné, čím sa môže výrazne predĺžiť legislatívny proces. Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Upravené podľa zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. |
| **MPRVSR** | **§ 1** Odporúčame v odseku 1 slová „pri zavedení novej regulácie povolaní alebo pri zmene existujúcej regulácie povolaní“ nahradiť slovami „pri regulácii povolaní“ vzhľadom nato, že obsah pojmu „regulácia povolaní“ vysvetľuje § 2 návrhu. Legislatívno-technická pripomienka | O | ČA | Slová „pri zavedení novej regulácie povolaní alebo pri zmene existujúcej regulácie povolaní“ sa nahradili slovami „v oblasti regulácie povolaní (ďalej len „test proporcionality“)“, vzhľadom na vymedzenie pojmu „regulácia povolania“ v § 2 písm. a), kde je definovaná podstata a rozsah tohto pojmu. Za týmito slovami sa zaviedla skratka „test proporcionality“ . |
| **MPRVSR** | **odkazu 1** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1 na konci odstrániť úvodzovky. Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 7** Z materiálu nie je jasné aké budú uplatnené dôsledky, ak subjekt podľa § 7 nevykoná „potrebné úkony" na zabezpečenie zmeny regulácie podľa navrhovaných ustanovení. Napr. by sa mohlo uviesť, že takáto regulácia nebude mať právnu záväznosť a bude teda neplatná. Legislatívno-technická pripomienka | O | N | Objektívny a nezávislý spôsob vykonania testu proporcionality je zabezpečený prostredníctvom možnosti fyzických osôb a právnických osôb pripomienkovať, prípadne konzultovať navrhovanú reguláciu povolaní so subjektom, ktorý túto reguláciu navrhuje, pričom rozsah tohto „zasahovania“ verejnosti do procesu považujeme za dostatočný. Ak ide o reguláciu povolania ustanovenú zákonom, ustanovenie zákona nemožno „zneplatniť“ alebo ho označiť za „nezáväzné“. Ustanovenie zákona môže stratiť najskôr účinnosť a po uplynutí šesťmesačnej lehoty na zosúladenie s právnym poriadkom Slovenskej republiky aj platnosť, ak Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodne o jeho nesúlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a orgán, ktorý zákon vydal, šesť mesiacov od tohto rozhodnutia nezabezpečí zosúladenie príslušného právneho predpisu s právnym poriadkom Slovenskej republiky, avšak zákon ako právny predpis rovnakej právnej sily vo vzťahu k iným zákonom nemôže ustanoviť neplatnosť právnej úpravy vo vzťahu k regulácií povolania. |
| **MPSVRSR** | **K vlastnému materiálu** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 3 vypustiť slová „a zákon č. 311/2011 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; Zákonník práce neupravuje obmedzenie vykonávania regulovaných povolaní. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K § 1** Na konci poznámky pod čiarou k odkazu 1 odporúčame vypustiť úvodzovky a bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame v časti „Charakter predkladaného materiálu“ vyznačiť, že ide o transpozíciu práva EÚ. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K § 6** Podľa § 6 ods. 1 písm. a) a b) návrhu zákona sa test proporcionality vykonáva pred zverejnením návrhu právneho predpisu na pripomienkové konanie alebo pred podaním návrhu zákona Národnej rade Slovenskej republiky, ak ide o návrh zákona, ktorý podáva výbor národnej rady alebo poslanec národnej rady. Vzhľadom na to, že základné pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov upravuje zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v prípade poslaneckých návrhov zákonov, zákon NR SR č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, upozorňujeme na potrebu vysporiadať sa s úpravou navrhovanou v § 6 priamo v citovaných zákonoch. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, vzhľadom na to, že zákon č. 400/2015 Z. z. a zákon č. 350/1996 Z. z. budú k navrhovanej zákonnej úprave "lex generalis" a navrhovaný zákon bude vo vzťahu k nim "lex specialis". Nejde teda o nepriamu novelizáciu zákona č. 400/2015 Z. z., ale ide o „konkrétnejšiu zákonnú úpravu“, ktorou sa do legislatívneho procesu pridáva „ďalší krok“, ak ide o prijímanie alebo zmenu existujúcich ustanovení, ktoré by mohli mať alebo majú vplyv v oblasti regulácie povolaní, pričom novelizácia zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov by v tomto prípade nebola efektívna. |
| **MZVEZ SR** | **K § 8** V odseku 3 odporúčame čiarku za slovom „spôsobe“ nahradiť slovom „a“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy** V osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 vo štvrtom odseku odporúčame slová „Odseku 3“ nahradiť slovami „V písmene c)“, nakoľko odsek 3 v § 3 nie je a k § 3 v prvom odseku odporúčame slová „V odseku 1“ nahradiť slovami „V § 3“. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K § 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame prvý citovať Zákonník práce, nakoľko ide o kódex, za slová „311/2001“ vložiť slová „Z. z.“ a za citáciou prvého zákona vypustiť slovo „a“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Pripomienka je neakceptovaná vzhľadom na to, že po zapracovaní pripomienok bol v poznámke pod čiarou k odkazu 3 zákon č. 311/2011 Z. z. vypustený. S ohľadom na uvedené táto pripomienka stratila relevanciu. |
| **NBS** | **K § 2** V osobitnej časti dôvodovej správy k §2 je potrebné upraviť odkaz na odsek 3, nakoľko § 2 (viď. vlastný materiál) nemá odsek 3. | O | A |  |
| **NBS** | **K § 3** V osobitnej časti dôvodovej správy k §3 je potrebné upraviť odkaz na odsek 1, nakoľko § 3 (viď. vlastný materiál) nemá odsek 1. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.958:** 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/958 do § 1 ods. 2 návrhu zákona, žiadame upraviť v stĺpci 6 tabuľky zhody poznámku pod čiarou k odkazu 1 podľa textu návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť označenie primárneho práva, sekundárneho práva a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie podľa bodu 3. Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame prehodnotiť oprávnenosť odkazu na „zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov“ vo vzťahu k obmedzovaniu vykonávania regulovaného povolania. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe:** 1. V prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame vypustiť za publikačným zdrojom smernice (EÚ) 2018/958 slová „v platnom znení“, nakoľko smernica dosiaľ nebola novelizovaná. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.958:** 2. Ďalej si dovoľujeme upozorniť, že akákoľvek zmena ustanovení návrhu zákona, ktoré zároveň predstavujú transpozíciu smernice (EÚ) 2018/958, musí byť premietnutá aj do tabuľky zhody (napr. nami navrhované zmeny K návrhu zákona). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 316, 14.11.2012)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe:** 2. V osobitnej časti dôvodovej správy, K § 1 - žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 965/2012 v publikačnom zdroji vypustiť skratku strany „s.1“ a zároveň žiadame na konci citácie tohto nariadenia uviesť dodatok „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame za „§ 82 ods. 5“ doplniť „písm. a)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. Do bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti odporúčame doplniť vetu v znení: „Úplná transpozícia smernice (EÚ) 2019/958 bude zabezpečená návrhom zákona o teste proporcionality v oblasti regulácie povolaní a zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.958:** 3. Transpozíciu čl. 13 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/958 žiadame v tabuľke zhody preukázať aj § 12 – Účinnosť návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 žiadame pri citovaní zákona č. 440/2015 Z. z. vypustiť slová „v znení zákona č. 354/2016 Z. z. a zákona č. 310/2019 Z. z.“ a namiesto toho žiadame uviesť slová „v znení neskorších predpisov.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 žiadame na konci citácie doplniť slová „v znení zákona č. 359/2019 Z. z.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 9 žiadame na konci citácie vypustiť bodku a doplniť slová „v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 10 žiadame publikačný zdroj nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 v platnom znení upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 316, 14.11.2012)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** V prvom bode, časť Charakter predkladaného materiálu žiadame zaznačiť, že ide o transpozíciu práva EÚ. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K všeobecne k návrhu** Návrhom zákona sa nastavuje systém, akým sa bude test proporcionality vykonávať. Návrh však podľa názoru úradu obsahuje ustanovenia, ktoré vzbudzujú obavu, či sa navrhovaným systémom zabezpečí želaný cieľ a hlavne v prípade problémov zabezpečí účinná náprava z nasledovných dôvodov: K § 6 ods. 2 • Podľa smernice posúdenie proporcionality má byť vykonané objektívnym a nezávislým spôsobom, pričom podľa § 6 ods. 2, test proporcionality vykonáva subjekt, ktorý navrhuje reguláciu. K testu proporcionality sa síce môžu vyjadrovať iné subjekty podľa § 6 ods. 5 a 6 a aj ho pripomienkovať fyzické alebo právnické osoby, zákon však neupravuje postup v prípade rozporov a nezhôd. K § 6 ods. 3 • Podľa § 6 ods. 3 test proporcionality vykoná subjekt, ktorý navrhuje reguláciu v rozsahu, ktorý je nevyhnutný na posúdenie charakteristiky regulácie a obsahu regulácie a jej vplyvu na vnútorný trh a ochranu spotrebiteľa. Takýto uvedený rozsah vykonávaného testu sa nejaví ako dostatočný na dosiahnutie cieľa a zmyslu testu proporcionality, ktorý je uvedený v § 3. § 6 • Test proporcionality sa má vykonávať prostredníctvom formulára, ktorý vypracuje MŠ SR v spolupráci s MH SR, jeho návrh však nie je teraz zrejmý, pričom sa javí, že ide o kľúčový hodnotiaci nástroj. Odporúčame zaviesť ho ako prílohu. K § 7 • Podľa § 7 sa náprava regulácie, ktorá nie je v súlade s testom proporcionality, môže vykonať len na základe podnetu fyzickej osoby alebo právnickej osoby dotknutej reguláciou. Avšak z návrhu znenia zákona nie je zrejmé, komu má fyzická osoba alebo právnická osoba podať podnet a v akom časovom horizonte sa má zjednať náprava. Odporúčame uvedené upraviť. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa sprístupnenia vzoru formuláru, pričom pôjde o ustanovenie vzoru formuláru vyhláškou k zákonu o teste proporcionality v oblasti regulácie povolaní. Pripomienka je taktiež akceptovaná v časti týkajúcej sa znenia § 7, bolo doplnené komu má fyzická osoba alebo právnická osoba podať podnet. V časti k § 6 ods. 2 pripomienka nie je akceptovaná, vzhľadom na to, že zákon dáva dostatočný priestor fyzickým osobám a právnickým osobám na participáciu, ktorý je dostatočný pre potreby posúdenia proporcionality regulácie povolaní. Objektívny a nezávislý spôsob vykonania testu proporcionality sa zabezpečuje práve prostredníctvom možnosti pripomienkovať, prípadne konzultovať navrhovanú reguláciu povolaní so subjektom, ktorý túto reguláciu navrhuje, pričom rozsah tohto „zasahovania“ do procesu považujeme za dostatočný. V ostatnej časti pripomienka nespĺňa náležitosti podľa prvej vety až tretej vety čl. 14 LPV a preto sa na ne neprihliada. |
| **Verejnosť** | Návrh zákona obsahuje prvky nepriamej novelizácie, ktorá je neprípustná, keďže zasahuje do legislatívneho procesu a procesu tvorby právnych predpisov, ktoré sú upravené v zákone č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, alebo aj v zákone č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Nie je jasné, prečo bolo zvolené ťažkopádne riešenie, ktoré zavádza povinnosť „počkať“ s predložením návrhu zákona alebo iného právneho predpisu, a to napríklad namiesto riešenia, aby sa výsledok testu proporcionality predkladal na medzirezortné pripomienkové konanie (MPK) spolu s právnym predpisom (podobne, ako sa predkladá napr. doložka zlučiteľnosti s právom Európskej únie), pričom pripomienky verejnosti (§ 6 ods. 7 návrhu zákona) by sa predkladali, resp. uplatnili a následne aj vyhodnotili ako pripomienky v rámci tohto MPK. Nie je riešené, aké budú následky nedodržania postupu podľa zákona o teste proporcionality v oblasti regulácie povolaní, najmä v prípade návrhov zákonov predkladaných poslancami NR SR. Taktiež nie je riešené ani to, ako sa bude postupovať v prípade, ak vznikne potreba schváliť zákon v skrátenom legislatívnom konaní (s vynechaním pripomienkového konania) a nebude možné dodržať lehoty na pripomienkovanie podľa § 6 ods. 7. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Zákon č. 400/2015 Z. z. a zákon č. 350/1996 Z. z. budú k navrhovanej právnej úprave "lex generalis" a navrhovaný zákon bude vo vzťahu k nim "lex specialis", takže nejde o nepriamu novelizáciu zákona č. 400/2015 Z. z., ale ide o „konkrétnejšiu právnu úpravu“, ktorou sa do legislatívneho procesu pridáva „ďalší krok“, ak ide o prijímanie alebo zmenu existujúcich ustanovení, ktoré by mohli mať alebo majú vplyv v oblasti regulácie povolaní, pričom novelizácia zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov by v tomto prípade nebola efektívna. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, ak ide o situáciu, ak by išlo o skrátené legislatívne konanie – na základe tejto pripomienky sa dôvodová správa primerane doplní a upraví. Z navrhovaného znenia vyplýva, že ak sa materiál nepredkladá na medzirezortné pripomienkové konanie, v tomto prípade sa test proporcionality nevykonáva. |
| **Verejnosť** | **§ 7** Navrhované znenie § 7 je vágne, nepresné a neurčité. Vôbec nie je jasné, ako sa má určiť „príslušný subjekt, v ktorého vecnej pôsobnosti je regulované povolanie“ a ako sa budú rozhodovať prípadné kompetenčné spory. Nie je jasné, ako má tento subjekt zabezpečiť napríklad zmenu problematického zákona, keď jediným zákonodarným orgánom je Národná rada Slovenskej republiky a návrhy zákonov môžu podávať iba poslanci NR SR, výbory NR SR a vláda. Nie je jasné, akému orgánu sa majú adresovať podnety podľa § 7, kto ich má vyhodnocovať, v akej lehote, či je možné sa domáhať ochrany na súde a podobne. Nie je jasné, aké budú následky v prípade, že príslušný subjekt zistí, že regulácia nie je proporcionálna, avšak nebude vedieť zabezpečiť zmenu zákona. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa znenia § 7, kde bolo doplnené komu má fyzická osoba alebo právnická osoba podať podnet a kto ho vyhodnocuje. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 7 a 8** Navrhuje sa v § 6 odsekoch 7 a 8 slovo „zasiela“ nahradiť slovom „zašle“. Navrhuje sa použiť budúci čas slovesa z dôvodu spresnenia tejto povinnosti. Zaslanie konkrétnych materiálov je jednorazový úkon, rovnako ako ich zverejnenie, pre ktoré už je v týchto odsekoch použité sloveso v budúcom čase („zverejní“). | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 7** Navrhuje sa zvážiť, aby pôsobnosť v prípade prostriedkov nápravy podľa § 7 vykonávalo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. | O | N | Vzhľadom na rôznorodosť regulácie nie je možné, aby MŠVVaŠ SR upravovalo napr. právne predpisy v pôsobnosti MDaV SR, prípadne predpisy stavovských a profesijných organizácií, preto sa ponechala táto povinnosť vždy na príslušný subjekt, ktorý reguláciu navrhuje. |
| **Verejnosť** | **§ 7** Navrhuje sa, aby do procesu prostriedkov nápravy podľa § 7 návrhu zákona bolo zapojené Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, a to minimálne tak, aby príslušný subjekt vždy informoval toto ministerstvo v prípade zistenia, že regulácia nezodpovedá výsledkom testu proporcionality, a tiež, aby sa povinnosť vykonať potrebné úkony na zabezpečenie zmeny regulácie vzťahovala aj na ministerstvo školstva. Uvedené sa navrhuje s ohľadom na to, že ministerstvo môže predkladať návrhy zákonov vláde, ktorá má zákonodarnú iniciatívu a s ohľadom na to, že iné subjekty v praxi nebudú vedieť zabezpečiť zmenu zákona alebo iného právneho predpisu. | O | N | Kompetencie MŠVVaŠ SR v súvislosti s vykonávaním testu proporcionality sú upravené v § 8, pričom MŠVVaŠ SR ustanovuje vzor formulára a v spolupráci s MH SR metodicky usmerňuje vykonávanie testu proporcionality. Na webovom sídle MŠVVaŠ SR sa zverejňujú formuláre na vykonanie testu proporcionality. Máme za to, že takéto zapojenie MŠVVaŠ SR je dostatočné. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. do pôsobnosti MŠVVaŠ SR patrí ústredná štátna správa v oblasti školstva. |
| **Verejnosť** | Nie je jasné, aký ma účel a zmysel ustanovenie § 6 ods. 4. Toto ustanovenie zrejme nemá žiadny normatívny význam a navrhuje sa zvážiť jeho vypustenie. | O | N | Ustanovenie § 6 ods. 4 upravuje spôsob vykonania testu proporcionality jediným povoleným spôsobom. |
| **Verejnosť** | **§ 7** Nie je jasné, či je možné podnetmi podľa § 7 žiadať preverenie aj takej regulácie povolaní, ktorá vyplýva z už existujúcich zákonov, prípadne iných právnych predpisov, ani to, či sú podnety podľa § 7 obmedzené nejakou lehotou. | O | N | Pripomienka je neakceptovaná vzhľadom na to, že rozsah pôsobnosti tohto zákona upravujú prechodné ustanovenia tak, že sa nevzťahuje na právne predpisy, ktoré boli predmetom legislatívneho konania pred účinnosťou tohto zákona, z čoho možno vyvodiť, že sa nevzťahuje na už existujúce právne predpisy upravujúce reguláciu povolaní. Ak ide o lehotu na podanie podnetu podľa § 7, ich obmedzenie akoukoľvek lehotou sa javí ako neefektívne, vzhľadom na to, že na prijatú reguláciu povolania v právnom predpise, ktorá nie je v súlade s testom proporcionality, by mal možnosť upozorniť dotknutý subjekt kedykoľvek. |
| **Verejnosť** | **§ 8 ods. 1** Použitie pojmu „v spolupráci“ v prípade zverejňovania vzoru formulára nemusí byť vhodné, pretože môže spôsobiť interpretačné problémy, či môže ministerstvo školstva zverejniť vzor formuláru aj v prípade, ak nedôjde k zhode, resp. dohode týchto dvoch ministerstiev. Navrhuje sa zvážiť použitie pojmov napr. „po dohode s“ alebo „so súhlasom s“, ktoré sú použité v iných právnych predpisoch. | O | N | Na základe pripomienok iných subjektov bol zmenený spôsob vydávania vzoru. |
| **Verejnosť** | Predkladateľovi dávam do pozornosti riešenie, akým sa predmetná smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 transponuje v Českej republike, a to formou nariadenia vlády: https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNBFAC8JOJ | O |  | Tento podnet nespĺňa náležitosti pripomienky podľa prvej až tretej vety čl. 14 LPV. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 7** V § 6 ods. 7 nie je upravené komu sa majú zasielať pripomienky a akým spôsobom. Z § 6 ods. 8 sa síce dá vyvodiť, že zrejme sa majú zasielať subjektu, ktorý navrhuje reguláciu (to ale musí byť explicitne upravené v § 6 ods. 7), avšak spôsob zasielania pripomienok nie je jasný. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 7** V § 6 ods. 7 prvej vete sa navrhuje slová „spolu s návrhom regulácie“ nahradiť slovami „a návrh regulácie“. Ide o jazykovú pripomienku, z dôvodu vhodnosti. | O | N | Pripomienka je neakceptovaná, vzhľadom na to, že slovné spojenie „spolu s“ vyjadruje časový moment zverejňovania formulára s návrhom regulácie, a teda zverejňujú sa naraz. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 7** V § 6 ods. 7 sa navrhuje slová „v deň nasledujúci po dni zverejnenia“ nahradiť slovami „odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou na vyjadrenie začiatku plynutia lehoty. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 7 a 8** V § 6 ods. 7 sa navrhuje slová „zverejní sa na webovom sídle národnej rady“ nahradiť slovami „príslušný subjekt ich zašle národnej rade, ktorá ich zverejní na svojom webovom sídle“ alebo eventuálne slovami „národná rada zabezpečí zverejnenie na svojom webovom sídle“. Dôvodom je spresnenie povinnosti, resp. zodpovednosti za zverejnenie, keďže pri použití zvratného slovesa nie je jasné, ktorý subjekt za to zodpovedá. Vzhľadom na to, že v § 6 ods. 7 sa upravuje zverejnenie viacerých materiálov („vyplnený formulár spolu s návrhom regulácie“), je potrebné použiť množné číslo („ich zverejní“). Obdobne sa navrhuje postupovať aj v prípade § 6 ods. 8. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná, pričom došlo k spresneniu formulácie tak, aby bolo obsahovo zrejmé, ktorý subjekt je zodpovedný za zverejnenie výsledku konzultácie. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 7** V § 6 ods. 7 tretej (poslednej) vete sa navrhuje slová „sa zároveň zasiela“ nahradiť slovami „príslušný subjekt zároveň zašle“, a to z dôvodu, aby zo zákona vyplývala jasne povinnosť príslušného subjektu. Použitie zvratného slovesa spôsobuje neurčitosť. V súlade s predchádzajúcou pripomienkou je tiež použitý budúci čas slovesa. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 8** V § 6 ods. 8 poslednej vete sa navrhuje slová „túto skutočnosť“ nahradiť slovom „to“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Pripomienka nie je akceptovaná, vzhľadom na to, že slovné spojenie „túto skutočnosť“ považujeme s ohľadom na znenie ustanovenia za presnejšie. |
| **Verejnosť** | **k celému návrhu zákona** Vzhľadom na častý výskyt pojmu „subjekt, ktorý navrhuje reguláciu“ sa navrhuje zaviesť pre tento pojem legislatívnu skratku (v § 6 ods. 2). Ako legislatívnu skratku je možné použiť napr. pojem „navrhujúci subjekt“. Toto je odôvodnené aj tým, že na niektorých miestach v § 6 ods. 7 a 8 je namiesto pojmu „subjekt, ktorý navrhuje reguláciu“ použitý kratší pojem „príslušný subjekt“, čo však spôsobuje nejednoznačnosť právnej úpravy. | O | N | Pripomienka je neakceptovaná. Slovné spojenie „subjekt, ktorý navrhuje reguláciu“ je dostatočne jednoznačné a používanie legislatívnej skratky sa v tomto kontexte javí ako neefektívne. Ak ide o používanie slovného spojenia „príslušný subjekt“, z kontextu ustanovenia možno vyvodiť, že ide o „subjekt, ktorý navrhuje regulácie“. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 8 tretia veta** Z navrhovaného znenia § 6 ods. 8 tretej vety vyplýva, že „formulár upravený na základe výsledku konzultácie“ sa nemá (nemusí) zverejniť, ale iba zaslať ministerstvu školstva, čo je nelogické. Navrhuje sa spresniť § 6 ods. 8 tretiu vetu tak, aby z nej explicitne vyplývalo, že subjekt je povinný zverejniť aj takto upravený formulár. Navrhuje sa takéto znenie § 6 ods. 8 tretej vety: „Výsledok konzultácie a formulár upravený na základe výsledku zverejní príslušný subjekt na svojom webovom sídle; ak ide o návrh zákona výboru národnej rady alebo poslanca národnej rady, [...].“. Súčasne sa navrhuje časť tejto vety o povinnosti zaslať upravený formulár ministerstvu školstva vyčleniť do samostatnej vety (pre lepšiu prehľadnosť). | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná, vzhľadom na to, že zverejnenie upraveného formulára po uskutočnení konzultácie na webovom sídle MŠVVaŠ SR podľa § 6 ods. 8 upravuje § 8 ods. 3 zákona, avšak zmienka o jeho zverejnení na tomto webovom sídle sa uviedla aj v § 6 ods. 8 zákona. |