**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o dočasnej ochrane životaschopných podnikov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 233 / 110 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Poznámka** |
| **ALS SR** | **K § 6 ods. 1 písm. f.**  V ustanovení § 6 ods. 1 písm. f/ návrhu zákona navrhujeme „výkon záložného práva“ nahradiť „výkon zabezpečovacieho práva“ Odôvodnenie: V zákone sa ďalej uvádza len zabezpečovacie právo (napr. §10, ods. 4). Nevidíme preto dôvod, aby prekážkou na poskytnutie dočasnej ochrany bol len výkon záložného práva a nie výkon iného zabezpečovacieho práva napr. zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, nakoľko sa jedná o obdobné inštitúty. V prípade ponechania navrhovaného znenia, by sa zvýšila pravdepodobnosť špekulatívneho využívania inštitútu dočasnej ochrany zo strany problémových resp. nepoctivých dlžníkov. | **Z** | **N** | Požadované rozšírenie nie je potrebné, nakoľko ostatné predpoklady dostatočne bránia zneužitiu inštitútu dočasnej ochrany. Okrem uvedeného je potrebné zdôrazniť, že výkon záložného práva má upravený podrobný mechanizmus postupu a ako predpoklad vstupu do dočasnej ochrany je dostatočný. |
| **ASINS** | **§ 107 písm. ac** Pri zachovaní zásad, nami uvedených celkovo k novele, máme za to, že sa má v tomto konaní riešiť a speňažovať všetok majetok. Opakujeme, že koncepcia malého konkurzu v tomto nastavení, ako predpokladá novela je koncepčne a prakticky nepoužiteľný pri zachovaní ochrany práv všetkých veriteľov. | **Z** | **N** | V rámci navrhovanej úpravy malého konkurzu dochádza zámerne k zjednodušeniu pravidiel pre speňažovanie a rozsah riešeného majetku, nakoľko účelom navrhovanej právnej úpravy je zrýchlenie speňažovania, uspokojenia veriteľov a ukončenia konkurzov za súčasného zachovania zásady transparentnosti. Na základe uvedeného nie je možné akceptovať pripomienku, ktorá je naviac nejednoznačná. |
| **ASINS** | **§ 10 ods. 8** Vágne nastavené ustanovenie: „ ... najmä nesmie rozdeliť zisk alebo iné vlastné zdroje a musí sa zdržať nakladania s majetkovou podstatou podniku a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, pokiaľ by malo ísť o podstatné zmeny v skladbe, využití alebo určení tohto majetku, alebo o jeho nie zanedbateľné zmenšenie. ... „ vytvorí priestor pre špekulatívne zbavovanie sa majetku a presunie opäť všetko riziko na „plecia“ veriteľov, ktorí sa budú roky domáhať na slovenských súdoch odporovateľnosti alebo neplatnosti úkonov s nejasným výsledkom, ktorí nesprávnemu a nepresnému zákonnému textu. Navrhujeme stanoviť hodnotu podstatnej zmeny a hodnotu nie zanedbateľného zmenšenia na 5 % čistého obchodného imania zisteného podľa poslednej UZ a úplne zakázať prevzatie záväzkov, pristúpenie; iné zvyšovanie záväzkov podnikateľa nad 5 % sumy čistého obchodného imania zisteného podľa poslednej UZ bez súhlasu nadpolovičnej väčšiny veriteľov (neplatí pre „úverové financovanie“). | **Z** | **N** | Nastavenie pevného pravidla v tomto rozsahu nie je podľa názoru predkladateľa adekvátne a za vhodnejšie považuje úpravu všeobecného pravidla a to najmä vzhľadom na to, že dočasná ochrana má podľa návrhu zákona trvať najviac 6 mesiacov. Ide o také časové obdobie, počas ktorého bude nevyhnutné z ekonomického hľadiska reagovať potenciálne na rôzne ekonomické situácie a vývoj (možno aj pandemickej situácie), preto sa úprava pevných pravidiel v takejto situácii nejaví ako vhodná. |
| **ASINS** | **§ 107a Zákona č. 7.2005** Pri malom konkurze, v ktorom môže hodnota majetku dosahovať takmer milión eur a aj hodnota záväzkov ide o také majetkové hodnoty, kedy je na ochranu práv veriteľov vhodné, aby mal správca také oprávnenia, ako pri Veľkom konkurze. Koncepcia „slabého správcu“ pri tak veľkých majetkových hodnotách je neprijateľná pre veriteľov zabezpečených, alebo nezabezpečených. | **Z** | **N** | Vzhľadom na cieľ navrhovanej právnej úpravy a dôvody jej prijatia uvedené v dôvodovej správe považuje predkladateľ uplatnenú pripomienku za neopodstatnenú. Účelom navrhovanej právnej úpravy je totiž zrýchlenie speňažovania, uspokojenia veriteľov a ukončenia konkurzov za súčasného zachovania zásady transparentnosti. |
| **ASINS** | **§ 107aa ods. 1 písm a) Zákona č.7.2005** Doplniť možnosť veriteľa podať návrh na vyhlásenie malého konkurzu – nevidíme dôvod prečo by veriteľ nemohol hneď na začiatku navrhnúť spôsob riešenia situácie úpadcu | **Z** | **N** | Navrhovaná právna úprava nebráni veriteľovi v podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, pričom právna úprava umožňuje veriteľovi sa rozhodnúť, či umožní súdu rozhodnúť o vyhlásení malého konkurzu alebo nie (§ 19 ods. 4 návrhu zákona). |
| **ASINS** | **§ 108 Zákona č.7.2005** V zmysle zákona č. 423/2015 Z.z. je úlohou audítora overenie účtovnej závierky alebo konsolidovanej závierky či poskytujú pravdivý a verný obraz finančnej situácii a výsledku hospodárenia dlžníka. Zámer MS SR nie je zrejmý, prečo právno-ekonomickú kategóriu vypracovania posudku posúva do rovinu auditu účtovnej závierky, keď posudok nemá byť len akousi kontrolou správnosti účtovania ale najmä podkladom na zistenie, či daný podnik dlžníka spĺňa tak právne ako aj ekonomické predpoklady na úspešnú reštrukturalizáciu. Za týmto účelom MS SR už dlhodobo školí a vzdeláva správcov, aby boli schopní zvládnuť aj spracovanie posudku. Máme za to, že MS SR si zamieňa činnosť veľkých poradenských spoločností, ktoré okrem audítorskej činnosti vykonávajú veľa iných činností, ktoré však s postavením audítorskej spoločnosti nemajú nič spoločné. Navyše je zrejmé, že MSSR audítorské spoločnosti nikdy z oblasti konkurzu a reštrukturalizácii neškolilo a ani nevzdelávalo. Podmienky nastavené MS SR spĺňa podľa zdrojov https://www.udva.sk/sk/zoznamy/zoznam-auditorskych-spolocnosti a www.finstat.sk celkovo len 15 audítorských spoločností, čo znamená, že MS SR ide jednak aj významne obmedziť hospodársku súťaž a vystavuje trh riziku, že týchto 15 subjektov, z ktorých možno ani nie každý bude schopný vyhotovovať posudky pre účely reštrukturalizácie, nebude vedieť nasýtiť požiadavky trhu a opatrenie pomoci podnikom sa tak minie úplne účinkom | **Z** | **ČA** | Navrhovaná právna úprava „reštrukturalizačného poradcu“ bola z návrhu zákona na základe záverov z rozporových konaní vypustená. |
| **ASINS** | **§ 12**  Vzhľadom na praktické dopady je navrhované dvojstupňové získavania ďalšieho úverovania/financovania príliš zbytočná a komplikovaná a v praxi neprinesie nič pozitívne. V tomto smere nevidíme zmysel nútiť žiadateľa najprv rokovať so zabezpečenými veriteľmi a až následne s inými veriteľmi alebo tretími osobami. Pozícia žiadateľa si bude vyžadovať promptné riešenie prípadného financovania (v rozsahu dvoch mesiacov počas dočasnej ochrany) a vzhľadom na komplikované rokovania pri takomto druhu financovania to môže procesy brzdiť, čo môže mať aj za následok zbytočné predlžovanie dočasnej ochrany (o ďalšie 4 mesiace podľa § 15 ods. 1) | **Z** | **N** | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá a úprava zodpovedá porovnateľným zahraničným modelom riešenia. |
| **ASINS** | **§ 15 ods. 4** Obdobne vo vzťahu k Analýze udržateľnosti vypracovávanej audítorom. Zároveň považujeme za absolútne nedostatočné, aby poskytnutie predĺženej lehoty mohlo byť len podľa analýzy udržateľnosti vypracovanej reštrukturalizačným poradcom, bez súhlasu záložných veriteľov., ktorí, napriek finančnej analýze, mohli stratiť dôveru v udržateľnosť vzťahu a je nespravodlivé a nekoncepčné ich aj po dvoch mesiacoch nútiť k obmedzeniu ich práv na ďalšie 4 mesiace, teda dokopy na 6 mesiacov. Preto navrhujeme kombináciu oboch skutočností s tým, že v prípade ak by bol súhlas veriteľov (viď pripomienka k § 6 ods. 1 alt 1 alebo 2), stačil by k tomu len zjednodušený finančný plán, ktorý by bol podporený práve súhlasom veriteľov. | **Z** | **ČA** | Dotknuté ustanovenie bolo prepracované aj v súvislosti s vypustením právnej úpravy reštrukturalizačného poradcu z návrhu zákona a rovnako s úpravou podmienok poskytnutia dočasnej ochrany. K žiadosti o predĺženie dočasnej ochrany sa podľa súčasného znenia obligatórne pripojí súhlas dvojtretinovej väčšiny veriteľov, ktorá sa počíta podľa zásad upravených v § 6 ods. 2 a 3. Právna úprava nezávislej finančnej analýzy bola z návrhu zákona vypustená. |
| **ASINS** | **§ 166 ods. 1 Zákona č. 7.2005** Keďže v praxi oddlženie konkurzom zneužívajú špekulanti a aj neplatiči s príjmom vyšším ako je priemerná mzda, navrhujeme, aby oddlženie konkurzom bolo umožnené dlžníkom až v prípade, keď sa preukáže, že dlžník nespĺňa podmienky na oddlženie splátkovým kalendárom. Navrhujeme nové znenie: Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti. | **Z** | **N** | Pripomienka sa nedotýka vecnej úpravy návrhu zákona. |
| **ASINS** | **§ 166f ods. 1 Zákona č.7.2005** Zákon umožňuje podať žalobu o zrušenie oddlženia, ale tento inštitút je v praxi nevykonateľný, keďže veriteľ nemá žiadne možnosti na zistenie príjmu dlžníka, resp. majetku dlžníka, čím nevie preukázať nepoctivý zámer dlžníka. Pokladáme za logické, aby dlžník preukazoval poctivý zámer, resp. platobnú neschopnosť, najmä keď je zbavený svojich dlhov. V súčasnej úprave oddlženia štát umožňuje dlžníkovi zbaviť sa dlhov bez akejkoľvek kontroly poctivého zámeru dlžníka pri oddlžení, čím sa vytvára veľký priestor na zneužívanie inštitútu oddlženia. Navrhujeme nové znenie: Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom na zrušenie oddlženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddlžení. Dlžník má povinnosť preukázať, že mal pri oddlžení poctivý zámer a že bol platobne neschopný. | **Z** | **N** | Pripomienka sa nedotýka vecnej úpravy návrhu zákona. |
| **ASINS** | **§ 166g ods.2 písm. k Zákona č.7.2005** V súčasne platnej úprave oddlženia má v prípade nesplácania pôžičky poskytnutej Centrom právnej pomoci možnosť podať žalobu o zrušenie oddlženia len Centrum právnej pomoci. Doteraz Centrum právnej pomoci nepodalo ani 1 žalobu o zrušenie oddlženia, hoci evidujú tisícky prípadov, kedy dlžníci neuhrádzajú ani pôžičku poskytnutú Centrom právnej pomoci. Navrhujeme nové znenie: bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; | **Z** | **N** | Pripomienka sa nedotýka vecnej úpravy návrhu zákona. |
| **ASINS** | **§ 19 ods. 4 Zákona č.7.2005** Automatické preklápanie Veľkého konkurzu na Malý konkurz je, v prípade možnosti podať veriteľský návrh na malý konkurz, neakceptovateľná. Veriteľ môže mať dôvody pre ktoré chce, aby bol vedený veľký konkurz a preto zloží aj preddavok (napríklad má záujem aby správca plnohodnotne, v rozsahu svojich oprávnení, zisťoval majetok, bývalý majetok, odporovať úkony a podobne) | **Z** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované. Navrhovaná právna úprava nebráni veriteľovi v podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, pričom právna úprava umožňuje veriteľovi rozhodnúť sa, či umožní súdu rozhodnúť o vyhlásení malého konkurzu alebo nie (§ 19 ods. 4 návrhu zákona). |
| **ASINS** | **§ 3 ods. 2 (príslušnosť)Zákona o dočasnej ochrane životaschopných podnikov** (2) Príslušnosť na poskytnutie dočasnej ochrany sa určuje podľa sídla alebo miesta podnikania podnikateľa v čase 6 mesiacov pred podaním žiadosti o poskytnutie dočasnej ochrany. Cieľom je vyhnúť sa špekulatívnym zmenám sídla podnikateľov. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za správnu. |
| **ASINS** | **§ 5 písm. b) Zákona o dočasnej ochrane životaschopných podnikov** V prípade fyzickej osoby – podnikateľa je potrebné doplniť ďalšie identifikátory, aby bolo jasne odlíšiteľné, resp. zistiteľné o akú osobu ide, keďže dočasná ochrana by zamedzovala výkon práv veriteľa aj vo vzťahu k majetku, ktorý vlastní fyzická osoba, ale záväzky plynúce z „nepodnikateľského“ vzťahu by boli rovnako dotknuté dočasnou ochranou. Veriteľ, ktorý má vzťah s dlžníkom fyzickou osobou – podnikateľom, v postavení len fyzickej osoby, by mal výraznú komplikáciu pri zisťovaní, či daná fyzická osoba – podnikateľ je zároveň osoba s ktorou má iný záväzkový vzťah (napr. hypotekárny úver, prípadne iný typ úveru) | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo doplnené o všeobecnú náležitosť žiadosti (dátum narodenia). |
| **ASINS** | **§ 6 ods. 1 alternatíva 1 a 2** Alt. 1 – v danom prípade chýba rozhodnutie zabezpečeného veriteľa, keď nadpolovičná väčšina podľa výšky pohľadávky, rozhoduje o postavení zabezpečeného veriteľa, pričom sa často krát stáva, že zabezpečený veriteľ má zabezpečený celý majetok podnikateľa. Alt. 2: Pripomienka bude bližšie zdôvodnená nižšie v rámci § 108 novely ZKR. Zákon zavádza nový pojem reštrukturalizačný poradca, ktorým má byť LEN audítor overujúci účtovné závierky. Z nášho pohľadu navrhujeme kombináciu oboch alternatív a to nasledovne: „s dočasnou ochranou súhlasí nadpolovičná väčšina jeho veriteľov počítaná podľa výšky ich pohľadávok; neprihliada sa na podriadené pohľadávky podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní uspokojované v poradí ako podriadené a zároveň všetci zabezpečený veritelia“ Postavenie zabezpečeného veriteľa je výrazne silnejšie ako nezabezpečených veriteľov, bez ohľadu na kauzalitu záväzku medzi žiadateľom a veriteľom. Opomínať jednu alebo druhú skupinu nie je správne. Takýmto nastavení sa zabezpečí jednoznačný súhlas veriteľov, ktorí prejavením svojho súhlasu v nadpolovičnej väčšine (a jednohlasne pri zabezpečených veriteľoch) prejavujú dôveru v opodstatnenosť dočasnej ochrany). Prípadne alt. By nemusela súhlasiť skupina zabezpečených veriteľov jednohlasne, ale minimálne v nadpolovičnej väčšine. V prípade alt. 2 – predloženie finančného plánu preukazujúceho udržateľnosť podniku aj po ukončení dočasnej ochrany by malo byť jasne zadanou podmienkou, keďže zmysel dočasnej ochrany je, aby po jej ukončení podnik mohol ďalej fungovať a vytvárať hodnoty, udržať zamestnanosť a tak ďalej. Zároveň je to aj podklad pre súhlas veriteľov, aby veritli zmyslu dočasnej ochrany (viď info hore);nevidíme zmysle, aby bol finančný plán podmienený len rokovaniami so zabezpečenými veriteľmi, keďže žiadateľ nemusí myť žiadny majetok založený, ale vidíme zmysle v tom, aby minimálne jednoduchý a zmysluplný finančný plán preukazoval, aj pre nezabezpečených veriteľov, že dočasná ochrana má zmysel. Účelom dočasnej ochrany nemá byť jednoduché zmrazenie vzťahov a zastavenie vymáhania, ktoré bude automaticky pokračovať po jej skončení, možno už z ďalekosiahlymi následkami vo vzťahu k obrane práv veriteľov. | **Z** | **ČA** | Alternatívne znenie ustanovenia bolo upravené na základe záverov z rozporových konaní, pričom predpokladom na poskytnutie dočasnej ochrany je v súčasnosti súhlas nadpolovičnej väčšiny veriteľov, ktorá je počítaná podľa výšky ich pohľadávok a podľa zásad upravených v § 6 ods. 2 a 3 návrhu zákona. Okrem uvedeného právna úprava „reštrukturalizačného poradcu“ bola vypustená. |
| **ASINS** | **§ 6 ods. 1 písm. e** e) vo vzťahu k nemu neprebieha exekučné konanie pre uspokojenie nároku z prevádzky podniku. Navrhujeme vypustiť vyznačenú časť, aby nevznikali výkladové ťažkosti, ktorý nárok súvisí a ktorý už nie s prevádzkou podniku. Ak prebieha voči podnikateľovi exekučné konanie je irelevantné či má súvis s prevádzkou alebo sa jedná napr. zlyhanú investíciu. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na nesprávne zvolenú formuláciu, keďže exekučné konanie začína na návrh na začatie, o ktorom sa povinný ešte nemusel dozvedieť a tým by sa mohol dostať do situácie, kedy už nemohol požiadať o dočasnú ochranu, ale o tejto skutočnosti sa nemal ako relevantne dozvedieť. Preto by bolo vhodnejšie použiť formuláciu: “žiadateľ nemá vedomosť o prebiehajúcom exekučnom konaní voči nemu“ | **Z** | **N** | Žiadateľ prirodzene môže vyhlásiť len okolnosti, o ktorých vie. Nie je však vylúčené, že vie aj o začatom exekučnom konaní, hoci ešte len exekučný súd posudzuje návrh na začatie exekúcie. Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za správnu. |
| **ASINS** | **§ 6 ods. 2** Zhodnotenie skutočnosti, či je prevádzka podniku udržateľná a predpoklady takejto udržateľnosti, vyčíslenie potreby prevádzkového financovania nemôže byť zverené audítorom = reštrukturalizačný poradca. Predkladateľ zákona vychádza z mylnej predstavy, že audítor, ktorý overuje pravdivosť a vernosť obrazu finančnej situácie a výsledku hospodárenia, t.j. kontroluje účtovné závierky, bude vedieť nahradiť úlohu doterajšieho správcu, ktorý univerzálne pôsobil ako ekonomický aj právny poradca pri reštrukturalizácii. Nepodceňujeme potrebu kontroly účtovnej závierky, avšak Nezávislá analýza udržateľnosti by mala byť spoločným dielom reštrukturalizačného správcu a audítora. | **Z** | **ČA** | Právna úprava nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku bola vypustená. |
| **ASINS** | **§ 7 ods. 1 písm. e)** Zvolená formulácia výkladovo evokuje, že prílohou žiadosti musí byť zoznam stávajúcich veriteľov žiadateľa, ktorý rokujú o so žiadateľom o úverovom financovaní, pričom žiadateľ môže rokovať aj s inými PO/FO, ktoré by boli ochotné sa podieľať na financovaní žiadateľa, preto navrhujeme nahradiť slovo „veriteľov“ slovom „osôb“. Zároveň treba tento bod vnímať aj v korelácii s § 12. | **O** | **A** | Ustanovenie § 7 ods. 1 písm. e) upravujúce povinnosť pripojiť k žiadosti o poskytnutie dočasnej ochrany aj zoznam veriteľov, s ktorým žiadateľ rokuje o úverovom financovaní bolo vypustené. |
| **ASINS** | **§ 8 ods. 2** Navrhujeme, aby bol súd povinný zverejniť aj prílohy návrhu na poskytnutie dočasnej ochrany, keďže v zmysle § 16 môže ktorákoľvek osoba podať kvalifikovaný návrh na zrušenie dočasnej ochrany, pričom ak dočasná ochrana má trvať 2 mesiace, potom je možné, že bez zverejnenia príloh sa osobám neúmerne predĺži čas na získanie materiálov potrebných k relevantnému posúdeniu potreby podať takýto kvalifikovaný návrh a ustanovenie môže strácať zmysel, lebo pri dvojmesačnej dočasnej ochrane nebude osoba schopná zmysluplne pripraviť návrh pred uplynutím dvojmesačnej lehoty, čím takéto právo stráca zmysel. | **Z** | **N** | Predkladateľ navrhovanú právnu úpravu považuje za správnu a zverejňovanie príloh k žiadosti o poskytovanie dočasnej ochrany nepovažuje za vhodné. Je potrebné zdôrazniť, že z technického hľadiska možno nahliadať do súdneho spisu (na žiadosť aj diaľkovým prístupom do elektronického súdneho spisu). |
| **ASINS** | **ustanovenia o malom konkurze** Chápeme zámer MS SR zjednodušiť konkurzy malých podnikateľov, avšak priblíženie tohto inštitútu oddĺženia, ktorí bol a je asi jeden z najviac zneužívaných inštitútov konkurzu, je nesprávny a likvidačný pre veriteľov, ktorí môžu rovno odpísať celú svoju pohľadávku. Nezmyselne je inštitút malého konkurzu nastavený aj vo vzťahu k správcovi, ktorý za odmenu 500 EUR vrátane DPH nebude mať absolútne žiadnu motiváciu zabezpečiť pre veriteľov čo najvyšší výťažok. Vzhľadom na uvedené si dovoľujeme navrhnúť celkovú zmenu konceptu malého konkurz: a) Jedna zo základných podmienok by bolo plnohodnotné zapojenie správcu – najmä z dôvodu limitov malého konkurzu (do 1 milióna záväzkov/majetku) – správca pri takomto zapojení môže iniciatívne preskúmavať majetok, odporovať úkonom, popierať a zisťovať pohľadávky, je účastníkom konaní, je garantom samotného procesu (napr. ochrana majetku pred vylučovacími žalobami – je ich účastníkom) b) Celkové usporiadanie vzťahov rámci malého konkurzu (zbytočná existencia rôznych konaní popri malom konkurze za splnenia požiadavky rýchlosti, elektronizácie a celkového speňaženia majetku) c) Rýchle a efektívne speňažovanie majetku smerom k transparentnému speňažovaniu – dražba neviazaná na ZP ale na obvyklú cenu, alebo na ponuku v reálnom čase, na základe jednoduchých pokynov veriteľov, prípadne limitovať povinnosť mať pokyn od nejakej hodnoty speňažovaného majetku, možnosť speňažiť všetok majetok úpadcu správcom zvoleným najvhodnejším spôsobom (v korelácii s pokynom veriteľov). d) Možnosť, aby malý konkurz navrhol aj veriteľ, ak neskôr budú splnené podmienky na Veľký konkurz, zvážiť povinnosť preklopiť, prípadne limitovať túto možnosť na veľmi málo situácii (podľa podmienok) e) Zodpovednosť správcu za zisťovanie majetku, odporovanie úkonom ukracujúcim majetok úpadcu f) Zjednodušiť voľbu, alebo menovanie zástupcov veriteľov (traja s najvyššou pohľadávkou), alebo len jeden s najvyššou pohľadávkou, prípadne zaviesť hlasovanie pre rollam pre vybrané situácie g) Zlepšenie postavenia veriteľov – musia sa prihlásiť, inak nemajú právo uplatňovať svoje nároky, zosplatnenie práv a povinností nastáva vyhlásením malého konkurzu, vyhlásenie konkurzu nemá vzťah na sekundárne vzťahy voči iným zaviazaným osobám, iným ako je úpadca, veriteľ má oprávnenie popierať alebo odporovať, veriteľ môže iniciovať odvolanie správcu Navrhujeme znížiť majetkové hladiny malého konkurzu na majetok a záväzky do 200.000 EUR a nastaviť odmeňovanie správcu ako pri veľkom konkurze. | **Z** | **N** | Predkladateľ považuje koncept malého konkurzu vyjadrený v návrhu zákona a jeho nastavenie za správne, efektívne a transparentné, preto celková zmena konceptu nie je vhodná. V rámci navrhovanej právnej úpravy bol návrh zákona prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **Klub 500** | **1. Čl. I - Všeobecná pripomienka:** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že pojem „životaschopný podnik“ je veľmi všeobecný. Alternatívne navrhujeme, buď presne definovať tento pojem, alebo slovné spojenie vypustiť a nahradiť. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky za podmienky, že buď sa pojem životaschopný podnik vymedzí alebo sa tento pojem vypustí.  Pojem „životaschopný“ bol z návrhu zákona vypustený. |
| **Klub 500** | **10. V Čl. I - § 9 – odsek 4** Navrhujeme upraviť lehoty napríklad, zavedením slovného spojenia „najneskôr do 5 dní od...“ alternatívne, buď od vykonania úkonu, alebo doručenia dôvodnej námietky. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky. Predkladateľ v súlade s legislatívnymi pravidlami použil pojem „bezodkladnosť“, ktorý vyjadruje neodkladné alebo okamžité splnenie povinnosti. |
| **Klub 500** | **11. V Čl. I - § 9 – odsek 5.** Máme za to, že odstraňovanie vady prostredníctvom námietok je zbytočne komplikované. Navrhujeme preto v súvislosti s vyššie uvedeným zaviesť výzvu na odstránenie vád na začiatku konania a vyhnúť sa tak následným problémom v námietkovom konaní. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky.  Nakoľko ide o formulárové konanie, nie je potrebná osobitná úprava procesu odstraňovania vád a predlžovanie konania o poskytnutí dočasnej ochrany nie je žiadúce. Je potrebné zdôrazniť, že žiadateľ má vždy možnosť podať novú žiadosť o poskytnutie dočasnej ochrany. |
| **Klub 500** | **12. V Čl. I - § 10 – odsek 1** Slovné spojenie „ohľadom podnikateľa“ navrhujeme zmeniť a nahradiť slovným spojením „na majetok podnikateľa“. | **Z** | **A** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Dotknuté ustanovenie bolo preformulované. |
| **Klub 500** | **13. V Čl. I - § 10 – odsek 3** Dovoľujeme si upozorniť, na absenciu rovnosti veriteľov a ich postavenia, ktoré je žiadúce dodržať. Nevidíme dôvod na zvýhodňovanie štátu ako veriteľa. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky.  Navrhovaná právna úprava nezvýhodňuje štát ako veriteľa, čo vyjadruje ustanovenie § 10 ods. 3 druhá veta. V súvislosti s uvedenou pripomienkou bola dopracovaná dôvodová správa. |
| **Klub 500** | **14. V Čl. I - § 10 – odsek 6** Dovoľujeme si upozorniť nejasnosť ustanovenia, v prípade ak dôjde k bezprostrednému ohrozeniu prevádzkovania podniku veriteľa, kto bude posudzovať či bol na odstúpenie od zmluvy oprávnený alebo nie. Taktiež absentuje úprava, kto a ako by posudzoval spornosť tvrdení subjektov v tomto ustanovení. Pre komplikovanosť predmetného ustanovenia si dovoľujeme predkladateľa požiadať u uvedenie príkladov a presnejších vysvetlenie v dôvodovej správe príklady, kedy dôvody na ukončenie zmluvných vzťahov je a nie je možné aplikovať. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Dotknuté ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní a bola dopracovaná dôvodová správa. |
| **Klub 500** | **15. V Čl. I - § 13** Máme za to, že je potrebná aj úprava ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. – nakoľko sa tu zavádza novú kategóriu prednostných pohľadávok v prípade konkurzu. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Rozpor odstránený.  Ustanovenie bolo preformulované, nezavádza sa nová kategória prednostných pohľadávok, pričom súčasné nastavenie odkazuje na úpravu uspokojovania nárokov osobitného predpisu o novom úvere. |
| **Klub 500** | **16. V Čl. I - § 14 – ods. 2.** Si dovoľujeme uviesť pripomienku k slovu „bezodkladne“ tak ako je vyššie uvedené vo vyššie uplatnenej pripomienke, v rámci právnej istoty, považujeme vhodnejšie uviesť konkrétnu lehotu, napríklad uvedením „najneskôr do 5 dní od...“ právneho úkonu strany, alebo právnej skutočnosti / napr. uplynutia lehoty a podobne. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky. Predkladateľ v súlade s legislatívnymi pravidlami použil pojem „bezodkladnosť“, ktorý vyjadruje neodkladné alebo okamžité splnenie povinnosti. |
| **Klub 500** | **17. V Čl. I - § 15 – ods. 3.** Žiadosť o predĺženie dočasnej ochrany musí obsahovať vyhlásenie podnikateľa pod dočasnou ochranou o tom, že rokuje s veriteľmi o zmene obsahu záväzkov. Ako sa bude uvedené preukazovať, bude postačovať iba tvrdenie? Považujeme to za nejasné. Navrhujeme doplniť do ustanovenia okrem čiastočného odpustenia záväzkov aj možnosť dohodnúť si odklad splátok. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Dotknuté ustanovenie bolo preformulované. Pričom z formulácie ustanovenia je zrejmé, že ide o vyhlásenie žiadateľa, pričom predĺženie dočasnej ochrany je podmienené aj súhlasom veriteľov (§ 15 ods. 4). |
| **Klub 500** | **18. V Čl. I - § 16 – ods. 1.** Navrhujeme doplniť kto je oprávnený podať kvalifikovaný podnet. Teda považujeme za potrebné vymedziť okruh osôb, ktoré majú právny záujem, alebo mohlo dôjsť k porušeniu jej práv, alebo oprávnených záujmov a navrhujeme tiež vymedziť náležitosti kvalifikovaného podnetu. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za správnu, pričom súd je oprávnený neodôvodnený kvalifikovaný podnet odmietnuť. Do návrhu zákona bolo dopracované oprávnenie súdu nariadiť vypočutie osoby, ak jej výpoveď môže mať význam pre rozhodnutie vo veci v konaní o zrušení dočasnej ochrany (§ 18 ods. 5 veta za bodkočiarkou). |
| **Klub 500** | **19. V Čl. I - § 16 – ods. 2.** Prekladateľ, navrhuje kvalifikovaný podnet môže podať každý, s čím si dovoľujeme nesúhlasiť. Nakoľko tu prichádza do úvahy aj možnosť, že podnety by mohla podávať aj konkurencia, či subjekty ktoré môžu mať záujem na negatívnych výsledkoch podnikateľa ktorý požiadal o poskytnutie dočasnej ochrany. Navrhujeme upraviť tiež postup doručenia podnetu za účelom vyjadrenia sa dotknutého subjektu a vyvrátenia tvrdenia, ešte pred vydaním uznesenia o začatí konania o zrušení dočasnej ochrany súdom. Napríklad nasledovným doplnením odseku: „Pred rozhodnutím o začatí konania o zrušení dočasnej ochrany súd doručí podnikateľovi pod dočasnou ochranou podnet na vyjadrenie s lehotou nie kratšou ako 10 dní, inak sa na jeho vyjadrenie neprihliada.“ Zároveň postup uvedený v posledných dvoch vetách § 16 – ods. 3. navrhujeme vypustiť. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za správnu, pričom súd neodôvodnený kvalifikovaný podnet odmietne. |
| **Klub 500** | **2. V Čl. I - § 1 navrhujeme nasledovnú zmenu:**  Namiesto slovného spojenia „časovo obmedzeného rámca s nástrojmi“ navrhujeme širšie vymedzenie slovným pojmom „podmienok“, medzi ktoré bude možné zaradiť aj vytvorenie časového rámca. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Dotknuté ustanovenie bolo preformulované. |
| **Klub 500** | **20. V Čl. I - § 16 – ods. 4.** Dovoľujeme si nesúhlasiť, aby mal oznamovateľ kvalifikovaného podnetu, ktorý nie je účastníkom konania oprávnenie nazerať do spisu. Upozorňujeme, že do súdneho spisu má právo nahliadať iba účastník. Zásadne nesúhlasíme s uvedeným, nakoľko ide o prelomenie zásad a princípov súdneho konania – zásadná pripomienka!!! Dovoľujeme si upozorniť, že môže dochádzať k zneužitiu informácií v súdnom spise obsiahnutých napríklad aj konkurenciou. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  V tejto súvislosti predkladateľ považuje za správne a opodstatnené, aby podávateľ kvalifikovaného podnetu mal a boli mu priznané určité práva v konaní, ktoré inicioval (ide najmä o zistenie a prístup k vyjadreniu ku kvalifikovanému podnetu). |
| **Klub 500** | **21. V Čl. I - § 17 – ods. 3.** Dovoľujeme si nesúhlasiť s návrhom predkladateľa, aby na základe kvalifikovaného podnetu nepoužili, ustanovenia čl. 6, § 35 a 36 Civilného mimosporového poriadku. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky po vysvetlení. Navrhovaná právna úprava zodpovedá procesným pravidlám. |
| **Klub 500** | **22. Všeobecná pripomienka** Vo viacerých ustanoveniach zákona absentuje odkaz na zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ktorý novo-navrhovaný zákon odkazuje. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Materiál bol legislatívno-technicky upravený. |
| **Klub 500** | **23. K článku II. - Bod. 5 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 106 - Malý konkurz, ods. 1.** Presun úpravy textu – z dôvodu komplexnosti z úpravy ods. 2 . pôvodného znenia, kedy by od 1 - § 106 navrhujeme nasledovne: „Malý konkurz je konkurz vyhlásený podľa prvého oddielu tejto hlavy a vedie sa podľa ustanovení prvého oddielu tejto hlavy“. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky po vysvetlení. Požadovaný dodatok v ustanovení nie je potrebný a vhodný. |
| **Klub 500** | **24. K článku II. - Bod. 5 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 106 - Malý konkurz, ods. 4.** Žiadame špecifikovať náklady malého konkurzu. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky, nakoľko konkrétna špecifikácia nákladov malého konkurzu je nemožná. |
| **Klub 500** | **25. K článku II. - Bod. 25 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 107aa ods. 2** Žiadame predkladateľa upraviť podmienky odmietnutia návrhu a podmienky zastavenia konania v tejto časti odkazom na ustanovenia zákona. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky po vysvetlení.  Postup súdu pri odmietnutí návrhu a zastavení konania závisí od povahy prekážky v konaní, teda to, či súd odmietne návrh alebo konanie zastaví závisí od povahy prekážky, ktorá v konaní nastala. |
| **Klub 500** | **26. K článku II. - Bod. 5 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 107aa ods. 3**  Navrhujeme z odseku § 107aa ods. 3 vytvoriť samostatný § 107ab s názovom: Vyhlásenie malého konkurzu a jeho účinky. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.  Predkladateľ zotrváva na použitej legislatívnej technike. |
| **Klub 500** | **27. K článku II. - Bod. 5 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 107ab ods. 1 a 2** Zásadne nesúhlasíme, aby konal a rozhodoval sudca, ktorý koná vo veci malého konkurzu. Ustanovenie odseku 2 navrhujeme vypustiť. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Z dôvodu zabezpečenia transparentnosti, efektívnosti a rýchlosti konania predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za správnu. |
| **Klub 500** | **28. K článku II. - Bod. 5 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 107ae ods. 1, 2 a 3** Navrhujeme upraviť odporovacie právo jednotne a vymedziť podmienky, kedy a aké práva má veriteľ, kedy správca. Odsek 2 navrhujeme úplne vypustiť. V odseku 3 nám nie je jasné, v akom pomere sa budú pohľadávky uspokojovať. Zásadne nesúhlasíme aby bol prvý uspokojený veriteľ, ktorý podal žalobu skôr. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Dotknuté ustanovenie bolo preformulované a v súčasnosti sa nachádza v § 106g. Právna úprava odporovania právnym úkonom je upravená spôsobom, ktorý umožňuje uplatňovať skutkové podstaty nielen podľa Občianskeho zákonníka, ale aj podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Správca nemá odporovacie právo v malom konkurze. V súvislosti s tým sa upravuje aj prednostné uspokojovanie veriteľa, ktorý podal odporovaciu žalobu, pričom odôvodnenie je súčasťou dôvodovej správy. |
| **Klub 500** | **29. K článku II. Bod. 5 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 107ag** Žiadame predkladateľa doplniť, čo s úkonmi dobiehajúcich zmlúv. Nie je jasné z navrhovaného ustanovenia, či zánikom zákona zanikne aj zmluva zo zákona. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Všeobecná úprava ukončenia dobiehajúcich zmlúv je súčasťou osobitných právnych predpisov. |
| **Klub 500** | **3. V Čl. I - § 6 – osobitné náležitosti žiadosti uvádzame nasledovné:**  K § 6 v odseku 1. písmeno b) Pri navrhovanej Alternatíve 1 si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že nie je riešená otázka nakladania so spornými pohľadávkami veriteľa / napr. v súdnom spore/. Takéto sporné pohľadávky zároveň navrhujeme vylúčiť zo skupiny ktorá bude rozhodujúca pre výpočet pre nadpolovičnej väčšiny. Pri navrhovanej Alternatíve 2 si dovoľujeme upozorniť na široký pojem slovného spojenia „rokuje so zabezpečenými veriteľmi“. Bolo by vhodné upresniť, kto a ako bude preukazovať toto konštatovanie. Či bude stačiť vydanie potvrdenia o vedení rokovania, alebo sa táto otázka upraví sa vykonávacím predpisom – ako je to napríklad v prípade vyhlášky č. 643/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predlženia. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Ustanovenie § 6 ods. 1 písm. b) bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **Klub 500** | **30. K článku II. Bod. 5 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 107ah ods. 1 a ods. 3** Navrhujeme doplniť poslednú vetu ods. 1 nasledovne: Úkony vykonané správcom počas malého konkurzu tým nie sú dotknuté zostávajú zachované ak ich obsah neodporuje ustanoveniam zákona o veľkom konkurze. Navrhujeme doplniť ods. 3 nasledovne: „Veriteľ, ktorý sa prihlásil v malom konkurze, sa považuje za prihláseného veriteľa aj vo veľkom konkurze a prijíma stav konania v čase vyhlásenia veľkého konkurzu.“ | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky po vysvetlení.  Znenie ustanovenia § 107ah, ktoré je v súčasnosti ustanovením § 106j, bolo prepracované. |
| **Klub 500** | **31. K článku II. - Bod. 5 - Prvý oddiel - Osobitné ustanovenia o malom konkurze, § 107ai ods. 3** Zásadne nesúhlasíme, aby bola pokuta podľa § 107ai ods. 3 príjmom štátneho rozpočtu. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky po vysvetlení. Pripomienka súvisela aj s námietkou o sprísnení podmienok vstupu do malého konkurzu, na základe čoho došlo k zmene ustanovenia § 107aa ods. 1 návrhu zákona, v súčasnosti § 106c návrhu zákona. |
| **Klub 500** | **32. K článku II. Bod. 8 zmena slova „správca“** Navrhujeme zachovanie postavenia „správcu“ a nepremenovať pojem na „reštrukturalizačného poradcu“. | **Z** | **A** |  |
| **Klub 500** | **33. K článku II. Bod. 9 - § 108 odsek:** Dovoľujeme si upozorniť na zvýhodňovanie – audítorov. Pri malých podnikoch to považujeme za nadbytočne. Navrhujeme nech si vyberie dlžník sám. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Právna úprava v § 108 návrhu zákona bola vypustená. |
| **Klub 500** | **4. V Čl. I - § 6 v odseku 1. písmeno g)** Navrhujeme, aby boli z rozdelenia zisku, ktorého zákaz zavádza v posledných 12 mesiacoch návrh zákona, vyňaté zisky z predchádzajúcich rokov. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.  Predkladateľ považuje navrhovanú podmienku poskytnutia dočasnej ochrany za správnu, nakoľko nie je v súlade s účelom návrhu zákona, aby si spoločnosť rozdelila zdroje a následne fungovala s podporou veriteľov. |
| **Klub 500** | **5. V Čl. I - § 6 v odseku 1. písmeno g) a h)** 5. V Čl. I - § 6 v odseku 1. písmeno g) a h) považujeme za nezrozumiteľné slovné spojenia „následky takýchto úkonov odstránili“ alebo „následky odstránili“. Žiadúce bližšie špecifikovať. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.  Právna úprava predpokladá aktívne konanie podnikateľa, ak chce byť pod dočasnou ochranou, ktoré by viedlo k odstráneniu následkov v zmysle predmetného ustanovenia. Bola doplnená dôvodová správa. |
| **Klub 500** | **6. V Čl. I - § 7 v odseku 1. písmeno g)**  Dovoľujeme si uviesť, že zoznam súdnych konaní vedú samotné súdy. Preto požiadavka zoznamu súdnych a iných rozhodcovských konaní je vzhľadom na skutočnosť, že takéto informácie majú k dispozícii orgány súdna správa, sa zdá byť nadbytočná. Navrhujeme uvedené písmeno buď úplne vylúčiť, alebo upraviť v podobe vedomostí/znalosti o vedenom konaní a podania takéto informácie. | **Z** | **A** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Požiadavka vypustená. |
| **Klub 500** | **7. V Čl. I - § 8, odsek 1.**  Navrhujeme za slovné spojenie „predpísané náležitosti“ doplniť „podľa tohto zákona“. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.  Predkladateľ považuje za potrebné zdôrazňovať, že musí ísť o náležitosti podľa návrhu zákona, keďže táto skutočnosť je zrejmá. |
| **Klub 500** | **8. V Čl. I - § 9 – nadpis.**  Dovoľujeme si upozorniť, že odmietnutie žiadosti pre formálne nedostatky a odmietnutie samotnej dočasnej ochrany pre nesplnenie podmienok sú dve odlišné právne skutočnosti, odporúčame v texte precizovať. Vzhľadom na uvedené sa nám javí vhodnejší nadpis pre §9 – „Odmietnutie žiadosti“. | **Z** | **A** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020. |
| **Klub 500** | **9. V Čl. I - § 9 – odsek 1.** Navrhujeme zaviesť do procesu odmietnutia dočasnej ochrany, výzvu na odstránenie vád podania a až následne oprávnenie súdu odmietnuť podanie. Dovoľujeme si upozorniť, že ide o konanie na súde, avšak nejde v tomto prípade o konanie, kde by bolo povinné zastúpenie advokátom, teda môže sa vyskytnúť vada, ktorú je možné okamžite po výzve napraviť. Tiež si dovoľujeme upozorniť, že nie každý subjekt disponuje elektronickou schránkou. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.  Nakoľko ide o formulárové konanie, nie je potrebná osobitná úprava procesu odstraňovania vád a predlžovanie konania o poskytnutí dočasnej ochrany nie je žiadúce. Je potrebné zdôrazniť, že žiadateľ má vždy možnosť podať novú žiadosť o poskytnutie dočasnej ochrany. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 6 ods. 1 písm. b)** V Čl. I § 6 ods. 1 písm. b)odporúčame upraviť označenie v súvislosti s alternatívou 1 a alternatívou 2, pričom navrhujeme dať obe alternatívne ustanovenia do jednej vety s využitím spojky „alebo“. | **O** | **ČA** | Alternatívne znenie bolo vypustené a v návrhu zákona bola podmienka v § 6 ods. 1 písm. b) poskytnutia dočasnej ochrany upravená v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **MFSR** | **K § 13** Navrhované znenie odporúčame preformulovať, pretože by mohlo byť nesúladné s ustanovením § 10 ods. 1 návrhu, podľa ktorého počas dočasnej ochrany nemožno rozhodnúť o začatí konkurzného konania. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K § 15** V súvislosti s navrhovaným znením odseku 3 upozorňujeme, že podľa zákona o dani z príjmov by odpis záväzkov do výnosov bol zdaniteľným príjmom podnikateľa pod dočasnou ochranou v súlade s účtovníctvom a na odpis nepremlčanej pohľadávky zahrnutej do zdaniteľných príjmov by sa uplatňoval § 19 ods. 2 písm. r) zákona o dani z príjmov. To znamená, že výdavok by bolo možné uplatniť iba do výšky hypotetickej tvorby opravnej položky v čase jej odpisu v závislosti od doby uplynutej od jej splatnosti. V prípade odpisu záväzkov oslobodených od dane, resp. odpisu pohľadávok uznaných za daňový výdavok ide spravidla o zákonné odpisy vyplývajúce z osobitných predpisov, ktoré sú však spravidla spojené aj so zverejnením výšky uhrádzaných pohľadávok (odpustených záväzkov) v Obchodnom vestníku (napríklad v prípade konkurzu), čo v prípade podnikateľa pod dočasnou ochranou nenastáva. | **O** | **A** | Predkladateľ uvedenú skutočnosť berie na vedomie a táto problematika bola diskutovaná aj na rozporovom konaní konanom dňa 4.9.2020. |
| **MFSR** | **K § 17** Ustanovenia § 17 žiadame doplniť o odsek 7 v tomto znení: „(7) Informácia o poskytnutí dočasnej ochrany v priebehu účtovného obdobia sa uvádza v poznámkach riadnej účtovnej závierky alebo mimoriadnej účtovnej závierke. V účtovnom období, v ktorom bola poskytnutá dočasná ochrana sa uvádza v poznámkach účtovnej závierky suma záväzkov po lehote splatnosti viac ako 120 dní, ku dňu ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka.“. Aktívne riešenie životaschopnosti je podstatná informácia nielen pre veriteľov, ale aj dlžníkov podniku. Kľúčovým indikátorom úspešnosti naštartovania životaschopnosti podniku je stav záväzkov po lehote splatnosti ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Ustanovenie bolo doplnené (Čl. I - § 19 ods. 7). |
| **MFSR** | **K bodu 5 (§ 106 až 107aj) K § 107aa ods. 1** 1. Znenie písmena e) žiadame preformulovať takto: „e) dlžník neporušuje povinnosť podľa § 40 ods. 2 alebo ods. 4 Obchodného zákonníka,“. Ide o zdôraznenie povinnosti uloženia účtovných závierok v Registri účtovných závierok. Pripomienku uvedenú v bode 1 považujte za zásadnú. 2. V písmene f) žiadame slová „kalendárnych rokov“ nahradiť slovami „účtovných období“, pretože účtovné obdobie nemusí byť len kalendárnym rokom. Pripomienku uvedenú v bode 2 považujte za zásadnú. 3. Znenie písmena g) žiadame preformulovať takto: „g) podľa jednotlivých účtovných závierok za uplynulých päť účtovných období nemal dlžník netto hodnotu majetku vykázanú v súvahe v hodnote vyššej ako 1 000 000 eur,“. Ide o doplnenie presnej identifikácie hodnoty majetku vykázanej v súvahe. Pripomienku uvedenú v bode 3 považujte za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Materiál upravený podľa záverov z rozporového konania; ustanovenie § 107aa ods. 1 písm. e), v súčasnosti § 106c písm. e) bolo doplnené; písmená f) a g) boli preformulované. |
| **MFSR** | **K bodu 5 (§ 106 až 107aj) K § 107aa ods. 1** 1. Znenie písmena e) žiadame preformulovať takto: „e) dlžník neporušuje povinnosť podľa § 40 ods. 2 alebo ods. 4 Obchodného zákonníka,“. Ide o zdôraznenie povinnosti uloženia účtovných závierok v Registri účtovných závierok. Pripomienku uvedenú v bode 1 považujte za zásadnú. 2. V písmene f) žiadame slová „kalendárnych rokov“ nahradiť slovami „účtovných období“, pretože účtovné obdobie nemusí byť len kalendárnym rokom. Pripomienku uvedenú v bode 2 považujte za zásadnú. 3. Znenie písmena g) žiadame preformulovať takto: „g) podľa jednotlivých účtovných závierok za uplynulých päť účtovných období nemal dlžník netto hodnotu majetku vykázanú v súvahe v hodnote vyššej ako 1 000 000 eur,“. Ide o doplnenie presnej identifikácie hodnoty majetku vykázanej v súvahe. Pripomienku uvedenú v bode 3 považujte za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Duplicitná pripomienka. |
| **MFSR** | **K bodu 5 (§ 106 až 107aj) K § 107ad** 1. Znenie odseku 1 písm. a) žiadame preformulovať takto: „a) zabezpečuje vedenie účtovníctva úpadcu, zostavenie účtovnej závierky úpadcu a uloženie účtovnej závierky úpadcu v registri účtovných závierok,“. Ide o doplnenie základných povinností štatutárneho orgánu podľa zákona o účtovníctve. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 106f ods. 1 písm. a). |
| **MFSR** | **K bodu 5 (§ 106 až 107aj) K § 107ad** 2. V odseku 1 písm. b) odporúčame slová „voči finančnej správe, colnej správe“ nahradiť slovami „pred orgánmi finančnej správy“. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov Finančné riaditeľstvo, daňové úrady, colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy sú orgánmi finančnej správy a tvoria finančnú správu. | **O** | **A** | Ustanovenie § 106f ods. 1 písm. b). |
| **MFSR** | **K bodu 5 (§ 106 až 107aj) K § 107af** Navrhované znenie odporúčame označiť ako odsek 1 a doplniť nový odsek 2 v tomto znení: „(2) Veriteľ prihlasuje pohľadávky vzniknuté do vyhlásenia malého konkurzu, ako aj pohľadávky vzniknuté počas malého konkurzu.“ Odkaz na ustanovenia § 167j až 167n neupravuje postup pri pohľadávkach vzniknutých počas malého konkurzu, najmä ich vymáhateľnosť, resp. ďalšie uplatnenie alebo prihlásenie zo strany veriteľa. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 106j ods. 3. |
| **MFSR** | **K bodu 5 (§ 106 až 107aj) K § 107ah** V súvislosti s navrhovaným ustanovením upozorňujeme, že zdaňovacie obdobie daňovníka sa vo všeobecnosti začína dňom vyhlásenia konkurzu a končí sa dňom zrušenia konkurzu. Pri prechode z malého konkurzu na veľký konkurz, ktorý sa realizuje zrušením malého konkurzu a vyhlásením veľkého konkurzu, daňovníkovi vzniknú dve zdaňovacie obdobia, za ktoré bude musieť zostaviť účtovnú závierku a podať daňové priznanie, t. j. za obdobie malého konkurzu a obdobie veľkého konkurzu. | **O** | **A** | Predmetnú skutočnosť berie predkladateľ na vedomie. |
| **MFSR** | **K bodu 5 (§ 106 až 107aj) K § 107ai** V odseku 1 žiadame a) v písmene a) slová „bol podľa predposlednej účtovnej závierky v zápornom vlastnom imaní,“ nahradiť slovami „vykazuje záporné vlastné imania v účtovnej závierke za predposledné účtovné obdobie,“, b) v písmene b) slová „bol podľa posledných troch účtovných závierok v zápornom vlastnom imaní,“ nahradiť slovami „vykazuje záporné vlastné imanie v účtovných závierkach za posledné tri účtovné obdobia,“, c) v písmene c) slová „bol podľa posledných štyroch účtovných závierok v zápornom vlastnom imaní“ nahradiť slovami „vykazuje záporné vlastné imanie v účtovných závierkach za posledné štyri účtovné obdobia,“, d) v písmene d) slová „bol podľa posledných piatich účtovných závierok v zápornom vlastnom imaní“ nahradiť slovami „vykazuje záporné vlastné imanie v účtovných závierkach za posledných päť účtovných období.“. Ide o zosúladenie navrhovaných ustanovení so zákonom o účtovníctve. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Materiál upravený podľa záverov z rozporového konania; ustanovenie § 106k. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 6** 1. V odseku 1 písm. b) sú uvedené dve alternatívy predpokladov pre poskytnutie dočasnej ochrany, pričom iba alternatíva č. 2 je založená na zostavení nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku, ktorá je bližšie špecifikovaná v odseku 2. Z hľadiska obsahu poskytnutia dočasnej ochrany odporúčame ako vhodnejšiu alternatívu č. 1, keďže sa týka predovšetkým nezabezpečených veriteľov. Odporúčame však zvážiť vypracovanie analýzy udržateľnosti prevádzky podniku aj pre alternatívu č. 1. | **O** | **ČA** | Materiál v tejto časti upravený podľa záverov z rozporového konania. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 6** 2. V odseku 1 písm. i) je potrebné slová „§ 40 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 40 ods. 2 alebo ods. 4“. Ide o doplnenie vymedzenia povinností pre oblasť účtovníctva. Dôležité je nielen vedenie účtovníctva podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), ale aj povinnosť ukladať zostavené a schválene účtovné závierky do Registra účtovných závierok podľa zákona o účtovníctve. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Ustanovenie doplnené (§ 6 ods. 1 písm. j) návrhu zákona). |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 7.2005 Z. z.)K bodu 3 (§ 24 ods. 4)** Žiadame na konci prvej vety doplniť slová „ak s poverenou osobou uzavrel zmluvu o vymáhaní pohľadávky štátu“. Podľa navrhovaného znenia by poverená osoba podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bola splnomocnená zastupovať správcu pohľadávky štátu, ktorý pohľadávku štátu vo svojej správe uplatnil v konkurznom konaní, aj v prípadoch, kedy podľa hmotnoprávneho predpisu nie je táto osoba oprávnená vo veci konať. Doplnením navrhovanej úpravy bude jednoznačné, že veriteľ (správca pohľadávky štátu) má vždy právo konať pred súdom a domáhať sa výkonu veriteľských práv, a to v prípadoch, kedy sa konsolidácia vôbec nevykonáva alebo nebola uzavretá zmluva o vymáhaní pohľadávky štátu. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Materiál upravený podľa záverov z rozporového konania; ustanovenie § 24 ods. 4 bolo preformulované. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** 1. Vzhľadom na navrhovaný čl. II, ktorým sa v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje tzv. malý konkurz, žiadame do predloženého návrhu zákona vložiť nový čl. II, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o dani z príjmov v tomto znení: „Čl. II Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 177/2004 Z. z., zákona č. 191/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 538/2004 Z. z., zákona č. 539/2004 Z. z., zákona č. 659/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 314/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 688/2006 Z. z., zákona č. 76/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 561/2007 Z. z., zákona č. 621/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 168/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 563/2008 Z. z., zákona č. 567/2008 Z. z., zákona č. 60/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 185/2009 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 563/2009 Z. z., zákona č. 374/2010 Z. z., zákona č. 548/2010 Z. z., zákona č. 129/2011 Z. z., zákona č. 231/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 188/2012 Z. z., zákona č. 189/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 288/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 70/2013 Z. z., zákona č. 135/2013 Z. z., zákona č. 318/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 180/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 62/2015 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 344/2017 Z. z., zákona č. 57/2018 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 209/2018 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona 317/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 368/2018 Z. z., zákona č. 385/2018 Z. z., zákona č. 4/2019 Z. z., zákona č. 10/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 88/2019 Z. z., zákona č. 155/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 223/2019 Z. z., zákona č. 228/2019 Z. z., zákona č. 233/2019 Z. z., zákona č. 301/2019 Z. z., zákona č. 315/2019 Z. z., zákona č. 316/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z., zákona č. 462/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z. a zákona č. .../2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. Poznámka pod čiarou k odkazu 80aaa znie: „80aaa) § 23 a 107aa zákona č. 7/2005 Z. z. v znení zákona č. .../2020 Z. z.“. Poznámka pod čiarou reaguje na začiatok malého konkurzu, od ktorého sa bude odvíjať možnosť zníženia základu dane o neuhradené záväzky, na ktoré daňovník uplatnil § 17 ods. 27 zákona o dani z príjmov. 2. V § 41 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o daňovníka, na ktorého bol vyhlásený malý konkurz,80aaa) daňové priznanie podáva osoba oprávnená podľa osobitného predpisu132d).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 132d znie: „132d) § 107ad zákona č. 7/2005 Z. z. v znení zákona č. .../2020 Z. z.“.“. Podľa § 41 ods. 2 zákona o dani z príjmov daňové priznanie k dani z príjmov za zdaňovacie obdobie, v ktorom je daňovník v konkurze podáva správca konkurznej podstaty. Podľa čl. II bodu 5 § 107ad písm. b) návrhu za úpadcu koná voči finančnej správe štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorý bude zároveň zodpovedný za podanie daňového priznania k dani z príjmov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Materiál doplnený o nový novelizačný článok vrátane dôvodovej správy. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** 2. Za čl. III žiadame vložiť nový čl. IV, ktorý znie: „Čl. IV Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 384/2011 Z. z., zákona č. 546/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 91/2012 Z. z., zákona č. 235/2012 Z. z., zákona č. 246/2012 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 218/2013 Z. z., zákona č. 435/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 218/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 361/2014 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 252/2015 Z. z., zákona č. 269/2015 Z. z., zákona č. 393/2015 Z. z., zákona č. 447/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 298/2016 Z. z., zákona č. 339/2016 Z. z., zákona č. 267/2017 Z. z., zákona č. 344/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona č. 368/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 369/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 159 sa za slovo „oddlženia“ vkladajú slová „a malého konkurzu“. Poznámka pod čiarou k odkazu 93a znie: „93a) § 106 až 107aj, § 166 až 171c zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. V Daňovom poriadku je ustanovené, že v konkurznom konaní koná za úpadcu konkurzný správca a z návrhu zákona vyplýva, že v prípade malého konkurzu koná štatutár, čo je potrebné upraviť aj v Daňovom poriadku. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Materiál doplnený o nový novelizačný článok vrátane dôvodovej správy. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 1. V doložke vybraných vplyvov je označený pozitívny aj negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je vyčíslený rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 82 440 eur na rok 2021, pričom v časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza navýšenie rozpočtu kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR v roku 2021. Predmetné výdavky žiadame zabezpečiť v rámci limitov výdavkov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušný rozpočtový rok a v nadväznosti na uvedené prepracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Bola opravená doložka vplyvov a analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená v časti 2.1.1 Financovanie návrhu podľa záverov z rozporového konania. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 2. Upozorňujeme, že návrh bude mať aj finančný vplyv na informačný systém finančnej správy, ktorý zatiaľ nebol vyčíslený. | **O** | **N** | Predkladateľ neidentifikoval predmetné vplyvy. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 3. V rámci medzirezortného pripomienkového konania k novele zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“) bola Ministerstvom spravodlivosti SR uplatnená pripomienka v súvislosti s doplnením daňového nástroja na podporu neformálnej finančnej reštrukturalizácie. V tejto súvislosti žiadame o pracovné stretnutie, na ktorom by zástupcovia Ministerstva spravodlivosti SR bližšie vysvetlili potrebu zavedenia tohto nástroja, ako aj spôsob jeho fungovania. V súvislosti s predloženým návrhom na rozšírenie daňovo uznanej tvorby opravných položiek k pohľadávkam upozorňujeme, že zákon o dani z príjmov umožňuje tvoriť opravné položky iba k pohľadávkam zahrnutým do zdaniteľných príjmov (výnosov). Výnimkou z tohto pravidla sú iba úvery bánk a spotrebiteľské úvery. Rozšírením daňovo uznaných opravných položiek na akékoľvek úvery a pôžičky bez ohľadu na ich poskytovateľa, ktoré nie sú zahrnuté do zdaniteľných príjmov, by došlo k narušeniu celkového konceptu ich daňovej uznateľnosti v zákone o dani z príjmov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3.9.2020. Rozpor odstránený.  Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli o budúcej spolupráci pri úprave prediskutovaných otázok (zavedenie stimulačných „daňových“ výhod v prípade dočasnej ochrany). |
| **MFSR** | **Všeobecne** 4. V názve návrhu zákona, ako aj v celom texte návrhu odporúčame slová „životaschopný podnik“ nahradiť iným vhodným výrazom, napríklad slovami „udržateľný podnik“ alebo inou vhodnou formuláciou, napríklad „podnik s dobrými predpokladmi udržateľnosti“ alebo „ekonomicky aktívny podnik“. Odporúčame zvoliť taký výraz, ktorý adekvátnejšie vyjadruje ekonomický stav podniku vzhľadom na účel návrhu zákona. | **O** | **ČA** | Pojem „životaschopný podnik“ bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 5. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahradiť slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v čl. I § 4 ods. 1 presunúť legislatívnu skratku „(ďalej len „žiadosť“)“ do § 3 ods. 2, kde sa skracované slová používajú prvýkrát, v § 6 ods. 1 písm. c) slová „nie sú mu“ nahradiť slovami „mu nie sú“, v § 6 ods. 3 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo“)“, pretože sa v návrhu používa len raz v § 17 ods. 6, upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „úverové financovanie“)“ zavedená v § 11 ods. 1 sa používa už v § 6 ods. 1 a § 7 ods. 1, v § 7 ods. 1 písm. g) za slovo „súdnych“ vložiť slovo „konaní“, v § 9 ods. 3 druhej vete slovo „za“ nahradiť slovom „sa“, v § 10 ods. 8 prvej vete slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 11 ods. 1 za slovo „úverové“ vložiť slovo „zmluvy“, v § 14 ods. 2 písm. b) vypustiť slovo „ak“ vzhľadom na znenie úvodnej vety odseku 2, v § 15 ods. 4 za slovo „žiadosti“ vložiť slová „o predĺženie dočasnej ochrany“, v § 17 ods. 5 slová „zabezpečeným veriteľom“ nahradiť slovami „za zabezpečeného veriteľa“, v osobitnej časti dôvodovej správy k § 10 ods. 3 doplniť, že predmetná úprava sa vzťahuje aj na daňovú exekúciu a zosúladiť označenie odôvodnení so znením § 17 a 18 návrhu, v čl. II bode 2 § 20 ods. 2 a 4 a bode 5 § 107ae ods. 1 a § 107ah slová „veľký konkurz“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „konkurz podľa prvej hlavy tejto časti“ v príslušnom tvare, pretože súčasná právna úprava pojem „veľký konkurz“ nepozná alebo na účely zákona definovať pojem „veľký konkurz“, v bode 2 slová „ods. 4“ nahradiť číslom „4“, v bode 5 § 107 nadpise vypustiť slovo „funkciu“ ako nadbytočné, v § 107aa ods. 2 slová „podľa povahy“ vypustiť ako nadbytočné, v § 107d ods. 1 písm. b) slovo „sociálnej“ nahradiť slovom „Sociálnej“, v § 107d ods. 1 písm. d) slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“, v § 107ad ods. 3 slová „Tieto ustanovenia“ nahradiť slovami „Ustanovenia odsekov 1 a 2“, v § 107ae ods. 4 slová „Odsek 1 až 3 sa použije aj v prípade, že“ nahradiť slovami „Odseky 1 až 3 sa použijú aj vtedy, ak“, v § 107ag za slovo „podnikateľskej“ vložiť slovo „činnosti“, bod 13 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 14 úvodnej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“, v § 206k slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, v čl. III bode 2 vypustiť odkaz 10aa vrátane poznámky pod čiarou ako nadbytočné, v bode 6 slová „a písm.“ nahradiť slovom „a“, v bodoch 7, 15 a 19 úvodné vety zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 18 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 21 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 33a ods. 2 slová „§ 33 ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, v bode 22 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 34.2 prílohy LPV, v § 50 slová „do 1. januára 2021“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2020“]. | **O** | **ČA** |  |
| **MHSR** | **Čl. II bodu 9 (§ 108 ods. 3)** Navrhované ustanovenie bez náležitého odôvodnenia odníma kompetenciu správcovi konkurznej podstaty a vymedzuje predpoklady pre reštrukturalizačného poradcu, ktorým môže byť len audítorská spoločnosť s ustanovenou výškou obratu najmenej 500 000 eur. Ak sa má postavenie správcu konkurznej podstaty nahradiť audítorskými spoločnosťami, sme toho názoru, že reštrukturalizačným poradcom by mala byť akákoľvek audítorská spoločnosť spĺňajúca podmienky podľa osobitného predpisu bez ustanovenia limitu výšky obratu, ktorý sa má dosiahnuť. Vymedzenie výšky obratu 500 000 eur sa javí ako neprimerané a diskvalifikuje z možnosti byť reštrukturalizačným poradcom menšie audítorské spoločnosti, čo môže mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže. Ustanovenie žiadame v tomto smere primerane upraviť. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3.9.2020. Rozpor bol odstránený.  Právna úprava „reštrukturalizačného poradcu“ bola z návrhu zákona vypustená vrátane súvisiacich otázok. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Predkladateľ predložením materiálu na MPK bez procesu PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení MPK a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3.9.2020. Rozpor bol odstránený.  Materiál bude zaslaný na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. |
| **MKSR** | **Čl. I § 18** V § 18 odporúčame nahradiť slová "zákona č. 62/2020 Z. z." (trikrát) slovami "osobitného predpisu" a doplniť odkaz na poznámku pod čiarou, kde sa uvedie zákon č. 62/2020 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II**  Upozorňujeme, že v čl. II sa na viacerých miestach používa pojem "veľký konkurz", pričom tento pojem nie je zadefinovaný v platnom zákone ani v čl. II predloženej novely. | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 21** V § 33a ods. 2 odporúčame nahradiť slová "§ 33a ods. 1" slovami "odseku 1". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Navrhovaná právna úprava zákona č. 8/2005 Z. z. bola z návrhu zákona vypustená. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 22** V § 50 odporúčame vložiť za slovo "skončené" slová "do 31. decembra 2020" a slová "do 1. januára 2021" nahradiť slovami "do 31. decembra 2020". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Navrhovaná právna úprava zákona č. 8/2005 Z. z. bola z návrhu zákona vypustená. |
| **MOSR** | **K návrhu vyhlášky MSSR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahových náležitostiach nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku – k čl. I** V § 1 odporúčame nahradiť slovo „analýzy“ slovom „analýza“ a slovo „vydaných“ slovom „vydané“. | **O** | **ČA** | Vzhľadom na vypustenie právnej úpravy nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku je návrh vyhlášky bezpredmetný. |
| **MOSR** | **Vlastný materiál - k čl. II body 5 a 6** Body 5 a 6 odporúčame zosúladiť s Prílohou č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (body 30-33). Uvedená formulácia pôsobí zmätočne, keďže nie je jasné či doterajšie § 106, 107 a 107a majú byť nahradené alebo prečíslované. | **O** | **ČA** | Materiál bol legislatívno-technicky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 10 ods. 8** Odporúčam v Čl. I § 10 ods. 8 slová „vynaložiť úprimnú snahu“ preformulovať tak, aby boli v súlade s právnou terminológiou ustálenou v Obchodnom zákonníku, ako aj v Občianskom zákonníku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; Čl. 6 ods. 2 až 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nepoznajú pojem „úprimná snaha“ napriek tomu, že ide o zákony, ktoré obsahujú prevažnú časť práv a povinností vzťahujúcich sa na podnikanie. Občiansky zákonník používa pojem náležitej starostlivosti (viď § 42 ods. 2 Občianskeho zákonníka), resp. podľa § 67b Obchodného zákonníka „Štatutárny orgán spoločnosti, ktorý zistil alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol zistiť, že spoločnosť je v kríze, je povinný v súlade s požiadavkami potrebnej odbornej alebo náležitej starostlivosti urobiť všetko, čo by v obdobnej situácii urobila iná rozumne starostlivá osoba v obdobnom postavení na jej prekonanie.“. Dôvodová správa neposkytuje relevantný základ pre posúdenie odklonu od zaužívanej terminológie, najmä, či takýto odklon je nevyhnutný. V tejto súvislosti upozorňujem predkladateľa, že z kontextu § 10 ods. 8 nie je zrejmé, či môže podnikateľ uprednostniť záujem veriteľa pred spoločným záujmom veriteľov, keďže je povinný ho uprednostniť iba pred sebou samým, resp. tretími osobami, nie však voči samostatnému veriteľovi. | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a predmetné ustanovenie je rozpracované v súčasnom § 11 návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 18** Odporúčam v celom znení § 18 slová „zákona č. 62/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“ s uvedením odkazu na zákon č. 62/2020 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 4 ods. 4** Odporúčam v § 4 ods. 4 slová „jej poskytnutie“ nahradiť slovami „poskytnutie dočasnej ochrany“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; spresnenie textu – slová „jej poskytnutie“ sa vzhľadom na začiatok vety viažu na poskytnutie žiadosti. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 4 bolo preformulované (§ 4 ods. 2 návrhu zákona). |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 5** Odporúčam v § 5 text písmena c) rozdeliť do dvoch samostatných písmen. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; text písmena c) obsahuje dve vyhlásenia, t.j. vyhlásenie o pravdivosti údajov a vyhlásenie o žiadosti o poskytnutie dočasnej ochrany. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 5 a § 6 ods. 1** Odporúčam spojiť § 5 a ustanovenia § 6 ods. 1 do jedného paragrafu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na to, že § 5, ako aj § 6 ods. 1 obsahujú povinné náležitosti žiadosti („žiadosť musí obsahovať“/“žiadateľ je povinný vyhlásiť“), odporúčam ich z hľadiska prehľadnosti uviesť spolu. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje za potrebné systematicky odlíšiť všeobecné a osobitné náležitosti žiadosti o poskytnutie dočasnej ochrany. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 6 ods. 2 a 3** Odporúčam ustanovenia § 6 ods. 2 a 3 uviesť ako samostatné odseky § 7 a nezávislú analýzu udržateľnosti prevádzky podniku uviesť ako jednu z príloh žiadosti podľa § 7 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie ustanovení návrhu zákona z dôvodu prehľadnosti textu. § 7 upravuje prílohy žiadosti. Odporúčam nezávislú analýzu udržateľnosti prevádzky podniku uviesť ako prílohu žiadosti o predĺženie dočasnej ochrany. V nadväznosti na to odporúčam v § 7 upraviť náležitosti analýzy a spôsob ich určenia. | **O** | **N** | Právna úprava nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku bola z návrhu zákona na základe výsledkov rozporových konaní vypustená. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 7 ods. 1** Odporúčam v § 7 ods. 1 písm. a) vypustiť slová „pred podaním žiadosti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ v tomto prípade považuje za potrebné zdôrazniť časovú platnosť písomného súhlasu veriteľov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 2** Odporúčam v Čl. II vypustiť bod 2 a následne v celom texte Čl. II upustiť od používania slovného spojenia „veľký konkurz“ alebo v samostatnom novelizačnom bode definovať pojem „veľký konkurz“ alebo zaviesť pre tento pojem legislatívnu skratku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; pojem „veľký konkurz“ nie je zavedený v platnom znení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ani sa Čl. II predkladaného návrhu zákona nezavádza. | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 5 § 106** Podľa predkladaného návrhu sa konkurzné konanie v prípade malého konkurzu v zásade začína na návrh dlžníka, pričom platia primerane ustanovenia o náležitostiach návrhu na vyhlásenie tzv. veľkého konkurzu (§ 12 ods. 1 a 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“)). Návrh zákona nevylučuje ani tzv. veriteľské návrhy na konkurzné konanie v prípade malého konkurzu, avšak predkladateľom navrhovaná právna úprava doplnenia § 19 zákona o konkurze a reštrukturalizácii odsekom 4, podľa ktorej ak v konkurznom konaní, ktoré začalo na základe návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu súd zistí, že sú splnené predpoklady podľa § 107aa ods. 1 písm. b), c), f), g) a h), vyhlási na majetok dlžníka malý konkurz, je nedostatočná. Z uvedeného dôvodu zásadne žiadam jednoznačne upraviť povinnosť splnenia podmienok uvedených v § 12 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii aj v prípade návrhu na konkurzné konanie smerujúce k vyhláseniu malého konkurzu veriteľom. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.9.2020. Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 19 ods. 4 bolo preformulované a doplnené podľa požiadaviek pripomienkujúceho subjektu, pričom v súvislosti s uplatnenou pripomienkou bolo doplnené aj ustanovenie § 106 (zdôraznenie, že sa konanie začína na návrh dlžníka). Pripomienkujúci subjekt s novým znením ustanovenia vyslovil súhlas. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 5 § 107ah** Zásadne žiadam, aby súd v prípade návrhu prihláseného veriteľa na zmenu malého konkurzu na veľký konkurz ten povolil len v prípade, ak sú splnené všetky predpoklady na vyhlásenie veľkého konkurzu, nie len po splnení navrhovanej podmienky „ak prihlásený veriteľ do šiestich mesiacov od vyhlásenia malého konkurzu zložil na účet súdu preddavok na úhradu nákladov veľkého konkurzu“. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4.9.2020.  Rozpor odstránený a pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.  V rámci právnej úpravy konkurzu vedeného podľa prvej hlavy druhej časti a malého konkurzu dochádza k vyhláseniu konkurzu len jedenkrát a ak bol konkurz vyhlásený (po splnení zákonom ustanovených podmienok), pri konverzii malého konkurzu na konkurz podľa prvej hlavy druhej časti už nie je potrebné skúmanie podmienok vyhlásenia konkurzu, pretože ten už bol vyhlásený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III bodu 22** Odporúčam v bode 22 slová „účinných do 1. januára 2021“ nahradiť slovami „účinných do 31. decembra 2020“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Navrhovaná právna úprava zákona č. 8/2005 Z. z. bola z návrhu zákona vypustená. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Upozorňujem predkladateľa, že predkladaný návrh zákona nebol napriek identifikácii vybraných vplyvov zaslaný na riadne predbežné pripomienkové konanie, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Odôvodnenie: Potreba zosúladenia návrhu zákona s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** | Materiál bude v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov zaslaný na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. |
| **MPSVRSR** | **K doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie** Odporúčam v doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie slová „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvencii)“ vypustiť. Odôvodnenie: Návrh zákona priamo netransponuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvencii), ktorá má navyše stanovenú transpozičnú lehotu do 17.07.2021, resp. 17.07.2024 (týka sa transpozície článku 28 písm. a), b) a c)), resp. 17.07.2026 (týka sa transpozície článku 28 písm. d)). | **O** | **ČA** | Doložka zlučiteľnosti bola prepracovaná. |
| **MPSVRSR** | **K doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie** Odporúčam v doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie vyplniť/definovať body 4 a 5 a vypustiť vetu „Vzhľadom na to, že predmet návrhu zákona nie je v práve Európskej únie upravený, body 4 a 5 sa nevypĺňajú.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Legislatívnymi pravidlá vlády Slovenskej republiky, ktoré ustanovujú možnosť vypustiť body 4 a 5 doložky zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie iba v prípade, ak nie je predmet návrhu zákona upravený v práve Európskej únie. Predkladateľ deklaruje v bode 3 predmetnej doložky, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie. | **O** | **A** | Doložka zlučiteľnosti bola prepracovaná. |
| **MPSVRSR** | **Odporúčacia pripomienka k názvu návrhu zákona** Odporúčam v názve návrhu zákona slová „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahradiť slovami „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a slova „životaschopných“ nahradiť vhodnejším pojmom (napr. udržateľných). V tejto súvislosti odporúčam zároveň upraviť sprievodné dokumenty predkladaného návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; slovo „životaschopných“ evokuje, že ide o biologicky živý organizmus. | **O** | **ČA** | Pojem „životaschopný“ bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k Čl. I** Upozorňujem predkladateľa, že pojem „podnik“ sa v návrhu zákona nedefinuje tak na účely právneho poriadku, ani na účely potrieb návrhu právneho predpisu a bez bližšieho zdôvodnenia sa odchyľuje od definície upravenej v Obchodnom zákonníku, hoci ide o bezprostredne súvisiacu právnu úpravu. Podľa ustanovenia § 10 ods. 4 prvej vety ak nie je možné začať výkon zabezpečovacieho práva voči podniku, tak nie je možné začať ani výkon zabezpečovacieho práva voči veci, právu alebo inej majetkovej hodnote, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť jedine, ak ich predkladateľ na účely predkladaného návrhu zákona, alebo právneho poriadku ako celku nepovažuje za súčasť podniku. Odporúčam uvedenú skutočnosť vysvetliť v dôvodovej správe. Vzhľadom na povahu Obchodného zákonníka, ako aj jeho viac ako dvadsaťročnú aplikáciu v praxi, je otázne, prečo sa predkladateľ odchyľuje a nepoužije definíciu Obchodného zákonníka aj na účely predkladaného návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; Čl. 6 ods. 2 až 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **ČA** | Predkladateľ sa neodchyľuje od definície a chápania „podniku“ v obchodnom práve. Použitie výslovného uvedenia aj súčastí podniku má za cieľ predísť špekulatívnym konaniam a úkonom. V tejto časti bola doplnená aj dôvodová správa. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 14** Odporúčame prehodnotiť znenie ustanovenia § 14 ods. 2 písm. a) v spojení s § 8 ods. 2, podľa ktorého sa "dočasná ochrana považuje za poskytnutú v deň nasledujúci po dni zverejnenia a trvá dva mesiace". Ustanovením § 14 ods. 2 písm. a) sa určuje nová lehota pre zánik tejto ochrany, vzhľadom na to, že by zanikla podľa § 14 ods. 1 až "nasledujúci deň po dni zverejnenia údajov v Obchodnom vestníku...spolu s informáciou , že dočasná ochrana bola ukončená", pričom zverejnenie informácie o uplynutí doby, na ktorú bola dočasná ochrana poskytnutá súd zverejní "ak uplynula doba...", t. j. až po uplynutí dvoch mesiacov. | **O** | **ČA** | Právna úprava bola prepracovaná; zánik dočasnej ochrany je v súčasnosti upravený v ustanovení § 16. Vymedzenie lehoty trvania dočasnej ochrany bolo z ustanovenia § 8 ods. 2 vypustené. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 18** Z dôvodu jednoznačnosti odporúčame v § 18 doplniť, že poskytnutá dočasná ochrana "trvá" ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vzhľadom na to, že by inak bolo možné subsumovať pod toto ustanovenie každú dočasnú ochranu poskytnutú podľa zákona č. 62/2020 Z. z., a to aj tú, ktorá už pred nadobudnutím účinnosti tohto navrhovaného zákona skončila. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 2 a 10** Odporúčame spresniť slovo "titul", keďže zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov používa terminológiu "akademický titul", "vedecko-pedagogický titul", "umelecko-pedagogický titul" a "vedecká hodnosť" a pojem je tak nejednoznačný. Alternatívne odporúčame zvážiť vypustenie položky "titul". | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I slová "osobitného predpisu o konkurznom konaní" nahradiť slovami "osobitného predpisu" a nad slovo "predpisu" umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorá bude obsahovať názov osobitného predpisu, pri niektorých pojmoch použitých v návrhu zákona uvádzať odkaz na osobitný predpis, ktorý upravuje daný pojem, priamo nad tento pojem, napr. v § 10 ods. 8 pri slove "kvalifikovanú účasť", § 10 ods. 9 pri slovách "podriadené záväzky", čl. II spojiť body 5 a 6 a úvodnú vetu nahradiť vetou v znení "V druhej časti desiata hlava vrátane nadpisu znie:", čl. III bode 19 slová "dopĺňa veta, ktorá znie:" nahradiť slovami "pripája táto veta:", čl. III bode 22 ustanovenie § 50 upraviť podľa bodu 25.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, odkazy uvádzať za interpunkčnými znamienkami. | **O** | **ČA** | Materiál bol legislatívno-technicky upravený. |
| **MVSR** | 1. V čl. I § 2 ods. 2 navrhujeme slová „centrálneho depozitára“ nahradiť slovami „centrálny depozitár“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | 10. V čl. III za bod 7 navrhujeme vložiť nové body 8 a 9, ktoré znejú: „8. V § 22 ods. 1 a 2 písm. d) sa slovo „a“ nahrádza čiarkou. 9. V § 22 ods. 1 a 2 písm. e) sa bodka na konci nahrádza slovom „a“.“. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | 11. V čl. III bod 15 navrhujeme uviesť takto: „V § 28 ods. 1 písm. b) sa bodka na konci nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. Za zátvorku je potrebné vložiť bodku. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | 12. V čl. III bod 17 – upozorňujeme, že v § 33 ods. 1 prvej vete sa slová „v kancelárii“ za slovom „dohľade“ už nachádzajú. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | 13. V čl. III bod 19 je potrebné uviesť takto: „V § 33 ods. 2 sa na konci pripája táto veta:“. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | 14. V čl. III bod 22 úvodnej vete je potrebné slovo „vkladá“ nahradiť slovom „dopĺňa“. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | 14. V čl. III bod 22 úvodnej vete je potrebné slovo „vkladá“ nahradiť slovom „dopĺňa“. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | 2. V čl. I § 9 ods. 1 odporúčame za slová „§ 5 až 7“ vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | 3. V čl. I § 9 ods. 3 druhej vete je potrebné slovo „za“ nahradiť slovom „sa“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | 4. V čl. I § 13 prvej vete navrhujeme vypustiť čiarku za slovom „financovania“. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované na základe záverov z rozporových konaní. |
| **MVSR** | 5. V čl. II bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 8aa navrhujeme slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 87/2015 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | 6. V čl. II body 5 a 6 pôsobia zmätočne. V bode 5 odporúčame § 106 až 107a označiť ako „Prvý oddiel“ a následne za § 107a vložiť § 107aa až 107aj. V bode 6 chýbajú ustanovenia nového druhého oddielu. Taktiež je potrebné identifikovať časti zákona, v ktorých sa majú navrhované zmeny vykonať. K jednotlivým ustanoveniam: V § 107 nadpise je potrebné vypustiť slovo „funkciu“. V § 107aa ods. 2 navrhujeme preformulovať slová „podľa povahy návrh“. V § 107 ad ods. 1 písm. d) je potrebné slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“. V § 107aj ods. 1 odporúčame slová „konkurz ak,“ nahradiť slovami „konkurzu, ak“. | **O** | **ČA** | Materiál bol legislatívno-technicky upravený. |
| **MVSR** | 7. V čl. II bod 5 § 107ag - poukazujeme na rozpor medzi § 8 ods. 1 a ods. 2 živnostenského zákona a navrhovaným doplnením § 107ag zákona č. 7/2005 Z. z.. Odôvodnenie: Podľa platnej úpravy živnostenského zákona § 8 ods. 1 a ods. 2 vymedzuje prekážky brániace podnikateľovi prevádzkovať živnosť – živnosť nemôže prevádzkovať fyzická osoba ani právnická osoba, na ktorej majetok bol ukončený konkurz, resp. voči ktorej sa v uvedenej dobe navrhlo vyhlásenie konkurzu, návrh sa však zamietol pre nedostatok majetku dostačujúceho aspoň na úhradu trov konania . Navrhovaným zákonom sa v súlade s čl. II mení a dopĺňa aj zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa dopĺňa §107ag „Podnikanie a iná činnosť úpadcu v malom konkurze“, podľa ktorého všetky oprávnenia na výkon podnikateľskej a inej činnosti úpadcu vyhlásením malého konkurzu zanikajú. | **O** | **N** | Ustanovenie § 107ag, v súčasnosti § 106i je v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. e) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších prepisov. |
| **MVSR** | 8. V čl. III bode 1 navrhujeme za slová „len raz“ vložiť čiarku. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | 9. V čl. III bode 6 navrhujeme na konci písmena f) vložiť bodku. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | **K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665.2005 Z. z. .....** V úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „(ďalej len „zákon“)“ a za slovo „ustanovuje“ vložiť dvojbodku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **K návrhu Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahových náležitostiach nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku:** 1. V úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „(ďalej len „zákon“)“ a za slovo „ustanovuje“ vložiť dvojbodku. | **O** | **ČA** | Vzhľadom na vypustenie právnej úpravy nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku z návrhu zákona je pripomienka bezpredmetná. |
| **MVSR** | **K návrhu Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahových náležitostiach nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku:** 2. V § 1 úvodnej vete navrhujeme slovo „analýzy“ nahradiť slovom „analýza“, slovo „vydaných“ nahradiť slovom „vydaným“ a za slovo „účtovníkov“ vložiť čiarku. | **O** | **ČA** | Vzhľadom na vypustenie právnej úpravy nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku z návrhu zákona je pripomienka bezpredmetná. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 9 a 18** V čl. I § 9 ods. 3 druhej vete slovo "za" odporúčame nahradiť slovom "sa" a § 18 slová "zákona č. 62/2020 Z. z." (3x)odporúčame nahradiť slovami "osobitného predpisu" a doplniť odkaz na poznámku pod čiarou s uvedením zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. II bodu 3** V čl. II bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 8aa slová "neskorších predpisov" odporúčame nahradiť slovami "zákona č. 87/2015 Z. z."( §14 ods. 2 bol doplnený do zákona uvedenou novelou). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K článku III bodu 6, 18 a 22** V čl. III bode 6 na konci písmena f) odporúčame vložiť bodku; bode 18 pred slovom "druhej" odporúčame vypustiť predložku "v" a bode 22 § 50 za slovo "skončené" odporúčame vložiť slová "do 31. decembra 2020" a slová "do 1. januára 2021" nahradiť slovami "do 31. decembra 2020". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | 3. Odporúčame do zákona doplniť ustanovenie, konkretizujúce, aké sú účinky (prípadne sankcie) poskytnutej dočasnej ochrany podnikateľovi, voči ktorému bol vyhlásený konkurz. Či dočasná ochrana zaniká v tomto prípade, akým spôsobom a na základe čoho. Prípadne či ostáva v tomto prípade režim dočasnej ochrany zachovaný. Odôvodnenie: Upresnenie textu, prehľadnosť a zrozumiteľnosť právneho predpisu. | **O** | **ČA** | Jedným z účinkov dočasnej ochrany je aj konkurzná imunita. Do návrhu zákona boli vložené ustanovenia upravujúce povinnosti po zániku dočasnej ochrany (§ 17). |
| **MŽPSR** | **§ 15** 1. V § 15 odporúčame doplniť ustanovenie o tom, či je o predĺženie dočasnej ochrany možné požiadať opakovane alebo je možné požiadať o predĺženie dočasnej ochrany len raz. Zároveň odporúčame doplniť aká je maximálna dĺžka poskytovanej dočasnej ochrany. Odôvodnenie: Uvedené náležitosti odporúčame doplniť z dôvodu jednoznačnosti, nespochybniteľnosti a zabezpečenia jedného možného výkladu, týkajúceho sa dĺžky dočasnej ochrany a predlžovania dočasnej ochrany. | **O** | **ČA** | Táto úprava vyplýva z ustanovenia § 16 ods. 5 návrhu zákona po zapracovaní pripomienok. Maximálna dĺžka dočasnej ochrany vyplýva z ustanovenia § 16 ods. 2 písm. a) a b) v spojení s ostatnými ustanoveniami zákona. Bola doplnená dôvodová správa. |
| **MŽPSR** | **§ 6, 7 a 15** 4. Odporúčame text zákona dopracovať o ďalšie alternatívy, nadväzujúce na alternatívne riešenie uvedené k § 6 ods. 1 písm. d). Dôvodom je skutočnosť, že § 6 ods. 2 je zjavne odkazom na neschválenú alternatívu 2, no neexistuje ustanovenie, ktoré by bolo odkazom na alternatívu 1. § 7 ods. 1 zase odkazuje na neschválenú alternatívu 1. § 15 ods. 4 je dokonca navrhnutý tak, aby zohľadňoval obe alternatívy. Odôvodnenie: Požiadavka na dopracovanie textu o vhodné alternatívy. MŽP sa vyjadrí k alternatívam až po ich dopracovaní. Predbežne sa MŽP SR v § 6 ods. 1 písm. d) prikláňa k alternatíve I | **O** | **N** | Materiál bol prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní a v návrhu zákona sa nachádza len podmienka súhlasu nadpolovičnej väčšiny veriteľov upravená v § 6 ods. 1 písm. b) v spojení s upraveným znením § 6 ods. 2 a 3 návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **§ 8 ods. 1** 2. § 8 ods. 1 odporúčame formulovať nasledovne: „(1) Ak žiadosť spĺňa predpísané náležitosti, súd overí skutočnosti uvedené v žiadosti. Ak súd overením nezistí rozpor medzi informáciami uvedenými v žiadosti a skutočným stavom, bezodkladne poskytne žiadateľovi dočasnú ochranu. Dočasnú ochranu poskytne súd vydaním potvrdenia žiadateľovi o poskytnutí dočasnej ochrany. Potvrdenie o poskytnutí dočasnej ochrany súd doručuje vyznačením v spise. “ Odôvodnenie: Navrhujeme faktické overenie skutočnosti, či napríklad naozaj nebolo voči žiadateľovi začaté v čase podania žiadosti konkurzné konanie, vyhlásený konkurz alebo začaté reštrukturalizačné konanie. Znenie navrhnuté v medzirezortnom pripomienkovom konaní totiž umožňuje len formálnu kontrolu žiadosti (či obsahuje všetky uvedené náležitosti), nie jej faktickú/ vecnú kontrolu. | **O** | **N** | Účelom návrhu zákona je efektívne reagovať na vzniknutú nepriaznivú situáciu podnikateľa vo finančných ťažkostiach, preto úplná materiálna kontrola v tomto prípade nie je reálna. |
| **MŽPSR** | **doložke vybraných vplyvov** 5. K doložke vybraných vplyvov, k časti o vplyve na rozpočet verejnej správy. V časti 9. doložky je uvedený rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy, avšak v dokumente Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sa uvádza rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 82 440 eur, pričom Ministerstvo spravodlivosti SR žiada navýšenie rozpočtu kapitoly v roku 2021. Uvedené nezrovnalosti je potrebné zosúladiť. Odôvodnenie: Zosúladenie rozpočtových nezhôd v doložke vybraných vplyvov. | **O** | **A** | Doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy boli prepracované v súlade so závermi z rozporového konania. |
| **NBS** | **K č. I § 6 ods. 1 písm. g)** Potenciálny žiadateľ o dočasnú ochranu sa môže do finančných ťažkostí dostať okamžitým vplyvom externých udalostí (napr. pandémia COVID-19), pričom pred uvedenou udalosťou mohol byť podnik životaschopný (čoho výsledkom mohlo byť i rozdeľovanie ziskov/vlastných zdrojov podniku, veľakrát v súlade s úverovými podmienkami financujúcich bánk). Uvedená podmienka je opodstatnená, nakoľko má za cieľ zamedziť špekulatívnym a nepoctivým návrhom žiadostí o dočasnú ochranu, ale navrhujeme zvážiť, či podmienka zdržania sa rozdeľovania zisku za obdobie bezprostredne predchádzajúcich 12 mesiacov nemôže pôsobiť diskriminačne a znemožniť potenciálnym žiadateľom využiť inštitút dočasnej ochrany v prípade, ak sa do finančných ťažkostí dostal podnik okamžite, prípadne vplyvom externých udalostí. | **O** | **N** | Táto úprava je v súlade so základným cieľom zákona. Nie je v súlade s jeho účelom, aby si spoločnosť rozdelila zdroje a následne fungovala s podporou veriteľov. |
| **NBS** | **K č. I § 7 ods. 1 písm. a)** Ustanovenie odporúčame upraviť takto: „a) súhlas podľa § 6 ods. 1 písm. b) podpísaný veriteľmi nie starší ako 30 dní,“. Obdobne je potrebné upraviť aj znenie v §15 ods. 4. Upozorňujeme tiež, že ide opäť o odkaz na alternatívu 2 v § 6 ods. 1 písm. b) a na tomto mieste ustanovenie ako alternatíva uvedené nie je. | **O** | **ČA** | Ustanovenie preformulované v súlade so zmenami vyplývajúcimi z rozporových konaní, pričom z návrhu zákona boli vypustené alternatívne riešenia aj úprava reštrukturalizačného poradcu a s tým súvisiace otázky. |
| **NBS** | **K čl. I (návrh zákona o dočasnej ochrane životaschopných podnikov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony)** K čl. I § 1 Účelom materiálu je podľa návrhu zákona i dôvodovej správy podpora životaschopných podnikov vo finančných ťažkostiach. Medzi osobitnými náležitosťami žiadosti (§ 6), kedy podnik môže požiadať o dočasnú ochranu a ani na inom mieste v návrhu zákona nie sú definované kritériá, ktoré by bližšie špecifikovali životaschopnosť podniku. Z uvedeného dôvodu dávame na zváženie použitie pojmu „životaschopný“ v názve návrhu zákona ako aj v § 1, nakoľko podľa predkladaného znenia návrhu zákona o tento inštitút môže podnik požiadať, ak spĺňa kvalifikačné kritériá bez ohľadu na jeho ekonomickú výkonnosť. | **O** | **A** | Pojem „životaschopný podnik“ bol z návrhu zákona vypustený a materiál bol prepracovaný. |
| **NBS** | **K čl. I § 10 ods.1** Slová „ohľadom podnikateľa“ odporúčame nahradiť slovami „voči podnikateľovi“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I § 15 ods. 4** V § 15 ods. 4 odporúčame uviesť do súladu alternatívne predkladanie analýzy a súhlasu veriteľov s § 6 ods. 1 písm. b) (alt. 1 a 2). V § 6 ods. 1 písm. b) predkladateľ uviedol na účely pripomienkového konania alternatívne predloženie 1) súhlasu veriteľov alebo 2) analýzy. Na základe výsledkov pripomienkového konania sa má uplatniť v texte len jedna z alternatív. V § 15 ods. 4 je však ponechaná povinnosť predkladať analýzu alebo súhlas veriteľov. Dôvodová správa k § 15 predpokladá obligatórne predloženie súhlasu veriteľov aj analýzy. | **O** | **A** | Ustanovenie preformulované v súlade so zmenami vyplývajúcimi z rozporových konaní, pričom z návrhu zákona boli vypustené alternatívne riešenia aj úprava reštrukturalizačného poradcu a s tým súvisiace otázky. |
| **NBS** | **K čl. I § 2 ods. 2** V § 2 ods. 2 navrhujeme slovo „a“ nahradiť čiarkou, za slová „platobnú inštitúciu“ vložiť čiarku a pripojiť tieto slová: „poskytovateľa platobných služieb v obmedzenom rozsahu, poskytovateľa služieb informovania o platobnom účte a veriteľa podľa osobitného predpisu o úveroch na bývanie.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie. „x) § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa zosúlaďuje výnimka (vyňatie) z dočasnej ochrany pre tých poskytovateľov platobných služieb, ktorým Národná banka Slovenska udeľuje povolenie alebo registráciu na poskytovanie platobných služieb. Zákonom č. 281/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pojem platobná inštitúcia vymedzil výlučne na poskytovateľa platobných služieb podľa § 63 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách“). Pojem platobná inštitúcia poskytujúca platobné služby v obmedzenom rozsahu sa upravil na poskytovateľa platobných služieb v obmedzenom rozsahu podľa § 79a zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách. V ustanovení § 79b sa zaviedol „nový“ poskytovateľ platobných služieb, poskytovateľ služieb informovania o platobnom účte. Tieto subjekty sa na základe zákona č. 373/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, stali predmetom dohľadu Národnej banky Slovenska podľa zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tieto zmeny boli zavedené v súvislosti s transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia smernice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EÚ a nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 a ktorou sa zrušuje smernica 2007/64/ES (smernica známa pod názvom aj ako „PSD2“) do zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách. Platobná inštitúcia (§ 63 a nasl. zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách) je právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá na základe udeleného povolenia je oprávnená poskytovať platobné služby. Poskytovateľ platobných služieb v obmedzenom rozsahu (§ 79a zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách) je právnickou osobou oprávnenou poskytovať platobné služby podľa § 2 ods. 1 písm. c) alebo písm. d) v obmedzenom rozsahu, a to na základe rozhodnutia o registrácii. Poskytovateľom služieb informovania o platobnom účte (§ 79b zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách) je fyzická osoba s miestom podnikania na území Slovenskej republiky alebo právnická osoba s miestom podnikania na území Slovenskej republiky, pričom môže výhradne poskytovať platobnú službu podľa § 2 ods. 1 písm. h) na základe rozhodnutia o registrácii. Nakoľko v ustanovení § 2 ods. 2 návrhu zákona taktiež nie je uvedený aj ďalší dohliadaný subjekt finančného trhu, ktorým je poskytovateľ úverov na bývanie, ktorý nie je bankou ani pobočkou zahraničnej banky, navrhujeme jeho doplnenie do výnimky podľa návrhu zákona. Takýmto veriteľom je v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) bodu 2 zákona č. 90/2016 Z. z. fyzická osoba, ktorá hodnoverne preukáže vlastné peňažné prostriedky na poskytovanie úverov na bývanie vo výške najmenej 16 600 000 eur a ďalšie peňažné prostriedky určené na poskytovanie úverov na bývanie, a právnická osoba, ktorá má splatené peňažné prostriedky základného imania vo výške najmenej 16 600 000 eur, a majú povolenie Národnej banky Slovenska podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktoré v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytujú alebo sľubujú poskytnúť úver na bývanie. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.9.2020.  Rozor odstránený. Ustanovenie bolo doplnené. |
| **NBS** | **K čl. I § 6 ods. 1** Odporúčame ako jednu z podmienok pre podanie žiadosti doplniť v § 6 ods. 1 vyhlásenie žiadateľa, že v posledných 48 mesiacoch nepodliehal jeho podnik dočasnej ochrane, rovnako ako je uvedené v § 14 ods. 4, prípadne túto podmienku presunúť z § 14 ods. 4 do § 6 ods. 1. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo preformulované. Ustanovenie § 6 ods. 1 písm. j) – v súčasnosti písm. k) bolo preformulované a podmienkou je, že v posledných 48 mesiacoch nebol v dočasnej ochrane podľa tohto zákona. |
| **NBS** | **K čl. I § 6 ods. 1 písm. b) alternatíve 1 a 2** Slová „o konkurznom konaní“ odporúčame nahradiť slovami „upravujúceho konkurzné konanie“ v súlade s legislatívnou praxou pri odkazovaní na zákon o konkurze. Úpravu odporúčame vykonať v celom návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I § 6 ods. 1 písm. b) alternatíve 2** Pojem „zabezpečení veritelia“ v § 6 ods. 1 písm. b) a v § 17 ods. 5 druhej vete sa používajú obsahovo odlišne. Z kontextu § 6 ods. 1 písm. b) alternatívy 2 vyplýva, že zabezpečenými veriteľmi by mali byť len tí podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 o konkurze“); žiadateľ má na základe dohody s nimi poveriť reštrukturalizačného poradcu podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní zostavením nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku a to môže podľa § 108 ods. 1 zákona o konkurze len ak dlžníkovi (žiadateľovi) hrozí úpadok alebo je v úpadku. V nadväznosti na to navrhujeme pojem v návrhu zákona obsahovo zjednotiť. | **O** | **N** | Ustanovenie preformulované v súlade so zmenami vyplývajúcimi z rozporových konaní, pričom z návrhu zákona boli vypustené alternatívne riešenia aj úprava reštrukturalizačného poradcu a s tým súvisiace otázky. |
| **NBS** | **K čl. I § 6 ods. 2** Pojem „nezávislá analýza udržateľnosti prevádzky podniku vyhotovená reštrukturalizačným poradcom podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní“ (ďalej len „analýza“) odporúčame uvádzať jednotne v celom návrhu zákona (§ 15 ods. 3, § 16 ods. 5), prípadne zaviesť legislatívnu skratku. Upozorňujeme tiež, že uvedený pojem je prvýkrát v návrhu zákona uvádzaný len alternatívne (jeho ponechanie v texte závisí od výsledkov pripomienkového konania) a ďalej v texte sa už ako alternatíva neuvádza a tvorí jeho súčasť. Predkladateľ navyše k návrhu zákona predkladá návrh vyhlášky, ktorá má ustanoviť podrobnosti analýzy, čo opätovne navodzuje dojem, že analýza má byť povinnou náležitosťou žiadosti. | **O** | **N** | Ustanovenie preformulované v súlade so zmenami vyplývajúcimi z rozporových konaní, pričom z návrhu zákona boli vypustené alternatívne riešenia aj úprava reštrukturalizačného poradcu a s tým súvisiace otázky. |
| **NBS** | **K čl. I § 9 ods. 1** Za slová „až 7“ odporúčame vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I § 9 ods. 3** V druhej vete je potrebné slovo „za“ nahradiť slovom „sa“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. II (návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7.2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)** Za novelizačný bod 12 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 13, ktorý znie: „13. V § 176 ods. 5 sa slová „platobnú inštitúciu,28b)“ nahrádzajú slovami „platobnú inštitúciu, na poskytovateľa platobných služieb v obmedzenom rozsahu a na poskytovateľa služieb informovania o platobnom účte, ak ide o právnickú osobu,28b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 28b znie: „28b) § 63 až 79b zákona č. 492/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie novelizačné body 13 a 14 je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k čl. I § 2 ods. 2 navrhujeme rovnaké doplnenie dohliadaných subjektov (poskytovateľov platobných služieb) aj do ustanovenia § 176 ods. 5 (konkurz pre slovenské finančné inštitúcie) z dôvodu, že v odseku 5 sa uvádza výlučne pojem platobná inštitúcia. Navrhované doplnenie sa súčasne týka spresnenia citácie poznámky pod čiarou k odkazu 28b v súvislosti s doplnením ďalších dohliadaných subjektov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený, pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.  Bol doplnený nový novelizačný bod. |
| **NBS** | **Pripomienka nad rámec návrhu zákona (doplnenie nových novelizačných článkov)** Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplnenie nových novelizačných čl. IV a V, ktoré znejú: „Čl. IV Zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení č. 130/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 352/2012 Z. z., zákona č. 206/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 405/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 386/2016 Z. z., zákona č. 281/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 373/2018 Z. z. a zákona č. 30/2019 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 78 sa odsek 2 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) zaviesť nútenú správu nad platobnou inštitúciou; na nútenú správu nad platobnou inštitúciou sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného zákona o nútenej správe nad bankou, 44) ak osobitný predpis neustanovuje inak.39a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 39a znie: „39a) § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. V § 86 ods. 2 písm. i) sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „na nútenú správu nad inštitúciou elektronických peňazí sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného zákona o nútenej správe nad bankou, 44)“. Čl. V Zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 299/2016 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 214/2018 Z. z. a zákona č. 373/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 24 sa odsek 1 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) zaviesť nútenú správu nad veriteľom, ak ide o právnickú osobu; na nútenú správu nad veriteľom, ak ide o právnickú osobu, sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného zákona o nútenej správe nad bankou. 49a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 49a znie: „49a) Zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“. V nadväznosti na doplnenie nových čl. IV a V je potrebné doterajší čl. IV označiť ako čl. VI. Odôvodnenie k navrhovaným čl. IV a V: V nadväznosti na navrhované úpravy (k čl. I § 2 ods. 2 a k čl. II) navrhujeme doplniť dva články k návrhu zákona, a to - návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, podľa ktorého sa zosúlaďuje navrhované ustanovenie § 78 ods. 2 písm. k) a § 86 ods. 2 písm. i) so súčasným znením ustanovenia § 62 ods. 6 (uplatňovanie mechanizmu nútenej správy podľa zákona o bankách aj na platobnú inštitúciu a inštitúciu elektronických peňazí), - návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa navrhuje doplnenie § 24 ods. 1 písm. f) o možnosť zavedenia nútenej správy nad veriteľom podľa tohto zákona. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty ako aj zosúladenia mechanizmu nútenej správy v osobitných predpisoch (zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a v zákone č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie) s ustanovením § 176 zákona o konkurze, podľa ktorého je možno reštrukturalizáciu vo vzťahu k niektorých dohliadaným subjektom vykonať iba v rámci nútenej správy, navrhujeme doplnenie vyššie spomenutých článkov. V prípade vzniku predpokladov zavedenia nútenej správy nad platobnou inštitúciou, nad inštitúciou elektronických peňazí alebo nad veriteľom podľa osobitného predpisu o úveroch na bývanie, ak ide o právnickú osobu, sa bude analogicky pri zavádzaní a výkone nútenej správy postupovať v zmysle príslušných ustanovení o nútenej správe podľa zákona o bankách. Mechanizmus nútenej správy je potrebné vyprecizovať aj s prihliadnutím na transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ), 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a odlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvencii) do slovenského právneho poriadku. Dovoľujeme si upozorniť, že akceptovanie zásadnej pripomienky k čl. II je vzájomne vecne podmienené akceptovaním tejto zásadnej pripomienky (doplnenie čl. IV a V). | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Doplnenie novelizačných článkov v návrhu zákona nie je potrebné, pričom pripomienkujúci subjekt predmetnú úpravu zabezpečí v inom legislatívnom procese. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Do bodu 3 písm. a) upravujúceho primárne právo EÚ žiadame doplniť napr. čl. 49-51, čl. 53, čl. 63, čl. 107, čl. 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. ES C 202,7.6.2016) v platnom znení. | **O** | **ČA** | Vzhľadom na vecné zmeny materiálu sa v doložke zlučiteľnosti uvádza čl. 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Doložka zlučiteľnosti bola prepracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. b) upravujúcom sekundárne právo EÚ je uvedené nariadenie (ES) č. 1346/2000. Upozorňujeme predkladateľa, že uvedené nariadenie zrušilo článkom 91 nariadenie (EÚ) 2015/848. Žiadame preto neúčinné nariadenie EÚ z doložky zlučiteľnosti vypustiť a poprípade doplniť účinné nariadenie (EÚ) 2015/848 vrátane jeho gestora, ak predmet návrhu zákona je v tomto nariadení EÚ upravený. | **O** | **A** | Doložka zlučiteľnosti bola prepracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. V bode 3 písm. b) upravujúcom sekundárne právo EÚ je uvedená aj smernica (EÚ) 2019/1023. Na konci uvedenej citácie smernice žiadame doplniť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 172, 26.6.2019).“ a tiež gestora tejto smernice. | **O** | **ČA** | Doložka zlučiteľnosti bola prepracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. Keďže podľa bodu 3 doložky zlučiteľnosti je predmet návrhu zákona upravený v práve Európskej únie, je potrebné vyplniť aj body 4 a 5 doložky zlučiteľnosti. | **O** | **A** | Doložka zlučiteľnosti bola prepracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 1. V Čl. II návrhu zákona sa dopĺňa a mení zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Príloha k zákonu č. 7/2005 Z. z. (transpozičná príloha) obsahuje v Zozname preberaných právne záväzných aktov Európskej únie smernice EÚ, ktoré boli transponované do tohto zákona. V tejto súvislosti chceme upozorniť, že v transpozičnej prílohe zákona je v treťom bode uvedená neúčinná „3. Smernica 2001/17/ES Európskeho parlamentu a Rady z 19. marca 2001 o reorganizácii a likvidácii poisťovní (Ú. v. ES L 110, 20. 4. 2001).“, ktorú v čl. 310 s účinnosťou od 1.11.2012 zrušila smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2009). Niektoré články smernice 2009/138/ES (čl. 270, čl. 275, čl. 283, čl. 289, čl. 290, čl. 291 a čl. 297 smernice) boli transponované aj do zákona č. 7/2005 Z. z., avšak v transpozičnej prílohe zákona smernica 2009/138/ES dosiaľ absentuje. Na základe uvedeného žiadame neúčinnú smernicu 2001/17/ES vypustiť a naopak doplniť smernicu 2009/138/ES. Na podporu našej požiadavky o doplnenie smernice 2009/138/ES do Prílohy k zákonu č. 7/2005 Z. z. ďalej uvádzame, že zákon č. 7/2005 Z. z. bol Európskej komisii dňa 26.3.2015 notifikovaný ako národné vykonávacie opatrenie k predmetnej smernici. | **O** | **N** | Navrhované zmeny a úpravy budú zohľadnené v návrhu zákona v rámci transpozície smernice o insolvencii. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 2. V prílohe k zákonu č. 7/2005 Z. z. je v prvom bode uvedená smernica 98/26/ES a v druhom bode smernica 2001/24/ES, ktorých publikačné zdroje sú v rozpore s bodom 62.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. Obidve smernice boli publikované v mimoriadnom vydaní Úradného vestníka EÚ, preto žiadame upraviť publikačný zdroj v zmysle vyššie uvedeného bodu Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení. | **O** | **N** | Navrhované zmeny a úpravy budú zohľadnené v návrhu zákona v rámci transpozície smernice o insolvencii. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 3. V prvom bode Prílohy k zákonu č. 7/2005 Z. z. žiadame slová „1. Smernica 98/26/ES Európskeho parlamentu a Rady...“ vypustiť a nahradiť slovami „1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/26/ES...“. Uvedená úprava tohto právne záväzného aktu EÚ zodpovedá citácii podľa Úradného vestníka Európskej únie. Rovnakú požiadavku na úpravu uplatňujeme aj v druhom bode Prílohy k zákonu č. 7/2005 Z. z., v ktorom je uvedená smernica 2001/24/ES. | **O** | **N** | Navrhované zmena a úpravy budú zohľadnené v návrhu zákona v rámci transpozície smernice o insolvencii. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 4. V Prílohe k zákonu č. 7/2005 Z. z. žiadame jednotlivé smernice EÚ usporiadať chronologicky. | **O** | **N** | Navrhované zmena a úpravy budú zohľadnené v návrhu zákona v rámci transpozície smernice o insolvencii. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 5. Vzhľadom na viaceré požiadavky na úpravu Prílohy k zákonu č. 7/2005 Z. z. žiadame do Čl. II návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplniť len jeden novelizačný bod, ktorým sa nanovo upraví celá Príloha k zákonu č. 7/2005 Z. z. | **O** | **N** | Navrhované zmena a úpravy budú zohľadnené v návrhu zákona v rámci transpozície smernice o insolvencii. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Podľa bodu 3 doložky zlučiteľnosti je predmet návrhu zákona upravený v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvencii) (Ú. v. EÚ L 172, 26.6.2019). Smernica (EÚ) 2019/1023 nadobudla účinnosť 16.7.2019 a podľa čl. 34 ods. 1 tejto smernice „Členské štáty prijmú a uverejnia do 17. júla 2021 zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou, s výnimkou ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 28 písm. a), b) a c), ktoré sa prijmú a uverejnia do 17. júla 2024 a ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 28 písm. d), ktoré sa prijmú a uverejnia do 17. júla 2026. Bezodkladne oznámia Komisii znenie týchto ustanovení. Členské štáty uplatňujú zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou po uplynutí 17. júla 2021, s výnimkou ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 28 písm. a), b) a c), ktoré sa uplatňujú po uplynutí 17. júla 2024, a ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 28 písm. d), ktoré sa uplatňujú po uplynutí 17. júla 2026.“. Predkladateľ však k uvedenej smernici nepredložil tabuľku zhody, ktorou by preukázal súlad návrhu zákona s právom Európskej únie a ani z ostatných sprievodných dokumentov nie je zrejmé, či pristupuje k transpozícii predmetnej smernice. Navrhovaná právna úprava však nápadne upravuje inštitúty uvedené v smernici (EÚ) 2019/1023, na základe čoho sa domnievame, že môže ísť o transpozíciu niektorých článkov tejto smernice. Ide napr. o Čl. I § 1 návrhu zákona, ktorým sa transponuje čl. 1 ods. 1 smernice; o Čl. I § 2 ods. 1 návrhu zákona, ktorým sa transponuje čl. 1 ods. 4 druhá veta smernice; o Čl. I § 2 ods. 2 návrhu zákona, ktorým sa transponuje čl. 1 ods. 2 smernice; o Čl. I § 6 návrhu zákona, ktorým sa transponuje čl. 4 ods. 1 až 4 smernice; o Čl. I § 8 návrhu zákona, ktorým sa transponuje čl. 4 ods. 1 smernice; o Čl. I § 10 návrhu zákona, ktorým sa transponuje čl. 6 a 7 smernice atď. Ak sa návrhom zákona transponujú niektoré články smernice (EÚ) 2019/1023, je potrebné podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR vypracovať tabuľku zhody a tiež postupovať podľa čl. 3 a 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení s ohľadom na doplnenie odkazu na transpozičnú prílohu v záverečných ustanoveniach návrhu zákona a samotné doplnenie transpozičnej prílohy do návrhu zákona. Ďalej v súvislosti s transpozíciou smernice upozorňujeme, že smernica vyžaduje od členských štátov uplatňovať zákony a iné správne predpisy a opatrenia na dosiahnutie súladu s touto smernicou až po 17.7.2021 a nie už od 1.1.2021 ako je uvedené v Čl. IV návrhu zákona upravujúcom účinnosť návrhu zákona. Prijatie Prijatie vnútroštátnej úpravy, ktorou sa transponuje alebo implementuje právne záväzný akt EÚ pred jeho účinnosťou, možno hodnotiť ako jednu z foriem goldplatingu, kedy je potrebné postupovať v zmysle čl. 19 ods. 3 v spojení s čl. 35 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Žiadame predkladateľa vyššie uvedené skutočnosti objasniť. | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený tak, aby bolo zrejmé, že v tomto prípade nejde o transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvencii) (Ú. v. EÚ L 172, 26.6.2019). |
| **PMÚSR** | **návrhu zákona** Do návrhu zákona, napr. v rámci § 17 Spoločné ustanovenia, je potrebné uviesť, že týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov v oblasti štátnej pomoci, s odkazom na článok 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Odôvodnenie: Podľa článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ sa štátna pomoc vymedzuje ako pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi. Vo vzťahu k návrhu zákona nie je možné vzhľadom na oprávneného žiadateľa a účinky poskytnutia dočasnej ochrany vylúčiť poskytnutie štátnej pomoci v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ. Návrh zákona o dočasnej ochrane životaschopných podnikov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony je potrebné z pohľadu pravidiel štátnej pomoci konzultovať s Európskou komisiou, Generálnym riaditeľstvom pre hospodársku súťaž. | **Z** | **A** | Rozporové sa uskutočnilo dňa 4.9.2020.  Rozpor odstránený.  Do návrhu zákona sa do spoločných ustanovení vložilo požadované ustanovenie, pričom bol dohodnutý postup pri riešení konzultácií návrhu zákona s Európskou komisiou, Generálnym riaditeľstvom pre hospodársku súťaž. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná všeobecná pripomienka k čl. II. – malý konkurz** Chápeme zámer MS SR zjednodušiť konkurzy malých podnikateľov, aj keď nerozumieme zámeru upraviť konkurzy malých podnikov podľa oddlženia fyzických osôb ( ktoré v 97% končí bez akéhokoľvek uspokojenia veriteľov a a zneužívajú oddlženie aj osoby s nadštandardným príjmom). Navrhujeme znížiť majetkové hladiny malého konkurzu ( navrhovaná hranica 1 000 000,-€) na majetok a záväzky do 200.000 EUR a nastaviť odmeňovanie a právomoci správcu konkurznej podstaty ako pri veľkom konkurze. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020. Rozpor odstránený.  Navrhované hranice hodnoty majetku sú nastavené správne.  Použitie ustanovenia § 166i zákona č. 7/2005 Z. z. je deklarované v § 106b ods. 1 návrhu zákona.  Vo vzťahu k otázkam odporovateľnosti bola doplnená dôvodová správa. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod číslo 9** V zmysle zákona č. 423/2015 Z.z. je úlohou audítora overenie účtovnej závierky alebo konsolidovanej závierky či poskytujú pravdivý a verný obraz finančnej situácii a výsledku hospodárenia dlžníka. Zámer MS SR nie je zrejmý, prečo právno-ekonomickú kategóriu vypracovania posudku posúva do rovinu auditu účtovnej závierky, keď posudok nemá byť len akousi kontrolou správnosti účtovania ale najmä podkladom na zistenie, či daný podnik dlžníka spĺňa tak právne ako aj ekonomické predpoklady na úspešnú reštrukturalizáciu. Za týmto účelom MS SR už dlhodobo školí a vzdeláva správcov, aby boli schopní zvládnuť aj spracovanie posudku. Máme za to, že MS SR si zamieňa činnosť veľkých poradenských spoločností, ktoré okrem audítorskej činnosti vykonávajú veľa iných činností, ktoré však s postavením audítorskej spoločnosti nemajú nič spoločné. Navyše je zrejmé, že MSSR audítorské spoločnosti nikdy z oblasti konkurzu a reštrukturalizácii neškolilo a ani nevzdelávalo. | **Z** | **A** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020. Rozpor odstránený.  Z návrhu zákona boli vypustené ustanovenia o reštrukturalizačnom správcovi a jeho definícii. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. II – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie §166 odsek 1 nasledovne: Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti. Odôvodnenie: Keďže v praxi oddlženie konkurzom zneužívajú špekulanti a aj neplatiči s príjmom vyšším ako je priemerná mzda, navrhujeme, aby oddlženie konkurzom bolo umožnené dlžníkom až v prípade, keď sa preukáže, že dlžník nespĺňa podmienky na oddlženie splátkovým kalendárom | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020. Rozpor odstránený.  Nakoľko ide o otázky mimo vecného zamerania návrhu zákona, pripomienkujúci subjekt ustupuje od zásadnej pripomienky v rámci tohto legislatívneho procesu. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. II – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie §166f odsek 1 nasledovne: „Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom na zrušenie oddlženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddlžení. Dlžník má povinnosť preukázať, že mal pri oddlžení poctivý zámer a že bol platobne neschopný.“ Odôvodnenie: Zákon umožňuje podať žalobu o zrušenie oddlženia, ale tento inštitút je v praxi nevykonateľný, keďže veriteľ nemá žiadne možnosti na zistenie príjmu dlžníka, resp. majetku dlžníka, čím nevie preukázať nepoctivý zámer dlžníka. Pokladáme za logické, aby dlžník preukazoval poctivý zámer, resp. platobnú neschopnosť, najmä keď je zbavený svojich dlhov. V súčasnej úprave oddlženia štát umožňuje dlžníkovi zbaviť sa dlhov bez akejkoľvek kontroly poctivého zámeru dlžníka pri oddlžení, čím sa vytvára veľký priestor na zneužívanie inštitútu oddlženia. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020. Rozpor odstránený.  Nakoľko ide o otázky mimo vecného zamerania návrhu zákona, pripomienkujúci subjekt ustupuje od zásadnej pripomienky v rámci tohto legislatívneho procesu. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. II – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie §166g odsek 2.písm. k) nasledovne: „bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu;“ Odôvodnenie: V súčasne platnej úprave oddlženia má v prípade nesplácania pôžičky poskytnutej Centrom právnej pomoci možnosť podať žalobu o zrušenie oddlženia len Centrum právnej pomoci. Doteraz Centrum právnej pomoci nepodalo ani 1 žalobu o zrušenie oddlženia, hoci evidujú tisícky prípadov, kedy dlžníci neuhrádzajú ani pôžičku poskytnutú Centrom právnej pomoci. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020. Rozpor odstránený.  Nakoľko ide o otázky mimo vecného zamerania návrhu zákona, pripomienkujúci subjekt ustupuje od zásadnej pripomienky v rámci tohto legislatívneho procesu. |
| **SAIE** | **Čl.I. § 15 ods. 4** Slová „reštrukturalizačným poradcom podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní“ navrhujeme nahradiť slovom „poradca“. | **O** | **N** | Právna úprava reštrukturalizačného poradcu bola z návrhu zákona vypustená. |
| **SAIE** | **Čl.I. §16 ods. 5** Slová „reštrukturalizačného poradcu“ navrhujeme nahradiť slovom „poradcu“. | **O** | **N** | Právna úprava reštrukturalizačného poradcu bola z návrhu zákona vypustená. |
| **SAIE** | **Čl.I. §6** V nadväznosti na pripomienky k čl. II body 7,8,9 a 10 v §6 ods. 1 navrhujeme slová „reštrukturalizačného poradcu podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní“ nahradiť slovami „štatutárneho audítora alebo audítorskú spoločnosť podľa osobitného predpisu (ďalej len „poradca“)“. Navrhujeme prípadne zvážiť rozšírenie okruhu subjektov oprávnených na vyhotovenie nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku napr. o osoby zapísané v zozname správcov. Slová „reštrukturalizačný poradca podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní“ vo všetkých tvaroch v §6 ods. 2 a 3 navrhujeme nahradiť slovom „poradca“ v príslušnom tvare. | **O** | **N** | Právna úprava reštrukturalizačného poradcu bola z návrhu zákona vypustená. |
| **SAIE** | **Čl.II. bod 2 §20** Zavádza sa pojem „veľkého“ konkurzu, ktorý nie je v zákone definovaný, tým je len malý konkurz, opakuje sa to ďalej napr. aj v §107ae ods. 1. Môžeme sa len domnievať, že veľkým konkurzom je konkurz, ktorý nie je malý. | **O** | **ČA** | Pojem veľký konkurz bol z návrhu zákona vypustený a materiál bol upravený. |
| **SAIE** | **Čl.II. bod 5 §106 ods. 3** Primerané použitie §12 ods. 1 a 4, ako je navrhované môže viesť k tomu, že dlžníci budú podávať nekompletné návrhy, resp. návrhy, pri ktorých sa budú snažiť redukovať prílohy majetku s cieľom ich zahladenia. Navrhujeme ponechať doterajší stav, často sú prílohy k návrhu jediná vec, kedy má možnosť správca dokázať dlžníkovi „čierne na bielom“ s jeho overeným podpisom, že v čase začatia konkurzu si takto deklaroval stav či už majetku alebo záväzkov a pod.. Dôvodová správa otázku primeranosti nerieši. Pripomíname že aj v oddlženiach zostali ako povinné prílohy štruktúrované vyhlásenia, napr. zoznam aktuálneho majetku a zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch, ktorý môže slúžiť o.i. ako dôkaz v konaní o zrušenie oddlženia veriteľom. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje právnu úpravu za správnu. |
| **SAIE** | **Čl.II. bod 5 §107a ods. 1** Opäť primerané použitie bez vysvetlenia v dôvodovej správe, pre veriteľov budú „vyšetrovacie“ právomoci správcu často jediným zdrojom získania informácií o prevode majetku dlžníka, slúžiace napr. na podanie odporovacej žaloby, navrhujeme vypustiť, upozorňujeme, že v tomto sa menil dokonca aj samotný §166 i novelou v r. 2019 (navrátenie „vyšetrovacích“ právomocí správcu). | **O** | **N** | Neodôvodnená pripomienka. |
| **SAIE** | **Čl.II. bod 5 §107ag** Pokiaľ sa prijme toto ustanovenia o zániku všetkých oprávnení na výkon podnikateľskej a inej činnosti úpadcu vyhlásením malého konkurzu, správca napr. nebude mať ani možnosť vyfakturovať posledné dodávky úpadcu, napr. stavebné výkony a pod., toto ustanovenie ide proti záujmom veriteľov, ktorí takto ešte môžu získať prostriedky – výťažok z dobiehajúcej činnosti úpadcu. | **O** | **N** | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. Ustanovenie § 107ag, v súčasnosti § 106i je v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. e) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších prepisov. |
| **SAIE** | **Čl.II. bod 5 §107ai** Podľa dôvodovej správy malo ísť o diferenciáciu veľký a malý prípad ako aj závažnosť porušenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas. Diferenciácia podľa sumy však nie je (môže ísť o chybu), je len jedna hranica 50.000 €, navyše súd bude musieť pri ukladaní tejto pokuty čakať až na úplné ukončenie konkurzu, nie je preto zrejmé v akom konaní bude túto pokutu ukladať, navyše tam bude veľký časový odstup. Navrhujeme ponechať doterajšiu zodpovednostnú úpravu. | **O** | **N** | Ustanovenie v súčasnosti § 106k bolo preformulované a dovysvetľované v dôvodovej správe, vrátane jeho účelu. |
| **SAIE** | **Čl.II. body 7,8,9 a 10** Z predloženého materiálu nie je zrejmý účel navrhovanej zmeny. Presun oprávnenia na vyhotovenie reštrukturalizačného posudku na audítorské spoločnosti bez zmeny zákonných náležitostí reštrukturalizačného posudku považujeme len za ťažko pochopiteľný a dovoľujeme si vyjadriť dôvodné obavy, či by takto definovaní reštrukturalizační poradcovia boli dostatočne odborne spôsobilí najmä vo vzťahu k zhodnoteniu právnych úkonov dlžníka ako náležitostí reštrukturalizačného posudku podľa §110 ods. 1 písm. f) a g). Rovnako nie je zrejmé, prečo má byť reštrukturalizačný poradca definovaný výškou obratu. Máme za to, že neexistuje korelácia medzi odbornou spôsobilosťou na vypracovanie reštrukturalizačného posudku a obratom zhotoviteľa dosiahnutým z jeho podnikateľskej činnosti vrátane činností, ktoré nekorešpondujú s činnosťami potrebnými na vypracovanie reštrukturalizačného posudku. Vzhľadom na uvedené navrhujeme z predložené materiálu vypustiť čl. II. body 7,8,9 a 10. | **O** | **A** |  |
| **SBA** | **1. k Čl. I – K § 6 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme nové znenie bodu b) „b) i) s dočasnou ochranou súhlasí nadpolovičná väčšina jeho veriteľov počítaná podľa výšky ich pohľadávok vyplývajúcich z jeho poslednej dostupnej účtovnej závierky za kalendárny mesiac, ktorý neuplynul pred viac ako 60 dňami pred podaním žiadosti; neprihliada sa na podriadené pohľadávky a spriaznené pohľadávky, ktoré sa podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní uspokojujú tak isto ako podriadené pohľadávky (ďalej len „podriadené pohľadávky“), alebo b) ii) s dočasnou ochranou súhlasí: (a) nadpolovičná väčšina jeho veriteľov so sumou pohľadávok vyššou ako 1 % všetkých pohľadávok vyplývajúcich z jeho poslednej dostupnej účtovnej závierky za kalendárny mesiac, ktorý neuplynul pred viac ako 60 dňami pred podaním žiadosti, z tých jeho veriteľov, ktorí sú zapísaní ako záložní veritelia vo verejných registroch k zálohu, ktorým jeho majetok, a (b) ak súčasne pohľadávky takýchto veriteľov tvoria najmenej 30 percent všetkých pohľadávok vyplývajúcich z jeho poslednej dostupnej účtovnej závierky za kalendárny mesiac, ktorý neuplynul pred viac ako 60 dňami pred podaním žiadosti; neprihliada sa na podriadené pohľadávky,“ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu a doplnenie podmienok pre poskytnutie Dočasnej Ochrany (DO). Na vstup do DO by bol potrebný buď súhlas nadpolovičnej väčšiny veriteľov alebo aspoň 30 percent v kombinácii zo zabezpečenými veriteľmi, pričom stačí, ak je daný len jeden z týchto alternatívnych súhlasov. Podmienka by bola súhlas veriteľov, ktorý bude vyjadrený podpisom na stanovenom formulári, ak títo veritelia majú viac ako 50 percent pohľadávok oproti zoznamu pohľadávok, ktorý pripraví dlžník na základe poslednej dostupnej priebežnej mesačnej závierky (pozor - nie mimoriadnej, lebo tá je komplexnejšia na zostavenie) nie staršej ako 60 dní (alternatíva 1) alebo súhlas, ktorý je kombináciou nasledovného: (a) Nadpolovičná väčšina počítaná podľa hláv, z tých veriteľov, ktorí sú zapísaní ako záložní veritelia vo verejných registroch, pričom kvórum na jednoduchú väčšinu tvoria len tí záložní veritelia, ktorí majú minimálne 1 percento pohľadávok z celkovej sumy pohľadávok, a (b) ak súčasne takýto veritelia majú minimálne 30 percent všetkých pohľadávok z celkovej sumy pohľadávok (alternatíva 2). Zákon by mohol operovať s oboma alternatívami súčasne a na vstup do moratória stačí ak je splnená buď alternatíva 1 alebo alternatíva 2. Tým sa ma dosiahnuť aj to, že banky budú mať rozumnú kontrolu nad spúšťačom celého procesu, a proces naopak nebude blokovaný potrebou získavať v praxi ťažko a s omeškaním dávané súhlasy od zahraničných veriteľov. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Na základe záverov z rozporových konaní došlo k prijatiu alternatívy 2, pričom bolo upravené znenie ustanovenie § 6 ods. 1 písm. b), boli upravené otázky týkajúce sa spriaznených veriteľov a veriteľov nesúhlasiacich s dočasnou ochranou a bola doplnená podmienka zápisu veriteľa s pohľadávkou nad 100 000 eur do registra partnerov verejného sektora, ktorý môže vyjadriť s poskytnutím dočasnej ochrany súhlas.  Súčasne bol upravený materiál v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **10. k Čl. I – K § 8 ods. 2** Navrhujeme vložiť za slovo „poskytnutú“ slová „okamihom zverejnenia“ Odôvodnenie: Úprava smerujúca k tomu, aby DO nemala účinok od zverejnenia zabraňujúc agresívnym krokom veriteľov v posledných hodinách. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo doplnené o pravidlo, že účinky dočasnej ochrany voči tretím osobám pôsobia od okamihu, kedy sa o nej dozvedeli. |
| **SBA** | **11. k Čl. I – K § 8 ods. 2** Navrhujeme predĺžiť lehotu z dvoch mesiacov na tri mesiace. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť DO na 3 mesiace (s možnosťou predĺženia o ďalšie 3 mesiace) keďže 2 mesiace je praxi vyhodnotené na takýto proces ako príliš krátke obdobie. | **Z** | **A** |  |
| **SBA** | **12. k Čl. I – K § 10 ods. 3** Navrhujeme vložiť za slová „v exekúcii“ slová „ohľadom pohľadávky, ktorá vznikla voči podnikateľovi pod dočasnou ochranou pred poskytnutím dočasnej ochrany“. Navrhujem za prvú vetu vložiť novú vetu „Právo začať exekúciu na pohľadávku, ktorá vznikla voči podnikateľovi počas dočasnej ochranou tým nie je dotknuté.“ Odôvodnenie: Imunita z exekúcie a výkonu ZP len na staré pohľadávky tak ako v R. Majetok tretích osôb by nemal byť pod imunitou. Pokiaľ by bol, mohlo by to byť zneužiteľné ustanovenie pre agresívnych a nečestných veriteľov, a preto imunitu z exekúcie a výkonu ZP navrhujeme aplikovať len na majetok podnikateľa pod DO. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený, pričom vo vzťahu k účinkom bude doplnená dôvodová správa, vrátane toho, že ide aj o verejné pohľadávky v zmysle § 10 ods. 3 druhá veta. |
| **SBA** | **13. k Čl. I – K § 10 ods. 4** Navrhujeme vložiť za slová „nemožno“ slová „ohľadom pohľadávky, ktorá vznikla voči podnikateľovi pod dočasnou ochranou pred poskytnutím dočasnej ochrany„. Navrhujeme nahradiť poslednú vetu novou vetou “ Právo začať výkon zabezpečovacieho práva na pohľadávku, ktorá vznikla voči podnikateľovi počas dočasnej ochranou tým nie je dotknuté.“ Odôvodnenie: Imunita z exekúcie a výkonu ZP len na staré pohľadávky tak ako v R. Majetok tretích osôb by nemal byť pod imunitou. Pokiaľ by bol, mohlo by to byť zneužiteľné ustanovenie pre agresívnych a nečestných veriteľov, a preto imunitu z exekúcie a výkonu ZP navrhujeme aplikovať len na majetok podnikateľa pod DO. Nesúhlasíme s týmto doplnením tohto ustanovenia. Vzhľadom na uhradzovaciu funkciu záložného práva má veriteľ právo uspokojiť svoju pohľadávku práve z iných zdrojov, ktoré nijakým spôsobom nesúvisia s prevádzkou podniku. Takýmto zdrojom je aj majetok tretích osôb. Podotýkame, že záložné právo sa premlčuje. Voči tretej osobe, ktorá je vlastníkom založeného majetku, nijakým spôsobom nespočívajú zákonné premlčacie lehoty, právo veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky je tak zjavne ohrozené. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Ustanovenie bolo preformulované podľa záverov z rozporového konania. |
| **SBA** | **14. k Čl. I – K § 10 ods. 5** Navrhujeme vypustiť z prvej vety slovo „jednoznačne“. Navrhujeme nahradiť text „pohľadávku, ktorá patrí alebo patrila osobe s ním spriaznenej podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní“ slovami „spriaznenú pohľadávku“. Odôvodnenie: Navrhujeme zákaz tak zmluvného ako aj jednostranného započítania spriaznených pohľadávok. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Ustanovenie bolo preformulované podľa záverov z rozporového konania. |
| **SBA** | **15. k Čl. I – K § 10 ods. 6** Navrhujeme v prvej vete nahradiť „Po poskytnutí“ slovom „Počas“. Navrhujeme v druhej vete „ po poskytnutí“ slovom „počas“, a na konci vety doplniť slová „; to však neplatí ak omeškanie nespočíva v omeškaní s úhradou peňažného záväzku alebo v podstatnom porušení zmluvy.“ Navrhujeme doplniť novú vetu „Ustanovenia zmlúv s účinkom automatického ukončenia zmluvy z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany alebo umožňujúce druhej zmluvnej strane z tohto dôvodu ju jednostranne vypovedať, od nej odstúpiť alebo odoprieť plnenie, alebo akékoľvek iné ustanovenia zmlúv majúce obdobný účel, sú počas dočasnej ochrany neúčinné.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť možnosť ukončenia zmlúv pre nové defaulty len ak ide o nový peňažný default alebo o nové podstatné porušenie. Zákaz klauzúl umožňujúcich automatické ukončenie zmlúv. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Ustanovenie bolo preformulované a bola dopracovaná dôvodová správa podľa záverov z rozporového konania. |
| **SBA** | **16. k Čl. I – K § 10 ods. 8** Navrhujeme nové znenie ods. 8 „(8) Podnikateľ pod dočasnou ochranou je obmedziť svoju činnosť na úkony bezprostredne súvisiace a nevyhnutné/potrebné na zachovanie prevádzky podniku a je povinný v rozsahu, v ktorom to možno od neho spravodlivo požadovať, vynaložiť úprimnú snahu, aby jeho veritelia boli uspokojení v čo najvyššej miere a je povinný uprednostniť spoločný záujem veriteľov pred vlastnými záujmami alebo záujmami iných osôb; najmä nesmie rozdeliť zisk alebo iné vlastné zdroje ani splatiť úverové financovanie voči svojej spriaznenej osobe. Podnikateľ sa tiež musí zdržať nakladania s majetkovou podstatou podniku a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, pokiaľ by malo ísť o podstatné zmeny v skladbe, využití alebo určení tohto majetku, alebo o jeho nie zanedbateľné zmenšenie ibaže ide o nakladanie s majetkom v rámci jeho bežného obchodného styku a ktoré je typickým a zaužívaným pre príslušný sektor podnikania a pre typ podnikateľa pod dočasnou ochranou alebo ak podnikateľ získal predchádzajúci súhlas nadpolovičnej väčšiny jeho veriteľov počítanej podľa výšky ich pohľadávok vyplývajúcich z jeho poslednej dostupnej účtovnej závierky za kalendárny mesiac, ktorý neuplynul pred viac ako 60 dňami pred udelením súhlasu a ak je majetok zaťažený zabezpečovacím právom, aj súhlas všetkých dotknutých zabezpečených veriteľov. Povinnosti podľa predchádzajúcich viet platia od podania žiadosti a vzťahujú sa rovnako na štatutárny orgán alebo členov štatutárneho orgánu podnikateľa pod dočasnou ochranou. Právnemu úkonu, ktorý bol urobený v rozpore s týmto ustanovením môže ktorýkoľvek veriteľ odporovať; ak je vyhlásený konkurz na majetok podnikateľa do troch rokov od ukončenia dočasnej ochrany, možno týmto úkonom odporovať aj spôsobom podľa predpisov o konkurznom konaní. Zodpovednosť za škodu a zákonné ručenie štatutárneho orgánu alebo členov štatutárneho orgánu tým nie sú dotknuté. Toto ustanovenie platí rovnako aj na osoby, ktoré sú v zmysle osobitných predpisov osoby ovládané podnikateľom pod dočasnou ochranou a platí rovnako aj na štatutárny orgán alebo členov štatutárnych orgánov týchto osôb.“ Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť test obmedzenia úkonov ako dvojaký, nielen bezprostredná súvislosť so zachovaním prevádzky ale súčasne úkony by mali byť aj nevyhnutné/potrebné na zachovanie prevádzky. Navrhujeme výnimku z nakladania s majetkom ak ide o zmenu v skladbe majetku a pod. aby sa zohľadnila trhová realita, čo je a čo nie je dovolené. Výnimka platí, ak ide o bežný obchodný styk, prípadne zdvojený test ohľadom toho čo je typické a zaužívané pre príslušný sektor a typ podnikateľa. Druhá výnimka je súhlas príslušnej väčšiny veriteľov, a ak relevantné, aj zabezpečených veriteľov. Ako sankciu porušenia zákazu navrhujeme: - odporovateľnosť voči podnikateľovi ktorej sa môže domáhať každý veriteľ aj mimo konkurzu. V konkurze správca na podnet veriteľa, a ak nekoná, tak veriteľ – tak ako v ZoK, - štatutárne orgány tiež zodpovedné za porušenie týchto zákazov, - obmedzenia platia rovnako na ovládané osoby, a tiež na štatutárov v ovládaných osobách. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  V návrhu zákona boli ustanovenia § 10 ods. 8 a 9 vypustené a v § 11 sa osobitne upravili práva a povinnosti podnikateľa pod dočasnou ochranou V súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **17. k Čl. I – K § 10 ods. 9** Navrhujeme nové znenie ods. 9 „(9) Záväzky bezprostredne súvisiace a nevyhnutné/potrebné na zachovanie prevádzky podniku, ktoré vznikli počas dočasnej ochrany, je podnikateľ pod dočasnou ochranou po dobu jej trvania oprávnený uhrádzať prednostne pred záväzkami ktoré vznikli pred poskytnutím dočasnej ochrany (ďalej len “skôr splatné záväzky“). Záväzky, ktoré by sa v prípade vyhlásenia konkurzu uspokojovali v poradí ako podriadené záväzky, uhrádza podnikateľ pod dočasnou ochranou až po úhrade iných záväzkov. To však neplatí pre také podriadené záväzky, ktoré bezprostredne súvisia a sú nevyhnutné/potrebné na zachovanie prevádzky podniku, ktoré je podnikateľ oprávnený uhrádzať ako iné záväzky, ktoré bezprostredne súvisia a sú nevyhnutné/potrebné na zachovanie prevádzky podniku. Podnikateľ a rovnako štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu podnikateľa pod dočasnou ochranou však zodpovedajú za škodu veriteľom skôr splatných záväzkov, ibaže preukážu, že pri vyhodnotení toho či záväzok bezprostredne súvisí a je nevyhnutný/potrebný na zachovanie prevádzky podniku a pri jeho prednostnom uspokojení konali s odbornou starostlivosťou a s úprimnou snahou udržať životaschopnosť podniku aspoň po dobu trvania dočasnej ochrany.“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie možnosti prednostného uhrádzania nových záväzkov. Oproti tomu zodpovednosť štatutárov konať s odbornou starostlivosťou, inak veriteľom starých záväzkov zodpovedajú za škodu. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  V návrhu zákona boli ustanovenia § 10 ods. 8 a 9 vypustené a v § 11 sa osobitne upravili práva a povinnosti podnikateľa pod dočasnou ochranou v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **18. k Čl. I – K § 11 ods. 1** Navrhujeme nové znenie ods. 1 „(1) Podnikateľ pod dočasnou ochranou môže za účelom zachovania prevádzky podniku za obvyklých podmienok prijať úverové financovanie a za obvyklých podmienok zriadiť zabezpečovacie právo k takémuto úverovému financovaniu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu podmienok nového financovania. Superpriorita ako pohľadávka proti podstate, ibaže ide o zabezpečenú pohľadávku. Ak financuje spriaznený veriteľ, nie je v rozsahu tejto pohľadávky podriadený v konkurze ani R na zvýšenie jeho motivácie, ale upresnenie, že na prípadné zabezpečenie jeho pohľadávky sa v K a R neprihliada. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Ustanovenie, v súčasnosti § 12, bolo preformulované v súlade so závermi z rozporového konania. |
| **SBA** | **19. k Čl. I – K § 11 ods. 2** Navrhujeme nové znenie ods. 2 „(2) Záväzky z úverového financovania poskytnuté počas dočasnej ochrany sa neposudzujú podľa ustanovení Obchodného zákonníka o kríze a ak vzniknú voči spriaznenej osobe podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, neuplatnia sa naň ustanovenia osobitného predpisu o konkurznom konaní o uspokojení nárokov z nich v poradí ako podriadená pohľadávka avšak na ich zabezpečenie v konkurze ani reštrukturalizácii sa neprihliada.“ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu podmienok nového financovania. Superpriorita ako pohľadávka proti podstate, ibaže ide o zabezpečenú pohľadávku. Ak financuje spriaznený veriteľ, nie je v rozsahu tejto pohľadávky podriadený v konkurze ani R na zvýšenie jeho motivácie, ale upresnenie, že na prípadné zabezpečenie jeho pohľadávky sa v K a R neprihliada. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Ustanovenie bolo preformulované a je súčasťou § 14 Priorita uspokojenia nárokov z úverového financovania. |
| **SBA** | **2. k Čl. I – K § 6 ods. 1 písm. f)** Navrhujeme nahradiť slovo „záložného“ slovom „zabezpečovacieho“ | **O** | **N** | Požadované rozšírenie nie je potrebné, nakoľko ostatné predpoklady dostatočne bránia zneužitiu inštitútu dočasnej ochrany. Okrem uvedeného je potrebné zdôrazniť, že výkon záložného práva má upravený podrobný mechanizmus postupu a ako predpoklad vstupu do dočasnej ochrany je dostatočný. |
| **SBA** | **20. k Čl. I – K § 11 ods. 3** Navrhujeme vypustiť ods. 3 bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu podmienok nového financovania. Superpriorita ako pohľadávka proti podstate, ibaže ide o zabezpečenú pohľadávku. Ak financuje spriaznený veriteľ, nie je v rozsahu tejto pohľadávky podriadený v konkurze ani R na zvýšenie jeho motivácie, ale upresnenie, že na prípadné zabezpečenie jeho pohľadávky sa v K a R neprihliada. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.  Úprava podmienok úverového financovania bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní a je súčasťou § 12 až § 14 návrhu zákona. |
| **SBA** | **21. k Čl. I – K § 12**  Navrhujeme v prvej vete doplniť za slovo „bolo“ slová „počas dočasnej ochrany“. Navrhujeme v druhej vete doplniť za slová „môže ho“ slová „počas dočasnej ochrany“ a vypustiť slová „za obvyklých podmienok“. | **O** | **ČA** | Ustanovenie je v § 13 čiastočne preformulované v súvislosti so zmenami materiálu vykonaným na základe záverov z rozporových konaní. |
| **SBA** | **22. k Čl. I – K § 13**  Navrhujeme nové znenie § 13 „V prípade vyhlásenia konkurzu na majetok podnikateľa, ktorý bol pod dočasnou ochranou do [troch/piatich] rokov od skončenia dočasnej ochrany sa nároky z úverového financovania prijatého počas dočasnej ochrany, v rozsahu v akom majetok zabezpečujúci tieto nároky pravdepodobne nebude postačovať na uspokojenie týchto nárokov, uspokoja ako pohľadávky proti všeobecnej podstate v rovnakom poradí, ako sa v konkurze uspokojujú pohľadávky súvisiace s prevádzkovaním podniku počas konkurzu. Ak sa tak zabezpečení veritelia v súvislosti s poskytnutím úverového financovania dohodnú, nároky z úverového financovania sa v dohodnutom rozsahu v prípade vyhlásenia konkurzu uspokoja aj ako pohľadávky proti oddelenej podstate týchto dotknutých zabezpečených veriteľov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu podmienok nového financovania. Superpriorita ako pohľadávka proti podstate, ibaže ide o zabezpečenú pohľadávku. Ak financuje spriaznený veriteľ, nie je v rozsahu tejto pohľadávky podriadený v konkurze ani R na zvýšenie jeho motivácie, ale upresnenie, že na prípadné zabezpečenie jeho pohľadávky sa v K a R neprihliada. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Právna úprava je obsiahnutá v § 14 a je nastavená v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **23. k Čl. I – K § 14 ods. 2 písm. b)**  Navrhujeme nové znenie písm. b) ods. 2 „b) ak o ukončenie dočasnej ochrany požiada podnikateľ pod dočasnou ochranou alebo nadpolovičná väčšina veriteľov počítaná podľa poslednej dostupnej účtovnej závierky za kalendárny mesiac, ktorý neuplynul pred viac ako 60 dňami pred predložením žiadosti alebo“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť dôvod ukončenie DO, kedy bude mať súd povinnosť ukončiť DO kedykoľvek na žiadosť nadpolovičnej väčšiny veriteľov. | **Z** | **ČA** | Právna úprava je obsiahnutá v § 16 ods. 2 písm. e), ktorá umožňuje veriteľom (veriteľovi) požiadať o ukončenie dočasnej ochrany, ak pripojí súhlas nadpolovičnej väčšiny veriteľov počítanej podľa § 6 ods. 2 a 3 návrhu zákona. |
| **SBA** | **24. k Čl. I – K § 14 ods. 3** Navrhujeme vypustiť druhú vetu bez náhrady. | **O** | **N** | Neodôvodnená pripomienka. |
| **SBA** | **25. k Čl. I – K § 15 ods. 1**  Navrhujeme zmeniť lehotu zo štyroch mesiacov na tri mesiace. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie o ďalšie 3 mesiace len ak s tým súhlasí kvalifikovaná väčšina veriteľov. Potreba nezávislej analýzy a poradcu tak odpadá. Na to, aby sa konanie predĺžilo o druhu fázu, bude treba kvalifikovaný súhlas veriteľov, t.j. dvojtretinový pre alternatívu 1 a 50 percentný pre alternatívu 2. Dôvodom vstupu do druhej fázy je napr. ak dlžník počas prvej fázy predložil potrebné údaje, veritelia si vypracovali analýzy, začala sa implementácia R opatrení (napr. efektivita nákladov, zamestnanosti, krízový manažment a pod.) ale stále treba ešte pokračovať v procese ale už je jasná vízia u hlavných veriteľov, ako sa postaviť k existujúcemu zadlženiu (napr. dočasný odklad splátok, čiastočné odpustenie dlhu, nový splátkový kalendár a prípadne aj nové financovanie oproti splneniu podmienok ozdravného plánu a jeho implementácie). | **Z** | **A** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **26. k Čl. I – K § 15 ods. 3** Navrhujeme nové znenie ods. 3 „(3) Žiadosť o predĺženie dočasnej ochrany musí obsahovať písomný súhlas a) dvoj tretinovej väčšiny veriteľov pohľadávok počítaných podľa poslednej dostupnej mesačnej účtovnej závierky za kalendárny mesiac, ktorý neuplynul pred viac ako 60 dňami pred predložením žiadosti, pričom na určenie takejto väčšiny sa vzťahuje obdobne §6 ods. 1 b) i) alebo b) nadpolovičnej väčšiny veriteľov pohľadávok počítaných podľa poslednej dostupnej mesačnej účtovnej závierky za kalendárny mesiac, ktorý neuplynul pred viac ako 60 dňami pred predložením žiadosti, pričom na určenie takejto väčšiny sa vzťahuje obdobne §6 ods. 1 b) ii) .“ Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie o ďalšie 3 mesiace len ak s tým súhlasí kvalifikovaná väčšina veriteľov. Potreba nezávislej analýzy a poradcu tak odpadá. Na to, aby sa konanie predĺžilo o druhu fázu, bude treba kvalifikovaný súhlas veriteľov, t.j. dvojtretinový pre alternatívu 1 a 50 percentný pre alternatívu 2. Dôvodom vstupu do druhej fázy je napr. ak dlžník počas prvej fázy predložil potrebné údaje, veritelia si vypracovali analýzy, začala sa implementácia R opatrení (napr. efektivita nákladov, zamestnanosti, krízový manažment a pod.) ale stále treba ešte pokračovať v procese ale už je jasná vízia u hlavných veriteľov, ako sa postaviť k existujúcemu zadlženiu (napr. dočasný odklad splátok, čiastočné odpustenie dlhu, nový splátkový kalendár a prípadne aj nové financovanie oproti splneniu podmienok ozdravného plánu a jeho implementácie). | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Z odseku 4 bola vypustená podmienka pripojenia nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku, ktorá bola nahradená podmienkou pripojenia súhlasu 2/3 väčšiny veriteľov počítanej podľa § 6 ods. 2 a 3, ktorý nesmie byť starší ako 30 dní. |
| **SBA** | **27. k Čl. I – K § 15 ods. 4** Navrhujeme vypustiť pôvodný ods. 4 bez náhrady. Navrhujeme prečíslovať pôvodný ods. 5 na ods. 4. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie o ďalšie 3 mesiace len ak s tým súhlasí kvalifikovaná väčšina veriteľov. Potreba nezávislej analýzy a poradcu tak odpadá. Na to, aby sa konanie predĺžilo o druhu fázu, bude treba kvalifikovaný súhlas veriteľov, t.j. dvojtretinový pre alternatívu 1 a 50 percentný pre alternatívu 2. Dôvodom vstupu do druhej fázy je napr. ak dlžník počas prvej fázy predložil potrebné údaje, veritelia si vypracovali analýzy, začala sa implementácia R opatrení (napr. efektivita nákladov, zamestnanosti, krízový manažment a pod.) ale stále treba ešte pokračovať v procese ale už je jasná vízia u hlavných veriteľov, ako sa postaviť k existujúcemu zadlženiu (napr. dočasný odklad splátok, čiastočné odpustenie dlhu, nový splátkový kalendár a prípadne aj nové financovanie oproti splneniu podmienok ozdravného plánu a jeho implementácie). | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Z odseku 4 bola vypustená podmienka pripojenia nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku, ktorá bola nahradená podmienkou pripojenia súhlasu 2/3 väčšiny veriteľov počítanej podľa § 6 ods. 3, ktorý nesmie byť starší ako 30 dní. |
| **SBA** | **28. k Čl. I – K § 18**  Navrhujeme nové znenie § 18 „Dočasná ochrana poskytnutá podľa zákona č. 62/2020 Z.z., sa účinnosťou tohto zákona predlžuje do 31.1.2021.“ Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť súčasnú dočasnú ochranu touto novelou do 31.1.2021 s tým, že sa nebude automaticky považovať za takúto novú DO, keďže na novú DO treba súhlas väčšiny veriteľov. Táto nová DO s účinkami od 1.2.2021 aby veritelia mohli žiadať už od 1.1.2021. Zároveň, aby bola zachovaná kontinuita, aby mali podnikatelia možnosť žiadať o novú DO aj pred 1.2.2021 (tj medzi 1.1.2021 a 1.2.2021), aby novu dočasnú ochranu dostali potom od 1.2.2021. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Prechodné ustanovenia boli prepracované, pričom dočasná ochrana podľa zákona č. 62/2020 Z. z. sa predlžuje do 31. januára 2021 a takýto podnikateľ je oprávnený podať žiadosť o poskytnutie dočasnej ochrany podľa návrhu zákona. |
| **SBA** | **29. k Čl.II - K celému návrhu** Po viacerých rokoch fungovania v praxi, sa bankový sektor detailnejšie pozrel na systematické fungovania inštitútu malého konkurzu. Dovoľujeme si navrhnúť k tejto oblasti viesť odbornú a detailnú diskusiu aj s bankovým sektorom, ktorá by mohla priniesť aj podstatnejšie zmeny legislatívnej úpravy. Pokiaľ niektoré návrhy stihneme dostatočne prerokovať, môžu byť zapracované aj do aktuálneho legislatívneho procesu. K celému návrhu predstavujeme stručné konceptuálne podmienky, k jednotlivým častiam legislatívnej úpravy podrobnejšie rozvádzame naše vnímanie a návrhy na ich úpravu. Malý konkurz by mal podľa nášho názoru zodpovedať nasledovným kritériám: RÝCHLE KONANIE, S PLNOHODNOTNÝM ZAPOJENÍM SPRÁVCU, ZA ÚČASTI VERITEĽOV A PLNE ELEKTRONICKÉ ALL IN - generálne usporiadanie úpadcových záležitostí – nech malý konkurz je jediným miestom, kde možno riešiť vzťahy ohľadom úpadcu (nekopírovať osobný bankrot, kde napr. existuje niekoľko súbežných konaní popri konkurze). SPRÁVCA plnohodnotné silné postavenie správcu, ktorý je kľúčový, je nezastupiteľný, nenahraditeľný v podstatných aspektoch, a preto správca musí byť subjektom, ktorý: - koná s odbornou starostlivosťou, - preskúmava majetok, a to plnohodnotne a z vlastnej iniciatívy, aj bez podnetu veriteľov, - zisťuje a popiera pohľadávky prihlásených veriteľov, - je účastníkom incidenčných konaní, - rieši odporovateľnosť právnych úkonov, - bráni konkurznú podstatu pred snahami o vylúčenie majetku z nej a je účastníkom vo vylučovacích konaniach. SPEŇAŽOVANIE MAJETKU - rýchle speňažovanie – za najlepšiu ponuku v danom čase a na danom mieste - neobmedzovať speňažovanie na striktné limity odvíjajúce sa od ohodnotenia alebo znaleckého posudku, - neobmedzovať jednotlivé spôsoby speňažovania – pripustiť speňažovanie akéhokoľvek majetku (aj nehnuteľností) akýmkoľvek spôsobom, - poistka proti zneužitiu – napr. speňaženie za min. 50 % obvyklej ceny, avšak môže byť prelomené, ak sa ukáže (preukazne), že o to nebol záujem ani za 50 % obvyklej ceny – potom možno predať za najlepšiu ponuku, ktorá sa získa, - obvyklá cena – jednoduché zistenie na trhu, napr. 3 údaje od realitiek o predaji porovnateľných predmetov, od predajcov. Pokyny na speňažovanie majetku: - speňažovanie majetku nad nejakú hodnotu podľa pokynu zástupcu veriteľov / pod túto hodnotu správca speňaží s odbornou starostlivosťou bez pokynu zástupcu veriteľov, - speňažovanie zabezpečeného majetku nad nejakú hodnotu podľa pokynu prednostného zabezpečeného veriteľa / pod túto hodnotu správca speňaží s odbornou starostlivosťou bez pokynu prednostného zabezpečeného veriteľa, - ak zástupca veriteľov alebo prednostný zabezpečený veriteľ neudelí pokyn v primeranej lehote uvedenej vo výzve správcu, správca speňaží s odbornou starostlivosťou aj bez pokynu. KTO NAVRHUJE MALÝ KONKURZ - úpadca aj veriteľ, - Nie je nutné preklápať do veľkého konkurzu, ani vtedy, ak sa neskôr zistí, že je to väčší podnik. FÁZY MALÉHO KONKURZU - 1 fáza konkurzu, t.j. ak návrh spĺňa náležitosti, vyhlásenie konkurzu a ustanovenie správcu. ODPOROVATEĽNOSŤ - správca zapíše majetok do súpisu s poznámkou (majetok nemožno bez súhlasu správcu od tohto momentu previesť ďalej), upovedomí osobu, ktorá mala z odporovateľného úkonu prospech a tá má 30 dní na podanie žaloby, v ktorej žaluje správcu o účinnosť právneho úkonu, - ak márne uplynie lehota, má sa za to, že úkonu bolo účinne odporované, správca odstráni poznámku a je oprávnený majetok speňažiť. VYLÚČENIE MAJETKU Z KONKURZU - správca zapíše majetok do súpisu s poznámkou, upovedomí adresne osobu, ktorá je dotknutá (ak nie je známa alebo kontaktná, prostredníctvom obchodného vestníka) a tá má 30 dní na podanie vylučovacej žaloby, - ak márne uplynie lehota, správca odstráni poznámku a je oprávnený majetok speňažiť. ZODPOVEDNOSŤ SPRÁVCU - zaviesť jednoduchú, efektívnu a rýchlu procedúru na uplatnenie náhrady škody voči správcovi, ak konal v rozpore so zákonom, ak konal s neodbornou starostlivosťou – aby to nebola len teoretická možnosť, ale reálne uplatniteľná a priznateľná náhrada voči správcovi. VERITEĽSKÉ ORGÁNY - stačí zástupca veriteľov – nemusí byť hlasovanie o zástupcovi – môže byť priame pravidlo, že zástupcom je veriteľ s najvyššou výškou pohľadávky (ak nechce byť, oznámi to a zástupcom je potom druhý najväčší veriteľ, ak nechce byť žiadny veriteľ zástupcom, potom môže byť malý konkurz bez zástupcu) , - zaviesť jednoduchú, efektívnu a rýchlu procedúru na uplatnenie náhrady škody voči zástupcovi, ak zneužil svoje postavenie, ak konal v rozpore so zákonom, ak konal v rozpore so spoločným záujmom veriteľov – aby to nebola len teoretická možnosť, ale reálne uplatniteľná náhrada voči zástupcovi . VERITELIA - prihlasovanie - kto sa neprihlási, nemôže uplatňovať svoje práva voči úpadcovi mimo konkurz, - zosplatnenie práv a povinností nastáva vyhlásením konkurzu, - vyhlásenie konkurzu sa nedotýka práv veriteľa voči iným zaviazaným osobám, odlišným od úpadcu, - veriteľ je oprávnený popierať, odporovať, - veriteľ je oprávnený podať podnet na odvolanie správcu. KONKURZNÁ PODSTATA - majetok ku dňu vyhlásenia konkurzu, neskôr nadobudnutý majetok, výťažky zo speňaženia majetku, majetok tretích osôb zabezpečujúci záväzky úpadcu, majetok na základe účinného odporovania. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **3. k Čl. I – K § 6 ods. 1 písm. g)** Navrhujeme doplniť za spojenie „iné vlastné zdroje“ slová „ani nesplatil pôžičku alebo úver alebo inak dočasne poskytnuté peňažné prostriedky (ďalej len „úverové financovanie“) voči svojej spriaznenej osobe s výnimkou ak“ a vypustiť slovo „alebo“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie zákazu vrátenia pôžičiek, pre vylúčenie pochybnosti, či sa pôžička technicky považuje za vlastný zdroj alebo nie. Ohľadom krízového financovania bude dôraz najmä na to, aby tie banky, ktoré vyjadria súhlas s moratóriom, mali minimálne morálnu povinnosť nezrušiť existujúce komitmenty na prevádzkovom financovaní, plus navyše s ustanovením, ktoré sa v zákone upresní, že banky a iní veritelia môžu po nastaní účinkov dočasnej ochrany ukončiť zmluvu alebo odmietnuť plnenie, len ak ide o omeškanie s peňažným záväzkom alebo o podstatné porušenie zmluvy. | **O** | **ČA** | Predkladateľ, pokiaľ ide o práva a povinnosti podnikateľa pod dočasnou ochranou vztiahol aj na obdobie začatie rokovaní s veriteľmi a teda osobitná forma podľa tohto zákona „standstillu“ sa uplatňuje už skôr. |
| **SBA** | **30. k Čl.II § 19 ods. 4 – automatické preklápanie veľkého konkurzu na malý** Automatické preklopenie veľkého konkurzu, iniciovaného na návrh veriteľa, na malý konkurz, len preto, že podnik spĺňa predpoklady, považujeme za nesprávne a nesúhlasíme s ním. Jedna z rozhodujúcich ideí zakotvených v návrhu zakotvenej v § 107ah je preklopenie malého konkurzu na veľký konkurz na základe návrhu veriteľa po zaplatení preddavku. Nevidíme praktický a udržateľný dôvod na preklápanie konania o vyhlásenie veľkého konkurzu, iniciovaného veriteľom, po zaplatení preddavku na veľký konkurz. S týmto zásadne nesúhlasíme. Veriteľ zložil príslušný preddavok, pretože požaduje konkurz – veľký konkurz a nemôže byť obratý o to právo. Skladanie ďalšieho preddavku, ktorým by veriteľ opätovne dosiahol veľký konkurz, je na hranici ústavnosti. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Ak veriteľ zloží preddavok na náklady konkurz, súd vyhlási konkurz podľa prvej hlavy druhej časti (veľký) priamo. |
| **SBA** | **31. k Čl.II § 107a – požiadavka na plnohodnotného správcu** Správca konkurznej podstaty musí mať plnohodnotné silné postavenie, je kľúčový, je nezastupiteľný, je nenahraditeľný v podstatných aspektoch iným subjektom (nedokážu ho objektívne nahradiť ani veritelia), správca musí byť subjektom, ktorý koná s odbornou starostlivosťou a preskúmava majetok, a to plnohodnotne a z vlastnej iniciatívy, aj bez podnetu veriteľov, zisťuje a popiera pohľadávky prihlásených veriteľov, je účastníkom incidenčných konaní, rieši odporovateľnosť právnych úkonov, bráni konkurznú podstatu pred snahami o vylúčenie majetku z nej a je účastníkom vo vylučovacích konaniach. Správca nesie za svoje konanie resp. nekonanie aj zodpovednosť, ktorú je nutné mať možnosť reálne uplatniť. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Požiadavka na „plnohodnotného správcu“ je v rozpore s navrhnutou koncepciou, ktorá má zamedzovať riešeniu „sporov pre spory“. |
| **SBA** | **32. k Čl.II § 107a – Minimálny prieskum** Žiadame doplniť požiadavku na minimálny štandard rešerše spracovanej správcom pre veriteľov (aké informácie by mala obsahovať): - výpis z katastra nehnuteľností – obdobie: posledné 3 roky, - vlastníctvo auta (potvrdenie od leasingovej spoločnosti) – obdobie: posledné 3 roky, - výpis z registra cenných papierov – obdobie: aktuálny stav, - výpis z účtu – obdobie: aktuálny stav (pričom je potrebné zaviesť elektronizáciu), - výpisy z účtu v bankách v zahraničí prostredníctvom Finančného riaditeľstva SR (už existujúce záznamy) – obdobie: aktuálny stav, - vlastníctvo lodí a lietadiel prostredníctvom dopravného úradu – obdobie posledné 3 roky, - Výpis z registrov ÚPV SR (patenty, ochranné známky, úžitkové vzory, dizajny...) – obdobie posledné 3 roky. Zdôvodnenie: Nakoľko sú na veriteľov prenášané niektoré, kontrolné mechanizmy, je nutné zabezpečiť podkladové informácie pre takéto konanie. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Navrhnuté požiadavky predkladateľ návrhu zákona plne podporuje. Bude pracovať na implementácii technických riešení a prepojení s osobami, ktoré vedú majetkové registre, aby sa navrhnutý výsledok dosiahol automatizovane s čo najnižšími nákladmi. |
| **SBA** | **33. k Čl.II § 107aa – vyhlásenie malého konkurzu na návrh veriteľa** V predloženom návrhu zákona absentuje možnosť navrhnúť vyhlásenie malého konkurzu veriteľom. Nevidíme dôvod aby tomu tak nebolo. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania. |
| **SBA** | **34. k Čl.II § 107aa ods. 1 písm. f** Navrhujeme limit znížiť na 750.000 EUR. Zdôvodnenie: Záväzky a aj majetok, zníženie navrhujeme z dôvodu, segmentáciu rozdelenia klientov. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Navrhovaná hranica sa javí ako optimálna aj s ohľadom na to, že je to hranica sledujúca dlhšie časové obdobie. |
| **SBA** | **35. k Čl.II § 107ac – konkurzná podstata** V konkurze, ktorý predstavuje „generálnu exekúciu“, by sa mali vyriešiť všetky dotknuté práva a povinnosti a právne vzťahy. Mal by sa uplatniť princíp „ALL IN“. To znamená uplatnenie a riešenie aj zabezpečovacích práv na majetku tretích osôb, ak zabezpečujú záväzky úpadcu. Tým sa aj odstráni podľa nášho presvedčenia zjavná nesprávnosť spojená s navrhovaným ust. ods. 3 § 107ac. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Vzťahovanie riešenia majetku tretích osôb, či záložných práv „preventívne“ je v rozpore s cieľmi navrhovanej právnej úpravy, ktorá má priniesť rýchlejšie usporiadanie pomerov upadnutého dlžníka. |
| **SBA** | **36. k Čl.II § 107ad ods. 1 – Pôsobnosť štatutára** Navrhujeme doplniť na konci úvodnej vety „pod dohľadom správcu“. | **O** | **N** | Dohľad by znamenal zodpovednosť dohliadajúceho a oslabenie zodpovednosti dohliadaného a zároveň nevyhnutnosť odmeňovania. |
| **SBA** | **37. k Čl.II § 107ad ods. 1**  Navrhujeme doplniť sankciu, ak štatutárny orgán si nebude plniť svoje povinnosti. Zároveň upozorňujeme, že nemožno vylúčiť, že pred podaním návrhu dôjde k účelovej zmene štatutárneho orgánu, formou prepisu na „bieleho koňa“. | **O** | **N** | Sankciou je diskvalifikácia, zodpovednosť za škodu ako aj ďalšie druhy zodpovednosti, najmä verejnoprávnej povahy.  Niet návrhu ako výslovne vyriešiť „bieleho koňa“. Predkladateľ sa to snažil sťažiť predpokladmi na vyhlásenie malého konkurzu. |
| **SBA** | **38. k Čl.II § 107ae – odporovanie právnym úkonom dlžníka** Koncept výlučného veriteľského oprávnenia odporovať právnym úkonom dlžníka, je podľa nášho názoru od základu nesprávny. Môže popierať aj základné ústavne právo na súdnu ochranu. Konkurzné konanie ako každé iné súdne konanie patrí do sústavy práva na súdnu ochranu. Vystavenia konkurzného konania na prvkoch, ktoré nezabezpečujú základné právo na súdnu ochranu, resp. ho priamo porušujú, nie je podľa nášho názoru korektnou cestou. Správca konkurznej podstaty je subjektom, ktorý je povinný ako verejný činiteľ zabezpečiť – nestranne, nezávisle na dlžníkovi aj veriteľoch – splnenie základného účelu konkurzu, ktorým je riešenie úpadku dlžníka a uspokojenie pohľadávok veriteľov. Tomuto účelu zodpovedá len také postavenie správcu, ktorý plnohodnotne koná v záujme zistenia a zabezpečenia konkurznej podstaty vrátane vyporiadania sa s absolútne neplatnými, neúčinnými a odporovateľnými úkonmi dlžníka. Popri správcovi môžu spolupôsobiť aj veritelia, no rozhodujúcim subjektom vybaveným príslušnými kompetenciami musí byť správca. Popri tomto základnom východisku je nutné ďalej uviesť, že predkladaný návrh zákona neposkytuje reálne a využiteľné prostriedky pre odporovanie ani pre veriteľov. Veritelia nie sú vybavení oprávneniami v rozsahu, aby mohli jednoduchým spôsobom odhaľovať a uplatňovať odporovanie. Za ďalšie, odporovanie vylúčené z riešenia konkurzu, t.j. ponechané mimo konkurzné dianie, prináša so sebou extrémne a iba ťažko riešiteľné konflikty dotknutých práv a oprávnených záujmov veriteľov v konkurze, veriteľov mimo konkurzu, osôb v prospech ktorých sa úkony robili. Tento stav extrémnych konfliktov a neistoty nie je podľa nášho názoru v súlade s ústavou predpokladanou ochranou. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Veriteľské oprávnenie použiť konkurznú odporovateľnosť je súčasťou návrhu. Všeobecná odporovateľnosť správcom v malom konkurze je v rozpore s cieľmi navrhovanej úpravy. |
| **SBA** | **39. k Čl.II § 107ae ods. 1 – odporovanie právnym úkonom dlžníka** Navrhujeme na konci ods. 1 doplniť vetu „Za účelom uplatnenia práva veriteľa odporovať právnemu úkonu poskytne správca príslušnému veriteľovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky veriteľom požadované podklady a informácie, a to v lehote do 10 dní odo dňa písomnej žiadosti veriteľa.“ | **O** | **N** | Úprava je obsiahnutá v § 106b návrhu zákona. |
| **SBA** | **4. k Čl. I – K § 6 ods. 1 písm. h)** Navrhujeme nahradiť slovo „alebo“ spojením „s výnimkou ak“ | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **SBA** | **40. k Čl.II § 107af – použitie ustanovení z oddlženia v malom konkurze** Oddlženie je vybudované na masívnom rýchlom nekontrolovanom zbavovaní sa dlhov bez reálnej ochrany práv veriteľov. Nesúhlasíme s týmto konceptom a dlhodobo presadzujeme jeho podstatnú zmenu, podľa nášho názoru porušuje základné ústavou chránené práva, predovšetkým majetkové právo a právo na súdnu ochranu. O to viac je koncept oddlženia nevhodný pre konkurz navrhovaný pre podnikateľov právnické osoby, ktorí sú sofistikovaní a profesionáli. Nevidíme žiadny dôvod riešiť konkurz, hoci malý, týmto sporným konceptom. Navrhujeme vybudovať malý rýchly efektívny konkurz na princípoch, ktoré dokážu zabezpečiť rovnováhu medzi dotknutými právami a súčasne napĺňať cieľ, ktorým je mať rýchlejšie konania, ktoré je však stále konkurzom, v ktorom sa rieši úpadok úpadcu a kolektívne uspokojovanie veriteľov. Postrehy na dosiahnutie uvedeného sú zhrnuté v generálnej zásadnej pripomienke. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Koncept návrhu zákona bol predmetom diskusie a boli vysvetlené dôvody navrhovanej právnej úpravy. |
| **SBA** | **41. k Čl.II § 107af**  Navrhujeme doplniť, aby správca preskúmaval prihlášky | **O** | **N** | Neodôvodnená pripomienka. |
| **SBA** | **42. k Čl.II § 107ah – zmena malého konkurzu na veľký konkurz** Ako nedostatok navrhovaného znenia považujeme absenciu plného a plnohodnotného splnenia a vykonania toho, čo sa nevykonalo v malom konkurze, resp. nestihlo vykonať v malom konkurze – zo strany správcu. To znamená správca po preklopení do veľkého konkurzu musí vykonať všetko to, čo sa vyžaduje od začiatku vo veľkom konkurze, vrátanie preskúmavania, zisťovania, popierania, odporovania, konkurznej podstaty, a to v nových lehotách začínajúcich plynúť od preklopenia. | **Z** | **N** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. |
| **SBA** | **43. k Čl.II § 107ah ods. 1** Navrhujeme upresniť, aby tento preddavok bol vo veľkom konkurze uspokojovaný prednostne ako PPP. | **O** | **ČA** | V súvislosti s uplatnenou pripomienkou bola doplnená dôvodová správa. |
| **SBA** | **44. k Čl.II § 107ah ods. 3** Navrhujeme, aby sa vyprecizovalo, že po konverzii bude možné popierať aj tie pohľadávky ktoré boli prihlásené do malého konkurzu. | **O** | **A** |  |
| **SBA** | **45. k Čl.II § 107ai ods. 1** Ak pred vyhlásením malého konkurzu dôjde k zmene konateľa na „bieleho koňa“ tak predmetné ustanovenie stráca svoje opodstatnenie. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie. Pripomienkujúci subjekt však nenavrhuje alternatívne riešenie. |
| **SBA** | **46. k Čl.II § 108 ods. 3 – reštrukturalizačný poradca** Nevidíme dôvod na zúženie okruhu subjektov reštrukturalizačného poradcu na audítorské spoločnosti s nejakými ďalšími kvalifikačnými predpokladmi. Vyhovujúcim riešením by bola skupina profesionálnejších odborne a skúsenostne vybavených správcov, zapísaných do zoznamu reštrukturalizačných poradcov. Zabezpečí sa tým nielen odbornosť a skúsenosť, ale aj konkurencieschopnosť a prirodzený odborný aj praktický rozvoj. | **O** | **N** | Právna úprava reštrukturalizačného poradcu bola vypustená. |
| **SBA** | **5. k Čl. I – K § 6 ods. 2 a 3** Navrhujeme vypustiť ods. 2 a 3 bez náhrady Odôvodnenie: Podľa nášho názoru nie je nezávislá analýza a účasť poradcu v tejto podobe DO potrebná, minimálne nie vo všetkých prípadoch. IFR je aktuálne využívaná len pri malých počtoch veľkých podnikov, desiatky prípadov doteraz. Ide o finančne nákladný proces, ak nie je sponzor ako pri SES, dlžník nemusí mať na úhradu nákladov. | **Z** | **A** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Rozpor odstránený.  Ustanovenia boli vypustené. |
| **SBA** | **6. k Čl. I – K § 7 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme doplniť odkaz na upravené písm. b) v §6 aby znelo „b)i) alebo b)ii)“ Odôvodnenie: Technická úpravy prílohy žiadosti. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **7. k Čl. I – K § 7 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme vložiť za slovo „tiarch“ slová „a zabezpečovacích práv“ Odôvodnenie: Technická úpravy prílohy žiadosti. | **O** | **N** | Formulácia je postačujúca. |
| **SBA** | **8. k Čl. I – K § 7 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme vložiť za slovo „žiadateľa“ slová „spolu s označením, ktoré záväzky zodpovedajú podriadeným pohľadávkam,“ Odôvodnenie: Technická úpravy prílohy žiadosti. | **O** | **N** | Formulácia je postačujúca. |
| **SBA** | **9. k Čl. I – K § 7 ods. 1 písm. g)** Navrhujeme vložiť za slovo „žiadosti“ slová „, o ktorým má žiadateľ vedomosť“ Odôvodnenie: Technická úpravy prílohy žiadosti. | **O** | **N** | Príloha vypustená. |
| **SKAU** | **návrhu zákona** V časti „Druhý oddiel“ bod 9 sa uvádza „V §108 odsek 3 znie: (3) Poveriť vypracovaním posudku možno len reštrukturalizačného poradcu. Reštrukturalizačným poradcom môže byť len osoba, ktorá je audítorskou spoločnosťou podľa osobitného predpisu a výška jej obratu za predchádzajúce účtovné obdobie je aspoň 500 000 eur“. Upozorňujeme a zároveň navrhujeme znenie uvedeného odseku: „V §108 odsek 3 znie: (3) Poveriť vypracovaním posudku možno len reštrukturalizačného poradcu. Reštrukturalizačným poradcom môže byť len osoba, ktorá je štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť podľa osobitného predpisu, má dostatočné personálne a odborné kapacity a má uzatvorené poistenie na krytie prípadných škôd vo výške aspoň 10 násobku hodnoty zákazky, na základe ktorej posudok vypracuje (alebo ručenie do výšky 10 násobku hodnoty zákazky, na základe ktorej posudok vypracuje) .“ Odôvodnenie: Kritérium založené na výške obratu za predchádzajúce účtovné obdobie nehovorí o odbornosti a obrat môže byť jednorázový – len v tom predchádzajúcom období a zároveň by kritérium vytvorilo monopolné prostredie, pretože by oprávňovalo k poskytovaniu týchto služieb len cca 10 audítorských spoločností, čo by bolo z pohľadu štatutárnych audítorov diskriminačné. Uvedené kritérium limitované výškou obratu za predchádzajúce obdobie považujeme za rizikové vzhľadom na skutočnosť, že nevyjadruje dostatočne odborné a personálne zabezpečenie pre vypracovanie posudku v krátkom časovom limite, ktorý tento návrh zákona stanovil. Obrat takisto nezaručuje skúsenosti v tejto oblasti, nakoľko obrat môže byť dosiahnutý v úplne inej nesúvisiacej oblasti. Ide o veľmi rýchle a rozsiahle posúdenie stavu a finančnej situácie dlžníka, preto štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť podľa osobitných predpisov by mali preukázať odborné a personálne kapacity (napr. okrem audítora by mali byť v tíme aj ďalší audítori alebo odborníci ako napr. znalec v odbore ekonómia a manažment, prípadne právnik). Požiadavku na obrat navrhujeme vymeniť za požiadavku na primerané poistenie na zodpovednosť škody spôsobenú pri výkone tejto činnosti vo výške aspoň 10-násobku hodnoty zákazky. Táto požiadavka poistenia je rovnaká akú má štatutárny audítor a audítorská spoločnosť definovanú v zákone 423/2015 Z.z. pre poskytovanie audítorských služieb. K návrhu vyhl. MS SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahových náležitostiach nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku V „Čl. I §1 Náležitosti nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku“ navrhujeme znenie vyhlášky: (1) Nezávislá analýza udržateľnosti prevádzky podniku obsahuje najmä: a) opis súčasnej finančnej situácie, b) opis rizík vo vzťahu k hodnote majetku žiadateľa, c) plánované peňažné toky na obdobie troch až piatich účtovných období vrátene opisu použitých predpokladov pri ich zostavení a opisu hlavných opatrení na ich dosiahnutie, informáciu o potrebe úverového financovania, vrátane určenia hodnoty zabezpečenia pohľadávok jednotlivých veriteľov, d) uvedenie skutočnosti, či je prevádzka podniku žiadateľa udržateľná a predpoklady takejto udržateľnosti. (2) Štatutárny audítor a audítorská spoločnosť pri vypracovaní nezávislej analýzy postupujú v súlade s vydaným usmernením Slovenskej komory audítorov, ktoré vychádza z Medzinárodných audítorských štandardov a všeobecne akceptovaných ekonomických postupov zakotvených v právnych predpisoch. Odôvodnenie: Uvedené odporúčame vzhľadom na komplexnejšie spracovanie údajov, ktoré je potrebné spracovať pre posúdenie udržateľnosti prevádzky podniku. Zároveň navrhovaná úprava vytvára priestor pre zjednotenie podmienok pre poskytovanie služieb reštrukturalizačného poradcu a možnosť kontroly, či bola správa vypracovaná s primeranou odbornou starostlivosťou. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 8.9.2020.  Rozpor odstránený.  Právna úprava reštrukturalizačného poradcu ako aj úprava nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku bola z návrhu zákona vypustená. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 9 (§108 ods. 3)** Navrhujeme nahradiť návrh znenia odseku 3 nasledovne: (3) Poveriť vypracovaním posudku možno len reštrukturalizačného poradcu. Reštrukturalizačným poradcom môže byť len osoba, ktorá je audítorskou spoločnosťou podľa osobitného predpisu a výška jej obratu za predchádzajúce účtovné obdobie je aspoň 200 000 eur, advokátskou kanceláriou podľa osobitného predpisu a výška jej obratu za predchádzajúce účtovné obdobie je aspoň 200 000 eur a správca podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Slovenská advokátska komora víta zámer predkladateľa, ktorý uvedeným návrhom zavádza novú formu dočasnej ochrany ako nástroja pre podnikateľov ekonomicky postihnutých dôsledkami pandémie COVID-19. Za problematické však považujeme nepriamo novelizované ust. § 108 zákona o konkurze a vyrovnaní. Predkladaný návrh mení doterajšiu 15 rokov fungujúcu a judikatórne dotváranú právnu úpravu správcov a miesto nich zavádza audítorov ako subjekty oprávnené vykonávať časť funkcií doteraz patriacich správcom. Konkrétne, pre predĺženie dočasnej ochrany a pre povolenie reštrukturalizácie sa bude vyžadovať posúdenie audítorskej spoločnosti s tržbami na 0,5 mil. Eur. Takýchto audítorov je na Slovensku obmedzený počet (20). V dôvodovej správe nenachádzame odôvodnenie tohto kroku. Obávame sa, že takáto zmena prinesie z dôvodu menšej konkurencie a dopadu na hospodársku súťaž drahšie služby, služby menej kvalitné s ohľadom na nápor vecí a je pravdepodobné, že nebude možné poskytnúť službu všetkým, ktorí ju budú potrebovať, či už z dôvodu personálnej kapacity reštrukturalizačných poradcov alebo výšky odmeny. Navrhujeme zníženie výšky požadovaného obratu a rozšírenie okruhu možných reštrukturalizačných poradcov. Uvedená zmena je značne nesystematická, nakoľko napr. pre vypracovanie reštrukturalizačného posudku je nevyhnutná znalosť právnych predpisov, judikatúry (a niekedy aj lokálnych zvyklostí jednotlivých súdov); týmito poznatkami audítori nedisponujú, nakoľko ich k tomu (ani pre nich záväzný) zákon nezaväzuje. Na audítorov nie sú kladené kritériá ako je to v prípade správcov - povinná odborná príprava, skúša realizovaná Ministerstvom spravodlivosti SR, následné celoživotné vzdelávanie a povinne vykazovaná činnosť, plná zodpovednosť za spôsobenú škodu, povinné poistenie, kontrola a dohľad MS SR. Neexistuje schéma, ktorá by garantovala “kvalitu” služieb poskytovaných audítormi, resp. by garantovala externú a transparentnú kontrolu audítorov ako ani zodpovednostné vzťahy v kontexte činností, ktoré im popisovaná novela zveruje. Nesystematickým zaradením audítorov sa narúša vnútornú štruktúru zákona. Takisto môžeme predpokladať, že ak táto kompetencia prejde zo správcov na audítorov, budú audítori časť ich úloh zabezpečovať buď cez správcov alebo u advokátov. Preto tieto dôvody navrhujeme vyššie uvedené znenie. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa neuskutočnilo z dôvodu vypustenia úpravy reštrukturalizačného poradcu z návrhu zákona na základe uplatnených pripomienok. Pripomienkujúci subjekt na základe uvedeného na zásadnej pripomienke netrval. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 10 ods. 9** Máme za to, že podnikateľ pod dočasnou ochranou po dobu jej trvania by mal uhrádzať všetky svoje záväzky, nielen záväzky bezprostredne súvisiace so zachovaním prevádzky podniku. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava je v rozpore s účelom dočasnej ochrany. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 14 ods. 4** Navrhujeme striktnejšie vymedzenie možnosti opätovného požiadania o dočasnú ochranu a slová „nie je oprávnený“ nahradiť slovami „nemôže“. | **O** | **N** | Vzhľadom na úpravu § 6 ods. 1 písm. j) táto formulácia je postačujúca. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 16 ods. 1** Navrhujeme, aby medzi porušenie povinností vyplývajúcich z dočasnej ochrany, ktoré majú za následok jej zrušenie súdom, bolo zahrnuté aj porušenie navrhnutých riešení záväzkov podnikateľa pod dočasnou ochranou s veriteľmi. | **O** | **N** | Navrhovaná právna úprava je správna a postačujúca; navrhované doplnenie by vytvorilo priestor pre špekulatívne a agresívne konanie veriteľov. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 18** Z legislatívno-technického hľadiska odporúčame slová „podľa zákona č. 62/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“ a v poznámke pod čiarou uviesť číslo a názov príslušného zákona. | **O** | **A** |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 6 a § 10 ods. 8** Navrhujeme doplniť medzi povinnosti žiadateľa povinnosť rokovať s veriteľmi a navrhnúť riešenie svojich záväzkov, ktoré bude následne podnikateľ pod dočasnou ochranou povinný dodržiavať. Obdobie dočasnej ochrany pre žiadateľa (v rozsahu dva mesiace, s možnosťou predĺženia o ďalšie štyri mesiace) poskytnuté súdom na základe formálneho preskúmania žiadosti, by nemalo byť pre podnikateľa vákuom pri plnení svojich povinností a nemalo by znamenať iba možnosť tvorby a zvyšovania dlhov počas dočasnej ochrany s vedomím, že počas tejto doby je chránený pred exekúciou, konkurzom atď. Žiadateľ by mal mať povinnosť priamo rokovať o svojich záväzkoch s veriteľmi a navrhnúť ich riešenie, napríklad uzatvorením splátkových kalendárov a pod. Následne, ich porušenie by malo za následok zrušenie dočasnej ochrany súdom v zmysle § 16 ods. 1 návrhu zákona. Povinnosť podnikateľa uvedená v navrhovanom znení § 10 ods. 8 „vynaložiť úprimnú snahu, aby jeho veritelia boli uspokojení v čo najvyššej miere“ je vágnym ustanovením vo vzťahu k jeho povinnostiam. Zákon by mal nepochybne chrániť podnikateľov počas dočasnej ochrany, ale zároveň by mal mať ambíciu určiť také povinnosti podnikateľa k jeho vznikajúcim záväzkom už počas dočasnej ochrany, aby po jej ukončení nebol podnikateľ a jeho veritelia v ťažko riešiteľnom stave s pribúdajúcimi záväzkami, pohľadávkami voči nemu. | **O** | **ČA** | Návrh zákona bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Trvanie dočasnej ochrany bolo upravené na dobu troch mesiacov s možným predĺžením na ďalšie tri mesiace, ak s tým súhlasí 2/3 väčšina veriteľov počítaná podľa presných pravidiel upravených v § 6 ods. 3 návrhu zákona.  Nakoľko je žiadateľ oprávnený žiadať o poskytnutie dočasnej ochrany a o jej predĺženie len so súhlasom veriteľov, táto právna úprava ho núti viesť s veriteľmi rokovania, pričom veriteľom sa rovnako tak poskytuje možnosť požiadať o zrušenie dočasnej ochrany.  Návrh zákona bol dopracovaný o práva a povinnosti podnikateľa pod dočasnou ochranou a o povinnosti po zániku dočasnej ochrany. |
| **SOPK** | **LP.2020.320 Návrh zákona o dočasnej ochrane životaschopných podnikov** Predkladáme vecnú pripomienku k čl. I. § 6 a k čl. II. Druhý oddiel, bod 7. a bod 9. (§ 108 ods. 3) - V materiáli sa nenachádza zdôvodnenie k predloženému návrhu zákona, ktoré by zodpovedajúco vysvetlilo dôvody pre ktoré bola odňatá kompetencia správcu konkurznej podstaty, a postavenie správcu konkurznej podstaty nahradili vybrané auditorské spoločnosti s výškou obratu za predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 500 000,-€. Z nášho pohľadu auditorské spoločnosti nemajú dostatočné vedomosti pre vypracovanie reštrukturalizačného posudku. Otázkou je potom samotné postavenie správcu konkurznej podstaty v celom procese, nakoľko tento je v zmysle zákona odborne fundovanou a navyše aj plne zodpovednou osobou za celý reštrukturalizačný proces. Nesie za celý proces priamo zodpovednosť, absolvoval ťažkú prípravu práve na MSSR a musí sa neustále v uvedenej oblasti vzdelávať. Z týchto dôvodov navrhujeme nasledovné znenie zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ustanovenie § 108 ods. 3 v nasledovnom znení: "Poveriť vypracovaním posudku možno len osobu zapísanú do zoznamu správcov". Sme presvedčení, že ak sa obmedzí postavenie správcu konkurznej podstaty dôjde tak k znefunkčneniu možnosti záchrany, najmä na strane malých a stredných podnikov. | **Z** | **ČA** | Prerokovanie uplatnených pripomienok sa uskutočnilo dňa 7.9.2020.  Právna úprava reštrukturalizačného poradcu bola vypustená a vstup do dočasnej ochrany bude viazaný na súhlas veriteľov. |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. II** Navrhovaný zákon vo svojom čl. II – novela zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR‟) vo svojich viacerých ustanoveniach pracuje s pojmom „veľký konkurz‟, pričom však novela ZKR nikde tento pojem/inštitút nedefinuje. Hoci je zrejmé, že ide o „klasický‟ konkurz vyhlásený podľa II. časti ZKR, avšak z dôvodu právnej istoty účastníkov budúcich konkurzných konaní a z dôvodu potreby nesťažovania postupu konkurzného súdu v konaní je vhodné pojem „veľký konkurz‟ v novele ZKR jasne a zrozumiteľne definovať. | **O** | **ČA** | Návrh zákona bol upravený. |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. II** Za zváženie zároveň stojí, či popri navrhovanom „novom malom konkurze‟ môže alebo nemôže koexistovať aj inštitút „pôvodného malého konkurzu‟ vrátane jeho obsahu obsiahnutého v súčasnom znení § 107 ZKR. Je možné zastávať názor, že jednotlivé inštitúty a osobitosti upravené v existujúcom „pôvodnom malom konkurze‟ a navrhovanom „novom malom konkurze‟ sa vôbec nevylučujú. Je nepochybné, že predkladateľ novely ZKR sa usiluje značnú časť práce preniesť zo správcov a konkurzných súdov na veriteľov a všeobecné súdy, čím sleduje značné zrýchlenie časti konkurzných konaní vyhlásených podľa II. časti ZKR; avšakúplným vypustením úpravy „pôvodného malého konkurzu‟ dôjde k sťaženiu postupu konkurzných súdov v bežných, budúcich „veľkých konkurzoch‟ vyhlásených podľa II. časti a zvýšeniu ich administratívnej a rozhodovacej záťaže, a to napr. z dôvodu, že ak sa v základnej lehote na prihlasovanie pohľadávok prihlási len jeden nezabezpečený veriteľ, a následne po tejto lehote hoci aj X ďalších, už len z uvedeného dôvodu nebude možné v tomto konkurze kreovať veriteľský výbor (viď ust. § 28 ods. 3 ZKR, § 37 ods. 1 ZKR, § 83 ods. 1 ZKR a pod.) a pôsobnosť veriteľského výboru bude vykonávať výlučne súd, čoho dôsledkom je aj ukladanie záväzných pokynov správcovi výlučne súdom, čo mimoriadne zahlcuje konkurzné súdy. Ak by však bolo možné na nové „veľké konkurzy‟ aplikovať súčasné ust. § 107 ods. 2 (voľba zástupcu veriteľov), vo väčšine prípadov by sa tak zvýšenej záťaži konkurzných súdov dalo predísť. Z uvedeného dôvodu by preto bolo vhodné, potrebné ale aj možné, aby aj súčasné znenie ust. § 106 a 107 ZKR ostalo v platnosti, pričom predkladateľ zákona by z dôvodu právnej istoty mohol existujúci „pôvodný malý konkurz‟ a navrhovaný „nový malý konkurz‟ od seba odlíšiť ich pomenovaním, t.j. napr. „nový malý konkurz‟ by mohol byť označený ako „malý konkurz‟, pričom ten pôvodný by mohol byť označený ináč, aby sa tak oba inštitúty odlíšili, avšak aj pri tom pôvodnom je potrebné nejaké pomenovanie, aby sa tak v praxi pri „veľkých konkurzoch‟ predišlo rozporom, či napr. dochádza ku kreovaniu veriteľského výboru alebo len voľbe zástupcu veriteľov. | **O** | **N** | Navrhovaná právna úprava je podľa názoru predkladateľa správna a nekoreluje s úpravou konkurzu vyhláseného podľa prvej hlavy druhej časti zákona č. 7/2005 Z. z.  Materiál bol v časti upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.  Vzťah malého konkurzu podľa doterajšej právnej úpravy a novej právnej úpravy je riešený výlučne v prechodných ustanoveniach. |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. II bod 11** K vypusteniu ustanovenia § 110 ods.4 ZKR navrhujeme zvážiť vypustenie tohto bodu. Pripojenie zmluvy o vypracovaní reštrukturalizačného posudku stransparentnilo celý proces najmä pred veriteľmi. Zavedenie tejto povinnosti zákonom č. 377/2016 Z. z. Ministerstvo spravodlivosti odôvodnilo: „Z dôvodu zabezpečenia transparentnosti procesureštrukturalizácie sa upravuje, že prílohu reštrukturalizačného posudku tvorízmluva, ktorá upravuje odmeňovanie správcu za vypracovaniereštrukturalizačného posudku. Odmeňovanie správcu podľa doterajšej úpravy je spravidla pokryté rúškom tajomstva, aj keď následkom toho môže byť odčerpanie významných majetkových hodnôt dlžníka.“ Preto je nelogické, aby Ministerstvo spravodlivosti potom ako celý proces vypracovania reštrukturalizačného posudku stransparentnilo vo vzťahu k veriteľom, chce opätovne utajiť tieto zmluvy. V súčasnosti platné ustanovenie§ 110 ods. 4 ZKR z pohľadu praxe možno hodnotiť ako pozitívnu podmienku, ktoráaspoň v niektorých prípadoch prispela k zníženiu nákladov na reštrukturalizáciu, čím saumožnilo väčšiemu počtu subjektov uchádzať sa o svojuzáchranu. | **Z** | **A** |  |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. II bod 14** Veľmi dôležité je, aby predkladateľ zákona za každých okolností dôsledne v novele ZKR upravil aj prechodné ustanovenia. Nakoľko sa predkladanou novelou v značnej miere mení inštitút „malého konkurzu‟, je potrebné, aby súd ako aj účastníci konaní (aj tých, ktoré začali pred účinnosťou novely ZKR a do účinnosti skončené neboli) jasne vedeli, ktoré ustanovenia ZKR sa na to-ktoré konanie aplikujú. V súčasnosti tu prebieha v SR mnoho konkurzov vyhlásených podľa II. časti ZKR, a mnoho z nich bolo či už na začiatku konania, alebo v jeho priebehu súdom uznaných za malé. V prípade absencie prechodných ustanovení, tento pôvodný inštitút a jeho aplikácia na pôvodné konkurzy bude bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu nevyužiteľný. Prechodné ustanovenia by bolo vhodné naformulovať takto: „Konania začaté pred 1.januárom 2021 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2020.‟ Vo vzťahu k prechodným ustanoveniam je vhodné poukázať aj na § 5 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a ozmene a doplnení niektorých zákonov.Požiadavka na prechodné ustanovenia sa týka aj pripravovanej novely vyhlášky č.665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze areštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené je možné odôvodniť ajsúdnou praxou, kedy MS SR v novele vyhlášky č. 665/2005 Z.z., konkrétne vyhláškou č.25/2017 Z.z. neupravilo prechodné ustanovenia, čo ešte dnes v praxi spôsobuje problémy správcom ako aj sťažuje postup a rozhodovaciu činnosť súdu, pričom tento nedostatok musel riešiť aj Ústavný súd SR, viď napr. Uznesenie ÚS SR zo dňa 12.09.2017 pod sp. zn. III. ÚS 534/2017, viď najmä bod 18, 19 a 25 dotknutého uznesenia ÚS SR. Aj s odkazom na uznesenie Ústavného súdu ako aj na § 5 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z.z. je preto potrebné, abypredkladateľ novely ZKR ako aj vyhlášky č. 665/2005 Z.z. do týchto právnych predpisovdôsledne zaradil a jasne a zrozumiteľne naformuloval intertemporálne ustanovenia. | **Z** | **ČA** | Materiál bol dopracovaný o prechodné ustanovenia. |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. II bod 5** V navrhovanom znení tohto ustanovenia predkladateľ vylučuje prideľovanie vecí v agende Cbi náhodným výberom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 51 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Namiesto toho určuje za zákonného sudcu toho sudcu, ktorý koná vo veci malého konkurzu. Podľa názoru predkladateľa sa touto zmenou dosiahne rýchlejšie ukončenie týchto sporov a v spojení s tým aj skoršie ukončenie konkurzného konania, nakoľko takto ustanovený sudca konkurzný spis pozná a nemusí sa ním už na účely týchto konaní oboznámiť. Zámer predkladateľa vychádza podľa nášho názoru mylnej domnienky o potrebe sudcu rozhodujúceho v Cbi konaniach oboznámiť sa s celým konkurzným spisom. Pre účely týchto konaní sú z konkurzného spisu relevantné len niektoré skutkové a právne okolnosti, s ktorými sa súd oboznamuje predovšetkým z podaní a z dôkazov predložených stranami sporu. Ako príklad môžeme uviesť konania o určenie popretých pohľadávok. Skutočnosti potrebné pre prejednanie veci, ktoré možno zistiť z konkurzného spisu, ako napríklad to, či pohľadávka žalobcu bola riadne, resp. aj včas prihlásená, z akých dôvodov bola správcom alebo iným veriteľom popretá, či bola incidenčná žaloba podaná v na to určenej lehote, a pod. je povinný tvrdiť a preukázaťžalobca už v podanej žalobe.Pripomíname, že účelom incidenčného konania je preskúmanie, či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu, prípadne iného veriteľa zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze. Pripojenie konkurzného spisu, resp. oboznámenie sa s celým konkurzným spisom nie je pre naplnenie tohto účelu v zásade potrebné. Nemenej dôležité je vziať na zreteľ aj to, že uvedené ustanovenie môže spôsobiť nerovnomerné rozdeľovanie Cbi agendy jednak medzi jednotlivými konkurznými sudcami, ako aj medzi sudcami vybavujúcimi Cbi agendu ktorí vybavujú zároveň aj agendu K, a tými, ktorí agendu K nevybavujú. Za predpokladu, že „nový“ malý konkurz bude dlžníkmi vyhľadávaný a do veľkej miery nahradí „veľký konkurz“, sudcovia vybavujúci Cbi agendu, ktorí nie sú zároveň konkurznými sudcami, budú mať prakticky nulový nápad nových vecí. Je potrebné taktiež predpokladať, že počet sporov sa v jednotlivých malých konkurzoch bude líšiť a nie je vylúčené, že malé konkurzy rozsiahle čo do počtu súvisiacich súdnych konaní budú pripadať len niektorým sudcom. Uvedené ustanovenie je teda spôsobilé neprimerane zaťažiť niektorých sudcov, čo negatívne ovplyvní rýchlosť nielen konaní súvisiacich s konkurzom ale aj konaní daného sudcu pri vybavovaní inej agendy (napr. Cb, agenda obchodného registra...). Uvedené sa primerane vzťahuje aj na vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu. | **O** | **N** | Navrhovaná právna úprava je podľa názoru predkladateľa správna a súčasne je v súlade s účelom a cieľom návrhu zákona. |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. II bod 5** Z dôvodu povinností, ktoré zákon ukladá správcom v ust. § 166i ods. 2 ZKR nad rámec ich bežnej činnosti v konaní o oddlžení a v navrhovanej novele ZKR v § 107a pri novom malom konkurze, kde táto činnosť môže pre správcu znamenať jeho podstatné pracovné a finančné vyťaženie, pričom skutočnosti takto zistené sú priamo v konkurze pre správcu a jeho odmenu zo speňažovania bezvýznamné, a kde paušálna odmena správcu a náhrada nevyhnutných výdavkov je v sume 500,- eur; aj z dôvodu proporcionality k odmenám napr. ku konkurzným konaniam podľa II. časti by bolo vhodné vo vyhláške č. 665/2005 Z.z. zadefinovať a určiť odmenu správcu za činnosť podľa § 166i ods. 2 ZKR, ktorá by bola súčasťou zákonom definovaných trov iných šetrení správcom, pričom výšku takejto odmeny by malo zvážiť MS SR. | **O** | **N** | Otázky odmeňovania správcov nie sú predmetom návrhu zákona. |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. II bod 9** Nahradenie správcu pri vypracovaní reštrukturalizačného posudku audítorskou spoločnosťou považujeme za nekoncepčné riešenie. Reštrukturalizačný posudok vychádza okrem iného z porovnania uspokojenia veriteľov v konkurze a reštrukturalizácii, na rozdelenie veriteľov podľa ich ekonomických záujmov, podrobný rozbor možných metód reštrukturalizácie a podmienok uskutočniteľnosti jednej alebo viacerých metód reštrukturalizácie ako aj ďalšie náležitosti, ktorých vypracovanie priamo súvisí so správcovskou činnosťou. Nelogickosť presunu vypracovania reštrukturalizačných posudkov zo správcov na audítorov vidíme najmä v tom, že audítori nemajú žiadne skúsenosti s konkurzným konaním, nemuseli absolvovať žiadne odborné skúšky a nepodliehajú ani dozoru Ministerstva spravodlivosti. Všeobecne audítorské spoločnosti a ani štatutárni audítori ako nositelia oprávnení na výkon audítorskej činnosti aj prostredníctvom audítorskej spoločnosti, pri získaní oprávnenia nemusia preukazovať svoju spôsobilosť vo vzťahu k ZKR, tento zákon nemusia poznať, nemusia ovládať jednotlivé procesy v rámci samotného reštrukturalizačného konania a všeobecne možno konštatovať, že oprávnenie na výkon audítorskej činnosti im jednak neumožňuje a ani nezaručuje, že sú schopní a spôsobilí vypracovať posudok so všetkými jeho náležitosťami (napr. § 110 ZKR). Zároveň audítorské spoločnosti v porovnaní so správcom nemusia byť na túto činnosť zo zákona povinne poistení zo zodpovednosti za škodu. Možno tak dôvodne očakávať, že predkladané posudky ako súčasť návrhu na povolenie reštrukturalizácie nebudú obsahovať všetky zákonom predpísané náležitosti, čoho následkom bude odmietanie návrhov súdmi, čím sa zbytočne sťaží alebo úplne zmarí životaschopným podnikom prístup k reštrukturalizáciám. Z dôvodu hrozby nekvalifikovaných reštrukturalizačných posudkov preto možno očakávať výrazný ak nie úplný pokles reštrukturalizácií v SR. Bolo by preto vhodné zvážiť a zotrvať pri súčasnom znení ust. § 108 ods. 3 ZKR, a teda, že poveriť vypracovaním posudku možno len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Takáto osoba správcu je aj popri generovanom reštrukturalizačnom správcovi nezriedka potomv priebehu reštrukturalizácie stále k dispozícii dlžníkovi a vykonáva ďalšiu súčinnosť v súvislosti s reštrukturalizáciou, t.j. napr. aj pomáha s vypracovaním reštrukturalizačného plánu; čo je však pri audítorských spoločnostiach a ich znalostiach v oblasti konkurzov a reštrukturalizácií viac ako otázne. Uvedené možno podporiť aj judikatúrou napr. KS KE vo svojom rozhodnutí správne uvádza: „Správca má potrebné vzdelanie, schopnosti a skúsenosti na to, aby kvalifikovane vyhodnotil, či má odporučiť reštrukturalizáciu dlžníka.“ ( sp.zn. 4CoKR/3/2016). Ustanovenie navrhovaného § 108 ods. 3 ZKR sa naviac javí byť v rozpore s Ústavou SR a so Smernicou EP a Rady (EÚ) 2019/1023. Tu je potrebné Ministerstvo spravodlivosti upozorniť aj na prebiehajúce konanie o neústavnosti z dôvodu majetkového cenzu (stanovenie hranice obratu 500 000,- EUR). V obdobnej veci bolo konanie pred Ústavným súdom pre zavedenie obratu ako podmienku pre výkon podnikateľskej činnosti prijaté na ďalšie konanie (PL ÚS 14/2018). V prípade ak Ministerstvo spravodlivosti má záujem, aby reštrukturalizačné posudky vypracovali odborníci v oblasti konkurzov a reštrukturalizácii, navrhujeme zaviesť podmienku napr. 5 ročnej praxe preukázanej zápisom v zozname správcov. | **Z** | **ČA** | Právna úprava reštrukturalizačného poradcu bola vypustená, rovnako ako navrhovaná právna úprava nezávislej analýzy udržateľnosti prevádzky podniku. |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. III** V rámci aplikačnej praxe sme narazili na problém vo vzťahu k zákonu č. 8/2005 Z.z., najmä jeho ust. §4 – vylúčenie správcu. Konkrétne, ak v konkurznom konaní odvolá súd správcu pre porušenie povinností – napr. z dôvodu dlhodobej nečinnosti, následne zvolá schôdzu veriteľov za účelom voľby nového správcu, pričom ak sa veritelia na schôdzi uznesú na tom istom správcovi, ktorý bol v predmetnej veci už raz pre porušenie povinností odvolaný, súdu neostáva nič iné, len ho opäť uznesením ustanoviť. Obdobne, ak správca bol odvolaný pre závažné porušenie povinnosti, následne bol ustanovený iný správca, ktorý bol však tiež odvolaný, následne sa schôdza na novom správcovi neuzniesla, tak súd generoval a z generátora opäť vyšiel ten prvý správca, ktorý už v konaní pred tým bol a bol odvolaný pre závažné porušenie povinností, pričom súd nemal žiadnu zákonnú možnosť toho prvého správcu z generovania vylúčiť. Takýmto spôsobom potom mávajú súdy značne sťažený postup konania, nehovoriac o hospodárnosti a rýchlosti konania, keď spravidla správca, ktorý pred odvolaním nekonal, opäť po svojom ustanovení konať nebude. Tu by pomohla novela ust. § 4 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch, kde by bol ako jeden z dôvodov vylúčenia definovaný aj prípad, že ak bol správca v konaní už raz pre porušenie povinnosti odvolaný, uvedená skutočnosť zakladá dôvod na jeho trvalé vylúčenie v predmetnej veci. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **UPJŠ, Právf** | **čl. III bod 7** Návrh, aby do zoznamu správcov mohol byť zapísaný len správca, ktorý vykonal skúšku nie skôr ako 2 roky pred zápisom, odporúčame Ministerstvu spravodlivosti zvážiť a ponechať uvedené ustanovenie bez zmeny. Uvedené navrhované ustanovenie nereflektuje viaceré skutočnosti. V prvom rade by po vyčiarknutí zo zoznamu správcov napr. pre nezaplatenie poplatku správca nemohol byť opätovne zapísaný do zoznamu správcov a musel by absolvovať nové skúšky ak by od jeho pôvodných skúšok uplynuli 2 roky, pričom § 21 ods. 3 písm. a) zákona o správcoch uvádza dôvody vyčiarknutia podľa § 26 zákona o správcoch , pre ktoré správca nemôže byť opätovne zapísaný do zoznamu správcoch. Ostatné dôvody vyčiarknutia podľa §26 zákona o správcoch nie sú podľa súčasnej právnej úpravy tak závažné, aby správne nemohol požiadať o opätovné zapísanie do zoznamu správcov. Navrhované znenie však automaticky vylúči takúto možnosť. Zároveň navrhované ustanovenie nereflektuje ani skutočnosť, kedy by sa dal správca vyčiarknuť na vlastnú žiadosť a následne by požiadal o zapísanie do zoznamu správcov. Opätovne by bez absolvovania nových skúšok nemohol vykonávať správcovskú činnosť. Odôvodnenie predkladateľa, že je potrebné regulovať špekulatívne vyčiarknutia a opätovné zápisy do zoznamu správcov, neobstojí, pretože správcovi pre odvolanie z pozície správcu stačí iba zmeniť sídlo pre iný obvod súdu a v zmysle zákonných ustanovení musí byť z pozície správcu odvolaný. Sankcionovanie všetkých správcov pre ojedinelé excesy považujeme za neprimerane prísne. Navrhované ustanovenie nezohľadňuje ani tú skutočnosť, že pri iných odborných skúškach ako advokátske skúšky, justičné skúšky a ďalšie, tieto skúšky po ich úspešnom absolvovaní zostávajú stále platné bez ohľadu na to, či osoba sa dá zapísať do zoznamu advokátov alebo sa následne stane sudcom po uplynutí určitého času. Pri uvedenom bode navrhujeme ministerstvu, aby neviazalo zápis do zoznamu správcov na lehotu 2 rokov od uskutočnenia správcovskej skúšky, ale aby ustanovilo povinnosť vzdelávať sa aj tým osobám, ktoré síce majú absolvované správcovské skúšky, ale v súčasnosti správcovskú činnosť nevykonávajú. | **Z** | **ČA** | Návrh právnej úpravy zákona č. 8/2005 Z. z. bol z návrhu zákona vypustený. |
| **Verejnosť** | **§ 16 ods. 3 zákona č. 8.2005 Z. z. (nad rámec návrhu)** V nadväznosti na zmenu textu v § 16 ods. 3 druhá veta zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch [opakovaná správcovská skúška] navrhujeme zmeniť formu testu z listinného testu na elektronický test úpravou/zmenou § 5 vyhlášky č. 291/2005 Z. z. o vzdelávacom poriadku správcov v oblasti konkurzu a reštrukturalizácie (napr. po vzore uznesenia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 44/6/2019 z 30. mája 2019) nasledovne:(1) Test zostavený ministerstvom obsahuje 60 otázok z práva a z ekonómie. Každá otázka obsahuje 4 možnosti odpovede, z ktorých je jedna správna. Čas na vypracovanie testu je 60 minút.(2) Ministerstvo za pomoci výpočtovej techniky vygeneruje v deň konania písomného testu konkrétny písomný test, ktorý uchádzači absolvujú.(3) Odpovede na testové otázky môže hodnotiť ktorýkoľvek člen skúšobnej komisie. Za každú správne zodpovedanú testovú otázku uchádzač získa jeden bod. Výsledok písomného testu s počtom bodov oznámi skúšobná komisia uchádzačovi v deň konania písomného testu.Odôvodnenie: Konanie a organizovanie správcovských skúšok je zastaralé a nezodpovedá nárokom moderného členského štátu EÚ v 21. storočí. Nezodpovedá vytýčeným cieľom vlády SR a Ministerstva spravodlivosti v oblasti elektronizácie justície. Písomného testu sa spravila zúčastní až 100 uchádzačov. Je problém nájsť a zabezpečiť vhodné priestory z  kapacitných dôvodov. Zhromažďovanie veľkého počtu ľudí (v terajšej situácii šírenia COVID-19) nie je v súlade so zdravotnými a hygienickými podmienkami/obmedzeniami. Navrhujeme, aby sa písomný test organizoval v malých zasadačkách, po 15 uchádzačov a v niekoľkých termínoch za 1 deň (8:00, 10:00, 13:00 a 15:00), a v niekoľkých dňoch, aby sa uspokojil záujem uchádzačov podľa ich počtu. Listinná podoba testu je zastaralá. Na odbúranie byrokracie navrhujeme písomný test elektronický, náhodne generovaný konkrétny test pre toho ktorého uchádzača na elektronickom zariadení ministerstva (laptop, notebook, počítač) a vyhodnotený hneď po jeho odovzdaní uchádzačom. To zníži organizačné požiadavky na následné riešenie prípadovej štúdie, ktorú štúdiu by riešili len uchádzači, ktorí dosiahli 30 a viac bodov z testu. Tiež sa javí ako nežiadúce, netransparentné až šikanózne, aby testy obsahovali viac ako 1 správnu odpoveď v stresujúcom časovom limite 45 minút. Účelom skúšky je overiť vedomosti uchádzača, nie deptať, stresovať a kladením byrokratických prekážok brániť v slobodnom prístupe k povolaniu/funkcii. Vrelo navrhujeme úradníkom a povereným funkcionárom ministerstva inšpirovať sa spôsobom organizovania advokátskych skúšok (písomných testov) Slovenskou advokátskou komorou. | **O** | **N** | Pripomienka sa netýka právnej úpravy návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Vlastný materiál bod 8** V bode 8 sa navrhuje nahradenie pojmu „správca“ pojmom „reštrukturalizačný poradca“ v ustanoveniach zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to v súvislosti s inštitútom reštrukturalizačného posudku. V tejto súvislosti by spomedzi náležitostí reštrukturalizačného posudku v ustanovení § 110 ods. 1 zákona malo dôjsť (a) k vypusteniu súčasného písm. f) („podrobné zhodnotenie právnych úkonov dlžníka, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať ich odporovateľnosť“). Pokiaľ je reštrukturalizačným správcom audítorská spoločnosť jej predmetom podnikateľskej činnosti nie je právne poradenstvo, a z kvalifikačného hľadiska (okrem uisťovacích služieb a súvisiacich služieb) nemá predpoklad na realizáciu právnych hodnotení, preto by predmetné činnosti musela zabezpečiť subdodávateľsky cez subjekt, ktorý je na právne hodnotenie oprávnený, čím by sa služba predražila. Predmetné hodnotenie by malo byť realizované správcom tak ako doposiaľ; (b) k ponechaniu pojmu „správcu“ (ako odkazu na správcu v procese reštrukturalizácie), keďže reštrukturalizačný poradca, pokiaľ ide o audítorskú spoločnosť, má byť nezávislou osobou realizujúcou úkony v rámci svojej expertízy (audítorske, resp. uisťovacie služby definované podľa medzinárodných štandardov). K týmto úkonom nepatria úkony pri správe cudzieho majetku, resp. majetku klientov, ani preberanie rozhodnutí v rámci riadenia a organizácie klienta, keďže tieto úkony sami o sebe spochybňujú postavenie nezávislého audítora/poradcu a navyše z hľadiska rôznorodosti môžu opäť presahovať expertízu audítora, ktorú je povinný mať v súvislosti s poskytovaním audítorských služieb. | **O** | **ČA** | Návrh právnej úpravy týkajúci sa reštrukturalizačného poradcu bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **ŠÚSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **GPSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |