**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o zrušení osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií a o niektorých opatreniach súvisiacich s jeho zrušením

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 38 /3 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 38 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 9 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /2 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Fond ochrany vkladov | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Slovenská banková asociácia | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Slovenská asociácia poisťovní | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Verejnosť | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Exportno-importná banka Slovenskej repuliky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 38 (35o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **FOV** | **k návrhu zákona**Bez pripomienok | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **Vlastný materiál**Je potrebné doplniť úvodnú vetu zákona podľa bodu 19 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Úpravou textu |
| **MIRRI SR** | **§ 2 ods. 2**Prechodné ustanovenie je potrebné upraviť podľa bodu 25.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka | O | ČA | Úpravou textu. Legislatívne pravidlá neformulujú povinnú formuláciu, sú len príkladné. |
| **MPRVSR** | **úvodnej vete**Odporúčame znenie úvodnej vety zosúladiť s bodom 19 LPV tj. doplniť uvádzaciu vetu o slová „Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone." Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Úpravou textu |
| **MPRVSR** | **čl. § 2 ods. 2**Znenie § 2 ods. 2 odporúčame zosúladiť s bodom 25.1 LPV tj. „(2) Konania začaté podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020, ktoré sa právoplatne neskončili do 31. decembra 2020, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020.“. Legislatívno-technická pripomienka | O | ČA | Úpravou textu. Legislatívne pravidlá neformulujú povinnú formuláciu, sú len príkladné. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A | Úpravou textu a doplnením alt. verzie. |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, č. I, § 2 ods. 8**Dovoľujeme si upozorniť, že návrh predmetného ustanovenia sa nám javí ako problematický nakoľko by ním malo dôjsť k zákonnej zmene obsahu dojednaného konkrétneho záväzkového vzťahu, čo všeobecne hodnotíme najmä bez uvedenia príslušného zdôvodnenia ako neprijateľné. Vo vzťahu k časti vety za bodkočiarkou navrhujeme jej nasledovné znenie: „to neplatí, ak je dlžník z iného právneho dôvodu povinný platiť úrok v inej výške“. | O | A | Úpravou textu |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, § 2 ods. 2**Odporúčame predkladateľovi formulovať znenie § 2 ods. 2 v súlade s bodom 25.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ustanovenie by teda malo znieť: „(2) Konania začaté podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020, ktoré sa právoplatne neskončili do 31. decembra 2020, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020.“.  | O | ČA | Úpravou textu. Legislatívne pravidlá neformulujú povinnú formuláciu, sú len príkladné. |
| **MSSR** | **K predkladacej správe**Odporúčame predkladateľovi pri prvej zmienke v príslušnom dokumente uvádzať úplné citácie názvov všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky ako aj právne záväzných aktov EÚ tak, ako boli tieto publikované v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, resp. v Úradnom vestníku Európskej únie. | O | A | Úpravou textu |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, § 2 ods. 4**Odporúčame predkladateľovi slová „vo výške“ nahradiť slovami „rovnajúcu sa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Úpravou textu |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, § 2 ods. 5**Odporúčame predkladateľovi slovo „neuhrádzala“ nahradiť slovom „neuhrádza“ a slovo „zaplatenú“ nahradiť slovom „uhradenú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Úpravou textu |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, § 1**Odporúčame predkladateľovi ustanovenie § 1 vypustiť bez náhrady, keďže podľa nášho názoru k zániku povinnosti platby osobitného odvodu (ktorá je povinnosťou ex lege) dôjde v dôsledku zrušenia zákona č. 384/2011 Z. z. bez toho, aby bolo potrebné tento následok v návrhu zákona výslovne uvádzať, resp. deklarovať v samostatnom ustanovení. Akceptovanie tejto pripomienky si vyžiada primerané prečíslovanie nasledujúcich ustanovení návrhu zákona. Bližšie pozri aj odôvodnenie k uplatnenej všeobecnej pripomienke k návrhu zákona. V závere si dovoľujeme upozorniť na podľa nášho názoru nesprávne použité slovné spojenie „Zrušuje sa povinnosť“. Právna teória všeobecne ustanovuje, že práva a povinnosti (v niektorých zdrojoch synonymicky v prenesenom význame používané označenie „právne vzťahy“) môžu (výnimočne) „vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť“ aj na podklade samotnej právnej normy, teda ex lege (zo zákona). Preto (ale aj s ohľadom na používanú terminológiu v analogických prípadoch, pozri napr. § 34, § 324 a ďalšie Občianskeho zákonníka, § 489, § 559 a ďalšie Obchodného zákonníka) pre označenie príslušného deja je správne uvádzať, že ide o zánik povinnosti, nie o „jej zrušenie“; zrušiť možno v danej situácii „len“ právny predpis, ktorý ustanovil povinnosť platiť osobitný odvod vybraným finančným inštitúciám. | O | ČA | Úpravou textu |
| **MSSR** | **K návrhu zákona – všeobecná pripomienka**Odporúčame predkladateľovi vo väzbe na navrhované zrušenie zákona č. 384/2011 Z. z. primerane sa vysporiadať s prípadnou potrebou zmien (resp. doplnení) osobitných právnych predpisov, ktoré obsahujú osobitnú reguláciu súvisiacu so zrušovaným zákonom č. 384/2011 Z. z.. Ako príklad uvádzame napr. zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 13 ods. 4 písm. e)). | O | N | Návrhom zákona sa osobitné predpisy neupravujú, uvedené ustanovenia sa tak stávajú obsolentnými a budú upravené pri najbližšej novele dotknutých zákonov.  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona**Odporúčame predkladateľovi za názov návrhu zákona (ešte pred označenie Čl. I) uviesť uvádzaciu vetu v znení „Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:“. Bližšie pozri bod 19. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Úpravou textu |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, § 2 ods. 1**Odporúčame predkladateľovi za slová „osobitného odvodu“ vložiť slová „uhradeného podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2021“ a slovo „zostáva“ nahradiť slovom „je“. Zároveň odporúčame predkladateľovi prehodnotiť použité slová „po zúčtovaní“ nakoľko z nich nie je zrejmé o aké „zúčtovanie“ sa má v danom prípade jednať. Má ísť o zúčtovanie vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia povinnosti jednotlivými povinnými subjektmi alebo zúčtovanie ako „vyrovnanie jednotlivých vykonaných operácií štátnych finančných aktív“? Vo väzbe na odôvodnenie uvádzané v osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 ods. 1 a tam uvádzané tvrdenie, že „pri použití štátnych finančných aktív sa postupuje podľa zákona č. 523/2004 Z. z.“ si dovoľujeme upozorniť, že podľa nášho názoru na vyjadrenie uvedenej skutočnosti v zákone nepostačuje len odkaz v poznámke pod čiarou uvádzaný nad slovami „štátnym finančným aktívom“. Už v súčasnosti platný a účinný zákon č. 384/2011 Z. z. uvedenú skutočnosť výslovne pozitívnoprávne upravuje v ustanovení § 4 ods. 4. Analogicky sa tak má podľa nášho názoru stať aj v prípade regulácie spôsobu použitia „zostatku finančných prostriedkov“, pričom sa domnievame, že je vhodné výslovne uviesť (rovnako po vzore § 4 ods. 2 zákona č. 384/2011 Z. z.) ako sa budú posudzovať prípadné výnosy zo „zostatku finančných prostriedkov“. Zároveň vo väzbe na odôvodnenie uvádzané v osobitnej časti dôvodovej správy k možnému účelu použitia „zostatku finančných prostriedkov“ upravenému Memorandom o porozumení uzavretom predkladateľom a Slovenskou bankovou asociáciou na „... činnosť Rozvojového fondu Slovenska, ktorá bude zameraná na podporu a financovanie rozvojových programov vlády Slovenskej republiky ...“ si dovoľujeme uviesť, že pokiaľ by toto malo byť zámerom, je potrebné to podľa nášho názoru v návrhu zákona výslovne uviesť (napr. analogicky po vzore § 4 ods. 3 a 4 alebo § 7 ods. 2 zákona č. 384/2011 Z. z.), pričom taký fond by samozrejme musel byť v súlade s § 5 zákona č. 523/2004 Z. z. zriadený „osobitným“ zákonom, čo nás opätovne vedie k výhradám uvádzaným v uplatnenej všeobecnej pripomienke. Použitie prostriedkov, ktoré sú štátnymi finančnými aktívami podľa nášho názoru nemôže byť upravené „Memorandom o porozumení“ akokoľvek rozumne a odborne by toto bolo formulované. V závere tejto pripomienky dávame predkladateľovi na zváženie, či nie je vhodné a potrebné po vzore stále platného a účinného § 2 písm. b) zákona č. 384/2011 Z. z. v návrhu zákona výslovne ustanoviť štátny orgán, ktorý bude správcom „zostatku finančných prostriedkov“ z osobitného odvodu uhradeného podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2020. | O | ČA | Úpravou textu. Cieľom textu nie je upraviť použitie štátnych finančných aktív. Použitie finančných prostriedkov vyzbieraných z osobitného odvodu sa bude riešiť v budúcnosti. |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, Čl. II**Odporúčame predkladateľovi zarovnať ustanovenie o účinnosti k ľavému okraju a na konci vety uviesť bodku. | O | A | Úpravou textu |
| **MSSR** | **K návrhu zákona – všeobecná pripomienka**Rozumieme cieľu sledovanému predkladateľom, no pokiaľ ide o zvolenú formu a spôsob realizácie daného zámeru dovoľujeme si vyjadriť isté pochybnosti. Zvolené legislatívne riešenie považujeme za veľmi neštandardné a neobvyklé a ako také nemá podľa nášho názoru v právnom poriadku Slovenskej republiky obdobu. De facto predstavuje predložený návrh zákona vzhľadom na navrhnuté systematické členenie a radenie jednotlivých ustanovení derogačný právny predpis, pričom v právnej teórii je všeobecne akceptovaný záver, že derogácia sa vykonáva formou samostatného derogačného ustanovenia (nie samostatného derogačného zákona), ktoré však samo o sebe netvorí normatívnu podstatu úpravy „nového“ právneho predpisu. V tomto zmysle sú podľa nášho názoru na mieste pochybnosti o tom, či nosné ustanovenie § 1 má vôbec normatívny charakter, keďže v dôsledku derogácie navrhovanej v ustanovení § 3 prvý bod skôr len deklaruje jej následok. Odporúčame preto predkladateľovi vysporiadať sa s týmito námietkami, či už rozšírením odôvodnenia k použitej legislatívnej technike v dôvodovej správe k návrhu zákona alebo prepracovaním predloženého návrhu zákona a zmenou jeho koncepcie tak, aby nosná časť právnej úpravy spočívala v úprave otázok (síce s obmedzenou časovou platnosťou) viažucich sa k usporiadaniu niektorých práv a povinností súvisiacich so zánikom povinnosti platby osobitného odvodu vybranými finančnými inštitúciami; tento návrh vo svojej podstate vedie k záveru o tom, že normatívnym jadrom návrhu zákona by podľa nášho názoru mala byť úprava ustanovenia § 2 návrhu zákona alebo prepracovaním predloženého návrhu zákona a zmenou jeho koncepcie tak, aby sa týmto zriaďoval Rozvojový fond Slovenska ako štátny fond v zmysle § 5 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), ktorý by vo väzbe na definovanie „zdrojov fondu“ a určenie „spôsobu použitia jeho prostriedkov“ upravil aj spôsob usporiadania niektorých práv a povinností súvisiacich so zánikom povinnosti platby osobitného odvodu (uvedené navrhujeme najmä s poukazom na odôvodnenie uvádzané k § 2 ods. 1 v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona). | O | N | Predkladané legislatívne riešenie je prípustné a bolo použité pri zákone č. 553/2001 Z. z. o zrušení niektorých štátnych fondov, o niektorých opatreniach súvisiacich s ich zrušením a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákone č. 381/2011 Z. z. o zrušení kolkových známok a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MSSR** | **Názov návrhu zákona**Vo väzbe na všeobecnú pripomienku k návrhu zákona odporúčame predkladateľovi primeranú úpravu názvu návrhu zákona tak, aby tento z vecného hľadiska vystihoval nosnú normatívnu časť jeho právnej úpravy, t. j. reguláciu, resp. usporiadanie niektorých práv a povinností súvisiacich so zánikom povinnosti platby osobitného odvodu vybranými finančnými inštitúciami. Akceptovanie uplatnenej pripomienky si vyžiada následnú úpravu zvyšných častí materiálu. Odôvodnenie: Pozri bližšie odôvodnenie uplatnenej všeobecnej pripomienky k návrhu zákona. Zároveň odporúčame predkladateľovi pri formulácii názvu návrhu zákona používať už zavedené a používané označenia (slová „vybraných finančných inštitúcií“ namiesto slov „bánk a pobočiek zahraničných bánk“, aj keď je známe, že osobná pôsobnosť zákona č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 384/2011 Z. z.“) je obmedzená len na banky a pobočky zahraničných bánk (§ 1 písm. a))) tak, aby bola zabezpečená vzájomná terminologická jednotnosť, a tým aj zrozumiteľnosť a vzájomná väzba, resp. súvis príslušných právnych predpisov. | O | A | Úpravou textu |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, § 2 ods. 7**Znenie úvodnej vety ustanovenia pôsobí mätúco. Použité slová „Právnická osoba so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020“ totiž vytvárajú dojem akoby malo ísť o právnickú osobu zriadenú zákonom, čo nie je ten prípad, keďže v danom prípade ide o spoločnosť s ručením obmedzeným založenú zakladateľskou listinou, pri ktorej je osobitným zákonom regulovaná výška, účel a spôsob použitia posilnených vlastných zdrojov financovania. Odporúčame preto predkladateľovi upraviť úvodnú vetu ustanovenia napríklad nasledujúco: „Právnická osoba so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorej vlastné zdroje financovania boli posilnené podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020“. Ďalej vo vzťahu k § 2 ods. 7 písm. a) si dovoľujeme upozorniť, že oprávnenie na výkon činnosti (v predmete činnosti alebo podnikania zapísanom v obchodnom registri) spoločnosti v danom prípade vzniká, resp. zaniká vznikom, resp. zánikom živnostenského oprávnenia, ktorým spoločnosť preukazuje svoje podnikateľské oprávnenie (resp. oprávnenie na výkon inej činnosti). Domnievame sa preto, že ustanovenie tak ako je formulované môže byť interpretované tak, že limituje pre daný prípad časovo neobmedzenú platnosť vzniknutého živnostenského oprávnenia spoločnosti a vytvára priestor pre pochybnosti o tom, či po zrušení zákona č. 384/2011 Z. z. a jeho vykonávacieho nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 165/2015 Z. z. spoločnosť naďalej disponuje platným podnikateľským oprávnením, čo je možné všeobecne hodnotiť ako neželaný stav. Pokiaľ je zámerom predkladateľa predmetným ustanovením vyjadriť, že práva a povinnosti „vyplývajúce“ z odkupovania „všetkých zistených pohľadávok pôvodného veriteľa skupiny pre nezabezpečené pohľadávky z reštrukturalizácie podľa osobitného predpisu, s ktorými sú spojené všetky práva podľa osobitného predpisu, uvedených v reštrukturalizačnom pláne od tohto pôvodného veriteľa“ (viď znenie § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 165/2015 Z. z.) zostávajú aj po zrušení príslušnej právnej úpravy „nedotknuté“, je potrebné podľa nášho názoru uvedený zámer vyjadriť výslovne, i keď si dovolíme v danej súvislosti vyjadriť pochybnosť, či je to vôbec potrebné a nevyhnutné. | O | N | Spoločnosť nevzniká na základe zákona, ale zápisom do ORSR. Zámerom predkladateľa je spresniť, že tieto činnosti musí táto spoločnosť dorábať aj po zrušení zákona o osobitnom odvode. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame na dosiahnutie cieľa zvážiť využitie už existujúceho legislatívneho riešenia upraveného zákonom č. 88/2019 Z. z., ktorý upravoval zrušenie osobitného odvodu obchodných reťazcov.  | O | N | Riešenie zvolené predkladateľom je adekvátne s ohľadom na dosiahnutie cieľa zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: pri použití slov "podľa zákona účinného do 31. decembra 2020" odporúčame špecifikovať o aký zákon ide, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slová "v znení zákona č. 383/2008 Z. z." nahradiť slovami "v znení neskorších predpisov", vzhľadom na to, že ustanovenie § 13 zákona č. 523/2004 Z. z. bolo novelizované aj inými osobitnými predpismi. | O | N | Znenie poznámky pod čiarou je v súlade s legislatívnymi pravidlami. |
| **MVSR** | **§ 1**Navrhujeme upresniť znenie § 1 aspoň odkazom na zákon č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Takýto odkaz by sa odvolával na zrušený zákon. |
| **MVSR** | **§ 2**Znenie § 2 ods. 2 treba dať do súladu s bodom 25.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | ČA | Úpravou textu. Legislatívne pravidlá neformulujú povinnú formuláciu, sú len príkladné. |
| **MZSR** | **čl. II**Na konci vety odporúčame doplniť bodku. | O | A | Úpravou textu |
| **MZSR** | **Všeobecné**Za názvom zákona odporúčame doplniť tieto slová: Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone". Na slová "Úrad pre vybrané hospodárske subjekty" odporúčame zaviesť legislatívnu skratku. | O | A | Úpravou textu |
| **MZVEZ SR** | **§ 1** Dávame na zváženie vypustenie § 1. Odôvodnenie: V § 3 návrhu zákona sa zrušuje zákon č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v dôsledku čoho zaniká aj povinnosť platiť osobitný odvod bankou a pobočkou zahraničnej banky. V nadväznosti na uvedené sa ustanovenie § 1 návrhu zákona, ktorým sa deklaruje zánik uvedenej povinnosti, javí ako nadbytočné. | O | ČA | Úpravou textu |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti**Odporúčame upraviť doložku zlučiteľnosti podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v aktuálnom znení. | O | A | Doložka zlučiteľnosti bola vyplnená správne, ide o chybu portálu. |
| **MZVEZ SR** | **§ 2**V § 2 návrhu zákona sa odkazuje na „predpisy“ a „zákon“, avšak bez ich vecného previazania na konkrétne ustanovenia dotknutých právnych predpisov. Na účely právnej istoty výkladu návrhu zákona v aplikačnej praxi odporúčame zaviesť nad uvedenými slovami odkazy a v poznámke pod čiarou k týmto odkazom citovať príslušné právne predpisy. | O | N | Takýto odkaz by sa odvolával na zrušený zákon. |
| **NBS** | **čl. 1 § 1**K čl. I § 1 Za slová „pobočkou zahraničnej banky“ navrhujeme pripojiť slová „podľa zákona1)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) Zákon č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 3 je potrebné prečíslovať. Legislatívno-technická pripomienka Odôvodnenie: Návrh zákona má za cieľ zrušiť povinnosť úhrady osobitného odvodu bánk a pobočiek zahraničných bánk, ktorá je upravená v zákone č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V čl. I § 1 návrhu zákona sa však len konštatuje zrušenie povinnosti platiť odvod, a to bez uvedenia konkrétneho právneho predpisu, z ktorého povinnosť platiť odvod vyplýva. V záujme precizovania návrhu právnej úpravy sa tak navrhuje doplniť odkaz na právny predpis, ktorý má byť zrušený.  | O | N | Takýto odkaz by sa odvolával na zrušený zákon. |
| **NBS** | **čl. 1 § 2**K čl. I § 2 V § 2 navrhujeme za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Štátne finančné aktíva podľa odseku 1 sa použijú na riešenie krízových situácií vybraných inštitúcií podľa osobitného zákona.x).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 52 ods. 7 zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 437/2015 Z. z.“. Doterajšie odkazy a poznámky pod čiarou k príslušným odkazom je potrebné prečíslovať a doterajšie odseky 2 až 8 je potrebné označiť ako odseky 3 až 9. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V procese riešenia krízových situácií podľa zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzniknú Rade pre riešenie krízových situácií oprávnené výdavky, ktoré sú splatné skôr ako ich rada môže vymáhať od vybranej inštitúcie alebo osoby, ktorej krízová situácia sa rieši. Týmito oprávnenými výdavkami môžu byť výdavky spojené s uložením opatrenia na riešenie krízových situácií (napríklad založenie preklenovacej inštitúcie, správcu aktív, výdavky na ocenenie inštitúcie alebo na osobitnú správu). Aktuálne znenie zákona č. 371/2014 Z. z. odkazom na § 52 ods. 7 umožňuje ich úhradu zo štátnych finančných aktív, ktoré sa vedú na samostatnom mimorozpočtovom účte podľa zákona č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože Rada pre riešenie krízových situácií nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami. Navrhované znenie pripomienky k návrhu zákona má zabezpečiť plynulé pokračovanie možnosti financovania prípadného vzniku krízovej situácie vybraných inštitúcií aj po účinnosti predkladaného návrhu zákona. K uvedenému Slovenskú republiku zaväzuje ustanovenie čl. 3 ods. 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014) v platnom znení. Podľa tohto ustanovenia „Členské štáty zabezpečia, aby každý orgán pre riešenie krízových situácií mal odbornosť, zdroje a operačnú kapacitu na uplatňovanie opatrení na riešenie krízových situácií a aby dokázal vykonávať svoje právomoci s rýchlosťou a pružnosťou, ktoré sú potrebné na dosiahnutie cieľov riešenia krízových situácií.“. Táto povinnosť pre členské štáty je odôvodnená aj v recitáli č. 15 smernice 2014/59/EÚ v platnom znení, podľa ktorého „Na zabezpečenie požadovanej rýchlosti konania a na zaručenie nezávislosti od hospodárskych subjektov a zabránenie konfliktom záujmu by členské štáty mali vymenovať orgány verejnej správy alebo orgány poverené právomocami verejnej správy na plnenie funkcií a úloh týkajúcich sa riešenia krízových situácií podľa tejto smernice. Členské štáty by mali zaručiť, aby sa týmto orgánom pre riešenie krízových situácií pridelili primerané zdroje.“.  | Z | N | Finančné prostriedky vyzbierané z osobitného odvodu sa môžu použiť v súlade s Memorandom o porozumení uzavretom medzi Ministerstvom financií SR a Slovenskou bankovou asociáciou v júni 2020 (ďalej len „memorandum o porozumení“) na činnosť Rozvojového fondu Slovenska, ktorá bude zameraná na podporu a financovanie rozvojových programov vlády Slovenskej republiky a tým sa zabezpečí, aby banky mali možnosť podieľať sa na financovaní projektov tohto fondu, prípadne na posilnenie Fondu ochrany vkladov, Fondu pre riešenie krízových situácií alebo na úhradu oprávnených výdavkov Rady pre riešenie krízových situácií podľa zákona č. 371/2014 Z.z., v znení neskorších predpisov. Konkrétnejšie bude problematika krytia oprávnených výdavkov bude riešená v ďalšom kroku. NBS s týmto záverom súhlasí a odstupuje od zásadnej pripomienky. |
| **NBS** | **čl. 1 § 2 ods. 3,7,8**K čl. I § 2 (k odseku 3) V odseku 3 navrhujeme zaviesť pre pojem „Úrad pre vybrané hospodárske subjekty“ legislatívnu skratku z dôvodu jeho opakovania v nasledovnom texte. Legislatívno-technická pripomienka K čl. I § 2 (k odseku 7) Odsek 7 navrhujeme upraviť takto: „(7) Právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu vykonávajúca činnosť podľa predpisovxx) účinných do 31. decembra 2020 je a) oprávnená vykonávať činnosť až do vysporiadania všetkých práv a povinností vyplývajúcich z odkupovania pohľadávok podľa predpisovxx) účinných do 31. decembra 2020, b) povinná znižovať vlastné zdroje financovania vo výške príjmov z ich použitia podľa § 4 ods. 3 tretej vety podľa zákona1) účinného do 31. decembra 2020 a previesť ich bezodkladne do štátnych finančných aktív.“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) Zákon č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 165/2015 Z. z. na vykonanie § 4 ods. 5 zákona č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 87/2015 Z. z.“. Legislatívno-technická pripomienka Odôvodnenie: Návrh zákona odkazuje na neurčitý pojem „predpisy“ bez toho, aby bolo zrejmé, o ktoré predpisy ide. V záujme právnej istoty je vhodné prostredníctvom odkazu špecifikovať právne predpisy, na ktoré návrh zákona odkazuje a ktoré predstavujú právny základ pre činnosť obchodnej spoločnosti vo vlastníctve štátu, ktorá má pretrvať (to znamená doteraz platný predmetný zákon a vykonávacie nariadenie). V nadväznosti na pripomienku k čl. I § 1 sa súčasne navrhuje zaviesť odkaz 1 nad pojem zákon. K čl. I § 2 (k odseku 8 ) Odsek 8 navrhujeme upraviť takto: „(8) Právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu je povinná uplatňovať voči dlžníkom vymáhateľné pohľadávky, ktoré vznikli z jej činnosti podľa predpisovxx) účinných do 31. decembra 2020, spolu s úrokom vo výške 2% ročne až do splatenia pohľadávok; to neplatí, ak dlžník je na základe iného právneho dôvodu povinný jej platiť iný úrok.“. Legislatívno-technická pripomienka Odôvodnenie: Návrh zákona odkazuje na neurčitý pojem „predpisy“ bez toho, aby bolo zrejmé, o ktoré predpisy ide. V záujme právnej istoty je vhodné prostredníctvom odkazu špecifikovať právne predpisy, na ktoré návrh zákona odkazuje a ktoré predstavujú právny základ pre činnosť obchodnej spoločnosti vo vlastníctve štátu, ktorá má pretrvať (to znamená doteraz platný predmetný zákon a vykonávacie nariadenie).  | O | ČA | Úpravou textu. Navrhovaný odkaz by sa odvolával na zrušený zákon. |
| **NBS** | **čl. I § 2**K čl. I § 2 V čl. I § 2 návrhu zákona navrhujeme nad slovo „zákon“ vo všetkých tvaroch v celom texte umiestniť odkaz 1. Legislatívno-technická pripomienka Odôvodnenie: Návrh zákona odkazuje na všeobecný pojem „zákon“ bez toho, aby odkazoval na konkrétny právny predpis. Ak má predkladateľ zámer, aby v prechodnom režime platili niektoré ustanovenia zákona č. 384/2011 Z. z., je potrebné, aby sa odkazovalo na doteraz platný zákon. V opačnom prípade by súčasne navrhované znenie mohlo mylne viesť k výkladu, že pod pojmom „zákon“ sa rozumie predložený návrh zákona (nie zákon č. 384/2011 Z. z.).  | O | N | Takýto odkaz by sa odvolával na zrušený zákon. Uvedené je bližšie vysvetlené aj v dôvodovej správe. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že boli zmenené a doplnené Legislatívne pravidlá vlády SR, pričom došlo k úprave Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR upravujúcej doložku zlučiteľnosti. Z tohto dôvodu žiadame dať do súladu doložku zlučiteľnosti s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má len 5 bodov. Žiadame, aby v treťom bode doložky zlučiteľnosti predkladateľ označil písm. a) primárne právo, písm. b) sekundárne právo a písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Ak predmet návrhu zákona nie je vôbec upravený v práve EÚ, 4. a 5. bod doložky zlučiteľnosti sa nevypĺňajú.  | O | A | Doložka zlučiteľnosti bola vyplnená správne, ide o chybu portálu. |
| **SBA** | **K celému návrhu**So zrušením zákona č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov súhlasíme. V zmysle bodu 3.3. uzavretého Memoranda o porozumení sa ministerstvo zaviazalo vyvinúť úsilie na zabezpečenie vzniku Rozvojového fondu Slovenska a vložiť do tohto fondu prostriedky vo výške 1 mld. EUR z vyzbieraných prostriedkov osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií; a zároveň na ponechanie zostávajúcej časti finančných prostriedkov vyzbieraných z osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií vo výške približne 250 mil. EUR na účte štátnych finančných aktív za účelom riešenia finančných kríz v bankovom sektore, ochrany stability bankového sektora Slovenskej republiky, doplnenia zdrojov Fondu ochrany vkladov potrebných na výdavky z dôvodu výplaty náhrad za nedostupné vklady, prípadne za účelom doplnenia zdrojov národného fondu na riešenie krízových situácií na finančnom trhu. Nakoľko zákon o zrušení osobitného odvodu bánk a pobočiek zahraničných bánk upravuje v § 2 ods. 1 práve vysporiadanie zostatku finančných prostriedkov z osobitného odvodu, navrhujeme zapracovať toto rozdelenie na jednotlivé časti a použitie prostriedkov na jednotlivé účely do návrhu zákona. Teda navrhujeme, aby boli časti rozdelené na účtoch štátnych finančných aktív a boli účelovo viazané v zmysle Memoranda. Uvedené si dovoľujeme navrhnúť aj s ohľadom na zostatok času v ktorom sa podľa Memoranda majú realizovať tieto kroky. Zároveň sú tieto kroky čiastočne popísané aj v dôvodovej správe, avšak aj z tohto textu pravdepodobne omylom vypadli ďalšie účely použitia prostriedkov. | Z | N | Cieľom návrhu zákona nie je riešenie použitia finančných prostriedkov. Uvedené bude riešené v ďalšom kroku. SBA súhlasí s takýmto postupom a ustupuje od zásadnej pripomienky. |
| **SLASPO** | **návrhu zákona**Navrhujeme, aby súčasne so zrušením zákona č. 384/2011 Z. z. boli z pôsobnosti zákona č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach vyňaté poisťovne ako regulované subjekty. Odôvodnenie: Dôvody pre zavedenie odvodu pre poisťovne boli v minulosti obdobné ako pre banky. Domnievame sa, že účel zákona dávno pominul, a teraz naopak poisťovne potrebujú od štátu pomoc, aby prekonali problémy v dôsledku aktuálnej situácie s Covid 19 (najmä podstatný pokles tržieb a zvýšenie nákladov). Preto by spolu so zrušením bankového odvodu mali byť poisťovne vyňaté z pôsobnosti zákona č. 235/2012 Z. z. V opačnom prípade poisťovne zostanú ako jediný sektor finančného trhu zaťažené osobitným odvodom. Zároveň poukazujeme na to, že aj vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala, že bude „vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých a zásadným zjednodušením daňového a odvodového systému“ a zníži „zdaňovanie ekonomickej aktivity a nerovnomerné zaťaženie sektorov ekonomiky“.  | Z |  | Pripomienka je nad rámec navrhovaného zákona, a tak sa na ňu neprihliada. Otázka prípadného zrušenia odvodu pre poisťovne bude riešená v budúcnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 3**Navrhuje sa doplniť nadpis § 3 v znení „Zrušovacie ustanovenie“. | O | N | Predkladateľ upustil od označovania paragrafov. |
| **Verejnosť** | **§ 1**Navrhuje sa na koniec vety v § 1 doplniť slová „podľa zákona č. 384/2011 Z. z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka na spresnenie povinnosti. | O | N | Takýto odkaz by sa odvolával na zrušený zákon. |