**Vyhlásenie**

**Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky**

**o rozporoch k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**

Návrh ústavného zákona ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa predkladá s rozpormi.

**Rozpory s pripomienkujúcimi subjektmi  pretrvávajú v nasledovných oblastiach:**

**1. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**

**Pripomienka k čl. 127 ods. 5**

Zásadne žiadam vypustiť bod 4. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná tzv. individuálna kontrola ústavnosti je prejavom súdneho aktivizmu ultra vires. Je nežiaduce, aby Ústavný súd Slovenskej republiky na základe vlastného návrhu rozhodoval o súlade právnych predpisov nižšej právnej sily s Ústavou Slovenskej republiky, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, resp. so zákonom.

Stanovisko predkladateľa:

Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že samotný senát ústavného súdu nebude môcť „sám od seba“ iniciovať konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ale bude k tomu potrebovať – podobne ako v Českej republike – návrh od sťažovateľa, ktorý bude musieť byť súčasťou sťažnosti podľa čl. 127 ústavy. Takéto doplnenie je jednoznačnou brzdou pre akékoľvek pochybnosti o podstate tohto inštitútu z pohľadu možných obáv zo sudcovského aktivizmu.

**Pripomienka k čl. 130 ods. 1 písm. h)**

Zásadne žiadam vypustiť bod 7. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované rozšírenie aktívnej legitimácie verejného ochrancu práv v konaniach pred Ústavným súdom Slovenskej republiky je neprimeraným a neodôvodneným rozšírením kompetencií verejného ochrancu práv. Verejný ochranca práv podľa čl. 151a Ústavy Slovenskej republiky chráni základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb v konaní pred orgánmi verejnej správy a ďalšími orgánmi verejnej moci, ak je ich konanie, rozhodovanie alebo nečinnosť v rozpore s právnym poriadkom. Verejný ochranca práv chráni základné práva a slobody v individuálnych prípadoch, v ktorých, ak všeobecne záväzný právny predpis porušuje základné právo alebo slobodu priznanú fyzickej osobe alebo právnickej osobe, môže podľa čl. 130 ods. 1 písm. g) Ústavy Slovenskej republiky môže podať návrh na začatie konania podľa čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky.

Stanovisko predkladateľa:

Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom.

**Pripomienka k čl. 141a ods. 6 písm. g) 141b**

Zásadne žiadam v Čl. I bode 24 navrhovaný čl. 141a ods. 6 písm. i) a v Čl. I bode 27 navrhovaný čl. 141b upraviť v tom zmysle, aby s poukazom na deľbu moci a zásadu vzájomných bŕzd a protiváh bola kompetencia dohliadať, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že sa funkcia sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu vrátane majetkových pomerov sudcu, v celosti zverená orgánu výkonnej moci, ktorý by podával na orgán súdnej moci návrh na vyslovenie straty sudcovskej spôsobilosti. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná úprava rozširuje kompetencie Súdnej rady Slovenskej republiky v oblasti majetkových pomerov sudcov a ponecháva dohľad, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu Súdnej rade Slovenskej republiky, ktorá sa ukázala ako úplne nefunkčná.

Stanovisko predkladateľa:

Požiadavka nastolená v pripomienke odporuje nálezu ústavného súdu PL. ÚS 21/2014. Práve z dôvodu tohto nálezu je potrebné nanovo nastaviť preverovanie sudcovskej spôsobilosti, pričom právna úprava v ústave bude tak ako doteraz rámcového charakteru, pričom detailne je rozpracované v súčasne predkladanom vykonávacom zákone, kde sa v čl. I v rámci novely zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky upravuje podrobná procedúra preverovania majetkových pomerov sudcov a celkovo ich sudcovskej spôsobilosti. Podstata vykonávacej úpravy rešpektuje cit. nález ústavného súdu, kedy vyhodnocovanie informácií zveruje kancelárii súdnej rady, resp. súdnej rade. Iniciovanie preverovacej procedúry však nebude doménou výlučne súdnej moci, pretože túto procedúru môže na základe kvalifikovaného podnetu iniciovať ktokoľvek, t.j. iné zložky štátnej moci ale aj občania.

Ďalej treba poznamenať, že pôsobnosť v súdnej rady v oblasti majetkových priznaní sudcov je daná od roku 2010 v zákonnej rovine. A teda nevzniká nová pôsobnosť súdnej rady, ale doterajšia zákonná úprava sa stáva ústavnou úpravou.

To primerane platí aj pre pôsobnosť súdnej rady v overovaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktorý je ústavou zverená súdnej rade a disciplinárnym senátom do roku 2014. Táto právna úprava sa neukázal nefunkčnou, pretože to by bolo možné konštatovať, ak by bola aplikovaná. K jej aplikácii však vzhľadom na cit. nález ústavného súdu nedošlo.

Predkladateľ má za to, že novo navrhovaná ústavná a zákonná úprava vytvára záruku preto, aby otázka „previerok“ sudcovskej spôsobilosti bola v praxi úspešne zavedená.

**2. Súdna rada Slovenskej republiky**

**Pripomienka k čl. 136 ods. 3**

Súdna rada Slovenskej republiky navrhuje ponechať právnu úpravu predchádzajúceho súhlasu Ústavného súdu Slovenskej republiky so vzatím sudcu všeobecného súdu do väzby.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na koncepte zrušenia súhlasu Ústavného súdu Slovenskej republiky so vzatím sudcu do väzby, čím sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky.

**Pripomienka k čl. 141a ods. 5 a čl. 141a ods. 10**

Súdna rada Slovenskej republiky požaduje úpravu dôvodov pre odvolanie člena Súdnej rady Slovenskej republiky.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na koncepte odvolania členov súdnej rady, resp. ich funkcionárov aj bez uvedenia dôvodu, čím sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky.

**3. Najvyšší súd Slovenskej republiky**

**Pripomienka k čl. 148 ods. 4**

Najvyšší súd Slovenskej republiky namieta úpravu tzv. rozhodovacej imunity sudcov všeobecných súdov a trvá na vypustení navrhovanej zmeny čl. 148 ods. 4 z návrhu ústavného zákona.

Stanovisko predkladateľa:

Podľa Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky má dôjsť k úplnému vypusteniu rozhodovacej imunity sudcov. Na základe vznesených pripomienok zásadného charakteru predkladateľ zvolil namiesto vypustenia čl. 148 ods. 4 jeho zmenu, ktorou sa jednoznačne docieli stav, kedy rozhodovacia imunita sudcov nebude vykladaná v absolútnom význame.

**4. Slovenská advokátska komora**

**Pripomienka k čl. 142 ods. 2 písm. c)**

Slovenská advokátska komora nesúhlasí s tým, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky mohol vykonávať disciplinárnu právomoc aj nad inými osobami, o ktorých to ustanoví zákon a požaduje obmedzenie tohto ustanovenia len na osoby, ktoré vykonávajú verejnú moc.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorý zohľadňuje požiadavky vyplývajúce z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky.

**5. Generálny prokuratúra Slovenskej republiky**

**Pripomienka k čl. 134 ods. 4**

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nesúhlasí s tým, aby morálne vlastnosti bol definované ako podmienka pre ustanovenie do funkcie sudcu ústavného súdu.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na tom, aby doterajší život a morálne vlastnosti kandidátov na sudcov ústavného súdu boli brané do úvahy pri voľbe kandidátov a pri vymenúvaní sudcov ústavného súdu. Tak ako to vyplýva z dôvodovej správy, nejde v tomto prípade o nový koncept, ale ide o potvrdenie doterajšej judikatúry ústavného súdu.

**Pripomienka k čl. 136 ods. 3**

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nesúhlasí s podriadením generálny prokurátora disciplinárnej právomoci Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a trvá na zachovaní disciplinárnej právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorý korešponduje s požiadavkami Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky.