**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Ústavný zákon, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 241 / 79 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 10 (čl. 134 ods. 2)** Navrhujeme spresniť proces a lehoty. Ako vhodné považujeme zaviesť aj časové ohraničenie, kedy najskôr parlament môže spustiť proces výberu a voľby kandidátov na sudcov Ústavného súdu. Podstatné to môže byť najmä v situáciách, keď uplynutie funkčného obdobia sudcu ÚS alebo zánik funkcie sudcu ÚS spadá do obdobia konca funkčného obdobia parlamentu a môže vzniknúť otázka, či kandidátov má vyberať a voliť parlament v starom alebo novom zložení. Tiež nie je zrejmé, či po nezvolení potrebného počtu kandidátov, kompetencia NR SR vyberať kandidátov na čas zaniká, teda, či v prípade rozbehnutého procesu ho môže dokončiť paralelne s aktivitami prezidenta. | **Z** | **ČA** | Pripomienku čiastočne zohľadňuje súvisiaca úprava navrhovaná v rámci vykonávacieho zákona, kde sa v novele zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky ustanovuje povinnosť vyhlásiť voľbu kandidátov na sudcov ústavného súdu 6 mesiacov pred uplynutím ich funkčného obdobia, resp. bezodkladne po zániku funkcie sudcu ústavného súdu z iných dôvodov. |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 11 (čl. 134 nový ods. 3)** Určovanie dĺžky funkčného obdobia žrebom pokladáme za nevhodné, nakoľko výber sudcov, ktorých funkčné obdobie bude šesť rokov je možné v prvom rade robiť na základe ich veku. Vzhľadom na vekové ohraničenie výkonu funkcie sudcu ÚS je zrejmé, že vek je legitímnym kritériom pri takom výbere. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu bolo upravené tak, že pre určenie dĺžky funkčného obdobia bude rozhodujúci počet hlasov získaných vo voľbe kandidátov na sudcov ústavného súdu; žreb sa uplatní len v prípade rovnosti hlasov. |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 12 (čl. 134 ods. 4)** Navrhujeme zvážiť, či by v prípade sudcov, ktorých funkčné obdobie bolo 6 rokov, nebolo vhodné umožniť opätovnú kandidatúru/vymenovanie. | **O** | **N** | Predkladateľ túto možnosť zvažoval pri prípravne návrhu ústavného zákona, pričom táto možnosť bola odmietnutá ako nenáležitá aj s ohľadom na to, že možnosť opakovania funkčného obdobia u sudcu ústavného súdu môže teoreticky viesť k podriadeniu sa pri rozhodovacej činnosti vidine opätovného zvolenia, čo nie je žiaduce. |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 14 (čl. 138 ods. 3)** Obmedzenie výkonu funkcie sudcu ÚS vekom 70 rokov sa nám v prípade sudcov Ústavného súdu zdá veľmi prísne aj vzhľadom na dĺžku funkčného obdobia, v podstate to znamená, že kandidáti majúci viac ako 58 rokov nemajú možnosť absolvovať celé funkčné obdobie. Vzhľadom na to, že voľby sudcov ÚS zrejme neprebehnú skôr ako o 12 rokov, stáva sa pre celú generáciu právnikov takmer nemožné stať sa sudcom Ústavného súdu na plné funkčné obdobie. | **O** | **ČA** | Obmedzenie trvania funkcie vekom nie je ústavných poriadkov vyspelých demokratických štátov výnimkou. Predkladateľ trvá na naplnení požiadavky vyplývajúcej z Programového vyhlásenia vlády SR. Vekový cenzu bol zvýšený na 72 rokov |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 17 (čl. 141a - nový ods. 1)** Napriek rozsiahlej argumentácii v dôvodovej správe (o definovaní postavenia a legitimity Súdnej rady SR) sa nepodarilo predniesť jasnú, zrozumiteľnú a jednoznačnú argumentáciu, ktorá by zavedenie tohto odseku podporila. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje argumentáciu v dôvodovej správe za dostatočne jasnú, zrozumiteľnú a jednoznačnú, pričom negovanie tejto argumentácie jednou trochu rozvitou vetou v pripomienke je absurdné a v konečnom dôsledku devalvuje myšlienkové pochody pripomienkujúceho subjektu. |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 3 (č. 126 ods. 1)** Kompetenčné spory medzi orgánmi verejnej moci (navyše tými, ktoré nie sú ústrednými orgánmi štátnej správy) sú podľa nás presne tá agenda, ktorú by mal riešiť Najvyšší správny súd.Navrhované riešenie v novele nesie riziko, že Ústavný súd by mohol riešil aj relatívne triviálne kompetenčné spory. Navrhujeme túto kompetenciu celú preniesť na Najvyšší správny súd. | **O** | **N** | Pripomienkujúci subjekt zjavne nepochopil obsah právnej úpravy, pretože riešenie kompetenčných sporov medzi orgánmi verejnej moci, ktoré nemajú postavenie ústredných orgánov štátnej správy (napr. parlament, vláda, prezident a pod.) nie je v súčasnosti regulované vôbec. Kompetenčný spor medzi prezidentom a vládou nepochybne nenesie znak „relatívnej triviálnosti“. |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 33 (čl. 147 ods. 2)**  Ústava SR pri prezidentovi, ombudsmanovi a sudcoch Ústavného súdu určuje rozličné obdobia dlhodobej nečinnosti, ktoré môžu viesť k odvolaniu z funkcie. Pokladáme za vhodné to postupne zjednotiť. Jeden rok nečinnosti ústavného sudcu sa nám zdá neprimerane dlhá doba - aj vzhľadom na lehoty navrhované v bode 10. | **Z** | **N** | Nejde o „nečinnosť“ sudcu ústavného súdu, ale všeobecného súdu. AFP na pripomienke po tomto vysvetlení netrvá. |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 35 (čl. 148 - vypustenie ods. 4)**  Zrušenie rozhodovacej imunity sudcov by bolo vhodné vyvážiť posilnením alebo zavedením mechanizmov, ktoré bránia možnému zneužitiu trestného postihu sudcov za ich rozhodovaciu činnosť. Navrhujeme pripraviť zákonnú úpravu, ktorá by túto požiadavku riešila. | **O** | **N** | V tejto súvislosti dávame do pozornosti čl. 148 ods. 5 platného znenia Ústavy SR a súvisiaci § 207a Trestného poriadku.  Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. |
| **Aliancia Fair-play** | **bod 37 (čl. 154g ods. 3)** Ak argumentácia pre ustanovenie čl. 138 ods. 3 je opodstatnená a vyplýva z nej reálna potreba obmedziť výkon funkcie sudcu Ústavného súdu dosiahnutím určitého veku, výnimka pre sudcov vymenovaných do funkcie pred 1. januárom 2021 nemá opodstatnenie. Navrhujeme použiť analogický prístup ako pri sudcoch v čl. 154g ods. 4. | **Z** | **N** | S pripomienkou sa nemožno stotožniť, pretože pripomienkujúci subjekt opomína fakt, že sudcu všeobecného súdu možno odvolať z funkcie z dôvodu dosiahnutia určeného veku už teraz, pričom u sudcu ústavného súdu v súčasnosti takejto úpravy niet. Preto je legitímnosť čl. 154g ods. 4 podstatne vyššia u sudcov všeobecných súdov, pričom u sudcov ústavného súdu by rovnaký koncept niesol znaky neprimeranosti. |
| **Aliancia Fair-play** | **nad rámec návrhu (čl. 126 ods. 2)** Navrhujeme kompetenciu (rozhodovanie o sporných prípadoch o tom, či je daná kontrolná pôsobnosť NKÚ SR) preniesť na Najvyšší správny súd. | **O** | **N** | Pripomienka nie je nijakým spôsobom odôvodnená, preto jej nie je možné vyhovieť. Úprava pôsobnosti ústavných orgánov nemôže byť „pocitová“ záležitosť, ale musí byť podložená reálnymi argumentami, čo vznesená pripomienka absolútne nespĺňa. |
| **AZR** | **bodu 1** Bod 1 navrhujeme preformulovať nasledovne: 1. V čl. 84 odsek 3 znie: „(3) Na vyslovenie súhlasu alebo odňatie súhlasu s medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 3 a 4, na prijatie zákona vráteného prezidentom Slovenskej republiky podľa čl. 102 ods. 1 písm. o) je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Po odňatí súhlasu s medzinárodnou zmluvou alebo neudelení súhlasu s medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 3 a 4 predseda Národnej rady Slovenskej republiky oznámi stranám medzinárodnej zmluvy, že Slovenská republika nehodlá byť zmluvnou stranou medzinárodnej zmluvy. Prezident vykoná úkony k ukončeniu platnosti medzinárodnej zmluvy, ktorej bol odňatý súhlas.“. Odôvodnenie Predkladateľ odôvodňuje svoj návrh, ktorým vkladá do rúk prezidentky kompetenciu vymenúvať sudcov bez zvolenia parlamentom tým, že chce zabezpečiť riešenie pre patovú situáciu. Avšak návrhom na zvýšenie kvóra na voľbu sudcov Ústavného súdu sa tento pat stáva pravdepodobnejším. Časť politickej reprezentácie spriaznenej s prezidentom môže túto úpravu využívať pre dosahovanie svojich cieľov práve spôsobovaním patu. Navrhovaný spôsob riešenia patu nevedie k hľadaniu „dohody“ o reprezentácii čo najširšieho spektra spoločnosti, ale k využívaniu „nedohody“ pre naplnenie svojich cieľov. Prax nám ukazuje, že patovú situáciu nemusí spôsobiť len náročné hľadanie dohody v Národnej rade SR, ale môže byť zapríčinené aj nekonaním prezidenta. Tento stav však predkladateľ nerieši. Sme parlamentnou republikou nie prezidentskou republikou preto navrhujeme inšpirovať sa napríklad nemeckou Ústavou, ktorá zveruje voľbu sudcov Ústavného súdu priamo parlamentu. Voľba ústavných sudcov priamo parlamentom má viacero pozitív: (i) jednoduchšie sa dosahuje politická zhoda, (ii) voľba parlamentom je viac demokratická, keďže vyjadruje vôľu a názor viac ako jedného zástupcu ľudu, (iii) voľba parlamentom má potenciál byť viac inkluzívna a zahŕňať v sebe potenciál širšieho názorového spektra, táto výhoda sa však zmenšuje až stráca ak dochádza k následnému výberu kandidátov podľa názorového presvedčenia prezidenta, Nami navrhované znenie rieši aj doposiaľ ústavou explicitne neriešenú oblasť odňatia súhlasu s medzinárodnou zmluvou parlamentom a tiež dôsledky neudelenia súhlasu. Prax ukázala, že môže nastať aj prípad, v ktorom prezident nerešpektuje rozhodnutia parlamentu o medzinárodnej zmluve a neexistuje prostriedok nápravy, ktorým by bola naplnená vôľa parlamentu. Konkrétne sa tak deje pri Istanbulskom dohovore. | **Z** | **N** | Návrh sa dotýka ústavnoprávnej úpravy vnútroštátneho procesu uzatvárania medzinárodných zmlúv, ktoré nie je možné vytrhávať z celého komplexu ustanovení Ústavy vo vzťahu k medzinárodným zmluvám. A to najmä čl. 7 ods. 4, čl. 86 písm. d), čl. 102 ods. 1 písm. b). Navyše je tento návrh s týmito ustanoveniami nekonzistentný.  Navrhované ustanovenie je minimálne v dvoch bodoch v rozpore s medzinárodným právom a teda v medzinárodnoprávnej rovine nevykonateľné. Predseda NR SR nemá žiadne právomoci v oblasti medzinárodných zmlúv podľa medzinárodného práva a preto akékoľvek oznámenia alebo úkony nemajú a nemôžu mať právne účinky. Rovnako je v rozpore s medzinárodným právom časť, ktorá zaväzuje prezidenta vykonať úkony k ukončeniu platnosti medzinárodnej zmluvy, ktorej bol odňatý súhlas. Ukončiť platnosť medzinárodnej zmluvy možno len v súlade s jej ustanoveniami alebo v súlade s inými pravidlami medzinárodného práva. Teda napríklad ak parlament odníme súhlas so zmluvou, napríklad so zmluvou, ktorú nie je možné vypovedať (napr. základná zmluva so Svätou stolicou), prezident nevie podľa medzinárodného práva vykonať žiadne kroky smerujúce k ukončeniu platnosti zmluvy; ústavná povinnosť prezidenta by mohla viesť úkonu, ktorý medzinárodné právo neumožňuje.  Navrhované ustanovenie obmedzuje právomoci prezidenta podľa ústavy, ktorá má podľa čl. 102 ods. 1 písm. b) právomoc dojednávať medzinárodné zmluvy. Slovensko je síce parlamentná demokracia, ale Ústava (aj v súlade s tradíciami Československa) zveruje právomoc dojednávať medzinárodné zmluvy hlave štátu. Parlament v tomto prípade pôsobí len ako brzda a protiváha, že bez jeho súhlasu nemožno určitú kategóriu zmlúv ratifikovať.  Aj v súčasnom platnom právnom stave má parlament významnú právomoc pri ukončovaní medzinárodných zmlúv. Dáva totiž súhlas s ukončením medzinárodnej zmluvy, čo je podmienkou rozhodnutia prezidenta o ukončení platnosti medzinárodnej zmluvy. Vôbec preto túto otázku nepovažujeme na nepokrytú, alebo akokoľvek otvorenú v súčasnej ústave.  V časti „Po odňatí súhlasu s medzinárodnou zmluvou alebo neudelení súhlasu s medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 3 a 4 predseda Národnej rady Slovenskej republiky oznámi stranám medzinárodnej zmluvy, že Slovenská republika nehodlá byť zmluvnou stranou medzinárodnej zmluvy.“ ide o nesprávne pochopenie viacerých inštitútov medzinárodného zmluvného práva, ktoré sú nesprávne skombinované s ústavnoprávnymi pojmami. Napríklad, môže nastať situácia, v prípade prístupu k medzinárodnej zmluve, keď NR SR neudelí súhlas, ale úkon oznámenia, že SR nehodlá byť zmluvnou stranou, nie je možné vykonať.  Vzhľadom na tom, že AZR nie je povinne pripomienkujúcim subjektom podľa čl. 14 ods. 5 Legislatívny pravidiel vlády SR niet rozporu ohľadom tejto pripomienky. |
| **AZR** | **bodu 10** Bod 10 znejúci: „10. V čl. 134 odsek 2 znie: „(2) Sudcov ústavného súdu vymenúva na návrh Národnej rady Slovenskej republiky prezident Slovenskej republiky. Národná rada Slovenskej republiky navrhuje dvojnásobný počet kandidátov na sudcov, ktorých má prezident Slovenskej republiky vymenovať; o návrhoch hlasuje Národná rada Slovenskej republiky verejne po vypočutí osôb navrhnutých Národnej rade Slovenskej republiky. Ak Národná rada Slovenskej republiky nezvolí potrebný počet kandidátov na sudcov ústavného súdu do dvoch mesiacov od uplynutia funkčného obdobia sudcu ústavného súdu alebo do šiestich mesiacov od zániku funkcie sudcu ústavného súdu z iných dôvodov, prezident Slovenskej republiky vymenuje sudcov ústavného súdu aj bez návrhu Národnej rady Slovenskej republiky z osôb navrhnutých Národnej rade Slovenskej republiky a verejne vypočutých Národnou radou Slovenskej republiky alebo prezidentom Slovenskej republiky.“.“ navrhujeme preformulovať nasledovne: „„(2) Sudcov ústavného súdu volí Národná rada Slovenskej republiky. Odôvodnenie Predkladateľ odôvodňuje svoj návrh, ktorým vkladá do rúk prezidentky kompetenciu vymenúvať sudcov bez zvolenia parlamentom tým, že chce zabezpečiť riešenie pre patovú situáciu. Avšak návrhom na zvýšenie kvóra na voľbu sudcov Ústavného súdu sa tento pat stáva pravdepodobnejším. Časť politickej reprezentácie spriaznenej s prezidentom môže túto úpravu využívať pre dosahovanie svojich cieľov práve spôsobovaním patu. Navrhovaný spôsob riešenia patu nevedie k hľadaniu „dohody“ o reprezentácii čo najširšieho spektra spoločnosti, ale k využívaniu „nedohody“ pre naplnenie svojich cieľov. Prax nám ukazuje, že patovú situáciu nemusí spôsobiť len náročné hľadanie dohody v Národnej rade SR, ale môže byť zapríčinené aj nekonaním prezidenta. Tento stav však predkladateľ nerieši. Sme parlamentnou republikou nie prezidentskou republikou preto navrhujeme inšpirovať sa napríklad nemeckou Ústavou, ktorá zveruje voľbu sudcov Ústavného súdu priamo parlamentu. Voľba ústavných sudcov priamo parlamentom má viacero pozitív: (i) jednoduchšie sa dosahuje politická zhoda, (ii) voľba parlamentom je viac demokratická, keďže vyjadruje vôľu a názor viac ako jedného zástupcu ľudu, (iii) voľba parlamentom má potenciál byť viac inkluzívna a zahŕňať v sebe potenciál širšieho názorového spektra, táto výhoda sa však zmenšuje až stráca ak dochádza k následnému výberu kandidátov podľa názorového presvedčenia prezidenta, Navrhovaná zmena zníži šancu na pat a spôsobí rýchlejšie nájdenie dohody. | **Z** | **N** | Predkladateľ nevzhliadol dôvod, pre ktorý by z procedúry kreovania sudcov ústavného súdu mal byť vynechaný prezident. Preto pripomienke nevyhovel. Došlo však k úprave antiblokačného mechanizmu tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov. |
| **AZR** | **bodu 11** Bod 11 znejúci „11. V čl. 134 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak nie je ďalej ustanovené inak, funkčné obdobie sudcu ústavného súdu je dvanásť rokov. Ak prezident Slovenskej republiky počas jedného volebného obdobia Národnej rady Slovenskej republiky vymenúva nadpolovičnú väčšinu sudcov ústavného súdu, funkčné obdobie prvých šiestich vymenovaných sudcov ústavného súdu je dvanásť rokov a funkčné obdobie ďalších vymenovaných sudcov ústavného súdu je šesť rokov; ak prezident Slovenskej republiky súčasne vymenúva sudcov ústavného súdu, ktorých funkčné obdobie má byť dvanásť rokov a šesť rokov, určí žrebom tých sudcov ústavného súdu, ktorých funkčné obdobie bude šesť rokov. Sudca ústavného súdu ostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia do zloženia sľubu novým sudcom ústavného súdu.“. Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5.“ sa mení a znie: „11. V čl. 134 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak nie je ďalej ustanovené inak, funkčné obdobie sudcu ústavného súdu je dvanásť rokov. Ak Národná rada Slovenskej republiky počas svojho volebného obdobia volí nadpolovičnú väčšinu sudcov ústavného súdu, funkčné obdobie prvých šiestich zvolených sudcov ústavného súdu je dvanásť rokov a funkčné obdobie ďalších zvolených sudcov ústavného súdu je šesť rokov; ak Národná rada Slovenskej republiky súčasne volí sudcov ústavného súdu, ktorých funkčné obdobie má byť dvanásť rokov a šesť rokov, určí sudcov ústavného súdu, ktorých funkčné obdobie bude šesť rokov. Sudca ústavného súdu ostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia do zloženia sľubu novým sudcom ústavného súdu.“. Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5.“ Odôvodnenie Sme parlamentnou republikou preto by voľba sudcov Ústavného súdu mala byť záležitosťou parlamentu. | **Z** | **N** | V nadväznosti na vyhodnotenie predchádzajúcej pripomienky nebolo možné vyhovieť ani tejto pripomienke. Znenie návrhu bolo upravené tak, že pre určenie dĺžky funkčného obdobia bude rozhodujúci počet hlasov získaných vo voľbe kandidátov na sudcov ústavného súdu; žreb sa uplatní len v prípade rovnosti hlasov. |
| **AZR** | **bodu 12** V bode 12 znejúcom „12. V čl. 134 odsek 4 znie: „(4) Za sudcu ústavného súdu môže byť vymenovaný občan Slovenskej republiky, ktorý je voliteľný do Národnej rady Slovenskej republiky, dosiahol vek 40 rokov, je bezúhonný, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, najmenej 15 rokov vykonával právnu prax a jeho doterajší život a morálne vlastnosti sú zárukou, že funkciu sudcu ústavného súdu bude vykonávať riadne. Tá istá osoba nemôže byť opakovane vymenovaná za sudcu ústavného súdu.“.“ navrhujeme vypustiť slová: „a jeho doterajší život a morálne vlastnosti sú zárukou, že funkciu sudcu ústavného súdu bude vykonávať riadne“ Odôvodnenie Ústava by mala obsahovať jasné a presné pravidlá, ktoré nepovedú k posilňovaniu patových situácií. Takáto ústavná formulácia dáva v zásade neohraničený výkladový priestor prezidentovi pre akúkoľvek odmietnutie kandidáta zvoleného parlamentom. Slová „doterajší život a morálne vlastnosti, ktoré sú zárukou“ totiž nemajú doposiaľ stanovený stabilný objektívny obsah a sú výhradne doménou subjektívneho názoru. Zároveň neexistuje žiadny prostriedok účinnej nápravy pre prípady svojvoľného rozhodnutia prezidenta v danej veci. Definovať záväznú objektívnu morálku je o to ťažšie, ak progresívna ideológia presadzuje „pluralitu“ protirečiacich si morálnych systémov ako novú normu. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na tom, aby doterajší život a morálne vlastnosti kandidátov na sudcov ústavného súdu boli brané do úvahy pri voľbe kandidátov a pri vymenúvaní sudcov ústavného súdu. Tak ako to vyplýva z dôvodovej správy, nejde v tomto prípade o nový koncept, ale ide o potvrdenie doterajšej judikatúry ústavného súdu. |
| **AZR** | **bodu 13** Bod 13 znejúci: „13. V čl. 136 odsek 3 znie: „(3) Ústavný súd vykonáva disciplinárne konanie voči predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, podpredsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a podpredsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.“.“ navrhujeme nahradiť „13. V čl. 136 odsek 3 znie: „(3) Ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby generálneho prokurátora. Ústavný súd vykonáva disciplinárne konanie voči predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a generálnemu prokurátorovi.“ Odôvodnenie So zdôvodnením zrušenia súhlasu Ústavného súdu pri vzatí sudcu do väzby možno súhlasiť. Toto odôvodnenie však neplatí v prípade generálneho prokurátora. Rovnako nesúhlasíme, aby bolo disciplinárne konanie voči generálnemu prokurátorovi prenesené na Najvyšší správny súd. | **Z** | **N** | Požiadavka programového vyhlásenia vlády SR na vypustenie súhlasu so vzatím do väzby sudcu všeobecného súdu a generálneho prokurátora je jednoznačná, rovnako aj požiadavka na podriadenie generálneho prokurátora disciplinárnej právomoci Najvyššieho správneho súdu SR. Pripomienke preto nemožno vyhovieť. |
| **AZR** | **bodu 18** Bod 18 znejúci: „18. V čl. 141a ods. 2 písmeno a) znie: „a) jeden sudca volený a odvolávaný sudcami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zo sudcov týchto súdov,“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Navrhujeme otvoriť poctivú verejnú diskusiu o zriadení Najvyššieho správneho súdu a o jeho kompetenciách. | **Z** | **N** | Diskusia k zriadeniu Najvyššieho správneho súdu SR prebieha už niekoľko rokov. Vo všeobecnosti možnosť konštatovať, že niet racionálnych argumentov proti špecializácii súdnej sústavy pre oblasť správneho súdnictva, čomu svedčí aj rekodifikácia civilného procesu, resp. existencia samostatného procesného kódexu pre správne súdnictvo. |
| **AZR** | **bodu 2** Bod 2 znejúci: „2. V čl. 102 ods. 1 písm. t) sa za slová „Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,“ vkladajú slová „predsedu a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky,“.“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Zriadenie Najvyššieho správneho súdu je síce v programovom vyhlásení vlády, ide však o odbornú záležitosť, ktorá však vzbudzuje zásadné otázky, na ktoré je potrebné si odpovedať. Z dôvodovej správy vieme, že nepôjde o presun správneho kolégia z Najvyššieho súdu SR, ale o úplne nový výber doživotných sudcov. Akým spôsobom sa uskutoční? Existuje odôvodnený predpoklad, že zriadenie Najvyššieho správneho súdu povedie časom k vyčleneniu celej správnej agendy zo všeobecných súdov a vzniku špeciálnych správnych súdov prvého stupňa. Odstredivý pohyb bude mať precedens a tlak na vyčlenenie ďalších agend na samostatné súdy sa zvýši. Dôveryhodnosť občanov v nezávislosť súdnictva je na historickom minime a podľa porovnávacieho prehľadu EÚ naši občania dôverujú súdom najmenej zo všetkých krajín EÚ. V ústave je zakotvený systém bŕzd a protiváh medzi tromi mocami zákonodarnou, výkonnou a súdnou. Tento systém bŕzd a protiváh sa prenesením disciplinárnej kompetencie zo Súdnej rady kreovanej parlamentom, vládou, prezidentom a sudcami, ktorá doposiaľ volila disciplinárne senáty rozhodujúce o disciplinárnych previneniach sudcov mení. Disciplinárne senáty boli volené na tri roky. Po novom budú o disciplinárnych previneniach sudcov rozhodovať sudcovia Najvyššieho správneho súdu. V čom je táto situácia iná? O disciplinárnych previneniach sudcov budú rozhodovať zas len sudcovia. A rozhodovať budú prakticky neodvolateľní (do 65 roku veku) „doživotní“ sudcovia. Sudcovia majú v rámci princípu bŕzd a protiváh zabezpečenú nezávislosť rozhodovania aj nepreložiteľnosťou, neodvolateľnosťou a v zásade „doživotným“ výkonom funkcie. Zhodneme sa, že je potrebné zmeny v justícii urobiť. Znamená zabetónovanie sudcov, ktorí budú rozhodovať do 65 roku života o disciplinárnych previneniach iných sudcov túto potrebnú zmenu alebo skôr vylúčenie akejkoľvek zmeny? Ďalšou radikálnou zmenou odňatie kompetencie vo volebných veciach Ústavnému súdu a prenesenie tejto kompetencie Najvyššiemu správnemu súdu. Sudcovia Najvyššieho správneho súdu nie sú však volení parlamentom ako sú volení sudcovia Ústavného súdu SR a rovnako nie je v zásade obmedzené ich funkčné obdobie. Tým súdna moc (ktorá ako vidíme nemá dôveru u občanov) získava nepomernú výhodu a kontrolu nad volebným procesom a narušuje tým ústavný systém bŕzd a protiváh. Zriadenie Najvyššieho správneho súdu by malo rešpektovať: (i) voľbu sudcov parlamentom, obdobne ako je to pri Ústavnom súde SR, (ii) funkčné obdobie disciplinárnych senátov pre disciplinárne previnenia sudcov by nemalo byť dlhšie ako tri roky, (iii) voľbu disciplinárnych senátov pre disciplinárne previnenia sudcov by mala zabezpečovať Súdna rada SR. | **Z** | **N** | Diskusia k zriadeniu Najvyššieho správneho súdu SR prebieha už niekoľko rokov. Vo všeobecnosti možnosť konštatovať, že niet racionálnych argumentov proti špecializácii súdnej sústavy pre oblasť správneho súdnictva, čomu svedčí aj rekodifikácia civilného procesu, resp. existencia samostatného procesného kódexu pre správne súdnictvo. |
| **AZR** | **bodu 22** Bod 22 znejúci: „22. V čl. 141a ods. 6 písmeno e) znie: „e) predkladať prezidentovi Slovenskej republiky návrhy na vymenovanie predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedu a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a návrhy na ich odvolanie,“.“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Navrhujeme otvoriť poctivú verejnú diskusiu o zriadení Najvyššieho správneho súdu a o jeho kompetenciách. | **Z** | **N** | Diskusia k zriadeniu Najvyššieho správneho súdu SR prebieha už niekoľko rokov. Vo všeobecnosti možnosť konštatovať, že niet racionálnych argumentov proti špecializácii súdnej sústavy pre oblasť správneho súdnictva, čomu svedčí aj rekodifikácia civilného procesu, resp. existencia samostatného procesného kódexu pre správne súdnictvo. |
| **AZR** | **bodu 23** Navrhujeme vypustiť bod 23, ktorý znie: „23. V čl. 141a ods. 6 sa vypúšťa písmeno g). Doterajšie písmená h) až k) sa označujú ako písmená g) až j).“ Odôvodnenie Navrhujeme otvoriť poctivú verejnú diskusiu o zriadení Najvyššieho správneho súdu a o jeho kompetenciách. Zastávame názor, že disciplinárne senáty by mali byť v rámci bŕzd a protiváh kreované Súdnou radou SR a mali by mať obmedzené funkčné obdobie, bez ohľadu na to, či budú alebo nebudú súčasťou Najvyššieho správneho súdu. | **Z** | **N** | Diskusia k zriadeniu Najvyššieho správneho súdu SR prebieha už niekoľko rokov. Vo všeobecnosti možnosť konštatovať, že niet racionálnych argumentov proti špecializácii súdnej sústavy pre oblasť správneho súdnictva, čomu svedčí aj rekodifikácia civilného procesu, resp. existencia samostatného procesného kódexu pre správne súdnictvo.  Otázka kreovania disciplinárnych senátov bude predmetom zákonnej úpravy, kde nie je vylúčené, aby časť disciplinárnych senátov bola ustanovená súdnou radou. |
| **AZR** | **bodu 25** Navrhujeme vypustiť bod 25, ktorý znie: „25. V čl. 141a sa vypúšťajú odseky 10 a 11. Doterajší odsek 12 sa označuje ako odsek 10.“ Odôvodnenie Navrhujeme otvoriť poctivú verejnú diskusiu o zriadení Najvyššieho správneho súdu a o jeho kompetenciách. Zastávame názor, že disciplinárne senáty by mali byť v rámci bŕzd a protiváh kreované Súdnou radou SR a mali by mať obmedzené funkčné obdobie, bez ohľadu na to, či budú alebo nebudú súčasťou Najvyššieho správneho súdu. | **Z** | **N** | Diskusia k zriadeniu Najvyššieho správneho súdu SR prebieha už niekoľko rokov. Vo všeobecnosti možnosť konštatovať, že niet racionálnych argumentov proti špecializácii súdnej sústavy pre oblasť správneho súdnictva, čomu svedčí aj rekodifikácia civilného procesu, resp. existencia samostatného procesného kódexu pre správne súdnictvo. |
| **AZR** | **bodu 28** Navrhujeme vypustiť bod 28, ktorý znie: „28. V čl. 142 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhoduje aj o a) ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu, b) rozpustení alebo pozastavení činnosti politickej strany alebo politického hnutia, c) disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov a ak tak ustanoví zákon, aj iných osôb.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.“ Odôvodnenie Navrhujeme otvoriť poctivú verejnú diskusiu o zriadení Najvyššieho správneho súdu a o jeho kompetenciách. Otázka prenosu volebných vecí na Najvyšší správny súd nebola ani v programovom vyhlásení vlády. Trváme na ponechaní tejto kompetencie Ústavnému súdu SR. O „ústavnosti“ vo veciach volieb mal doteraz právo rozhodovať Ústavný súd SR. | **Z** | **N** | Diskusia k zriadeniu Najvyššieho správneho súdu SR prebieha už niekoľko rokov. Vo všeobecnosti možnosť konštatovať, že niet racionálnych argumentov proti špecializácii súdnej sústavy pre oblasť správneho súdnictva, čomu svedčí aj rekodifikácia civilného procesu, resp. existencia samostatného procesného kódexu pre správne súdnictvo. |
| **AZR** | **bodu 29 a 30** Navrhujeme vypustiť body 29 a 30 , ktoré znejú: „29. V čl. 143 odsek 1 znie: „(1) Sústavu súdov tvoria Najvyšší súd Slovenskej republiky, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky a ostatné súdy.“. 30. V čl. 145 odsek 3 znie: „(3) Predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vymenúva na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky zo sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezident Slovenskej republiky na päť rokov. Predsedu a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vymenúva na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky zo sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prezident Slovenskej republiky na päť rokov. Tá istá osoba môže byť vymenovaná za predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo za predsedu a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky najviac v dvoch po sebe nasledujúcich obdobiach. Pred uplynutím funkčného obdobia môže prezident Slovenskej republiky odvolať predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a predsedu a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z dôvodov ustanovených v čl. 147.“.“ Odôvodnenie Navrhujeme vytvoriť priestor pre poctivú verejnú diskusiu o zriadení Najvyššieho správneho súdu a o jeho kompetenciách. Bližšie odôvodnenie je obsiahnuté v predchádzajúcich bodoch. | **Z** | **N** | Diskusia k zriadeniu Najvyššieho správneho súdu SR prebieha už niekoľko rokov. Vo všeobecnosti možnosť konštatovať, že niet racionálnych argumentov proti špecializácii súdnej sústavy pre oblasť správneho súdnictva, čomu svedčí aj rekodifikácia civilného procesu, resp. existencia samostatného procesného kódexu pre správne súdnictvo. |
| **AZR** | **bodu 35** Bod 35, ktorý znie: „35. V čl. 148 sa vypúšťa odsek 4. Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 4.“ navrhujeme vypustiť alebo preformulovať tak, aby sa zrušenie sudcovskej imunity dotýkalo iba rozhodnutí, ktoré nemajú oporu v práve alebo rozhodnutí, pri ktorých sa preukázali nezákonné motívy sudcu. Odôvodnenie Za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho sudcu z radov občanov stíhať, a to ani po zániku ich funkcie. Bez náhrady sa ruší táto významná ústavná garancia nezávislosti súdneho rozhodovania. Ak by takýto návrh prišiel v Poľsku, zrejme by Európska komisia a rovnako liberálne médiá v celej Európe začali biť na poplach a hovorili by o demontáži právneho štátu. Chápeme úmysel predkladateľa, avšak nechápeme, že rezignoval na to, aby pripravil návrh právnej úpravy tak, aby dosiahol cieľ, ktorý zamýšľa a zároveň ochránil princípy sudcovskej nezávislosti. | **Z** | **ČA** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. |
| **AZR** | **bodu 37** V bode 37, ktorý znie: „37. Za čl. 154f sa vkladá čl. 154g, ktorý znie: „Čl. 154g (1) Voľby členov Súdnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 141a ods. 1 písm. a) a b) v znení účinnom od 1. júla 2021 vyhlási predseda Súdnej rady Slovenskej republiky tak, aby sa uskutočnili do 30. septembra 2021. Zvolením členov Súdnej rady Slovenskej republiky podľa predchádzajúcej vety zaniká členstvo v Súdnej rade Slovenskej republiky členom Súdnej rady Slovenskej republiky zvoleným podľa čl. 141a ods. 1 písm. a) v znení účinnom do 30. júna 2021. (2) Členovia Súdnej rady Slovenskej republiky zvolení sudcami Slovenskej republiky, zvolení Národnou radou Slovenskej republiky, vymenovaní prezidentom Slovenskej republiky a vymenovaní vládou Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov sa považujú za členov Súdnej rady Slovenskej republiky podľa tohto ústavného zákona. (3) Ustanovenie čl. 138 ods. 3 sa nevzťahuje na sudcov ústavného súdu vymenovaných do funkcie pred 1. januárom 2021. (4) Ustanovenie čl. 146 ods. 2 sa vzťahuje aj na sudcu ustanoveného do funkcie pred 1. januárom 2021. Sudcovi, ktorý dosiahol vek 65 pred 1. januárom 2021 zanikne funkcia sudcu 30. júna 2021. (5) Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začne vykonáva svoju činnosť 1. júla 2021; prechod výkonu súdnictva na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky upraví zákon. Do 30. júna 2021 vykonávajú pôsobnosť Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky orgány príslušné podľa predpisov účinných do 30. júna 2021. (6) Prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prezidentovi Slovenskej republiky navrhne Súdna rada Slovenskej republiky zo sudcov súdov zriadených podľa čl. 143 ods. 1. Ak je do funkcie predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vymenovaný sudca, ktorý nie je sudcom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, dňom vymenovania do funkcie predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sa stáva sudcom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. (7) Konania podľa čl. 126 a čl. 129 ods. 2 v znení účinnom do 30. júna 2021 dokončí Ústavný súd Slovenskej republiky. (8) Funkcia predsedu disciplinárneho senátu a člena disciplinárneho senátu zvoleného podľa čl. 141a ods. 5 písm. g) v znení účinnom do 30. júna 2021 zanikne 1. júla 2021.“.“ navrhujeme vypustiť text ods. 5 a 6. Odôvodnenie Navrhujeme vytvoriť priestor pre poctivú verejnú diskusiu o zriadení Najvyššieho správneho súdu a o jeho kompetenciách. Bližšie odôvodnenie je obsiahnuté v predchádzajúcich bodoch. | **Z** | **N** | Diskusia k zriadeniu Najvyššieho správneho súdu SR prebieha už niekoľko rokov. Vo všeobecnosti možnosť konštatovať, že niet racionálnych argumentov proti špecializácii súdnej sústavy pre oblasť správneho súdnictva, čomu svedčí aj rekodifikácia civilného procesu, resp. existencia samostatného procesného kódexu pre správne súdnictvo. |
| **AZR** | **bodu 7** Bod 7 znejúci: „7. V čl. 130 ods. 1 písmeno h) znie: „h) verejný ochranca práv,“.“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Súčasné znenie čl. 130 ods. 1 písm. g) ústavný súd v rámci svojej judikatúry vykladá tak, že ombudsman je povinný preukázať, že vedie živý spis, na základe podnetu konkrétnej osoby, kde podnecovateľ poukazuje na konkrétne porušovanie základných práv a slobôd. S týmto výkladom Ústavného súdu SR sa stotožňujeme. Verejný ochranca práv sa v skutočnosti nezameriava na praktickú pomoc, ale sleduje vymyslenú agendu, ktorá nemá ani len oporu v jeho živých spisoch. Jeho agenda sa úzko zameriava na progresivistické tendencie výroby stále „novších“ ľudských práv, o ktorých občania pred 20 rokmi ani len netušili. Táto ideologická nevyváženosť spôsobuje neakceptáciu jeho názorov širokými vrstvami spoločnosti s výnimkou radikálnych progresívnych skupín. Verejný ochranca práv vstupuje do verejnej diskusie maximálne kontroverzným spôsobom a ľudské práva, ktorých základnou črtou je, že sú všeobecné sa v jeho ponímaní stávajú viac právami málopočetných kričiacich skupín. O jeho neakceptovateľnosti a nevyváženosti svedčí neprijatie správy verejného ochrancu práv v parlamente. | **Z** | **N** | Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom. |
| **AZR** | **celému materiálu** Vážená pani ministerka, návrh zmeny Ústavy výrazne zasahuje do bŕzd a protiváh medzi zákonodarnou, výkonnou a súdnou mocou v prospech súdnej moci a v prospech prezidenta. Súdna moc má však najnižšiu mieru dôveryhodnosti našich občanov v rámci celej Európskej únie. Odstraňovať brzdy a protiváhy nie je preto vôbec vhodné. Odmietame však aj pokusy o ovládnutie justície zástupcami jednej politickej strany a zásahy do jej nezávislosti. Sme parlamentnou republikou nie prezidentskou republikou, preto navrhujeme, aby sudcov Ústavného súdu SR volil priamo parlament. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu ústavného zákona bolo primerane upravené. |
| **AZR** | **celému materiálu** Vážená pani ministerka, žiadame, aby sa vyriešilo nerešpektovanie rozhodnutí Národnej rady prezidentkou pri Istanbulskom dohovore tak, že povinnosť oznámiť, že Slovenská republika sa nehodlá stať zmluvnou stranou medzinárodnej zmluvy bude mať predseda Národnej rady SR. | **Z** | **N** | Pozri vyhodnotenie pripomienky k čl. I bod 1. |
| **AZR** | **celému materiálu**  Nesúhlasíme, aby 1. mal prezident právo vymenúvať sudcov Ústavného súdu SR bez parlamentu, 2. nové nejasné kritérium o „záruke doterajšieho života a morálnych vlastností“ dávalo právo prezidentovi odmietnuť kandidáta na ústavného sudcu riadne zvoleného parlamentom, 3. sa kvórum na zvolenie ústavných sudcov zvyšovalo, lebo to zvyšuje riziko patovej situácie, 4. ombudsmanka mohla dávať podania na Ústavný súd bez toho, aby mala skutočný prípad porušenia práva, 5. disciplinárne previnenia sudcov riešili iba sudcovia, 6. disciplinárne senáty volené Súdnou radou v ktorej sú zástupcovia vlády, parlamentu, prezidenta a sudcov boli zrušené, 7. sa vytvorila nová kategória sudcov, ktorí jediní budú mať právo trestať iných sudcov, lebo moc je návyková, 8. sudcovia trestajúci iných sudcov mali túto moc do 65 roku života, pretože doposiaľ disciplinárne senáty boli volené na tri roky, 9. volebné veci pri voľbe parlamentu či prezidenta boli prenesené z Ústavného súdu SR na Najvyšší správny súd, 10. generálny prokurátor bol braný do väzby bez súhlasu Ústavného súdu SR a aby jeho disciplinárne previnenie riešil Najvyšší správny súd namiesto Ústavného súdu, 11. sa zasahovalo nevhodne do nezávislosti súdnej moci úplným zrušením sudcovskej imunity za rozhodnutia bez toho, aby sa predložilo také ústavné riešenie, ktoré by zrušilo imunitu iba pri korupčných či škandalóznych rozhodnutiach bez opory v práve, 12. obsadenie Najvyššieho správneho súdu sudcami na budúce desaťročia mala v rukách ministerka spravodlivosti za jednu politickú stranu, je to v úplnom rozpore s princípom, ktorý sa uplatňuje pre Ústavný súd, pri ktorom sa navrhuje skrátenie volebného obdobia sudcov tak, aby nominácie sudcov boli rozložené medzi viaceré volebné obdobia. Odôvodnenie ide o zhrnutie a odôvodnenie je obsiahnuté v samotnom texte pripomienok ako aj v odôvodneniach ku konkrétnym ustanoveniam | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu ústavného zákona bolo primerane upravené. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **1. Všeobecne – O:** Formálna jednota a materiálna súladnosť a nerozpornosť ústavných predpisov sa dajú dosiahnuť len tak, že zmena a doplnenie ústavy bude schválená len vtedy, keď bude potrebná, odôvodnená, bude na nej (aspoň väčšinová) dohoda naprieč celým politickým a spoločenským spektrom a bude prijatá výlučne vo forme ústavných zákonov, ktoré Ústava Slovenskej republiky predpokladá. Len za splnenia tejto podmienky budeme môcť hovoriť o jednotnom a nerozpornom ústavnom systéme Slovenskej republiky, v ktorom budú všetky jeho zložky – ústava i ústavne zákony, fakticky aj právne rovné a rovnocenné. Každý štát má záujem na tom, aby boli jeho ústava či ústavné dokumenty ako základné piliere právneho poriadku daného štátu čo možno najkvalitnejšie zo všetkých hľadísk, politického, právneho, ekonomického i spoločenského, a aj preto časom pristupuje k ich zmenám či doplneniam. Každá zmena či doplnenie ústavnej dokumentácie by mala byť zo strany štátu a jeho orgánov uvážlivá a mala by byť uskutočnená, len ak je nevyhnutná a naliehavá, pretože ústavy vznikajú či zanikajú, ale často meniaca či doplňovaná ústava má asi takú veľkú a významnú právnu a spoločenskú hodnotu, akú má, napríklad, trhací kalendár.1) Aj prof. Ján Mazák sa vyslovil, že ústava nie je trhací kalendár.2) S týmto názorom je nutné sa bezvýhradne stotožniť a v súlade s ním pri novelizáciách ústavných textov aj postupovať. Každej novele ústavy by mala predchádzať rozsiahla odborná diskusia, ktorá by umožnila komplexné posúdenie navrhovaných zmien. 1) https://www.najpravo.sk/clanky/ustavny-system-slovenskej-republiky-jeho-doterajsi-vyvoj-sucasny-stav-a-dalsie-smerovanie.html?print=1#\_ftn15 2) https://dennikn.sk/1426590/ustava-nie-je-trhaci-kalendar-alebo-ospravedlnujuci-nazor-na-zrusenie-jej-casti-ustavnym-sudom/ | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Predkladateľ má za to, že verejné a odborná diskusia k novelizácii Ústavy SR prebieha poctivým spôsobom. |
| **GPSR** | **10. K čl. I bod 27 (čl. 141b ústavy) – O:** Predkladateľ návrhu by mal vyprecizovať, aké podklady a akým spôsobom si má Súdna rada Slovenskej republiky zabezpečiť pri konaní, napríklad v majetkových veciach sudcu. Bez konkretizácie sa vytvára zbytočný priestor na zásah do súkromia sudcu, pričom navrhovanú právnu úpravu ani nie je možné reálne aplikovať a bude nepoužiteľná. | **O** | **N** | Ústavný text má byť rámcom, v ktorom sa realizuje zákonodarná aktivita parlamentu. Tomuto kontextu je podriadená aj konštrukcia čl. 141b návrhu. |
| **GPSR** | **11. K čl. I bod 35 (čl. ústavy) – Z:** Navrhovateľ vychádza z koncepcie zrušenia „široko koncipovanej imunity sudcov“. Je potrebné uviesť, že v súčasnom znení ústavy požívajú sudcovia indemnitu, ktorá je nevyhnutne potrebným právnym inštitútom, ktorý chráni sudcu pred zásahom zo strany štátnej moci. Navrhovaná zmena vychádza z nesprávneho pochopenia súčasnej právnej úpravy, ktorá garantuje sudcovi beztrestnosť iba v prípade, ak skutok má spočívať výlučne v rozhodnutí (t. j. v prejavení právneho názoru). Avšak v prípade, ak skutok má spočívať v spojení rozhodnutia s ďalším skutkovým elementom, trestné stíhanie sudcu vylúčené nie je. Dôkazom tohto tvrdenia je aj aktuálna spoločenská situácia, kedy sú trestne stíhaní viacerí sudcovia. Nie je želaným stavom, aby mohol byť sudca stíhaný za svoj právny názor, ktorý vyslovil v rozhodnutí. Toto môže viesť k situácii, kedy sa sudca bude „báť rozhodnúť“ v zmysle právnych predpisov a v súlade so svojím právnym názorom a svedomím. Takýto stav by bolo možné považovať za vážny zásah do nezávislosti sudcovskej moci. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. Rozpor bol tým pádom odstránený. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 4 (čl. 127 ods. 5 ústavy), čl. I bod 6 (k čl. 130 ods. 1) – Z:** Návrh predmetného ustanovenia je viacmenej diskutabilný. Predkladateľ návrhu novely ústavy tento postup označuje za individuálnu kontrolu ústavnosti. S tým však nemožno súhlasiť, keďže nejde o individuálnu iniciatívu subjektu, ktorý žiada ústavnú ochranu, ale malo by ísť o iniciatívu ústavného súdu, a teda o akési konanie ex offo. Ak by skutočne malo ísť o individuálnu kontrolu ústavnosti, tak by malo dôjsť k situácii, že fyzická alebo právnická osoba za určitých okolností a splnení určitých podmienok je oprávnená obrátiť sa na ústavný súd nielen s ústavnou sťažnosťou smerujúcou voči konkrétnemu rozhodnutiu/opatreniu/ konaniu orgánu verejnej moci, ale táto osoba by mala mať možnosť napadnúť konkrétny právny predpis s tvrdením, že je protiústavný. Návrh novely síce pripúšťa možnosť, že v konaní o sťažnosti bude sťažovateľ namietať aj neústavnosť právneho predpisu ako takého, avšak aj tak zostane na úvahe senátu, či konanie preruší a či podá návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 ústavy. Sťažovateľ aj naďalej zostáva v pozícii podávateľa podnetu na podanie návrhu na vyslovenie nesúladu právneho predpisu a o tom, či bude návrh podaný, rozhoduje senát ústavného súdu (pozri návrh novely čl. I bod 6 týkajúci sa čl. 130 ods. 1 ústavy, ktorý zavádza senát ústavného súdu ako subjekt oprávnený podať návrh na začatie konania pred ústavným súdom). Je potrebné ešte zvážiť situáciu, že ak senát ústavného súdu podá takýto návrh na prejednanie v pléne, či môžu jeho členovia (sú navrhovateľmi v tomto konaní) hlasovať o takomto návrhu. Ak nie, dôjde k zníženiu kvóra, čo sa musí prejaviť v zmene navrhovaného ústavného textu a zmene zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.8.2020 GP SR preklasifikovala pripomienku na odporúčaciu. Rozpor bol tým pádom odstránený. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bod 5 (čl. 129 ods. 2 ústavy) a k čl. I bod 28 (čl. 142 ods. 2 ústavy) – Z:** Doterajšia právna úprava bola jednoduchá, jednoznačná a podotýkam aj funkčná, pretože sa doposiaľ neukázal problém prieskumu zákonnosti a ústavnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu. Doposiaľ nikto nenamietal výsledok prieskumu ústavného súdu vo volebných veciach. Navrhovaná úprava vyvoláva otázky a môžeme povedať, že rieši problém, ktorý problémom nikdy nebol. Ak je cieľom presunu preskúmavania zákonnosti a ústavnosti volieb na Najvyšší správny súd odbremenenie ústavného súdu, tento postup nie je riešením. Už v minulosti sa ukazovalo, že počet ústavných sudcov by sa mal zvýšiť, minimálne o jeden, ideálne o dva senáty. Táto potreba zvýšenia počtu senátov sa ukazovala aj pri dĺžke rozhodovania senátov ústavného súdu. Týmto by došlo aj k riešeniu problému výberu sudcov žrebovaním na 6, respektíve 12 rokov. Naviac je potrebné povedať, že navrhované znenie čl. 142 ods. 2 ústavy, že Najvyšší správny súd bude rozhodovať o ú s t a v n o s t i a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu, sa aj napriek tomu, že by bolo súčasťou znenia ústavy, dostávalo do rozporu s ústavou ako takou a jej materiálnym jadrom. Napriek tomu, že Najvyšší správny súd bude súdom najvyšším, nemôže rozhodovať o ústavnosti, ale len o zákonnosti. Tomuto nasvedčuje aj systematické zaradenie najvyššieho správneho súdu do sústavy súdov v navrhovanom čl. 143 ods. 1 ústavy. Dôvodová správa sa venuje iba ústavnému prieskumu rozhodnutí vo volebných veciach týkajúcich sa volieb prezidenta a volieb do Národnej rady Slovenskej republiky. Predkladateľ opomína odôvodniť, prečo sa dvojinštančnosť prieskumu nepoužije aj pri prieskume volieb do samosprávnych orgánov a Európskeho parlamentu. Vyňať z takéhoto postupu samosprávu je ukážkou podceňovania jej zmyslu a významu. Na tomto mieste považujem za potrebné spomenúť, že dôvodová správa na viacerých miestach používa pojem „prezidentka“ (napríklad bod 2, 10, 15, 20, 22, 32) aj napriek tomu, že Ústava Slovenskej republiky, ako aj zákony Slovenskej republiky uvádzajú pojem „prezident“. Takýto problém sa vyskytuje aj v predloženom návrhu novely zákona o Súdnej rade. Záverom k tomuto ustanoveniu opakujem, že uvedené ustanovenie nikdy nerobilo problém ústavnému súdu (a boli dodržiavané aj lehoty na rozhodovania), avšak pri navrhovanej právnej úprave by sa čas prieskumu neprimerane zbytočne predĺžil, čo je z hľadiska stability a istoty politického života neakceptovateľné. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.8.2020 a 25.8.2020. Predkladateľ na podklade vznesených pripomienok k danej téme upravil znenie návrhu ústavného zákona tak, že otázka prieskumu ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta, parlamentu a európskeho parlamentu zostáva v doterajšom režime, t.j. plne v pôsobnosti ústavného súdu. Otázka ústavnosti a zákonnosti komunálnych volieb sa však ponecháva v pôsobnosti Najvyššieho správneho súdu SR. Rozpor preto možno považovať za odstránený. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bod 7 (čl. 130 ods. 1 písm. h. ústavy) – Z:** Platná koncepcia oprávnení verejného ochrancu práv vychádza z toho, že chráni základné práva a slobody fyzických a právnických osôb v konaní pred orgánmi verejnej moci. Jeho postavenie a činnosť je vždy naviazaná na individuálne porušenie ľudských práv v týchto konaniach. Takto to vo svojich rozhodnutiach judikoval aj ústavný súd. Na rozdiel od iných procesne legitimovaných subjektov podľa čl. 130 ods. 1 ústavy verejný ochranca práv môže namietať neústavnosť len takého zákona, ktorý upravuje základné práva a slobody a ktorého aplikácia pripadá do úvahy vo veci, ktorú preskúmava v konaní o podnete právnickej alebo fyzickej osoby alebo z vlastnej iniciatívy bez podnetu, ale v súvislosti s konkrétnou svojou činnosťou v rámci ústavou zverenej právomoci. To znamená, že v prípade, ak verejná ochrankyňa práv nepreukáže svoj vzťah k riešeniu problému v konkrétnej veci, v ktorej podala návrh na vyslovenie nesúladu právnej normy podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ústavný súd ho odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podaný zjavne neoprávnenou osobou (uznesenie Ústavného súdu SR z 5. marca 2014, sp. zn. PL. ÚS 5/2014-27). Predkladateľ novely ústavy sa snaží prelomiť stabilnú judikatúru ústavného súdu. Tento postup je pomerne zbytočný, keďže v súčasnosti je dostatočné množstvo subjektov, ktoré sú aj v súčasnosti oprávnené obrátiť sa s návrhom na ústavný súd, pričom koncepcia čl. 151a ústavy sa nemení. Treba povedať, že európska koncepcia ombudsmana je založená na individuálnej ochrane práv a nepredstavuje orgán, ktorý má chrániť práva vo všeobecnosti. Navrhovanou novelou by sa verejný ochranca práv dostal medzi subjekty, ktorých postavenie zo zákona je určené na ochranu práv fyzických a právnických osôb všeobecne a v tom najširšom slova zmysle. Verejný ochranca práv v zmysle čl. 151a ústavy však nie je orgánom ochrany zákonnosti a ústavnosti. Tak, ako pri ustanoveniach dotýkajúcich sa prieskumu volieb, ani táto navrhovaná úprava ústavy nemá opodstatnenie pri riešení praktických, ani teoretických problémov. Dokonca rozšírenie oprávnení verejného ochrancu práv nie je obsiahnuté ani v programovom vyhlásení vlády. Konštrukcia kancelárie verejného ochrancu práv nie je koncipovaná tak, aby sa mohla dostatočne kvalifikovane a odborne zaoberať ochranou ústavnosti v tom najširšom slova zmysle. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.8.2020 a 25.8.2020. Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom. Rozpor preto možno považovať za odstránený. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bod 10, 11 (čl. 134 ods. 2 a 3 ústavy) – Z:** Predkladateľ návrhu novely v bode 1 v čl. 84 ods. 3 ústavy navrhuje, aby na voľbu kandidáta na voľbu sudcu ústavného súdu bol potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Takýto postup na slovenské pomery viac ako dostatočne legitimizuje sudcu ústavného súdu a nemôže byť považovaný za kandidáta len určitej politickej strany. Takéto zvýšenie legitimity však v navrhovanom čl. 134 ods. 2 ústavy navrhovateľ novely neguje tak, že prezident vymenuje sudcov ústavného súdu aj bez návrhu. K takejto situácii môže dôjsť preto, že Národná rada Slovenskej republiky sa nedokázala zhodnúť na vhodnom kandidátovi, lebo podľa jej názoru žiaden z nich nespĺňa kritériá, pre ktoré by mal byť všeobecný konsenzus. Napriek tomu by však prezident mal vymenovať kandidáta, s ktorým by nielen nesúhlasila národná rada, ale ani on, pretože sudcu ústavného súdu musí vymenovať z kandidátov navrhnutých Národnej rade Slovenskej republiky. Ak teda bolo zmyslom návrhu tohto ustanovenia zabezpečiť v každom prípade vymenovanie kandidáta na sudcu ústavného súdu, hrozí postup, ktorý by bol v rozpore s právnym poriadkom, názormi Národnej rady Slovenskej republiky a svedomím prezidenta, ako aj záujmami právneho štátu vzhľadom na prípadnú nízku kvalitu kandidáta. Pokiaľ ide o legitimitu kandidátov na sudcov ústavného súdu, respektíve samotných sudcov ústavného súdu, dovolím si poukázať na systém voľby ústavných sudcov v Nemecku. Skladba sudcov Ústavného súdu v Nemecku je historicky jasne daná. Ide z jednej tretiny o sudcov najvyšších súdov a z väčšej časti o profesorov práva z rôznych právnych odvetví, ktorí sú národne aj medzinárodne uznávanými kapacitami vo svojom odbore, prípadne majú medzinárodné skúsenosti. Na kandidátov je vysoko morálne a odborne nastavená latka výberu. Advokáti, notári, respektíve právnici z iných odvetví nemôžu byť kandidátmi na sudcov spolkového ústavného súdu. Už byť samotným kandidátom je veľkou cťou a túto skutočnosť si nemeckí právnici uvádzajú vo svojich životopisoch. Obidve najsilnejšie politické frakcie (CDU/CSU a SPD) sa vedia na najlepšom kandidátovi vždy zhodnúť, pričom sa de facto vo výbere najlepšieho kandidáta striedajú. Pokiaľ sa uvoľní na ústavnom súde miesto sudcu, je proces výberu vysoko profesionálny a žiaden zo sudcov ústavného súdu nie je následne považovaný za sudcu niektorej z frakcií, keďže je zvolený širokým konsenzom, z čoho odvádza aj následne svoju legitimitu. Plnenie vládneho programu je pre jednotlivých členov vlády jednou zo základných motivácií ich činnosti. Táto ich činnosť však musí byť v súlade s ústavou, zákonmi a medzinárodnými dohovormi. Postup, ktorý navrhuje predkladateľ novely ústavy (diferenciácia dĺžky trvania funkcie na 12, respektíve 6 rokov, a to, že ich dĺžka má byť určená žrebom) nemá veľa spoločné s právnym štátom. V demokratickom a právnom štáte nie je prípustné, aby sa o tom, ktorý zo sudcov ústavného súdu bude vo funkcii 6 a ktorý 12 rokov, rozhodoval žreb. Kandidáti na sudcu ústavného súdu pristúpili k verejnému vypočutiu a voľbe s tým, že by sa prípadne sudcom ústavného súdu stali na riadnu dĺžku trvania funkcie, tzn. na 12 rokov a nie s tým, že o ich funkcii a postavení bude rozhodovať nejaký žreb. Samotný pojem „žreb“ nemôže byť súčasťou žiadneho právneho predpisu s výnimkou toho, ktorý upravuje hry a lotérie a už vôbec nie ústavy! Predkladateľ novely naznačil vhodné riešenie problému, ak by nedošlo k zvoleniu kandidáta na sudcu ústavného súdu v riadnom termíne. Ten spôsob je jednoduchý, do vymenovania nového sudcu zostane vo funkcii sudcu ústavného súdu pôvodný sudca ústavného súdu, ak s tým bude súhlasiť. Takéto riešenie zvolil ústavodarca aj pri iných ústavných činiteľoch, respektíve verejných funkcionárov. Pokiaľ zákonodarca považuje za problém, že veľká časť sudcov ústavného súdu môžu byť zvolená len jednou časťou politického spektra, tento problém sa dá riešiť prirodzeným spôsobom, t. j. vekom, smrťou alebo uplynutím funkčného obdobia, pričom nemožno vylúčiť ani vzdanie sa funkcie sudcu ústavného súdu. Takýto postup vidíme aj pri výbere sudcov Najvyššieho súdu USA. Navrhované znenie okrem vyššie načrtnutých problémov prináša aj riziko právnej neistoty v prípade, že funkčné obdobie uplynie viacerým sudcom ústavného súdu naraz, avšak nedôjde k vymenovaniu rovnakého počtu nových ústavných sudcov. V tomto prípade nie je zrejmé, ktorého sudcu, ktorému uplynulo funkčné obdobie, by novovymenovaný sudca nahradil. Je potrebné, aby ústava riešenie takejto situácie predpokladala a riešila, pretože sa voľba kandidátov na sudcov ústavného súdu môže dostať do patovej situácie, ktorá vyvolá zbytočné konflikty a právnu neistotu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.8.2020 a 25.8.2020. Došlo k úprave antiblokačného mechanizmu tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov.  Ďalej znenie návrhu bolo upravené tak, že pre určenie dĺžky funkčného obdobia bude rozhodujúci počet hlasov získaných vo voľbe kandidátov na sudcov ústavného súdu; žreb sa uplatní len v prípade rovnosti hlasov.  Rozpor preto možno považovať za odstránený. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bod 12 (čl. 134 ods. 4 ústavy) – Z:** V návrhu tohto ustanovenia sa objavujú pojmy, ktoré nie sú dostatočné exaktné na to, aby mohli byť súčasťou právnej normy. Morálka a etika nie sú právnym pojmom a len veľmi ťažko je možné nájsť spoločné kritérium pre všetky osoby, ktoré by toto kritérium posudzovali zhodne. Podmienky, ktoré sú preukázateľné a merateľné sú register trestov, register priestupkov, správa o povesti od Policajného zboru Slovenskej republiky a pod. Takéto stanoviská vydávajú orgány verejnej moci. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky nemôžu objektívne posúdiť morálne vlastnosti a doterajší život kandidáta, preto pri navrhovanej právnej úprave existuje riziko, že sa skĺzne do agendy „jedna pani povedala“ a k ohováraniu. Naviac, ako nemorálne sa môže javiť niekomu aj to, že napríklad advokát vykonáva riadne svoju prácu, a teda právne zastupuje rôzne osoby a kauzy, plní si teda svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Toto isté sa môže stať aj sudcovi, ktorý rozhodne v nejakej citlivej kauze spôsobom, ktorý sa nebude páčiť médiám, alebo napríklad niektorým poslancom a stane sa tak pre nich osobou nemorálnou. Citlivou je napríklad aj otázka podpory LGBT komunity. Pre niektorých poslancov je takto komunikovaný postup kandidáta diskvalifikačný a naopak, v prípade, že sa vyjadrí proti právam tejto skupiny, môže druhá strana politického spektra považovať jeho názory za nemorálne a neetické. Doterajší život kandidát dostatočne predstaví vo svojom životopise a je možné si ho verifikovať z verejných zdrojov, pričom by bolo vhodné, aby Národná rada Slovenskej republiky bola oprávnená žiadať odpis registra trestov, prípadne iné dokumenty, ktoré by reálne preukazovali doterajší život kandidáta a jeho osobnostné kvality. Z týchto dôvodov nie je možné súhlasiť s tým, aby bol do ústavy zaradený pojem „morálne vlastnosti“, pretože je to vágne ustanovenie, ktoré umožňuje komukoľvek a akokoľvek posúdiť a odsúdiť kandidáta na sudcu ústavného súdu. Aj tak nie je možné zabrániť tomu, aby si niektorí poslanci na osobu kandidáta urobili vlastný úsudok o jeho morálke a etike. K takémuto neobjektívnemu posúdeniu kandidáta však nemôže napomáhať a nabádať ústava. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.8.2020 a 25.8.2020, pričom rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ trvá na tom, aby doterajší život a morálne vlastnosti kandidátov na sudcov ústavného súdu boli brané do úvahy pri voľbe kandidátov a pri vymenúvaní sudcov ústavného súdu. Tak ako to vyplýva z dôvodovej správy, nejde v tomto prípade o nový koncept, ale ide o potvrdenie doterajšej judikatúry ústavného súdu. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bod 13 (čl. 136 ods. 3 ústavy) – Z:** Predkladateľ návrhu novely navrhuje, aby disciplinárne konanie voči predsedovi a podpredsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a predsedovi a podpredsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vykonával ústavný súd. Zrejme z dôvodov uvedených v programovom vyhlásení vlády generálny prokurátor Slovenskej republiky má podliehať disciplinárnemu konaniu Najvyššieho správneho súdu. Generálny prokurátor Slovenskej republiky je nielen najvyšším predstaviteľom v hierarchii prokuratúry, ale najmä ústavným činiteľom. Z tohto pohľadu úplne stráca logiku, že najvyšší ústavní činitelia súdov by mali podliehať disciplinárnemu konaniu pred ústavným súdom, ale generálny prokurátor nie. Ústavné postavenie, funkčná autonómia a pôsobnosť generálneho prokurátora (aj vo vzťahu k všeobecným súdom) sú dôležité pre fungovanie a činnosť celej prokuratúry. Zabezpečenie jeho slobodného rozhodovania a odfiltrovania vonkajších vplyvov na jeho konanie a rozhodovanie má byť zabezpečené aj prostredníctvom orgánu, ktorý je oprávnený na podanie návrhu na disciplinárne konanie a orgánu oprávnenom o tomto návrhu rozhodnúť. Súčasná právna úprava v plnom rozsahu zohľadňuje ústavné postavenie, funkčnú autonómiu a pôsobnosť generálneho prokurátora (článok 136 ods. 3 ústavy a § 221 zákona č. 314/2018 Z. z.); neexistuje žiaden rozumný dôvod ju meniť. Preto nie je možné súhlasiť s týmto nedôvodným návrhom a vyňatím generálneho prokurátora z disciplinárnej právomoci ústavného súdu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.8.2020 a 25.8.2020, pričom rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorý korešponduje s požiadavkami Programového vyhlásenia vlády SR. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bod 17 (čl. 141a ústavy) – Z:** Predkladateľ novely ústavy sa snaží definovať pojem „súdna rada“, pričom správne siahol k nálezu ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 2/2012 z 18.11.2015. Je však nepochopiteľné, prečo prevzal iba časť právnej vety a nepoužil ju celú, prípadne aspoň z väčšej časti: „Súdna rada Slovenskej republiky je osobitný nezávislý ústavný orgán súdnej moci garantujúci predovšetkým nezávislé postavenie súdnej moci a sudcovskú legitimitu, zodpovedajúci za chod súdnictva, správu súdnej moci a súdnictva, ako aj transparentnosť súdnictva.“ V prípade, ak sa táto definícia nebude predkladateľovi novely pozdávať, je možné siahnuť do dokumentov vydaných Európskou sieťou súdnych rád, napríklad Budapeštianska rezolúcia z 21.-23.05.2008, podľa ktorej: „súdna rada je inštitúciou nezávislou a autonómnou od zákonodarnej a výkonnej moci štátu a zodpovedá za nezávislý výkon súdnictva“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Predkladateľ považuje zvolenú definíciu Súdnej rady SR za dostatočnú a jednoznačnú z hľadiska podstaty Súdnej rady SR. Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.8.2020 a 25.8.2020, pričom rozpor bol odstránený a GP SR netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **9. K čl. I bod 20 (čl. 141a ods. 3 ústavy) – Z:** Ako nezmyselná a obmedzujúca vládu, prezidenta i národnú radu sa javí byť podmienka, že tieto subjekty môžu za člena súdnej rady ustanoviť len osobu, ktorá nie je sudcom. Predkladateľ návrhu novely odôvodňuje svoj postup programovým vyhlásením vlády a cieľom, aby uvedené subjekty nemohli nominovať do súdnej rady sudcov, a teda, aby súdna rada bola zložená v rovnakom pomere zo sudcov a nesudcov. Aj v zmysle súčasného znenia ústavy sa tieto orgány mohli rozhodnúť, že za člena súdnej rady nebudú nominovať sudcu. Treba povedať, že ide o nedôvodné obmedzenie možnosti výberu člena súdnej rady uvedenými subjektmi, pričom je potrebné spomenúť aj Budapeštiansku rezolúciu ENCI (Európska sieť súdnych rád) z 21.-23.05.2008, ktorá sa zaoberala zložením súdnych rád a došla k záveru, že v prípade zmiešaného zloženia by mala byť súdna rada tvorená z väčšiny sudcov, avšak nie z podielu menšieho ako 50 %. Ako však vyplýva z návrhu tohto ustanovenia, nikdy nemôže byť v súdnej rade viac ako 50 % sudcov. Predkladateľ teda išiel na dolnú hranicu počtu sudcov v súdnej rade, ktorá by bola akceptovateľná v zahraničí. Začína byť otázne, prečo sa súdna rada volá súdnou radou, keď v nej nebudú mať (a ani mať nemôžu) aspoň väčšinové zastúpenie sudcovia. O problematike súdov budú môcť rozhodovať právnici, ktorí dokonca nemusia mať absolvovanú justičnú skúšku, alebo skúšku jej naroveň postavenú, a teda im je problematika súdov vzdialená a za súdnictvo nenesú žiadnu zodpovednosť. Situácia dospieva do takého stavu, že o sudcoch budú rozhodovať osoby, ktoré ani zďaleka nemusia dosahovať kvalifikačné kvality sudcov. Vyššie spomenuté Odporúčanie k súdnym radám z Ríma 2011, ktoré vydala Európska sieť súdnych rád, odporúča, aby išlo o osoby vymenované na základe svojej kompetentnosti a postavenia v občianskej spoločnosti, pričom sú žiaduce právne skúsenosti z praxe (či už ako právnika alebo osoby z akademického prostredia) alebo iných právnych pozícií, pričom musí byť zaručené, že tieto laické osoby majú potrebné vedomosti a skúsenosti v oblasti pôsobnosti rady a majú dostatočný prehľad o súdnom živote. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.8.2020 GP SR preklasifikovala pripomienku na odporúčaciu. Rozpor bol tým pádom odstránený. |
| **HFI** | **vlastný materiál** 1. Navrhujeme vypustiť novelizačný bod č. 1 – povinnosť NR SR zvoliť kandidáta na sudcu ústavného súdu nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov. Odôvodnenie: Jedným z cieľov novely ústavy je spriechodniť voľbu členov ústavného súdu. Navrhovaná zmena však zvyšuje počet poslancov potrebných na zvolenie kandidáta na sudcu ústavného súdu z jednoduchej na nadpolovičnú väčšinu, čím voľbu kandidátov parlamentom sťažuje a teda ide proti deklarovanému cieľu novely. V kombinácii s ďalšími návrhmi na zmenu výberu ústavných sudcov by tým došlo k oslabeniu parlamentu na úkor prezidenta, čo v Slovenskej republike s charakterom parlamentnej formy vlády vnímame ako nevhodné. Pripomienka je zásadná a stotožnilo sa s ňou viac ako 500 osôb, ktorých zoznam bol ministerstvu doručený emailom dňa 31.7.2020. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, hfi@hfi.sk. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na zvýšení kvóra potrebného pre voľbu kandidátov na sudcov ústavného súdu, čo zodpovedá požiadavke vyplývajúcej z medzinárodných štandardov. V tejto súvislosti však treba tiež poukázať na tú skutočnosť, že došlo k úprave antiblokačného mechanizmu navrhovaného v čl. 134, ktorý je namietaný aj v tejto pripomienke. |
| **HFI** | **vlastný materiál** 2. Navrhujeme vypustiť novelizačné body č. 4 a 6 – možnosť iniciovať konanie pred ústavným súdom o súlade právnych predpisov samotným ústavným súdom. Odôvodnenie: V konaní o sťažnostiach občanov ide o ochranu práv vo vzťahu ku konkrétnym rozhodnutiam alebo iným zásahom v individuálnych situáciách. Tá je zabezpečená súčasnou legislatívou dostatočne, ústavný súd môže okrem iného aj zakázať pokračovanie v porušovaní práv, prípadne prikázať, aby ten, kto porušil práva alebo slobody, obnovil stav pred porušením. Pre individuálnu ochranu práv sťažovateľov nie je novela potrebná. Účelom predkladateľa je teda najmä rozšíriť okruh subjektov, ktoré môžu iniciovať konanie o súlade právnych predpisov. Potreba tejto zmeny nie je dôvodovou správou preukázaná, skôr naopak. Na základe rozhodnutia ústavného súdu o sťažnosti môžu viaceré subjekty podať podnet na ústavný súd na posúdenie súladu právnych predpisov. Dôvodová správa uvádza, že: „Ak tak tieto subjekty neurobia, na národnej úrovni nie je možné práva fyzickej a právnickej osoby ochrániť vo všeobecnej rovine.“ Ide tu o obavu, ktorá nie je v dôvodovej správe podložená reálnou potrebou, a vyjadruje akúsi skepsu v tom, či oprávnené subjekty budú aktívne a podajú podnet na ústavný súd. Takéto podceňovanie subjektov ako je vláda, poslanci, prezident, či generálny prokurátor sa javí ako nenáležité. Navyše mnohé predpisy môžu byť dané do súladu s predpismi vyššej sily subjektmi, ktoré ich vydali, čisto na základe rozhodnutia súdu o sťažnosti. Konanie o súlad predpisov by bolo v takomto prípade nadbytočné a zbytočne zaťažujúce ústavný súd. Limitovanie subjektov, ktoré môžu podať podnet na posúdenie súladu právnych predpisov, má svoje opodstatnenie, aby nedochádzalo k nadužívaniu tohto inštitútu. Ústavný súd plní úlohu ochrany ústavnosti (súladu právnych predpisov) na základe dopytov z vonka, a nie z vlastnej iniciatívy. Skúsenosti s ústavnými súdmi v mnohých krajinách sú také, že ústavné súdy neraz skĺznu do takzvaného súdneho aktivizmu, teda de facto do vytvárania legislatívy súdom, ktorú navyše zákonodarca nemôže meniť obyčajnými zákonmi. V takomto prípade je jednou z foriem ochrany práve to, že ústavný súd (v našom prípade jeho senáty) nebude iniciovať konania, v ktorých potom bude sám (v našom prípade plénum) rozhodovať. Ak je tu reálna obava o súlad právnych predpisov, dnes existuje dostatok subjektov, ktoré môžu tento proces iniciovať, ak normotvorný orgán sám neuvedie predpis do súladu s predpismi vyššej právnej sily. Pripomienka je zásadná a stotožnilo sa s ňou viac ako 500 osôb, ktorých zoznam bol ministerstvu doručený emailom dňa 31.7.2020. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, hfi@hfi.sk. | **O** | **ČA** | Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že samotný senát ústavného súdu nebude môcť „sám od seba“ iniciovať konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ale bude k tomu potrebovať – podobne ako v Českej republike – návrh od sťažovateľa, ktorý bude musieť byť súčasťou sťažnosti podľa čl. 127 ústavy. |
| **HFI** | **vlastný materiál** 3. Navrhujeme vypustiť novelizačný bod č. 7 – rozšírenie aktívnej legitimácie verejného ochrancu práv v konaniach pred ústavným súdom. Odôvodnenie: Argument proti tejto zmene je v prvom rade politický. Pôsobenie verejných ochrankýň práv vzbudzuje dlhšiu dobu nedôveru u veľkej časti občanov i politikov. Spomeňme najmä odmietnutie vziať na vedomie nedávnu správu pani ombudsmanky Patakyovej Národnou radou SR. Za týchto okolností by bolo nevhodné posilňovať postavenie úradu, ktorého predstaviteľka nepožíva dôveru väčšiny poslancov parlamentu, reprezentantov vôle ľudu. Okrem toho sú tu aj iné subjekty, ktoré v dotknutých veciach môžu konať. Pripomienka je zásadná a stotožnilo sa s ňou viac ako 500 osôb, ktorých zoznam bol ministerstvu doručený emailom dňa 31.7.2020. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, hfi@hfi.sk. | **O** | **N** | Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom. |
| **HFI** | **vlastný materiál** 4. V novelizačnom bode 10., teda v navrhovanom čl. 134 odsek 2 ústavy navrhujeme vypustiť slová: „Ak Národná rada Slovenskej republiky nezvolí potrebný počet kandidátov na sudcov ústavného súdu do dvoch mesiacov od uplynutia funkčného obdobia sudcu ústavného súdu alebo do šiestich mesiacov od zániku funkcie sudcu ústavného súdu z iných dôvodov, prezident Slovenskej republiky vymenuje sudcov ústavného súdu aj bez návrhu Národnej rady Slovenskej republiky z osôb navrhnutých Národnej rade Slovenskej republiky a verejne vypočutých Národnou radou Slovenskej republiky alebo prezidentom Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zásadným spôsobom oslabuje postavenie Národnej rady SR v procese výberu ústavných sudcov. Na Slovensku je parlamentná forma vlády, to znamená že parlament je najdôležitejší reprezentant vôle ľudu. Národná rada tým, že sú v nej zastúpené všetky relevantné politické strany, najlepšie reprezentuje vôľu ľudu. Preto je v kontexte nášho ústavného zriadenia nelogické, aby bolo postavenie Národnej rady takýmto spôsobom oslabované v prospech prezidenta, ktorý je v zmysle ústavy jedným z orgánov výkonnej moci. Keď sa pozrieme na ústavy niektorých iných krajín s nám blízkym ústavným zriadením, vidíme, že parlamenty jednotlivých krajín zohrávajú kľúčovú úlohu vo výbere ústavných sudcov. V Nemeckej republike sú členovia ústavného súdu volení Bundestagom a Bundesratom. V Maďarsku volí členov ústavného súdu parlament. V Poľsku volí členov ústavného súdu Sejm. V Taliansku vyberá piatich sudcov parlament, piatich prezident a piatich najvyššie súdy. Vo Francúzsku troch sudcov menuje prezident republiky, troch predseda Národného zhromaždenia a troch predseda senátu, pričom od roku 2008 sa zaviedlo pravidlo, že kandidáti musia byť odobrení aj príslušnými výbormi parlamentu. V Českej republike menuje ústavných sudcov prezident, no vyžaduje sa súhlas senátu. Rovnako je tomu v Spojených štátoch amerických. Navrhovaná úprava však doslova umožňuje, aby bol sudca ústavného súdu vybratý bez vôle, či dokonca proti vôli parlamentu. V parlamentnej demokracii má prezident legitímnu rolu pri menovaní sudcov, no nikdy to nerobí sám. Je dobré snažiť sa o to, aby ústavný súd neostal neobsadený, no nemala by nastať situácia, že jeden aktér, zvlášť jedna osoba, je v pozícii kedy vyberie sudcov bez akejkoľvek protiváhy. Tu treba podotknúť, že parlament nie je jediný, kto v minulosti komplikoval výber ústavných sudcov, svojim dielom k tomu prispel aj prezident (resp. prezidentka). Navrhovateľ túto skutočnosť nijako v návrhu nereflektuje, a spriechodnenie výberu ústavných sudcov rieši výhradne na úrok Národnej rady, pri súčasnom protežovaní prezidenta (resp. prezidentky), čo nezodpovedá základnému deleniu moci pri parlamentnej forme vlády. Základným antiblokačným ustanovením novely je zotrvanie sudcu vo funkcii, kým nebude vymenovaný nový sudca – práve toto ustanovenie zabezpečí funkčnosť súdu v čase, keď skončí mandát väčšej skupine sudcov (čo sa ukázalo ako zásadná okolnosť, v dôsledku ktorej došlo k znefunkčneniu ústavného súdu). Také zásadné zmeny v mocenských pomeroch pri výbere ústavných sudcov, ako navrhuje novela, sú prehnané. Pripomienka je zásadná a stotožnilo sa s ňou viac ako 500 osôb, ktorých zoznam bol ministerstvu doručený emailom dňa 31.7.2020. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, hfi@hfi.sk. | **O** | **ČA** | Predkladateľ nevzhliadol dôvod, pre ktorý by z procedúry kreovania sudcov ústavného súdu mal byť vynechaný prezident. Preto pripomienke nevyhovel. Došlo však k úprave antiblokačného mechanizmu tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov. |
| **HFI** | **vlastný materiál** 5. V novelizačnom bode 10., teda v navrhovanom čl. 134 odsek 2 ústavy navrhujeme na konci doplniť slová: „Ak prezident Slovenskej republiky vymenováva dvoch alebo viacerých sudcov ústavného súdu súčasne, Národná rada Slovenskej republiky označí dvojice kandidátov, z ktorých môže prezident vybrať vždy jedného sudcu. Ak prezident Slovenskej republiky nevymenuje sudcu ústavného súdu do dvoch mesiacov od oznámenia dvojnásobného počtu kandidátov Národnou radou Slovenskej republiky, sudcu ústavného súdu určí Národná rada Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Do novely ústavy navrhujeme zakomponovať dve nové pravidlá pri výbere ústavného sudcu. Prvým je, aby prezident vyberal vždy z dvojice jemu navrhnutých kandidátov. Pri výbere väčšieho počtu sudcov sa posilňuje pozícia prezidenta na úkor Národnej rady aj vtedy, ak si prezident počká na všetky návrhy, a až potom vyberá sudcov, ktorí mu najviac vyhovujú. Voľba sudcov v parlamente je však politicky komplexnejší proces, kedy sa pri hľadaní podpory prijímajú vzájomné kompromisy s cieľom navoliť potrebný počet kandidátov. Predstavme si modelovú situáciu (pri voľbe napr. deviatich sudcov), že pri vládnej väčšine zloženej z dvoch politických strán, bude ako politický kompromis zvolená polovica kandidátov podporovaných jednou stranou a polovica kandidátov navrhovaná druhou stranou. Súčasný model umožňuje prezidentovi, aby vymenoval za sudcov výhradne kandidátov podporovaných jednou politickou stranou. Napríklad mohol v minulosti pôsobiť v tejto strane a osobne, či ideologicky sú mu bližší kandidáti tejto strany. Súčasný systém teda umožňuje, aby prezident výrazne zasiahol do výberu sudcov v rozpore s parlamentným zložením síl, čo pri parlamentnej forme vlády nie je šťastné riešenie. Kalkulovanie zo strany prezidenta, či samotného parlamentu pri súčasnom modeli môže byť tiež zdrojom blokácie včasného vymenovania sudcu (ako tomu, zdá sa, bolo aspoň z časti pri nedávnej voľbe deviatich sudcov ústavného súdu). Preto navrhujeme, aby prezident vyberal sudcu vždy z dvojičky, ktorú mu navrhne parlament. Toto opatrenie môže prispieť k vyváženiu síl medzi parlamentom a prezidentom a taktiež môže mať antiblokačný účinok. Druhým navrhovaným pravidlom je, že pri vytváraní antiblokačného mechanizmu je potrebné pamätať na situáciu, kedy prezident odmietne vymenovať sudcu z kandidátov navrhnutých parlamentom, alebo z iných vážnych dôvodov si túto úlohu nedokáže splniť (napr. zdravotných). V takom prípade je potrebné, aby konečný výber sudcu z navrhovanej dvojice urobil iný subjekt. Za takýto subjekt navrhujeme samotný parlament. Pripomienka je zásadná a stotožnilo sa s ňou viac ako 500 osôb, ktorých zoznam bol ministerstvu doručený emailom dňa 31.7.2020. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, hfi@hfi.sk. | **O** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí s navrhovaným konceptom, ktorý nepovažuje za vyvážený a proporcionálny. Právna úprava naďalej bude vyžadovať zvolenie potrebného počtu kandidátov – bez systému tzv. dvojičiek. V prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov. |
| **HFI** | **vlastný materiál** 6. V novelizačnom bode 12., teda v navrhovanom čl. 134 odsek 4 navrhujeme vypustiť slová: „a jeho doterajší život a morálne vlastnosti sú zárukou, že funkciu sudcu ústavného súdu bude vykonávať riadne.“. Odôvodnenie: Uvedená formulácia je neprípustná najmä pre svoju vágnosť. Spôsob výberu sudcov ústavného súdu – navrhovanie vybranými subjektmi, voľba Národnou radou Slovenskej republiky, výber jedného z dvoch navrhnutých prezidentom – dáva základ pre výber vhodného sudcu. Navrhované ustanovenie by opäť výrazne oslabilo postavenie parlamentu vo vzťahu k prezidentovi pri výbere sudcu. Dá sa očakávať, že práve prezident by odmietol vymenovať jedného z dvojice kandidátov zvolených parlamentom, čím by mohol vyvolať spor medzi prezidentom a parlamentom, resp. by tlačil na parlament aby navrhol iných sudcov. Ak by to nestihol v lehote stanovenej v návrhu čl. 134 odsek 2, hrozilo by dokonca, že prezident vyberie sudcu sám bez súhlasu parlamentu. Takýto zásadný zásah do mocenských vzťahov v štáte je pri parlamentnej forme vlády neadekvátny. Pripomienka je zásadná a stotožnilo sa s ňou viac ako 500 osôb, ktorých zoznam bol ministerstvu doručený emailom dňa 31.7.2020. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, hfi@hfi.sk. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na tom, aby doterajší život a morálne vlastnosti kandidátov na sudcov ústavného súdu boli brané do úvahy pri voľbe kandidátov a pri vymenúvaní sudcov ústavného súdu. Tak ako to vyplýva z dôvodovej správy, nejde v tomto prípade o nový koncept, ale ide o potvrdenie doterajšej judikatúry ústavného súdu. |
| **HFI** | **vlastný materiál** 7. Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 23., v bode 27. v článku 141b ods. 2 slová „sa rozhoduje v disciplinárnom konaní“ nahradiť slovami: „rozhoduje disciplinárny senát“ a  v bode 28. článok 142ods. 2 písm. c) znie: „disciplinárnej zodpovednosti sudcov v senátoch podľa čl. 141a ods. 6 písm. g), disciplinárnej zodpovednosti generálneho prokurátora a ak tak ustanoví zákon, aj iných osôb“  – s cieľom zabrániť prílišnému koncentrovaniu politickej moci v rukách jediného súdu. Odôvodnenie: Najvyšší správny súd by v podobe predloženej navrhovateľom koncentroval príliš veľkú moc – rozhodovanie o zákonnosti a ústavnosti všetkých volieb v krajine, rozhodovanie o rozpustení politických strán, rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti všetkých sudcov a prokurátorov, prípadne aj iných osôb, ak tak ustanoví zákon. Moc korumpuje, a absolútna moc korumpuje absolútne. V dnešnej dobe sme svedkami skorumpovanosti mnohých sudcov. Je nerozumné dávať takú silnú moc do rúk jediného súdu, zvlášť keď nie je zrejmé, akí sudcovia v ňom budú, ani to, ako budú vyberaní. Ak dôjde pri výbere sudcov k manipulácii, a sudcovia nebudú vybratí správne, zásadne to ovplyvní politické pomery, i pomery v justícii, bez možnosti reálnej zmeny (keďže sudcovia sú obsadzovaní na dlhé obdobie). Preto navrhujeme v prvom rade to, aby disciplinárne konania voči sudcom zostali tak ako doteraz v rukách disciplinárnych senátov kreovaných Súdnou radou, s niekoľkoročným funkčným obdobím. Súdna rada je orgán, ktorý je kreovaný na princípe bŕzd a protiváh rôznych aktérov, čo zabezpečuje jej relatívne vyvážené zloženie, preto je vhodným subjektom na kreovanie disciplinárnych komisií. Navyše, v prípade ak sa jednotliví členovia disciplinárnych komisií neosvedčia, je možné ich po uplynutí funkčného obdobia vymeniť, čo u sudcov nie je možné. Vo vzťahu k prokuratúre navrhujeme tiež ponechať súčasný stav, že súdnemu disciplinárnemu konaniu bude podliehať len generálny prokurátor a nie všetci prokurátori, ako sa to navrhuje. Rozdelenie disciplinárnych kompetencií medzi viaceré subjekty je prevenciou pred zneužitím príliš veľkej moci koncentrovanej na jednom mieste. Pripomienka je zásadná a stotožnilo sa s ňou viac ako 500 osôb, ktorých zoznam bol ministerstvu doručený emailom dňa 31.7.2020. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, hfi@hfi.sk. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na naplnení Programového vyhlásenia vlády SR, ktoré požaduje, aby Najvyšší správny súd SR bol súdom vykonávajúcim disciplinárnu právomoc. Kreovanie disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu SR bude predmetom zákonnej úpravy, kde sa nevylučuje ingerencia „z vonku“ pri ich kreovaní, napr. formou účasti prísediacich z radov iných profesií (prokurátori, exekútor, notári a pod.). |
| **KBS** | **Bod** Bod 7 znejúci: „7. V čl. 130 ods. 1 písmeno h) znie: „h) verejný ochranca práv,“.“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Verejný ochranca práv vzhľadom na charakter svojho postavenia a funkcií, ktoré zohráva pri dodržiavaní ochrany ľudských práv, musÍ mať vytvorený taký mechanizmus, aby skutočne napomáhal ochrane pri porušovaní práv jednotlivcov. Právny systém obsahuje prostriedky nápravy, akými môže jednotlivec dosiahnuť nápravu porušenia svojich práv, vrátane základných ľudských práv, a preto nie je opodstatnené, aby návrh na protiústavnosť zákona navrhoval ombudsman bez existencie konkrétneho prípadu, kedy k porušeniu došlo a bez akejkoľvek nadväznosti na medzinárodné zmluvy v oblasti ľudských práv a základných slobôd. | **O** | **N** | Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom. |
| **KBS** | **Bod 1.** Bod 1 navrhujeme preformulovať nasledovne: V čl. 84 odsek 3 znie: „(3) Na vyslovenie súhlasu alebo odňatie súhlasu s medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 3 a 4, na prijatie zákona vráteného prezidentom Slovenskej republiky podľa čl. 102 ods. 1 písm. o) je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Po odňatí súhlasu s medzinárodnou zmluvou alebo neudelení súhlasu s medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 3 a 4 predseda Národnej rady Slovenskej republiky oznámi stranám medzinárodnej zmluvy, že Slovenská republika nehodlá byť zmluvnou stranou medzinárodnej zmluvy. Prezident vykoná úkony k ukončeniu platnosti medzinárodnej zmluvy, ktorej bol odňatý súhlas.“. Odôvodnenie: K odôvodneniu voľby ústavných sudcov pozri odôvodnenie pod bodom 2. K novému zneniu článku uvádzame, že prax dojednávania medzinárodných zmlúv pri Istanbulskom dohovore odhalila podstatný nedostatok. Preto navrhujeme upraviť doposiaľ ústavou explicitne neriešenú oblasť odňatia súhlasu s medzinárodnou zmluvou parlamentom a tiež dôsledky neudelenia súhlasu. Prax ukázala, že nie je jednoznačný názor na postup vo vnútroštátnom práve podľa čl. 18 písm. a) Viedenského dohovoru o zmluvnom práve, keď sa po podpise medzinárodnej zmluvy štát nehodlá stať jej zmluvnou stranou. Teda navrhované znenie jednoznačne udeľuje prezidentovi povinnosť rešpektovať rozhodnutie parlamentu o medzinárodnej zmluve. | **O** | **N** | Pozri odôvodnenie k rovnakej pripomienke AZR. |
| **KBS** | **Bod 10** Navrhujeme vypustiť bod 10. - čl. 134 odsek 2, teda ponechať pôvodný text ústavy Odôvodnenie: Slovenská republika sa hlási k demokratickým princípom a k princípu deľby moci na zákonodarnú, výkonnú a súdnu s adekvátnym systémom bŕzd a protiváh. Slovenská republika má podľa Ústavy parlamentnú formu demokracie. Teda, prijímanie a zmena zákonov prislúcha výlučne parlamentu, pričom adekvátnou protiváhou je posudzovanie súladu prijatých zákonov s ústavou a medzinárodnými zmluvami Ústavnému súdu a posudzovanie ich výkladu. Navrhovaná zmena však posúva praktické kreovanie ústavných sudcov do rúk prezidenta, ktorý tak môže sám ako jednotlivec výrazne ovplyvniť zloženie Ústavného súdu. Takáto zmena Ústavy v konečnom dôsledku môže umožniť, aby Ústavný súd svojim výkladom kreoval také práva, ktoré by cez demokraticky volených zástupcov zákonodarnej moci neprešli. Preto je potrebné zachovať čo najširšiu pluralitu aj pri kreovaní obsadenia Ústavného súdu. | **O** | **N** | Predkladateľ nevzhliadol dôvod, pre ktorý by z procedúry kreovania sudcov ústavného súdu mal byť vynechaný prezident. Preto pripomienke nevyhovel. Došlo však k úprave antiblokačného mechanizmu tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov. |
| **KS v Nitre** | **celému zákonu** V prvom rade dochádza k tomu, že z Ústavy sa stáva "trhací kalendár", pretože sa jedná už o 20 !!! jej novelizáciu. V bode 31 za slová " mesiaca" navrhujem doplniť slovo " v roku", v roku" a číslovku 65 nahradiť číslovkou 70 resp. 68. - jednalo by sa o úpravu zhodnú aj v ČR, V bode 17 - za slová "ústavným" navrhujem doplniť slovo " nezávislým", čo je zvýraznenie jej postavenia ako najvyššieho orgánu súdnej moci v systéme trojdelenia moci, v bode 35 -navrhujem tento bod vypustiť, - zrušenie sudcovskej imunity za rozhodovanie je v rozpore s čl. 1 bod 1 Ústavy, ako aj ďalšími medzinárodnými dokumentami upravujúcimi postavenie súdnej moci napr. Európska charta štatútu sudcov, navrhovanou úpravou dochádza k zníženiu úrovne už dosiahnutých záruk existencie a výkonu jurisdikcie súdnej moci, - zrušením funkčnej imunity sudcov a ponechaním platnosti obdobnej imunity u poslancov tak dochádza k porušeniu rovnováhy mocí v štáte čo je v rozpore s čl. 1 Ústavy, | **Z** | **ČA** | Vekový cenzus sudcov všeobecných súdov bol upravený v do podoby, kedy ak sudca neurobí vyhlásenie o tom, že chce pokračovať vo výkone funkcie sudcu, tak mu zanikne funkcia sudcu posledný deň mesiaca kedy dosiahne vek 65 rokov. Ak však urobí písomné vyhlásenie o tom, že chce pokračovať vo výkonu funkcie, tak mu funkcia zanikne až v posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne vek 68 rokov.  V prípade definície súdnej rady nie je namieste operovať s pojmom „nezávislý“ aj s ohľadom účasť politickej moci na jej kreovaní; preto predkladateľ trvá na pôvodne navrhovanej definícii.  V prípade rozhodovacej imunity došlo k úprave čl. 148 ods. 4 tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. |
| **KVOP** | **Pripomienka k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460.1992 Zb. v znení neskorších predpisov** V čl. 151a ods. 2 znie: „Verejný ochranca práv môže predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania podľa čl. 125.“ Z účinného znenia čl. 151a ods. 2 sa navrhuje vypustiť časť „, ak všeobecne záväzný právny predpis porušuje základné právo alebo slobodu priznanú fyzickej osobe alebo právnickej osobe.“ Účelom tejto zmeny je zosúladenie znenia s navrhovaným znením čl. 130 ods. 1 písm. h), na základe ktorého sa pri aktívnej legitimácii verejného ochrancu práv odstránila podmienka ohrozenia alebo porušenia základného práva alebo slobody fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Pokiaľ by sa v zmysle návrhu novelizovalo len v súčasnosti účinné znenie čl. 130 ods. 1 písm. g) ústavy (ako navrhované znenie čl. 130 ods. 1 písm. h), vznikol by rozpor medzi týmto ustanovením a ustanovením čl. 151a ods. 2. | **Z** | **A** | Znenie čl. 151a ods. 2 bolo primerane upravené. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 11.** V Čl. I bod 11. v čl. 134 ods. 2 odporúčame slová „Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5.“ nahradiť slovami „Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 6.“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 16.** V Čl. I bod 16. Čl. 140 odporúčame slová „a bezúhonnosť“ nahradiť slovami „o bezúhonnosti“. | **O** | **N** | Zákon má ustanoviť obsah bezúhonnosti a nie podrobnosti o nej. Preto je navrhované znenie vecne správne. Pri splnomocnení „podrobnosti o bezúhonnosti“ nie je daná záruka, že pôjde o dostatočné splnomocnenia na obsahové vymedzenie bezúhonnosti, pretože obsah nejakého inštitútu nie je „podrobnosťou o ňom“. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 37.** V Čl. I bod 37. v čl. 154g ods. 5 posledná veta odporúčame slovo „upraví“ nahradiť slovami „ustanoví“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Doložke zlúčiteľnosti** V doložke zlučiteľnosti odporúčame slová „k bodom 4.,5.a 6.“ nahradiť slovami „k bodom 4 a 5“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Obal materiálu** V obale predkladanému materiálu, obsah materiálu odporúčame doplniť „správa o účasti verejnosti " ako samostatný bod. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Predkladacia správa** Znenie Predkladacej správy odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odporúčame vypustiť zhrnutie vybraných vplyvov a súlad návrhu opatrenia s právnymi predpismi, nakoľko uvedené je obsahom Všeobecnej časti dôvodovej správy. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K bodom 14 a 15 (čl. 138 ods. 3 a čl. 139)** Odporúčame zmeny navrhované v č. 138 ods. 3 premietnuť aj do znenia čl. 139 tak, aby bola upravená aj situácia, ak sudca ústavného súdu dosiahne vek 70 rokov. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K bodu 5 (čl. 129 ods. 2 )** Odporúčame prehodnotiť znenie čl. 129 ods. 2 z dôvodu, že nie je jasné, o rozhodnutie ktorého orgánu verejnej moci ide. | **O** | **A** | Predkladateľ má za to, že v spojení s čl. 142 ods. 1 písm. a) návrhu ústavného zákona je táto súvislosť dostatočne zrejmá a nie je potrebné ju duplicitne upravovať na dvoch miestach v ústavnom texte a takto ho neprimerane zaťažovať. Ústava nie je technická norma – tomu musí byť podriadený aj prístup k formulovaniu jednotlivých právnych noriem, ktoré ju tvoria. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. I bode 4 čl. 127 ods. 5 slovo „súd“ nahradiť slovom „súdu“, v bode 11 čl. 134 ods. 3 slová „odseky 3 a 4“ nahradiť slovami „odseky 3 až 5“ a slová „odseky 4 a 5“ nahradiť slovami „odseky 4 až 6“, v bode 16 čl. 140 slovo „bezúhonnosť“ nahradiť slovom „bezúhonnosti“, v bode 18 na konci doplniť úvodzovky a bodku, v bode 37 čl. 154g ods. 1 prvom riadku slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“, v čl.154g ods. 4 za slová „vek 65“ vložiť slovo „rokov“ a v čl. 154g ods. 5 slovo „upraví“ nahradiť slovom „ustanoví“). | **O** | **ČA** | Zákon má ustanoviť obsah bezúhonnosti a nie podrobnosti o nej. Preto je navrhované znenie vecne správne. Pri splnomocnení „podrobnosti o bezúhonnosti“ nie je daná záruka, že pôjde o dostatočné splnomocnenia na obsahové vymedzenie bezúhonnosti, pretože obsah nejakého inštitútu nie je „podrobnosťou o ňom“. Preto možno vyhovieť pripomienke len čiastočne. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame doplniť do Doložky vplyvov do časti 10. Poznámky, informáciu, že návrh zákona prinesie do budúcna len potencionálne vplyvy na fyzické a právnické osoby čiže na podnikateľské prostredie (v zmysle úpravy niektorých pravidiel konania pred ústavným súdom, najmä zavedenie možného prepojenia konania o sťažnosti fyzických a právnických osôb s konaním o súlade právnych predpisov, čo sa uvádza v predkladacej správe materiálu). Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza v Doložke vybraných vplyvov v časti 4. Dotknuté subjekty okrem štátnych orgánov aj fyzické a právnické osoby a tým pádom je potrebné uviesť aspoň vysvetlenie, ako to ovplyvní potencionálne do budúcna aj podnikateľov a podnikateľské prostredie. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 11** Upozorňujeme predkladateľa na členenie čl. 134 Ústavy SR na 5 odsekov. Z tohto dôvodu je potrebné poslednú vetu novelizačného bodu upraviť nasledovne: "Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 6.". Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 4** Slová "Ak sa senát ústavného súd" odporúčame uviesť v správnom gramatickom tvare. Gramatická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 11** Slová "odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5" odporúčame nahradiť slovami "odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 6". Odôvodnenie: Spresnenie. Čl. 134 má 5 odsekov. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 18** Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 37** V čl. 154g ods. 1 prvom riadku odporúčame nahradiť slová "čl. 141a ods. 1" slovami "čl. 141a ods. 2". Odôvodnenie: V bode 17 došlo k prečíslovaniu odsekov čl. 141a. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 37** V čl. 154g ods. 4 odporúčame vložiť za slová "vek 65" slovo "rokov". Odôvodnenie: Spresnenie. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 37** V čl. 154g ods. 7 odporúčame vložiť za slovo "Konania" slovo "začaté". Odôvodnenie: Spresnenie. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodom 24 a 27** Zásadne žiadam v Čl. I bode 24 navrhovaný čl. 141a ods. 6 písm. i) a v Čl. I bode 27 navrhovaný čl. 141b upraviť v tom zmysle, aby s poukazom na deľbu moci a zásadu vzájomných bŕzd a protiváh bola kompetencia dohliadať, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že sa funkcia sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu vrátane majetkových pomerov sudcu, v celosti zverená orgánu výkonnej moci, ktorý by podával na orgán súdnej moci návrh na vyslovenie straty sudcovskej spôsobilosti. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná úprava rozširuje kompetencie Súdnej rady Slovenskej republiky v oblasti majetkových pomerov sudcov a ponecháva dohľad, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu Súdnej rade Slovenskej republiky, ktorá sa ukázala ako úplne nefunkčná. | **Z** | **ČA** | Požiadavka nastolená v pripomienke odporuje nálezu ústavného súdu PL. ÚS 21/2014. Práve z dôvodu tohto nálezu je potrebné nanovo nastaviť preverovanie sudcovskej spôsobilosti, pričom právna úprava v ústave bude tak ako doteraz rámcového charakteru, pričom detailne je rozpracované v súčasne predkladanom vykonávacom zákone, kde sa v čl. I v rámci novely zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky upravuje podrobná procedúra preverovania majetkových pomerov sudcov a celkovo ich sudcovskej spôsobilosti. Podstata vykonávacej úpravy rešpektuje cit. nález ústavného súdu, kedy vyhodnocovanie informácií zveruje kancelárii súdnej rady, resp. súdnej rade. Iniciovanie preverovacej procedúry však nebude doménou výlučne súdnej moci, pretože túto procedúru môže na základe kvalifikovaného podnetu iniciovať ktokoľvek, t.j. iné zložky štátnej moci ale aj občania.  Ďalej treba poznamenať, že pôsobnosť v súdnej rady v oblasti majetkových priznaní sudcov je daná od roku 2010 v zákonnej rovine. A teda nevzniká nová pôsobnosť súdnej rady, ale doterajšia zákonná úprava sa stáva ústavnou úpravou.  To primerane platí aj pre pôsobnosť súdnej rady v overovaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktorý je ústavou zverená súdnej rade a disciplinárnym senátom do roku 2014. Táto právna úprava sa neukázal nefunkčnou, pretože to by bolo možné konštatovať, ak by bola aplikovaná. K jej aplikácii však vzhľadom na cit. nález ústavného súdu nedošlo.  Predkladateľ má za to, že novo navrhovaná ústavná a zákonná úprava vytvára záruku preto, aby otázka „previerok“ sudcovskej spôsobilosti bola v praxi úspešne zavedená.  Rozporové konanie uskutočnené 25.8.2020, rozpor nebol odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodom 3 a 8** Zásadne žiadam vypustiť body 3 a 8. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná úprava právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky rozhodovať kompetenčné spory medzi orgánmi verejnej moci je neprimeraným rozšírením kompetencií Ústavného súdu Slovenskej republiky. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 3 sa uvádza, že predkladateľ nedokáže „vopred namodelovať situáciu, ktorá by nespadala pod spor o výklad podľa čl. 128 ústavy a zároveň by bola kompetenčným sporom o právomoc medzi orgánmi verejnej moci, avšak existencia takejto ústavnej poistky je výrazom predvídateľnosti ústavodarcu uvažujúceho aj v rovine abstraktnej a pre vopred nešpecifikované prípady pro futuro. Vhodným príkladom je možný kompetenčný spor medzi najvyšším súdom a najvyšším správnym súdom, ktorý nemožno vylúčiť, že vznikne. Ani jeden z najvyšších súdov nie je „ústredným orgánom štátnej správy“, ale je orgánom verejnej moci. A teda javí sa ako účelné, aby tento spor riešil práve ústavný súd.“. Žiadam jednoznačne formulovať zmenu ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky doplnením kompetencie Ústavného súdu Slovenskej republiky rozhodovať kompetenčné spory medzi Najvyšším súdom Slovenskej republiky a Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky a nie koncipovať širokú právomoc Ústavného súdu Slovenskej republiky rozhodovať kompetenčné spory medzi všetkými orgánmi verejnej moci. | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od konceptu právomoci ústavného súdu rozhodovať kompetenčné spory medzi orgánmi verejnej moci. Do čl. 126 bola doplnená úprava rozhodovania kompetenčných sporov medzi Najvyšším súdom SR a Najvyšším správnym súdom SR.  Rozporové konanie uskutočnené 25.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 10** Zásadne žiadam v Čl. I bode 10 navrhovanom čl. 134 ods. 2 vypustiť tretiu vetu. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované rozšírenie kompetencií prezidenta Slovenskej republiky v kombinácii s navrhovaným znením Čl. I bodu 1 môže znamenať, že prezident Slovenskej republiky vymenuje sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky len spomedzi kandidátov, ktorých navrhli poslanci politických strán, za ktoré kandidoval na funkciu prezidenta Slovenskej republiky, čím by sa dosiahol presný opak, aký sleduje návrh ústavného zákona, a to zabrániť koncentrácii moci v rukách jednej politickej reprezentácie, v tomto prípade jednej politickej strany, resp. jednej skupiny politických strán. Na zabránenie znefunkčnenia Ústavného súdu Slovenskej republiky postačuje v Čl. I bode 11 navrhovaný čl. 134 ods. 3 posledná veta. | **Z** | **A** | Tretia veta bola preformulovaná tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu v určených lehotách nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov.  Rozporové konanie uskutočnené 25.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 12** Odporúčam v súvislosti s v Čl. I bode 12 navrhovaným čl. 134 ods. 4 zvážiť zjednotenie predpokladov v ústavnej rovine na výkon funkcie sudcu všeobecného súdu a ústavného sudcu, ako je bezúhonnosť a stupeň právnického vzdelania. | **O** | **N** | Nie je záujmom predkladateľa upravovať v ústavnej rovine **všetky** predpoklady na vymenovanie do funkcie sudcu všeobecného súdu, pretože súčasný koncept kedy je časť týchto predpokladov upravená v ústave a časť v zákone za praxou osvedčený a v konečnom dôsledku odobrený aj judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 26** Odporúčam v Čl. I bode 26 za slová „ods. 10 sa“ vložiť slová „za slovo „ustanovenia“ vkladajú slová „a odvolania“,“. Odôvodnenie: Doplnenie je potrebné vzhľadom na úpravu v Čl. I bode 21. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 30** Odporúčam v Čl. I znenie bodu 30 nahradiť znením: „30. V čl. 145 odsek 3 znie: „(3) Predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vymenúva na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky zo sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezident Slovenskej republiky na päť rokov. Predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vymenúva na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky zo sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prezident Slovenskej republiky na päť rokov. Tá istá osoba môže byť vymenovaná do tej istej funkcie predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky alebo podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky najviac v dvoch po sebe nasledujúcich obdobiach. Pred uplynutím funkčného obdobia môže prezident Slovenskej republiky odvolať predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky alebo podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z dôvodov ustanovených v čl. 147.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhované znenie za dostatočne zrozumiteľné a legislatívno-technicky správne. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 4** Zásadne žiadam vypustiť bod 4. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná tzv. individuálna kontrola ústavnosti je prejavom súdneho aktivizmu ultra vires. Je nežiaduce, aby Ústavný súd Slovenskej republiky na základe vlastného návrhu rozhodoval o súlade právnych predpisov nižšej právnej sily s Ústavou Slovenskej republiky, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, resp. so zákonom. | **Z** | **ČA** | Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že samotný senát ústavného súdu nebude môcť „sám od seba“ iniciovať konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ale bude k tomu potrebovať – podobne ako v Českej republike – návrh od sťažovateľa, ktorý bude musieť byť súčasťou sťažnosti podľa čl. 127 ústavy. Takéto doplnenie je jednoznačnou brzdou pre akékoľvek pochybnosti o podstate tohto inštitútu z pohľadu možných obáv zo sudcovského aktivizmu.  Rozporové konanie uskutočnené 25.8.2020, rozpor nebol odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 7** Zásadne žiadam vypustiť bod 7. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované rozšírenie aktívnej legitimácie verejného ochrancu práv v konaniach pred Ústavným súdom Slovenskej republiky je neprimeraným a neodôvodneným rozšírením kompetencií verejného ochrancu práv. Verejný ochranca práv podľa čl. 151a Ústavy Slovenskej republiky chráni základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb v konaní pred orgánmi verejnej správy a ďalšími orgánmi verejnej moci, ak je ich konanie, rozhodovanie alebo nečinnosť v rozpore s právnym poriadkom. Verejný ochranca práv chráni základné práva a slobody v individuálnych prípadoch, v ktorých, ak všeobecne záväzný právny predpis porušuje základné právo alebo slobodu priznanú fyzickej osobe alebo právnickej osobe, môže podľa čl. 130 ods. 1 písm. g) Ústavy Slovenskej republiky môže podať návrh na začatie konania podľa čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky. | **Z** | **ČA** | Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom.  Rozporové konanie uskutočnené 25.8.2020, rozpor nebol odstránený |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr.: v čl. I bode 4 v čl. 127 ods. 5 slovo "súd" nahradiť slovom "súdu" a bode 37 v čl. 154g ods. 5 slovo "vykonáva" nahradiť slovom "vykonávať". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I novelizačné body 32 a 33 spojiť do jedného bodu, v čl. I bode 37 v čl. 154g ods. 1 prvej vete slová "ods. 1" nahradiť slovami "ods. 2", vzhľadom na zmeny navrhované v bode 17 a 18. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodom 27 a 28** K čl. I bodom 27 a 28: V čl. 142 sa vkladá novy odsek 2, ktorý vymedzuje v jednotlivých písmenách kompetenciu Najvyššieho správneho súdu rozhodovať vo vymedzených veciach. Tieto kompetencie však „predbiehajú“ samotné vymedzenie Najvyššieho správneho súdu (čl. 143) v sústave súdov. Odporúčame preto z hľadiska systematiky členenia Ústavy Slovenskej republiky znenie čl. 143 uviesť buď už v čl. 141 alebo zameniť s textom čl. 142. | **O** | **N** | Už platné znenie Ústavy SR upravuje najprv pôsobnosť súdov a potom ich sústavu. Nevidíme dôvod na tento zásah do ústavného textu. Ak je zámerom pripomienkujúceho subjektu takto „čistiť“ ústavný text v súlade so súčasnými legislatívno-technickými postupmi, tak je namieste prijať novú Ústavu SR. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 11** K čl. I bodu 11: Slová „Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5“ treba nahradiť slovami „Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 6“. Platný čl. 134 Ústavy Slovenskej republiky má 5 odsekov. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12** K čl. I bodu 12: V súvislosti s navrhovaným znením bodu 12 navrhujeme rovnakým spôsobom novelizovať aj platné ustanovenia čl. 141a ods. 2 a čl. 145 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Ak sa v navrhovanom čl. 134 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky konkretizujú požiadavky na vzdelanie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky a to vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, rovnaké požiadavky by mali platiť aj pre členov Súdnej rady Slovenskej republiky, ako aj sudcov všeobecne. | **O** | **N** | Nie je záujmom predkladateľa upravovať v ústavnej rovine **všetky** predpoklady na vymenovanie do funkcie sudcu všeobecného súdu, pretože súčasný koncept kedy je časť týchto predpokladov upravená v ústave a časť v zákone za praxou osvedčený a v konečnom dôsledku odobrený aj judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 16** K čl. I bodu 16: Slová „a bezúhonnosť“ odporúčame nahradiť slovami „a o ich bezúhonnosti“. | **O** | **N** | Zákon má ustanoviť obsah bezúhonnosti a nie podrobnosti o nej. Preto je navrhované znenie vecne správne. Pri splnomocnení „podrobnosti o bezúhonnosti“ nie je daná záruka, že pôjde o dostatočné splnomocnenia na obsahové vymedzenie bezúhonnosti, pretože obsah nejakého inštitútu nie je „podrobnosťou o ňom“. Preto možno vyhovieť pripomienke len čiastočne. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 17** 5. K čl. I bodu 17: Za slová „sudcovskej legitimity“ navrhujeme doplniť slová „zodpovedajúci za chod súdnictva, správu súdnej moci a súdnictva, ako aj transparentnosť súdnictva“ . Odôvodnenie: Predkladateľ pri ústavnoprávnej charakteristike Súdnej rady Slovenskej republiky vychádza z doterajšej rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky. Určujúcim je nález PL. ÚS 2/2012, ktorý Súdnu radu Slovenskej republiky charakterizuje ako ústavný orgán súdnej moci garantujúci predovšetkým nezávisle postavenie súdnej moci a sudcovskú legitimitu, zodpovedajúci za chod súdnictva, správu súdnej moci a súdnictva, ako aj transparentnosť súdnictva. Navrhujeme spresniť charakteristiku Súdnej rady Slovenskej republiky podľa hore uvedeného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Požiadavka pripomienkujúceho subjektu sa môže javiť ako legitímna, ale nie je účelné preberať celé state nálezov Ústavného súdu SR do textu Ústavy SR. Treba si uvedomiť, že vymedzenie postavenie ústavných orgánov je v súčasnom texte ústavy pomerne stručné (pozri definíciu parlamentu, vlády, či prezidenta). Predkladateľ nesúhlasí s takto zložitou definíciou súdnej rady. Podstata navrhovanej definície zohľadňuje skutočnosť, že legitimita súdnej moci má byť odvodzovaná od súdnej rady.  Za chod súdnictva nezodpovedá len súdna rada, ale aj iné zložky štátnej moci (napr. prezident, vláda, či príslušný rezort, ale aj samotné súdy a ich funkcionári a sudcovská samospráva).  Ďalej súdnictvo sa v podmienkach SR „nespravuje“, ale vykonáva – spravujú sa súdy.  Transparentnosť ústavných orgánov nie je výsadou len súdnej moci, ale má by imanentnou súčasťou každej zložky štátnej moci, resp. každého ústavného či štátneho orgánu. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 20** K čl. I bodu 20: V navrhovanom novelizačnom bode navrhujeme vypustiť slovo „ďalej“ z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **N** | Vypustenie slova „ďalej“ zmení obsahovo význam právnej normy, pretože tým vznikne situácia, že za člena súdnej rady podľa odseku 2 písm. c) až e) možno zvoliť či vymenovať len nesudcu, a to bez toho, aby tento nesudca bol zároveň bezúhonný, mal vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe. Použité slovo „ďalej“ má svoj význam, a preto ho nie je možné vypustiť. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 27** K čl. I bodu 27: V navrhovanom čl. 141b ods. 1 slovo „vyžiadaných“ odporúčame nahradiť slovom „získaných“. V čl. 141b ods. 2 treba vložiť za slovo „sudcu“ čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 35** K čl. I bodu 35: Navrhovaný novelizačný bod navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovateľ v dôvodovej správe argumentuje trestnoprávne postihovanie sudcu za „svojvoľné rozhodovanie“ právnou úpravou, ktorá sa nachádza aj v iných právnych poriadkoch (napr. trestný čin „ohýbania práva“ podľa § 339 Trestného zákonníka Spolkovej republiky Nemecko) pričom, ale neberie do úvahy rozdielny historický vývoj oboch krajín. Nielen dokazovanie trestného činu, resp. jeho následku, ktorým je zvýhodnenie či poškodenie adresáta rozhodnutia, ku ktorému dospel sudca úmyselne a nie nesprávnym výkladom práva, ale predovšetkým oznamovanie podozrení z tejto trestnej činnosti, dáva neúmerne široký priestor na subjektívne posudzovanie zo strany širokej verejnosti. Zastávame názor, že zneužitiu moci sudcom je vhodné predchádzať kladením dôrazu na osobnú integritu sudcu a jej „vymožiteľnosť“ dôsledným uplatňovaním nástrojov ako sú napr. Súdna rada, Etický kódex sudcu, Kódex správania sudcu. | **O** | **ČA** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 37** K čl. I bodu 37: V odseku 1v prvej vete je nesprávny vnútorný odkaz na čl. 141a ods. 1 písm. a) a b). Avšak v návrhu v bode 17 je navrhované nové znenie čl. 141a, ktoré sa nečlení na odseky. Predkladateľ by mal odkázať na čl. 141a ods. 2 písm. a) a b). Formulácia prechodných ustanovení musí byť úplná a presná, aby ich prepojenie s konkrétnymi zmenami v zákone bolo jednoznačné a vytvárali tak právny základ pre plynulý prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu. Vzhľadom na znenie odseku 1 navrhujeme vypustiť v odseku 2 slová „zvolení sudcami Slovenskej republiky. V odseku 4 druhej vete treba za slová „pred 1. januárom 2021“ vložiť čiarku. V odseku 6 odporúčame vypustiť slovo „zriadených“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 4** K čl. I bodu 4: V navrhovanom čl. 127 ods. 5 slová „ústavného súd“ treba nahradiť slovami „ústavného súdu“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **konsolidovanému zneniu** Ku konsolidovanému zneniu: Konsolidované znenie je upraviť tak, aby bolo súladné s paragrafovým znením návrhu ústavného zákona. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **bodu 10** Žiadame v čl. 134 ods. 2 vypustiť tretiu vetu. Odôvodnenie: Navrhované znenie čl. 134 ods. 2 rozširuje právomoc prezidenta, a to tak, že prezident má právomoc vymenovať sudcov ústavného súdu aj bez návrhu Národnej rady Slovenskej republiky. Nahradenie rozhodovacej právomoci Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím prezidenta považujeme za neopodstatnené. | **Z** | **ČA** | Tretia veta bola preformulovaná tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu v určených lehotách nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov.  Rozpor odstránený. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodom 10 a 11** Navrhujeme precizovať nové znenie čl. 134 ods. 2 Ústavy SR tak, aby bolo zrejmé, že vymenovať nových sudcov Ústavného súdu SR je možné len všetkých naraz, nie čiastkovo na viackrát, prípadne ak by bolo zámerom zákonodarcu nevylúčiť viacnásobné čiastkové vymenovanie, precizovať znenie tak, aby novovymenovaní sudcovia skladali sľub spoločne. V opačnom prípade by totiž nebolo zrejmé, akým spôsobom sa určí, ktorému/ktorým z odchádzajúcich sudcov sa zložením sľubu nového sudcu/sudcov, ukončí funkčné obdobie v zmysle poslednej vety nového čl. 134 ods. 3. | **O** | **N** | Tretia veta bola preformulovaná tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu v určených lehotách nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov. Ide o výsledky rozporových konaní v tejto téme. Predkladateľ preto nemôže vyhovieť pripomienke MZVEZ SR. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 20** V prvej časti vety odporúčame za slová „odseku 2 písm. c) až e)“ vložiť čiarku a vypustiť slovo „a“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 22** Slová „predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedu a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky“ odporúčame nahradiť slovami „predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Navrhovaná dikcia zohľadňuje platné znenie čl. 102 ods. 1 písm. t). |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 4** Slová „medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5“ navrhujeme zosúladiť so znením čl. 125 ods. 1 a čl. 127 ods. 1. Ústavy SR. Predkladateľom navrhované znenie zužuje rozsah posudzovania súladu všeobecne záväzného právneho predpisu len na tie zmluvy, ktoré boli kategorizované ako tzv. prednostné medzinárodné zmluvy podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR. Tu však treba pripomenúť, že hoci je pravdou, že ak sú základné práva a slobody predmetom zmluvy, ide nevyhnutne o prednostné medzinárodné zmluvy, nie zriedka sa stáva, že úprava týkajúca sa vybraného práva alebo slobody môže byť za istých okolností aj predmetom napríklad medzinárodnej zmluvy, na vykonanie ktorej je potrebný zákon (čl. 7 ods. 4). Nad rámec toho, nevidíme dôvod, prečo by Ústavný súd SR nemal posudzovať súlad všeobecne záväzného právneho predpisu aj s neprednostnými medzinárodnými zmluvami, ktoré síce vnútroštátne nemajú prednosť pred zákonom, ale medzinárodnoprávne zaväzujú Slovenskú republiku úplne rovnako ako prednostné. Potom je minimálne logické, že pokiaľ niektorý zo všeobecne záväzných právnych predpisov nezodpovedá medzinárodnoprávnemu záväzku Slovenskej republiky vyplývajúcemu z medzinárodnej zmluvy podľa čl. 7 ods. 4 a ktorý môže byť podstatný z pohľadu posudzovanej sťažnosti, Ústavný súd SR by mal mať právomoc rozhodnúť o nesúlade takéhoto všeobecne záväzného právneho predpisu aj s medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 (nielen podľa čl. 7 ods. 5). Záverom možno dodať, že čl. 7 ods. 5 bol do Ústavy SR včlenený až v roku 2001, pričom pri medzinárodných zmluvách, do ktorých Slovenská republika sukcedovala alebo boli ratifikované pred touto úpravou, nebola vykonaná kategorizácia podľa čl. 7 ods. 5, hoci dnes by pod toto ustanovenie spadali. | **O** | **N** | Predkladateľ vychádza pri formulovaní čl. 127 ods. 5 z platného znenia čl. 144 ods. 2 Ústavy, ktorý je z pohľadu aplikačnej praxe bezproblémovým ustanovením. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I, čl. 141a ods. 6 písm. f)** V čl. I navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 23 v znení: „23. V čl. 141a ods. 6 písmeno f) znie: „f) predkladať vláde Slovenskej republiky na jej žiadosť návrhy kandidátov na sudcov, ktorí by mohli pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch,“. Doterajšie novelizačné body 23 až 37 odporúčame následne označiť ako novelizačné body 24 až 38. V osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme doplniť odôvodnenie k novému bodu 23 v tomto znení: „K bodu 23 (čl. 141a ods. 6 písm. f) Nové znenie ustanovenia precizuje kompetenciu Súdnej rady v otázkach personálnych nominácií do medzinárodných súdnych orgánov v mene Slovenskej republiky. Ide o národnú nomináciu, úspech či neúspech ktorej spôsobuje predovšetkým zahraničnopolitické dôsledky. Hoci je pôsobenie v medzinárodných súdnych orgánoch odrazom odbornej pripravenosti kandidáta samotného, zohráva významnú úlohu pri budovaní zahraničnopolitického obrazu Slovenskej republiky v medzinárodnom spoločenstve. V medzinárodnom prostredí zakladá kontroverzná nominácia či neúspešné pôsobenie kandidáta politickú zodpovednosť, pričom túto nesie vláda. Okrem osobitných nominačných spôsobov (napr. Medzinárodný súdny dvor prostredníctvom tzv. národných skupín) sa navyše pri národných kandidátoch vyžaduje, aby kandidáta nominovala vláda, príp. ministerstvo zahraničných vecí. Súdna rada nie je orgánom pre zahraničné styky v medzinárodnom práve ani slovenskom vnútroštátnom práve. Preto by rozhodnutie o kandidátovi nemalo byť v jej kompetencii. Vzhľadom na odborný charakter Súdnej rady ako ústavného orgánu sudcovskej legitimity by mala vo výberovom procese len asistovať vláde SR, a to predložením návrhov kandidátov, ktorí spĺňajú odborné požiadavky na výkon tej-ktorej sudcovskej funkcie v medzinárodných orgánoch. Aj z roviny ústavnoprávneho delenia moci dochádza ku korekcii neodôvodneného zásahu do výkonnej moci cez nesprávnu prizmu tejto personálnej kompetencie Súdnej rady ako súčasti výkonu nezávislej a nestrannej súdnej moci. Nominácia do medzinárodných orgánov, vrátane súdnych, na rozdiel od personálnej kompetencie vo vzťahu k vnútroštátnemu výkonu súdnej moci v ostatných ustanoveniach dotknutého odseku, je otázkou primárne zahraničnopolitickou. Ide totiž o úkon navonok Slovenskej republiky, nie per se o zabezpečenie výkonu súdnej moci. Preto bude podľa nového znenia úloha Súdnej rady len poradná. Bude na rozhodnutí vlády SR, či sa na Súdnu radu obráti so žiadosťou o návrhy kandidátov. Zároveň bude na rozhodnutí vlády SR, či v takom prípade vyberie nominanta spomedzi kandidátov navrhovaných Súdnou radou alebo spomedzi kandidátov identifikovaných iným spôsobom. Návrhy Súdnej rady teda pre vládu SR nebudú záväzné.“. Doterajšie odôvodnenia k bodom 23 až 37 odporúčame označiť ako odôvodnenia k bodom 24 až 38.". Odôvodnenie: Precizácia ustanovenia, ktoré spôsobuje v praxi nesprávnu interpretáciu o kompetencii Súdnej rady v otázke personálnych nominácií Slovenskej republiky do medzinárodných súdnych orgánov. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje navrhovaný zásah do pôsobnosti Súdnej rady SR za adekvátny. V tejto súvislosti dávame do pozornosti dôvody, ktoré viedli ústavodarný orgán v roku 2001 k prijatiu takejto úpravy: V ustanovení článku 141a ods. 3 písm. a) zakotvené oprávnenie Súdnej rady Slovenskej republiky predkladať prezidentovi Slovenskej republiky návrhy na vymenovanie za sudcu a odvolanie sudcu predstavuje jednu zo základných záruk odborného a politicky neovplyvneného výberu z radov potencionálnych uchádzačov o funkciu sudcu.  Oprávnenie Súdnej rady Slovenskej republiky navrhovať odvolanie sudcu za ustanovených podmienok eliminuje aj takouto formou vyvíjať prípadný nátlak na sudcov, čo prispeje k ich požadovanej nezávislosti. Posúdenie, či sa sudca spreneveril svojmu poslaniu alebo či sudcovskú funkciu nemôže plniť z iných zákonom predvídaných dôvodov, sa tak dostane nielen do kompetencie orgánu v ktorého rozhodovaní neprevláda žiadna politická sila, ale ani žiadna zložka štátnej moci..  Do kompetencie súdnej rady sa dostáva aj mimoriadne citlivé a najmä efektívnosť a kvalitu rozhodovacej činnosti súdov rozhodovanie o pridelení a preložení sudcov (predpokladané v článku 141a ods. 3 písm. b). Uvedené sa týka nielen prvotného pridelenia novo ustanovených sudcov na jednotlivé súdy, ale aj ich služobného postupu na súdy vyššieho stupňa. Také rozhodovanie sa pritom musí opierať o objektívne kritériá a realizovať sa na základe zásluhovosti s ohľadom na kvalifikáciu, bezúhonnosť, odbornosť a výkonnosť sudcu.  Pre naplnenie uvedených zásad je nevyhnutné, aby inštitúcia zodpovedná za výber a služobný postup sudcov bola nezávislá od vlády a štátnej správy tak, ako to predpokladá bod 2. písm. c) všeobecných princípov nezávislosti sudcov Odporúčania Rady Európy No R (94) 12 z 13. októbra 1994.  Zakotvenie tohto oprávnenia Súdnej rady Slovenskej republiky je logickým vyústením snahy zabezpečiť rozhodovanie o kariérnom postupe sudcov výhradne na princípoch odbornosti a reálnej potreby, pričom zákon určí podmienky a spôsob vykonania výberového konania.  Vylúči sa tak nielen možnosť subjektívneho rozhodovania, ale prenesenie rozhodovania o uvedených otázkach na Súdnu radu Slovenskej republiky eliminuje aj možnosti nezákonného funkčného postupu sudcu, t. j. postupu na vyšší súd v rozpore s pravidlami stanovenými zákonom, ako aj prípadnej neprimeranosti funkčného postupu (napr. pridelenie alebo preloženie sudcu na súd vyššej inštancie, pre ktoré sudca nespĺňa odborné predpoklady) a pre ktoré nie je základ v kvalite jeho práce.  Oprávnenie súdnej rady predkladať prezidentovi Slovenskej republiky návrhy na vymenovanie predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a návrhy na ich odvolanie (článok 141a ods. 3 písm. c)) so zreteľom na navrhovaný spôsob uznášania sa súdnej rady (viď nižšie) zamedzí možnosť jednostranne politicky či inak motivovaného výberu kandidáta, nereflektujúceho názory sudcov.  Účasť sudcov pri výbere kandidátov na uvedené funkcie výraznou mierou umožní prezidentovi Slovenskej republiky do týchto ústavných funkcií menovať sudcov nielen odborne na vysokej úrovni, ale aj požívajúcich medzi sudcami vysoký morálny kredit a autoritu a predstavujúcich osobnosti schopné posilniť integritu súdnictva a jeho dôveryhodnosť.  V podstate rovnaké dôvody sú základom pre v článku 141a ods. 3 písm. d) upravené poverenie Súdnej rady Slovenskej republiky predkladať vláde návrhy kandidátov na sudcov, ktorí by mali pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch. |
| **MZVEZ SR** | **K Doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom EÚ** Odporúčame predkladateľovi upraviť doložku zlučiteľnosti tak, aby rešpektovala aktuálne platný formát v súlade s prílohou č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K bodom 11 a 12** Vo vzájomnej súvislosti bodov 11 a 12 navrhujeme zvážiť, či v prípade určenia dĺžky funkčného obdobia sudcu Ústavného súdu SR žrebom na šesť rokov by neprichádzala do úvahy prípadná možnosť jeho opakovaného vymenovania (samozrejme po ich opätovnom zvolení v Národnej rade Slovenskej republiky). | **O** | **N** | Predkladateľ túto možnosť zvažoval pri prípravne návrhu ústavného zákona, pričom táto možnosť bola odmietnutá ako nenáležitá aj s ohľadom na to, že možnosť opakovania funkčného obdobia u sudcu ústavného súdu môže teoreticky viesť k podriadeniu sa pri rozhodovacej činnosti vidine opätovného zvolenia, čo nie je žiaduce. |
| **NBS** | **K bodu 17** V čl. I odporúčame zvážiť vypustenie bodu 17 vzhľadom na vágnosť pojmu „sudcovská legitimita“, ktorý v právnom poriadku SR nie je definovaný. Navrhované ústavné vymedzenie Súdnej rady ako ústavného orgánu sudcovskej legitimity je neurčité, nejasné, nepresné a nevystihuje podstatu tohto orgánu. | **O** | **N** | Pojem sudcovská legitimita je pojmom dostatočne definovaným judikatúrou Ústavného súdu SR. Predkladateľ nepovažuje tento pojem za vágny. Ani nezávislosť a centrálny charakter Národnej banky Slovenska nie je nikde v právnom poriadku definovaný, a napriek tomu nepochybujeme o tom, že aplikačná prax je spôsobila ustáliť obsah týchto pojmov prostredníctvom zákonných či iných záruk nezávislosti. Je načase akceptovať to, že obsah používaných pojmov nemusí byť nevyhnutne definovaný v každom jednotlivom prípade v zákonoch, a už vôbec nie je v ústavnom texte. |
| **NBS** | **K bodu 21** V čl. I bode 21 navrhujeme explicitne doplniť taxatívne dôvody odvolania členov súdnej rady. Vzhľadom na spôsob kreovania tohto orgánu je žiadúce, aby sa zaručila aspoň minimálna úroveň samostatnosti a nezávislosti jej členov od politickej moci. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá zohľadňuje požiadavku vyplývajúcu z Programového vyhlásenia vlády SR. V dôvodovej správe sú dostatočným spôsobom pomenované motivácie predkladateľa, ktoré ho vedú k návrhu tejto právnej úpravy. |
| **NBS** | **K bodu 24** V čl. I bode 24 navrhujeme vypustiť slovo „konať“ a nahradiť slovami „vykonávať dohľad“ z dôvodu zosúladenia terminológie tohto ustanovenia s pojmami používanými v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2020/268), kde v čl. I bode 30 sa navrhuje nový § 27h, ktorého nadpis znie „Výkon dohľadu súdnej rady“. Z uvedeného dôvodu je potrebné používanú terminológiu zosúladiť. | **O** | **ČA** | Súdna rada SR bude viesť konanie vo veciach majetkových pomerov sudcov. Pre predkladateľa je akceptovateľné riešenie spočívajúce v použití oboch pojmov. |
| **NBS** | **K bodu 37** V čl. 154g ods. 4 druhej vete je potrebné za číslo „65“ vložiť slovo „rokov“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K bodu 4** V čl. I bode 4 navrhujeme vypustiť slovo „iný“. Uvedené navrhujeme aj v zmysle odôvodnenia predmetného bodu v osobitnej časti dôvodovej správy. | **O** | **N** | S ohľadom na čl. 144 ods. 2 Ústavy SR nie je pripomienka akceptovaná. Použitie tohto pojmu je namieste. |
| **NBS** | **K čl. I, bod 3** K bodu 3 Navrhovaná zmena čl. 126 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky by mala byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania s Európskou centrálnou bankou (čl. 16 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v znení neskorších zmien a doplnení), keďže podľa čl. 2 tretej odrážky rozhodnutia Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi o návrhu právnych predpisov sa návrh ústavného zákona týka aj národnej centrálnej banky. Odôvodnenie: Aby Ústavný súd Slovenskej republiky mohol rozhodovať napríklad v potenciálnych kompetenčných sporoch (nie len) medzi Najvyšším súdom a novozriadeným Najvyšším správnym súdom, predkladateľ navrhuje zmenu v čl. 126 ods. 1 Ústavy SR, a teda pojem „ústredné orgány štátnej správy“ nahradiť pojmom „orgány verejnej moci“, ktorý zahŕňa aj súdy. Pojem „orgány verejnej moci“ však v podmienkach Slovenskej republiky zahŕňa aj Národnú banku Slovenska, keď vykonáva tzv. úlohy súvisiace s jej členstvom v Európskom systéme centrálnych bánk. Návrhom ústavného zákona sa tak mení právne postavenie Národnej banky Slovenska. | **Z** | **N** | NBS netrvá na zásadnom charakter pripomienky. |
| **NBS** | **K predkladacej správe**  V druhom odseku navrhujeme uviesť presnú citáciu časti Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024, ktorá znie „Obnova dôvery v právny štát a zabezpečenie toho, aby zákon a spravodlivosť platili pre každého rovnako“. V treťom odseku navrhujeme použiť správne gramatické tvary, a to pri slovách „k návrhu ústavného zákona“, „so Súdnou radou“, „Ústavným súdom“, „Najvyšším súdom“, „Generálnou prokuratúrou“ a slovo „komorami“ odporúčame nahradiť slovom „organizáciami“. V šiestom odseku si dovoľujeme poukázať na slovné spojenie „voči príslušníkom a príslušníčkam právnických povolaní“, ktoré navrhujeme nahradiť pojmami zaužívanými v právnickej terminológii, napríklad „voči osobám vykonávajúcim právnické povolanie“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy**  Dovoľujeme si upozorniť, že v zmysle čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v znení neskorších zmien a doplnení vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa musí uviesť súlad návrhu zákona aj s inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodom 18 a 19** Tieto novelizačné body odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Zavedenie navrhovaného regionálneho princípu kreácie sudcovskej časti súdnej rady vytvorí nerovné podmienky pre prístup k tej istej volenej funkcii, ktoré sa môžu v závislosti od toho ako budú určené jednotlivé jednomandátové volebné obvody, líšiť i zásadne (najmä pokiaľ ide o kvórum zvoliteľnosti). Aj z dôvodovej správy pritom vyplýva, že určenie volebných obvodov podľa regionálneho princípu viazaného na aktuálne územno-správne členenie podľa krajov nie je isté. Do budúcna preto nemožno vylúčiť aj prípadné účelové zmeny volebných obvodov, ktoré bude možné vykonať zákonom (čl. 141a ods. 10 v navrhovanom znení), v snahe ovplyvniť zloženie súdnej rady. Polemizovať možno aj s tvrdením predkladateľa, že navrhovaná zmena povedie k zvýšeniu legitimity súdnej rady cez zvýšenie jej reprezentatívnosti. Je totiž otázne, či členovia súdnej rady volení v deviatich jednomandátových volebných obvodoch budú reprezentovať väčší počet sudcov, než členovia volení všetkými sudcami (len vtedy je možné hovoriť o zvýšenej legitimite), keďže kvórum potrebné na ich zvolenie bude spravidla nižšie a v jednotlivých prípadoch bude závisieť od toho, ako budú volebné obvody určené. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave regionálneho princípu voľby členov súdnej rady sudcami. Rešpektuje však výhradu k otázke veľkosti volebných odvodov a váhe voličských hlasov. Preto zvolil riešenie, ktoré priamo v texte ústavy ukotví požiadavku na také nastavenie volebných obvodov, ktoré zaručí porovnateľnú váhu v jednotlivých volebných obvodoch. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 17** Za slovo „je“ odporúčame vložiť slovo „reprezentatívnym“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodné zdôrazniť princíp reprezentatívnosti Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) jeho explicitným zakotvením. Také zakotvenie ešte lepšie vystihuje poslanie súdnej rady. Navyše, aj dôvodová správa k návrhu ústavného zákona (k bodom 18 a 19) v súvislosti so zmenou spôsobu voľby členov súdnej rady sudcami hovorí o „zvýšení legitimity súdnej rady cez zvýšenie jej reprezentatívnosti“. Navrhovaná úprava nič zásadné nemení na myšlienke, len užitočne upresňuje už navrhnutý text. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje zvolenú definíciu Súdnej rady SR za dostatočnú a jednoznačnú z hľadiska podstaty Súdnej rady SR. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 20** Odporúčame vypustiť slová „a bodka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „za člena Súdnej rady Slovenskej republiky podľa odseku 2 písm. c) až e) možno ďalej ustanoviť len osobu, ktorá nie je sudcom.“.“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa Slovenská republika ešte viac odkláňa od európskeho štandardu, podľa ktorého súdna rada ako orgán na zabezpečenie nezávislosti súdnej moci sa má skladať buď výlučne zo sudcov, alebo z podstatnej väčšiny sudcov volených sudcami [pozri napríklad Magna charta sudcov prijatá Konzultatívnou radou európskych sudcov (CCJE) 17. novembra 2010, CCJE (2010)3 Final]. Sudcovia, i keď nie všetci volení sudcami, mali (a majú) väčšinu v súdnej rade len vďaka tomu, že aj ostatné subjekty podieľajúce sa na jej kreovaní nominovali sudcov. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s interpretáciou uvedených medzinárodných dokumentov. Zastúpenie sudcov v súdnej rade nemusí byť nevyhnutne väčšinové, ale má ísť o paritné zastúpenie sudcov a nesudcov v Súdnej rade SR. Predkladateľ navrhovanou úpravou plne rešpektuje požiadavky uvedené v Programovom vyhlásení vlády SR. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 31** Slová „posledný deň mesiaca“ žiadame nahradiť slovami „31. decembra kalendárneho roka“ a číslo „65“ žiadame nahradiť číslom „70“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že organizácia zabezpečenia výkonu súdnictva sa riadi rozvrhom práce, ktorý sa zostavuje na kalendárny rok, za neúčelné a neadekvátne treba považovať to, že u sudcu všeobecného súdu by mala zaniknúť funkcia už posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne ustanovený vek. V tejto súvislosti a kvôli väčšej efektívnosti riadenia personálnych kapacít sudcov všeobecných súdov máme za to, že funkcia sudcu všeobecného súdu by mala skončiť 31. decembra kalendárneho roka, v ktorom dosiahne ustanovený vek. Čo sa týka veku „automatického“ zániku funkcie sudcu všeobecného súdu, ten sa nám zdá aj v súvislosti s ďalej uvedeným, nedostatočne ustanovený. Do pozornosti dávame Českú republiku, kde § 94 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) ustanovuje, že funkcia sudcu všeobecného súdu zaniká uplynutím kalendárneho roku, v ktorom sudca všeobecného súdu dosiahol vek 70 rokov. Sudcovia všeobecných súdov sú ústavnými činiteľmi, na rozdiel od notárov, ktorým zákonodarca ustanovil zánik funkcie k 31. decembru kalendárneho roka, v ktorom dosiahli vek 67 rokov. Na základe uvedeného môžeme konštatovať, že návrh na zvýšenie veku „automatického“ zániku funkcie sudcu všeobecného súdu ešte oproti návrhu predkladateľa nemusí byť prekážkou kvalitného výkonu funkcie sudcu všeobecného súdu, ak je ju vôľa vykonávať, vykonáva sa zodpovedne, riadne a v súlade so zákonnými nárokmi. Poukazujeme tiež na platnú a účinnú úpravu § 18 ods. 2 písm. a) a § 19 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré umožňujú, aby bol sudca všeobecného súdu odvolaný, ak mu zdravotný stav dlhodobo nedovoľuje, najmenej počas jedného roka, riadne vykonávať sudcovské povinnosti, resp. sa sudca všeobecného súdu svojej funkcie môže vzdať aj v súvislosti so svojimi prípadnými zdravotnými problémami sám. Ďalej je ešte potrebné poukázať, a to bez ohľadu na výšku veku, na inštitút hodnotenia sudcu všeobecného súdu (§ 27 až 27h zákona č. 385/2000 Z. z., ktorý nastavuje prísne a detailné hodnotenie kvality práce príslušného sudcu všeobecného súdu a s ním súvisiace nástroje na jej zabezpečovanie). V neposlednom rade máme za to, že funkcia sudcu všeobecného súdu nie je len povolaním, ale aj poslaním, resp. službou verejnosti pri ochrane a uplatňovaní práv a slobôd vyplývajúcich z Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ústavných zákonov, zákonov, ďalších všeobecne záväzných predpisov, iných predpisov a medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Preto v konečnom dôsledku nie tak len samotný vek, ale hlavne vôľa vykonávať funkciu sudcu všeobecného súdu, riadne a zodpovedné vykonávanie tejto funkcie, požadovaná kvalita jej výkonu a kontrola tejto kvality sú podstatnými indikátormi a zároveň limitujúcimi faktormi vykonávania funkcie sudcu všeobecného súdu ako takej. Keďže tak sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) ako i sudcovia všeobecných súdov sú reprezentantmi jednej súdnej moci, niet dôvodu, pokiaľ ide o vek zániku ich funkcie, robiť medzi nimi rozdiely s tým, že vzhľadom na možnosť odvolať sudcu všeobecného súdu, ak mu zdravotný stav dlhodobo nedovoľuje vykonávať sudcovské povinnosti, by bolo vhodné zaviesť osobitné konanie o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti sudcu všeobecného súdu. V neposlednom rade je zvýšenie navrhovaného veku zániku funkcie sudcu všeobecného súdu odôvodnené aj tým, že sa vo všeobecnosti zvyšuje zákonný aj reálny dôchodkový vek. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zvolil riešenie, podľa ktorého sudcovi všeobecného súdu bude zanikať funkcia sudcu v posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne vek 65 rokov, ibaže vykoná písomné vyhlásenie prezidentovi, v ktorom prejaví vôľu pokračovať vo výkone funkcie. V takom prípade mu zanikne funkcia sudcu až dosiahnutím veku 68 rokov, resp. v posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne sudca 68 rokov veku.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020; rozpor odstránený. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 34** Za slová „Súhlas sudcu s preložením“ žiadame vložiť slová „na súd toho istého stupňa“. Odôvodnenie: Ani pri zmene sústavy súdov nemožno pripustiť, aby mohol byť sudca bez súhlasu preložený na súd nižšieho stupňa, čo znenie navrhované predkladateľom umožňuje. Nepreložiteľnosť sudcu bez jeho súhlasu (okrem prípadov, ak ide o disciplinárnu sankciu) je jednou z ústavných garancií nezávislosti súdnej moci a súčasťou jej personálnych záruk. Z toho vyplýva, že úprava navrhovaná predkladateľom môže byť politicky zneužiteľná. | **Z** | **ČA** | Znenie navrhovaného čl. 148 ods. 1 bolo upravené tak, že okrem predpokladu nevyhnutnosti sa bude vyžadovať aj to, aby podrobnosti o tomto type predkladania sudcov ustanovil zákon. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 35** Tento novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Uvedená zmena je v rozpore s čl. 1 ods. 1 ústavy, ktorý uvádza, že Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Pojem právny štát okrem iného zahŕňa i to, že právo a spravodlivosť nie sú predmetom voľnej dispozície zákonodarcu, a zmena podstatných náležitostí demokratického právneho štátu nie je prípustná. Každý zásah do ústavy musí byť nespochybniteľne a objektívne vyargumentovaný základnými ústavnými princípmi. Dôvodová správa k navrhovanej zmene neuvádza žiaden relevantný dôvod takejto podstatnej zmeny, uvádza viac menej, bez explicitných dôkazov a štatistiky, v rovine hypotetickej, že sudcovia rozhodujú svojvoľne. Sudcovská nezávislosť je základným predpokladom právneho štátu a fundamentálnou zárukou spravodlivého súdneho procesu. Jednotlivé garancie nezávislosti súdnej moci nie sú privilégiom, či výsadou sudcov v prospech ich vlastných záujmov, ako to k tomuto novelizačnému bodu v dôvodovej správe naznačuje predkladateľ, ale tieto sú tu v záujme zabezpečenia právneho štátu a všetkých tých, ktorí hľadajú a očakávajú spravodlivosť. Jednou z takýchto záruk je aj funkčná imunita sudcov na rozhodovanie. Práve v dôvodovej správe zmienená historická skúsenosť v spojení s dnešnou realitou, v ktorej sú sudcovia pri rozhodovaní často vystavení tlaku zo strany politikov a médií, ktorý nemá nič spoločné s oprávnenou vecnou kritikou súdneho rozhodovania, prípadne s otvorenou diskusiou o veciach, ktoré sú predmetom verejného záujmu, už len samotná hrozba možného trestného postihu v prípade rozhodnutia, ktoré nebude zodpovedať očakávaniam (či už vládnucich politikov alebo verejnosti, od priazne ktorej sú závislí), ohrozuje nezávislosť súdneho rozhodovania. Treba pritom zdôrazniť, že bez ohľadu na výsledok prípadného trestného stíhania sudcu, už samotné vznesenie obvinenia ho dokáže „odstaviť“ od rozhodovania a vytvára reálny priestor na zneužitie trestného stíhania ako prostriedku na eliminovanie nepohodlných sudcov (a to aj vo väzbe na návrh predkladateľa zaviesť nový trestný čin zneužitia práva týkajúci sa sudcov). Treba mať pritom na zreteli, že trestné stíhanie je až do podania obžaloby v rukách orgánov činných v trestnom konaní, ktorých reálna nezávislosť od záujmov vládnucej politickej garnitúry sa zavedením nového dôvodu odvolania generálneho prokurátora (ak prestane vykonávať svoju funkciu riadne, čestne, nezávisle a nestranne) výrazne oslabí. Za takéhoto stavu, zohľadniac slovenské reálie, predstavuje zrušenie funkčnej imunity sudcov na rozhodovanie, ako ústavnej garancie sudcovskej nezávislosti, bez súčasného zavedenia adekvátnych poistiek proti prípadnému zneužitiu trestného stíhania sudcov za ich rozhodovanie (predkladateľ práve naopak navrhuje odstrániť súhlas ústavného súdu ako podmienku vzatia sudcu do väzby), reálnu hrozbu pre fungovanie Slovenskej republiky ako právneho štátu. V tejto súvislosti je nutné tiež zvýrazniť, že funkčná imunita na rozhodovanie nechráni sudcov pred trestným stíhaním za akékoľvek korupčné správanie. Zároveň, ak predkladateľ dôvodí potrebou zabrániť frivolným, svojvoľným, ničím nepodloženým rozhodnutiam, ktoré ignorujú znenie právnych predpisov, prípadne ich účel, judikatúru, právnu literatúru a pod., treba uviesť, že riadny výkon spravodlivosti a riadne uplatňovanie právnych noriem, vrátane dodržiavania princípu právnej istoty, dostatočne zabezpečuje už existujúci systém riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, a to aj v spojení s inštitútom ústavnej sťažnosti a disciplinárnou zodpovednosťou sudcu za svojvoľné rozhodnutie podľa § 116 ods. 2 písm. e) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o čom napokon svedčí aj v dôvodovej správe citovaný nález ústavného súdu, ktorým bolo napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako svojvoľné zrušené. Tiež uvádzame, že na našom území pôsobí viac právnych poriadkov (pluralita práva – právo Európskej únie a medzinárodné právo), ktoré musí všeobecný súd zohľadniť, a aj ústavným súdom bolo judikované, že „všeobecný súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí sa od neho odchýliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z ústavnoprávnych princípov.“ (I. ÚS 155/2017). Aj v tejto súvislosti sa javí navrhované zrušenie funkčnej imunity sudcov na rozhodovanie ako prinajmenej veľmi sporné. Uplatnenie trestnej zodpovednosti sudcu, ako prostriedku na dosiahnutie uvedeného cieľa, je tak v rozpore s princípom proporcionality a z neho plynúcou subsidiaritou trestnej represie a ohrozuje nezávislosť súdneho rozhodovania. Pri každej zmene právnej úpravy a ústavy zvlášť je nepochybne nutné novú úpravu posudzovať aj cez test proporcionality, teda, či je sledovaný cieľ vyvážený pozitívnym výsledkom, t. j. lepšou úpravou alebo naopak. Vypustením odseku 4 z čl. 148 ústavy nebude dosiahnutý lepší výsledok z hľadiska predvídateľnosti práva, rýchlejších súdnych konaní a pod., ale naopak odňatie funkčnej imunity na rozhodovanie môže viesť k zneisteniu sudcu v rozhodovacom procese, ktorý pod hrozbou trestného stíhania môže odďaľovať rozhodnutie vo veci. V súčasnom verejnom priestore, kde je súdnictvo, áno, čiastočne oprávnene, vystavované neustálej kritike (avšak zabúda sa na tie tisícky rozhodnutí, ktoré nie sú mediálne zaujímavé), môže vypustenie funkčnej imunity na rozhodovanie viesť k tomu, že sudca popri svojej náročnej práci, bude nie nepodstatný čas tráviť vysvetľovaním orgánom činným v trestnom konaní, prečo rozhodol tak, a nie podľa predstáv neúspešnej strany v konaní, z ktorej sa obratom stane oznamovateľ trestnej činnosti. Pokiaľ predkladateľ argumentuje tým, že funkčná imunita sudcov na rozhodovanie bola ako ústavná garancia zavedená až v roku 2014, treba uviesť, že táto nahradila inú ústavnú záruku proti prípadnému zneužitiu trestného stíhania sudcu, ktorá dovtedy existovala v podobe procesnoprávnej exempcie, podľa ktorej súhlas na trestné stíhanie sudcu a na jeho vzatie do väzby dával ústavný súd a pokiaľ ho odoprel, bolo trestné stíhanie alebo vzatie do väzby počas trvania funkcie sudcu vylúčené. Súčasná ústavná úprava pritom reflektuje aj rovnocenné postavenie jednotlivých zložiek štátnej moci, keď funkčná imunita sudcov na rozhodovanie vecne zodpovedá imunite poslancov na výroky a hlasovanie v Národnej rade Slovenskej republiky a v jej výboroch a imunite prezidenta Slovenskej republiky, ktorého možno stíhať iba za úmyselné porušenie ústavy alebo vlastizradu. A teda, ak je predkladateľ toho názoru, že výslovné ústavné zakotvenie funkčnej imunity sudcov všeobecných súdov na rozhodovanie už nie je potrebné, bolo by vhodné (aj z dôvodu zachovania vyššie uvedeného rovnocenného postavenia jednotlivých zložiek štátnej moci) postupovať rovnako aj vo vzťahu k rovnocennej imunite poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na výroky a hlasovanie, imunite prezidenta Slovenskej republiky a rozhodovacej imunite sudcov ústavného súdu. | **Z** | **ČA** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. |
| **PraF UK** | **K bodu 37 - odsek 6 druhá veta** Odsek 6 druhá veta - navrhujeme vložiť slovo "prvého", t. j. veta by znela "Ak je do funkcie prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vymenovaný sudca, ktorý nie je sudcom..." - takto to bude v súlade aj s čl. 145 ods. 3 a nevzniknú pochybnosti o tom, či možno aj ďalšieho predsedu NSS SR zvoliť aj z nesudcov NSS SR. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **k novelizačnému bodu 10 (čl. 132 ods. 2)** K antiblokačnému mechanizmu – menovanie prezidentom bez súhlasu NR SR - každý antiblokačný mechanizmus je zneužiteľný – konkrétne tu hrozí účelová blokáda v parlamente, aby s parlamentom (časťou politických síl v parlamente) spriaznený prezident vymenoval následne ústavných sudcov sám - ak má mať prezident v určitej situácii právo vymenovať ústavného sudcu bez návrhu NR SR, o to viac by mal mať právo určiť, ktorý zo sudcov, ktorých menuje na návrh NR SR, bude na 12 resp. 6 rokov. - čo ak NR SR splní svoju povinnosť navrhnúť potrebný počet kandidátov, ale až po lehote, no stále predtým, ako prezident vymenuje sudcov sám? - nie sme podporovateľmi myšlienky úpravy lehôt v Ústave, ale ak sa ide cestou úpravy detailov a kazuistiky, núka sa aj úprava, že ak NR SR kandidátov nenavrhne, prezident je povinný ich vymenovať bez zbytočného odkladu. Dôvodová správa síce hovorí, že tu povinnosť prezidenta je, a to z titulu dikcie „prezident vymenuje“ – nemožno však zabudnúť, že samotný slovesný vid nepostačuje na ustálenie povinnosti, čo jasne hovoria nielen pravidlá slovenského jazyka, ale aj Ústavný súd Návrh: Zabezpečiť, aby bol prezident reálne povinný bezodkladne vymenovať sudcov ÚS, ak zlyhá NR SR – slovesný vid bez lehoty nie je toho dostatočnou zárukou. | **Z** | **ČA** | Tretia veta bola preformulovaná tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu v určených lehotách nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov.  Čiže došlo ku koncepčnej zmene pôvodne navrhovanej právnej úpravy, ktorá robí vznesenú pripomienku čiastočne bezpredmetnou. |
| **PraF UK** | **k novelizačnému bodu 10 (čl. 134 ods. 2)** Z navrhovaného textu nie je zrejmé, či sa môžu uplatniť aj dve verejné vypočutia; jedno realizované NR SR a jedno prezidentom, alebo či je to myslené tak, že prezident bude môcť verejne vypočuť len vtedy, ak NR SR nebude schopná vypočuť kandidátov. Navrhujeme v tomto smere úpravu zjednoznačniť. | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od pôvodne navrhovanej úpravy vymenovania sudcov z osôb vypočutých v parlamente alebo samotným prezidentom. Podľa novej úpravy, ak parlament nezvolí potrebný počet kandidátov v ustanovených lehotách, sudcov ústavného súdu bude môcť vymenovať prezident z kandidátov zvolených parlamentom, a to aj vtedy, ak nebol zvolený potrebná počet kandidátov. V tomto kontexte je pripomienka viac-menej bezpredmetná. |
| **PraF UK** | **k novelizačnému bodu 11 (navrhovaný čl. 143 ods. 3)** "Presluhovanie" ústavných sudcov vo funkcii - pôsobí to nadbytočne až kontraproduktívne a vo svojej podstate to ide proti logike navrhovaného antiblokačného mechanizmu - uvoľnená funkcia vytvára tlak na zodpovedných aktérov, eliminuje sa riziko účelového naťahovania procesu v parlamente či u prezidenta v snahe predĺžiť pôsobenie konkrétneho sudcu na ÚS, nebodaj aj v snahe dosiahnuť konkrétne rozhodnutie v konkrétnej veci – presluhovanie ústavných sudcov vo funkcii znižuje potrebný tlak na obsadenie uvoľnených miest - ak má mať prezident (podľa názoru navrhovateľa, no zatiaľ nie textu návrhu) povinnosť vymenovať sudcov ÚS bez návrhu parlamentu, potom je nelogické, aby presluhovali starí sudcovia ÚS, keďže obdobie uprázdnených funkcií bude beztak krátke - čo ak prezident (z akéhokoľvek dôvodu) nebude menovať sudcov na všetky uvoľnené miesta naraz, napr. uplynie funkčné obdobie 4 sudcom, no prezident v konkrétny deň menuje len 2 nových sudcov (takúto situáciu nemožno vylúčiť)? Ako sa určí, ktorí 2 starí sudcovia definitívne končia a ktorí 2 presluhujú ďalej? - ak sa vekový cenzus 70 r. nemá vzťahovať na súčasných sudcov ÚS, ani možnosť presluhovať by sa na nich nemala vzťahovať, resp. by mala platiť len u budúcich ústavných sudcov, pri ktorých sa už v čase ich menovania bude o tejto možnosti vedieť – inak je to v podstate predlžovanie už začatého funkčného obdobia, čo je o dosť väčší ústavný problém, ako jeho predčasné skrátenie Návrh: Vypustiť možnosť presluhovania ústavných sudcov vo funkcii. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na právnej úprave presluhovania sudcov ústavného súdu, pretože zabezpečuje funkčnosť ústavného súdu. Z hľadiska zodpovedania otázky, ktorý sudca ústavného súdu kedy ukončí svoje presluhovanie, treba v prvom rade poukázať na to, že sudcovia ústavného súdu nie sú nikdy vymenúvaný hromadne, resp. nikde neskladajú sľub všetci naraz, ale postupne, hoci aj s odstupom niekoľko minút. A práve tento moment je určujúci pre posúdenie toho, ktorý sudca ukončuje svoje presluhovanie ako prvý – je to ten sudca, ktorý ako prvý v minulosti zložil sľub. |
| **PraF UK** | **k novelizačnému bodu 18** Navrhujeme zvážiť úpravu voľby členov Súdnej rady volených sudcami NS SR a NSS SR tak, aby bolo zabezpečené striedanie členov za tieto dva vrcholné súdne orgány. NSS SR bude určite mať menej sudcov, ako NS SR, čiže presadenie sa kandidáta NSS SR vo voľbe bude výrazne menej pravdepodobné, nie je pritom vhodné, aby jeden z vrcholných súdov v štáte nemal inštitucionálnu poistku možnosti reprezentácie v Súdnej rade. | **Z** | **N** | Predkladateľ nevidí pridanú hodnotu tohto návrhu – nie je vylúčené, že kvalitného kandidáta ponúkne aj čo do počtu sudcov „slabší“ Najvyšší správny súd SR. |
| **PraF UK** | **k novelizačnému bodu 20** legislatívno-technická pripomienka - navrhujeme vypustiť slovo "ďalej", keďže je formulačne nadbytočné | **O** | **N** | Vypustenie slova „ďalej“ zmení obsahovo význam právnej normy, pretože tým vznikne situácia, že za člena súdnej rady podľa odseku 2 písm. c) až e) možno zvoliť či vymenovať len nesudcu, a to bez toho, aby tento nesudca bol zároveň bezúhonný, mal vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe. Použité slovo „ďalej“ má svoj význam, a preto ho nie je možné vypustiť. |
| **PraF UK** | **novelizačné body 10 a 11** K mechanizmu navrhovanému v čl. 134 ods. 2 a 3 (alternatívne 12- a 6- ročné funkčné obdobie): - obmena ÚS po častiach v pravidelných pevných intervaloch je kľúčová a zásadná vec pre lepšie fungovanie úst. súdnictva. Nejde to však bez jednorazového „resetu“ Ústavného súdu. Je nám zrejmé, že predčasné ukončenie pôsobenia súčasných ústavných sudcov nie je veľmi akceptovateľné riešenie – v tom prípade by sme však odporúčali zvážiť ponechanie súčasnej úpravy funkčného obdobia, t. j. 12 rokov pre každého vymenovaného sudcu, z nasledujúcich dôvodov: a) ani navrhovaný model nezabezpečí realizáciu záväzku z PVV, aby jedna politická garnitúra nevolila väčšinu úst. sudcov – zabezpečí len ich rôzne funkčné obdobie b) žrebovanie funkčného obdobia hlavou štátu môže pôsobiť nedôstojne, navyše si ani technicky nevieme predstaviť jeho realizáciu tak, aby to nepôsobilo „estrádnym“ dojmom c) samotný prezident sa môže jednoducho účelovo vyhnúť žrebovaniu tým, že v jeden deň vymenuje istý počet sudcov na 12 rokov, a o niečo neskôr zvyšných na 6 rokov – ani pri naraz uvoľnených miestach mu Ústava neprikazuje realizovať menovací akt v jeden deň d) pri zákaze opakovaného vymenovania sudcu ÚS nevidno legitímny dôvod, prečo by niekto mal byť menovaný raz za život na 12 rokov a iný raz za život na 6 rokov – pôsobí to nekoncepčne a nedomyslene. Prax môže priniesť (a iste aj prinesie) rad praktických otázok, napr.: - čo ak kandidátov zvolí jeden parlament, ale predtým, ako prezident vymenuje, prebehnú voľby do NR SR – bude sa menovať na 6 či 12 rokov? Účel by velil na 6, text jasne svedčí pre 12 rokov - čo ak časť kandidátov zvolí jedna NR SR a časť iná? e) efekt tohto návrhu je, že kým jedna politická garnitúra v parlamente si aj naďalej bude môcť zvoliť väčšinu ústavných sudcov sama, tak priamo volený prezident, ktorý by mohol byť jedinou protiváhou tejto garnitúry, nebude mať ani len možnosť vlastnou úvahou korigovať silu tejto garnitúry určením funkčného obdobia, ktoré sa prenesie na žreb f) dôvodová správa počíta s riadnym plynutím volebných období NR SR, od ktorého si sľubuje postupné „rozbitie“ systému, kde jeden parlament kreuje väčšinu ústavných sudcov. Pripomíname však, že z doterajších 8 parlamentných volieb boli 3 predčasné, čo je takmer polovica... Tiež môže dochádzať k predčasnému ukončovaniu funkcie sudcov ÚS, k čomu prispeje aj vekový cenzus g) predkladateľ sa zjavne obáva inštitútu náhradníkov (ktorí by boli potrební pri obmene ÚS po častiach, aby sa pevné intervaly nerozbili predčasným skončením funkcie sudcov ÚS). Nazdávame sa však, že by nebol problém nájsť náhradníka, ochotného nastúpiť aj na kratšiu dobu (napr. 1-3 roky), keby sa mu zachovala možnosť kandidovať potom na plné funkčné obdobie (na takúto kratšiu dobu by sa mohla umožniť kandidatúra aj bývalým sudcom ÚS) resp. pri celkom krátkej dobe, napr. 1 rok, by mohol byť náhradník rovno vymenovaný na dobu náhradníctva plus plných 12 rokov. Návrh: Ak sa nedá realizovať tá absolútne najpodstatnejšia vec – pravidelná obmena ústavných sudcov po častiach v pevných intervaloch – nie je dobré presadzovať polovičaté riešenia s neistými výsledkami, navyše za cenu zavedenia veľkej kazuistiky a množstva vyslovene technických detailov do Ústavy. | **Z** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje sa pripomienkou, rovnako ani s argumentáciou, že zvolené riešenie vedie k zavádzaniu kazuistiky, či technických detailov do textu ústavy. Primárnym problémom v pripomienke navrhovaného riešenia je potreba vykonania „resetu“ ústavného súdu. Predkladateľ má za to, že by išlo o príliš invazívny zásah do tak významného telesa akým je ústavný súd. Z tohto dôvodu preto nemožno súhlasiť s navrhovaným riešením priebežného obmieňania ústavného súdu. V tejto súvislosti treba upriamiť pozornosť na to, že samotný text čl. 134 ods. 2 a 3 doznal systémových zmien, ktoré stavajú vznesenú pripomienku do inej roviny. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 35** S vypustením súčasného ustanovenia čl. 148 ods. 4 z Ústavy SR nesúhlasíme. Ak sa "rozhodovacia imunita" sudcov v súčasnej podobe javí ako prekážka postihovania sudcovskej svojvôle a ohýbania práva, nie je riešením vypustenie tohto článku, ale nanajvýš jeho preformulovanie tak, aby sa "rozhodovacia imunita" nevzťahovala na prípady zjavnej a nezákonnej svojvôle v rozhodovaní. I tu však nabádame k značnej opatrnosti a odporúčame ponechať súčasné znenie čl. 148 ods. 4 Ústavy SR. | **Z** | **A** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. |
| **PraF UK** | **Všeobecná k reforme správneho súdnictva** Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, víta zriadenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ako prvku organizácie správneho súdnictva, po ktorom dlho volala významná časť právnickej obce. Vyjadrujeme však vo vzťahu k riešeniu organizačnej štruktúry správneho súdnictva presvedčenie, že správne súdnictvo je potrebné riešiť komplexne buď jeho ponechaním v sústave všeobecných súdov, alebo odčlenením; resp., o tejto otázke je potrebné aspoň hlbšie diskutovať. Máme za to, že samostatná sústava správnych súdov bude lepšie reflektovať ich potreby. V sústave všeobecných súdov budú správne kolégia vždy „v menšine“. Ide o otázku, ktorá si žiada hlbšiu a dôkladnú odbornú a spoločenskú diskusiu. Navrhované riešenie znamená rozdvojenie sústavy všeobecných súdov na najvyššej úrovni, pričom na nižších úrovniach sa správne súdnictvo organizačne neodčleňuje. Príklady samostatnej sústavy možno vidieť vo viacerých krajinách, či už západnej alebo východnej Európy. Vo vzťahu k ekonomickému argumentu proti celkovému odčleneniu správnych súdov od sústavy všeobecného súdnictva je pritom potrebné zdôrazniť, že sústava osobitných súdov je budovaná i v krajinách, ktoré sú veľkostne porovnateľné alebo menšie. Predložený návrh obchádza nosnú časť správneho súdnictva, ktorou sú správne súdy rozhodujúce v jednej inštancii – keďže v súčasnosti NS SR a de lege ferenda NSS SR je kasačným súdom. Ďalej si dovoľujeme podotknúť, že pôsobnosť disciplinárneho súdu by mala byť pre správne súdnictvo okrajová agenda a je otázne, či táto pôsobnosť by správnym súdom mala vôbec patriť. Vo vzťahu k otázke kreovania NSS SR musíme spomenúť aj podľa nás zásadnú otázku sudcovskej nezávislosti, a to otázku kreovania sudcov NSS SR vo vzťahu k súčasným sudcom správneho kolégia NS SR. Sudcovia správneho kolégia by podľa nášho názoru nemali podstúpiť akékoľvek ďalšie výberové konania (napríklad ešte i na predsedu senátu). Vo vykonávacom zákone by sa mala inkorporovať taká úprava, ktorá by znamenala ex lege kooptovanie sudcov správneho kolégia NS SR za sudcov NSS SR. Pochopiteľne iná úprava by však mala byť voči „novým“ sudcom NSS SR, napr. sudcom z krajských súdov, ktorí sa budú usilovať dostať na NSS, príp. pre uchádzačov z iných právnických profesií (advokáti, prokurátori). Máme za to, že tak zásadná (a podľa nášho názoru potrebná) zmena v organizácii súdnictva v SR, ako je kreovanie Najvyššieho správneho súdu SR, si žiada hlbokú a poctivú odbornú diskusiu, a to za intenzívneho zapojenia aj akademickej sféry, najmä však samotných sudcov správnych kolégií existujúcich súdov, ktorí sú v rámci SR špičkovými špecialistami na túto problematiku. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ sa nebráni úvahe o samostatnej sústave správneho súdnictva. Táto otázka bude predmetom reformného zámeru novej súdnej mapy, ako aj podrobnejšej diskusie. Predkladaná ústavná zmena nebráni tomu, aby v SR vznikli samostatné správne súdy s výnimkou Najvyššieho správneho súdu SR, ktorý musí byť kreovaný ústavou.  Predkladateľ vníma najvyšší správny súd primárne ako inštitúciu určenú pre agendu správneho súdnictva – práve táto agenda tvorí „core business“ tohto súdu. Agenda disciplinárnych konaní nie je nosnou agendou tohto súdu, pričom ju však z hľadiska významu nemožno považovať za okrajovú, či marginálnu, pretože fungujúce disciplinárne konanie je určujúce pre riadne fungujúce súdy, či iné právnické profesie.  Z hľadiska vzniku najvyššieho správneho súdu je potrebné uviesť, že predkladateľ sa nestotožňuje s myšlienkou automatického kooptovania sudcov správneho kolégia najvyššieho súdu, pretože novo vznikajúci najvyšší správny súd nie je čo do rozsahu „kópiou“ správneho kolégia najvyššieho súdu. Je inštitúciou, ktorá čiastočne preberá agendu ústavného súdu a disciplinárnu agendu. Preto je namieste podrobiť záujemcov o prácu na tomto súde aspoň základnému vypočutiu pred súdnou radou. Ak súdna rada uzná za vhodné pristúpiť k prekladaniu sudcov správneho kolégia najvyššieho súdu v plnom rozsahu, je to na jej zodpovednosti.  Záverom je potrebné uviesť, že otázka kreovania Najvyššieho správneho súdu SR nie je témou, ktorá by bola novou. Je prítomná takmer 20 rokov. Venuje sa jej ako akademická obec, tak aj politické špičky (nie je to prvýkrát, čo programové vyhlásenie vlády avizuje zriadenie tohto súdu). Preto nemožno súhlasiť s konštatovaním, že o tejto téme neprebieha poctivá diskusia. Práve naopak, táto diskusia tú beží pomerne dlho. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 1 a bod 10** Uvedené ustanovenie považujeme za neúčelné. Ak predkladateľ „má za cieľ zabezpečiť signalizovanie potreby dosiahnutia širšieho konsenzu voliteľov“ (dôvodová správa) nie je odôvodnené navrhovať v bode 10 tretia veta, aby v prípade nedosiahnutia konsenzu od uplynutia funkčného obdobia sudcu vymenoval aj bez návrhu NRSR ústavného sudcu prezident. Ak sa na jednej strane vyžaduje širší konsenzus, nemôžeme jeho nedosiahnutie nahradiť nižšou legitimitou pre vymenovanie. Ak má predkladateľ v úmysle snahu o širší konsenzus voliteľov vo vzťahu k legitimite zvoleného a neskôr vymenovaného kandidáta za sudcu ústavného súdu, nie je možné zároveň vyžadovať zvýšenie legitimity zvýšením kvóra a keď sa v stanovenom čase nedosiahne zhoda, zníži sa požadovaná legitimita tým, že prezident má povinnosť vymenovať sudcu aj bez návrhu. Ak sa NRSR nedokáže zhodnúť na kandidátovi, lebo by nikto podľa nej nespĺňal kritériá, pre ktoré by tam mal byť všeobecný konsenzus, nie je zrejmé, na základe čoho má byť prezident povinný vymenovať kandidáta, ktorého voľba by mohla byť aj v rozpore s jeho presvedčením. Ak by navrhoval prezident kandidátov pre NRSR, sú potom zjavne zvýhodnení a rozhodnutie prezidenta sa nemusí javiť ako objektívne, nestranné a nezaujaté. | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od pôvodne navrhovanej úpravy vymenovania sudcov z osôb vypočutých v parlamente alebo samotným prezidentom. Podľa novej úpravy, ak parlament nezvolí potrebný počet kandidátov v ustanovených lehotách, sudcov ústavného súdu bude môcť vymenovať prezident z kandidátov zvolených parlamentom, a to aj vtedy, ak nebol zvolený potrebná počet kandidátov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020; rozpor bol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 11** Navrhujeme ustanovenie z návrhu vypustiť. Uvedené znenie považujeme za nesystémové, právne a logicky neodôvodnené. Nie je jasné, ako sa určí poradie kandidátov, ktorí budú volení na 12 rokov a kandidátov, ktorí budú volený na kratšie obdobie. Kandidáti na sudcu ústavného súdu by mali ísť do voľby s tým, že funkčné obdobie má stanovený rámec, ktorý môže ovplyvniť kandidát sám svojim konaním. Rozhodnutie formou žrebovania pôsobí nedôstojne. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu bolo upravené tak, že pre určenie dĺžky funkčného obdobia bude rozhodujúci počet hlasov získaných vo voľbe kandidátov na sudcov ústavného súdu; žreb sa uplatní len v prípade rovnosti hlasov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020; rozpor bol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 12** Formulácia „doterajší život a morálne vlastnosti“ nie je ustálená právna podmienka a vymyká sa požiadavke na obsah právneho textu. Ak sa táto požiadavka v budúcnosti má dodržiavať a zabezpečovať, tak by muselo byť stanovené, čo morálne je a čo už nie, ako aj kto bude rozhodovať o vhodnosti a nevhodnosti „doterajšieho“ života navrhovaného kandidáta. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020; rozpor bol odstránený a SAK netrvá na zásadnej pripomienke, pričom predkladateľ trvá na navrhovanej úprave, ktorá napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 16**  Navrhujeme upraviť kritériá vysokoškolského právnického vzdelania v tom zmysle, aby slovné spojenie „má vysokoškolské právnické vzdelanie“ bolo nahradené spojením „vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo vysokoškolské právnické vzdelanie prvého stupňa a vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak vysokoškolské právnické vzdelanie získala v dvoch stupňoch štúdia“. | **Z** | **N** | V pripomienke navrhovaná právna úprava nepatrí do textu ústavy, pretože zavádza príslušnú kazuistiku, resp. až technický charakter ústavných noriem.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020; rozpor bol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 27** Navrhovaná právna úprava vyvoláva predpoklady svojvôle. Ak aj pre súdnu radu má platiť čl. 2 ods. 2, tak musí byť naozaj zrejmé, akým spôsobom si musí zaobstarávať súdna rada podklady a tiež zákonnosť ich použitia. Napriek tomu, že to nie je pravdepodobne potrebné riešiť priamo v ústavnoprávnom režime, bude potrebné v podobe zákona riešiť spôsob, akým sa súdna rada bude dostávať k týmto podkladom (zrejme od orgánov verejnej moci) a ako sa bude zákonným spôsobom zabezpečovať súčinnosť týchto orgánov vo vzťahu k súdnej rade v rozsahu požadovaných podkladov. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020; rozpor bol odstránený a SAK netrvá na zásadnej pripomienke, pričom predkladateľ trvá na navrhovanej úprave, ktorá napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 28** Navrhujeme nahradiť slová „aj iných osôb“ nasledovne: „aj iných štátnych funkcionárov“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení, v časti „a ak tak ustanoví zákon, aj iných osôb“, považujeme úpravu za nedostatočne určitú a predvídateľnú. Ak požiadavka „určitosti, prístupnosti, presnosti a predvídateľnosti“ právnych noriem platí podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR voči zákonodarcovi, o to viac je potrebné na tieto parametre dbať pri úprave zmocňovacích ústavných noriem. Inak povedané, blanketová norma, ktorú predmetná časť daného ustanovenia obsahuje, by podľa nášho názoru mala byť podstatne viac určitá, než akým je znenie „iných osôb“. Návrh na špecifikáciu osôb, vo vzťahu ku ktorým by zákonodarca mohol Najvyššiemu správnemu súdu priznať disciplinárnu právomoc (štátni funkcionári) sa opiera o presvedčenie, že takáto právomoc by NSS mohla patriť práve voči personálnemu substrátu orgánov štátnej moci. Pojem „osoby“ sa vzťahuje na všetky fyzické osoby a právnické osoby, pričom neexistuje rozumný dôvod, prečo by katalóg osôb, podliehajúcich disciplinárnej právomoci NSS, mal byť koncipovaný takto široko. Je v logike veci a aj v logike predmetného ustanovenia (sudcovia a prokurátori), aby prípadné iné osoby, podliehajúce disciplinárnej právomoci NSS, boli osobami podieľajúcimi sa na výkone štátnej, prípadne verejnej moci. Nakoľko pozitívne právo SR nepozná pojem ústavný činiteľ, a pojem štátnej moci, resp. verejnej moci vzťahuje k orgánom a nie k ich personálnemu substrátu, pričom naopak pojem „štátni funkcionári“ je pojmom pozitívneho ústavného práva a je aj predmetom relatívne rozsiahlej ústavnej judikatúry, za účelné a vecne opodstatnené považujeme práve navrhované znenie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020; rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 4 a bod 6** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Návrh zaviesť právomoc Ústavného súdu SR rozhodovať na základe vlastného návrhu o súlade právnych predpisov nižšej právnej sily považujeme za sporný. Ak sa má senát domnievať, že „iný všeobecne záväzný právny predpis, jeho časť alebo jeho jednotlivé ustanovenie, ktoré sa týka prejednávanej veci, odporuje ústave, ústavnému zákonu, medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5 alebo zákonu, konanie preruší a podá návrh na začatie konania na základe čl. 125 ods. 1“ je tu určitá miera rizika svojvôle. Považujeme za vhodnejšie ponechať iniciatívu na účastníka konania (aj konania o sťažnosti) po vzore SRN a ČR. Argumentácia predkladateľa je otázna („V konaní o sťažnosti, ktoré by nasledovalo po plenárnom rozhodnutí ústavného súdu konštatujúcom nesúlad, by ale bolo možné ujmu sanovať aspoň prostredníctvom tzv. primeraného finančného zadosťučinenia (i ak nejde o náhradu škody).“), keďže primerané finančné zabezpečenie má plniť porušovateľ práva a nie ten, kto právny predpis prijal. Takto by bol sankcionovaný subjekt, ktorý by postupoval v zmysle platného a účinného znenia právneho poriadku. Dôležitejšie tu bude určiť účinky takéhoto rozhodnutia vo vzťahu k zaniknutým alebo nadobudnutým právam nesúladného právneho predpisu. V súlade s pripomienkou k bodu 4, sa domnievame, že právne zrozumiteľnejšie a pre potenciálne dotknutý subjekt právne istejšie by bolo upraviť, aby bol subjektom oprávneným navrhnúť predmetné konanie sťažovateľ a právna úprava by tak odbúrala prejudicialitu konania senátu, konajúceho o sťažnosti. | **Z** | **ČA** | Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že samotný senát ústavného súdu nebude môcť „sám od seba“ iniciovať konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ale bude k tomu potrebovať – podobne ako v Českej republike – návrh od sťažovateľa, ktorý bude musieť byť súčasťou sťažnosti podľa čl. 127 ústavy. Takéto doplnenie je jednoznačnou brzdou pre akékoľvek pochybnosti o podstate tohto inštitútu z pohľadu možných obáv zo sudcovského aktivizmu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 5** Pri navrhovanej koncepcii môže vzniknúť dilema o včasnosti a účinnosti príslušného rozhodnutia a tak aj o legitimite preskúmavaných volieb, nielen rozhodnutia správneho súdu. | **Z** | **A** | Predkladateľ na podklady vznesených pripomienok k danej téme upravil znenie návrhu ústavného zákona tak, že otázka prieskumu ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta, parlamentu a európskeho parlamentu zostáva v doterajšom režime, t.j. plne v pôsobnosti ústavného súdu. Otázka ústavnosti a zákonnosti komunálnych volieb sa však ponecháva v pôsobnosti Najvyššieho správneho súdu SR. Rozpor preto možno považovať za odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Slovenská advokátska komora upozorňuje na závažnosť viacerých navrhovaných ustanovení z hľadiska ich dopadu na nezávislosť súdnej moci, súdnictva a sudcov v zmysle medzinárodných štandardov. Zastávame názor, že o takýchto zásadných konkrétnych zmenách ústavy by mala byť vedená dlhodobejšia a hlbšia diskusia, aby sa neprikročilo k unáhlenej reakcii bez adekvátneho prepracovania bŕzd a protiváh nových ustanovení a ich zasadenia do celkového kontextu právneho poriadku (napr. riziko zneužitia trestného stíhania sudcov z dôvodu ich rozhodovacej činnosti). Nezávislosť sudcov ako atribút právneho štátu nemožno považovať za osobné privilégium sudcov, ale za jeden z prvkov koncepcie právneho štátu. Je nutné, aby opatrenia splnili požiadavku primeranosti a tiež prednostne zvážiť iné opatrenia na dosiahnutie zámeru predkladateľa, bez zásahu do základných zásad. | **Z** | **ČA** | K tomu pozri vyhodnotenie konkrétnych pripomienok SAK, resp. nové znenie návrhu ústavného zákona v kontexte všetkých pripomienok všetkých pripomienkujúcich subjektov. |
| **SNSLP** | **Dôvodovej správe** Vzhľadom na zásadnú pripomienku Slovenského národného strediska pre ľudské práva (ďalej len „Stredisko“) k novelizačnému bodu 6 navrhujeme do časti Dôvodovej správy – B. Osobitná časť – K bodu 6 doplniť nasledovný text: Stredisko je národnou inštitúciou na podporu a ochranu ľudských práv a národným antidiskriminačným orgánom zriadeným zákonom č. 308/1993 Z.z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o Stredisku“) V zmysle Zákona o Stredisku plní Stredisko širokú škálu úloh v oblasti ochrany a podpory základných práv a slobôd, vrátane zásady rovnakého zaobchádzania. Pri svojej činnosti, Stredisko každý rok identifikuje množstvo právnych predpisov a/alebo ich ustanovení, ktoré sú v rozpore so zásadou rovnosti a všeobecného zákazu diskriminácie ustanovenými v čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky. Uplatňovanie právnych predpisov, ktoré sú v rozpore s čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky má rozsiahle, závažné negatívne dôsledky na uplatňovanie základných práv a slobôd v Slovenskej republike. Rozšírením okruhu subjektov s aktívnou procesnou legitimáciou v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, by Stredisko mohlo predchádzať ohrozeniu a porušeniu základných práva slobôd jednotlivcov a skupín spoločnosti z dôvodu uplatňovania diskriminačnej legislatívy. Zároveň by aktívnou procesnou legitimáciou Strediska v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vo veci súladu právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky došlo aspoň k čiastočnému naplneniu medzinárodných odporúčaní jednotlivých výborov Organizácie spojených národov (ďalej len „OSN“), ktoré dlhodobo odporúčajú Slovenskej republike posilniť mandát Strediska a priviesť ho do súladu s Princípmi týkajúcimi sa statusu národných inštitúcií na podporu a ochranu ľudských práv (Parížskymi princípmi) z roku 1993 (napr. Výbor OSN pre hospodárskej, sociálne a kultúrne práva, Výbor OSN pre elimináciu rasovej diskriminácie, Výbor OSN pre elimináciu diskriminácie žien, Výbor OSN pre práva osôb so zdravotným postihnutím a pod.). | **Z** | **N** | Pripomienka presahuje rámec Programového vyhlásenia vlády SR. Naviac robí so SNSĽP ústavný orgán, čo nie je želané riešenie.  Vzhľadom na tom, že SNSĽP nie je povinne pripomienkujúcim subjektom podľa čl. 14 ods. 5 Legislatívny pravidiel vlády SR niet rozporu ohľadom tejto pripomienky. |
| **SNSLP** | **Dôvodovej správe** Vzhľadom na zásadnú pripomienku Slovenského národného strediska pre ľudské práva k novelizačnému bodu 6 navrhujeme do časti Dôvodovej správy – A. Všeobecná časť - Konanie pred ústavným súdom doplniť nasledovný text: ... rozširuje okruh subjektov s procesnou legitimáciou a procesnú legitimáciu verejného ochrancu práv... | **Z** | **N** | Pripomienka presahuje rámec Programového vyhlásenia vlády SR. Naviac robí so SNSĽP ústavný orgán, čo nie je želané riešenie.  Vzhľadom na tom, že SNSĽP nie je povinne pripomienkujúcim subjektom podľa čl. 14 ods. 5 Legislatívny pravidiel vlády SR niet rozporu ohľadom tejto pripomienky. |
| **SNSLP** | **K novelizačnému bodu 6** Navrhujeme zmeniť novelizačný bod nasledovne: V čl. 130 ods. 1 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) senát ústavného súdu podľa čl. 127 ods. 5,“ a za písmeno h) sa vkladá nové písmeno i), ktoré znie: „i) Slovenské národné stredisko pre ľudské práva, vo veciach súladu právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva alebo slobody alebo ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, Doterajšie písmená e) až g) sa označujú ako písmená f) až h) a písmená i) až j) sa označujú ako písmená j) až k). Odôvodnenie: Slovenské národné stredisko pre ľudské práva (ďalej len „Stredisko“) je národná inštitúcia na podporu a ochranu ľudských práv a národný antidiskriminačný orgán zriadený zákonom č. 308/1993 Z.z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva („Zákon o Stredisku“). V zmysle Zákona o Stredisku plní Stredisko širokú škálu úlohu v oblasti podpory a ochrany základných práv a slobôd, a to najmä prostredníctvom monitoringu a reportingu dodržiavania základných práv a slobôd (vrátane zásady rovnakého zaobchádzania a všeobecného zákazu diskriminácie), výskumných aktivít a zberu dát, vzdelávania, osvetových aktivít a pod. Zároveň, v oblasti uplatňovania zásady rovnakého zaobchádzania, poskytuje Stredisko právnu pomoc obetiam diskriminácie a zastupuje ich pred všeobecnými súdmi resp. im pomáha pri mimosúdnom urovnaní sporu. Od národnej inštitúcie na ochranu a podporu ľudských práv a národného diskriminačného orgánu sa však očakáva nielen aktívna podpora základných práv a slobôd, ale aj ich aktívna ochrana, a to nie len vtedy, ak už k porušeniu základných práv a slobôd došlo, ale aj predchádzaním vzniku takýchto porušení, ktoré môžu mať vážne celospoločenské negatívne následky. Národná inštitúcia na podporu a ochranu ľudských práv a národný antidiskriminačný orgán, t.j. Stredisko by malo mať možnosť aktívne predchádzať porušeniu základných práv a slobôd, t.j. zasiahnuť v čase keď ešte nedošlo k vzniku škody, a to včasne a efektívne. V súčasnosti môže Stredisko v oblasti prevencie využívať len také prostriedky, ktoré napomáhajú k náprave veľmi zdĺhavo t.j. neefektívne. Aktívnou procesnou legitimáciou v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky by Stredisko mohlo predchádzať porušeniu základných práv a slobôd širokého okruhu subjektov a efektívne prispievať tak k uplatňovaniu zásady rovnosti a všeobecného zákazu diskriminácie v zmysle čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré sú alfou a omegou uplatňovania všetkých základných práv a slobôd. | **Z** | **N** | Pripomienka presahuje rámec Programového vyhlásenia vlády SR. Naviac robí so SNSĽP ústavný orgán, čo nie je želané riešenie.  Vzhľadom na tom, že SNSĽP nie je povinne pripomienkujúcim subjektom podľa čl. 14 ods. 5 Legislatívny pravidiel vlády SR niet rozporu ohľadom tejto pripomienky. |
| **Súdna rada SR** | **k bodu 13 (čl. 136 ods. 3)** V čl. 136 navrhujeme ponechať právnu úpravu súhlasu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) na vzatie sudcu a generálneho prokurátora do väzby v upravenom znení: Čl. 136 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.“. Odôvodnenie: Navrhované vypustenie kompetencie ústavného súdu dávať súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora je reakciou na dôvodné výhrady voči niektorým rozhodnutiam ústavného súdu, kedy sa väzba trestne stíhaných sudcov navonok javila ako dôvodná, avšak ústavný súd súhlas nedal a svoje rozhodnutie nedokázal presvedčivo odôvodniť, keďže bolo prijaté tajným hlasovaním. Úplné vypustenie takejto kompetencie je však krajným a nevyváženým riešením, pretože súhlas ústavného súdu je jedným z dôležitých nástrojov ochrany sudcovskej nezávislosti. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor nebol odstránený. |
| **Súdna rada SR** | **k bodu 18 (čl. 141a ods. 2)** V čl. 141a ods. 2 v úvodnej vete sa za slovami „predsedu“ vkladajú slová „Súdnej rady Slovenskej republiky a podpredsedu". Odôvodnenie: Do uvedeného ustanovenia navrhujeme doplniť aj skutočnosť, že súdna rada okrem predsedu volí aj podpredsedu súdnej rady. Náročnosť kompetencií súdnej rady, ktoré sa ďalej významne rozšíria aj pripravovanými zmenami, si nevyhnutne vyžaduje aj väčšiu profesionalizáciu pôsobenia jej členov. Okrem funkcie predsedu súdnej rady by mala byť plne profesionalizovaná aj funkcia podpredsedu súdnej rady; teda, aby aj podpredseda súdnej rady vykonával túto funkciu ako svoju hlavnú profesiu. Je to dôležité z hľadiska potrebného rozdelenia úloh pri riadení činnosti súdnej rady a výkone jej kompetencií, a aj z hľadiska zastupovania v čase neprítomnosti predsedu súdnej rady alebo pri jeho prekážkach v práci. Je preto vhodné, aby priamo v Ústave Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) bola uvedená aj funkcia podpredsedu súdnej rady. V nadväznosti na túto úpravu je potrebné novelizovať zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky a ďalšie súvisiace zákony. | **Z** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k bodu 21 (čl. 141a ods. 5)** Navrhujeme nové znenie pripájanej vety v odseku 5: „Predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a členov Súdnej rady Slovenskej republiky možno odvolať.“ Odôvodnenie: Dôvody a spôsob odvolávania predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a členov Súdnej rady Slovenskej republiky je potrebné upraviť zákonom cez splnomocňovacie ustanovenie čl. 141a ods. 10. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na koncepte odvolania členov súdnej rady, resp. ich funkcionárov aj bez uvedenia dôvodu. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol odstránený čiastočne. |
| **Súdna rada SR** | **k bodu 26 (čl. 141a ods. 10)** Navrhujeme nové znenie odseku 10: „Podrobnosti o voľbe a odvolávaní, vrátane dôvodov odvolania predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a členov Súdnej rady Slovenskej republiky, o spôsobe ustanovenia členov Súdnej rady Slovenskej republiky, o jej pôsobnosti, o zastupovaní predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, o organizácii a o vzťahoch k orgánom správy súdnictva a k orgánom sudcovskej samosprávy, ako aj o výkone pôsobnosti podľa čl. 141b, ustanoví zákon. Zákon tiež ustanoví volebné obvody pre voľbu a odvolávanie členov Súdnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 141a ods. 1 písm. b).“. Odôvodnenie: Splnomocňovacie ustanovenie sa navrhuje rozšíriť o podrobnosti týkajúce sa spôsobu a dôvodov odvolávania členov súdnej rady a ich predsedu a podpredsedu. Zákon by mal vo svojom znení reflektovať na to, že musí existovať konkrétny dôvod, pre ktorý má byť člen súdnej rady z funkcie odvolaný, nakoľko by malo byť garantované právo vedieť dôvod svojho odvolania a mala by tu byť možnosť sa k nemu vyjadriť. Dôvodom pritom môže byť aj strata dôvery voči členovi súdnej rady zo strany subjektu, ktorý ho nominoval. Ide o závažný zásah do výkonu dôležitej ústavnej funkcie a proces odvolávania by mal byť najmä v takýchto prípadoch transparentný. Súvisí s pripomienkou 5. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na koncept odvolania členov súdnej rady, resp. ich funkcionárov aj bez uvedenia dôvodu. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol odstránený čiastočne. |
| **Súdna rada SR** | **k bodu 31 (čl. 146 ods. 2)** Navrhujeme posunutie hranice na vek 68 rokov. Mnoho sudcov je odborne aj zdravotne dostatočne spôsobilých, aby mohli vykonávať funkciu sudcu aj po dosiahnutí veku 65 rokov alebo majú záujem byť naďalej v súdnictve aktívni. Optimálnym vekom na ukončenie aktívnej rozhodovacej činnosti sudcov na všeobecných súdoch, sa javí vek 68 rokov, čo sa približuje k vekovému cenzu ukončenia funkcie ústavných sudcov. Výkon funkcie sudcu na ústavnom súde sa pritom spája s ešte väčšou zodpovednosťou a nárokmi na odbornú pripravenosť sudcov, pretože ústavný súd preskúmava rozhodnutia všeobecných súdov všetkých stupňov z hľadiska ich ústavnosti a môže aj pozastaviť účinnosť zákonov a iných právnych predpisov. Vekovú hranicu zániku funkcie sudcu je potrebné zvažovať aj pri porovnaní iných profesií - napríklad pri štátnych zamestnancoch, kde priamo zákon umožňuje predĺžiť štátnozamestnanecký pomer po dovŕšení veku 65 rokov. V prípade zmeny vekovej hranice je potrebné upraviť prechodné ustanovenia. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zvolil riešenie, podľa ktorého sudcovi všeobecného súdu bude zanikať funkcia sudcu v posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne vek 65 rokov, ibaže vykoná písomné vyhlásenie prezidentovi, v ktorom prejaví vôľu pokračovať vo výkone funkcie. V takom prípade mu zanikne funkcia sudcu až dosiahnutím veku 68 rokov, resp. v posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne sudca 68 rokov veku. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **Súdna rada SR** | **k bodu 34 (čl. 148 ods. 1)** Navrhujeme nové znenie pripájanej vety: „Súhlas sudcu s preložením na súd vyššieho stupňa alebo na súd toho istého stupňa sústavy súdov sa nevyžaduje pri zmene sústavy súdov, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie výkonu súdnictva.“ Odôvodnenie: Znením predloženým predkladateľom sa vytvára možnosť preložiť sudcu bez jeho súhlasu a to za podmienky zmeny sústavy súdov a nevyhnutnosti zabezpečenia výkonu súdnictva. V tomto navrhovanom znení by však mala byť rešpektovaná nemožnosť preložiť sudcu bez jeho súhlasu na nižší stupeň sústavy súdov. Taktiež by mala byť v zákone definovaná nevyhnutnosť zabezpečenia výkonu súdnictva. | **O** | **N** | Znenie čl. 148 ods. 1 bolo upravené tak, že po novom sa bude vyžadovať pre jeho aktiváciu zákonná úprava, ktorá upraví podrobnosti pri jeho aplikácii. Nemožno vylúčiť ani vertikálny prekladanie sudcov, najmä ak pôjde o štrukturálne zmeny v sústave súdov. |
| **Súdna rada SR** | **k bodu 35 (čl. 148 ods. 4)** Navrhujeme vypustiť bod 35 a ponechať čl. 148 ods. 4 v ústave v platnom znení. Odôvodnenie: Vypustením citovaného ustanovenia by sudcovia stratili tzv. rozhodovaciu imunitu chránenú ústavou. Rozhodovacia imunita sudcov je historickým inštitútom, zmyslom ktorého je garancia nezávislosti v rozhodovaní sudcov, garancia občianskej spoločnosti pred potenciálnym zneužívaním moci. Zrušenie rozhodovacej imunity sudcov nemožno považovať za prostriedok boja s korupciou a klientelizmom. Za korupciu a iné trestné činy možno sudcu trestne stíhať aj teraz. Sudcovská imunita sa týka výlučne rozhodovacej činnosti. Navrhovaný text ústavného zákona chce zrušiť rozhodovaciu imunitu výlučne sudcom všeobecného súdu. Sudcom ústavného súdu ju ponecháva, taktiež ponecháva poslaneckú imunitu. Rozhodovacia imunita sudcov už bola fakticky prelomená zavedením disciplinárneho previnenia sudcu za zrejme svojvoľné rozhodnutie v rozpore s právom podľa § 116 ods. 2 písm. e) zákona o sudcoch a prísediacich. Toto disciplinárne previnenie má byť v novele trestného zákona navyše voči sudcom doplnené o trestný čin tzv. ohýbania práva. V oboch prípadoch nesmie ísť o postih za právny názor sudcu, ak je odôvodniteľný zákonným výkladom platného práva a platnej judikatúry. Pri existencii takýchto nástrojov by bolo vypustenie rozhodovacej imunity sudcov z ústavy vážnym zásahom do nezávislosti súdnej moci a zvýšilo by sa riziko účelového kriminalizovania sudcov aj za ich rozhodovaciu činnosť neprekračujúcu rámec zákona. Zrušenie imunity u sudcov by navyše malo byť kvôli zachovaniu vnútornej inštitucionálnej rovnováhy, sprevádzané aj primeranou úpravou (zrušením) imunity u iných ústavných činiteľov alebo ústavných orgánov. Zachovanie imunity sudcov je ústavne udržateľné nielen z historického hľadiska, ale aj z porovnávacieho hľadiska. Rozhodovacia imunita sudcov je napríklad zakotvená v ústavách viacerých členských štátov EÚ (Slovinsko, Poľsko, Chorvátsko, Portugalsko). | **Z** | **ČA** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **Súdna rada SR** | **k bodu 37 (čl. 154g ods. 1 a ods. 4)** Navrhovaný text ústavného zákona v druhej vete odseku 1 zakotvuje skrátenie funkčného obdobia členov súdnej rady zvolených sudcami pred 30.06.2021. Členstvo v súdnej rade by tak zaniklo predčasne len sudcovskej časti súdnej rady, ostatných členov súdnej rady (nominantov parlamentu, vlády a prezidenta) by sa táto právna úprava nijako nedotkla. Uplatňuje sa v tomto prípade nepravá retroaktivita, ktorá je síce všeobecne prípustná, ale len za podmienky vyriešenia stretu ochrany legitímneho očakávania na jednej strane a verejného záujmu na strane druhej. Z hľadiska možného porušenia princípu legitímneho očakávania je nutné uskutočniť test proporcionality v striktnej forme. Požiadavky na vykonanie testu proporcionality sú kritérium vhodnosti, kritérium potrebnosti, kritérium závažnosti a požiadavka čl. 4 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, t. j. minimalizácia zásahu do nadobudnutých práv. V zmysle vyššie uvedeného absentuje kritérium závažnosti a potrebnosti skrátenia funkčného obdobia členov súdnej rady volených sudcami. Nové voľby podľa regionálneho princípu sa môžu uskutočniť priebežne po ukončení jednotlivých funkčných období, pričom o poradí jednotlivých volebných obvodov by sa mohlo rozhodovať žrebovaním. Je neštandardné, aby sudcovi, ktorý dosiahol vek 65 rokov pred 1. januárom 2021 zanikla funkcia sudcu neskôr (30. júna 2021) ako sudcovi, ktorý dosiahne vek 65 rokov v období od 1. januára 2021 do 31. mája 2021. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na právnej úprave „prevolenia“ členov súdnej rady zvolených sudcami, pretože dochádza k systémovej zmene úpravy.  Vo vzťahu k prechodným ustanoveniam týkajúcim sa uplatňovania vekového cenzu u sudcov všeobecných súdov došlo k prepracovaniu právnej úpravy.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. 126**  Navrhujeme vypustiť článok 126. Odôvodnenie: Je potrebné zvážiť, či táto kompetencia uvedená v čl. 126 má byť zachovaná vo vzťahu ku kompetenciám, ktoré priznáva zákon Najvyššiemu správnemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší správny súd"); oba odseky citovaného článku patria v iných právnych režimoch, ktoré majú najvyšší alebo podobný správny súd, do kompetencie správneho súdnictva. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. 141a ods. 3** V čl. 141a ods. 3 sa za slovo „republiky“ vkladajú slová „podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Uvedená zmena sa navrhuje v súvislosti s profesionalizáciou funkcie podpredsedu súdnej rady. | **Z** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **Všeobecná pripomienka** Predloženie zmien Ústavy Slovenskej republiky do medzirezortného pripomienkového konania v čase sviatkov a dovolenkového obdobia a najmä bez predchádzajúcej účinnej spolupráce s oprávnenými subjektmi, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa zmena zásadným spôsobom dotýka, by malo byť v podstate vylúčené. V budúcnosti Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") preto zváži, či sa k takto predloženým zmenám vôbec vyjadrí. | **O** | **A** | Predkladateľ rešpektoval aj pripomienky zaslané po lehote určenej na pripomienkové konanie, a to aj v prípade dodatočných pripomienok Súdnej rady SR, ktoré boli prediskutované v rámci rozporového konania. |
| **ŠÚSR ÚVSR** | **čl. I bodu 17** K čl. 141a ods.1 Odporúčame slová "ústavným orgánom sudcovskej legitimity“ nahradiť slovami "osobitným orgánom verejnej moci na zabezpečovanie sudcovskej legitimity". Odôvodnenie: Všetky orgány verejnej moci sú (majú byť) ústavné, pretože sú zriadené zákonom, ktorý je (má byť) súlade s Ústavou. Okrem toho je tento orgán ustanovený samotnou Ústavou. Preto môže byť použitie termínu "ústavný orgán" v definícii súdnej rady vnímané ako neurčité a nadbytočné. Slovo "zabezpečovanie" má akcentovať priebežne vykonávanú úlohu tohto orgánu vo všetkých prípadoch legitimizácie, ktoré vymenúva dôvodová správa. Slovo "osobitný" má vyjadrovať myšlienku autonómnosti (potreby určitého oddelenia) tohto orgánu od iných orgánov. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné akcentovať v prípade súdnej rady skutočnosť, že ide o orgán verejnej moci – nedeje sa tak ani v prípade definícií iných ústavných orgánov. Rovnako nevidíme opodstatnenie použiť slovo „zabezpečovanie“, pretože to je dané povahou ústavných a zákonných kompetencií súdnej rady, ktoré vykonáva permanentne. |
| **UVSR - PVSR** | **Čl. I bodu 7** V čl. I bode 7 sa navrhuje, nad rámec programového vyhlásenia vlády, rozšíriť aktívnu legitimáciu verejného ochrancu práv. Žiadame uvedený novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že navrhovaným rozšírením aktívnej legitimácie sa verejný ochranca práv dostáva, z hľadiska iných aktívne legitimovaných subjektov, na úroveň generálneho prokurátora, ktorého pôsobnosť je však širšia. | **Z** | **ČA** | Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom.  Rozporové konanie uskutočnené 26.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I bodom 18. a 19.** V čl. I bodoch 18 a 19 sa navrhuje vytvoriť tzv. regionálny princíp pri voľbe členov - sudcov Súdnej rady, a to tak, že ôsmi členovia - sudcovia budú volení v ôsmych volebných obvodoch namiesto v jednom celorepublikovom. Považujeme za potrebné ústavne vyjadriť požiadavku takého vytvorenia volebných obvodov v rámci úpravy zákonom aby nemohlo dochádzať k neželanému vytváraniu účelových volebných obvodov – tzv. gerrymanderingu. Odôvodnenie: Navrhovaná nová ústavná úprava neobsahuje bližšie kritéria pre tvorbu viacerých volebných obvodov, ktoré by zabránili tzv. gerrymanderingu, teda použitiu účelovej volebnej geometrie. Uvedené je dôležité aj preto aby každý z ôsmich členov – sudcov Súdnej rady sa uchádzal o podporu čo najviac rovnakého počtu voličov- sudcov. Upozorňujeme predkladateľa, že ústavné zmeny, by sa mali, aj z hľadiska zložitosti procesu novelizácie ústavy, robiť nie len pre aktuálnu situáciu, ale zohľadňovať vzdialenejší časový horizont, presahujúci aj viacero volebných období. | **Z** | **A** | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave regionálneho princípu voľby členov súdnej rady sudcami. Rešpektuje však výhradu k otázke veľkosti volebných odvodov a váhe voličských hlasov. Preto zvolil riešenie, ktoré priamo v texte ústavy ukotví požiadavku na také nastavenie volebných obvodov, ktoré zaručí porovnateľnú váhu voličských hlasov v jednotlivých volebných obvodoch.  Rozporové konanie uskutočnené 26.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I bodu 10** V čl. I bode 10 sa navrhuje v prípade, ak Národná rada do dvoch mesiacov od uplynutia funkčného obdobia ústavného sudcu alebo do šiestich mesiacov od zániku funkcie ústavného sudcu z iných dôvodov, nezvolí potrebný počet kandidátov na ústavných sudcov vymenoval ústavných sudcov prezident spomedzi osôb navrhnutých Národnej rade a verejne vypočutých Národnou radou. Požadujeme v čl. I bode 10 poslednú vetu vypustiť. Odôvodnenie: Ako vyplýva z dôvodovej správy, cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť možnosť prezidentovi splniť si svoju povinnosť ustanovenú čl. 101 ods. 1 Ústavy aj v prípade, keď mu je v jej splnení bránené nečinnosťou Národnej rady spočívajúcou v nezvolení potrebného počtu kandidátov na ústavných sudcov z ktorých si môže prezident vybrať. V kontexte čl. I bodu 11 - čl. 134 ods. 3 poslednej vety podľa, ktorej ústavný sudca ostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia do zloženia sľubu novým ústavným sudcom považujeme rozporovanú úpravu za neodôvodenú, keďže pasivitou Národnej rady nedôjde k neobsadenosti Ústavného súdu – pôvodní ústavní sudcovia budú vykonávať svoju funkciu do vymenovania nových a preto nie je z hľadiska zabezpečenia riadneho chodu Ústavného súdu nevyhnutné meniť postavenie prezidenta vo vzťahu k Národnej rade pokiaľ ide o spoluvytváranie iného ústavného orgánu. | **Z** | **A** | Došlo k úprave antiblokačného mechanizmu tak, že v prípade nezvolenia potrebného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu nebude prezident vymenúvať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, ale len z kandidátov zvolených parlamentom, aj keď nebude zvolený potrebný počet kandidátov. Toto riešenie zohľadňuje podstatu vznesenej pripomienky.  Rozporové konanie uskutočnené 26.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I bodu 20** 4. V čl. I bode 20 sa navrhuje ustanoviť, že členom súdnej rady ktorého volí Národná rada alebo menuje vláda alebo prezident môže byť len nesudca. Ďalšími podmienkami sú bezúhonnosť, právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe. Máme za to, že je potrebné, obdobne ako pri podmienkach na ústavného sudcu (čl. 134 ods. 4 Ústavy), výslovne ustanoviť že podmienka právnického vzdelania je splnená len ak ide o právnické vzdelanie druhého stupňa. Odôvodnenie: Vzhľadom k novelizácii čl. 141a ods. 3 Ústavy je vhodné precizovať podmienku právnického vzdelania, keďže platné znenie uvedeného ústavného ustanovenia takéto spresnenie neobsahuje. Uvedené považujeme za potrebné aj vzhľadom na skutočnosť, že tí členovia Súdnej rady, ktorí sú volení sudcami spomedzi sudcov musia z titulu sudcovského povolania spĺňať podmienku vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa, z uvedeného vyplýva, že je potrebné aby podmienky na člena súdnej rady boli zhodné. | **Z** | **A** | Podmienka právnického vzdelania druhého stupňa bola vypustená z navrhovaného čl. 134 ods. 4. Rozporové konanie uskutočnené 26.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I bodu 21**  Žiadame upraviť čl. I bod 21 tak, aby bolo možné člena Súdnej rady odvolať len z taxatívne ustanovených dôvodov a nie bezdôvodne, napríklad z dôvodu, že člen sa dlhodobo nezúčastňuje na činnosti Súdnej rady, že prestal spĺňať podmienku bezúhonnosti a pod. V tejto súvislosti poukazujeme na čl. I bod 37 – čl. 154g ods. 1, ktorý v prechodnom ustanovení upravuje zánik členstva súčasným členom Súdnej rady ex constitutione čo umocňuje zásah do postavenia Súdnej rady ako ústavného orgánu. Odôvodnenie: V čl. I bode 21 sa navrhuje umožniť odvolať člena Súdnej rady kedykoľvek pred uplynutím jeho päťročného funkčného obdobia bez udania dôvodu, reagujúc tak na názor Ústavného súdu vyjadrený v jeho náleze sp. zn. Pl. ÚS. 2/2018 z 19. septembra 2018. V kontexte čl. 141 ods. 1 Ústavy v platnom znení sa stotožňujeme s predkladateľom, že členovia Súdnej rady nemajú byť fakticky neodvolateľní, máme však za to, že v záujme zachovania určitého minimálneho stupňa samostatnosti Súdnej rady ako ústavného orgánu sudcovskej legitimity, ako sa navrhuje výslovne vyjadriť (čl. I bod 17) by malo byť odvolanie možné len z určitých dôvodov. Predkladateľ uvádza definície Súdnej rady v judikatúre Ústavného súdu Slovenskej republiky ako „sui generis“ samosprávneho orgánu (rozhodnutie sp. zn. I. ÚS 62/06) alebo „najvyšší orgán súdnej moci“ (sp. zn. Pl. ÚS 102/2011), aj z uvedeného vyplýva potreba explicitne ustanoviť taxatívne dôvody pre ktoré bude možné člena Súdnej rady odvolať. Napokon sám predkladateľ uvažuje o autonómnosti Súdnej rady ako ústavného orgánu. Pri ustanovení možnosti člena Súdnej rady prakticky kedykoľvek odvolať nie je vylúčená možnosť zo strany tých ústavných orgánov, ktoré členov Súdnej rady volia alebo menujú, najmä v prípade vlády a prezidenta z hľadiska zložitosti procesu menovania a odvolania svojich členov Súdnej rady, pomerne výrazne zasiahnuť do činnosti Súdnej rady napríklad tým, že tesne pred rokovaní dôjde k odvolaniu členov Súdnej rady čím sa zasiahne do rozhodovacích procesov Súdnej rady. Taktiež možnosť kedykoľvek odvolať člena Súdnej rady výrazne zasiahne do možnosti člena Súdnej rady vykonávať svoju funkciu podľa svojho vedomia a svedomia a fakticky sa tento jeho mandát stane imperatívnym. Máme za to, že navrhovanou právnou úpravou sa zároveň neguje čl. 141a ods. 5 podľa ktorého je funkčné obdobie člena Súdnej rade päťročné. Z uvedeného vyplýva, že ústavodarca predpokladá určitú, aspoň minimálnu garanciu pre člena Súdnej rady, že jeho zotrvanie vo funkcii nebude vecou ľubovôle. Upozorňujeme predkladateľa, že ústavné zmeny, by sa mali, aj z hľadiska zložitosti procesu novelizácie ústavy, robiť nie len pre aktuálnu situáciu ale zohľadňovať vzdialenejší časový horizont, presahujúci aj viacero volebných období. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 26.8.2020, rozpor bol po vysvetlení zámerov predkladateľa odstránený. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I bodu 34** V čl. I bode 34 sa navrhuje umožniť preložiť sudcu bez jeho súhlasu pri zmene sústavy súdov, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie výkonu súdnictva. V súčasnosti zákon č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov pozná inštitúty pridelenia sudcu, hosťujúceho sudcu, dočasného pridelenia sudcu, dočasného pridelenia sudcu na výkon funkcie predsedu súdu, stáže sudcu, poverenia sudcu plnením úloh v orgáne EÚ, vyslania sudcu na výkon práce v aktivitách krízového manažmentu mimo územia SR a preloženia sudcu na iný súd. Zákonná úprava spája preloženie sudcu na iný súd buď s jeho súhlasom, jeho žiadosťou alebo s rozhodnutím disciplinárneho senátu. Podľa § 44 cit. zákona patrí sudcovi nárok na náhradu zvýšených výdavkov za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanovuje vykonávací právny predpis Ministerstva spravodlivosti, a to v prípade stáže sudcu, dočasného pridelenia a v prípade sudcu preloženého na súd vyššieho stupňa v záujme zabezpečenia výkonu súdnictva, najviac však počas jedného kalendárneho roka od preloženia, sudcu preloženého na najvyšší súd môže predseda najvyššieho súdu v odôvodnených prípadoch túto lehotu predĺžiť. Na základe uvedeného žiadame doplniť do navrhovaného ústavného textu splnomocňovaciu blanketu, ktorá by zaväzovala zákonodarcu prijať zákonnú úpravu náhrady zvýšených výdavkov pre sudcu preloženého bez jeho súhlasu z dôvodu zmeny v sústave súdov a túto zákonnú úpravu zakomponovať do súbežne predloženého návrhu novely súvisiacich zákonov. Taktiež považujeme za potrebné dostatočne právne zabezpečiť aby pri zmene súdnej sústavy nedochádzalo k takému prideleniu sudcu na nový súd, ktoré by zasiahlo do jeho osobného postavenia napríklad tým, že sa takýto sudca pridelí na iný súd ktorý bude vzdialenejší od sídla pôvodného súdu aj keď by mohol byť preložený na iný súd menej vzdialený od sídla pôvodného súdu. Odôvodenie: Navrhovaná ústavná úprava umožňuje v prípade zmeny v sústave súdov prideliť sudcu na iný súd, a to aj bez jeho súhlasu. Táto možnosť je limitovaná jednak zmenou v sústave súdov a jednak nevyhnutnosťou zabezpečiť výkon súdnictva. Máme za to, že tieto limity sú z hľadiska garancie postavenia sudcu nedostatočné nakoľko aj za splnenia týchto podmienok bude môcť dôjsť k preloženiu sudcu na novozriadený súd, ktorý môže byť účelovo vytvorený tak aby sa skomplikoval osobný život sudcu. Máme za to, že možnosť takto disponovať so sudcom by mala byť finančne kompenzovaná, v sprievodnom návrhu zákona sa však takáto úprava nenachádza, prípadne zveriť Súdnej rade kompetenciu posúdiť nevyhnutnosť preloženia sudcu z uvedených dôvodov na základe jeho podnetu Súdnej rade. Upozorňujeme predkladateľa, že ústavné zmeny, by sa mali, aj z hľadiska zložitosti procesu novelizácie ústavy, robiť nie len pre aktuálnu situáciu, ale zohľadňovať vzdialenejší časový horizont, presahujúci aj viacero volebných období. | **Z** | **A** | Predkladateľ doplnil návrh v čl. 148 ods. 1 tak, aby podrobnosti navrhovaného typu preloženia boli vždy upravené zákonom, resp. aby táto právna úprava bola tým pádom aktivizovaná prijatím zákona. Požiadavka na garantovanie statusu sudcu je daná dikciou „v nevyhnutnom rozsahu“ použitou v navrhovanom čl. 148 ods. 1.  Rozporové konanie uskutočnené 26.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I bodu 35** V čl. I bode 35 sa navrhuje vypustiť v čl. 148 odsek 4 Ústavy, ktorým sa ustanovuje tzv. rozhodovacia imunita sudcov. Žiadame uprednostniť pred vypustením čl. 148 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, tento upraviť tak, aby sa dosiahol cieľ predkladateľa uvedený v dôvodovej správe – zamedziť svojvoľnosti v rozhodovaní niektorých sudcov. Odôvodenie: Stotožňujeme sa s názorom predkladateľa, že je potrebné riešiť sudcovskú svojvôľu prezentovanú niektorými sudcami ako právny názor a zaštiťujúc sa práve ústavný inštitútom rozhodovacej imunity sudcu. Máme za to, že predkladateľ, vychádzajúc z dôvodovej správy k tomuto bodu, sa nedostatočne zaoberal otázkou senátnych rozhodnutí, kedy sa na rozhodnutí podieľa viacero sudcov. Z navrhovaného riešenia nie je zrejmé ako sa bude vyvodzovať zodpovednosť, ak rozhodnutie bude vyhodnotené ako svojvoľné a nezákonné vo vzťahu k jednotlivým členom senátu, ak sa takéto rozhodnutie nedosiahlo jednomyseľne, ako aj situácia, keď rozhodnutie súdu nebude svojvoľné no niektorý člen senátu sa s takýmto rozhodnutím svojím hlasovaním nestotožní. Predkladateľ poukazuje na § 339 Trestného zákonníka Nemeckej spolkovej republiky upravujúci trestný čin „ohýbania práva“, máme za to, že predkladateľ by sa mal viacej zaoberať otázkou zúženia rozhodovacej imunity v spojení s prípadnou úpravou Trestného zákona o modifikáciu skutkovej podstaty existujúceho trestného činu alebo ustanovenie nového trestného činu. Navrhovanú úpravu je potrebné vnímať aj v kontexte čl. I bodu 13, ktorým sa mení znenie čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky podľa ktorého, v súčasnosti, dáva Ústavný súd súhlas na vzatie do väzby sudcu. Tieto dve navrhované zmeny čl. I bod 35 a bod 13 by bolo možné vo svojom úhrne (Nalez Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 42/2000, č. 64/2001 Sb.) vnímať ako vychýlenie deľby moci z hľadiska bŕzd a protiváh a ochrany „najslabšej“ z troch mocí najmä v prospech výkonnej moci. V kontexte argumentácie predkladateľa upozorňujeme, že predkladateľ sa v návrhu ústavného zákona nevenuje čl. 136 ods. 1 Ústavy, ktorý ustanovuje rozhodovaciu imunitu ústavných sudcov, pričom tak, ako sa môže dopustiť svojvôle sudca môže sa jej dopustiť aj ústavný sudca napríklad prisvojením si právomoci, ktorá Ústavnému súdu výslovne nevyplýva z Ústavy a ktorú si Ústavný súd prisvojí krkolomným výkladom jednoznačného textu Ústavy. Upozorňujeme predkladateľa, že ústavné zmeny, by sa mali, aj z hľadiska zložitosti procesu novelizácie ústavy, robiť nie len pre aktuálnu situáciu, ale zohľadňovať vzdialenejší časový horizont, presahujúci aj viacero volebných období. | **Z** | **A** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov.  Rozporové konanie uskutočnené 26.8.2020, rozpor bol odstránený. |
| **ÚVSR** | **Čl. I, 21. bodu** Novelizačný bod odporúčame vypustiť. Následne odporúčame doplniť návrh o úpravu dôvodov odvolávania predsedu a ostatných členov Súdnej rady SR priamo v Ústave SR, alebo rozšíriť zodpovedajúcim spôsobom „ústavné splnomocnenie“ na vydanie zákona (čl. 141a posledný odsek Ústavy SR) o súvislosti týkajúce sa odvolávania členov Súdnej rady SR pred uplynutím funkčného obdobia. odôvodnenie: V Čl. I, 21. bode sa navrhuje priamo v Ústave SR úprava, podľa ktorej má byť možné predsedu i ostatných členov Súdnej rady odvolať „kedykoľvek“. V zmysle dôvodovej správy ide o zámer jednoznačne ustanoviť existenciu právomoci odvolať člena Súdnej rady SR. V odôvodnení sa okrem iného cituje právny názor - časť zjednocujúceho stanoviska Ústavného súdu SR (PL. ÚS 2/2018), podľa ktorého „Priznanie orgánom kreujúcim členov súdnej rady ústavne neakceptovanú právomoc subjektívne, a teda svojvoľne odvolávať členov súdnej rady z ich funkcie pred uplynutím ich funkčného obdobia, by znamenalo absolútnu negáciu ich ústavou garantovaného funkčného obdobia.“. Podľa dôvodovej správy dikcia „kedykoľvek pred uplynutím ich funkčného obdobia“ v sebe implicitne predpokladá, že ide o odvolávanie bez uvedenia dôvodu, resp. že odvolanie člena súdnej rady nie je potrebné odôvodňovať. Zdôvodnenie navrhovanej úpravy je doplnené o dôvod „posilnenia právnej istoty adresátov práva a predvídateľnosti orgánov verejnej moci“. Upozorňujeme na skutočnosť, že zmysel navrhovanej úpravy (v nadväznosti na jej odôvodnenie) možno vnímať odlišne, než uvádza dôvodová správa – vo významnej miere môže ísť o popretie právnej istoty adresátov práva (predsedu a ostatných členov súdnej rady) a (naopak) o ústavou garantovanú (umožnenú) svojvôľu subjektov príslušných na odvolávanie členov súdnej rady. Ide o funkcie, ktorých vykonávanie sa viaže na funkčné obdobie, a ktoré je (v prípade predsedu súdnej rady), resp. má byť (v prípade niektorých ďalších členov súdnej rady podľa súvisiacej novelizácie zákona č. 185/2002 Z. z. – LP/2020/268) odmeňované. Adresátovi právnej normy by mali byť známe dôvody, na základe ktorých môže byť z funkcie odvolaný. Obdobný model odvolávania z funkcie bez uvedenia dôvodu Ústava SR ani súvisiace zákony neupravujú – odvolanie z funkcie, ktorej existencia má základ priamo v Ústave SR, sa zásadne spája s existenciou konkrétneho dôvodu (dôvodov) pre takýto postup. Pre doplnenie argumentácie uvádzame, že ani k ustanoveniu do funkcie člena súdnej rady nedochádza svojvoľne – konkrétnu fyzickú osobu nemožno do tejto funkcie vymenovať proti jej vlastnej vôli. Vo vzťahu k zvolenej dikcii („kedykoľvek“) a k vysvetlenému významu tohto slova podľa dôvodovej správy poukazujeme na základný význam slova „kedykoľvek“ podľa ďalších ustanovení Ústavy SR, konkrétne podľa čl. 103 ods. 6 a podľa čl. 114 ods. 1 a 2. Domnievame sa, že význam slova „kedykoľvek“ podľa uvedených ustanovení nie je zhodný s významom, aký by malo mať slovo „kedykoľvek“ v doplnenom znení čl. 141a ods. 5 podľa dôvodovej správy. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave odvolania aj bez uvedenia dôvodu.  Ústavný súd vo svojom zjednocujúcom stanovisku PLz. ÚS 2/2018 z 19. septembra 2018 vyslovil právny názor, že: „Preto ak právna úprava (zatiaľ) mlčí o dôvodoch odvolania člena súdnej rady, platí zásada, že neexistuje ani objektívna možnosť odvolať členov súdnej rady pred uplynutím ich funkčného obdobia. Priznanie orgánom kreujúcim členov súdnej rady ústavne neakceptovanú právomoc subjektívne, a teda svojvoľne odvolávať členov súdnej rady z ich funkcie pred uplynutím ich funkčného obdobia, by znamenalo absolútnu negáciu ústavou garantovaného ich funkčného obdobia.“.  Uvedený právny názor vniesol vzhľadom na dovtedajšiu ustálenú ústavnú prax orgánov verejnej moci do právnych vzťahov medzi orgánmi kreujúcimi členov súdnej rady a samotnou súdnou radou značný stupeň právnej neistoty. Citovaný názor ústavného súdu totiž nie úplne nezodpovedá duchu ústavy, čo potvrdzuje aj dôvodová správa k ústavnému zákonu č. 90/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorým sa zaviedla právna úprava súdnej rady. Navyše uvedený názor ústavného súdu sa nijak nevysporiadal s jasným textom čl. 141a ods. 1 ústavy a s dôsledkom v podobe negácie právomoci orgánov verejnej moci, zverenej im priamo Ústavou Slovenskej republiky, t. j. odvolávať členov súdnej rady, iba na podklade výkladu týchto ústavných noriem ústavným súdom s dovetkom, že právnym dôsledkom explicitného neustanovenia dôvodov odvolávania členov súdnej rady v ústave je objektívna nemožnosť priznať týmto subjektom právo odvolávať nimi ustanovených členov súdnej rady. Tento záver bez uvedenia bližších dôvodov ignoruje koncepciu racionálneho zákonodarcu a odmieta prijať vôľu ústavodarcu umožniť orgánom kreovania súdnej rady odvolávať nimi ustanovených členov napríklad z dôvodu straty dôvery. Právomoc odvolať člena súdnej rady orgánom, ktorý ho menoval/volil, nie je tiež nekompatibilná s úpravou funkčného obdobia. |
| **ÚVSR** | **K Čl. I, 37. bodu**  V čl. 154g ods. 4 druhej vete odporúčame za číslo „65“ vložiť slovo „rokov“ a slová „30. júna“ odporúčame nahradiť slovami „31. januára“. odôvodnenie: V prechodnom ustanovení čl. 154g ods. 4 druhej vete sa v podstate navrhuje osobitná úprava pôsobenia tzv. vekového cenzu na sudcov (nové znenie čl. 146 ods. 2), ktorí dosiahli vek 65 rokov pred nadobudnutím účinnosti novej právnej úpravy. Avšak, zatiaľ čo v bežnom prípade (čl. 146 ods. 2) zaniká funkcia uplynutím mesiaca, v ktorom sudca dosiahol ustanovený vek, v prípade sudcu, ktorý dosiahol tento vek pred účinnosťou novej úpravy, by mala funkcia zaniknúť po uplynutí 6-mesačnej doby (trvajúcej od 1. januára do 30. júna 2021). V dôsledku navrhovanej úpravy by mala funkcia sudcu, ktorý dosiahne vek 65 rokov v období od 1. januára do 31. mája 2021, zaniknúť skôr, ako v prípade sudcu, ktorý dosiahol vek 65 (alebo viac) rokov v období do 31. decembra 2020. Upozorňujeme na možný diskriminačný rozmer navrhovanej úpravy. Dôvodová správa neobsahuje bližšie vysvetlenie predmetnej úpravy. | **O** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené berúc do úvahy nový koncept vekového cenzu sudcov všeobecných súdov (65 rokov, s možnosťou predĺženia do 68 rokov veku). |
| **Verejnosť** | **čl. 127 (5) Ústavy** Ministerstvo spravodlivosti navrhuje rozšírenie právomoci ÚS o možnosť tzv. individuálnej kontroly ústavnosti. Aktivácia prieskumu ústavnosti právnych predpisov ústavnou sťažnosťou má v určite svoje opodstatnenie. Nie sme si však istý či navrhovateľ zobral do úvahy potenciálnu negatívnu externalitu navrhovaného nastavenia inštitútu individuálnej kontroly ústavnosti pre ústavodárcu. Podľa navrhovaného znenia tohto nového inštitútu, ak sa senát ÚS domnieva, že všeobecne záväzný právny predpis, jeho časť alebo jeho jednotlivé ustanovenie, ktoré sa týka prejednávanej veci, odporuje ústave, ústavnému zákonu, alebo medzinárodnej zmluve, "konanie preruší a podá návrh na začatie konania na základe čl. 125 ods. 1." Prieskum ústavnosti právnych predpisov podľa čl. 125 už je však dnes rozšírený, rozhodnutím PL. ÚS 21/2014, tak, že ÚS umožňuje aj prieskum ústavných zákonov. Navrhovaná právna úprava preto ďalej posilňuje túto dotvorenú právomoc Ústavného súdu. Čo nemusí byť problém, ak to navrhovateľ tak v skutočnosti zamýšľa. | **O** | **ČA** | Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že samotný senát ústavného súdu nebude môcť „sám od seba“ iniciovať konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ale bude k tomu potrebovať – podobne ako v Českej republike – návrh od sťažovateľa, ktorý bude musieť byť súčasťou sťažnosti podľa čl. 127 ústavy. |
| **Verejnosť** | **Čl. 134 (4) Ústavy** Reforma kreovania Ústavného súdu zahŕňa aj nanovo formulované podmienky pre menovanie sudcov Ústavného súdu. Konkrétne ide o atribúty: bezúhonnosť, morálny kredit a právnu prax. Okrem toho, že cieľom kreačného procesu ÚS je vo všeobecnosti menovanie kvalitných kandidátov sa navrhovatelia neraz snažia aj o maximalizáciu diverzity zloženia súdu s ohľadom na právnickú prax či špecializáciu jeho sudcov. ÚS má totiž rozmanitú agendu, ktorá si vyžaduje rôzny typ skúseností. V roku 2019 sa tak napríklad stal prvýkrát sudcom aj notár. Navrhovatelia a politickí aktéri, ktorí disponujú menovacou právomocou však opakovane zlyhávajú v zabezpečení vyváženej reprezentácie žien na Ústavnom súde, a teda rodovej rovnosti. Ak predpokladáme, že distribúcia kvalitných kandidátov medzi oboma pohlaviami je rovnomerná, potom fakt, že pri menovaní je štatisticky nadmerne zastúpené jedno pohlavie je chyba designu, ktorá môže viesť k suboptimálnemu výberu. Kvalitných kandidátov na pozíciu sudcu ÚS by malo byt medzi ženami rovnako ak nie viac, s ohľadom na demografické ukazovatele. Navrhujeme preto zavedenie ašpiratívnej normy, záväzných kvót alebo kombinácie týchto mechanizmov, v závislosti od uváženia navrhovateľa, ktoré by disproporčne nízke zastúpenie sudkýň na ÚS korigovali. Na Ústavný súd Slovenskej republiky bolo v rokoch 1992-2017 menovaných 32 sudcov a sudkýň, spolu 37-krát. Piati sudcovia si zopakovali po jednom funčnom období: Dobrík, Gajdošíková, Kľučka, Mészáros a Ogurčák. Sudkýň sme mali zatiaľ sedem, čo znamená, že podiel žien na ÚS je historicky cca. 22%. V aktuálnom funkčnom období máme na súde iba dve sudkyne: Baricová a Laššáková. Pri poslednom menovaní boli navyše menovaní na deväť voľných miest iba muži. Zastúpenie žien na ÚS sa tak znížilo iba na 15-16%. Podľa dát CEPEJ z roku 2016 pritom slovenské súdnictvo tvorí 62% žien. Na treťom stupni (NSSR) to je dokonca 59% žien a podobný pomer, ktorý v hrubom kopíruje demografické ukazovatele, je možné badať naprieč právnickými profesiami. Nie však na Ústavnom súde, čo nás nabáda ku konštatovaniu, že ženám v prístupe k tejto vysokej sudcovskej funkcii môže brániť tzv. "sklenený strop." Ako spoločnosť mrháme ich talentom. Hoci Ústavný súd nie je reprezentatívna inštitúcia a jeho primárnym cieľom je expertná adjudikácia aj pri kreácii ÚS existuje určitá kritická miera nereprezentatívnosti, ktorá môže v konečenom dôsledku viesť k podkopaniu jeho legitimity. Súd však legitimitu nevyhnutne potrebuje pre realizáciu prvotných cieľov. Ako príklad si môžeme uviesť posúdenie otázky materstva, tribunálom, v ktorom nie je zastúpená žiadna žena alebo otázku rasovej rovnosti súdom, na ktorom v talároch sedia iba sudcovia s príslušnosťou k majoritnému etniku. Hoci v oboch prípadoch môže konečné rozhodnutie byť spravodlivé, nemusí sa takým navonok zdať. Spravodlivosť totižto nielenže má byť vykonávaná, ale sa musí aj javiť, že vykonávaná bola. O súdoch sa často hovorí, že na rozdiel od výkonnej moci nedisponujú mečom a na rozdiel od zákonodarnej moci ani peňaženkou a musia sa preto spoliehať na iné prostriedky, ako zabezpečiť efektívny výkon svojich rozhodnutí. Jedným z týchto prostriedkov je sociologická legitimita súdov, ktorá však môže byť výrazne naštrbená dlhotrvajcim nepomerom v reprezentácii spoločenských skupín pri jeho obsadzovaní. Navyše, sudcovia a sudkyne, ktorí sa dostanú na Ústavný súd si so sebou prinášajú celú svoju doterajšiu skúsenosť, tréning, svetonázor a zároveň aj sociálne, intelektuálne a morálne prostredie. Určitý typ skúsenosti, konkrétne tej ženskej, však dnes na našom Ústavnom súde nie je pomerne zastúpený. Žiadame preto navrhovateľa, aby zvážil zmenu pripravovanej novely tak, aby zabepečil vyššiu mieru reprezentácie žien na Ústavnom súde. Jednou z alternatív je ustanovenie, ktoré by malo funkciu ašpiratívnej normy, napr.: "Národná rada a Prezident pri výbere kandidátov a menovaní sudcov zohľadňujú potrebu zastúpenia oboch pohlaví na Ústavnom súde." Organizačný zákon Albánskeho Ústavného súdu, tak napríklad v článku 7a ods. 4, nariaďuje menovacím subjektom zaručiť pri výbere sudcov vyváženosť medzi odbornou praxou a zastúpením sudcov a sudkýň na Ústavnom súde (viď výňatok nižšie). Zákon o Ústavnom súde Čiernej Hory v čl. 10 podobne zaväzuje menovacie orgány pri predkladaní kandidátov prihliadať na pomerné zastúpenie menšín ako aj na vyvážené zastúpenie mužov a žien. Zdá sa, že tieto dve ustanovenia nie sú vymáhateľné súdnou cestou. Namiesto toho vyjadrujú ašpiratívnu hodnotu, ktorú by mali navrhovacie subjekty zvážiť pri rozhodovaní o nomináciách. Výhodou tohto riešenia je, že umožňuje postupnú zmenu praxe a internalizáciu nového pravidla správania. Jeho nevýhodou je, že k žiadanému výsledku či zmene noriem nemusí nikdy dôjsť. Ašpiratívna hodnota môže byť artikulovaná aj širšie, aby pokryla viacero nereprezentovaných skupín v spoločnosti, vrátane marginalizovaných etnických skupín. Ako príklad nám môže slúžiť norma, ktorá má za cieľ podporiť rozmanitosť personálneho obsadenia sudcovského stavu v Spojenom kráľovstve (sec. 64 Zákona o Ústavnej reforme z roku 2005). Táto britská norma zaväzuje výberové komisie "zohľadniť potrebu podporovať rozmanitosť osôb, ktoré sú k dispozícii na výber na vymenovanie" za sudcov, zo všetkých kvalitných kandidátov, ktorí spĺňajú požadované kvalifikačné predpoklady. Najobsiahlejšie upravuje otázku rodovej rovnosti organický zákon Ústavného súdu Belgicka, ktorý obsahuje aj vymožiteľnú kvótu. V článku 34 ods. 5 zákona sa uvádza, že obe pohlavia musí byť zastúpené na Súdnom dvore najmenej jednou tretinou sudcov. Pokiaľ nie je na súde najmenej tretina sudcov z nedostatočne zastúpeného pohlavia (toto pravidlo sa uplatňuje na pohlavie a mohlo by tak fungovať aj v opačnom garde) uplatňuje sa osobitné pravidlo, ktoré zaväzuje kráľa, aby vymenoval najmenej jedného sudcu tohto pohlavia z troch ďalších menovaní. Kvóty sú aj v kontexte Slovenskej republiky jedným z možných riešení situácie, kedy iracionálne plytváme talentom úspešných právničiek. Výhodou kvót je, že požadovaný výsledok sa dostaví rýchlo. Kvóty však môžu byť vnímané časťou spoločnosti a subjektami, ktoré zaväzujú ako nedemokratické. Kvóty pre ženy však majú za cieľ kompenzovať prekážky, ktoré ženám bránia v spravodlivom prístupe k funkcii. Kvóty je možné zaviesť na troch rôznych úrovniach menovacieho procesu: pri návhroch uchádzačov o kandidatúru, pri voľbe kandidátov v Národnej rade a pri menovaní sudcov Prezidentkov. Na úrovni návrhov by kvóty vyžadovali od navrhovateľov, aby Národnej rade posielali zoznamy kandidátov, ktoré sú vyvýžená a sú na nich paritne zastúpení muži aj ženy. Kvóta implementovaná na vstupe by zabezpečila, aby mala Národná rada v druhom slede dostatok kandidátov aj kandidátiek, z ktorých si môže vyberať. Celkovo bolo v rokoch 1992 až 2017 navrhnutých do menovacieho procesu dvesto právnikov a právničiek. Medzi týmito dvesto návrhmi môžeme identifikovať 130 „jedinečných kandidátov,“ z ktorých sa niektorí kandidatúru na funkciu sudcu ÚS uchádzali viackrát. Zastúpenie žien medzi všetkými návrhmi bolo 22,5%, zatiaľ čo v prípade jedinečných kandidátov to bolo 25%. Zdá sa preto, že k zníženiu reprezentácie žien môže dochádzať už na vstupe a implementácia kvót na tejto úrovni by mohla efektívne riešit tento negatívny stav. Zavedenie kvót na vstupe tiež minimalizuje zásah do voľného uváženia Prezidentky a poslancov pri ich neskoršom výbere. Na úrovni voľby v Národnej rade momentálne platí pravidlo, podľa ktorého poslanci Prezidentke navrhujú dvojnásobný počet kandidátov na sudcov ÚS. Kvóty mohli od poslancov vyžadovať, aby aspoň polovicu z týchto kandidátov boli ženy. Nakoniec, od Prezidentky by kvóty mohli vyžadovať paritnú voľbu sudcov a sudkýň, resp. voľbu, ktorá podporí zvýšenie diverzity na Ústavnom súde popri maximalizácii kvality sudcov. Alternatív je viacero a je na navrhovateľovi, resp. poslancoch, aby zvážili, ktorá je najvhodnejšia. S požiadavkou na zastúpenie žien v nominácii na vysokú sudcovskú funkciu má Slovensko ostatne už skúsenosť. Napríklad podľa pravidiel menovacieho procesu na Európsky súd pre ľudské práva, každá krajina, ktorá zostavuje zoznam troch kandidátov na túto funkciu, musí na svojom zozname uviesť aspoň jednu ženu. Slovensko tak musí predkladať do menovacieho procesu vyvážené "trojičky," aby Parlamentné zhromaždenie Rady Európy malo aspoň teoretickú možnosť zvoliť do funkcií sudkyne s cieľom zlepšiť vyváženosť mužov a žien na súde. Zoznamy kandidátov, ktoré nespĺňajú toto kritérium nebývajú pripustené. Nemal by preto byť výrazný problém implementovať túto best-practice aj do mechanizmu menovania sudcov ÚS. | **O** | **N** | Právna úprava navrhovaná v pripomienke presahuje rámec Programového vyhlásenia vlády SR v oblasti reformy justície. Preto jej nateraz nie je možné vyhovieť. Predkladateľ sa však bude načrtnutou myšlienkou zaoberať, resp. táto myšlienka si zasluhuje bližšiu pozornosť bez jej obmedzovania len na inštitúciu ako je ústavný súd. |
| **Verejnosť** | **čl. 134 ods. 3** Ministerstvo spravodlivosti navrhuje do čl. 134 pridať nový odsek 3, ktorý okrem iného tiež zavádza "spočívajúci" mandát sudcu ÚS. Podľa predloženého návrhu: "Sudca ústavného súdu ostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia do zloženia sľubu novým sudcom ústavného súdu." Predĺženie mandátu sa v tomto kontexte spája s aktiváciou antiblokačného mechanizmu. Nemalo by trvať výrazne dlhšie, ako dva až šesť mesiacov než bude Ústavný súd doplnený (v závislosti od momentu kedy prezidentka získa právomoc menovať sudcov ÚS unilaterálne pre nečinnosť Národnej rady). Predĺženie mandátu sudcov ÚS do doby, kým nie je menovaný ich nástupca nie je v komparatívnej praxi kontroverzné. Podľa databázy Benátskej komisie sa rovnako predlžujú mandáty sudcov ústavných súdov Albánska, Belgicka, Nemecka, Litvy, Lichtenštejnska, Lotyšska, Španielska a ďalších jurisdikcií. Napriek tomu žiadame novelizačný bod doplniť o limit, dokedy najneskôr môže sudca s predĺženým mandátom zotrvať vo funkcii. Hypoteticky by totiž takýto sudca mohol pri nečinnosti NR a prezidentky vo funkcii zostať neobmedzene. Dĺžka predĺženia funkcie sudcu ÚS by preto mala byť obmedzená. Zároveň by navrhovateľ mal zvážiť aj zavedenie symetrického antiblokačného mechanizmu, ktorý počíta s nečinnosťou nie len NR, ale aj prezidentky. Hoci sa na prvý pohľad zdá nepravdepodobné, že by preizdentka nevyužila možnosť menovať sudcov, keď sa jej naskytne príležitosť, koncepčne by sa malo počítať aj so situáciou, že takýto scenár, predsa len môže nastať. Predlžovanie mandátov sa totižto dá zneužiť. V prípade, že NR nenavolí dostatok kandidátov v určenom čase (variabilne do dvoch až šiestich mesiacov) prezidentka môže mala fide zvoliť stratégiu, kedy nových sudcov dočasne nemenuje a zotrvanie "predĺžených" sudcov sa tak dostane do jej absolútnej dispozície. Decízna nezávislosť sudcov ÚS by tak bola výrazne kompromitovaná. Pokračovanie "predĺžených" sudcov vo funkcii by bolo podmiené nečinnosťou prezidentky a v prípade, že by chcela niektorého zo sudcov potrestať za rozhodovanie, stačilo by jej daného sudcu vymeniť. V Belgicku preto organický akt o Ústavnom súde stanovuje, že mandát sudcu ÚS nesmie byť predĺžený o viac ako šesť mesiacov (čl. 60b Organického aktu o Ústavnom Súde, BEL). Navrhuje sa pridať podobný limit aj do novelizačného bodu. Jeho max. dĺžku nechávame na uváženie navrhovateľa. \_\_\_\_\_\_\_\_ Výňatok z organický akt o belgickom Ústavnom súde: Art. 60bis. The presidents and judges who are due to retire on account of their age shall remain in office for the cases which they have tried and which were taken into deliberation before the date of their retirement and which have not yet resulted in a ruling, unless the president in office exempts them from doing so at their request. The term of office shall not be extended for more than six months. | **O** | **N** | Predkladateľ zvažoval túto eventualitu, avšak po vyhodnotení všetkých možných rizík takejto úpravy sa javí ako účelné nezavádzať limit „presluhovania“ a preferovať tak funkčný orgán, pred možnosťou jeho znefunkčnenia. |
| **Verejnosť** | **čl. 138 ods. 3** Ministerstvo spravodlivosti navrhuje zavedenie vekového cenzu sudcov všeobecných súdov (65 rokov) a sudcov ústavného súdu (70 rokov), po ktorého dosiahnutí bude nasledovať automatický zánik ich funkcie, bez toho, aby bolo nutné o zániku funkcie vydávať rozhodnutie či vykonať iný právny úkon. Zatiaľ čo pri sudcoch všeobecných súdov takéto riešenie má svoje opodstatnenie, nakoľko tí sú menovaní do funkcie na časovo neobmedzené obdobie, pri sudcoch Ústavného súdu aplikácia vekového cenzu nie je nevyhnutná. Vekový cenzus zavádzajú napríklad ústavné súdy v Albánsku (70 rokov), Litve (70 rokov), Nemecku (68 rokov) či Najvyšší súd v Dánsku (70 rokov). Tento výpočet nie je úplný. Ako však podotkol aj navrhovateľ, rovnako existuje viacero súdov, ktoré vekový cenzu na výkon funkcie sudcu nemajú. Je preto potrebné už v úvode poznamenať, že vekový cenzus je riešenie, ktoré nie je univerzálne aplikované a existujú argumenty pre aj proti jeho použitu pri designe ústavných, resp. najvyšších súdov. Funkčným ekvivalentom vekového cenzu, sú pri výkone funkcie sudcu ÚS v podmienkach Slovenskej republiky inštitút obmedzeného funkčného obdobia (12 rokov) a možnosť odvolania sudcu pre pretrvávajúcu indispozíciu, ktorá by mu bránila zúčastňovať sa konania dlhšie ako jeden rok. Práve inštitút odvolania sudcu pre indispozíciu má súd chrániť, pred potenciálnou hrozbou, že výkon rozhodovacej činnosti Ústavného súdu "by stratil potrebné tempo, energiu a pohotovosť," pre výpadok v pracovnej sile. Zatiaľ sme na Ústavnom súde mali osem sudcov, ktorí mali viac ako 58 v čase ich menovania do funkcie. Týchto osem sudcov by podľa navrhovaného vekového stropu 70 rokov, muselo z funkcie odísť predčasne. Najstarším doteraz menovaným sudcom ÚS bol Mojmír Mamojka, ktorý mal 67 rokov a štyri mesiace, keď sa obliekol do talára. Ak by sudcu Mamojku prezident Kiska menoval už koncom roka 2015, toto prvenstvo by patrilo sudcovi Milošovi Seemanovi, ktorý mal 66 rokov, 11 mesiacov, 26 dní, keď bol menovaný. O skúsenosti týchto sudcov by sme pri uplatnení navrhovanej právnej úpravy mohli úplne alebo z časti prísť. Menovanie starších sudcov má svoje opodstatnenie. Môžu totiž disponovať viacej skúsenosťami a majú zvyčajne tzv. dlhšiu "papierovú stropu," ktoré ich robí čitateľnejšími v momente menovania. Zavedenie vekového stropu pre výkon funkcie sudcu ÚS môže zmeniť prístup NR ku kandidátom, ktorí majú viac ako 58 rokov (pri 12 ročnom funkčom období), resp. 64 rokov (pri skrátenom období ak sa uplatní automatické obmedzenie menovania viac ako nadpolovičnej väčšiny sudcov ÚS). Nové nastavenie zmení Národnej rade jej motivačnú štruktúru. Ak bude chcieť NR maximalzovať svoj vplyv na matériu ústavného práva, musí do menovacieho procesu zvoli´t takých kandidátov, ktorí na súde zotrvajú celé funkčné obdobie. Toto platí ak neberieme do úvahy ďalšie kontextuálne faktory (ako napr. nedostatok vhodných kandidátov na trhu). Vek sa stane hlavným faktorom, ktorý NR bude pri voľbe sudcov zohľadniť. Kandidáti starší ako 58 rokov budú totiž musieť z funkcie predčasne odísť pre vekový strop. Ich nominácia je tým pádom pre NR suboptimálnou stratégiou a mala by preto racionálne inklinovať k výberu kandidátov, ktorí sú mladší. Žaiadame preto navrhovateľa, aby namiesto zavedenia vekového stropu zvážil zavedenie vekového prahu na vstupe, ktorý má aj hornú hranicu, napr.: "Za sudcu ústavného súdu môže byť vymenovaný občan Slovenskej republiky, ktorý je voliteľný do Národnej rady Slovenskej republiky, dosiahol vek 40 rokov, ale nedosiahol 65 rokov, má vysokoškolské právnické vzdelanie a je najmenej 15 rokov činný v právnickom povolaní. Tá istá osoba nemôže byť opakovane vymenovaná za sudcu ústavného súdu." Takúto právnu úpravu predpokladá aj nový Protokol č. 15, ktorým sa mení a dopĺňa Európsky dohovor o ľudských právach a ktorý upravuje menovanie sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva. Príklad tohto súdu používa v dôvodovej správe aj navrhovateľ. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave vekového cenzu pre sudcov ústavného súdu, ktorou sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. Vekový cenzus v tomto prípade umožňuje jednak väčší priestor pre rôznorodejšiu skladbu ústavného súdu z hľadiska veku jeho sudcov, zároveň je jednou z možnosti pre dosiahnutie prirodzenej obmeny sudcov ústavného súdu. Vekový cenzus bol zvýšený na 72 rokov. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 1** VIA IURIS: Navrhujeme, aby do ustanovenia čl. 84 odsek 3 bola doplnená aj voľba kandidáta na generálneho prokurátora. Odôvodnenie: V súlade s čl. 150 Ústavy SR generálneho prokurátora vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky na návrh Národnej rady Slovenskej republiky. Podrobnosti o procese ustanovuje zákon, konkrétne zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v spojení so zákonom č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Národná rada predloží prezidentovi na vymenovanie toho kandidáta, ktorý získal nadpolovičnú väčšinu prítomných poslancov (§ 123 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z.). Vzhľadom k tomu, že generálny prokurátor je na čele ústavného orgánu, navrhujeme, aby v záujme zvýšenia legitimity generálneho prokurátora bol aj kandidát na tento post volený kvalifikovanou väčšinou poslancov, t.j. nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec zadania vyplývajúceho z Programového vyhlásenia vlády SR, a preto jej nie je možné vyhovieť. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 10** VIA IURIS: Navrhujeme, aby sa navrhovaná lehota dvoch mesiacov predĺžila aspoň na tri mesiace. Zároveň navrhujeme jednoznačne stanoviť prioritu vypočutia v národnej rade a až v prípade, ak by takéto vypočutie národná rada neuskutočnila, by nastúpilo vypočutie prezidentom Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota dvoch mesiacov sa môže javiť ako neprimerane krátka, a to napr. v situácii, kedy sa konajú parlamentné voľby. V prípade, ak sa parlamentné voľby konajú v jednom mesiaci a funkčné obdobie ústavných sudcov uplynie v tom istom mesiaci, resp. v nasledujúcich dvoch mesiacoch po voľbách, bolo by politicky prinajmenšom nevhodné, aby končiaci parlament zvolil kandidátov na sudcov ústavného súdu, ktorých mandát sa začne vykonávať až po voľbách. Zároveň však s ohľadom na začiatok plynutia funkčného obdobia nového parlamentu je nereálne očakávať, že hneď v prvých týždňoch zvolia (všetkých) kandidátov na sudcov ústavného súdu. Čo sa týka vypočutia uchádzačov - nová právomoc prezidentky/prezidenta vo vzťahu k priamemu menovaniu sudcov ústavného súdu bez voľby v parlamentne je výnimočným oprávnením a má zabezpečiť predchádzanie situácii, kedy národná rada pre svoju nečinnosť spôsobí neobsadenie jedného alebo viacerých postov ústavných sudcov na ústavnom súde. Adekvátne tomu by mal prebehnúť aj postupný proces: návrh uchádzačov príslušnými subjektami, vypočutie uchádzačov, voľba kandidátov spomedzi uchádzačov, vymenovanie prezidentom. V tejto súvislosti je preto dôležité, aby bolo jednoznačne stanovené, že prezident uskutoční vlastné vypočutie uchádzačov len v takom prípade, ak si túto povinnosť predtým nesplnila národná rada. | **O** | **N** | Vzhľadom na zmenu systémovú konceptu úpravy v čl. 134 ods. 1, podľa ktorej sa upúšťa od možnosti, aby prezident vymenoval sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu, je pripomienka čiastočne bezpredmetná. A teda podľa novej úpravy bude platiť, že ak parlament nezvolí v určených lehotách potrebný počet kandidátov na sudcov ústavného súdu, bude mať prezident možnosť vymenovať sudcov ústavného súdu zo zvolených kandidátov, hoci títo nie sú zvolení v potrebnom počte.  Čo sa týka lehoty dvoch mesiacov, tak túto považuje predkladateľ za dostatočnú, pretože ju treba vnímať s lehotu na spustenie voľby kandidátov na sudcov ústavného súdu pred uplynutím ich funkčného obdobia. Vykonávací zákon predpokladá, že predseda parlamentu vyhlási voľbu kandidátov 6 mesiacov pred uplynutím ich funkčného obdobia. Ak sa k týmto 6 mesiacom pripočítajú 2 mesiace podľa ústavy, tak možno konštatovať, že je 8 mesačná lehota sa javí viac ako dostatočná. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 11** VIA IURIS: Navrhujeme stanoviť maximálnu dĺžku obdobia, počas ktorého sudca ústavného súdu zostane vo funkcii po uplynutí jeho funkčného obdobia, a to na obdobie šesť mesiacov po uplynutí funkčného obdobia. Odôvodnenie: Za určitých okolností sa môže stať, že väčšina národnej rady a prezident sa dohodnú na obchádzaní ústavy a nezvolia nového (nových) ústavného sudcu, z dôvodu, že im „vyhovuje“ sudca, ktorého mandát končí. Aby takýto sudca nemohol pôsobiť vo funkcii neprimerane dlho po uplynutí riadneho funkčného obdobia, navrhujeme, aby bolo jednoznačne stanovené, že takéto „nadsluhovanie“ vo funkcii môže trvať maximálne šesť mesiacov, potom sa mandát uprázdni bez ohľadu na aktivitu či neaktivitu národnej rady a prezidenta. | **O** | **N** | Predkladateľ zvažoval túto eventualitu, avšak po vyhodnotení všetkých možných rizík takejto úpravy sa javí ako účelné nezavádzať limit „presluhovania“ a preferovať tak funkčný orgán, pred možnosťou jeho znefunkčnenia. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 13** VIA IURIS: Z ustanovenia čl. 136 ods. 3 vypadla disciplinárna právomoc ústavného súdu voči generálnemu prokurátorovi. Ak vychádzame z toho, že disciplinárne konanie (aj) voči prokurátorom bude vykonávať Najvyšší správny súd, komu bude zverená disciplinárna kompetencia voči generálnemu prokurátorovi v prechodnom období od 01. januára 2021 do 30. júna 2021? Disciplinárne komisie podľa § 192 a nasl. zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry sú kreované generálnym prokurátorom v spolupráci s radou prokurátorov – generálny prokurátor určuje počet disciplinárnych komisií, vymenúva predsedov, členov a náhradníkov disciplinárnych komisií, rozhoduje o odvolaní a nahradení odvolaného člena disciplinárnej komisie... atď. Nie je teda možné ani predpokladať, že by sa disciplinárne konanie voči generálnemu prokurátorovi uskutočnené takouto disciplinárnou komisiou javilo ako spravodlivé. | **O** | **A** | V prechodnom období je zverená disciplinárna právomoc voči generálnemu prokurátorovi tak ako doteraz Ústavnému súdu SR. K tomu pozri prechodné ustanovenia navrhované v novele ústavy. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 14** VIA IURIS: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so stanovením vekového stropu pre sudcov ústavného súdu. Kým pri sudcoch všeobecných súdov je stanovenie jednoznačného vekového stropu odôvodnené (a to najmä tým, aby nevznikali neodôvodnené, až diskriminačné rozdiely medzi jednotlivými sudcami, ktorí dovŕšili vek 65 rokov), pri sudcoch ústavného súdu tento problém nehrozí. Nie je teda zrejmé, aký problém má predložený návrh riešiť. Sudcovia ústavného súdu majú jednoznačne stanovené funkčné obdobie (12 rokov, resp. podľa novonavrhovanej úpravy to môže byť aj 6 rokov). Po uplynutí tohto mandátu môže ústavný sudca zostať vo funkcii len do času, kým nový sudca nezloží sľub. Vzhľadom na novonavrhované poistky (aktivita pezidenta v prípade neaktivity národnej rady) možno predpokladať, že šanca, že sa mandát ústavného sudcu bude neprimerane predlžovať, je malá (vyžadovala by si zjavnú súčinnosť väčšiny národnej rady a prezidenta pri obchádzaní ústavy). Ani tento problém sa však nerieši stanovením vekového stropu, ale mohol by sa riešiť jednoznačným stanovením dĺžky obdobia, ktoré môže ústavný sudca „nadsluhovať“ vo funkcii. (ako navrhujeme vyššie v novelizačnom bode 11 k čl. 134 ods. 3 ústavy) Ďalším dôvodom, prečo zásadne nesúhlasíme s navrhovaným vekovým stropom pre sudcov ústavného súdu, je skutočnosť, že vek sudcu by mohol byť diskriminačným faktorom pri voľbe kandidátov a menovaní sudcov. Národná rada a rovnako aj prezident budú mať zrejme tendenciu uprednostňovať uchádzačov, ktorí budú vo funkcii pôsobiť počas celého svojho funkčného obdobia 12 (resp. 6) rokov. Avšak uchádzači vo veku 59 a viac rokov by v prípade 12-ročného mandátu boli vo funkcii kratšie ako 12 rokov. To by výber možných kandidátov zúžilo na uchádzačov vo veku 40 – 58 rokov, čo by bol značne limitujúci faktor, pritom úplne zbytočný. Navyše, ústavný súd by mal mať (aj s ohľadom na odporúčania Benátskej komisie) čo najpestrejšie zloženie, aby bol schopný čo najlepšie reflektovať ústavné problémy spoločnosti, a to vrátane právnikov vo vyššom veku. The Supreme Court Spojených štátov amerických je toho príkladom – sudkyňa Ruth Ginsburg má 87 rokov, a predsa patrí k najaktívnejším sudcom The Supreme Court. Preto považujeme stanovenie vekovej hranice za neodôvodnené, nevhodné a neprimerané. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave vekového cenzu pre sudcov ústavného súdu, ktorou sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. Vekový cenzus v tomto prípade umožňuje jednak väčší priestor pre rôznorodejšiu skladbu ústavného súdu z hľadiska veku jeho sudcov, zároveň je jednou z možnosti pre dosiahnutie prirodzenej obmeny sudcov ústavného súdu. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 16** VIA IURIS: Navrhujeme doplniť presnejšie znenie, resp. zjednotiť gramatický tvar: „Podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním, o postavení jeho sudcov a o vymedzení bezúhonnosti sudcov ústavného súdu ustanoví zákon.“ | **O** | **N** | Zákon má ustanoviť obsah bezúhonnosti a nie podrobnosti o nej. Preto je navrhované znenie vecne správne. Pri splnomocnení „podrobnosti o bezúhonnosti“ nie je daná záruka, že pôjde o dostatočné splnomocnenia na obsahové vymedzenie bezúhonnosti, pretože obsah nejakého inštitútu nie je „podrobnosťou o ňom“. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 19** VIA IURIS: Navrhujeme doplniť presnejšie znenie. Takáto úprava nevyjadruje jednoznačne zavedenie regionálneho princípu pri voľbe členov Súdnej rady sudcami. | **O** | **N** | Z pripomienky nie je zrejmé v čom spočíva nejednoznačnosť navrhovanej právnej úpravy. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 20** VIA IURIS: Navrhujeme upresniť znenie. Predkladaný návrh nerieši situáciu, ak sa člen Súdnej rady stane sudcom počas funkčného obdobia v Súdnej rade. | **O** | **ČA** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Riešenie tejto otázky však patrí do zákonnej úpravy a nie do textu ústavy. Preto v rámci vykonávacieho zákona boli rozšírené dôvody zániku funkcie člena súdnej rady aj o dôvod spočívajúci vo vymenovaní do funkcie sudcu, ak ide o členov súdnej rady, ktorí majú byť nesudcami. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 21** VIA IURIS Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby bolo možné člena Súdnej rady kedykoľvek bez odôvodnenia odvolať. Takéto ustanovenie vedie k zbytočnej politizácii Súdnej rady. Zo žiadneho ustanovenia ústavy nevyplýva, že by členovia Súdnej rady mali postupovať podľa pokynov subjektov, ktoré ich do Súdnej rady zvolili (vymenovali). Vzhľadom na spôsob ustanovenia do funkcie možno predpokladať, že toto ustanovenie by využívali predovšetkým subjekty podľa čl. 141a ods. 2 písm. c) – e), t.j. národná rada, prezident a vláda (menej pravdepodobné je, že by sudcovia príslušného volebného obvodu odvolali svojho kandidáta, hoci zákon upravuje príslušný proces). Možno predpokladať, že uvedené ustanovenie by umožňovalo každej nastupujúcej vláde, národnej rade a prezidentovi, aby odvolali predchádzajúcich členov Súdnej rady. V takom prípade by však bolo až obsolétnym ustanovenie o dĺžke funkčného obdobia všetkých členov Súdnej rady, keďže funkčné obdobie členov súdnej rady nominovaných nesúdnymi orgánmi by v zásade kopírovalo funkčné obdobie nominujúcich subjektov. Nestotožňujeme sa ani s tým, že by členov Súdnej rady bolo možné odvolať bezdôvodne. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave odvolania aj bez uvedenia dôvodu.  Ústavný súd vo svojom zjednocujúcom stanovisku PLz. ÚS 2/2018 z 19. septembra 2018 vyslovil právny názor, že: „Preto ak právna úprava (zatiaľ) mlčí o dôvodoch odvolania člena súdnej rady, platí zásada, že neexistuje ani objektívna možnosť odvolať členov súdnej rady pred uplynutím ich funkčného obdobia. Priznanie orgánom kreujúcim členov súdnej rady ústavne neakceptovanú právomoc subjektívne, a teda svojvoľne odvolávať členov súdnej rady z ich funkcie pred uplynutím ich funkčného obdobia, by znamenalo absolútnu negáciu ústavou garantovaného ich funkčného obdobia.“.  Uvedený právny názor vniesol vzhľadom na dovtedajšiu ustálenú ústavnú prax orgánov verejnej moci do právnych vzťahov medzi orgánmi kreujúcimi členov súdnej rady a samotnou súdnou radou značný stupeň právnej neistoty. Citovaný názor ústavného súdu totiž nie úplne nezodpovedá duchu ústavy, čo potvrdzuje aj dôvodová správa k ústavnému zákonu č. 90/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorým sa zaviedla právna úprava súdnej rady. Navyše uvedený názor ústavného súdu sa nijak nevysporiadal s jasným textom čl. 141a ods. 1 ústavy a s dôsledkom v podobe negácie právomoci orgánov verejnej moci, zverenej im priamo Ústavou Slovenskej republiky, t. j. odvolávať členov súdnej rady, iba na podklade výkladu týchto ústavných noriem ústavným súdom s dovetkom, že právnym dôsledkom explicitného neustanovenia dôvodov odvolávania členov súdnej rady v ústave je objektívna nemožnosť priznať týmto subjektom právo odvolávať nimi ustanovených členov súdnej rady. Tento záver bez uvedenia bližších dôvodov ignoruje koncepciu racionálneho zákonodarcu a odmieta prijať vôľu ústavodarcu umožniť orgánom kreovania súdnej rady odvolávať nimi ustanovených členov napríklad z dôvodu straty dôvery. Právomoc odvolať člena súdnej rady orgánom, ktorý ho menoval/volil, nie je tiež nekompatibilná s úpravou funkčného obdobia. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 22** VIA IURIS: Navrhujeme preformulovať nasledovne: e) predkladať prezidentovi Slovenskej republiky návhry na vymenovanie predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a návrhy na ich odvolanie, Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v zmysle čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov, uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky č. 19/1997 Z. z. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhované znenie za súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Naviac, navrhované znenie rešpektuje obdobnú dikciu použitú v čl. 102 ods. 1 písm. s). |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 30** VIA IURIS: Navrhujeme znenie: Predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vymenúva na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky zo sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezident Slovenskej republiky na päť rokov. Predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vymenúva na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky zo sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prezident Slovenskej republiky na päť rokov. Tá istá osoba môže byť vymenovaná za predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky alebo podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky najviac v dvoch po sebe nasledujúcich obdobiach. Pred uplynutím funkčného obdobia môže prezident Slovenskej republiky odvolať predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky alebo podpredsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z dôvodov ustanovených v čl. 147.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov, uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky č. 19/1997 Z. z. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhované znenie za súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 32** VIA IURIS: Navrhujeme upresniť, uvedené ustanovenie je nejasné. Nejde zrejme o hocijaké rozhodnutie podľa čl. 141b ods. 2, ale o rozhodnutie o tom, že sudca stratil predpoklady sudcovskej spôsobilosti. | **O** | **N** | Z navrhovaného znenia je dostatočne jasne zrejmé, že ide o rozhodnutie o strate predpokladov sudcovskej spôsobilosti. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 35** VIA IURIS: Navrhujeme vypustiť uvedené ustanovenie, resp. ho preformulovať nasledovne: „Za rozhodnutie, ktoré je v súlade s právom na súdnu ochranu podľa tejto ústavy, nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcie.“ Odôvodnenie: Zrušenie rozhodovacej imunity sudcov a plánované prijatie novej skutkovej podstavy trestného činu „ohýbania práva“ by podľa nášho názoru mohlo predstavovať riziko, že neúspešné strany súdneho konania budú v prípade nespokojnosti z rozhodnutím súdu podávať na sudcov trestné oznámenia za spáchanie trestného činu „ohýbania práva“, a polícia a prokuratúra tak získa právomoc posudzovať obsah rozhodnutí sudcov, či obsah rozhodnutí nezakladá podozrenie zo spáchania tohto trestného činu. Aj v dôsledku verejne prezentovaného zrušenia rozhodovacej imunity sudcov zakotveného v ústave môže nastať stav, kedy budú mnohí jednotlivci považovať podanie trestného oznámenia na sudcu za legitímny prostriedok nápravy z ich pohľadu nezákonného a svojvoľného rozhodnutia sudcu. Táto skutočnosť by mohla vytvoriť riziko možného zneužívania právomoci políciou a prokuratúrou voči sudcom alebo riziko vykonávania nátlaku na sudcov prostredníctvom hrozby trestného stíhania. Navrhujeme preto takú úpravu čl. 148 ods. 4, ktorá by na jednej strane v plnej miere naplnila zámer predkladateľa a zabezpečila, že voči sudcovi bude môcť byť vyvodená zodpovednosť za svojvoľné rozhodnutie alebo za právny názor frivolný, svojvoľný, ničím nepodložený, ignorujúci znenie právnych predpisov a prípadne ich účel alebo ustálenú judikatúru, ale na druhej strane, v prípade riadne odôvodneného rozhodnutia spĺňajúceho všetky ústavné požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle čl. 46 ústavy, by bola naďalej na ústavnej úrovni zaručená rozhodovacia imunita sudcu. Právny názor, ktorý je frivolný, svojvoľný, ničím nepodložený, ignorujúci znenie právnych predpisov a prípadne ich účel alebo ustálenú judikatúru, je totiž v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR vždy aj porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Nami navrhované znenie čl. 148 ods. 4 ústavy by poskytovalo ústavnú ochranu sudcovi len v prípade, že jeho rozhodnutie bude spĺňať požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle čl. 46 ústavy a nebude frivolné, svojvoľné, ničím nepodložené, ignorujúce znenie právnych predpisov a prípadne ich účel alebo ustálenú judikatúru. Takáto výslovná ústavná úprava by bola aj právnym základom pre prípadnú ochranu sudcu neoprávnene stíhaného za jeho právny názor pred Ústavným súdom SR. Navyše, aj z odporúčaní Benátskej komisie vyplýva, že sudcovia by mali byť trestne zodpovední iba za trestné činy, ktoré sa netýkajú ich sudcovskej činnosti, s výnimkou prípadu úmyselného zlyhania. Sudcovia musia byť chránení pred neprimeranými vonkajšími vplyvmi, súčasťou takej ochrany je aj ich (neúplná) trestnoprávna imunita. | **O** | **ČA** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 37** VIA IURIS: čl. 154g ods. 3: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, keďže navrhujeme vypustiť ustanovenie čl. 138 ods. 3. čl. 154g ods. 5: Navrhujeme predĺženie tejto lehoty o šesť mesiacov, t.j. začiatok výkonu činnosti Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky od 01. januára 2022. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že predkladaná novela ústavy bude schválená najskôr v jeseni 2020, javí sa termín funkčnosti Najvyššieho správneho súdu SR od 01. júla 2021 ako veľmi krátke obdobie na jeho úplné sfunkčnenie. čl. 154g ods. 8: Navrhujeme predĺženie lehoty do 31. decembra 2021 (viď poznámka k odseku 5 tohto článku). | **O** | **ČA** | Predkladateľ zvolil riešenie, podľa ktorého začatie činnosti najvyššieho správneho súdu ustanoví „obyčajný“ zákon. Nateraz sa predpokladá, že najvyšší správny súd začne činnosť 1. augusta 2021. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 37** VIA IURIS: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, keďže navrhujeme vypustiť ustanovenie čl. 138 ods. 3. | **O** | **N** | K tomu pozri vyhodnotenie pripomienky k čl. 138 ods. 3. |
| **VIA IURIS** | **čl. II** VIA IURIS: Navrhujeme zvážiť posun účinnosti celého ústavného zákona, ako aj účinnosti bodov 5, 23 a 28, a to o šesť mesiacov. Uvedené navrhujeme kvôli dostatočnému času na vybudovanie a sfunkčnenie nového Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Predpokladaný termín účinnosti 1. júla 2021 sa v tomto ohľade javí ako príliš skorý. | **O** | **ČA** | Predkladateľ zvolil riešenie, podľa ktorého začatie činnosti najvyššieho správneho súdu ustanoví „obyčajný“ zákon. Nateraz sa predpokladá, že najvyšší správny súd začne činnosť 1. augusta 2021. |
| **VIA IURIS** | **čl. I bod 5** VIA IURIS Navrhujeme, aby ústavný súd preskúmaval aj rozhodnutie týkajúce sa volieb do Európskeho parlamentu. Odôvodnenie: Táto právomoc ústavného súdu vypadla zrejme omylom, keďže ju predpokladá aj navrhované ustanovenie § 312j ods. 4 a § 312k ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. | **O** | **A** | Predkladateľ na podklade vznesených pripomienok k danej téme upravil znenie návrhu ústavného zákona tak, že otázka prieskumu ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta, parlamentu a európskeho parlamentu zostáva v doterajšom režime, t.j. plne v pôsobnosti ústavného súdu. Otázka ústavnosti a zákonnosti komunálnych volieb sa však ponecháva v pôsobnosti Najvyššieho správneho súdu SR. |
| **Verejnosť** | **Čl I., bod 10, bod 11** A. Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, ako pamätá na situácie, keď sa postupne uvoľňujú viaceré miesta na Ústavnom súde, a tie skôr uvoľnené ešte neboli obsadené. Ako sa to stalo v rokoch 2004 až 2007 (2004 2 miesta, 2006 1, 2007 6), či v roku 2019. Či na situáciu, keď (ako sa to stalo v apríli 2019) prezident vymenuje len časť sudcov. Budú sa postupne pribúdajúce voľné miesta spočítavať, a ktorý bude ten moment, keď už prezident bude oprávnený pristúpiť k vymenovaniu? Hypoteticky, ak sa uvoľní jedno miesto, parlament nenavrhne v lehote nikoho, resp. len jedného kandidáta, a potom sa uvoľní ďalšie miesto prv, než bude prezident oprávnený sám vymenovať sudcu (napr. pri vidine, že by si prezident mohol vybrať jedného sudcu, sa iný sudca účelovo vzdá, aby túto možnosť prezidentovi vzal, a to hoci aj deň pre uplynutím lehoty pre parlament na nomináciu kandidátov), parlament navrhne zase jedného kandidáta, znamená to, že už sú voľné miesta dve, ale aj dvaja kandidáti, prezident už musí jedného sudcu vymenovať, alebo čakať, či parlament navrhne 4 kandidátov a lehota začína bežať znovu? Navrhuje sa, aby sa kandidáti na sudcov Ústavného súdu navrhovali prezidentovi s uvedením identifikácie odchádzajúcich sudcov, namiesto ktorých sa navrhujú (ak sa súčasne uvoľní viac miest, uvedú sa všetci odchádzajúci sudcovia). B. Prezident bude obmedzený poľom kandidátov navrhnutých Národnej rade. Čo v prípade, ak nebude navrhnutý nikto, resp. nedostatočný počet kandidátov? Pri nedostatočnom počte a pasivite Národnej rady potom bude musieť prezident vymenovať týchto kandidátov za sudcov, hoci nemajú žiadnu inú legitimitu než tú, že boli navrhnutí parlamentu? Nepostačuje, že prezident ako ústavná poistka vymenuje kohokoľvek, ak si parlament nesplní svoju úlohu? Úprava zároveň neposkytuje pravidlo pre to, z akého okruhu kandidátov by si mal prezident vyberať, ak prebehnú viaceré alebo dokonca mnohé kolá hlasovania v Národnej rade. C: Navrhovanou úpravou sa ďalej sleduje eliminácia možnosti jednej politickej garnitúry v parlamente obsadiť si väčší počet miest sudcov na Ústavnom súde na dlhšie obdobie. Opätovne to možno privítať. Zase však vzniká chaos pri kopení voľných miest. Zase hypotetická situácia, počas jedného volebného obdobia parlamentu sa uvoľnia 4 miesta sudcov, parlament navrhne 8 kandidátov, prezident vymenuje 4 sudcov. Neskôr v rámci toho istého volebného obdobia sa uvoľnia 4 ďalšie miesta sudcov, ale parlament už navrhne len 5 kandidátov a 3 nie. Nový parlament (povedzme, že inej politickej polarity) navrhne zvyšných troch kandidátov. Prezident následne za sudcov vymenuje 4 kandidátov, ale presne tých 4, ktorých mu navrhol predošlý parlament. Títo 4 budú mať funkčné obdobie 12 rokov, lebo boli vymenovaní už v novom volebnom období parlamentu, hoci boli navrhnutí v starom, a na konci dňa tak bude mať starý parlament na Ústavnom súde 8 sudcov na 12 rokov, hoci cieľom je mať najviac 6 sudcov na 12 rokov. Zavádza sa predĺženiu mandátu sudcovi pri neobsadenosti súdu. Opakovane, čo v prípade postupného vymenovania sudcov, ako tomu bolo v apríli 2019? Ktorým trom sudcom z 9 končiacich vo februári 2019 by zanikla funkcia, a ktorým by ostala? Samozrejme, nejako to všetko možno vyriešiť interpretáciou, ale ústavný text by nemal v prvom rade dávať podnet na spory a pochybnosti, ale mal by obsahovať jasné pravidlá. | **O** | **ČA** | V návrhu ústavného zákona došlo ku koncepčnej zmene čl. 134 ods. 2, kedy prezident nebude môcť vymenovať sudcov ústavného súdu bez návrhu parlamentu.  Z hľadiska zodpovedania otázky, ktorý sudca ústavného súdu kedy ukončí svoje presluhovanie, treba v prvom rade poukázať na to, že sudcovia ústavného súdu nie sú nikdy vymenúvaný hromadne, resp. nikde neskladajú sľub všetci naraz, ale postupne, hoci aj s odstupom niekoľko minút. A práve tento moment je určujúci pre posúdenie toho, ktorý sudca ukončuje svoje presluhovanie ako prvý – je to ten sudca, ktorý ako prvý v minulosti zložil sľub. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 14, bod 31** Navrhuje sa flexibilnejšie zakotviť vek skončenia funkcie sudcu. Môže dochádzať k zvyšovaniu veku dožitia, dokonca k zvyšovaniu dôchodkového veku (ak sa raz zruší tzv. ústavný dôchodkový strop; potom by sudcovi zanikla funkcia, a nemusel by mať ani nárok na klasický dôchodok). Bolo by pri súčasnej úprave potrebné pri týchto skutočnostiach stále otvárať Ústavu. Formulačne sa to dá vyriešiť spôsobom, že sa ustanoví, že tento vek stanoví zákon, a nesmie byť nižší ako 65/70 rokov (a ak zákon nestanoví nič, je tento vek 65/70 rokov), resp. že tento vek je 65/70 rokov, a zákon ho môže zvýšiť. Rovnako sa ako rozumné javí predpokladať účinnosť zákonnej zmeny veku zániku funkcie všetkých sudcov k 1. januáru nasledujúceho roka, aby na začiatku roka bolo zrejmé, ktorým sudcom a kedy zanikne funkcia. | **O** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná v prípade sudcov všeobecných súdov (65 rokov s možnosťou predĺženia do 68 rokov). Vekový cenzus u sudcov ústavného súdu bol zvýšený na 70 rokov. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 18** Navrhované znenie nezaručuje, že Najvyšší správny súd (pravdepodobne početne menší ako Najvyšší súd) bude mať niekedy matematicky šancu na zastúpenie v Súdnej rade svojím sudcom. Zároveň Ústava ponecháva úpravu volebného systému pre voľby do Súdnej rady na zákon (Ústava nikde nepredpisuje, že má ísť o first-past-the-post systém, ako sa dnes aplikuje). Navrhuje sa priamo v Ústave uviesť pravidlá volebného systému pre voľby do Súdnej rady sudcami (napr. doterajší väčšinový volebný systém), a súčasne zakotviť, že za člena podľa nového čl. 141a-2-a je zvolený ten sudca, ktorý získa väčšinu na oboch vrcholných súdoch (ak sa zachová doterajší väčšinový volebný systém). | **O** | **N** | Nie je vylúčené, že Najvyšší správny súd SR postaví do volieb takého kandidáta, ktorý presvedčí aj sudcov Najvyššieho súdu SR. Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za vyváženú. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 19** Navrhovaná úprava v spojitosti so sprievodnou novelou zákonov predpokladá nerovnako veľké volebné obvody, ktoré budú kopírovať napr. obvody súdov. Ako je tu na ústavnej úrovni ale riešená rovnosť volebného práva sudcov, ak budú volebné obvody nerovnomerné? Ústava len zavádza princíp volebných obvodov (čím otvára ústavnú cestu k takémuto spôsobu voľby; posledný pokus na zákonnej úrovni stroskotal v dôsledku pozastavenia účinnosti Ústavným súdom a do toho prišlej zmeny Ústavy), ale nijako neupravuje, či môže byť v záujme regionálnosti Súdnej rady potlačený princíp rovnosti volebného práca sudcov. Inými slovami, aj po tejto zmene stále platí (do určitej miery) pravidlo, že volebné obvody by mali byť rovnomerne veľké, aby nedochádzalo k narušovania kvality rovnosti volebného práva sudcov. Nutne by to nemuselo byť protiústavné, ale preventívne je vhodné to zodpovedať priamo v Ústave. Zamýšľal sa nad tým aj sudca Ladislav Orosz v disente vo veci PL. ÚS 2/2012. Mnohé jeho otázky v bode 9b) disentu sú vyriešené zmenou Ústavy, nie však definitívne a preventívne aj otázka rovnosti volebného práva sudcov. | **O** | **A** | Navrhované znenie bolo primerane upravené tak, aby priamo ústava predpisovala požiadavku na také volebné obvody, ktoré garantujú porovnateľnú váhu voličských hlasov. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 19** Navrhuje sa zaviesť pravidlo, že ak sa uvoľní miesto člena Súdnej rady voleného sudcami počas plynutia volebného obdobia, nový člen sa zvolí len na zostávajúce funkčné obdobie. Predíde sa tak rozdeleniu členov Súdnej rady volených sudcami dnes do troch volebných období s rôznym počiatkom (2017, 2018, 2019), ktoré si vyžadujú konanie troch samostatných volieb členov Súdnej rady v rôznom období. | **O** | **N** | Navrhované znenie je nekoncepčným zásahom do inštitútu funkčného obdobia. Ústavný súd nie je parlamentom. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 21** Predseda Súdnej rady nemá technicky samostatné funkčné obdobie, kryje sa s jeho členstvom v Súdnej rade. Cieľom je zaviesť odvolateľnosť členov Súdnej rady pre akýkoľvek dôvod, potom by ale bolo praktické funkčné obdobie pre členov za iné moci ako za sudcov úplne zrušiť, pretože už nebude sledovať iný účel, ako pripomienku, že po piatich rokoch treba zase niekoho do Súdnej rady potvrdiť/nominovať. Parlament, prezident a vláda ale nepochybne evidujú potrebu svojej nominácie do Súdnej rady aj bez toho, aby im to Ústava musela 5-ročným funkčným obdobím pripomínať, a ak nejakého člena v Súdnej rade ponechajú aj dlhšie ako 5 rokov, tak jedine preto, že ho tam ponechať chcú. Toto funkčné obdobia nebude sledovať žiaden účel, pretože aj tak bude možné pred jeho uplynutím člena at will odvolať. Pri členoch nominovaných sudcami má 5-ročné obdobie praktický význam z hľadiska organizácie volieb medzi stovkami sudcov na Slovensku, čo možno pochopiť. | **O** | **N** | Funkčné obdobia ústavných (ale aj iných) orgánov majú svoj zmysel, keďže vedú k pravidelnej obmene týchto orgánov. Preto predkladateľ trvá na zachovaní funkčných období všetkých členov Súdnej rady SR. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 28** Vzhľadom na znenie čl. 142-2 Ústavy nebude vylúčené, že zákon ustanoví, že v disciplinárnom konaní na Najvyššom správnom súde rozhoduje samosudca, alebo senát zložený z laických prísediacich. Budú sa môcť na rozhodovaní disciplinárnych senátov na Najvyššom správnom súde podieľať aj sudcovia, ktorí nie sú sudcami Najvyššieho správneho súdu (teda naň neboli ani pridelení, ani preložení Súdnou radou)? Ako sa prípadne do rozhodovania v disciplinárnych veciach zapoja nesudcovia (akademici, advokáti), budú sa považovať za prísediacich. Ak áno, kto ich bude voliť? Ak nie Súdna rada, admittedly pôjde o zníženie doterajšieho štandardu, čo nemusí byť úplne rozumné. Toto všetko platí, ak nie je zámerom opustiť pluralitné zloženie disciplinárnych telies, a disciplinárnymi sudcami budú výlučne sudcovia Najvyššieho správneho súdu. Ide o kvalitatívny posun oproti doterajšej právnej úprave, kde sa čl. 142-2 Ústavy neaplikoval, pretože disciplinárne senáty boli osobitným ústavným telesom mimo rámca všeobecných súdov. Keďže však v prípade Najvyššieho správneho súdu pôjde už o všeobecný súd, čl. 142-2 sa aktivuje a taxatívne vymedzí (a obmedzí), kto je za súd oprávnený konať a rozhodovať. Navrhuje sa zakotviť, že v disciplinárnych veciach rozhoduje Najvyšší správny súd v senátoch zložených zo sudcov a z iných osôb, ktoré splnia relevantné podmienky (napr. požiadavku právnického vzdelania), a to ako lex specialis k čl. 142-2 Ústavy. Núka sa tu doplniť, že potom je potrebné vymedziť, kto tieto iné osoby do funkcie ustanovuje a akým spôsobom, za akých podmienok. | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie. Cieľom je umožniť, ab sa na rozhodovaní v disciplinárnych veciach mohli podieľať aj nesudcovia, napr. zástupcovia iných právnických profesií, ktorí budú v pozícii prísediacich sudcov. Spôsob ich ustanovenia do funkcie prísediaceho je otázkou zákonnej úpravy, pričom nie je vylúčené, že zákonná úprava zverí ich ustanovenie do rúk súdnej rady. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 30** Dôvody odvolania funkcionárov Najvyššieho súdu a Najvyššieho súdu sa kryjú s dôvodmi ich odvolania z funkcie sudcu ako takej. Aká možnosť potom existuje odvolať funkcionára, a súčasne ho ponechať vo funkcii sudcu? Niekedy môže byť žiadúce funkcionára odvolať z manažérskej pozície (pre zlyhanie spojené s riadením súdu), ale zachovať mu jeho funkciu sudcu (lebo takéto zlyhanie nemusí dosahovať intenzitu závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu, či dokonca trestného činu). | **O** | **N** | Predkladateľ nevidí problém v tom, že dôjde z toho istého dôvodu k odvolaniu z funkcie predsedu súdu a zároveň k odvolaniu z funkcie sudcu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 4** Navrhuje sa formulačne precizovať ustanovenie tak, že senát môže napadnúť v pléne predpisy tak, ako sú uvedené v čl. 125 ods. 1 písm. a) až d) Ústavy. A to aj zákon a lokálne predpisy, vrátane odkazu na referenčné normy uvedené v čl. 125 ods. 1 Ústavy. Ak dochádza k rozšíreniu návrhového oprávnenia aj pre senáty Ústavného súdu, je zmysluplné, aby toto rozšírenie bolo komplexné a nevytváralo pochybnosti o svojom rozsahu, napr. je tu otázka, či je iný všeobecne záväzný právny predpis aj všeobecne záväzné nariadenie obce alebo kraja? Ďalej môže vzniknúť kompetenčný problém, ak by senát mienil a hlavne potreboval napadnúť lokálny predpis, no právomoc o súlade týchto predpisov je v súčasnosti zákonom prenesená na všeobecné súdy. Bol by senát navrhovateľom potom pre iný senát (čl. 131 ods. 2 Ústavy)? Pre všeobecný súd? | **O** | **ČA** | Pozri upravené znenie. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 4, bod 6** Navrhuje sa úpravu doplniť aj o návrhové oprávnenie pléna začať konanie o súlade v rozsahu napádaných noriem a referenčným noriem ako v čl. 125 ods. 1 písm. a) až d) Ústavy, ak mu otázka súladu ako predbežná vyvstane v inom konaní. Pôjde, samozrejme, o konkrétnu kontrolu ústavnosti, incidenčné konanie. Navrhovaná právna úprava síce plénu odoberá skoro všetky frekventovanejšie substantívne právomoci iné ako v konaní o súlade a pri zjednocovaní odchylných právnych názorov senátov (najmä tie vo volebných veciach), na druhej strane ale pre úplnosť právnej úpravy niet dôvodu nedať súčasne možnosť aj plénu z vlastnej iniciatívny v súvislosti s konaním v inej konkrétnej veci konať o súlade právnych predpisov. Nemožno vylúčiť, že aj v ostávajúcich veciach v pôsobnosti pléna sa predbežné otázky o súladnosti právnych predpisov môžu objavovať, a to napr. pri rozhodovaní podľa nového znenia čl. 129 ods. 2 (napr. sa objaví otázka o ústavnosti predpisu upravujúceho spôsob vykonania volieb a pravidlá volebnej kampane; vykonanie volieb a vedenie volebnej kampane môže byť v súlade so zákonom, ale tento zákon môže byť protiústavný, a Ústavný súd nie vždy vie vyriešiť vzniknutý problém len výkladom ústavného textu, keďže zákonný text tiež nemôže ignorovať a je negatívnym zákonodarcom), alebo pri rozhodovaní podľa terajšieho čl. 129 ods. 4 (napr. sa objaví otázka o ústavnosti predpisu týkajúceho sa činnosti politických strán; Ústavný súd rozhoduje, či napádané rozhodnutie o pozastavení činnosti alebo o rozpustení politickej strany je v súlade aj so zákonmi, toto napádané rozhodnutie v súlade so zákonmi byť môže, ale tieto zákony môžu zase byť v rozpore s ústavným textom). | **O** | **N** | Návrh presahuje rámec zámerov predkladateľa, ktoré vychádzajú z Programového vyhlásenia vlády SR. Naviac, došlo k pomerne výraznej korekcii čl. 127 ods. 5, kde sa po novom už vyžaduje aj návrh sťažovateľa. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 5** Účelom konania pri ex post súdnej kontrole volieb má byť popri poskytnutí právnej ochrany dotknutým subjektom a širšie aj politickej vôli voličstva aj rýchla stabilizácia pomerov po voľbách. Rozdvojenie rozhodovania vo volebných veciach s celoštátnym dosahom (parlament, prezident) a vypustenie rozhodovanie v prípade volieb do Európskeho parlamentu však nebude napomáhať rýchlej stabilizácii pomerov po celoštátnych voľbách, naopak, môže ju skomplikovať. Vnímaným liekom je zavedenie prísnejších lehôt pre rozhodovania ako Najvyššieho správneho súdu, tak aj Ústavného súdu v sprievodnej novele zákonov, toto všetko však skráti celkovú dobu rozhodovania v podstate len o 20 dní, no popritom ju rozdelí na dva súdy a procesne skomplikuje, zneprehľadní. Ďalším rizikom je v prípade nevyužitia opravného prostriedku stranami konania pred Najvyšším správnom súdom divergencia judikatúry, a to hlavne pri týchto celoštátnych voľbách. Súčasne sa volebné veci komunálne aj krajské, ako aj európske tiež presúvajú na Najvyšší správny súd. Dá sa rozumieť prenosu komunálnych aj krajských volebných vecí na správne súdnictvo, z praktického pohľadu. Už menej prenosu európskych volebných vecí, keďže ide o celoštátne voľby. Súčasne sa ale nezriaďuje osobitný opravný prostriedok. Nápravy sa tak ale dotknuté osoby môžu domáhať cestou ústavnej sťažnosti. Vzniká tak stav, keď v prvom kole bude vo volebných veciach rozhodovať Najvyšší správny súd, v druhom fakultatívnom kole o niektorých plénum, o niektorých zase senát (a to aj o celoštátnych, v prípade volieb do Európskeho parlamentu). Navrhuje sa preto zaviesť jednotný systém opravných prostriedkov vo volebných veciach, ak sa už majú v nejakom rozsahu (aj pre celoštátne voľby) presunúť tieto veci na správne súdnictvo. | **O** | **ČA** | Predkladateľ na podklade vznesených pripomienok k danej téme upravil znenie návrhu ústavného zákona tak, že otázka prieskumu ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta, parlamentu a európskeho parlamentu zostáva v doterajšom režime, t.j. plne v pôsobnosti ústavného súdu. Otázka ústavnosti a zákonnosti komunálnych volieb sa však ponecháva v pôsobnosti Najvyššieho správneho súdu SR. Rozpor preto možno považovať za odstránený. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 7, bod 36** Rozšírenie návrhového oprávnenia verejného ochrancu práv možno privítať. Je potrebné sa však zamyslieť nad tým, že sa týmto ustanovením rozširuje aj jeho oprávnenie podávať návrh na výklad podľa čl. 128 Ústavy, čo možno nie je premyslené. Rovnako je na zamyslenie, či by verejný ochranca práv nemal mať možnosť namietať nesúlad predpisov vtedy, ak tvrdí rozpor s normami zakotvujúcimi ľudské práva a slobody, či už v ústave alebo v medzinárodných zmluvách. Rovnako sa deklaruje ako cieľ vyrovnanie sa s judikatúrou Ústavného súdu k návrhovému oprávneniu verejného ochrancu práv. Uvedená judikatúra (napr. PL. ÚS 5/2014) spočíva na premise, že čl. 151a Ústavy odkazuje na zákonnú úpravu oprávnenia verejného ochrancu práv v súladovom konaní, kde táto úprava zase ustanovuje (podľa interpretácie Ústavného súdu, doposiaľ neprelomenej), že verejný ochranca práv koná na základe podnetu (§ 21 ods. 1 a 3 zákona č. 564/2001 Z. z., opäť v čítaní Ústavného súdu). Ústavný súd teda takéto užšie ponímanie návrhového oprávnenia verejného ochrancu práv neuchopil cez čl. 130 Ústavy, ale skôr cez čl. 151a Ústavy, a to cez jeho splnomocňovaciu normu. Tento výklad môžeme považovať za chybný, stále je to však výklad Ústavného súdu, od ktorého sa neodchýlil, a ani sa odchýliť nemusí. Navrhovaná úprava tento výklad Ústavného súdu neprelamuje, iba odstraňuje vecné (na ľudskoprávne referenčné normy) obmedzenie návrhového oprávnenia verejného ochrancu práv. Riešenie sa skrýva aj v zmene zákona upravujúceho činnosť verejného ochrancu práv, ktorý by zobral podklad pre závery Ústavného súdu. Istejšie to ale je upraviť priamo v ústavnom texte raz a navždy (resp. v slovenských ústavných podmienkach aspoň na nejakú dlhšiu dobu), a urobiť z verejného ochrancu práv natvrdo navrhovateľa abstraktnej, a nie konkrétnej povahy. | **O** | **ČA** | Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 7, bod 8** Pri otváraní čl. 130 Ústavy sa navrhuje priamo v Ústave upraviť, kto je oprávneným navrhovateľ v prípade disciplinárnych konaní proti funkcionárom vrcholných súdov. Takáto úprava v súčasnosti absentuje, je obsiahnutá iba v zákone, hoci Ústava odkaz na zákonnú úpravu okruhu navrhovateľov obsahuje iba pre konania uvedené v čl. 129 Ústavy. Mal by sa aplikovať potom čl. 130 ako univerzálna norma upravujúca návrhové oprávnenie, čo ale nemusí byť žiadúce ani funkčné. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Návrhové oprávnenie pre disciplinárne konanie voči sudcom, ktorými sú aj funkcionári súdov, je upravené zákonom. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 9** V návrhu novely Ústavy sa vypúšťa pravidlo, že pri nedosiahnutí väčšiny sa má návrh zamietnuť (čo bolo praxou súdu spotvorené na tzv. procesné zamietanie), v sprievodnom zákone sa ruka v ruke s tým ukladá súdu povinnosť k „endless“ deliberácii, pokým sa väčšina nedosiahne (čo v reakcii na „vynález“ procesného zamietania je tiež rozumné). Zákonný príkaz možno len privítať, pri konštelácii 13 sudcov skutočne musí byť možné dosiahnuť väčšinu pre také či onaké rozhodnutie, ak sa sudcovia aspoň schematicky rozdelia na skupinu aspoň 7 ku 6 (7 za odmietnutie, 6 proti, teda za prijatie = návrh je odmietnutý; 7 za vyslovenie nesúladu s Ústavou, 6 proti, teda za konštatovanie súladu s Ústavou = je vyslovený nesúlad). Ale opomína sa, že aj pri nepárnom počte sudcov môže nastať občas situácia reálnej nemožnosti dosiahnuť väčšinu (klasicky, ak bude jeden sudca vylúčený a hlasovanie skončí 6 ku 6, alebo budú vylúčení dvaja, a hlasovanie skončí 6 ku 5). Právna úprava ostane bez pravidla, čo v takom prípade, ak nastane remíza, resp. absencia schopnosti dosiahnuť väčšinu. Dnes to pravidlo v čl. 131-1 Ústavy máme (a to je jeho skutočný zmysel; do roku 2001 bolo uvedené v zákone), podobne ako ho majú napr. Nemci v § 15-4 BVerfGG (In proceedings pursuant to section 13 nos 1, 2, 2a, 4 and 9, a decision to the disadvantage of the respondent shall in each case require a two-thirds majority of the members of the Senate. All other cases shall be decided by a majority of the members of the Senate participating in the decision, unless otherwise provided by this Act. In the event of a tied vote, the Court cannot declare that the Basic Law or other federal law has been violated.) Rovnako sa nerieši (a to či už v novele Ústavy, alebo v sprievodnej novele zákonov), čo s neobsadeným súdom (a také skúsenosti máme bohaté, aj za posledné obdobie). Ak sa nemôže dosiahnuť väčšina 7 sudcov (lebo ich nie je dosť vymenovaných), má sa konanie prerušiť, počkať na doplnenie súdu, odročiť rokovanie? Tiež zamietať (ako to nešťastne skončilo vo veci zákona o štátnom občianstve PL. ÚS 11/2012, či vo veci pani Lexmann PL. ÚS 15/2019)? A čo v lehotovaných veciach (napr. volebné)? | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú ústavnú, ako aj zákonnú úpravu sa dostatočnú. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 9** Navrhuje sa (napr. po vzore Českej republiky, nie nepodobne aj v Nemecku, kde trojčlenné komory rozhodujú jednomyseľne len rutinné veci) zaviesť možnosť atrakcie senátnej veci plénom, a to normatívne, ako aj v individuálnej veci. Častokrát sa zásadné ústavné otázky prerokúvajú v režime ústavnej sťažnosti, kde rozhoduje senát. Hrozí riziko divergencie judikatúry, kde nepomôže ani zjednocovanie plénom, keďže prípady nemusia byť časté (napr. séria prípadov týkajúcich sa nevymenovania sudcov Ústavného súdu, nevymenovania generálneho prokurátora), resp. zjednotenie plénom už nemusí mať praktický význam (odvolávanie členov Súdnej rady). Bolo by zároveň aj ústavne zdvorilé, aby malo plénum možnosť vyhradiť si konanie aj o ústavnej sťažnosti, ak táto smeruje proti inému ústavného telesu (parlamentu, vláde, prezidentovi, Súdnej rade), zase podobne, ako je tomu v Českej republike. Bolo by to zároveň aj praktické, plénum by si mohlo vybrať zásadné otázky prezentované v ústavných sťažnostiach na jednotnú, nad-senátnu kultiváciu právneho štandardu, na nastavenie pilotnej procedúry pre podobné veci, ak sa súčasne vyskytne väčšie množstvo sťažností s podobnou otázkou, a predišlo by sa tak rozdielnym výsledkom, ktoré následné zjednotenie plénom nie vždy a pre všetky veci zhojí. Súčasne by nebolo vecou náhody, ktorý senát nejakú zásadnú (a ojedinelú) vec dostane, lebo by sa k nej vyjadrovali všetci sudcovia v pléne. | **O** | **N** | Návrh presahuje zámery predkladateľa, ako aj zámery vyplývajúce z Programového vyhlásenia vlády SR. |
| **Verejnosť** | **čl. I. bod 10** Znenie čl. 134 ods. 2 Ústavy SR navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak Národná rada Slovenskej republiky nezvolí potrebný počet kandidátov na sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky do dvoch mesiacov od uplynutia funkčného obdobia sudcu ústavného súdu alebo do šiestich mesiacov od zániku funkcie sudcu ústavného súdu z iných dôvodov, prezident Slovenskej republiky vymenuje sudcov ústavného súdu na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky z dvojnásobného počtu kandidátov na sudcov ústavného súdu, ktorí budú zvolení nadpolovičnou väčšinou členov súdnej rady, z osôb navrhnutých Národnej rade Slovenskej republiky a verejne vypočutých Národnou radou Slovenskej republiky alebo Súdnou radou Slovenskej republiky. Ak Súdna rada Slovenskej republiky nezvolí potrebný počet kandidátov na sudcov ústavného súdu do jedného mesiaca od uplynutia lehoty pre voľbu v Národnej rade Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky vymenuje sudcov ústavného súdu aj bez návrhu Súdnej rady Slovenskej republiky z osôb navrhnutých Národnej rade Slovenskej republiky a verejne vypočutých Národnou radou Slovenskej republiky, Súdnou radou Slovenskej republiky alebo prezidentom Slovenskej republiky.“ Kým pri súčasnom modeli výberu ústavných sudcov na seba nadväzuje rozhodovanie Národnej rady SR a následne prezidenta, kde prezident nemôže bez impulzu NR SR postupovať, pri nami navrhovanom spôsobe výberu by úlohu NR SR suplovala súdna rada. Ňou by dostávala prezidentova de facto neobmedzená diskrécia určité podmienené hranice. Zachovaný by taktiež zostal postup deliberácie a následne rozhodnutia monokratického orgánu, len v inej forme. Na zvolenie kandidáta by bolo potrebných desať z osemnástich hlasov v súdnej rade, ktorá svojím zložením reprezentuje a reflektuje záujem každej zložky moci v štáte. Pozícia hlavy štátu by už neskôr pri výbere z kandidátov zvolených súdnou radou zostávala nezmenená. Zmenila by sa až v prípade, ak by zlyhala aj druhá alternatíva voľby a jediné, čo by zostávalo pre naplnenie ústavnoprávnej povinnosti prezidenta zabezpečiť riadny chod ústavných orgánov je, aby vymenoval do funkcie už priamo sudcov ústavného súdu z osôb navrhnutých NR SR bez ich predchádzajúcej voľby v parlamente či súdnej rade. Máme za to, že posilnenie postavenia prezidenta v procese výberu ústavných sudcov bude demokraticky únosnejšie i ústavnoprávne znesiteľnejšie, ak doň pridáme medzistupeň hlasovania Súdnej rady SR. Domnievame sa, že kooperáciou prezidenta spolu so súdnou radou sa dosiahne vyššia legitimita funkcie sudcov ústavného súdu než pri menovaní samotným prezidentom hneď pri nezvolení v NR SR. | **O** | **N** | Znenie čl. 134 ods. 2 bolo upravené na základe zásadných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov do novej podoby. |
| **Verejnosť** | **Čl. I. bod 34** K navrhovanej zmene Ústavy SR týkajúcej sa možnosti preloženia sudcu pri zmene sústavy súdov bez jeho súhlasu (čl. 148 ods. 1 Ústavy SR) uvádzame, že k právnym zárukám nezávislosti súdnej moci a sudcov možno zaradiť úpravu, ktorá sudcovi zaručuje, že bude trvalo pôsobiť na súde, na ktorý bol ustanovený. Preloženie sudcu sa v súlade s takouto úpravou môže uskutočniť iba so súhlasom sudcu. Absolutizácia zásady nepreložiteľnosti sudcu však znemožňuje reorganizáciu súdnictva a sídiel jednotlivých súdov. Za účelom nastolenia spravodlivej rovnováhy medzi verejným záujmom na zachovaní možnosti vykonať reorganizáciu sústavy súdov, ak je nevyhnutná, a ochranou sudcu pred núteným prekladaním sa v ústavnom práve radu štátov priznáva výnimka z absolútnej nepreložiteľnosti sudcu bez jeho súhlasu. Podmienkou, ktorá ospravedlňuje preloženie sudcu bez jeho súhlasu je reorganizácia súdnej sústavy. Ústava SR však takúto úpravu aktuálne neobsahuje. Neexistenciu ústavnej normy supluje právny názor Ústavného súdu SR, ktorý v konaní o návrhu skupiny poslancov Národnej Rady SR o vyslovenie nesúladu § 15 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov s čl. 148 ods. 1 ústavy konštatoval, že „ústavnému princípu nepreložiteľnosti sudcu bez jeho súhlasu alebo na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu, a teda aj jeho osobnej nezávislosti sudcu môže konkurovať princíp organizácie výkonu súdnej moci za predpokladu, že má priamo oporu v ústave, aj keď vlastná úprava má právnu silu zákona. Ústava musí oprávňovať národnú radu ako jediný zákonodarný orgán prijať zákon, ktorý sleduje tento princíp. V danom prípade pôjde o základný cieľ, ktorým je riadny výkon súdnictva na území republiky, ktorý znamená reálne zabezpečenie základného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy), a to bez ohľadu na to, aké dôsledky má takýto zákon na pôsobenie sudcu na konkrétnom súde. Ústavnou oporou pre národnú radu je čl. 143 ods. 2 ústavy, ktorý jej poskytuje legitimitu na prijatie aj takého zákona, akým je zákon o sídlach a obvodoch súdov vrátane jej napadnutého ustanovenia. Ústava v čl. 143 ods. 2 vychádza z toho, že ustanovenie súdov a súdnych obvodov možno zmeniť. Ustanovenie (zmena) súdneho obvodu, a tým aj miestnej príslušnosti súdov patrí k opatreniam, ktoré umožňujú zásah do nezávislosti sudcov (zásah do výkonu sudcovskej funkcie z hľadiska miesta výkonu), pretože nejde o prípade, keď sa vyžaduje súhlas sudcu v zmysle § 148 ods. 1 ústavy“ (PL. ÚS 12/04). Z dôvodovej správy k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení Ústava SR vyplýva, že „sústava súdov nie je statická, ale podlieha zmenám v súvislosti so zriadením súdom alebo ich rušením“. Ďalej tiež dôvodová správa uvádza, že „pri zmene v sústave súdov dochádza k tomu, že sudca prestáva pôsobiť na jednom súde (zrušovaný súd) a pokračuje vo výkone funkcie na inom súde (nástupnícky súd). Tento následok doteraz vždy reguloval zákon v súlade s čl. 143 ods. 2 ústavy“. Nie je celkom jasné, z akého dôvodu pristupuje zákonodarca k zmene spomínaného článku, ak on sám konštatuje (a formuloval to aj Ústavný súd SR pri svojej rozhodovacej činnosti), že zánik súdu a s tým súvisiace preloženie sudcu na iný súd, už má svoje riadne legislatívne ukotvenie. Zastávame názor, že nová úprava môže vytvoriť pôdu pre široké možnosti neopodstatneného prekladania sudcov (nie iba preloženie v prípade zrušenia súdu). Pokiaľ v budúcnosti má dôjsť len k zrušeniu súdov, potom aktuálne účinnú úpravu formulovanú v čl. 143 ods. 2 ústavy považujeme za postačujúcu. V zmysle Európskej charty štatútu sudcov „v zásade platí, že sudca vykonávajúci funkciu na určitom súde nemôže byť preložený do inej sudcovskej funkcie alebo na iný súd, a to dokonca ani v rámci ustanovenia do vyššej sudcovskej funkcie bez možnosti slobodne sa k tomu vyjadriť. Výnimka z tohto princípu je možná len v prípade, že preloženie je výsledkom rozhodnutia o disciplinárnej sankcii, v prípade zmeny súdneho systému vyplývajúcej zo zákona a v prípade dočasného preradenia na blízky súd s cieľom jeho posilnenia, pričom štatút prísne obmedzuje maximálnu dobu takéhoto dočasného preradenia bez ujmy na platnosti ustanovení odseku 1.4.“ Preloženie sudcu pri zmene sústavy súdov by malo byť vnímané ako výnimočný jav, pri ktorom treba prihliadať na to, že tento nástroj môže byť aj zneužívaný proti nepohodlným sudcom. Otázkou je, kto a na základe akých kritérií bude rozhodovať o preložení konkrétneho sudcu za účelom „zabezpečenia výkonu súdnictva“. V zmysle aktuálnej úpravy o preložení sudcu rozhoduje Súdna rada SR, ktorá je však limitovaná prísnymi kritériami (súhlas sudcu, disciplinárne rozhodnutie). Treba zohľadniť tiež skutočnosť, že sudca ako každý iný občan má právo na rodinný a osobný život, ako aj na ochranu pred zásahmi do tohto práva; v tomto smere by mala byť poskytnutá ochrana tým sudcom, u ktorých na to existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (osamelý sudca starajúci o maloleté dieťa do 15 rokov, sudca so zhoršenou mobilitou a pod.). Z dôvodovej správy k novele ústavy nevyplýva, že navrhovaná zmena bude sledovať len zabezpečenie výkonu súdnictva v súvislosti s tzv. novou súdnou mapou a nebude sa tým sledovať presúvanie nepohodlných sudcov. Aktuálne nie sú známe ďalšie nadväzujúce legislatívne zmeny, z ktorého dôvodu nie je možné posúdiť presný obsah pojmu „zabezpečenie výkon súdnictva“. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Predkladateľ primerane upravil čl. 148 ods. 1 tak, aby jeho aktivácia bola vždy závislá na prijatí zákonnej úpravy, ktorá sa zameria najmä na otázky statusu sudcu a ich zachovanie (napr. platové náležitosti). Zároveň treba opätovne zdôrazniť, že aplikácia čl. 148 ods. 1 prichádza do úvahy len v nevyhnutnom rozsahu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I** Navrhuje sa priznať právo podať v spojení s ústavnou sťažnosťou návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov aj samotnému sťažovateľovi. Nie je jasné, prečo bolo v prípade zavedenia individuálnej kontroly ústavnosti právnych predpisov zvolené riešenie, podľa ktorého má touto právomocou disponovať iba senát a nie samotný sťažovateľ. Pokiaľ nebude tejto pripomienke vyhovené, je žiadúce túto skutočnosť uviesť a presvedčivo vysvetliť a odôvodniť v dôvodovej správe. Pokiaľ ide o možné obavy preťaženia Ústavného súdu v tom zmysle, že v prípade zjavne neopodstatnených ústavných sťažností spojených s návrhom na začatie konania o súlade právnych predpisov by muselo najprv rozhodovať plénum, tak takéto obavy nie sú na mieste. Návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov (spojený s ústavnou sťažnosťou) by totiž mal iba akcesorickú povahu a teda by taký návrh „zdieľal osud ústavnej sťažnosti“ (slovami konštantnej judikatúry Ústavného súdu Českej republiky, napr. II. ÚS 355/20; II. ÚS 4070/17). Nič by preto nebránilo, aby senát ústavného súdu odmietol takéto ústavne sťažnosti aj bez toho, aby návrh týkajúci sa právnych predpisov muselo prejednať plénum. | **O** | **A** | Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že samotný senát ústavného súdu nebude môcť „sám od seba“ iniciovať konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ale bude k tomu potrebovať – podobne ako v Českej republike – návrh od sťažovateľa, ktorý bude musieť byť súčasťou sťažnosti podľa čl. 127 ústavy. |
| **Verejnosť** | Navrhuje sa priznať právo podať v spojení s ústavnou sťažnosťou návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov aj samotnému sťažovateľovi. Nie je jasné, prečo bolo v prípade zavedenia individuálnej kontroly ústavnosti právnych predpisov zvolené riešenie, podľa ktorého má touto právomocou disponovať iba senát a nie samotný sťažovateľ. Ak nebude tejto pripomienke vyhovené, je žiadúce túto skutočnosť uviesť a presvedčivo vysvetliť a odôvodniť v dôvodovej správe. Pokiaľ ide o možné obavy preťaženia Ústavného súdu v tom zmysle, že v prípade zjavne neopodstatnených ústavných sťažností spojených s návrhom na začatie konania o súlade právnych predpisov by muselo najprv rozhodovať plénum, tak takéto obavy nie sú na mieste. Návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov (spojený s ústavnou sťažnosťou) by totiž mal iba akcesorickú povahu a teda by taký návrh „zdieľal osud ústavnej sťažnosti“ (slovami konštantnej judikatúry Ústavného súdu Českej republiky, napr. II. ÚS 355/20; II. ÚS 4070/17). Nič by preto nebránilo, aby senát ústavného súdu odmietol takéto ústavne sťažnosti aj bez toho, aby predtým muselo plénum prejednať návrh týkajúci sa nesúladu právnych predpisov. Práve naopak, odmietnutím samotnej ústavnej sťažnosti by odpadla nutnosť rozhodovať o návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov. | **O** | **A** | Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že samotný senát ústavného súdu nebude môcť „sám od seba“ iniciovať konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ale bude k tomu potrebovať – podobne ako v Českej republike – návrh od sťažovateľa, ktorý bude musieť byť súčasťou sťažnosti podľa čl. 127 ústavy. |
| **Verejnosť** | **K celému návrhu** Žiadam, aby predkladateľ po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok a úpravách návrhu predložil návrh ústavného zákona v novom znení na opätovné pripomienkové konanie podľa čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Doterajšie pripomienkové konanie, ktoré sa uskutočnilo celé len v období letných prázdnin a dovoleniek je nedostatočné (obzvlášť, ak ide návrh zmeny Ústavy). | **O** | **N** | Materiál nebude opätovne predkladaný do pripomienkového konania pretože nedošlo k jeho podstatnej zmene a preto nie je daný dôvod na takýto postup. Samotný fakt, že materiál bol predložený do pripomienkového konania v letných mesiacoch neobstojí, pretože právny poriadok nepozná inštitút „legislatívnych prázdnin“ – štát musí fungovať aj v dovolenkovom období, to platí aj pre legislatívny proces. V tejto súvislosti treba tiež poukázať na tú skutočnosť, že predkladateľ sa zaoberal aj pripomienkami, ktoré mu boli doručené aj po lehote určenej na pripomienkové konanie. |
| **Verejnosť** | **K čl. I** Navrhuje sa doplniť bod v znení: „V čl. 117 sa vypúšťajú slová „; vláda však vykonáva svoju funkciu až do utvorenia novej vlády“.“. Odôvodnenie: Citovaná časť ustanovenia čl. 117 Ústavy je zjavne nadbytočná, pretože danú situáciu už upravuje čl. 115 ods. 2 Ústavy. | **O** | **N** | Nie je ambíciou predkladateľa prehodnocovať text celej Ústavy SR a vykonávať zmeny ustanovení, ktoré nesúvisia s reformou justície. |
| **Verejnosť** | **K čl. I** Navrhuje sa upraviť znenie čl. 115 ods. 3 Ústavy takto: „Ak prezident Slovenskej republiky vládu odvolá, poverí ju vykonávaním jej právomoci až do vymenovania novej vlády.“ a v nadväznosti na to primerane upraviť aj čl. 102 ods. 1 písm. u) Ústavy. Odôvodnenie: Nie je žiadny (ústavnoprávny) dôvod na to, aby bolo rozhodnutie prezidenta podľa čl. 115 ods. 3 Ústavy povinne zverejňované v Zbierke zákonov. Najmä za stavu, keď v Zbierke zákonov nie je zverejňované ani rozhodnutie prezidenta o vymenovaní vlády je nelogické, aby v nej bolo zverejňované rozhodnutie o poverení vlády, ktoré bezprostredne nadväzuje na nevyhlasované rozhodnutie prezidenta o vymenovaní vlády a na nevyhlasované uznesenie NR SR o vyslovení nedôvery. Z legislatívno-technického a systematického hľadiska je ďalej nevhodné a nesystematické, že priamo v Ústave sa na tomto mieste (a to jedinom mieste) spomína pojem „Zbierka zákonov Slovenskej republiky“, hoci na všetkých ostatných miestach sa v Ústave používa všeobecný pojem ako napr. „spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov“. Rovnako je nežiadúce používanie rozdielnych pojmov (pojem „vykonávanie pôsobnosti“ popri existencii pojmu „vykonávanie právomoci“) pre rovnakú vec. | **O** | **N** | Nie je ambíciou predkladateľa prehodnocovať text celej Ústavy SR a vykonávať zmeny ustanovení, ktoré nesúvisia s reformou justície. |
| **Verejnosť** | **K čl. I (čl. 126 ods. 2 Ústavy)** Navrhuje sa vypustiť čl. 126 ods. 2 Ústavy, ako aj nadväzujúce písmená v čl. 130 ods. 1. Odôvodnenie: V súvislosti so zriadením Najvyššieho správneho súdu sa navrhuje vyňať z výlučnej právomoci Ústavného súdu rozhodovanie sporov o kontrolnú pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu podľa článku 126 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Takéto spory nedosahujú ústavnoprávnu relevanciu či intenzitu a nie je dôvod na to, aby o nich rozhodoval Ústavný súd (!) v jedinom stupni. Rozhodovanie týchto sporov o príslušnosť je vhodnejšie prenechať práve novozriadenému Najvyššiemu správnemu súdu, a to v konaní o kompetenčnej žalobe podľa Správneho súdneho poriadku. Dotknutým osobám by aj naďalej ostal zachovaný prístup k Ústavnému súdu prostredníctvom ústavnej sťažnosti. Navyše podľa dostupných informácií Ústavný súd doteraz nerozhodoval žiadny takýto spor. | **O** | **N** | Najvyšší kontrolný úrad je ústavným orgánom, preto je namieste, aby otázky jeho právomoci riešil Ústavný súd SR. |
| **Verejnosť** | **K čl. I (čl. 151a ods. 2 Ústavy)** Navrhuje sa doplniť novelizačný bod, ktorým sa vypustí čl. 151a ods. 2 Ústavy. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie Ústavy je jednak nadbytočné, pretože aktívna legitimácia verejného ochranu práv bude upravená už v čl. 130 ods. 1 písm. h). Ďalej uvedené ustanovenie nie je zlučiteľné s cieľmi uvedenými v dôvodovej správe k aktívnej legitimácii verejného ochranu práv, najmä pokiaľ ide o cieľ, že aktívna legitimácia nebude podliehať formalistickej požiadavke o vedení živého spisu a existencii ohrozenia ľudských práv. Toto ustanovenie Ústavy je navyše nelogické až zmätočné, pretože podmieňuje už samotnú aktívnu procesnú legitimáciu na podanie návrhu tým, že namietaný právny predpis porušuje základné právo alebo slobodu, hoci opodstatnenosť takého tvrdenia je pritom potrebné posúdiť vo veci samej, a nie ako predbežnú otázku aktívnej procesnej legitimácie. Na podobnú vec poukázal aj Ústavný súd Slovenskej republiky v bode 24 odôvodnenia nálezu sp. zn. II. ÚS 179/2019. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. I (nad rámec návrhu)** Ústava v čl. 105 neupravuje, kto má vykonávať oprávnenia prezidenta podľa čl. 102 ods. 1 písm. u) Ústavy v prípade, že funkcia prezidenta nie je obsadená. Navrhuje sa tento nedostatok napraviť. | **O** | **N** | Nie je ambíciou predkladateľa prehodnocovať text celej Ústavy SR a vykonávať zmeny ustanovení, ktoré nesúvisia s reformou justície. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 1 (čl. 84 ods. 3 Ústavy)** Navrhuje sa doplniť, že aj na rozhodnutie Národnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) o tom, či ide o medzinárodnú zmluvu podľa čl. 7 ods. 5 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. | **O** | **N** | Nie je ambíciou predkladateľa prehodnocovať text celej Ústavy SR a vykonávať zmeny ustanovení, ktoré nesúvisia s reformou justície. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 14 a 31** Navrhuje sa slová „posledný deň mesiaca“ nahradiť slovami „uplynutím kalendárneho mesiaca“, alebo alternatíve sa navrhuje slová „posledný deň mesiaca“ nahradiť slovami „uplynutím posledného dňa kalendárneho mesiaca“. Odôvodnenie: Uvedené sa navrhuje z dôvodu, aby bol čo najpresnejšie vyjadrený okamih, kedy dochádza k zániku funkcie. Ponechanie navrhovaného znenia môže spôsobovať výkladové spory, či funkcia zaniká okamihom začiatku alebo okamihom konca daného dňa, resp. či funkcia trvá ešte aj počas posledného dňa alebo nie. Podobná formulácia je pritom použitá aj v súčasnom znení čl. 146 Ústavy („zaniká uplynutím kalendárneho mesiaca“), preto je žiadúce použiť túto formuláciu v záujme zachovania konzistentnosti ústavného textu. Okrem toho je navrhované znenie z legislatívno-technického hľadiska nekonzistentné aj z dôvodu, že na iných miestach v Ústave (aj v iných právnych predpisoch) sa okamih (alebo deň) zániku funkcie vyjadruje v inštrumentáli (t. j. nie „posledný deň“, ale „posledným dňom“), ako je to napr. v čl. 81, čl. 81a písm. f), čl. 103 ods. 6, čl. 105 ods. 2, čl. 137 ods. 3, čl. 151a ods. 4 Ústavy. Rovnako je nekonzistentné aj v tom, že namiesto pojmu „kalendárny mesiac“ sa používa iba pojem „mesiac“. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočne zrozumiteľnú a jednoznačnú. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 15** Na začiatku novelizačného bodu 15 chýba slovo „v“. Jazyková pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie, predkladateľ však zvolil riešenie spočívajúce v preformulovaní celého ustanovenia čl. 139. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 15** Navrhuje sa takéto znenie čl. I bodu 15: „V čl. 139 sa slová „z dvoch osôb navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „podľa čl. 134 ods. 2“.“. Ide o legislatívno technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 17 (čl. 141a ods. 1 Ústavy)** Navrhuje explicitne ustanoviť, že Súdna rada je orgánom súdnej moci v súlade s nálezom Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 2/2012. | **O** | **N** | Vzhľadom na systematické zaradenie Súdnej rady SR do siedmej hlavy Ústavy SR je zrejmé, že súdna rada je orgánom súdnej moci. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 17 (čl. 141a ods. 1 Ústavy)** Navrhuje sa vypustiť slovo „ústavným“ z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom definičnom vymedzení súdnej rady. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 19** Navrhuje sa vypustiť požiadavku jednomandátových volebných obvodov a konkrétnu úpravu volebných obvodov prenechať na zákon. Odôvodnenie: Nie je žiadúce, aby v Ústave boli podrobné ustanovenia takmer až s technickým charakterom. Tieto podrobnosti by sa mali upraviť zákonom. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 21** Navrhuje sa ustanoviť, že člena Súdnej rady Slovenskej republiky možno odvolať, ak stratí dôveru subjektu, ktorý ho vymenoval alebo zvolil. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie z dôvodu, že aj pri navrhovanom znení môžu vznikať pochybnosti a výkladové spory, či naozaj možno predsedu alebo člena Súdnej rady odvolať aj bez uvedenia dôvodu. Použitie slova „kedykoľvek“ nemusí byť dostatočné na dosiahnutie tohto cieľu. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočne zrozumiteľnú a jednoznačnú. K tomu pozri osobitnú časť dôvodovej správy. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 29** Navrhuje sa za slová „ostatné súdy“ vložiť slová „zriadené zákonom“. Odôvodnenie: Z Ústavy by malo explicitne vyplývať, že ostatné súdy sa zriaďujú len zákonom, tak ako to vyžaduje aj článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (dikcia „...súdom zriadeným zákonom...“). | **O** | **N** | Z čl. 143 ods. 3 jednoznačne vyplýva, že ostatné súdy sú zriaďované zákonom. Preto navrhované doplnenie nie je potrebné. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 32 (čl. 147 ods. 1 Ústavy)** Navrhuje sa jednotlivé dôvody odvolania sudcu podľa navrhovaného znenia čl. 147 ods. 1 Ústavy rozčleniť do samostatných písmen, a to z dôvodu prehľadnosti aj jednoznačnosti ústavného textu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje ako platné znenie, tak aj navrhované znenie čl. 147 ods. 1 sa dostatočne zrozumiteľné a nevidí dôvod na jeho rozdeľovanie do samostatných písmen. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 34** Navrhuje sa zvážiť doplnenie slova „riadneho“ pred slová „výkonu súdnictva“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **k čl. I bod 34 (čl. 148 ods. 1 Ústavy)** Navrhuje sa za slová „výkonu súdnictva“ doplniť slová „za podmienok stanovených zákonom“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 37 (čl. 154g ods. 7 Ústavy)** Navrhuje sa z čl. I bod 37, čl. 154g ods. 7 vypustiť slová „čl. 126“. Odôvodnenie: Novelizáciou článku 126 nedochádza k odobratiu alebo zúženiu právomoci a príslušnosti Ústavného súdu, ale naopak k ich rozšíreniu. Pokiaľ bol Ústavný súd príslušný na konanie podľa čl. 126 v doterajšom znení, logicky bude príslušný aj naďalej podľa čl. 126 v novom znení. Okrem toho treba vziať do úvahy aj skutočnosť, že zákon zveril rozhodovanie kompetenčných sporov medzi ústrednými orgánmi štátnej správy do právomoci Najvyššieho súdu v konaní o kompetenčnej žalobe podľa § 412 Správneho súdneho poriadku (pričom táto právomoc by mala podľa návrhu prejsť na novozriadený Najvyšší správny súd). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 4** Navrhuje sa slová „medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5“ nahradiť slovami „medzinárodnej zmluve, s ktorou vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktorá bola ratifikované a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom“. Odôvodnenie: Nie je jasné, prečo bola aktívna legitimácia senátu ústavného súdu (individuálna kontrola ústavnosti) v prípade rozporu právnych predpisov s medzinárodnými zmluvami obmedzená iba na medzinárodné zmluvy podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy. Je potrebné upozorniť, že pod takto úzku množinu zmlúv nespadá napríklad ani Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nakoľko za medzinárodné zmluvy podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy sa považujú iba také zmluvy, o ktorých tak explicitne rozhodla NR SR pri súhlase s ratifikáciou. Dohovor v súčasnosti spadá pod medzinárodnú zmluvu podľa čl. 154c Ústavy. Ďalej podľa súčasného znenia čl. 125 Ústavy Ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov so všetkými medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Rovnako podľa čl. 127 Ústavy je možné v ústavnej sťažnosti namietať porušenie práv vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom Preto by senát ústavného súdu mal mať možnosť iniciovať konanie o súlade právnych predpisov aj v prípade zistenia rozporu právneho predpisu s akoukoľvek medzinárodnou zmluvou, ktorú je možné použiť ako referenčnú normu podľa čl. 125 alebo 127 Ústavy. | **O** | **N** | Predkladateľ vychádza pri formulovaní čl. 127 ods. 5 z platného znenia čl. 144 ods. 2 Ústavy, ktorý je z pohľadu aplikačnej praxe bezproblémovým ustanovením. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 4 (čl. 127 ods. 5 posledná veta Ústavy)** Navrhuje sa vypustiť poslednú vetu v navrhovanom čl. 127 ods. 5 Ústavy (čl. I bod 4). Odôvodnenie: Táto veta je nadbytočná a možno ju označiť za tautológiu. | **O** | **N** | Predkladateľ vychádza pri formulovaní čl. 127 ods. 5 z platného znenia čl. 144 ods. 2 Ústavy, ktorý je z pohľadu aplikačnej praxe bezproblémovým ustanovením. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 4 (čl. 127 ods. 5 Ústavy) a čl. 144 ods. 2 Ústavy** Zásadne sa navrhuje v čl. I bod 4 zo slovného spojenia „iný všeobecne záväzný právny predpis“ vypustiť slovo „iný“. Rovnako sa navrhuje doplniť novelizačný bod, ktorým sa slovo „iný“ vypustí aj zo súčasného čl. 144 ods. 2 Ústavy. Odôvodnenie: Použitie slová „iný“ pred slovným spojením „všeobecne záväzný právny predpis“ nedáva žiadny zmysel. Slovo „iný“ v sebe implikuje, že daný právny predpis sa má niečím odlišovať, avšak vôbec nie je jasné, v čom má byť tento právny predpis „iný“, a ani to, od čoho sa má právny predpis odlišovať. Z povahy veci aj dôvodovej správy naopak vyplýva, že môže ísť o ľubovoľný právny predpis (uvedený v čl. 125 Ústavy), ktorý sa týka prejednávanej veci, preto je potrebné slovo „iný“ vypustiť, aby toto ustanovenie bolo zmysluplné, logické, súladné s ostatnými ustanoveniami Ústavy a nevznikali žiadne pochybnosti o jeho význame. Pokiaľ tejto pripomienke nebude vyhovené, je nevyhnutné dôkladne vysvetliť (aj v dôvodovej správe), aký význam má mať slovo „iný“ v uvedených ustanoveniach. | **O** | **N** | Predkladateľ vychádza pri formulovaní čl. 127 ods. 5 z platného znenia čl. 144 ods. 2 Ústavy, ktorý je z pohľadu aplikačnej praxe bezproblémovým ustanovením. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 4 a 6** Navrhuje sa v čl. I bod 4 slová „senát ústavného súd“ nahradiť slovami „ústavný súd“ a ďalej slová „podá návrh na začatie konania na základe“ nahradiť slovami „začne konanie o súlade právnych predpisov podľa“ a poslednú vetu vypustiť ako nadbytočnú. V čl. I bod 6 sa navrhuje slová „senát ústavného súdu“ nahradiť slovami „ústavný súd“. V nadväznosti na to bude potrebné upraviť aj zákon č. 314/2018 Z. z. Odôvodnenie: Navrhuje sa právomoc ex offo iniciovať konanie o súlade právnych predpisov upraviť tak, aby táto právomoc prislúchala ústavnému súdu ako takému. O ústavných sťažnostiach totiž rozhoduje len ústavný súd, a nie senát ústavného súdu. Senát ústavného súdu je iba formácia ústavného súdu, v ktorej ústavný súd rozhoduje. Senát ústavného súdu tak síce vykonáva právomoc ústavného súdu, ale sám žiadnu právomoc nemá. Právomoc má len ústavný súd. Porov. aj Bulletin SAK 1-2/2020 na strane 9 – príspevok prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD. – Nad prvým komentárom k novému zákonu o ústavnom súde. | **O** | **N** | Predkladateľ vychádza pri formulovaní čl. 127 ods. 5 z platného znenia čl. 144 ods. 2 Ústavy, ktorý je z pohľadu aplikačnej praxe bezproblémovým ustanovením. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 5** Navrhuje sa doplniť, aby Ústavný súd rozhodoval aj o tom, či rozhodnutie o ústavnosti a zákonnosti volieb do Európskeho parlamentu je v zhode s ústavou, ústavnými zákonmi a s inými zákonmi. Odôvodnenie: O ústavnosti a zákonnosti volieb má rozhodovať Najvyšší správny súd (čl. I bod 28), preto je logické, aby následne Ústavný súd rozhodoval o preskúmaní takéhoto rozhodnutia rovnako, ako v prípade volieb do NR SR a volieb prezidenta. V opačnom prípade je žiadúce v dôvodovej správe presvedčivo odôvodniť, prečo na jednej strane má Najvyšší správny súd má rozhodovať o ústavnosti a zákonnosti volieb do Európskeho parlamentu a na druhej strane Ústavný súd už takéto rozhodnutie nemá preskúmavať, na rozdiel od volieb do NR SR a volieb prezidenta, hoci všetky 3 voľby sú celoštátne. | **O** | **ČA** | Predkladateľ na podklade vznesených pripomienok k danej téme upravil znenie návrhu ústavného zákona tak, že otázka prieskumu ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta, parlamentu a európskeho parlamentu zostáva v doterajšom režime, t.j. plne v pôsobnosti ústavného súdu. Otázka ústavnosti a zákonnosti komunálnych volieb sa však ponecháva v pôsobnosti Najvyššieho správneho súdu SR. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 5** V súvislosti s odstránením právomoci Ústavného súdu rozhodovať o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy a zverením do právomoci správnych súdov vzniká otázka, či možno takéto rozhodnutie správneho súdu preskúmať prostredníctvom ústavnej sťažnosti. Preto by bolo žiadúce túto otázku ozrejmiť v dôvodovej správe. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. I body 17 až 26** Navrhuje sa vykonať novelizáciu čl. 141a Ústavy formou úplnej novelizácie, uvedením úplného nového znenia čl. 141a Ústavy, a to v záujme právnej istoty, jednoznačnosti a vylúčenia pochybností. Do úvahy treba vziať aj skutočnosť, že do znenia čl. 141a Ústavy bolo zasiahnuté aj nálezom Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 21/2014 (vyhlásený pod č. 40/2019 Z. z.). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Predkladateľ nateraz volí riešenie v čiastkových zmenách čl. 141a. |
| **Verejnosť** | **K informatívnemu konsolidovanému zneniu (čl. 126)** V informatívnom konsolidovanom znení je potrebné znenie čl. 126 zosúladiť s čl. I bod 3 návrhu ústavného zákona. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K informatívnemu konsolidovanému zneniu (čl. 84 ods. 3)** V informatívnom konsolidovanom znení je potrebné znenie čl. 84 ods. 3 zosúladiť s čl. I bod 1 návrhu ústavného zákona. Týmto bodom sa novelizuje čl. 84 ods. 3 novým úplným znením, preto by sa malo v informatívnom konsolidovanom znení uviesť prečiarknuté celé doterajšie znenie čl. 84 ods. 3 a následne uviesť celé nové znenie čl. 84 ods. 3. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K návrhu ako celku** V celom návrhu ústavného zákona je vhodné zjednotiť používanie pojmov „Ústavný súd Slovenskej republiky“ a „ústavný súd“. V súvislosti s tým, že v Ústave nebola zavedená legislatívna skratka je žiadúce používať výlučne pojem „Ústavný súd Slovenskej republiky“. | **O** | **N** | Návrh ústavného zákona sa pridržiava textácie doterajšieho znenia ústavných noriem. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 10 - zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: Žiadam vypustiť poslednú vetu v čl. I bode 10 čl. 134 ods. 2, ako aj vypustiť všetky súvisiace ustanovenia v návrhu ústavného zákona aj v návrhoch ďalších dotknutých súvisiacich predpisov. Odôvodnenie Žiadam vypustiť túto vetu: „Ak Národná rada Slovenskej republiky nezvolí potrebný počet kandidátov na sudcov ústavného súdu do dvoch mesiacov od uplynutia funkčného obdobia sudcu ústavného súdu alebo do šiestich mesiacov od zániku funkcie sudcu ústavného súdu z iných dôvodov, prezident Slovenskej republiky vymenuje sudcov ústavného súdu aj bez návrhu Národnej rady Slovenskej republiky z osôb navrhnutých Národnej rade Slovenskej republiky a verejne vypočutých Národnou radou Slovenskej republiky alebo prezidentom Slovenskej republiky.“. V SR existuje parlamentná forma vlády, a nie prezidentská. Uvedené považujem za zásah do nezávislosti súdnictva, za mimoriadne zneužiteľné a v rozpore s princípmi právneho štátu a demokracie. Mám za to, že návrh v tomto prípade aj vo viacerých iných ustanoveniach právne neprípustne presúva neprimerané a mimoriadne zneužiteľné kompetencie v oblasti súdnictva do rúk prezidenta SR. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 12 - zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: V čl. I bode 12 čl. 134 ods. 4 prvej vete žiadam vypustiť slová „a jeho doterajší život a morálne vlastnosti sú zárukou, že funkciu sudcu ústavného súdu bude vykonávať riadne“. Odôvodnenie: Predmetné slová sú nejednoznačné, príliš všeobecné (nekonkrétne) a mimoriadne zneužiteľné. Podľa môjho názoru ide o neprípustný zásah do princípu nezávislosti súdnictva. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na tom, aby doterajší život a morálne vlastnosti kandidátov na sudcov ústavného súdu boli brané do úvahy pri voľbe kandidátov a pri vymenúvaní sudcov ústavného súdu. Tak ako to vyplýva z dôvodovej správy, nejde v tomto prípade o nový koncept, ale ide o potvrdenie doterajšej judikatúry ústavného súdu. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 13 - zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: V čl. I bode 13 čl. 136 ods. 3 zásadne nesúhlasím s vypustením terajšieho ustanovenia, podľa ktorého Ústavný súd SR dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora, ani so súvisiacimi ustanoveniami. Zásadne nesúhlasím ani s vypustením pôsobnosti Ústavného súdu SR vykonávať disciplinárne konanie voči generálnemu prokurátorovi. V čl. I bode 13 čl. 136 ods. 3 žiadam na začiatok vložiť túto vetu: „Ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.“. V čl. I bode 13 čl. 136 pôvodne navrhovanom odseku 3 žiadam za slovo „voči“ vložiť slová „generálnemu prokurátorovi“. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujem za zneužiteľné voči „nepohodlným“ sudcom a v spojení s navrhovaným zrušením imunity za rozhodovanie sudcov (s ktorým zásadne nesúhlasím) za absolútne neprípustné, zasahujúce do nezávislosti a zastrašujúce. Navrhované znenie je taktiež zneužiteľné voči generálnemu prokurátorovi. Právny poriadok musí sudcom aj generálnemu prokurátorovi garantovať nezávislosť, nestrannosť a slobodu pri výkone ich povolania. Zásadne nesúhlasím s vypustením pôsobnosti Ústavného súdu SR vykonávať disciplinárne konanie voči generálnemu prokurátorovi a s prechodom tejto pôsobnosti na Najvyšší správny súd. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorou sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. K tomu pozri tiež detailne odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 14 - zásadná pripomienka** zásadná pripomienka: Zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 14 a súvisiacimi ustanoveniami. V bode 14 žiadam vekový limit na automatický zánik funkcie sudcu ÚS SR vypustiť alebo posunúť na vek aspoň 75 rokov. Odôvodnenie: Nepovažujem za správne, aby dosiahnutie 65 rokov veku spôsobilo zánik funkcie sudcu. Obmedzilo by to činnosť mnohých sudcov, ktorí vykonávajú aj vo vyššom veku svoje povolanie v súlade s právnym poriadkom, čestne a odborne. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorou sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 14 - zásadná pripomienka - oprava odôvodnenia** Zásadná pripomienka: K čl. I bodu 14 Zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 14 a súvisiacimi ustanoveniami. V bode 14 žiadam vekový limit na automatický zánik funkcie sudcu ÚS SR vypustiť alebo posunúť na vek aspoň 75 rokov. Odôvodnenie: Nepovažujem za správne, aby dosiahnutie 70 rokov veku spôsobilo zánik funkcie sudcu ÚS SR. Obmedzilo by to činnosť mnohých sudcov ÚS SR, ktorí vykonávajú aj vo vyššom veku svoje povolanie v súlade s právnym poriadkom, čestne a odborne. Pozn.: K mojej pripomienke verejnosti pôvodne uplatnenej k čl. I bodu 14 (ktorú som tiež označila ako zásadnú) bolo nedopatrením zaslané nesprávne odôvodnenie (týkajúce sa sudcov, a nie sudcov ÚS SR). Správne odôvodnenie je uvedené v tejto pripomienke, pôvodné odôvodnenie mojej pripomienky k čl. I bodu 14 týkajúce sa sudcov, a nie sudcov ÚS SR, považujte prosím vzhľadom na uvedené za bezpredmetné. Ďakujem. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorou sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. Vekový cenzus bol zvýšený na 70 rokov. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 21 čl. 141a ods. 5 - zásadná pripomienka** zásadná pripomienka: Bod 21 žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s tým, aby predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a člena Súdnej rady Slovenskej republiky možno pred uplynutím ich funkčného obdobia kedykoľvek odvolať. Dôvody odvolania musia byť spravodlivé, dôvodné, primerané a ustanovené v právnom poriadku (vopred známe). Nie je právne prípustné, aby bolo možné predsedu a členov Súdnej rady Slovenskej republiky kedykoľvek bez akéhokoľvek dôvodu – je to aj mimoriadne zneužiteľné. Čo sa týka predsedu Súdnej rady, podotýkam, že napr. predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky možno odvolať len z taxatívne ustanovených dôvodov. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorou sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 23 čl. 141a ods. 6 - zásadná pripomienka** zásadná pripomienka: Zásadne nesúhlasím s tým, aby sa v čl. 141a novom odseku 6 vypustilo písmeno g) ani so súvisiacimi navrhovanými ustanoveniami - o. i. s vypustením terajšieho odseku 11 z čl. I čl. 141a, s čl. I čl. 141b ods. 2, príslušnou časťou čl. I čl. 147 ods. 1, čl. I bodom 34 ... . Zásadne nesúhlasím s tým, aby bola vypustená pôsobnosť Súdnej rady SR voliť a odvolávať členov disciplinárnych senátov a voliť a odvolávať predsedov disciplinárnych senátov, ani aby boli disciplinárne senáty nahradené pôsobnosťou Najvyššieho správneho súdu SR. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s tým, aby bola vypustená pôsobnosť Súdnej rady SR voliť a odvolávať členov disciplinárnych senátov a voliť a odvolávať predsedov disciplinárnych senátov, ani aby boli disciplinárne senáty nahradené pôsobnosťou Najvyššieho správneho súdu SR (ktorý má podľa návrhu rozhodovať aj o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov a ak tak ustanoví zákon, aj iných osôb). Podotýkam, že predsedu a podpredsedu Najvyššieho správneho súdu SR vymenúva a odvoláva prezident SR (na návrh Súdnej rady SR) a ich funkcia trvá podľa návrhu až do dosiahnutia vekového limitu (s konkrétnym navrhovaným limitom zásadne nesúhlasím) a že sudcovia Najvyššieho správneho súdu SR sú tiež vymenúvaní a odvolávaní prezidentom Slovenskej republiky na návrh Súdnej rady SR (pričom predsedovia a členovia disciplinárnych senátov sú volení Súdnou radou SR na obdobie troch rokov). Mám za to, že návrh v tomto prípade aj vo viacerých iných ustanoveniach absolútne neprijateľne presúva neprimerané a mimoriadne zneužiteľné kompetencie v oblasti súdnictva do rúk prezidenta SR a porušuje o. i. nezávislosť súdnictva a princípy právneho štátu a demokracie. Považujem za správne aj terajšie dohliadanie na dodržiavanie zásad dôstojnosti disciplinárneho konania a plynulosti disciplinárneho konania Súdnou radou SR. Disciplinárnu pôsobnosť nového Najvyššieho správneho súdu SR nepovažujem za správnu – koncentrovať takúto moc na tomto inštitúte nepovažujem za prijateľné (o. i. vzhľadom na obsadzovanie funkcií na tomto súde a na dĺžku funkčného obdobia jeho sudcov). | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorou sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 31 - zásadná pripomienka** zásadná pripomienka: Zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 31 a súvisiacimi ustanoveniami (napr. s čl. I bodom 33). V bode 31 žiadam vekový limit na automatický zánik funkcie sudcu vypustiť alebo posunúť na vek minimálne 75 rokov. Odôvodnenie: Nepovažujem za správne, aby dosiahnutie 65 rokov veku spôsobilo zánik funkcie sudcu. Obmedzilo by to činnosť mnohých sudcov, ktorí vykonávajú aj vo vyššom veku svoje povolanie v súlade s právnym poriadkom, čestne a odborne. Podotýkam, že podľa predkladateľa môžu sudcovia ÚS SR vykonávať funkciu až do veku 70 rokov, čo považujem za diskriminačné (aj tento vekový limit zásadne požadujem odstrániť alebo zvýšiť) | **O** | **ČA** | Vekový cenzus sudcov všeobecných súdov bol upravený v do podoby, kedy ak sudca neurobí vyhlásenie o tom, že chce pokračovať vo výkone funkcie sudcu, tak mu zanikne funkcia sudcu posledný deň mesiaca kedy dosiahne vek 65 rokov. Ak však urobí písomné vyhlásenie o tom, že chce pokračovať vo výkonu funkcie, tak mu funkcia zanikne až v posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne vek 68 rokov. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 34 - zásadná pripomienka** zásadná pripomienka: Zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 34 a žiadam ho vypustiť. Pokiaľ nebude akceptované požadované vypustenie nevyžadovania súhlasu sudcu s preložením pri zmene sústavy súdov, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie výkonu súdnictva, je nutné doplniť, že v predmetnom prípade môže ísť len o preloženie na súd toho istého stupňa. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s tým, aby boli disciplinárne senáty nahradené pôsobnosťou Najvyššieho správneho súdu SR. Zásadne nesúhlasím s tým, aby sa nevyžadoval súhlas sudcu s preložením pri zmene sústavy súdov, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie výkonu súdnictva. Mám za to, že ide o mimoriadne zneužiteľné ustanovenie, ktoré môže byť použité na zastrašovanie a elimináciu „nepohodlných“ sudcov z funkcie | **O** | **ČA** | K tomu pozri nové znenie čl. 148 ods. 1 vrátane jeho odôvodnenia. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 35 - zásadná pripomienka** zásadná pripomienka: Zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 35 a žiadam ho vypustiť. Zásadne nesúhlasím aj so súvisiacimi ustanoveniami, ktoré je nutné zo všetkých dotknutých legislatívnych návrhov vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s tým, aby bolo možné sudcu a prísediaceho sudcu z radov občanov za rozhodovanie trestne stíhať, t. j. s navrhovaným zrušením rozhodovacej imunity sudcov. Navrhované ustanovenie znamená neprípustný zásah do nezávislosti a nestrannosti súdnictva, je mimoriadne zneužiteľné a môže byť využité na zastrašovanie, tlak a odstránenie a diskreditáciu „nepohodlných“ sudcov z funkcie. Takýto návrh považujem za totalitný (trestné stíhanie za právny názor je o. i. mimoriadne zneužiteľné) a v rozpore s princípmi právneho štátu. Poukazujem pritom aj na terajšie masívne a agresívne presadzovanie inštitútov a ideológií, ktoré sú v priamom rozpore s niektorými základnými právami a slobodami a prirodzeným právom (napr. s právom na život a právom na zachovanie ľudskej dôstojnosti), ako aj so základnými morálnymi zásadami (napr. umelé potraty, gender ideológia, LGBT agenda, manželstvá a registrované partnerstvá párov rovnakého pohlavia ... ). Garancia nezávislosti, nestrannosti a slobody pri rozhodovaní sudcov vrátane tvorby ich právneho názoru musí zostať v právnom poriadku SR zachovaná, bod 35 je preto nutné z návrhu vypustiť. Svojvôľu pri rozhodovaní sudcov je možné napraviť alebo postihovať napr. prostredníctvom opravných prostriedkov a disciplinárneho konania. Podľa čl. 141 ods. 1 Ústavy SR v Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy. Podľa čl. 141 ods. 2 Ústavy SR súdnictvo sa vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov. V zmysle čl. 144 ods. 1 Ústavy SR sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí. Sudca vo svojom sľube sľubuje aj to, že bude rozhodovať podľa svojho najlepšieho presvedčenia, nezávisle a nestranne. Uvedené ustanovenia je nutné v celom rozsahu v právnom poriadku SR dodržiavať (aj pri tvorbe legislatívnych návrhov). | **O** | **ČA** | Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bodu 7 - zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: Žiadam vypustiť bod 7. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s navrhovaným bodom 7, podľa ktorého môže verejný ochranca práv podať návrh na akékoľvek konanie pred ÚS SR, a žiadam jeho vypustenie. Navrhované ustanovenie neprijateľne prekračuje právomoc podľa čl. 151a ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej je verejný ochranca práv nezávislý orgán Slovenskej republiky, ktorý v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom chráni základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb v konaní pred orgánmi verejnej správy a ďalšími orgánmi verejnej moci, ak je ich konanie, rozhodovanie alebo nečinnosť v rozpore s právnym poriadkom. Navrhované znenie bodu 7 môže byť v praxi zneužívané na presadzovanie neprípustných inštitútov, ktoré sú v rozpore s niektorými základnými právami a slobodami a prirodzeným právom (napr. s právom na zachovanie ľudskej dôstojnosti), ako aj morálnymi zásadami - napr. gender ideológie a LGBT agendy. Poukazujem aj na určité doterajšie neprijateľné aktivity niektorých verejných ochrancov práv, ktoré podporovali problematiku v rozpore s prirodzeným právom a morálkou a vzbudzujú nesúhlas veľkej časti verejnosti a mnohých verejných činiteľov –nevzali na vedomie Správu o činnapr. v roku 2020 NR SR nevzala na vedomie Správu o činnosti verejného ochrancu práv za rok 2019. Upozorňujem aj na čl. 151a ods. 2 Ústavy SR, ktorý rovnako nepovažujem za prípustné rozširovať. | **O** | **ČA** | Znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) bolo primerane upravené tak, aby obsahovalo korektív, podľa ktorého návrhová právomoc verejného ochrancu práv sa bude týkať len konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, a teda nie akéhokoľvek konania pred ústavným súdom. |
| **Verejnosť** | **K súvisiacim ustanoveniam legislatívnych návrhov - zásadná pripomienka** Všetky ustanovenia súvisiacich legislatívnych návrhov žiadam ustanoviť v súlade s mojimi uplatnenými pripomienkami. | **O** | **ČA** | K tomu pozri upravené znenia súvisiacich legislatívnych návrhov. |
| **Verejnosť** | **Novelizačný bod 5.** Novelizačný bod 5. sa navrhuje zmeniť nasledovne: „(2) Ústavný súd rozhoduje o tom, či rozhodnutie o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky a volieb do Európskeho parlamentu je v zhode s ústavnými zákonmi a s inými zákonmi.“. Navrhuje sa k prieskumu rozhodnutí najvyššieho správneho súdu o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta a volieb do NR SR pripojiť i priesku rozhodnutia najvyššieho správneho súdu o ústavnosti a zákonnosti volieb do Európskeho parlamentu. Po prvé, ide o významný typ voľby, kde by rozhodnutie NSS nemalo ostať bez prípadného prieskumu zo strany ústavného súdu. Po druhé, s prieskumom rozhodnutí NSS o ústavnosti a zákonnosti volieb do Európskeho parlamentu počíta novela zákona o súdnej rade a ostatných zákonoch (LP/2020/268) v novelizačnom bode 34. - navrhované znenie § 156 zákona č. 314/2018 Z. z. Medzi navrhovaným znením čl. 129 ods. 2 ústavy a navrhovaným znením § 156 zákona o ústavnom súde je teda rozpor - návrh novely ústavy nepredpokladá v prípade volieb do Európskeho parlamentu prieskum rozhodnutia NSS zo strany ústavného súdu, zatiaľ čo návrh novely zákona o ústavnom súde takýto prieskum predpokladá. | **O** | **N** | Predkladateľ na podklade vznesených pripomienok k danej téme upravil znenie návrhu ústavného zákona tak, že otázka prieskumu ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta, parlamentu a európskeho parlamentu zostáva v doterajšom režime, t.j. plne v pôsobnosti ústavného súdu. Otázka ústavnosti a zákonnosti komunálnych volieb sa však ponecháva v pôsobnosti Najvyššieho správneho súdu SR. |
| **Verejnosť** | **Vlastnému materiálu.** V čl. I návrhu ústavného zákona navrhujeme doplniť nový bod 1: „1. V čl. 1 ods. 1 prvá veta znie: „Slovenská republika je zvrchovaný, jednotný a demokratický právny štát.“. Ostatné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: V Ústave Slovenskej republiky je potrebné vložením slova jednotný doplniť charakteristiku štátu; že Slovenská republika je jednotný štát. Zároveň v záujme jednoznačnosti navrhujeme slová „demokratický a právny štát“ zmeniť na „a demokratický právny štát“. | **O** | **N** | Navrhovaná pripomienka presahuje vecné zameranie novelizácie Ústavy SR, ktorou je reforma justície. Preto pripomienke nie je možné vyhovieť. |
| **Verejnosť** | **vlastnému materiálu.** V čl. I návrhu ústavného zákona navrhujeme doplniť nový bod 2: „2. V čl. 41 ods. 1 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Žiadnemu inému spolužitiu osôb okrem manželstva nemôžu byť priznaná osobitná ochrana, práva a povinnosti, ktoré sú právnymi predpismi priznané iba manželstvu a manželom.“. Ostatné body sa primerane prečíslujú. Zdôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie ustanovení Ústavy Slovenskej republiky, týkajúcich sa manželstva. | **O** | **N** | Navrhovaná pripomienka presahuje vecné zameranie novelizácie Ústavy SR, ktorou je reforma justície. Preto pripomienke nie je možné vyhovieť. |
| **Verejnosť** | **všeobecne k ústave** V prvom rade chcem uviesť, že ústava ako základný zákon štátu si zaslúži oveľa širšiu diskusiu predtým než sa predloží legislatívny text. V danej veci žiaľ žiadna diskusia neprebehla ani na akademickej pôde, ani na pôde odbornej právnickej verejnosti. Napriek uvedenému čas na pripomienky (cca 1 mesiac) je veľmi krátky , a to ešte v letnom prázdninovom období (len do 31.7.2020 !). Len na ilustráciu uvádzam, že posledná "veľká" novela ústavy č. 90/2001 Z. z. sa pripravovala cca 2,5 roka, a nie ako táto navrhovaná pár týždňov, či mesiacov. Z vtáčej perspektívy z pozície pedagóga na PF UK, advokáta a bývalého člene súdnej rady, chcem sa dotknúť následných zásadných zmien: 1) "reforma" ústavného súdu, 2) zavedenie Najvyššieho správneho súdu SR, 3) zmeny v Súdnej rade SR. Ad 1) "Reforma" ústavného súdu len čiastočne rieši problém s "nefunkčnosťou" pri vymenúvaní sudcov ústavného súdu tým, že by sa mali striedať v dvoch fázach po šiestich rokoch. Nepovažujem uvedené za zásadnú zmenu, pretože aj po novele ostáva proces volania a vymenúvania sudcov v rukách tých istých orgánov (NR SR a prezident). Oveľa efektívnejšie by bolo riešenie, ktoré bolo pripravené za éry Doc. ŽItňanskej v spolupráci s Doc. Kresákom (voľba a vymenúvanie ústavných sudcov rozdeliť medzi 3 navzájom nezávislé orgány, a to 5 sudcov vymenúva prezident, 5 sudcov NR SR, 5 sudcov súdna rada, menia sa po tretinách). Ad 2) Navrhovateľ navrhuje zriadiť Najvyšší správny súd. Otázka je, bola vypracovaná komplexná analýza, že potrebujeme Najvyšší správny súd? Nemám vedomosť o žiadnej. V súčasnosti funguje na Najvyššom súde SR správne kolégium, ktoré z poznatkov praxe môžem uviesť funguje veľmi efektívne a patrí medzi najefektívnejšie kolégium. Prečo chceme fungujúci stav zmeniť?! Jediným odôvodnením, ktoré som postrehol je, že Najvyšší správny súd má plniť funkciu aj disciplinárneho súdu nielen pre sudcov, ale aj prokurátorov, či iné právnické profesie. Opätovne zdôrazňujem, že ani v tejto veci neprebehla žiadna analýza, že by disciplinárne konania, ktoré vykonávajú súčasné disciplinárne inštitúcie fungovali nesprávne, nikto žiadnym spôsobom nevyhodnotil úroveň disciplinárnych konaní. Najvyšší správny súd má byť v prvom rade o správnom súdnictve, a nie o disciplinárnych záležitostiach, ako sa to žiaľ v súčasnosti verejnosti nesprávne mediálne podsúva. Preto z materiálov predložených na legislatívne konania nevidím rozumný dôvod na zriaďovanie "novej inštitúcie" - Najvyššieho správne súdu SR. V prvom rade verejnosť trápia "ne"efektívne procesy na súdoch prvej inštancie, a tým sa treba venovať a vynakladať prostriedky na túto činnosť. Ad 3) Z predloženého ústavného textu vyplývajú len kozmetické úpravy v súdnej rade. Škoda, že sa navrhovateľ nezamyslel nad úplnou profesionalizáciou súdnej rady, t.j. všetci členovia by na "plný úväzok" vykonávali túto funkciu, čo by určite skvalitnilo činnosť súdnej rady. Z pozície bývalého člena súdnej rady môžem konštatovať, že štát mal očakávania, aby súdna rada podávala výkony, obrazne povedané, ako auto triedy MERCEDES S, avšak kompetencie a prostriedky, ktoré mala na svoj výkon boli na úrovni auta ŠKODA FABIA. Preto nepovažujem kozmetické zmeny za zmeny, ktoré posunú súdnu radu zásadne vpred, pretože naďalej 17 členov súdnej rady bude vykonávať svoju funkciu popri inej činnosti. Za najzásadnejší spiatočnícky krok však považujem oprávnenie NR SR, prezidenta, vlády predsedu, člena súdnej rady nimi nominovanými kedykoľvek odvolať (čl. 141a ods. 5). Uvedené len umocňuje "politické" posilnenie mandátu člena SR do pozície "politickej figúrky", čím sa oslabuje jeho nezávislosť. Ide o zneváženie funkcie člena súdnej rady, ktorý pokiaľ chce vykonávať funkciu 5 rokov nevyhnutne musí sledovať záujmy toho orgánu, ktorý ho nominoval, čo však nie je správne. Pýtam sa potom prečo máme stanovené funkčné obdobie 5 rokov ?! Funkčné obdobie člena súdnej rady za takejto situácie môže priamo sledovať funkčné obdobie vlády, NS SR, či prezidenta. Navrhujem, aby člena súdnej rady bolo možné pred uplynutím funkčného obdobia odvolať len z taxatívne jednoznačne vymedzených dôvodov, inak ide o znevažovanie funkcie člena súdnej rady ako ústavného činiteľa. | **O** | **ČA** | Pozri upravené znenie návrhu ústavného zákona. |
| **ZSS** | **návrhu novely Ústavy SR** Zásadné pripomienky k návrhu novely Ústavy SR a viacerých zákonov týkajúcich sa súdnictva Dôvodová správa Všeobecná časť  K zásadným pripomienkam k navrhovaným zmenám ústavy a zákonom, s ktorými sa nestotožňujeme, považujeme za nutné uviesť nasledovné skutočnosti. V predkladacej správe je uvedené, že návrh ústavného zákona (aj zákonov) je v súlade s ústavou, s ústavnými zákonmi, s nálezmi ústavného súdu i s právnom EÚ. Časť navrhovaných ústavných zmien ústavy i zákonov preukazuje výrazné znaky o rozpore s konštantnou judikatúrou ústavného súdu, prípadne sú výrazne pochybnosti o ich súlade s ústavou pre nedodržanie (porušenie) dôležitého subprincípu právneho štátu (odvodený z princípu právneho štátu) o povinnosti orgánov verejnej moci rešpektovať rozhodnutia súdnej moci vrátane ústavného súdu. Kľúčová časť odôvodnenia rozhodnutia ústavného súdu predstavuje totiž záväzné limity pre budúcu zákonodarnú činnosť národnej rady. Právoplatné rozhodnutie súdu v sebe implikuje záväzok pre výkonnú, zákonodarnú a akúkoľvek inú moc v štáte bez ohľadu na jej úroveň, aby rešpektovala a dodržiavala rozhodnutia aj vtedy, ak s nimi nesúhlasí. Rešpektovanie právomoci súdov zo strany štátu je nevyhnutnou podmienkou pre dôveru verejnosti v súdnictvo a v širšom poňatí pre dôveru v právny štát (I. ÚS 575/2017, PL ÚS 27/2015, PL ÚS 7/2017, Rozhodnutie ESĽP sťažnosť č. 23465/03 bod 136). V dôvodovej správe predkladateľa absentuje zásadná a záväzná judikatúra ústavného súdu o neprípustnosti (zákaze) ani ústavným zákonom porušovať (dotknúť sa ) materiálneho jadra ústavy v oblasti nezávislej súdnej moci, ktoré je nedotknuteľné a nezmeniteľné v demokratickom a materiálnom právnom štáte (PL ÚS 16/95,PL ÚS 21/2014, PL ÚS 24/2014). Ústavný súd v týchto rozhodnutiach dospel k záväznému záveru, že ústava obsahuje implicitné materiálne jadro, ktorého základ tvoria princípy demokratického a právneho štátu a medzi nimi aj princíp deľby moci a s ním súvisiaca nezávislosť súdnej moci (zahŕňa neoddeliteľnosť princípu nezávislosti súdnictva a sudcov), takže materiálnemu jadru ústavy nemôžu odporovať ani ústavné zákony. Ústavný súd vymenoval (označil) ústavné princípy, ktoré v judikáte zahrnul pod pojem „princípy demokratického a právneho štátu“ konštatovaním, že ide aj o princíp ochrany ľudských práv a základných slobôd, právnej istoty zahrňujúcej aj ochranu legálne nadobudnutých práva a legitímnych očakávaní, zákaz (pravej) retroaktivity zákazu svojvôle, deľby moci vrátane systému vzájomných bŕzd a protiváh, transparentnosti (verejnej kontrolovateľnosti) výkonu verejnej moci (PL ÚS 7/2017). Je teda zrejmé, že z judikatúry vyplýva zakotvenie zásadnej ústavnej prekážky (bezpodmienečného záväzného limitu ) pre zákonodarcu pri výkone jeho legislatívnej činnosti (schvaľovanie zákonov). V tejto súvislosti je žiaduce uviesť, že ústavný sľub ústavných činiteľov o zachovávaní, dodržiavaní a obhajobe ústavy (čl. 104 ods.1 – prezident republiky, č.75 ods. 1- poslanci národnej rady, čl. 112 – členovia vlády) zahŕňa aj dodržiavanie rozhodnutí ústavného súdu, ktoré sú integrálnou súčasťou ústavy, a ako také majú ústavnú hodnotu (I. ÚS 575//2016). Podľa našej ústavnej úpravy čl. 12 ods.1 druhá veta ústavy základné práva a slobody občanov sú nezrušiteľné a neodňateľné a znižovanie ich úrovne je preto neakceptovateľné, keďže ide o neprípustný zásah do základných práv občanov garantovaných ústavou (PL ÚS 24/2014). Základné práva a slobody podľa ústavy je potrebné vykladať a uplatňovať v zmysle a v duchu medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách, takže sa jednotlivé ustanovenia ústavy vysvetlia v zhode s medzinárodnými dohovormi, ktoré sú prostriedkom interpretácie ústavných noriem a pri vymedzení obsahu základných práv sa preto vychádza aj z judikatúry ESĽ P (PL ÚS 25/01, I. ÚS 5/02, PL ÚS 17/00). Súčasne platí, že sa musí dôsledne rešpektovať obsah medzinárodných dokumentov (odporúčaní), ktoré nemajú len odporúčací charakter, ale primeranú mieru právnej relevancie (jej sprostredkovaný vplyv na posudzovanie ústavnosti nemožno vylúčiť, sú dokumentom, ktorému nechýbajú právne účinky) v zmysle čl. 1 ods.2 ústavy, ktorý zakotvuje ústavný záväzok pre SR (napr. PL ÚS 7/2017, PL ÚS 27/2015). V dokumentoch je konštatované, že na európskej úrovni je právo na nezávislý a nestranný súd prvým zo všetkých práv, ktoré garantuje čl. 6 ods.1 Dohovoru ... základné princípy garantujúce nezávislosť súdnictva by mali byť ustanovené v ústave... základné princípy štatútu sudcov sú ustanovené vo vnútroštátnych normách najvyššieho stupňa... cieľom štatútu sudcu je zabezpečiť nezávislosť a nestrannosť... pozostáva z ustanovení na posilnenie záruk v jednotlivých štátoch, nesmú sa použiť na zdôvodnenie zmien v smere zníženia úrovne už dosiahnutých záruk v dotknutých krajinách... nemôžu byť použité na zmenšenie záruk sudcovskej nezávislosti garantovanej ústavou (Benátska komisia marec 2010 – bod 1 úroveň garantovania nezávislosti sudcu body 21-22, odporúčanie CM Rec (2010)12 Výboru ministrov Rady Európy rok 2010 preambula odporúčania, Európska charta štatútu sudcov rok 1998 – všeobecné zásady bod 1.1). Nestotožňujeme sa s názorom predkladateľa, že od navrhovaných ústavných i zákonných zmien možno očakávať zvýšenie dôvery v právny štát a spravodlivosť, ako spustenie procesu očisty justície. Časť navrhovaných legislatívnych zmien vo svojich dôsledkoch môže umožniť negatívnu reformu právneho štátu najmä pre závažné porušenie ústavného princípu deľby moci, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je princíp nezávislosti súdnej moci i neprípustné znižovanie dosiahnutej úrovne neodňateľného základného práva občanov na súdnu ochranu, čím sa zámer o očiste justície reálne môže nasmerovať k erózii demokracie vytváraním základov totality.  Zásadná pripomienka – bod 13 (čl. 136 ods.3 ústavy – nové znenie) Upustiť od zámeru vypustenia súhlasu ústavného súdu na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora (súčasné znenie čl. 136 ods.3 ústavy) Bod č. 5 – Zrušenie súhlasu ústavného súdu ako podmienky na vzatie sudcu a generálneho prokurátora do väzby a zrušenie rozhodovacej imunity sudcov Demokratický a materiálny právny štát (čl. 1 ods. 1 ústavy) zakazujú porušovať princíp nezávislosti súdnej moci, ktorý je jedným z jej podstatných znakov a vyplýva z neutrality sudcov, ako záruky spravodlivého, nestranného a objektívneho súdneho konania a rozhodovania. Nezávislosť sudcov je považovaná za integrálnu súčasť nezávislého súdu, čo v praxi znamená, že narušenie niektorej zo záruk nezávislosti sudcu môže mať za následok (znamená) porušenie nezávislosti súdu a tým aj čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Ustanovenia Dohovoru sú „ústavným inštrumentom európskeho verejného poriadku“, pričom ESĽP má výlučnú právomoc na všetky otázky výkladu a aplikáciu Dohovoru a jeho protokolov, ktorý konštatoval aj to, že imunita sudcov je zásadnou právnou garanciou nezávislosti sudcov a súdnictva. Pri funkčnej imunite (pre potreby riadneho výkonu súdnictva) ide o zaručenie osobnej ochrany pri výkone verejnom moci, t.j. predovšetkým voľnosť rozhodovania, ktorá sa navonok prejavuje hlasovaním v senáte, pričom sa priznáva táto ochrana v neobmedzenom rozsahu a neobmedzený čas (napr. PL.ÚS 4/06, PL.ÚS 24/03, PL.ÚS 19/02). Zámer na zrušenie súhlasu ústavného súdu ako podmienky na vzatie sudcu do väzby je neakceptovateľný (súčasný článok 136 ods.3 ústavy) Sudca bezpodmienečne musí mať zabezpečenú funkčnú imunitu, ktorá mu musí zaistiť nezávislosť predovšetkým na výkonnej moci. Ide o ochranu funkcie sudcu pred zneužitím práva stíhať trestné činy používaním nátlaku prostredníctvom trestného konania, na ktoré sú oprávnené príslušné orgány výkonnej moci. Nie je prípustné trestné stíhanie za skutok, ktorého podstata spočíva v rozhodovaní sudcu všeobecného súdu (PL.ÚS 19/02, PL.ÚS 24/03). Obsahovo zhodne je to upravené aj v odporúčaní Výboru ministrov z roku 2010 (bod 5), ktorý má právnu relevanciu v zmysle čl. 1 ods. 2 ústavy, keď uvádza „sudcovia musia mať neobmedzenú slobodu rozhodovať vo veciach nestranne, v súlade so zákonom a ich interpretáciou faktov“. Väzba je najintenzívnejším zásahom do základnej ľudskej slobody (má zaisťovaciu funkciu) garantovanej čl. 17 ústavy, čl. 9 Medzinárodného paktu, čl. 5 Dohovoru. Ústavný súd poskytuje najvyššiu ústavnú záruku rozhodovania nezávislého orgánu pre zabezpečenie ochrany sudcovskej imunity pri plnení základnej funkcie ochrany ústavnosti (čl. 124). Ústavný súd je oprávnený (má právomoc) pri rozhodovaní vo väzobných veciach skúmať, či sa v konaní dodržali ústavnoprocesné princípy takéhoto obmedzenia osobnej slobody, akým je väzba obvineného, resp. je ústavne udržateľný titul väzby (napr. II. ÚS 76/02, IV. ÚS 83/03). Dôsledné zabezpečenie (ochrana) funkčnej imunity nezávislého sudcu pri rozhodovaní o prípustnosti obmedzenia osobnej slobody sudcu vyžaduje len rozhodovanie kompetentného nezávislého orgánu ochrany ústavnosti, aby sa vylúčilo obmedzenie osobnej slobody sudcu za skutky, ktorých podstata spočíva v rozhodovaní sudcu všeobecného súdu. Inak povedané, len výlučná kompetencia ústavného súdu na dávanie (nedávanie) súhlasu na väzbu sudcu náležite zabezpečí (zaručí) dôsledné rešpektovanie funkčnej imunity sudcu, ktorá je jedným z najdôležitejších garancií nezávislosti funkcie sudcu najmä pri jeho vlastnom rozhodovaní (napr. PL.ÚS 24/03, PL.ÚS 19/02, PL.ÚS 4/06). Argumentácia predkladateľa, že ak bude rozhodovať o väzbe všeobecný súd, je to postačujúce na ochranu sudcu, prehliada zásadný rozdiel medzi právnym postavením sudcu ústavného súdu a všeobecného súdu z hľadiska úpravy osobnej záruky nezávislosti sudcu. Sudca ústavného súdu má oprávnene ústavou garantovanú funkčnú imunitu za rozhodovanie, čo sa u všeobecných sudcov navrhuje z ústavy vypustiť, takže sa vytvára reálny priestor, aby neidentifikovateľná časť sudcov rozhodovala na základe priamych, resp. naznačených želaní politickej moci (priameho alebo nepriameho ovplyvňovania). Zásadné preto je, aby ústavný súd ako prvý (nie posledný po rozhodnutí všeobecných súdov) posúdil, či sú splnené ústavnoprávne kritériá zásahu do osobnej slobody sudcu, ktorého postavenie nemá obdoby v súkromnej ani verejnej sfére a na rozdiel aj od ostatných ústavných činiteľov mu ústava garantuje nezávislosť, čo vylučuje väzobné riešenie ak ide o skutok, ktorého podstata spočíva v rozhodovaní sudcu. Nie je možné bez ďalšieho akceptovať ani výhradu predkladateľa k nálezu ústavného súdu (PL ÚS 4/2020), že rozhodnutie o neposkytnutí súhlasu so vzatím do väzby nebolo dostatočne a presvedčivo odôvodnené a materiálne naviazané na doktrinálne vymedzenie dôležitosti inštitútu súhlasu, keďže takého všeobecné konštatovanie bez náležitej odbornej argumentácie preukazuje len účelovosť politického zámeru. Zvolený postup spĺňa kritériá neoprávnenej kritiky, ktorou sa vytvára priestor aj na možné znižovanie dôvery verejnosti v ústavné súdnictvo, čo hraničí s porušovaním slobody prejavu (nerešpektovanie jeho obmedzenia) podľa čl. 10 ods.2 Dohovoru. Generálny prokurátor je vrcholným (najvyšším) predstaviteľom autonómneho ústavného orgánu (jediný ústavný činiteľ v systéme prokuratúry), ktorý zabezpečuje ochranu práv a zákonných záujmov (ochranca zákonnosti) a má nezastupiteľné miesto v kontrolnom systéme štátnych orgánov (má nezastupiteľnú funkciu), pričom nie je orgánom výkonnej ani súdnej moci (čl. 149, 150 ústavy). Podľa stanoviska Benátskej komisie je prokuratúra v širšom ponímaní súčasťou súdnictva vzhľadom na kompetencie pri zabezpečení ochrany zákonnosti a spravodlivosti. Pre zaručenie náležitej ochrany riadneho výkonu nezastupiteľnej funkcie orgánov prokuratúry, analogicky sa musí garantovať u ústavného činiteľa (generálny prokurátor) neprípustnosť používania nátlaku orgánmi výkonnej moci, ktorej činnosť dozoruje v rámci zverenej pôsobnosti (oblasť trestnoprávna a oblasť netrestná).  Zásadná pripomienka - bod 17 (návrh definície ústavného postavenia súdnej rady – čl. 141a ods.1) Navrhujeme nasledovný text uvedeného článku ústavy: Súdna rada SR je nezávislý ústavný orgán sudcovskej legitimity garantujúci nezávislosť súdnej moci. Definícia ústavného postavenia súdnej moci – Súdna rada SR je ústavným orgánom sudcovskej legitimity Navrhovaná ústavná definícia likviduje pôvodný základný zámer ústavodarcu z roku 2000 (ústavný zákon č. 99/2001 Z.z.) na posilnenie inštitucionálnej nezávislosti súdnej moci od ostatných orgánov verejnej moci (navrhuje sa zakotvenie len autonómnosti a nie nezávislosti súdnej rady), čo znamená aj porušenie (nerešpektovanie) predstupovej požiadavky (záväzku) uloženého pre SR na prijatie do EÚ a návrat do výraznej závislosti súdnej moci na výkonnej a zákonodarnej moci (viď PL ÚS 2/2012). Ide o zásadný negatívny odklon od opodstatnených požiadaviek EÚ na garantovanie nezávislého postavenia súdnej moci, na ktorú má občan nárok zriadením nezávislého ústavného orgánu sudcovskej samosprávy. Expertná misia Európskej komisie na úseku súdnictva v správe z roku 1997 jednoznačne konštatovala, že medzi základné problémy súdnictva patrí neexistencia samosprávy a naopak jeho úplná závislosť od výkonnej moci (bod 78 dôvodovej správy ústavodarcu). Uvedené zásadné nedostatky musela Slovenská republika odstrániť, ak mala byť prijatá za členskú krajinu EÚ. Ústavodarca preto konštatoval, že ústave chýba aj ústavné zakotvenie orgánu reprezentujúceho súdnictvo tak, ako je to v prípadoch moci zákonodarnej a výkonnej, takže začlenenie súdnej rady do VII. hlavy ústavy (súdna moc) zvýrazňuje jej nezávislé postavenie od zákonodarnej ako aj výkonnej moci a je reálnym naplnením ústavnej zásady nezávislosti a oddelenia výkonu súdnej moci od iných orgánov štátu. Z ústavného princípu deľby moci v materiálnom právnom štáte, ktorý garantuje ústavnú rovnováhu troch štátnych mocí (zákonodarná, výkonná a súdna) vyplýva ich rovnocenné postavenie, pričom ústavná úprava vyžaduje garantovanie nezávislého postavenia len orgánov súdnej moci. Princíp deľby moci predstavuje totiž esenciálnu podmienku ochrany slobody a demokratického štátu a v právnom štáte sa zvlášť prísne uplatňuje vo vzťahu k súdnej moci s mocou zákonodarnou a výkonnou (PL ÚS 16/95, PL ÚS 25/00, PL ÚS 115/2011). Podľa ústavnej úpravy (hlava VII ústavy) zahŕňa súdna moc ústavné súdnictvo, všeobecné súdnictvo a súdnu radu, ktorá je obsahove najvyšším orgánom sudcovskej samosprávy, ktorého základnou úlohou je zabezpečenie nezávislosti súdnictva od ostatných orgánov verejnej moci, čo jednoznačne vyplýva zo zámeru ústavodarcu (ratio constitucione) pri zriadení súdnej rady v roku 2001. Ústavný súd preto pri definovaní postavenia súdnej rady o.i. uviedol, že „je osobitný nezávislý ústavný orgán súdnej moci garantujúci predovšetkým nezávislé postavenie súdnej moci“ (PL ÚS 2/2012). Predkladateľ uvádza, že sa súdnej rade úmyselne nepriznáva parameter (charakteristika) nezávislosti, lebo nemôže byť nezávislým orgánom, keďže je v nej realizovaná justičná politika (má teda charakter len autonómneho orgánu). Ide o nespochybniteľný zámer súčasnej vládnej koalície vytvoriť si obsahovo súdnu radu ako odnož vlády a parlamentu (podriadený orgán), keďže bude povinná presadzovať justičnú politiku podľa politických predstáv aktuálneho vládneho zoskúpenia. Vytvára sa reálne absolútna závislosť od politickej moci. Zároveň to preukazuje porušenie (likvidáciu) záväzku SR schváleného pri vstupe do EÚ, t. j. zriadiť nezávislý súdny orgán reprezentujúci nevyhnutnú samosprávu súdnictva. Presadzuje sa teda likvidovanie garancií nezávislosti súdnictva a sudcov odňatím nezávislého postavenia súdnej rady, čo dokazuje porušenie zásadného ústavného princípu deľby moci, ako súčasti materiálneho jadra ústavy, ktoré je nezmeniteľné ani ústavným zákonom v demokratickom a materiálnoprávnom štáte. Súdna rada je súčasťou ústavnej úpravy súdnej moci spolu so všeobecným a ústavným súdnictvom. Z čl. 124 ústavy vyplýva nasledovná definícia „Ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti“. Postavenie všeobecného súdnictva (čl. 141 ods.1 ústavy) je definované nasledovne. „V Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy“. Je teda zrejmé, že u orgánov súdnej moci ústavodarca zakotvuje základný princíp o ich nezávislosti, čo preukazuje dôsledné dodržiavanie princípu deľby moci a ústavnej rovnováhy troch rovnocenných mocí v právnom štáte. Je preto zásadnou ústavnou požiadavkou v rámci definície ústavného postavenia Súdnej rady SR (pozitívny zámer) ako súčasti súdnej moci, zakotvenie pojmu „nezávislý ústavný orgán sudcovskej legitimity garantujúci nezávislosť súdnej moci“. Návrh o autonómnosti a nie o nezávislosti súdnej rady, ktorá je súčasťou súdnej moci, svojim postavením a väzbami na iné zložky štátnej moci (výkonnú moc) vybočuje z rámcov ústavne vymedzujúcich postavenie štruktúru a vlastností súdnej moci (analógia PL ÚS 17/08). Porušuje to zároveň aj úpravy (obsah) medzinárodných dokumentov, ktoré majú právnu relevanciu podľa čl. 1 ods. 2 ústavy (ústavný záväzok SR). Odporúčanie Výboru Rady ministrov Európy CM/Rec (2010) 12 zo 17.11.2010 uvádza, že „... súdne rady sú nezávislé orgány... usilujú sa o zabezpečenie nezávislosti súdnictva i jednotlivých sudcov (bod 26). Poradný výbor európskych sudcov – CCJE (2010) 3 uvádza, že „... na zabezpečenie nezávislosti sudcov každý štát musí vytvoriť súdnu radu... ktorý bude nezávislý na legislatívnej a výkonnej moci (bod 13). Obdobne to konštatuje aj Európska charta štatútu sudcov z roku 1998 „... orgán, ktorý je nezávislý od výkonnej a zákonodarnej moci (všeobecné zásady bod 1.3). Vraciame sa do nežiaduceho stavu neakceptovateľnej závislosti súdnej moci na výkonnej a zákonodarnej moci, ktorá bude schopná účinne realizovať presadzovanie straníckopolitických záujmov, t.j. justičnú politiku podľa politických predstáv, čo spravidla znamená, že sa nemusí garantovať prioritne nezávislé postavenie súdnej moci. Pre výrazné prvky o nerešpektovaní princípu deľby moci v materiálnom právnom štáte (súčasť nezmeniteľného materiálneho jadra ústavy), ktorý je súčasťou ústavnej rovnováhy a predstavuje esenciálnu podmienku ochrany slobody a demokratického charakteru štátu, pričom v právnom štáte sa zvlášť prísne uplatňuje vo vzťahu k súdnej moci s mocou zákonodarnou a výkonnou, t. j. potrebou limitovať zásahy výkonnej moci do moci súdnej, návrh ústavného zákona neprípustne nerešpektuje materiálne jadro ústavy v tejto časti novely ústavy. Predkladateľ zdôraznil, že v zložení súdnej rady sa kombinuje vôľový aj rozumový prvok, pričom vôľovosť je založená na tom, že politické moci určujú čo je dobré, čo má byť, ako justičná politika. Vôľovosť nie je možné týmto spôsobom hodnotiť, keďže jednoznačne znamená, že ide len o vôľu politickej moci presadiť svoje politické zámery, čo vôbec (a priori) neznamená, že sa tým určuje „čo je dobré“. Rozumový prvok, ktorý je reprezentovaný členmi zvolenými sudcami, má spočívať v tom, že sa posudzuje týmito členmi, čo je správne, t. j. čo vyhovuje štandardu. Rozumovosť aj v podstate znamená aj to, že sa posudzuje „čo je dobré“ z hľadiska zabezpečenia základného práva občanov na nezávislý a nestranný súd v zmysle kritérií vyplývajúcich z judikatúry ESĽP, ústavného súdu i obsahu medzinárodných dokumentov.  Zásadná pripomienka – bod 19 (čl. 141a ods.2 písm.b/ - úprava viacmandátového volebného obvodu pri voľbe členov súdnej rady sudcami Navrhujeme upustiť od navrhovaného doplnku ústavy (ponechať súčasnú úpravu) Bod č. 1 - Reforma zloženia Súdnej rady SR v podobe zavedenia regionálneho princípu pri voľbe jej členov sudcami tak, aby sa zvýšila jej reprezentatívnosť Pri uvažovanom zakotvení teritoriálneho princípu voľby členov Súdnej rady SR sudcami (9 členov) sa musí dôsledne rešpektovať ústavná úprava čl. 31, čl. 30 ods.1,4 ústavy, ak sa nemá vytvoriť protiústavný stav. Článkom 31 ústavy sa zaručuje ústavný princíp tvorby a aplikácie všetkých politických práv, ktoré sa zaručujú v treťom oddiely druhej hlavy (čl. 26 – 32 ústavy). Slobodná súťaž sa zaručuje aj medzi občanmi, ktorý uplatňujú ústavné právo na prístup k volenej funkcii (čl. 30 ods.4 ústavy), keďže čl. 31 ustanovuje všeobecné požiadavky predovšetkým pre zákonodarstvo podmieňujúce existenciu demokratickej spoločnosti. Ochrana práva voliť (aktívne volebné právo – čl. 30 ods.1 ústavy), ktoré má zabezpečiť slobodný prejav vôle pri voľbe a ochrana práva uchádzať sa o volenú funkciu za rovnakých podmienok (čl. 30 ods.4 ústavy – osobitné ustanovenie o rovnosti všetkých občanov pri prístupe k volených funkciám – pasívne volebné právo) sú zásadnou záležitosťou fungovania politického systému, takže zásahy zákonodarcu do tvorby vôle voličov môžu byť iba výnimočné a musia byť prísne ohraničené, nielen s ohľadom na ústavnosť, ale aj na všeobecné kritériá demokratickej spoločnosti, kde sa moc vytvára zdola na základe princípu zvrchovanosti občanov nad štátnou mocou. Predovšetkým od volebných zákonov sa požaduje, aby umožňovali a ochraňovali uvedenú súťaž (neumožňuje ju zákonmi obmedzovať). Musí sa teda dodržiavať princíp rovnosti volebného práva (zvolenie má byť výsledkom volieb a nie dôsledkom uplatnenia volebného kľúča), ktorého znakom je rovnosť hlasov sudcov vo voľbách do súdnej rady, keďže realizácia volieb sudcami je tiež determinovaná aj ústavnými princípmi t.j. právo každého voliča, aby jeho hlas mal rovnakú váhu voči ostatným a súčasne každý občan mal rovnakú šancu na získanie mandátu (porovnaj PL.ÚS 15/98, PL.ÚS 19/98, PL.ÚS 2/2012, PL.ÚS 22/2000). Pri výrazne rozdielnom počte sudcov (voličov) v obvodoch jednotlivých krajských súdov (volebné obvody), ktorí volia v každom volebnom obvode len jedného zo sudcov zo svojho obvodu za člena súdnej rady, je zásah do ústavnej rovnosti hlasov sudcov (voličov) potrebných pre platné zvolenie za člena súdnej rady. Vznikne reálne nerovnosť sily hlasov voličov v jednotlivých obvodoch, ktorá vyplýva z pomeru počtu hlasov vo volebných obvodoch (napr. 200 voličov pre jedného kandidáta, t.j. pomeru 1:200 a pri počte 100 voličov je pomer 1:100). Zvolený volebný model má zároveň znaky diskriminácie uchádzačov o zvolenie za člena rady zakotvením výrazne rozdielneho počtu hlasov potrebných pre zvolenie (napr. potreba 101 hlasov od 200 voličov, ale len 51 hlasov od 100 voličov). Regionálny princíp pri odvolávaní členov súdnej rady sudcami má ďalšie negatívum, keďže nie je člen odvolateľný, ak sudcovia príslušného volebného obvodu sa prípadne nebudú stotožňovať s názorom všetkých ostatných sudcov republiky, že je daný dôvod na odvolanie člena. Vytvára to priestor, aby prostredníctvom ministra spravodlivosti, ktorý má absolútnu moc nad predsedami a podpredsedami súdov pri ich menovaní a odvolávaní, prostredníctvom týchto funkcionárov mohol reálne zabrániť odvolaniu takého člena, ak to bude v záujme výkonnej moci (aby takýto člen hlasovaním podporil ich zámery pri realizovaní justičnej politiky). Uvedení uchádzači o ústavnú funkciu sa nachádzajú v rovnakej faktickej i právnej situácii, takže sa bezpodmienečne vyžaduje splnenie (dodržiavanie) ústavnej podmienky čl. 30 ods.4 ústavy v rovnakých podmienkach pri uchádzaní sa o volebnú funkciu. Z judikatúry vyplýva, že rovnaké podmienky znamenajú aj to, že ani právnymi predpismi akejkoľvek právnej sily nemožno preferovať či diskriminovať uchádzačov, ak nie sú medzi nimi rozdiely takého druhu a závažnosti, že odôvodňujú nerovnaké zaobchádzanie (napr. II. ÚS 48/97, III. ÚS 75/01, II. ÚS 5/03, III. ÚS 161/033). Zvolený matematický model o rovnosti volebných obvodov (nie voličov a kandidátov) nezaručuje (neumožňuje) dôsledné rešpektovanie ústavného práva na prístup k volenej funkcii za rovnakých podmienok, ako aj princíp rovnosti volebného práva podľa čl. 30 ods.1, čl.31 ústavy. Vo svojich dôsledkoch regionálny princíp nezabezpečuje kvalitnejšiu realizáciu právomoci súdnej rady, ako súčasný jednoobvodový model, kde všetci sudcovi majú zaručené právo slobodne odovzdať hlas ktorémukoľvek sudcovi v SR (nielen zo svojho obvodu). Obsahovo ide o neakceptovateľné oklieštenie práva na slobodu volieb zúženým rozsahom (počtom) voličov i kandidátov.  Zásadná pripomienka – bod 20 (doplnenie čl. 141a ods.3 o text – možno ďalej ustanoviť len osobu, ktorá nie je sudcom) Navrhujeme upustiť od navrhovaného doplnku ústavy (neschváliť ho). Ústava zakotvuje zhodné právne podmienky (kritériá) pre kreovanie (ustanovenie) všetkých členov súdnej rady (čl. 141a ods.3 prvá veta ústavy). V druhej vete uvedeného článku sa navrhuje zakotvenie ústavnej prekážky pre všetkých sudcov všeobecných súdov, ktorí spĺňajú zhodné spoločné právne kritériá, ako ostatní právnici, na ustanovenie za člena súdnej rady rozhodnutím národnej rady, vlády a prezidenta republiky. Zakotvuje to obmedzenie oprávnenia týchto ústavných orgánov pri realizácii ich kompetencií ustanovovať členov súdnej rady (po troch členoch). Navrhovaný text nie je v súlade s ústavnou úpravou čl. 30 ods.4 ústavy o prístupe k inej verejnej funkcii za rovnakých podmienok. Z konštantnej judikatúry jednoznačne vyplýva, že význam rovnakých podmienok je v tom, že právnymi predpismi akejkoľvek právnej sily nemožno preferovať, či diskriminovať niektoré skupiny občanov pred inými skupinami, pokiaľ ide o prístup k verejnej funkcii (II. ÚS 48/97, I. ÚS 76/2011). Právo uchádzať sa o verejnú funkciu (prístup k verejnej funkcii) podľa čl. 30 ods.4 je zároveň základným právom občana garantovaného ústavou, ktoré podľa čl. 12 ods.1 druhá veta ústavy je neodňateľným i nezrušiteľným právom a patrí medzi základné ústavné princípy materiálneho právneho štátu (ochrana základných práv a ľudských slobôd – PL ÚS 7/2017). Zásah do základného neodňateľného ústavou garantovaného práva občana spĺňa kritériá o zásahu do materiálneho jadra ústavy, čo nie je prípustné zmeniť ani ústavným zákonom (PL ÚS 16/95, PL ÚS 24/2014, PL ÚS 21/2014). Zámer sledovaný predkladateľom je možné riešiť dohodou uvedených ústavných orgánov o zavedení vhodnej ústavnej praxe pri ustanovení členov, ktorá zabráni justičnému korporativizmu a izolácii a rovnako zachová princíp deľby moci a zodpovednosti. Je to vhodné riešenie pri kreovaní členov súdnej rady hybridného typu (viď argumentáciu PL ÚS 2/2012). Vhodná ústavná prax, podľa predstáv konkrétneho aktuálneho politického zoskúpenia reálne umožní naplniť zámer ustanoviť len nesudcov za členov súdnej rady, ak to budú považovať za správne riešenie. Zároveň sa zabráni, pri neexistencii obmedzenia kreovania v ústavnom texte, porušeniu základného ľudského práva na prístup k inej verejnej funkcii za rovnakých podmienok, ktoré je neodňateľné a nezrušiteľné u každého občana v zmysle čl. 12 ods.1 ústavy.  Zásadná pripomienka – bod 21 (čl. 141a ods.5 – možnosť kedykoľvek odvolať člena súdnej rady) Navrhujeme upustiť od uvedeného návrhu (neschváliť ho). Bod č. 8 – Odvolávanie člena súdnej rady kedykoľvek Pri rešpektovaní ústavnej úpravy o nezávislosti orgánov súdnej moci ako ich základného princípu výkonu ústavných kompetencií, do ktorej je zaradená aj súdna rada, je vylúčené umožniť odvolanie člena súdnej rady kedykoľvek. Je neakceptovateľná ústavná úprava o zakotvení práva kedykoľvek odvolať člena súdnej rady. Pri nezávislom ústavnom orgáne sa zabezpečuje jeho inštitucionálna nezávislosť súčasným zabezpečením individuálnej nezávislosti jej členov, ktorí majú právo zotrvať vo verejnej funkcii, keďže uvedené právo je súčasťou základného práva na vznik verejnej funkcie za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods. 4 (PL.ÚS 12/2015). Ide o neakceptovateľnú úpravu, ktorá likviduje inštitucionálnu aj individuálnu nezávislosť tohto ústavného orgánu. Príslušnosť (zaradenie) Súdnej rady SR k súdnej moci znamená implikovanú nezávislosť (plnohodnotná nezávislosť), ktorá zahŕňa inštitucionálnu aj individuálnu nezávislosť, takže pri práve orgánov politickej moci kedykoľvek odvolať svojho ustanoveného člena rady znamená nielen porušenie individuálnej nezávislosti, ale zásadne sa vzdiali od účelu zriadenia súdnej rady, ako ústavného orgánu štátu (orgánu verejnej moci). Ide potom (pri odvolávaní) o zakotvenie tzv. delegačného princípu, ktorý je ale opodstatnený v oblasti súkromného práva (viď. J. Drgonec Ústava SR C.H. Beck rok 2015, str. 1508, 1510). Nie je teda objektívne možné zabezpečiť nezávislé postavenie súdnej rady ako celku bez toho, aby jej jednotlivým členom bolo taktiež zabezpečené nezávislé postavenie (viď PL ÚS 2/2012). Ide o zásadnú zmenu preukazujúcu zámer zmeniť súdnu radu z odborného orgánu na politický orgán, t. j. o politizáciu justície neakceptovateľnou ingerenciou výkonnej i zákonodarnej moci do chodu nezávislej súdnej moci.  Zásadná pripomienka – bod 31 (zakotvenie veku 65 rokov pre zánik funkcie sudcu – čl. 146 ods.2 ústavy) Navrhujeme nasledovný text: Sudcovi zaniká funkcia dňom 31.12. kalendárneho roku, v ktorom dosiahol vek 67 rokov alternatívne Sudcovi zaniká funkcia dňom 31.12. kalendárneho roku, v ktorom dosiahol vek 70 rokov. Bod č. 6 – Zavedenie vekového cenzu pre sudcov všeobecných súdov – 65 rokov Návrh vekového cenzu pre sudcov všeobecných súdov 65 rokov je neakceptovateľný vzhľadom i na skutočnosť, že notári, ktorí podľa konštantnej judikatúry (ako súdni komisári) zabezpečujú výkon súdnictva (zhodne ako prioritne sudcovia) majú zakotvený vek 67 rokov. Racionálna je zhodná úprava, t. j. zakotvenie dosiahnutia 67 rokov veku (ku koncu príslušného kalendárneho roka) a nie k poslednému dňu v príslušnom mesiaci, čím sa náležite zabezpečí personálna výmena i včasnosť konania v prevzatých veciach. Pri rovnosti (rovnocennosti) právneho postavenia sudcov ústavného a všeobecného súdnictva nie je daný ani dôvod na rozdielnu úpravu veku zániku funkcie sudcu všeobecného súdnictva. Navrhovaný vek 70 rokov u sudcov ústavného súdu môže byť aplikovateľný aj u sudcov všeobecných súdov (napr. zakotvením osobitného konania o možnosti odvolania sudcu, ak by zdravotný stav pri dosiahnutí 67 roku veku mu neumožňoval náležitý výkon súdnictva).  Zásadná pripomienka – bod 35 (vypustenie odseku 4 čl. 148 ústavy – zrušenie funkčnej – trestnoprávnej imunity sudcov všeobecných súdov) Navrhujeme upustiť od uvedeného návrhu (neschváliť ho, t.j. ponechať súčasnú ústavnú úpravu čl. 148 ods.4). Pri každom legislatívnom zásahu do ústavného postavenia sudcov je nevyhnutné dôsledne rešpektovať základné princípy materiálneho právneho štátu. Podoba demokratického štátu v európskom priestore sa po druhej svetovej vojne zakladá na základných právach a slobodách, pričom európske ústavné systémy s rôznou intenzitou zabezpečujú ich nedotknuteľnosť (PL.ÚS 24/2014). Prípadná realizácia uvedeného zámeru porušuje nielen ústavný princíp nezávislosti súdnej moci (čl. 141 ods.1, 144 ods.1 ústavy), ale súčasne aj neodňateľné a nezrušiteľné základné právo občanov na súdnu ochranu na nezávislom a nestrannom súde garantovaného ústavou (čl. 12 ods.1, čl.46 ods.1 ústavy), Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 6 ods.1 Dohovoru), Medzinárodným paktom o občianskych a politických právach (čl. 14 ods.1 Paktu) a medzinárodnými dokumentami (odporúčaniami), ktoré majú primeranú mieru právnej relevancie v zmysle čl. 1 ods.2 ústavy, ako ústavný záväzok SR (stanovisko tzv. Benátskej komisie, Výboru ministrov Rady Európy, skupiny štátov Rady Európy proti korupcii – GRECO, Poradný výbor európskych sudcov CCJE – viď PL.ÚS 27/15, PL.ÚS 7/2017). Imunita je ústavný inštitút zásadného významu pre fungovanie inštitúcií demokratického a materiálneho právneho štátu a od nej závisí nezávislosť nielen sudcov, ale i poslancov národnej rady (parlamentná imunita - ESĽP stanovisko č. 23053/02 zo 6.12.2005) a prezidenta republiky. Pri trestnoprávnej (funkčnej) imunite sudcov (pre potreby riadneho výkonu súdnictva) ide o zaručenie dôslednej osobnej ochrany pri výkone verejnej moci (predovšetkým voľnosť rozhodovania), ktorá musí zaistiť nezávislosť sudcu predovšetkým na výkonnej moci pred zneužitím práva stíhať trestné činy používaním nátlaku prostredníctvom trestného konania (PL.ÚS 4/03, PL.ÚS 24/03, PL.ÚS 19/02). Trestnoprávna imunita sudcov podľa záväznej judikatúry Ústavného súdu i Európskeho súdu pre ľudské práva (ESĽP) je zásadnou právnou garanciou nezávislosti sudcov (osobná záruka nezávislosti), ktorej narušenie znamená porušenie nezávislosti súdnictva a tým aj čl. 6 ods.1 Dohovoru, čl. 14 ods.1 Paktu. Ústavný súd konštatoval, že súčasný ochranný mechanizmus proti svojvoľnému rozhodovaniu súdnej moci je účinný, lebo obsahuje možnosť sankčného postihu sudcu v disciplinárnom konaní pre závažné disciplinárne previnenie (svojvoľné rozhodnutie), ktorého opakovanie (recidíva) má vždy za následok výlučne len uloženie disciplinárneho opatrenia o odvolaní z funkcie sudcu (zánik sudcovskej funkcie - PL.ÚS 10/05). Princíp nezávislosti súdnej moci je jedným z podstatných znakov demokratického a právneho štátu, nie je osobným privilégiom sudcov, ale je odôvodnený potrebou umožniť sudcom naplniť ich úlohu ochrancu práv a slobôd ľudí, takže je prirodzeným komponentom (súčasťou) základného práva občana na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 ústavy. Zámer vládnej koalície na zrušenie trestnoprávnej (funkčnej) imunity sudcov za rozhodovanie ústavným zákonom preukazuje aj nerešpektovanie (porušovanie) subprincípu právneho štátu (odvodený z ústavného princípu právneho štátu) o povinnosti dodržiavať kľúčové časti odôvodnenia doterajších rozhodnutí ústavného súdu, ktoré predstavujú pre zákonodarnú činnosť národnej rady záväzné limity, čo výrazne poukazuje na prvky porušovania princípu právneho štátu o zákaze svojvôle v činnosti všetkých orgánov verejnej moci. Súčasťou ústavnej rovnováhy je i systém deľby moci. Z princípu ústavnej rovnováhy vyplýva, že ani zákonodarca nemôže voľne disponovať s jednotlivými zložkami moci v štáte. Aj zákonodarný orgán je bez akýchkoľvek pochybností viazaný ústavou a jej princípmi, ktorých zmenu ústava nepripúšťa, lebo majú konštitutívny význam pre demokratickú povahu Slovenskej republika tak, ako je to deklarované v čl. 1 ústavy (PL.ÚS 16/95). Ústavodarca pri prijatí Ústavy SR nechcel podriadiť problematiku základných práv a slobôd (jadro ústavy) výlučne vôli väčšiny. Eliminácia katalógu základných práv a slobôd v jeho štandardnej podobe by mohla znamenať postupnú eróziu demokracie a pluralizmu smerom k totalitnému štátu a diktatúre. V podmienkach Slovenskej republiky chráni nezmeniteľnosť ústavných článkov garantujúcich základné práva a slobody predovšetkým čl. 12 ods. 1 druhá veta ústavy. Je preto neprípustné narušenie konceptu základných práv a slobôd v podobe znižovania ich štandardu (PL.ÚS 24/2014). Ústava SR obsahuje implicitné materiálne jadro. Základ implicitného materiálneho jadra ústavy tvoria princípy demokratického a právneho štátu a medzi nimi aj princíp deľby moci a s ním súvisiaca nezávislosť súdnej moci (PL.ÚS 21/2014). Implicitnému materiálnemu jadru ústavy nemôžu odporovať ani ústavné zákony. Inštitucionálna aj individuálna nezávislosť (nezávislosť súdov a nezávislosť sudcov) sú navzájom neoddeliteľné prvky obsiahnuté v implicitnom materiálnom jadre ústavy. Neexistuje v demokratickom a právnom štáte intenzívnejšia hrozba ako môže byť strata profesionálnej existencie (zánik funkcie sudcu). Nemožno preto vylúčiť, že pôjde o zastrašujúci právny účinok, ktorý je spôsobilý bližšie neidentifikovateľnú skupinu sudcov primäť k uplatňovaniu súdnej moci podľa želaní vyslovených alebo naznačených orgánmi výkonnej moci. Takáto hrozba zvyšuje negatívne účinky zásahu do nezávislosti sudcu a porušuje nezávislosť súdnej moci v kvalite, aká sa musí zachovať. Článok 144 ods. 1 ústavy (nezávislosť sudcu pri rozhodovaní) patrí pritom k pilierom ústavného postavenia súdnej moci v materiálnom právnom štáte (patrí do materiálneho jadra ústavy), ktorý vymedzuje legitímny rozsah a obsah sudcovskej nezávislosti. Zásahy do uvedených ústavných princípov demokratického a právneho štátu i neodňateľných a nezrušiteľných základných práv a slobôd občanov navrhovaným ústavným zákonom spĺňa všetky záväzné kritériá ústavného súdu o porušení materiálneho jadra ústavy, čo má za následok protiústavnosť navrhovaného ústavného zákona o zrušení trestnoprávnej (funkčnej) imunity sudcov. Dôsledná ochrana imunity sudcu pri výkone funkcie, najmä pri jeho vlastnom rozhodovaní (výlučne funkčná imunita) je jednou z najdôležitejších garancií nezávislosti sudcov, ktorej narušenie znamená porušenie nezávislosti súdu a tým aj čl. 6 ods.1 Dohovoru, ktorého ustanovenia sú „ústavným inštrumentom európskeho verejného poriadku“, kde Európsky súd pre ľudské práva (ESĽP) má výlučnú právomoc na všetky otázky výkladu dohovoru a jeho protokolov a konštatoval, že imunita sudcov je zásadnou právnou garanciou nezávislosti sudcov a súdnictva. Judikatúra ESĽP predstavuje záväzné výkladové smernice aj pre interpretáciu základných práv a slobôd na európskej úrovni je právo na nezávislý a nestranný súd prvým zo všetkých práv, ktoré garantuje čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Benátska komisia stanovisko z marca 2010, časť II. existujúce zásady, bod ). Nielen judikatúra ústavného súdu vylučuje (zakazuje) porušenie (likvidáciu) funkčnej imunity sudcov za rozhodovanie, ale aj medzinárodné dokumenty (odporúčania), ktoré majú primeranú mieru právnej relevancie v zmysle čl. 1 ods.2 ústavy. Výbor ministrov Rady Európy (odporúčanie z roku 2010 – bod 5) uvádza, že „...sudcovia musia mať neobmedzenú slobodu rozhodovať vo veciach nestranne, v súlade so zákonom aj ich interpretáciou faktov“, čo je zhodné so stanoviskom tzv. Benátskej komisie (stanovisko z marca 2010 – bod 61), že „...sudcovia by mali mať iba funkčnú imunitu, lebo musia byť chránení pred neprimeranými vonkajšími vplyvmi, t.j. imunitu pred trestným stíhaním za činy pri výkone svojej funkcie“... „sudcovia by mali mať trestnú zodpovednosť za trestné činy spáchané mimo výkonu ich sudcovskej funkcie (bod 75 stanoviska č. 3 (2002) CCJE)“ ... „považuje vylúčenie zodpovednosti sudcov pri výkone sudcovskej funkcie za predpoklad sudcovskej nezávislosti, t.j. imunita vo veci trestného stíhania (skupina štátov Rady Európy proti korupcii – GRECO). Zároveň je nutné zdôrazniť, že zámer o ochrane výkonu spravodlivosti, záujme na riadnom uplatňovaní právnych noriem a dodržiavaní princípu právnej istoty je v celom rozsahu zabezpečený súčasnou platnou právnou úpravou (zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich) o disciplinárnej zodpovednosti sudcu za závažné disciplinárne previnenie. (svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom) alebo závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu (recidíva svojvoľného rozhodnutia), pričom sa obligatórne vždy ukladá disciplinárne opatrenie o odvolaní z funkcie sudcu (§ 117 ods.5 cit. Zák.). Uvedená zákonná úprava disciplinárnej zodpovednosti sudcov podľa ústavného súdu je v súlade s ústavnou požiadavkou o neprípustnosti trestnej zodpovednosti sudcov za rozhodovanie, lebo zakotvením disciplinárnej zodpovednosti za svojvoľné rozhodovanie sa dôsledne zabezpečuje účinný ochranný mechanizmus proti svojvoľnému rozhodovaniu aj súdnej moci zakotvením možnosti sankčného postihu (viď PL.ÚS 10/05). Zároveň sa nesmie prehliadať zásadná skutočnosť, že prípadné svojvoľné rozhodnutie sudcu je účinne napraviteľné využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v súdnom konaní. Ústavné princípy sú nositeľmi ústavných hodnôt, ktoré požívajú najvyššiu t.j. ústavnú ochranu a vytvárajú normatívny základ nielen ústavy, ale aj celého právneho poriadku. Ústavný súd zvýraznil nedotknuteľnosť ústavných princípov, ktorých „zmenu ústava nepripúšťa, lebo majú konštitutívny význam pre demokratickú povahu SR tak, ako je to deklarované v čl. 1 Ústavy SR“ (PL.ÚS 16/95). Predkladateľ v dôvodovej správe vynecháva (ignoruje) zásadné rozdiely o úprave trestnoprávnej zodpovednnosti sudcov a poslancov národnej rady, ktorí sú z ústavného hľadiska rovnocennými ústavnými činiteľmi. U poslancov platí princíp neobmedzeného výkonu poslaneckej funkcie i v prípade jeho trestného stíhania za akýkoľvek trestný čin, až do času právoplatného rozhodnutia súdu o vine a treste (čl. 78 ods.1), čo je dôsledným rešpektovaním ústavného princípu prezumpcie neviny (čl. 50 ods.2 ústavy – I. ÚS 65/98,PL ÚS 12/98). U sudcu všeobecného súdu po začatí trestného stíhania sa realizuje dočasné pozastavenie výkonu sudcovskej funkcie (zákaz výkonu súdnictva). Pri svojvoľnom rozhodnutí sudcu sa taktiež pozastavuje výkon sudcovskej funkcie. Poslancov národnej rady za svojvoľné rozhodnutie pri výkone poslaneckej funkcie (rozhodovanie hlasovaním) nie je prípustné ani disciplinárne stíhať. Zároveň nie je u nich zakotvený ani inštitút dočasného pozastavenia výkonu funkcie. Právny poriadok nepripúšťa disciplinárne ani trestné stíhanie ani členov vlády (výkonná moc) za svojvoľné konanie a rozhodnutie pri výkone ústavnej funkcie, kde je možná len ich politická zodpovednosť. Imunita je ústavný inštitút zásadného významu pre fungovanie inštitúcii demokratického a právneho štátu a od nej závisí nezávislosť nielen sudcov, ale aj poslancov národnej rady a prezidenta republiky (čl. 78, čl. 107 ústavy). Neprípustnosť trestného stíhania zákonodarcov, predstaviteľov výkonnej moci (prezident republiky a členovia vlády) za výkon ústavnej kompetencie, ako aj ústavných sudcov (za výkon súdnej moci) je dôsledným rešpektovaním (dodržiavaním) ústavného inštitútu imunity v materiálnom právnom štáte. Zrušenie funkčnej (trestnoprávnej) imunity sudcov všeobecných súdov zakotvenej v čl. 148 ods.4 ústavy vo svojich dôsledkoch znamená (preukazuje) jednoznačnú disbalanciu (nevyváženosť) pri garantovaní slobody aj ich konania rozhodovania v rámci ústavou zverenej pôsobnosti vo vzťahu k predstaviteľom zákonodarnej, výkonnej moci a rovnocenných predstaviteľov súdnej moci (ústavných sudcov). Môžu sa reálne vytvoriť predpoklady na výrazné zaťaženie orgánov polície a prokuratúry nárastom podnetom najmä od neúspešných účastníkov konania, čo súčasne reálne umožní zneužívanie inštitútu trestného stíhania, o ktorom rozhodujú orgány výkonnej moci a prokuratúry, ktoré nie sú (asi ani nebudú) nezávislé. Je zrejmý potom negatívny dopad ohrozením (narušením) psychickej pohody sudcov, ktorá je potrebná pre riadny výkon súdnictva, čo sa môže prejaviť negatívne v rozsahu kvality, kvantity a včasnosti rozhodovania. Uvedená ústavná nerovnováha (disbalancia) troch rovnocenných štátnych mocí v právnom štáte je porušením kritérií ústavného princípu deľby moci, ktorý zabezpečuje ústavnú rovnováhu týchto mocí ako jeden zo základných ústavných princípov, ktorý je súčasťou materiálneho jadra ústavy. Princíp deľby moci predstavuje esenciálnu podmienku ochrany slobody a demokratického charakteru štátu a v právnom štáte sa zvlášť prísne uplatňuje vo vzťahu k súdnej moci s mocou zákonodarnou a výkonnou. Jednotlivé moci sú v parlamentnej demokracii autonómne a vzájomne spojené len väzbami ústavnej kontroly a spolupráce (viď PL.ÚS 16/95, PL.ÚS 25/00, PL.ÚS 115/2011). Zachovanie (neprípustnosť vypustenia) čl. 148 ods.4 ústavy je v plnom súlade s požiadavkami ESĽP o základnej osobnej garancii nezávislosti sudcov v zmysle čl. .6 ods.1 Dohovoru, ktorý je súčasťou nášho právneho poriadku (čl. 154c ústavy) a je smerodatný pri interpretácii základných ľudských práv a slobôd podľa judikatúry ESĽP. Súčasne je aj v súlade s medzinárodnými odporúčaniami, ktoré majú právnu relevanciu pre zabezpečenie požadovanej úrovni nezávislosti a nestrannosti sudcu, na ktoré má občan neodňateľné a nezrušiteľné základné právo podľa čl. 12 ods.1 druhá veta ústavy, čl. 46 ods.1 ústavy. Znižovanie dosiahnutej úrovne ochrany základných ľudských práv občanov je tiež zásahom do materiálneho jadra ústavy a cestou smerom od demokracie k totalite a diktatúre. Funkčná imunita sudcov nie je neakceptovateľnou prekážkou pre uplatnenie zodpovednosti za svojvoľné rozhodovanie (tvrdenie predkladateľa), keďže je jednoznačne náležite prísne postihované v rámci disciplinárnej zodpovednosti a súčasne i uplatnenia inštitútu dočasného pozastavenia výkonu sudcovskej funkcie, pričom je náležite napraviteľné opravnými prostriedkami v súdnom konaní. Je absolútne nepravdivý (zavádzajúci) argument predkladateľa, že „vypustenie danej imunity sudcov neznamená, že sudcovia budú postihovaní za právny názor“. Svojvoľné rozhodnutie sudcu je vždy právnym názorom, ktorý spĺňa kritériá o ústavnej neakceptovateľnosti výkladu a aplikácie zákonného predpisu všeobecným súdom porušením kritérií upravených judikatúrou ústavného súdu, t. j. že by sa zásadne poprel ich účel a význam (napr. PL ÚS 10/05, I. ÚS 101/02, III. ÚS 14/04, IV. ÚS 308/04). Predstaviteľmi súdnej moci podľa ústavnej konštrukcie (hlava VII ústavy) sú aj sudcovia ústavného súdu, ktorým ústava garantuje funkčnú imunitu (čl. 136 ods.1 ústavy). Ústavní sudcovia zabezpečujú rozhodovaním ochranu ústavnosti a ich funkčná imunita sa úplne zhoduje s ústavnou úpravou funkčnej imunity sudcov všeobecných súdov (čl. 148 ods.4 ústavy). Ústavné súdnictvo a všeobecné súdnictvo tvoria dve zložky súdnej moci, ktoré sú rovnocenné, pričom aj sudcovia všeobecných súdov sú ochrancovia ústavnosti pri realizácii svojich kompetencií. (II. ÚS 1/95, II. ÚS 13/2001). Z uvedenej rovnocennosti ústavného a všeobecného súdnictva taktiež vyplýva zásadná požiadavka o nevyhnutnosti zakotvenia zhodných (totožných) garancií ich nezávislosti, kde je zásadnou garanciou (najdôležitejšou) funkčná imunita ako tzv. osobná záruka nezávislosti. Je jednoznačné, že pri neprípustnosti právneho postihu (disciplinárna resp. trestná zodpovednosť) predstaviteľom zákonodarnej a výkonnej moci za svojvoľné konanie a rozhodnutie je zrušenie funkčnej imunity sudcov všeobecných súdov jednoznačne likvidáciou bezpodmienečnej ústavnej rovnováhy troch rovnocenným mocí v materiálnom právnom štáte, ktorý vyplýva z ústavného princípu deľby moci (vyplýva z vnútornej konštrukcie ústavy i z generálne princípu právneho štátu), ktorý je neoddeliteľnou súčasťou materiálneho jadra ústavy zabezpečujúceho inštitucionálnu i individuálnu nezávislosť súdnictva a sudcov a preto je nezmeniteľné ani ústavným zákonom (IV. ÚS 75/099, PL ÚS 102/2011, PL ÚS 21/2014, PL ÚS 24/2014). Návrh na vypustenie čl. 148 ods.4 ústavy z Ústavy SR je jednoznačne (nespochybniteľne) protiústavným návrhom pre neakceptovateľný zásah do materiálneho jadra ústavy. | **Z** | **ČA** | Ku všeobecnej časti:  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 28.8.2020; rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ si nie je vedomý žiadneho nesúladu návrhu ústavného zákona s judikatúrou Ústavného súdu alebo materiálnym jadrom ústavy.  K bodu 13:  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 28.8.2020; rozpor nebol odstránený. Predkladateľ naďalej trvá na na navrhovanej úprave.  K bodu 17:  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 28.8.2020. Predkladateľ považuje zvolenú definíciu Súdnej rady SR za dostatočnú a jednoznačnú z hľadiska podstaty Súdnej rady SR.  K bodu 19:  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 28.8.2020. Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave regionálneho princípu voľby členov súdnej rady sudcami. Rešpektuje však výhradu k otázke veľkosti volebných odvodov a váhe voličských hlasov. Preto zvolil riešenie, ktoré priamo v texte ústavy ukotví požiadavku na také nastavenie volebných obvodov, ktoré zaručí porovnateľnú váhu v jednotlivých volebných obvodoch.  K bodu 20:  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 28.8.2020; rozpor nebol odstránený.  Zastúpenie sudcov v súdnej rade nemusí byť nevyhnutne väčšinové, ale má ísť o paritné zastúpenie sudcov a nesudcov v Súdnej rade SR. Predkladateľ navrhovanou úpravou plne rešpektuje požiadavky uvedené v Programovom vyhlásení vlády SR.  K bodu 21:  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 28.8.2020.  Predkladateľ trvá na koncept odvolania členov súdnej rady, resp. ich funkcionárov aj bez uvedenia dôvodu.  K bodu 31:  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 28.8.2020; rozpor bol čiastočne odstránený. Predkladateľ zvolil riešenie, podľa ktorého sudcovi všeobecného súdu bude zanikať funkcia sudcu v posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne vek 65 rokov, ibaže vykoná písomné vyhlásenie prezidentovi, v ktorom prejaví vôľu pokračovať vo výkone funkcie. V takom prípade mu zanikne funkcia sudcu až dosiahnutím veku 68 rokov, resp. v posledný deň mesiaca, v ktorom dosiahne sudca 68 rokov veku.  K bodu 35: Znenie čl. 148 ods. 4 bolo primerane upravené tak, aby nevylučovalo trestnú a disciplinárnu zodpovednosť sudcov všeobecných súdov. Rozpor bol tým pádom odstránený. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **OAPSVLÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |