**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 316 / 75 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**  nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **1. Všeobecne – Z:** Predložené návrhy novely zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a ostatných zákonov považujem za predčasné, pretože nie je jasné, akým spôsobom a v akom znení sa schváli novela ústavy (LP/2020/267) a z tohto dôvodu je potrebné čakať na výsledky schvaľovacieho konania v Národnej rade Slovenskej republiky. Keďže tieto zákony nemožno považovať za vykonávacie právne predpisy, tak ako to býva pri vyhláškach, nariadeniach a podobne, nie je povinnosťou predložiť s novelou ústavy aj znenie súvisiacich zákonov. Z tohto dôvodu navrhujem zastaviť medzirezortné pripomienkové konanie až do schválenia novely ústavy v Národnej rade Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. Na nasledujúcich pripomienkach trvám a žiadam ich prejednať v medzirezortnom pripomienkovom konaní len v tom prípade, ak predkladateľ bude pokračovať v pripomienkovom konaní aj pred schválením novely ústavy (LP/2020/267). | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.8.2020, rozpor odstránený.  V prvom rade si je potrebné uvedomiť, že novelizácia Ústavy SR je bez schválenia predloženého návrhu zákona nevykonateľná. Preto bol návrh zákona predložený do legislatívneho procesu spolu s novelizáciou Ústavy SR. Rovnako bez súčasného predloženia návrhu zákona nie je dosť dobré možné posúdiť obsah navrhovaných ústavných zmien, pretože tieto sú závislé na zákonnej úprave, ktorá v intenciách ústavných splnomocnení dotvára ústavnú úpravu. Taktiež je snahou predkladateľa vyhnúť sa situácii, ktorá nastala v po prijatí ústavného zákona č. 90/2001 Z. z., kedy síce došlo s účinnosťou od 1.6.2001 k zriadeniu Súdnej rady SR, ale táto začala reálne fungovať až po prijatí zákonnej úpravy, ktorá nadobudla účinnosť 16.04.2002. |
| **GPSR** | **10. K čl. II bod 6 k § 312h ods. 2 zákona č. 162.2015 Z. z. Správny súdny poriadok – Z:** V danom ustanovení je nesprávny odkaz na § 312. Správne má byť uvedený odkaz na § 312i, ktorý upravuje lehotu na rozhodnutie. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **11. K čl. VIII bod 26 (§ 30 ods. 10 zákona č. 385.2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich) – Z:** V uvedenom ustanovení podľa navrhovateľa v prípade zbavovania mlčanlivosti predsedu najvyššieho súdu a predsedu správneho súdu rozhoduje predseda súdnej rady. V zmysle dôvodovej správy však má v predmetných veciach rozhodovať predseda Národnej rady Slovenskej republiky. Týmto upozorňujeme na rozpor medzi textom znenia navrhovanej novely a textom dôvodovej správy. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **12. K čl. VIII bod 41 (§ 78a a nasl. zákona č. 385.2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich) – Z:** Poukazujem na zásadnú pripomienku k čl. XI bod 2, 3, 4, 5, pričom zotrvávam na uvedenej argumentácii. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.8.2020, rozpor nebol odstránený. |
| **GPSR** | **13. K čl. VIII bod 45 až 50 (§ 93 a nasl. zákona č. 385.2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich) – Z:** Poukazujem na zásadnú pripomienku k čl. XI bod 6 až 10 pričom zotrvávam na uvedenej argumentácii. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.8.2020, rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ zvoli riešenie, podľa ktorého budú príplatky k náhrade príjmu a k nemocenskému sudcovi patriť len po obmedzený čas, a to po dobu 60 dní. |
| **GPSR** | **14. K čl. VIII bod 57 (§ 119 ods. 1, druhá veta zákona č. 385.2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich) – O:** Poukazujem na pisársku nesprávnosť, kde zrejme nedopatrením vypadlo z návrhu novely slovo „správneho“ a celá veta má zrejme znieť: „Disciplinárne konanie vo veci predsedu najvyššieho súdu, predsedu najvyššieho správneho súdu, podpredsedu najvyššieho súdu a podpredsedu najvyššieho správneho súdu vykonáva Ústavný súd Slovenskej republiky.“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **15. K čl. XI, bod 2, 3, 4, 5 (§ 115 zákona č. 153.2001 Z. z. zákona o prokuratúre a súvisiace ustanovenia upravujúce odmenu prokurátora) – Z:** Odmena prokurátora je viazaná na činnosť, ktorú prokurátor vykonáva nad rámec služobných povinností a v prospech prokuratúry. Na rozdiel od predkladateľa sme toho názoru, že odmena prokurátora je najúčinnejším a v podstate jediným zákonným motivačným prostriedkom, ktorý môže vedúci prokurátor použiť za účelom skvalitnenia práce jemu podriadených prokurátorov. V tejto súvislosti treba poukázať aj na skutočnosť, že finančné prostriedky, z ktorých boli priznávané odmeny prokurátorom tvorili prostriedky určené na mzdy prokurátorov, ktorí však reálne nevykonávali funkciu prokurátora (neobsadené miesta, prokurátori PN, prokurátori na rodičovskej dovolenke, prokurátori s pozastaveným výkonom funkcie), keďže všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona o prokuratúre a iných právnych predpisov museli vykonávať iní prokurátori pôsobiaci na predmetnej prokuratúre. Nahliadanie na odmenu prokurátorov ako na nástroj nepriamej korupcie je scestný a v skutočnosti odmena prokurátorov znamená presný opak, teda motiváciu pracovitých a nadpriemerne výkonných prokurátorov. Pokiaľ predkladateľ nahliada na odmenu vo všeobecnosti ako na korupčný faktor v prípade prokurátorov, je otázne, prečo potom nenahliada rovnako aj na odmeny štátnym zamestnancom (§ 142 ods. 1, 2, 3 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe). Pokiaľ predkladateľ v čl. XI bod 6 až 10 dôvodí zrovnoprávnením materiálneho zabezpečenia sudcov a prokurátorov s ostatnými zamestnancami, prečo sa pozabudlo na zrovnoprávnenie zamestnancov ministerstiev so sudcami a prokurátormi aj v časti odmien, tzn. aj im by mala byť zrušená možnosť priznania odmeny. Práve naopak, Benátska komisia uvádza, že odmeňovanie sudcov a prokurátorov v súlade so závažnosťou vykonávaných úloh je kľúčové pre efektívne a spravodlivé trestné súdnictvo. Dostatočné odmeňovanie je nevyhnutné aj pre zníženie nebezpečenstva korupcie. Nielen vláda, ale aj samotní prokurátori majú záujem na tom, aby bol rezort prokuratúry zaujímavý pre najlepších absolventov práva, ktorí sú odborne zdatní a prípadne majú aj zahraničné pracovné skúsenosti. Takýto špičkový absolvent však taktiež potrebuje mať záruku, že podmienky, za ktorých začali profesionálne pôsobiť, nebudú bez relevantných dôvodov menené každou novou vládou. Je potrebné si uvedomiť, že možnosť priznať odmenu nie je identická s faktickým priznaním a vyplatením odmeny. V prípade, že v jednotlivých kapitolách rozpočtov nebude napríklad s ohľadom na pandémiu Covid-19) dostatok financií, nebudú prostriedky na odmeny. Naopak, ak zákonodarca pristúpi k novelizácii týchto ustanovení, nebude existovať možnosť odmenu vyplatiť, a to ani v časoch dobrých ekonomických výsledkov. Argument, že v budúcnosti je možné právnu úpravu znova zmeniť, neobstojí, keďže vychádzame z prezumpcie stálosti právnych noriem. Okrem uvedeného, treba si uvedomiť, že sudcovia a prokurátori nesmú vykonávať inú platenú funkciu, ani inú zárobkovú činnosť. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.8.2020, rozpor nebol odstránený. |
| **GPSR** | **16. K čl. XI, bod 6, 7, 8, 9, 10 (§ 131 zákona č. 153.2001 Z. z. zákona o prokuratúre a súvisiace ustanovenia, ktoré rušia nárok prokurátora na nemocenské podľa osobitného zákona) – Z:** Predkladateľ sa rozhodol odňať prokurátorom príplatok k nemocenskému. Tento krok nebol jednou z plánovaných úloh ministerstva spravodlivosti v zmysle programového vyhlásenia vlády, a preto ide o krok neočakávaný a prekvapivý, nemajúci oporu v právnej, respektíve ekonomickej analýze. Okrem absentujúcej ekonomickej analýzy, ktorá by verifikovala dôvodnosť podobného kroku, však chýba aj prihliadnutie na dôvody, pre ktoré bolo sociálne zabezpečenie prokurátorov koncipované (podľa názoru predkladateľa) široko. Prokurátor nemôže podnikať ani vykonávať inú zárobkovú činnosť (s niekoľkými zákonnými výnimkami). Obmedzenie podnikania považujeme za správne a zodpovedajúce postaveniu prokurátorov, avšak na druhej strane je rovnako legitímne aj poskytovanie finančnej a sociálnej stability zo strany štátu. V júni 2020 predstavil navrhovateľ novelu (ktorá bola neskôr v tejto časti stiahnutá), v zmysle ktorej mal byť zrušený nárok na príplatok k náhrade príjmu, ako i nárok na príplatok k nemocenskému s účelom zmierniť ekonomický dopad koronakrízy. V súčasnosti však už predkladateľ týmto dôvodom neargumentuje. Aktuálne predkladateľ dôvodí pri zrušení príplatku k nemocenskému snahou o zrovnoprávnenie materiálneho zabezpečenia sudcov a prokurátorov s ostatnými povinne poistenými zamestnancami. Z uvedeného vyplýva, že predkladateľ účelovo zmenil argumentáciu po tom, čo sudcovia a prokurátori zhodne poukázali na jej nelogickosť a nedôvodnosť. Je možné súhlasiť, že sociálne zabezpečenie sudcov a prokurátorov je v súčasnej dobe nadštandardné, ale presne tak by to malo byť. Pokiaľ spoločnosť chce najlepších ľudí vo funkciách sudcov a prokurátorov, musí im poskytnúť aj sociálnu stabilitu, a to aj ako kompenzáciu za obmedzenia v bežnom živote. V spoločnosti, ktorá má záujem na tom, aby aj v prípade, keď prokurátor alebo sudca zo zdravotných dôvodov musia zostať dlhodobo práceneschopní, boli schopní udržať si istý minimálny životný štandard, keďže sú výlučne odkázaní na svoj plat je navrhovaná novela nedôvodná. Predkladateľom navrhované okresanie sociálnych istôt nezodpovedá tomu, že štát kladie na sudcov a prokurátorov nadštandardné požiadavky týkajúce sa obmedzení, najmä v oblasti majetkovej sféry. Súčasné platové ohodnotenie sudcov a prokurátorov nie je ani zďaleka na úrovni iných krajín, preto neobstojí ani argument vysokého platového nastavenia. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že hmotné zabezpečenie sudcov a prokurátorov musí byť stabilné a neredukovateľné. V dôsledku zrušenia príplatku k nemocenskému dochádza k faktickému zhoršeniu hmotného a sociálneho zabezpečenia, a teda k zníženiu už predtým dosiahnutej a očakávanej úrovne hmotného zabezpečenia, čo predstavuje zásah do nezávislosti týchto orgánov. Navrhovaná právna úprava je v rozpore aj s princípom proporcionality s prípadným zdôvodnením pandémiou Covid-19, keďže nejde o časovo ohraničené zníženie sociálneho zabezpečenia sudcov a prokurátorov. Záverom dodávam, že predkladateľ nenavrhuje plošné zníženie sociálneho zabezpečenia všetkých povolaní, ktoré požívajú vyšší sociálny štandard (napríklad policajti, vojaci), ale obmedzuje sa len na okruh sudcov a prokurátorov. Javí sa, že predkladateľ novely má záujem na znižovaní materiálneho štandardu sudcov a prokurátorov, čo v súvislosti s negatívnou spoločenskou situáciou v justícii môže evokovať „boj“ proti všetkým sudcom a prokurátorom, čo len znižuje dôveru verejnosti v justíciu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.8.2020, rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ zvoli riešenie, podľa ktorého budú príplatky k náhrade príjmu a k nemocenskému sudcovi patriť len po obmedzený čas, a to po dobu 60 dní. |
| **GPSR** | **17. K čl. XIX bod 8 (§ 24d zákona č. 757.2004 Z. z. o súdoch) – Z:** V § 24d ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch by bolo potrebné doplniť, že na zasadnutí pléna sa môže okrem generálneho prokurátora zúčastniť aj ním poverený prokurátor. V opačnom prípade by sa fakticky účasť prokuratúry na zasadnutiach pléna Najvyššieho správneho súdu zmarila. Plénum tohto súdu bude totiž minimálne v počiatkoch svojho fungovania nahrádzať činnosť správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Toto ustanovenie by malo korešpondovať aj s čl. X bod 2, § 16 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Táto pripomienka je zásadná. Záverom: V programovom vyhlásení vlády sa v časti legislatívny proces na vládnej úrovni zaviazala vláda, že zabezpečí dodržiavanie zákazu nepriamych novelizácií právnych predpisov a obsahovo nesúvisiacich novelizácií právnych predpisov. Predložený návrh novely nie je v súlade s týmto záväzkom. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.8.2020, pričom pre GP SR postačuje vysvetlenie požadovanej otázky v osobitnej časti dôvodovej správy.  Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 6 (§ 8 ods. 2 zákona č. 185.2002 Z. z. o Súdnej rade SR) – Z:** V návrhu novely sa navrhuje vyplácanie odmeny členom Súdnej rady, ktorí nie sú sudcami vo výške priemernej nominálnej mesačnej mzdy. Tento návrh znie trochu paradoxne s prihliadnutím na to, že sa odmeny sudcom a prokurátorom tou istou novelou navrhujú zrušiť. Ťažko tu hľadať vyváženosť týchto krokov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bod 11 (§ 11a zákona č. 185.2002 Z. z. o Súdnej rade SR) – Z:** Predkladateľ novely navrhuje, aby Špecializovaný trestný súd v Pezinku bol zaradený do volebného obvodu Krajského súdu v Trnave, pričom však Pezinok patrí do obvodu Krajského súdu Bratislava, čiže jeho zaradenie je minimálne povedané disproporčné. Za úvahu by skôr stálo, aby Špecializovaný trestný súd mal samostatný obvod, keďže rozhoduje na úrovni krajského súdu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bod 29 (§ 27g ods. 2 písm. e. zákona č. 185.2002 Z. z. o Súdnej rade SR) – Z:** Navrhovateľ novely u kandidáta na sudcu, ktorý by mal pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných orgánoch, spomedzi predpokladov na jeho kandidatúru navrhuje zrušiť podmienku absolvovania odbornej justičnej skúšky alebo skúšky jej naroveň postavenej, pričom ako podmienku ponecháva v tomto ustanovení len 5-ročnú právnickú prax. V dôvodovej správe sa argumentuje závermi Výboru 255, pričom však po preštudovaní záverov 6. správy o činnosti Výboru 255 treba uviesť, že Výbor 255 skutočne nehovorí nič konkrétne o odbornej justičnej skúške, avšak pri výbere z kandidátov jednoznačne preskúmava nasledujúcich 6 prvkov: právne schopnosti kandidátov, ich profesionálne skúsenosti, ich schopnosť plniť povinnosti sudcu, ich jazykové znalosti a ich schopnosť pracovať v tíme. Od kandidátov sa vyžaduje, aby boli bezúhonní a aby spĺňali požiadavky kladené na ich vymenovanie do vysokej, respektíve veľmi vysokej právnej pozície, alebo požiadavku byť uznávaným odborníkom v práve. Výbor 255 v šiestej správe o činnosti neuvádza žiadne podmienky týkajúce sa morálnych a etických vlastností uchádzača. Prioritou pri výbere uchádzačov na pozície generálneho prokurátora a sudcov súdov Európskej únie je vysoká odbornosť, dlhoročná právna prax v odbore a jazykové schopnosti. V tejto súvislosti sa prihliada na profesionálne schopnosti kandidátov, ich skúsenosti a schopnosť plniť povinnosti sudcov. Kandidáti sú ďalej povinní preukázať schopnosti analyzovať podmienky a mechanizmy na uplatňovanie práva Únie a tak isto aj vnútroštátne právne systémy členských štátov. Výbor 255 rozlišuje medzi kandidátmi a) na funkciu sudcu alebo generálneho advokáta Súdneho dvora a b) kandidátmi na sudcu Všeobecného súdu. Na funkciu sudcu alebo generálneho advokáta Súdneho dvora kladie Výbor 255 vyššie kvalifikačné aj odborné požiadavky, pričom vyžaduje veľmi vysokú úroveň odbornosti, pričom má preukázať rozsiahle právne vedomosti a skúsenosti a o niečo menšiu, napriek tomu vysokú úroveň odbornosti, vyžaduje od kandidátov na funkciu sudcu Všeobecného súdu. Výbor 255 sa vyjadril aj k požadovanej dĺžke právnej praxe u kandidátov na vyššie uvedené pozície. Vyjadril sa, že v súlade s požiadavkami, ktoré sú kladené v národných právnych systémoch, by považoval za nedostatočnú dĺžku právnej praxe, ak by kandidát na sudcu Súdneho dvora, respektíve na pozíciu generálneho advokáta mal prax kratšiu ako 20 rokov a pokiaľ ide o kandidáta na sudcu Všeobecného súdu, nebolo by považované za dostatočné, ak by mal právnu prax kratšiu než 12 alebo dokonca 15 rokov. Zo správy Výboru 255 o činnosti skutočne vyplýva, že je potrebná novela tohto ustanovenia, ale aj iných, avšak opačným spôsobom. Ponechanie odbornej justičnej skúšky ako podmienky pre kandidatúru na sudcu v medzinárodných súdnych orgánoch je skutočne to minimum, ktoré treba žiadať od takéhoto kandidáta. Podmienky uvedené v § 27 ods. 2 písm. e) a ods. 3 písm. b) zákona o Súdnej rade treba upraviť takým spôsobom, aby reagovali na vysoké požiadavky, ktoré medzinárodné organizácie na sudcov kladú. Považujem za zásadné, aby si predkladateľ uvedomil, že aj sudca medzinárodného súdneho orgánu je sudca a reprezentuje profesionalitu slovenského právneho prostredia. Preto znižovanie kritérií by nemalo byť cieľom novelizovanej právnej úpravy, práve naopak, latka by sa pre prípadných kandidátov mala zvyšovať. Otázku úrovne sudcov medzinárodných sudcov je jednoduché si overiť na webovej stránke medzinárodných súdnych inštitúcií, ktoré obsahujú aj stručné životopisy svojich aktuálnych, ale aj bývalých členov. Nenájdeme medzi nimi sudcu, ktorý ma 30-35 rokov a má iba 5 ročnú právnu prax bez akýchkoľvek skúseností v právnom systéme danej krajiny, prípadne Európskej únie. Za úvahu stojí aj úvaha o pridanie požiadavky na jazykové znalosti kandidáta. V Európskej únii je takmer v každom štáte na vykonávanie funkcie sudcu potrebné, aby sa kandidát kvalifikoval prostredníctvom dlhšej právnej praxe, ako aj istej formy odbornej skúšky. Treba si uvedomiť, že kandidáti, ktorí sa budú uchádzať o pozíciu sudcu v medzinárodných súdnych orgánoch, musia preukázať vysokú odbornú erudíciu, dlhoročnú právnu prax a hlboký všeobecný prehľad v práve. Výbor 255 poukazuje aj na situáciu, keď vypočúval kandidátov s kratšou právnou praxou, pričom ju táto nebola vykompenzovaná výnimočnými schopnosťami v právnej oblasti, a preto takýto kandidáti pri výbere neuspeli. Ako paradox navrhovanej novely § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky sa javí tá skutočnosť, že sa nenavrhuje aj novelizácia § 27g ods. 3 písm. b) citovaného zákona, a teda dochádza k disproporcii podmienok na kandidatúru a podkladov, ktoré majú byť súčasťou návrhu, ktorý sa predkladá súdnej rade. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 20.8.2020 GP SR preklasifikovala pripomienku na odporúčaciu. Pripomienka nie je akceptovaná s ohľadom na to, že medzinárodné odporúčania nevyžadujú justičnú skúšku ako podmienku uchádzania sa funkcie sudcov v medzinárodných súdnych inštitúciách.  Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bod 31 (§ 27hb zákona č. 185.2002 Z. z. o Súdnej rade SR) – Z:** Novela zavádza oprávnenie súdnej rady požiadať Špecializovaný trestný súd o súhlas na dožiadanie príslušného orgánu o informácie týkajúce sa „väzieb sudcu na prostredie organizovaného zločinu“. Takáto formulácia je nejasná, vágna a nekonkrétna, lebo nie je zrejmé, o aké „väzby“ ide a čo treba rozumieť pod pojmom „prostredie organizovaného zločinu“. Obdobne takéto nejasné pojmy používa novela aj v čl. III - § 2 ods. 6 a v čl. VIII bod 2, a čo je závažnejšie aj pri formulácii jedného zo závažných disciplinárnych previnení nezlučiteľných s funkciou sudcu v čl. VIII bod 56 § 116 ods. 3 písm. g) citovaného zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K čl. II bod 6 (§ 312a zákona č.162.2015 Z. z. Správny súdny poriadok) – Z:** Každý orgán štátu má povinnosť dodržiavať ústavu a konať výlučne v súlade s ústavou. Túto povinnosť orgánov verejnej moci správať sa v súlade s ústavou, ktorá vyplýva z čl. 152 ods. 4 ústavy, si nemožno zamieňať s ochranou ústavnosti ústavným súdom. Na rozdiel od všeobecnej povinnosti uvedenej v čl. 152 ods. 4 ústavy, ktorá smeruje ku každému orgánu verejnej moci, je ustanovením čl. 124 ústavy založená právomoc chrániť ústavnosť „navonok“ výlučne ústavného súdu. Ústavný súd je povinný ochraňovať ústavu pred tretími subjektami voči iným orgánov verejnej moci. Ak vznikne spor o ústavnosť, iba ústavný súd Slovenskej republiky je príslušný rozhodnúť o spornej veci (I. ÚS 30/99). Ústavný súd, ktorý je zriadený podľa čl. 124 ústavy, má právomoc overiť, či ktorýkoľvek orgán verejnej moci uplatnil svoju právomoc v súlade s ústavou. Ak zistí porušenie ústavy iným orgánom verejnej moci, má právomoc vysloviť, že tento orgán porušil ústavu a následne môže rozhodnúť o jeho zodpovednosti. Ústavný súd môže pritom rozhodnúť o opatrení na nápravu, ak porušenie ústavy možno napraviť. Z tejto analýzy oprávnení ústavného súdu a ostatných orgánov verejnej moci je zrejmé, že snaha predkladateľa novely ústavy a aj novely zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok je v rozpore s čl. 124 ústavy, a nie je teda možné poveriť Najvyšší správny súd, aby vydal rozhodnutie vo volebných veciach, v ktorých skonštatuje ich neústavnosť. Je potrebné povedať, že navrhované znenie čl. 142 ods. 2 ústavy, že Najvyšší správny súd bude rozhodovať o ú s t a v n o s t i a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu sa aj napriek tomu, že by bolo súčasťou znenia ústavy, dostávalo do rozporu s ústavou ako takou a jej materiálnym jadrom. Napriek tomu, že je Najvyšší správny súd súdom najvyšším, nemôže rozhodovať o ústavnosti, ale len o zákonnosti. Tomuto nasvedčuje aj systematické zaradenie Najvyššieho správneho súdu do sústavy súdov v navrhovanom čl. 143 ods. 1 ústavy. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Pôsobnosť Najvyššieho správneho súdu sa obmedzuje v otázkach ústavnosti a zákonnosti volieb len na komunálne voľby. Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.8.2020, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **7. K čl. II bod 6 k § 312c ods. 1 písm. c) zákona č. 162.2015 Z. z. Správny súdny poriadok – Z:** Predmetnú žalobnú legitimáciu generálneho prokurátora je potrebné premietnuť aj do znenia § 47 Správneho súdneho poriadku. Systematicky by bolo vhodné zaradiť ju do prvého odseku. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **8. K čl. II bod 6 k § 312d a § 312e zákona č. 162.2015 Z. z. Správny súdny poriadok – Z:** Obsah ustanovení § 312d a § 312e Správneho súdneho poriadku je potrebné navzájom zameniť. Štruktúra právnej úpravy konaní v správnom súdnom procese totiž najprv vymedzuje žalovaného a až následne lehotu na podanie žaloby. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **9. K čl. II bod 6 k § 312f zákona č. 162.2015 Z. z. Správny súdny poriadok – Z:** Znenie § 312f by nemalo obsahovať odsek 1 z dôvodu, že po ňom nenasleduje druhý odsek. Formuláciu § 312f písm. b) Správneho súdneho poriadku by bolo vhodné upraviť nasledovne: „údaje a dôkazy o jeho žalobnej legitimácii; uvedené sa nevzťahuje na generálneho prokurátora,“. V § 312 písm. e) je nesprávny odkaz na § 163. Správne by mal byť odkaz na § 312j ods. 2 písm. a), b) alebo c). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **KVOP** | **Pripomienka k zákonu ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185.2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** Zákon č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov sa mení takto: V § 21 ods. 3 znie: „Verejný ochranca práv vo veciach súladu právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky môže podať návrh na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.“ Z účinného znenia § 21 ods. 3 sa navrhuje vypustiť časť: „, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva alebo slobody alebo ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom,“. Ide o zosúladenie právnej úpravy zákona o verejnom ochrancovi práv s navrhovanou zmenou čl. 130 ods. 1 písm. g) (ako navrhované znenie čl. 130 ods. 1 písm. h) Ústavy Slovenskej republiky a s navrhovaným znením § 74 písm. h) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **Z** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VIII body 10 a 11** 10. V Čl. VIII odporúčame body 10 a 11 spojiť do jedného novelizačného bodu. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XXIV bod 2** 18. V Čl. XXIV bode 2 odporúčame za slová „vo všetkých“ vložiť slovo „tvaroch“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I**  1. V Čl. I úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 62/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 62/2020 Z. z. a zákona č. 106/2020 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 15**  2. V Čl. I bode 15 odporúčame pred slová „čl. 141a ods. 2 písm. b)“ vložiť slovo „podľa“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 31**  3. V Čl. I bode 31 v § 27hc ods. 1 odporúčame slová „§ 27ha a § 27hb“ nahradiť slovami „§ 27ha a 27hb“. Táto pripomienka platí pre celý návrh zákona. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 6** 4. V Čl. II bode 6 v § 312f písm. e) odporúčame slová „ods. 1 písm. a), písm. b)“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. a), b)“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 6** 5. V Čl. II bode 6 v § 312h ods. 2 odporúčame slová „§ 312“ nahradiť slovami „§ 312i“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 6** 6. V Čl. II bode 6 v § 312j ods. 3 odporúčame slová „odseku 1 alebo 2“ nahradiť slovami „odseku 1 alebo odseku 2“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III** 7. V Čl. III odporúčame nad slovo predpisu vložiť odkaz „1aa)“. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Čl. III bol však z návrhu zákona vypustený. |
| **MDaVSR** | **Čl. IV bod 2** 8. V Čl. IV bode 2 odporúčame slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 3“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VII**  9. V Čl. VII úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 319/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 319/2019 Z. z. a zákona č. 73/2020 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VIII bod 26**  11. V Čl. VIII bode 26 odporúčame odstrániť rozpor spočívajúci v osobe oprávnenej zbavenia mlčanlivosti, keďže návrh zákona hovorí o predsedovi súdnej rady a dôvodová správa o predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VIII bod 39** 12. V Čl. VIII odporúčame bod 39 upraviť lebo je zmätočný. | **O** | **A** | Znenie primerane upravené. |
| **MDaVSR** | **Čl. VIII bod 44**  13. V Čl. VIII bod 44 odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VIII bod 73**  14. V Čl. VIII bod 73 v § 151zf ods. 2 odporúčame slovo „2020“ nahradiť slovom „2021“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XIX bod 11**  16. V Čl. XIX bode 11 v poznámke pod čiarou odporúčame uviesť odkaz na iný paragraf, keďže §3bd neexistuje. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XIX bod 19**  17. V Čl. XIX bode 19 odporúčame slová „§ 59 a § 59a“ nahradiť slovami „§ 59 a 59a“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XIX bod 3** 15. V Čl. XIX bode 3 v úvodnej vete odporúčame za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XXVII bod 16**  19. V Čl. XXVII bode 16 odporúčame slová „§ 17 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 3“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XXVII bod 31**  20. V Čl. XXVII bode 31 odporúčame vypustiť predložku „V“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XXVII bod 33**  21. V Čl. XXVII bode 33 odporúčame vypustiť slová „ods. 1“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XXVII bod 34**  22. V Čl. XXVII bode 34 v § 161 ods. 1 odporúčame slovo „ledaže“ nahradiť slovom „ibaže“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Doložka zlučiteľnosti**  23. Doložku zlučiteľnosti odporúčame upraviť podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I (novela zákona č. 185.2002 Z. z.) K bodu 18** V § 17 ods. 2 tretej vete je potrebné slová „podľa čl. 141a ods. 2 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa § 141a ods. 2 písm. b)“; ide o zosúladenie s návrhom ústavného zákona z ... 2020, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý je súčasne v medzirezortnom pripomienkovom konaní, keďže ide o voľbu členov súdnej rady podľa čl. 141a ods. 2 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. VIII (novela zákona č. 385.2000 Z.z.) K bodu 45** V nadpise § 93 je potrebné vypustiť slová „a príplatok k nemocenskému“, pretože návrh ruší poskytovanie príplatku k nemocenskému u sudcov. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť zákon č. 106/2020 Z. z., v bode 9 § 10 ods. 4 slová „prvá veta“ nahradiť slovami „prvej vety“, slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“, v bode 10 § 11 ods. 2 písm. b) na konci vložiť čiarku, na konci písmena c) vypustiť slovo „alebo“ a toto slovo doplniť na koniec písmena d), v bode 12 § 12 ods. 1 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v bode 31 § 27ha ods. 4 prvej vete slová „odsekov 3 a 4“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“, znenie § 27hc ods. 1 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v § 27hg ods. 3 upraviť nesprávny odkaz na § 3bc, ktorý sa v zákone nenachádza, v § 27hh ods. 9 za slovo „technické“ vložiť slovo „opatrenia“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v čl. II bod 2 zosúladiť s bodom 41.4. prílohy LPV a uviesť ho ako posledný novelizačný bod, v bode 6 § 312j ods. 4 a § 312k ods. 1 písm. a) slovo „ústavy“ nahradiť slovami „Ústavy Slovenskej republiky“, v čl. III poznámke pod čiarou k odkazu 1aa nesprávny odkaz na znenie § 3bc nahradiť správnym odkazom a túto poznámku pod čiarou zosúladiť s textom návrhu, keďže sa v ňom odkaz 1aa nenachádza, v čl. IV bode 2 úvodnej vete slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 3“, v čl. VII úvodnej vete doplniť zákon č. 73/2020 Z. z., v čl. VIII bode 18 úvodnej vete slová „27b“ nahradiť slovami „§ 27b“, v bode 73 § 151zf ods. 2 slovo „sudcu“ nahradiť slovom „sudcov“ a za slovo „odseku“ doplniť označenie odseku, v čl. XII úvodnej vete vypustiť nesprávne a duplicitné citácie „zákona č. 483/2001 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č.129/2010 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z.“ a jednotlivé novely zákonov chronologicky usporiadať, v poznámke pod čiarou k odkazu 86dk uviesť ustanovenie § 27ha ods. 6 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože toto ustanovenie upravuje kompetenciu Súdnej rady, prípadne Kancelárie súdnej rady požiadať o informácie podliehajúce bankovému tajomstvu, v čl. XVI úvodnej vete doplniť zákon č. 291/2009 Z. z., v čl. XVIII úvodnej vete doplniť zákon č. 134/2020 Z. z., v čl. XIX bode 8 § 24e ods. 3 písm. h) slovo „správneho“ nahradiť slovom „správnom“, v bode 11 poznámke pod čiarou k odkazu 9a uviesť správne ustanovenie zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože ustanovenie § 3bd sa v tomto zákone nenachádza, v bode 13 nadpise § 44 slová „správneho najvyššieho“ nahradiť slovami „najvyššieho správneho“, v § 44 ods. 1 slová „správneho najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „najvyššieho správneho súdu“, v čl. XXVI bode 2 úvodnej vete slová „šiesty bod“ nahradiť slovami „šiestom bode“, body 2, 8 a 15 zosúladiť s bodom 35.2. prílohy LPV, v bode 15 úvodnej vete slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vete“, v čl. XXVII bode 34 § 161 ods. 1 úvodnej vete za slovom „rozhodnutí“ čiarku a slovo „ledaže“ nahradiť bodkočiarkou a slovami „to neplatí, ak“ ]. | **O** | **ČA** | Novelizačný čl. III bol vypustený, preto pripomienka k nemu nebol akceptovaná. Pripomienka k čl. XXVII bode 34 § 161 ods. 1 vyhodnotená ako čiastočne akceptovaná; predkladateľ slovo „ledaže“ nahradil slovom „ibaže“. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Upozorňujeme, že v súvislosti so zriadením novej kapitoly štátneho rozpočtu Kancelária Najvyššieho správneho súdu SR sa v predloženom materiáli predpokladá rozpočtovo nekrytý vplyv na štátny rozpočet v celkovej sume 9 970 000 eur v roku 2021 a v sume 6 170 000 eur ročne od roku 2022, vrátane osobných výdavkov súvisiacich so zvýšením počtu zamestnancov o 117 osôb (z toho 32 sudcov, 65 štátnych zamestnancov a 20 zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme) v sume 5 419 000 eur ročne od roku 2021. So zvyšovaním počtu sudcov v súvislosti so zriadením Najvyššieho správneho súdu SR nesúhlasíme. Agendu Najvyššieho správneho súdu SR žiadame zabezpečiť v rámci súčasného stavu sudcov delimitáciou tých sudcov Najvyššieho súdu SR a zamestnancov Ministerstva spravodlivosti SR, ktorí navrhovanú pôsobnosť Najvyššieho správneho súdu SR doposiaľ zabezpečujú. Fungovanie novej kapitoly štátneho rozpočtu Kancelárie Najvyššieho správneho súdu SR, ktorej sídlo sa navrhuje v budove Najvyššieho súdu SR, žiadame z časti zabezpečiť presunom časti súčasných zamestnancov, respektíve miest Kancelárie Najvyššieho súdu SR delimitáciou. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) žiadame doplniť kvantifikáciu vplyvu zavedenia odmien členov Súdnej rady SR, ktorí nie sú sudcami, vo výške 1,5 násobku priemernej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci rok, vrátane uvedenia finančného krytia týchto výdavkov. Zároveň žiadame v analýze vplyvov predpokladané vplyvy na rozpočet verejnej správy rozčleniť podľa dotknutých subjektov verejnej správy. V analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie sa konštatuje aj možný pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom v doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený len negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Predloženým návrhom sa zároveň rušia odmeny sudcov a príplatok k nemocenskému sudcov, pričom tieto opatrenia budú mať pozitívny vplyv na štátny rozpočet, v analýze vplyvov však chýba kvantifikácia týchto úspor. V nadväznosti na uvedené je potrebné zosúladiť analýzu vplyvov a doložku vplyvov. Upozorňujeme, že Ministerstvo financií SR nemá na uvedený účel v tomto štádiu prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023 v kapitole Všeobecná pokladničná správa vytvorenú finančnú rezervu. Taktiež žiadame sumy mzdových výdavkov uvedené v analýze vplyvov časti 2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 zosúladiť so sumami uvedenými v tabuľke č. 5. V nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné prepracovať doložku vplyvov a analýzu vplyvov. Upozorňujeme, že v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023 sa v súčasnosti nepredpokladajú žiadne kapitálové výdavky pre dotknuté kapitoly, a preto žiadame pokračovať v legislatívnom procese k predloženému návrhu až po doriešení jeho finančného krytia. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadame v analýze vplyvov v oblasti „IT výdavky“ doplniť vstupné hodnoty a prepočty, ktoré boli použité na kvantifikovanie predpokladaných výdavkov na rozpočet verejnej správy. V prvom roku sa v analýze vplyvov uvádzajú IT výdavky vo výške takmer 3,5 mil. eur, čo na jedného zamestnanca predstavuje takmer 30 tis. eur. Bez uvedenia jednotkových cien jednotlivých systémov nie je možné vplyv na rozpočet verejnej správy overiť. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadame v analýze vplyvov v oblasti „Osobné výdavky“ doplniť vstupné hodnoty a prepočty, ktoré boli použité na kvantifikovanie predpokladaných výdavkov na rozpočet verejnej správy. Pri zamestnancoch Najvyššieho správneho súdu SR, ktorí budú zamestnaní podľa zákona o štátnej službe alebo zákona o výkone práce vo verejnom záujme, je predpokladaný priemerný mzdový výdavok 1 750 eur. Bez bližšieho opisu distribúcie priemerných platov podľa jednotlivých uvedených profesií nie je možné overiť predpokladané mzdové výdavky vo výške 1,8 mil. eur ročne. | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame doplniť do Doložky vybraných vplyvov do časti 10. Poznámky informáciu, že návrh zákona prinesie do budúcna len potencionálne vplyvy na fyzické a právnické osoby, a teda na podnikateľské prostredie a prípadne ich popísať. Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza v Doložke vybraných vplyvov v časti 4. Dotknuté subjekty okrem štátnych orgánov aj fyzické a právnické osoby, tým pádom je potrebné uviesť aspoň vysvetlenie, ako to ovplyvní potencionálne do budúcna podnikateľov a podnikateľské prostredie. | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Predkladateľ predložením materiálu na MPK bez procesu PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk. | **Z** | **A** | Materiál bol predložený na záverečné posúdenie. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu** K Čl. VIII bod 27. Žiadame o úpravu textu príslušného ustanovenia do predloženého materiálu v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Predkladateľ v Čl. VIII bod 27. uvádza „elektronicky aj v písomnej podobe“. Nepoznáme písomnú podobu, ale iba písomnú formu. Písomná forma v sebe subsumuje elektronickú a listinnú podobu. V rámci elektronizácie procesov by bolo vhodné odstrániť duplicitu (elektronicky aj listinne) zasielaných dokumentov. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. III**  V novelizačnom ustanovení tohto článku odporúčame vložiť nad slovo ,,predpisu" odkaz na poznámku pod čiarou ,,1aa)". V poznámke pod čiarou k tomuto odkazu odporúčame slová ,,§ 3bc" nahradiť slovami ,,§ 3b písm. c)". Odôvodnenie: V zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. sa nenachádza odkaz na poznámku pod čiarou 1aa. V navrhovanom novelizovanom znení zákona č. 185/2002 Z. z. sa nebude nachádzať § 3b. Predkladateľ zrejme odkazoval na § 3b písm c), ktorého ustanovenie sa zaoberá dohľadom nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie; čl. III bol však z návrhu zákona vypustený. |
| **MKSR** | **K čl. VII úvodná veta** Zákon č. 73/1998 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 73/2020 Z. z. Odporúčame doplniť citáciu tohto zákona do úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. XVIII úvodná veta** Zákon č. 523/2004 Z. z .bol novelizovaný aj zákonom č. 134/2020 Z. z. Odporúčame doplniť citáciu tohto zákona aj do úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Všeobecne** Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr.: V úvodnej vete Čl. I odporúčame na konci doplniť novelu „zákon č. 106/2020 Z. z.“, v úvodnej vete Čl. VII odporúčame na konci doplniť novelu „zákon č. 73/2020 Z. z.“, v úvodnej vete Čl. XVIII odporúčame na konci doplniť novelu „zákon č. 134/2020 Z. z.“, v úvodnej vete Čl. XX odporúčame na konci doplniť novelu „zákon č. 198/2020 Z. z.“ a úvodnej vete Čl. XXV odporúčame na konci doplniť novelu „zákon č. 198/2020 Z. z.“. V Čl. I bode 28 § 27b ods. 1 odporúčame uviesť správny vnútorný odkaz. V Čl. I bode 31 § 27hg ods. 3 odporúčame slovo „§ 3bc“ nahradiť slovami „§ 3b písm. c)“. V Čl. III odporúčame slová „súdnej rade“ nahradiť slovami „Súdnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“)“ a nad slovo „predpisu“ odporúčame umiestniť odkaz 1aa). V Čl. IV bode 2 odporúčame slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 3“. K Čl. VIII – vzhľadom na zmenu navrhovanú v bode 12 odporúčame upraviť aj vnútorný odkaz uvedený v § 17 písm. c) zákona č. 385/2000 Z. z. V Čl. XIX odporúčame v úvodnej vete bodu 3 za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. V Čl. XXIV bode 2 odporúčame za slová „vo všetkých“ vložiť slovo „tvaroch“.). | **O** | **ČA** | Pripomienka k čl. III vzatá na vedomie; čl. III bol však z návrhu zákona vypustený. V prípade pripomienky k čl. I bod 31 § 27hg je správnym odkazom odkaz na § 27ha. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII (novela zákona č. 385.2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich)** Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu upraviť § 95 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v tom zmysle, aby ustanovenie zohľadňovalo skutočnosť, že sudcovi môže vzniknúť aj nárok na výplatu dôchodku zo systému starobného dôchodkového sporenia. Odôvodnenie: Základný systém dôchodkového zabezpečenia tvorí spolu s povinným dôchodkovým poistením (I. pilierom), ktorý upravuje zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, aj starobné dôchodkové sporenie (II. pilier) upravené zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení. Po vstupe do II. piliera sa starobné dôchodkové sporenie stáva povinným. Jeho účelom je spolu s I. pilierom zabezpečiť sporiteľovi príjem v starobe, resp. pozostalým v prípade jeho úmrtia. Je žiaduce túto skutočnosť reflektovať v § 95 ods. 1 alebo 8 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. | **O** | **N** | Vznesená požiadavka si zasluhuje hlbšiu odbornú diskusiu aj za účasti sudcovského stavu. Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie a bude sa ňou zaoberať pri budúcej novelizácii zákona o sudcoch a prísediacich tak, aby prípadné riešenie tejto požiadavky bolo predmetom riadneho legislatívneho procesu, v rámci ktorého sa k nemu budú môcť vyjadriť všetky zúčastnené osoby. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bodu 45 (novela zákona č. 385.2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich)** Odporúčam v Čl. VIII bode 45 navrhovanom § 93 v nadpise vypustiť slová „a príplatok k nemocenskému“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bodu 46 (novela zákona č. 385.2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich)** Odporúčam v Čl. VIII bode 46 navrhovanom § 95 ods. 1 písm. b) treťom bode slová „písm. i)“ nahradiť slovami „písm. h)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Po správnosti má ísť o odkaz na § 17 písm. g), kde je upravený zánik funkcie z dôvodu dosiahnutia veku 65 rokov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. XI (novela zákona č. 154.2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry)** Zásadne žiadam v Čl. IX znenie bodu 6 nahradiť znením: „6. V § 130 ods. 2 sa za slovami „nárok na nemocenské podľa osobitného zákona“ čiarka nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a nárok na príplatok k nemocenskému“.“. Odôvodnenie: Znenie ako ho navrhuje predkladateľ je v rozpore s princípmi sociálneho poistenia, nakoľko prokurátori platia poistné na nemocenské poistenie, ale v zmysle úpravy navrhovanej predkladateľom im nárok na nemocenské nevznikne. Mám za to, že ide o zrejmú nesprávnosť, ktorá vznikla nedopatrením, a to aj vzhľadom na znenie dôvodovej správy, ktorá obsahuje konštatovanie, že „návrhom dochádza k zrušeniu odmien a príplatku k nemocenskému u prokurátorov“. | **Z** | **N** | Vzhľadom na upustenie od zámeru rušiť tento typ príplatku je pripomienka bezpredmetná. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť povinné informácie v bodoch 2. Definícia problému, 3. Ciele a výsledný stav a 5. Alternatívne riešenia v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** | Znenie doložky vybraných vplyvov bolo v tejto časti primerane doplnené, resp. upravené. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V súvislosti s pripomienkami k hodnoteniu sociálnych vplyvov upozorňujem na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov. Odôvodnenie: Úprava vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** | Návrh zákona bude predložený na záverečné posúdenie. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, k hodnoteniu sociálnych vplyvov**  Predloženým návrhom zákona, okrem iného, dochádza k zrušeniu príplatku k nemocenskému u prokurátorov a u sudcov. Ide o opatrenia, ktoré zakladajú negatívne sociálne vplyvy na dotknutú skupinu, ktoré je potrebné identifikovať v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu a zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov - vplyvy na hospodárenie domácností, a to v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov (príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Analýza sociálnych vplyvov sa ich identifikáciou v doložke vybraných vplyvov stáva v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou predkladaného materiálu. Uvedené je potrebné zohľadniť aj v príslušnom texte všeobecnej časti dôvodovej správy k sociálnym vplyvom predloženého návrhu zákona. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, k hodnoteniu sociálnych vplyvov** V súvislosti s hodnotením sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona odporúčam predkladateľovi zaoberať sa aj sociálnymi vplyvmi návrhov týkajúcich sa zmien v odmeňovaní sudcov a prokurátorov. V prípade, že tieto návrhy zakladajú sociálne vplyvy, je potrebné, ako v prípade návrhov na zrušenie príplatku k nemocenskému u prokurátorov a sudcov, zhodnotiť ich v analýze sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Vzhľadom na to, že okruh inštitútov, ktoré predkladaný návrh zákona rieši, je determinovaný obsahom ústavných zmien v návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ústavný zákona č. 460/1992 Z. z. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov zásadne žiadam upraviť predkladaný návrh zákona v súlade so zmyslom a obsahom zásadných pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ústavný zákona č. 460/1992 Z. z. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (LP/2020/267). Odôvodnenie: Predkladaný návrh zákona je vypracovaný v nadväznosti na súčasne predkladaný návrh ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ústavný zákon č. 460/1992 Z. z. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a je vykonávacím zákonom k navrhovaným ústavným zmenám v návrhu ústavného zákona č. 460/1992 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v nadväznosti na úpravy vykonané v návrhu súvisiaceho ústavného zákona, a to v nadväznosti na vykonané rozporové konania. Rozpor čiastočne odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10** K čl. I bodu 10: Navrhujeme v § 11 ods. 2 vymeniť poradie písmen a) a b). Na koniec znenia navrhovaného písmena b) treba pripojiť čiarku. V písmene c) za slová „stavovská organizácia“ navrhujeme vložiť slová „sudcov“ a vymeniť poradie písmen d) a e). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 17** K čl. I bodu 17: Slová „ústavy“ treba nahradiť slovami „Ústavy Slovenskej republiky“. V prvej vete za bodkočiarkou slová „písm. a)“ navrhujeme nahradiť slovami „písm. b)“. Podľa navrhovaného čl. 141a ods. 2 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky členmi Súdnej rady Slovenskej republiky sú ôsmi sudcovia, z ktorých každý je volený a odvolávaný v príslušnom jednomandátovom volebnom obvode sudcami tohto volebného obvodu. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 18** K čl. I bodu 18: Slová „čl. 141a ods. 2 písm. a)“ navrhujeme nahradiť slovami „čl. 141a ods. 2 písm. b)“. Podľa navrhovaného čl. 141a ods. 2 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky členmi Súdnej rady Slovenskej republiky sú ôsmi sudcovia, z ktorých každý je volený a odvolávaný v príslušnom jednomandátovom volebnom obvode sudcami tohto volebného obvodu. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 26** K čl. I bodu 26: Slová „člena súdnej rady nemožno považovať za bezúhonného“ navrhujeme nahradiť slovami „člen súdnej rady stratil bezúhonnosť“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 28** K čl. I bodu 28: V § 27b ods. 1 a 2, § 27c ods. 4, § 27d ods. 1 a § 27e ods. 1 treba slová „odseku 1“ nahradiť slovami „§ 27a ods. 1“. Ide o vnútorné odkazy na § 27a ods. 1. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 30** K čl. I bodu 30: V navrhovanom § 27h treba odkaz „1e)“ nahradiť relevantným odkazom. Odkaz je umiestnený za slovami „majetkové priznanie“ ale takýto odkaz v zákone č.185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je, a v návrhu zákona poznámka pod čiarou k takémuto odkazu neexistuje. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31** K čl. I bodu 31: V § 27ha ods. 4 navrhujeme slová „odsekov 3 a 4“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“. Ide o vnútorné odkazy na odseky 2 a 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 16 navrhujeme slová „zákona č. .../2020 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 17 navrhujeme na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **ČA** | V prípade odkazu na § 151zf ods. 2 zákona č. č. 385/2000 Z. z. je namieste použiť slová „v znení zákona č. .../2020 Z. z.“. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31** K čl. I bodu 31: V § 27ha ods. 2 navrhujeme určiť časové obdobie za ktoré sa zisťuje majetkový prírastok prevyšujúci v súčte sumu 5 000eur. V § 27ha ods. 3 odporúčame upresniť slová „pôvod zdedeného majetku“. V § 27ha ods. 5 upozorňujeme na vnútorný nesúlad predposlednej vety a poslednej vety, prípadne navrhujeme doplniť, že ústne vypočutie blízkych osôb je vždy neverejné. | **O** | **ČA** | Znenie právnej úpravy bolo primerane upravené. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31** K čl. I bodu 31: V § 27ha ods. 2, 5 a 8 a v § 27hb ods. 1 navrhujeme slovo „statočnosť“ nahradiť slovami „čestnosť“. Pojem „čestnosť pôvodu majetku“ a „čestnosť pôvodu majetkového prírastku“ je výstižnejší, ako „statočnosť“. „Statočnosť“ má význam aj ako „odvaha“, „mimoriadny prejav odvahy“. V takomto zmysle sa používa aj v § 51 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, kde je ustanovené, že záslužným činom sa rozumie vykonanie hrdinského skutku, prejav statočnosti pri záchrane ľudského života alebo materiálnych hodnôt veľkého rozsahu, mimoriadny prejav odvahy a úsilia vo výkone štátnej služby alebo vzorná reprezentácia Policajného zboru a Slovenskej republiky, v § 74 ods. 4 zákona č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov, kde je ustanovené, že záslužným činom sa rozumie vykonanie hrdinského skutku, prejav statočnosti pri záchrane ľudského života alebo zabránenie značným materiálnym škodám, mimoriadny prejav odvahy a úsilia pri vykonávaní štátnej služby alebo vzorná reprezentácia Slovenskej republiky alebo zboru. | **O** | **N** | Pojem „statočnosť príjmov“ je pojmom zaužívaným v zákone č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Navrhovateľ považuje použitú terminológiu za dostatočne zrozumiteľnú a jednoznačnú. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31** K čl. I bodu 31: V § 27hb ods. 4 navrhujeme slová „o vzťahoch sudcu s osobami z prostredia organizovaného zločinu“ nahradiť slovami „o väzbách sudcu na prostredie organizovaného zločinu“ tak, ako je to upravené v návrhu § 69a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v návrhu § 2 ods. 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za vecne správnu a zrozumiteľnú. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31** K čl. I bodu 31: V § 27hc ods. 2 odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „zákona“ obdobne ako v odseku 1. V § 27he odporúčame slová „podľa tohto zákona“ presunúť na koniec prvej vety. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31** K čl. I bodu 31: V § 27hg ods. 3 treba odkaz na § 3bc nahradiť relevantným vnútorným odkazom. Ustanovenie § 3bc sa v navrhovanom znení, ani v platnom znení nenachádza. V § 27hh ods. 2 odporúčame vypustiť za slovami „potrebuje na“ slovo „jej“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. II bodu 2** K čl. II bodu 2: V čl. II druhý bod odporúčame zaradiť na koniec čl. II. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. II bodu 6** K čl. II bodu 6: V celom šiestom dieli tretej hlavy štvrtej časti odporúčame slová „správny súd“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „najvyšší správny súd“ v príslušnom tvare“. V § 312f písm. e) odporúčame vypustiť slová „podľa § 163 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c)“. Ustanovenie § 163 Správneho súdneho poriadku upravuje trovy konania v správnom súdnictve. Zároveň navrhujeme vypustiť označenie odseku 1, pretože § 312f sa nečlení na odseky. V § 312j ods. 4 a § 312k ods. 1 písm. a) slovo „ústavy“ treba nahradiť slovami „Ústavy Slovenskej republiky“. | **O** | **ČA** | Pripomienku v časti týkajúcej sa nahradenia slov „správny súd“ slovami „najvyšší správny súd“ nie je možné akceptovať, pretože nezohľadňuje vnútornú logiku a usporiadanie SSP – jednotlivé osobitné typy konania upravené v SSP operujú s pojmom „správny súd“, pričom o ktorý súd v tom-ktorom prípade ide vyplýva z úvodných ustanovení SSP (najmä § 10 až 12). Vnútorný odkaz na § 163 ods. 1 bola nahradený vecne správnym odkazom na § 312j ods. 2. |
| **MVSR** | **čl. II bodu 7** K čl. II bodu 7: Slovo „Nahrádzajú“ treba nahradiť slovami „nahrádzajú“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III** K čl. III: V § 6 ods. 2 slová „súdnej rade“ treba nahradiť slovami „Súdnej rade Slovenskej republiky“ a slová „súdnej rady“ treba nahradiť slovami „Súdnej rady Slovenskej republiky“. V navrhovanom § 6 ods. 2 absentuje odkaz na poznámku pod čiarou s citáciou § 3bc zákona č. 185/20002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň citáciu v poznámke pod čiarou treba nahradiť relevantnou poznámkou. Ustanovenie § 3bc zákona č. 185/20002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v navrhovanom znení (čl. I), ani v platnom znení nenachádza. | **O** | **N** | Pripomienka k čl. III vzatá na vedomie, avšak čl. III bol vypustený z návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. IV bodu 2** K čl. IV bodu 2: Slová „§ 24 od. 2“ treba nahradiť slovami „§ 24 ods. 3“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. VII** K čl. VII: V úvodnej vete čl. VII treba slová „zákona č. 6/2019 Z. z. a zákona č. 319/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 6/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z. a zákona č. 73/2020 Z. z.“ Zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície bol novelizovaný aj zákonom č. 73/2020 Z. z, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v súvislosti s ochorením COVID-19. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. VIII bodom 25 a 34** K čl. VIII bodom 25 a 34: Body 25 a 34 treba zjednotiť do jedného bodu a zosúladiť s bodom 60. | **O** | **ČA** | V § 30 ods. 7 bola zavedená legislatívna skratka „stážista“. Tým pádom je namieste generálna zmena navrhovaná v bode 34. |
| **MVSR** | **čl. VIII bodom 4 a 5** K čl. VIII bodom 4 a 5: Odporúčame požiadavku praxe pri preložení na Najvyšší súd Slovenskej republiky a Najvyšší správny súd Slovenskej republiky zjednotiť. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave praxe potrebnej pre pridelenie alebo preloženie na Najvyšší správny súd SR aj ohľadom na to, že cieľom úpravy je „otvoriť“ prístup na tento súd odborníkom z verejnej správy, t.j. z iného ako justičného prostredia. |
| **MVSR** | **čl. VIII bodu 14** K čl. VIII bodu 14: Slová „v čase skončenia výkonu funkcie“ odporúčame nahradiť slovami „po skončení výkonu funkcie“. | **O** | **N** | Akceptovanie pripomienky (ktorá nie je ani len odôvodnená) mení nežiaducim spôsobom význam právnej normy, preto jej nie je možné vyhovieť. |
| **MVSR** | **čl. VIII bodu 15** K čl. VIII bodu 15: Navrhujeme nasledovné znenie úvodnej vety novelizačného bodu: „V § 22a odsek 2 znie: “. Uvedené ustanovenie by malo nahradiť odsek 2. | **O** | **ČA** | Predkladateľ nevidí dôvod preformulovať celé ustanovenie, keďže sa mení len jeho prvá veta. Pripomienka akceptovaná v časti správneho označenia meneného ustanovenia. |
| **MVSR** | **čl. VIII bodu 39** K čl. VIII bodu 39: V navrhovanom bode je potrebné z dôvodu zrozumiteľnosti za slová „a slová“ vložiť slová „„predsedom krajského súdu alebo predsedom najvyššieho súdu“ sa nahrádzajú slovami“. Zároveň za slovo „predsedovi“ vložiť slová „senátu“. | **O** | **A** | Ustanovenie § 69 ods. 5 bolo zmenené ako celok. |
| **MVSR** | **čl. VIII bodu 46** K čl. VIII bodu 46: V navrhovanom ustanovení je potrebné uviesť správny vnútorný odkaz. V § 17 nie je písmeno i). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. VIII bodu 53** K čl. VIII bodu 53: V navrhovanom ustanovení je potrebné uviesť správny vnútorný odkaz. Ustanovenie § 33 sa v bode 30 vypúšťa. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. VIII bodu 54** K čl. VIII bodu 54: V navrhovanom ustanovení je potrebné uviesť správny vnútorný odkaz. Ustanovenie § 33 sa v bode 30 vypúšťa. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. VIII bodu 57** K čl. VIII bodu 57: Slová „vo veci“ odporúčame nahradiť slovami „voči“ a nasledujúce znenie upraviť do príslušného pádu . | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. VIII bodu 73** K čl. VIII bodu 73: Prechodné ustanovenia nie sú v súlade s čl. XXIX, kde je upravená účinnosť. Formulácia prechodných ustanovení musí byť úplná a presná, aby ich prepojenie s konkrétnymi zmenami v zákone bolo jednoznačné a vytvárali tak právny základ pre plynulý prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu. Prechodné ustanovenia v súvislosti so zriadením najvyššieho správneho súdu treba dať do súladu s čl. XXIX. Zároveň slová „§ 28 až 29“ treba nahradiť slovami „§ 28 a 29“. | **O** | **ČA** | Znenie prechodných ustanovení bolo primerane upravené aj s ohľadom na pripomienky iných pripomienkujúcich subjektov. Vnútorný odkaz na § 28 až 29 je vecne správny, pretože v sebe zahŕňa tento rad paragrafov: § 28, 28a, 28b, 28c, 28d, 28f a 29. |
| **MVSR** | **čl. XII** K čl. XII: Slová „rade“ odporúčame nahradiť slovami „rady“. Navrhovaný text odporúčame preformulovať tak, aby nadväzoval na predvetie odseku a tvoril s ním jazykovo a štylisticky jednotný celok. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XIV bodu 11** K čl. XIV bodu 11: V čl. XIV bod 11 navrhujeme upraviť nasledovne „V § 14 ods. 5 sa vypúšťajú slová „vyššieho súdneho úradníka a““ a zároveň navrhujeme doplniť bod 12 v znení „V § 14 ods. 6 sa vypúšťajú slová „vyššiemu súdnemu úradníkovi a““. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XIV bodu 2** K čl. XIV bodu 2: Navrhujeme vypustiť poznámky pod čiarou k vypusteným odkazom alebo doplniť vypustené odkazy. | **O** | **A** | Akceptované formou vypustenia poznámok pod čiarou. |
| **MVSR** | **čl. XIX bodu 11** K čl. XIX bodu 11: V poznámke pod čiarou k odkazu 9 odstrániť chybu v písaní tak, aby odkaz smeroval na existujúce ustanovenie zákona. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XIX bodu 13** K čl. XIX bodu 13: Slová „správneho najvyššieho súdu“ v nadpise paragrafu a v odseku 1 treba nahradiť slovami „najvyššieho správneho súdu“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XIX bodu 27** K čl. XIX bodu 27: Slová „odboru justičnú stáž“ odporúčame nahradiť „odbornú justičnú stáž“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XIX bodu 3** K čl. XIX bodu 3: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodmi 34. 3 a 34.4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V navrhovanom § 8a navrhujeme slovo „ústava“ nahradiť slovami „Ústava Slovenskej republiky“, slová „všeobecným predpisom o správnom súdnom konaní“ slovami „Správnym súdnym poriadkom“ a slová „všeobecný predpis o správnom súdnom konaní“ slovami „Správnym súdnym poriadkom“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XIX bodu 5** K čl. XIX bodu 5: Navrhujeme slová „ods. 4 písm. c)“ nahradiť slovami „ods. 4 písm. d)“. Navrhovanú zmenu treba vykonať v písmene d). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XIX bodu 8** K čl. XIX bodu 8: V § 24b za slová „predpis o konaní pred súdmi“ odporúčame doplniť odkaz s poznámkou pod čiarou. V § 24d ods. 3 treba slová „najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „najvyššieho správneho súdu“. V nadpise § 24 e odporúčame slovo „Kolégia“ nahradiť slovom „Kolégiá“ alebo slovom „Kolégium“. V § 24e ods. 1 treba slová „najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „najvyššieho správneho súdu“. V § 24e ods. 1 odporúčame zvážiť rozšírenie dôvodov, keď sudca môže konať a rozhodovať vo veciach patriacich do iného kolégia. V § 24e ods. 3 písm. a) odporúčame vložiť na slová „veľkého senátu kolégia“ odkaz na ustanovenie, ktoré upravuje veľký senát kolégia. V § 24e ods. 3 písm. d) za slová „najvyššieho súdu,“ vložiť slová „najvyššieho správneho súdu“. Vo vete na záver novelizačného bodu slová „označuje“ nahradiť slovami „označujú“. | **O** | **ČA** | Pojem „predpis/predpisy o konaní pred súdmi“ je pojmom zaužívaným v zákone o súdoch (pozri napr. § 3 ods. 5, § 6 ods. 1, § 7 ods. 2, § 8 ods. 1 atď.). Predkladateľ považuje úpravu dôvodov, ktoré umožňujú sudcovi jedného kolégia vybavovať agendu iného kolégia za dostatočnú a praxou osvedčenú – preto niet dôvodu na jej zmenu, či rozširovanie. Ak túto potrebu bude indikovať aplikačná prax, je možné začať sa zaoberať jej zmenou. V § 24e ods. 3 písm. a) nie je potrebné odkazom a poznámkou pod čiarou konkretizovať veľký senát – nedeje sa tak ani v platnom znení § 21 ods. 3 písm. a) a je pri tom zrejmé, že ide o veľký senát podľa civilných kódexov. |
| **MVSR** | **čl. XV** K čl. XV: V § 6 ods. 2 odporúčame slová „justičného čakateľa“ nahradiť slovami „odborného justičného stážistu“. | **O** | **N** | Z hľadiska právnej istoty osôb, ktoré v minulosti vykonávali funkciu justičného čakateľa sa javí ako účelné a spravodlivé ponechať možnosť započítania ich praxe do praxe advokátskeho koncipienta. |
| **MVSR** | **čl. XVI bodu 2** K čl. XVI bodu 2: Slovo „odkazom“ treba nahradiť slovom „odkazu“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XVI bodu 3** K čl. XVI bodu 3: Navrhovaný text odporúčame preformulovať tak, aby nadväzoval na predvetie odseku a tvoril s ním jazykovo a štylisticky jednotný celok. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie; bod 3 bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | **čl. XVIII** K čl. XVIII: V úvodnej vete čl. VIII treba slová „zákona č. 372/2018 Z. z. a zákona č. 221/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 372/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z. a zákona č. 134/2020 Z. z.“. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov je novelizovaný aj zákonom č. 134/2020 Z. z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XVIII bodu 1** K čl. XVIII bodu 1: Navrhujeme slová „písmená h) až m)“ nahradiť slovami „písmená h) až o)“. Písmeno g) sa do § 9 ods. 1 vložilo, nevypustilo. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XX** K čl. XX: V úvodnej vete čl. XX treba slová „zákona č. 209/2019 Z. z. a zákona č. 221/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 209/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z.“. Zákon č. 330/2007 Z. z o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je novelizovaný aj zákonom č. 198/2020 Z. z, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXII** K čl. XXII : Navrhujeme nasledovné znenie čl. XXII: „V § 6 ods. 2 písm. c) sa za slová „sudca najvyššieho súdu“ vkladajú slová „sudca najvyššieho správneho súdu“.“. Odôvodnenie: V § 6 ods. 2 písm. c) nie sú uvedené len slovenské politicky exponované osoby. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXIV bodu 2** K čl. XXIV bodu 2: Za slovo „všetkých“ navrhujeme vložiť slovo „tvaroch“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXV** K čl. XXV: V úvodnej vete čl. XXV treba slová „zákona č. 217/2019 Z. z. a zákona č. 134/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 217/2019 Z. z., zákona č. 134/2020 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z.“. Zákon č. 400/2015 Z. z o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je novelizovaný aj zákonom č. 198/2020 Z. z, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 16** K čl. XXVII bodu 16: Navrhujeme slová „§ 17 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 3“. Navrhovanú zmenu treba vykonať v § 17 ods. 3. Vymeniť poradie bodov 16 a 17. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 19** K čl. XXVII bodu 19: Za slová „Najvyššieho správneho súdu“ treba vložiť slová „Slovenskej republiky a za slová „čl. 129 ods. 2“ treba vložiť slovo „ústavy. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 21** K čl. XXVII bodu 21: Slová „písm. u)“ treba nahradiť slovami „písm. t)“. V novelizačnom bode 20 sa doterajšie písmená u) až w) preznačili na t) až v). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 24** K čl. XXVII bodu 24: V § 61 ods. 3 treba za slová „čl. 127 ods. 5“ vložiť slovo „ústavy“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 31** K čl. XXVII bodu 31: V § 110 ods. 1 treba za slová „čl. 126 ods. 1“ vložiť slovo „ústavy“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 33** K čl. XXVII bodu 33: Navrhujeme slová „§ 112 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 112“. § 112 sa nečlení na odseky. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 34** K čl. XXVII bodu 34: V §156 navrhujeme vypustiť slová „alebo volieb do Európskeho parlamentu“. Podľa návrhu čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Ústavný súd Slovenskej republiky rozhoduje o tom, či rozhodnutie o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky a volieb do Národnej rady Slovenskej republiky je v zhode s ústavnými zákonmi a s inými zákonmi. V § 163 ods. 1 treba za slová „čl. 129 ods. 2“ vložiť slovo „ústavy“ | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 37** K čl. XXVII bodu 37: Slová „najvyššieho správneho súd“ treba nahradiť slovami „najvyššieho správneho súdu“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XXVII bodu 41** K čl. XXVII bodu 41: V § 250a treba slová „§ 12 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 11 ods. 2“. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 10** V § 11 ods. 2 písm. a) slová „krajského súdu alebo Špecializovaného trestného súdu“ odporúčame nahradiť slovami „sudcovská rada krajského súdu alebo sudcovská rada Špecializovaného trestného súdu“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 12** V písmene b) druhom bode odporúčame na začiatku ustanovenia vypustiť slovo „pre“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 17** Slovo „ústavy“ odporúčame nahradiť slovami „Ústavy Slovenskej republiky“ (dvakrát). Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 18** V tretej vete odporúčame slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písm. b)“, pretože ide voľbu členov súdnej rady, ktorá sa týka volebných obvodov. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 28** V § 27c ods. 3 odporúčame za slovo „odseku“ vložiť číslo príslušného odseku. V odseku 4 odporúčame slová „v prípade podľa odseku 3 v opakovanej voľbe“ nahradiť slovami „alebo opakovanej voľbe podľa odseku 3“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 29** Do novelizačného bodu 29 navrhujeme vložiť úplné znenie § 27g, ktorý navrhujeme formulovať takto: „29. § 27g vrátane nadpisu znie: „§ 27g Ďalšie personálne návrhy v pôsobnosti súdnej rady (1) Súdna rada navrhuje vláde kandidátov na sudcov, ktorí by mohli pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch, len na základe žiadosti vlády. (2) Návrh kandidáta na sudcu, ktorý by mohol pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch, môže súdnej rade podať a) člen súdnej rady, b) minister spravodlivosti, c) stavovská organizácia sudcov, d) iná stavovská právnická organizácia.8) (3) Za kandidáta na sudcu, ktorý by mohol pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch, možno navrhnúť občana, ktorý a) získal právnické vzdelanie absolvovaním magisterského štúdia na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo má uznaný9) alebo nostrifikovaný doklad o získaní právnického vzdelania absolvovaním štúdia rovnakej úrovne na vysokej škole v zahraničí,10) b) je bezúhonný, preukázateľne je významnou osobnosťou v odbore právo a jeho morálne vlastnosti dávajú záruku, že funkciu sudcu bude riadne vykonávať, c) má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, d) má plnú spôsobilosť na právne úkony a je zdravotne spôsobilý na výkon funkcie sudcu,11) e) aspoň päť rokov vykonával právnickú prax. (4) Návrh kandidáta na sudcu, ktorý by mohol pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodnom súdnom orgáne, sa podáva súdnej rade. Návrh obsahuje a) meno, priezvisko, akademický titul kandidáta, dátum narodenia, profesionálny životopis kandidáta preukazujúci splnenie podmienok podľa odseku 3, dátum a podpis navrhovateľa, b) doklad o tom, že kandidát aspoň päť rokov vykonával právnickú prax, c) údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov,1c) d) písomný súhlas kandidáta s kandidatúrou, e) v prípade návrhu podľa odseku 2 písm. c) a d) aj doklad o prerokovaní návrhu v príslušných orgánoch. (5) Na návrhy, ktoré nemajú všetky náležitosti ustanovené týmto zákonom, sa neprihliada. (6) Súdna rada môže pred svojím rozhodnutím vypočuť navrhnutých kandidátov, ktorí by mohli pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodnom súdnom orgáne. O každom z návrhov kandidátov podľa odsekov 1 a 2 hlasuje súdna rada osobitne. Návrh je schválený, ak zaň hlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov súdnej rady. Ak žiaden z návrhov nezíska nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov súdnej rady, hlasovanie sa zopakuje. Na hlasovanie súdnej rady sa primerane použijú ustanovenia § 6 ods. 7, § 27a ods. 3 a § 27b až 27e. (7) Schválené návrhy kandidátov súdna rada bezodkladne postúpi vláde. Ak žiaden z návrhov nezíska nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov súdnej rady ani v opakovanom hlasovaní, súdna rada oznámi vláde, že nenavrhuje žiadneho kandidáta.“. Dôvodovú správu k bodu 29 navrhujeme formulovať takto: „ K bodu 29 (§ 27g) Návrh vykonáva novelu Ústavy Slovenskej republiky v čl. 141a ods. 6 písm. f). Návrhy kandidátov na sudcu, ktorí by mohli pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch, podáva súdna rada vláde Slovenskej republiky len v prípadoch, ak o to vláda Slovenskej republiky požiada. Spravidla pôjde o nominácie do Európskeho súdu pre ľudské práva alebo Súdneho dvora Európskej únie. V súlade s požiadavkami vyplývajúcimi zo šiestej správy o činnosti Výboru 255 sa navrhuje ako podmienku pre návrh kandidáta na sudcu, ktorý by mohol pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch, vypustiť odbornú justičnú skúšku, prokurátorskú skúšku, advokátsku skúšku alebo notársku skúšku. Takáto skúška sa nevyžaduje ani v prípade kandidatúry na post sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Okrem toho sa precizuje úprava hlasovania súdnej rady tak, že o každom z navrhovaných kandidátov bude súdna rada hlasovať osobitne. Výsledkom bude možnosť navrhnúť vláde Slovenskej republiky aj viacero kandidátov. Umožnenie tejto alternatívy vyplýva priamo zo znenia čl. 141a ods. 6 písm. f) Ústavy Slovenskej republiky. Vzhľadom na poradnú funkciu súdnej rady v personálnych nomináciách do medzinárodných súdnych orgánov sa v prípade, ak žiadny z navrhovaných kandidátov nedosiahne ani v opakovanom hlasovaní nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov, zavádza možnosť súdnej rady oznámiť vláde Slovenskej republiky, že nenavrhuje žiadneho kandidáta.“. Odôvodnenie: Vykonanie novely Ústavy Slovenskej republiky v čl. 141a ods. 6 písm. f) a precizácia ustanovenia v otázke navrhovania kandidátov a hlasovania súdnej rady berúc do úvahy špecifickosť predmetnej personálnej kompetencie súdnej rady. | **O** | **N** | Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k novele Ústavy SR, nie je možné akceptovať ani pripomienku k súvisiacej úprave v zákone. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 31** V § 27ha ods. 3 písm. d) odporúčame za slová „bezpodielového spoluvlastníctva“ vložiť slovo „manželov“. V § 27hc ods. 1 druhej vete odporúčame slová „§ 27ha a § 27hb“ nahradiť slovami „§ 27ha a 27hb“. Táto pripomienka platí primerane aj pre odsek 2, § 27hd, § 27he ods. 1 a 2 a § 27hf. V § 27hc ods. 1 odporúčame zjednotiť pojem „uchádzač na funkciu“ podľa prvej vety a „uchádzač o vymenovanie do funkcie“ podľa štvrtej vety. Nadpis § 27hd odporúčame zosúladiť s nadpisom nad § 27a. V § 27hh odporúčame preformulovať odsek 6, pretože podľa legislatívnych pravidiel jedna veta môže obsahovať len jednu bodkočiarku. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 6** Slová „začínajúc prvým dňom mesiaca“ odporúčame nahradiť slovami „od prvého dňa mesiaca“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 9** Slová „prvá veta“ a „druhá veta“ odporúčame nahradiť slovami „prvej vety“ a „druhej vety“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. II bodu 6** V § 312f odporúčame vypustiť označenie odseku 1 a v písmene e) slová „písm. a), písm. b) alebo písm. c)“ nahradiť slovami „písm. a), b) alebo písm. c)“. V § 312h ods. 6 odporúčame slová „svojho člena“ nahradiť slovami „člena senátu“. V § 312j ods. 3 odporúčame slová „odseku 1 alebo 2“ nahradiť slovami „odseku 1 alebo odseku 2“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. III** V texte odporúčame za slovom „predpisu“ vyznačiť odkaz č. 1aa). Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie; čl. III bol však vypustený z návrhu zákona. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. VIII bodom 25, 34, 44, 60, 61 a 71** Upozorňujeme na rozdielne pojmy, ktorými sa má nahradiť pojem „justičný čakateľ“, a to v bode 25 sa uvádza pojem „odborných justičných stážistov“, v bode 34 sa zavádza pre celý predpis pojem „stážista“ a v bode 44 sa znovu uvádza pojem „justičný čakateľ“. Odporúčame zjednotiť a pojem zaviesť už v bode 25. Táto pripomienka primerane platí aj pre body 60, 61 a 71 Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené; k tomu pozri vyhodnotenie odbornej pripomienky MV SR. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. VIII bodu 22** Za slovo „vkladá“ odporúčame vložiť slovo „nová“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. VIII bodu 73** V § 151zf ods. 2 odporúčame za slovo „odseku“ vložiť číslo príslušného odseku. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XIX bodu 13** V § 44 ods. 1 odporúčame slová „správneho najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „najvyššieho správneho súdu“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XIX bodu 3** V úvodnej vete za slovo „ktorý“ odporúčame vložiť slová „vrátane nadpisu“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XIX bodu 8** V § 24d ods. 3 prvej vete a druhej vete odporúčame slová „najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „najvyššieho správneho súdu“. Táto pripomienka platí primerane aj pre § 24e ods. 1 prvú vetu. Odporúčame zjednotiť pojem „uchádzač o funkciu“ podľa § 24e ods. 3 písm. h) a pojem „uchádzač na funkciu“ podľa bodu 12. V § 24f ods. 3 odporúčame slová „prvom a druhom bode“, „druhom a treťom bode“ a „prvom, štvrtom a piatom bode“ nahradiť slovami „prvom bode a druhom bode“, „druhom bode a treťom bode“ a „prvom bode, štvrtom bode a piatom bode“. Legislatívno-technické pripomienky | **O** | **ČA** | V časti vnútorných odkazov v § 24f ods. 3 predkladateľ zotrváva na použitej dikcii s ohľadom na rovnakú dikciu v § 24a ods. 3 platné znenia zákona. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XX** Slová „druhý bod“ odporúčame nahradiť slovami „druhom bode“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XXIV bodu 2** Odporúčame vypustiť slová „vo všetkých“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Za slová „vo všetkých“ bolo doplnené chýbajúce slovo „tvaroch“. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XXVI bodu 2** Slová „šiesty bod“ odporúčame nahradiť slovami „šiestom bode“. Táto pripomienka platí primerane aj pre bod 15. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XXVII bodu 34** V § 161 ods. 1 odporúčame slovo „ledaže“ nahradiť slovenským ekvivalentom. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XXVII bodu 7** V odseku 3 druhej vete odporúčame slovo „prípadným“ nahradiť slovom „alebo“. V tretej vete odporúčame bodkočiarku za slovom „rozprava“ nahradiť čiarkou. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **ČA** | Nie je namieste vykonať nahradenia slova „prípadným“ slovom „alebo“, pretože tu nejde o jednu alebo druhú možnosť, ale o to, že okrem prednesu spravodajcu môže nasledovať (ale nemusí) prednes spoluspravodajcu, preto je namieste použitie slovo „prípadný“, čo indikuje cieľ predkladateľa. |
| **MZVEZ SR** | **K Doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom EÚ** Odporúčame použiť aktuálnu Prílohu č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ktoré boli schválené uznesením vlády SR č. 242 z 29. mája 2019. Súčasne odporúčame doložku zlučiteľnosti korektne vyplniť. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 15** V čl. I bode 15 je potrebné pred slová „čl. 141a ods. 2 písm. b)“ vložiť slovo „podľa“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 17** V čl. I bode 17 je potrebné slovo „ústavy“ (v texte uvedené dvakrát) nahradiť slovami „Ústavy Slovenskej republiky“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 18** V čl. I bode 18 tretej vete v § 17 ods. 2 navrhujeme zvážiť slová „čl. 141a ods. 2 písm. a)“ nahradiť slovami „čl.141a ods. 2 písm. b)“. Táto pripomienka primerane platí aj pre novelizačný bod 24. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 20** V čl. I bode 20 je potrebné za slovo „zakrúžkovaných“ vložiť slová „poradových čísiel“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 28** 1. V čl. I bode 28 v § 27b ods. 1 a 2, § 27c ods. 3 a 4, § 27d ods. 1 a v § 27e ods.1 sa odkazuje na nešpecifikované odseky; uvedené ustanovenia odporúčame spresniť. 2. V čl. I bode 28 odporúčame zvážiť vypustenie § 27c ods. 4 z dôvodu duplicity s § 27d ods. 1. | **O** | **A** | Znenie primerane upravené. |
| **NBS** | **K čl. I bodu 30** 1. V čl. I bode 30 v nadpise § 27h a § 27ha slovo „Konanie“ odporúčame nahradiť slovom „Dohľad“. Uvedené navrhujeme v nadväznosti na znenie nadpisu nad § 27h. 2. V čl. I bode 30 v § 27ha ods. 2 je potrebné číslo „5000“ uviesť v tvare „5 000“ (t. j. s medzerou). 3. V čl. I bode 30 v § 27ha ods. 4 prvej vete je potrebné slová „3 a 4“ nahradiť slovami „2 a 3“. 4. V čl. I bode 30 v § 27ha ods. 6 prvej vete navrhujeme za slovo „existencii“ vložiť slovo „bankových“, slová „pohyboch na“ nahradiť slovami „transakciách na týchto“ a slová „v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk“ navrhujeme vypustiť. 5. V čl. I bode 30 v § 27ha ods. 6 štvrtej vete navrhujeme slová „zoznam účtov“ nahradiť slovami „zoznam bankových účtov podľa prvej vety“, slová „vedených na sudcu v bankách a pobočkách zahraničných bánk“ vypustiť, slová „informácie o pohyboch na účtoch“ nahradiť slovami „informácie o transakciách na týchto účtoch“. 6. V čl. I bode 30 v § 27ha ods. 7 navrhujeme slová „účtoch a pohyboch na účtoch vedených na sudcu v bankách alebo pobočkách zahraničných bank” nahradiť slovami „bankových účtoch podľa odseku 6 a o transakciách na týchto účtoch”. 7. V čl. I bode 30 v § 27hb ods. 5 druhá a tretia veta si môžu vzájomne odporovať, preto navrhujeme presné vymedzenie kompetencií medzi súdnou radou a jej komisiou. 8. V čl. I bode 30 v § 27hh ods. 5 navrhujeme zvážiť vypustenie slova „najmä“ z dôvodu presného vymedzenia oprávnení členov súdnej rady. | **O** | **ČA** | Znenie právnej úpravy bolo primerane upravené aj s ohľadom na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov. |
| **NBS** | **K čl. I bodu 9** V čl. I bode 9 je potrebné slová „prvá veta“ a „druhá veta“ uviesť v správnom gramatickom tvare „prvej vety“ a „druhej vety“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. II bode 6**  V čl. II bode 6 v § 312k ods. 1 písm. a) sa odkazuje na čl. 129 ods. 2 Ústavy SR; v tomto prípade ide o ustanovenie v čl. I bode 5 návrhu ústavného zákona, ktorý sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (LP/2020/267), ktorý je tiež v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Navrhované ustanovenie novely Ústavy znie „V čl. 129 odsek 2 znie: „(2) Ústavný súd rozhoduje o tom, či rozhodnutie o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky a volieb do Národnej rady Slovenskej republiky je v zhode s ústavnými zákonmi a s inými zákonmi.“, a nie je v nej uvedená žiadna lehota na podanie opravného prostriedku, ani špecifikovaný opravný prostriedok. Návrh zákona je v tejto časti vo vzájomnej súvislosti s odkazom na čl. 129 ods. 2 ústavy nejasný a je potrebné ho spresniť. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Vzhľadom na upustenie od pôvodne navrhovanej zmeny čl. 129 ods. 2 ústavy však došlo k prepracovaniu celého § 312k, a teda pripomienka je v zásade bezpredmetná. |
| **NBS** | **K čl. VIII bodu 26** V čl. VIII bode 26 v § 30 ods. 10 nie je v súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy k danému bodu, kde sa uvádza, že ide o predsedu národnej rady, nie o predsedu súdnej rady. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. VIII bodu 39** V čl. VIII novelizačný bod 39 je neúplný, navrhujeme jeho doplnenie. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. VIII bodu 73** V čl. VIII bode 73 v § 151zf ods. 1 a 2 navrhujeme upraviť uvedené termíny, pretože už uplynuli, resp. vzhľadom na prebiehajúci legislatívny proces sú nereálne. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. XIX bodu 27** V čl. XIX bode 27 je potrebné slovo „odboru“ nahradiť slovom „odbornú“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. XIX bodu 3** V čl. XIX bode 3 v § 8a ods. 3 navrhujeme doplniť odkaz a spresniť, ktoré osobitné predpisy predkladateľ navrhuje. | **O** | **A** | K tomu pozri vyhodnotenie obdobnej pripomienky MV SR. |
| **NBS** | **K čl. XIX bodu 8** V čl. XIX bode 8 v § 24e ods. 1 v prvej vete je potrebné za slovo „najvyššieho“ vložiť slovo „správneho“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. XXVII bodu 30** Navrhovaná zmena v piatej hlave prvom diele zákona č. 314/2018 Z. z., t. j. v § 110 a nasl. by mala byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania s Európskou centrálnou bankou (čl. 16 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v znení neskorších zmien a doplnení), keďže podľa čl. 2 tretej odrážky rozhodnutia Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi o návrhu právnych predpisov sa návrh zákona týka aj národnej centrálnej banky. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Aby Ústavný súd Slovenskej republiky mohol rozhodovať napríklad v potenciálnych kompetenčných sporoch (nie len) medzi Najvyšším súdom a novozriadeným Najvyšším správnym súdom, predkladateľ navrhuje zmenu prvého dielu piatej hlavy zákona č. 314/2018 Z. z., t. j. § 110 a nasl., a teda pojem „ústredné orgány štátnej správy“ nahradiť pojmom „orgány verejnej moci“, ktorý zahŕňa aj súdy. Pojem „orgány verejnej moci“ však v podmienkach Slovenskej republiky zahŕňa aj Národnú banku Slovenska, keď vykonáva tzv. úlohy súvisiace s jej členstvom v Európskom systéme centrálnych bánk. Návrhom tohto zákona, v nadväznosti na návrh ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (LP/2020/267), sa tak mení právne postavenie Národnej banky Slovenska. V nadväznosti na túto pripomienku je potrebné upraviť aj znenie novelizačného bodu 31 návrhu zákona. | **Z** | **N** | NBS ustúpila od zásadného charakteru pripomienky. Bez rozporu. |
| **NBS** | **K čl. XXVII bodu 31** V čl. XXVII bode 31 v § 110 ods. 3 je potrebné vypustiť slovo „len“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. XXVII bodu 33** V čl. XXVII bode 33 je potrebné z úvodnej vety vypustiť slová „ods. 1“, keďže § 112 v aktuálne platnom znení neobsahuje odsek 1. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. XXVII bodu 34** 1. V čl. XXVII bode 34 v § 161 ods. 1 navrhujeme slovo „ledaže“ nahradiť slovom „ak“. 2. V čl. XXVII bode 34 v § 163 ods. 1 je potrebné za slová „čl. 129 ods. 2“ doplniť slovo „ústavy“. | **O** | **ČA** | Slovo „ledaže“ bolo nahradení slovom „ibaže“. |
| **NBS** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy**  Dovoľujeme si upozorniť, že v zmysle čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v znení neskorších zmien a doplnení vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa musí uviesť súlad návrhu zákona aj s inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Navrhujeme chýbajúci text doplniť. | **O** | **A** |  |
| **NBÚ** | **čl. I** 1. V čl. I bod 31 v § 27h ods. 5 žiadame za slová „verejnej moci“ vložiť čiarku a slová „s výnimkou bezpečnostného spisu osoby16a) “. Poznámka pod čiarou k odkazu 16a znie: 16a) § 33 Zákona č. 215/2004 Z. z.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Účelom predmetnej úpravy textu je, aby nahliadanie do bezpečnostných spisov bolo prípustné len za podmienok stanovených zákonom č. 215/2004 Z. z. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020, rozpor odstránený. |
| **NBÚ** | **čl. I** 2. V článku I. (zákon č. 185/2002 Z. z.) navrhujeme doplniť ustanovenia o povinnosti členov Súdnej rady SR, ktorí nie sú sudcami, disponovať platným osvedčením vydaným podľa § 26 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Ak členom Súdnej rady SR nie je sudca, navrhujeme obdobnú úpravu ako v prípade zamestnancov kancelárie Súdnej rady SR v § 27ha ods. 6. 2. V nadväznosti na plnenie cieľov Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024 v časti, týkajúcej sa Spravodajskej ochrany SR, Národného bezpečnostného úradu (ďalej len „úrad“) a ochrany utajovaných skutočností. V predmetnej časti programového vyhlásenia sa vláda SR, okrem iného zaviazala presadzovať aktualizáciu právnych predpisov, s cieľom vytvoriť nové možnosti úradu na výkon bezpečnostných previerok, vrátane prehodnotenia (zníženia) kategórií oprávnených osôb s osobitným postavením a inštitúcií, ktoré ich vykonávajú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020, rozpor neodstránený. |
| **NBÚ** | **čl. XVI** 3. V čl. XVI. (zákon č. 215/2004 Z. z.) navrhujeme 1. novelizačný bod nahradiť takto: „V § 34 ods. 1 písm. f) sa vypúšťa“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedenou zmenou zákona navrhujeme vypustiť sudcu z okruhu oprávnených osôb z osobitným postavením v nadväznosti na plnenie cieľov Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024 v časti, týkajúcej sa Spravodajskej ochrany SR, úradu a ochrany utajovaných skutočností. V predmetnej časti programového vyhlásenia sa vláda SR, okrem iného zaviazala presadzovať aktualizáciu právnych predpisov, s cieľom vytvoriť nové možnosti úradu na výkon bezpečnostných previerok, vrátane prehodnotenia (zníženia) kategórií oprávnených osôb s osobitným postavením a inštitúcií, ktoré ich vykonávajú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2020, rozpor odstránený. |
| **NBÚ** | **čl. XVI** 4. V čl. XVI žiadame o precizovanie textu v novelizačných bodoch 2 a 3, pretože úrad je v súlade s § 34 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ústredným orgánom štátnej správy na ochranu utajovaných skutočností, šifrovú službu, kybernetickú bezpečnosť a dôveryhodné služby. Úrad na účely ochrany utajovaných skutočností vykonáva bezpečnostné previerky fyzických a právnických osôb. Pri výkone previerok úrad nie je oprávnený využívať metódy a činnosti spravodajských služieb, ale na tento účel vyžaduje od iných štátnych orgánov (najmä Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva) a právnických osôb poskytnutie podkladov resp. informácií o bezpečnostnej spoľahlivosti navrhovanej osoby. Takého informácie sú súčasťou bezpečnostné spisu osoby, ktoré možno využiť iba na plnenie úloh podľa tohto zákona, tzn. úloh spojených s ochranou utajovaných skutočností a na účely trestného konania a priestupkového konania, ak ide o neoprávnenú manipuláciu s utajovanými skutočnosťami. Navyše predmetné ustanovenia neupravujú ani manipuláciu s materiálmi vzniknutými pri poskytovaní súčinnosti potrebnej pre výkon dohľadu Súdnej rady SR, ktoré zostanú v priestoroch úradu. Súčasne dávame do pozornosti, že nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 40/2019 Z. z. z 30. januára 2019, stratili 23. februára 2019 účinnosť, okrem iných aj ustanovenia § 69a a § 69b zákona č. 215/2004 Z. z., na základe ktorých úrad zabezpečoval podklady pre rozhodovanie Súdnej rady SR o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Spisy fyzických osôb, v ktorých sú podklady na zistenie spôsobilosti fyzickej osoby vykonávať funkciu sudcu založené, zostali uložené v priestoroch úradu, pričom zákonom č. 215/2004 Z. z. nie je upravená ďalšia manipulácia s predmetnými spismi. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky. | **Z** | **A** | Pôvodne navrhované ustanovenia v bodoch 2 a 3 boli vypustené. Rozpor odstránený. |
| **NSSR** | **K čl. I, k § 27hc** Predmetný paragraf odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava môže reálne sťažiť obsadzovanie okresných súdov, krajských súdov a Špecializovaného trestného súdu. Poukazujeme aj na naše odôvodnenie k § 27hd a 27he ods. 1. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave preverovania tam uvedených skutočností aj v prípade funkcionárov všeobecných súdov. |
| **NSSR** | **K čl. I, k § 27hd** Predmetný paragraf žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V dôvodovej správe absentuje zdôvodnenie, prečo sudca najvyššieho súdu, ktorý prejaví záujem o funkciu podpredsedu alebo predsedu najvyššieho súdu, alebo sudca najvyššieho súdu, ktorý prejaví záujem o funkciu sudcu najvyššieho správneho súdu, podpredsedu alebo predsedu najvyššieho správneho súdu, sa má podrobiť prevereniu svojich majetkových pomerov a dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Sudca najvyššieho súdu každoročne podáva majetkové priznanie, ktoré vyhodnocuje súdna rada. Navyše, ak bude prijatá navrhovaná úprava § 27ha a 27hb, v prípade podozrenia o nepravdivosti majetkového priznania takého sudcu aj tak bude môcť súdna rada začať konanie vo veciach majetkových pomerov, prípadne dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Máme za to, že predmetná úprava je neprimeraným zásahom do nerušeného výkonu funkcie, súkromia a osobných údajov príslušného sudcu najvyššieho súdu, prípadne jeho blízkych rodinných príslušníkov, ak absentuje najprv podozrenie o nezrovnalostiach v majetkových pomeroch príslušného sudcu najvyššieho súdu. V neposlednom rade, ak by v tomto prípade došlo k neodôvodnenému preverovaniu majetkových pomerov a dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti príslušného sudcu najvyššieho súdu, tak by bolo reálne sťažené obsadenie funkcie podpredsedu a predsedu najvyššieho súdu a obsadzovanie najvyššieho správneho súdu sudcami správneho kolégia najvyššieho súdu, ako najlepšími adeptmi na funkciu sudcu, podpredsedu alebo predsedu najvyššieho správneho súdu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol po náležitom vysvetlení zo strany predkladateľa odstránený. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 31, k § 27he ods. 1** Žiadame, aby sa sudcovia najvyššieho súdu, ktorí prejavia záujem o funkciu sudcu najvyššieho správneho súdu, nemuseli podrobiť prevereniu svojich majetkových pomerov a dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Odôvodnenie: Platí odôvodnenie k pripomienke k bodu 31, § 27hd. | **Z** |  | Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol po náležitom vysvetlení zo strany predkladateľa odstránený. |
| **NSSR** | **K čl. VIII, k bodom 45, 47 až 50** Tieto novelizačné body žiadame vypustiť. Zákonom garantované odmeňovanie sudcov, ktoré je úmerné vážnosti ich profesie a bremenu ich zodpovednosti, je jednou zo záruk ich nezávislosti, keďže ich chráni pred tlakmi na ovplyvňovanie ich rozhodovania a konania v rámci im zverených právomocí, ktoré by mohli poškodiť ich nezávislosť alebo nestrannosť. Táto garancia sa v súlade s európskymi štandardmi vzťahuje aj na adekvátne nemocenské a dôchodkové zabezpečenie sudcov, ktoré je integrálnou súčasťou ich materiálneho zabezpečenia. Z tohto pohľadu nemožno príplatok k nemocenskému v žiadnom prípade považovať za vysoký nadštandard sociálneho zabezpečenia, ktorý nijak nesúvisí s platovým ohodnotením funkcie sudcu a nemožno ho spájať s princípom nezávislosti súdnej moci, ako tvrdí predkladateľ, práve naopak. Navrhovanému trvalému odňatiu tohto príplatku, bez akejkoľvek väzby na zhoršujúcu sa hospodársku situáciu v krajine, ktorá by odôvodňovala napríklad jeho dočasné zmrazenie, resp. zníženie, tak chýba akákoľvek legitimita a je prejavom svojvôle. Argumentácia nálezom ústavného súdu z 24. júna 2009, sp. zn. PL. ÚS 10/06, je pritom nenáležitá, keďže ten sa týka posúdenia ústavnosti zákonnej úpravy, ktorou došlo k zníženiu (nie odňatiu) príplatku k dôchodku prokurátora v situácii, keď v dôsledku zmeny systému sociálneho poistenia dôchodok prokurátora spolu s príplatkom k nemu bol (mohol byť) vyšší, než funkčný plat prokurátora. Na záver poukazujeme na to, že sudcovia sú ústavnými činiteľmi a nie klasickými zamestnancami. Čiže, ako rad ďalších ústavných činiteľov, majú osobitne nastavené svoje platové a sociálne zabezpečenie. V neposlednom rade je potrebné poznamenať, že ak je potrebné šetriť finančné prostriedky štátu, tak je dôležité zachovať v tom systémovosť a šetriť podľa možností vo všetkých oblastiach jeho činnosti (výdavkoch). Novelizačné body 47 až 50, ako súvisiace legislatívno-technické zmeny s bodom 45, je v tejto súvislosti potrebné vypustiť tiež. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zvoli riešenie, podľa ktorého budú príplatky k náhrade príjmu a k nemocenskému sudcovi patriť len po obmedzený čas, a to po dobu 60 dní. Bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. VIII, k bodu 24** Tento novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o pripomienku v súvislosti s pripomienkou k bodu 35 návrhu ústavného zákona (LP/2020/267). | **Z** | **ČA** | Znenie bolo upravené v nadväznosti na úpravu čl. 148 ods. 4 Ústavy SR. Rozpor preto možno považovať za odstránený. |
| **NSSR** | **K čl. VIII, k bodu 73, k § 151zf ods. 3 a 6** Žiadame, aby kandidáti na funkciu sudcu najvyššieho správneho súdu, ktorí budú pri zriadení najvyššieho správneho súdu prichádzať z vonkajšieho prostredia ako nesudcovia, museli prejsť výberovým konaním podľa § 28 až 29 predmetného zákona. Odôvodnenie: Ide o nejasný, nekoncepčný a diskriminačný návrh úpravy predkladateľom. Predkladateľ navrhuje, že kandidáti na sudcov najvyššieho správneho súdu, ktorí budú pri zriadení najvyššieho správneho súdu prichádzať z vonkajšieho prostredia ako nesudcovia, nebudú musieť prejsť výberovým konaním podľa § 28 až 29 predmetného zákona tak, ako ním musia prejsť kandidáti na sudcov okresného, krajského alebo najvyššieho súdu. Najvyšší správny súd bude súdom všeobecného súdnictva, pričom kritériá výberového konania na tento súd pri jeho zriadení budú podľa predkladateľom navrhovanej úpravy iné, ako pri iných všeobecných súdoch. Máme za to, že v takom prípade by išlo o porušenie zásady rovnakého zaobchádzania. Navyše pri takto predkladateľom navrhovanom spôsobe výberového konania nedôjde podľa nášho názoru k dôkladnému prevereniu odborných znalostí, pracovných zručností, osobných a morálnych kvalít kandidáta na sudcu najvyššieho správneho súdu, ktorý bude prichádzať z vonkajšieho prostredia ako nesudca. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol po náležitom vysvetlení zo strany predkladateľa odstránený. |
| **NSSR** | **K čl. VIII, k bodu 8** Slová „k poslednému dňu mesiaca“ žiadame nahradiť slovami „31. decembra kalendárneho roka“ a číslo „65“ žiadame nahradiť číslom „70“. Odôvodnenie: Ide o pripomienku v súvislosti s pripomienkou k bodu 31 návrhu ústavného zákona (LP/2020/267). | **Z** | **ČA** | Vzhľadom na koncepčnú zmenu v čl. 146 ods. 2 ústavy je pripomienka bezpredmetná. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol po náležitom vysvetlení zo strany predkladateľa odstránený. |
| **NSSR** | **Všeobecná pripomienka k niektorým otázkam týkajúcim sa zriadenia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky** Predkladaný návrh zákona neupravuje v plnom rozsahu prechod výkonu správneho súdnictva z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na plánovaný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“), a preto je potrebné počítať s ďalšími úpravami. Návrh zákona nerieši preloženie sudcov správneho kolégia najvyššieho súdu na plánovaný najvyšší správny súd napriek tomu, že ide o erudovaných sudcov, ktorí sa dlhodobo špecializujú na odvetvie správneho súdnictva. Ďalej návrh zákona nerieši zachovanie funkcie predsedu senátu u sudcov správneho kolégia najvyššieho súdu, ktorú dosiahli po absolvovaní niekoľkoročnej praxe na najvyššom súde a po absolvovaní výberového konania, a ktorí sa budú uchádzať o funkciu sudcu najvyššieho správneho súdu. Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je strata vyššej sudcovskej funkcie sankcia za disciplinárne previnenie sudcu. Týmto je narušený ústavný princíp legitímneho očakávania u sudcov najvyššieho súdu, ktorí chcú pokračovať vo vybavovaní agendy správneho súdnictva. Okrem uvedeného je potrebné zabezpečiť kontinuitu v zachovaní zásady zákonného sudcu v živých veciach, ktoré má prevziať najvyšší správny súd. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že návrh zákona nerieši prechod živých vecí (prípadne skončených vecí) a jeho podmienky na najvyšší správny súd. V návrhu zákona nie je tiež doriešená otázka vzniku prvých senátov najvyššieho správneho súdu, ktoré budú musieť reagovať aj na bezprostredne vzniknuté spoločenské problémy (napríklad azylové veci, volebné veci, žaloby generálneho prokurátora o rozpustenie politickej strany a pod.), a preto kontinuitu v zachovaní funkcie predsedov senátu u preložených sudcov správneho kolégia najvyššieho súdu považujeme za zásadnú. Ďalšia otázka, ktorá nie je doriešená, je existencia tzv. sudcov zovšeobecňovateľov, ktorí evidujú ustálenú rozhodovaciu činnosť najvyššieho súdu a ktorí sú spravidla predsedami senátov. V súvislosti s vyššie uvedeným žiadame zakotviť preloženie sudcu správneho kolégia na najvyšší správny súd bez výberového konania, na základe jeho žiadosti a súhlasu, vzhľadom na to, že najvyšší správny súd bude súdom rovnakého stupňa a ich rozhodovacia činnosť bude v zásade rovnaká a je potrebné zachovať právo na zákonného sudcu v už prebiehajúcich konaniach. Odkazujeme v tejto súvislosti na riešenie zvolené pri zriadení Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, kde sa garantovalo preloženie sudcov dvoch vrchných súdov na Najvyšší správny súd Českej republiky. Rovnako je potrebné bez výberového konania a ďalších požiadaviek, na základe žiadosti a súhlasu, trvalo preložiť do Kancelárie najvyššieho správneho súdu všetkých zamestnancov spätých so správnym kolégiom najvyššieho súdu (teda všetkých asistentov sudcov a administratívnych zamestnancov pridelených rozvrhom práce na správne kolégium). Súčasne je potrebné zachovať aj postavenie sudcu správneho kolégia vo vyššej sudcovskej funkcii predsedu senátu (ak ju má) pri prejednávaní konkrétnej veci. To však neznamená, že predseda súdu v rozvrhu práce nemôže určiť riadiaceho predsedu senátu na organizovanie činnosti senátu. To všetko je potrebné upraviť v prechodných ustanoveniach. Uvedené žiadame so zreteľom na požiadavku ochrany práva na zákonného sudcu v už prebiehajúcich konaniach, zachovania kontinuity rozhodovania a inštitucionálnej pamäte vytvorenej činnosťou správnych senátov a správneho kolégia najvyššieho súdu, zachovania statusu sudcu najvyššieho súdu, vykonávajúceho správne súdnictvo, a dosiahnutej vyššej sudcovskej funkcie (predsedu senátu), ako aj zachovania kontinuity ďalších práv a povinností z osobných vzťahov sudcu správneho kolégia najvyššieho súdu k štátu, zachovania pracovných vzťahov sudcu správneho kolégia najvyššieho súdu, jeho asistenta a administratívnych zamestnancov pridelených rozvrhom práce na správne kolégium najvyššieho súdu. V súvislosti s vyššie uvedeným by mala byť úprava prechodu výkonu správneho súdnictva z najvyššieho súdu na najvyšší správny súd jednoznačná, komplexná a nespochybniteľná. Takou úpravou je len preloženie so súhlasom sudcu a aparátu správneho kolégia na súd rovnakého stupňa (resp. do Kancelárie najvyššieho správneho súdu), ktorý bude správne súdnictvo vykonávať a také riešenie je základnou podmienkou nielen zachovania kontinuity rozhodovania v agende správneho súdnictva, ale aj rozvoja a skvalitňovania tejto oblasti súdnej činnosti. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2020, rozpor bol po náležitom vysvetlení zo strany predkladateľa odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má len 5 bodov. V treťom bode je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona nie je upravený v práve Európskej únie, a následne doplniť poznámku, že z tohto dôvodu sa body 4 a 5 doložky zlučiteľnosti nevypĺňajú. | **O** | **A** |  |
| **OS Žilina** | **bod 31. Za § 27h sa vkladajú § 27ha až 27hh, ktoré vrátane nadpisov znejú:** Zvážiť výšku majetkového prírastu pre povinnosť preukazovať pôvod majetku. Suma 5000.- eur nie je takého rozsahu, aby ju sudca s príp. manželom nedokázal nasporiť z platu a zo mzdy a nízko stanovená suma môže paralyzovať činnosť komisie, zbytočne sa bude zaoberať značným množstvom konaní, mnohými nedôvodne. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **OS Žilina** | **bod 45. § 93**  Navrhujem zmenu znenia ods. 1: Ak je sudca uznaný pre chorobu alebo úraz za dočasne neschopného na výkon funkcie a vznikol mu nárok na nemocenské podľa osobitného predpisu, 20a) patrí mu príplatok k náhrade príjmu vo výške rozdielu medzi funkčným platom po odpočítaní preddavku na daň z príjmov zo závislej činnosti, poistného na zdravotné poistenie, poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie a poskytnutou náhradou príjmu. Výška náhrady príjmu sa znižuje o 10 percentuálnych bodov na každý mesiac poberania náhrady príjmu od uplynutia 6 týždňov dlhodobej neprítomnosti sudcu (X) až do výšky 40% rozdielu medzi funkčným platom po odpočítaní preddavku na daň z príjmov zo závislej činnosti, poistného na zdravotné poistenie, poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie a poskytnutou náhradou príjmu. (x) § 54 ods. 1 písm. 4 zák. č. 757/2004 Z.z. Účelom úpravy sociálnych nárokov nemôže byť trest za prípadné zneužívanie tohto inštitútu niektorými zo sudcov. Jedná sa o sociálne zabezpečenie príjmu tak, aby nezávislosť sudcu (finančná odkázanosť) nebola ohrozená ani prípadnou chorobou či úrazom. Určité zabezpečenie je aj u silových zložiek či iných oblastiach. Jedná sa o obmedzenie počas funkcie sudcu, kedy záujemca o výkon funkcie bol pri vymenovaní do funkcie, uzrozumený s právnych stavom a tento akceptoval. Právnemu stavu zodpovedalo aj prípadné zabezpečenie záväzkov prostredníctvom poistenia, napr. u hypoték, úverov, pri nastavení životného poistenia. Preto zákonodarca by mal osobitne postihovať zneužívanie a nie nároky odňať. Nároky na funkciu sudcu sú špecifické, nemôže sa dohodnúť na ukončení PN a pracovať počas rekonvalescencie prostredníctvom Home Office. Príčina PN môže byť rôzna, úraz, závažná choroba s hospitalizáciou, pričom maxinálna nemocenská dávka nedosiahne ani 50% priemerného platu, teda môže byť ohrozená schopnosť sudcu splácať hypotéku, ktoré si pri uzatváraní zmluvy v dôveru v nároky priznané zákonom nepoistil. Naviac, počas 6 týždňov až do prerozdelenia senátu má sudca aj počas PN spustený nápad, veci nie sú prerozdelené, nik iný za sudcu nemôže veci rozhodnúť, teda po návrate musí vynaložiť vyššie úsilie na zvládnutie daného stavu, teda min. po dobu 6 mesiacov nie je dôvod pre zníženie náhrad. | **O** | **ČA** | Predkladateľ zvoli riešenie, podľa ktorého budú príplatky k náhrade príjmu a k nemocenskému sudcovi patriť len po obmedzený čas, a to po dobu 60 dní. |
| **OS Žilina** | **všeobecne** Navrhujem upraviť pripomienkou ust. § 95 z.č. 385/2000 Z.z. a ust. § 21 z.č. 385/2000 Z.z.. V ust. § 95 ods. 1 v písm. a/ a písm. b/ vypustiť slovo súčasne. Účelom je prijať zákonnú úpravu, aby sudcovi vznikol nárok na príplatok k dôchodku aj vtedy, sa sudca vzdal funkcie pred vznikom nároku na dôchodok a súčasného požiadania o prerušenie funkcie alebo zániku funkcie. Ak sa podľa súčasnej úpravy vzdá sudca funkcie skôr ako mu vznikne nárok na dôchodok, stráca nárok na príplatok, pričom takáto strata, nie je racionálna, odôvodnená môže byť len ako postih v osobitných prípadoch. § 21 ods. 1 upraviť znenie: vypustiť slová „z týchto dôvodov“ a za slová vzdal funkcie sudcu doplniť „po 20 skončených rokoch výkonu funkcie sudcu“, prípadne stanoviť iný počet rokov. Spolu s predchádzajúcou navrhnutou úpravou sú to dôvody, pre ktoré často sudca pred dosiahnutím nároku na dôchodok „zneužíva“ dlhodobú PN, pretože skorším vzdaním sa funkcie by stratil nárok na „odchodné“ a nárok na príplatok k dôchodku. Tiež sú to dôvody, ktoré po určitom období výkonu funkcie sudcu odradzujú sudcu ukončiť funkciu, hoci z rôznych dôvodov ju nechce alebo nevládze vykonávať. Skorším vzdaním sa funkcie sudcu by dokonca došlo k úspore mzdových prostriedkov, pretože plat nového sudcu je nižší ako plat sudcu s dlhoročnou praxou. Silové zložky po odpracovaní určitého počtu rokov, majú automaticky nárok na výsluhový dôchodok, odchodné, pričom práca sudcu je tiež veľmi psychicky náročná. | **O** | **N** | Pripomienka presahu vecný rámec predkladanej právnej úpravy; predkladateľ sa pripomienkou bude zaoberať v ďalších novelizáciách. |
| **PMÚSR** | **1. K čl. II, k § 190** Z dôvodu transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1 z 11. decembra 2018 o posilnení právomocí orgánov na ochranu hospodárskej súťaže v členských štátoch na účely účinnejšieho presadzovania práva a o zabezpečení riadneho fungovania vnútorného trhu (ďalej ako „smernica ECN“) ako aj vzhľadom na novelizáciu Správneho súdneho poriadku javí ako vhodné zapracovať do návrhu nasledujúce novelizačné body. 1. Doterajší text § 190 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Správny súd rozhodne o žalobe proti rozhodnutiu protimonopolného úradu o uložení dočasného opatrenia podľa osobitného predpisu do troch/piatich mesiacov od doručenia vyjadrenia žalovaného k žalobe, prípadne administratívnych spisov. “. Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia § 190 o druhý odsek je nevyhnutné z dôvodu transpozície čl. 11 ods. 2 smernice ECN. Táto smernica stanovuje právomoc orgánov na ochranu hospodárskej súťaže ukladať dočasné opatrenia. Podľa smernice ECN môžu byť dočasné opatrenia dôležitým nástrojom, ktorým sa zabezpečí, aby v dôsledku porušenia, ktoré je predmetom vyšetrovania, nedošlo počas vyšetrovania k závažnému a nenapraviteľnému narušeniu hospodárskej súťaže. Tento nástroj je dôležitý na to, aby sa zabránilo vývoju na trhu, ktorý by mohlo veľmi ťažko zvrátiť rozhodnutie vnútroštátneho orgánu na ochranu hospodárskej súťaže prijaté na konci konania. Vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže by preto mali mať právomoc uložiť prostredníctvom rozhodnutia dočasné opatrenia. Rozhodnutie, ktorým sa ukladajú dočasné opatrenia, by malo byť platné len na určené obdobie, buď do ukončenia konania, ktoré vedie vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže, alebo na pevne stanovené časové obdobie, ktoré možno obnoviť, pokiaľ je to nevyhnutné a primerané. Členské štáty by mali zabezpečiť, aby zákonnosť takýchto opatrení vrátane ich proporcionality bolo možné preskúmať v rámci skrátených odvolacích konaní alebo iných postupov, ktoré tiež umožňujú zrýchlenú súdnu kontrolu. Okrem toho by členské štáty mali vytvoriť podmienky potrebné na zabezpečenie toho, aby vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže mohli využívať dočasné opatrenia v praxi. Podľa smernice je ďalej osobitne potrebné umožniť všetkým orgánom na ochranu hospodárskej súťaže reagovať na vývoj na rýchlo sa meniacich trhoch. Z tohto dôvodu je potrebné zaviesť lehotu pre správny súd na preskúmanie rozhodnutia o uložení dočasného opatrenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho oblasť ochrany hospodárskej súťaže. Ak by súdy rozhodovali neprimerane dlho, bolo by to nevýhodné nielen pre adresáta rozhodnutia - podnikateľa, ale aj pre samotný stav na trhu. Vzhľadom na skutočnosť, že dočasné opatrenia majú byť prijímané dočasne, prieskum rozhodnutia by mal skončiť skôr, ako samotné správne konanie a v takej lehote, aby mohlo dočasné opatrenie plniť svoj cieľ, resp. zamýšľaný účinok. Obdobne dočasné opatrenie v oblasti kontroly koncentrácií umožňuje riešiť situácie, kedy došlo k protiprávnemu vykonávaniu práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie, a to jednak pred vydaním rozhodnutia vo veci posúdenia koncentrácie alebo potom, čo bolo rozhodnutie o zákaze koncentrácie alebo uložená podmienka podnikateľom nerešpektované. Tak v prípade kontroly koncentrácií, ako aj dohôd obmedzujúcich súťaž a zneužití dominantného postavenia je potrebné, aby bola prípadná súdna kontrola zrýchlená. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na riešení danú pripomienku riešiť v rámci zákonnej úpravy, ktorou sa bude zabezpečovať transpozícia cit. smernice ako celku, a to priamou novelizáciou Správneho súdnej poriadku.  Bez rozporu. |
| **PMÚSR** | **2. K čl. II, k § 458** V nadväznosti na navrhovanú zmenu k § 190 navrhujeme súčasné znenie § 458 doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) O kasačnej sťažnosti podanej proti rozhodnutiu krajského súdu, ktoré sa týkalo správnej žaloby podanej proti rozhodnutiu protimonopolného úradu o uložení dočasného opatrenia podľa osobitného predpisu rozhodne kasačný súd najneskôr do troch/piatich mesiacov od predloženia veci krajským súdom.“. Odôvodnenie: Zmena nadväzuje na navrhované doplnenie § 190 o druhý odsek, v ktorom sa stanovuje lehota pre správny súd na preskúmanie rozhodnutia protimonopolného úradu o uložení dočasného opatrenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho oblasť ochrany hospodárskej súťaže. Z dôvodov uvedených k tomuto novelizačnému bodu je potrebné zaviesť aj lehotu pre kasačný súd na prieskum rozhodnutia. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na riešení danú pripomienku riešiť v rámci zákonnej úpravy, ktorou sa bude zabezpečovať transpozícia cit. smernice ako celku, a to priamou novelizáciou Správneho súdnej poriadku.  Bez rozporu. |
| **PMÚSR** | **3. K čl. II, k čl. XXIX k účinnosti navrhovaných zmien v bode 1. a 2.** Navrhujeme, znenie článku XXIX doplniť tak, aby znenie ustanovenia § 190 ods. 2 a § 458 ods. 3 nadobudlo účinnosť 1. februára 2021. Odôvodnenie: Uvedené je nevyhnutné na zabezpečenie súladu všeobecne záväzných právnych predpisov. Dňa 1. februára 2021 by mal nadobudnúť účinnosť v súčasnosti pripravovaný zákon o ochrane hospodárskej súťaže, ktorým sa do právneho poriadku Slovenskej republiky preberajú ustanovenia smernice ECN a je preto nevyhnutné, aby navrhované ustanovenia k Správnemu súdnemu poriadku nadobudli účinnosť súčasne s pripravovaným zákonom. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na riešení danú pripomienku riešiť v rámci zákonnej úpravy, ktorou sa bude zabezpečovať transpozícia cit. smernice ako celku, a to priamou novelizáciou Správneho súdnej poriadku.  Bez rozporu. |
| **PraF UK** | **čl. I - novelizačný bod 28** Navrhované znenie ustanovenia § 27a ods. 7 výslovne nereflektuje prípady, keď návrh na kandidáta podá viacero oprávnených subjektov. Pre odstránenie právnej neistoty odporúčame upraviť, aké právne účinky má späťvzatie návrhu pri pluralite navrhovateľov. | **O** | **N** | Problém, na ktorý poukazuje PraF UK je skôr zdanlivým problémom. Ak pôjde o pluralitu návrhov toho istého kandidáta, tak späťvzatie návrhu kandidáta jedným z navrhovateľov má účinky len vo vzťahu k tomu navrhovateľovi a logicky (ani inak) nemôže mať účinky voči iným navrhovateľom. Predkladateľ má za to, že tento „problém“ možno prekonať výkladom právnej normy. |
| **PraF UK** | **čl. I, novelizačný bod 1** Vyslovujeme podporu vypusteniu slova "spravidla" v ustanovení § 3 ods. 2 zákona o Súdnej rade; po vypustení bude zákonná úprav lepšie zodpovedať požiadavkám na deľbu a inštitucionálne oddelenie zložiek štátnej moci, zároveň podporí otvorenosť justičného systému. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **čl. VIII - novelizačný bod 73** K navrhovanému ustanoveniu § 151zf ods. 2 a 3: V odseku 2 za slovami "Voľné miesta sudcu podľa odseku" chýba číselné označenie odseku (legislatívno-technická pripomienka). K odseku 2 a 3 máme zásadnú pripomienku: Vo vzťahu k otázke kreovania sudcov NSS SR nemožno opomenúť zásadnú otázku sudcovskej nezávislosti, a to otázku kreovania sudcov NSS SR vo vzťahu k súčasným sudcom správneho kolégia NS SR. Sudcovia správneho kolégia by podľa nášho názoru nemali podstúpiť akékoľvek ďalšie výberové konania. V zákone by sa mala inkorporovať taká úprava, ktorá by znamenala ex lege kooptovanie sudcov správneho kolégia NS SR za sudcov NSS SR. Pochopiteľne iná úprava by však mala byť voči „novým“ sudcom NSS SR, napr. sudcom z krajských súdov, ktorí sa budú usilovať dostať na NSS, príp. pre uchádzačov z iných právnických profesií (advokáti, prokurátori). | **Z** | **ČA** | Z hľadiska vzniku najvyššieho správneho súdu je potrebné uviesť, že predkladateľ sa nestotožňuje s myšlienkou automatického kooptovania sudcov správneho kolégia najvyššieho súdu, pretože novo vznikajúci najvyšší správny súd nie je čo do rozsahu „kópiou“ správneho kolégia najvyššieho súdu. Je inštitúciou, ktorá čiastočne preberá agendu ústavného súdu a disciplinárnu agendu. Preto je namieste podrobiť záujemcov o prácu na tomto súde aspoň základnému vypočutiu pred súdnou radou. Ak súdna rada uzná za vhodné pristúpiť k prekladaniu sudcov správneho kolégia najvyššieho súdu v plnom rozsahu, je to na jej zodpovednosti. |
| **PraF UK** | **čl. XIX - novelizačný bod 8** Navrhované znenie § 24c ods. 2 považujeme za nevhodné a neurčité. "Sudcovi najvyššieho správneho súdu možno prideliť aspoň jedného asistenta." Táto formulácia napohľad vyjadruje možnosť prideliť sudcovi NSS SR aspoň jedného asistenta, no použitie slov "aspoň jedného" indikuje skôr právnu povinnosť na pridelenie aspoň jedného asistenta. | **O** | **N** | Ustanovenie je vernou kópiu § 19 ods. 1 platného znenia zákona, pričom v aplikačnej praxi nespôsobuje problémy. Ono ide o povinnosť prideliť sudcovi NS (resp. NSS) aspoň, t.j. minimálne jedného asistenta. To je cieľom právnej normy. |
| **PraF UK** | **čl. XIX - novelizačný bod 8** V § 24e ods. 1 treba na konci prvej vety nahradiť slová "najvyššieho súdu" slovami "najvyššieho správneho súdu". | **O** | **A** |  |
| **SIS** | **celému návrhu zákona** K samotnému návrhu legislatívneho riešenia otázok preverovania sudcovskej spôsobilosti v rozsahu zisťovania obchodných, finančných a majetkových vzťahov sudcov zastávame in generalis názor, že podstata riešenia by mala spočívať v odňatí zákonnej výnimky v podobe priznania osobitného postavenia sudcom vo vzťahu k oprávneniu oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami, a teda zavedenia štandardného režimu výkonu bezpečnostných previerok tých sudcov, pri ktorých Súdna rada Slovenskej republiky určí, že je pre výkon funkcie sudcu potrebné oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami. Na základe uvedeného tak sudcovia nebudú oprávnenou osobou s osobitným postavením podľa § 34 ods. 1 písm. f) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V rámci predloženého zámeru navrhovanej zákonnej úpravy v predloženom koncepte právneho riešenia preverovania sudcovskej spôsobilosti súčasne zasielame nasledujúce zásadné pripomienky. Máme však za to, že vyššie uvedené generálne riešenie je pre preverovanie sudcovskej spôsobilosti efektívnejšie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 24.8.2020; rozpor odstránený. |
| **SIS** | **čl. I, § 27hb ods. 1** Ustanovenie § 27hb ods. 1 návrhu zákona konštatuje, že ak bol na sudcu podaný návrh na začatie disciplinárneho konania pre nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo statočnosť pôvodu samotného majetku a Súdna rada Slovenskej republiky má dôvodné pochybnosti o dodržiavaní povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, súdna rada je oprávnená preveriť, či sudca nemá obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu. Domnievame sa, že predkladateľom použitý pojem „z prostredia organizovaného zločinu“ umožňuje nejednoznačný výklad. V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné exaktným spôsobom uviesť (napríklad použitím odkazu v poznámke pod čiarou), čo konkrétne sa rozumie pod pojmom „z prostredia organizovaného zločinu“. Predíde sa tak možným aplikačným problémom, nakoľko navrhované slovné spojenie „organizovaný zločin“ nemá svoju exaktnú reflexiu vo všeobecne záväznej trestnoprávnej úprave (poznajúcej napr. pojmy organizovaná skupina, zločinecká skupina). V tejto súvislosti poznamenávame, že samotná statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo samotného majetku môže vyvolávať pochybnosti nielen z dôvodu majetkových obchodných alebo finančných vzťahov s osobami z prostredia organizovaného zločinu, ale aj z dôvodu uvedených vzťahov s osobami, ktoré sú členmi teroristických skupín, extrémistických skupín, sektárskych zoskupení alebo ktoré sú príslušníkmi cudzích spravodajských služieb. Z uvedeného dôvodu je navrhovaná právna úprava reštriktívna vo vzťahu k vymedzeniu preverovaných skutočností a neumožňuje komplexným spôsobom preveriť navrhovateľom deklarovanú statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo samotného majetku. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo v tejto časti primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené 24.8.2020; rozpor odstránený. |
| **SIS** | **čl. I, § 27hb ods. 2** Ustanovenie § 27hb návrhu zákona bližšie ustanovuje právny rámec oprávnenia Súdnej rady Slovenskej republiky vykonávať dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti, a to v nadväznosti na Ústavou Slovenskej republiky ustanovenú právomoc Súdnej rady Slovenskej republiky dohliadať, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu. V prípade dôvodných pochybností o dodržiavaní povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti je Súdna rada Slovenskej republiky, v prípade podania návrhu na začatie disciplinárneho konania, oprávnená na účely preverenia obchodných, majetkových alebo finančných vzťahov sudcu s osobami z prostredia organizovaného zločinu, požiadať Špecializovaný trestný súd o súhlas na dožiadanie cit. „orgánu všeobecnej bezpečnostnej a spravodajskej služby Slovenskej republiky“ o informácie týkajúce sa väzieb sudcu na prostredie organizovaného zločinu. Slovenská informačná služba je štátnym orgánom sui generis s celoštátnou pôsobnosťou, ktorý plní úlohy vo veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a ochrany zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu. V súlade s ustanovením § 1 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov je Slovenská informačná služba všeobecnou bezpečnostnou a spravodajskou službou Slovenskej republiky. V tejto súvislosti preto navrhujeme vo vzťahu k identifikácii Slovenskej informačnej služby vypustiť slovo „orgánu“ a uviesť v poznámke pod čiarou odkaz na zákon NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, alternatívne uviesť slovné spojenie „Slovenská informačná služba“. Navrhovanou právnou úpravou predkladateľ v § 27hb ods. 2 konštatuje, že pre postup súdnej rady pri žiadaní o súhlas Špecializovaného trestného súdu na dožiadanie orgánu verejnej moci (NBÚ, resp. SIS), pre náležitosti žiadosti o tento súhlas a pre skúmanie trvania dôvodov tohto súhlasu sa primerane použije osobitný predpis o ochrane súkromia, pričom pod osobitným predpisom sa na základe poznámky pod čiarou k odkazu 14 rozumie zákon č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov. Podľa názoru predkladateľa uvedeného v dôvodovej správe k čl. III (novela zákona NR SR č. 46/1993 Z. z.) upravuje predkladateľ navrhovanou úpravou postavenie Slovenskej informačnej služby vo vzťahu k súdnej rade spôsobom, z ktorého nepochybne vyplýva, že Slovenská informačná služba nevytvára žiadne nové informácie a ani nijakým spôsobom nerozpracováva dotknutú osobu, ale v rámci súčinnosti poskytuje súdnej rade informácie, ktoré sú jej známe (analogicky aj vo vzťahu k NBÚ viď dôvodová správa k čl. XVI – novela zákona č. 215/2004 Z. z.). V tejto súvislosti uvádzame, že zo samotného znenia návrhu zákona, ako ani z dôvodovej správy nevyplýva dôvod aplikácie ustanovení zákona č. 166/2003 Z. z., ani skutočnosť, v čom má spočívať primeranosť uvedeného postupu. V súlade s dikciou ust. § 4 ods. 3 cit. zákona č. 166/2003 Z. z. musí žiadosť o použitie informačno-technického prostriedku obsahovať druh informačno-technického prostriedku, ktorý sa má použiť, miesto jeho použitia, ak to povaha veci umožňuje, navrhovaný čas trvania jeho použitia, údaje o osobe, voči sa má tento prostriedok použiť, informácie o predchádzajúcom neúčinnom alebo podstatne sťaženom odhaľovaní a dokumentovaní činnosti, pre ktorú sa žiadosť podáva a dôvody na použitie informačno-technického prostriedku. Tak ako vyplýva z uvedeného, uvedený procesný postup sa vzťahuje na použitie informačno-technického prostriedku ako jedného z prostriedkov zásahu do práva na súkromie, pričom potreba neustáleho skúmania trvania dôvodov je založená na permanentnom používaní tohto invazívneho nástroja do ústavne garantovaného práva na súkromie. V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou, vychádzajúc aj z obsahu dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu, bude poskytovanie súčinnosti spočívať v žiadosti Súdnej rady SR schválenej Špecializovaným trestným súdom a následnom vyjadrení Slovenskej informačnej služby o preverení poznatkov súvisiacich so vzťahmi dotknutého sudcu nachádzajúcich sa v evidenciách a informačných systémoch Slovenskej informačnej služby. Nakoľko uvedenými úkonmi nebude dochádzať k zásahu do práva na súkromie konkrétnej osoby, nie je možné identifikovať dôvody, pre ktoré navrhovateľ zvolil uvedený procesný postup. S cieľom precizácie textu tiež upozorňujeme na nekonzistentnú formuláciu odseku 1 (obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu) a odseku 2 (väzby sudcu na prostredie organizovaného zločinu). | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo v tejto časti primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené 24.8.2020; rozpor odstránený. |
| **SIS** | **čl. I, § 27hh**  Slovenská informačná služba vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 27hh dôrazne konštatuje potrebu úpravy zákonnej regulácie spôsobom, ktorý zabezpečí inštitucionálne vyňatie Slovenskej informačnej služby z navrhovaných foriem výkonu predmetnej pôsobnosti súdnej rady. Ako vo vzťahu k navrhovanej povinnosti súdov a iných orgánov verejnej moci poskytnúť súdnej rade súčinnosť pri výkone jej pôsobnosti, najmä povinnosť poskytnúť súdnej rade na požiadanie dokumenty a informácie, ktoré súdna rada potrebuje na jej rozhodovanie (§ 27hh ods. 2), tak aj v súvislosti s navrhovaným oprávnením členov súdnej rady nahliadať do registrov, spisov orgánov verejnej moci a do súdnych spisov vrátane oprávnenia robiť si z nich odpisy, výpisy a kópie (§ 27hh ods. 5), Slovenská informačná služba trvá na vylúčení uvedených činností realizovaných v súvislosti s výkonom dohľadu v podmienkach Slovenskej informačnej služby. Uvedené vyňatie Slovenskej informačnej služby požadovaným spôsobom je legitímne vzhľadom na charakter úloh, ktoré Slovenská informačná služba plní v súlade so zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, a to vrátane výkonu jej činností majúcich charakter alebo súvisiacich s utajovanými skutočnosťami a inými citlivými informáciami. Cieľom požadovanej úpravy je predísť možnej neoprávnenej manipulácii s údajmi uchovávanými v evidenciách a informačných systémoch Slovenskej informačnej služby vedených v rámci jej zákonnej pôsobnosti. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo v tejto časti primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené 24.8.2020; rozpor odstránený. |
| **SIS** | **čl. III**  Odôvodnenie: K odôvodneniu požadovaného vypustenia čl. III (navrhovaná novelizácia zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov) predovšetkým poukazujeme na diverzifikáciu právnych režimov poskytovania informačnej podpory z proveniencie Slovenskej informačnej služby. V súlade s § 2 ods. 4 cit. zákona č. 46/1993 Z. z. plní Slovenská informačná služba v rozsahu svojej pôsobnosti, okrem úloh vyplývajúcich priamo z cit. zákona, aj úlohy podľa osobitných zákonov. Ide o všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce v rámci primárne regulovanej problematiky aj rôzne formy participácie Slovenskej informačnej služby rezultujúce o. i. aj v poskytovaní rôznych stanovísk resp. vyjadrení. Pod uvedené možno subsumovať napr. poskytovanie stanovísk Slovenskej informačnej služby v osobitných druhoch správnych konaní vo veciach pobytu (v súlade so zákonom č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov), azylu (v súlade so zákonom č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) alebo štátneho občianstva Slovenskej republiky (v súlade so zákonom NR SR č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov), v rámci ktorých poskytuje Slovenská informačná služba príslušným správnym orgánom relevantné informácie potrebné pre prijatie rozhodnutí vo veci samej. V tomto kontexte je však nevyhnutné priblížiť aj zákonné limity poskytovania spravodajskej produkcie Slovenskej informačnej služby, ktorú je potrebné odlíšiť od vyššie uvedených foriem súčinnosti realizovanej na právnom základe ust. § 2 ods. 4. Slovenská informačná služba ako štátny orgán sui generis s celoštátnou pôsobnosťou poskytuje externým príjemcom spravodajské informácie, pričom permanentný právny základ ich poskytovania je obsiahnutý v § 2 ods. 5 až 7, resp. 8 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon NR SR č. 46/1993 Z. z.“). Permanentnosť poskytovania spravodajských informácií z proveniencie Slovenskej informačnej služby znamená, že v prípade, ak Slovenská informačná služba disponuje informáciami, ktoré sú významné pre naplnenie účelu ich poskytovania, poskytne Národnej rade SR, prezidentovi SR a vláde SR vrátane jej členov informácie významné pre ich činnosť a rozhodovanie. Ďalšie informácie o trestnej činnosti poskytuje Slovenská informačná služba útvarom Policajného zboru a prokuratúry, a to najmä o páchaní organizovanej trestnej činnosti. Nevyhnutné informácie poskytuje Slovenská informačná služba aj iným štátnym orgánom, ak ich tieto potrebujú na zamedzenie protiústavnej alebo inej protiprávnej činnosti. Poznamenávame, že v takomto prípade je poskytnutie spravodajských informácií v decíznej právomoci Slovenskej informačnej služby. Nevyhnutnosť skúmania účelu poskytnutia spravodajských informácií vyplýva z dikcie ust. § 2 ods. 7 prvej vety zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., podľa ktorej môžu byť získané informácie poskytnuté iba na splnenie účelu vyjadreného v odsekoch 4 až 6 a § 1 ods. 3 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. Právny základ servisu poskytovaného ad hoc spôsobom je následne obsiahnutý v § 4 ods. 2 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., v súlade s ktorým je riaditeľ Slovenskej informačnej služby povinný podať v určenej lehote a požadovanom rozsahu informáciu o ktorú písomne požiada prezident SR, predseda NR SR a predseda vlády SR. Je zrejmé, že uvedený spôsob poskytnutia informácie predpokladá poskytnutie informácie jednotlivo, a vždy na základe písomnej žiadosti. Spôsob spočívajúci v ad hoc podaní informácie je zákonným vyjadrením exkluzivity, ktorá sa priznáva len trom najvyšším ústavným činiteľom štátu. Je nevyhnutné k tejto veci dodať, že poskytovaným informáciám musí byť zaistená zákonom požadovaná úroveň ochrany utajovaných skutočností. Rovnako ako tomu je v prípade poskytovania spravodajských informácií podľa § 2 ods. 5 a 6 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., aj v prípade poskytovania spravodajských informácií podľa § 4 ods. 2 cit. zákona je Slovenská informačná služba povinná skúmať využiteľnosť poskytovaných informácií konkrétnym recipientom v rámci jej decíznej právomoci. Je nesporné, že Slovenská informačná služba je tak jediným príslušným orgánom (v prípade § 4 ods. 2 cit. zákona ide o kompetenciu riaditeľa Slovenskej informačnej služby, ktorý je oprávnený rozhodnúť o postúpení spravodajskej informácie zohľadniac účel jej poskytnutia konkrétnemu recipientovi). Aj napriek skutočnosti, že v § 4 ods. 2 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. nie je explicitne ustanovený účel, na ktorý je možné poskytnúť spravodajskú informáciu tam ustanoveným recipientom, tak ako je tomu v ustanovení § 2 ods. 4 až 6, je nepochybné, že poskytnutie spravodajskej informácie možno považovať za právne konformné len v tom prípade, ak je takáto informácia poskytovaná na účely realizácie právomoci priznaným právnym poriadkom Slovenskej republiky dotknutým ústavným činiteľom. Nakoľko rozsah právomoci ústavného činiteľa je limitovaný, tejto limitácii musí adekvátne zodpovedať aj limitácia spravodajských informácii poskytovaných ústavnému činiteľovi, ktoré je možné poskytovať len v rozsahu potrebnom na výkon jeho funkcie. Ako v prípade informácii poskytovaných v súlade s dikciou ust. § 2 ods. 4 až 6 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., tak aj v prípade informácií poskytovaných v súlade s dikciou ust. v § 4 ods. 2 ide o informácie, ktoré boli Slovenskou informačnou službou získané výkonom spravodajskej činnosti pri plnení jej úloh ustanovených zákonom a ktoré ako spravodajské informácie podliehajú právnemu režimu ustanovenému v § 24 ods. 1 vyhlášky NBÚ č. 48/2019, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o administratívnej bezpečnosti, ktorý ustanovuje osobitné spôsoby manipulácie s takýmto druhom utajovaných skutočností. Poznamenávame, že v tomto prípade môže ísť aj o spravodajské informácie získané v rámci medzinárodnej spolupráce s cudzími spravodajskými službami, kde nevyhnutnou podmienkou ich ďalšieho distribuovania je súhlas pôvodcu (tzv. pravidlo tretej strany). V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť súčinnosť Slovenskej informačnej služby poskytovanej Súdnej rade Slovenskej republiky v súvislosti v realizáciou dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti formou poskytovania vyjadrenia o väzbách dotknutej osoby na prostredie organizovaného zločinu obdobným spôsobom, ako Slovenská informačná služba poskytuje nevyhnutné informácie aj iným štátnym orgánom v súlade so všeobecne záväznou právnou úpravou regulujúcou formu príslušnej participácie (v tomto prípade by išlo o zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky). Zároveň takéto poskytovanie vyjadrenia musí byť limitované splnením podmienky, že poskytnutím požadovaných informácií nedôjde k ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy Slovenskej informačnej služby podľa zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., k odhaleniu jej zdrojov a prostriedkov alebo k odhaleniu totožnosti jej príslušníkov alebo osôb konajúcich v jej prospech. | **Z** | **A** | Čl. III bol vypustený z návrhu zákona. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 1 – k § 3 ods. 2**  Okrem vypustenia slova „spravidla“ navrhujeme aj spresnenie znenia právnej normy v tom zmysle, aby slovné spojenie „má vysokoškolské právnické vzdelanie“ bolo nahradené spojením „vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo vysokoškolské právnické vzdelanie prvého stupňa a vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak vysokoškolské právnické vzdelanie získala v dvoch stupňoch štúdia“. | **Z** | **N** | Vzhľadom na dikciu § 3 ods. 3 nie je navrhované doplnenie právnej úpravy potrebné. Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 26 – k § 26 ods. 1 písm. h)** Predmetné ustanovenie rieši zánik funkcie člena súdnej rady. V písm. g) sa uvádza: „g) neodstránením dôvodov nezlučiteľnosti funkcie člena súdnej rady podľa § 3 ods. 5“. Tu sa však javí, že by bolo žiaduce uviesť, k akému dňu má nastať najneskôr „neodstránenie dôvodov zlučiteľnosti“, aby to mohol byť dôvod pre zánik funkcie člena Súdnej rady. | **Z** | **A** | K tomu pozri § 26 ods. 3 platného znenia zákona. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 37 – § 27hb zákona** Predmetné ustanovenie v časti začínajúcej slovami „či“, navrhujeme zmeniť nasledovne: „(1) Ak bol na sudcu podaný návrh na začatie disciplinárneho konania pre nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo statočnosť pôvodu samotného majetku a súdna rada má dôvodné pochybnosti o dodržiavaní povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, súdna rada je oprávnená preveriť, či sudca nemá obchodné, majetkové, finančné alebo obdobné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu. Za osobu z prostredia organizovaného zločinu podľa predchádzajúcej vety sa považuje.....“. Považujeme za relevantné rozšíriť vylučujúce vzťahové zložky aj na iné ako len obchodné, majetkové a finančné. Rovnako sa javí ako žiaduce, aby bol neurčitý pojem „z prostredia organizovaného zločinu“ legálne definovaný pre účely predmetného zákona (čo bude postačovať z formálneho hľadiska pre zaradenie osoby do tejto kategórie? – „z prostredia“? - napr. medializované informácie, vedenie vyšetrovanie orgánom činným v trestnom konaní, vznesenie obvinenia, právoplatné odsúdenie...?). | **Z** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené v nadväznosti na obdobné pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov. Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 37 – k § 27ha – ods. 1** Z uvedeného vyplýva, že prevahu v komisii (ak bude kreovaná výlučne z členov Súdnej rady SR), bude mať vždy buď „sudcovská“ alebo „nesudcovská“ zložka. Je otázne, či by nebolo vhodné vytvoriť mechanizmus, ktorý by za splnenia zákonných podmienok umožňoval, aby tretím členom komisie bola „externá“ osoba (stojaca mimo sústavy Súdnej rady SR), čím by sa naďalej zabezpečila väčšina zástupcov Súdnej rady v predmetnej komisii, ale súčasne by bol prítomný aj externý prvok ako ďalší element transparentnosti a nezávislosti činnosti predmetnej komisie. | **Z** | **N** | Niet ústavnej možnosti, aby sa výkone pôsobnosti súdnej rady podieľali iné osoby ako členovia súdnej rady. Ide zjavne o nepochopenie základných súvislosti fungovania ústavných orgánov zo strany SAK. Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 37, § 27ha ods. 4** Navrhujeme zákonnú precizáciu druhej vety („Súdna rada je oprávnená si sama zaobstarať podklady dôležité pre výkon jej pôsobnosti.“), a to v tom zmysle, že od koho môže Súdna rada SR podklady obstarávať (zrejme orgány verejnej moci alebo aj tretie osoby – v texte návrhu zákona sa spomínajú aj blízke osoby). Bude zrejme potrebné upraviť právny režim obstarávania týchto dokumentov (podkladov iných ako sú uvedené v ods. 6 navrhovaného ustanovenia) od orgánov verejnej moci najmä v kontexte ochrany práv a právom chránených záujmov dotknutých osôb (napr. daňové predpisy, neverejné listiny a pod.). Na strane druhej, aby bolo ustanovenie v praxi použiteľné, malo by existovať zákonné vymedzenie povinnosti (orgánov verejnej moci) takéto podklady Súdnej rade poskytnúť (keďže Súdna rada nie je ani orgánom činným v trestnom konaní, ani správnym orgánom konajúcim v správnom konaní, ale takéto získavanie podkladov bude mať právny status sui generis). Po formálne stránke je pravdepodobne v ustanovení chyba, kedy sa v texte uvádza „podľa odsekov 3 a 4“ (správne má byť „podľa odsekov 2 a 3“). | **Z** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené v nadväznosti na obdobné pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov. Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. X bod 1**  Navrhujeme doplniť predložené znenie § 15 nasledovne: „Prokurátor je oprávnený požiadať o súhlas s uznesením o vznesení obvinenia pre úmyselný trestný čin sudcu.“ | **Z** | **N** | Zavedenie tohto typu imunity sudcov nie je namieste. Bolo zrušené v roku 2014, kde SAK nenamietala jej zrušeniu. Naviac v kontexte nového znenia čl. 148 ods. 4 ústavy sa javí vznesená pripomienka ako nenáležitá. Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. XIX, bod 8, §24e ods. 3 písm. h** Uvedený návrh je žiaduce precizovať tak, aby – ak sa má kolégiu dať právomoc vypočuť uchádzača – táto by mala byť uplatňovaná paušálne vo vzťahu ku každému uchádzačovi o funkciu o sudcu. Opak by mohol viesť k tomu, že k niektorým uchádzačom by kolégium mohlo zaujať stanovisko bez ich vypočutia, k iným (podľa vlastného uváženia) by sa mohlo uskutočniť „dovypočutie“. Z uvedeného potom vyplýva, že je žiaduce predmetné ustanovenie upraviť tak, aby písm. h) znelo nasledovne: „h) môže zaujímať stanovisko k uchádzačom o funkciu sudcu na najvyššom správnom súde v príslušnom kolégiu“ alebo tak, že „h) môže zaujímať stanovisko k uchádzačom o funkciu sudcu na najvyššom správnom súde v príslušnom kolégiu; na tento účel si uchádzača predvolá a vypočuje ho“ | **Z** | **N** | Navrhované znenie vychádza z platného znenia zákona, kde sa uplatňuje rovnaká právna úprava na najvyššom súde. Táto právna úprava nespôsobuje aplikačné problémy. Preto nie je namieste riešiť imaginárne problémy naznačované v pripomienke, ale skutočné problémy, resp. právne významné otázky. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k § 7 ods. 1 - súvisiaca s rozšírenou ústavnou právomocou** V § 7 ods. 1 sa za prvú vetu vkladá druhá nová veta, ktorá znie: „Verejnosť možno na celé zasadnutie alebo jeho časť vylúčiť, ak by verejné rokovanie ohrozilo alebo porušovalo ochranu utajovaných skutočností, citlivých informácií a skutočností chránených podľa osobitného predpisu alebo dôležitý záujem osoby, ktorá sa zúčastňuje zasadnutia. O vylúčení verejnosti na celé zasadnutie alebo jeho časť rozhodne súdna rada pred konaním zasadnutia a oznámi to vhodným spôsobom verejnosti.“. Odôvodnenie: Presadzovanie princípu verejnosti zasadnutia súdnej rady aj v prípadoch, v ktorých je zákonom upravená povinnosť mlčanlivosti, ochrany tajomstva, osobných údajov, prípadne dôležitého záujmu jednotlivca by sa mohlo dostať do rozporu s inými ústavnými hodnotami (ochrany súkromia, osobnosti, a ďalšie). Takto by mohli vznikať aj zbytočné spory medzi súdnou radou, inými orgánmi verejnej moci a jednotlivcami. Z tohto dôvodu navrhujeme uvedenú úpravu. | **O** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v rámci ustanovení o činnosti komisie súdnej rady. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I - bod 3 (§ 3b)** Návrh nového znenia: „§ 3b Dohľad súdnej rady (1) Pri výkone pôsobnosti podľa čl. 141a ods. 6 písm. h) a i) Ústavy Slovenskej republiky súdna rada a) prijíma stanoviská, b) vytvára účinný systém kontroly, c) požaduje vykonanie nápravy, vysvetlenie alebo splnenie povinností, d) vyhodnocuje získané informácie, e) uplatňuje návrhové oprávnenia vo veciach disciplinárnej zodpovednosti sudcov, ak toto oprávnenie neuplatnil predseda súdu alebo sudcovská rada. (2) Sudca je povinný predložiť súdnej rade v požadovanom rozsahu, forme a určenej lehote doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia, osobne sa dostaviť na predvolanie súdnej rady a strpieť výkon dohľadu.“. Odôvodnenie: § 3b v pôvodnom znení bol vložený do zákona č. 185/2002 Z. z. po novele ústavy, ktorá rozšírila kompetenciu súdnej rady o (čl. 141a ods. 5 písm. i) dohliadať, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu. Nová kompetencia (čl. 141a ods. 5 písm. i) vložená do ústavy pozmeňujúcim návrhom bola zdôvodnená tým, že „... Pozmeňujúci návrh tiež rozširuje pôsobnosť Súdnej rady SR vo vzťahu k rozhodovaniu o splnení nového ústavného predpokladu výkonu funkcie sudcu, ktorým je sudcovská spôsobilosť, a to jednak pred vznikom funkcie sudcu (kandidát na sudcu v čl. 141a ods. 5 písm. b)), tak aj počas jej trvania (s výnimkou v čl. 154d ods. 2 len v rámci disciplinárneho konania). ...“ Pôvodné znenie § 3b: Dohľad súdnej rady Pri výkone pôsobnosti podľa čl. 141a ods. 5 písm. i) Ústavy Slovenskej republiky súdna rada a) presadzuje opatrenia zamerané na trvalé spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu bude vykonávať riadne (ďalej len "predpoklady sudcovskej spôsobilosti"), b) schvaľuje hamonogram overovania spĺňania predpokladov sudcovskej spôsobilosti, c) vyhodnocuje informácie o konaní sudcu, ktoré je nezlučiteľné s predpokladmi sudcovskej spôsobilosti získané od súdov, iných orgánov verejnej moci alebo zistené z vlastnej činnosti, d) môže navrhnúť predsedovi súdnej rady podať návrh na začatie disciplinárneho konania. To znamená, že pôvodné znenie obsahu § 3b riešilo kompetenciu súdnej rady z ústavy a to „dohliadanie súdnej rady, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu“. Predmetný návrh bol predložený a schválený s odôvodnením „Dohľad súdnej rady podľa čl. 141a ods. 5 písm. i) je potrebné vnímať ako v rovine preventívneho pôsobenia [§ 3b ods. 1 písm. a) a b)], tak aj v rovine represívneho postupu v prípade zistenia nedostatkov [§ 3b ods. 1 písm. c) a d)]. Povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti je nepriamo vyjadrená aj v texte ústavy, pričom má aj svoje zákonné vyjadrenie. Porušenie povinností sudcu ustanovených ústavou a zákonmi zakladá jeho zodpovednosť, ktorá sa zisťuje v disciplinárnom konaní, ktorého výsledkom môže byť uloženie disciplinárneho opatrenia vrátane návrhu na zbavenie funkcie sudcu; k tomu pozri čl. 147 ods. 1 ústavy. Nakoľko bude predseda súdnej rady subjektom oprávneným na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, umožňuje sa, aby súdna rada svoju dohľadovú pôsobnosť mohla realizovať aj vo forme odporučenia predsedovi súdnej rady podať návrh na začatie disciplinárneho konania. Vzhľadom na to, že ide o návrh súdnej rady, predseda súdnej rady ním z povahy veci nebude viazaný.“ Predkladateľ v aktuálne predloženom znení v 3b zachoval nadpis „Dohľad súdnej rady“, avšak obsahovo zmiešal úlohy súdnej rady, ktoré pri výkone dohľadu realizuje s kompetenciami súdnej rady. Čím vo vzťahu k dohľadovej kompetencii súdnej rady vniesol nejasnosti a znenie ustanovenia zároveň urobil v mnohom nevykonateľným a nezrozumiteľným. Marginálny nadpis tohto ustanovenia je dohľad súdnej rady. Dohľad nie je síce definovaný priamo v zákone o súdnej rade, avšak možno vychádzať z iných zákonov, ktoré riešia dohľadovú kompetenciu niektorých orgánov a inštitúcií. Ako napríklad dohľad ministerstva spravodlivosti nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov a exekútorov. Z uvedeného tak možno vyvodiť, že písmená a), d), f) a g) nie sú dohľadom, ale výkonom vlastných právomocí súdnej rady. Pri uvádzacej vete § 3b sa nesprávne odvoláva na čl. 141b ústavy, nakoľko tento citovaný článok ústavy už konkrétne hovorí, že súdna rada „prijíma stanoviská“ (ods. 1) a o strate sudcovskej spôsobilosti sa rozhoduje v disciplinárnom konaní (ods. 2). Dokonca v § 3b písm. f) je uvedené priamo, že súdna rada „prijíma stanoviská“. Ak sa vychádza zo znenia článkov ústavy, je potrebné v uvádzacej vete uviesť tie znenia článkov, ktoré sa týkajú kompetencií súdnej rady (t.j. čl. 141a ods. 6 písm. h) a i)). K otázke harmonogramu v § 3b písm. e) je potrebné uviesť, že znenie „schvaľuje harmonogram dohľadu a overovania spĺňania predpokladov sudcovskej spôsobilosti,“ bolo dané do zákona v čase, keď bola schválená novela ústavy a novela zákona, ktorým sa malo sudcom celoplošne overovať, či spĺňajú predpoklady sudcovskej spôsobilosti, čo však rozhodnutím Ústavného súdu SR bolo zrušené. Navrhujeme toto znenie súvisiace so schvaľovaním „harmonogramu“ vypustiť ako nevykonateľné. Vytvoreniu takého harmonogramu bráni nedostatok kritérií na jeho tvorbu. V tejto spojitosti si treba uvedomiť, že harmonogram svojim všeobecným zameraním sa má vzťahovať na všetky všeobecné súdy Slovenskej republiky, ich sudcov, pričom sa nedá určiť kedy, ktorý súd a ako bude podrobený dohľadu a overovaniu. To platí aj pre sudkyne a sudcov. Napokon, taký harmonogram by sa nedal, pri terajšom personálnom obsadení súdnej rady, ani implementovať. Pri návrhových oprávneniach v disciplinárnych konaniach treba vychádzať z princípu subsidiarity. Subsidiarita návrhových oprávnení v disciplinárnych konaniach je nevyhnutná. Nie je zvládnuteľné, aby predseda súdnej rady zhromažďoval a vyhodnocoval podklady a iné informácie pre záver o potrebe začať disciplinárne konanie voči sudcom okresných, krajských súdov a Špecializovaného trestného súdu, hoci oprávnenie na začatie disciplinárneho konania majú aj predsedovia súdov a sudcovské rady týchto súdov. Podnety na disciplinárne konanie je potrebné najprv adresovať predsedom príslušných súdov a ich sudcovským radám, ktoré dokážu bez zbytočných prieťahov zistiť, či k disciplinárnemu previneniu došlo alebo sa nezakladá na objektívnych skutočnostiach. Tieto orgány správy a riadenia súdov majú k okamžitej dispozícii súdne spisy, vyjadrenie sudcu ako aj ostatné súvisiace písomnosti či iné dôkazy, napríklad výsluchy súdnych osôb (asistentov, súdnych úradníkov, atď.). Oprávnenie na takéto návrhy je totiž súčasne aj povinnosťou predsedov príslušných súdov a ich sudcovských rád (§ 42 ods. 3, § 45 ods. 7 písm. f) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Preto navrhujeme do znenia týkajúce sa návrhového oprávnenia vo veciach disciplinárnej zodpovednosti sudcov doplniť text „ak toto oprávnenie neuplatnil predseda súdu alebo sudcovská rada.“ K rozšíreným navrhovaným oprávneniam súdnej rady podľa písm. a) až d) uvádzame nasledovné: Je všeobecné známe, že právomoc je súhrn oprávnení a povinností orgánu verejnej moci. V dôvodovej správe je k tomuto uvedené: „Ustanovenia § 3b konkretizujú kompetencie súdnej rady pri výkone pôsobnosti podľa čl. 141b ústavy. Ustanovenia § 3b vytvárajú predpolie pre následnú bližšiu konkretizáciu jednotlivých kompetencií súdnej rady a konkretizáciu výkonu pôsobnosti súdnej rady vo veciach písomného vyhlásenia sudcu a majetkového priznania sudcu, a vo veciach majetkových pomerov sudcu, pri vykonávaní dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti, pri overovaní spĺňania predpokladov sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu.“ Takáto zmena textu § 3b zákona o súdnej rady však nerieši a) Akým spôsobom môže súdna rada vykonávať konkretizované právomoci, čo je nevyhnutný predpoklad opierajúci sa o čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Inak napísané, že v zákone je potrebné presne uviesť, aké prostriedky môže a musí súdna rada využívať pri výkone svojich rozšírených právomoci tak, aby iné orgány verejnej moci boli zákonom informované, aké sú ich povinnosti pri súčinnosti so súdnou radou. b) Požadované prostriedky musia byť náležite konkretizované. c) V návrhu zákona nie sú vyčíslené náklady na takú úpravu. Také náklady však nesporne vzniknú. Bude potrebné personálne posilniť súdnu radu resp. kanceláriu, ktorá plní úlohy spojené so zabezpečením činnosti súdnej rady. V súčasnosti je vo výkone okolo 10 zamestnancov s kumulatívnymi činnosťami, ktorí nemôžu zvládať požiadavky vo vzťahu k takmer 1400 sudkyniam a sudcom ako aj budúcim sudkyniam a sudcom. Personálne posilnenie závisí od množstva podaní a iných podnetov, takže sa nedá presne určiť; azda by sa dalo uvažovať o porovnaní s takými orgánmi verejnej moci, ktoré sú oprávnené a povinné zhromažďovať informácie o jednotlivcoch. d) S bodom c) súvisia aj finančné požiadavky, ktorými musia byť z prostriedkov štátneho rozpočtu pokryté materiálno-technické výdavky kancelárie, ako aj osobné výdavky vyplývajúce zo zvýšenia počtu zamestnancov kancelárie plniacich úlohy spojené so zabezpečením činnosti súdnej rady. Ak sa nezohľadnia pripomienky pod písmenami a) až d) tak výkon rozšírených právomocí súdnej rady zostane na rovnakej kvantitatívnej aj kvalitatívnej úrovni ako je tomu doposiaľ. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 13 (za bod 13 navrhujeme vložiť nový bod 14)** V § 12 ods. 5 sa slová „vedúci kancelárie súdnej rady“ nahrádzajú slovami „vekom najstarší člen volebnej komisie“. Odôvodnenie: Volebná komisia sa zriaďuje pri voľbách členov súdnej rady v rámci každého volebného obvodu, preto nie je možné, aby vedúci kancelárie súdnej rady mohol zabezpečiť žrebovanie (môže vzniknúť problém vo viacerých obvodoch naraz, z tohto dôvodu nie je možné zabezpečiť účasť vedúceho kancelárie súdnej rady). | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 18 (§ 17 ods. 3)** Je neopodstatnené, aby predseda súdnej rady určoval miesto konania zhromaždenia sudcov, nakoľko predseda súdnej rady nedisponuje priamo informáciou, kde je možné vykonať voľbu člena súdnej rady v súvislosti s počtom oprávnených voličov, t. j. z kapacitných dôvodov. Ak by predseda súdnej rady určoval miesto konania volieb, musel by predtým požiadať predsedu súdu o oznámenie miesta konania volieb v nadväznosti na informácie poskytnuté sudcovskou radou alebo kolégiom predsedov sudcovských rád o počte oprávnených voličov. Z tohto dôvodu je vhodnejšie, aby miesto konania zhromaždenia sudcov určovala sudcovská samospráva a uvedené oznámila oprávneným voličom v obvode, to znamená zachovať systém určovania miesta konania obdobne ako bolo v pôvodnom znení § 17 ods. 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 22 (§ 21 ods. 3)** V § 21 ods. 3 navrhujeme na konci pripojiť ďalšiu vetu, ktorá znie: ,,Žrebovanie vykoná predseda hlavnej volebnej komisie.“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 27 (§ 27 ods. 2)** Navrhujeme v odseku 2 doplniť nové písmeno c) v znení: ,,c) najmenej štvrtina sudcov oprávnených voliť člena súdnej rady podľa čl. 141a ods. 2 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Doplnenie absentujúcej právnej úpravy návrhovej kompetencie na odvolanie člena súdnej rady voleného sudcami najvyššieho súdu a najvyššieho správneho súdu. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 28 (§ 27b ods. 1 a ods. 2)** V § 27b ods. 1 a ods. 2 kandidáti na funkciu podľa odseku 1 majú právo zúčastniť sa na zasadnutí súdnej rady, na ktorom sa konajú voľby. V uvedenom ustanovení je nesprávne uvedený vnútorný odkaz na odsek 1, správne má byť uvedený odkaz na § 27a ods. 1. Nesprávne odkazy uvedené aj v nasledujúcich ustanoveniach, aj ostatných novelizovaných zákonoch je potrebné skontrolovať a opraviť. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 28 (§ 27b ods. 2)** V § 27b ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Počas prezentácie kandidáta na zasadnutí súdnej rady nie sú prítomní ostatní navrhnutí kandidáti.“. Odôvodnenie: Navrhujeme obdobnú právnu úpravu, ako je navrhnutá pri voľbe členov súdnej rady volených národnou radou. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 28 (§ 27e ods. 1)** Navrhujeme, aby povinnosť vyhlásiť ďalšiu voľbu bola daná predsedovi súdnej rady. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že prvú a novú voľbu vyhlasuje predseda súdnej rady, nie je dôvod na zmenu vyhlasovateľa pri ďalšej voľbe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 3 (§ 3b písm. a) a d))** Navrhujeme z navrhovaného § 3b písm. a) a d) presunúť do § 4 ods. 1 v znení: V § 4 sa odsek 1 dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú: „k) konať vo veciach písomného vyhlásenia sudcu, majetkového priznania sudcu a vo veciach majetkových pomerov sudcov, l) overovať spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu.“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že znenia v uvedených písmenách nie sú dohľadom, ale výkonom vlastnej právomoci súdnej rady, navrhujeme vložiť ich do § 4 ods. 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Predkladateľ prepracoval komplexne ustanovenia o novej pôsobnosti súdnej rady v kontexte čoho je pripomienka súdnej rady bezpredmetná. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 30 (§ 27h)** Navrhujeme vypustiť nadpis nad paragrafmi. Odôvodnenie: Z nasledujúcich paragrafov vyplýva, že nejde o dohľad súdnej rady, ale o výkon jej kompetencií. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 30 (Všeobecná pripomienka k § 27ha až 27hh)** V týchto ustanoveniach vykonáva svoje oprávnenia komisia alebo sa to zmiešava aj s oprávnením súdnej rady, napríklad vypočutie sudcu. Tento postup je potrebné zjednotiť. Vzhľadom na existenciu trojčlenných komisií s vymedzenými právomocami nie je opodstatnené, aby súdna rada ako celok vypočúvala sudcu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 31 (§ 27ha ods. 6)** Nevidíme zmysel zriaďovať osobitný organizačný útvar; stačí, ak predseda súdnej rady bude oprávnený požiadať o zistenia podľa navrhovaného textu tie subjekty, ktoré to vykonávajú aj dnes. Príslušné orgány verejnej moci, ktoré s tým majú skúsenosti, dosahujú relevantné výsledky. Finančné preverovanie je špecifická spôsobilosť a nevieme, kto by bol ochotný ju poskytnúť súdnej rade za existujúcich podmienok odmeňovania. V prípade nevyhnutnosti by mala súdna rada mať oprávnenie zabezpečiť si informácie aj o existencii účtov a o pohyboch na účtoch vedených na manžela sudcu a jeho neplnoleté deti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Znenie bolo primerane upravené. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 31 (§ 27hh ods. 4)** Ustanovenie je zmätočné vzhľadom na to, že nie je z použitého pojmu „po skončení výkonu pôsobnosti“ zrejmá naviazanosť na skončenie konkrétnej jednotlivej pôsobnosti súdnej rady. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 31 (§27i doplnenie novej vety)** V § 27i sa na konci pripája táto veta: „Ak na prípravu materiálov alebo zaujatie stanoviska je potrebná širšia odborná príprava, predseda súdnej rady môže zvolať pracovné stretnutie členov súdnej rady; na pracovnom stretnutí súdna rada nerozhoduje a neuplatňuje postup rozhodovania podľa § 6 .“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava umožňuje zvolanie pracovného stretnutia členov súdnej rady, ktoré má slúžiť na prípravu dokumentov a s tým súvisiacu diskusiu k rozpracovaným materiálom. Pracovná porada môže byť zvolaná tiež za účelom vyhodnocovania pripomienok oslovených subjektov (napr. predsedov súdov, sudcovských samospráv). Ak je na plnenie konkrétnych úloh súdnou radou zvolená komisia, môžu byť predmetom pracovného stretnutia členov súdnej rady rozpracované materiály, pri ktorých je potrebná širšia odborná diskusia všetkých členov súdnej rady. Na pracovnej porade súdna rada nebude rozhodovať o skutočnostiach, ktoré sú predmetom rozhodovania súdnej rady na zasadnutí. Pracovnú poradu bude zvolávať predseda súdnej rady mimo zasadnutia súdnej rady podľa potreby. O obsahu pracovného stretnutia a termíne zvolania predseda súdnej rady bude vopred informovať všetkých členov súdnej rady spôsobom obvyklým pre komunikáciu. K predmetu pracovného stretnutia sa odošlú členom súdnej rady potrebné dokumenty. Z pracovnej porady sa vyhotoví záznam. Pracovné stretnutia majú za úlohu napomôcť ku kvalite, efektívnejšiemu a účinnému plneniu úloh súdnej rady. | **O** | **N** | Tomuto postupu v súčasnosti nič nebráni. Je vecou predsedu súdnej rady a jeho manažérskej výbavy, či schopností organizovať takýto typ neformálnych rokovaní členov súdnej rady. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 31 (k § 27ha ods. 1 a ods. 2)** Preverovať pravdivosť znamená vykonať úkony, ktoré nie sú v kapacitných možnostiach trojčlenných kontrolných komisií, s poukazom na skutočnosť, že sudkýň a sudcov je takmer 1400. Takýto prístup zákonodarcu vychádza z toho, že majetkové priznania nie sú pravdivé. V skutočnosti sa však musí uplatniť zásada preasumptio boni viri, to znamená, že musíme predpokladať, že všetky majetkové priznania sú pravdivé, kým sa nepreukáže opak. Dnes účinná právna úprava ukladá sudcovi povinnosť preukázať pôvod svojich majetkových prírastkov v prípade, ak sa zistí (z podaného majetkového priznania), že tieto prírastky zjavne presahujú súhrn jeho platových pomerov a iných vyčíslených príjmov. Výklad toho, čo je zjavný presah, prešiel vývojom a v súčasnosti súdna rada za zjavný presah považuje prírastok vo výške súhrnu platu sudcu/sudkyne a iného príjmu. Podľa navrhovanej úpravy bude súdna rada (jej šesť trojčlenných komisií) povinná preverovať pravdivosť majetkového priznania. Musí tak urobiť (aj vtedy), ak (a) majetkový prírastok sudcu bude prevyšovať sumu 5 000 eur alebo (b) komisia nadobudne dôvodné pochybnosti o statočnosti pôvodu samotného majetku - (statočnosť pôvodu majetku samotného sudcu, ale aj iných osôb uvedených v majetkovom priznaní a nielen za uplynulý kalendárny rok). Pravdivosť majetkového priznania (Je to pokryté preverením úplnosti? Čo sa tým myslí?). Nie je zrejmé, čo sa myslí pod overením pravdivosti majetkového priznania (§ 27ha ods. 1 zákona o súdnej rade). Z dikcie navrhovaného § 27ha ods. 2 zákona o súdnej rade totiž nevyplýva, že by komisia mohla preveriť majetkové priznania aj v prípade dôvodnej pochybnosti, či bol do majetkového priznania zahrnutý všetok majetok sudcu, neplnoletého dieťaťa a manžela. Tento aspekt sa nepreveruje vo fáze preskúmavania úplnosti majetkového priznania podľa teraz účinného § 33 ods. 2 zákona o sudcoch (navrhovaný § 27h ods. 2 zákona o súdnej rade). Tu ide o preskúmanie formálnej úplnosti a nie úplnosti materiálnej, ktorá vyžaduje porovnávanie s referenčnými registrami (napr. kataster) a inými údajmi o skutočných majetkových pomeroch. Na jednej strane ide o vážny nedostatok. Na druhej strane by si však takéto preskúmanie pravdivosti každého majetkového priznania vyžadovalo veľké materiálne a ľudské zdroje. Plošné preskúmanie preto nemožno považovať za rozumné (viď podobná výhrada nižšie), malo by byť teda možné, ale vykonávané len pri dôvodnom podozrení alebo na odôvodnený, resp. kvalifikovaný podnet. Pokiaľ dnešná úprava je postavená príliš benevolentne, pretože prezumuje, že sudca ušetrí celý svoj plat, hranica 5 000 eur je zasa nastavená nízko. Východiskovo by malo ísť o vyšší limit a malo by ísť o určité percento platu sudcu a jeho príjmu; sú samozrejme možné aj zložitejšie vzorce, ktoré by brali do úvahy viaceré kritéria (počet vyživovaných detí, stav, región, atď.). Viac ako kvantita je dôležitá kvalita. Čas a náklady vynaložené na obligatórne preskúmanie pôvodu prírastku a majetku pri takto nízko nastavenom limite, nielen na strane členov súdnej rady, zamestnancov kancelárie súdnej rady, ale aj dotknutého sudcu, nie sú proporčné sledovanému cieľu. Je lepšie sústrediť sa na preverenie majetkových pomerov v prípadoch, keď bude takéto preverenie vyvolané odôvodneným, resp. kvalifikovaným podnetom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. Rovnako bola dopracovaná doložka vybraných vplyvov k návrhu zákona s cieľom identifikovať potrebu personálneho posilnenia súdnej rady. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 31 (k § 27ha ods. 3)** Oprávnenie komisie sa vzťahuje iba na ten majetok (práva, veci, pohľadávky), ktorý je uvedený v majetkovom priznaní. Z toho vyplýva, že sudcovia si budú vedomí, že sa budú požadovať dôkazy o nadobudnutí majetku v súlade s právnymi predpismi. Preto budú, spravidla, schopní predložiť právne relevantné dôkazy o nadobudnutí majetku. Komisia musí mať preto oveľa širšie oprávnenia, ktorých výkon nebude odkázaný na spoluprácu dotknutého sudcu. Opätovne upozorňujeme na personálnu, materiálnu a časovú náročnosť výkonu takejto právomoci súdnej rady, na ktorú poukazujeme už pri pripomienke k § 3b. Písmeno c) vzbudzuje pochybnosti. Pôvod majetku by sa nemal preukazovať čestným vyhlásením alebo obdobným vyhlásením. Toto navrhujeme vypustiť ako nefunkčné ustanovenie. Písmeno d) je potrebné doplniť o právnu situáciu, v ktorej zaniklo BSM, avšak nebolo ešte vysporiadané. V zákone č. 385/2000 Z. z. zákonodarca neukladá sudcovi povinnosť uvádzať v majetkovom priznaní majetok plnoletého dieťaťa. Otázne je, či je spolužitie dospelej osoby v spoločnej domácnosti so sudcom dostatočným právnym základom na preskúmavanie jeho majetkových pomerov. Rovnako otázne je aj objasnenie pôvodu zdedeného majetku a to, či ide o formálne predloženie osvedčenia o dedičstve alebo či ide o preukázanie pôvodu zdedeného majetku (z hľadiska nadobudnutia zdedeného majetku poručiteľom). To, že predkladateľ zdôvodnil ochranu súkromia v dôvodovej správe, neznamená, že je zahrnutá v zákone. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 31 (k § 27ha ods. 8 a § 27hb ods. 5)** Odsek považujeme za zbytočne komplikovaný. Nie je zrejmý dôvod rozširovania počtu subjektov oprávnených podať návrh na disciplinárne konanie. Stačí uviesť, že po prijatí stanoviska súdnej rady je predseda súdnej rady povinný bez zbytočného odkladu podať návrh na začatie disciplinárneho konania. Uvedené platí aj pre § 27hb ods. 5 navrhovaného textu. Návrh na začatie disciplinárneho konania v prípade, že súdna rada prijme stanovisko, že sudca porušil povinnosť spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, by mal podať predseda súdnej rady. Tu nejde o preverovanie majetkových pomerov, kde (hoci tiež nie dôsledne v texte zákona) je konanie zverené komisii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 31 (poznámky pod čiarou)** Poznámky pod čiarou je potrebné doplniť o poznámku k odkazu v § 27h ods. 1 nad slovom „majetkové priznanie“ a následne prečíslovať ostatné poznámky pod čiarou. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 31 (všeobecná pripomienka)** Je potrebné uviesť, že § 27h (konanie vo veciach písomného vyhlásenia sudcu a majetkového priznania sudcu), § 27ha (konanie vo veciach majetkových pomerov sudcu), § 27hb (dohľad nad splnením predpokladov sudcovskej spôsobilosti u sudcu) sú zmätočné a v takomto znení v mnohých častiach nevykonateľné. Ustanovenia sa obsahom prelínajú, čo spôsobuje, že nie je jasné, aké kompetencie podľa znení jednotlivých ustanovení súdna rada vykonáva. Ako príklad uvádzame, že ústava dáva do právomoci súdnej rady novú kompetenciu „konať vo veciach majetkových pomerov sudcu“, do ktorej môžeme zahrnúť konanie vo veciach majetkových priznaní sudcov a tiež konanie vo veciach majetkových pomerov sudcov. Vychádzajúc z dikcie znenia ústavy by sa dalo chápať, že ide o možné dve štádiá pri preverovaní majetkových pomerov sudcov (§ 27h a § 27ha). Ďalšie ustanovenie zákona rieši preverovanie sudcovskej spôsobilosti u sudcu (§ 27hb). Ak vychádzame zo znenia definície, čo je sudcovská spôsobilosť, t. j. morálny štandard a integrita sudcu (definované v § 5 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z.), tak pri navrhovanom znení § 27hb sa dohľad nad splnením predpokladov sudcovskej spôsobilosti zužuje na „preverovanie majetkových pomerov sudcu a na preverovanie možných vzťahov s osobami z prostredia organizovaného zločinu“. Súčasná definícia sudcovskej spôsobilosti však zahŕňa širšie ponímanie. Predkladateľ ďalej rozšíril zákonom kompetencie súdnej rady vykonávať dohľad aj pri výberových konaniach na predsedov súdov, pri preložení sudcu na iný súd, pri voľbe predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Pri týchto dohľadových kompetenciách sa v zneniach jednotlivých ustanovení uvádza, že súdna rada „postupuje podľa § 27ha a § 27hb“. Predpokladá sa, že zámerom predkladateľa je preveriť majetkové pomery sudcu, ktorý sa uchádza o určitú pozíciu. V tomto prípade nemá opodstatnenie v ustanoveniach sa odvolávať na „§ 27ha“, keďže súdna rada preveruje a vyhodnocuje majetkové priznania sudcov každý rok v rovnakom čase voči všetkým sudcom. Je potrebné tiež sa vysporiadať s používaním pojmu v pojme, nakoľko ústavou upravený pojem „konať vo veciach majetkových pomerov sudcov“ sa taktiež používa v zákone, ale v skutočnosti ide iba o časť kompetencie, ktorá vychádza z takého istého pomenovania v ústave. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 32 a k čl. VIII bod 73 (§ 151 zf) - prechodné ustanovenia** Je potrebné opätovne zladiť všetky dátumy v prechodných ustanoveniach a tiež opraviť roky (predpokladáme, že ide o zrejmú nesprávnosť) tak, aby úkony, ktoré sú termínovo nastavené, na seba nadväzovali, ale zároveň sa úlohy z toho vyplývajúce časovo stihli. Ak vezmeme do úvahy § 27he ods. 1, podľa ktorého pri výbere sudcov najvyššieho správneho súdu súdnou radou podľa osobitného predpisu, vykoná súdna rada preverenie majetkových pomerov kandidátov na funkciu sudcu najvyššieho správneho súdu a vykoná dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Súdna rada postupuje podľa § 27ha a § 27hb a teda je vylúčené stihnúť navrhované termíny. Prerokovanie prvých celkových počtov miest sudcov najvyššieho správneho súdu a voľných miest sudcov najvyššieho správneho súdu so súdnou radou by malo mať zásadný význam, avšak do 15. septembra 2020, kedy tento zákon ešte nenadobudne účinnosť, bude už len jedno zasadnutie, ďalšie bude volebné a riadne zasadnutie sa bude konať počas dvoch dní na konci septembra, takže je nevyhnutné zvolať mimoriadne zasadnutie alebo zmeniť dátum. Najmä však upozorňujeme predkladateľa, že 15. septembra 2020 navrhované ustanovenie ešte nenadobudne ani platnosť, ani účinnosť. Aj v druhom odseku § 151zf zákona č. 385/2000 Z. z. je zjavná chyba v roku, má byť uvedený rok 2021. V § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. je potrebné doplniť číslo vnútorného odkazu „1“. Pri termíne výberových konaní do 31. marca 2021 vzniká otázka, či je v možnostiach súdnej rady v lehote troch mesiacov vykonať všetky potrebné úkony podľa § 27he, ktorých väčšina závisí od súčinnosti s inými orgánmi verejnej moci. Voľba prvého predsedu najvyššieho správneho súdu sa nedá stihnúť do navrhovaného dátumu. Predseda by mal byť volený z už vymenovaných sudcov najvyššieho správneho súdu a aj ak by sa mohol ním stať i nečlen najvyššieho správneho súdu, rovnako vzniká otázka jeho preverenia v súlade s predpismi platnými pre kandidátov na sudcov najvyššieho správneho súdu. Najvyšší správny súd má byť v zmysle navrhovanej právnej úpravy zaradený do sústavy všeobecných súdov. Navrhovaný materiál nerieši preloženie sudcov správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na novovznikajúcu inštitúciu napriek tomu, že ide o erudovaných sudcov, ktorí sa dlhodobo špecializujú na odvetvie správneho súdnictva. Navyše materiál nerieši, či u sudcov najvyššieho súdu, ktorí by sa mali prihlásiť do výberového konania na najvyšší správny súd, zostane zachovaná vyššia sudcovská funkcia - predsedu senátu, ktorú dosiahli po absolvovaní niekoľkoročnej praxe na najvyššom súde a po absolvovaní výberového konania. Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je strata vyššej sudcovskej funkcie sankciou za disciplinárne previnenie sudcu. Týmto je narušený ústavný princíp legitímneho očakávania u sudcov najvyššieho súdu, ktorí chcú pokračovať vo vybavovaní agendy správneho súdnictva. Okrem uvedeného je potrebné zabezpečiť kontinuitu v zachovaní zásady zákonného sudcu v živých veciach, ktoré má prevziať najvyšší správny súd dňom svojho vzniku a to vrátane disciplinárnych konaní. V navrhovanom znení zákonov nie je tiež doriešená otázka vzniku prvých senátov najvyššieho správneho súdu, ktoré budú musieť reagovať aj na bezprostredne vzniknuté spoločenské problémy (napr. azylové veci, volebné veci, žaloby generálneho prokurátora o rozpustenie politickej strany, disciplinárne konania a pod.) a preto kontinuitu v zachovaní funkcie predsedov senátu u preložených sudcov považujeme za zásadnú. Ďalšia otázka, ktorá nie je doriešená, je existencia tzv. sudcov zovšeobecňovateľov, ktorí evidujú ustálenú rozhodovaciu činnosť najvyššieho súdu a ktorí sú spravidla predsedami senátov. Znenie § 151zf ods. 6 je nejasné a nekoncepčné. Kandidáti na sudcov najvyššieho správneho súdu, ktorí prichádzajú z vonkajšieho prostredia ako nesudcovia, nemusia prejsť výberovým procesom podľa § 28 až 29 tak, ako ním musia prejsť kandidáti na sudcov okresného, krajského, alebo najvyššieho súdu. Najvyšší správny súd bude súdom všeobecného súdnictva, pričom kritériá na sudcov tohto súdu budú v zmysle navrhovanej úpravy iné, ako pri iných všeobecných súdoch. Toto je možné chápať ako porušenie zásady rovnakého zaobchádzania. | **O** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bod 4 (§ 8 ods. 2)** V § 8 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Členovi súdnej rady, ktorý nie je sudcom, patrí mesačne odmena vo výške 1,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok zaokrúhlená na celé euro nahor, a to začínajúc prvým dňom mesiaca, v ktorom sa ujal výkonu funkcie člena súdnej rady. Členovi súdnej rady odmena nepatrí, ak je zvolený za predsedu súdnej rady. (3) Člen súdnej rady, ktorý je sudcom, má upravenú pracovnú zaťaženosť sudcu podľa osobitného predpisu. x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 50 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení ... /2020.“. Odôvodnenie: Nový odsek v spojení s novelizáciou § 50 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. odstraňuje diskrimináciu členov súdnej rady, ktorí sú aktívnymi sudcami, pričom napriek rozšíreným kompetenciám súdnej rady a zvýšenému podielu na jej rozhodovaní, stále majú rovnakú pracovnú záťaž ako sudcovia, ktorí nepôsobia v takej funkcii, takže výkon práce v súdnej rade nie je žiadnym spôsobom odmeňovaný. Považujeme však za vhodné mať predmetnú úpravu zadefinovanú v zákone o súdnej rade, rovnako ako úpravu odmeňovania členov súdnej rady, ktorí nie sú sudcami, a to odkazom na osobitný predpis. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bodu 31 (§ 27ha ods. 4)** Je potrebné upraviť nesprávny vnútorný odkaz. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bodu 31 (§ 27ha ods. 5)** Navrhuje sa, aby súdna rada mohla ústne vypočuť aj iné osoby ako sudcu, najmä blízke osoby sudcu. V navrhovanej úprave chýba povinnosť fyzických osôb dostaviť sa pred súdnu radu a podať vysvetlenie. | **O** | **N** | Nie je nutné túto povinnosť ustanovovať – súdna rada nie je súd, neprijíma v daných veciach rozhodnutia, ale zhromažďuje dôkazy, ktoré v prípade neaktivity blízkych osôb sudcu alebo samotného sudcu zrejme povedú k tomu, že nebudú rozptýlené pochybnosti napr. o jeho majetkových pomeroch. A teda bude daný dôvod na začatie disciplinárneho konania. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bodu 31 (§ 27hc až 27he)** Je potrebné zvážiť, či je dôvodné vykonávať majetkové preverenie aj u tých sudcov, u ktorých bolo vykonané majetkové preverenie na základe podaného majetkového priznania podľa § 27ha s negatívnym výsledkom a podkladom na takéto preverenie je to isté majetkové priznanie. | **O** | **N** | Predkladateľ nevzhliadol dôvod na túto úpravu. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bodu 31 (§ 27hf)** Ustanovenie je potrebné doplniť o kandidátov na funkciu sudcov na krajské súdy. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bodu 31 (§ 27hh ods. 3)** Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. I bodu 31 (§ 27hh)** Ustanovenie je potrebné doplniť o povinnosť právnických osôb a fyzických osôb poskytnúť súdnej rade informácie a dokumenty, ktoré súdna rada potrebuje na jej rozhodovanie. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. VIII - § 119 ods. 4, ods. 5**  Vzhľadom na presun disciplinárnych konaní na najvyšší správny súd je potrebné vypustiť právnu úpravu organizačného a technického zabezpečenia činnosti disciplinárnych senátov kanceláriou súdnej rady. Taktiež je potrebné sa vysporiadať s dohľadovou kompetenciou súdnej rady podľa odseku 5. | **O** | **N** | Uvedená problematika bude riešená v rámci samostatného legislatívneho procesu, a to v rámci Disciplinárneho poriadku. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. VIII bod 53 a 54**  V uvedenom navrhovanom texte je potrebné upraviť vnútorný odkaz ,,§ 33 ods. 1“, nakoľko v návrhu je § 33 vypustený. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. VIII bod 22 (§ 28b ods. 2)** Predkladateľ pri navrhovanom ustanovení pravdepodobne nezvážil, o aký počet uchádzačov na celom území Slovenskej republiky, ktorí sa prihlásia do výberového konania, sa jedná v porovnaní s tým, koľko uchádzačov je vo výberovom konaní úspešných. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynie medzi časom výberového konania a overovaním spĺňania predpokladov sudcovskej spôsobilosti u kandidáta na funkciu sudcu, aj z dôvodu proporcionality (nezaťažovať neúspešných uchádzačov) je potrebné, aby majetkové priznanie podávali len úspešní uchádzači, teda kandidáti, a to v čase bezprostredne predchádzajúcom overovaniu. Je potrebné zvážiť, či obsah majetkového priznania kandidáta má byť totožný s majetkovým priznaním sudcu a prípadne stanoviť vlastný obsah. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. VIII bod 27**  V navrhovanom znení žiadame vypustiť slová „aj v písomnej podobe“ a ponechať len elektronickú podobu doručovania majetkových priznaní z dôvodu neefektívneho, duplicitného doručovania a následnej kontroly zhody podaného majetkového priznania v listinnej a elektronickej podobe. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. VIII bod 34, 44 a k čl. XXVI** Treba dôsledne používať a zosúladiť terminológiu „odborný justičný stážista“ a „stážista“ v zákone č. 385/2000 Z. z. a zákone č. 55/2017 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k čl. VIII bod 56 (§ 116)** Predkladateľ zavádza v písmene g) novú skutkovú podstatu, súvisiacu s porušením povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Je potrebné upozorniť, že v § 116 ods. 3 písm. d) je zahrnuté aj závažné disciplinárne previnenie súvisiace s porušením sudcovskej spôsobilosti. Ide o duplicitu ustanovení. Zároveň dávame na zváženie potrebu vysporiadať sa so skutkovou podstatou uvedenou v § 116 ods. 2 písm. i), keďže sa sudcovi ukladá povinnosť spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu a pritom porušenie podľa § 116 ods. 2 písm. i) sa neviaže na odvolanie z funkcie sudcu podľa § 117 ods. 5. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že navrhovaná právna úprava je dostatočná a vecne správna. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. VIII body 27 až 29 - úprava majetkového priznania**  Je potrebné dôsledne vyhodnotiť, a to aj na základe poznatkov z praxe, obsah majetkového priznania (§ 32). Je nutné upraviť aj § 32 ods. 2 písm. a) v znení: „a) o právnom dôvode a o dátume nadobudnutia nehnuteľného majetku a cene jeho obstarania, pri bezodplatnom nadobudnutí o cene obvyklej,“. Je potrebné zvážiť pro futuro uvádzanie ceny obvyklej aj pri odplatnom nadobúdaní majetku (prinajmenšom v prípade nehnuteľností) za účelom kontroly, či nedochádza k skrytému darovaniu simulovaným odplatným úkonom. Navrhujeme tiež zvážiť - z dôvodu právnej istoty - doplnenie zákona v tom smere, čo sa považuje za cenu obvyklú a aký postup má sudca zvoliť pri jej určení. Tu je nevyhnutné nastaviť rozumnú rovnováhu, aby zisťovanie obvyklej ceny nepredstavovalo neprimeranú záťaž pre sudcu. | **O** |  | Predkladateľ má za to, že navrhovaná právna úprava je dostatočná a vecne správna. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. XIX (§ 82a ods. 2)** Vzhľadom na presun disciplinárnych konaní na najvyšší správny súd je potrebné zohľadniť uvedenú skutočnosť aj v poslednej vete § 82a ods. 2 nahradením kancelárie súdnej rady najvyšším správnym súdom. | **O** | **A** |  |
| **Súdna rada SR** | **k doložke vybraných vplyvov a analýze** Zmeny zákonov, ktoré predkladateľ navrhuje, budú mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Na uvedené upozorňuje aj predkladateľ. Doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov vôbec nezahŕňa negatívne finančné dopady na súdnu radu a kanceláriu súdnej rady. Analýza sa venuje podrobne dopadom vo vzťahu k novovzniknutému súdu (najvyšší správny súd), ale v plnom rozsahu odignorovala kvantifikáciu finančných prostriedkov na úlohy vyplývajúce zo zmien zákonov pre súdnu radu a kanceláriu súdnej rady. Je neakceptovateľné a v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z., iba okrajovo spomenúť v doložke vplyvov, že predkladateľ bude detailne identifikovať dopady až na poklade výsledného znenia predkladanej právnej úpravy. Nové kompetencie a nová agenda, ktorá vyplýva zo zmien, sa dotknú mzdových výdavkov a finančných výdavkov na materiálno-technické zabezpečenie a priestorové zabezpečenie potrebných na plnenie úloh súdnej rady a kancelárie súdnej rady. Ide o výdavky na úpravu a vybavenie za účelom splnenia podmienok určených štandardami fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti a tiež technickými prostriedkami, výdavky na zabezpečovací systém potrebný na splnenie povinností uložených zákonom a vyhláškami obsahom, ktorých je ochrana utajovaných skutočností, výdavky na špecifické technológie, IT systémy, licencie, hardvérové vybavenie a komunikačnú infraštruktúru, výdavky na registratúru spĺňajúcu parametre spôsobilé zabezpečiť ochranu utajovaných skutočností a tiež výdavky na zaškolenie zamestnancov na tieto účely prijatých. Tieto dopady sú uvedené len poznámkou, že budú dodatočne vyčíslené. Je však povinnosťou predkladateľa podrobne ich špecifikovať v analýze. Analýza, ktorá je súčasťou predloženej legislatívnej zmeny, nepokrýva ani nevymenúva žiadne finančné dopady týkajúce sa rozpočtovej kapitoly kancelárie súdnej rady, čo považujeme za zásadný nedostatok o to viac, že predkladateľ pri predloženom legislatívnom dokumente argumentuje dôležitosťou týchto legislatívnych úprav viažucich na novelizáciu ústavy. Z týchto dôvodov je potrebné detailne dopracovať a doplniť všetky dopady, ktoré sa týkajú súdnej rady a jej kancelárie, tak ako sú požadované v zákone č. 400/2015 Z. z. a Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Doložka a súvisiaca analýza vplyvov boli upravené, resp. doplnené do návrhu zákona. Bez rozporu. |
| **Súdna rada SR** | **Všeobecná pripomienka** Podľa obsahu táto všeobecná pripomienka vychádza z kompetencií, ktoré má Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“ ). Tieto kompetencie sú zadefinované v platnej Ústave Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), navrhovanej novele ústavy, platných zákonoch a tiež v navrhovaných novelách zákonov. Do legislatívneho procesu sa predkladá zmena ústavy ako základného dokumentu štátu. Ukončenie medzirezortného pripomienkového konania je stanovené na 31.07.2020. Následne má tento proces zákonom dané ďalšie postupy (vyhodnotenie pripomienkového konania, prerokovanie zásadných pripomienok, prerokovanie v legislatívnej rade vlády, prerokovanie vo vláde a až následne predloženie do NR SR, kde pokračuje jeho schvaľovací proces). Účinnosť novely ústavy sa navrhuje 01.01.2021 a v niektorých častiach 01.07.2021. Až po skončení schvaľovacieho procesu zverejnením novely ústavného zákona v zbierke zákonov bude známe a záväzne určené konečné znenie zmien aj s určením ich účinnosti. Novela ústavy rieši zásadné zmeny v justícii, predovšetkým zmenu systému kreovania súdnej rady, zmenu sústavy súdov, zriadenie nového súdu - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len “najvyšší správny súd“) a tiež zakotvuje novú kompetenciu pre súdnu radu „konanie vo veciach majetkových pomerov sudcu“. Tieto zmeny sú zásadného charakteru a odvíjajú sa nielen z programového vyhlásenia vlády, ale vychádzajú aj zo súčasnej situácie v justícii a cieľom týchto zmien má byť zvýšenie dôveryhodnosti justície v priestore občianskej spoločnosti ako takej. Pre kvalitu legislatívnych návrhov nie je prínosné, aby predkladateľ spolu s návrhom novely ústavy predložil zároveň na medzirezortné pripomienkové konanie novely zákonov, ktoré majú vykonávať navrhované zmeny ústavy. Jedná sa o mnohé statusové zákony v oblasti justície a o ďalšie zmeny zákonov s tým súvisiace. Tento zvolený postup predkladateľa považujeme za konanie v rozpore s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní a zároveň je v rozpore s § 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že prekladateľ by mal pri návrhoch právnych predpisov, ktorými sa ukladajú úlohy súdnej rade alebo ktorých obsah sa týka jej kompetencií, zvoliť taký postup, aby pri tvorbe zmien zákonov súvisiacich so zmenami v justícii bola od začiatku na príprave týchto zmien účastná súdna rada alebo jej zástupcovia, tak ako to ministerstvo spravodlivosti uplatnilo pri zmenách zákonov v justícii napr. v roku 2017 (zákon č. 152/2017 Z. z.). Na jednej strane predkladateľ v novele ústavy definuje súdnu radu ako ústavný orgán sudcovskej legitimity a vymedzenie charakteru súdnej rady ako vrcholového orgánu súdnej moci, pritom na druhej strane takýmto konaním popiera dôležitosť jej existencie. Súdna rada je pripravená na konštruktívne rokovania týkajúce sa zmien zákonov. Žiadame, aby predmetný návrh zákona bol prerokovaný v rámci medzirezortného pripomienkového konania až po schválení novely ústavy. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. pri predložení návrhov právnych predpisov do medzirezortného pripomienkového konania je okrem paragrafového znenia náležitosťou návrhu právneho predpisu aj predloženie pracovnej verzie vykonávacích právnych predpisov, ak majú súčasne nadobudnúť účinnosť. Obdobne je možné vnímať aj vzťah predloženej zmeny ústavy a predložených návrhov zmien zákonov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú a trváme na tom, aby predkladateľ v tomto štádiu legislatívneho procesu zmeny ústavy zrušil medzirezortné pripomienkové konanie k zmenám zákonov a prizval súdnu radu ako ústavný orgán sudcovskej legitimity k dopracovaniu celého dokumentu. Napriek zásadnej pripomienke sa súdna rada i tak dôsledne zaoberala navrhovanými zmenami zákonov a musí konštatovať, že zmeny nie sú komplexne prepracované, niektoré zavádzané postupy nemajú oporu v ústave a v zákonoch. Súdna rada je pripravená pomôcť pri precizovaní navrhovaných zmien, ktorými sa zaoberala a zasiela niektoré zásadné pripomienky, ktoré preukazujú, že návrhy zákonov je potrebné dopracovať a v prvom rade ich odvíjať od platného znenia novely ústavy. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. |
| **ŠÚSR ÚVSR** | **čl. I bodu 73** Odporúčame upraviť názov paragrafu s prechodnými ustanoveniami v súlade s legislatívno-technickými pokynmi 21.3. a 25.2.: "§ 151zf Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021". | **O** | **N** | Predkladateľ vníma pripomienku ŠÚSR, avšak má za to, že nadpis nad § 151zf vhodnejším spôsobom akcentuje význam prechodného ustanovenia. Je preto namieste v tomto prípade preferovať obsah pred formou. |
| **UOOU SR** | **čl. VI k bodu 5 k § 117 ods. 1** K čl. VI k bodu 5 k § 117 ods. 1 Požadujeme slová „a súhlas so zverejnením osobných údajov“ z navrhovaného ustanovenia vypustiť pre jeho nadbytočnosť. Požadujeme tiež spresniť, čo bude predmetom zverejnenia, t. j. aké materiály, v akom rozsahu a po akú dobu. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Ak sa spracúvanie, v tomto prípade zverejnenie ustanovuje ako povinnosť zákonom, nie je potrebné a ani žiaduce, aby dotknutá osoba vyjadrovala s takýmto spracúvaním aj súhlas. Vo vzťahu k druhej časti pripomienky poukazujeme na čl. 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v zmysle ktorého je potrebné, aby bol zákonný právny základ pre spracovateľskú operáciu bol jasný, zreteľný a transparentný a dával osobám konajúcim v mene prevádzkovateľa jasné usmernenia ako konať pri spracúvaní, čo navrhovaný odsek nespĺňa. Tiež apelujeme na spresnenie aj v súvislosti s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Doba zverejnenia a stanovenie predmetu zverejnenia je potrebné v zmysle čl. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. | **Z** | **A** | Predmet zverejňovania je explicitne vyjadrený v navrhovanom § 117 ods. 5. Bez rozporu. |
| **UOOU SR** | **čl. VI k bodu 5 k 117 ods. 5** K čl. VI k bodu 5 k 117 ods. 5 Požadujeme, aby bolo v odseku spresnené, ktoré materiály budú predmetom zverejnenia, minimálne uvedením odkazu na príslušné ustanovenie, ktoré upravuje, ktoré materiály sú súčasťou návrhu na voľbu člena súdnej rady. Požadujeme, aby bolo stanovené, koľko budú materiály na webovom sídle národnej rady zverejnené. Formuláciu za bodkočiarkou požadujeme nahradiť formuláciou, ktorá bude dávať presné usmernenie, ktoré údaje z materiálov určených na zverejnenie majú byť predmetom anonymizácie. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: V zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v zmysle ktorého je potrebné, aby bol zákonný právny základ pre spracovateľskú operáciu bol jasný, zreteľný a transparentný a dával osobám konajúcim v mene prevádzkovateľa jasné usmernenia ako konať pri spracúvaní, čo navrhovaný odsek nespĺňa. Tiež apelujeme na spresnenie aj v súvislosti s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Doba zverejnenia a stanovenie predmetu zverejnenia je potrebné v zmysle čl. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Domnievame sa, že takto navrhnuté ustanovenie, najmä pokiaľ ide o anonymizáciu a nespresnenie toho, aké materiály majú byť zverejnené, spôsobí, že uvedené sa bude vykonávať živelne, až s dodatočným stanovovaním pravidiel. | **Z** | **A** | Predmet zverejňovania je explicitne vyjadrený v navrhovanom § 117 ods. 5, ktorý treba vykladať v spojitosti s § 117 ods. 1. Bez rozporu. |
| **UVSR - PVSR** | **návrhu zákona ako celku** Návrh zákona obsahuje dvadsaťosem novelizačných článkov, väčšina ktorých reaguje na návrh novely Ústavy Slovenskej republiky, predkladateľ zvolil ako prvý novelizačný článok novelizáciu zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného máme za to, že návrh zákona obsahuje viacero, s čl. I, nesúvisiacich novelizácií či už jednotlivých novelizačných bodov alebo celých novelizačných článkov. Návrh zákona sa predkladá ako návrh „vykonávacieho“ právneho predpisu k návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky, no obsahuje aj novú právnu úpravu, ktorá nemá s navrhovanou novelizáciou ústavy Slovenskej republiky bezprostredný obsahový súvis (napr. úpravu príplatku k náhrade príjmu a príplatku k nemocenskému sudcov a prokurátorov). Na základe uvedeného žiadame buď ponechať v návrhu zákona len tie novelizačné články prípadne ich novelizačné body, ktoré bezprostredne obsahovo súvisia s čl. I alebo zmeniť systematiku návrhu zákona. Odôvodenie: Podľa § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 400/2015 Z. z. možno jedným právnym predpisom novelizovať len viacero vzájomne obsahovo súvisiacich predpisov, pričom návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. V čl. I návrhu zákona sa navrhuje novelizovať zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Máme za to, že niektoré novelizačné články resp. niektoré novelizačné body vzájomne obsahovo nesúvisia s čl. I, ako príklad uvádzame čl. II, čl. IV, čl. V, čl. VI body 1., 2. a 4., čl. VII, čl. VIII, čl. IX, čl. X, čl. XIV, čl. XV, čl. XVII, čl. XVIII, čl. XIX, čl. XXI, čl. XXIII, čl. XXVI, čl. XXVII, čl. XXVIII. Uvedené novelizačné články, prípadne niektoré ich novelizačné body upravujú Najvyšší správny súd, vzťah generálneho prokurátora k Najvyššiemu správnemu súdu, niektoré atribúty sociálneho zabezpečenia sudcova prokurátorov, asistentov sudcov Najvyššieho správneho súdu, kanceláriu Najvyššieho správneho súdu, sídlo a rozpočtové zabezpečenie Najvyššieho správneho súdu, jeho zloženie a fungovanie, odbornú justičnú skúšku, cestovné doklady a prepravu predsedu Najvyššieho správneho súdu, štátnozamestnanecký pomer odborných justičných čakateľov a pod. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.8.2020, pričom rozpor bol odstránený. Je v záujme predkladateľa zabezpečiť súčasné schválenie oboch predkladaných materiálov a pristúpiť podľa možností k okamžitej implementácii navrhovaných riešení, či ž ide o zriadenie najvyššieho správneho súdu alebo o nový mechanizmus previerok sudcov. Drvivá väčšina navrhovaných zmien nadväzuje na novelizáciu ústavy, pričom bez ich schválenia je novelizácia ústavy nevykonateľná. |
| **UVSR - PVSR** | **návru zákona ako celku** Žiadame nepokračovať v pripomienkovom konaní k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (číslo legislatívneho procesu LP/2020/268), predloženom na pripomienkové konanie dňa 13. júla 2020 a uvedený návrh zákona predložiť opätovne na pripomienkové konanie najskôr po schválení návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (číslo legislatívneho procesu LP/2020/267). Odôvodnenie: Ministerstvo spravodlivosti predložilo dňa 13. júla 2020 na pripomienkové konanie vládny návrh novely Ústavy Slovenskej republiky a naň nadväzujúci vládny návrh novely príslušných zákonov so zámerom oba návrhy predložiť spoločne na rokovanie vlády a Legislatívnej rady vlády ako jej poradného orgánu a následne súčasne na rokovanie Národnej rady. Keďže sa dá predpokladať, že k vládnemu návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky budú predložené v Národnej rade a jej výboroch pozmeňujúce a doplňujúce návrhy tak na rokovaní týchto výborov, ako aj poslancami v pléne a nie je vylúčené, že niektoré pozmeňujúce a doplňujúce návrhy budú aj schválené, tieto zmeny a doplnenia si vyžiadajú zodpovedajúce zásahy aj do vládneho návrhu novely súvisiacich zákonov. Z uvedeného vyplýva, že vládny návrh novely príslušných zákonov vychádza zo znenia návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky, ktoré nie je zďaleka konečné. Predkladateľ by tak na rokovanie vlády a jej poradného orgánu predložil návrh novely súvisiacich zákonov, ktorá však nebude vychádzať z konečného znenia vládneho návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky a teda vláda by rozhodovala o návrhu, ktorý bude musieť byť, v závislosti od zmien a doplnení vládneho návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky, v určitom rozsahu taktiež modifikovaný. Máme za to, že na rokovanie vlády by sa mal vládny návrh novely súvisiacich zákonov predložiť po tom, čo bude zrejmá výsledná podoba vládneho návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky, aby mohla vláda schválením vládneho návrhu novely zákonov vyjadriť svoju skutočnú vôľu. V nadväznosti na uvedené, vzhľadom k predpokladanej dĺžke legislatívneho procesu, je potrebné upraviť účinnosť návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky tak, aby vládny návrh novely súvisiacich zákonov bol predložený na pripomienkové konanie po tom ako bude známe konečné znenie vládneho návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky a aby mohol nadobudnúť účinnosť súčasne s vládnym návrhom novely Ústavy Slovenskej republiky. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.8.2020, pričom rozpor bol odstránený. Je v záujme predkladateľa zabezpečiť súčasné schválenie oboch predkladaných materiálov a pristúpiť podľa možností k okamžitej implementácii navrhovaných riešení, či ž ide o zriadenie najvyššieho správneho súdu alebo o nový mechanizmus previerok sudcov. |
| **ÚVSR** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu ( všeobecne )**  Analýzu vplyvov v časti týkajúcej sa vplyvu na počet (nových) zamestnancov a na (nové, nekryté) mzdové výdavky navrhujeme prepracovať. Odporúčame pritom vychádzať z predpokladaného rozdielu počtu osôb „zamestnaných“ na Najvyššom správnom súde SR, resp. v Kancelárii Najvyššieho správneho súdu SR (sudcovia, štátni zamestnanci a zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme), v porovnaní so súčasným stavom osôb „zamestnaných“ na Najvyššom súde SR, resp. v Kancelárii Najvyššieho súdu SR a plniacich úlohy v predmetných oblastiach. Ďalej odporúčame v časti mzdové výdavky zohľadniť výdavky na odmeny členov Súdnej rady SR, ktorí nie sú sudcami. odôvodnenie : Najvyšší správny súd SR by mal prebrať kompetencie Najvyššieho súdu SR v oblasti správneho súdnictva. Kancelária Najvyššieho správneho súdu SR by mala plniť pre Najvyšší správny súd SR rovnaké úlohy, aké v súčasnosti plní Kancelária Najvyššieho súdu SR pre Najvyšší súd SR (vrátane agendy týkajúcej sa správneho súdnictva). Nie je v našej kompetencii posudzovať navrhovaný spôsob personálneho obsadenia Najvyššieho správneho súdu SR, pokiaľ ide o sudcov. Domnievame sa však, že negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pokiaľ ide o sudcov (a ich asistentov), by mal vychádzať predovšetkým z porovnania počtu sudcov súčasného správneho kolégia Najvyššieho súdu SR (24) a počtu sudcov zriaďovaného súdu (32). Podľa odôvodnenia uvedeného v časti „2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné financie“ návrh zákona sám o sebe nie je dostatočným dôvodom na preloženie sudcov s aparátom na Najvyšší správny súd SR, resp. na zníženie počtu zamestnancov Najvyššieho súdu SR. Návrh teda neráta s delimitáciou personálu (a zrejme ani s delimitáciou majetku). Ako gestor právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a právnych vzťahov pri výkone práce vo verejnom záujme si dovoľujeme uviesť, že obdobný návrh zákona by mal byť jednoznačným dôvodom pre vyriešenie otázok týkajúcich sa delimitácie dotknutej časti štátnych zamestnancov a zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorí v súčasnosti plnia úlohy pre Najvyšší súd SR, resp. pre Kanceláriu Najvyššieho súdu SR. V obdobných prípadoch (napr. v súvislosti so zmenami kompetencií medzi ústrednými orgánmi štátnej správy realizovanými na základe novelizácií kompetenčného zákona) právne predpisy upravujú otázky prechodu práv a povinností zo štátnozamestnaneckých, pracovnoprávnych, prípadne z iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich výkon predmetných kompetencií. Ďalšie súvislosti (vo vzťahu k štátnym zamestnancom) upravuje najmä zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (môže ísť napríklad o otázku prevodu časti služobného úradu, skončenia štátnozamestnaneckého pomeru dotknutých štátnych zamestnancov alebo ich trvalého preloženia do iného služobného úradu, apod.) Vo vzťahu k odmeňovaniu členov Súdnej rady SR, ktorí nemajú byť sudcami (čl. I, 6. bod návrhu zákona), poukazujeme na skutočnosť, že výdavky na ich odmeňovanie zrejme nie sú zahrnuté do mzdových ani do iných predpokladaných výdavkov vyplývajúcich z návrhu zákona. Funkcia člena Súdnej rady je verejnou funkciou. Odmena za výkon verejnej funkcie by mala byť zaradená medzi výdavky v položke 610 ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie. | **O** | **ČA** | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bude upravená v nadväznosti na rozporové konanie s MF SR v tejto veci. |
| **ÚVSR** | **čl. I, 5. až 7. bodu** Navrhované doplnenie úpravy vzťahujúcej sa na členov Súdnej rady SR odporúčame doplniť o skutočnosť, že vykonávanie (verejnej) funkcie člena rady, ktorý nie je sudcom, je dôvodom na poskytnutie pracovného voľna v rozsahu 20 hodín týždenne, prípadne 10 pracovných dní mesačne. odôvodnenie: Podľa čl. XIX, 15. bodu návrhu zákona (návrh na doplnenie § 50 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.) „sudca, ktorý je členom súdnej rady, vykonáva súdnictvo v rozsahu najviac polovice zaťaženia sudcu príslušného súdu“. Vykonávanie funkcie člena súdnej rady je v zmysle navrhovanej úpravy dôvodom na zníženie zaťaženia sudcu v rozsahu, ktorý analogicky zodpovedá minimálne polovici bežného pracovného času na tzv. plný úväzok. Pokiaľ má byť vykonávanie funkcie člena súdnej rady dôvodom pre takéto oslobodenie od plnenia povinností sudcu, mal by byť vytvorený obdobný právny priestor aj pre členov súdnej rady, ktorí nie sú sudcami, avšak sú zamestnancami. Mohlo by ísť napríklad o neplatené pracovné voľno, rozsah využitia ktorého by bol právom (nie povinnosťou) dotknutého člena súdnej rady, ktorý nie je sudcom. Podľa všeobecnej úpravy (§ 136 ods. 1 Zákonníka práce) je zamestnávateľ povinný poskytnúť zamestnancovi pracovné voľno na výkon verejnej funkcie na nevyhnutný čas. V zmysle čl. XIX, 15. bodu návrhu zákona by mal minimálny nevyhnutný čas potrebný na výkon funkcie člena súdnej rady analogicky zodpovedať tzv. polovičnému pracovnému úväzku osoby v pracovnoprávnom vzťahu. Pokiaľ člen súdnej rady, ktorý nie je sudcom, nemá mať zákonom garantovanú možnosť čerpať pracovné voľno v rozsahu zodpovedajúcom rozsahu zníženia zaťaženia sudcu, základné podmienky pre vykonávanie funkcie člena súdnej rady, ktorý je sudcom, v porovnaní s členom súdnej rady, ktorý nie je sudcom, môžu byť už v právnej rovine zásadne odlišné. Postavenie členov súdnej rady podľa zákona č. 185/2002 Z. z. má byť pritom rovnaké, bez ohľadu na skutočnosť, či sú sudcami alebo nie. V prípade člena súdnej rady, ktorý nie je sudcom, a ktorý nepotrebuje byť uvoľnený z plnenia bežných pracovných povinností (napriek tomu, že niekde pracuje na tzv. plný pracovný úväzok), vzniká tiež opodstatnená otázka o možnosti adekvátne vykonávať predmetnú funkciu. Pri odlišne koncipovanom návrhu (podľa ktorého by adekvátne vykonávanie funkcie člena súdnej rady v podstate zodpovedalo tzv. polovičnému pracovnému úväzku), by bolo pravdepodobne jednoduchšie i odôvodnenie odmeny členov súdnej rady, ktorí nie sú sudcami, v sume navrhovanej v čl. I, 6. bode. | **O** | **N** | Predkladateľ zvolil riešenie, ktoré v prípade členov súdnej rady, ktorí sú sudcami bude garantovať znížený nápad prípadov a v prípade členov súdnej rady, ktorí nie sú sudcami im bude garantovať adekvátnu odmenu. Berúc do úvahy aj tú skutočnosť, že členmi súdnej rady sú aj advokáti, dôchodcovi (v jednom prípade), resp. osoby, ktorých zamestnávateľom je cudzí štátny orgán, tak doplnenie navrhovanej úpravy nebude garanciou jej rovnakého uplatňovania v prípade všetkých členov súdnej rady, ktorí nie sú sudcami. |
| **ÚVSR** | **čl. I, 6. bod** Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť a bližšie odôvodniť navrhovanú výšku mesačnej odmeny (1,5-násobok priemernej mesačnej mzdy) za vykonávanie funkcie člena Súdnej rady SR v prípade člena rady, ktorý nie je sudcom. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy sa odmeňovanie členov rady, ktorí nie sú sudcami, navrhuje v kontexte rozšírenia pôsobnosti Súdnej rady SR a má plniť aj motivačnú funkciu. Konkrétnejšie odôvodnenie navrhovanej sumy mesačne poskytovanej odmeny (1,5-násobku priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve, v súčasnosti by išlo o 1638 eur) dôvodová správa neobsahuje. Poukazujeme v tejto súvislosti na skutočnosť, že zasadnutia Súdnej rady SR sa konajú spravidla (v priemere za kalendárny rok) len 1-krát za mesiac a netrvajú viac ako jeden pracovný deň. Je zrejmé, že zodpovedný prístup k vykonávaniu verejnej funkcie člena rady si (aj z časového hľadiska) vyžaduje viac než jednodňovú formálnu účasť na zasadnutí kolektívneho orgánu. Obdobným spôsobom však možno uvažovať nielen o vykonávaní každej verejnej funkcie, ale aj o vykonávaní akejkoľvek odmeňovanej činnosti vo všeobecnosti. Na záver si dovoľujeme uviesť, že odmeňovanie za vykonávanie verejnej funkcie by vo všeobecnosti nemalo plniť motivačnú funkciu. Vykonávanie verejnej funkcie by malo byť prioritne otázkou prestíže a osobnej angažovanosti. V kontexte uvedeného odporúčame zvážiť primeranosť takejto odmeny. | **O** | **N** | Pripomienke nie je možné vyhovieť, a to aj s ohľadom na navrhované rozšírenie pôsobnosti Súdnej rady SR v otázkach preverovania majetkových pomerov sudcov, či sudcovskej spôsobilosti. V tomto prípade pôjde fakticky o permanentnú činnosť členov súdnej rady vykonávanú mimo zasadnutí súdnej rady. Tu treba dať do pozornosti aj tú skutočnosť, že v posledných rokoch dochádza k postupnému rozširovaniu pôsobnosti súdnej rady, či už ide o agendu preverovania sudcovskej spôsobilosti, hosťujúcich sudcov, majetkových priznaní sudcov a pod. Toto rozširovanie pôsobnosti súdnej rady doteraz nebolo nijakým spôsobom zohľadnené pri odmeňovaní členov súdnej rady. Zároveň dávame do pozornosti tú skutočnosť, že požiadavka na zavedenie odmeňovania členov súdnej rady, ktorí nie sú sudcami je požiadavkou jednoznačne vyplývajúcou z Programového vyhlásenia vlády SR. |
| **ÚVSR** | **čl. VIII** V nadväznosti na novú úpravu hodnotenia (záverečné hodnotenie stážistu) odporúčame adekvátnym spôsobom upraviť aj znenie § 149o písm. h) zákona č. 385/2000 Z. z. Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z úprav navrhovaných v čl. VIII, 68. a 71. bode. | **O** | **A** | Znenie § 149o písm. h) bolo upravené požadovaným spôsobom. |
| **ÚVSR** | **čl. VIII, 60., 66., 68., 71. a 72. bod** Žiadame navrhovateľa doplniť návrh o jednoznačnú úpravu trvania dočasnej štátnej služby odborného justičného stážistu. odôvodnenie: V porovnaní so súčasnou úpravou justičných čakateľov, prijatou zákonom č. 397/2019 Z. z., v návrhu absentuje jednoznačná úprava časového obmedzenia (dočasnosti) trvania štátnozamestnaneckého pomeru odborného justičného stážistu. Podľa čl. VIII, 60. bodu sa má odborný justičný stážista pripravovať na vykonanie výberového konania na voľné miesto sudcu. Ide vlastne o vyjadrenie účelu existencie štátnozamestnaneckého pomeru odborného justičného stážistu. Podľa 66. bodu má odborná justičná stáž trvať jeden rok. Existujúce časové obmedzenia trvania štátnozamestnaneckého pomeru (dočasnej štátnej služby) podľa § 149m sa podľa návrhu majú vypustiť (čl. VIII, 72. bod). Nie je zrejmé, či štátnozamestnanecký pomer odborného justičného stážistu má skončiť z dôvodu ukončenia (resp. absolvovania) odbornej justičnej stáže, alebo sa bude stážista naďalej pripravovať na vykonanie výberového konania na voľné miesto sudcu, v súlade s účelom navrhovaným v čl. VIII, 60. bode. Podľa konsolidovaného znenia by mal v zákone č. 385/2000 Z. z. zostať ustanovený jediný dôvod skončenia štátnozamestnaneckého pomeru odborného justičného stážistu – išlo by však o dôvod skončenia vzťahu na základe zákona, vymenovaním stážistu do funkcie sudcu (§ 149n), nie o dôvod spojený s uplynutím dočasnej štátnej služby. Pokiaľ jediným dôvodom pre skončenie štátnozamestnaneckého pomeru odborného justičného stážistu bude vymenovanie do funkcie sudcu, časové obmedzenie trvania štátnozamestnaneckého pomeru môže prakticky zaniknúť. Podľa zákona č. 55/2017 Z. z. justičný čakateľ vykonáva štátnu službu v zásade v dočasnej štátnej službe. Upozorňujeme na skutočnosť, že úprava podľa § 36 ods. 2 a podľa § 37 písm. j) zákona č. 55/2017 Z. z., zavedená zákonom č. 397/2019 Z. z., v dôsledku navrhovaných úprav vzťahujúcich sa na justičných čakateľov a na odborných justičných stážistov, stráca svoje opodstatnenie. Dočasnosť trvania štátnozamestnaneckého pomeru odborného justičného stážistu (vo vzťahu k § 36 ods. 2), ako už bolo uvedené, nie je v návrhu zákona jednoznačne vyjadrená a časové obmedzenie trvania dočasnej [štátnej služby vo vzťahu k § 37 písm. j) zákona č. 55/2017 Z. z.] sa stáva bezpredmetným v nadväznosti na vypustenie § 149m zákona č. 385/2000 Z. z. Navrhovaná úprava vyvoláva nejasnosti aj vo vzťahu k záverečnému hodnoteniu stážistu (čl. VIII, 68. a 71. bod), ktoré by malo podľa návrhu „nahradiť“ služobné hodnotenie podľa zákona č. 55/2017 Z. z. Pokiaľ by vzťah v dočasnej štátnej službe skončil ukončením odbornej justičnej stáže (čo je však zrejme v rozpore s konsolidovaným znením § 149n zákona č. 385/2000 Z. z.), možno logicky uvažovať výlučne o záverečnom hodnotení stážistu aj ako forme „náhrady“ za bežné služobné hodnotenia podľa zákona č. 55/2017 Z. z. Ak však bude možné, aby štátnozamestnanecký pomer po ukončení odbornej justičnej stáže trval prakticky bez časového obmedzenia (resp. do vymenovania do funkcie sudcu), je potrebné vysporiadať sa aj s otázkou služobného hodnotenia za obdobia nasledujúce po skončení odbornej justičnej stáže. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.8.2020. Na základe výsledkov rozporového konania bol nanovo upravený § 149m zákona o sudcoch a prísediacich tak, aby z neho bolo zrejmé, že dočasný štátna služba stážistu trvá najviac do uplynutia doby samotnej odbornej justičnej stáže, t.j. uplynutím 1 roka. Popri tom bude podľa § 149n platiť, že štátnozamestnanecký pomer stážistu sa skončí na základe zákona dňom, ktorý predchádza dňu jeho vymenovania do funkcie sudcu.  Rozpor odstránený. |
| **ÚVSR** | **čl. VIII, 71. bod** Znenie § 149j ods. 4 navrhujeme preformulovať a uviesť v tomto znení: „(4) Na odborného justičného stážistu sa nevzťahujú ustanovenia osobitného predpisu30) o služobnom hodnotení.“ odôvodnenie: Služobné hodnotenie štátneho zamestnanca podľa zákona č. 55/2017 Z. z. sa v bežnom prípade vykonáva ako služobné hodnotenie za kalendárny rok. Toto obdobie sa môže, avšak nemusí zhodovať s obdobím odbornej justičnej stáže (z predmetného materiálu nie je zrejmé, či sa odborná justičná stáž bude realizovať podľa kalendárnych rokov). Okrem tzv. vlastnej úpravy služobného hodnotenia (§ 122 a 123) zákon č. 55/2017 Z. z. ustanovuje viaceré súvislosti (napr. odmeňovanie, výpovedné dôvody služobného úradu) bezprostredne spojené s výsledkom služobného hodnotenia. Navrhovanú úpravu záverečného hodnotenia nepovažujeme za adekvátnu „náhradu“ za služobné hodnotenie. Pokiaľ je zámerom predkladateľa vyhnúť sa aplikovateľnosti úpravy služobného hodnotenia podľa zákona č. 55/2017 Z. z. ako celku, považujeme za vhodnejšie použiť znenie navrhnuté v pripomienke. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **čl. XIX – všeobecná pripomienka** Návrh novelizácie zákona č. 757/2004 Z. z. žiadame doplniť o úpravu prechodu práv a povinností zo štátnozamestnaneckých, pracovnoprávnych a prípadne iných právnych vzťahov dotknutej časti štátnych zamestnancov a zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme z Kancelárie Najvyššieho súdu SR na Kanceláriu Najvyššieho správneho súdu SR. odôvodnenie: Podľa odôvodnenia v analýze vplyvov, časti „2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné financie“ návrh zákona sám o sebe nie je dostatočným dôvodom na preloženie sudcov s aparátom na Najvyšší správny súd SR, resp. na zníženie počtu zamestnancov Najvyššieho súdu SR. Návrh neráta s delimitáciou personálu. Ako gestor právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a právnych vzťahov pri výkone práce vo verejnom záujme uvádzame, že obdobný návrh zákona by mal byť jednoznačným dôvodom pre vyriešenie otázok týkajúcich sa delimitácie dotknutej časti štátnych zamestnancov a zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorí v súčasnosti plnia úlohy pre Najvyšší súd SR, resp. pre Kanceláriu Najvyššieho súdu SR. Navrhovaná úprava neobsahuje žiadnu garanciu zachovania práv a povinností dotknutej časti štátnych zamestnancov a zamestnancov Kancelárie Najvyššieho súdu SR. V obdobných prípadoch (napr. v súvislosti so zmenami kompetencií medzi ústrednými orgánmi štátnej správy realizovanými na základe novelizácií kompetenčného zákona) právne predpisy upravujú otázky prechodu práv a povinností zo štátnozamestnaneckých, pracovnoprávnych, prípadne z iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich výkon predmetných kompetencií. Štátnozamestnanecké miesta sa v obdobných prípadoch v jednom (pôvodnom) služobnom úrade rušia a v inom (preberajúcom) služobnom úrade vytvárajú. Ďalšie súvislosti (vo vzťahu k štátnym zamestnancom) upravuje najmä zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (môže ísť napríklad o otázku prevodu časti služobného úradu, skončenia štátnozamestnaneckého pomeru dotknutých štátnych zamestnancov alebo ich trvalého preloženia do iného služobného úradu, apod.). | **Z** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **čl. XXVI** Za 12. bod žiadame vložiť nový 13. bod, ktorý znie: „13. V § 37 sa vypúšťa písmeno j). Poznámka pod čiarou k odkazu 22a sa vypúšťa.“ Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na zásadnú pripomienku k čl. VIII, 60., 66., 68., 71. a 72. bodu. Pokiaľ z osobitnej úpravy nebude jednoznačne zrejmý dočasný status (dočasnosť trvania štátnozamestnaneckého pomeru) odborného justičného stážistu, úprava podľa § 37 písm. j) sa stáva bezpredmetnou. Navyše, v poznámke pod čiarou k odkazu 22a sa odkazuje na ustanovenie § 149m zákona č. 385/2000 Z. z. v znení zákona č. 397/2019 Z. z., ktoré sa má podľa čl. VIII, 72. bodu predmetného návrhu zákona vypustiť z právnej úpravy. | **Z** | **N** | Vzhľadom na závery k zásadnej pripomienke k čl. VIII, 60., 66., 68., 71. a 72. bod je potrebné zachovať § 37 písm. j) zákona o štátnej službe, pretože štátna služba odborného justičného čakateľa skončí uplynutím odbornej justičnej stáže; k tomu pozri nové znenie § 149m zákona o sudcoch a prísediacich.  Rozpor odstránený. |
| **ÚVSR** | **čl. XXVI** Za prvý novelizačný bod žiadame vložiť nový druhý novelizačný bod, ktorý znie: „2. V § 2 ods. 8 písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová: „a ostatných členov Súdnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia zákona č. 55/2017 Z. z. sa tento zákon nevzťahuje na predsedu Súdnej rady SR. Dôvodom tejto úpravy je predovšetkým skutočnosť, že spôsob obsadzovania funkcie môže byť zhodný so spôsobom vzniku funkcie vykonávanej v štátnozamestnaneckom pomere (štátny zamestnanec vo verejnej funkcii podľa § 7 ods. 2 a 5), a že charakter vykonávaných činností môže napĺňať znaky definície štátnej služby podľa § 6 zákona č. 55/2017 Z. z. Nakoľko sa má právna úprava doplniť o odmeňovanie členov súdnej rady, ktorí nie sú sudcami (čl. I, 6. bod návrhu zákona), považujeme za potrebné jednoznačným spôsobom vylúčiť z pôsobnosti zákona č. 55/2017 Z. z. všetkých členov súdnej rady, nielen jej predsedu. | **Z** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **čl. XXVI, 1. bod** Prvý novelizačný bod žiadame preformulovať a uviesť v tomto znení: „1. V § 1 ods. 4 sa za slovo „čakateľov“ vkladá čiarka a slová „odborných justičných stážistov“. Navrhovanú úpravu znenia § 47 ods. 2 písm. b) zákona č. 55/2017 Z. z. žiadame uviesť samostatne alebo zapracovať do čl. XXVI, 14. bodu – rozšíriť znenie predmetného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k čl. VIII, 25. bodu (§ 30 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z.) v Slovenskej republike v súčasnosti pôsobí 11 justičných čakateľov prijatých pred 1. januárom 2020, na ktorých sa vzťahuje prechodné ustanovenie § 151ze zákona č. 385/2000 Z. z. V záujme zachovania právnej istoty uvedenej skupiny štátnych zamestnancov je nevyhnutné ponechať v zákone o štátnej službe úpravu vzájomného vzťahu zákona č. 55/2017 Z. z. a predmetných osobitných predpisov. | **Z** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **čl. XXVI, 12. bod** Novelizačný bod žiadame preformulovať a uviesť v tomto znení: „12. V § 36 ods. 2 sa za slovom „činiteľa“ vypúšťa čiarka a slová „justičný čakateľ“. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na zásadnú pripomienku k čl. VIII, 60., 66., 68., 71. a 72. bodu. Pokiaľ z osobitnej úpravy nebude jednoznačne zrejmý dočasný status (dočasnosť trvania štátnozamestnaneckého pomeru) odborného justičného stážistu, úprava podľa § 36 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. je vo vzťahu k odbornému justičnému stážistovi bezpredmetná. | **Z** | **N** | Vzhľadom na závery k zásadnej pripomienke k čl. VIII, 60., 66., 68., 71. a 72. bod je potrebné v § 36 ods. 2 nahradiť justičného čakateľa odborným justičným stážistom.  Rozpor odstránený. |
| **ÚVSR** | **čl. XXVI, 3. bod** Slová „pre sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo“ odporúčame nahradiť slovami „sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo pre“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Predložku „pre“ odporúčame premiestniť a (opakovane) použiť až pred poslednou z funkcií uvedených v predmetnom ustanovení. Obdobne je predložka „pre“ umiestnená aj v súčasnom znení § 7 ods. 3 prvej vety zákona č. 55/2017 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **čl. XXVI, 6. bod** Navrhovanú úpravu § 37 písm. j) žiadame vypustiť a úpravu § 82 ods. 6 žiadame premiestniť a uviesť v samostatnom novelizačnom bode. Novelizačný bod žiadame preformulovať takto: „6. V § 15 ods. 4 sa za slovo „čakateľa“ vkladajú slová „a odborného justičného stážistu“. Odôvodnenie: Vo vzťahu k § 15 ods. 4 pripomienka nadväzuje na pripomienku k čl. XXVI, 1. bodu. Ide o úpravu, ktorú je nevyhnutné zachovať, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že na justičných čakateľov prijatých do 31. decembra 2019 sa vzťahuje osobitný predpis (zákon č. 385/2000 Z. z.) v znení účinnom do 31. decembra 2019. Požiadavka na vypustenie navrhovanej novelizácie § 37 písm. j) nadväzuje na zásadnú pripomienku k čl. VIII, 60., 66., 68., 71. a 72. bodu. Pokiaľ z osobitnej úpravy nebude jednoznačne zrejmý dočasný status (dočasnosť trvania štátnozamestnaneckého pomeru) odborného justičného stážistu, navrhovaná úprava textu je vo vzťahu k § 37 písm. j) bezpredmetná. | **Z** | **ČA** | Vzhľadom na závery k zásadnej pripomienke k čl. VIII, 60., 66., 68., 71. a 72. bod je potrebné zachovať § 37 písm. j) a § 82 ods. 6 zákona o štátnej službe, resp. nahradiť tam použitý pojem „justičný čakateľ“ pojmom „odborný justičný stážista“. K tomu pozri súvisiacu úpravu v § 149m a § 149n zákona o sudcoch a prísediacich. V prípade zmeny § 15 ods. 4 nové znenie návrhu zákona zohľadňuje pripomienku ÚV SR.  Rozpor odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 27hb zákon č. 185.2002 Z. z.** Nesúhlasím s konštrukciou, aby súdna rada dožadovala spravodajské zložky prostredníctvom "súhlasu" Špecializovaného trestného súdu. Nemá akékoľvek opodstatnenie ani rozumný základ zapájať do procesu zisťovania informácií o sudcovi, či má väzby na prostredie organizovaného zločinu Špecializovaný trestný súd. Súdna rada sama osebe má legitimitu, aby o uvedené informácie žiadala spravodajské zložky štátu. Nakoniec aj pred "zrušením ústavným súdom" súdna rada mala priamo možnosť žiadať o súčinnosť a poskytnutie informácií Národný bezpečnostný úrad SR (t.j. bez toho, aby zasahoval do tohto procesu súdny orgán, tak aj sa navrhuje v posudzovanej novele), čo aj v praxi efektívne fungovalo, čo môžem potvrdiť aj bývalý člen súdnej rady. Pokiaľ má súdna rada takúto kompetenciu mať, nech to vykonáva samostatne. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 44 ods. (3) Zákona č. 757.2004 Z. z. o súdoch** Navrhovaný § 44 ods. (3) Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch upravuje zastupovanie vedenia nového Najvyššieho správneho súdu pri súbežnej absencii jeho predsedu aj podpredsedu. V takejto situácii by vedenie NSS mal dočasne suplovať "vekom najstarší sudca Najvyššieho správneho súdu." Navrhovaná právna úprava je koncipovaná tak, že zastupujúci sudca NSS dočasne vykonáva úlohy predsedu, ktoré sú neodkladné. Táto úprava replikuje mechanizmus pre zastupovanie predsedu Najvyššieho súdu či dokonca aj Súdnej rady. S ohľadom na zabezpečenie vhodného zastúpenia vo vedení určitej inštitúcie je však prirodzený vek arbitrárnym kritériom, nakoľko starší členovia danej inštitúcie môžu byť zároveň funkčne najmladší. Teoreticky by vekom najstarší sduca mohol absentujúce vedenie zastupovať aj od prvého dňa vo funkcii. Narozdiel od mechanizmu zastupovania vedenia predsedu Najvyššieho súdu a Súdnej rady podľa prirodzeného veku, zákon o Ústavnom súde uprednostňuje senioritu vo funkcii ako kľúčové kritérium. Práve skúsenosti získané pôsobením v inštitúcii by mali byť smerodajné pre určenie dočasného zastúpenia v jej vedení. Žiadame, aby navrhovateľ zvážil alternatívne znenie navrhovaného § 44 ods. (3): "Ak nie je nikto vymenovaný do funkcie predsedu najvyššieho správneho súdu ani do funkcie podpredsedu najvyššieho správneho súdu, alebo ak má podpredseda najvyššieho správneho súdu v čase, keď zastupuje predsedu najvyššieho správneho súdu dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu, neodkladné úlohy predsedu najvyššieho správneho súdu vykonáva ten zo služobne najstarších sudcov ústavného súdu, ktorý je vekom najstarší." | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že zvolený koncept zastupovania na Najvyššom správnom súde SR po vzore zastupovania predsedu Najvyššieho súdu SR, resp. Súdnej rady SR je vhodnejším konceptom berúc do úvahy aj tú skutočnosť, že sudcovia Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR nemajú funkčné obdobie tak ako sudcovia Ústavného súdu SR. |
| **Verejnosť** | **§ 9 ods. (3) Zákona č. 314.2018 Z. z. o Ústavnom súde**  Navrhovaná novela zákona o Ústavnom súde normuje aj rozpravu pléna. Podľa pripravovanej novely by mali vekom mladší sudcovia hlasovať pred ich staršími kolegami a kolegyňami a predseda ústavného súdu hlasovať posledný. Pre určenie poradia v hlasovaní je však prirodzený vek arbitrárnym kritériom, nakoľko starší členovia danej inštitúcie môžu byť zároveň funkčne najmladší a relatívne menej skúsení. Žiadame, aby navrhovateľ pripravované ustanovenie zmenil tak, že kritérium pre určenie poradia pri hlasovaní pléna Ústavného súdu bude seniorita vo funkcii namiesto prirodzeného veku sudcu. Ak si sudcovia počas diskusie a hlasovania ešte len formujú názor, poradie rokovania či hlasovania môže zohrávať dôležitú úlohu pri formovaní ich preferencií. Služobne mladší sudcovia sa do prostredia súdu ešte len socializujú a názor služobne starších kolegov ich môže aj nepriamo ovplyvniť pri posúdení veci. Určenie poradia, ktoré umožní služobne mladším kolegom hlasovať ako prvým preto dáva zmysel. Nerovnováha v sociálnom vplyve sudcov v skupine však nie je spôsobená rozdielom v prirodzenom veku, ale časom vo funkcii, ktorého služobne starší sudcovia mali viac na to, aby si ustálili názor napr. na preferovanú metódu výkladu, doktrínu či iné otázky ústavnej praxe. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. I**  VIA IURIS: Všeobecná pripomienka: Navrhujeme celkovú revíziu predkladanej novely, ktorá by mala zahŕňať opravu gramatických chýb (vrátane čiarok vo vetách), upraviť štylistiku, zjednotiť legislatívny jazyk v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády, opraviť nesprávne odkazy a citácie. | **O** | **A** | Návrh zákon, resp. jednotlivé časti materiálu boli v tomto duchu upravené. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 26 (zákon č. 185.2002 Z. z.)** Navrhujeme, aby §26 ods. 1 písm. h) znel nasledovne: "h) ak člen súdnej rady prestane spĺňať požiadavku bezúhonnosti" Štylistická pripomienka. | **O** | **ČA** | K tomu pozri obdobnú pripomienku MV SR. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 28** VIA IURIS: V ustanovení § 27c ods. 3 prvá veta chýba označenie konkrétneho odseku, na ktorý odkazuje. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 3 (zák. č. 185.2002 Z. z.)** VIA IURIS: Navrhujeme doplniť slovo "sudca" a preformulovať nasledovne: "ktoré dávajú záruku, že sudca bude funkciu vykonávať riadne" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 31 (zákon č. 185.2002 Z. z.)** VIA IURIS: Navrhujeme opätovne prehodnotiť a nanovo preformulovať kompetencie Súdnej rady súvisiace s konaním vo veciach majetkových pomerov sudcov. Navrhovaná úprava je vo viacerých ohľadoch nejednoznačná a prináša viaceré sporné body. Pripomienka k § 27ha ods. 1: Nie je zrejmé, čo presne sa rozumie pojmom "preveruje pravdivosť majetkových priznaní sudcov". Ak ide o formálnu kontrolu, je takýto úkon zvládnuteľný aj za súčasného stavu fungovania Súdnej rady, hoci sa každoročne týka viac ako 1380 sudcov všeobecných súdov. Z dikcie návrhu však vyplýva, že tým predkladateľ zrejme myslí viac než len formálnu kontrolu majetkových priznaní. Navyše samotná formálna kontrola zjavne nespĺňa predstavu navrhovateľa o dôslednej kontrole majetkových priznaní sudcov. V takom prípade vznikajú pochybnosti o kapacitnej dostatočnosti Súdnej rady a jej "trojčlenných kontrolných komisií". Navrhujeme zvážiť preformulovanie textu tak, aby zohľadňoval časové nároky súvisiace s výkonom reálneho "preverovania pravdivosti majetkových priznaní" a zároveň aj bližší popis obsahu tejto činnosti. Pripomienka k § 27ha ods. 2. Navrhujeme nové znenie ods. 2: "(2) Ak na základe vyhodnotenia majetkového priznania komisia súdnej rady zistí u sudcu majetkový prírastok prevyšujúci v súčte sumu 30 % jeho príjmu z funkcie sudcu v príslušnom kalendárnom roku alebo nadobudne dôvodné pochybnosti o statočnosti pôvodu samotného majetku, sudca je povinný na základe výzvy komisie súdnej rady preukázať ich pôvod. O svojich zisteniach komisia súdnej rady informuje všetkých členov súdnej rady." Odôvodnenie: Navrhujeme v prípade povinnosti sudcu preukazovať pôvod majetku zvýšiť sumu preukazovaného majetkového prírastku zo sumy 5000 € na určité (navrhujeme 30 %) prírastku z ročného platu sudcu. Navrhovaná suma 5000 eur je vzhľadom na príjem sudcu príliš nízka, takýto majetkový prírastok môže u sudcu predstavovať aj jeho len niekoľkomesačné úspory, ktoré môže dosiahnuť takmer každý sudca. Navrhujeme preto, aby sa kritická hranica majetkového prírastku sudcu stanovila percentuálnym podielom z jeho očakávaného čistého ročného príjmu. Výšku percentuálneho príjmu navrhujeme na 30 - 50 % (v texte návrhu uvádzame dolnú hranicu). Pripomienka k § 27ha ods. 5: Navrhujeme zvážiť formuláciu aj obsah uvedeného ustanovenia. Nie je z neho zrejmé, v akom procesnom postavení budú "dalšie" osoby, prípadne "blízke osoby sudcu". Nie je tiež zrejmé, aká povinnosť by týmto osobám vyplývala. V tejto súvislosti dávame tiež do pozornosti ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle ktorého napr. je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi... atď. pripomienka k § 27ha ods. 8: Navrhujeme, aby tento odsek znel nasledovne: "Ak sudca hodnoverným spôsobom nepreukáže statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo statočnosť pôvodu samotného majetku, na návrh komisie súdnej rady, ktorá preverovala pravdivosť majetkového priznania sudcu, podá predseda súdnej rady návrh na začatie disciplinárneho konania." Odôvodnenie: Zákon rozširuje okruh subjektov, ktoré môžu podať návrh na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi. Navrhujeme, aby sa v tomto prípade okruh subjektov nerozširoval, ale aby sa rozšírilo len oprávnenie predsedu súdnej rady podať návrh na začatie disciplinárneho konania aj z tohto dôvodu. Predkladaný návrh totiž so sebou nesie aj mnohé praktické aspekty, napr. ak by disciplinárne konanie iniciovala komisia súdnej rady, kto bude zastupovať navrhovateľa na disciplinárnom konaní? Celá komisia? Jej predseda? Na základe čoho? Navrhované rozšírenie subjektov iniciujúcich disciplinárne konanie považujeme za neopodstatnené. Navrhujeme preto, aby zostalo jasne vymedzené postavenie predsedu súdnej rady a aby prípadné komisie plnili len čiastkové úlohy a funkcie. Pripomienka k § 27hb: Navrhujeme opätovne zvážiť a nanovo preformulovať znenie § 27hb. Nie je celkom zrejmé, akými prostriedkami, s akými kapacitami a s akými zdrojmi má súdna rada naplniť túto kompetenciu. Z navrhovaného znenia nie je tiež zrejmé, čo je úlohou orgánov činných v trestnom konaní, a čo je úlohou súdnej rady, navzájom sa prelínajú, pričom časť navrhovaných oprávnení súdnej rady má až charakter trestnoprávneho vyšetrovania. Pripomienka k § 27hg: Navrhujeme, aby § 27hg ods. 1 znel: "(1) Súdna rada vykonáva svoju pôsobnosť podľa § 27ha alebo § 27hb na základe odôvodneného podnetu predsedu súdnej rady, predsedu súdu, alebo ministra spravodlivosti." Odôvodnenie: Fyzické osoby alebo právnické osoby sa v prípade podozrenia môžu podnetom obrátiť na predsedu súdnej rady, predsedu súdu alebo ministra, ktorí sú oprávnení vyhodnotiť dôvodnosť podnetu a na základe neho vykonať svoje návrhové oprávnenie podľa prvej vety. | **O** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené berúc do úvahy obdobné pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 32 (zákon č. 185.2002 Z. z.)** Navrhujeme lehotu v § 34 ods. 2 primerane predĺžiť tak, aby bolo možné zabezpečiť dostatočnú prípravu výberového procesu a umožniť tak záujemcom prihlásiť sa. | **O** | **N** | Zrejme ide o nepochopenie podstaty navrhovanej právnej úpravy – vyhlásenie voľby nie je uskutočnením voľby, preto nie je možné stotožňovať tieto dva inštitúty. Vyhlásenie voľby, o ktoré v tomto prípade ide, je spúšťačom procedúry kreovania funkcie predsedu najvyššieho správneho súdu. V rámci vyhlásenia voľby sa určí termín na podávanie návrhov a až potom nasleduje samotná prezentácia kandidátov na funkciu predsedu najvyššieho správneho súdu a samotná voľba v súdnej rade. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 4 a 6** Navrhuje sa priznať právo podať v spojení s ústavnou sťažnosťou návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov aj samotnému sťažovateľovi. Nie je jasné, prečo bolo v prípade zavedenia individuálnej kontroly ústavnosti právnych predpisov zvolené riešenie, podľa ktorého má touto právomocou disponovať iba senát a nie samotný sťažovateľ. Pokiaľ nebude tejto pripomienke vyhovené, je žiadúce túto skutočnosť uviesť a presvedčivo vysvetliť a odôvodniť v dôvodovej správe. Pokiaľ ide o možné obavy preťaženia Ústavného súdu v tom zmysle, že v prípade zjavne neopodstatnených ústavných sťažností spojených s návrhom na začatie konania o súlade právnych predpisov by muselo najprv rozhodovať plénum, tak takéto obavy nie sú na mieste. Návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov (spojený s ústavnou sťažnosťou) by totiž mal iba akcesorickú povahu a teda by taký návrh „zdieľal osud ústavnej sťažnosti“ (slovami konštantnej judikatúry Ústavného súdu Českej republiky, napr. II. ÚS 355/20; II. ÚS 4070/17). Nič by preto nebránilo, aby senát ústavného súdu odmietol takéto ústavne sťažnosti aj bez toho, aby návrh týkajúci sa právnych predpisov muselo prejednať plénum. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. I. bod 31** Podľa navrhovaného znenia § 27ha ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. (bod 31) bude sudca povinný na základe výzvy komisie súdnej rady preukázať pôvod majetkového prírastku prevyšujúceho v súčte 5000 eur. Podľa dôvodovej správy, suma 5000 eur bola zákonodarcom zvolená ako približne päťnásobok priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve za rok 2019, a to aj s ohľadom na odmeňovanie sudcov a zloženie funkčných platov sudcov všeobecných súdov. Majetkový prírastok vo výške 5000 eur je však, vzhľadom na výšku platu sudcu, úplne štandardný a akceptovateľný a pravdepodobne je dosahovaný značnou časťou sudcov. Odôvodnené by preto zrejme bolo vyžadovať povinnosť preukázať pôvod majetkového prírastku prevyšujúceho v súčte 5000 eur vtedy, ak nevyplýva, že vznikol (mohol vzniknúť) z platu sudcu, resp. z jeho iného majetku. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **Verejnosť** | **čl. II bod 3 (zákon č. 162.2015 Z. z.)** Navrhujeme, aby § 11 nové písmeno b) znelo: "b) v konaní o neústavnosť a nezákonnosť voľby prezidenta, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do Európskeho parlamentu, volieb do orgánov územnej samosprávy,". Odôvodnenie: V ustanovení chýba preskúmanie ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov vyšších územných celkov. | **O** | **N** | Najvyšší správny súd bude mať nakoniec pôsobnosť len v agende ústavnosti a zákonnosti komunálnych volieb. |
| **Verejnosť** | **čl. II bod 6 (zákon č. 162.2015 Z. z.)** Navrhujeme doplniť do štvrtej časti siedmej hlavy tretí diel, ktorý by upravoval presun časti kompetencií ústavného súdu na Najvyšší správny súd, konkrétne podľa čl. 125 ods. 1 písm. d) ústavy: konanie o súlade všeobecne záväzných právnych predpisov miestnych orgánov štátnej správy so zákonmi, s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Odôvodnenie: Časť ustanovenia čl. 125 ods. 1 písm. d) Ústavy SR týkajúcu sa súladu všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy podľa čl. 71 ods. 2 so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi nižšej právnej sily už v súčasnosti riešia správne súdy (štvrtá časť piaty diel Správneho súdneho poriadku č. 162/2015 Z. z.). Nie je dôvod, aby preskúmavanie súladu všeobecne záväzných nariadení miestnych orgánov štátnej správy so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi nižšej právnej sily naďalej zostával na ústavnom súde. | **O** | **N** | Pripomienka presahuje rámec vecného zameranie vykonávacieho zákona. Predkladateľ dáva do pozornosti, že v pláne legislatívnych úloh na rok 2021 je aj prehodnotenie rekodifikácie procesných kódexov, čo je vhodný priestor pre vznesenú pripomienku. |
| **Verejnosť** | **čl. VI (zákon č. 350.1996 Z. z.)** VIA IURIS Navrhujeme doplniť nové novelizačné body: V § 115 ods. 2 sa vypúšťa slovo „tajná“. Odôvodnenie: V návrhu novely ústavy sa v čl. 134 ods. 2 navrhuje zakotviť verejné hlasovanie pri voľbe kandidátov na sudcov ústavného súdu. Z tohto dôvodu je potrebné upraviť aj znenie zákona, ktoré v súčasnosti pripúšťa aj tajné hlasovanie. V § 116a ods. 3 v prvej vete sa za slová „navrhnutých kandidátov na sudcu ústavného súdu“ vkladá čiarka a slová „všetkých poslancov“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zákon výslovne zakotvil povinnosť predsedu NR SR pozvať na vypočutie navrhnutých kandidátov na sudcov ústavného súdu aj všetkých poslancov NR SR, ktorí nie sú členmi ústavnoprávneho výboru. Vypočutie navrhnutých kandidátov na sudcov ústavného súdu by malo byť čo najdôkladnejšie a účasť poslancov, ktorí nie sú členmi ústavnoprávneho výboru, a ich otázky navrhnutým kandidátom, môžu výrazne zvýšiť kvalitu a dôkladnosť vypočutia navrhnutých kandidátov. V § 116a ods. 3 posledná veta znie: „Po svojom úvodnom vystúpení navrhnutý kandidát na sudcu ústavného súdu odpovedá na otázky poslancov prítomných na schôdzi ústavnoprávneho výboru a prezidenta republiky, prípadne jeho zástupcu.“ Odôvodnenie: Podľa súčasnej právnej úpravy navrhnutý kandidát na sudcu ústavného súdu môže odpovedať na otázky, ktoré sú mu položené – zákon mu teda neukladá povinnosť odpovedať na otázky a navrhnutý kandidát nie je povinný odpovedať na žiadne otázky. Takýto stav je v rozpore s účelom verejného vypočutia kandidátov, ako aj s účelom navrhovanej ústavnej úpravy v čl. 134 ods. 2, podľa ktorej Národná rada SR volí kandidátov na ústavných sudcov po ich vypočutí. Navrhujeme, aby navrhnutý kandidát bol povinný odpovedať na položené otázky a ak sa rozhodne na niektorú z otázok neodpovedať, mal by vysvetliť, prečo sa tak rozhodol. V § 116a ods. 6 v prvej vete sa za slovo „prenos“ dopĺňajú slová „a záznam, ktorý bezodkladne po schôdzi zverejní na webovom sídle národnej rady“. Odôvodnenie: V záujme umožnenia kvalitnej verejnej diskusie o navrhnutých kandidátov na sudcov ústavného súdu je potrebné, aby zákon výslovne stanovoval, že sa uskutočňuje nielen prenos, ale že sa vyhotoví aj záznam z vypočutia, ktorý sa bezodkladne po schôdzi zverejní na internetovej stránke Národnej rady Slovenskej republiky. V § 116a ods. 6 sa na záver pripája táto veta: „Kancelária je povinná vytvoriť podmienky pre účasť verejnosti na schôdzi ústavnoprávneho výboru, najmä zabezpečiť, aby sa schôdza uskutočnila vo vhodnej miestnosti umožňujúcej účasť verejnosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zákon výslovne stanovil, že vypočutie navrhnutých kandidátov sa musí uskutočniť v miestnosti, ktorej kapacita umožní aj účasť členov verejnosti, zástupcov médií, ako aj všetkých poslancov Národnej rady SR, ktorí nie sú členmi ústavnoprávneho výboru a ktorí majú záujem zúčastniť sa vypočutia. V minulosti sa totiž konalo vypočúvanie navrhnutých kandidátov v rokovacej miestnosti ústavnoprávneho výboru, ktorá nemá dostatočnú kapacitu. | **O** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že nie je nevyhnutné na rokovanie výboru osobitne pozývať všetkých poslancov parlamentu. Poslanci parlamentu sú svojbytné bytosti, ktoré nepochybne v prípade záujmu si nenechajú ujsť verejné vypočutie kandidátov na sudcov ústavného súdu v Ústavnoprávnom výbore. Preto v tejto časti nevidíme dôvod vyhovieť pripomienke (§ 116 ods. 3).  Rovnako nie je nevyhnutné právnou normou núti možného kandidáta na funkciu sudcu, aby odpovedal na položené otázky. Ustanovenie takejto povinnosti logicky vyvoláva otázku ako má byť táto právna povinnosť vynútená, resp. aké sú následky jej nesplnenia. Ak uchádzač nemá v sebe toľko úcty k prítomným poslancom, aby odpovedal na všetky položené otázky, tak to zrejme čo-to vypovedá o osobnostnom nastavení kandidáta, ktoré majú poslanci možnosť zohľadniť vo výslednom hlasovaní. Na strane druhej, ak kandidát dostane nezmyselnú alebo absolútne nenáležitú otázku, tak by zrejme mal možnosť slušným spôsobom dať najavo svoj postoj a neodpovedať na takúto otázku. Vznesená požiadavka na doplnenie § 116a ods. 3 nie je teda namieste, pretože jej akceptovanie narobí viac škody ako úžitku.  Požiadavka na vyhotovovanie |
| **Verejnosť** | **čl. VI (zákon č. 350.1996 Z. z.)** VIA IURIS: Navrhujeme doplniť nové novelizačné body: V § 83 ods. 4 sa v poslednej vete bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to sa nevzťahuje na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k návrhu zákona, ktorým sa mení alebo dopĺňa ústava alebo ústavný zákon.“ Odôvodnenie: V praxi sa už stalo, že formou pozmeňujúceho návrhu v druhom čítaní bol predložený veľmi kontroverzný návrh na významnú zmenu ústavy (týkajúci sa kreovania Ústavného súdu SR), pričom nebol dostatočný čas na diskusiu o tomto pozmeňujúcom návrhu, pretože vládna väčšina rozhodla o skrátení 48 hodinovej lehoty a po skončení rozpravy sa hneď pristúpilo k hlasovaniu. Poslanci ani verejnosť sa v dôsledku tohto postupu s obsahom tohto významného návrhu na zmenu ústavu nemohli dostatočne oboznámiť. Takýto postup je pri zmenách ústavy a ústavných zákonov absolútne neprípustný. Preto navrhujeme, aby aspoň pri pozmeňujúcich návrhoch k návrhu na zmenu ústavy alebo ústavného zákona bola od ich predloženia po ich schválenie vždy zachovaná aspoň 48 hodinová doba na dôkladné oboznámenie sa s týmito návrhmi a na ich dôkladné prediskutovanie. Zároveň dávame predkladateľovi na zváženie prijatie ďalších úprav, ktoré sa týkajú novelizácie Ústavy Slovenskej republiky. Tieto úpravy by mali viesť k rigídnejšiemu procesu zmeny ústavy. Predovšetkým navrhujeme nasledovné: Riešenia pre rigidnejšiu Ústavu SR je možné nájsť iba na základe kvalitnej odbornej diskusie. Ako podklad na diskusiu navrhujeme zvážiť túto minimálnu úpravu: 1. Zákonom vylúčiť skrátené legislatívne konanie pri prijímaní zmien Ústavy SR, aby sa naplnila podmienka stability ústavy a predvídateľnosti procesu jej zmeny. Skrátené legislatívne konanie vylučuje plnú slobodnú a otvorenú diskusiu o navrhovanej zmene a nevytvára podmienky pre dosiahnutie širokého konsenzu. 2. Špecifikovať okruh navrhovateľov zmien ústavy. Navrhujeme, aby bol zúžený a špecifikovaný okruh navrhovateľov, pretože už samotný návrh zmeny ústavy je kľúčový. Navrhovateľom týchto zmien by preto mal byť subjekt, ktorý už vopred dostatočne prediskutoval a zvážil návrh a ktorý zaň ponesie plnú zodpovednosť. Už samotný návrh by mal byť totiž výsledkom určitého konsenzu, napr. koalície politických strán, výboru NRSR zastúpeného predstaviteľmi viacerých politických strán či skupiny 30 poslancov. Každý návrh bez ohľadu na navrhovateľa by mal obsahovať dôvodovú správu a mal by prejsť riadnym verejným pripomienkovým konaním. 3. Predĺžiť minimálnu dobu medzi jednotlivými čítaniami pri procese prijímania zmien ústavy v parlamente a neumožniť skrátenie týchto lehôt, aby bol v súlade s medzinárodnými štandardami vytvorený dostatočný priestor na uskutočnenie podrobnej odbornej diskusie, vytvorenia dostatočného časového rámca pre podrobné oboznámenie sa so všetkými špecifikami a dôsledkami, ktoré návrh novely ústavy so sebou prináša, a pre dosiahnutie širokého konsenzu pri hlasovaní. Aj v prípade predloženia pozmeňujúcich či doplňujúcich návrhov v parlamente navrhujeme, aby bolo stanovené dostatočné časové obdobie, ktoré zabezpečí priestor pre diskusiu a reflexie. V súlade s medzinárodnými štandardami poslanci ale aj verejnosť musia byť oboznámení s obsahom navrhovanej zmeny či doplnenia. Poslanci musia mať garantovaný časový rámec na to, aby si mohli k návrhu a k pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom k nemu zabezpečiť vlastné analýzy a pripraviť sa tak na odbornú a vecnú debatu v parlamente. | **O** | **N** | Návrh presahuje vecný rámec novelizácie rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky – nie je cieľom návrhu zákona riešiť problematiku pozmeňujúcich návrhov, ale justičnú reformu. Ide o dve vecne nesúvisiace témy. |
| **Verejnosť** | **čl. VIII bod 24 (zákon č. 385.2000 Z. z.)** VIA IURIS Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 29a (len za predpokladu, že predkladateľ návrhu novely ústavy nevyhovie našej pripomienke týkajúcej sa čl. 148 ods. 4 Ústavy SR): „Za rozhodnutie, ktoré je v súlade s právom na súdnu ochranu podľa tejto ústavy, nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcie.“ Odôvodnenie: Zrušenie rozhodovacej imunity sudcov a plánované prijatie novej skutkovej podstavy trestného činu „ohýbania práva“ by podľa nášho názoru mohlo predstavovať riziko, že neúspešné strany súdneho konania budú v prípade nespokojnosti z rozhodnutím súdu podávať na sudcov trestné oznámenia za spáchanie trestného činu „ohýbania práva“, a polícia a prokuratúra tak získa právomoc posudzovať obsah rozhodnutí sudcov, či obsah rozhodnutí nezakladá podozrenie zo spáchania tohto trestného činu. Aj v dôsledku verejne prezentovaného zrušenia rozhodovacej imunity sudcov zakotveného v ústave môže nastať stav, kedy budú mnohí jednotlivci považovať podanie trestného oznámenia na sudcu za legitímny prostriedok nápravy z ich pohľadu nezákonného a svojvoľného rozhodnutia sudcu. Táto skutočnosť by mohla vytvoriť riziko možného zneužívania právomoci políciou a prokuratúrou voči sudcom alebo riziko vykonávania nátlaku na sudcov prostredníctvom hrozby trestného stíhania. Navrhujeme preto takú úpravu sudcovskej imunity, ktorá by na jednej strane v plnej miere naplnila zámer predkladateľa a zabezpečila, že voči sudcovi bude môcť byť vyvodená zodpovednosť za svojvoľné rozhodnutie alebo za právny názor frivolný, svojvoľný, ničím nepodložený, ignorujúci znenie právnych predpisov a prípadne ich účel alebo ustálenú judikatúru, ale na druhej strane, v prípade riadne odôvodneného rozhodnutia spĺňajúceho všetky ústavné požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle čl. 46 ústavy, by bola naďalej na ústavnej úrovni zaručená rozhodovacia imunita sudcu. Právny názor, ktorý je frivolný, svojvoľný, ničím nepodložený, ignorujúci znenie právnych predpisov a prípadne ich účel alebo ustálenú judikatúru. Takáto výslovná ústavná úprava by bola aj právnym základom pre prípadnú ochranu sudcu neoprávnene stíhaného za jeho právny názor pred Ústavným súdom SR. Navyše, aj z odporúčaní Benátskej komisie vyplýva, že sudcovia by mali byť trestne zodpovední iba za trestné činy, ktoré sa netýkajú ich sudcovskej činnosti, s výnimkou prípadu úmyselného zlyhania. Sudcovia musia byť chránení pred neprimeranými vonkajšími vplyvmi, súčasťou takej ochrany je aj ich (neúplná) trestnoprávna imunita. | **O** | **ČA** | Znenie § 29a bolo upravené rovnako ako znenie čl. 148 ods. 4 ústavy. |
| **Verejnosť** | **čl. VIII bod 34 (zákon č. 385.2000 Z. z.)** VIA IURIS Správne má byť zrejme "odborný justičný stážista" - ako to je uvedené v § 30 ods. 7. | **O** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **Verejnosť** | **čl. VIII bod 4 a 5 (zákon č. 385.2000 Z. z.)** VIA IURIS Navrhujeme, aby pripojená veta v § 11 ods. 2 na konci znela nasledovne: "Na najvyšší správny súd možno prideliť len sudcu, ktorý vykonával právnickú prax po dobu najmenej 15 rokov." Navrhujeme, aby posledná veta v § 14 ods. 2 znela nasledovne: "Na najvyšší správny súd možno preložiť len sudcu, ktorý vykonával právnickú prax najmenej 15 rokov." Odôvodnenie: Najvyšší súd, rovnako ako najvyšší správny súd vyžaduje dostatočne dlhé pracovné skúsenosti. Zákon predpokladá konkrétnu dĺžku právnickej praxe, nie výkon funkcie sudcu. Nevidíme dôvod, prečo by mali byť formálne podmienky pre sudcov najvyššieho súdu a najvyššieho správneho súdu odlišné. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave praxe potrebnej pre pridelenie alebo preloženie na Najvyšší správny súd SR aj ohľadom na to, že cieľom úpravy je „otvoriť“ prístup na tento súd odborníkom z verejnej správy, t.j. z iného ako justičného prostredia. |
| **Verejnosť** | **Čl. VIII bod 45** Návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony má dôjsť k zrušeniu príplatku k nemocenskému u sudcov (§ 93 zákona č. 385/2000 Z. z.). Aktuálne predkladaný legislatívny zámer pritom nepočíta úplne s pôvodnou myšlienkou (vyjadrenou v návrhu zákona, ktorý mal byť schválený v skrátenom legislatívnom konaní) „šetrenia peňazí“ v dôsledku pandémie COVID-19, ale poukazuje na nesystémovosť daného príplatku. Zároveň zákonodarca spomína ekonomickú a politickú podmienenosť takého sociálneho práva, avšak bližšia analýza z dôvodovej správy nevyplýva. Nie je jasné, čo sa ukrýva za pojmom „politická podmienenosť“ a v prípade ekonomických dôvodov daného legislatívneho zámeru dôvodová správa neposkytuje žiadne informácie. Z Európskej charty štatútu sudcov vyplýva, že „sudcovia vykonávajúci sudcovské funkcie majú nárok na plat, ktorého výška je stanovená tak, aby ich chránila pred tlakmi na ovplyvňovanie ich rozhodovania a vôbec ich konania v rámci im zverených právomocí, ktoré by poškodili ich nezávislosť a nestrannosť. Výška platu môže byť odstupňovaná na základe transparentných kritérií v závislosti od dĺžky praxe, povahy povinností vyplývajúcich z odborného zaradenia sudcu a dôležitosti pridelených úloh. Štatút zaručuje sudcom vykonávajúcim sudcovskú funkciu ako povolanie ochranu pred rizikovými sociálnymi okolnosťami, ako je choroba, materstvo, invalidita, staroba a smrť. Štatút zaručuje najmä, že sudcovia, ktorí dosiahli zákonom stanovený vek odchodu do dôchodku a odpracovali určitý stanovený počet rokov, majú nárok na starobný dôchodok, ktorého úroveň musí byť čo najbližšia k úrovni ich posledného platu ako sudcu“. Európska charta štatútu sudcov exaktne poukazuje nielen na výšku platu ako jednu z materiálnych záruk nezávislosti súdnej moci, ale aj na jednotlivé položky sociálneho zabezpečenia, ktoré tak nemožno vnímať ako „politicky podmienenú“ kategóriu. Treba pripomenúť, že v čase práceneschopnosti kratšej ako šesť týždňov sa na sudcu hľadí ako by bol práce schopný a spisy, ktoré sú mu prideľované i počas jeho neprítomnosti, nemôže vybaviť nikto iný, pretože by bola narušená zásada zákonného sudcu. Nemožno preto konštatovať, že ide o vysoký nadštandard sociálneho zabezpečenia sudcu, keďže sudcovi je „len“ priznaný príplatok, ktorý reaguje na zmienené osobitosti výkonu jeho funkcie. V porovnaní s inými profesiami je sudca v tomto smere náležite sociálne zabezpečený, keďže jeho spisy pri rešpektovaní ústavnej zásady neodňateľnosti zákonnému sudcovi vybavuje v konečnom dôsledku on sám. Pokiaľ by malo byť motiváciou tohto opatrenia konsolidácia verejných financií, potom stojí za zmienku poukázať na sociálne zabezpečenie ďalších profesií, ktoré disponujú vysokým sociálnym štandardom; tento je naopak v prípade sudcov ako reprezentantov tretej moci v štáte považovaný zo strany predkladateľa legislatívnej zmeny za neprimeraný. Napokon treba pripomenúť, že ak dochádzalo k zneužívaniu sociálnych výhod zo strany sudcov, tento problém nemožno riešiť systémom kolektívnej viny, ale sfunkčnením činnosti príslušných orgánov a postihovaním dotknutých osôb. | **O** | **ČA** | Predkladateľ zvoli riešenie, podľa ktorého budú príplatky k náhrade príjmu a k nemocenskému sudcovi patriť len po obmedzený čas, a to po dobu 60 dní. |
| **Verejnosť** | **čl. VIII bod 45 (zákon č. 385.2000 Z.z.)** VIA IURIS Nadpis pod označením § 93 má zrejme správne znieť "Príplatok k náhrade príjmu". | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. VIII bod 59 (zákon č. 385.2000 Z. z.)** VIA IURIS Navrhujeme vypustiť slová "a komisia súdnej rady". Odôvodnenie: V pripomienke k návrhu na novelizované znenie § 27ha ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. sme uviedli, že navrhujeme, aby oprávnenie podať disciplinárny návrh voči sudcovi zostal na predsedovi Súdnej rady. Navrhujeme to tak z praktických dôvodov (kto bude zastupovať navrhovateľa v disciplinárnom konaní?), ako aj kvôli jednoznačnosti a čistote právnej úpravy. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. VIII bod 73 (zákon č. 385.2000 Z. z.)** VIA IURIS Pripomienka k § 151zf ods. 1 a 2: Navrhujeme zosúladiť termín 15. septembra 2020 (odsek 1), resp. 30. júna 2020 (odsek 2) s termínom navrhovanej účinnosti zákona. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. XI (zákon č. 154.2001 Z. z.)** VIA IURIS Navrhujeme vložiť nový novelizačný článok k § 192 ods. 12 zákona č. 154/2001 Z. z.. Odôvodnenie: navrhovaná novela ústavy predpokladá, že disciplinárnu právomoc voči generálnemu prokurátorovi už nebude vykonávať ústavný súd. V zákone však toto ustanovenie zostalo. Treba zároveň upraviť aj disciplinárne konanie voči generálnemu prokurátorovi v prechodnom období od 01. januára 2021 (kedy má nadobudnúť účinnosť novela ústavy s ustanovením, že ústavný súd nebude vykonávať disciplinárnu právomoc voči generálnemu prokurátorovi) do 30. júna 2021. Až od 01. júla 2021 sa predpokladá funkčnosť Najvyššieho správneho súdu. | **O** | **A** | K tomu pozri prechodné ustanovenia k novelizácii Ústavy SR. |
| **Verejnosť** | **čl. XIX bod 5 (zákon č. 757.2004 Z. z.)** VIA IURIS: Správne má byť "V § 17 ods. 3 písm. c) a ods. 4 písm. d)..." | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. XVII § 4a (zákon č. 371.2001 Z. z.)** VIA IURIS Navrhujeme, aby § 4a znel nasledovne: "Sídlom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky je mesto Košice/Banská Bystrica; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky zriadený mimo hlavného mesta, pričom navrhujeme mesto Banská Bystrica alebo Košice (čo nie sú, samozrejme, jediné možnosti). Dôvodom tohto návrhu je skutočnosť, že ide o najvyšší súd v správnom súdnictve, pričom v Bratislave ako v hlavnom meste sa nachádzajú sídla všetkých ústredných orgánov štátnej správy a takmer všetkých ostatných orgánov štátnej správy s pôsobnosťou pre celé územie Slovenska. Do budúcna bude vhodné zabezpečiť, aby sa predišlo možnému konfliktu záujmov a eliminovali prípadné väzby s predstaviteľmi najvyšších správnych orgánov (ako potenciálnych účastníkov konania), preto by bolo vhodné, aby sa sídlo nového NSS nachádzalo v inej lokalite. Skúsenosť s Ústavným súdom SR (ale podobne aj s Ústavným súdom Českej republiky, či Najvyšším správnym súdom Českej republiky - oba súdy sa nachádzajú v Brne) ukazujú, že umiestnenie najvyšších súdnych orgánov mimo hlavného mesta sa osvedčilo. Budovanie novej celoštátnej inštitúcie mimo hlavného mesta má nepochybne aj veľký sociálny význam pre daný región. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nebráni diskusii o sídle najvyššieho správneho súdu, ale je zrejmé, že v súčasnosti nie sú vytvorené materiálny podmienky pre jeho umiestnenie inde ako v Bratislave. |
| **Verejnosť** | **Čl. XVII, bod 8** Pripomienka nadväzuje na súvisiacu pripomienku k novele Ústavy. Obsahovo sa na ňu týmto odkazuje. Navrhuje sa ustanoviť pravidlá pre remízu, resp. nemožnosť dosiahnuť väčšinu pri vylúčení sudcu (v takom prípade opakovanie hlasovania s delením na stále menšie a menšie otázky nemá zmysel). Navrhuje sa stanoviť pravidlá pre neobsadenosť súdu sudcami, resp. pre neprítomnosť sudcu, a to napr. tým spôsobom, že Ústavný súd je povinný sa v pléne o veci uzniesť spôsobom, že návrhu vyhovie, alebo ho zamietne, a také rozhodnutie odôvodniť, ibaže sa na rozhodovaní zúčastňuje neúplný počet sudcov v dôsledku vylúčenia sudcov z rozhodovania. Ak nie je možné sa o návrhu uzniesť pre neprítomnosť alebo neobsadenosť súdu sudcami, rokovania sa odročí až do odpadnutia prekážky. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že daný problém nie je nevyhnutné normovať v zákone – je vecou predsedu ústavného súdu, aby „pustil“ na hlasovanie veci vtedy, ak je plénum uznášaniaschopné, resp. problém, na ktorý sa poukazuje v pripomienke je problémov zdanlivým za predpokladu, že predseda súdu pristupuje k riadeniu pléna uvážlivým spôsobom, ktorý zodpovedá požiadavke pre náležitý výkon riadiacich právomocí predsedu ústavného súdu. |
| **Verejnosť** | **Čl. XXVII** V úvodnej vete článku XXVII je potrebné riadne uviesť názov zákona č. 314/2018 Z. z. tak, ako bol vyhlásený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Za slová „Ústavnom súde“ je potrebné vložiť slová „Slovenskej republiky“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. XXVII bod 16 (zákon č. 314.2018 Z. z.)** VIA IURIS Správne má byť "V § 17 ods. 3 sa slová..." | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. XXVII bod 17 (zákon č. 314.2018 Z. z.)** VIA IURIS: Novelizačný bod navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Návrh na určenie hornej vekovej hranice pre sudcov ústavného súdu považujeme za neodôvodnený, neopodstatnený a nevhodný. Bližšie odôvodnenie je uvedené k novelizačnému bodu č. 14 návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorou sa napĺňa Programové vyhlásenie vlády SR. |
| **Verejnosť** | **čl. XXVII bod 2 (zákon č. 314.2018 Z. z.)** VIA IURIS Navrhujeme, nasledovné znenie: V § 6 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „V zložitých prípadoch môže predseda ústavného súdu alebo predseda senátu ústavného súdu určiť ďalšieho sudcu ústavného súdu ako spoluspravodajcu. Predseda ústavného súdu určuje spoluspravodajcu náhodným výberom.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v záujme nespochybniteľnosti a nezaujatosti procesu určovania spoluspravodajcu predsedom ústavného súdu sa spoluspravodajca určoval náhodným výberom. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s konceptom náhodného prideľovania spoluspravodajcu. Poslaním spravodajcu je v zložitých prípadoch prispieť k úspešnému riešeniu konkrétneho konania, resp. napomáhať v tomto smere spravodajcovi. Spoluspravodajca nepreberá zodpovednosť namiesto, či popri spravodajcovi ani ho nenahrádza. Preto nie je potrebné trvať na koncepte jeho náhodného prideľovania. |
| **Verejnosť** | **čl. XXVII bod 22 (zákon č. 314.2018 Z. z.)** VIA IURIS Navrhované znenie nezohľadňuje novelizačný bod 20, t.j. že v § 42 ods. 2 sa vypúšťa písm. t) a doterajšie písmená u) až w) sa označujú ako písmená t) až v). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. XXVII bod 34, § 159** Navrhuje sa slovo „doručenia“ nahradiť slovom „právoplatnosti“. | **O** | **N** | Nie je možné plynutie tejto lehoty viazať na okamih právoplatnosti, pretože procesne legitimovaný účastník konania nie je súdom, resp. nevedie súdny spis a nevie, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Vyhovenie pripomienky zbytočne skomplikuje celé konanie a vytvára zbytočnú prekážku pre uplatňovanie ústavných práv v konaní pred ústavným súdom. |
| **Verejnosť** | **Čl. XXVII bod 34, § 163** Navrhuje sa slová „rozhodne tak, ako mal o ústavnosti a zákonnosti volieb správne rozhodnúť Najvyšší správny súd Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „sám rozhodne vo veci“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. XXVII bod 7, § 9 ods. 4** Navrhuje sa vyčleniť slová „vekom mladší sudcovia hlasujú pred vekom staršími a predseda ústavného súdu hlasuje posledný“ do samostatnej vety. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. XXVII bod 8** Slová „dá hlasovať“ sa navrhuje nahradiť slovami „sa hlasuje“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. XXVII, bod 2** A. Navrhuje sa upraviť spôsob ustanovovania spoluspravodajcu tak, že tohto si zvolia spomedzi seba sudcovia, ktorí tvoria väčšinu. Nepôjde tak ani o určenie predsedom súdu, ktoré sa stretlo v tomto pripomienkovom konaní s kritikou, ani o náhodný výber, ktorý nemusí reflektovať na to, ktorý zo sudcov najlepšie vystihol podstatu argumentov väčšiny pléna. Ide o úpravu, aká sa uplatňuje napr. Medzinárodnom súdnom dvore (https://www.icj-cij.org/en/other-texts/resolution-concerning-judicial-practice), čl. 6-i: On the basis of the views expressed in the deliberations and in the written notes, the Court proceeds to choose a drafting committee by secret ballot and by an absolute majority of votes of the judges present. Two members are elected who should be chosen from among those judges whose oral statements and written notes have most closely and effectively reflected the opinion of the majority of the Court as it appears then to exist. B. Toto možno rozšíriť, samozrejme, aj na spôsob určovania sudcu spravodajcu, ktorý nutne nemusí byť ustanovený vopred, ale až v istej fáze deliberácie. Čo opäť nie je nezvyklé v zahraničí, napr. na Najvyššom súde USA sa sudca poverený napísaním rozhodnutia určuje až po prvotnej deliberácii a hlasovaní spomedzi sudcov tvoriacich väčšinu, pričom ho vyberá sudca v tejto väčšine služobne najstarší. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s konceptom náhodného prideľovania spoluspravodajcu. Poslaním spravodajcu je v zložitých prípadoch prispieť k úspešnému riešeniu konkrétneho konania, resp. napomáhať v tomto smere spravodajcovi. Spoluspravodajca nepreberá zodpovednosť namiesto, či popri spravodajcovi ani ho nenahrádza. Preto nie je potrebné trvať na koncepte jeho náhodného prideľovania. |
| **Verejnosť** | **K celému návrhu** Žiadam, aby predkladateľ po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok a úpravách návrhu predložil návrh zákona v novom znení na opätovné pripomienkové konanie podľa čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Doterajšie pripomienkové konanie, ktoré sa uskutočnilo celé len v období letných prázdnin a dovoleniek je nedostatočné (obzvlášť, ak zásadné zmeny nadväzujúce na zmenu Ústavy). | **O** | **N** | Materiál nebude opätovne predkladaný do pripomienkového konania pretože nedošlo k jeho podstatnej zmene a preto nie je daný dôvod na takýto postup. Samotný fakt, že materiál bol predložený do pripomienkového konania v letných mesiacoch neobstojí, pretože právny poriadok nepozná inštitút „legislatívnych prázdnin“ – štát musí fungovať aj v dovolenkovom období, to platí aj pre legislatívny proces. V tejto súvislosti treba tiež poukázať na tú skutočnosť, že predkladateľ sa zaoberal aj pripomienkami, ktoré mu boli doručené aj po lehote určenej na pripomienkové konanie. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 12** Navrhuje sa písmeno b) upraviť takto: „volebná komisia pre najvyšší súd a najvyšší správny súd“ a doplniť písmeno c) v znení: „volebné komisie pre volebné obvody podľa § 11a“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorá spočíva v rozdelení dvoch bodov písmena b) do dvoch samostatných písmen z dôvodu väčšej prehľadnosti. Taktiež odpadne nutnosť spresňujúceho ustanovenia v písm. b) bod 1 („v tomto prípade sa zriaďuje jedna volebná komisia“). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II** Navrhuje sa použiť legislatívne skratky „Najvyšší správny súd“, „Najvyšší súd“ a „Ústavný súd“ s veľkým začiatočným písmenom. | **O** | **N** | Legislatívne pravidlá vlády SR tento postup neumožňujú. Pripomienke preto nie je možné vyhovieť. |
| **Verejnosť** | **K čl. II bod 6, § 312d** Navrhuje sa slová „po vyhlásení“ nahradiť slovami „od vyhlásenia“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II bod 6, § 312h ods. 2** V navrhovanom znení čl. II bod 6, § 312h ods. 2 je uvedený nesprávny odkaz na § 312. V § 312 SSP sa však nenachádza žiadne ustanovenie o lehote, resp. § 312 SSP sa ani nenovelizuje a týka sa inej veci. Zjavne malo ísť o § 312i. | **O** | **A** | Po správnosti má ísť o odkaz na § 312i, ktorý túto lehotu upravuje. |
| **Verejnosť** | **K čl. VI bod 5, § 118 ods. 4** Navrhuje sa za slová „vykoná sa nová voľba“ vložiť čiarku a slová „a to aj opakovane, až do zvolenia kandidáta“. | **O** | **N** | Navrhované doplnenie nie potrebné, pretože aj nová voľba v sebe zahŕňa opakovanú voľbu, a ak je aj „ďalšia“ opakovaná voľba neúspešná, nasleduje „ďalšia“ nová voľba. Táto postupnosť sa opakuje až do zvolenia kandidáta. |
| **Verejnosť** | **K čl. VIII bod 11** Navrhuje sa vypustiť prvú vetu v znení „Ak je dôvod na odvolanie z funkcie sudcu podľa odseku 2, súdna rada musí predložiť prezidentovi návrh na odvolanie sudcu.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že dôvod na odvolanie podľa odseku 2 je fakultatívny dôvod, fakultatívnosť by sa mala vzťahovať nielen na samotné odvolanie, ale aj na podanie návrhu na odvolanie. Zákon by preto nemal ukladať Súdnej rade bezvýnimočnú povinnosť podať návrh na odvolanie. | **O** | **N** | Nevidíme dôvod na takúto právnu úpravu najmä s ohľadom na to, že podľa ústavy patrí rozhodnutie v tejto veci do dispozície prezidenta a nie súdnej rady. |
| **Verejnosť** | **K čl. VIII bod 26** Navrhované znenie čl. VIII bodu 26 a dôvodová správa k tomuto bodu si vzájomne odporujú. Podľa navrhovaného znenia má táto kompetencia prejsť na predsedu súdnej rady, a naopak podľa dôvodovej správy má ostať v kompetencii predsedu NR SR. Vzhľadom na to, že predseda NR SR nemá žiadny ústavný vzťah k sudcom, navrhuje sa zotrvať na presune tejto kompetencie na predsedu súdnej rady a podľa toho primerane upraviť dôvodovú správu. | **O** | **A** | Dôvodová správa bola upravená. |
| **Verejnosť** | **K čl. VIII bod 59** Navrhuje sa priznať aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi aj prezidentovi Slovenskej republiky z dôvodu, že ide o hlavu štátu a štátny orgán, ktorý vymenúva a odvoláva sudcov, z čoho nepriamo vyplýva zodpovednosť aj za riadny výkon súdnictva. Rovnaká právna úprava platí napr. aj v Českej republike, kde ide o § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. VIII bod 8** Navrhuje sa slová „k poslednému dňu mesiaca“ nahradiť slovami „uplynutím mesiaca“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku tak, aby bolo navrhované znenie zosúladené s ostatnými dôvodmi v § 17. Uvedené sa navrhuje aj z dôvodu, aby bol čo najpresnejšie vyjadrený okamih, kedy dochádza k zániku funkcie. Ponechanie navrhovaného znenia môže spôsobovať výkladové spory, či funkcia zaniká okamihom začiatku alebo okamihom konca daného dňa, resp. či funkcia trvá ešte aj počas posledného dňa alebo nie. | **O** | **N** | V tomto prípade ide o dikciu, ktorú používa Ústava SR, z hľadiska určenia momentu zániku funkcie sudcu ide o jednoznačné určenie časového okamihu. |
| **Verejnosť** | **K čl. XIX bod 3, § 8a ods. 1** Navrhuje sa slová „všeobecným predpisom o správnom súdnom konaní“ nahradiť slovami „Správnym súdnym poriadkom“. Správny súdny poriadok je možné priamo citovať v texte zákona. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. XIX bod 8, § 24d ods. 6** Navrhuje sa vyhodnotiť možnú nadbytočnosť slova „uverejnením“. | **O** | **N** | Predkladateľ zotrváva na doterajšej dikcii zákonnej úpravy, k tomu pozri aj § 24 platného znenia zákona o súdoch. |
| **Verejnosť** | **K čl. XIX bod 8, § 24e ods. 1 prvá veta** Slová „najvyššieho súdu“ je potrebné nahradiť slovami „najvyššieho správneho súdu“. Ide zjavne o preklep. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. XXIV bod 2** V navrhovanom znení čl. XXIV bod 2 je potrebné slová „vo všetkých sa“ nahradiť slovami „sa vo všetkých tvaroch“. Ide zjavne o preklep v znení návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K čl. XXVII** Navrhuje sa ustanoviť, aby sa aj v uzneseniach Ústavného súdu povinne uvádzal zoznam sudcov (členov senátu), ktorí rozhodli v danej veci. V súčasnosti je veľká väčšina ústavných sťažnosti odmietnutá práve uznesením, a to bez toho, aby sa verejnosť dozvedela, ktorí sudcovia v danej veci rozhodovali. | **O** | **N** | Zloženie senátov nie je tajnou informáciou a ich zloženie spolu s označením spisovej značky sú verejne dostupnými informáciami na webe ústavného súdu. A teda každý kto má o to záujem si vie túto informáciu dohľadať, resp. zistiť. |
| **Verejnosť** | **K čl. XXVII** Navrhuje sa, aby sa v rozhodnutiach Ústavného súdu SR povinne uvádzal pomer hlasov, akým bolo dané rozhodnutie prijaté. V súčasnosti je táto povinnosť zavedená už v 393 ods. 2 CSP, pričom na konania pred Ústavným súdom sa má primerane použiť CSP, avšak Ústavný súd pomer hlasov vôbec neuvádza. Preto je potrebné túto povinnosť ustanoviť priamo v zákone č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s touto požiadavkou práve s poukazom na podpornú aplikáciu Civilného sporového poriadku. |
| **Verejnosť** | **K čl. XXVII bod 33** Navrhuje sa slová „Ak kompetenčný spor vznikol spôsobom uvedeným v § 110 ods. 2“ nahradiť slovami „Ak ide o kompetenčný spor podľa § 110 ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá vyplýva zo zaužívanej formulácie v zákone č. 314/2018 Z. z., ako aj iných právnych predpisov. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K článku XXVII** Návrhom zákona (čl. XXVII bod 27) sa opätovne zavádza inštitút vedľajšieho účastníka konania, avšak bez toho, aby sa vykonali aj s tým súvisiace nevyhnutné úpravy všeobecných ustanovení o konaní pred Ústavným súdom, a to najmä § 32 a 33 zákona č. 314/2018 Z. z., ktoré sa týkajú okruhu účastníkov konania pred Ústavným súdom. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K článku XXVII** Navrhuje sa ustanoviť, aby za súd ako orgán verejnej moci, proti ktorému smeruje ústavná sťažnosť konal pred Ústavným súdom príslušný sudca (alebo predseda senátu), ktorý vydal napadnuté súdne rozhodnutie. V súčasnosti za súd ako orgán verejnej moci koná pred Ústavným súdom jeho predseda, čo je však nevhodné, pretože predseda súdu ako orgán štátnej správy súdov nemôže (nemal by) zasahovať do rozhodovacej činnosti sudcu, k čomu však môže dôjsť napr. tým, že predseda súdu vo vyjadrení spochybní ústavnou sťažnosťou napadnuté rozhodnutie sudcu alebo dokonca navrhne vyhovieť ústavnej sťažnosti. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje doterajšiu aplikačnú prax v tejto otázke za dostatočnú, berúc do úvahy aj tú skutočnosť, že za riadny chod súdu je vo všetkých smeroch zodpovedný primárne predseda súdu. Je nepochybné, že v konkrétnej veci sa vyjadrenie, či stanovisko všeobecného súdu formuje za aktívnej účasti aj dotknutého sudcu, či predsedu senátu. |
| **Verejnosť** | **K článku XXVII** V nadpise šiestej hlavy piatej časti zákona č. 314/2018 Z. z. je potrebné slová „SŤAŽNOSTI FYZICKEJ OSOBY ALEBO PRÁVNICKEJ OSOBY“ nahradiť slovami „ÚSTAVNEJ SŤAŽNOSTI“, a to z dôvodu, že v § 42 ods. 2 písm. f) zákona č. 314/2018 Z. z. už je zavedená legislatívna skratka „ústavná sťažnosť“ a je potrebné ju dôsledne dodržiavať v celom texte zákona. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K dôvodovej správe k čl. VIII bodu 45 (§ 93)** Navrhuje sa opraviť spisovú značku rozhodnutia Ústavného súdu SR, na ktoré odkazuje dôvodová správa, a to nahradením textu „PL. ÚS PL. ÚS 10/06“ textom „PL. ÚS 10/06“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K dôvodovej správe, k čl. XXVII, k bodu 18 (§ 27 ods. 3)** Navrhuje sa z dôvodovej správy k čl. XXVII k bodu 18 (§ 27 ods. 3) vypustiť slová „ktorý ho vymenoval“, prípadne inak upresniť dôvodovú správu, a to z dôvodu, že z navrhovaného legislatívneho znenia daného bodu vyplýva, že návrh na disciplinárne konanie by mohol podať aj taký prezident, ktorý daného predsedu Ústavného súdu nevymenoval. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **k navrhovanému § 6 ods. 2 Zákona o Ústavnom súde** Ministerstvo spravodlivosti navrhuje do Zákona o Ústavnom súde pridať nový § 6 ods. 2, ktorý znie: „V zložitých prípadoch môže predseda ústavného súdu alebo predseda senátu ústavného súdu určiť ďalšieho sudcu ústavného súdu ako spoluspravodajcu.“ Inštitút spoluspravodajcu je zaujímavou inováciou, ktorá môže byť prínosom a má svoje opodstatnenie. Ústavný súd rieši komplexnú a rozmanitú agendu, ktorá si môže vyžadovať kombináciu schopností viacerých sudcov už v počiatočnej fáze prípravy rozhodnutia. Navrhovaná právna úprava je však napriek tomu zneužiteľná. Problém môže nastať pri posudzovaní zložitosti prípadu a pridelení spoluspravodajcu. Navrhované riešenie neurčuje akým spôsobom a kto konkrétne disponuje právomocou identifikovať zložité prípady, ktoré si vyžadujú pridelenie spoluspravodajcu. V druhom rade treba poznamenať, že navrhovaná úprava nepočíta so situáciou, že predseda súdu/senátu môže prideliť spoluspravodajcu k prípadu za účelom ovplyvňovania rozhodnutia prvotne určeného spravodajcu. Zatiaľ čo spravodajca sa určuje náhodne, elektronickým systémom, dosadenie spoluspravodajcu majú podľa navrhované znenia v diskrécii predseda súdu/senátu. Podľa nás by navrhovaná právna úprava mala byť implementovaná tak, aby umožňovala spravodajcovi požiadať o náhodné pridelenie spoluspravodajcovu po autonómnom zhodnotení komplexnosti prípadu. Nemalo by teda ísť o mechanizmus pridelenia spoluspravodajcu zhora predsedom súdu/senátu, ale o pridelenie na požiadanie zdola, od prvotného spravodajcu. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s konceptom náhodného prideľovania spoluspravodajcu. Poslaním spravodajcu je v zložitých prípadoch prispieť k úspešnému riešeniu konkrétneho konania, resp. napomáhať v tomto smere spravodajcovi. Spoluspravodajca nepreberá zodpovednosť namiesto, či popri spravodajcovi ani ho nenahrádza. Preto nie je potrebné trvať na koncepte jeho náhodného prideľovania. |
| **Verejnosť** | **novelizačný bod 30** V § 27ha ods. 4 prvá veta je uvedený nesprávny vnútorný odkaz. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Všeobecne k článku XXVII** V bode 15 sa zavádza legislatívna skratka pre Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, avšak následne sa táto legislatívna skratka nepoužíva dôsledne v celom článku XXVII (resp. v celom zákone č. 314/2018 Z. z.). Táto pripomienka sa týka čl. XXVII bodov 19 a 34 (§ 156, 157, 158, 159, 160, 161, 163). | **O** | **ČA** | Legislatívna skratka v bode 15 sa týka pojmu „predseda Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky“ a nie pojmu Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Preto je potrebné legislatívnu skratku pre Najvyšší správny súd Slovenskej republiky zaviesť tam, kde sa tento pojem používa prvýkrát, t.j. v navrhovanom § 156. |
| **ZSS** | **zákonu o súdnej rade, o sudcoch a prísediacich, o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry, o štátnej službe** K zásadným pripomienkam k navrhovaným zmenám ústavy a zákonom, s ktorými sa nestotožňujeme, považujeme za nutné uviesť nasledovné skutočnosti. V predkladacej správe je uvedené, že návrh ústavného zákona (aj zákonov) je v súlade s ústavou, s ústavnými zákonmi, s nálezmi ústavného súdu i s právnom EÚ. Časť navrhovaných ústavných zmien ústavy i zákonov preukazuje výrazné znaky o rozpore s konštantnou judikatúrou ústavného súdu, prípadne sú výrazne pochybnosti o ich súlade s ústavou pre nedodržanie (porušenie) dôležitého subprincípu právneho štátu (odvodený z princípu právneho štátu) o povinnosti orgánov verejnej moci rešpektovať rozhodnutia súdnej moci vrátane ústavného súdu. Kľúčová časť odôvodnenia rozhodnutia ústavného súdu predstavuje totiž záväzné limity pre budúcu zákonodarnú činnosť národnej rady. Právoplatné rozhodnutie súdu v sebe implikuje záväzok pre výkonnú, zákonodarnú a akúkoľvek inú moc v štáte bez ohľadu na jej úroveň, aby rešpektovala a dodržiavala rozhodnutia aj vtedy, ak s nimi nesúhlasí. Rešpektovanie právomoci súdov zo strany štátu je nevyhnutnou podmienkou pre dôveru verejnosti v súdnictvo a v širšom poňatí pre dôveru v právny štát (I. ÚS 575/2017, PL ÚS 27/2015, PL ÚS 7/2017, Rozhodnutie ESĽP sťažnosť č. 23465/03 bod 136). V dôvodovej správe predkladateľa absentuje zásadná a záväzná judikatúra ústavného súdu o neprípustnosti (zákaze) ani ústavným zákonom porušovať (dotknúť sa ) materiálneho jadra ústavy v oblasti nezávislej súdnej moci, ktoré je nedotknuteľné a nezmeniteľné v demokratickom a materiálnom právnom štáte (PL ÚS 16/95,PL ÚS 21/2014, PL ÚS 24/2014). Ústavný súd v týchto rozhodnutiach dospel k záväznému záveru, že ústava obsahuje implicitné materiálne jadro, ktorého základ tvoria princípy demokratického a právneho štátu a medzi nimi aj princíp deľby moci a s ním súvisiaca nezávislosť súdnej moci (zahŕňa neoddeliteľnosť princípu nezávislosti súdnictva a sudcov), takže materiálnemu jadru ústavy nemôžu odporovať ani ústavné zákony. Ústavný súd vymenoval (označil) ústavné princípy, ktoré v judikáte zahrnul pod pojem „princípy demokratického a právneho štátu“ konštatovaním, že ide aj o princíp ochrany ľudských práv a základných slobôd, právnej istoty zahrňujúcej aj ochranu legálne nadobudnutých práva a legitímnych očakávaní, zákaz (pravej) retroaktivity zákazu svojvôle, deľby moci vrátane systému vzájomných bŕzd a protiváh, transparentnosti (verejnej kontrolovateľnosti) výkonu verejnej moci (PL ÚS 7/2017). Je teda zrejmé, že z judikatúry vyplýva zakotvenie zásadnej ústavnej prekážky (bezpodmienečného záväzného limitu ) pre zákonodarcu pri výkone jeho legislatívnej činnosti (schvaľovanie zákonov). V tejto súvislosti je žiaduce uviesť, že ústavný sľub ústavných činiteľov o zachovávaní, dodržiavaní a obhajobe ústavy (čl. 104 ods.1 – prezident republiky, č.75 ods. 1- poslanci národnej rady, čl. 112 – členovia vlády) zahŕňa aj dodržiavanie rozhodnutí ústavného súdu, ktoré sú integrálnou súčasťou ústavy, a ako také majú ústavnú hodnotu (I. ÚS 575//2016). Podľa našej ústavnej úpravy čl. 12 ods.1 druhá veta ústavy základné práva a slobody občanov sú nezrušiteľné a neodňateľné a znižovanie ich úrovne je preto neakceptovateľné, keďže ide o neprípustný zásah do základných práv občanov garantovaných ústavou (PL ÚS 24/2014). Základné práva a slobody podľa ústavy je potrebné vykladať a uplatňovať v zmysle a v duchu medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách, takže sa jednotlivé ustanovenia ústavy vysvetlia v zhode s medzinárodnými dohovormi, ktoré sú prostriedkom interpretácie ústavných noriem a pri vymedzení obsahu základných práv sa preto vychádza aj z judikatúry ESĽ P (PL ÚS 25/01, I. ÚS 5/02, PL ÚS 17/00). Súčasne platí, že sa musí dôsledne rešpektovať obsah medzinárodných dokumentov (odporúčaní), ktoré nemajú len odporúčací charakter, ale primeranú mieru právnej relevancie (jej sprostredkovaný vplyv na posudzovanie ústavnosti nemožno vylúčiť, sú dokumentom, ktorému nechýbajú právne účinky) v zmysle čl. 1 ods.2 ústavy, ktorý zakotvuje ústavný záväzok pre SR (napr. PL ÚS 7/2017, PL ÚS 27/2015). V dokumentoch je konštatované, že na európskej úrovni je právo na nezávislý a nestranný súd prvým zo všetkých práv, ktoré garantuje čl. 6 ods.1 Dohovoru ... základné princípy garantujúce nezávislosť súdnictva by mali byť ustanovené v ústave... základné princípy štatútu sudcov sú ustanovené vo vnútroštátnych normách najvyššieho stupňa... cieľom štatútu sudcu je zabezpečiť nezávislosť a nestrannosť... pozostáva z ustanovení na posilnenie záruk v jednotlivých štátoch, nesmú sa použiť na zdôvodnenie zmien v smere zníženia úrovne už dosiahnutých záruk v dotknutých krajinách... nemôžu byť použité na zmenšenie záruk sudcovskej nezávislosti garantovanej ústavou (Benátska komisia marec 2010 – bod 1 úroveň garantovania nezávislosti sudcu body 21-22, odporúčanie CM Rec (2010)12 Výboru ministrov Rady Európy rok 2010 preambula odporúčania, Európska charta štatútu sudcov rok 1998 – všeobecné zásady bod 1.1). Nestotožňujeme sa s názorom predkladateľa, že od navrhovaných ústavných i zákonných zmien možno očakávať zvýšenie dôvery v právny štát a spravodlivosť, ako spustenie procesu očisty justície. Časť navrhovaných legislatívnych zmien vo svojich dôsledkoch môže umožniť negatívnu reformu právneho štátu najmä pre závažné porušenie ústavného princípu deľby moci, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je princíp nezávislosti súdnej moci i neprípustné znižovanie dosiahnutej úrovne neodňateľného základného práva občanov na súdnu ochranu, čím sa zámer o očiste justície reálne môže nasmerovať k erózii demokracie vytváraním základov totality. Zásadná pripomienka – Čl. I Zák. č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade SR – bod 11 (§ 11a volebné obvody) Navrhujeme upustiť od legislatívnej úpravy (ponechať súčasnú úpravu) Poukazujeme v celom rozsahu na argumentáciu uvedenú v zásadnej pripomienke k bodu 19 novely ústavy (čl.141a ods.2 písm.b/). Zásadná pripomienka – bod 31 (§ 27 ha ods.3 písm.d/, ods.6 zák. č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade SR) Navrhujeme vypustiť zakotvenie povinnosti sudcu objasniť majetkové pomery a pôvod zdrojov svojho plnoletého dieťaťa a manžela aj vtedy, ak uzavrie dohodu o zúžení alebo rozšírení rozsahu BSM. Navrhujeme vypustiť úpravu o zaobstaraní informácií o zozname účtov a pohybov na účtoch sudcu v bankách za obdobie predchádzajúcich 60 mesiacov (t.j. v období pred schválením zákona). Bod č. 4 – Zavedenie povinnosti pre súdnu radu vykonať v novom zložení previerky majetkových pomerov všetkých sudcov vrátane majetkových prírastkov ich rodinných príslušníkov. Pri previerkach majetkových pomerov sudcov, čo považujeme za pozitívny zámer vzniká otázka koncepcie úpravy kontroly majetkových prírastkov rodinných príslušníkov sudcov, ktorí sú plnoletí. Úprava majetkových prírastkov rodinných príslušníkov musí rešpektovať (dodržiavať) ústavnú úpravu ochrany súkromia tak, aby sa nezakotvili prvky zabezpečujúce metódy policajného štátu, ktoré sú nezlučiteľné predovšetkým s právom na súkromie (ESĽP – Kvasnica v. Slovenská republika – rozsudok z 9.6.2003 k sťažnosti č. 72094/01). Obdobne upravuje judikát k zákonu o preukazovaní pôvodu majetku (zák. č. 335/2005 Z.z.), že jeho koncepcia o neprimerane silnom postavení finančnej polície je protiústavná (PL.ÚS 29/05). Právom na súkromie sa zaručuje ochrana hodnôt označených za súkromné pred verejnou mocou, fyzickými i právnickými osobami, pričom patrí medzi základné ľudské právo (čl. 19) garantované i medzinárodnými zmluvami, takže účel ústavou priznaného právo na súkromie musí zodpovedať účelu tohto práva podľa čl. 17 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, ako aj podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru (PL.ÚS 43/95, II.ÚS 94/95). Zároveň sa musí rešpektovať výnimočná prípustnosť zásahu do práva fyzickej osoby pokojne užívať svoj majetok v zmysle čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 Dohovoru. A/ Právo kancelárie súdnej rady na zistenie pohybu na účtoch sudcu v bankách Uvedené oprávnenie za minulé obdobie minimálne 60 mesiacov má výrazné znaky retroaktivity. Z judikatúry vyplýva, že pravá retroaktivita sa v zásade odmieta, ako nezlučiteľná s obsahom princípu právneho štátu. Ide o stav, keď zákon dodatočne a pozmeňujúco zasahuje do už právne uzavretých skutkových a právnych vzťahov (práv a povinností). Oprávnenie národnej rady meniť zákony nemôže byť využívané na vstupovanie do skutkovo a právne uzavretých stavov, pretože taká právna úprava vždy predstavuje neprípustnú právnu retroaktivitu. Zákaz retroaktivity spočíva predovšetkým v tom, že podľa súčasnej platnej normy zásadne nie je možné posudzovať úkony, iné právne skutočnosti alebo právne vzťahy, ktoré a stali alebo vznikli pred účinnosťou tejto právnej normy. Platí teda, že do uzavretého skutkového a právneho stavu nesmie nová právna úprava zasiahnuť (napr. PL.ÚS 38/99, PL.ÚS 3/00, PL.ÚS 1/04, PL.ÚS 6/04, PL.ÚS 10/04, PL.ÚS 11/08). Zakotvenie oprávnenia súdnej rady (jej kancelárie) na zistenie pohybu na účtoch sudcov v bankách, ku ktorým došlo v čase pred platnosťou navrhovaného zákona neprípustne zasahuje do uzavretého skutkového a právneho stavu, lebo sa nedovolene posudzujú úkony sudcu o vkladoch a výberoch na účtoch v bankách, ktoré vznikli (realizovali sa) pred účinnosťou navrhovanej zákonnej úpravy. Spĺňa to kritériá o pravej retroaktivite navrhovaného ustanovenia, takže sa porušuje zásada „lex retro non agit“ (zákon nemá spätnú účinnosť), lebo k definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem (ústavný princíp zákazu pravej retroaktivity), ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a právnej istoty (PL.ÚS 16/95, I.ÚS 238/09, PL ÚS 7/2017). B/ Povinnosť sudcu objasniť majetkové pomery a pôvod zdrojov majetku svojho plnoletého dieťaťa i manželky, kde neplatí režim spoluvlastníctva o BSM Z dôvodovej správy k tejto úprave zákona vyplýva, že dôkazné bremeno pri tejto povinnosti bude zaťažovať sudcu. Prenesenie dôkazného bremena na sudcu o preukázaní, že iná osoba (vlastník) nenadobudol majetok v súlade s právnym poriadkom nekorešponduje (obchádza) ústavnú úpravu čl. 20 ods. 5 ústavy, ktorá bola zakotvená ústavným zákonom č. 100/2010 Z.z.. Ústavný súd konštatoval, že týmto zákonom sa neprimeraným spôsobom presúva dôkazné bremeno z orgánov verejnej moci na fyzické a právnické osoby (PL.ÚS 29/05). Má to za následok, že úpravu čl. 20 ods. 5 ústavy treba interpretovať v spojení s ustanovením prvej vety čl. 1 ods. 1 o materiálnom právnom štáte, v ktorej je implikovaná prezumpcia neviny a spolu s ňou zaťaženie žalobcu (t.j. štátneho orgánu) dôkazným bremenom o nadobudnutí majetku nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov. Povahou ide o procesnú záruku ochrany práva vlastníka pokojne užívať svoj majetok (viď Ján Drgonec Veľké komentáre – Ústava SR, C.H.Beck, rok 2015, str. 550-551). Prezumpcia neviny, ako základné právo garantovaného ústavou aj podľa ústavného súdu sa neobmedzuje len na trestné konanie, ale má aj širší dosah (I.ÚS 54/2001). Aj keď ide o osoby v príbuzenskom pomere so sudcom, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, ide o výlučný majetok týchto osôb (nie sudcu), takže presunutie dôkazného bremena na sudcu (namiesto štátu) o majetkových pomeroch uvedených osôb je jednoznačne protiústavné. Zásadná pripomienka – Čl. VIII Zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich (bod 8 - § 17 písm.g/ o dosiahnutí veku 65 rokov sudcu) Navrhujeme upraviť nasledovne: K 31.12. kalendárneho roka, v ktorom sudca dosiahol vek 67 rokov alternatívne K 31.12. kalendárneho roka, v ktorom sudca dosiahol vek 70 rokov. Argumentácia je zhodná ako v zásadnej pripomienke k bodu 31 novely ústavy – čl.146 ods.2 ústavy Zásadná pripomienka - bod 24 (§ 29a sa vypúšťa) Upustiť od uvedeného návrhu a ponechať súčasnú úpravu funkčnej (trestnoprávnej) imunity sudcov. Podrobná argumentácia je uvedená v zásadnej pripomienke k novele ústavy o vypustenie čl. 148 ods.4 ústavy - bod 35 navrhovanej novely ústavy. Zásadná pripomienka k bodom 32, 35, 41, 45, 48, 49, 50 (§§ 35 ods.3, 65 ods.1 písm.f/, 78a, 93, 96, 99 ods.1, 110 ods.1) o zrušení príplatku k nemocenskému, príplatku k náhrade príjmu a odmeny sudcom Bod č. 7 - Návrh na legislatívnu zmenu o odňatí (zrušení) časti nárokov sociálneho zabezpečenia sudcov Zjavne sa nerešpektujú kľúčové časti doterajšej judikatúry ústavného súdu, ktoré predstavujú záväzné limity i pre budúcu zákonodarnu činnosť národnej rady. Bezpodmienečne totiž platí, že k právnym garanciám sudcovskej a súdnej nezávislosti patria aj tzv. osobné záruky sudcovskej nezávislosti (odmeňovanie a hospodárske zabezpečovanie sudcov zodpovedajúce povahe a významu ich činnosti - PL.ÚS 52/99). Ústavný princíp nezávislosti sudcov zaručených článkom 144 ods.1 ústavy limituje zásahy zákonodarcu do ich materiálneho zabezpečenia, ktoré zmyslom je garantovať úpravu materiálnych (najmä platových) pomerov sudcov spôsobom eliminujúcim potencionálne tlaky smerujúce všeobecne k ovplyvňovaniu ich chovania pri hľadaní práva (PL ÚS 12/05, PL ÚS 17/08). Súčasťou materiálneho (hmotného) zabezpečenia sudcov sú totiž platové pomery sudcov spolu (súčasne) so sociálnym zabezpečením. Považujú sa zo širšieho pohľadu za ďalšie podmienky na riadny a nerušený výkon funkcie sudcu, ktoré majú vplyv na sudcovskú i súdnu nezávislosť. Pod nezávislosťou sudcov v širšom slova zmysle treba chápať aj ich materiálu nezávislosť (PL.ÚS 12/05, PL.ÚS 27/2015). Zásahy do uvedenej oblasti materiálneho zabezpečenia sudcov (do sociálneho zabezpečenia) za ktoré je potrebné považovať reštrikčné opatrenia (odopretie zákonom priznaného nároku) súčasne narúša i právnu istotu sudcov, ako ústavných činiteľov, ktorí sú predstaviteľmi nezávislej súdnej moci (napr. PL.ÚS 52/99, PL.ÚS 12/05, PL.ÚS 27/2015). Funkcia sudcu je ústavnou funkciou, keďže ide priamo podľa ústavy o vykonávateľa jednej zo zložiek štátnej moci - moci súdnej (II.ÚS 258/03, III.ÚS 19/04). Sudcovia všeobecných súdov sa vymykajú zo skupiny ústavných činiteľov tým, že sú nadaní nezávislosťou, sú menovaní natrvalo, nie sú volení občanmi, nesú (znášajú) právnu a nie politickú zodpovednosť. Funkcia sudcu je v záujme jej nezávislosti celoživotná a nemá z tohto hľadiska obdoby ani vo verejnej ani v súkromnej sfére (PL.ÚS 99/2011, PL.ÚS 10/05). Status sudcu je charakterizovaný, ako osoba s jedinečným statusom limitovaným aj garantovaným ústavou ako osoby, ktorá má, pokiaľ ide o naplnenie predpokladov, ale tiež počas výkonu tejto funkcie osobitné ústavné postavenie (III.ÚS 79/04, PL.ÚS 10/05). Ústava obsahuje implicitné materiálne jadro, ktorého základ tvoria princípy demokratického a právneho štátu a medzi nimi aj princíp deľby moci a s ním súvisiaca nezávislosť súdnej moci (zahŕňa nezávislosť súdnictva a sudcov), takže materiálnemu jadru ústavy nemôžu odporovať ani ústavné zákony (PL.ÚS 21/2014). Príkazy ústavných noriem je potrebné rešpektovať aj pri prijímaní každého zákona Národnou radou SR (PL.ÚS 8/95, PL.ÚS 25/00). Z hľadiska ústavného princípu právnej istoty (napr. PL.ÚS 6/04) podlieha ochrane aj tzv. legitímne očakávanie, takže aj keď štát nekoná retroaktívne, môže náhlou zmenou pravidiel, na ktoré sa adresáti právnych noriem spoliehali, porušiť princíp materiálneho právneho štátu. Najprísnejšie kritériá pri uplatňovaní princípu právneho štátu musia platiť pre obsah právnych predpisov. Princíp právnej istoty znamená, že sa má posilňovať stabilita a rešpektovanie právneho poriadku a nepripúšťa sa jeho spochybňovanie (PL ÚS 17/08). Zásahy zákonodarcu do oblasti materiálneho zabezpečenia sudcov, za ktoré je potrebné považovať súčasne i sociálne zabezpečenie sudcov (platy a sociálne zabezpečenie – obligatórne zložky) narúšajú právnu istotu sudcov. Neprípustnosť zásahu do právnej istoty a z nej vyplývajúcich legitímnych očakávaní sudcov všeobecných súdov je možné považovať za spochybnenie, resp. za narušenie princípu vyjadreného v čl. 1 ods. 1 ústavy, ktoré je zvýraznené skutočnosťou, že adresátom právnej normy sú sudcovia všeobecných súdov, ktorým ústava podľa čl. 144 ods. 1 ústavy garantuje nezávislosť (PL.ÚS 12/05). Súdna moc, ktorej ústavné postavenie charakterizuje princíp nezávislosti, nemôže doplácať na politický populizmus aktérov politického zápasu. Je neakceptovateľné presadzovanie reštitučných zásahov do oblasti materiálneho zabezpečenia sudcov (platy, sociálne zabezpečenie), ktoré majú byť stabilnou veličinou a nie pohyblivým faktorom, keďže ide o ústavnú (nie zákonnú) garanciu nezávislosti sudcov podľa čl. 144 ods. 1 ústavy. Z uvedeného článku vyplýva vyvodenie ústavnej (nie zákonnej) garancie nezávislosti sudcov aj v priamej príčinnej súvislosti i s ich sociálnym zabezpečením, ako súčasťou materiálnych záruk nezávislosti. Zhodná úprava je i v medzinárodných dokumentov (odporúčaniach), ktoré majú primeranú mieru právnej relevancie podľa čl. 1 ods. 2 ústavy (ústavný záväzok SR, pričom ich sprostredkovaný vplyv na posudzovanie ústavnosti nemožno vylúčiť a nie sú dokumentmi, ktorým úplne chýba právna účinnosť (PL ÚS 7/2017, stanovisko Súdneho dvora EÚ). V dokumentoch je uvedené, že ... „musia existovať záruky pre zachovanie primeranej odmeny v prípade choroby sudcov ...“ ... „sudcom sa zaručuje ochrana pred rizikovými sociálnymi okolnosťami, ako je i choroba ...“ (odporúčanie Výboru ministrov CM/Rec 2010/12, bod 54, odporúčanie Európskej charty štatútu sudcov z roku 1998 bod 6.3). V tejto súvislosti je žiaduce poukázať na viaceré rozdiely v statuse sudcu a iného zamestnanca (bežného občana). Sudcovia majú odňaté (zakázané) tri základné práva (garantované pre občanov ústavou) a to na podnikanie a inú zárobkovú činnosť, na štrajk a združovanie v politických stranách (čl. 29 ods. 2, čl. 37 ods. 4, čl. 54 ústavy). Zároveň počas práceneschopnosti ostáva sudca zákonným sudcom, takže ak táto práceneschopnosť neprekročí obdobie 60 dní, musí mu byť pridelený nápad vecí podľa rozvrhu práce, takže po nástupe (vyzdravení) musí rozhodovať o všetkých napadnutých veciach (pred i po PN). Bežný zamestnanec nemá ani povinnosť podávať každoročne majetkové priznanie, o ktorých je verejnosť oprávnene informovaná (zásada transparentnosti). Ústavný súd záväzne judikoval, že je v súlade s ústavnou úpravou odlišný postup (dispozičný priestor) pri reštrikčných zásahoch do platových pomerov sudcov na rozdiel od ostatných ústavných činiteľov (poslanci, ministri). U sudcov sú zakázané ľubovoľné zásahy, keďže im ústava garantuje nezávislosť, na rozdiel od ostatných ústavných činiteľov (PL ÚS 27/2015). Rozdielny dispozičný priestor znamená, že sa umožňuje u sudcov len výnimočný reštrikčný zásah, ako dočasné opatrenie len na dobu nevyhnutnú a len pri existencii výrazne nepriaznivej ekonomickej situácii štátu. Zhodný postup musí preto platiť aj pre zásahy do sociálneho zabezpečenia sudcov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou materiálnych podmienok zabezpečenia nezávislosti sudcov (ako ich platové pomery). Z uvedeného vyplýva zásadný rozdiel právneho postavenia sudcov od bežných zamestnancov. Nejde preto pri rozdielnej výške úpravy nemocenského ani o diskrimináciu, lebo osobitné ústavné postavenie nezávislého sudcu, odňatie viacerých základných práv sudcom, postavenie, ktoré nemá obdobu v súkromnej a verejnej sfére preukazuje rozdiely takého druhu a závažnosti, že odôvodňujú v tejto oblasti nerovnaké zaobchádzanie, keďže predovšetkým sa bežný zamestnanec a sudca nenachádzajú v rovnakej právnej situácii (III. ÚS 75/01, II. ÚS 5/03, I. ÚS 76/2011). Je potrebné zdôrazniť, že ústavný princíp rovnosti sa musí chápať v materiálnom zmysle, čo znamená, že „rovnaké nesmie byť upravované ľubovoľne nerovnako, avšak zároveň nerovnaké nesmie byť upravované ľubovoľne rovnako“ (PL ÚS 11//02 ÚS ČR). Aj tieto rozdiely odôvodňujú rozdielnu výšku nemocenského (t. j. nadštandardné sociálne zabezpečenie). Zrušenie priznaného nároku, ktorý je neodňateľnou súčasťou materiálneho zabezpečenia sudcov (platy a sociálne zabezpečenie zodpovedajúce povahe a významu ich činnosti) narúša právnu istotu sudcov, keďže uvedený nárok musí byť stabilnou veličinou a nie pohyblivým faktorom, čo vyplýva zo skutočnosti, že ide o ústavnú a nie zákonnú garanciu nezávislosti sudcu. Je teda vecne zrejmý nesprávny názor predkladateľa, že príplatok k nemocenskému sudcov nijak nesúvisí s platovým ohodnotením a nemožno ho spájať s princípom nezávislosti súdnej moci. Je to v príkrom rozpore s právnym názorom ústavného súdu, že materiálne zabezpečenie netvoria len platy sudcov (odmeňovanie), ale aj neodňateľné sociálne zabezpečenie (hospodárske zabezpečovanie). Ich rozsah je preto neprípustné nivelizovať (znižovať) na úroveň povinne poisteného zamestnanca. Súčasný vysoký nadštandard vo vzťahu k iným zamestnancom je preto v súlade s ústavnou požiadavkou garantovať taký rozsah, ktorý zodpovedá povahe a významu ich činnosti ústavného činiteľa súdnej moci. Súčasná úprava o príplatku k nemocenskému sudcov je teda jednoznačne správnym (opodstatneným) legislatívnym riešením, ktoré je neprípustné zrušiť. Skutočnosť, že sa príplatok vypláca z rozpočtovej kapitoly súdnictva a nie je plnením zo sociálneho poistenia je právne bezvýznamná (irelevantná), lebo sa týka len úpravy mechanizmu výplaty nároku určením jeho zdroja, ktorý nemôže ovplyvniť žiadnym spôsobom opodstatnenosť tohto nároku, keďže sa ním garantuje ústavná požiadavka na primerané hmotné (materiálne) zabezpečenie sudcov zodpovedajúce významu a povahe ich činnosti pre štát, občanov i podnikateľov. Odmena sudcom Návrh na zrušenie inštitútu fakultatívnej dávky Je jednoznačne vecne neopodstatnené (nesprávne) poukazovanie predkladateľom na judikát PL.ÚS 12/05, ktorým sa zdôvodňuje neprípustnosť odmeňovania sudcov fakultatívnou dávkou (návrh odôvodňujúci zrušenie odmien pre sudcov). Z predmetného rozhodnutia ústavného súdu vyplýva záver, že sa nepripúšťa odmena za rozhodovanie z dôvodu, že sa musí vylúčiť možnosť faktického ovplyvňovania rozhodovacej činnosti sudcu fakultatívnou dávkou, ktorá sa priznáva orgánmi správy súdnictva, ktoré podliehajú predstaviteľom výkonnej moci. Predkladateľ nepochopiteľne prehliada (ignoruje), že súčasná zákonná konštrukcia (§ 78a statusového zákona) o možnosti priznania odmien sudcom vylučuje akúkoľvek možnosť faktického ovplyvňovania sudcu pri výkone súdnictva (rozhodovanie v súdnom konaní). Zákon pri úprave možnosti priznania odmeny výslovne (expresis verbis) zakotvuje také špecifické činnosti, ktoré sú jednoznačne mimo rozhodovacej činnosti (členstvo v revíznom oddelení, výberovej a skúšobnej komisie, v orgánoch sudcovskej samosprávy, stáž, prednášková činnosť v rámci rezortu pre pracovníkov justície). Pri zastupovaní neprítomného zákonného sudcu je vylúčené ovplyvňovanie sudcu v jemu pridelených veciach podľa rozvrhu práce. Je úplne logicky zrejmé, že dosiahnutie (dožitie) veku 50 rokov nie je v žiadnej príčinnej súvislosti s ovplyvňovaním rozhodovania sudcu. Zároveň ide obsahovo o diskrimináciu sudcov (zrušenie možnosti odmeny za dožitie sa 50. roku veku), keďže v našom právnom poriadku je dosiahnutie uvedeného veku možnosťou na priznanie odmien v mnohých odvetviach štátnej a verejnej správy, ktorým ústava negarantuje úroveň materiálneho zabezpečenia zakotvením ústavného princípu nezávislosti. Zákon zároveň neumožňuje (vylučuje) priznanie odmeny len na základe samostatného (výlučného) rozhodovania orgánu správy súdov (predsedu súdu). Je totiž zakotvené obligatórne participovanie (súčinnosť) orgánov sudcovskej samosprávy na tomto rozhodovaní (procese), čo je v plnom súlade s ústavným oprávnením sudcovskej samosprávy výrazne a účinne sa podieľať na riadení a správe súdov pri ochrane práv a oprávnených záujmov sudcov (čl. 143 ods. 3 ústavy). Je potrebné zdôrazniť, že činnosť sudcov, za ktoré je možné dostať odmenu, vôbec nie je rozhodovaním v súdnom konaní, pričom nepochybne sa touto činnosťou napomáha (zabezpečuje) v realizácii povinnosti orgánov správy súdov pri ich riadení v oblasti personálnej, organizačnej, odbornej i pri výkone dohľadu, čo vylučuje zasahovanie do rozhodovacej činnosti sudcov, takže tento výkon činnosti sa nemôže dostať do rozporu s nezávislosťou súdov a sudcov (viď PL.ÚS 10/05). Je teda zrejmé, že judikát uvádzaný predkladateľom rieši úplne odlišnú skutkovú a právnu situáciu. Jej aplikácia na súčasnú zákonnú úpravu odmeňovania sudcov je preto arbitrárna, svojvoľná. Ide o právny názor, ktorý má výrazné prvky porušovania ústavného princípu zákazu svojvôle v činnosti orgánov verejnej moci. Zrušenie fakultatívnej dávky za činnosť sudcu, ktorá vecne nesúvisí s rozhodovacou činnosťou (týka sa len činnosti v oblasti zabezpečenia správy súdov) a o ich priznaní sa rozhoduje len na základe súčinnosti orgánov správy súdov a sudcovskej samosprávy jednoznačne vylučujú akúkoľvek možnosť faktického ovplyvňovania rozhodovania sudcov, takže zámer na ich zrušenie spĺňa kritériá o účelovom presadzovaní politického populizmu (odňatie možnosti fakultatívnej dávky, ktorá sa bežne priznáva v mnohých oblastiach orgánov verejnej moci a verejnej správy). Ide o neprípustné porušenie princípu zákazu svojvôle v činnosti orgánov verejnej moci (čl. 1 ods.1, čl.2 ods.2 ústavy), najmä nerešpektovaním kľúčových častí judikatúry ústavného súdu týkajúcich sa úpravy garancií nezávislosti sudcov (PL ÚS 27/2015, PL ÚS 52/99, IIII. ÚS 575/2016). Zásadná pripomienka - Čl. XI Zák. č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry – k bodom 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 (zásah do príplatku k náhrade príjmu, príplatku k nemocenskému a odmien pre prokurátorov) Navrhujeme upustiť od uvedeného zámeru a ponechať súčasnú právnu úpravu z dôvodov podrobne uvedených v zásadnej pripomienke k bodom 32 a nasl. zákona o sudcoch o zásahu do uvedených nárokov sudcov. Podľa stanoviska Benátskej komisie orgány prokuratúry sú v širšom poňatí vnímané ako súčasť justície vzhľadom na ich autonómne postavenie pri zabezpečovaní najmä ochrany zákonnosti a tým aj výkonu spravodlivosti (čl. 149 Ústavy SR). Zásadná pripomienka - Čl. XXVI Zák. č. 55/2017 Z.z. o štátnej službe - bod 16 (§ 78 ods.2 druhá veta). Vypustiť z návrhu text „aj bez uvedenia dôvodu“. Čl. XXVI – bod 16 (Odvolanie bez uvedenia dôvodu) Návrh na možnosť okamžitého ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru odborníka ústavného činiteľa aj bez uvedenia dôvodu, preukazuje výrazné prvky porušovania ústavného princípu zákazu svojvôle činnosti orgánov verejnej moci. Je totiž nezastupiteľnou úlohou zákonodarcu ustanoviť primerané právne garancie, ktoré sú spôsobilé zabrániť prejavom svojvôle pri výkone verejnej moci, keďže zákaz svojvôle tvorí integrálnu súčasť generálneho princípu právneho štátu vyvoditeľného z čl. 1 ods.1 ústavy. Subjektívne práva osôb sú práva vyplývajúce z právnych noriem, takže verejné subjektívne práva sú práva vyplývajúce z noriem verejného objektívneho práva, ktoré smerujú k realizácii obsahu zákonov vo sfére verejnomocenských právomocí. Rozhodnutie o odvolanie z funkcie predstavuje autoritatívne rozhodnutie, ktoré nemôže byť svojvoľné, ale musí byť presvedčivé, predvídateľné a konkrétne minimálne z hľadiska dôvodov, keďže ide o zásah do verejných subjektívnych práv konkrétnych osôb (PL ÚS 102/2011). | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v rozsahu úpravy vekového cenzu sudcov všeobecných súdov. Vo zvyšku nebola pripomienka akceptovaná. Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 28.8.2020; rozpory neboli odstránené. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** |  |

|  |
| --- |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |