**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 390/2019 Z. z.

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 104 /21 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 104 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 59 /7 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 4 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 41 /12 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národný bezpečnostný úrad | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská informačná služba | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Štátny ústav pre kontrolu liečiv | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Verejnosť | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 104 (83o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **k návrhu** Platný právny stav: Podľa § 25 zákona o archívoch a registratúrach sa na dočasný vývoz archívneho dokumentu vyžaduje písomné povolenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), pričom citované ustanovenie následne upravuje podmienky podania žiadosti a podmienky jeho udelenia. Súčasne podľa § 25 ods. 14 citovaného zákona sa na vývoz registratúrnych záznamov primerane vzťahuje § 25 ods. 1 až 6, 8, 9, 11 a 12 citovaného zákona. Z uvedeného vyplýva, že aj na dočasný vývoz registratúrneho záznamu sa vyžaduje súhlas ministerstva, a to aj v tom prípade, ak ide o pôvodný registratúrny záznam vyhotovený v elektronickej forme (§ 16a citovaného zákona); takéto stanovisko zastáva aj samotné ministerstvo. Skutkový stav: V súčasnosti, kedy nielen súkromné osoby, ale aj štát preferujú (a štát dokonca aj vyžaduje) elektronickú komunikáciu, prevažná väčšina pôvodných registratúrnych záznamov vzniká už v elektronickej podobe. Súčasným trendom je aj využívanie zdieľaných serverov, či cloudových riešení, kedy sú často tieto serve umiestnené mimo územia Slovenskej republiky (keďže tieto služby poskytujú najmä nadnárodné spoločnosti ako je Google, Amazon, Microsoft). Taktiež je potrebné upozorniť aj na to, že mnohé aplikácie sú riešené formou klient-server, a taktiež poštový server Outlook 365 využíva cloudové riešenia a pod. Z právneho hľadiska teda umiestnením elektronického registratúrneho záznamu na úložisko, ktoré sa nachádza mimo Slovenskej republiky, dochádza k vývozu daného registratúrneho záznamu. Vzhľadom na uvedené sme toho názoru, že povinnosť podania žiadosti a udelenie predchádzajúceho súhlasu zo strany ministerstva na vývoz pôvodných elektronických dokumentov je z právneho hľadiska neudržateľná a zastaralá. Pracnosť a administratívna náročnosť je zvýšená aj tým, že súhlas môže byť udelený len na prechodnú dobu, maximálne 12 mesiacov, teda každých 12 mesiacov je potrebné opakovane podať žiadosť o udelenie súhlasu na vývoz. Prevažná väčšina subjektov, na ktoré sa uvedené povinnosti vzťahujú o týchto povinnostiach ani len nevedia, resp. ich neplnia pre „zastaralosť a nezmyselnosť“. Novela zákona o archívoch a registratúrach: V rámci predbežnej informácie o pripravovanej zmene zákona o archívoch a registratúrach bola zo strany AZZZ SR uplatnená pripomienka/návrh, aby aj v rámci zlepšovania podnikateľského prostredia (tzv. podnikateľské kilečko) a znižovania administratívnej záťaže podnikateľov bola povinnosť podania žiadosti a udelenie predchádzajúceho súhlasu zo strany ministerstva na vývoz pôvodného elektronického registratúrneho záznamu zo zákona v plnom rozsahu vypustená. Predkladateľ návrhu zákona o archívoch a registratúrach si uvedený návrh neosvojil, ale sa dokonca vybral inou cestou, a to doplnením povinnosti pôvodcu registratúrneho záznamu požiadať ministerstvo o povolenie na dočasný vývoz registratúrnych záznamov (bod 19 novelizácie zákona o archívoch a registratúrach). | Z | N | Povinnosť žiadať o povolenie na vývoz bola nahradená povinnosťou vývoz vopred oznámiť. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **k bodu 59 návrhu zákona** Žiadame bez náhrady v plnom rozsahu vypustiť bod 59 návrhu zákona, ktorým sa mení zákon o archívoch a registratúrach (novelizácia § 31 ods. 2 citovaného, ktorou sa predlžujú lehoty na uloženie pokuty), a to najmä z toho dôvodu, že na predĺženie subjektívnej a ani objektívnej lehoty neexistuje žiadny vecný dôvod. Argumentáciu uvedenú v dôvodovej správe nie je možné považovať za relevantnú, pretože vo všeobecnosti k zisteniu porušeniu zákona dochádza práve pri výkone štátneho odborného dozoru, pričom lehota 1 roka odo dňa, v ktorom sa ministerstvo dozvedelo o tom, kto sa konania podľa citovaného ustanovenia zákona dopustil, je dostatočne dlhá na to, aby príslušný orgán vydal rozhodnutie o uložení pokuty. Dôvodné nie je ani predlžovanie objektívnej lehoty na uloženie pokuty. | Z | ČA | Po vysvetlení bol daný súhlas s predĺžením lehoty, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **k § 25 zákona** Žiadame upraviť znenie § 25 zákona o archívoch a registratúrach tak, aby sa povinnosť postupovať podľa citovaného ustanovenia zákona nevzťahovala na elektronický registratúrny záznam, napríklad takto: V § 25 odsek 14 znie: „(14) Na vývoz registratúrnych záznamov, okrem elektronických registratúrnych záznamov, sa primerane vzťahujú odseky 1 až 6, 8, 9, 11 a 12.". | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že povinnosť žiadať o povolenie sa mení na ohlasovaciu povinnosť vo vzťahu všetkým vyvážaným registratúrnym záznamom. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **k bodu 19** Žiadame upraviť znenie bodu 19 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o archívoch a registratúrach a ktorým sa do § 16 odsek 2 dopĺňa písmeno q) tak, aby sa povinnosť požiadať ministerstvo o povolenie na dočasný vývoz registratúrnych záznamov nevzťahovalo na elektronický registratúrny záznam podľa § 16a zákona o archívoch a registratúrach napríklad v tomto znení: 19. § 16 odsek 2 sa dopĺňa písmenom p), ktoré znie: „p) požiadať ministerstvo o povolenie na dočasný vývoz registratúrnych záznamov; povinnosť uvedená vo vete pred bodkočiarkou sa nevzťahuje na elektronický registratúrny záznam.". | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že povinnosť žiadať o povolenie sa mení na ohlasovaciu povinnosť vo vzťahu všetkým vyvážaným registratúrnym záznamom. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **k sankciám**  Žiadame vypustiť v plnom rozsahu zo zákona o archívoch a registratúrach všetky sankcie, ktoré je možné uložiť za priestupok alebo iný správny delikt spočívajúce v tom, že došlo k dočasnému vývozu elektronického registratúrneho záznamu bez podania žiadosti o jeho dočasný vývoz a/alebo bez udelenia povolenia zo strany ministerstva (§ 30a ods. 1 písm. u), vrátane úpravy odseku 2 a § 31 ods. 1 písm. d) bod 4 zákona o archívoch a registratúrach). Súčasne žiadame doplniť aj prechodné ustananovenia, na základe ktorých budú zastavené všetky konania o uložení sankcie za porušenie uvedených povinností, ktoré neboli právoplatne skončené do dňa 31. decembra 2020, resp. do dňa predchádzajúcemu dňu nadobudnutia účinnosti návrhu novely zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o archívoch a registratúrach. | Z | N | Porušenie zákona nemožno nechať bez sankcie. Vzhľadom na to, že povinnosť žiadať o povolenie sa men na ohlasovaciu povinnosť, doplnilo sa prechodné ustanovenie o žiadostiach o povolenie na vývoz podaných pred účinnosťou zákona. Rozpor bol odstránený. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 14 (§ 12 ods. 7) - O:** Navrhované znenie druhej vety odseku 7 pôsobí nejasne až chaoticky, navyše nie je celkom v súlade s dôvodovou správou, podľa ktorej sa týmto ustanovením majú upraviť podmienky vystavovania archívnych dokumentov len na území Slovenskej republiky. Nie je preto zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ v tejto časti upravuje aj povinnosť poistenia archívneho dokumentu v prípade jeho vystavovania v cudzine. Taktiež z nového znenia nie je zrozumiteľné, o aký druh dohody o výpožičke sa jedná a či táto dohoda je iným druhom zmluvy, než aká je uvedená v prvej vete odseku 7. Navyše v dôvodovej správe sa uvádza aj ďalšia zmluva označená ako všeobecná poistná zmluva, podľa ktorej sa poskytuje náhrada za škodu vzniknutú na archívnych dokumentoch. Podľa znenia navrhovanej druhej vety sa však na úhradu škody vystavovateľ zaväzuje v dohode o výpožičke. S poukázaním na uvedené skutočnosti z dôvodu predídenia problémov pri aplikácii zákona v budúcej praxi, odporúčame predmetné ustanovenie primerane upraviť a odstrániť zistené nedostatky (legislatívno-technická pripomienka). | O | N | Predkladateľ považuje znenie § 12 ods. 7 za dostatočne zrozumiteľné. Dôvodová správa k ustanoveniu bola upravená tak, aby bola všeobecne zrozumiteľná. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 7 [§ 6 ods. 2 písm. e)] - O:** Navrhovaný text § 6 ods. 2 písm. e) odporúčame uviesť v nasledovnom znení: „e) požiadať ministerstvo o súhlas so zrušením archívu a odovzdať archívne dokumenty archívu, ktorý určí ministerstvo v súhlase so zrušením archívu.“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 13 (§ 12 ods. 5) - O:**  S poukázaním na dôvodovú správu k tejto časti predloženého návrhu zákona odporúčame znenie vety upraviť nasledovne: „Žiadateľ o prístup za účelom využitia archívnych dokumentov na účely historického výskumu alebo iného vedeckého výskumu predloží písomné potvrdenie inštitúcie, pre ktorú tento výskum realizuje; ak žiadateľ písomné potvrdenie nepredloží, archív žiadateľovi prístup k archívnym dokumentom obmedzí.“ V nadväznosti na navrhovanú zmenu z dôvodu prehľadnosti zákona dávame na zváženie uviesť novú právnu úpravu v samostatnom, novom odseku v § 12. V tejto súvislosti si ešte dovoľujeme predkladateľa upozorniť na nutnosť používania rovnakej terminológie v texte predmetného zákona, a to pokiaľ ide o pojem obmedzenie prístupu k archívnym dokumentom. Predkladateľ v návrhu novej vety v § 12 ods. 5 totiž zavádza nový termín, a to odmietnutie prístupu, hoci tento pojem žiadne ustanovenie v kontexte novelizovaného zákona nepoužíva a jeho zavedenie neodôvodňuje ani dôvodová správa. Naopak pojem obmedzenie prístupu k archívnym dokumentom je upravený, respektíve použitý v ustanovení § 13 (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 17 [§ 13 ods. 2 písm. d)] - O:** Ustanovenie § 13 ods. 2 písm. d) v súvislosti s jeho navrhovaným doplnením nie je celkom zrozumiteľné a nezhoduje sa s obsahom dôvodovej správy k nemu. Odporúčame jeho znenie zosúladiť s dôvodovou správou (legislatívno-technická pripomienka). | O | N | Inštitút obmedzenia prístupu k archívnym dokumentom dáva ich pôvodcovi, z ktorého činnosti archívne dokumenty vznikli, možnosť obmedziť prístup k archívnym dokumentom, určiť rozsah obmedzenia a čas jeho trvania. Ustanovením maximálnej dĺžky obmedzenia prístupu na 30 rokov sa prihliada na plnenie základnej úlohy verejných štátnych archívov, a to umožňovať prístup k archívnym dokumentom. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 9 [§ 8 ods. 2 písm. m)] - O:** V navrhovanom znení písmena m) odporúčame zmeniť poradie slov nasledovne: „m) predložiť na žiadosť archívu archívny dokument na vyhotovenie jeho konzervačnej kópie.“ (jazyková úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 49 (§ 26) - O:** V druhej vete uvedeného ustanovenia odporúčame slová „v treťom štáte a“ nahradiť slovami „v treťom štáte, ako aj“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I bodu 50 [§ 26a)] - O:** V odseku 1 písm. a) odporúčame vypustiť slovo „dočasný“, keďže označenie dočasný dovoz ustanovenie § 26, na ktorý sa navrhovateľ odvoláva a ani nasledujúce ustanovenia § 26a neobsahujú a nezmieňuje sa o ňom ani dôvodová správa (legislatívno-technická pripomienka). V odseku 1 písm. b) je nutné konkretizovať subjekt, ktorý je povinný strpieť úkony tu uvedené (legislatívno-technická pripomienka). V odseku 5 navrhujeme za slová „v rozsahu“ vložiť slová „potrebnom na výkon kontroly podľa odseku 1“ a slová „a lehote určenými“ nahradiť slovami „a v lehote určenej“ (legislatívno-technická pripomienka a gramatická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 44 [§ 24a písm. g)] - O:** V súvislosti s navrhovanou zmenou v § 24a písm. g) týkajúcou sa zavedenia poplatkov za služby archívu poukazujeme na absenciu špecifikácie poplatkov, respektíve špecifikácie spoplatnených služieb archívu tak, ako to uvádza dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (legislatívno-technická pripomienka). | O | N | Služby archívu a úhrada za ne sú špecifikované v opatrení MV SR; ide o občianskoprávny vzťah. |
| **GPSR** | **11. K čl. I bodu 54 - O:** V úvodnej vete bodu 54 odporúčame za označením nového písmena „za“ vložiť „)“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 19 (§ 13 ods. 5) - O:** Z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti obsahu navrhovanej vety, ktorá nadväzuje na znenie odseku 5, odporúčame túto uviesť ako nový odsek 6 a bod 19 navrhujeme uviesť v tomto znení: „19. V § 13 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Ak ide o prístup k osobným údajom v archívnych dokumentoch podľa odseku 5 písm. b) alebo c), žiadateľ podpíše čestné vyhlásenie, že s osobnými údajmi v archívnych dokumentoch bude nakladať tak, aby nedošlo k porušeniu práva na ochranu súkromia dotknutej osoby.“ Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 7 a 8.“. (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 28 [§ 16 ods. 2 písm. o)] - O:** Za slovom „alebo“ vypustiť čiarku (legislatívno-technická pripomienka). | O | N | Pravopis je správny. |
| **hlavné mesto** | **Je potrebné vyradiť zo súčasného znenia zákona §34aa – ktorý mal dočasnú platnosť, v návrhu sa to neuvádza.**  Archív mesta Bratislavy je od 1.1.2017 organizačnou súčasťou magistrátu hl. mesta SR Bratislavy. | Z | N | Prechodné ustanovenia sa nezrušujú. |
| **hlavné mesto** | **K bodom 62 a 63 dôvodovej správy podávame nasledovné stanovisko:** Odporúčame, aby pracovisko Archív Šaľa (ďalej pracovisko) patriace pod Štátny archív Nitra nebolo zaradené ako pracovisko Štátneho archívu v Trnave pod názvom Archív Galanta (so sídlom v Šali). Neexistujú na to žiadne praktické predpoklady, nedôjde k efektívnejšiemu vykonávaniu odborných činností pracovníkmi Archívu, ani ku skvalitneniu výkonu štátnej správy vo vzťahu k občanovi. Celý proces delimitácie je zvyčajne kontraproduktívny, zasahuje do fungovania pracoviska a organizácie práce jeho kolektívu, spôsobuje chaos vo vymedzení odborných a pracovných činností. Argument zdôvodnenia, že „súčasná územná pôsobnosť spôsobuje problémy v starostlivosti o archívy Centrami podpory v Nitre a Trnave“, keď podľa všetkého pracovisko v súčasnej dobe podlieha priamo pod Centrum podpory v Nitre. K akému zlepšeniu, k zefektívneniu alebo vyriešeniu teda príde, keď pracovisko prejde priamo pod Štátny archív v Trnave a naďalej bude podliehať pod Centrum podpory v Nitre, resp. bude ako zabezpečená podpora pracoviska priamo Centrom podpory v Trnave ak pracovisko územnosprávne patrí do Nitrianskeho kraja? Podobný princíp sa napr. neuplatnil pri pracovisku Archív Topoľčany, ktorého sídlo je v Nitrianskom kraji a dva okresy v jeho územnosprávnej právomoci (Bánovce nad Bebravou, Partizánske) sú v Trenčianskom kraji (ide o rovnakú situáciu). Cieľom štátnej a verejnej správy má byť systematická snaha o zjednodušenie jej fungovania, akýkoľvek proces delimitácie pracoviska neprináša výhody v rovine šetrenia verejných zdrojov a finančných prostriedkov, napr. len v rovine zabezpečenia migrácie dát v SAPe, elektronickom archíve, WINAfondoch, Fabasofte a pod. Z vlastnej skúsenosti môžeme povedať, že po delimitácii, ktoré v minulosti prebehli medzi Archívom mesta Bratislavy a Štátnym archívom v Bratislave dodnes nie je vyriešená migrácia dát a údajov v rámci WINAfondov, napriek tomu, že sme na tento problém už niekoľko krát upozorňovali. | Z | N | Navrhovaná zmena je výsledkom dohody všetkých zainteresovaných stán. Od pripomienky bolo odstúpené. |
| **hlavné mesto** | **Pripomienka k bodu 13.** Znenie tohto bodu by sa malo buď výrazne prepracovať, alebo úplne vypustiť.Ide o diskriminačné kritérium, ktoré neberie do úvahy možnosť, že historický výskum vykonávajú aj bádatelia mimo vedeckých či odborných inštitúcii – napr. za účelom tvorby obecných alebo mestských monografii. Historický výskum môže vykonávať aj jednotlivec napr. za účelom objasnenia či doplnenia svojho rodokmeňa, prípadne z vlastného záujmu o minulosť. | Z | N | Po vysvetlení bolo od pripomienky odstúpené. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 1** 1. V Čl. I bode 1 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 192/2011 Z. z.“. | O | N | § 17 ods. 3 bol novelizovaný dvakrát. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 43**  10. V Čl. I bode 43 odporúčame vypustiť slová „a § 24a písm. g)“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 48** 11. V Čl. I bod 48 odporúčame upraviť takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 34 znie: „Zákon č.199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I. bod 49**  12. V Čl. I. bode 49 v poznámke pod čiarou k odkazu 35 odporúčame za slovo „vyhláška“ vložiť slová „ministra zahraničných vecí“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 50**  13. V Čl. I bode 50 v § 26a ods. 4 odporúčame slová „alebo 26“ nahradiť slovami „alebo § 26“: | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 51**  14. V Čl. I bod 51 odporúčame upraviť takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 36a znie: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1024/2012 z 25. októbra 2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu a o zrušení rozhodnutia Komisie 2008/49/ES („nariadenie o IMI“) (Ú. v. EÚ L 316,14.11.2012) v platnom znení.“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 61**  15. V Čl. I bod 61 odporúčame upraviť takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 38 znie: „Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **doložka zlučiteľnosti**  16. V doložke zlučiteľnosti v bode 1 odporúčame slová „Vláda Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 5** 2. V Čl. I odporúčame bod 5 upraviť takto: „V poznámke pod čiarou k odkazu 4 sa slová „§ 151g“ nahrádzajú slovami „§ 151me“.“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 6** 3. V Čl. I bode 6 v poznámke pod čiarou k odkazu 13 odporúčame slová „Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „Obchodný zákonník“, podľa bodu 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Táto pripomienka platí aj pre bod 11. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 10**  4. V Čl. I bode 10 odporúčame vypustiť slová „prvej vete“. Táto pripomienka platí aj pre body 18, 22, 23, 47, 52, 59. | O | N | Znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 11** 5. V Čl. I bode 11 odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 20, keďže § 21 ods. 1 zákona č. 435/2000 Z. z. o námornej plavbe nebol novelizovaný. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 19** 6. V Čl. I bode 19 odporúčame slová „písmena b) alebo c)“ nahradiť slovami „písmena b) alebo písmena c)“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 33** 7. V Čl. I bod 33 odporúčame prvú vetu upraviť takto: „V § 16a ods. 6 sa vypúšťa odkaz 29a nad slovami „predpisu“ a „konverziu“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 36**  8. V Čl. I bod 36 odporúčame slová „vkladá bodkočiarka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou“. | O | N | Znenie je v súlade s používanou legislatívnou technikou. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 38** 9. V Čl. I bod 38 odporúčame upraviť takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 31 znie: „Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slová „Zákon, z ....“ nahradiť slovami „ZÁKON z ...... 2020“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV a za slová „a ktorým sa“ vložiť slová „mení a“ vzhľadom na znenie čl. II, v čl. I poznámkach pod čiarou k odkazom 4, 13 a 16 pri citácii kódexov vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 uviesť jednotlivé zákony v chronologickom poradí, pričom kódex sa uvedie ako prvý, v poznámke pod čiarou k odkazu 20 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19 uviesť pri oboch citáciách konkrétne paragrafy, v ktorých je ustanovená osobná identifikačná karta, v súvislosti s vypustením poznámky pod čiarou k odkazu 24 v bode 18 je potrebné vypustiť aj odkaz 24 v § 25 ods. 3 platného zákona, v bode 19 je potrebné použiť inú legislatívnu techniku, pretože pripojením vety za písmeno c) vznikne tzv. plávajúci text a za slovo „alebo“ vložiť slovo „písmena“ v súlade s bodom 55 prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 27 uviesť skrátené citácie aj zákona č. 46/1993 Z. z. a zákona č. 171/1993 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 1 v bode 1, v poznámke pod čiarou k odkazu 29b uviesť úplnú citáciu zákona č. 305/2013 Z. z., v bode 28 § 16 ods. 2 písm. o) za slovom „alebo“ vypustiť čiarku, v § 16 ods. 2 písm. o) prvom bode za slovom „uloženia“ vypustiť čiarku, v bode 29 v súlade s bodom 31 prílohy LPV úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 16 sa odsek 2 dopĺňa písmenom p), ktoré znie:“ a obdobnú úpravu vykonať aj v bodoch 42, 45, 54 a 58, v bode 32 za slovo „podateľne“ vložiť bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 30d na konci pripojiť slová „v platnom znení“, v bode 36 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 43 vypustiť slová „a § 24a písm. g)“ vzhľadom na znenie bodu 44, v bode 48 slová „č 238/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 238/2001 Z. z.“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 49 úvodnej vete za slová „§ 26“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v § 26 slová „jeho prevod do vlastníctva“ nahradiť slovami „prevod jeho vlastníctva“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 35 za slovo „nariadenia“ vložiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“, bod 51 preformulovať takto: „51. V poznámke pod čiarou k odkazu 36a sa na konci pripájajú slová „v platnom znení“.“, v čl. II úvodnej vete vložiť za slovo „sa“ slová „mení a“, v predkladacej správe štvrtom odseku slová „vplyv na výdavky verejných rozpočtov“ nahradiť slovami „vplyv na rozpočet verejnej správy“ v súlade s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v poslednom odseku za slovo „čl.“ vložiť číslo článku]. | O | A |  |
| **MFSR** | **K bodu 50 (§ 26a)** Znenie § 26a žiadame preformulovať takto: „§ 26a Kontrola vykonávaná colnými orgánmi (1) Colný orgán vykonáva kontrolu dodržiavania tohto zákona v rámci kontroly podľa osobitných predpisov.x) (2) Colný orgán v prípade pochybností o pravosti alebo obsahu predloženého povolenia alebo v prípade pochybností, či ide o vývoz alebo dovoz archívneho dokumentu uvedeného v § 25 alebo § 26 požiada ministerstvo o záväzné stanovisko. Colný orgán prepustí archívny dokument do navrhovaného colného režimu, ak ministerstvo nevydá záväzné stanovisko do štyroch pracovných dní a ani neoznámi, že na vydanie záväzného stanoviska potrebuje dlhší čas. V ostatných prípadoch colný orgán postupuje v súlade so záväzným stanoviskom.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 199/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 269, 10.10.2013) v platnom znení.“.“. Aj pri dovoze archívneho dokumentu colné orgány v rámci colného konania postupujú podľa colných predpisov, ktorými sú najmä zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie. Uvedené predpisy upravujú oprávnenia colných orgánov a tiež povinnosť poskytnúť súčinnosť osobou, u ktorej sa vykonáva kontrola. Z tohto dôvodu je nadbytočný pôvodný odsek 5. K navrhovanému zneniu nového odseku 2 upozorňujeme, že colný orgán môže zistiť len podozrenie z porušenia povinností. Toto podozrenie musí potvrdiť alebo vyvrátiť orgán, ktorý je na to odborne spôsobilý, a tým je v tomto prípade ministerstvo. Zároveň uvádzame, že oznámiť orgánom činným v trestnom konaní podozrenie zo spáchania trestného činu je pre každého všeobecnou povinnosťou vyplývajúcou zo zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto považujeme pôvodný odsek 2 za nadbytočný. Colné predpisy, okrem iného, upravujú aj oblasť porušenia colných predpisov a sankcií za spáchanie colného deliktu alebo colného priestupku. Konkrétne ide o ustanovenie § 72 ods. 1 písm. l) až n) zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nadbytočná je preto aj právna úprava obsiahnutá v pôvodnom odseku 3. Okrem vyššie uvedeného upozorňujeme na nesprávne uvedený pojem „dočasný dovoz“ namiesto „dovoz“ v pôvodnom znení § 26a ods. 1 písm. a), pretože v § 26 sa pojem „dočasný dovoz“ nevyskytuje. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. I bodu 29** Úvodnú vetu navrhujeme upraviť nasledovne: ,,V § 16 sa odsek 2 dopĺňa písmenom p), ktoré znie:". Obdobne navrhujeme upraviť aj úvodné vety v bodoch 42, 45, 54 a 58. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **doložke vybraných vplyvov** Žiadame o vyznačenie pozitívneho vplyvu na informatizáciu spoločnosti v doložke vplyvov a vypracovanie analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Predkladateľ v čl. I bode 10. mení „knihy prírastkov, depozitov a úbytkov“ na „evidencie“ prírastkov, depozitov a úbytkov. Ak predkladateľ zmení listinnú podobu „knihy“, na „evidencie“, čo už v zmysle dôvodovej správy budú evidencie vedené cez archívny informačný systém, určite sa bude jednať o úpravu IS a to znamená pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti, ktorý je nutné premietnuť do doložky a analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti. | Z | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 19** Navrhovanú vetu, ktorá sa má pripojiť na konci § 13 ods. 5, odporúčame uviesť ako nový samostatný odsek. Odôvodnenie: Prehľadnosť právnej úpravy a legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I** Navrhujeme definovať v zákone, čo je „slovacikálne archívne kultúrne dedičstvo“. Analogicky podľa zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach, kde sa v § 2 ods. 6 definuje „slovacikálny dokument“ ako „knižničný dokument, ktorý sa podľa autorstva, jazyka, miesta vydania alebo obsahu týka Slovenska alebo Slovákov“, navrhujeme aj v novele zákona č. 395/2002 Z. z. definovať čo je „slovacikálny archívny dokument“. V tejto súvislosti navrhujeme v § 2 ods. 2 prepracovať definíciu archívneho dokumentu, ktorý vymedzuje pojem archívny dokument z pohľadu Slovenska a Slovákov ako neadekvátny a zapracovať do novely zákona č. 395/2002 Z. z. novú definíciu archívneho dokumentu aj z pohľadu jeho slovacikálnosti, a explicitne definovať, čo je „slovacikálny archívny dokument“. Navrhujeme do novely zákona č. 395/2002 nasledovné nové znenie § 2 ods. 2: „Archívny dokument je záznam, ktorý má trvalú dokumentárnu hodnotu. Často má aj veľký kultúrny, umelecký a vedecký význam. Je súčasťou kultúrneho dedičstva a predstavuje časť kultúrnej pamäti ľudstva. Archívnym dokumentom je fotografický, kinematografický alebo zvukový záznam, ktorý vznikol do roku 1950.“ Resp. „Archívny dokument je záznam, ktorý má trvalú dokumentárnu hodnotu. Často má aj veľký kultúrny, umelecký a vedecký význam. Je súčasťou kultúrneho dedičstva a predstavuje časť kultúrnej pamäti ľudstva. Archívnym dokumentom je filmový alebo zvukový záznam, ktorý vznikol do roku 1950.“. A zároveň navrhujeme do zákona č. 395/2002 Z. z. v § 2 vložiť za odsek 2 nový odsek v nasledovnom znení: „Slovacikálny archívny dokument je archívny dokument, ktorý vznikol na území Slovenskej republiky, obsahom sa týka jeho územia a obyvateľov žijúcich v minulosti alebo aj v súčasnosti na území Slovenskej republiky. Je ním aj archívny dokument, ktorý vznikol a nachádza sa mimo územia Slovenskej republiky, má vzťah územiu Slovenskej republiky, jeho inštitúciám alebo obyvateľom Slovenska v minulosti, prípadne bol písaný slovensky, Slovákom alebo jeho autorom je osoba píšuca po slovensky, alebo má vzťah k životu a pôsobeniu zahraničných Slovákov.“ Odôvodnenie: Definícia z nariadenia č. 80/2019 – úvodná časť, bod (3): Tovar kultúrnej hodnoty je súčasťou kultúrneho dedičstva a má často veľký kultúrny, umelecký, historický a vedecký význam. Kultúrne dedičstvo je jedným zo základných prvkov civilizácie, ktoré má okrem iného symbolickú hodnotu a predstavuje kultúrnu pamäť ľudstva. Obohacuje kultúrny život všetkých ľudí a spája ľudí v spoločnej pamäti poznania a rozvoja civilizácie. Nariadenie EP a Rady (EÚ) 2019/880 uvádza aj kategórie jednotlivých segmentov kultúrneho dedičstva. V Prílohe Časť A pod písm. k) uvádza špecifickú kategóriu: „archiválie vrátane zvukových, fotografických a kinematografických archiválií“. Zákonodarca prijatým právnym predpisom „Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 880/2019“, ktorým má záujem chrániť rôzne segmenty kultúrneho dedičstva pochádzajúce z tzv. tretích krajín mimo colné územie EÚ, pre potreby tohto nariadenia aj definuje, čo rozumie pod výrazom „tovar kultúrnej hodnoty“. Vytvoril aj kategórie špecifických tovarov kultúrnej povahy, pričom vychádzajúc z viacerých medzinárodne rešpektovaných definícií a kategorizácií profesijných inštitúcií. Kultúrne dedičstvo je jedným zo základných prvkov civilizácie, ktoré má okrem iného symbolickú hodnotu a predstavuje kultúrnu pamäť ľudstva. Obohacuje kultúrny život všetkých ľudí a spája ľudí v spoločnej pamäti poznania a rozvoja civilizácie. | O | N | Pojmy, ktoré sa v právnom predpise nepoužívajú sa v ňom nedefinujú. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 29** Úvodnú vetu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 16 sa odsek 2 dopĺňa písmenom p), ktoré znie:". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 42** Úvodnú vetu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 24 ods. 3 sa písmeno a) dopĺňa šiestym bodom, ktorý znie:". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 45** Úvodnú vetu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 24b sa odsek 4 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 54** Úvodnú vetu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 30a sa odsek 1 dopĺňa písmenom za), ktoré znie:". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 58** Úvodnú vetu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 31 ods. 1 sa písmeno d) dopĺňa bodmi 11 a 12, ktoré znejú:". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I** V § 2 ods. 5 a v celom ďalšom texte zákona navrhujeme slovné spojenie „archívne dedičstvo“ nahradiť spojením „archívne kultúrne dedičstvo“. Odôvodnenie: Potreba logicky zosúladiť terminológiu a pojem „archívne kultúrne dedičstvo“ s analogickými používanými pojmami ako je „archeologické kultúrne dedičstvo“, „knižničné kultúrne dedičstvo“, „literárne kultúrne dedičstvo“ , prípadne ostatných segmentov kultúrneho dedičstva. | O | N | Pojmy uvádzané v odôvodnení pripomjenkujúci nepoužíva ani v zákonoch patriacich do jeho pôsobnosti. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 19 návrhu zákona** Odporúčame navrhované doplnenie § 13 ods. 5 upraviť ako samostatný odsek § 13. Odôvodnenie Navrhujeme upraviť členenie ustanovenia v súlade s bodom 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to aj v záujme zjednodušenia prípadnej citácie doplnenej vety. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 29 návrhu zákona** Odporúčame prehodnotiť navrhované znenie § 16 ods. 2, ktorým sa upravuje povinnosť pôvodcu registratúrneho záznamu vyžiadať si pri jeho dočasnom vývoze povolenie Ministerstva vnútra SR. Odôvodnenie Povinnosť žiadať Ministerstvo vnútra SR o povolenie na dočasný vývoz registratúrneho záznamu vyplýva už z § 25 ods. 14 zákona č. 395/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Povinnosť predložiť žiadosť o povolenie sa podľa tohto ustanovenia vzťahuje na vývozcu registratúrneho záznamu tri mesiace pred dočasným vývozom registratúrneho záznamu. Za nedodržanie tejto povinnosti je upravená aj sankcia v § 30a ods. 1 písm. u) a v § 31 ods. 1 písm. d) daného zákona. Navrhovaná ďalšia povinnosť pôvodcu registratúrneho záznamu žiadať o povolenie vo vzťahu k všetkým vlastným registratúrnym záznamom, pri ktorých sa bude realizovať dočasný vývoz, bude predstavovať ďalšiu administratívnu záťaž a časové predĺženie jednotlivých procesov realizovaných napríklad v súvislosti s cezhraničným výkonom exekúcií, príp. poskytovaním súčinnosti v konaniach, ktoré prebiehajú mimo územia Slovenskej republiky, spočívajúcej v predkladaní dokumentov vyžiadaných príslušnými orgánmi. Odporúčame preto prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu § 16 ods. 2 a odstrániť duplicitu v povinnosti žiadať povolenie pri dočasnom vývoze registratúrnych záznamov zo strany vývozcu, ako aj pôvodcu registratúrneho záznamu. Zároveň, vzhľadom na široko koncipované legálne vymedzenie pojmu „registratúrny záznam“, odporúčame tiež precizovať danú povinnosť tak, aby bolo jednoznačne vymedzené, akých jednotlivých registratúrnych záznamov sa má daná povinnosť týkať. | O | N | Navrhovaná povinnosť žiadať o povolenie na vývoz bola nahradená povinnosťou vývoz len oznamovať, pri opakovaných vývozor len raz. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 27 návrhu zákona** Odporúčame upraviť navrhované znenie § 16 ods. 2 písm. j) napríklad takto: „j) označiť registratúrne záznamy, ku ktorým chce obmedziť prístup, slovami obmedzený prístup“30) a uvedením času trvania obmedzenia na spisovom obale; ak ide o elektronické registratúrne záznamy označenie sa uvedie v štruktúrovaných údajoch,“. Odôvodnenie Navrhujeme štylistickú úpravu predmetného ustanovenia. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 37 návrhu zákona** Odporúčame v navrhovanom doplnení § 20 ods. 1 slová „predkladá návrh“ nahradiť slovami „zabezpečí predloženie návrhu“. Odôvodnenie Podľa registratúrneho poriadku Ministerstva obrany SR sa návrh na vyradenie registratúrnych záznamov predkladá Ministerstvu vnútra SR prostredníctvom Vojenského historického archívu. Preto odporúčame precizovať navrhované doplnenie znenia § 20 ods. 1. | O | N | Nie je podstatné, prostredníctvom koho pôvodca návrh predkladá. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 47 návrhu zákona** Odporúčame v novelizačnom bode vypustiť slová „druhej vete“, ktoré sú uvedené dva razy. Odôvodnenie Vypustenie slov odporúčame z dôvodu ich nadbytočnosti. | O | N | Ide o dve rôzne ustanovenia. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 1 návrhu zákona**  Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1 citáciu „§ 17 ods. 3 a 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve“ nahradiť citáciou „§ 17 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 444/2015 Z. z.“, príp. aspoň citáciou „§ 17 ods. 1 až 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať citáciu príslušného ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 48 návrhu zákona** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 48 na konci citácie zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie Navrhujeme upraviť citáciu v súlade s bodom 49.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 11 návrhu zákona** Odporúčame vypustiť navrhovanú úpravu poznámky pod čiarou k odkazu 20. Odôvodnenie Poznámku pod čiarou nie je potrebné meniť, keďže citované ustanovenie zákona č. 435/2000 Z. z. nebolo novelizované, a teda vzhľadom na bod 50 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR by mala zostať v poznámke pod čiarou k odkazu 20 pôvodná citácia. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 12 návrhu zákona** Poznámku pod čiarou k odkazu 19 navrhujeme upraviť takto: „19) § 18 zákona č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 17a zákona č. 378/2015 Z. z. o dobrovoľnej vojenskej príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 477/2019 Z. z. § 61 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie Osobnú identifikačnú kartu používajú aj profesionálni vojaci v štátnej službe v súlade s § 61 zákona č. 281/ 2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Keďže každý má právo na prístup k archívnym dokumentom uloženým v archíve a k archívnemu informačnému systému, považujeme za opodstatnené uviesť aj zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 19. Zároveň navrhujeme poznámku pod čiarou upraviť v súlade s bodom 23.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 28 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 16 ods. 2 písm. n) odporúčame za slovom „určil,“ vložiť slovo „spolu“. Odôvodnenie Navrhujeme jazykovú úpravu predmetného ustanovenia. | O | N | Doplnenie nie je potrebné. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 25 návrhu zákona** V poznámke pod čiarou k odkazu 29b odporúčame uviesť úplnú citáciu právneho predpisu. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 23.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **všeobecne k vlastnému materiálu** Odporúčame názov zosúladiť s bodom 18 LPV. V Čl. I úvodnej vete doplniť doplniť chýbajúcu novelu č. 7/2005 Z. z. tj. zosúladenie s bodom 28.1 LPV. Čl.I bod 6 odkaz 13 zosúladiť s bodmi 23.7 v spojení s bodom 23.8 LPV tzn. že Obchodný zákonník bude citovaný ako prvý v poradí. Zároveň vypustiť za slovami „Obchodný zákonník" slová „v znení neskorších predpisov", ide o zosúladenie s bodom 48 LPV. V Čl.I 19 bode slová „podľa písmena b) alebo c)" nahradiť slovami „podľa písmena b) alebo písmena c). V Čl.I 48 bode na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov" vzhľadom nato, že zákon č. 199/2004 Z. z. bol novelizovaný. V Čl.I 50 bode § 26a ods. 4 slová „§ 25 alebo 26" nahradiť slovami „§ 25 alebo § 26 tj. zosúladenie s bodom 55 LPV. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v doložke vybraných vplyvov je potrebné požadované informácie podľa bodov 5. a 12. uviesť tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V predloženom návrhu tieto informácie úplne absentujú. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia predloženého návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K článku I, body 25 až 29**  Z dôvodu dosiahnutia lepšej prehľadnosti textu odporúčame predkladateľovi spojiť novelizačné body 25 až 29 a navrhnúť v rámci jedného novelizačného bodu celé znenie odseku 2 v § 16. Súčasne z dôvodu dosiahnutia súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky v spojení s § 3 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov odporúčame predkladateľovi preformulovať poznámku k odkazu pod čiarou k odkazu 30a tak, aby bola v slovenskom jazyku. | O | N | Väčšina ustanovení § 16 ods. 2 osáva novelou nedotknutá. Text uvádzaný v poznámke pod čiarou k odkazu 30a v slovenskom znení neexistuje. |
| **MSSR** | **K článku I, bod 13** Z dôvodu možnej diskriminácie odporúčame predkladateľovi vypustiť uvedený novelizačný bod. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej právnej úpravy „Od žiadateľa o prístup k archívnym dokumentom na účely historického výskumu alebo iného vedeckého výskumu archív môže vyžadovať písomné potvrdenie inštitúcie, pre ktorú výskum realizuje; ak žiadateľ takéto potvrdenie nepredloží, archív je oprávnený odmietnuť prístup k archívnym dokumentom.“ Z aplikačnej praxe možno vysledovať prípady, kedy žiadatelia nemusia nevyhnutne pôsobiť pod inštitúciou. Existuje množstvo bádateľov a vedcov, ktorí nie sú súčasťou inštitúcie a bádajú samostatne. Ak by im archív z dôvodu, že nie sú súčasťou inštitúcií, odmietal sprístupňovať archívne dokumenty, mohol by byť takýto prístup vyhodnotený ako diskriminačný oproti tým bádateľom, ktorí sú súčasťou nejakej inštitúcie, a títo by podľa navrhovaného znenia mali neoprávnenú výhodu. Hoci sa predkladateľ odvoláva na § 7 (Zásada obmedzenia účelu) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ustanovuje, že „osobné údaje sa môžu získavať len na konkrétne určený, výslovne uvedený a oprávnený účel a nesmú sa ďalej spracúvať spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmto účelom; ďalšie spracúvanie osobných údajov na účel archivácie, na vedecký účel, na účel historického výskumu alebo na štatistický účel, ak je v súlade s osobitným predpisom a ak sú dodržané primerané záruky ochrany práv dotknutej osoby podľa § 78 ods. 8, sa nepovažuje za nezlučiteľné s pôvodným účelom“., tomuto argumentu nemožno prisvedčiť. Ochrana poskytnutých osobných údajov bude totiž zaručená navrhovaným novelizačným bodom 19, podľa ktorého „Ak ide o prístup k archívnym dokumentom podľa písmena b) alebo c), žiadateľ podpisuje čestné vyhlásenie, že bude zaobchádzať s osobnými údajmi tak, aby nedošlo k zásahu do súkromia osoby, o ktorej osobné údaje ide.“ Inými slovami, bude na zodpovednosti žiadateľa, aby zabezpečil ochranu osobných údajov. Navyše, archív má už aj podľa súčasnej právnej úpravy možnosť nesprístupniť alebo obmedziť prístup k archívnym dokumentom – napr. podľa ustanovení § 13 ods. 2 písm. b) a c) archív obmedzí prístup k archívnym dokumentom, ak by tým mohli byť ohrozené práva a právom chránené záujmy žijúcich osôb, alebo ak by tým mohlo dôjsť k ich poškodeniu alebo možnosti ich poškodenia). Preto sa navrhovaná právna úprava javí ako nadbytočná, ktorá by navyše mohla založiť diskrimináciu jednotlivých žiadateľov. | O | N | Ide o oprávnenie archívu nie o jeho povinnosť. Navrhované ustanovenie vychádza z poznatkov praxe v ktorej sa žiadatelia pod zámienkou historického alebo iného vedeckého výskumu snažia využiť obsah archívneho dokumentu na iné ciele. |
| **MSSR** | **K § 2 ods. 2 a 6 - nad rámec návrhu** Z dôvodu možnej diskriminácie odporúčame predkladateľovi vypustiť v cit. ustanoveniach slová „a Slovákov“, prípadne nahradenie týchto slov slovami „a jeho obyvateľov“. Podľa súčasnej dikcie je archívnym dokumentom záznam, ktorý má trvalú dokumentárnu hodnotu pre poznanie dejín Slovenska a Slovákov. Toto znenie môže vyvolať pochybnosti o tom, či súčasťou Slovenska sú aj iné národnostné menšiny, ktoré majú príslušnosť aj občianstvo na území SR. Navyše archívnu hodnotu majú bezpochyby aj historické záznamy o živote ostatných národností a etnických skupín žijúcich na našom území. | O | N | Archívne dokumenty obsahujúce záznamy o národnostných menšinách na území Slovenska sú pokryté znením "pre poznanie dejín Slovenska", keďže príslušníci národnostných menšín sa na území Slovenska v jeho minulosti vždy nachádzali. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 19 za slovo "alebo" vložiť slovo "písmena", - v čl. I bode 36 slová "vkladá bodkočiarka" nahradiť slovami "bodka nahrádza bodkočiarkou", - v čl. I bode 49 za číslo "26" vložiť slová "vrátane nadpisu", - v čl. I bode 57 za slovo "pripájajú" vložiť slovo "tieto" a za slovo "slová" vložiť dvojbodku. | O | ČA |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II** Odporúčame novelizačný bod preformulovať tak, že za § 7 sa vloží nový § 7a s názvom "Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2021" a následne upraviť aj text novelizačného bodu. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Nejde o prechodné ustanovenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec návrhu zákona** Odporúčame upraviť v § 25 odsek 3 z dôvodu, že v tomto ustanovení ostáva nad slovom "rozhodnutia" odkaz 24, pričom v návrhu zákona v čl. I bode 18 sa poznámka pod čiarou k odkazu 24 vypúšťa. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 5** Slová „§ 151a až § 151me“ odporúčame nahradiť slovami „§ 151a až 151me“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Ustanovenie je upravené inak. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 19** Slová „písmena b) alebo c)“ odporúčame nahradiť slovami „písmena b) alebo písmena c). Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 9** Úvodnú vetu bodu 9 odporúčame formulačne zosúladiť s úvodnými vetami bodov 29, 42, 45, 54 a 58. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K doložke zlučiteľnosti** V bode 1 doložky odporúčame slová „Vláda Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky“. V bode 3b) doložky odporúčame doplniť sekundárnu legislatívu, konkrétne nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1024/2012, na ktoré sa odkazuje vo vlastnom materiáli. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 48** V citácii zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 50** V odseku 4 odporúčame slová „§ 25 alebo 26“ nahradiť slovami „§ 25 alebo § 26“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 6** V poznámke pod čiarou k odkazu 13 odporúčame citované predpisy usporiadať v súlade s legislatívnymi pravidlami, t. j. ako prvý citovať Obchodný zákonník a potom ďalšie zákony v chronologickom poradí. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 11** V poznámke pod čiarou k odkazu 17 odporúčame opraviť pisársku chybu v písaní slov „Z. z.“. Táto pripomienka sa primerane týka aj bodu 30. Technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 49** V úvodnej vete za slová „§ 26“ odporúčame vložiť slová „vrátane nadpisu“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **novelizačnému bodu 17** 1. Odporúčame z návrhu novely zákona vypustiť novelizačný bod 17. Odôvodnenie: Máme za to, že nie je potrebné pridávať navrhované slová „najviac však na 30 rokov“ vzhľadom na to, že pôvodné znenie berie do úvahy podmienky, ktoré si určil pôvodca. Pôvodca obmedzením prístupu zohľadňuje nielen citlivé informácie, utajované informácie alebo osobné informácie, ktoré sa nachádzajú v spise, ale aj svoju vôľu obmedziť narábanie a nakladanie s príslušnými údajmi. Napriek tomu, že vo vyraďovacom konaní pôvodca vyhlasuje, že dokumenty už nepotrebuje pre svoju činnosť a uplynula im stanovená lehota uloženia, obmedzením prístupu na 90 rokov chráni uvádzané informácie v dokumente. Domnievame sa, že takéto informácie by nemali byť sprístupnené ani pre účely historického alebo iného vedeckého výskumu. Lehota 90 rokov obmedzením prístupu znamená ochranu informácií pred ich zneužitím. | O | N | Základnou úlohou verejných štátnych archívov je umožňovať prístup k archívnym dokumentom, ktoré spravujú. V súčasnosti platné znenie zákona umožňuje pôvodcovi archívnych dokumentov pri ich odovzdávaní do archívu obmedziť podmienky prístupu k týmto archívnym dokumentom bez stanovenia maximálneho času jeho trvania, teda aj natrvalo. Ustanovením maximálnej dĺžky obmedzenia prístupu na 30 rokov sa prihliada najmä na plnenie základnej úlohy verejných archívov, a to poskytovať informácie z archívnych dokumentov. |
| **MŽPSR** | **k novelizačnému bodu 25** 2. Odporúčame z návrhu novely zákona vypustiť novelizačný bod 25. Odôvodnenie: K § 16 ods. 2 písm. d) - Návrh novely zákona sa vo svojej dôvodovej správe odvoláva na precizovanie ustanovení uvedeného zákona. Máme za to, že vypustením textu („ak je registratúrny záznam vyhotovený na papieri, papier musí spĺňať požiadavky technickej normy“) z platného znenia § 16 ods. 2 písm. d) zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) skôr dochádza k opačnému postupu. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona vzhľadom na to, že text priamo poukazuje na najpoužívanejší nosič dokumentu, ktorý musí spĺňať príslušné technické parametre. Pôvodné znenie precízne upozorňuje na potreby kvality papiera. K § 16 ods. 2 písm. e) - Zároveň upozorňujeme, že zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov definuje dokument po zaručenej konverzii ako úradne osvedčenú kópiu, ktorá má rovnaké právne účinky ako originál dokumentu. Avšak dokument po zaručenej konverzii nenahrádza originál dokumentu. Zákon upravuje narábanie s originálmi dokumentov nachádzajúcimi sa v registratúre pôvodcu. Zároveň zákon a príslušné vykonávacie predpisy zadefinovali zodpovednosť spracovateľa za pridelený registratúrny záznam/spis a teda aj za určenie trvalej dokumentárnej hodnoty registratúrneho záznamu. Spracovateľ na základe registratúrneho záznamu má možnosť označiť registratúrne záznamy za dokumenty s trvalou alebo bez trvalej dokumentárnej hodnoty. Táto zodpovednosť predstavuje riziko, že zaručenou konverziou sa budú vyhotovovať elektronické kópie i tých registratúrnych záznamov s trvalou dokumentárnou hodnotou, ktoré by boli spracovateľom označené ako registratúrne záznamy bez trvalej dokumentárnej hodnoty. Pričom takto označené registratúrne záznamy po vykonaní zaručenej konverzie by boli podľa navrhovanej úpravy za zničené. Zničenie registratúrnych záznamov (s trvalou dokumentárnou hodnotou) dochádza k narušeniu celistvosti registratúry, ako aj celistvosti archívneho fondu pôvodcu. | O | N | Bola akceptovaná zásadná pripomienka ÚNMS SR. |
| **NBÚ** | **čl. I novelizačný bod 30 (§ 16 odsek 3)** V čl. I bod 30 žiadame upraviť takto: „30. V § 16 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety: „Povinnosť vypracovať registratúrny poriadok má aj právnická osoba, ktorá žiada o vydanie potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti30ac) alebo ktorá má platné potvrdenie o priemyselnej bezpečnosti30ab). Pôvodcu registratúry založeného orgánom verejnej moci alebo právnickou osobou podľa prvej vety, ktorý je povinný vypracovať registratúrny poriadok, určuje ministerstvo. Poznámky pod čiarou k odkazom 30ab a 30ac znejú: „30ab) § 43 zákona č. 215/2004 Z. z. 30ab) § 45 zákona č. 215/2004 Z. z.“.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Nadobudnutím účinnosti vyhlášky č. 48/2019 Z. z. sa správa registratúrnych záznamov obsahujúcich utajované skutočnosti stala integrálnou súčasťou správy (bežnej) registratúry, avšak s dôrazom na prísnejšie zabezpečenie utajovaných registratúrnych záznamov. Vzhľadom na uvedenú zmenu žiadame do zákona č. 395/2002 Z. z. doplniť povinnosť, aby súčasťou registratúrnych poriadkov boli aj podrobnosti manipulácie s utajovanými skutočnosťami, keďže doteraz bola táto oblasť riešená samostatne. Navyše takáto povinnosť vyplýva len vymedzenému okruhu právnických osôb, preto žiadame aj o doplnenie povinnosti vypracovať registratúrny poriadok pre tie právnické osoby, u ktorých je odôvodnený predpoklad manipulácie s utajovanými skutočnosťami, tzn. s platným potvrdením o priemyselnej bezpečnosti alebo žiadajúcich o vydanie takéhoto potvrdenia. Vzhľadom na osobitosti v manipulácii s utajovanými skutočnosťami a kompetenciu Národného bezpečnostného úradu v tejto oblasti, žiadame, aby Národný bezpečnostný úrad posudzoval takéto registratúrne poriadky upravujúce manipuláciu s utajovanými skutočnosťami. | Z | A |  |
| **NBÚ** | **čl. I nad rámec novely (§ 17 ods. 1)** V čl. I žiadame za bod 34 vložiť nový bod 35, ktorý znie: „35. V § 17 ods. 1 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová „ak pôvodca registratúry prijíma, vytvára alebo ukladá registratúrne záznamy obsahujúce utajované skutočnosti alebo je odôvodnený predpoklad, že bude manipulovať s registratúrnymi záznamami obsahujúcimi utajované skutočnosti, upraví túto manipuláciu tiež v registratúrnom poriadku,“. Nasledujúce body sa prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Nadobudnutím účinnosti vyhlášky č. 48/2019 Z. z. sa správa registratúrnych záznamov obsahujúcich utajované skutočnosti stala integrálnou súčasťou správy (bežnej) registratúry, avšak s dôrazom na prísnejšie zabezpečenie utajovaných registratúrnych záznamov. Vzhľadom na uvedenú zmenu žiadame do zákona č. 395/2002 Z. z. doplniť povinnosť, aby súčasťou registratúrnych poriadkov boli aj podrobnosti manipulácie s utajovanými skutočnosťami, keďže doteraz bola táto oblasť riešená samostatne. Navyše takáto povinnosť vyplýva len vymedzenému okruhu právnických osôb, preto žiadame aj o doplnenie povinnosti vypracovať registratúrny poriadok pre tie právnické osoby, u ktorých je odôvodnený predpoklad manipulácie s utajovanými skutočnosťami, tzn. s platným potvrdením o priemyselnej bezpečnosti alebo žiadajúcich o vydanie takéhoto potvrdenia. Vzhľadom na osobitosti v manipulácii s utajovanými skutočnosťami a kompetenciu Národného bezpečnostného úradu v tejto oblasti, žiadame, aby Národný bezpečnostný úrad posudzoval takéto registratúrne poriadky upravujúce manipuláciu s utajovanými skutočnosťami. | Z | N | Od pripomienky bolo odstúpené, rozpor bol odstránený. |
| **NBÚ** | **čl. I nad rámec novely (§ 24 ods. 3)**  V čl. I žiadame za bod 42 vložiť nový bod 43, ktorý znie: „43. V § 24 ods. 3 písm. c) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová „ak registratúrny poriadok upravuje aj manipuláciu s utajovanými skutočnosťami,32a) prihliada pri jeho schválení na stanovisko Národného bezpečnostného úradu, Poznámka pod čiarou k odkazu 32a znie: „32a) § 2 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z.“.“. Nasledujúce body sa prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Nadobudnutím účinnosti vyhlášky č. 48/2019 Z. z. sa správa registratúrnych záznamov obsahujúcich utajované skutočnosti stala integrálnou súčasťou správy (bežnej) registratúry, avšak s dôrazom na prísnejšie zabezpečenie utajovaných registratúrnych záznamov. Vzhľadom na uvedenú zmenu žiadame do zákona č. 395/2002 Z. z. doplniť povinnosť, aby súčasťou registratúrnych poriadkov boli aj podrobnosti manipulácie s utajovanými skutočnosťami, keďže doteraz bola táto oblasť riešená samostatne. Navyše takáto povinnosť vyplýva len vymedzenému okruhu právnických osôb, preto žiadame aj o doplnenie povinnosti vypracovať registratúrny poriadok pre tie právnické osoby, u ktorých je odôvodnený predpoklad manipulácie s utajovanými skutočnosťami, tzn. s platným potvrdením o priemyselnej bezpečnosti alebo žiadajúcich o vydanie takéhoto potvrdenia. Vzhľadom na osobitosti v manipulácii s utajovanými skutočnosťami a kompetenciu Národného bezpečnostného úradu v tejto oblasti, žiadame, aby Národný bezpečnostný úrad posudzoval takéto registratúrne poriadky upravujúce manipuláciu s utajovanými skutočnosťami. | Z | A |  |
| **NBÚ** | **čl. I nad rámec novely (§ 24a)**  V čl. I žiadame za bod 43 vložiť nový bod 44, ktorý znie: „44. V § 24a písm. c) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a vkladajú sa slová „ak registratúrny poriadok upravuje aj manipuláciu s utajovanými skutočnosťami, prihliada pri jeho schválení na stanovisko Národného bezpečnostného úradu,“. Nasledujúce body sa prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Nadobudnutím účinnosti vyhlášky č. 48/2019 Z. z. sa správa registratúrnych záznamov obsahujúcich utajované skutočnosti stala integrálnou súčasťou správy (bežnej) registratúry, avšak s dôrazom na prísnejšie zabezpečenie utajovaných registratúrnych záznamov. Vzhľadom na uvedenú zmenu žiadame do zákona č. 395/2002 Z. z. doplniť povinnosť, aby súčasťou registratúrnych poriadkov boli aj podrobnosti manipulácie s utajovanými skutočnosťami, keďže doteraz bola táto oblasť riešená samostatne. Navyše takáto povinnosť vyplýva len vymedzenému okruhu právnických osôb, preto žiadame aj o doplnenie povinnosti vypracovať registratúrny poriadok pre tie právnické osoby, u ktorých je odôvodnený predpoklad manipulácie s utajovanými skutočnosťami, tzn. s platným potvrdením o priemyselnej bezpečnosti alebo žiadajúcich o vydanie takéhoto potvrdenia. Vzhľadom na osobitosti v manipulácii s utajovanými skutočnosťami a kompetenciu Národného bezpečnostného úradu v tejto oblasti, žiadame, aby Národný bezpečnostný úrad posudzoval takéto registratúrne poriadky upravujúce manipuláciu s utajovanými skutočnosťami. | Z | A |  |
| **NBÚ** | **čl. I nad rámec novely (§ 4 ods. 4)** V čl. I žiadame za bod 6 vložiť nový bod 7, ktorý znie: „7. V § 4 sa za ods. 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „4) Špecializovaným archívom podľa odseku 2 písm. b) v pôsobnosti Národného bezpečnostného úradu je aj archív utajovaných skutočností.“. Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.“. Nasledujúce body sa prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad žiada o možnosť zriadiť špecializovaný archív pre archívne dokumenty obsahujúce utajované skutočnosti, ktoré orgány verejnej moci už nepotrebujú pre svoju činnosť, ale z dôvodu neexistujúceho archívu pre tento osobitný druh dokumentov, sú povinné ich zabezpečiť ústredné orgány štátnej správy, do pôsobnosti ktorých takéto utajované skutočnosti patria. Keď pominú dôvody utajenia archívnych dokumentov, špecializovaný archív zriadený Národným bezpečnostným úradom odovzdá takéto dokumenty príslušnému archívu. Zriadením spoločného archívu pre takýto typ archívnych dokumentov sa zároveň ušetria náklady ústredným orgánom štátnej správy (a iným orgánom verejnej moci), pretože teraz musia zabezpečovať náležitú ochranu a predarchívnu starostlivosť samostatne, každý vo svojej pôsobnosti. Navrhovaná zmena bola dohodnutá v rámci rozporového konania k vyhláške Národného bezpečnostného úradu č. 48/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o administratívnej bezpečnosti utajovaných skutočností (ďalej len „vyhláška č. 48/2019 Z. z.“). | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné riešenie, ktoré je zapracované v čl. III, rozpor bol odstránený. |
| **NBÚ** | **čl. I nad rámec novely (§ 34ab)** V čl. I žiadame za bod 60 vložiť nový bod 61, ktorý znie: „61. Za § 34aa sa vkladá § 34ab, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 34ab Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2021 Národný bezpečnostný úrad zriadi archív podľa § 4 ods. 4 do jedného roka odo dňa účinnosti tohto zákona.“.“. Nasledujúce body sa prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na požiadavku Národného bezpečnostného úradu zriadiť špecializovaný archív pre archívne dokumenty obsahujúce utajované skutočnosti navrhuje sa v prechodných ustanoveniach upraviť lehotu na zriadenie takéhoto archívu. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné riešenie zapracované v čl. III, rozpor bol odstránený. |
| **NBÚ** | **nový čl. III nad rámec novely** Za Čl. II žiadame vložiť nový Čl. III, ktorý znie: „Čl. III Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 638/2005 Z.z., zákona č. 255/2006 Z.z., zákona č. 330/2007 Z.z., zákona č. 668/2007 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z.z., zákona č. 400/2009 Z.z., zákona č. 192/2011 Z.z., zákona č. 122/2013 Z.z., zákona č. 195/2014 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 261/2014 Z.z., zákona č. 362/2014 Z.z., zákona č. 247/2015 Z.z., zákona č. 338/2015 Z.z., zákona č. 91/2016 Z.z., zákona č. 125/2016 Z.z., zákona č. 301/2016 Z.z., zákona č. 340/2016 Z.z., zákona č. 51/2017 Z.z., zákona č. 152/2017 Z.z., zákona č. 334/2017 Z.z., zákona č. 69/2018 Z.z., zákona č. 177/2018 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 40/2019 Z.z., zákona č. 90/2019 Z.z. a zákona č. 221/2019 Z.z. sa mení a dopĺňa takto: V § 70 ods. 1 sa písmeno a) dopĺňa pätnástym bodom, ktorý znie: „15. plní úlohy špecializovaného archívu utajovaných skutočností podľa osobitného predpisu 28a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 28a znie: „28a) § 4 ods. 4 zákona č. 395/2002 Z. z.“.“. Doterajší Čl. III sa označuje ako Čl. IV. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad žiada o možnosť zriadiť špecializovaný archív pre archívne dokumenty obsahujúce utajované skutočnosti, ktoré orgány verejnej moci už nepotrebujú pre svoju činnosť, ale z dôvodu neexistujúceho archívu pre tento osobitný druh dokumentov, sú povinné ich zabezpečiť ústredné orgány štátnej správy, do pôsobnosti ktorých takéto utajované skutočnosti patria. Keď pominú dôvody utajenia archívnych dokumentov, špecializovaný archív zriadený Národným bezpečnostným úradom odovzdá takéto dokumenty príslušnému archívu. Zriadením spoločného archívu pre takýto typ archívnych dokumentov sa zároveň ušetria náklady ústredným orgánom štátnej správy (a iným orgánom verejnej moci), pretože v súčasnosti si tieto orgány musia zabezpečovať náležitú ochranu a predarchívnu starostlivosť samostatne, každý vo svojej pôsobnosti. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že archív utajovaných skutočností je len legislatívna skratka pre centrálne úložisko utajovaných skutočností, ktoré zriadi NBÚ, rozpor bol odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 1. V bode č. 3 v časti písm. b) sekundárne právo žiadame v jednotlivých právnych aktoch doplniť ich gestorov a spolugestorov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 2. Žiadame opraviť nesprávny publikačný zdroj v prípade právnych predpisov: -nariadenie Rady (ES) č. 116/2009 z 18. decembra 2008 o vývoze tovaru kultúrneho charakteru (kodifikované znenie); -nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty. | O | N | V § 26a sa uvádza vývoz aj dovoz. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 3. V bode č. 5 doložky žiadame uviesť len stupeň zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie. Informácia o uplatňovaní čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 2019/880 má byť, a aj je, uvedená v bode č. 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti a preto nie je potrebné uvádzať túto informáciu v bode č. 5. Taktiež žiadame z uvedeného bodu odstrániť text „Na archívne dokumenty sa nevzťahujú ustanovenia o predložení dovoznej licencie alebo vyhlásenia: tovar kultúrnej hodnoty, na ktorý sa vzťahuje dovozná licencia, uvádza časť B. prílohy nariadenia a tovar kultúrnej hodnoty, na ktorý sa vzťahuje vyhlásenie dovozcu, uvádza časť C. prílohy nariadenia. Archívne dokumenty sa v týchto častiach prílohy neuvádzajú.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona, k čl. I bod 20.** V poznámke pod čiarou k odkazu 27 žiadame citáciu „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve“ nahradiť citáciou „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov“. | O | ČA |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona, k čl. I bod 48** V poznámke pod čiarou k odkazu 34 žiadame citáciu „§ 76 až 158 zákona č. 238/2001 Z. z. Colný zákon v znení zákona č. 237/2002 Z. z.“ nahradiť citáciou „Zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **1. Nad rámec návrhu čl. I, k § 16 ods. 2 písm. f) zákona č. 395.2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.** Súčasné znenie zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje v § 16 ods. 2 písm. f) povinnosť pôvodcu registratúry, ak ide o niektorí z najvyšších orgánov verejnej moci a orgánov verejnej moci s celoslovenskou pôsobnosťou, aby správu registratúry zabezpečovali zamestnanci s vysokoškolským vzdelaním najmä v študijnom odbore archívnictvo a pomocné vedy historické alebo v príbuznom študijnom odbore. Pričom pre iných pôvodcov registratúry je postačujúce, aby správu registratúry zabezpečovala osoba s úplným stredoškolským vzdelaním. Rozumieme snahe skvalitniť proces výkonu správy registratúry, ale zároveň sa domnievame, že na zabezpečenie kvalitnej správy registratúry, by postačovalo ak by správu registratúry vykonávala osoba s úplným stredoškolským vzdelaním s odbornou praxou v danom odbore. Stanovenie konkrétnej dĺžky potrebnej odbornej praxe ponechávame na predkladateľa. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa v § 16 ods. 2 písm. f) za slová „v príbuznom študijnom odbore,“ vložili slová „alebo zamestnancom s úplným stredným vzdelaním s odbornou praxou napríklad päť rokov,“. Táto zmena zabezpečí, aby správu registratúry mohli vykonávať osoby, ktoré síce majú dlhoročnú prax v odbore a svoju prácu vykonávajú kvalitne a svedomito, ale nespĺňajú požadovanú požiadavku vzdelania. Zároveň to orgánom verejnej moci umožní ľahšie zabezpečenie výkonu týchto činností. | O | N | Súčasné znenie § 16 ods. 2 písm. f) týkajúce sa povinnosti pre najvyššie orgány verejnej moci a orgány verejnej moci s celoslovenskou pôsobnosťou zabezpečiť správu registratúry aspoň jedným zamestnancom s vysokoškolským vzdelaním najmä v študijnom odbore archívnictvo a pomocné vedy historické alebo v príbuznom študijnom odbore zohľadňuje zámer skvalitnenia procesu výkonu správy registratúry najvyšších orgánov verejnej moci a orgánov verejnej moci s celoslovenskou pôsobnosťou. Vzhľadom na ich význam, a tým význam ich registratúrnych záznamov, je odôvodnené, aby správu ich registratúry vykonávala osoba s vysokoškolským vzdelaním v odbore archívnictvo alebo príbuznom študijnom odbore. Vysokoškolské vzdelanie v odbore archívnictvo alebo v príbuznom študijnom odbore sa vyžaduje aj z dôvodu, že správca registratúry najvyšších orgánov verejnej moci a orgánov verejnej moci s celoslovenskou pôsobnosťou riadi a manažuje správu registratúry u všetkých útvarov a zariadení orgánu verejnej moci. |
| **SIS** | **K novelizačnému bodu 1.**  „1. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) Napríklad § 17 ods. 3 a 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, § 69h zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. 68/2018 Z. z., § 17 ods. 3 a 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.“. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 1 uvádza v súčasnej dobe už novelizované znenie § 17 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Navrhovateľom uvedené znenie recipuje úpravu zavedenú zákonom č. 216/2007 Z. z., ktorým bol dovtedajší text § 1 cit. zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach označený ako odsek 1 a bolo doplnené ustanovenie, podľa ktorého sa tento zákon nevzťahuje na registratúrne záznamy, ktorých správu a uchovávanie upravuje osobitný predpis. Tým bol vo vzťahu k registratúrnym záznamom z proveniencie Slovenskej informačnej služby cit. zákon NR SR č. 46/1993 Z. z., v dotknutom čase konkrétne ust. § 17 ods. 3 a 4. Z dôvodu aktualizácie a precizovania textu navrhujeme upraviť znenie poznámky pod čiarou a uviesť § 17 ods. 3 a 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k bodu 25 – k § 16 ods. 2 písm. e)** Navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby nebolo potrebné uchovávať papierový registratúrny záznam, z ktorého bola vyhotovená elektronická kópia, počas lehoty jeho uloženia ani vtedy, ak je elektronická kópia vyhotovená vo formáte, ktorý je štandardom pre grafické súbory podľa vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy, a to aj bez potreby jeho zaručenej konverzie. Uvedeným by sa umožnilo neuchovávať papierové registratúrne záznamy, ktoré sú naskenované do optického archivačného systému vo formáte Tagged Image File Format (TIFF). Tento formát je založený na metóde bezstratovej kompresie, ktorá umožňuje ukladanie bez akejkoľvek straty pôvodných údajov. Dokument vo formáte TIFF môže podstúpiť viacnásobné úpravy bez negatívneho vplyvu na jeho parametre kvality. Tento formát je podľa § 20 písm. a) štvrtého bodu vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy štandardom pre grafické súbory. Sociálna poisťovňa využíva v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov takto vytvorený elektronický dokument, pričom v aplikačnej praxi sme sa nestretli ani s tým, že by nebol prijateľný a akceptovateľný napríklad pre súdy. Uchovávanie v papierovej forme počas lehoty uloženia preto nepovažujeme za potrebné a ani hospodárne, vzhľadom na neustály nárast úložného priestoru potrebného na umiestnenie dávkových spisov. | O | N | Poznámka pod čiarou 29b špecifikuje úlohu a cieľ vykonania zaručenej konverzie registratúrnych záznamov. Zaručenú konverziu je možné vykonať v rôznych, nielen obrazových formátoch, ktorým je formát TIFF. Z uvedeného dôvodu nie je možné rozšíriť podmienky vyhotovenia elektronickej kópie iba o formát TIFF. Je na rozhodnutí pôvodcu registratúry, do akého elektronického formátu prevedie pôvodne vzniknuté listinné registratúrne záznamy. |
| **SVSRNM** | **K § 2 ods. 2 a ods. 6.zákona č. 395.2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** Navrhuje sa v ustanovení, § 2 ods. 2 a ods. 6.zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradiť slovo „Slovákov“ za slovné spojenie „jeho obyvateľov“. Odôvodnenie: Ústava SR, ktorá už v preambule zmieňuje „národ slovenský ... spoločne s príslušníkmi národnostných menšín a etnických skupín žijúcich na území Slovenskej republiky...“ v čl. 34 ustanovuje, že: „Občanom tvoriacim v Slovenskej republike národnostné menšiny alebo etnické skupiny sa zaručuje všestranný rozvoj, najmä právo spoločne s inými príslušníkmi menšiny alebo skupiny rozvíjať vlastnú kultúru...“ Máme za to, že aj základné pojmy v oblasti archívnictva (Archívny dokument je záznam, ktorý má trvalú dokumentárnu hodnotu pre poznanie dejín Slovenska a Slovákov. Cudzí archívny dokument je archívny dokument, ktorý vznikol mimo územia Slovenska a netýka sa dejín Slovenska a Slovákov.), ktoré sú definované zákonom, majú rešpektovať Ústavu a vychádzať z jej ustanovení. To platí aj pre definície archívny dokument a cudzí archívny dokument, kde je použité označenie „Slovákov“ nenáležité, keďže mal zákonodarca zrejme na mysli v širšom zmysle obyvateľov historického a dnešného územia Slovenska bez ohľadu na ich etnický pôvod, teda Slovákov, príslušníkov národnostných menšín a etnických skupín žijúcich na danom území, ako aj jeho ostatných obyvateľov. | O | N | Pojem "archívny dokument" je základným pojmom tohto zákona a sučasne aj vedného odboru archívnictvo, ktorý vytvoril obsah jeho definície. Pomy použité v definícii sa vzťahujú na historické obdobia zachytené v archívnych dokumentoch (najstaršie archívne dokumenty zachované na území Slovenska sú z 11 storočia). Ústava Slovenskej republiky používa pojmy säté s obdobím jej vzniku, preto definícia archívneho dokumentu neobsahuje pojem "Slovenský národ", ale hovorí o Slovákoch, keďže Slováci začali napĺňať dnešné atribúty pojmu "národ" až v 19. storočí. Obdobne, ani ostatných obyvateľov, ktorí žili v minulosti na území Slovenskej repubiky nemožno v minulosti označovať ako národnostné menšiny keďže takéto označenie by nezodpovedalo historickému vývoju územia Slovenska. |
| **ŠÚKL** | **§ 33 zákona** „z dôvodu činnosti, ktoré vykonáva ŠÚKL v rámci registrácie liekov, musia byť Záznamy uchovávané v spisoch registračnej dokumentácii Štátnemu ústavu neustále k dispozícii a preto nemôžu byť odovzdávané do Registratúrneho strediska, ale ostávajú v príručnej registratúre ŠÚKL. Súvisí to hlavne s postregistračnou kontrolou Štátneho ústavu, čím sa zabezpečuje neustály dohľad nad kvalitou, účinnosťou a bezpečnosťou liekov, a preto žiadame, aby bol súčasťou navrhovanej novely zákona č. 395/2002 aj navrhovaný text vyhlášky č. 410/2015 o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisov, ktorý do odkazu č. 19 uvedie aj všeobecný právny predpis ( vyhlášku MZ SR), ktorou sa upraví manipulácia a evidencia registratúrnych záznamov pri registrácii lieku ) | O | N | Text vyhlášky nemožno preberať do zákona. Čo sa týka manipulácie a evidencie registratúrnych záznamov podrobnosti o nej upravuje vždy registratúrny poriadok pôvodcu registratúry. O odovzdávaní registratúrnych záznamov do registratúrneho strediska, ako aj o ich uložeí v príručnej registratúre, rozhoduje výlučne pôvodca registratúry, ktorý sa pri tom riadi výlučne vlastnými potrebami. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 1. K poznámkam pod čiarou k odkazom 29a a 29b - požiadavky na stálosť neelektronického registratúrneho záznamu: ide o konkrétnu ISO normu. ÚJD SR kladie dôležitosť na plnenie zákonných povinností, avšak zrejme požiadavka na stálosť neelektronického registratúrneho záznamu sa rozchádza s požadovanou „zelenou politikou“, ktorá bola definovaná v uznesení vlády SR č. 590/2016 zo 14. decembra 2016. Týmto uznesením vlády bol schválený "Národný akčný plán pre zelené verejné obstarávanie v SR na r. 2016 - 2020", na základe ktorého sú ústredné orgány štátnej správy povinné obstarávať kancelársky papier (recyklovateľný) s použitím environmentálnych kritérií. Nakoľko sa vo svojom základe požiadavka na stálosť neelektronického registratúrneho záznamu zrejme rozchádza s environmentálnymi kritériami, ÚJD SR má za to, aby Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky riešilo možný problém s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré kompetenčne zastrešuje environmentalistiku a následne zosúladilo vyššie uvedené požiadavky. Obstarávanie kancelárskeho papiera úzko súvisí s ďalším používaním kancelárskeho papiera, vrátane archivácie a tým vzniká problém napĺňať legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | N | Na trvanlivosti neelektronického záznamu je potrebné trvať. V opačnom prípade by musela byť zavedená nová povinnosť pre pôvodcou registratúry - vykonať konverziu registratúrnych záznamov s trvalou dokumentárnou hodnotou pred ich odovzdaní do archívu, čo by prinieslo neúmernú záťaž spojenú so zvýšením nákladov napr. v podnikateľskom prostredí. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 2. K poznámke pod čiarou k odkazu 30): ÚJD SR odporúča nahradiť bodku na koniec textu čiarkou a doplniť text: „zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016).“. Odôvodnenie: obmedzený prístup k registratúrnym záznamom by sa mal okrem už označených právnych predpisov vzťahovať aj na utajované skutočnosti, citlivé informácie podľa atómového zákona (§ 3 ods. 16 a 17) a osobné údaje z dôvodov uvedených v príslušných právnych predpisoch. | O | N | V poznámke nejde o taxatívne, ale len o príkladmé uvedenie právnych predpisov, t. j. obmedzenie prístupu môže vyplývať aj z iných zákonov. Okrem toho, poznámky pod čirou majú len informatívny charakter. |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **K Čl. I novelizačnému bodu 25** Znenie časti poznámky pod čiarou k odkazu 29, ktorá sa odkazuje na technické normy, žiadame upraviť takto: „29a) Napríklad ISO 11799 Information and documentation -- Document storage requirements for archive and library materials, STN EN ISO 9706 Informácie a dokumentácia. Papier na dokumenty. Požiadavky na stálosť (50 2195).“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem a s pravidlami uvádzania odkazov na technické normy v technických predpisoch v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Zároveň odporúčame uvádzať nedatované odkazy na technické normy z dôvodu, že v tom prípade platí vždy aktuálne znenie technickej normy. | Z | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **K Čl. I novelizačnému bodu 28** Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 30a žiadame upraviť takto: „30a) Napríklad ISO 16245 Information and documentation – Boxes, file covers and other enclosures, made from cellulosic materials, for storage of paper and parchment documents.“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Zároveň odporúčame uvádzať nedatované odkazy na technické normy z dôvodu, že v tom prípade platí vždy aktuálne znenie technickej normy. | Z | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **Nad rámec k zákonu č. 395.2002 Z. z.** Žiadame v § 16 ods. 1 písm. d) zákona preformulovať text uvádzajúci odkaz na technické normy tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. | Z | N | Od pripomienky bolo odstúpené rozpor odstránený |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 15:** K čl. I k bodu 15: Navrhujeme upraviť znenie § 12 ods. 9 a to nasledovne „Na účely prístupu k archívnym dokumentom archív spracúva osobné údaje žiadateľa v rozsahu podľa odseku 4 písm. a) až d) a g).“. Požadujeme zo zoznamu vypustiť spracúvanie rodného čísla, teda osobného údaja podľa § 12 ods. 4 písm. b) terajšieho znenia zákona. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie stanovuje oprávnenie archívu, aby prístup k archívnym dokumentom bol viazaný aj na prehľad osôb, ktoré o tento žiadali, teda ide o oprávnenie archívu, ktoré bude jeho povinnosťou a bude a má pre archív vyplývať zo zákona, teda na spracúvanie osobných údajov žiadateľa nebude potrebný jeho súhlas, nakoľko povinnosť údaje spracúvať a teda pre žiadateľa poskytnúť bude vyplývať priamo zo zákona. Navrhujeme preto, aby ustanovenie znelo presnejšie tak, že uvedená povinnosť bude aj formulovaná ako povinnosť, nie ako oprávnenie. Uvedená pripomienka vychádza aj z odporúčaní Európskej Komisie ohľadom toho, ako má byť v legislatíve uvedená zákonná povinnosť. Pokiaľ ide o spracúvanie rodného čísla domnievame sa, že jeho spracúvanie nie je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, teda na udelenie prístupu k archívnym dokumentom a jeho spracúvanie ide nad rámec zásady nevyhnutnosti v zmysle § 8 zákona č. 18/2018 Z. z. ochrane osobných údajov. | Z | N | § 12 ods. 9, v novom číslovaní odsek 10, sa z návrhu vypúšťa, od pripomienky bolo odstúpené a rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 19:** K čl. I k bodu 19: Navrhujeme slovo „podpisuje“ nahradiť spojením „je povinný podpísať“. Navrhujeme, aby bolo v zákone definované a uvedené aký zoznam osobných údajov žiadateľa bude obsahovať čestné vyhlásenie, prípadne, aby bol urobený vzor čestného vyhlásenia, aby sa tak predišlo vytváraniu rôznych vzorov rôznymi archívmi, ktoré nebudú obsahovať rovnaký zoznam osobných údajov na uvedený účel. Odôvodnenie: Ochrana osobných údajov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a podľa zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov je základným ľudským právom je však tiež potrebné zaistiť, aby bádateľ rešpektoval aj ochranu súkromia v zmysle Občianskeho zákonníka. Na zdôraznenie tohto princípu navrhujeme ustanoviť podpísanie čestného vyhlásenia ako povinnosť ustanovenú zákonom. Na účely dodržania zásady minimalizácie v zmysle § 8 zákona č. 18/2018 Z. z. navrhujeme, aby sa uviedol zoznam osobných údajov žiadateľa, ktoré budú predmetom spracúvania zo strany archívu na čestnom vyhlásení, prípadne, aby bol vytvorený aj vzor tohto prehlásenia, ako príloha zákona. Bude tak od počiatku právna istota tak pre archív, ako aj pre žiadateľa, aké osobné údaje majú byť predmetom spracúvania na splnenie tohto účelu. | O | N | Sloveso v prítomnom čase je v právnom predpise vyjadrenie povinnosti. Vzor čestného vyhlásenia uvádza ministerstvo vnútra v metodickom usmernení. Keďže čestné vyhlásenie je prílohou žiadosti o prístup nemôže obsahovať iné osobné údaje ako tie, koré sú uvedené v žiadosti o prístup. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I, bod 27** V poznámke pod čiarou k odkazu 30 odporúčame namiesto zákona č. 527/1990 Zb. uviesť zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zákon č. 527/1990 Zb., teda starý patentový zákon je v súčasnosti platný len v rozsahu jeho štvrtej časti - Zlepšovacie návrhy (resp. piatej časti – Prerokúvanie sporov), keďže právna úprava účinná od 1. novembra 2001 (zákon č. 435/2001 Z. z.) už právnu úpravu Zlepšovacích návrhov neupravovala. Právna ochrana Zlepšovacích návrhov po prijatí zákona č. 435/2001 Z. z. už na základe štvrtej a piatej časti zákona č. 527/1990 Zb. len „dobehla“ a v súčasnosti je obsolétnou. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 32** K čl. I bod 32: Navrhuje sa ponechať aj slová „elektronickej podateľne“, keďže zriadenie elektronickej podateľne vyplýva aj zo súčasného zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Nie je dôvod na to, aby sa tento spôsob komunikácie vylúčil. | O | N | Elektronickou podateľňou sa rozumie prístupové miesto definované v § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktorým je špecializovaný portál. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 37** Navrhuje sa v čl. I bod 37 slová „elektronického archívu ministerstva“ nahradiť slovami „na to určeného elektronického formulára“. Odôvodnenie: Navrhuje sa čl. I bod 37 zosúladiť so zaužívanou terminológiou v § 24 a nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Obdobne aj z § 19 ods. 1 poslednej vety správneho poriadku vyplýva, že „Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.“ Preto je vhodné slová „elektronického archívu ministerstva“ nahradiť slovami „na to určeného elektronického formulára“. Porov. napr. aj § 4 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. | O | A |  |