**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Ústavný zákon, ktorým sa mení a dopĺňa ústavný zákon č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 116 /55 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 116 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 72 /35 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /5 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 31 /15 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Rada pre rozpočtovú zodpovednosť | 46 (17o,29z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Slovenská informačná služba | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Združenie miest a obcí Slovenska | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | SK 8 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Mesto Košice | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Mesto Banská Bystrica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Mesto Trenčín | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Mesto Žilina | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Slovenská akadémia vied | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 116 (61o,55z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 11 (čl. 4 ods. 4) – Z:**Navrhujeme, aby sa vypustila povinnosť Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a krajských prokuratúr ako subjektom verejnej správy zabezpečiť priame pripojenie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť do nimi prevádzkovaných informačných systémov a prístup k údajom (vrátane osobných údajov) vedeným v týchto informačných systémoch (aj bez súhlasu dotknutých osôb). Centrálny informačný systém prokuratúry obsahujúci údaje podľa § 55a ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre je síce informačným systémom verejnej správy (§ 55a ods. 2 tretia veta zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre), ale na plnenie úloh prokuratúry ustanovených zákonom najmä v trestnom konaní, obsahuje aj utajované skutočnosti (chránené zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a citlivé informácie [chránené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES a zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]. Navrhnuté nové ustanovenie čl. 4 ods. 4 je vo vzťahu k existujúcemu ustanoveniu čl. 4 ods. 2 ústavného zákona redundantné. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a krajské prokuratúry ako orgány verejnej moci (a na účely ústavného zákona ako subjekty verejnej správy) sú pripravené Rade pre rozpočtovú zodpovednosť poskytovať ústavným zákonom uloženú obligatórnu súčinnosť (v potrebnom rozsahu a v určených lehotách). Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Navrhovaný čl. 4 ods. 4 bol vypustený. |
| **MDaVSR** | **Čl. 1 bod. 11**V Čl. I žiadame vypustiť bod 11. Aktuálna právna úprava v plnom rozsahu postačuje na zabezpečenie zámeru predkladateľa, ktorým je zabezpečiť dostupnosť údajov pre plnenie úloh Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, a to poskytovať Rade pre rozpočtovú zodpovednosť na jej žiadosť informácie, vysvetlenia súvisiace s uplatňovaním jej pôsobnosti. Požiadavka na priame pripojenie rady do informačných systémov prevádzkovaných subjektami verejnej správy a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov aj bez súhlasu dotknutých osôb je v rozpore s právnou a ekonomickou subjektivitou uvedených subjektov a tento zásah predstavuje aj riziko možného úniku citlivých informácií z hľadiska výkonu napr. podnikateľskej činnosti. Je nespochybniteľné, že Rada musí, ako nezávislý orgán pre účely monitorovania a hodnotenia vývoja hospodárenia Slovenskej republiky a hodnotenia plnenia pravidiel rozpočtovej zodpovednosti, disponovať spoľahlivými a relevantnými informáciami, za ktoré však zodpovedá príslušný štatutárny orgán subjektu verejnej správy. Rada by mala však k ňou požadovaným údajom dostávať vždy relevantnú interpretáciu resp. sprievodný komentár, aby nedochádzalo k ich nesprávnej interpretácii. Informačné systémy obsahujú „hrubé dáta“, ktoré bez interpretácie môžu byť pre ich konzumenta nepoužiteľné, alebo dokonca dezinterpretované. Navrhovaná právna úprava neustanovuje spôsob nakladania s dátami, ich uchovávanie (ochrana pred možným zneužitím), ich sprístupňovanie, zverejňovanie a prípadné poskytovanie tretím subjektom, resp. verejnosti. V rámci súčinnosti dotknuté subjekty verejnej správy už aj v súčasnej dobe poskytujú údaje v súlade so znením zákona č. 493/2011 Z. z. podľa čl. 4 odsek 2., ktoré sú spracované ich odborníkmi pracujúcimi s týmito dátami a ktorí sú schopní predložiť odbornú interpretáciu požadovaných údajov Rade pre rozpočtovú zodpovednosť. Významná časť informácií, ktoré budú požadované Radou, s veľkou pravdepodobnosťou neexistuje v požadovanej podobe v príslušných informačných systémoch a je potrebné ich dodatočné spracovanie. Rozšírenie počtu prístupov, príslušná úprava informačných systémov pre nového používateľa systému (najmä ak by boli požadované napr. vlastné štatistické pohľady) je spojená s dodatočnými výdavkami na existujúce informačné systémy. Pripojenie do informačných systémov subjektov verejnej správy pre Radu pre rozpočtovú zodpovednosť je spojené so zvýšenými výdavkami, ktoré nie sú v kapitole Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a ani v rozpočtoch dotknutých subjektoch verejnej správy zabezpečené. Bez poznania rozsahu požadovaných zmien nie je možné ich teraz zo strany subjektov verejnej správy kvantifikovať. V tejto súvislosti konštatujeme, že doložka vplyvov na rozpočet verejnej správy neobsahuje vyčíslenie finančných dopadov vrátane identifikovania zdrojového krytia. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. | Z | ČA | Pripomienka akceptovaná návrhom nového znenia odseku 2 a vypustením pôvodného znenia odseku 4. |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 12**Nesúhlasíme so zmiernením horného limitu dlhu a sankcií, resp. sankčných pásiem. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby v strednodobom a dlhodobom horizonte prišlo k zmierneniu limitov a sankcií vyplývajúcich z ústavného zákona. Dočasné problémy spôsobené COVID-19 by nemali viesť k dlhodobému zhoršeniu zdravia verejných financií. Cieľový limit dlhu by mal zostať na pôvodnej úrovni s postupným vyklesávaním, ktoré môže byť prispôsobené súčasnej situácii. Cieľový limit čistého dlhu a sankčné pásma by mali reflektovať na zmeny z hrubého na čistý dlh tak, aby neprišlo zmenou metodiky k uvoľneniu finančnej disciplíny. Pri prechode na čistý dlh by malo byť ošetrené riziko nadmerného požičiavania do zásoby.  | Z | N | MH SR na základe vzájomného rokovania pripomienku neuplatňuje. |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 10**Žiadame vypustiť bod 10 a súvisiacu úpravu Čl. 5 ods. 13. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s týmto novým ustanovením, pretože vystavuje RRZ neprimeraným politickým tlakom na vyhlásenie stavu mimoriadnych okolností, počas ktorých by sa mohla uvoľniť fiškálna politika. Ak by prišlo k podľahnutiu takýmto politickým tlakom oslabilo by to zmysel existencie RRZ a ústavného zákona. Ak sú súčasné numerické pravidlá definície ekonomických šokov nedostatočné, tak by malo prísť k návrhu ich vylepšenia, nie však nahradenia subjektívnou možnosťou rozhodnúť. | Z | A | Znenie upravené. |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 11**Žiadame vypustiť doplnenie odseku 4 do Čl. 4. Odôvodnenie: Rozumieme záujmu RRZ mať čo najpresnejšie dáta, avšak riziká súvisiace s prístupom k osobným údajom považujeme za väčšie ako prínosy pre občanov. Žiadame zachovať súčasný stav.  | Z | A |  |
| **MHSR** | **Čl. I bodom 6 a 7**Žiadame vypustiť novelizačné body 6 a 7. Odôvodnenie: Ustanovenie zbytočne obmedzuje možnosť odborníkov kandidovať za členov RRZ. Verejné vypočutie kandidátov je dostatočným nástrojom na to, aby bolo zistené, či je kandidát s praxou z oblasti financií dostatočne zorientovaný v témach verejných financií. Taktiež nemožno súhlasiť s ustanovením, že žiadny člen vlády ani poslanec, či štátny tajomník nemôžu kandidovať, pretože na týchto pozíciách sú aj takí ľudia, ktorí nie sú politicky angažovaní v žiadnej strane a boli na pozíciu navrhnutí z dôvodu svojej odbornosti resp. praxe. Na druhej strane nepovažujeme za vhodné meniť ústavný zákon z toho dôvodu, aby sa niektorí z predchádzajúcich členov RRZ ním mohol stať opäť.  | Z | N | Pripomienku k bodu 7 na základe vzájomného rokovania MH SR neuplatňuje. K bodu 6 rozpor trvá. |
| **MIRRI SR** | **Bod 11 - čl. 4 ods. 4**Nesúhlasíme s návrhom priamej integrácie informačných systémov verejnej správy. Navrhovaný postup nerešpektuje ustanovenie § 10 zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente) o výmene údajov prostredníctvom Modulu procesnej integrácie a integrácie údajov (Spoločné moduly). Navrhované znenie zároveň nerieši zabezpečenie zúčtovateľnosti a overiteľnosti prístupu do individuálnych informačných systémov verejnej správy prostredníctvom transparentného logovania prístupov. | Z | A | Navrhovaný čl. 4 ods. 4 bol vypustený. |
| **MOSR** | **K čl. I – bod 11**1. Navrhovaný odsek 3 žiadam upraviť tak, aby subjekty verejnej správy neboli povinné Rade pre rozpočtovú zodpovednosť poskytovať informácie, predkladať doklady a podávať vysvetlenia, ktoré sa týkajú utajovaných skutočností a citlivých informácií, resp. vylúčiť z tejto povinnosti spravodajské služby a pre ostatné subjekty verejnej správy ustanoviť podmienky poskytovania takýchto informácií. 2. Navrhovaný odsek 4 žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanými odsekmi 3 a 4 sa subjektom verejnej správy ukladá povinnosť Rade pre rozpočtovú zodpovednosť s uplatňovaním jej pôsobnosti poskytovať informácie, predkladať doklady a sprístupňovať informačné systémy. Zásadne nesúhlasím, aby Rade pre rozpočtovú zodpovednosť boli poskytované informácie a doklady týkajúce sa utajovaných skutočností a citlivých informácií a tiež, aby Rada pre rozpočtovú zodpovednosť mala priamy prístup do informačných systémov, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, utajovaných skutočností a citlivých informácií. Informačné systémy v rezorte ministerstva obrany nie sú informačnými systémami verejnej správy podporujúcimi služby verejnej správy a služby vo verejnom záujme alebo verejné služby, ale sú systémami na zabezpečenie obrany Slovenskej republiky. Priame pripojenie akéhokoľvek externého subjektu (hoci aj externého subjektu verejnej správy) k informačným systémom prevádzkovaným rezortom ministerstva obrany by malo za následok zvýšenú možnosť úniku utajovaných skutočností alebo citlivých informácií, čo by znamenalo ohrozenie obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky. Sprístupňovanie údajov z informačných systémov prevádzkovaných rezortom ministerstva obrany môže závažným spôsobom narušiť a ohroziť aj plnenie úloh Vojenského spravodajstva a tiež môže byť zásahom do použitých osobitných bezpečnostných opatrení prijatých Vojenským spravodajstvom na ochranu informačných systémov a údajov v nich uchovávaných. Predkladaný návrh v kontexte predložených pripomienok je potrebné upraviť tak, aby cieľ sledovaný navrhovanou novelou na jednej strane súčasne neohrozoval alebo nevylučoval zabezpečovanie ochrany bezpečnostných záujmov štátu na strane druhej spôsobom, ktorý zabezpečí rovnováhu medzi týmito základnými záujmami štátu a ich súbežné plnenie bez toho, aby plnenie jedného z nich ohrozovalo plnenie druhého. Ponechanie navrhovaného ustanovenia čl. 4 ods. 4 by potom bolo možné považovať za kontradiktórne k všeobecne uznávanej zásade ochrany bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, ktorá je ako taká akceptovaná aj ďalšími platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Aplikáciou čl. 4 ods. 4, tak ako je navrhovaný, môže dôjsť aj k ohrozeniu infraštruktúry a prevádzky jednotlivých informačných systémov, keď vznikne „jeden“ prístupový bod do všetkých informačných systémov (oblasť kybernetickej bezpečnosti štátu). Tiež nemožno súhlasiť s tým, aby Rada pre rozpočtovú zodpovednosť mala prístup k osobným údajom, aj bez súhlasu dotknutých osôb. Osobné údaje sa môžu získavať len na konkrétne určený, výslovne uvedený a oprávnený účel a nesmú sa ďalej spracúvať spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmto účelom. V predloženom návrhu ústavného zákona však takto ustanovený účel nie je, čo možno považovať za rozporné s princípmi ochrany osobných údajov určených nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z. Použitie spojenia „na účely uplatňovania pôsobnosti rady“ je nedostatočné a vychádzajúc z úloh plnených Radou pre rozpočtovú zodpovednosť považujeme neobmedzený prístup k osobným údajom obsiahnutým v informačných systémoch verejnej správy za neprimerane široký. Ani v dôvodovej správe nie je dostatočne odôvodnené doplnenie čl. 4 novými odsekmi 3 a 4. Nevyplýva z nej prečo je potrebné takéto doplnenie. Už v súčasnosti podľa čl. 4 ods. 2 Rada pre rozpočtovú zodpovednosť má právo vyžadovať súčinnosť od subjektov verejnej správy pri poskytovaní údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti a subjekty verejnej správy sú povinné poskytovať na požiadanie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť potrebnú súčinnosť. Predkladaný návrh ústavného zákona je potrebné upraviť a jednoznačne vymedziť do akých informačných systémov subjektov verejnej správy bude mať Rada pre rozpočtovú zodpovednosť prístup, ustanoviť podmienky prístupu (rozsah oprávnení a do akej úrovne) do informačných systémov, vymedziť presne typy resp. zoznamy údajov, ku ktorým bude môcť Rada pre rozpočtovú zodpovednosť pristupovať. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany SR za zásadné.  | Z | A | Pripomienka akceptovaná návrhom nového znenia odseku 2 a vypustením pôvodného znenia odseku 4. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka, K Čl. I bodu 11**Zásadne žiadam vzhľadom na v Čl. I bode 11 navrhovaný čl. 4 ods. 3 a 4 dopracovať exaktný účel a rozsah informácií, podkladov a údajov, a to vrátane osobných údajov, ktoré majú subjekty verejnej správy Rade pre rozpočtovú zodpovednosť poskytovať. Zároveň zásadne žiadam definovať spôsob zabezpečenia priameho pripojenia a prístupu Rady pre rozpočtovú zodpovednosť do informačných systémov, ktoré prevádzkujú subjekty verejnej správy. Odôvodnenie: Návrhom sa rozširuje pôsobnosť Rady pre rozpočtovú zodpovednosť o nové úlohy, ktoré majú posilniť spôsob hodnotenia dlhodobej udržateľnosti verejných financií, pričom, ako to vyplýva aj z dôvodovej správy, tieto nové hodnotiace správy nie sú pre vládu Slovenskej republiky ani Národnú radu Slovenskej republiky záväzné. Pôsobnosť Rady pre rozpočtovú zodpovednosť je vymedzená v čl. 4 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti, kde sú uvedené predovšetkým správy a materiály, ktoré vypracováva a zverejňuje, prípadne predkladá Národnej rade Slovenskej republiky a ktoré hodnotia najmä dlhodobú udržateľnosť hospodárenia Slovenskej republiky a efektívnosť vynakladania verejných prostriedkov. Na základe predloženého návrhu sa má tento okruh rozšíriť (resp. spresniť) o ďalšie oblasti – fiškálne riziká, dôchodkový systém Slovenskej republiky a financovanie sociálneho systému Slovenskej republiky. V súvislosti s pomerne širokou pôsobnosťou Rady pre rozpočtovú zodpovednosť sa navrhujú doplniť povinnosti subjektov verejnej správy voči nej, a to najmä v súvislosti s poskytovaním informácií, predkladaním dokladov a sprístupňovaním informačných systémov subjektov verejnej správy. Aktuálne už sú tieto subjekty povinné poskytovať Rade pre rozpočtovú zodpovednosť súčinnosť (čl. 4 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti), cieľom navrhovanej úpravy má byť nad rámec tejto povinnosti, podľa dôvodovej správy, zabezpečenie dostupnosti všetkých údajov. Vzhľadom na to, že návrh ústavného zákona týmto ukladá všetkých subjektom verejnej správy nové povinnosti týkajúce sa spracovávania osobných údajov, je nevyhnutné, aby účel získavania osobných údajov nebol všeobecný, ale výslovne a konkrétne rozpracovaný tak, aby bolo zrejmé, že Rada pre rozpočtovú zodpovednosť získava osobné údaje oprávnene, resp. že subjekty verejnej správy pri ich poskytovaní postupujú v súlade s legislatívnym rámcom pre ochranu osobných údajov. V Čl. I bode 11 navrhovanom čl. 4 ods. 4 sa navrhuje, aby subjekty verejnej správy zabezpečili priame pripojenie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť do informačných systémov nimi prevádzkovaných a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov aj bez súhlasu dotknutých osôb. Návrh nešpecifikuje, čo sa rozumie „priamym pripojením“ (resp. prístupom), rovnako nie je priamo v tomto ústavnom zákone definované ani to, čo sa rozumie „informačným systémom“. Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 5 písm. l) definuje informačný systém ako akýkoľvek usporiadaný súbor osobných údajov, ktoré sú prístupné podľa určených kritérií, bez ohľadu na to, či ide o systém centralizovaný, decentralizovaný alebo distribuovaný na funkčnom základe alebo geografickom základe, t. zn. de facto čokoľvek, čo sa týka osobných údajov, čo subjekt verejnej správy spracováva (v akejkoľvek forme a rozsahu) v rozsahu svojich kompetencií a pôsobnosti. Keďže subjekty verejnej správy sú povinné dodržiavať aj zásadu minimalizácie osobných údajov (nemajú byť uchovávané dlhšie, ako je nutné na účely, na ktoré sa zozbierali), obmedzovať ich získavanie tak, aby prísne zodpovedalo ich účelu (nemôžu ich priamo získavať na účely niekoho iného), javí sa zabezpečenie priameho prístupu Rady pre rozpočtovú zodpovednosť ako problematické. Z uvedeného dôvodu je odôvodnené, aby predkladateľ návrh ústavného zákona doplnil o definície uvedených pojmov a v dôvodovej správe náležite rozpracoval predstavu o tom, ako majú byť tieto ustanovenia aplikované v praxi. Účel musí byť jasne definovaný zákonom a musí byť aj jasne zdôvodnené, prečo je na jeho napĺňanie potrebné spracúvať takto široko koncipovaný rozsah osobných údajov dotknutých osôb navrhovaným spôsobom (priame pripojenie) a prečo nepostačuje spracúvanie údajov v inej podobe (anonymizované alebo pseudonymizované údaje). V čl. 4 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti sa uvádza, že Rada pre rozpočtovú zodpovednosť v rozsahu svojej pôsobnosti poskytuje súčinnosť a údaje Národnej banke Slovenska. V kontexte tohto ustanovenia nie je zrejmé, či a v akom rozsahu by sa toto ustanovenie týkalo aj osobných údajov, ktoré sa majú poskytovať na základe návrhu novely ústavného zákona, navyše rozsah pôsobnosti a kompetencie Národnej banky Slovenska nie tú totožné s pôsobnosťou Rady pre rozpočtovú zodpovednosť. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby predkladateľ primerane upravil a spresnil prenos údajov na Národnú banku Slovenska. Upozorňujem predkladateľa aj na prijatú novelu zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení – zákon č. 198/2020 Z. z. Medzi dôležité oblasti, v ktorých Rada pre rozpočtovú zodpovednosť hodnotí dlhodobé vplyvy na verejné financie, patria aj politiky v pôsobnosti Sociálnej poisťovne. Predmetnou novelou sa preto zaviedla povinnosť Sociálnej poisťovne poskytovať Rade pre rozpočtovú zodpovednosť prostredníctvom Kancelárie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť údaje v rozsahu nevyhnutnom na účely plnenia jej úloh (§ 170 ods. 22 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 198/2020 Z. z.), vymedzené ustanovením čl. 4 ods. 1 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti a § 30a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 436/2013 Z. z., vrátane osobných údajov, a to bez súhlasu dotknutých osôb. Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že požiadavka priameho prístupu do informačného systému Sociálnej poisťovne a prístup k osobným údajom spracovávaným v tomto informačnom systéme je, vzhľadom na už existujúcu právnu úpravu, nadbytočná. Prijatím v Čl. I bode 11 navrhovaného čl. 4 ods. 4 by sa ustanovenie § 170 ods. 22 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 198/2020 Z. z. v aplikačnej praxi stalo nepoužiteľným, nakoľko by Rada pre rozpočtovú zodpovednosť prístup k údajom nevyhnutných pre účely uplatňovania svojej pôsobnosti získavala prostredníctvom priameho prístupu do informačného systému Sociálnej poisťovne. Požiadavka úplného prístupu k informáciám spracovávaných v informačnom systéme Sociálnej poisťovne nad rámec rozsahu vymedzeného ustanovením § 170 ods. 22 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 198/2020 Z. z. nie je v odôvodnení predkladaného materiálu dostatočne zdôvodnená, a to najmä z dôvodu absencie zoznamu osobných údajov, ktoré majú byť priamym pripojením do informačného systému Sociálnej poisťovne sprístupňované. Predkladateľ má mať vedomosť o tom, ktoré konkrétne osobné údaje sú potrebné na riadne plnenie pôsobnosti Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, t. j. ktoré majú byť z informačného systému Sociálnej poisťovne sprístupnené. Zároveň je potrebné, aby tento rozsah osobných údajov bol odôvodniteľný najmä s ohľadom na účel, pre ktorý sa údaje poskytujú. V tejto súvislosti upozorňujem na ustanovenie § 13 ods. 2 druhá veta zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Spracúvané osobné údaje na základe osobitného zákona možno z informačného systému poskytnúť, preniesť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť, prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje poskytnú.“.  | Z | A | Pripomienka akceptovaná návrhom nového znenia odseku 2 a vypustením pôvodného znenia odseku 4. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, k hodnoteniu vplyvov na rozpočet verejnej správy**Podľa predloženej doložky vybraných vplyvov k predmetnému návrhu ústavného zákona predkladateľ tohto návrhu nepredpokladá žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. S týmto vyhodnotením vplyvov na rozpočet verejnej správy však nie je možné súhlasiť, pretože návrh ústavného zákona zavádza pre subjekty verejnej správy povinnosť zabezpečiť priame pripojenie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť do informačných systémov nimi prevádzkovaných a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch, čo si bude vyžadovať úpravy týchto informačných systémov a finančné zabezpečenie týchto úprav. Odôvodnenie: Napriek tomu, že sa Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov na návrhy ústavných zákonov nevzťahuje, čo znamená, že predkladateľ nie je povinný vybrané vplyvy podľa tejto metodiky zhodnotiť a vypracovať doložku vybraných vplyvov a analýzy predpokladaných vybraných vplyvov, predložený návrh ústavného zákona obsahuje doložku vybraných vplyvov s vyhodnotením týchto vplyvov. Keďže predkladateľ pristúpil k hodnoteniu vybraných vplyvov, považujeme za potrebné, aby bolo hodnotenie korektné, a to aj vzhľadom na účel právnej úpravy, ktorá sa navrhuje zmeniť.  | O | A | Vzhľadom k vypusteniu navrhovaného znenia čl. 4 ods. 4 je pripomienka bezpredmetná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 15**Zásadne žiadam v Čl. I bode 15 navrhovaný čl. 7a upraviť v tom zmysle, aby kompetencia vypočítať limit verejných výdavkov nebola zverená Rade pre rozpočtovú zodpovednosť, ale vláde Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V záujme posilnenia transparentnosti a dôveryhodnosti výdavkových limitov ako operatívneho nástroja riadenia verejných financií by vypočítavanie limitu verejných výdavkov na základe plánovaného štrukturálneho salda malo spadať výhradne do pôsobnosti vlády Slovenskej republiky. V zmysle Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024 „Opatrenia revízií výdavkov, vrátane možných presunov financií medzi jednotlivými kapitolami, schválené vládou budú zohľadnené v návrhu rozpočtu a vo výdavkových limitoch.“.  | Z | N | Výpočet limitu nezávislou fiškálnou autoritou (RRZ) podporí transparentný proces tvorby rozpočtu. Fiškálna autorita sa pri výpočte limitu bude striktne držať znenia ústavného zákona. Navyše pre RRZ zákon stanoví povinnosť pripraviť a publikovať metodiku na výpočet štrukturálneho salda, tak aby sa minimalizovali nejasnosti a rôzne možnosti výpočtu výdavkového limitu. Výpočet limitu RRZ nie je v rozpore s citovanou vetou z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020 až 2024. Opatrenia revízii výdavkov, ako aj možnosti presunov financií medzi kapitolami schválené vládou budú naďalej možné, keďže RRZ vypočíta iba agregátny limit výdavkov a určenie jednotlivých limitov rezortov resp. rozpočtových kapitol bude naďalej v kompetencii vlády. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 7**Zásadne žiadam v Čl. I bode 7 vypustiť pripájanú vetu, ktorá znie: „Za člena rady nemožno navrhnúť uchádzača, ktorý dva roky pred zvolením vykonával funkciu v politickej strane alebo politickom hnutí, funkciu prezidenta Slovenskej republiky, poslanca národnej rady, poslanca Európskeho parlamentu, člena vlády, štátneho tajomníka a člena Európskej komisie.“. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s navrhovanými obmedzeniami pre uchádzačov o členstvo v Rade pre rozpočtovú zodpovednosť. Nie je legitímny dôvod na obmedzovanie členstva z dôvodu predchádzajúceho výkonu funkcie v politickej strane alebo politickom hnutí, funkcie prezidenta Slovenskej republiky, poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, poslanca Európskeho parlamentu, člena vlády Slovenskej republiky, štátneho tajomníka a člena Európskej komisie. Zároveň nie je zrejmé, z čoho vychádzal predkladateľ pri vymedzení časového úseku predchádzajúcich dvoch rokov, počas ktorých predkladateľ vylúčil výkon uvedených funkcií. Upozorňujem, že v právnom poriadku Slovenskej republiky generálne upravuje nezlučiteľnosť výkonu verejných funkcií ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov. Obmedzenia po skončení výkonu verejnej funkcie jednoznačne upravuje čl. 8 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Čl. 5 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov upravuje nezlučiteľnosť niektorých funkcií, zamestnaní a činností s tým, že verejný funkcionár nesmie vykonávať funkcie, zamestnania a činnosti, ktoré sú nezlučiteľné s funkciou verejného funkcionára podľa Ústavy Slovenskej republiky a zákonov. A tým dáva dispozíciu na úpravu nezlučiteľnosti výkonu verejných funkcií, ale len vo vzťahu k paralelnému výkonu verejných funkcií. S účinnosťou od 1. januára 2020 sa predseda a člen Rady pre rozpočtovú zodpovednosť považujú za verejného funkcionára podľa ústavného zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (čl. 2 ods. 1 písm. zk) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 66/2019 Z. z. ). Zároveň poukazujem, že Ústava Slovenskej republiky upravuje len nezlučiteľnosť výkonu verejných funkcií vykonávaných súčasne a nie obmedzenia výkonu verejnej funkcie s časovým horizontom v rokoch po ukončení výkonu verejnej funkcie.  | Z | N | Predkladateľ trvá na znení, ktoré predložil. Rozpor trvá. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 9**Zásadne žiadam v Čl. I bode 9 navrhovanom čl. 4 ods. 1 písm. d) vypustiť tretí bod. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s rozšírením pôsobnosti Rady pre rozpočtovú zodpovednosť o úlohu vypracovávať a predkladať na rokovanie vlády Slovenskej republiky a na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky správu o financovaní sociálneho systému Slovenskej republiky najmenej raz za dva roky. Nie je legitímne, aby analýza objemu verejných financií vynaložených do vybraných oblastí sociálneho systému, identifikácia štruktúry príjemcov jednotlivých typov transferov a vytvorenie dlhodobej prognózy vývoja výdavkov spadala do pôsobnosti Rady pre rozpočtovú zodpovednosť.  | Z | N | RRZ sa v navrhovanej správe bude venovať primárne vplyvu financovania sociálneho systému na dlhodobú udržateľnosť verejných financií. Medzi hlavné pôsobnosti RRZ patrí práve monitorovanie dlhodobej udržateľnosti verejných financií. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 9**Zásadne žiadam v Čl. I bode 9 navrhovaný čl. 4 ods. 1 písm. c) doplniť o lehotu na vypracovanie a predloženie stanoviska k návrhu rozpočtu verejnej správy na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 9 predkladateľ uvádza, že „Návrhom sa rozširuje pôsobnosť Rady pre rozpočtovú zodpovednosť o nové úlohy, ktoré majú posilniť spôsob hodnotenia dlhodobej udržateľnosti verejných financií a skvalitniť odbornú debatu pri rozhodovaní o verejných financiách.“. V záujme uvedenej praktickej realizovateľnosti posilnenia spôsobu hodnotenia dlhodobej udržateľnosti verejných financií a skvalitnenia odbornej debaty pri rozhodovaní o verejných financiách je potrebné stanoviť lehotu na vypracovanie a predloženie stanoviska Rady pre rozpočtovú zodpovednosť k návrhu rozpočtu verejnej správy na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **MSSR** | **K bodu 15 (čl.7a ods. 11):**Navrhujeme na konci textu pridať úvodzovky a bodku. | O | A | Pripomienka akceptovaná, znenie upravené. |
| **MSSR** | **K bodu 12 (čl. 5 ods. 13):**Navrhujeme premiestniť slovo "sa" za slová "prvej vety". | O | A | Pripomienka akceptovaná, znenie upravené. |
| **MSSR** | **K bodu 12 (čl. 5 ods. 4):**Navrhujeme v úvodnej vete odseku 4 vypustiť čiarku a slová "uplatnia sa tieto opatrenia:" z dôvodu nadbytočnosti. V písmene b) navrhujeme nahradiť slovo "zasiela" slovom "zašle". | O | N | Navrhované znenie úvodnej vedy ods. 4 je vhodnejšie aj s ohľadom na súvisiace odseky. Slovo „zasiela“ je vhodnejšie, lebo ide o opakujúcu sa činnosť. |
| **MSSR** | **K bodu 12 (čl. 5 ods. 11):**Navrhujeme vypustiť čiarku pred slovom "nevzťahuje". | O | A | Pripomienka akceptovaná, znenie upravené. |
| **MSSR** | **K bodu 12: (čl. 5 ods. 9):**Navrhujeme vypustiť na konci úvodnej vety v odseku 9 dvojbodku. | O | N | Navrhované znenie je v súlade s legislatívnou praxou. |
| **MSSR** | **K bodu 12 (čl. 5 ods. 5):**Navrhujeme vypustiť v úvodnej vete odseku 5 čiarku a slová "uplatnia sa" a na konci úvodnej vety vypustiť slová "aj tieto opatrenia:" z dôvodu nadbytočnosti. Obdobnú úpravu navrhujeme aj v odseku 6. | O | N | Navrhované znenie je vhodnejšie aj s ohľadom na súvisiace odseky. |
| **MSSR** | **K bodu 13:**Navrhujeme začať novelizačnú vetu nasledovne: "V nadpise čl. 7...". | O | N | Navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. |
| **MSSR** | **K bodu 15 (čl. 7a ods. 2):**V odseku 2 druhej vete navrhujeme vypustiť čiarku pred slovom "určená" a za slovami "odseku 3" nahradiť čiarku slovom "a". | O | A | Pripomienka akceptovaná, znenie upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne**Odporúčame upraviť návrh ústavného zákona legislatívno-technicky, napr.: v čl. I bode 11 nahradiť slovo "predkladať" slovom "predložiť" a slová "s uplatňovaním pôsobnosti rady" slovami "s výkonom jej pôsobnosti" z dôvodu zosúladenia terminológie, v celom texte používať novovymedzený pojem "čistý dlh", ktorý nahrádza pojem "dlh verejnej správy", v čl. I bode 12 v čl. 5 ods. 4 úvodnej vete na konci vypustiť slová ", uplatnia sa tieto opatrenia:", v čl. 5 ods. 6 úvodnej vete nahradiť slová "uplatnia sa okrem opatrení podľa odseku 4 písm. b) a odseku 5 aj tieto opatrenia:" slovami "okrem opatrení podľa odseku 4 písm. b) a odseku 5" a v čl. 5 ods. 12 za slovami "mesiaci, v ktorom" slovo "bolo" nahradiť slovom "bola". | O | ČA | Znenie čiastočne upravené. |
| **MVSR** | **čl. I bodom 15 a 18**K čl. I bodom 15 a 18: Úvodné vety novelizačných bodov treba zosúladiť s bodom 34.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v spojení s bodom 13. 1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, kde je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „paragraf“)“ pre paragrafy a články ústavných zákonov. Obdobnú legislatívnu techniku použil predkladateľ v navrhovanom čl. 13a pri odkazoch na iné články (bod 22.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v spojení s bodom 13. 1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky).  | O | A | Pripomienka akceptovaná, znenie upravené. |
| **MVSR** | **čl. I bodom 4 a 11**K čl. I bodom 4 a 11: Úvodné vety novelizačných bodov treba zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v spojení s bodom 13. 1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, kde je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „paragraf“)“ pre paragrafy a články ústavných zákonov. Obdobnú legislatívnu techniku použil predkladateľ v navrhovanom čl. 13a pri odkazoch na iné články (bod 22.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v spojení s bodom 13. 1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky).  | O | A | Pripomienka akceptovaná, znenie upravené. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**K čl. I bodu 12: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 30.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v spojení s bodom 13. 1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, kde je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „paragraf“)“ pre paragrafy a články ústavných zákonov. Obdobnú legislatívnu techniku použil predkladateľ v navrhovanom čl. 13a pri odkazoch na iné články (bod 22.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v spojení s bodom 13. 1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky).  | O | A | Pripomienka akceptovaná, znenie upravené. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 15**K čl. I bodu 15: Na konci novelizačného bodu doplniť úvodzovky a bodku.  | O | A | Pripomienka akceptovaná, znenie upravené. |
| **MVSR** | **doložke vplyvov**K doložke vplyvov: Potreba zabezpečiť pripojenie do informačných systémov subjektov verejnej správy pre Radu pre rozpočtovú zodpovednosť bude spojená so zvýšením výdavkov v tejto oblasti, na ktoré nie sú v kapitole Ministerstva vnútra Slovenskej republiky voľné finančné prostriedky. Pretože v doložke vplyvov je uvedený nulový dopad, žiadame doplnenie finančných dopadov v doložke vplyvov, a tiež zadefinovanie zdrojov krytia.  | O | A | Vzhľadom k vypusteniu navrhovaného znenia čl. 4 ods. 4 je pripomienka bezpredmetná. |
| **MZVEZ SR** | **K vlastnému materiálu**K bodu 1 – za slovo „50“ odporúčame vložiť slovo „sa“. K bodu 4 – v úvodnej vete odporúčame slová „Článok 2“ nahradiť slovami „Čl. 2“. Táto pripomienka platí primerane aj pre úvodné vety bodov 11, 12, 15 a 18. K bodu 5 – úvodnú vetu odporúčame formulovať takto: „V čl. 3 ods. 2 sa na konci pripája táto veta:“. K bodu 12 – v čl. 5 ods. 11 odporúčame slová „dôvera vlády“ nahradiť slovami“ dôvera vláde“, v odseku 12 slová „bolo zverejnená výška“ nahradiť slovami „bola zverejnená výška“. Legislatívno-technické pripomienky.  | O | ČA | Znenie upravené. |
| **MZVEZ SR** | **K bodu 11 čl. 4 ods. 4 a k Doložke vybraných vplyvov**Podľa čl. 4 ods. 4 návrhu ústavného zákona sú subjekty verejnej správy povinné na účely uplatňovania pôsobnosti Rady pre rozpočtovú zodpovednosť (ďalej len „rada“) a na jej vyžiadanie v nej určenej primeranej lehote zabezpečiť priame pripojenie rady do informačných systémov nimi prevádzkovaných a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov aj bez súhlasu dotknutých osôb. V nadväznosti na navrhovanú povinnosť subjektov verejnej správy zabezpečiť priame pripojenie rady do ich informačných systémov žiadame predmetné ustanovenie formulovať tak, aby bolo možné jednoznačne určiť informačné systémy, do ktorých budú subjekty verejnej správy povinné zabezpečiť priame pripojenie rady. Súčasne žiadame konkretizovať, čo sa rozumie priamym pripojením do týchto informačných systémov vrátane špecifikácie povinností subjektov verejnej správy vyplývajúcich zo zabezpečenia priameho pripojenia, ako aj skutočnosť, či sa priame pripojenie do informačných systémov prevádzkovaných subjektom verejnej správy týka len rady alebo aj kancelárie rady. V súvislosti s navrhovanou úpravou tiež poukazujeme na skutočnosť, že cieľ úpravy v čl. 4 ods. 4 návrhu ústavného zákona, ktorým je zabezpečenie dostupnosti všetkých údajov potrebných pre plnenie úloh rady v rámci jej pôsobnosti, je možné zabezpečiť prostredníctvom platného ustanovenia čl. 4 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z., na základe ktorého má rada právo vyžadovať súčinnosť od subjektov verejnej správy pri poskytovaní údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti a subjekty verejnej správy sú povinné poskytovať na požiadanie rady potrebnú súčinnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná povinnosť subjektov verejnej správy bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, a to v dôsledku technického zabezpečenia požadovaného pripojenia, v doložke vybraných vplyvov žiadame vyznačiť negatívny vplyv návrhu ústavného zákona na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia čl. 4 ods. 4 návrhu ústavného zákona nie je zrejmé, do akých informačných systémov sú subjekty verejnej správy povinné na účely uplatňovania pôsobnosti rady a na vyžiadanie rady v nej určenej primeranej lehote zabezpečiť priame pripojenie. Vychádzajúc z pôsobnosti rady podľa čl. 4 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z., berúc do úvahy veľký počet informačných systémov prevádzkovaných subjektmi verejnej správy, bude podľa navrhovaného znenia rada oprávnená na vstup do akýchkoľvek informačných systémov vrátane prístupu ku všetkým osobným údajom. Z návrhu ďalej nevyplýva, či pôjde o trvalé pripojenie alebo dočasné pripojenie, ani spôsob, akým sú subjekty verejnej správy povinné zabezpečiť pripojenie do nimi prevádzkovaných informačných systémov. Navrhované znenie nezohľadňuje reálie a špecifiká ustanovené jednotlivým subjektom verejnej správy v oblasti informačnej a kybernetickej bezpečnosti a v súvislosti s predmetnou povinnosťou vzniknú finančné náklady na realizáciu a udržiavanie vzdialeného prístupu k týmto informačným systémom. Návrh ústavného zákona ďalej nešpecifikuje, či týmto pripojením požaduje rada zabezpečenie prístupu do informačných systémov, ktoré sú vedené ako kartotéky vo fyzickej forme a nie sú spracúvané elektronicky, kde nie je možné zabezpečiť požadované pripojenie. Niektoré informačné systémy verejnej správy, do ktorých môže rada na základe navrhovaného znenia v rámci svojej činnosti vyžadovať pripojenie, nie sú prístupné z internetu, nie je možné vytvoriť pripojenie inak ako priamou fyzickou prítomnosťou, čo uvedený návrh nezohľadňuje. Za bezpečnosť osobných údajov spracúvaných v informačných systémoch zodpovedajú jednotlivé subjekty verejnej správy, ktoré prijímajú technické a organizačné opatrenia na zaistenie primeranej úrovne bezpečnosti. V prípade zabezpečenia priameho pripojenia rady do informačných systémov nimi prevádzkovaných vzniká potreba realizácie ďalších opatrení tak, aby bola zabezpečená ochrana údajov pred neoprávneným alebo nezákonným spracúvaním osobných údajov, ako aj pred ďalšími neprípustnými spôsobmi spracúvania. Počet informačných systémov subjektov verejnej správy, do ktorých môže rada požadovať prístup, možno na základe navrhovaného znenia odhadnúť na desiatky až stovky (vychádzajúc napr. zo zoznamu prevádzkovateľov Základnej služby zverejneného na webovom sídle NBÚ a počtu informačných systémov, ktoré títo prevádzkovatelia prevádzkujú). Týmto vzniká oprávnený predpoklad, že pripojenie nebude vytvárané a realizované výhradne pre členov rady, ale aj pre zamestnancov kancelárie rady. Podľa čl. 3 ods. 3. ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. je členstvo v rade je nezastupiteľné, a teda vytvorenie pripojenia pre iné osoby, než členov rady alebo vytvorenie pripojenia pre člena rady a jeho následné postúpenie inej osobe by bolo porušením základných bezpečnostných pravidiel. Navrhovaná úprava vytvára dodatočné náklady spojené s úpravou rozhrania systému alebo náklady na vytvorenie bezpečného pripojenia rady do informačných systémov. Jednotlivé informačné systémy majú vlastné špecifiká odrážajúce funkčné požiadavky a vytvorenie pripojenia pre radu nie je garanciou, že rada bude spôsobilá realizovať prístup k údajom spracovávaným v týchto informačných systémoch bez dodatočného školenia zo strany subjektu verejnej správy, čo bude znamenať ďalšie náklady. | O | A | Navrhovaný čl. 4 ods. 4 bol vypustený, pripomienka k doložke vybraných vplyvov je z uvedeného dôvodu bezpredmetná. |
| **MZVEZ SR** | **K doložke zlučiteľnosti**V bode 1 odporúčame slová „Vláda Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“ vzhľadom na to, že návrh zákona predkladá Ministerstvo financií Slovenskej republiky. V bode 4 písm. a) a c) odporúčame doplniť požadované informácie aj k nariadeniu Rady (ES) č. 479/2009, ktoré predkladateľ uvádza v bode 3 písm. b).  | O | N | Pri návrhoch zákona pri bode 1 DZ vychádzame z čl. 87 ods.1 Ústavy SR, podľa ktorého zákonodarnú iniciatívu majú poslanci NR SR, výbory NR SR a vláda SR. Takže z tohto dôvodu pri návrhoch zákonov uvádzame vládu SR ako navrhovateľa zákona. |
| **NBS** | **k čl. I bodom 16 a 17** K bodom 16 a 17 Odporúčame zosúladiť termíny vypracovania prognóz v čl. 8 ods. 2 (do 31. marca a do 30. júna) s termínmi ich zverejňovania v čl. 9 ods. 2 (do 15. februára a do 30. júna).  | O | A | Znenie upravené. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 12**K bodu 12 čl. 5 ods. 8 Navrhovaný odsek 8 odporúčame preformulovať nasledovne: „(8) Subjekty verejnej správy, ktorých rozpočty sú súčasťou rozpočtu verejnej správy, sú povinné zosúladiť návrhy svojich rozpočtov s vládnym návrhom rozpočtu verejnej správy.“. Vypustenie slov v úvode odseku navrhujeme z dôvodu, že táto zásada by mala platiť aj v období bez uplatňovania sankcií. Pripomienka nad rámec návrhu ústavného zákona Navrhujeme v čl. 5 vložiť nový ods. 9, ktorý znie: „(9) Ak vláda zistí, že národnej rade predložený návrh rozpočtu verejnej správy nie je v súlade s čl. 5 ods. 4 až ods. 6, je povinná stiahnuť ho z rokovania národnej rady a do 30 dní predložiť návrh rozpočtu verejnej správy súladný s ustanovenými podmienkami.“. K bodu 12 čl. 5 ods. 9 písm. b) a c) Odporúčame ustanovenia písm. b) a c) vypustiť - tieto podmienky so sebou nemusia niesť významné (ak vôbec nejaké) fiškálne náklady, na základe čoho NBS považuje znefunkčnenie dlhovej brzdy v týchto prípadoch za neopodstatnené. V situáciách spojených s významnejšími fiškálnymi dôsledkami bude znefunkčnenie dlhovej brzdy spustené pomocou iných ustanovení návrhu ústavného zákona. K bodu 12 čl. 5 ods. 9 písm. e) Slová „medziročný reálny hrubý domáci produkt poklesne aspoň o 3 percentuálne body“ navrhujeme nahradiť slovami „reálny hrubý domáci produkt za predchádzajúci rozpočtový rok medziročne poklesne aspoň o 3 percentá“, aby bolo zrejmé, že ide o medziročný pokles reálneho HDP a nie o pokles jeho rastu. K bodu 12 čl. 5 ods. 11 Slová „dôvera vlády“ je potrebné nahradiť slovami „dôvera vláde“ a v ods. 12 za slovami „v ktorom“ slovo „bolo“ nahradiť slovom „bola“. K bodu 12 čl. 5 ods. 13 Navrhujeme za slovo „odhadovaný“ vložiť slovo „výrazne“ Zároveň navrhujeme zvážiť, či by vyhlásenie mimoriadnej okolnosti nemalo byť v kompetencii Národnej rady Slovenskej republiky na návrh rady z dôvodu zvýšenia legitimity rozhodnutia cez volený orgán (NRSR).  | O | ČA | Znenie čiastočne upravené. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 15**K bodu 15 čl. 7a ods. 3 NBS má za to, že určením (ods. 2) limitu verejných výdavkov (LVV) má predkladateľ na mysli (finálne) schválenie Národnou radou (ods. 8). V ods. 3 sa hovorí, že rada LVV vypočítava, rovnako tak vypočítava aj aktualizovaný LVV (ods. 9). Chýba však kontinuita procesu po vypočítaní LVV radou, t. zn. či rada následne predkladá výpočet (jeho návrh) do NRSR a tá ho schvaľuje. Navrhujeme proces výpočtu a určenia LVV jednoznačnejšie vymedziť. K bodu 15 čl. 7a ods. 3 písm. a) Navrhujeme upresniť, na základe čoho a aká inštitúcia určí „predpokladaný výsledok hospodárenia územnej samosprávy“. K bodu 15 čl. 7a ods. 3 písm. b) a c) Na začiatku odporúčame vložiť slovo „predpokladané”. K bodu 15 čl. 7a ods. 6 V poslednej vete navrhujeme za slovo „minimálne“ vložiť slovo „medziročné“ z dôvodu jednoznačnosti. NBS zároveň navrhuje, aby výpočet východiskovej úrovne štrukturálneho salda za predchádzajúci rozpočtový rok, na základe ktorej sa bude určovať plánované štrukturálne saldo, bol v gescií rady, vrátane povinnosti zverejnenia metodiky tohto výpočtu. NBS dáva na zváženie limit verejných výdavkov v čl. 7a odvodiť namiesto štrukturálnej bilancie priamo od ukazovateľa dlhodobej udržateľnosti. K bodu 15 čl. 7a NBS navrhuje v novom odseku 11 uviesť povinnosť rady pred aktualizáciou limitu verejných výdavkov zverejniť na jej webovom sídle metodológiu výpočtov a predpoklady, ktoré použije pri výpočte aktualizovaného limitu verejných výdavkov. Túto povinnosť odporúčame doplniť spolu s povinnosťou výpočtu v ods. 3 aj do čl. 4 ods. 1. Pripomienka nad rámec návrhu ústavného zákona V čl. 8 ods. 1 navrhujeme slovo „daňové“ nahradiť slovami „fiškálne“. Zmenu názvu výboru navrhujeme z dôvodu rozšírenia kompetencií v predkladateľom navrhovanom novom odseku 2.  | O | ČA | Znenie čiastočne upravené. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 18**K bodu 18 V čl. 13a ods. 9 navrhujeme nasledovné znenie: „(9) Počnúc rozpočtovým rokom 2022 sa percentuálne vyjadrené výšky čistého dlhu uvedené pre rok 2021 v čl. 13a ods. 4 až 7 každoročne znižujú o jeden percentuálny bod až do dosiahnutia zodpovedajúcich limitov pre jednotlivé pásma uvedené v čl. 5 ods. 4 až 6, najdlhšie do roku 2029, pričom v tomto období sa uplatnia rovnaké opatrenia ako sú uvedené v čl. čl. 5 ods. 4 až 8“. Predkladateľ navrhuje v prechodnom období (najdlhšie do roku 2029) postupné znižovanie sankčných pásiem uvedených v čl. 5 ods. 4 až 7 počnúc rozpočtovým rokom 2022. Pásma uvedené v čl. 5 ods. 4 až 7 sú však už „cieľové“, pričom predpokladáme (aj na základe dôvodovej správy), že úmyslom predkladateľa bolo postupné znižovanie pásiem určených v roku 2021 (čl. 13a ods. 3 až 7) k pásmam cieľovým podľa čl. 5 ods. 4 až 7. V čl. 13a ods. 12 navrhované neuplatňovanie ustanovení čl. 11 a 13 odporúčame preformulovať v súlade s čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  | O | ČA | Znenie čiastočne upravené. |
| **NBS** | **čl. I bodu 4**K bodu 4 V čl. 2 písm. j) odporúčame nasledovné preformulovanie ustanovenia: „j) čistým dlhom hrubý dlh verejnej správy dosiahnutý k 31.12. kalendárneho roka, ktorého výšku aktuálne zverejnila Európska komisia (Eurostat) (ďalej len „Eurostat“), znížený o hodnotu finančných prostriedkov na účtoch subjektov verejnej správy, o hodnotu finančných prostriedkov v hotovosti subjektov verejnej správy a o hodnotu dlhových cenných papierov subjektov verejnej správy dosiahnutých k rovnakému obdobiu a aktuálne zverejnených Eurostatom.“. Eurostat zverejňuje výšku čistého dlhu 4-krát ročne, pre účely tohto ústavného zákona navrhujeme hodnotiť výšku dlhu len k 31.12.  | O | ČA | Znenie upravené. |
| **NBS** | **čl. I bodu 5**K bodu 5 V čl. 3 ods. 2 navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti preformulovať predkladané znenie šiestej vety nasledovne: „Návrhy na voľbu členov rady možno podať spomedzi uchádzačov po ich verejnom vypočutí.“.  | O | N | Navrhované znenie je dostatočne jasné. |
| **NBS** | **čl. I bodu7**K bodu 7 Za slová „ods. 4“ je potrebné vložiť slová „druhej vete“ a následne ďalšie navrhované doplnenie v tomto bode je potrebné uviesť v osobitnom novelizačnom bode. Zároveň odporúčame časový moment uvedený ako „dva roky pred zvolením” nahradiť iným časovým ohraničením, nakoľko deň zvolenia nemusí byť v čase navrhnutia uchádzača ešte známy.  | O | ČA | Upravené podľa pripomienok RRZ. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 9**K bodu 9 čl. 4 ods. 1 písm. c) Navrhujeme špecifikovať termín, do ktorého musí rada vypracovať a predložiť stanovisko k návrhu rozpočtu verejnej správy na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. K bodu 9 čl. 4 ods. 1 písm. d) bodu 2 Odporúčame za slovo „stave“ vložiť slová „a udržateľnosti“. Uvedené doplnenie navrhujeme, aby nebol mapovaný súčasný stav bez toho, aby sa súčasne poukázalo na udržateľnosť dôchodkového systému vzhľadom na očakávaný demografický vývoj.  | O | A | Znenie upravené. |
| **NBS** | **k doložke vplyvov**K doložke vplyvov Odporúčame prepracovať doložku vplyvov. Podľa doložky nemá materiál „žiadne“ vplyvy na všetky posudzované aspekty. V realite by mal mať zákon pozitívne vplyvy na hospodárenie a rozpočet verejnej správy, lebo znižuje riziká vedúce k nákladnejšej správe dlhu. Takisto by mal mať zákon pozitívne sociálne vplyvy, keďže znižuje riziká, ktoré by mohli ohroziť poskytovanie sociálnych služieb a transferov. Ekvivalentne by mali byť pozitívne aj vplyvy na služby verejnej správy, najmä z dôvodu nových reportov o dôchodkovom systéme a sociálnej politike, ktoré zlepšia procesy vo verejnej správe.  | O | N | Z návrhu ústavného zákona priamy vplyv nevyplýva. |
| **NBS** | **k osobitnej časti dôvodovej správy**K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčame k bodu 1 návrhu ústavného zákona doplniť odôvodnenie posunu o 30 rokov.  | O | A | Rozšírenie sledovaného horizontu v prípade indikátora udržateľnosti na 80 rokov má za cieľ zachytiť celý vplyv očakávaných zmien v demografickom vývoji Slovenska, ktoré sa budú prejavovať aj za aktuálne používaným horizontom 50 rokov. |
| **NBS** | **Pripomienka nad rámec návrhu ústavného zákona (čl. 8 ods. 3 platného znenia)** Pripomienka nad rámec návrhu ústavného zákona (čl. 8 ods. 3 platného znenia) V čl. 8 ods. 3 tretej vete navrhujeme doplniť novelizačný bod: „V čl. 8 ods. 3 tretej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „primeraného úlohám stanoveným Kancelárii rady všeobecne záväznými právnymi predpismi.“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu navrhovaných pribúdajúcich úloh rady.  | O | N | Pripomienka nad rámec. |
| **NBS** | **Pripomienka nad rámec návrhu ústavného zákona (bod 14.**Pripomienka nad rámec návrhu ústavného zákona Navrhujeme znenie bodu 14 nahradiť (predkladateľ výpušťa pôvodný ods. 3) nasledovným znením: „14. Článok 7 odsek 3 znie: „(3) Rada hodnotí a kvantifikuje riziká v súvislosti s dlhodobou udržateľnosťou podľa čl. 5 ods. 6 písm. a) bodu 2.“.“. Alternatívne je možné túto kompetenciu včleniť do predvetia odseku 2 nasledovne: „Rada pri určení ukazovateľa dlhodobej udržateľnosti a súvisiacich rízik zohľadňuje“. | O | N | Pripomienka nad rámec. |
| **NBS** | **všeobecná pripomienka**Všeobecná pripomienka k predkladanému materiálu Na základe legislatívnej praxe odporúčame v predkladacej správe uviesť dôvody, pre ktoré bol návrh ústavného zákona predložený v skrátenom pripomienkovom konaní.  | O | N | V zmysle legislatívnych pravidiel nie je obsahom predkladacej správy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 1. Žiadame predkladateľa o preukázanie transpozície Čl. 4 ods. 1 tretej a štvrtej vety smernice 2011/85/EÚ: „Makroekonomické a rozpočtové prognózy sa porovnávajú s najaktuálnejšími prognózami Komisie a v prípade potreby s prognózami ďalších nezávislých orgánov. Významné rozdiely medzi zvoleným makrofiškálnym scenárom a prognózou Komisie sa opíšu s odôvodnením najmä v prípade, keď sa úroveň alebo rast premenných vo vonkajších predpokladoch významne líši od hodnôt uvádzaných v prognózach Komisie.“. Vzhľadom na to, že na základe tabuľky zhody je transpozičným opatrením tohto ustanovenia Čl. 8 ods. 1 a 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. v znení navrhovanom predkladaným návrhom, ktorý ustanovenia o porovnávaní s prognózami Komisie a postupe v prípade významných odlišností od hodnôt uvádzaných v prognózach Komisie neobsahuje, žiadame o vykonanie primeranej úpravy Čl. 8 ods. 1 a 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. v navrhovanom znení resp. o preukázanie transpozície tohto ustanovenia smernice inými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov SR.  | O | A | Uvedené nie je predmetom úpravy návrhu ústavného zákona. Uvedené ustanovenie je transponované v bode I. ods. 1 písm. a) Vybraných pravidiel pre rozpočtové rámce (príručka) z 28.5.2020 a oznámené EK. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 2. Žiadame transpozíciu Čl. 4 ods. 5 prvej vety smernice 2011/85/EÚ („...a zverejnia oficiálne makroekonomické a rozpočtové prognózy vypracované pre fiškálne plánovanie vrátane použitých metodík, predpokladov a príslušných parametrov, o ktoré sa tieto prognózy opierajú“) preukazovať prostredníctvom čl. 9 ods. 3 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. | O | A | Znenie tabuľky zhody upravené. Uvedené ustanovenie je transponované aj v bode I. ods. 1 písm. d) Vybraných pravidiel pre rozpočtové rámce (príručka) z 28.5.2020 a oznámené aj EK. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 3. Žiadame predkladateľa o preukázanie transpozície Čl. 4 ods. 5 druhej vety smernice 2011/85/EÚ: „Minimálne každý rok členské štáty a Komisia vedú technický dialóg o predpokladoch, ktoré sú oporou pri vypracúvaní makroekonomických a rozpočtových prognóz.“. Vzhľadom na to, že na základe tabuľky zhody je transpozičným opatrením tohto ustanovenia Čl. 8 ods. 1 a 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. v znení navrhovanom predkladaným návrhom, ktorý ustanovenia o vedení technického dialógu o predpokladoch vypracovávania prognóz s Komisiou neobsahuje, žiadame o vykonanie primeranej úpravy Čl. 8 ods. 1 a 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. v navrhovanom znení resp. o preukázanie transpozície tohto ustanovenia smernice inými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov SR. | O | N | n.a. - neaplikovateľnosť na vnútroštátnej úrovni. Toto ustanovenie sa netransponuje, keďže sa týka technického dialógu, ktorý každý rok vedie Komisia s jednotlivými štátmi.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 4. Žiadame transpozíciu Čl. 4 ods. 6 smernice 201/85/EÚ preukazovať aj prostredníctvom čl. 3 ods. 1 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z.  | O | A | Znenie tabuľky zhody upravené. Uvedené ustanovenie je transponované aj v bode I. ods. 1 písm. c) Vybraných pravidiel pre rozpočtové rámce (príručka) z 28.5.2020 a oznámené aj EK. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 5. Žiadame predkladateľa o preukázanie transpozície Čl. 4 ods. 6 druhej vety smernice 2011/85/EÚ: „V prípade, že sa pri hodnotení odhalí významná odchýlka ovplyvňujúca makroekonomické prognózy minimálne za štyri po sebe nasledujúce roky, dotknutý členský štát prijme potrebné opatrenia a zverejní ich.“. Vzhľadom na to, že na základe tabuľky zhody je transpozičným opatrením tohto ustanovenia Čl. 4 ods. 1 písm. c) a f) ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. v znení navrhovanom predkladaným návrhom, ktorý ustanovenia týkajúce sa postupu v prípade odhalenia významnej odchýlky neobsahuje, žiadame o vykonanie primeranej úpravy Čl. 4 ods. 1 písm. c) a f) ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. v navrhovanom znení resp. o preukázanie transpozície tohto ustanovenia smernice inými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov SR. | O | A | Znenie tabuľky zhody upravené. Uvedené ustanovenie je transponované aj v bode I. ods. 1 písm. c) Vybraných pravidiel pre rozpočtové rámce (príručka) z 28.5.2020 a oznámené aj EK.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 6. Transpozícia Čl. 5 a Čl. 7 smernice 2011/85/EÚ je o. i. preukazovaná aj prostredníctvom čl. 6 ods. 3 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. Upozorňujeme, že novelizácia čl. 6 ústavného zákona nie je predmetom žiadneho novelizačného článku predkladaného návrhu ústavného zákona, a preto vzniká nesúlad medzi platným a účinným znením čl. 6 ods. 3 ústavného zákona, a textom uvádzaným v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Žiadame zosúladiť a vykonať primeranú úpravu.  | O | A | Znenie upravené.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 7. Transpozíciu Čl. 6 ods. 2 smernice 2011/85/EÚ („Ak numerické fiškálne pravidlá obsahujú únikové doložky, v týchto doložkách sa stanoví obmedzené množstvo konkrétnych okolností, ktoré sú v súlade s povinnosťami členského štátu v oblasti rozpočtovej politiky vyplývajúcimi zo ZFEÚ, a prísne postupy, pri ktorých sa povoľuje dočasné nedodržanie pravidiel.“) žiadame preukazovať aj prostredníctvom navrhovaného čl. 13a ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. (Čl. I bod 18 návrhu ústavného zákona). | O | A | Znenie upravené.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 8. Odporúčame transpozíciu Čl. 5 a Čl. 7 smernice 2011/85/EÚ preukazovať aj prostredníctvom navrhovaného čl. 13a ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. (Čl. I bod 18 návrhu ústavného zákona).  | O | A | Znenie upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.85.EÚ:** 9. Odporúčame predkladateľovi v predloženej čiastkovej tabuľke zhody so smernicou 2011/85/EÚ preukázať aj transpozíciu Čl. 12 smernice príslušnými ustanoveniami ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. v znení navrhovanom predkladaným návrhom.  | O | ČA | Čl. 12 smernice nie je potrebné transponovať, v tabuľke zhody bol vyhodnotený ako n.a. Uvedené EK nenamietala. Konzistentnosť je zabezpečená tak, že pravidlá a postupy ustanovené v smernici sú vyjadrené buď v ústavnom zákone, zákone alebo v iných záväzných aktoch. |
| **RRZ** | **Bod 18: čl. 13a** „V roku 2021 je minimálny limit výdavkov podľa čl. 3 ods. 8 tretej vety najmenej 4 000 000 eur.“ Zdôvodnenie: Navrhovaná suma vychádza z limitu uvedeného v dôvodovej správe zákona č. 493/2011 Z.z. v sume 2 milióny eur pre rok 2012. Toto číslo bolo valorizované rastom priemernej mzdy v hospodárstve, pre rok 2020 sa použil odhad Výboru pre makroekonomické prognózy z júna 2020. Pri takomto postupe by limit dosiahol 2,8 mil. eur. Vzhľadom na to, že podľa návrhu tohto zákona sa výrazne rozširujú úlohy a kompetencie rady (publikovanie nových správ, stanoviská k sankciám dlhovej brzdy, možnosť vyhlásenia mimoriadnej udalosti v rámci dlhovej brzdy, výpočet, aktualizácia a vyhodnotenie plnenia limitu výdavkov), navrhuje sa zvýšenie minimálnej sumy limitu výdavkov rady na 4 mil. eur.  | Z | N | Pripomienka nad rámec. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, ods. 1**Do tohto odseku navrhujeme za prvú vetu doplniť nasledovné vety: „Výšku čistého dlhu zverejňuje Štatistický úrad Slovenskej republiky na svojom webovom sídle v deň ako Európska komisia zverejní všetky jeho jednotlivé zložky podľa čl. 2 písm. j). Na účely posudzovania výšky čistého dlhu podľa odsekov 3 až 7 sa za čistý dlh považuje čistý dlh zverejnený v bežnom roku za predchádzajúci rok.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme presunúť do tohto odseku inštitúciu, ktorá zverejní čistý dlh (v aktuálnom návrhu je uvedená v čl. 5, ods. 7). Pripomienka zároveň navrhuje zverejňovanie na webovom sídle úradu. Jednotlivé súčasti nutné na výpočet čistého dlhu sa v súčasnosti zverejňujú v rovnaký deň, ale ak by malo dôjsť k nejakému posunu, tak by čistý dlh mal byť zverejnený v deň, čo sa zverejní jeho posledná zložka. Kvôli jednoznačnosti by sa pre posudzovanie toho, či sa majú uplatniť opatrenia podľa odsekov 4 až 7, malo špecifikovať, že ide o čistý dlh zverejnený v roku t za rok t-1. Dôvodom je to, že pri zverejňovaní údajov Štatistický úrad SR zvyčajne zverejňuje dlhší časový rad údajov (napríklad aj čistý dlh za rok t-2, t-3 atď.).  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 17**na koniec bodu navrhujeme doplniť nasledovné: „a slová „15. februára“ nahrádzajú slovami „31. marca“.“. Zdôvodnenie: Navrhuje sa zosúladenie termínu zverejnenia prognóz výboru s úpravou uskutočnenou v bode 16 (prognózy sa vypracúvajú do 31. marca). Prognózy nie je možné zverejniť skôr ako sa vypracujú. | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 2, prvá veta**Na koniec prvej vety navrhujeme doplniť „po voľbách do národnej rady“. Zdôvodnenie: Navrhujeme presnejšie špecifikovať, kedy sa limity verejných výdavkov určujú. Limity by sa mali stanovovať iba na začiatku volebného obdobia. V prípade, že v priebehu volebného obdobia dôjde k schváleniu nového programového vyhlásenia vlády, limity by sa nanovo nemali stanovovať. Tým sa zabezpečí ich záväznosť počas celého štvorročného obdobia.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 6**Navrhujeme doplniť novelizačný bod nasledovne: V čl. 3 ods. 3 poslednej vete sa bodka nahrádza bodkočiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „to neplatí pre osobu zvolenú za člena rady podľa čl. 10 ods. 3, pričom obmedzenie o najbližšom ďalšom funkčnom období podľa čl. 10 ods. 3 sa nepoužije a táto osoba môže byť opätovne zvolená len na jedno funkčné obdobie.“. Zdôvodnenie: Navrhujeme spresnenie znenia úpravy, aby z neho bola jednoznačná možnosť opätovnej voľby takejto osoby. | O | N | Pripomienka je nad rámec. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5**Navrhujeme doplniť povinnosť rade zverejniť metodiku výpočtu štrukturálneho salda, na základe ktorej sa bude posudzovať, či vládou predložený návrh rozpočtu verejnej správy spĺňa sankcie podľa ods. 4 až 7. Zdôvodnenie: kvôli jednoznačnosti a predvídateľnosti vyhodnotenia splnenia danej sankcie je vhodné, aby RRZ vopred zverejnila metodiku, akou sa k vyhodnoteniu bude pristupovať. | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5**Navrhujeme doplniť za posledný odsek (prípadne za odsek 7) nasledovný odsek: „Ak vláda predloží národnej rade návrh rozpočtu verejnej správy, ktorý nie je súladný s ustanoveniami odseku 4 písm. a) alebo odseku 5 písm. a) alebo odseku 6 písm. a), je povinná stiahnuť ho z rokovania národnej rady a do 30 dní predložiť návrh rozpočtu verejnej správy súladný s ustanoveniami odseku 4 písm. a) alebo odseku 5 písm. a) alebo odseku 6 písm. a).“ Zdôvodnenie: Navrhuje sa rovnaká úprava, aká existuje v platnom zákone o rozpočtovej zodpovednosti. Zámerom je riešiť situáciu, keď vláda do 15. októbra (v zmysle termínu stanoveného zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy) predloží návrh rozpočtu verejnej správy do národnej rady a po tomto termíne sa zverejní (údaje za jesennú notifikáciu za zverejňujú zvyčajne okolo 22. októbra), že čistý dlh presiahol určitú hranicu sankčných pásiem spojenú s povinnosťou predložiť návrh rozpočtu do národnej rady s určitými parametrami. Ak vládny návrh rozpočtu neuvažuje s danou sankciou, tak by mal byť vytvorený mechanizmus, aby sa táto sankcia do návrhu rozpočtu zapracovala (stiahnutie návrhu rozpočtu z rokovania národnej rady a následné predloženie nového rozpočtu spĺňajúceho sankcie do 30 dní).  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5**Navrhujeme doplniť za posledný odsek nasledovný odsek: „Ak by sa hodnota štrukturálneho salda vo vládou predloženom návrhu rozpočtu verejnej správy v dôsledku postupu podľa odsekov 4 až 7 zlepšila na úroveň prebytku štrukturálneho salda vyššieho ako 2% hrubého domáceho produktu, vláda môže určiť zlepšenie štrukturálneho salda tak, aby prebytok štrukturálneho salda nepresiahol 2% hrubého domáceho produktu.“ Zdôvodnenie: V prípade limitu výdavkov je v návrhu stanovená maximálna požadovaná výška štrukturálneho salda (prebytok 2 % HDP), pričom rovnakú úpravu navrhujeme aj v prípade uplatňovania sankcií dlhovej brzdy. Podľa ustanovení odsekov 4 a 5 sa požaduje zlepšovanie štrukturálneho salda o 0,5 resp. 1 % HDP ročne, až kým čistý dlh neklesne pod stanovené pásma, čo v prípade uplatňovania tejto sankcie viacero rokov po sebe môže v niektorých situáciách viesť k požiadavke vysokých rozpočtových prebytkov.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 2**Navrhujeme na koniec poslednej vety doplniť „, jednorazové výdavky a vplyv hospodárskeho cyklu na výdavky verejnej správy.“ Zdôvodnenie: Ide o spresnenie, ktoré zosúlaďuje popis limitu výdavkov s výpočtom podľa odseku 3. Keďže pri jeho výpočte sa vychádza zo štrukturálneho salda, z limitu výdavkov sú automaticky vylúčené také výdavky, ktoré sú ovplyvnené hospodárskym cyklom a majú jednorazový charakter. | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 2**Navrhujeme nahradiť znenie novelizačného bodu 2 nasledovným: V čl. 2 písm. f) časť pred bodkočiarkou znie: „podnikom štátnej správy štátny podnik, obchodná spoločnosť s majetkovou účasťou štátu v minimálnej výške 20 % jej základného imania, obchodné spoločnosti, ktoré sú priamo alebo sprostredkovane ovládané štátnym podnikom alebo obchodnou spoločnosťou s majetkovou účasťou štátu v minimálnej výške 20 % jej základného imania, a právnická osoba zriadená zákonom, v ktorej má štát kvalifikovanú účasť“. Zdôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie definície podniku štátnej správy tak, aby ústavná úprava predpokladala aj možnosť reťazenia obchodných spoločností. Používajú sa pritom pojmy, ktoré existujú na úrovni Obchodného zákonníka (ovládaná osoba, priamo alebo sprostredkovane – viď § 66b Obchodného zákonníka). | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 8, prvá veta**Navrhujeme nasledovnú úpravu prvej vety: „Limit verejných výdavkov na nasledujúce štyri roky schvaľuje národná rada uznesením, ktoré sa zverejňuje v zbierke zákonov.“ Zdôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie formy schvaľovania a zverejňovania limitu národnou radou a nastavenie procesu jeho aktualizácie. Uznesenie by malo obsahovať číselnú hodnotu limitu na jednotlivé roky, napríklad: „(1) Limit verejných výdavkov na rok 20xx je 30 mld. Eur, na rok 20xy je 31 mld. Eur, na rok 20xy je 32 mld. Eur a na rok 20xa je 33 mld. Eur.“ Zároveň by uznesenie obsahovalo aj popis procesu aktualizácie, ako napríklad: „(2) Aktualizáciu limitov podľa odseku 1 vykoná rada oznámením uverejneným v zbierke zákonov. Aktualizovaný limit sa stáva záväzným odo dňa uverejnenia v zbierke zákonov.“  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 7**Navrhujeme nové znenie „Členom rady môže byť fyzická osoba s náležitými odbornými vedomosťami a skúsenosťami, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a je bezúhonná. Za náležité odborné vedomosti a skúsenosti sa považuje úplné vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a najmenej päť rokov praxe v oblasti verejných financií a makroekonómie. Za bezúhonnú sa považuje fyzická osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin; bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Funkcia člena rady je nezlučiteľná s členstvom v politickej strane alebo politickom hnutí, s funkciou štatutárneho orgánu v obchodnej spoločnosti, poslanca Európskeho parlamentu, člena Európskej komisie a s funkciou v inom orgáne verejnej moci. Nezlučiteľnosť funkcie člena rady s funkciou člena vlády, predsedu Najvyššieho kontrolného úradu a podpredsedu Najvyššieho kontrolného úradu trvá ešte do dvoch rokov po zániku funkcie člena rady podľa odseku 5 písm. a) až c). Za člena rady nemožno navrhnúť uchádzača, ktorý v období troch rokov pred podaním návrhu na zvolenie vykonával riadiacu funkciu v politickej strane alebo politickom hnutí, funkciu prezidenta, poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, poslanca Európskeho parlamentu, člena vlády, štátneho tajomníka, člena Európskej komisie, predsedu Najvyššieho kontrolného úradu a podpredsedu Najvyššieho kontrolného úradu.“.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme skrátiť obdobie nezlučiteľnosti funkcie člena rady s funkciou člena vlády po zániku funkcie člena rady. Väčší dôraz pri definovaní nezlučiteľností funkcií navrhujeme klásť na obdobie pred tým, než niekoho navrhnú za člena rady. So zámerom znížiť možný politický vplyv na fungovanie rady navrhujeme predĺžiť obdobie nezlučiteľnosti pred navrhnutím za člena rady z dvoch rokov na tri roky. Zároveň navrhujeme spresnenie v tom zmysle, aby bolo jednoznačné, že ak kedykoľvek a akokoľvek dlho v období troch rokov pred navrhnutím vykonával uvedené funkcie (nie len presne tri roky pred navrhnutím) nemôže sa uchádzať o funkciu člena rady. Momentom, voči ktorému sa toto obdobie bude stanovovať, by mal byť práve moment navrhnutia. Ak by sa viazalo splnenie podmienky na moment voľby, v čase navrhnutia nie je možné posúdiť, či uchádzač spĺňa túto podmienku, keďže nie je známy presný dátum, kedy k voľbe dôjde. Po vzore úpravy nezlučiteľnosti funkcií, ktorá platí pre iné nezávislé ústavné orgány sa navrhuje zákaz paralelného pôsobenia vo funkcii v inom orgáne verejnej moci, čím sa umožní vypustenie obsiahleho zoznamu funkcií, ktoré pod tento pojem spadajú a v ústavnej úprave sa už dnes nachádzajú. V rámci cooling-off period sa navrhuje aj doplnenie o funkcie na Najvyššom kontrolnom úrade, aby výkon funkcie v jednom nezávislom ústavnom orgáne nemohol byť „odmenený“ funkciou v ďalšom nezávislom ústavnom orgáne.  | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **RRZ** | **Bod 5**Navrhujeme upraviť nasledovne: V čl. 3 ods. 2 sa za piatu vetu vkladajú vety v znení: „K voľbe členov rady možno pristúpiť až po verejnom vypočutí uchádzačov. Verejné vypočutie sa koná pred výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet. Na verejnom vypočutí sa môže zúčastniť prezident Slovenskej republiky, guvernér Národnej banky Slovenska alebo nimi poverení zástupcovia, ktorým sa udelí slovo, kedykoľvek o to požiadajú. Z verejného vypočutia sa zabezpečí priamy zvukový a obrazový prenos. Na verejnom vypočutí sa môžu zúčastniť a klásť otázky všetci poslanci národnej rady, a tiež zástupcovia odbornej verejnosti, ktorým na to vopred udelil súhlas prezident republiky, predseda národnej rady alebo guvernér Národnej banky Slovenska. Ak sa uchádzač verejného vypočutia nezúčastní, nemožno ho voliť za člena rady.“ Zdôvodnenie: Navrhuje sa analogický postup ako pri verejnom vypočutí uchádzačov o funkciu ústavného sudcu a niektorých ďalších funkcií, ktoré má zvýšiť transparentnosť procesu. Pôvodný návrh sa upresňuje, keďže je nevyhnutné ustanoviť, pred akým orgánom sa vypočutie koná a umožniť účasť na ňom všetkým zúčastneným aktérom alebo ich zástupcom. Preferuje sa vypočutie na pôde národnej rady, keďže aj voľba sa uskutoční v národnej rade. Tiež je dôležité uviesť priamo v ústavnom zákone o rozpočtovej zodpovednosti, že neúčasť na vypočutí ma za následok nemožnosť zvolenia, bez ohľadu na dôvody.  | Z | N | Nad rámec ústavného zákona. |
| **RRZ** | **Bod 9**Navrhujeme upraviť nasledovne: V čl. 4 ods. 1 za písmeno b) vkladajú nové písmená c), d), e) a f), ktoré znejú: „c) vypracováva a predkladá na rokovanie národnej rady stanovisko k návrhu rozpočtu verejnej správy; ak minister financií Slovenskej republiky nesúhlasí so stanoviskom rady, odôvodní nesúhlas národnej rade, d) vypracováva a predkladá na rokovanie vlády a národnej rady správu o fiškálnych rizikách Slovenskej republiky najmenej raz za štyri roky, e) vypracováva a zverejňuje správu o stave dôchodkového systému Slovenskej republiky raz ročne, f) vypracováva a zverejňuje správu o financovaní sociálneho systému Slovenskej republiky najmenej raz za dva roky,“ Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená g) až j). Zdôvodnenie: Rada v nadväznosti na obsah jednotlivých dokumentov navrhuje prehodnotenie povinnosti predkladania dokumentov týkajúcich sa dôchodkového a sociálneho systému (správa o stave dôchodkového systému, správa o financovaní sociálneho systému) na rokovanie vlády a národnej rady.  | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 3**Navrhujeme vypustiť celý novelizačný bod 3. Zdôvodnenie: Pri definícii implicitných záväzkov je vhodnejšie ponechať pojem dlh verejnej správy (v zmysle hrubého dlhu), keďže práve tohto sa môžu týkať záväzky uvedené v definícii. | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 18, čl. 13a, ods. 9**Navrhujeme vypustiť poslednú vetu odseku 9 a vytvoriť nový odsek 10 s nasledovným znením: „Ak nastanú skutočnosti uvedené v čl. 5 ods. 9 až 11, znižovanie o jeden percentuálny bod podľa odsekov 8 a 9 sa prerušuje počnúc rokom, za ktorý boli zistené skutočnosti uvedené v čl. 5 ods. 10 a 11 alebo počnúc rokom, v ktorom došlo k vypovedaniu vojny alebo vyhláseniu vojnového stavu. V znižovaní sa pokračuje od roku nasledujúceho po roku, v ktorom došlo k ukončeniu obdobia uvedeného v čl. 5 ods. 10 a 11 alebo po roku, v ktorom došlo ku skončeniu vojny alebo skončeniu vojnového stavu.“ Pozn.: Ostatné odseky v čl. 13a sa prečísľujú. Odkazy uvedené v tomto článku vychádzajú zo zmien navrhnutých vo vyššie uvedených pripomienkach (návrh nových odsekov 9 až 13 v čl. 5). Zdôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie toho, u ktorých hodnôt sankčných pásiem čistého dlhu sa klesanie prerušuje. Zároveň sa spresňuje aj moment, v ktorom dochádza k prerušeniu klesania. V prípade vyhlásenia vojny alebo vojnového stavu ide o rok, v ktorom sa vyhlásila. V prípade spustenia únikových klauzúl na základe odhadu rady alebo na základe skutočných údajov zverejnených štatistickým úradom resp. ministerstvom financií ide o rok, v ktorom nastala udalosť, na základe ktorej sa úniková klauzula spúšťa. Ak by napríklad nastala ekonomická kríza v roku 2022, tak za tento rok sa prerušuje klesanie bez ohľadu na to, kedy bola úniková klauzula spustená (rada by ju mohla na základe odhadov spustiť už v roku 2022, pričom na základe zverejnených štatistických údajov by mohla byť spustená v roku 2023). Znamená to, že čistý dlh za rok 2022 sa posúdi voči sankčným pásmam, ktoré sa v porovnaní s rokom 2021 nezmenia.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 9, písm. e)**navrhujeme vypustiť slovo „nedaňových“ Zdôvodnenie: Navrhujeme spresniť formuláciu v tom, aby sa pri aktualizácii limitu prihliadalo na všetky príjmy, ktoré neposudzujú výbory. V súčasnosti výbory neposudzujú aj niektoré daňové a odvodové príjmy, ako napríklad odvody do dôchodkového systému ozbrojených zložiek.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, ods. 9 až 13** Ods. 9 až 13 navrhujeme nahradiť odsekmi v nasledovnom znení: „(9) Povinnosť uplatňovať ustanovenia odsekov 4 až 7 sa nevzťahuje na obdobie od vypovedania vojny alebo od vyhlásenia vojnového stavu do skončenia vojny alebo do skončenia vojnového stavu. (10) Povinnosť uplatňovať ustanovenia odsekov 4 až 7 sa nevzťahuje na obdobie 12 kalendárnych mesiacov od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom a) Štatistický úrad Slovenskej republiky zverejní, že hrubý domáci produkt za predchádzajúci rok vyjadrený v stálych cenách klesol medziročne aspoň o 3 percentuálne body, b) Ministerstvo financií zverejní spolu so súhlasným stanoviskom rady, že výdavky verejnej správy spojené s obnovením fungovania bankového sektora postihnutého finančnou krízou, výdavky verejnej správy súvisiace s odstraňovaním následkov živelných pohrôm, prírodných katastrof a mimoriadnych situácií, ktoré zasiahli územie Slovenskej republiky a záväzky a výdavky verejnej správy vyplývajúce z plnenia medzinárodných zmlúv presiahli v úhrne ročne aspoň 2 % hrubého domáceho produktu. (11) Rada môže vyhlásiť, že nastala mimoriadna okolnosť, ak skutočný alebo odhadovaný negatívny vývoj ekonomiky, vyhlásenie výnimočného stavu, núdzového stavu alebo vyhlásenie mimoriadnej situácie spôsobia mimoriadne zhoršenie salda rozpočtu verejnej správy alebo čistého dlhu verejnej správy. Po vyhlásení podľa prvej vety opatrenia uvedené v odsekoch 4 až 7 sa po dobu 12 kalendárnych mesiacov od vyhlásenia mimoriadnej udalosti neuplatnia. Rada môže po uplynutí 12 kalendárnych mesiacov určiť, že opatrenia uvedené v odsekoch 6 a 7 sa neuplatnia po dobu maximálne ďalších 36 kalendárnych mesiacov. Ak rada vyhlási, že nastala mimoriadna okolnosť skôr ako sa zverejnia a potvrdia skutočnosti podľa odseku 10, obdobie 12 kalendárnych mesiacov plynie od vyhlásenia mimoriadnej okolnosti. Ak rada vyhlási, že nastala mimoriadna okolnosť a zverejnené údaje podľa odseku 10 nedosahujú hodnoty uvedené v odseku 10 písm. a) a b), rada môže vyhlásiť, že ukončuje mimoriadnu okolnosť. Po ukončení mimoriadnej okolnosti sa uplatnia ustanovenia podľa odsekov 4 až 7. (12) Na obdobie 24 mesiacov nasledujúcich po dni, v ktorom bolo schválené programové vyhlásenie vlády a vyslovená dôvera vláde po voľbách do národnej rady, sa povinnosť uplatňovať ustanovenia odsekov 6 a 7 nevzťahuje. (13) Ak zmena uplatňovanej jednotnej metodiky platnej pre Európsku úniu alebo zaradenie právnických osôb medzi subjekty verejnej správy vyvolané zmenou uplatňovanej jednotnej metodiky platnej pre Európsku úniu medziročne zvýši čistý dlh aspoň o 2 % hrubého domáceho produktu, v dôsledku čoho čistý dlh dosiahne horný percentuálny limit podľa odsekov 6 a 7, pri uplatňovaní ustanovení podľa odsekov 6 a 7 sa na toto zvýšenie dlhu neprihliada počas obdobia 12 mesiacov počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo zverejnená výška čistého dlhu verejnej správy.“ Zdôvodnenie: Hlavné dôvody navrhovaných zmien sú: - Návrh predpokladá, že sankcie týkajúce sa návrhu rozpočtu by sa uplatnili až v nasledujúcom roku po roku, kedy únikové klauzuly prestávajú platiť. To spôsobí neprimerane dlhé obdobie neuplatňovania sankcií. Z uvedeného dôvodu navrhujeme skrátiť obdobie trvania únikových klauzúl súvisiacich s mimoriadnymi vplyvmi na saldo a dlh verejnej správy a poklesom ekonomického rastu (na základe vyhlásenia rady, zverejnených údajov za predchádzajúci rok alebo metodických vplyvov) z 24 mesiacov na 12 mesiacov. V skutočnosti to znamená, že prípadné sankcie spojené s povinnosťou pre vládu predložiť návrh rozpočtu verejnej správy s určitými parametrami, sa aktivujú v druhom roku po identifikácii mimoriadnej okolnosti s potrebou prijať opatrenia pre nasledujúci (tretí) rok. Možnosť predĺženia únikových klauzúl zo strany rady o 36 mesiacov zostáva zachovaná. - Dĺžka trvania únikových klauzúl by sa podľa navrhovaného znenia automaticky predlžovala, ak by ich spustila rada na základe odhadov a potom by sa naplnili podmienky podľa ods. 9 písm. d) alebo e) na základe skutočných údajov (napriek tomu, že by išlo z ekonomického hľadiska o rovnakú udalosť). Z toho dôvodu navrhujeme, aby nedošlo ku kumulácii týchto období. Ak rada vyhlási na základe odhadovaných údajov, že ide o mimoriadnu okolnosť, 12 mesačná lehota plynie od momentu vyhlásenia. Ak údaje zverejnené Štatistickým úradom SR alebo ministerstvom financií, potvrdia túto okolnosť, 12 mesačná lehota by sa nemala nanovo spúšťať. Na druhej strane rada by mala možnosť ukončiť mimoriadnu okolnosť pred uplynutím 12 mesačnej lehoty, ak údaje zverejnené Štatistickým úradom SR alebo ministerstvom financií ju nepotvrdia. - Automatické spustenie únikovej klauzuly naviazanej na vyhlásenie výnimočného stavu, núdzového stavu a mimoriadnej situácie nemusí byť opodstatnené, ak nemajú zásadný vplyv na verejné financie. Z toho dôvodu navrhujeme, aby vplyvy ich vyhlásenia na verejné financie zohľadnila rada pri rozhodovaní o tom, či sa spúšťa úniková klauzula. - Úniková klauzula o metodických vplyvoch je nepresne sformulovaná, keďže hovorí o tom, ako sa zohľadňujú vplyvy do výšky 3 % HDP. Nešpecifikuje však dôsledky toho, ak metodické vplyvy prekročia hranicu 3 % HDP. Z uvedeného dôvodu sme navrhli preformulovať uvedený odsek tak, aby z neho bolo zrejmé, že na nárast čistého dlhu presahujúci stanovenú hranicu sa neprihliada pri uplatňovaní opatrení podľa odsekov 6 a 7 (prísnejšie sankcie dlhovej brzdy) počas obdobia 12 mesiacov (zjednotenie s dĺžkou trvania únikovej klauzuly pri ekonomickom poklese a významných vplyvoch na verejné financie). Zároveň sa navrhuje zníženie tejto hranice z 3 % na 2 % HDP vzhľadom na to, že už aj takýto vplyv zmeny metodiky môže významne ovplyvniť plány vlády. Okrem uvedených najvýznamnejších zmien sa kvôli jednoznačnosti navrhuje aj spresnenie toho, aký hrubý domáci produkt zverejnený Štatistickým úradom SR sa zohľadní pri hodnotení toho, či sa uplatnia únikové klauzuly. Štatistický úrad SR zverejňuje hrubý domáci produkt napríklad za štvrťroky aj celý rok, pričom je vyjadrený v stálych aj bežných cenách. Na účely tejto únikovej klauzuly je potrebné pracovať s ročnými údajmi HDP vyjadrenými v stálych cenách (t.j. bez vplyvu zmien v cenovej hladine), keďže aj stanovená hraničná hodnota (pokles o 3 %) vychádza z predpokladu takto definovaného HDP. Ďalšou zmenou je zahrnutie povinnosti pre radu dať stanovisko k výške výdavkov verejnej správy súvisiacich s mimoriadnou situáciou zverejnených ministerstvom financií. Cieľom je posilnenie transparentnosti tejto únikovej klauzuly. Zároveň sa tu navrhuje rozšírenie okruhu udalostí, ktoré môžu mať významný vplyv na verejné financie, aj o vplyv pandémie.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 6, posledná veta**Poslednú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „Vláda určí na každý rozpočtový rok príslušného volebného obdobia národnej rady minimálne zlepšenie štrukturálneho salda tak, aby pri vysokom riziku v súvislosti s dlhodobou udržateľnosťou zlepšila ukazovateľ dlhodobej udržateľnosti najmenej o 1% hrubého domáceho produktu a aby pri strednom riziku zlepšila ukazovateľ dlhodobej udržateľnosti najmenej o 0,5% hrubého domáceho produktu.“ Zdôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zabezpečí priame prepojenie ukazovateľa dlhodobej udržateľnosti s výdavkovými limitmi tak, ako to predpokladá odsek 1 tohto článku. Zároveň sa navrhuje spresnenie, aby bolo zrejmé, že stanovené minimálne zlepšenie štrukturálneho salda sa týka každého roka volebného obdobia. | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 1**Pred bod 1 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: Doterajší text § 1 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s týmto ústavným zákonom a s princípmi, na ktorých tento ústavný zákon spočíva.“. Zdôvodnenie: Aby sa zamedzilo riziku interpretačných problémov pri aplikácii ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti (ÚZoRZ), do ústavnej úpravy sa dopĺňa všeobecné interpretačné pravidlo, ktoré budú musieť rešpektovať všetci adresáti povinností predpísaných ÚZoRZ. Podobnú normu obsahuje ústava v čl. 152 ods. 4 a dôraz na princípy právnej úpravy pri jej interpretácii kladie napríklad čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. |
| **RRZ** | **Bod 18, čl. 13a, ods. 9**Prvú vetu navrhujeme upraviť nasledovne: „Počnúc rozpočtovým rokom 2022 sa percentuálne vyjadrená výška čistého dlhu uvedená v ods. 3 až 7 každoročne znižuje o jeden percentuálny bod až do dosiahnutia horného percentuálneho limitu uvedeného v čl. 5 ods. 5 alebo ods. 4, najdlhšie do roku 2029, pokiaľ odsek 10 neustanoví inak, pričom v tomto období sa uplatnia rovnaké opatrenia ako sú uvedené v čl. 5 ods. 4 až 8.“ Zdôvodnenie: Hodnoty, od ktorých by mali klesať sankčné pásma sú uvedené v čl. 13a ods. 3 až 7. V čl. 5 sú uvedené cieľové hodnoty, ku ktorým by mali jednotlivé sankčné pásma klesať. Klesanie sankčných pásiem najdlhšie do roku 2029 platí za predpokladu, že za obdobie rokov 2021 až 2029 nebude vyhlásená úniková klauzula spojená s nepriaznivým makroekonomickým vývojom, mimoriadnymi vplyvmi na verejné financie a vojnou. Ak sa tak stane, toto obdobie sa predĺži (v zmysle nasledujúcej pripomienky – vytvorenie nového odseku 10).  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, ods. 6, písm. b)**Spojenie „aspoň vyrovnaný rozpočet“ navrhujeme nahradiť spojením „vyrovnaný alebo prebytkový rozpočet bez finančných operácií“. Zdôvodnenie: Ide o spresnenie znenia ustanovenia, aby z neho bolo jednoznačné, aké úrovne rozpočtového salda sú prípustné pre naplnenie tohto opatrenia. Zároveň navrhujeme toto ustanovenie špecifikovať tak, aby z neho bolo zrejmé, že požiadavka vyrovnaného rozpočtu sa nevzťahuje na finančné operácie uvedené v §10, ods. 3 písm. c) zákona č. 583/2004 Z.z.. Návrh na úpravu vychádza z nejednoznačnosti zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a aplikačnej praxe. Zákon č. 583/2004 Z.z. v §2 písm. b) a c) definuje prebytok a schodok rozpočtu obce alebo vyššieho územného celku ako kladný/záporný rozdiel medzi príjmami a výdavkami bežného a kapitálového rozpočtu (t.j. bez finančných operácií). Na druhej strane §10, ods. 7 toho istého zákona ustanovuje povinnosť obci alebo vyššiemu územnému celku zostaviť vyrovnaný alebo prebytkový rozpočet, pričom v tomto prípade sú zahrnuté aj finančné operácie.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, ods. 6:**V prvej vete navrhujeme vypustiť slová „odseku 4 písm. b)“. Zdôvodnenie: Podľa nášho názoru ide o duplicitu, keďže odkaz na odsek 5 už v sebe obsahuje aj odkaz na opatrenia podľa odseku 4 písm. b). | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 1**Za bod 1 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V čl. 2, písm. d) sa vypúšťajú slová „a Národnej banky Slovenska“. Zdôvodnenie: Navrhujeme spresniť definíciu štrukturálneho primárneho salda, ktoré je východiskom pre výpočet ukazovateľa dlhodobej udržateľnosti z dôvodu, že ide o subjekt, na ktorého hospodárenie vláda/verejná správa nemá vplyv. Vzhľadom na to, že navrhované limity výdavkov majú zohľadňovať aj hodnotu ukazovateľa dlhodobej udržateľnosti, táto úprava zabráni tomu, aby veľkosť limitu výdavkov pre vládu bola ovplyvnená aj vývojom hospodárenia Národnej banky Slovenska. | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 10**Za bod 10 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v znení: Navrhujeme v čl. 4 doplniť nový odsek 2, ktorý bude znieť: „(2) Na uplatnenie právomoci podľa čl. 4 ods. 1 písm. g) sa vyžaduje súhlas všetkých členov rady.“ Zdôvodnenie: Podľa navrhovaného čl. 5, ods. 11 rada získava právomoc vyhlásiť mimoriadnu okolnosť, na základe ktorej sa počas stanoveného obdobia neuplatňujú sankcie pri prekročení úrovní dlhu v rámci dlhovej brzdy. Podľa nášho názoru ide o právomoc so závažnými dôsledkami pre fiškálnu politiku vlády, preto aj spôsob rozhodovania o nej by mal byť primeraný danej situácii a mal by byť založený na konsenze všetkých členov rady.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 10**Za bod 10 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v znení: Navrhujeme v čl. 4 vložiť nový odsek 3: „(3) Ak predseda rady alebo ním poverený člen rady požiada o slovo na rokovaní Národnej rady, vlády alebo ich orgánu v súvislosti s výkonom pôsobnosti rady podľa odseku 1 písm. b) až d), slovo sa mu udelí; dĺžka rečníckeho času nie je obmedzená.“. Zdôvodnenie: V súlade s Programovým vyhlásením vlády na roky 2020-2024 (str. 60) sa navrhuje zavedenie možnosti pre predsedu rady (alebo ním povereného člena) na vlastnú žiadosť vystúpiť na zasadnutí výboru NR SR pre financie a rozpočet, na rokovaní Vlády SR a NR SR. Táto úprava vytvára právny základ pre zmenu zákona č. 350/1996 Z.z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, ako aj zmenu rokovacieho poriadku Vlády Slovenskej republiky. | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **RRZ** | **Bod 10**Za bod 10 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v znení: Navrhujeme vypustiť pôvodný čl. 4, ods. 2 a doplniť nasledovné odseky: „(4) Rada má právo vyžadovať súčinnosť od subjektov verejnej správy pri poskytovaní údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti. Subjekty verejnej správy sú povinné poskytovať na požiadanie rady potrebnú súčinnosť. (5) Subjekty verejnej správy a právnické osoby vykonávajúce činnosti vo verejnom záujme sú povinné na vyžiadanie rady alebo Kancelárie rady poskytnúť údaje, vrátane osobných údajov bez súhlasu dotknutých osôb, informácie, predkladať doklady a podať vysvetlenia súvisiace s uplatňovaním pôsobnosti rady alebo Kancelárie rady v ňou určenej primeranej lehote; zmluvne dojednané obmedzenia sa pri plnení povinnosti nepoužijú. (6) Subjekty verejnej správy a právnické osoby vykonávajúce činnosti vo verejnom záujme sú povinné na účely uplatňovania pôsobnosti rady alebo Kancelárie rady a na vyžiadanie rady alebo Kancelárie rady v ňou určenej primeranej lehote zabezpečiť priame pripojenie rady alebo Kancelárie rady do informačných systémov nimi prevádzkovaných a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov bez súhlasu dotknutých osôb; zmluvne dojednané obmedzenia sa pri plnení povinnosti nepoužijú. (7) Subjekty verejnej správy a právnické osoby poskytnú alebo sprístupnia údaje, vrátane osobných údajov, informácie, doklady a písomnosti podľa odseku 5 a 6 rade alebo prostredníctvom Kancelárie rady na základe písomnej žiadosti alebo žiadosti podanej elektronickými prostriedkami spôsobom a za podmienok ustanovených v osobitnom predpise. Žiadosť musí obsahovať účel, na aký sa majú údaje, vrátane osobných údajov, poskytnúť alebo sprístupniť. (8) Po prijatí zodpovedajúcich technických a organizačných opatrení na ochranu osobných údajov a súkromia môže rada alebo Kancelária rady osobné údaje získavať, usporadúvať, využívať, kombinovať a uchovávať výlučne na účel vzájomného prepojenia databáz poskytnutých údajov, ich vyhodnotenia s použitím vedecko-výskumnej metodiky a analytických nástrojov rady alebo Kancelárie rady s cieľom vytvorenia databázy štatistických a analytických údajov, ktorá neobsahuje osobné údaje a jej následného využitia na vypracovanie analýz o vyhodnotení stavu a predpokladoch súvisiacich s budúcim vývojom verejných financií. (9) Za nesplnenie povinnosti podľa odseku 5 alebo 6 môže rada uložiť štatutárnemu orgánu alebo predsedovi štatutárneho orgánu subjektu verejnej správy a právnickej osoby vykonávajúcej činnosti vo verejnom záujme pokutu vo výške trojnásobku priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, a to aj opakovane. Rozhodnutie rady obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie štatutárneho orgánu alebo predsedu štatutárneho orgánu subjektu verejnej správy alebo právnickej osoby vykonávajúcej činnosti vo verejnom záujme v rozpore s týmto ústavným zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Výnos z pokuty je príjmom štátneho rozpočtu. (10) Štatutárny orgán alebo predseda štatutárneho orgánu subjektu verejnej správy a právnickej osoby vykonávajúcej činnosti vo verejnom záujme môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia o pokute uloženej podľa odseku 9 na Ústavný súd Slovenskej republiky v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia o uložení pokuty. Podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia rady má odkladný účinok. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takéhoto rozhodnutia pred Ústavným súdom Slovenskej republiky upravujú ustanovenia zákona a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky je konečné.“ Odôvodnenie: Rada nemôže svoje ústavné úlohy vykonávať plnohodnotne, pokiaľ nemá prístup k údajom nevyhnutným pre výkon funkcie. Aj tá najprecíznejšia formulácia informačnej povinnosti subjektov verejnej správy a právnických osôb vykonávajúcich úlohy vo verejnom záujme môže v aplikačnej praxi naraziť na neochotu zo strany ich vedúcich predstaviteľov a rozdielny výklad, a to predovšetkým európskeho práva. Navrhuje sa preto úprava, ktorá je prakticky totožná s úpravou obsiahnutou v ústavnom zákone č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, konkrétne jeho čl. 9 ods. 15 a čl. 10 ods. 4. Tieto normy, ktoré v slovenskom ústavnom systéme existujú už takmer šestnásť rokov využíva či už výbor pre nezlučiteľnosť funkcií, ale aj zastupiteľstvá samosprávnych krajov, miest a obcí: (15) Orgány verejnej moci a právnické osoby sú povinné na žiadosť orgánu, ktorý vykonáva konanie podľa odseku 1, oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie podľa tohto ústavného zákona. Za nesplnenie tejto povinnosti a povinnosti podľa čl. 2 ods. 4 môže tento orgán uložiť štatutárnemu orgánu alebo predsedovi štatutárneho orgánu orgánov verejnej moci a orgánov právnických osôb pokutu vo výške určenej v odseku 10 písm. a), a to aj opakovane. (4) Štatutárny orgán orgánov verejnej moci a orgánov právnických osôb môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia o pokute uloženej podľa čl. 9 ods. 15 na Ústavný súd Slovenskej republiky v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia o uložení pokuty. Podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia orgánu, ktorý rozhodol o pokute, má odkladný účinok. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takéhoto rozhodnutia pred Ústavným súdom Slovenskej republiky upravujú ustanovenia zákona a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky je konečné. Takýto spôsob vynútenia súčinnosti a poskytnutia žiadaných informácií nebol za šestnásť rokov účinnosti ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. spochybnený ani ústavným súdom.  | Z | ČA | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 12**Za bod 12 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v znení: V čl. 6 ods. 3, za prvú vetu navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Pokuta za prekročenie dlhu podľa prvej vety sa neukladá, ak nepresiahne osemnásobok sumy, z ktorej sa nevracia daňový preplatok.“ Zdôvodnenie: Pokuta za prekročenie dlhu sa podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy neukladá, ak nepresiahne sumu 40 eur. Takéto ustanovenie je v rozpore s obligatórnym mechanizmom ukladania sankcií stanoveným ústavným zákonom o rozpočtovej zodpovednosti v čl. 6, ods. 3 prvá veta. Keďže náklady na uloženie pokuty môžu prevýšiť jej prínosy, stanovenie minimálnej sumy pokuty považujeme za opodstatnené. Z toho dôvodu navrhujeme do ústavného zákona zapracovať minimálnu sumu. Zároveň však vzhľadom na vývoj ekonomiky navrhujeme, aby nešlo o fixne stanovenú sumu, ale aby sa odvíjala od iných súm uvedených v podobných prípadoch. Konkrétne ide o sumu, pri ktorej sa nevracia daňový preplatok podľa §79 ods. 2 daňového poriadku (5 eur). Osemnásobok tejto sumy predstavuje sumu 40 eur, ktorá je uvedená v platnom zákone o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.  | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **RRZ** | **Bod 16**Za bod 16 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v znení: V čl. 8 navrhujeme doplniť nový odsek 3: „Súčasťou návrhu na zmenu alebo doplnenie návrhu zákona o štátnom rozpočte je stanovisko výboru podľa čl. 8 ods. 1, ak sa návrh na zmenu alebo doplnenie týka prognóz v oblastiach uvedených v čl. 8 ods. 2.“ Zdôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť povinnosť posudzovať tie pozmeňujúce návrhy k vládou schválenému návrhu zákona o štátnom rozpočte, ktoré sa týkajú okruhu príjmov a výdavkov verejnej správy posudzovaných výbormi (Výbor pre makroekonomické prognózy a Výbor pre daňové prognózy). Zámerom je v plnej miere posúdiť realistickosť prognózy týchto položiek príjmov a výdavkov verejnej správy, ktoré sú súčasťou rozpočtu verejnej správy.  | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **RRZ** | **Bod 5**Za bod 5 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod s nasledovným obsahom: „Subjekty oprávnené navrhovať príslušného člena rady sú povinné navrhnúť kandidáta na člena rady najviac 6 mesiacov a najmenej 3 mesiace pred uplynutím funkčného obdobia člena rady.“ Zdôvodnenie: Prax ukázala, že k návrhu na nových členov rady dochádza veľmi tesne pred uplynutím alebo až po uplynutí funkčného obdobia. Neistota ohľadne voľby nového člena rady zneisťuje rozhodovanie o strategických zámeroch rady a zároveň neumožňuje členom rady plánovať svoje aktivity dostatočne včas pred ukončením funkčného obdobia. Navrhuje sa preto stanovenie termínu, kedy je potrebné navrhnúť nového kandidáta na člena rady so zámerom dodržať stanovený sedemročný mandát. Zaistí sa tým kontinuálnosť a predvídateľnosť fungovania rady. | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 5**Za bod 5 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v znení: V čl. 3 ods. 3 prvú vetu, znenie za bodkočiarkou navrhujeme nahradiť nasledovným: „člen rady zostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia až do zvolenia nového člena.“ Súčasne s touto úpravou navrhujeme vypustiť čl. 3 ods. 5 písm. a). Čl. 3 ods. 5 písm. b) formulovať nasledovne: „vzdaním sa funkcie; a to dňom zvolenia nového člena rady“ Zdôvodnenie: Navrhuje sa odstrániť zmienka o dni vymenovania nového člena rady, keďže nový člen rady nie je menovaný, ale stáva sa ním po zvolení v Národnej rade SR. | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 7**Za bod 7 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v znení: V čl. 3 ods. 8 navrhujeme upraviť tretiu vetu nasledovne: „Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady a Kancelárie rady upraví rada štatútom, pričom výšku jednotlivých výdavkových položiek schvaľuje rada na základe celkového limitu výdavkov určeného Národnou bankou Slovenska; limit výdavkov určuje Národná banka Slovenska na základe žiadosti rady. Minimálna výška limitu, na ktorú má rada nárok, sa každoročne zvyšuje o percento medziročného rastu priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok; oznámenie o určení limitu, vrátane zdôvodnenia je povinná rada zverejniť.“ Zdôvodnenie: S cieľom posilniť nezávislosť rady zaistením minimálnej úrovne financovania sa navrhuje špecifikovanie mechanizmu, akým sa každoročne upraví výška limitu výdavkov určeného Národnou bankou Slovenska. Mechanizmus vychádza zo skutočnosti, že tempo rastu výdavkov by mal reflektovať ekonomický vývoj na Slovensku, pričom väčšina výdavkov rady je určená na mzdové výdavky. | Z | N | Pripomienka je nad rámec. |
| **RRZ** | **Bod 7**Za novelizačný bod 7 navrhujeme doplniť nový bod v znení: V čl. 3 za posledný odsek navrhujeme doplniť nový odsek 10 v znení: „Raz za päť rokov je rada povinná podstúpiť nezávislé hodnotenie jej fungovania tímom zloženým z prevažne zahraničných expertov.“ Zdôvodnenie: V súlade s najlepšou praxou vo svete sa navrhuje, aby rada podstúpila nezávislé hodnotenie tímom zahraničných expertov, ktorí majú skúsenosti v oblasti fungovania a riadenia nezávislých fiškálnych inštitúcií. Cieľom hodnotenia je posúdiť okrem samotného inštitucionálneho rámca fungovania rady aj analytické nástroje a prístupy, ktoré rada používa na naplnenie jej mandátu. Nezávislé hodnotenie napomáha udržiavať a ďalej zlepšovať vysoký štandard kvality výstupov rady, čo je vzhľadom na jej dôležité úlohy nevyhnutné. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **RRZ** | **Bod 8**Za novelizačný bod 8 navrhujeme doplniť nový bod v znení: V čl. 4 ods. 1 písm. b) sa slová „predkladá na rokovanie národnej rady“ nahrádzajú slovami „zverejňuje“. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť povinnosť predloženia tohto materiálu na rokovanie národnej rady, keďže národná rada bude priebežne informovaná o plnení týchto pravidiel na základe hodnotiacej správy o návrhu rozpočtu verejnej správy, ako aj správy o dlhodobej udržateľnosti verejných financií. | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 9**Za novelizačný bod 9 navrhujeme doplniť nový bod v znení: navrhujeme doplniť čl. 4 ods. 1 písm. c) (podľa pôvodného zákona) a nové písmeno d) v znení: „ c) vypracováva a zverejňuje z vlastného podnetu stanovisko k legislatívnym návrhom predloženým na rokovanie národnej rady najmä z hľadiska dôsledkov na rozpočet verejnej správy a dlhodobú udržateľnosť; takéto stanovisko môže vypracovať aj na podnet poslaneckého klubu, d) môže vypracovať stanovisko k pripravovaným návrhom právnej úpravy z hľadiska dôsledkov na rozpočet verejnej správy a dlhodobú udržateľnosť, ak ju o to požiada poslanec národnej rady, poslanecký klub národnej rady, politická strana alebo politické hnutie, ktoré má zastúpenie v národnej rade; na zverejnenie alebo sprístupnenie takéhoto stanoviska nie je právny nárok, ak rada nerozhodne inak. Rada môže vypracovať stanovisko k pripravovaným návrhom právnej úpravy aj z vlastnej iniciatívy“.“ Zdôvodnenie: Navrhuje sa osobitne riešiť prístup k už predloženým legislatívnym návrhom a pripravovaným návrhom právnej úpravy, ktoré ešte neboli predložené do národnej rady. V prvom prípade rada z vlastnej iniciatívy pripraví a zverejní stanovisko, takisto stanovisko môže pripraviť a zverejniť na požiadanie poslaneckého klubu. V druhom prípade má rada možnosť takéto stanovisko vypracovať, pričom okruh osôb, ktoré môžu radu požiadať o stanovisko je širší a vzťahuje sa na všetkých poslancov národnej rady. Zároveň sa v tomto prípade poskytne ochrana poslancom v situáciách, kedy si nechajú spracovať stanovisko k pripravovaným návrhom právnej úpravy a súčasne sa umožní, aby bolo stanovisko aj bez ich súhlasu zverejnené alebo sprístupnené po predchádzajúcom uvážení rady, ktorá by tak mohla urobiť berúc do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a aktuálnu spoločenskú situáciu. Obdobný prístup k zverejňovaniu stanovísk uplatňujú fiškálne rady štandardne aj v zahraničí. Úprava tiež umožňuje, aby rada mohla z vlastnej iniciatívy vypracovať stanovisko k pripravovaným návrhom právnej úpravy aj iných osôb alebo subjektov mimo poslancov národnej rady. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, za odsekom 7**Za ods. 7 navrhujeme doplniť nový odsek: „V čase, keď sa uplatňujú opatrenia podľa ods. 4 až 7, nemožno pri prerokúvaní návrhov zákonov v pléne národnej rady predkladať pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré neboli prerokované vo výboroch. O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré zvyšujú celkové výdavky verejnej správy alebo znižujú celkové príjmy verejnej správy, možno v pléne národnej rady hlasovať len s predchádzajúcim súhlasom vlády potom, ako k nim zaujala stanovisko RRZ.“ Alternatívou prvej vety: „V čase, keď sa uplatňujú opatrenia podľa ods. 4 až 7, nemožno pri prerokúvaní vládnych návrhov zákonov v pléne národnej rady predkladať pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré neboli prerokované vo výboroch.“ Zdôvodnenie: Podstata tohto návrhu spočíva v zavedení dvoch mechanizmov. Zámerom prvého je, aby nedochádzalo v pléne k prekvapeniam či náhlym a dramatickým zvratom spôsobeným predkladaním nečakaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov na poslednú chvíľu, bez možnosti adekvátnej reakcie z dôvodu absencie času. Je vhodné, aby pri takej závažnej otázke, ako sú opatrenia na konsolidáciu verejných financií v „kritickom čase“ aktívneho režimu čl. 5 ods. 4 až 7 ÚZoRZ boli všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhu prekladané a prerokované už vo výboroch (v alternatívnom návrhu sa obmedzenia sa týkajú iba pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov predložených k návrhom zákonov, ktoré sú vládne). Táto úprava nelimituje zákonodarnú iniciatívu poslancov, iba im stanovuje povinnosť predkladať návrhy v konkrétnej fáze legislatívneho procesu (rovnako nie je obmedzením zákonodarnej iniciatívy napr. nemožnosť predkladať pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v treťom čítaní). Druhý mechanizmus bráni schváleniu takých pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré by oslabovali efekt vládou navrhovaných opatrení zvyšovaním celkovej výšky verejných výdavkov alebo znižovaním celkovej výšky príjmov. Tento mechanizmus sa na prvý pohľad môže javiť ako veľmi tvrdý, no jeho jediným cieľom je zabezpečiť reálnu vynútiteľnosť úpravy obsiahnutej v čl. 5 ods. 4 až 7, resp. predísť tomu, aby tieto ustanovenia neboli v praxi naplnené. Z komparatívneho hľadiska možno spomenúť príklad Francúzska, ktoré je vyspelou demokraciou: v legislatívnom procese je bežné, že vláda môže namietať „neprijateľnosť“ pozmeňujúceho návrhu, ktorý nespĺňa konkrétne ústavne predpísané podmienky. Článok 49 ods. 3 francúzskej ústavy umožňuje vláde dosiahnuť schválenie zákona (a to osobitne zákona týkajúceho sa verejných financií) aj bez toho, aby o ňom parlament hlasoval. Ak vláda použije tento postup, z čl. 49 ods. 3 ústavy vyplýva, že „návrh zákona sa považuje za prijatý, ak do 24 hodín nie je podaný a následne schválený návrh na vyslovenie nedôvery vláde“. Navrhovaný postup je podstatne miernejší než spomenutá procedúra z Francúzska. Reflektuje fakt, že zodpovednosť za stav verejných financií nesie vláda, ktorej ústavný zákon prikazuje určitý postup. Bolo by v rozpore s cieľmi ÚZoRZ, keby sa ním stanovené opatrenia dali jednoducho eliminovať pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. Ústavný zákon platí nielen pre vládu, ale aj pre parlament, pričom týmto nástrojom sa zabezpečuje len jeho reálna vynútiteľnosť. Tento mechanizmus neznamená, že pozmeňujúce návrhy zaťažujúce verejné financie sa nemôžu schváliť. Môžu sa schváliť len so súhlasom orgánu, ktorý za stav verejných financií nesie zodpovednosť. Možnosti parlamentu spočívajú aj vo vyslovení nedôvery vláde a dosiahnutí jej nahradenia takou, ktorej návrhy budú lepšie zodpovedať predstavám poslancov.  | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 11**Za odsek 11 navrhujeme pridať nový odsek 12 v znení: „(12) Ak rada podľa odseku 11 vyhodnotí, že limit verejných výdavkov za predchádzajúci rozpočtový rok nebol splnený, vláda do 30 dní od zverejnenia hodnotenia radou zasiela národnej rade písomné zdôvodnenie nesplnenia limitu verejných výdavkov za predchádzajúci rozpočtový rok.“ Zdôvodnenie: S cieľom posilniť účinnosť výdavkových limitov navrhujeme zvýšiť reputačné náklady vlády za nesplnenie stanoveného limitu výdavkov.  | Z | N | Pripomienka nad rámec. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, ods. 7, posledná veta**Za poslednú vetu navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Ak vláda v predchádzajúcom rozpočtovom roku uplatnila všetky opatrenia podľa odseku 6 a výška čistého dlhu v predchádzajúcom roku medziročne klesla, hlasovanie o vyslovení dôvery vláde sa neuskutoční; uplatnenie opatrení vyhodnotí rada.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme upustiť od povinnosti hlasovania o vyslovení dôvery vláde v situáciách, kedy sa čistý dlh nachádza nad horným limitom dlhu a vláda preukázateľne dodržiava všetky sankcie súvisiace s prekročením prvého až tretieho sankčného pásma dlhovej brzdy, pričom podiel čistého dlhu na HDP medziročne klesá. V takomto prípade sankcia v podobe hlasovania o vyslovení dôvery vláde nemá opodstatnenie.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 6**Za poslednú vetu navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Určené zlepšenie štrukturálneho salda musí byť v súlade s ustanoveniami čl. 5 ods. 4 až 7.“ Zdôvodnenie: Zámerom navrhovanej úpravy je, aby navrhované rozpočtové ciele rešpektovali okrem potreby zlepšovania ukazovateľa dlhodobej udržateľnosti (v závislosti od rizík spojených s udržateľnosťou) aj prípadné sankcie vyplývajúce z prekročenia sankčných pásiem dlhovej brzdy.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 9, za posledný bod g)** Za posledný bod g) navrhujeme doplniť bod h) v nasledovnom znení: „vplyvy opatrení vyplývajúcich z ustanovení čl. 5 ods. 4 až 7.“ Zdôvodnenie: Zámerom navrhovanej úpravy je, aby aktualizácia výdavkových limitov zohľadnila aj prípadné sankcie vyplývajúce z prekročenia sankčných pásiem dlhovej brzdy. | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 9**Za prvú vetu navrhujeme doplniť vetu v znení: „Aktualizovaný limit rada uverejňuje v zbierke zákonov. Odo dňa uverejnenia sa stáva záväzným.“ Menej preferovanou alternatívou je nasledovné doplnenie: „Aktualizovaný limit rada písomne oznamuje národnej rade; aktualizovaný limit sa stáva záväzným nasledujúci deň po doručení oznámenia rady národnej rade. Rada zverejňuje aktualizovaný limit aj na svojom webovom sídle.“ Zdôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie formy schvaľovania limitu národnou radou a nastavenie procesu jeho aktualizácie (viď predchádzajúca pripomienka) vzhľadom k tomu, že je nutné presne stanoviť deň záväznosti aktualizovaných limitov.  | Z | ČA | Uverejnením v zbierke zákonov sa aktualizovaný limit verejných výdavkov stáva záväzným. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, ods. 7, prvá veta**Za slová „návrh opatrení na jeho zníženie“ navrhujeme doplniť „spolu so stanoviskom rady“. Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že novela tohto zákona zavádza povinnosť rade prikladať stanoviská k návrhu opatrení vlády súvisiace s prekročením sankčných pásiem dlhovej brzdy (čl. 5, ods. 4, písm. b), navrhujeme aj v tomto prípade rovnaký postup. | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, ods. 7, posledná veta**Za slová „Štatistickým úradom Slovenskej republiky“ navrhujeme doplniť „podľa odseku 1“. Zdôvodnenie: Navrhujeme prepojiť túto časť s ustanovením odseku 1, keďže tam by sa malo prvýkrát definovať, že čistý dlh zverejňuje Štatistický úrad SR. | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 6, prvá veta**za slová „vyslovená dôvera vláde“ navrhujeme doplniť „po voľbách do národnej rady“. Zdôvodnenie: Navrhujeme presnejšie špecifikovať, kedy vláda určí hodnotu plánovaného štrukturálneho salda. Hodnoty plánovaného štrukturálneho salda by sa mali stanovovať iba na začiatku volebného obdobia. V prípade, že v priebehu volebného obdobia dôjde k schváleniu nového programového vyhlásenia vlády, hodnoty by sa nanovo nemali stanovovať. Tým sa zabezpečí záväznosť výdavkových limitov počas celého štvorročného obdobia.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 15, čl. 7a, ods. 11, prvá veta**Za slovo „hodnotí“ sa navrhujú doplniť slová „a zverejňuje“ Zdôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť povinnosť zverejnenia hodnotenia plnenia limitu výdavkov radou (aj vzhľadom na navrhovanú úpravu v ďalšom bode – zavedenie povinnosti vlády zaslať písomné zdôvodnenie nesplnenia limitu národnej rade).  | O | A | Znenie upravené. |
| **RRZ** | **Bod 12, čl. 5, ods. 8**Začiatok prvej vety navrhujeme upraviť nasledovne: „Pri uplatnení opatrení podľa odsekov 4 až 6 sú subjekty verejnej správy...“. Zdôvodnenie: Povinnosť zosúladiť návrhy rozpočtov subjektov verejnej správy s vládnym návrhom rozpočtu verejnej správy by sa mala vzťahovať aj na opatrenia odseku 4, keďže aj podľa toho odseku sa vyžaduje od vlády predloženie návrhu rozpočtu verejnej správy s určitými parametrami.  | O | A | Znenie upravené. |
| **SIS** | **K novelizačnému bodu 11**Novelizačný bod 11 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Povinnosť ustanovená v odsekoch 3 a 4 sa nevzťahuje na Slovenskú informačnú službu.“ Odôvodnenie: Novelizované ustanovenia čl. 4 ústavného zákona precizujú právny rámec oprávnenia rady pre rozpočtovú zodpovednosť (ďalej len „rada“) ustanovený v doterajšom odseku 2 cit. článku, a to oprávnenie rady vyžadovať súčinnosť od subjektov verejnej správy pri poskytovaní údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti. Precizovanie, resp. doplnenie sa navrhuje prostredníctvom úpravy povinností subjektov verejnej správy poskytnúť na vyžiadanie rady a v ňou určenej primeranej lehote informácie, predkladať doklady a podať vysvetlenia súvisiace s uplatňovaním pôsobnosti rady, ako aj zabezpečiť priame pripojenie rady do informačných systémov prevádzkovaných subjektami verejnej správy a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov aj bez súhlasu dotknutých osôb. Slovenská informačná služba vo vzťahu k navrhovanému zneniu dôrazne konštatuje potrebu úpravy predmetnej ústavnoprávnej regulácie spôsobom, ktorý zabezpečí inštitucionálne vyňatie Slovenskej informačnej služby z navrhovaných foriem realizácie oprávnení rady a im zodpovedajúcich povinností subjektov verejnej správy. Slovenská informačná služba trvá na vylúčení úpravy uvedených činností realizovaných v súvislosti s oprávnením rady v podmienkach Slovenskej informačnej služby. Dôvodom pre Slovenskou informačnou službou navrhovanú úpravu je skutočnosť, že Slovenská informačná služba ako štátny orgán Slovenskej republiky plní úlohy vo veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a ochrany zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu v rozsahu vymedzenom zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. V rozsahu svojej pôsobnosti plní Slovenská informačná služba ako všeobecná bezpečnostná a spravodajská služba Slovenskej republiky ďalšie úlohy podľa osobitných zákonov. Vo svojej činnosti sa Slovenská informačná služba spravuje ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Slovenská informačná služba je podľa § 17 ods. 1 cit. zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. na účely plnenia úloh podľa tohto zákona alebo osobitného zákona v rozsahu svojej pôsobnosti oprávnená vytvárať a prevádzkovať informačné systémy a spracúvať v nich osobné údaje fyzických osôb a údaje o veciach alebo skutočnostiach, ktoré priamo súvisia s plnením úloh podľa tohto zákona alebo úloh podľa osobitných zákonov a v tomto rozsahu je oprávnená viesť informačné systémy a evidencie takýchto údajov. Pre komplexnosť poznamenávame, že v súlade s § 17 ods. 9 cit. zákona sa na spracúvanie osobných údajov Slovenskou informačnou službou, na jej evidencie a informačné systémy a na sprístupňovanie údajov z nich osobitné predpisy nevzťahujú. Navrhovaná úprava spočívajúca v ustanovení výnimky je nevyhnutná z dôvodu plnenia zákonných úloh vyplývajúcich Slovenskej informačnej službe na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, obrany a bezpečnosti štátu, ktoré Slovenská informačná služba plní. Neakceptovanie nami navrhovanej zákonnej výnimky z okruhu povinností ukladaných subjektom verejnej správy predmetnou ústavnoprávnou reguláciou, osobitne vo vzťahu k povinnosti zabezpečenia priameho pripojenia do informačných systémov Slovenskej informačnej služby by mohli viesť k ohrozeniu plnenia jej zákonných úloh. Vyňatie Slovenskej informačnej služby požadovaným spôsobom je legitímne vzhľadom na charakter úloh, ktoré Slovenská informačná služba plní v súlade so zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, a to vrátane výkonu jej činností majúcich charakter alebo súvisiacich s utajovanými skutočnosťami a inými citlivými informáciami. Cieľom požadovanej úpravy je predísť možnej neoprávnenej manipulácii s údajmi uchovávanými v evidenciách a informačných systémoch Slovenskej informačnej služby vedených v rámci jej zákonnej pôsobnosti spôsobom ohrozujúcim zákonné utajovanie týchto informácií. Účelom uvedeného je tak ochrana utajovaných skutočností z proveniencie Slovenskej informačnej služby, ako aj utajovaných skutočností postúpených Slovenskej informačnej službe cudzou mocou, na ochranu ktorých sa Slovenská republika zaviazala. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať že v evidenciách a informačných systémoch vedených v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby sú uchovávané nielen utajované skutočnosti získané vlastnou činnosťou Slovenskej informačnej služby, ale aj informácie poskytnuté Slovenskej informačnej službe v rámci medzinárodnej spravodajskej spolupráce, ktoré nie je možné poskytnúť mimo sféru dispozície Slovenskej informačnej služby bez aplikácie pravidla tretej strany, teda bez súhlasu zahraničného subjektu, ktorý je pôvodcom predmetných informácií, teda v zásade orgánu obdobného zamerania a pôsobnosti ako Slovenská informačná služba. Aj vzhľadom na špecifický charakter činnosti Slovenskej informačnej služby je kontrola činnosti Slovenskej informačnej služby vrátane kontroly čerpania jej rozpočtu zverená do pôsobnosti orgánu externej parlamentnej kontroly, ktorá je vykonávaná Národnou radou Slovenskej republiky prostredníctvom permanentného osobitného kontrolného orgánu, ktorým je Osobitný kontrolný výbor na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby. Kontrolnej právomoci uvedeného kontrolného výboru v súlade s § 5 ods. 3 písm. b) zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. podliehajú podklady potrebné na kontrolu čerpania rozpočtu Slovenskej informačnej služby, teda podklady týkajúce sa realizácie jej rozpočtových a ekonomických procesov. Vzhľadom na špecifickosť úloh, ktoré plnia spravodajské služby na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a na ochranu zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu je ich kontrola zo strany orgánov výkonnej moci explicitne vylúčená. Kontrola činnosti Slovenskej informačnej služby môže byť realizovaná len v súlade s ústavnými limitmi výkonu kontroly spravodajskej služby zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (§60) a podľa zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov (§ 5), teda prostredníctvom Osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby. Výkon kontroly činnosti spravodajskej služby iným spôsobom by bol v rozpore so štandardami kontrolných mechanizmov spravodajských služieb tak ako sa tieto uplatňujú v štátoch s demokratickým zriadením. Zároveň je potrebné uviesť, že osobitná povaha Slovenskej informačnej služby ako rozpočtovej organizácie vo vzťahu k výkonu verejnej správy opodstatňuje odlišný spôsob kontroly a efektivity ako tých subjektov, ktoré vykonávajú funkcie verejnej správy, čo však nie je Slovenská informačná služba.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **SOCPOIST** | **K článku I - k bodu 11 – k článku 4 ods. 4** Podľa navrhovaného znenia sú subjekty verejnej správy povinné na účely uplatňovania pôsobnosti Rady pre rozpočtovú zodpovednosť a na jej vyžiadanie v určenej primeranej lehote zabezpečiť priame pripojenie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť do informačných systémov nimi prevádzkovaných a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov aj bez súhlasu dotknutých osôb. Návrh predmetného ustanovenia presahuje doterajšie štandardné súčinnostné ustanovenia, uvádzané v jednotlivých osobitných právnych predpisoch, ktoré upravujú podmienky poskytovania údajov, ako je vymedzenie účelu, spôsobu, rozsahu, štruktúry poskytovania osobných údajov atď. Máme za to, že navrhované znenie nekorešponduje s princípmi a zásadami ochrany osobných údajov uplatňovanými v zmysle ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov GPDR a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navyše, zabezpečenie priameho pripojenia Rady pre rozpočtovú zodpovednosť do informačných systémov si nepochybne vyžiada potrebu úpravy príslušných informačných systémov spojenú s finančnými nákladmi. Navrhujeme ho preto vypustiť a poskytovanie údajov potrebných na účely plnenia úloh Rady pre rozpočtovú zodpovednosť riešiť súčinnostnými ustanoveniami v jednotlivých relevantných právnych predpisoch, ako je napr. právna úprava obsiahnutá v § 170 ods. 22 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 198/2020 Z. z., na základe ktorého Sociálna poisťovňa poskytuje Rade pre rozpočtovú zodpovednosť prostredníctvom Kancelárie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť zo svojho informačného systému údaje vrátane osobných údajov bez súhlasu dotknutých osôb v rozsahu nevyhnutnom na účel plnenia úloh Rady pre rozpočtovú zodpovednosť podľa osobitného predpisu. | O | A | Navrhovaný čl. 4 ods. 4 bol vypustený. |
| **SOCPOIST** | **K článku I - k bodu 15 – k článku 7a ods. 2** V ods. 2 čl. 7a Limit verejných výdavkov sa uvádzajú výnimky, na ktoré sa limit verejných výdavkov nevzťahuje (napr. výdavky územnej samosprávy, prostriedky Európskej únie atď.). Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že vzhľadom na špecifický charakter Sociálnej poisťovne v prípade stanovenia limitov pre výdavky poistných fondov (základné fondy), môže byť problematické stanovené limity dodržať, keďže rozsah výdavkov je determinovaný nárokmi garantovanými zákonom o sociálnom poistení.  | O | A | Pripomienku berieme na vedomie. |
| **ŠÚSR ÚVSR** | **K vlastnému materiálu všeobecne** Navrhujeme v ústavnom zákone používať také inštitúty, ktoré sú v súlade s ukazovateľmi a konceptmi ustanovenými v Európskom systéme národných a regionálnych účtov (metodika ESA 2010) a na ktorú sa návrh ústavného zákona sám odvoláva („jednotná metodika platná pre Európsku úniu“), pretože to prispieva k presnému vymedzeniu kompetencií a úloh štatistického úradu. | O | A | Znenie upravené. |
| **ŠÚSR ÚVSR** | **K čl. I dvanástemu bodu** Štatistický úrad nesúhlasí so zavedením jeho povinnosti zverejňovať analytický ukazovateľ „čistý dlh“ a žiada vypustiť druhú vetu v článku 5 ods. 7. Odôvodnenie: Návrh čl. 2 písm. j) ústavného zákona definuje ukazovateľ „čistý dlh“, ktorý Európsky systém národných a regionálnych účtov (metodika ESA 2010) nikde explicitne neustanovuje, nepatrí medzi ukazovatele požadované v rámci transmisijného programu, a nie je preň v súlade s ESA 2010 vytvorená metodika. Túto pripomienku považuje štatistický úrad za zásadnú.  | Z | A | Znenie upravené po dohode so Štatistickým úradom SR. |
| **ŠÚSR ÚVSR** | **K čl. 2 písm. j)** Žiadame slová „dlh verejnej správy, ktorého výšku aktuálne zverejnila Európska komisia“ nahradiť slovami „úroveň hrubého konsolidovaného dlhu sektora verejnej správy, ktorého výšku aktuálne zverejnil Štatistický úrad Slovenskej republiky“, na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „pri výpočte čistého dlhu sa namiesto výšky hrubého konsolidovaného dlhu sektora verejnej správy zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky použije výška aktuálne zistená a zverejnená Európskou komisiou, ak sa líšia.“. Odôvodnenie: Podľa § 8 písm. h) zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení zákona č. 55/2010 Z. z. za zostavenie tohto ukazovateľa zodpovedá Štatistický úrad Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“): „Úrad ... h) určuje metodiku vedenia systému národných účtov a zostavuje národné účty,“. Túto pripomienku považuje štatistický úrad za zásadnú.  | Z | A | Znenie upravené po dohode so Štatistickým úradom SR. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**2. K Článku 4 ods. 4: ÚJD SR žiada navrhnutý odsek 4 vypustiť a požiadavky z neho doplniť do navrhovaného znenia odseku 2 v Čl. 4 – viď nové znenie Čl. 4 ods. 2 v predchádzajúcej pripomienke k Článku 4 ods. 3. Alternatívne ÚJD SR žiada celý odsek preformulovať a zosúladiť s existujúcimi právnymi úpravami - najmä tými v oblasti ochrany osobných údajov a kybernetickej bezpečnosti. Žiada tiež definovať „informačný systém“, pojem „priame pripojenie do informačného systému“ a „údaje“, ku ktorým sa žiada priamy prístup. Odôvodnenie: navrhované ustanovenie ÚJD SR vníma ako problematické z rôznych uhlov pohľadu: 1) príliš všeobecný popis toho o aké informačné systémy ide, 2) vysoko pravdepodobný rozpor s požiadavkami kladenými na kybernetickú bezpečnosť, 3) chýbajúce zdôvodnenie potreby prístupu aj k osobným údajom (predpokladáme, že RRZ by malo ísť výlučne o agregované anonymné údaje). Podľa navrhovaného znenia by si rada mohla vyžiadať priamy prístup do akéhokoľvek systému, ktorý môže obsahovať napríklad aj utajované skutočnosti, resp. citlivé informácie podľa atómového zákona a správca by ho musel sprístupniť aj v prípade, ak by na to členovia rady nemali previerky alebo určenie. Rovnaký problém môže nastať aj pri požiadavke na sprístupnenie napríklad registratúrneho systému a pod. Taktiež nie je možné pripraviť do každého systému verejnej správy taký prístup, ktorý je priamo v rozpore zo všetkými zákonmi a vyhláškami, ktoré priamo upravujú kybernetickú bezpečnosť Vo väčšine systémov nie je definovaný účet, ktorý môže čítať všetky údaje v systéme. Na takéto účely sa používa viacero účtov, ktoré majú administrátorské práva (Read/Write). Pripomienka je zásadná.  | Z | A | Navrhovaný čl. 4 ods. 4 bol vypustený. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** K vlastnému materiálu: 1. K Článku 4 ods. 3: ÚJD SR navrhuje zlúčiť navrhovaný odsek 3 s existujúcim odsekom 2 v Čl. 4. Príklad navrhovaného znenia odseku 2: "Rada má právo vyžadovať súčinnosť od subjektov verejnej správy pri poskytovaní údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti. Subjekty verejnej správy sú povinné poskytovať na požiadanie rady potrebnú súčinnosť pre potreby výkonu jej pôsobnosti, najmä poskytnúť informácie, predkladať doklady, podať vysvetlenia súvisiace s uplatňovaním pôsobnosti rady v ňou určenej primeranej lehote a na účely uplatňovania pôsobnosti rady a na vyžiadanie rady v nej určenej primeranej lehote zabezpečiť priame pripojenie rady do svojich informačných systémov k údajom o plánovaní a plnení rozpočtu. Rada v rozsahu svojej pôsobnosti poskytuje súčinnosť a údaje Národnej banke Slovenska.". ÚJD SR tiež žiada definovať „informačný systém“, pojem „priame pripojenie do informačného systému“ a „údaje“, ku ktorým sa žiada priamy prístup. Odôvodnenie: ide o upresnenú požiadavku existujúceho odseku 2 a nie je potrebný nový odsek. Pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná návrhom nového znenia odseku 2 a vypustením pôvodného znenia odseku 4. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 1 návrhu ústavného zákona; čl. 4 ods. 4 návrhu ústavného zákona**K čl. I k bodu 1 návrhu ústavného zákona; čl. 4 ods. 4 návrhu ústavného zákona Požadujeme vypustenie navrhovaného odseku 4. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa odôvodnenia 31 GDPR: ,,Orgány verejnej moci, ktorým sa poskytujú osobné údaje v súlade so zákonnou povinnosťou na výkon ich oficiálnej úlohy, napríklad daňové a colné orgány, finančné spravodajské jednotky, nezávislé správne orgány alebo orgány finančného trhu zodpovedné za reguláciu trhov s cennými papiermi a dohľad nad nimi, by sa nemali považovať za príjemcov, ak v súlade s právom Únie alebo právom členského štátu prijímajú osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na vykonávanie určitého zisťovania vo všeobecnom záujme. Žiadosti o poskytnutie by mali orgány verejnej moci zasielať vždy písomne, spolu so zdôvodnením, príležitostne a nemali by sa týkať celého informačného systému ani viesť ku prepojeniu informačných systémov. Uvedené orgány verejnej moci by mali osobné údaje spracúvať v súlade s platnými pravidlami ochrany údajov podľa účelov spracúvania.“. Vychádzajúc aj z prvej zásadnej pripomienky úradu prepojenie informačných systémov OVM považuje úrad nad rámec nevyhnutnosti spracúvania, v rozpore so zásadou obmedzenia účelu spracúvania podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) GDPR a predstavuje priame bezpečnostné riziko. Podľa štandardného pravidla, na ktorom je právna úprava ochrany osobných údajov založená, sa osobné údaje nemajú spracúvať, takže je zabezpečená vysoká úroveň ochrany práva na súkromie. Spracúvanie osobných údajov má byť už zo svojej povahy skôr výnimočné. Ustanovenie čl. 6 ods. 1 GDPR a v prípade spracúvania osobitnej kategórie osobných údajov aj v spojení s podmienkami podľa čl. 9 ods. 2 GDPR, je súčasťou tohto systému a potvrdzuje, že spracúvanie osobných údajov je dovolené len za určitých prísne stanovených podmienok. Za týchto okolností možno jednoznačne konštatovať, že s právnymi základmi spracúvania je potrebné zaobchádzať len ako s možnosťou alebo oprávnením spracúvať osobné údaje. Úrad má za to, že na účely plnenia úloh Rady pre rozpočtovú zodpovednosť jej v konkrétnom prípade postačuje spracúvanie údajov v anonymizovanej podobe, ktoré sú Rade pre rozpočtovú zodpovednosť poskytnuté v konkrétnom prípade požadovaným OVM, pričom vytvorenie zamýšľaného prepojenia by bolo priamym bezpečnostným rizikom, za ktoré by stále zodpovedal prevádzkovateľ, ktorý by tiež stratil kontrolu nad tým, ktoré konkrétne údaje, osobné údaje boli z jeho IS použité; Úrad upozorňuje aj na možnú technickú inkompatibilitu operačných systémov jednotlivých OVM, ktoré môže taktiež predstavovať bezpečnostné riziko.  | Z | A | Navrhovaný čl. 4 ods. 4 bol vypustený. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 11 návrhu ústavného zákona; k § 4 ods. 3 návrhu ústavného zákona**K čl. I k bodu 11 návrhu ústavného zákona; k § 4 ods. 3 návrhu ústavného zákona Vychádzajúc z všeobecnej pripomienky k čl. I k novelizačnému bodu 11 navrhovaného materiálu, požadujeme, aby právny základ spracúvania osobných údajov bol preformulovaný v súlade s čl. 6 ods. 3 GDPR. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: - Účel spracúvania osobných údajov musí byť za každých okolností predvídateľný pre dotknuté osoby, explicitný, konkrétny, jasný, aby determinoval všetky spracovateľské operácie, ktoré bude zahŕňať. Zároveň úrad upozorňuje na skutočnosť, že aby bolo možné poskytnúť informácie o fyzických osobách Rade pre rozpočtovú zodpovednosť, je potrebné, aby každý osobitný predpis vzťahujúci sa na ,,prvotného prevádzkovateľa“ (OVM, ktorý získava a spracúva osobné údaje pre svoj vlastný účel) upravoval právny základ pre poskytnutie osobných údajov zo svojich informačných systémov na účel, ktorý má v pôsobnosti Rada pre rozpočtovú zodpovednosť jednoznačne definovanú. Takýmto spôsobom – t.j. horizontálnym právnym predpisom, ktorý sa neobmedzene vzťahuje na všetky osobné údaje, ktoré majú subjekty verejnej moci v znení: čl. 4 ods. 2 ako aj navrhovaného čl. 4 ods. 3 návrhu ústavného zákona: „Subjekty verejnej správy sú povinné na vyžiadanie rady poskytnúť informácie, predkladať doklady a podať vysvetlenia súvisiace s uplatňovaním pôsobnosti rady v ňou určenej primeranej lehote“ ide o prekročenie zásady proporcionality, tým že na dosiahnutie legitímnych cieľov sledovaných predmetnou právnou úpravou nie sú nikde stanovené hranice toho, čo je primerané a potrebné na uskutočnenie týchto cieľov. Navyše navrhované ustanovenie určuje povinnosť poskytnúť doklady a podať vysvetlenia OVM v rozsahu pôsobnosti Rady, t.j. predpokladá prístup Rady k všetkým údajom, pre ktoré sa rozhodne bez akýchkoľvek záruk umožňujúcich účinne chrániť osobné údaje proti rizikám zneužitia, ako aj proti akémukoľvek nezákonnému prístupu a akémukoľvek nezákonnému použitiu týchto údajov. Predmetný návrh teda predpokladá zásah do základných práv takmer celého obyvateľstva Slovenskej republiky a to aj vzhľadom na stanovený cieľ ústavného zákona v čl. 1. - Vzhľadom na pôsobnosť Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, úrad považuje široko definované subjekty, na ktoré sa vzťahuje navrhovaná zákonná povinnosť poskytovania osobných údajov za neprimerané a nekontrolovateľné v prípade prekročenia právomocí Rady pre rozpočtovú zodpovednosť. Je nevyhnutné aby boli povinné subjekty na poskytovanie údajov taxatívne vymenované v záujme právnej istoty, nielen pre samotné OVM ale aj pre dotknuté osoby, ktorých osobných údaje budú Rade pre rozpočtovú zodpovednosť poskytované. - Je nevyhnutné v právnom základe stanoviť kategóriu spracúvaných osobných údajov. Osobitnú pozornosť je potrebné venovať prípadom, ak Rada pre rozpočtovú zodpovednosť bude spracúvať aj osobitné kategórie osobných údajov. Z návrhu ústavného zákona nie je zrejmé, či aj táto kategória osobných údajov môže byť predmetom spracúvania, avšak úrad má za to, že minimálne, pokiaľ ide o údaje o rasovom alebo etnickom pôvode tieto budú predmetom spracúvania. Ďalej je nevyhnutné v právnom základe stanoviť dobu uchovávania osobných údajov Radou pre rozpočtovú zodpovednosť a uviesť v návrhu zákona garanciu/kontrolu zákonnosti prístupu Rady pre rozpočtovú zodpovednosť k osobným údajom získaných od iných OVM. Dotknuté osoby by mali mať vedomosť o poskytnutí ich osobných údajov Rade pre rozpočtovú zodpovednosť. Po spripomienkovaní materiálu dospel úrad k záveru, že spracúvaním osobných údajov dotknutých osôb môže dôjsť k zvýšeniu rizika, ktoré predstavujú navrhované spracovateľské operácie, a preto úrad považuje za potrebné upozorniť povinný subjekt, aby na základe čl. 35 ods. 10 GDPR vykonal posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov.  | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná návrhom nového znenia odseku 2 a vypustením pôvodného znenia odseku 4. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 11 návrhu ústavného zákona; k zamýšľanému účelu spracúvania**K čl. I k bodu 11 návrhu ústavného zákona; k zamýšľanému účelu spracúvania V súlade s čl. 58 ods. 2 písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len ,,GDPR“) úrad upozorňuje na to, že plánované spracovateľské operácie pravdepodobne porušia ustanovenia GDPR, preto požadujeme prepracovanie relevantných ustanovení návrhu zákona v zmysle odôvodnenia. Úrad upozorňuje, že Súdny dvor EÚ viackrát rozhodol, že povinnosť ponechať vnútroštátne právne predpisy, ktoré sú v rozpore s právom Únie, neuplatnené, sa týka nielen vnútroštátnych súdov, ale aj všetkých štátnych orgánov, vrátane správnych orgánov, ktorých úlohou je uplatňovať, v rámci svojich príslušných právomocí, právo Únie (Costanzo, C-103/88, EU:C:1989:256, bod 31; CIF, C 198/01, EU:C:2003:430, bod 49; Petersen, C 341/08, EU:C:2010:4, bod 80, The Trustees of the BT Pension Scheme, C 628/15, EU:C:2017:687, bod 54). Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úrad poukazuje na skutočnosť, že zamýšľané spracúvanie osobných údajov predstavuje zásah do základného práva na ochranu súkromia a osobných údajov obyvateľov Slovenskej republiky. Podľa čl. 52 ods. 1 Charty základných práv: „Za predpokladu dodržiavania zásady proporcionality možno tieto práva a slobody obmedziť len vtedy, ak je to nevyhnutné a skutočne to zodpovedá cieľom všeobecného záujmu, ktoré sú uznané Úniou, alebo ak je to potrebné na ochranu práv a slobôd iných.“. Parametre požiadavky proporcionality určil Súdny dvor EÚ v rozsudku C-293/12, bod 46. Druhým parametrom posúdenia proporcionality právneho aktu v zmysle tejto judikatúry je nevyhnutnosť a vhodnosť opatrení na dosiahnutie týchto záujmov. Vo veci Handyside vs. Spojené kráľovstvo sťažnosť č. 5493/72 (ESĽP, 7. decembra 1976), bod 48., ESĽP stanovil, že pojem nevyhnutný nie je synonymom pojmu potrebný, prípustný‚ obvyklý, užitočný alebo žiaduci. ESĽP tiež uviedol: „Nevyhnutnosť v tejto súvislosti predpokladá existenciu naliehavej spoločenskej potreby.“. V tomto kontexte si úrad dovoľuje poukázať na existenciu právnej úpravy Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 473/2013 o spoločných ustanoveniach o monitorovaní a posudzovaní návrhov rozpočtových plánov a zabezpečení nápravy nadmerného deficitu členských štátov v eurozóne (ďalej len ,,Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 473/2013“), ktoré hovorí o povinnosti členských štátov vypracúvať realistické makroekonomické a rozpočtové prognózy, ako o verejnom záujme. Túto povinnosť vypracúvania prognóz založených na relevantných dátach Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 473/2013 stanovuje pre nezávislý orgán, ktorý je poverený výkonom dohľadu a monitorovaním rozpočtových politík. Týmto orgánom v podmienkach Slovenskej republiky je podľa názoru úradu Výbor Ministerstva Financií pre makroekonomické prognózy a Výbor Ministerstva Financií pre daňové prognózy, ktoré vyššie naznačenú naliehavú spoločenskú potrebu predvídateľnosti verejných financií naplňujú. Členmi oboch týchto výborov je aj Rada pre rozpočtovú zodpovednosť. Duplicitné spracúvanie osobných údajov dotknutých osôb dvomi orgánmi verejnej moci (ďalej len ,,OVM“), ktoré majú podľa dostupných informácií podobné ciele nie je nevyhnutným (verejným) záujmom. Úrad nespochybňuje postavenie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť ako nezávislého orgánu monitorovania a hodnotenia vývoja hospodárenia Slovenskej republiky a hodnotenia plnenia pravidiel rozpočtovej zodpovednosti, avšak zamýšľané spracúvanie v tak veľkom rozsahu má podľa názoru úradu vzísť z konsenzu všetkých zainteresovaných subjektov a precizovania právnej úpravy ako bude k spracúvaniu osobných údajov dochádzať v zmysle požiadaviek čl. 6 ods. 3 GDPR. Pokiaľ Rada pre rozpočtovú zodpovednosť chce plniť razantnejšie svoju kontrolnú funkciu, resp. sa výlučne angažovať pri príprave prognóz postačí podľa názoru úradu, ak za týmto účelom posilní svoje právomoci v rámci Výborov, ktorých je členom a za týmto účelom sa upravia jej právomoci v príslušných Štatútoch.  | Z | A | Znenie upravené. |
| **UOOU SR** | **k doložke vybraných vplyvov k bodu 9 Doložky**Pripomienka k doložke vybraných vplyvov k bodu 9 Doložky Požadujeme, aby prípadné plnenie povinnosti („Subjekty verejnej správy sú povinné na účely uplatňovania pôsobnosti rady a na vyžiadanie rady v nej určenej primeranej lehote zabezpečiť priame pripojenie rady do informačných systémov nimi prevádzkovaných a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov aj bez súhlasu dotknutých osôb.“.) v akomkoľvek rozsahu bolo reálne vyčíslené, alebo zdôvodnené tak, že bude akceptovateľné, že dopad na rozpočet OVM – povinnej osoby je skutočne, ako je deklarované v Doložke vybraných vplyvov, žiadny. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci doložky vybraných vplyvov v bode 9 „Vplyvy na rozpočet verejnej správy“ je uvedené, že návrh nebude mať žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy, avšak navrhovaným ustanovením čl. 4 ods. 4 ústavného zákona sa navrhuje: „Subjekty verejnej správy sú povinné na účely uplatňovania pôsobnosti rady a na vyžiadanie rady v nej určenej primeranej lehote zabezpečiť priame pripojenie rady do informačných systémov nimi prevádzkovaných a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov aj bez súhlasu dotknutých osôb.“. Navrhované ustanovenie priamo ukladá zákonnú povinnosť OVM, úrad sa preto domnieva, že zabezpečenie tejto povinnosti bude potrebné, aby úrad, a všetky OVM zohľadnili vo svojich rozpočtoch. Nakoľko ani Dôvodová správa nie je spresňujúca v tomto ohľade je možné sa domnievať, že bude potrebné vynaložiť prostriedky z rozpočtu štátneho orgánu na splnenie uvedenej povinnosti. Požadujeme, aby prípadné plnenie povinnosti („Subjekty verejnej správy sú povinné na účely uplatňovania pôsobnosti rady a na vyžiadanie rady v nej určenej primeranej lehote zabezpečiť priame pripojenie rady do informačných systémov nimi prevádzkovaných a prístup k údajom spracovávaným v týchto systémoch vrátane osobných údajov aj bez súhlasu dotknutých osôb.“.) v akomkoľvek rozsahu bolo reálne vyčíslené, alebo zdôvodnené tak, že bude akceptovateľné, že dopad na rozpočet OVM – povinnej osoby je skutočne, ako je deklarované v Doložke vybraných vplyvov, žiadny. Z materiálov predložených v rámci MPK nie sú zrejmé podrobnosti prípadného plnenia uvedenej povinnosti, môže nastať situácia, že OVM nebude plne schopný si ju plniť, nakoľko na ňu nebude mať vyčlenené prostriedky. Pojem „priame pripojenie“ nie je v predkladaných materiáloch definované, preto je len ťažké si predstaviť, čo potenciálne plnenie tejto povinnosti bude pre povinný subjekt znamenať.  | Z | A | Vzhľadom k vypusteniu navrhovaného znenia čl. 4 ods. 4 je pripomienka bezpredmetná. |
| **Verejnosť** | **Zásadná pripomienka k čl. I bodu 11 čl. 4 ods. 3 a 4**Táto pripomienka je zásadná. S čl. I bodom 11 (s čl. 4 novými odsekmi 3 a 4) zásadne nesúhlasím a žiadam ho vypustiť z návrhu. Odsek 4 je absolútne neprípustný a je nutné ho z návrhu vypustiť. Odsek 3 žiadam vypustiť tiež, keďže už v súčasnosti podľa čl. 4 ods. 2 zákona č. 493/2011 Z. z. platí, že RpRZ má právo vyžadovať súčinnosť od subjektov verejnej správy pri poskytovaní údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti a subjekty verejnej správy sú povinné poskytovať na požiadanie Rady pRZ potrebnú súčinnosť (je potrebné doplniť komu - RpRZ ). Ak by moja pripomienka k odseku 3 nebola akceptovaná a odsek 3 by nebol vypustený, je nutné upraviť ho tak, aby sa v rámci súčinnosti, údajov, informácií a vysvetlení nesmeli RpRZ poskytovať žiadne osobné údaje FO. Odôvodnenie: Bod 11 je z právneho hľadiska neprípustný, mimoriadne zneužiteľný a porušuje základné práva a slobody FO garantované Ústavou SR (napr. právo na nedotknuteľnosť súkromia a na ochranu osobných údajov) a o. i. aj príslušné ustanovenia nariadenia EÚ 2016/679 v platnom znení (napr. čl. 5 ods. 1 písm. a) až c) ...). V zmysle čl. 16 ods. 1 prvej vety Ústavy SR nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Podľa čl. 22 ods. 1 Ústavy SR sa zaručuje o. i. ochrana osobných údajov. V zmysle čl. 19 ods. 3 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe. Podľa čl. 13 ods. 4 prvej vety Ústavy SR pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) až c) nariadenia EÚ 2016/679 v platnom znení osobné údaje musia byť: a) spracúvané zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe („zákonnosť, spravodlivosť a transparentnosť“); b) získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely a nesmú sa ďalej spracúvať spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmito účelmi; ďalšie spracúvanie na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či štatistické účely sa v súlade s článkom 89 ods. 1 nariadenia EÚ 2016/679 nepovažuje za nezlučiteľné s pôvodnými účelmi („obmedzenie účelu“); c) primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú („minimalizácia údajov“) ... V zmysle čl. 5 ods. 1 písm. f) nariadenia EÚ 2016/679 v platnom znení osobné údaje musia byť spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov, vrátane ochrany pred neoprávneným alebo nezákonným spracúvaním a náhodnou stratou, zničením alebo poškodením, a to prostredníctvom primeraných technických alebo organizačných opatrení („integrita a dôvernosť“). Osobné údaje FO nachádzajúce sa v informačných systémoch subjektov verejnej správy nie sú na predmetné účely nevyhnutné a podľa môjho názoru ani potrebné, nie je dodržaná ani zásada podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia EÚ 2016/679 v platnom znení (o. i. je v masívnom rozsahu porušená spravodlivosť a transparentnosť vo vzťahu k dotknutým osobám, chýbajú kategórie OÚ - žiadne však nepovažujem na účely uplatňovania pôsobnosti RpRZ za nevyhnutné), účely spracúvania OÚ navyše nie sú určené konkrétne a nie je zaručená ani bezpečnosť osobných údajov pri aj tak neprípustnom postupe podľa čl. I bodu 11 - o. i. uvedené je v rozpore s príslušnými ustanoveniami čl. 5 ods. 1 nariadenia EÚ 2016/679 v platnom znení. Mnohé subjekty verejnej správy navyše spracúvajú osobitné kategórie OÚ s veľmi prísnou právnou ochranou (napr. údaje týkajúce sa zdravia ...). Bod 11 predstavuje okrem uvedeného aj bezpečnostné riziko. O. i. vzhľadom na uvedené je nutné bod 11 z čl. I návrhu vypustiť. Ak by táto požiadavka bola akceptovaná len čiastočne, poukazujem o. i. na povinné poskytovanie informácií dotknutým FO podľa nariadenia EÚ 2016/679 v platnom znení (napr. podľa čl. 13 a 14). Pripomínam, že pri príprave každého legislatívneho návrhu týkajúceho sa spracúvania osobných údajov je nutné postupovať podľa čl. 36 ods. 4 nariadenia EÚ 2016/679 v platnom znení: Členské štáty EÚ povinne uskutočňujú s národným dozorným orgánom (v SR najmä s ÚOOÚ SR) konzultácie počas prípravy návrhu legislatívneho opatrenia, ktoré má prijať národný parlament, alebo regulačného opatrenia založeného na takomto legislatívnom opatrení, ktoré sa týka spracúvania OÚ.  | O | A | Pripomienka akceptovaná návrhom nového znenia odseku 2 a vypustením pôvodného znenia odseku 4. |
| **ZMOS** | **k bodu 15**Pripomienka ZMOS žiada prehodnotiť spôsob stanovenia limitu verejných výdavkov vypočítaný RRZ, ku ktorému sa pripočíta predpokladaný výsledok hospodárenia územnej samosprávy. Odôvodnenie: Ak limit verejných výdavkov nie je stanovený pre mestá a obce, je na diskusiu, či sa má predpokladaný výsledok hospodárenia k vypočítanému limitu verejných výdavkov pripočítavať. Okrem toho v kontexte navrhovaného ustanovenia ZMOS upozorňuje na skutočnosť, že predpokladané výsledky hospodárenia miest a obcí navrhované MF SR nie vždy zodpovedajú reálnemu vývoju hospodárenia miest a obcí v priebehu roka. Prvý návrh rozpočtu MF SR predkladá v prvej polovici roku a nie vždy sa prihliada na prijímané legislatívne úpravy a ďalšie opatrenia. Toto sa potvrdilo v posledných rokoch, kedy návrh rozpočtu pre mestá a obce nezohľadňoval reálne potreby miest a obcí, na ktoré ZMOS každým rokom upozorňoval vo svojich stanoviskách. Mestá a obce budú zodpovedné za to, že nedodržali predpokladaný výsledok hospodárenia a tým aj hodnotu plánovaného štrukturálneho salda, napriek tomu, že to im to rozpočtové mantinely neumožňovali.  | Z | N | ZMOS netrvá na zásadnej pripomienke po rokovaní dňa 24.9.2020. |
| **ZMOS** | **k bodu 15**Pripomienka ZMOS žiada, aby ústavný zákon ustanovil limit verejných výdavkov tak, aby nevzťahoval na tie výdavky, ktorými bude finančne zabezpečený prenesený výkon štátne správy. Mestá a obce vykonávajú v zmysle platných právnych predpisov prenesený výkon štátnej správy, ktorý je financovaný z jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu na základe platných legislatívnych rámcov stanovených ministerstvami, pod ktoré jednotlivé úseky preneseného výkonu štátnej správy kompetenčne spadajú.  | Z | N | ZMOS netrvá na zásadnej pripomienke po rokovaní dňa 24.9.2020. |
| **ZMOS** | **Všeobecne k zákonu**Všeobecná zásadná pripomienka Združenie miest a obcí Slovenska akceptuje zmenu konceptu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústavný zákon č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti, ktorým sa navrhuje horný limit dlhu verejnej správy naviazať na čistý dlh verejnej správy. Čistý dlh verejnej správy sa v návrhu ústavného zákona definuje ako hrubý dlh verejnej správy, ktorého výšku aktuálne zverejnila Európska komisia, znížený/očistený o hodnotu finančných prostriedkov na účtoch a v hotovosti subjektov verejnej správy vrátane miest a obcí (likvidné finančné aktíva - kategória F2 stav hotovosti -„currency and deposits“) a o hodnotu dlhových cenných papierov subjektov verejnej správy (likvidné finančné aktíva – kategória F3 stav dlhových cenných papierov – „debt securities“) aktuálne zverejnených Európskou komisiou. Súčasne ZMOS berie na vedomie, že zavedenie výdavkových limitov nemôže byť implementované pre rozpočty miest a obcí. Všeobecná zásadná pripomienka Za nedostatok považujeme, že návrh ústavného zákona nebol v prerokovaný reprezentatívnou organizáciou miest a obcí, ktorých príjmy a výdavky sú neoddeliteľnou súčasťou rozpočtu verejnej správy.  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k bodu 11**ZMOS nesúhlasí s návrhom na zavedenie nových pôsobností Rady pre rozpočtovú zodpovednosť ZMOS voči mestám a obciam, ktoré podľa návrhu zákona budú mať mestá a obce za povinnosť umožniť a prispôsobiť prístup do svojich informačných systémov a poskytovať údaje podľa pokynov RRZ. Odôvodnenie: Tento spôsob považujeme za kompetenčne nevyvážený, nakoľko subjektami verejnej správy sú všetky mestá a obce. Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť dostupnosť všetkých údajov potrebných pre plnenie úloh Rady pre rozpočtovú zodpovednosť v rámci jej pôsobnosti. Navrhujeme, aby dosiahnutie cieľa úpravy bolo realizované iným spôsobom. Podľa súčasne platného znenia ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti sú subjekty verejnej správy vrátane miest a obcí povinné poskytnúť RRZ súčinnosť pri požiadaní RRZ. Túto súčinnosť za mestá a obce na požiadanie RRZ poskytuje ZMOS každý rok v podklade, v ktorom radu informuje o prijímaní nových legislatívnych povinností, ktorými sa zvyšujú výdavky alebo znižujú príjmy alebo majú iný dopad na miestnu územnú samosprávu. Okrem toho mestá a obce zadávajú svoje údaje o hospodárení do informačného systému RIS SAM, ktorý spravuje Ministerstvo financií SR v zákonom stanovených termínoch. Podľa názoru ZMOS by malo zavedenie povinností (nie súčinnosti) s podmienkami poskytovať informácie aj s vysvetlením zakotvené zákone o rozpočtových pravidlách miestnej územnej samosprávy. Rada pre rozpočtovú zodpovednosť nemôže byť podľa názoru ZMOS „nadriadeným orgánom“ miestnej územnej samospráve.  | Z | A |  |