**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 100 /28 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 100 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /8 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 18 /9 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 53 /11 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 10 (7o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 24 (9o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 12 (10o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Trenčiansky samosprávny kraj | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Žilinský samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Slovenská akadémia vied | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Slovenská informačná služba | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | SK 8 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Mesto Košice | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Mesto Trenčín | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Mesto Banská Bystrica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Mesto Žilina | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 100 (72o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O |  |  |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O |  |  |
| **GPSR** | **K Dôvodovej správe (B. Osobitná časť) – O:**Navrhujeme v texte k čl. I bodu 10 slovo „článok“ nahradiť slovom „čl.“.  | O | A | Znenie dôvodovej správy – osobitnej časti (k bodu 10) bolo upravené v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy (bodu 10)**Dôvodovú správu je potrebné dopracovať: -nie je jasné, čo znamená, že „orgán verejnej správy sa finančnou operáciou alebo jej časťou zaoberal v procese výberu vzorky“, -odporúčame preformulovať vetu „Napriek zavedeniu možnosti vykonať administratívnu finančnú kontrolu na vzorke, zostáva zachovaná zodpovednosť orgánu verejnej správy za finančnú operáciu alebo jej časť ako celok.“. Odôvodnenie: Orgán verejnej správy zodpovedá za finančnú kontrolu finančnej operácie alebo jej časti, nie za finančnú operáciu ako takú; - odporúčame vypustiť slová „, pričom musí byť zachovaná podmienka výkonu tejto kontroly aspoň dvomi fyzickými osobami za účelom zachovania princípu kontroly „štyroch očí“; slová „Iná osoba, ktorú orgán verejnej správy písomne poverí“ nahradiť slovami „Iná osoba, ktorú orgán verejnej správy poverí“. Odôvodnenie: Uvedené nevyplýva z legislatívneho textu vlastného materiálu.  | O | ČA | MF SR vydá metodické usmernenie k výberu vzorky. Orgán verejnej správy je podľa § 5 zákona č. 357/2015 Z. z. povinný vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého zabezpečuje o.i. hospodárnu, efektívnu, účinnú a účelnú realizáciu finančnej operácie alebo jej časti. Z uvedeného vyplýva, že každý orgán verejnej správy je zodpovedný za každú svoju finančnú operáciu alebo jej časť. Uvedená zodpovednosť nie je dotknutá možnosťou vykonávať administratívnu finančnú kontrolu na vzorke. Finančná kontrola je nástrojom získanie uistenia, že finančná operácia alebo jej časť je v súlade s § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Finančná kontrola je vždy tzv. kontrolou 4 očí. V prípade externalizácie administratívnej finančnej kontroly návrh zákona upravuje možnosť orgánu verejnej správy poveriť výkonom takejto kontroly inú osobu, avšak ostáva zachovaná podmienka upravená v odseku 2, že administratívnu finančnú kontrolu vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci, v tomto prípade inej osoby. V súvislosti s formou poverenia dôvodová správa precizuje, že je potrebná jeho písomná forma, a to aj vzhľadom na to, že bude upravovať práva a povinnosti, ktoré orgán verejnej správy zverí inej osobe pre účely administratívnej finančnej kontroly.  |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 2**Novelizačný bod odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Definícia zamestnanca už v súčasnosti účinnom znení obsahuje aj takéto typy pracovno-právnych vzťahov. Poznámka pod čiarou k odkazu 6 uvádza len niektoré prípady obdobných pracovných vzťahov. Podľa § 11 ods. 1 Zákonníka práce v znení neskorších predpisov je zamestnancom „fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávnych vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu.“ Čomu zodpovedá aj výkon práce na základe dohôd podľa deviatej časti Zákonníka práce. | O | N | Súčasné platné znenie § 2 písm. j) zákona č. 357/2015 Z. z. určuje: „zamestnancom fyzická osoba v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu6) 6) Napríklad § 226 ods. 2 Obchodného zákonníka (pozn. ide o pracovný vzťah člena k družstvu ), zákon č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, zákon č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 315/2001 Z.z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 55/2017 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Zo Zákonníka práce vyplýva, že zamestnancom môže byť len fyzická osoba a len vtedy, ak vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu: - v pracovnom pomere (pracovnoprávny vzťah založený pracovnou zmluvou) - v tzv. inom pracovnoprávnom vzťahu (jednotlivé formy dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, t. j. dohoda o vykonaní práce, dohoda o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov) - v tzv. obdobnom pracovnom vzťahu (obdobný pracovný vzťah k pracovnému pomeru, t. j. najmä: štátnozamestnanecký pomer podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, služobný pomer - príslušníci PZ, ZVaJS, profesionálni vojaci a pod.) Zákon č. 357/2015 Z. z. vo vyššie citovanom § 2 písm. j) však odkazuje len na fyzickú osobu v pracovnom pomere a fyzickú osobu v obdobnom pracovnom vzťahu. Absentuje tak iný pracovnoprávny vzťah (t. j. dohodári). Uvedené tvrdenie navyše podporuje fakt, že v odkaze pod čiarkou 6) k § 2 písm. j) zákona č. 357/2015 Z. z. absentuje vo výpočte predpisov Zákonník práce, t. j. absentuje priamy odkaz na dohody. Z uvedeného vyplýva, že z dôvodu právnej istoty je potrebné doplniť do definície zamestnanca aj tzv. „dohodára“.  |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 6**Odporúčame doplniť druhú vetu: „V súlade s § 10 ods. 3 nesmie štatutárny orgán uvedenou činnosťou poveriť zamestnancov vykonávajúcich vnútorný audit.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizovať opodstatnenie doplneného odseku s priamym poukázaním na ustanovenie zakazujúce takéto poverenie.  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. S ohľadom na ustanovenie § 10 ods. 3 platného zákona č. 357/2015 Z. z. „zamestnanca vykonávajúceho vnútorný audit nemožno poverovať činnosťami, ktoré nesúvisia s vykonávaním auditu alebo sú v rozpore s jeho nezávislosťou“ sa navrhované javí ako nadbytočné. |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 4**Odporúčame preformulovať text „pričom na Úrad vládneho auditu sa vzťahujú práva a povinnosti oprávnenej osoby podľa § 20 až 27 v rozsahu, v akom je poverený výkonom vládneho auditu,“. Odôvodnenie: Ustanovenia § 20 až 27 neobsahujú len práva a povinnosti oprávnenej osoby (napr. § 23). Tieto ustanovenia by sa mali rovnako použiť na Úrad vládneho auditu v postavení oprávnenej osoby. | O | N | V § 10 ods. 4 zákon č. 357/2015 Z. z. v platnom znení ustanovuje, že na vykonávanie auditu sa použijú ustanovenia základných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27. Uvedené platí aj v prípade, ak je vládny audit vykonávaný v mene MF SR Úradom vládneho auditu. Predmetné ustanovenie návrhu zákona len ďalej precizuje, ktorými konkrétnymi právami a povinnosťami bude v prípade takýchto vládnych auditov disponovať Úrad vládneho auditu.  |
| **MHSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy (bodom 4, 13, 15 a 21)**Odporúčame vypustiť posledné vety v oboch uvedených častiach. Odôvodnenie: Uvedené nemá oporu vo vlastnom materiáli. Vládny audit vykoná Úrad vládneho auditu v mene Ministerstva financií SR, ale pri hodnotení kvality bude sám povinnou osobou. Uvedené je v rozpore s nastavenou logikou a systémom povinných a oprávnených osôb, keď pri audite na operačnom programe je povinnou osobou riadiaci orgán a nie sprostredovateľský orgán, ktorý plní úlohy v mene riadiaceho orgánu. V tomto prípade je auditujúcim orgánom a oprávnenou osobou Ministerstvo financií SR. Uvedené je v logickom rozpore s určením povinnej osoby v dôvodovej správe k novelizačnému bodu 7. Vzniká tu legislatívna dvojkoľajnosť v rovnakých situáciách.  | O | N | Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. vykonáva vládny audit auditujúci orgán, t.j. MF SR a Úrad vládneho auditu, a iná (právnická) osoba. V prípade Úradu vládneho auditu uvedené ustanovenie nerozlišuje, či ide o vládny audit vykonaný v mene MF SR alebo vo vlastnom mene, resp. oprávnenie vykonať vládny audit majú oba subjekty. V súvislosti s administratívnou finančnou kontrolou/finančnou kontrolou na mieste – túto je oprávnený vykonať len orgán verejnej správy a za jej vykonanie je zodpovedný vždy štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Návrh zákona umožňuje preniesť samotný výkon na inú osobu, ale nie zodpovednosť za vykonanie finančnej kontroly.  |
| **MHSR** | **Čl. I bodom 4, 7, 12 a 15** Odporúčame zvážiť vhodnosť použitia toho istého pojmu „poverenie“ pre dva odlišné procesy, resp. použiť na vzťah medzi poverovateľom a poverovanou osobou inštitút „plnomocenstva“. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné odlíšiť terminológiu pre: 1. dvojstranný právny úkon, v ktorom ministerstvo financií de facto splnomocňuje úrad vládneho auditu na výkon vládneho auditu na základe dohody – v tomto prípade odporúčame použiť inštitút „plnomocenstva“ podľa Občianskeho zákonníka, t. j. - na vzťah medzi ministerstvom financií a úradom vládneho auditu použiť „dohodu o splnomocnení“ ako dvojstranný právny úkon, pri ktorom sa vyžaduje súhlas organizačne nepodriadenej právnickej osoby, a teda nahradiť pojem „poverí“ pojmom „splnomocní“, - na vzťah medzi úradom vládneho auditu a povinnou osobou použiť „plnomocenstvo“ ako jednostranný právny úkon, ktorým ministerstvo financií osvedčuje povinnej osobe uzatvorenie dohody o splnomocnení s úradom vládneho auditu. 2. jednostranný právny úkon, v ktorom štatutárny orgán úradu vládneho auditu vydá zamestnancom úradu vládneho auditu vykonávajúcim vládny audit poverenie na výkon vládneho auditu, ktorým sa zamestnanci preukazujú povinnej osobe pri výkone vládneho auditu – v tomto prípade navrhujeme ponechať pojem „poverenie“, nakoľko sa jedná o jednostranný právny úkon, pri ktorom nie je potrebný z dôvodu organizačnej podriadenosti súhlas poverených osôb. Uvedené odporúčame aplikovať okrem bodu 4, aj v bode 7, 12, 15 vlastného materiálu. Inštitút „plnomocenstva“ navrhujeme zaviesť aj s ohľadom na skutočnosť, že úrad vládneho auditu alebo iná osoba podľa § 19 ods. 5 sú samostatné právnické osoby nepodliehajúce jednostranným organizačným pokynom ministerstva financií či riadiacich/sprostredkovateľských orgánov pri externalizovaní výkonu auditu/finančnej kontroly.  | O | N | Zákon č. 357/2015 Z. z. tak ako aj návrh zákona striktne diferencuje pojmy „poverí“, „písomne splnomocní“, „na základe písomného poverenia“ a „určí“ Vzhľadom na uvedené nie je potrebné zavádzať nový pojem.  |
| **MHSR** | **Nad rámec návrhu**V § 3 písm. j) a § 4 ods. 4 písm. a) zákona žiadame čiarku nahradiť bodkočiarkou a na koniec pripojiť tieto slová: „v prípade vydaného odborného rozhodnutia vecne príslušného orgánu štátnej správy k rovnakému predmetu kontroly zohľadňuje dané rozhodnutie.“. Odôvodnenie: Žiadame legislatívne zaviesť viazanosť auditujúcich subjektov rozhodnutiami príslušných orgánov štátnej správy vydanými podľa osobitných predpisov, a to v súlade s princípom právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Zároveň dávame do pozornosti skutočnosť, že auditná činnosť nesmie byť zamieňaná s výkonom verejnej moci, t. j. napr. s konaním správnych orgánov, resp. orgánov činných v trestnom konaní alebo súdov. V rámci auditnej činnosti vyjadruje audítorská skupina svoj nezávislý audítorský úsudok, ku ktorému dospela na základe vykonaného overovania, pričom je povinná postupovať v súlade s platným zákonom so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov. Zároveň zákon č. 357/2015 Z. z. nepozná inštitút „predmet“ kontroly resp. auditu, a teda takéto ustanovenie by bolo vágne a neuplatniteľné. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený. |
| **MHSR** | **Čl. I bodom 10 a 12** V § 8 a 9 odporúčame doplniť spôsob výberu inej osoby zodpovednej za výkon administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste, resp. doplniť odkaz na príslušné ustanovenia právneho predpisu, v ktorom by bol upravený spôsob výberu inej osoby zodpovednej za výkon administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste. Odôvodnenie: Uvedené odporúčanie navrhujeme z dôvodu zabezpečenia jednotného a transparentného spôsobu výberu inej osoby zodpovednej za výkon administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste, nakoľko zo znenia návrhu zákona a ani z dôvodovej správy nevyplýva, že sa jedná o bezodplatné poskytnutie služby. V § 8 ods. 2 odporúčame slovo „určení“ nahradiť slovom „poverení“. V § 8 ods. 3 odporúčame z legislatívno-technického hľadiska konkretizovať podmienky, ktoré musia minimálne spĺňať iné osoby, resp. doplniť odkaz na príslušné ustanovenia právneho predpisu, v ktorom by boli tieto minimálne podmienky upravené, aby ju mohol orgán verejnej správy poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly alebo finančnej kontroly na mieste a spresniť čo sa rozumie pojmami „v odôvodnených prípadoch poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste inú osobu“ a „v odôvodnených prípadoch vykonať finančnú kontrolu na mieste s inou osobou“. Odporúčame uviesť o aké konkrétne prípady ide, kedy môže orgán verejnej správy poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste inú osobu, resp. v ktorých prípadoch môže vykonať finančnú kontrolu na mieste s inou osobou.  | O | N | Podľa čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR musí byť návrh zákona zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Nie je technicky možné uvádzať v návrhu zákona podrobnosti navrhované pripomienkujúcim subjektom, najmä vzhľadom na rôznorodú činnosť orgánov verejnej správy s ohľadom na využitie inštitútu externalizácie. MF SR bude aktualizovať metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ o. i. aj so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Ostatné podrobnosti medzi oprávnenou osobou (orgánom verejnej správy) a poverovanou osobou budú upravené v písomnej zmluve v súlade so zákonnými obmedzeniami. Slovo „určení“ nebude nahradzované slovom „poverení“, nakoľko určenie môže mať voľnejšiu formu ako len formou poverenia, napr. v internej smernici orgánu verejnej správy.  |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 10 (§ 8 ods. 5)**V súvislosti s definíciou finančnej operácie podľa § 2 písm. d) žiadame slovo „výdavkov“ nahradiť slovom „úkonov“ alebo „skutočností“ alebo slovami „výdavkov alebo iných kontrolovaných skutočností“ alebo iným textom, ktorý umožní vzorkovanie na základe iných skutočností, ako sú výdavky. Odôvodnenie: Finančnou operáciou sa rozumie aj úkon majetkovej povahy, čo nemusí predstavovať výdavky. Jednotkou vzorky môže byť (v súlade s čl. 28 Delegovaného nariadenia komisie (EÚ) č. 480/2014) operácia, projekt v rámci operácie alebo žiadosť o platbu predložená prijímateľom, a teda nie vždy sa percentuálny podiel vzorky stanovuje vo vzťahu k vykázaným výdavkom, ale aj vo vzťahu k operáciám (napr. percentuálny podiel kontrolovaných verejných obstarávaní a pod.). Preto nepovažujeme za správny text „vykonať na primeranej vzorke výdavkov týkajúcich sa finančnej operácie alebo jej časti“, keďže percentuálny podiel vzorky na celkovej populácii môže byť stanovovaný vo vzťahu k celkovému počtu projektov, verejných obstarávaní a pod. a nielen vo vzťahu k celkovej výške výdavkov. Uvedené taktiež nie je v súlade s čl. 2 bod 34 (definícia „jednotka vzorky“) návrh všeobecného nariadenia pre programové obdobie 2021 - 2027. Ďalej žiadame slová „štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený zamestnanec“ nahradiť slovami „orgán verejnej správy“. Odôvodnenie: Kompetencie jednotlivých zamestnancov, ako ľudského kapitálu tvoriaceho organizáciu určuje interný riadiaci akt danej organizácie. Takáto textácia je nadbytočná v zákonnej úprave. Toto právo logicky patrí štatutárnemu orgánu verejnej správy a na akékoľvek úkony je oprávnený poveriť napr. interným riadiacim aktom alebo osobitným poverením ďalšie osoby.  | Z | ČA | Vzhľadom na vyhodnotenie predložených pripomienok súvisiacich s predmetným ustanovením ako aj na uskutočnené rozporové konania, bude predmetné ustanovenie upravené nasledovne: „(4) Administratívnu finančnú kontrolu môže orgán verejnej správy vykonať na primeranej vzorke vybranej na základe objektívneho hodnotenia rizík alebo náhodného výberu alebo ich kombinácie (ďalej len „vzorka“) tak, aby administratívnou finančnou kontrolou boli naplnené ciele finančnej kontroly podľa § 6 ods. 3.“. V zmysle platnej úpravy zákona č. 357/2015 Z. z. aj navrhovanej právnej úpravy orgán verejnej správy je povinný vykonávať administratívnu finančnú kontrolu súladu každej finančnej operácie alebo jej časti s § 6 ods. 4, ak orgán verejnej správy poskytne verejné financie inej osobe alebo poskytol verejné financie inej osobe, alebo ak sa poskytujú v súlade s osobitným predpisom. Znamená to, že administratívna finančná kontrola sa vykonáva vo vzťahu k finančnej operácii alebo jej časti, ktorou je poskytnutie verejných financií a nie k inej forme finančných operácií alebo ich častí. Zároveň dávame do pozornosti, že odkaz na čl. 28 Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 480/2014 a čl. 2 bod 34 návrhu všeobecného nariadenia pre programové obdobie 2021 - 2027 je v tejto súvislosti irelevantný, keďže predmetné ustanovenie upravuje výber vzorky v súvislosti s činnosťou orgánu auditu, t.j. pre účely auditu a nie kontroly. Formulácia „orgán verejnej správy“ sa nejavila z pohľadu legislatívnej techniky ako správny termín, nakoľko zámerom predkladateľa bolo exaktne zákonom určiť zodpovednú osobu za určenie skutočností podľa § 6 ods. 4. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky odstránený.  |
| **MHSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy (bodom 10 a 12)**Žiadame text „To znamená, že vzorka (ako aj určenie skutočností podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z.) musí byť vybraná tak, aby bola dodržaná hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť finančnej operácie alebo jej časti.“ a „uvedeným nie je dotknutá zodpovednosť orgánu verejnej správy za finančnú operáciu alebo jej časť“ vypustiť alebo preformulovať alebo iným spôsobom upraviť/doplniť dôvodovú správu. Nie je jasné, ak sa kontrola vykoná len na vzorke, ako sa preukáže dodržanie uvedených princípov finančných operácií, ktoré vo vzorke vybrané neboli.  | Z | N | Jednotlivé ustanovenia zákona je potrebné vykladať v ich vzájomnej súvislosti, pričom umožnením vykonávania administratívnej finančnej kontroly na vzorke nie je dotknutá zodpovednosť orgánu verejnej správy za všetky finančné operácie alebo ich časti ako také. V zmysle § 5 zákona č. 357/2015 Z. z. je orgán verejnej správy zodpovedný za hospodárnu, efektívnu, účinnú a účelnú realizáciu finančnej operácie alebo jej časti. Finančná kontrola predstavuje nástroj orgánu verejnej správy, ktorým získava uistenie o tom, že finančná operácia alebo jej časť je v súlade so skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Možnosť overovať finančnú operáciu alebo jej časť, ktorou je poskytnutie verejných financií, na vzorke vyplýva z nadnárodnej legislatívy, pričom celková zodpovednosť orgánu verejnej správy zostáva zachovaná. Vzhľadom na uvedené je na orgáne verejnej správy, aby si k overeniu administratívnou finančnou kontrolou vybral dostatočne reprezentatívnu a primeranú vzorku tak, aby získal dostatočné uistenie, že hospodárenie s verejnými financiami je hospodárne, efektívne, účinné a účelné. Ak orgán verejnej správy nevie získať uistenie o realizovaných finančných operáciách alebo ich častiach na základe overenia na vzorke menšej ako 100% výdavkov, orgán verejnej správy, by mal zvážiť pristúpenie k overeniu na 100% vzorke. Nastavenie prístupu k výberu vzorky môže byť overené v rámci vládneho auditu ako aj hodnotenia kvality vykonávania finančnej kontroly. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 1 (§ 2)**Do definícií pojmov navrhujeme doplniť definíciu „inej osoby“ a to z dôvodu, že zo znenia zákona nie je zrejmé, kto je, resp. aký rozdiel je medzi „inou osobou“ a „treťou osobou.“ Podľa legislatívnych pravidiel vlády SR musí byť návrh zákona zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.  | O | N | Inštitút tretej osoby je primárne upravený v § 23 zákona č. 357/2015 Z. z., pričom definícia tretej osoby je zavedená v § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. Podľa § 2 písm. r) zákona č. 357/2015 Z. z. zasa rozumieme pod pojmom „osoba“ právnickú osobu alebo fyzickú osobu. T. j. iná osoba je iná právnická osoba alebo iná fyzická osoba, pričom podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. rozumieme treťou osobou „osobu, ktorá je vo vzťahu k finančnej operácii alebo jej časti dodávateľom výkonov, tovarov, prác alebo služieb, alebo ...“. Zákon ako aj návrh zákona striktne diferencuje situácie, kedy upravuje práva a povinnosti, resp. iné pomery vo vzťahu k tretej osobe a vo vzťahu k inej osobe. Na základe aplikačnej praxe doteraz neevidujeme problémy v súvislosti so zamieňaním inštitútu „tretej osoby“ a „inej právnickej osoby“ („iná osoba“ podľa návrhu zákona). |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 10 (§ 8 ods. 5)**Na konci navrhovaného ustanovenia § 8 ods. 5 žiadame doplniť vetu: "V prípade kontroly výdavkov súvisiacich s fondmi Európskej únie má byť vzorka identifikovaná na základe predchádzajúceho vyhodnotenia rizík a v primeranom rozsahu k identifikovaným rizikám alebo v kombinácii s náhodným výberom.". Odôvodnenie: Uvedené doplnenie je navrhované s cieľom zosúladenia právnej úpravy s pripravovanou legislatívou EÚ, na ktorú sa odvoláva aj predkladacia správa materiálu. | Z | ČA | Vzhľadom na skutočnosť, že ide o „pripravovanú“ legislatívu EÚ, ako aj skutočnosť, že návrh predmetného ustanovenia nie je v rozpore s legislatívou EÚ, nakoľko návrh zákona umožňuje vykonať administratívnu finančnú kontrolu na vzorke, bolo v rámci rozporového konania dohodnuté nasledovné: MIRRI SR zavedie povinnosť vykonať administratívu finančnú kontrolu výdavkov súvisiacich s fondmi EÚ na vzorke v rámci prípravy nového právneho predpisu k čerpaniu európskych štrukturálnych a investičných fondov v programovom období 2021 – 2027 (ďalej len „zákon o EŠIF“). Vo vzťahu k predmetnému, MIRRI SR pri príprave zákona o EŠIF osloví MF SR, ktoré v samostatnom novelizačnom článku novelizuje aj predmetné ustanovenie zákona č. 357/2015 Z. z. tak, aby došlo k zosúladeniu oboch právnych predpisov, resp. akceptovaniu osobitnej úpravy povinnosti vykonať administratívnu finančnú kontrolu výdavkov súvisiacich s EŠIF na vzorke. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky odstránený. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 7 (§ 6 ods. 2)**Navrhujeme slová „finančná kontrola je vykonávaná“ nahradiť slovami „administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste je vykonávaná“, nakoľko nekorešponduje s predchádzajúcim textom vety, kde sa upravuje len administratívna finančná kontrola a kontrola na mieste, pričom podľa § 6 ods. 1 finančná kontrola zahŕňa aj základnú finančnú kontrolu, ktorá sa v predchádzajúcom texte neuvádzala a tak vzniká nejednoznačnosť textu ohľadom rozsahu kompetencií. Text žiadame upraviť. | O | N | Navrhované znenie považujeme za správne z legislatívno-technického hľadiska.  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 11 (§ 9 ods. 3)**Navrhujeme vypustiť slovo "iná" ako nadbytočné. Z návrhu bude zrejmé, že sa jedná o inú osobu. | O | N | Predmetné ustanovenie návrhu zákona zabezpečuje terminologickú jednotnosť zákona č. 357/2015 Z. z.  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 10 (§ 8 ods. 5)**Nie je zrejmý zámer predkladateľa, v úprave §8 ods. 5, v ktorom zavádza prísnejšie pravidlá pre výkon kontroly na vzorke posúdením rizika ako ustanovuje CPR. Z čl. 68 CPR nevyplýva, že administratívne overenie sa vykonáva na každej žiadosti o platbu, tzn. overením výdavkových položiek na vzorke výdavkových položiek každej jednej žiadosti o platbu. Žiadame upraviť vzorkovú kontrolu výdavkov tak, aby bolo možné aplikovať zjednodušené vykazovanie výdavkov, resp. financovanie nezaložené na nákladoch (administratívnou finančnou kontrolou a kontrolou na mieste sa neoverujú výdavky, ale splnenie podmienok / dosiahnutie výstupu / výsledku / ocenenej jednotky zjednodušeného vykazovania výdavkov) a zároveň aby bolo možné uplatniť vzorkový výkon kontroly projektov fondov EÚ podľa návrhu nariadenia pre programové obdobie 2021 - 2027. V prípade, že pripomienka nebude predkladateľom návrhu akceptovaná, žiadame vyňať finančnú kontrolu NFP zo zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Finančná kontrola NFP bude osobitne upravená v pripravovanom zákone o EŠIF na nové programové obdobie 2021-2027, pričom na finančnú kontrolu neukončenú pred dátumom účinnosti zákona o EŠIF, by sa vzťahovala úprava zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Na základe vyššie uvedeného žiadame odsek 5 upraviť nasledovne: "(5) Administratívnu finančnú kontrolu môže orgán verejnej správy vykonať na primeranej vzorke, vybranej na základe objektívneho hodnotenia rizík alebo náhodného výberu alebo ich kombinácie (ďalej len „vzorka“). Ak orgán verejnej správy postupuje podľa prvej vety, môže overiť súlad finančnej operácie alebo jej časti len s tými skutočnosťami podľa § 6 ods. 4, ktoré so zohľadnením rizík určí štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený zamestnanec. Orgán verejnej správy vyberie vzorku a štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený zamestnanec určí skutočnosti podľa § 6 ods. 4 tak, aby administratívnou finančnou kontrolou boli naplnené ciele finančnej kontroly podľa § 6 ods. 3.". | Z | A | Ustanovenie § 8 ods. 5 bolo upravené v zmysle navrhovaného znenia MIRRI SR. Zároveň bolo na rozporovom konaní dohodnuté, že MIRRI SR bude dostatočným spôsobom usmerňovať relevantné subjekty v oblasti výkonu finančnej kontroly EŠIF v programovom období 2014 - 2020 (keďže návrh zákona sa vzťahuje aj na súčasné programové obdobie) ako aj v programovom období 2021 - 2027 tak, aby tieto subjekty vykonávali finančné kontroly v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z príslušnej legislatívy EÚ, avšak zároveň pri dodržaní požiadaviek a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 357/2015 Z. z. Bez rozporu. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 16**Novelizačný bod 16 žiadame preformulovať nasledovne: „V § 22 ods. 3 písmeno b) znie: „b) mená, priezviská a podpisy zamestnancov oprávnenej osoby a prizvanej osoby, ktorí vykonali finančnú kontrolu alebo audit; ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly vyhotovený v listinnej podobe vyžaduje sa vlastnoručný podpis; ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly vyhotovený v elektronickej podobe vyžaduje sa kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu podľa osobitného predpisu26a); ich podpis sa nevyžaduje, ak z dôvodov hodných osobitného zreteľa je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly podpísaný štatutárnym orgánom oprávnenej osoby alebo ním určeným vedúcim zamestnancom, alebo ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu,“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 26a znie: „26a) § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V prípade vyhotovenia návrhu správy alebo návrhu čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly v elektronickej podobe je potrebné vykonať autorizáciu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu. Zamestnanec oprávnenej osoby má práve v mandátnom certifikáte uvedené oprávnenie zamestnávateľa - oprávnenej osoby vykonať kontrolu a autorizovať návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly. V dôvodovej správe je uvedené „Za podpis sa považuje kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať.“ Z autorizácie návrhu správy alebo návrhu čiastkovej správy kvalifikovaným elektronickým podpisom bez použitia mandátneho certifikátu bude zrejmé, že ju vykonala fyzická osoba (súkromná), nie konkrétny zamestnanec oprávnenej osoby. V prípade autorizácie návrhu správy alebo návrhu čiastkovej správy kvalifikovanou elektronickou pečaťou vôbec nebude zrejmé aká osoba ju vykonala, nakoľko z kvalifikovanej elektronickej pečate nie je možné jednoznačne a nespochybniteľne určiť osobu, ktorá návrh správy, návrh čiastkovej správy podpísala. V kvalifikovanej elektronickej pečati je uvedený len príslušný orgán kontroly/oprávnená osoba. | Z | ČA | Vzhľadom na to, že viacero právnych predpisov upravuje problematiku „podpisu“, nie je žiaduce, aby bolo uvedené zapracované do návrhu zákona. Takéto zapracovanie by zároveň znamenalo aj zbytočné oklieštenie orgánov verejnej správy pri výkone finančnej kontroly (napr. len niektorí zamestnanci majú konkrétny typ elektronického podpisu). Zároveň by bolo technicky náročné, resp. nemožné v návrhu zákona popísať všetky typy podpisov vo vzťahu ku konkrétnej forme finančnej kontroly, resp. auditu. Predkladateľ návrhu zákona zapracuje do dôvodovej správy „dôvody hodné osobitného zreteľa“, t .j. že ide najmä o prípady práceneschopnosti zamestnancov orgánu verejnej správy, vyhlásenia mimoriadnej situácie, prípady, ak elektronickým podpisom disponujú len konkrétne oprávnené osoby v rámci orgánu verejnej správy. Z dôvodovej správy boli vypustené slová „alebo kvalifikovaná elektronická pečať“. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky odstránený. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 7 (§ 6 ods. 2)**Odporúčame slová „vykonávaná v mene orgánu verejnej správy“ vypustiť a zjednotiť s textom ohľadom výkonu vládneho auditu Úradom vládneho auditu, nakoľko aj Úrad vládneho auditu na výkon vládneho auditu potrebuje poverenie od MF SR, ale nekoná v mene MF SR. Odporúčame zachovanie rovnakého postupu v rámci zákona bez ohľadu na to, či ide o výkon vládneho auditu, alebo výkon finančnej kontroly na mieste alebo administratívnej finančnej kontroly, inou osobou ako je oprávnená osoba, resp. ktorá má prioritnú kompetenciu. | O | N | Navrhovateľ zákona pri úprave predmetného ustanovenia vychádza už z platného znenia zákona č. 357/2015 Z. z., podľa ktorého „za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy“ (§ 6 ods. 2). V súvislosti s Úradom vládneho auditu je potrebné rozlišovať dve situácie, kedy Úrad vládneho auditu vykonáva v prvom rade vládny audit v rámci kompetencií mu priamo zverených zákonom č. 357/2015 Z. z. a osobitnými predpismi a v druhom rade v prípade, ak ho poverí výkonom MF SR ako orgán auditu - vtedy vykonáva vládny audit v mene MF SR a na zodpovednosť MF SR ako orgán auditu. Zároveň uvádzame, že podľa aktuálne platného právneho stavu Úrad vládneho auditu nepotrebuje od MF SR žiadne poverenie k výkonu vládneho auditu.  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 14**Pred číslo 19 odporúčame doplniť označenie paragrafu. Technická pripomienka | O | A | Pripomienka akceptovaná v navrhovanom znení. |
| **MIRRI SR** | **všeobecne k materiálu**Pri úpravách zákona žiadame vziať do úvahy novú pozíciu Úradu pre verejné obstarávanie v nadväznosti na jeho pôsobnosť a kompetencie v rámci programového obdobia 2021 – 2027, pokiaľ bude ÚVO vykonávať kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z. z. a prípadne upraviť relevantné ustanovenia tohto zákona. Úpravu textu žiadame prekonzultovať s Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Odôvodnenie: V zmysle Programového vyhlásenia vlády na roky 2020-2024 bude Úrad pre verejné obstarávanie v oblasti metodického usmerňovania a kontroly verejného obstarávania zapojený do implementácie EŠIF, vrátane overovania hospodárnosti výdavkov. V prípade, že bude Úrad pre verejné obstarávanie pri kontrole postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z., je potrebné zohľadniť jeho postavenie, pôsobnosť a kompetencie v jednotlivých ustanoveniach predkladaného zákona. | Z | A | Navrhovateľ zákona zohľadnil zvažovanú pozíciu Úradu pre verejné obstarávanie, pričom tomu bola aj prispôsobená úprava návrhu zákona. Do návrhu zákona sa dopĺňajú ustanovenia o externalizácii administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste, so zohľadnením osobitného postavenia Úradu pre verejné obstarávanie, pričom je v kompetencii orgánu verejnej správy aby si v písomnej dohode upravil rozsah činností, ktorými inú osobu poveruje. Zároveň návrh zákona ráta s možnosťou „spoľahnutia“ sa orgánu verejnej správy na overovanie vykonané Úradom pre verejné obstarávanie v rámci výkonu základnej finančnej kontroly. Schválením návrhu zákona nebude znenie zákona č. 357/2015 Z. z. prekážkou pre zapojenie Úradu pre verejné obstarávanie do systému riadenia a kontroly EŚIF. Vzhľadom na uvedené sa javí predmetná pripomienka ako bezpredmetná. Zároveň dávame do pozornosti skutočnosť, že návrh spôsobu výkonu finančnej kontroly zo strany ÚVO bol v čase vypracovania predkladateľom návrhu zákona konzultovaný ÚVO, CKO a CO. K návrhu neboli v čase predloženia návrhu zákona do MPK, ako ani v čase vyhodnocovania pripomienok predložených do MPK, predložené žiadne výhrady alebo pripomienky. Taktiež dávame do pozornosti skutočnosť, že k návrhu zákona nebola v rámci MPK vznesená žiadna pripomienka Úradu pre verejné obstarávanie. Bez rozporu.  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 18**Slová "až" v poslednej vete novelizačného bodu odporúčame nahradiť slovom "a". Technická pripomienka | O | A | Pripomienka akceptovaná v navrhovanom znení. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 10 (§ 8 ods. 4)**Slovo "môžu" žiadame nahradiť slovami "sú povinné". Odôvodnenie: Overenie finančnej operácie s vykonaným reálnym stavom predstavuje základ overenia skutkovej podstaty vzniku výdavku. Ponechanie tejto povinnosti len na dobrovoľnej báze nemusí zabezpečiť reálne overenie podstaty vzniku výdavku. | Z | N | Navrhované znenie ustanovenia neznamená, že orgán verejnej správy sa rozhodne či vykoná alebo nevykoná základnú finančnú kontrolu. Výkon základnej finančnej kontroly je v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. povinný. Podstatou navrhovanej úpravy je, že sa orgán verejnej správy pri nastavovaní výkonu finančnej kontroly môže rozhodnúť, či osoby vykonávajúce základnú finančnú kontrolu vykonajú overenie skutočností podľa § 6 ods. 4, ktoré už boli overené v rámci administratívnej finančnej kontroly, alebo zohľadnia a spoľahnú sa na už vykonané overenie. Ide najmä o prípady, ak základnú finančnú kontrolu vykonávajú iné osoby ako tie, ktoré vykonávajú administratívnu finančnú kontrolu. Uvedené platí aj pre prípady, ak dôjde k externalizácii, t. j. ak bude administratívna finančná kontrola vykonávaná inou osobou, pričom orgán verejnej správy musí zabezpečiť výkon základnej finančnej kontroly svojimi zamestnancami, keďže túto nie je možné externalizovať. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.  |
| **MIRRI SR** | **Dôvodová správa**V časti A druhom odseku žiadame nahradiť slovo "umožňuje" slovom "predpokladá". Odôvodnenie: Text žiadame upraviť s cieľom zosúladenia s pripravovanou legislatívou EÚ. Aktuálny kompromisný text čl. 68 ods. 2 návrhu všeobecného nariadenia upravuje uvedené nasledovne: „Management verifications … shall be risk-based and proportionate to the risks identified…”; aktuálny kompromisný text odôvodnenia 50: “…management verifications should be based on a risk assessment…” | Z | A | Pripomienka akceptovaná v navrhovanom rozsahu. Bez rozporu. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 1 (§ 2 písm. g))**V definícií chýba nadväznosť na doplnenú možnosť poverenia „inej osoby“ na vykonanie AFK/FKnM. Preto odporúčame doplniť do definície aj „inú osobu, ktorú OVS poveril v jeho mene vykonaním AFK/FKnM, a to uvedením priamo v definícii, tak ako tu je uvedený aj Úrad vládneho auditu z dôvodu jednoznačnosti a rovnakého uvádzania osôb. V opačnom prípade je potrebné z definície vypustiť Úrad vládneho auditu, nakoľko prioritne vládny audit vykonáva MF SR. Napr. g) oprávnenou osobou orgán verejnej správy, alebo iná osoba podľa § 6 ods. 2, ak vykonáva administratívnu finančnú kontrolu alebo finančnú kontrolu na mieste,....“. Formu úpravy textu ponechávame na gestora zákona.  | O | N | Iná osoba poverená výkonom finančnej kontroly sa nepovažuje za oprávnenú osobu v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z., iba sa na ňu vzťahujú práva a povinnosti podľa § 20 až 27 zákona č. 357/2015 Z. z. v rozsahu, v akom je poverená výkonom kontroly. Nie je preto opodstatnené uvádzať ju do definície oprávnenej osoby. Úrad vládneho auditu podľa kompetencii, ktoré sú mu návrhom zákona zverené, vykonáva v prvom rade vládny audit vo svojom mene, a v prípade, ak ho MF SR ako orgán auditu poverí výkonom vládneho auditu, tak vykonáva vládny audit v mene MF SR. Iná osoba podľa návrhu zákona bude vládny audit vykonávať vždy v mene MF SR, vzhľadom na čo nebude nikdy „oprávnenou osobou“.  |
| **MIRRI SR** | **Doložka vybraných vplyvov**V druhom bode - Definovanie problému žiadame slová "je možné" nahradiť slovami "sa predpokladá". Odôvodnenie: Text žiadame upraviť s cieľom zosúladenia s pripravovanou legislatívou EÚ. Aktuálny kompromisný text čl. 68 ods. 2 návrhu všeobecného nariadenia upravuje uvedené nasledovne: „Management verifications … shall be risk-based and proportionate to the risks identified…”; aktuálny kompromisný text odôvodnenia 50: “…management verifications should be based on a risk assessment…” | Z | A | Pripomienka zapracovaná v navrhovanom rozsahu. Bez rozporu. |
| **MIRRI SR** | **predkladacej správe**V druhom odseku žiadame slová „ktoré umožňuje vykonávanie kontroly“ nahradiť slovami „ktoré predpokladá vykonávanie kontroly“. Odôvodnenie: Text odporúčame upraviť s cieľom zosúladenia s pripravovanou legislatívou EÚ. Aktuálny kompromisný text čl. 68 ods. 2 návrhu všeob. nariadenia upravuje uvedené nasledovne: „Management verifications … shall be risk-based and proportionate to the risks identified…”; aktuálny kompromisný text odôvodnenia 50: “…management verifications should be based on a risk assessment…”.  | Z | A | Pripomienka zapracovaná do návrhu zákona v zmysle návrhu pripomienkujúceho subjektu. Bez rozporu. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 18 (§ 27 ods. 2)**V navrhovanom ods. 2 za slová "ak je" žiadame doplniť slová "počas trvajúceho pracovného pomeru". Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné v zmysle pripomienky špecifikovať tak, aby bolo zrejmé, že postup podľa neho sa uplatní v čase trvajúceho pracovného pomeru. Zároveň žiadame do dôvodovej správy k tomuto bodu uviesť, že je potrebné predložiť oslobodenie od mlčanlivosti v písomnej podobe. | Z | ČA | Zo samotného znenia ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. vyplýva, že povinnosť mlčanlivosti sa vzťahuje aj na bývalých zamestnancov orgánu verejnej správy. Bolo by nejednotné, a zároveň je nežiaduce vyčleňovať ich z výnimky pre oslobodenie od mlčanlivosti oproti súčasným zamestnancom orgánu verejnej správy. Do dôvodovej správy bola doplnená pripomienka navrhovaná pripomienkujúcim subjektom o písomnej podobe oslobodenia od mlčanlivosti. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky odstránený. |
| **MIRRI SR** | **K čl. I bod 10 (§ 8 ods. 3)**V ustanovení žiadame zohľadniť, že je nevyhnutné identifikovať konkrétne oblasti výkonu a primeranú zodpovednosť za vykonanú administratívnu finančnú kontrolu subjektov. Odôvodnenie: V prípadoch poverenia je potrebné jednoznačne identifikovať konkrétne oblasti výkonu a primeranú zodpovednosť za vykonanú administratívnu finančnú kontrolu subjektov, ktoré budú v zmysle ustanovenia poverené výkonom administratívnej finančnej kontroly. Presná identifikácia úloh a zodpovednosti je nevyhnutná v prípade vzniknutých problémov na projekte. | Z | ČA | Orgán verejnej správy je zodpovedný tak za realizáciu každej finančnej operácie alebo jej časti, ako aj za vykonanie finančnej kontroly. Už zo samotnej podstaty uvedeného, ako aj s ohľadom na textáciu predmetného ustanovenia návrhu zákona sa predpokladá, že orgán verejnej správy poverí výkonom finančnej kontroly inú osobu len v odôvodnených prípadoch a v jasne stanovenom a odôvodnenom rozsahu. Zároveň, vzhľadom na uvedenú zodpovednosť orgánu verejnej správy, je na jeho zvážení, aby si dostatočným spôsobom nastavil mechanizmus zodpovednosti za prípadné vzniknuté škody. Predmetná občianskoprávna problematika je obsiahnutá v príslušnom osobitnom právnom predpise, avšak zákon č. 357/2015 Z. z. jasne definuje zodpovednosť orgánu verejnej správy ako subjektu zodpovedného za hospodárenie s jemu zverenými verejnými financiami. Do dôvodovej správy bude doplnené odporúčanie, aby si orgán verejnej správy vopred dohodol s inou osobou aj jej prípadnú zodpovednosť za škodu spôsobenú vykonanou administratívnou finančnou kontrolou. Zároveň, MF SR aktualizuje metodické usmernenie k finančnej kontrole, najmä s ohľadom na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly, v rámci ktorého upozorní orgány verejnej správy o. i. aj na potrebu jasného identifikovania, resp. zadefinovania oblasti/í výkonu danej administratívnej finančnej kontroly pre inú osobu, a zároveň potrebu úpravy zodpovednosti za škodu spôsobenú inou osobou pri výkone administratívnej finančnej kontroly. Metodické usmernenie je v zmysle § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. záväzné. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky odstránený. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 18 (§ 27 ods. 2)**Vetu "Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak je potrebná bezodkladná výmena informácií a podkladov na účely spolupráce orgánov verejnej správy pre zabezpečenie výkonu finančnej kontroly a auditu." navrhujeme upraviť tak, aby bolo zrejmé a jednoznačné, čo sa považuje za bezodkladnú výmenu informácií a podkladov. Inak vzniká právny stav neistoty. (Povinnosť mlčanlivosti vyplývajúca napr. zo zákona o štátnej službe zostáva zachovaná. Podľa ktorého právneho predpisu, keďže sú na jednej právnej úrovni sa má zamestnanec riadiť?) | O | ČA | Dôvodová správa bola doplnená o vysvetlenie „bezodkladnosti“. V súvislosti s právnym predpisom, ktorým sa má štátny zamestnanec riadiť uvádzame, že zákon č 357/2015 Z. z. možno považovať za lex specialis, ktorý štátny zamestnanec uplatňuje pri plnení svojich povinností.  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 16 (§ 22 ods. 3 písm. b))**Z uvedené textu nie je zrejmé, aký bude postup pri výkone finančnej kontroly inou osobou, t. j. ak ju výlučne vykonajú fyzické osoby inej osoby (dodávateľa). Zodpovednosť za výkon takejto kontroly bude na štatutárnom orgáne orgánu verejnej správy, resp. jeho zamestnancoch, aj keď do výkonu finančnej kontroly neboli vôbec zapojení? Im bude uložená napr. pokuta za nesprávny výkon finančnej kontroly? Na základe uvedeného navrhujeme upraviť text tak, aby zodpovednosť za výkon finančnej kontroly niesol ten, kto skutočne finančnú kontrolu vykonal.  | O | N | Podľa § 6 zákona č. 357/2015 Z. z. je za vykonanie finančnej kontroly zodpovedný štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Návrh zákona umožňuje orgánu verejnej správy v odôvodnených prípadoch externalizovať samotný výkon administratívnej finančnej kontroly/finančnej kontroly na mieste, avšak tým nezaniká zodpovednosť orgánu verejnej správy za finančné riadenie (§ 5 zákona č. 357/2015 Z. z.), vrátane finančnej kontroly. V § 6 ods. 2 návrhu zákona sa uvádza, že „Ak orgán verejnej správy poverí výkonom administratívnej finančnej kontroly inú osobu podľa § 8 ods. 3 alebo výkonom finančnej kontroly na mieste inú osobu podľa § 9 ods. 4, finančná kontrola je vykonávaná v mene orgánu verejnej správy. Iná osoba podľa druhej vety zodpovedá za výkon administratívnej finančnej kontroly alebo finančnej kontroly na mieste orgánu verejnej správy, ktorý ju poveril. Na inú osobu podľa druhej vety sa vzťahujú práva a povinnosti oprávnenej osoby podľa § 20 až 27 v rozsahu, v akom je poverená výkonom finančnej kontroly.“ V dôvodovej správe – osobitnej časti sa uvádza „Celkovú zodpovednosť za výkon administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste však nesie orgán verejnej správy, ktorý inú osobu poveril výkonom finančnej kontroly. Takýto orgán verejnej správy je procesne považovaný za oprávnenú osobu, keďže jemu je zverená, v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z., povinnosť, resp. oprávnenie finančnú kontrolu vykonať.“ Podľa dôvodovej správy má poverenie písomnú podobu (napríklad zmluva) a bližšie upravuje podrobnosti vzťahu oprávnenej osoby s poverovanou osobu, v tomto poverení môžu byť bližšie upravené aj sankčné mechanizmy za nesprávne vykonanie finančnej kontroly, ktoré budú vymáhané v občiansko právnej rovine. Je na zvážení a zodpovednosťou orgánu verejnej správy, či sa rozhodne využívať inštitút externalizácie, a ak áno, aké podmienky v medziach zákona si zmluvne upraví. V súvislosti s ukladaním pokút uvádzame, že tieto bude možné uložiť priamo orgánu verejnej správy.  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 10 (§ 8 ods. 1)**Žiadame pojem „iná osobu“ nahradiť pojmom „povinná osoba“ z dôvodu, že znenie navrhované predkladateľom je zmätočné. Odôvodnenie: Inú osobu vnímame ako osobu -dodávateľa, ktorá vykoná na základe poverenia orgánu verejnej správy finančnú kontrolu alebo audit. Úpravou ustanovenia v zmysle pripomienky sa zabráni nejednotnej aplikácii ustanovenia v praxi.  | Z | N | Podľa definície ustanovenej v § 2 písm. r) zákona č. 357/2015 Z. z sa rozumie osobou právnická osoba a fyzická osoba. Uvedená definícia platí tak pre prípad externalizácie, t. j. je možné poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly/finančnej kontroly na mieste/vládneho auditu inú právnickú alebo fyzickú osobu ako je orgán verejnej správy, t. j. inú osobu, ako aj v prípade, že orgán verejnej správy je povinný vykonať administratívnu finančnú kontrolu vždy vtedy, ak poskytuje verejné financie či už inej fyzickej osobe alebo právnickej osobe. Keďže nie je zavedená definícia „inej osoby“ ako osoby, ktorá je poverená výkonom administratívnej finančnej kontroly/ finančnej kontroly na mieste/vládneho auditu, textácia použitá v návrhu sa nejaví ako zmätočná. Zároveň, pojem „povinná osoba“ sa používa vo vzťahu k procesu výkonu administratívnej finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z., a to až po jej začatí, t. j. po vykonaní prvého úkonu povinnej osoby voči oprávnenej osobe. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 12 (§ 9 ods. 4)**Žiadame preformulovať text tak, aby bol jednoznačný a neevokoval k jeho jednej možnosti výkladu. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaný text evokuje, že pri výkone finančnej kontroly na mieste vykonanou inou osobou, štatutárny orgán orgánu verejnej správy určuje fyzické osoby, ktoré majú finančnú kontrolu na mieste vykonať, pričom nie je zrejmé, či tieto fyzické osoby sú zamestnancami orgánu verejnej správy, alebo sú to fyzické osoby inej osoby, alebo akékoľvek iné fyzické osoby. T. j. či vôbec štatutárny orgán má na tieto fyzické osoby dosah a má právo im určovať kedy, kde a čo majú overiť. Zmenu žiadame vykonať aj v súvislosti s predchádzajúcou vetou, kde sa uvádza, „finančnú kontrolu na mieste vykonajú aspoň dve fyzické osoby na základe písomného poverenia vydaného touto inou osobou.“.  | Z | A | Zapracované do návrhu zákona tak, že finančnú kontrolu na mieste vykonajú aspoň dvaja zamestnanci inej osoby (ak vykonáva iba iná osoba), resp. aspoň jeden zamestnanec orgánu verejnej správy a aspoň jeden zamestnanec inej osoby (ak vykonávajú spoločne). Bez rozporu.  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 10 (§ 8 ods. 4)**Žiadame slová „môžu zohľadniť“ nahradiť slovami „sú povinné zohľadniť“. Odôvodnenie: Overenie finančnej operácie s vykonaným reálnym stavom predstavuje základ overenia skutkovej podstaty vzniku výdavku. | Z | N | Navrhované znenie ustanovenia neznamená, že orgán verejnej správy sa rozhodne či vykoná alebo nevykoná základnú finančnú kontrolu. Výkon základnej finančnej kontroly je v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. povinný. Podstatou navrhovanej úpravy je, že sa orgán verejnej správy pri nastavovaní výkonu finančnej kontroly môže rozhodnúť, či osoby vykonávajúce základnú finančnú kontrolu vykonajú overenie skutočností podľa § 6 ods. 4, ktoré už boli overené v rámci administratívnej finančnej kontroly, alebo zohľadnia a spoľahnú sa na už vykonané overenie. Ide najmä o prípady, ak základnú finančnú kontrolu vykonávajú iné osoby ako tie, ktoré vykonávajú administratívnu finančnú kontrolu. Uvedené platí aj pre prípady, ak dôjde k externalizácii, t. j. ak bude administratívna finančná kontrola vykonávaná inou osobou, pričom orgán verejnej správy musí zabezpečiť výkon základnej finančnej kontroly svojimi zamestnancami, keďže túto nie je možné externalizovať. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený. |
| **MIRRI SR** | **Nad rámec novely**Žiadame úpravu znenia § 21, resp. iných relevantných ustanovení zákona č. 357/2015 Z. z. v súvislosti s tým, že závery vládneho auditu sú naďalej nepreskúmateľné súdom ani inou inštanciou. Úpravu textu žiadame prekonzultovať s Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie. Odôvodnenie: Závery vládneho auditu vyvolávajú voči povinnej osobe povinnosť prijať opatrenia, ktorými sa vstupuje, resp. zasahuje do jej práv a záväzkov (resp. pod hrozbou pokuty) a neexistuje postup pre prípady, kedy povinná osoba so závermi vládneho auditu nesúhlasí, resp. prijala opatrenia, ale oprávnená osoba ich naďalej považuje za nedostatočné. Túto oblasť žiadame riešiť komplexne v zákone v spolupráci s Ministerstvom spravodlivosti SR. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zároveň uvádzame, že výsledky vládneho auditu nezakladajú priamo práva a povinnosti právnických a fyzických osôb, toto nastáva až rozhodnutím vydaným príslušným správnym orgánom. Kontrolný systém upravovaný zákonom č. 357/2015 Z. z. je v súlade s platnou legislatívou SR a EÚ, v neposlednom rade odráža aj rozhodovaciu prax súdov SR. Uznesenie Najvyššieho súdu SR (10Sžfk/29/2019) ... doručením správy z vládneho auditu síce končí vládny audit, tento však nemá povahu konečného de facto rozhodnutia. Podľa názoru súdu vykonanie vládneho auditu nemožno považovať za rozhodovací proces vo verejnej správe a výsledné materiály (Správu z vládneho auditu) z vykonanej kontroly za rozhodnutie vydané v takomto konaní, keďže kontrolou sa len zisťuje súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami zákona o finančnej kontrole a audite. Vládny audit ako taký má povahu kontrolnej činnosti a po jeho skončení nasleduje správne konanie. Až prípadné rozhodnutie správneho orgánu v správnom konaní, proti ktorému žalobca vyčerpá všetky riadne opravné prostriedky, bude preskúmateľné súdom. Uznesenie Najvyššieho súdu SR (3Sžfk/12/2016) „Správne súdy preskúmavajú až konečné rozhodnutie správnych orgánov bez ohľadu na ich formu a týmito sa zaoberajú až v rámci preskúmania posledného rozhodnutia vo veci. .... Vypracovanie správy neznamená, že je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k nezrovnalosti skutočne došlo, pretože vysporiadanie nezrovnalosti je proces, v rámci ktorého sa môže ukázať, že o nezrovnalosť v konkrétnom prípade vôbec nejde. Správa má povahu podkladovej informácie pre nasledujúce konanie, v ktorom sa bude nezrovnalosť riešiť. Žiadosť nemá povahu rozhodnutia, nie je konečným riešením nezrovnalosti a skutočná výška vrátenia príspevku alebo jeho časti nezávisí od žiadosti ale od správneho rozhodnutia vydaného následne ….) Analogicky uznesenie NS SR (5 Sžf 50/2015)Analogicky uznesenie NS SR (5 Sžf 50/2015) Protokol o výsledku kontroly a zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledkoch kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní nie sú spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. Analogicky uznesenie NS SR (2 Sžf 44/2016 z 25) Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní nepodlieha súdnemu prieskumu v rámci úpravy správneho súdnictva podľa Občianskeho súdneho poriadku, pretože sám osebe nepredstavuje zásah do práv a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu. |
| **MIRRI SR** | **čl. I bod 10 (§ 8 ods. 5)**Žiadame v ustanovení § 8 alebo v dôvodovej správe špecifikovať výrazy "primeraná vzorka" a "objektívne hodnotenie rizík", nakoľko z navrhovaného znenia a ani z dôvodovej správy nie je zrejmý výklad týchto pojmov. Odôvodnenie: Špecifikácia definícií je potrebná pre jednoznačný výklad a jednotné postupy pri výkone administratívnej finančnej kontroly. | Z | ČA | Predmetné bude bližšie upravené v metodickom usmernení k výberu vzorky, ktoré vydá MF SR. Metodické usmernenie MF SR je podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. záväzné. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky odstránený. |
| **MOSR** | **čl. I**Do návrhu zákona odporúčame za bod 10 vložiť nový bod 11 a za bod 13 nový bod 14 tohto znenia: „11. V § 9 ods. 2 písmeno a) znie: „a) orgáne verejnej správy, v jeho organizačných útvaroch,“. „14. V § 16 ods. 4 písmeno a) znie: „a) správcovi kapitoly štátneho rozpočtu, v organizačných útvaroch správcu kapitoly štátneho rozpočtu,“. Odôvodnenie k navrhovaným bodom 11 a 14: Ide o precizovanie pojmu povinnej osoby v súvislosti s § 2 písm. h) zákona č. 357/2015 Z. z., v ktorom je ustanovené, že povinnou osobou je aj orgán verejnej správy.  | O | N | Pripomienku považujeme za nadbytočný zásah do textu platného zákona č. 357/2015 Z. z. Na základe platných ustanovení sú finančná kontrola na mieste a audit vykonávané v organizačných útvaroch orgánu verejnej správy. Z uvedeného vyplýva, že rovnako je finančná kontrola na mieste a audit vykonávaný v orgáne verejnej správy, resp. správcovi kapitoly štátneho rozpočtu ako takom. Zároveň uvádzame, že návrh je nad rámec novely. |
| **MOSR** | **čl. I - bod 18**V § 27 odporúčame upraviť aj znenie odseku 1 a doterajšieho odseku 3. V § 27 odsek 1 odporúčame upraviť takto: „(1) Zamestnanci oprávnenej osoby, prizvaná osoba a iná osoba podľa § 8 ods. 3, § 9 ods. 4 a § 19 ods. 5 sú povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone finančnej kontroly a auditu. Táto povinnosť trvá aj po skončení pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu6) alebo po vykonaní práce na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.“. V § 27 text doterajšieho odseku 3 odporúčame upraviť takto: „Zamestnancov oprávnenej osoby, prizvanú osobu alebo inú osobu podľa § 8 ods. 3, § 9 ods. 4 a § 19 ods. 5 môže oslobodiť od povinnosti mlčanlivosti štatutárny orgán oprávnenej osoby.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozšírenie pojmu zamestnanec o osobu pracujúcu na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, ako aj vzhľadom na rozšírenie osôb, ktoré môžu byť poverené výkonom finančnej kontroly a auditu, odporúčame jednoznačne ustanoviť, že tieto osoby sú povinné zachovať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone finančnej kontroly a auditu, a že povinnosť zachovať mlčanlivosť trvá aj po vykonaní finančnej kontroly na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Tiež odporúčame jednoznačne ustanoviť kto môže iné osoby podľa § 8 ods. 3, § 9 ods. 4 a § 19 ods. 5, ktoré boli poverené výkonom finančnej kontroly a auditu oslobodiť od povinnosti mlčanlivosti.  | O | ČA | Podľa návrhu zákona „Na inú osobu podľa druhej vety sa vzťahujú práva a povinnosti oprávnenej osoby podľa § 20 až 27 v rozsahu, v akom je poverená výkonom finančnej kontroly.“ a „Na inú osobu podľa prvej vety sa vzťahujú práva a povinnosti oprávnenej osoby podľa § 20 až 27 v rozsahu, v akom je poverená výkonom vládneho auditu.“. Z uvedeného vyplýva, že sa na tieto osoby vzťahuje aj povinnosť mlčanlivosti podľa § 27. Akceptovaním pripomienky by došlo k nadbytočnému legislatívno-technického zásahu do návrhu zákona. Z navrhovanej definície zamestnanca podľa § 2 písm. j) v nadväznosti na znenie ustanovenia § 27 „zamestnanci oprávnenej osoby sú povinní zachovávať mlčanlivosť ...“ vyplýva, že uvedená povinnosť sa primerane vzťahuje aj na tzv. dohodárov. Problematika oslobodzovania od mlčanlivosti zamestnancov inej osoby poverenej výkonom finančnej kontroly bude podrobnejšie upravená v dôvodovej správe a metodickom usmernení k finančnej kontrole. |
| **MOSR** | **čl. I - bod 4**Vzhľadom na doplnenie nového písmena b) odporúčame v návrhu zákona upraviť aj vnútorný odkaz v § 4 ods. 4 písm. i). Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Do textu návrhu zákona bol doplnený nový novelizačný bod s úpravou vnútorného odkazu v § 4 ods. 4 písm. i). |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 9 [§ 6 ods. 4 písm. g)]**Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „a použitia“ slovným spojením „alebo použitia“. Odôvodnenie: V rámci finančnej kontroly nemusí vždy dochádzať k overovaniu súladu finančnej operácie s inými podmienkami poskytnutia verejných financií (dotácie, granty, fin. príspevky...) a súčasne použitia verejných financií (na mzdy, tovary, služby, energie....). Ponechanie spojky „a“ by mohlo v aplikačnej praxi spôsobovať problémy, keďže evokuje kumulatívne splnenie obidvoch podmienok.  | O | N | Návrh reflektuje na aktuálne platnú terminológiu napr. § 6 ods. 3 písm. e) zákona č. 357/2015 Z. z., a teda vzhľadom na jednotnosť textácie zákona ponechávame znenie uvedené v návrhu zákona.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 10 (§ 8 ods. 7)**Navrhujeme novozavedené ustanovenie § 8 ods. 7 doplniť o text v znení ,,alebo ak bola financovaná výlučne z finančných prostriedkov štátneho rozpočtu.“ Odôvodnenie: Predkladateľovi navrhujeme úpravu možnosti nevykonávať administratívnu finančnú kontrolu na mieste pri kontrole zúčtovania poskytnutých dotácií, ktoré nie sú spolufinancované z programov EÚ.  | O | N | Zákon č. 357/2015 Z. z. a ani návrh zákona nepozná termín „administratívna finančná kontrola na mieste“. V záujme dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti a účinnosti nakladania s verejnými financiami plní inštitút administratívnej finančnej kontroly dôležitú úlohu. Administratívna finančná kontrola sa obligatórne vykonáva v prípade, ak je finančnou operáciou alebo jej časťou, poskytnutie verejných financií, a to smerom „navonok“ voči inej osobe (prijímateľovi verejných financií). Prostredníctvom administratívnej finančnej kontroly sa procesne zabezpečuje o.i. aj potrebná komunikácia s povinnou osobou a poskytuje sa rámec pre námietkové konanie, v rámci ktorého sa povinná osoba môže brániť, ak sú v rámci administratívnej finančnej kontroly zistené nedostatky. Zároveň zákon č. 357/2015 Z. z. „nediskriminuje“ medzi jednotlivými finančnými prostriedkami, t. j. rovnakým spôsobom upravuje výkon jednotlivých foriem finančnej kontroly všetkých verejných financií. Taktiež je administratívna finančná kontrola inštitútom dôležitým pre správne konanie.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 7 (§ 6 ods. 2)**Navrhujeme prinajmenšom v rámci dôvodovej správy bližšie špecifikovať, akým spôsobom bude administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste realizovaná v prípade ich externalizácie - akým spôsobom sa bude v aplikačnej praxi vykladať spojenie „kontrola je vykonávaná v mene orgánu verejnej správy“, napr. či v poverení/oznámení/návrhu správy/správe bude figurovať ako oprávnená osoba OVS, akým spôsobom budú ukladané pokuty a pod. Zároveň odporúčame prijať usmernenie, v ktorom by boli upravené podrobnosti týkajúce sa postupu externalizovania finančných kontrol. Odôvodnenie: Vzhľadom na zavedenie nového inštitútu externalizácie výkonu administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste je prospešné aspoň v dôvodovej správe, eventuálne v rámci usmernení MF SR jednoznačnejšie špecifikovať vzťahy OVS – iná osoba – povinná osoba. Novela napr. bližšie neupravuje podstatné náležitosti zmluvného vzťahu medzi OVS a inou osobou poverenou výkonom administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste a vládneho auditu.  | O | ČA | MF SR bude aktualizovať metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ o. i. aj so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Ostatné podrobnosti medzi oprávnenou osobou (orgánom verejnej správy) a poverovanou osobou budú upravené v písomnej zmluve v súlade so zákonnými obmedzeniami.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 10 (§ 8 ods. 3)**Navrhujeme prinajmenšom v rámci dôvodovej správy, eventuálne aj v usmernení MF SR špecifikovať odborné, personálne a materiálne predpoklady inej osoby, ktorá bude poverená vykonávaním administratívnej finančnej kontroly. Zároveň z dôvodu predchádzania možného nehospodárneho vynakladania verejných financií odporúčame zvážiť zavedenie aspoň orientačných finančných limitov za externalizovanie administratívnej finančnej kontroly (finančnej kontroly na mieste). Odôvodnenie: Je nutné poukázať na skutočnosť, že an block umožnením externalizácie výkonu administratívnej finančnej kontroly (finančnej kontroly na mieste) pre všetky OVS môže dochádzať k aplikačným praktickým problémom a v konečnom dôsledku nehospodárnemu vynakladaniu verejných financií. Predovšetkým v prípade absencie aspoň orientačnej charakteristiky odborných, personálnych a materiálnych predpokladov inej osoby môže dochádzať v praxi k externalizovaniu výkonu administratívnej finančnej kontroly (finančnej kontroly na mieste) osobami bez adekvátnych odborných, personálnych a materiálnych predpokladov.  | O | ČA | MF SR aktualizuje metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ o. i so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Finančné limity na externalizáciu nebudú určované zo strany MF SR, aj vzhľadom na individuálnu tvorbu rozpočtov orgánov verejnej správy. Externalizácia finančnej kontroly má byť podľa doložky vybraných vplyvov zabezpečená v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy. Externalizácia vykonávania administratívnej finančnej kontroly/finančnej kontroly na mieste môže byť predmetom vládneho auditu/hodnotenia kvality vykonávania finančnej kontroly, pričom zodpovednosť orgánu verejnej správy za vykonanie finančnej kontroly tak ako aj za finančné operácie alebo ich časti nie je externalizáciou dotknutá. Z uvedeného vyplýva, že zostáva zachovaná zodpovednosť orgánu verejnej správy za všetky finančné operácie alebo ich časti, vrátane tých, ktoré boli overené inou osobou. Zároveň je orgán verejnej správy zodpovedný aj za finančnú operáciou alebo jej časť, ktorou je napr. zmluva uzatvorená s inou osobou ako aj prípadné použitie verených financií na plnenie z uzatvorenej zmluvy.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 12 (§ 9 ods. 4)**Navrhujeme prinajmenšom v rámci dôvodovej správy, eventuálne aj v usmernení MF SR špecifikovať odborné, personálne a materiálne predpoklady inej osoby, ktorá bude poverená vykonávaním finančnej kontroly na mieste. Zároveň z dôvodu predchádzania možného nehospodárneho vynakladania verejných financií odporúčame zvážiť zavedenie aspoň orientačných finančných limitov za externalizovanie finančnej kontroly na mieste (administratívnej finančnej kontroly). Odôvodnenie: Je nutné poukázať na skutočnosť, že an block umožnením externalizácie výkonu administratívnej finančnej kontroly (finančnej kontroly na mieste) pre všetky OVS môže dochádzať k aplikačným praktickým problémom a v konečnom dôsledku nehospodárnemu vynakladaniu verejných financií. Predovšetkým v prípade absencie aspoň orientačnej charakteristiky odborných, personálnych a materiálnych predpokladov inej osoby môže dochádzať v praxi k externalizovaniu výkonu administratívnej finančnej kontroly (finančnej kontroly na mieste) osobami bez adekvátnych odborných, personálnych a materiálnych predpokladov.  | O | ČA | MF SR bude aktualizovať metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ o. i. aj so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Finančné limity na extrenalizáciu nebudú určované zo strany MF SR, aj vzhľadom na individuálnu tvorbu rozpočtov orgánov verejnej správy. Externalizácia finančnej kontroly má byť podľa doložky vybraných vplyvov zabezpečená v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy. Externalizácia vykonávania administratívnej finančnej kontroly/finančnej kontroly na mieste môže byť predmetom vládneho auditu/hodnotenia kvality vykonávania finančnej kontroly, pričom zodpovednosť orgánu verejnej správy za vykonanie finančnej kontroly tak ako aj za finančné operácie alebo ich časti nie je externalizáciou dotknutá. Z uvedeného vyplýva, že zostáva zachovaná zodpovednosť orgánu verejnej správy za všetky finančné operácie alebo ich časti, vrátane tých, ktoré boli overené inou osobou. Zároveň je orgán verejnej správy zodpovedný aj za finančnú operáciou alebo jej časť, ktorou je napr. zmluva uzatvorená s inou osobou ako aj prípadné použitie verených financií na plnenie z uzatvorenej zmluvy.  |
| **MPRVSR** | **Pripomienka nad rámec návrhu zákona (§ 9 zákona č. 357.2015 Z. z.)**Navrhujeme úpravu finančnej kontroly na mieste rozšíriť tak, aby bolo zrejmé, že finančnou kontrolou na mieste je možné overovať aj iné skutočnosti ako len finančné operácie (poskytnutie, použitie, príjem verejných financií, právny úkon, iný úkon majetkovej povahy), napr. správne vykonávanie základnej finančnej kontroly, resp. administratívnej finančnej kontroly. Po prijatí zákona č. 357/2015 Z. z. a zrušení následnej finančnej kontroly upravenej v zákone č. 502/2001 Z. z. možno konštatovať, že úlohy následnej finančnej kontroly prebrali inštitúty vnútorného auditu a finančnej kontroly na mieste. Medzi dôležité úlohy následnej finančnej kontroly patrilo aj overovanie správneho výkonu predbežnej a priebežnej finančnej kontroly [§ 11 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z.]. Po analýze ustanovení upravujúcich vnútorný audit a finančnú kontrolu na mieste možno vyvodiť záver, že zákon č. 357/2015 Z. z. výslovne neumožňuje overovať prostredníctvom finančnej kontroly na mieste napr. správnosť vykonávania základnej finančnej kontroly/administratívnej finančnej kontroly. Vzhľadom na skutočnosť, že vnútorný audit vykonávajú len správcovia kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 9 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy možno konštatovať, že orgány verejnej správy, ktoré nie sú správcami kapitol štátneho rozpočtu nemajú podľa zákona č. 357/2015 Z. z. výslovne k dispozícii inštitút, ktorým by mohli overovať napr. správny výkon základnej finančnej kontroly/administratívnej finančnej kontroly, a tým okrem iného dodržiavať a overovať správnosť nastavenia finančného riadenia. Vzhľadom na uvedené navrhujeme primerane zvážiť úpravu finančnej kontroly na mieste.  | O | N | Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Finančná kontrola na mieste je fakultatívny inštitút, ktorým sa umožňuje orgánu verejnej správy získavať dôkazy, preverovať a zisťovať skutočnosti, ktoré považuje za potrebné na účely overenia súladu finančnej operácie alebo jej časti s § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. V prípade, že sa orgán verejnej správy rozhodne overiť, či bola finančná operácia alebo jej časť overená základnou finančnou kontrolou, resp. administratívnou finančnou kontrolou v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 357/2015 Z. z., t. j. rozhodne sa vykonať tzv. „následnú kontrolu“, môže využiť inštitút finančnej kontroly na mieste.  |
| **MPRVSR** | **Pripomienka nad rámec návrhu zákona [§ 2 písm. p) a q) a § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 357.2015 Z. z.]**Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 2 písm. p) a q) a v § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. slová ,,riadenie rizika a“. Odôvodnenie: Zo skúseností z aplikačnej praxe možno vyvodiť záver, že zavedenie uvedeného „inštitútu“ je do značnej miery čisto formálne a administratívne neúmerne zaťažujúce. Možno konštatovať, že predovšetkým s poukazom na jeho obligatórnosť a nedostatočnú zjednocujúcu metodiku, ide o neefektívny a neúčinný inštitút, ktorého reálna pridaná hodnota je diskutabilná.  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Riadenie rizík predstavuje jeden z nástrojov finančného riadenia, pričom ide o dôležitý inštitút, v rámci ktorého zamestnanci orgánov verejnej správy pri správnom postupe včasne odhaľujú skryté ako aj zjavné riziká pri činnosti orgánu verejnej správy, a tým predchádzajú nedostatkom, nezrovnalostiam a v konečnom dôsledku aj nesprávnemu hospodáreniu s verejnými financiami. Znalosť a správne pochopenie a implementácia tohto inštitútu zamestnancami verejnej správy je zodpovednosťou štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy, ktorý podľa návrhu zákona zodpovedá za finančné riadenie orgánu verejnej správy. MF SR vydalo metodické usmernenia k finančnému riadeniu https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financne-riadenie/. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 15 (§ 19 ods. 5 prvá veta)**Navrhujeme za slovo „môže“ doplniť slovné spojenie „v odôvodnených prípadoch“. Odôvodnenie: Zosúladenie s novelizovanou úpravou [čl. I bod 10 (§ 8 ods. 3) a bod 12 (§ 9 ods. 4)] v rámci poverenia inej osoby výkonom administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste.  | O | N | MF SR poveruje výkonom vládneho auditu inú osobu, na základe realizovaného verejného obstarávania, v prípade nedostatočných vlastných personálnych kapacít, alebo nedostatočných kapacít Úradu vládneho auditu. Predmetné ustanovenie nespôsobuje v aplikačnej praxi žiadne problémy. |
| **MPRVSR** | **všeobecne k návrhu zákona**Odporúčame predkladateľovi materiál doplniť o informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, nakoľko podľa čl. 17 ods. 1 písm. j) Legislatívnych pravidiel vlády SR ,,návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie okrem paragrafového znenia obsahuje najmä: „informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu zákona“ ako aj z dôvodu ďalšieho legislatívneho konania (čl. 23 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR). | O | A | Materiál je doplnený o informatívne konsolidované znenie zákona č. 357/2015 Z. z. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 16 [§ 22 ods. 3 písm. b)]**Ustanovenie § 22 ods. 3 písm. b) zákona žiadame upraviť napríklad takto: ,,mená, priezviská a podpisy zamestnancov oprávnenej osoby a prizvanej osoby, ktorí vykonali finančnú kontrolu alebo audit; ich podpis sa v prípadoch osobitného zreteľa nevyžaduje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly podpísaný štatutárnym orgánom oprávnenej osoby alebo ním určeným vedúcim zamestnancom, alebo ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu,“ Zároveň do dôvodovej správy osobitnej časti žiadame konkretizovať dôvody osobitného zreteľa, pri ktorých sa nebude vyžadovať podpis člena kontrolnej/audítorskej skupiny. Odôvodnenie: Navrhovaným znením odpadá dôvod osobitného zreteľa (napr. dlhodobá PN, ukončenie pracovného pomeru, smrť), pri ktorom možno podpisy zamestnancov vykonávajúcich kontrolu/audit nahradiť a umožňuje štatutárnemu orgánu/poverenému zamestnancovi podpisovať všetky výsledné materiály z kontrol. Takýmto systémom môže byť potenciálne hrubo narušený základný princíp výkonu kontroly – princíp kontroly „štyroch očí“. Je nutné zdôrazniť, že bez vymedzenia možnosti nahradenia podpisov členov kontrolnej/audítorskej skupiny dôvodmi osobitného zreteľa, teda de facto zrušenia princípu kontroly „štyroch očí“, môže dochádzať k účelnej manipulácii záverov z vykonaných kontrol/auditov.  | Z | A | Pripomienka zapracovaná do návrhu zákona v navrhovanom znení. Do dôvodovej správy bol doplnený text: „Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa považujú najmä prípady práceneschopnosti zamestnancov orgánu verejnej správy, vyhlásenie mimoriadnej situácie, prípady, ak elektronickým podpisom disponujú len určité konkrétne oprávnené osoby v rámci orgánu verejnej správy (pri elektronickom podpisovaní).“ Bez rozporu. |
| **MPRVSR** | **doložke zlučiteľnosti**V bode 1 doložky zlučiteľnosti odporúčame slová ,,Vláda Slovenskej republiky“ nahradiť slovami ,,Ministerstvo financií Slovenskej republiky“ a v bode 3 písm. b) pri nariadení EP a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046, nariadení EP a Rady (EÚ) č. 537/2014, nariadení EP a Rady (EÚ) č. 1299/2013 a nariadení EP a Rady (EÚ) č. 1300/2013 uviesť dodatok ,,v platnom znení“. | O | A | Pripomienka bola zapracované do doložky zlučiteľnosti. |
| **MPRVSR** | **Spoločná pripomienka k čl. I bodu 7 (§ 6 ods. 2), bodu 10 (§ 8 ods. 3) a bodu 12 (§ 9 ods. 4)**Žiadame vypustiť všetky predmetné novelizované ustanovenia. Odôvodnenie: Domnievame sa, že umožnenie an block externalizácie výkonu administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste pre všetky OVS prostredníctvom iných osôb môže potenciálne neúmerne zaťažiť štátny rozpočet SR/rozpočet samospráv. Je nutné predpokladať, že riziko zneužívania citovaného inštitútu na nehospodárne a neúčelné vynakladanie verejných financií je, predovšetkým vzhľadom na absenciu akýchkoľvek konkrétnych požiadaviek na odborné, personálne a materiálne predpoklady pre inú osobu, neúmerne vysoké oproti potenciálnym benefitom. Uvedené je možné predpokladať taktiež vzhľadom na absenciu aplikačnej praxe „bežných“ OVS pri externalizácii kontrol v porovnaní napr. s externalizáciou auditov EŠIF zo strany MF SR. Je nutné zdôrazniť, že pri jednoduchšom, časovo, administratívne a finančne menej náročnom systéme predovšetkým výkonu administratívnej finančnej kontroly (ktorý bol zavedený až zákonom č. 357/2015 Z. z. ) by nebolo potrebné neúmernú administratívnu záťaž, ktorá OVS pri výkone administratívnej finančnej kontroly vzniká, znižovať umožňovaním externalizácie jej výkonu.  | Z | ČA | Orgán verejnej správy má administratívnu finančnú kontrolu a finančnú kontrolu na mieste vykonávať prioritne prostredníctvom svojich personálnych kapacít, pričom inštitút externalizácie výkonu finančnej kontroly môže využiť len v odôvodnených prípadoch, t. j. najmä pri nedostatku vlastných personálnych kapacít, resp. nedostatočného odborného zamerania vlastných personálnych kapacít (napr. pri kontrole verejného obstarávania EŠIF). Odôvodnené prípady sú uvedené aj v dôvodovej správe k návrhu zákona, a taktiež budú bližšie rozpracované v rámci aktualizácie metodického usmernenia MF SR k výkonu finančnej kontroly (metodické usmernenia sú v zmysle § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. pre orgány verejnej správy záväzné). V metodickom usmernení budú bližšie špecifikované aj odborné a technické požiadavky na zamestnancov externých právnických a fyzických osôb, ktorí budú externe vykonávať finančnú kontrolu. Externalizácia finančnej kontroly má byť zabezpečená v rámci schválených limitov rozpočtov orgánov verejnej správy. Zároveň uvádzame, že zákon treba vykladať v jeho súvislostiach, pričom popri možnosti externalizácie výkonu administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste je orgán verejnej správy povinný zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého o.i. zabezpečuje, aby realizovaná finančná operácia alebo jej časť bola hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Rozpor bol po vzájomnej diskusii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 16** Odporúčame v Čl. I bode 16 § 22 ods. 3 písm. b) vypustiť slová „ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly podpísaný štatutárnym orgánom oprávnenej osoby, alebo ním určeným vedúcim zamestnancom, alebo“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava, kedy by štatutár orgánu verejnej správy bol podpísaný pod návrhom správy, resp. čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly, by mala v praxi za následok, že štatutár orgánu verejnej správy by prebral namiesto členov kontroly plnú zodpovednosť za obsah správy, aj keď má minimálnu vedomosť o priebehu celého výkonu kontroly a s tým súvisiacim výstupom v správe. Taktiež v takto navrhovanej úprave je v praxi možné určité riziko manipulácie s výsledkom kontroly bez vedomia zamestnancov, ktorí vykonali kontrolu, resp. to môže viesť ku klientelizmu a výkon finančnej kontroly vykonaný aj inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou bude finančne nákladnejší (nehospodárny a neefektívny).  | O | ČA | Cieľom finančnej kontroly je zabezpečiť najmä dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení orgánu verejnej správy s verejnými financiami a realizácii finančnej operácie alebo jej časti, dodržiavanie rozpočtu orgánu verejnej správy, legislatívy apod. Za vykonanie finančnej kontroly, tak ako aj za finančné riadenie ako také, zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Finančná kontrola sa vykonáva pre potreby a v mene orgánu verejnej správy (oprávnená osoba), ktorý reprezentuje štatutárny orgán. V praxi sa stávali prípady, kedy bolo administratívne náročné zabezpečiť podpisy všetkých osôb, ktoré administratívnu finančnú kontrolu, resp. finančnú kontrolu na mieste vykonali. V súvislosti s možnosťou mariť výkon kontroly manipuláciou s výsledkom zo strany štatutárneho orgánu uvádzame, že z vykonanej administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste sa odporúča vypracovávať pracovnú, resp. podpornú dokumentáciu, ktorá je datovaná a podpísaná osobou, ktorá overenie vykonala. V prípade falšovania dokumentácie je na mieste poukázať aj na trestnoprávnu rovinu takéhoto konania. Vzhľadom na predložené pripomienky v rámci MPK sa navrhované ustanovenie dopĺňa tak, že podpisovanie finálnej dokumentácie z administratívnej finančnej kontroly, resp. finančnej kontroly na mieste, štatutárnym orgánom alebo ním určeným vedúcim zamestnancom, bude možné len v odôvodnených prípadoch. V dôvodovej správe bol doplnený text: „Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa považujú najmä prípady práceneschopnosti zamestnancov orgánu verejnej správy, vyhlásenie mimoriadnej situácie, prípady, ak elektronickým podpisom disponujú len určité konkrétne oprávnené osoby v rámci orgánu verejnej správy (pri elektronickom podpisovaní).“  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Odporúčame, aby spôsob výberu primeranej vzorky výdavkov týkajúcich sa finančnej operácie alebo jej časti vybranej na základe objektívneho hodnotenia rizík alebo náhodného výberu alebo ich kombinácie (ďalej len „vzorka“) bol jednotne a podrobne spracovaný v usmernení ministerstva financií Slovenskej republiky, ktoré bude záväzné pre všetky orgány verejnej správy. Odôvodnenie: Vydaním predmetného usmernenia ministerstva financií Slovenskej republiky by sa zabezpečila jednotnosť vo výbere vzorky pre finančnú kontrolu aj zníženie zistení k spôsobu výberu vzorky zo strany auditov.  | O | A | MF SR pripraví samostatné metodické usmernenie k výberu vzorky, a zároveň aktualizuje metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 12 (§ 9 ods. 4)**Odporúčame v Čl. I bode 12 § 9 ods. 4 konkrétne uviesť, v ktorých prípadoch môže orgán verejnej správy poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste inú osobu. Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia; odporúčame presne vymedziť, čo predkladateľ považuje za tzv. „odôvodnené prípady“, v ktorých môže orgán verejnej správy poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste inú osobu, a to z dôvodu, že môže dôjsť k situácii, že doterajší zamestnanec vykonávajúci finančnú kontrolu bude nahradený inou osobou aj napriek tomu, že v osobitnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že „prioritne by mali byť využívané vlastné personálne kapacity orgánu verejnej správy na zabezpečenie výkonu administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste“.  | O | A | Návrh zákona bol doplnený v tom zmysle, že externalizácia finančnej kontroly je možná v odôvodnených prípadoch, najmä ak orgán verejnej správy nemá dostatočné odborné, personálne alebo materiálne predpoklady na výkon finančnej kontroly. Dôvodová správa bola doplnená: externalizácia finančnej kontroly je možná len v odôvodnených prípadoch, t. j. ak orgán verejnej správy sám nevie zabezpečiť riadny výkon finančnej kontroly, napríklad z dôvodov, že nemá dostatočné personálne zabezpečenie na výkon finančnej kontroly, resp. zamestnanci orgánu verejnej správy nedisponujú potrebnými odbornými predpokladmi. Zároveň uvádzame, že zákon treba vykladať v jeho súvislostiach, pričom popri možnosti externalizácie výkonu finančnej kontroly na mieste je orgán verejnej správy povinný zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého o.i. zabezpečuje, aby realizovaná finančná operácia alebo jej časť bola hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Vzhľadom na uvedené, v prípade, ak má dostatočné vlastné personálne kapacity na vykonanie finančnej kontroly na mieste, orgán verejnej správy nemá využívať inštitút externalizácie. MF SR bude aktualizovať metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ o. i. aj so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Ostatné podrobnosti medzi oprávnenou osobou (orgánom verejnej správy) a poverovanou osobou budú upravené v písomnej zmluve v súlade so zákonnými obmedzeniami.  |
| **MŠVVaŠSR** | **doložke vplyvov**Doložka vplyvov uvádza, že výdavky vyplývajúce z realizácie návrhu zákona, t. j. aj výdavky na financovanie uzatvorených dohôd mimo pracovného pomeru s inými osobami poverenými orgánmi verejnej správy výkonom finančnej kontroly, budú zabezpečené v rámci schválených limitov jednotlivých kapitol na príslušný rozpočtový rok, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na krátenie rozpočtu kapitoly MŠVVaŠ SR na roky 2021-2023, MŠVVaŠ SR nemá možnosť financovať zvýšené výdavky na uzatvorenie predmetných dohôd v rámci schválených limitov rozpočtu bez navýšenia rozpočtu kapitoly MŠVVaŠ SR. | O | N | Na základe analýzy predloženého stanoviska uvádzame, že nespĺňa náležitosti pripomienky podľa čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády v platnom znení. Zároveň uvádzame, že externalizácia finančnej kontroly je možnosť a nie povinnosť. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 10 § 8 ods. 3 a bodu 12 § 9 ods. 4**Odporúčame spresniť, aké sú "odôvodnené dôvody", kedy možno poveriť výkonom administratívnej finančnej kontroly alebo výkonom finančnej kontroly na mieste aj inú osobu z dôvodu, že ani z dôvodovej správy nevyplýva, o aké "odôvodnené dôvody" by mohlo ísť.  | O | A | Návrh zákona bol doplnený v tom zmysle, že externalizácia finančnej kontroly je možná v odôvodnených prípadoch, najmä ak orgán verejnej správy nemá dostatočné odborné, personálne alebo materiálne predpoklady na výkon finančnej kontroly. Dôvodová správa bola doplnená: externalizácia finančnej kontroly je možná len v odôvodnených prípadoch, t. j. ak orgán verejnej správy sám nevie zabezpečiť riadny výkon finančnej kontroly, napríklad z dôvodov, že nemá dostatočné personálne zabezpečenie na výkon finančnej kontroly, resp. zamestnanci orgánu verejnej správy nedisponujú potrebnými odbornými predpokladmi. Externalizácia výkonu finančnej kontroly má byť zabezpečená v odôvodnených prípadoch, t.j. pri nedostatku vlastných personálnych kapacít, resp. nedostatočného odborného zamerania týchto personálnych kapacít (napr. pri kontrole verejného obstarávania EŠIF). Externalizácia finančnej kontroly má byť zabezpečená v rámci schválených limitov rozpočtov orgánov verejnej správy. MF SR bude aktualizovať už existujúce metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ o. i. aj so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bode 20 § 30b**Odporúčame znenie preformulovať nasledovne: "Finančná kontrola a audit začaté do 28. februára 2021 sa dokončia podľa doterajšieho predpisu.". Odôvodnenie: 1. Zosúladenie štruktúry ustanovenia s prechodným ustanovením § 30a ods. 6. 2. V znení navrhovanom predkladateľom je upravený iba "vládny audit", a nie aj "vnútorný audit". Ak nie je výslovne vnútorný audit upravený v prechodnom ustanovení, pri vnútornom audite sa od 1. marca 2021 použije nové znenie aj na konania, ktoré začali pred účinnosťou tejto novely. Odporúčame teda zvážiť, či mal predkladateľ takýto zámer. | O | ČA | Z legislatívneho hľadiska sú prechodné ustanovenia návrhu zákona navrhnuté správne. V prechodných ustanoveniach bolo vypustené slovo „vládny“, teda sa vzťahujú aj na vnútorný audit (podpisovanie návrhu správy/správy vedúcim audítorskej skupiny). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 16 § 22 ods. 3 písm. b)**Žiadame za slovo "vykonanej" vložiť slovo "administratívnej", pred slovo "vykonaného" vložiť slová "vykonanej finančnej kontroly na mieste alebo z" a za slovo "vedením" vložiť slová "finančnej kontroly na mieste alebo". Odôvodnenie: Poverenie na vykonanie finančnej kontroly na mieste obsahuje mená a priezviská zamestnancov oprávnenej a prizvanej osoby, ktorí vykonajú finančnú kontrolu na mieste. Pri vypracovaní návrhu čiastkovej správy/návrhu správy by v prípade ponechania uvedenej formulácie nebol súlad medzi poverením a podpismi zamestnancov oprávnenými na vykonanie finančnej kontroly na mieste v zmysle poverenia. Poverenie je podpisované štatutárom a ten nikdy nie je poverený na vykonanie finančnej kontroly na mieste. Pri administratívnej finančnej kontrole nie je povinnosť vypracovať poverenie. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | Z | N | Predmetný návrh nie je vzhľadom na nastavený systém výkonu finančnej kontroly na mieste podľa zákona č. 357/205 Z. z. relevantný, nakoľko uvedený zákon nijakým spôsobom nepomenúva osobu, ktorá je „poverená vedením finančnej kontroly na mieste“. Vzhľadom na vysvetlenie MF SR a následné preklasifikovanie pripomienky zo strany MŠVVŠ SR na obyčajnú, rozpor neexistuje.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**K čl. I bodu 10: Znenie § 8 ods. 2 prvej vety navrhujeme upraviť obdobne ako je to v § 9 ods. 3 prvej vete zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Zámerom navrhovateľa zákona nie je, aby administratívna finančná kontrola bola vykonávaná na základe písomného poverenia. Administratívna finančná kontrola predstavuje „kontrolu od stola, pričom sa v zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. začína prvým úkonom povinnej osoby voči oprávnenej osobe. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 20**K čl. I bodu 20: Znenie § 30b treba dať do súladu s bodom 25. 2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Navrhované ustanovenie § 30b je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 4**K čl. I bodu 4: V súvislosti s navrhovanou zmenou, ktorou sa vkladá nové písmeno b) do § 4 ods. 4 , treba zmeniť aj odkaz v § 4 ods. 4 písm. h), ktorý odkazuje na písmená a) až g). | O | A | Do textu návrhu zákona bol doplnený nový novelizačný bod s úpravou vnútorného odkazu v § 4 ods. 4 písm. i). |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov**K doložke vybraných vplyvov: V doložke vybraných vplyvov - vplyvy na rozpočet verejnej správy je uvedený pozitívny aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, v obidvoch prípadoch ako nekvantifikovateľný. Výdavky vyplývajúce z realizácie návrhu zákona majú byť zabezpečené v rámci schválených limitov jednotlivých kapitol na príslušný rozpočtový rok, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Odporúčame bližšie špecifikovať/kvantifikovať vplyvy na rozpočet verejnej správy. Avšak vzhľadom na poddimenzovanosť rozpočtu kapitoly Ministerstva vnútra SR nie je možné vzniknuté výdavky zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly, čo v praxi znamená jeho nevykonateľnosť aj v odôvodnenej potrebe externalizácie výkonu administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste. | O | N | V súčasnosti nie je možné kvantifikovať celkovú výšku výdavkov vyplývajúcich z realizácie návrhu zákona, nakoľko nie je vopred známy počet finančných kontrol, ktoré budú realizované inými osobami poverenými orgánmi verejnej správy. Zákon č. 357/2015 Z. z. ustanovuje orgánu verejnej správy povinnosť vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého o.i. zodpovedá za realizované finančné operácie alebo ich časti ako aj za výkon finančnej kontroly. Orgán verejnej správy je povinný predmetné zákonné povinnosti adekvátne plniť, a to aj pod hrozbou sankcie. Zavedenie možnosti vykonávať administratívnu finančné kontrolu, resp. finančnú kontrolu na mieste inou osobou predstavuje alternatívu pre orgán verejnej správy v odôvodnených prípadoch, najmä ak napr. nemá dostatočné vlastné odborné alebo personálne kapacity, za podmienky, že externalizácia bude hospodárna, efektívna, účinná a účelná.  |
| **MZSR** | **nad rámec predloženého návrhu zákona**Nad rámec predloženého návrhu zákona navrhujeme v § 20 ods. 5 písm. a) v časti vety pred bodkočiarkou za slovo „auditu“ vložiť slová „a to najneskôr pri vstupe podľa odseku 3“ a časť vety za bodkočiarkou "ak by oznámením o výkone finančnej kontroly na mieste alebo auditu mohlo dôjsť k zmareniu cieľa finančnej kontroly na mieste alebo auditu alebo ak hrozí, že doklady alebo iné podklady budú znehodnotené, zničené alebo pozmenené, je povinná oznámenie urobiť najneskôr pri vstupe podľa odseku 3" vypustiť. Odôvodnenie: Vychádzajúc z praktických skúseností, navrhované znenie úpravy umožní flexibilnejšie a hlavne efektívnejšie vykonávanie FKnM a to primárne v prípadoch, kedy je z povahy overovanej skutočnosti (napr. overenie dodania a riadneho využívania dodaných hnuteľných vecí), túto skutočnosť možné v období medzi vopred vykonaným oznámením o výkone FKnM a okamihom reálneho výkonu FKnM zo strany povinnej osoby upraviť/zabezpečiť tak, aby záver FKnM bol negatívny. (Príklad: Oprávnená osoba má v priebehu trvania udržateľnosti projektu (5 rokov) vykonávať u povinnej osoby (napr. nemocnica) FKnM, či sa dodané zdravotnícke prístroje nachádzajú vo vopred určenom objekte a či sú využívané spôsobom upraveným v Zmluve o NFP. Prax však ukazuje, že povinná osoba, vedomá si skutočnosti, že výkonu FKnM predchádza oboznámenie povinnej osobe o FKnM v určitom časovom predstihu, má čas na to, aby predmetné zdravotnícke prístroje, ktoré majú byť overované, premiestnia z iných objektov, prípadne subjektov, kde sa v rozpore so Zmluvou o NFP využívali. Vykonaná FKnM však neidentifikuje žiadne zistenie, nakoľko všetko je v súlade s príslušnými zákonnými predpismi a Zmluvou o NFP). Efektívnosť takto realizovanej FKnM je prakticky nulová a navyše i nehospodárna, nakoľko takto realizované FKnM vykazujú znaky formalizmu a "povinnej jazdy" (napr. pri FKnM za účelom overenia udržateľnosti projektov, kde je povinnosť vykonať FKnM aspoň jedenkrát) zo strany oprávnenej osoby. Súčasná právna úprava oprávňuje oprávnenú osobu oznámiť povinnej osobe výkon FKnM najneskôr pri vstupe podľa ods. 3 a to iba za splnenia aspoň jednej z dvoch určených podmienok, t. j. mohlo by dôjsť k zmareniu cieľa finančnej kontroly na mieste alebo auditu alebo hrozí, že doklady alebo iné podklady budú znehodnotené, zničené alebo pozmenené. Posúdenie dostatočnosti (a teda zabezpečenia dôkazného bremena adekvátne odôvodňujúceho splnenie podmienky) splnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok je na strane oprávnenej osoby. Máme preto za to, že oprávnené osoby aj z titulu určitej procesnej opatrnosti a potencionálneho rizika právnych sporov s povinnou osobou (mohla by namietať nesplnenie niektorej z vyššie uvedených podmienok), nevyužívajú možnosť oznámiť FKnM najneskôr pri vstupe podľa ods. 3, hoci by to bolo účelné. Súčasná právna úprava navyše tým, že vymedzuje podmienky, za ktorých je možné oznámiť FKnM povinnej osobe najneskôr pri vstupe podľa ods. 3, takto umožňuje v momente samotného výkonu FKnM nechtiac povinnú osobu "oboznámiť", že "niečo nie je v poriadku", t. j., že bola naplnená jedna alebo druhá podmienka oprávňujúca priamy vstup oprávnenej osoby.  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zároveň, vzhľadom na predloženú pripomienku sa javí, že opísané podmienky je možné subsumovať pod aktuálne platné ustanovenie § 20 ods. 5 zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň platné znenie zákona neukladá oprávnenej osobe povinnosť odôvodňovať rozhodnutie oboznámiť povinnú osobu s termínom začatia výkonu a cieľom výkonu finančnej kontroly na mieste až pri vstupe. Zákon ukladá povinnosť preukázať sa na vyžiadanie poverením a preukázať totožnosť. Odporúčame pripomienkujúcemu subjektu využívať ustanovenia zákona č. 357/2015 Z. z. oprávňujúce oprávnenú osobu oboznamovať termín začatia a cieľ výkonu finančnej kontroly na mieste najneskôr pri vstupe podľa § 20 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. |
| **MZSR** | **čl. I bod 16**Navrhujeme vo vlastnom materiáli v čl. I bode 16. za ods. 3 vložiť nový odsek (prípadne navrhovanú zmenu priamo zapracovať do ods. 3), ktorý by upravoval obsah návrhu správy alebo čiastkovej správy v prípade, kedy síce bol identifikovaný nedostatok, avšak vzhľadom na povahu nedostatku nie je možné, prípadne účelné, navrhovať povinnej osobe odporúčania, vyžadovať od povinnej osoby predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení na nápravu nedostatkov, ich splnenie a taktiež predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení. Odôvodnenie: Aj keď formulácia použitá v § 20 ods. 2 platného znenia zákona vyjadrená spojením "oprávnená osoba ... je oprávnená" dáva oprávnenej osobe určitú mieru dispozície v konaní vo vzťahu k povinnej osobe (napr. prostredníctvom písm. c), d), e) a f)), t. j. je na oprávnenej osobe, či niektoré z oprávnení vyjadrených písmenami a) až f) využije alebo nie, tak na druhej strane v § 22 ods. 3 platného znenia zákona sú uvedené minimálne náležitosti, ktoré musí oprávnená osoba obligatórne v návrhu správy a v návrhu čiastkovej správy uviesť. Medzi obligatórne náležitosti návrhu správy/návrhu čiastkovej správy patrí i uvádzanie návrhov odporúčaní na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku; lehoty na podanie námietok k navrhnutým odporúčaniam, lehoty na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení, lehoty na splnenie prijatých opatrení; lehoty na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a lehoty na splnenie prijatých opatrení. Vychádzajúc z praxe (napr. v rámci AFK Žiadostí o platbu) sa stáva, že oprávnená osoba po identifikovaní finančného nedostatku (neoprávneného výdavku) tento nedostatok vyčísli, uvedie v návrhu správy a následne v návrhu správy uvedie výšku žiadanej sumy poníženú o tento neoprávnený výdavok. (Oprávnená osoba tak de facto odstráni nedostatok. Povinná osoba navyše akceptuje zníženie žiadanej sumy). Na základe uvedeného preto navrhujeme ponechať oprávnenej osobe dispozíciu v tom, že ak to vzhľadom na povahu nedostatku nie je možné, prípadne účelné, tak aby oprávnená osoba nemusela v návrhu správy obligatórne uvádzať návrhy odporúčaní na nápravu zistených nedostatkov a taktiež s tým spojené určovanie relevantných lehôt pre povinnú osobu. Máme za to, že navrhnutá úprava značne prispeje k odstráneniu tak administratívnej záťaže oprávnenej osoby ako aj povinnej osoby. Uvedené navrhujeme primerane zohľadniť v celom texte zákona. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zároveň uvádzame, že je potrebné pri administratívnej finančnej kontrole/finančnej kontrole na mieste zabezpečiť, aby oprávnená osoba, ak identifikuje nedostatky, zároveň aj uviedla návrh odporúčaní, ktoré smerujú nielen k ich náprave, ale aj k odstráneniu príčin ich vzniku. Vzhľadom na predloženú pripomienku dávame do pozornosti najmä prevenčný charakter odporúčania, t.j. uviesť návrh ako predchádzať vzniku zisteného nedostatku, a teda odstrániť príčiny ich vzniku. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj kapitolu č. 6.3.3. Metodického usmernenia k výkonu vnútorného auditu, zverejnenom na webovom sídle MF SR (https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/audit/vnutorny-audit/). Taktiež platí, že podľa čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR musí byť návrh zákona zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.  |
| **MZSR** | **čl. I bod 18**Navrhujeme vo vlastnom materiáli v čl. I bode 18. za vetu: „Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak je potrebná bezodkladná výmena informácií a podkladov na účely spolupráce orgánov verejnej správy pre zabezpečenie výkonu finančnej kontroly a auditu.“, vložiť vetu: „Výmena informácií a podkladov musí vecne súvisieť s predmetom finančnej kontroly alebo auditu.“. | O | N | Vzhľadom na formuláciu predmetného ustanovenia, t.j. „pre zabezpečenie výkonu finančnej kontroly a auditu“ sa navrhované doplnenie javí ako nadbytočné. Navrhovaná úprava je obsiahnutá už v dôvodovej správe k návrhu zákona, ktorá má vysvetľujúci a doplňujúci charakter. Vzhľadom na uvedené nie je potrebné uvádzať to aj do textu návrhu zákona. |
| **MZVEZ SR** | **K bodu 18**Slová „Doterajšie odseky 2 až 3 sa označujú ako odseky 3 až 4.“ odporúčame nahradiť slovami „Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Pripomienka bola zapracovaná do návrhu zákona v zmysle návrhu pripomienkujúceho subjektu. |
| **MZVEZ SR** | **K bodu 10**V § 8 ods. 3 odporúčame precizovať „odborné, personálne a materiálne predpoklady“ na výkon administratívnej kontroly, ktoré má splniť „iná osoba“. Táto pripomienka platí primerane aj na bod 12 § 9 ods. 4 a bod 15 § 19 ods. 5. | O | N | Vzhľadom na špecifickosť každej finančnej kontroly v jednotlivých orgánoch verejnej správy, nie je možné pokryť všetky situácie a personálne predpoklady v návrhu zákona. Platí však, že orgán verejnej správy je podľa § 6 ods. 2 zodpovedný za vykonanie finančnej kontroly, a preto je povinný zabezpečiť jej vykonanie v prípade externalizácie takou inou osobou, ktorá bude na vykonanie finančnej kontroly mať adekvátne predpoklady. V metodickom usmernení budú bližšie špecifikované aj odborné a technické požiadavky na zamestnancov externých právnických a fyzických osôb, ktorí budú externe vykonávať finančnú kontrolu. |
| **MZVEZ SR** | **K bodu 10**V § 8 ods. 3 odporúčame precizovať, aké môžu byť „odôvodnené prípady“ tak, ako je to uvedené v doložke vplyvov (napr. pri tých finančných kontrolách, ktorých predmet overovania je špecializovane profilovaný, napr. verejné obstarávanie pri poskytovaní nenávratných finančných príspevkov v rámci čerpania prostriedkov z EŠIF). Táto pripomienka platí primerane aj na bod 12 § 9 ods. 4. | O | ČA | Návrh zákona bol doplnený v tom zmysle, že externalizácia finančnej kontroly je možná v odôvodnených prípadoch, najmä ak orgán verejnej správy nemá dostatočné odborné, personálne alebo materiálne predpoklady na výkon finančnej kontroly. Dôvodová správa bola doplnená: externalizácia finančnej kontroly je možná len v odôvodnených prípadoch, t. j. ak orgán verejnej správy sám nevie zabezpečiť riadny výkon finančnej kontroly, napríklad z dôvodov, že nemá dostatočné personálne zabezpečenie na výkon finančnej kontroly, resp. zamestnanci orgánu verejnej správy nedisponujú potrebnými odbornými predpokladmi. MF SR bude aktualizovať už existujúce metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ najmä so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Ostatné podrobnosti medzi oprávnenou osobou (orgánom verejnej správy) a poverovanou osobou budú upravené v písomnej zmluve v súlade so zákonnými obmedzeniami. Odôvodnené prípady sú uvedené aj v dôvodovej správe k návrhu zákona, a taktiež budú bližšie rozpracované v rámci aktualizácie metodického usmernenia MF SR k výkonu finančnej kontroly (metodické usmernenia sú v zmysle § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. pre orgány verejnej správy záväzné). |
| **MZVEZ SR** | **K bodu 10**V § 8 ods. 3 odporúčame zvážiť doplnenie postupu, ktorý sa uplatní v prípade, ak „iná osoba“ začne výkon administratívnej kontroly, avšak túto kontrolu z rôznych dôvodov nebude môcť dokončiť. Táto pripomienka platí primerane aj na bod 12 § 9 ods. 4 a bod 15 § 19 ods. 5. | O | N | Návrh zákona ustanovuje možnosť externalizácie výkonu administratívnej finančnej kontroly/finančnej kontroly na mieste, avšak uvedeným nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 4 a § 9 ods. 4 platného znenia zákona č 357/2015 Z. z., podľa ktorých sa na vykonávanie finančnej kontroly použijú ustanovenia základných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27. Návrh zákona len upresňuje, že iná osoba bude disponovať právami a povinnosťami podľa § 20 až 27 v rozsahu, v akom je na výkon finančnej kontroly poverená, avšak proces ako taký zostáva zachovaný. Zároveň uvádzame, že MF SR bude aktualizovať metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ o. i. aj so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Ostatné podrobnosti medzi oprávnenou osobou (orgánom verejnej správy) a poverovanou osobou budú upravené v písomnej zmluve v súlade so zákonnými obmedzeniami.  |
| **MŽPSR** | **§ 20**Ak povinná osoba súhlasí s návrhom správy z kontroly, navrhujeme, aby táto bola považovaná za konečnú správu z kontroly bez potreby vypracovávania konečnej správy. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie v dnešnom znení nadmerne zaťažuje orgány verejnej správy a zároveň spomaľuje celý proces finančnej implementácie projektu. Dovoľujeme si uviesť, že správa je častokrát prerokovávaná s povinnými osobami už počas výkonu kontroly alebo po nej a vo väčšine prípadov povinné osoby súhlasia so zisteniami v správe, a teda krátením výdavkov.  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Predmetom súčasnej novely zákona nie je procesný postup výkonu finančnej kontroly a auditu. Zároveň uvádzame, že až momentom doručenia návrhu správy vznikne povinnej osobe právo vzniesť námietky k relevantným skutočnostiam. Pred doručením návrhu správy sa povinná osoba tohto práva vzdať nemôže, keďže jej toto právo ešte nevzniklo. V individuálnych situáciách je možné povinnej osobe doručiť v priamej následnosti tak návrh správy, a po tom, čo sa preukázateľne vzdá podania námietok, jej oprávnená osoba môže zaslať, vrátane možnosti doručenia, aj správu.  |
| **MŽPSR** | **§ 28**Navrhujeme doplniť znenie § 28 alebo iného ustanovenia nasledovnou vetou: „Ak auditujúci orgán zistí nedostatky uvedené v čiastkovej správe alebo v správe, ktoré sa v čase auditu alebo po jeho ukončení nepreukázali, pričom jeho konaním bol poškodený rozpočet sektora verejnej správy, auditujúci orgán je povinný nahradiť finančný dopad, ktorým bol rozpočet povinnej osoby neoprávnene zaťažený.“. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Zároveň uvádzame, že výsledky vládneho auditu priamo nezakladajú práva a povinnosti právnickej alebo fyzickej osobe, nejde o výkon verejnej moci. V súvislosti napríklad s porušením finančnej disciplíny sa následne vykonáva správne konanie, ktorého podkladom je o.i. aj správa z vládneho auditu. Výsledkom správneho konania je rozhodnutie, ktoré môže zakladať povinnosť vysporiadať finančné prostriedky v prospech rozpočtu verejnej správy. Správne konanie je samostatné konanie od výkonu vládneho auditu, ktoré môže nadväzovať na výkon vládneho auditu. |
| **MŽPSR** | **§ 7 a 8**Navrhujeme pri vedúcich zamestnancoch nahradiť slová „vykonáva kontrolu“ slovom „schvaľuje“. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia zákona je vedúci zamestnanec povinný vykonávať kontrolu (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola) v rovnakom rozsahu ako zodpovedný zamestnanec. Vedúci zamestnanec ale vždy schvaľuje výstupy podriadeného zamestnanca a nemôže sa reálne oboznamovať s kompletným rozsahom kontrolovanej dokumentácie. Z uvedeného dôvodu je dnešné znenie zákona len veľmi ťažké, ak nie nemožné aplikovať v praxi. Uvedenou požiadavkou v zmysle aktuálneho znenia zákona tým dochádza len k formálnemu napĺňaniu zákona. | O | N | V zmysle princípu „kontroly štyroch očí“ je potrebné zabezpečiť, aby vedúci zamestnanec vykonával základnú finančnú kontrolu a administratívnu finančnú kontrolu. Zákon č. 357/2015 Z. z. nie je účelné meniť tak, že „jeden pár očí“ len formálne schvaľuje overenie súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. |
| **MŽPSR** | **§ 7**Navrhujeme vypustiť vykonávanie základnej finančnej kontroly napr. pri vrátení mylných platieb na účty platobnej jednotky a rovnako aj pri ostatných vratkách súvisiacich s nezrovnalosťami, ku ktorým boli vytvorené žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona, nie je účelom tejto novely upravovať výkon základnej finančnej kontroly. |
| **MŽPSR** | **§ 9 ods. 5**Navrhujeme vypustiť vykonávanie základnej finančnej kontroly v prípade, ak sa vykonáva finančná kontrola na mieste žiadosti o platbu a v rámci správy z kontroly sa uvedú všetky zistenia. Odôvodnenie: Opakovaný výkon základnej finančnej kontroly napr. pri finančnej kontrole na mieste spôsobuje zvýšenú administratívnu záťaž pre poskytovateľov pomoci v rámci eurofondov (nutnosť overovať podpismi minimálne dvomi zodpovednými osobami). V rámci kontroly projektu EŠIF je poskytovateľ povinný opakovane overovať jednotlivé časti finančnej operácie (rozhodnutie o schválení projektu, uzatvorenie zmluvy o poskytnutí NFP s prijímateľom, uzatváranie dodatkov k zmluve o poskytnutí NFP, finančná kontrola projektu – kontrola ŽoP (administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste a kontrola VO atď.).  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Základná finančná kontrola sa vykonáva aj v prípade vykonávanej finančnej kontroly na mieste, keďže ide o kontrolu „dovnútra organizácie“, na rozdiel od finančnej kontroly na mieste, ktorá sa vykonáva „navonok“ voči povinnej osobe.  |
| **MŽPSR** | **§ 8 ods. 4**Navrhujeme vypustiť vykonávanie základnej finančnej kontroly, ak sa vykonáva administratívna finančná kontrola žiadosti o platbu a v rámci správy z kontroly sa uvedú všetky zistenia. Odôvodnenie: Opakované vykonávanie základnej finančnej kontroly napr. pri administratívnej finančnej kontrole spôsobuje zvýšenú administratívnu záťaž pre poskytovateľov pomoci v rámci eurofondov (nutnosť overovať podpismi minimálne dvomi zodpovednými osobami). V rámci kontroly projektu Európskych štrukturálnych investičných fondov (EŠIF) je poskytovateľ povinný opakovane overovať jednotlivé časti finančnej operácie (rozhodnutie o schválení projektu, uzatvorenie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (NFP) s prijímateľom, uzatváranie dodatkov k zmluve o poskytnutí NFP, finančná kontrola projektu – kontrola žiadosti o platbu (ŽoP) (administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste a kontrola VO atď.). | O | N | Základná finančná kontrola sa vykonáva aj v prípade vykonávanej administratívnej finančnej kontroly, keďže ide o kontrolu „dovnútra organizácie“, na rozdiel od administratívnej finančnej kontroly, ktorá sa vykonáva navonok voči povinnej osobe.  |
| **MŽPSR** | **§ 8 ods. 6**Navrhujeme, aby sa súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 overoval vo vzťahu k finančnej operácii ako celku alebo jej časti, v určitých prípadoch nie je možné vykonať overenie len na vzorke. Odôvodnenie: Základnou finančnou kontrolu sa overuje súlad finančnej operácie napr. s rozpočtom orgánu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, zmluvami uzatvorenými s orgánmi verejnej správy, rozhodnutiami atď. Tieto skutočnosti však je nevyhnutné overiť vo vzťahu k finančnej operácii ako celku alebo jej časti. V daných prípadoch nie je možné vykonávať overenie len na vzorke.  | O | N | Návrhom zákona nie je dotknutá povinnosť orgánu verejnej správy vykonávať základnú finančnú kontrolu vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti. Uvedené platí bez ohľadu na to, či orgán verejnej správy využije v prípade finančnej operácie, ktorou je poskytnutie verejných financií, možnosť vykonať administratívnu finančnú kontrolu na vzorke. Predmetné ustanovenie len precizuje, že v prípade „vzorkovej administratívnej finančnej kontroly“, ktorá zároveň umožňuje overiť menší rozsah skutočností podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., sa môže uvedené uplatniť aj pre základnú finančnú kontrolu. Uvedeným teda nie je dotknutá možnosť orgánu verejnej správy vykonať základnú finančnú kontrolu v 100 % rozsahu a v súvislosti so všetkými skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z.  |
| **MŽPSR** | **§ 20**Odporúčame upraviť lehotu na podanie písomných námietok k zisteným nedostatkom tak, aby bola táto lehota dostatočná. Odôvodnenie: V súčasnosti nie je lehota v zákone určená. Audity si zvyčajne aplikujú päť pracovných dní na podanie námietok, čo považujeme za neprimerane krátky čas. Poskytovatelia preto nedokážu v relevantnej miere reagovať, prijímajú často zbytočné opatrenia, ktoré neprispievajú k zlepšeniu procesov, ale práve naopak, spôsobujú zvýšené administratívne zaťaženie pre poskytovateľov. Uvedené sa týka najmä vykonaných vládnych auditov. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Nie je dôvodné ustanovovať striktne lehotu na zaslanie námietok v návrhu zákona, nakoľko táto sa určuje audítorskou skupinou, resp. zamestnancami vykonávajúcimi kontrolu, vzhľadom na individuálne posúdenie každého prípadu.  |
| **MŽPSR** | **§ 20**Odporúčame v prípadoch, kedy dochádza k úprave Správy z kontroly z dôvodu zrejmej chyby poskytovateľa vo výpočtoch, aby nebolo nevyhnutné začínať opätovnú finančnú kontrolu, ktorá nadmerne zaťažuje zamestnancov orgánov verejnej správy (vypracovávanie nových kontrolných zoznamov, nových návrhov správ z kontrol a konečných správ), ale aby bolo možné vypracovať dodatok k správe z kontroly, v rámci ktorého bude opravená zrejmá chyba napr. vo výpočtoch. V prípade dodatku ku správe z kontroly, výsledkom ktorej je zníženie identifikovaných neoprávnených výdavkov, by nebolo potrebné čakať na vyjadrenie povinnej osoby, keďže oprava by bola realizovaná v prospech povinnej osoby. V opačnom prípade dodatok k pôvodnej správe bude platný a účinný až po zapracovaní nových vyjadrení/námietok povinnej osoby.  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zároveň uvádzame, že podľa § 22 ods. 7 zákona č. 357/2015 Z. z. „Ak sú po skončení administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste a auditu zistené chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, čiastková správa alebo správa sa opraví a časť čiastkovej správy alebo správy, ktorej sa oprava týka, sa zašle povinnej osobe a všetkým, ktorým bola pôvodná čiastková správa alebo správa zaslaná.“ Uvedené treba však treba odlišovať od situácie, ak osoby vykonávajúce finančnú kontrolu nesprávne vykonajú finančnú kontrolu napr. nesprávne vypočítajú/vyhodnotia nedostatok. V takomto prípade je potrebné vykonať opätovnú finančnú kontrolu za účelom zabezpečenia právnej istoty povinnej osoby. |
| **MŽPSR** | **§ 28 ods. 2**V § 28 ods. 2 nahradiť slová „3 000 eur“ slovami „300 eur“. Odôvodnenie: Pokutu podľa súčasnej právnej úpravy stanovenú v § 28 ods. 2 považujeme za neprimerane vysokú. | O | N | Pri ukladaní pokuty sa podľa § 28 ods. 9 zákona č. 357/2015 Z. z. prihliada na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinností. Navrhovaná suma 3000 eur je maximálna suma. Pokuta navrhovaná pripomienkujúcim subjektom by neplnila represívnu a edukatívnu funkciu voči porušovateľovi zákona. |
| **MŽPSR** | **§ 20**V súvislosti so zisteniami vládneho auditu (napr. spochybnenie stavebného konania, procesu verejného obstarávania) navrhujeme priamo do zákona zaviesť prerušenie plynutia lehoty na podanie písomných námietok k zisteným nedostatkom, ak povinná osoba podá podnet ústrednému orgánu štátnej správy alebo orgánu vykonávajúcemu prenesený výkon štátnej správy, kým daný orgán nerozhodne. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Predmetom súčasnej novely zákona nie je procesný postup výkonu finančnej kontroly a auditu. Zároveň uvádzame, že povinná osoba má o. i oprávnenie podať námietku k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrní ako aj k lehote na splnenie prijatých opatrení uvedený v návrhu správy z vládneho auditu. |
| **MŽPSR** | **Všeobecná pripomienka - aplikačné problémy súvisiace so správami z auditu a postupmi nadväzujúcimi na vykonané audity**Z aplikačnej praxe vyplýva, že pri výkone vládneho auditu dochádza k situáciám, pri ktorých riadiace orgány nemajú možnosť sa účinne brániť v prípade, ak nesúhlasia so správou z auditu a audítori naďalej trvajú na svojich zisteniach. Postavenie kontrolovaného orgánu je v tomto prípade výrazne oslabené bez reálnej možnosti účinnej obrany. Správa z auditu obsahuje zistenia na základe vykonaného auditu, resp. identifikované nedostatky a návrh opatrení na odstránenie zistených nedostatkov. Podľa § 21 ods. 3 písm. d), e), g), h) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole a audite“) má povinná osoba (orgán verejnej správy, jeho vnútorný organizačný útvar a osoba, ak sa u nich vykonáva alebo sa má vykonať administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste, vnútorný audit, vládny audit, alebo hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu) povinnosť pristúpiť k prijatiu navrhovaných opatrení. Povinná osoba má v súlade s § 20 ods. 4 písm. b) zákona o finančnej kontrole a audite možnosť podať v určenej lehote písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení uvedeným v návrhu čiastkovej správy alebo v návrhu správy. Subjekt, ktorý audit vykonal je povinný preveriť opodstatnenosť námietok. Problém nastáva v prípade, ak subjekt ktorý audit vykonal vyhodnotí podané námietky ako neopodstatnené a trvá na svojich zisteniach, avšak povinná osoba má za to, že zistenia na základe vykonaného auditu sú nesprávne, neopodstatnené, prípadne nezákonné, resp. vychádzajú z nesprávne posúdeného skutkového stavu. Navyše, prijatie navrhovaných opatrení predstavuje pre poskytovateľa nenávratného finančného príspevku (v našom prípade riadiaci orgán pre operačný program) ako povinnú osobu vážny zásah do jej postavenia, predovšetkým značný finančný dopad na jeho rozpočtovú kapitolu, a to v súvislosti s vysporiadaním nezrovnalosti, ktorej zaevidovanie je priamym následkom tých auditných zistení, ktoré orgán auditu ako oprávnená osoba klasifikoval ako zistenia s finančným dopadom a za ktoré stanovil finančnú opravu. Po neakceptovaní námietok zo strany orgánu auditu, už povinná osoba nemá ďalšiu možnosť procesnej obrany v rámci danej právnej úpravy. Povinná osoba tak musí pristúpiť k plneniu povinností (prijatie navrhovaných opatrení na odstránenie auditom zistených nedostatkov), ktoré jej vyplývajú zo zákona na základe vydanej správy z auditu, napriek tomu, že sa s nimi v plnom rozsahu nestotožňuje a žiadny nezávislý subjekt nerozhodol, resp. neposúdil správnosť a odôvodnenosť auditných zistení a na to nadväzujúcich opatrení na nápravu zistených nedostatkov. Samotná správa z auditu podľa súčasnej praxe je považovaná za akt, ktorý nie je preskúmateľný v správnom súdnictve, pretože nespĺňa náležitosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré sú podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmateľné správnymi súdmi. Povinná osoba tak nemá možnosť obrátiť sa na súd ako na nezávislý orgán, ktorý by posúdil zákonnosť a správnosť identifikovaných auditných zistení. V súvislosti s uvedeným zároveň nie je zrejmé aký je vzťah poskytovateľa (ako kontrolovaného - auditovaného subjektu) a orgánu auditu ako auditujúceho subjektu, vykonávajúceho napr. vládny audit, a na to nadväzujúca problematika prípadného sporu, ktorý by v prípade vzťahu súkromnoprávnej povahy podliehal právomoci civilného súdu alebo v prípade vzťahu verejnoprávnej povahy by spor podliehal právomoci správneho súdu. V zmysle zachovania správnosti postupov je nevyhnutné ozrejmiť uvedený vzťah. Na základe uvádzaných skutočností je zrejmé, že v rámci právnej úpravy absentuje možnosť preskúmania veci na nezávislom orgáne. V prípade možnosti podať námietky voči auditným zisteniam a navrhovaným opatreniam sa námietky podávajú orgánu, ktorý audit vykonal a ten pristúpi k ich vyhodnoteniu. Ak auditný orgán vyhodnotí námietky ako nedôvodné a povinný subjekt naďalej nesúhlasí so zisteniami a navrhovanými odporúčaniami, nie je možné vec postúpiť na iný nezávislý orgán alebo sa domáhať nápravy iným spôsobom. Z uvedených dôvodov nepovažujeme námietky ako účinný prostriedok obrany, keďže ich posúdenie nezávisí od nestranného a nezávislého subjektu. Jedná sa o autoritatívne posúdenie orgánom, ktorý audit vykonal a voči ktorému už nie je možnosť ďalej sa brániť. Vzhľadom na aktuálnu úpravu nastáva odôvodnená pochybnosť o objektívnosti a nezávislosti posudzovania predložených námietok. Nemožnosť preskúmať danú vec nezávislým subjektom odlišným od povinnej osoby a orgánu auditu v prípade, ak identifikované nedostatky sú sporné a každá zo strán zastáva odlišné stanovisko, považujeme za stav v priamom rozpore so základnými princípmi právneho štátu. Absencia relevantného opravného prostriedku alebo možnosti preskúmania veci nezávislým subjektom (odlišným od orgánu, ktorý audit vykonal) spôsobuje nemožnosť na strane povinnej osoby preukázať nesprávnosť a nezákonnosť auditných zistení, napriek skutočnosti, že nesprávnosť alebo nezákonnosť auditných zistení je zjavná. V procesoch spojených s poskytovaním príspevkov má vyššie popísaný skutkový stav vážne dopady na poskytovateľov príspevkov. Poskytovatelia v pozícii povinnej osoby musia pristúpiť k prijatiu nápravných opatrení vyplývajúcich zo správy z auditu napriek skutočnosti, že prijatie takýchto opatrení predstavuje pre povinné osoby zásah do ich postupov, ktorých dôsledky sa prejavujú v majetkovej sfére povinných osôb s dopadom na ich rozpočtovú kapitolu. Dávame týmto do pozornosti vážne aplikačné problémy, ktoré si vyžadujú minimálne prispôsobenie procesov v oblasti európskych štrukturálnych a investičných fondov, za účelom objektívnejšieho a nezávislejšieho výkonu auditov a na to nadväzujúcich postupov v oblasti eurofondov.  | O | N | Na základe analýzy predloženého stanoviska uvádzame, že nespĺňa náležitosti pripomienky podľa čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády v platnom znení. Predmetné stanovisko je nad rámec návrhu zákona. |
| **NBS** | Z legislatívno-technického hľadiska odporúčame v čl. I bode 10 (§ 8 ods. 3) a bode 12 (§ 9 ods. 4) spresniť čo sa rozumie pojmami „v odôvodnených prípadoch poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste inú osobu“ a „v odôvodnených prípadoch vykonať finančnú kontrolu na mieste s inou osobou“. Odporúčame uviesť o aké konkrétne prípady ide, kedy môže orgán verejnej správy poveriť výkonom finančnej kontroly na mieste inú osobu, resp. v ktorých prípadoch môže vykonať finančnú kontrolu na mieste s inou osobou. | O | A | Návrh zákona bol doplnený v tom zmysle, že externalizácia finančnej kontroly je možná v odôvodnených prípadoch, najmä ak orgán verejnej správy nemá dostatočné odborné, personálne alebo materiálne predpoklady na výkon finančnej kontroly. Dôvodová správa bola doplnená: externalizácia finančnej kontroly je možná len v odôvodnených prípadoch, t. j. ak orgán verejnej správy sám nevie zabezpečiť riadny výkon finančnej kontroly, napríklad z dôvodov, že nemá dostatočné personálne zabezpečenie na výkon finančnej kontroly, resp. zamestnanci orgánu verejnej správy nedisponujú potrebnými odbornými predpokladmi. Zároveň uvádzame, že zákon treba vykladať v jeho súvislostiach, pričom popri možnosti externalizácie výkonu finančnej kontroly na mieste je orgán verejnej správy povinný zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého o.i. zabezpečuje, aby realizovaná finančná operácia alebo jej časť bola hospodárna, efektívna, účinná a účelná. Vzhľadom na uvedené, v prípade, ak má dostatočné vlastné personálne kapacity na vykonanie finančnej kontroly na mieste, orgán verejnej správy nemá využívať inštitút externalizácie. MF SR bude aktualizovať metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ o. i. aj so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Ostatné podrobnosti medzi oprávnenou osobou (orgánom verejnej správy) a poverovanou osobou budú upravené v písomnej zmluve v súlade so zákonnými obmedzeniami.  |
| **NKÚSR** | **§ 3** Navrhujeme doplniť nové písmeno v § 3 - povinnosť MF SR predkladať Vláde SR každoročne do 30.04. kalendárneho roku Správu o zameraní a výsledkoch vnútorných auditov vykonaných u správcov kapitol za predchádzajúci rok. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava by umožnila, aby Vláda SR získala informácie o tom, ako správcovia kapitol využívajú vnútorný audit na skvalitnenie riadenia, na preverenie akých rizík hospodárneho, efektívneho a účinného nakladania s verejnými zdrojmi sa vnútorný audit využíva a tiež, ktoré skutočnosti ovplyvňujú kvalitu výkonu vnútorného auditu. Ide o obdobnú povinnosť ako povinnosť NKÚ SR predkladať NR SR správu o kontrolnej činnosti za predchádzajúci rok.  | Z | A | MF SR akceptuje predloženú pripomienku a primerane zapracuje do návrhu zákona povinnosť MF SR predkladať vláde správu o výsledkoch vnútorných auditov. Nad rámec predloženého návrhu predmetná správa bude obsahovať aj informácie z vykonaných vládnych auditov. Termín na predloženie správy za predchádzajúci kalendárny rok (rok N) však navrhujeme v termíne do 31. 10. roku N+1. Súčasťou správy bude aj návrh MF SR prijať uznesenie vlády SR s povinnosťami pre štatutárne orgány orgánov verejnej správy o.i. v oblasti vnútorného auditu, za účelom ich zlepšenia. Bez rozporu. |
| **NKÚSR** | **§ 14**Navrhujeme doplniť v § 14 možnosť participácie NKÚ SR na odbornom vzdelávaní vnútorného audítora. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena v oblasti odborného vzdelávania by NKÚ SR umožnila podieľať sa na zvyšovaní odborných kapacít vnútorných audítorov vychádzajúcich z doterajších skúseností NKÚ SR pri hodnotení efektívnosti vnútorného auditu. Zároveň by spolupráca uvedených inštitúcií viedla k jednotným celoplošným uplatňovaním medzinárodných štandardov. Konkrétne formy vzdelávania budú určené po dohode Ministerstva financií SR a NKÚ SR (napr. školenie, prezentácia a pod.).  | Z | ČA | Pripomienka je nad rámec návrhu. MF SR však víta snahu NKÚ SR podieľať sa na zabezpečení odborného vzdelávania prostredníctvom odbornej lektorskej činnosti, ak bola táto predmetom pripomienky. MF SR skontaktuje NKÚ SR a dohodne ďalší postup. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní pripomienky odstránený.  |
| **NKÚSR** | **§ 17** Navrhujeme doplniť v § 17 povinnosť, aby správcovia kapitol do plánov VA zaradili podľa kapacitných možností aj vnútorné audity navrhnuté NKÚ SR, ktorých zameranie by vychádzalo z rizík, ktoré NKÚ SR identifikoval v rámci kontrolnej činnosti vykonanej u správcov kapitol alebo z vlastnej analytickej činnosti. Správu o výsledkoch VA by správca kapitoly zasielal NKÚ SR. Odôvodnenie: Takáto úprava by umožnila zvýšenie efektívnosti vnútorného auditu, najmä zamerať ho na problémy, ktoré v doterajšom zameraní vnútorných auditoch absentujú – audity informačných systémov, plnenia cieľov koncepcií a stratégií rozvoja, účinnosť vynakladaných prostriedkov a pod. V zákone o finančnej kontrole by sa tak explicitnejšie vyjadrila možnosť NKÚ SR uplatniť zákonnú právomoc NKÚ SR (zákon 39/1993 o NKÚ SR, § 22. ods.1) t.j. zabezpečiť vykonanie vnútorného auditu správcu kapitoly podľa požiadaviek úradu. Táto možnosť by sa tak premietla do plánovacej činnosti vnútorného auditu.  | Z | ČA | Pripomienka je nad rámec návrhu. V zmysle § 17 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. sú plány vnútorných auditov vypracúvané v prvom rade na základe objektívneho hodnotenia rizík, pričom sa prihliada o. i. aj na výsledky iných kontrol a auditov. MF SR preto predmetnú pripomienku zohľadní v rámci pripravovanej aktualizácie záväzného metodického usmernenia k výkonu vnútorného auditu. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní pripomienky odstránený. |
| **NKÚSR** | **§ 9 ods. 4** Navrhujeme vypustiť § 9 ods. 4 Odôvodnenie: Novonavrhované znenie § 9 ods. 4 v súvislosti s novonavrhovaným znením § 8 ods. 3 zákona navrhujme vypustiť. NKÚ SR nepovažuje možnosť výkonu administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste inou externou osobou (§ 8 ods. 3) za dôvodné. Z predkladaného návrhu novely zákona nevyplýva, ktoré prípady sa budú považovať za odôvodené. Nie je tiež zrejmé, akým spôsobom by mala byť zodpovednými osobami overovaná kvalita (s akcentom na nezávislosť) výkonu administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste, ktorý bude realizovať / zrealizuje externá fyzická alebo právnická osoba. Aj v tomto prípade hrozí reálne riziko, že v prípade pochybení pri výkone administratívnej finančnej kontroly alebo finančnej kontroly na mieste realizovaného / zrealizovaného touto externou fyzickou alebo právnickou osobou, nebude za svoje pochybenia niesť zodpovednosť, resp. bude od nej potrebné vymáhanie vzniknutej škody.  | Z | N | Potreba ukotvenia možnosti externalizácie administratívnej finančnej kontroly/finančnej kontroly na mieste vyplynula z aplikačnej praxe. Naďalej platí, že administratívnu finančnú kontrolu a finančnú kontrolu na mieste má orgán verejnej správy prioritne zabezpečovať vlastnými „personálnymi“ kapacitami. Avšak v odôvodnených prípadoch, najmä za účelom zabezpečenia dostatočnej odbornosti osôb vykonávajúcich finančnú kontrolu, môže orgán verejnej správy poveriť výkonom finančnej kontroly aj inú osobu, ktorá spĺňa potrebné predpoklady (odborné, personálne, materiálne) na výkon danej kontroly. Vykonaním analýzy vyplynulo, že externalizácia bude využívaná najmä pri zabezpečení odborného výkonu administratívnej finančnej kontroly/finančnej kontroly na mieste so špecifickým zameraním (napríklad kontroly verejného obstarávania EŠIF Úradom pre verejné obstarávanie), resp. napr. ak je na inú osobu delegovaný výkon finančnej kontroly spolu s vecnou činnosťou (konkrétnych práv, resp. povinností súvisiacich s poskytovaním verejných financií) orgánu verejnej správy. Návrh zákona predpokladá, že iná osoba bude poverená výkonom finančnej kontroly pričom predmetné poverenie by malo mať písomný charakter, keďže predmetný dokument má precizovať práva a povinnosti, ktorými bude iná osoba pri výkone finančnej kontroly disponovať. Vzhľadom na skutočnosť, že za finančnú kontrolu je vždy zodpovedný orgán verejnej správy, je potrebné, aby predmetný dokument upravoval aj prípadnú zodpovednosť inej osoby za škodu, ako aj spôsob dohľadu nad kvalitou vykonanej finančnej kontroly inou osobou. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť externalizáciu finančnej kontroly v rámci schválených limitov rozpočtu orgánov verejnej správy. Aby v praxi nedochádzalo k zneužívaniu tohto inštitútu a aby o. i. nedochádzalo k nehospodárnemu vynakladaniu verejných financií vo vzťahu k takejto externalizácii. uvádzame, že existencia a adekvátnosť dôvodov pre využitie inštitútu externalizácie budú overované aj v rámci auditu alebo hodnotenia kvality vykonávania finančnej kontroly. Zároveň, MF SR bude aktualizovať už existujúce záväzné metodické usmernenie k výkonu finančnej kontroly https://www.mfsr.sk/sk/financie/audit-kontrola/financne-riadenie-financna-kontrola/financna-kontrola/ najmä so zameraním na nový inštitút externalizácie finančnej kontroly. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.  |
| **NKÚSR** | **§ 2 písm. j)** Navrhujeme vypustiť v § 2 písm. j) slová „alebo pracujúca na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru6a)“ a poťažmo v ďalšom texte zákona. Odôvodnenie: V prípade, ak by vykonávala finančnú kontrolu externá osoba na základe dohôd mimo pracovného pomeru tak ako sa navrhuje, hrozí reálne riziko, že v prípade pochybení pri výkone administratívnej finančnej kontroly alebo finančnej kontroly na mieste realizovaného / zrealizovaného touto externou osobou, nebude za svoje pochybenia niesť zodpovednosť, resp. bude od nej potrebné ďalšie vymáhanie vzniknutej škody.  | Z | N | Navrhovaná úprava vychádza z potrieb aplikačnej praxe, nakoľko v sústave verejnej správy sa vyskytujú orgány verejnej správy (napr. menšie rozpočtové organizácie), ktoré majú nedostatok zamestnancov pracujúcich na plný úväzok a využívajú na zabezpečenie niektorých ekonomických činností tzv. dohodárov. Tí podľa aktuálne platného zákona nemôžu vykonávať finančnú kontrolu, ktorá však súvisí s predmetom ich činnosti. Na dohodára vykonávajúceho finančnú kontrolu sa vzťahujú ustanovenia Zákonníka práce o zodpovednosti za škodu rovnako, ako na zamestnanca v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu. Uvedený prístup k personálnemu zabezpečeniu finančnej kontroly bude uvedený aj v dôvodovej správe a bude ďalej rozpracovaný v metodickom usmernení k finančnej kontrole, ktoré MF SR bude aktualizovať, pričom metodické usmernenia vydané MF SR sú podľa § 3 zákona č. 357/2015 Z. z. pre orgány verejnej správy záväzné. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený. |
| **NKÚSR** | **§ 8 ods. 5** Navrhujeme vypustiť v § 8 ods. 5 v prvej vete slová „alebo náhodného výberu alebo ich kombinácie“. Odôvodnenie: Umožnenie vykonávať administratívnu finančnú kontrolu a s tým spojenú aj základnú finančnú kontrolu výdavkov na náhodne vybranej vzorke predstavuje vysoké riziko nedostatočnej, neprimeranej a nesprávne vybranej vzorky výdavkov, a teda nedosiahnutie cieľov finančnej kontroly, t. j. dodržiavanie zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a ďalších skutočností pri poskytovaní verejných financií inej osobe. Náhodný výber primeranej vzorky nie je nijako špecifikovaný a teda umožňuje svojvoľný výklad zákona. Upustením od administratívnej finančnej kontroly na 100 % výdavkov sa zvyšuje riziko nezrovnalostí a podvodov, a preto by zákon mal vyžadovať objektívne hodnotenie rizík v prípade výberu vzorky, na ktorej sa kontrola vykoná.  | Z | N | V niektorých prípadoch nie je objektívne možné/nemá opodstatnenie vyberať vzorku na základe rizikovej analýzy, a to napr. pri homogénnej populácii. Ak sa vyberá vzorka z homogénnych položiek, tie sú rovnako rizikové, a preto je vhodnejšie pristúpiť k metóde náhodného výberu. Zároveň návrh zákona predpokladá, že v niektorých prípadoch bude vhodné pristúpiť ku kombinácii oboch prístupov, t.j. vykonať tak hodnotenie rizík ako aj náhodný výber z položiek tvoriacich populáciu. Uvádzame, že výkon administratívnej finančnej kontroly na vzorke je fakultatívna možnosť a orgán verejnej správy má v prípade potreby stále kompetenciu vykonať overenie na 100% finančnej operácii alebo jej časti. MF SR pripraví a vydá metodické usmernenie podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z., v ktorom bude bližšie rozpracovaná problematika prístupu k výberu vzorky. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**1. K čl. I bodu 2: V poznámke pod čiarou k odkazu 6a) žiadame pri uvádzaní odkazu na § 223 až 228a Zákonníka práce doplniť slová „v znení neskorších predpisov.“ v súlade s bodom 49.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | N | Predložené znenie návrhu zákona je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR v planom znení |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**1. K predkladacej správe: Žiadame uvádzať zákon č. 657/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov „v platnom znení“. | O | N | Znenie predkladacej správy je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR v platnom znení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. Všeobecne: Žiadame doložku zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona zosúladiť s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.  | O | A | Doložka zlučiteľnosti upravená v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. K bodu 1: Žiadame uviesť správneho navrhovateľa zákona. | O | A | Navrhovateľ zákona zmenený na Ministerstvo financií SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**2. K dôvodovej správe – všeobecná časť: Žiadame vypustiť slová (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“). | O | A | Vypustili sme zavedenie legislatívnej skratky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. K bodu 3 písm. b): Žiadame uvádzať aj nariadenie pre implementáciu Finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru 2014 – 2021 a nariadenie pre implementáciu Nórskeho finančného mechanizmu 2014 – 2021 vrátane uvedenia gestora. | O | A | Doložka zlučiteľnosti upravená v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**3. K doložke vybraných vplyvov: V dvanástom bode doložky vybraných vplyvov žiadame o používanie zavedenej skratky z bodu 2 doložky vybraných vplyvov nasledovne: „zákon č. 357/2015 Z. z.“. | O | A | Upravili sme citáciu právneho predpisu v zmysle zavedenej legislatívnej skratky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. K bodu 3 písm. c): Žiadame uvádzať výrok rozsudku jednotne v pôvodnom nemodifikovanom znení.  | O | A | Doložka zlučiteľnosti upravená v zmysle pripomienky. |
| **TSK** | **Čl. I. bod 16 (§22 ods 3, písm b)**Navrhujeme v Článku I, v bode 16: § 22 ods. 3 písm. b) text „ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly podpísaný štatutárnym orgánom oprávnenej osoby, alebo ním určeným vedúcim zamestnancom, alebo“ vypustiť. Zdôvodnenie: Štatutárny orgán poveruje výkonom finančnej kontroly zamestnancov, ktorí sa osobne zúčastňujú výkonu kontroly, poznajú predmet kontroly, doklady, zistenia... Podpisom návrhu správy alebo návrhu čiastkovej správy by prevzal štatutárny zástupca alebo ním určený vedúci zamestnanec zodpovednosť za vykonanie finančnej kontroly, aj keď sa tejto kontroly priamo nezúčastní. Na druhej strane môže dôjsť k manipulácii so zisteniami z vykonanej kontroly.  | Z | N | Za vykonanie finančnej kontroly, tak ako aj za finančné riadenie ako také, zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Finančná kontrola sa vykonáva pre potreby a v mene orgánu verejnej správy, ktorý reprezentuje štatutárny orgán. Aj vzhľadom na uvedené ako aj s cieľom zjednodušiť proces výkonu administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste sa navrhuje možnosť, aby v prípade, ak je (čiastková) správa, resp. návrh, podpísaný štatutárnym orgánom alebo ním určeným vedúcim zamestnancom, nebolo nutné zabezpečovať podpisy osôb, ktoré samotné overovanie vykonali. V praxi sa stávali prípady, kedy bolo administratívne náročné zabezpečiť podpisy všetkých osôb, ktoré administratívnu finančnú kontrolu, resp. finančnú kontrolu na mieste vykonali, pričom zákon v platnom znení neupravuje výnimku pre absenciu náležitosti podpisu týchto osôb. V súvislosti s možnosťou mariť výkon kontroly manipuláciou s výsledkom zo strany štatutárneho orgánu uvádzame, že z vykonanej administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste sa odporúča vypracovávať pracovnú, resp. podpornú dokumentáciu, ktorá je datovaná a podpísaná osobou, ktorá overenie vykonala. V prípade falšovania dokumentácie je na mieste poukázať aj na trestnoprávnu rovinu takéhoto konania. Vzhľadom na predložené pripomienky v rámci MPK sa navrhované ustanovenie dopĺňa tak, že podpisovanie finálnej dokumentácie z administratívnej finančnej kontroly, resp. finančnej kontroly na mieste, štatutárnym orgánom alebo ním určeným vedúcim zamestnancom, bude možné len v odôvodnených prípadoch. Predmetná úprava reflektuje aj na aktuálnu skúsenosť v čase pandémie a súvisiacu schválenú legislatívu. Rozpor bol po vzájomnej komunikácii a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený.  |
| **Verejnosť** | **Čl. I**Do čl. I sa navrhuje vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z.: 1. V § 26 ods. 5 sa slová „nevzťahujú všeobecné právne predpisy o správnom konaní.28)“ nahrádzajú slovami „nevzťahuje správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 28 sa vypúšťa. 2. V § 28 ods. 13 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní.28)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok.“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Textácia platného zákona č. 357/2015 Z. z. je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR v platnom znení. |
| **ŽSK** | **k bodu 18**Navrhujeme doplniť : V § 27 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak je potrebná bezodkladná výmena informácií a podkladov na účely spolupráce orgánov verejnej správy pre zabezpečenie výkonu finančnej kontroly a auditu. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije ani v prípade, ak je potrebná bezodkladná spolupráca s orgánmi, ktorým oprávnená osoba oznámila podozrenie zo spáchania trestného činu, priestupku alebo zo spáchania iného správneho deliktu podľa § 20 ods. 4 písm. e).“ Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu urýchlenia procesu spolupráce napr. s orgánmi činnými v trestnom konaní (OČTK) po oznámení podozrenia zo spáchania trestného činu. Môže nastať situácia, že OČTK budú potrebovať vypočuť členov kontrolnej skupiny ohľadom ozrejmenia podrobností zistených počas kontroly. Tým, že členovia kontrolnej skupiny sú povinní zachovávať mlčanlivosť, od ktorej ich môže oslobodiť štatutárny orgán oprávnenej osoby, čo môže niekedy trvať aj dlhší čas, môže dôjsť k znehodnoteniu, zničeniu alebo pozmeneniu dokumentov a tým aj k zmareniu vyšetrovania. | O | N | Zámerom predkladateľa je upustenie od povinnosti oslobodenia od mlčanlivosti len v navrhovaných prípadoch, t.j. za účelom spolupráce orgánov verejnej správy pri výkone kontroly a auditu. Procesy a vypovedanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní vo všeobecnosti predstavujú závažné zásahy do činnosti orgánov verejnej správy, o ktorých by mal mať štatutárny orgán orgánu verejnej správy prehľad. Zároveň uvádzame, že v prípade podozrenia zo spáchania trestného činu, priestupku alebo zo spáchania iného správneho deliktu plynie osobám vykonávajúcim finančnú kontrolu, resp. audit povinnosť takéto podozrenie oznámiť príslušným orgánom. V takomto prípade sa § 27 o mlčanlivosti nepoužije. Uvedené je aj z toho dôvodu, že jednotlivé ustanovenia zákona treba vykladať v ich vzájomnej súvislosti, keďže striktná aplikácia ustanovenia § 27 by v týchto prípadoch znemožnila vykonateľnosť ustanovenia § 20 ods. 4 písm. e) zákona č. 357/2015 Z. z.  |