**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje prírodná rezervácia Oborínsky luh

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 20 /7 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 20 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15 /2 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných  | 4 /4 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 1 /1 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SRRK dňa 08.12.2020RK dňa 07.01.2021 |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 7 (1o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 11. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 12. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 20 (13o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (v § 1 ods. 4 slovo „stanovené“ nahradiť slovom „uvedené“, v prílohe č. 1 časti „Popis hranice prírodnej rezervácie“ štvrtom odseku tretej vete slová „porastu 375 a 378“ nahradiť slovami „porastov 375 a 378“, slová „porastu 378 a 376a“ nahradiť slovami „porastov 378 a 376a“ a slová „porastu 376a a 371“ nahradiť slovami „porastov 376a a 371“, v prílohe č. 2 nadpise slová „CHRÁNENÉHO AREÁLU“ nahradiť slovami „PRÍRODNEJ REZERVÁCIE“).  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa o vyznačenie pozitívno-negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie. Následne žiadame o dopracovanie príslušnej analýzy vybraných vplyvov a predloženie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov po MPK. Odôvodnenie: Predkladateľ upresnil, že jediným vlastníkom na 97 % výmery navrhovanej PR Oborínsky luh sú vlastníci združení v Urbársko-lesnej a pasienkovej spoločnosti obce Oborín. Zvyšné 3 % výmery navrhovanej PR Oborín je v správe SVP. Uvedená spoločnosť súhlasila s návrhom PR Oborínsky luh v piatom stupni ochrany a má nárok na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania pričom odborný lesný hospodár v danom území bude naďalej pracovať. Súhlas spoločnosti s návrhom však nie je argumentom k nevyznačeniu vplyvov na PP. Návrhom nariadenia vlády SR sa vyhlasuje prírodná rezervácia Oborínsky luh a tým sa mení stupeň ochrany zo súčasného II stupňa, kde je možné hospodáriť v zmysle platného programu starostlivosti o lesy, na piaty stupeň ochrany s bezzásahovým režimom, čo predstavuje obmedzenie doterajšieho bežného obhospodarovania pozemkov v zmysle § 16 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Dotknutí vlastníci pozemkov (Od 1. 1. 2008 sú pozemkové spoločenstvá považované za podnikateľské subjekty, Urbársko-lesná a pasienková spoločnosť obce Oborín je pozemkové spoločenstvo) budú musieť strpieť obmedzenia, ktoré platia v V. stupni ochrany. Prevažne sa jedná o lesné pozemky, vo vlastníctve pozemkového spoločenstva, ktoré doteraz zabezpečovalo starostlivosť o územie. Upustenie od obhospodarovania pozemkov sa predpokladá približne na ploche 155 ha a rovnako sa predpokladá, že dôjde k časovému obmedzeniu pracovného výkonu v ťažbe dreva v priebehu roka. Na druhej strane je možné uplatniť si zo strany dotknutých vlastníkov náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania - predpokladá sa formou finančnej náhrady v zmysle § 61e zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.  | Z | A | MŽP SR vyznačilo pozitívne aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov a dopracovalo Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.  |
| **MPRVSR** | **§ 1 ods. 4 a 5**1. V § 1 žiadame znenie odseku 4 a 5 nahradiť podrobnosťami o územnej ochrane v súlade s § 22 ods. 6 zákona o ochrane prírody, t. j. stanoviť územnú a časovú platnosť uplatňovania zákazov a obmedzení. Odôvodnenie: Predkladateľ v § 1 ods. 4 a ods. 5 odkazuje na „projekt ochrany“ a „program starostlivosti“. Projekt ochrany je zverejnený na webovom sídle Štátnej ochrany prírody vo forme „návrhu na prerokovanie“, teda nie je schválený v súlade so zákonom o ochrane prírody, zatiaľ čo „program starostlivosti“ nie je vypracovaný vôbec. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že tieto dokumenty, na ktoré sa návrh nariadenia vlády odvoláva, nie sú zverejnené v žiadnom publikačnom nástroji orgánov verejnej moci (napr. vestník). Navrhované znenie vyššie uvedených odsekov uvádza dotknuté subjekty do právnej neistoty a nevytvára predpoklad pre dosiahnutie cieľa, teda priaznivého stavu biotopov európskeho významu Ls 1.1. a Ls 1.2. V zmysle § 22 ods. 6 zákona o ochrane prírody podrobnosti o územnej ochrane prírodnej rezervácie alebo národnej prírodnej rezervácie a jej ochranného pásma ustanoví vláda nariadením. Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa uplatňovaného stupňa ochrany. Z uvedeného dôvodu žiadame takto prepracovať ustanovenia odseku 4 a 5 návrhu nariadenia vlády.  | Z | ČA | V § 1 návrhu nariadenia vlády bol odsek 4 a 5 zlúčený do jedného odseku, pričom znenie odseku je totožné so znením, ktoré obsahujú nariadenia vlády SR, ktorými sa vyhlasujú chránené areály už schválené vládou SR a vyhlásené v Zbierke zákonov SR. (napr. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 248/2020 Z. z., ktorým sa vyhlasuje chránený areál Panské lúky.„Ciele starostlivosti o chránený areál, opatrenia na ich dosiahnutie a zásady využívania územia upravuje program starostlivosti o chránený areál podľa § 54 ods. 5 zákona.“MPRV SR od svojej pripomienky odstúpilo počas rozporového rokovania zo dňa 7.1.2021 (konaného na úrovni štátnych tajomníkov), rozpor bol týmto odstránený. |
| MPRVSR | **Predkladacia správa**2. V 5-tom odseku žiadame vypustiť slová „zabezpečenie prirodzených procesov a umožnenie prirodzeného vývoja prírodných spoločenstiev nachádzajúcich sa na jej území, ako aj“. Odôvodnenie: V rámci navrhovanej PR Oborínsky luh sa nachádzajú biotopy európskeho významu „vŕbovo- topoľové nížinné luhy“ a „dubovo – brestovo – jaseňové nížinné lužné lesy“, pričom, podľa návrhu projektu ochrany, stav biotopu je nevyhovujúci a stav biotopu v rámci bioregiónu je zlý. OPRAVA – stav v lokalite je dobrý v kategorii B a cieľ je dobrý v kategórii A, uvádzame to vo vyhodnotení tejto pripomienky . Vychádzajúc z uvedeného, ako aj so základného cieľa ochrany, ktorým je zachovanie a zlepšenie ich stavu biotopov európskeho významu, a rešpektujúc manuál ŠOP SR „Priaznivý stav biotopov a druhov európskeho významu (2005), v ktorom sú definované manažmentové opatrenia pre zachovanie priaznivého stavu biotopov európskeho významu, pre biotopy, s hodnotením stavu nevyhovujúci (zlý), nie je „bezzásahový prístup“ odporúčaný a vedie skôr k degradácii stavu biotopov a k ich zániku. Tieto skutočnosti, obdobne ako ďalšie súvislosti [napr. zhodnotenie hydrologického režimu, vývoja zdravotného stavu dreviny jaseň (veľkoplošný rozpad jaseňových porastov v dôsledku pôsobenia Chalara fraxinea)], vyžadujú uplatňovanie opatrení na zlepšenie stavu týchto porastov, vrátane zachovania stanovištných podmienok potrebných pre zachovanie predmetu ochrany.  | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 7. januára 2021 MPRV SR od pripomienky ustúpilo. Dôvody sú uvedené nižšie.Namietaná formulácia „*zabezpečenie prirodzených procesov a umožnenie prirodzeného vývoja prírodných spoločenstiev nachádzajúcich sa na jej území, ako aj*.“ je identická s formuláciou, ako vláda SR už schválila v nariadeniach, ktorými sa vyhlasujú PR Vihorlatský prales a PR Rydošová a je plne relevantná aj pre danú lokalitu, nakoľko PR Oborínsky luh predstavuje posledné zachované zvyšky lužných lesov v medzihrádzovom území riek Laborec a Latorica typu Ls1.1 Vŕbovo-topoľové nížinné lužné lesy a Ls1.2 Dubovo-brestovo-jaseňové nížinné lužné lesy, ktoré sú zaradené medzi biotopy európskeho významu. Ide o väčšiu rozlohu lesa, ktorá je v priaznivom stave (B – priaznivý dobrý stav viď. tab. č. 6, str. 11 v projekte ochrany), čo je výnimočné nielen pre územie Chránenej krajinnej oblasti Latorica, ale aj pre celé Slovensko. Preto bolo navrhnuté toto vzácne územie ponechať bez zásahu, čo dotknuté subjekty podporili. Pri nižšom stupni ochrany ako je 5. stupeň by pri manažmentových opatreniach mohlo dôjsť k narušeniu väčšej plochy lesa a biotop by bol vnímavejší na šírenie inváznych drevín, ako sú napr. javorovec jaseňolistý, ktorý sa už na okraji PR Oborínsky luh nachádza a bude ho treba odstraňovať, ale zatiaľ sa ďalej do biotopu nešíri. V publikácii z r. 2005 nie je síce „bezzásahový prístup“ odporúčaný, ale to neznamená, že ho nie je možné využiť na lokalitách, kde je to vhodné.  |
| **MPRVSR** | **prílohe č. 2 „Analýza vplyvov na rozpočet...“****3.** Žiadame kvantifikovať náklady na vykonanie opatrení na zachovanie a zlepšenie stavu biotopov európskeho významu a tieto doplniť do kapitoly 2.2.4. „Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“. Odôvodnenie: Podľa § 22 ods. 6 zákona o ochrane prírody vláda ustanoví podrobnosti o územnej ochrane nariadením. Na dosiahnutie cieľa zachovania stavu biotopov európskeho významu je v prípade biotopov 91EO\* a 91 FO potrebné vykonať opatrenia v súlade manuálom ŠOP SR „Priaznivý stav biotopov a druhov európskeho významu (2005)“. Predkladateľ však uvádza len dopady súvisiace s „označením prírodnej rezervácie“ (rozpočet MŽP SR – 510 €/rok) a s „náhradou ujmy bežného hospodárenia“ (rozpočet MV SR – 40 000 €/rok). V návrhu absentuje špecifikácia nákladov na realizáciu opatrení na zachovanie a zlepšenie stavu predmetu ochrany (ktorý hodnotí ako zlý) a zdroj ich krytia. Pri tom je potrebné poukázať, že na základnú požiadavku na zachovanie „lužných“ biotopov je potrebné zachovanie a zlepšovanie vodného režimu v dotknutom území, čo tzv. „bezzásahovým“ režimom nie je možné zabezpečiť a to najmä v podmienkach klimatickej zmeny. Táto skutočnosť nie je v celom dokumente, vrátane doložky a analýzy vplyvov, zohľadnená.  | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 7. januára 2021 MPRV SR od pripomienky ustúpilo. V PR Oborínsky luh je navrhnutý bezzásahový režim s výnimkou odstraňovania inváznych alebo invázne sa správajúcich druhov. V zmysle zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vlastník alebo správca pozemku povinný odstraňovať invázne nepôvodné druhy zo svojho pozemku. Náklady na odstraňovanie inváznych alebo invázne sa správajúcich druhov nevyčísľujeme, nejde o nové náklady vzniknuté vyhlásením PR Oborínsky luh. Ďalšie opatrenia v PR Oborínsky luh nie sú navrhované.  |
| **MPRVSR** | **§ 2****4.** V § 2 žiadame vypustiť slová „zabezpečenie ochrany prírodných procesov a umožnenie prirodzeného vývoja prírodných spoločenstiev nachádzajúcich sa na jej území, ako aj“. Odôvodnenie: Ako uvádzame vyššie, prioritným cieľom je „zabezpečenie“ priaznivého stavu predmetu ochrany, teda biotopov európskeho významu. Uplatňovanie ochrany procesov (bezzásahový režim) v prípade, že ich stav je zlý, resp. nevyhovujúci, nevedie k dosiahnutiu prioritného cieľa. V prípade zlého stavu biotopu európskeho významu, je potrebné na zachovanie a zlepšenie stavu biotopu 91EO\* ( vŕbovo-topoľové nížinné lužné lesy) a 91 FO(Dubovo-brestovo-jaseňové nížinné luhy) uplatňovať opatrenia podľa manuálu ŠOP SR „Priaznivý stav biotopov a druhov európskeho významu (2005)“, ktorým odpovedajú spôsoby a formy prírode blízkeho hospodárenia v lesoch. Osobitne upozorňujeme na § 27 ods. 6 a 7 zákona o ochrane prírody v súvislosti so skutočnosťou, že predloženým návrhom nariadenia vlády SR dochádza k zmene stupňa ochrany uvedenej pre lokalitu Oborínsky luh v porovnaní s národným zoznamom podľa § 27 ods. 5 zákona o ochrane prírody, čo si vyžaduje absolvovanie celého procesu súvisiaceho s aktualizáciou národného zoznamu, čo predkladateľ nezabezpečil.  | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 7. januára 2021 bolo dohodnuté ponechanie formulácie. Vyhodnotenie pripomienky k formulácii *„zabezpečenie ochrany prírodných procesov a umožnenie prirodzeného vývoja prírodných spoločenstiev nachádzajúcich sa na jej území, ako aj“* je uvedené vo vyhodnotení pripomienky MPRV SR k predkladacej správe. Vyhlasovaním PR Oborínsky luh nedochádza ak aktualizácii národného zoznamu území európskeho významu, ale k vyhláseniu časti PR Oborínsky luh (71 %), ktorá je súčasťou územia európskeho významu s označením SKUEV0006 Latorica. Pri zaradení SKUEV0006 Latorica do národného zoznamu území európskeho významu postupovalo MŽP SR podľa § 27 zákona č. 543/2002 Z. z. Vyhlásením PR Oborínsky luh sa zmení stupeň ochrany z 2. na 5. stupeň na časti SKUEV0006 Latorica. Zámer na vyhlásenie PR Oborínsky luh bol prerokovaný v zmysle § 50 zákona č. 543/2002 Z. z.  |
| **MPRVSR** | **predkladacia správa** **5.** V 6-tom odseku žiadame doplniť, ktorý orgán ochrany prírody, čím a kedy rozhodol o schválení projektu ochrany, v prípade, že tento schválený nie je, aby zosúladil postup vyhlásenia prírodnej rezervácie so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“). Odôvodnenie: Projekt ochrany chráneného územia je podkladom pre vyhlásenie PR Oborínsky luh. Podľa § 54 zákona o ochrane prírody tento dokument ochrany prírody obstaráva a schvaľuje príslušný orgán ochrany prírody po prerokovaní s dotknutými orgánmi štátnej správy. Predkladateľ odkazuje na „webové sídlo Štátnej ochrany prírody“, pričom však na tomto sídle sa nachádza len „Projekt ochrany PR Oborínsky luh – návrh na prerokovanie“, nie teda schválený dokument, ale jeho návrh na prerokovanie. „Návrh na prerokovanie“ nie je dostačujúcim dokumentom ochrany prírody (podkladom) na vyhlásenie prírodnej rezervácie. Projekt ochrany, ktorý má byť podkladom pre vyhlásenie chráneného územia, musí byť schválený podľa zákona o ochrane prírody.  | Z | N | Na základe pripomienky k vlastnému materiálu bol § 1 ods. 4 upravený a z paragrafového znenia bol projekt ochrany vypustený. V predkladacej správe považujeme za potrebné informácie o projekte ochrany ponechať (projekt ochrany nepodlieha osobitnému schvaľovaciemu procesu a vyhotovuje sa ako podklad na vyhlasovanie ochrany alebo zmeny ochrany chránených území). MP RV SR od svojej pripomienky odstúpilo počas rozporového rokovania zo dňa 7.1.2021 (konaného na úrovni štátnych tajomníkov), rozpor bol týmto odstránený. |
| **MPRVSR** | **predkladacia správa** **6** V treťom odseku od konca žiadame za slová „v rámci schvaľovacieho procesu“ doplniť slová „pred predložením na rokovanie vlády SR“, zároveň žiadame uviesť termín predloženia vektorových priestorových dát správcovi informačného systému podľa § 38 ods. 2 písm. e) zákona č. 326/ 2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Na úrovni rezortov bolo dohodnuté, že vektorové priestorové dáta popisujúce geometrické body, línie a plochy hranice navrhovaného chráneného územia budú predložené správcovi informačného systému podľa § 38 ods. 2 písm. e) zákona č. 326/ 2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov v rámci schvaľovacieho procesu pred predložením na rokovanie vlády SR, ako aj pred zápisom do katastra nehnuteľností. Napriek tomu, že návrh je predmetom schvaľovacieho konania, predkladateľ správcovi informačného systému vektorové dáta nepredložil, teda materiál je zavádzajúci.  | Z | A | MŽP SR doplnilo požadovaný text „*pred predložením na rokovanie vlády SR ako aj pred zápisom do katastra nehnuteľností*“ do predkladacej správy. Štátna ochrana prírody dňa 16. decembra 2020 predložila vektorové priestorové dáta správcovi informačného systému podľa § 38 ods. 2 písm. e) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších priestorov. Pôvodný text vychádzal z predchádzajúcich dohôd rezortov, MŽP SR však akceptuje požiadavku MPRV SR na ďalšie spresnenie. |
| **MPRVSR** | **§ 3 ods. 2**7. Odporúčame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Ak sa ochranné pásmo nevyhlasuje právnym predpisom, platí ochranné pásmo pre prírodnú rezerváciu v rozsahu ustanovenom zákone. Keďže sa ochranné pásmo nevyhlasuje, znenie odseku má len informačný charakter. Táto informácia je vhodná do sprievodnej dokumentácie (predkladacej/dôvodovej správy).  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov (k hodnoteniu sociálnych vplyvov)**Opätovne uplatňujeme pripomienku, ktorú Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky predložilo ako gestor sociálnych vplyvov v rámci predbežného pripomienkového konania k predloženému materiálu a to, aby predkladateľ opätovne prehodnotil a reálne zhodnotil sociálne vplyvy v doložke vybraných vplyvov, ako aj v analýze sociálnych vplyvov. Predložený návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky predpokladá poskytovanie finančnej náhrady vlastníkom pozemkov podľa § 61e zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov, pričom predpokladaná výška finančných prostriedkov na finančnú náhradu predstavuje sumu 400 000 EUR na obdobie 10 rokov, t. j. približne 40 000 EUR ročne. Požadujeme zhodnotenie tohto vplyvu na hospodárenie dotknutých domácnosti – majiteľov pozemkov. Zároveň, ak vlastníci, užívatelia predmetných pozemkov nebudú požadovať oprávnenú náhradu, je možné sa domnievať, že obmedzenie vlastníkov pozemkov v hospodárení na pozemkoch bez poskytnutia finančnej náhrady by mohlo predstavovať negatívne sociálne vplyvy. Okrem iného sa prijatím predloženého návrhu predpokladá aj možné obmedzenie potrebného objemu práce v oblasti ťažby dreva v danej oblasti, ale na druhej strane vznik nových pracovných miest v súvislosti s environmentálnou výchovou. Na základe vyššie uvádzaných skutočností máme zato, že predložený materiál zakladá sociálne vplyvy, ktoré je potrebné zhodnotiť v bode 9 doložky vybraných vplyvov, ako aj v separátnej analýze sociálnych vplyvov. Sociálne vplyvy je potrebné zhodnotiť najmä v oblasti nárastu/poklesu príjmov dotknutých domácnosti (majiteľov pozemkov) a podľa možností uviesť aspoň vzorový príklad, ako aj zhodnotiť možné vplyvy na zamestnanosť. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia návrhu zákona s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A | MŽP SR dopracovalo Analýzu sociálnych vplyvov a vyznačilo sociálne vplyvy v Doložke vybraných vplyvov.  |
| **MSSR** | **K prílohe č. 2**Z dôvodu dosiahnutia vecnej správnosti a konzistentnosti textu návrhu odporúčame predkladateľovi v prílohe č. 2 nahradiť v nadpise slovo „AREÁLU“ slovom „PRÍRODNEJ REZERVÁCIE“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**Predmetom návrhu nariadenia vlády SR je v PR Oborínsky luh navrhovaný piaty stupeň ochrany s tzv. bezzásahovým režimom, čo predstavuje obmedzenie doterajšieho bežného obhospodarovania pozemkov v zmysle § 61 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Vlastníci pozemkov v PR Oborínsky luh, na ktorých dochádza k obmedzeniu bežného obhospodarovania, sú združení v Urbársko-lesnej a pasienkovej spoločnosti obce Oborín (97 % pozemkov). Riešenie náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania sa predpokladá formou finančnej náhrady v zmysle § 61e zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Predpokladaná výška finančných prostriedkov na túto finančnú náhradu predstavuje sumu 400 000 eur na obdobie 10 rokov, t. j. cca 40 000 eur/rok. Upozorňujeme, že uvedené výdavkové tituly v rozpočte kapitoly MV SR na rok 2020 a ďalšie rozpočtové obdobia nie sú zabezpečené, a preto s návrhom je možné súhlasiť len v prípade navýšenia limitu výdavkov zo strany Ministerstva financií SR. Z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť Analýzu vplyvov na rozpočet VS, časť 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet VS v návrhu, Tabuľku č.1 nasledovne: „Financovanie zabezpečené v rozpočte MV SR“ presunúť do položky „Rozpočtovo nekrytý vplyv“, a to každoročne. Pokiaľ táto pripomienka nebude akceptovaná v plnom rozsahu, žiadame predkladateľa o realizáciu osobitného rokovania k tejto pripomienke.  | O | A | Dňa 27.11.,2020 bolo na úrovni vecne príslušných odborov MV SR (odbor rozpočtu a financovania) a MŽP SR (odbor ochrany prírody) dohodnuté, že MŽP SR upraví analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy tak, že finančné prostriedky na rok 2020 nie sú uvedené (sú 0 eur). Súčasne bolo objasnené, že finančná náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania v PR Oborínsky luh bude v priemernej výške 40 000 EUR/rok je v rámci položky “pripravované legislatívne zmeny MŽP SR od roku 2020 – pripravované návrhy 5. Stupeň ochrany”, ktorá je plánovaná v celkovej sume 1 000 000 EUR ročne. MŽP SR bude podľa dohody vopred informovať MV SR o novo predkladaných materiáloch, ktoré zakladajú nárok na finančnú náhradu nad rámec plánovaných položiek.Týmto je pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**realizácia opatrení súvisiacich s návrhom na jednotlivé Rozpočtové obdobia bude vyžadovať rozpočtové krytie výdavkov na položke 642 - Transfery jednotlivcom a neziskovým právnickým osobám. V analýze vplyvov na rozpočet VS sa chybne uvádza rozpočtové krytie z položky 641 – Transfery v rámci verejnej správy.  | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **K dôvodovej správe všeobecnej časti** V dôvodovej správe všeobecnej časti v poslednom odseku odporúčame za slovo „zmluvami“ vložiť slová „a inými medzinárodnými dokumentmi“. Pripomienka podľa čl. 19 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Prílohe č. 2**V prílohe č. 2 v nadpise je potrebné slová „CHRÁNENÉHO AREÁLU“ nahradiť slovami „PRÍRODNEJ REZERVÁCIE“. | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **K predkladacej správe**V prvom odseku odporúčame v zátvorke slová „PR Oborínsky luh“ nahradiť slovami „ďalej len „PR Oborínsky luh““ a v predposlednom odseku odporúčame pred slovo „von“ vložiť slovo „smerom“. | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| **MZVEZ SR** | **K doložke zlučiteľnosti**V doložke zlučiteľnosti odporúčame v bode 4 písm. a) a c) doplniť požadované informácie k Vykonávaciemu rozhodnutiu Komisie (EÚ) 2020/98 z 28. novembra 2019, ktorým sa v prípade panónskeho biogeografického regiónu prijíma jedenásta aktualizácia zoznamu lokalít s európskym významom, vzhľadom na to, že je uvedený v bode 3 písm. a) medzi sekundárnym právom. V bode 4 písm. a) a c) majú byť totiž uvedené informácie nielen k smerniciam, ale aj ostatným v doložke uvedeným právnym aktom EÚ (v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR – Príloha č. 2 v platnom znení). | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame správne označiť písmenami a) až c) primárne právo, sekundárne právo a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, a to v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Prílohe č. 2 návrhu nariadenia:**Žiadame nadpis „Predmet ochrany chráneného areálu“ nahradiť nadpisom v znení: „Predmet ochrany prírodnej rezervácie“, nakoľko sa vyhlasuje prírodná rezervácia a nie chránený areál.  | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| **Verejnosť** | **Nariadenie vlády SR, ktorým sa vyhlasuje prírodná rezervácia Oborínsky luh**V prílohe č. 2 návrhu nariadenia Vlády SR navrhujem pôvodný nadpis "PREDMET OCHRANY CHRÁNENÉHO AREÁLU" nahradiť nadpisom "PREDMET OCHRANY PRÍRODNEJ REZERVÁCIE". | O | A | Upravené podľa pripomienky. |