**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 12 / 5 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **GPSR** | **K návrhu zákona všeobecne** Súhlasíme s cieľom sledovaným navrhovanou legislatívnou zmenou, t. j. vytvorenie legislatívneho priestoru pre mestá, mestské časti a obce na možnosť použiť svoje prostriedky na realizáciu údržby aj takých komunikácií, ktoré nemajú vo svojej správe, resp. majetku, ktorý z vecného a právneho hľadiska považujeme za legitímny a racionálny. Čo sa týka spôsobu dosiahnutia cieľa sledovaného navrhovanou zmenou vrátane legislatívneho riešenia, v celom rozsahu sa stotožňujeme so stanoviskom Ministerstva financií Slovenskej republiky k predloženému návrhu zákona. | **O** |
| **hlavné mesto** | **LP.2021.165 Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 583.2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** 1. V § 7 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: ,,(8) Z rozpočtu obce sa môžu uhrádzať výdavky spojené s údržbou a zhodnocovaním verejných účelových komunikácií a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca a vlastník nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel.“. Odôvodnenie: V zmysle §3d ods. 3 zák. č. 135/1961 Zb. cestný zákon v znení neskorších predpisov sú miestne komunikácie vo vlastníctve obcí. V zmysle §3d ods. 5 písm. d) zák. č. 135/1961 Zb. cestný zákon správu pozemných komunikácií vykonávajú ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce – obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené. V zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 135/1961 Zb. cestného zákona Závady v schodnosti miestnych komunikácií určených pre chodcov alebo v schodnosti chodníkov sú bez prieťahov povinní odstraňovať správcovia miestnych komunikácií. Nakoľko správcom a vlastníkom miestnych komunikácií je obec považujeme v pripravovanej novele zákona označenie miestnych komunikácií za nadbytočné. Nakoľko každý chodník je aj miestna alebo účelová komunikácia (prípadne spevnená plocha), t. j. pojem zahŕňa „verejná účelová komunikácia a iná spevnená plocha“ navrhujeme vypustiť aj pojem „verejný chodník“. Navrhované ustanovenie predstavuje značný zásah do rozpočtov obcí, nakoľko obec má zabezpečovať údržbu a zhodnocovanie cudzieho majetku. Obec tak nemôže uplatňovať na predmete údržby a zhodnocovania žiadne práva prislúchajúce vlastníkovi a/alebo správcovi komunikácie, čo môže značne ovplyvňovať život v obci. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby takéto zhodnocovanie a udržiavanie cudzieho majetku bolo len možnosťou. Obce, by sa tak mohli samé rozhodnúť či do takého majetku investujú verejné prostriedky, alebo nie. Nakoľko povinnosť udržiavať pozemné komunikácie v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené vyplýva aj vlastníkom pozemným komunikácií (§3d ods. 6 zák. č. 135/1961 Zb. cestný zákon) navrhujeme, aby bol do textu novely zahrnutý aj vlastník komunikácií t.j. ak nie je známy správca ani vlastník komunikácií, môže udržiavať a zhodnocovať komunikáciu obec. Vplyv navrhovanej zmeny na činnosť Bratislavy: áno Popis vplyvu zmeny: Navrhované ustanovenie predstavuje značný zásah do rozpočtov obcí, nakoľko obec má zabezpečovať údržbu a zhodnocovanie cudzieho majetku. Obec tak nemôže uplatňovať na predmete údržby a zhodnocovania žiadne práva prislúchajúce vlastníkovi a/alebo správcovi komunikácie, čo môže značne ovplyvňovať život v obci. | **Z** |
| **hlavné mesto** | **LP.2021.165 Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 583.2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** 1. Za §21 g sa dopĺňajú § 21h a § 21i, ktoré vrátane nadpisu znejú: „ Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.júna 2021 § 21h Ustanovenie § 7 ods. 8 sa vzťahuje na verejné účelové komunikácie a iné verejné spevnené plochy vybudované do dňa 1. júna 2021. § 21i Prvou úhradou výdavkov uvedených v § 7 ods. 8 nadobúda obec postavenie oprávneného držiteľa. 31)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 31 znie: ,,31) § 134 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Nakoľko navrhovaná zmena ust. § 7 nie je časovo vymedzená, môže v budúcnosti narastať problém s developermi a stavebníkmi, ktorí nebudú mať záujem udržiavať účelové komunikácie a iné verejné spevnené plochy a ani ich odovzdávať obciam, nakoľko zákon predpokladá údržbu obcí. Z uvedeného dôvodu navrhujeme časové obmedzenie vybudovania komunikácií a iných spevnených plôch ku dňu účinnosti novely zákona. Obec napriek investovaniu verejných prostriedkov do cudzieho majetku nemôže uplatňovať na predmete údržby a zhodnocovania žiadne práva prislúchajúce vlastníkovi a/alebo správcovi komunikácie, čo môže značne ovplyvňovať život v obci. Nakoľko obec nikdy nebude spĺňať definíciu oprávneného držiteľa (absentuje dobromyseľnosť o tom, že jej vec alebo právo patrí) nebude možné vzťah aj napriek investovaným verejným prostriedkom k účelovým komunikáciám alebo iným spevneným plochám vysporiadať. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby v prípade, ak obec investuje verejné prostriedky do účelových komunikácií a iných verejných spevnených plôch získala tak postavenie oprávneného držiteľa a mohla sa tak domáhať vysporiadania práv k predmetu zhodnocovania formou vydržania. Vplyv navrhovanej zmeny na činnosť Bratislavy: áno | **Z** |
| **MDaVSR** | **K vlastnému materiálu a predkladacej správe:** V Čl. I bod 1. odporúčame úvodnú vetu preformulovať nasledovne: ,,V § 7 ods. 1 písm. d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:”. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K uzneseniu vlády SR** Navrhujeme slovo "Narodenej" nahradiť slovom "Národnej". ODÔVODNENIE: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K čl. 1 bod 1. Navrhujeme slová "vrátane výdavkov spojených s údržbou a zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov13a) a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel" nahradiť slovami "s možnosťou uhrádzania výdavkov spojených s údržbou a zhodnocovaním majetku, ktorého vlastník alebo správca nie je známy a zároveň je využívaný obyvateľmi obce a na verejný účel“. ODÔVODNENIE: Z hľadiska rozpočtového zabezpečenia predmetný návrh zakladá novú úlohu pre mestá a obce udržiavať a zhodnocovať verejné miestne a verejné účelové komunikácie, verejné chodníky a iné verejné spevnené plochy, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel, čo bude mať negatívny dopad na rozpočty miest a obcí, avšak návrh kvantifikáciu ani spôsob finančného zabezpečenia neobsahuje. | **O** |
| **MPRVSR** | **návrhu zákona** Stotožňujeme sa so stanoviskom Ministerstva financií SR k predmetnému návrhu zákona. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že nato, aby bol návrh zákona v praxi vykonateľný mestá, mestské časti a obce budú musieť mať vedomosť o každej ploche využívanej obyvateľmi obce na verejný účel, ktorej vlastník alebo správca nie je známy, čo môže spôsobiť v praxi značné problémy. | **O** |
| **NBÚ** | **K vlastnému materiálu: Čl. I bod 1.**  Odporúčame precizovať nahradenie čiarky za bodkočiarku, napríklad „V § 7 ods. 1 písm. d) sa čiarka na konci vety nahrádza bodkočiarkou a vkladajú sa slová:“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia nie je úplne zrejmé, ktorá čiarka v § 7 ods. 1 písm. d) sa nahrádza bodkočiarkou, za ktorú sa vkladajú slová ,,vrátane výdavkov spojených s údržbou a zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov13a) a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel,“, čo vzhľadom na textáciu predmetného ustanovenia zákona nie je žiadúce. | **O** |
| **ÚMS** | **1, § 7 ods. 1 písm. d)** Text pripomienky: Navrhujeme upresniť pojem "neznámy správca". Odôvodnenie: Nie je nám zrejmé, či pod účelovými komunikáciami, ktorých správca nie je známy, sa myslia také verejné účelové komunikácie, ktoré boli vybudované napr. pred platnosťou zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a od ktorých sa projektová dokumentácia a príslušné povolenia nezachovali alebo napr. aj také, kde nie je v súčasnosti možné jasne vydokladovať vlastníctvo verejnej účelovej komunikácie napr. z dôvodu, že spoločnosť, ktorej bolo vydané stavebné a kolaudačné rozhodnutie na stavbu pozemnej komunikácie časom zanikla resp. previedla vlastníctvo pozemnej komunikácie na mnoho ďalších firiem. Navrhujeme definovať pojem neznámeho správcu v zákone alebo v dôvodovej správe. | **Z** |
| **ÚMS** | **1, § 7 ods. 1 písm. d)** Text pripomienky: V § 7 ods. 1 písm. d) sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a vkladajú sa slová: "s možnosťou uhrádzania výdavkov spojených s údržbou a zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov a iných verejných spevnených plôch, ktorých vlastník alebo správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel a pri ktorých obec považuje za opodstatnené takúto údržbu alebo zhodnotenie zabezpečiť." Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia zákona nám vyplýva, že by malo ísť o povinnosť obce uhrádzať takéto výdavky, s čím zásadne nesúhlasíme, nakoľko by to viedlo k neodôvodnenému a značnému zvýšeniu nákladov na údržbu týchto komunikácií. Navrhujeme teda, aby obec mala možnosť zvážiť a rozhodnúť, na ktoré úseky navrhovaných komunikácii (ktoré nie sú vo vlastníctve obce) a v akom rozsahu vynaloží prostriedky z rozpočtu obce a na ktoré nie. Druhou našou pripomienkou je, aby sa v texte za bodkočiarkou doplnil za slovo správca aj slovo vlastník. Takisto považujeme za nevyhnutné, aby sa v navrhovanom texte upravilo aj to, že v prípade ak obec vynaloží na tieto komunikácie výdavky, nepreberá za tieto komunikácie zodpovednosť ako jej vlastník, resp. správca. Nepovažujeme za adekvátne, aby obec alebo mesto len z dôvodu, že v určitom rozsahu vykoná nevyhnutnú údržbu chodníka, sa dostala do postavenia vlastníka/správcu so všetkými z toho plynúcimi povinnosťami a zodpovednosťou (napr. za škodu). | **Z** |
| **Verejnosť** | **návrhu zákona, čl. I, bod 1.** Bolo by možné dodržať § 3 zákona č. 400/2015 a nahradiť pojem "verejených miestnych a" pojmom "miestnych komunikácií,"? Odôvodnenie - v zmysle Cestného zákona sú všetky miestne komunikácie verejné, preto sa v súvislosti s miestnymi komunikáciami nikdy nehovorí o verejných. | **O** |
| **ZMOS** | **návrhu zákona ako celku** „Združenie miest a obcí Slovenska nesúhlasí s predloženým poslaneckým návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Združenie miest a obcí považuje prijatie tejto právnej normy za neodôvodnené a pre aplikačnú prax miest a obcí rizikové. Na základe uvedeného požaduje dopracovať uvedený návrh tak, aby nešlo o povinnosť spravovať a uhrádzať výdavky spojené s údržbou a zhodnocovaním verejného majetku vo vlastníctve a správe iných neznámych subjektov. Zároveň žiadame, aby rozsah správy bol zahrnutý v technickom dokumente obce schvaľovanom orgánmi obce (napr. tzv. pasporte miestnych komunikácií). V prípade miest Bratislavy a Košíc zastupiteľstvami mestských častí. Odôvodnenie: ZMOS rešpektuje základný cieľ návrhu, ktorým chcú predkladatelia odstrániť aplikačné problémy so správou majetku spojené s viacúrovňovým riadením v Bratislave a Košiciach. Podľa ZMOS sa predmetným návrhom zákona zakladajú mestám a obciam nové úlohy tým, že z rozpočtu obce sa zavádza povinnosť (nie možnosť) uhrádzať výdavky spojené s údržbou a zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel. Za rizikové považujeme aj to, že takto napísaný text návrhu zákona túto povinnosť v prípadoch verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy, môže „generálne presúvať“ na mestá a obce. Pritom ide o vlastníkov stavieb (nielen správcov), ktorí tieto stavby vlastnia, ale nemajú zapísané tieto stavby v katastri nehnuteľností, pričom ich prevzali napr. v rámci privatizačných projektov a využívajú ich najmä na svoju podnikateľskú činnosť. Sú to stavby účelových komunikácií agropodnikateľov, podnikateľov v lesníctve, vlastníkov parkovísk hypermarketov, vlastníkov stavieb developerov, chodníkov v parkoch a kúpených parkoch a pod. V prípade súkromných stavieb je diskutabilné legislatívne vyjadrenie „správca“ komunikácií, chodníkov a ďalších verejných priestranstiev. Podľa ZMOS hrozí zneužitie tohto právneho inštitútu na vytváranie tlaku k presunu výdavkov z privátnej sféry na mestá a obce. V prípade, že bude mesto alebo obec nútené povinne vykonávať údržbu a opravy na takýchto komunikáciách, preberá na seba určitú mieru zodpovednosti v prípade dopravnej nehody spôsobenej stavom komunikácie, prípadne iných škôd, ktoré sa môžu vyskytnúť pri užívaní takýchto komunikácií. V tejto súvislosti vzniká riziko, že si poškodený bude uplatňovať náhradu škody vzniknutej v dôsledku stavu komunikácie práve u samosprávy. ZMOS zásadne nesúhlasí s názorom predkladateľov v dôvodovej správe a doložke vplyvov o tom, že zákon nebude mať negatívny vplyv na verejné rozpočty. Za predpokladu, že obec bude uhrádzať výdavky spojené s údržbou, opravou, prípadne so zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel, bude to mať negatívny dopad na jej rozpočet. V kontexte s týmto upozorňujeme na ustanovenie § 33 zákona č. 523/ 2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších noviel, kedy pri návrhoch zákonov a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, opatrení ústredných orgánov štátnej správy a iných materiálov predkladaných na rokovanie vlády a národnej rady musia byť uvedené a zdôvodnené ich predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov. Rovnakú pripomienku k doložke vplyvov uviedlo aj Ministerstvo financií SR“. | **Z** |
| **MSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |