**Predkladacia správa**

Na základe ustanovenia § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a podľa článku 31 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ,,ministerstvo spravodlivosti“) predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (tlač 445) (ďalej len ,,poslanecký návrh“).

Ministerstvo spravodlivosti k poslaneckému návrhu uvádza nasledovné:

**Všeobecne**

Poslaneckým návrhom sa dopĺňa deviata hlava osobitnej časti Trestného zákona (Trestné činy proti iným právam a slobodám) o novú skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného obťažovania podľa § 360b. Nový trestný čin postihuje najnebezpečnejšie prípady kybernetickej šikany, ktorá sa stala fenoménom dnešnej doby a kyberšikanovanie je jedným z najčastejších negatívnych javov na internete. Vo všeobecnosti kybernetická šikana predstavuje špecifický druh šikany, realizovaný prostredníctvom informačných a komunikačných technológií, pričom páchateľ má k dispozícii nový nástroj na ubližovanie, ktorým je virtuálna realita. Obeťou šikanovania sú v súčasnej dobe neplnoleté osoby, osoby blízke veku mladistvých, ale aj dospelé osoby. Vo všeobecnosti sa šikanovanie vyznačuje znakom opakovaného a trvajúceho konania s úmyslom škodiť druhému ponižovaním, obťažovaním, vystupovaním v mene obete, vylučovaním zo skupiny s preukázateľným dopadom na obeť a zverejnením prejavov osobnej povahy obete vo virtuálnom priestore, resp. internete. Navrhovaný trestný čin má ambíciu postihovať tieto druhy konaní, ktorými súčasne musí dôjsť aj k podstatnému zhoršeniu kvality života obete. Doplnenie Trestného zákona je vyjadrením reakcie na zmeny v spoločnosti ako takej a to predovšetkým na presúvanie aktivít a „života“ do digitálneho priestoru.

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti zaujíma k poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

Navrhované doplnenie právnej úpravy považujeme za účelné a dôvodné, nakoľko máme za to, že nový trestný čin vecne patrí medzi trestné činy proti iným právam a slobodám a súčasne je povinnosťou štátu reagovať na nový druh šikany, realizovaný páchateľom prostredníctvom informačných a komunikačných technológií, ktorý je v podstate neobmedzeným nástrojom na ubližovanie cez online priestor, a to zavedením osobitnej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného obťažovania podľa § 360b Trestného zákona. Poslanecký návrh v predloženom znení môže byť z časti problematický z hľadiska použitia niektorých pojmov v základnej ako aj v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu. Z tohto dôvodu bude potrebné vykonať určité vecné a legislatívno-technické úpravy.

S ohľadom na vyššie uvedené si ministerstvo spravodlivosti k predloženému poslaneckému návrhu uplatňuje nasledovné pripomienky:

**K návrhu zákona, k Čl. I [§ 360b ods. 1]**

Ustanovenie § 360b odsek 1 odporúčame preformulovať tak, aby znelo nasledovne:

„(1) Kto prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, počítačového systému alebo počítačovej siete podstatným spôsobom zhorší kvalitu života iného, tým že

1. ho dlhodobo ponižuje, zastrašuje, neoprávnene koná v jeho mene alebo inak dlhodobo obťažuje,
2. neoprávnene zverejní alebo sprístupní tretej osobe obrazový, zvukový alebo obrazovo-zvukový záznam jeho prejavu osobnej povahy získaný s jeho súhlasom, spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu na právach,

potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“.

Odporúčané preštylizovanie považujeme za vhodnejšie a zrozumiteľnejšie pre aplikačnú prax v súvislosti s právnou a skutkovou kvalifikáciou takéhoto konania zo strany orgánov činných v trestnom konaní, prípadne súdu. Domnievame sa, že navrhované znenie by mohlo v praxi spôsobovať výkladové problémy ohľadne účelu a zmyslu právnej normy. Poukazujeme na skutočnosť, že pojem „znevažuje“ sa používa vo vzťahu k štátnym orgánom, preto ho odporúčame nahradiť pojmom „ponižuje“, ktorý sa týka správania vo vzťahu k osobám ako živým bytostiam. Doplnenie pojmového znaku „značnou mierou“ v písmene b) vyjadruje potrebu, aby mie­ra oh­ro­ze­nia vážnosti dot­knu­tej oso­by spočívajúca v neoprávnenom zverejnení alebo sprístupnení obrazového, zvukového alebo obrazovo-zvukového záznamu jej prejavu osobnej povahy vo virtuálnom priestore bola znač­ná, čo znamená, že nebude pos­ta­čovať aké­koľ­vek oh­ro­ze­nie, ho­ci aj v níz­kej či ob­vyk­lej in­ten­zi­te, ale mu­sí ísť o oh­ro­ze­nie jej vážnosti zá­sad­nej­šie­ho cha­rak­te­ru, pričom medzi konaním páchateľa a následkom musí byť príčinná súvislosť. Rovnaký pojmový znak obsahuje aj skutková podstata trestného činu ohovárania podľa § 373 Trestného zákona, ktorá má pomerne blízko k trestnému činu ohovárania, avšak postihuje konanie, ktoré spočíva v oznámení nepravdivej informácie o inej osobe. S poukazom na definíciu zavinenia uvedenú v § 17 Trestného zákona nie je potrebné v navrhovanom § 360b osobitne vymedziť úmyselné spáchanie tohto trestného činu.

Navrhovaná výška trestnej sadzby v základnej skutkovej podstate sa javí ako neprimerane prísna a disproporčná v porovnaní s trestným činom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona a trestným činom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, v ktorých je ustanovená výška trestnej sadzby v základnej skutkovej podstate až na jeden rok a narúša tak systematiku výšky trestných sadzieb uvedených v trestnom kódexe. Z tohto dôvodu ju navrhujeme zosúladiť s výškou trestnej sadzby ustanovenej vo vyššie uvedených trestných činoch, ktoré chránia rovnaký objekt, ktorým je ochrana práv a slobôd jednotlivcov. Odôvodnenie predkladateľa k pôvodne navrhovanej výške trestnej sadzby, ktoré znie: „*Pomerne vysoká horná hranica tri roky (ale bez akejkoľvek minimálnej dolnej hranice) v základnej všeobecnej skutkovej podstate je motivovaná aj tým, že ust. § 116 Trestného poriadku (TP) vyžaduje minimálnu hornú hranicu tri roky, alebo zaradenie trestného činu medzi taxatívne vymedzené trestné činy na to, aby bolo možné pri vyšetrovaní trestnej činnosti využiť prístup orgánov činných v trestnom konaní k údajom predstavujúcim telekomunikačné tajomstvo.*“, nemožno považovať za dostačujúce a trestnú politiku štátu nie je možné budovať na takomto princípe.

**K návrhu zákona, k Čl. I [§ 360b ods. 2]**

Ustanovenie § 360b odsek 2 odporúčame preformulovať tak, aby znelo nasledovne:

„(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

1. na chránenej osobe,
2. z osobitného motívu, alebo
3. hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.“ .

Zmena navrhovanej výšky trestnej sadzby v kvalifikovanej skutkovej podstate odzrkadľuje proporčnosť trestných sadzieb v Trestnom zákone v nadväznosti na navrhovanú zmenu v odseku 1. Doplnenie písmena c) a teda rozšírenie osobitných kvalifikačných pojmov v danom odseku navrhujeme v dôsledku vypustenia celého odseku 3.

**K návrhu zákona, k Čl. I [§ 360b ods. 3]**

V § 360b navrhujeme odsek 3 vypustiť.

Kvalifikovanú skutkovú podstatu v odseku 3 a použitý osobitný kvalifikačný znak „a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť“ považujeme za neproporčný, narúšajúci systematiku Trestného zákona. Konaním vymedzeným v základnej skutkovej podstate páchateľ trestného činu nebezpečného obťažovania nemôže obeti spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť. Výlučne obeť je spôsobilá sama sebe privodiť tento stav, avšak nie páchateľ. Systematika Trestného zákona nesankcionuje za určité konanie obete samotného páchateľa, k tomu pozri napríklad trestné činy proti životu a zdraviu. Súčasne podotýkame, že tento kvalifikačný znak“ nie je použitý ani pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania podľa § 360, trestnom čine nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, trestnom čine ohovárania podľa § 373 a trestnom čine porušenia dôvernosti ústneho prejavu alebo iného prejavu osobnej povahy podľa § 377. V zmysle uvedeného navrhujeme odsek 3 vypustiť bez náhrady.

**K všeobecnej časti dôvodovej správy a doložke vybraných vplyvov**

Odporúčame zosúladiť všeobecnú časť dôvodovej správy a doložku vybraných vplyvov so stanoviskom Ministerstva financií Slovenskej republiky, v zmysle ktorého bude mať predložený poslanecký návrh negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy.

**K pripomienkam uplatneným v rámci pripomienkového konania**

Všeobecne

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky a Národný bezpečnostný úrad Slovenskej republiky sa stotožnili so stanoviskom predkladateľa.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Pripomienky boli v značnej miere zohľadnené vo vyššie uvedenom stanovisku. S požiadavkou na sprísňovanie trestnoprávneho postihu formou zvyšovania trestných sadzieb sa predkladateľ nestotožňuje. V otázke zavedenia priestupku postihujúceho menej závažné formy kyberšikany je potrebné, aby túto otázku zvážilo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako gestor všeobecnej úpravy priestupkov. Rizikom tohto konceptu je možné cielené či účelové stieranie rozdielov medzi trestným činom a priestupkom na strane orgánov aplikácie práva. Vhodnejším riešením je aplikácia § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív).

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

Pripomienky k dikcii novej skutkovej podstaty boli zohľadnené vo vyššie uvedenom stanovisku. V otázke úpravy Trestného poriadku vo väzbe na využívanie údajov o telekomunikačnej prevádzke predkladateľ považuje za potrebné vykonať širšiu odbornú diskusiu, ktorej výsledky môžu budú zohľadnené v rámci novelizácie trestných kódexov pripravovanej ministerstvo spravodlivosti.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky

Pripomienky k možným negatívnym vplyvom návrhu zákona na rozpočet verejnej správy už sú súčasťou stanoviska Ministerstva financií Slovenskej republiky k poslaneckému návrhu zákona (MF/006756/2021-411).

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

Pripomienky boli uplatnené oneskorene uplynutí lehoty na pripomienkové konanie. Predkladateľ pripája vyjadrenie rezortu práce v súlade s jeho požiadavkou „Vzhľadom na vek trestnej zodpovednosti - 14 rokov, sa môžu predmetného konania v zmysle navrhovaného ustanovenia § 360b dopúšťať aj deti (t. j. osoby do 18 rokov veku podľa Dohovoru o právach dieťaťa). Je dôležité zdôrazniť, že pri špecifickej, obzvlášť zraniteľnej skupine, akou deti sú, je potrebné dôrazne prihliadať na osobitosti konkrétneho prípadu, v prvom rade zohľadňovať najlepší záujem dieťaťa, hľadať vhodnejšie metódy riešenia takéhoto škodlivého správania dieťaťa (napr. vzdelávacie opatrenia, terapeutická pomoc, výchovné opatrenia) a trestné stíhanie dieťaťa v danej súvislosti pripúšťať ako krajnú možnosť riešenia problému. Uvedené je súčasťou Stanoviska Výboru Zmluvných strán Dohovoru Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním k detským sexuálne sugestívnym alebo explicitným fotografiám a/alebo videám vytváraným, šíreným a prijímaným deťmi, ktoré bolo prijaté Lanzarotským výborom dňa 6. júna 2019. Stanovisko usmerňuje signatárske štáty pri konkrétnych situáciách súvisiacich s výrobou, držbou a šírením sexuálne explicitných fotografií a/alebo videí s cieľom, aby boli deti v prvom rade odkazované na systém podpory obetiam a aby takéto ich konanie nepodliehalo trestnému stíhaniu, resp. aby takéto správanie bolo postihované v rámci trestného konania ako posledná možnosť riešenia a hľadali sa vhodnejšie metódy riešenia takto škodlivého správania (napr. vzdelávacie opatrenia, terapeutická pomoc).“

S pripomienkami, ktoré smerovali k dikcii navrhovanej predkladateľom sa predkladateľ nestotožnil, pretože tieto len zbytočne zaťažujú text právnej normy, robia ju neurčitou a nejednoznačnou, ako aj zbytočne duplicitnou s inými skutkovými podstatami. Pripomienky predkladateľa majú za cieľ práve ustanoviť jednoznačné hranice medzi nebezpečným obťažovaním a existujúcimi trestnými činmi. Pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky tieto rozdiely stierajú, čo je kontraproduktívne.

Právnická fakulta Univerzity Komenského

Pripomienky právnickej fakulty smerujú k odmietnutiu zavedenia novej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného obťažovania, pričom namiesto toho sa navrhuje úprava existujúcich skutkových podstát trestných činov. Predkladateľ rešpektuje názor právnickej fakulty, na strane druhej však citlivo vníma pomerne obsiahle a presvedčivé dôvody, ktoré predkladatelia uvádzajú v precízne spracovanej dôvodovej správe, pričom na ich podklade sa stotožňuje s riešením v podobe zavedenia novej skutkovej podstaty trestného činu.

Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v Slovenskej republike

Pripomienka smeruje k požiadavke na zavedenie skutkovej podstaty trestného činu šikanovania namiereného voči právnickej osobe. Predkladateľ vníma túto požiadavku, ale má za to, že pojem „šikana“ v spojitosti s právnickými osoba nie je namieste, pretože o šikanovaní je namieste hovoriť výlučne v spojitosti s fyzickými osobami, podobne ako je tomu v prípade týrania. Ochrana právnických osôb prostredníctvom noriem trestného práva je dostatočná už v súčasnom znení Trestného zákona.

**Záver**

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo spravodlivosti súhlasí s poslaneckým návrhom a po zohľadnení uplatnených pripomienok odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **súhlas.**