**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 238/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 59 /28 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 59 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 22 /4 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 16 /14 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 21 /10 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF | 11 (0o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Spolok farmárov Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Verejnosť | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Združenie miest a obcí Slovenska | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Národné lesnícke centrum | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 59 (31o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ASYF** | **par. 2 ods. 17 písm. c)**žiadame pridať na koniec vety nasledovný text: "a je mladý farmár ( od 18 do 40 rokov)" znenie ods. 17 písm. c) bude znieť nasledovne: "má počas celej doby nájmu trvalý pobyt, miesto podnikania alebo sídlo v obci, ktorá bezprostredne susedí s obcou, na ktorej území sa nachádza predmet nájmu, v nájomnej zmluve sa zaviaže plniť túto podmienku, je mladý farmár ( od 18 do 40 rokov)" | Z | N | Na základe stanoviska Legislatívnej rady vlády SR nie je možné túto pripomienku akceptovať z dôvodu nesúladu s právom EÚ - pozitína či negatívna diskriminácia z dôvodu kritéria rezidencie ja zakázaná. |
| **ASYF** | **par. 2 ods. 17 , písm. a)**Žiadame na konci vety pridať toto znenie : a je mladý farmár (od 18 do 40 rokov) znenie ods.17 písm. a) bude znieť nasledovne: má počas celej doby nájmu trvalý pobyt, miesto podnikania alebo sídlo v obci, na ktorej území sa nachádza predmet nájmu, v nájomnej zmluve sa zaviaže plniť túto podmienku a je mladý farmár ( od 18 do 40 rokov), | Z | N | Na základe stanoviska Legislatívnej rady vlády SR nie je možné túto pripomienku akceptovať z dôvodu nesúladu s právom EÚ - pozitívna či negatívna diskriminácia na základe kritéria rezidencia je zakázaná. |
| **ASYF** | **par.2 ods. 14**Žiadame nahradiť pôvodný text nasledovne : Ak o nájom pozemkov v správe fondu prejaví záujem viacero subjektov, pozemky fond prenajme medzi subjekty rovným dielom. Fond bude deliť výmeru, ktorá sa rovná súčtu výmer všetkých pozemkov v konkrétnom katastrálnom území v správe fondu. | Z | ČA | Odsek 14 sa vypustí. Požiadavka na prenájom rovným dielom bude v odseku 16. |
| **ASYF** | **2b**Žiadame odstrániť celé znenie par 2b.  | Z | ČA | § 2b je priamo závislý od § 13 ods. 5 z. č. 504/2003 Z. z. Kým tento zákon ustanovuje prednostný nájom predmetného záujemcu a kým SPF má podľa zákona povinnosť takému záujemcovi pozemok prenajať, tak nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. musí pre tento spôsob nájmu ustanoviť podrobnosti. Ak bude tento typ nájmu vypustený zo z. č. 504/2003 Z. z., bude vykonaná aj náležitá úprava nariadenia vlády č. 238/2010 Z. z. Na základe rozporového konania z 19.1.2021 sa vykonajú tieto úpravy: V odseku 1 písm. b) body 4 až 5c sa vypustia. V odseku 3 sa zmení preukazovanie analogicky ako v § 2a. Rozpor odstránený |
| **ASYF** | **par. 2 ods. 17**Žiadame odstrániť prvú časť vety : Ak si doterajší nájomca neplní zmluvné povinnosti. prvá veta v ods. 17 bude znieť nasledovne : Po skončení nájmu fond uzavrie zmluvu prednostne v tomto poradí so záujemcom, ktorý | Z | N | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov z 2.2.2021 nebol rozpor odstránený. MPRV SR trvá na tom, že vypustenie predmetného ustanovenia by bolo v rozpore s platným znením z. č. 504/2003 Z. z. Ak také ustanovenie bude vypustené zo zákona alebo inak upravené, bude na to reagovať aj NV č. 238/2010 Z. z. ASYF napriek tomu trvá na vypustení predmetného ustanovenia. Rozpor trvá |
| **ASYF** | **par. 2** Žiadame pridať nový odsek s nasledujúcim znením : "Fond prenájme poľnohospodárske pozemky na maximálnu dobu 5 rokov ." | Z | N | Na základe stanoviska Legislatívnej rady vlády SR nie je možné túto pripomienku akceptovať z dôvodu nesúladu so zákonom č. 504/2003 Z. z. |
| **ASYF** | **par. 2 ods. 22**Žiadame vypustiť | Z | N | Ustanovenie zabezpečuje, že SPF vykoná jeho prostredníctvom potrebné kroky na to, aby dotknutý pozemok prenajal. SPF je totiž povinný pozemky, ktoré spravuje a s ktorými nakladá, prenajímať podľa § 18 ods. 1 z. č. 180/1995 Z. z. Na účely splnenia tejto povinnosti slúži práve predmetný odsek 22, ktorý umožňuje dotknutý pozemok prenajať v prípade, kedy nie je k dispozícii žiadny alebo vhodný záujemca. Na základe rozporového konania z 19.1.2021 ASYF na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený |
| **ASYF** | **par. 2 ods. 21**Žiadame vypustiť Odôvodnenie: Nakoľko obmedzuje prístup k pôde pre mladých, malých a začínajúcich farmárov  | Z | N | Ustanovenie je priamo závislé od § 14 ods. 8 z. č. 330/1991 Zb. a musí byť s ním v súlade. Ak sa toto ustanovenie zákona zmení alebo vypustí, bude na to reagovať aj nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. Na základe rozporového konania z 19.1.2021 ASYF na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený |
| **ASYF** | **par. 2 ods. 17 písm. e)-f)**Žiadame zlúčiť znenie par. 2 ods. 17 písm e) - f). V poslednej vete písm. e) žíadame pridať slovo "alebo" odôvodnenie: zlúčením týchto odsekov postavíme živočíšnu výrobu a špeciálnu rastlinnú výrobu na rovnakú úroveň.  | Z | N | § 2c ods. 17 nemá písmeno f). Má ísť o písmená c) a d). Ak má ísť o zlúčenie písmen c) a d) (teda prednosť pri špec. rast. výrobe a živ. výrobe), tak vzniká problém, ktorému o záujemcov dá SPF prednosť, ak jeden bude vykonávať špec. rast. výrobu a druhý živ. výrobu. Na základe rozporového konania z 19.1.2021 ASYF na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený |
| **ASYF** | **par. 2 ods. 20**Žiadame zmeniť na nasledovné znenie : "Fond od nájomnej zmluvy odstúpi, ak si nájomca neplní zmluvné záväzky vo vzťahu k fondu alebo nehospodári so starostlivosťou riadneho hospodára." Odôvodnenie: pod osobitným právnym predpisom možno chápať napr. zákon 220/2004 Z. z. , Zákon o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | ČA | Ak to bude ustanovené ako povinnosť SPF, tak aj akékoľvek sebamenšie porušenie zmluvy (napríklad omeškanie s nejakou oznamovacou povinnosťou) alebo akékoľvek porušenie riadneho hospodárenia (napríklad neodstránenie burín na nejakej malej okrajovej ploche, neúžitku a pod.) bude automaticky a nekompromisne viesť k ukončeniu nájomnej zmluvy. Na základe rozporového konania z 19.1.2021 sa vykonajú tieto úpravy: Dolný limit krátenia sa zvýši a ustanoví sa aj horný limit krátenia prenajatej výmery. Rozpor odstránený |
| **ASYF** | **par. 2a**Žiadame zmeniť znenie celého par. 2a nasledovne: "§ 2a (1)Fond prenajme pozemok mladému poľnohospodárovi alebo poľnohospodárovi, ktorý spĺňa podmienky malého podniku alebo mikropodniku podľa § 14 ods. 9 zákona alebo podľa osobitného predpisu,10a) len ak sa nájomca v zmluve zaviaže vykonávať a) špeciálnu rastlinnú výrobu, ktorou je 1. obhospodarovanie prenajatého pozemku, na ktorom je vinohrad, ovocný sad alebo chmeľnica, 2. založenie vinohradu, ovocného sadu alebo chmeľnice na prenajatom pozemku a jeho následné obhospodarovanie, alebo 3. pestovanie špeciálnych plodín na výmere najmenej 50 % prenajatého pozemku; špeciálnymi plodinami sú zelenina, zemiak, liečivá rastlina, aromatická rastlina, koreninová rastlina a mak, alebo b) živočíšnu výrobu tak, aby zaťaženosť prenajatého pozemku neklesla počas celej doby nájmu pod 0,4 veľkej dobytčej jednotky/ha. (2)Právo na prednostné uzatvorenie nájomnej zmluvy doterajšieho nájomcu sa neuplatní"  | Z | ČA | Mladý farmár má prednosť riešenú celkom osobitne a to v § 2a. Ten je pritom priamo závislý od § 5 až 9 z. č. 504/2003 Z. z. a od § 14 ods. 9 až 13 z. č. 330/1991 Zb., ktoré takú osobitnú prednosť mladého farmára ustanovujú. Ak dôjde k inej úprave prednosti mladého farmára v uvedených zákonoch, bude na to reflektovať aj nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. Nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. ale musí byť v súlade s týmito platnými zákonmi a nemôže sa od nich odchýliť. Na základe rozporového konania z 19.1.2021 sa vykonajú tieto úpravy: § 2a ods. 2 sa zúži len na preukázanie statusu žiadateľa (mladý poľnohospodár, mikropodnik, malý podnik), identifikačné údaje vlastnených pozemkov a na preukazovanie existencie nájomných zmlúv s inými prenajímateľmi. Rozpor odstránený |
| **MDaVSR** | **K Čl. I**V Čl. I bod 2 a 3 odporúčame upraviť takto: „2. V § 2 ods. 10 písm. e) sa za slovom „sporenie“ vypúšťa čiarka a slovo „alebo“ a vypúšťa sa písmeno f).“.  | O | N | Novelizačná inštrukcia sa v zásade musí týkať len jedného ustanovenia. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I**V Čl. I bod 5 a 6 odporúčame podobne upraviť ako sme navrhli druhý bod. | O | N | Novelizačná inštrukcia sa v zásade musí týkať len jedného ustanovenia. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I**V Čl. I bod 7 a 8 odporúčame zameniť, z dôvodu, že poznámka pod čiarou k odkazu 5 sa vyskytuje skôr, a to v § 2 ods. 13. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I** V Čl. I bode 5 odporúčame slovo „psím.“ nahradiť slovom „písm.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I**V Čl. I bode 7 odporúčame za slovo „nájmu“ vypustiť čiarku a v poznámke pod čiarou k odkazu 7b za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | N | Čiarka je z gramatických príčin potrebná. Poznámka k odkazu 7b sa doplní o slová „zákona č. 241/2019 Z. z.“. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 7 poslednej vete odporúčame slovo „nájoma“ nahradiť slovom „nájomca“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 8 odporúčame číslo „13“ nahradiť číslom „5“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Berieme na vedomie konštatovanie predkladateľa uvedené v doložke vybraných vplyvov, že návrh zakladá negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené. V nadväznosti na uvedené konštatovanie žiadame do časti 2.1.1. Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) doplniť návrh na úhradu úbytku príjmov Slovenského pozemkového fondu, a teda rozpočtu verejnej správy, podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR [v čl. I úvodnej vete bodu 7 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 7 § 2 ods. 17 písm. d) za slová „§ 2a“ vložiť slovo „ods. 1“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7b na konci doplniť slová „zákona č. 241/2019 Z. z.“ a bod 8 vložiť ako nový bod 7 za bod 6].  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Z formálneho hľadiska žiadame v záhlaví všetkých tabuliek analýzy vplyvov uvádzať konkrétne roky.  | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu**K Čl. I bodu 2. Odporúčame slovo "psím." nahradiť slovom "písm.". ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu**K Čl. I bodu 5. Odporúčame slovo "psím." nahradiť slovom "písm.". ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu**K Čl. I bodu 7. Navrhujeme slovo "ods." nahradiť slovom "odsek". ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 9**Dôvodová správa uvádza, že nájomný vzťah má byť ukončený od počiatku, čo však z návrhu paragrafového znenia nevyplýva. Zároveň to súvisí aj so skutočnosťou, či má byť už uhradené nájomné vrátené alebo nie, keďže pri zrušení právneho vzťahu od počiatku by pri nevrátení nájomného zrejme došlo k bezdôvodnému obohateniu zo strany fondu. Na druhej strane však platí, že ak sa už raz pozemok na základe právneho titulu užíval, nie je dôvod na vrátenie nájomného. Z týchto dôvodov odporúčame dokumenty zosúladiť, respektíve v dôvodovej správe vypustiť tú časť, kde sa uvádza, že sa nájomný vzťah ukončuje od počiatku. Odstúpenie od zmluvy pri nedodržaní podmienok môže upravovať priamo nájomná zmluva.  | O | N | Dôsledok odstúpenia od zmluvy nemožno upraviť v nariadení vlády. Navyše, je všeobecne upravený v OZ. Podľa § 48 ods. 2 OZ platí, že „odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.“. Z § 457 („Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.“) a 458 ods. 1 (“Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.“ ) OZ vyplýva, že vrátenie plnení sa v takom prípade, ako je odstúpenie od nájomnej zmluvy, navzájom skonzumuje. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh nariadenia vlády upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v bodoch 2 a 5 slovo "psím." nahradiť slovom "písm.", - v bode 7 úvodnej vete slovo "ods." nahradiť slovom "odsek", - v bode 9 § 2 ods. 19 za slovo "došlo" vložiť slovo "k".  | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 4 ods. 1 písm. f)**1. Návrh nariadenia vlády žiadane doplniť o nový novelizačný bod (body), ktorým sa platné znenie § 4 ods. 1 písm. f) nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 238/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“) vypustí a za odsek 6 sa doplní nový odsek 7, podľa ktorého sa na zámenu pozemkov Slovenským pozemkovým fondom podľa osobitného predpisu (odkaz na § 61a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov) ustanovenia odsekov 1 až 6 nepoužijú. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia § 4 nariadenia s ustanoveniami § 61 ods. 4 a nasledujúce a § 61a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktoré boli prijaté až po nadobudnutí účinnosti nariadenia. Pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Na základe rozporového konania z 21.1.2021 sa § 4 doplní o ustanovenie, ktoré znie: „Na zámenu pozemkov z dôvodu podľa odseku 1 písm. f) sa nevzťahuje odsek 2; porovnateľnosť a hodnota pozemku, ktorý nadobudne fond zámenou, sa posudzujú podľa osobitného predpisu.14a)“. 14a) § 61 ods. 6 a § 61a ods. 3 a 4 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **§ 2** 2. V prípade prenájmu pozemkov, ktorých niektoré časti nie sú zaradené do plôch podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky (tzv. LPIS produkčné bloky), žiadame umožniť prenajatie len časti pozemku, ktorá je využiteľná na poľnohospodárske účely. Túto možnosť žiadame zahrnúť do podmienok prenájmu v § 2 nariadenia vlády. V prípade výskytu neprodukčných plôch nevyužiteľných na poľnohospodárske účely v chránených územiach v 2. až 5. stupni ochrany žiadame umožniť prevod správy pozemkov zo strany organizácie ochrany prírody, alebo nájom pozemkov zo strany organizácie ochrany prírody za minimálny nájom. V takomto prípade by sa nepostupovalo podľa prílohy č. 1 nariadenia, nakoľko ide o pozemky, ktoré negenerujú zisk, nie sú využiteľné na poľnohospodárke účely, ale sú využiteľné na účely ochrany prírody a krajiny. Žiadame ako nový novelizačný odsek vložiť do návrhu nariadenia nasledujúce znenie nového odseku § 2 nariadenia: „V chránených územiach (odkaz pod čiarou na § 17 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny) je možné prenajať časti pozemkov, na ktoré sa nevzťahujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve, odbornej organizácii ochrany prírody (odkaz na § 65a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov) na účely ochrany prírody a krajiny. Výška nájomného sa nestanovuje podľa prílohy č. 1, ale predstavuje hodnotu maximálne do 1% hodnoty prenajímanej časti pozemku.“. Odôvodnenie: Nie všetky časti pozemkov sú využiteľné na poľnohospodárske účely, napr. mokrade, skalnaté svahy. V prípade prenajatia týchto častí pozemkov spolu s ostatnými poľnohospodársky využívanými časťami sú tieto časti nevyužívané, nájomca nezabezpečuje ani základnú starostlivosť o ne kosením raz ročne alebo extenzívnou pastvou (nakoľko nie sú prístupné bežne využívanou technikou). Vo väčšine prípadov však ide o lokality, ktoré sú zároveň chráneným biotopom európskeho významu alebo národného významu alebo biotopom výskytu chránených druhov. Bez primeranej starostlivosti tieto biotopy postupne zanikajú, čo je v rozpore so smernicou Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (ďalej len „smernica o biotopoch“), ktorou sme ako štát viazaný voči Európskej komisii. Odborná organizácia ochrany prírody Štátna ochrana prírody SR v prípade zabezpečenia starostlivosti na takýchto pozemkoch (z dôvodu záchrany kriticky ohrozených druhov) supluje povinnosti iných subjektov, ktoré majú pozemky v prenájme, ale starostlivosť nerealizujú z dôvodu nerentabilnosti. Nakoľko ide často o časovo a finančne náročnú starostlivosť, nie je možné ju hradiť z finančných zdrojov Štátnej ochrany prírody SR a z dôvodu neexistencie právneho vzťahu k pozemku tieto pozemky nemôže Štátna ochrana prírody SR zaradiť ani do projektov zo štrukturálnych fondov, aby sa zabezpečili financie na starostlivosť o tieto plochy. Pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Pripomienka je nad rámec úzkeho vecného zamerania návrhu, ktorý je dôvodom na skrátený leg. proces. Navrhnutá úprava by vzhľadom na svoju závažnosť mala byť prerokovaná vopred v rámci bežného leg. procesu. Prenajímanie štátnych pozemkov jednou štátnou organizáciou druhej štátnej organizácii je nesystémové – vlastník je jeden (štát) a obe štátne organizácie sú orgánmi štátu. De facto by išlo o prenajímanie pozemku samému sebe. Prevod správy pozemkov nemôže riešiť nariadenie vlády, pretože ide o pravidlá upravené zákonmi (napr. z.č. 330/1991 Zb., z.č. 180/1995 Z. z., z. č. 326/2005 Z. z. a pod.). Pokiaľ ide o cieľ pripomienky, možnosť prenajímať pozemky v správe a nakladaní SPF aj na iný účel než poľnohospodárstvo (t.j. napr. na účely ochrany prírody a krajiny) je zakotvená v § 18 ods. 1 a 2 z. č. 180/1995 Z. z. Na základe rozporového konania z 21.1.2021 sa účel sledovaný pripomienkou a možný spôsob jeho dosiahnutia prerokuje v rámci spolupráce MPRV SR, MŽP SR a SPF v procese prípravy novely z. č. 330/1991 Zb. a novely z.č. 180/1995 Z. z. a na to nadväzujúcej ďalšej novely NV č. 238/2010 Z. z. v priebehu roka 2021. Rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **všeobecne**3. Požadujeme, aby obsahom návrhu nariadenia bolo aj vyriešenie možnosti prevodu správy pozemkov v územiach s 3. až 5. stupňom ochrany na organizáciu ochrany prírody, aj vrátane možnosti vyčlenenia pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve pozemkových spoločenstiev, v pomernej časti prislúchajúcej výške podielu štátu, ak takáto ponuka bude odsúhlasená valným zhromaždením pozemkového spoločenstva. Odôvodnenie: Slovenský pozemkový fond nezabezpečuje sám starostlivosť o pozemky v chránených územiach a nenastavuje ani pravidlá pre svojich nájomcov tak, aby adekvátnym spôsobom zabezpečovali starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny tak, aby sa primerane plnili záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce zo smernice o biotopoch. V takýchto prípadoch, najmä ak ide o neprodukčné plochy, by mala byť možnosť prevodu správy majetku štátu tak stanovená, aby si štát dokázal plniť svoje povinnosti voči Európskej komisii. Sú pozemkové spoločenstvá, urbariáty, ktoré obhospodarujú pozemky v 3. až 5. stupni ochrany, kde je pomerne vysoký podiel majetku štátu (niekde až 20 %) v správe Slovenského pozemkového fondu, ktoré sú pre nich nerentabilné a kde by v prípade súhlasu pozemkového spoločenstva mohla správa pozemkov prejsť na organizáciu ochrany prírody. Pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Navrhované ustanovenie je mimo rámca splnomocňovacieho ustanovenia § 34 ods. 3 z. č. 330/1991 Zb. Na základe rozporového konania z 21.1.2021 sa účel sledovaný pripomienkou a možný spôsob jeho dosiahnutia prerokuje v kontexte spolupráce MPRV SR, MŽP SR a SPF v procese prípravy novely z. č. 330/1991 Zb. a novely z.č. 180/1995 Z. z. a na to nadväzujúcej ďalšej novely NV č. 238/2010 Z. z. v priebehu roka 2021. Rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **§ 2 až 2b**4. Požadujeme návrh nariadenia doplniť tak (novým novelizačným bodom), aby sa do nájomných zmlúv, ktoré uzatvára Slovenský pozemkový fond s užívateľmi pozemkov nachádzajúcich sa v chránených územiach a to aj v územiach v 2. stupni ochrany prírody, alebo v chránených vtáčích územiach (§ 17, 27 a 28b zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov) alebo v územiach v 1. stupni ochrany s výskytom chránených druhov (tzv. genofondové plochy), zakomponovali také podmienky obhospodarovania, ktoré zabezpečia zachovanie predmetov ochrany v nich a zapracovala sa požiadavka na užívateľa obhospodarovať pozemok v súlade s dokumentáciou ochrany prírody (program starostlivosti / program záchrany o predmetné chránené územie). Podmienky vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, programov starostlivosti alebo z iných odborných dokumentov určí územne príslušná organizácia ochrany prírody. Odôvodnenie: Slovenský pozemkový fond nezabezpečuje sám starostlivosť o pozemky v chránených územiach a nenastavuje ani pravidlá pre svojich nájomcov tak, aby adekvátnym spôsobom zabezpečovali starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny a aby sa primerane plnili záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce zo smernice o biotopoch alebo smernice o vtákoch. Následne preto vznikajú problémy so zabezpečením uplatňovania právnych predpisov EÚ a z toho vyplývajúce riziko sankcií voči Slovenskej republike. Z tohto dôvodu je preto nevyhnutné, nakoľko ide o verejný záujem, aby si príslušné útvary Slovenského pozemkového fondu, ktoré uzatvárajú zmluvy s užívateľmi pozemkov, vyžiadali stanovisko územne príslušnej organizácie ochrany prírody. Zapracovanie uvedenej požiadavky do nájomných zmlúv by malo zabezpečiť povinnosť užívateľa oboznámiť sa s programom starostlivosti / záchrany o predmetné chránené územie a rešpektovať jeho ustanovenia. Uvedená požiadavka sa týka všetkých typov nájomných zmlúv – aj v zmysle §2, 2a aj 2b nariadenia. Pripomienka je zásadná.  | Z | N | 1) Povinnosti na úseku ochrany prírody a krajiny vyplývajú priamo zo všeobecne záv. pr. predpisov a iných aktov, takže ich všeobecnejšie či detailnejšie prevzatie do nájomnej zmluvy so SPF je nadbytočné. Konkrétny obsah zmluvných dojednaní a záväzkov nájomcu vyplýva jednak z variabilných podmienok typických pre jednotlivých nájomcov a jednak je daný zmluvnou praxou SPF a jeho disp. autonómiou. 2) MPRV SR uznáva potrebu, aby sa v nájomných zmluvách zohľadnili aj špecifické podmienky hospodárenia na pozemkoch v chránených územiach. Má však za to, že SPF by v nájomnej zmluve mal len uviesť ustanovenie, že nájomca je povinný dodržiavať povinnosti a obmedzenia, ktoré vyplývajú zo zákona č. 543/2002 Z. z., všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a z rozhodnutí vydaných na ich základe. 3) MPRV SR nesúhlasí s tým, aby sa v nájomnej zmluve ustanovovala záväznosť programov starostlivosti, pretože ich všeobecná záväznosť nie je ustanovená ani v zákone č. 543/2002 Z o ochrane prírody. Nie je v ňom dokonca ustanovená ani všeobecná povinnosť ich dodržiavať, takže nie je dôvod na to, aby v právnom predpise v gescii MPRV SR, navyše podzákonného charakteru, alebo dokonca len v nájomnej zmluve so SPF bola taká povinnosť zavedená. 4) MPRV SR a SPF zabezpečia, aby sa v štandardizovaných vzoroch zmlúv SPF upravili všeobecným ustanovením podmienky nájmu pri najbližšej zmene vnútorného predpisu SPF tak, aby účinok zodpovedal záujmu, ktorý sleduje MŽP SR svojou pripomienkou. S navrhnutým riešením MŽP SR po rozporovom konaní z 11.2.2021 nesúhlasí. Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **§ 4**5. Požadujeme návrh nariadenia doplniť o nový novelizačný bod, ktorým sa § 4 nariadenia doplní o ustanovenie, podľa ktorého sa má Slovenský pozemkový fond vyjadriť k požiadavke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky alebo Štátnej ochrany prírody SR na identifikáciu pozemkov na zámenu v lehote do 30 dní. Odôvodnenie: V rámci predkupného práva štátu sa vyjadruje v prípade zámeny pozemkov aj Slovenský pozemkový fond. Vzhľadom na potrebu odpovedať pri procese predkupného práva štátu a zaslať odpoveď záujemcovi do 3 mesiacov, je potrebné, aby bolo vyjadrenie k zámene pozemkov od Slovenského pozemkového fondu doručené do 30 dní (resp. v primeranej lehote). Pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Na základe rozporového konania z 21.1.2021 sa § 4 doplní o ustanovenie, ktoré znie: „Ak ide o zámenu pozemkov z dôvodu podľa odseku 1 písm. f), fond na základe požiadavky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky alebo Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky do 60 dní určí pozemky vhodné na zámenu alebo oznámi, že v tejto lehote pozemky vhodné na zámenu nemôže určiť.“. Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 3**6. V § 3 nariadenia vlády žiadame doplniť ako nový novelizačný bod, aby v prípade predaja pozemkov v majetku štátu v územiach s druhým stupňom ochrany a chránených vtáčích územiach, požiadal Slovenský pozemkový fond o stanovisko k možnosti predaja aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Aj v prípade druhého stupňa ochrany by bolo vhodné, aby v prípade predaja pozemkov, ktoré sú majetkom štátu, inému subjektu, bolo potrebné, aby Slovenský pozemkový fond požiadal o súhlas s predajom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky – môže sa stať, že pozemky v chránených územiach alebo v chránených vtáčích územiach, ktoré sú štátne, sa odpredajú neštátnemu subjektu, ktorý nedokáže zabezpečiť primeranú starostlivosť (napr. situácia v CHVÚ Sysľovské polia, kde sa ŠOP SR snaží vykupovať pozemky od súkromných vlastníkov do majetku štátu a v tomto území sú pozemky aj v správe Slovenského pozemkového fondu). Pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Pripomienka je nad rámec úzkeho vecného zamerania návrhu, ktorý je dôvodom na skrátený leg. proces. Podľa § 62 ods. 1 z. č. 543/2002 Z. z. platí zákaz prevodu štátnych pozemkov v 3.-5. stupni ochrany prírody. Žiadny zákon neustanovuje právomoc MŽP SR vydávať stanovisko k prevodu štátnych pozemkov v 2. stupni ochrany, ani jeho náležitosti a záväzný či iný charakter. Išlo by teda o zriadenie kompetencie ústr. orgánu št. správy v nariadení vlády, čo je neprípustné z hľadiska Ústavy SR. Je preto potrebné novelizovať priamo z.č. 543/2002 Z. z. Na základe rozporového konania z 21.1.2021 sa účel sledovaný pripomienkou a možný spôsob jeho dosiahnutia prerokuje v kontexte spolupráce MPRV SR, MŽP SR a SPF v procese prípravy novely z. č. 330/1991 Zb. a novely z.č. 180/1995 Z. z. a na to nadväzujúcej ďalšej novely NV č. 238/2010 Z. z. v priebehu roka 2021. Rozpor odstránený |
| **NBS** | **K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V tabuľke 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu navrhujeme doplniť vplyv na príjmy verejnej správy celkom. Pod tabuľkou 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy sa obvyklá výška nájomného (OVN) porovnáva s „možným“ príjmom SPF z OVN za rok 2019. Vzhľadom na skutočnosť, že za obdobie roka 2019 by výška príjmov z nájomného mala byť už známa, navrhujeme slovo „možným“ vypustiť, resp. zdôvodniť. V časti 2.1.1. Financovanie návrhu žiadame doplniť návrh na riešenie úbytku príjmov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. V časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie nie je jednoznačné, čo sa myslí v bode 1 pod doteraz očakávanými príjmami z prenájmu SPF. Navrhujeme preto uviesť názov rozpočtu verejnej správy, voči ktorému je výpadok príjmov vo výške 4,5 mil. eur vypočítaný.  | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. I**K čl. I K bodu 7 Slovo „ods.“ je potrebné nahradiť slovom „odsek“. K bodu 9 Pred slovo „porušeniu“ je potrené vložiť predložku „k“.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K celému návrhu**Návrh zákona je potrebné posúdiť aj podľa pravidiel v oblasti štátnej pomoci, a to najmä z toho hľadiska, či spôsob výpočtu výšky nájomného uvedený v bodoch 11 a 12 návrhu zabezpečí stanovenie výšky nájomného tak, aby zodpovedalo trhovej cene. | O | A | Predkladateľ návrh posúdil s ohľadom na nariadenie (EÚ) 651/2014. |
| **SFS** | **§ 2**Žiadame doplniť nový odsek: Fond prenajme poľnohospodárske pozemky na max. dobu 5 rokov  | Z | N | Na základe stanoviska Legislatívnej rady vlády SR nie je možné túto pripomienku akceptovať z dôvodu nesúladu so zákonom č. 504/2003 Z. z. |
| **SFS** | **§ 2. ods.(14)**Žiadame odstrániť celý odsek: (14) Ak je o prenájom pozemku viac záujemcov, má doterajší nájomca, ktorý si riadne a včas plní svoje záväzky z nájomnej zmluvy, prednostné právo na uzatvorenie nájomnej zmluvy. Prednostné právo nájmu znevýhodňuje nových žiadateľov o prenájom | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I nový novelizačný bod**Návrh navrhujeme rozšíriť o novelizačný bod s cieľom vypustiť v § 2b ods. 1 písm. b) bod 4 a 5. Odôvodnenie: V súčasných podmienkach pri výmere do 50 ha sú tieto ustanovenia neprimerané a nerealizovateľné.  | O | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 11 (§ 2c ods. 3) vlastného materiálu**S navrhovaným ustanovením § 2c ods. 3 nesúhlasíme. Navrhujeme uplatniť nulovú sadzbu nájomného v prípade pozemku alebo jeho časti, ktoré nie sú súčasťou dielu pôdneho bloku. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhované predkladateľom reaguje na všeobecne známy problém tzv. neúžitkov, t.j. pozemkov, ktoré nie je možné užívať na poľnohospodárske účely, no napriek tomu sú predmetom nájmu na účely poľnohospodárskej výroby pri prevádzkovaní podniku na základe nájomných zmlúv uzatváraných medzi pozemkovým fondom a nájomcami. Za tieto pozemky poľnohospodári bežne platia nájomné ako aj daň z pozemkov, pričom túto pôdu nemôžu obrábať a ani poberať podporu. Považujeme za neopodstatnené požadovať od nájomcov nájomné za takéto pozemky. Stav, resp. rozsah tzv. neúžitkov sa v jednotlivých častiach Slovenska rôzni. Kým v niektorých k.ú. je výskyt neúžitkov zanedbateľný, v iných k.ú. tieto neúžitky zaberajú značnú časť územia. Uplatňovanie nájomného za takéto pozemky tak spôsobuje nerovnováhu a narúša konkurencieschopnosť podnikateľského prostredia. Sú známe prípady poľnohospodárov, ktorí platia nájomné za neúžitky o rozlohe viac ako 50 % z prenajatej plochy pozemkov prenajatých od pozemkového fondu. Takého subjekty sú v značnej nevýhode voči iným poľnohospodárom, ktorých rozloha neúžitkov je zanedbateľná prípadne nulová. Nulová sadzba nájomného za pozemky mimo LPIS je v prospech rozvoja poľnohospodárskej výroby na Slovensku. Považujeme ju za vhodný stimul v čase boja s pandémiou ochorenia Covid-19.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov z 2.2.2021 bol rozpor odstránený. SPPK trvá na tom, že tzv. neúžitky nie sú spôsobilým predmetom nájmu podľa § 664, 673 674 Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhuje, aby sa v nájomnej zmluve so SPF upravil osobitný režim hospodárenia na neúžitkoch. Uvedené sa určí v spolupráci so SPF. Problém prenajímania a hospodárenia na neúžitkoch a súvisiacej zmluvnej úpravy bude predmetom ďalších pracovných rokovaní záujmových organizácií s MPRV SR a SPF. Rozpor je odstránený |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 11 (§ 2c ods. 6) vlastného materiálu** V § 2c ods. 6 sa navrhuje ustanoviť minimálna výška nájomného za prenájom pozemkov pozemkovým fondom, a to vo výške 40 eur.“. Podľa dôvodovej správy sa takto určená výška nájomného má uplatniť za nájom na základe jednej nájomnej zmluvy s jedným nájomcom. Ustanovenie navrhujeme spresniť, nakoľko z paragrafového znenia cieľ predkladateľa uvedený v dôvodovej správy jednoznačne nevyplýva. V záujme odstránenia výkladových pochybností, navrhujeme spresniť ustanovenie tiež tak, aby sa vylúčiť výklad pojednávajúci o tom, že ide o výšku nájomného v € za hektár.  | O | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 12**V prípade Prílohy č. 1 návrhu poukazujeme na to, že v niektorých prípadoch sa zdá, že navrhovaná sadzba nájomného nezohľadňuje potenciál úrodnosti, a teda aj ziskovosti jednotlivých výrobných regiónov. Ako príklad pre porovnanie možno uviesť konkrétne sadzby nájomného za ornú pôdu (eur/ha) vybrané z konkrétnych k.ú., ktoré majú rozdielnu kvalitu pôdy Okres Katastrálne územie Návrh nájomného 205-Senica Plavecký Peter (846805) 87,25 106-Malacky Plavecký Mikuláš (846791) 78,29 106-Malacky Malacky (835196) 54,50 108-Senec Reca (851931) 67,23 204-Piešťany Chtelnica (821039) 71,45 203-Hlohovec Hlohovec (816248) 53,92 204-Piešťany Piešťany (846309) 73,79 207-Trnava Boleráz (803588) 51,49 402-Levice Kozárovce (827860) 46,39 403-Nitra Kolíňany (825743) 51,74 404-Nové Zámky Jasová (822451) 75,25 406-Topoľčany Ludanice (834076) 70,12 609-Rimavská Sobota Bátka (802191) 42,93 Z uvedených navrhovaných sadzieb vyplýva, že podľa návrhu sú „najúrodnejšími“ pôdami pôdy v niektorých katastroch na Záhorí, pričom skutočne najúrodnejšie pôdy na trnavsku, levicku, piešťansku, nitriansku, topoľčiansku, novozámocku, rimavskosobotsku atď. s dvojnásobnými priemernými úrodami sú bonitované nižšie. Na nezrovnalosti poukazujú členovia aj v prípade sadzby nájomného pre okres 810 Spišská Nová Ves, k. ú. Kolinovce (825760), ktorá je nepochopiteľne vyššia ako sadzba určená pre blízke k.ú. Krompachy, Richnava, Vojkovce, či Kaľava. Ide o územie s vysokým výskytom skál a negatívnym vplyvom v dôsledku činnosti spoločnosti Kovohuty, a.s.. Poukázali tiež na absenciu k. ú. Nižné Slovinky v prílohe. Dovoľujeme si podotknúť, že z navrhovanej legislatívnej zmeny je príloha č. 1 jednou z najdôležitejších častí, ktorú je nevyhnutné podrobiť riadnemu odbornému posúdeniu. Návrh preto nie je vhodné schvaľovať v skrátenom legislatívnom konaní, dokonca v čase medzi sviatkami, kedy dochádza k čerpaniu dovoleniek. V záujme posúdenia navrhovaných sadzieb poľnohospodárskymi subjektmi navrhujeme zverejniť údaje, na základe ktorých boli vypočítané jednotlivé sadzby nájomného uvedené v prílohe č. 1 a 2. Navrhujeme zverejniť sadzby bez použitia koeficientov a vedľa v stĺpcoch sadzby po ich použití. V tejto súvislosti zároveň poukazujeme na potrebu aktualizácie údajov BPEJ, nakoľko vyhláška č. 38/2005 Z. z., ktorá tvorí právny základ BPEJ, nebola od dňa nadobudnutia účinnosti menená, čo môže vyvolať pochybnosti o tom, či z nej vychádzajúca BPEJ zodpovedá skutočnému stavu poľnohospodárskych pozemkov. Taktiež navrhujeme prehodnotiť použitie klimatického koeficientu, nakoľko môže ísť o veľmi nepresný vstupný údaj.  | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporového konania z 19.1.2021 sa účel pripomienky čiastočne dosiahne tým, že sa ustanoví prvá aktualizácia sadzieb nájomného už v roku 2022, pričom sa môžu zohľadniť aj ďalšie kritériá výpočtu. Zároveň sa na webovom sídle MPRV SR zverejnia kritériá výpočtu podľa katastrálnych území, resp. obcí. Rozpor odstránený |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 7 ( § 2 ods. 17 písm. a) a b)**Navrhujeme spresniť navrhované ustanovenia § 2 ods. 7 písm. a) a b), nakoľko z ich znenia nie je zrejmé, k akej podmienke sa má záujemca zaviazať. Súčasne navrhujeme upraviť tieto ustanovenia s cieľom zohľadniť fakt, že podniky môžu mať hospodárske dvory aj v iných k.ú., ako je k.ú., v ktorom majú sídlo alebo miesto podnikania.  | Z | A | Obsah záväzku bol vysvetlený na rozporovom konaní z 19.1.2021. Rozpor je odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 9 ( § 2 ods. 19 v spojení s § 2 ods. 13)**Považujeme za vhodné vysporiadať sa v prípade navrhovaného ustanovenia s prípadmi tzv. neúžitkov, ktoré sú súčasťou predmetu nájmu.  | Z | A | Na základe výsledkov rozporového konania z 19.1.2021 sa návrh upraví takto: V § 2 ods. 19 sa na konci vloží bodkočiarka a pripoja sa tieto slová: „to neplatí, ak nájomca prenajatý pozemok z objektívnych príčin alebo pre vady predmetu nájmu, ktoré nespôsobil, nemohol užívať riadnym spôsobom na poľnohospodárske účely a primerane druhu pozemku“. Zároveň sa k tejto úprave v osobitnej časti dôvodovej správy uvedie text: „Právo na odstúpenie od nájomnej zmluvy alebo na zníženie výmery prenajatého pozemku z dôvodu nesplnenia podmienok podľa odseku 13 nevzniká, ak nájomca nemohol užívať prenajatý pozemok riadnym spôsobom na poľnohospodárske účely a primerane jeho druhu. Ustanovenie v časti za bodkočiarkou časti reaguje najmä na problém tzv. bielych plôch, na prípady pozemkov, ktoré sa v čase vzniku nájmu na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku nachádzajú mimo registra LPIS, alebo iné prípady pozemkov, ktoré neboli prenechané prenajímateľom nájomcovi v stave spôsobilom na užívanie na poľnohospodárske účely.“. Rozpor odstránený |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 7 ( § 2 ods. 17 písm. c)**V § 2 ods. 17 písm. c) predkladateľ konkretizuje záujemcov vrátane ich poradia, s ktorými pozemkový fond prednostne uzavrie nájomnú zmluvu po skončení nájmu s doterajším nájomcom, ktorý si neplnil zmluvné povinnosti. Medzi tieto osoby patrí aj záujemca, ktorý sa v nájomnej zmluve zaviaže zabezpečovať počas celej doby nájmu alebo najneskôr po uplynutí prvého roku doby nájmu najvyššiu zaťaženosť v dobytčích jednotkách/ha nielen prenajatého pozemku, ale aj pozemkov, ktoré záujemca vlastní, alebo ktoré má prenajaté od iných vlastníkov, pričom sa rovnako zaviaže preukazovať každý rok fondu plnenie tohto záväzku výpisom z Centrálneho registra hospodárskych zvierat a rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry o poskytnutí priamych podpôr podľa osobitných predpisov. Z ustanovenia navrhujeme vypustiť slová: „ktoré záujemca vlastní“ a slová: “alebo ktoré má prenajaté od iných vlastníkov“, nakoľko ustanovenie v tejto časti neprimerane zasahuje do vlastníckych práv a iných zmluvných vzťahov nájomcu. Rovnako tak navrhujeme zvážiť nutnosť administratívnej záťaže nájomcov spojenej s povinnosťou preukazovať každý rok fondu plnenie záväzku výpisom z Centrálneho registra hospodárskych zvierat a rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry o poskytnutí priamych podpôr podľa osobitných predpisov, nakoľko údaje sú súčasťou informačných systémov verejnej správy.  | Z | N | MPRV SR trvá na posudzovaní plnenia podmienok z celej výmery záujemcu. Zjednotí sa však kritérium konečného užívateľa v písmenách c) a d). Na základe výsledkov rozporového konania z 19.1.2021 SPPK na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený |
| **ÚGKKSR** | **Príloha č. 1 k návrhu nariadenia vlády SR**K predloženému materiálu Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky uplatňuje nasledovné pripomienky: K návrhu nariadenia SR V prílohe č. 1 návrhu nariadenia vlády SR navrhuje Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky - slová "Jabloňové (821756)" upraviť na "Jablonové (821756)" (str. 4) - slová "Turecký Vrch (992003)" upraviť na "Turecký vrch (992003)" (str. 4) - slová "SvätýJur (822884)" upraviť na "Svätý Jur (822884)" (str. 5) - slová "Jabloňové (821772)" upraviť na "Jabloňové (821772)" (str. 33) - slová "SklenéTeplice (855871)" upraviť na "Sklené Teplice (855871)" (str.57) - slová "Ďagov (839248)" upraviť na "Ňagov" (str. 63) - slová "806-Košice – okolie" upraviť na "806-Košice-okolie" vo všetkých prípadoch na str.75-78 a na str. 87. Odôvodnenie: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky navrhuje opraviť chyby v písaní názvu katastrálnych území a okresov.  | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **Vlastný materiál**V prílohe č. 1 návrhu nariadenia navrhujeme slová "sadzba nájomného za trvalý trávnatý porast" nahradiť slovami "sadzba nájomného za pozemok evidovaný ako trvalý trávnatý porast v katastri nehnuteľností". Uvedenú zmenu navrhujeme vzhľadom na to, že v danom prípade ide zrejme o druh pozemku evidovaný v katastri nehnuteľností. Ďalej odporúčame v prílohe č. 1 návrhu nariadenia v dôvodovej správe vysvetliť slová "poľnohospodárska pôda s trvalými porastmi", keďže v katastri nehnuteľností sa takýto druh pozemku neeviduje. | O | ČA | Formulácia týkajúca sa TTP uvedená v tabuľka sa používa v kontexte analogickej formulácie v ostatnom texte nariadenia vlády. V navrhnutej prílohe č. 1 ide o TTP, ktorý je evidovaný takto v LPISe – viď § 2c ods. 2 a dôvodovú správu. Trvalé porsaty sú vymedzené v § 2c ods. 1. V tabuľke sa slovo „pôdu“ nahradí slovom „pozemok“. |
| **Verejnosť** | **Bod 11 (§ 2c ods. 2)**Navrhujem pri posudzovaní evidencie DPB vychádzať z evidencie platnej k 31. máju daného roka. Tento termín je finálnym na zmeny v žiadostiach o priame podpory. Dosiahne sa tak oveľa väčšia aktuálnosť. Evidencia k 31. decembru predchádzajúceho roka neobsahuje zmeny pre aktuálny rok. | O | N | Nájomná zmluva sa uzatvára vopred, takže môže vychádzať len zo známych údajov, v tomto prípade z údajov z LPISu z predchádzajúceho roka.  |
| **Verejnosť** | **Bod 7 (§ 2 ods. 17 písm. d)**Pomer navrhujem vypočítavať iba z pozemkov kultúry orná pôda, v opačnom prípade podniky s veľkými výmerami TTP budú automaticky diskvalifikované. Kultúru určovať podľa registra LPIS, ktorý najlepšie odráža skutočnosť. Záväzok počas trvania zmluvy by mal byť v konkrétnej výmere (nie pomer, percento), na ktorej bude farmár pestovať špeciálnu rastlinnú výrobu. Aby takýto farmár nebol znevýhodnený oproti iným farmárom v budúcom raste – rozširovaní obhospodarovanej výmery. Inak by musel (percentuálny) záväzok aplikovať na všetky v budúcnosti získané výmery pôdy, čo ho znevýhodňuje v súťaži o takéto pozemky oproti iným uchádzačom, ktorí taký záväzok nemajú.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 2 ods. 17,18,21**Rovnaké podmienky pre všetkých pri prenájme pôdy v správe SPF 1. V navrhovanom § 2 ods.17 vypustiť „Ak si doterajší nájomca neplní zmluvné povinnosti“ a nová veta by znela „Po skončení nájmu alebo pri žiadostiach o osobitný nájom podľa §2a a §2b fond uzavrie zmluvu so záujemcom“ 2. V §2 ods.14 doplniť, že prednostné právo má len „ak spĺňa podmienky podľa ods.17“ Na tieto novo navrhované pravidlá naviazať všetky prenajímané pozemky od SPF, aj osobitný nájom pozemkov §2a, §2b. Odôvodnenie: Pri takejto kozmetickej zmene pravidiel len pre končiace zmluvy s neplnením zmluvných podmienok upozorňujeme že nebudú žiadne. Ak chce štát zrovnoprávniť veľkých, malých a mladých pri prenájme pôdy štátu, mal by stanoviť rovnaké podmienky pre všetkých. Zásada: Prenajímať všetku z inventarizovanú pôdu podľa LPIS v správe SPF všetkým užívateľom!!! Prenájom pre všetkých podnikateľov v poľnohospodárstve hospodáriacich v katastri a prejavia záujem, priamo úmerne takej výmere, ktorú užívajú ako vlastnú alebo prenajatú (podloženú podľa inventarizácie nájomných zmlúv) Zamedzilo by to subjektívnym a diskriminačným postupom pracovníkov SPF pri prenájme pôdy. Nerozlišovať malých, mladých alebo veľkých podnikateľov a neklásť rôzne podmienky pri prednostnom nájme od SPF. 3. V §2 ods.18 vypustiť v prvej vete slovo „môže“ a doplniť „a prenajme žiadateľom, ktorí spĺňajú podmienky podľa ods.17.“ Odôvodnenie: Pri predaji podniku sa musí vypovedať nájomná zmluva so SPF, pretože práve dlhodobé zmluvy so SPF na väčšiu výmeru s nižším nájmom sa zvyšuje bonita podniku, ktorá motivuje štatutárov predať podnik. Pri takomto predaji sa môžu nájsť nespokojný alebo vyhodený zo zamestnania pracovníci, ktorí by mohli začať podnikať na takto prenajatej pôde. 4. V §2 pôvodný ods.21 zrušiť nemá opodstatnenie, ak všetko bude prenajímané podľa nových podmienok bez rozdielu. Všetky pripomienky sú v súlade s rovnakým zaobchádzaním pre všetkých, ktorí v regióne hospodária, nikomu sa neberie poľnohospodárska pôda, len sa usmerní jej lepšie rozdelenie v prospech všetkých tých, ktorí podnikajú za rovnakých dotačných podmienok na pôdu, ale nemôžu konkurovať vo výške nájomného, keď SPF a štát ponecháva pôdu aj takým subjektom, ktoré prepustili zamestnancov zo špeciálnej rastlinnej výroby a živočíšnej výroby a pestujú vo veľkom tiež len trhové plodiny. Získavajú teda výhodu dvakrát z nižšieho nájmu od štátu, aj zo znížených nákladov na zamestnancov, za ktorých zase pribudli náklady štátu za nezamestnaných, čo nie je v súlade s vytváraním nediskriminačných trhových pravidiel na trhu.  | O | N | Skutočnosť, že si doterajší nájomca plní riadne zmluvné povinnosti, mu zakladá prednosť na základe § 13 ods. 4 z. č. 504/2003 Z. z. Nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. musí toto ustanovenie rešpektovať a byť s ním v súlade. Preto tak ustanovuje aj predmetný odsek 14 |
| **Verejnosť** | **Bod 11 (§ 2c ods. 3)**Sadzba za plochy nespôsobilé na poľnohospodársku výrobu (ani inak využiteľné) by mala byť 0 %. Takéto náklady pre poľnohospodárske podniky predstavujú problém aj z daňového hľadiska, keďže ide o náklady, ktoré nie sú vynaložené na dosahovanie zisku, nie je možné ich považovať za daňové náklady. Zároveň toto riešenie vôbec nerieši problém povinnosti platiť daň z nehnuteľnosti za takéto nevyužiteľné pozemky. Problém treba riešiť širšie, najlepšie riešenie je, aby predmetom nájomných zmlúv boli iba pozemky spôsobilé na poľnohospodársku výrobu (vrátane dvorov). | O | N | MPRV SR po rozporových konaniach s organizáciami, ktoré uplatnili analogickú pripomienku ponecháva výšku nájomného za tzv. neúžitky na úrovni 10 % z určenej sadzby nájomného. |
| **Verejnosť** | **§2 (11)c**Vypustit tak ako pri pravnickej osobe.Pod pojmom fyzická osoba sa rozumie aj forma SHR.Prečo zvýhodňujeme právnicku osobu kde sa to výpúšta. | O | A | Pripomienka vychádza z nepochopenia. Predložený návrh toto ustanovenie predsa vypúšťa. |
| **Verejnosť** | **§2 bod(14)**Vypustiť a nahradiť vetou.Ak je o prenájom pozemku viac zaujemcov uzavrie nájomnú zmluvu zo všetkými záujemcami ,ktorých celková užívaných pozemkov neprekročí výmeru 500ha rovnakým pomerom. Združenie vlastníkov pôdy& rodinných fariem Slovenska | O | N | Skutočnosť, že si doterajší nájomca plní riadne zmluvné povinnosti, mu zakladá prednosť na základe § 13 ods. 4 z. č. 504/2003 Z. z. Nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. musí toto ustanovenie rešpektovať a byť s ním v súlade. Preto tak ustanovuje aj predmetný odsek 14. |
| **Verejnosť** | **Bod 7 (§ 2 ods. 17 písm. c)**Záväzok podľa tohto bodu negatívne ovplyvňuje možnosť rastu farmára v budúcnosti. Akékoľvek rozšírenie výmery obhospodarovanej pôdy automaticky znižuje zaťaženosť, pričom zvýšenie počtu kusov dobytka (na udržanie zaťaženosti v takomto prípade) môže narážať na kapacity maštalí, dojární, kŕmnych mechanizmov a pod. Preto navrhujem, aby záväzok bol namiesto zaťaženosti udržať počet VDJ počas platnosti zmluvy. Keďže počet zvierat prirodzene kolíše, navrhujem zaviesť toleranciu (napr. 5 %). | O | N | Taký záväzok v návrhu uvedený je: „...zaviaže zabezpečovať počas celej doby nájmu...“. |
| **Verejnosť** | **§2a ods.2 písm. a) a v §2b ods. 2 písm. b)**Zrušenie diskriminácie medzi malými a mladými poľnohospodármi v osobitnom prenájme pozemkov Zrušiť v §2a ods.2 písm. a) a v §2b ods.2 písm. b) ustanovenia predkladať rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry o poskytnutí nenávratného finančného príspevku podľa osobitného predpisu Odôvodnenie: Aj v rámci malých a mladých poľnohospodárov je diskriminácia k prístupe k pôde od SPF, na tých čo išli do projektov na špeciálnu rastlinnú výrobu alebo živočíšnu výrobu a na tých čo nešli do projektov a možno začnú ak budú mať pôdu Kompenzácia od SPF za nespôsobený záber vlastných pozemkov Zapracovať také ustanovenie do nariadenia, aby sa vlastníkom pôdy, ktorých výmera je mimo LPIS, odpočítavala z výmery v správe SPF. Aj v súčasnosti môžu mať niektorý užívatelia vydanú celú výmeru svojich pozemkov v LPIS na obhospodárovanie aj cez §12b. Odôvodnenie: Pri menšej výmere LPIS v katastri zákonite bude viac výmery na nájomných zmluvách, čo bude pri registri nájomných zmlúv problém. Ale len v prípade ak má parcela mimo LPIS v súčasnosti už iné využitie, ktoré spôsobil štát alebo iné okolnosti (napr. už je to cesta, hrádza, kanál, rybník, rieka, les a pod.)  | O | ČA | Vypustí sa podmienka v § 2a ods. 2 písm. a). Mladý farmár má prednosť riešenú celkom osobitne a to v § 2a. Ten je pritom priamo závislý od § 5 až 9 z. č. 504/2003 Z. z. a od § 14 ods. 9 až 13 z. č. 330/1991 Zb., ktoré takú osobitnú prednosť mladého farmára ustanovujú. Ak dôjde k inej úprave prednosti mladého farmára v uvedených zákonoch, bude na to reflektovať aj nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. Nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. ale musí byť v súlade s týmito platnými zákonmi a nemôže sa od nich odchýliť. Musí byť ustanovený spôsob preukazovania plnenia podmienok, inak nebude zabezpečená transparentnosť nájomných vzťahov a nebude zabezpečená prevencia pred obchádzaním predpisu a nepravdivým deklarovaním plnenia podmienok |
| **Verejnosť** | **§ 2**Žiadame doplniť nový odsek: Fond prenajme poľnohospodárske pozemky na max. dobu 5 rokov Pripomienku dávame ako OZ Vidiecka platforma | O | N | Doby nájmov – maximálne i minimálne – ustanovuje § 8 z. č. 504/2003 Z. z. Preto nariadenie vlády č. 239/2003 Z. z. nemôže ustanoviť odlišné doby nájmov. Musí byť v súlade so zákonom. |
| **Verejnosť** | **§ 2 ods. (14)**Žiadame odstrániť celý odsek: (14) Ak je o prenájom pozemku viac záujemcov, má doterajší nájomca, ktorý si riadne a včas plní svoje záväzky z nájomnej zmluvy, prednostné právo na uzatvorenie nájomnej zmluvy. Prednostné právo nájmu znevýhodňuje nových žiadateľov o prenájom Pripomienku dávame ako OZ Vidiecka platformy | O | N | Skutočnosť, že si doterajší nájomca plní riadne zmluvné povinnosti, mu zakladá prednosť na základe § 13 ods. 4 z. č. 504/2003 Z. z. Nariadenie vlády č. 238/2010 Z. z. musí toto ustanovenie rešpektovať a byť s ním v súlade. Preto tak ustanovuje aj predmetný odsek 14. |
| **ZMOS** | **Nariadeniu vlády SR, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 238.2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom v znení neskorších predpisov.**Stanovisko ZMOS k nariadeniu vlády SR, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 238/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom v znení neskorších predpisov. ZMOS odmieta, aby návrh nariadenia vlády SR bol predkladaný v skrátenom legislatívnom konaní. Nesúhlasí s dôvodmi uvedenými predkladateľom o tom, že existuje hrozba značných hospodárskych škôd spočívajúcich v zaťažení nájomcov v prípade, ak by nájomné fond určoval podľa obvyklej výšky nájomného a naliehavosť v termíne, ktorý neumožňuje dodržať bežnú lehotu pripomienkového konania. Ide o nariadenie vlády SR, nie zákon, predkladaný mimo plánu legislatívnych úloh vlády. Z pohľadu vplyvov na rozpočet verejnej správy sa v predloženom materiáli pre rok 2021 predpokladá len s výpadkom nedaňových príjmov Slovenského pozemkového fondu v objeme 4 500 tis. eur. V doložke vplyvov na rozpočet obcí sa vykazuje nulový dopad. Z obsahu predložených dokumentov je zrejmé, že nové podmienky prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom bude mať pozitívny aj negatívny dopad na rozpočet miest a obcí. Táto skutočnosť závisí od toho, či sa náklady fyzickej osoby podnikateľa, ktorá má prenajatú pôdu od Slovenského pozemkového fondu podľa nových podmienok, zvýšia alebo znížia. Za predpokladu, že podiel zvýšených nákladov na nájomné podľa nových podmienok bude vyšší ako pri znížených nákladoch, táto skutočnosť sa prejaví v znížení zisku týchto fyzických osôb podnikateľov a v tejto súvislosti dôjde k výpadku dane z príjmov fyzických osôb, ktorá je poukazovaná samosprávam na výkon ich originálnych kompetencií. ZMOS žiada predkladateľa novely právneho predpisu o poskytnutie informácie, koľkým mestám a obciam, resp. podnikateľským subjektom založených alebo zriadených samosprávou, ktoré si od SPF prenajímajú pozemky, predložený návrh pomôže alebo sa negatívne prejaví v ich hospodárení.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov z 2.2.2021 bol rozpor odstránený. ZMOS trvá na tom, že vplyv na rozpočty obcí návrh má v tom, že obce môžu byť v postavení nájomcu, a v tom, že sú správcami miestnej dane, ktorú platia nájomcovia pôdy prenajatej od SPF. ZMOS trvá aspoň na dopracovaní doložky vplyvov o vplyvy na rozpočty územnej samosprávy. Navrhuje uviesť aspoň skutočnosť, že návrh bude mať pozitívny aj negatívny vplyv na rozpočty obcí. Stanovisko MPRV SR: doložka vplyvov a analýza vplyvov sa takto doplní s tým, že vplyv nie je možné kvantifikovať. Rozpor je odstránený  |
| **ZMOS** | **nariadeniu vlády SR, ktorým sa ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 238.2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom v znení neskorších predpisov.**ZMOS odmieta, aby návrh nariadenia vlády SR bol predkladaný v skrátenom legislatívnom konaní. Nesúhlasí s dôvodmi uvedenými predkladateľom o tom, že existuje hrozba značných hospodárskych škôd spočívajúcich v zaťažení nájomcov v prípade, ak by nájomné fond určoval podľa obvyklej výšky nájomného a naliehavosť v termíne, ktorý neumožňuje dodržať bežnú lehotu pripomienkového konania. Ide o nariadenie vlády SR, nie zákon, predkladaný mimo plánu legislatívnych úloh vlády. Z pohľadu vplyvov na rozpočet verejnej správy sa v predloženom materiáli pre rok 2021 predpokladá len s výpadkom nedaňových príjmov Slovenského pozemkového fondu v objeme 4 500 tis. eur. V doložke vplyvov na rozpočet obcí sa vykazuje nulový dopad. Z obsahu predložených dokumentov je zrejmé, že nové podmienky prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom bude mať pozitívny aj negatívny dopad na rozpočet miest a obcí. Táto skutočnosť závisí od toho, či sa náklady fyzickej osoby podnikateľa, ktorá má prenajatú pôdu od Slovenského pozemkového fondu podľa nových podmienok, zvýšia alebo znížia. Za predpokladu, že podiel zvýšených nákladov na nájomné podľa nových podmienok bude vyšší ako pri znížených nákladoch, táto skutočnosť sa prejaví v znížení zisku týchto fyzických osôb podnikateľov a v tejto súvislosti dôjde k výpadku dane z príjmov fyzických osôb, ktorá je poukazovaná samosprávam na výkon ich originálnych kompetencií. ZMOS žiada predkladateľa novely právneho predpisu o poskytnutie informácie, koľkým mestám a obciam, resp. podnikateľským subjektom založených alebo zriadených samosprávou, ktoré si od SPF prenajímajú pozemky, predložený návrh pomôže alebo sa negatívne prejaví v ich hospodárení.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov z 2.2.2021 bol rozpor odstránený. ZMOS trvá na tom, že vplyv na rozpočty obcí návrh má v tom, že obce môžu byť v postavení nájomcu, a v tom, že sú správcami miestnej dane, ktorú platia nájomcovia pôdy prenajatej od SPF. ZMOS trvá aspoň na dopracovaní doložky vplyvov o vplyvy na rozpočty územnej samosprávy. Navrhuje uviesť aspoň skutočnosť, že návrh bude mať pozitívny aj negatívny vplyv na rozpočty obcí. Stanovisko MPRV SR: doložka vplyvov a analýza vplyvov sa takto doplní s tým, že vplyv nie je možné kvantifikovať. Rozpor je odstránený  |
| **ZMOS** | **k nariadeniu vlády SR, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 238.2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom v znení neskorších predpisov.**ZMOS odmieta, aby návrh nariadenia vlády SR bol predkladaný v skrátenom legislatívnom konaní. Nesúhlasí s dôvodmi uvedenými predkladateľom o tom, že existuje hrozba značných hospodárskych škôd spočívajúcich v zaťažení nájomcov v prípade, ak by nájomné fond určoval podľa obvyklej výšky nájomného a naliehavosť v termíne, ktorý neumožňuje dodržať bežnú lehotu pripomienkového konania. Ide o nariadenie vlády SR, nie zákon, predkladaný mimo plánu legislatívnych úloh vlády. Z pohľadu vplyvov na rozpočet verejnej správy sa v predloženom materiáli pre rok 2021 predpokladá len s výpadkom nedaňových príjmov Slovenského pozemkového fondu v objeme 4 500 tis. eur. V doložke vplyvov na rozpočet obcí sa vykazuje nulový dopad. Z obsahu predložených dokumentov je zrejmé, že nové podmienky prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom bude mať pozitívny aj negatívny dopad na rozpočet miest a obcí. Táto skutočnosť závisí od toho, či sa náklady fyzickej osoby podnikateľa, ktorá má prenajatú pôdu od Slovenského pozemkového fondu podľa nových podmienok, zvýšia alebo znížia. Za predpokladu, že podiel zvýšených nákladov na nájomné podľa nových podmienok bude vyšší ako pri znížených nákladoch, táto skutočnosť sa prejaví v znížení zisku týchto fyzických osôb podnikateľov a v tejto súvislosti dôjde k výpadku dane z príjmov fyzických osôb, ktorá je poukazovaná samosprávam na výkon ich originálnych kompetencií. ZMOS žiada predkladateľa novely právneho predpisu o poskytnutie informácie, koľkým mestám a obciam, resp. podnikateľským subjektom založených alebo zriadených samosprávou, ktoré si od SPF prenajímajú pozemky, predložený návrh pomôže alebo sa negatívne prejaví v ich hospodárení.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov z 2.2.2021 bol rozpor odstránený. ZMOS trvá na tom, že vplyv na rozpočty obcí návrh má v tom, že obce môžu byť v postavení nájomcu, a v tom, že sú správcami miestnej dane, ktorú platia nájomcovia pôdy prenajatej od SPF. ZMOS trvá aspoň na dopracovaní doložky vplyvov o vplyvy na rozpočty územnej samosprávy. Navrhuje uviesť aspoň skutočnosť, že návrh bude mať pozitívny aj negatívny vplyv na rozpočty obcí. Stanovisko MPRV SR: doložka vplyvov a analýza vplyvov sa takto doplní s tým, že vplyv nie je možné kvantifikovať. Rozpor je odstránený  |