**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 190 /109 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 190 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 69 /38 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 34 /14 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 85 /55 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 13 (3o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia priemyselných zväzov | 11 (2o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Centrálna nezisková spoločnosť | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | ČESMAD Slovakia | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Klub 500 | 12 (0o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 17 (15o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 6 (5o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Republiková únia zamestnávateľov | 22 (1o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská banková asociácia | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská komora daňových poradcov | 29 (5o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenská asociácia poisťovní | 8 (2o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenský živnostenský zväz | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Zväz obchodu SR | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Zväz stavebných podnikateľov Slovenska | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 39. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 40. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 41. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 42. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 43. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Slovenská komora audítorov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 190 (81o,109z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I - Zákon č. 563.2009 Z. z. o správe daní, § 16**Navrhujeme do Čl. I. novely zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní doplniť nový bod s touto zmenou: V § 16, ods. 3 sa vypúšťa bod b), doterajší bod c) sa premenuje na bod b). Prínos: Zníženie administratívy bez vplyvu na štátny rozpočet. Zdôvodnenie: Ustanovenie § 16 odsek 3 písm. b) ukladá povinnosť podať dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, ak daňové priznanie neobsahuje správne údaje týkajúce sa uskutočnených a prijatých zdaniteľných obchodov za príslušné zdaňovacie obdobie. Mnohokrát sa stáva, že podané dodatočné daňové priznanie je v nulovej výške. Pri podanom nulovom dodatočnom daňovom priznaní podnikateľom vzniká administratívna záťaž, ktorá v konečnom dôsledku nemá žiaden vplyv na výšku dane. V rámci zefektívnenia práce podnikateľov pri podávaní dodatočných daňových priznaní navrhujeme túto zmenu.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Povinnosť vyplýva z práva EU. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. II - Zákon č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov, § 17**Navrhujeme do Čl. II novely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov doplniť nový bod s touto zmenou: § 17, odsek 19 znie „Súčasťou základu dane daňovníka, okrem výdavkov (nákladov), ktoré sú súčasťou obstarávacej ceny alebo vlastných nákladov majetku, len po zaplatení sú paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, 77d) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka a odstupné u oprávnenej osoby, 79b)“ Prínos: Zníženie administratívy bez dopadu na štátny rozpočet v kontexte viacerých zdaniteľných období a eliminácia princípov jednoduchého účtovníctva v režime podvojného účtovníctva. Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava prinesie pre daňovníkov zníženie neúmernej administratívnej záťaže. Okrem toho sa domnievame, že je potrebné eliminovať princípy jednoduchého účtovníctva v režime podvojného účtovníctva a odstrániť tak neúmernú administratívnu záťaž daňovníkov, ako aj vyššie náklady spojené so systémovými (mimoúčtovnými) riešeniami sledovania vybraných daňových nákladov s podmienkou zaplatenia a ich následnom zahrňovaní do základu dane do viacerých zdaňovacích období. Za týmto účelom navrhujeme vypustiť z §17 ods. 19 ustanovenie o daňovej uznateľnosti vybraných druhov nákladov až po zaplatení, s výnimkou zmluvných pokút a poplatkov z omeškania (u ktorých podmienka zaplatenia má opodstatnenie), a vrátiť stav zákona pôvodne platný do 31.12.2014. Navrhovaná zmena nebude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet v kontexte viacerých zdaňovacích období (môže mať dočasný vplyv na štátny rozpočet v roku aplikácie zmeny), keďže vecne ide o výdavky, ktoré spĺňajú test všeobecnej daňovej uznateľnosti podľa §2 zákona a sú limitované iba podmienkou zaplatenia.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Pripomienka nad rámec návrhu novely zákona. Podmienka zaplatenia na účely zahrnovanie vybraných druhov nákladov do daňových výdavkov bola do ZDP zavedená v rámci boja proti daňovým podvodom. S účinnosťou od 1.1.2020 bol rozsah nákladov podliehajúcich podmienke zaplatenia významne zúžený. Navrhovaná úprava bude analyzovaná v rámci daňovej reformy. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. II - Zákon č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov, § 20**Navrhujeme do Čl. II novely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov doplniť nový bod s touto zmenou: V § 20 ods. 9 písm. a) znie: „a) nevyčerpané dovolenky vrátane poistného a poistného a príspevkov, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ za zamestnanca, mzdu pri uplatňovaní konta pracovného času80ab) vrátane poistného a príspevkov, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ za zamestnanca, nevyfakturované dodávky a služby, zostavenie, overenie, zverejnenie účtovnej závierky a výročnej správy a na zostavenie daňového priznania, rezervy na vyprodukované emisie v zmysle osobitného predpisu;149) to neplatí u daňovníkov účtujúcich v sústave jednoduchého účtovníctva,“ Prínos: Zníženie administratívy bez dopadu na štátny rozpočet v kontexte viacerých zdaniteľných období. Zdôvodnenie: Každý daňovník je povinný priznať výnosy a zahrnúť ich do zdaniteľných výnosov a teda aj základu dane za všetky uskutočnené dodávky tovaru a služieb v rámci zdaňovacieho i účtovného obdobia, aj keby ich ešte nevyfakturoval. Z tohto hľadiska by bolo nespravodlivé, že na druhej strane príjemca týchto dodávok si nemôže zahrnúť do daňových výdavkov dodávky, ktoré mu boli skutočne v danom zdaňovacom a účtovnom období poskytnuté a navyše, ak podľa účtovných predpisov musí na tieto dodávky tvoriť rezervy. Tiež sa tým eliminuje neúnosná administratívna záťaž pre daňovníkov a vyššie náklady v prípade systémových riešení sledovania. Navrhovaná zmena nebude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet v kontexte dvoch zdaňovacích období (môže mať dočasný vplyv na štátny rozpočet v roku aplikácie zmeny). | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Nad rámec návrhu novely zákona. Zámerom vypustenia týchto rezerv z daňových výdavkov v okamihu tvorby od r. 2015 je v určitých prípadoch previazanosť daňového výdavku na podmienku zaplatenia podľa § 17 ods. 19 zákona o dani z príjmov, napr. výdavky na účtovné, daňové, právne poradenstvo, na úhradu vybraných služieb. Daňová uznateľnosť sa preto posúva do zdaňovacieho obdobia zúčtovania rezerv, t. j. vzniku skutočného výdavku a jeho príp. úhrady. Navrhovaná úprava bude analyzovaná v rámci daňovej reformy. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. III – Zákon č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, Bod 27 (§ 69)**Navrhujeme do Čl. III novely zákona č. 222/2004 Z. z . o DPH vypustiť bod 27 v ktorom za § 69b sa vkladá § 69c, ktorý vrátane nadpisu znie „§ 69c Osobitný spôsob úhrady dane“ Prínos: Zníženie administratívy a eliminácia daňovo nespravodlivého procesu ručenia dane. Zdôvodnenie: Navrhovaný proces sa deklaruje ako proces zlepšenia výberu DPH pre štát. Je potrebné poznamenať, že je to za cenu zavedenia ďalšej administratívy na úkor daňovníka - odberateľa, ktorý si zodpovedne plní svoje daňové povinnosti. Namiesto toho, aby bol odmeňovaný, je na neho prenesená povinnosť ručenia za daň za daňovníkov, ktorí si svoje daňové povinnosti neplnia. Podľa všeobecnej časti Dôvodovej správy sa touto novelou má zaviesť hodnotenie daňových subjektov, tzv. index daňovej spoľahlivosti, a daňové subjekty, ktoré budú zodpovedne pristupovať k svojim daňovým povinnostiam (napr. včasné podávanie daňových priznaní a platenie dane), budú odmeňované benefitmi. Naopak, tí podnikatelia, ktorí nebudú hodnotení ako spoľahliví, budú motivovaní k zodpovednejšiemu prístupu. Domnievame sa, že zavedenie osobitného spôsobu úhrady dane je ustanovenie, ktoré daňovníkov plniacich si svoje daňové povinnosti sankcionuje a to za daňovníkov, ktorí si svoje daňové povinnosti neplnia. Inštitút osobitného spôsobu úhrady dane prináša zvýšenú administratívu, ktorá spočíva v zavedení novej oznamovacej povinnosti oznamovať všetky bankové účty, ktoré daňovník používa na výkon ekonomickej činnosti, ktorá je predmetom DPH v SR. Jediná administratíva na strane štátnej správy je od 1.1.2022 oznámené účty zverejňovať. Nie je jasné ako často, čo môže mať dopad aj na uplatňovanie osobitného spôsobu úhrady dane v praxi. Vzhľadom na zavedenie novej skutočnosti pre uplatnenie inštitútu ručenia za daň odberateľom je odberateľ v snahe eliminovať riziko ručenia nútený pred realizovaním úhrady záväzku bankové účty overovať so zverejňovanými údajmi bankových účtov. V prípade neoverovania bankových účtov a prípadného uplatnenia inštitútu ručenia správcom dane u odberateľa, je na odberateľa prenesená povinnosť uhradiť DPH správcovi dane za dodávateľa duplicitne, čo považujeme za daňovo nespravodlivé a demotivujúce. | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Inštitút osobitného spôsobu úhrady dane vnímame ako dobrovoľnú možnosť, nie povinnosť platiteľov dane vyhnúť sa uplatneniu ručenia za daň. Ak by sme tento inštitút nezaviedli, tak by platitelia dane nemali žiadnu legálnu možnosť vyhnúť sa uplatneniu ručenia za daň pri splnení podmienok § 69 ods. 14 zákona o DPH. Uvedený spôsob splnenia záväzku odberateľom namiesto dodávateľa je uplatňovaný aj v iných členských štátoch, napr. v Poľsku, kde je využívaný obligatórne pri dodaní niektorých vybraných komodít.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. III – Zákon č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, §51 ods. 2**Navrhujeme znenie §51 ods. 2 Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, zmeniť nasledovne: (2) Platiteľ vykoná odpočítanie dane podľa § 49 ods. 2 najskôr v zdaňovacom období, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, ak do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, ak má doklad. Odôvodnenie: Situácia dnes nie je konzistentná, pretože počas roka sa môže platiteľ rozhodnúť kedy si uplatní odpočet (ak má doklad), ale na prelome rokov tomu tak nie je a je zákonom nútený vykonať odpočet v poslednom mesiaci (12/20XX), ak doklad dostane do lehoty na podanie priznania, teda do 25.1.20xx+1. Nie všetci platitelia sú schopní pripraviť, podať a zaplatiť priznanie v posledný deň na jeho podanie, teda 25.1.20XX+1 – v prípade, viac tisíc položiek tento proces trvá aj niekoľko dní alebo externé účtovné kancelárie spracovávajú doklady pred týmto dátumom. Preto, ak je na faktúre (za rok 20xx) dátum doručenia do 25.1.20XX+1 sú povinný podať dodatočné priznanie za 12/20XX. Ak je počas roka možné prenášať možnosť odpočtu do iného mesiaca, bolo by vhodné to ponechať aj pri zmene rokov. Ak platí, že „čo nie je zákonom zakázané, je dovolené“, tak ponechanie len podmienky, že odpočet možno vykonať NAJSKÔR v období kedy naň vznikol nárok znamená, možnosť uplatniť si odpočet kedykoľvek v nasledujúcom období. Pričom maximálny limit možnosti uplatniť odpočet určuje zákon o správe daní (§16 ods. 5).  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Ministerstvo financií SR chápe uvedenú situáciu ako sporadickú a problematickú najmä z pohľadu veľkých operátorov, ktorí nadobúdajú tovary alebo služby zo zahraničia. Príslušné znenie zákona o DPH je účinné už dlhodobo a nadväzujú naňho účtovné softvéry všetkých platiteľov dane a zároveň technické riešenia finančnej správy SR. Ich zmena kvôli takejto navrhovanej legislatívnej úprave nie je žiadúca. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I - Zákon č. 563.2009 Z. z. o správe daní, bod 10**V nadväznosti na navrhované doplnenie § 25 ods. 5 zákona o správe daní navrhujeme rozšíriť inštitút možného vypočutia svedka prostredníctvom videokonferencie, alebo inými možnými prostriedkami komunikačnej technológie aj na ďalšie úkony v pôsobnosti zákona, ktoré vyžadujú osobné prerokovanie, a pri ktorých to povaha úkonu dovoľuje, napr. predkladať určité typy dôkazov, vyjadrovať sa k zisteným skutočnostiam v priebehu daňovej kontroly, prerokovávať protokol, a pod. | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Dôvodom tejto úpravy je potreba výkonu vypočúvania svedka tým správcom dane, ktorý vykonáva samotnú kontrolu a tiež efektivita pre prípad situácií, ako bolo obdobie Covidu. Vzhľadom na to, že sa videokonferenčný hovor bude uskutočňovať prostredníctvom dožiadania správcu dane (zabezpečenie miestnosti, komunikačného prostriedku, overenie totožnosti a podpísanie zápisnice) predkladanie dôkazov nie je z tohto hľadiska možné a efektívne. To isté platí aj pre prípad prerokovávania protokolu. Úlohou dožiadaného správcu dane bude zabezpečiť technickú stránku veci. Na ďalšie úkony by musel byť správca dane dožiadaný. Bolo doplnené ustanovenie, podľa ktorého správca dane môže vypočuť prostredníctvom videokonferencie aj znalca. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I - Zákon č. 563.2009 Z. z. o správe daní, § 53d Index daňovej spoľahlivosti**V rámci konzultácií k predloženému návrhu by sme uvítali viac informácií o kritériách pre index daňovej spoľahlivosti. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I - Zákon č. 563.2009 Z. z. o správe daní, bod 19**V súvislosti so zavedením inštitútu indexu daňovej spoľahlivosti máme za to, že podrobnosti týkajúce sa zásad, podmienok a spôsobu určenia indexu daňovej spoľahlivosti by mali byť upravené priamo v zákone alebo aspoň vo všeobecne záväznom právnom predpise. Odporúčame detailne vymedziť a zverejniť jednotlivé kritériá, na základe ktorých bude daňovník pre účely indexu daňovej spoľahlivosti posudzovaný, vrátane stanovenia váh týchto kritérií a určenia spôsobu stanovenia konečného stupňa spoľahlivosti daňovníka. Z navrhovaného znenia tiež nie sú jasné všetky stupne spoľahlivosti daňovníka, nakoľko sa uvádza iba tzv. vysoko spoľahlivý a nespoľahlivý daňový subjekt. V nadväznosti na navrhované znenie § 53d ods. 3 a 4 zákona navrhujme časovo vymedziť platnosť zaradenia daňovníka do tej ktorej kategórie spoľahlivosti a prípadnú zmenu statusu daňovníka – napr. či táto bude platná spätne k prvému dňu, ktorý bude nasledovať po uplynutí hodnoteného obdobia, alebo k prvému dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom daňový subjekt obdrží vyrozumenie k podanej námietke, a pod.. Rozumieme, že pri súčasnom hodnotení v rámci osobitného daňového režimu mali spoľahlivé daňové subjekty možnosť získať takmer dvadsať rôznych benefitov z rôznych oblastí daňového konania, zatiaľ čo v navrhovanom znení novely zákona o správe daní sú zákonom vymedzené iba dva a iba v súvislosti s výkonom daňovej kontroly alebo výkonom miestneho zisťovania. Rovnako tiež tzv. „malusy“ pre nespoľahlivých daňovníkov sú vymedzené len v navrhovanom znení ustanovenia § 53d ods. 8 zákona. Máme za to, že všetky nároky (bonusy), ako aj malusy by mali byť pokryté v rámci jedného legislatívneho ustanovenia. Ďalej odporúčame zvážiť možnosť rozšírenia hodnotenia daňového subjektu formou indexu daňovej spoľahlivosti aj na iných daňovníkov ako iba podnikateľov registrovaných pre daň z príjmov, napr. aj na zahraničné subjekty (osoby), ktoré sú v SR registrované na DPH a rovnako si plnia svoje daňové povinnosti voči slovenskej finančnej správe.  | Z | ČA | Pripomienka bola prekvalifikovaná zo zásadnej pripomienky na obyčajnú pripomienku. Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované vo vyhláške. Technické pozadie bude uvedené na stránke Finančného riaditeľstva (napr. určenie stupňov, hodnotiace obdobie). Oznámenie o daňovom indexe bude obsahovať odôvodnenie vyhodnotenia indexu. MFSR zváži možnosť rozšírenia indexu aj na iných daňovníkov v rámci budúcich noviel. |
| **AmCham Slovakia** | **Nová pripomienka (mimo navrhovanej novely): Osobný účet daňovníka - saldokonto**Vzhľadom na novosprístupnenú elektronickú službu pre daňovníkov – saldokonto – ak je výsledkom osobného účtu daňovníka preplatok, navrhujeme implementovať automatickú možnosť o požiadanie vrátenia preplatku, bez potreby ďalšieho podania žiadosti cez všeobecné podanie (napr. implementovať tlačidlo „Požiadať o vrátenie preplatku“). Uvedené by prispelo k zníženiu administratívnej záťaže na strane daňových subjektov a zároveň by uvedené pro-klientske opatrenie zefektívnilo a urýchlilo komunikáciu s finančnou správou | O | N | Technické možnosti finančnej správy v súčasnosti neumožňujú takéto riešenie. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I - Zákon č. 563.2009 Z. z. o správe daní, bod 18**Z navrhovaného znenia § 53c ods. 1 zákona o správe daní a znenia Dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nie je jasné, či sa úhrada vo výške 1 000 eur za vydanie záväzného stanoviska vzťahuje na jeden obchodný prípad, alebo je možné žiadať za jeden poplatok (úhradu) o posúdenie viacerých obchodných prípadov, ak tieto budú spadať do rámca jedného daňového predpisu. Prípadne sa poplatok 1000 eur vzťahuje na posúdenie jednej transakcie z pohľadu viacerých daňových zákonov, napr. dane z príjmov aj DPH. Navrhujeme primerane upraviť/ doplniť predmetné ustanovenie. Zároveň navrhujeme zvážiť rozšírenie možnosti požiadať finančné riaditeľstvo o záväzné písomné stanovisko aj k skutočnostiam, ktoré nastali v zdaňovacom období, za ktoré už bolo podané daňové priznanie, ak pôjde o skutočnosti, ktoré neboli predmetom daňovej kontroly  | Z | A | Dôvodová správa bude doplnená o vysvetlenie. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. III - Zákon č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, Bod 8**Z navrhovaného znenia § 6 zákona nie je jasné, aké bankové účty má oznamovať platiteľ dane, ktorý je na Slovensku registrovaný pre účely DPH podľa paragrafu § 5 Zákona o DPH. Zahraničné spoločnosti majú aj niekoľko desiatok účtov, ktoré využívajú na podnikanie a preto nie je z formulácie znenia jasné či je potrebné oznámiť iba bankové účty používané v súvislosti s podnikaním na Slovensku (ak je to možné presne určiť na strane podnikateľa) resp. či bude existovať limit, koľko účtov bude možné maximálne daňovému úradu oznámiť. Zároveň nie je z navrhovaného znenia jasné, či bude Finančné riaditeľstvo SR v rámci zoznamu bankových účtov zverejňovať aj históriu účtov oznámených subjektmi v minulosti. Navrhujeme túto históriu účtov do zoznamu zapracovať z dôvodu, aby daňové subjekty neniesli dodatočnú administratívnu záťaž pri preukazovaní pri prípadnej daňovej kontrole/miestom zisťovaní, alebo inom preverovaní zo strany daňového úradu, že za dodanie tovaru alebo služby v minulosti, zaplatili dodávateľovi na zverejnený účet, ktorý dodávateľ medzičasom (t.j. od zaplatenia po preverenie zo strany daňového úradu) prestal používať na podnikanie/došlo k zrušeniu účtu a túto zmenu oznámil aj daňovému úradu.  | Z | ČA | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Znenie § 6 ods. 1 bolo doplnené tak, aby bolo zrejmé, že platiteľ dane je povinný oznámiť každý vlastný účet, ktorý používa na podnikanie, na ktoré sa má uplatniť daň z pridanej hodnoty v Slovenskej republike (je predmetom dane podľa § 2 v tuzemsku). Čo sa týka počtu zverejnených účtov, Ministerstvo financií SR nestanovuje v novele zákona o DPH žiaden maximálny počet účtov, ktorý platiteľ dane môže Finančnému riaditeľstvu oznámiť. V zavedení možnosti tzv. časovej pečiatky (alebo inak v možnosti overiť si, či účet dodávateľa bol v čase úhrady zverejnený v zozname bankových účtov) vidí Ministerstvo financií SR opodstatnenie, avšak realizácia závisí od technického nastavenia a možnosti finančnej správy SR. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. III – Zákon č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, Bod 8, (§ 6)**Za § 5 sa vkladá § 6, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 6 Osobitná oznamovacia povinnosť platiteľa”. Bude sa oznamovacia povinnosť týkať všetkých subjektov, aj zahraničných platiteľov, ktorí sú v SR registrovaní iba pre DPH? Bude povinnosť oznamovať aj zahraničné bankové účty, tzv. cashpoolové účty, ktoré platiteľ dane používa na úhradu DPH, ale v skutočnosti sú to účty materskej/ spriaznenej spoločnosti? Aké konzekvencie budú vyplývať z takto oznámených bankových účtov daňovému úradu? Aký je význam/ účel oznamovania? Na výkon exekúcie? Budú nadmerné odpočty vrátené na ľubovoľný účet? Z dôvodovej správy tieto otázky nie sú jasné.  | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Nová pripomienka (mimo navrhovanej novely): § 155 ods. 2 Z. z. o správe daní**Zo Zákona o správe daní nie je jasné, ako postupovať pri počítaní pokút v prípade, keď si daňový subjekt žiada v riadnom daňovom priznaní pre DPH podanom po zákonom stanovenej lehote na podanie daňového priznania nadmerný odpočet alebo v dodatočnom daňovom priznaní pre DPH dodatočne uplatňuje vrátenie DPH a v oboch prípadoch po otvorení daňovej kontroly do lehoty na vyplatenie týchto nadmerných odpočtov je tento nadmerný odpočet, buď v celej výške alebo príslušnej časti, zamietnutý. Preto navrhujeme tento paragraf upraviť, aby v prípadoch, ako je vyššie uvedené, sa pokuty nepočítali odo dňa nasledujúceho po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie riadneho daňového priznania pre DPH, ale nasledovne : - V prípade podania riadneho daňového priznania pre DPH po zákonom stanovenej lehote na podanie predmetného daňového priznania - od aktuálneho dňa, kedy je daňové priznanie podané neskoro, - V prípade dodatočného daňového priznania pre DPH– odo dňa podania predmetného dodatočného daňového priznania. Pokuty by sa počítali do lehoty ako je uvedené v § 155 ods. 2 Z. z. o správe daní a teda, do uplynutia lehoty uvedenej v § 16 ods. 9 na podanie dodatočného daňového priznania po spísaní zápisnice o začatí daňovej kontroly, doručení oznámenia o daňovej kontrole, doručení oznámenia o rozšírení daňovej kontroly na iné zdaňovacie obdobie alebo po doručení oznámenia o rozšírení daňovej kontroly o inú daň, alebo do dňa doručenia oznámenia o určovaní dane podľa pomôcok. Máme za to, že výpočet všetkých pokút odo dňa nasledujúceho po uplynutí zákonom stanovenej lehoty nie je v súlade so Zákonom o správe daní, konkrétne, že v prípade ako je vyššie uvedené sa neberie do úvahy skutočný obsah/stav právneho úkonu, keďže pri momentálne platnom zákone sa pokuta počíta aj za obdobie, za ktoré si daňový subjekt vrátenie DPH vôbec nenárokoval. Z  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Pripomienka je nad rámec navrhovanej novely a bude predmetom ďalších diskusií. |
| **APZ** | **K čl. I, novelizačný bod 16, § 52 nový ods. 18 návrhu zákona**Navrhujeme doplniť dátum zmeny – teda informáciu, odkedy bol daňovému subjektu pridelený index daňovej spoľahlivosti, resp. kedy nastala zmena v indexe.  | O | N | Uvedené informácie budú súčasťou oznámenia. Zoznamy budú obsahovať aktualizované údaje. |
| **APZ** | **K článku II. § 6 ods. 10, nad rámec návrhu zákona - novela Zákona č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov**Navrhujeme upraviť znenie § 6 ods. 10 zákona č. 595/2003 o dani z príjmu nasledovne: „(10) Ak daňovník, ktorý nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty, alebo daňovník, ktorý je platiteľom dane z pridanej hodnoty len časť zdaňovacieho obdobia, neuplatní preukázateľné daňové výdavky, môže uplatniť výdavky vo výške 60 % z úhrnu príjmov uvedených v odsekoch 1 a 2 najviac do výšky 29 800 eur. Ak daňovník s príjmami podľa odseku 4 nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty alebo je platiteľom dane z pridanej hodnoty len časť zdaňovacieho obdobia, neuplatní preukázateľné výdavky, môže uplatniť výdavky vo výške 60 % z týchto príjmov najviac do výšky 29 800 eur. Ak daňovník uplatní výdavky podľa tohto odseku, v sumách výdavkov sú zahrnuté všetky daňové výdavky daňovníka okrem zaplateného poistného a príspevkov, ktoré je daňovník povinný platiť v súvislosti s dosahovaním príjmov podľa odsekov 1 a 2, ak toto poistné a príspevky neboli zahrnuté do základu dane v predchádzajúcich zdaňovacích obdobiach; toto poistné a príspevky si môže daňovník uplatniť vo výdavkoch v preukázanej výške. Daňovník počas uplatňovania výdavkov týmto spôsobom je povinný viesť evidenciu v rozsahu evidencie podľa odseku 11 písm. a) a d).“ Odôvodnenie: Zmenou limitu paušálnych výdavkov pre fyzické osoby – podnikateľov zo sumy 20 000 EUR na úroveň 29 800 EUR sa obsiahne časť podnikateľov s obratom do 49 790 EUR, čo je hranica pre povinnú registráciu na daň z pridanej hodnoty.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Navrhovaná úprava bude analyzovaná v rámci daňovej reformy. |
| **APZ** | **K návrhu zákona ako celku**Poukazujeme na nekoncepčnosť navrhovaných zmien, nakoľko k novele daňových pravidiel dochádza ešte pred tým, ako do platnosti vstúpila predchádzajúca novela zákona. Uvítali by sme, aby zmeny daňových zákonov boli prijímané len raz ročne, čím by sa zvýšila právna istota podnikateľských subjektov. Žiadame tiež o dôrazné dodržiavanie antibyrokratického princípu, one in, one out.  | Z | A |  |
| **APZ** | **K čl. I, novelizačný bod 9, § 24 ods. 6 návrhu zákona**Požadujeme v čl. I vypustiť novelizačný bod 9, ktorým sa v § 24 dopĺňa nový odsek 6. Odôvodnenie: Zámer vykonávať obdobné úkony boli navrhované aj v minulosti – v čase, kedy bol zavádzaný Súhrnný protokol. Zákonodarca upustil od tohto návrhu vzhľadom na skutočnosť, že na spoločných úkonoch sa budú účastníci konaní oboznamovať s daňovým tajomstvom, ktoré neslúži pre ich daňové konanie. V tomto prípade pôjde o hrubé porušenie daňového tajomstva jednotlivého daňového subjektu. Zároveň uvádzame, že môže dôjsť aj o oboznamovaniu sa s obchodným tajomstvom, resp. ďalšími skutočnosťami, ktoré majú byť ochraňované v zmysle osobitných predpisov.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Zníži sa tým čas výkonu kontroly a zvýši hospodárnosť. Správca dane bude dohliadať na to, aby bolo daňové tajomstvo chránené. |
| **APZ** | **K článku III, novelizačný bod 8, § 6 novela zákona č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov**Požadujeme v čl. III vypustiť novelizačný bod 8 (nový § 6) návrhu zákona. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie predstavuje dodatočnú administratívnu záťaž pre podnikateľské prostredie, ktorá nie je v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov nijako vykompenzovaná.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Opatrenie je navrhnuté s cieľom eliminácie podvodného a zneužívajúceho konania platiteľov. Taktiež je cieľom opatrenia racionalizácia a hospodárnosť pri výkone správy daní. Opatrenie je navrhnuté tak, aby administratívna záťaž platiteľov bola čo najnižšia (splnenie povinnosti sa navrhuje realizovať elektronicky na predvyplnenom tlačive) Fyzické zadávanie čísla účtu sa pritom bude týkať len novozriadených účtov, ktoré banky ešte nestihli oznámiť a ktoré platitelia chcú okamžite používať na účely ekonomickej činnosti, resp. zahraničných účtov. |
| **APZ** | **K článku III, novelizačný bod 20, § 69 ods. 14 písm. c) novela Zákona č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov**Požadujeme v článku III vypustiť novelizačný bod 20, § 69 ods. 14. písm. c) návrhu zákona. Odôvodnenie: Ustanovenie predstavuje zvýšenie finančnej záťaže pre podnikateľské subjekty, ktorá nie je v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov nijako vykompenzovaná.  | Z | N | Pripomienka bola prekvalifikovaná zo zásadnej pripomienky na obyčajnú. Zavedenie nového dôvodu (domnienky) ručenia za daň odberateľom, ktorú z dodania nezaplatí dodávateľ, predstavuje následok nesplnenia si povinnosti dodávateľa a ako také je potrebné túto povinnosť chápať ako jeden celok s povinnosťou uvedenou v § 6, ktorá by bez tohto následku bola fakticky „bezzubá“. Návrh zákona pritom obsahuje opatrenie, ktoré umožní platiteľom eliminovať riziko ručenia za daň. Bol daný verejný prísľub čelných predstaviteľov MF SR a prezidenta FS, že zoznam účtov bude vedený v takom formáte, aby boli čísla účtov automaticky overiteľné účtovnými systémami. |
| **APZ** | **K návrhu zákona ako celku**Všeobecne k cieľu predkladaného návrhu, ktorým je vytvorenie nových efektívnych nástrojov v boji proti daňovým podvodom a motivácia daňových subjektov k dobrovoľnému plneniu svojich daňových povinností, si dovoľujeme uviesť, že Finančná správa resp. vo všeobecnosti orgány verejnej moci, majú v súčasnosti dostatok informácií od daňových subjektov, ako i dostatok nástrojov na vymožiteľnosť práva. Tieto nástroje sa však zjavne nie dostatočne využívajú. Príkladom sú medializované kauzy obrovských daňových únikov, u ktorých nie je doteraz zaistený majetok obvinených resp. odsúdených osôb. Nemôže byť predsa dôsledkom zlyhania štátu v prípade konkrétnych daňových podvodov (častokrát s prepojením na verejnú moc) to, že sa bude každý podnikateľ považovať za potencionálneho podvodníka. Máme za to, že v oblasti plnenia povinností platí a má platiť prezumpcia riadneho plnenia povinností s tým, že ak sa preukáže úmyselné porušenie povinností, má štát zabezpečiť dôslednosť v sankčnom konaní. Navrhujeme preto oveľa viac sa zamerať na pomoc podnikateľom pri výkone ich podnikateľskej činnosti tak, aby boli pre nich daňové predpisy zrozumiteľné a aby sa zvýšila predvídateľnosť práva. Na druhej strane, navrhujeme sa zamerať na tzv. generálnu prevenciu tým, že bude dôsledne vyvodzovaná zodpovednosť pri preukázaní úmyselného protiprávneho konania. | Z | A |  |
| **APZ** | **K čl. I, novelizačný bod 6, § 23 ods. 1 návrhu zákona**Za slová „požiadal o nazretie do spisu.“ sa vkladajú slová: „Odo dňa žiadosti o nazretie do spisu do dňa, v ktorom bolo nazretie do spisu umožnené, neplynú lehoty.“ Odôvodnenie: Nazeranie do spisu predstavuje základné ústavné právo daňového subjektu a je definované aj v medzinárodných dohovoroch, resp. priamo k problematike obmedzovania práv na nahliadanie do spisu vydal Európsky súd pre ľudské práva viaceré rozhodnutia. Odôvodnenie legislatívnej úpravy uvádzané v dôvodovej správe, že správca dane potrebuje dostatočný priestor na prípravu spisu je prekvapivé, nakoľko správca dane má v zmysle osobitného predpisu povinnosť viesť štruktúrovaný spis počas celého daňového konania, pričom napríklad utajované skutočnosti má správca dane povinnosť uchovávať osobitne s ohľadom na stupeň ich utajenia. Súčasná úprava, v zmysle ktorej má daňový subjekt právo na nahliadnutie do spisu kedykoľvek je v súlade so správnym poriadkom, Ústavou SR a je obvyklá aj v iných štátoch. Navrhovanou úpravou sa dosiahne stav, kedy sa daňový subjekt nebude môcť účinne brániť, nakoľko v prípade, ak daňovému subjektu uloží určitú povinnosť napríklad v lehote 8 dní (dokonca táto lehota sa zavádza ako štandardná pri nespoľahlivých subjektoch) a správca dane má povinnosť v súlade s navrhovanou zmenou umožniť daňovému subjektu nahliadnuť do spisu do 10 pracovných dní (čo môže predstavovať aj 14 kalendárnych dní v prípade víkendov), mohol by správca dane umožniť prístup do spisu po lehote na vykonanie úkonu daňovým subjektom. Aby sa táto možná obštrukcia vylúčila a práva daňových subjektov boli zachované, navrhujeme, aby lehoty neplynuli. Možný argument, že by takýmto spôsobom mohli daňové subjekty predlžovať lehoty je nerelevantný, pretože bude v záujme správcu dane poskytnúť daňovému subjektu čo najskorší možný termín na nahliadnutie do spisu (aj napríklad v deň požiadania o nahliadnutie) a tým nebude možné účelovo predlžovať lehotu na vykonanie úkonu.  | Z | A | Daňovému subjektu, resp. jeho zástupcovi bude umožnené nahliadnuť do spisu nasledujúci pracovný deň po prijatí žiadosti. |
| **APZ** | **K čl. I, novelizačný bod 10, § 25 ods. 5 návrhu zákona**Za slová „vypočutie svedka“ navrhujeme doplniť slová: „a po dohode s daňovým subjektom ústne pojednávanie“. Vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu a vývoj komunikačných prostriedkov odporúčame, aby mal správca dane a daňový subjekt možnosť dohodnúť sa na vykonaní ústneho pojednávania aj prostredníctvom prostriedkov komunikačnej technológie. Dôvodom je skutočnosť, že výsluch svedka je vykonávaný prostredníctvom ústneho pojednávania, preto je vhodné, aby bola táto možnosť rozšírená na ústne pojednávania ako také. Týmto doplnením bude naplnená zásada hospodárnosti daňového konania, nakoľko daňovým subjektom nebudú v prípade takejto dohody so správcom dane vznikať náklady na cestu na ústne pojednávanie a rovnako ani správcovi dane nebudú vznikať náklady na zabezpečenie zasadacej miestnosti na výkon ústneho pojednávania, prípadne na cestu na ústne pojednávanie mimo jeho výkonu práce.  | O | N | Dôvodom tejto úpravy je potreba uskutočnenia vypočúvania svedka tým správcom dane, ktorý vykonáva samotnú kontrolu a tiež efektivita pre prípad situácií, ako bolo obdobie Covidu. Vzhľadom na to, že sa videokonferenčný hovor bude uskutočňovať prostredníctvom dožiadania správcu dane (zabezpečenie miestnosti, komunikačného prostriedku, overenie totožnosti a podpísanie zápisnice) predkladanie dôkazov nie je z tohto hľadiska možné a efektívne. To isté platí aj pre prípad prerokovávania protokolu. Úlohou dožiadaného správcu dane bude zabezpečiť technickú stránku veci. Na ďalšie úkony by musel byť správca dane dožiadaný. |
| **APZ** | **K čl. I, novelizačný bod 36, § 157a návrhu zákona**Žiadame v čl. 1 vypustiť novelizačný bod 36 - ustanovenie 157a z návrhu zákona bez náhrady. Alternatívne v prípade, ak predkladateľ neakceptuje vypustenie novelizačného bodu 36, požadujeme nasledovné úpravy novelizačného bodu 36 návrhu zákona: 1. K novelizačnému bodu 36, § 157a ods. 1 – zásadná pripomienka Navrhujeme v § 157a ods. 1 nahradiť sumu „170 eur“ sumou „10 000 eur.“. Odôvodnenie: Rozhodnutie o vylúčení je významný zásah do práv fyzickej osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu daňového subjektu. Vzhľadom na to, by bolo stanovenie sumy 170 eur neprimerané tomuto zásahu. 2. K novelizačnému bodu 36, § 157a ods. 2 – zásadná pripomienka Navrhujeme v čl. I vypustiť ods. 2 v § 157 novelizačný bod 36 návrhu zákona. Odôvodnenie: Takáto úprava bude zasahovať do práv fyzických osôb, ktoré riadne podnikali a následne sa zmenil konateľ spoločnosti. Napríklad pôjde o zahraničného investora, ktorý prestal na území SR podnikať a právnickú osobu predal spolu s vykonanou zmenou štatutára, inej osobe. Neúčinnosť následného konateľa s následkom ukončenia daňovej kontroly v zmysle § 46 ods. 9 písm. c) by mohla mať za následok vylúčenie fyzickej osoby, ku ktorej toto navrhované opatrenie nesmeruje. 3. K novelizačnému bodu 36, § 157a ods. 4 – zásadná pripomienka Navrhujeme v čl. I vypustiť ods. 4 v § 157a novelizačný bod 36, z dôvodu, že nemožnosť využitia mimoriadnych opravných prostriedkov – napríklad obnovy konania, by mohli mať za následok porušenie práv daňového subjektu. 4. K novelizačnému bodu 36, § 157a ods. 5 – zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť, že rozhodnutie podľa § 157a ods. 5 musí byť právoplatné. 5. K novelizačnému bodu 36, § 157a ods. 6 – zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť, že výnimky v tomto odseku sa vzťahujú nielen na odsek 1 ale aj na odsek 2 § 157a návrhu zákona. Odôvodnenie: Predpokladáme, že odkaz aj na odsek 2 § 157a návrhu zákona bol opomenutý a zákonodarca nemá dôvod na vylúčenie odseku 2. V prípade, ak sa zákonodarca stotožní s návrhom na vypustenie odseku 2 v § 157a, potom je táto legislatívna úprava nadbytočná. Odôvodnenie k pripomienke čl. I, § 157a ako celku: Podľa návrhu zákona: „Správca dane môže vydať rozhodnutie o vylúčení fyzickej osoby,93a) ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu daňového subjektu, ktorý mal ukončenú daňovú kontrolu podľa § 46 ods. 9 písm. c) a má daňový nedoplatok alebo nedoplatok na inom peňažnom plnení v minimálnej výške 170 eur viac ako jeden rok od jeho splatnosti.“ Podľa návrhu zákona bude správca dane oprávnený rozhodnúť o vylúčený, teda o zásadnom obmedzení práv dotknutej osoby, len preto, lebo po kontrole vznikol nedoplatok vo výške 170,-EUR. Právo podnikať patrí medzi práva chránené Ústavou SR a je podobné, ako právo pracovať. Výkon práva podnikať a pracovať zodpovedajú možnosti zabezpečenia legálneho príjmu a teda normálneho zabezpečenia životných potrieb vlastných ako i svojej rodiny. Obmedzovanie výkonu práva na zabezpečenie vlastných životných potrieb, dokonca na dobu 3 rokov a to len na základe rozhodnutia orgánu verejnej moci, je v právnom štáte nepredstaviteľné. Obmedzovanie práva podnikať resp. pracovať nie je v rozpore len s Ústavou SR, zákonmi ale i s medzinárodnými zmluvami, najmä s Listinou základných práv a slobôd. O zásahu do práv a slobôd môže rozhodovať výlučne nezávislý súd a to len na základe a v medziach zákona a teda v primeranej miere. Predložený návrh nespĺňa ani formálne a ani obsahové podmienky primeranosti a zákonnosti, preto navrhujeme jeho vylúčenie bez náhrady. Rozhodnutie o vylúčení je v právnom poriadku SR prípustné už niekoľko rokov, avšak vyžaduje rozhodnutie súdu, či už v trestnom alebo konkurznom konaní. Navrhovaná novela má zveriť rozhodovaciu právomoc, ktorá môže jednotlivca diskvalifikovať z podnikania na 3 roky, daňovému úradu. Rozšírenie tejto právomoci na orgány štátnej správy, t.j. mimo súdov SR, považujeme za neprijateľné.  | Z | ČA | Suma nedoplatku bola navýšená zo 170 eur na 5000 eur. Cieľom je zamedziť špekulatívnemu správaniu zneužívajúcemu systém DPH a biele kone. predmetné ustanovenie bolo v spolupráci s MSSR prepracované. Výnimky z aplikácie vylúčenia podľa ustanovenia odseku 6 sa budú vzťahovať aj na odsek 2 § 157a. |
| **APZ** | **K čl. I, novelizačný bod 19, § 53d návrhu zákona**Žiadame v čl. I vypustiť novelizačný bod 19 - ustanovenie § 53d z návrhu zákona bez náhrady. V prípade, že predmetné ustanovenie bude súčasťou novely zákona, je potrebné ho spresniť a to v tom, že je potrebné uviesť stupne subjektov. Z návrhu totiž nie je jasné, kto je vysoko spoľahlivý, spoľahlivý, nespoľahlivý subjekt, atď., pretože návrh zákona diferencuje daňové subjekty, bez zavedenia kritérií. Ďalej je potrebné stanoviť presné hodnotiace kritéria, aby daňový subjekt vedel, čo má plniť. Ak má daňový subjekt právo podať námietku, tak musí vedieť dôvody na základe akých bol zaradený do jednotlivých kategórií. Už v dnešnom zákone (§ 53d ods. 2) je uvedené, že FSSR zverejní kritéria na svojom webovom sídle, čo sa nestalo. Ďalej je nutné definovať najmä hodnotu nedoplatku, ktorý bude vstupovať ako hodnotiace kritérium, aby sa nestávalo to, čo pri osobitných daňových režimoch, kedy Finančná správa v máji 2021 prehodnotila 600 000 daňových subjektov, a po novom prepočte indexu takmer polovica z nich nezískala „A“ hodnotenie, pretože na nedoplatkoch na dani z príjmov mali napríklad 0,01 € nedoplatky na preddavkoch na daň z príjmov. Pri nedoplatkoch v rámci hodnotenia subjektov je potrebné daňový subjekt vyzvať na ich úhradu, ak to má zmysel (vyššie ako 5 €) a až následne toto kritérium nedoplatku zohľadniť. Do zavedenia saldokonta (k dnešnému dňu nie je zavedený u všetkých daňových subjektov) daňový subjekt nevedel, že vôbec nejaký nedoplatok má. Cieľom indexu by malo byť objektívne posúdenie stavu daňového subjektu a vytvorenie priestoru na nápravu pre daňový subjekt, ak sú identifikované nejaké pochybenia. Zároveň alternatívne v prípade, ak predkladateľ neakceptuje vypustenie novelizačného bodu 19, požadujeme nasledovné úpravy novelizačného bodu 19 návrhu zákona: 1. K čl. I, novelizačný bod 19, § 53d ods. 1 návrhu zákona – obyčajná pripomienka Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu 19, § 53d ods. 1 nasledovne. Navrhujeme nahradiť slová„ „ktorým je podnikateľ registrovaný na daň z príjmov,“ slovami „ktorým je podnikateľ registrovaný na daň z príjmov a plynú mu príjmy podľa § 6 ods. 1 a 2 (odkaz na zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov)“. Odôvodnenie: Vydávanie indexu daňovej spoľahlivosti pre daňovníkov, ktorí sú registrovaní pre účely dane z príjmov v súvislosti s ich príjmami podľa § 6 ods. 3, alebo 4, resp. plynú im príjmy z dôvodu činnosti osobného asistenta by bolo v rozpore s úmyslami využitia indexu daňovej spoľahlivosti zákonodarcom. 2. K novelizačnému bodu 19, § 53d ods. 5 – zásadná pripomienka Predmetné ustanovenie § 53d ods. 5 žiadame upraviť tak, aby kritériá indexu daňovej spoľahlivosti boli upravené všeobecne záväzným právnym predpisom a nie jednoduchým rozhodnutím Finančného riaditeľstva SR a jeho zverejnením na jeho webovom sídle. V prípade všeobecne záväzného právneho predpisu budú pravidlá predmetom riadneho legislatívneho procesu a bude zverejnený v Zbierke zákonov. V prípade, ak bude správca dane poskytovať „benefity“ daňovníkom bez legislatívnej úpravy, bude tento postup v rozpore s legislatívou. 3. K novelizačnému bodu 19, § 53d ods. 6 – zásadná pripomienka Žiadame prehodnotiť navrhované ustanovenie § 53d ods. 6, nakoľko vyhodnotenie čiastkového protokolu, v súvislosti s ktorým bude vrátená časť nadmerného odpočtu výlučne pre spoľahlivých daňovníkov je v hrubom rozpore s úniovými pravidlami v oblasti DPH, Ústavou SR a ďalšími medzinárodnými a národnými predpismi. 4. K novelizačnému bodu 19, § 53d ods. 7 – zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť slová: „nebol zastihnuteľný na adrese sídla, miesta podnikania alebo na adrese prevádzkarne“. Odôvodnenie: Skutočnosť, či je daňový subjekt zastihnuteľný na adrese je veľmi subjektívna, správca dane si o takýchto úkonoch vykoná úradný záznam, o ktorom daňový subjekt nemá vedomosť do času, dokedy nahliadne do spisu daňového subjektu. Je obvyklé, že ak správca dane má záujem o vykonanie miestneho zisťovania bez ohlásenia v pracovnom čase nie sú zastihnuteľní na adrese svojho miesta podnikania živnostníci alebo podnikatelia, ktorých predmet činnosti vylučuje neustále zdržiavanie sa v mieste podnikania, preto je nevyhnutné vykonať nami navrhovanú úpravu. 5. K novelizačnému bodu 19, § 53d ods. 8 – zásadná pripomienka Navrhujeme v čl. I vypustiť ods. 8 v § 53d novelizačný bod 19 návrhu zákona. Odôvodnenie: Lehota, ktorú správca dane stanoví na vykonanie úkonu musí byť primeraná. Stanovenie lehoty 8 dní paušálne na akýkoľvek úkon v akomkoľvek rozsahu by bolo likvidačné pre daňové subjekty, ktoré sú považované za nespoľahlivé, a zároveň, výkon daňovej kontroly, resp. miestneho zisťovania, ku ktorému by tento úkon s 8 dňovou lehotou mal smerovať môžu práve stanovením neprimeranej lehoty niesť vady nezákonnosti. Odôvodnenie k pripomienke k čl. I novelizačnému bodu 19: Nestotožňujeme sa so spôsobom, akým sa navrhuje upraviť tzv. "index daňovej spoľahlivosti". Posilňuje pozíciu štátnej moci voči podnikateľom a tým podnikateľov vystavuje neprimeranému riziku. Napr. v zmysle ods. 5 citovaného ustanovenia bude daňový úrad hodnotiť daňový subjekt podľa kritérií, ktoré majú byť zverejnené na webovej stránke finančného riaditeľstva. Uvedené považujeme za neakceptovateľné. Ak už štát plánuje zveriť do rúk štátnej moci právomoc hodnotiť daňové subjekty, žiadame, aby boli tieto kritériá určené na základe jasných pravidiel stanovených všeobecne záväzným právnym predpisom a s plnou možnosťou uplatnenia opravných prostriedkov. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že je nevyhnutné, aby boli tieto kritériá stanovené transparentne, určito a zrozumiteľne. Naviac poukazujeme na to, že daňovníci by mali byť v zmysle stanovených kritérií posudzovaní podľa ekonomických ukazovateľov aj počas aktuálnej nepriaznivej pandemickej situácie. Uvedené bude znamenať, že všetci podnikatelia, ktorí nemohli z dôvodu COVID-19 opatrení a zákazov zo strany vlády podnikať a majú stratu, budú potrestaní druhýkrát tým, že dostanú ten najhorší index daňovej spoľahlivosti. Považujeme takýto návrh za neprimeraný a nezohľadňujúci situáciu, do ktorej sa daňovníci dostali nie vlastnou vinou, ale len z dôvodu opatrení vlády v súvislosti s pandémiou COVID-19. Návrh vôbec nezohľadňuje to, čo spôsobila vláda svojimi opatreniami podnikateľskému prostrediu a nemôže preto brať do úvahy údaje z obdobia pandémie.  | Z | ČA | Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované vo vyhláške. Oznámenie o daňovom indexe bude obsahovať odôvodnenie. Benefity sa voči daňovému subjektu neuplatnia iba ak opakovane nebude spolupracovať so správcom dane. Právo na čiastkový protokol ostáva zachované. Správca dane môže lehotu v prípade riadne odôvodnenej žiadosti primerane predĺžiť |
| **AZZZ SR** | **§52**(2) Daňový úrad zašle daňovému subjektu podľa odseku 1 najneskôr do 30 dní po uplynutí dvoch rokov od konca roka, v ktorom bol daňový subjekt registrovaný na daň z príjmov oznámenie o indexe daňovej spoľahlivosti. Žiadame doplniť koniec odseku : ,pričom správca dane zašle daňovému subjektu, ktorý je na základe vyhodnotenia indexu daňovej spoľahlivosti považovaný za nespoľahlivý, dôvody indexu daňovej nespoľahlivosti.  | O | A | Text zapracovaný inak. |
| **CJS** | **K bodu 36 (§ 157a)**K bodu 36 (§ 157a) V zmysle predmetného ustanovenia môže správca dane rozhodnúť o vylúčení štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, ak daňový subjekt má daňový nedoplatok alebo nedoplatok na inom peňažnom plnení v minimálnej výške 170 eur viac ako jeden rok od jeho splatnosti. Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme vypustiť alebo podstatne navýšiť sumu nedoplatku daňového subjektu vo vzťahu k možnosti diskvalifikácie jeho štatutára. Odôvodnenie: Zákonná regulácia kontroly dodržiavania povinností a sankcionovanie ich nedodržiavania je dôležitým faktorom pre zabezpečenie dodržiavania daňového práva, avšak cieľom legislatívneho riešenia určitej problematiky by nemalo byť zahrnutie neadekvátnej zaťaženosti daňových subjektov. Nie je jasné, na akom základe predkladateľ novely vyčíslil minimálnu výšku nedoplatku na 170 eur ? Výška nedoplatku v minimálnej výške 170 eur je neprimeraná k dôsledku, ktorý spôsobuje vylúčenie štatutára z výkonu tejto funkcie na 3 roky, t.j. výška nedoplatku je vo vzťahu k uvedenému dôsledku veľmi nízka. Takýto nedoplatok môže vzniknúť neúmyselne pri celkom bežných chybách a môže aj trvať pri množstve položiek v rámci účtovníctva, a to nie len vo veľkých firmách.  | Z | A |  |
| **CNS** | **Posun termínu použitie poskytnutého podielu zaplatenej dane za rok 2019 na činnosti podľa odseku 5 zákona do konca roka 2022**Navrhujeme, aby v zákone o dani z príjmov bol z dôvodu pandémie COVID 19 posunutý termín pre použitie poskytnutého podielu zaplatenej dane za rok 2019 na činnosti podľa odseku 5 zákona do konca roka 2022. Odôvodnenie : Hlavným dôvodom navrhovanej zmeny je skutočnosť, že mnohí prijímatelia obdržali 2% z podielu zaplatenej dane za rok 2019 namiesto júna 2020 až koncom roka 2020 , čo zásadným spôsobom znemožnilo použiť získané finančné prostriedky do konca roka 2021, nakoľko núdzový stav priamo obmedzil možnosť realizovať viaceré aktivity v rámci neziskového sektora, a tak naplniť literu dnes platného zákona o dani z príjmov.  | Z | A |  |
| **ČESMAD** | **Čl. II predmetného návrhu**Združenie ČESMAD Slovakia navrhuje zaradiť do Čl. II návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z.z.. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý novelizuje zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov nasledovné: V § 5 ods. 5 sa dopĺňa písmeno h), ktoré znie: ,,h) suma vyplatená zamestnávateľom, ktorý je prevádzkovateľom medzinárodnej alebo vnútroštátnej cestnej dopravy 15b), zamestnancovi, ktorý vykonáva profesiu vodiča medzinárodnej alebo vnútroštátnej cestnej dopravy, ako peňažné plnenie súvisiace s prenocovaním v motorovom vozidle počas pracovnej cesty najviac do výšky 25 eur za jednu noc Výška peňažného plnenia súvisiaca s prenocovaním v motorovom vozidle počas pracovnej cesty musí byť stanovená v internej smernici zamestnávateľa.“ Poznámka pod čiarou znie: ,,15b) § 5 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickú skupinu zamestnancov, ktorými sú vodiči medzinárodnej alebo vnútroštátnej dopravy, ktorých osobný komfort, v porovnaní s inými zamestnancami na pracovnej ceste, je znížený skutočnosťou, že trávia svoj denný odpočinok na pracovnej ceste v motorovom vozidle. Preto združenie ČESMAD Slovakia navrhuje, aby zamestnávateľ cestnej dopravy mal možnosť vyplatiť svojim vodičom príspevok do výšky 25 eur za každú noc strávenú vo vozidle kompenzujúcu výdavky, ktoré vodičom vznikajú v súvislosti s prenocovaním vo vozidle najmä poplatkami za sprchy, toalety, prípadne práčovne a pod. Tento príspevok by nebol predmetom dane z príjmov. Ide o obdobu plnenia označovaného v susedných štátoch ako nocľažné, ktoré vyplácajú zamestnávatelia cestnej dopravy napr. v Poľsku, Nemecku a v Rakúsku svojim vodičom. Výška peňažného príspevku na jedno prenocovanie by bola určená v internom predpise zamestnávateľa. Rovnako vzhľadom na špecifické zmeny, ktoré priniesla na trh cestnej dopravy pandémia spôsobená ochorením COVID-19, dochádza k dynamickým zmenám, pričom jednou z najvýznamnejších je snaha všetkých zainteresovaných subjektov ako napr. dodávateľov, odberateľov, skladov, colných orgánov a pod. o zabránenie šírenia koronavírusu. To pre migrujúcich zamestnancov - vodičov nákladnej dopravy - znamená, okrem všeobecných povinností ako napríklad ochrany nákladu, aj povinnosť zdržiavať sa pri pracovných cestách priamo vo vozidle, resp. možnosť vozidlo opustiť len vo výnimočných prípadoch a to zväčša len na nevyhnutné úkony a na nevyhnutnú dobu. Minimalizácia kontaktu s inými osobami je zabezpečované v rastúcej miere využívaním mincových alebo bankovkových automatov, pričom predovšetkým mincové automaty nevydávajú potvrdenia o zaplatení. To nezriedka vedie ku komplikáciám a problémom vodičov s preukázaním skutočných výdavkov. Navrhovaná zmena má za cieľ primerane zohľadniť tieto zmeny. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu novely zákona. Už v súčasnej dobe osobitný predpis, ktorým je zákon o cestovných náhradách upravuje oblasť náhrad hotových výdavkov vzniknutých pri pracovnej ceste, resp. pravidlá ich paušalizácie. Následne zákon o dani z príjmov na strane zamestnanca upravuje nezdanenie cestovných náhrad. Akceptovaním pripomienky by prišlo k zavedeniu nesystémového oslobodenia do ZDP. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 19 (§ 53 d ods. 5)**Predkladateľom navrhovaná právna úprava odseku 5 sa z hľadiska jeho obsahu, pokiaľ ide o vymedzenie nárokov, zásad, podmienok a spôsobu, ktorým sa bude určovať index daňovej spoľahlivosti, javí ako príliš všeobecná a nedostatočná. Navyše, ak z tohto, podľa označenia predkladateľa „motivačného nástroja“ plynú daňovému subjektu určité bonusy, či „malusy“. Rovnako aj dôvodová správa k odseku 5 je stručná. Sme toho názoru, že pravidlá, podľa ktorých sa bude rozhodovať o „spoľahlivosti“ daňového subjektu by mali byť formulované tak, aby sa pri ich následnom uplatňovaní v praxi predchádzalo prípadným aplikačným problémom, a to v kontexte s charakteristikou indexu daňovej spoľahlivosti ako transparentného, nezávislého a objektívneho hodnotenia daňových subjektov. V tejto súvislosti dávame predkladateľovi na zváženie úpravu takýchto pravidiel priamo v zákone (legislatívno-technická pripomienka).  | O | ČA | Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované vo vyhláške. |
| **GPSR** | **9. K čl. III bodu 33 (§ 83 ods. 1)**Prvú vetu v novom odseku 1 odporúčame upraviť v tomto znení: „Fyzická osoba, ktorá pokračuje v živnosti podľa osobitného predpisu32) po úmrtí platiteľa (ďalej len „osoba pokračujúca v živnosti“), najneskôr do 30 dní odo dňa úmrtia platiteľa, oznámi túto skutočnosť príslušnému daňovému úradu poručiteľa.“ (jazyková a gramatická úprava textu).  | O | A | Akceptovaná inak. |
| **GPSR** | **8. K čl. III bodu 9 (§ 6a ods. 3)**Slová „odseku 1 alebo odseku 2“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 1 alebo 2“ (legislatívno-technická pripomienka).  | O | N | Zaužívaná legislatívna technika. |
| **GPSR** | **10. K čl. V (§ 10 ods. 4)**V § 10 ods. 4 druhej vete navrhujeme slová „a oznámi mu toto číslo“ nahradiť slovami „a toto mu oznámi“ (jazyková úprava textu).  | O | N | Znenie textu zákona považujeme za dostatočne zrozumiteľné a nepovažujeme za potrebné ho meniť. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 19 (§ 53 d ods. 8)**V § 53 ods. 8 odporúčame slovo „osem“ nahradiť slovom „ôsmich“ (gramatická úprava).  | O | ČA | Text upravený inak. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 9 (§ 24 ods. 6)**V doplňujúcom odseku 6 odporúčame slová „sa môžu vykonávať“ nahradiť slovami „správca dane môže“ (legislatívno-technická pripomienka).  | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 6 (§ 23 ods. 1)**V navrhovanom texte odporúčame slová „od kedy“ nahradiť slovami „odo dňa, kedy“ (legislatívno-technická pripomienka).  | O | ČA | Text bol zapracovaný inak. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 36 (§157a ods. 5)**V odseku 5 úvodnej vete, ako aj písm. d) odporúčame z dôvodu zjednoteného používania pojmov za slová „rozhodnutie o vylúčení“ vložiť slová „fyzickej osoby“ (legislatívno-technická pripomienka).  | O | N | Legislatívny text bol konzultovaný s MSSR. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 36 (§ 157a ods. 3)**Znenie odseku 3 navrhujeme uviesť v tomto znení: „(3) Správca dane môže vylúčiť fyzickú osobu na dobu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia o vylúčení.“ (jazyková úprava textu).  | O | ČA | Text zapracovaný inak. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 19 (§ 53d ods. 4)**Znenie prvej vety odseku 4 navrhujeme uviesť v tomto znení: „Proti oznámeniu o indexe daňovej spoľahlivosti podľa odsekov 2 a 3 môže daňový subjekt podať námietku v lehote do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia.“ (legislatívno-technická pripomienka).  | O | ČA | Text prepracovaný inak. |
| **hlavné mesto** | **§ 53d Index daňovej spoľahlivosti**Bratislava ako správca miestnych daní a poplatkov navrhuje do vzorca hodnotenia spoľahlivosti daňového subjektu okrem plnenia povinnosti voči štátu zahrnúť aj existujúce nedoplatky právnických osôb na miestnej dani z nehnuteľností a dani za užívanie verejného priestranstva. Keďže vydávanie indexu daňovej spoľahlivosti bude 2x za rok správca dane vie zaslať v dostatočnom predstihu finančnému riaditeľstvu prehľad daňových nedoplatkov na vyššie uvedených daniach; súčasne navrhujeme hranicu pre vykazovanie daňových nedoplatkov nad 3000 eur. Odôvodnenie: Navrhujeme vystavenia indexu daňovej spoľahlivosti daňových subjektov aj na základe plnenia daňovej povinnosti voči obciam pri uvedených miestnych daniach. Očakávame výrazné zlepšenie platobnej disciplíny (zníženie nedoplatkov) daňovníkov pri týchto daniach a tým aj zvýšenie príjmov obcí. | O | N | S ohľadom na veľké množstvo správcov miestnych daní a poplatkov nie je technicky možné toto kritérium v súčastnosti zapracovať. |
| **hlavné mesto** | **Piata hlava doručovanie písomností**Navrhuje do tejto časti daňového poriadku pre správcu dane, ktorým je obec doplniť možnosť doručovania písomností (vrátane rozhodnutí) aj inými elektronickými prostriedkami ako sú uvedené v § 32 (doplniť aj v § 34 možnosť elektronického doručovania aj do zahraničia) Tento nový spôsob doručovania pri miestnych daniach by sa mal týkať len fyzických osôb a len jednostranného doručovania zo strany správcu dane len fyzickým osobám bez autentifikácie občianskym preukazom s elektronickým čipom. Malo by ísť o doručovanie prostredníctvom inej platformy ako je iba ústredný portál verejnej správy. Takto doručované písomnosti (vrátane rozhodnutí) by boli autorizované v zmysle zákona o e-Govermente a mali by rovnaké právne účinky ako písomnosti doručované v písomnej alebo v elektronickej podobe. Daňovník by sa namiesto OP s čipom prihlásil v rámci správcom dane vytvorenej elektronickej platformy mu prideleným kódom, ktorý by slúžil na verifikáciu jeho osoby. Prevzatie písomnosti (vrátane rozhodnutí) by fyzická osoba potvrdila zadaním prideleného kódu, resp. po prihlásení sa na platformu nastane fikcia doručenia rovnako ako pri doručovaní cez ústredný portál verejnej správy. Následne správcovi dane systém vygeneruje „elektronickú doručenku“ s náležitosťami podľa zákona o e-Govermente. Odôvodnenie: Táto úprava uľahčí správcovi dane, ktorým sú obce doručovanie a komunikáciu s fyzickým osobami, ktoré o to požiadajú. Správca dane výrazne zníži finančné náklady na zasielanie písomností fyzickým osobám, ktorým by sa inak museli doručovať písomnosti poštou. Zvýši sa bezpečnosť doručovania pri aktuálnej pandemickej situácii, ktorá sa môže opakovať, zrýchli a zjednoduší komunikáciu ako pre daňovníka aj pre správcu dane. Zlepší a zrýchli sa aj doručovanie daňovníkom pôsobiacim v zahraničí. Z prieskumu vyplýva vysoký záujem občanov o takúto formu komunikácie.  | O | N | Doručovanie písomností upravuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). |
| **hlavné mesto** | **§ 63 ods. 3 písm. f)** Navrhujeme doplniť v prvej vete ustanovenia možnosť pre obce podpisovať rozhodnutia o miestnych daniach a miestnom poplatku aj prostriedkom „faximile podpis“ alebo „scan podpisu“ Odôvodnenie: Žiadame o možnosť nahradiť vlastnoručný podpis na rozhodnutí o miestnych daniach a poplatku inými prostriedkami: mechanický prostriedok (podpisová pečiatka) alebo elektronický prostriedok (scan podpisu). Bratislava ako správca dane vydáva opakovane v konkrétnom čase veľké množstvo rozhodnutí (200 tis), podpisovanie vlastnoručným podpisom predstavuje pre správcu dane vysokú a neúmernú časovú a fyzickú záťaž pre zamestnancov hlavného mesta. Scan podpisu evidovaný v daňovom informačnom systéme považujeme za bezpečný spôsob podpisovania a v čase digitalizácie za krok správnym smerom.  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. |
| **hlavné mesto** | **§ 55 ods. 2 písm. a)**Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme do zákona doplniť nové spôsoby digitálnej platby dane a to : QR-kód, prostredníctvom platobnej brány alebo kartou. Odôvodnenie: Takúto formu platbu dane uvítajú občania v produktívnom veku nakoľko im zlepší, zrýchli a umožní inými modernými formami platby daň zaplatiť. Zároveň je ďalším krokom k digitalizácii, ktorú považujeme za dôležitú pre rozvoj verejných služieb. | O | A | Už v súčastnosti je možné uskutočniť platbu bezhotovostným spôsobom. |
| **Klub 500** | **1. K čl. I bodu 6. návrhu zákona – zásadná pripomienka**K čl. I bodu 6. návrhu zákona Navrhujeme nasledovné znenie bodu 6. návrhu zákona: „V § 23 ods. 1 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „v lehote dohodnutej so správcom dane, najneskôr do troch pracovných dní od kedy daňový subjekt alebo jeho zástupca požiadal o nazretie do spisu“.“ Odôvodnenie: Zavedenie desaťdňovej lehoty pre správcu dane na prípravu spisu týkajúceho sa daňových povinností daňového subjektu považujeme za neodôvodnené a neprimerane dlhé. Osobitná časť dôvodovej správy k návrhu zákona uvádza, že takáto úprava vyplýva z aplikačnej praxe, na základe ktorej vznikla potreba ustanoviť lehotu, do ktorej je potrebné umožniť daňovým subjektom nazeranie do spisu a zároveň je potrebné, aby mal správca dane dostatočný priestor spis náležite pripraviť. Takéto odôvodnenie považujeme za nepostačujúce a máme za to, že lehota desať pracovných dní je neprimerane dlhá. Z tohto dôvodu navrhujeme lehotu skrátiť na tri pracovné dni. Máme tiež za to, že je povinnosťou správcu dane viesť spis priebežne, v žurnalizovanej podobe, neexistuje teda objektívna prekážka nazerania do spisu, ktorej odstránenie by malo zabrať 10 (!) pracovných dní. Platí tiež, že daňový subjekt má podľa daňového poriadku mnohokrát k dispozícii kratšiu lehotu (napr. 8 dní či „bezodkladne“), pričom sa vyskytujú situácie, kedy je pre dôslednú obranu práv daňového subjektu potrebné v daných lehotách aj nahliadnuť do spisu.  | Z | A | Daňovému subjektu, resp. jeho zástupcovi bude umožnené nahliadnuť do spisu nasledujúci pracovný deň po prijatí žiadosti. |
| **Klub 500** | **8. K čl. I novelizačný bod 36 – pripomienka k § 157a ods. 1 – zásadná pripomienka**Navrhujeme finančný limit navrhnutý v ustanovení o Rozhodnutí o vylúčení v § 157a ods. 1 plnenia v minimálnej výške 170 eur navýšiť na minimálnu výšku v hodnote 1 700 eur. Odôvodnenie: Stanovená hranica minimálneho nedoplatku vo výške 170 eur je neprimerane nízka. Navrhujeme zvýšiť hodnotu nedoplatku minimálne 10-násobne aj vzhľadom na následky rozhodnutia o vylúčení fyzickej osoby, ktorá je u daňového subjektu v pozícii štatutára alebo člena štatutárneho orgánu – zákaz vykonávania funkcie štatutára alebo člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo družstve po dobu troch rokov. Zvýšením hranice minimálneho nedoplatku na sumu min. 1 700 eur by sa zmiernila tvrdosť navrhovaného znenia predmetného ustanovenia.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **9. K č. III bodu 8. návrhu zákona – zásadná pripomienka**Osobitnú oznamovaciu povinnosť platiteľa dane oznamovať finančnému riaditeľstvu čísla všetkých vlastných bankových účtov, ktoré bude využívať na príjem a odosielanie platieb za dodanie tovarov a služieb, ktoré sú predmetom dane považujeme za neprimeranú administratívnu záťaž. V medzirezortnom pripomienkovom konaní sa aktuálne nachádza návrh zákona o centrálnom registri účtov (číslo legislatívneho procesu: LP/2021/200), v zmysle ktorého sa navrhuje zriadenie centrálneho registra účtov, ktorý umožní oprávneným orgánom verejnej moci prístup k informáciám o majiteľoch bankových účtov. Finančné inštitúcie, ktorými sú v zmysle návrhu zákona o centrálnom registri účtov, okrem iného aj banky, by mali do centrálneho registra účtov zasielať údaje, ako napríklad dátum založenia účtu, číslo účtu, identifikačné údaje klienta a konečného užívateľa výhod a pod. Zavedenie osobitnej oznamovacej povinnosti platiteľa dane preto považujeme za duplicitné, vzhľadom k tomu, že požadované údaje môže Finančné riaditeľstvo získať práve z centrálneho registra účtov. Zavedenie osobitnej oznamovacej povinnosti je zároveň aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, konkrétne so záväzkami uvedenými v kapitole „ZVÝŠENIE KONKURENCIESCHOPNOSTI - ZLEPŠENIE PODNIKATEĽSKÉHO PROSTREDIA - ZVÝŠENIE ŽIVOTNEJ ÚROVNE OBČANOV“. V rámci tejto kapitoly sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých. Zároveň vláda deklarovala, že v nadväznosti na množstvo údajov, ktoré štát požaduje je duplicitných alebo sa ich výsledok v dostatočnej miere nevyužíva a rôzne typy výkazov či štatistických zisťovaní vytvárajú zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž, a preto ich zjednoduší a zníži ich počet. Zároveň sa vláda SR zaviazala, že odbúra časť byrokracie zbytočne brzdiacej podnikanie čo najrýchlejším prijatím balíka takých zmien zákonov, ktoré uľahčia život podnikateľom, a ktoré nebudú predstavovať významný vplyv pre verejné financie a zároveň, že podstatne zníži regulačnú záťaž podnikania. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Každá novo zavádzaná regulácia v oblasti hospodárskej politiky bude mať vyčíslený finančný vplyv nárastu administratívnej záťaže na podniky aj na občanov a zároveň navrhnutý ekvivalentný pokles (1 in 1 out), respektíve dvojnásobný pokles (1 in 2 out) administratívnej záťaže, čo v prípade tohto návrhu nie je naplnené.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Opatrenie je navrhnuté s cieľom eliminácie podvodného a zneužívajúceho konania platiteľov. Taktiež je cieľom opatrenia racionalizácia a hospodárnosť pri výkone správy daní. Opatrenie je navrhnuté tak, aby administratívna záťaž platiteľov bola čo najnižšia (splnenie povinnosti sa navrhuje realizovať elektronicky na predvyplnenom tlačive) Fyzické zadávanie čísla účtu sa pritom bude týkať len novozriadených účtov, ktoré banky ešte nestihli oznámiť a ktoré platitelia chcú okamžite používať na účely ekonomickej činnosti, resp. zahraničných účtov. Pokiaľ ide o požiadavku týkajúcu sa návrhu o zákone o centrálnom registri účtov (CRÚ), dávame do pozornosti, že ide stále len o návrh zákona, tento nástroj nie je navrhnutý ako verejný zoznam (a teda nie je kompatibilný s navrhovanými zmenami v zákone o DPH), návrh zákona počíta s zavedením registra do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona, súčasťou zákona CRÚ budú len tuzemské bankové účty, pričom návrh zákona predpokladá aj oznamovanie zahraničných bankových účtov, nie všetky účty musia byť platiteľom využívané na účely činnosti, ktorá je predmetom DP. Predstavitelia RÚZ vznesú pripomienku na HSR k návrhu zákona o CRÚ. |
| **Klub 500** | **4. Článok I. novelizačný bod 19 – pripomienka k § 53d ods.1 – zásadná pripomienka**V §53d ods.1: navrhujeme vynechať na konci odseku nasledovné slovné spojenie: „a na základe jeho ekonomických ukazovateľov“. Odôvodnenie: Pri stanovení indexu daňovej spoľahlivosti navrhujeme nehodnotiť ekonomické ukazovatele. Cieľom zavedenia indexu daňovej spoľahlivosti je „odmeniť“ daňovníkov, ktorí si plnia svoje povinnosti voči finančnej správe (napr. včasné podávanie daňových priznaní a platenie daní). Skutočnosť, že daňovník v určitom období dosiahne stratu nie je dôvodom, aby sa zmenil jeho index daňovej spoľahlivosti, keď si naďalej plní svoje povinnosti voči správcovi dane. Navyše podľa odseku 3, hodnotené obdobie má byť každý polrok. Nie je zrejmé aké a z akých výkazov chce správca dane počítať ekonomické ukazovatele, keď napríklad účtovná závierka sa štandardne zostavuje raz ročne (napr. k 31.12). Z priznania DPH tiež nie je možné počítať ekonomické ukazovatele, pretože niektoré výnosy/tržby sa v priznaní DPH neuvádzajú napr. výnosy/tržby pri ktorých miesto dodania nie je tuzemsko alebo pri ktorých je uplatnený tuzemský prenos daňovej povinnosti na odberateľa. Na druhej strane sú do priznania DPH zahrnuté prijaté zálohové platby, ktoré nie sú účtované ako výnos.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované vo vyhláške. Technické pozadie bude uvedené na stránke Finančného riaditeľstva (napr. určenie stupňov, hodnotiace obdobie). Ekonomické ukazovatele sú zavedené z dôvodu potreby diverzifikácie daňových subjektov a v dôvodovej správe bude sprecizované čo sú ekonomické ukazovatele a na čo slúžia. |
| **Klub 500** | **5. K Čl. I. novelizačný bod 19 – pripomienka k 53d ods. § 6 písm b) – zásadná pripomienka**V §53d ods.6 písmeno b): navrhujeme namiesto lehoty najmenej 15 dní stanoviť lehotu 30 dní. Odôvodnenie: Ak štátne inštitúcie majú 30 dní na odpovede subjektom, nevidíme dôvod, prečo by rovnakú lehotu nemohli mať aj spoľahlivé podnikateľské subjekty  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. V prípade podania žiadostí o predĺženie lehoty, ktoré budú subjektom riadne odôvodnené, môže správca dane lehotu primerane predĺžiť. |
| **Klub 500** | **6. K čl. I návrhu zákona, doplnenie novelizačného bodu – zásadná pripomienka**V čl. I navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 155 sa za odsek 15 vkladá nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Správca dane pokutu podľa odseku 1 daňovému subjektu, neuloží, ak daňový subjekt nesprávne aplikoval daňový režim dane z pridanej hodnoty podľa osobitných predpisov1), pričom táto nesprávna aplikácia daňového režimu nemala negatívny dopad na štátny rozpočet.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého správca dane neuloží pokutu daňovému subjektu v prípade, ak je nesprávne aplikovaný daňový režim podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) a zároveň táto nesprávna aplikácia nemá negatívny dopad na štátny rozpočet. V praxi môže nastať situácia, v ktorej si daňový subjekt nesprávne interpretuje ustanovenia zákona o DPH, daňový subjekt vystaví faktúru s DPH, pričom sa mal uplatniť prenos daňovej povinnosti, oslobodenie od dane, prípadne transakcia mala byť mimo predmetu dane. Ak daňový subjekt odvedie daň, ktorú si jeho odberateľ odpočíta, táto nesprávna aplikácia nemá žiadny vplyv na štátny rozpočet. Uložiť v tomto prípade pokutu daňovému subjektu, ktorý si z dôvodu zlej aplikácie ustanovení zákona o DPH požiadal o vrátenie DPH, znevýhodňuje daňový subjekt, keďže nezohľadňuje skutočnosť, že štátny rozpočet neutrpel žiadnu stratu daňových príjmov. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-935/19 Grupa Warzywna konštatuje, že uloženie pokuty v prípade, ak je transakcia chybne posúdená, pričom toto posúdenie nemá vplyv na štátny rozpočet, je v rozpore so zásadou proporcionality a má skôr represívny než preventívny charakter. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-935/19 Grupa Warzywna judikoval takto: „Článok 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a zásada proporcionality sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá zdaniteľnej osobe, ktorá transakciu oslobodenú od dane z pridanej hodnoty (DPH) chybne považovala za transakciu podliehajúcu tejto dani, ukladá sankciu rovnajúcu sa 20 % sumy nadhodnotenia neoprávnene požadovanej sumy vrátenia DPH, v rozsahu, v akom sa táto sankcia uplatní bez rozdielu tak na situáciu, v ktorej nezrovnalosť vyplýva z nesprávneho posúdenia zo strany účastníkov transakcie, pokiaľ ide o zdaniteľnú povahu transakcie, pričom neexistuje dôkaz o daňovom podvode a strate príjmov pre štátnu pokladnicu, ako aj na situáciu, v ktorej neexistujú takéto osobitné okolnosti.“ Postih daňového subjektu v prípade nesprávnej aplikácie daňového režimu má negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a je v rozpore so zásadou proporcionality v prípade, ak nesprávna aplikácia nemala vplyv na štátny rozpočet. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého správca dane pokutu daňovému subjektu neuloží, ak bola transakcia nesprávne posúdená, pričom toto posúdenie nemá negatívny vplyv na štátny rozpočet.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Pripomienka je nad rámec novely zákona. Jedným z cieľov zákona o DPH je nastaviť rovnaké pravidla zdaňovanie pre všetky daňové subjekty. Porušenie týchto povinností nesie so sebou právny následok v podobe sankcie (pokuty), bez ohľadu nato, či malo porušenie tejto povinnosti vplyv na štátny rozpočet alebo nie. Uvedeným návrhom by sa defacto legalizovalo nesankcionovanie za nesprávny právny postup platiteľov dane. Pokiaľ ide o poukazovanie na judikatúru Súdneho dvora uvádzame, že Súdny dvor primerané sankcionovanie subjektov za protiprávne konanie nikdy nevylúčil. |
| **Klub 500** | **7. K čl. I návrhu zákona, doplnenie novelizačného bodu – zásadná pripomienka**V čl. I navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 156 sa dopĺňa ods. 10, ktorý znie: „V prípade, ak daňový subjekt nezaplatí alebo neodvedie daň podľa odseku 1 písm. a) až f) v ustanovenej lehote alebo v ustanovenej výške, správca dane oznámi túto skutočnosť daňovému subjektu do 30 dní odo dňa omeškania.“.“ Odôvodnenie: Posilnenie preventívneho prístupu vo vzťahu k daňovníkom, nielen represívnym postihom. Opakovane sa stávajú situácie, keď daňovník uhradí napríklad preddavky na daň v nesprávnej výške, pričom si nie je vedomý tejto chyby. Správca dane ho následne penalizuje úrokom z omeškania, a to v rovnakej výške ako subjekty, ktoré nezaplatia preddavky na daň úmyselne. Tento prístup negatívne pôsobí na motiváciu daňovníkov platiť dane riadne a včas.  | Z | N | Pripomienka bola prekvalifikovaná v rozporovom konaní zo zásadnej na obyčajnú. V rámci plánu rekodifikácie sankčného systému bude navrhovaná pripomienka predmetom analýzy a diskusií. |
| **Klub 500** | **11. K čl. III návrhu zákona, doplnenie novelizačného bodu – zásadná pripomienka**V čl. III navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 19 ods. 10 sa na konci pripája veta: „Tento odsek sa neuplatní pri dodaní jednorazových zálohovaných obalov na nápoje v zmysle osobitného predpisu x).“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 302/2019 Z.z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Z dôvodu špecifického nastavenia zálohového systému jednorazových obalov režim dane z pridanej hodnoty na jednorazové zálohované obaly nemôže kopírovať režim dane z pridanej hodnoty na opakovane použiteľné zálohované obaly, a to z nasledovných dôvodov: (i) Jednorazové zálohované obaly sa nevrátia výrobcovi v pôvodnej forme a nie je možné ich opakovane využívať a (ii) jednorazový zálohovaný obal, ktorý vráti zákazník je považovaný za odpad určený na recykláciu. Do zálohového systému vstupuje správca zálohového systému ako špecifický subjekt, ktorý celý systém spravuje a ak jednorazový zálohovaný obal odberateľ v danom momente nevráti, finančné prostriedky za obal zostanú do momentu vrátenia zo strany konečného užívateľa na transparentnom účte správcu zálohového systému. Takéto finančné prostriedky správca zálohového systému môže investovať napríklad do zdokonaľovania systému, edukačnej kampane, lepšieho pokrytia odberných miest, či nákupu ďalších automatov, t.j. na dosahovanie zákonom stanovených ekologických cieľov. Záloh za jednorazový zálohovaný obal má čisto motivačný charakter a nie je považovaný za platbu za samotný obal. Spotrebiteľ, ktorý sa nachádza na konci reťazca ani žiadny iný subjekt v reťazci nezíska za zaplatený záloh protihodnotu. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že súčasťou systému zálohovania jednorazových obalov bude veľké množstvo subjektov, a to výrobcovia, distribútori, predajcovia a koneční spotrebitelia, pričom niektoré subjekty v rámci reťazca sú neplatiteľmi dane z pridanej hodnoty a konečným spotrebiteľom je predovšetkým fyzická osoba občan, ktorá je nezdaniteľnou osobou. V zmysle vyššie uvedeného máme za to, že záloh by nemal byť predmetom dane z pridanej hodnoty.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **12. K čl. III návrhu zákona, doplnenie novelizačného bodu – zásadná pripomienka**V čl. III navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: Ustanovenie § 22 ods. 3 sa mení tak, že znie: „Do základu dane podľa odseku 1 sa nezahŕňajú výdavky platené v mene a na účet kupujúceho alebo zákazníka, ktoré dodávateľ požaduje od kupujúceho alebo zákazníka (ďalej len „prechodné položky“). Pri dodaní tovaru v zálohovaných obaloch sa do základu dane podľa odseku 1 nezahŕňa záloha na opakovane použiteľné zálohované obaly a záloh na jednorazové zálohované obaly na nápoje v zmysle osobitného predpisu x), ktoré sú dodané spolu s tovarom.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 302/2019 Z.z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Z dôvodu špecifického nastavenia zálohového systému jednorazových obalov režim dane z pridanej hodnoty na jednorazové zálohované obaly nemôže kopírovať režim dane z pridanej hodnoty na opakovane použiteľné zálohované obaly, a to z nasledovných dôvodov: (i) Jednorazové zálohované obaly sa nevrátia výrobcovi v pôvodnej forme a nie je možné ich opakovane využívať a (ii) jednorazový zálohovaný obal, ktorý vráti zákazník je považovaný za odpad určený na recykláciu. Do zálohového systému vstupuje správca zálohového systému ako špecifický subjekt, ktorý celý systém spravuje a ak jednorazový zálohovaný obal odberateľ v danom momente nevráti, finančné prostriedky za obal zostanú do momentu vrátenia zo strany konečného užívateľa na transparentnom účte správcu zálohového systému. Takéto finančné prostriedky správca zálohového systému môže investovať napríklad do zdokonaľovania systému, edukačnej kampane, lepšieho pokrytia odberných miest, či nákupu ďalších automatov, t.j. na dosahovanie zákonom stanovených ekologických cieľov. Záloh za jednorazový zálohovaný obal má čisto motivačný charakter a nie je považovaný za platbu za samotný obal. Spotrebiteľ, ktorý sa nachádza na konci reťazca ani žiadny iný subjekt v reťazci nezíska za zaplatený záloh protihodnotu. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že súčasťou systému zálohovania jednorazových obalov bude veľké množstvo subjektov, a to výrobcovia, distribútori, predajcovia a koneční spotrebitelia, pričom niektoré subjekty v rámci reťazca sú neplatiteľmi dane z pridanej hodnoty a konečným spotrebiteľom je predovšetkým fyzická osoba občan, ktorá je nezdaniteľnou osobou. V zmysle vyššie uvedeného máme za to, že záloh by nemal byť predmetom dane z pridanej hodnoty.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **10. K čl. III bodu 20. návrhu zákona – zásadná pripomienka** V návrhu zákona sa navrhuje ustanoviť nová skutočnosť, v súvislosti s uplatnením inštitútu ručenia za daň. Ručenie za daň bude možné uplatniť v prípade, ak protihodnota za dodanie tovaru alebo služby síce bude uhradená na účet dodávateľa, avšak tento nebude zverejnený v zozname bankových účtov platiteľa (dodávateľa). V doložke vplyvov k návrhu zákona nie sú zahrnuté dodatočné náklady, ktoré môžu vzniknúť daňovým subjektov v súvislosti s úpravou informačných systémov, aby zabezpečili kontrolu, či číslo účtu, na ktoré budú vykonávať platbu je zverejnené v informačnom zozname. Pri praktickej aplikácii uvedeného ustanovenia môžu nastať problémy a dodatočné náklady pre daňové subjekty, ktoré v prípade, ak omylom uhradia platbu na nezverejnený bankový účet, budú povinné ručiť za daň. Taktiež vzniká cash-flow riziko na strane dodávateľa, ktorému bola platba nesprávne uhradená z dôvodu omylu odberateľa. Vzhľadom na možné ťažkosti s praktickou aplikáciou uvedeného ustanovenia a dodatočné náklady na strane daňových subjektov navrhujeme z návrhu zákona vylúčiť uplatnenie ručenia za daň, v prípade, ak platba bude uskutočnená na iný účet ako ten, ktorý je zverejnený v informačnom zozname uverejnenom na webovom sídle Finančného riaditeľstva. Ako alternatívnu možnosť navrhujeme upraviť ručenie za daň len v prípade, ak na účet dodávateľa, ktorý nie je zverejnený v zozname bankových účtov platiteľa (dodávateľa) budú uhradené platby za dodanie tovaru alebo služby v úhrnnej sume viac ako 250 000 eur za zdaňovacie obdobie. Ručenie za daň sa v prípade akceptácia navrhovaného alternatívneho znenia neuplatňovalo na platby zaslané na účet, ktorý nie je zverejnený v zozname bankových účtov platiteľa (dodávateľa), ktorých úhrnná suma za zdaňovacie obdobie nebude vyššia ako 250 000 eur  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Zavedenia nového dôvodu (domnienky) ručenia za daň odberateľom, ktorú z dodania nezaplatí dodávateľ, predstavuje následok nesplnenia si povinnosti dodávateľa a ako také je potrebné túto povinnosť chápať ako jeden celok s povinnosťou uvedenou v § 6, ktorá by bez tohto následku bola fakticky „bezzubá“. Návrh zákona pritom obsahuje opatrenie, ktoré umožní platiteľom eliminovať riziko ručenia za daň. Bol daný verejný prísľub čelných predstaviteľov MF SR a prezidenta FS, že zoznam účtov bude vedený v takom formáte, aby boli čísla účtov automaticky overiteľné účtovnými systémami. Pokiaľ ide o riziko nesúladu následku v podobe rizika ručenia a zmluvne dohodnutého účtu, dávame do pozornosti, že tomuto riziku je možné sa efektívne vyhnúť aplikáciou navrhovaného ustanovenia § 69c (tzv. split payment). |
| **Klub 500** | **2. Všeobecne k čl. I bodu 16. návrhu zákona – zásadná pripomienka** V súvislosti s návrhom zákona sa v § 52 navrhuje doplniť tri nové informačné zoznamy vedené na webovom sídle Finančného riaditeľstva. Prvý zoznam sa má týkať oznámených bankových účtov platiteľov dane z pridanej hodnoty, druhý zoznam sa týka čísiel účtov správcu dane vedených pre daňové subjekty a tretí zoznam sa týka indexu daňovej spoľahlivosti. Finančné riaditeľstvo v súčasnosti zverejňuje zoznam daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty. Z dôvodu zvýšenia prehľadnosti navrhujeme namiesto doplnenia troch nových zoznamov rozšíriť existujúci zoznam daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty o informácie týkajúce sa oznámených bankových účtov platiteľov dane z pridanej hodnoty, čísiel účtov správcu dane vedených pre daňové subjekty a o informácie týkajúce sa indexu daňovej spoľahlivosti. Sledovanie potrebných údajov v prípade rozšírenia existujúceho zoznamu o uvedené informácie by bolo pre daňové subjekty menej administratívne náročné, ako sledovanie štyroch rozdielnych zoznamov. Zároveň v znení § 52 ods. 16 návrhu zákona je uvedené, že Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejní zoznam platiteľov dane z pridanej hodnoty, v ktorom bude uvedené „číslo účtu vedeného u poskytovateľa platobných služieb alebo číslo účtu vedeného u zahraničného poskytovateľa platobných služieb, podľa toho, ktorý má platiteľ dane z pridanej hodnoty zriadený“. Z paragrafového znenia návrhu zákona vyplýva, že bude zverejnené iba jedno číslo účtu. V praxi však bežne nastáva situácia, kedy daňový subjekt využíva viacero bankových účtov (napr. podľa zmluvne dohodnutej meny fakturácie). Ak bude zverejnené iba jedno číslo, pričom platba bude vykonaná na ďalšie číslo účtu, automaticky vzniká povinnosť ručenia za daň. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť návrh zákona tak, aby v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty boli zverejnené všetky čísla účtov, ktoré boli správcovi dane oznámené. Zároveň navrhujeme, aby pri všetkých oznamovacích povinnostiach týkajúcich sa účtov zriadených na podnikanie bola určená primeraná lehota na oznámenie týchto skutočností platiteľom dane. Alternatívne v § 52 navrhujeme nové odseky 16, 17 a 18 vynechať. Odôvodnenie: Úplne vynechať predmetné znenie novelizačného bodu 16., pokým nie je vyjasnené ako budú posudzované záväzky odberateľa ak zaplatí DPH nie svojmu dodávateľovi ale priamo finančnej správe. Finančná správa, ako aj návrh predmetných § chce eliminovať riziká v platení DPH. Nenašli sme však žiadnu zmienku o skutočnosti, že úhradou časti dodávateľskej faktúry vo výške DPH priamo finančnej správe a nie dodávateľovi vznikne odberateľovi u dodávateľa dlh z nesplateného záväzku v plnej výške, čím sa odberateľ zákonite dostane do omeškania v zmysle Obchodného zákonníka.  | Z | ČA | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. V dôvodovej správe bude spresnené, že daňový subjekt môže nahlasovať aj viac účtov. Novela zákona v § 69b umožňuje odberateľovi s cieľom vyhnúť sa ručeniu za daň využiť možnosť úhrady DPH priamo na účet správcu dane vedený pre dodávateľa. Ide o možnosť, nie o zákonnú povinnosť pre všetkých platiteľov. Zámerom nie je vstupovať do súkromnoprávnych vzťahov platiteľov dane, čo však nevylučuje možnosť upraviť si vzájomné záväzkové vzťahy s ohľadom na navrhovanú právnu úpravu. Je potrebné si uvedomiť, že DPH je nepriamou daňou, kde dodávateľ vystupuje v pozícii výbercu DPH pre štát, pričom ide o daň, ktorú vyberie od odberateľa; uvedené bolo viacnásobne potvrdené SD EÚ. |
| **Klub 500** | **3. Všeobecne k čl. I bodu 19. návrhu zákona – zásadná pripomienka** V zmysle návrhu zákona v prípade indexu daňovej spoľahlivosti, podrobnosti týkajúce sa nárokov, zásad, podmienok a spôsobu určenia indexu daňovej spoľahlivosti daňového subjektu uverejňuje finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle. Z dôvodu zvýšenia právnej istoty daňových subjektov navrhujeme, aby kritériá na základe ktorých bude daňový subjekt hodnotený, boli ustanovené priamo v zákone, prípadne vo vykonávacom predpise. Z návrhu zákona absentujú podrobnosti týkajúce sa podmienok a spôsobu určenia daňovej spoľahlivosti, ako aj to na aké obdobie budú dané kritériá platiť. Ustanovenia týkajúce sa indexu daňovej spoľahlivosti považujeme v návrhu zákona za vágne a v znení, v akom sú navrhnuté, napĺňajú znaky právnej neistoty daňových subjektov. V prípade, ak budú tieto kritériá zverejnené iba na stránke finančného riaditeľstva (tak ako to uvádza návrh zákona) vzniká právna neistota pre daňové subjekty, že dané kritériá môžu byť často menené, príp. dokonca bez vedomia daňových subjektov, keďže na ich zmenu nie je nutný legislatívny proces. Daňové subjekty nemajú v tomto prípade dostatočné možnosti na to, aby mohli zlepšiť svoje hodnotenie, keďže nemajú istotu, ako dlho budú platiť kritériá, podľa ktorých budú hodnotené. V návrhu zákona sú uvedené výhody, ktoré budú plynúť daňovému subjektu, ktorý bude označený ako vysoko spoľahlivý daňový subjekt a naopak ako sa bude postupovať voči nespoľahlivému daňovému subjektu. V návrhu zákona však absentuje zadefinovanie pojmov - vysoko spoľahlivý daňový subjekt a nespoľahlivý daňový subjekt. Zároveň v návrhu absentuje aj určenie aké hodnotenie musí daňový subjekt dosiahnuť, aby bol označený ako vysoko spoľahlivý, resp. nespoľahlivý. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť do zákona (príp. do vykonávacieho predpisu) definíciu vysoko spoľahlivého a nespoľahlivého daňového subjektu, ako aj podrobnosti týkajúce sa nárokov, zásad, podmienok a spôsobu určenia indexu daňovej spoľahlivosti.  | Z | ČA | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované vo vyhláške. Technické pozadie bude uvedené na stránke Finančného riaditeľstva (napr. určenie stupňov, hodnotiace obdobie).  |
| **KOZSR** | **k bodu 19, § 53d - Index daňovej spoľahlivosti, ods.7**Dôvodová správa ani uvedené ustanovenie zákona jednoznačne neuvádza, či k porušeniu daňových povinností má dôjsť opakovane , a či musí byť splnené niektoré z uvedených porušení súčasne s nezastihnuteľnosťou daňového subjektu v sídle, mieste podnikania alebo v prevádzkarni daňového subjektu. Text ustanovenia je možné vykladať rôzne, preto pre jednoznačnosť navrhujeme nasledovnú korekciu textu: "Odsek 6 sa neuplatní, ak daňový subjekt po uplynutí v poradí posledného hodnoteného obdobia nespolupracuje so správcom dane, a to najmä, ak poruší niektorú z povinností pri daňovej kontrole, poruší povinnosť podať daňové priznanie alebo kontrolný výkaz ,poruší povinnosť úhrady daňovej povinnosti alebo nebol zastihnuteľný na adrese sídla, miesta podnikania alebo na adrese prevádzkarne.“  | O | ČA | Upresnené, že benefity sa voči daňovému subjektu neuplatnia iba ak opakovane nebude spolupracovať so správcom dane. |
| **KOZSR** | **k bodu 36, §157a** Keďže rozhodnutím o vylúčení môže byť postihnutý štatutárny orgán v prípade, ak z dôvodu nesúčinnosti počas kontroly oprávnenosti NO DPH zanikne nárok na nadmerný odpočet, obdobne by mohol byť postihnutý štatutár v prípade, ak aj v riadnej daňovej kontrole daňový subjekt bezdôvodne nepredloží doklady správcovi dane a neumožní vykonať daňovú kontrolu, v dôsledku čoho musí správca dane určiť daň podľa pomôcok. | O | N |  |
| **KOZSR** | **k bodu 36, § 157a ods. 2** Postihnúť FO rozhodnutím o vylúčení, za to, že bola konateľom v čase podania daňového priznania, pričom táto už nie je štatutárnym orgánom v čase výkonu daňovej kontroly, a teda nemôže ovplyvniť konanie daňového subjektu počas kontroly, je nespravodlivé a právne neobhájiteľné. Navrhujeme ustanovenie vypustiť. | O | N | Predmetné ustanovenie bolo prepracované v spolupráci s MSSR. Cieľom je zamedziť špekulatívnemu správaniu zneužívajúcemu systém DPH a biele kone. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom. |
| **KOZSR** | **k bodu 24**V bode 24, ktorým sa mení § 67 DP, má byť namiesto odseku 12 správne uvedený odsek 13.  | O | A |  |
| **KOZSR** | **k bodu 19, § 53d - Index daňovej spoľahlivosti, ods.8**Vzhľadom k tomu, že nie vždy je reálne resp. potrebné uložiť nespoľahlivému daňovému subjektu splnenie určitej povinnosti súvisiacej s daňovou kontrolou alebo miestnym zisťovaním (napr. ak nespoľahlivý subjekt pri daňovej kontrole spolupracuje, alebo pri miestnom zisťovaní nie je nevyhnutná jeho súčinnosť a pod.), navrhujeme ponechať uvedené ustanovenie ako možnosť správcu dane a tým zabezpečiť jeho efektívne využitie. Navrhované znenie: „Daňovému subjektu podľa odseku 1, ktorý je na základe vyhodnotenia indexu daňovej spoľahlivosti považovaný za nespoľahlivý, môže správca dane určiť lehotu osem dní na splnenie si určenej povinnosti v súvislosti s vykonávaním daňovej kontroly alebo výkonom miestneho zisťovania.“  | O | ČA | V prípade podania žiadostí o predĺženie lehoty, ktoré budú subjektom riadne odôvodnené, môže správca dane lehotu primerane predĺžiť. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 6** V Čl. I bode 6 odporúčame slová „od kedy“ nahradiť slovami „odo dňa, keď“. | O | ČA | Text bol zapracovaný inak. |
| **MHSR** | **Čl. III (bod 8 - § 6)**Nesúhlasíme so zavedením povinnosti upravenej v § 6 ods. 1, podľa ktorého je platiteľ povinný oznámiť spôsobom podľa odseku 4 Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky každý vlastný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb alebo u zahraničného poskytovateľa platobných služieb, ktorý bude používať na podnikanie, a to bezodkladne odo dňa, kedy sa stal platiteľom dane alebo odo dňa, kedy si takýto bankový účet zriadil. Odôvodnenie: Vyššie uvedená povinnosť oznamovať číslo bankového účtu už v zákone o dani z príjmov platila do roku 2019, no od roku 2020 bola zrušená, nakoľko založenie alebo zrušenie bankového účtu oznamuje Finančnému riaditeľstvu SR aj banka. Ide teda o duplicitu pri nahlasovaní bankových účtov, na čo upozornila aj anketa Byrokratický nezmysel roka 2018. Akákoľvek zmena, doplnenie alebo zrušenie oznámených bankových účtov, resp. využívanie aj iných účtov na podnikanie, podliehajú okamžitému oznamovaniu Finančnému riaditeľstvu SR ešte pred ich použitím na účely podnikania podliehajúcemu DPH. Opätovné zavedenie tejto povinnosti administratívne zaťaží podnikateľské prostredie a pridá ďalšiu povinnosť na strane podnikateľov. Čísla bankových účtov podnikateľov budú navyše zverejnené na stránke Finančného riaditeľstva SR za účelom kontroly autentickosti bankového účtu podnikateľa napríklad dodávateľom/iným podnikateľom. Štát za účelom výberu DPH nadmerne vstupuje do podnikateľských vzťahov a pridáva podnikateľom stále nové povinnosti.  | Z |  | Predkladateľ pripomienku stiahol a nepožaduje k nej viesť rozporové konanie. |
| **MHSR** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame v bode 3.3.4 v Súhrnnej tabuľke nákladov vyznačiť znamienko (-) pri úsporách: -1500 a -4500 a sumy uviesť do riadku priamych finančných nákladov, nakoľko sa jedná o úsporu na poplatkoch, ktoré sa zaraďujú do priamych finančných nákladov. V riadku celkových nákladov regulácie, žiadame uviesť pri nákladoch na 1 podnikateľa sumu: -1497,73 a v nákladoch na celé podnikateľské prostredie sumu: +538 058. Odôvodnenie: Predkladateľ nevyznačil znamienka (-) pri úsporách a nevyčíslil celkové náklady regulácie ako rozdiel nákladov a úspor v celkovej tabuľke nákladov regulácie, a preto je potrebné tabuľku Súhrnných nákladov regulácie upraviť podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **K predkladacej správe**Odporúčame zjednotiť typ písma a upraviť formátovanie textu.  | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **Všeobecne k návrhu zákona**Predkladateľ v predkladacej správe uvádza nasledovné: "Zmena sa navrhuje v hodnotení daňových subjektov, tzv. indexe daňovej spoľahlivosti. Z neverejnej formy hodnotenia sa navrhuje prejsť na transparentnú formu hodnotenia. Daňové subjekty, ktoré si budú zodpovedne plniť svoje daňové povinnosti (napr. včasné podávanie daňových priznaní a platenie dane), budú odmeňované benefitmi. Naopak tí podnikatelia, ktorí nebudú hodnotení ako spoľahliví, budú motivovaní k zodpovednejšiemu prístupu." V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že ide v podstate o vynovenie indexu daňovej spoľahlivosti, ktorý funguje práve takto od roku 2018. Zároveň si dovoľujeme poukázať na fakt, že samotný návrh zákona predmetný princíp deklarovaný v predkladacej správe neguje tým, že umožňuje daňovým subjektom vyplniť prehľad o zrazených preddavkoch a daňovom bonuse 5 dní po uplynutí lehoty bez uloženia sankcie. Odporúčame predkladateľovi návrh zákona upraviť a zosúladiť s uvedeným princípom. | O | A | Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú ustanovené vo vyhláške. Oznámenie o daňovom indexe bude obsahovať odôvodnenie vyhodnotenia indexu. Daňový subjekt sa môže v prípade nesúhlasu s indexom brániť. |
| **MIRRI SR** | **K obalu materiálu**V časti "Predkladá" navrhujeme pod meno doplniť funkciu "podpredseda vlády a minister financií".  | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I - bod 18**V § 53c odporúčame doplniť odsek 4, ktorý znie: „(4) Od úhrady podľa odseku 1 sú oslobodené štátne orgány a ich rozpočtové organizácie, ktoré nemôžu vykonávať podnikateľskú činnosť.“. Odôvodnenie: Štátne orgány a ich rozpočtové organizácie, ktoré nemôžu vykonávať podnikateľskú činnosť, odporúčame oslobodiť od úhrady za podanie žiadosti o vydanie záväzného stanoviska zo strany finančnej správy z dôvodu, že nie sú zriadené za účelom dosahovania zisku.  | O | N |  |
| **MOSR** | **čl. III (novela zákona č. 222.2004 Z. z.) – nad rámec návrhu zákona**V novele zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov žiadame doplniť tieto nové body: 1. Za bod 9 žiadame vložiť tri nové body, ktoré znejú: „10. V § 11 sa za odsek 12 vkladá nový odsek 13, ktorý znie: „(13) Za nadobudnutie tovaru za protihodnotu v tuzemsku z iného členského štátu sa považuje aj pridelenie tovaru ozbrojeným silám členského štátu podieľajúceho sa na obrannom úsilí vynakladanom na účely vykonávania činnosti Európskej únie v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky, na ich použitie alebo na použitie civilnými zamestnancami, ktorí ich sprevádzajú, ak tento tovar nebol kúpený podľa všeobecných pravidiel zdanenia v členskom štáte pridelenia a ak by dovoz tohto tovaru nebol oslobodený od dane podľa § 48 ods. 11.“. Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 14.“.“. „11. V § 43 sa odsek 6 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) do iného členského štátu pre ozbrojené sily členského štátu, určené na použitie týmito ozbrojenými silami alebo civilnými zamestnancami, ktorí ich sprevádzajú, a na zásobenie ich stravovacích zariadení, ak tieto ozbrojené sily nie sú ozbrojenými silami členského štátu určenia dodávok a ak sa podieľajú na obrannom úsilí vynakladanom na účely vykonávania činnosti Európskej únie v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky.“.“. „12. V § 44 písm. b) sa za slová „4 až 9“ vkladajú slová „a 11“. 2. Za bod 11 žiadame vložiť nový bod, ktorý znie: „14. § 48 sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie: „(11) Oslobodený od dane je dovoz tovaru ozbrojenými silami iného členského štátu, určeného na použitie týmito ozbrojenými silami alebo civilnými zamestnancami, ktorí ich sprevádzajú, vrátane tovaru určeného na zásobenie stravovacích zariadení týchto ozbrojených síl podieľajúcich sa na obrannom úsilí vynakladanom na účely vykonávania činnosti Európskej únie v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky.“.“. 3. Za bod 14 žiadame vložiť dva nové body, ktoré znejú: „18. V § 63 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ozbrojené sily iného členského štátu majú nárok na vrátenie dane zaplatenej v cenách tovarov a služieb určených na použitie týmito ozbrojenými silami alebo civilnými zamestnancami, ktorí ich sprevádzajú, alebo na zásobenie ich stravovacích zariadení, ak sa tieto ozbrojené sily podieľajú na obrannom úsilí vynakladanom na účely vykonávania činnosti Európskej únie v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.“.“. „19. V § 63 ods. 4 sa za slovo „štátu“ vkladajú slová „a podľa odseku 2 ozbrojeným silám iného členského štátu“.“. Odôvodnenie k navrhovaným bodom na doplnenie: V súvislosti s prijatím smernice Rady (EÚ) 2019/2235, ktorou sa mení smernica 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a smernica 2008/118/ES o všeobecnom systéme spotrebných daní, pokiaľ ide o obranné úsilie v rámci Únie (ďalej len „smernica 2019/2235“) je nevyhnutné zosúladiť uplatňovanie režimu dane na obranné úsilie vynakladané v rámci Európskej únie a v rámci Organizácie Severoatlantickej zmluvy (NATO). Na základe tejto skutočnosti je preto potrebné transponovať príslušné ustanovenia smernice 2019/2235 do vnútroštátneho právneho predpisu, a to zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších prepisov. Navrhuje sa považovať za nadobudnutie tovaru za protihodnotu v tuzemsku z iného členského štátu aj pridelenie tovaru ozbrojeným silám členského štátu podieľajúceho sa na obrannom úsilí vynakladanom na účely vykonávania činnosti Európskej únie v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky. V súlade s pravidlami stanovenými smernicou 2019/2235 sa súčasne navrhuje za určitých podmienok oslobodiť od dane: - dodanie tovaru alebo služieb pre ozbrojené sily členského štátu v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky Európskej únie, určených na použitie týmito ozbrojenými silami alebo civilnými zamestnancami, ktorí ich sprevádzajú, za podmienky, že k spotrebe tohto tovaru alebo služieb nedôjde v tuzemsku, ale v inom členskom štáte. Členský štát určenia dodávok tovaru a služieb zároveň musí byť iný ako je členský štát, o ktorého ozbrojené sily ide. Podmienkou priznania oslobodenia od dane je preukázanie potvrdenia podľa § 43 ods. 7 zákona o DPH, ktorého vzor je ustanovený v čl. 51 Vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 282/2001, ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, a ktoré si platiteľ dane poskytujúci oslobodenie od dane je povinný uchovať, - nadobudnutie tovaru z iného členského štátu v prípade, že ide o tovar dovezený ozbrojenými silami iného členského štátu, určený na použitie týmito ozbrojenými silami alebo civilnými zamestnancami, ktorí ich sprevádzajú, v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky Európskej únie, - dovoz tovaru ozbrojenými silami iného členského štátu, určeného na použitie týmito ozbrojenými silami alebo civilnými zamestnancami, ktorí ich sprevádzajú, v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky Európskej únie. V prípade dodávok tovaru alebo služieb ozbrojeným silám iného členského štátu, určených na použitie týmito ozbrojenými silami alebo civilnými zamestnancami, ktorí ich sprevádzajú, v tuzemsku v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky Európskej únie, sa navrhuje nerealizovať priame oslobodenie od dane, ale realizovať nepriame oslobodenie od dane formou vrátenia dane, tak ako to umožňuje čl. 151 ods. 2 smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, a ako sa už uplatňuje pri dodávkach tovaru a služieb pre ozbrojené sily štátu, ktorý je stranou Severoatlantickej zmluvy alebo zúčastneným štátom v Partnerstve za mier. Vrátenie dane by sa v žiadnom prípade nemalo vzťahovať na tovar alebo služby, ktoré ozbrojené sily nadobudnú na vlastné použitie, prípadne na plnenie úloh, ktoré nie sú priamo spojené s obranným úsilím. Rovnako sa nevracia daň pri nákupoch tovaru alebo služieb civilnými zamestnancami, ktorí sprevádzajú ozbrojené sily, pokiaľ ide o ich použitie na plnenie úloh nesúvisiacich s obranným úsilím, alebo na ich vlastné použitie. Daň sa vráti predovšetkým v prípade, ak ide o civilných zamestnancov, ktorí sprevádzajú ozbrojené sily iného členského štátu pri plnení úloh priamo spojených s obranným úsilím v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky Európskej únie v tuzemsku ako svojom domovskom štáte. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.  | Z | A |  |
| **MOSR** | **čl. II (novela zákona č. 595.2003 Z. z.) – nad rámec návrhu zákona**V novele zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov žiadame doplniť nový prvý bod, ktorý znie: „1. Poznámka pod čiarou k odkazu 17a sa dopĺňa citáciou „§ 120 ods. 1 písm. h) a ods. 2 až 5 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 76/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Podľa § 5 ods. 7 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov sú od dane oslobodené aj príjmy poskytnuté ako hodnota stravy poskytovanej zamestnávateľom zamestnancovi na spotrebu na pracovisku alebo v rámci stravovania zabezpečovaného prostredníctvom iných subjektov a finančný príspevok na stravovanie poskytovaný podľa osobitného predpisu. Podľa poznámky pod čiarou k odkazu 17a týmto osobitným predpisom je § 152 Zákonníka práce. Stravovanie profesionálnych vojakov ustanovuje § 120 ods. 1 písm. h) a ods. 2 až 5 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 76/2021 Z. z. osobitne oproti všeobecnej úprave stravovania ustanovenej v Zákonníku práce. Z uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu jednoznačnosti žiadame do poznámky pod čiarou doplniť aj citáciu ustanovení zákona č. 281/2015 Z. z. upravujúce stravovanie profesionálnych vojakov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.  | Z | A |  |
| **MOSR** | **čl. I - bod 35**V úvodnej vete odporúčame slová „e), f) a g)“ nahradiť slovami „e) až g)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 19 [§ 53d ods. 6 písm. b)]**Odporúčame predkladateľovi jednoznačne vymedziť, k akej výzve sa vzťahuje určenie lehoty odkazom na príslušné zákonné ustanovenie, nakoľko navrhovaná právna norma je nejednoznačná. Rovnako tak nie je zrejmé, čo sa ustanovením sleduje (absentuje účel právnej normy), pričom uvedené nevysvetľuje ani dôvodová správa. | O | N | Ide o výzvy, ktoré správca dane zasiela v súvislosti s výkonom daňovej kontroly alebo miestnym zisťovaním. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 18**Odporúčame predkladateľovi na účely jednoznačnosti a presnosti normatívneho textu slová „polovicu tejto sumy“ nahradiť slovami „500 eur“. Súčasne, na účely zabezpečenia jednoznačnosti a presnosti normatívneho textu, odporúčame predkladateľovi v normatívnom texte jednoznačne vymedziť, že to platí v prípade, ak daňový subjekt žiada o záväzné stanovisko k uplatneniu jedného daňového predpisu, nakoľko uvedená skutočnosť síce vyplýva z dôvodovej správy, avšak nie je odzrkadlená v normatívnom texte, čo môže viesť k rôznym výkladom a tým aj k právnej neistote.  | O | N |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 25**Odporúčame predkladateľovi novelizačný bod doplniť aj o vloženie čiarky v prvej vete za slová „§ 49 ods. 1“ a v druhej vete za slová §“ 48 ods. 1“. V prípade zachovania terminológie v tejto súvislosti je potrebné upraviť aj tretiu vetu dotknutého ustanovenia. Ide o gramatické a legislatívno-technické pripomienky.  | O | N |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 34**Odporúčame predkladateľovi uvedené pravidlo upraviť v samostatnom ustanovení (odseku) na účely prehľadnosti zákona. Súčasne odporúčame predkladateľovi k „rozhodujúcemu dňu“ uviesť odkaz na príslušnú právnu normu. Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | O | ČA | Legislatívny text bol preformulovaný inak.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 35**Odporúčame predkladateľovi v navrhovanom ustanovení v písmene e) prehodnotiť znenie v časti „do zrušenia konkurzu“, aby následne nevznikla správcovi dane povinnosť vyrubiť úrok z omeškania aj napriek tomu, že daňový subjekt nemá žiaden majetok, prípadne neexistuje. Súčasne upozorňujeme predkladateľa, že v predmetnom ustanovení odkazuje na osobitný predpis, pričom novelizovaný zákon tento predpis špecifikuje ako „osobitný predpis upravujúci konkurzné konanie“, preto odporúčame predkladateľovi zosúladiť terminológiu. To platí v celom návrhu zákona, vrátane novelizačného bodu 37. V prípade reštrukturalizácie odporúčame uviesť odkaz a príslušnú poznámku pod čiarou s uvedením konkrétneho právneho predpisu.  | O | ČA | Legislatívny text bol zosúladený. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 10 (§ 25 ods. 5)**Odporúčame predkladateľovi, ak má záujem o úpravu vykonania úkonov v rámci dokazovania prostredníctvom technických prostriedkov, aby túto úpravu aplikoval nielen pri výpovedi svedka, ale aj pri iných procesných úkonoch, v ktorých takáto forma vykonania procesného úkonu je realizovateľná. Pokiaľ sa pripúšťa možnosť vypočutia svedka prostredníctvom technických prostriedkov, mala by sa súčasne upraviť aj možnosť vypočuť znalca a uskutočniť pojednávanie rovnako tak prostredníctvom technických prostriedkov a to najmä z dôvodu, že výsluch svedka sa v zásade vykonáva na pojednávaní. Okrem iného uvedené odporúčame na účely zachovania konzistentnosti konania a zachovania rovnakých práv a povinností jednotlivých strán zúčastnených v konaní. Okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi slová „prostriedkami komunikačnej technológie“ nahradiť slovami „informačno-technickými prostriedkami“. Súčasne odporúčame predkladateľovi podmienky a podrobnosti tohto spôsobu vykonania procesného úkonu v konaní upraviť vykonávacím predpisom, nakoľko ide o procesné úkony orgánu verejnej moci v administratívnom konaní a preto je nevyhnutné na účely naplnenia čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, aby boli podmienky a podrobnosti vykonania procesného úkonu v administratívnom konaní pred správnym orgánom upravené všeobecne záväzným právnym predpisom. Okrem uvedeného sa tak zabezpečí aj právna istota jednotlivých zúčastnených subjektov na procesnom úkone. | O | ČA | Pojem prostriedky komunikačnej technológie sú zavedené v zmysle § 175 Civilného sporového poriadku. Doplnené ustanovenie, podľa ktorého správca dane môže vypočuť prostredníctvom videokonferencie aj znalca. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 28**Odporúčame upraviť skutočnosti v navrhovanom ustanovení samostatne, t. j. v samostatnom odseku, nakoľko po vložení navrhovaného textu vzniká nezrozumiteľná právna norma, naviac v znení, ktoré nie je nadväzujúce. Nakoľko ide samostatné pravidlo, je potrebné ho upraviť samostatne tak, aby navrhovaná právna norma bola čitateľná, jednoznačná a presná. | O | ČA | Legislatívny text bol preformulovaný inak. |
| **MSSR** | **K čl. III bod 12**Odporúčame upraviť znenie uvedeného bodu nasledovne: „V § 48d ods. 3 sa slová „na webovom sídle Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (ďalej len „webové sídlo finančného riaditeľstva“)“ nahrádzajú slovami „na svojom webovom sídle“.  | O | N | Zaužívaná legislatívna technika. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 5 (§ 20 ods. 2)**Ponechávame na zvážení predkladateľa upraviť novelizačný bod nasledovne: „V § 20 ods. 2 druhej vete sa za slová „je možné“ vkladá slovo „preukázateľne.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | N |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 19 (§ 53d ods. 5)**Požadujeme upraviť dotknuté skutočnosti, ak nie v tomto návrhu zákona, tak minimálne vo vykonávacom predpise, nakoľko ide o posudzovanie skutočností, ktoré sú zásadné pre určenie indexu daňovej spoľahlivosti daňového subjektu a k okruhu skutočností, ktoré môžu mať vplyv na spoľahlivosť daňového subjektu, sa má právo vyjadriť v rámci medzirezortného pripomienkového konania každý, pričom tieto otázky by mali byť predmetom konzultácii vopred. Okrem iného je nutné v rámci uvedenej právnej úpravy prihliadať aj na to, že hodnotenie konkrétneho subjektu orgánom verejnej moci bez intervencie konkrétneho subjektu v tomto hodnotení a bez možnosti vyjadriť sa k tomuto hodnoteniu, ktoré má naviac vplyv na určité práva a povinnosti daného subjektu, je bez jasnej, zrozumiteľnej a najmä zákonnej úpravy neprípustné (čl. 2 ods. 2 Ústava SR). Upozorňujeme predkladateľa, že v zásade ide o vykonanie ustanovení zákona, teda prijatie vykonávacieho predpisu na účely zabezpečenia právnej istoty v daňových vzťahoch (vo vzťahoch so štátom) je nevyhnutné. Na uvedené poukazujeme najmä z dôvodu, že určenie daňovej spoľahlivosti, ktorú vykonáva orgán verejnej moci v rámci výkonu verejnej moci, následne zakladá konkrétne nároky daňového subjektu, preto zistenie tejto daňovej spoľahlivosti musí mať vymedzené všeobecne záväzné pravidlá, ktoré je potrebné podľa nášho názoru upraviť všeobecne záväzným právnym predpisom. O to viac, ak ide o výkon verejnej moci, čo je v tomto prípade evidentné. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 16** Upozorňujeme predkladateľa na nezrozumiteľnosť jednotlivých ustanovení (odsek 16 a 17), nakoľko nie je zrejmé, aké údaje sa majú zverejňovať pri fyzickej osobe a aké údaje sa majú zverejňovať pri právnickej osobe, pričom normatívny text tieto subjekty ani nerozlišuje. Z uvedeného dôvodu je potrebné rozčleniť právnu normu tak, aby bolo zrejmé, ktoré údaje sa zverejňujú, ak ide o fyzickú osobu, a ktoré údaje, ak ide o právnickú osobu (prípadne navrhujeme rozčleniť právnu normu do písmen z dôvodu prehľadnosti). V odseku 16 za slovom „služieb“ je potrebné vypustiť čiarku.  | O | ČA | Zaužívaná legislatívna technika. Čiarka bola vypustená. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 20 až 23 a čl. III – zrušenie osvedčenia o registrácii**Upozorňujeme predkladateľa, že navrhovaná právna úprava zrušenia vydávania osvedčenia o registrácii či už v čl. I alebo v čl. II návrhu zákona nenapĺňa proklamovaný cieľ zníženia administratívnej záťaže, práve naopak, je s ním v rozpore, nakoľko osvedčenie o registrácii je potvrdením o určitých skutočnostiach (osobitným typom zjednodušeného rozhodnutia správneho orgánu) a toto osvedčenie nemusí mať osobitné náležitosti rozhodnutia správneho orgánu. Ide teda o „rozhodnutie“ v zjednodušenej podobe, čo má odbremeniť správne orgány od vydávania správnych rozhodnutí v administratívnom konaní s presným odôvodnením so všetkými jeho náležitosťami a teda má za cieľ zabrániť zbytočnej administratíve v podobe vydávania nadbytočných správnych rozhodnutí s obšírnymi odôvodneniami. Návrh zákona však vydávanie tohto osvedčenia ruší a v zásade tak ukladá povinnosť správcovi dane v každom jednom prípade (vydanie, zmena alebo zrušenie) vydať osobitné správne rozhodnutie, naviac bez možnosti podať odvolanie, v písomnom vyhotovení a toto rozhodnutie doručiť každému účastníkovi konania... Vzhľadom na uvedené odporúčame prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu zrušenia osvedčenia o registrácii a odporúčame predkladateľovi jednoznačne vymedziť, že o tejto skutočnosti sa písomné rozhodnutie nevydáva, ale osobu správca dane zaregistruje (zmení alebo zruší) a oznámi jej túto skutočnosť, prípadne aj pridelené identifikačné číslo (elektronicky alternatívne hybridnou pošou). Odporúčame tak predkladateľovi právnu úpravu konštruovať tak, aby na účely odstránenia administratívnej záťaže správcovia dane neboli povinní vydávať správne rozhodnutia o registrácii alebo o jej zmene alebo zrušení, ale tento úkon – registráciu, zmenu alebo zrušenie vykonali a oznámili daňovému subjektu túto skutočnosť elektronicky, nakoľko len takáto podoba registrácie a jej zmien môže prispieť k zjednodušeniu procesu a odstráneniu administratívnej záťaže. Podľa nášho názoru však navrhovaná úprava, kde správca dane má vydávať samostatné rozhodnutie o registrácii, jej zmene alebo jej zrušení, nenapĺňa proklamovaný cieľ odbúrania administratívnej záťaže, práve naopak, bude mať opačný efekt.  | O | N | Ide o zníženie administratívnej záťaže daňových subjektov, ktoré nemusia za účelom vykonania zmien predkladať správcovi dane osvedčenie a pri skončení podnikania ho vrátiť. Proti rozhodnutiu sa môže subjekt odvolať. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 9 (§ 24 ods. 6)**Upozorňujeme predkladateľa, že navrhované znenie ustanovenia je v rozpore s ostatnými ustanoveniami novelizovaného právneho predpisu, terminologicky nezosúladené s terminológiou novelizovaného právneho predpisu a je naviac nadbytočné. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, na aký účely sa zavádza pojem „spoločné úkony“, ktoré naviac nie sú definované a nie je zrejmé, kto tieto spoločné úkony robí, resp. o koho spoločné úkony ide. Dôvodová správa síce vysvetľuje subjekty, ktoré tieto úkony majú realizovať, avšak obsah dôvodovej správy nezodpovedá normatívnemu textu. Ďalej si dovoľujeme uviesť, že oprávnenie správcu dane vykonať či už pojednávanie alebo vypočuť svedka alebo znalca, alebo iné vykonanie dôkazov v daňovom konaní je jednoznačne dané inými zákonnými ustanoveniami, preto ak sa má zavádzať pojem „spoločný úkon“ je nutné vymedziť účel a cieľ takejto právnej úpravy. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa na ustanovenie § 24 ods. 4, ako aj na terminológiu novelizovaného zákona, ktorý pojem „dôkazné prostriedky“ nepozná a používa pojem „dôkaz“. Z uvedených dôvodov odporúčame predkladateľovi prehodnotiť doplnenie uvedeného ustanovenia, nakoľko je nezrozumiteľné. | O | A | Dôvodová správa bola spresnená. Legislatívny text bol upraveý. |
| **MSSR** | **K čl. III bod 8 a 9**V § 6 ods. 4 odporúčame predkladateľovi za slová „riaditeľstvo na“ vložiť slovo „svojom“ a slová „Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (ďalej len „webové sídlo finančného riaditeľstva“) vypustiť ako nadbytočné. V odseku 5 odporúčame za slovami „zverejní na“ vložiť slovo „svojom“ a vypustiť slová „finančného riaditeľstva“.  | O | N | Zaužívaná legislatívna technika. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 19 (§ 53d ods. 2 a 4)**V odseku 2 je potrebné za slovo „príjmov“ vložiť čiarku. V odseku 4 odporúčame predkladateľovi presne vymedziť, kto je oprávnený podať námietku proti oznámeniu o indexe daňovej spoľahlivosti, nakoľko zo súčasného znenia vyplýva, že túto námietku môže podať ktokoľvek, nie len daňový subjekt, ktorý bol hodnotený (normatívny text nie je zosúladený s dôvodovou správou).  | O | A | Legislatívny text bol upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 19 (§ 53d ods. 7 a 8)**V odseku 7 je potrebné za slovo „výkaz“ vložiť čiarku a v odseku 8 slovo „nespoľahlivý“ nahradiť slovom „nespoľahlivého“. Ide o gramatické pripomienky. | O | ČA | Legislatívny text bol upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 36 – rozhodnutie o vylúčení**V prvom rade si k možnosti správcu dane vydať rozhodnutie o vylúčení fyzickej osoby v zmysle odseku 1 dovoľujeme uviesť a dôrazne upozorniť na tú skutočnosť, že v prípade úpravy iba „možnosti“ správcu dane, môže dochádzať rozdielnemu prístupu správcu dane pri posudzovaní rovnakej situácie. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, kedy správca dane v rovnakej situácii - pri daňovom nedoplatku alebo nedoplatku na inom peňažnom plnení v minimálnej výške 170 eur viac ako jeden rok od jeho splatnosti, vydá rozhodnutie o vylúčení a kedy nie. Inak povedané, nie sú ustanovené presné podmienky vydania rozhodnutia o vylúčení, čo spôsobuje značnú právnu neistotu. Preto je nutné túto právnu úpravu koncipovať jednoznačným spôsobom, v akých prípadoch a kedy správca dane vydá rozhodnutie o vylúčení. Naviac suma 170 eur je extrémne nízka vzhľadom na negatívne dopady rozhodnutia o vylúčení na fyzickú osobu, ktorá v zásade má niesť priamu zodpovednosť za iný subjekt. Po prepracovaní tejto právnej úpravy je nutné zvýšiť aj túto sumu. Navrhované znenie vychádza z koncepcie, kedy fyzická osoba má niesť priamu zodpovednosť za konanie inej osoby – daňového subjektu. Pri takto koncipovanom návrhu nie je dostatočne zrejmé, aká je reálna možnosť fyzickej osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu daňového subjektu, mať dosah na uhradenie daňového nedoplatku daňového subjektu - môže sa napríklad vzdať funkcie, navrhnúť navýšenie prostriedkov na úhradu strát daňového subjektu resp. podať návrh na vyhlásenie konkurzu (predpoklad platobnej neschopnosti, ak daňový subjekt nie je schopný uhradiť daň) a tým odvrátiť tieto negatívne dopady konania daňového subjektu na postavenie fyzickej osoby. Zároveň v takejto situácii by zrejme dochádzalo k rovnakému následku (diskvalifikácii) ako v prípade nepodania návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa osobitného zákona. V odseku 5 sa navrhuje, aby správca dane doručil príslušnému súdu rovnopis rozhodnutia o vylúčení spolu s diskvalifikačným listom po márnom uplynutí lehoty na preskúmanie tohto rozhodnutia súdom alebo po potvrdení tohto rozhodnutia súdom. Z navrhovaného znenia nie je dostatočne zrejmé, kedy presne nastáva okamih diskvalifikácie. Naviac nie je riešená situácia, kedy márne uplynie lehota na preskúmanie rozhodnutia súdom a správca dane sa o podaní návrhu dozvie neskôr (doručením žaloby na vyjadrenie). Naviac je podľa nášho názoru nadbytočné ustanovenie týkajúce sa vydania diskvalifikačného listu, keďže v tomto prípade ide v zásade duplicitné potvrdenie vylúčenia fyzickej osoby, ktoré je už raz vyjadrené v rozhodnutí (vo výroku, vrátane všetky náležitostí diskvalifikačného listu podľa navrhovanej právnej úpravy). Zároveň upozorňujeme, že v prípade zvažovania prepojenia Registra diskvalifikácií alebo automatizovaného doručovania takýchto rozhodnutí Registru diskvalifikácií, by takáto úprava mala finančný dopad, čo nie je v návrhu zákona zohľadnené. Okrem všetkých vyššie uvedených skutočností a nedostatkov právnej úpravy upozorňujeme na fakt, že je nutné v tomto prípade zohľadniť aj podmienky diskvalifikácie a lehotu diskvalifikácie, ktorá je upravená v Smernici o reštrukturalizácii a insolvencii. V súčasnosti Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky intenzívne pracuje na transpozícii uvedenej smernice, pričom pravidlá diskvalifikácie je nutné dodržiavať aj v ostatných všeobecne záväzných právnych predpisoch, ktoré sú v súčasnosti predmetom diskusií v rámci transpozície. Poukazujeme na čl. 22 smernice, ktorú je nevyhnutné zohľadniť aj v tomto prípade, napr. doplnením ods. 6 o písm. d) v znení: „d) ak ide o fyzickú osobu podľa odseku 1, ktorá bola oddlžená podľa ustanovení osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.“. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a nedostatky právnej úpravy zastávame názor, že navrhovanú právnu úpravu je nutné dôsledne prepracovať tak, aby boli odstránené všetky pochybnosti a aby bola zachovaná právna istota daňových subjektov, pričom koncept tohto rozhodnutia je potrebné prehodnotiť a prepracovať vzhľadom na negatívne dopady tejto právnej úpravy na postavenie fyzickej osoby.  | Z | A | V zmysle rozporového konania a následnej spolupráce s MSSR bolo ustanovenie upravujúce vylúčenie upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v čl. I body 11 a 12 spojiť do jedného bodu, - v čl. I bode 16 slová "16, 17 a 18" nahradiť slovami "16 až 18", obdobnú pripomienku uplatňujeme aj v bode 35, - v čl. I bode 16 § 52 ods. 18 za slovom "uvedie" vypustiť nadbytočnú čiarku, - v čl. I bode 24 slovo "nahrádza" nahradiť slovom "nahrádzajú", - v čl. I bode 28 slová "uvedené sa nevzťahuje na" nahradiť slovami "to neplatí, ak ide o" a slovo "avšak" nahradiť slovom "a". | O | ČA |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bode 16 § 52 ods. 18**Odporúčame slovo "pridelený" nahradiť iným vhodným slovom z dôvodu, že z navrhovaného § 53d terminologicky nevyplýva, že index daňovej spoľahlivosti sa bude prideľovať. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 15**Čl. I bod 15 odporúčame nahradiť tromi novelizačnými bodmi, v ktorých sa navrhované zmeny zavedú takto: „15. V § 52 ods. 3 písm. a) sa slová „jej trvalý pobyt“ nahrádzajú sovami „adresa jej trvalého pobytu“. 16. V § 52 ods. 5 druhej vete sa slová „trvalý pobyt“ nahrádzajú slovami „adresa trvalého pobytu“. 17. V § 52 ods. 6 písm. a), ods. 11 druhej vete, ods. 12 písm. a) a ods. 14 písm. a) sa slová „jej trvalý pobyt alebo miesto podnikania, ak je odlišné od trvalého pobytu“ nahrádzajú slovami „adresa jej trvalého pobytu alebo miesto podnikania, ak je odlišné od adresy trvalého pobytu“.“. Odôvodnenie: V § 52 ods. 3 písm. a) zákona sa nevyskytujú slová „trvalý pobyt“ a slová „trvalého pobytu“, v § 52 ods. 5 zákona sa nevyskytujú slová „jej trvalý pobyt“ a slová „trvalého pobytu“, v § 52 ods. 6 písm. a), ods. 11, ods. 12 písm. a) a ods. 14 písm. a) zákona sa nevyskytujú slová „trvalý pobyt“. Z týchto dôvodov nie je možné navrhované zmeny zaviesť v jednom novelizačnom bode.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 28**Čl. I bod 28 odporúčame upraviť tak, aby sa do predmetného ustanovenia dopĺňala veta. V žiadnej vete by nemali byť dve bodkočiarky.  | O | ČA | Text zapracovaný inak. |
| **MVSR** | **čl. I bod 35**V čl. I bode 35 úvodnej vete odporúčame slová „e), f) a g)“ nahradiť slovami „e) až g)“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 36**V čl. I bode 36 v navrhovanom § 157a odporúčame odkazy vrátane poznámok pod čiarou k nim prislúchajúcich prečíslovať takto: odkaz 93a) označiť ako 93aa) a odkaz 93b označiť ako 93ab). Odôvodnenie: Odkaz č. 93) je zavedený v § 156 a odkaz č. 93a) je už zavedený v § 159. Pripomienka podľa bodu 39.1. prvej vety prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**V čl. I žiadame vypustiť body 4 a 7. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným vypustením § 19a z dôvodu jeho nevyužívania, ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy. Národná kriminálna agentúra Prezídia Policajného zboru poukazuje na potrebu využívania súhrnného protokolu. Považuje ho za dôležitý nástroj pre operatívne zložky služby kriminálnej polície a služby finančnej polície, ktorý môže prispieť k zvýšeniu efektívnosti boja proti daňovým podvodom, respektíve pri odhaľovaní a vyšetrovaní daňovej trestnej činnosti, najmä v kontexte posúdenia a vyhodnotenia správania daňového subjektu, respektíve subjektov z hľadiska identifikácie rizikových faktorov. V záujme zabezpečenia jeho prínosu považujeme za nevyhnutné ponechať aj právnu úpravu nazerania do súhrnného protokolu podľa § 23 ods. 1 poslednej vety v aktuálnom znení. § 19a zákona bol prijatý zákonom č. 267/2017 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2018. Dôvodom prijatia bolo poskytnutie výpovednej hodnoty, ktorou sa malo zabezpečiť komplexné posúdenie správania sa zúčastnených daňových subjektov. Následne zákonom č. 369/2019 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2020 bolo toto ustanovenie doplnené o možnosť žiadať vypracovanie súhrnného protokolu na základe písomnej žiadosti orgánov činných v trestnom konaní, služby finančnej polície Policajného zboru alebo služby kriminálnej polície Policajného zboru. Od nadobudnutia účinnosti § 19a zákona a jeho doplnenia uplynula relatívne krátka doba na jeho komplexné vyhodnotenie, navyše komplikovaná pandémiou COVID-19. Vypustenie predmetného ustanovenia preto považujeme za predčasné. Len dlhodobejšia prax môže objektívne ukázať potrebu jeho ponechania alebo, naopak, vypustenia. Ustanovenie sa javí ako dobrý nástroj na získavanie informácií na posúdenie správania daňových subjektov (podozrivých, prípadne obvinených) z pohľadu správy daní, ako aj z pohľadu Policajného zboru a orgánov činných v trestnom konaní. Policajný zbor plánuje vyvinúť úsilie na rozsiahlejšiu praktickú aplikáciu súhrnného protokolu a následné hodnotenie jeho prínosu. Úrad kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru, ktorý je v Policajnom zbore gestorom na úseku odhaľovania a vyšetrovania trestnej činnosti (ako aj boja proti daňovej trestnej činnosti) komunikoval s Finančnou správou s účelom pozvania na inštruktážno-metodické spracovanie metodiky pre aplikáciu súhrnného protokolu zo strany Policajného zboru. Tieto aktivity však boli prerušené pandémiou COVID-19. Na základe uvedeného konštatujeme, že súhrnný protokol má potenciál byť prínosný v prípadoch navzájom prepojených obchodných transakcii, najmä v posúdení rôznych faktorov vytváraných v danom reťazci. Zrušenie inštitútu „súhrnný protokol“ je v protiklade so snahou intenzívnejšej spolupráce medzi Finančnou správou a Policajným zborom. | Z |  | MVSR od tejto pripomienky ustúpilo. |
| **MVSR** | **čl. IV**V čl. IV v úvodnej vete odporúčame doplniť chýbajúcu novelu zákona - zákon č. 423/2020 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **bodu 36**Navrhujeme v § 157a ods. 1 Rozhodnutie o vylúčení zmeniť minimálnu výšku 170 € a viac na minimálnu výšku 1000 € a viac. Odôvodnenie: Suma 170€ sa javí ako príliš nízka, nakoľko vylúčenie vyvoláva dodatočné administratívne náklady podnikateľských subjektov. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. III**1. januára 2022 nadobúdajú účinnosť ustanovenia zákona č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zálohovaní“), ktoré upravujú spustenie zálohového systému jednorazových obalov na nápoje. Keďže zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov prepojenie na uvedený zákon neobsahuje, žiadame o zváženie zohľadnenia v navrhovanom čl. III. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **K čl. III**1. januára 2022 nadobúdajú účinnosť ustanovenia zákona č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zálohovaní“), ktoré upravujú spustenie zálohového systému jednorazových obalov na nápoje. Keďže zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov prepojenie na uvedený zákon neobsahuje, žiadame o zváženie zohľadnenia v navrhovanom čl. III. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. III**K čl. III (návrh novely zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov) 1. V čl. III bode 8 (§ 6 ods. 1) odporúčame spresniť slová „každý vlastný účet vedený u...“. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné či navrhovateľ právnej úpravy chce, aby mu platiteľ poskytol všeobecnú informáciu o tom, že má zriadený vlastný účet u poskytovateľa platobných služieb, alebo či chce, aby mu platiteľ uviedol aj konkrétne číslo tohto účtu. 2. V čl. III bode 8 (§ 6 ods. 1) odporúčame zvážiť vhodnosť zavedenia legislatívnej skratky „bankový účet“ a to vzhľadom na to, že nie každý poskytovateľ platobných služieb alebo zahraničný poskytovateľ platobných služieb je bankou, alebo pobočkou zahraničnej banky. Vhodnejším pojmom sa javí napríklad pojem „platobný účet“. V prípade akceptácie našej pripomienky sa táto pripomienka primerane vzťahuje na celý návrh. 3. Z čl. III bodu 8 (§ 6 ods. 2) nie je jasné čo sa rozumie slovami „aj iný vlastný účet“. Ak podľa § 6 ods. 1 má platiteľ oznámiť Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky „každý vlastný bankový účet“ (to znamená všetky vlastné „bankové účty“), ktoré bude používať na podnikanie, tak logicky nemôže mať „iný vlastný bankový účet“( ktorý bude platiteľ používať na podnikanie). Vzhľadom na uvedené odporúčame navrhovanú právnu úpravu spresniť.  | O | ČA | Tlačivo na splnenie oznamovacej povinnosti platiteľa bude obsahovať formát bankového účtu. Nevidíme dôvod meniť skratku, keďže tá sa viaže na účet vedený u poskytovateľa platobných služieb, resp. zahraničného poskytovateľa platobných služieb. Vzhľadom ku skutočnosti, že platiteľ sa môže v čase oznámenia podľa odseku 1 alebo § 85kk rozhodnúť, že nebude všetky svoje existujúce účty používať na ekonomické činnosti predstavujúce predmet dane (pričom v návrhu použitý pojem „podnikanie“ predstavuje legislatívnu skratku zavedenú v § 3 ods. 2 zákona o DPH pre pojem „ekonomická činnosť“), namietaný odsek 2 pokrýva prípady, keď sa platiteľ dodatočne rozhodne využívať na podnikanie aj iný účet, ktorý už v čase oznámenia podľa odseku 1 existoval. |
| **NBÚ** | **k novelizačnému čl. II (nad rámec predkladaného návrhu zákona)**V rámci novely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov odporúčame doplniť nový bod, ktorý znie: „X. Poznámka pod čiarou k odkazu 17a) sa dopĺňa citáciou „§ 141 ods. 2 písm. h) až k a ods. 3 až 5 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície““. Odôvodnenie: V súlade s § 5 ods. 7 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov sa od dane oslobodzujú aj príjmy poskytnuté ako hodnota stravy poskytovanej zamestnávateľom zamestnancovi na spotrebu na pracovisku alebo v rámci stravovania zabezpečovaného prostredníctvom iných subjektov a finančný príspevok na stravovanie poskytovaný podľa osobitného predpisu, pričom osobitným predpisom sa uvádza § 152 zákona č. 311/2001 Z. z. – Zákonník práce. Stravovanie, ako jednu z podmienok výkonu štátnej služby príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, upravuje § 141 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, ktorý je vo vzťahu k Zákonníku práce lex specialis (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z. z.“). Navrhovanú pripomienku odporúčame zapracovať z dôvodu zachovania explicitnosti oslobodenia týchto príjmov od dane aj pre príslušníkov podľa zákona č. 73/1998 Z. z. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2017.2455 a k tabuľke zhody:**1. Čl. 2 bod 17. smernice (EÚ) 2017/2455 bol transponovaný § 68a ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Nakoľko v čl. III bode 15 predkladaného návrhu zákona dochádza k zmene transpozičného ustanovenia, žiadame predloženú tabuľku zhody rozšíriť o ustanovenie čl. 2 bod 17. smernice (EÚ) 2017/2455.  | O | N | Pripomienka bola odkonzultovaná s predkladateľom. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. Žiadame predkladateľa, aby nadpis doložky zlučiteľnosti zosúladil s nadpisom podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. K bodu 3 písm. a): Pre nadbytočnosť žiadame v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti vypustiť ustanovenia 349 a 355 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2017.2455 a k tabuľke zhody:**2. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bod 30. smernice (EÚ) 2017/2455 prostredníctvom § 68c ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a návrhu zákona je potrebné v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s novým textom uvedeným v návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. K bodu 4 písm. c): Žiadame predkladateľa doplniť bod 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti obsahujúci informáciu o všetkých právnych predpisoch, v ktorých sú smernice už prebraté. | O | N | Pripomienka bola odkonzultovaná s predkladateľom pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona: K Čl. IV:** Dovoľujeme si upozorniť, že rozhodnutie 2008/977/SVV v prílohe (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie) k zákonu č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov už nie je účinné. Na základe uvedeného žiadame o jeho vypustenie z transpozičnej prílohy k zákonu v samostatnom novelizačnom bode v rámci Čl. IV predkladaného návrhu. | O | N | Zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je v gescii MFSR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona: K Čl. III:** Dovoľujeme si upozorniť, že v prílohe č. 6 (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie) k zákonu č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov sú uvedené smernice, ktoré nie sú už účinné. Ide o smernice: smernica 2010/23/EÚ a smernica 2013/43/EÚ. Na základe uvedeného žiadame o ich vypustenie z transpozičnej prílohy k zákonu v samostatnom novelizačnom bode v rámci Čl. III predkladaného návrhu, a o následné primerané prečíslovanie smerníc uvádzaných v transpozičnej prílohe.  | O | N | Ide o smernice, ktoré do smernice Rady 2006/112/ES zaviedli dočasné opatrenia v boji proti podvodom a od ich prijatia dochádza k opakovanému predlžovaniu platnosti článkov v nich obsiahnutých. Aj keď sú uvedené smernice v Úradnom vestníku EÚ označené ako neúčinné (práve z dôvodu prijatia novších smerníc, ktorými však len dochádza k opätovnému predlžovaniu platnosti pôvodných opatrení, avšak bez toho, aby sa v nich tieto opatrenia aj opakovali), je potrebné ich v prílohe č. 6 k zákonu o DPH ponechať, predovšetkým vzhľadom na právnu istotu a prehľadnosť. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona: K Čl. V:** Upozorňujeme predkladateľa, že zákon č. 213/2018 Z. z., obsahuje v transpozičnej prílohe smernicu 2009/138/ES v platnom znení, ktorá však dosiaľ nebola Európskej komisii notifikovaná ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie. V prípade, ak zákon transponuje uvedenú smernicu, odporúčame zvážiť notifikovanie jej znenia Európskej komisii. V opačnom prípade je potrebné smernicu z transpozičnej prílohy vypustiť. | O | N | Pripomienku berieme na vedomie a po nájdení vhodného riešenia bude zapracovaná v zmysle povinnosti vyplývajúcich z právnych predpisov.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona: K Čl. III:**Upozorňujeme predkladateľa, že zákon č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, obsahuje v transpozičnej prílohe smernicu (EÚ) 2018/1695, ktorá však dosiaľ nebola Európskej komisii notifikovaná ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie. V prípade, ak zákon transponuje uvedenú smernicu, odporúčame zvážiť notifikovanie jej znenia Európskej komisii. V opačnom prípade je potrebné smernicu z transpozičnej prílohy vypustiť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona: K Čl. I:** Upozorňujeme predkladateľa, že zákon č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, obsahuje v transpozičnej prílohe smernicu 2010/24/EÚ, ktorá však dosiaľ nebola Európskej komisii notifikovaná ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie. V prípade, ak zákon transponuje uvedenú smernicu, odporúčame zvážiť notifikovanie jej znenia Európskej komisii. V opačnom prípade je potrebné smernicu z transpozičnej prílohy vypustiť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona: K Čl. II:**Upozorňujeme predkladateľa, že zákon č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, obsahuje v transpozičnej prílohe smernicu 2008/7/ES v platnom znení, ktorá však dosiaľ nebola Európskej komisii notifikovaná ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie. V prípade, ak zákon transponuje uvedenú smernicu, odporúčame zvážiť notifikovanie jej znenia Európskej komisii. V opačnom prípade je potrebné smernicu z transpozičnej prílohy vypustiť. | O | A |  |
| **PraF UK** | **bod 16 nový ods. 18 (index daňovej spoľahlivosti)**Index daňovej spoľahlivosti ako nástroj na „interné triedenie“ daňovníkov zo strany finančnej správy nepovažujeme za kontroverzný krok. Pozitívne v tomto kontexte hodnotíme, že kritéria pre triedenie majú byť transparentné a zverejnené a tiež, že daňovník má byť informovaný o pridelení konkrétneho indexu. Vnímame, že katalóg priamych dôsledkov z prideleného indexu bezprostredne súvisí so správou daní a výhody / postihy majú byť primárne procesného charakteru (výlučne vo vzťahu daňovník – správca dane). Dovolíme tak navrhnúť, aby individuálny index daňovej spoľahlivosti nebol zverejňovaný, keďže to môže mať vplyv na podnikateľské prostredie a nezdá sa nateraz, že to bolo ambíciou zákonodarcu (dôvodová správa uvádza, že „ nebude hodnotením rizikovosti daňového subjektu, t. j. nemá slúžiť napr. ako podklad pre získanie zákaziek alebo vstupovať do podmienok verejného obstarávania“.) Predpokladáme, že negatívne dopady v prípade straty zákaziek, či prísnejších podmienok zo strany obchodných partnerov budú prevládať nad pozitívnymi. V tomto ohľade vnímame negatívny index ako prekrývajúci sa so zoznamom daňovníkov, u ktorých sú dôvody na zrušenie registrácie pre DPH. Predpokladáme tiež, že správcovia dane pri snahe o preukazovanie tzv. vedomostného testu (Axel Kittel) pri podvode na DPH budú mať ambíciu na negatívny index obchodného partnera odkazovať (napriek deklarácii v dôvodovej správe, že inde na hodnotenie rizikovosti nemá slúžiť). A naopak, nie je možné vylúčiť, že na pozitívny index budú daňovníci odkazovať pri ich obrane (preukazovaní, že o podvode nemohli vedieť). Bez jasne vymedzených dôsledkov z vyššie uvedeného hľadiska tak zverejňovanie individuálnych indexov nepovažujeme za žiadúce ani potrebné. S ohľadom na to, že táto pripomienka sa dotýka základnej filozofie nastavenia indexu, považujeme ju za zásadnú. | Z | N | Dôvodom zverejnenia indexu daňovej spoľahlivosti je naplnenie motivačného účelu. Index daňovej spoľahlivosti bude mať predovšetkým motivačný charakter a nebude hodnotením rizikovosti daňového subjektu. Vzhľadom na to, že priamo v dôvodovej správe je uvedené, že sa nejedná o hodnotenie rizikovosti subjektu, nie je možné, aj napríklad v prípade poukazovania na index pri preukazovaní tzv. vedomostného testu, používať ako argument daňový index. Na základe hodnotenia daňového subjektu nebude samotný subjekt o práva ukracovaný Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované vo vyhláške a oznámenie o daňovom indexe bude obsahovať odôvodnenie. Daňový subjekt môže podať proti oznámeniu námietku, ktorá má odkladný účinok. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. II – vloženie nového novelizačného bodu** § 17, odsek 19 navrhujeme formulovať nasledovne: „(19) Súčasťou základu dane daňovníka, okrem výdavkov (nákladov), ktoré sú súčasťou obstarávacej ceny alebo vlastných nákladov majetku, len po zaplatení sú paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, 77d) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka a odstupné u oprávnenej osoby, 79b)“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava prinesie pre daňovníkov zníženie neúmernej administratívnej záťaže. Okrem toho sa domnievame že je potrebné eliminovať princípy jednoduchého účtovníctva v režime podvojného účtovníctva a odstrániť tak neúmernú administratívnu záťaž daňovníkov, ako aj vyššie náklady spojené so systémovými (mimoúčtovnými) riešeniami sledovania vybraných daňových nákladov s podmienkou zaplatenia a ich následnom zahrňovaní do základu dane do viacerých zdaňovacích období. Za týmto účelom navrhujeme vypustiť z §17 ods. 19 ustanovenie o daňovej uznateľnosti vybraných druhov nákladov až po zaplatení s výnimkou zmluvných pokút a poplatkov z omeškania (u ktorých podmienka zaplatenia má opodstatnenie) a vrátiť stav zákona pôvodne platným do 31.12.2014. Navrhovaná zmena nebude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet v kontexte viacerých zdaňovacích období (môže mať dočasný vplyv na štátny rozpočet v roku aplikácie zmeny), keďže vecne ide o výdavky, ktoré spĺňajú test všeobecnej daňovej uznateľnosti podľa §2 zákona a sú limitované iba podmienkou zaplatenia.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Pripomienka je nad rámec novely zákona, navrhovaná úprava bude analyzovaná v rámci daňovej reformy. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. II – vloženie nového novelizačného bodu** § 20 ods. 9 písm. a) navrhujeme formulovať nasledovne: „a) nevyčerpané dovolenky vrátane poistného a poistného a príspevkov, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ za zamestnanca, mzdu pri uplatňovaní konta pracovného času80ab) vrátane poistného a príspevkov, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ za zamestnanca, nevyfakturované dodávky a služby, zostavenie, overenie, zverejnenie účtovnej závierky a výročnej správy a na zostavenie daňového priznania, rezervy na vyprodukované emisie v zmysle osobitného predpisu;149) to neplatí u daňovníkov účtujúcich v sústave jednoduchého účtovníctva,“ Odôvodnenie: Každý daňovník je povinný priznať výnosy a zahrnúť ich do zdaniteľných výnosov a teda aj základu dane za všetky uskutočnené dodávky tovaru a služieb v rámci zdaňovacieho i účtovného obdobia, aj keby ich ešte nevyfakturoval. Z tohto hľadiska by bolo nespravodlivé, že na druhej strane príjemca týchto dodávok si nemôže zahrnúť do daňových výdavkov dodávky, ktoré mu boli skutočne v danom zdaňovacom a účtovnom období poskytnuté a navyše, ak podľa účtovných predpisov musí na tieto dodávky tvoriť rezervy. Tiež sa tým eliminuje neúnosná administratívna záťaž pre daňovníkov a vyššie náklady v prípade systémových riešení sledovania. Navrhovaná zmena nebude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet v kontexte 2 zdaňovacích období (môže mať dočasný vplyv na štátny rozpočet v roku aplikácie zmeny).  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Pripomienka je nad rámec novely zákona, navrhovaná úprava bude analyzovaná v rámci daňovej reformy. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k čl. I bodu 1 návrhu zákona**Dávame na zváženie zachovanie definície indexu daňovej spravodlivosti. Definícia indexu daňovej spravodlivosti už nie je obsiahnutá v §2. Nachádza sa v §53c ale už v §52 sa tento pojem vyskytuje. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 19 návrhu zákona, v časti §53d odsek 1**Definícia Indexu spoľahlivosti sa navrhuje doplniť aj o hodnotenie daňového subjektu aj na základe jeho ekonomických ukazovateľov. Toto doplnené hodnotenie považujeme za ťažko realizovateľné v praxi zo strany finančnej správy. V prípade, že by finančná správa potrebovala podklady od daňových subjektov, došlo by k ďalšej administratívnej záťaži daňových subjektov. Na základe uvedeného preto navrhujeme túto povinnosť z návrhu zákona vypustiť, resp. ustanovenie preformulovať.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Kritéria by mali reflektovať charakter daňového subjektu (napr. veľkosť daňového subjektu), finančná správa bude vychádzať z údajov, ktoré už má k dispozícii. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 19 návrhu zákona, v časti §53d odsek 3**Do §53d odseku a 3 navrhujeme doplniť vetu: „Rozhodnutie Oznámenie obsahuje aj zdôvodnenie zmeny indexu daňovej spoľahlivosti vrátane uvedenia informácie, ktoré nároky, zásady a podmienky podľa odseku 5 sa zmenili.“ Odôvodnenie: Informáciu o dôvodoch zmeny daňovník potrebuje pre zvýšenie právnej istoty a aby mohol dodržať lehotu na podanie námietky v zmysle odseku 4: V súčasnosti rozhodnutia túto informáciu neobsahujú a daňovník nevie (môže sa len domnievať), ktoré podmienky neplní.  | Z | A | Oznámenie o daňovom indexe bude obsahovať odôvodnenie. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 6. návrhu zákona** Navrhujeme nasledovné znenie bodu 6. návrhu zákona: „V § 23 ods. 1 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „v lehote dohodnutej so správcom dane, najneskôr do troch dní od kedy daňový subjekt alebo jeho zástupca požiadal o nazretie do spisu“.“ Odôvodnenie: Zavedenie desaťdňovej lehoty, počas ktorej môže daňový subjekt nazerať do spisu týkajúceho sa jeho daňových povinností považujeme za neodôvodnené a neprimerane dlhé. Osobitná časť dôvodovej správy k návrhu zákona uvádza, že takáto úprava vyplýva z aplikačnej praxe, na základe ktorej vznikla potreba ustanoviť lehotu, do ktorej je potrebné umožniť daňovým subjektom nazeranie do spisu a zároveň je potrebné, aby mal správca dane dostatočný priestor spis náležite pripraviť. Takéto odôvodnenie považujeme za nepostačujúce a máme za to, že lehota desať pracovných dní je neprimerane dlhá. Z tohto dôvodu navrhujeme lehotu skrátiť na tri dni. Máme tiež za to, že je povinnosťou správcu dane viesť spis priebežne, v žurnalizovanej podobe, neexistuje teda objektívna prekážka nazerania do spisu, ktorej odstránenie by malo zabrať 10 (!) pracovných dní. Platí tiež, že daňový subjekt má podľa Daňového poriadku mnohokrát k dispozícii kratšiu lehotu (napr. 8 dní či „bezodkladne“), pričom sa vyskytujú situácie, kedy je pre dôslednú obranu práv daňového subjektu potrebné v daných lehotách aj nahliadnuť do spisu  | Z | A | Daňovému subjektu, resp. jeho zástupcovi bude umožnené nahliadnuť do spisu nasledujúci pracovný deň po prijatí žiadosti. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 18 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť navrhovaný poplatok za vydanie stanoviska. Zákony by mali byť napísané natoľko jasne, že stanoviská potrebné nebudú. Ak to tak nie je, tak samotný legislatívny nedostatok vonkoncom nemôže viesť k tomu, aby prípadné otázky smerujúce k výkladu štát penalizoval a to spoplatnením vysvetľujúceho stanoviska.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Poskytovanie metodických usmernení pre verejnosť bez poplatku zostane zachovaná. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. III, novelizačný bod 8**Osobitnú oznamovaciu povinnosť platiteľa dane oznamovať finančnému riaditeľstvu čísla všetkých vlastných bankových účtov, ktoré bude využívať na príjem a odosielanie platieb za dodanie tovarov a služieb, ktoré sú predmetom dane považujeme za neprimeranú administratívnu záťaž. V medzirezortnom pripomienkovom konaní sa aktuálne nachádza návrh zákona o centrálnom registri účtov (číslo legislatívneho procesu: LP/2021/200), v zmysle ktorého sa navrhuje zriadenie centrálneho registra účtov, ktorý umožní oprávneným orgánom verejnej moci prístup k informáciám o majiteľoch bankových účtov. Finančné inštitúcie, ktorými sú v zmysle návrhu zákona o centrálnom registri účtov, okrem iného aj banky, by mali do centrálneho registra účtov zasielať údaje, ako napríklad dátum založenia účtu, číslo účtu, identifikačné údaje klienta a konečného užívateľa výhod a pod. Zavedenie osobitnej oznamovacej povinnosti platiteľa dane preto považujeme za duplicitné, vzhľadom k tomu, že požadované údaje môže Finančné riaditeľstvo získať práve z centrálneho registra účtov. Povinnosť oznamovať čísla bankových účtov, na ktorých sú sústredené prostriedky daňových subjektov z podnikateľskej činnosti bola zrušená od roku 2020, jednak z dôvodu zníženia administratívnej záťaže podnikateľov, nakoľko táto povinnosť prešla na banky ako aj z dôvodu, že táto povinnosť bola nominovaná aj v rámci ankety Byrokratický nezmysel roka v roku 2018. Nesúhlasíme preto so zavedením uvedenej povinnosti, a to aj z dôvodu, že v prípade jej prijatia dôjde opätovne k zvýšeniu administratívnej záťaže podnikateľov, čo nie je ani v súlade s Programovaným vyhlásením vlády SR. Zavedenie osobitnej oznamovacej povinnosti je zároveň aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, konkrétne so záväzkami uvedenými v kapitole „ZVÝŠENIE KONKURENCIESCHOPNOSTI - ZLEPŠENIE PODNIKATEĽSKÉHO PROSTREDIA - ZVÝŠENIE ŽIVOTNEJ ÚROVNE OBČANOV“. V rámci tejto kapitoly sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých. Zároveň vláda deklarovala, že v nadväznosti na množstvo údajov, ktoré štát požaduje je duplicitných alebo sa ich výsledok v dostatočnej miere nevyužíva a rôzne typy výkazov či štatistických zisťovaní vytvárajú zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž, a preto ich zjednoduší a zníži ich počet. Zároveň sa vláda SR zaviazala, že odbúra časť byrokracie zbytočne brzdiacej podnikanie čo najrýchlejším prijatím balíka takých zmien zákonov, ktoré uľahčia život podnikateľom, a ktoré nebudú predstavovať významný vplyv pre verejné financie a zároveň, že podstatne zníži regulačnú záťaž podnikania. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Každá novo zavádzaná regulácia v oblasti hospodárskej politiky bude mať vyčíslený finančný vplyv nárastu administratívnej záťaže na podniky aj na občanov a zároveň navrhnutý ekvivalentný pokles (1 in 1 out), respektíve dvojnásobný pokles (1 in 2 out) administratívnej záťaže, čo v prípade tohto návrhu nie je naplnené.  | Z | N | Prekvalifikovaná zo zásadnej pripomienky na obyčajnú pripomienku. Opatrenie je navrhnuté s cieľom eliminácie podvodného a zneužívajúceho konania platiteľov. Taktiež je cieľom opatrenia racionalizácia a hospodárnosť pri výkone správy daní. Opatrenie je navrhnuté tak, aby administratívna záťaž platiteľov bola čo najnižšia (splnenie povinnosti sa navrhuje realizovať elektronicky na predvyplnenom tlačive) Fyzické zadávanie čísla účtu sa pritom bude týkať len novozriadených účtov, ktoré banky ešte nestihli oznámiť a ktoré platitelia chcú okamžite používať na účely ekonomickej činnosti, resp. zahraničných účtov. Pokiaľ ide o požiadavku týkajúcu sa návrhu o zákone o centrálnom registri účtov (CRÚ), dávame do pozornosti, že ide stále len o návrh zákona, tento nástroj nie je navrhnutý ako verejný zoznam (a teda nie je kompatibilný s navrhovanými zmenami v zákone o DPH), návrh zákona počíta s zavedením registra do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona a nie všetky účty musia byť platiteľom využívané na účely činnosti, ktorá je predmetom DPH. Predstavitelia RÚZ vznesú pripomienku na HSR k návrhu zákona o CRÚ. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje v §16, odsek 3 vypustiť písmeno b) Odôvodnenie: Ustanovenie § 16 odsek 3 písm. b) ukladá povinnosť podať dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, ak daňové priznanie neobsahuje správne údaje týkajúce sa uskutočnených a prijatých zdaniteľných obchodov za príslušné zdaňovacie obdobie. Mnohokrát sa stáva, že podané dodatočné daňové priznanie je v nulovej výške. Pri podanom nulovom dodatočnom daňovom priznaní podnikateľom vzniká administratívna záťaž, ktorá v konečnom dôsledku nemá žiaden vplyv na výšku dane. V rámci zefektívnenie práce podnikateľov pri podávaní dodatočných daňových priznaní navrhujeme túto zmenu  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Povinnosť vyplýva z práva EÚ. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 19 návrhu zákona, v časti §53d odsek 7**Súhlasíme, že nespolupracujúci daňovník by nemal mať benefit v zmysle odseku 6. Avšak navrhujeme definovať, že musí ísť o opakovanú nespoluprácu. Aj pri najlepšie nastavených interných procesoch môže prísť ku zlyhaniu (IT, ľudská, administratívna chyba), ktoré môže viesť napr. k tomu, že daňovník zabudne podať daňové priznanie alebo ho podá napr. o deň neskôr. | Z | A | Benefity sa voči daňovému subjektu neuplatnia iba ak opakovane nebude spolupracovať so správcom dane. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. III bodu 20 návrhu zákona** Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „c) protihodnota za plnenie alebo jej časť bola zaplatená na iný bankový účet, ako bankový účet dodávateľa, ktorý bol v deň vystavenia faktúry zverejnený v zozname bankových účtov platiteľa.“ Odôvodnenie: Kontrolu účtov na zoznam na webe v praxi je nereálne robiť v deň príkazu na úhradu. Vo väčších firmách každá faktúra prechádza schvaľovacím procesom a danú skutočnosť je možné odsúhlasiť počas schvaľovacieho procesu zodpovedným pracovníkom za danú dodávku. Doporučujeme tento časový test zmeniť napríklad na kontrolu ku dňu vystavenie faktúry (za predpokladu, že finančná správa bude zverejňovať zoznamy ku každému dňu). Alternatívou je kontrola ku prvému dňu daného mesiaca.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. V prípade akceptovania navrhovanej pripomienky by bolo aj tak, za účelom efektívnej eliminácie podvodných konaní, potrebné osobitne upravovať moment overovania v prípade preddavkových platieb. V zákone by sa tak vytvorili dva časové testy, v závislosti od situácie, čo je v konečnom dôsledku administratívne náročnejšie. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. III bodu 27 návrhu zákona** Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaný proces sa deklaruje ako proces zlepšenia výberu DPH pre štát. Je potrebné poznamenať, že je to za cenu zavedenia ďalšej administratívy na úkor daňovníka - odberateľa, ktorý si zodpovedne plní svoje daňové povinnosti. Namiesto toho, aby bol odmeňovaný, je na neho prenesená povinnosť ručenia za daň za daňovníkov, ktorí si svoje daňové povinnosti neplnia. Podľa všeobecnej časti Dôvodovej správy sa touto novelou má zaviesť hodnotenie daňových subjektov, tzv. index daňovej spoľahlivosti a daňové subjekty, ktoré budú zodpovedne pristupovať k svojim daňovým povinnostiam (napr. včasné podávanie daňových priznaní a platenie dane), budú odmeňované benefitmi. Naopak tí podnikatelia, ktorí nebudú hodnotení ako spoľahliví, budú motivovaní k zodpovednejšiemu prístupu. Domnievame sa, že zavedenie osobitného spôsobu úhrady dane je ustanovenie, ktoré daňovníkov plniacich si svoje daňové povinnosti sankcionuje a to za daňovníkov, ktorí si svoje daňové povinnosti neplnia. Inštitút osobitného spôsobu úhrady dane prináša zvýšenú administratívu, ktorá spočíva v zavedení novej oznamovacej povinnosti oznamovať všetky bankové účty, ktoré daňovník používa na výkon ekonomickej činnosti, ktorá je predmetom DPH v SR. Jediná administratíva na strane štátnej správy je od 1.1.2022 oznámené účty zverejňovať. Nie je jasné ako často, čo môže mať aj dopad na uplatňovanie osobitného spôsobu úhrady dane v praxi. Vzhľadom na zavedenie novej skutočnosti pre uplatnenie inštitútu ručenia za daň odberateľom je odberateľ v snahe eliminovať riziko ručenia nútený pred realizovaním úhrady záväzku bankové účty overovať so zverejňovanými údajmi bankových účtov. V prípade neoverovania bankových účtov a prípadného uplatnenia inštitútu ručenia správcom dane u odberateľa, je na odberateľa prenesená povinnosť uhradiť DPH správcovi dane za dodávateľa duplicitne, čo považujeme za daňovo nespravodlivé a demotivujúce  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Nie je zrejmé, prečo je osobitný spôsob úhrady dane chápaný ako sankcionovanie, keďže ide výslovne o zákonnú možnosť (nie povinnosť), ktorú platiteľ, s cieľom vyhnúť sa uplatneniu ručenia za nezaplatenú daň jeho dodávateľom, môže ale nemusí využiť. Naopak, účelom zavedenia tohto inštitútu je umožniť platiteľom dane vyhnúť sa uplatneniu ručenia za daň. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu**V čl. I navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 155 sa za odsek 15 vkladá nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Správca dane pokutu podľa odseku 1 daňovému subjektu, neuloží, ak daňový subjekt nesprávne aplikoval daňový režim dane z pridanej hodnoty podľa osobitných predpisov1), pričom táto nesprávna aplikácia daňového režimu nemala negatívny dopad na štátny rozpočet.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého správca dane neuloží pokutu daňovému subjektu v prípade, ak je nesprávne aplikovaný daňový režim podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) a zároveň táto nesprávna aplikácia nemá negatívny dopad na štátny rozpočet. V praxi môže nastať situácia, v ktorej si daňový subjekt nesprávne interpretuje ustanovenia zákona o DPH, daňový subjekt vystaví faktúru s DPH, pričom sa mal uplatniť prenos daňovej povinnosti, oslobodenie od dane, prípadne transakcia mala byť mimo predmetu dane. Ak daňový subjekt odvedie daň, ktorú si jeho odberateľ odpočíta, táto nesprávna aplikácia nemá žiadny vplyv na štátny rozpočet. Uložiť v tomto prípade pokutu daňovému subjektu, ktorý si z dôvodu zlej aplikácie ustanovení zákona o DPH požiadal o vrátenie DPH, znevýhodňuje daňový subjekt, keďže nezohľadňuje skutočnosť, že štátny rozpočet neutrpel žiadnu stratu daňových príjmov. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-935/19 Grupa Warzywna konštatuje, že uloženie pokuty v prípade, ak je transakcia chybne posúdená, pričom toto posúdenie nemá vplyv na štátny rozpočet, je v rozpore so zásadou proporcionality a má skôr represívny než preventívny charakter. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-935/19 Grupa Warzywna judikoval takto: „Článok 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a zásada proporcionality sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá zdaniteľnej osobe, ktorá transakciu oslobodenú od dane z pridanej hodnoty (DPH) chybne považovala za transakciu podliehajúcu tejto dani, ukladá sankciu rovnajúcu sa 20 % sumy nadhodnotenia neoprávnene požadovanej sumy vrátenia DPH, v rozsahu, v akom sa táto sankcia uplatní bez rozdielu tak na situáciu, v ktorej nezrovnalosť vyplýva z nesprávneho posúdenia zo strany účastníkov transakcie, pokiaľ ide o zdaniteľnú povahu transakcie, pričom neexistuje dôkaz o daňovom podvode a strate príjmov pre štátnu pokladnicu, ako aj na situáciu, v ktorej neexistujú takéto osobitné okolnosti.“ Postih daňového subjektu v prípade nesprávnej aplikácie daňového režimu má negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a je v rozpore so zásadou proporcionality v prípade, ak nesprávna aplikácia nemala vplyv na štátny rozpočet. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého správca dane pokutu daňovému subjektu neuloží, ak bola transakcia nesprávne posúdená, pričom toto posúdenie nemá negatívny vplyv na štátny rozpočet.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Pripomienka je nad rámec novely zákona. Jedným z cieľov zákona o DPH je nastaviť rovnaké pravidla zdaňovanie pre všetky daňové subjekty. Porušenie týchto povinností nesie so sebou právny následok v podobe sankcie (pokuty), bez ohľadu nato, či malo porušenie tejto povinnosti vplyv na štátny rozpočet alebo nie. Uvedeným návrhom by sa defacto legalizovalo nesankcionovanie za nesprávny právny postup platiteľov dane. Pokiaľ ide o poukazovanie na judikatúru Súdneho dvora uvádzame, že Súdny dvor primerané sankcionovanie subjektov za protiprávne konanie nikdy nevylúčil. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu**V čl. I navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 156 sa dopĺňa ods. 10, ktorý znie: „V prípade, ak daňový subjekt nezaplatí alebo neodvedie daň podľa odseku 1 písm. a) až f) v ustanovenej lehote alebo v ustanovenej výške, správca dane oznámi túto skutočnosť daňovému subjektu do 30 dní odo dňa omeškania.“.“ Odôvodnenie: Posilnenie preventívneho prístupu vo vzťahu k daňovníkom, nielen represívnym postihom. Opakovane sa stávajú situácie, keď daňovník uhradí napríklad preddavky na daň v nesprávnej výške, pričom si nie je vedomý tejto chyby. Správca dane ho následne penalizuje úrokom z omeškania, a to v rovnakej výške ako subjekty, ktoré nezaplatia preddavky na daň úmyselne. Tento prístup negatívne pôsobí na motiváciu daňovníkov platiť dane riadne a včas.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Daňový subjekt má sprístupnené saldokonto, kde si môže stav svojho osobného účtu overiť na on-line báze. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. III – vloženie nového novelizačného bodu**V čl. III navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 19 ods. 10 sa na konci pripája veta: „Tento odsek sa neuplatní pri dodaní jednorazových zálohovaných obalov na nápoje v zmysle osobitného predpisu x).“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 302/2019 Z.z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Z dôvodu špecifického nastavenia zálohového systému jednorazových obalov režim dane z pridanej hodnoty na jednorazové zálohované obaly nemôže kopírovať režim dane z pridanej hodnoty na opakovane použiteľné zálohované obaly, a to z nasledovných dôvodov: (i) Jednorazové zálohované obaly sa nevrátia výrobcovi v pôvodnej forme a nie je možné ich opakovane využívať a (ii) jednorazový zálohovaný obal, ktorý vráti zákazník je považovaný za odpad určený na recykláciu. Do zálohového systému vstupuje správca zálohového systému ako špecifický subjekt, ktorý celý systém spravuje a ak jednorazový zálohovaný obal odberateľ v danom momente nevráti, finančné prostriedky za obal zostanú do momentu vrátenia zo strany konečného užívateľa na transparentnom účte správcu zálohového systému. Takéto finančné prostriedky správca zálohového systému môže investovať napríklad do zdokonaľovania systému, edukačnej kampane, lepšieho pokrytia odberných miest, či nákupu ďalších automatov, t.j. na dosahovanie zákonom stanovených ekologických cieľov. Záloh za jednorazový zálohovaný obal má čisto motivačný charakter a nie je považovaný za platbu za samotný obal. Spotrebiteľ, ktorý sa nachádza na konci reťazca ani žiadny iný subjekt v reťazci nezíska za zaplatený záloh protihodnotu. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že súčasťou systému zálohovania jednorazových obalov bude veľké množstvo subjektov, a to výrobcovia, distribútori, predajcovia a koneční spotrebitelia, pričom niektoré subjekty v rámci reťazca sú neplatiteľmi dane z pridanej hodnoty a konečným spotrebiteľom je predovšetkým fyzická osoba občan, ktorá je nezdaniteľnou osobou. V zmysle vyššie uvedeného máme za to, že záloh by nemal byť predmetom dane z pridanej hodnoty.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. III – vloženie nového novelizačného bodu**V čl. III navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: Ustanovenie § 22 ods. 3 sa mení tak, že znie: „Do základu dane podľa odseku 1 sa nezahŕňajú výdavky platené v mene a na účet kupujúceho alebo zákazníka, ktoré dodávateľ požaduje od kupujúceho alebo zákazníka (ďalej len „prechodné položky“). Pri dodaní tovaru v zálohovaných obaloch sa do základu dane podľa odseku 1 nezahŕňa záloha na opakovane použiteľné zálohované obaly a záloh na jednorazové zálohované obaly na nápoje v zmysle osobitného predpisu x), ktoré sú dodané spolu s tovarom.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 302/2019 Z.z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Z dôvodu špecifického nastavenia zálohového systému jednorazových obalov režim dane z pridanej hodnoty na jednorazové zálohované obaly nemôže kopírovať režim dane z pridanej hodnoty na opakovane použiteľné zálohované obaly, a to z nasledovných dôvodov: (i) Jednorazové zálohované obaly sa nevrátia výrobcovi v pôvodnej forme a nie je možné ich opakovane využívať a (ii) jednorazový zálohovaný obal, ktorý vráti zákazník je považovaný za odpad určený na recykláciu. Do zálohového systému vstupuje správca zálohového systému ako špecifický subjekt, ktorý celý systém spravuje a ak jednorazový zálohovaný obal odberateľ v danom momente nevráti, finančné prostriedky za obal zostanú do momentu vrátenia zo strany konečného užívateľa na transparentnom účte správcu zálohového systému. Takéto finančné prostriedky správca zálohového systému môže investovať napríklad do zdokonaľovania systému, edukačnej kampane, lepšieho pokrytia odberných miest, či nákupu ďalších automatov, t.j. na dosahovanie zákonom stanovených ekologických cieľov. Záloh za jednorazový zálohovaný obal má čisto motivačný charakter a nie je považovaný za platbu za samotný obal. Spotrebiteľ, ktorý sa nachádza na konci reťazca ani žiadny iný subjekt v reťazci nezíska za zaplatený záloh protihodnotu. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že súčasťou systému zálohovania jednorazových obalov bude veľké množstvo subjektov, a to výrobcovia, distribútori, predajcovia a koneční spotrebitelia, pričom niektoré subjekty v rámci reťazca sú neplatiteľmi dane z pridanej hodnoty a konečným spotrebiteľom je predovšetkým fyzická osoba občan, ktorá je nezdaniteľnou osobou. V zmysle vyššie uvedeného máme za to, že záloh by nemal byť predmetom dane z pridanej hodnoty.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. III, novelizačný bod 8**V návrhu zákona sa navrhuje ustanoviť nová skutočnosť, v súvislosti s uplatnením inštitútu ručenia za daň. Ručenie za daň bude možné uplatniť v prípade, ak protihodnota za dodanie tovaru alebo služby síce bude uhradená na účet dodávateľa, avšak tento nebude zverejnený v zozname bankových účtov platiteľa (dodávateľa). Podotýkame, že existujú spoločnosti, ktoré majú zriadených viac účtov na prijímanie/odosielanie platieb za transakcie podliehajúce dph, čiže manuálne overovanie na dennej báze je vo väčších spoločnostiach nemožné. V doložke vplyvov k návrhu zákona nie sú zahrnuté dodatočné náklady, ktoré môžu vzniknúť daňovým subjektom / platiteľom (odberateľom) v súvislosti s úpravou informačných systémov, aby zabezpečili kontrolu, či číslo bankového účtu, na ktoré budú vykonávať platbu za plnenie od platiteľa (dodávateľa) je zverejnené v informačnom zozname na príslušného dodávateľa, a to priamo v deň uskutočnenia platby. Pri platiteľoch, ktorí denne vykonávajú obrovské množstvo platieb a majú nastavené platobné behy, je toto realizovateľné iba automatom - pri vynaložení vysokých nákladov na úpravu informačných systémov. Navyše tieto novozavedené okolnosti sa môžu dostať do kolízie so zmluvne dohodnutým účtom a účtom uvedeným na faktúre na ktorý má povinnosť odberateľ zaplatiť dodávateľovi za uskutočnenú dodávku. Dodávateľ sa tak dostane do situácie kedy sa bude rozhodovať medzi ručením za daň a nezaplatením faktúry. Pri praktickej aplikácii uvedeného ustanovenia môžu nastať problémy a dodatočné náklady pre daňové subjektypríslušných platiteľov (odberateľov), ktoríé v prípade, ak omylom uhradia platbu na nezverejnený bankový účet (dodávateľom lebo Finančným riaditeľstvom) na príslušného dodávateľa (nakoľko, ako sa aj v dôvodovej správe uvádza, môže ísť mylne o účet zverejnený v zozname, avšak na iného platiteľa), budú povinné ručiť za daň. Taktiež vzniká cash-flow riziko na strane dodávateľa, ktorému bola platba nesprávne uhradená z dôvodu omylu odberateľa. Vzhľadom na možné ťažkosti s praktickou aplikáciou uvedeného ustanovenia a dodatočné náklady na strane daňových subjektov navrhujeme z návrhu zákona vypustiť uvedený bod.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Zavedenia nového dôvodu (domnienky) ručenia za daň odberateľom, ktorú z dodania nezaplatí dodávateľ, predstavuje následok nesplnenia si povinnosti dodávateľa a ako také je potrebné túto povinnosť chápať ako jeden celok s povinnosťou uvedenou v § 6, ktorá by bez tohto následku bola fakticky „bezzubá“. Návrh zákona pritom obsahuje opatrenie, ktoré umožní platiteľom eliminovať riziko ručenia za daň. Bol daný verejný prísľub čelných predstaviteľov MF SR a prezidenta FS, že zoznam účtov bude vedený v takom formáte, aby boli čísla účtov automaticky overiteľné účtovnými systémami. Pokiaľ ide o riziko nesúladu následku v podobe rizika ručenia a zmluvne dohodnutého účtu, dávame do pozornosti, že tomuto riziku je možné sa efektívne vyhnúť aplikáciou navrhovaného ustanovenia § 69c (tzv. split payment). |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 17 návrhu zákona** V prípade, že žiadosť daňového subjektu o záväzné stanovisko neobsahuje predpísané náležitosti, lehota finančného riaditeľstva na zaslanie výzvy na doplnenie týchto náležitostí sa navrhuje zmeniť zo siedmich pracovných dní na desať pracovných dní, avšak daňový subjekt musí doložiť chýbajúce náležitosti v lehote do ôsmich pracovných dní od doručenia výzvy. Z dôvodu zjednodušenia administratívnych úkonov, navrhujeme zjednotiť tieto termíny a termín upravujúci povinnosť daňového subjektu na doplnenie svojho podania navrhujeme zmeniť z lehoty osem pracovných dní na lehotu do 10 dní od doručenia výzvy. | Z | A | Lehota na vyjadrenie pre daňový subjekt predĺžená z 8 na 10 pracovných dní. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** V súvislosti s elimináciou podvodov pri výbere dane z pridanej hodnoty navrhujeme v §69 odsek 12 na všetky tuzemské dodávky zaviesť prenos daňovej povinnosti na odberateľa – registrovaného platiteľa dane z pridanej hodnoty a tak zabezpečiť adresnosť výberu dane a aj oprávnenosť uplatnenia odpočítania dane. Ak je úmyslom štátu eliminovať podvody na DPH, mal by systém nastaviť tak, že sa bude DPH uplatňovať vo faktúrach a zjednodušených daňových dokladoch len pri predaji tovarov a služieb na konečnú spotrebu. Dodávateľ tovarov a služieb predá tovar a službu s DPH, kupujúci v cene za tovar a službu zaplatí dodávateľovi aj DPH. Dodávateľ spracuje daňové priznanie DPH a DPH v ňom vykáže ako daňová povinnosť zaplatiť štátu a štátu DPH odvedie. Pri predaji tovarov a služieb na podnikateľskú činnosť sa vystaví faktúra bez DPH a v nej sa uvedie text, že sa daňová povinnosť prenáša na odberateľa. Odberateľ je povinný si DPH vypočítať a v daňovej evidencii vykázať svoju daňovú povinnosť odviesť štátu DPH v daňovom priznaní DPH. Ale vzhľadom na to, že odberateľ nakúpil tovar a službu na svoje podnikanie, tak má nárok na uplatnenie si odpočtu DPH v daňovej evidencii v pomere použitia dodaného tovaru a služby na podnikanie a uvedie to v daňovom priznaní DPH. Vzhľadom na to, že jeho daňová povinnosť voči štátu je rovnaká aký ma nárok na odpočet DPH, tak mu nevznikne povinnosť po podaní daňového priznania zaplatiť žiadnu DPH. Je to pre podnikateľa neutrálne. Štát vybral DPH z konečnej spotreby a možnosť nezákonného odpočtu DPH zanikla.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Opakovane vznášaná pripomienka, ktorá je opakovane neakceptovaná z dôvodu, že je v rozpore s právom EÚ. Ministerstvo financií SR sa v súčasnosti zaoberá modernejšími a sofistikovanejšími spôsobmi eliminovania podvodov na DPH a iných daniach. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 16 návrhu zákona** V súvislosti s návrhom zákona sa v § 52 navrhuje doplniť tri nové informačné zoznamy vedené na webovom sídle Finančného riaditeľstva. Prvý zoznam sa má týkať oznámených bankových účtov platiteľov dane z pridanej hodnoty, druhý zoznam sa týka čísiel účtov správcu dane vedených pre daňové subjekty a tretí zoznam sa týka indexu daňovej spoľahlivosti. Finančné riaditeľstvo v súčasnosti zverejňuje zoznam daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty. Z dôvodu zvýšenia prehľadnosti navrhujeme namiesto doplnenia troch nových zoznamov rozšíriť existujúci zoznam daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty o informácie týkajúce sa oznámených bankových účtov platiteľov dane z pridanej hodnoty, čísiel účtov správcu dane vedených pre daňové subjekty a o informácie týkajúce sa indexu daňovej spoľahlivosti. Sledovanie potrebných údajov v prípade rozšírenia existujúceho zoznamu o uvedené informácie by bolo pre daňové subjekty menej administratívne náročné, ako sledovanie štyroch rozdielnych zoznamov. Zároveň v znení § 52 ods. 16 návrhu zákona je uvedené, že Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejní zoznam platiteľov dane z pridanej hodnoty, v ktorom bude uvedené „číslo účtu vedeného u poskytovateľa platobných služieb alebo číslo účtu vedeného u zahraničného poskytovateľa platobných služieb, podľa toho, ktorý má platiteľ dane z pridanej hodnoty zriadený“. Z paragrafového znenia návrhu zákona vyplýva, že bude zverejnené iba jedno číslo účtu. V praxi však bežne nastáva situácia, kedy daňový subjekt využíva viacero bankových účtov (napr. podľa zmluvne dohodnutej meny fakturácie, podľa typu plnenia, podľa typu zákazníka a pod.). Ak bude zverejnené iba jedno číslo, pričom platba bude vykonaná na ďalšie číslo účtu, automaticky vzniká povinnosť ručenia za daň. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť návrh zákona tak, aby v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty boli zverejnené všetky čísla účtov, ktoré boli Finančnému riaditeľstvu oznámené. Aj v samotnom návrhu novely Zákona č.222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty sa ako súčasť tejto navrhovanej novely uvádza, že platiteľ má nahlásiť každý vedený bankový účet: „§6 Osobitná oznamovacia povinnosť platiteľa (1) Platiteľ je povinný oznámiť spôsobom podľa odseku 4 Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“) každý vlastný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb alebo u zahraničného poskytovateľa platobných služieb, ktorý bude používať na podnikanie (ďalej len „bankový účet“), a to bezodkladne odo dňa, kedy sa stal platiteľom dane alebo odo dňa, kedy si takýto bankový účet zriadil.  | Z | ČA | V dôvodovej správe bude spresnené, že daňový subjekt môže nahlásiť aj viac účtov. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 19 návrhu zákona** V zmysle návrhu zákona v prípade indexu daňovej spoľahlivosti, podrobnosti týkajúce sa nárokov, zásad, podmienok a spôsobu určenia indexu daňovej spoľahlivosti daňového subjektu uverejňuje finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle. Z dôvodu zvýšenia právnej istoty daňových subjektov žiadame, aby kritériá na základe ktorých bude daňový subjekt hodnotený, boli ustanovené priamo v zákone, prípadne vo vykonávacom predpise. Z návrhu zákona absentujú podrobnosti týkajúce sa podmienok a spôsobu určenia daňovej spoľahlivosti, ako aj to na aké obdobie budú dané kritériá platiť. Ustanovenia týkajúce sa indexu daňovej spoľahlivosti považujeme v návrhu zákona za vágne a v znení, v akom sú navrhnuté, napĺňajú znaky právnej neistoty daňových subjektov. V prípade, ak budú tieto kritériá zverejnené iba na stránke finančného riaditeľstva (tak ako to uvádza návrh zákona) vzniká právna neistota pre daňové subjekty, že dané kritériá môžu byť často menené, príp. dokonca bez vedomia daňových subjektov, keďže na ich zmenu nie je nutný legislatívny proces. Daňové subjekty nemajú v tomto prípade dostatočné možnosti na to, aby mohli zlepšiť svoje hodnotenie, keďže nemajú istotu, ako dlho budú platiť kritériá, podľa ktorých budú hodnotené. V návrhu zákona sú uvedené výhody, ktoré budú plynúť daňovému subjektu, ktorý bude označený ako vysoko spoľahlivý daňový subjekt a naopak ako sa bude postupovať voči nespoľahlivému daňovému subjektu. V návrhu zákona však absentuje zadefinovanie pojmov - vysoko spoľahlivý daňový subjekt a nespoľahlivý daňový subjekt. Zároveň v návrhu absentuje aj určenie aké hodnotenie musí daňový subjekt dosiahnuť, aby bol označený ako vysoko spoľahlivý, resp. nespoľahlivý. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť do zákona (príp. do vykonávacieho predpisu) definíciu vysoko spoľahlivého a nespoľahlivého daňového subjektu, ako aj podrobnosti týkajúce sa nárokov, zásad, podmienok a spôsobu určenia indexu daňovej spoľahlivosti. Republiková únia zamestnávateľov dlhodobo podporuje kroky vedúce k zvýšeniu efektívneho výberu dane, no výber dane nie je a nemôže byť nadradený princípu právnej istoty, ako základnému definičnému znaku právneho štátu. Rovnako nie je možné akceptovať postup štátu, kedy arbitrárne rozhoduje o tom, aké výhody „udelí“ právnickým a fyzickým osobám, podnikajúcim na jeho území. V demokratickom právnom štáte je to práve naopak, štátna moc pochádza od subjektov žijúcich a podnikajúcich na jeho území. Praktickým dôsledkom tohto princípu je potom (aj) v tomto danom prípade fakt, že kritériá daňovej spoľahlivosti musia byť vopred jasne dané a zverejnené v podobe všeobecne záväzného právneho predpisu.  | Z | ČA | Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované vo vyhláške. Oznámenie o daňovom indexe bude obsahovať odôvodnenie. Benefity sa voči daňovému subjektu neuplatnia iba ak opakovane nebude spolupracovať so správcom dane.  |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 36 návrhu zákona** Znenie § 157a navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bez náhrady. Odôvodnenie: MF SR neposkytlo odôvodnenie k určeniu výšky nedoplatku daňového subjektu, ktorý je jedným z dôvodov pre vydanie rozhodnutia o vylúčení. Máme za to, že suma daňového nedoplatku alebo nedoplatku na inom peňažnom plnení v minimálnej výške 170 EUR je extrémne neproporcionálna vo vzťahu k postihu (vylúčenie fyzickej osoby), ktorý daňovému subjektu hrozí v podobe ohrozenia jeho riadenia, v prípade vylúčenia jeho štatutárneho orgánu, ako aj nemalých finančných dopadov spočívajúcich vo vynaložení prostriedkov na právne služby v prípade súdneho preskúmania. Predmetné ustanovenie vôbec nereflektuje skutočnosť, že štatutárny orgán môže byť kolektívnym orgánom a jeho člen nemusí mať reálny dosah na výsledok jeho kolektívneho rozhodnutia (napr. bude prehlasovaný, resp. hlasovania sa ani nezúčastní). V návrhu absolútne absentuje reflektovanie takej skutočnosti a vo výsledku by mohol byť člen štatutárneho orgánu sankcionovaný za niečo, čo zo svojej pozície nedokázal ovplyvniť. V právnych predpisoch existujú príklady ustanovení, keď je takáto situácia zohľadnená, z prostredia poisťovníctva to je napr. ustanovenie § 24 ods. 4 písm. b) v spojení s ods. 5 Zákona o poisťovníctve. Podľa ods. 4 „sa za dôveryhodnú považuje fyzická osoba, ktorá nebola v posledných desiatich rokoch členom štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu finančnej inštitúcie, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz, viedlo sa reštrukturalizačné konanie, konanie o oddlžení, bola zavedená nútená správa alebo bolo povolené nútené vyrovnanie; tieto skutočnosti sa preukazujú potvrdením vydaným miestne príslušným súdom alebo orgánom s obdobnou právomocou z iného štátu“ a následne podľa ods. 5 „fyzickú osobu nespĺňajúcu podmienku podľa odseku 4 písm. b) možno uznať za dôveryhodnú, ak z povahy veci vyplýva, že táto fyzická osoba nemohla ovplyvniť skutočnosti podľa odseku 4 písm. b) a tieto skutočnosti nemajú žiadny vplyv na jej ďalšie pôsobenie vo funkcii člena štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu.“ Podľa zákona č. 563/2009 Z.z. má každé rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, ak zákon neuvádza inak (§ 63 ods. 5). „V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, vysporiadanie sa s návrhmi a námietkami daňového subjektu, aké úvahy ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodovalo.“ Návrh novely nereflektuje skutočnosť, že rozhodnutie o vylúčení smeruje voči inej osobe, ako je daňový subjekt a skutočnosti, ktoré má daňový správca brať pri rozhodovaní o vylúčení do úvahy. Bez detailnej úpravy konania daňového správcu o vylúčení existuje riziko neprimeraného zasahovania do individuálnych práv dotknutých osôb, resp. je možné, že zo strany štátneho orgánu bude konané mimo rozsahu a spôsobu, ktorý ustanovuje zákon, nakoľko zákon tak ako je navrhnutý, pre takéto účely žiadne detailné podmienky nestanovuje (išlo by o porušenie ústavného princípu zakotveného v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR).  | Z | A | Suma nedoplatku sa zvýšila zo 170 eur na 5000 eur. Cieľom je zamedziť špekulatívnemu správaniu zneužívajúcemu systém DPH a biele kone. Výnimky z aplikácie vylúčenia podľa ustanovenia odseku 6 sa budú vzťahovať aj na odsek 2 § 157a. Predmetné ustanovenie bolo prepracované v spolupráci s MSSR. Fyzická osoba sa môže účinne brániť v odvolacom konaní a tiež podaním správnej žaloby. |
| **SBA** | **Čl. III Zákon o DPH K bodu 8, §6 ods. 1 a ods. 2**Keďže rozumieme, že dôvodom pre ktorý sa takáto povinnosť zavádza je, aby sa DPH hradila len na účty, ktoré sú správcovi dane oznámené (kvôli následným previerkam), dávame do pozornosti, že banky ako poskytovatelia platobných služieb platby za vlastné zdaniteľné plnenia prevažne priamo od klientov inkasujú a inkasované sumy priamo rozúčtujú. Takýto postup má za následok, že sumy sú zaúčtované priamo do výnosov alebo v prospech rôznych produktových účtov, kde sú vedené pohľadávky voči jednotlivým klientom, pričom prijatá DPH je zaúčtovaná na interný/záväzkový účet. V týchto prípadoch, ktorých je drvivá väčšina, klient neuhrádza platbu na oznámený bankový účet. Účty, cez ktoré sa inkasované sumy rozúčtovávajú, sa často menia a dopĺňajú v závislosti na vzniku a zmenách rôznych produktov a systémov. Tento spôsob úhrady vyplýva zo skutočnosti, že bežné účty klientov sú vedené priamo v systéme banky a nie je vhodné požadovať od klienta úhradu na určené účty, čím by sa zaťažil klient a skomplikoval a predražil celý proces úhrady. Banka žiadne bankové číslo vlastného účtu na faktúre alebo inom účtovnom doklade ani neuvádza. Ďalej, vychádzajúc z dôvodovej správy, má ísť o vlastné bankové účty, ktoré sa využívajú na príjem a odosielanie platieb za dodanie tovarov a služieb, ktoré sú „predmetom dane“, resp. všeobecne o bankové účty používané na podnikanie. Keďže banky poskytujú najmä služby oslobodené od dane, zastávame názor, že v prípade bank by sa uvedená povinnosť nemala vôbec vzťahovať na tie účty bánk, ktoré používajú na prijatie úhrad alebo inkaso súm a poplatkov priamo z účtov klientov za finančné služby, ktoré sú oslobodené od DPH - § 39 zákona o DPH. Navrhujeme ich explicitné vylúčenie z povinnosti oznamovania účtov. | Z | ČA | Návrh zákona o DPH nerozlišuje pri povinnosti oznamovať bankové účty skutočnosť, či platiteľ dane poskytuje zdaňované alebo oslobodené služby. Povinnosť zverejniť účty sa vzťahuje všeobecne na platiteľov dane, ktorí uskutočňujú dodania tovarov alebo služieb, ktoré sú predmetom dane v tuzemsku. Ministerstvo financií si je vedomé, že niektoré transakcie bánk sa štandardne uhrádzajú inak ako platbou klienta na bankový účet banky, a to odpísaním peňažných prostriedkov z bankového účtu klienta. Z tohto dôvodu, pri týchto transakciách banka nebude mať povinnosť oznámiť účty, ktoré používa na zúčtovanie týchto transakcií.  |
| **SBA** | **Čl. III Zákon o DPH K bodu 8, §6**Osobitná oznamovacia povinnosť sa bude vzťahovať na platiteľa. Platiteľom dane môže byť aj skupina spoločností, ktorá pozostáva z niekoľkých členov – zdaniteľných osôb. V tomto prípade nie je zo znenia navrhovanej novely jasné, či takýto platiteľ má nahlásiť všetky bankové účty, ktoré používajú jej jednotliví členovia. Navrhujeme preto upresniť, či v prípade platiteľa – skupiny DPH bude nutné uviesť bankové účty vedené u poskytovateľa platobných služieb za všetkých členov skupiny, ktoré používajú na svoje vlastné podnikanie. | O | N | Zákon o DPH považuje za platiteľa aj skupinu. Z tohto dôvodu sa bude vyžadovať, aby boli oznámené všetky čísla účtov, ktoré členovia skupiny využívajú na ekonomickú činnosť. |
| **SBA** | **Čl. III Zákon o DPH K bodu 20, §69 ods 14 písm. c) a § 69c**Rozšírenie ručenia za daň v prípade, ak platba za dodanie bude uhradená na iný účet, ako je účet, ktorý je nahlásený Finančnej správe SR, prinesie daňovníkom zvýšené náklady súvisiace so zabezpečením automatickej kontroly zverejneného zoznamu účtov. Zároveň aplikácia tejto kontroly do praxe môže priniesť množstvo komplikácií. Napríklad častým javom je, že úhrada faktúry nastáva v posledné dni jej splatnosti alebo až posledný deň, čo je spôsobené internými procesmi kontroly a schvaľovania úhrad faktúr a/alebo aj nepredvídateľnými externými faktormi. Pred zaplatením dochádza k porovnaniu a overenie so zoznamom bankových účtov. V prípade zistenia nezverejneného bankového účtu sa platiteľ dane dostáva do časového stresu, v ktorom musí rozhodovať o tom, či podstúpi riziko sankcií za neskorú úhradu alebo inú zmluvnú formu sankcie a či podstúpi riziko ručenia za DPH prípadne uhradí DPH za dodávateľa (§69). Praktický problém spočíva v tom, že overenie má byť v momente úhrady. Takýchto situácií alebo podobných rizikových situácií môže nastať mnoho. Platitelia DPH teda budú musieť zaviesť nové postupy ako znížiť riziko neuhradenia DPH na svojej strane, čím štát bude odbremenený presunutím rizík na vlastný úkor a na vlastné náklady platiteľa. Z toho dôvodu navrhujeme, aby bol hľadaný najprv iný vhodnejší prístup a uvedené riešenie, t.j. doplnenie §69 ods. 14 písm. c) bolo uplatnené iba ako krajné. | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Zavedenia nového dôvodu (domnienky) ručenia za daň odberateľom, ktorú z dodania nezaplatí dodávateľ, predstavuje následok nesplnenia si povinnosti dodávateľa a ako také je potrebné túto povinnosť chápať ako jeden celok s povinnosťou uvedenou v § 6, ktorá by bez tohto následku bola fakticky „bezzubá“. Máme za to, že zavedením ustanovenia § 6 do zákona o DPH získajú odberatelia informácie potrebné na vytvorenie komplexnejšieho obrazu o daňovej spoľahlivosti svojho dodávateľa. Navyše, na tlačových besedách k pripravovanému návrhu zákona odznel viackrát verejný prísľub čelných predstaviteľov MF SR a prezidenta FS, že zoznam účtov bude vedený v takom formáte, aby boli čísla účtov automaticky verifikovateľné účtovnými systémami. V prípade zmeny momentu overovania nahlásenia účtu dodávateľa by bolo aj tak, za účelom efektívnej eliminácie podvodných konaní, potrebné osobitne upravovať moment overovania v prípade preddavkových platieb. V zákone by sa tak vytvorili dva časové testy, v závislosti od situácie, čo je v konečnom dôsledku administratívne náročnejšie. |
| **SBA** | **Čl. I Zákon o správe daní (daňový poriadok), bod 16, § 16**Zdaniteľná osoba, ktorá je platiteľom dane z pridanej hodnoty, je povinná oznámiť finančnému riaditeľstvu každý bankový účet, ktorý používa na podnikanie. Navrhujeme preto, aby aktualizovaný zoznam platiteľov dane z pridanej hodnoty, ktoré finančné riaditeľstvo zverejňuje na svojom webovom sídle, obsahoval nie číslo účtu, ale všetky čísla účtov vedeného u poskytovateľa platobných služieb, ktoré používa na podnikanie. Dosiahne sa tým konzistentnosť a jednoznačnosť v publikovaných dátach a informáciách pre podnikateľský sektor. | O | ČA | Spresnenie textu v dôvodovej správe. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 36 ods. (1)**„Navrhujeme nahradiť sumu 170 eur sumou 10 000 eur.“ Odôvodnenie: Rozhodnutie o vylúčení je významný zásah do práv fyzickej osoby. Vzhľadom na to, by bolo stanovenie sumy 170 eur neprimeranú tomuto zásahu.  | O | ČA | Suma zvýšená na 5 000 eur. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 19 ods. (1)**„Navrhujeme upraviť: ktorým je právnická osoba alebo podnikateľ registrovaný na daň z príjmov a plynú mu príjmy podľa §6 ods. 1 a 2 (odvolávka na zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov), na základe plnenia jeho povinností...“ Odôvodnenie: Vydávanie indexu daňovej spoľahlivosti pre daňovníkov, ktorí sú registrovaní pre účely dane z príjmov v súvislosti s ich príjmami podľa §6 ods. 3, alebo 4, resp. plynú im príjmy z dôvodu činnosti osobného asistenta by bolo v rozpore s úmyslami využitia indexu daňovej spoľahlivosti zákonodarcom.  | O | A | Index bude určovaný iba právnickým osobám. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 19 ods. (7)**„Navrhujeme vypustiť slová: nebol zastihnuteľný na adrese sídla, miesta podnikania alebo na adrese prevádzkarne“. Odôvodnenie: Skutočnosť, či je daňový subjekt zastihnuteľný na adrese je veľmi subjektívna, správca dane si o takýchto úkonoch vykoná úradný záznam, o ktorom daňový subjekt nemá vedomosť do času, dokedy nahliadne do spisu daňového subjektu. Je obvyklé, že ak správca dane má záujem o vykonanie miestneho zisťovania bez ohlásenia, v pracovnom čase nie sú zastihnuteľní na adrese svojho miesta podnikania živnostníci alebo podnikatelia, ktorých predmet činnosti vylučuje neustále zdržiavanie sa v mieste podnikania, preto je nevyhnutné vykonať nami navrhovanú úpravu.  | Z | ČA | Benefity sa voči daňovému subjektu neuplatnia iba ak opakovane nebude spolupracovať so správcom dane, teda aj zastihnuteľný. |
| **SKDP** | **K Čl. III k bodu 27 ods. (1)** „Za slová na bankový účet dodávateľa sa vkladajú slová: Na požiadanie daňového subjektu správca dane vydá potvrdenie o zaplatení platby na osobný účet iného daňovníka.“ | Z | A | Akceptovaná inak. Bude zmenená vyhláška o označovaní spôsobu platieb. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 6**„Za slová požiadal o nazretie do spisu sa vkladajú slová: Odo dňa žiadosti o nazretie do spisu do dňa, v ktorom bolo nazretie do spisu umožnené, neplynú lehoty.“ Odôvodnenie: Nazeranie do spisu predstavuje základné ústavné právo daňového subjektu a je definované aj v medzinárodných dohovoroch, resp. priamo k problematike obmedzovania práv na nahliadanie do spisu vydal Európsky súd pre ľudské práva viaceré rozhodnutia. Odôvodnenie legislatívnej úpravy uvádzané v dôvodovej správe, že správca dane potrebuje dostatočný priestor na prípravu spisu je prekvapivé, nakoľko správca dane má v zmysle osobitného predpisu povinnosť viesť štrukturovaný ažurovaný spis počas celého daňového konania, pričom napríklad utajované skutočnosti má správca dane povinnosť uchovávať osobitne s ohľadom na stupeň ich utajenia. Súčasná úprava v zmysle ktorej má daňový subjekt právo na nahliadnutie do spisu kedykoľvek je v súlade so správnym poriadkom, Ústavou SR a je obvyklá aj v iných štátoch. Navrhovanou úpravou sa dosiahne stav, kedy správca dane nebude môcť brániť daňovému subjektu účinne sa brániť, nakoľko v prípade, ak daňovému subjektu uloží určitú povinnosť napríklad v lehote 8 dní (dokonca táto lehota sa zavádza ako štandardná pri nespoľahlivých subjektoch) a správca dane má povinnosť v súlade s navrhovanou zmenou umožniť daňovému subjektu nahliadnuť do spisu do 10 pracovných dní (čo môže predstavovať aj 14 kalendárnych dní v prípade víkendov), mohol by správca dane umožniť prístup do spisu po lehote na vykonanie úkonu daňovým subjektom. Aby sa táto možná obštrukcia vylúčila a práva daňových subjektov boli zachované, navrhujeme, aby lehoty neplynuli. Možný argument, že by takýmto spôsobom mohli daňové subjekty predlžovať lehoty je nerelevantný, pretože bude v záujme správcu dane poskytnúť daňovému subjektu čo najskorší možný termín na nahliadnutie do spisu (aj napríklad v deň požiadania o nahliadnutie) a tým nebude možné účelovo predlžovať lehotu na vykonanie úkonu.  | Z | ČA | Daňovému subjektu, resp. jeho zástupcovi bude umožnené nahliadnuť do spisu nasledujúci pracovný deň po prijatí žiadosti. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 10**„Za slová vypočutie svedka doplniť slová: a po dohode s daňovým subjektom ústne pojednávanie“ Vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu a vývoj komunikačných prostriedkov odporúčame, aby mal správca dane a daňový subjekt možnosť dohodnúť sa na vykonaní ústneho pojednávania aj prostredníctvom prostriedkov komunikačnej technológie. Dôvodom je skutočnosť, že výsluch svedka je vykonávaný prostredníctvom ústneho pojednávania, preto je vhodné, aby bola táto možnosť rozšírená na ústne pojednávania ako také. Týmto doplnením bude naplnená zásada hospodárnosti daňového konania, nakoľko daňovým subjektom nebudú v prípade takejto dohody so správcom dane vznikať náklady na cestu na ústne pojednávanie a rovnako ani správcovi dane nebudú vznikať náklady na zabezpečenie zasadacej miestnosti na výkon ústneho pojednávania, prípadne na cestu na ústne pojednávanie mimo jeho výkonu práce.  | O | N | Dôvod tejto úpravy je potreba výkonu vypočúvania svedka tým správcom dane, ktorý vykonáva samotnú kontrolu a tiež efektivita pre prípad situácií, ako bolo obdobie Covidu. Vzhľadom na to, že sa videokonferenčný hovor bude uskutočňovať prostredníctvom dožiadania správcu dane (zabezpečenie miestnosti, komunikačného prostriedku, overenie totožnosti a podpísanie zápisnice) predkladanie dôkazov nie je z tohto hľadiska možné a efektívne. To isté platí aj pre prípad prerokovávania protokolu. Úlohou dožiadaného správcu dane bude zabezpečiť technickú stránku veci. Na ďalšie úkony by musel byť správca dane dožiadaný. |
| **SKDP** | **K Čl. I bodu 16 ods. (18)**Navrhujeme doplniť dátum zmeny – teda informáciu, odkedy bol daňovému subjektu pridelený index daňovej spoľahlivosti, resp. kedy nastala zmena v indexe.  | O | N | Uvedené informácie budú súčasťou oznámenia. Zoznamy budú obsahovať aktualizované údaje. |
| **SKDP** | **K Čl. III k bodu 20** Navrhujeme doplniť tak, aby podmienka zaplatenia na zverejnený bankový účet bola splnená aj v prípade platby na bankový účet cash poolingu alebo pri rôznych spôsoboch faktoringu pohľadávok. Zároveň uvádzame, že platba sa vzťahuje na protihodnotu, pri ktorej vzniká povinnosť platiť DPH podľa §69 ods. 1, nakoľko iba v tomto prípade je možné uplatniť ručenie za daň. S týmto ohľadom odporúčame zvážiť doplnenie navrhovaného znenia.  | Z | A |  |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 36 ods. (6)**Navrhujeme doplniť, že výnimky v tomto odseku sa vzťahujú nielen na odsek 1 ale aj na odsek 2. Predpokladáme, že odkaz aj na odsek 2 bol opomenutý a zákonodarca nemá dôvod na vylúčenie odseku 2. V prípade, ak sa zákonodarca stotožní s návrhom na vypustenie odseku 2, potom je táto legislatívna úprava nadbytočná. | Z | A |  |
| **SKDP** | **Nad rámec navrhovanej novely - K § 71 zákona o správe daní**Navrhujeme rozšíriť možnosť podávania námietok i na postup zamestnancov správcu dane. Daňové subjekty nedisponujú efektívnou možnosťou namietať postup správcu dane ešte počas daňového konania, čo spôsobuje predlžovanie daňových konaní, najmä pokiaľ je namietaný nezákonný postup riešený až v odvolacom konaní alebo až počas súdneho konania. Ak by sa namietaný nesprávny postup dal vyriešiť už počas daňového konania námietkou, nebolo by potrebné zbytočne zaťažovať odvolacie orgány alebo súdy.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely.  |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 36 ods. (2)**Navrhujeme úplne vypustiť, nakoľko takáto úprava bude zasahovať do práv fyzických osôb, ktoré riadne podnikali a následne sa zmenil konateľ spoločnosti – napríklad pôjde o zahraničného investora, ktorý prestal na území SR podnikať a právnickú osobu predal spolu s vykonanou zmenou štatutára inej osobe. Nesúčinnosť následného konateľa s následkom ukončenia daňovej kontroly v zmysle §46 ods. 9 písm. c) by mohla mať za následok vylúčenie fyzickej osoby, ku ktorej toto navrhované opatrenie nesmeruje.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Cieľom je zamedziť špekulatívnemu správaniu zneužívajúcemu systém DPH a biele kone. Predmetné ustanovenie bolo prepracované v spolupráci s MSSR. |
| **SKDP** | **K Čl. I ods. 36 ods. (5)**Navrhujeme upresniť a doplniť, že rozhodnutie krajského správneho súdu musí byť 1) právoplatné podľa ustanovenia § 145 ods. 2 SSP v prípade, ak voči rozhodnutiu krajského správneho súdu nebola podaná kasačná sťažnosť ktorá má podľa ustanovenia 446 ods. 2 písm. a) SSP odkladný účinok, alebo 2) bolo o podanej kasačnej sťažnosti kasačným súdom rozhodnuté podľa ustanovenia § 459 SSP (odmietnutie kasačnej sťažnosti), podľa ustanovenia § 460 SSP (zastavenie konania v dôsledku spaťvzatia kasačnej sťažnosti) alebo podľa ustanovenia § 461 SSP (zamietnutie kasačnej sťažnosti).  | Z | A | Diskvalifikačný list sa zašle v momente, keď bude rozhodnutie právoplatné. Spresnenie bude uvedené v dôvodovej správe. |
| **SKDP** | **Nad rámec navrhovanej novely - K § 53a zákona o správe daní**Navrhujeme vynechať poslednú vetu ustanovenia § 53a ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. Za účelom zvýšenia právnej istoty daňových subjektov pri výklade daňových predpisov navrhujeme rozšíriť rozsah oblastí, na ktoré je možné vydať záväzné stanovisko, a to na všetky daňové predpisy. Daňové subjekty by tak mali možnosť požiadať vo väčšom rozsahu o záväzné stanoviská, čo by zvýšilo mieru ich právnej istoty a znížilo riziko prípadných sporov so správcom dane o výklad daňových predpisov.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. Rozšírenie oblasti právnych predpisov, ku ktorým je možné vydávať záväzné stanovisko bude predmetom prípravy vykonávacej vyhlášky.  |
| **SKDP** | **K Čl. III k bodu 8 ods. (2)** Navrhujeme vypustiť slovo „vlastný“. Zámerom zákonodarcu bolo nahlásenie bankových účtov platiteľa dane, ktoré sú využívané za účelom podnikania v SR. Platitelia dane však na svoje podnikanie môžu využívať aj iné bankové účty – napríklad pri cashpoolingu, ktoré nepredstavujú vlastný bankový účet platiteľa dane. Práve pre tento účel zákonodarca navrhuje odsek 2, v ktorom pravdepodobne omylom uviedol slovo „vlastný“.  | Z | A |  |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 36 ods. (4)**Navrhujeme vypustiť z dôvodu, že nemožnosť využitia mimoriadnych opravných prostriedkov – napríklad obnovy konania by mohli mať za následok porušenie práv daňového subjektu.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Keďže subjekt môže využiť správnu žalobu, aby nedochádzalo k duplicite konaní. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 19 ods. (8)**Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Lehota, ktorú správca dane stanoví na vykonanie úkonu musí byť primeraná. Stanovenie lehoty 8 dní paušálne na akýkoľvek úkon v akomkoľvek rozsahu by bolo likvidačné pre daňové subjekty, ktoré sú považované za nespoľahlivé, a zároveň, výkon daňovej kontroly, resp. miestneho zisťovania, ku ktorému by tento úkon s 8 dňovou lehotou mal smerovať môžu práve stanovením neprimeranej lehoty niesť vady nezákonnosti. | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Je to motivácia, aby sa stal spoľahlivým. Lehotu 8 dní dostane iba nespoľahlivý subjekt a zároveň v prípade podania žiadostí o predĺženie lehoty, ktoré budú subjektom riadne odôvodnené, môže správca dane lehotu primerane predĺžiť. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 9**Navrhujeme vypustiť. Zámer vykonávať obdobné úkony boli navrhované aj v minulosti – v čase, kedy bol zavádzaný Súhrnný protokol. Zákonodarca upustil od tohto návrhu vzhľadom na skutočnosť, že na spoločných úkonoch sa budú účastníci konaní oboznamovať s daňovým tajomstvom, ktoré neslúži pre ich daňové konanie. V tomto prípade pôjde o hrubé porušenie daňového tajomstva jednotlivého daňového subjektu. Zároveň uvádzame, že môže dôjsť aj k o oboznamovaniu sa s obchodným tajomstvom, resp. ďalšími skutočnosťami, ktoré majú byť ochraňované v zmysle osobitných predpisov.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Úkony majú smerovať aj na odbremenenie daňových subjektov, kedy sa museli zúčastňovať prakticky tých istých úkonov. V súvislosti s daňovým tajomstvom je potrebné uviesť, že ak sú v rámci „reťazcov“ relevantné informácie z jedného stupňa pre iný stupeň, nepovažuje sa to už za porušenie daňového tajomstva. |
| **SKDP** | **K Čl. III k bodu 8 ods. (1)** Navrhujeme za slová „na podnikanie“ doplniť slová „v tuzemsku“. Odôvodnenie: Návrh na oznámenie bankových účtov platiteľov DPH sa zavádza z dôvodu doplnenia ručenia za daň. Preto je nedôvodné, aby napríklad zahraničné osoby registrované v SR pre DPH oznamovali bankový účet, ktorý nevyužívanú pre účely podnikania v tuzemsku.  | O | A |  |
| **SKDP** | **Nad rámec navrhovanej novely - K § 79 ods. 5 zákona o správe daní**Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 79 ods. 5 Daňového poriadku nasledovne. „Daňový preplatok nemožno vrátiť, ak žiadosť o jeho vrátenie bola doručená po zániku práva vyrubiť daň alebo rozdiel dane. To neplatí, ak daňový preplatok vznikol z dôvodu, že daň bola zaplatená na základe rozhodnutia správcu dane, ktoré bolo následne zmenené alebo zrušené z dôvodu jeho nezákonnosti. Uvedený preplatok správca dane vráti aj bez žiadosti do 15 dní odo dňa doručenia takého rozhodnutia . Ak správca dane nevráti uvedený daňový preplatok v lehote 15 dní, je do 15 dní od vrátenia daňového preplatku povinný rozhodnúť o priznaní úroku zo sumy daňového preplatku podľa ods. 3. Daňový preplatok, ktorý nemožno vrátiť, je príjmom štátneho rozpočtu alebo rozpočtu obce.“ Navrhovanú zmenu odôvodňujeme tým, že správca dane nemôže profitovať na svojom nezákonnom rozhodnutí, a to ani v prípade, ak daňový subjekt z akýchkoľvek dôvodov nepodá žiadosť o vrátenie daňového preplatku po zániku práva vyrubiť daň alebo rozdiel dane. Aj pri správe daní sa uplatňuje zásada „Ius ex iniuria non orfitur", t. j. právo nevzniká z bezprávia.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. |
| **SKDP** | **Nad rámec navrhovanej novely - K § 57 ods. 2 zákona o správe daní**Navrhujeme zvážiť obligatórnu podmienku zabezpečenia dlžnej sumy presahujúcej 3.000,- EUR pri odklade dane alebo pri platení dane v splátkach a navrhujeme upraviť z obligatórnej podmienky na možnosť správcu dane zabezpečenie požadovať (a to podľa jeho vlastného rozhodnutia). Potreba obligatórneho zabezpečenia záväzku je výraznou prekážkou v uplatňovaní tohto inštitútu a spôsobuje problém najmä v súčasnej situácií pandémie COVID-19. Správcovi dane by podľa rizikovosti daňového subjektu a jeho situácie mala byť daná možnosť odklad dane alebo platenie dane v splátkach umožniť i bez obligatórneho zabezpečenia, ktoré by však vždy žiadať mohol. Uvedené opatrenie by mohlo efektívne podporiť dobrovoľné plnenie daňových povinností daňovými subjektmi.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 19 ods. (6)**Odporúčame prehodnotiť, nakoľko vyhodnotenie čiastkového protokolu v súvislosti s ktorým bude vrátená časť nadmerného odpočtu výlučne pre spoľahlivých daňovníkov je v hrubom rozpore s úniovými pravidlami v oblasti DPH, Ústavou SR a ďalšími medzinárodnými a národnými predpismi.  | Z | A | Právo na čiastkový protokol ostáva zachované, pri vysokospoľahlivých subjektoch sa jedná o povinnosť. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 19 ods. (5)**Odporúčame upraviť tak, aby kritériá indexu daňovej spoľahlivosti boli upravené príslušnou vyhláškou a nie jednoduchým rozhodnutím Finančného riaditeľstva SR a jeho zverejnením na jeho webovom sídle. V prípade vyhlášky budú pravidlá predmetom riadneho legislatívneho procesu a bude zverejnená v Zbierke zákonov. V prípade, ak bude správca dane poskytovať „benefity“ daňovníkom bez legislatívnej úpravy zverejnenej v Zbierke zákonov, bude tento postup v rozpore s legislatívou.  | Z | A | Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú ustanovené vo vyhláške. |
| **SKDP** | **Nad rámec navrhovanej novely - Sankcie za neoprávnené zadržiavanie peňažných prostriedkov daňových subjektov** Primárne je potrebné riešiť právnu otázku sankcionovania daňových orgánov za neoprávnené zadržiavanie peňažných prostriedkov daňových subjektov. Súčasné znenie Daňového poriadku, na rozdiel od zrušeného zákona č. 511/1992 Zb. neumožňuje sankcionovanie daňových orgánov za neoprávnené zadržiavanie peňažných prostriedkov daňových subjektov, a preto nie je v súlade s právom Európskej únie. Sankčný postih správcu dane (sankčný úrok) za neoprávnene zadržiavané peňažné prostriedky daňového subjektu bol zavedený zákonom č. 609/2003 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 01. 01. 2004 zmenil a doplnil zákon č. 511/1992 Zb. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy k tomuto zákonu sa okrem iného uvádza, že jednotlivými novelami dochádza postupne k zrovnoprávňovaniu práv a povinností medzi daňovým subjektom a správcom dane tak, aby sa dosiahol aj v tejto oblasti porovnateľný stav ako v krajinách OECD a Európskej Únie. Súčasný stav v danej oblasti opäť nie je porovnateľný stav ako v krajinách OECD a Európskej Únie. Okrem toho absencia akejkoľvek hrozby sankcionovania daňových orgánov vedie k ľubovôli a často k plnej ignorácii právnych záverov z rozsudkov súdov, ktorými sú daňové orgány viazané. Uvedená skutočnosť je známa Finančnému riaditeľstvu SR, ako aj Ministerstvu financií SR, no napriek tomu tento dlhodobý problém nechávajú kompetentné finančné orgány účelovo bez povšimnutia.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. |
| **SKDP** | **Čl. I k bodu 19**V súvislosti so zavedením inštitútu indexu daňovej spoľahlivosti máme za to, že podrobnosti týkajúce sa zásad, podmienok a spôsobu určenia indexu daňovej spoľahlivosti by mali byť upravené priamo v zákone alebo aspoň vo všeobecne záväznom právnom predpise. Odporúčame detailne vymedziť a zverejniť jednotlivé kritériá, na základe ktorých bude daňovník pre účely indexu daňovej spoľahlivosti posudzovaný, vrátane stanovenia váh týchto kritérií a určenia spôsobu stanovenia konečného stupňa spoľahlivosti daňovníka. Z navrhovaného znenia tiež nie sú jasné všetky stupne spoľahlivosti daňovníka, nakoľko sa uvádza iba tzv. vysoko spoľahlivý a nespoľahlivý daňový subjekt. V nadväznosti na navrhované znenie § 53d ods. 3 a 4 zákona navrhujme časovo vymedziť platnosť zaradenia daňovníka do tej ktorej kategórie spoľahlivosti a prípadnú zmenu statusu daňovníka – napr. či táto bude platná spätne k prvému dňu, ktorý bude nasledovať po uplynutí hodnoteného obdobia, alebo k prvému dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom daňový subjekt obdrží vyrozumenie k podanej námietke, a pod.. Rozumieme, že pri súčasnom hodnotení v rámci osobitného daňového režimu mali spoľahlivé daňové subjekty možnosť získať takmer dvadsať rôznych benefitov z rôznych oblastí daňového konania, zatiaľ čo v navrhovanom znení novely zákona o správe daní sú zákonom vymedzené iba dva a iba v súvislosti s výkonom daňovej kontroly alebo výkonom miestneho zisťovania. Rovnako tiež tzv. „malusy“ pre nespoľahlivých daňovníkov sú vymedzené len v navrhovanom znení ustanovenia § 53d ods. 8 zákona. Máme za to, že všetky nároky (bonusy), ako aj malusy by mali byť pokryté v rámci jedného legislatívneho ustanovenia. Ďalej odporúčame zvážiť možnosť rozšírenia hodnotenia daňového subjektu formou indexu daňovej spoľahlivosti aj na iných daňovníkov ako iba podnikateľov registrovaných pre daň z príjmov, napr. aj na zahraničné subjekty (osoby), ktoré sú v SR registrované na DPH a rovnako si plnia svoje daňové povinnosti voči slovenskej finančnej správe.  | Z | ČA | Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované formou vyhlášky. Technické pozadie bude uvedené na stránke Finančného riaditeľstva. Ministerstvo financií SR zváži možnosť rozšírenia indexu aj na iných daňovníkov v rámci budúcich noviel. |
| **SKDP** | **Nad rámec navrhovanej novely - K § 69 zákona o správe daní**V ustanovení § 69 Daňového poriadku navrhujeme stanoviť konečnú objektívnu 10 ročnú lehotu pre vyrubenie dane alebo rozdielu dane alebo pre uplatnenie nároku na sumu podľa osobitných predpisov1), bez ohľadu na neplynutie lehôt počas prerušenia daňového konania podľa § 61 Daňového poriadku, počas súdneho konania podľa § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a konania pred Ústavným súdom SR. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. |
| **SKDP** | **Nad rámec navrhovanej novely - Osobný účet daňovníka - Saldokonto**Vzhľadom na novo sprístupnenú elektronickú službu pre daňovníkov – saldokonto – ak je výsledkom osobného účtu daňovníka preplatok, navrhujeme implementovať automatickú možnosť o požiadanie vrátenia preplatku, bez potreby ďalšieho podania žiadosti cez všeobecné podanie (napr. implementovať tlačidlo „Požiadať o vrátenie preplatku“). Uvedené by prispelo k zníženiu administratívnej záťaže na strane daňových subjektov a zároveň by uvedené pro-klientske opatrenie zefektívnilo a urýchlilo komunikáciu s finančnou správou. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. |
| **SKDP** | **K Čl. I k bodu 18**Z navrhovaného znenia § 53c ods. 1 zákona o správe daní a znenia Dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nie je jasné, či sa úhrada vo výške 1 000 eur za vydanie záväzného stanoviska vzťahuje na jeden obchodný prípad, alebo je možné žiadať za jeden poplatok (úhradu) o posúdenie viacerých obchodných prípadov, ak tieto budú spadať do rámca jedného daňového predpisu. Prípadne sa poplatok 1000 eur vzťahuje na posúdenie jednej transakcie z pohľadu viacerých daňových zákonov, napr. dane z príjmov aj DPH. Navrhujeme primerane upraviť/ doplniť predmetné ustanovenie. Zároveň navrhujeme zvážiť rozšírenie možnosti požiadať finančné riaditeľstvo o záväzné písomné stanovisko aj k skutočnostiam, ktoré nastali v zdaňovacom období, za ktoré už bolo podané daňové priznanie, ak pôjde o skutočnosti, ktoré neboli predmetom daňovej kontroly.  | Z | A | Spresnenie bude uvedené v dôvodovej správe. |
| **SKDP** | **K Čl. III k bodu 8** Z navrhovaného znenia nie je jasné, či bude Finančné riaditeľstvo SR v rámci zoznamu bankových účtov zverejňovať aj históriu účtov oznámených subjektmi v minulosti. Navrhujeme túto históriu účtov do zoznamu zapracovať z dôvodu, aby daňové subjekty neniesli dodatočnú administratívnu záťaž pri preukazovaní pri prípadnej daňovej kontrole/miestom zisťovaní, alebo inom preverovaní zo strany daňového úradu, že za dodanie tovaru alebo služby v minulosti, zaplatili dodávateľovi na zverejnený účet, ktorý dodávateľ medzičasom (t.j. od zaplatenia po preverenie zo strany daňového úradu) prestal používať na podnikanie/došlo k zrušeniu účtu a túto zmenu oznámil aj daňovému úradu. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. V systéme časová pečiatka bude zaznamenaná, ale udržiavať časové verzie zoznamu na stránke FRSR je nemožné z dôvodu technických limitov. Na tlačových besedách k pripravovanému návrhu zákona odznel viackrát verejný prísľub čelných predstaviteľov MF SR a prezidenta FS, že zoznam účtov bude vedený v takom formáte, aby boli čísla účtov automaticky verifikovateľné účtovnými systémami. |
| **SKDP** | **Nad rámec navrhovaného zákona - K § 155 ods. 2 zákona o správe daní**Zo Zákona o správe daní nie je jasné, ako postupovať pri počítaní pokút v prípade, keď si daňový subjekt žiada v riadnom daňovom priznaní pre DPH podanom po zákonom stanovenej lehote na podanie daňového priznania nadmerný odpočet alebo v dodatočnom daňovom priznaní pre DPH dodatočne uplatňuje vrátenie DPH a v oboch prípadoch po otvorení daňovej kontroly do lehoty na vyplatenie týchto nadmerných odpočtov je tento nadmerný odpočet, buď v celej výške alebo príslušnej časti, zamietnutý. Preto navrhujeme tento paragraf upraviť, aby v prípadoch, ako je vyššie uvedené, sa pokuty nepočítali odo dňa nasledujúceho po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie riadneho daňového priznania pre DPH, ale nasledovne : - V prípade podania riadneho daňového priznania pre DPH po zákonom stanovenej lehote na podanie predmetného daňového priznania - od aktuálneho dňa, kedy je daňové priznanie podané neskoro, - V prípade dodatočného daňového priznania pre DPH– odo dňa podania predmetného dodatočného daňového priznania. Pokuty by sa počítali do lehoty ako je uvedené v § 155 ods. 2 Z. z. o správe daní a teda, do uplynutia lehoty uvedenej v § 16 ods. 9 na podanie dodatočného daňového priznania po spísaní zápisnice o začatí daňovej kontroly, doručení oznámenia o daňovej kontrole, doručení oznámenia o rozšírení daňovej kontroly na iné zdaňovacie obdobie alebo po doručení oznámenia o rozšírení daňovej kontroly o inú daň, alebo do dňa doručenia oznámenia o určovaní dane podľa pomôcok. Máme za to, že výpočet všetkých pokút odo dňa nasledujúceho po uplynutí zákonom stanovenej lehoty nie je v súlade so Zákonom o správe daní, konkrétne, že v prípade ako je vyššie uvedené sa neberie do úvahy skutočný obsah/stav právneho úkonu, keďže pri momentálne platnom zákone sa pokuta počíta aj za obdobie, za ktoré si daňový subjekt vrátenie DPH vôbec nenárokoval.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely. |
| **SLASPO** | **Čl.I, Bod 1, §2 písm. h)**Dávame na zváženie zachovanie definície indexu daňovej spravodlivosti. Odôvodnenie: Definícia indexu daňovej spravodlivosti už nie je v §2. Je v §53c ale už v §52 sa tento pojem vyskytuje.  | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl.I, Bod 16, § 52, ods. 16**Navrhujeme nové znenie ods. 16: „(16) Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejňuje aktualizovaný zoznam platiteľov dane z pridanej hodnoty, v ktorom sa uvedie meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo obchodné meno alebo názov právnickej osoby, sídlo, identifikačné číslo organizácie, ak jej bolo pridelené, identifikačné číslo pre daň platiteľa dane z pridanej hodnoty a čísla účtov vedených u poskytovateľa platobných služieb alebo čísla účtov vedených u zahraničného poskytovateľa platobných služieb, podľa toho, ktoré má platiteľ dane z pridanej hodnoty zriadené. Odôvodnenie: Rozšírenie oznámenia na viaceré účty vedené u poskytovateľa platobných služieb alebo čísla účtov vedených u zahraničného poskytovateľa platobných služieb. | Z | A | V dôvodovej správe je upresnené, že daňový subjekt môže nahlásiť aj viac čísiel účtov. |
| **SLASPO** | **Čl. III,Bod 8, § 6 ods.1**Navrhujeme nové znenie odseku 1: (1) Platiteľ je povinný oznámiť spôsobom podľa odseku 4 Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“) každý vlastný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb alebo u zahraničného poskytovateľa platobných služieb, ktorý bude používať na podnikanie s činnosťami, ktoré sú predmetom DPH (ďalej len „bankový účet“), a to bezodkladne odo dňa, kedy sa stal platiteľom dane alebo odo dňa, kedy si takýto bankový účet zriadil. Odôvodnenie: Zo znenia zákona nie je zrejmé aké účty má platiteľ nahlasovať. Tieto účty doporučujeme bližšie špecifikovať tak ako sme navrhli. | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl.I, Bod 15, §53d ods. 5**Navrhujeme nové znenie odseku 5: (5) Podrobnosti týkajúce sa nárokov, zásad, podmienok a spôsobu určenia indexu daňovej spoľahlivosti daňového subjektu podľa odseku 1 sú uvedené v prílohe č. X Odôvodnenie" Kritéria pre spoľahlivosť by mali byť priamo v zákone a nie iba zverejnené niekde na webe.  | Z | A | Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú zverejňované vo vyhláške. |
| **SLASPO** | **Čl.I, Bod 15, §53d, ods. 7**Navrhujeme nové znenie odseku 7: (7) Odsek 6 sa neuplatní, ak daňový subjekt opakovane nespolupracuje so správcom dane, a to najmä, ak porušuje povinnosti pri daňovej kontrole, porušuje povinnosť podať daňové priznanie alebo kontrolný výkaz alebo porušuje povinnosť platiť daňovú povinnosť a nebol zastihnuteľný na adrese sídla, miesta podnikania alebo na adrese prevádzkarne. Odôvodnenie: Súhlasíme, že nespolupracujúci daňovník by nemal mať benefit v zmysle odseku 6. Avšak navrhujeme definovať, že musí ísť o opakovanú nespoluprácu. Aj pri najlepšie nastavených interných procesoch môže prísť ku zlyhaniu (IT, ľudská, administratívna chyba), ktoré môže viesť napr. k tomu, že daňovník zabudne podať daňové priznanie alebo ho podá napr. o deň neskôr.  | Z | A |  |
| **SLASPO** | **Čl.III, Bod 20, §69 ods. 14 písm. c)**Navrhujeme nové znenie písmena c): c) protihodnota za plnenie alebo jej časť bola zaplatená na iný bankový účet, ako bankový účet dodávateľa, ktorý bol v deň vystavenia faktúry zverejnený v zozname bankových účtov platiteľa. Odôvodnenie: Kontrolu účtov na zoznam na webe v praxi je nereálne robiť v deň príkazu na úhradu. Vo väčších firmách každá faktúra prechádza schvaľovacím procesom a danú skutočnosť je možné odsúhlasiť počas schvaľovacieho procesu zodpovedným pracovníkom za danú dodávku. Doporučujeme tento časový test zmeniť napríklad na kontrolu ku dňu vystavenie faktúry (za predpokladu, že finančná správa bude zverejňovať zoznamy ku každému dňu). Alternatívou je kontrola ku prvému dňu daného mesiaca.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. V prípade zmeny momentu overovania nahlásenia účtu dodávateľa by bolo aj tak, za účelom efektívnej eliminácie podvodných konaní, potrebné osobitne upravovať moment overovania v prípade preddavkových platieb. V zákone by sa tak vytvorili dva časové testy, v závislosti od situácie, čo je v konečnom dôsledku administratívne náročnejšie. |
| **SLASPO** | **Čl. I, Bod 36**Navrhujeme vypustiť § 157a v celom rozsahu bez náhrady. Odôvodnenie: MF SR neposkytlo odôvodnenie k určeniu výšky nedoplatku daňového subjektu, ktorý je jedným z dôvodov pre vydanie rozhodnutia o vylúčení. Máme za to, že suma daňového nedoplatku alebo nedoplatku na inom peňažnom plnení v minimálnej výške 170 EUR je extrémne neproporcionálna vo vzťahu k postihu (vylúčenie fyzickej osoby), ktorý daňovému subjektu hrozí v podobe ohrozenia jeho riadenia, v prípade vylúčenia jeho štatutárneho orgánu, ako aj nemalých finančných dopadov spočívajúcich vo vynaložení prostriedkov na právne služby v prípade súdneho preskúmania. - Predmetné ustanovenie vôbec nereflektuje skutočnosť, že štatutárny orgán môže byť kolektívnym orgánom a jeho člen nemusí mať reálny dosah na výsledok jeho kolektívneho rozhodnutia (napr. bude prehlasovaný, resp. hlasovania sa ani nezúčastní). V návrhu absolútne absentuje reflektovanie takej skutočnosti a vo výsledku by mohol byť člen štatutárneho orgánu sankcionovaný za niečo, čo zo svojej pozície nedokázal ovplyvniť. V právnych predpisoch existujú príklady ustanovení, keď je takáto situácia zohľadnená, z prostredia poisťovníctva to je napr. ustanovenie § 24 ods. 4 písm. b) v spojení s ods. 5 Zákona o poisťovníctve. Podľa ods. 4 „sa za dôveryhodnú považuje fyzická osoba, ktorá nebola v posledných desiatich rokoch členom štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu finančnej inštitúcie, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz, viedlo sa reštrukturalizačné konanie, konanie o oddlžení, bola zavedená nútená správa alebo bolo povolené nútené vyrovnanie; tieto skutočnosti sa preukazujú potvrdením vydaným miestne príslušným súdom alebo orgánom s obdobnou právomocou z iného štátu“ a následne podľa ods. 5 „fyzickú osobu nespĺňajúcu podmienku podľa odseku 4 písm. b) možno uznať za dôveryhodnú, ak z povahy veci vyplýva, že táto fyzická osoba nemohla ovplyvniť skutočnosti podľa odseku 4 písm. b) a tieto skutočnosti nemajú žiadny vplyv na jej ďalšie pôsobenie vo funkcii člena štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu.“ - Podľa zákona č. 563/2009 Z.z. má každé rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, ak zákon neuvádza inak (§ 63 ods. 5). „V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, vysporiadanie sa s návrhmi a námietkami daňového subjektu, aké úvahy ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodovalo.“ Návrh novely nereflektuje skutočnosť, že rozhodnutie o vylúčení smeruje voči inej osobe, ako je daňový subjekt a skutočnosti, ktoré má daňový správca brať pri rozhodovaní o vylúčení do úvahy. Bez detailnej úpravy konania daňového správcu o vylúčení existuje riziko neprimeraného zasahovania do individuálnych práv dotknutých osôb, resp. je možné, že zo strany štátneho orgánu bude konané mimo rozsahu a spôsobu, ktorý ustanovuje zákon, nakoľko zákon tak ako je navrhnutý, pre takéto účely žiadne detailné podmienky nestanovuje (išlo by o porušenie ústavného princípu zakotveného v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR).  | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bude prepracované v spolupráci s MSSR. Cieľom je zamedziť špekulatívnemu správaniu zneužívajúcemu systém DPH a biele kone. Suma nedoplatku sa zvýši zo 170 eur na 5 000 eur. |
| **SLASPO** | **Čl.I, Bod 15, §53d, ods. 3**V odseku 3 navrhujeme doplniť vetu: „Rozhodnutie Oznámenie obsahuje aj zdôvodnenie zmeny indexu daňovej spoľahlivosti vrátane uvedenia informácie, ktoré nároky, zásady a podmienky podľa odseku 5 sa zmenili.“ Odôvodnenie: Informáciu o dôvodoch zmeny daňovník potrebuje pre zvýšenie právnej istoty a aby mohol dodržať lehotu na podanie námietky v zmysle odseku 4: V súčasnosti rozhodnutia túto informáciu neobsahujú a daňovník neviem (môže sa len domnievať), ktoré podmienky neplní.  | Z | A |  |
| **SŽZ** | **K návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563.2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** K článku II., novelizačný bod 8, § 6 ods. 10 novela Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov:, nad rámec návrhu zákona Text pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie § 6 ods.10 zákona č. 595/2003 o dani z príjmu nasledovne: „(10) Ak daňovník, ktorý nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty, alebo daňovník, ktorý je platiteľom dane z pridanej hodnoty len časť zdaňovacieho obdobia, neuplatní preukázateľné daňové výdavky, môže uplatniť výdavky vo výške 60 % z úhrnu príjmov uvedených v odsekoch 1 a 2 najviac do výšky 29 800 eur. Ak daňovník s príjmami podľa odseku 4 nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty alebo je platiteľom dane z pridanej hodnoty len časť zdaňovacieho obdobia, neuplatní preukázateľné výdavky, môže uplatniť výdavky vo výške 60 % z týchto príjmov najviac do výšky 29 800 eur. Ak daňovník uplatní výdavky podľa tohto odseku, v sumách výdavkov sú zahrnuté všetky daňové výdavky daňovníka okrem zaplateného poistného a príspevkov, ktoré je daňovník povinný platiť v súvislosti s dosahovaním príjmov podľa odsekov 1 a 2, ak toto poistné a príspevky neboli zahrnuté do základu dane v predchádzajúcich zdaňovacích obdobiach; toto poistné a príspevky si môže daňovník uplatniť vo výdavkoch v preukázanej výške. Daňovník počas uplatňovania výdavkov týmto spôsobom je povinný viesť evidenciu v rozsahu evidencie podľa odseku 11 písm. a) a d).“ Odôvodnenie: Zmenou limitu paušálnych výdavkov pre fyzické osoby – podnikateľov zo sumy 20 000 EUR na úroveň 29 800 EUR sa obsiahne časť podnikateľov s obratom do 49 790 EUR, čo je hranica pre povinnú registráciu na daň z pridanej hodnoty.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Navrhovaná úprava bude analyzovaná v rámci daňovej reformy. |
| **SŽZ** | **K návrhu zákona ako celku**Poukazujeme na nekoncepčnosť navrhovaných zmien, nakoľko k novele daňových pravidiel dochádza ešte pred tým, ako do platnosti vstúpila predchádzajúca novela zákona. Uvítali by sme, aby zmeny daňových zákonov boli prijímané len raz ročne, čím by sa zvýšila právna istota podnikateľských subjektov. Žiadame tiež o dôrazné dodržiavanie antibyrokratického princípu, one in, one out.  | Z | A |  |
| **SŽZ** | **K článku III, novelizačný bod 8, § 6 novela zákona č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov:** Požadujeme v čl. III vypustiť novelizačný bod 8 (nový § 6) návrhu zákona. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie predstavuje dodatočnú administratívnu záťaž pre podnikateľské prostredie, ktorá nie je v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov nijako vykompenzovaná.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Pokiaľ ide o namietaný návrh ustanovenia, podľa ktorého majú platitelia oznamovať FRSR vlastné bankové účty na účely ekonomickej činnosti, cieľom tohto opatrenia je na jednej strane umožniť odberateľovi, ktorý si z prijatého plnenia bude uplatňovať právo na odpočítanie dane, získanie čiastkových informácií o osobe dodávateľa (v časti plnenia si zákonom ustanovených povinností), ktoré spolu s inými informáciami od neho možno rozumne vyžadovať na účely preverenia svojho obchodného partnera, môžu prispieť k vytvoreniu jeho vnútorného presvedčenia o tom, že sa nezúčastňuje na transakcii, ktorá je poznačená podvodom alebo zneužitím práva. Ide pritom o legitímnu požiadavku kladenú na platiteľa, ktorú konštantne zdôrazňujú vo svojej rozhodovacej činnosti tak Súdny dvor, ako aj vnútroštátne súdy. Na druhej strane je cieľom eliminácia podvodného a zneužívajúceho konania, keďže, ako vyplýva zo sprievodných materiálov k návrhu zákona, FRSR eviduje cca 10 000 platiteľov (z toho 6 000 aktívnych), u ktorých suma nakumulovaných daňových nedoplatkov na DPH bola vyčíslená vo výške cca 33 mil. eur. Z uvedeného dôvodu považujeme navrhovanú povinnosť za plne proporcionálnu. Pokiaľ ide o samotný proces, v dôvodovej správe je jednoznačne uvedené, že túto povinnosť si platitelia splnia elektronicky na predvyplnenom tlačive, ktoré už bude obsahovať účty, o ktorých má finančná správa vedomosť (z oznamovacej povinnosti, ktoré z daňového poriadku a zákona o bankách vyplýva poskytovateľom platobných služieb). Keďže nie všetky účty platiteľa musia byť ním nevyhnutne vymedzené ako účty, ktoré používa na činnosť, ktorá je predmetom dane, považujeme túto oznamovaciu povinnosť za dôležitú. Fyzické zadávanie čísla účtu sa pritom bude týkať len novozriadených účtov, ktoré banky ešte nestihli oznámiť a ktoré platitelia chcú okamžite používať na účely ekonomickej činnosti, resp. zahraničných účtov. Okrem vyššie uvedeného benefitu sa v návrhu zjednodušuje proces registrácie pre daň tým, že sa vypúšťajú zo zákona o DPH osvedčenia o registrácii, a tým platiteľom odpadajú akékoľvek administratívne povinnosti týkajúce sa zmien nahlásených údajov v rámci registračného konania alebo oznamovacej povinnosti. |
| **SŽZ** | **K článku III, novelizačný bod 20, § 69 ods. 14 písm. c) novela Zákona č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov:** Požadujeme v článku III vypustiť novelizačný bod 20, § 69 ods. 4. písm. c) návrhu zákona. Odôvodnenie: Ustanovenie predstavuje zvýšenie finančnej záťaže pre podnikateľské subjekty, ktorá nie je v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov nijako vykompenzovaná.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Zavedenia nového dôvodu (domnienky) ručenia za daň odberateľom, ktorú z dodania nezaplatí dodávateľ, predstavuje následok nesplnenia si povinnosti dodávateľa a ako také je potrebné túto povinnosť chápať ako jeden celok s povinnosťou uvedenou v § 6, ktorá by bez tohto následku bola fakticky „bezzubá“. Máme za to, že zavedením ustanovenia § 6 do zákona o DPH získajú odberatelia informácie potrebné na vytvorenie komplexnejšieho obrazu o daňovej spoľahlivosti svojho dodávateľa. Navyše, na tlačových besedách k pripravovanému návrhu zákona odznel viackrát verejný prísľub čelných predstaviteľov MF SR a prezidenta FS, že zoznam účtov bude vedený v takom formáte, aby boli čísla účtov automaticky verifikovateľné účtovnými systémami. |
| **ŠÚSR** | **čl. I nad rámec predloženého návrhu**Žiadame - vložiť ďalší novelizačný bod X, ktorý znie: "X. V § 11 ods. 5 písm. a) sa za slovom "poplatkov," vkladá čiarka a slová "a colníctva" sa nahrádzajú slovami "colníctva a štátnej štatistiky".", - v poznámke pod čiarou k odkazu 8 doplniť citáciu zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie daňového poriadku so zákonom č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 540/2001 Z. z.: „Orgán vykonávajúci štátnu štatistiku má v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie štatistického účelu a v rozsahu vecnej pôsobnosti právo na prístup k údajom vo všetkých administratívnych zdrojov údajov.". Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 540/2001 Z. z.: „Správca administratívneho zdroja údajov je povinný orgánu vykonávajúcemu štátnu štatistiku poskytnúť v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie štatistického účelu aj údaje z administratívnych zdrojov údajov, ktoré sú predmetom daňového tajomstva alebo iného tajomstva alebo povinnosti mlčanlivosti podľa osobitných predpisov 3b), udelenie súhlasu osoby, ktorá je podľa osobitných predpisov takýto súhlas udeliť, sa nevyžaduje. Poznámka: V poznámke pod čiarou k odkazu 3b sa cituje aj daňový poriadok. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.  | Z | ČA | Názov zákona bol doplnený ako odkaz pod čiarou. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodom 16 (§ 52 ods. 16 -18) a 37 (§ 165m ods. 1); k čl. III k bodom 8 (§ 6 ods. 5) a 20 (§ 69 ods. 14 písm. c)):**K čl. I k bodom 16 (§ 52 ods. 16 -18) a 37 (§ 165m ods. 1); k čl. III k bodom 8 (§ 6 ods. 5) a 20 (§ 69 ods. 14 písm. c)): Požadujeme vo vzťahu k bodom 16 a 37 článku I upustiť od zverejňovania aktualizovaných zoznamov. Požadujeme aj vo vzťahu k bodom 8 a 20 článku III zohľadniť pripomienku uvedenú v prvej vete, t. j. navrhované ustanovenia vypustiť resp. primerane upraviť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad sa už v minulosti (20.11.2018) vyjadril k problematike postavenia právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov z pohľadu ochrany osobných údajov na svojej webovej stránke: https://dataprotection.gov.sk/uoou/sites/default/files/postavenie\_pravnickych\_osob\_a\_fyzickych\_osob\_-\_podnikatelov\_pdf.pdf. Nakoľko platiteľom dane z pridanej hodnoty resp. daňovým subjektom môže byť aj napr. fyzická osoba – podnikateľ, údaje o takejto osobe sa považujú za osobné údaje v zmysle legálnej definície pojmu osobný údaj podľa čl. 4 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (vrátane mena, priezviska, adresy trvalého pobytu resp. adresy, kde vykonáva svoju činnosť, čísla bankového účtu ako aj indexu daňovej spoľahlivosti). Dotknutá osoba je v tomto prípade identifikovaná alebo identifikovateľná aj na základe údajov týkajúcich sa jej ekonomickej identity. Chápeme, že finančná správa pravdepodobne potrebuje takýmto zoznamom disponovať, aby dokázala platby spárovať a v súvislosti s indexom daňovej spoľahlivosti, aby mohla následne uplatniť „úľavy“ či „motiváciu“, ktoré sa sledujú zavedením komplexnej úpravy tohto inštitútu v zákone č. 563/2009 Z. z., avšak z jednotlivých navrhovaných ustanovení ako ani z dôvodovej správy či predkladacej správy nevyplýva účel zverejňovania zoznamov uvedených v navrhovaných odsekoch 16 – 18. Pre úpravu spracovateľskej operácie v zákone je potrebné, aby táto spĺňala minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Vo vzťahu k zverejňovaniu takýchto zoznamov tiež upozorňujeme, že každá spracovateľská operácia (vrátane zverejňovania) musí rešpektovať základné zásady spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 všeobecného nariadenia osobných údajov, a teda „ak prevádzkovateľ niečo nemusí spracúvať (zverejňovať), nech to nespracúva (nezverejňuje)“. Bližšie v tejto súvislosti odkazujeme na odôvodnenie pripomienky k materiálu ako celku. Zároveň vo vzťahu k zverejňovaniu údajov daňových subjektov spoločne s ich indexom daňovej spoľahlivosti upozorňujeme, že za predpokladu, že by sa uvedené navrhovaným spôsobom zverejňovalo, je možné do budúcna očakávať nepriaznivý vplyv na podnikanie týchto osôb resp. ich dobré meno, ak by ich index daňovej spoľahlivosti bol z rôznych dôvodov nízky, čo by mohlo v širšom zábere zasiahnuť resp. mať dopad aj na ich súkromie. Na základe vyššie uvedeného preto požadujeme upustiť od zverejňovania týchto zoznamov. Nakoľko ustanovenia navrhované v čl. III v bode 8 (§ 6 ods. 5) a v bode 20 (§ 69 ods. 14 písm. c) úzko súvisia, resp. nadväzujú na vyššie uvedené, požadujeme primeraným spôsobom (s ohľadom na vyhodnotenie pripomienky) upraviť aj tieto.  | Z | N | Z dôvodu zavádzania inštitútu ručenia budú zverejňované iba bankové účty na podnikanie. V spolupráci s Finančným riaditeľstvom sa zabezpečia technické riešenia za účelom dodržania platných zákonov v súvislosti s ochranou osobných údajov. Dôvodom zverejnenia indexu daňovej spoľahlivosti je naplnenie motivačného účelu. Index daňovej spoľahlivosti bude mať predovšetkým motivačný charakter a nebude hodnotením rizikovosti daňového subjektu. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 10 (§ 25 ods. 5):** K čl. I k bodu 10 (§ 25 ods. 5): Navrhujeme doplniť do dotknutého ustanovenia informácie o tom, či sa bude vyhotovovať z predmetného výsluchu aj záznam ako aj podmienky jeho následného spracúvania. Ak k vyhotovovaniu záznamu nedochádza, navrhujeme doplniť túto informáciu aj do dôvodovej správy k tomuto bodu. Odôvodnenie: Nakoľko z dotknutého ustanovenia ako ani z dôvodovej správy k tomuto bodu nevyplýva, či sa z výsluchu svedka prostredníctvom videokonferencie, alebo prostredníctvom iných prostriedkov komunikačnej technológie vyhotovuje aj záznam, navrhujeme doplniť túto informáciu aj do dôvodovej správy k tomuto bodu. Vítame, že s ohľadom na podmienky a podrobnosti o spôsobe vypočutia sa budú tieto informácie zverejňovať finančným riaditeľstvom na jeho webovej stránke, avšak upozorňujeme, že v takomto prípade by sa v zmysle zásady transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, mali dotknuté osoby informovať aj o tom, kto záznam vyhotovuje, kto má k nemu prístup, podmienky uchovávania takéhoto záznamu vrátane doby, počas ktorej sa uchováva. Uvedené v prípade vyhotovovania záznamu odporúčame upraviť priamo v dotknutom ustanovení, čím by sa zachoval súlad s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.  | O | ČA | § 19 Zápisnica a záznamy – úkony uvedené v uvedenom ustanovení nie sú taxatívne vymedzené. Z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva, že z úkonu s takýmto charakterom musí byť výstup – zápisnica. Dôvodová správa bola upresnená. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 19 (§ 53d):** K čl. I k bodu 19 (§ 53d): Požadujeme zosúladenie navrhovaných ustanovení s čl. 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaných ustanovení nevyplýva, či index daňovej spoľahlivosti bude výsledkom automatizovaného individuálneho rozhodovania bez ľudského zásadu. Nakoľko tento index s ohľadom na dôvod jeho úpravy vyplývajúci z dôvodovej správy bude mať pravdepodobne významný dopad na dotknutú osobu, poukazujeme na čl. 22 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v zmysle ktorého by právny predpis upravujúci automatizované individuálne rozhodovanie (vrátane profilovania) mal zároveň stanovovať aj vhodné opatrenia zaručujúce ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby. Uvedené by mal zákon upravovať, ak k takémuto postupu prevádzkovateľom dochádza. Z tohto pohľadu považujeme navrhované ustanovenie za nesúladné, nakoľko neupravuje žiadne opatrenia zaručujúce ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú; po vysvetlení Úrad od tejto pripomienky ustúpil.. Index bude vyhodnocovať automatizovaný systém na základe kritérií, ktoré budú stanovené vo vyhláške a budú individualizované, pričom ľudský zásah nie je vylúčený.. Oznámenie o indexe bude obsahovať odôvodnenie a je voči nemu možné podať námietku. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 36 (§ 157a ods. 4):**K čl. I k bodu 36 (§ 157a ods. 4): Navrhujeme doplniť odkazy na ustanovenia zákona č. 563/2009 Z. z. upravujúce preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a návrh na obnovu konania. Odôvodnenie: Ide iba o spresnenie navrhovaného ustanovenia, z dôvodu uľahčenia orientácie adresáta normy v danom právnom predpise.  | O | N | Uvedená terminológia je v daňovom poriadku už zaužívaná. Ide o inštitúty podľa daňového poriadku. Na daňové konanie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 36 (§ 157a ods. 5):** K čl. I k bodu 36 (§ 157a ods. 5): Navrhujeme doplniť za slová „oznámenie správcu dane“ subjekt, ktorému sa diskvalifikačný list správcom dane oznamuje. Odôvodnenie: Ide iba o sprecizovanie navrhovaného ustanovenia.  | O | N | Diskvalifikačný list je dokument vydávaný podľa zákona o súdoch a doručovaný súdom, na základe ktorého sa vykonáva zápis informácií do registra. Keďže nie je možné tento list vydať v zmysle Daňového poriadku (správca dane nezisťuje tie isté skutočnosti ako súd), správca dane si na účely daňového poriadku vytvoril vlastný diskvalifikačný list – oznámenie. Toto sa doručuje iba súdom |
| **UOOU SR** | **K materiálu ako celku:** K materiálu ako celku: Požadujeme zosúladenie navrhovaného materiálu s požiadavkami na kvalitu právnych predpisov upravujúcich spracúvanie, ktoré sú ustanovené v čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zákona č. 563/2009 Z. z. nereflektuje požiadavky európskej legislatívy v oblasti ochrany osobných údajov, t. j. neobsahuje minimálne podmienky, ktoré by mali byť nastavené v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že všeobecné nariadenia o ochrane údajov sa vzťahuje nielen na fyzické osoby, ale aj fyzické osoby – podnikateľov a právnické osoby, za určitých predpokladov. Uvedené vyplýva tak z oznámenia Komisie Európskemu parlamentu a Rade zo dňa 29.05.2019, v ktorom sa Komisia vyjadrila, cit.: „Ak však iné ako osobné údaje možno akýmkoľvek spôsobom spojiť s jednotlivcom a ak môžu viesť k tomu, že tento jednotlivec bude priamo alebo nepriamo identifikovateľný, musia sa považovať za osobné údaje. [...] Keďže vymedzenie pojmu osobné údaje sa vzťahuje na „fyzické osoby“, súbory údajov, ktoré obsahujú mená a kontaktné údaje právnických osôb [pozn. úradu: uvedené platí aj vo vzťahu k fyzickým osobám - podnikateľom], v zásade predstavujú iné ako osobné údaje. V určitých situáciách však môže ísť o osobné údaje. Takýto prípad nastane, ak je napríklad meno právnickej osoby rovnaké ako meno fyzickej osoby, ktorá ju vlastní, alebo ak sa informácie týkajú identifikovanej alebo identifikovateľnej fyzickej osoby. K problematike postavenia právnických osôb a fyzických osôb – podnikateľov sa úrad vyjadroval svojho času aj na svojej webovej stránke. Toto vyjadrenie vrátane odkazov na príslušnú judikatúru je dostupné, tu: https://dataprotection.gov.sk/uoou/sites/default/files/postavenie\_pravnickych\_osob\_a\_fyzickych\_osob\_-\_podnikatelov\_pdf.pdf. Nakoľko platiteľom dane z pridanej hodnoty resp. daňovým subjektom môžu byť aj osoby, ktoré zodpovedajú vyššie uvedenému, údaje o takejto osobe sa považujú za osobné údaje v zmysle legálnej definície pojmu osobný údaj podľa čl. 4 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (vrátane mena, priezviska, adresy trvalého pobytu resp. adresy, kde vykonáva svoju činnosť, čísla bankového účtu ako aj indexu daňovej spoľahlivosti). V zmysle vyššie uvedeného preto predkladateľ musí navrhovanú zmenu zákona č. 563/2009 Z. z. koncipovať tak, aby zodpovedala požiadavkám ustanoveným v čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.  | Z | N | Dôvodom zverejnenia indexu daňovej spoľahlivosti je naplnenie motivačného účelu. Index daňovej spoľahlivosti bude mať predovšetkým motivačný charakter a nebude hodnotením rizikovosti daňového subjektu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I**Do čl. I sa navrhuje doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 563/2009 Z. z.: V § 163 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní.94)“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 94 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou praxou, a preto by sa nemal používať. Touto úpravou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.  | O | N |  |
| **ZO SR** | **bodu 36 (§ 157a)**K bodu 36 (§ 157a) V zmysle predmetného ustanovenia môže správca dane rozhodnúť o vylúčení štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, ak daňový subjekt má daňový nedoplatok alebo nedoplatok na inom peňažnom plnení v minimálnej výške 170 eur viac ako jeden rok od jeho splatnosti. Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme vypustiť alebo podstatne navýšiť sumu nedoplatku daňového subjektu vo vzťahu k možnosti diskvalifikácie jeho štatutára. Odôvodnenie: Zákonná regulácia kontroly dodržiavania povinností a sankcionovanie ich nedodržiavania je dôležitým faktorom pre zabezpečenie dodržiavania daňového práva, avšak cieľom legislatívneho riešenia určitej problematiky by nemalo byť zahrnutie neadekvátnej zaťaženosti daňových subjektov. Nie je jasné, na akom základe predkladateľ novely vyčíslil minimálnu výšku nedoplatku na 170 eur ? Výška nedoplatku v minimálnej výške 170 eur je neprimeraný k dôsledku, ktorý spôsobuje (vylúčenie štatutára z výkonu tejto funkcie na 3 roky) t.j. výška nedoplatku je vo vzťahu k uvedenému dôsledku veľmi nízka. Takýto nedoplatok môže vzniknúť neúmyselne pri celkom bežných chybách a môže aj trvať pri množstve položiek v rámci účtovníctva, a to nie len vo veľkých firmách.  | Z | A |  |
| **ZSPS** | **§ 53d** Žiadame toto ustanovenie z novely vypustiť Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa so spôsobom, akým je upravený tzv. "index daňovej spoľahlivosti". Posilňuje pozíciu štátnej moci voči podnikateľom a tým podnikateľov vystavuje neprimeranému riziku. Napr., v zmysle ods. 5 citovaného ustanovenia bude daňový úrad hodnotiť daňový subjekt podľa kritérií, ktoré majú byť zverejnené na webovej stránke finančného riaditeľstva. Toto považujeme za neakceptovateľné - ak už štát plánuje zveriť do rúk úradníkom právomoc hodnotiť daňové subjekty, malo by to byť na základe jasných a zákonom ustanovených pravidiel a s plnou možnosťou uplatnenia opravných prostriedkov.  | Z | N | Kritéria určovania indexu daňovej spoľahlivosti budú ustanovené vo vyhláške.  |
| **ZSPS** | **§ 157a** Žiadame toto ustanovenie z novely vypustiť Odôvodnenie: Rozhodnutie o vylúčení je v právnom poriadku SR prípustné už niekoľko rokov, avšak vyžaduje rozhodnutie súdu, či už v trestnom alebo konkurznom konaní. Navrhovaná novela má zveriť rozhodovaciu právomoc, ktorá môže jednotlivca diskvalifikovať z podnikania na tri roky, daňovému úradu. Rozšírenie tejto právomoci na orgány štátnej správy, t.j. mimo súdov SR, považujeme za neprijateľný.  | Z | N | Cieľom je zamedziť špekulatívnemu správaniu zneužívajúcemu systém DPH a biele kone. Predmetné ustanovenie bolo prepracované v spolupráci s MSSR. Fyzická osoba sa môže účinne brániť v odvolacom konaní a tiež podaním správnej žaloby |
| **ZSPS** | **§ 53c** Žiadame toto ustanovenie zo zákona vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Je neakceptovateľné, aby podnikatelia museli platiť akýkoľvek poplatok (aj keď ho má predložená novela znížiť) za stanoviská daňového úradu. Zákony by mali byť napísané natoľko jasne, že stanoviská potrebné nebudú. Ak to tak nie je, tak samotný legislatívny nedostatok vonkoncom nemôže viesť k tomu, aby prípadné otázky smerujúce k výkladu štát penalizoval a to spoplatnením vysvetľujúceho stanoviska.  | Z | N | Pripomienka bola v rozporovom konaní prekvalifikovaná zo zásadnej na obyčajnú. Bezplatnosť ostatných foriem metodického usmerňovania ostane zachovaná. Spresnenie v dôvodovej správe. |