

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

1091 / 621

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 110. a 134. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu Čl. I, 110. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 112 ods. 13 písm. a) sa slová „12 dní“ nahrádzajú slovami „sedem pracovných dní“ a v písmene b) sa slová „20 dní“ nahrádzajú slovami „12 pracovných dní“. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 110.): „Zmena v odseku 13 má za cieľ mierne skrátiť lehotu na predkladanie ponúk a zároveň skorigovať „umelé“ skrátenie tejto lehoty v prípadoch, kedy do nej spadajú aj iné ako pracovné dni. Počítanie v pracovných dňoch zároveň zodpovedá aj lehote pre úrad na zverejnenie výzvy vo vestníku.“ Podľa bodu 134. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 117 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 až 9, ktoré znejú: „(...) (8) Lehota na predkladanie ponúk podľa odseku 7 písm. b) nesmie byť kratšia ako a) päť pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby, b) sedem pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. (9) Úrad uverejní výzvu na predkladanie ponúk podľa odseku 6 vo vestníku do troch pracovných dní odo dňa jej odoslania. Dátum odoslania preukazuje verejný obstarávateľ.“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 134.): „V nových odsekoch 6 až 8 sa v rámci zadávania zákaziek s nízkou hodnotou vymedzuje od ustanoveného finančného limitu povinnosť zverejňovať výzvu na predkladanie ponúk a povinnosť viesť elektronickú komunikáciu v rámci zadávania zákazky vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronickej platformy. Cieľom navrhovanej úpravy je vzhľadom na zvýšenie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotu</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Mierne sa skrátia lehoty a koncentrujú úkony v podlimitných zákazkách“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>Okrem toho, pre určenie lehôt platí stále pravidlo podľa § 21 ods. 2.</p> <p>Z týchto dôvodov predkladateľ trvá na úprave.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>zabezpečiť pri zákazkách s vyšším finančným limitom elementárnu transparentnosť a informáciu pre hospodárske subjekty. Navrhovaná úprava ďalej vymedzuje obsahové náležitosti informácie o zámere uzavrieť zmluvu a minimálne lehoty na predkladanie ponúk.“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa zmena pôvodného textu Navrhované legislatívny návrh uvedený v Čl. I, bod 110. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. sa odporúča zmeniť nasledovne: „V § 112 ods. 13 písm. a) sa slová „12 dní“ nahrádzajú slovami „10 pracovných dní“ a v písmene b) sa slová „20 dní“ nahrádzajú slovami „15 pracovných dní“.“ Navrhované legislatívny návrh uvedený v Čl. I, bod 134. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. sa odporúča zmeniť nasledovne: „V § 117 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 až 9, ktoré znejú: „(...) (8) Lehota na predkladanie ponúk podľa odseku 7 písm. b) nesmie byť kratšia ako c) sedem pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby, d) desať pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. (9) Úrad uverejní výzvu na predkladanie ponúk podľa odseku 6 vo vestníku do troch pracovných dní odo dňa jej odoslania. Dátum odoslania preukazuje verejný obstarávateľ.“ Odôvodnenie: V prvom rade je nutné upriamiť pozornosť na to, že do 31.12.2018 boli lehoty na predkladanie ponúk legislatívne zakotvené v § 114 ods. 4 Zákona č. 343/2015 Z. z., a to vo vzťahu k zákazke na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby 15 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku a vo vzťahu k zákazke na uskutočnenie stavebných prác 25 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku. Pri zákazkách s nízkou hodnotou lehoty stanovené neboli a doposiaľ nie sú, pričom sa doposiaľ vychádza len z pravidiel zakotvených v § 21 Zákona č. 343/2015 Z. z. upravujúcich primeranosť stanovených lehôt a všeobecné pravidlá ich predĺženia. Následne teda od 01.01.2019 prišlo v prípade podlimitných zákaziek k skráteniu lehoty na predkladanie ponúk vo vzťahu k zákazke na dodanie tovaru alebo zákazke na poskytnutie služby na 12 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku a vo vzťahu k zákazke na uskutočnenie stavebných prác na 20 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku. Už toto skrátenie lehôt bolo považované za nežiadúce a vysoko hraničné. Rovnako ako v prípade postupného zvyšovania finančných limitov sa v prejednávacom prípade jedná o postupné a neudržateľné znižovanie lehôt poskytnutých hospodárskym subjektom na vypracovanie svojej ponuky. Pre úplnosť je nevyhnutné doplniť, že tieto zákonné lehoty sa ešte skrátia o čas, ktorý bude trvať samotné uverejnenie verejného</p>				

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obstarávania. Je potrebné si uvedomiť, že takéto postupné legislatívne obmedzenia majú dlhodobu negatívny vplyv na hospodársku súťaž a vôbec vôľu hospodárskych subjektov zúčastniť sa verejného obstarávania. Zbytočný časový tlak na vypracovanie ponúk má za následok len vypracovanie ponúk na úkor kvality, vznik chýb v ponukách a s tým súvisiace vylúčovanie ponúk. Na konci reťazca všetkých negatívnych následkov je však vždy verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ktorý dostane menej ponúk a na konci dňa určite neušetrí. Ako príklad je vhodné uviesť zákazku na stavebné práce, a to či už v hodnote 150.000,- EUR bez DPH, alebo v hodnote 4.500.000,- EUR bez DPH. Pred vyhlásením verejného obstarávania verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ investuje extrémne množstvo času, financií a energie na prípravu verejného obstarávania, ktorá sa môže kľudne počítat' v mesiacoch. Následne Zákon č. 343/2015 Z. z. stanovuje hospodárskym subjektom už uvedené extrémne krátke lehoty, v ktorých musia hospodárske subjekty svoje ponuky pripraviť kvalitne a bez chyby. Následne verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže týždne, mesiace a v niektorých prípadoch roky vyhodnocovať predložené ponuky, až kým príde k ukončeniu verejného obstarávania. Tu vidieť absolútnu nerovnováhu medzi postavením hospodárskych subjektov a postavením verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Je teda nutné upozorniť, že táto nerovnováha nemôže byť ďalej umocňovaná, a to s najmä s nálepkou zrýchlenia procesu verejného obstarávania. Systémové a udržateľné riešenia na skrátenie procesu verejného obstarávania je preto potrebné hľadať hlavne na strane verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Či už sú to zákazky s nízkou hodnotou alebo podlimitné zákazky, v sumáre sa jedná o najväčší počet zákaziek na trhu, ktoré sú pre trhovú ekonomiku a zdravú hospodársku súťaž veľmi dôležité. Je preto viac ako žiadúce, aby sa verejných obstarávaní zúčastňovalo čo najviac hospodárskych subjektov a aby ich ponuky boli čo najkvalitnejšie. Tým sa odstráni chybovosť ponúk, uplatňovanie revízných postupov a postupne sa celkovo skráti proces verejného obstarávania. Rozšírením hospodárskej súťaže príde aj k naplneniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, pričom na strane verejného obstarávateľa a obstarávateľa bude dôsledkom šetrenie verejných zdrojov. Takýto mechanizmus je základnou prioritou a účelom Zákona č. 343/2015 Z. z. Podľa Výkladového oznámenia Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní č. 2006/C 179/02: „Smernice o verejnom obstarávaní sa však neuplatňujú na všetky verejné zákazky. Existuje celý rad zákaziek, na ktoré sa smernice nevzťahujú alebo vzťahujú iba čiastočne, napríklad: — zákazky pod prahovými hodnotami pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní (2); — zákazky na služby uvedené v prílohe II B k smernici 2004/18/ES a v prílohe XVII B k smernici 2004/17/ES, ktoré presahujú prahové</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>hodnoty pre uplatňovanie týchto smerníc. Tieto zákazky predstavujú významné príležitosti pre podniky na vnútornom trhu, najmä pre malé a stredné podniky a začínajúce spoločnosti. Otvorené a súťažné metódy zadávania zároveň pomáhajú verejným správam získavať viac možných uchádzačov o takéto zákazky a ťažiť z výhodnejších ponúk. Vzhľadom na rozpočtové problémy, s ktorými sa stretáva mnoho členských štátov, je mimoriadne dôležité zabezpečenie čo najefektívnejšieho využívania verejných zdrojov. Takisto by sa nemalo zabúdať na to, že transparentné postupy zadávania zákaziek sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu.“ Podľa článku (78) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Verejné obstarávanie by sa malo prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP).“ Podľa článku (124) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Vzhľadom na potenciál MSP v oblasti tvorby pracovných miest, rastu a inovácie je dôležité, aby sa podporovala ich účasť na verejnom obstarávaní, a to prostredníctvom príslušných ustanovení tejto smernice, ako aj prostredníctvom iniciatív na vnútroštátnej úrovni.“</p>			
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 127. a 128. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 127. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 115 odseky 2 až 4 znejú: (...) (3) Verejný obstarávateľ môže, na účely zabezpečenia predmetu plnenia vyplývajúceho zo zmluvy alebo rámcovej dohody uzavretej súťažným postupom zadávania zákazky podľa § 111a alebo § 112 až 114, uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe vyhodnotenia podmienok účasti, ponúk a neexistencie dôvodov na vylúčenie umiestnil ako ďalší v poradí, ak a) verejný obstarávateľ odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody z dôvodu podstatného porušenia povinnosti pôvodného dodávateľa, b) pôvodný dodávateľ v rozpore so všeobecne záväznými predpismi alebo zmluvnými podmienkami odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, alebo c) pôvodný dodávateľ stratil v priebehu plnenia pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody schopnosť splniť zmluvný záväzok. (4) Zmluvná cena za plnenie pri uzavretí zmluvy podľa odseku 3 musí v závislosti od rozsahu plnenia vychádzať z ceny uvedenej v pôvodnej ponuke uchádzača. Pred uzavretím zmluvy podľa odseku 3 vyhodnotí verejný obstarávateľ splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f).“ Podľa bodu</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V danom prípade ide o úpravu mimo rámca smerníc, ktorá sa spravuje zásadami a princípmi podľa ZFEÚ v prípade, ak ide o opatrenia s dosahom na vnútorný trh. Predkladateľ zastáva názor, že v tomto prípade ide o legitímnu úpravu, ktorá žiadnym spôsobom systémovo nezakladá predpoklady pre jej zneužívanie, ako to naznačuje autor pripomienky. V prípade neexistencie dôvodov na odstúpenie od zmluvy, alebo pri odstúpení od zmluvy v rozpore so zákonom nie je ani toto ustanovenie možné legálne použiť.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>128. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 115 sa dopĺňa odsekmi 5 a 6, ktoré znejú: „(5) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu najneskôr päť pracovných dní pred dňom odoslania výzvy na rokovanie oznámenie o použití priameho rokovacieho konania, v ktorom uvedie najmä podmienku použitia a odôvodnenie jej splnenia; ak ide o mimoriadnu udalosť a obstaranie tovaru na komoditnej burze, pošle oznámenie pred uzavretím zmluvy. Ak ide o dôvod podľa odseku 3, verejný obstarávateľ je súčasne povinný najneskôr päť pracovných dní pred uzavretím zmluvy zverejniť na profile a predložiť úradu príslušnú dokumentáciu preukazujúcu splnenie podmienok na použitie priameho rokovacieho konania s odôvodnením jeho použitia. (...)“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 127. a 128.): „Navrhovaná úprava vymedzuje osobitný dôvod použitia priameho rokovacieho konania v prípade, ak v priebehu zmluvného plnenia na základe zmluvy, ktorá bola výsledkom súťažného postupu zadávania podlimitnej zákazky z dôvodov na strane zmluvného dodávateľa nemožno pokračovať v realizácii zmluvného plnenia. V takomto prípade bude môcť verejný obstarávateľ pristúpiť k uzavretiu zmluvy s uchádzačom, ktorý sa v predchádzajúcom postupe zadávania zákazky umiestnil na základe vyhodnotenia všetkých podmienok verejného obstarávania ako ďalší v poradí. Cieľom navrhovanej úpravy je riešiť pre verejných obstarávateľov komplikované situácie, spôsobené závažným porušením zmluvných povinností zo strany zmluvného dodávateľa. Nadväzne na to sa v novom odseku 4 navrhuje explicitne ustanoviť, čo má byť pri použití priameho rokovacieho konania podľa odseku 3 podkladom pre určenie zmluvnej ceny.“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa vypustenie pôvodného textu (vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 115 ods. 3, 4 a 5 druhá veta) Odôvodnenie: Podľa článku (110) prvej vety recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „V súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti by úspešný uchádzač nemal, napríklad ak je zmluva vypovedaná v dôsledku nedostatkov v plnení, byť nahradený iným hospodárskym subjektom bez opätovného otvorenia zákazky hospodárskej súťaži.“ Vyššie uvedený legislatívny návrh zakladá primárne rozpor navrhovaného § 115 odseky 3 a 4 s princípom rovnakého zaobchádzania, princípom transparentnosti a princípom čestnej hospodárskej súťaže, a taktiež sekundárne so znením a účelom (článku (110) prvej vety recitálu) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014). Bez ohľadu na uvedené bude mať tento legislatívny návrh v praxi nežiadúce následky, kedy verejný obstarávateľ alebo</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obstarávateľ budú napríklad zámerne vyhľadávať dôvody na odstúpenie od zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom budú mať vytvorený nový priestor na korupčné správanie vo vzťahu k ďalšiemu uchádzačovi v poradí, ktorý bude mať napríklad vyššiu cenovú ponuku. Takýto právny stav bude mať potenciál narušať čestnú hospodársku súťaž a negatívne vplývať na uplatňovanie princípu hospodárnosti a efektívnosti vo vzťahu k vynakladaným verejným zdrojom, na nastavenie zmluvných podmienok pri vyhlásení verejného obstarávania, na plnenie predmetu zákazky a na právnu istotu úspešného uchádzača (dodávateľa) pri plnení zmluvných záväzkov z verejného obstarávania. Prejednávané situácie by mali byť legislatívne ošetrené dôrazom na kvalitu súťažných podkladov, odbornosť komisie verejného obstarávateľa a obstarávateľa a transparentné pravidlá zakladajúce výber kvalitného dodávateľa, a nie na vytváranie zákonných pravidiel, ktoré umožňujú obchádzanie súťažných postupov, porušovanie princípov verejného obstarávania a obmedzenie hospodárskej súťaže. Podľa Čl. 1 bod 2. odsek i) zásadných pripomienok predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 17342-P/2020 zo dňa 30.12.2020: „Podľa judikatúry Súdneho dvora je regulácia podlimitných zákaziek a koncesií daná všeobecnými právnymi zásadami vyplývajúcimi z primárneho práva EÚ, najmä: i) zásadami transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62), ii) zásadami rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie (najmä z dôvodu štátnej príslušnosti) vo vzťahu k dodávateľom (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 61). iii) zásadami vzájomného uznávania a slobody usadzovania (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Francúzsko, C-264/03, body 32 a 33).“</p>			
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 134. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“) Legislatívny návrh: Podľa bodu 134. vlastného materiálu Novelý Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 117 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 až 9, ktoré znejú: „(6) Verejný obstarávateľ je povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk a uskutočňovať komunikáciu v rámci zadávania zákazky s nízkou hodnotou vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronickej platformy, ak a) predpokladaná hodnota zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 180 000 eur, b) predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, zastáva však názor, že v návrhu ustanovené limity, ktoré de facto „kopírujú dnešný podlimit“ sú dostatočné a nie je potrebné ich znižovať.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur, c) predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur. (...)" Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 134.): „(...) V nových odsekoch 6 až 8 sa v rámci zadávania zákaziek s nízkou hodnotou vymedzuje od ustanoveného finančného limitu povinnosť zverejňovať výzvu na predkladanie ponúk a povinnosť viesť elektronickú komunikáciu v rámci zadávania zákazky vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronickej platformy. Cieľom navrhovanej úpravy je vzhľadom na zvýšenie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotu zabezpečiť pri zákazkách s vyšším finančným limitom elementárnu transparentnosť a informáciu pre hospodárske subjekty. Navrhovaná úprava ďalej vymedzuje obsahové náležitosti informácie o zámere uzavrieť zmluvu a minimálne lehoty na predkladanie ponúk. (...)"</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa zmena pôvodného textu Navrhované znenie § 117 ods. 6 sa odporúča upraviť nasledovne: „V § 117 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 až 9, ktoré znejú: „(6) Verejný obstarávateľ je povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk a uskutočňovať komunikáciu v rámci zadávania zákazky s nízkou hodnotou vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronickej platformy, ak d) predpokladaná hodnota zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur, e) predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 30 000 eur, f) predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 100 000 eur. (...)"</p> <p>Odôvodnenie: Na úvod je nutné privítať a vyzdvihnúť predložený legislatívny text, podľa ktorého má byť časť zákaziek s nízkou hodnotou predmetom verejného obstarávania realizovaného výlučne elektronickými prostriedkami (elektronickou platformou) a má byť predmetom povinného zverejnenia. Tento postup je treba považovať za správne systémové riešenie, ktoré bude znamenať prínos vo vzťahu k uplatňovaniu princípu transparentnosti, princípu hospodárnosti a efektívnosti a princípu čestnej a ferovej hospodárskej súťaže. V rámci zákaziek s nízkou hodnotou však do dnešného dňa predkladanie ponúk, otváranie ponúk a celková komunikácia často stále prebieha v listinnej podobe, pričom verejný obstarávateľ nie je podľa § 117 ods. 1 Zákona č. 343/2015 Z. z. povinný vyzvať na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov. Aj s poukazom na postupné zvyšovanie finančných limitov je evidentné, že v rámci týchto zákaziek existuje stále veľký priestor na svojvoľné, diskriminačné a</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>korupčné správanie. Príkladom môže byť celkové nahodnotenie predmetu zákazky v rámci PHZ a následné nevhodné vysúťaženie zákazky s jedným, resp. tromi umelo vysúťaženými dodávateľmi. Verejná kontrolovateľnosť je pri tak obrovskom počte zákaziek však minimálna a aj v prípade akýchkoľvek pochybností ťažko dokázateľná. Navyše, v tomto prípade je možné vykonať kontrolu obstarávania len ex post, na čom hospodárske subjekty už nemajú väčšinou záujem. Akýkoľvek výsledok kontroly, či už so sankčným alebo trestnoprávnym rozmerom však vzniknutý stav nezvráti, nakoľko predmet zákazky už bol dávno dodaný. Jedná sa teda o ojedinelé následky, ktoré ale stále nie sú výstrahou na zodpovednosť pri vynakladaní verejných zdrojov. Áno, argumentom môže byť, že určitá časť zodpovednosti ajtak musí ležať na verejných obstarávateľoch, pričom nie všetky verejné obstarávania by mali byť vzhľadom na ich hodnotu predmetom zverejnenia. Z praxe obstarávania prostredníctvom EKS však vieme, že pri systémovom nastavení a jasných pravidlách nie je problém vysúťiť zákazku v akejkoľvek hodnote, a to efektívne, transparentne a vo veľkom počte prípadov s extrémnym šetriacim efektom. Pri príležitosti nastavenia nového elektronického systému je preto vhodné v súlade s nižšie uvedenými právnymi predpismi a jednoznačnými, správными a transparentnými argumentami posilniť navrhovanú transparentnosť a hospodárnosť a rozšíriť tak rozsah zákaziek s nízkou hodnotou, ktoré budú predmetom zverejnenia a elektronického obstarávania prostredníctvom elektronickej platformy. Podľa článku 2, bod 2.1, odsek 2.1.1 Výkladového oznámenia Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní č. 2006/C 179/02: „Podľa ESD (Vec Telaustria, bod 62. a vec Parking Brixen, bod 49.) zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal podnik nachádzajúci sa na území iného členského štátu prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky (Vec Coname, bod 21.).“ Podľa Čl. 1 bod 2. odsek i) zásadných pripomienok predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 17342-P/2020 zo dňa 30.12.2020: „Upozorňujeme, že zásada transparentnosti má najmä zabezpečiť pre každého potenciálneho uchádzača o zákazku nielen: i) adekvátny stupeň zverejnenia, ale súčasne aj ii) kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávania, pričom táto musí zahŕňať možnosť ich preskúmania (napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62).“ Podľa Úvodu Výkladového oznámenia Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní č. 2006/C 179/02: „Smernice o verejnom obstarávaní sa však neuplatňujú na všetky verejné zákazky. Existuje celý rad zákaziek, na ktoré sa smernice nevzťahujú alebo vzťahujú iba čiastočne, napríklad: — zákazky pod prahovými hodnotami pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní (2); — zákazky na služby uvedené v prílohe II B k smernici 2004/18/ES a v prílohe XVII B k smernici 2004/17/ES, ktoré presahujú prahové hodnoty pre uplatňovanie týchto smerníc. Tieto zákazky predstavujú významné príležitosti pre podniky na vnútornom trhu, najmä pre malé a stredné podniky a začínajúce spoločnosti. Otvorené a súťažné metódy zadávania zároveň pomáhajú verejným správam získavať viac možných uchádzačov o takéto zákazky a ťažiť z výhodnejších ponúk. Vzhľadom na rozpočtové problémy, s ktorými sa stretáva mnoho členských štátov, je mimoriadne dôležité zabezpečenie čo najefektívnejšieho využívania verejných zdrojov. Takisto by sa nemalo zabúdať na to, že transparentné postupy zadávania zákaziek sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu.“ Podľa článku (78) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Verejné obstarávanie by sa malo prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP).“ Podľa článku (124) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Vzhľadom na potenciál MSP v oblasti tvorby pracovných miest, rastu a inovácie je dôležité, aby sa podporovala ich účasť na verejnom obstarávaní, a to prostredníctvom príslušných ustanovení tejto smernice, ako aj prostredníctvom iniciatív na vnútroštátnej úrovni.“</p>			
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 157. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“), a k s tým súvisiacej časti osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343.2015 Z. z. Legislatívny návrh: Podľa bodu 157. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „Za § 165 sa vkladá § 166, ktorý znie: „§ 166 (1) Úrad je oprávnený vykonať preskúmanie na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania podľa tohto zákona, ak to nevylučujú osobitné predpisy. Na výkon preskúmania sa rovnako vzťahujú povinnosti podľa § 167 ods. 3. (...)“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 157.): „Z dôvodu zvýšenia efektivity a potreby prioritizácie v činnosti úradu (výkon dohľadu nad verejným obstarávaním najmä v</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>dôležitých prípadoch) sa zavádza zákonná možnosť pre úrad vykonať preskúvanie na účely zistenia, či je dôvod na začatie formálneho procesu výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. (...).“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa úprava a doplnenie pôvodného textu Navrhované znenie § 117 ods. 6 sa odporúča upraviť a doplniť nasledovne: „Za § 165 sa vkladá § 166, ktorý znie: „§ 166 (1) Úrad je oprávnený vykonať preskúvanie na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania z vlastného podnetu úradu podľa tohto zákona, ak to nevylučujú osobitné predpisy. Na výkon preskúvania sa rovnako vzťahujú povinnosti podľa § 167 ods. 3. (...).“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaný legislatívny text a novozavedený inštitút „preskúvania“ je možné akceptovať len vo vzťahu ku konaniam, ktoré sa začínajú z vlastného podnetu Úradu pre verejné obstarávanie. Ostatné konania, ktoré sa nezačínajú na základe vlastného podnetu Úradu pre verejné obstarávanie, sa začínajú automaticky podľa konkrétnych ustanovení Zákona č. 343/2015 Z. z., a preto neexistuje žiadny dôvod na to, aby v rámci týchto konaní Úradu pre verejné obstarávanie vykonával akékoľvek predbežné preskúmanie. Preskúmanie má Úrad pre verejné obstarávanie vykonávať v rámci samotného konania a jeho výsledok zachytiť vo svojom rozhodnutí. Ako príklad možno uviesť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 169 ods. 1 písm. d) Zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré sa začína dňom doručenia námietok úradu podľa § 171 ods. 1 Zákona č. 343/2015 Z. z. Ďalším príkladom je konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 Zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému podľa § 171 ods. 4 prvá veta Zákona č. 343/2015 Z. z. Rovnako je príkladom konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré sa začína dňom doručenia podnetu úradu podľa § 171 ods. 4 druhá veta Zákona č. 343/2015 Z. z. Nemenej dôležitým je konanie o uložení pokuty za porušenie Zákona č. 343/2015 Z. z. podľa § 182 Zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu podľa § 185 ods. 1 Zákona č. 343/2015 Z. z. v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“). Ak teda bude vyššie uvedený legislatívny text prijatý bez toho, aby boli nové práva Úradu pre verejné obstarávanie vymedzené len na konania, ktoré tento začína z vlastného podnetu, bude mať takéto ustanovenie v Zákone č. 343/2015 Z. z. za následok absolútnu a neobmedzenú správnu úvahu Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý nebude musieť začať žiadne konanie podľa Zákona č. 343/2015 Z. z., a to aj na</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>základe jednej vety, podľa ktorej na konanie nie je dôvod. Právne kolízie a rozpory v navrhovanom texte s ostatnými ustanoveniami Zákona č. 343/2015 Z. z. a s čl. 1 ods. 1 prvá veta a čl. 46 ods. 1 a 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava Slovenskej republiky“), a celým radom ďalších právnych predpisov (napríklad Správny poriadok) si musí každý uvedomovať. Takáto právna úprava súčasne zásadným spôsobom popiera princíp právnej istoty a princíp legitímnych očakávaní. Navyiac je možné predpokladať, že výsledok preskúmania (bez ohľadu na jeho záver) nebude preskúmateľný súdom. Tým pádom vynútiteľnosť práva úplne zanikne. Z pohľadu praxe si možno predstaviť, že osoba oprávnená podať podnet podľa § 169 ods. 3 písm. b) Zákona č. 343/2015 Z. z. podá podnet, ale Úrad pre verejné obstarávanie nezačne konanie podľa § 171 ods. 4 prvá veta Zákona č. 343/2015 Z. z., ale vykoná „preskúmanie“ a podnet „vybaví“ listom (bez akéhokoľvek právneho posúdenia a odôvodnenia a bez akýchkoľvek kontrolovateľných pravidiel), pričom autorovi podnetu oznámi, že konanie § 171 ods. 4 prvá veta Zákona č. 343/2015 Z. z. nezačne, lebo na jeho začatie nie je dôvod. Je evidentné, že takúto právnu úpravu nemožno dovoliť. Preto zakladanie práva Úradu pre verejné obstarávanie na absolútnu a neobmedzenú správnu úvahu na začatie akéhokoľvek konania podľa Zákona č. 343/2015 Z. z. a s tým súvisiaci titul na vyhybanie sa začatiu konania a vydaniu rozhodnutia podľa Zákona č. 343/2015 Z. z. je v právnom štáte neakceptovateľné. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 24/2014: „Ústavný súd už judikoval, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka všeobecnej platnosti, trvácnosti, stability, racionality a spravodlivého obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem (požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy). Požiadavka jednoznačného jazyka a zrozumiteľnosti právnych noriem, najmä zakazujúcich určité druhy správania, teda významne znižuje nebezpečenstvo ich svojvoľného a diskriminačného uplatňovania výkonnou mocou (PL. ÚS 15/98). Ak ustanovenie zákona vytvára podmienky na jeho svojvoľnú a účelovú interpretáciu, a to s takou intenzitou, ktorá protirečí princípu právnej istoty ako jednému z definičných znakov právneho štátu, je takéto ustanovenie v rozpore s čl. 1 ods. 1 prvou vetou ústavy (PL. ÚS 9/04).“ (obdobne Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky: sp. zn. PL. ÚS 19/98, sp. zn. PL. ÚS 59/97, sp. zn. PL. ÚS 19/05 a sp. zn. PL. ÚS 23/02). Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa: 08.11.2011, sp. zn. 3Sžo/39/2011: „Pre oblasť správnej úvahy tieto princípy</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>výstižne identifikoval Najvyšší správny súd ČR v právnej vete č. 906 Sbírkky rozhodnutí NSS, r. 2006 tak, že „absolutná, či neobmedzená správna úvaha v modernom právnom štáte neexistuje. Každá správna úvaha má svoje medze, vyplývajúce v prvom rade z ústavných princípov zákazu ľubovôle, princípu rovnosti, zákazu diskriminácie, princípu zachovávať ľudskú dôstojnosť, princípu proporcionality atď. Dodržanie týchto medzí podlieha súdnemu prieskumu“. Najvyšší súd konštatuje, že uvedené pravidlo je v plnom rozsahu aplikovateľné i v Slovenskej republike. Ústavné medze správnej úvahy vyplývajú z povinnosti ústavne konformného výkladu, pre všetky orgány verejnej moci (čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR v spojení s § 245 ods. 2 Ústavy SR): „Princíp právnej istoty zahŕňa rad prvkov, medzi ktoré sa zaraďuje zrozumiteľnosť právnych noriem a na nej založená predvídateľnosť konania orgánov verejnej moci. ESLP k tejto požiadavke uviedol: (...) - Zákon musí poskytovať právnu ochranu proti svojvoľným zásahom orgánov verejnej moci do práv chránených dohovorom; bolo by v rozpore s princípom vlády práva, keby právna úvaha poskytnutá výkonnej moci bola vyjadrená ako neobmedzená moc; zákon musí vyjadriť s dostatočnou jasnosťou rozsah úvahy udelenej príslušným orgánom a tiež aj spôsob jej výkonu. (Rotaru v. Romania [GC]. Rozsudok zo 4. mája 2000 k sťažnosti č. 28341/95, ECHR 2000-V.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, 247 s. a 248 s.)</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené možno deklarovať, že celý rozsah rozporov so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými rozporami v rámci Zákona č. 343/2015 Z. z. nie je ani možné uviesť. Prioritne sa jedná o rozpor s čl. 1 ods. 1 prvá veta, čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej sú zrejme vnútorné rozpory medzi jednotlivými ustanoveniami Zákona č. 343/2015 Z. z., a to ako príklad možno uviesť rozpory uvedené príkladom vyššie. V tejto súvislosti je potrebné hovoriť aj o rozpore s § 3 ods. 1, 4 a 5 a § 18 Správneho poriadku. Taktiež je potrebné poukázať na porušenie § 2 ods. 1 a 2 a § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>			
Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.	Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 162. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“) Legislatívny návrh: Podľa bodu 162. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 167 sa dopĺňa odsekmi 7 až 9, ktoré znejú: „(...) (9) Kontrolovaný a	Z	N	Predkladateľ na úprave trvá, pričom účelom obdobné úpravy sú už v právnom poriadku obsiahnuté, napr. v konaní podľa Daňového poriadku.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>hospodársky subjekt môžu mať v tej istej veci len jedného zástupcu oprávneného v mene kontrolovaného alebo hospodárskeho subjektu vykonávať úkony v konaniach podľa odseku 2. Ak z osobitného predpisu nevyplýva inak, alebo ak oprávnenie zástupcu nie je výslovne udelené len na konkrétne úkony platí, že zástupca je oprávnený na vykonávanie všetkých úkonov v mene kontrolovaného alebo hospodárskeho subjektu v konaniach podľa odseku 2. Ak osobitný predpis neustanovuje inak, právny úkon, ktorým bol ustanovený zástupca je voči úradu účinný dňom jeho doručenia alebo dňom udelenie oprávnenia do zápisnice a novší právny úkon ustanovenia zástupcu vždy nahrádza starší právny úkon ustanovenia zástupcu v plnom rozsahu.““ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 162.): „Navrhovaná úprava taktiež odstraňuje niektoré aplikačné problémy súvisiace s oprávnením konať v mene kontrolovaného alebo hospodárskeho subjektu v konaniach pred úradom na základe plnomocenstva, poverenia, či osobitných zákonných inštrumentov oprávňujúcich na konanie v mene iného (štatutárny orgán, prokúra, osobitné zmluvné typu podľa Občianskeho či Obchodného zákonníka). Voľnou inšpiráciou úpravy bola úprava zastupovania podľa Daňového poriadku.“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa vypustenie pôvodného textu (vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 167 ods. 9)</p> <p>Odôvodnenie: Nová právna úprava sa javí ako nadbytočná, nakoľko § 16 a § 17 Správneho poriadku obsahuje úplnú a ustálenú právnu úpravu vo vzťahu k možnostiam zastúpenia účastníkov konania. Súčasne je vhodné poukázať na § 185 Zákona č. 343/2015 Z. z., podľa ktorého sa napríklad na konania podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 189a (resp. § 177 podľa Čl. I, bod 162. Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.) a § 182 Zákona č. 343/2015 Z. z., vzťahujú ustanovenia § 16 a § 17 Správneho poriadku. Z citovanej časti osobitnej časti dôvodovej správy nie je jasné, aké aplikačné problémy by mali byť navrhovanou právnou úpravou odstránené. Je možné predpokladať, že tento legislatívny text bude v praxi zakladať množstvo otázok ohľadne oprávnenej osoby na vykonanie úkonu v konaní. Ako príklad možno uviesť, že ak právnická osoba koná prostredníctvom prokuristu, ktorý je splnomocnený podľa § 14 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, je otázne či právnická osoba bude môcť byť zastúpená iným zástupcom na základe ďalšieho plnomocenstva (napr. advokátom). Hrozí teda, že navrhovaná právna úprava sa bude dostávať do kolízie nielen s ustanoveniami § 185 Zákona č. 343/2015 Z. z. v nadväznosti na § 16 a § 17 Správneho poriadku, ale aj s ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi. Rovnako existuje veľké riziko, že takáto nová právna úprava bude zakladať v množstve</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>prípadoch titul na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. a) alebo písm. c) v nadväznosti na § 170 ods. 5 písm. g) Zákona č. 343/2015 Z. z. Založenie takéhoto právneho stavu, ktorý bude v mnohých prípadoch zakladať právnu neistotu účastníkov konania, je v rámci prísne formalizovaného konania pred Úradom pre verejné obstarávanie nesprávny a nežiadúci.</p>			
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 168. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“), a k s tým súvisiacej časti osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343.2015 Z. z.</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 168. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 170 ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Ak námietky za skupinu dodávateľov podáva námietku člen skupiny dodávateľov, je povinný preukázať písomné oprávnenie, nie staršie ako tri mesiace, podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov.““ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 168.): „Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou § 170 ods. 1 písm. d)“ (poznámka – k legislatívnemu návrhu uvedenému v Čl. I, bod 165. Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.)</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa vypustenie pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: Podľa bodu 165. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 170 ods. 1 písmeno d) znie: „d) osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného; za takúto osobu sa nepovažuje člen skupiny dodávateľov podávajúci námietky po predložení ponuky, návrhu alebo žiadosti o účasť skupinou dodávateľov, ak ním podané námietky nie sú podané v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, alebo““ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 165.): „Navrhovanou úpravou sa explicitne vymedzuje, že ak je účastníkom procesu verejného obstarávania skupina dodávateľov je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok člen skupiny dodávateľov len za predpokladu, že podáva námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, pričom táto skutočnosť musí byť zrejmá z podaných námietok. V kontexte uvedeného, ak člen skupiny dodávateľov podá námietky, pričom z ich obsahu nebude zrejmé, že tieto sú podané v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, budú takto podané námietky zaťažené nedostatkom aktívnej legitimácie, v dôsledku čoho nebudú splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia o</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>námietkach.“ Vo vzťahu k osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 168.) možno s poukazom na bod 165. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. a s tým súvisiace znenie osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 165.) konštatovať, že znenie a dôvod na prijatie legislatívneho návrhu uvedeného v Čl. I, bod 165. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. žiadnym spôsobom nesúvisí s legislatívnym návrhom uvedeným v Čl. I, bod 168. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. a nezakladá žiadnu potrebu na prijatie legislatívneho návrhu uvedeného v Čl. I, bod 168. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. Znenie osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, bod 168. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. teda neobsahuje vecné odôvodnenie, čo zakladá rozpor tejto časti Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. s § 7 ods. 2 posledná veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 68 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a čl. 19 ods. 4 druhá veta Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z týchto dôvodov bude navrhovaný legislatívny text v právnom priadku nadbytočný.</p> <p>Navrhovaným legislatívnym textom sa teda vytvorí nová povinnosť pre hospodárske subjekty, resp. skupinu dodávateľov, a to predložiť ku každému konaniu písomné oprávnenie (plnomocenstvo) nie staršie ako tri mesiace. Z praxe verejného obstarávania je však známe, že skupiny dodávateľov zväčša predkladajú plnomocenstvo udelené vedúcemu členovi, resp. inému členovi priamo v ponuke, a to na celý proces verejného obstarávania. Vo veľkej väčšine prípadov je toto plnomocenstvo uvedené ako vzor v súťažných podkladoch a je povinnou náležitosťou ponuky. Navrhovaná právna úprava teda prinesie len ďalšiu administratívnu záťaž pre hospodárske subjekty a vytvorí v množstve prípadov titul na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. a) alebo písm. c) v nadväznosti na § 170 ods. 5 písm. g) Zákona č. 343/2015 Z. z. Pokiaľ teda nepríde k odvolaniu plnomocenstva, zmene v skupine dodávateľov alebo k odstúpeniu od ponuky, pričom pôvodne predložené plnomocenstvo je platné a účinné, na strane Úradu pre verejné obstarávanie nie je žiadny dôvod na to, aby takéto plnomocenstvo nemalo byť akceptované a aby vznikala potreba predkladať nové plnomocenstvo (aj keď vo väčšine prípadov s tým istým obsahom). Založenie takéhoto právneho stavu je v rámci prísne formalizovaného konania pred Úradom pre verejné obstarávanie nadbytočné a nežiadúce.</p>			
Advokátska kancelária	Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 204. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
Mgr. Juraj Hedera s. r. o.	<p>doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 204. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 182 sa odsek 3 dopĺňa písmenami h) až m), ktoré znejú: „(...) k) osobe podľa § 170 ods. 1 písm. a) až d), ktorá s podaním námietok nezložila kauciu v lehote podľa § 172 pokutu vo výške kaucie, ktorú bola táto osoba povinná zložiť s podaním námietok podľa § 172, l) osobe, ktorá podala rozklad podľa § 187i a ktorá s podaním rozkladu nezložila kauciu v lehote podľa § 187i ods. 10 pokutu vo výške kaucie, ktorú bola táto osoba povinná zložiť s podaním rozkladu podľa § 187 ods. 11 (...)“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 204.): „S cieľom postihovať špekulatívne formy konania pri uplatňovaní revízičných prostriedkov vo verejnom obstarávaní sa taktiež navrhuje uloženie sankcie v prípade, ak s podaním námietok alebo odvolania nebude zložená kaucia.“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa vypustenie a úprava pôvodného textu [vypustenie vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 182 ods. 3 písm. k) a l)] [úprava vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 182 ods. 3 písm. m): zmena označenia z písm. m) na písm. k) v dôsledku vypustenia predchádzajúcich bodov]</p> <p>Odôvodnenie: V prvom rade je potrebné uviesť, že navrhovaný legislatívny text a s ním súvisiace odôvodnenie nevychádza zo žiadnych štatistických informácií, z ktorých by vyplývalo, v koľkých prípadoch sa s najväčšou pravdepodobnosťou jednalo o špekulatívne konanie hospodárskych subjektov. Z kontroly verejne dostupnej zbierky rozhodnutí o námietkach zverejnených na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie vyplýva, že hospodárske subjekty často nesprávnym výpočtom (rozdiel počítaný v eurocentoch alebo nesprávne zaokrúhľovanie) zložia na účet Úradu pre verejné obstarávanie nesprávnu výšku kaucie, t.j. v rozpore s § 172 Zákona č. 343/2015 Z. z., čo má za následok zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. h) Zákona č. 343/2015 Z. z. Nakoľko nepoznáme štatistiku alebo príklady takéhoto konania hospodárskych subjektov, nemožno povedať, že sankcia v podobe zastavenia konania podľa § 174 ods. 1 písm. h) Zákona č. 343/2015 Z. z. nie je postačujúca a primeraná. Tento záver vyplýva z toho, že hospodársky subjekt vo väčšine prípadov definitívne stratí ďalšiu možnosť namietať dotknuté skutočnosti, resp. vyhrať verejné obstarávanie. Navyiac, ak špekulujúce hospodárske subjekty majú záujem zneužívať svoje práva za určitým účelom, strata kaucie ich v takýchto prípadoch ajtak nemusí od tohto konania odradiť. Je nepochybné, že zákonodarca má právo formovať sankčnú politiku štátu, avšak toto právo nemožno považovať za absolútne. Každá sankcia zakotvená v Zákone</p>				

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>č. 343/2015 Z. z. musí byť primeraná a dôvodná. Neprimerané sankčné mechanizmy môžu mať za následok aj to, že malé a stredné podniky dlhodobo stratia vôľu zúčastňovať sa na hospodárskej súťaži a uplatňovať si svoje zákonné práva. Takýto legislatívny text môže založiť precedens, ktorý v budúcnosti prinesie ďalšiu legislatívu zakotvujúcu do Zákona č. 343/2015 Z. z. nové sankcie za nesprávny postup pri uplatňovaní práv hospodárskych subjektov v procesoch verejného obstarávania.</p>			
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 209. zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 209. Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V šiestej časti sa za piatu hlavu vkladá šiesta hlava, ktorá vrátane nadpisu znie: (...) § 184b Odborný garant na verejné obstarávanie (1) Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“), okrem a) postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur, b) postupu pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej podkladaná hodnota je nižšia ako 100 000 eur, c) nadobúdania tovarov alebo služieb od centrálnej obstarávacej organizácie, d) nadobúdania tovarov, služieb alebo stavebných prác na základe zákaziek zadaných centrálnou obstarávacou organizáciou. (...)“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa spresnenie a doplnenie pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: Odporúča sa legislatívne spresniť slovné spojenie „činnosti vo verejnom obstarávaní“, ktoré je nutné považovať za právne neurčitý pojem, ktorý bude zakladať v praxi veľa výkladových otázok a aplikačných problémov. Tieto otázky a problémy sa budú objavovať hlavne vo vzťahu k úkonom vykonávaným verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 343/2015 Z. z.“), na základe Zákona č. 343/2015 Z. z. pred samotným vyhlásením verejného obstarávania a po podpísaní zmluvy s úspešným uchádzačom, t.j. po ukončení procesu verejného obstarávania, a taktiež k úkonom vykonávaným komisiou verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na základe § 51 a nasl. Zákona č. 343/2015 Z. z. Rovnako je nevyhnutné poukázať na znenie § 185 Zákona č. 343/2015 Z. z., podľa ktorého sa</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>napríklad na konania podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 189a (resp. § 177 podľa Čl. I, bod 162. Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.) a § 182 Zákona č. 343/2015 Z. z., vzťahujú ustanovenia § 16 a § 17 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“). Tieto ustanovenia zakladajú právo účastníka konania, teda aj verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. zastúpiť sa advokátom alebo iným zástupcom. S poukazom na čl. 1 ods. 1 prvá veta, čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 47 ods. 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava Slovenskej republiky“), a § 1 ods. 1 a nasl. zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o advokácii“), je však nutné venovať osobitnú pozornosť právu verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na právnu pomoc (zastúpenie advokátom). Vo vzťahu k navrhovanej legislatívnej zmene teda vzniká kolízia medzi navrhovanou právnou úpravou a jednotlivými právnymi normami garantujúcimi právo na právnu pomoc, pričom vzniká otázka, či verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. sú oprávnení sa dať zastúpiť v procesoch verejného obstarávania a v konaniach podľa Zákona č. 343/2015 Z. z. advokátom. Z pohľadu práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, Zákonom o advokácii, Správnym poriadkom, a nakoniec Zákonom č. 343/2015 Z. z. je nevyhnutné, aby právo verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na právnu pomoc zostalo zachované, a to rovnako ako vo vzťahu k iným subjektom / účastníkom konania (napr. hospodárskym subjektom) zúčastňujúcim sa na procesoch, úkonoch a konaniach v rámci procesov verejného obstarávania. Právne neurčité pojmy by mali byť v právnom poriadku používané čo najmenej, a to najmä za tým účelom, aby bola naplnená požiadavka presnosti, zrozumiteľnosti a jednoznačnosti právnych predpisov a jazyka použitého pri tvorbe právnych predpisov. S tým priamo súvisí aj nasledovný výklad a aplikácia týchto právnych noriem v praxi, predvídateľnosť právnych noriem, a hlavne ich účinná vynútiteľnosť. Je nepochybné, že nielen vo všeobecnosti, ale aj v prejednávacom prípade, je neurčitá právna norma previazaná na ďalšie právne normy a ich aplikáciu v praxi. Je nutné podotknúť, že sa môže jednať aj o právne normy, ktoré majú sankčný alebo trestnoprávny rozmer. Problematika verejného obstarávania sa vo všeobecnosti považuje za komplikovanú a vysoko odbornú tému. Jej zjednodušenie a sprístupnenie verejnosti však nemožno dosiahnuť vágnymi a neurčitými pojmami, ale naopak jednoznačným, presným a zrozumiteľným právnym textom. Taktiež je na mieste vyjadriť presvedčenie, že slovné spojenie „činnosti vo verejnom obstarávaní“ je možné</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>v rámci odbornej diskusie spresniť a doplniť, pričom nie je daný dôvod na zakotvenie tohto právne neurčitého pojmu do Zákona č. 343/2015 Z. z. len z titulu, že je zakotvenie tohto pojmu do Zákona č. 343/2015 Z. z. v záujme dosiahnutia účelu navrhovaného právneho predpisu. Už v rámci legislatívneho procesu sa teda vynára množstvo aplikačných otázok, čo značí, že intenzita neurčitosti tohto právneho pojmu vylučuje stanovenie obsahu navrhovaného legislatívneho textu pomocou zaužívaných pravidiel interpretácie právnych noriem. Podľa čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky: „Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.“ Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky: „Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.“ Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.“ Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „Každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.“ Podľa § 17 ods. 1 Správneho poriadku: „Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.“ Podľa § 1 ods. 1 Zákona o advokácii: „Advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len „klient“) v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.“ Podľa čl. IV Uznesenia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 14/1/2012 z 12. januára 2012 o vedení verejného zoznamu odborného zamerania advokátov zapísaných v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou v znení neskorších uznesení (ďalej len „Uznesenie SAK č. 14/1/2012“): „Advokát si môže vybrať jedno alebo viac odborných zameraní uvedených v prílohe tohto uznesenia.“ Podľa bodu 60. Prílohy k Uzneseniu SAK č. 14/1/2012: „60. verejné obstarávanie“ Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 24/2014: „Ústavný súd už judikoval, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka všeobecnej platnosti, trvácnosti, stability, racionality a spravodlivého obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem (požiadavka, aby priemerný občan dokázal</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>porozumieť obsahu právnej normy). Požiadavka jednoznačného jazyka a zrozumiteľnosti právnych noriem, najmä zakazujúcich určité druhy správania, teda významne znižuje nebezpečenstvo ich svojvoľného a diskriminačného uplatňovania výkonnou mocou (PL. ÚS 15/98). Ak ustanovenie zákona vytvára podmienky na jeho svojvoľnú a účelovú interpretáciu, a to s takou intenzitou, ktorá protirečí princípu právnej istoty ako jednému z definičných znakov právneho štátu, je takéto ustanovenie v rozpore s čl. 1 ods. 1 prvou vetou ústavy (PL. ÚS 9/04).“ (obdobne Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky: sp. zn. PL. ÚS 19/98, sp. zn. PL. ÚS 59/97, sp. zn. PL. ÚS 19/05 a sp. zn. PL. ÚS 23/02). Vzhľadom na vyššie uvedené možno deklarovať, že celý rozsah rozporov so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými rozpormi v rámci Zákona č. 343/2015 Z. z. nie je ani možné uviesť. Prioritne sa jedná o rozpor s čl. 1 ods. 1 prvá veta, čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej sú zrejme vnútorné rozpory medzi jednotlivými ustanoveniami Zákona č. 343/2015 Z. z., a to ako príklad možno uviesť rozpory uvedené príkladmo vyššie. Taktiež je nutné hovoriť aj o rozpore s § 17 ods. 1 Správneho poriadku. Nakoniec je potrebné poukázať aj na porušenie § 2 ods. 1 a 2, § 3 ods. 2 prvá veta a 5 a § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Čl. 6 ods. 1, 2, 5 a 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného sa odporúča spresniť slovné spojenie: „činnosti vo verejnom obstarávaní“ tak, aby bolo jednoznačné, určité a zrozumiteľné, ktoré činnosti je vo verejnom obstarávaní povinný vykonávať len odborný garant na verejné obstarávanie, ktoré činnosti je vo verejnom obstarávaní povinná vykonávať komisia verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na základe § 51 a nasl. Zákona č. 343/2015 Z. z. bez garanta na verejné obstarávanie a ktoré činnosti je vo verejnom obstarávaní povinný / oprávnený vykonávať verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. bez garanta na verejné obstarávanie. Súčasne sa odporúča doplnenie pôvodného textu tak, aby bolo jednoznačné, určité a zrozumiteľné, že práva verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na právnu pomoc (zastúpenie advokátom) zostávajú zachované.</p>			
Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.	Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 210. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“), a k s tým súvisiacej časti osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343.2015 Z. z. Legislatívny návrh: Podľa bodu 210. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015	Z	N	Predmetná úprava je technickou zmenou, keďže ustanovenia s väzbou na konanie o proteste prokurátora boli zo zákona vypustené.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Z. z.: „V § 185 ods. 1 sa za slová „§ 182“ vkladajú slová „§ 182a, § 184j ods. 2, § 184l, § 184n“, za slovami „prvej vety“ sa čiarka nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a o proteste prokurátora“.“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 210.): „Legislatívno-technická úprava záverečných ustanovení vymedzujúca konania, v ktorých sa subsidiárne aplikuje správny poriadok. Navrhovaná úprava zároveň vymedzuje ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa v konaniach podľa zákona o verejnom obstarávaní nepoužijú. Navrhovanou úpravou sa vylučuje uplatňovanie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku v prípade rozhodnutí vydaných v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného a taktiež v konaniach, ktorých predmetom je ukladanie sankcií za správne delikty.“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča doplnenie pôvodného textu (osobitnej časti dôvodovej správy) Alternatívne sa odporúča vypustenie časti pôvodného textu vo vzťahu k vypusteniu slov „a o proteste prokurátora“.</p> <p>Odôvodnenie: Ako vyplýva z odôvodnenia legislatívneho návrhu vyššie, tento nepojednáva o žiadnom dôvode na vypustenie slov „a o proteste prokurátora“ z ustanovenia § 185 ods. 1 Zákona č. 343/2015 Z. z., ale len formálne konštatuje zmenu legislatívy. V osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto legislatívnemu návrhu nie je uvedené, aké dopady bude mať táto legislatívna zmena na samotné konanie o proteste prokurátora, resp. práva a povinnosti Úradu pre verejné obstarávanie, orgánov prokuratúry a verejnosti. V prípade takýchto skrytých legislatívnych zmien sa môže v konečnom dôsledku jednať o zásadné zmeny, ktoré môžu mať priame následky na uplatnenie práv a splnenie povinností v praxi. Je preto žiadúce, aby takéto zásahy do právneho textu boli riadne odôvodnené, a to s detailom na dôvody zmeny a ich následky. Je potrebné upozorniť, že na niektoré z konaní podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (napr. Konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy) sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, bod 210. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. teda neobsahuje vecné odôvodnenie, čo zakladá rozpor tejto časti Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. s § 7 ods. 2 posledná veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 68 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a čl. 19 ods. 4 druhá</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	veta Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 46. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 46. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 19 sa odsek 1 dopĺňa písmenami d) až f), ktoré znejú: d) zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sankciu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov v akomkoľvek verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s akýmkoľvek verejným obstarávaním, pričom táto sankcia nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti alebo na základe príslušného konania o urovnaní, (...)“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 46): „Navrhovaná právna úprava umožňuje verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uplatniť zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy v prípade, ak sa právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu na ochranu hospodárskej súťaže preukáže vymedzenému okruhu osôb, ktoré sú zmluvnou stranou danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, porušenie zákazu dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž, ktorý je vyjadrený napr. v § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov alebo v Čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Predpokladom možnosti uplatnenia tohto zákonného dôvodu odstúpenia od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy je tiež to, že takáto preukázaná dohoda obmedzujúca hospodársku súťaž spočívala v nedovolennej koordinácii dodávateľa, člena skupiny dodávateľov alebo koncesionára s inými podnikateľmi v akomkoľvek verejnom obstarávaní, teda nielen vo verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom je daná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva. Inak povedané, pri každej dohode obmedzujúcej hospodársku súťaž (bez ohľadu na to či horizontálnej alebo vertikálnej), ktorá bola preukázaná zmluvnému partnerovi verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa príslušným orgánom na ochranu hospodárskej súťaže v Európskej únii, a to v súvislosti s akýmkoľvek verejným obstarávaním, bude mať daný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zákonnú možnosť prehodnotiť svoj zmluvný vzťah s</p>	Z	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>týmto svojim zmluvným partnerom - delikventom.“</p> <p>Pripomienka: Odporúča sa úprava a doplnenie pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: K navrhovanému zneniu § 19 ods. 1 písm. d) je potrebné poukázať na situáciu, keď je hospodárskym subjektom (zmluvnou stranou) skupina fyzických osôb a/alebo právnických osôb (skupina dodávateľov). V takom prípade nie je ani v záujme verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ani v záujme členov skupiny dodávateľov, ktorí neboli postihnutí sankciami zakladajúcimi titul na odstúpenie od zmluvy, odstúpenie od zmluvy z dôvodov len na strane jedného z členov skupiny dodávateľov. Pre takýto prípad prax verejného obstarávania, ustanovenia § 829 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, judikatúra Súdneho dvora Európskej únie (napr. C-396/14) a zmluvná prax predpokladajú postup, v ktorom príde k vystúpeniu/vylúčeniu sankcionovaného člena skupiny dodávateľov zo skupiny dodávateľov, a následne k splneniu zostatku zmluvných záväzkov zvyšnými členmi skupiny dodávateľov. Takýto postup je pre všetky zmluvné strany hospodárnejší a efektívnejší, pričom tento nebude mať za následok vznik škody a stratu času. Z toho dôvodu sa odporúča úprava a doplnenie navrhovaného znenia § 19 ods. 1 písm. d) vo vzťahu k „členovi skupiny dodávateľov“ tak, aby bolo jednoznačné, že v prípade, ak sankcionovaný člen skupiny dodávateľov vystúpi / bude vylúčený zo skupiny dodávateľov a zostávajúci členovia skupiny dodávateľov budú môcť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, právnymi aktami Európskej únie a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie splniť záväzky vyplývajúce zo zmluvy aj bez dotknutého člena skupiny dodávateľov, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nebude oprávnený odstúpiť od zmluvy.</p>			
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 47. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 47. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 19 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže odstúpiť od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak sa po ich uzavretí stala konečným užívateľom výhod dodávateľa, jeho subdodávateľa alebo jeho subdodávateľa podľa osobitného predpisu osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c).““ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 47): „V nadväznosti na úpravu zákazu uzavrieť zmluvu s hospodárskym subjektom, ktorého</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ upravil znenie tak, že právo na odstúpenie od zmluvy vznikne až uplynutím 30 dní odo dňa, kedy sa osoba takýmto funkcionárom stala, ak táto skutočnosť naďalej trvá.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>konečným užívateľom výhod je osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c), sa navrhuje tento koncept premietnuť aj do kontrakčnej fázy, a to v podobe explicitnej úpravy fakultatívneho dôvodu odstúpenia od zmluvy a to v prípade, ak sa v priebehu plnenia zmluvy stane konečným užívateľom výhod dodávateľ a jeho subdodávateľ a takáto osoba.“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa úprava a doplnenie pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: K navrhovanému legislatívnemu návrhu je vo vzťahu k subdodávateľom dodávateľ a nutné poukázať na skutočnosť, že v prípade plnenia rozsiahlych zákaziek (napríklad pri stavebných zákazkách) má úspešný uchádzač (dodávateľ) zazmluvnených veľký počet subdodávateľov (rádovo v desiatkach až stovkách). V praxi teda nie je od úspešného uchádzača (dodávateľa) možné spravodlivo požadovať, aby tento kontroloval každého svojho subdodávateľa vo vzťahu k požadovaným pravidlám. Prejednávaný legislatívny návrh zakladá administratívne zaťaženie úspešného uchádzača (dodávateľa), čo sa odrazí na efektívnosti plnenia zo strany úspešného uchádzača (dodávateľa). Navyše, úspešný uchádzač (dodávateľ) nemusí mať zo zverejnených dát a registrov kompletné a/alebo správne informácie na to, aby vyhodnotil, či sa konkrétny subdodávateľ môže podieľať na plnení zákazky alebo nie. Riešením je v tomto prípade úprava a doplnenie pôvodného legislatívneho textu, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ bude môcť odstúpiť od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak sa po ich uzavretí stal konečným užívateľom výhod subdodávateľa alebo subdodávateľa podľa osobitného predpisu osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c) a dodávateľ na základe predchádzajúcej písomnej výzvy verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa nenahradil takéhoto subdodávateľa v lehote 10 pracovných dní. Tým sa eliminuje možnosť straty zákazky na strane úspešného uchádzača (dodávateľa), zmarenie verejného obstarávania a plnenia zákazky, uplatnenie s tým súvisiacich sankcií, vzniku škôd, stratu času a ďalších nežiadúcich následkov. Je vhodné doplniť, že takéto oprávnenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa je neprimerane prísne a vo vzťahu k hospodárnosti a efektívnosti vynakladaných zdrojov, plneniu predmetu zákazky a právnej istoty úspešného uchádzača (dodávateľa) pri plnení zmluvných záväzkov z verejného obstarávania nežiadúce.</p>			
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 67. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“), a k s tým</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
o.	<p>súvisiacej časti osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343.2015 Z. z.</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 67. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 40 odsek 5 znie: „(5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ (...) d) môžu písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie podľa odseku 8, e) môžu písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak má táto iná osoba sídlo v treťom štáte, s ktorým nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike.“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 67.): „Legislatívno-technická úprava reflektujúca úpravu fakultatívnych dôvodov na vylúčenie v § 40 ods. 8.“</p> <p>Pripomienka: Odporúča sa zmena pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: Fakultativnosť navrhovaného ustanovenia § 40 ods. 5 písm. d) a e) vyjadrená úvodným slovom „môžu“ je v prvom rade nesprávne a v druhom rade nežiadúce. Pokiaľ ide o nesprávnosť, je vhodné pripomenúť, že uplatnenie princípu hospodárnosti a efektívnosti a princípu proporcionality vo verejnom obstarávaní predpokladá, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ musí vždy využiť svoje zákonné možnosti na to, aby udržal vo verejnom obstarávaní čo najviac uchádzačov a získal tak ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Napriek tomu, že tento inštitút bude fakultatívny, verejný obstarávateľ a obstarávateľ teda bude v zmysle týchto princípov vždy povinný tento inštitút uplatniť. Argument, podľa ktorého je tento legislatívny návrh nežiadúci, vyplýva z toho, že v prípade „možnosti“ uplatnenia tohto inštitútu, môže prípadné rozhodovanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa o tom, či tento inštitút vo vzťahu ku konkrétnemu uchádzačovi uplatní alebo neuplatní, zakladať priestor nielen na porušenie už uvedených princípov verejného obstarávania, ale tiež na porušenie princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu transparentnosti, a to s poukazom na nový priestor na svojvôľu a korupčné správanie. Rovnako nemožno opomenúť fakt, že Čl. I, bod 73. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. predpokladá vo vzťahu záujemcovi a uchádzačovi v</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>prípade vzniku dôvodu na vylúčenie podľa navrhovaného znenia § 40 ods. 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. v Čl. I, bod 72. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. samoočist'ovací mechanizmus, avšak v prípade využitia inštitútu „inej osoby“ podľa § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 Zákona č. 343/2015 Z. z. tento mechanizmus neupravuje.</p> <p>Navrhované legislatívne zmeny tak zakladajú stav, kedy samotný záujemca a uchádzač sa bude môcť prostredníctvom samoočist'ovacieho mechanizmu vyhnúť vylúčeniu z verejného obstarávania, ale v prípade využitia kapacít „inej osoby“ už nie. Je zjavné, že takýto stav je nežiadúci, je v rozpore so záujmami verejného obstarávateľa a obstarávateľa, a rovnako s princípmi verejného obstarávania. Nie sú teda známe dôvody, ktoré by prevážili vyššie uvedené základné argumenty, a ktoré by založili potrebu, aby bol tento inštitút v prejednávanych prípadoch fakultatívny. To potvrdzuje aj odôvodnenie uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, bod 67. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré neobsahuje vecné odôvodnenie, čo zakladá rozpor tejto časti Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. s § 7 ods. 2 posledná veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 68 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a čl. 19 ods. 4 druhá veta Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odporúča sa zmena pôvodného textu, kde sa v oboch prípadoch (písmenách) úvodné slovo: „môžu“ zmení na slová: „sú povinní“.</p> <p>Podľa Čl. 1 bod 2. odsek i) zásadných pripomienok predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 17342-P/2020 zo dňa 30.12.2020: „Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora, cieľom povinnosti transparentnosti je najmä vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa (napr. rozsudok vo veciach C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA, C-42/13 Cartiera dell'Adda SpA, C-298/15 Borta).“ Taktiež je vhodné poukázať na bod 37. rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 5288-6000/2017-ODI zo dňa 10.05.2017: „V súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa úrad poukazuje na to, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné zásady práva Európskej únie, zakotvené v zákone o verejnom obstarávaní v ustanovení § 10 ods. 2. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“, a súčasne na bod 43. rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 5938-6000/2017-ODI zo dňa 11.05.2017: „Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.“				
Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 82. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“), a k s tým súvisiacej časti osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343.2015 Z. z.</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 82. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 49 sa dopĺňa odsekmi 7 a 8, ktoré znejú: „(7) Uchádzač môže v ponuke predložiť aj kópie dokladov, vrátane kópií v elektronickej podobe. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže kedykoľvek počas priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie originálu príslušného dokumentu, jeho úradne osvedčenej kópie, alebo zaručenej konverzie ak má pochybnosti o pravosti predloženého dokumentu alebo ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania. Ak uchádzač nepredloží doklady v lehote určenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako tri pracovné dni odo dňa doručenia žiadosti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchádzača vylúči. Ustanovenia § 40 ods. 4 alebo 53 ods. 1 a 2 týmto nie sú dotknuté. (8) Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa primerane použijú aj na predkladanie žiadostí o účasť.““</p> <p>Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 82): „Cieľom navrhovanej úpravy je umožniť, aby súčasťou ponuky mohli byť aj kópie alebo skeny dokladov. Tým sa predovšetkým reflektuje na skutočnosť, že aj keď podstatná časť verejných obstarávaní, ako aj výkonu verejnej moci (vrátane vydávania dokladov) v súčasnosti prebieha elektronicke, bežná obchodná prax je stále zvyknutá niektoré úkony realizovať v listinnej (papierovej) forme. Navrhovanou úpravou sa tak má predchádzať zbytočnej administratívnej záťaži spojenej napr. so zaručenou konverziou dokumentov.“</p> <p>Pripomienka: Odporúča sa vypustenie pôvodného textu a úprava pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaný legislatívny text a jeho cieľ je v priamom rozpore so znením a účelom § 187 ods. 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. a čl. 90 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014). V tomto prípade sa v rozpore s právnymi predpismi uvedenými v prvej vete vytvárajú nové postupy, ktoré sú nadbytočné, administratívne zaťažujúce, a ktoré budú spôsobovať vylúčenie (ponúk)</p>	Z	N	<p>Úprava má za cieľ uľahčiť vstup do súťaže záujemcom, pričom požadovanie originálov dokladov je viazané na podmienku pochybnosti o pravosti alebo na potrebu zabezpečiť riadny priebeh súťaže. Ide o podmienky, ktoré sú v rozhodovacej praxi UVO stabilne posudzované a „judikované“, preto predkladateľ nevidí dôvod na úpravu.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>hospodárskych subjektov. V prvom rade je jasné, že vytvorenie nového medzičlánku pri vyhodnocovaní podmienok účasti / ponúk v podobe predloženia (skenov) kópií dokladov je nadbytočné, nakoľko verejní obstarávatelia a obstarávatelia budú v praxi ajtak požadovať predloženie originálov dokladov, a to nie v elektronickej podobe, ale dokonca v listinnej podobe. Poukaz na bežnú obchodnú prax v súvislosti s elektronizáciou verejného obstarávania nie je na mieste, nakoľko je to práve bežná obchodná prax v podobe predkladania listinných dokladov, ktorá mala byť elektronizáciou verejného obstarávania definitívne odstránená. Pokiaľ ide o cieľ novelizácie uvedený v poslednej vete vyššie citovanej osobitnej časti dôvodovej správy, je možné uviesť nasledovný príklad. Hospodársky subjekt z pohraničného pásma Poľskej republiky sa zúčastní verejného obstarávania vyhláseného mestom Prešov. Takýto hospodársky subjekt predloží do svojej ponuky skeny dokumentov, pričom polovica z nich budú vo forme kópií. Mesto Prešov požiada tento hospodársky subjekt o predloženie listinných originálov do podateľne mesta Prešov do troch pracovných dní. Tento hospodársky subjekt bude následne pod zbytočným časovým tlakom (pod sankciou vylúčenia), musieť rýchlo skompletizovať akýkoľvek počet dokladov a ísť fyzicky do podateľne mesta Prešov. Z tohto príkladu je jasné, že toto nie je ani v prospech hospodárskych subjektov, ani v prospech verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Navyac, touto legislatívnou novinkou sa založí nežiadúci stav, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ budú vo vzťahu ku každému dokladu predloženému v ponuke pochybovať, či sa jedná o kópiu alebo o originál predloženého dokladu. Rovnako je evidentné, že stanovená lehota je neprimerane krátka. Navrhované legislatívne zmeny teda bez ohľadu na ich rozpor s uvedenými právnymi predpismi nie sú prínosom k administratívne a ekonomickému odbremeneniu hospodárskych subjektov, k skráteniu procesu verejného obstarávania a k eliminácii zbytočného vylúčovania (ponúk) hospodárskych subjektov z verejných obstarávaní. Z týchto dôvodov sa odporúča vypustenie pôvodného textu uvedeného vo vzťahu k navrhovanému § 49 ods. 7. Podľa článku (84) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Mnohé hospodárske subjekty a v neposlednom rade aj MSP sa domnievajú, že hlavnou prekážkou ich účasti na verejnom obstarávaní je administratívna záťaž vyplývajúca z potreby predložiť veľké množstvo osvedčení alebo iných dokumentov týkajúcich sa kritérií vylúčenia a podmienok účasti.“ Vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 49 ods. 8 sa odporúča úprava pôvodného textu nasledovne: „§ 49 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: (7) Ustanovenia odsekov 1 až 6 sa primerane použijú aj na predkladanie žiadostí o účasť.“</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 86. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 86. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 55 vrátane nadpisu znie: (...) (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje 1. zoznam dokladov, ktorými úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti vrátane dokladov podľa § 35 a 36, 2. informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3, d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. (...)“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa doplnenie pôvodného textu</p> <p>Navrhované znenie § 55 ods. 2 prvá veta sa odporúča doplniť nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a návrhov na plnenie kritéria uchádzačov, ktoré sa dajú vyjadriť číslom, a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, poradie uchádzačov a návrhov na plnenie kritéria</p>	Z	N	<p>Predkladateľ považuje ním navrhnutú úpravu za vhodnejšiu.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>uchádzačov, ktoré sa dajú vyjadriť číslom v profile.“</p> <p>Odôvodnenie: V záujme uplatnenia princípu transparentnosti v praxi sa navrhuje zakotviť v dotknutom ustanovení povinnosť zverejniť návrhy na plnenie kritéria uchádzačov, ktoré sa dajú vyjadriť číslom. Túto legislatívnu požiadavku je možné primárne odôvodniť legislatívnym návrhom uvedeným v Čl. I, bod 84. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. (nezverejňovanie identifikácie uchádzačov v rámci otvárania ponúk). Sekundárne je možné tento návrh na doplnenie odôvodniť posilnením verejnej kontrolovateľnosti návrhov na plnenie kritérií, a to nielen zo strany verejnosti, ale hlavne zo strany všetkých uchádzačov, ktorí sú oprávnení podať námietku proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) Zákona č. 343/2015 Z. z., a to prioritne vo vzťahu ku kontrole prípadných mimoriadne nízkych ponúk, ktoré boli/mohli byť v rozpore s pravidlami zakotvenými v § 53 ods. 2 alebo 3 Zákona č. 343/2015 Z. z. nezákonne akceptované. Zároveň nie je možné uviesť akýkoľvek dôvod, prečo by návrhy na plnenie kritéria uchádzačov, ktoré sa dajú vyjadriť číslom, nemali byť zverejnené v tomto momente, pretože v súlade s § 64 ods. 1 písm. b) Zákona č. 343/2015 Z. z. budú musieť byť ajtak zverejnené.</p>			
Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 88. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 88. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V 56 odseky 8 až 12 znejú: „(8) Ak nie je potrebné podľa odseku 10 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch. (9) Ak uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo do 10 pracovných dní odo dňa, keď boli na ich uzavretie vyzvaní neposkytnú súčinnosť podľa odseku 8, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ považuje ním navrhnutú úpravu za vhodnejšiu.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 55 a 56 tým nie sú dotknuté.“ (...)“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 88): „Navrhovanou úpravou sa odstraňuje explicitná limitácia uchádzačov umiestnených v poradí s ktorými môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ v prípade neposkytnutia riadnej súčinnosti na uzavretie zmluvy alebo nesplnenia osobitných zmluvných podmienok uzavrieť zmluvu. Zároveň navrhovaná úprava zdôrazňuje povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa pred uzavretím zmluvy s ďalším uchádzačom v poradí postupovať podľa § 55. So zreteľom na zásadu hospodárnosti a efektívnosti a aprobovanú v § 10 ods. 2 sa legislatívne zavádza možnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii určiť, že pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy môžu uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania o znížení zmluvnej ceny. Táto možnosť má reflektovať na skutočnosť, že v praxi môže nastať situácia, keď je v dôsledku trhových mechanizmov aj ponuková cena predložená úspešným uchádzačom ku dňu predkladania ponúk vyššia ako cena, za ktorú je predmet zákazky dostupný na trhu v čase uzatvárania zmluvy. S cieľom zabezpečiť legislatívny podklad pre zjednodušenú možnosť „dorovania“ zisteného cenového rozdielu smerom k zníženiu zmluvnej ceny sa tak legislatívne zavádza možnosť uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania o znížení zmluvnej ceny.“</p> <p>Pripomienka: Odporúča sa spresnenie, úprava a doplnenie pôvodného textu Navrhované znenie § 56 ods. 8 a 9 sa odporúča spresniť, upraviť a doplniť nasledovne: „(8) Ak nie je potrebné podľa odseku 10 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo úspešní uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy uskutočniť výlučne s úspešným uchádzačom alebo úspešnými uchádzačmi jedno rokovanie výhradne o znížení zmluvnej ceny, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch. Ak uskutočnené rokovanie o znížení zmluvnej ceny podľa predchádzajúcej vety nebude v prospech verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa úspešné, nebude sa takýto výsledok rokovania považovať za odmietnutie uzavretia zmluvy zo strany úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov, odstúpenie od ponuky úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov a nezaloží to</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>právo verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí podľa odseku 9. (9) Ak uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo do 10 pracovných dní odo dňa, keď boli na ich uzavretie vyzvaní neposkytnú súčinnosť podľa odseku 8 prvá veta, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí. Povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 55 a 56 tým nie sú dotknuté.“</p> <p>Odôvodnenie: Odporúčanie na spresnenie, úpravu a doplnenie pôvodného textu v zmysle vyššie uvedeného má za cieľ odstránenie pochybností o výklade a uplatnení navrhovaných legislatívnych zmien v praxi. V prípade navrhovaného práva verejného obstarávateľa a obstarávateľa musí byť navrhovaný legislatívny text v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 68 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov presný a zrozumiteľný, pričom musí byť súčasne odstránený zákonný titul na rokovanie s ostatnými uchádzačmi, a to hlavne z dôvodu, aby nevznikol akýkoľvek priestor na protizákonné, netransparentné, svojvoľné a korupčné správanie. Súčasne nie je v prospech zdravej hospodárskej súťaže, aby mal verejný obstarávateľ a obstarávateľ možnosť zmarit' výsledok verejného obstarávania, znížiť kvalitu víťaznej ponuky a vyvíjať tlak na úspešného uchádzača pod sankciou straty zákazky. Je si potrebné uvedomiť, že hospodárske subjekty vynakladajú extrémnu energiu, čas a financie na to, aby vypracovali svoju ponuku kvalitne, aby sa mohli verejného obstarávania zúčastniť, aby sa vo verejnom obstarávaní udržali, a napokon aby boli podľa svojej ponuky aj schopní kvalitne splniť predmet zákazky. Elimináciu cenových rozdielov vznikajúcich v priebehu času je napriek správne legislatívnemu cieľu zákonodarcu potrebné hľadať v skrátaní procesu verejného obstarávania na strane verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorí často týždne, až mesiace nevykonajú vo verejnom obstarávaní akýkoľvek úkon. Na to však slúži lehota viazanosti ponúk a má slúžiť zákonná povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa postupovať efektívne a verejnú obstarávanie čo najskôr ukončiť.</p>			
Advokátska kancelária	Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 9. až 11. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
Mgr. Juraj Hedera s. r. o.	<p>doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“), a k s tým súvisiacej časti osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343.2015 Z. z.</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 9. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 5 odsek 3 znie: „(3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako a) 100 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) 180 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e), c) 400 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, d) 300 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“ Podľa bodu 10. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 5 ods. 4 písm. a) a b) sa slová „5 000 eur“ nahrádzajú slovami „10 000 eur“. Podľa bodu 11. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 5 ods. 5 písm. a) sa slová „260 000 eur“ nahrádzajú slovami „300 000 eur“. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 9. až 11): „Navrhovanou úpravou dochádza k revidovaniu finančných limitov, konkrétne sa v porovnaní so súčasnou právnou úpravou zvyšuje dolná hranica finančného limitu pre podlimitnú zákazku, čím sa zrkadlovo zvyšuje horná hranica finančného limitu pre zákazku s nízkou hodnotou. Cieľom navrhovanej úpravy je zvýšiť flexibilitu nákupov vo verejnom obstarávaní. Zároveň sa navrhovanou úpravou v nadväznosti na zvýšenie finančného limitu pre zákazky malého rozsahu zvyšuje dolná hranica finančného limitu pre zákazky s nízkou hodnotou.“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa vypustenie pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: V prípade prejednávaného legislatívneho návrhu sa nejedná o systémové riešenie, ktoré by vychádzalo z relevantných štatistických informácií a z uchopiteľných systémových prínosov. S poukazom na predchádzajúce legislatívne zmeny Zákona č. 343/2015 Z. z. sú finančné limity v priebehu času predmetom postupného zvyšovania. V tejto súvislosti je možné uviesť príklad vo vzťahu k finančnému limitu na uskutočnenie stavebných prác, ktorý bol v roku 2016 vo výške 30.000,- EUR, následne od 18.04.2016 do 31.05.2017 vo výške 70.000,- EUR, na to od 01.06.2017 do 31.12.2018 vo výške 150.000,- EUR a od 01.01.2019 vo výške 180.000,- EUR. Opätovné zvyšovanie finančných limitov však v tomto prípade nie je dlhodobé</p>			<p>Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava finančných limitov pre zákazku, koncesiu a súťaž návrhov, so zachovaním úpravy finančných limitov pre podlimitné zákazky, zákazky s nízkou hodnotou a finančného limitu na uplatňovanie zákona priamo v zákone.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>udržateľné, nakoľko toto v praxi znamená postupné a definitívne obmedzenie práv hospodárskych subjektov uplatniteľných v rámci verejného obstarávania (napr. žiadosť o nápravu a námietky), ktoré by boli okamžite vynútiteľné (nie ex post po definitívnej strate zákazky), obmedzenie záujmu hospodárskych subjektov zúčastniť sa procesov verejného obstarávania, a teda v konečnom dôsledku obmedzenie hospodárskej súťaže. Tieto základné faktory majú dlhodobý vplyv na efektívnosť a hospodárnosť vynakladania verejných zdrojov a na ich efektívnu verejnú kontrolovateľnosť. To potvrdzuje aj odôvodnenie uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, bod 9. a 11. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré neobsahuje vecné odôvodnenie, čo zakladá rozpor tejto časti Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. s § 7 ods. 2 posledná veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 68 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a čl. 19 ods. 4 druhá veta Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>			
<p>Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.</p>	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, body 170., 175., 184., 185., 191. a 213. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“), a k s tým súvisiacim častiam osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343.2015 Z. z.</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 170. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 170 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Zakazuje sa podať zjavne nedôvodnú námietku. Námietka je zjavne nedôvodná, ak a) je v nej nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť, b) jej hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, c) jej hlavným účelom je spôsobenie škody alebo inej ujmy kontrolovanému, d) bola podaná s cieľom jej späťvzatia výmenou za poskytnutie akéhokoľvek prospechu od iného hospodárskeho subjektu, e) ju podala osoba, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky, alebo f) ju podala osoba, ktorá nemôže byť poškodená porušením tohto zákona; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 170.): „Konanie o námietkach je niektorými podnikateľmi systematicky zneužívané na blokovanie uzavretia zmluvy resp. zmlúv vo verejnom obstarávaní. Z rôznych dôvodov im napr. vyhovuje doterajšia zmluva, ktorá však nemusí byť výhodná pre verejného obstarávateľa. Cez zneužívanie podávania námietok si tiež niektorí podnikatelia</p>	<p>Z ČA</p>		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzkov –</p> <p>„Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ upravil znenie spôsobom, zodpovedajúcim úprave CSP.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>vytvárajú nadradenú pozíciu alebo nátlak vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi. Aby nedošlo k ohrozeniu realizácie určitého projektu, tak v praxi sú potom verejní obstarávatelia ochotní robiť rôzne ústupky týmto podnikateľom, s tým aby nepodávali alebo stiahli svoje námietky. Ďalšou stratégiou zneužívajúcou námietky je napr. ich podanie uchádzačom, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí, a to s tým, aby sa bez ohľadu na záujmy verejného obstarávateľa (a aj úspešného uchádzača) dohodol s týmto úspešným uchádzačom napr. na subdodávateľskom kontrakte, pričom v takom prípade budú tieto námietky týmto uchádzačom späťvzaté. Zneužívanie námietok a umelé predlžovanie procesu verejného obstarávania je zvlášť aktuálne pri projektoch financovaných z fondov EÚ, pri ktorých existujú striktné lehoty na ich čerpanie. Zároveň však predstavuje hrozbu pre hospodársky a sociálny rozvoj štátu napr. v súvislosti s odkladanými strategickými projektami. Zneužitie konania o námietkach na rôzne formy obštrukcie, šikany, či „námietkového filibusteringu“, pri ktorom nie je dôležitý obsah námietok, ale skôr zahltenie verejného obstarávateľa činnosťou, tak aby došlo k umelému oddialeniu zadania zákazky alebo k zrušeniu samotného verejného obstarávania, tak pre verejného obstarávateľa znamenajú neprimeranú a neproporčnú záťaž. Tieto skutočnosti niekedy z verejného obstarávania vytvárajú neriaditeľný systém, pričom zákon o verejnom obstarávaní na druhej strane požaduje od verejných obstarávateľov, aby pri svojom rozhodovaní zohľadňovali rôzne náročné sekundárne politiky (sociálne, environmentálne, najlepšiu hodnotu za peniaze, atď.). Verejní obstarávatelia sa tak aj kvôli zneužívaniu inštitútu námietok zo strany podnikateľov snažia rôznymi spôsobmi vyhnúť verejnému obstarávaniu. Výsledkom zneužívania inštitútu námietok je tak netransparentnosť a chýbajúca hospodárska súťaž vo verejnom obstarávaní. Zásada zákazu zneužitia práva je všeobecne platnou zásadou práva EÚ, ktorú je možné napr. podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-251/16 priamo uplatniť v rozhodovaní vnútroštátneho orgánu. Zásada zákazu zneužitia práva má svoje vyjadrenie aj vo všeobecných procesných kódexoch Slovenskej republiky, napr. podľa čl. 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, cit.: „Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným priet'ahom v konaní“. Rovnako tak v § 28 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, cit.: „Správny súd môže výnimočne odmietnuť žalobu fyzickej osoby a právnickej osoby, ktorá má zjavne šikanóznny charakter alebo ktorou sa sleduje zneužitie práva či jeho bezúspešné uplatňovanie. Správny súd môže tiež sankcionovať procesné úkony účastníkov konania, ktoré slúžia na zneužitie práv, najmä na priet'ahy v konaní“. Zneužitie môže byť akékoľvek subjektívne právo, či už</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>súkromnoprávnej alebo verejnoprávnej povahy. Už rímske právo zakotvovalo zásadu „nemo turpitudinem suam allegare potest“, čo znamená, že nikto nesmie mať prospech z vlastného nepoctivého správania. Za zneužitie práva (abusus iuris) právna teória považuje konanie zdanlivo síce dovolené, ktorým sa však sleduje dosiahnutie nedovoleného výsledku, teda ide konanie v skutočnosti protiprávne, ktorého cieľom nie je dosiahnutie účelu a zmyslu sledovaného právnou normou. Za zneužitie práva na podanie námietok je tak možné charakterizovať konanie, ktorého účelom nie je realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov, ale výlučne snaha výkonom tohto práva znevýhodniť verejného obstarávateľa a spôsobiť mu ujmu. Zneužitie práva na podanie námietok (t. j. zjavne nedôvodné námietky) je v rozpore s cieľom revíznej smernice 89/665/EHS v znení neskorších predpisov, ktorým je rýchle a účinné preskúmanie rozhodnutí verejných obstarávateľov, a preto mu je možné odoprieť ochranu. Navrhovateľ námietok v takom prípade nemá skutočný záujem o účasť vo verejnom obstarávaní, ale jeho záujmom je napr. predĺženie procesu verejného obstarávania alebo iné poškodenie verejného obstarávateľa. Uplatnenie zákazu zneužitia práva na podávanie námietok predstavuje materiálny korektív k príliš formalistickému výkladu zákonného oprávnenia na podanie námietok, ktoré v konečnom dôsledku môže poškodzovať práva alebo oprávnené záujmy iných t. j. verejného obstarávateľa (kontrolovaného), ktorý prostredníctvom verejného obstarávania plní určité celospoločenské úlohy dotýkajúce sa ďalších subjektov. Zneužitie práva na podanie námietok (podanie zjavne nedôvodných námietok) by sa samozrejme malo preukázať a odôvodniť, tak aby naopak nedošlo k odmietnutiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) voči navrhovateľovi, ktorý oprávnene žiada o preskúmanie určitého rozhodnutia verejného obstarávateľa. Dôkazné bremeno pritom zaťažuje aj toho, kto je takýmto zneužitím práva poškodený t. j. verejného obstarávateľa (kontrolovaného). Upravenie nového dôvodu pre zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v prípade, že budú podané zjavne nedôvodné námietky, tak predstavuje prevenčný nástroj voči zneužívaniu práva na podávanie námietok. Za zjavne nedôvodné námietky zákon tiež považuje námietky, ktoré podala osoba, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ide o konkrétny legislatívny nástroj v boji proti tzv. schránkovým firmám vo verejnom obstarávaní. Cieľom tohto ustanovenia teda nie je postihnúť podávanie námietok novovzniknutými obchodnými spoločnosťami, ktoré boli legitímne založené na účel konkrétneho verejného obstarávania (ad hoc obchodná spoločnosť), a ktorých spoločníkmi sú napr. stabilné obchodné spoločnosti podnikajúce v danom predmete zákazky. Účelom tohto ustanovenia je zabrániť podaniu špekulatívnej námietky od osoby, ktorá samotná a ani</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>žiaden z jej priamych alebo nepriamych spoločníkov (ak ide o obchodnú spoločnosť) reálne nevykonáva relevantnú podnikateľskú činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky.“</p> <p>Podľa bodu 175. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 172 ods. 5 prvá veta a druhá veta znejú: „Kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d).“</p> <p>Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 175.): „V kontexte úpravy inštitútu zjavne nedôvodných námietok sa navrhuje prepadnutie kaucie v plnej výške v prípade, ak úrad zastaví konanie z dôvodu podania zjavne nedôvodných námietok. Za účelom eliminovania špekulácií sa taktiež navrhuje zvýšenie podielu prepadnutej kaucie v prípade späťvzatia námietok zo súčasných 35% na 50%.“</p> <p>Podľa bodu 184. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 174 sa odsek 1 dopĺňa písmenom q), ktoré znie: „q) zo skutočností tvrdených v námietkach alebo z iných úradu známych skutočností je mimo rozumnú pochybnosť zrejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.“</p> <p>Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 184.): „Navrhuje sa, aby procesným dôsledkom podania zjavne nedôvodných námietok bolo zastavenie konania o námietkach. V spojení s následkom prepadnutie kaucie v plnom rozsahu v prospech štátneho rozpočtu by mohlo ísť o vhodný spôsob eliminácie neodôvodnených námietok.“</p> <p>Podľa bodu 185. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 174 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ak v dôsledku podania zjavne nedôvodných námietok vznikla kontrolovanému škoda, môže si kontrolovaný jej náhradu uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde.“</p> <p>Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 185.): „V kontexte úpravy inštitútu zjavne nedôvodných námietok sa explicitne vymedzuje, že prípadnú náhradu škody, ktorá vznikne kontrolovanému v dôsledku podania špekulatívnych námietok si môže kontrolovaný uplatňovať súdnou cestou.“</p> <p>Podľa bodu 191. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 176 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Úrad uloží navrhovateľovi, ktorý podal zjavne nedôvodné námietky alebo vzal späť podané námietky, povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach.“</p> <p>Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 191.): „Navrhuje sa povinná náhrada trov konania pre navrhovateľa a to v prípade ak navrhovateľ vzal späť podané námietky</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>alebo podal zjavne nedôvodné námietky a úradu vznikli v tomto konaní trovy v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku.“ Podľa bodu 213. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „Za § 187g sa vkladajú § 187h až § 187n, ktoré vrátane nadpisov znejú: (...) § 187i (...) (4) Zakazuje sa podať zjavne nedôvodný rozklad. Rozklad je zjavne nedôvodný, ak a) je v ňom nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť, b) jeho hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, c) jeho hlavným účelom je spôsobenie škody alebo inej ujmy kontrolovanému, d) bol podaný s cieľom jeho späťvzatia výmenou za poskytnutie akéhokoľvek prospechu od iného hospodárskeho subjektu, e) bol podaný osobou, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky, alebo f) bol podaný osobou, ktorá nemôže byť poškodená porušením tohto zákona; to neplatí, ak ide o odvolanie podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). (...) (13) Predseda úradu zastaví rozhodnutím konanie o rozklade, ak (...) e) je rozklad zjavne nedôvodný, (...) (23) Ak v dôsledku podania zjavne nedôvodného rozkladu vznikla kontrolovanému škoda, môže si kontrolovaný jej náhradu uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde. (...)“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa čiastočná úprava a čiastočné vypustenie pôvodného textu (Úprava vo vzťahu k bodu 170. a 213.) (Vypustenie vo vzťahu k bodu 175., 184. a 185.)</p> <p>Odôvodnenie: Úvodom je možné uviesť, že v prejednávanom prípade chýbajú akékoľvek dáta zakladajúce dôvod na prijatie tejto zásadnej legislatívnej zmeny. Napriek tomu je zrejmé, že cieľ zákonodarcu je správny a tento má oporu v právnom poriadku a ustálenej judikatúre. Je však nutné venovať náležitú pozornosť samotnému legislatívnemu textu, jeho budúcemu výkladu a aplikácii v praxi, právam a povinnostiam Úradu pre verejné obstarávanie v rámci rozhodovacej činnosti a s tým všetkým súvisiaci vplyv na právnu istotu účastníkov konania, vplyv na hospodársku súťaž a zachovanie princípov právneho štátu. Pokiaľ teda ide o samotnú textáciu legislatívy, táto sa zameriava v bode 170. a 213. Novely Zákona č. 343/2015 Z. z. na konkrétne prípady zneužitia práva. Z týchto prípadov možno vyčítať, aké skúsenosti má Úrad pre verejné obstarávanie so zneužitím práv účastníkov konania v praxi. Treba však vysloviť názor, že tieto pojmy a situácie sú naformulované príliš všeobecne. Súčasne možno vysloviť pochybnosť, či má Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý posudzuje výlučne súlad so Zákonom č. 343/2015 Z. z., vôbec oprávnenie na takéto posúdenia a s tým súvisiace rozhodnutia, na základe ktorých príde k zastaveniu konania. Ako príklad toho, že sa jedná o právne neurčité pojmy a situácie je možné</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>poukázať na navrhovaný § 170 ods. 8 písm. b). V prípade tohto dôvodu na stavenie konania možno konštatovať, že tento titul môže nastať skoro vždy, pretože každé začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok bude mať za následok predĺženie procesu verejného obstarávania. Ďalej je možné poukázať na navrhovaný § 170 ods. 8 písm. c). Tento titul môže taktiež nastať, pretože konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok môže mať za následok vznik škody na strane verejného obstarávateľa v podobe vynaložených nákladov na samotné konanie a napríklad na právne služby. Ďalej je možné poukázať na navrhovaný § 170 ods. 8 písm. f). Na tomto mieste je potrebné konštatovať, že ak má subjekt aktívnu legitímáciu na podanie námietok v konkrétnej veci, nemožno popierať toto právo iným ustanovením Zákona č. 343/2015 Z. z. To, či oprávnenému subjektu vznikla škoda alebo nevznikla škoda, či si ju uplatní v súdnom konaní a či bude úspešný nie je záležitosťou, ktorou by sa mal Úrad pre verejné obstarávanie z titulu svojich zákonných právomocí zaoberať. Vo vzťahu k navrhovanému § 170 ods. 8 písm. c) a f) je však nutné povedať, že Úrad pre verejné obstarávanie nemá právomoc posudzovať, či niekomu môže vzniknúť škoda alebo mu vznikla škoda, resp. v akej výške škoda vznikla. Vo všetkých prípadoch sa teda jedná o neurčité situácie, ktoré by mal vyhodnocovať vo svojej rozhodovacej činnosti Úrad pre verejné obstarávanie. Tieto právne neurčité pojmy a situácie však budú v praxi otvárať veľa výkladových a aplikačných otázok, a samozrejme aj veľa sporov. V súvislosti s výkladom a aplikáciou týchto ustanovení bude mať Úrad pre verejné obstarávanie veľký priestor na správnu úvahu a na vyhodnotenie, či jeden z týchto titulov na zastavenie konania nastal. Dôsledkom bude zásadné ohrozenie predvídateľnosti rozhodovacej činnosti Úradu pre verejné obstarávanie a právna istota účastníkov konania, čo sa z dlhodobého hľadiska opäť premietne len na kvalite hospodárskej súťaže. Navyiac, z rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie v rámci konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vyplýva, že rozhodnutia, ktorými prichádza k zastaveniu týchto konaní (bez ohľadu na právny titul podľa § 174 Zákona č. 343/2015 Z. z.) je spravidla stručné. Na tomto mieste teda hrozí, tak ako sám zákonodarca uvádza vo vyššie citovanej osobitnej časti dôvodovej správy, že navrhovaná právna úprava bude v praxi spôsobovať denegatio iustitiae (odopretie spravodlivosti) v podobe, že Úrad pre verejné obstarávanie opačne zneužije svoje práva vyplývajúce z prejednávanych ustanovení a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastaví bez zákonného odôvodnenia. Tieto legislatívne návrhy zakladajú veľkú mieru správnej úvahy Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý bude môcť konať na základe týchto ustanovení konať aj svojvoľne, nepredvídateľne, nezákonne alebo diskriminačne. Právne neurčité pojmy by mali byť v právnom poriadku používané čo najmenej, a to</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>najmä za tým účelom, aby bola naplnená požiadavka presnosti, zrozumiteľnosti a jednoznačnosti právnych predpisov a jazyka použitého pri tvorbe právnych predpisov. S tým priamo súvisí aj nasledovný výklad a aplikácia týchto právnych noriem v praxi, predvídateľnosť právnych noriem, a hlavne ich účinná vynútiteľnosť. Je nepochybné, že nielen vo všeobecnosti, ale aj v prejednávacom prípade, sú neurčité právne normy previazané na ďalšie právne normy a ich aplikáciu v praxi. Problematika verejného obstarávania sa vo všeobecnosti považuje za komplikovanú a vysoko odbornú tému. Jej zjednodušenie a sprístupnenie verejnosti však nemožno dosiahnuť vágnymi a neurčitými pojmami, ale naopak jednoznačným, presným a zrozumiteľným právnym textom. O to viac, keď v rámci konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je často rozhodujúci spor o výklad ustanovení Zákona č. 343/2015 Z. z. založený len na výklade princípov alebo ustálenej praxe. Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty a nižšie uvedenú judikatúru možno deklarovať viacnásobný rozpor navrhovaného legislatívneho návrhu s čl. 1 ods. 1 prvá veta a čl. 46 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 24/2014: „Ústavný súd už judikoval, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka všeobecnej platnosti, trvácnosti, stability, racionality a spravodlivého obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem (požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy). Požiadavka jednoznačného jazyka a zrozumiteľnosti právnych noriem, najmä zakazujúcich určité druhy správania, teda významne znižuje nebezpečenstvo ich svojvoľného a diskriminačného uplatňovania výkonnou mocou (PL. ÚS 15/98). Ak ustanovenie zákona vytvára podmienky na jeho svojvoľnú a účelovú interpretáciu, a to s takou intenzitou, ktorá protirečí princípu právnej istoty ako jednému z definičných znakov právneho štátu, je takéto ustanovenie v rozpore s čl. 1 ods. 1 prvou vetou ústavy (PL. ÚS 9/04).“ (obdobne Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky: sp. zn. PL. ÚS 19/98, sp. zn. PL. ÚS 59/97, sp. zn. PL. ÚS 19/05 a sp. zn. PL. ÚS 23/02). Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa: 08.11.2011, sp. zn. 3Sžo/39/2011: „Pre oblasť správnej úvahy tieto princípy výstižne identifikoval Najvyšší správny súd ČR v právnej vete č. 906 Sbírkky rozhodnutí NSS, r. 2006 tak, že „absolútna, či neobmedzená správna úvaha v modernom právnom štáte neexistuje. Každá správna úvaha má svoje medze, vyplývajúce v prvom rade z ústavných princípov zákazu ľubovôle, princípu rovnosti, zákazu diskriminácie, princípu zachovávať ľudskú dôstojnosť, princípu proporcionality atď. Dodržanie týchto medzi</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>podlieha súdnemu prieskumu“. Najvyšší súd konštatuje, že uvedené pravidlo je v plnom rozsahu aplikovateľné i v Slovenskej republike. Ústavné medze správnej úvahy vyplývajú z povinnosti ústavne konformného výkladu, pre všetky orgány verejnej moci (čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR v spojení s § 245 ods. 2 Ústavy SR).“ „Princíp právnej istoty zahŕňa rad prvkov, medzi ktoré sa zaraďuje zrozumiteľnosť právnych noriem a na nej založená predvídateľnosť konania orgánov verejnej moci. EŠLP k tejto požiadavke uviedol: (...) - Zákon musí poskytovať právnu ochranu proti svojvoľným zásahom orgánov verejnej moci do práv chránených dohovorom; bolo by v rozpore s princípom vlády práva, keby právna úvaha poskytnutá výkonnej moci bola vyjadrená ako neobmedzená moc; zákon musí vyjadriť s dostatočnou jasnosťou rozsah úvahy udelenej príslušným orgánom a tiež aj spôsob jej výkonu. (Rotaru v. Romania [GC]. Rozsudok zo 4. mája 2000 k sťažnosti č. 28341/95, ECHR 2000-V.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, 247 s. a 248 s.) V záujme zakotvenia tohto inštitútu do Zákona č. 343/2015 Z. z. je možné vysloviť odporúčanie, aby bol legislatívny návrh vo vzťahu k bodu 170. a 213. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. upravený na takú právnu textáciu, akú pozná § 5 ods. 12 a § 28 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 162/2015 Z. z.“), a článok 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 160/2015 Z. z.“). Súčasne je však nevyhnutné, aby bol titul na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zmenený na titul na zamietnutie námietok a aby boli upravené s tým súvisiace ustanovenia Zákona č. 343/2015 Z. z. (napr. § 175 ods. 3 Zákona č. 343/2015 Z. z.). S poukazom na nižšie uvedené právne závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadrené v rámci znesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.06.2016, sp. zn. III. ÚS 357/2016-16 teda musí prísť v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok najprv k ustáleniu skutkového stavu, a následne k právnemu posúdeniu tohto skutkového stavu. Z tohto právneho posúdenia Úradu pre verejné obstarávanie následne v prípade riadne odôvodneného a preukázaného zneužitia práva účastníkom konania vznikne titul na zamietnutie námietok z dôvodu zneužitia práva so sankciou prepadnutia kaucie. Dosiahne sa tak rovnaký efekt, ale rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie bude musieť byť náležite odôvodnené, čím sa odstráni pochybnosti o svojvôli a neobmedzenej správnej úvahe, a súčasne sa odstráni aj právna neistota účastníkov konania, ktorí budú vedieť, že ak príde k zneužitiu práva, Úrad pre verejné obstarávanie takéto zneužitie práva v samotnom konaní odhalí, námietky zamietne a účastníkovi v tomto prípade rovnako ako v navrhovanom legislatívnom</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>návrhu prepadne zložená kaucia. Záverom je možné vyjadriť presvedčenie, že pre odbornú a laickú verejnosť bude takto upravený prejednávany legislatívny návrh prijateľnejší, pričom nebude žiadnym spôsobom spochybnená nezávislosť Úradu pre verejné obstarávanie a dôvera v právny štát. Podľa § 5 ods. 12 Zákona č. 162/2015 Z. z.: „Správny súd výnimočne neposkytne ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby, ak nimi podaný návrh sleduje zjavné zneužitie práva.“ Podľa § 28 Zákona č. 162/2015 Z. z.: „Správny súd môže výnimočne odmietnuť žalobu fyzickej osoby a právnickej osoby, ktorá má zjavne šikanóznny charakter alebo ktorou sa sleduje zneužitie práva či jeho bezúspešné uplatňovanie. Správny súd môže tiež sankcionovať procesné úkony účastníkov konania, ktoré slúžia na zneužitie práv, najmä na prieťahy v konaní.“ Podľa čl. 5 Zákona č. 160/2015 Z. z.: „Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.“ Podľa Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.06.2016, sp. zn. III. ÚS 357/2016-16: „V prvom rade je potrebné predoslať, že záver o naplnení skutkovej podstaty zneužitia práva, ktorý učiní ktorýkoľvek orgán verejnej moci v individuálnej rozhodovanej veci, je výsledkom právneho hodnotenia ustáleného skutkového stavu. (...) Z rekapitulovaných názorov súdnej judikatúry (mnohokrát opakovanej v ďalších rozhodnutia Súdneho dvora i slovenských súdov) jednoznačne vyplýva, že zneužitie práva je rýdzo právna kategória, pričom už jej samotné pojmové znaky preukazujú, že záver o ich naplnení nemôže byť výlučne výsledkom objasňovania skutkovej stránky prejednávanej veci, ale je výsledkom právneho posúdenia ustáleného skutkového stavu. Preto zneužitie práva, ktorému orgán verejnej moci pri realizácii rozhodovacej právomoci venuje pozornosť, nemôže byť predmetom dokazovania ako právny inštitút. Skutkový stav, ktorý je výsledkom dokazovania, až následne po svojom ustálení môže byť právne vyhodnotený tak, že skutková podstata zneužitia práva bola naplnená.“</p>			
Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.	<p>Zásadná pripomienka k Čl. I, body 46., 86., 87., 153., 169., 180., 186., 187., 190. a 207. vlastného materiálu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“), a k s tým súvisiacim častiam osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343.2015 Z. z.</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 46. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 19 sa odsek 1 dopĺňa písmenami d) až f), ktoré znejú: (...) f) zmluvy, rámcovej</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky –</p> <p>„Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO).</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>dohody alebo koncesnej zmluvy, ak vo verejnom obstarávaní, ktoré predchádzalo ich uzavretiu úrad v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) zistí porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 46.): „Vo vzťahu k úprave zavádzajúcej odklon od pravidiel revízných postupov pri podlimitnej zákazke, kedy je ponechané na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či napriek prebiehajúceho konaniu pristúpi k uzavretiu zmluvy alebo počká na rozhodnutie, sa zavádza osobitný dôvod odstúpenia od zmluvy pre prípady, kedy rozhodnutie konštatuje porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ide o jeden z mechanizmov takpovediac protiváh a zodpovednosti k poskytnutiu väčšieho priestoru na rozhodnutie verejného obstarávateľa v postupe zadávania zákazky.“ Podľa bodu 86. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 55 vrátane nadpisu znie: (...) (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. (...)“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 86.): „V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS.“ Podľa bodu 87. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 56 ods. 6 sa za slová „doručené námietky“ vkladajú slová „a nejde o postup zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu.“, v písm. b) sa vypúšťajú slová „márne uplynutie lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám,“ a vypúšťa sa písmeno c).“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 87.): „Navrhovanou úpravou sa stanovuje výnimka zo zákazu uzavrieť zmluvu v prípade podania námietok v postupe zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur a zároveň nižšia ako 5 350 000 eur. Cieľom navrhovaného opatrenia je významné zrýchlenie priebehu verejného obstarávania. Navrhovaná úprava zároveň reflektuje navrhovanú úpravu v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, kedy úrad v prípade podania námietok v rámci podlimitnej zákazky na uskutočnenie</p>			<p>Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania</p> <p>V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do dôvodovej správy predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky od 1 000 000 eur nebude vydávať rozhodnutie s revíznym výrokom, ale obdobne ako v prípade výkonu dohľadu po uzavretí zmluvy bude vydávať rozhodnutie s deklaratórnym výrokom.“ Podľa bodu 153. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 164 ods. 1 uvádzanej vete sa za slová „žiadost’ o nápravu“ vkladajú slová „vo veciach, v ktorých možno podať námietku, a to“. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 153.): „V súvislosti s elektronizáciou verejného obstarávania sa navrhuje v prípade doručovania žiadosti o nápravu prostredníctvom elektronického prostriedku exaktne vymedziť možnosť „elektronického podpisovania“ žiadosti o nápravu. V rámci navrhovaného znenia úprava reflektuje povinnosť používať na elektronickú komunikáciu výlučne elektronické prostriedky, ktoré umožňujú hospodárskym subjektom doručovať verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi revízne prostriedky vo verejnom obstarávaní.“ Podľa bodu 169. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 170 odsek 7 znie: „(7) Námietky nie je možné podať pri a) zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 000 000 eur, b) zadávaní podlimitných zákaziek verejným obstarávateľom na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, (...).“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 169.): „Navrhovaným ustanovením sa vymedzuje okruh postupov vo verejnom obstarávaní v rámci ktorých nemožno podať námietky. V porovnaní so súčasnou právnou úpravou sa rozširuje diapazón postupov vyňatých z pôsobnosti konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.“ Podľa bodu 180. vlastného materiálu Novely Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 173 ods. 11 prvá veta znie: „Ak nejde o preskúmanie postupu zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. c), môže úrad vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175.““ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 180.): „Navrhovaná úprava súvisí s úpravou niektorých osobitných pravidiel konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok stanovených v rámci postupu zadávania podlimitných zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ktorých predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur, resp. konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na podnet úradu, kontrolovaného, úradu vlády a riadiaceho orgánu v podlimitných zákazkách, podlimitných koncesiách a zákazkách s nízkou hodnotou. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto postupe zadávania zákazky námietky nebudú mať odkladný účinok na uzavretie zmluvy a úrad v konaní nebude vydávať rozhodnutie s revíznym výrokom je bezpredmetné, aby úrad v tomto konaní vydával predbežné opatrenie.“ Podľa bodu 186.</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 175 odsek 1 znie: „(1) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a) rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, b) rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov, alebo c) rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona 1. ku ktorých porušeniu došlo, ak ide o preskúmanie postupu zadávania zákazky podlimitnej zákazky, podlimitnej koncesie a zákazky s nízkou hodnotou v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a nejde o použitie priameho rokovacieho konania, 2. v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorých porušeniu došlo, ak ide o preskúmanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 1 000 000 eur a zároveň nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. d).“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 186.): „Navrhovanou úpravou sa v rámci úpravy v písmene c) pri postupe zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur, resp. konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na podnet úradu, kontrolovaného, úradu vlády a riadiaceho orgánu v podlimitných zákazkách, podlimitných koncesiách a zákazkách s nízkou hodnotou, vymedzuje osobitný režim, kedy úrad v konaní o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy nebude vydávať rozhodnutie s klasickým revíznym výrokom upraveným v písmene a) a b) ale bude vydávať rozhodnutie s deklaratórnym výrokom, v ktorom uvedie identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Teda v tomto osobitnom prípade výkonu dohľadu pred uzavretím zmluvy sa z pohľadu typu rozhodnutia bude vydávať rozhodnutie, ktoré úrad vydáva pri výkone dohľadu po uzavretí zmluvy. V prípade konania na základe námietok úrad v rozhodnutí uvedie porušenia v rozsahu namietaných skutočností.“ Podľa bodu 187. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 175 odsek 2 znie: „(2) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu; to neplatí ak ide o preskúmanie postupu zadávania zákazky podľa odseku 1 písm. c) druhého bodu.“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 187.): „Navrhovaná úprava reflektuje úpravu špecifického odklonu pravidiel revízných postupov pri podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>000 000 eur, v prípade ak úrad v konaní zistí porušenia zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.“ Podľa bodu 190. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 175 sa dopĺňa odsekmi 11 a 12, ktoré znejú: „(11) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav. (...)“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 190.): „Navrhovaná úprava reaguje na zavedenie odklonu pravidiel revíznych postupov pri podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur, kedy námietky nebudú mať ex lege odkladný účinok na uzavretie zmluvy a úrad bude vydávať rozhodnutia s deklaratórnym výrokom. V prípade podania námietok bude preto na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či napriek podaným námietkam pristúpi k uzavretiu zmluvy alebo počká na rozhodnutie o námietkach. Navrhované ustanovenie preto dáva verejnemu obstarávateľovi, ktorý počká na rozhodnutie o námietkach možnosť odstránenia protiprávneho stavu na základe rozhodnutia o námietkach, ktoré bude mať deklaratórny výrok.“ Podľa bodu 207. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V § 182 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 až 8, ktoré znejú: „(6) V rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie, zloženej podľa tohto zákona a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c) podal námietky. Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vety v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) protiprávny stav. (7) V rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) prvého bodu úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi dvojnásobok pokuty ustanovenej podľa odseku 1 alebo 2. Úrad neuloží pokutu, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) prvého bodu protiprávny stav. (...)“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 207.): „Navrhovaná úprava reaguje na zavedenie odklonu od pravidiel revíznych postupov pri podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur, kedy námietky nebudú mať ex lege odkladný účinok na uzavretie zmluvy a úrad bude vydávať rozhodnutia s deklaratórnym výrokom. V prípade podania námietok bude preto na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či napriek podaným námietkam pristúpi k</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>uzavretiu zmluvy alebo počká na rozhodnutie o námietkach. V prípade, ak verejný obstarávateľ v priebehu konania o námietkach uzavrie zmluvu a úrad vydá rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c), úrad uloží verejnému obstarávateľovi okrem pokuty za správny delikt aj povinnosť uhradiť hospodárskemu subjektu, ktorý podal námietky paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie, ktorú zložil hospodársky subjekt spolu s podaním námietok. Navrhuje sa tiež upraviť zvýšenie pokuty v prípadoch, kedy bude preto na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či napriek prebiehajúcej konaniu na podnet úradu, kontrolovaného, úradu vlády alebo riadiaceho orgánu pristúpi k uzavretiu zmluvy alebo počká na rozhodnutie úradu. Táto pokuta sa neuloží, ak kontrolovaný z vlastnej iniciatívy napravi, resp. odstráni protiprávny stav.“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa vypustenie pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: Úvodom je vhodné naznačiť, že navrhovaný legislatívny text má dva rozmery. Prvým rozmerom je obmedzenie práv hospodárskych subjektov a povinností kontrolovaných na základe vyššie uvedeného bodu 153. a bodu 169. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. (ďalej len „Prvá oblasť“), a druhým rozmerom je obmedzenie práv hospodárskych subjektov a povinností kontrolovaných na základe ostatných vyššie uvedených bodov vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. (ďalej len „Druhá oblasť“). Pokiaľ ide o Prvú oblasť, tá celkom jasne predpokladá definitívne obmedzenie práv hospodárskych subjektov pri uplatnení revízných postupov a s tým súvisiacich povinností. S poukazom na znenie osobitnej časti dôvodovej správy k Novele Zákona č. 343/2015 Z. z. (k bodu 153. a 169.) je zrejmé, že táto neobsahuje žiadne dáta alebo informácie, ktoré by vecne odôvodňovali potrebu alebo vhodnosť takejto legislatívnej zmeny. Jedná sa teda len o formálne a všeobecné konštatovanie, že k obmedzeniu práv hospodárskych subjektov a povinností kontrolovaných príde, a to s vyhlasovaným cieľom zrýchlenia procesu verejného obstarávania. Je však nutné rozobrať, aké dopady bude mať táto legislatívna zmena na hospodársku súťaž. V prvom rade zostanú hospodárskym subjektom len obmedzené možnosti kontrolovať kontrolovaného pri vyhlásení verejného obstarávania (v lehote na predkladanie ponúk), a to s poznámkou, že prípadné žiadosti o vysvetlenie nie sú dostatočným inštitútom, nakoľko prípadné nepreskúmateľné odpovede nebude môcť hospodársky subjekt ajtak namietať podľa § 170 ods. 3 písm. g) Zákona č. 343/2015 Z. z. Následná ex post kontrola je v tomto prípade zbytočná, nakoľko žiadny hospodársky subjekt nebude v praxi investovať čas a finančné prostriedky do uplatňovania sankčných mechanizmov, keď sa verejného obstarávania nevedel zúčastniť. Tento legislatívny text teda založí neobmedzenú svojvôľu kontrolovaného, ktorý aj v prípade</p>				

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zjavného porušenia Zákona č. 343/2015 Z. z. bude môcť vo verejnom obstarávaní pokračovať. Tým sa zníži účasť hospodárskych subjektov na hospodárskej súťaži, obmedzí sa vymožitelnosť práva hospodárskych subjektov, zostanú v procese verejného obstarávania nezvratné pochybenia Zákona č. 343/2015 Z. z. a na záver, pri prípadnej administratívnej kontrole verejného obstarávania, môže byť dôsledkom zmarenie celého procesu verejného obstarávania. Je nutné vyjadriť názor, že žiadny subjekt neskontroluje súlad podkladov kontrolovaného vo vzťahu k verejnému obstarávaniu so Zákonom č. 343/2015 Z. z. lepšie, ako samotný hospodársky subjekt, ktorý sa chce verejného obstarávania zúčastniť. V druhom rade sa jedná o revízne postupy uplatňované v procese verejného obstarávania po lehote na predkladanie ponúk. Z pohľadu praxe je nepredstaviteľné, že hospodársky subjekt nebude mať žiadne právo namietať úkony kontrolovaného, a to bez ohľadu na ich preskúmateľnosť a súlad so Zákonom č. 343/2015 Z. z. Pri obstarávaní rekonštrukcie materskej školy s PHZ 850.000,- EUR bez DPH sa teda môže stať, že kontrolovaný nezákonne vylúči z verejného obstarávania prvých troch uchádzačov s ekonomicky najvýhodnejšími ponukami, pričom nebude brať ohľad na prípadné porušenia Zákona č. 343/2015 Z. z., ale narychlo uzavrie zmluvu s uchádzačom štvrtým v poradí, ktorý má o 150.000,- EUR bez DPH vyššiu ponuku ako pôvodne prvý v poradí. Verejné obstarávanie sa síce zrýchli, ale s netransparentnými a nevhodnými následkami. Je zjavné, že právo hospodárskeho subjektu namietať úkony a postupy kontrolovaného v procese verejného obstarávania je najlepším kontrolným a okamžite vynútitelným mechanizmom. Jeho definitívne odstránenie bude mať teda v praxi výrazný vplyv na hospodársku súťaž a vôbec vôľu hospodárskych subjektov zúčastňovať sa na hospodárskej súťaži. Možno týmito opatreniami príde k zrýchleniu procesu verejného obstarávania, ale s takým následkom, ako keby trestné konanie prebiehalo bez predchádzajúceho vyšetrovania. Je zrejmé, že táto legislatívna zmena nepredstavuje odstránenie príčin predlžovania procesu verejného obstarávania, ale odstraňuje len ich následky. Zákonodarca by mal hľadať priestor na zrýchlenie procesu verejného obstarávania na strane kontrolovaného, ktorý často týždne, mesiace, a niekedy až roky bezdôvodne v procese čaká a nevykonáva akékoľvek úkony. Tento trend je ešte umocnený, ak sú kontrolovaným využívané služby externej (súkromnej) obstarávateľskej organizácie a samotný proces nemá pod priamou kontrolou. Postup a cieľ zákonodarcu by teda mal byť presne opačný, a to s cieľom čo najviac podporiť čestnú, otvorenú a verejne kontrolovateľnú hospodársku súťaž a pri každej mozgnej pochybnosti účinne a okamžite kontrolovať kontrolovaného, ktorý nakladá s verejnými zdrojmi. Pokiaľ ide o Druhú oblasť, túto možno považovať za ešte závažnejšiu. Nad rámec argumentácie uvedenej vyššie je zrejmé, že svojvôľa kontrolovaného sa môže celkom evidentne dotknúť nielen</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>poškodeného hospodárskeho subjektu, ktorý sa snaží svoje právo v konaní pred Úradom pre verejné obstarávanie vymôcť, ale aj vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý bol na základe takýchto ustanovení Zákona č. 343/2015 Z. z. vyhodnotený ako úspešný (na úkor skutočne úspešného uchádzača) a ktorý môže po ukončení verejného obstarávania o zákazku dokonca prísť. Jedná sa preto o kompletne zbúranie doterajšieho mechanizmu verejného obstarávania, a to formou nekontrolovateľných skratiek v procesoch verejného obstarávania, ktoré budú mať za následok stratu predvídateľnosti konania kontrolovaného, stratu právnej istoty a legitímnych očakávaní hospodárskych subjektov a vznik rozsiahlych škôd. Opätovne je ako príklad vhodné uviesť situáciu so zazmluvnením zákazky na stavebné práce v hodnote 4.000.000,- EUR bez DPH. Kontrolovaný za účelom zrýchlenia procesu verejného obstarávania uzavrie zmluvu s uprednostneným úspešným uchádzačom druhým v poradí (s vyššou cenou), bez ohľadu na vylúčeného uchádzača prvého v poradí (s nižšou cenou), pričom následne po doručení deklaratórneho rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o tom, že rozhodnutie o vylúčení prvého uchádzača bolo nezákonné, odstúpi od zmluvy uzavretej s druhým uchádzačom. Pri stavebných prácach prichádza na úvod realizácie k zazmluvneniu veľkého počtu dodávateľov, vynaloženia financií do materiálu a personálu a ďalších obrovských nákladov, a to všetko tak, aby hospodársky subjekt splnil všetky svoje zmluvné záväzky voči kontrolovanému riadne a včas. Ak príde na základe navrhovaného zákonného postupu k takémuto konaniu, verejného obstarávania sa o 2 roky celkom jednoznačne nezúčastní už žiadny hospodársky subjekt. Rovnako ako v Prvej oblasti sa teda nejedná o odstránenie príčin predlžovania procesu verejného obstarávania, ale odstraňujú sa len ich následky. Zákonodarca by mal hľadať priestor na zrýchlenie procesu verejného obstarávania na strane kontrolovaného, a to napríklad nastavením systému vykonávania konkrétnych úkonov kontrolovaným a komisiou kontrolovaného v časových lehotách, ktoré budú zakotvené v Zákone č. 343/2015 Z. z. V súvislosti s navrhovanou rozhodovacou činnosťou Úradu pre verejné obstarávanie, v rámci ktorej sa nemá vydávať rozhodnutie s revíznym výrokom, ale obdobne ako v prípade výkonu dohľadu po uzavretí zmluvy rozhodnutie s deklaratórnym výrokom, je potrebné povedať nasledovné. Akékoľvek následné uplatňovanie už porušených práv s následkami ex post nemá pre hospodárske subjekty z podnikateľského hľadiska zmysel. Následná investícia do sporu s kontrolovaným alebo s Úradom pre verejné obstarávanie nie je pre hospodársky subjekt zaujímavá, nakoľko o zákazku reálne prišiel a svoje každodenné náklady nemôže uhrádzať zo škôd, ktoré mu budú možno v budúcnosti vyplatené. Na tomto mieste je možné poukázať na správy o činnosti Úradu pre verejné obstarávanie za posledných 10 rokov, ktoré sú zverejnené na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie. Štatistika podaných žalôb vo veci uplatnenia náhrady škody je za</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>roky 2011 až 2020 v celkovom počte 11 žalôb. Z toho vyplýva, že následná ex post kontrola nemá pre prax, čestnú hospodársku súťaž, predvídateľnosť konania kontrolovaného, okamžitú a účinnú vymožitelnosť práva a uplatnenie princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z., právnych aktoch Európskej únie a judikatúre Súdneho dvora Európskej únie, princípu právnej istoty, princípu legitímnych očakávaní a princípu dobrého hospodára, žiadny efekt. Podľa oprávnenia kontrolovaného zakotveného vo vyššie citovanom bode 190. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. bude môcť kontrolovaný po tom ako dobrovoľne „počká“ na rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie dokonca konať ajtak v rozpore so Zákomom č. 343/2015 Z. z., nakoľko takéto rozhodnutie nebude pre neho záväzné. Hospodársky subjekt si teda možno uplatní svoje práva riadne a včas a bude v konaní pred Úradom pre verejné obstarávanie úspešný, ale porušenie Zákona č. 343/2015 Z. z. vo verejnom obstarávaní ajtak zostane. Jedná sa teda o založenie neobmedzenej a absolútnej správnej úvahy kontrolovaného, ktorá bude mať rovnako ako vo vyššie uvedených prípadoch za následok vznik škôd, narušenie hospodárskej súťaže, vytvorenie priestoru na netransparentné, diskriminačné a korupčné správanie, a ktoré bude v ďalšom procese nezvratné. Takáto rozhodovacia činnosť Úradu pre verejné obstarávanie sa javí ako nadbytočná. Keď Úrad pre verejné obstarávanie vykoná takúto kontrolu ex post v desiatkach až stovkách prípadoch ročne a bude len konštatovať už porušené ustanovenia Zákona č. 343/2015 Z. z. bez toho, aby mohlo prísť k okamžitej náprave, nebude to mať v závere akýkoľvek zmysel. Súčasne nemožno opomenúť ani legislatívny návrh uvedený v bode 207. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. Pri podaní námietok proti vylúčeniu hospodárskeho subjektu z verejného obstarávania podľa § 170 ods. 3 písm. d) Zákona č. 343/2015 Z. z. je v prípade verejného obstarávania s PHZ vo výške 4.500.000,- EUR výška kaucie vypočítaná v súlade s § 172 ods. 3 písm. b) Zákona č. 343/2015 Z. z. ako suma vo výške 4.500,- EUR. Na tomto mieste je vhodné upozorniť, že zisk žiadnej stavebnej spoločnosti nie je a ani nemôže byť vo výške 0,1 % z PHZ. Skutočná škoda bude podstatne vyššia. Paušalizovaná náhrada nákladov v takejto výške je neprimeraná, pričom táto nebude prekážkou na prípadné diskriminačné, netransparentné a korupčné správanie pri zákazkách s dotknutým finančným limitom. Podľa Čl. 1 bod 2. odsek i) zásadných pripomienok predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 17342-P/2020 zo dňa 30.12.2020 (ďalej len „Zásadné pripomienky predsedu Úradu pre verejné obstarávanie“): „Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora, cieľom povinnosti transparentnosti je najmä vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa (napr. rozsudok vo veciach C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA, C-42/13 Cartiera dell'Adda SpA, C-298/15 Borta).“ Podľa Čl. 1 bod 2. odsek i)</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Zásadných pripomienok predsedu Úradu pre verejné obstarávanie: „Podľa judikatúry Súdneho dvora je regulácia podlimitných zákaziek a koncesií daná všeobecnými právnymi zásadami vyplývajúcimi z primárneho práva EÚ, najmä: i) zásadami transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62), ii) zásadami rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie (najmä z dôvodu štátnej príslušnosti) vo vzťahu k dodávateľom (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 61). iii) zásadami vzájomného uznávania a slobody usadzovania (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Francúzsko, C-264/03, body 32 a 33).“ Podľa Čl. 1 bod 8. Zásadných pripomienok predsedu Úradu pre verejné obstarávanie: „Konanie o námietkach predstavuje najdôležitejšiu revíziu procedúru vo verejnom obstarávaní, ktorá poskytuje hospodárskym subjektom a účastníkom procesu verejného obstarávania právnu ochranu pred nezákonným zásahom do ich subjektívnych práv a právom chránených záujmov a predstavuje zároveň riadne plnenie transpozičnej povinnosti v súlade so: i) smernicou Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (Ú. v. ES L 395, 30. 12. 1989) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20. 12. 2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014) a ii) smernicou Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania pravidiel Spoločenstva pre postupy verejného obstarávania subjektov pôsobiach v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a telekomunikácií (Ú. v. ES L 76, 23. 3. 1992, zv. 1) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20. 12. 2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014).“ Podľa Čl. 1 bod 2. odsek ii) Zásadných pripomienok predsedu Úradu pre verejné obstarávanie: „V intencióch vyššie uvedeného je zrejmé, že vnútroštátna právna úprava, ktorá neposkytuje účinný mechanizmus nápravy v prípade zadávania „podlimitných“ zákaziek s cezhraničným významom, môže byť vnímaná ako kolízna s primárnym právom EÚ. (poznámka autora pripomienky - v citovanom texte je tabuľka, ktorú nie je v rámci dialógového okna možné skopírovať. Tabuľka uvádza dáta, podľa ktorých bolo v roku 2019 podaných 78 námietok v podlimitných zákazkách, t.j. 27,96 % z celkového počtu námietok a v roku 2020 (ukončené konania) bolo podaných 99 námietok v podlimitných zákazkách, t.j. 28,61 % z celkového počtu námietok.) Z uvedeného je</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>zrejme, že konania o námietkach pri podlimitných zákazkách predstavujú cca 30% zo všetkých konaní o námietkach, čo je bezpochyby možné považovať za relevantný počet konaní, v ktorom sa dotknuté subjekty rozhodli brániť svoje práva a právom chránené záujmy aj v prípade uchádzania sa o podlimitnú zákazku. Predložený návrh tak inými slovami voči právam a podnikateľským záujmom dotknutých subjektov v takýchto podlimitných verejných obstarávaniach komunikuje, že ich vnímanie a ochrana (a na to nadväzujúca ochrana čestnej hospodárskej súťaže v tomto segmente) nie je pre orgány regulácie dohľadu relevantná a hodná náležitej ochrany, resp. ich doterajšia úroveň ochrany nie je potrebná (hoci ide o cca 30% zo všetkých konaní o námietkach). Okrem toho svojvoľnosť pri výbere zmluvného partnera, ktorému bude zadaná zákazka financovaná z verejných zdrojov a absencia výkonu dohľadu nad týmto procesom, bude mať za následok nielen pokles dôveryhodnosti verejného sektora v očiach verejnosti (keďže v prípade vzniku akýchkoľvek pochybností bude verejnosť informovaná len o tom, že postup bol v súlade so zákonom – nakoľko zákon žiadne pravidlá a postupy zadávania zákaziek upravovať nebude), ale aj skutočnosť, že subjektom verejného sektora nebudú predložené najvýhodnejšie ponuky dostupné na trhu. Za stavu absencie garancie nestrannosti a ferovosti procesu výberu zmluvného partnera totiž hospodárske subjekty, ktoré sú schopné priniest najlepšíe a najefektívnejšie riešenia, nebudú mať žiadnu motiváciu vypracovať a predložiť verejnému sektoru svoju ponuku.“ Podľa Čl. 1 bod 8. Zásadných pripomienok predsedu Úradu pre verejné obstarávanie: „V rámci týchto pripomienok stručne zhrnieme, že sekundárne právo EÚ výslovne vyžaduje rýchlosť a účinnosť každého revízneho mechanizmu povinne stanoveného vnútroštátnym právom. Je totiž nepochybné, že článok 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS členským štátom stanovuje povinnosť zabezpečiť, aby všetky rozhodnutia verejných obstarávateľov mohli byť predmetom účinného a čo najrýchlejšieho preskúmania. Navyiac v súlade s judikatúrou Súdneho dvora uvedený cieľ rýchlosti členským štátom neumožňuje odchýliť sa od zásady efektivity, podľa ktorej spôsob uplatňovania vnútroštátnych prekluzívnych lehôt nemôže znemožniť alebo nadmerne sťažiť výkon práv, ktoré dotknutej osobe priznáva právo Únie, teda od zásady, ktorá je podriadená cieľu účinnosti preskúmania, výslovne uvedenému v článku 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS (rozsudok Súdneho dvora vo veci C-456/08, Komisia proti Írsku, bod 62).“ Podľa článku (78) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Verejné obstarávanie by sa malo prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP).“ Podľa článku (124) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Vzhľadom</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>na potenciál MSP v oblasti tvorby pracovných miest, rastu a inovácie je dôležité, aby sa podporovala ich účasť na verejnom obstarávaní, a to prostredníctvom príslušných ustanovení tejto smernice, ako aj prostredníctvom iniciatív na vnútroštátnej úrovni.“</p> <p>Taktiež je vhodné poukázať na bod 37. rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 5288-6000/2017-ODI zo dňa 10.05.2017: „V súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa úrad poukazuje na to, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné zásady práva Európskej únie, zakotvené v zákone o verejnom obstarávaní v ustanovení § 10 ods. 2. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“, a súčasne na bod 43. rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 5938-6000/2017-ODI zo dňa 11.05.2017: „Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.“ Vzhľadom na tieto skutočnosti je navrhovaná práva úprava v Zákone č. 343/2015 Z. z. nežiadúca a je v rozpore s verejným záujmom. Rovnako možno deklarovat, že celý rozsah rozporov so všeobecne záväznými právnymi predpismi, princípmi súvisiacimi s verejným obstarávaním, právnymi aktami Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a vnútornými rozpormi v rámci Zákona č. 343/2015 Z. z. nie je ani možné uviesť. Prioritne sa jedná o rozpor s čl. 1 ods. 1 prvá veta, čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej sú zrejme vnútorné rozpory medzi jednotlivými ustanoveniami Zákona č. 343/2015 Z. z., a to ako príklad možno uviesť rozpory uvedené príkladmo vyššie. Záverom je nutné dodať, že odôvodnenie uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, body 46., 86., 87., 153., 169., 180., 186., 187., 190. a 207. vlastného materiálu Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. neobsahuje vecné odôvodnenie, čo zakladá rozpor tejto časti Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z. s § 7 ods. 2 posledná veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 68 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a čl. 19 ods. 4 druhá veta Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>			
Aliancia Fair-play	čl. I § 1 ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. c), ods. 7, ods. 8 písm. c) Navrhujeme vypustiť. Nie je dôvod rozšíriť počet subjektov, na ktoré sa zákon	Z	ČA	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	nevzťahuje.			<p>záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku. Predkladateľ vypustil zmenu v § 1 ods. 5 písm. c).</p> <p>AFP po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
<p>Aliancia Fair-play</p>	<p>čl. I § 10 ods. 10 (bod 17) Sumu definovanú v prvej vete navrhujeme určiť na výšku 1000 eur. Zvýšenie tejto sumy totiž žiadnym spôsobom nezvyšuje dĺžku trvania verejného obstarávania, pričom výrazne znižuje transparentnosť nákupov za verejné prostriedky.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ide o ustanovenie o informačnej povinnosti vo vzťahu k zákazkám vylúčeným spod ZVO. To je aj dôvod, prečo kopíruje finančný limit podľa § 1 ods. 15.</p> <p>AFP vníma toto ustanovenie ako obmedzenie priestoru pre verejnú kontrolu. Zverejnenie v CRZ nie je z hľadiska kvality realizované spôsobom, ktorý umožňuje jednoducho identifikovať verejného obstarávateľa a verejné obstarávanie, v ktorom bola vysúťážená. Predkladateľ informoval aj o zámere zmeniť pravidlá zverejňovania zmlúv v CRZ tak, aby sa zverejňovala aj informácia o verejnom obstarávaní, v ktorom bola zmluva uzavretá – teda aby bol priamo prelink z CRZ na profil VO/O, resp. na vestník. AFP má záujem sa podieľať na tejto zmene.</p> <p>AFP stále vníma navrhovanú úpravu ako zníženie verejnej kontroly.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>Aliancia Fair-play</p>	<p>čl. I § 11 ods. 1 písm. c) (bod 19) Návrh obmedziť obstarávanie firmám s majetkovou účasťou niektorých verejných činiteľov pokladáme za populistický, nefunkčný a hlavne nesystémový. Navrhujeme ho vypustiť a predkladateľovi odporúčame túto problematiku riešiť komplexne, jednotne, nielen pre oblasť verejného obstarávania a nielen pre úzky okruh verejných činiteľov, napríklad v Ústavnom zákone, ktorý sa tomu primárne venuje.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ vecne nespochybňuje potrebu riešenia problematiky aj pre iné oblasti, avšak v jeho gescii je oblasť verejného obstarávania a preto navrhuje zmenu v tejto oblasti.</p> <p>AFP okrem už uvedených výhrad poukazuje aj na to, že ak sa verejný funkcionár stane konečným užívateľom výhod po uzavretí zmluvy, nie je povinnosť od zmluvy odstúpiť. Rovnako väzba na RPVS spôsobí neproporčné dopady v prípadoch, kedy sa osoba ako KÚV do RPVS nezapisuje. Riziko vníma aj v tom, že ak sa toto riešenie prijme, nebude motivácia riešiť túto otázku komplexne a čiastkové riešenie neprinesie v praxi efektívne riešenie. Rovnaký postoj má aj S.D.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
Aliancia Fair-play	čl. I § 13 všeobecne Pokladáme za príliš ambiciózne očakávania, ktoré táto novela kladie na informačný systém popísaný v paragrafe 13. Navrhované znenie necháva veľa možných problémov neriešených.	O	N	Nie je pripomienkou. Nad rámec sledovania cien je rozsah zodpovedajúci dnešnej právnej úprave EKS.
Aliancia Fair-play	čl. I § 141 ods. 2 (bod 143) Navrhujeme upraviť postup odvolávania podpredsedov úradu. Navrhnuté znenie totiž pri neobsadení funkcie predsedu úradu neumožňuje odvolať podpredsedov, napr. ani v prípadoch zjavnej nespôsobilosti či straty morálnej integrity.	Z	A	Doplnenie „vláda odvolá podpredsedu úradu aj bez návrhu, ak funkcia predsedu nie je obsadená“. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
Aliancia Fair-play	čl. I § 15 ods. 7 a 8 (bod 45) Pokladáme za kontraproduktívne zákonom nariadiť obstarávateľom, aby nadobúdali od centrálnej obstarávacej organizácie tovary, služby a práce aj v prípade, keď si ich môžu obstarat' za nižšiu cenu. Centrálne obstarávanie v mnohých prípadoch dokáže z hospodárskej súťaže vyradiť menšie podnikateľské subjekty, ktoré, napr. na regionálnej úrovni, dokážu fungovať veľmi efektívne a teda aj lacno. Navrhovaná právomoc vlády určiť, ktoré tovary, služby a práce sa budú pokladať za strategické je nesystémová. Navyše návrh nepožaduje splnenie žiadnych kritérií a podmienok, za ktorých vláda môže túto svoju právomoc uplatniť. Tiež nestanovuje postup, ako riešiť "rozbehnuté", či čerstvo ukončené obstarávania na tovary, služby a práce, ktoré sa vláda rozhodne označiť za strategické.	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – "Procesy verejného obstarávania by mala zjednodušiť a optimalizovať aj Centrálna obstarávacia autorita. V súčasnosti túto úlohu čiastočne zabezpečuje rezort vnútra, ktorý realizuje centrálné nákupy energií pre štátnu správu. Keďže momentálne prebieha na technickej úrovni diskusia o finálnom rozsahu úloh a kompetencií Centrálnej obstarávacej autority, v aktuálnom návrhu zákona o verejnom obstarávaní bude vytvorený predpoklad na jej zriadenie, pričom podrobnosti o rozsahu jej činnosti nie sú v tomto momente špecificky riešené". Text je realizáciou tohto záväzku. Predkladateľ okrem toho pripomína, že zákon už dnes obsahuje nástroje na to, aby nedochádzalo k vyradeniu MSP z verejných obstarávaní a zákazky neboli v centrálnych nákupoch pridelené len „veľkým subjektom“. AFP navrhuje minimálne doplniť možnosť, ak verejný obstarávateľ má možnosť nakúpiť komodity lacnejšie, než centrálné vysúťažené, aby mu táto možnosť nebola vzatá zákonom. Predkladateľ vie tieto princípy, ktoré AFP uvádza, premietnuť do dôvodovej správy. AFP vníma text ako zrejmu povinnosť, bez možnosti nepostupovať podľa § 15 ods. 8. Predkladateľ upozorňuje na to, že táto povinnosť sa vzťahuje len na štátne orgány. Zakomponovanie možnosti postupovať inak ako podľa § 15 ods. 8 by bolo aplikačne náročné, keďže možnosť lacnejšieho nákupu sa v praxi zistí až po absolvovaní súťaže, kedy ale už je verejný obstarávateľ povinný zmluvu uzavrieť. S.D. podporuje model, kedy pri nižšej cene je možné postupovať mimo centrálneho obstarávania. Predkladateľ rozumie výhradám a okrem doplnenia dôvodovej správy preskúma možnosť zapracovania pripomienky do textu, ak jej použitie bude, pri dodržaní

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
					postupov podľa zákona reálne. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
Aliancia Fair-play	čl. I § 20 ods. 19 (bod 52) Pokladáme za neodôvodnené prideliť prevádzkovateľovi elektronického prostriedku (...) právomoc posudzovať dôvodnosť žiadostí kontrolných orgánov a orgánov činných v trestnom konaní.	Z	A		Vysvetlenie pojmu „odôvodnená“ z pohľadu toho, že ide o identifikáciu zákonných dôvodov, zákonného titulu, podľa ktorého k elektronickému prostriedku pristupuje. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
Aliancia Fair-play	čl. I § 24 ods. 1 (bod 55) Úpravu doby uchovávaní kompletnej dokumentácie pokladáme stále za nedostatočnú vzhľadom na napr. premlčacie lehoty pri trestných činoch súvisiacich s verejným obstarávaním, keďže stále väčšia časť dokumentácie je v elektronickej forme, nevidíme dôvod, prečo by kompletná dokumentácia nemohla byť uchovávaná aj desať rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy, atď.	Z	N		AFP požaduje predĺženie dnes účinnej doby uchovávaní desať rokov. Predkladateľ považuje lehotu 10 rokov za dostatočnú, a to aj z pohľadu výkonu právomocí UVO pri dohľade. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
Aliancia Fair-play	čl. I § 52 ods. 2 (bod 84) Možnosť kolúzneho konania uchádzačov nepokladáme za dostatočný argument pre výrazné zníženie transparentnosti procesu a teda k obmedzeniu údajov o obchodnom názve uchádzačov. Doterajšia prax ukazuje, že práve zverejňovanie týchto údajov umožnilo verejnosti a novinárom poukázať na personálne či iné prepojenia uchádzačov predstierajúcich konkurenčné prostredie.	Z	N		Cieľom bolo umožniť dištančné otváranie ponúk. Okrem toho, z hľadiska kolúzneho správania sa, nie je vhodné, aby konkurenti poznali už v čase otvárania ponúk svoju identitu. Zvýšenie informovanosti uchádzačov vo vzťahu k spôsobu a dôvodom výberu víťazného uchádzača predkladateľ posilňuje v § 55 ods. 2. Nedochoádza teda k situácii, že by sa k informáciám uchádzača vôbec nedostal. AFP vníma túto zmenu ako zníženie transparentnosti v tom, že „vypadne“ informácia o tom, kto predložil ponuky. Predkladateľ na konkrétnych procesných krokoch vysvetlí, v čom je v tejto fáze sprístupnenie informácií práve v neprospech súťaže, keďže reálne vedie ku kolúzii uchádzačov. AFP po vysvetlení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
Aliancia Fair-play	čl. I § 57 ods. 2 (bod 90) Povinnosť zverejniť odôvodnenie nezrušenia verejného obstarávania, v ktorom bola predložená len jediná ponuka žiadame ponechať. Táto povinnosť nijakým spôsobom nepredlžuje proces obstarávania, pričom zvyšuje jeho transparentnosť. Pri rozsahu verejných obstarávaní, pri ktorých na Slovensku neprebíha reálna súťaž, pokladáme za	Z	N		AFP vníma verejné obstarávanie s jedným uchádzačom ako z podstaty zle pripravené a zrealizované verejné obstarávanie. INEKO navrhuje povinnosť odôvodnenia nerušiť ale lepšie zdefinovať jeho obsah. Zámer znížiť administratívnu záťaž sa dá naplniť aj tým, že sa odôvodnenie nebude vyžadovať ako samostatný dokument ale zahrnie sa do zápisnice z vyhodnotenia

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N Odôvodnenie
	maximálne cynické odôvodňovať zníženie transparentnosti "goldplatingom". Tento argument považujeme za vhodné uplatňovať v prípadoch, kde Slovensko spĺňa aspoň priemerné štandardy EÚ. Počet obstarávaní, kde je jediný "súťažiaci" medzi ne iste nepatrí.		ponúk. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
Aliancia Fair-play	čl. I § 61 ods. 4 (bod 92) Podobne ako v bode 84 možnosť kolúzie nepokladáme za dostatočne silnú, aby odôvodňovala výrazné zníženie verejnej kontroly procesu obstarávania.	Z N	Rovnaký záver, ako k pripomienke k § 52 ods. 2. AFP po vysvetlení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
Aliancia Fair-play	čl. I § 64 ods. 1 písm. b) (bod 93) Podobne ako v bode 84 a 92 možnosť kolúzie nepokladáme za dostatočne silnú, aby odôvodňovala výrazné zníženie verejnej kontroly procesu obstarávania.	Z N	Rovnaký záver, ako k pripomienke k § 52 ods. 2. AFP po vysvetlení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
Aliancia Fair-play	čl. I § 8 (bod 14) Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení, resp. ponechať pôvodnú filozofiu ustanovenia. Navrhované znenie výrazne obmedzuje počet osôb, resp. počet prípadov, keď pri nákupoch z verejných zdrojov musia byť použité postupy a pravidlá verejného obstarávania. Navyše takáto zmena je navrhovaná bez relevantného odhadu objemu financií, ktoré sa takto dostanú mimo verejnú kontrolu a kontrolu Úradu pre verejné obstarávanie.	Z N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku. INEKO vníma potrebu viacerých uvoľnení, ktoré sú prijateľné ak dôjde zároveň k účinnejšej úprave nekalých praktík. Riziko vidí v tom, že uvoľnenia budú schválené a účinné od 1. januára 2022, ale k rovnakému termínu nebudú k dispozícii efektívnejšie ustanovenia na postihovanie nekalých praktík, keďže tieto idú osobitným legislatívnym procesom. Z tohto dôvodu odporúča zabezpečiť, aby novela trestných kódexov bola aspoň v časti, ktorá sa týka verejného obstarávania, účinná rovnako od 1. januára 2022. AFP toto ustanovenie vníma ako zásadné riziko z pohľadu nehospodárneho nakladania s verejnými zdrojmi, najmä v čase realizácie výdavkov z plánu obnovy. INEKO upozorňuje na dvojaký prístup k subjektom čerpajúcim dotácie na rovnaký účel, a to v závislosti od ich vlastníctva. To môže v praxi znamenať zvýhodnenie súkromných prijímateľov dotácií oproti podnikom vo vlastníctve štátu či samospráv, a to aj pri získavaní prostriedkov z EŠIF. Predkladateľ uvádza, že situácia dosť zmenila aj pri dnešných osobách podľa § 8, keďže už sú „nastavení“ na povinnosť nakupovať. Úprava ide na úroveň európskej

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>legislatívy, sprísňuje sa postih pre tieto subjekty aj v trestnoprávnej rovine a kontrola z pohľadu rozpočtových pravidiel a finančnej kontroly zostáva zachovaná.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§112 ods. 13 písm. a) skrátenie lehôt pri podlimitných zákazkách Všeobecne k lehotám – lehoty by mali byť stanovené primerane tak, aby bola zabezpečená hospodárska súťaž. Každý verejný obstarávateľ by mal vedieť určiť stupeň zložitosti zákazky a tomu prispôbiť lehotu na predkladanie ponúk.</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Mierne sa skrátiť lehoty a koncentrujú úkony v podlimitných zákazkách“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>Okrem toho, pre určenie lehôt platí stále pravidlo podľa § 21 ods. 2.</p> <p>Z týchto dôvodov predkladateľ trvá na úprave.</p>
AmCham Slovakia	<p>§117 ods. 1 a ods. 6 Nie je zrejмый zámer predkladateľa, akým spôsobom sa bude uskutočňovať zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou, ak verejný obstarávateľ nevyzve na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov. Zároveň vzniká povinnosť od určitých finančných limitov zverejňovať výzvu na predkladanie ponúk (T+S - 70.000,- EUR, P - 180.000,- EUR) prostredníctvom elektronickej platformy, čo vedie k ďalšiemu členeniu zákaziek a k niekoľkým druhom postupov a obstarávanie zákaziek s nízkou hodnotou sa stáva neprehľadným. Bolo by vhodné precizovať, zjednodušiť a zjednotiť.</p>	Z	N	<p>Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Od týchto limitov bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronicnú platformu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§117 ods. 7 Výzva na predkladanie ponúk a) zverejňovať predpokladanú hodnotu zákazky môže byť kontraproduktívne, nakoľko evokuje uchádzačom akú ponuku majú predložiť a koľko prostriedkov plánuje verejný obstarávateľ vynaložiť, môže viesť k narušeniu princípu transparentnosti. PHZ slúži najmä na stanovenie konkrétneho postupu verejného obstarávateľa. c) bolo by vhodné doplniť na konci vety „...ak boli požadované“ g) ak sa má zadávanie realizovať prostredníctvom elektronickej platformy, nie je zjreým či bude EA jednou z jej funkcionalít</p>	Z	ČA	<p>Ad písm. a) – zverejňovanie PHZ je bežné aj v iných zákazkách, tri uvádzané možnosti (PHZ, množstvo a rozsah) sú alternatívne Ad písm. c) – fakultatívnosť podmienok účasti a dokladov na ich preukázanie vyplýva z textácie – „informácie o vyžadovaných podmienkach účasti“ Ad písm. g) – bude jednou z funkcionalít</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§117 ods. 9 Nie je jasné ako bude fungovať prepojenie elektronickej platformy na vestník. Ak sa výzva na predkladanie ponúk zverejní prostredníctvom elektronickej platformy automaticky v reálnom čase, potom lehota zverejnenia výzvy vo vestníku do 3</p>	Z	N	<p>Výzvy na predkladanie ponúk sa bude vždy zverejňovať vo vestníku, aj keď bude použitá funkcia elektronickej platformy. Vestník bude naďalej zverejňovacím miestom, dostupným aj cez platformu.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	pracovných dní je neopodstatnená. Z hľadiska rovnakého prístupu k uchádzačom by bolo vhodné, aby uchádzači mali prístup k zverejneným výzvam v rovnakom čase bez ohľadu na to, kde boli zverejnené.			Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	<p>§13 Elektronická platforma</p> <p>Nie je problém s elektronizáciou, a teda s elektronickou platformou ako takou, zo znenia novely však nie je úplne zrejmé ako bude fungovať elektronická platforma. Vzhľadom na to, že sa má používať na zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami aj pre podlimitné zákazky, chýbajú bližšie informácie ako bude platforma fungovať.</p>	Z	N	<p>Východiskový zámer je, zjednodušene, že platforma bude fungovať v rámci funkcionalít IS EVO s doplnením nových funkcionalít, napr. zjednodušených nákupov podobne, ako sú dnes známe na EKS.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§13 ods. 2 písm. d) Funkcionalita el. platformy - systém sledovania vývoja cien</p> <p>Nie je jasné, ako bude funkcionalita - systém sledovania vývoja cien využívaný, a teda či verejní obstarávatelia budú povinní nejakým spôsobom zohľadňovať zverejnené dáta pri zadávaní zákaziek. Z hľadiska porovnateľnosti cien sú zároveň dôležité zmluvné podmienky, na základe ktorých bola cena určená (nakoľko do ceny dodávateľ premieta podmienky zmluvy) a nie vždy sa dá cena porovnať práve vzhľadom na rôzne podmienky zmluvného vzťahu.</p>	Z	ČA	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Bude vytvorený systém na sledovanie vývoja cien, ako funkčná súčasť jednotnej elektronickej platformy, použiteľný v podlimitných zákazkách, aj na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky v nadlimitných zákazkách“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Ide o jeden z nástrojov, žiadnym spôsobom neobmedzuje verejného obstarávateľa pri určovaní PHZ, preto nie je z tohto pohľadu dôvod na vypustenie.</p> <p>Predkladateľ poskytne jasné vysvetlenie, z akých zdrojov budú ceny čerpané (či len podlimitné alebo aj nadlimitné) a tiež opíše, aký bude výstup zo systému, ako s ním bude musieť verejný obstarávateľ naložiť. Dôvodovú správu doplní aj o informáciu, že je to jeden z výstupov pre určenie PHZ.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§13 ods. 2, § 109 ods. 8, §111 ods. 4</p> <p>Správcom elektronickej platformy má byť Úrad vlády SR, nie je zrejmé, či v súvislosti so správou elektronickej platformy bude nejakým spôsobom figurovať Ministerstvo vnútra, napr. v uvádzacej vete §13 ods. 2 figuruje MV SR rovnako v časti „Zjednodušený postup pre zákazky na bežne dostupné tovary a služby“ (§109 ods. 8, §111 ods. 4) figuruje rovnako MV SR.</p>	O	N	<p>Generálne nahradenie slov „ministerstvo vnútra“ slovami „úrad vlády“ je v závere článku I.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
AmCham Slovakia	<p>§15 ods. 7 a ods. 8 Novela zavádza nový pojem – strategické tovary, služby a stavebné práce, ktoré má obstarávať centrálna obstarávacia organizácia. Absentuje bližší popis, čo predstavuje strategickú komoditu, zároveň vzniká niekoľko kategórií komodít (strategické, bežne dostupné, ostatné) a navrhované ustanovenia priznávajú rozsiahle kompetenčné možnosti, voľnosť, čo môže prispieť k právnej neistote, interpretačným a aplikačným nesúladam.</p>	Z	A	<p>Nie je pripomienkou, každopádne pojem „strategické“ predkladateľ vypustí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§170 ods. 8 Zjavne nedôvodná námietka Spôsob preukazovania zjavne nedôvodnej námietky, tak ako je definovaná v návrhu novely, je v praxi veľmi ťažko aplikovateľný. Zároveň právomoc sa bude koncentrovať na strane UVO, ktorý bude o takýchto námietkach rozhodovať.</p>	Z	ČA	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ navrhuje zaviesť všeobecnú definíciu ako pri nedôvodnej žalobe a príkladný výpočet s tým, že písm. b) a c) by sa vypustili.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený odstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§177 Systém rozhodovania v rámci revízných postupov má byť dvojinštančný – 1. stupeň UVO, druhý stupeň – správny súd (s výnimkou rozkladu v rámci prechodných ustanovení). Javí sa nadbytočným, aby do tohto procesu vstupoval predseda UVO, ktorý môže zmeniť prvostupňové rozhodnutie až do 3 rokov odo dňa jeho právoplatnosti. Takáto alokácia kompetencií môže do systému revízných postupov vniesť právnu neistotu.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Preskúmanie mimo odvolacieho konania je tradičný procesný inštitút, ktorý nenahrádza druhý stupeň. Vysvetlenie možnosti podať podnet, s ktorým sa predseda UVO môže stotožniť a iniciovať konanie doplní predkladateľ do dôvodovej správy.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§49 ods. 6 V zmysle navrhovaného znenia ustanovenia sa má prihliadať iba na ponuku, ktorá bola predložená ako posledná. V prípade predloženia ponuky skupinou dodávateľov a následne uchádzačom, ktorý je aj členom skupiny dodávateľov, by sa v zmysle navrhovaného malo prihliadať na ponuku predmetného uchádzača, čo by mohlo viesť k</p>	Z	N	<p>Predloženie ponuky členom skupiny ako uchádzačom (teda samým za seba) nie je predložením ponuky skupinou – ide totiž o dvoch rozdielnych uchádzačov. Vysvetlenie je aj v dôvodovej správe.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	diskriminácii ostatných členov skupiny. Žiadame upraviť predkladanie ponúk aj v súvislosti so skupinou dodávateľov.			Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	<p>§55 ods. 2</p> <p>Povinnosť uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informácie uvedené v písm. c) sa javí ako nadbytočným, vedie to k novým povinnostiam verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktoré predstavujú ďalšiu administratívnu záťaž. Povinnosť uvádzať tieto nové informácie môže rovnako viesť k predĺžovaniu procesu obstarávania ako aj k zbytočným prietahom kvôli navýšeniu počtu revízií postupov. Zároveň je nejasné v akom rozsahu má verejný obstarávateľ a obstarávateľ informácie uvádzať, nakoľko požadované informácie môžu obsahovať, resp. mať charakter dôverných informácií. Z uvedeného dôvodu by bolo vhodné ošetriť, prípadne uviesť bližšie pravidlo zverejňovania požadovaných informácií.</p>	Z	ČA	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EU, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i. Cieľom navrhovanej úpravy je zvýšiť informačné penzum oznámenia o výsledku, tak, aby neúspešní uchádzači mali komplexnú informáciu o tom ako verejný obstarávateľ vyhodnotil podmienky účasti u úspešného uchádzača. Uvedené je aj reflexiou na dnešnú prax, kedy neúspešní uchádzači nedostávajú v rámci tejto notifikačnej povinnosti dostatočné informácie v dôsledku čoho sú častokrát nútení podávať námietky „na slepo“.</p> <p>Predkladateľ v dôvodovej správe podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§56 ods. 6</p> <p>Uvedená formulácia s využitím viacerých odkazov spôsobuje nezrozumiteľnosť ustanovenia a vzhľadom na to, že ide o dôležité pravidlo umožňujúce uzavrieť zmluvu (od určitého finančného limitu stavebných prác pri podlimitných zákazkách) bez ohľadu na to, že podali podané námietky, žiadame preformulovať za účelom zjednodušenia a zabezpečenia dostatočnej zrozumiteľnosti.</p>	Z	N	<p>Chýba návrh, podľa predkladateľa je ustanovenie zrozumiteľné.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>§58 ods. 3</p> <p>Vítame možnosť uzavrieť rámcovú dohodu v rámci DNS, absentuje však dôvod, prečo sa jej uzavretie obmedzuje na obdobie 6 mesiacov a nie je možné uzavrieť RD aj na dlhšie obdobie.</p>	O	N	Ide o kompromisné riešenie.
AmCham Slovakia	<p>Bod 12 (§ 6 ods. 1)</p> <p>Javí sa nám, že systém sledovania vývoja cien, prístupný prostredníctvom elektronickej platformy, ktorý má byť jedným zo spôsobov určovania ceny porovnateľného plnenia je veľmi obširne špecifikovaný. Nie je jasné, čo presne bude zahŕňať, akým spôsobom sa budú ceny hodnotiť, za aké obdobie sa budú brať do úvahy. Apelujeme na to, že napr. pri IT službách ceny medziročne klesajú rádovo v niekoľkých % a máme za to, že uvedený systém bude obstarávateľom/verejným obstarávateľom poskytovať nie aktuálne trhové ceny. Otázkou zostáva, akým spôsobom bude jeho definícia upravená v nariadení vlády.</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Bude vytvorený systém na sledovanie vývoja cien, ako funkčná súčasť jednotnej elektronickej platformy, použiteľný v podlimitných zákazkách, aj na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky v nadlimitných zákazkách“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Ide o jeden z nástrojov, žiadnym spôsobom neobmedzuje verejného obstarávateľa pri určovaní PHZ, preto nie je z tohto pohľadu dôvod na vypustenie. Zároveň všetky pravidlá určovania PHZ podľa § 6 zostávajú platné a nemenia sa, čo bude musieť zohľadňovať aj funkcionality sledovania cien.</p>
AmCham Slovakia	<p>Bod 132 (§ 117 odseky 1 až 3) V § 117 odseky 1 až 3 znejú: „(1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, vyzve tieto hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy a je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie; ak na zadanie zákazky využije elektronicкую platformu, môže priebeh verejného obstarávania zdokumentovať prostredníctvom elektronickej platformy. Žiadame preformulovať znenie tak, aby sa podmienka využitia funkcionality elektronickej platformy vzťahovala na VOB aj keď nemá v úmysle vyzývať na predloženie ponuky viaceré subjekty, ale len jeden. Uvedené znenie paragrafu navodzuje situáciu, že v prípade oslovenia iba jedného subjektu na predloženie ponuky nie je nutné zákazku vôbec riešiť cez el. platformu.</p>	Z	N	<p>Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Od týchto limitov bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronicкую platformu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>Bod 134 (§ 117 ods. 6) V § 117 odsek 6 znie : „(6)Verejný obstarávateľ je povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk a uskutočňovať komunikáciu v rámci zadávania zákazky s nízkou hodnotou vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronickej platformy, ak : písm. b) predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur“ Týmto sa predkladateľ snaží eliminovať s tým spojené zvýšenie netransparentnosti nákupov. Žiadame, aby sa do novely zákona zaviedlo povinné zverejňovanie všetkých Zákaziek s nízkou hodnotou a to od hodnoty 50 000 eur. Týmto krokom by malo dôjsť k dodržiavaniu zásady transparentnosti. Zároveň sa odvolávame na návrh § 184b ods. 1 (a), ktoré ustanovuje, že Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“), okrem a) postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru</p>	Z	N	<p>Predkladateľ na takto nastavených limitoch trvá.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur, Vzhľadom na to, že Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie pri zákazke na poskytnutie služieb, ktorých predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur, sme názoru, že suma 50 000 eur predstavuje odôvodnenú hodnotu povinného zverejňovania a došlo by tak k logickému zjednoteniu týchto zákonných finančných limitov.			
AmCham Slovakia	Bod 14 V § 8 ods. 3 bol upravený režim pre obstarávateľa pokiaľ sú mu poskytnuté finančné prostriedky. Toto ustanovenie sa vypúšťa a neupravuje sa postup pre obstarávateľa. Navrhujeme precizovať z dôvodu právnej istoty postupov.	Z	N	Úpravu nepovažuje predkladateľ za nevyhnutnú, postupy sú upravené inými predpismi na úrovni základných princípov. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Bod 14 (§ 8) Navrhovaná úprava je nedostatočná, keďže opomenula povinnosť uvedenú v § 8 ods. 3 pôvodného znenia. Chýbajúca úprava tak môže spôsobiť aplikačné problémy.	Z	N	Úpravu nepovažuje predkladateľ za nevyhnutnú, postupy sú upravené inými predpismi na úrovni základných princípov. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Bod 164 § 169 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ak nejde o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, ktoré sú financované aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie, konanie podľa odseku 3 a 4 možno začať najneskôr do piatich rokov odo dňa, kedy k porušeniu došlo.“. Nie je zrejmé od kedy sa bude počítat predmetná lehota, keď pri začatí konania nie je zrejmé či vôbec k nejakému porušeniu došlo. O samotnom porušení sa rozhoduje v rámci takéhoto konania.	O	N	Ide o štandardné vyjadrenie takejto lehoty.
AmCham Slovakia	Bod 169 (§ 170 ods. 7 písm. a) Navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 170 ods. 7 zákona. Navrhovanou úpravou sa zlegalizujú ďalšie výnimky, a to konkrétne nemožnosť podania námietky voči zákazke na uskutočňovanie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 milión EUR. Z návrhu zákona nie je zrejmé prečo sa zákonodarca snaží rozširovať výnimky z revízných postupov pri stavebných zákazkách do 1 mil. EUR. Z aplikačnej praxe a rozhodovacej praxe UVO je zrejmé, že aj pri stavebných zákazkách dochádza k porušeniam zákona a spravidla tieto zákazky bývajú veľmi často postihnuté nedostatkami v podobe nastavenia diskriminačných podmienok. Odopretie zákonného práva brániť sa v podobe podania námietky zo strany neúspešných uchádzačov len	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku. Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	oslabuje samotnú súťaživosť a odrádza uchádzačov od účasti vo verejnom obstarávaní.			výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	<p>Bod 169 (§170 ods. 7a) a § 56 ods. 2</p> <p>Podľa návrhu novely zákona budú z pôsobnosti ÚVO a revíznych postupov vyňaté podlimitné zákazky. Na základe tohto vyňatia bude môcť uchádzač riešiť prípady kedy dôjde k porušeniu zo strany verejných obstarávateľov len ex post prostredníctvom podnetov. S týmto návrhom sa nestotožňujeme a to z dôvodu, že čakanie na uzavretie zmluvy a následné podanie podnetu žiadnym spôsobom nenapomáha a nechráni riadnu hospodársku súťaž. Zároveň z návrhu zákona a dôvodovej správy k návrhu zákona nevyplýva žiaden dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k takémuto vyňatiu.</p> <p>Z tohto dôvodu žiadame, aby boli do novely zakomponované nasledujúce dve riešenia.</p> <p>A) Možnosť vydávania predbežných opatrení, kedy ÚVO vstúpi do konania a pozastaví ho po dobu priebehu skúmania predmetnej veci.</p> <p>B) Ponechanie pôvodného znenia právnej úpravy revíznych postupov, avšak bez existencie zákazu uzatvoriť zmluvu do právoplatného rozhodnutia. Sme názoru, že úplné odopretie zákonného práva brániť sa v podobe podania námietky zo strany neúspešných uchádzačov nepredstavuje spravodlivú súťaž a môže mať za následok odradenie potenciálnych uchádzačov v budúcnosti. Preto navrhujeme nasledujúce zmeny v § 56 ods. 2: (1) „ Ak nebola doručená žiadosť o nápravu, ak žiadosť o nápravu bola doručená po uplynutí lehoty podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6, alebo ak neboli doručené námietky podľa § 170, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr šesťnásť deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55, pri využití prostriedkov elektronickej komunikácie podľa § 20 najskôr jedenásť deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55; to neplatí, ak ide o a) priame rokovacie konanie, b) uzavretie zmluvy na základe rámcovej dohody uzavretej s jedným hospodárskym subjektom, c) uzavretie zmluvy verejným obstarávateľom na základe rámcovej dohody uzavretej s viacerými hospodárskymi subjektmi alebo d) uzavretie zmluvy v rámci dynamického nákupného systému alebo e) uzavretie zmluvy k podlimitnej zákazke alebo zákazke s nízkou hodnotou, povinne zverejňovanej podľa § 117 ods. 6. “ § 170 ods. 7: „Námietky nie je možné podať pri a) zadávaní zákazky s nízkou hodnotou verejným obstarávateľom, okrem zákaziek podľa § 117 ods. 6 b) postupe zadávania podlimitnej koncesie c) zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti, ak je</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky –</p> <p>„Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revíznych prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania</p> <p>V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 260 000 eur“			
AmCham Slovakia	<p>Bod 17 (§ 10 ods. 10) Navrhujeme nasledovné znenie poslednej vety: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť odkaz na zmluvy, ktoré boli výsledkom takejto zákazky. Odôvodnenie: zvýšenie transparentnosti v poskytovaní informácií. Keďže súhrnná správa sa musí spracovávať, nejde o zvýšenie administratívny ale len doplnenia údajov takejto zákazky.</p>	O	ČA	Predkladateľ uvedené akceptuje iným spôsobom, odkaz na verejné obstarávanie bude doplnený k zverejňovaným zmluvám.
AmCham Slovakia	<p>Bod 180 (§ 173 ods. 11 prvá veta) v spojitosti s bodom 186 (§ 175 ods. 1 písm. c) bod 2) Navrhujeme odstrániť navrhovanú výnimku spočívajúcu v nemožnosti vydania predbežného opatrenia pre stavebné zákazky od 1.mil EUR do 5,35 milióna EUR. Zároveň v dokumentácii absentuje akákoľvek analýza, ktorá by odôvodňovala dôvod a zmysel vytvorenie takejto výnimky vrátane jej posúdenia na budúce obstarávania vo vzťahu k uchádzačom a dĺžke samotného verejného obstarávania. Predbežné opatrenie je inštitút využívaný uchádzačmi, ktorí majú dôvodné podozrenie, že v predmetnom verejnom obstarávaní došlo resp. môže dôjsť k porušovaniu zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň upozorňujeme, že tento inštitút nie je automaticky zo strany UVO zohľadňovaný pri podaní námietky, resp. že nie v každom prípade, kedy je navrhnutý uchádzačom UVO rozhodne o ňom rozhodne. UVO rozhodne o predbežnom opatrení len vtedy, ak je tu dôvodná pochybnosť. Vytváranie ďalších výnimiek spôsobuje nesytemovosť a neprehľadnosť vo verejnom obstarávaní. Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná úprava spolu s bodom 169 má za cieľ zvýhodňovať stavebné zákazky voči iným zákazkám avšak absentuje logické a racionálne zdôvodnenie vytvárania nových typov výnimiek.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>Bod 186 (§ 175 ods. 1 písm. c) bod 2) Navrhujeme odstrániť bod 2 v § 175 ods. 1 písm. c) Odôvodnenie – pozri bod 180 a 179 Nie je jasné prečo pri stavebných zákazkách nad 1 milión EUR predkladateľ navrhol osobitný režim pri vydávaní rozhodnutia. Ide o nedomyslené ustanovenie, ktorého výsledkom je len konštatovanie, že došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní bez revízneho výroku, čo nemá žiadny represívny / sankčný charakter vo vzťahu k verejnemu obstarávateľovi, ktorý sa dopustil protiprávneho konania. Samotná úprava určitým spôsobom legalizuje takéto správanie, nakoľko pre ostatných verejných obstarávateľov, hoci aj pri zákazkách s nižšou hodnotou dochádza k rozhodnutiam majúcim zásadný vplyv na verejné</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obstarávanie (zrušenie verejného obstarávania, zrušenie rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania a pod.), kdežto pri stavebných zákazkách dôjde len k samotnému konštatovaniu porušenia po uzavretí zmluvy. Chýba analýza dopadu na verejné obstarávanie. Zároveň môže dochádzať k zneužívaniu verejného obstarávania pri stavebných zákazkách a zníženiu zdravej hospodárskej súťaže, keďže navrhované podmienky v podobe vylúčenia predbežného opatrenia a klasického revízneho postupu majú tendenciu skôr odradiť konkurenciu zúčastňovať sa takýchto tendrov, čo bude mať za následok príležitosť pre korupčné praktiky a špekulatívne správanie niektorých zainteresovaných subjektov. Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a deklaratórnym rozhodnutím, výsledkom ktorého bude len samotné konštatovanie porušenia.</p>			<p>výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Bod 187 (§ 175 ods. 2) Navrhujeme odstrániť slovné spojenie za bodkočiarkou „, to neplatí ak ide o preskúmanie postupu zadávania zákazky podľa odseku 1 písm. c) druhého bodu“ Odôvodnenie: pozri body 179, 180 a 186 Opätovne poukazuje na nesystémovosť odlišnej právnej úpravy pri stavebných zákazkách nad 1 milión EUR najmä pri revíznych postupoch, kedy v prípade porušenia, ktoré nemá za následok ovplyvnenie výsledku verejného obstarávania ÚVO nemôže nariadiť odstránenie protiprávneho stavu. Ak nemôže nariadiť odstránenie protiprávneho stavu, potom ho de facto legalizuje, čo je úplne v rozpore so základným princípom verejného obstarávania. Zákonnodarca sa snaží zavedením takýchto výnimiek zabezpečiť hladký priebeh stavebných zákaziek avšak na úkor porušovaniu zákona a princípov verejného obstarávania. Rovnako takýto odklon len vytvára priestor pre korupčné praktiky.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revíznych prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitne odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Bod 189 (§ 175 ods. 10) § 175 ods. 10 neobsahuje slovo uchádzač. Zákonnodarca mal na mysli asi § 175 ods. 11. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Bod 19 V § 11 odsek 1 znie: „(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s a) uchádzačom, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora³³⁾ a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora,³⁴⁾ b) uchádzačom, ktorého subdodávateľ a subdodávateľ podľa osobitného predpisu³³⁾ má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nevidí problém v dostupnosti daných údajov. Samotné meno a priezvisko osoby, ktorá je konečným užívateľom výhod, vyplýva z RPVS. Následne všetky vymenované funkcie a mená a priezviská osôb, ktoré ich zastávajú, sú verejne dostupné, a to vrátane sudcov a prokurátorov: https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/sudca?f.654=740&f.654=741 a</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>verejného sektora³³) a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora,³⁴) c) uchádzačom, ktorý je zapísaný v registri partnerov verejného sektora³⁴) a ktorého konečným užívateľom výhod je 1. prezident Slovenskej republiky, 2. člen vlády, 3. vedúci ústredného orgánu štátnej správy, ktorý nie je členom vlády, 4. sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky alebo sudca, 5. predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo podpredsa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, 6. generálny prokurátor Slovenskej republiky, špeciálny prokurátor alebo prokurátor, 7. verejný ochranca práv, 8. predseda Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky a podpredsa Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, 9. štátny tajomník, 10. generálny tajomník služobného úradu, 11. prednosta okresného úradu, 12. primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, primátor krajského mesta alebo primátor okresného mestá, 13. predseda vyššieho územného celku. d) uchádzačom, ktorého subdodávateľ a subdodávateľ podľa osobitného predpisu³³) je zapísaný v registri partnerov verejného sektora³⁴) a konečným užívateľom týchto subdodávateľov je osoba podľa písmena c).“.</p> <p>Okruh osôb, ktoré nemôžu byť konečným užívateľom výhod nie je verejný a nie je skontrolovateľný. Uplatňovanie v praxi preto nebude možné.</p>			<p>https://www.genpro.gov.sk/prokuratúra-sr/menny-zoznam-prokuratorov-slovenskej-republiky-3928.html</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Bod 19 a bod 47 (§ 11 ods. 1, § 19 ods. 3)</p> <p>Navrhovanú úpravu žiadame odstrániť alebo modifikovať tak aby bolo zabezpečené právo nediskriminačným spôsobom pre podnikateľské subjekty (súťažiteľov v hospodárskej súťaži). Takáto úprava môže spôsobiť že aj čestné podnikateľské subjekty budú vylúčené z verejného obstarávania. Navrhovaná právna úprava môže byť kontraproduktívna, (menej transparentná) keďže takéto „vylúčené subjekty“ môžu ešte viac úkonomi in fraudem legis (obchádzaním zákona) využívať iné subjekty („nastrčené osoby“). Navrhovaná právna úprava je diskriminačná aj v tom smere, že z ústavných funkcionárov v zmysle čl. 2 ods. 1 písm. a) až písm. zp) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov si selektívne vyberá len určité kategórie (konkrétne 13 zo 42 taxatívne vymenovaných kategórií). Aj keď chápeme, že väčšinou sa jedná o exekutívne funkcie s možným priamym vplyvom na proces verejného obstarávania, nie je jasné prečo je v navrhovanej úprave vyňatá napr. kategória poslancov Národnej rady Slovenskej republiky a na druhej strane je vylúčená kategória konečných užívateľov výhod vo funkcii sudca, prokurátor. Už len takáto selekcia je sama osebe svojvoľná, diskriminačná.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Základný prístup, ako východisko pre toto obmedzenie vychádzal zo spôsobu úpravy nezlučiteľnosti funkcií, preto aj „najsilnejšie obmedzenia“ smerujú na exekutívu nie na zákonodarnú zložku moci.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Bod 190 (§ 175 ods. 11 a 12)</p> <p>Navrhovateľ mal asi na mysli, že § 175 sa dopĺňa odsekmi 12 a 13. Ide o legislatívno-</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	technickú pripomienku.				
AmCham Slovakia	<p>Bod 190 (§ 175 ods. 11 a 12) Navrhujeme úpravu § 175 ods. 12 (po úprave číslovanie) nasledovne: „(12) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstráni protiprávny stav. Ak dôjde k porušeniu zákona pri verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ majú povinnosť odstrániť protiprávny stav, a nie možnosť. Takáto úprava zľahčuje akúkoľvek snahu verejného obstarávateľa / obstarávateľa dodržiavať zákon a poskytuje možnosť na korupčné správanie verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Zároveň eliminuje akúkoľvek právnu istotu o vzťahu k poctivým uchádzačom, ktorí sa nedomôžu svojich práv, keďže všetko je ponechané na rozhodnutie zadávateľov, či budú transparentní a férovi alebo nie.</p>	Z	N	<p>Návrh ide proti zmyslu konceptu revízijských postupov v podlímite a nízkych hodnotách, ako bol navrhnutý. Ak by bola akceptovaná, nedáva zmysel zachovať iné inštitúty novely, napr. § 175 ods. 1 písm. c), dvojnásobné pokuty, odstúpenie od zmluvy a pod.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
AmCham Slovakia	<p>Bod 209 Funkcia odborného garanta nie je osadená do práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných predpisov (Zákonník práce alebo výkon štátnej služby, atď). Z predmetu úpravy nevyplývajú jeho právomoci ani akákoľvek ochrana v rámci pracovnoprávných vzťahoch. Pri rozhodovaní o podmienkach súťaže, opise, ide veľa krát o manažérske rozhodnutia v zmysle organizačných poriadkov a odborný garant nemôže mať „väčšie slovo“ ako štatutár. Možnosť defacto vetovať alebo „nepodpísať“ verejnú obstarávanie môže ohroziť odborného garanta ako zamestnanca alebo aj ako externistu pri strate zákazníka. Hlavný dopyt bude teda po odborných garantoch, ktorí budú iba „podpisovať“ a reálny zlepšený výkon verejného obstarávania nebude dosiahnutý. Navrhujeme zrušiť povinnosť pre obstarávateľa.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
AmCham Slovakia	<p>Bod 209 (§ 184b ods. 3) Navrhujeme zväziť podmienku spočívajúcu v existencii zápisu v zozname odborných garantov pre všetky osoby oprávnené konať v mene obchodnej spoločnosti, ktorá má záujem stať sa odborným garantom. Existujú spoločnosti, ktoré majú aj zahraničných partnerov, a tým pádom sú vylúčené z možnosti pôsobiť ako odborní garanti. Na druhej strane dôjde k umelému vytváraniu spoločností za účelom splnenia tejto podmienky.</p>	O	A		
AmCham Slovakia	<p>Bod 209 (§ 184k ods. 3 a § 184l ods. 1 a 2) Zodpovednosť odborného garanta upravuje znenie § 184k ods. 3 a § 184l ods.1 a 2, ktoré ustanovujú : § 184k (3) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo</p>	Z	N	<p>Na vysvetlenie</p> <p>Predmetný návrh v rámci pripomienky smeruje k sprísneniu sankčného postihu garantov. V tejto súvislosti predovšetkým vzhľadom na zásadné pripomienky</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, nariadi odbornému garantovi odborné preskúšanie alebo ho písomne upozorní. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v zozname odborných garantov úrad nariadi odborné preskúšanie podľa predchádzajúcej vety všetkým osobám oprávneným konať v jej mene“.</p> <p>§ 184l (1) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí opakované porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od vykonania odborného preskúšania alebo doručenia písomného upozornenia odbornému garantovi podľa § 184k ods. 3 a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 5 000 eur“. (2) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí opakované porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od uloženia sankcie podľa odseku 1 a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 10 000 eur a vyčiarkne odborného garanta zo zoznamu odborných garantov“. Vítame zavedenie inštitútu priamej osobnej zodpovednosti za dodržanie zákonnosti procesu verejného obstarávania. Avšak proces vyvodenia zodpovednosti voči garantovi považujeme za príliš zdĺhavý a žiadame aby došlo k jeho skráteniu a zefektívneniu. Proces vyvodenia zodpovednosti má podľa návrhu 3 stupne. Každý jeden stupeň je podmienený „opakovaným porušením“, ktoré je potvrdené „právoplatným rozhodnutím“. Ultimatívna sankcia v podobe vyškrtnutia zo zoznamu, ktorá v podstate z trhu odstráni konzultantské subjekty, ktoré zákon obchádzajú zámerne alebo z hrubej nedbanlivosti, môže nastať až po veľmi dlhom čase a veľkom množstve súťaží administrovaných súťaží (najmä ak by išlo o nejakú formu schémy).</p> <p>Navrhujeme preto zmenu tohto trojstupňového procesu vyčiarknutia garanta zo zoznamu garantov v 2 alternatívach:</p> <p>a) zmena na proces dvojestupňový, alebo</p> <p>b) ponechanie trojstupňového procesu, avšak s právom ÚVO už v druhom stupni konštatovať veľmi závažné, flagrantné porušenie pravidiel so sankciou vyškrtnutia. Teda v druhom stupni by sa jednalo o diskrečné právo ÚVO a v treťom stupni by bolo vyškrtnutie obligatórne. Na základe našej požiadavky navrhujeme nasledovné znenie: § 184k (3) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, odborného garanta písomne upozorní a uloží mu pokutu do 5 000 eur.</p>			<p>veľkého počtu pripomienkujúcich subjektov tento návrh nie je akceptovateľný. Navrhovaný koncept sankčného postihu garantov považujeme za dostatočne efektívny.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v zozname odborných garantov úrad nariadi odborné preskúšanie podľa predchádzajúcej vety všetkým osobám oprávneným konať v jej mene“. § 184l „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od doručenia písomného upozornenia a uloženia pokuty do 5 000 eur odbornému garantovi podľa § 184k ods. 3, ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 10 000 eur a vyčiarkne odborného garanta zo zoznamu odborných garantov“. Alternatívne pri trojstupňovom procese navrhujeme nasledujúce znenie: § 184k (3) v pôvodnom znení: „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, nariadi odbornému garantovi odborné preskúšanie alebo ho písomne upozorní. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v zozname odborných garantov úrad nariadi odborné preskúšanie podľa predchádzajúcej vety všetkým osobám oprávneným konať v jej mene“. § 184l (1) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí opakované porušenie zákona, alebo zásadné porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od vykonania odborného preskúšania alebo doručenia písomného upozornenia odbornému garantovi podľa § 184k ods. 3 a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 5 000 eur, alebo uloží odbornému garantovi pokutu do 5 000 eur a zároveň vyškrtnie odborného garanta zo zoznamu, ak ide o zásadné porušenie zákona“. (2) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí opakované porušenie zákona, alebo opakované zásadné porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od uloženia sankcie podľa odseku 1 a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 10 000 eur a vyčiarkne odborného garanta zo zoznamu odborných garantov“.</p>			
AmCham	<p>Bod 26-27 (§13) V dôvodovej správe k návrhu novele zákona sa uvádza, že „vláda Slovenskej republiky</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
Slovakia	<p>uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“. „K jej budovaniu sa má, v zmysle schváleného materiálu, pristúpiť nie ako k budovaniu nového systému, ale ako k úprave a rozšíreniu funkcionalít existujúcich systémov“. Ďalej sa v dôvodovej správe uvádza, „Vzhľadom na to, že v rámci orgánov verejnej moci sú na takpovediac centrálnej úrovni v súčasnosti prevádzkované dva takéto elektronické prostriedky – elektronické trhovisko (EKS) a informačný systém pre elektronické verejné obstarávanie (IS EVO) – navrhuje sa upraviť ustanovenia o elektronickom trhovisku, zmeniť aj jeho názov, aby bolo zrejmé, že pôjde funkčne o iný, resp. rozšírený systém a následne v prechodných ustanoveniach uložiť povinnosť vybudovať elektronickú platformu pre verejné obstarávanie takpovediac zlúčením oboch týchto systémov“. Navrhujeme upustenie od zlúčenia Elektronického kontraktčného systému a IS EVO a žiadame výlučné využívanie služby IS EVO. Elektronický kontraktčný systém dlhodobo vykazuje problémy. Ako príklady uvádzame : 1. Predtým ako sa v EKS spustí verejná súťaž, je zo strany verejného obstarávateľa sprístupnený formulár, v ktorom sú definované parametre zákazky, okrem ceny a miesta budúceho poskytovania služby. Tento formulár predstavuje jediné miesto, kde je možné ešte pred vyhlásením zákazky zadať tzv. rozpory k zadaniu zo strany dodávateľa. Daný formulár predstavuje veľmi malé časové okno. Máme skúsenosti, kedy sme do formulára zadali rozpory, ktoré musí EKS schváliť, prípadne zamietnuť a EKS nami zadané rozpory zamietlo až po termíne, do ktorého bolo možné rozpory zo strany zadávateľa zadávať. Následne nastala situácia, že naše rozpory sa stratili a v knižnici bol k dispozícii čistý formulár bez zmienky našich rozporov a pripomienok. Pripomienky boli často krát závažného charakteru, a zároveň nebolo možné ani len pripraviť ponuku, keďže nedošlo k upresneniu nami požadovaných údajov. 2. Ponuka sa v trhovisku predkladá dvoma spôsobmi – v prvom spôsobe po predložení ponuky nastáva aukcia, v ktorej dodávatelia ponúkajú čo najnižšiu cenu. V druhom spôsobe je však možnosť predkladania ponuky bez následnej aukcie. V takom prípade k stanovenému času dodávatelia musia predložiť svoje najnižšie ceny. Problém nastáva vo chvíli, keď dodávatelia predložia svoje ponuky a v posledných sekundách ich cenovo podlezú. Sme názoru, že dané príklady dostatočne odôvodňujú našu požiadavku upustenia od zlúčenia EKS a IS EVO a výhradného využívania IS EVO, ktorý sa v praxi osvedčil ako štandardný a funkčné elektronický nástroj.</p>			<p>Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Návrh žiadnym spôsobom „neodstavuje“ IS EVO, práve naopak.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AmCham Slovakia	<p>Bod 3 (§ 1 ods. 15) Navrhujeme ponechať finančný limit EUR 5.000,- pre tzv. zákazky malého rozsahu, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Opätovným</p>	Z	N	<p>V kontexte ostatných zmien (profesionalizácia, väčšia zodpovednosť a podobne) predkladateľ navrhuje opačný postup, teda úpravu limitu „smerom hore“.</p> <p>Navrhovaná úprava sa taktiež nevymyká z rámca úpravy iných členských štátov.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	zvyšovaním finančnej hranice dochádza k čoraz väčšej eliminácii zdravej hospodárskej súťaže, otvára sa priestor pre korupčné správanie spočívajúce v umelom rozdeľovaní zákaziek s cieľom vyhnúť sa postupom podľa tohto zákona. Takáto iniciatíva môže byť skôr kontraproduktívna ako prospešná, hoci aj za cenu zrýchlenia procesov. Nie vždy je prostriedkom na zrýchlenie procesu vylúčenie aplikácie zákona. Navyšovanie finančného limitu bude mať za následok zníženie transparentnosti a dostupnosti informácií o týchto zákazkách, čo v neposlednom rade bude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.				Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Bod 44 V § 15 ods. 2 písm. a) sa za slová „centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní“ vkladajú slová „pre verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov“. Pre obstarávateľa sa dopĺňa možnosť využívať centralizovanú organizáciu verejného obstarávateľa na jeho činnosti avšak nie na poskytovanie podporných činností vo verejnom obstarávaní. Navrhujeme doplniť aj možnosť poskytovania podporných činností vo verejnom obstarávaní obstarávateľom od centralizovanej organizácie, ktorou je verejný obstarávateľ.	O	N		Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
AmCham Slovakia	Bod 46 (poznámky pod čiarou) Žiadame úpravu odkazu pod čiarou k 39b a 39c na aktuálny predpis platný od 01.06.2021, nakoľko od 01.06.2021 vstupuje do platnosti nový predpis č. 137/2021	O	A		
AmCham Slovakia	Bod 47 V § 19 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže odstúpiť od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak sa po ich uzavretí stala konečným užívateľom výhod dodávateľa, jeho subdodávateľa alebo jeho subdodávateľa podľa osobitného predpisu ³³⁾ osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c)“. Nie je možné reálne sledovať, resp. aká je právna istota pri zmluvách, ktoré boli uzatvorené v čase keď ešte osoba nebola subjektom podľa § 11 ods. 1 písm. c), a teda do funkcie nastúpili až potom ako bola zmluva uzatvorená. Účelom tejto úpravy bolo eliminovať vplyv na uzatváranie ale v tomto prípade bola zmluva uzatvorená ešte pred tým ako bol predmetný vplyv získaný.	Z	N		Nie je pripomienkou. Každopádne, zmluvná strana vie presne identifikovať, kedy sa jej konečný užívateľ výhod stal daným funkcionárom. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Bod 9 (§ 5 ods. 3) Všeobecne Navrhujeme ponechať finančné limity pre podlimitné zákazky v pôvodnom znení. Opätovným zvyšovaním finančných limitov dochádza k čoraz väčšej eliminácii zdravej hospodárskej súťaže, otvára sa priestor pre korupčné správanie spočívajúce v umelom	Z	N		V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava finančných limitov pre zákazku, koncesiu a súťaž návrhov, so zachovaním úpravy finančných limitov pre podlimitné zákazky, zákazky s nízkou

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	rozdeľovaní zákaziek s cieľom vyhnúť sa postupom podľa tohto zákona. Vychádzajúc z viacerých prieskumov, zvýšenie limitov znižuje počet verejných zákaziek, pričom podnikateľské subjekty vôbec nie sú naklonené tomuto trendu, keďže dochádza k deformácii trhu. Zvýšením limitov sa zníži aj verejná kontrola, čo bude mať zásadný negatívny vplyv na hospodárenie s verejnými prostriedkami, a to z dôvodu nezverejňovanie kompletnej dokumentácie, čo odradí neúspešných uchádzačov od podávania podnetov na kontrolu. Zákazky s nízkou hodnotou sú pre podnikateľské prostredie a ekonomiku dôležitou súčasťou trhu, avšak navyšovanie ich finančnej hranice poskytuje možnosti a predpoklady na korupčné praktiky, čo má za následok elimináciu férovej a zdravej hospodárskej súťaže.			hodnotou a finančného limitu na uplatňovanie zákona priamo v zákone.“. Text je naplnením tohto záväzku. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Bod 96 Za § 99 sa vkladá § 99a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 99a Pravidlá pre nadlimitné zákazky na sociálne a iné osobitné služby (1) Pri zadávaní zákazky na služby uvedené v prílohe č. 1, okrem pátracích a bezpečnostných služieb, verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa odsekov 2 ž 5. (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhlasujú zadávanie zákazky uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a oznámenia použitom ako výzva na súťaž. (3) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákazky dodržiava princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. (4) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pri zadávaní zákazky postupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti. (5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pošlú úradu oznámenie o výsledku verejného obstarávania týkajúceho sa služby uvedenej v prílohe č. 1 do 30 dní po uzavretí zmluvy.“. Predmetné ustanovenie je nesprávne systematicky zaradené do hlavy týkajúcej sa zadávania nadlimitných zákaziek obstarávateľom, bez špecifikovania od akého limitu tieto zákazky má obstarávateľ obstarávať podľa zákona o verejnom obstarávaní.	Z	A	Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Šiesta hlava § 184b a nasledujúce – Odborný garant na verejné obstarávanie Profesionalizácia vo verejnom obstarávaní je vítaným inštitútom, ale máme za to, že takto nastavený systém odborných garantov k profesionalizácii neprispieje. Nielen verejný obstarávateľ prostredníctvom odborného garanta má byť profesionál, ale riadiace orgány a ostatní kontrolóri, školitelia by súčasne mali byť profesionalizovaní. Takto nastavené podmienky praxe, preskúšavania a ďalších povinností (napr. poistenie zodpovednosti za škodu) spolu s nastavenými zodpovednosťami za celú organizáciu a rozhodnutia v procese obstarávania, a tiež pokutami pre odborných garantov môžu	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku. Záver:

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	viest' nielen k zvýšeniu nákladov verejných obstarávateľov, ale aj k strate atraktivity vykonávať túto činnosť. Obdobné povinnosti a podmienky je vhodné aplikovať aj na ostatné osoby vstupujúce do procesu profesionalizácie (ako bolo vyššie uvedené), vrátane zodpovednosti.			Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Všeobecná pripomienka Novela zákona vzhľadom na veľké množstvo vzájomných odkazov, enormné množstvo členení, rôznorodosť postupov a finančných limitov prispieva k zložitosti a nezrozumiteľnosti zákona, čo spôsobuje problémy najmä pre osoby, ktoré nevykonávajú každodennú prax. Chýba zjednodušenie a uľahčenie v praxi.	Z	N	Nie je pripomienkou Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Všeobecne k podlimitným zákazkám a zákazkám s nízkou hodnotou Nakoľko sa má používať elektronická platforma, javí sa zbytočné ďalšie členenie na bežne dostupné komodity a ostatné komodity s iným postupom. Bolo by vhodné zjednodušiť a zjednotiť.	Z	N	Osobitné postupy v podlimite sú dobrovoľné, nie povinné a ich zachovanie si žiadali aj verejní obstarávatelia (napr. dnešný model EKS). Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
AmCham Slovakia	Všeobecne k podlimitným zákazkám a zákazkám s nízkou hodnotou Za účelom zjednodušenia uľahčenia procesu zadávania zákaziek v praxi navrhujeme právo pre verejného obstarávateľa rozhodnúť, či bude vyžadovať akékoľvek podmienky účasti (s výnimkou dokladu preukazujúceho oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať služby).	O	ČA	V zákone, ako aj v novele je to už zapracované, pričom sa vyžaduje už len oprávnenie vykonávať činnosti a neexistencia uloženého zákazu účasti vo verejnom obstarávaní.
ANS	§13 – Elektronická platforma Všetky zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky zadávať prostredníctvom elektronickej platformy. Určite by sme navrhovali – nízke hodnoty nezadávať prostredníctvom elektronickej platformy. Odôvodnenie: Tento systém budeme používať všetci a najviac je práve zákaziek podlimitných a s nízkou hodnotou. Štátne softvéry ako sú napr. EVO a teraz EKS (z ktorého bude vytvorená elektronická platforma) nefungujú vždy spoľahlivo. EVO systém sa veľmi dlho rozbíhal, menil až kým začal fungovať. Čo sa týka EKS prešiel tiež viacerými úpravami.	Z	ČA	Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Od týchto limitov bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.
ANS	§184a až §184n Zavedenie profesionalizácie verejného obstarávania Odborný garant pri zákazkách tovarov a služieb nad 50 000,- EUR a stavebných prácach nad 100 000,- EUR. Už keď odborný garant, tak vyššie finančné limity. Odborný garant by mal byť pri nadlimitnom obstarávaní. Odôvodnenie: Náklady zamestnávateľa na vykonanie skúšok odborného garanta a následne na poistenie zodpovednosti za škodu do výšky 100 000,- EUR. Ak takého zamestnanca nebude VO	Z	ČA	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>mať, je potrebné zabezpečiť služby Centrálnej obstarávacej organizácie. príp. inej spoločnosti, ktorá takého garanta má. Hodnota 50 000 pri tovaroch a službách a 100 000,- pri stavbách je dosť nízka a na všetky takéto zákazky budeme potrebovať odborného garanta. Je to veľmi neefektívne a bude to finančne náročné pre všetkých verejných obstarávateľov.</p>			<p>je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur, ale obmedzenie len na nadlimitné verejné obstarávanie predkladateľ nemôže akceptovať.</p>
AOS	<p>§ 184 ods. 1 § 184k ods. 1 znie: (1) Ak bolo voči odbornému garantovi začaté trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin súvisiaci s verejným obstarávaním úrad odbornému garantovi do právoplatného rozhodnutia vo veci pozastaví výkon činnosti vo verejnom obstarávaní.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútorým zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekární, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo</p>	Z	N	<p>Úprava možnosti pozastaviť výkon činnosti kopíruje štandardné úpravy aj v iných povolaniach.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedľňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedľňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídlacích mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.			
AOS	<p>§ 184b</p> <p>§ 184b ods. 9, 10 (pôvodne označené ods. 11, 12) znejú: (9) Odborný garant, pokiaľ nie je zamestnanec, je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie byť nižší ako 100 000 eur. (10) Odborný garant, pokiaľ nie je zamestnanec, je povinný kedykoľvek na písomnú výzvu verejného obstarávateľa a obstarávateľa pre ktorého vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní alebo úradu do 10 dní od doručenia výzvy preukázať samostatnú poistnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Odôvodnenie: Zosúladenie textu novely zákona s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov na zabezpečenie externých odborných garantov.</p>	Z	N	Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
AOS	<p>§ 184b ods. 3, 4</p> <p>§ 184b ods. 3, 4 znejú: (3) Odborným garantom je fyzická osoba alebo obchodná spoločnosť zapísaná v zozname odborných garantov, ktorá splnila predpoklady na zápis do zoznamu odborných garantov. Fyzická osoba je podnikateľ alebo zamestnanec. Obchodná spoločnosť môže vykonávať činnosť odborného garanta, len ak zamestnáva fyzické osoby zapísané v zozname odborných garantov. Plnenie povinností stanovených pre odborných garantov týmto zákonom alebo nariadených úradom zabezpečuje obchodná spoločnosť zapísaná v zozname odborných garantov. (4) Žiadosť o zápis do zoznamu odborných garantov obsahuje: a) meno, priezvisko, titul, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak je žiadateľom fyzická osoba, b) identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, obchodné meno, alebo názov, sídlo alebo miesto podnikania, ak je žiadateľom obchodná spoločnosť, c) Prílohou žiadosti o zápis do zoznamu odborných garantov je doklad o zaplatení správneho poplatku. Odôvodnenie: Je nevyhnutné umožniť byť odborným garantom na verejné obstarávanie aj zamestnancom v zamestnaneckom pomere u verejného</p>	Z	N	Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obstarávateľa/obstarávateľa/právnickej osobe. Uvedené znamená zosúladienie textu novely zákona s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov na zabezpečenie externých odborných garantov. Zároveň je nevyhnuté doplniť podrobnejší sa jednoznačný popis oprávnení a zodpovednosti odborného garanta.</p>			
AOS	<p>§ 184b ods. 7, 8 V § 184b sa vypúšťajú ods. 7, 8 bez náhrady. Doterajšie odseky 9. až 12. sa označujú ako odseky 7. až 10. Odôvodnenie: Čl. I Bod 209 Navrhujeme v § 184b) ods. 7 a 8 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútrotným zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekármi, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciu cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do</p>	Z	ČA	Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedlňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedlňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídlacích mimo SR na trh zo službami verejného</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	obstarávania v SR.			
AOS	<p>§ 184d ods. 1 „...overovaniu odborných vedomostí a znalostí právnych predpisov súvisiacich s verejným obstarávaním“ je potrebné bližšie spresnenie, ktorých a koľkých právnych noriem súvisiacich s verejným obstarávaním sa bude týkať skúšanie a overovanie vedomostí a znalostí. Odôvodnenie: K činnosti osôb zabezpečujúcich proces verejného obstarávania, okrem nosného zákona č. 343/2015 Z.z. vstupuje priamo niekoľko ďalších právnych noriem - viď. aktuálne zákon č. 214/2021 Z.z. a sporadicky množstvo ďalších právnych noriem. Z dôvodu vyhnutia sa akýmkoľvek pochybnostiam je potrebné vopred poznať rozsah právnych predpisov súvisiacich s verejným obstarávaním, ktoré sa budú týkať skúšania a overovania vedomostí a znalostí.</p>	Z	N	Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
AOS	<p>§ 184f § 184f znie: (1) Žiadosť o zápis do zoznamu odborných garantov obsahuje a) meno, priezvisko, titul a rodné číslo, b) miesto trvalého pobytu, c) názov alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania zamestnávateľa, ak ide o zamestnanca, alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania, ak ide o podnikateľa, d) požadovaný rozsah oprávnenia podľa § 184b ods. 4. (2) Prílohou žiadosti o zápis do zoznamu odborných garantov je doklad o zaplatení správneho poplatku. Odôvodnenie: Zosúladenie textu novely zákona s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov na zabezpečenie externých odborných garantov.</p>	Z	N	Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
AOS	<p>§ 184j § 184j znie: (1) Úrad vyčiarke zo zoznamu odborných garantov, a) toho kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho, b) toho komu bola právoplatným rozhodnutím súdu obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, c) obchodnú spoločnosť, ktorá zanikla, c) nevyhovel pri preskúšaní podľa § 184k. (2) Úrad rozhodne o vyčiarnutí zo zoznamu odborných garantov toho, a) kto nevykonával činnosti vo verejnom obstarávaní viac ako dva po sebe nasledujúce roky, b) voči komu bol uplatnený postup podľa § 184l ods. 2, c) kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním, d) kto sa opakovane v priebehu dvoch rokov nezúčastnil na povinnej odbornej príprave alebo sa nezúčastnil preskúšania ani po</p>	Z	N	Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>opakovanej písomnej výzve úradu, e) kto vykonával v dvoch verejných obstarávaníach činnosť odborného garanta bez poistenia zodpovednosti za škodu podľa § 184b ods.11, f) obchodnú spoločnosť, ak porušila povinnosť podľa § 184b ods. 3. (3) Ak bol odborný garant vyčiarknutý zo zoznamu odborných garantov podľa odseku 2 písm. b), opätovne ho možno zapísať do zoznamu odborných garantov po uplynutí jedného roka od vyčiarknutia zo zoznamu odborných garantov. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútorým zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekárni, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to seberealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princíпов. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedľuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedľuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídliačich mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.</p>			
AOS	<p>§ 184k ods. 3 § 184k ods. 3 znie: (3) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, nariadi odbornému garantovi odborné preskúšanie alebo ho</p>	Z	N	Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>písomne upozorní. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútrotným zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekármi, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princíпов. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedlňuje ho existencia naliehajúcej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedlňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídlících mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.</p>			
AOS	<p>§ 8 § 8 žiadame nechať v pôvodnom znení Odôvodnenie: Podľa nového znenia osoby podľa § 8 nebudú musieť vôbec obstarávať služby. Tovary budú musieť obstarávať len ak sú spojené so stavebnými prácami a tiež budú musieť obstarávať tieto stavebné práce. Toto vytvára veľký priestor pre neefektívne a nehospodárne nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami štátu nakoľko okrem vyššie uvedených predmetov obstarávania budú môcť tieto finančné prostriedky v nadlimitných zákazkách zadávať na priamo. V podlimitných zákazkách nebudú musieť vôbec obstarávať ani vyššie uvedené predmety zákazky.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
AOS	<p>§ 99a žiadame vypustiť a navrhujeme tieto služby v prílohe 1 riešiť postupom pre zákazky s nízkou hodnotou. Odôvodnenie: Pri limite 400 000,- Eur vyníma zákazky uvedené v prílohe 1 zo zákaziek s nízkou hodnotou a stanovuje špeciálny postup ktorý umožňuje zadávať zákazky z tejto prílohy okrem pátracích a bezpečnostných služieb mimo elektronickej platformy a postupom ktorý môže byť „veľmi zjednodušený“, nakoľko je tu možnosť postupovať alebo nepostupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti kde je aj ods. 3 tohoto paragrafu.</p>	Z	N	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p>
AOS	<p>celý text Navrhujeme, aby členmi komisie mohli byť len osoby minimálne s desaťročnou praxou a sú odbornými garantmi. Odôvodnenie: Prvých odborných garantov by preskúšavala komisia zložená z členov rady UVO. Garantmi by mali byť aj všetci tí, ktorí majú nejakú účasť pri rozhodovaní úradu pre verejné obstarávanie, ako napríklad predseda a podpredsedovia úradu, zamestnanci v odboroch dohľadu, ex ante kontrol, atď ...</p>	Z	N	N	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale považuje takúto úpravu za príliš prísnu pre plošné zavedenie.</p>
AOS	<p>celý text V celom texte novely zákona nahradiť elektronicкую platformu vo všetkých tvaroch slovami elektronicke kontraktačné systémy, alebo elektronicke prostriedky na komunikáciu a proces verejného obstarávania. Odôvodnenie: Zavedením jednej štátnej elektronickej platformy, ktorá prvotne vznikne zlúčením štátneho EKS a štátneho EVO zamedzí používať v podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou iné, už teraz zavedené elektronicke prostriedky určené na verejné obstarávanie a tieto budú povolené prakticky len na nadlimitné zákazky. Hoci tieto budú musieť byť podľa ustanovení § 151 certifikované na elektronicкую aukciu respektíve budú musieť byť zapísané podľa § 158a v zozname elektronickech prostriedkov na elektronicкую komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zavedenie jedinej elektronickej platformy obmedzí možnosti podnikania a zmarí investície súkromných spoločností, ktoré do rozvoja elektronickech prostriedkov pre verejné obstarávanie investovali nemalé hodnoty. Takáto centralizácia verejného obstarávania ktorá je len na štátnu elektronicкую platformu, nie je v žiadnom štáte Európskej únie. V iných štátoch Európskej únie sú používané štátne a neštátne elektronicke kontraktačné systémy ako aj súkromné kontraktačné systémy. To isté platí aj pre elektronicke prostriedky zabezpečujúce komunikáciu a proces verejného obstarávania.</p>	Z	N	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronicke platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p>
APZ	<p>bod 47 (§19 ods. 3) Žiadame nahradiť znenie § 19 ods. 3 nasledovným znením: „Verejný obstarávateľ a</p>	Z	Č	Č	<p>Predkladateľ upravil znenie tak, že právo na odstúpenie od zmluvy vznikne až uplynutím 30 dní odo dňa, kedy sa osoba takýmto funkcionárom stala, ak táto</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obstarávateľ môže odstúpiť od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak sa po ich uzavretí stala konečným užívateľom výhod dodávateľa, jeho subdodávateľa alebo jeho subdodávateľa podľa osobitného predpisu³³⁾ osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c) a dodávateľ po písomnej výzve v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní odo dňa jej doručenia neprijal primerané opatrenia na nápravu. Za primerané opatrenia na nápravu sa považuje najmä zmena konečného užívateľa výhod a v prípade subdodávateľa alebo jeho subdodávateľa aj jeho nahradenie iným subjektom, ktorého konečným užívateľom výhod nie je osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c).“ Odôvodnenie: Dodávateľ sa vôbec nemusí dozvedieť, že sa osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c) stala konečným užívateľom výhod u jeho subdodávateľa a osobitne v prípade, ak k takejto skutočnosti došlo u subdodávateľa jeho subdodávateľa. Zároveň dodávateľ nemá žiadnu zákonnú možnosť zabrániť osobe podľa § 11 ods. 1 písm. c) aby stala konečným užívateľom výhod u inej právnickej osobe.</p>			<p>skutočnosť naďalej trvá.</p>
<p>APZ</p>	<p>k bodom 12, 27, 31 a 41 (§ 6 ods.1 a § 13 ods. 1, 2 písm. d), 13 a 14) - žiadame zákonodarcu o rozšírenie možnosti uzatvorenia vyššie dohody v zmysle ods. 14 za účelom úpravy konkrétnych podmienok technického zabezpečenia poskytovania údajov aj na iné prípady ako tie, ktoré zákonodarca explicitne uvádza vo svojom návrhu. - zároveň žiadame zákonodarcu o zabezpečenie anonymizácie dát tak, aby nedošlo k porušeniu obchodného tajomstva u jednotlivých uchádzačov. Odôvodnenie: Zákonodarca v dôvodovej správe k návrhu zákona okrem iného uvádza, že na základe Plánu obnovy a odolnosti SR dochádza k vybudovaniu jednotnej a verejne dostupnej elektronickej platformy (zlúčením dvoch existujúcich systémov – konkrétne EKS a IS EVO) na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov), nielen pre tie bežne dostupné na trhu. Na základe záväzkov z Plánu obnovy a odolnosti SR sa zároveň navrhuje zriadenie novej funkcionality, kt. bude systém sledovania cien tvoriaci súčasť systému elektronickej platformy, ktorej účelom je podľa zákonodarcu vytváranie cenových databáz a ich ďalšie použitie najmä pri určovaní PHZ. Pričom systém sledovania vývoja cien bude predstavovať iba jeden zo spôsobov určovania ceny porovnateľného plnenia. V zmysle vyššie uvedenej navrhovanej právnej úpravy máme za to, že správca informačného systému verejnej správy je povinný vždy bezodplatne poskytnúť tieto údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú, okrem prípadov kedy by ich poskytnutím mohlo dôjsť k ohrozeniu utajovanej skutočnosti, ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy podľa osobitného predpisu (Zákon o Slovenskej informačnej službe, Zákon o vojenskom spravodajstve, Zákon o ochrane</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Novela neupravuje poskytovanie údajov od správcu, ale naopak poskytovanie údajov správcovi.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>utajovaných skutočností) vrátane odhalenia jej zdrojov, prostriedkov, či totožnosti zapojených osôb alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce. Zároveň by sme radi upozornili na tú skutočnosť, že v aktuálne používaných cenníkoch stavebných softvérov (napr. CENKROS, CENEKON) nie sú definované a zahrnuté všetky potrebné cenové položky materiálov a stavebných prác.</p>			
<p>APZ</p>	<p>k bodu 87 (§ 56 ods. 6), k bodu 169 (§ 170 ods. 7 písm. a)), k bodu 170 (§ 170 ods. 8), k bodom 174 a 175 (§ 172 ods. 1 a 5), k bodom 174 a 175 (§ 172 ods. 1 a 5) k bodu 191 (§ 176 ods. 2), k bodu 194 (§ 180) a súvisiace</p> <p>Žiadame vypustiť príslušné a súvisiace novelizačné body bez náhrady a ponechať aktuálnu právnu úpravu inštitútu námietok. - k čl. I k bodu 186: v § 175 odsek 1 písm. c) bod 2. žiadame nahradiť text „1 000 000 eur“ textom „300 000 eur“. - k čl. I k bodu 190: v § 175 odsek 11 žiadame nahradiť text „môžu“ textom „je povinný“.</p> <p>Odôvodnenie V prípade námietok ide o výkon práva uchádzača garantovaný zákonom a smernicami EÚ. Právne nie je možné „zastrašovať“ uchádzačov takýmto spôsobom, aby nepodávali námietky. Závažné procesné dôsledky vyplývajúce pre navrhovateľa môžu mať za následok, že hospodárske subjekty, ktorých námietky by boli odôvodnené, ich nepodajú a nevyužijú revízne postupy v procese verejného obstarávania z obavy o uplatnenie inštitútu zjavne nedôvodných námietok zo strany ÚVO a s ním spojenými závažnými procesnými dôsledkami. Navrhovaná právna úprava zveruje uplatnenie / neuplatnenie inštitútu zjavne nedôvodných námietok subjektívnemu posúdeniu veci úradom a to bez nutnosti aplikovania objektívnych procesných pravidiel alebo doloženia dôkazov, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu. Pojem zjavne nedôvodných námietok európska legislatíva neupravuje a nevyžaduje a preto má ÚVO voľnú ruku a zodpovednosť rozhodnúť sa v tejto otázke ako ďalej. Predkladateľ by však pri tomto rozhodovaní mal vziať do úvahy napr. aj požiadavky článku 18 smernice 2014/24/ES, aby VO/O zaobchádzali s uchádzačmi rovnako, nediskriminačne a zároveň transparentne a primeraným spôsobom.</p> <p>Nesúhlasíme s návrhom na zvýšenie percentuálneho podielu výšky kaucie, ktorá prepadne v prospech štátu v prípade zobrať námietok späť na 50 %, nakoľko pôvodne uvedený podiel vo výške 35 % kaucie považujeme za plne postačujúci. Rovnako tak nie je možné súhlasiť s inštitútom náhrady škody resp. trov konania uchádzačom, ktorého námietky by boli označené ako zjavne nedôvodné. Taktiež nesúhlasíme so zásadnou zmenou v uplatňovaní absolútne kľúčového inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 Zákona. Verejný obstarávateľ mal doteraz zákonnú povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nebolo možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Novela mení túto</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky –</p> <p>„Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revíznych prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO).</p> <p>Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania</p> <p>V špecifických prípadoch osobitne odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do dôvodovej správy predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zákonnú povinnosť na „možnosť“ verejného obstarávateľa požiadať uchádzača o vysvetlenie. Uplatnenie alebo neuplatnenie tejto „možnosti“ bude pritom vecou absolútnej svojvôle verejného obstarávateľa. Zároveň touto zmenou dochádza k popretiu celej doterajšej rozhodovacej praxe Úradu, ako aj rozhodovacej praxe Európskeho súdneho dvora a súdov Slovenskej republiky, v zmysle ktorej bola povinnosť verejného obstarávateľa vždy uplatniť inštitút vysvetľovania zásadným prvkom ochrany uchádzačov pred svojvoľným vylučovaním z procesu verejného obstarávania a teda zároveň aj kľúčovým nástrojom ochrany hospodárskej súťaže.</p>			
<p>APZ</p>	<p>k bodu 110 (§ 112) Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely vypustiť. Odôvodnenie: Pokiaľ sa jedná o podlimitné zákazky na realizáciu stavebných prác, tak s vyššie navrhovanou úpravou novely zákona o verejnom obstarávaní nesúhlasíme a požadujeme ponechanie lehoty v dňoch podľa pôvodného znenia § 112 ods. 12, písm. b) ZVO, tzn. 20 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku. Máme za to, že pri podlimitných zákazkách na stavebné práce je lehota na vypracovanie ponuky 12 pracovných dní veľmi krátka. Sme presvedčení, že skrátenie uvedenej lehoty by spôsobovalo uchádzačom pri podlimitných verejných súťažiach časovú tieseň, ktorá by mala v končnom dôsledku podávanie „cielených a účelových“ žiadostí o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov krátko pred lehotou na predkladanie ponúk s cieľom posunutia termínu na predkladanie ponúk. Nakoľko sa v praxi stretávame s tým, že súčasne pracujeme na príprave a predkladaní cenových ponúk pre viacerých verejných obstarávateľov a doteraz platná lehota na predkladanie ponúk bola ledva postačujúca, nevieme si predstaviť jej ďalšie skrátenie s prihliadnutím na fakt, že v prípade, ak uchádzač postupuje predložením dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, je potrebný istý čas na ich zabezpečenie (doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v rámci ekonomického postavenia, ďalej napr. doklady za tretiu osobu, ak nimi uchádzač nedisponuje, zmluva 3 osoba, doklady za odborne spôsobilú osobu stavbyvedúci a pod.). Rovnako to platí aj pri predložení bankovej záruky za ponuku. Podľa posledných informácií, ktoré nám banka poskytla, je nevyhnutných pre vyhotovenie a následne doručenie originálu rovnopisu bankovej záruky za ponuku v listinnej forme 5 pracovných dní. Tento čas bol z troch pracovných dní predĺžený na 5 z dôvodu stále aktuálnych COVID opatrení a je tiež potrebné vziať do úvahy aj fakt, že s určitým priestorom je potrebné počítat aj odo dňa poskytnutia kompletných súťažných podkladov, ich preštudovania a analýzy, uplatnenia inštitútu vysvetľovania a to aj s prihliadnutím na iné súčasne prebiehajúce pracovné aktivity a úlohy spoločnosti.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Mierne sa skrátia lehoty a koncentrujú úkony v podlimitných zákazkách“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>Okrem toho, pre určenie lehôt platí stále pravidlo podľa § 21 ods. 2.</p> <p>Z týchto dôvodov predkladateľ trvá na úprave.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
APZ	<p>k bodu 118 (§ 113 ods. 7) Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely ZVO vypustiť. Odôvodnenie: S vyššie navrhovanou zmenou v ustanovení § 113 ZVO ods. 7 nemôžeme súhlasiť a opierame sa vo svojom tvrdení o naše niekoľkoročné skúsenosti. Doplnením vety do § 113 ods. 7 ZVO, že verejný obstarávateľ môže oznámiť vysvetlenie ku všetkým doručeným žiadosťiam jedným úkonom, v lehote podľa prvej vety, považujeme za „nešťastné“, nakoľko verejný obstarávateľ dostane do rúk nástroj, ktorý môže ale aj nemusí v praxi využiť tak, že odpovede verejného obstarávateľa na doposiaľ doručené otázky uchádzačov v rámci využitia inštitútu vysvetľovania, budú zverejnené najneskôr tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Uvedenú situáciu si v praxi vieme len ťažko predstaviť. Vychádzajúc z bežnej praxe, keď od registrácie v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje uchádzač svedomito pri príprave ponuky naštudovaním kompletných súťažných podkladov a v prípade nejasností, nezrovnalostí, rozporov, nesúládov PD a výkazom výmer a pod., ktoré potrebuje uchádzač vysvetliť, použije obratom inštitút vysvetľovania a následne doručené odpovede a stanoviská verejného obstarávateľa zverejnené v komunikačnom rozhraní funkcionality systému, v ktorom sa obstarávanie realizuje, zapracuje do ním pripravovanej ponuky. Takto pracuje uchádzač postupne počas lehoty na predkladanie ponúk a v čase 3 dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk len „dolaďuje“ ponuku a robí finálne úpravy, tzn. pripravuje sa na jej predkladanie v elektronickom systéme. Je dôležité nezabúdať, že aj na tento úkon potrebuje uchádzač istý čas, aby mohol predložiť svoju ponuku nie v tiesni alebo za ešte možného doručenia prípadných vysvetlení. Ak by v praxi nastala taká situácia, že verejný obstarávateľ by v lehote 3 pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk využil svoju zákonnú možnosť a zverejnil by svoje odpovede a stanoviská ku všetkým doposiaľ doručeným žiadosťiam jedným úkonom, sme toho názoru, že by to viedlo jednoznačne iba k predĺžovaniu termínu lehoty na predkladanie ponúk a s tým spojených problémov s vystavovaním a predkladaním bankových záruk za ponuku (ktoré majú mať viazanosť nie kratšiu ako 12 mesiacov odo dňa predkladania ponúk), priťahov vo verejnom obstarávaní a možným špekuláciám s úmyselným posúvaním termínu lehoty na predkladanie ponúk, ale zároveň aj možnej chybovosti uchádzačov, ktorí by museli zapracovávať do ponúk rozsiahle zmeny, úpravy, doplnky vo výkazoch výmer, zmluve o dielo, pripravovaných dokladoch, dokumentoch a pod. ... veľmi krátko pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo je pri rozsiahlych a podstatných zmenách nemysliteľné.</p>	Z	N	<p>Uvedené je len potvrdením dnes platného stavu, právne nejde o žiadnu zmenu, lebo stále platí lehota podľa prvej vety.</p> <p>Predkladateľ doplní dôvodovú správu, že lehota musí byť aj tak vždy zachovaná (odkaz na primeranosť lehoty).</p>	
APZ	<p>k bodu 127 (§ 115 ods. 3 písm. a) V § 115 odsek. 3 písm. a) za text „verejný obstarávateľ“ žiadame doplniť slovo</p>	Z	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	„platne“. Odôvodnenie: Každý neplatný právny úkon je nulitný a teda nemôže mať žiadne právne účinky. Právne účinky tak môže mať len platné odstúpenie verejného obstarávateľa od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa.				
APZ	<p>k bodu 146 (§ 143 až 146), k bodu 190 (§ 175 ods. 11 a 12), k bodu 192 (§ 177) a súvisiacim bodom</p> <p>Žiadame vypustiť príslušné a súvisiace novelizačné body bez náhrady a ponechať aktuálnu právnu úpravu dvoch stupňov revíznych postupov a taktiež aj rady ÚVO.</p> <p>Odôvodnenie: Nezaznamenali sme žiadny relevantný dôvod na to, aby došlo k zrušeniu dvojstupňového konania o námietkach a taktiež k zrušeniu rady ÚVO. Pri voľbe členov rady ÚVO v závere roka 2020 sa vyvinulo nemalé úsilie na výber kvalitných kandidátov, rada ÚVO je vybudovaná a stabilnou inštitúciou s kolektívnym rozhodovaním. Nie je nám jasné, prečo by mal namiesto nej pôsobiť ako prieskumný orgán (aj to len z vlastnej iniciatívy) len jednotlivec – predseda ÚVO a to bez ohľadu na to, o akú osobu perspektívne pôjde. Pokiaľ sa zákonodarca s týmto návrhom nestotožní, navrhujeme aspoň do návrhu dopracovať jednoznačné špecifikovanie požiadaviek, ktoré musia spĺňať jednotliví členovia osobitnej komisie ustanovenej predsedom úradu ako aj podmienok za akých bude komisia o jednotlivých napadnutých rozhodnutiach o námietkach rozhodovať. Rovnako tiež žiadame vyjasniť, aký je vzťah medzi súčasnou radou ÚVO a navrhovanou komisiou, t.j. či členmi uvedenej komisie budú členovia rušenej rady úradu ako odvolacieho orgánu úradu.</p>	Z	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzkov –</p> <p>„Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p>
APZ	<p>k bodu 19 (§ 11 ods. 1 písm. c)</p> <p>V § 11 odsek 1 písm. c) žiadame doplniť bod 14. nasledovného znenia: „starosta obce“.</p> <p>Odôvodnenie: Predkladateľ novely v dôvodovej správe k tomuto bodu neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nezariadenie starostov obcí do navrhovaného okruhu verejných funkcionárov. Rovnako tiež nerozumieme, prečo v ustanovení chýbajú poslanci NRSR, miest, obcí a samosprávnych krajov. Navrhujeme adekvátne doplniť.</p>	Z	N		Predkladateľ rozumie pripomienke, ale považuje rozsah úpravy za dostatočný.
APZ	<p>k bodu 46 (§ 19 ods. 1)</p> <p>Žiadame upraviť znenie § 19 ods. 1 písm. d) nasledovným spôsobom: „zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy pokutu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody</p>	Z	N		Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obmedzujúcej súťaž 39a), ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s verejným obstarávaním, ktoré predchádzalo uzavretiu danej zmluvy, a to v prípade, že táto pokuta nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti 39b) alebo na základe príslušného konania o urovnaní 39 c)“</p> <p>Odôvodnenie: Právna úprava navrhovaná predkladateľom novely v bode 7 je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko sankcionuje hospodárske subjekty aj za konanie, ktoré bolo plne zákonné a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň navrhovaná právna úprava ide ďaleko nad rámec práva Európskej únie, ktoré nepripúšťa možnosť sankcionovať kohokoľvek za zákonné konanie. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť od zmlúv uzavretých na základe verejných obstarávaní, ktoré boli plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky predstavuje spochybnenie základných princípov právneho štátu a zásadné narušenie právnej istoty účastníkov procesu verejného obstarávania. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť aj od zmlúv uzavretých na základe poctivých verejných obstarávaní bude pre hospodárske subjekty znamenať ich ekonomickú likvidáciu a teda aj stratu všetkých pracovných miest vytvorených zlikvidovanými hospodárskymi subjektmi. Predkladatelia novely pri navrhovanej právnej úprave zjavne nezohľadnili jej významne negatívne sociálne dopady, napr. dopad na bežných zamestnancov, ich rodiny ako aj na sieť subdodávateľov (spravidla drobných firiem a živnostníkov) ekonomicky závislých od väčších hospodárskych subjektov.</p>			
APZ	<p>k bodu 66 (§ 40 ods. 4)</p> <p>Vo vkladanej vete „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie.“ žiadame vypustiť slovo „môže“ a slovo „požiadať“ nahradiť slovom „požiada“. Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava ukladala verejným obstarávateľom povinnosť požiadať uchádzačov o vysvetlenie. Prekvalifikovanie tejto povinnosti len na možnosť, vytvára priestor pre svojvoľné uplatňovanie tohto kľúčového inštitútu. Akákoľvek možnosť svojvoľného konania zo strany verejných obstarávateľov je v rozpore s princípom transparentnosti. Povinné uplatňovanie inštitútu vysvetľovania je aj v súlade s princípom proporcionality, v zmysle ktorého má verejný obstarávateľ zvoliť pri dosahovaní sledovaného cieľa postup, ktorý je pre hospodárske subjekty najmenej obmedzujúci. Povinné uplatňovanie inštitútu vysvetľovania a jeho význam pre zachovanie hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní je dlhodobo zdôrazňované v rozhodovacej praxi Európskeho súdneho dvora, súdov Slovenskej republiky ako aj</p>	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	Úradu pre verejné obstarávanie.			
APZ	<p>k bodu 72 (§ 40 ods. 8 písm. d)) Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely ZVO vypustiť a to aj vo vzťahu k tzv. tretím osobám (čl. I. bod 61 a 63), resp. prijať alternatívne riešenie – vid' nižšie. Odôvodnenie: Doplnené ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g), na základe ktorého dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nemusí byť podložené vydaním rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, vytvára pre hospodárske subjekty zúčastňujúce sa procesov verejného obstarávania právnu neistotu. Hospodárske subjekty, ktoré by boli takýmto spôsobom konaním VO/O v konkrétnom verejnom obstarávaní postihnuté, sa nemôžu efektívne a účinne brániť, a to aj v kontexte ďalších novelizovaných ustanovení ZVO (napr. nedôvodné námietky). Navrhovateľ neberie do úvahy, že o tom, či bola alebo nebola uzavretá dohoda narúšajúca alebo obmedzujúca verejnú súťaž, rozhoduje Protimonopolný úrad, príp. v konečnom dôsledku až súdy Slovenskej republiky. Pokiaľ takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej moci nebolo prijaté, a VO/O len na základe dôvodného podozrenia vylúči hospodársky subjekt, pôjde o porušenie princípov právneho štátu. Máme za to, že zákonodarca v danom prípade postupuje nad rámec čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní (ďalej len „Smernica EÚ“), nakoľko možnosť „nespoliehať sa na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci“, ktorý vydáva príslušné rozhodnutia potvrdzujúce kartel vo verejnom obstarávaní, resp. ukladá zákaz účasti vo verejných obstarávaní, v tejto smernici nie je uvedená. Smernica EÚ v danom kontexte rovnako nerieši účasť majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Napriek skutočnosti, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na VO/O, doplnené ustanovenie vnímame ako šikanózne – umožňujúce VO/O prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 alebo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 skúmať ponuky uchádzačov z hľadiska indícií, ktoré nie sú založené na relevantných dôkazoch (napr. len základe medializovaných informácií, podnetov právnických alebo fyzických osôb zúčastnených alebo dokonca nezúčastnených konkrétneho verejného obstarávania a pod.), a to neobmedzený čas. Uchádzač nemá ani reálnu možnosť riešiť všetky svoje (predovšetkým majetkovo prepojené) spoločnosti a skúmať, či náhodou niektoré z nich nepodali ponuku na rovnaký predmet verejného obstarávania. Ide o samostatné právne subjekty, ktorých základným cieľom je vytvárať zisk, a teda nie je možné im zakazovať účasť v konkrétnom verejnom obstarávaní. ALTERNATÍVNE RIEŠENIE V prípade, že</p>	Z ČA		<p>Z pohľadu predkladateľa je cieľom zosúladiť so smericami, s kompromisnou úpravou fakultatívnosti dôvodu na vylúčenie.</p> <p>Predkladateľ doplní do dôvodovej správy časti z metodiky EK (oznámenie EK č. 2021/C 91/01 o nástrojoch na boj proti kolúzii vo verejnom obstarávaní a o usmernení v spôsobe uplatňovania súvisiaceho dôvodu na vylúčenie) k danej veci, akým spôsobom „najlepšie uchopiť“ tento postup.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>predkladateľ je rozhodnutý zotrvať v predmetnom návrhu, žiadame, aby upravil znenie nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO tak, že nahradí znenie: „na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci“ znením: „na základe objektívne preukázaných skutočností“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa Smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, konkrétne Článku 57 (Dôvody na vylúčenie) ods. 4 písm. d) môžu VO z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt v situácii ak má VO dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž. Transpozícia tohto článku smernice do nového znenia § 40 ods. 6 písm. g) ZVO bola zákonodarcom vykonaná nad rámec samotného znenia smernice. Snahou zákonodarcu bolo v zmysle Dôvodovej správy (v osobitnej časti) k tomuto návrhu zákona zefektívnenie boja proti nežiaducim dohodám vo verejnom obstarávaní a prenesenie väčšej zodpovednosti na plecia VO a O. Podľa zákonodarcu na preukázanie kolúzie, ktorej cieľom je nezákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania postačuje pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO dôkazný štandard „dôvodné podozrenie“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na dôveryhodných informáciách, pričom od VO alebo O nevyžaduje preukázanie existencie dohody narušajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž. Ako ďalšie alternatívne riešenie s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že Úrad by mal v rámci svojej vzdelávacej činnosti preškoliť verejných obstarávateľov a obstarávateľov ohľadom navrhovaného ustanovenia § 40 ods. 8 písm. d) a zaviesť jednotnú záväznú právnu úpravu bližšie špecifikujúcu postup verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri posudzovaní „dôveryhodných informácií“ a následnom vyhodnocovaní „dôvodného podozrenia“ verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi s prihliadnutím na princípy verejného obstarávania, a to predovšetkým princíp proporcionality a transparentnosti. Alternatívou tiež môže byť jednoznačná definícia pojmu „dôveryhodné informácie“ a „dôvodné podozrenie“, nakoľko ako aj sám uvádza v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu, dochádza k prenášaní väčšej miery zodpovednosti na plecia verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktorí však nie sú vyšetrovateľmi a ani nemajú oprávnenia alebo kompetencie, ktorými disponuje PMÚ. Ako ďalej uvádza, to čo možno považovať za „dôvodné podozrenie“, závisí od okolností konkrétneho prípadu; pričom na naplnenie dôkazného štandardu „dôvodné podozrenie“ sú potrebné presvedčivé a dôveryhodné dôkazy, nie iba domnienky (verejného) obstarávateľa. S názorom zákonodarcu sa nestotožňujeme a</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>„dôvodné podozrenie“ ako dôkazný štandard neakceptujeme. Sme toho názoru, že takáto právna úprava môže viesť k svojvôli zo strany niektorých VO alebo O v procese verejného obstarávania voči niektorým hospodárskym subjektom, čím môže dochádzať k porušovaniu princípov verejného obstarávania – predovšetkým rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky môže stanoviť, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž len rozhodnutím vydaným v správnom konaní, nie „iba“ na základe dôvodného podozrenia. Zároveň žiadame zákonodarcu o primerané predĺženie lehoty na nahradenie tretej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v takýchto prípadoch; lehota nie kratšia ako 5 pracovných dní, nie je postačujúca.</p>				
APZ	<p>k bodu 82 (§ 49 ods. 7) V § 49 odsek 7 žiadame nahradiť text „tri pracovné dni“ textom „päť pracovných dní“. Odôvodnenie: Pri doručovaní originálov dokumentov vyhotovených v papierovej podobe nevie pošta a to ani v prípade ich zaslania prvou triedou garantovať ich doručenie na adresu verejného obstarávateľa do troch pracovných dní. Osobitne v prípade doručovania do malých obcí, kde boli pobočky pošty zrušené.</p>	Z	N		Predkladateľ považuje lehotu za dostatočnú.
APZ	<p>k bodu 83 (§ 53 ods. 1) Odporúčame v § 53 ods. 1 stanoviť minimálnu dĺžku odbornej praxe pre členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky. Odôvodnenie: Podľa predkladaného návrhu by sa členom odbornej hodnotiacej komisie s právom vyhodnocovať ponuky mohla aj pri zložitých stavebných zákazkách stať osoba napr. s mesačnou praxou.</p>	O	N		Túto podmienku nie je podľa predkladateľa vhodné plošne upravovať.
APZ	<p>k bodu 88 (§ 56 ods. 8 a 9) Žiadame predmetné ustanovenia z návrhu ZVO vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia §56 ods. 8 ZVO „(...) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch.“ Ak výsledkom transparentnej verejnej súťaže je ponuková cena ponúknutá víťazným uchádzačom je nepochopiteľné, prečo by uzavretiu zmluvy malo predchádzať rokovanie o znížení zmluvnej ceny. Uvedený postup môže viesť k legálnemu nátlaku na víťazného uchádzača hraničiaceho s vydieraním, resp. ku korupčnému správaniu osôb oprávnených na podpis zmluvy za VO/O. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame vyššie citovanú vetu z navrhovaného znenia §56 ods. 8 ZVO vypustiť. Ak však zákonodarca</p>	Z	N		<p>Predkladateľ nevidí žiadnu legálnu možnosť, ako by k tejto situácii mohlo dôjsť.</p> <p>Do dôvodovej správy sa doplní veta „Neúspešné rokovanie o znížení ceny nie je dôvodom na vylúčenie uchádzača.“.</p>

Subjekt	Pripomienka	T	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>trvá na doplnení predmetného ustanovenia, je rovnako na mieste doplnenie tohto, resp. iného z ustanovení ZVO, ktoré by pojednávalo o možnosti valorizácie (zvýšení) ponukovej ceny víťazného uchádzača v prípade, keď proces vyhodnotenia ponúk trvá neprimerane dlho (napr. viac ako 12 mesiacov), čo v prípade obstarávania nadlimitných stavebných zákaziek na Slovensku je bežné.</p>			
APZ	<p>nad rámec predkladanej novely k § 175 Odporúčame skrátiť lehotu na vydanie rozhodnutia podľa § 175 odsek 5 prvá veta z 30 dní na 21 dní. Odôvodnenie: V záujme zrýchlenia procesu verejného obstarávania.</p>	O	N	Predkladateľ považuje lehotu za vhodne nastavenú.
AŠKOS	<p>LP.2021.233 - Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Navrhujeme zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potravinové komodity a školské produkty nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby. Navrhujeme v § 1 ods. 2 (Tento zákon sa nevzťahuje na) a vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e). Odôvodnenie: Zariadenia školského stravovania sú nútené aj bez zbytočného administratívne náročného verejného obstarávania potravín k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,20€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s výsledovateľnosťou pôvodu, pričom v mnohých prípadoch sa verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože to môže s vysokou pravdepodobnosťou mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej</p>	O	N	Pripomienka je v rozpore so smernicou.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	generácie.			
AŠKOS	<p>V § 1 ods. 2, Zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní</p> <p>Navrhujeme zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potravinové komodity a školské produkty nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby. Navrhujeme v § 1 ods. 2 (Tento zákon sa nevzťahuje na) a vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e). Odôvodnenie: Zariadenia školského stravovania sú nútené aj bez zbytočného administratívne náročného verejného obstarávania potravín k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,20€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu, pričom v mnohých prípadoch sa verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože to môže s vysokou pravdepodobnosťou mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie.</p>	Z	N	<p>Nadlimitné výnimky regulujú smernice a nemožno ich rozširovať. Predkladateľ vidí priestor na obstarávanie kvalitných potravín aj od lokálnych výrobcov vo využití existujúcich inštitútov umožňujúcich zohľadnenie kvality.</p> <p>1.AŠKOS predložením zásadnej pripomienky žiada vyňať z pod pôsobnosti zákona o VO všetky typy zákaziek na nákup potravín určených na prípravu jedál v zariadeniach školského stravovania (ZŠS) v MŠ, ZŠ, SŠ a VŠ. ZŠS sú limitované viacerými činiteľmi, ktoré ich nútia sa správať hospodárne a ekonomicky, najdôležitejší činiteľ je výška finančného limitu (určuje MŠVVaŠ), vo výške cca 1,20€ je nutné obstarat potraviny na polievku, hlavné jedlo, nápoj, ovocie.</p> <p>1.AŠKOS poukazuje na to, že v praxi sa zákazky s nízkou hodnotou obstarávajú pod hrozbou o nedodržaní zákona o VO s neúmerne vysokou administratívnou náročnosťou, a so zbytočnými finančnými nákladmi na odborne spôsobilé subjekty pre VO. Zároveň požaduje uviesť odkaz na európsku legislatívu, ktorá nepovoľuje túto výnimku. ÚVO uvádza odkaz na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, zákon č. 343/2015 Z.z. príloha č. 6 – zoznam.</p> <p>preberaných právne záväzných aktov EU, piaty bod - Smernica Európskeho parlamentu a Rady <u>2014/24/EÚ</u> z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014).</p> <p>1.AŠKOS bude iniciovať zmenu európskej legislatívy, ktorá neumožňuje vyhovieť predloženej zásadnej pripomienke a súčasne žiada ÚVO o iniciovanie zmeny EÚ-legislatívy v prospech požiadavky o „vyňatí“.</p> <p>ÚVO upozorňuje, že téma výnimiek sa na úrovni EÚ otvára v čase prípravy nových smerníc EÚ, pričom prvotným iniciátorom zmien je v zásade EK, ktorá vyhodnocuje stav vnútorného trhu EÚ a cezhraničného záujmu podnikov pre rôzne typy zákaziek. Na zreteli má pritom aj iné medzinárodné záväzky ako napr. GPA.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
AZZZ SR	<p>§13 – Elektronická platforma</p> <p>Všetky zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazy zadávať prostredníctvom elektronickej platformy. Určite by sme navrhovali – nízke hodnoty nezadávať prostredníctvom elektronickej platformy.</p> <p>Odôvodnenie: Tento systém budeme používať všetci a najviac je práve zákaziek</p>	Z	N	<p>Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Od týchto limitov bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronicnú platformu.</p> <p>AZZ SR má obavu aj z monopolizácie systému a nemôcť využívať súkromné</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>podlimitných a s nízkou hodnotou. Štátne softvéry ako sú napr. EVO a teraz EKS (z ktorého bude vytvorená elektronická platforma) nefungujú vždy spoľahlivo. EVO systém sa veľmi dlho rozbiehal, menil až kým začal fungovať. Čo sa týka EKS prešiel tiež viacerými úpravami.</p>			<p>software. Obavu má aj z nemožnosti osloviť dodávateľov, ktorí cez platformu nebudú komodity ponúkať.</p> <p>Rozhodnutie pre jednu platformu prijala vláda v pláne obnovy. Pokiaľ ide o obmedzenie dodávateľov, ani v oblasti registrácie a ani v oblasti funkčnosti, či dostupnosti systému nevidí spomenuté riziká.</p> <p>AZZZ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§184a až §184n Zavedenie profesionalizácie verejného obstarávania Odborný garant pri zákazkách tovarov a služieb nad 50 000,- EUR a stavebných prácach nad 100 000,- EUR. Už keď odborný garant, tak vyššie finančné limity. Odborný garant by mal byť pri nadlimitnom obstarávaní.</p> <p>Odôvodnenie: Odborný garant pri zákazkách tovarov a služieb nad 50 000,- EUR a stavebných prácach nad 100 000,- EUR. Už keď odborný garant, tak vyššie finančné limity. Odborný garant by mal byť pri nadlimitnom obstarávaní.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (sankcie, liberalizačné dôvody).</p> <p>AZZ SR trvá na posune na úroveň nadlimitného obstarávania, alebo len na eurofondové zákazky.</p> <p>Rovnako vníma problém aj v nastavení zodpovednosti odborného garanta. Otázkou má aj k otázke poistenie, či bude taký produkt dostupný.</p> <p>Predkladateľ vníma obmedzenie len na nadlimitné obstarávanie alebo na eurofondové zákazky za nekonceptné a pri fondoch aj za zbytočné, keďže v nasledujúcom období bude fondové financovanie tvoriť cca 80% z celého objemu. Pokiaľ ide o poistné produkty, tie sú na trhu bežne dostupné.</p> <p>AZZZ SR otvoril aj otázku, či rovnaký režim skúšok budú mať aj kontrolóri na UVO. Predkladateľ vysvetlil, že okruh kontrolórov je ďaleko širší než UVO a preto ich všetkých tento systém nezahŕňa. O rozhodnutí pri vyvodzovaní zodpovednosti voči garantovi však vždy v konečnom dôsledku rozhoduje súd a nie UVO.</p> <p>Predkladateľ uistil AZZZ SR, že sa bude zaoberať aj konkrétnymi návrhmi na úpravu, ak ich AZZZ SR zašle a nebudú v rozpore so základnou filozofiou úpravy.</p> <p>AZZZ SR aj po diskusii trvá na garantoch až v nadlimite, riziko vidí aj poistení a ostatných otázkach, uvedených v diskusii. Pošle však návrhy na úpravu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>BBSK</p>	<p>K analýze vplyvov</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčáciu.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	"Navrhujeme doplniť analýzu vplyvov o náklady na integráciu systémov IS EVO a EKS, ktorou má vzniknúť elektronická platforma, rovnako ako o náklady na zazmluvnenie resp. kúpu licencie na používanie systému EKS na tieto účely. Navrhujeme doplniť analýzu vplyvov o náklady na vyškolenie a poistenia odborných garantov. Odôvodnenie: tieto položky v analýze vplyvov absentujú"				Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
BBSK	K návrhu zákona Návrh zákona považujeme za nešťastný, priamo odporujúci jeho deklarovanému účelu zjednodušenia a transparentnenia verejného obstarávania. Za najlepšie riešenie tak považujeme stiahnutie návrhu zákona ako celku a jeho kompletne prepracovanie resp. vypracovanie úplne nového návrhu zákona.	Z	N		BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčaciu. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
BBSK	K novelizačnému bodu 170. (§ 170 ods. 8) "Navrhujeme vypustiť navrhované ust. § 170 ods. 8 a s tým súvisiace úpravy zákona (inštitút zjavne nedôvodných námietok). Odôvodnenie. Zjavná nedôvodnosť sa nebude dať v praxi preukázať. Navrhovaná úprava spôsobí právnu neistotu tak hospodárskym subjektom, ako aj verejným obstarávateľom. Rovnako si myslíme, že takáto právna úprava nie je v súlade s európskym právom (Smernica Rady 89/665/EHS – „revízna smernica“), keďže otvára možnosť svojvoľného zastavenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného. „Obštrukčné“ námietky sú síce pre verejných obstarávateľov nekomfortné, ale nemôžeme kvôli nášmu pohodliu upierať hospodárskym subjektom právo brániť sa voči konaniu verejných obstarávateľov. "	Z	N		BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčaciu. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
BBSK	K novelizačnému bodu 192. (§ 177) "Nesúhlasíme so zavedením možnosti preskúmania právoplatného rozhodnutia úradu predsedom úradu. Odôvodnenie: Predmetná novela zrušila druhostupňový orgán úradu – radu úradu s cieľom zrýchliť konanie v prípade revízných postupov vo väzbe na potrebu existencie rýchlych opravných prostriedkov vo verejnom obstarávaní. Zavedenie možnosti preskúmania právoplatných rozhodnutí úradu zo strany predsedu úradu z jeho vlastného podnetu nepovažujeme za súladné s cieľom novely, ako ani s právnou istotou	Z	N		BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčaciu. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>účastníkov konania, ktorí sa po právoplatnosti rozhodnutia môžu obrátiť so žalobou na správny súd. Takýto prvok bude vlastne znamenať „autoremedúru“ samotného úradu, ktorý bude cez vlastné podnety predsedu úradu naprávať svoje nezákonné rozhodnutia, a to s odstupom až tri roky po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí. V lehote do troch rokov je možné očakávať aj rozsudky správnych súdov, preto nevidíme dôvod, aby predseda úradu disponoval oprávnením realizovať preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu"</p>			
<p>BBSK</p>	<p>K novelizačnému bodu 209 (§ 184a 184n) "Novelizačný bod č. 209 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie. Navrhovaný koncept profesionalizácie vo verejnom obstarávaní nereflektuje nasledovné: 1. Činnosť verejného obstarávania je vykonávaná množstvom zamestnancov verejného obstarávateľa. Tieto osoby sa svojou parciálnou prácou zúčastňujú procesov verejného obstarávania (príprava technických podkladov do verejného obstarávania, príprava návrhov zmlúv do verejného obstarávania, komunikácia a preberanie podkladov do verejného obstarávania od externých subjektov (projektanti, IT konzultanti, výstupy z PTK a pod.), účasť v komisiách a posudzovanie technických aspektov ponúk, riadiace a manažérske rozhodnutia, plánovanie a strategické nákupné rozhodnutia atď. Za tieto rozhodnutia a vstupy do verejného obstarávania nemôže niesť zodpovednosť procesný garant verejného obstarávania a nie je dôvod, aby bol pred úradom zodpovedný tento garant bez účasti štatutára zodpovedného za inštitúciu ako takú. Systém profesionalizácie nestanovuje žiadne požiadavky na kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov, vrátane zamestnancov úradu, podpredsedov úradu a predsedu úradu (tu sa vyžaduje len 5 ročná prax vo verejnom obstarávaní, jazyková znalosť). Požadovaná prax a jej preukázanie predstavuje len formálny proces založený na preskúmaní dokladov, ktoré nijako nenaznačujú získané schopnosti a vedomosti v oblasti verejného obstarávania. Nie je zohľadnená predchádzajúca certifikácia v podobe „odborne spôsobilých osôb“, ktoré v minulosti vykonávali činnosti vo verejnom obstarávaní, podliehali právomoci úradu, podieľali sa na príprave a dodnes zabezpečujú procesy verejného obstarávania. Navrhovaný systém</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Právna úprava v oblasti profesionalizácie sa však čiastočne v nadväznosti na výsledky rozporových konaní zmení. Uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi. Došlo k úprave sankčného mechanizmu. Zostaví sa katalóg činnosti, za ktoré odborný garant bude zodpovedať. Pri sankčnom mechanizme sa používa pravidlo, 3 x a dost' (upozornenie, preskúšanie, vyčiarknutie) s tým, že pokuty budú ukladané odborným garantom – podnikateľom v druhom a treťom stupni, zamestnancovi pokuty udeľované nebudú. Poistenie bude dobrovoľné, pričom bude uložená povinnosť zamestnávateľovi, aby uhradil toto poistné za zamestnanca, ak sa so zamestnancom nedohodnú inak. Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Nie všetci konatelia budú musia byť odbornými garantami v s.r.o..</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>neprináša nič nové v porovnaní so systémom „odborne spôsobilých osôb“.</p> <p>Tento inštitút bol ako nadbytočný zrušený, pričom z Dôvodovej správy k zákonu č. 95/2013 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý k 01.06.2013 zrušil inštitút odborne spôsobilých osôb vyplýva, citujeme:</p> <p>„Vzhľadom na skutočnosť, že inštitút odborne spôsobilej osoby, ako viazaná živnosť a štátom regulovaná činnosť v oblasti verejného obstarávania sa v praxi neosvedčil z pohľadu prínosu ku kvalite a zlepšeniu procesov verejného obstarávania, navrhuje sa zrušiť. Náhradou budú ustanovenia o certifikácii, ktoré sa budú týkať konkrétnych postupov, dokumentov a prostriedkov, používaných vo verejnom obstarávaní.“</p> <p>2. Nie je doriešená otázka povinného poistenia, ktoré je kladené na plecía garantov, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov a nie sú motivovaní na uzatváranie poisťných zmlúv na vlastné náklady.</p> <p>3. Zavedenie inštitútu procesných garantov bude viesť len k externalizácii a sprivatizovaniu verejného obstarávania a jeho prechod do rúk obchodných spoločností, ktoré si najmú garanta, ktorý bude zodpovedný za celý rad nedostatkov v riadiacej, kompetenčnej a odbornej vybavenosti verejných obstarávateľov a iných povinných osôb. Celé toto si samozrejme nechajú obchodné spoločnosti dobre zaplatiť a bude to mať vplyv na ďalšie intelektuálne vyprázdňovanie verejných inštitúcií, ktoré sa stanú len „poštármi“ medzi úradom a garantom.</p> <p>4. V oblasti vzdelávania nie je jasné, kto vykoná vzdelávanie v akom rozsahu.</p> <p>5. Nesúhlasíme s deliktuálnou zodpovednosťou garantov, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, nakoľko tento je v pozícii podriadenej osoby a musí rešpektovať pokyny zamestnávateľa a stav v danej inštitúcii, nemôže rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov, ani o uplatnení prípadného odvolania, nedisponuje právom zložiť finančné prostriedky za organizáciu s cieľom podať opravný prostriedok, nemôže využiť služby advokáta pôsobiaceho v mene organizácie a pod. Navyše vzhľadom na skutočnosť, že jednotlivé dokumenty vo verejnom obstarávaní v rámci vnútorných procesov štatutári resp. ním poverení zamestnanci, nie je možné</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zodpovednosť za celý proces verejného obstarávania vzťahovať na jedného garanta zákazky. Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“, pričom štatutár danej organizácie sa vyvinie s poukazom na proces, ktorý vykonával garant - zamestnanec. Takáto anomália by sa zaviedla len v oblasti verejného obstarávania. Takýto proces neplatí nikde inde napr. účtovníctvo, BOZP, GDPR a pod. Zavedenie tohto systému spôsobí odlišnosť osôb vykonávajúcich verejné obstarávanie v zamestnaneckom pomere, čím sa sprivatizuje aj táto oblasť. 6. Návrh nijako nerieši profesionalizáciu kontrolórov, lektorov a členov skúšobných komisií úradu. Pri zavedení profesionalizácie by úrad mal začať sám od seba. V praxi bolo zrušených stovky rozhodnutí úradu, ktoré boli nezákonné. Za tieto nezákonné rozhodnutia nenesli zodpovednosť žiadne osoby na strane úradu. Tieto isté osoby budú rozhodovať o tom, či procesný garant porušil zákon? V prvom rade by úrad mal zaviesť profesionalizáciu na strane kontroly a až následne by sa mal pokúšať o sankcionovanie garantov. 7. Zákaz činnosti počas trestného stíhania – od vznesenia obvinenia po odsúdenie je v rozpore s prezumpciou nevinoty a nie je v právnom štáte akceptovateľný. Takýto zásah do ústavne zakotveného práva pracovať je bezprecedentný. Rovnako by mali prestať pracovať na úrade zamestnanci, ktorých rozhodnutia označil súd za nezákonné. Takíto zamestnanci by už nemali pôsobiť pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním. 8. Okrem uvedeného navrhované znenie nereflektuje viaceré ustanovenia platných právnych predpisov v SR, pričom znenie jedného právneho predpisu nemôže byť v rozpore s iným právnym predpisom, kde dávame do pozornosti najmä: Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v platnom znení (ďalej len „ZP“) závislá práca je práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom. Podľa § 9 ods. 3 ZP vedúci zamestnanci zamestnávateľa sú zamestnanci, ktorí sú na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa oprávnení určovať a ukladať podriadeným zamestnancom zamestnávateľa pracovné úlohy, organizovať, riadiť a kontrolovať ich prácu a dávať im na ten účel záväzné pokyny. Podľa § 11 ods. 1 ZP zamestnanec je fyzická osoba,</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu. Podľa § 41 ods. 2 ZP ak osobitný právny predpis vyžaduje na výkon práce zdravotnú spôsobilosť na prácu, psychickú spôsobilosť na prácu alebo iný predpoklad, zamestnávateľ môže uzatvoriť pracovnú zmluvu len s fyzickou osobou zdravotne spôsobilou alebo psychicky spôsobilou na túto prácu alebo s fyzickou osobou, ktorá spĺňa iný predpoklad. Podľa § 47 ods. 1 písm. b) ZP odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať práce osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu. Podľa § 47 ods. 3 písm. a) ZP zamestnávateľ nesmie posudzovať ako nesplnenie povinnosti, ak zamestnanec odmietne vykonať prácu alebo splniť pokyn, ktoré sú v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo s dobrými mravmi. Podľa § 81 písm. a) ZP zamestnanec je povinný najmä pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi; nadriadeným je aj predstavený podľa osobitného predpisu. Podľa § 82 písm. a) ZP vedúci zamestnanec je okrem povinností uvedených v § 81 povinný najmä riadiť a kontrolovať prácu zamestnancov. Podľa § 179 ods. 1 ZP zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185. Podľa § 186 ods. 2 ZP náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinností, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok. Podľa § 186 ods. 3 ZP ak bola škoda spôsobená úmyselne, môže zamestnávateľ okrem skutočnej škody požadovať aj náhradu ušlého zisku, ak by jej neuhradenie odporovalo dobrým mravom. Podľa § 187 ods. 1 ZP ak škodu spôsobil porušením povinností aj zamestnávateľ, zamestnanec uhradí pomernú časť škody podľa miery svojho zavinenia. Podľa § 187 ods. 2 ZP ak</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>zodpovedá zamestnávateľovi za škodu niekoľko zamestnancov, každý z nich uhradí pomernú časť škody podľa miery svojho zavinenia. Nie je reálne možné uvažovať o systéme, kde bude za všetko zodpovedný procesný garant v úlohe zamestnanca a tento bude vo veciach verejného obstarávania nadriadený osobám vedúcich zamestnancov/štatutára. Tento zamestnanec by musel mať právo rozhodovať vo veciach verejného obstarávania autonómne bez toho, aby ho mohol ktokoľvek ovplyvňovať, kontrolovať a schvalovať jeho rozhodnutia. Navrhnutý model procesných garantov hrubo zasiahne do zamestnaneckých vzťahov, ako aj do zodpovednostných vzťahov, vrátane vzťahov odmeňovania a riadenia rizika. Nie je možné reálne očakávať, že zamestnanec – odborný garant preberie zodpovednosť, ktorá bude väčšia ako zodpovednosť štatutárov. Takýto zamestnanec bude nesystémovo vplývať na celú štruktúru zodpovednostných vzťahov a bude sa dožadovať osobitných kompetencií a postavenia. Ak mu nebude vyhovené je možné predpokladať, že pracovný pomer s verejným obstarávateľom ukončí a činnosť verejného obstarávania sa externalizuje. Je ďalej možné očakávať, že súkromné obchodné spoločnosti si budú „za zvýšenú zodpovednosť“ účtovať vysoké odmeny za poskytnuté služby a takto sa devaluje doteraz budovaný systém a kapacity verejného obstarávateľa. Podľa nášho názoru je predstavený koncept odborných garantov nanajvýš akceptovateľný na situácie, kedy služby verejného obstarávania poskytujú externé právnické osoby. Stanovenie týchto pravidiel pre fyzické osoby – zamestnancov je likvidačné pre tieto osoby a vytvára tlak na sprivatizovanie tejto činnosti v prospech právnických osôb. 9. Zároveň s poukazom aj na ustanovenie § 168 zákona o verejnom obstarávaní, kedy sú z posúdenia ex ante vyňaté požiadavky na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42, žiadame, aby zákon jasne uvádzal, že odborný garant nezodpovedá za tieto skutočnosti. Nie je predsa možné, že samotný úrad nie je schopný v konaní ex ante posúdiť predmetné skutočnosti a odborný garant má tieto skutočnosti vedieť posúdiť a korigovať. Žiadame, aby bolo uvedené obsiahnuté priamo v zákone, nakoľko odborní garanti budú v pozícii pred úradom v slabšom postavení a potrebujú jasnú zákonnú oporu vo vymedzení toho, za čo nezodpovedajú, rovnako, ako si to úrad vymedzuje vo vzťahu k</p>				

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	sebe samému."				
BBSK	<p>K novelizačnému bodu 52. (§ 20 ods. 19 a 20) "Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s prijatím návrhu § 20 ods. 19, nakoľko systémy verejného obstarávania sú budované na povinnom logovaní prístupujúcich osôb. Nie je možné dopustiť stav, že v systéme sa budú pohybovať skryté (hoci zamestnanci kontrolných orgánov a OČTK) osoby a oboznamovať sa s dôvernými informáciami bez toho, aby o tejto skutočnosti mal vedomosť verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ktorý zodpovedá za verejné obstarávanie. Tento je predseda zodpovedný za celý proces verejného obstarávania a musí vedieť zabezpečiť integritu informácií a ich ochranu. Ak kontrolné orgány chcú vstupovať do systémov, môžu to samozrejme spraviť, avšak neskrytou formou za dodržania princípu transparentnosti, ktorý sa aplikuje aj na orgány dohľadu, nie len na kontrolovaných. Prostredie kontrolných orgánov a dokonca aj OČTK nevzbudzuje takú dôveru, že by mali verejní obstarávatelia a obstarávatelia dôverovať tomu, že tieto kontrolné orgány sú obsadené len personálom, ktorý dodržiava právne predpisy a nebude tzv. „vynášať informácie a dokumenty“ z verejného obstarávania a to skryte. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ potom bude pri úniku informácií obviňovať svojich zamestnancov – zodpovedné osoby, napriek tomu, že v systémoch sa budú pohybovať aj iné „skryté“ osoby, ktoré môžu spôsobiť predmetný únik. Istým kompromisom môže byť povinnosť informovať štatutára kontrolovaného subjektu."</p>	Z	N		<p>BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčáciu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
BBSK	<p>K novelizačnému bodu 67. (§ 40 ods. 5) "Navrhujeme vypustiť písm. a) z navrhovaného § 40 ods. 5, písm. b) až e) upraviť na a) až d). Odôvodnenie: Máme za to, že za vyhotovenie ponuky/žiadosti o účasť je plne zodpovedný uchádzač/záujemca. Nevidíme najmenší dôvod, aby sa táto zodpovednosť prenášala na plecia verejného obstarávateľa, ktorý by tak fakticky dopĺňal ponuku za záujemcu/uchádzača. Verejné obstarávanie je administratívne náročný proces a nepovažujeme za šťastnú myšlienku jeho administratívnu náročnosť ešte zvyšovať. Zároveň by sme chceli poznamenať, že evidencia referencií v súčasnom stave nie je z</p>	Z	N		<p>BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčáciu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N Odôvodnenie
	hľadiska vyhodnocovania splnenia podmienok účasti spoľahlivým registrom, keďže referencie sa nezadávajú v jednotnom štandarde a je nutné ich vyhodnocovať manuálne. "			
BBSK	K novelizačnému bodu 86. (§ 55) "Navrhujeme vypustiť § 55 ods. 2 písm. c) Odôvodnenie. Nesúhlasíme s novou povinnosťou uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informácie z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti. Navrhovanú úpravu považujeme za priamo odporujúcu snahe urýchliť a zjednodušiť proces verejného obstarávania. Uchádzačom sa dáva iba ďalší priestor na obštrukcie a podávanie námietok, často nedôvodných. Zákonodarca tak na jednom mieste zavádza inštitút zjavne nedôvodných námietok, na inom mieste vytvára živnú pôdu na ich podávanie, čo považujeme za legislatívnu schizofréniu. "	Z	N	BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčaciu. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
BBSK	K novelizačnému bodu č. 205 (§ 182 ods. 4) K novelizačnému bodu č. 205 (§ 182 ods. 4): Návrh: Z § 182 ods. 4 sa vypúšťa posledná veta. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neodôvodnene obmedzuje právo na súdnu ochranu. Ja žiadúce, aby zákonnosť každého rozhodnutia ÚVO mohla byť verifikovaná súdom.	Z	N	BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčaciu. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
BBSK	K novelizačným bodom 26. až 43. (§ 13 a 14). "Navrhujeme predmetné body vypustiť z návrhu zákona, rovnako tak vypustiť všetky úpravy súvisiace so zavedením elektronickej platformy. Zároveň navrhujeme s účinnosťou od 01.07.2022 vypustiť zo zákona všetky ustanovenia týkajúce sa elektronickeho trhoviska. Odôvodnenie. Novelizačné body sa zásadne nelíšia od súčasnej právnej úpravy elektronickeho trhoviska (EKS). Z dôvodovej správy navyše vyplýva, že zákonodarca počíta s tým, že elektronická platforma bude vybudovaná na základoch dvoch informačných systémov – IS EVO a EKS, konkrétne má ísť o akési prepojenie týchto dvoch robustných a zároveň nevydarených informačných systémov na verejné obstarávanie. Čo sa týka IS EVO, jeho vývoj trvá nepretržite približne 15 rokov, čo je dávno za hranicou morálneho zastarania informačných systémov a súčasnosť ukazuje, že investovanie ďalších finančných prostriedkov do jeho údržba a rozvoja je mrhaním zdrojov daňových poplatníkov. Systém je	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronicná platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“. Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>užívateľsky neprijemný, ťažkopádny, v prípade veľkých verejných obstarávateľov alebo centrálnych obstarávacích organizácií, ktoré ročne zadávajú stovky zákaziek neumožňuje efektívny viacúrovňový management, neposkytuje relevantné štatistiky, ktoré sú potrebné pri nastavovaní nákupných taktík. EKS je typický prípad informačného systému verejnej správy, ktorý bol už obstaraný za podozrivých okolností, naprogramovaný a odovzdaný do užívania v stave, v ktorom nebol súladný z jeho zákonnou úpravou a zákon sa musel následne novelizovať a prispôbovať systému. EKS počas svojej existencie (od roku 2014) skonzumoval približne 25 000 000 eur z verejných zdrojov (viď zmluvy medzi MV SR a ANASOFT APR, spol. s r.o., zverejnené v CRZ) a stalo sa dejiskom množstva pochybných obchodov. V neposlednom rade treba podotknúť, že zmluva medzi poskytovateľom systému EKS a štátom (MV SR) uplynie dňa 30.06.2022, pričom zo zmluvy vyplýva, že majiteľom systému je poskytovateľ ANASOFT APR, spol. s r.o. a štát nemá akékoľvek vlastnícke ani iné užívateľské práva na tento system. Zároveň platí rovnaké konštatovanie ako v prípade IS EVO, v prípade veľkých verejných obstarávateľov alebo centrálnych obstarávacích organizácií, ktoré ročne zadávajú stovky zákaziek neumožňuje efektívny viacúrovňový management, neposkytuje relevantné štatistiky, ktoré sú potrebné pri nastavovaní nákupných taktík. Keďže k takejto zásadnej zmenie nie sú žiadne prechodné ustanovenia, zákonodarca počíta s tým, že elektronická platforma bude slúžiť na zadávanie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou od 01.01.2022. Vo svetle vyššie uvedených skutočností sa myšlienka vytvorenia funkčnej a efektívnej elektronickej platformy na základoch spomenutých systémov v zamýšľanom termíne javí ako naivná, nemajúca oporu v realite. Zákonodarca navyše zavádza povinnosť používania elektronickej platformy a zároveň elektronickeho prostriedku na komunikáciu vo verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách, čím vytvára dvojaký systém postupov (iný pre podlimitné a iný pre nadlimitné zákazky). V praxi zadávajú podlimitné a nadlimitné zákazky rovnaké osoby, zákonodarca tak vytvára zbytočný zmätok v postupoch. Máme za to, že súčasné riešenia, ktoré ponúka trh (elektronické prostriedky, ktoré budú musieť byť zapísané v zozname elektronickejších prostriedkov), ponúkajú dostatočné možnosti na zadávanie zákaziek</p>				

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	transparentným spôsobom a štátna monopolizácia nijakým spôsobom verejné obstarávanie nezlepší. Požiadavka na vypustenie ustanovení týkajúcich sa EKS zo zákona počnúc dátumom 01.07.2022 vyplýva z dátumu uplynutia zmluvy s poskytovateľom EKS a zo skutočnosti, že predĺženie tejto zmluvy prípadným dodatkom by bolo v rozpore so zákonom. EKS tak fakticky týmto dátumom prestane existovať. "				
BBSK	<p>K novelizačným bodom č. 19 a 20. (§ 11 ods. 1)</p> <p>"Navrhujeme ponechať v súčasnom znení. Odôvodnenie. Výpočet konečných užívateľov výhod uchádzačov je nelogický a tak široký, že nie je v silách verejného obstarávateľa danú skutočnosť pri každom verejnom obstarávaní overovať. Napr. osoby ako prokurátor, podpredseda NKÚ SR, štátny tajomník, generálny tajomník služobného úradu, prednosta okresného úradu, primátor okresného mesta... nie sú verejne známymi osobami a personálne obsadenie týchto pozícií sa často mení. Zároveň nerozumieme, na základe akého kľúča sa osoby primátorov zúžili iba na krajské a okresné mestá, keď na Slovensku sú mestá, ktoré nie sú okresnými mestami, ale sú aj mnohonásobne väčšie ako niektoré okresné mestá (napr. Sobrance vs. Dubnica and Váhom). "</p>	Z	N		<p>BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčaciu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
BBSK	<p>Pripomienka k novelizačnému bodu 6. (§ 2 ods. 5 písm. o))</p> <p>"Navrhujeme vypustiť celý § 2 ods. 5 písm. o). Ako alternatívu navrhujeme doslovne prevziať definíciu bežnej dostupnosti zo smernice 2014/24/EU v znení napr.: Navrhujeme aby ustanovenie § 2 ods. 5 písm. o) znelo nasledovne: „bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami na trhu tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú všeobecne dostupné na trhu“</p> <p>Odôvodnenie: definícia bežnej dostupnosti predstavuje gold-plating v porovnaní so smernicou 2014/24/EU a znamená zúženie možnosti obstarávať napr. Prostredníctvom dynamických nákupných systémov komodity, ktoré sa bežne obstarávajú v iných členských štátoch (napr. služby intelektuálnej povahy, sociálne služby a</p>	Z	N		<p>BBSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčaciu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
BBSK	<p>Pripomienka k novelizačným bodom 9. až 11 (§ 5 ods. 3 až 5)</p> <p>"Navrhujeme navrhované znenie zrušiť a zároveň upraviť znenie § 5 ods. 3 a 4 zákona nasledovne: (3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným</p>	Z	N		<p>Predkladateľ túto otázku ponecháva na rozhodnutie vlády.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obstarávateľom je zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit pre zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 800 000 eur. (4) Civilná zákazka s nízkou hodnotou zadávaná verejným obstarávateľom je a) zákazka na dodanie tovaru a zákazka na poskytnutie služby, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 10 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, b) zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Ods. 5 navrhujeme ponechať v súčasnom znení. Odôvodnenie: Navrhované zvýšenie limitov pre zákazky s nízkou hodnotou na tovary a služby spolu so zachovaním podlimitných zákaziek pre tovary a služby najmä v prípade verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) nedáva žiaden zmysel. V prípade verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona by spadali pod režim podlimitných zákaziek tovary a služby v rozmedzí od 180 000 eur do 214 000 eur (v podstate zanedbateľný rozdiel), nepovažujeme preto za účelné obstarávať tovary a služby v týchto finančných pásmach dvoma rôznymi režimami. Čo sa týka zákaziek na uskutočňovanie stavebných prác, navrhujeme ponechať podlimitné zákazky v rovnakom režime so zvýšeným limitom, kopírujúcim limit zákaziek na uskutočnenie stavebných prác v oblasti obrany a bezpečnosti. Ide o zjednodušenie procesu zadávania zákaziek pre väčšinu menších verejných obstarávateľov (mestá, obce, príspevkové, rozpočtové organizácie a pod.). V § 117 následne navrhujeme doplniť povinnosť verejných obstarávateľov zverejňovať zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou aj vo vestníku verejného obstarávania a zároveň vypustenie povinnosti vypracúvať a zasielať súhrnné správy o zákazkách s nízkymi hodnotami."podobne). "</p>			Rozpor odstránený – neodstránený
BBSK	Pripomienka nad rámec novelizačných bodov (§ 10 ods. 3)	Z	N	Záver:

Subjekt	Pripomienka	T	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>"Z predmetného ustanovenia navrhujeme vypustiť vetu „Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov 32a) a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.“ Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zavedením odborných garantov, nie je možné z ich pozície (nie sú štatutárnymi orgánmi jednotlivých verejných obstarávateľov, obstarávateľov, ale len výkonným aparátom na rôznych stupňoch riadenia s obmedzenou právomocou a kompetenciou) vyžadovať a ani garantovať dodržanie predmetnej povinnosti, ktorá je závislá od množstva iných procesov a parametrov, ktoré nemajú základ v procesoch verejného obstarávania, ale v procesoch riadenia organizácií ako takých."</p>				<p>Rozpor odstránený – neodstránený</p>
<p>eBIZ Corp</p>	<p>§ 111 a) Navrhujeme vypustenie § 111a) bez náhrady. Odôvodnenie: Zavádzanie povinnosti realizácie podlimitných zákaziek pre služby podľa prílohy č. 1 výhradne cez „elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu všetkých procesov do jedného celoštátneho megasoftvéru a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojim spôsobom na plynutie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať zákazky s nízkymi hodnotami cez elektronickú platformu, ako jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora. Predmetné informačné systémy môžu bez akýchkoľvek problémov poskytovať centralizovanému bodu údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú. Zavedenie povinnosti realizovať zákazky s nízkymi hodnotami bude mať nedežierne následky aj na malých a stredných regionálnych podnikateľov, ktorí sa k zákazkám s nízkymi hodnotami nedostanú, nakoľko v elektronickej platforme nebudú zaregistrovaní. Zavádzanie zjednodušených postupov pre vybrané služby, s možnosťou primeraného využitia ust. § 112 až 114a nevznáša právnu istotu, práve pôsobí svojvoľne a nepresne. Zároveň, zavádzanie rôznych nových postupov a inštitútov len zbytočne</p>		<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	komplikuje už komplikované.				
eBIZ Corp	<p>§ 112 Bežný postup Vypustiť povinnosť používať na podlimitné zákazky elektronickú platformu. Žiadame umožniť verejným obstarávateľom realizovať zadávanie zákazky prostredníctvom ľubovoľného elektronického prostriedku.</p>	Z	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p>
eBIZ Corp	<p>§ 112 ods. 1 Čl. I Bod 104 Žiadame vypustiť novonavrhované ustanovenie § 112 ods. 1, ktorým sa zavádza povinnosť realizovať podlimitné zákazky výhradne cez elektronickú platformu. Odôvodnenie: Zavádzanie povinnosti realizácie podlimitných zákaziek výhradne cez „elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu procesov do jedného obrovského celoštátneho softvéru a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojim spôsobom na plynutie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Otázne ostáva, aké elektronické prostriedky sa ocitnú v novonavrhovanom zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a) a b) ZVO? Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať podlimitné zákazky cez elektronickú platformu, ako jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora.</p>	Z	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p>
eBIZ Corp	<p>§ 117 ods. 1 druhá veta Žiadame vypustiť novonavrhované ustanovenie § 117 ods. 1 druhá veta, ktorým sa zavádza povinnosť realizovať zákazky s nízkou hodnotou pri oslovení viacerých hospodárskych subjektov výhradne cez elektronickú platformu. Odôvodnenie:</p>	Z	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Zavádzanie povinnosti realizácie zákaziek s nízkymi hodnotami výhradne cez „elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu všetkých procesov do jedného gigantického celoštátneho softvéru a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojím spôsobom na plynutie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať zákazky s nízkymi hodnotami cez elektronickú platformu, ako jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora. Predmetné informačné systémy môžu bez akýchkoľvek problémov poskytovať centralizovanému bodu údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú. Zavedenie povinnosti realizovať zákazky s nízkymi hodnotami bude mať nedežierne následky aj na malých a stredných regionálnych podnikateľov, ktorí sa k zákazkám s nízkymi hodnotami nedostanú, nakoľko v elektronickej platforme nebudú zaregistrovaní.</p>			<p>celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p>
<p>eBIZ Corp</p>	<p>§ 117 ods. 5 a 6 Žiadame vypustiť novonavrhané ustanovenie § 117 ods. 5 a 6, ktorým sa zavádza povinnosť vyhlasovať zákazky s nízkou hodnotou nad zákonné hodnoty výzvou na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania. Odôvodnenie: Novovavrhané ustanovenie de facto znamená postup ako pri podlimitných zákazkách, avšak so skrátenými lehotami a povinnosťou ich realizácie cez elektronickú platformu. V takomto ponímaní zákazky s nízkymi hodnotami budú mať rôzne postupy podľa finančných limitov, čo vnáša značný chaos do aplikačnej praxe. Zároveň navrhované neprispieva k deklarovanému zjednodušeniu verejného obstarávania.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p>
<p>eBIZ Corp</p>	<p>§ 117 Zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami Vypustiť podmienku pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami povinnosť používať elektronickú platformu. nepridávať verejným obstarávateľom ďalšie administratívne úlohy a ponechať voľbu postupu zadávania zákaziek s nízkymi hodnotami na verejných</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	obstarávateľov.			zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.
eBIZ Corp	<p>§ 13 Elektronická platforma na verejné obstarávanie - Systém sledovania cien</p> <p>Vypustiť § 13 odstavec 2 písm. d) ako v praxi nerealizovateľné</p> <p>Zdôvodnenie: Už aktuálne znenie zákona obsahuje cit.: "boli verejne a bezodplatne dostupné údaje o vývoji cien tovarov, stavebných prác a služieb ponúkaných prostredníctvom elektronického trhoviska, a to v mesačných intervaloch a v členení podľa klasifikácie hlavného slovníka obstarávania na úrovni skupiny". Na základe výstupov aj z EKS, kde uvedený systém v zmysle zákona funguje dlhodobo je zrejmé, že uvedený systém porovnávania cien neporovnateľných položiek nemá žiadny praktický význam:</p> <p>https://portal.eks.sk/Reporty/NajcastejsieObchodovanePolozky/NajcastejsieObchodovanePolozky Napr. Elektrická energia , Minimálna zmluvná cena 287,70 Maximálna zmluvná cena 2 705 650,16 Priemerná cena 66 794,95 30199770-8 - Stravné poukážky Priemerná cena 41 827, 45 45000000-7 - Stavebné práce Priemerná cena 92 801,36</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Bude vytvorený systém na sledovanie vývoja cien, ako funkčná súčasť jednotnej elektronickej platformy, použiteľný v podlimitných zákazkách, aj na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky v nadlimitných zákazkách“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p>
eBIZ Corp	<p>§ 170 Námietky</p> <p>Agendu námietok presunúť na Najvyšší správny súd tak ako bolo plánované v predchádzajúcom návrhu novely</p>	Z	N	Predkladateľ nerozporuje pripomienku, avšak voľba príslušného súdu je v gescii MS SR, ktoré navrhlo súd, upravený v novele.
eBIZ Corp	<p>§ 170 Námietky odst. (8)</p> <p>Navrhujeme vypustiť novelizačné ustanovenia týkajúce sa zjavne nedôvodných námietok a zjavne nedôvodných z celého navrhovaného materiálu. Odôvodnenie: Navrhovaná novelizačné ustanovenia pojednávajúce o zjavne nedôvodných námietkach spôsobí v praxi len právnu neistotu tak hospodárskym subjektom, ako aj verejným obstarávateľom/obstarávateľom a je v priamom rozpore s § 170 ods. 1 ZVO. Máme za to, že takáto právna úprava nie je v súlade s európskym právom (Smernica Rady 89/665/EHS – „revízná smernica“), keďže otvára možnosť svojvoľného zastavenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Spôsob preukazovania zjavne nedôvodnej námietky, tak ako je definovaná v návrhu novely, je v praxi veľmi ťažko aplikovateľný. Zároveň právomoc sa bude koncentrovať na strane ÚVO, ktorý bude o takýchto námietkach rozhodovať.</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok –</p> <p>„Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ upravil znenie v súlade s účinnou úpravou obdobného inštitútu v Civilnom sporovom poriadku.</p>
eBIZ Corp	<p>§ 177</p> <p>Navrhujeme § 177 vypustiť bez náhrady. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením možnosti preskúmania právoplatného rozhodnutia ÚVO predsedom ÚVO. Predmetná novela v dôvodovej správe – všeobecná časť deklaruje zrýchlenie procesu aj z pohľadu</p>	Z	N	Ide o tradičný inštitút správneho práva, ktorý sa bežne využíva v desiatkach konaní pred stovkami správnych orgánov už niekoľko desaťročí. Predkladateľ nevidí dôvod, pre ktorý by práve vo verejnom obstarávaní malo byť jeho použitie nesystémové.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>uplatňovania práv dotknutých záujemcov, uchádzačov, účastníkov a iných osôb zrušila. Novela ruší druhostupňový orgán ÚVO – Radu ÚVO s cieľom zrýchliť revízne konanie vo väzbe na potrebu existenciu rýchlych oprávaných prostriedkov vo verejnom obstarávaní. Zavedenie možnosti preskúmania právoplatných rozhodnutí ÚVO zo strany predsedu ÚVO z jeho vlastného podnetu nepovažujeme za súladné s cieľom novely, ako ani s právnou istotou účastníkov konania, ktorí sa po právoplatnosti rozhodnutia môžu obrátiť so žalobou na správny súd. Tento inštitút bude de facto znamenať „autoremedúru“ vlastných rozhodnutí ÚVO jeho vlastným predsedom, ktorý bude cez vlastné podnety naprávať svoje nezákonné rozhodnutia a to s odstupom až tri roky po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí, kedy už vlastne možno očakávať aj samotné rozsudky správnych súdov . Táto alokácia kompetencií môže do systému revíznych postupov vnieť len pochybnosti a právnú neistotu.</p>			
eBIZ Corp	<p>§ 184a - § 184n) PROFESIONALIZÁCIA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ Čl. I Bod 209 Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 184a - § 184n) PROFESIONALIZÁCIA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ bez náhrady a upustiť od filozofie zavedenia odborných garantov pre verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Zavedenie profesionalizácie vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov, svojou podstatou mapuje len už historicky prekonanú odbornú spôsobilosť vo verejnom obstarávaní, ktorá bola zrušená v roku 2013, nakoľko podľa argumentácie zákonodarcu inštitút odborne spôsobilej osoby, ako viazaná živnosť a štátom regulovaná činnosť v oblasti verejného obstarávania sa v praxi neosvedčil z pohľadu prínosu ku kvalite a zlepšeniu procesov verejného obstarávania a tak ju navrhoval zrušiť. Novozavádzaná profesionalizácia prinesie len ďalšie zvyšovania zbytočných finančných a nemalých časových nákladov verejných obstarávateľov, obstarávateľov ale aj pre podnikateľský sektor, vynaložených na vyškoľenie, zapísanie do zoznamu odborných garantov, náklady na poistenie, opakované preškolenia a s tým spojené cestovné náhrady. Zároveň poisťný produkt pre zodpovednosť za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta, podľa vyjadrení poisťovní podnikajúcich na území SR, neexistuje a preto v súčasnosti ani nie je možné predbežné vyčíslenie ďalších nákladov na poistenie tohto produktu. V predmetnom návrhu chýba popis činnosti spadajúcich pod zodpovednosť odborného garanta. Absentuje taktiež vysporiadanie s platiteľom poisťného pri zamestnaneckom pomere, teda určiť, či tento príspevok bude platiť samotný garant, alebo jeho zamestnávateľ. Právne postavenie zamestnanca, jeho práva a povinnosti voči zamestnávateľovi upravujú osobitné právne predpisy, ktoré upravujú aj zodpovednosť zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi. V predmetnom legislatívnom návrhu nie je definované, či pôjde o</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poisťného garanta zo strany zamestnávateľa. Upraví sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberačných dôvodov).</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zodpovednosť objektívnu alebo subjektívnu. Nie je zrejmé, aký mechanizmus bude uplatnený v prípade platenia poistného – či bude poistné hradit' samotný odborný garant alebo bude možnosť regresnej úhrady poistného prostredníctvom zamestnávateľa. Nie je doriešená otázka povinného poistenia, ktoré je kladené na plecia garantov, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov a nie sú motivovaní na uzatváranie poistných zmlúv na vlastné náklady. Máme za to, že zavedením profesionalizácie vo verejnom obstarávaní, odborní garanti budú viac nútení venovať svoj čas na rôzne administratívne úkony týkajúce sa opatreniam, aby eliminoval prípadné postihy vyplývajúce z možných zistení pri závažných odborných pochybeniach. Zavedenie povinnosti realizácie verejného obstarávania prostredníctvom osoby, ktorá bude v postavení odborného garanta zodpovedajúceho za celý proces verejného obstarávania od jeho prípravnej fázy až po úkony bezprostredne súvisiace s uzatvorením zmluvy, vrátane jej následných zmien považujeme za problematické, a to vzhľadom na skutočnosť, že úlohy súvisiace s verejným obstarávaním vykonávajú viacerí odborníci v organizáciách s rozdielnou odbornou špecializáciou, kompetenciami a zodpovednosťou. Príprava procesu verejného obstarávania a dokumentácie s tým súvisiacej má prierezový charakter a do celého procesu zadávania zákaziek je potrebné zainteresovať aj iné odborne špecializované osoby, napr. na účel prípravy opisu zákazky, návrhu obchodných podmienok a pod.. Tito zamestnanci sa svojou parciálnou prácou taktiež zúčastňujú prípravy verejného obstarávania (príprava technických podkladov do verejného obstarávania, príprava návrhov zmlúv do verejného obstarávania, komunikácia a preberanie podkladov do verejného obstarávania od externých subjektov – napr. projektanti, IT konzultanti, tovaroznalci a pod.), účasť v komisiách a posudzovanie technických aspektov ponúk, riadiace a manažérske rozhodnutia. Za tieto rozhodnutia nemôže niesť zodpovednosť odborný garant na verejné obstarávanie. V neposlednom rade, je tu skutočnosť, že v rámci organizácie jednotlivé dokumenty vo verejnom obstarávaní schvaľujú štatutárne orgány spoločnosti (predstavenstvo/dozorná rada, štatutári a pod.) z tohto dôvodu nie je možné zodpovednosť za celý proces verejného obstarávania vzťahovať na jedného odborného garanta, ktorý žiadnym spôsobom nemôže zmeniť závery uznesení zo zasadnutí riadiacich orgánov organizácie/spoločnosti. Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“, pričom štatutár danej organizácie sa vyviní s poukazom na proces, ktorý vykonával odborný garant - zamestnanec. Odborný garant, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu k verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, je v pozícii podriadenej osoby a musí rešpektovať pokyny zamestnávateľa a stav v danej inštitúcii, nemôže rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov, ani o uplatnení prípadného odvolania, nedisponuje právom zložiť</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>finančné prostriedky za organizáciu s cieľom podať opravný prostriedok, nemôže využiť služby advokáta pôsobiaceho v mene organizácie a pod. Samotná odborná prax v rokoch práce v danom odbore zároveň zďaleka nemusí byť dostatočnou zárukou na výkon odborného garanta verejného obstarávania a to najmä v súvislosti so schopnosťou vyznať sa v právnom prostredí neustále sa meniacej legislatívy v oblasti verejného obstarávania. Požadovaná prax a jej preukázanie predstavuje len formálny proces založený na preskúmaní dokladov, ktoré nijako nenaznačujú získané schopnosti a vedomosti v oblasti verejného obstarávania. Návrh profesionalizácie absolútne nezohľadňuje „obstarávačskú históriu“, t.j. nezohľadňuje kvalifikáciu predchádzajúcich „odborne spôsobilých osôb“, ktoré od roku 2020 získali toto osvedčenie, vykonávali činnosti vo verejnom obstarávaní, podliehali právomoci úradu, podieľali sa na príprave a zároveň dodnes zabezpečujú procesy verejného obstarávania. Ich obstarávačskú históriu dokonca novela zrovnoprávňuje s 5/3 ročnou praxou vo verejnom obstarávaní. V prvom rade by úrad mal zaviesť profesionalizáciu na strane kontroly a až následne by sa mal pokúšať o sankcionovanie garantov. Systém profesionalizácie nenavrhuje žiadne požiadavky na profesionalizáciu kontrolórov a riadiacich orgánov, ktorým spravidla osoby vykonávajúce proces verejného obstarávania mnohokrát objasňujú aplikáciu jednotlivých ustanovení zákona. Novela nepočíta ani s profesionalizáciou lektorov, členov skúšobných komisií úradu, ako aj samotných zamestnancov úradu vrátane jeho vedenia ÚVO.</p>				
eBIZ Corp	<p>§ 184b odst. (11) Zrušiť bez náhrady § 184b ods. (11) Odborný garant je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie byť nižší ako 100 000 eur. Odôvodnenie: Uvedená podmienka je neaplikovateľná. Na trhu neexistuje poistný produkt, ktorý by poisťoval činnosti vo verejnom obstarávaní.</p>	Z	N		Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
eBIZ Corp	<p>§ 184b) ods. 7 a 8 Navrhujeme v § 184b) ods. 7 a 8 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútorým zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekární, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom</p>	Z	N		Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolani je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolani alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princíпов. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedľňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedľňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom,</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídliačich mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.</p>				
<p>eBIZ Corp</p>	<p>§ 55 ods. 2 písm. c) Navrhujeme novonavrhaný § 55 ods. 2 písm. c) vypustiť bez náhrady: Odôvodnenie: Všetky informácia o vyhodnotení splnenia podmienok účasti verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvádza v zápisnici z vyhodnotenie ponúk a po ukončení verejného obstarávania sú prístupné nie len uchádzačom ale aj širokej verejnosti, po ukončení procesu verejného obstarávania. Novonavrhané ustanovenie prispieva len k zvyšovaniu ďalšej neúmernej administratívnej záťaže obstarávačov a tomu úmerne predĺžovaniu procesu verejného obstarávania a teda je v samotnom rozpore z deklarovaným zjednodušovaním procesu verejného obstarávania, kedy sa vytvorí priestor pre uchádzačov/záujemcov na ďalšie napádanie súťaží pred ich ukončením, z dôvodov poskytovania informácií a zoznamov dokladov k splneniu podmienok účasti a spôsobom ich vyhodnocovania. Samotný návrh predkladateľa novely je v rozpore s článkom 55 smernice 2014/24/EÚ, ktorá nevyžaduje informovať o dokladoch na preukázanie podmienok účasti, ale len informovať každého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o charakteristických znakoch a relatívnych výhodách vybranej ponuky, ako aj o mene úspešného uchádzača alebo zmluvných strán rámcovej dohody. Doklady k splneniu podmienok účasti sa nepovažujú za ponuku.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i.</p> <p>Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
eBIZ Corp	<p>§13 a §14 Elektronická platforma na verejné obstarávanie</p> <p>Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona §13 a §14 Elektronická platforma na verejné obstarávanie (EPVO) a aj všetky nadväzujúce povinnosti týkajúce sa Elektronickej platformy na verejné obstarávanie</p> <p>Zdôvodnenie: Monopolizácia verejného obstarávania na báze Elektronického kontraktového systému (EKS) a EVO UVO je neefektívne a neehospodárne vynakladanie peňazí daňových poplatníkov na IT systémy. Nie je hospodárne opätovne platiť za systémy hoci znovu z peňazí EU a Fondu obnovy, za ktoré už daňoví poplatníci a fondy Európskej únie zaplatili niekoľko miliónov EUR, pričom existuje fungujúci konkurenčný trh elektronických nástrojov. EKS nie je ani štátny systém ale je tak isto súkromný systém za prevádzku, ktorého štát platí podľa CRZ nemalé sumy: Zmluva o službách č. OVO2-2015/000646-004 Nadlimitného elektronického trhu https://www.crz.gov.sk/2166847/ Zmluva o službách č. OVO2-2013/000755 Elektronického kontraktového systému https://www.crz.gov.sk/1378721/ Po zavedení Elektronickej platformy nedáva ani zmysel zavedenie Zoznamu elektronických prostriedkov podľa § 158a. Aké zákazky by sa prostredníctvom nich mali obstarávať, keď všetky zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky sa majú zadávať prostredníctvom EPVO? Tých niekoľko nadlimitných zákaziek? Ktorí verejný obstarávatelia použijú iný systém, keď všetky zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky sa majú zadávať prostredníctvom EPVO? Súčasne sú nastavené likvidačné pokuty (ktoré sa, ale z nejakého dôvodu nevzťahujú na elektronickú platformu): § 182 Správne delikty h) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 20 ods. 19, i) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 50 000 eur a zároveň vyčiarkne elektronický prostriedok zo zoznamu elektronických prostriedkov, ak elektronický prostriedok, ktorý prevádzkuje, nespĺňa požiadavky podľa § 20 a všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom podľa § 186 ods. 6, j) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 5 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 158b ods. 4,</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p>
eBIZ Corp	<p>§158b odsek 2 písmeno f)</p> <p>Navrhujeme vypustiť §158b odsek 2 písmeno f) Požiadavky na elektronické prostriedky dostatočne stanovuje §20 zákona a vyhláška podľa § 186 ods. 6. Bližšie nedefinovaný dotazník dáva úradu príliš veľkú zákonodarnú právomoc a predstavuje právnu neistotu pre prevádzkovateľov ďalších elektronických prostriedkov a zároveň posudzovanie elektronických prostriedkov by malo byť nezávislé, pretože samotný úrad vedie vlastný systém EVO, pričom pri posudzovaní elektronického prostriedku vytvoreného úradom, ako aj niektorých ďalších, ktoré úrad propaguje, by mohlo dôjsť</p>	Z	N	<p>Obsah dotazníka bude zodpovedať zákonom a vyhláškou uloženým povinnostiam a smerovať k ich overeniu.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	ku konfliktu záujmov			
eBIZ Corp	<p>§20 sa dopĺňa odsekom 19</p> <p>Vypustiť §20 sa dopĺňa odsekom 19) Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ elektronického prostriedku nemôže byť v žiadnom prípade oprávnený zasahovať do procesov verejného obstarávania v to akejkoľvek forme. Realizácia procesu verejného obstarávania je na zodpovednosti verejného obstarávateľa a len on môže rozhodovať a vykonávať jednotlivé procesné úkony. Procesným úkonom je aj sprístupnenie akejkoľvek informácie v procese verejného obstarávania. Nie je uvedený ani spôsob, rozsah a lehota poskytnutia informácií, čo predstavuje značnú právnu neistotu. Navyše nesplnenie tejto povinnosti podľa takéhoto vágneho ustanovenia je pod sankciou 30 000 eur. Na druhej strane aj keby návrh zákona obsahoval povinnosť nie pre prevádzkovateľ elektronického prostriedku ale pre verejného obstarávateľa sprístupniť informácia a dokumenty v zmysle tohto bodu, nie sú v tomto návrhu vyriešené otázky identifikácie a autentifikácie orgánov podľa § 24 ods. 5 ZVO, problematika zabezpečenia mlčanlivosti a skúmanie a vyhodnotenie konfliktu záujmov osôb, ktoré by mali prístup k informáciám alebo dokumentom týkajúce sa verejného obstarávania. Tak isto nie sú vyriešené v ZVO otázky identifikácie a autentifikácie osôb aj v prípade prístupu k jednotlivým zákazkám počas námietok, kontroly zo strany UVO a iných orgánov podľa § 24 ods. 5 ZVO (Verejný obstarávateľ a obstarávateľ na požiadanie predložia správu podľa odseku 3 alebo kompletnú dokumentáciu Európskej komisii, úradu, Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, súdom a orgánom činným v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom, ak tak ustanovuje zákon.). Navrhovaná právna úprava má za cieľ zamedziť sprístupneniu informácií alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania orgánom podľa § 24 ods. 5 ZVO, bez vedomia verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa a zamedziť tak možnému manipulatívne konaniu. V zmysle § 24 ods. 5 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ na požiadanie predložia správu o každej zákazke, rámcovej dohode, koncesii, súťaži návrhov a o každom zriadení dynamického nákupného systému, alebo kompletnú dokumentáciu Európskej komisii, Úradu pre verejné obstarávanie, Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, súdom a orgánom činným v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom, ak tak ustanovuje zákon. Nakoľko zo zákona nie je zrejmé aké „ďalšie kontrolné orgány“ má zákonodarca na mysli, z uvedeného vyplýva, že informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania môžu byť na požiadanie sprístupnené prakticky akémukoľvek kontrolnému úradu. S poukazujem na skutočnosť, že podľa § 24 ods. 5 ZVO správu o každej zákazke, rámcovej dohode, koncesii, súťaži návrhov a o každom zriadení dynamického nákupného systému alebo</p>	Z	N	Predmetné ustanovenie je nevyhnutné na plnenie kontrolných a v niektorých prípadoch vyšetrovacích kompetencií orgánov štátu.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>kompletnú dokumentáciu nepredkladá na požiadanie Európskej komisii, úradu, Protimonopolnému úradu, súdom a orgánom činným v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom prevádzkovateľ elektronického prostriedku, ale verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Prevádzkovateľ elektronického prostriedku musí vždy informovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, nakoľko prevádzkovateľ elektronického prostriedku je len správca systému, ktorý iba spravuje dáta, ktoré vlastní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. Prevádzkovateľovi elektronického prostriedku by malo byť umožnené sprístupniť informácie, dáta, prípadne dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania bez vedomia verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa len po predchádzajúcom schválení súdom.</p>			
EUBA	<p>Zákonu ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Navrhujeme v §1 ods. 2 (tento zákon sa nevzťahuje na) vložiť písmeno: aj) "Zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl" Odôvodnenie: Aby verejnú obstarávanie prispievalo ku skvalitneniu stravovania sa v študentských jedálňach univerzity, pred najnižšou cenou by sa mala preferovať kvalita potravín. Nákup potravín je v súčasnosti komplikovaný a zaťažujúci. V žiadnom prípade nedokáže reflektovať na požiadavku čerstvosti potravín a sezónnosti potravín. Nakupovať čerstvé sezónne potraviny u lokálnych dodávateľov a v sezónnych cenách je prakticky nemožné. Navyše, vo verejnom obstarávaní je kladený dôraz jednoznačne na najnižšiu cenu, čo logicky vedie k znižovaniu kvality potravín. Riešenie tohto problému by malo smerovať k tomu, aby sa viac vyhodnocovala kvalita potravín a aby sa odstránili limity pri verejnom obstarávaní potravín. Aby nemusel verejný obstarávateľ vyhlasovať komplikované verejnú obstarávanie na každý druh potraviny, ale nakupovať priamo od overených lokálnych dodávateľov. V súčasnosti nastavený limit na potraviny neberie do úvahy skutočnosť, že predpokladaná hodnota takejto zákazky tvorí kumulatívnu hodnotu všetkých obstarávaných druhov potravín (mäso, pekárenské výrobky, nápoje, zelenina ...). Na slovenský trh sa dostávajú potraviny pochybnej kvality a neznámeho pôvodu ale v nízkej cene. Kvalita potravín sa odberateľom (študentskou jedálňou) nedá na sto percent skontrolovať, rovnako ako ich pôvod. Cestou ku kvalitnému hromadnému stravovaniu je najmä kontrolovaná kvalita vstupných surovín, zachovanie výroby jedál a nápojov z čerstvých surovín a používanie potravinových komodít najvyššej kvality. V neposlednom rade je to dôležité aj z hľadiska podpory spotreby slovenských poľnohospodárskych a potravinárskych výrobkov prostredníctvom štátnych a verejných inštitúcií formou ich prioritného</p>	O	N	Pripomienka je v rozpore so smernicou.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	nákupu pre zabezpečenie stravovania.				
GPSR	1. K čl. I bodu 8 (§ 5 ods. 2): K navrhovanej zmene uvádzame, že nám nie je zrejmé (ani z dôvodovej správy), z akého dôvodu má byť ustanovenie finančného limitu prenesené do pôsobnosti vlády Slovenskej republiky, keď v zmysle doteraz platnej právnej úpravy je táto pôsobnosť výlučne v kompetencii Úradu pre verejné obstarávanie. V tomto smere navrhujeme doplniť dôvodovú správu k návrhu zákona.	O	A		Finančné limity budú upravené priamo v zákone odkazom na smernice.
GPSR	10. K čl. I bodu 138 (§ 120 ods. 2): K tomuto novelizačnému bodu uplatňujeme pripomienku v znení pripomienky č. 1 (bod 8 - § 5 ods. 2).	O	A		Finančné limity budú upravené priamo v zákone odkazom na smernice.
GPSR	11. K čl. I bodu 143 (§ 141 ods. 1): Text v odseku 1 v časti týkajúcej sa zloženia výberovej komisie odporúčame upraviť tak, aby bolo zrejmé, či osoby, resp. zástupcovia uvedení v navrhovanom znení budú členmi výberovej komisie obligatórne, čo predpokladá aj dôvodová správa. Znenie tretej vety by mohlo znieť nasledovne: „Vláda zriadi výberovú komisiu, ktorej členmi sú a) osoba/zástupca určená prezidentom Slovenskej republiky, b) predseda alebo podpredseda Najvyššieho kontrolného úradu, atď.“.	O	N		Navrhovaná úprava vymedzuje povinné subjekty, avšak nevyklučuje, aby boli v komisii aj ďalšie subjekty.
GPSR	12. K čl. I bodu 143 (§ 141 ods. 7): V prvej vete odporúčame číslicu „8“ uviesť slovom. Z dôvodu prehľadnosti, dávame na zväženie časť textu odseku 7 upravujúcej podmienky, resp. náležitosti pre účasť na verejnom vypočutí upraviť v samostatnom odseku (legislatívno-technická pripomienka).	O	A		
GPSR	13. K čl. I bodu 143 (§ 141 ods. 8): V druhej vete odseku 8 odporúčame slová „svoj životopis, zdôvodnenie kandidatúry a projekt opisujúci víziu pôsobenia vo funkcii“ nahradiť slovami „listiny podľa odseku 7 piata veta“. Taktiež odporúčame slová „záujemcov, ktorých na verejné vypočutie nepozve o tom s uvedením dôvodov upovedomí“ nahradiť slovami „záujemcov o kandidatúru, ktorí na verejné vypočutie nespĺňajú podmienky podľa predchádzajúcej vety, úrad vlády o tejto skutočnosti upovedomí.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	ČA		Druhú časť pripomienky predkladateľ nepovažuje za vhodné zapracovať.
GPSR	14. K čl. I bodu 143 (§ 141 ods. 9): V odseku 9 navrhujeme v druhej vete za slová „Na základe“ vložiť slovo „výsledku“	O	ČA		Druhú časť pripomienky predkladateľ nepovažuje za vhodné zapracovať.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	(legislatívno-technická pripomienka). V tejto súvislosti dávame navrhovateľovi na zváženie, v prípade úspešnosti viacerých kandidátov, uviesť v právnej úprave aj určenie poradia jednotlivých kandidátov.				
GPSR	15. K čl. I bodu 143 (§ 141 ods. 11): V prvej vete odporúčame slovo „väčšinou“ nahradiť slovom „väčšiny“ (gramatická úprava). Eventuálne navrhujeme uviesť text prvej vety v tomto znení: „Predsedu úradu volí Národná rada Slovenskej republiky nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých poslancov.“	O	A		
GPSR	16. K čl. I bodu 145 (§ 142): V úvodnej vete odporúčame číslicu „5“ nahradiť číslicou „4“, keďže ustanovenie § 142 nemá odsek 5 (oprava zrejmej nesprávosti).	O	A		
GPSR	17. K čl. I bodu 150 .§ 147 písm. n): Text písmena n) navrhujeme uviesť v tomto znení: „n) poskytuje v trestnom konaní na požiadanie orgánu činného v trestnom konaní a súdu konzultácie v oblasti odhaľovania trestnej činnosti spáchanej v súvislosti s verejným obstarávaním“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	N		Návrh zužuje kompetenciu.
GPSR	18. K čl. I bodu 169 .§ 170 ods. 7 písm. a): Odporúčame zvážiť navrhovanú právnu úpravu § 170 ods. 7 písm. a). Máme za to, že v týchto prípadoch nebude mať Úrad pre verejné obstarávanie možnosť postupovať štandardným postupom pri preskúvaní úkonov kontrolovaného na základe námietok, napr. zrušiť súťaž pred podpisom zmluvy. Jeho možnosť sa v tomto prípade redukuje len na vyslovenie konštatovania, že bol porušený zákon o verejnom obstarávaní, čím sa oslabuje pozícia Úradu pre verejné obstarávanie ako kontrolného orgánu v procese verejného obstarávania. Prípadne navrhujeme v tomto smere zvážiť doplnenie dôvodovej správy.	O	N		V danom prípade môže úrad vykonať ex offio dohľad pred uzavretím zmluvy, pričom sa navrhuje upraviť dvojnásobná výška pokuty v prípade zistených porušení a ak verejný obstarávateľ uzavrie zmluvu.
GPSR	19. K čl. I bodu 181 (§ 173 ods. 14): Z dôvodu zjednodušenia textu v § 173 ods. 14 odporúčame slová „a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým,“ nahradiť slovami „ako aj s tým“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A		
GPSR	2. K čl. I bodu 17 (§ 10 ods. 10): V § 10 ods. 10 dávame predkladateľovi na zváženie ponechanie doterajšieho znenia	O	N		Zasielanie súhrnných správ je možné aj priebežne, uvedené záleží od interných procesov každého verejného obstarávateľa/obstarávateľa.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	upravujúceho lehotu, resp. dobu 30 dní po skončení kalendárneho štvrt'roka na predloženie súhrnnej správy. Navrhovanú dobu 60 dní po skončení kalendárneho polroka považujeme za príliš dlhú, čo môže v praxi spôsobovať „pozabudnutie“ splniť si zákonom uloženú povinnosť.				
GPSR	20. K čl. I bodu 184 .§ 174 ods. 1 písm. q): Znenie písmena q) navrhujeme uviesť v tomto znení: „q) zo skutočností uvedených v námietkach alebo z iných úradu známych skutočností je nepochybne zrejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	N		Navrhovaná pripomienka vypúšťa korektív „ mimo rozumnú pochybnosť“ ktorý za účelom zvýšenia právnej istoty akcentuje podmienky zastavenia konania.
GPSR	21. K čl. I bodu 189 (§ 175): V tomto novelizačnom bode odporúčame číslicu „10“ nahradiť číslicou „11“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A		
GPSR	22. K čl. I bodu 190 (úvodná veta): V úvodnej vete odporúčame slová „odsekmi 11 a 12“ nahradiť slovami „odsekmi 12 a 13“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A		
GPSR	23. K čl. I bodu 192 (§ 177): Odporúčame zväziť navrhovanú právnou úpravou. Navrhovaným znením ustanovenia § 177 sa navrhuje, vzhľadom na procesné odchýlky, upraviť inštitút preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania priamo v zákone o verejnom obstarávaní a nepoužiť úpravu Správneho poriadku. Táto kompetencia sa pridáva priamo predsedovi Úradu verejného obstarávania, ktorý pri preskúvaní právoplatného rozhodnutia Úradu verejného obstarávania môže prvostupňové rozhodnutie preskúmať z vlastného podnetu a na základe ním ustanovenej osobitnej komisie, pričom predseda Úradu pre verejné obstarávanie môže prvostupňové rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie zmeniť do troch rokov odo dňa právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia. Týmto procesom sa predsedovi Úradu pre verejné obstarávanie podstatne zvyšujú kompetencie.	O	N		
GPSR	24. K čl. I bodu 192 (§ 177 ods. 3): V prvej vete odseku 3 odporúčame slová „pri preskúmaní“ nahradiť slovami „po preskúmaní“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A		
GPSR	25. K čl. I bodu 199 (§ 182 ods. 2 písm. b.): V nadväznosti na pripomienku k bodu 17 (§ 10 ods. 10), aj pri tomto navrhovanom	O	N		Predkladateľ považuje úpravu za vhodnú.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	ustanovení odporúčame zväziť zmenu právnej úpravy týkajúcej sa vymedzenia obdobia, v rámci ktorého dôjde k opakovanému porušeniu povinnosti uloženej zákonom.				
GPSR	3. K čl. I bodu 27 (§ 13 ods. 1) Stavebné práce ako také vo všeobecnosti nemožno považovať za jednoduché procesy a ich „definovanie“ bez ohliadky môže byť zložité. V navrhovanom odseku 1 preto dávame predkladateľovi na zváženie vyňatie uskutočňovania stavebných prác z elektronickej platformy.	O	N		Ak nie sú splnené výnimky z povinnej el. komunikácie, tak aj v prípade obstarávania stavebných prác ZVO a smernica reglementuje povinnú elektronickú komunikáciu, ktorá nevylučuje vykonanie ohliadky.
GPSR	4. K čl. I bodu 45 (§ 15 ods. 7, 8): V § 15 ods. 7 v súvislosti so zriadením centrálnej obstarávacej organizácie vládou Slovenskej republiky a ustanovením strategických tovarov, služieb a stavebných prác nariadením vlády Slovenskej republiky, vyvstáva otázka, či je vymedzenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác možné, respektíve postačujúce, bez opory v zákone. A to v nadväznosti na znenie § 15 ods. 8, ktorý ukladá povinnosť pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. a) novelizovaného zákona, nadobúdať od centrálnej obstarávacej organizácie alebo jej prostredníctvom strategické tovary, služby a stavebné práce podľa vyššie uvedeného odseku 7. V tomto smere navrhujeme doplniť dôvodovú správu k návrhu zákona.	O	N		Rozsah strategických nákupov bude vymedzený na základe rozhodnutia vlády (konsenzu členov vlády) a to len vo vzťahu k verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) , teda orgánom, ktoré spadajú pod zložku výkonnej moci, ktorú riadi vláda Slovenskej republiky. Navrhovaná úprava taktiež na základe dohody umožňuje verejnému obstarávateľovi podľa § 7 ods. 1 písm. a) ZVO realizovať verejné obstarávanie vo „vlastnej réžii“.
GPSR	5. K čl. I bodu 95 (§ 82 ods. 2): V odseku 2 odporúčame na konci za slová „ďalších podmienok“ vložiť slovo „účasti“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A		
GPSR	6. K čl. I bodu 97 (§ 108 ods. 1): V § 108 ods. 1 odporúčame za slovami „dostupných na trhu“ vypustiť čiarku a doplniť spojku „a“ alebo spojku „alebo“, keďže z predloženého znenia nie je celkom zrozumiteľné, či verejný obstarávateľ môže postupovať spôsobom vymedzeným v písmenách a) aj b) súčasne, alebo bude postupovať alternatívne (legislatívno-technická pripomienka).	O	A		
GPSR	7. K čl. I bodu 103 (nadpis § 112): Navrhovaný nadpis nad § 112 odporúčame upraviť, a to najmä pokiaľ ide o použitie pojmu „bežný“. Uvedený pojem sa javí ako príliš všeobecný, zahŕňajúci použitie akéhokoľvek postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky. Odporúčame nadpis upraviť aj v súlade s bodom 21. 1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej	O	N		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	republiky, ktorý predpokladá u jednotlivých paragrafov stručný a výstižný nadpis zodpovedajúci ich obsahu (legislatívno-technická pripomienka).				
GPSR	8. K čl. I bodu 134 Vo vete upravujúcej zmenu označenia doterajších odsekov odporúčame slová „ako odseky 9 až 11“ nahradiť slovami „ako odseky 10 až 12“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A		
GPSR	9. K čl. I bodu 135 (úvodná veta): V úvodnej vete bodu 135 odporúčame slová „ods. 9“ nahradiť slovami „ods. 10“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A		
hlavné mesto	čl. I bod 6 Navrhujeme aby ustanovenie § 2 ods. 5 písm. o) znelo: „bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami na trhu sú tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú všeobecne dostupné na trhu“ Odôvodnenie: Ide o zjednotenie národnej úpravy s komunitárnou úpravou a o odstránenie goldplatingu. Akceptovanie pripomienky umožní využívanie DNS tak, ako bolo zamýšľané, a ako je využívané aj v Európe, čiže na flexibilné zadávanie zákaziek napr. aj bežných služieb intelektuálnej povahy.	O	N		Navrhovaná definícia je v podstate tautologická a predkladateľ s ňou nemôže súhlasiť.
hlavné mesto	čl. I bod 127 v § 115 ods. 4 doplniť možnosť rokovať o znížení ceny pred uzatvorením zmluvy. Odôvodnenie: pokiaľ by verejný obstarávateľ pristúpil k možnosti uzatvoriť zmluvu s ďalším uchádzačom v poradí, mala by byť zachovaná možnosť rokovať s ním o znížení ponukovej ceny. Rovnakú možnosť zákonodarca zavádza aj pri uzatvorení zmluvy s uchádzačom prvým v poradí.	O	A		
hlavné mesto	čl. I bod 134 V navrhovanom ustanovení § 117 ods. 9 nahradiť text „do troch pracovných dní odo dňa jej odoslania“ textom „pracovný deň nasledujúci po dni jej odoslania“. Odôvodnenie: navrhovaná úprava v ods. 8 zavádza minimálne lehoty na predkladanie ponúk na 5 pracovných dní odo dňa odoslania výzvy. Väčšinu z tohto času určeného pre záujemcov o zákazku však spotrebuje úrad pre verejné obstarávanie, ktorý má tri z týchto piatich dní len na zverejnenie výzvy. Záujemcovia sa tak o zákazke môžu dozvedieť až na tretí pracovný deň.	Z	N		Predkladateľ vysvetlil dôvod na „rezervu“ vo vzťahu k možným technickým problémom a potrebe aj manuálnej kontroly, pričom však UVO bude túto lehotu v praxi plniť v kratšom čase. Predkladateľ zvažuje skôr predĺženie lehôt. Hlavné mesto Bratislava po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
hlavné	čl. I bod 141	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
mesto	nahradit' označenie „ods. 3“ označením „ods. 4“ Odôvodnenie: legislatívno technická pripomienka: zmenou navrhovanou v bode 140 dochádza k prečíslovaniu odsekov. Súčasný ods. 3 sa stane ods. 4. Zmena navrhovaná v bode 141 však na to nereflektuje a vypúšťa písm. c) z ustanovenia, v ktorom písm. c) nie je. Neodstránením chyby by mohlo nedopatrením dôjsť k zachovaniu rady ako jedného z orgánov úradu.				
hlavné mesto	čl. I bod 142 Navrhované ustanovenie vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: ide o vágne formulované ustanovenia obsahujúce množstvo právne neurčitých pojmov a nevyhnutných povinností bez akýchkoľvek sankcií, pričom viaceré tam uvedené činnosti úrad už dnes vykonáva, a teda zjavne nie je explicitná právna úprava nevyhnutná. Právnu úpravu ako celok je potrebné zjednodušovať a nie naopak.	O	N		Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
hlavné mesto	čl. I bod 143 Do navrhovaného § 141 ods. 4 písm. e) doplniť stupeň utajenia pre osvedčenie NBÚ Odôvodnenie: Navrhujeme vyprecizovať, aký stupeň utajenia sa požaduje. Od stupňa utajenia sa odvíja aj dĺžka konania o bezpečnostnej previerke a náročnosť procesu.	O	A		
hlavné mesto	čl. I bod 170, bod 213 (§ 187i) a súvisiace navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: oceňujeme snahu zákonodarcu vyriešiť reálny problém so špekulatívnymi námietkami, ale navrhovaná úprava je vágna a obsahuje buď právne neurčitý pojem (napr. „podstatná skutočnosť“ v písm. a)) alebo je založená na právne vágnej hypotéze (písm. b) až d)), ktorá si vyžaduje preukázanie úmyslu navrhovateľa, čo bude v praxi nepreukázateľné. Na mieste je preto dôvodná obava, že sa navrhovaná úprava nebude používať. Ak potrebujeme zjednodušiť systém a jeho právnu úpravu, tak nie je žiaduce do zákona zavádzať inštitút, ktorý sa v praxi nebude využívať, a na ktorý zákonodarca viaže aj ďalšie špeciálne inštitúty (trovy, prepadnutie kaucie, náhrada škody, ...). Špekulatívne námietky sú podávané len z jedného jediného dôvodu: úrad o nich rozhoduje dlho a tým dostávajú špekulanti verejného obstarávateľa do zúfalého časového tlaku. Jediným spôsobom boja proti špekulatívnym námietkam je preto expresné rozhodovanie úradom pre verejné obstarávanie, ktorý na to má všetky potrebné právomoci už dnes.	O	ČA		V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku. Predkladateľ upravil znenie v súlade s účinnou úpravou obdobného inštitútu v Civilnom sporovom poriadku.
hlavné mesto	čl. I bod 176 doplniť navrhovanú zmenu o úpravu lehoty z kalendárnych na pracovné dni. Odôvodnenie: súčasné znenie ZVO upravuje lehotu na poskytnutie kompletnej dokumentácie v kalendárnych dňoch. Navrhujeme, aby sa v novele táto lehota zmenila	O	N		Predkladateľ považuje lehotu za dostatočnú.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	na pracovné dni, nakoľko sa lehota na doručenie dokumentácie umelo skracuje, keďže do nej spadajú aj štátne sviatky a dni pracovného pokoja.			
hlavné mesto	čl. I bod 185 doplniť sa má ods. 3, nie 4. Odôvodnenie: legislatívno technická pripomienka, dopĺňa sa odsek 4 do ustanovenia, v ktorom nie je ods. 3. Úpravu zjavne nedôvodných námietok však navrhujeme v inej pripomienke vypustiť vrátane všetkých súvisiacich ustanovení.	O	A	
hlavné mesto	čl. I bod 209 navrhovanú zmenu vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: o profesionalizácii vo VO tak, ako je zákonodarcom v predkladanom materiáli navrhovaná, podľa našich vedomostí nebola nikdy verejná diskusia. Tu je niekoľko z najväznejších nedostatkov: a) Odborný garant verejného obstarávania je osoba, ktorá podklady k verejnému obstarávaniu zverejňuje, ale na jej finálnej podobe sa podieľajú často celé pracovné skupiny zložené z odborníkov z rôznych oblastí. Otázka je preto osobná zodpovednosť garantov za úkony, ktoré síce vykonávajú, ale nie sú ich autormi. Príkladom je napr. zverejnenie súťažných podkladov, ktorých súčasťou je aj projektová dokumentácia na vyhotovenie stavby. Tento úkon spraví garant, ale autorom PD je projektant. Ak sa v PD nájde porušenie zákona, pokutu bude z vlastného platiť garant. b) Je zrejme, že navrhovaná úprava v praxi spôsobí, že menšie mestá a obce nebudú mať „vlastného“ interného odborného garanta. Povinnosť absolvovať skúšky, byť opakovane preskúšaní, zúčastňovať sa odborného vzdelania, mať uzavreté (doposiaľ na trhu neexistujúce) poistenie za škodu minimálne za 100 000 eur, to všetko spôsobí, že menšie mestá a obce budú nevyhnutne odkázaní na služby externých poradcov, ktorých odmeny sa prijatím úpravy ešte navýšia. b) Problematická je navrhovaná úprava aj pre väčšie mestá a ministerstvá. Zvyčajne dokumenty na týchto oddeleniach podpisujú vedúci zamestnanci . Navrhovaná úprava tak spôsobí, že budú musieť byť garantami, a zároveň budú v zmysle interných predpisov zodpovední za každý jeden úkon celého svojho tímu. Osobná zodpovedať za úkony povedzme desiatich zamestnancov, pod hrozbou vysokej finančnej sankcie (osobnej) a pri opakovanom porušení aj pod hrozbou vyčiarknutia zo zoznamu (danej osoby) a nemožnosti sa istý čas zapísať znova (tiež iba tej danej osoby), spôsobí, mierne povedané, problém s obsadením vedúcich funkcií. Pri väčších verejných obstarávateľoch je totiž len otázka mesiacov, kedy k opakovanému porušeniu dôjde. c) Na druhej strane, ak budú na VO oddeleniach viacerí zamestnanci garantmi, pravdepodobne by nemali prijímať pokyny svojich vedúcich, pretože za každý úkon budú pod hrozbou pokuty osobne zodpovední oni. V praxi môže vzniknúť	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplní sa katalóg činností odborného garanta. Poistenie sa zmení na dobrovoľné. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Upraví sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Upraví sa sankčný mechanizmus.</p> <p>Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberálnych dôvodov).</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>veľmi neštandardné pracovné prostredie. e) Z právnej úpravy je zrejmé, že odborným garantom sa stane FO/PO až po zložení skúšky. Kontrolu práce týchto garantov však budú vykonávať zamestnanci úradu pre verejné obstarávanie, ktoré dané skúšky absolvovať nemusia. Ak je profesionalizácia prostredníctvom odbornej skúšky podľa predkladateľa nevyhnutná pre obstarávateľov, nie je žiaduce, aby sa profesionalizovali aj kontrolóri, ktorí na nich dohliadajú? To isté platí aj pre skúšobnú komisiu, pre osoby, ktoré zostavia skúšky, a pod. f) Technická poznámka: zákonodarca navrhovanou úpravou zavádza i) nové limity pre zákazky s nízkou hodnotou pre štát, ii) nové limity pre zákazky s nízkou hodnotou pre iných obstarávateľov, iii) nové limity pre povinné zverejňovanie týchto zákaziek, ako aj iv) nové limity pre povinné obstarávanie týchto zákaziek prostredníctvom garantov. V snahe „zjednodušiť postupy“ sú všetky tieto limity pre každý druh zákazky odlišné (napr. garanta musíte použiť od 50 000 eur, ale zverejňovať až od 70 000 eur, ale len pri tovaroch a službách, pre stavebné práce to je inak. Pre štátnych obstarávateľov tieto zákazky končia nižšie, pre ostatných vyššie).</p>			
<p>hlavné mesto</p>	<p>čl. I bod 26 až 43 a všetkým súvisiacim ustanoveniam</p> <p>upustiť od povinnosti využívať Elektronickú platformu pre zákazky s nízkymi hodnotami a podlimitné zákazky. Elektronickú platformu ponechať ako jednu z možností popri elektronických prostriedkoch. Odôvodnenie: zákonodarca navrhovanou úpravou zavádza Elektronickú platformu, ktorá má byť podľa navrhovaného § 187k vytvorená na základe elektronického trhoviska a súčasného EVO. Verejní obstarávatelia budú musieť túto Elektronickú platformu používať povinne a nebudú môcť použiť iný vhodný systém pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitnými zákazkami.</p> <p>I. V prvom rade, elektronické trhovisko je súkromný systém, ku ktorému podľa dostupných informácií (crz) končí zmluva 30.6.2022. Nie je jasné, ako chce zákonodarca zachovať funkčnosť tohto systému aj po uplynutí tohto termínu, keďže z dostupných údajov vyplýva, že systém je vlastníctvom súkromného subjektu. Obstaráť platformu slúžiacu podľa dôvodovej správy „na zlepšenie podnikateľského prostredia“ priamym zadaním konkrétnej firme bude veľmi symptomatické. O to viac ak to má byť hradené z Plánu obnovy (dôvodová správa).</p> <p>II. Druhým komponentom tvoriacim elektronickú platformu má byť súčasný systém EVO spravovaný ÚVO-m. Pokiaľ naše vedomosti siahajú, ide o jednoznačne najneoblúbenejší systém na Slovensku a prakticky nikto, kto vyskúšal systémy zo súkromných systémov, sa už k EVO nevrátil. Jeho jedinou výhodou v porovnaní s konkurenciou tak ostáva, že je zadarmo. Zatiaľ čo súkromné systémy uľahčujú verejným obstarávateľom zadávanie zákaziek inovatívnymi spôsobmi, ako napr. možnosťou automatického generovania šablón, EVO je svojou neintuitívnosťou a zlým užívateľským rozhraním typickým príkladom slovenského štátneho IT systému. Zatiaľ čo súkromnými firmami vyvinuté inovatívne funkcionality šetria desiatky hodín práce,</p>	<p>Z</p> <p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>EVO prácu pridáva. Navrhovaná úprava ako celok má ambíciu zefektívniť verejné obstarávanie na Slovensku, ale prostriedkom má byť povinné používanie najmenej efektívneho nástroja. Systémy na elektronické obstarávanie od súkromných spoločností vedia individuálne reflektovať na potreby jednotlivých verejných obstarávateľov (napr. vytváranie šablón používaných dokumentov, úložisko, rôzne typy aukcií, vzorcov), dokážu často systém upgradovať, vedia vytvoriť funkcie na používanie hodnotiacich kritérií iných ako cena a zároveň vedia zabezpečiť, aby cenové kritérium bolo hodnotené inak ako podľa pomerového vzorca. Majú fungujúce helpdesky, ktoré si pochvaľujú aj uchádzači a zúčemcovia. Súkromní dodávatelia vedia doprogramovať svoje produkty podľa požiadaviek verejných obstarávateľov. Pri štátnom systéme vznikne problém s individuálnym prístupom k jednotlivým verejným obstarávateľom, a verejní obstarávatelia nebudú môcť uplatňovať svoje individuálne požiadavky na zlepšenie fungovania tejto platformy.</p> <p>Navyše, ak účelom je mať pohromade všetky dáta, oveľa efektívnejším a oveľa menej škodlivým spôsobom by bolo zavedenie povinnosti pre prevádzkovateľov elektronických prostriedkov poskytovať tieto dáta do centrálnej elektronickej platformy.</p>				
hlavné mesto	čl. I bod 45 do navrhovanej úpravy doplniť možnosť pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) na základe zmluvy „prístupit“ k centrálnej obstarávacej organizácii na Úrade vlády. Odôvodnenie: V praxi majú najčastejšie problémy s profesionalizáciou obstarávania iní verejní obstarávatelia (obce, príspevkové organizácie, atď.) ako štátne orgány, ktoré majú svoje vlastné tímy špecialistov na obstarávanie. Práve týmto subjektom by reálne mohla pomôcť možnosť na základe dohody pristúpiť k centrálnej obstarávacej organizácii a preberať tovary, služby a práce od nej. Takáto úprava dokáže reálne prispieť k vytvoreniu skutočne centrálnej obstarávacej organizácie na Slovensku, na ktorej by mohli pôsobiť najväčší odborníci na obstarávanie a dosahovať tak najlepšiu hodnotu za peniaze pre čo najviac verejných subjektov.		O	ČA	Doplnené do dôvodovej správy.
hlavné mesto	čl. I bod 45 z navrhovanej úpravy odstrániť pojem „strategický“ vo všetkých gramatických tvaroch. Odôvodnenie: vláda by mala mať možnosť nariadením rozhodnúť o akýkoľvek tovaroch, službách alebo prácach, že sa budú obstarávať centrálné, bez mätúceho pojmu „strategické“. To vytvorí predpoklady, aby centrálna obstarávacia organizácia rozširovala svoje portfólio obstaraných tovarov, služieb a prác a tým zvyšovala objem tovarov, služieb a prác, ktoré sa obstarajú profesionálne. Takáto úprava dokáže reálne prispieť k vytvoreniu skutočne centrálnej obstarávacej organizácie na Slovensku, na ktorej by mohli pôsobiť najväčší odborníci na obstarávanie a dosahovať tak najlepšiu		O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	hodnotu za peniaze pre čo najviac verejných subjektov.			
hlavné mesto	<p>čl. I bod 52</p> <p>: upraviť lehotu oznámenia o sprístupnení informácie alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania na 10 pracovných dní odo dňa ich sprístupnenia. Odôvodnenie: navrhovaná úprava zakotvuje povinnosť oznámiť sprístupnenie informácie alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania až v lehote do 10 pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo jeho konanie týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené alebo do desiatich pracovných dní od inej skutočnosti, ktorou bolo konanie daného orgánu týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené, ak nebol daný dôvod na začatie správneho konania. Úprava je prehnane komplikovaná, navyše môže v praxi trvať aj niekoľko mesiacov, kým sa verejný obstarávateľ dozvie o poskytnutí informácií. Navrhujeme upraviť lehotu oznámenia o sprístupnení informácie alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania na 10 pracovných dní odo dňa ich sprístupnenia. Po jej sprístupnení je pritom už nemožné, aby ju akýmkoľvek spôsobom upravil.</p>	O	N	Predkladateľ považuje úpravu lehoty za dostatočnú.
hlavné mesto	<p>čl. I bod 57</p> <p>Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Zákonodarca navrhovanou úpravou sleduje legalizáciu spolupráce medzi verejnými obstarávateľmi po ukončení verejných obstarávaní. V súčasnosti však neexistuje žiadna legálna prekážka, ktorá by takejto spolupráci bránila. Ak chce zákonodarca zaviesť povinnosť spolupráce, tak tú zákonom vynútiť nemožno. Verejní obstarávatelia aj bez zákonnej úpravy spolupracujú a keďže navrhovaná zmena so sebou neprináša žiadne aplikačné pravidlá, zbytočne rozširuje už aj bez toho dosť rozsiahly zákon</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
hlavné mesto	<p>čl. I bod 59</p> <p>navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zavádza dvojité povinnosť pre zahraničné subjekty, ktoré sa chcú zúčastniť verejného obstarávania, dokladovať neexistenciu nedoplatkov na daniach a poistnom. Takáto úprava komplikuje zásadným spôsobom prácu verejným obstarávateľom, pre ktorých je overovanie subjektov pôsobiacich v zahraničí jednou z najnáročnejších činností. Zároveň navrhovaná úprava komplikuje účasť zahraničných uchádzačov vo verejnom obstarávaní u nás a tak je v rozpore s cieľom Európskej komisie posilňovať cezhraničnú účasť vo verejnom obstarávaní. Smernica EU 2014/24/EU v čl. 57 ods. 2 taktiež narába so spojku „alebo“ ako to je v zákone teraz, navrhovanou úpravou tak môže dôjsť k zavedeniu povinností nad rámec smernice, čo je</p>	Z	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p> <p>Hlavné mesto Bratislava po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	v priamom rozpore s cieľmi deklarovateľmi zákonodarcom.			
hlavné mesto	Čl. I bod 59. návrhu zákona V § 32 ods. 1 písm. c) sa za slová „nemá evidované daňové nedoplatky voči“ vkladajú slová „obci“.	O	N	Možnosť zapracovania písmena c) predkladateľ zvaží, ale ide o pripomienku nad rámec pôvodného rozsahu novely. Predkladateľ uvedie v dôvodovej správe, aký dôvod vylúčenia je v tomto prípade možné použiť a odkáže na rozsudok SD EÚ C-267/18.
hlavné mesto	Čl. I bod 61. návrhu zákona V § 32 ods. 2 písm. c) sa za slová „doloženým potvrdením“ vkladajú slová „miestne príslušnej obce“.	O	N	Možnosť zapracovania písmena c) predkladateľ zvaží, ale ide o pripomienku nad rámec pôvodného rozsahu novely. Predkladateľ uvedie v dôvodovej správe, aký dôvod vylúčenia je v tomto prípade možné použiť a odkáže na rozsudok SD EÚ C-267/18..
hlavné mesto	čl. I bod 80, 109, 113 Doplniť navrhovanú úpravu o možnosť vylúčenia uchádzača pre nesplnenie povinnosti ponúknuť variantné riešenie. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zavádza možnosť pre obstarávací subjekt nielen pripustiť variantné riešenie, ale ho aj vyžadovať. Z navrhovanej úpravy však nie je zrejmé, čo v prípade ak si uchádzač nesplní túto povinnosť, keďže predkladateľ nedoplnil zodpovedajúci dôvod vylúčenia. Navrhovaná povinnosť tak ostala bez sankcie a v praxi môže spôsobiť výkladové problémy.	O	N	Uvedené platný zákon už rieši rovnako, ako iné nesplnenie podobných povinností.
hlavné mesto	čl. I bod 86 navrhovanú úpravu § 55 ods. 2 vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu Odôvodnenie: Vo všeobecnej dôvodovej správe sa ako prvý cieľ úpravy uvádza odstránenie goldplatingu. V Smernici EU 2014/24/EU v čl. 55 ods. 2 písm. c) je obsah tejto informácie upravený jednoznačne užšie a navrhovaná úprava tak rozširuje povinnosti nad rámec daný smernicou, čo je v rozpore s cieľom zákonodarcu.	Z	N	Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i. Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť. Hlavné mesto Bratislava po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
hlavné mesto	čl. I bod 88 V navrhovanom § 56 ods. 12 doplniť na konci vety „a na základe dôvodnej žiadosti úspešného uchádzača je oprávnený túto lehotu predĺžiť“. Odôvodnenie: V súčasnosti existuje rozhodovacia prax ÚVO podľa ktorej lehotu na poskytnutie súčinnosti nemožno predĺžiť. V praxi však vznikajú situácie, keď úspešní uchádzači z objektívnych dôvodov nedokážu poskytnúť súčinnosť v stanovenej lehote, pričom ich	O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	ponuka je najhospodárnejšia a nie sú pochybnosti o zámeroch uchádzačov. Preto navrhujeme v zákone explicitne upraviť možnosť predĺžiť lehotu na poskytnutie súčinnosti počas jej plynutia.			
hlavné mesto	čl. I bod 88 V navrhovanom § 56 ods. 8 vypustiť z poslednej vety text „ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch“ bez náhrady. Odôvodnenie: Zavádza sa explicitná možnosť rokovať s úspešným uchádzačom o znížení jeho ponukovej ceny, čo je pre prax prínosné, ale zároveň sa obmedzuje len na prípady, ak si to verejný obstarávateľ uvedie vopred v oznámení. Navrhovaná úprava povedie k tomu, že každý verejný obstarávateľ si to do oznámenia uvedie, ale ide o duplicitný úkon, pričom by malo byť plne postačujúce zákonné splnomocnenie na takýto postup. Prípadná dohoda na znížení ceny je tak či onak plne konsenzuálny úkon, keďže úspešný uchádzač so znížením ceny nemusí súhlasiť, a tak nemôže byť žiadny z uchádzačov poškodený.	Z	A	
hlavné mesto	čl. I bod 9 Z navrhovanej úpravy vypustiť § 5 ods. 3 písm. b), zodpovedajúco upraviť § 5 ods. 4 Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zakotvuje verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) ZVO povinnosť postupovať podlimitným postupom v prípade, ak je predpokladaná hodnota zákazky na tovary alebo služby medzi 180 000 EUR bez DPH a 214 000 EUR bez DPH. Zachovanie tejto povinnosti pre tak úzke finančné rozmedzie je úplne zbytočné, v praxi bude veľmi ojedinelé, že ho verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) ZVO využije, a preto ho navrhujeme vylúčiť. Keďže navrhovanou úpravou bola odstránená možnosť podať námietky v podlimitných zákazkách a zároveň ňou dochádza k zblížovaniu podlimitných zákaziek so zákazkami s nízkymi hodnotami, nemá praktický význam ponechať túto povinnosť v zákone.	Z	N	Túto pripomienku mali aj iné subjekty, predkladateľ otázku rieši. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
hlavné mesto	čl. I body 100, 102 a 135 Navrhované ustanovenia vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: neprípustná úprava, ktorá od verejných obstarávateľov vyžaduje, aby zozbierali údaje, ktorými disponuje jeden štátny orgán (v elektronickej platforme vedenej úradom vlády) a poslali ich druhému štátnemu orgánu (úradu pre verejné obstarávanie). Je nevyhnutné zabezpečiť, aby si tieto dva štátne orgány vzájomne vymieňali uvedené dáta bez pričinenia verejných obstarávateľov.	Z	N	Prechodné ustanovenie § 187l počítajú s automatizovaným vyhodnocovaním a vyhotovovaním správ. Hlavné mesto Bratislava po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
hlavné mesto	<p>Čl. IV nad rámec návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme doplniť: „Informačná povinnosť sa nevzťahuje na poskytovanie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne uviesť, že rôzne výklady, stanoviská a pod. sa nespriístupňujú, bez ohľadu na to, či ich má povinná osoba k dispozícii alebo nie.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ návrh nad rámec novely nemôže akceptovať z dôvodu nesúhlasu gestora zákona.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
hlavné mesto	<p>Čl. IV nad rámec návrhu zákona</p> <p>V § 14 ods. 2 sa za slová „jeho adresa pobytu alebo sídlo“ vkladajú slová „číslo elektronickej schránky žiadateľa, ak ju má aktívnu na doručovanie“ Odôvodnenie: Povinná osoba nepozná rodné číslo žiadateľa a nemá vedomosť o tom, či adresa pobytu žiadateľa uvedená v žiadosti je adresou jeho trvalého pobytu. Z uvedených dôvodov je pre povinnú osobu v súčasnosti obtiažne vyhľadať elektronickú schránku žiadateľa. Doplnenie č. elektronickej schránky žiadateľa medzi povinné náležitosti žiadosti umožní povinnej osobe jej rýchle vyhľadanie a splnenie povinnosti vyplývajúcej jej zo zákona č. 305/2013 Z. z.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ návrh nad rámec novely nemôže akceptovať z dôvodu nesúhlasu gestora zákona.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
hlavné mesto	<p>Čl. IV nad rámec návrhu zákona</p> <p>V súčasnej dobe je povinným osobám doručovaných čoraz viac žiadostí, v ktorých ide zo strany žiadateľov skôr o zneužívanie práva na informácie, ako o jeho účelné uplatňovanie. Z uvedeného dôvodu, žiadame do návrhu novely doplniť ustanovenia, ktoré by riešili tzv. šikanóznny výkon práva na informácie. Považujeme za potrebné priamo v zákone upraviť legálnu definíciu „zneužívania práva na informácie“ a upraviť postup povinných osôb v prípadoch zneužívania práva na informácie.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ návrh nad rámec novely nemôže akceptovať z dôvodu nesúhlasu gestora zákona.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
hlavné mesto	<p>Čl. IV nad rámec návrhu zákona</p> <p>Vzhľadom na to, že množstvo žiadostí o informácie neustále narastá, navrhujeme predĺžiť lehotu na vybavenie žiadosti na 15 pracovných dní, a vypustiť ustanovenia týkajúce sa povinnosti povinnej osoby sprístupniť zverejnené informácie, ak na sprístupnení žiadateľ trvá, naopak umožniť povinnej osobe v takomto prípade žiadosť odložiť.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ návrh nad rámec novely nemôže akceptovať z dôvodu nesúhlasu gestora zákona.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
hlavné mesto	<p>Čl. IV nad rámec zákona</p> <p>Navrhujeme novým spôsobom upraviť vydávanie rozhodnutí o nespriístupnení v prípade, že povinnou osobou je osoba podľa § 2 ods. 3. Navrhujeme, aby sprístupňovanie informácií ako aj vydávanie rozhodnutí o nespriístupnení bolo výlučnou vecou uvedených povinných osôb. Povinné osoby podľa § 2 ods. 1 by boli v takomto</p>	Z	N	<p>Predkladateľ návrh nad rámec novely nemôže akceptovať z dôvodu nesúhlasu gestora zákona.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	prípade odvolacími orgánmi, nie orgánmi príslušnými na vydanie prvostupňového rozhodnutia.				
hlavné mesto	nad rámec návrhu zákona : Zjednotiť lehoty pri žiadostiach o vysvetlenie ponuky / podmienok účasti, pri žiadostiach o výmenu odborníkov / iných osôb / subdodávateľov Odôvodnenie: Primárnym cieľom zákonodarcu musí byť zjednodušenie pravidiel a procesov, aby bol systém jednoduchý a intuitívny. Zjednodušeniu procesov nenapomáha veľké množstvo lehôt, pri ktorých sú často len jedno-dvojďňové rozdiely. Systému by pomohlo zavedenie univerzálnych lehôt pre viaceré vyššie uvedené inštitúty.	O	N		Chýba návrh.
hlavné mesto	nad rámec návrhu zákona Odstrániť ustanovenie § 124 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Súčasnú odseky č. 5 až 7 prečíslovať na odseky č. 4 až 6. Odôvodnenie: Odstránenie ustanovenia § 124 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní reaguje na potreby a požiadavky praxe, skúsenosti so zahraničia. Verejný obstarávateľ rokuje o zadaní zákazky na poskytnutie služieb nasledujúcej po súťaži návrhov v priamom rokovaní s víťazom súťaže návrhov; ak je viac víťazných účastníkov, na rokovania musí verejný obstarávateľ vyzvať všetkých účastníkov. Navrhovaná úprava ruší reštriktívny výklad pojmu víťaz súťaže a umožňuje rokovať vo výnimočných prípadoch aj s účastníkom umiestneným na ďalšom mieste v poradí, napr. v prípade, keď rokovania s najvyššie postaveným účastníkom alebo účastníkmi zlyhajú.	Z	ČA		Predkladateľ túto otázku skonzultuje s Komisiou a podľa výsledku konzultácie je možné formulovať úpravu. Hlavné mesto Bratislava po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
hlavné mesto	všeobecná k celému návrhu zákona Úprava ako celok je v rozpore s jej hlavným cieľom uvedeným v dôvodovej správe Odôvodnenie: Ako prvý zo štyroch „hlavných cieľov“ predkladanej úpravy zákonodarca v dôvodovej správe uvádza „zrýchlenie a zjednodušenie postupu verejného obstarávania“. Prostriedkom, ktorým chce zákonodarca tento cieľ dosiahnuť, je predkladaná úprava, ktorá už teraz nesmierne komplikovaný zákon pozostávajúci z cca 76 500 slov rozšíri o približne jednu pätinu na cca 90 500 slov. Na svete pravdepodobne neexistuje príklad, kedy by sa podarilo nejaký postup zjednodušiť tým, že sa skomplikujú pravidlá, ktoré daný postup upravujú. Naopak, platí, že čím jednoduchšia je právna úprava systému, tým jednoduchší je systém. Preto dávame zákonodarcovi na zváženie opačný prístup k zjednodušovaniu systému verejného obstarávania na Slovensku – zjednodušenie zákona. Priestor na zjednodušenie je pritom značný a predkladaným materiálom sa ešte rozšíri.	O	N		Chýba návrh.

Subjekt	Pripomienka	T	A/	Odôvodnenie
		p	N	
IstroAnalytíca	<p>Návrh na zavedenie výnimky do § 1 ods. 12 Zákona.</p> <p>Navrhujeme doplniť výnimku do § 1 ods. 12 Zákona o verejnom obstarávaní (ZVO) – nákup potravín pre materské, základné a stredné školy. V súčasnosti sú školské zariadenia povinné postupovať podľa ZVO za najnižšie ceny na úkor kvality. Zároveň je súčasný postup administratívne náročný. Hlavným kritériom nákupu potravín do škôl by mala byť kvalita, teda lokálnosť, čerstvosť a sezónnosť.</p>	Z	N	Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek zo zákona.
IstroAnalytíca	<p>Pripomienka k bodom 44, 45 a 209.</p> <p>Súčasťou návrhu novely je aj zriadenie centrálnej obstarávacej organizácie na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác, ktorých rozsah určí až vláda nariadením. Zároveň sa ukladá povinnosť vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom garanta na verejné obstarávanie s výnimkou postupu pri obstarávaní tovarov a služieb do 50.000,- EUR a stavebných prác do 100.000,- EUR, alebo v prípade nadobúdania tovarov a služieb od centrálnej obstarávacej organizácie. Z uvedeného vyplýva, že verejní obstarávatelia budú nad stanovenú finančnú hranicu povinní obstarávať prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie (tovary, služby a stavebné práce, ktoré dnes nie sú známe), alebo budú musieť mať odborného garanta na verejné obstarávanie (pričom nie je uvedené, kto má znášať náklady na zvyšovanie kvalifikácie, poistenie a pod.), preto takýto postup bude v konečnom dôsledku predražovať verejné obstarávanie a komplikovať celý proces verejného obstarávania (buď bude náklady na odborného garanta znášať verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, prípadne bude služby odborných garantov poskytovať za odplatu obmedzený počet subjektov v obchodnom vzťahu). Z uvedeného dôvodu navrhujeme túto konštrukciu v novele prepracovať tak, aby nevznikali dodatočné náklady a prietahy v procese obstarávania.</p>	Z	N	Chýba návrh na úpravu.
IstroAnalytíca	<p>Zriadenie osobitného režimu pre veľké infraštruktúrne projekty</p> <p>Navrhujeme zriadiť osobitný režim pre veľké infraštruktúrne projekty (výber dodávateľov na základe vopred jasne zadefinovaných pravidiel, za účasti výberovej komisie zloženej z odborníkov, za striktné určených lehôt bez prietahov a jasne definovanou zodpovednosťou odborného garanta, členov výberovej komisie a štatutárneho orgánu).</p>	Z	N	Chýba návrh na úpravu nad rámec všeobecných konštatovaní.
IZ	<p>sociálne aspekty VO</p> <p>do §2 ods 5), písm p) nová veta na konci: Sociálnym hľadiskom je aj uvedenie integračnej sumy podľa §28a, ak predstavuje aspoň 400 000 € alebo aspoň 5% predpokladanej hodnoty zákazky vkladá sa nový odsek paragraf §28a, ktorý znie §28a</p>	Z	N	Súčasný znenie ustanovenia je výsledkom dohody s MPSVaR SR a predkladateľ ho aj z tohto pohľadu považuje za dostatočne reflektujúce rozsah sociálnych aspektov.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Integračná suma (1) Integračná suma je suma mzdových nákladov zamestnancov, ktorí sú zraniteľnými alebo znevýhodnenými osobami (podľa osobitného predpisu zákon o soc. ekonomike). Integračná suma zákazky je deklarovaná na faktúre dodávateľa. (2) Maximálna výška integračnej sumy podniku je súčet mzdových nákladov zamestnancov podľa predošlého bodu a integračných súm uvedených na zaplatených faktúrach dodávateľov. Túto výšku môže dodávateľ rozdeliť na rôzne faktúry. Ak podnik uvedie na faktúry vyššiu integračnú sumu ako je maximálna výška integračnej sumy je šesťnásobok tohto rozdielu. V prípade, že u jedného hospodárskeho subjektu je súčet pokút viac ako 100 000 € v kalendárnom roku, pokuta je v dvojnásobnej výške. (3) Integračné sumy faktúr sa uvádzajú do kontrolných listov daňového priznania k dani z pridanej hodnoty. (4) Minimálna výška integračnej sumy môže byť osobitnou podmienkou plnenia zmluvy. Ak úspešný uchádzač počas realizácie projektu na faktúry uvedie nižšiu sumu integračnej sumy, ako bola v podmienkach plnenia zmluvy, pokuta predstavuje trojnásobok tohto rozdielu. Bod 1 definuje integračnú sumu a hovorí, že integračná suma zákazky je deklarovaná na faktúre (bez akýchkoľvek výkazov práce, či čohokoľvek iného). Jedná sa o administratívne najjednoduchšie riešenie pozostávajúce iba z jedného riadku na faktúre. Bod 2 popisuje, že každý podnik má maximálnu integračnú sumu, ktorú potom môže uviesť na faktúry tak, aby súčet bol nižší ako maximálna integračná suma. Táto suma je daná ako súčet mzdových nákladov zamestnancov podniku zo zraniteľných/znevýhodnených skupín a súčet integračných súm zo zaplatených (sub)dodávateľských faktúr. Podstatný je aj časový faktor, aby integračná suma na faktúrach pre odberateľov bola uvedená až po zaplatených miezd. Teda ak je zákazka polročná s jedno faktúrou na konci polroka, mzdy a subdodávky musia byť zaplatené počas toho polroka, pred vystavením faktúry odberateľovi. V praxi to znamená, že každý podnik má určitý prítok možnej integračnej sumy (zo miezd alebo subdodávok), ktoré potom podľa svojho uváženia rozdeľuje na jednotlivé faktúry či zákazky. Bod tiež definuje pokuty v prípade že podnik uvedie na faktúry vyššiu integračnú sumu ako môže. Pokuty bude vyberať Finančná správa a nebudú daňovo uznané náklady. Bod 3 hovorí, aby integračná suma faktúr bola uvádzaná do kontrolných výkazov k dani z pridanej hodnoty. Pribudne v ňom nová sekcia, v ktorej bude uvedené na aké faktúry je aká integračná suma. Umožní to jednoduchú online kontrolu. Bod 4 sa týka verejného obstarávania hovorí, že obstarávateľ môže dať minimálnu integračnú sumu ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy. To umožní napr obci dať jednoduchú podmienku do VO na zateplenie školy alebo čistenia verejných priestorov, aby dodávateľ musel dať prácu ľuďom z cieľovej skupiny (najmä dlhodobo nezamestnaných). Definuje tiež jednotné sankcie za nedodržanie tejto podmienky</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	dodávateľom. Tieto sú nižšie ako sankcie v bode 2.				
IZ	sociálne aspekty VO bod 16: zmeniť podiel na 16% alebo nahradiť „alebo“ za „a“ aby neklesol význam sociálnych aspektov.	Z	N		Predkladateľ rozumie pripomienke, avšak považuje úpravu za vhodnú vzhľadom na reálnu situáciu na trhu.
Klub 500	1. K bodu 72 a všetky s ním súvisiace body návrhu novely ZVO navrhujeme vypustiť Doplnené ustanovenie § 40 ods. 8, na základe ktorého, dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nemusí byť podložené vydaním rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, vytvára pre hospodárske subjekty zúčastňujúce sa procesov verejného obstarávania právnu neistotu. Hospodárske subjekty, ktoré by boli takýmto spôsobom konaním verejného obstarávateľa a obstarávateľa (ďalej len ako VO/O) v konkrétnom verejnom obstarávaní postihnuté, sa nemôžu efektívne a účinne brániť, a to aj v kontexte ďalších novelizovaných ustanovení ZVO (napr. bod 170 – nedôvodné námietky). Zákonodarca pri navrhovanom znení neberie do úvahy, že o tom, či bola alebo nebola uzavretá dohoda narúšajúca alebo obmedzujúca verejnú súťaž, rozhoduje Protimonopolný úrad, príp. v konečnom dôsledku až súdy Slovenskej republiky. Pokiaľ takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej moci nebolo prijaté, a VO/O len na základe dôvodného podozrenia vylúči hospodársky subjekt, pôjde o porušenie princípov právneho štátu. Máme za to, že zákonodarca v danom prípade postupuje nad rámec čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní (ďalej len „Smernica EÚ“), nakoľko možnosť „nespoliehať sa na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci“ , ktorý vydáva príslušné rozhodnutia potvrdzujúce kartel vo verejnom obstarávaní, resp. ukladá zákaz účasti vo verejných obstarávaníach, v tejto smernici nie je uvedená . Akýkoľvek goldplating v súvislosti s prijatím návrhu zákona dôrazne odmietame. Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa návrhu novely zákona, že práve súčasná vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala, že bude dôsledne prechádzať goldplatingu a dbať na to aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Vyzývame predkladateľa, aby dôsledne dbal na to, aby pri transponovaní a aplikovaní Smernice EÚ nedochádzalo k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Smernica EÚ v danom kontexte rovnako nerieši účasť majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Napriek skutočnosti, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej	Z	N	Z pohľadu predkladateľa je cieľom zosúladiť so smericami (čl. 57 ods. 4 písm. d) 2014/24), s kompromisnou úpravou fakultatívnosti dôvodu na vylúčenie. Predkladateľ doplní do dôvodovej správy časti z metodiky EK (oznámenie EK č. 2021/C 91/01 o nástrojoch na boj proti kolúzii vo verejnom obstarávaní a o usmernení v spôsobe uplatňovania súvisiaceho dôvodu na vylúčenie) k danej veci, akým spôsobom „najlepšie uchopiť“ tento postup. Klub500 rozumie dôvodom, ale vníma riziká, ktoré sú s tým spojené a môžu nastať v aplikačnej praxi a dopadnúť aj na poctivých podnikateľov. Podľa textu doplnenia k dôvodovej správe sa Klub500 vyjadri k rozporu. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený	

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>hospodársku súťaž leží na VO/O, doplnené ustanovenie vnímame ako šikanózne – umožňujúce VO/O prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 alebo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 skúmať ponuky uchádzačov z hľadiska indícií, ktoré nie sú založené na relevantných dôkazoch (napr. len základe medializovaných informácií, podnetov právnických alebo fyzických osôb zúčastnených alebo dokonca nezúčastnených konkrétneho verejného obstarávania a pod.), a to neobmedzený čas. Upozorňujeme, že uchádzač nemá ani reálnu možnosť riešiť všetky svoje (predovšetkým majetkovo prepojené) spoločnosti a skúmať, či náhodou niektoré z nich nepodali ponuku na rovnaký predmet verejného obstarávania. Ide o samostatné právne subjekty, ktorých základným cieľom je vytvárať zisk, a teda nie je možné im zakazovať účasť v konkrétnom verejnom obstarávaní. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame bod 72 a všetky s ním súvisiace body z návrhu novely ZVO vypustiť.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>2. K bodu 88 návrhu novely ZVO - §56 ods. 8 V zmysle navrhovaného znenia §56 ods. 8 ZVO „(...) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch.“ Ak výsledkom transparentnej verejnej súťaže je ponuková cena ponúknutá víťazným uchádzačom je nepochopiteľné, prečo by uzavretiu zmluvy malo predchádzať rokovanie o znížení zmluvnej ceny. Uvedený postup môže viesť k legálnemu nátlaku na víťazného uchádzača hraničiaceho s vydieraním, resp. ku korupčnému správaniu osôb oprávnených na podpis zmluvy za VO/O. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame vyššie citovanú vetu z navrhovaného znenia §56 ods. 8 ZVO vypustiť. Ak však zákonodarca trvá na doplnení predmetného ustanovenia, je rovnako na mieste doplnenie tohto, resp. iného z ustanovení ZVO, ktoré by pojednávalo o možnosti valorizácie (zvýšení) ponukovej ceny víťazného uchádzača v prípade, keď proces vyhodnotenia ponúk trvá neprimerane dlho (napr. viac ako 12 mesiacov), čo v prípade obstarávania nadlimitných stavebných zákaziek na Slovensku je bežné.</p>	<p>Z N</p>	<p>Záväznosť výsledkov verejného obstarávania je v tomto prípade smerom k cene ako najvyššej možnej. Preto jej zníženie nie je v rozpore s účelom súťaže. Keďže VO/O má povinnosť výsledok súťaže rešpektovať a zmluvu uzavrieť, záujemca nemôže byť v postavení „vydieraného“.</p> <p>Predkladateľ do dôvodovej správy doplní ustanovenie o tom, že ak víťazný uchádzač nebude chcieť znížiť cenu, nemôže to byť dôvodom na vylúčenie.</p> <p>Klub500 to vidí ako praktickú možnosť verejného obstarávateľa blokovať uzavretie zmluvy. Rovnako, ak je možné rokovať o znížení ceny, Klub500 by uvažoval aj o možnosti zvýšenia ceny v prípadoch, kedy dôjde k napr. skokovému zvýšeniu vstupov, ako tomu je v týchto dňoch v stavebníctve.</p> <p>Predkladateľ upozorňuje, že už dnes je v zákone možnosť rokovať o cene so všetkými – rokovacie konania, súťažný dialóg. Predkladateľ zároveň vníma, že pri veľkých projektoch trvá vyhodnotenie dlhší čas, čo UVO nevie ovplyvniť, pričom zákon možnosť úpravy ceny vidí v možnosti uvedenia indexácie cien, či iného spôsobu nakladania s nimi priamo v zmluve. Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. a) na to následne myslí, ako na možnosť zmeny zmluvy.</p> <p>Klub500 nespochybňuje túto možnosť úpravy v zmluve alebo špecifických postupoch súťaže, ale vidí problém v tom, že zmena ceny smerom hore nie je možná vo fáze pred uzavretím zmluvy a nie je ani nástroj na naviazanie „ponukovej ceny“ na index, či iný ukazovateľ.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>Predkladateľ upozorňuje, že po vyhodnotení ponúk, v predkontraktačnej fáze, nie je rokovanie o zvýšení ceny z povahy vecí možné.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>Klub 500</p>	<p>3. K bodu 165 návrhu novely ZVO - §170 ods. 1 písm. d) Poukazujeme na možný rozpor navrhovaného znenia §170 ods. 1 písm. d) s čl. I. smernice 89/665/EHS, kde na základe uznesenia Súdneho dvora musí byť tento článok vykladaný v tom zmysle, že nebráni tomu, aby podľa vnútroštátneho práva mohol len jeden z členov združenia ad hoc bez právnej subjektivity, ktoré sa zúčastnilo postupu pri zadávaní verejnej zákazky a ktorému zákazka nebola pridelená, podať samostatne návrh na preskúmanie rozhodnutia o udelení tejto zákazky.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ také uznesenie nepozná, ale ak Klub500 takéto uznesenie vie identifikovať, predkladateľ sa k tejto otázke vie vrátiť a prehodnotiť úpravu. Ak by zo zaslaného uznesenia vyplývalo, že navrhovaná úprava je v rozpore s výkladom ESD, predkladateľ ustanovenie upraví.</p> <p>Klub500 po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>Klub 500</p>	<p>4. K bodu 169 - návrhu novely ZVO - §170 ods. 7 písm. a) V dotknutom §170 ods. 7 písm. a) stanovený limit vo výške rovnej alebo nižšej ako 1 mil. € pri zadávaní zákaziek na uskutočňovanie stavebných prác, od ktorého nie je možné podať námietky, považujeme za neprimerane vysoký, a to najmä vo vzťahu k MSP. Práve takýmto podnikom bude znemožnené sa domáhať svojich prác formou revízných postupov u zákaziek, ktoré spadajú do intervalu dolnej hranice podlimitných zákaziek po 1 mil. € a ktoré môžu mať znaky napr. diskriminačných podmienok účasti</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>Klub500 upozorňuje, že akýmkoľvek zásahom do námietkového konania a zmenou limitov vždy dochádza k možnému zásahu do úrovne ochrany práv hospodárskych subjektov.</p> <p>Klub500 navrhuje ponechať súčasný stav, ale vnímal by ako pozitívny akýkoľvek posun smerom k dnešnej úprave, ktorý by začínal na 500-600tis. eur.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				Rozpor odstránený - neodstránený
Klub 500	<p>5. K bodu 170 a ďalším súvisiacim ustanoveniam návrhu novely ZVO, všetky body upravujúce inštitút nedôvodných námietok žiadame vypustiť.</p> <p>Doplnené ustanovenie § 170, ktoré do procesu revízných postupov podľa štvrtej hlavy ZVO zavádza nový inštitút „zjavne nedôvodných námietok“, reaguje na skúsenosti ÚVO z konaní o námietkach a v Dôvodovej správe uvedený názor, že konanie o námietkach je niektorými hospodárskymi subjektmi systematicky zneužívané na blokovanie uzavretia zmluvy, resp. zmlúv vo verejnom obstarávaní. Aby sa zabránilo zneužívaniu námietok na umelé predlžovanie procesu verejného obstarávania, resp. iným formám obštrukcie, šikany VO/O, či „námietkového filibusteringu“, ÚVO sa formou takýchto represívnych nových ustanovení ZVO snaží tieto aktivity eliminovať, resp. preventívne od takýchto aktivít hospodárske subjekty (uchádzačov ú záujemcov) odrádzať.</p> <p>Represívnymi prostriedkami sú: • náhrada škody vzniknutej VO/O v dôsledku podania zjavne nedôvodných námietok, ktorú si môže VO/O (kontrolovaný) uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde (bod 185), • náhrada trov konania, ktoré vznikli ÚVO v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku v rámci konania, ktoré bolo ukončené späťvzatím podaných námietok (bod 191), • zvýšenie podielu prepadnutej kaucie v prípade späťvzatia námietok zo súčasných 35% na 50% (bod 175). Tak, ako príliš vysoké výšky kaucii za podanie námietok boli v minulosti vnímané ako odrádzajúci prostriedok pri uplatňovaní revízných postupov zo strany uchádzačov, záujemcov, účastníkov alebo osôb, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom VO/O (čo viedlo k výraznému zníženiu počtu podaní na ÚVO), rovnako aj v prípade tohto inštitútu vniká reálna obava, že hospodárske subjekty napriek svojmu presvedčeniu o porušení ZVO v konkrétnom verejnom obstarávaní do sporov s VO/O formou revízných postupov nepôjdu. Sme názoru, že dôvodnosť podaných námietok, rovnako tak aj späťvzatie týchto námietok nemôže byť prioritne vyhodnocované tak, že ide o špekulatívnu formu konania pri uplatňovaní revízných postupov vo verejnom obstarávaní. Zjavnosť tohto konania nemôže byť posudzovaná len členmi skupiny poverenej konaním o námietkach v zmysle Smernice ÚVO č. 8/2013 „o rozhodovaní a postupoch v konaní o námietkach“. Napr. pri odborne, technicky náročnej argumentácii navrhovateľa, ktorú ÚVO nevie bez pomoci externých odborníkov alebo znalcov v danej oblasti objektívne vyhodnotiť, súbežný prípadný tlak zo strany VO/O, externého prostredia (médií, politického spektra), že v danom prípade sa jedná o „zjavne nedôvodné námietky“ nesmie ovplyvniť konanie ÚVO. Uvedené sa týka aj prípadného späťvzatia námietok, kedy konanie navrhovateľa je možné odôvodniť napr. získaním konkrétnych informácií,</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ navrhuje zaviesť všeobecnú definíciu ako pri inštitúte zneužitia práva podľa čl. 5 CSP takto: „Námietka je zjavne nedôvodná, ak celkom zjavne slúži na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedie k nedôvodným prieťahom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“.</p> <p>V tejto súvislosti je dôležité aj doplnenie § 55 ods. 2 o informačnú povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerom k uchádzačom, aby sa predišlo situácii „podávania námietok naslepo“ – inak povedané, aby hospodársky subjekt mal dostatok informácií o tom, prečo víťazná ponuka uspela.</p> <p>Klub500 vníma riziko v tom, že môže ísť o dvojsečnú zbraň a postihnúť aj legitímne námietky. Nedôvodné námietky vníma v súvislosti s ďalšími ustanoveniami, najmä so sankčnými mechanizmami.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	ktoré mu v čase podania námietok neboli známe. Takéto konanie navrhovateľa v žiadnom prípade nie je možné vyhodnotiť ako nedôvodné. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame všetky body upravujúce inštitút nedôvodných námietok z návrhu novely ZVO vypustiť.			
KOMARCH	<p>k bodu 138 (k § 120 zákona)</p> <p>Ponechať pôvodné znenie ustanovenia § 120 ods. 2 Odôvodnenie: Doterajšia aplikačná prax nepreukázala žiadne problémy pri určovaní finančných limitov prostredníctvom vykonávacích predpisov Úradu. Rovnako platí, že Úrad zo svojej vlastnej činnosti vie posúdiť potrebu prípadnej úpravy týchto predpisov a následne realizovať nevyhnutné zmeny bez meškania. Navrhovaná úprava nie je jednotná, nakoľko zákonodarca ponechal v § 5 ods. 7 povinnosť Úradu vydať vykonávací predpis na určenie limitu pri koncesii. V zmysle navrhovanej úpravy navyše platí, že v ostatných prípadoch ostáva legislatívna právomoc Úradu vo vzťahu k vykonávacím predpisom zachovaná (§ 186 zákona). Navrhovaná úprava sa preto javí ako nekonšepčná a disproporčná zároveň.</p>	Z	ČA	<p>Problematika úpravy nadlimitných finančných limitov bude v ZVO upravené odkazom na akty sekundárneho práva EÚ (smernica)</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
KOMARCH	<p>k bodu 139 (§ 121 a §123 zákona)</p> <p>Nový odsek 5 v § 121 žiadame nedopĺňať.</p> <p>Ďalej navrhujeme: - § 121 ods. 3 sa na konci vety dopĺňa: „spolu s uvedením podmienok účasti podľa §32, ktoré bude verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadovať od víťaza súťaže návrhov v priamom rokovanom konaní a s určením dokladov, ktorými bude víťaz súťaže dokladovať ich splnenie. Na účely účasti v súťaži návrhov môže v takom prípade vyhlasovateľ od účastníka požadovať namiesto dokladov podľa predchádzajúcej vety čestné vyhlásenie o tom, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, najmä že je držiteľom oprávnenia na poskytnutie služby viazanej k zákazke“.</p> <p>- § 123 ods. 2 písm. l) znie: „ak ide o súťaž návrhov podľa § 121, odsek 3, údaje o predpokladaných zmluvných podmienkach zákazky a podmienkach účasti v priamom rokovanom konaní,“. Doterajšie písmeno l sa označuje ako m.</p> <p>Odôvodnenie: Súťaž návrhov, ktorej cieľom je okrem získania návrhu aj výber spracovateľa potrebnej projektovej dokumentácie a súvisiacich služieb architekta v osobe víťazného účastníka s autorským vzťahom k návrhu, nie je postupom zadávania zákazky. Tým je až priame rokovacie konanie ako samostatný postup vo verejnom obstarávaní. Preto nie je potrebné ani žiaduce vyžadovať splnenie osobných podmienok účasti od účastníkov takejto súťaže návrhov, pretože doklady bude predkladať v samostatnom verejnom obstarávaní víťaz (víťazi) súťaže návrhov. Tento administratívny úkon, vrátane prípadného vyrovnania nevedomých pohľadávok voči daňovému úradu či poisťovníam, je možné vykonať v obvyklej lehote od výzvy na účasť v priamom rokovanom konaní. Požadovať splnenie podmienok ekonomického</p>	Z	N	<p>SKA zastáva názor, že uchádzač by v súťaži návrhov nemal byť zaťažovaný preukazovaním podmienok účasti podľa § 32, okrem prípadov, kedy je pri tzv. projektových súťažiach preukazované oprávnenie na vykonávanie činnosti. Zvyšné podmienky účasti mimo osobného postavenia majú svoje miesto v užšej súťaži návrhov. Súčasná právna úprava prospela v posledných rokoch napr. aj rozvoju architektonických súťaží.</p> <p>Predkladateľ vnímal situáciu tak, že je vhodné, aby bolo na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či bude vyžadovať preukázanie podmienok účasti, najmä s ďalším použitím PRK a preukázaním splnenia podmienok osobného postavenia. Ide o možnosť, nie o povinnosť a je to reakcia na požiadavku verejných obstarávateľov mať možnosť „presunúť“ skúmanie podmienok účasti už do skorších fáz, pred PRK.</p> <p>SKA rovnako preukáza aj to, že predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 33 a 34 môže byť požadované kedykoľvek v priebehu súťaže. Ak by zostalo znenie navrhované predkladateľom, SKA by požadovala „odčleniť“ podmienky podľa § 33 a 34 len pre užšiu súťaž.</p> <p>Predkladateľ vysvetlil, že požadovanie predloženia dokladov nie je možné kedykoľvek, ale len vtedy, ak má verejný obstarávateľ pochybnosť o obsahu čestného vyhlásenia, resp. JEDu. Z metodiky ÚVO ako aj rozhodnutí už teraz je zrejmé, že nemôže ísť pri požiadavke VO o „ľubovôľu“ a požiadavka VO (čas, kedy sa dokumentácia požaduje a okruh osôb, od ktorých sa požaduje dokumentácia) musí mať racionálne zdôvodnenie, aby bola zachovaný princíp rovnakého zaobchádzania</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>postavenia a odbornej spôsobilosti vo verejnej súťaži návrhov, teda vtedy, ak by doklady neslúžili na výber účastníkov predkladajúcich návrh, ale boli predkladané spolu s návrhom, považujeme za neprimeranú záťaž kladenú na účastníkov, ktorých hlavné úsilie späť so spracovaním návrhu by bolo zmarené, pokiaľ by nespĺnili podmienky účasti a teda ich návrhy by neboli hodnotené. Navrhovaná zmena §123 ods. 2 písm. l) nadväzuje na navrhovanú (požadovanú) zmenu (pripomienku) Slovenskej komory architektov k § 121 zákona (bod 139 novely), kde v prípade prijatia navrhovanej zmeny bude potrebné doplniť rozsah súťažných podmienok v zmysle návrhu. Aplikáciu § 33, resp. §34 považujeme za odôvodnenú iba v prípade použitia užšej súťaže návrhov, kedy ekonomické postavenie a predovšetkým technická a odborná spôsobilosť uchádzačov môžu slúžiť ako kritérium výberu vo väzbe na predmet súťaže, zvýšené nároky na prevedenie služby a pod.</p>			<p>a proporcionality.</p> <p>ÚVO zároveň poukázal na aktuálnu snahu štátu o debyrokratizáciu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
KOMARCH	<p>K bodu 8 (k § 5 zákona) Ponechať pôvodné znenie ustanovenia § 5 ods. 2 zákona Odôvodnenie: Doterajšia aplikačná prax nepreukázala žiadne problémy pri určovaní finančných limitov prostredníctvom vykonávacích predpisov Úradu. Rovnako platí, že Úrad zo svojej vlastnej činnosti vie posúdiť potrebu prípadnej úpravy týchto predpisov a následne realizovať nevyhnutné zmeny bez meškania. Navrhovaná úprava nie je jednotná, nakoľko zákonodarcu ponechal v § 5 ods. 7 povinnosť Úradu vydať vykonávací predpis na určenie limitu pri koncesii. V zmysle navrhovanej úpravy navyše platí, že v ostatných prípadoch ostáva legislatívna právomoc Úradu vo vzťahu k vykonávacím predpisom zachovaná (§ 186 zákona). Navrhovaná úprava sa preto javí ako nekoncepčná a disproporčná zároveň.</p>	Z	ČA	<p>Problematika úpravy nadlimitných finančných limitov bude v ZVO upravené odkazom na akty sekundárneho práva EÚ (smernica)</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
KOMARCH	<p>k bodu 9 (k § 5 zákona) V navrhovanom znení v písm. b) „180 000 eur“ nahradiť „150 000 Eur“. Odôvodnenie: Zvýšenie dolnej hranice finančného limitu podlimitnej civilnej zákazky – a zrkadlové zvýšenie hornej hranice zákazky s nízkou hodnotou – pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) je v pomere k zvýšeniu limitu pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. a) oproti súčasnému limitu 70 000 eur násobne vyššie. Požadujeme zachovať pomer zo stanovenia finančných limitov v Smernici 2014/24/EÚ, čl. 4, ktorý je 1:1,545, pri jeho zaokrúhlení na pomer 2:3.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ navrhuje úpravu limitov v hodnotách, ktoré boli predrokované aj s EK a sú výsledkom kompromisu aj vo vzťahu k snahe uvoľniť podmienky verejného obstarávania.</p> <p>SKA po vysvetlení a diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
KOMARCH	<p>Nie je súčasťou novely- k § 124 zákona (nad rámec novely) V § 124 ods. 4 nahradiť doterajšie znenie druhej vety novým znením: „Ak na súťaž návrhov nadväzuje postup zadávania zákazky na poskytnutie služby podľa § 81 písm. h) alebo § 98 ods. 1 písm. i) a v rokovaní so záujemcom z dôvodu jeho zániku alebo</p>	Z	N	<p>Predkladateľ sa v tejto veci plánoval obrátiť na EK, a to na základe podkladov od SKA o fungovaní tohto postupu v iných členských štátoch.</p> <p>SKA uviedla príklad z Nemecka, kde sa postupuje tak, že víťazi sú traja, pričom sa</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>iných závažných dôvodov na jeho strane nemožno dospieť k uzavretiu zmluvy, považuje sa za víťazný aj návrh, ktorý porota vyhodnotila ako druhý v poradí. Ak sa na rovnakom mieste umiestni viac návrhov, za víťazné sa považujú všetky.“</p> <p>Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia § 124 ods. 4 reaguje na potreby a požiadavky praxe, ako aj skúsenosti so zahraničím. Umožňuje uzavrieť v PRK zmluvu aj s účastníkom umiestneným na druhom mieste v poradí vtedy, ak rokovanie s najvyššie postaveným účastníkom zlyhá zo závažných dôvodov, kvôli ktorým tento účastník nezávisle na svojej vôli nemôže uzavrieť zmluvu na predmetnú zákazku. Takými sú napr. zánik subjektu, zmena jeho osobného, finančného alebo ekonomického postavenia, zdravotné dôvody. Rámec závažných dôvodov je možné určiť už v súťažných podmienkach napr. ich negatívnym vymedzením alebo ich môže upraviť aj vykonávací predpis. Túto skutočnosť je nutné zaznamenať v zápisnici z rokovania. Naďalej platí, že podľa Smernice 2014/24/EÚ a jej doslovnej implementácie v ZVO môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ zákazky, viazanej na návrh, túto zadať po skončení súťaže návrhov priamym rokovacím konaním (§81 písm. h) a § 98, ods. 1 písm. i).</p>			<p>rokuje v poradí od prvého k ďalším, ak z objektívnych dôvodov nie je možné uzavrieť zmluvu s prvým v poradí. SKA zašle predkladateľovi podklad tomuto postupu.</p> <p>Predkladateľ sa s touto otázkou obráti na EK a podľa odpovede bude prístupné k úprave.</p> <p>SKA s týmto postupom súhlasí a netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
<p>KR</p>	<p>bod 169 vlastného materiálu, k navrhovanému §170 ods. 7 písm. a)</p> <p>Navrhujeme buď vypustiť §170 ods. 7 písm. a) alebo v tomto ustanovení aspoň znížiť limit predpokladanej hodnoty zákazky z navrhovaných 1 000 000 eur, a to aspoň na 180 000 eur. Odôvodnenie: Predkladateľ v predmetnom ustanovení navrhuje rozšíriť výnimky z uplatnenia revízných postupov vo verejnom obstarávaní pri stavebných zákazkách tak, že vylučuje uplatnenie inštitútu námietok pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota týchto zákaziek rovná alebo nižšia ako 1 000 000 eur. Predkladateľ túto zmenu pravdepodobne odôvodňuje tým, že v praxi dochádza aj k zneužívaniu námietok, ktoré podrobnejšie opísal v osobitnej dôvodovej správe k bodu 170 vlastného materiálu. Nespochybujeme záver predkladateľa, že v praxi sa vyskytujú aj prípady, kedy dochádza k zneužívaniu námietok a ani jeho rozhodnutie o tom, že je preto potrebné prijať aj legislatívne opatrenia, ktoré toto nežiadúce konanie zo strany niektorých neseriózných hospodárskych subjektov eliminujú. Na druhej strane upozorňujeme predkladateľa, že inštitút námietok využívajú aj seriózni uchádzači, ktorí podávajú námietky iba v nevyhnutých prípadoch a ktoré sú v rámci rozhodovacej činnosti úradu vyhodnocované ako opodstatnené. Predkladateľ tento problém s neserióznymi hospodárskymi subjektmi zneužívajúcimi námietky však rieši tak, že postihuje aj práve tú skupinu seriózných hospodárskych subjektov nezneužívajúcich námietky tým, že im odníma právo na účinný revízny nástroj na nápravu pochybení v procese verejného obstarávania. Nestačí</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky –</p> <p>„Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO).</p> <p>Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania</p> <p>V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do dôvodovej správy predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p>

Subjekt	Pripomienka	T p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>mu, že uplatnenie tohto revízneho inštitútu im sťažuje doterajšia právna úprava tým, že spolu s námietkami musia úradu zaplatiť kauciu v nemalej výške. Túto pripomienku podávame z dôvodu, že z pohľadu reštaurátorských prác, ktoré sa zaraďujú pod stavebné práce, navrhovaná zmena spôsobí, že pri zákazkách, ktorých predmetom budú reštaurátorské práce, nebude nikdy možné v rámci revíznych postupov uplatniť inštitút námietok. Nebude to možné uplatniť z dôvodu, že až na výnimky, ktoré možno spočítať na jednej ruke, počas celej histórie samostatnej Slovenskej republiky neboli zákazky, predmetom ktorých bola obnova a reštaurovanie národných kultúrnych pamiatok podľa §32 a §33 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v hodnote 1 000 000 eur a viac. Z nášho pohľadu teda ide o príliš razantnú zmenu. Z uvedeného dôvodu, navrhujeme, aby predkladateľ novo navrhnuté ustanovenie §170 ods. 7 písm. a) vypustil alebo ak predsa len zotrvá na tom, že týmto spôsobom „potrestá“ aj reštaurátorov, ktorí doposiaľ nezneužívali námietky, tak navrhujeme, aby predkladateľ limit hodnoty zákazky vylučujúci uplatnenie námietok aspoň znížil na sumu 180 000 eur. Táto suma predstavuje súčasný limit pre podlimitné zákazky na stavebné práce.</p>			
LESY SR	<p>§ 1 ods. 2 zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>V § 1 ods. 2 za písmeno a) vložením nového písmena navrhujeme doplniť novú výnimku pre zákazky: - Služba v ťažbovej činnosti alebo pestovateľskej činnosti spojená s hospodárením v lesoch podľa osobitného predpisu* 25) *25) zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. - Nákup semennej suroviny.</p> <p>Odôvodnenie: - deformácia vnútorného trhu vzhľadom na charakter zákazky a poskytovateľov predmetu zákazky, - znižujúci sa záujem o vykonávanie fyzicky náročnej, nízko ohodnotenej manuálnej práce – slabé konkurenčné prostredie, nedostatok poskytovateľov služieb, - nepružné vo vzťahu k zmene používania technológie na výrobnom celku, - administratívna, finančná a časová náročnosť procesu – poskytovatelia služieb spravidla pôvodní zamestnanci v robotníckych profesiách – aj s ohľadom na stupeň dosiahnutého vzdelania, počítačovej gramotnosti a finančnej stability vzniká problém s kvalitným vypracovaním ponuky, prípadne zložením zábezpeky – vytvára sa priestor pre sprostredkovateľov práce, - zdĺhavosť procesu vo vzťahu k silvotechnickým termínom, najmä pri zabezpečení spracovania náhodných ťažieb, - znevýhodnenie väčších obhospodarovateľov verejných lesov oproti ostatným z dôvodu veľkosti obhospodarovaných lesov, menší obhospodarovatelia lesov s ohľadom na objem obstarávaných služieb môžu využívať postupy zadávania zákazky mimo režimu zákona o verejnom obstarávaní – poskytovatelia služieb uprednostňujú</p>	Z	N	Pripomienka je v rozpore so smernicou.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	jednoduchší spôsob získania zákazky, - flexibilnejšia reakcia na požiadavky LESOV SR, š. p.. Zároveň by sme mohli osloviť priamo poskytovateľov služieb a obísť tak „prípadných sprostredkovateľov“, ktorí prenesú výkon na subdodávateľov. Taktiež by sa zjednodušil proces predkladania ponúk.				
MDaVSR	Čl. I bodu 19 § 11 ods. 1 písm. c) bod 12 Odporúčame upraviť znenie Čl. I bodu 19 § 11 ods. 1 písm. c) v bode 12 takto: „12. primátor mesta alebo starosta obce,“.	O	N		Predkladateľ rozumie pripomienke ale v tomto momente s rozšírením nesúhlasí.
MDaVSR	Čl. I bod 106 § 112 ods. 5 V Čl. I bode 106 § 112 ods. 5 odporúčame ponechať pôvodné podmienky, vzhľadom na potrebu uistenia sa, že úspešný uchádzač, s ktorým bude uzavretá zmluva, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, bude spoľahlivým partnerom verejného obstarávateľa počas celej doby trvania zmluvného vzťahu a bude schopný plniť požadovaný predmet zákazky pri dodržaní všetkých povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva, pracovného práva ako aj profesijných povinností.	O	N		Navrhovaná úprava je dôsledkom preskupenia uvedených podmienok do § 40 ods. 8, ktorý sa uplatňuje aj v podlimite
MDaVSR	Čl. I bod 118 § 113 ods. 7 V Čl. I bode 118 § 113 ods. 7 odporúčame, aby záujemcovia boli oboznámení bezodkladne s vysvetlením zo strany verejného obstarávateľa.	O	N		Navrhovaná úprava nepopiera povinnosť verejného obstarávateľa oznamovať vysvetlenie v dostatočnom časovom predstihu
MDaVSR	Čl. I bod 121 § 114 ods. 4 až 6 V Čl. I bode 121 § 114 ods. 4 až 6 žiadame prepracovať predmetné ustanovenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovení § 114 odseky 4 až 6 stále neumožňujú pri podlimitnej zákazke postupovať tzv. „reverznou“ súťažou, tzn. verejný obstarávateľ sa stále nemôže rozhodnúť, aby vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 uskutočnil po vyhodnotení ponúk podľa § 53. Možnosť postupovať „reverznou“ súťažou v prípade podlimitnej zákazky by výrazne urýchlila proces verejného obstarávania.	Z	ČA		Reverz v podlimite upravuje bod 108. Teda reverz v podlimite zostáva len jeho použitie, tak ako v nadlimite je možné len ak nebola použitá e-aukcia – zohľadňuje sa princíp, aby sa do e-aukcie púšťali len subjekty, ktoré spĺňajú podmienky účasti. MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MDaVSR	Čl. I bod 132 § 117 V Čl. I bode 132 § 117 odporúčame zväziť odstránenie povinnosti využitia elektronickej platformy pri komunikácii s uchádzačmi, nakoľko považujeme tento proces za zvýšenú administratívnu záťaž.	O	N		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
MDaVSR	<p>Čl. I bod 14 § 8 V Čl. I bode 14 § 8 nesúhlasíme s uvedeným znením. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s novým znením bez zohľadnenia prípadov poskytnutia finančných prostriedkov obstarávateľovi verejným obstarávateľom. Predpokladáme, že je prioritnou úlohou zabezpečiť princípy vo verejnom obstarávaní, preukázateľnosť výdavkov a najmä zabezpečiť hospodárnosť poskytovaných finančných prostriedkov.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>MDV je pripomienkou výlučne z pohľadu eurofondov.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 169 § 177 ods. 1 písm. a) V Čl. I bode 169 § 177 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno a) alebo prehodnotiť výšku finančného limitu.</p>	O	N	<p>Zostáva zachovaný ex offio dohľad pred uzavretím zmluvy, zavádzajú sa dvojnásobné pokuty, ide o segment stavebných prác, ktoré z pohľadu štatistických ukazovateľov nápadu námietok predstavujú zanedbateľnú časť z celkového nápadu námietok.</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 19 § 11 ods. 1 V Čl. I bode 19 § 11 ods. 1 odporúčame viesť zoznam dotknutých osôb, ktoré nemôžu byť konečným užívateľom výhod.</p>	O	N	<p>Mená všetkých verejných funkcionárov sú verejne dostupné.</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 192 § 177 ods. 3 V Čl. I bode 192 § 177 ods. 3 odporúčame upraviť možné spôsoby akými môže predseda úradu ukončiť konanie o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu v prípade, ak nebudú splnené podmienky na jeho zmenu.</p>	O	A		
MDaVSR	<p>Čl. I bod 194 § 180 ods. 1 V Čl. I bode 194 § 180 ods. 1 odporúčame zaviesť konkrétnejšiu slovnú formuláciu ako „a zároveň je to účelné“.</p>	O	A	<p>Predkladateľ preformuluje znenie tak, že sa vypustí kritérium „účelnosť“ a nahradí sa znením, z ktorého bude vyplývať, že žaloba sa nepodáva v prípade, ak je predmet zmluvy skončovaný.</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 205 § 182 ods. 4 V Čl. I bode 205 § 182 ods. 4 odporúčame upraviť, keďže v poslednej vete dochádza k nepriamej novelizácii zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, keďže sa rozhodnutie o správnom delikte, ktorým bude uložená znížená sankcia, vylučuje z možného súdneho preskúmania.</p>	O	N	<p>Štandardná úprava, je aj v dnešnom ZVO, osobitná úprava v zákone môže vylúčiť súdny preskum.</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 208 § 182 ods. 9</p>	O	N	<p>Lehotu na vydanie rozhodnutia upravuje správny poriadok.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	V Čl. I bode 208 § 182 ods. 9 odporúčame upraviť dĺžku trvania konania.			
MDaVSR	<p>Čl. I bod 209</p> <p>V Čl. I žiadame vypustiť bod 209. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Na úvod uvádzame všeobecné zásadné pripomienky k návrhu ustanovení zákona týkajúcich sa odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej ako „odborný garant“): V navrhovanej novele zákona chýbajú prechodné ustanovenia, týkajúce sa zabezpečenia chodu jednotlivých úradov (verejných obstarávateľov) do obdobia zápisu jednotlivých odborných garantov verejného obstarávateľa do zoznamu odborných garantov, ktorí už v súčasnosti pre verejného obstarávateľa vykonávajú funkciu odborného garanta. Navrhovaný zákon nerovnomerne rozdeľuje zodpovednosť odborného garanta v prípade obchodných spoločností a fyzických osôb zapísaných v zozname odborných garantov. V prípade obchodných spoločností musia byť všetky osoby oprávnené konať v jej mene zapísané v zozname odborných garantov. Máme za to, že odborný garant ako zamestnanec verejného obstarávateľa nemá rozhodovacie právomoci, a teda nemôže zodpovedať za rozhodnutia iných osôb/ vedúcich zamestnancov verejného obstarávateľa týkajúcich sa procesu verejného obstarávania ako takého, preto navrhujeme, aby sa do zoznamu odborných garantov nezapisoval zamestnanec verejného obstarávateľa, ale „štatutár“ verejného obstarávateľa, ktorý má rozhodovacie právomoci, riadi činnosť verejného obstarávateľa a zastupuje ho v plnom rozsahu a vzhľadom na ním vykonávané povinnosti a zodpovednosť, ktorá sa s nimi spája, má aj adekvátne platové ohodnotenie na rozdiel od zamestnancov verejného obstarávateľa, ktorým patrí za výkon ich pracovných činností tabuľkový plat.</p> <p>Upozorňujeme na skutočnosť, že zákon pozná niekoľko druhov verejných obstarávateľov a obstarávateľov, napr. v prípade verejných obstarávateľov sú to (§ 7 ods. 1 ZVO): a) Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi, (spolu 24 úradov, z toho 14 ministerstiev a 10 ústredných orgánov štátnej správy) b) obec, (spolu 2888 obcí a 141 miest) c) vyšší územný celok, (spolu 8 vyšších územných celkov) d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 2, (mnoho, nie je možné určiť) e) združenie právnických osôb, ktorého členmi sú výlučne verejní obstarávatelia uvedení v písmenách a) až d). (niekoľko, nie je možné určiť) Máme za to, že každé ministerstvo, každý ústredný orgán štátnej správy, každý vyšší územný celok, väčšina miest a aj niektoré obce majú svojich vlastných zamestnancov, ktorí vykonávajú činnosť odborného garanta, tzn. odhadom ide o niekoľko stoviek zamestnancov. Pri navrhovanom nastavení ustanovení týkajúcich sa odborného garanta hrozí, že väčšina týchto zamestnancov odmietne vykonávať činnosť odborného garanta, nakoľko títo zamestnanci len usmerňujú proces verejného obstarávania, avšak nerozhodujú o</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraviť text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (sankcie, liberalizačné dôvody, úprava skúšok pre osoby, ktoré sa verejnému obstarávaniu dlhodobo venujú).</p> <p>K jednotlivým pripomienkam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prechodné ustanovenia návrh vo vzťahu k odborným garantom upravuje – povinnosť realizovať činnosti vo verejnom obstarávaní až do 1. 1. 2024 - Štatutári v obchodnej spoločnosti ako odborní garanti – po vzore advokácie - Zamestnanci verejného obstarávateľa – bude na rozhodnutí každého v.o., ktorý zamestnanci budú v pozícii garanta, teda nemusia to byť radoví zamestnanci, ale riadiaci zamestnanci – napr. riaditeľ odboru v.o., ktorý by mal byť v rámci organizácie zodpovedný za procesy v.o. <p>MDV majú problém napríklad so zodpovednosťou jedného konkrétneho garanta za celý proces verejného obstarávania a navrhuje napríklad taxatívne vymenovanie úkonov, za ktoré je odborný garant zodpovedný.</p> <p>MDV sa bližšie vyjadri až k upravenému zneniu, zatiaľ zotrváva na zásadnej pripomienku.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasť:</p> <p>povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať,</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N Odôvodnenie
	<p>podstatných úkonoch procesu verejného obstarávania, ktoré môžu mať vplyv na celkový priebeh vrátane výsledku verejného obstarávania. Predmetné ustanovenia zákona prenášajú zodpovednosť za rozhodnutia štatutára verejného obstarávateľa a jeho vedúcich zamestnancov na jeho zamestnancov. Žiadame predkladateľa zákona, aby určil, čo je cieľom jednotlivých ustanovení zákona týkajúcich sa odborného garanta. Máme za to, že takéto nastavenia zákona smeruje k vytvoreniu centralizovanej organizácie príp. obmedzeného počtu obchodných spoločností, ktoré ako jediné budú vykonávať činnosti odborného garanta a vytvorí sa tým monopol na činnosť vo verejnom obstarávaní. Týmto môže dôjsť k situácii, že verejní obstarávatelia nebudú mať svojich vlastných zamestnancov a budú musieť na výkon činností odborného garanta uzatvárať zmluvy s obchodnými spoločnosťami zapísanými v zozname odborných garantov, čo v konečnom dôsledku bude predstavovať zvýšené náklady na zabezpečenie činností vo verejnom obstarávaní. Nižšie uvádzame konkrétne pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona týkajúcich sa odborného garanta: Navrhované znenie ustanovenia § 184b ods. 11 určuje pre odborného garanta povinnosť počas výkonu svojej činnosti mať uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činností odborného garanta s min. poistnou sumou 100 000 eur. Máme za to, že v súčasnosti žiadna poisťovňa na trhu neposkytuje poistný produkt pokrývajúci predmetné riziko. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nie je zrejme ani to, či by poistený musel znášať nejakú spoluúčasť (uvedenú ako min. suma príp. % zo spôsobenej škody), aké vyluky z poistenia by predmetný produkt mal a pod. Čo sa týka počtu osôb, ktoré v súčasnosti zabezpečujú proces verejného obstarávania, máme za to, že väčšina z nich je zamestnaná v štátnej alebo verejnej službe. Zavedením povinného poistenia zodpovednosti by verejnému obstarávateľovi ako zamestnávateľovi týchto osôb vznikli neprimerane vysoké náklady súvisiace s úhradou poistného. Z predloženého návrhu nie je zrejme kto bude znášať tieto dodatočné náklady na jednotlivých zamestnancov. §184c – e: Návrh ustanovení o absolvovaní povinných preskúšaní odborného garanta má tendenciu pôsobiť na zamestnancov verejných obstarávateľov, konfrontovaných s praxou v oblasti verejného obstarávania ako istá forma nátlaku zo strany ÚVO. Zároveň nám nie je jasné resp. máme obavy, či ÚVO, ktorý pôsobí v postavení kontrolného organu, disponuje zamestnancami s dostatočnými skúsenosťami v pozícii verejného obstarávateľa/ obstarávateľa, ktorí by mohli odborných garantov školiť a skúšať. Termín oznámenia/pozvania na skúšku najneskôr desať dní pred jej konaním v súlade s návrhom ustanovenia § 184d je neprimerane krátky vzhľadom na skutočnosť, že všetky osoby majú svoje pracovné ale aj osobné povinnosti, ktoré nie je možné zanedbať resp. ich „odložiť“ na vedľajšiu koľaj“. Z dôvodu príliš krátkeho termínu oznámenia/ pozvania na skúšku môže dôjsť k</p>		<p>princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy ÚVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový prvý prípad – napomenutie ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta,</p> <p>MDV SR nemá vecné výhrady, úpravy reflektujú výhrady MDV SR, odstránenie rozporu je podmienené potvrdením si paragrafového znenia navrhnutých zmien.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>znefunkčneniu chodu jednotlivých verejných obstarávateľov. Návrh ustanovenia § 184e ods. 2 sa nám javí ako príliš striktný, nakoľko odbornému garantovi znemožňuje výkon činnosti vo verejnom obstarávaní na obdobie minimálne šiestich mesiacov. Nie je zrejmé akým spôsobom bude zabezpečené, aby nedošlo k znefunkčneniu chodu jednotlivých verejných obstarávateľov. Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov nedefinuje ako podmienku výkonu štátnej služby zloženie takejto skúšky. V prípade, ak odborný garant nebude môcť vykonávať činnosť vo verejnom obstarávaní dôvodu, že nebude úspešný pri vykonaní skúšky, stáva sa pre zamestnávateľa nadbytočným. Z predloženého návrhu nie je zrejmé, aká bude výška správneho poplatku podľa § 184f ods. 2 a kto bude znášať náklady naň. Údaje zverejňované v zozname odborných garantov na webovom sídle úradu podľa § 184h musia byť v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ako aj zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nie je jednoznačne definované, čo sa rozumie pod podstatnými zmenami právnych predpisov o verejnom obstarávaní podľa § 184k ods. 1, kedy úrad môže nariadiť preskúšanie odborných garantov Máme za to, že pokuty definované v návrhu ustanovenia § 184l ods. 1 až 3, sú neprimerane vysoké, a to aj z dôvodu, že odborný garant ako zamestnanec verejného obstarávateľa nemá rozhodovacie právomoci a teda nemôže zodpovedať za rozhodnutia iných osôb/ vedúcich zamestnancov verejného obstarávateľa.</p>			
MDaVSR	<p>Čl. I bod 213 § 187h až 187n V Čl. I bode 213 § 187h až 187n žiadame presun kompetencie z predsedu úradu na príslušný súd ,ako je to upravené v bode 212. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s presunom kompetencii rady resp. súdu na jedinú osobu, ktorá by disponovala touto právomocou. Tento návrh považujeme za neproporčný.</p>	Z	N	<p>Ide o otázku, ktorá kompetenčne zasahuje do súdnej mapy teda agendy MS SR. Okrem toho, inštitút rozkladu je tradičným inštitútom správneho procesu, používa sa v stovkách konaní, predkladateľ nevidí dôvod, prečo by nemohol byť v prechodnom období jedného roka použitý.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod 26 § 13 V Čl. I bode 26 § 13 žiadame posunúť účinnosť predmetného ustanovenia na 1. júla 2022. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien je nevyhnutné predĺžiť dobu prechodného obdobia.</p>	Z	N	<p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
MDaVSR	<p>Čl. I bod 27 § 13 ods. 1 V Čl. I bode 27 § 13 ods. 1 žiadame doplniť podmienku, že obstaranie stavebných prác bude bežne dostupné na trhu prostredníctvom realizácie testu bežnej dostupnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené je nutné upraviť z hľadiska transparentnosti.</p>	Z	N	<p>Obstarávanie stavebných prác bude riešiť platforma cez funkcie dnešného IS EVO ako časti platformy, pre časť platformy v rozsahu súčasného EKS zostáva stále zachovaný zákaz nakupovať stavebné práce, t. j. predpoklady pre použitie postupu podľa § 109 až 110 zostávajú nezmenené. Inak povedané, bežne dostupné stavebné práce nebude ani po novele možné obstarávať v „zrýchlenom EKS režime“.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 41 § 13 ods. 13 V Čl. I bode 41 § 13 ods. 13 sa zavádza pre správcu informačného systému (ďalej len „IS“) verejnej správy, ako aj orgán verejnej moci, ktorý spravuje alebo prevádzkuje iný IS, povinnosť bezodplatne poskytnúť úradu vlády SR údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prác a poskytnutých služieb, ktoré evidujú. Takéto ustanovenie je podľa nášho názoru nevykonateľné, nakoľko nezaväzuje správcov IS Elektronického verejného obstarávania a IS Elektronického kontraktčného systému k tomu, aby poskytli svoje údaje o cenách, ktoré neevidujú v požadovanej forme alebo tieto informácie môžu byť považované aj za dôverné informácie napr. z dôvodu, že dôvernosť takýchto informácií vyplýva zo zmluvy uzatvorenej medzi správcom a užívateľom takéhoto IS.</p>	O	N	<p>Uvedené rieši odsek 14.</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 6 V Čl. I odporúčame vypustiť bod 6.</p>	O	N	<p>Pripomienka nie je odôvodnená. Cieľom návrhu bolo korigovať pre prax problematické ustanovenie.</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 63 § 34 ods. 3 V Čl. I bode 63 § 34 ods. 3 odporúčame obligatórnu možnosť hodnotenia existencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8. Uvedené ustanovenie by mohlo v praxi spôsobiť rozdielny prístup k vyhodnocovaniu predložených ponúk len na základe subjektívneho konania verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo nimi poverenie osoby.</p>	O	N	<p>Návrh odstraňuje goldplating. Dáva väčšiu diskrečnú právomoc verejným obstarávateľom, čo aprobujú aj smernice.</p>	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 72 § 40 ods. 8 V Čl. I bode 72 § 40 ods. 8 odporúčame ustanoviť jednoznačný predmet sporov a spôsob preukazovania skutočností.</p>	O	N	<p>Nezrozumiteľná pripomienka</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 81 § 49 ods. 6 V Čl. I bode 81 § 49 ods. 6 žiadame prvú vetu nahradiť vetou „Ak ponuku predkladá skupina dodávateľov, jej členovia môžu byť zároveň členom inej skupiny dodávateľov v tom istom verejnom obstarávaní.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vyňatím ustanovenia o možnosti vylúčenia uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov. Vzniká možnosť deformovania hospodárskej súťaže. Uvedené ustanovenie nedalo priamo v zákone o verejnom obstarávaní jasnú odpoveď pre prípady, ak ponuku predkladá skupina dodávateľov: či môže ten istý člen skupiny dodávateľov byť súčasne členom inej skupiny dodávateľov v tom istom verejnom obstarávaní.</p>	Z	N	<p>Jedným z indikátorov kolúzie vo verejnom obstarávaní môže byť práve schéma, ktorú uvádza predkladateľ v rámci pripomienky. Preto je neakceptovateľné zákonom všeobecne aprobovať túto situáciu ako lege artis.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod 83 § 51 ods. 1 V Čl. I bode 83 § 51 ods. 1 žiadame ustanoviť požadovanú dobu praxe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V ustanovení absentuje informácia o minimálnej dobe praxe, nie je ustanovená ani v dôvodovej správe.</p>	Z	N	<p>Dobu praxe nie je možné stanoviť paušálne, vždy to závisí od predmetu zákazky. Posúdenie potrebnej praxe je vždy na verejnom obstarávateľovi.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod 86 § 55 ods. 2 V Čl. I bode 86 § 55 ods. 2 žiadame upraviť štvrtú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetne ustanovenie nekorešponduje so zámerom predkladateľa zákona. Zápisnica sa totiž zverejňuje po podpise zmluvy s úspešných uchádzačom, nie v čase oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Z praktického pohľadu bude možné túto povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a to za predpokladu, ak táto zápisnica bude obsahovať všetky zákonom požadované informácie.</p>	Z	N	<p>Navrhovaná úprava nevymedzuje zverejňovanie erga omnes, ale poskytovanie informácií uchádzačom na účely zvýšenie informačného penza poskytovaného uchádzačom. Zápisnicou z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti verejný obstarávateľ v čase oznamovania informácie o výsledku disponuje a teda nie je problém ju použiť na účely splnenia informačnej povinnosti vymedzenej v návrhu za predpokladu, že zápisnica obsahuje požadované informácie.</p> <p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i.</p> <p>Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod 86 § 55 ods. 2 písm. c). V Čl. I bode 86 § 55 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno c). Túto pripomienku</p>	Z	N	<p>Práve naopak, ak verejný obstarávateľ poskytne uchádzačom dostatočne jasné a vierohodné informácie o tom, že úspešný uchádzač splnil všetky stanovené</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie môže v praxi spôsobiť nepresné, resp. nedostatočné poskytovanie informácií požadovaných, ktoré môže mať za následok zásadné zvýšenie podávaných neopodstatnených námietok neúspešných uchádzačov, a to práve z dôvodu nesprávneho pochopenia interpretácie informácií poskytnutých verejným obstarávateľom.</p>			<p>podmienky účasti, malo by to prirodzene demotivovať konkurentov podávať špekulatívne námietky. Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod 91 § 58 ods. 3 V Čl. I bode 91 § 58 ods. 3 žiadame tretiu vetu nahradiť vetou „Využitím dynamického nákupného systému nemožno uzavrieť rámcovú dohodu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dynamický nákupný systém je v praxi zriaďovaný na účel flexibilného zadávania zákaziek v rámci stanoveného obdobia a v rámci definovaných tovarov, prác alebo služieb. Umožnenie uzatvorenia rámcovej dohody považujeme za nedôvodné v súvislosti s aktuálnym využívaním a mechanizmom zadávania zákaziek prostredníctvom dynamického nákupného systému, ako aj jeho účelom. Upozorňujeme na absenciu odôvodnenia v dôvodovej správe, z tohto dôvodu nie je zrejмый zámer predkladateľa.</p>	Z	N	<p>Návrh kompromisne obmedzuje trvanie rámcovej dohody na 6 mesiacov. Obmedzenie „rámcovky“ na šesť mesiacov je dostatočné na zachovanie charakteru DNS a zároveň vie byť praktické pre VO.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod 93 § 64 ods. 1 písm. b) V Čl. I bode 93 § 64 ods. 1 písm. b) odporúčame slová „ponuku úspešného uchádzača“ nahradiť slovami „ponuky všetkých uchádzačov“.</p>	O	N	<p>Cieľom návrhu je znižovať administratívnu záťaž.</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod č. 9, 10, a 11 V Čl. I bodoch č. 9, 10, a 11 žiadame ponechať hodnoty zákaziek podľa súčasnej právnej úpravy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh predpokladá zvýšenie flexibility procesu obstarávania, to však súvisí so znížením úrovne transparentnosti v postupe zadávaných zákaziek, ktorých by sa uvedený návrh zvýšenia hodnoty týchto limitov dotkol. Predloženým návrhom na zmenu sa nezabezpečí zachovanie porovnateľnej úrovne transparentnosti procesu verejného obstarávania pre také postupy zadávania zákaziek, ktorý by sa uvedený návrh na zmenu limitov dotkol.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava finančných limitov pre zákazku, koncesiu a súťaž návrhov, so zachovaním úpravy finančných limitov pre podlimitné zákazky, zákazky s nízkou hodnotou a finančného limitu na uplatňovanie zákona priamo v zákone.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bode 17 § 10 ods. 10</p>	Z	N	<p>Navrhovaná úprava nebráni autorovi pripomienky zasielať súhrnné správy na štvrtročnej/mesačnej/týždennej/dennej báze.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>V Čl. I bode 17 § 10 ods. 10 nesúhlasíme s uvedeným znením. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s povinnosťou uverejnenia súhrmných správ za obdobie kalendárneho polroka, ako aj s lehotou na zverejnenie do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Predĺžená lehota neumožní relevantnú kontrolu v čase zodpovedajúcom stavu a z toho dôvodu aj dodržanie finančných limitov určených pre kalendárny rok.</p>			<p>Ak kontrolu umožňujú dnešná úprava, umožní ju aj navrhovaná.</p> <p>MDV má obavy z pohľadu kontroly, avšak po diskusii na zásadnom charaktere pripomienky netrvá a vec bude ďalej riešiť interne</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bode 45 § 15</p> <p>V Čl. I bode 45, doplnenie § 15 žiadame zosúladiť s právnymi predpismi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie zavádza zriadenie centrálnej obstarávacej organizácie (ďalej len „COO“) na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) ako aj povinnosť od COO strategické tovary, služby a stavebné práce nadobúdať. Zo znenia navrhovaného ustanovenia ale nevyplýva, čo sa rozumie pod pojmom „strategický“ tovar, služba alebo stavebná práca, nakoľko uvedené bude ustanovené až nariadením vlády, pričom nie je zrejmé v akom časovom horizonte bude toto nariadenie vydané. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsah strategických predmetov zákazky môže byť určený kedykoľvek, verejnému obstarávateľovi to môže spôsobiť problémy pri tvorbe ale aj plnení plánu verejného obstarávania. Bez ohľadu na to, aké druhy tovarov, služieb a stavebných prác budú nariadením vlády určené ako „strategické“, máme za to, že „strategické“ predmety zákazky by mal obstarávať priamo verejný obstarávateľ sám pre seba, nakoľko on sám je schopný najlepšie určiť minimálne požiadavky na predmet zákazky, ktoré sú prispôsobené jeho potrebám a nie potrebám širokého okruhu verejných obstarávateľov. Zároveň platí, že vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky dokáže najlepšie ten verejný obstarávateľ, ktorý si ich určil.</p>	Z	ČA	<p>Vecným zámerom je ustanoviť zákonnú možnosť pre vládu SR realizovať napr. vládne priority aj prostredníctvom centralizácie verejných nákupov.</p> <p>Návrh na úpravu: Vypustí sa slovo "strategický". Ustanoví sa, že UV SR zabezpečuje činnosť centrálnej obstarávacej organizácie. K nadobúdaniu od organizácie a súvisu so zákonom o správe majetku štátu je možné konštatovať, že táto novela v ničom nemení dnešný stav. Nebude sa používať slovo „nadobúdať od“ ale zmení sa znenie návrhu. V kontexte vyššie uvedeného znenie § 15 ods. 7 a 8 bude napr. nasledovné: „(7) Úrad vlády zabezpečuje centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní, ak ide o tovary, služby a stavebné práce pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktoré ustanoví vláda nariadením. (8) Tovary, služby a stavebné práce ustanovené nariadením vlády podľa odseku 7 je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) povinný obstarávať s využitím centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 7, ak nie je v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 7 a verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) dohodnuté inak. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) nie je povinný postupovať podľa prvej vety, ak by tým bolo ohrozené plnenie úloh a povinností podľa osobitného predpisu.8)“ Predkladateľ uvedie do dôvodovej správy, že v prípade záujmu môže aj obstarávateľ využiť centrálnu obstarávaciu organizáciu.</p> <p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MDaVSR	<p>Čl. IX</p> <p>V Čl. IX žiadame posunúť účinnosť návrhu zákona na 1. júla 2022. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien je nevyhnutné predĺžiť dobu prechodného obdobia.</p>	Z	N	<p>MDV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
MDaVSR	<p>Nad rámec návrhu v § 13 ods. 4 Nad rámec návrhu v § 13 ods. 4 odporúčame text „Elektronické trhovisko, vrátane informácií na ňom zverejnených, je verejne prístupné aj osobám, ktoré nie sú registrované na elektronickom trhovisku“ nahradiť textom „Elektronická platforma, vrátane informácií na nej zverejnených, je verejne prístupná aj osobám, ktoré nie sú registrované na elektronickej platforme“.</p>	O	N	Rieši novelizačný bod 213.
MDaVSR	<p>Nad rámec návrhu v § 169 ods. 2 Nad rámec návrhu v § 169 ods. 2 odporúčame slová „je okrem zadania zákazky na základe rámcovej dohody alebo v rámci dynamického nákupného systému povinný“, nahradiť slovom „môže“.</p>	O	N	Predmetná problematika je predmetom koncepcie centralizácie výkonu kontroly verejných obstarávaní financovaných z fondov.
Mesto Prešov	<p>návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme doplniť takto:</p> <p>1. V § 1 v odseku 1 písm. ad) znie: „, ad) zákazku na dodanie tovaru, ktorými sú potraviny pre zariadenie školského stravovania, ktorého zriaďovateľom je subjekt podľa osobitného predpisu 1). Ostatné písmená sa premenujú. Poznámka pod čiarou: 1) Zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov. 2. V § 5 ods. 4 písm. a) sa vypúšťajú slová „okrem potravín“ 3. V § 5 ods. 4 písmeno b) sa vypúšťa.</p> <p>Odôvodnenie: Vylúčiť nákup potravín z procesu verejného obstarávania považujeme za efektívne. Zariadenie školského stravovania v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, VÚC a okresného úradu, tak ako to vyplýva zo zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov pri príprave jedál pre detí, žiakov a študentov postupujú podľa § 140 zákona 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý v odseku 4 ustanovuje „Školská jedáleň pripravuje a poskytuje jedlá a nápoje pre stravníkov podľa odporúčaných výživových dávok, materiálne - spotrebných noriem a receptúr pre školské stravovanie podľa vekových skupín stravníkov vydaných ministerstvom školstva s možnosťou využitia receptúr charakteristických pre príslušnú územnú oblasť, zásad pre zostavovanie jedálnych lístkov a finančných podmienok na nákup potravín, ktoré uhrádza zákonný zástupca dieťaťa alebo žiaka.“ Vylúčenie nákupu potravín z procesu verejného obstarávania nebude mať za následok vznik</p>	Z	N	<p>Nadlimitné výnimky regulujú smernice a nemožno ich rozširovať. Predkladateľ vidí priestor na obstarávanie kvalitných potravín vo využití existujúcich inštitútov umožňujúcich zohľadnenie kvality.</p> <p>Mesto Prešov má vo vzťahu k obstarávaniu potravín obmedzenie jednak z pohľadu limitov schválených zastupiteľstvom, jednak z pohľadu dodržania požiadaviek na kvalitu ustanovených zákonom a tiež z pohľadu uspokojenia nárokov na kvalitu zo strany rodičov a detí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>pochybnosti o nehospodárnom nakladaní s verejnými prostriedkami, vzhľadom na dva určujúce limity – finančné pásmo a finančný príspevok zákonného zástupcu, ktorých výšku schvaľuje zriaďovateľ. Toto považujeme za dostatočné pravidlá aj pre nákup potravín a ďalší limit ustanovený zákonom o verejnom obstarávaní je nadbytočný.</p>			
<p>MFSR</p>	<p>K čl. I k bodom 1 a 2 (§ 1 ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. c), ods. 7, ods. 8 písm. c) a ods. 12) Novelizačné body 1 a 2 žiadame vypustiť. Z navrhovaných ustanovení nie je zrejmý rozsah, ktorého sa to bude týkať a existuje riziko, že vstupom investora do štátneho podniku, kde už dnes štát nakupuje neefektívne služby, sa zníži konkurencia a podporí neefektívny nákup. V návrhu zákona sa definuje nový subjekt, na ktorý sa nebude vzťahovať zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) pri civilnej zákazke alebo koncesii zadanej verejným obstarávateľom. V dôvodovej správe nie sú navrhované zmeny vysvetlené a nie je uvedený ani vplyv na proces verejného obstarávania. Ak predkladateľ neakceptuje vypustenie novelizačných bodov 1 a 2 z návrhu zákona, žiadame do osobitnej časti dôvodovej správy doplniť jasné vysvetlenie, prečo sú navrhované zmeny potrebné v tomto konkrétnom prípade právnickej osoby (vrátane uvedenia príkladov z aplikačnej praxe). Zároveň je potrebné precizovať navrhovanú definíciu tzv. nekontrolnej a neblokujúcej formy súkromnej kapitálovej účasti. Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, o akú formu súkromnej kapitálovej účasti môže ísť. Navrhovaná definícia môže v praxi vyvolávať otázky ohľadom konkrétneho spôsobu posudzovania, preukazovania a overovania splnenia uvedenej podmienky.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ vypustí doplnenie pri v prípade obranných a bezpečnostných zákaziek a doplní DS.</p> <p>Predkladateľ doplní do dôvodovej správy podrobnejšie odôvodnenie, prípadne doplní komparatívnu analýzu so zahraničím. Rozpor bude odstránený až po predložení doplnenej textácie do dôvodovej správy.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MFSR</p>	<p>K čl. I k bodu 12 (§ 6 ods. 1) Novelizačný bod 12 žiadame vypustiť. Predložený materiál neobsahuje detaily o spôsobe naplňovania údajov pre systém sledovania vývoja cien, ani o spôsobe generovania a určovania predpokladanej hodnoty zákazky na základe údajov použitých zo systému sledovania vývoja cien. Tiež nie jasné, či systém sledovania vývoja cien bude možné použiť hneď od začiatku jeho spustenia alebo bude potrebné prechodné obdobie, počas ktorého sa cenová databáza bude naplňovať. Nie je zrejmé, akým spôsobom sa budú ceny v systéme sledovania vývoja cien generovať a nie sú jasné podmienky, za ktorých bude cenu možné použiť pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky. Za týchto okolností nie je možné posúdiť, či takýto spôsob určovania predpokladanej hodnoty zákazky je korektný a použiteľný. Z rovnakého dôvodu tiež nie je možné považovať takýto spôsob určovania predpokladanej hodnoty zákazky za zjednodušenie procesu verejného obstarávania.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Bude vytvorený systém na sledovanie vývoja cien, ako funkčná súčasť jednotnej elektronickej platformy, použiteľný v podlimitných zákazkách, aj na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky v nadlimitných zákazkách“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Ide o jeden z nástrojov, žiadnym spôsobom neobmedzuje verejného obstarávateľa pri určovaní PHZ, preto nie je z tohto pohľadu dôvod na vypustenie.</p> <p>MF SR akceptuje, ak predkladateľ poskytne jasné vysvetlenie, z akých zdrojov budú</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>ceny čerpané (či len podlimitné alebo aj nadlimitné) a tiež opísať, aký bude výstup zo systému, ako s ním bude musieť verejný obstarávateľ naložiť. Dôvodovú správu doplníme aj o informáciu, že je to jeden z výstupov pre určenie PHZ. Predkladateľ toto doplní do dôvodovej správy.</p> <p>Rozpor bude odstránený potvrdením textu.</p> <p>Rozpor bude odstránený až po predložení doplnenej textácie do dôvodovej správy.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 127 (§ 115 ods. 4)</p> <p>V navrhovanom ustanovení, prípadne v dôvodovej správe odporúčame doplniť vysvetlenie prvej vety odseku 4, aby bolo zrejmé, či sa má uvedená veta interpretovať tak, že musí ísť o cenu uvedenú v pôvodnej ponuke uchádzača, prípadne doplniť, za akých podmienok je túto cenu možné upraviť. Vyššie uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu právnej istoty.</p>	O	ČA	Navrhovaná úprava je dostatočne jasne vyprecizovaná.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 132 (§ 117 ods. 2)</p> <p>Odporúčame všetky zákazky s nízkou hodnotou zadávať s využitím elektronickej platformy. Uvedené navrhujeme z dôvodu zabezpečenia možnosti sledovania vývoja cien, určovania predpokladanej hodnoty zákazky, sústredenia informácií o všetkých zákazkách na jednom mieste a možnosti kontrolných orgánov si overiť, či nedochádza k nezákonnému rozdeleniu zákaziek.</p>	O	N	Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronicke platformu.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 134 (§ 117 ods. 8 a 9)</p> <p>Podľa navrhovaných ustanovení verejný obstarávateľ je povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk a uskutočňovať komunikáciu v rámci tejto zákazky prostredníctvom elektronickej platformy pri zákazkách s nízkou hodnotou nad určitý limit predpokladanej hodnoty zákazky, pričom v odseku 8 sa uvádza, že lehota na predkladanie ponúk nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby a sedem pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. V odseku 9 sa uvádza, že úrad zverejní výzvu na predkladanie ponúk vo vestníku do troch pracovných dní odo dňa jej odoslania, pričom dátum odoslania preukazuje verejný obstarávateľ. Z navrhovaných ustanovení vyplýva, že ak verejný obstarávateľ odošle výzvu na predkladanie ponúk na obstaranie tovaru s lehotou na predkladanie ponúk päť pracovných dní a úrad zverejní túto výzvu v rámci elektronickej platformy do troch</p>	Z	N	<p>Predkladateľ poukazuje na § 21 ods. 2, ktorý nie je vylúčený ani pri zákazkách s nízkou hodnotou. Podľa uvedeného je potrebné okrem minimálnych lehôt zvažovať pri stanovení dĺžky lehoty na predkladanie ponúk aj zložitosť predmetu obstarávania. Minimálna dĺžka lehôt môže byť predmetom diskusie.</p> <p>MF SR má primárny problém s lehotou pri tovaroch a službách. Rozpor trvá z nasledujúcich dôvodov:</p> <p>Lehoty, ktoré by zostali po odpočítaní 3-och dní na zverejnenie by boli de facto 2 pracovné dni pri tovaroch/službách a 4 pracovné dni pri stavebných prácach. Aj s ohľadom na zvyšujúce sa limity pre zákazky s nízkou hodnotou ide o príliš krátke lehoty na predloženie kvalifikovaných ponúk.</p> <p>CO berie na vedomie ustanovenie v § 21 ods. 2 ZVO vo vzťahu k zohľadňovaniu zložitosti predmetu zákazky pri stanovovaní lehoty na predkladanie ponúk, avšak § 117 ods. 8 a 9 definuje minimálne lehoty na predkladanie ponúk bez ohľadu na zložitosť danej zákazky, pričom napr. aj pri jednoduchej zákazke na tovary je potenciálna lehota 2 pracovných dní (lehota stanovená verejným obstarávateľom na 5</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>pracovných dní odo dňa jej odoslania, hospodárske subjekty budú mať iba dva pracovné dni na vypracovanie a predloženie ponuky vrátane dokladovania podmienok účasti a iných skutočností, čo je pre vypracovanie kvalifikovanej ponuky neprimerane krátky čas. Na základe uvedeného žiadame upraviť lehoty tak, aby sa do lehoty na predkladanie ponúk (päť alebo sedem pracovných dní) nezapočítal čas, kedy predmetná výzva nie je ešte Úradom vlády SR zverejnená v rámci elektronickej platformy. Zároveň je potrebné v odseku 9 slovo „Úrad“ nahradiť slovami „Úrad vlády“, pretože Úrad vlády SR bude spravovať elektronickej platformu a slová „vo vestníku“ nahradiť slovami „na elektronickej platforme“.</p>			<p>pracovných dní, ale úrad zverejnil túto výzvu v rámci elektronickej platformy na tretí deň od jej odoslania verejným obstarávateľom) neprimerane krátka. Uvedené môže mať za následok to, že potenciálni uchádzači nebudú schopní z časového hľadiska pripraviť kvalitnú cenovú ponuku, t. j. zúčastniť sa súťaže a vo výhode bude taký uchádzač, ktorý sa o zákazke dozvedel ešte pred jej vyhlásením, čo má vplyv na hospodársku súťaž. Adekvátnym nastavením lehôt na predkladanie ponúk sa umožní čo najširšiemu spektru hospodárskych subjektov zúčastniť sa verejných obstarávaní, čo môže mať značný vplyv na vysúťažené ceny zákaziek.</p> <p>MF SR vo vzťahu k nastaveným lehotám vníma ich neprimeranosť nielen voči tovarom a službám – 5 pracovných dní, ale aj voči stavebným prácam – 7 pracovných dní a žiada tieto lehoty upraviť.</p> <p>Návrh MF SR</p> <p>Pokiaľ úrad bude mať zákonnú lehotu 3 pracovných dní na zverejnenie výzvy na predkladanie ponúk v rámci elektronickej platformy, žiadame ustanoviť minimálne lehoty na predkladanie ponúk nasledovne:</p> <p>„lehotu na predkladanie ponúk nesmie byť kratšia ako osem pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby a desať pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“</p> <p>Predkladateľ si premyslí dĺžku lehôt a potvrdíme si mailom.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ predĺžil lehoty na predkladanie ponúk v podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou o dva pracovné dni. MF SR s návrhom súhlasí.</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 14 (§ 8)</p> <p>Žiadame novelizačný bod 14 vypustiť a ponechať platné znenie § 8. Berieme na vedomie snahu predkladateľa v prípade tzv. dotovaných subjektov zosúladiť návrh zákona s čl. 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a významne uvoľniť pravidlá verejného obstarávania pre podnikateľské subjekty, ktoré získali na realizáciu svojej podnikateľskej činnosti dotáciu. Dovoľujeme si však poukázať na možné riziká a na nevyhnutnosť zachovať transparentnosť, dobrú povesť, dôveryhodnosť a nestrannosť verejného sektora pri vynakladaní verejných prostriedkov. Vzhľadom na doterajšie skúsenosti a závažné nedostatky identifikované kontrolami a auditmi zo strany</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>MF SR chápe túto úpravu ako rizikovú z pohľadu výkonu kontroly a auditov.</p> <p>MF SR v rámci rozporového konania konštatovalo, že chápe snahu o odstránenie národného goldplatingu vo vzťahu k úprave pravidiel pre tzv. dotované subjekty v porovnaní s požiadavkou vyplývajúcou z európskych smerníc, považuje však za povinnosť upozorniť na riziká spojené s uvoľnením pravidiel.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>národných orgánov ako aj orgánov EK/EDA sme toho názoru, že v podmienkach Slovenskej republiky nie je v súčasnosti vytvorené také prostredie pre uvoľnenie pravidiel verejného obstarávania, ktoré by umožňovalo zabezpečiť dostatočne transparentné a hospodárne vynakladanie verejných prostriedkov bez existencie adekvátnej zákonnej úpravy. Z hľadiska kontroly je preto podľa nášho názoru žiaduce, aby pri obstarávaní tovarov, služieb a stavebných prác boli aj pre dotované subjekty nastavené určité zákonné pravidlá, ktoré zabezpečia riadnu hospodársku súťaž v súlade so základnými princípmi, ako sú hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť, účelnosť, nediskriminácia, transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie a zákaz konfliktu záujmov. Podľa navrhovanej právnej úpravy vyňaté dotované subjekty nebudú podliehať de facto žiadnym zákonným pravidlám a pri týchto zákazkách hrozí riziko narušenia hospodárskej súťaže, keďže dotované subjekty nebudú mať povinnosť zabezpečiť primerané zverejnenie výzvy. Rovnako absencia pravidiel v oblasti zverejňovania zadania takýchto zákaziek je v rozpore s princípom transparentnosti, keďže nielen že postupy zadávania nebudú verejne známe, ale takisto nebudú podliehať kontrole zo strany úradu. V tomto smere si dovoľujeme dať do pozornosti zistenia z dokumentu úradu s názvom „Analýza najčastejších porušení vo verejnom obstarávaní“ z r. 2019, v ktorom sa uvádza, že zákonné ustanovenie týkajúce sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti je v zmysle štatistických a prehľadových zberov najčastejšie porušovaným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní. Na základe týchto dát možno konštatovať, že úrad najčastejšie verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom vyčíta opomínanie aplikácie inštitútu vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom subjektom, ktorý sa týchto chýb dopúšťa v najväčšej miere je práve tzv. dotovaný subjekt. Rovnako aj v prípade vyhodnocovania ponúk (§ 53 zákona o verejnom obstarávaní) sa najčastejšie porušenia tohto ustanovenia zákona dopúšťali dotované subjekty. Vzhľadom na uvedené by uvoľnenie súčasných vnútroštátnych pravidiel pre dotované subjekty bolo potrebné kompenzovať napríklad sprísnením represie, a to predovšetkým trestnoprávnej pre prípady zneužívania voľnejších pravidiel. Zároveň si dovoľujeme poukázať na možný vznik rizika súvisiaceho s nedodržaním princípov pri nakladaní s verejnými prostriedkami, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie a iných právnych predpisov v prípade zákaziek, ktoré nebudú financované z fondov Európskej únie a nebudú sa riadiť metodickými dokumentami záväznými pre projekty spolufinancované z európskych štrukturálnych a investičných fondov.</p>		<p>Predkladateľ potvrdzuje zámer, že základné princípy, ako sú hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť, účelnosť, nediskriminácia, transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie a zákaz konfliktu záujmov budú naďalej musieť byť dodržiavané a kontrolované, aj keď už nie primárne podľa ZVO, ale podľa iných právnych predpisov, napr. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Spôsob overovania základných princípov vo vzťahu k zákazkám financovaným z EÚ fondov bude predmetom rokovaní so zástupcami EK.</p> <p>Predkladateľ rovnako potvrdzuje zámer, že uvoľnenie pravidiel bude kompenzované zavedením profesionalizácie a sprísnením represie pre prípady zneužívania voľnejších pravidiel.</p> <p>Po diskusii MF SR upúšťa od zásadného charakteru pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
MFSR	<p>K čl. I k bodu 142 (§ 140 ods. 5 písm. c)) Odporúčame slová „zásada otvoreného vládnutia“ vypustiť alebo preformulovať, pretože uvedený pojem nemá oporu v legislatíve.</p>	O	N		Ide o úpravu všeobecnej zásady komunikácie úradu, obdobne ako sú napr. upravené základné princípy vo verejnom obstarávaní. Návrh zároveň tento pojem precizuje.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 143 (§ 141) 1. Odporúčame v návrhu upraviť ustanovenia týkajúce sa výberovej komisie. Napríklad ustanoviť počet členov výberovej komisie, umožniť, aby osobu za člena výberovej komisie mohol navrhnúť aj poradný orgán vlády v oblasti mimovládnych organizácií a rozvoja občianskej spoločnosti. Ďalej navrhujeme, aby za člena výberovej komisie bolo možné vymenovať len takú osobu, ktorá svojim doterajším pôsobením v osobnom, verejnom a profesijnom živote dáva záruku, že bude svoju funkciu vykonávať riadne, čestne, zodpovedne a nestranné. Odporúčame v návrhu upraviť aj ďalšie náležitosti pôsobenia výberovej komisie (napríklad vznik a zánik funkcie člena výberovej komisie). V tomto smere odporúčame zohľadniť § 16 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené doplnenia navrhujeme z dôvodu zabezpečenia právnej istoty, transparentnosti, dôveryhodnosti a nestrannosti verejného sektora pri vynakladaní verejných prostriedkov.</p> <p>2. V § 141 odporúčame doplniť aj ďalšie ustanovenia, pričom je vhodné sa inšpirovať § 14 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z., ktorý bližšie vymedzuje kritériá, ktoré musí spĺňať osoba zvolená za predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti. Za relevantné vo vzťahu k predsedovi úradu považujeme najmä tieto predpoklady: - posledných päť rokov pred zvolením nevykonával funkciu prezidenta SR, poslanca Národnej rady SR, poslanca Európskeho parlamentu, člena vlády, predsedu, vedúceho, riaditeľa alebo podpredsedu ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou, štátneho tajomníka, verejného ochrancu práv, generálneho tajomníka služobného úradu, predsedu samosprávneho kraja, primátora alebo starostu, - svojim doterajším pôsobením v osobnom, verejnom a profesijnom živote dáva záruku, že bude svoju funkciu vykonávať riadne, čestne, nestranné a zodpovedne. Cieľom doplnenia týchto ustanovení je zamedzenie konfliktu záujmov a zaručenie, že navrhnutá osoba bude vykonávať svoju funkciu riadne, čestne, nestranné a zodpovedne. Ochranná doba má za cieľ zamedziť potenciálnemu konfliktu záujmu vyplývajúcejmu z možného minulého pôsobenia, pričom tieto funkcie možno primerane rozšíriť zohľadňujúc právomoci úradu. Uvedené je dôležité aj z dôvodu, že do § 140 sa navrhuje vložiť nový odsek 2, v zmysle ktorého úrad pri výkone svojej pôsobnosti postupuje nestranné a nezávisle.</p>	O	N		Rozsah úpravy, aj vzhľadom na jej konzultáciu s mimovládnyimi organizáciami, považuje predkladateľ za dostatočný.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	<p>Uvedené doplnenie vítame, pričom poznamenávame, že práve predseda úradu, ako jeho najvyšší predstaviteľ, by mal jednoznačne spĺňať kritériá na zabezpečenie transparentnosti, dobrej povesti, dôveryhodnosti a nestrannosti verejného sektora pri vynakladaní verejných prostriedkov.</p> <p>3. V odseku 4 písm. e) odporúčame doplniť stupeň utajenia alebo odkaz na príslušnú právnu úpravu požadovaného stupňa utajenia (§ 15 ods. 2 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v súvislosti s osvedčením Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami, ktorým má disponovať predseda úradu, resp. fyzická osoba uchádzajúca sa o funkciu predsedu úradu.</p>			
MFSR	<p>K čl. I k bodu 15 (§ 10 ods. 4)</p> <p>Odsek 4 navrhujeme doplniť o povinnosť úradu viesť na svojom webovom sídle zoznam tretích krajín, ktoré nezaručujú rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. Cieľom pripomienky je dosiahnuť, aby všetky informácie potrebné na zadávanie zákaziek boli prioritne sústredené na webovom sídle úradu. Vyhľadávanie informácií potrebných pre vyhodnotenie ponúk/splnenia podmienok účasti na stránkach iných orgánov štátnej správy môže pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa predstavovať zvýšenú administratívnu záťaž a predlžovanie procesu verejného obstarávania s možným následkom nesprávneho posúdenia veci. Predpokladáme, že čiastočne má úrad tieto informácie k dispozícii, keďže podľa § 149 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní na základe oznámení právnických osôb alebo fyzických osôb informuje Európsku komisiu o všeobecných právnych alebo praktických ťažkostiach, s ktorými sa právnické osoby alebo fyzické osoby stretli v tretích štátoch pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby alebo ktoré im vznikli z dôvodu nedodržania ustanovení medzinárodného pracovného práva pri zadávaní zákazky v tretích štátoch.</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 157 (§ 166)</p> <p>1. V odseku 1 resp. v dôvodovej správe navrhujeme upresniť, v akom režime bude prebiehať inštitút „preskúmania“ úradom a čo bude výsledným materiálom z tohto preskúmania. Zároveň v uvedenom ustanovení navrhujeme doplniť začatie akého konania môže byť dôvodom na preskúmanie. Pripomienku navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti návrhu zákona a z dôvodu, že zákon o verejnom obstarávaní upravuje rôzne druhy konaní, pričom dôvodová správa v tomto prípade hovorí o začatí dohľadu.</p> <p>2. V odseku 2 odporúčame uvedenú širokokoncipovanú povinnosť vzťahujúcu sa de</p>	O	N	<p>Návrh nevymedzuje formalizované konanie, ale procesný inštitút, ktorý má úradu umožniť efektívnejšie preverovať predovšetkým v prípade podaných podnetov na výkon kontroly, či sú dané dôvody na začatie formálneho konania/výkonu kontroly.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>facto na kohokoľvek bližšie špecifikovať (napríklad len na okruh tých osôb, ktorých súčinnosť je reálne nevyhnutná pre posúdenie procesu verejného obstarávania). V tejto súvislosti zároveň poukazujeme na to, že pokutu 10 000 eur za neposkytnutie súčinnosti považujeme za príliš vysokú [bod 204, § 182 ods. 3 písm. m)]. 3. V odseku 3 upozorňujeme na prekračovanie právomocí úradu pri ukladaní povinnosti predložiť v určenej lehote znalecký posudok alebo odborné stanovisko osobe, ktorá disponuje odbornými znalosťami alebo ktorá sa špecializuje na činnosť, ktorá má byť obsahom znaleckého posudku alebo odborného stanoviska. Zároveň navrhujeme upraviť aj súvisiaci novelizačný bod 182 (§ 173 ods. 16) návrhu. V tejto súvislosti zároveň nie je zrejmé, v akom konaní a akú formu bude mať akt, na základe ktorého bude úrad ukladať znalcovi túto povinnosť.</p>				
MFSR	<p>K čl. I k bodu 16 (§ 10 ods. 7 a 8) 1. Navrhovanú úpravu odporúčame doplniť aj o možnosť použiť hľadisko inovácií (nielen sociálne hľadisko a environmentálne hľadisko). Uvedený aspekt patrí tiež do konceptu spoločensky zodpovedného verejného obstarávania. V rámci zabezpečenia svojich potrieb tak verejní obstarávatelia a obstarávatelia budú mať možnosť splniť povinnú kvótu vo verejnom obstarávaní aj použitím inovácií, čím bude zároveň podporované aj uplatňovanie a zohľadnenie inovatívnych aspektov (verejné obstarávania zamerané na obstaranie inovatívnych riešení). 2. V prvej vete odseku 7 odporúčame doplniť slová „za predpokladu, že to bude vzhľadom na povahu a účel predmetu zákazky možné“. Zároveň odporúčame v odseku 7 doplniť, čo bude považované za splnenie podmienky uplatnenia environmentálneho hľadiska, resp. uviesť exemplifikačný výpočet kritérií zeleného verejného obstarávania. Odporúčame tiež, aby úrad na svojom webovom sídle zverejňoval príklady dobrej praxe, v ktorých bolo použité environmentálne hľadisko. Napriek strategickému významu zeleného verejného obstarávania a jeho environmentálnym, ekonomickým, sociálnym a zdravotným benefítom, je miera jeho uplatňovania v Slovenskej republike dlhodobo nízka. Jedným z dôvodov je nedostatočne konkrétna zákonná úprava tejto problematiky, nedostatok skúseností verejných obstarávateľov s uplatňovaním environmentálnych aspektov a obava z možného porušenia zákona z dôvodu nesprávneho uplatnenia environmentálnych aspektov. Konkrétnejšia úprava možnosti uplatňovania environmentálnych hľadísk by mohla viesť k zvýšeniu podielu zeleného verejného obstarávania na celkovom verejnom obstarávaní.</p>		O	N	<p>Navrhovaná úprava sa môže byť duplicitná, nakoľko inovatívne riešenia môžu mať v konečnom dôsledku pozitívny dopad na sociálny alebo environmentálny aspekt.</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 163 (§ 169 ods. 5) Navrhujeme vypustiť druhú vetu odseku 5. Alternatívne navrhujeme medzi orgány</p>		O	N	<p>Všetky ostatné podnety môže UVO na základe preskúmania ich relevantnosti zaradiť</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>oprávnené podať podnet na kontrolu zákazky s nízkou hodnotou zaradiť aj subjekty vykonávajúce kontrolu a audit podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Navrhovanou úpravou sa neprimerane zužuje okruh subjektov oprávnených podať podnet úradu (chýba napríklad tretí sektor). Alternatívne riešenie je odôvodnené potrebou zabezpečenie možnosti podania podnetu aj zo strany subjektov vykonávajúcich kontrolu a audit.</p>			do plánu kontrol.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 164 (§ 169 ods. 6)</p> <p>Odporúčame precizovať, resp. upraviť moment, od ktorého je možné začať konanie podľa § 169 ods. 3 a 4 (preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy). Podľa § 169 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začína z vlastného podnetu úradu, na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie. Domnievame sa, že porušenie zákona môže konštatovať úrad na základe konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, preto nie je zřejmý účel úpravy, podľa ktorej konanie podľa odsekov 3 a 4 možno začať najneskôr do piatich rokov odo dňa, kedy k porušeniu došlo.</p>	O	N	Návrh upravuje štandardný inštitút objektívnej lehoty na začatie konania.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 164 (§ 169 ods. 6)</p> <p>Určenie maximálneho obdobia, dokedy možno spätne kontrolovať zákazky (mimo „eurofondových“ zákaziek) je podľa nášho názoru prínosné a prispieva k právnej istote. Žiadame však navrhované ustanovenie doplniť tak, aby zákazky, resp. zmluvy, ktoré sú ich výsledkom a z ktorých sa dodnes plní, boli preskúmateľné minimálne počas celého obdobia, kedy sa z nich plní, ak je plnenie zo zmluvy dlhšie ako päť rokov.</p>	Z	N	<p>Ako vhodnejšie sa javí upraviť exaktnejšie objektívnu lehotu.</p> <p>V praxi môže byť problematické posudzovať ako podmienku pre začatie konanie, či ku dňu jeho začatia sa zmluva aj reálne plní.</p> <p>MF SR ide primárne o zmluvy dlhšie než 5 rokov trvajúce, aby boli stále preskúmateľné. Predkladateľovi ide len o zákazky zo štátneho rozpočtu, kde ani z hľadiska sankcionovania nemá zmysel dlhšia lehota.</p> <p>Po diskusii MF SR upúšťa od zásadného charakteru pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 169 (§ 170 ods. 7)</p> <p>Žiadame ponechať možnosť podávania námietok aj pre podlimitné zákazky na tovary a služby, a tiež pre stavebné práce od hodnoty podlimitnej zákazky. Pri súčasnom zvýšení finančných limitov pre podlimitné zákazky, kedy sa tieto zvyšujú zo 180 000 eur na 300</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky –</p> <p>„Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p A/ N	Odôvodnenie
	<p>000 eur pri stavebných prácach a zo 70 000 eur na 100 000 eur, resp. 180 000 eur pri tovaroch a službách, je potrebné ponechať hospodárskym subjektom možnosť domáhať sa svojich práv pri zákazkách v týchto vysokých finančných limitoch.</p>		<p>využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Úpravia sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>MF SR vidí problém aj v tom, že sa odstraňuje žiadosť o nápravu. Predkladateľ zastáva názor, že „žiadať o nápravu“ je možné naďalej, napr. v rámci inštitútu vysvetlenia.</p> <p>Predkladateľ zašle MF SR štatistiku o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>Po diskusii MF SR upúšťa od zásadného charakteru pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 17 (§ 10 ods. 10) Odporúčame prehodnotiť výšku navrhovanej sumy, pričom ako alternatívu navrhujeme túto povinnosť ustanoviť pre zmluvné ceny vyššie ako 3 000 eur. Domnievame sa, že zvýšenie hranice z 1000 eur na 10 000 eur predstavuje v slovenských podmienkach riziko, keďže transparentné postupy zadávania zákaziek sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu.</p>	O N	<p>Cieľom návrhu je znižovať administratívnu záťaž pri najmenších nákupov.</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 170 (§ 170 ods. 8) Navrhované znenie nového inštitútu zjavne nedôvodných námietok žiadame preformulovať tak, aby bol spôsobilý objektívneho posúdenia. Je zrejme, že posudzovanie odôvodnenosti námietok najmä v prípadoch podľa § 170 ods. 8 písm. b) a c) bude do značnej miery subjektívne (vzniká riziko účelového posudzovania odôvodnenosti námietok). Zavedenie inštitútu zjavne nedôvodnej námietky bude mať výrazne odradzujúci účinok pre hospodárske subjekty, ktoré sa chcú podaním námietok domáhať svojich práv vo verejnom obstarávaní, a to aj v kontexte týchto ďalších navrhovaných zmien: a) možnosť zastavenia konania pre podanie zjavne nedôvodnej námietky [§ 174 ods. 1 písm. q)], b) prepadnutie kaucie z dôvodu zastavenia konania pre podanie zjavne nedôvodnej námietky (§ 172 ods. 5), c) možnosť uplatňovania</p>	Z ČA	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ navrhuje zaviesť všeobecnú definíciu ako pri nedôvodnej žalobe a príkladný výpočet s tým, že písm. b) a c) by sa vypustili. Rozpor bude odstránený až po predložení doplnenej textácie do dôvodovej správy.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	náhrady škody kontrolovaným z dôvodu podania zjavne nedôvodnej námietky (§ 174 ods. 4), Zároveň žiadame aspoň v dôvodovej správe doplniť, akým spôsobom bude úrad zisťovať a preukazovať, že sú naplnené podmienky pre aplikáciu ustanovení § 170 ods. 8 písm. b) a c) návrhu. Ak nebude možné navrhnúť znenie, ktoré bude objektívne posúdiťelné, žiadame inštitút nedôvodnej námietky nespájať s následkom sankcie prepadnutia kaucie a s možnosťou uplatňovania náhrady škody. Ako ďalšiu alternatívu navrhujeme vypustiť z návrhu zákona § 170 ods. 8 písm. b) a c).			Rozpor odstránený - neodstránený
MFSR	<p>K čl. I k bodu 174 (§ 172 ods. 1)</p> <p>Navrhované znenie tretej vety bude v praxi odrádzať hospodárske subjekty od domáhania sa svojich práv vo verejnom obstarávaní prostredníctvom uplatňovania námietok. Námietky zostávajú sice zachované, ale rôznymi spôsobmi sa ich uplatnenie návrhom zákona obmedzuje (napríklad v § 170 ods. 7 písm. a) sa prípustnosť námietok pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác umožňuje až od predpokladanej hodnoty zákazky nad 1 mil. eur). Výška kaucie, najmä pri veľkých nadlimitných zákazkách na stavebné práce, je radovo v 10-tisícoch eur až do výšky 50 000 eur, pričom pri takýchto zákazkách častokrát jedna namietaná skutočnosť súvisí s inými namietanými skutočnosťami, resp. vo verejnom obstarávaní môže byť viac skutočností, ktoré môžu byť v rozpore so zákonom. V prípade požiadavky kaucie v celej sume za každú namietanú skutočnosť ide o príliš veľké sumy, ktoré môžu byť rozhodujúce pri rozhodovaní o tom, či sa subjekt bude domáhať svojich práv vo verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené žiadame ponechať súčasnú právnu úpravu jednej sumy kaucie za námietky obsahujúce viacero namietaných skutočností.</p>	Z	N	<p>Návrh len precizuje súčasnú úpravu, t. j. reflektuje doterajšiu rozhodovaciu prax úradu.</p> <p>Podľa MF SR, z formulácie „Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.“ je možné logickým a doslovným výkladom takéhoto ustanovenia rozumieť aj situácie, že za každú skutočnosť namietanú v rámci jedných podaných námietok napr. voči viacerým podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení VO, voči viacerým podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, sa má uhradiť kaucia za každú takúto namietanú skutočnosť. MF SR súhlasí s jasným precizovaním v dôvodovej správe, z ktorého bude zrejmé, že ak sa namieta viac skutočností v rámci jedného z písmen § 170 ods. 3 ZVO, tak sa uhrádza ako jedna suma kaucie. Rozpor bude odstránený až po predložení doplnenej textácie do dôvodovej správy alebo úpravy textácie ZVO.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 186 (§ 175 ods. 1 písm. c))</p> <p>Z návrhu zákona odporúčame vypustiť § 175 ods. 1 písmeno c). Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 1 písm. c) dobrovoľne neodstráni protiprávny stav (§ 175 ods. 11 návrhu zákona), uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, sa nedomôže účinnej nápravy a odstránenia zistenej nezákonnosti, pričom pôjde o zákazky v hodnote od 1 000 000 eur až do 5 350 000 eur. Podotýkame, že v prípade takýchto zákaziek námietky nemajú ex lege odkladný účinok na uzavretie zmluvy a úrad nebude oprávnený vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného (§ 173 ods. 11 návrhu zákona). Napriek zistenej nezákonnosti môže dôjsť k podpísaniu zmluvy, t. j. k nezákonnému zadaniu zákazky. Za revidovanie tohto stavu nie je možné považovať uloženie sankcie,</p>	O	N	Cieľom návrhu je korigovanie blokačnej funkcie námietok.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>od ktorej uloženia je navyše možné vo vymedzených prípadoch upustiť. Alternatívne navrhujeme § 175 ods. 1 písm. c) precizovať tak, aby bolo zrejmé, kedy bude úrad rozhodnutie s takýmto výrokom vydávať. Z navrhovaného znenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, čo je účelom písmena c) a kedy má byť takéto rozhodnutie s deklaratórnym výrokom vydané.</p>			
<p>MFSR</p>	<p>K čl. I k bodu 19 (§ 11 ods. 1 písm. c)) V odseku 1 písm. c) žiadame zosúladiť zoznam verejných funkcionárov vylúčených z verejného obstarávania s definíciou podľa čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon č. 357/2004 Z. z.“). Zároveň žiadame zaviesť zoznam vylúčených verejných funkcionárov podľa čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. aj pre zriaďovanie komisií pre vyhodnocovanie ponúk podľa § 51 zákona o verejnom obstarávaní. V predložennom materiáli nie je vysvetlené, prečo bol zoznam osôb vylúčených z uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zúžený práve na navrhované verejné funkcie. Návrh zákona by mal reflektovať existujúcu skupinu verejných funkcionárov uvedenú v čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z., a preto je potrebné do navrhovaného ustanovenia doplniť chýbajúce verejné funkcie uvedené v čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. Na druhej strane, v navrhovanom znení sú do zoznamu vylúčených osôb zahrnutí aj sudcovia a prokurátori, čo sa javí byť neštandardné najmä z dôvodu, že sudcovia a prokurátori nie sú zahrnutí ako verejní funkcionári v ústavnom zákone č. 357/2004 Z. z. Rovnako ako v prípade podľa § 11 ods. 1 písm. c) návrhu sa vylúčením verejných funkcionárov z účasti v komisiách na vyhodnotenie ponúk (§ 51 zákona o verejnom obstarávaní) zvýši transparentnosť a apolitickosť verejného obstarávania. Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk budú apolitickí po vzore krajín s najlepšou praxou (napríklad Holandsko), čím sa zabráni zvyhodňovaniu hospodárskych subjektov, ktoré sú blízke politickým stranám a hnutiam. Uvedený návrh bol aj súčasťou reformného dokumentu Moderné a úspešné Slovensko publikovanom Ministerstvom financií SR.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>MF SR alternatívne požaduje v dôvodovej správe podrobne zadefinovať, prečo napr. pri sudcoch a prokurátoroch je potrebné ich tam zaradiť a zákonodarnú moc nie. A prezident detto. Text si potvrdíme. Rozpor bude odstránený až po predložení doplnenej textácie do dôvodovej správy</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MFSR</p>	<p>K čl. I k bodu 192 (§ 177) Žiadame ponechať Radu úradu a jej kontrolné kompetencie a ostatné kompetencie podľa platného zákona o verejnom obstarávaní. Rada úradu v súčasnosti okrem iného v rámci revízných postupov vo verejnom obstarávaní a) rozhoduje podľa § 177 o odvolaniach voči rozhodnutiam úradu vydaným v rámci dohľadu úradu nad verejným obstarávaním vrátane rozhodnutí úradu vydaných v konaní o námietkach, b) preskúmava rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 179 z vlastného podnetu, c) preskúmava rozhodnutia mimo odvolacieho konania na základe podnetu podľa §</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>K požiadavke na predĺženie lehoty pre verejné obstarávania, ktoré sú financované</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>179a, a to na základe podnetu riadiaceho orgánu, orgánu auditu alebo certifikačného orgánu. Rada úradu rozhoduje v konaniach podľa vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v lehote 45 dní odo dňa doručenia odvolania resp. odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu, čo považujeme za primeranú a nie neprimerane dlhú lehotu na posúdenie zákonnosti procesu verejného obstarávania, pričom úrad v aplikačnej praxi uvedenú lehotu aj dodržiava. Rada úradu je deväťčlenný orgán úradu, ktorého členovia majú odbornú prax vo verejnom obstarávaní a sú vymenovaní vládou SR resp. predseda úradu ako jeden z členov Rady úradu je volený Národnou radou SR. Vzhľadom na uvedené je zabezpečená vysoká miera odbornosti a nestrannosti rozhodnutí Rady úradu.</p> <p>Ak vyššie uvedená pripomienka nebude akceptovaná, žiadame v § 177 ods. 1 za slová „z vlastného podnetu“ vložiť slová „alebo na základe podnetu kontrolných orgánov a auditných orgánov“. Zároveň žiadame v § 177 ods. 5 ustanoviť dlhšiu lehotu pre verejné obstarávania, ktoré sú financované aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie (minimálne sedem rokov, tak ako to bolo upravené aj doteraz). Potreba ponechať možnosť podať podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu v nadväznosti na závery vykonaných kontrol a auditov súvisí s postupom podľa § 41 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súvislosti požiadavkou na predĺženie lehoty uvádzame, že táto požiadavka vyplýva z aplikačnej praxe, keďže orgán auditu overuje verejné obstarávanie aj spätne niekoľko rokov dozadu.</p>			<p>aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie (minimálne sedem rokov, tak ako to bolo upravené aj doteraz) predkladateľ uviedol, že „eurofondové zákazky“ budú riešené v samostatnej novele ZVO v rámci úpravy výkonu kontroly ÚVO ako sprostredkovateľského orgánu.</p> <p>Po diskusii MF SR upúšťa od zásadného charakteru pripomienky. Vysvetlenie možnosti podať podnet, s ktorým sa predseda UVO môže stotožniť a iniciovať konanie doplniť do dôvodovej správy. Rozpor bude odstránený až po predložení doplnenej textácie do dôvodovej správy</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 204 (§ 182 ods. 3 písm. k)) Považujeme za neprimerané, aby osobe, ktorá z rôznych dôvodov nestihne uhradiť kauciu v ustanovenej lehote, bola následne uložená pokuta vo výške kaucie, pričom sa ide o sumy od 2 000 eur do 50 000 eur. Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť alebo určiť pokutu iným spôsobom, avšak vo výrazne nižšej sume. V prípade ponechania tohto ustanovenia žiadame aspoň precizovať toto ustanovenie tak, že uvedené neplatí v prípade späťvzatia námietok.</p>	Z	N	<p>Cieľom navrhovaného opatrenia je efektívne postihovať špekulatívne formy využívania revízných postupov. Na diskusiu alternatíva úpravy začatia konania o námietkach naviazaná na podanie námietky a zloženie kaucie. Teda v prípade, ak sa kaucia nezloží nezačne ani konanie a teda nie je potrebné procesovať konanie o námietkach a ani úkony verejného obstarávateľa súvisiace s podaním námietok.</p> <p>MF SR má návrh na doplnenie možnosti uložiť sankciu a zároveň neukladať, ak sú námietky vzaté späť. Predkladateľ odporúča skôr využiť ustanovenie nového § 182 ods. 8 o upustení od sankcie. Predkladateľ v tomto smere doplní vysvetlenie do dôvodovej správy.</p> <p>MF SR na základe diskusie preferuje alternatívu začatia konania o námietkach po podaní námietok a súčasne zloženie kaucie. Nevidíme súvis s § 182 ods. 8, nakoľko MF SR nemalo na mysli odpustenie sankcie pri špekulatívnych námietkach, ale skôr iné objektívne situácie ako napr. neuhradenie</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>kaucie včas alebo zákonné späťvzatie námietok.</p> <p>Rozpor trvá a bude odstránený zapracovaním uvedenej alternatívy do novely.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ informoval, že v súvislosti s touto témou upravil moment uhradenia kaucie tak, aby postačovalo preukázateľné odpísanie z účtu v lehote do jedného dňa po uplynutí lehoty na podanie námietok. MF SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184b) V odseku 1 písm. a) žiadame sumu „50 000 eur“ nahradiť sumou „70 000 eur“ a v odseku 1 písm. b) žiadame sumu „100 000 eur“ nahradiť sumou „180 000 eur“. Uvedené navýšenie zabezpečí zjednotenie použitých finančných limitov s čl. I bodom 134 (§ 117 ods. 6 písm. a) a b) návrhu) a zároveň zabezpečí prehľadnosť a zrozumiteľnosť ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ súhlasí zvýšiť sumy - z 50tis. na 70tis. - zo 100 000tis. na 180tis.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184b) V odseku 11 žiadame precizovať, či rovnakú poisťnú zmluvu bude musieť uzatvoriť aj odborný garant podľa § 184b ods. 4 písm. b) návrhu, ktorý bude vykonávať zadávanie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou.</p>	Z	ČA	<p>Navrhovaná úprava nediferencuje poisťnú zmluvu z pohľadu limitu poisťného plnenia v nadväznosti na typ postupu vo verejnom obstarávaní, ktorý zastrešuje odborný garant.</p> <p>Návrhy na úpravu: - priamo v zákone sa ustanoví, že náklady poistenia znáša verejný obstarávateľ za svojho zamestnanca.</p> <p>MF SR súhlasí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184b) V odseku 2 navrhujeme vypustiť podmienku, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže v konkrétnom verejnom obstarávaní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní súčasne prostredníctvom viacerých odborných garantov. Sme toho názoru, že najmä v prípade zložitých nadlimitných postupov verejného obstarávania je spolupráca viacerých odborných garantov potrebná na bezproblémové zabezpečenie</p>	O	N	<p>Návrhom sa sleduje jasné vymedzenie zodpovednostných vzťahov. Návrh nevylučuje aby odborný support poskytovalo viac odborných garantov, avšak iba jeden odborný by mal vymedzený z pohľadu zodpovednosti.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	zadávanie zákazky, ako aj pre potreby prípadnej zastupiteľnosti.				
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184b) V odseku 5 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „týkajúcich sa verejného obstarávania“. Ide o precizovanie textu, pretože odborný garant nemôže ovládať všetky všeobecne záväzné právne predpisy.</p>	Z	N		<p>Z navrhovaného textu v rámci pripomienky vyplýva, že odborný garant môže porušovať pri výkone svojej činnosti iné predpisy, resp. nemusí dodržiavať princíp legality.</p> <p>MF SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184e) V odseku 2 druhej vete žiadame slová „požiadať úrad o opakovanie celej skúšky najskôr po šiestich mesiacoch od neúspešného vykonania skúšky“ nahradiť slovami „opakovať časť neúspešnej skúšky najskôr po troch mesiacoch od neúspešného vykonania časti skúšky“. Možnosť požiadať úrad o opakovanie celej skúšky až po šiestich mesiacoch považujeme za neprimerane dlhú dobu vzhľadom na to, že termíny skúšok sú vyhlasované štyrikrát v priebehu kalendárneho roka.</p>	Z	ČA		<p>Vzhľadom na kapacitné možnosti sa navrhovaná úprava nejaví ako proporčná, aby sa neúspešní uchádzači nemohli zúčastňovať na každom termine skúšky vyhlásenom v rámci kalendárneho roka.</p> <p>Ustanovenie sa upraví tak, aby v lehote po šiestich mesiacoch bolo možné skúšku aj opakovať a nielen sa prihlásiť. Predkladateľ pošle znenie a potvrdíme ho s MF SR.</p> <p>Rozpor bude odstránený po zaslaní upraveného znenia od ÚVO a jeho potvrdenia zo strany MF SR.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie o ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, o ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>MF SR z vecného hľadiska nesúhlasí s tým, aby bol odborný garant povinný aj v zákazkách s nízkou hodnotou a odporúča preveriť si a zamyslieť sa nad (i) riešením novej neočakávanej udalosti na strane VO/O, kedy v prebiehajúcom verejnom obstarávaní nebude mať k dispozícii žiadneho odborného garanta, a (ii) tým, aby nedošlo k vylúčeniu trestnoprávneho postihu po administratívnom sankcionovaní odborného garanta.</p> <p>Predkladateľ zašle MF SR upravené znenie tejto časti zákona a MF SR sa k textu vyjadrí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184k)</p> <p>V odseku 3 prvej vete žiadame vypustiť slová „alebo mohlo mať“. Odborný garant by mal byť preskúšaný alebo písomne upozornený na porušenie zákona, len ak porušenie zákona malo preukázateľný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Zároveň žiadame v návrhu zákona konkretizovať úkony, činnosti alebo opomenutia, za ktoré môže byť odborný garant preskúšaný alebo na ktoré môže byť písomne upozornený. Nie je prípustné uvedené znenie ponechať vo všeobecnej rovine, vzhľadom na to, že je v § 184l na uvedené skutočnosti naviazaná pokuta.</p>	Z	N	<p>Návrh v rámci pripomienky by nepokryl závažné porušenia ZVO, ktoré sa týkajú úvodnej fázy verejného obstarávania (podmienky účasti, opis predmetu zákazky a pod.).</p> <p>Predkladateľ dáva do pozornosti aj „ochranné prvky“, spočívajúce v deliberačných dôvodoch uvedených v novom § 184m, časovom obmedzení a podobne.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať,

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<ul style="list-style-type: none"> - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie o ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, o ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>MF SR z vecného hľadiska nesúhlasí s tým, aby bol odborný garant povinný aj v zákazkách s nízkou hodnotou a odporúča preveriť si a zamyslieť sa nad (i) riešením možnej neočakávanej udalosti na strane VO/O, kedy v prebiehajúcom verejnom obstarávaní nebude mať k dispozícii žiadneho odborného garanta, a (ii) tým, aby nedošlo k vylúčeniu trestnoprávneho postihu po administratívnom sankcionovaní odborného garanta.</p> <p>Predkladateľ zašle MF SR upravené znenie tejto časti zákona a MF SR sa k textu vyjadrí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184l)</p> <p>1. V odseku 1 žiadame za slová „opakované porušenie zákona“ vložiť slová „v tej istej veci“ a vypustiť slová „alebo mohlo mať“. Odborný garant by mal dostať pokutu za opakované porušenie zákona v tej istej veci, ktoré malo preukázateľný vplyv na</p>	Z	N	<p>Návrh v rámci pripomienky by nepokryl závažné porušenia ZVO, ktoré sa týkajú úvodnej fázy verejného obstarávania (podmienky účasti, opis predmetu zákazky a pod..).</p> <p>Návrh vymedzuje pokuty rozpätím, teda bude povinnosťou úradu zdôvodniť spoločenskú nebezpečnosť.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>výsledok verejného obstarávania. Zároveň žiadame v návrhu zákona konkretizovať úkony, činnosti alebo opomenutia, za ktoré bude môcť byť odbornému garantovi uložená pokuta. Navrhovaná výška pokuty je neprimerane vysoká, preto ju žiadame znížiť z 5 000 eur na 1 000 eur. 2. V odseku 2 žiadame za slová „opakované porušenie zákona“ vložiť slová „v tej istej veci“ a vypustiť slová „alebo mohlo mať“. Odborný garant by mal dostať pokutu za opakované porušenie zákona v tej istej veci, ktoré malo preukázateľný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Zároveň žiadame v návrhu zákona konkretizovať úkony, činnosti alebo opomenutia, za ktoré bude môcť byť odbornému garantovi uložená pokuta. Navrhovaná výška pokuty je neprimerane vysoká, preto ju žiadame znížiť z 10 000 eur na 2 000 eur. 3. V odseku 3 žiadame znížiť výšku pokuty z 1 000 eur na 100 eur, pretože navrhovaná suma je neprimerane vysoká.</p>		<p>Pokuty sú zároveň upravené ako sankčný mechanizmus pre „recidivistov“, t. j. odborných garantov, ktorí opakovane závažným spôsobom porušujú pravidlá ZVO.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie o ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, o ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>MF SR z vecného hľadiska nesúhlasí s tým, aby bol odborný garant povinný aj v zákazkách s nízkou hodnotou a odporúča preveriť si a zamyslieť sa nad (i) riešením novej neočakávanej udalosti na strane VO/O, kedy v prebiehajúcom verejnom obstarávaní nebude mať k dispozícii žiadneho odborného garanta, a (ii) tým, aby nedošlo k vylúčeniu trestnoprávneho postihu po administratívnom sankcionovaní odborného garanta.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>Predkladateľ zašle MF SR upravené znenie tejto časti zákona a MF SR sa k textu vyjadri.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184l) V odseku 2 navrhujeme prehodnotiť možnosť vyčiarknutia odborného garanta zo zoznamu odborných garantov na obdobie jedného roka, pretože to môže mať negatívny vplyv na menších živnostníkov podnikajúcich v tejto oblasti. K neúmyselným porušeniam zákona môže dôjsť aj pri vynaložení maximálnej odbornej starostlivosti odborného garanta (z dôvodu komplexnosti problematiky verejného obstarávania, meniaceho sa výkladu niektorých ustanovení zákona, prípadne z dôvodu nejednotnej/neustálenej rozhodovacej praxe). Už v súčasnosti je vzhľadom náročnosť a vysokú mieru zodpovednosti náročné nájsť kvalifikovaných zamestnancov, ktorí majú záujem o prácu v oblasti verejného obstarávania. V tejto súvislosti je možné očakávať zhoršenie tejto situácie po ustanovení ďalších požiadaviek (povinnosť poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta) a po ustanovení sankcií vo forme pokút a vyčiarknutí zo zoznamu odborných garantov.</p>	O	N	Sankcia vyčiarknutia je naviazaná až na opakované závažné porušenie ZVO.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 209 (§ 184m) Z odseku 2 prvej vety nie je jasné, ako sa bude postupovať, ak konanie začne podľa § 184l ods.1 a 2 do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ak odborný garant už nebude zamestnancom verejného obstarávateľa, voči ktorému bolo vydané rozhodnutie a ako bude odborný garant preukazovať liberačný dôvod, ak nebude mať k dispozícii dokumentáciu o verejnom obstarávaní.</p>	Z	N	<p>Zmena zamestnania odborného garanta nemá vplyv na navrhovaný postih odborných garantov, nakoľko vždy bude musieť byť objektívne zrejmé, kto v konkrétnom verejnom obstarávaní vykonával činnosti odborného garanta. Pri uplatňovaní liberačných dôvodov nebude potrebné, aby garant disponoval dokumentáciou z verejného obstarávania, nakoľko liberačné dôvody sú naviazané na povahu porušenia ZVO a prevenčnú povinnosť odborného garanta.</p> <p>MF SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 213 (§ 187i) Žiadame ponechať pre navrhované prechodné obdobie (rok 2022) rozhodovanie Radou úradu ako druhostupňovým orgánom a nenahrádzať ho rozhodovaním predsedu úradu o rozklade. Z dôvodu, že konanie o rozklade sa navrhuje zaviesť len na obmedzené obdobie, takýto nový inštitút bude zbytočne na krátky čas komplikovať aplikačnú prax. Dôvodová správa počíta do budúca s modelom jednoinštančného konania na úrade s následnou možnosťou súdnej ochrany vo verejnom obstarávaní. Pretože však v</p>	Z	N	<p>Na štatutárov, rozhodnutie je použiť tradičný inštitút rozkladu.</p> <p>MF SR po vysvetlení akceptuje. Okrem toho zašle návrh na úpravu zákona o EŠIF. Rozpor bude odstránený po odsúhlasení úpravy zákona o EŠIF zo strany MF SR.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>súčasnosti nie je známy konkrétny model súdnej ochrany vo verejnom obstarávaní, žiadame až do obdobia, kým bude pripravovaný model súdnej ochrany vo verejnom obstarávaní fungovať (t. j. možno až po roku 2022) ponechať v zákone o verejnom obstarávaní dvojínštančné konanie s Radou úradu.</p> <p>Ak predkladateľ nebude akceptovať našu primárnu požiadavku na zachovanie rozhodovania v druhom stupni na Rade úradu, žiadame, aby bola do návrhu zákona doplnená novela zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov, a to konkrétne § 41 ods. 11, kde bude potrebné doplniť (v prípade zrušenia Rady úradu) voči akým druhostupňovým rozhodnutiam, prípadne prvostupňovým rozhodnutiam (po prechode na jednoinštančné rozhodovanie na úrade) môže riadiaci orgán, orgán auditu a certifikačný orgán podať žalobu na súd.</p>			Rozpor odstránený - neodstránený
MFSR	<p>K čl. I k bodu 213 (§ 187k)</p> <p>Do navrhovaného ustanovenia je potrebné doplniť aj prechod záväzkov v správe Ministerstva vnútra SR alebo úradu, ktoré vznikli v súvislosti so správou a prevádzkou elektronického trhoviska, resp. elektronického prostriedku, na Úrad vlády SR.</p>	O	A	Uvedené je súčasťou delimitácie.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 32 (§ 13 ods. 2 písm. e))</p> <p>Podľa platnej právnej úpravy je možné bezplatne zverejniť ponuku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby v elektronickom trhovisku. Navrhovaná právna úprava ustanovuje možnosť zúčastniť sa verejného obstarávania prostredníctvom elektronickej platformy. V navrhovanej právnej úprave tak nie je výslovne uvedené slovo „bezplatne“, z čoho možno dedukovať, že predkladanie ponúk v rámci elektronickej platformy bude spoplatnené. Odporúčame uvedené prehodnotiť alebo v rámci následnej úpravy fungovania elektronickej platformy spoplatnenie predkladania ponúk ustanoviť primerane, aby spoplatnenie elektronickej platformy neodrádzalo potenciálnych záujemcov od účasti na verejnom obstarávaní.</p>	O	A	Navrhovaná úprava nezavádza spoplatnenie predkladania ponúk.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 45 (§ 15 ods. 7 a 8)</p> <p>1. V odseku 7 žiadame ustanoviť právnu formu centrálnaj obstarávacej organizácie. Podľa návrhu zákona Úrad vlády SR zriadi centrálnu obstarávaciu organizáciu. Z návrhu zákona by malo byť jasné, či centrálna obstarávacia organizácia bude samostatným právnym subjektom alebo len organizačnou súčasťou Úradu vlády SR. Takisto by mal návrh zákona upraviť aj jej organizačnú formu.</p> <p>2. V odseku 8 žiadame upraviť spôsob nadobúdania strategických tovarov, služieb a stavebných prác verejnými obstarávateľmi od centrálnaj obstarávacej organizácie. Podľa návrhu zákona je verejný obstarávateľ povinný strategický tovar, služby a stavebné práce nadobúdať od centrálnaj obstarávacej organizácie. Bez ohľadu na to, či centrálna obstarávacia organizácia bude súčasťou Úradu vlády SR alebo nie, bude</p>	Z	ČA	<p>Návrh na úpravu: Vypustí sa slovo "strategický". Ustanoví sa, že UV SR zabezpečuje činnosť centrálnaj obstarávacej organizácie. K nadobúdaniu od organizácie a súvisu so zákonom o správe majetku štátu je možné konštatovať, že táto novela v ničom nemení dnešný stav. Je na diskusiu či je potrebné rozšíriť okruh subjektov pre ktoré budú realizované úradom vlády centrálné nákupy, nakoľko napr. ŽSR alebo NDS sú podriadené/ovládané konkrétnym rezortom teda verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) – ak, tak len po dohode s nimi, resp. ich „akcionármi“.</p> <p>MF SR k správe majetku štátu, upraviť v ZVO to, že ak sa nadobúdajú komodity od</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>správcom majetku štátu. Na nakladanie s majetkom štátu sa vzťahuje zákon NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“). Prevod správy majetku štátu so správy Úradu vlády SR do správy verejného obstarávateľa je možné realizovať iba v súlade so zákonom o správe majetku štátu. Ak návrh zákona neupraví osobitný spôsob nakladania s majetkom štátu, prevod správy bude možný len na základe ponukového konania zmluvou o prevode správy. Z uvedeného dôvodu žiadame v návrhu zákona upraviť spôsob nadobúdania majetku štátu zo správy Úradu vlády SR do správy verejného obstarávateľa.</p> <p>3. Žiadame, aby bolo zákonne upravené a umožnené zapojiť sa do procesu verejného obstarávania prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie aj subjektom ako Železnice Slovenskej republiky, Železničná spoločnosť Slovensko alebo Národná diaľničná spoločnosť. Z uvedeného dôvodu žiadame v odsekoch 7 a 8 za slová „verejný obstarávateľ“ vo všetkých tvaroch vložiť slová „a obstarávateľ“ v príslušnom tvare.</p>				<p>centrálneho obstarávateľa, tak majetok sa nadobúda vždy do správy toho verejného obstarávateľa, ktorému sú určené. Podľa predkladateľ toto nemá prečo ZVO riešiť, je to otázka na zákon o správe majetku štátu.</p> <p>Nebude sa používať slovo „nadobúdať od“ ale zmení sa znenie návrhu.</p> <p>V kontexte vyššie uvedeného znenie § 15 ods. 7 a 8 bude napr. nasledovné: „(7) Úrad vlády zabezpečuje centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní, ak ide o tovary, služby a stavebné práce pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktoré ustanoví vláda nariadením. (8) Tovary, služby a stavebné práce ustanovené nariadením vlády podľa odseku 7 je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) povinný obstarávať s využitím centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 7, ak nie je v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 7 a verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) dohodnuté inak. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) nie je povinný postupovať podľa prvej vety, ak by tým bolo ohrozené plnenie úloh a povinností podľa osobitného predpisu.8)“</p> <p>K ŽSR, ŽSS a NDS – možnosť vylúčená nie je. S týmto je MF SR spokojné a netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Predkladateľ uvedie do dôvodovej správy, že v prípade záujmu môže aj obstarávateľ využiť centrálnu obstarávaciu organizáciu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 46 (§ 19 ods. 1 písm. d) až f))</p> <p>Navrhovanú úpravu odporúčame doplniť o povinnosť, aby v prípade, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neodstúpil od zmluvy, bol povinný vypracovať odôvodnenie, prečo od zmluvy neodstúpil. Keďže je voľba aplikácie daného dôvodu pre odstúpenie od zmluvy ponechaná na rozhodnutí verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, navrhujeme do návrhu doplniť povinnosť evidovať v dokumentácii k zákazke odôvodnenie neodstúpenia od zmluvy pre potreby následných kontrol a auditov.</p>		O	N	<p>Návrh v rámci pripomienky zvyšuje administratívnu záťaž. V tomto prípade ide o uplatňovanie kontraktnej voľnosti, teda návrh v tomto smere neukladá povinnosť.</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 52 (§ 20 ods. 19)</p> <p>Žiadame rozšíriť okruh subjektov oprávnených žiadať prevádzkovateľa elektronického prostriedku o sprístupnenie informácií a dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania aj o iné kontrolné a auditné orgány vykonávajúce kontrolu a audit (napríklad podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Zároveň žiadame slová „v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti“ nahradiť slovom</p>		Z	ČA	<p>Predkladateľ akceptuje za predpokladu, že predkladateľ pripomienky presne vymedzí okruh kontrolných orgánov, ktoré majú mať prístup do elektronického prostriedku. Lehotu na sprístupnenie môže byť aj bezodkladne (tradičný výklad je „maximálne tri dni“)</p> <p>MF SR navrhuje ustanovenie upraviť/doplniť nasledovne: (19) Prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje, je povinný na</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>„bezodkladne“. Rozšírenie oprávnených subjektov vyplýva z kompetencie týchto orgánov vykonávať kontrolu a audit, pričom v záujme ich riadneho výkonu potrebujú mať k dispozícii kompletnú overovanú dokumentáciu (vrátane elektronickej). Zákon č. 357/2015 Z. z. ukladá povinnej osobe a tretej osobe pri výkone kontroly a auditu povinnosť poskytnúť súčinnosť oprávnenej osobe a poskytnúť jej na vyžiadanie všetku relevantnú dokumentáciu (§ 20 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 357/2015 Z. z.).</p>			<p>odôvodnenú žiadosť úradu, Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, Najvyššieho kontrolného úradu, orgánu činného v trestnom konaní, alebo riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu(74a) alebo osoby vykonávajúcej vládny audit podľa osobitného predpisu xx) sprístupniť informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickom prostredí nachádzajú, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, spôsobom a v rozsahu uvedenom v žiadosti. Sprístupnenie podľa predchádzajúcej vety oznamuje dotknutému verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 výlučne orgán, ktorému bolo takéto sprístupnenie poskytnuté, a to do desiatich pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo jeho konanie týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené alebo do desiatich pracovných dní od inej skutočnosti, ktorou bolo konanie daného orgánu týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené, ak nebol daný dôvod na začatie správneho konania.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: „Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 55 (§ 24 ods. 1)</p> <p>V poslednej vete odporúčame slová „môže viesť“ nahradit' slovom „vedie“. Uvedené navrhujeme z dôvodu zjednotenia praxe pri predkladaní, resp. sprístupňovaní dokumentácie úradu a iným kontrolným orgánom. Zároveň sme toho názoru, že elektronické prostriedky už v súčasnosti umožňujú dokumentovať aj podklady k verejnemu obstarávaniu, ktoré nie sú súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní (napríklad podklady na určenie predpokladanej hodnoty zákazky a pod.).</p>	O	N	<p>Navrhovaná úprava je založená na rozhodnutí verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Návrh v rámci pripomienku ukladá povinnosť.</p>	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 57 (§ 24 ods. 7)</p> <p>Odporúčame zväziť potrebu navrhovaného ustanovenia v zákone o verejnom obstarávaní. Navrhované ustanovenie neustanovuje povinnosť, ani formu, či iný rámec spolupráce verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Aj v súčasnosti bez takejto výslovnej úpravy v zákone o verejnom obstarávaní môžu verejní obstarávatelia vzájomne komunikovať a vymieňať si skúsenosti. Domnievame sa, že deklarováním všeobecne platných a fungujúcich modelov správania sa vo verejnom obstarávaní v zákone o verejnom obstarávaní sa tento zákon zbytočne zahľucuje.</p>	O	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>	

Subjekt	Pripomienka	T	A/ p	N	Odôvodnenie
MFSR	<p>K čl. I k bodu 6 (§ 2 ods. 5 písm. o)) Odporúčame zväziť vypustenie prvého bodu v rámci navrhovanej úpravy definície bežne dostupných tovarov, stavebných prác a služieb (definičný znak zameraný na „špecifické“ a „jedinečné“ požiadavky predmetu obstarávania) vo vzťahu k tovarom a službám. Vo vzťahu k stavebným prácam vítame navrhovanú úpravu, avšak vo vzťahu k tovarom a službám považujeme daný definičný znak za bezproblémový a nie je jasný dôvod jeho vypustenia. Podľa nášho názoru by bežne dostupnými tovarmi a službami mali byť tovary a služby, ktoré nie sú vyrábané, dodávané, uskutočňované alebo poskytované na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek.</p>	O	N	Predkladateľ nepovažuje ďalšiu úpravu za potrebnú.	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 8 (§ 5 ods. 2) Odporúčame ponechať pôvodnú úpravu tak, aby finančné limity boli naďalej ustanovované všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydáva úrad. Problematika verejného obstarávania prioritne spadá do pôsobnosti úradu, ktorý je podľa § 31 zákona č. 575/2001 Z. z. ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie. Dôvod zmeny zavedeného spôsobu ustanovovania finančných limitov nie je v dôvodovej správe uvedený. Z dôvodu zachovania zavedenej praxe odporúčame nezavádzať neodôvodnené zmeny, ktoré prispievajú k neprehľadnosti legislatívy verejného obstarávania. Uvedené odporúčanie sa vzťahuje aj na ďalšie navrhované vykonávacie právne predpisy vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní. Uvedené odporúčame ako alternatívu, ak nebude akceptovaná zásadná pripomienka k bodu 9 (§ 5 ods. 3), v ktorej žiadame, aby finančné limity pre všetky postupy vo verejnom obstarávaní boli upravené len v zákone o verejnom obstarávaní.</p>	O	A		
MFSR	<p>K čl. I k bodu 81 (§ 49 ods. 6) V súvislosti s vypustením viet „Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“ navrhujeme v zákone uviesť postup, ako má verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupovať, ak ten istý uchádzač predloží ponuku aj ako člen skupiny dodávateľov. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme upraviť postup pre uvedený prípad, keďže v dôvodovej správe sa v tejto súvislosti uvádza: „Doterajšie ustanovenie § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní teda vedie k automatickému vylúčeniu z verejného obstarávania, bez možnosti preukázania opaku zo strany dotknutého uchádzača.“.</p>	O	N	Navrhovaná úprava tak ako konštatuje dôvodová správa reflektuje relevantnú judikatúru SD EÚ.	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 83 (§ 51 ods. 1) V súvislosti s členmi komisie na vyhodnocovanie ponúk navrhujeme upraviť dĺžku</p>	O	N	Na členov komisie sa vzťahujú všeobecné pravidlá o konflikte záujmov.	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>lehoty, počas ktorej nebude môcť byť osoba vymenovaná za člena komisie (§ 51 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní). V súčasnosti je táto lehota jeden rok, čo považujeme za príliš krátku lehotu, ktorá sa navyše nejaví byť v súlade s požiadavkami práva EÚ. V tejto súvislosti si dovoľujeme dať do pozornosti Usmernenie Európskej komisie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách (2021/C 121/01) publikované v Úradnom vestníku EÚ 9. apríla 2021, na základe ktorého by relevantným obdobím malo byť obdobie piatich rokov alebo obdobie, počas ktorého má osoba naďalej záväzky/povinnosti súvisiace s predchádzajúcimi pozíciami/predchádzajúcim zamestnaním. Toto usmernenie má svoju relevanciu aj v kontexte verejného obstarávania, keďže na základe aktualizovaného MP CKO č. 13 majú zainteresované osoby povinnosť predkladať čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov v rámci zákazky predkladanej na kontrolu poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku. V tomto čestnom vyhlásení musia tieto osoby deklarovať, že nenastali skutočnosti identifikujúce možný konflikt záujmov podľa nariadenia o rozpočtových pravidlách, na ktoré sa spomínané usmernenie vzťahuje. Uvedené navrhujeme z dôvodu zabezpečenia súladu s právom EÚ a minimalizovania rizika vytvárania priestoru pre korupciu.</p>			
MFSR	<p>K čl. I k bodu 86 (§ 55 ods. 2 písm. b) a c)) Odporúčame ponechať pôvodné znenie § 55 ods. 2. Uvedené navrhujeme z dôvodu administratívnej záťaže verejného obstarávateľa, duplicity poskytovaných informácií a nejednoznačnosti navrhovaného znenia, pretože nie je zrejmé, čo má obsahovať informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná neúspešnému uchádzačovi. De facto bude treba zasielať zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a návrh na plnenie kritérií ešte pred podpisom zmluvy, pričom tieto informácie sa po ukončení zákazky zverejňujú v profile verejného obstarávateľa. V prípade neakceptovania vyššie uvedeného odporúčania je potrebné precizovať rozsah informácií preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré je potrebné uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielanej neúspešnému uchádzačovi. Uvedené navrhujeme z dôvodu zabezpečenia právnej istoty, keďže v dôvodovej správe sa uvádza, že „z praktického pohľadu bude možné túto povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a to za predpokladu, ak táto zápisnica bude obsahovať všetky zákonom požadované informácie.“.</p>	O	N	<p>Cieľom návrhu je zvýšiť informačné penzum poskytované v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 88 (§ 56 ods. 8 až 12) V odseku 9 navrhujeme z dôvodu zabezpečenia právnej istoty slová „ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí“ precizovať tak, aby bolo zrejmé, že je potrebné</p>	O	N	<p>Formuláciu „ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí“ považujeme za dostatočne jasnú.</p>

Subjekt	Pripomienka	T	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	dodržať poradie uchádzačov v súlade s výsledkom vyhodnotenia ponúk určeného na základe kritérií na vyhodnocovanie ponúk. Alternatívne navrhujeme túto povinnosť jednoznačne (nielen odkazom na iné ustanovenia zákona) precizovať v dôvodovej správe.			
MFSR	K čl. I k bodu 9 (§ 5 ods. 3) Odporúčame vypustiť finančné limity pre podlimitné zákazky na dodanie tovarov a na poskytnutie služieb uvedené v § 5 ods. 3 písm. a) a b) návrhu z dôvodu zjednodušenia postupov vo verejnom obstarávaní. Rozpätie finančných limitov pre tovary a služby medzi podlimitnými zákazkami a nadlimitnými zákazkami je len 39 000 eur bez DPH. Uvedená úprava nevyplýva z transpozície európskych smerníc a predstavuje tak „goldplating“. Z dôvodu zjednodušenia postupov vo verejnom obstarávaní navrhujeme pri tovaroch a službách aplikovať § 117 a § 29 zákona o verejnom obstarávaní.	O	N	Predkladateľ rozumie pripomienke, ale v tomto momente nepovažuje úpravu za vhodnú.
MFSR	K čl. I k bodu 9 (§ 5 ods. 3) Žiadame, aby finančné limity pre všetky postupy vo verejnom obstarávaní boli upravené len v zákone o verejnom obstarávaní. Návrh upravuje finančné limity uvedené § 5 ods. 3 a dáva do kompetencie vláde SR, aby nariadením vlády SR ustanovila finančné limity pre nadlimitné zákazky. V súčasnosti sú finančné limity upravené jednak v § 5 zákona o verejnom obstarávaní a jednak vo vyhláske úradu, avšak podľa nášho názoru by bolo ďalšou z možností zjednodušenia verejného obstarávania, keby boli všetky finančné limity upravené v zákone o verejnom obstarávaní. Uvedeným spôsobom by sa mohlo zamedziť častým a prípadne účelovým zmenám vo finančných limitov pre nadlimitné zákazky. V minulosti boli v zákone č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní upravené finančné limity pre všetky postupy vo verejnom obstarávaní (vrátane nadlimitných zákaziek).	Z	ČA	Historicky sú nadlimitné finančné limity upravené v podzákonnom predpise. V minulosti nedochádzalo k účelovým zmenám nadlimitných finančných limitov. Nadlimitné finančné limity určené národnou legislatívou historicky vždy kopirovali limity upravené v smerniciach a následne vo vykonávacích nariadeniach k týmto smerniciam. Problematika úpravy nadlimitných finančných limitov bude v ZVO upravené odkazom na akty sekundárneho práva EÚ (smernica). Rozpor bude odstránený až po predložení doplnenej textácie do novely ZVO. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
MFSR	K čl. I k bodu 90 (§ 57 ods. 2) Tento novelizačný bod navrhujeme vypustiť a ponechať v zákone o verejnom obstarávaní poslednú vetu § 57 ods. 2. Dávame do pozornosti, že Európska komisia v Slovenskej republike monitoruje a v rámci svojich auditov overuje jednoponukové verejné obstarávania (napríklad audit EMPG314SK0707 (2014-2020) vykonaný 18. 05. - 16. 06. 2020, ktorého cieľom bolo preskúmanie dokumentácie na vzorke zákaziek z Operačného programu Európskeho sociálneho fondu, pri ktorých bola doručená len jedna ponuka). Slovenská republika je jednou z vedúcich krajín EÚ v počte jednoponukových verejných obstarávaní. Európska komisia je informovaná o povinnosti vyplývajúcej z § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Upozorňujeme,	O	N	Informačná povinnosť podľa § 57 ods. 2 ZVO nezakazuje uzavrieť zmluvu v jednoponukovom verejnom obstarávaní a ani nevymedzuje náležitosti alebo kritéria pre toto odôvodnenie. V praxi preto predmetné ustanovenie neprinieslo želaný efekt, čo konštatuje aj samotný predkladateľ pripomienky, keď uvádza, že SR je jednou z vedúcich krajín v počte jednoponukových verejných obstarávaní.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	že ustanovenie § 57 ods. 2 bolo jedným z opatrení, ktoré slúžia na posilnenie súťažného princípu a transparentnosti procesov verejného obstarávania, v rámci plnenia podmienok všeobecnej ex-ante kondicionality Verejné obstarávanie v Partnerskej dohode na roky 2014 – 2020.				
MFSR	K čl. I k bodu 91 (§ 58 ods. 3) Odporúčame zaviesť možnosť uzavretia rámcovej dohody s jedným hospodárskym subjektom na obdobie jedného kalendárneho roka. Uzatvorenie rámcovej dohody na polroka považujeme za neefektívne z dôvodu nadväznosti na rozpočet verejných obstarávateľov, ktorý je taktiež plánovaný na obdobie jedného roka.	O	N		Predkladateľ rozumie pripomienke, ale považuje lehotu 6 mesiacov za dostatočnú.
MFSR	K čl. I k bodu 93 (§ 64 ods. 1 písm. b)) Podľa návrhu sa bude v profile zverejňovať iba ponuka úspešného uchádzača. V navrhovanom postupe existuje riziko novej netransparentnosti, preto odporúčame ponechať zverejňovanie ponúk všetkých uchádzačov v profile, čo môže byť realizované aj uvedením webového odkazu v profile, kde budú tieto ponuky zverejnené.	O	N		Cieľom návrhu je znižovať zbytočnú administratívnu záťaž.
MFSR	K čl. I k bodu 96 (§ 99a ods. 5) V odseku 5 za slovo „úradu“ odporúčame vložiť slová „a publikačnému úradu“. Navrhovaná úprava zohľadňuje čl. 75 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, podľa ktorého „verejní obstarávatelia, ktorí zadali verejnú zákazku na poskytnutie služieb podľa článku 74, uverejnia výsledky postupu obstarávania prostredníctvom oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ktoré obsahuje informácie uvedené v prílohe V časti J, a to v súlade so štandardnými vzormi uvedenými v článku 51.“.	O	A		
MFSR	Nad rámec návrhu k čl. I Do čl. I odporúčame doplniť nové novelizačné body v tomto znení: „... V § 168 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Úrad môže vydať ex ante nezáväznú stanovisko, či sa na určitú zákazku vzťahuje zákon alebo či ide o výnimku zo zákona podľa § 1 na základe žiadosti odborného garanta pre verejné obstarávanie; ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42.“ Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.“ „...V § 168 odsek 4 znie: „(4) Úrad zverejňuje nezáväznú stanovisko podľa odseku 2 a oznámenie podľa odseku 3 a dokumenty, na základe ktorých boli vydané, na svojom	O	N		Problematika ex ante posúdenia je predmetom koncepcie centralizácie kontroly verejných obstarávaní financovaných z fondov EÚ. Na kreovaní predmetnej koncepcie sa podieľajú aj zástupcovia MF SR.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>webovom sídle bezodkladne po ich vydaní.“. Vzhľadom na to, že úrad ako správny orgán s pôsobnosťou pre verejné obstarávanie dlhodobo neposkytuje stanoviská na ex ante podnety verejných obstarávateľov ohľadom spôsobu, náležitostí či iných otázok vo veci verejného obstarávania (s výnimkou § 168), navrhujeme doplniť takúto možnosť aspoň pre odborných garantov verejného obstarávania, a to analogicky k možnosti poskytovania takéhoto stanoviska v prípade projektov čerpajúcich prostriedky z fondov Európskej únie. Aby sa predišlo zahlteniu úradu podnetmi, navrhujeme doplniť povinnosť úradu odpovedať na ex ante podnety odborných garantov, u ktorých sa predpokladá znalosť postupov verejného obstarávania, a teda ich podnety budú podávané len v odborne zložitejších otázkach, na ktoré si verejný obstarávateľ, prípadne odborný garant nevie zaobstarať uspokojivú odpoveď na základe svojej doterajšej praxe, či na základe rozhodnutí úradu. Vzhľadom na plánované vytvorenie elektronickej platformy pre verejné obstarávanie odporúčame, aby sa úrad takéto ex ante nezáväzná stanoviská poskytoval napríklad formou helpdesku.</p>			
MFSR	<p>Nad rámec návrhu k čl. I Do čl. I žiadame doplniť nové novelizačné body, ktorými sa nahradí platné znenie § 44 ods. 10 až 12 zákona o verejnom obstarávaní: „... V § 44 odseky 10 až 12 znejú: „(10) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia každému z kritérií, okrem kritérií podľa odseku 3 písm. b) a c), spôsob výpočtu peňažnej hodnoty v eurách. Spôsob výpočtu peňažnej hodnoty v eurách pre kritériá podľa odseku 4 musí spĺňať tieto podmienky: a) funkcia na určenie peňažnej hodnoty musí byť pre rastúcu kvalitu neklesajúca, b) peňažná hodnota zodpovedajúca návrhu na plnenie kritéria uchádzača nesmie byť závislá od návrhov na plnenie kritéria ostatných uchádzačov, c) pre kritériá, ktorých spoločenskú hodnotu je možné peňažne vyčíslit' podľa platného metodického dokumentu, môže byť za jedno hraničné euro spoločenskej hodnoty pridelené najviac jedno euro peňažnej hodnoty, d) pre kritériá, ktorých spoločenskú hodnotu je možné peňažne vyčíslit' podľa platného metodického dokumentu, na predmet zákazky, pre ktorý bola spracovaná ekonomická analýza a jeho pomer prínosov a nákladov sa rovná BCR, môže byť za jedno hraničné euro spoločenskej hodnoty pridelené najviac 1/BCR eur peňažnej hodnoty. (11) Ak sa postupuje podľa odseku 10 za ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku sa považuje ponuka s najmenšou hodnotou rozdiel medzi súčtom ceny a nákladov a súčtom peňažných hodnôt návrhov na plnenie kritérií. (12) Spôsob výpočtu peňažnej hodnoty v eurách pre kritériá podľa odseku 3 písm. a) uvedie a) verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v informatívnom dokumente, b) obstarávateľ v oznámení použitom ako výzva na súťaž, vo výzve na potvrdenie opätovného záujmu podľa § 88 ods. 3, vo výzve na predkladanie ponúk, vo výzve na</p>	Z ČA		<p>§ 44 predstavuje transpozíciu smerníc, úprava navrhnutá v rámci pripomienky môže kolidovať s úpravou smerníc, nakoľko zužuje využiteľnosť/praktickú aplikáciu MEAT kritérií. Uvedený návrh by mal mať skôr povahu metodického materiálu, ktorý by vysvetľoval praktickú aplikáciu navrhnutého konceptu vyhodnocovania.</p> <p>MF SR a UVO sa dohodli, že MF SR pripraví podklady k vypracovaniu metodiky pre použitie multikritériálnej funkcie pri vyhodnotení ponúk na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality a UVO poskytne súčinnosť pri príprave tejto metodiky z pohľadu správnej aplikácie pravidiel podľa ZVO.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>rokovanie alebo v súťažných podkladoch.““.</p> <p>„... § 44 sa dopĺňa odsekmi 13 a 14, ktoré znejú:</p> <p>„(13) Ak nemožno z preukázateľných dôvodov určiť peňažnú hodnotu jednotlivých kritérií, verejný obstarávateľ a obstarávateľ ich uvedú v zostupnom poradí dôležitosti.</p> <p>(14) Kritériom na vyhodnotenie ponúk nesmie byť najmä podiel subdodávok a inštitúty zabezpečujúce zmluvné plnenie.““.</p> <p>Navrhovanými ustanoveniami sa princíp určenia relatívnych váh kvalitatívnych kritérií nahradí princípom určenia peňažnej hodnoty návrhu na plnenie kvalitatívneho kritéria, čím sa dosiahne výrazne jednoduchšie vyhodnotenie ponúk na základe pomeru ceny a kvality. V § 44 ods. 10 sa do prvej vety vkladajú slová „písm. b) a“, aby sa predišlo duplicitie v ustanovovaní postupu pre vyhodnocovanie ponúk na základe nákladov počas životného cyklu, ktorý je uvedený v § 44 ods. 6 a 7 platného zákona o verejnom obstarávaní. Princíp určenia relatívnych váh sa nahrádza princípom určenia peňažnej hodnoty návrhu na plnenie kritéria z dôvodu výrazne jednoduchšieho vyhodnotenia ponúk na základe pomeru ceny a kvality. Výpočtom peňažnej hodnoty kritéria verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ explicitne deklaruje akceptovateľné zvýšenie ceny za ponúknuté navýšenie kvality. Aplikácia prax ukazuje, že verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri súčasnom znení zákona o verejnom obstarávaní nenastavujú relatívne váhy a spôsob hodnotenia kritérií tak, aby zvýšenie ceny bolo kompenzované adekvátnym zvýšením kvality. Tomu nasvedčuje aj časté používanie arbitrárnych váh, ktoré sú násobkami čísla 5. Písmeno a) predstavuje základnú vlastnosť funkcií, ktoré majú vyjadriť ochotu akceptovať vyššiu cenu s cieľom získať vyššiu kvalitu predmetu zákazky. Písmeno b) ustanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom povinnosť vopred určiť pevnú finančnú hodnotu zvýšenia kvality. Súčasná prax, keď sú ponuky často bodované v závislosti od iných ponúk (napríklad najnižšej, čiastočne najkvalitnejšej a pod.), neumožňuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom vopred určiť akceptovateľné zvýšenie ceny za ponúknuté navýšenie kvality. Písmeno c) ustanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom povinnosť požadovať za zvýšenie ceny o jedno euro minimálne jedno euro prínosov, ak ich je možné kvantifikovať podľa platného metodického dokumentu (úspory negatívnych externalít, úspory času, zníženie počtu odvrátených úmrtí a pod.). Táto povinnosť je základným princípom ekonomickej efektivity. Písmeno d) ustanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ktorí vyhodnocujú ponuky na predmet zákazky, ak majú spracovanú ekonomickú analýzu podľa platnej metodiky s pomerom prínosov a nákladov BCR, požadovať za zvýšenie ceny o jedno euro minimálne BCR eur prínosov. Táto povinnosť vedie k neznižovaniu ekonomickej efektivity predmetnej práce alebo diela počas verejného obstarávania. V § 44 ods. 11 sa vyjadruje princíp určenia ekonomicky najvýhodnejšej ponuky podľa postupu navrhnutého v § 44 ods. 10. Úprava uvedená v §</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>44 ods. 12 a 13 je potrebná v súvislosti s predchádzajúcimi navrhnutými zmenami. V § 44 ods. 14 sa navrhuje vylúčiť dĺžku záruky z vlastností predmetu zákazky, ktorá nesmie byť kritériom na vyhodnotenie ponúk. Dĺžka záruky vplýva na očakávané náklady na opravy a užívanie diela, a teda vplýva na pomer ceny a kvality podľa odseku 4. Dĺžka záruky patrí medzi vlastnosti záručného servisu, ktorý môže tvoriť kritérium podľa čl. 67 ods. 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES.</p>			
<p>MFSR</p>	<p>Nad rámec návrhu k čl. I Do čl. I žiadame doplniť nový novelizačný bod v tomto znení: „... V § 81 písm. b) treťom bode sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak ide o výhradné práva k softvéru, ktorý bol obstaraný pred účinnosťou tohto zákona, podrobnosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad,“.“ Aplikačná prax ukázala nevyhnutnosť špecifickej úpravy postupu pri obstarávaní tzv. vendor lock-in systému, kedy si všetky majetkové práva k dielu vytvorenému pre verejného obstarávateľa vyhradil jeho zhotoviteľ. V tomto prípade nie je zjavné, kedy môže verejný obstarávateľ využiť postup podľa § 81, pretože rozhodovacia prax úradu v tejto veci nie je ustálená. Aj z dôvodu zachovania princípu právnej istoty žiadame, aby zákon zadefinoval situácie, kedy je použitie § 81 v prípade vendor lock-in systému možné, prípadne žiadame, aby tieto skutočnosti boli predmetom úpravy vykonávacieho právneho predpisu. K uvedenej problematike existuje Konceptcia nákupu IT vo verejnej správe, ktorú napriek jej schváleniu Radou vlády SR pre digitalizáciu verejnej správy a jednotný digitálny trh (uznesenie č. 4/2019 zo 16. 5. 2019, č. 3995/2019/oSLOITK -1) považuje úrad za právne nezáväznú.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>§ 81 predstavuje transpozíciu smerníc, v dôsledku čoho nie je možné v ZVO alebo vo vyhláske upravovať ďalšie podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania.</p> <p>Túto otázku je možné riešiť napríklad osobitným predpisom upravujúcim „jednorazový“ postup pre vendor lock-in a po schválení Komisiou ho prijať a aplikovať. Doplnenie do ZVO však týmto spôsobom nie je možné.</p> <p>MF SR na pripomienke trvá, rozpor neodstránený a upozorňuje, že zmyslom pripomienky je spresnenie (vysvetlenie podmienok) v rámci zákona prípadne vykonávacieho predpisu.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MF SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
<p>MFSR</p>	<p>Nad rámec návrhu k čl. I Do čl. I žiadame doplniť nový novelizačný bod v tomto znení: „...Do § 167 žiadame doplniť nový odsek v tomto znení: „... Úrad je povinný pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním postupovať v súlade s princípmi efektívnosti, hospodárnosti a proporcionality. Dohľad nad verejným obstarávaním môže vykonávať len osoba s minimálne trojročnou praxou v oblasti verejného obstarávania.“.“ Ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zaväzuje verejného obstarávateľa, ale nie úrad na dodržiavanie princíпов verejného obstarávania. Profesionalizáciu vo verejnom obstarávaní je potrebné prehĺbovať aj vo vzťahu k úradu. Výkon dohľadu nad verejným obstarávaním je v súčasnosti v nemalej miere zabezpečovaný zamestnancami úradu, ktorí majú minimálne skúsenosti s realizáciou verejného obstarávania v praxi. Do budúcnosti by však mal úrad výkon dohľadu uskutočňovať zamestnancami, ktorí majú</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Legislatívna úprava výkonu dohľadu je transpozíciou dohľadových smerníc, ktoré nevymedzujú navrhované princípy, na rozdiel od úpravy § 10 ods. 2, ktorý vymedzuje princípy vo verejnom obstarávaní v intencích úpravy smerníc.</p> <p>MF SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	praktické (a nie akademické) skúsenosti s procesom verejného obstarávania.				
MFSR	<p>Nad rámec návrhu k čl. I</p> <p>Zákon o verejnom obstarávaní upravuje v § 18 ods. 1 písm. d) možnosť zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak ide o nahradenie dodávateľa novým dodávateľom. Neupravuje však možnosť zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak ide o nahradenie pôvodného objednávateľa (verejného obstarávateľa) novým objednávateľom. K zmene na strane objednávateľa (verejného obstarávateľa) počas trvania zmluvy môže dôjsť na základe týchto skutočností: - v dôsledku prechodu pôsobnosti z jedného orgánu štátnej správy na existujúci, resp. novovzniknutý orgán štátnej správy na základe zmeny zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, - v dôsledku delimitácie/prechodu činnosti, vrátane zmluvnej agendy, na základe schváleného uznesenia vlády SR, - v dôsledku zániku rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie na základe § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozdelením, zlúčením alebo splynutím, kedy zriaďovateľ určí v rozhodnutí termín, vecné a finančné vymedzenie majetku vrátane súvisiacich práv a záväzkov, ktoré prechádzajú na právneho nástupcu, ktorým môže byť len rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia; ak rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zaniká zrušením bez právneho nástupcu, práva a povinnosti prechádzajú dňom bezprostredne nasledujúcim po dni zrušenia na zriaďovateľa, ak osobitný zákon neustanoví inak. Z uvereneného dôvodu navrhujeme doplnenie § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o možnosť zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak ide o nahradenie alebo zmenu pôvodného objednávateľa (verejného obstarávateľa) novým objednávateľom (verejným obstarávateľom) na základe zákona.</p>	O	N	Uvedená situácia je subsumovateľná pod režim § 18 ods. 1 písm. e) ZVO. Teda nie je potrebné explicitne upravovať v ZVO.	
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Do predloženého materiálu je potrebné v súvislosti so zmenou navrhovanou v čl. I bode 14 (§ 8) doplniť kvantifikáciu, z ktorej vyplynie akej časti verejného obstarávania (vyjadrenej v hodnote obstarávania v eurách a v počte zákaziek) sa uvedená zmena dotkne. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 14 je uvedené že „Navrhovanou úpravou sa významne uvoľňujú pravidlá verejného obstarávania pre podnikateľské subjekty, ktoré získali na realizáciu svojej podnikateľskej činnosti dotáciu, v dôsledku čoho sa rovnako tieto subjekty v zásadnej miere odbreňujú od výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním zo strany úradu.“ V dôvodovej správe však nie je uvedené,</p>	O	A	Bude zapracované do dôvodovej správy.	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	akého rozsahu verejného obstarávania sa navrhovaná úprava dotkne a nie je teda možné kvalifikovane vyhodnotiť potrebu navrhovanej zmeny a jej vplyv na proces verejného obstarávania.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Formu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní tak, ako je uvedená v návrhu (v čl. I bod 209) považujeme za neprijateľnú, pretože kopíruje už prekonaný inštitút „odborne spôsobilých osôb“ s tým rozdielom, že odborní garanti na verejné obstarávanie budú neprimerane sankcionovaní za porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je navyše formulované vágne. Návrh zavádza zodpovednosť odborného garanta za celé verejné obstarávanie od jeho prípravnej fázy až po úkony bezprostredne súvisiace s uzatvorením zmluvy, vrátane jej následných zmien. V § 184m je vymedzené, kedy odbornému garantovi nie je možné uložiť sankciu, čo však môže viesť k alibistickému presúvaniu zodpovednosti na vecného garanta zákazky. Zastávame názor, že na odborného garanta nemôže byť presunutá zodpovednosť, ktorá prislúcha riadiacemu zamestnancovi, pričom je potrebné brať do úvahy vzťah nadradenosti a podradenosti a s tým súvisiacu rozhodovaciu právomoc. Keďže odborný garant je v pozícii zamestnanca, stane sa „rukojemníkom“, pretože ak písomne upozorní na možné porušenie zákona, môže sa stať pre zamestnávateľa „nepohodlným“ a ak písomne neupozorní na možné porušenie zákona, môže mu úrad uložiť pokutu podľa § 184l. Zároveň považujeme za diskutabilné povinné poistenie zodpovednosti odborného garanta za škodu spôsobenú výkonom jeho činnosti, pričom limit poistného plnenia nesmie byť nižší ako 100 000 eur. Nie je jasné, či sa poistenie bude vzťahovať len na pokutu udelenú odbornému garantovi podľa § 184l alebo aj na sankcie uložené podľa § 182. Profesionalizáciu verejného obstarávania je potrebné riešiť predovšetkým vzdelávaním (a nie pokutami). Podľa predloženého návrhu zákona budú odborní garanti nútení v náročnom procese verejného obstarávania ešte aj písomne upozorňovať príslušných vecných garantov a nadriadených zamestnancov na možné porušenia zákona. Ak úrad zistí porušenie zákona, odborní garanti budú postihovaní, ak nepreukážu liberačné dôvody úradu, čo môže spôsobiť zbytočné stresové situácie a chorobnú opatnosť odborných garantov. Vo väčšine prípadov sa môže preukázať, že samotný odborný garant chybu neurobil, ale zákon porušený bol a verejný obstarávateľ pokutu dostane. Uvažuje sa nad tým, že zodpovednosť bude prenášaná následne na iné osoby ako odborných garantov? Ak predkladateľ bude trvať na tejto represívnej forme profesionalizácie verejného obstarávania žiadame, aby boli rovnako sankcionovaní aj kontrolóri, ktorí vykonávajú dohľad, ak sa preukáže, že nesprávne posúdili úkony verejného obstarávateľa. Takto nastavená profesionalizácia verejného obstarávania</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie o ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	vytvára skôr priestor na outsourcing verejného obstarávania, čo bude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet.			<p>pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta,</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>MF SR z vecného hľadiska nesúhlasí s tým, aby bol odborný garant povinný aj v zákazkách s nízkou hodnotou a odporúča preveriť si a zamyslieť sa nad (i) riešením možnej neočakávanej udalosti na strane VO/O, kedy v prebiehajúcom verejnom obstarávaní nebude mať k dispozícii žiadneho odborného garanta, a (ii) tým, aby nedošlo k vylúčeniu trestnoprávneho postihu po administratívnom sankcionovaní odborného garanta.</p> <p>Predkladateľ zašle MF SR upravené znenie tejto časti zákona a MF SR sa k textu vyjadrí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 141/2021 Z. z., v bode 5 za slová „písm. j)“ vložiť slová „prvom bode“, v bode 6 druhú vetu preformulovať takto: „Doterajší druhý bod a tretí bod sa označujú ako prvý bod a druhý bod.“, v bode 8 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „vláda“)“ a zaviesť ju už v § 1 ods. 12 písm. aa) platného zákona, v bode 12 za slová „ods. 1“ vložiť slová „tretej vete“ a slová „doplňa čiarka a vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a“, v bode 14 § 8 písm. b) slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písmena a)“ a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 28, 29 a 29a sa vypúšťajú.“, bod 16 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože navrhované doplnenia v odsekoch 7 a 8 sú len čiastočne totožné, v bode 19 § 11 ods. 1 písm. c) bode 12 slovo „mestá“ nahradiť slovom „mesta“, bod 21 vypustiť a legislatívnu skratku „(ďalej len „úrad“)“ zaviesť už v § 5 ods. 7 platného zákona, v bode 22 slová „vkladá táto nová štvrtá veta:“ nahradiť slovami „sa vkladá nová štvrtá veta, ktorá znie:“, v bode 24 za slová „ods. 9“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 28 slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“, bod 29 preformulovať takto: „29. V § 13 ods. 2 písm. a) sa slová „bolo verejne prístupné“ nahrádzajú slovami „bola verejne prístupná“, bod 30 preformulovať takto: „30. V § 13 ods. 2 písm. b) sa slová „bolo vnútorne členené na</p>		O ČA	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>časti, obsahujúce ponuku tovarov alebo služieb a v rámci jednotlivých častí členené podľa druhov tovarov a“ nahrádzajú slovami „bola vnútorne členená na účely zobrazenia ponúk na časti obsahujúce ponuku tovarov, stavebných prác alebo služieb a v rámci jednotlivých častí bola členená podľa druhov tovarov, stavebných prác alebo“; v bode 31 § 13 ods. 2 písm. d) slovo „obsahovalo“ nahradiť slovom „obsahovala“, za slovo „ktorým“ vložiť slovo „sa“, slovo „prácach“ nahradiť slovom „prác“, slovo „službách“ nahradiť slovom „služieb“ a čiarku pred slovom „tieto“ nahradiť bodkočiarkou, v bode 33 vložiť pred slovo „nahrádzajú“ slovo „sa“, v bode 34 úvodnej vete nahradiť slová „§ 13 ods. 2 sa“ nahradiť slovami „V § 13 sa odsek 2“, v bode 35 slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v bode 41 § 13 ods. 13 slovo „prácach“ nahradiť slovom „prác“, slovo „službách“ nahradiť slovom „služieb“ a odkaz 35a nahradiť odkazom 38a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bodoch 42 a 43 slová „za slová“ nahradiť slovami „za slovo“ a slová „doplná čiarka a vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a“, v bode 46 odkazy 39a až 39c nahradiť odkazmi 41a až 41c a zároveň v príslušných poznámkach pod čiarou uviesť citácie nového zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktorý nadobudne účinnosť 1. júna 2021, v bode 50 vypustiť slovo „postupom“ ako nadbytočné, v bode 52 § 20 ods. 19 za slová „Najvyššieho kontrolného úradu“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v bode 59 slovo „písmenách“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 70 slovo „doplnajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 71 úvodnej vete slová „písmeno l)“ nahradiť slovami „písmeno k)“ a slová „písmeno m)“ nahradiť slovami „písmeno l)“ a v poslednej vete slová „písmeno l)“ nahradiť slovami „písmeno m)“, v bode 78 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“, v bode 82 § 49 ods. 7 prvej vete za slovo „konverzie“ vložiť čiarku a v poslednej vete za slovo „alebo“ vložiť paraagrafovú značku, v bode 86 § 55 ods. 1 štvrtej vete slová „nie kratšia“ nahradiť čiarkou a slovami „ktorá nesmie byť kratšia“, v bode 88 § 56 ods. 9 číslo „10“ nahradiť slovom „desiatich“, v bode 91 § 58 ods. 3 prvej vete za slovo „súťaže“ vložiť čiarku, v bode 96 § 99a nadpise za slovo „sociálne“ vložiť slovo „služby“, v § 99a ods. 1 slová „2 ž 5“ nahradiť slovami „2 až 5“, v bode 102 § 111a nadpise a ods. 5 za slovo „sociálne“ vložiť slovo „služby“, v bode 105 nahradiť slová „vypúšťajú sa“ slovami „vypúšťa sa čiarka a“, v bode 109 na konci pripojiť slová „a za slovo „povolené“ sa vkladajú slová „alebo vyžadované“, v bode 112 § 113 ods. 2 písm. c) slová „ods. 5“ nahradiť slovami „odseku 5“, v bode 115 úvodnej vete slová „písm. i)“ nahradiť slovami „písmeno i)“, v bode 122 pred druhé slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „sa“, v bode 125 slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhom bode“, v bode 126 slová „doplná čiarka a vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“, v bode 127 § 115 ods. 3 písm. b) za slovo „záväznými“ vložiť slovo „právnymi“, v bode 134 § 117 ods. 7 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku a v poslednej vete slová „9</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>až 11“ nahradiť slovami „10 až 12“, v bode 135 slová „ods. 9“ nahradiť slovami „ods. 10“, v bode 137 za slovo „nahrádzajú“ vložiť slová „čiarkou a“, v bode 141 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „ods. 4“, v bode 143 § 141 ods. 1 tretej vete za slovo „člena“ vložiť slovo „výberovej“ a za slovo „členom“ vložiť slovo „výberovej“, odkazy 65aa až 65ad nahradiť odkazmi 65b až 65d vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v § 141 ods. 4 písmeno d) preformulovať takto: „d) aktívne ovláda anglický jazyk, nemecký jazyk alebo francúzsky jazyk,“, v § 141 ods. 5 tretej a štvrtej vete vypustiť slovo „žiadost“ ako nadbytočné, v § 141 ods. 8 tretej vete za bodkočiarkou slovo „titulu“ nahradiť slovom „titul“, v § 141 ods. 11 prvej vete slovo „väčšinou“ nahradiť slovom „väčšiny“ a v poslednej vete slová „všetkých hlasov“ nahradiť slovom „hlasov“ a slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 7“, v § 141 ods. 12 slovo „vymenovaný“ nahradiť slovom „zvolený“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 65aa a 65ac vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 65ad za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v bode 145 úvodnej vete číslo „5“ nahradiť číslom „4“, v bode 145 § 142 ods. 2 písm. a) za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v § 142 ods. 2 písm. b) za slovo „predsedu“ vložiť slovo „úradu“ a za slovo „podpredsedu“ vložiť slovo „úradu“, v bode 146 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 67 a 68 sa vypúšťajú.“, v bode 149 za slová „ods. 11“ vložiť slovo „a“, v bode 153 slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“, v bode 162 odkaz 73 vrátane poznámky pod čiarou k tomuto odkazu vypustiť ako nadbytočné a odkazy 73a a 73aa nahradiť odkazmi 74a a 74b vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 73a uviesť nový zákon o ochrane hospodárskej súťaže, ktorý nadobudne účinnosť 1. júna 2021, v poznámke pod čiarou k odkazu 73aa zákony zoradiť chronologicky, slová „§ 13, § 14, § 15“ nahradiť slovami „§ 13 až 15“, pri Zákonníku práce vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a pri zákone č. 552/2003 Z. z. vypustiť duplicitnú skratku „č.“, v § 167 ods. 9 preformulovať prvú vetu, keďže jej súčasné znenie je nezrozumiteľné a v tretej vete slovo „udelenie“ nahradiť slovom „udelenia“, v bode 163 § 169 ods. 5 za slová „Najvyššieho kontrolného úradu“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v bode 164 § 169 ods. 6 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v bode 166 slová „sa v písmenách a) a b)“ nahradiť slovami „písm. a) a b) sa“, v bode 168 vypustiť slovo „námietku“ ako nadbytočné, v bode 177 § 173 ods. 2 poslednej vete slová „V prípadoch, keď“ nahradiť slovom „Ak“, v bode 178 § 173 ods. 4 vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v bode 182 poznámke pod čiarou k odkazu 71 zákony zoradiť chronologicky, v bode 185 úvodnej vete slová „odsekom 4“ nahradiť slovami „odsekom 3“, body 186 a 187 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 186 § 175 ods. 1 písm. c) prvom bode za slovom „zadávania“ vypustiť slovo „zákazky“ ako</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>nadbytočné, v bode 187 § 175 ods. 2 vložiť pred slovo „ak“ čiarku, bod 189 preformulovať takto: „189. V § 175 ods. 11 sa vypúšťa čiarka a slovo „záujemcom““, v bode 190 úvodnej vete slová „11 a 12“ nahradiť slovami „12 a 13“, v bode 192 § 177 ods. 4 vypustiť slovo „preto“ ako nadbytočné, v bode 193 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 74b a 74c sa vypúšťajú.“, v bode 194 § 180 ods. 1 za slovo „uzavretia“ vložiť slovo „zmluvy“, v § 180 ods. 2 slová „odsek 14“ nahradiť slovami „ods. 14“, v bode 196 § 181 ods. 7 písm. b) označenie písmen a) a b) nahradiť označením prvého a druhého bodu, v bode 201 § 182 ods. 2 písm. e) slovo „odsekov“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 206 slovo „stanovená“ nahradiť slovom „určená“, v bode 207 § 182 ods. 6 druhej vete vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v § 182 ods. 7 prvej vete pred číslo „2“ vložiť slovo „odseku“, v § 182 ods. 8 písm. b) slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písmena a)“, v bode 208 na začiatku úvodnej vety vložiť slovo „V“, v bode 209 § 184a úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 184b ods. 1 úvodnej vete vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „odborný garant““)“ a zaviesť ju už v ô 184a písm. c), v ô 184b ods. 1 písm. b) slovo „podkladaná“ nahradiť slovom „predpokladaná“, v § 184b ods. 3 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v § 184b ods. 8 slovo „podmienku“ nahradiť slovom „podmienka“ a slovo „preukazujú“ nahradiť slovom „preukazuje“, v § 184c ods. 1 druhej vete pred slovo „komisie“ vložiť slovo „skúšobnej“, v § 184 ods. 2 slová „štyri krát“ nahradiť slovom „štyrikrát“, v § 184e ods. 3 slová „podmienka pre“ nahradiť slovami „podmienkou na“, v § 184f ods. 1 písm. c) a § 184h ods. 1 písm. c) slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písmena b)“, v § 184j ods. 1 písm. f) na začiatku vložiť slová „toho kto“, v § 184j ods. 2 gramaticky zosúladiť znenie písmena f) s úvodnou vetou odseku 2, v § 184j ods. 5 slová „so zoznamu“ nahradiť slovami „zo zoznamu“, v § 184n ods. 1 za slová „Ak bolo“ vložiť slovo „voči“, v bode 211 slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „sa vkladá čiarka a“, v bode 213 § 187h ods. 10 slovo „druhý bod“ nahradiť slovami „druhého bodu“, v § 187h ods. 11 slová „bod 2“ nahradiť slovami „druhého bodu“, v § 187i ods. 2 slová „alebo b)“ nahradiť slovami „alebo písm. b)“, v § 187i ods. 4 písm. f) slová „odvolanie podané“ nahradiť slovami „rozklad podaný“, v § 187i ods. 16 slová „odvolacom konaní“ nahradiť slovami „konaní o rozklade“, v § 187i ods. 19 slová „odsekov 13 alebo“ nahradiť slovami „odseku 13 alebo odseku“, v § 187k ods. 1 prvej vete za slovo „úradu“ vložiť čiarku a v druhej vete za slová „, v správe“ vložiť slovo „úradu“, v § 187k ods. 1 až 3 slovo „decembra“ nahradiť slovom „decembru“, v § 187k ods. 2 druhej vete a ods. 3 prvej a druhej vete za slovo „úradu“ vložiť čiarku, v § 187k ods. 5 slovo „ministerstvo“ nahradiť slovom „Ministerstvo“, v bode 213 poslednej vete za slovo „Poznámka“ vložiť slová „pod čiarou“, pred slovo „Zákon“ vložiť slová „75b“ a slová „verejnej správy“ nahradiť slovami „vo verejnej správe“, body 212 a 213</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>označiť ako body 214 a 215, v bodoch 212 a 213 vypustiť slovo „gramatickom“ ako nadbytočné, v súvislosti s bodmi 212 a 213 upozorňujeme, že v niektorých prípadoch nepostačuje v platnom znení zákona len nahradiť uvedené slová, ale je potrebné gramaticky upraviť aj súvisiaci text ustanovení, v čl. II a čl. VI úvodných vetách vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa, bod 1 upraviť, pretože živnostenský zákon už obsahuje § 80ai a v nadpise prechodného ustanovenia slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v čl. V úvodnej vete za slová „č. 313/2018“ vložiť skratku „Z. z.“, v bode 1 slovo „menovanie“ nahradiť slovom „vymenovanie“, v čl. VI úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o registri trestov, odkaz 33ac nahradiť odkazom 26c vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v čl. VII úvodnej vete jednotlivé novely zoradiť chronologicky a doplniť chýbajúce novely daňového poriadku, v čl. VIII úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o štátnej službe, v čl. IX slovo „bod“ nahradiť slovom „bodu“ a vypustiť slová „v čl. I ako nadbytočné).</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Návrh zákona zavádza mnoho nových inštitútov vo verejnom obstarávaní (napríklad odborní garanti, elektronická platforma, systém sledovania vývoja cien, centrálna obstarávacia organizácia, zoznam elektronických prostriedkov, inštitút preskúmania úradom pred výkonom kontroly, zjavne nedôvodné námietky) a početné zmeny súčasných procesov vo verejnom obstarávaní (napríklad zmena finančných limitov, lehôt a postupov, nové dôvody možného odstúpenia od zmluvy, podstatné zmeny v námietkovom konaní), ktorých cieľom má byť zjednodušenie a zrýchlenie procesu verejného obstarávania. Zákon o verejnom obstarávaní (vrátane predloženej novely) je pomerne náročný na pochopenie a orientáciu v procesoch verejného obstarávania (nie je „užívateľsky prívetivý“), pričom na túto skutočnosť dlhodobo upozorňuje odborná aj laická verejnosť. Ako príklad zbytočnej zložitosti procesov verejného obstarávania možno uviesť, že návrh zákona zavádza príliš mnoho finančných limitov (iných než finančné limity pre určenie postupu zadávania zákazky). Napríklad v § 184b ods. 2 sa ustanovujú finančné limity pre povinnosť realizovať verejné obstarávanie prostredníctvom odborných garantov, v § 117 ods. 6 sa ustanovujú finančné limity pre povinnosť zverejňovať výzvy na predkladanie ponúk v rámci zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, v § 170 ods. 7 sa ustanovuje limit pre námietky).</p>	O	N	Nie je pripomienkou.
MFSR	<p>Všeobecne Odporúčame do predloženého materiálu doplniť konkrétne príklady, ako nová</p>	O	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N Odôvodnenie
	<p>elektronická platforma prispeje k zefektívneniu verejného obstarávania vrátane cieľových indikátorov v porovnaní so súčasným stavom (napríklad dĺžka verejného obstarávania, miera využívania elektronického verejného obstarávania, podiel zeleného verejného obstarávania, podiel zapojenia malých a stredných podnikov a pod.). Predložený materiál predpokladá vytvorenie jednotnej elektronickej platformy, ale bez uvedenia konkrétnych modelových príkladov z praxe a definovania merateľných cieľových indikátorov. Z uvedeného dôvodu nie je jasné, akým spôsobom sa v praxi zjednoduší proces verejného obstarávania (kvalitatívna stránka) a ako prispejú navrhované zmeny k zlepšeniu merateľných ukazovateľov vo verejnom obstarávaní (kvantitatívna stránka).</p>		<p>Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotu (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Tento záväzok je odpoveďou na dôvody, ktoré sú v pripomienke pomenované.</p>
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Predložený materiál má negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv z dôvodu nárastu agendy týkajúcej sa oblasti verejného obstarávania na súdoch, a to zvýšenie limitu počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na roky 2023 a 2024 o 105 zamestnancov, z toho 30 sudcov a s tým súvisiace zvýšenie celkových výdavkov o 4 850 tis. eur v roku 2023 a o 4 480 tis. eur v roku 2024. Osobné výdavky pre sudcov a zamestnancov sú kvantifikované v sume 4 020 tis. eur pre obidva roky.</p> <p>V nadväznosti na navrhovaný presun kompetencií z Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) na Ministerstvo spravodlivosti SR, ako aj na skutočnosť, že uvedená agenda sa už teraz z časti vykonáva na súdoch, žiadame miesta sudcov, zamestnancov a osobných výdavkov správnych súdov, vrátane výdavkov na prevádzku zabezpečiť z časti delimitáciou zamestnaneckých miest a osobných výdavkov z úradu a z časti v rámci schválených záväzných ukazovateľov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR, t. j. bez negatívneho vplyvu na štátny rozpočet. V čl. I bode 45 (§ 15) sa navrhuje, že Úrad vlády SR zriadi centrálnu obstarávaciu organizáciu na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov.</p> <p>Taktiež sa v čl. I bode 213 (§ 187k ods. 2) s účinnosťou od 1. januára 2022 navrhuje prechod práv a povinností zo štátnozamestnaneckých vzťahov a pracovnoprávných vzťahov z Ministerstva vnútra SR a úradu na Úrad vlády SR. Uvedené zmeny nie sú zohľadnené v predloženej analýze vplyvov, čo žiadame doplniť. V analýze vplyvov žiadame kvantifikovať aj výdavky vyplývajúce z § 187k ods. 4 návrhu, podľa ktorého „Úrad vlády bude hradiť všetky náklady prechodu správy podľa odseku 2 tretej vety“.</p> <p>V čl. I bode 143 (§ 141 ods. 12) sa navrhuje upraviť plat predsedovi a podpredsedovi úradu na úroveň platu člena vlády s odvolaním sa na § 12 zákona NR SR č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (t. j. na 1,5 násobok platu poslanca NR SR).</p> <p>Súčasne sa navrhuje v čl. VIII, ktorým sa novelizuje zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 7 doplniť nový odsek 13, ktorý má vylúčiť z ustanovení siedmej časti zákona o štátnej službe predsedu a podpredsedu úradu. Nesúhlasíme s návrhom na zmenu odmeňovania</p>	Z ČA	<p>K tomuto sa vyjadri MS SR. Podobnú pripomienku má aj UHP, k vyčísleniu dopadu. Podľa podkladov od MS SR bude materiál upravený.</p> <p>K platu predsedu a podpredsedu UVO – MF SR nesúhlasí so systémom odmeňovania a trvá na odmeňovaní podľa zákona o štátnej službe.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ upraví analýzy vplyvov podľa pripomienok a zašle MF SR aj osobitne, mimo záverečného posúdenia vplyvov. MF SR sa vyjadri, či je rozpor odstránený.</p> <p>V otázke platu predsedu UVO má MF SR problém so systémovým naviazaním na plat člena vlády, nie kvôli sume ale kvôli tomu, že týmto spôsobom by mohli aj iné ÚOŠS požadovať riešiť platové pomery svojich vedúcich.</p> <p>Predkladateľ v tejto veci navrhne riešenie, MF SR sa vyjadri, či je tým rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>predsedu úradu a podpredsedu úradu a s jeho nastavením na plat člena vlády a žiadame tieto zmeny z návrhu zákona vypustiť a ponechať platné znenie. Keďže predseda úradu je štátny zamestnanec vo verejnej funkcii, zastávame názor, že v záujme zachovania jednotného princípu odmeňovania zamestnancov vo verejnej funkcii na ústrednom orgáne štátnej správy by sa mali na neho, ako aj na ostatných štátnych zamestnancov vo verejnej funkcii na ústredných orgánoch štátnej správy vzťahovať všetky ustanovenia zákona o štátnej službe.</p> <p>Obdobne nesúhlasíme aj s nastavením platu podpredsedu úradu na úroveň platu člena vlády a žiadame zachovať jeho odmeňovanie podľa ustanovení zákona o štátnej službe, kde je vytvorený dostatočný priestor na diferencovanie plátov štátnych zamestnancov.</p> <p>Upozorňujeme, že navrhovaným znením by sa platové náležitosti predsedu úradu oproti súčasnému stavu znížili v dôsledku zrušenia poberania nezdaniateľnej paušálnej náhrady.</p> <p>V nadväznosti na uvedené žiadame analýzu vplyvov prepracovať a vplyv kvantifikovať podľa jednotlivých subjektov verejnej správy, ekonomickej klasifikácie a s uvedením zdrojového krytia. Osobitne žiadame kvantifikovať výdavky na zriadenie centrálnej obstarávacej organizácie a osobitne výdavky vyplývajúce z presunu kompetencií medzi Ministerstvom vnútra SR, Ministerstvom spravodlivosti SR, úradom a Úradom vlády SR. Zároveň žiadame kvantifikovať aj finančný vplyv transformácie informačných systémov elektronické trhovisko EKS (MV SR) a elektronické verejné obstarávanie EVO (ÚVO), ktoré sa podľa návrhu zákona majú zlúčiť a stanú sa základom na vybudovanie jednotnej elektronickej platformy. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“), ako aj v analýze vplyvov žiadame uviesť, že negatívny vplyv predloženého materiálu bude rozpočtovo zabezpečený. Žiadame všetky vplyvy vyplývajúce z nových kompetencií (vrátane personálneho zabezpečenia) zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na jednotlivé rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Preložený návrh zákona nezohľadňuje plánované zapojenie úradu ako sprostredkovateľského orgánu pri kontrole „eurofondových“ zákaziek. V nadväznosti na plánované zapojenie úradu ako sprostredkovateľského orgánu pre zákazky, ktoré v rámci programového obdobia 2021 – 2027 budú úplne alebo sčasti financované z prostriedkov Európskej únie, žiadame už v rámci predloženého návrhu zákona upraviť všetky dotknuté ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní tak, aby kontrolu v rámci týchto zákaziek vykonával úrad ako sprostredkovateľský orgán. Zároveň žiadame v návrhu zákona vyšpecifikovať súvisiace procesy v rámci výkonu prvostupňovej a druhostupňovej kontroly úradu ako sprostredkovateľského orgánu pri „eurofondových“</p>	Z	N	<p>Zapojenie úradu ako SORO do výkonu kontroly je predmetom rokovania nadrezortnej pracovnej skupiny, ktorá zatiaľ neuzavrela a nesfinalizovala všetky podstatné otázky konceptu ÚVO ako SORO. Konceptiu ÚVO ako SORO bude potrebné po jej sfinalizovaní na pracovnej skupine odkonzultovať s EK a následne predložiť na rokovanie vlády SR a až následne bude možné realizovať legislatívne úpravy.</p> <p>Z uvedeného dôvodu nie je objektívne možné zapracovať koncept ÚVO ako SORO do predloženého návrhu zákona.</p> <p>MF SR akceptuje nezpracovanie pripomienky MF SR do návrhu novely ZVO za splnenia nižšie uvedenej podmienky.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	zákazkách.			<p>V súčasnosti aktívne prebieha nastavovanie programového obdobia 2021-2027 vo vzťahu k jeho implementácii, nastaveniu riadiacich a kontrolných procesov, atď.</p> <p>MF SR si je vedomé toho, že je potrebné dôsledne prediskutovať všetky aspekty v nastavení systému ÚVO ako SO vrátane konzultácie tohto konceptu s EK a oboznámiť s uvedeným vládou SR. Preto je potrebné urýchlene doriešiť otvorené oblasti (napr. overovanie hospodárnosti, preskúmateľnosť protokolov, a pod.) v rámci na to určenej pracovnej skupiny a koncept ÚVO ako SO bezodkladne zapracovať do inej novely ZVO.</p> <p>Vzhľadom na to, že v roku 2022 sa začne s implementáciou nového PO 2021-2027 žiadame, aby uznesením vlády SR bola určená úloha pre UVO, Úrad vlády, MF SR, MIRRI a MS SR spolupracovať na príprave novely ZVO – UVO ako SO, tak aby bola predmetná novela účinná najneskôr do 01.06.2022.</p> <p>Rozpor bude odstránený zapracovaním úlohy do uznesenia vlády.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Upozorňujeme, že nastavenie revízných postupov vo verejnom obstarávaní je potrebné riešiť komplexne, t. j. v kontexte s ďalšími právnymi predpismi (zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	O	N	<p>Predkladateľ berie upozornenie na vedomie.</p>
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) žiadame doplniť zdroje krytia a rozpočet výdavkov potrebných na vznik elektronickej platformy na verejné obstarávanie (čl. I § 13 ods. 1 a § 187k návrhu), vrátane jej úprav a rozšírenia funkcionalít, ktoré zahŕňajú aj vybudovanie systému sledovania vývoja cien (čl. I § 13 ods. 2 písm. d) návrhu) a vytvorenie zoznamu elektronických prostriedkov (čl. I § 158a návrhu) a centrálnej obstarávacej organizácie. Zároveň žiadame do predloženého materiálu doplniť - postup implementácie úprav elektronickej platformy pre verejné obstarávanie vrátane časového harmonogramu, - termín spustenia systému sledovania vývoja cien, - postup a časový harmonogram sfunkčnenia centrálnej obstarávacej organizácie, vrátane termínu, do ktorého bude vydané rozhodnutie o jej zriadení.</p>	Z	ČA	<p>MF SR ide najmä o predloženie rozpočtu najmä vo vzťahu k platforme a úpravám systémov, vrátane integrácie systému EKS a IS EVO (keďže integrácia bola spomenutá v dôvodovej správe) a očakáva určenie termínu predloženia informácií o týchto otázkach.</p> <p>Predkladateľ prehodnotí doložku a analýzu v tomto smere a potrebné informácie doplní.</p> <p>Rozpor bude odstránený až vtedy, ak budú výdavky v doložke, resp. analýze vyčíslené, vrátane delimitovaných výdavkov.</p> <p>Týka sa to všetkých (aj zatiaľ nekvantifikovaných) výdavkov spojených s implementáciou novely.</p> <p>Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že do dôvodovej správy, resp. doložky vplyvov bude tiež doplnený rámcový časový harmonogram implementácie.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>Predložený návrh zákona, ako aj vládou SR schválený Plán obnovy a odolnosti SR počíta s vytvorením jednotnej elektronickej platformy pre celý proces verejného obstarávania (všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov). V dôvodovej správe k návrhu zákona sa uvádza, že jednotná elektronická platforma by mala integrovať systém EKS a systém EVO. Zároveň bude rozšírená o úpravy zabezpečujúce plnohodnotné fungovanie celého procesu verejného obstarávania pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou a nové funkcionality tak, ako boli definované v Pláne obnovy a odolnosti SR. Súčasne sa navrhuje vytvorenie systému sledovania vývoja cien (ako súčasť jednotnej elektronickej platformy) a zoznamu elektronických prostriedkov. V analýze vplyvov však chýba informácia o rozpočte na úpravu týchto systémov vrátane postupu a časového harmonogramu ich implementácie.</p>				<p>Predkladateľ upraví analýzy vplyvov podľa pripomienok a zašle MF SR aj osobitne, mimo záverečného posúdenia vplyvov. MF SR sa vyjadrí, či je rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V analýze vplyvov v tabuľkách č. 1, 4 a 5 je potrebné prepočet osobných výdavkov uviesť v eurách (bez zaokrúhľovania) a vo výpočte poistného a príspevku do poisťovní v prípade sudcov zohľadniť skutočnosť, že ostatné osobné vyrovnania nepodliehajú poistnému a príspevku do poisťovní. Prepočet poistného a príspevku do poisťovní odporúčame uviesť v poznámke. Následne je potrebné tento prepočet zohľadniť v celkovej sume výdavkov v príslušných tabuľkách analýzy vplyvov.</p>	O	Č	A	
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V predložennom materiáli žiadame uviesť, že centrálna obstarávacia organizácia nebude uzatvárať len veľké centrálny zmluvy pre celú štátnu správu (napríklad upratovacie služby), ale bude zabezpečovať aj obstarávanie strategických tovarov, služieb a stavebných prác v malých množstvách pre konkrétne organizácie verejnej správy. Uzatváraním veľkých zmlúv na vybrané strategické tovary, služby a stavebné práce len s veľkými dodávateľmi by došlo k vylúčeniu malých kvalitných dodávateľov z procesu dodania týchto tovarov a služieb pre štát.</p>	Z	A	A	<p>Predkladateľ to doplní do dôvodovej správy, aké to prináša výhody, že bude možné deliť zákazky na časti, že to je možné uplatniť na celom území SR. Rozpor bude odstránený po predložení doplnenej textácie dôvodovej správy.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že „keďže momentálne prebieha na technickej úrovni diskusia o finálnom rozsahu úloh a kompetencií Centrálny obstarávacej autority, v aktuálnom návrhu zmien zákona o verejnom obstarávaní bude vytvorený predpoklad na jej zriadenie, pričom podrobnosti o rozsahu jej činnosti budú následne upravené nariadením vlády“. Podľa návrhu zákona (čl. I bod 45 § 15 ods. 7) Úrad vlády SR zriadi centrálnu obstarávaciu organizáciu na zabezpečenie strategických</p>	O		A	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), pričom strategické tovary, služby a stavebné práce ustanoví vláda nariadením. Predmetom úpravy nariadenia vlády SR teda nemajú byť podrobnosti o rozsahu činnosti centrálnej obstarávacej organizácie. Z tohto dôvodu odporúčame časť vety týkajúcu sa úpravy podrobností o rozsahu činnosti centrálnej obstarávacej organizácie v nariadení vlády SR z dôvodovej správy vypustiť.</p>			
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Žiadame do analýzy vplyvov doplniť kvantifikáciu vplyvu na rozpočet verejnej správy z dôvodu vybudovania alebo rozšírenia informačných systémov, prípadne prechodu správy informačných systémov, ako aj výdavky spojené s údržbou a prevádzkou informačných systémov vrátane personálnych nákladov. Napriek skutočnosti, že predložený materiál predpokladá zmeny v informačných systémoch, v analýze vplyvov nie je uvedený žiadny finančný vplyv spojený s úpravami informačných systémov. V tejto súvislosti upozorňujeme, že pre každý informačný systém nad 1 mil. eur je potrebné spracovať štúdiu uskutočniteľnosti podľa vyhlášky Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov a takýto projekt predložiť na hodnotenie Ministerstvu financií SR podľa úlohy C.5. uznesenia vlády SR č. 649/2020. Ak ide o informačný systém nad 10 mil. eur je potrebné postupovať podľa § 19a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	<p>Z ČA</p>		<p>MF SR ide najmä o predloženie rozpočtu najmä vo vzťahu k platforme a úpravám systémov a očakáva určenie termínu predloženia informácií o týchto otázkach. Predkladateľ prehodnotí doložku a analýzu v tomto smere a potrebné informácie doplní.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy alebo predkladacej správy rámcový harmonogram zamýšľaných krokov.</p> <p>Rozpor bude odstránený až vtedy, ak budú výdavky v doložke, resp. analýze vyčíslené, vrátane delimitovaných výdavkov.</p> <p>Týka sa to všetkých (aj zatiaľ nekvantifikovaných) výdavkov spojených s implementáciou novely.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ upraví analýzy vplyvov podľa pripomienok a zašle MF SR aj osobitne, mimo záverečného posúdenia vplyvov. MF SR sa vyjadrí, či je rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Žiadame do predloženého materiálu doplniť, akým spôsobom bola kvantifikovaná výška potrebných výdavkov pre ostatné výdavkové tituly uvedené v doložke vplyvov (počet zamestnancov, mzdy, prevádzkové výdavky a pod.) mimo výdavkov spojených so zriadením centrálnej obstarávacej organizácie. Z doložky vplyvov nie je jasné na základe akých vstupov a kalkulácií bola vyčíslená potreba výdavkov pre jednotlivé výdavkové tituly.</p>	<p>Z ČA</p>		<p>MF SR ide najmä o predloženie rozpočtu najmä vo vzťahu k platforme a úpravám systémov a očakáva určenie termínu predloženia informácií o týchto otázkach. Predkladateľ prehodnotí doložku a analýzu v tomto smere a potrebné informácie doplní.</p> <p>Rozpor bude odstránený až vtedy, ak budú výdavky v doložke, resp. analýze vyčíslené, vrátane delimitovaných výdavkov.</p> <p>Týka sa to všetkých (aj zatiaľ nekvantifikovaných) výdavkov spojených s implementáciou novely.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ upraví analýzy vplyvov podľa pripomienok a zašle MF SR aj osobitne, mimo záverečného posúdenia vplyvov. MF SR sa vyjadrí, či je rozpor odstránený.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				Rozpor odstránený – neodstránený
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame v doložke vplyvov kvantifikovať vplyv na výdavky rozpočtu verejnej správy, kvantifikovať prínosy a uviesť pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu zriadenia centrálnej obstarávacej organizácie. Do predloženého materiálu žiadame doplniť, z ktorých organizácií budú delimitovaní zamestnanci vykonávajúci verejné obstarávanie a kvantifikovať vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu úspory prevádzkových nákladov v jednotlivých kapitolách. Taktiež žiadame do dôvodovej správy doplniť detailnejšie odôvodnenie vzniku centrálnej obstarávacej organizácie a analýzu možných vplyvov vytvorenia centrálnej obstarávacej organizácie na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov (čl. I bod 45 § 15 ods. 7 návrhu). Analýzu vplyvov žiadame spracovať najmä z pohľadu, ktoré konkrétne tovary a služby je vhodné obstarávať centrálna a tiež z pohľadu, akým spôsobom bude vyriešené rozdelenie kompetencií pri procese verejného obstarávania a následné financovanie vysúťažených zákaziek v prípade rôznych scenárov zmeny cien tovarov a služieb. Uvedené doplnenia žiadame z dôvodu predvídateľnosti verejných výdavkov.</p>	Z	ČA	<p>MF SR ide najmä o predloženie rozpočtu najmä vo vzťahu k platforme a úpravám systémov a očakáva určenie termínu predloženia informácií o týchto otázkach. Predkladateľ prehodnotí doložku a analýzu v tomto smere a potrebné informácie doplní.</p> <p>Rozpor bude odstránený až vtedy, ak budú výdavky v doložke, resp. analýze vyčíslené, vrátane delimitovaných výdavkov.</p> <p>Týka sa to všetkých (aj zatiaľ nekvantifikovaných) výdavkov spojených s implementáciou novely.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ upraví analýzy vplyvov podľa pripomienok a zašle MF SR aj osobitne, mimo záverečného posúdenia vplyvov. MF SR sa vyjadrí, či je rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MHSR	<p>Žiadame vypustiť vetu "Z hľadiska obsahu pôjde o dnešné ustanovenia vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 428/2019 Z. z., ustanovujúce finančné limity pre nadlimitnú zákazku, nadlimitnú koncesiu a pre súťaž návrhov." a nahradiť ju vetou: "Pri príprave nariadenia vlády SR bude stanovenie výšky finančných limitov predmetom odbornej diskusie s cieľom priblížiť sa regulácii na európskej úrovni." Odôvodnenie: Nakoľko ide o tézy budúcich vykonávacích predpisov, žiadame vytvoriť priestor pre diskusiu a zväzanie úpravy súčasných finančných limitov k bližším úrovňam úpravy obsiahnutej v smernici EÚ č. 2014/24.</p>	Z	A	<p>Upravené v dokumente „Tézy vykonávacích právnych predpisov“. Problematika úpravy nadlimitných finančných limitov bude v ZVO upravené odkazom na akty sekundárneho práva EÚ (smernica)</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>Bod 127</p> <p>Žiadame upraviť znenie § 115 ods. 3 nasledovne:</p> <p>3) Verejný obstarávateľ môže, na účely zabezpečenia predmetu plnenia vyplývajúceho zo zmluvy alebo rámcovej dohody uzavretej súťažným postupom zadávania zákazky podľa § 111a alebo § 112 až 114 uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe vyhodnotenia podmienok účasti, ponúk a neexistencie dôvodov na vylúčenie umiestnil ako ďalší v poradí, ak</p> <p>a) verejný obstarávateľ odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody z dôvodu podstatného porušenia povinností pôvodného dodávateľa,</p>	Z	N	<p>Predkladateľ nevie akceptovať min. v rozsahu možnosti navýšenia ceny – tým by si vytváral priestor pre duplicitné „de minimis“ navýšenie ceny, a to pred a po uzavretí zmluvy.</p> <p>Predkladateľ doplní DS o vysvetlenie, že daná problematika je plne pokrytá.</p> <p>Predkladateľ zároveň doplní možnosť rokovať o znížení ceny a možnosť rokovať s ďalšími uchádzačmi v poradí, ak nie je zmluvu možné uzavrieť s druhým, tretím etc.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>b) pôvodný dodávateľ v rozpore so všeobecne záväznými predpismi alebo zmluvnými podmienkami odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, alebo</p> <p>c) pôvodný dodávateľ stratil v priebehu plnenia pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody schopnosť splniť zmluvný záväzok.</p> <p>(4) Zmluvná cena za plnenie pri uzavretí zmluvy podľa odseku 3 musí v závislosti od rozsahu plnenia vychádzať z ceny uvedenej v pôvodnej ponuke uchádzača. Cena za nové plnenie nesmie byť vyššia ako je uvedená alebo vypočítateľná za rovnaký rozsah plnenia v pôvodnej ponuke uchádzača s ktorým sa vedie rokovanie, okrem zdôvodnených nevyhnutných prípadov a zároveň nesmie byť výsledná zmluvná cena vyššia o viac ako: • 10 % z hodnoty predmetného plnenia rovnakého rozsahu podľa pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby alebo • 15 % z hodnoty predmetného plnenia rovnakého rozsahu podľa pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Pred uzavretím zmluvy podľa odseku 3 vyhodnotí verejný obstarávateľ splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f).“</p> <p>Ak verejný obstarávateľ v pôvodnom postupe verejného obstarávania podlimitnej zákazky postupoval podľa § 55 ods. 1 zákona a nevyhodnotil najmä splnenie podmienok účasti, neexistencie dôvodov na vylúčenie alebo požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí, musí tak vykonať dodatočne pred uzavretím zmluvy podľa odseku 3. Ak uchádzač, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí nespĺňa podmienky podľa predchádzajúcej vety alebo odmietne účasť na rokovaní alebo uzavretie zmluvy, verejný obstarávateľ môže analogicky postupovať pri uchádzačoch, ktorí sa umiestnili ako nasledujúci v poradí.</p> <p>Odôvodnenie Navrhujeme z dôvodu hospodárnosti a zamedzenia zneužívania tohto inštitútu upraviť obmedzenie výšky ceny plnenia ako podmienku pre použitie tohto ustanovenia v súlade s § 18 ods. 3 zákona. Žiadame upraviť znenie § 115 ods. 3 zákona tak, aby bolo možné túto podmienku pre PRK použiť aj v prípade, ak boli podmienky účasti či požiadavky na predmet zákazky v predchádzajúcej súťaži vyhodnotené v súlade s § 55 ods. 1 zákona len u uchádzača, ktorý sa umiestnil ako prvý v poradí.</p>			<p>MH SR trvá na tom, aby bol strop ceny upravený, aby sa predišlo zneužívaniu tejto možnosti, pričom limity budú viazané na hodnoty podľa § 18. MH SR ako východisko pre rokovani o cene navrhuje zmluvnú cenu pôvodného dodávateľa.</p> <p>Predkladateľ si s MH SR vymení mailom kompromisné znenia.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021</p> <p>Pre MH SR je hlavnou motiváciou zabrániť situáciám, kedy by takýmto postupom došlo k excesom v umelom, zneužívanom navýšení ceny. Návrh MH SR je zaviesť limit na maximálnu cenu pri tomto postupe, oproti pôvodne zazmluvnenej. Predkladateľ navrhuje ustanoviť tento limit na úroveň 20 % pri stavebných prácach, tovaroch aj službách.</p> <p>Návrh limitu si strany potvrdia, potvrdením bude rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>Čl. I - bod 110</p> <p>Žiadame ponechať lehoty na predkladanie ponúk podľa aktuálneho znenia zákona. Odôvodnenie: Lehoty na predkladanie ponúk nie sú ten aspekt, ktorý zdržuje procesy v rámci VO. Dostatočné lehoty na predkladanie ponúk podporujú hospodársku súťaž. Zároveň je potrebné zabezpečiť dostatočný čas od uverejnenia aj na vysvetľovanie. Podľa § 116 ods. 5 zákona: Úrad uverejní oznámenia používané pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska vo vestníku do troch pracovných dní odo dňa ich odoslania. Dátum odoslania preukazuje verejný obstarávateľ. Podľa § 113</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Mierne sa skráti lehoty a koncentrujú úkony v podlimitných zákazkách“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Stále platí ustanovenie § 21 ods. 2 o primeranosti lehôt.</p> <p>MH SR trvá na ponechaní lehôt, keďže trvá na ponechaní revízných postupov</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	ods. 7 zákona: Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ bezodkladne oznámi všetkým záujemcom, najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred. V prípade podlimitnej zákazky na tovary a služby pri lehote na predkladanie ponúk 7 pracovných dní môže nastať nasledovná situácia: Odoslanie výzvy na predkladanie ponúk: Pondelok 10.5. Lehota na predkladanie ponúk: Štvrtok 20.5 (7 prac. dní = 9 kalendárnych dní) Uverejnenie výzvy vo Vestníku: Štvrtok 13.5 (reálny čas na preštudovanie podkladov a vypracovanie ponuky, registráciu do platformy, zápis do ZHS podľa § 14 ods. 1 zákona - 4 prac. dni) Lehota na vysvetlenie podľa § 113 ods. 7: 14.5. (reálny čas pre požiadanie o vysvetlenie dostatočne vopred - 0 dní). Zároveň požadujeme ponechať pôvodné lehoty aj z dôvodu ponechania možnosti uplatnenia revízií postupov pri podlimitných zákazkách podľa súčasného znenia zákona.			v dnešnom znení. Predkladateľ si s MH SR vymení mailom kompromisné znenia. Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021 Predkladateľ navrhuje predĺžiť minimálne lehoty na predkladanie ponúk tak v podlimite, ako aj v nízkych hodnotách o dva pracovné dni. MH SR súhlasí. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MHSR	K § 156 zákona – Zmena údajov Navrhujeme upraviť § 156 zákona tak, aby hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike, zapísané v zozname HS, neboli povinné oznamovať zmenu údajov v súvislosti so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), ktorým sa zavádza povinnosť orgánov verejnej moci pri svojej úradnej činnosti získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy o hospodárskych subjektoch so sídlom v Slovenskej republike a vyhotovovať si z nich výpisy. Odôvodnenie: Návrhom sa sleduje odstránenie povinnosti HS hlásenia zmien údajov, ktoré sú zapisované v zozname hospodárskych subjektov a zároveň sú dostupné ÚVO ako orgánu verejnej moci prostredníctvom informačných systémov verejnej správy podľa zákona proti byrokracii.	O	N	Uvedené by si vyžiadalo dodatočné administratívne a technické kapacity na strane ÚVO s čím sa pri príprave návrhu novely nepočítalo.
MHSR	K bodom 104, 114, 117, 120, 121, 128, 132, 134: Slová „elektronická platforma“ žiadame vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „elektronický prostriedok“. Odôvodnenie: Podľa bodu 48 novelizácie (§ 20 ods. 1): Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže na elektronickú komunikáciu použiť výlučne elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a.“ Nie je dôvod obmedzovať používanie iných elektronických prostriedkov na el. komunikáciu zapísaných v zozname el. prostriedkov podľa zákona pri podlimitných zákazkách podľa § 112 až 116 a pri zákazkách s nízkou hodnotou. Do elektronickej	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“. Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>platformy bude povinná registrácia vrátane zápisu HS do ZHS. Pri zákazkách s nízkou hodnotou nie je povinnosťou uchádzačov spĺňať všetky podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a je teda neúčelné požadovať od nich zápis v ZHS.</p>			<p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Pre MH SR je to neodôvodnený zásah smerom k používaniu iných systémov a zmarenie investícií.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021</p> <p>Hlavné výhrady MH SR smerujú k tomu, že sa tým obmedzí súťaž v tomto segmente trhu a k riziku, že jeden štátny systém nebude vyhovovať z hľadiska funkčnosti. Na získavanie dát z verejných obstarávaní navrhuje ist' režimom uloženia povinnosti prevádzkovateľom týchto systémov a nie povinným používaním jedného štátneho. Predkladateľ okrem údajov potrebuje posilniť aj kontrolu nad tým, ako sú verejné obstarávania v elektronických systémoch vykonávané, aby sa predišlo nekalému konaniu. Zároveň informoval, že povinnosť používať jednu platformu bude posunutá na 1. január 2023.</p> <p>Predkladateľ v rámci diskusie tiež uviedol, že koncept jednej štátnej platformy na elektronickú komunikáciu nekoliduje s právom EÚ, v tejto súvislosti tiež uviedol, že prax v jednotlivých členských štátoch EÚ je rôzna, niektoré členské štáty majú liberálny koncept používania nástrojov na elektronickú komunikáciu a niektoré členské štáty používajú štátom spravovaný systém. Z pohľadu predkladateľa v súvislosti s výkonom kontroly je rovnako dôležité, aby mali relevantné kontrolné a vyšetrovacie orgány na účely výkonu svojich právomocí možnosť vstúpiť do elektronickej platformy. V tejto súvislosti novela výslovné umožňuje kontrolným a vyšetrovacím orgánom vstup do platformy.</p> <p>Predkladateľ v rámci diskusie tiež poukázal na historický kontext, keď v roku 2017 bola na strane štátu iniciatíva zaviesť štátom spravovaný systém na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, od tejto iniciatívy sa upustilo a zachoval sa liberálny koncept. Aktuálne je iniciatíva vlády vytvoriť úradom vlády spravovanú elektronickú platformu predmetom novelizácie. Základom pre vytvorenie tejto platformy bude systém Elektronického verejného obstarávania, ktorý je súčasne pod správou Úradu pre verejné obstarávanie, pričom ide o systém, ktorý má aktuálne viac ako 50% pokrytia trhu a zároveň ide o jediný elektronický prostriedok na komunikáciu, ktorý z pohľadu bezpečnosti spĺňa všetky atribúty vyžadované NBÚ na kybernetickú bezpečnosť.</p> <p>MH SR rozumie dôvodom predkladateľa, netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, ale upozorňuje na to, že zvolené riešenie nepovažuje za vhodné a ani nevyhnutné, naopak vníma ho stále ako rizikové.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>K bodu 111: V § 113 ods. 1 žiadame slová „úradu výzvu na predkladanie ponúk elektronicky vo</p>	Z	ČA	<p>Doplníme do dôvodovej správy, že sa bude zverejňovať vo Vestníku, s odkazom na § 116 ods. 1.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu“ nahradiť slovami „prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk na uverejnenie vo Vestníku“. Odôvodnenie: Zákazky by mali byť z dôvodu prehľadnosti uverejňované na jednom mieste a tým je Vestník.				Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MHSR	K bodu 134: Navrhujeme znenie § 117 ods. 7 písm. c): "c) informácie o vyžadovaných podmienkach účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať, ak sa podmienky účasti vyžadujú" Odôvodnenie: Pri zákazkách s nízkou hodnotou nie sú povinne požadované žiadne podmienky účasti.	O	N		Nepovažujeme za nevyhnutné – navrhované ustanovenie sa zmieňuje o vyžadovaných podmienkach účasti – t. j. ide o tie, ktoré VO určil
MHSR	K bodu 134: V § 117 navrhujeme pre zákazky povinne zverejňované upraviť postup pre priame rokovacie konanie obdobne ako je to upravené v § 115 zákona pre podlimitné zákazky. Odôvodnenie: Aj v prípade zákaziek s nízkou hodnotou môžu nastať situácie, keď sú splnené podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania a v týchto prípadoch by nemal byť verejný obstarávateľ povinný zverejniť v informácii o zámere uzavrieť zmluvu niektoré údaje ako napr. lehotu na predkladanie ponúk, ale skôr odôvodnenie svojho postupu.	O	A		
MHSR	K bodu 157: Navrhované ustanovenie navrhujeme doplniť o ods. 4, 5 a 6 v nasledovnom znení: (4) Úrad vykoná preskúmanie podľa ods. 1 do štrnástich dní odo dňa začatia preskúmania. Táto lehota sa predĺži o čas potrebný na zadováženie znaleckého posudku alebo odborného stanoviska, najviac však o 30 dní. (5) O výsledku preskúmania je informovaný dotknutý verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8. Informácia o výsledku preskúmania sa zverejní v profile dotknutého subjektu a obsahuje informáciu, či úrad začína konanie podľa tohto zákona. (6) V prípade, že úrad v preskúmanej veci nezačne konanie podľa tohto zákona alebo neukončí preskúmanie v lehote podľa ods. 4, má sa za to, že vec je právoplatne ukončená. Odôvodnenie: Stanovujú sa parametre preskúmacieho konania zo strany úradu. Ak úrad neukončí preskúmacie konanie v stanovenej lehote alebo nezačne výkon dohľadu nad verejným obstarávaním v ktorom prebiehalo preskúmacie konanie, má sa za to, že vec bola právoplatne ukončená a nemožno v nej ďalej vykonávať dohľad nad verejným obstarávaním. Takáto úprava prispeje k právnej istote na strane kontrolovaných, ktorí nebudú musieť čakať na neobmedzenú možnosť viesť	O	N		Cieľom navrhovanej úpravy nebolo vytvárať nový, formalizovaný typ konania ale naopak zefektívniť podmienky pre výkon a v konečnom dôsledku aj odbremeniť (potenciálne) kontrolované subjekty od administratívy spojenej so samotným konaním o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	zo strany úradu preskúmvacie konanie v dotknutom verejnom obstarávaní.				
MHSR	<p>K bodu 168: V § 170 ods. 6 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Ak námietky za skupinu dodávateľov podáva člen skupiny dodávateľov, je povinný preukázať písomné oprávnenie podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na časové obmedzenie platnosti splnomocnenia na dobu tri mesiace. V nadlimitných obstarávaníach trvá proces obstarávania viac ako tri mesiace a nie je žiadúce, aby členovia skupiny dodávateľov boli nútení podávať úradu splnomocnenia s časovou platnosťou. Máme za to, že takýto postup môže zaťažovať hospodárske subjekty pri uplatňovaní revíziých postupov.</p>	O		N	Naopak, vychádzajúc z doterajšej praxe, stanovenie časového obmedzenia považujeme za vhodné.
MHSR	<p>K bodu 174: Nesúhlasíme, aby kaucia musela byť pripísaná na účet úradu najneskôr v pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4.</p> <p>Odôvodnenie: Uchádzač nemá vplyv na dátum pripísania kaucie na účet v štátnej pokladnici. Toto v žiadnom prípade ÚVO nespomaľuje v konaní. Navrhovateľ má právo v deň lehoty na doručenie námietok o 23:59 poslať námietky formou elektronickej komunikácie, ale úhradu kaucie musí uskutočniť minimálne o jeden deň, skôr čím sa de facto skracuje lehota na podanie námietky. Navrhovaná úprava popiera možnosť skracovania lehôt na základe používania elektronickej komunikácie.</p>	Z		N	<p>Bez ohľadu na skutočnosť, že znenie pripomienky nekorešponduje s návrhom novely (smeruje zjavne k súčasnému zneniu zákona), s obsahom pripomienky nesúhlasíme. Cieľom navrhovanej úpravy je zrýchliť a zefektívniť rozhodovanie úradu o procesných podmienkach konania.</p> <p>MH SR navrhuje, aby podmienka pripísania kaucie na účet bola zmenená na podmienku preukázateľného odpísania sumy kaucie z účtu navrhovateľa najneskôr deň nasledujúci po podaní námietky, resp. uplynutia lehoty na jej podanie. Predkladateľ súhlasí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>K bodu 183 Žiadame nasledovné znenie § 174 ods. 1 písm. h): „h) kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 alebo v dodatočnej lehote určenej úradom“.</p> <p>Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávanie zastaví konanie o námietke, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v zákonnej lehote alebo v správnej výške. Žiadame umožniť doplatenie kaucie navrhovateľom v správnej výške na základe výzvy úradu. Pomerne zložitý spôsob určenia výšky kaucie podľa § 172 zákona, najmä pri zákazke delenej na časti môže ľahko viesť k nesprávnemu určeniu výšky kaucie, čo má podľa súčasného znenia zákona za následok zastavenie konania. Pričom v súlade s princípom proporcionality by tento nedostatok mohol byť veľmi ľahko vyzvaním navrhovateľa na doplnenie kaucie v správnej výške odstránený.</p>	Z		N	<p>Návrh smeruje k spomaleniu konania úradu, čo presným opakom snahy predkladateľov materiálu.</p> <p>MH SR navrhuje explicitne vyjadriť, že povinnosť uhradiť kauciu sa vzťahuje na kauciu v sume „najmenej“ podľa zákona a nie presne podľa zákona – aby sa predišlo situáciám, kedy sa uhradí vyššia kaucia a bol to dôvod na zastavenie konania.</p> <p>Predkladateľ vysvetlil, že takáto situácia nemôže nastať a „preplatenie“ kaucie nie je dôvodom na zastavenie konania, ale vyhovet MH SR a úpravu zapracuje.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
MHSR	<p>K bodu 192: Nesúhlasíme so zavedením možnosti preskúmania právoplatného rozhodnutia úradu predsedom úradu. Odôvodnenie: Predmetná novelizácia zrušila druhostupňový orgán úradu – radu úradu s cieľom zrýchliť revízne konanie v nadväznosti na potrebu existencie rýchlych opravných prostriedkov vo verejnom obstarávaní. Zavedenie možnosti preskúmania právoplatných rozhodnutí úradu zo strany predsedu úradu z jeho vlastného podnetu nepovažujeme za súladné s cieľom novelizácie, ako ani s právnou istotou účastníkov konania, ktorí sa po právoplatnosti rozhodnutia môžu obrátiť so žalobou na správny súd. Takýto prvok bude vlastne znamenať „autoremedúru“ samotného úradu, ktorý bude cez vlastné podnety predsedu úradu naprávať svoje nezákonné rozhodnutia, a to s odstupom až tri roky po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí. V lehote do troch rokov je možné očakávať aj rozsudky správnych súdov, preto nevidíme dôvod, aby predseda úradu disponoval oprávnením realizovať preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu.</p>	Z	N	<p>Ide o tradičný inštitút správneho konania, nie je dôvod ho nepoužívať práve v konaniach podľa ZVO.</p> <p>MH SR po diskusii na zásadnom charaktere pripomienky netrvá.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>K bodu 194: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Odôvodnenie: Zavedenie prvku „účelnosti“ do rozhodovania úradu, kedy žalobu na neplatnosť podá, považujeme za zhoršenie súčasného stavu. Ak predkladatelia chcú precizovať predmetné ustanovenie, toto musí jednoznačne obsahovať vymedzenie podmienok pre to, kedy úrad žalobu podá a kedy nie. Prvok účelnosti neprispieva k právnej istote dotknutých účastníkov právneho vzťahu a bude predmetom subjektívnych výkladov úradu.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ preformuluje znenie tak, že sa vypustí kritérium „účelnosť“ a nahradí sa znením, z ktorého bude vyplývať, že žaloba sa nepodáva v prípade, ak je predmet zmluvy skonsumovaný.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>K bodu 209 čl. I, k čl. II a k čl. III zákona: PROFESIONALIZÁCIA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ Nesúhlasíme so zavedením úpravy podľa bodu 209 čl. I., čl. II a čl. III. Alternatívne navrhujeme zaviesť dobrovoľný systém certifikácie osôb vykonávajúcich verejné obstarávanie tak, aby boli motivované pristúpiť k tejto certifikácii. Úspešná certifikácia nech je výsadou, nie povinnosťou. Odôvodnenie: Navrhovaný koncept profesionalizácie vo verejnom obstarávaní nereflektuje nasledovné: Činnosť verejného obstarávania je vykonávaná množstvom zamestnancov verejného obstarávateľa. Tieto osoby sa svojou parciálnou prácou zúčastňujú procesov verejného obstarávania, pripravujú podklady do verejného obstarávania, pripravujú návrhy zmlúv do VO, sú účastní v komisiách a posudzujú technické aspekty ponúk. Za tieto rozhodnutia a podklady do verejného obstarávania nemôže niesť zodpovednosť procesný garant verejného obstarávania. Účastníkmi procesu verejného obstarávania podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Bud' sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>MH SR vidí priestor len v dobrovoľnej „certifikácii“, ako komparatívna výhoda pre osoby, ktoré túto činnosť vykonávajú.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>(ďalej len „zákon“) nie sú len subjekty, ktoré pripravujú a realizujú verejné obstarávanie, ale aj hospodárske subjekty predkladajúce ponuky, kontrolné orgány, auditori, riadiace a sprostredkovateľské orgány, ktoré nie len kontrolujú, ale aj tvoria príslušné metodiky a pravidlá verejného obstarávania a v neposlednom rade Úrad pre verejné obstarávanie. Systém profesionalizácie nestanovuje žiadne požiadavky na kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov, vrátane zamestnancov úradu, podpredsedov úradu a predsedu úradu (tu sa vyžaduje len 5 ročná prax vo verejnom obstarávaní, jazyková znalosť). Požadovaná prax a jej preukázanie predstavuje len formálny proces založený na preskúmaní dokladov, ktoré nijako nenaznačujú získané schopnosti a vedomosti v oblasti verejného obstarávania. Návrh nijako nerieši profesionalizáciu lektorov a členov skúšobných komisií úradu. Profesionalizácia verejného obstarávania nie je osobitným spôsobom regulovaná primárnym právom EÚ a ani smernicami, a to ani tými, ktoré upravujú oblasť verejného obstarávania. Znamená to, že nejde o oblasť osobitne regulovanú, resp. harmonizovanú právom EÚ. V zmysle odporúčani Európskej komisie k profesionalizácii VO si majú krajiny zaviesť dlhodobé stratégie profesionalizácie verejného obstarávania, ale tie majú byť prispôbené ich potrebám, zdrojom a administratívnej štruktúre, či už samy osebe alebo ako súčasť širších politík profesionalizácie verejnej správy. Pokiaľ do projektu profesionalizácie verejného obstarávania nebudú zahrnutí všetci účastníci procesu verejného obstarávania vrátane samotného úradu, nemá žiadny praktický význam obmedzovať činnosť osôb, ktoré sa zaoberajú prípravou verejného obstarávania. Navrhovaný systém neprináša nič nové v porovnaní so systémom „odborne spôsobilých osôb“. Tento inštitút bol ako neefektívny zrušený. Nie je doriešená otázka povinného poistenia, ktoré je kladené na plecía garantov, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov a nie sú motivovaní na uzatváranie poisťných zmlúv na vlastné náklady. Nesúhlasíme so zodpovednosťou garantov, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, nakoľko tento je v pozícii podriadenej osoby a musí rešpektovať pokyny zamestnávateľa a stav v danej inštitúcii, nemôže rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov voči rozhodnutiam kontrolných orgánov... Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“, pričom štatutár danej organizácie sa bude len odvolávať na proces, ktorý vykonával garant zamestnanec. Takáto anomália by sa zaviedla len v oblasti verejného obstarávania. Zamestnanci verejných obstarávateľov sa často špecializujú na pomerne úzky okruh činností napr. na obstarávanie stavebných prác. To že budú preskúšaní napr. na zmeny zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa služieb, pre nich nemá žiadny praktický význam. Nesúhlasíme so zavedením viazaných živností v oblasti verejného obstarávania navrhovaným spôsobom. Negatívny vplyv na podnikateľské prostredie</p>			<p>Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie o ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, o ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>MH SR nemá vecné výhrady, úpravy reflektujú výhrady MH SR, odstránenie rozporu je podmienené potvrdením si paragrafového znenia navrhnutých zmien.</p> <p>Pre MH SR je podstatné, aby aj v prípade potreby skladať skúšku nebol prístup k tomuto podnikaniu uzavretý a ani obmedzený nad rámec nevyhnutne potrebného vzdelanostného a odborného štandardu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>bude spočívať vo zvýšení finančného a administratívneho zaťaženia časti podnikateľských subjektov, ale predovšetkým v obmedzení konkurencie v dôsledku viazania zabezpečovania verejného obstarávania na garanta VO, pričom všetky osoby oprávnené konať v mene spoločnosti musia byť zapísané v zozname odborných garantov. Činnosť štatutárov spočíva najmä v ich manažérskej činnosti a na výkon odborných činností zamestnávajú osoby s potrebnou špecializáciou. Zavádzaná regulácia tak bude predstavovať zásadnú a neodôvodnenú bariéru prístupu na trh. Cieľom politik profesionalizácie má byť prilákanie a udržanie si kvalifikovaného personálu pre verejné obstarávanie a motivovanie zamestnancov zapojených do verejného obstarávania, aby dosahovali kvalitnejšie výsledky. Navrhovaný systém garantov považujeme naopak za silne demotivačný pre vykonávanie tejto profesie. V dôsledku tejto plošnej regulácie je možné očakávať nedostatok poskytovateľov služieb verejného obstarávania, či už na úrovni zamestnancov v štátnej a verejnej správe, ale aj na úrovni poradenských spoločností. Tento nedostatok poskytovateľov sa odrazí v cenách služieb a v platových nárokoch garantov. Zároveň sa dá očakávať deformovanie trhu v tejto oblasti a prehľbovanie regionálnych rozdielov t. j. zvyšovanie koncentrácie poskytovateľov týchto služieb v ekonomicky silnejších regiónoch Slovenska. Záver: Celkovo zavedenie odborných garantov je návrat k tzv. odbornej spôsobilosti VO, ktorá už bola zavedená v podmienkach SR a dovoľme si tvrdiť, že neprinesla požadované zvýšenie profesionalizácie VO. Najpodstatnejšie pre profesionalizáciu VO považujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Užšiu spoluprácu UVO pri tvorbe legislatívy s odbornou verejnosťou. 2. Semináre a školenia ÚVO pre subjekty na trhu, ktoré školia verejné obstarávanie. 3. Príklady dobrej praxe, návody a vzory dokumentov. 4. Zamerať sa na elimináciu najčastejších pochybení zákona. 5. Aby sankcie za verejné obstarávanie nekončili len uložením pokuty subjektu verejného obstarávania, ale sa dotýkali všetkých zodpovedných osôb (a to nie sú zvyčajne tzv. garanti VO, ale osôb, ktoré napríklad pripravili technickú špecifikáciu predmetu zákazky s cieľom zvýhodniť nejaký subjekt a pod..). 6. Jednotný názor úradu a konzistencia v rozhodovacej praxi. 7. Inštitucionálne stimuly s cieľom dosahovať strategické výsledky, vrátane oceňovania príkladov dobrej praxe, prínosov v oblastiach inovácií, životného prostredia, sociálnych vplyvov alebo v boji proti korupcii. 8. Systém dobrovoľnej certifikácie motivovanej zo strany ÚVO a následným dopytom po službách takto certifikovaných odborníkov. 			
MHSR	<p>K bodu 45 č. I a k čl. V bod 1.: V navrhovanom znení § 15 ods. 7 a 8 žiadame vypustiť slovo „strategických“ vo všetkých tvaroch. Rovnako aj v čl. V bod 1, ktorým sa upravuje Zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy navrhujeme</p>	Z	A	<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	vypustiť slovo „strategických“ vo všetkých tvaroch. Odôvodnenie: Ústredné orgány štátnej správy nakupujú množstvo bežných tovarov, služieb a stavebných prác, ktoré by bolo vhodné obstarávať centrálné (napr. kancelársky papier a pod.) a nie sú považované za strategické. Naopak, za obstarávanie strategických tovarov, služieb a stavebných prác by mali byť zodpovedné jednotlivé rezorty ako koneční užívatelia.			
MHSR	<p>K bodu 52: V § 20 ods. 20 žiadame na konci doplniť vetu: "Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ umožní predloženie ponuky alebo návrhu v inom jazyku podľa predchádzajúcej vety, musí vždy umožniť predloženie ponuky alebo návrhu aj v štátnom jazyku. Verejný obstarávateľ je povinný na účely výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním podľa tohto zákona zabezpečiť úradný preklad tej časti dokumentácie, ktorá je vyhotovená v inom ako štátnom jazyku alebo v inom ako českom jazyku." Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť možnosť predloženia ponuky alebo návrhu aj v inom jazyku tak, aby bol výklad tohto ustanovenia jednoznačný a to, že v prípade, ak verejný obstarávateľ umožní predloženie ponuky alebo návrhu v inom jazyku ako slovenčine, musí vždy umožniť predloženie ponuky alebo návrhu aj slovenčine. Tak ako je navrhnuté v bode 132 návrhu. Vid' metodické usmernenie ÚVO č. 13612-5000/2020 zo dňa 23. septembra 2020.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ zosúladi text s bodom 132 (§ 117 ods. 3).</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>K bodu 73: Navrhovaný ods. 9 navrhujeme preformulovať nasledovne: "Záujemca alebo uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až g) a odsekov 7 a 8, je oprávnený v žiadosti o účasť alebo ponuke verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, v takom prípade je záujemca alebo uchádzač povinný objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom." Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, aby preukazovanie samo-očistenia prebehlo zo strany záujemcu/uchádzača už v samotnej žiadosti o účasť alebo v ponuke. Nie je</p>	O	N	<p>Rozumieme snahe predkladateľa, no poukazujeme na skutočnosť, že takúto limitáciu nepoznajú smernice EÚ, pričom môže nastať situácia, že uchádzač/záujemca prestane spĺňať niektorú podmienku účasti po predložení ponuky, resp. žiadosti o účasť.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	<p>žiadúce ponechanie súčasnej alebo navrhovanej úpravy, kde nie je zrejmé, ako má hospodársky subjekt uplatniť samo-očistenie. Navrhujeme, aby tento úkon bol vykonaný už v žiadosti o účasť alebo ponuke, aby sa tento proces neudial neskôr po predložení ponuky, napr. pri vysvetľovaní ponúk a pod., aby sa predišlo zbytočnému predlžovaniu procesu verejného obstarávania.</p>			
<p>MHSR</p>	<p>K bodu 86: Nesúhlasíme s úpravou v navrhovanom ods. 2 písm. c) „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje 1. zoznam dokladov, ktorými úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti vrátane dokladov podľa § 35 a 36, 2. informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa uchádzačom poskytovali v rámci výsledku vyhodnotenia ponúk informácie a zoznam dokladov k podmienkam účasti. Tieto zoznamy dokladov môžu byť predmetom sporov medzi uchádzačmi, ktorí však nebudú mať dostatok informácií na posúdenie ich relevancie či obsahu. Čl. 55 smernice 2014/24/EÚ nevyžaduje informovať o dokladoch na preukázanie podmienok účasti, ale len informovať „každého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o charakteristických znakoch a relatívnych výhodách vybranej ponuky, ako aj o mene úspešného uchádzača alebo zmluvných strán rámcovej dohody“. Doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti nepredstavujú ponuku, ale sa k ponuke len prikladajú. (§ 66 ods.1 zákona – druhá veta)</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i.</p> <p>MH SR má problém s jasnosťou znenia odseku 2 písm. c) druhého bodu. Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MHSR</p>	<p>K Čl. I. zákona - bod 9 a 11: Navrhujeme zjednotiť spodný finančný limit pre podlimitné zákazky pre všetky tovary a služby vrátane služieb podľa prílohy č. 1 zákona. Odôvodnenie: Služby uvedené v prílohe č. 1 zákona majú upravené vyššie finančné limity pre nadlimitné postupy vzhľadom na ich obmedzený cezhraničný rozmer. Bod 114 preambuly smernice 2014/24/EÚ : „Určité kategórie služieb majú vzhľadom na svoju povahu aj naďalej obmedzený cezhraničný rozmer, a to konkrétne tzv. služby osobám, ako sú určité sociálne, zdravotnícke a vzdelávacie služby. Tieto služby sú poskytované v konkrétnom kontexte, ktorý sa medzi jednotlivými členskými štátmi značne líši z dôvodu odlišných kultúrnych tradícií. Pre verejné zákazky na poskytovanie týchto služieb by sa mal preto zaviesť osobitný režim s vyšším finančným limitom, než je limit uplatňovaný na iné</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale v tomto momente nepovažuje jej zapracovanie za vhodné.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>služby. O služby osobám s hodnotou pod uvedeným finančným limitom nebudú mať poskytovatelia z ostatných členských štátov obvykle záujem, pokiaľ neexistujú konkrétne náznaky o opaku, ako napr. v prípade cezhraničných projektov financovaných Úniou.“ Vzhľadom na vyššie uvedené nie je dôvod v rámci podlimitných a nižších postupov rozlišovať osobitne služby uvedené v prílohe č. 1 zákona.</p>				
MHSR	<p>K čl. I - K bodu 67 Žiadame upraviť znenie odseku 5 v § 40: "V § 40 ods. 5 znie: (5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ a) sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú a uchádzač alebo záujemca ich identifikoval v ním predloženom v zozname podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b)," Primerane upraviť aj obsah zoznamov v § 34 ods. 1 písm. a) a písm. b) o identifikáciu referencie, ak existuje. Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by nemali byť povinní skúmať desiatky referencií jednotlivých záujemcov a uchádzačov, ale brať do úvahy len tie referencie, ktoré uchádzač alebo záujemca považuje za také, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a identifikuje ich v predloženom zozname dodaných tovarov, poskytnutých služieb a zrealizovaných stavebných prác.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ preformuluje znenie tak, aby sa predkladal zoznam (identifikácia) referencií a zohľadňovali sa tie, ktoré existujú ku dňu predloženia ponuky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
MHSR	<p>K čl. I bod 51: Navrhujeme v § 20 odsek 11 doplniť písmenom i), ktoré znie: „i) bolo možné v súčinnosti s úradom vytvoriť automatizovaným spôsobom k realizovaným zákazkám príslušnú súhrnnú správu podľa zákona." Odôvodnenie: Prenášanie oznamovacích povinností na verejných obstarávateľov a obstarávateľov bez umožnenia priamej integrácie informačných systémov predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž. Manuálne vyplňovanie informácií do formulárov úradu zbytočne administratívne zaťažuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov a zvyšuje náklady na personálne zabezpečenie daných činností, ktoré je možné efektívizovať práve cez prepojenie informačných systémov. Úrad poskytne súčinnosť pre splnenie tejto povinnosti.</p>	O	N	<p>Problematiku rieši § 187l ods. 3 a 4</p>	
MHSR	<p>K čl. I bod 83 Navrhované ustanovenie žiadame doplniť o nasledovnú vetu: „Na účely vyhodnotenia ponúk sa nevyžaduje fyzická prítomnosť členov komisie na jednom mieste v rovnakom čase.“ Odôvodnenie: Predmetná veta je obsiahnutá v dôvodovej správe, avšak pre</p>	O	N	<p>Z navrhovaného znenia povinnosť byť v jednom čase a na jednom mieste podľa predkladateľa nevyplýva.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	posilnenie právnej istoty navrhujeme jej včlenenie priamo do textu novelizácie.			
MHSR	<p>K čl. I bod 96</p> <p>Žiadame vložiť v druhej časti za štvrtú hlavu piatu hlavu, ktorá vrátane nadpisu znie: „PIATA HLAVA PRAVIDLÁ PRE NADLIMITNÉ ZÁKAZKY NA SOCIÁLNE A INÉ SLUŽBY § 107a (1) Pri zadávaní zákazky na služby uvedené v prílohe č. 1, okrem pátracích a bezpečnostných služieb verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa odsekov 2 až 5. (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhlasujú zadávanie zákazky uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a oznámenia použitom ako výzva na súťaž. (3) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákazky dodržiava princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. (4) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pri zadávaní zákazky postupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti. (5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pošlú úradu oznámenie o výsledku verejného obstarávania týkajúceho sa služby uvedenej v prílohe č. 1 do 30 dní po uzavretí zmluvy. V § 107a v súlade s čl. 75 smernice 2014/24/EÚ navrhujeme doplniť ods. 6 ktorý znie: "6) Ak sa použije postup priameho rokovacieho konania, nepostupuje sa podľa ods. 2." Odôvodnenie: Nevidíme dôvod upravovať pravidlá pre nadlimitné zákazky na sociálne a iné osobitné služby, ktoré sa týkajú aj verejných obstarávateľov v § 99a t.j. v Tretej hlave Druhej časti zákona – Zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom. Za vhodnejšie považujeme umiestnenie v Prvej hlave Druhej časti zákona alebo vytvorenie novej Piatej hlavy druhej časti zákona pre túto úpravu.</p>	Z	A	<p>Text bude upravený v Prvej hlave Druhej časti zákona alebo vytvorenie novej Piatej hlavy druhej časti.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>K čl. I. bodu 17 (§ 10 ods. 10)</p> <p>Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ boli povinní vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu poslať na uverejnenie v profile súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 5 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho polroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 15 nevzťahuje tento zákon, a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Odôvodnenie: V súčasnosti platná právna úprava ukladá povinnosť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi do 30 dní po skončení kalendárneho štvrtroka uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 1 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho štvrtroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 14 nevzťahuje tento zákon. Keďže v súčasnosti účinný zákon sa vzťahuje na zákazky nad 5 000 eur, v súhrnnej správe verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvádza informácie o zmluvách so</p>	O	N	<p>Snahou navrhovanej úpravy je znížiť administratívne zaťaženie ver. obstarávateľov a dosiahnuť vyváženejší stav medzi administratívnou náročnosťou a transparentnosťou</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	zmluvnými cenami od 1 000 eur do 5 000 eur, ktoré uzavrel počas kalendárneho štvrt'roka. Podľa navrhovanej právnej úpravy v súhrnnej správe budú uvedené zmluvy so zmluvnými cenami vyššími ako 10 000 eur a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 15 nevzťahuje tento zákon. Znamená to, že informácie o zmluvách so zmluvnými cenami nižšími ako 10 000 eur, na ktoré sa podľa navrhovanej úpravy zákon nebude vzťahovať, nebudú nikde zverejnené, a tým môže dôjsť k ohrozeniu niektorých princípov, na ktorých je zákon o verejnom obstarávaní založený, hlavne princípu transparentnosti a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Taktiež možnosť verejnej kontroly nakladania s verejnými zdrojmi, pokiaľ pôjde o zmluvy so zmluvnými cenami do 10 000 eur, bude výrazne obmedzená, ak nie znemožnená.			
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi v bode 11. Doložky vybraných vplyvov uviesť kontakt na spracovateľa materiálu. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky je potrebné uviesť údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov.	O	A	
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva SR. Odôvodnenie: Napriek identifikácii vybraných vplyvov materiál nebol predmetom predbežného pripomienkového konania a zároveň napriek identifikácii vplyvov na podnikateľské prostredie materiál nebol predmetom konzultácii pred predbežným pripomienkovým konaním. Podľa bodu 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je predkladateľ povinný predložiť na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva SR materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov.	Z	A	Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o vyznačenie vplyvov na MSP v rámci vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 9. v Doložke vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Predpokladáme, že materiál bude mať vplyv aj na MSP, pretože priamo alebo nepriamo sa na procesoch verejného obstarávania podieľajú záujemcovia,	Z	A	Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	uchádzači, dodávatelia, subdodávatelia, pričom môže ísť aj o menšie subjekty.				
MHSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa vyčíslit' vplyv na rozpočet verejnej správy – vytvorenie elektronickej platformy. Odôvodnenie: V doložke vplyvov sa uvádzajú náklady len na 08P Financovanie systému súdництва. Nie sú vyčíslené náklady na zriadenie elektronickej platformy. Predmetný návrh však predpokladá vytvorenie nového informačného systému verejnej správy - Systému sledovania vývoja cien. Z predloženého návrhu zároveň vyplýva aj potreba úpravy informačného systému elektronickeho trhoviska a jeho integráciu so systémom SVC a tým aj predĺženie jeho finančne nákladnej prevádzky. Prevádzkovateľom elektronickeho trhoviska je podľa zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Ministerstvo vnútra SR. Zmluva o službách č. OVO2-2013/000755 Elektronickeho kontraktacného systému s prevádzkovateľom trhoviska má platnosť do 30.6.2022. Prevádzka tohto systému stojí daňových poplatníkov mesačne viac ako 250 000 EUR.</p>	Z	A		<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MHSR	<p>Všeobecne k bodom 87, 169, 170, 175, 180, 184, 185, 186, 187, 190, 191, 204 , 207 a ostatným bodom návrhu, ktoré obmedzujú uplatňovanie námietok vo verejnom obstarávaní a obmedzujú výkon dohľadu zo strany ÚVO Nesúhlasíme s navrhovaným obmedzovaním hospodárskych subjektov brániť svoje práva vo verejnom obstarávaní podávaním námietok pri podlimitných postupoch verejného obstarávania. Žiadame upraviť možnosť podania žiadosti o nápravu a námietky aj v postupe podľa § 109 až 111a. Zároveň žiadame vypustiť z navrhovanej novelizácie zákona všetky ustanovenia týkajúce sa „zjavne nedôvodných námietok“. Nesúhlasíme so zavádzaním osobitného režimu podľa bodu 186, kedy úrad v konaní o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy nebude vydávať rozhodnutie s klasickým revíznym výrokom, ale bude vydávať rozhodnutie s deklaratórnym výrokom.</p> <p>Odôvodnenie: V roku 2019 úrad meritórne rozhodol o 141 námietkach, z toho: - v 110 prípadoch išlo o námietky doručené v postupe zadávania nadlimitných zákaziek, - v 31 prípadoch išlo o námietky doručené v postupe zadávania podlimitných zákaziek. 86 námietkam vyhovel (61%), 55 námietok zamietnutých. V roku 2019 bolo ukončených 1387 podlimitných postupov bez využitia el. trhoviska v hodnote zmlúv 695,105 mil. eur (1 800 zmlúv). To znamená, že zákaz podávania námietok upravuje návrh kvôli 31 z 1387 = 2,2 % podlimitných zákaziek, ktorých sa týkali námietky v roku 2019. Vzhľadom na štatistické ukazovatele uvádzané v dokumentoch ÚVO možno konštatovať, že všeobecné tvrdenie, že námietky zdržujú proces verejného obstarávania</p>	Z	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Úpraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021 Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>Pre MH SR ide o jeden z najdôležitejších nástrojov, pričom v praxi ide o malý počet námietok, čiže aj malé zdržanie. Prínosy opatrení podľa MH SR neprevýšia škody, ktoré môže priniesť.</p> <p>Predkladateľ informoval o úprave definície nedôvodných námietok v znení kopirujúcom znenie čl. 5 Civilného sporového poriadku. MH SR vníma ako problémové primárne vylúčenie námietok, keďže dnešným námietkam predchádza žiadosť o nápravu (v časti postupov) a práve z dôvodu</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>a čerpanie tzv. Eurofondov je len mýtus. Viac ako 94 % podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní sa námietky vôbec netýkajú. Podľa našich výpočtov, počet konaní o námietkach (ktoré úrad nezastaví) dlhodobo nedosahuje ani 6 % z celkového počtu ukončených podlimitných a nadlimitných postupov. Do roku 2015 bola súčasťou správy o činnosti Úradu pre verejné obstarávanie aj časť nazvaná: „Štatistika vplyvu činnosti súvisiacej s rozhodovaním v konaní o námietkach na proces verejného obstarávania súvisiaci s čerpaním prostriedkov z fondov Európskej únie“, kde úrad dlhodobo vykazoval nasledovné – rok 2015: „Vyhlásených bolo celkom 3 617 verejných obstarávaní podlimitných zákaziek financovaných z fondov Európskej únie v celkovej predpokladanej hodnote 1 321 679 964 EUR. Činnosť sa dotkla 1,16 % všetkých vyhlásených podlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie.“ V roku 2014 činnosť sa dotkla 3,9 % všetkých vyhlásených nadlimitných a 2,6 % všetkých vyhlásených podlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie. A ďalej úrad v správe uvádza: „Z uvedených údajov vyplýva, že vzhľadom na nízky počet súťaží dotknutých konaním o námietkach nemôže dochádzať k všeobecnému zdržaniu čerpania fondov Európskej únie spôsobenému dĺžkou revízných postupov vo verejnom obstarávaní. Tento záver zdôrazňuje aj skutočnosť, že úrad striktno dodržiava 30 dňovú lehotu na vydanie rozhodnutia v konaní o námietkach. Nedošlo k ani jednému prípadu vydania fiktívneho zamietavého rozhodnutia z dôvodu zmeškania lehoty na vydanie rozhodnutia.“ V rokoch 2014 a 2015 sa činnosť súvisiaca s rozhodovaním v konaní o námietkach na proces verejného obstarávania súvisiaci s čerpaním prostriedkov z fondov Európskej únie týkala priemerne len 2,4 % všetkých vyhlásených súťaží financovaných z fondov Európskej únie. V roku 2019 bolo celkovo ukončených 2 798 nadlimitných a podlimitných postupov. V roku 2019 bolo úradu doručených 270 námietok. Podľa štatistických údajov ÚVO bolo v roku 2019 ukončených 1 031 postupov financovaných z fondov Európskej únie v zmluvnej hodnote 1 212,342 mil. eur a len 104 námietok sa týkalo zákaziek spolufinancovaných z EŠIF. % doručených námietok z počtu ukončených postupov v jednotlivých rokoch: Rok 2014: 7,2% ; Rok 2015: 5,0 %; Rok 2016: 6,2%; Rok 2017: 8,6 %; Rok 2018: 6,9 %; Rok 2019: 9,6 %. K vyššie uvedeným údajom ešte doplníme, že približne pri 35 % z doručených námietok úrad konanie o námietkach zastaví. Zároveň sa viaceré námietky môžu týkať jedného verejného obstarávania. Je jednoznačne mýtom, že námietky uchádzačov ako také zdržujú proces čerpania EŠIF, či proces verejného obstarávania ako taký, nakoľko sa reálne týkajú menej ako 6 % verejných obstarávaní. Poukazujeme na fakt, že v prípade, ak úrad rozhoduje o obsahu námietky, minimálne v 60 % prípadov dá za pravdu sťažovateľovi a tento trend je dlhodobý. Revízne postupy tak považujeme za najdôležitejší nástroj</p>			<p>existencie „hrozby“ námietok sú VO/O motivovaní odstrániť chyby už na základe žiadosti o nápravu. Tento efekt sa pri zrušení námietok stratí. MH SR je pripravené diskutovať aj o zásadnom zvýšení sumy kaucie, ak to povedie k zachovaniu dnešného režimu námietkových konaní a revízných postupov.</p> <p>Predkladateľ navrhovaný model (obmedzenie námietok, rozhodnutia s deklaratórnym účinkom, nedôvodné námietky) vníma ako komplex úprav, ktoré je aj so súhlasom EK možné urobiť práve preto, že sa posilní profesionalizácia inštitútom odborného garanta a posilní sa sankcionovanie nekalých praktík, ako aj pokuty pri správnych deliktach.</p> <p>MH SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, avšak zotrúva na výhradách v tom, že takto nastavený model obmedzí práva hospodárskych subjektov a zhorší možnosti nápravy v súťažiach zo strany VO/O.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>kontroly verejného obstarávania – pretože práve hospodárske subjekty (uchádzači – podnikatelia) vedia najlepšie posúdiť či je zákazka diskriminačná, t. j. vyhlásená na mieru konkrétnemu hospodárskemu subjektu a pod. Máme za to, že napr. v prípade námietky proti súťažným podkladom nie je väčšinou v záujme navrhovateľa nijako zdržovať proces verejného obstarávania a ani to nie je v jeho moci, nakoľko námietky nemajú odkladný účinok na konanie verejného obstarávateľa. Naopak záujemca očakáva čo najrýchlejšie rozhodnutie a opravu súťaže. Proces sa zdržuje na strane VO a ÚVO, kde úrad pýta od VO aj dokumentáciu, ktorú k rozhodovaniu o námietke vôbec nepotrebuje. (Tu oceňujeme, že úrad prijal aj naše prechádzajúce pripomienky a navrhuje úpravu v bode 178.) Je nám však ľúto, že tento mýtus, napriek vyššie uvedenému, živí aj v tejto novelizácii sám Úrad pre verejné obstarávanie, keď v dôvodovej správe uvádza: „Zneužívanie námietok a umelé predlžovanie procesu verejného obstarávania je zvlášť aktuálne pri projektoch financovaných z fondov EÚ, pri ktorých existujú striktné lehoty na ich čerpanie. Zároveň však predstavuje hrozbu pre hospodársky a sociálny rozvoj štátu napr. v súvislosti s odkladanými strategickými projektami.“ Žiadosťou o nápravu záujemcovia o verejné zákazky vo veľkej miere prispievajú k opravám súťažných podmienok, ktoré sa účastníkom predmetného trhu zdajú diskriminačné alebo sú inak v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Povinnou náležitosťou žiadosti o nápravu je podľa § 164 ods. 2 písm. d) zákona „opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov“. To znamená, že záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, musí presne popísať pochybenie a podložiť ho dôkazmi, ktorými sú často výkladové stanoviská či rozhodnutia úradu v obdobnej veci. Týmto teda naopak v konečnom dôsledku urýchľujú proces verejného obstarávania, nakoľko predmetné súťaže v prípade, že by neboli na podnet záujemcu opravené, môžu byť neskôr zrušené z dôvodu porušenia zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhované znenie znemožňuje účinnú právnu ochranu prostredníctvom revízných postupov, hlavne pre malých a stredných podnikateľov, ktorí sa zúčastňujú podlimitných zákaziek. Novelizácia vytvára predpoklad pre zrýchlenie námietkového konania tým, že sa ruší druhostupňové rozhodovanie o námietkach v podobe rozhodovania rady úradu. Z uvedeného dôvodu nevidíme dôvod na vylúčenie značnej časti verejných obstarávaní z dohľadu nad verejným obstarávaním prostredníctvom účinných postupov preskúmania, kde sú úkony verejných obstarávateľov zvrátiteľné. Zdroj údajov: Správy o činnosti úradu (www.uvo.gov.sk) Informácie o celkovom štatistickom vyhodnotení procesu verejného obstarávania (www.uvo.gov.sk) Odôvodnenie k bodu 169: Zákazky s cezhraničným významom Európska komisia sumarizujú judikatúru Súdneho dvora v tejto oblasti</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>vydala výkladové oznámenie 2006/C 179/02. Európska komisia vo vyššie uvedenom výkladovom oznámení uviedla nasledovné: „Pri zákazkách, ktoré nedosahujú prahovú hodnotu pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní sa musí zohľadňovať skutočnosť, že podľa judikatúry ESD majú jednotlivci právo na účinnú súdnu ochranu práv, ktoré sú odvodené z právneho poriadku Spoločenstva. Právo na takúto ochranu je jednou zo všeobecných právnych zásad vychádzajúcich z ústavných tradícií, ktoré majú členské štáty spoločné. Ak neexistujú príslušné ustanovenia právnych predpisov Spoločenstva, musia členské štáty samy ustanoviť potrebné pravidlá a postupy na zabezpečenie účinnej súdnej ochrany.“ Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že vnútroštátna právna úprava, ktorá neposkytuje účinný mechanizmus nápravy v prípade zadávania „podlimitných“ zákaziek s cezhraničným významom môže byť vnímaná ako kolízna s primárnym právom EÚ. Odôvodnenie k bodu 170: Zjavne nedôvodné námietky Posúdenie, či je námietka zjavne nedôvodná je ponechané čisto na úrad, čo môže byť zo strany úradu zneužitie pri svojom rozhodovaní o námietkach voči HS. Navrhovaná definícia zjavne nedôvodných námietok je široká, zároveň nie je konečná a ponecháva veľké možnosti na jej subjektívne posudzovanie zo strany úradu. Námietka je zjavne nedôvodná, ak a) je v nej nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť, Zákon bližšie nedefinuje, čo je podstatná skutočnosť – ponechané na svojvoľu úradu. b) jej hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, Podľa § 173 ods. 10 zákona: „Doručenie námietok a začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného“. Ak úrad nevydá predbežné opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného, kontrolovaný pokračuje v procese verejného obstarávania. c) jej hlavným účelom je spôsobenie škody alebo inej ujmy kontrolovanému, Povinnou náležitosťou námietky je návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2, kde HS môže požadovať, aby úrad nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Hlavným účelom námietky je tak zrušenie celého postupu verejného obstarávania kontrolovaného, čo mu v konečnom dôsledku môže spôsobiť ujmu. d) bola podaná s cieľom jej späťvzátia výmenou za poskytnutie akéhokoľvek prospechu od iného hospodárskeho subjektu, Jedná sa o porušenie iných zákonov. e) ju podala osoba, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky, Nie je nám zrejmé ako plánuje úrad preskúmať, či navrhovateľ uskutočňuje nejakú činnosť. Ak má niekto v predmete činnosti zapísanú určitú hospodársku činnosť, to ešte neznamená, že ju aj uskutočňuje. Zároveň podľa Metodického usmernenia ÚVO č. 2612-5000/2018 zo dňa 31. januára 2018 - „Ustanovenie § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nelimituje uchádzačov v plnení zákazky prostredníctvom subdodávateľov akýmkoľvek spôsobom, ani do nejakého percentuálneho rozsahu. Zákonodarca</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>ponecháva na vôli a uvážení uchádzačov, v akom rozsahu sa rozhodnú zadať/realizovať plnenie zákazky svojim subdodávateľom. Z tohto dôvodu nie je možné akýmkoľvek spôsobom sankcionovať uchádzača, ktorý sa rozhodne určitú časť zákazky plniť prostredníctvom svojich subdodávateľov, a to ani v prípade, ak ide o väčšiu, resp. celú časť plnenia.“ f) ju podala osoba, ktorá nemôže byť poškodená porušením tohto zákona; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e). Každý občan SR, každá právnická osoba v rámci SR môže byť poškodená, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nepostupuje pri nakladaní s verejnými financiami v súlade so zákonom 343/2015 Z. z. Viac aj Hromadná pripomienka tu: http://www.changenet.sk/?section=kampane&x=1061319 Odôvodnenie k bodu 191 – späťvzatie námietky – trovy konania: Žiadame vypustiť z navrhovanej novelizácie zákona ustanovenia týkajúce sa náhrad trov konania pri „späťvzatí námietok“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované opatrenie úplne zneistí uchádzačov v rozhodovaní o späťvzatí námietky. Uchádzač napr. zistí, že jeho výklad zákona je nesprávny, resp. iný ako výklad úradu napr. na základe predchádzajúceho rozhodnutia ÚVO v obdobnej veci a preto v snahe zachrániť aspoň časť svojej kaucie stiahne námietku. Úrad tak môže ukončiť konanie a jeho práca končí. Lenže na základe tohto opatrenia uloží uchádzačovi nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. A o ich výške sa dozvie až dodatočne, takže nevie či budú vyššie alebo nižšie ako vrátená časť kaucie. Rovnako by mohol úrad žiadať vrátiť trovy konania od verejných obstarávateľov, ktorých verejné obstarávanie kontroloval a zistí, že porušili zákon, čo sa ale nenavrhuje. Zároveň chceme upozorniť na štatistiky vykazované úradom pre verejné obstarávanie (zdroj : Správa o činnosti Úradu pre verejné obstarávanie): Podiel späť vzatých námietok: Rok 2013 42 konaní po späťvzatí námietok, Náš záver: 42 zo 411 = 10,2% Rok 2014 37 konaní po späťvzatí námietok, Náš záver: 37 zo 403 = 9,2% Rok 2015 27 konaní po späťvzatí námietok, Náš záver: 27 zo 310= 8,7% Rok 2016 11 konaní po späťvzatí námietok, Náš záver : 11 z 240 = 4,6 % Rok 2017 v 16 prípadoch prišlo späťvzatie námietok pred začatím konania Náš záver: 16 z 232 = 6,9 % Rok 2018 13 prípadoch prišlo k späťvzatiu námietky. Náš záver: 13 z 218 = 6 % To znamená, že obmedzovaním zákonného práva HS brániť svoje záujmy úrad rieši 6 % prípadov podania námietky, čo považujeme za neprimerané.</p>			
MIRRI SR	<p>K doložke vplyvov Žiadame predkladateľa v zmysle odôvodnenia vypracovať kompletnú analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti je potrebné doplniť</p>	Z	A	<p>Návrh vymedzuje len zmenu správy vo vzťahu k existujúcim informačným systémom. Každopádne, predkladateľ upraví identifikované časti materiálu v súlade s metodikou.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	p	N	Odôvodnenie
	<p>o chýbajúce údaje o dotknutých systémoch a službách. V tejto súvislosti poukazujeme na nedodržanie § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorého aj plánované služby a systémy sa musia zapisovať do MetaIS. Zároveň nie je možné ani zo sprievodných dokumentov identifikovať rozsah a spôsob prechodu práv a povinností medzi jednotlivými zainteresovanými subjektmi. Preto je nutné popísať spôsob a rozsah prechodu samotných práv a povinností. Deklarovaná jednotná elektronická platforma ako nástroj pre zjednodušenie a optimalizovanie procesov verejného obstarávania nie je popísaná a rovnako ani identifikovaná v doložke vplyvov či už z pohľadu funkčnosti, časového rámca a rovnako aj z finančného hľadiska, kde nie sú alokované finančné prostriedky štátneho rozpočtu/EÚ zdroje na nevyhnutné úkony s vývojom súvisiacich. Rovnako jednotná elektronická platforma nie je evidovaná v MetaIS ako plánovaný projekt, čo nie je v súlade s vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov a predpokladané nasadenie platformy je plánované na 1.1.2022, na základe čoho žiadame o zdôvodnenie nedodržania povinností a rovnako predpokladaný časový a finančný rámec na realizáciu.</p>					<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K doložke vplyvov Žiadame zosúladiť zdroje financovania procesu informatizácie uvedené v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti a rozpočtovej analýze v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ uvádza v analýze na rozpočet verejnej správy a zamestnanosť vo verejnej správe financovanie návrhu z rozpočtu, avšak nie je možné identifikovať, či bolo zvažované aj financovanie IT technológií a služieb aj prostredníctvom EÚ zdrojov. Žiadame zosúladiť výdavky verejnej správy celkom s financovaním zabezpečeným v rozpočte a zároveň zosúladiť požadované mzdové výdavky deklarované v „2.1 Zhmutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu“.</p>	Z		A		<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu § 2 ods. 7 žiadame upraviť nasledovne „(7) Bežne dostupnými stavebnými prácami alebo službami sú aj stavebné práce alebo služby, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie, ak spĺňajú podmienky podľa odseku 5 písm. o).“ ODÔVODNENIE: Doplnenie predmetného pravidla by prelomilo definíciu bežnej dostupnosti (definícia prezentovaná zo strany ÚVO vo výkladovom stanovisku), podľa ktorej akékoľvek intelektuálne plnenie znamenalo kvalifikáciu predmetu zákazky ako nie bežne dostupného, čo vytváralo prekážky na využitie elektronického trhoviska alebo</p>	Z	Č	A		<p>Predkladateľ nevidí v doplnení dôvod, lebo služba s intelektuálnym plnením nie je z definície bežnej dostupnosti vylúčená. MIRRI tvrdí, že z výkladových stanovísk UVO vyplýva opak, nakoľko pojem bežná dostupnosť spájajú so službami, ktoré nemajú charakter intelektuálneho plnenia. Predkladateľ vie, aj v kontexte zmeny, ktorú prináša novela, zrevidovať výkladové stanoviská k otázke bežnej dostupnosti služieb s intelektuálnym plnením vo vzťahu k DNS a „nevylúčiť z obchodovania na DNS“ služby s intelektuálnym plnením un bloc, ale len ak nespĺňajú podmienky bežnej dostupnosti podľa § 2 ods. 5 písm. o). MIRRI po diskusii a doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	dynamického nákupného systému ako nástrojov zabezpečujúcich rýchlo a efektívne postup zadávania zákazky. Uvedené prehodnotenie definície bežnej dostupnosti by otvorilo možnosti na širšie využívanie najmä dynamického nákupného systému, ktorý je rovnako viazaný na podmienku bežnej dostupnosti.			Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MIRRI SR	K vlastnému materiálu § 6 odsek 16 žiadame upraviť nasledovne: „(16) Zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona. Pre účely posúdenia nedovoleného rozdelenia predmetu zákazky sa zohľadňuje zmluvná cena, ak je možné nedovolené rozdelenie zákaziek posudzovať s ohľadom na ukončené verejné obstarávania.“. ODÔVODNENIE: Do § 6 ods. 16 zákona o VO žiadame doplniť pravidlo, v zmysle ktorého by sa nedovolené rozdelenie predmetu zákazky s cieľom vyhnúť sa prísnejším postupom vo verejnom obstarávaní posudzovalo s ohľadom na zmluvnú cenu, resp. čerpanú sumu z rámcovej dohody (ak je to možné a verejné obstarávanie už bolo ukončené) a nie z ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, nakoľko zmluvná cena býva spravidla nižšia a má vyššiu relevanciu ako predpokladaná hodnota zákazky. Z uvedeného dôvodu by tak verejný obstarávateľ v mnohých prípadoch znášal sankciu za správny delikt alebo finančnú opravu, pritom na základe zmluvných cien údajne rozdelených zákaziek sa nevyhol prísnejšiemu postupu zadávania zákazky.	Z	N	Predkladateľ úpravu v takomto znení nemôže akceptovať, pretože by spôsobila aplikačné problémy, napr. pri zmenách zmluvy. MIRRI zastáva názor, že takéto doplnenie je len spravodlivé z pohľadu rizika následnej sankcie pre verejného obstarávateľa a je v súlade s výkladom, ktorý ÚVO poskytol v rámci zasadnutia koordinačného výboru pre spoluprácu pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania (audio záznam zo dňa 5.9.2017). Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Z dôvodu úpravy príslušnej smernice a po diskusii MIRRI SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MIRRI SR	K vlastnému materiálu § 81 písm. b) bod 2 a 3 navrhujeme doplniť a upraviť tak, aby sa za umelé zúženie parametrov verejného obstarávania nepovažovala situácia, ktorá má pôvod v obchodnom rozhodnutí poskytovateľa služieb. ODÔVODNENIE: Pri množstve predmetov plnenia, ktoré sú chránené autorskými právnymi predpismi sa verejní obstarávateľia stretávajú so situáciou, kedy poskytovateľ služieb nemá záujem poskytnúť obstarávateľovi licencie umožňujúce rozširovanie/úpravu diela prostredníctvom zásahu tretích strán do zdrojových kódov alebo do častí systému, ktoré sú chránené zo strany ich pôvodcu. Preto je nereálne preukázanie predmetnej podmienky, ktorá vyžaduje, že „chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania“. Z toho dôvodu navrhujeme obmedziť túto podmienku v tých prípadoch, kedy je obchodným rozhodnutím poskytovateľa služieb, že neprístupní príslušnú licenciu umožňujúcu spracovanie/úpravu diela aj tretími subjektami. Uvedené by zároveň prispelo k naplneniu odporúčaného postupu pre verejných obstarávateľov v prípade, že sa ocitli v	O	N	Úprava v rámci pripomienky môže byť v rozpore so smernicami. Je potrebná konzultácia s EK.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>stave lock-in a potrebujú naliehavo riešiť prevádzku IT diela, V zmysle Koncepcie nákupu IKT vo verejnej správe, ktorú schválila Rada vlády SR pre digitalizáciu verejnej správy a jednotný digitálny trh uznesením č. 4/2019 zo dňa 16.5.2019, by v týchto prípadoch mohol verejný obstarávateľ predĺžiť prevádzkovú zmluvu max. na obdobie 3 rokov, pričom použije postup priameho rokovacieho konanie alebo dodatku podľa § 18 zákona o VO. Prechodné obdobie 3 rokov by malo slúžiť na vysúťaženie a dodanie nového SW diela alebo novej prevádzkovej zmluvy k existujúcemu SW dielu, pričom nové postupy zadávania zákazky by už obsahovali pravidlo o odovzdaní zdrojového kódu verejnemu obstarávateľovi, čím by sa prelomil stav lock-in.</p>			
<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu Navrhujeme v § 53 ods. 3 slová „mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka“ nahradiť slovami „mimoriadne nízkou ponukou môže byť aj ponuka“. ODÔVODNENIE: Pravidlo vedúce k identifikácii mimoriadne nízkej ponuky na základe percentuálneho výpočtu uvedené v § 53 ods. 3 zákona o VO predstavuje iba národnú úpravu SR. Smernica 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní neupravuje žiadne takéto selektívne pravidlo, na základe ktorého by bolo potrebné povinne identifikovať ponuku ako mimoriadne (neobvykle) nízku. Navrhujeme iba fakultatívne uplatnenie daného výpočtu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o VO (t. j. verejný obstarávateľ môže uplatniť tento výpočet pri vyhodnocovaní ponúk).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ s návrhom nesúhlasí.</p>
<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu V § 23 upravujúcom konflikt záujmov žiadame upraviť obdobie, počas ktorého je ešte povinnosťou verejného obstarávateľa skúmať možný konflikt záujmov (napríklad určiť obdobie 2 až 5 rokov, ktoré predchádzajú vyhláseniu verejného obstarávania). ODÔVODNENIE: Na základe predmetného pravidla by ako konflikt záujmov neboli posudzované také okolnosti, keď osoba na strane uchádzača pôsobila so zainteresovanou osobou verejného obstarávateľa v jednej obchodnej spoločnosti pred 5 alebo 10 rokmi pred vyhlásením zadávania zákazky. Predmetné obdobie by sa však netýkalo všetkých možných prepojení, napríklad by sa nevzťahovalo na blízke osoby podľa Občianskeho zákonníka, ktoré vystupujú na strane uchádzača, ako aj na strane verejného obstarávateľa. Uvedené by vnieslo exaktnejšie pravidlá do problematiky posudzovania konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní. Uvedený návrh vychádza z aktuálneho OZNÁMENIA KOMISIE, (Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách) (2021/C 121/01), kde sa v kapitole 6.3 uvádza, že Vyhlásenia o minulých záujmoch by mohli byť obmedzené napríklad na päť rokov alebo na obdobie, počas ktorého má osoba</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Otázku konfliktu záujmov je potrebné vždy posudzovať ad hoc, t. j. pravidlá prezumujúce neexistenciu konfliktu záujmov sa v tomto smere nejavia ako vhodné.</p> <p>MIRRI na nejakej úprave lehoty trvá, vychádza aj z aktuálneho oznámenia EK 2021/C 121/01 a trvá na tom, že po určitej lehote je konflikt záujmov z povahy veci vylúčený (bývalé pracovné zaradenie zainteresovanej osoby a pod.).</p> <p>Predkladateľ súhlasí s tým, že ak MIRRI predloží konkrétny text s odôvodnením, je možné po posúdení predkladateľom zapracovanie.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MIRRI SR a UVO si dohodnú spoločné znenie, v zmysle vecnej požiadavky MIRRI SR (teda, že konflikt záujmu bude časovo obmedzený napr. lehotou 5 rokov) a s týmto znením sa UVO následne obráti na EK so žiadosťou o stanovisko, či je možné takúto úpravu v ZVO vykonať. Podľa stanoviska EK bude text premietnutý do novely ZVO v rámci legislatívneho procesu.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	naďalej záväzky/povinnosti súvisiace s predchádzajúcimi pozíciami/ predchádzajúcim zamestnaním.			Rozpor odstránený - neodstránený
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame do výnimiek v § 1 ods. 12 doplniť výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských škôl, základných škôl, stredných škôl a vysokých škôl. Žiadame v § 1 ods. 12 za písmeno aa) doplniť písmeno ab) ktoré znie: „ab) zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských škôl, základných škôl, stredných škôl a vysokých škôl.</p> <p>ODÔVODNENIE: Zariadenia školského stravovania sú nútené aj bez zbytočného administratívne náročného verejného obstarávania potravín k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín pri obmedzených na to určených finančných zdrojov aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o VO so sankčnými mechanizmami v podobe pokút (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,20 Eur). Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Metodika k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu, pričom v mnohých prípadoch sa verejné obstarávanie potravinových komodít do školských jedální realizuje na princípe najnižšej ceny. Zároveň poukazujeme na to, že podobná výnimka už existuje pre detské domovy, a to v § 1 ods. 12, písm. e) zákona o VO.</p>	Z	N	<p>MIRRI SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné. Na základe toho bude pripomienka posúdená.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ informoval o záveroch z rokovania s mestom Prešov k obdobnej pripomienke. Po diskusii MIRRI SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame v § 1 ods. 12 písm. w) upraviť výnimku na služby leteckej prepravy nasledovne: „w) letecká preprava osôb v rámci pravidelných leteckých dopravných služieb“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Obstarávanie leteniek má svoje osobitné špecifiká a najväčší problém vyskytujúci sa v praxi je nemožnosť garancie cien leteniek, ktoré uchádzači uvedú v ponukách v porovnaní s cenami leteniek, za ktoré sa predmetné služby reálne obstarajú v čase uskutočnenia zahraničnej pracovnej cesty. Verejné obstarávanie, v rámci ktorého bol určený úspešný uchádzač na základe kritéria „najnižšia cena“ tak často stráca svoje opodstatnenie. Z uvedeného dôvodu je vhodné zaradiť tento typ služby medzi výnimky, na ktoré sa pôsobnosť zákona o VO nevzťahuje, pričom doterajšie obmedzenie, ktoré umožnilo uplatniť predmetnú výnimku iba v prípade služieb poskytovaných priamo leteckým prepravcom, sa v praxi ukázalo ako</p>	Z	N	<p>Rozširovanie existujúcej podlimitnej výnimky nie je potrebné. Okrem toho, MIRRI SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné. Na základe toho bude pripomienka posúdená.</p> <p>V tomto prípade z pohľadu MIRRI ide len o miernu úpravu existujúcej výnimky, nie o un bloc zavedenie novej.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Po diskusii MIRRI SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	nedostatočné a v obmedzenej miere aplikovateľné.			Rozpor odstránený - neodstránený
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame v § 10 ods. 3 na konci pripojiť túto vetu: „Z dôvodu zabezpečenia širšej hospodárskej súťaže je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený pred vyhlásením verejného obstarávania alebo počas verejného obstarávania informovať akýkoľvek hospodársky subjekt, oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorá je predmetom zákazky alebo združenie takýchto hospodárskych subjektov o príprave, realizácii alebo vyhlásení verejného obstarávania“.</p> <p>ODÔVODNENIE: V praxi existujú pochybnosti, či a v akej miere môže verejný obstarávateľ/obstarávateľ informovať hospodárske subjekty o vyhlásení verejného obstarávania (okrem vestníka ÚVO alebo svojho webového sídla). Verejný obstarávateľ by mal postupovať ako rozumný hospodár a zároveň v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR v oblasti verejného obstarávania aj ako súkromný investor aj v oblasti verejného obstarávania. Je racionálne, aby verejný obstarávateľ pasívne nečakal, či vôbec a ktorý hospodársky subjekt si všimne jeho oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo vestníku verejného obstarávania, ale aby verejný obstarávateľ mohol bez pochybností, či mu to nebude vytknuté zo strany ÚVO, aktívne informovať trh o vyhlásení verejného obstarávania. Napríklad existujú viaceré hospodárske subjekty, ktoré dokážu poskytovať kvalitnejšie tovary, služby alebo stavebné práce ako pravidelní účastníci verejných obstarávaní, ale z rôznych dôvodov dávno rezignovali na účasť v tomto procese. Každý verejný obstarávateľ by mal byť oprávnený, najmä v prípadoch limitovaného konkurenčného prostredia, prilákať účasť čo najväčšieho počtu hospodárskych subjektov do verejného obstarávania.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ vidí skôr priestor vo využití už existujúceho inštitútu, a to prípravných trhových konzultácií. Podrobné pravidlá nie sú stanovené, záleží od obstarávateľa, akým spôsobom bude informovať uchádzačov, avšak musí byť vždy dodržaný princíp neznevýhodňovania určitých subjektov.</p> <p>Zo strany MIRRI ide o snahu zabezpečiť čo najväčší okruh záujemcov a uchádzačov, pričom informácia o vyhlásení súťaže nemá predsa charakter prípravných trhových konzultácií, ktoré sa uskutočňujú iba v prípade potreby verejného obstarávateľa konzultovať opis zákazky a podmienky súťaže.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>MIRRI SR a UVO si dohodnú spoločné znenie, v zmysle vecnej požiadavky MIRRI SR, či už v rámci PTK alebo v inom ustanovení ZVO a s týmto znením sa UVO následne obráti na EK so žiadosťou o stanovisko, či je možné takúto úpravu v ZVO vykonať. Podľa stanoviska EK bude text premietnutý do novely ZVO v rámci legislatívneho procesu.</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame v § 147 za písmeno t) doplniť písmeno u), ktoré znie: "u) zverejňuje na svojom webovom sídle v prehľadnej podobe 1. všetky rozsudky Súdneho dvora Európskej únie týkajúce sa verejného obstarávania, 2. všetky rozsudky súdov Slovenskej republiky, v ktorých bol úrad účastníkom konania, 3. dôležité rozhodnutia súdov Slovenskej republiky týkajúce sa verejného obstarávania.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Je potrebné, aby verejní obstarávatelia/obstarávatelia mali na jednom mieste a v prehľadnej podobe zberku súdnych rozhodnutí týkajúcich sa verejného obstarávania. ÚVO ako ústredný orgán štátnej správy by kvôli objektívnosti pohľadu na jeho vlastnú činnosť a v súlade s ním deklarovaným konceptom otvoreného vládnutia mal poskytovať takúto službu odbornej verejnosti. ÚVO by zároveň mal sledovať širší vývoj v oblasti verejného obstarávania a zverejňovať dôležité rozhodnutia</p>	Z	N	<p>Predkladateľ nevidí dôvod na to, aby mal takúto úlohu uloženú zákonom. Nespochybnuje obsah, nakoniec takúto činnosť aj dobrovoľne v časti robí, ale UVO nie je tým orgánom, ktorý má zverejňovať judikatúru súdov.</p> <p>MIRRI vníma takúto kompetenciu ako prospešnú pre verejných obstarávateľov a všeobecná vedomosť napr. o judikátoch ESD, na ktoré sa často odvolávajú aj metodici ÚVO absentuje.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>UV SR spustí v rámci systému Slov-lex funkcionalitu, prostredníctvom ktorej bude možné vyhľadávať rozsudky aj v oblasti verejného obstarávania. UVO v tejto veci má zverejnené metodické usmernenia, s odkazmi na judikatúru ESD, resp. slovenských súdov, ako linky priamo v znení ZVO k jednotlivým paragrafom. V kombinácii týchto dvoch nástrojov je vecná stránka pripomienky MIRRI SR</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	súdov, napríklad v prípadoch významných súdnych sporov subdodávateľov s hlavným dodávateľom zákazky, súdnych sporov medzi verejným obstarávateľom a jeho dodávateľom alebo trestných rozsudkov v súvislosti s trestnými činmi napríklad machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku a pod.			vyriešená a MIRRI SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame v § 147 za písmeno u) doplniť písmeno v), ktoré znie: „v) zverejňuje na svojom webovom sídle najmenej raz ročne novú, podrobnú, ekonomickú a technickú prípadovú štúdiu vypracovanú v spolupráci s verejnou vysokou školou, Slovenskou akadémiou vied alebo inou odbornou verejnou inštitúciou, týkajúcu sa použitia 1. opisu predmetu zákazky vypracovanému na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, 2. kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je najlepší pomer ceny a kvality alebo ktorým sú náklady s použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä náklady počas životného cyklu; témy podľa bodu 1. a 2. môžu byť spracované v tej istej alebo v dvoch samostatných prípadových štúdiách.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Metodická činnosť úradu je v prevažnej miere orientovaná na výklad nedokonalostí textu zákona o VO, čo však iba v limitovanej miere dokáže skvalitniť prax verejného obstarávania, ktoré by malo byť orientované predovšetkým na zvýšenie hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov. O témach opisu predmetu zákazky, ktorý by bol vypracovaný na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek alebo o tzv. MEAT kritériách na vyhodnotenie ponúk, ktorými sú najlepší pomer ceny a kvality alebo náklady s použitím prístupu nákladovej efektívnosti, úrad vydal viacero všeobecných metodických materiálov, ktoré iba čiastočne prispeli k väčšej intenzite používania MEAT kritérií. Na to, aby úrad dostal svoju metodickú činnosť v dotknutých kľúčových oblastiach na vyššiu úroveň je potrebné, aby intenzívne spolupracoval s ekonomickými a technickými odbornými kapacitami (napríklad s univerzitami alebo Slovenskou akadémiou vied), tak aby výstupy úradu boli prínosné v rôznych oblastiach pre praktikov (projektantov, inžinierov, štátnych manažérov), ktorí určujú akým spôsobom bude opísaný premet zákazky alebo nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk vo verejnom obstarávaní. Úradom deklarovaná verejná politika otvorenej komunikácie, ktorú úrad považuje za potrebné legislatívne zakotviť v navrhovanom § 140 ods. 5, by tak touto formou získala konkrétnu materiálnu podobu, s konkrétnymi záväzkami a výstupmi, ktoré budú zo strany úradu dodané v konkrétnom čase.</p>	Z	N	<p>Metodická činnosť úradu zahŕňa okrem štandardnej metodiky na ktorú poukazuje autor pripomienky zameranej na výklad ustanovení ZVO aj kreovanie koncepčných materiálov zameraných na rôzne témy ako napr. spoločensky zodpovedné verejné obstarávanie, zelené obstarávanie, výstavba nájomných bytov, meat kritériá, obstarávanie IKT a pod.. Zároveň považujeme za nekonceptné dávať do legislatívneho rámca kompetencií úradu dávať konkrétne tematické zameranie výkonu metodickej činnosti. Úrad sa meat kritériám venuje napr. v rámci projektu (link: https://zodpovednevo.uvo.gov.sk/)</p> <p>MIRRI by si vedelo predstaviť odstúpenie od tejto pripomienky, ak by videlo niekde zakotvený kvázi verejný prísľub, že tieto činnosti bude ÚVO robiť aj bez zákonnej povinnosti, nakoľko väčšina materiálov ÚVO je veľmi všeobecného charakteru (dodnes napr. absentuje komplexnejšia metodika s relevantnými príkladmi z praxe k uplatňovaniu MEAT kritérií).</p> <p>MIRRI po diskusii a doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame v § 167 ods. 1 pripojiť na konci túto vetu: „Úrad je povinný pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním postupovať v súlade s princípom proporcionality,</p>	Z	N	Legislatívna úprava výkonu dohľadu je transpozíciou dohľadových smerníc, ktoré nevymedzujú navrhované princípy, na rozdiel od úpravy § 10 ods. 2, ktorý vymedzuje princípy vo verejnom obstarávaní v intenciách úpravy smerníc. Navyše

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>hospodárnosti a efektívnosti.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: § 10 ods. 2 zákona o VO zaväzuje na dodržiavanie princípu proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti iba verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, ale nie ÚVO. Napríklad, princíp proporcionality je základným princípom práva EÚ vyplývajúcim zo zakladajúcich zmlúv o EÚ. Je preto potrebné legislatívne zdôrazniť, že týmito princípmi je vo svojich rozhodnutiach a procesných postupoch (napríklad ohľadom vyžadovania dokumentácie, trvania výkonu dohľadu) viazaný aj ÚVO.</p>			<p>sú takéto princípy v mnohom bežne premietnuté do procesných postupov.</p> <p>MIRRI smeruje pripomienku k tomu, aby kontrolóri posudzovali zákazku vo všetkých vzájomných súvislostiach a mieru vplyvu porušenia na výsledok verejného obstarávania, nakoľko konštatácia o možnom vplyve na výsledok VO môže znamenať (napr. pri zákazkách financovaných z EŠIF) bremeno finančnej opravy.</p> <p>MIRRI po diskusii a doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame v § 169 vypustiť odsek 2, podľa ktorého nadlimitné zákazky, čo aj z časti financované z prostriedkov EÚ, ktorých predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 600 000 Eur sú predmetom povinnej kontroly ÚVO pred uzavretím zmluvy. Kontrola pred uzavretím zmluvy by tak bola zachovaná v rozsahu aktuálneho § 169 ods. 1 zákon o VO (z vlastného podnetu ÚVO, na základ podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky, na základe podnetu úradu vlády alebo riadiaceho orgánu, na základe námietok).</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené ustanovenie značne predlžuje proces verejného obstarávania a vytvára prekážku skoršieho uzavretia zmluvy. Prijímateľ príspevku z EŠIF, alebo riadiaci orgán zodpovedný za vykonávanie operačného programu by sa na základe navrhovanej úpravy iba dobrovoľne rozhodol, či podá podnet na výkon kontroly na ÚVO vo fáze pred podpisom dodávateľskej zmluvy. Pozornosť ÚVO by tak bola sústredená na tie nadlimitné zákazky, ktoré vníma ako rizikové prijímateľ a riadiaci orgán, a nie plošne na všetky nadlimitné zákazky, resp. všetky nadlimitné zákazky od určitého finančného limitu. Akceptovanie uvedenej pripomienky by výrazne skrátilo neprimerane dlhé lehoty, ktoré sú spojené so zákazkami, financovanými z fondov EÚ. Pri nastavovaní systému kontroly na programové obdobie 2021-2027 ÚVO s týmto typom povinnej kontroly nepočíta, preto nie je dôvod predmetné ustanovenie zachovať aj v aktuálnom programovom období 2014-2020 (poznámka: obdobie oprávnenosti výdavkov v aktuálnom programovom období je až do konca roku 2023).</p>	Z	A	<p>Predmetná problematika je predmetom koncepcie ÚVO ako SO. Otázky súvisiace s koncepciou ÚVO ako SO navrhuje ÚVO legislatívne upraviť až po sfinalizovaní tohto konceptu na to zriadenou nadreztornou pracovnou skupinou, odkonzultovaní s EK a po schválení vládou SR.</p> <p>MIRRI túto pripomienku smeruje k aktuálnemu programovému obdobiu 2014-2020, nie ku konceptu ÚVO ako SO pre programové obdobie 2021-2027. Podstatou pripomienky je zmeniť tento typ kontroly na fakultatívny v kontexte viacerých zmien, ktorými v ostatnom období prešiel aj Systém riadenia EŠIF na programové obdobie 2014-2020, a to v záujme urýchlenia postupov zadávania zákaziek.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>MIRRI SR trvá na vypustení § 169 ods. 2 s tým, že táto kontrola bude prebiehať v rámci riadiacich orgánov a po zavedení UVO ako SO v rámci UVO, pričom podstatou pripomienky MIRRI SR je, aby táto kontrola bola jednoduchá, len na jednom orgáne s tým, že možnosť riadiaceho orgánu obrátiť sa s podnetom na UVO bude stále zachovaná.</p> <p>UVO s týmto návrhom nesúhlasí z dôvodu, že téma by mala byť riešená koncepčne v rámci nastavenia vzťahov v riešení UVO ako SO. UV SR s pripomienkou súhlasí. Pri pretrvávajúcom nesúhlase UVO bola pripomienka akceptovaná.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame v § 18 za odsek 8 doplniť odsek 9, ktorý znie: „(9) Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak dôjde k zníženiu zmluvnej ceny pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, a to bez ohľadu na hodnotu tohto zníženia, ak zníženie</p>	Z	N	<p>Uvedené je možné subsumovať pod § 18 ods. 1 písm. e) ZVO. Zároveň poukazujeme aj na príslušné metodické usmernenia úradu, ktoré obsahujú uvedený výklad.</p> <p>MIRRI po diskusii a doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zmluvnej ceny nebude mať vplyv na rozsah a kvalitu plnenia zákazky“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Verejný obstarávateľ by mal postupovať ako rozumný hospodár a zároveň v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR ako súkromný investor aj v oblasti verejného obstarávania. Je racionálne, aby verejný obstarávateľ v každom momente plnenia zmluvy mohol z rôznych dôvodov rokovať a uzavrieť dodatok o znížení zmluvnej ceny, a to bez ohľadu na výšku takéhoto zníženia (teda aj o viac ako 10 %, resp. 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy ako povoľuje § 18 ods. 3 zákon o VO). Ak sa verejný obstarávateľ dostatočným spôsobom uistí, že takéto zníženie zmluvnej ceny skutočne nebude mať presah aj na kvalitu plnenia zo strany dodávateľa a budú dodržané všetky základné atribúty jeho pôvodnej ponuky, nemala by existovať akákoľvek prekážka na takúto zmenu pôvodne vysúťaženej zmluvy. Skutočnosť, že predkladateľ v čl. I bode 88. (§ 56 ods. 8 až 12) navrhuje zaviesť pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa možnosť rokovať o znížení zmluvnej ceny pred uzavretím zmluvy nič nemení na potrebe doplnenia právnej úpravy aj na oprávnenie zmeniť zmluvu počas jej trvania v zmysle vyššie uvedeného, keďže práve po uzavretí zmluvy môže dôjsť k situáciám, ktoré takéto zníženie zmluvnej ceny odôvodňujú.</p>			<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame z § 44 odsek 12, ktorý upravuje nedovolené kritériá na vyhodnotenie ponúk, vypustiť slová „dĺžka záruky“. Na základe čoho sa umožní aplikovať ako kritérium na vyhodnotenie ponúk aj dĺžka záruky. ODÔVODNENIE: Smernice EP a Rady o verejnom obstarávaní nevyklúčujú použitie kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je dĺžka záruky. Z uvedeného dôvodu žiadame jeho vypustenie z kategórie nedovolených kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to aj z dôvodu širšej možnosti pre verejných obstarávateľov na aplikáciu iných kritérií ako len najnižšia cena. Predmetné kritérium je bežne uplatňované aj v iných členských štátoch EÚ a je priamo odporúčané EK. Dovoľujeme si v tejto súvislosti poukázať napríklad na nasledovné materiály, kde dĺžka záruky je odporúčaným kritériom na vyhodnotenie ponúk: EK: „Kritériá zeleného verejného obstarávania EÚ pre zobrazovacie zariadenia, spotrebný materiál a tlačiarenské služby“ alebo „Kritériá EÚ pre zelené verejné obstarávanie osvetlenia pozemných komunikácií a dopravnej signalizácie“ dostupné na: https://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm ;EK: „Usmernenie k verejnému obstarávaniu pre odborníkov z praxe“, 2018, dostupný na: https://op.europa.eu/sk/publication-detail/-/publication/1f1c8329-c2c8-11e8-9424-01aa75ed71a1 ; EK: „Green public procurement, A collection of good practices“, dostupný na:</p>	Z A		<p>Predkladateľ akceptuje, avšak upozorňuje na zásadné riziká, ktoré sú s vypustením spojené, najmä z pohľadu hodnotenia hospodárnosti ponuky pri nezmyselnom nadužívaní tohto kritéria.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>https://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/GPP_Good_Practices_Brochure.pdf . Z vyššie uvedených dôvodov nevidíme dôvod na doterajšiu právnu úpravu § 44 ods. 12 zákona o VO týkajúcu sa zákazu používania kritéria na vyhodnotenie ponúk „dĺžka záruky“, keďže táto úprava predstavuje nielen „goldplating“ zo strany SR, ale je v rozpore s úpravou smernice 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní týkajúcou sa ustanovení o kritériách na vyhodnotenie ponúk.</p>			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu Žiadame v § 168 ods. 1 vypustiť slová „ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42.“ Zároveň predmetné ustanovenie žiadame upraviť tak, aby sa ex ante posúdenie mohlo vzťahovať aj na podlimitné zákazky na stavebné práce. ODÔVODNENIE: Z predmetného ustanovenia žiadame vypustiť, že ÚVO v rámci ex ante posúdenia neposudzuje opis predmetu zákazky, a to v záujme komplexnejšieho výkonu posúdenia dokumentácie k zákazke ešte pred jej vyhlásením. Sme si vedomí skutočnosti, že posúdenie opisu predmetu zákazky si v mnohých prípadoch vyžaduje detailnú znalosť danej oblasti, ale z posúdenia ÚVO by táto oblasť nemala byť vylúčená úplne, pričom ÚVO by mal minimálne preskúmať súlad s § 42 ods. 3 zákona o VO a tiež posúdiť prípadné osobitné podmienky plnenia zmluvy (§ 42 ods. 12 zákona o VO). Ide o dobrovoľný inštitút, ktorý verejný obstarávateľ môže, ale nemusí využiť, a preto by bolo vhodné rozšíriť možnosti jeho uplatnenia s cieľom zvýšiť šance na úspešnú elimináciu nedostatkov ešte pred vyhlásením postupu zadávania zákazky aj v prípade podlimitných zákaziek na stavebné práce, ktoré majú podstatne vyššie finančné limity ako zákazky na tovary a služby.</p>	Z	N	<p>Predmetná problematika je predmetom koncepcie ÚVO ako SO. Otázky súvisiace s koncepciou ÚVO ako SO navrhujeme legislatívne upraviť až po sfinalizovaní tohto konceptu na to zriadenu nadreztornou pracovnou skupinou, odkonzultovaní s EK a po schválení vládou SR.</p> <p>MIRRI to smeruje aj k existujúcemu programovému obdobiu 2014-2020, nie ku konceptu ÚVO ako SO. Ex ante posúdenie by zapracovaním danej pripomienky získalo väčšiu výpovednú hodnotu pre prijímateľov.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ zastáva názor, že téma by mala byť riešená koncepčne v rámci nastavenia vzťahov v riešení ÚVO ako SO. Po diskusii MIRRI SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 103. Nechávame na zvážení nadpis nad § 112 a navrhujeme ho upraviť napríklad na „Štandardný postup pre podlimitné zákazky“. ODÔVODNENIE: V zákone o VO je zavedený pojem „bežné tovary a služby“, pričom § 112 sa netýka výlučne týchto zákaziek a uvedený nadpis môže pôsobiť zmätočne.</p>	O	N	<p>Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 127. Navrhujeme upraviť § 115 odsek 4 nasledovne: "(4) Zmluvná cena za plnenie pri uzavretí zmluvy podľa odseku 3 musí v závislosti od rozsahu plnenia vychádzať z ceny uvedenej v pôvodnej ponuke uchádzača, pričom verejný obstarávateľ môže rokovať o výhodnejších finančných podmienkach. Pred uzavretím zmluvy podľa odseku 3 vyhodnotí verejný obstarávateľ splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a</p>	O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	f)." ODÔVODNENIE: V rámci tohto postupu ide o zjednodušenie uzatvorenia zmluvy prostredníctvom režimu priameho rokovacieho konania, aj v tomto prípade by mal mať verejný obstarávateľ možnosť rokovať o znížení ceny.				
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 127.</p> <p>Navrhujeme v § 115 ods. 3 doplniť pravidlo aj o prípady, ak v momente odstúpenia od zmluvy už došlo k čiastkovému plneniu zákazky, pričom uchádzač, ktorý skončil ako druhý v poradí na základe vyhodnotenia celkovej ceny neponúkol druhú najvýhodnejšiu cenu vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorá ešte len má byť dodaná.</p> <p>ODÔVODNENIE: Vo všeobecnosti oceňujeme model, podľa ktorého je možné uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý skončil ako druhý v poradí, ak došlo k odstúpeniu od pôvodnej zmluvy/rámcovej dohody. Upozorňujeme však na skutočnosť, že odstúpenie môže nastať v čase, keď už čiastočné plnenie bolo poskytnuté, a tak uchádzač, ktorý skončil ako druhý v poradí nebude realizovať celý predmet zákazky, ale iba jeho parciálnu časť. Môže tak nastať situácia, keď v zostávajúcej (parciálnej) časti jeho ponuka nebude druhá v poradí, aj keď z pohľadu celkovej ceny skončil ako druhý v poradí. V tejto množine prípadov by tak verejný obstarávateľ nekonal hospodárne, ak by zadal zvyšnú časť zákazky uchádzačovi, ktorý za zostávajúcu časť predmetu zákazky neponúkol druhú najvýhodnejšiu cenu, aj keď jeho celková cena bola druhá v poradí. Navrhované znenie zákona by tak malo reflektovať aj na túto situáciu, ktorá v praxi môže nastať.</p>		O	N	Predkladateľ zastáva názor, že problematika je pokrytá.
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 14.</p> <p>§ 8 žiadame doplniť nasledovne: „V prípade zákaziek iných ako podľa písm. a) alebo b) postupuje osoba, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom podľa § 117 ods. 1 až 5, ak nejde o zákazku podľa § 1 ods. 14.“. ODÔVODNENIE: Rozumieme snahe dostať úpravu postupov obstarávania pre dotovaných podnikateľov na úroveň európskych smerníc o verejnom obstarávaní, ale v záujme zachovania určitých základných pravidiel aj pre túto kategóriu zákaziek, navrhujeme uplatniť v prípade zákaziek na tovary alebo služby aspoň prosený postup zadávania zákaziek s nízkou hodnotou.</p>		Z	N	<p>Predkladateľ trvá na udržaní § 8 v rovine smernice a nezavádzaní formalizovaných pravidiel. Tieto pravidlá majú dotované subjekty tak či tak z pohľadu rozpočtových predpisov.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ upozornil, že uvedená úprava je priamo spojená aj s dojednaním podmienok (v oblasti verejného obstarávania) čerpania eurofondov v novom programovom období medzi SR a EK, ktoré má zastrešiť MIRRI SR. Aj po opätovnej diskusii v tejto otázke zatiaľ rozpor trvá</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 169.</p> <p>V § 170 ods. 7 navrhujeme z podania námietok vypustiť len zákazky s nízkou hodnotou a podlimitnú zákazku realizovanú prostredníctvom ET / EP. ODÔVODNENIE:</p>		O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	Súčasná právna úprava je z pohľadu finančných limitov vhodnejšie nastavená. Uvedené navrhujeme prehodnotiť najmä vo vzťahu k možnosti podať námietku pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác.			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 170.</p> <p>V § 170 ods. 8 písm. a) a b) navrhujeme vypustiť text alebo upraviť ho tak, aby nemohlo dôjsť k akýmkoľvek pochybnostiam o odmietnutí námietok z dôvodu zjavnej nedôvodnosti. ODÔVODNENIE: Odmietnutie námietok z dôvodu ich zjavnej nedôvodnosti je vhodný nástroj na eliminovanie špekulatívnych námietok, ktoré sú účelové a ide len o obštrukcie na strane navrhovateľa/neúspešného uchádzača. Na druhej strane odmietnutia námietok pre ich nedôvodnosť v zmysle navrhovaného ustanovenia nesmie vyvolávať pochybnosti. Preukázať, že účelom námietky je predĺženie procesu verejného obstarávania, prípadne spôsobenie škody alebo inej ujmy kontrolovanému bude náročné, a preukazovať to bude ÚVO. Na základe toho odporúčame zvážiť bližšiu špecifikáciu definovania uvedených dôvodov odmietnutia nedôvodnej námietky, aby nevznikla situácia kedy sa bude rozhodovať svojvoľne, čo bude v konečnom dôsledku preskúmať súd.</p>	O	A	
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 185.</p> <p>§ 174 sa dopĺňa odsekom 3 a nie odsekom 4 ako je uvedené v návrhu zákona. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 186. v spojení s bodom 190.</p> <p>Žiadame v § 175 ods. 1 vypustiť písmeno c) a v § 175 vypustiť odsek 11. ODÔVODNENIE: Návrh zákona zavádza pri preskúvaní postupov kontrolovaného v rámci podlimitných zákaziek bezprecedentný stav, kedy ústredný orgán štátnej správy konštatuje porušenie zákona, kontrolovaný nemá povinnosť tento protiprávny stav odstrániť (iba možnosť, podľa návrhu zákona podľa bodu 190) a zároveň dotknuté subjekty, predovšetkým uchádzači vo verejnom obstarávaní, nemajú možnosť sa brániť proti takému postupu verejného obstarávateľa v rámci procesu VO, ktoré bude v rozpore so zákonom. Zároveň pri podlimitných zákazkách na stavebné práce od 1 mil. Eur do 5,35 mil. Eur bude podľa návrhu zákona podanie námietok neefektívne, lebo napriek skutočnosti, že sa preukáže, že verejný obstarávateľ konal v rozpore so zákonom, verejný obstarávateľ nebude mať povinnosť napraviť protiprávny stav a tým pádom sa pre uchádzačov môže javiť podanie námietok v tomto postupe ako bezpredmetné.</p>	Z	N	<p>Cieľom návrhu je korigovať blokačnú funkciu námietok.</p> <p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky –</p> <p>„Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravia sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania</p> <p>V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>MIRRI po diskusii a doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, a to na</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>základe vyššie uvedených štatistik.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 19.</p> <p>§ 11 odsek 1 žiadame upraviť s ohľadom na § 23 ods. 3 zákona o VO, ktorý upravuje definíciu zainteresovaných osôb. Pokiaľ predkladateľ trvá na explicitnom vymenovaní, je potrebné ustanovenie precizovať tak, aby výpočet pokrýval všetky tieto osoby ako napríklad aj poslancov NRSR, predsedu NRSR, primátora nie len okresného a krajského miesta, starostu a pod.</p> <p>ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava vynecháva osoby, ktorých uvedenie v zozname konečných užívateľov výhod, by malo danú spoločnosť diskvalifikovať z uzatvárania zmlúv v rámci verejného obstarávania, keďže ide o osoby, ktoré tiež môžu pri zadávaní zákaziek profitovať zo svojej pozície, vedľa ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a môžu tak byť v konflikte záujmov.</p>	Z	N	<p>Budú doplnení vedúci štátnych orgánov s celoslovenskou pôsobnosťou a upravená formulácia pri sudcoch, aby bolo zrejmé, že to zahŕňa všetkých sudcov a aj sudcov ÚS SR.</p> <p>Do dôvodovej správy bude doplnený dôvod spojený s úpravou nezlučiteľnosti na ústavnej úrovni.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ zašle MIRRI SR návrh upraveného znenia § 11 a MIRRI SR sa vyjadrí po preštudovaní si textu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 192 a bodu 213.</p> <p>Zásadne nesúhlasíme so zavedením možnosti preskúmania právoplatného rozhodnutia ÚVO predsedom ÚVO a počas prechodného obdobia (do uplynutia prechodného obdobia, kedy budú rozhodovať v druhom stupni súdy) navrhujeme zachovať Radu ÚVO ako druhostupňový orgán, rozhodujúci o odvolaniach proti prvostupňovým rozhodnutiam ÚVO.</p> <p>ODÔVODNENIE: Predmetný návrh ruší druhostupňový orgán, ktorým je v súčasnosti Rada ÚVO s cieľom zrýchliť revízne konanie vo väzbe na potrebu existenciu rýchlych oprávnených prostriedkov vo verejnom obstarávaní. Zavedenie možnosti preskúmania právoplatných rozhodnutí ÚVO zo strany predsedu ÚVO z jeho vlastného podnetu nepovažujeme za súladné s cieľom toho návrhu, ako ani s právnou istotou účastníkov konania, ktorí sa po právoplatnosti rozhodnutia môžu obrátiť so žalobou na správny súd. Takýto prvok bude vlastne znamenať „autoremedúru“ samotného ÚVO, ktorý bude cez vlastné podnety predsedu ÚVO naprávať svoje nezákonné rozhodnutia, a to s odstupom až tri roky po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí. V lehote do troch rokov je možné očakávať aj rozsudky správnych súdov, preto nevidíme dôvod, aby predseda ÚVO disponoval oprávnením realizovať preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu. Zrušenie Rady ÚVO navyše spôsobí potrebu úpravy procesov (vrátane súvisiacich legislatívnych zmien) v rámci implementácie Európskych štrukturálnych a investičných fondov, ktorých procesy kontroly pravidiel a postupov verejného obstarávania ako aj ukladania finančných opráv za porušenie pravidiel a</p>	Z	N	<p>MIRRI namieta len konanie o rozklade počas prechodného obdobia, kde by chceli zachovať Radu úradu počas prechodného obdobia.</p> <p>Predkladateľ trvá na navrhnutom modeli, nevidí priestor na ponechanie rady UVO ešte počas roka 2022, keďže by to bolo spojené aj s potrebou dovolenia členov.</p> <p>Znenie zmeny zákona o EŠIF predkladateľ zašle MIRRI na vedomie.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Táto otázka zatiaľ zostáva otvorená na ďalšie rokovanie. MIRRI SR sa vyjadrí, či na pripomienke trvá.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	postupov verejného obstarávania sú nastavené na existenciu Rady ÚVO. Vzhľadom k dobiehaniu programového obdobia 2014 – 2020, ktorého realizácia projektov končí v roku 2023, považujeme za nevhodné vyvolávať potrebu úpravy postupov tesne pred ukončovaním programového obdobia.			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 207.</p> <p>§ 182 ods. 7 žiadame preformulovať a upraviť prvú vetu tak, aby sa verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi neukladala v danom prípade dvojnásobná pokuta, ale iba riadna pokuta podľa § 182 ods. 1 a ods. 2. ODÔVODNENIE: Uvedené ustanovenie de facto znásobuje už v súčasnosti vysoké sadzby pokút za porušenie zákona o VO. Pre niektorých verejných obstarávateľov jednorazovo realizujúcich zákazky vyššieho finančného objemu môže mať uloženie 10 % pokuty z niekoľko miliónovej zákazky likvidačný charakter.</p>	Z	N	<p>Ustanovenie predkladateľ vníma ako súčasť bŕzd a protiváh vo väzbe na § 175 ods. 1 písm. c).</p> <p>MIRRI po diskusii a doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 209.</p> <p>Žiadame v § 184a za písmeno c) doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) odbornosti osoby vykonávajúcej dohľad nad verejným obstarávaním“.</p> <p>Ďalej žiadame v ustanovení § 184b ods. 1 upraviť finančné limity, v rámci ktorých je potrebné realizovať verejné obstarávanie prostredníctvom odborného garanta, nakoľko tieto limity nekorešponujú s navrhovanými novými finančnými limitmi. Žiadame zosúladiť a nevytvárať ďalšie osobitné limity pre tento inštitút.</p> <p>Žiadame, aby sa povinnosť vykonávať realizáciu verejného obstarávania prostredníctvom odborného garanta týkala iba podlimitných zákaziek a nadlimitných zákaziek verejného obstarávania, keďže zákazky s nízkou hodnotou na mnohých rezortoch realizujú zamestnanci, ktorých primárna pracovná náplň nie je verejné obstarávanie. Zároveň zákazky s nízkou hodnotou by mohli realizovať aj zamestnanci, ktorí zatiaľ nedisponujú požadovanou 5 až 3 ročnou praxou.</p> <p>Zároveň žiadame, aby bolo možné konkrétne verejné obstarávanie realizovať aj prostredníctvom viacerých odborných garantov, nakoľko je bežnou praxou, že v prípade nadlimitných zákaziek je nevyhnutné zapojenie viacerých administratívnych kapacít s potrebnou odbornou spôsobilosťou.</p> <p>Žiadame znížiť neprimerane vysoké pokuty za porušenie povinností odborných garantov, ktoré môžu spôsobiť stratu záujmu o procesné realizovanie verejného obstarávania, ktoré už v súčasnosti má zásadný problém s nedostatkom kompetentných odborných kapacít.</p> <p>Dovoľujeme si upozorniť, že schválenie návrhu zákona v tejto podobe môže mať negatívny dopad na štátny rozpočet, ak bude platiť povinnosť mať uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu, ktorej limit nesmie byť nižší ako 100 000 Eur a túto povinnosť žiadame prehodnotiť.</p> <p>ODÔVODNENIE: Ak predkladateľ návrhu zákona bude trvať na ponechaní novej</p>	Z	ČA	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upravi text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Upravujú sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberálnych dôvodov).</p> <p>MIRRI považuje za dôležité najmä to, aby aj kontrolóri spĺňali požiadavky odbornej spôsobilosti. Predkladateľ súhlasí vecne, že kontrolóri musia byť odborne zdatní, avšak takáto úprava by sa musela vzťahovať na ďaleko širší okruh osôb, čo je mimo možností ÚVO. Navyše, rozhodnutia ÚVO sú vždy preskúmateľné súdom a existuje aj zodpovednosť za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci.</p> <p>V tomto kontexte MIRRI uvádza, že okruh kontrolných orgánov je ďaleko užší, ako</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>šiestej hlavy šiestej časti „Profesionalizácia vo verejnom obstarávaní“ žiadame, aby sa aj na zamestnancov ÚVO, respektíve iných kontrolných orgánov (napríklad riadiace orgány) vzťahovali obdobné požiadavky ako sa majú vzťahovať na odborných garantov na verejné obstarávanie, ktorých zamestnanci ÚVO budú de facto kontrolovať, a teda by tu mala byť zákonná garancia, že skúseného odborníka verejného obstarávateľa nebude de facto kontrolovať čerstvý absolvent vysokej školy na strane ÚVO, respektíve iného kontrolného orgánu. Na podmienky odbornosti osoby vykonávajúcej dohľad nad verejným obstarávaním by sa mohli vzťahovať v primeranej miere napríklad kvalifikačné predpoklady ustanovené pre vládneho audítora podľa § 13 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom kvalifikačnú skúšku odbornosti osoby vykonávajúcej dohľad nad verejným obstarávaním by zabezpečovalo Ministerstvo financií SR. Zároveň v tejto súvislosti navrhujeme upraviť do právneho poriadku SR (napríklad do zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite) novú sankciu uloženú osobe vykonávajúcej dohľad nad verejným obstarávaním, a to pokutu rovnakú ako bude určená pokuta pre odborného garanta, ak súd konečným rozhodnutím zruší rozhodnutie ÚVO, za ktorého prípravu bola podľa interných predpisov úradu zodpovedná dotknutá osoba vykonávajúca dohľad nad verejným obstarávaním. Uvedená právna úprava by tak reflektovala sankcie navrhované pre odborného garanta na verejné obstarávanie podľa návrhu zákona v § 184l. K problematike výšky poistného krytia uvádzame, že ak povinnosť platiť poistné plnenie nepôjde na náklady zamestnávateľa, výsledkom bude strata atraktivity pracovať na odbore verejného obstarávania, čoho dôsledkom bude zadávanie zákaziek iba externým firmám, čo môže mať za následok výrazné predraženie celého procesu verejného obstarávania, s výrazným vplyvom na štátny rozpočet.</p>			<p>okruh subjektov so statusom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorí budú musieť disponovať odbornými garantmi. Je neakceptovateľné, aby osoby, ktoré budú kontrolovať odborných garantov nemali žiadnu formu odbornej spôsobilosti.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MIRRI SR podporuje koncept profesionalizácie a navrhuje ho rozšíriť na všetky osoby, ktoré vykonávajú kontrolu v procese verejného obstarávania. Predkladateľ nemá vecne výhrady, ale upozorňuje, že okruh týchto osôb je široký (verejné obstarávanie v Slovenskej republike kontroluje ÚVO, NKÚ, úrad vládneho auditu, hlavní kontrolóri územnej samosprávy) a ďaleko presahuje možnosti úpravy v rámci ZVO. S tým je spojená potreba najskôr sa vecne dohodnúť na spoločenskej potrebe a koncepte tejto profesionalizácie a až následne spracúvať legislatívny text. Predkladateľ navrhuje začať o téme s MIRRI SR a dotknutými orgánmi spoločné rokovanie, a ak bude táto spoločenská potreba vypracovať následne legislatívny zámer a po jeho schválení vládou pristúpiť k úprave na úrovni zákona – obdobne, ako to bolo v prípade odborných garantov. S týmto záverom MIRRI SR súhlasí a po potvrdení zo strany ministerky sa vyjadrí, či je rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 45. Žiadame predkladateľa definovať pojem „strategické tovary a služby“ a žiadame explicitne doplniť, že „strategickými tovarmi, službami a stavebnými prácami nie sú informačné, komunikačné a informačno-komunikačné technológie“. ODÔVODNENIE: Z predloženého materiálu nie je zrejmé, čo sú „strategické tovary, služby a stavebné práce“. Ich určenie nariadením vlády SR predstavuje značnú mieru variability a právnej neistoty pre budúce procesy centrálného verejného obstarávania. V tejto súvislosti upozorňujeme, že niektoré rezorty plnia úlohy centrálnych obstarávacích organizácií, pričom zabezpečujú aj nákupy strategických tovarov, prác alebo služieb. Napríklad podľa § 10 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je MIRRI SR</p>	Z	ČA	<p>O rozsahu strategických tovarov a služieb bude rozhodovať vláda SR. K IKT, ak tak vláda nariadením rozhodne, nie je dôvod ich vylučovať.</p> <p>Návrh na úpravu: Vypustí sa slovo "strategický". Ustanoví sa, že UV SR zabezpečuje činnosť centrálnej obstarávacej organizácie. Nebude sa používať slovo „nadobúdať od“ ale zmení sa znenie návrhu. V kontexte vyššie uvedeného znenie § 15 ods. 7 a 8 bude napr. nasledovné: „(7) Úrad vlády zabezpečuje centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní, ak ide o tovary, služby a stavebné práce pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktoré ustanoví vláda nariadením. (8) Tovary, služby a stavebné práce ustanovené nariadením vlády podľa odseku 7 je</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>ústredným orgánom štátnej správy pre centrálnu riadenie informatizácie spoločnosti, vrátane rozhodovania o využívaní verejných prostriedkov vo verejnej správe pre IT, centrálnu architektúru integrovaného informačného systému verejnej správy.</p> <p>Navrhované znenie tak môže vyvolať kolíziu ohľadom zodpovednosti dotknutého rezortu za určité strategické nákupy.</p>			<p>verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) povinný obstarávať s využitím centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 7, ak nie je v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 7 a verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) dohodnuté inak. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) nie je povinný postupovať podľa prvej vety, ak by tým bolo ohrozené plnenie úloh a povinností podľa osobitného predpisu.8)“</p> <p>Predkladateľ uvedie do dôvodovej správy, že v prípade záujmu môže aj obstarávateľ využiť centrálnu obstarávaciu organizáciu.</p> <p>MIRRI po diskusii a doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 46.</p> <p>Žiadame z § 19 ods. 1 vypustiť písmeno f), v ktorom sa zavádza možnosť odstúpenia od zmluvy na základe rozhodnutia ÚVO, ktoré bude vydané pred uzavretím zmluvy.</p> <p>ODÔVODNENIE: Nie je zjavné, z akého dôvodu by mal verejný obstarávateľ uzatvoriť zmluvu s dodávateľom v čase, kedy má k dispozícii rozhodnutie ÚVO o porušení zákona o VO s vplyvom na výsledok (§ 175 ods. 1 písm. c) návrhu zákona) a následne by mal mať možnosť od tejto zmluvy odstúpiť práve na základe tohto rozhodnutia. Uvedené je v rozpore s princípom právnej istoty. Ak mal predkladateľ v úmysle naviazať odstúpenie od zmluvy len na prípady, v ktorých ešte nebolo vydané rozhodnutie ÚVO, žiadame text precizovať, keďže táto skutočnosť z navrhovaného ustanovenia nevyplýva.</p>	Z	N	<p>Na vysvetlenie. Uvedený návrh súvisí s korigovaním blokačnej funkcie dohľadových konaní pred uzavretím zmluvy, tak ako to vyplýva z navrhovaného § 175 ods. 1 písm. c) ZVO. V týchto prípadoch bude na rozhodnutí verejného obstarávateľa/obstarávateľa, či počká na rozhodnutie úradu alebo uzavrie zmluvu.</p> <p>MIRRI smeruje pripomienku k tomu, aby sa nemohlo stať, že pri vydaní rozhodnutia pred podpisom zmluvy, aby zmluva nemohla byť uzatvorená a následne bude možné kedykoľvek počas trvania zmluvy od zmluvy odstúpiť, čo vytvára priestor pre špekulácie a právnu neistotu pre dodávateľov.. Predkladateľ túto otázku vníma ako zodpovednosť verejného obstarávateľa.</p> <p>MIRRI po diskusii a doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 86.</p> <p>V § 55 ods. 2 písm. c) body 1 a 2 sa zavádzajú nové doplňujúce náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk adresované neúspešnému uchádzačovi, ktoré sú však určené nejasne a žiadame o ich bližšie precizovanie, keďže takáto definícia bude spôsobovať problémy v aplikačnej praxi.</p> <p>ODÔVODNENIE: Podľa bodu 1 postačuje uviesť v informácii zoznam dokladov, ktorými uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti, čo je v zmysle tejto vágnej definície aj stručná informácia, že uchádzač predložil certifikát alebo životopis experta, bez jeho bližšej konkretizácie. Zároveň je však v bode 1 uvedené, že tento zoznam má byť vrátane dokladov podľa § 35 a § 36. Z uvedeného nie je zjavné, či vo vzťahu k iným podmienkam účasti postačuje zoznam, ale certifikáty systému manažérstva</p>	Z	N	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i. Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p> <p>MIRRI navrhuje vypustiť zo znenia zákona písm. a) a výslovne ustanoviť, že sa predkladajú doklady, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti (upravené s ohľadom na dôverné informácie a ochranu osobných údajov), resp. presne napísať, čo sa má predkladať. Predkladateľ to práve vo väzbe na dôverné informácie nepovažuje za vhodné, resp. praktické pre verejného obstarávateľa, ktorý by musel dôverné informácie „začierňovať“. MIRRI odporúča vydať k veci výkladové</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>kvality a environmentálneho manažérstva predložené uchádzačmi musí verejný obstarávateľ predložiť. V bode 2 sa požadujú aj informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, čo neguje význam predloženia zoznamu, keďže z informácie by malo byť zrejme z akých dokladov vychádzal, resp. ktoré skutočnosti zohľadnil verejný obstarávateľ. V tomto prípade nie je zrejme ako verejný obstarávateľ splní predmetnú novú povinnosť, ak uchádzač označí doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti za dôverné. Rozumieme účelu daného doplnenia, ale zároveň uvádzame, že neprispieje k zjednodušeniu procesov verejného obstarávania a prispieje k zvýšenému počtu konaní o námietkach proti výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré celý proces zadávania zákaziek neúmerne predlžujú, pričom takto definované ustanovenie zväzda k rôznemu výkladu. Napríklad český zákon č. 134/2016 Sb. o zadávaní verejných zakázek v § 123 písm. b) bode 2 v súvislosti s „Oznámením o výbere dodavateľa“ uvádza, že „výsledok posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele bude obsahovat údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace“. V súvislosti v § 55 ods. 2 písm. c) bod 2 navrhovaného ustanovenia teda minimálne požadujeme, aby boli pri výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača uvádzané iba podstatné informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti. Pretože neúspešný uchádzač alebo kontrolný orgán by z navrhovaného textu zákona mohol vyvodiť, že verejný obstarávateľ má poskytnúť všetky takéto informácie, čo by mohlo byť ďalej zneužitá na podávanie námietok alebo pri konštatovaniach o porušení zákona zo strany kontrolných orgánov (ak by neboli poskytnuté kompletne doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, čo by pri navrhovanej úprave mohlo byť interpretované aj týmto, pre verejného obstarávateľa nevýhodným spôsobom).</p>			<p>stanovisko, nakoľko neúplné zverejnenie informácií k podmienkam účasti môže byť kontrolnými orgánmi vytkané ako zistenie s možným vplyvom na výsledok.</p> <p>MIRRI po revízii upraveného znenia dôvodovej správy zaujme stanovisko k ďalšej existencii rozporu.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ mierne upravil rozsah informačnej povinnosti a doplnil dôvodovú správu o popis spôsobu, akým ju je možné plniť bez toho, aby to verejného obstarávateľa nadmieru zaťažilo. MIRRI SR si preštuduje navrhnuté úpravy a podľa toho potvrdí, či je rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 87. Navrhujeme § 56 odsek 6 preformulovať v časti „a nejde o postup zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu“. Postup zadávania zákazky je potrebné upraviť s odkazom na ustanovenia, ktoré upravujú limity a postupy zadávania zákazky. ODÔVODNENIE: § 175 ods. 1 písm. c) neupravuje postupy zadávania zákazky, ale ustanovuje postup ÚVO v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	<p>Použitý odkaz je podľa predkladateľa správny.</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 88. Žiadame v § 56 ods. 10 na konci pripojiť tieto vety: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v rámci poskytnutia súčinnosti podľa prvej vety vyžadovať aj preverenie konceptu navrhovaného riešenia alebo výkonnostný test. Pokiaľ si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zvolí túto formu poskytnutia súčinnosti, uchádzač zahrnie všetky náklady na jej realizáciu vo svojej ponuke. Na poskytnutie súčinnosti</p>	Z	N	<p>Predkladateľ nesúhlasí s návrhom ako je v pripomienke uvedený. Predkladateľ navrhuje zamerať sa na okruh postupov alebo predmety nákupu, pri ktorých by to prichádzalo do úvahy. Navrhovaný prístup sa javí ako vhodný pri postupoch v ktorých sa hľadá riešenie (viackolové rokovacie postupy). Domnievame sa, že pri štandardnej verejnej súťaži, resp. pri nákupe bežne dostupných/konfekčných/katalógových tovarov a služieb sa nejaví ako vhodný</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>podľa tohto odseku sa nevyžaduje použitie elektronických prostriedkov, ak to vyplýva z povahy predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný zdokumentovať poskytnutie súčinnosti, ktoré nebolo uskutočnené elektronicky.“. ODÔVODNENIE: Ponuky uchádzačov sa často vyhodnocujú bez toho, aby uchádzači demonštrovali reálne schopnosti a použiteľnosť ich riešení alebo inovácií ešte pred podpísaním zmluvy. Verejný obstarávateľ tak v prípade niektorých typov zákaziek kupuje iba „neznámu“. V tejto súvislosti žiadame, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ bol explicitne zákonom oprávnený vyžadovať od úspešného uchádzača v rámci poskytnutia súčinnosti pred uzavretím zmluvy preverenie konceptu navrhovaného riešenia (tvz. proof of concept) alebo výkonnostný test. Požiadavka na tento spôsob poskytnutia súčinnosti je odôvodnená oprávnenou ochranou investície verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Vyžadovanie predmetnej súčinnosti musí verejný obstarávateľ/obstarávateľ transparentne oznámiť už v dokumentoch, ktorými sa začína verejné obstarávanie a zároveň musí byť v súlade s princípom proporcionality, ako aj hospodárnosti a efektívnosti. Zákom sa v tejto súvislosti zavádza právna domnienka, že uchádzač zahrnul všetky náklady na preverenie konceptu jeho riešenia (tvz. proof of concept) alebo na výkonnostný test už vo svojej ponuke. Pre praktické naplnenie tohto inštitútu je zároveň potrebné zaviesť výnimku z povinného použitia elektronických prostriedkov počas verejného obstarávania, verejný obstarávateľ/obstarávateľ je však povinný zdokumentovať poskytnutie predmetnej súčinnosti, tak aby mohlo byť preskúmateľné.</p>			<p>navrhovaný postup.</p> <p>MIRRI chce práve využitie tejto možnosti umožniť aj k verejnej súťaži, resp. všetkým súťažným postupom a podstatou pripomienky je, aby riešenie predkladal iba uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný. V prípade požiadavky na predloženie konceptu riešenia zo strany všetkých uchádzačov (napr. v rámci RKsZ, súťaže návrhov a pod.) by sa uvedená požiadavka mohla premietnuť do nízkeho počtu predložených ponúk.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ navrhuje túto tému vyčleniť na osobitnú pracovnú skupinu, ktorá už v súčasnosti pôsobí na MIRRI SR a ktorá by navrhla spoločné riešenie tejto možnosti v rámci ZVO.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 88. Žiadame v § 56 ods. 8 vypustiť z poslednej vety slová „ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch“. ODÔVODNENIE: Vítame legislatívne zakotvenie možnosti rokovať s úspešným uchádzačom o znížení zmluvnej ceny ešte pred uzavretím zmluvy, avšak nevidíme dôvod na to, aby takéto rokovanie bolo podmienené zverejnením informácie na začiatku verejného obstarávania. Uchádzači sú podnikateľmi a v súkromnom sektore je bežná prax, že sa účastníci zmluvných rokovaní do posledného momentu pred uzavretím kontraktu usilujú vyjednať pre seba najvýhodnejšie podmienky. Zmluva uzavretá na základe verejného obstarávania je v zásade kontraktom uzavretým podľa Obchodného zákonníka a každý uchádzač ako podnikateľ musí (z povahy svojho postavenia a zároveň na základe dotknutej navrhovanej úpravy zákona o VO) byť pripravený na to, že verejný obstarávateľ s ním bude ešte pred uzavretím zmluvy rokovať o znížení ním predloženej cenovej ponuky. Možnosť viesť predmetné rokovania len na základe predchádzajúceho zverejnenia</p>	Z	A	<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	oznámenia o tejto skutočnosti vnímame ako nadbytočnú legislatívnu bariéru v aplikácii princípu hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní.			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 9.</p> <p>V § 5 ods. 3 s ohľadom na zvýšenie finančných limitov pre zákazky s nízkymi hodnotami a zavedenie dvoch kategórií pre zákazky s nízkou hodnotou, žiadame vypustiť podlimitný postup pre zákazky na dodanie tovarov a poskytnutie služieb. Tieto typy zákaziek by sa členili na zákazky s nízkymi hodnotami a nadlimitné zákazky.</p> <p>ODÔVODNENIE: Pri rešpektovaní nastavenia finančných limitov v zmysle predloženého návrhu zákona, by verejný obstarávateľ uplatnil podlimitný postup zadávania zákazky iba pri predpokladanej hodnote zákazky od 100 000 Eur do 139 000 Eur bez DPH (verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o VO), resp. od 180 000 Eur do 214 000 Eur bez DPH (verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o VO), čo je mimoriadny úzky rozsah pôsobnosti. V praxi by verejní obstarávatelia uplatňovali administratívne menej náročný postup zadávania zákazky s nízkou hodnotou, alebo by rovno vyhlásili nadlimitnú zákazku. Podlimitný postup má význam zachovať iba pri zákazkách na stavebné práce. Akceptovanie predmetnej pripomienky by zároveň prinieslo zjednodušenie pre určitú kategóriu zákaziek na tovary a služby.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ túto otázku ponecháva na rozhodnutie vlády.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Podľa MIRRI SR ide o zbytočnú komplikáciu, ktorá pri tak úzkom limite nedáva zmysel. Ak sú rezorty, ktorým by takáto úprava prekážala, MIRRI SR navrhuje riešiť to priamo so štatutármi na osobitnom stretnutí. Ide o zásadnú požiadavku MIRRI SR. Téma ešte bude predmetom rozhovorov.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 9.</p> <p>V § 5 ods. 3, ktorý zvyšuje hornú hranicu pre zákazky s nízkou hodnotou (resp. dolnú hranicu pre podlimitné zákazky) žiadame zjednotiť zvýšenie finančných limitov pre všetky typy verejných obstarávateľov, tak ako to je uvedené v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o VO").</p> <p>ODÔVODNENIE: V záujme zjednodušenia nepovažujeme za vhodné zavádzať osobitné limity pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o VO a osobitné limity pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. b) až d) zákona o VO. Sme si vedomí skutočnosti, že finančné limity pre nadlimitné zákazky určované zo strany EÚ zaviedli finančné limity aj s ohľadom na toto kritérium (typ verejného obstarávateľa), predmetné rozdelenie nebolo zaužívané v podmienkach SR pre iné ako nadlimitné zákazky.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ túto otázku ponecháva na rozhodnutie vlády.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Táto otázka zatiaľ zostáva otvorená na ďalšie rokovanie. MIRRI SR sa vyjadrí, či na pripomienke trvá.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, čl. I bod 91.</p> <p>V § 58 ods. 3 žiadame, aby bolo možné s využitím dynamického nákupného systému uzavrieť rámcovú dohodu aj na 12 mesiacov.</p> <p>ODÔVODNENIE: Navrhovaná 6-mesačná lehota je zbytočne krátka a pokiaľ ÚVO</p>	Z	N	<p>Predkladateľ zastáva názor, že už 6 mesiacov je otázne, čím viac sa to predlžuje, tým viac to ide proti zmyslu DNS.</p> <p>Obmedzenie uzatvárať rámcovú dohodu na určité obdobie nie je predmetom</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>pripúšťa uzavretie rámcovej dohody, žiadame, aby jej dĺžka minimálne kopírovala možnosti, ktoré aktuálne ponúka EKS – t.j. rámcová dohoda na 12 mesiacov. Trvanie rámcovej dohody na 12 mesiacov súvisí aj so skutočnosťou, že plány verejného obstarávania sa zostavujú v rámci organizácií na obdobie 12 mesiacov.</p>				<p>európskych smerníc o verejnom obstarávaní a nakoľko organizácie so statusom verejných obstarávateľov si interné plány verejných obstarávania prijímajú na obdobie kalendárneho roka, trvanie rámcovej dohody na 12 mesiacov má svoje reálne opodstatnenie.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MIRRI SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, všeobecne Návrh zákona neupravuje pravidlá, ktoré sú spojené so zapojením ÚVO do systému riadenia fondov EÚ v postavení sprostredkovateľského orgánu na programové obdobie 2021-2027. ODÔVODNENIE: Konštituovanie ÚVO ako sprostredkovateľského orgánu je súčasťou programového vyhlásenia vlády SR a na základe tohto konceptu sa predpokladá, že ÚVO v postavení sprostredkovateľského orgánu bude vykonávať kontrolu všetkých zákaziek, financovaných z fondov EÚ v programovom období 2021-2027. Z uvedeného dôvodu je potrebné reflektovať na tento zámer aj v predloženom návrhu zákona.</p>	Z	N		<p>Predmetná problematika je predmetom koncepcie ÚVO ako SO. Otázky súvisiace s koncepciou ÚVO ako SO navrhujeme legislatívne upraviť až po sfinalizovaní tohto konceptu na to zriadenou nadzortnou pracovnou skupinou, odkonzultovaní s EK a po schválení vládou SR.</p> <p>Diskutujúce strany sa zhodli, že koncept ÚVO ako SO ešte nie je sfinalizovaný, v dôsledku čoho bude potrebné riešiť otázky súvisiace so zapojením úradu do systému riadenia fondov v rámci samostatného legislatívneho procesu.</p> <p>Vzhľadom na to, že v roku 2022 sa začne implementácia nového PO 2021-2027 MIRRI SR navrhuje, aby uznesením vlády SR bola určená úloha pre predsedu ÚVO, podpredsedu vlády pre legislatívu a strategické plánovanie, podpredsedu vlády a ministra financií, podpredsedníčku vlády a ministerku investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie a ministerku spravodlivosti spolupracovať na príprave novely zákona o ÚVO v kontexte ÚVO ako SO, tak aby bola predmetná novela účinná najneskôr do 01.06.2022.</p> <p>Táto novela ÚVO ako SO bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, resp. ako samostatný novelizačný článok v zákone o príspevkoch z fondov EÚ.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, všeobecne Navrhujeme dať text do súladu s pravidlami slovenského jazyka.</p>	O	A		
MKSR	<p>K § 1 ods. 12 písm. g) a h) zákona o verejnom obstarávaní Ministerstvo kultúry SR má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti štátne rozpočtové a príspevkové organizácie. Ide o múzeá, galérie, divadlá, knižnice, ústavy a centrá, ktoré majú vo svojich zriaďovateľských listinách svoju vymedzenú činnosť (ďalej len „organizácie“). Existujúca výnimka podľa § 1 ods. 12 písm. g) ZVO, ktorú môžu na</p>	Z	N		<p>Predkladateľ požaduje odôvodniť potrebnosť, resp. nevyhnutnosť rozšírenia existujúcich výnimiek, aj z pohľadu zvyšovania limitov.</p> <p>MK SR požaduje doplnenie audiovizuálneho diela z pohľadu zosúladenia s Autorským zákonom, ako aj z pohľadu odstránenia pochybností pri vyhotovovaní</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>základe osobitného predpisu (zákon č.206/2009 Z. z. o múzeách a galériách) uplatniť múzeá a galérie pri výkone svojej činnosti súvisiacej s tvorbou, výrobou, opravou alebo údržbou expozície alebo výstavy, resp. s reštaurovaním zbierkových predmetov bola uzákonená ešte počas účinnosti zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon č. 34/2014 Z. z. s účinnosťou od 27. 2. 2014). Cieľom výnimky bolo odstrániť administratívnu náročnosť pravidiel a postupov verejného obstarávania, ktorými sa zadávajú zákazky na dodanie tovaru, poskytnutie služieb a uskutočnenie stavebných prác, pre špecificky vymedzené predmety, ktorých obstarávanie spôsobuje organizáciám v pôsobnosti Ministerstva kultúry SR značné problémy. Podľa aktuálnych metodických usmernení Úradu pre verejné obstarávanie, predmetná výnimka je uplatniteľná verejnými obstarávateľmi, ktorými sú múzeá a galérie zriadené ústredným orgánom štátnej správy, samosprávnym krajom alebo obcou, ktoré majú osobitným predpisom ustanovenú povinnosť odborne chrániť zbierkové predmety, systematicky vykonávať odbornú ochranu a ošetrovanie s cieľom zastaviť alebo spomaliť prirodzené procesy degradácie zbierkových predmetov a týmto spôsobom zachovávať ich vedeckú, historickú, kultúrnu a umeleckú hodnotu. ZVO pojmy expozícia/výstava a činnosti súvisiace s ich tvorbou, opravou a výrobou bližšie nedefinuje. Verejný obstarávateľ je subjekt, ktorý vymedzuje predmet zákazky, a to v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb spôsobom, aby splnil ním určený účel, t.j. vykonáva činnosti, ktoré sa týkajú tvorby a výroby expozície alebo výstavy alebo ktoré bezprostredne súvisia s návrhom a samotnou inštaláciou expozície alebo výstavy; Ministerstvo kultúry SR má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti okrem múzeí a galérií, na ktoré sa vzťahuje priamo zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách aj iné organizácie, ktoré sice nie sú zriadené podľa cit. zákona o múzeách a galériách, avšak vo svojich zriaďovateľských listinách majú vymedzené činnosti, v rámci ktorých plnia úlohy napr. výstavného a dokumentačného pracoviska s celoslovenskou pôsobnosťou aj zahraničnou so zameraním na súčasné vizuálne umenie. Výstavnou činnosťou prezentuje umelecké diela súčasného vizuálneho umenia, ako aj relevantné domáce a zahraničné zbierkové fondy vo vlastných a v cudzích priestoroch, pričom výstavy sú výsledkom vlastnej odbornej činnosti, ako aj spoluprác s inými právnickými a fyzickými osobami. Taktiež svojou činnosťou zhromažďujú, ochraňujú, odborne spracovávajú a sprístupňujú dokumentačné, archívne, knižničné, audiovizuálne fondy a zbierky múzejnej a galerijnej hodnoty z oblasti profesionálnej divadelnej kultúry na území Slovenskej republiky, ktoré sú súčasťou národného dedičstva. Podľa § 1 ods.12 ZVO: „Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je tvorba, výroba, oprava alebo údržba expozície alebo výstavy pre verejného obstarávateľa, ktorým je právnická osoba podľa osobitného predpisu,15) dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb na tvorbu, výrobu, opravu alebo údržbu expozície alebo výstavy pre verejného obstarávateľa, ktorým je právnická osoba podľa osobitného predpisu,15) a dodanie tovarov, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác na účely reštaurovania zbierkových predmetov,16)“ Osobitný predpis:</p>			<p>AV záznamov napr. divadelných diel filmovým postupom, t. j. audiovizuálneho diela. Rovnako v prípade expozičnej činnosti, ktorá je typická aj pre iné inštitúcie než galérie/múzeá.</p> <p>MK SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021 Predkladateľ akceptuje pripomienku MK SR v tom, aby ustanovenie § 1 ods. 12 písm. g) ZVO nebolo viazané na právnické osoby, keďže to zákon č. 206/2009 Z.z. tiež nevyžaduje. Znenie tohto ustanovenia by bolo možné upraviť nasledovne: „g) tvorba, výroba, oprava alebo údržba expozície alebo výstavy pre verejného obstarávateľa, ktorým je múzeum alebo galéria podľa osobitného predpisu,15) dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb na tvorbu, výrobu, opravu alebo údržbu expozície alebo výstavy pre verejného obstarávateľa, ktorým je múzeum alebo galéria podľa osobitného predpisu,15) a dodanie tovarov, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác na účely reštaurovania zbierkových predmetov,16)“.</p> <p>MK SR navrhuje do podlimitnej výnimky podľa § 1 ods. 12 písm. h) ZVO doplniť aj audiovizuálne dielo, keďže vníma ako problematické takéto dielo, resp. jednotlivé činnosti, potrebné pre jeho vytvorenie, verejne obstarávať. Predkladateľ zastáva názor, že pri zvýšení limitov zákaziek s nízkou hodnotou je to možné realizovať za podmienok podľa ZVO (dodržanie kritéria hospodárnosti podľa § 117 ods. 1), pri úprave podrobností postupu v interných predpisoch MK SR. Po diskusii MK SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>15/ § 3 ods.1 a 2 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: § 3 ods.1 zákona č.206/2009 Z. z.: „Múzeum alebo galériu môže ako právnickú osobu zriadiť a) podľa osobitného predpisu2) ústredný orgán štátnej správy, b) podľa osobitného predpisu2) vyšší územný celok, c) podľa osobitného predpisu2) obec.“ § 3 ods. 2 zákona č.206/2009 Z. z.: „Múzeum alebo galériu môže založiť podľa osobitného predpisu3) iná právnická osoba ako v odseku 1.“ 16/§ 2 ods. 2 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: „Zbierkový predmet je predmet kultúrnej hodnoty, ktorý je odborne spravovaný vykonávaním základných odborných činností. Zbierkový predmet a poznatky získané jeho odborným spravovaním a vedeckým skúmaním sú súčasťou vedomostného systému múzea alebo galérie. Zbierkovým predmetom môže byť aj objekt v múzeu v prírode, ktorý vznikol jeho prenesením alebo rekonštrukciou pôvodného objektu“. Podľa § 1 ods.12 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní: „Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je vytvorenie a dodanie výsledkov vlastnej tvorivej duševnej činnosti, ktorej výsledkom je divadelné dielo, hudobné dielo, slovesné dielo, dielo výtvarného umenia, dielo úžitkového umenia alebo folklórne dielo alebo vykonanie a použitie umeleckého výkonu chráneného podľa osobitného predpisu,17)“. V metodike zadávania zákaziek zverejnenej na webe Úradu pre verejné obstarávanie sa k tejto výnimke uvádza, že „výnimku je možné uplatniť v prípade, ak predmetom zákazky je dielo, ktoré je výsledkom vlastnej tvorivej duševnej činnosti autora, a teda spadá pod pôsobnosť zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon“. Podľa aktuálnych metodických usmerení Úradu pre verejné obstarávanie zverejnených na svojom webe (viď. 5182-5000/2020), úrad upozorňuje, že audiovizuálne dielo v tejto výnimke zahrnuté nie je, a teda danú výnimku nie je možné použiť v prípade, ak výsledkom tvorivej činnosti má byť vytvorenie práve takejto formy diela. V ustanovení § 3 ods.2 zákona č.185/2015 Z. z. Autorský zákon sa uvádza: „Dielom je literárne dielo, slovesné dielo, divadelné dielo, hudobné dielo, audiovizuálne dielo, dielo výtvarného umenia, architektonické dielo, dielo úžitkového umenia, kartografické dielo1) alebo iný druh umeleckého diela alebo vedeckého diela, ak spĺňa podmienky podľa odseku 1“. Výnimka podľa § 1 ods.12 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní bola prijatá zákonom č. 34/2014 Z. z. s účinnosťou od 27. 2. 2014 a od tejto účinnosti nebola aktualizovaná podľa novely zákona č. 185/2015 Z. z. Autorského zákona. V nadväznosti na uvedené žiadame nasledovnú legislatívnu úpravu:</p> <p>1. V § 1 ods. 12 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní žiadame doplniť, aby výnimka zahŕňala aj múzejné a galerijné zariadenia, ako aj organizácie v pôsobnosti Ministerstva kultúry SR, ktoré majú vo svojej zriaďovacej listine výstavnú alebo prezentačnú činnosť alebo zhromažďujú, ochraňujú, odborne spracúvajú alebo sprístupňujú dokumentačné, archívne, knižničné, zvukové alebo audiovizuálne fondy</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>alebo zbierky múzejnej alebo galerijnej hodnoty“.</p> <p>2. § 1 ods. 12 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní žiadame upraviť na znenie: „h) vytvorenie a dodanie výsledkov vlastnej tvorivej duševnej činnosti, ktorej výsledkom je divadelné dielo, hudobné dielo, audiovizuálne dielo, slovesné dielo, dielo výtvarného umenia, dielo úžitkového umenia alebo folklórne dielo alebo vykonanie a použitie umeleckého výkonu chráneného podľa osobitného predpisu,17)“.</p> <p>Uvedenými úpravami by sa odstránila právna neistota v aplikačnej praxi pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou v organizáciách v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva kultúry SR, ktoré na základe ich zriaďovateľských listín by mohli využiť predmetné výnimky a tým aj uľahčiť, resp. odstrániť administratívnu náročnosť pravidiel a postupov verejného obstarávania, ktorými sa zadávajú zákazky na dodanie tovaru, poskytnutie služieb a uskutočnenie stavebných prác, pre špecificky vymedzené predmety, ktorých obstarávanie im spôsobuje značné problémy.</p>			
MKSR	<p>K čl. I bod 208 V úvodnej vete tohto novelizačného bodu odporúčame vložiť na začiatok predložku „V“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.</p>	O	A	
MKSR	<p>K čl. I bod 209 V navrhovanom § 184b žiadame vypustiť odseky 11 a 12. Odôvodnenie: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) sa v šiestej časti za piatu hlavu ZVO vložila šiesta hlava, ktorá vrátane nadpisu znie „PROFESIONALIZÁCIA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“, v ktorom sa o. i. uvádza: „Podľa § 184b ods.1 ZVO je verejný obstarávateľ povinný vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“). Podľa § 184b ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ nemôže v konkrétnom verejnom obstarávaní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní súčasne prostredníctvom viacerých odborných garantov. Komunikácia odborného garanta s verejným obstarávateľom a obstarávateľom na účely výkonu činností vo verejnom obstarávaní je súčasťou dokumentácie podľa § 24 ZVO. Podľa § 184b ods. 11 ZVO: Odborný garant je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ vníma povinné poistenie ako bežnú súčasť výkonu takýchto činností. Zároveň je pripravený diskutovať o úprave konkrétnych ustanovení o zodpovednosti odborného garanta, či inom nastavení pravidiel jeho činnosti.</p> <p>Keďže „činnosti vo verejnom obstarávaní“ nie sú v návrhu ZVO jasne vyšpecifikované, MK SR má za to, že odborný garant v postavení štátneho zamestnanca vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní v spolupráci s ďalšími štátnymi zamestnancami tzv. vecnými gestormi a odborníkmi v príslušných oblastiach v jednom služobnom úrade, preto by poistenie mal znášať služobný úrad a nie konkrétny odborný garant.</p> <p>Rozpor je možné odstrániť tak, že sa priamo v zákone ustanoví, že náklady poistenia znáša verejný obstarávateľ- služobný úrad za svojho štátneho zamestnanca.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>byť nižší ako 100 000 eur. Podľa § 184b ods. 12 ZVO: Odborný garant je povinný kedykoľvek na písomnú výzvu verejného obstarávateľa pre ktorého vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní alebo úradu do 10 dní od doručenia výzvy preukázať samostatnú poistnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta.“ V danej súvislosti uvádzame, že v podmienkach pôsobenia verejného obstarávateľa (§ 7 ods.1 písm. a) ZVO) sú odborní garanti pri výkone svojej činnosti vo väčšine prípadov zaradení na výkon štátnej služby v zmysle zákona o štátnej službe. Služobný poriadok služobného úradu Ministerstva kultúry Slovenskej republiky (ďalej len „služobný úrad“) bližšie špecifikuje služobné podmienky uplatňované v štátnozamestnaneckých vzťahoch v služobnom úrade podľa zákona o štátnej službe a osobitného predpisu. Podľa čl. 14 ods.3 Služobného poriadku je štátny zamestnanec povinný a) dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, právne záväzné akty Európskej únie, právne predpisy Slovenskej republiky, služobné predpisy a ostatné vnútorné predpisy pri vykonávaní štátnej služby, uplatňovať ich s náležitou odbornou starostlivosťou a rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudské práva, b) vykonávať štátnu službu politicky neutrálne a nestranne a zdržať sa pri vykonávaní štátnej služby všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nestrannosť vykonávania štátnej služby a dôveru v objektivnosť jeho konania a rozhodovania, c) zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s vykonávaním štátnej služby a ktoré v záujme služobného úradu nie je možné oznamovať iným osobám, ak nie je tejto povinnosti zbavený generálnym tajomníkom, alebo ak osobitný predpis neustanovuje inak; povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti, d) zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu záujmu služobného úradu s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s vykonávaním štátnej služby na vlastný prospech alebo v prospech iného, Odborný garant v postavení štátneho zamestnanca má teda povinnosť konať v prísnom súlade so záujmami služobného úradu a v medziach udelených oprávnení, pričom je povinný odmietnuť vykonanie takého úkonu, o ktorom sa domnieva, že je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi, technickými normami, dobrými mravmi alebo je pravdepodobné, že v dôsledku takéhoto úkonu vznikne škoda. Zodpovednosť odborného garanta za niektoré vysoko špecializované odborné aspekty verejného obstarávania, ako napr. opis predmetu zákazky, návrh zmluvných podmienok alebo návrh podmienok účasti týkajúcich sa napr. expertov sa javí ako vysoko problematické a to najmä s ohľadom na vymedzenie jeho vecnej pôsobnosti. V rámci služobného úradu na stanovovaní podmienok verejného obstarávania participujú viacerí vecne príslušní gestori v závislosti najmä od predmetu zákazky, pričom sa má za to, že odborník za príslušnú oblasť by mal postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou a</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>mal by vynaložiť primerané úsilie na to, aby opis predmetu zákazky resp. ďalšie podmienky zadania zákazky boli vypracované v súlade so štandardmi a zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného je nutné konštatovať že prenesenie zodpovednosti za všetky aspekty podmienok zadávania zákazky (vecné, právne, ekonomické) výlučne na odborného garanta za proces verejného obstarávania by mohlo byť v rozpore so štatútom štátneho zamestnanca a zodpovednosti vyplývajúcej z iných právnych predpisov. Odborný garant by teda preberal zodpovednosť za zákonnosť všetkých čiastkových úkonov vo verejnom obstarávaní (aj tých vysoko odborných a kvalifikovaných vo vzťahu najmä k predmetu zákazky) , pričom v praxi je najmä, nie však výlučne koordinátorom týchto úkonov, s cieľom implementovať zákon o verejnom obstarávaní do procesu verejného obstarávania a s vynaložením maximálneho úsilia a nastaviť proces verejného obstarávania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj súvisiacimi právnymi predpismi. Vychádzajúc z návrhu predmetnej novely, voči odbornému garantovi bude v určitých prípadoch (napr. pri závažných porušeníach zákona so zásadným vplyvom na výsledok verejného obstarávania) zo strany ÚVO uplatňovaná sankcia a ďalšie disciplinárne konanie, čo vytvára značnú disproporciu vo vzťahu k delenej zodpovednosti jednotlivých garantov v rámci štruktúry verejného obstarávateľa. Zároveň by prípadné škody spôsobené pri výkone činnosti odborným garantom mali byť kryté povinným poistením zodpovednosti za škodu , a to do výšky 100 000 €. Máme za to, že navrhovaná povinnosť poistenia zodpovednosti odborného garanta za škody spôsobené pri výkone činnosti vo verejnom obstarávaní môže byť rovnako v rozpore s výkonom štátnej služby v príslušnom služobnom úrade. Služobný úrad určuje povinnosti vedúcich štátnych zamestnancov a povinnosti štátnych zamestnancov a nie je zrejmé, či by ťarchu poistenia (samotné poistné) mal znášať odborný garant ako osoba, alebo verejný obstarávateľ, ktorý zastrešuje odborného garanta v rámci štátnozamestnaneckého vzťahu. S prihliadnutím na iné ustanovenia ZVO, súvisiace napr. so sankciami, kedy je na verejnom obstarávateľovi, ako sa vysporiada s vyvodením zodpovednosti voči osobám, ktoré participovali na konkrétnom verejnom obstarávaní (bez ohľadu na to, či ide o zabezpečenie verejného obstarávania „in house“, alebo prostredníctvom „outsourcingu“), ako aj s prihliadnutím na iné všeobecne záväzné právne predpisy (napr. Zákon o štátnej službe) sa nám javia ustanovenia, súvisiace s poistením zodpovednosti za škodu výrazne neproporčné, napr. k výkonu iných povolaní.</p>			
MKSR	<p>K čl. I bod 45 Žiadame, aby bolo zabezpečené, že pred prijatím vládou ustanoveným nariadením a pred každou zmenou tohto nariadenia o strategických tovaroch, službách a stavebných</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale nevie si predstaviť, ako to na zákonnej úrovni zmysluplne upraviť. Vhodnosť časti (tovary) týchto centrálnych nákupov bude posudzovaná v zmysle</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>prácach, bude vykonaná analýza výšky výdavkov na strategické tovary, služby a stavebné práce. Zároveň žiadame, aby pred aplikáciou tejto zmeny bola jasne stanovená zodpovednosť za vývoj výdavkov rezortov v prípade, že príde k rastu vysúťažených jednotkových cien a teda sa budú zvyšovať výdavky rezortu, ako i zodpovednosť za neplnenie harmonogramov a pod. Odôvodnenie Vnímame ako nutné, aby kompetencie a zodpovednosť boli zosúladené. To znamená, aby organizácia, ktorá bude mať povinnosť nadobúdať od centrálnej obstarávacej organizácie strategické tovary, služby a stavebné práce mala zabezpečené finančné krytie týchto dodávok aj v prípade, že príde k skokovitému rastu cien, čo by mohlo viesť k narušeniu finančnej stability organizácie. Aby sa predišlo situácii, kedy zodpovednosť za výsledok hospodárenia, výšku OPEX a CAPEX, zostane na štatutárovi, bez zabezpečenia dodatočného finančného krytia a bez kompetencie a možnosti riadiť časť svojich výdavkov.</p>			<p>rozpočtových pravidiel zo strany UHP. Samotný návrh nariadenia vlády bude vždy predmetom MPK, kde sa presne tieto skutočnosti môžu posudzovať. Predkladateľ preto považuje úpravu za dostatočnú.</p> <p>MK SR nerozporuje princíp, ale žiada, aby boli posudzované dopady tejto zmeny.</p> <p>Predkladateľ jasne vyjadri v dôvodovej správe, kto má akú zodpovednosť a kompetenciu aj podľa osobitných predpisov (napr. smerom k UHP a zabezpečeniu potrebného rozpočtového krytia- dôvodová správa bude doplnená aj o navrhovaný budúci workflow).</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MKSR	<p>K čl. I úvodná veta Upozorňujeme, že zákon č. 343/2015 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 141/2021 Z. z. Odporúčame doplniť do úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.</p>	O	A	
MKSR	<p>K čl. V úvodná veta Upozorňujeme, že zákon č. 575/2001 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 187/2021 Z. z. Odporúčame doplniť. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.</p>	O	A	
MKSR	<p>K čl. VI úvodná veta Upozorňujeme, že zákon č. 330/2007 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 198/2020 Z. z., zákonom č. 308/2020 Z. z., zákonom č. 312/2020 Z. z. a zákonom č. 423/2020 Z. z. Odporúčame doplniť. Odôvodnenie: Legislatívna technika.</p>	O	A	
MKSR	<p>K čl. VIII úvodná veta Upozorňujeme, že zákon č. 55/2017 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 423/2020 Z. z. a zákonom č. 76/2021 Z. z. Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.</p>	O	A	
MKSR	<p>K vlastnému materiálu Odporúčame zväziť úpravu ustanovenia § 6 ods. 18 zákona týkajúcu sa povinnosti uchovávanía dokumentácie k zisteniu predpokladanej hodnoty zákazky aj pri zákazkách s nízkou hodnotou.</p>	O	N	<p>Uvedená dokumentácia je potrebná aj na účely výkonu dohľadu a kontroly nad verejným obstarávaním a to aj pri zákazkách s nízkou hodnotou.</p>
MKSR	<p>K vlastnému materiálu</p>	Z	ČA	<p>Pripomienku je potrebné bližšie vysvetliť. Z pohľadu predkladateľa je toto všetko realizovateľné aj súčasným znením zákona</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>V Akčnom pláne na roky 2021-2022 k Stratégii ochrany pamiatkového fondu na roky 2017-2022 (schválené vládou SR 7.4.2021, č. uznesenia 179/2021) sa nachádza úloha rokovat' s Úradom pre verejné obstarávanie o zefektívnení postupu verejného obstarávania pri kultúrnych pamiatkach a aplikácii zákona o verejnom obstarávaní s cieľom zachovania pamiatkových hodnôt – konkrétne o udelení výnimky pre realizovanie prác obnovy národnej kultúrnej pamiatky tak, aby z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní nebolo toto vnímané ako „delenie zákazky“. Postupy pri zadávaní tovaru, stavebných prác a služieb pri verejnom obstarávaní ohrozujú systém ochrany pamiatkového fondu a znižujú kvalitu realizovaných obnov. Obnova národnej kultúrnej pamiatky (§32 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov) je súborom niekoľkých odborných činností, ktorých cieľom a výsledkom musí byť ochrana a zveľaďovanie kultúrneho dedičstva, za účelom zachovania ich hodnôt – verejného záujmu. Činnosti, ktoré sú súčasťou obnovy predstavujú podľa zákona o verejnom obstarávaní stavebné práce. Stavebné práce môže vykonávať akýkoľvek hospodársky subjekt, ktorý je v zmysle platných predpisov oprávnený na túto činnosť. V tejto oblasti považujeme za kľúčové, aby bol výber zhotoviteľa uskutočnený len zo skúsených zhotoviteľov pre obnovu takejto špecifickej stavby s cieľom dosiahnuť kvalitne realizovanú obnovu a zachovanie pamiatkových hodnôt národnej kultúrnej pamiatky. Je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že obnova a s ňou súvisiace stavebné práce, je inou, vysoko odbornou činnosťou, ktorú nie je možné realizovať štandardnými stavebnými postupmi a technológiami bez akýchkoľvek predchádzajúcich skúseností s historickými konštrukciami a postupmi. Historické objekty majú zo svojej podstaty iné vlastnosti a konštrukčné postupy ako súčasné stavby, pričom súčasne počas realizácie takýchto stavebných prác dochádza k novým nálezom (výskumom odhalené nové hodnotné prvky napr. fresky pod vrstvami omietok, novoobjavené stavebné otvory napr. kamenné portály, okenné otvory, dokonca nové priestory napr. pivnica objavená počas rekonštrukcie SNG). Uvedené si preto vyžaduje primeraný profesionálny a hodnotový prístup pri ďalších rozhodnutiach, nakoľko vo všetkých prípadoch dochádza k zastaveniu prác na „neurčito“ a následne k zmene postupov pri ďalšej realizácii. Vhodnou výnimkou sa javí prípad, kedy by bolo možné realizovať postupnosť prác tak, aby nebolo z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní toto vnímané ako „delenie zákazky“.</p>			<p>(cez podmienky účasti, kritériá vyhodnotenia, zmluvu a cez časti zákazky).</p> <p>MK SR si to prejde s UVO ešte osobitne cez individuálnu konzultáciu v rámci metodologickej činnosti ÚVO a na tomto základe sa určí ďalší postup.</p> <p>Predkladateľ prisľúbil poskytnúť MK SR metodickú súčinnosť v tejto veci.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MKSR	<p>K vlastnému materiálu V čl. I žiadame za bod 139 vložiť nový bod 140, ktorý znie: „140. V § 124 sa odsek 4 vypúšťa. Doterajšie odseky 5 až 7 sa označujú ako odseky 4 až 6.“. zásadná Odôvodnenie: Vypustenie ustanovenia § 124 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní</p>	Z	N	<p>V kontexte navrhovanej úpravy v rámci pripomienky nie je celkom zrejmé, aký zmysel má porota a jej hodnotenie návrhov. Úprava v rámci pripomienky by viedla k absolútnej svojvôli verejného obstarávateľa.</p> <p>Smernica to explicitne neustanovuje, ale zrejme je to proti zmyslu súťaže ako takej,</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>reaguje na skúsenosti zo zahraničia, požiadavky praxe, ako aj odporúčania stavovskej organizácie. Vytvára sa tiež priestor pre verejného obstarávateľa na flexibilitu vo vyjednávaní. Verejný obstarávateľ totiž v súčasnosti rokuje o zadaní zákazky na poskytnutie služieb nasledujúcej po súťaži návrhov v priamom rokovanom konaní s víťazom súťaže návrhov; ak je viac víťazných účastníkov, na rokovania musí verejný obstarávateľ vyzvať všetkých účastníkov. Navrhovaná úprava ruší reštriktívny výklad pojmu víťaz súťaže a umožňuje rokovať vo výnimočných prípadoch aj s účastníkom umiestneným na ďalšom mieste v poradí, napríklad keď rokovania s najvyššie postaveným účastníkom alebo účastníkmi zlyhajú.</p>			<p>aby poradie nerefletovalo úspešnosť v súťaži a navyše len víťaz môže, v zmysle smernice, byť subjektom, s ktorým sa následne uzatvorí zmluva s použitím PRK.</p> <p>Túto otázku bude predkladateľ diskutovať aj s Komorou architektov. Ak má MK SR ďalšie podklady k téme, zašle ich predkladateľovi. Predkladateľ požiada Komisiu o stanovisko k tejto veci.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MKSR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>V nadväznosti na návrh zákona o výstavbe žiadame doplniť v čl. I návrhu povinnosť vždy uskutočniť súťaž návrhov pri architektonických dielach, ako aj pri dielach výtvarného umenia a dizajnu začlenených do architektonického diela alebo umiestnených na verejnom priestranstve, a to podľa objemu verejnej investície alebo charakteru stavby (verejne prístupná budova) financovanej verejnými investíciami. V nadväznosti na to žiadame do zákona doplniť nový novelizačný bod zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach, ktorý by vymedzoval verejnú investíciu (najmä jej objem), na ktorú sa takáto povinnosť uplatniť postup verejného obstarávania vzťahuje.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme v nadväznosti na návrh zákona o výstavbe, kde podľa § 6 ods. 4: „Stavebník, ktorým je orgán verejnej moci, je povinný zabezpečiť, aby pre stavbu uskutočnil architektonickú súťaž v súlade s podmienkami ustanovenými všeobecným predpisom o verejnom obstarávaní a aby súčasťou stavby, ktorá je financovaná z verejných zdrojov, bolo umiestnenie umeleckého diela, ktoré je stavebník povinný umiestniť na verejnom priestranstve alebo na verejne prístupnom mieste; takéto umelecké dielo je stavebník povinný vybrať vo verejnej súťaži.“</p> <p>Uvedené ustanovenie vymedzuje rámec štátnej politiky vo vzťahu k architektonickým dielam a dielam výtvarného umenia a dizajnu. Takto vymedzenej štátnej politike nebráni, aby bola implementovaná už aj pred prijatím zákona o výstavbe.</p>	Z	N	<p>Záver: Uvedenú úpravu navrhuje predkladateľ vyprecizovať v rámci zákona o výstavbe. Napríklad citované ustanovenie návrhu zákona o výstavbe túto situáciu rieši.</p> <p>Tento rozpor bude vyriešený spôsobom súladným s dohodou UVO k zákonu o výstavbe.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MKSR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame, aby bola ochrane a obnove pamiatkového fondu udelená výnimka z verejného obstarávania podobne ako je to v prípadoch podľa § 1 ods. 12 písm. f) až i) platného zákona pre scénické a kostýmové výpravy, hudobné nástroje, expozície a výstavy, divadelné, hudobné, slovesné diela, diela výtvarného umenia, úžitkového umenia alebo folklórne diela, ľudové umelecké výrobky,... pre verejných obstarávateľov, ktorými sú</p>	Z	N	<p>Predkladateľ je proti rozširovaniu výnimiek touto novelou.</p> <p>MK SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné.</p> <p>Samotná oblasť bude vyriešená v rámci pripomienky k obnove NKP (individuálna konzultácia a metodika).</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>právnické osoby podľa osobitných predpisov, na ktoré zákon odkazuje.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa do návrhu zákona doplnila výnimka, podľa ktorej sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je ochrana, obnova alebo údržba národnej kultúrnej pamiatky alebo jej časti pre verejného obstarávateľa, ktorým je právnická osoba podľa osobitného predpisu, dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb na ochranu, obnovu alebo údržbu národnej kultúrnej pamiatky alebo jej časti pre verejného obstarávateľa, ktorým je právnická osoba podľa osobitného predpisu a dodanie tovarov, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác na účely reštaurovania národnej kultúrnej pamiatky alebo jej časti, pričom zákon odkáže na zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. V súvislosti s ochranou pamiatkového fondu žiadame doplniť výnimku aj pre havarijné situácie a následné obnovy na národných kultúrnych pamiatkach a ich častiach.</p>				<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MKSR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame, aby boli zo zákona vyňatí tí prijímatelia dotácií, ktorí nezískajú viac ako 50% dotáciu na ochranu, obnovu, údržbu a reštaurovanie národných kultúrnych pamiatok alebo ich častí.</p>	Z	A		
MKSR	<p>Všeobecne k materiálu</p> <p>Je potrebné analyzovať/posúdiť tému profesionalizácie vo verejnom obstarávaní, najmä vo vzťahu k zodpovednosti odborného garanta, aj s prihliadnutím na iné všeobecne platné právne predpisy, najmä zákon o štátnej službe, resp. zákon o výkone práce vo verejnom záujme a iné, aby nevznikali diskrepancie v rámci pôsobenia/postavenia odborného garanta v štruktúrach verejného obstarávateľa/obstarávateľa najmä vo väzbe na jeho zodpovednosť resp. kompetencie.</p>	O	A		
MKSR	<p>Všeobecne k materiálu</p> <p>Vo vzťahu k navrhovanej účinnosti novely ZVO, resp. jej jednotlivých častí navrhujeme zvážiť realnosť jednotlivých termínov, a to najmä s ohľadom na rozsah zmien, ktoré si budú vyžadovať dostatočný čas na ich implementáciu, ale napr. aj s ohľadom na rozsah, počet a povahu pripomienok k tejto novele.</p>	O	A		
MOSR	<p>čl. I bodu 163 návrhu zákona</p> <p>1. V § 169 ods. 5 prvej vete žiadame vypustiť slová za bodkočiarku a bodkočiarku nahradiť bodkou. 2. V § 169 ods. 5 žiadame za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá</p>	Z	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zníe: „Vnútorou kontrolou kontrolovaného nie sú dotknuté oprávnenia úradu a iných kontrolných orgánov, ak takéto oprávnenia nevyklučujú osobitné predpisy.8)“.</p> <p>Odôvodnenie Ustanovenie § 169 ods. 5 žiadame doplniť z dôvodu zosúladenia navrhovanej úpravy s inými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré zohľadňujú osobitné postavenie spravodajských služieb, ako aj s ustanoveniami zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov upravujúcimi kontrolu Vojenského spravodajstva. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
MOSR	<p>čl. I bodu 169 návrhu zákona</p> <p>V § 170 ods. 7 písm. e) žiadame sumu „260 000 eur“ nahradit' sumou „300 000 eur“.</p> <p>Odôvodnenie V nadväznosti na navrhovanú zmenu finančného limitu pre podlimitné zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti z 260 tis. eur na 300 tis. eur v čl. I bode 11 § 5 ods. 5 písm. a) návrhu zákona žiadame upraviť rovnaký limit aj pre zákaz podania námietok pri zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti v čl. I bode 169 § 170 ods. 7 písm. e) návrhu zákona. Žiadame teda zosúladiť navrhované znenie § 5 ods. 5 a § 170 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v čl. I bodoch 11 a 169 v návrhu zákona a upraviť jednotne uvedený finančný limit pre zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti v rámci oboch novelizačných bodov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ pripomienku akceptuje tak, že vypustí písm. e), nakoľko je konzumované v písm. a) a b).</p> <p>Zároveň sa doplní aj zákaz na podávanie námietok na zákazky v oblasti obrany bezpečnosti na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, ktorých hodnota je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 5 písm. a) (zákazky podľa § 139). Ide o obdobnú úpravu, ako je vo vzťahu k civilným zákazkám s nízkou hodnotou uvedená v § 170 ods. 7 písm. c).</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MOSR	<p>čl. I bodu 209 návrhu zákona</p> <p>V § 184b ods. 11 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Ak je odborný garant zamestnancom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, je poistné podľa tohto odseku oprávnený uhrádzať za odborného garanta aj jeho zamestnávateľ.“.</p> <p>Odôvodnenie Náklady na úhradu poistného by podľa navrhovaného znenia § 184b ods. 11 vznikali fyzickej osobe, ktorá je odborným garantom na verejné obstarávanie, pričom povinným subjektom na vykonávanie činností vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta je práve verejný obstarávateľ. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť možnosť verejného obstarávateľa uhradiť náklady na poistné odborného garanta na verejné obstarávanie, ktorý je jeho zamestnancom.</p>	O	A	
MOSR	<p>čl. I bodu 209 návrhu zákona</p> <p>V § 184b žiadame odsek 1 doplniť písmenom e), ktoré zníe: „e) postupu verejného obstarávateľa, ktorý zadáva zákazky podľa § 1 ods. 2 písm. a) alebo písm. w)“.</p> <p>Odôvodnenie Z navrhovanej úpravy odborného garanta na verejné obstarávanie vyplýva jeho postavenie v rámci verejného obstarávania a tiež aj jeho úlohy, ktoré v</p>	Z	ČA	<p>V § 1 ZVO vymedzuje zákazky a celkovo kontraktáciu na ktorú sa nevzťahuje jeho pôsobnosť, čo znamená vrátane úpravy odborných garantov na verejné obstarávanie. Teda navrhovaná úprava je vzhľadom na jasnú legislatívnu úpravu v § 1 nadbytočná.</p> <p>MO SR vníma aj rozhodovanie o uplatnení výnimky ako činnosť vo verejnom obstarávaní, teda aj preto požaduje túto úpravu.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>tomto procese plní. Všetky činnosti odborného garanta na verejné obstarávanie sú viazané na postupy verejného obstarávania podľa zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na spravodajské služby sa vzťahujú výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) a w) zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Keďže v týchto prípadoch sa neuplatňujú postupy verejného obstarávania podľa tohto zákona, povinnosť mať odborného garanta sa javí ako nadbytočná. Žiadame preto v rámci ustanovenia § 184b ods. 1, ktoré upravuje povinnosť mať na vykonávanie verejného obstarávania odborného garanta, doplniť výnimku pre spravodajské služby. Cieľom je vylúčenie akýchkoľvek pochybností o rozsahu danej povinnosti v prípade verejného obstarávateľa, ktorý zadáva zákazky na účely spravodajských činností. Zároveň sa tým vylúči nežiadúce odkrytie identity príslušníka spravodajskej služby, ktorý by sa musel registrovať v zozname odborných garantov v prípade, že by plnil tieto úlohy. Vojsenské spravodajstvo však plánuje zabezpečiť vyškolenie svojich určených príslušníkov a zamestnancov v takom rozsahu, aby mali odborné vedomosti a znalosti právnych predpisov súvisiacich s verejným obstarávaním v obdobnom rozsahu, ako budú mať odborní garanti na verejné obstarávanie podľa návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			<p>Predkladateľ navrhne kompromisnú formuláciu a potvrdíme si mailom, vecne nie je rozpor, potvrdením textu bude pripomienka vyriešená. Navrhovaná formulácia – v § 184b sa doplní odsek 13, ktorý bude znieť – „Povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na spravodajské služby.“ Upravíme poznámku pod čiarou č. 8.</p> <p>ALT upraviť v odseku 1 nové písmeno c) v ktorom sa uvedie „nadobúdania tovarov, služieb a stavebných prác spravodajskými službami“ - poznámka pod čiarou č. 8</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MOSR	<p>čl. I bodu 45 návrhu zákona V § 126 ods. 1 žiadame za slová „§ 12“ vložiť slová „§ 15 ods. 7 a 8“.</p> <p>Odôvodnenie Pri zriadení centrálnej obstarávacej organizácie Úradom vlády Slovenskej republiky na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) existuje dôvodná obava, že táto organizácia by nedisponovala potrebným odborným aparátom pre oblasť zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti. V rámci pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky sa zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti pre svoje špecifické informačné systémy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií, zadávajú v príslušnom stupni utajenia. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky disponuje komplexným aparátom oprávnených zamestnancov, ktorí disponujú previerkami na príslušné stupne utajenia. Z uvedeného dôvodu a najmä pre osobitosť a špecifickosť zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti žiadame ponechať tieto v kompetencii Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Ďalším dôvodom je aj chýbajúca exaktná definícia a vymedzenie rozsahu pojmu „strategické tovary, služby a stavebné práce“ v rámci predmetného návrhu zákona. Žiadame z uvedeného dôvodu zaviesť pri zákazkách v oblasti obrany a bezpečnosti výnimku z § 15 ods. 7 a 8 v rámci § 126 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje</p>	Z N		<p>O rozsahu nákupu v režime nového § 15 ods. 7 a 8 bude rozhodovať vláda, pričom nie je racionálne zdôvodniteľné, aby sa vláda rozhodla, že zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti špecificky spadajúce pod rezort obrany (napr. nákup vojenskej techniky) zabezpečoval úrad vlády.</p> <p>Z navrhovaného znenia podľa MO SR nevyplýva, o aký rozsah komodít pôjde, čo je tiež dôvodom pripomienky. Rovnako MO SR nesúhlasí s navrhovaným znením z dôvodu, že obranné zákazky si vyžadujú špecifické zručnosti pre kapacity, ktoré ich realizujú.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	<p>čl. I bodu 45 návrhu zákona</p> <p>V § 15 ods. 8 žiadame čiarku za slovom „prostredníctvom“ nahradiť bodkočiarkou a vložiť slová „to neplatí, ak by týmto postupom mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh a povinností podľa osobitného predpisu8) alebo“ a slová „nie je“ nahradiť slovom „je“.</p> <p>Odôvodnenie Spravodajskú činnosť Vojenského spravodajstva tvorí súhrn opatrení a činností, síl a prostriedkov, ktorými sa realizujú úlohy spravodajského zabezpečenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. V súvislosti s navrhovanou povinnosťou podľa § 15 ods. 8 pre verejného obstarávateľa, ktorým sú aj spravodajské služby, by bolo možné získať informácie o počte objednaných tovarov, služieb a stavebných prác v pôsobnosti Vojenského spravodajstva, ako aj napr. o rozmiestnení záujmových objektov (nehnuteľností) Vojenského spravodajstva, prehľad o technike a technológiách používaných Vojenským spravodajstvom, prehľad o počte a rozmiestnení síl a prostriedkov Vojenského spravodajstva a podobne. Odkrývanie síl a prostriedkov, a to hoci len čiastkovými informáciami, teda nechránenie informácií v informačných systémoch Vojenského spravodajstva, môže závažným spôsobom narušiť a ohroziť plnenie úloh Vojenského spravodajstva a zároveň môže byť zásahom do použitých osobitných bezpečnostných opatrení prijatých Vojenským spravodajstvom na ochranu informačných systémov a údajov v nich uchovávaných. Vojenské spravodajstvo vo svojich informačných systémoch spracováva a uchováva informácie, ktoré sú utajovanými skutočnosťami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj informácie o tovaroch, službách a stavebných prácach, ktoré majú priamu súvislosť s plnením jeho úloh podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Vojenské spravodajstvo je na základe vyššie uvedených právnych predpisov povinné chrániť ich pred vyzradením, zneužitím, poškodením alebo neoprávneným zničením. Samotné informačné systémy Vojenského spravodajstva sú zároveň samé o sebe utajovanou skutočnosťou. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné predkladaný návrh v kontexte predloženej pripomienky upraviť tak, aby cieľ sledovaný návrhom zákona na jednej strane neohrozoval alebo nevylučoval zabezpečovanie ochrany bezpečnostných záujmov štátu na strane druhej, a to spôsobom, ktorý zabezpečí rovnováhu medzi týmito základnými záujmami štátu a ich súbežné plnenie bez toho, aby plnenie jedného z nich ohrozovalo plnenie druhého. Ponechanie právnej úpravy v predloženej znení by potom bolo možné považovať za kontradiktórne k všeobecne uznávanej zásade ochrany bezpečnostných</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka je nesprávne formulovaná, ale ak ide o vylúčenie spravodajských nákupov z centrálného obstarávania, máme za to, že je v podstate vyriešená dnešnou výnimkou zo zákona. Centrálné obstarávanie sa neplánuje pre vylúčené spravodajské zákazky.</p> <p>Predkladateľ doplní odsek 8 o slová „ak ohrozeniu plnenia úloh a povinností podľa osobitného predpisu8)“. Znenie § 15 ods. 7 a 8 bude nasledovné:</p> <p>„(7) Úrad vlády zabezpečuje centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní, ak ide o tovary, služby a stavebné práce pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktoré ustanoví vláda nariadením.</p> <p>(8) Tovary, služby a stavebné práce ustanovené nariadením vlády podľa odseku 7 je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) povinný obstarávať s využitím centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 7, ak nie je v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 7 a verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) dohodnuté inak. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) nie je povinný postupovať podľa prvej vety, ak by tým bolo ohrozené plnenie úloh a povinností podľa osobitného predpisu.8)“</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	záujmov Slovenskej republiky, ktorá je ako taká akceptovaná aj ďalšími platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	<p>čl. I bodu 57 návrhu zákona</p> <p>V § 24 ods. 7 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „podľa § 22, povinnosť nespripustiť inú skutočnosť chránenú podľa osobitných predpisov(71) a zachovávať osobitným predpisom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti“. Odôvodnenie Znenie § 24 ods. 7 upravuje len všeobecnú povinnosť mlčanlivosti a ochrany dôverných informácií podľa § 22 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu, že príslušníkom Vojenského spravodajstva a osobám, ktoré plnia povinnosti na základe zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, ukladá povinnosť dodržiavať mlčanlivosť aj tento zákon, požadujeme úpravu navrhovaného znenia § 24 ods. 7 tak, aby zohľadňoval aj povinnosti ustanovené osobitnými predpismi podľa znenia pripomienky. Uvedené doplnenie ustanovenia žiadame zároveň z dôvodu ochrany informácií vedených v evidencii Vojenského spravodajstva podľa § 17 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	A	
MOSR	<p>čl. I návrhu zákona všeobecne</p> <p>1. Odporúčame v čl. I návrhu zákona vypustiť novelizačné body 146 a 192 a v novelizačnom bode 213 vypustiť z § 187h odseky 16 a 18. Doterajšie odseky 17 a 19 až 21 sa označia ako odseky 16 a 18 až 20. Odôvodnenie Do pôsobnosti Rady Úradu pre verejné obstarávanie patrí rozhodovanie o odvolaniach proti meritórnym rozhodnutiam Úradu pre verejné obstarávanie vydaným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, preskúmanie rozhodnutí vydaných v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného mimo odvolacieho konania, rozhodovanie o návrhoch na vyhotovenie alebo úpravu referencie podľa § 12 ods. 6 a 9 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, či rozhodovanie o proteste prokurátora. Rada Úradu pre verejné obstarávanie zabezpečuje štandardné opravné prostriedky podľa správneho poriadku a je funkčná už od roku 2013, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 95/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Spôsob a kritériá výberu členov Rady Úradu pre verejné obstarávanie sú upravené v § 143 a §</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok –</p> <p>„Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>144 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom Rada Úradu pre verejné obstarávanie podľa týchto ustanovení pozostáva jednak z osôb, ktoré menuje vláda Slovenskej republiky a ktoré nie sú zamestnancami Úradu pre verejné obstarávanie a tiež zo štatutárnych zástupcov tohto úradu, teda je kreovaná kombináciou externého prvku a zástupcov vedenia Úradu pre verejné obstarávanie. Podrobnosti o organizácii činnosti Rady Úradu pre verejné obstarávanie, rokovaní a vydávaní jej rozhodnutí upravuje Štatút Rady Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý schvaľuje vláda Slovenskej republiky. Na prijatie rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov rady. Ak nie je možné prijať rozhodnutie z dôvodu zaujatosti člena Rady Úradu pre verejné obstarávanie, na prijatie jej rozhodnutia je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých nevytlúčených členov rady. Všetky tieto prvky majú zabezpečiť nezávislé a nezaujaté odborné posúdenie a preskúmanie rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie v rámci administratívneho konania, resp. posúdenie iných významných skutočností vo verejnom obstarávaní uvedených vyššie. Zloženie a výkon funkcie člena Rady Úradu pre verejné obstarávanie bol inšpirovaný už existujúcimi modelmi, napríklad modelom, uplatňovaným na Protimonopolnom úrade Slovenskej republiky. Vypustenie pôsobnosti Rady Úradu pre verejné obstarávanie má nielen procesný charakter, ale aj silný materiálny dosah z hľadiska ochrany práv dotknutých osôb. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že súdy nesmú nahrádzať činnosť správneho orgánu. Z týchto dôvodov navrhujeme ponechať úpravu pôsobnosti Rady pre verejné obstarávanie, ako je uvedená v § 143 až 146 a v § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako aj vypustiť navrhované znenie prechodných ustanovení uvedených v § 187h ods. 16 a 18 v čl. I bode 213 návrhu zákona. Zároveň navrhujeme zväziť úpravu § 180 ods. 1 v čl. I bode 194 návrhu zákona tak, aby návrh na určenie neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody súdom mohol Úrad pre verejné obstarávanie podať až po právoplatnosti rozhodnutia v konaní začatom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v prípade, že sa konanie týka uzatvorenej zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.</p>			
MOSR	<p>čl. I úvodnej vete návrhu zákona V úvodnej vete čl. I odporúčame za slovami „zákona č. 62/2020 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 9/2021 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 141/2021 Z. z.“. Odôvodnenie V súlade s bodom 28.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky navrhujeme v úvodnej vete uviesť skrátenú citáciu poslednej novely zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a</p>	O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	doplnení niektorých zákonov.				
MOSR	<p>čl. IV návrhu zákona</p> <p>Žiadame v čl. IV návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, vložiť nový novelizačný bod 1, ktorý znie: „</p> <p>1. V § 5a sa odsek 5 dopĺňa písmenom t), ktoré znie: „t) dohoda o poskytnutí náhrady za použitie cestného motorového vozidla.7cj)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 7cj) § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Doterajší text novelizačného článku sa označí ako novelizačný bod 2.</p> <p>Odôvodnenie Dohoda o použití súkromného cestného motorového vozidla sa uzatvára podľa § 7 ods. 1 alebo ods. 10 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. Pri uzatvorení dohody podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sa poskytuje základná náhrada za každý kilometer jazdy a náhrada za spotrebované pohonné hmoty na základe predloženého dokladu o cene nakúpených pohonných hmôt. Pri uzatvorení dohody podľa § 7 ods. 10 zákona č. 283/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sa poskytuje náhrada v sume zodpovedajúcej cene cestovného lístka pravidelnej verejnej dopravy. V oboch prípadoch je skutočná výška výdavku vyčísliteľná a preukázateľná až po vykonaní pracovnej cesty na základe predložených dokladov (ceny benzínu, cestovných lístkov) a tomu musí zodpovedať aj výška vyplatených finančných prostriedkov. Zamestnávateľ nemá možnosť stanoviť alebo ovplyvniť výšku výdavku inak, ako je uvedené v zákone č. 283/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zverejňovanie zmlúv má byť v prvom rade kontrolným a preventívnym nástrojom na zamedzenie neefektívneho použitia verejných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade týchto dohôd možnosť neefektívneho využívania verejných prostriedkov je takmer vylúčená, ale administratívna záťaž povinných osôb spojená s ich zverejňovaním je vysoká, žiadame aj tieto dohody vyňať z povinnosti ich zverejňovania. Navyše v praxi môže dôjsť aj k časovému nesúladu medzi uzatvorením dohody, resp. vyslaním na pracovnú cestu a zverejnením dohody v centrálnom registri zmlúv, a to v prípade, ak sa podpísanie (uzatvorenie) dohody zrealizuje deň pred, príp. v deň nástupu na pracovnú cestu. Vtedy nebude možné nastúpiť na pracovnú cestu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním novely infozákona o nesúvisiace oblasti.</p> <p>MO SR trvá na zásadnej pripomienke a žiada doplnenie infozákona v § 5a ods. 5 o nové písmeno t) /</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
MOSR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>V Čl. I žiadame vložiť nový novelizačný bod 1, ktorý znie: „1. V § 1 sa odsek 2 dopĺňa</p>	Z	N	<p>Navrhovaná úprava je v rozpore so smernicami. Okrem toho je daná vec upravená v podlimitnej výnimke § 1 ods. 12 písm. c) ZVO.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>písmenom aj), ktoré znie: „aj) zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby na podporu zahraničných ozbrojených síl prítomných na území Slovenskej republiky.“.</p> <p>Odôvodnenie Podľa § 26 ods. 8 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Slovenská republika poskytuje zahraničným ozbrojeným silám prijatým na jej území určenú podporu (HNS) v súlade s medzinárodno-právnym rámcom, ktorým je Slovenská republika viazaná. Platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov umožňuje v ustanovení § 1 ods. 12 písm. c) zrýchlený nákup tovarov a služieb mimo rámca verejného obstarávania len do finančného limitu podlimitnej zákazky, ktorý je však z hľadiska medzinárodných záväzkov v oblasti zabezpečenia podpory zahraničných ozbrojených síl umiestnených na území Slovenskej republiky nedostačujúci. Pri realizácii požiadaviek Organizácie Severoatlantickej organizácie na poskytnutie spôsobilosti HNS vzniká potreba na zabezpečenie tovarov (ako potraviny, voda, pohonné hmoty a mazivá, kancelárska technika a materiál, všeobecný materiál) a služieb (ako stravovanie, ubytovanie, komunikačné a informačné systémy) v krátkom čase, v horizonte niekoľkých dní. Hoci by mohli byť vopred známe požiadavky na dané tovary a služby, nemožno vopred učiť čas plnenia a ich dodávok, ktorý závisí od globálnej bezpečnostnej situácie a rozhodnutí ústavných orgánov o prítomnosti zahraničných ozbrojených síl na území Slovenskej republiky. Z tohto pohľadu sa platná právna úprava verejného obstarávania komodít potrebných pre zahraničné ozbrojené sily, ktoré sú umiestnené na území Slovenskej republiky, javí ako nepostačujúca. V súlade s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky je potrebné upraviť návrh zákona tak, aby umožňoval obstarávanie komodít pre zahraničné ozbrojené sily prítomné na území Slovenskej republiky v zrýchlenom režime v súlade so zásadami poskytovania podpory pre tieto ozbrojené sily. Náklady za obstarané tovary a služby môžu byť podľa zmluvne ustanovených podmienok spätne refundované zo strany zahraničných ozbrojených síl, čo taktiež odôvodňuje vyňatie týchto zákaziek z pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Úloha upraviť zákon č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 677 z 21. októbra 2020 ku Koncepcii poskytovania podpory zahraničným ozbrojeným silám prijatým na území Slovenskej republiky (HNS). Cieľom požadovanej právnej úpravy je teda vytvoriť legislatívne predpoklady na plnenie medzinárodných záväzkov vyplývajúcich pre Slovenskú republiku z členstva v Organizácii Severoatlantickej zmluvy a Európskej únii. V nadväznosti na požadovanú úpravu § 1 ods. 2 písm. aj) je potrebné z § 1 ods. 12 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. v znení</p>			<p>MO SR musí, z dôvodu potreby zabezpečenia týchto činností trvať na návrhu, pretože iný postup v tomto prípade nevedie k naplneniu cieľa.</p> <p>Predkladateľ nevidí priestor na rozšírenie nadlimitných výnimiek, túto tému prerokúva aj pracovná skupina pri MO SR, ktorej sa UVO zúčastňuje. Túto pracovnú skupinu predkladateľ vníma ako vhodný priestor na ďalšiu diskusiu.</p> <p>MO SR sa odvoláva na výnimku podľa čl. 15 ods. 2 smernice 2014/24. Táto výnimka je podľa predkladateľa už v existujúcom zákone prebratá a nie je potrebné ju osobitne upravovať.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	neskorších predpisov vypustiť slová „logistickú podporu zahraničných ozbrojených síl prítomných na území Slovenskej republiky“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MPRVS	<p>209 § 184b ods. 1 V bode 209 v 184b ods. 1 návrhu zákona žiadame zaviesť povinnosť vykonávania činností vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta v písmene a) v postupe zadávania zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby od predpokladanej hodnoty 70 000 eur, v písmene b) v postupe zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác od predpokladanej hodnoty 180 000 eur. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že návrh zákona v bode 134 diferencuje zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou prostredníctvom využitia funkcionality elektronickej platformy nasledovne cit.: „V § 117 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 až 9, ktoré znejú: „(6) Verejný obstarávateľ je povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk a uskutočňovať komunikáciu v rámci zadávania zákazky s nízkou hodnotou vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronickej platformy, ak a) predpokladaná hodnota zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 180 000 eur, b) predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur, c) predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur.“ odporúčame, aby povinnosť vykonávania činností pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou prostredníctvom odborného garanta bola zavedená až od výšky predpokladanej hodnoty zákazky v súlade s novým znením ustanovenia 6 v rámci § 117 zákona o VO. Ďalšie dodatočné členenie, resp. diferenciacia zákaziek podľa výšky predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá nemá žiadnu relevantnú oporu ani v súčasne platnom zákone o VO, ako ani v návrhu zákona, spôsobí iba zmatečnosť a neopodstatnenosť v aplikačnej praxi, keďže doteraz aplikované úkony v rámci zadávania zákaziek s nízkou hodnotou nekladli žiadne osobitné zákonné požiadavky na ich realizáciu. Postupy pre realizáciu zákaziek podľa § 117 ZVO boli bližšie upravené v rámci interných predpisov konkrétnej organizácie verejného obstarávateľa, najmä s cieľom dodržiavať základné princípy vo verejnom obstarávaní a zároveň tak, aby náklady spojené s ich obstaraním boli primerané cene predmetu zákazky. Z tohto dôvodu považujeme za rozumné, aby cieľ zákonodarcu využívať elektronicкую platformu pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou v spojitosti s vykonávaním činností prostredníctvom odborného garanta korešpondoval aj so samotným navrhovaným znením, ako aj doterajšou zavedenou praxou. Súčasne je potrebné poznamenať, že využívaním odborných garantov stúpnu</p>	Z	A	Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	verejnému obstarávateľovi výrazným spôsobom náklady na obstaranie tovarov, služieb a stavebných prác, keďže bude nevyhnutné, aby jeho zamestnanci absolvovali potrebnú odbornú prípravu a mali poistenú svoju zodpovednosť výkonom činnosti odborného garanta. V prípade využitia právnických osôb, ako odborných garantov, je možné očakávať, že tieto náklady budú ešte vyššie. V počiatočných fázach zavedenia novej zákonnej povinnosti môžu nastať situácie, kedy nebude dostatok odborných garantov, čo môže negatívne ovplyvniť povinnosť obstarat' predmety zákaziek s vyššími predpokladanými hodnotami (a to už pri výške PHZ 50 000 eur pri tovaroch a službách). Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.				
MPRVSR	bod 100 § 111 ods. 2 Aplikačná prax zverejňovania súhrnných správ ukazuje, že uverejňovanie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu je veľmi prácne, administratívne náročné a v konečnom zverejňovanom formáte aj neprehľadné a ťažko dohľadateľné.	O		N	Nie je pripomienkou.
MPRVSR	bod 134 § 117 ods. 6 až 9 Z pohľadu aplikačnej praxe sa javí spájanie zvyšovania limitov pri zákazkách s nízkou hodnotou s povinným zverejňovaním výzvy na predkladanie ponúk prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy (teda vo Vestníku verejného obstarávania) ako kontraproduktívne a nie ako zabezpečenie elementárnej transparentnosti a informácie pre hospodárske subjekty, - podľa Metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 14-2019: cit. „, Zákon neupravuje žiadny formálny postup, ktorý by mal verejný obstarávateľ aplikovať pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou. Verejný obstarávateľ by mal však postupovať tak, aby zohľadnil jednotlivé princípy verejného obstarávania. Pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou sa verejní obstarávatelia väčšinou riadia internými smernicami, či riadiacimi aktami, ak ich majú pre zadávanie týchto zákaziek vypracované.“, - a práve skutočnosť, že nie je stanovený žiadny formálny postup pre realizáciu zákaziek s nízkou hodnotou spôsobuje pri realizácii takýchto zákaziek v aplikačnej praxi značné problémy, ktoré sa prejavujú hlavne pri komunikácii so záujemcami, uchádzačmi, pri následných kontrolách, - zákon napríklad v § 117 ods. 2 taxatívne vymedzuje, ktoré ustanovenia z prvej časti zákona sa nepoužijú pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ale len veľmi obmedzene vyhradzuje právo alebo postup v § 117 ods. 3 a 4 podľa ďalších častí zákona, - v praxi sa často stáva, že pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou hlavne pri vyšších predpokladaných hodnotách (v návrhu pri základných tovaroch a službách do 100 000,00 eur a pri stavebných prácach do 300 000,00 eur) by bolo výhodnejšie pre	O		N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	verejného obstarávateľa zadávať takúto zákazku ako podlimitnú, kde zákon presne upravuje napr. tvorbu súťažných podkladov a inej dokumentácie, podmienky účasti, zábezpeku, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača, revízne postupy, atď., - verejnému obstarávateľovi je lepšie keď sa má možnosť pri realizácii procesu verejného obstarávania oprieť o konkrétne a taxatívne stanovené ustanovenia zákona a nie len o všeobecnú charakteristiku princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, resp. princípu transparentnosti, ktorých posúdenie je následne pri možných kontrolách verejného obstarávania na subjektívnom posúdení toho ktorého kontrolóra.			
MPRVS	 bodu 135 § 117 ods. 9 Aplikačná prax zverejňovania súhrnných správ ukazuje, že uverejňovanie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu je veľmi prácne, administratívne náročné a v konečnom zverejňovanom formáte aj neprehľadné a ťažko dohľadateľné.	O	N	Nie je pripomienkou.
MPRVS	 bodu 136 § 118 ods. 4 Aplikačná prax zverejňovania súhrnných správ ukazuje, že uverejňovanie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu je veľmi prácne, administratívne náročné a v konečnom zverejňovanom formáte aj neprehľadné a ťažko dohľadateľné.	O	N	Nie je pripomienkou.
MPRVS	 bodu 17 § 10 odsek 10 Aplikačná prax zverejňovania súhrnných správ ukazuje, že uverejňovanie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu je veľmi administratívne náročné a v konečnom zverejňovanom formáte aj neprehľadné a ťažko dohľadateľné; -v § 5 ods. 4 je suma 5 000 eur, resp. v návrhu 10 000 eur jednoznačne uvedená ako predpokladaná hodnota zákazky a teda v zmysle § 6 ods. 1 ako cena bez dane z pridanej hodnoty; v § 10 ods. 10 je navrhovaná suma 10 000 eur uvedená ako zmluvná cena, pričom v praxi ani na základe mnohých nezodpovedaných alebo čiastočne zodpovedaných otázok na rôznych školeniach nie je jednoznačne jasné, či sa jedná o cenu bez alebo s daňou z pridanej hodnoty, čo v prípade napr. rozpočtovej organizácie, ako neplatcu DPH, je podstatná informácia (pre platcu DPH je podstatná a konečná zmluvná cena bez DPH, pre neplatcu DPH je to cena s DPH).	O	N	Nie je pripomienkou.
MPRVS	 bodu 176 § 173 ods. 1 písm. a) V bode 176 žiadame predĺžiť lehotu na vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie kompletnej dokumentácie podľa § 24 v origináli. V § 173 ods.1 písm. a) žiadame, aby písomné vyjadrenie k podaným námietkam a	Z	N	V prípade ak verejný obstarávateľ nedoručí na základe podaných námietok v lehote podľa § 173 ods. 1 dokumentáciu úrad prerušuje konania a vyzýva na jej doručenie. Sedem dní na doručenie dokumentácie je dostatočná lehota. Je na diskusiu či osobitne k vyjadreniu k námietkam neumožniť na základe žiadosti

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>kompletná dokumentácia podľa § 24 zákona mohla byť doručená v predĺženej lehote. Zákonom stanovenú lehotu „do siedmich dní“ žiadame predĺžiť minimálne na lehotu „do siedmich pracovných dní“.</p> <p>Odôvodnenie: Lehota siedmich dní na poskytnutie a vypracovanie relevantného vyjadrenia je nepostačujúca, nakoľko v mnohých prípadoch verejný obstarávateľ/obstarávateľ využíva možnosť vypracovania odborného stanoviska prostredníctvom znalca na predmet zákazky. Z tohto dôvodu je absolútne nedostatočná zákonom stanovená lehota, keďže návrh zákona nepripúšťa možnosť, aby po uplynutí tejto lehoty bolo prihliadané na predložené dôkazy, ako aj vyjadrenia. Finančné prostriedky vynaložené na ich prípravu sú v týchto prípadoch, t. j. po uplynutí lehoty vynakladané neehospodárne, a teda v rozpore nielen so zákonom o VO, ale aj ostatnými platnými právnymi predpismi. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.</p>			<p>predĺženie lehoty, avšak v takom prípade by mal úrad prerušiť konanie, aby to nešlo na vrub lehoty pre úrad.</p> <p>MPRV požaduje minimálne predĺžiť lehotu aspoň na pracovné dni, a to vo vzťahu k vyjadreniu k námietkam. MPRV bežne žiada o predĺženie lehoty a má skúsenosti s tým, že UVO lehotu predlžuje – táto prax MPRV vyhovuje, ak by bola zachovaná. Predkladateľ túto prax predlžovania lehôt na základe žiadosti dlhodobo zachováva.</p> <p>MPRV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MPRVSR	<p>bodu 19 § 11 ods. 1 písm. c) Na účely zvýšenia transparentnosti verejného obstarávania odporúčame medzi vymenovaných verejných funkcionárov doplniť aj predsedu NR SR.</p>	O	N	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale v tomto momente neakceptuje rozširovanie okruhu osôb.</p>
MPRVSR	<p>bodu 199 § 182 ods. 2 písm. b) V bodoch 199 - 204 žiadame zvážiť zavádzanie ďalších pokút v návrhu zákona, osobitne za správne delikty týkajúce sa administratívnych a zverejňovacích povinností a prehodnotiť pokuty za správne delikty už zavedené v zákone. Žiadame vypustiť z navrhovaného nového znenia zákona bod 199, t.j. z predmetného ustanovenia § 182 ods. 2 návrhu zákona vypustiť písmeno b).</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované sankcie, najmä čo sa týka výšky pokút, považujeme za neprimerané, najmä tie, ktoré sú za porušenie povinností pri administratívnych úkonoch bez vplyvu na platnosť právneho úkonu, teda nemajú zásadný vplyv výsledok verejného obstarávania. Znamenajú neprimeranú tvrdosť zákona a stráca sa tým aj zmysel a vyvoláva právnu neistotu v prípadoch, keď je administratívny úkon povyšovaný nad právny úkon v procese zadávania zákazky. Súčasne v niektorých prípadoch zákona sa uplatňuje sankcia za správny delikt a duplicitne existuje aj poriadková pokuta v prípade nepredloženia dokumentácie, resp. nekompletnej dokumentácie. Výška pokuty je neprimeraná k úkonom, ktoré sa majú povinne zverejňovať v súhrnej správe o zákazkách podľa § 109 a § 110 zákona o VO, o zákazkách zadaných zjednodušeným postupom pre zákazky na sociálne a iné osobitné služby, o zákazkách s nízkymi hodnotami ako aj súhrnných správ na podlimitné koncesie, ktoré sú považované za administratívne povinnosti a ich nesplnenie nemá žiadny vplyv na výsledok verejného obstarávania je možné považovať iba za reštriktívny nástroj vedúci k forme trestania verejných obstarávateľov aj za formálne</p>	Z	N	<p>Výška pokuty je v § 182 ods. 2 upravená rozpätím od 500 do 30 000 eur t. j. úrad pri ukladaní pokuty musí vždy zohľadňovať materiálny prvok správneho deliktu (§ 182 ods. 4 ZVO).</p> <p>MPRV prekáža principiálne sankcionovanie za zverejňovanie súhrnných správ. Predkladateľ v prechodných ustanoveniach plánuje zavedenie automatizovaného predkladania súhrnných správ v podlímite a nízkych hodnotách. Samotná výška pokuty je na spodnej hranici rozpätia, pričom v praxi sú väčšinou neukladané z dôvodu, že v kontrolovanom postupe sú závažnejšie porušenia a pokuta sa ukladá vždy za najzávažnejšie porušenie.</p> <p>MPRV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>nedostatky. V tejto súvislosti dávame do pozornosti zamerať sa na zvýšenie flexibility komunikačných prostriedkov tak, aby boli tieto povinnosti zverejňované automatizovaným spôsobom funkcionalitami systémov, keďže všetky informácie sú zverejnené, minimálne u verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o VO, v centrálnom registri zmlúv na webovom sídle Úradu vlády SR. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.</p>			
<p>MPRVSR</p>	<p>bod 209 V záujme profesionalizácie vo verejnom obstarávaní by okrem povinnosti pre verejných obstarávateľov, obstarávateľov a osoby podľa § 8 vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie mala byť zahrnutá aj povinnosť voči samotnému úradu, aby aj samotní pracovníci úradu, ktorí priamo riadia, metodicky usmerňujú, kontrolujú výkon činnosti vo verejnom obstarávaní absolvovali skúšky odborných garantov a boli kategorizovaní v rámci odborných garantov verejného obstarávania.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Regulácia „kontrolórov“ zasahuje širší okruh osôb než len zamestnancov UVO a z tohto dôvodu nie je predmetom úpravy ZVO.</p>
<p>MPRVSR</p>	<p>bod 209 § 184b ods. 3 V bode 209 v 184b ods. 3 návrhu zákona žiadame odstrániť nerovnovážny stav/diskrimináciu pre osoby v postavení odborného garanta, ktoré sú zároveň aj štátnymi zamestnancami vykonávajúcim činnosť podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe“) resp. zamestnancami vo verejnej službe, a to najmä - v nerovnakom prístupe pri získavaní a vykonávaní štátnej/verejnej služby oproti iným štátnym/verejným zamestnancom a zároveň - osobám, ktoré nie sú štátnymi/verejnými zamestnancami – tzv. obchodné spoločnosti, osobitne vo väzbe na povinnosť v odseku 11 tohto ustanovenia týkajúci sa poistenia zodpovednosti za škodu minimálne vo výške 100 000 eur. Odsek 11 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zákon o štátnej službe priamo v ustanovení § 4 ods. 1 definuje zákaz diskriminácie a to nasledovne: „Služobný úrad je povinný zaobchádzať so štátnym zamestnancom v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou antidiskriminačným zákonom, najmä ak ide o podmienky vykonávania štátnej služby“. Z priamych definičných znakov a ustanovení zákona o štátnej službe vyplýva, že napr. podmienky pre vykonávanie činnosti vo verejnom obstarávaní (povinné poistenie, a i.) pri získavaní štátneho-zamestnaneckého miesta vyvodzovanie duplicitnej disciplinárnej zodpovednosti pri porušení povinností v prípade zápisu v zozname odborných garantov, pri osobách ktoré sú zároveň aj štátnymi zamestnancami pri/vo výkone štátnej služby, je/môže byť ponímané ako neprimerané až diskriminačné z dôvodu rozdielneho prístupu voči ostatným štátnym zamestnancom, ktorí vykonávajú činnosť podľa opisu</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upravi text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur.</p> <p>Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Upraví sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberálnych dôvodov).</p> <p>MPRV má postoj, že by sa najmä malo diferencovať medzi zodpovednosťou garanta a iných osôb, teda že nebude zodpovedný za napr. OPZ vo veciach, ktoré od neho nemožno požadovať, aby vedel (teda napr. skrytú diskrimináciu), plus urobiť úpravy, ktoré predkladateľ uvádza vyššie. Pri takýchto úpravách si MPRV vie inštitúit odborného garanta predstaviť.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>štátnozamestnaneckého miesta v inom odbore štátnej služby. Postavenie odborného garanta, ktorý je v štátnozamestnaneckom/pracovnom pomere, by nemalo/nemôže byť špecificky upravené pri zohľadnení jeho postavenia a povinností, ktoré mu vyplývajú z iných právnych predpisov. Postavenie odborného garanta v štátnozamestnaneckom pomere, ktorý je povinný dodržiavať a riadiť sa zákonom o štátnej službe (tabuľkové platy), neumožňuje využívať také nástroje ako postavenie podnikateľského subjektu. Všetky náklady, ako aj riziká spojené s povinným zápisom a poistením na vykonávanie činností vo verejnom obstarávaní si môže podnikateľský subjekt premietnuť do výšky ceny za poskytované služby, čím sa prirodzene môže zvýšiť cena služieb. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.</p>		<p>MPRV navrhuje aj otvoriť zákon o štátnej službe a o „verejnej službe“ a pre odborného garanta zaviesť osobitnú, resp. vyššiu platovú triedu vzhľadom na zodpovednosť a povinnosti.</p> <p>Predkladateľ zašle návrh upraveného znenia a MPRV sa vyjadrí.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie o ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, o ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>MPRV SR nemá vecné výhrady, úpravy reflektujú výhrady MPRV SR, odstránenie rozporu je podmienené potvrdením si paragrafového znenia navrhnutých zmien.</p> <p>Nad rámec MPRV SR dáva na zváženie možnosť reflektovať v zákone o štátnej službe osobitné postavenie odborného garanta aj v otázke odmeňovania. Predkladateľ túto možnosť preskúma a preverí s príslušným útvarom na UV SR, ktorý má v gescii štátno-služobné vzťahy.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MPRVSR	 bodu 209 § 184l V bode 209 návrhu zákona žiadame ALT. 1 vypustiť § 184l. ALT. 2 v § 184l jednoznačne zdefinovať konkrétne správne delikty, za ktoré môže byť uložená odbornému garantovi sankcia, a to diferencovane v prípade že porušenie malo vplyv na výsledok. Odôvodnenie: Návrh zákona rieši jednostrannú zodpovednosť a uplatňovanie disciplinárnej a sankčnej zodpovednosti iba vo vzťahu k odbornému garantovi, bez ohľadu na účasť iných osôb vo verejnom obstarávaní, čo je možné považovať za disproporčnosť a nevyváženosť, ktorá sa v konečnom dôsledku môže odzrkadliť ako nevôľa k povinnému zápisu do zoznamu odborných garantov čo sa týka najmä štátnych a verejných zamestnancov. Zohľadňujúc predovšetkým skutočnosť, že odborný garant má byť predovšetkým zodpovedný za procesnú stránku verejného obstarávania. Zodpovednosť odborného garanta na verejné obstarávanie nemôže zahŕňať širokú škálu rôznorodých oblastí predmetov zákaziek od bežne dostupných tovarov, služieb stavebných prác až po nákupy špecializovaných a odborne náročné zariadení, uskutočňovanie obzvlášť náročných stavieb so zabudovaním technicky náročných komponentov, informačných systémov, technológií a pod., a preto je potrebné minimálne definovať konkrétne správne delikty za ktoré môže byť uložená odbornému garantovi sankcia a to diferencovane v prípade že porušenie malo vplyv na výsledok. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.	Z	N	Návrh upravuje pre garanta liberačné dôvody, ktoré okrem iného zohľadňujú aj skutočnosť, že odborný garant na verejné obstarávanie nie je polyhistor. Rovnako platí záver, že predkladateľ zašle návrh upraveného znenia a MPRV sa vyjadrí. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MPRVSR	 bodu 209 § 184m ALT. 2 v § 184m žiadame jednoznačne vymedziť pojem „náležitá odborná starostlivosť“. Odôvodnenie : Základné pojmy uvedené v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ani doterajšia aplikačná prax zákona nedefinuje takýto pojem, resp. čo zahŕňa „náležitá odborná starostlivosť“ alebo čo je považované za náležitú odbornú starostlivosť a čo už nie. Implementáciou/uplatnením disproporčnej zodpovednosti sa predĺži proces verejného obstarávania, nakoľko osoba - odborný garant bude nútený venovať viac času administratívnym úkonom týkajúcim sa deklarovaniu, že postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou zodpovedajúcou minimálne jeho praktickým skúsenostiam, prípadne dosiahnutému vzdelaniu vo väzbe na daný predmet zákazky, a to najmä aby eliminoval prípadné postihy vyplývajúce z možných zistení pri závažných	Z	N	Rovnako platí záver, že predkladateľ zašle návrh upraveného znenia a MPRV sa vyjadrí. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	odborných pochybeniach. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.			
MPRVSR	<p> bodu 209 §184m V bode 209 návrhu zákona žiadame ALT. 1 vypustiť § 184m. Odôvodnenie: Absencia taxatívneho vymedzenia porušení zákona a súčasne neuvádzanie výšky jednotlivých pokút pri rôznom stupni závažnosti porušení vyvolá v odbornej verejnosti pochybnosti o spôsobe rozhodovania úradu a možnej vysokej miery subjektívneho rozhodovania, čo bude mať v konečnom dôsledku priamy vplyv na ochotu/neochotu odborníkov realizovať zadávania zákaziek pri takto stanovených podmienkach. Zároveň uvádzame, že ani zákonodarcom uvádzané pojmy ako „vynaloženie náležitej odbornej starostlivosti“, či „prevenčné opatrenia“ nenapomôžu k zefektívneniu procesu verejného obstarávania, keďže odborný garant bude nútený už počas prípravy verejného obstarávania venovať zvýšenú pozornosť a upozorňovať alebo iným spôsobom zachytiť svoj postoj k definovaniu podmienok zadávania zákazky v prípade odlišných názorov. Vo všetkých fázach zadávania zákazky je to neprimerané zvyšovanie postihov za úkony, rozhodnutia, za ktoré zodpovedajú vecní gestori v zmysle interných predpisov organizácie. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Rovnako platí záver, že predkladateľ zašle návrh upraveného znenia a MPRV sa vyjadrí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MPRVSR	<p> bodu 209 184b V bode 209 v § 184b návrhu zákona žiadame jednoznačne vymedziť konkrétne zodpovednosti v procese prípravy a zadávania zákazky pre osoby v postavení odborného garanta, ktoré povinnosti by mali komplexne zastrešovať od jeho prípravnej fázy až po úkony bezprostredne súvisiace s uzatvorením zmluvy, vrátane jej následných zmien. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že sám zákonodarca pripúšťa/popisuje spoluprácu viacerých osôb na celom procese verejného obstarávania, prípadne ich rôznu stupeň zainteresovanosti, nemožno prirodzene očakávať, že garant konkrétneho verejného obstarávania bude všetky úkony vo verejnom obstarávaní uskutočňovať sám a na základe vlastných poznatkov, ale skôr naopak, je dôvodné predpokladať, že do celého procesu budú zainteresované aj iné (odborne špecializované) osoby, napr. na účely prípravy opisu predmetu zákazky a i v tejto súvislosti podmienky účasti a kritériá na vyhodnotenie ponúk. Stanovením jednostrannej zodpovednosti odborného garanta bez ohľadu na túto skutočnosť, vzniká nerovnovážny stav spočívajúci v stanovení neprimeranej miery zodpovednosti odborného garanta za úkony, na ktorých sa podieľajú iné špecializované osoby. Máme zato, že oblasť verejného obstarávania je natoľko špecifická a rozmanitá, že nie je prípustné, aby zodpovednosť za opis predmetu zákazky, stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, definovanie podmienok účasti,</p>	Z	N	<p>Rovnako platí záver, že predkladateľ zašle návrh upraveného znenia a MPRV sa vyjadrí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	kritérií na vyhodnotenie ponúk a pod. niesla jediná osoba, a to garant. V prípade, ak je nevyhnutná participácia iných odborne špecializovaných osôb podieľajúcich sa akýmkoľvek spôsobom na príprave alebo ich účasť v akejkoľvek fáze procesu zadávania zákazky alebo plnenia zmluvy, potom musí byť jednoznačne stanovená aj miera ich zodpovednosti. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.				
MPRVSR	 bodu 83 § 51 ods. 1 Vyžadovanie odborného vzdelania a odbornej praxe zodpovedajúcej predmetu zákazky alebo koncesie členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky je z pohľadu aplikačnej praxe nedostatočne definovaná; z praktického hľadiska napríklad pri zákazke na obstaranie informačných technológií sa ponuky vyhodnocujú nielen striktne odborne z pohľadu IT, ale aj z hľadiska právneho, resp. z hľadiska procesného, teda samotného procesu verejného obstarávania; štatutárny zástupcovia preto menujú za členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky tak pracovníkov s odbornosťou a praxou v oblasti IT, ako aj právnikov a v neposlednom rade pracovníkov z oblasti verejného obstarávania, pričom pri mnohých kontrolách je následne úradom poukazované na neodbornosť takýchto komisií; malo by byť stanovené zriadiť komisiu aj z členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky s odborným vzdelaním a odbornou praxou zodpovedajúcou predmetu zákazky alebo koncesie.	O	N		Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
MPRVSR	 bodu 93 § 64 ods. 1 písm. b) V pôvodnom znení tohto ustanovenia bola aj povinnosť zverejniť v profile uvedené dokumenty „bezodkladne po zrušení verejného obstarávania“, pričom v dôvodovej správe k tomuto nie je žiadne vysvetlenie, resp. odôvodnenie aj keď sa jedná o krok v procese verejného obstarávania, ktorý či sa bude robiť alebo nie je dosť dôležitý.	O	A		
MPRVSR	k bodu 209 § 184l a § 184m V prípade, ak bude pre bod 209 § 184l a § 184m návrhu zákona aplikovaná ALT. 2, žiadame, aby pokuty uložené odbornému garantovi boli ukladané v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a zároveň, aby boli jasne definované výšky pokút pre jednotlivé porušenia zákona. Odôvodnenie: Absencia taxatívneho vymedzenia porušenia zákona a súčasne neuvádzanie výšky jednotlivých pokút pri rôznom stupni závažnosti porušenia vyvolá v odbornej verejnosti pochybnosti o spôsobe rozhodovania úradu a možnej vysokej miery subjektívneho rozhodovania, čo bude mať v konečnom dôsledku priamy vplyv na ochotu/neochotu odborníkov realizovať zadávania zákaziek pri takto stanovených podmienkach. Správny poriadok sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach	Z	A		Návrh počíta s aplikáciou správneho poriadku (upravené v § 185) Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>fyzických osôb a právnických osôb. Keďže orgány vystupujú v postavení toho, kto rozhoduje právne záväzným spôsobom o právach, povinnostiach, alebo právom chránených záujmoch, je veľmi dôležité, aby bolo jednoznačne a jasne stanovený postup a pravidlá, ako má orgán pri svojom rozhodovaní postupovať. Ak by takéto pravidlá v zákone stanovené neboli, orgány, ako zástupcovia štátu, by mohli pri svojom rozhodovaní postupovať svojvoľne, napr. takým spôsobom, ktorým by porušoval práva dotknutých osôb, alebo im ich neumožnil dostatočným spôsobom hájiť. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.</p>				
MPRVSR	<p>nad rámec § 23 Definícia situácií zahrnutých ako konflikt záujmov v zmysle § 23 ods. 2 je z pohľadu aplikačnej praxe vo veľmi všeobecnej a širokej rovine a verejný obstarávateľ mnohokrát až pri kontrolnej činnosti, resp. v rámci revízií činností zistí, že z pohľadu úradu zle identifikoval alebo neidentifikoval konflikt záujmov, pričom v mnohých prípadoch na otázky verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov nie je ani z metodických usmernení úradu jednoznačne zrejmé či ide o konflikt záujmov alebo nie, keďže úrad v mnohých prípadoch nedisponuje všetkými relevantnými informáciami, čo však platí aj o samotných verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľoch.</p>	O		N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>
MPSVRSR	<p>K čl. I bode 157 Upozorňujeme vo vzťahu k v čl. I bode 157 navrhovanému § 166 na možnú súvislosť so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V čl. I bode 157 navrhovaným § 166 sa zavádza zákonná možnosť Úradu pre verejné obstarávanie vykonať preskúmavanie na účely zistenia, či je dôvod na začatie formálneho procesu výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. Podľa v čl. I bode 157 navrhovaného § 166 ods. 3 pri výkone takéhoto preskúmavania alebo dohľadu nad verejným obstarávaním môže Úrad pre verejné obstarávanie uložiť povinnosť predložiť v určenej lehote znalecký posudok alebo odborné stanovisko osobe, ktorá disponuje odbornými znalosťami alebo ktorá sa špecializuje na činnosť, ktorá má byť obsahom znaleckého posudku alebo odborného stanoviska. Osoba, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko, má voči Úradu pre verejné obstarávanie nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého príjmu. V tejto súvislosti poukazujem na možnú súvislosť so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v § 4 ods. 1 a 2 priznáva postavenie zamestnanca na účely nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a poistenia v</p>	O		N	<p>Predkladateľ berie upozornenie na vedomie.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>nezamestnanosti, resp. len na účely dôchodkového poistenia osobe, ktorá je v právnom vzťahu, ktorý jej zakladá právo na pravidelný mesačný príjem/nepravidelný príjem podľa § 5 ods. 1 písm. a) až h) a m), ods. 2 a 3 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Máme za to, že v situácii podľa v čl. I bode 157 navrhovaného § 166 ods. 3 vznikne medzi Úradom pre verejné obstarávanie a osobou, ktorá má vypracovať znalecký posudok alebo odborné stanovisko, právny vzťah. Zároveň za predpokladu, že preukázateľne ušlý príjem, na ktorý bude mať dotknutá osoba právo, bude príjmom podľa § 5 ods. 1 písm. a) až h) a m), ods. 2 a 3 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, nadobudne na účely sociálneho poistenia táto osoba postavenie zamestnanca a Úrad pre verejné obstarávanie postavenie zamestnávateľa (§ 7 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení). Pre úplnosť uvádzame, že posúdenie toho, či preukázateľne ušlý príjem uvedený v čl. I bode 157 navrhovanom § 166 ods. 3 je príjmom zo závislej činnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a) až h) a m), ods. 2 a 3 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, je vo vecnej príslušnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky.</p>			
MPSVRSR	<p>K čl. I bodom 4 Odporúčame v čl. I bode 4 slová „až 14“ nahradiť slovami „až 15“. Odôvodnenie: Odporúčame vo vzťahu k čl. I bodu 3, ktorým sa upravuje § 1 ods. 15 upraviť v čl. I bod 4. Princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, t. j. základné princípy verejného obstarávania, by mali byť dodržané aj na zákazky nízkeho rozsahu podľa § 1 ods. 15 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení čl. I.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 16 Nesúhlasíme s v čl. I bode 16 navrhovanou úpravou § 10 ods. 7 a 8. Odporúčame, aby environmentálne hľadisko malo osobitne ustanovenú povinnú kvótu na verejné obstarávanie, ktorá nezasahuje do povinnej kvóty pre sociálne hľadisko. Odôvodnenie: Dôsledkom zmeny navrhovanej v čl. I bode 16 môže byť zúženie ustanovenej povinnej kvóty na verejné obstarávanie s použitím sociálneho hľadiska. Podľa súčasne platnej právnej úpravy verejný obstarávateľ a obstarávateľ je v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	kritérium na vyhodnotenie ponúk. Osobitne ustanovenou povinnou kvótou na verejné obstarávanie s použitím environmentálneho hľadiska, ktorá nezasahuje do povinnej kvóty pre sociálne hľadisko sa zabezpečí aj zámer predkladateľa, aby bolo environmentálne hľadisko zohľadňované povinne, čo v prípade navrhovanej zmeny v čl. I bode 16 nie je dosiahnuté, keďže umožňuje aj takú aplikáciu, že v danom kalendárnom roku použije obstarávateľ sociálne hľadisko, pričom environmentálne hľadisko nepoužije vôbec alebo naopak.				
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 16</p> <p>Odporúčame vo vzťahu k čl. I bodu 16 upraviť § 10 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 112/2018 Z. z. v tom zmysle, aby sa zvýšilo percento minimálneho počtu zo 6 % na 15 % verejných obstarávaní, v ktorých je povinný použiť verejný obstarávateľ a obstarávateľ sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou. Odôvodnenie: Spoločensky zodpovedným verejným obstarávaním sa kladie dôraz na zodpovednosť, udržateľnosť vo verejných nákupoch, a to vo všetkých krajinách Európskej únie. Tento prístup je naviazaný na trvalo udržateľný rozvoj, adaptáciu na klimatickú zmenu, inkluzívny rast. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v pripomienke navrhovanou povinnosťou uplatnenia spoločensky zodpovedného verejného obstarávania reflektuje aj na ciele Európskej únie napríklad Rady Európskej únie, ktorá v dokumente Verejné investície cez verejné obstarávanie: udržateľná obnova a opätovné oživenie odolného hospodárstva EÚ (2020/C 412 I/01) z 30. 11. 2020 zdôrazňuje, že „efektívnosť verejného obstarávania tak bude predstavovať dôležitý faktor pre úspešnú obnovu, rast a tvorbu spravodlivých pracovných miest, a tým aj posilnenie hospodárskej a sociálnej odolnosti Únie, ochrany zdravia jej občanov a životného prostredia“. Zároveň zdôrazňuje, že verejné obstarávanie môže a malo by prispievať k sociálnemu uvažovaniu a k ochrane ľudských práv v globálnych dodávateľských reťazcoch, k sociálnej inklúzii a spravodlivému zamestnávaniu v záujme zvládania sociálno-ekonomických účinkov krízy.</p>	O	N		Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 209</p> <p>Odporúčame vo vzťahu k v čl. I bode 209 navrhovanému § 184b ods. 1 písm. a) a navrhovanému § 184b ods. 11 adekvátne prispôbiť limit poistného plnenia odborného garanta na verejné obstarávanie pri povinnom poistení odborného garanta zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta k hodnote zákazky. Odôvodnenie: Podľa v čl. I bode 209 navrhovaného § 184b ods. 1 písm. a)</p>	O	ČA		Znenie upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 zákona č. 383/2015 Z. o verejnom obstarávaní v znení čl. I sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie, okrem postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur. Zároveň podľa v čl. I bode 209 navrhovaného § 184b ods. 11 odborný garant je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie byť nižší ako 100 000 eur. Máme za to, že v čl. I bode 209 navrhovanom § 184b ods. 11 upravená podmienka je neúmerne vysoká vzhľadom k hodnote zákazky s nízkou hodnotou od 50 000 eur. Napríklad, pri zákazke s hodnotou 52 000 eur by musel mať odborný garant poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom jeho činnosti na 100 000 eur. Takéto nastavenie dostáva do nepriaznivej situácie hlavne obce, nakoľko v súčasnej dobe, sú zákazky s nízkou hodnotou realizované práve zamestnancami obcí a nie zmluvnými spoločnosťami. Zároveň, nastavením podmienky, ako ju navrhuje predkladateľ, budú poskytované služby v oblasti verejného obstarávania za vyššiu sumu, než za akú sú poskytované v súčasnosti - napr. pre postup zákazky s nízkou hodnotou (aj pre zákazky podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní – Sociálne služby a iné osobitné služby). Požiadavku limitu poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu si budú môcť dovoliť veľké spoločnosti. Týmto nastavením sa bude nepriamo vytvárať priestor len pre niekoľko veľkých spoločností, ktoré budú schopné poistiť svojich zamestnancov (odborných garantov) výškou poistky nad 100 000 eur.</p>			
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 209 Odporúčame vo vzťahu k v čl. I bode 209 navrhovanému § 184b ods. 2 zväziť vypustenie podmienky nevykonávať v konkrétnom verejnom obstarávaní činnosti vo verejnom obstarávaní súčasne prostredníctvom viacerých odborných garantov na verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Podľa v čl. I bode 209 navrhovaného § 184b ods. 2 verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže v konkrétnom verejnom obstarávaní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní súčasne prostredníctvom viacerých odborných garantov. Komunikácia odborného garanta s verejným obstarávateľom a obstarávateľom na účely výkonu činností vo verejnom obstarávaní je súčasťou dokumentácie podľa § 24 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení čl. I. Podmienku nevykonávať činnosti v konkrétnom verejnom obstarávaní prostredníctvom viacerých odborných garantov, je ťažko možné dodržať napríklad pri rámcových dohodách na štyri roky s opätovným otvorením súťaže, alebo v procese verejného</p>	O	ČA	Znenie upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	obstarávania pri nadlimitných zákazkách, ktoré vychádzajú z veľkých projektov, kde je dokumentácia k verejnému obstarávaniu enormného rozsahu a členitá.				
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 45</p> <p>Odporúčame zvážiť úpravu v čl. I bode 45 navrhovaného § 15 ods. 7 a 8 alebo vypustenie v čl. I bode 45. Odôvodnenie: Podľa v čl. I bode 45 navrhovaného § 15 ods. 7 a 8 Úrad vlády Slovenskej republiky zriadi centrálnu obstarávaciu organizáciu na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Strategické tovary, služby a stavebné práce ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Strategické tovary, služby a stavebné práce ustanovené nariadením vlády Slovenskej republiky je verejný obstarávateľ povinný nadobúdať od centrálnej obstarávacej organizácie podľa § 15 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní alebo jej prostredníctvom, ak nie je v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou a verejným obstarávateľom dohodnuté inak. Upozorňujem na to, že podobné pravidlá pri centrálnej obstarávacej organizácii, boli nastavené už počas platnosti zákona 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kedy centrálnou obstarávacou organizáciou bolo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a ešte predtým Ministerstvo financií Slovenskej republiky a nastávali časté situácie, kedy centrálna obstarávaciu organizáciu udeľovala výnimky, nakoľko z časového hľadiska nestíhala obstarávať tovary/služby/stavebné práce podľa požiadaviek jednotlivých ministerstiev. Zároveň upozorňujem, že pochybením vo verejnom obstarávaní, ktoré bude hrazené z fondov Európskej únie, a ktoré vykoná centrálna obstarávaciu organizáciu, vzniká systémové pochybenie u všetkých verejných obstarávateľov, pre ktorých bolo dané verejné obstarávanie vykonané.</p>	O	ČA		Znenie bolo upravené.
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>Predložený návrh zákona nebol napriek identifikácii vybraných vplyvov zaslaný na predbežné pripomienkové konanie, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	N		Nie je pripomienkou.
MPSVRSR	<p>Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu</p> <p>Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu upraviť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní nasledovne: Odporúčame § 1 ods. 12 písm. v) zákona č. 343/2015</p>	O	N		Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek zo zákona.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>Z. z. o verejnom obstarávaní upraviť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že ide o dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb pre verejného obstarávateľa na uskutočnenie stavebných prác podľa § 1 odseku XY zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Odporúčame v § 1 ods. 12 písm. v) prvý bod zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní nahradiť znením: „1. pri ktorých je registrovaný sociálny podnik(25b) ich 1a. dodávateľom alebo 2a. verejným obstarávateľom,“. Odporúčame v § 1 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní vypustiť písmeno a). Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Odporúčame § 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní doplniť o nový odsek XY, ktorý znie: „XY. Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 15-násobok finančného limitu podľa § 5 ods. 3 písm. c) a ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác, ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik,(25b) ak podiel zákazky, ktorý registrovaný sociálny podnik zadá subdodávateľom, nepresiahne 29 % predpokladanej hodnoty zákazky a naplnia znaky podľa § 10 ods. 2.“. Odôvodnenie: Zámerom je rozšírenie výnimky z verejného obstarávania pre registrované sociálne podniky, a to pokiaľ má byť predmetom zákazky uskutočňovanie stavebných prác registrovaným sociálnym podnikom, ktorej predpokladaná hodnota nepresahuje 15-násobok zákazky s nízkou hodnotou. Uvedené odporúčame z dôvodu, že v súčasnosti v platnom znení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je ustanovená výnimka z verejného obstarávania pre registrované sociálne podniky v prípade uskutočňovania stavebných prác pre zákazky s nízkou hodnotou, avšak tento limit sa v praxi ukázal ako veľmi nízky pre stavebné práce. Zároveň v prípade zavedenia tejto výnimky z verejného obstarávania, sa navrhuje ustanoviť aj obmedzenie maximálnej miery plnenia zákazky zo strany subdodávateľov.</p>			
MPSVRSR	<p>Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu upraviť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní nasledovne: Odporúčame § 8 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní doplniť o písmeno c), ktoré znie: „c) ktorej boli poskytnuté finančné prostriedky v rámci investičnej pomoci podľa osobitného predpisu;29b) to neplatí, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, na poskytnutie služieb, na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 29b znie: „29b) § 17 zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. 374/2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Odporúčame zaviesť výnimku z povinnosti postupovať ako verejný obstarávateľ, ak by verejný obstarávateľ poskytol viac ako 50</p>	O	A	Navrhovaná úprava § 8 zastrešuje aj tieto situácie.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>% finančných prostriedkov na tovar, služby alebo stavebné práce registrovanému sociálnemu podniku v rámci investičnej pomoci podľa zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súčasnosti v platnom znení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní už takúto výnimku majú napríklad poľnohospodári, ktorí dostávajú dotácie zo Spoločnej poľnohospodárskej politiky Európskej únie, t. j. rozpočtu Európskej únie, a filmári, resp. audiovizuálni tvorcovia, ktorí sú zapísaní v špeciálnom zozname podľa zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (pričom výnimka je obmedzená v prípade stavebných prác). V pripomienke navrhovaným doplnením § 8 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o písmeno c) by sa táto výnimka vzťahovala aj na registrované sociálne podniky. Registrované sociálne podniky sú špeciálne kontrolovanou kategóriou subjektov, pri ktorých štát už vykonáva pomerne prísny dohľad; a zároveň sú to podnikateľské subjekty, ktorým štát chce za prísnych podmienok poskytovať verejné zdroje. Podľa zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch registrovaný sociálny podnik musí spĺňať podmienky podľa § 5 ods. 1, teda byť sociálnym podnikom; podľa predvetia § 5 ods. 1 musí byť sociálny podnik subjektom sociálnej ekonomiky; a podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch sú subjektmi sociálnej ekonomiky len entity, ktoré nie sú väčšinou riadené štátnym orgánom, štátny orgán ich z väčšej časti nefinancuje, nevymenúva ani nevolí štatutárny orgán ani viac ako polovicu jeho členov a nevymenúva ani nevolí viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu alebo dozorného orgánu. Registrovaný sociálny podnik môže byť založený regionálnou samosprávou alebo jej podriadenými organizáciami, ale nie štátom. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi, obec, vyšší územný celok, právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, združenie právnických osôb, ktorého členmi sú výlučne uvedení verejní obstarávatelia. Zakladateľom ani zriaďovateľom subjektu sociálnej ekonomiky teda nemôže byť verejný obstarávateľ - Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi, ani akákoľvek právnická osoba ním úplne alebo z väčšej časti financovaná, keďže tá spadá pod § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Spomedzi verejných obstarávateľov teda registrovaný sociálny podnik môže byť zriadený iba obcou, vyšším územným celkom, alebo ich podriadenými organizáciami; alebo teoreticky ešte združením právnických osôb, v ktorých majú štátne orgány menšinu a väčšinu majú obce a/alebo vyššie územné celky (respektíve v nich štát nemá zastúpenie vôbec a ide iba o združenia samosprávy). Vo všetkých týchto prípadoch je oprávnené,</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	aby podnik nemusel robiť pri svojej činnosti verejné obstarávanie.			
MPSVRSR	<p>Všeobecná pripomienka, K čl. I bodu 67, Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu</p> <p>Odporúčame v čl. I bode 67 navrhovanom § 40 ods. 5 písm. b) slovo „riadiacich“ nahradiť slovom „vedúcich“. Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť čl. I o nový novelizačný bod, ktorým sa v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní slová „riadiaci zamestnanec“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní nahradia slovami „vedúci zamestnanec“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov na účely celého právneho poriadku rozlišuje zamestnanca a vedúceho zamestnanca.</p> <p>Vedúci zamestnanec je definovaný v § 9 ods. 3 Zákonníka práce, podľa ktorého vedúci zamestnanci zamestnávateľa sú zamestnanci, ktorí sú na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa oprávnení určovať a ukladať podriadeným zamestnancom zamestnávateľa pracovné úlohy, organizovať, riadiť a kontrolovať ich prácu a dávať im na ten účel záväzné pokyny. Zamestnanec je definovaný v § 11 Zákonníka práce, podľa ktorého zamestnanec je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu. Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní používa pojem „riadiaci zamestnanec“ bez jeho odlišenia od pojmu „vedúci zamestnanec“. Je potrebné terminologicky zjednotiť právnu úpravu. V prípade, že má byť pojem „riadiaci zamestnanec“ užší od pojmu „vedúci zamestnanec“ je potrebné ho zdefinovať v § 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní na účely tohto právneho predpisu.</p> <p>Uvedené je možné vykonať napríklad použitím slov „vedúci zamestnanec v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a vedúci zamestnanec, ktorý je v priamej riadiacej pôsobnosti tohto vedúceho zamestnanca“.</p>	O	N	Predkladateľ na navrhnutom znení trvá.
MSSR	<p>K čl. bod 9 [§ 5 ods. 3 písm. a) a b)]</p> <p>V prípade zvýšenia dolného limitu podlimitnej zákazky navrhujeme použiť jednu hodnotu pri všetkých verejných obstarávateľoch v zmysle § 7 zákona. Nevidíme ración v nižšej hodnote pri verejnom obstarávateľovi podľa § 7 ods. 1 písm. a).</p>	O	N	Predkladateľ v tomto členení vychádza z členenia nadlimitných limitov podľa smernice.
MSSR	<p>K čl. body 9 až 11</p> <p>Navrhuje sa rapídne zvyšovanie limitov, zároveň i nový prístup k určeniu limitov, keď sa tieto v prípade podlimitnej zákazky odlišuje dolná hranica pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. a) a pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b). Zároveň vo všeobecnosti dochádza k zásadnému zvýšeniu dolných limitov, v</p>	Z	ČA	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava finančných limitov pre zákazku, koncesiu a súťaž návrhov, so zachovaním úpravy finančných limitov pre podlimitné zákazky, zákazky s nízkou hodnotou a finančného limitu na uplatňovanie zákona priamo v zákone.“. Text je

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	niektorých prípadoch takmer na dvojnásobok, v niektorých prípadoch i o viac. Dôvodová správa reálne obsahuje na odôvodnenie takejto zásadnej zmeny jednu vetu: „Cieľom navrhovanej úpravy je zvýšiť flexibilitu nákupov vo verejnom obstarávaní.“, pričom neobsahuje žiadne analýzy akých a koľkých zákaziek sa predmetná zmena dotkne, resp. či takýto spôsob zvýšenia flexibility nákupov vo verejnom obstarávaní nemôže mať negatívny vplyv o dopady na podnikateľské prostredie, hospodársku súťaž a nakladanie s verejnými prostriedkami. Navrhujeme preto zvážiť takúto zásadnú úpravu limitov bez reálneho zdôvodnenia a zanalyzovania dopadov zmeny.			naplnením tohto záväzku. Podstata smerovala k lepšiemu odôvodneniu a k doplneniu dôvodovej správy. MS SR po doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MSSR	K čl. I V úvode čl. I odporúčame predkladateľovi doplniť do uvedených noviel zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní i poslednú novelu č. 141/2021 Z. z. Táto pripomienka je legislatívno-technického charakteru.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 169 Takisto ako pri zvýšení limitov, i na tomto mieste ide o zásadnú a kľúčovú zmenu, pri ktorej existuje reálne riziko negatívnych dopadov, ktoré v dôvodovej správe nie sú zanalyzované. Dôvodová správa pri takejto zásadnej zmene neobsahuje žiadne odôvodnenie, neidentifikuje potrebu, pre ktorú je tento návrh predložený. Navrhujeme upustenie od predmetnej zmeny.	Z	ČA	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revíznych prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku. Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka. MS SR po doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MSSR	K čl. I bod 170 Na jednej strane je potrebné vnímať pozitívne snahu obmedzovať možnosti podávania zjavne neodôvodnených námietok. Máme ale za to, že k odstráneniu podávania predmetných námietok sa nedospeje ich zakázaním, ale napríklad zjednodušeným postupom vybavenia námietok, ktoré majú charakter neodôvodnených námietok tak ako	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>sú definovaný v navrhovanom ustanovení. Napokon aj dôvodová správa v príslušnej časti identifikuje v právnej úprave prípady, keď je riešené zneužívanie práva. I z uvedených prípadov vyplýva, že právna úprava sa tým nevysporiada len v zmysle, že zneužitie práva zakáže, ale napríklad zákon č. 160/2015 Z. z. či 162/2015 Z. z. upravuje priamo následky a procesný postup na zjednodušené vybavenie podaní, ktoré majú povahu zneužitia práva. To sa napokon realizuje v bode 184.</p>			<p>Predkladateľ navrhuje zaviesť všeobecnú definíciu ako pri nedôvodnej žalobe a príkladný výpočet s tým, že písm. b) a c) by sa vypustili.</p> <p>MS SR pripomienku smeruje k tomu, že nedôvodné námietky netreba zakazovať, stačí ich zadefinovať a následne v procese riešiť.</p> <p>V spojení s úpravou v bode 185 MS SR považuje rozpor za odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MSSR	<p>K čl. I bod 185 Predmetnú úpravu považujeme za nekoncepčnú a nesystematickú. Predmetné ustanovenie výslovne hovorí len o tom, že si konkrétny subjekt náhradu škody môže uplatňovať na súde. Na jednej strane právna úprava, ktorá oprávnenému subjektu dáva právo uplatniť si náhradu škody na súde je zbytočná, keďže aj bez tejto právnej úpravy každý, komu vznikla škoda, si môže uplatniť na súde právo na jej náhradu voči tomu, kto škodu spôsobil. Navrhované ustanovenie na tom nič nemení. Zrejme úmyslom predkladateľa bolo formulovať nový typ zodpovednosti za škodu, a síce zodpovednosť toho, kto podal zjavne nedôvodné námietky, za škodu, ktorú tým spôsobil kontrolovanému podaním zjavne nedôvodných námietok. Ustanovenie, ktoré by takto formulovalo nový typ zodpovednosti za škodu by zmysel dávalo. Navrhované ustanovenie, ktoré len hovorí o tom, že si niekto môže uplatniť právo na náhradu škody na súde, zmysel nedáva.</p>	Z	A	<p>Formulácia by mala byť skôr tak, že kto nedôvodnú námietku podá, zodpovedá za škodu, ktorá tým vznikne.</p> <p>Predkladateľ súhlasí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MSSR	<p>K čl. I bod 19 V prvom rade súčasné znenie § 11 ods. 1 obmedzuje verejného obstarávateľa len pri uzatvorení zmluvy so subjektom, ktorý nie je zapísaný do registra partnerov verejného sektora a porušenie tejto povinnosti následne v zákone o priestupkoch zakladá skutkovú podstatu priestupku na úseku registrácie partnera verejného sektora. Navrhujeme zväziť obdobnú úpravu i pri porušení zvyšných dopĺňaných obmedzení. Zároveň ale formulovanie obmedzení v písm. c) sa javí s ohľadom na výber konkrétnych subjektov nie úplne odôvodnený. Písm. c) na jednej strane obsahuje obmedzenie pre primátora každého okresného mesta, ale nie starostu mestskej časti pri Bratislave, hoci polovica mestských častí v Bratislave je ľudnatejšia a hospodári s väčším rozpočtom ako mnohé okresné mestá. Okrem toho existujú mestá, ktoré nie sú okresnými mestami, a sú ľudnatejšie a hospodária s väčším rozpočtom ako okresné mestá. Uvedené sa týka i starostov menších miest či obcí. Predmetná úprava je</p>	Z	N	<p>Základný prístup, ako východisko pre toto obmedzenie vychádzal zo spôsobu úpravy nezlučiteľnosti funkcií, preto aj „najsilnejšie obmedzenia“ smerujú na exekutívu nie na zákonodarnú zložku moci.</p> <p>Predkladateľ doplní ustanovenie aj o vedúcich orgánov štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou.</p> <p>MS SR považuje za vhodnejšie uchopiť problém z iného konca a systematicky upraviť podmienky „poberania verejných zdrojov“ a iných súvisiacich aktivít počas výkonu verejnej funkcie. Teda nie riešiť len otázku verejného obstarávania, ale tému ako takú.</p> <p>Predkladateľ to nespochybňuje a súhlasí s potrebou širšej právnej úpravy a úpravu v ZVO vníma ako prvý, aj keď len čiastkový krok, ktorý v rámci svojich kompetencií môže urobiť.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>problematická i z toho dôvodu, že sa vzťahuje len na zmluvy, na ktoré sa vzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. Je otázne, či predmetná otázka by mala byť riešená v zákone o verejnom obstarávaní a dopadať tak len na zmluvy, na ktoré sa tento zákon vzťahuje. Na druhej strane v mnohých prípadoch je predmetné obmedzenie príliš obmedzujúce vo väčšine praktických prípadov, v ktorých osoba zahrnutá v písm. c) je konečným užívateľom výhod spoločnosti, ktorá uzatvára zmluvu s verejným obstarávateľom úplne mimo akéhokoľvek dosahu osoby uvedenej v navrhovanom písm. c). Z toho pohľadu sa javí, že správny cieľ predchádzať možným konfliktom záujmov je realizovaný prostriedkom, ktorý sa dotkne pomerne širokého okruhu verejných funkcionárov a verejných zákaziek, pričom reálne nezabráni realizovaniu verejným nákupom pri skutočnom konflikte záujmov, a to pri celom širokom okruhu zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. Konflikt záujmov môže nastať i keď sa stane uchádzačom blízka osoba verejného obstarávateľa. Ďalej je potrebné poukázať aj na nesystémovosť navrhovanej právnej úpravy s ohľadom na to, že povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora dopadá na zmluvné vzťahy, ktorých hodnota dosahuje finančné limity podľa § 2 ods. 2 a 3 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak finančné limity naplnené nie sú, niet povinnosti zápisu do registra partnerov verejného sektora. V prípade schválenia právnej úpravy to v praxi bude znamenať to, že obchodná spoločnosť, ktorej konečným užívateľom je napríklad prednosta okresného úradu sa nebude môcť uchádzať o zákazku s predpokladanou hodnotou 1000000 eur, ale bude môcť uchádzať o 10 zákazok s predpokladanou hodnotou 99000 eur. Vo výsledku sa právna úprava bude mňať svojmu účinku. Preto ju považujeme za nesystémovú. Teda úprava na jednej strane reálne nebráni verejným nákupom pri konflikte záujmov, na druhej strane obsahuje neodôvodnený okruh subjektov. Navrhujeme upustiť od predmetnej úpravy v zákone o verejnom obstarávaní predkladaným všeobecným spôsobom (pre všetky osoby definované v zákone úplný zákaz účasti na verejných zákazkách, aj keď reálny konflikt záujmov neexistuje) a úpravu predmetnej otázky v komplexnej právnej úprave adresnejšie.</p>			<p>MS SR má pochybnosti aj o praktickom plnení tejto povinnosti. Predkladateľ všetky funkcie, resp. ich „obsadenie“ vníma ako verejne dostupné. Predkladateľ navrhuje prípadne formulačnú úpravu spôsobom, že to, čo je zapísané v RPVS, to platí.</p> <p>MS SR upozorňuje, že právna úprava nesmie smerovať k tomu, aby verejný obstarávateľ bol povinný mimo dostupných údajov zisťovať, či osoba je alebo nie je niektorým z tých funkcionárov.</p> <p>Pripomienka MS SR smeruje aj k tomu, či zákaz uzavrieť zmluvu sa vzťahuje aj na osoby, ktoré nemajú povinnosť byť zapísaní v RPVS. Predkladateľ vysvetlil, že koncept je postavený na tom, aby sa zákaz týkal osôb, ktoré majú povinnosť sa do RPVS zapisovať.</p> <p>MS SR navrhuje písmeno c) postaviť do polohy, aby sa vzťahovalo na funkcionárov, ktorí majú povinnosť sa zapisovať a majú KÚV jedného z funkcionárov, pričom voľbu necháva na predkladateľa.</p> <p>Rozpor bude odstránený, ak bude precizovaný text (spôsobom navrhovaným MS SR alebo spôsobom, zvoleným predkladateľom) a potvrdený s MS SR.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MSSR	<p>K čl. I bod 194 Navrhujeme vypustiť podmienku pre podanie žaloby „ak je to účelné“. Rozumieme dôvodom, pre ktoré toto slovné spojenie je v ustanovení obsiahnuté, na druhej strane ho je možné vnímať ako riziko z toho pohľadu, že súd bude v predmetom konaní skúmať, či vôbec mal Úrad pre verejné obstarávanie splnenú túto podmienku a vlastne bude mať dôvod navyše (oproti výslovne upraveným dôvodom) pre nevyhovenie žalobe nad rozsah dôvodov výslovne upravených v navrhovanom znení § 181 ods. 7 (novelizačný</p>	Z ČA		<p>Predkladateľ preformuluje znenie tak, že sa vypustí kritérium „účelnosť“ a nahradí sa znením, z ktorého bude vyplývať, že žaloba sa nepodáva v prípade, ak je predmet zmluvy skončený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	bod 196). Navrhujeme preto ponechať úpravu, že Úrad pre verejné obstarávanie nebude skúmať účelnosť, ale žalobu podá a súd bude skúmať, či sú dôvody pre vyslovenie neplatnosti zmluvy alebo nie pri pravidlách v § 181 ods. 7.			
MSSR	<p>K čl. I bod 196 Navrhujeme z predchádzajúceho návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní prevziať i úpravu, aké dôvody nemôžu byť prevažujúcimi dôvodmi všeobecného záujmu podľa navrhovaného znenia § 181 ods. 7 písm. a).</p> <p>V písmene c) navrhujeme vypustiť znenie „najviac na dobu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia“ a upraviť textáciu tak, aby bola zachovaná filozofia § 74 návrhu zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní. Teda predpokladáme, že cieľom textácie písm. c) nebolo formulovať možnosť vyslovenia neplatnosti zmluvy na nejakú dobu, ale vyslovenie neplatnosti nie od počiatku, ale k inému neskoršiemu dátumu.</p>	Z	A	<p>Ad 1 – čo ešte z MS SR navrhovaného § 76, nad rámec dnešnej úpravy odsekov 8 a 9? Ad 2 – cieľom bolo presne to, čo píše MS SR s tým, aby bola ustanovená horná hranica pre tento neskorší dátum</p> <p>Dôvody v návrhu MS SR si MS SR pozrie a prípadne dá vedieť. Úprava 12 mesiacov bude sprecizovaná a naviazaná na maximálnu dobu odkedy účinky nastanú, napr.: „c) môže rozhodnúť, že nevysloví neplatnosť zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody od počiatku a zruší zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s účinkami ku dňu uvedenému v rozhodnutí, najneskôr však ku dňu, kedy uplynie 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ak tak navrhne účastník konania...“.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MSSR	<p>K čl. I bod 209 Predmetné ustanovenie v časti odborného garanta navrhujeme upraviť tak, aby boli vytvorené podmienky pre využívanie interných kapacít verejných obstarávateľom, teda aby boli vytvorené podmienky pre to, aby odborní garanti u verejných obstarávateľov boli primárne zamestnanci verejných obstarávateľov. Navrhované znenie totiž reálne môže priniesť stav, v ktorom budú verejní obstarávatelia hromadne využívať externé služby a prostredníctvom nich zabezpečovať proces verejného obstarávania.</p>	Z	ČA	<p>MS SR nemá konkrétny text, len obavu, že dôsledok bude negatívny na interné zdroje. Predkladateľ túto diskusiu vníma a aj v rokovaní s inými rezortmi sa snaží eliminovať riziká negatívneho vplyvu na interné kapacity.</p> <p>MS SR navrhuje napr. aby zamestnávateľ umožnil účasť na skúškach poskytnutím pracovného voľna, uhradil poplatok za skúšku. Ak bude mať MS SR konkrétne návrhy na úpravu zašle ich predkladateľovi.</p> <p>MS SR má pochybnosť o spôsobe preukazovaní bezúhonnosti vo vzťahu k trestnému činu v súvislosti s verejným obstarávaním. MS SR preto tento dôvetok navrhuje vypustiť, alebo doplniť konkrétne skutkové podstaty nedbanlivostných trestných činov.</p> <p>MS SR po diskusii a doplnení v zmysle vyššie uvedených pripomienok netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N Odôvodnenie
MSSR	<p>K čl. I bod 3</p> <p>Limit zákazky, na ktorú sa vôbec nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní sa zvyšuje na dvojnásobok bez toho, aby táto zmena bola relevantne odôvodnená v dôvodovej správe, najmä aby bola motivácia či potreba tejto zmeny relevantne zanalyzovaná a odôvodnená. Navrhujeme buď doplniť odôvodnenie a prípadne zanalyzovať okruh zákaziek, ktorých sa predmetná zmena dotkne, alebo upustiť od predmetnej zmeny.</p>	Z	A	<p>Doplní sa odkaz na komunikáciu s EK do dôvodovej správy – rovnako, ako pri úprave limitov, s podrobnejším odôvodnením.</p> <p>MS SR po doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MSSR	<p>K čl. I bod 45</p> <p>Z navrhovanej úpravy nie je zjavné, či sa bude zriaďovať nejaký nový orgán / úrad. Navrhujeme predmetné ustanovenie formulovať v rámci dosiahnutia profesionalizácie verejného obstarávania tak, že nariadenie vlády ustanoví strategické tovary a služby, ktoré verejní obstarávatelia môžu obstarávať len prostredníctvom centralizovaného verejného obstarávania, pričom zároveň poverí to ministerstvo alebo ústredný orgán štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí, resp. ktorého pôsobnosť sa dotýka konkrétnych druhov strategických tovarov, služieb a stavebných prác. Zároveň navrhujeme do predmetnej úpravy zaviesť flexibilitu, teda napríklad by v konkrétnych prípadoch nadobúdanie tovarov, služieb alebo stavebných prác bolo výhodnejšie nadobúdať iným spôsobom ako prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie.</p>	O	A	
MSSR	<p>K čl. I bod 96 a 102</p> <p>Navrhujeme vypustiť navrhnutý zjednodušený postup pri službách podľa Prílohy č. 1 a zotrvať pri súčasnej úprave. Dôvodová správa pre takúto zmenu neobsahuje žiadne dôvody, neobsahuje žiadnu analýzu možných dopadov ani potrebu, pre ktorú sa predkladá tento návrh úpravy.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ má jediný zámer, a to je odstránenie dlhodobého goldplatingu.</p> <p>Po doplnení dôvodovej správy MS SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MSSR	<p>K čl. I body 8 a 138</p> <p>Predmetná pomerne zásadná zmena, resp. jej potreba, nie je žiadnym spôsobom odôvodnená. Navrhujeme primárne upustiť od predmetnej zmeny. Objektívne je potrebné uviesť, že nariadenie vlády je prijímané i na základe politického rozhodnutia, pričom doterajší všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie, je možné vnímať ako odborné rozhodnutie. Ak existuje dôležitá potreba tejto zmeny, navrhujeme, aby predkladateľ túto potrebu odôvodnil v dôvodovej správe. V každom prípade navrhujeme minimálne ponechať ingerenciu Úradu pre verejné obstarávanie pri prijatí nariadenia vlády, napríklad úpravou, že nariadenie vlády bude prijímané na základe návrhu alebo po vyjadrení Úradu pre verejné obstarávanie, resp. že vláda pred prijatím predmetného nariadenia je povinná požiadať o vyjadrenie k</p>	Z	ČA	<p>Problematika úpravy nadlimitných finančných limitov bude v ZVO upravené odkazom na akty sekundárneho práva EÚ (smernica)</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	návrhu nariadenia Úrad pre verejné obstarávanie.			
MSSR	<p>K čl. I všeobecne</p> <p>V celom vlastnom materiáli odporúčame predkladateľovi zjednotiť a ustáliť poradie slov slovného spojenia „tovarov, služieb a stavebných prác“, nakoľko predložený text návrhu zákona obsahuje viaceré variácie tohto slovného spojenia. Ďalej v čl. I bod 72 (§ 40 ods. 8 písm. b) navrhujeme nahradiť slovo „ktoré“ slovom „ktorú“, nakoľko predkladateľ nezvolil správny tvar slova. K čl. I bod 82 (§ 49 ods. 7) odporúčame slová „jeho úradne osvedčené kópie“ nahradiť slovami „úradne osvedčené kópie originálu príslušného dokumentu“. K čl. I bod 101 odporúčame predkladateľovi nanovo nedefinovať opätovne skratku pre Úrad vlády Slovenskej republiky, nakoľko túto skratku už definoval v čl. I bode 27. K čl. I bod 145 (§ 142 ods. 2 písm. a)) odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „nesplňa“ slovami „prestane spĺňať podmienku alebo podmienky“. K čl. I bod 197 odporúčame predkladateľovi nepripájať poslednú vetu na konci § 181 ods. 10, nakoľko predkladateľom zvolená textácia nepredstavuje normu. K čl. I bod 209 (§ 184 g) navrhujeme doplniť za slová „všetky náležitosti“ čiarku. K čl. I bod 209 (§ 184j ods. 1 písm. e) a f) a ods. 2) odporúčame upraviť formuláciu tak, aby korešpondovala s textáciou úvodu odseku 1. Táto pripomienka je legislatívno-technického charakteru.</p>	O	ČA	
MSSR	<p>K čl. IV</p> <p>Predloženým návrhom zákona sa novelizuje, okrem iných, aj zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „infozákon“), ktorý patrí do gescie Ministerstva spravodlivosti SR. Tu si dovoľujeme poukázať na záväzok vlády SR vyplývajúci z Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2020-2024 presadiť novelu infozákona, ktorá by v zmysle schváleného Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie mala byť predložená v nasledujúcom kalendárnom roku. Vzhľadom na vyššie uvedené Ministerstvo spravodlivosti SR pripraví návrh novely infozákona s cieľom pristúpiť k zmene národného režimu sprístupňovania informácií komplexne. O pripravovanej zmene infozákona bola verejnosť informovaná prostredníctvom predbežnej informácie PI/2020/146. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že podľa § 6 ods. 2 zákona č. 400/2015 o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí pravidlo, že jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca. Máme za to, že</p>	Z	N	<p>Predkladateľ môže zväziť vypustenie za predpokladu, že MS SR bude túto otázku riešiť v pripravovanej novele zákona č. 211/2000 Z.z., ktorá má byť predložená do legislatívneho procesu tento rok. Pripomienka zatiaľ otvorená.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>čl. IV nijako nesúvisí s novelou zákona o verejnom obstarávaní, ani s ďalšími zákonmi, ktoré sú predmetom novelizácie. Predkladateľ novelizačným čl. IV navrhuje vypustiť výnimku z povinnosti zverejňovať zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, ktorá je v súčasnosti daná samosprávou (t. z. povinné osoby, ktorými sú obce, VÚC, a tie, ktoré sú ich rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou, alebo v ktorých majú viac ako 50% účasť). Vo svetle vyššie uvedeného uvádzame, že pripravovaná novela infozákona by mala zverejňovanie zmlúv v Centrálnom registri zmlúv podrobiť širšej zmene tak, aby na zákonnej úrovni došlo k zlepšeniu funkcionality Centrálného registra zmlúv a aby bolo učinené zadost' všetkým súčasným technickým požiadavkám (napr. prebratie niektorých ustanovení nariadenia vlády Slovenskej republiky 498/2011 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o zverejňovaní zmlúv v Centrálnom registri zmlúv a náležitosti informácie o uzatvorení zmluvy). Zároveň uvádzame, že predchádzajúca novela infozákona (LP/2017/678) menila ustanovenie § 5a ods. 6 infozákona tak, že výnimka z povinnosti zverejňovať zmluvy v Centrálnom registri zmlúv ostala zachovaná, avšak ak by sa ktorákoľvek povinná osoba, ktorá nezverejňuje zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, rozhodla, že chce tieto zmluvy zverejňovať v Centrálnom registri zmlúv, Úrad vlády SR by bol povinný žiadosti vyhovieť a vykonať všetky technické opatrenia na zverejňovanie zmlúv. Týmto sa sledovalo najmä to, aby povinná osoba nemusela budovať svoje webové sídlo funkcionalitami, ktoré ponúka Centrálny register zmlúv. Sme toho názoru, že zjednotenie miesta zverejňovania povinne zverejňovaných zmlúv môže mať svoje opodstatnenie, avšak uvedená zmena by mala byť predmetom širšej odbornej diskusie. Preto navrhujeme tento novelizačný čl. IV vypustiť a o prípadnej zmene ustanovenia § 5a ods. 6 rozhodnúť v rámci komplexnej novely infozákona pripravovanej na Ministerstve spravodlivosti SR.</p>				
MSSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy Na strane č. 1, pri odôvodnení bodov 1 – 2 používa predkladateľ skratku „smernica“. Takéto označenie je však pomerné máťúce vzhľadom na výrazné prelínanie návrhu zákona s právom Európskej únie. Odporúčame predkladateľovi, aby v celkom texte dôvodovej správy vždy presne zadefinoval, na ktorú smernicu odkazuje (v tomto prípade sa zrejme jednalo o smernicu Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES). Uvedené sa týka aj strany 3, odôvodnenia bodu 13. Ďalej na strane 2 pri odôvodnení bodu 7, v odseku 3 odporúčame uviesť správny tvar slovného spojenia a nahradiť slová „technická pomoc“ slovami „technickú pomoc“. Táto pripomienka je legislatívno-technického charakteru.</p>		O	ČA	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
MSSR	<p>K predkladacej správe</p> <p>Na strane č. 2, v treťom odseku, v tretej vete odporúčame predkladateľovi opraviť zjavný preklep v slove „naiadením“ a nahradiť slovom „nariadením“. Ďalej žiadame doplniť do dôvodovej a predkladacej správy informáciu, či je predložený návrh zákona v súlade s inými medzinárodnými dokumentami, ktorými je Slovenská republika viazaná. V poslednom rade odporúčame predkladateľovi, aby odôvodnil dĺžku legisvakancie návrhu zákona. Táto pripomienka je legislatívno-technického charakteru.</p>	O	ČA	
MSSR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Nad rámec návrhu zákona požadujeme do návrhu doplniť nový novelizačný, ktorý sa vykoná novelizácia zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Podstate tejto novelizácie by mala spočívať v novom nastavení poplatkovej povinnosti v prípade súdneho poplatku za podanie správnej žaloby proti rozhodnutiam vydaným podľa zákona o verejnom obstarávaní. Ako vhodné východisko pre diskusiu o vhodnom nastavení súdnych poplatkov v tomto prípade je z pohľadu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky návrh zákona o súdnej ochrane vo verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ministerstvo spravodlivosti predložilo do legislatívneho procesu 14. decembra 2021 (LP/2020/624). Máme za to, že zmena koncepcie súdnej, resp. právnej ochrany vo všeobecnosti, ktorú prináša návrh zákona je legitímnym dôvodom pre nové nastavenie súdnych poplatkov v správnom súdnictve. Berúc do úvahy skutočnosť, že táto otázka si vyžaduje podrobnejšiu diskusiu s predkladateľom, prípadne aj iným aktérmi, tak nenavrhujem konkrétne sumy súdnych poplatkov. Požadujeme však túto otázku vyriešiť priamo novelizáciou zákona o súdnych poplatkoch, ktorej obsah bude výsledkom odbornej diskusie.</p>	Z	A	
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I</p> <p>Odporúčame v čl. I vložiť nový bod, ktorý znie: „V § 147 písm. l) sa číslo „4“ nahrádza číslom „5““. Odôvodnenie: Ide o aktualizáciu odkazu po zmenách navrhovaných v § 115.</p>	O	A	
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I</p> <p>Odporúčame v čl. I vložiť nový bod, ktorý znie: „V § 182 ods. 2 písm. p) sa číslo „8“ nahrádza číslom „11““. Odôvodnenie: Ide o aktualizáciu odkazu po zmenách navrhovaných v § 117.</p>	O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Odporúčame v čl. I vložiť nový bod, ktorý znie: „V § 182 ods. 2 písm. s) sa písmeno „p)“ nahrádza písmenom „r)““. Odôvodnenie: Ide o aktualizáciu odkazu po zmenách navrhovaných v § 182 ods. 2.</p>	O	A	
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Žiadame do návrhu zákona vložiť nový bod, ktorý znie: „V § 1 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je nákup učebníc, učebných textov a pracovných zošitov,25da) ktorú zadáva škola.“. Doterajšie odseky 15 až 17 sa označujú ako odseky 16 až 18.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 25da znie: „25da) § 13 zákona č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“. Odôvodnenie: Uvedené žiadame vzhľadom na to, že proces verejného obstarávania predstavuje časovú záťaž, ktorá v prípade urgentnej potreby učebníc, učebných textov alebo pracovných zošitov vytvára školám prekážku k efektívnemu a pre školu menej zaťažujúcemu nadobudnutiu potrebných pomôcok. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Nedáva zmysel prečo len nízka hodnota. Režim nízkej hodnoty dnes a aj podľa novely umožňuje priamy nákup v prípade tovarov do sumy 70 tisíc. Ak ide o urgentný nákup, je ho možné realizovať týmto spôsobom.</p> <p>K rozširovaniu výnimiek všeobecne platí, že MŠVVŠ SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné. Na základe toho bude pripomienka posúdená.</p> <p>Školy majú rôzne požiadavky, aj podľa tried, na rôzne druhy učebníc.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Pre MŠVVaŠ SR je otázka výnimky pre učebnice v zákazkách s nízkou hodnotou prioritná, vníma to ako vec verejného záujmu, aby pri obstarávaní učebníc v týchto limitoch nebol vyžadovaný žiadny formalizovaný postup. Predkladateľ vysvetlil, že postup v zákazkách s nízkou hodnotou je z hľadiska pravidiel do sumy 70tis. eur de facto totožný s postupom, ktorý musí absolvovať každý subjekt, podliehajúci finančnej kontrole a žiadne formálne pravidlá ZVO neustanovuje. MŠVVaŠ SR napriek tomu trvá na ustanovení navrhovanej výnimky.</p> <p>Predkladateľ ako kompromisný návrh navrhol nasledovnú úpravu. V § 1 ods. 12 bude vypustené písmeno t). Následne bude upravený dnes účinný § 1 ods. 13 nasledovne:</p> <p>„(x) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je</p> <ol style="list-style-type: none"> a) uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, <ol style="list-style-type: none"> 1. ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik,^{25b)} 2. ktorých dodávateľom je fyzická osoba so zdravotným postihnutím, ktorá prevádzkuje alebo vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť na chránenom pracovisku,^{25c)} alebo 3. ktoré sú dodávané chránenou dielňou^{25c)} alebo v rámci programov chránených pracovných miest, ak aspoň 30 % zamestnancov vykonávajúcich prácu v chránených dielňach alebo v rámci programov chránených pracovných miest tvoria osoby so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnené osoby.^{25d)} b) tvorba a vydanie učebníc, učebných textov a pracovných zošitov^{25a)} alebo nákup učebníc, učebných textov a pracovných zošitov,^{25a)} ktorý zadáva škola.“. <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 25a znie: 25a) § 13 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>zmene a doplnení niektorých zákonov.”.</p> <p>MŠVVaŠ SR s návrhom súhlasí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Žiadame v celom texte návrhu nahradiť slová „elektronická platforma“ vo všetkých tvaroch slovami „elektronický prostriedok“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Nie je dôvod obmedzovať používanie iných elektronických prostriedkov na elektronickú komunikáciu zapísaných v zozname elektronických prostriedkov pri podlimitných zákazkách podľa § 112 až 116 a pri zákazkách s nízkou hodnotou. Do elektronickej platformy bude povinná registrácia vrátane zápisu hospodárskeho subjektu do zoznamu hospodárskych subjektov. Pri zákazkách s nízkou hodnotou nie je povinnosťou uchádzačov spĺňať všetky podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a je teda neúčelné požadovať od nich zápis v zozname hospodárskych subjektov. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Žiadame v čl. I vložiť nové body, ktoré znejú: „XX. V § 1 ods. 2 písmeno d) znie: „d) tovary a služby využívané na výskumné, vývojové, experimentálne, študijné alebo vzdelávacie účely“,“. XY. V § 1 ods. 13 sa vypúšťa písmeno z). Doterajšie písmeno aa) sa označuje ako písmeno z). XZ. V § 1 sa vypúšťa odsek 17.“.</p> <p>Odôvodnenie: Taxatívne vymedzený okruh služieb výskumu a vývoja v § 1 ods. 16 (resp. ods. 17 po preznačení) neumožňuje v konečnom dôsledku verejnemu obstarávateľovi aplikovanie výnimky zo zákona na v podstate žiadne výskumné a vývojové služby, keďže príslušné CPV kódy v sebe zahŕňajú takmer celú oblasť výskumných a vývojových služieb. Tovary a služby využívané pri výskume a vývoji je potrebné často obstarávať v ohraničených termínoch aj pri včasnom plánovaní verejného obstarávania. t. j. veľmi promptne, aby sa naplnili ciele projektov, ale aj ich čas plnenia a trvania. Pri väčšine projektov sa pri podávaní žiadosti predkladá relevantný prieskum cien, ktorý vychádza najmä z dostupných cenníkových katalógov. Vedecké a riadiace authority vysokých škôl a iných výskumných a vývojových inštitúcií</p>	Z	N	<p>Návrh je v rozpore so smernicami. Pokiaľ ide o tovar, predkladateľ upozorňuje na existenciu podlimitnej výnimky podľa § 1 ods. 12 písm. z).</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N Odôvodnenie
	<p>musia byť dostatočnou zárukou, že potrebné materiály, tovary a služby budú obstarávané čo najhospodárnejšie. V danom čase existujú na prípadnú následnú kontrolu konkrétne katalógy dodávateľov, kde má možnosť každá kontrola preveriť hospodárnosť nákupu. Táto úprava by výrazne zrýchlila proces samotného výskumu a vývoja. Zároveň navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti po zapracovaní uvedených úprav aj výnimku podľa súčasného znenia § 1 ods. 12 písm. z), ktorú najmä v prípade vedeckých a výskumných projektov financovaných zo štrukturálnych fondov EÚ nie je možné aplikovať, keďže tieto tovary a služby musia byť obstarané ako nadlimitné zákazky. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>		
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Žiadame v čl. I vložiť nové body, ktoré znejú: „, XX. V § 147 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová: „v súlade so záväznými metodickými usmerneniami vydanými úradom“. XY. V § 147 písm. h) sa na konci pripájajú tieto slová: „záväznými metodickými usmerneniami“. XZ. V § 147 písm. i) sa za slová „sídle všetky svoje“ vkladá slovo „záväzná“. Odôvodnenie: Vzhľadom na profesionalizáciu verejného obstarávania je nevyhnutné, aby vydané metodické usmernenia úradu, týkajúce sa konkrétnych príkladov, mali záväzný charakter a neboli len názorom jednotlivca alebo skupiny zamestnancov úradu. V rámci profesionalizácie verejného obstarávania by úrad mal vydávať konkrétne, jednoznačné a záväzné metodické usmernenia. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z N	<p>Metodické usmernenia z povahy veci nemôžu byť záväzné.</p> <p>Pripomienka smeruje k tomu, aby ak ÚVO vydal stanovisko, bolo záväzné pre UVO v napr. konaní v danej veci pri dohľade.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii pripomienku sťahuje.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Žiadame v čl. I vložiť nový bod, ktorý znie: „§ 1 sa dopĺňa odsekom 18, ktorý znie: „(18) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, predmetom ktorej je letecká prepravná služba poskytovaná inými hospodárskymi subjektami ako leteckým dopravcom(25e) v rámci pravidelných leteckých dopravných služieb. Verejný obstarávateľ pri nákupe leteniek a služieb s nimi spojených preukázateľne zabezpečí dodržiavanie princípov verejného obstarávania, najmä princípu hospodárnosti a efektívnosti.“. Alternatívne žiadame rozšíriť prílohu č. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o nové služby: „Letecké prepravné služby poskytované inými hospodárskymi subjektami ako leteckým dopravcom v rámci pravidelných leteckých dopravných služieb“. Odôvodnenie: Proces obstarávania leteniek, vzhľadom na povahu komodity a proces plánovania a schvaľovania zahraničných služobných ciest, sa javí efektívnejší prostredníctvom aktuálneho oslovenia viacerých poskytovateľov týchto služieb. Títo poskytovatelia spravidla nie sú priamo leteckými prepravcami v rámci pravidelných leteckých dopravných služieb. Zároveň ide o odstránenie diskriminácie hospodárskych</p>	Z N	<p>Ako nadlimitnú výnimku to nie je možné akceptovať.</p> <p>K rozširovaniu výnimiek všeobecne platí, že MŠVVŠ SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné. Na základe toho bude pripomienka posúdená.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	subjektov, ktoré nie sú priamo leteckými dopravcami v rámci pravidelných leteckých dopravných služieb a ktorých služby sa využívajú. Pred zadaním každej čiastkovej zákazky by bolo stále nutné preukázať aktuálny prieskum trhu a odôvodniť zadanie objednávky. Uvedená výnimka je bez udania hodnoty všetkých zákaziek zadaných v kalendárnom roku. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.			
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Žiadame v čl. I vložiť nový bod, ktorý znie: „V § 1 ods. 13 písm. w) sa vypúšťa slovo „pravidelných“. Odôvodnenie: Preprava športovej reprezentácie je často v dôsledku úprav kalendára športových podujatí a v nadväznosti na športové výsledky (napr. postup do ďalšieho kola športovej súťaže) zabezpečovaná tzv. charterovými letmi, pričom dôležitú úlohu zohráva aj nízka časová flexibilita a kapacita pravidelných leteckých liniek. Preto súčasná limitácia výnimky len na pravidelné letecké dopravné služby môže spôsobovať pri preprave športovej reprezentácie komplikácie. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>K rozšírovaniu výnimiek všeobecne platí, že MŠVVŠ SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné. Na základe toho bude pripomienka posúdená.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Žiadame v čl. I vložiť nový bod, ktorý znie: „V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenami aj) až am), ktoré znejú: „aj) nákup tovarov a služieb vrátane športového náradia, športového náčinia alebo športového vybavenia, ktoré sú určené na zabezpečenie výkonu športovej činnosti v rámci športovej organizácie, ak) opravu alebo údržbu športového náradia alebo športového náčinia, ktoré sú určené na zabezpečenie výkonu športovej činnosti v rámci športovej organizácie, al) údržbu športovej infraštruktúry, ktorá je určená na výkon športovej činnosti v rámci športovej organizácie, am) nákup tovaru, ktorým sú potraviny pre zariadenia školského stravovania a účelové zariadenia vysokých škôl, v ktorých vysoká škola poskytuje stravovanie študentom.“.“ Odôvodnenie: Ide o také športové zariadenia, športové náradie alebo náčinie, ktorých kvalita je významná pre dosahovanie športového výsledku alebo športový výkon športovca vrátane prípravy na športovú súťaž. Zakúpenie športových tovarov a služieb postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní môže v mnohých prípadoch viesť k zhoršeniu športového výkonu alebo výsledku, pričom ich potrebu nie je možné vopred kvalitatívne zadefinovať. Takáto úprava by sa nedotkla povinností prijímateľa verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Pre zariadenia školského stravovania a účelové zariadenia vysokých škôl, v ktorých vysoká škola poskytuje stravovanie študentom, je pomerne náročné hospodárne a efektívne nakupovanie primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát,</p>	Z	N	<p>Návrh je v rozpore so smernicou</p> <p>K rozšírovaniu výnimiek všeobecne platí, že MŠVVŠ SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné. Na základe toho bude pripomienka posúdená.</p> <p>Pripomienka je smerovaná najmä k potravinám, aby sa pri ich nákupe dala zohľadniť kvalita a nielen cena. Predkladateľ upozorňuje, že takýto prístup nezodpovedá zneniu zákona a „nakupovanie“ len na základe ceny nie je zákonom prikázané.</p> <p>Vo vzťahu k „športovým“ výnimkám MŠVVaŠ SR vidí riziko v tom, či športové zväzy skutočne nie sú verejnými obstarávateľmi a navrhuje aspoň podlimitnú výnimku pre šport.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,20 €), odhliadnuc od administratívne náročného verejného obstarávania potravín. Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej administratívnej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s výsledovateľnosťou pôvodu, pričom v mnohých prípadoch sa verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pre deti, žiakov a študentov nie je prípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože to môže s vysokou pravdepodobnosťou mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>				
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I Žiadame v účinnom znení § 34 ods. 3 v prvej vete slová „bez ohľadu na ich právny vzťah“ nahradiť slovami „ak je táto osoba subdodávateľom“, v druhej vete za slovo „skutočne“ vložiť slová „za odplatu“ a v štvrtej vete za slovo „že“ vložiť slová „za odplatu“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť súčasnú prax, ktorá rozlišuje inú osobu a subdodávateľa, t. j. inú osobu nemusí byť automaticky aj subdodávateľ. Nie je totiž možné oddeliť vyhodnocovanie podmienok účasti, ktoré možno nahradiť (ekonomické alebo odborné a technické) inými osobami, ktoré keď uchádzač splní a neuvedie túto inú osobu medzi subdodávateľmi, tak sa má za to, že táto iná osoba nebude zúčastnená na plnení predmetu zákazky. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Nie je potrebné to takto upravovať. Pri tretích osobách poskytujúcich kapacity na účely § 34 z povahy veci vyplýva, že musia byť zároveň aj v pozícii subdodávateľov.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 109 Odporúčame nahradiť slovo „vyžadovať“ slovami „od nich vyžadovať“ a na konci doplniť slová „a za slovo „povolené“ vkladajú slová „alebo vyžadované““.</p> <p>Odôvodnenie: Okrem jazykovej úpravy prvej vety odporúčame vzhľadom na kontext ustanovenia doplniť do druhej vety výnimku z variantných riešení, na ktoré sa neprihliada, aj o riešenia vyžadované verejným obstarávateľom.</p>	O	A		
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 111 § 113 ods. 1 Odporúčame doplniť, komu sa zasiela výzva na predkladanie ponúk na uverejnenie.</p> <p>Odôvodnenie: V dôsledku vypustenia slova „úradu“ z aktuálneho znenia § 113 ods. 1 nie je z upraveného znenia zrejmé, komu sa zasiela výzva na predkladanie ponúk na</p>	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	uverejnenie.				
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 111 § 113 ods. 1 Žiadame za slovo „uverejnenie“ vložiť slová „vo vestníku“. Odôvodnenie: Zákazky by mali byť z dôvodu prehľadnosti zverejňované na jednom mieste, ktorým je vestník. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Vyplyva z iných ustanovení, ani dnes zákon nehovorí o uverejnení vo vestníku priamo v § 113 ods. 1. Predmetné zverejňovanie vo vestníku vyplýva z § 116.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 142 § 140 ods. 5 písm. g) Odporúčame nahradiť slová „akademickými jednotkami“ iným, obsahovo jednoznačným pojmom. Odôvodnenie: Pojem „akademická jednotka“ je vágny, nie je nikde v právnom poriadku vymedzený ani používaný a nie je zrejmé, čo je jeho obsahom, resp. čo predkladateľ pod týmto pojmom rozumie (či ide o vysoké školy, Slovenskú akadémiu vied a jej ústavy, alebo prípadne iné subjekty). Preto odporúčame tento pojem buď jednoznačne vymedziť, alebo nahradiť pojmami, ktoré už sú v právnom poriadku zavedené.</p>	O	A		
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 143 § 141 ods. 11 Odporúčame v poslednej vete upraviť postup aj vtedy, ak v opakovanej voľbe získa viac kandidátov rovnaký najväčší počet hlasov. Odôvodnenie: V ustanovení § 141 ods. 11 nie je upravený postup, ak v prvej voľbe získa viac kandidátov rovnaký najväčší počet hlasov, ktorý predstavuje nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, a títo kandidáti sa zúčastnia na opakovanej voľbe, kde opäť získajú rovnaký najväčší počet hlasov, ktorý predstavuje nadpolovičnú väčšinu hlasov.</p>	O	A		
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 143 § 141 ods. 12 Odporúčame vypustiť slová „začínajúc prvým dňom mesiaca, v ktorom bol vymenovaný“. Odôvodnenie: Na poskytnutie platu predsedovi úradu a podpredsedovi úradu aj za obdobie, počas ktorého nezastával príslušnú funkciu, nie je právny dôvod.</p>	O	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>	
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 143 § 141 ods. 5 Odporúčame v druhej vete vypustiť slovo „údaje“ z dôvodu nadbytočnosti a vypustiť celú tretiu vetu, ktorá sa opakuje.</p>	O	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 152</p> <p>Odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre pojem „elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní“ a následne zosúladiť používanie pojmov „elektronický prostriedok“ a „zoznam elektronických prostriedkov“ ďalej v texte. Odôvodnenie: V § 158a sa začína používať pojem „zoznam elektronických prostriedkov na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní“ a v § 158b sa začína používať pojem „elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní“. Ďalej v texte sa však už používajú skrátené pojmy „elektronický prostriedok“ a „zoznam elektronických prostriedkov“.</p>	O	A	
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 192</p> <p>Žiadame v čl. I vypustiť bod 192.</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom predmetnej novely je okrem iného zrýchliť aj revízne konania. Z tohto dôvodu aj zrušila radu úradu, t. j. druhostupňový orgán úradu. Zavedenie možnosti preskúmania právoplatného rozhodnutia úradu predsedom úradu z jeho vlastného podnetu, a to s odstupom až tri roky po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí sa nejaví ako súladné s cieľom novely. Zároveň sa vytráca právna istota účastníkov konania, ktorí sa po právoplatnosti rozhodnutia môžu obrátiť so žalobou na správny súd. Nevidíme dôvod aby predseda úradu sám disponoval oprávnením realizovať preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Ide o tradičný inštitút správneho práva, ktorý sa bežne využíva v desiatkach konaní pred stovkami správnych orgánov už niekoľko desaťročí. Predkladateľ nevidí dôvod, pre ktorý by práve vo verejnom obstarávaní malo byť jeho použitie nesystémové.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 194 § 180</p> <p>Žiadame ustanoviť jednoznačné kritéria pre posúdenie účelnosti podania návrhu na určenie jej neplatnosti súdom podľa § 180 ods. 1.</p> <p>Odôvodnenie: Zavedenie predmetného ustanovenia do rozhodovania úradu pri výkone dohľadu považujeme za zhoršenie súčasného stavu. Takto navrhované ustanovenie, bez uvedenia parametrov účelnosti neprispieva k právnej istote dotknutých účastníkov právneho vzťahu a bude predmetom subjektívnych výkladov úradu. Predkladateľ novely musí jednoznačne uviesť v akom prípade bude považovať podanie návrhu na určenie neplatnosti za účelné. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ preformuluje znenie tak, že sa vypustí kritérium „účelnosť“ a nahradí sa znením, z ktorého bude vyplývať, že žaloba sa nepodáva v prípade, ak je predmet zmluvy skonzumovaný.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 209</p> <p>Žiadame v čl. I vypustiť bod 209.</p> <p>Odôvodnenie: Činnosť verejného obstarávania je často vykonávaná zamestnancami verejného obstarávateľa. Tieto osoby sa zúčastňujú procesov verejného obstarávania, pripravujú podklady a návrhy zmlúv do verejného obstarávania, preberajú podklady od vecných gestorov ale aj od externých dodávateľov, zúčastňujú sa komisií a pripravujú</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>výstupy z verejných obstarávaní. Nie je tak možné aby „odborný garant na verejné obstarávanie“ (ktorý je len procesným garantom) prebral zodpovednosť bez účasti štatutárneho orgánu zodpovedného za celú právnickú osobu. Za vstupy do verejného obstarávania a rozhodnutia nemôže niesť zodpovednosť procesný garant verejného obstarávania a nie je ani dôvod, aby bol pred úradom zodpovedný tento garant. Systém profesionalizácie zároveň neustanovuje požiadavky na kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov, zamestnancov úradu, podpredsedov úradu a predsedu úradu (tu sa vyžaduje len 5 ročná prax vo verejnom obstarávaní, jazyková znalosť). Zároveň nie je vyriešená otázka povinného poistenia zaťažujúceho garantov, ktorí sú často v pozícii bežných zamestnancov a nie sú tak motivovaní na uzatváranie poisťných zmlúv na vlastné náklady. Zavedenie inštitútu „odborných garantov na verejné obstarávanie“ bude viesť len k externému zabezpečeniu predmetných služieb a odlivu odborných zamestnancov, tzv. procesných garantov z verejnej a štátnej správy. Tiež nemožno súhlasiť so zodpovednosťou garantov, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, keďže tento garant je v pozícii podriadenej osoby a musí tak rešpektovať pokyny svojho zamestnávateľa, nemôže na základe svojho uváženia rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov, nedisponuje právom zložiť finančné prostriedky s cieľom podať opravný prostriedok za organizáciu, nemôže využiť služby advokáta v mene organizácie atď. Takýto garant-zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“, pričom štatutárny orgán danej právnickej osoby sa môže odvolávať na proces, ktorý vykonával garant-zamestnanec. Takáto anomália nie je v žiadnej inej oblasti a zaviedla by sa tak iba v oblasti verejného obstarávania. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>			<p>V podstate existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Viacere ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur.. Upraví sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsenejší obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky.</p> <p>MŠVVaŠ SR okrem iného otvorilo otázku ako sa bude posudzovať odborná prax a či bude na úrovni zákona podrobnejšie upravené, čo sa ňou rozumie. Predkladateľ tento prístup potvrdzuje.</p> <p>Predkladateľ ide smerom vymenovania úkonov, ktoré sú obsahom činnosti odborného garanta, aby bolo zrejmé, na aké činnosti sa zodpovednosť viaže. Sankčný mechanizmus je následne naviazaný na prípady, kedy je naplnená skutková podstata deliktu podľa ZVO.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>ÚVO zašle MŠVVaŠ SR návrh nového znenia novelizačného bodu 209 týkajúceho sa profesionalizácie vo verejnom obstarávaní.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 45 § 15 ods. 7 a 8 Žiadame vypustiť slovo „strategický“ vo všetkých tvaroch. Odôvodnenie: Za obstarávanie strategických tovarov, služieb a stavebných prác by mali byť zodpovedné jednotlivé rezorty. Prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie by boli zabezpečené iné ako strategické tovary, služby alebo stavebné práce, napr. kancelársky papier, bežné tovary, služby a pod. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Čl. I bod 67 § 40 ods. 5 Žiadame v písmene a) na konci pripojiť tieto slová: „a uchádzač alebo záujemca ich identifikoval v ním predloženej v zozname podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b)“. Zároveň v tejto súvislosti žiadame v čl. I vložiť nový bod, ktorý znie: „V § 34 ods. 1 písm. a) a b) sa za slovo „referencia“ vkladajú slová „a jej identifikácia uchádzačom“.“.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ preformuluje znenie tak, aby sa predkladal zoznam (identifikácia) referencií a zohľadňovali sa tie, ktoré existujú ku dňu predloženia ponuky.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>Odôvodnenie: Uvedené úpravy navrhujeme v záujme zrýchlenia posudzovania referencií, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neskúmal množstvo referencií jednotlivých záujemcov a uchádzačov, ale aby vzal do úvahy iba tie referencie, ktoré uchádzač alebo záujemca považuje za také, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a identifikuje ich v predloženom zozname dodaných tovarov, poskytnutých služieb a zrealizovaných stavebných prác. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>				<p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>Čl. I bod 83 Odporúčame v čl. I bode 83 na konci pripojiť tieto slová: „a na konci sa pripája táto veta: „Na účely vyhodnotenia ponúk sa nevyžaduje fyzická prítomnosť členov komisie na jednom mieste v rovnakom čase.““ Odôvodnenie: Tento návrh je obsahnutý v dôvodovej správe, avšak na jeho závažnosť je potrebné uvedenie znenia priamo do textu zákona.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>		<p>Podľa predkladateľa to vyplýva z textu zákona.</p>
<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>Čl. I bod 86 Žiadame vypustiť ustanovenie § 55 ods. 2 písm. c). Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa uchádzačom poskytovali v rámci výsledku vyhodnotenia ponúk informácie a zoznam dokladov k podmienkam účasti. Tieto zoznamy dokladov, pre nedostatok iných informácií môžu viesť k sporom medzi uchádzačmi, nakoľko nemajú možnosť obsah dokumentov relevantne posúdiť. Čl. 55 smernice 2014/24/EÚ nevyžaduje informovať o dokladoch na preukázanie podmienok účasti, ale len informovať „každého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o charakteristických znakoch a relatívnych výhodách vybranej ponuky, ako aj o mene úspešného uchádzača alebo zmluvných strán rámcovej dohody“. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i.</p> <p>Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>Čl. I bod 91 § 58 ods. 3 Odporúčame v druhej vete slovo „Verejný“ nahradiť slovami „Pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému verejný“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 58 ods. 3 druhej vety zákona č. 343/2015 Z. z. nie je zrejmé, či sa toto ustanovenie vzťahuje na akékoľvek obstarávanie, alebo iba na obstarávanie v rámci dynamického nákupného systému, kde je systematicky zavedené. Uvedené preto odporúčame v predmetnom ustanovení jednoznačne vymedziť.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>		
<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>Čl. I body 26 až 43 Čl. I body 26 až 43 Žiadame v čl. I vypustiť body 26 až 43. Odôvodnenie: Vybudovanie jednotnej elektronickej platformy na celý proces verejného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obstarávania považujeme za zjednocujúci a pre uchádzačov zjednodušujúci prvok, zároveň však pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý má záujem o inovatívnu elektronickú aukciu s nastavením kombinovaných kritérií za účelom dosiahnutia najoptimálnejšie trhovej ceny, je nepoužiteľný, keďže nereflekтуje promptne na potreby verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov. V prípade monopolu jedného systému by boli spomalené potreby inovácie, keďže tento systém nebude vystavený požiadavkám na zlepšovanie zo strany konkurentov a užívateľov. Konkurenčné prostredie softvérov (prevádzkovateľov) vytvára požiadavky na rýchly vývoj, rýchlu reakciu na procesné alebo trhové zmeny, cenovú objektivizáciu (teda dosiahnutie optimálneho riešenia za nízke náklady). Predpokladáme, že na dosiahnutie cieľa stačí, aby jednotliví poskytovatelia elektronických systémov dostali od úradu požiadavku, aké dáta, v akej podobe a akej periodicite majú odosielať do určeného centrálného dátového centra. Tak by jednotná elektronická platforma bola chápaná ako dátové porovnávacie a riadiace centrum, čo by bol vítaný krok. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>			<p>záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>MŠVVaŠ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŠVVaŠSR	<p>Všeobecne</p> <p>Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr. - v § 13 ods. 2 písm. d) a n) zákona č. 343/2015 Z. z. dať sloveso na začiatku písmen do správneho gramatického tvaru, - v čl. I bode 52 § 20 ods. 20 prvej vete doplniť predložku „v“ pred slová „českom jazyku“, - v čl. I bode 80 doplniť pred slovo „vyžadovať“ slová „od nich“, - v čl. I bode 119 doplniť koncové úvodzovky za slová „a) až g)“, - v čl. I bode 183 doplniť predložku „v“ pred slovo „podobe“, - v čl. I bode 209 § 187k ods. 2 vložiť slovo „medzi“ za slová „Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a úradom vlády a“, - v čl. IX vypustiť slová „v čl. I“.</p>	O	ČA	
MŠVVaŠSR	<p>Všeobecne</p> <p>Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr. - v celom návrhu opraviť označenia ustanovení (napr. v čl. I bode 141 nahradiť číslo „3“ číslom „4“, bode 145 úvodnej vete nahradiť číslo „5“ číslom „4“, bode 185 nahradiť číslo „4“ číslom „3“, bode 189 nahradiť číslo „10“ číslom „11“, bode 190 nahradiť slová „11 a 12“ slovami „12 a 13“, v čl. II bode 1 nahradiť slová „§ 80ah sa vkladá § 80ai“ slovami „§ 80ai sa vkladá § 80aj“ a označenie „§ 80ai“ označením „§ 80aj“), - v čl. I bode 5 za slová „písm. j)“ doplniť slová „prvom bode“, - v čl. I bode 7 zmeniť číslovanie jednotlivých bodov v § 2 ods. 5 písm. q) z a) až g) na 1. až 8., - v čl. I bodoch 12, 42 a 43 nahradiť slová „doplňa čiarka a vkladajú“ slovami „vkladá čiarka a“, - v čl. I bode 30 nahradiť slová „slová „tovarov“ sa vkladajú“ slovami „slovo „tovarov“ v celom</p>	O	ČA	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>texte vkladá čiarka a“, - v čl. I bode 106 nahradiť slová „vypúšťajú slová „g) a h)““ slovami „vypúšťa čiarka a slová „g) a h)““, - upraviť čl. I bod 149 tak, aby znel: „V § 147 písm. k) sa vypúšťa čiarka za slovom „dokumentov“ a slová „špeciálne programové vybavenie spĺňajúce podmienky podľa § 20 ods. 11““, - v čl. I bode 162 odkazy na poznámky pod čiarou 73 až 73aa zmeniť na odkazy 74a až 74c, - v čl. I bode 209 úvodnej vete nahradiť slová „V šiestej časti sa za piatu hlavu vkladá šiesta hlava“ slovami „Šiesta časť sa dopĺňa šiestou hlavou“.</p>			
<p>MVSR</p>	<p>čl. I K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov § 1 ods. 2 písm. a) žiadame preformulovať tak, aby bolo v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES. Odôvodnenie: Znenie § 1 ods. 2 písm. a) zákona podľa názoru MVSR nesprávne implementuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní (ďalej ako „smernica o verejnom obstarávaní“) a tiež smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti (ďalej ako „smernica o obstarávaní v oblasti obrany a bezpečnosti“). Aktuálne platné a účinné znenie § 1 ods. 2 písm. a) zákona: „Tento zákon sa nevzťahuje na a) zákazku, súťaž návrhov alebo koncesiu, pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorej je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie,1) ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami,“ Článok 15 ods. 2 smernice o verejnom obstarávaní znie: „Táto smernica sa nevzťahuje na verejné zákazky a súťaže návrhov, ktoré inak nie sú vyňaté z jej rozsahu pôsobnosti podľa odseku 1, pokiaľ ochrana základných bezpečnostných záujmov členského štátu nemôže byť zaručená menej rušivými opatreniami, napríklad stanovením požiadaviek zameraných na ochranu dôverného charakteru informácií, ktoré verejný obstarávateľ sprístupňuje v rámci postupu zadávania zákazky, ako sa stanovuje v tejto smernici. Okrem toho v súlade s článkom 346 ods. 1 písm. a) ZFEÚ sa táto smernica neuplatňuje na verejné zákazky a súťaže návrhov, ktoré inak nie sú vyňaté z jej rozsahu pôsobnosti podľa odseku 1 tohto článku, pokiaľ uplatňovanie tejto</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Podľa predkladateľa je transpozícia v poriadku.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>smernice by členský štát zavazovalo poskytovať informácie, ktorých zverejnenie považuje za rozpor so základnými záujmami svojej bezpečnosti.“. Článok 13 písm. a) smernice o obstarávaní v oblasti obrany a bezpečnosti znie: „Táto smernica sa nevzťahuje na: a) zákazky, pri ktorých by uplatnenie pravidiel tejto smernice zavazovalo členský štát poskytovať informácie, ktorých sprístupnenie považuje za odporujúce základným záujmom jeho bezpečnosti;“. Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spája v jednom ustanovení pravidlá týkajúce sa civilných zákaziek a ďalej pravidlá zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti, čo spôsobuje v praxi výkladové problémy tohto ustanovenia.</p>			
<p>MVSR</p>	<p>čl. I K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov § 32 ods. 1 písm. a) navrhujeme rozdeliť na dve samostatné písmená takto: „a) nebol právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, b) nebol jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,“. Ostatné písmená sa primerane preznačia. Primerane sa upraví aj znenie § 32 ods. 2. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi úradu sa toleruje doloženie dokladu k „už v ponukách/žiadostiach o účasť fyzicky predloženým dokladom“. Netoleruje sa doplnenie dokladu k podmienke účasti, ktorá nebola preukázaná vôbec. V kontexte uvedeného nie je žiaduce, aby spĺyvala podmienka účasti trestne bezúhonnosti právnickej osoby a vymedzených fyzických osôb konajúcich za uchádzača. Navrhujeme rozlíšiť tieto dve podmienky účasti, aby začal dávať výklad „o možnosti dopĺňať len doklady, k dokladom, ktoré už boli fyzicky čiastočne predložené“ zmysel. Za súčasného stavu sa zvyhodňuje taký uchádzač, ktorý či o len čiastočne preukáže podmienku podľa § 32 ods. 1 písm. a) pred tým, ktorý opomenie túto podmienku preukázať úplne. Ak uchádzač k podmienke účasti podľa § 32 ods. 1 písm.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	a) nepredloží žiaden doklad, je vylúčený. Ak predloží hoci len jeden doklad aspoň k jednej osobe vymienenej v § 32 ods. 1 písm. a), je oprávnený na doplnenie dokladov. Takýto prístup k uchádzačom je nelogický a pôsobí zmätočne. Obe formy trestnej zodpovednosti právnické osoby/vybraté fyzické osoby by mali byť odlišené a uchádzači by mali preukázať (čo i len čiastočné) splnenie oboch podmienok.				
MVS	čl. I K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v § 1 ods. 12 písm. y) žiadame vypustiť slová „v zoologických záhradách“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je žiaduce umožniť uplatňovanie predmetnej výnimky aj pre iných verejných obstarávateľov, ktorí v rámci výkonu svojich činností obdobne využívajú/používajú zvieratá.	Z	N		MV SR by napr. malo vypracovať odôvodnenie (vrátane spoločenskej potreby a finančných dopadov), prečo je rozšírenie výnimiek nevyhnutné. Na základe toho bude pripomienka posúdená. MV SR po diskusii mení charakter pripomienky na obyčajnú. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MVS	čl. I K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v § 1 ods. 2 žiadame doplniť písmeno aj), ktoré znie: „aj) civilnú zákazku, súťaž návrhov alebo koncesiu, ktorej hlavným účelom je umožniť verejnému obstarávateľovi zriaďovanie a prevádzkovanie osobitnej elektronickej komunikačnej siete6), ktorá obsahuje prvok kritickej infraštruktúry.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky musí pri zabezpečovaní poskytovania svojej osobitnej siete postupovať v súlade so zákonom č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a uznesením vlády Slovenskej republiky č. 347/2018. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je povinné podľa § 12 ods. 2 zákona o kritickej infraštruktúre zachovávať mlčanlivosť o citlivej informácii. Podľa § 2 písm. k) zákona o kritickej infraštruktúre sa citlivou informáciou rozumie „neverejná informácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku“. Zmluvy, ktorými sa zabezpečuje zriaďovanie a prevádzkovanie osobitných sietí, takéto prvky obsahujú. Zákon o kritickej infraštruktúre sa realizuje prostredníctvom uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 347/2018, ktoré podlieha stupňu utajenia vyhradené. Na základe vyššie uvedeného žiadame pre prevádzkovateľov osobitných sietí s prvkami kritickej infraštruktúry o výnimku zo zákona o verejnom obstarávaní.	Z	N		Predkladateľ nemôže akceptovať, keďže ide o návrh nad rámec smernice. Predkladateľ zároveň uviedol, že verejné obstarávania týkajúce sa kritickej infraštruktúry nemožno automaticky subsumovať pod zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti. Predkladateľ v rámci diskusie poukázal na možnosť využitia ustanovení § 22 ods. 4 ZVO a § 43 ods. 4 ZVO. MV SR po diskusii mení charakter pripomienky na obyčajnú. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MVS	čl. I K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v § 10 ods. 2 žiadame vypustiť slová „a princíp hospodárnosti a efektívnosti“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N		Predkladateľ tieto princípy chápe ako základné princípy, ktoré z účelu úpravy verejného obstarávania vyplývajú. Navyše, tieto princípy sú osobitne pre verejných obstarávateľov uložené aj inými predpismi.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>Odôvodnenie: Z recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES vyplýva „Zadávanie verejných zákaziek orgánmi členských štátov alebo v ich mene musí byť v súlade so zásadami Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a najmä so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, ako aj so zásadami, ktoré z nich vyplývajú, ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporionalita a transparentnosť.“. Podľa čl. 18 ods. 1 smernice verejní obstarávatelia (obstarávatelia) zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentným a primeraným spôsobom. V bode 90 recitálu smernice vyplýva, že zákazky by sa mali zadávať na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečujú dodržiavanie zásad transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a to so zreteľom na zabezpečenie objektívneho porovnania relatívnej hodnoty ponúk s cieľom určiť za podmienok efektívnej hospodárskej súťaže, ktorá ponuka je ekonomicky najvýhodnejšou ponukou. Malo by sa výslovne stanoviť, že ekonomicky najvýhodnejšia ponuka by sa mala posudzovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, čo by malo vždy zahŕňať prvok ceny alebo nákladov. Rovnako by sa malo spresniť, že takéto posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky by sa mohlo tiež vykonať len na základe cenovej alebo nákladovej efektívnosti. Máme za to, že princíp hospodárnosti a efektívnosti predstavuje národný goldplating, ktorý sa navrhovaná novela snaží odstrániť. Tieto dva „národné“ princípy sú v aplikačnej praxi zneužívané zo strany kontrolných orgánov a nie sú vykladané v súlade s bodom 90 recitálu smernice, ale vedú kontrolné orgány k snahe poukázať na to, že „vždy má vyhrať ponuka s najnižšou cenou“, čo koliduje so snahou smerníc podporiť aj iné kritériá ako najnižšia cena.</p> <p>V tomto chápaní sa potom verejní obstarávatelia, ako aj obstarávatelia obávajú použiť iné kritériá na vyhodnotenie ponúk, ako najnižšia cena, nakoľko akékoľvek iné kritérium ako keby narážalo na princíp „hospodárnosti“. Takisto nie je jasné, čo presne má vyjadrovať princíp efektívnosti. Pre odstránenie možného zneužitia týchto princípov je vhodné odstrániť tieto princípy.</p>			<p>MV SR úpravu chápe z pohľadu následnej kontroly ako problematické a ako národný goldplating ich navrhuje vypustiť. MV SR má za to, že tieto princípy sú uvedené a vyplývajú z iných právnych predpisov napr. zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy, a preto nepovažuje za potrebné, aby boli uvedené aj v ZVO.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MV SR vníma úpravu v ZVO ako nesystémovú, keďže tieto povinnosti, resp. princípy sú upravené v oblasti predpisov upravujúcich rozpočtové hospodárenie a finančnú kontrolu, rovnako ako aj z dôvodu, že ide o národný goldplating. Vidí v nich riziko napr. z pohľadu nesprávneho výkladu zo strany kontrolných orgánov v rámci prostriedkov EŠIF.</p> <p>Predkladateľ rozumie postoj MV SR, uvádza však, že ide jednak o princípy, ktoré sú dlhodobo predmetom úpravy zákona a ich uplatnenie orgánom dohľadu v niektorých prípadoch nezákonného postupu viedlo k postihom neekonomického nakladania s verejnými zdrojmi aj napr. zo strany orgánov činných v trestnom konaní.</p> <p>Napriek pretrvávajúcim výhradám MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MVSR	<p>čl. I K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v § 10 ods. 3 žiadame vypustiť vetu: „Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov32a) a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zavedením odborných garantov, nie je možné z ich pozície (nie sú štatutárnymi orgánmi jednotlivých verejných obstarávateľov, obstarávateľov, ale len výkonným aparátom na rôznych stupňoch riadenia s obmedzenou právomocou a kompetenciou) vyžadovať a ani garantovať dodržanie predmetnej povinnosti, ktorá je závislá od množstva iných procesov a</p>	Z	N	<p>Z pohľadu predkladateľa je ustanovenie nevyhnutné z hľadiska rozhodovacej praxe, najmä v spojení s otázkou vzniku časovej tiesne s odvolaním sa na „zlé plánovanie“.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MV SR vníma úpravu v ZVO ako nesystémovú, keďže tieto povinnosti vyplývajú z iných predpisov a nevidí dôvod ich ukladať aj v ZVO, rovnako ako aj z dôvodu, že ide o národný goldplating. Zastáva názor, že cieľ, ktorý sa tým sleduje je možné dosiahnuť aj bez toho, aby táto povinnosť bola v zákone upravená.</p> <p>Napriek pretrvávajúcim výhradám MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	parametrov, ktoré nemajú základ v procesoch verejného obstarávania, ale v procesoch riadenia organizácií ako takých.			Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MVSR	<p>čl. I</p> <p>K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v § 39 navrhujeme vypustiť odsek 8 a jeho obsah vložiť do § 40 ako nový odsek: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyžaduje ani predloženie dokladu alebo dokladov, ktoré má k dispozícii z iného verejného obstarávania a ktoré sú aktuálne a platné, ak o ich opakované použitie požiada záujemca alebo uchádzač. V žiadosti o opakované použitie dokladov z iného verejného obstarávania záujemca alebo uchádzač uvedie: a) označenie dokladu, b) dátum platnosti dokladu a vyjadrenie o aktuálnosti dokladu a c) verejné obstarávanie v ktorom bol doklad už predložený.“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je všeobecné vo väzbe na akýkoľvek doklad a preto je nesprávne zaradené v § 39. Taktiež navrhujeme, rozšíriť povinnosti záujemcu/uchádzača pri využití oprávnenia spoliehať sa na už skôr predložené doklady. V súčasnej fáze elektronizácie procesu verejného obstarávania je obtiažne dosiahnuť stav umožňujúci verejným obstarávateľom a obstarávateľom automaticky vyhľadať doklady všetkých záujemcov a uchádzačov a prehľadať aktuálne a platné doklady v nadväznosti na konkrétne obstarávanie. Navrhujeme preto, aby mal záujemca/uchádzač povinnosť označiť verejné obstarávanie v ktorom predložil aktuálne a platné doklady a upriamiť pozornosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na túto skutočnosť. Pri súčasnom stave elektronizácie verejného obstarávania nie je v možnostiach verejných obstarávateľov a obstarávateľov prehľadať všetky žiadosti o účasť a ponuky uchádzačov, ktoré boli historicky predložené a najmä aktuálne a platné doklady bez súčinnosti záujemcu uchádzača, ktorí zrejme sleduje svoje žiadosti o účasť a ponuky a aktuálnosť svojich dokladov.</p>	O	N	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale jej zapracovanie z dôvodu vplyvu doplnenia na aplikačnú prax nepovažuje za vhodné.</p> <p>Predkladateľ každopádne zväží, aké sú možnosti úpravy vedúce k tomu, aby uchádzač mal povinnosť identifikovať predchádzajúce verejné obstarávania, a aké dôsledky nesprávna alebo chýbajúca identifikácia mohla mať.</p>
MVSR	<p>čl. I</p> <p>K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v § 66 žiadame vypustiť odsek 8. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Služby nadlimitného trhoviska, ktoré Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky zadalo na základe nasledovnej zmluvy https://www.crz.gov.sk/2166847/, už nie sú dostupné, pretože zmluva o dodávke týchto služieb bola ukončená dohodou ku dňu 30.09.2019 - https://www.crz.gov.sk/4229240/, teda predmetný odsek je zbytočný a nerealizovateľný.</p>	Z	N	<p>Ide o možnosť a nie povinnosť, pričom je to priestor na využitie funkcionalít platformy v nadlimite.</p> <p>MV SR po diskusii mení charakter pripomienky na obyčajnú.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MVSR	<p>čl. I</p> <p>K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov žiadame do § 1 vložiť nový odsek, ktorý znie: „Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predmetom je realizácia zahraničných</p>	Z	N	<p>Paušálne a bez prihliadnutia ku kumulácii plnení to nie je možné akceptovať, najmä z pohľadu smerníc, ako aj z dôvodu, že predkladateľ nemá v úmysle rozširovať výnimky.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>stykov na úseku medzinárodnej spolupráce a predpokladaná hodnota tejto zákazky je jednorazovo nižšia ako 5.000,- Eur.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Plnenie úloh Policajného zboru na úseku operatívnych a neoperatívnych zahraničných stykov medzinárodnej spolupráce si už dlhodobo vyžaduje výrazné zjednodušenie verejného obstarávania služieb súvisiacich s realizáciou zahraničných stykov (napr. obstarávanie stravovacích, ubytovacích služieb a služieb spojených s organizovaním konferencií). Aktuálny proces obstarávania služieb zahraničných stykov je administratívne nastavený na rovnakú úroveň ako obstarávanie zákaziek vyššej hodnoty tovarov, služieb a stavebných prác. Okrem neproporcionálnej administratívnej záťaže k hodnote obstarávanej služby (napr. jednému obedu), je tento proces časovo zdĺhavý a to do takej miery, že komplikuje realizáciu operatívnych zahraničných stykov, ktoré sa nedajú naplánovať, lebo je nutné ich zrealizovať okamžite. Pojem „jednorazovo“ v navrhovanom texte vyjadruje skutočnosť, že zákazky sa nebudú pre požadované služby v kalendárnom roku za Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sčítavať, ale každá bude individuálna. Každá zákazka je svojim obsahom špecifická. V rámci kalendárneho roka je v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky realizovaných množstvo zahraničných aktivít. Bezprostredne po vyčerpaní určeného limitu nastupuje proces „klasického“ verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní. Jeho trvanie však predstavuje riziko pri zabezpečovaní úloh Policajného zboru podľa § 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu žiadame proces obstarávania služieb zahraničných stykov zjednodušiť a zracionalizovať.</p>			<p>V rámci diskusie predkladateľ poukázal na úpravu obstarávania služieb podľa prílohy č. 1 v rámci ktorých sa uplatňujú vyššie finančné limity a v tejto súvislosti uzavrel, že predmetná problematika je skôr témou na prehodnotenie interných procesov v rámci rezortu.</p> <p>MV SR po diskusii mení charakter pripomienky na obyčajnú.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I a II</p> <p>K čl. I a II: Žiadame odstrániť zásadný nesúlad navrhovanej právnej úpravy s mechanizmom fungovania živnostenského zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Z vymedzenia predmetu navrhovanej regulovanej činnosti je zrejmé, že nejde o živnosť s označením „Verejné obstarávanie“, ale o živnosť s označením „činnosť odborného garanta“ s možnosťou doplnenia: - špecifického dôvetku „pre verejné obstarávanie“ („Činnosť odborného garanta pre verejné obstarávanie“) - generálneho dôvetku „podľa osobitného predpisu“ (Činnosť odborného garanta podľa osobitného predpisu“). V regulačnom rámci živnostenského zákona ide o kľúčovú potrebu špecifikácie označenia živnosti a od nej sa odvíjajúceho OBSAHU živnosti, ktorá generuje požiadavky na preukazovanie a posudzovanie plnenia podmienok spôsobilosti záujemcov o vykonávanie tejto činnosti podnikateľským spôsobom. Ďalej upozorňujeme, že navrhovaný hmotno-právny obsah a s ňou spojená procesnoprávna úprava zákona idú proti zmyslu a účelu možnej a potrebnej verejno-právnej regulácie. Poukazujeme tým na neakceptovateľný duálny spôsob posudzovania</p>	<p>Z A</p>		<p>Zmena označenia živnosti „Činnosť odborného garanta“</p> <p>Podmienka bezúhonnosti – ponechať len v jednej inštancii (buď pri zápise alebo v živnostenskom zákone)</p> <p>Zmeniť na voľnú živnosť a všetky podmienky spojené s profesionalizáciou budú odkladnými podmienkami pre začatie podnikania (podobne, ako napr. pri voľnej živnosti – nákup, predaj alebo preprava zbraní a streliva).</p> <p>Prechodné ustanovenie – dnes je 9tis. subjektov s predmetom činnosti VO, to sa však zmenou z viazanej živnosti na voľnú živnosť vyrieši</p> <p>Otázku neoprávneného podnikania vyriešiť definíciou osobitnej závažnosti podmienok v ZVO, ktorých porušením je možné následne riešiť živnostenské oprávnenie</p> <p>Je potrebné vo vzťahu k živnostenskému zákonu definovať obsah činnosti odborného garanta</p> <p>Predkladateľ upraví znenie a text si s MV SR potvrdí. Odstránenie rozporu je podmienené potvrdením.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>spôsobilosti záujemcu o podnikanie a tým aj na neprijateľne byrokraticky nastavenú procesnú úpravu, týkajúcu sa záujemcov o podnikanie, ako aj príslušných orgánov štátu. Navrhované duálne riešenie vychádza z neprijateľného konceptu preukazovania a posudzovania plnenia všeobecnej podmienky prevádzkovania činnosti/živnosti (bezúhonnosti) a osobitných podmienok spôsobilosti záujemcov o podnikanie na základe živnostenského oprávnenia – odvetvovými orgánmi, pri súčasnom posudzovaní plnenia všeobecných podmienok prevádzkovania živnosti u fyzických a právnických osôb - orgánmi autorizovanými živnostenským zákonom. Tým sa zároveň neguje primárny účel verejno-právneho postavenia a úloha živnostenských úradov – posudzovať a osvedčovať plnenie všeobecných a osobitných podmienok prevádzkovania podnikateľskej činnosti u fyzických a právnických osôb v prípade, ak ide o činnosť vykonávanú na základe živnostenského oprávnenia. S poukazom na uvedené upozorňujeme, že navrhovaná úprava regulácie verejného obstarávania/činnosti odborného garanta verejného obstarávania - spôsobom ustanovenia a overovania hmotno-právnych podmienok s vecnou príslušnosťou odvetvových orgánov a procesno-právnym postupom záujemcov o zápis do zoznamu odborných garantov – ju sui generis vylučuje z pôsobnosti živnostenského zákona. Zápis záujemcov o verejné obstarávanie do zoznamu odborných garantov javí znaky oprávnenia na vykonávanie verejného obstarávania fyzickými a právnickými osobami na základe osobitného zákona (o verejnom obstarávaní) v právnom režime § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka. V takomto prípade je navrhovaný (duálny) spôsob regulácie na účely podnikania zásadne neprijateľný. V prípade záujmu ponechať činnosť „verejného obstarávania/činnosť odborného garanta pre verejné obstarávanie“ (vykonávanej podnikateľským spôsobom) v pôsobnosti živnostenského zákona, ustanovené požiadavky na záujemcov o zápis do zoznamu odborných garantov majú vo vzťahu k živnostenskému zákonu/získaniu osvedčenia o živnostenskom podnikaní charakter odkladacích podmienok. S poukazom na uvedené, aj s prihliadnutím na § 10 ods. 4 živnostenského zákona - zápis záujemcov o vykonávanie verejného obstarávania do zoznamu odborných garantov nemá/nemôže mať charakter osobitnej podmienky prevádzkovania živnosti pre jej nevykonateľnosť v konaní živnostenského úradu, osvedčujúcom splnenie všeobecných a osobitných podmienok prevádzkovania živnosti. V prípade podnikania na základe živnostenského oprávnenia je možné a potrebné vykonávať verejné obstarávanie/činnosť odborného garanta verejného obstarávania výlučne iba ako ohlasovaciú voľnú živnosť, s dôvetkom, že podmienky spôsobilosti vo význame odkladacích podmienok – ako ich predkladateľ ustanovuje v predložennom návrhu zákona – je možné a potrebné splniť do 2 rokov od vzniku živnostenského oprávnenia. Pre potrebu prednostného riešenia samotného konceptu regulácie činnosti</p>			<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	verejného obstarávania sme sa nezaoberali pripomienkovaním ustanovení návrhu zákona, ktoré je potrebné prehodnotiť pre ich spornosť. Osobitne sa to týka pochybností spojených s diskriminačným prístupom k ustanoveniu právnických osôb, oprávnených požiadať o zápis do zoznamu odborných garantov, redukovaný na obchodné spoločnosti, nerešpektujúc status podnikateľa najmä v prípade právnických osôb založených aj na účely podnikania na základe zápisu do Obchodného registra.			
MVSR	<p>čl. I bode 45 v § 15 ods. 7 V čl. I bode 45 v § 15 ods. 7 navrhujeme slová „Strategické tovary“ nahradiť slovami „Zoznam strategických tovarov“.</p>	O	N	Ustanovenie upravené iným spôsobom.
MVSR	<p>čl. I bodom 146, 192 a 193 K čl. I bodom 146, 192 a 193: Novelizačné body č. 146, 192 a 193 žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predkladané riešenie prostredníctvom zrušenia dvojinštančného konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného, zrušenia rady ÚVO a zavedenia beznávrhového konania v novom znení § 177 je absolútne neprijateľné a vo svojich dôsledkoch nebezpečné pre kvalitu a rozvoj verejného obstarávania v Slovenskej republike. Obsahuje kompletne rozhodovanie o opravných prostriedkoch do rúk jedinej osoby - predsedu ÚVO. Podobná koncentrácia moci v rukách jediného človeka je v demokratickej spoločnosti neprípustná, okrem iného aj preto, že by bola priamym zdrojom korupčného správania. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za mimoriadne nevhodnú z pohľadu potreby dodržania princípu právnej istoty. Bolo by pochopiteľné, ak by za určitých podmienok mal predseda oprávnenie preskúmať rozhodnutia vydané kolektívnym orgánom. No v situácii kedy rozhodnutie vydáva samotný úrad za ktorého činnosť predseda zodpovedá, je takéto oprávnenie nevhodné. Takéto oprávnenie je zároveň zbytočné v situácii kedy je proti rozhodnutiu podaná žaloba. Je kontraproduktívne ak o zákonnosti rozhodnutia bude paralelne rozhodovať príslušný súd a zároveň predseda ÚVO. Je absolútne postačujúce ak to spraví súd. Takéto oprávnenie vnesie do procesu VO zmatok, svojvôľu, zvýšenú administratívnu záťaž súdov a náklady hospodárskych subjektov. Navrhujeme zachovať súčasný dvojinštančný systém alebo presunúť rozhodovanie o námietkach na správne súdy. Prenechanie kompletneho rozhodovania len na zamestnancov ÚVO v štátnozamestnaneckom vzťahu vnímame ako prvok, ktorý by výrazne poškodil kvalitu verejného obstarávania v Slovenskej republike. Rozhodovanie ÚVO v konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na 1. stupni nevykazuje dlhodobu, najmä v posledných 3 – 4 rokoch, stúpajúcu kvalitu, ale práve naopak. Stále viac</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravia sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitne odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Navyše, k § 177, preskúmanie mimo odvolacieho konania je úplne štandardný inštitút správneho konania a platí aj dnes v množstve konaní.</p> <p>MV SR vníma radu UVO ako pozitívny prvok a nesúhlasí so zavedením jednoinštančnosti konania.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Hlavné dôvody nesúhlasného postoja MV SR spočívajú v tom, že nie je stále zrejmé, akými pravidlami sa bude riadiť súdny prieskum, aký bude efektívny a rýchly, ako kvalitne bude vykonávaný a v konečnom dôsledku ako kvalitne budú chránené práva dotknutých hospodárskych subjektov. Predkladateľ sa stotožňuje s postojom MV SR, uvádza však, že v tejto veci existuje prísľub zo strany MS SR, že pravidlá súdnej ochrany vo verejnom obstarávaní budú nastavené tak, aby sa riziká, ktoré MV SR uvádza, nepremietli do praxe. Predkladateľ zároveň vníma situáciu tak, že ak súdny prieskum nebude spĺňať kvalitu, ktorá je preň nevyhnutná, bude potrebné otázku „druhého stupňa“ otvoriť nanovo. Napriek pretrvávajúcim výhradám MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>prvostupňových rozhodnutí vzbudzuje v odbornej verejnosti oprávnené rozpaky a preto by zákonom navrhovaná zmena spôsobu rozhodovania znamenala posilnenie nenáležitých tendencií a tým aj predĺženie a zdržiavanie verejných obstarávaní, čo je v rozpore s deklarovaným cieľmi zákona.</p>			<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I bodom 26 až 43 K čl. I bodom 26 až 43: Novelizačné body 26 až 43 žiadame vypustiť z návrhu zákona a súvisiace novelizačné body vypustiť alebo primerane upraviť. Alternatívne: Žiadame zaviesť používanie jednotnej elektronickej platformy ako fakultatívne, alternatívne s elektronickými prostriedkami podľa § 20 zákona a súvisiace novelizačné body primerane upraviť. Ak ide o novelizačné body 117, 120, 121, 132 a 134, do navrhovaného znenia § 113 ods. 5 žiadame za slovo „profile“ vložiť čiarku a slová „alebo prostredníctvom elektronického prostriedku zapísaného v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a na uverejnenie v elektronickom prostriedku a v profile“, navrhovaného znenia § 114 ods. 3 a 4, § 117 ods. 1, 2 a 6 žiadame za slovo „platformy“ vložiť slová „alebo elektronického prostriedku zapísaného v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a“ v príslušnom tvare. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované vytvorenie obligatórnej jednotnej elektronickej platformy nesúvisí s cieľom uvedeným v Pláne obnovy - zrýchlenie a zjednodušením verejného obstarávania. Predkladateľ v návrhu zákona, ani v dôvodovej správe neuvádza jedinú okolnosť, ktorou by vytvorenie jednotnej platformy mohlo prispieť k vyššie uvedenému cieľu. V praktickej aplikácii dôjde naopak ku skomplikovaniu procesných krokov verejných obstarávateľov, k roztriešteniu nástrojov, ktoré každý verejný obstarávateľ bude musieť používať pri realizácii verejných obstarávaní, strate manažérskej kontroly a tým aj poklesu efektivity pri vynakladaní verejných prostriedkov. Ak účelom zavedenia jednotnej elektronickej platformy je centralizované získavanie digitálnych dát a vyhodnocovanie o cenách a iných prvkoch verejného obstarávania, tak by bolo oveľa účelnejšie a neporovnateľne lacnejšie a efektívnejšie, ak by sa pre prevádzkovateľov elektronických prostriedkov, resp. verejných obstarávateľov a obstarávateľov zaviedla povinnosť poskytovania dát v presne definovanej štruktúre potrebnej pre tieto účely a výsledok by nebol obmedzený ako pri zavedení jednotnej elektronickej platformy, ale štát by získal dáta aj z nadlimitného verejného obstarávania a nie iba z podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou, ako vyplýva z dnes navrhovaného znenia. Navrhovaná právna úprava zavedie stav, keď každý verejný obstarávateľ bude musieť používať „jednotnú elektronicкую platformu“ na obstarávanie zákaziek podlimitných a zákaziek s nízkou hodnotou a zároveň elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a na obstarávanie nadlimitných zákaziek. Okrem toho, z dikcie novelizovaného 20 ods. 2</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronicкая platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“. Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy. Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>MV SR vidí pri veľkých obstarávateľoch problém najmä so stratou manažérskej kontroly a v potrebe pracovať v dvoch systémoch (nadlimit a podlimit). Zároveň si nevie predstaviť akým spôsobom to bude reálne fungovať. Z pohľadu získavania údajov MV SR vidí skôr priestor od každého prevádzkovateľa elektronického prostriedku získavať všetky údaje o verejnom obstarávaní. MV SR štátny systém podporuje, ale ako možnosť a nie povinnosť a dôraz by kladlo na rozšírenie rozsahu získavaných údajov.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MV SR nenamieta koncept ako taký, samo plánuje jednotné prostredie aj na nákup v nízkych hodnotách a uznáva, že v pomeroch menších, či stredných organizácií môže platforma fungovať dobre. Riziko vidí v tom, že v organizáciách veľkosti MV SR dôjde k strate manažérskej kontroly nad verejným obstarávaním, keďže funkcionality, ktoré dnes MV SR používa, v IS EVO nie sú implementované. Predkladateľ rozumie výhrade a počíta s tým, že IS EVO bude musieť byť, po povinnom zavedení, upravený aj z pohľadu, ktorý uvádza MV SR. Zároveň predkladateľ informoval o tom, že po diskusii sa termín povinného používania jednej platformy na verejné obstarávanie v podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou posúva na 1. január 2023. Konkrétne technické otázky a harmonogram delimitácie vo vzťahu k EKS bude, samozrejme, predmetom dohody s MV SR. Napriek pretrvávajúcim výhradám MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>vyplýva, že na obstarávanie podlimitných zákaziek bude musieť verejný obstarávateľ použiť zároveň s „jednotnou elektronickou platformou“ aj „elektronický prostriedok“. Vzhľadom na to, že v praxi sú nadlimitné aj podlimitné zákazky administrované rovnakými osobami, spôsobí takáto dvojkolajnosť podstatné zhoršenie užívateľského komfortu a zvýšenie chybovosti, teda v konečnom dôsledku klesne efektívnosť a predĺži sa čas verejných obstarávaní, čo je v rozpore s cieľmi Plánu obnovy a deklarovaným cieľmi navrhovaného zákona. Dôvodová správa uvádza, že cieľom navrhovaného zákona je „vybudovať jednotnú elektronickú platformu pre verejné obstarávanie takpovediac zlúčením oboch týchto systémov“ - myslí sa tým elektronické trhovisko (EKS) a informačný systém pre elektronické verejné obstarávanie (IS EVO). Dovoľujeme si upozorniť, že deklarovaný zámer nie je možné realizovať, čo je spôsobené najmä absenciou akýchkoľvek majetkových vzťahov Slovenskej republiky voči systému EKS a tiež časovo obmedzenou platnosťou zmluvy s jeho dodávateľmi. Podľa terajšieho znenia zákona je správcom elektronického trhoviska Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Elektronické trhovisko bolo vytvorené na základe zmluvy zo dňa 21.5.2014 skupinou dodávateľov v zložení: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava a ANASOFT APR, spol. s r.o., Mlynská dolina 41, 811 02 Bratislava a Tlačová agentúra Slovenskej republiky, Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava, ďalej spolu ako „Poskytovateľ“. Podľa bodu 2.1. spomínanej zmluvy „EKS bude vo vlastníctve a správe Poskytovateľa“. Podľa bodu 16.1. zmluvy „Počas poskytovania Služieb podľa tejto Zmluvy Objednávateľ nenadobúda vlastnícke práva k žiadnej časti Infraštruktúry EKS, ani oprávnenie (licenciu) na používanie APV EKS(software EKS) inak ako vo forme a prostredníctvom využívania Služieb podľa tejto Zmluvy.“ Podľa bodu 16.2. zmluvy: „Poskytovateľom špecificky na účely plnenia predmetu tejto Zmluvy vytvorené alebo zabezpečené diela, alebo ich časti, predovšetkým, avšak bez obmedzenia na APV EKS sú autorským dielom podľa Zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (Autorský zákon) (ďalej ktoréhoľvek z nich len „Autorské dielo“) požívajú ochranu v zmysle Autorského zákona a príslušných medzinárodných zmlúv a zostávajú počas celej doby platnosti a účinnosti tejto Zmluvy majetkom Poskytovateľa, ktorý bude vykonávať všetky majetkové práva autora predmetných Autorských diel v súlade s účelom tejto Zmluvy.“ Ako je z citovaných ustanovení zmluvy jednoznačne zrejmé, Ministerstvo vnútra SR a teda štát Slovenská republika nie je vlastníkom systému EKS a ani žiadnej jeho časti, preto s ním nie je oprávnený nakladať a ani ho zlučovať s iným systémom, či meniť a budovať z neho jednotnú elektronickú platformu. Poskytovateľ dodáva iba služby, ktoré spočívajú v zmluvne dohodnutej funkcionalite EKS. Štát nie je oprávnený do štruktúry systému EKS zasahovať. Ďalej si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie bodu 25.2.</p>			Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>spomínanej zmluvy: „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú do uplynutia Obdobia životnosti EKS t.j. do 30. 6. 2022.“ Pol roka po predpokladanej účinnosti zákona prestanú byť poskytovateľom dodávané funkcionality EKS, teda technicky prestane existovať, bez ohľadu na legislatívny stav, teda ho na účely stanovené navrhovaným zákonom nebude možné využívať a v súlade so zákonom a európskymi smernicami nie je možné zmeniť túto zmluvu tak, aby poskytovanie služieb EKS pokračovalo aj v ďalšom období. V tejto súvislosti je nevykonateľné aj ustanovenie novo navrhovaného § 187k ods.1 - správa Elektronického trhoviska nemôže prejsť na Úrad vlády k účinnosti zákona, pretože neexistuje žiadna vec ani práva, ktoré by mohli na Úrad vlády prejsť. Predkladateľ zákona opomenul v sprievodnej dokumentácii zahrnúť výdavky z verejných prostriedkov spojené s vytvorením jednotnej platformy. V priloženej doložke vplyvov sa uvádzajú výdavky na IT celkovo vo výške 210.000 EUR v kapitole Ministerstva spravodlivosti. Dovoľujeme si upozorniť, že cca. 210.000 Eur každý mesiac, v súčasnosti platí Poskytovateľovi EKS Ministerstvo vnútra SR, za poskytovanie funkcionalít elektronického trhoviska. Nemalé prostriedky za prevádzku IS EVO uhrádza každý mesiac svojmu dodávateľovi aj Úrad pre verejné obstarávanie. Aby sme ukázali, že naozaj nejde pri prevádzke budúcej jednotnej elektronickej platformy o zanedbateľné náklady, poukazujeme na fakt, že Ministerstvo vnútra SR od roku 2014 zaplatilo Poskytovateľovi za prevádzku elektronického trhoviska takmer 25.000.000 EUR - to len za jednu polovicu budúcej „jednotnej elektronickej platformy“. Zvýšenie používania systému EKS, ktoré sa dá očakávať, pretože sa stane povinným, bude znamenať rapidný nárast výdavkov štátneho rozpočtu. Podľa zmluvy medzi Ministerstvom vnútra SR a Poskytovateľom, platby za služby EKS zahŕňajú aj platbu 238 EUR za každú jednu zákazku a zároveň podiel na rozsahu zákazky vo výške 0,55% a zároveň podiel na úspore vo výške 2%. Okrem vyššie uvedených okolností je potrebné zvážiť aj vhodnosť vytvorenia jednotnej elektronickej platformy práve na základe systémov EKS a IS EVO. Oba tieto systémy sú užívateľsky nevydarené, zmätočné a ťažkopádne a namiesto toho, aby činnosť pracovníkov zaoberajúcich sa verejným obstarávaním uľahčovali, tak ju komplikujú a zdržiavajú. Systém EKS je svojim nastavením prameňom priamo v legislatíve veľmi netransparentný, umožňuje uzatváranie zmlúv bez konkrétneho obsahu, prehľadové informácie o svojej činnosti podáva tak, že sa z nich verejnosť takmer nemá šancu nič dozvedieť a ako ukazujú skúsenosti počas jeho dlhoročného fungovania, stal sa eldorádom pochybných kšeftov a podozrivých operácií s verejnými zdrojmi. IS EVO je z užívateľského hľadiska suverénne tým najhorším elektronickým nástrojom, aký možno v Slovenskej republike pri verejnom obstarávaní použiť. Počnúc od užívateľskej neprívetivosti, používania terminológie rozpornej so zákonom, až po vyslovenú primitívnosť celkového</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>nastavenia, ktorá neumožňuje akékoľvek progresívne a inovatívne postupy pri verejných obstarávaníach. O úrovni tohto nástroja svedčí aj fakt, že hoci je pre užívateľov „zadarmo“, väčšina verejných obstarávateľov radšej zaplatí elektronické nástroje poskytované súkromnými spoločnosťami, akoby by bezplatne použila IS EVO. Oba tieto systémy boli vytvorené zjavne bez znalosti praktického uskutočňovania verejného obstarávania veľmi sa to prejavuje na ich kvalite a fungovaní. Tieto systémy neumožňujú viacúrovňové riadenie užívateľov a najmä sledovanie štatistických údajov potrebných pre efektívne riadenie a digitalizáciu verejného obstarávania, ktorá je jedným z hlavných cieľov EÚ v oblasti vnútorného trhu. Spomínané nedostatky spôsobia, že pre väčšinu verejných obstarávateľov v Slovenskej republike, najmä pre tých najväčších bude zavedenie jednotnej elektronickej platformy bude znamenať manažérsky regres, zhoršenie a pokles schopnosti efektívne riadiť a uskutočňovať verejné obstarávanie a tým zákonite zabrzdzenie a predĺženie procesov verejného obstarávania, čo je rozpore s deklarovanými cieľmi návrhu zákona. V neposlednom rade je treba pripomenúť, že výberom systémov IS EVO a EKS, štát zákonom uprednostní konkrétne produkty, konkrétnych dodávateľov bez toho, aby uskutočnil transparentný a objektívny výber riešenia, nehovoriac vôbec o minimálne morálne pochybnom spôsobe, akým vznikla pôvodná zmluva na dodávku EKS vo verejnom obstarávaní s jediným uchádzačom a ktorú štát týmto krokom ďalej legitimizuje. Na záver si dovoľujeme upozorniť aj na možné budúce žaloby, ktoré môžu byť vznesené zo strany prevádzkovateľov elektronických prostriedkov. Podľa doložky vybraných vplyvov k návrhu zákona, aktuálne pôsobí na slovenskom trhu desať prevádzkovateľov elektronických prostriedkov, podnikanie všetkých týchto subjektov bude po účinnosti zákona výrazne obmedzené, lebo verejní obstarávatelia na obstarávanie väčšiny svojich zákaziek budú musieť používať jednotnú elektronickú platformu, financovanú z verejných zdrojov a prestanú používať elektronické nástroje, ktoré používali doteraz. Štát tým že vstúpi na už existujúci trh a prakticky ho zruší, resp. radikálny spôsobom obmedzí, zmarí doterajšie investície týchto podnikateľských subjektov a riskuje žaloby na náhradu škody v súlade s právom EÚ - ani tieto prípadné výdavky neboli v sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona uvedené.</p>			
MVSR	<p>čl. I bodom 62, 64 a 67 K čl. I bodom 62, 64 a 67: Žiadame preformulovať § 34 ods. 1 písm. a) a b) takto: „(1) Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: a) predloženým zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ preformuluje znenie § 40 ods. 5 tak, aby sa predkladal zoznam (identifikácia) referencií a zohľadňovali sa tie, ktoré existujú ku dňu predloženia ponuky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>dodania a odberateľov; dokladom preukazujúcim plnenie je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona a referencia bola vyhotovená podľa § 12,</p> <p>b) predloženým zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotením uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom</p> <p>1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom preukazujúcim uskutočnenie je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,</p> <p>2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o uskutočnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,“.</p> <p>V nadväznosti na uvedené v navrhovanom § 40 ods. 5 (novelizovaný bod 67) žiadame vypustiť písm. a). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame upustiť od toho, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia museli preskúmať evidenciu referencií v snahe „nájsť“ za hospodárske subjekty referencie v evidencii referencií, ktoré spĺňajú min. štandard podmienok účasti. Za prípravu žiadostí o účasť/ponúk zodpovedajú záujemcovia/uchádzači, nie verejní obstarávatelia, obstarávatelia, ktorí sa majú venovať vyhodnoteniu podmienok účasti a nie dopĺňaniu žiadostí o účasť a ponúk za hospodárske subjekty. Navyše evidencia referencií v jej dnešnom stave nepredstavuje spoľahlivý nástroj na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, nakoľko referencie nie sú zadávané podľa jednotného vyhodnocovacieho štandardu a ich manuálne vyhodnocovanie zvyšuje administratívnu a časovú záťaž verejných obstarávateľov a obstarávateľov.</p>			
MVSR	<p>čl. I bodu 127</p> <p>K čl. I bodu 127: V navrhovanom § 115 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 3 by nebezpečne navádzalo koordinované skupiny uchádzačov na spoluprácu s cieľom obmedziť hospodársku súťaž a v prípade úspechu dosiahnuť postupne navodzovaním dôvodov uvedených v tomto ustanovení menej výhodné podmienky pre verejného obstarávateľa „presunom“ zmluvy na ďalšieho uchádzača v poradí. Okrem toho, sú dôvody ukončenia zmluvy uvedené v písmenách b) a c) vágne a prakticky nepoužiteľné - pôvodný dodávateľ nikdy nemôže účinne</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	odstúpiť od zmluvy v rozpore s právnymi predpismi alebo zmluvou; strata schopnosti plniť zmluvu je pojem bez konkrétneho obsahu, ktorý by v praxi bolo veľmi ťažké dokazovať. V každom prípade by muselo dôjsť k riadnemu ukončeniu zmluvy s pôvodným dodávateľom, aby sa verejný obstarávateľ vyhol súbežnej existencii dvoch zmlúv z ktorých je potenciálne povinný plniť.			
MVS SR	<p>čl. I bodu 157 K čl. I bodu 157: Žiadame, aby navrhovaná právomoc úradu nariadiť fyzickým a právnickým osobám povinnosť predložiť vec bola upravená detailne a zavádzané oprávnenie zabezpečiť potrebný znalecký posudok ukotvené nedirektívnym spôsobom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava je vágna, termín vec nie je v návrhu definovaný, nie je upravená ani povinnosť vec vrátiť. Takto navrhované ustanovenie by predstavovalo výrazný a zákonom nie dostatočne odôvodnený zásah do vlastníckych práv fyzických a právnických osôb. Navrhovaná právna úprava navyše neupravuje ani možnosti právnej ochrany proti potenciálne nezákonnému konaniu úradu pri uložení povinnosti predložiť vec. Navrhovaný odsek 3 žiadame preformulovať tak, aby nezakladalo oprávnenie úradu uložiť povinnosť vyhodnotiť znalecký posudok alebo odborné stanovisko, ale aby v ňom bolo ukotvené oprávnenie zabezpečiť si potrebný znalecký posudok alebo odborné stanovisko.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ má za cieľ umožniť aj menej formálne preskúmanie toho, či existujú dôvody na začatie formalizovaného konania.</p> <p>MV SR to považuje za neprimerané.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MV SR ustupuje od zásadného charakteru tejto pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MVS SR	<p>čl. I bodu 161 K čl. I bodu 161: Upozorňujeme na navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 72. Odkaz na § 3 Trestného poriadku, ktorý sa týka povinnosti štátnych orgánov, právnických osôb a fyzických osôb poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní a súdom súčinnosť pri plnení úloh, považujeme v danej súvislosti za materiálne nekorektný. V sprievodnom materiáli nie je odôvodnená zmena znenia poznámky pod čiarou. Žiadame, aby odkaz naďalej ostal len v intenciách Trestného poriadku.</p>	O	N	Znenie je výsledkom dohody s OČTK.
MVS SR	<p>čl. I bodu 161 K čl. I bodu 161: V navrhovanom odseku 4 žiadame doplniť vetu: „Orgány Policajného zboru alebo orgány činné v trestnom konaní neposkytnú úradu tie informácie, ktorých poskytnutím by mohol byť zmarený účel konania podľa osobitného predpisu.72)“.</p> <p>Odôvodnenie: Zastávame názor, že predkladaný návrh môže neprimerane zasiahnuť činnosti Policajného zboru. Žiadame preto, aby v ňom bola upravená špecifická situácia, kedy by poskytnutím informácií orgánom Policajného zboru alebo orgánom činným v trestnom konaní mohlo dôjsť k mareniu účelu konania v konkrétnej veci. Do návrhu žiadame doplniť ukotvenie oprávnenia neposkytnúť úradu požadované</p>	O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	informácie.				
MVSR	čl. I bodu 169 K čl. I bodu 169: Číslo „260 000“ odporúčame nahradiť číslom „300 000“, a to v záujme zosúladenia s novelizačným bodom 11.	O	A		
MVSR	čl. I bodu 189 K čl. I bodu 189: Slová „§ 175 ods. 10“ odporúčame nahradiť slovami „§ 175 ods. 11“. Chyba v písaní.	O	A		
MVSR	čl. I bodu 19 K čl. I bodu 19: V § 11 odsek 1 písmeno c) navrhujeme doplniť bod 14, ktorý znie: „14. poslanci Národnej rady Slovenskej republiky“. Zakazuje sa verejným obstarávateľom uzatvárať zmluvy s podnikmi verejných funkcionárov; navrhujeme nezavádzať výnimku pre poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí taktiež patria k verejným činiteľom.	O	N		Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
MVSR	čl. I bodu 190 K čl. I bodu 190: V úvodnej vete odporúčame odstrániť chybu v písaní; správne má znieť „§ 175 sa dopĺňa odsekmi 12 a 13, ktoré znejú:“.	O	A		
MVSR	čl. I bodu 209 K čl. I bodu 209: Novelizačný bod (navrhovaný § 184a až §184n) žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným systémom profesionalizácie verejného obstarávania z nasledovných dôvodov: a. Nezohľadňuje sa skutočnosť, že odborný garant, nepripravuje verejné obstarávanie sám, ale na tvorbe podkladov sa podieľa veľký počet osôb. Tieto osoby sa svojou parciálnou prácou zúčastňujú procesov verejného obstarávania (príprava technických podkladov do verejného obstarávania, príprava návrhov zmlúv do verejného obstarávania, komunikácia a preberanie podkladov do verejného obstarávania od externých subjektov (projektanti, IT konzultanti, výstupy z PTK a pod.), účasť v komisiách a posudzovanie technických aspektov ponúk, riadiace a manažérske rozhodnutia, plánovanie a strategické nákupné rozhodnutia, politické riadenia a plnenie politických úloh. Za tieto rozhodnutia a vstupy do verejného obstarávania nemôže niesť zodpovednosť garant verejného obstarávania a nie je dôvod, aby bol pred úradom zodpovedný tento garant bez účasti štatutára zodpovedného za inštitúciu ako takú. b. Nie je doriešená zodpovednosť, ktorá by v prípade garantov presahovala zodpovednosť jednotlivých riadiacich zamestnancov a	Z	N		V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku. Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov. MV SR vníma zavedenie inštitútu ako obmedzenie trhu a zníženie počtu ľudí, ktorí sú (aj) v rezorte schopní túto prácu vykonávať. Odporúčajú formu dobrovoľnosti a za profesionalizáciu považujú vzdelávanie ľudí, napr. povinnou účasťou na školení.. Navrhovaný spôsob MV SR odmieta. Z konkrétnych vecí MV SR napríklad navrhuje vypustenie sankcií, najmä pokút. Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili,

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>štatutárov, t.j. garant s obmedzenými riadiacimi kompetenciami by bol zodpovedný za konanie inštitúcie za ktoré zodpovedajú nadriadení zamestnanci alebo štatutári. c. Nie je doriešená otázka povinného poistenia, ktoré je kladené na plecía garantov, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov. Ďalej nie je vymedzené kto bude hradit' toto poistenie za zodpovednosť za škodu, v prípade ak bude odborný garant zamestnancom verejného obstarávateľa. V prípade, že by poplatok za poistenie zodpovednosti za škodu hradil zamestnávateľ, tak toto predstavuje zvýšený náklad verejných obstarávateľov, ktorý nie je započítaný v schválených rozpočtoch. V prípade verejných obstarávaní, ktorých predpokladaná hodnota zákazky bude predstavovať čiastky vo výške desiatok miliónov EUR, poistenie ktoré by pokrývalo prípadnú škodu, môže predstavovať poistné vo výške tisícov EUR ročne. V doložke vplyv nie je táto položka spomenutá, preto doložka vplyvov je v tejto časti neúplná a v rozpore s legislatívnymi pravidlami. d. Inštitút odborných garantov je nedostatočne premyslený koncept s nepredvídateľnými následkami pre úpravu verejného obstarávania v Slovenskej republike. Dôkazom o tom je doložka vplyvov kde je okrem iného len konštatované, že „zavedenie konceptu profesionalizácie v podobe ako sa navrhuje si vyžiada potrebu posilnenia personálnych kapacít úradu a vytvorenia nástrojov na vzdelávanie (e-learning, tréner a pod.). Presná rozpočtová kvantifikácia aktuálne nie je možná, nakoľko tá je determinovaná primárne počtom odborných garantov, ktorý nie je možné pro futuro predikovať.“ Ak nie je možné predikovať počet odborných garantov predikovať do budúcnosti, nie je ani zrejmé či bude vôbec dostatočný počet garantov schopných zabezpečiť fungovanie verejného obstarávania na Slovensku. A to v situácii keď veľká časť prostriedkov zo 6 miliárd EUR určených v pláne obnovy bude musieť byť nevyhnutne vynakladané prostredníctvom verejného obstarávania. Toto je absolútne nedostatočné a neakceptovateľné. e. V prípade veľkých verejných obstarávateľov navrhovaná úprava spôsobí nedostatok ľudských zdrojov na zabezpečenie postupov verejného obstarávania v rámci všetkých finančných limitov, vrátane zákaziek s nízkou hodnotou. Riešením nie je ani možnosť, že by verejní obstarávatelia v takých prípadoch keď nemajú odborných garantov využívali služby centrálnej obstarávacej organizácie, pretože je nemožné aby centrálna obstarávacia organizácia mala uzatvorené verejné obstarávania na všetky predmety zákaziek, ktoré pripadajú do úvahy, resp. že by teda všetky komodity boli označené ako strategické. V prípade Ministerstva vnútra Slovenskej republiky by to znamenalo, že ak by nemalo odborných garantov, ktorý majú uzatvorené príslušné poistenie, tak by mala napríklad tovary a služby určené pre Policajný zbor a Hasičský zbor obstarávať prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie. Ak však Úrad vlády, ktorý by mal zriadiť centrálnu obstarávaciu organizáciu neurčí, že tovary a služby určené pre Policajný zbor a</p>			<p>konkrétne oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie o ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, o ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>Predkladateľ tiež informoval o tom, že prichádza do úvahy aj možnosť reflektovať v zákone o štátnej službe osobitné postavenie odborného garanta aj v otázke odmeňovania. Predkladateľ túto možnosť preskúma a preverí s príslušným útvarom na UV SR, ktorý má v gescii štátno-služobné vzťahy.</p> <p>MV SR prezentovalo tento postoj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - základný rozpor zostáva v povinnosti vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta, MV SR vidí cestu vo vzdelávaní a nie v regulácii povolania, - cesta regulácie povolania, ako je navrhovaná, nie je bežne používaná ani v iných krajinách EÚ - hlavná obava spočíva v tom, že úprava spôsobí odliv zamestnancov, vykonávajúcich dnes verejné obstarávanie, - ak by mal byť návrh prijatý, z vecnej stránky nesúhlasí s tým, aby bol odborný garant povinný aj v zákazkách s nízkou hodnotou.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>Hasičský zbor sú strategická komodita môže prísť k situácií, že tovary a služby nevyhnutné pre zabezpečenie bezpečnosti Slovenskej republiky nebudú zabezpečené a obstarávané. f. Nesúhlasíme s deliktuálnou zodpovednosťou garantov, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, nakoľko tento je v pozícii podriadenej osoby a musí rešpektovať pokyny zamestnávateľa a stav v danej inštitúcii, nemôže rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov, nedisponuje právom zložiť finančné prostriedky za organizáciu s cieľom podať opravný prostriedok, nemôže využiť služby advokáta pôsobiaceho v mene organizácie a pod. Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť pričom môže dôjsť k situácii keď štatutár danej organizácie sa vyviní s poukazom na proces, ktorý vykonával garant zamestnanec. Takáto úprava sa neuplatňuje ani napr. v oblasti účtovníctva, BOZP, GDPR. Zavedenie tohto systému spôsobí odliv osôb vykonávajúcich verejné obstarávanie v zamestnaneckom pomere a sprivatizuje aj túto oblasť. g. Zákaz činnosti počas trestného stíhania – od vznesenia obvinenia po odsúdenie je v rozpore s prezumpciou nevinny. Takýto zásah do ústavne zakotveného práva pracovať je bezprecedentný. Rovnako by mali prestať pracovať na úrade zamestnanci, ktorých rozhodnutia označil súd za nezákonné. Takýto zamestnanci by už nemali pôsobiť pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním. h. Existuje riziko, že zavedenie inštitútu procesných garantov bude viesť k externalizácii a sprivatizovaniu verejného obstarávania a jeho prechod do rúk obchodných spoločností. Toto bude predražovať samotný proces verejného obstarávania, pretože obchodné spoločnosti si za takúto intelektuálne činnosť budú žiadať zaplatiť primeranú odmenu. Profesionalizácia by mala spočívať vo zvyšovaní kvalifikácia verejných obstarávateľov a teda školení zamestnancov verejných obstarávateľov. Takto však môže dôjsť k opačnému efektu kde kvalifikovaný zamestnanci v štátnej správe budú odchádzať do súkromného sektora. Verejné inštitúcie a samosprávy sa tak stanú len akými poštármi medzi úradom a garantom. i. Systém profesionalizácie nestanovuje žiadne požiadavky na kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov, vrátane zamestnancov úradu pre verejné obstarávanie, podpredsedov úradu a predsedu úradu (tu sa vyžaduje len 5 ročná prax vo verejnom obstarávaní, jazyková znalosť). V tomto vidíme jednoznačnú disproporciu keď na jednej strane sú kladené požiadavky na garantovo verejného obstarávania týkajúcich sa odbornosti, zúčastňovania sa školení a absolvovania skúšok, povinného poistenie za škodu a na druhej strane nie sú kladené požiadavky na zamestnancov kontrolných úradov, ktorý budú častokrát prácu garantov kontrolovať. Ďalej prekladaný návrh nerieši profesionalizáciu kontrolórov, lektorov a členov skúšobných komisií úradu. Sme presvedčení, že úrad by mal profesionalizáciu verejného obstarávania poňať skutočne komplexne a teda zaviesť požiadavky kladené</p>			<p>Predkladateľ zašle MV SR upravené znenie tejto časti zákona a MV SR sa k textu vyjadrí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>na odborných garantov aj na zamestnancov úradu pre verejné obstarávanie. V praxi bolo zrušených stovky rozhodnutí úradu, ktoré boli nezákonné. Za tieto nezákonné rozhodnutia neniesli zodpovednosť žiadne osoby na strane úradu. V prvom rade by úrad mal zaviesť profesionalizáciu na strane kontroly a až následne by mal riešiť sankcionovanie garantov. j. Z predkladaného návrhu nie je zrejmé aké osoby a s akou kvalifikáciou by mali vyhodnocovať znalosti a schopnosti odborných garantov. k. Návrh neobsahuje bližšie vymedzenie systému certifikovaných školení a odovzdávania poznatkov, ktoré je možné považovať za základný prvok profesionalizácie verejného obstarávania. V zmysle odporúčania KOMISIE (EÚ) 2017/1805 z 3. októbra 2017 k profesionalizácii verejného obstarávania sa za cieľ profesionalizácie verejného obstarávania chápe vo všeobecnosti tak, že zahŕňa celkové zlepšenie celej škály odborných zručností a schopností, vedomostí a skúseností osôb, ktoré vykonávajú úlohy súvisiace s verejným obstarávaním alebo sú do nich inak zapojené. Z obsahu predkladaného návrhu sa javí, že cieľom predloženého návrhu nie je primárne zvyšovanie odborných zručností a schopností ale sankcionovanie garantov verejného obstarávania za činnosti vo verejnom obstarávaní na ktoré nemajú dosah prípadne presun vykonávania verejného obstarávania na externé subjekty mimo verejnej správy, ktoré si budú môcť dovoliť platiť vyššie poistné za poistenie zodpovednosti za škodu. l. Nie je zohľadnená predchádzajúca certifikácia v podobe „odborne spôsobilých osôb“, ktoré v minulosti vykonávali činnosti vo verejnom obstarávaní, podliehali právomoci úradu, podieľali sa na príprave a dodnes zabezpečujú procesy verejného obstarávania. Navrhovaný systém neprináša nič nové v porovnaní so systémom „odborne spôsobilých osôb“. Tento inštitút bol ako nadbytočný zrušený. m. Povinnosť garanta sa vzťahuje aj na zákazky s nízkou hodnotou nad určité finančné hodnoty (50 000 EUR – Tovary/Služby, 100 000 EUR – Práce). V prostredí Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ide o približne 100 verejných obstarávaní, ktoré by spadali do tohto rozsahu. Zákazky s nízkou hodnotou v prostredí väčších verejných obstarávateľov ako napr. ústredné štátne orgány a ministerstvá realizujú priamo zamestnanci odborných útvarov. Zavedenie povinnosti realizovať aj zákazky s nízkou hodnotou prostredníctvom garantov by znamenalo, že aj zamestnanci odborných útvarov, ktorí doteraz realizovali zákazky s nízkou hodnotou by museli absolvovať školenia, skúšky a disponovať poistením zodpovednosti za škodu. Toto všetko by buď spôsobilo v najlepšom prípade negatívny dopad na rozpočet väčších verejných obstarávateľov a v najhoršom by to spôsobilo nefunkčnosť verejného obstarávania u týchto obstarávateľov, pretože nie je možné vylúčiť že zamestnanci odborných útvarov odmietnu sa stať garantami verejného obstarávania. n. Máme za to, že navrhovaný koncept je v rozpore s konceptom ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu. Navrhovaný koncept</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>nepriznáva odborným garantom – fyzickým osobám žiadne nástroje na ochranu ich práv a právom chránených záujmov proti rozhodnutiam úradu, z titulu ktorých môžu byť voči odborným garantom uplatnené represívne opatrenia vo forme obmedzení výkonu zamestnania a vo forme sankcií. Takéto nástroje navrhovaná právna úprava nepriznáva ani odborným garantom - právnickým osobám, no v prípade fyzických osôb – odborných garantov je toto negatívum navrhovanej právnej úpravy obzvlášť vypuklé. o. Najväčším zásahom do práv fyzických osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní vo forme závislej činnosti na základe pracovno-právneho alebo obdobného vzťahu sú vyčiarknutie zo zoznamu odborných garantov (§ 184j ods. 2) a uloženie pokuty (§ 184l) v to dokonca v súbehu. Je nepochybné za vyčiarknutie zo zoznamu z dôvodu podľa § 184j ods. 2 písm. b) ako aj uloženie pokuty sa voči odbornému garantovi vykonáva z titul právoplatného rozhodnutia, ktorým úrad zistí opakované porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovaná právna úprava však odbornému garantovi nepriznáva žiadne relevantné procesné postavenie v konaniach, ktorých výsledkom je takéto rozhodnutie. To, že v postavení účastníka je priznané verejnému obstarávateľovi (kontrolovanému), ktorý realizoval postup zadávania zákazky prostredníctvom odborného garanta nie je dostačujúce. Nie je vôbec vylúčené, že záujmy kontrolovaného vo vzťahu k následkom správneho konania sa môžu od záujmov odborného garanta líšiť. Dokonca v čase správneho konania vedeného v súvislosti s verejným obstarávaním, už odborný garant, ktorého úkony sú predmetom preskúmania, nemusí v danom verejnom obstarávaní realizovať činnosti (napr. ak bol v priebehu verejného obstarávania nahradený iným odborným garantom). Príkladom je situácia kedy kontrolovaný v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 3 alebo ods. 4 v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, následkom čoho mu je pokuta znížená o 50 %. Následkom takéhoto rozhodnutia nie je len uloženie pokuty kontrolovanému, ale aj opatrenia voči odbornému garantovi, ktorý však v zmysle navrhovanej právnej úpravy napriek opatreniam svojou povahou a rozsahom extrémne zasahujúcim do ekonomického a sociálneho postavenia odborného garanta v postavení „bežného zamestnanca“, tento odborný garant v zmysle navrhovanej právnej úpravy žiadne exaktné nástroje na účinnú ochranu svojich práv. V takomto prípade navyše rozhodnutie nadobudne okamžite právoplatnosť. Pokiaľ teda existujú tak významné represívne opatrenia voči odborným garantom, je pre zabezpečenie práva na súdnu alebo inú ochranu absolútne nevyhnutné priznať náležité procesné postavenie v konaniach všetkým odborným garantom, ktorí realizovali činnosti v „kontrolovanom verejnom obstarávaní“. Toto sa týka aj „námietkového konania“. Je tiež nevyhnutné, aby procesné postavenie odborných</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>garantov bolo koncipované priznávajúc im právo na podanie prostriedkov garantujúci preskúmanie rozhodnutí súdom. p. Z pohľadu následkov na ekonomickom a sociálnom postavení odborných garantov vykonávajúci činnosti vo verejnom obstarávaní v rámci závislej činnosti na základe pracovno-právneho vzťahu je absolútne neodôvodniteľné ustanovenia § 184j ods. 3. Nie je zrejmé z akého dôvodu možno garanta opätovne zapísať do zoznamu odborných garantov až po uplynutí jedného roka od vyčiarknutia zo zoznamu odborných garantov. q. V súvislosti s povinnosťou podľa § 184b ods. 11 ohľadom povinného poistenia zodpovednosti za škodu min. 100 000 eur, je navrhovaná právna úprava nedostatočná a diskriminujúca odborných garantov vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní v rámci závislej činnosti na základe pracovno-právneho vzťahu. Dôvodom je, že navrhovaná právna úprava neukladá poisťovniam povinnosť takýto produkt ponúkať za primeraných podmienok zohľadňujúcich náklady a priemerné príjmy takýchto osôb. r. Podľa § 184 ods. 2 písm. a) je dôvodom na vyčiarknutie nevykonávanie činnosti vo verejnom obstarávaní viac ako dva po sebe nasledujúce roky. S prihliadnutím na vážnosť a mieru následkov je neurčitnosť pojmu „nevykonával činnosti vo verejnom obstarávaní“ neakceptovateľná, pričom je nevyhnutné vymedziť činnosti, ktoré odborný garant musí vykonávať, aby vyčiarknutiu z tohto dôvodu nedošlo.</p>			
<p>MVSR</p>	<p>čl. I bodu 213 K čl. I bodu 213: v § 187h ods. 6 žiadame vypustiť písmeno d). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Odvolacie konanie by malo byť uskutočnené podľa predpisu platného v čase, kedy bolo odvolanie podané. Návrh novely nerieši čo s odvolaniami, ktoré boli podané pred účinnosťou novely. Vzniká tak právne vákuum a z predloženého návrhu novely nie je zrejmé, ako sa bude v týchto prípadoch postupovať.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Navrhované riešenie nie je možné, keďže rada nebude existovať. Z tohto dôvodu konanie dokončí predseda (§ 187h ods. 15). Po diskusii MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I bodu 52 K čl. I bodu 52: V navrhovanom odseku 19 žiadame doplniť vetu: „Prevádzkovateľ elektronického prostriedku zabezpečí, aby elektronický prostriedok viedol automatizovaný záznam o každom sprístupnení informácií alebo dokumentov v rozsahu: a) dátum doručenia odôvodnenej žiadosti, b) úradný názov orgánu podávajúceho žiadosť, c) meno, priezvisko, funkcia osoby oprávnenej na podanie žiadosti, d) meno, priezvisko, funkcia osôb, ktorým sa informácie a dokumenty sprístupňujú, e) dátum a čas sprístupnenia informácií a dokumentov, f) dátum a čas ukončenia sprístupnenia informácií a dokumentov.“. Alternatívne: Nesúhlasíme s prijatím navrhovaného § 20 ods. 19, nakoľko systémy verejného obstarávania sú budované na povinnom logovaní prístupujúcich osôb. Nie je možné dopustiť stav, že v systéme sa budú pohybovať skryté (hoci zamestnanci</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>S logovaním predkladateľ problém nemá, avšak s dôvetkom, že by o prístupoch v niektorých prípadoch nemal vedieť verejný obstarávateľ/obstarávateľ (kvôli kolúzii). MV SR nemá výhrady, ale nevie si to predstaviť vo vzťahu k UVO, NKU a riadiacemu orgánu. S týmto dôvetkom je rozpor odstránený. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>kontrolných orgánov a OČTK) osoby a oboznamovať sa s dôvernými informáciami bez toho, aby o tejto skutočnosti mal vedomosť verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ktorý zodpovedá za verejné obstarávanie. Tento je predsa zodpovedný za celý proces verejného obstarávania a musí vedieť zabezpečiť integritu informácií a ich ochranu. Ak kontrolné orgány chcú vstupovať do systémov, môžu to samozrejme spraviť, avšak neskrytou formou za dodržania princípu transparentnosti, ktorý sa aplikuje aj na orgány dohľadu, nie len na kontrolovaných. Prostredie kontrolných orgánov a dokonca aj OČTK nevzbudzuje takú dôveru, že by mali verejní obstarávatelia a obstarávatelia dôverovať tomu, že tieto kontrolné orgány sú obsadené len personálom, ktorý dodržiava právne predpisy a nebude tzv. „vynášať informácie a dokumenty“ z verejného obstarávania a to skryte. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ potom bude pri úniku informácií obviňovať svojich zamestnancov, napriek tomu, že v systémoch sa budú pohybovať aj iné „skryté“ osoby, ktoré môžu spôsobiť predmetný únik. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<p>MVSR</p>	<p>čl. I bodu 6 K čl. I bodu 6: Odporúčame vypustiť § 2 ods. 5 písm. o). Alternatívne navrhujeme, aby § 2 ods. 5 písm. o) znelo: „o) bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami na trhu tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú všeobecne dostupné na trhu,“. Odôvodnenie: Odporúčame odstrániť goldplating v oblasti definície bežnej dostupnosti, prípadne alternatívne navrhujeme prezvať ustanovenie zo smernice EU 2014/24/EU. Definícia bežnej dostupnosti je dôležitá len z hľadiska toho, či je možné obstarávať daný predmet zákazky prostredníctvom dynamického nákupného systému. Doterajšia definícia bežnej dostupnosti, ktorá predstavuje goldplating z pohľadu smernice 2014/24/EU, zabraňuje využívaniu dynamického nákupného systému na niektoré predmety zákaziek, ktoré sa v iných členských štátoch bežne využívajú na ich obstarávanie, a to napr. služby intelektuálnej povahy v oblasti informačných služieb, architektonických návrhov alebo projektovej dokumentácie atď.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná definícia je v podstate tautologická a predkladateľ s ňou nemôže súhlasiť.</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I bodu 73 K čl. I bodu 73: V § 40 žiadame vložiť nový odsek 9, ktorý znie: „(9) O vylúčení podľa § 40 ods. 8 informuje verejný obstarávateľ a obstarávateľ úrad. Úrad informáciu o vylúčení podľa odseku 8 zverení na svojom webovom sídle.“. Ostatné odseky § 40 je potrebné prečíslovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Máme za to, že informácia o vylúčení uchádzača alebo záujemcu z dôvodov podľa § 40 ods. 8, má byť verejne dostupná, aby sa o dôvodoch na vylúčenie dozvedeli aj iní verejní obstarávatelia a obstarávatelia. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-267/18</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ súhlasí s princípom, avšak je na diskusiu kedy, kde, ďalšie podrobnosti a tiež to, aby informáciu zverejňoval VO/O a nie UVO – predkladateľ navrhuje: - zverejňovať len právoplatné rozhodnutia a - otázku kto a kde by to mal zverejňovať (prípadne subsumovať aj pod § 24 ods. 7) - preferuje sa, aby to zverejňovali samostatní verejní obstarávatelia (napr. v profile, pri referenciách)</p> <p>MV SR spresní návrh a text bude potvrdený e-mailom. Medzi ÚVO a MV SR došlo k vecnej zhode. Rozpor bude odstránený potvrdením znenia.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA proti Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, článok 57 ods. 4 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES sa má vykladať v tom zmysle, že využitie subdodávateľa pre časť prác zo strany hospodárskeho subjektu v rámci predchádzajúcej verejnej zákazky, o ktorom sa rozhodlo bez súhlasu verejného obstarávateľa a ktoré viedlo k predčasnému ukončeniu tejto zákazky, predstavuje významný alebo pretrvávajúci nedostatok pri plnení niektorej zásadnej požiadavky týkajúcej sa uvedenej zákazky v zmysle uvedeného ustanovenia, a teda môže odôvodniť vylúčenie tohto hospodárskeho subjektu z účasti na neskoršom postupe verejného obstarávania, ak verejný obstarávateľ, ktorý organizuje toto neskoršie verejné obstarávanie, po tom, čo sám posúdi dôveryhodnosť a spoľahlivosť hospodárskeho subjektu, ktorého sa týka predčasné ukončenie predchádzajúcej verejnej zákazky, dospeje k záveru, že takéto využitie subdodávateľa má za následok narušenie vzťahu dôvery s predmetným hospodárskym subjektom. Pred rozhodnutím o takomto vylúčení však musí verejný obstarávateľ v súlade s článkom 57 ods. 6 tejto smernice v spojení s odôvodnením 102 uvedenej smernice ponechať tomuto hospodárskemu subjektu možnosť predložiť nápravné opatrenia, ktoré prijal v nadväznosti na predčasné ukončenie predchádzajúcej verejnej zákazky. Ide teda o prípad, kedy sa iní verejní obstarávateľ dozvedel o porušení čl. 57 ods. 4 písm. g) smernice vo väzbe na „správanie“ uchádzača v zákazke iného verejného obstarávateľa. Bolo by preto žiaduce, aby existovalo centrálné „oznamovacie“ miesto, kde by sa verejní obstarávatelia a obstarávatelia vedeli dozvedieť o protiprávnom konaní záujemcov alebo uchádzačov, resp. hospodárskych subjektov.</p>			<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I bodu 86 K čl. I bodu 86: § 55 ods. 2 žiadame upraviť takto: „(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.“. Ostatné odseky § 40 je potrebné prečíslovať. Túto</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i.</p> <p>Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe.</p> <p>MV SR považuje túto úpravu za goldplating a má za to, že daná úprava neprinesie zrýchlenie procesu VO, práve naopak.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 MV SR doplnenie vníma ako komplikáciu a predlžovanie procesu verejného obstarávania. Ak by text mal zostať, MV SR odporúča uplatňovať ho len pre nadlimit, resp. len v prípadoch, v ktorých je možné podať námietku. Rovnako</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Prezentovaným cieľom tejto novely je odstrániť goldplating. Navrhované ustanovenie je v rozpore s týmto cieľom, navyše ide nad rámec požiadaviek smernice EU 2014/24/EU.</p>			<p>odporúča neuplatňovať ho pre DNS.</p> <p>Predkladateľ súhlasí s tým, že pre DNS je tento postup nevhodný a zväzi obmedzenie len na prípady, kedy je možné podať námietku.</p> <p>Predkladateľ zašle MV SR text dôvodovej správy, resp. upravené znenie § 55 ods. 2.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I bodu 96</p> <p>K čl. I bodu 96: V § 99a ods. 2 navrhujeme doplniť slová „vo vestníku.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného textu § 99a ods. 2 nie je zrejmé, či sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania pri nadlimitných zákazkách na služby podľa prílohy č. 1 bude zverejňovať iba vo Vestníku verejného obstarávania alebo aj v Úradnom vestníku Európskej únie. Z navrhovaného znenia § 99a ods. 5 vyplýva, že oznámenie o výsledku sa bude zasielať iba Úradu pre verejné obstarávanie. Navrhujeme zosúladiť znenia predmetných odsekov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vyšplýva z ustanovenia § 26.</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I: Nad rámec novelizačných bodov</p> <p>K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v návrhu žiadame upraviť podmienku schválenia uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní obecným/mestským zastupiteľstvom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Orgánmi obce sú podľa § 10 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) starosta obce a obecné zastupiteľstvo. Vzhľadom na to, že do pôsobnosti obecného zastupiteľstva patrí podľa § 11 ods. 4 písm. a) a b) zákona o obecnom zriadení určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním a schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, máme za to, že povinnosťou obecného zastupiteľstva je schváliť súťažné podklady k zadávaniu zákazky. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy, ktorú následne s úspešným uchádzačom uzavrie v mene obce starosta, ako štatutár obce.</p> <p>Podľa nášho právneho názoru nie je potrebné, aby zmluvu opätovne schvaľovalo obecné zastupiteľstvo, keďže v tomto prípade by mohlo dôjsť aj k neschváleniu zmluvy s cieľom zrušiť verejné obstarávanie alebo zmeniť jeho podmienky.</p> <p>Avšak podľa metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie zrušiť verejné obstarávanie môže verejný obstarávateľ len v prípadoch ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní a pristúpiť k zmene pôvodných podmienok zadávania zákazky obsiahnutých v súťažných podkladoch v súvislosti s úkonom uzavretia zmluvy, vrátane návrhu zmluvných podmienok plnenia zákon neumožňuje.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Táto otázka nemá byť prečo predmetom úpravy ZVO.</p> <p>MV SR bude kontaktovať MF SR s otázkou na novelizáciu zákona o majetku obcí, resp. VÚC a túto otázku upraviť v týchto predpisoch.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>Súdy Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej praxi však uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom starostom obce bez predchádzajúceho schválenia obecným zastupiteľstvom vyhodnocujú ako absolútne neplatný právny úkon s požiadavkou na navrátenie do pôvodného stavu, s ktorým majú následne obce a mestá komplikácie. Považujeme preto za nevyhnutné túto otázku upraviť jednoznačným spôsobom v rámci nastavenia verejného obstarávania uskutočňovaného samosprávou.</p>				
<p>MVSR</p>	<p>čl. I: Nad rámec novelizačných bodov K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov žiadame do návrhu doplniť maximálnu možnú dĺžku kontroly deväť kalendárnych mesiacov od začatia konania až po rozhodnutie o odvolaní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súčasnosti takáto právna úprava chýba a v praxi tak dochádza k neúnosnému predĺžovaniu kontrol. Na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky začal Úrad pre verejné obstarávanie s kontrolami piatich zmlúv (telekomunikačné služby) v marci resp. apríli roka 2020, avšak k dnešnému dňu Úrad pre verejné obstarávanie vydal len jedno rozhodnutie, a to aj napriek maximálnej súčinnosti zo strany kontrolovaného.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>Lehoty na konanie v zákone upravené sú a predkladateľ nerozumie, čo je potrebné upraviť nad rámec dnešnej úpravy.</p> <p>MV SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I: Nad rámec novelizačných bodov do § 167 ods. 3 písm. b) K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov do § 167 ods. 3 písm. b) žiadame za slovo „informácií“ vložiť slová „službe kriminálnej polície Policajného zboru a službe finančnej polície Policajného zboru na účely plnenia úloh podľa osobitného predpisu 71a),“. Poznámka pod čiarou k odkazu 71a znie: „71a) § 2 ods. 1 písm. b), c), e) a l) a § 76 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame rozšíriť zákonom daný okruh subjektov o službu kriminálnej polície Policajného zboru a službu finančnej polície Policajného zboru. Ide najmä o tzv. mimoprocesnú činnosť Policajného zboru (podpora trestného konania) v boji proti trestnej činnosti. Zapracovanie navrhovanej zmeny môže významným spôsobom prispieť k odhaľovaniu trestnej činnosti, najmä jej závažných foriem, a to nielen pokiaľ ide o terorizmus a organizovaný zločin, ale aj tie trestné činy, ktoré majú dopad na verejné financie (daňové úniky, nezákonné finančné operácie, legalizáciu príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu).</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>		<p>Obsahovo došlo k zhode, text bude potvrdený e-mailom.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v § 168 ods. 1 K čl. I: Nad rámec novelizačných bodov v § 168 ods. 1 navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť okruh skúmaných porušení zákona o verejnom obstarávaní aj o vymienené a doteraz vypustené časti dokumentácie.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>		<p>Problematika ex ante posúdenia bude riešená komplexne vo väzbe na postavenie UVO ako SORO.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	Takýmto odborným skúmaním celej dokumentácie v rámci ex ante posúdenia sa zvýši význam tohto inštitútu, ktorý je v súčasnej podobe len procesom, ktorý v konečnom dôsledku nič negarantuje a spôsobuje len predĺženie procesu verejného obstarávania a právnu neistotu, kedy si kontrolovaný mylne vykladá, že kladný výsledok ex ante posúdenia by mal viesť k bezproblémovému zadaniu zákazky.				
MVSR	čl. IX K čl. IX: Odporúčame vypustiť slová „v čl. I“, a to v záujme odstránenia duplicity.	O	A		
MVSR	názvu V názve návrhu zákona je potrebné slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“. Pripomienka podľa bodu 18. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A		
MZSR	K analýzam vplyvov V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadame identifikovať a vyčíslieť náklady na povinné uzatváranie poisťných zmlúv za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta, ako aj identifikovať náklady na rozšírenie existujúcich informačných systémov verejnej správy pre verejné obstarávanie do Elektronickkej platformy na verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Verejným obstarávateľom, obstarávateľom a osobám podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z., ktorí vykonávajú verejné obstarávanie prostredníctvom osôb v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu vzniknú náklady v súvislosti s úhradou nákladov za poisťné zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta a z tohto dôvodu považujeme za potrebné tento vplyv identifikovať a vyčíslieť. Rovnako tak vznikajú aj náklady v súvislosti s Elektronickou platformou na verejné obstarávanie ako novým informačným systémom verejnej správy, ktoré je taktiež potrebné identifikovať a kvantifikovať.	Z	ČA	Predkladateľ to nevie kvantifikovať a teda ani určiť rozpor. Pripomienka je na diskusiu. Integrácia systémov sa nevyžaduje. Predkladateľ to vie vyhodnotiť spôsobom, že sa počet OSO k roku 2013 vynásobí sumou poisťného. Predkladateľ v doložke upraví fakt, že poistenie bude mať vplyv, doplniť príklad s advokátmi a uvedie sa, prečo nie je teraz možné presne vyčísliť vplyv. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený	
MZSR	K Čl. I V úvodnej vete Čl. I navrhujeme slovo „a“ nahradiť čiarkou, za slová „zákona č. 9/2021 Z. z.“ vložiť čiarku a doplniť slová „zákona č. 141/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Podľa bodu 28.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa v prípade, ak novelizovaný právny predpis bol už v minulosti novelizovaný, v úvodnej vete sa uvádzajú skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel.	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
MZSR	<p>K Čl. I bodu 134 (§ 117 ods. 7 písm. c)) V § 117 ods. 7 písm. c) navrhujeme na koniec pripojiť slová „, ak sa podmienky účasti vyžadujú,“. Odôvodnenie: V prípade zákaziek s nízkou hodnotou verejný obstarávateľ nemá povinnosť uvádzať vyžadované podmienky účasti; z tohto dôvodu, ako aj s prihliadnutím na jednoznačnosť výkladu daného ustanovenia, navrhujeme predmetnú skutočnosť zohľadniť.</p>	O	N	Vyplýva zo znenia ustanovenia.	
MZSR	<p>K Čl. I bodu 143 (§ 141 ods. 4 písm. b)) V § 141 ods. 4 písm. b) navrhujeme za slovo „úkony“ vložiť slová „v plnom rozsahu“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje spresnenie predmetného ustanovenia.</p>	O	N	Vzhľadom na úpravu obmedzenia spôsobilosti to nie je potrebné.	
MZSR	<p>K Čl. I bodu 143 (§ 141 ods. 7 posledná veta, časť vety za bodkočiarkou) V § 141 ods. 7 poslednej vete, časť vety za bodkočiarkou navrhujeme spresniť tak, aby z daného ustanovenia jasne vyplývalo, aké osobné údaje alebo aký druh osobných údajov a v akých prípadoch je možné pred zverejnením anonymizovať a prípadne navrhujeme uviesť aj subjekt, ktorý bude oprávnený o týchto skutočnostiach rozhodovať. Odôvodnenie: Z dôvodu značnej miery vágnosti danej časti ustanovenia, s prihliadnutím najmä na predmet úpravy, považujeme za potrebné uviesť podrobnejšie druh, rozsah, podmienky, spôsob a prípadne aj oprávnený subjekt, ktorý bude o daných skutočnostiach rozhodovať.</p>	O	A		
MZSR	<p>K Čl. I bodu 143 (§ 141 ods. 7) V § 141 ods. 7 navrhujeme číslicu „8“ nahradiť slovom „osem“. Odôvodnenie: Podľa bodu 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa číslovky od 1 do 10 uvádzajú slovom.</p>	O	A		
MZSR	<p>K Čl. I bodu 145 V bode 145 navrhujeme číslicu „5“ nahradiť číslicou „4“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.</p>	O	A		
MZSR	<p>K Čl. I bodu 185 V bode 185 navrhujeme číslicu „4“ nahradiť číslicou „3“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstránenie chyby v písaní.</p>	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
MZSR	<p>K Čl. I bodu 188 V bode 188 navrhujeme číslicu „10“ nahradiť číslicou „11“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.</p>	O	A	
MZSR	<p>K Čl. I bodu 189 V bode 189 navrhujeme slová „odsekmi 11 a 12“ nahradiť slovami „odsekmi 12 a 13“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej navrhujeme odstrániť chybu v písaní.</p>	O	A	
MZSR	<p>K Čl. I bodu 209 (§ 184b ods. 11 a 12) Z § 184b žiadame odseky 11 a 12 vypustiť. Odôvodnenie: Odborný garant, ktorý je v pracovnom alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobe podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. nemôže vykonávať takúto činnosť súčasne pre iného verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobu podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z., nakoľko vzhľadom na bežný postup súkromných poisťovní nebude schopný uzatvoriť na ďalšiu činnosť odborného garanta poistnú zmluvu. Na rozdiel od toho ale odborný garant, ktorý vykonáva takúto činnosť ako fyzická osoba – podnikateľ alebo obchodná spoločnosť, môže takúto činnosť vykonávať súčasne pre rôznych verejných obstarávateľov, obstarávateľov a osoby podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z.. Z toho dôvodu možno podmienku povinnej poistnej zmluvy pri výkone činnosti odborného garanta v pracovnom alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobe podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. vyhodnotiť ako diskriminačnú.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor je možné odstrániť tak, že sa priamo v zákone ustanoví, že náklady poistenia znáša verejný obstarávateľ za svojho zamestnanca, prípadne s doplnením, že sa môže so zamestnancom dohodnúť inak, alebo túto povinnosť splní poskytnutím príspevku.</p> <p>Predkladateľ v doložke upraví fakt, že poistenie bude mať vplyv, doplniť príklad s advokátmi a uvedie sa, prečo nie je teraz možné presne vyčíslit vplyv.</p> <p>MZ SR požaduje aj riešenie situácie, keď poistený odborný garant bude súbežne vykonávať viac zamestnaní (napr. formou dohody) a ako sa toto poistenie bude správať. Predkladateľ viaže poistenie na osobu a nie na organizáciu, kde je zamestnaný, preto tieto vzťahy nemá dôvod v ZVO upravovať. MZ SR má obavu z toho, aby podmienka poistenia neobmedzovala odborného garanta v tom, aby mohol činnosť vykonávať aj pre viac osôb. Predkladateľ toto neobmedzuje.</p> <p>MZ SR navrhuje úpravu, kedy poistenie „organizuje“ zamestnávateľ a zamestnancov, odborných garantov, len „prihlasuje na poistenie“ a aby táto úprava bola priamo v zákone.</p> <p>Predkladateľ rozumie návrhu, vecne s ním súhlasí, do dôvodovej správy doplní, že podstata je v poistení odborného garanta, zamestnávateľ hradí poistné a zamestnávateľ môže toto poistné riešiť aj „hromadne“ pre celú organizáciu. Zákon tomu nebráni, je to vec poistného produktu.</p> <p>MZ SR chce jasne vyjadriť, že poistenie je viazané na garanta, bez ohľadu na to, pre koľko zamestnávateľov robí. Rovnako tak uviesť, že je odporúčané, aby poistenie organizoval zamestnávateľ na hromadnom princípe, ako aj poistenie pre ostatných, ktorí do procesu vstupujú.</p> <p>MZ SR súhlasí s doplnením vyššie uvedeného do dôvodovej správy jasným spôsobom.</p> <p>Výsledný text bude potvrdený e-mailom.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MZSR	K Čl. I bodu 209 (§ 184b ods. 11) Do § 184b ods. 11 navrhujeme doplniť povinnosť verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. uhradiť náklady za povinné uzatvorenie poisťnej zmluvy za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta, ktorý je v pracovnom alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobe podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. Odôvodnenie: V prípade, ak ustanovenie § 184b ods. 11 bude v návrhu ponechané, navrhujeme do predmetného ustanovenia doplniť vyššie uvedenú povinnosť, nakoľko z návrhu nie je zrejmé, kto má uhrádzať náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uzatváraním poisťnej zmluvy za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta v prípade verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z., ktorý vykonáva verejné obstarávanie prostredníctvom osôb v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu. Nakoľko je táto povinnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta v návrhu ustanovená priamo pre odborného garanta, môže sa predmetné ustanovenie vykladať aj takým spôsobom, že náklady za poisťnú zmluvu nehradí zamestnávateľ odborného garanta, ale priamo odborný garant.	O A		
MZSR	K Čl. I bodu 209 (§ 184b ods. 3, 7 a 8) Z § 184b ods. 3, 7 a 8 žiadame vypustiť podmienku stanovujúcu, že obchodné spoločnosti môžu vykonávať činnosť odborného garanta len za predpokladu, že všetci konatelia obchodnej spoločnosti sú zapísaní v zozname odborných garantov. Odôvodnenie: Takto nastavená podmienka je v praxi ťažko realizovateľná z dôvodu, že v obchodnej spoločnosti dochádza bežne k zmene konateľov a taktiež sa v obchodnej spoločnosti môže meniť aj ich počet. Zároveň nie je takto navrhovaná právna úprava systémová, nakoľko v obchodnej spoločnosti vykonávajú funkcie rôznych odborných garantov/zodpovedných osôb (fyzické osoby zabezpečujúce odbornú spôsobilosť pre obchodnú spoločnosť, ktorú musí mať obchodná spoločnosť vzhľadom na predmet svojej podnikateľskej činnosti zo zákona) fyzické osoby, ktoré sú v nejakom právnom vzťahu k obchodnej spoločnosti, teda nie len konatelia. Príkladom vyššie uvedeného môže byť napríklad inštitút odborného garanta v prípade poskytovateľa zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve	Z A		Táto pripomienka je zatiaľ otvorená, predkladateľ si interne zväží možnosti úpravy týchto ustanovení. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo zodpovedná osoba podľa zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o súkromnej bezpečnosti). Navyše v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov nie je obchodná spoločnosť obmedzovaná pri vykonávaní viacerých predmetov činnosti, pričom nie je zriedkavé, že obchodné spoločnosti vykonávajú viaceré obchodné činnosti, ktoré majú odlišný charakter. Nemožno preto považovať za vhodné, vyžadovať od obchodnej spoločnosti, ktorá vykonáva rôznu podnikateľskú činnosť, aby všetci jej konatelia boli zároveň aj odbornými garantmi. Z vyššie uvedených dôvodov sa preto navrhovaná právna úprava povinnej spôsobilosti na vykonávanie činnosti odborného garanta pre všetkých konateľov v obchodnej spoločnosti javí ako nesystémová.</p>				
MZSR	<p>K Čl. I bodu 209 (§ 184b ods. 6 písm. b)) V § 184b ods. 6 písm. b) navrhujeme za slová „pre osoby“ vložiť slovo „s“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.</p>	O	A		
MZSR	<p>K Čl. I bodu 209 (§ 184e ods. 1) V § 184e ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „prítomný“. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 184c ods. 2 je komisia spôsobilá skúšať a rozhodovať o výsledku skúšky, ak sú súčasne prítomní všetci jej členovia. Z tohto dôvodu považujeme za nadbytočné v predmetnom ustanovení uvádzať, že zápisnicu o priebehu skúšky a jej hodnotení podpisujú všetci prítomní členovia komisie, nakoľko možno predpokladať, že zápisnica sa bude vyhotovovať tesne po samotnom vykonaní skúšky, a teda všetci členovia komisie budú pri jej podpísovaní prítomní.</p>	O	A		
MZSR	<p>K Čl. I bodu 209 (§ 184j ods. 1 písm. e) a f)) Do ustanovení § 184j ods. 1 písm. e) a f) navrhujeme vložiť slová „toho kto“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhujem spresniť formuláciu predmetných ustanovení.</p>	O	A		
MZSR	<p>K Čl. I bodu 209 (§184j ods. 4) V § 184j ods. 4 navrhujeme na koniec pripojiť túto vetu: „Pokutu podľa predchádzajúcej vety znášajú fyzické osoby solidárne.“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie v navrhovanom znení možno vykladať aj takým spôsobom, že pokutu, ktorú by bol úrad oprávnený uložiť obchodnej spoločnosti, úrad v rovnakej výške, v</p>	O	N		Predkladateľ to nepovažuje za vhodnú úpravu.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>akej by ju uložil obchodnej spoločnosti, uloží každej z povinných fyzických osôb. V prípade, ak by výšku pokuty, ktorú by úrad bol oprávnený uložiť obchodnej spoločnosti, uložil aj každej povinnej fyzickej osobe, takéto konanie úradu by nebolo možné považovať za primerané najmä z hľadiska uplatňovania zásad ukladania sankcií. Z tohto dôvodu navrhujem do predmetného ustanovenia doplniť obmedzenie úradu v rozsahu ukladanej pokuty, a to takým spôsobom, že pokutu, ktorú by úrad uložil obchodnej spoločnosti budú povinné osoby znášať solidárne, čím sa naplní sledovaný účel a zároveň sa zabezpečí aj primeranosť daného sankčného postihu.</p>			
MZSR	<p>K Čl. I bodu 213 (§187h ods. 11) V § 187h ods. 11 navrhujeme slová „bod dva“ nahradiť slovami „druhého bodu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Podľa bodu 57 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa v prípade citácie radová číslovka označujúca bod vypisuje slovom.</p>	O	A	
MZSR	<p>K Čl. I bodu 31 V bode 31 navrhujeme slovo „obsahovalo“ nahradiť slovom „obsahovala“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku týkajúcu sa odstránenia chyby v písaní.</p>	O	A	
MZSR	<p>K Čl. I bodu 5 V bode 5 navrhujeme za slová „písm. j)“ vložiť slová „prvom bode“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej navrhuje spresniť odkaz na novelizované ustanovenie.</p>	O	A	
MZSR	<p>K Čl. I bodu 7 V bode 7 navrhujeme označenie bodov vyjadrené písmenami „a) až g“) nahradiť číselným označením „1. až 7.“. Odôvodnenie: Podľa bodu 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa paragrafy členia na odseky a pododseky, ktoré sa ďalej členia na body; body sa označujú radovými číslovkami.</p>	O	A	
MZSR	<p>K Čl. I bodu 83 V bode 83, ktorým sa v § 51 ods. 1 mení druhá a tretia veta, žiadame za túto novú tretiu vetu vložiť túto vetu: „Na účely vyhodnotenia ponúk sa nevyžaduje fyzická prítomnosť členov komisie v rovnakom čase na jednom mieste.“ Odôvodnenie: Predmetná veta je uvedená v dôvodovej správe k tomuto bodu; z dôvodu jednoznačnosti výkladu daného ustanovenia preto navrhujeme jej zakomponovanie priamo do textu predmetného</p>	O	N	Táto skutočnosť vyplýva zo samotnej úpravy.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	ustanovenia.				
MZSR	<p>K Čl. I bodu 86</p> <p>S právnou úpravou obsiahnutou v navrhovanom ustanovení § 55 ods. 2 písm. c) nesúhlasíme, a preto ju z návrhu predmetného ustanovenia navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa uchádzačom poskytovali v rámci výsledku vyhodnotenia ponúk informácie a zoznam dokladov k podmienkam účasti. Tieto zoznamy dokladov môžu byť predmetom sporov medzi uchádzačmi, ktorí však nebudú mať dostatok informácií na posúdenie ich relevancie či obsahu. Podľa článku 55 smernice 2014/24/EÚ sa nevyžaduje informovať o dokladoch na preukázanie podmienok účasti, ale len informovať každého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o charakteristických znakoch a relatívnych výhodách vybranej ponuky, ako aj o mene úspešného uchádzača alebo zmluvných strán rámcovej dohody; podmienky účasti nemožno považovať za ponuku.</p>	Z	N	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EU, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i.</p> <p>Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe.</p> <p>MZ SR odporúča, aby UVO urobilo vzorový príklad, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodným spôsobom plniť, aj v dôvodovej správe.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
MZSR	<p>K Čl. IX</p> <p>V Čl. IX navrhujem vypustiť slovo „čl.“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku týkajúcu sa odstránenia chyby v písaní.</p>	O	A		
MZSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>V bode 5 doložky vybraných vplyvov navrhujeme uviesť aspoň nulový variant.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa piateho bodu II časti Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné v rámci alternatívnych riešení uviesť aspoň minimálny variant, t. j. analýzu súčasného stavu a dôsledky vyplývajúce z neprijatia navrhovanej zmeny.</p>	O	A		
MZSR	<p>K návrhu vyhlášky ÚVO, ktorou sa ustanovujú obsahové náležitosti dotazníku na účely zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní</p> <p>V § 4 písm. a) vyhlášky navrhujeme slovo „oznamované“ nahradiť slovom „oznamované“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, ktorou sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.</p>	O	A		
MZSR	<p>Všeobecne k Čl. I bodu 209</p> <p>S právnou úpravou obsiahnutou v bode 209 nesúhlasíme. Ako alternatívne riešenie navrhujeme zaviesť dobrovoľný systém certifikácie osôb vykonávajúcich verejné obstarávanie, a to tak, aby osoby boli motivované pristúpiť k tejto certifikácii, t. j. aby úspešná certifikácia bola výsadou nie povinnosťou.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Odôvodnenie: Koncept profesionalizácie vo verejnom obstarávaní, tak ako je navrhovaný, nereflektuje viaceré skutočnosti, okrem iného nezohľadňuje, že činnosť verejného obstarávania je vykonávaná množstvom zamestnancov verejného obstarávateľa. Tieto osoby sa svojou parciálnou prácou zúčastňujú procesov verejného obstarávania, pripravujú podklady do verejného obstarávania, návrhy zmlúv, komunikujú a preberajú podklady od externých subjektov, sú členmi komisii a posudzujú technické aspekty predložených ponúk. Zodpovednosť za rozhodnutia a vklady do verejného obstarávania nemôže znášať osoba procesného garanta verejného obstarávania. Z tohto dôvodu nemožno považovať za primerané, aby sa úradu zodpovedal práve garant bez účasti štatutára verejného obstarávateľa zodpovedajúceho za inštitúciu ako takú. Systém profesionalizácie ďalej nestanovuje žiadne požiadavky na kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov, a to vrátane zamestnancov úradu, predsedu úradu a jeho podpredsedov; v ich prípade návrh vyžaduje iba päť ročná prax vo verejnom obstarávaní a jazykové znalosti. Požadovaná prax a jej preukázanie predstavuje len formálny proces založený na preskúmaní dokladov, ktoré však nijako nenaznačujú získané schopnosti a vedomosti v oblasti verejného obstarávania.</p> <p>Navrhovaný systém neprináša žiadnu zmenu v porovnaní so systémom tzv. odborne spôsobilých osôb, ktorý bol z dôvodu jeho neefektívnosti zrušený. Návrh tiež bližšie nerieši otázku povinného poistenia, pričom táto povinnosť má spočívať na garantoch, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov, a preto nemusia mať motiváciu takého poistné zmluvy na vlastné náklady uzatvárať. Zavedenie inštitútu procesných garantov tak povedie iba k externalizácii a sprivatizovaniu verejného obstarávania a jeho prechodu do rúk obchodných spoločností, ktoré si najmú garanta, ktorý bude zodpovedným za celý rad nedostatkov v riadiacej, kompetenčnej a odbornej vybavenosti verejných obstarávateľov a iných povinných osôb. Rovnako tak nepovažujeme za správne, aby aj tí garanti, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, niesli výlučnú zodpovednosť vo vzťahu k úradu, a to najmä z dôvodu, že takýto garant by fakticky bol v pozícii podriadenej osoby viazanej pokynmi svojho zamestnávateľa a stavom v danej inštitúcii. Takýto garant – zamestnanec by sa tak dostal do postavenia, ktoré by mu zabraňovalo efektívne sa v konaní pred úradom brániť a fakticky by sa stal len obeťou „systému“, pričom štatutár danej organizácie by sa mohol vyvíňovať tvrdením, že k pochybeniu došlo výlučne činnosťou garant – zamestnanca. Navyše návrh žiadnym spôsobom nerieši profesionalizáciu kontrolórov, lektorov a členov skúšobných komisii úradu. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že právne inštitúty vzťahujúce sa na odborných garantov, ktoré sa predmetným návrhom zavádzajú, ako napríklad povinné zmluvné poistenie za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta,</p>			<p>je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upravi text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Finančné limity na činnosť odborného garanta sa zvyšujú na úroveň podľa § 117 ods. 6.</p> <p>MZ SR má problém s tým, aby odborní garanti vykonávali aj činnosti spojené s dodatkami k zmlúvam.</p> <p>MZ SR má s takto nastavenou profesionalizáciou problém aj z pohľadu nedostatku ľudí na trhu na výkon tejto činnosti.</p> <p>MZ SR navrhuje prípadne prechodné obdobie s dobrovoľnou certifikáciou. Prechodné obdobie vyplýva zo zákona, odborní garanti sa „povinne zavádzajú“ od 2024.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový

Subjekt	Pripomienka	Typ	A/ N	Odôvodnenie
	<p>oprávnenie ukladať sankcie odbornému garantovi, ktorý je v pracovnom alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobe podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z., pozastavenie jeho odbornej spôsobilosti už len v štádiu začatia trestného stíhania alebo skutočnosť, že obchodné spoločnosti môžu vykonávať činnosť odborného garanta len za predpokladu, keď sú všetci konatelia obchodnej spoločnosti zapísaní v zozname odborných garantov môže mať zásadný negatívny dopad a spôsobiť nedostatok odborných garantov predovšetkým v orgánoch verejnej správy. Zároveň tieto inštitúty môžu významným spôsobom navýšiť náklady na odmeňovanie odborných garantov v orgánoch verejnej správy. V dôsledku to môže viesť až k znefunkčneniu celého systému verejného obstarávania.</p>			<ul style="list-style-type: none"> ○ prvý prípad – napomenutie ○ ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, ○ ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>Predkladateľ tiež informoval o tom, že prichádza do úvahy aj možnosť reflektovať v zákone o štátnej službe osobitné postavenie odborného garanta aj v otázke odmeňovania. Predkladateľ túto možnosť preskúma a preverí s príslušným útvarom na UV SR, ktorý má v gescii štátno-služobné vzťahy. MZ SR nemá vecné výhrady, rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MZSR	<p>Všeobecne k materiálu</p> <p>Dovoľujeme si vysloviť nesúhlas so zavedením nástrojov na automatizáciu procesu zadávania zákaziek v podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou a realizáciu podlimitných zákaziek prostredníctvom jednotnej elektronickej platformy, ktorá bude upravená nielen na verejné obstarávanie bežne dostupných tovarov a služieb, ale aj na verejné obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác, ktoré na trhu nie sú bežne dostupné, ako aj na používanie iných kritérií než je cena.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci orgánov verejnej moci sú na centrálnej úrovni v súčasnosti prevádzkované dva takéto elektronické prostriedky, a to elektronické trhovisko a informačný systém pre elektronické verejné obstarávanie. Predloženým návrhom zákona sa navrhuje upraviť ustanovenia o elektronickej trhovisku, ako aj zmeniť jeho názov, aby bolo aj z formálneho hľadiska zrejmé, že pôjde funkčne o iný, resp. rozšírený systém. Na základe prechodných ustanovení sa ukladá povinnosť vybudovať elektronickej platformu pre verejné obstarávanie zlúčením oboch vyššie uvedených systémov. Verejný obstarávateľ tak bude používať dva systémy; jeden systém, ktorý bude slúžiť na zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitnými zákazkami, pričom nadlimitné zákazky budú môcť byť aj naďalej zadávané cez softvéry využívané už v súčasnosti. V minulosti sa už viackrát stalo, že nové centralizované informačné systémy pri ich spustení do prevádzky vykazovali chybovosť, pričom častokrát sa vyskytovali aj ich výpadky a rôzne obmedzenia. V súčasnosti využívané certifikované informačné systémy, prostredníctvom ktorých verejný obstarávateľ realizuje obstarávanie, majú funkcionality umožňujúce realizovať zákazky počínajúc prieskumom trhu pre stanovenie PZH až po náročné nadlimitné zákazky. Z tohto</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ zopakoval dôvody zapracovania návrhu do novely ZVO a informoval o tom, že po diskusii sa termín povinného používania jednej platformy na verejné obstarávanie v podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou posúva na 1. január 2023.</p> <p>MZ SR nemá vecné výhrady, rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>dôvodu považujeme za vhodnejšie ponechať už v súčasnosti existujúce informačné systémy, ktoré sú certifikované a prostredníctvom ktorých sa verejné obstarávanie realizujú bez akýchkoľvek problémov. Predmetné informačné systémy môžu bez akýchkoľvek problémov poskytovať centralizovanému bodu údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú. Tieto údaje sa poskytujú len za podmienky, že ich poskytnutím nedôjde k ohrozeniu utajovanej skutočnosti, ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy podľa osobitného predpisu, vrátane odhalenia jej zdrojov, prostriedkov, či totožnosti zapojených osôb alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce. Ponechaním jedného certifikovaného informačného systému využívaného verejným obstarávateľom aj v súčasnosti je zabezpečený bezproblémový výkon verejného obstarávania v takom rozsahu, ako ho vyžaduje predmetný návrh, a to z dôvodu, že už dnes sú všetky predmetným návrhom požadované postupy realizované na tzv. dobrovoľnej báze. Z hľadiska ponuky komerčných systémov a súťaženia iné kritéria ako je cena, ale aj využitie systému na PTK, stanovenie PHZ a priame rokovacie konania, považujeme tento návrh za nevyhovujúci a momentálne využívaný nástroj považujeme za komplexné riešenie viacerých postupov a spôsobov realizácie plne elektronicky.</p>			
MZVEZ SR	<p>K bodu 134 (§ 117 ods. 6 až 9) V bode 134 odporúčame opraviť prečíslovanie odsekov vzhľadom na doplnenie nových odsekov 6 až 9, a teda slová „odseky 9 až 11“ nahradiť slovami „odseky 10 až 12“. V nadväznosti na uvedené prečíslovanie je potrebné primerane upraviť aj bod 135. Súčasne dávame vzhľadom na navrhované zmeny v ustanovení § 117 a kvôli prehľadnosti zmien na zväznenie nahradiť body 132 až 135 jedným novelizačným bodom, ktorý by opätovne naformuloval celé znenie § 117.</p>	O	A	
MZVEZ SR	<p>K bodu 134 (§ 117 ods. 6 až 9): Žiadame primerane upraviť postup verejného obstarávateľa tak, že v taxatívne určených prípadoch nebude povinný zasielať výzvu prostredníctvom elektronickej platformy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje v § 117 ods. 6 až 8 povinnosť verejného obstarávateľa zaslať prostredníctvom elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk vrátane jej náležitostí a stanoviť minimálne lehoty na predkladanie ponúk pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou. Uvedené ustanovenie však nepočíta s možnosťou, že aj pri zadávaní týchto zákaziek nemusí byť možná otvorená súťaž medzi</p>	Z	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	hospodárskymi subjektami resp. pôjde o mimoriadnu situáciu napr. z dôvodov obdobných, ako sú dôvody uvedené v § 115 ods. 1.				
MZVEZ SR	K bodu 137 (§ 119 ods. 1) Bod 137 odporúčame formulovať takto: „137. V § 119 ods. 1 sa za slová „stavebného inžinierstva“ vkladá čiarka a slová „informačno-komunikačných technológií“.“.	O	N		Predkladateľ to nepovažuje za vhodné.
MZVEZ SR	K bodu 14 (§ 8) Odporúčame ponechať súčasne platné a účinné znenie § 8, nakoľko zmena definície tzv. „osoby podľa § 8“ zvyšuje priestor na nehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami.	O	N		V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.
MZVEZ SR	K bodu 143 (§ 141 ods. 11) V bode 143 v § 141 ods. 11 odporúčame slovo „väčšinou“ nahradiť slovom „väčšiny“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 143 (poznámka pod čiarou k odkazu 65ad) V bode 143 v znení poznámky pod čiarou k odkazu 65ad odporúčame za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 143 [§ 141 ods. 4 písm. e)] V bode 143 v § 141 ods. 4 písm. e) odporúčame doplniť minimálny stupeň utajenia, ktorým musí predseda a podpredseda Úradu pre verejné obstarávanie disponovať pri oboznamovaní sa s utajovanými skutočnosťami.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 149 [§ 147 písm. k)] Bod 149 odporúčame upraviť tak, aby bola zo znenia § 147 písm. k) vypustená čiarka za slovom „dokumentov“, nakoľko vzhľadom na pokračovanie znenia písmena k) ju nie je potrebné nahrádzať spojkou „a“.	O	N		Predkladateľ to nepovažuje za vhodné.
MZVEZ SR	K bodu 15 (§10 ods. 4) V bode 15 v § 10 ods. 4 žiadame slová „Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 31 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie Úrad pre verejné obstarávanie. Žiadame preto, aby povinnosť viesť,	Z	Č	A	MZVEZ si to nevie v praxi predstaviť, vie zabezpečiť súčinnosť, ale nie prevziať výlučnú garanciu nad zoznamom, keďže vecné gestorstvo je v rámci vládnych pravidiel pri zmluvách o VO na UVO. MZVEZ vedie zoznam všetkých zmlúv, ktorými je SR viazaná, ako informatívny zoznam. Predkladateľ zastáva názor, že tu nejde o zmluvy o obstarávaní, ale o zmluvy o „prístupe na trh“ v inej krajine – ide o zmluvy o obchodných vzťahoch a o voľnom trhu. Návrh je, aby zoznam viedol UVO a vypracúval ho vo vzájomnej súčinnosti

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	aktualizovať a na svojom webovom sídle sprístupňovať zoznam tretích štátov, s ktorými má alebo nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzatvorenú medzinárodnú zmluvu, zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike, mal Úrad pre verejné obstarávanie.				s MZVEZ. Uvedené bude upravené v ZVO. MZVEZ súhlasí, rozpor odstránený. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MZVEZ SR	K bodu 168 (§ 170 ods. 6) V bode 168 odporúčame vypustiť slovo „námietku“ z dôvodu nadbytočnosti a celkovo stylisticky upraviť uvedenú vetu predmetného ustanovenia.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 169 [§ 170 ods. 7 písm. e)] V bode 169 v § 170 ods. 7 písm. e) odporúčame za slovo „zákaziek“ vložiť slová „na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby“. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z dôvodu, aby bolo jednoznačne stanovené, že na zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti na uskutočnenie stavebných prác, sa vzťahuje ustanovenie § 170 ods. 7 písm. a) a nie písm. e).	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 182 (poznámka pod čiarou k odkazu 71) V bode 182 v znení poznámky pod čiarou k odkazu 71 odporúčame slová „zákon č. 198/1994 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z.“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 183 [§ 174 ods. 1 písm. b)] V bode 183 odporúčame slová „§ 170 ods. 8“ nahradiť slovami „§ 170 ods. 9“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 185 (§ 174 ods. 4) V bode 185 úvodnej vete odporúčame slová „odsekom 4“ nahradiť slovami „odsekom 3“ a v súvislosti s tým upraviť číselné označenie predmetného odseku.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 189 (§ 175 ods. 10) V bode 189 odporúčame slová „ods. 10“ nahradiť slovami „ods. 11“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 19 (§ 11 ods. 1) V súvislosti so znením § 11 ods. 1 písm. c) a d) odporúčame doplniť ustanovenie, ktoré bude úspešného uchádzača pred uzatvorením zmluvy zaväzovať, aby predložil čestné vyhlásenie o tom, že konečným užívateľom výhod uchádzača a jeho subdodávateľa nie je žiadna z osôb uvedených v § 11 ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: Register partnerov	O	N		Predkladateľ rozumie pripomienke, ale považuje za vhodné upraviť zákaz vo väzbe na skutočný stav a nedopĺňať v tomto smere povinnosť uchádzačovi.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	verejného sektora obsahuje informáciu, či konečný užívateľ výhod je alebo nie je verejným funkcionárom, nie však informáciu o tom, či je napr. primátorom okresného mesta. Nie je nám zrejmé, ako má tieto skutočnosti verejný obstarávateľ/obstarávateľ bez súčinnosti úspešného uchádzača preveriť.			
MZVEZ SR	K bodu 190 (§ 175) V bode 190 úvodnej vete odporúčame slová „odsekmi 11 a 12“ nahradiť slovami „odsekmi 12 a 13“ a v súvislosti s tým upraviť číselné označenie predmetných odsekov.	O	A	
MZVEZ SR	K bodu 196 (§ 181 ods. 7) V bode 196 odporúčame v súlade s bodom 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v § 181 ods. 7 písm. b) členenie na písmená a) a b) nahradiť členením na body 1 a 2.	O	A	
MZVEZ SR	K bodu 209 (šiesta časť, šiesta hlava) V prípade neakceptovania zásadnej pripomienky k bodu 209 (šiesta časť, šiesta hlava) k vypusteniu inštitútu odborného garanta z návrhu zákona žiadame, aby z režimu odborných garantov v návrhu novely boli vyňatí štátni zamestnanci a zamestnanci vykonávajúci prácu vo verejnom záujme, ktorí túto činnosť vykonávajú v rámci výkonu štátnej služby alebo práce vo verejnom záujme. Predmetné ustanovenia tak žiadame aplikovať iba na „externých odborných garantov“, to znamená na právnické osoby a fyzické osoby-podnikateľov, ktorí na základe zmluvných vzťahov zabezpečujú proces verejného obstarávania pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na charakter výkonu štátnej služby a práce vykonávanej vo verejnom záujme je návrh, aby štátni zamestnanci alebo zamestnanci vykonávajúci prácu vo verejnom záujme pre verejného obstarávateľa boli odbornými garantami s povinnosťami a zodpovednosťou navrhnutými v bode 209 v rozpore s povahou a výkonom štátnej služby a verejnej služby podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. Navrhovaná právna úprava je najmä vo vzťahu k štátnym zamestnancom v niektorých smeroch nesystematická, neaplikovateľná, nezohľadňuje špecifický zmluvný vzťah medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom. Okrem uvedeného úprava nie je náležite odôvodnená a nie je ani odôvodniteľná. Po formálno-právnej stránke návrh prináša sprísnenie podmienok vykonávania štátnej služby v oblasti verejného obstarávania, doplnené osobitným systémom sankcií (vrátane možností ukladať pokuty priamo štátnym zamestnancom) a podmienené plnením peňažných povinností štátneho	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku. Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov. Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (sankcie, liberalizačné dôvody). MZVEZ sa nevie ku konkrétnym úpravám vyjadriť, ak nevidí text. Táto pripomienka súvisí aj s návrhom vypustiť inštitút odborného garanta ako taký. Z praktických výhrad ide napríklad o: - zohľadnenie období materskej/rodičovskej - princíp „jeden garant pre jedno VO“ - sankčný mechanizmus z pohľadu vzťahu medzi disciplinárnym konaním podľa napr. zákona o štátnej službe a sankciami podľa VO - ako bude „fungovať“ zodpovednosť za škodu v kontexte napr. štátnej služby - povinné poistenie – poistenie by malo byť na vóli zamestnanca, plus to vyvolá finančné náklady

Subjekt	Pripomienka	Ty p A/ N	Odôvodnenie
	<p>zamestnanca (správny poplatok, poistné). Súčasne sa vytvára právny rámec pre vznik dôvodov na rušenie štátnozamestnaneckých miest, ktoré nebudú vyhovovať novej úprave, dochádza k oslabeniu všeobecného princípu právnej istoty (vo vzťahu k obsahu služobných zmlúv) a princípu stability štátnej služby. Činnosť verejného obstarávania je vykonávaná množstvom štátnych zamestnancov a zamestnancov verejného obstarávateľa, ktorí sa svojou parciálnou prácou zúčastňujú procesov verejného obstarávania v podobe prípravy podkladov do verejného obstarávania vrátane návrhov zmlúv, komunikácie a získavania podkladov do verejného obstarávania od externých subjektov, činnosti v komisiách a posudzovania odborných aspektov ponúk, prípravy a vydávaním riadiacich a manažérskych rozhodnutí, plánovania verejného obstarávania, politického riadenia a plnenia politických úloh. To, že sa inštitút odborného garanta nemôže vzťahovať na štátneho zamestnanca, vyplýva aj z neaplikovateľnosti, prípadne čiastočnej neaplikovateľnosti niektorých ustanovení návrhu zákona v kontexte štátnozamestnaneckého pomeru. Ide najmä o situácie spojené s vyčiarknutím zo zoznamu garantov na verejné obstarávanie podľa § 184j (v spojitosti s existujúcou, resp. absentujúcou úpravou relevantného dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru podľa zákona o štátnej službe) alebo dočasným pozastavením výkonu činnosti vo verejnom obstarávaní podľa § 184n (v spojitosti s úpravou zaradenia mimo činnéj štátnej služby podľa zákona o štátnej službe). Domnievame sa, že zavedenie inštitútu procesných garantov bude viesť k outsourcingu a sprivatizovaniu verejného obstarávania a jeho vykonávaniu obchodnými spoločnosťami. Uvedené spôsobí odchod odborníkov z radov štátnych zamestnancov do súkromnej sféry, zvýšenie nákladov na proces verejného obstarávania a v konečnom dôsledku aj ochromenie procesu verejného obstarávania na viacerých služobných úradoch v dôsledku nedostatku kapacít schopných vykonávať proces verejného obstarávania. Vyššie uvedené potvrdzuje aj negatívna skúsenosť z minulosti. V minulosti bol v zákone vo verejnom obstarávaní obdobný inštitút odborne spôsobilej osoby. Tento inštitút bol ako nadbytočný zrušený, pričom z dôvodovej správy k zákonu č. 95/2013 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý zrušil inštitút odborne spôsobilých osôb vyplýva, že „vzhľadom na skutočnosť, že inštitút odborne spôsobilej osoby, ako viazaná živnosť a štátom regulovaná činnosť v oblasti verejného obstarávania sa v praxi neosvedčil z pohľadu prínosu ku kvalite a zlepšeniu procesov verejného obstarávania, navrhuje sa zrušiť. Náhradou budú ustanovenia o certifikácii, ktoré sa budú týkať konkrétnych postupov, dokumentov a prostriedkov, používaných vo verejnom obstarávaní.“ Štátny zamestnanec má špecifické postavenie podľa</p>		<p>MZVEZ na pripomienke trvá, keďže trvá na výhrade voči inštitútu ako takému.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie o ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, o ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta. <p>MZVaEZ SR prezentovalo tento postoj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - základný rozpor zostáva v povinnosti vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta v štátnej službe (prípadne „verejnej službe“), - hlavná obava spočíva v tom, že úprava spôsobí odliv zamestnancov, vykonávajúcich dnes verejné obstarávanie, - ak by mal byť návrh prijatý, z vecnej stránky (i) nesúhlasí s tým, aby bol odborný garant povinný aj v zákazkách s nízkou hodnotou a (ii) zastáva názor, že je potrebné zachovať možnosť odborného garanta poistiť sa aj

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>osobitných právnych predpisov a je nemožné vytvoriť jeho postavenie obdobné postaveniu niektorých „slobodných povolani“, ako sa o to snaží predložená novela zákona o verejnom obstarávaní.</p>			<p>dobrovoľne.</p> <p>Nad rámec MZVaEZ SR dáva na zváženie možnosť reflektovať v zákone o štátnej službe osobitné postavenie odborného garanta aj v otázke odmeňovania. Predkladateľ túto možnosť preskúma a preverí s príslušným útvarom na UV SR, ktorý má v gescii štátno-služobné vzťahy.</p> <p>Predkladateľ zašle MZVaEZ upravené znenie tejto časti zákona a MZVaEZ SR sa k textu vyjadrí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MZVEZ SR</p>	<p>K bodu 209 (šiesta časť, šiesta hlava)</p> <p>Žiadame z návrhu zákona vypustiť inštitút odborného garanta alebo zmeniť jeho charakter. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že inštitút odborného garanta na verejné obstarávanie v znení, ako je navrhnutý, neprinesie očakávaný cieľ profesionalizácie verejného obstarávania. Vychádzame pritom z obdobného inštitútu odborne spôsobilej osoby, ktorý bol využívaný v minulosti a ktorý sa v praxi neosvedčil. Z predloženej dôvodovej správy nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal štátny zamestnanec alebo zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme pri výkone činnosti vo verejnom obstarávaní mať uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom svojej činnosti s limitom minimálne 100 000 eur. Právny poriadok Slovenskej republiky už v súčasnosti obsahuje v relevantných právnych predpisoch ustanovenia, upravujúce zodpovednosť štátneho zamestnanca alebo zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme za spôsobenú škodu. Inštitút zodpovednosti za škodu spôsobenú štátnym zamestnancom je upravený v § 166 až 168 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a náhradu škody zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme upravuje § 13a zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. Ďalšie ustanovenia upravujúce náhradu škody sú obsiahnuté v zákone č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Mechanizmy náhrady škody obsiahnuté vo vyššie uvedených právnych predpisoch považujeme za dostatočné. Je potrebné venovať pozornosť odbornej príprave osôb zodpovedných za opis predmetu zákazky a stanovenie podmienok účasti, týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti vyžadujúcich podrobnú znalosť</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (sankcie, liberalizačné dôvody).</p> <p>MZVEZ navrhuje napríklad upraviť koncept profesionalizácie so zameraním na vzdelávanie.</p> <p>MZVEZ na pripomienke trvá, keďže trvá na výhrade voči inštitútu ako takému.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 17. 6. 2021 Záver ako vyššie.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	T	A/ P	N	Odôvodnenie
	predmetu zákazky, keďže v týchto oblastiach dochádza k porušeniam ustanovení zákona o verejnom obstarávaní najčastejšie a najzávažnejším spôsobom. Odborný garant nemusí byť schopný tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní odhaliť.				Rozpor odstránený - neodstránený
MZVEZ SR	K bodu 209 [§ 184b ods. 1 písm. b)] V bode 209 v § 184b ods. 1 písm. b) odporúčame slovo „podkladaná“ nahradiť slovom „predpokladaná“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 21 (§ 12 ods. 1) Odporúčame zosúladiť legislatívne skratky „úrad“ pre Úrad pre verejné obstarávanie medzi ustanoveniami § 5 ods. 7 a § 12 ods. 1. Novelizačným bodom 8 (§ 5 ods. 2) sa predmetná legislatívna skratka vypúšťa a zavádza sa novelizačným bodom 21 (§ 12 ods. 1), avšak je použitá aj v ustanovení § 5 ods. 7, ktoré sa návrhom zákona neupravuje.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 213 (§ 187h ods. 12) V bode 213 v § 187h ods. 12 odporúčame za slovo „účel“ vložiť čiarku.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 213 (§ 187h ods. 21) V bode 213 v § 187h ods. 21 odporúčame slová „§ 142 ods. 3 písm. a) a b)“ nahradiť slovami „§ 142 ods. 2 písm. a) a b)“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 213 (§ 187k ods. 1 až 3) V bode 213 v § 187k ods. 1 až 3 odporúčame slovo „decembra“ nahradiť slovom „decembrom“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 213 [§ 187h ods. 6 písm. b) a ods. 7 písm. c)] V bode 213 v § 187h ods. 6 písm. b) a ods. 7 písm. c) odporúčame zjednotiť vnútorné odkazy.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 27 (§ 13 ods. 1) V bode 27 v § 13 ods. 1 odporúčame v nadväznosti na definíciu zákazky podľa § 3 ods. 1 slovo „služieb“ nahradiť slovom „služby“.	O	A		
MZVEZ SR	K bodu 30 [§ 13 ods. 2 písm. b)] V bode 30 v § 13 ods. 2 písm. b) odporúčame v nadväznosti na navrhované zmeny primerane gramaticky upraviť aj slovo „členené“ a nahradiť ho slovom „členená“.	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
MZVEZ SR	<p>K bodu 31 [§ 13 ods. 2 písm. d)] V bode 31 v § 13 ods. 2 písm. d) odporúčame v nadväznosti na bod 28 nahradiť slovo „obsahovalo“ slovom „obsahovala“.</p>	O	A		
MZVEZ SR	<p>K bodu 35 (§ 13 ods. 4) Bod 35 odporúčame formulovať takto: „35. V § 13 odsek 4 znie: „(4) Elektronická platforma, vrátane informácií na nej zverejnených, je verejne prístupná aj osobám, ktoré nie sú registrované na elektronickej platforme podľa tohto zákona; ustanovenie tohto zákona, vyžadujúce registráciu na vykonanie úkonu na elektronickej platforme, tým nie je dotknuté.““.</p>	O	A		
MZVEZ SR	<p>K bodu 36 (§ 13 ods. 5) Vzhľadom na bod 212 je potrebné vykonať aj príslušnú gramatickú zmenu v bode 36 a slovo „oprávnené“ nahradiť slovom „oprávnený“.</p>	O	A		
MZVEZ SR	<p>K bodu 7 [§ 2 ods. 5 písm. q)] V bode 7 odporúčame súlaďe s bodom 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v § 2 ods. 5 písm. q) členenie na písmená a) až g) nahradiť členením na body 1 až 7.</p>	O	A		
MZVEZ SR	<p>K bodu 86 (§ 55 ods. 2 úvodná veta) V bode 86 v § 55 ods. 2 úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk sa zasiela dotknutým uchádzačom a po uzatvorení zmluvy sa zverejňujú zápisnice, obsahujúce informácie o priebehu celého procesu vyhodnocovania predložených ponúk, plnenie uvedenej povinnosti zvyšuje administratívnu záťaž a nijakým spôsobom nezvyšuje transparentnosť procesu.</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.	
MZVEZ SR	<p>K bodu 86 [§ 55 ods. 2 písm. c) druhý bod] V bode 86 § 55 ods. 2 písm. c) druhom bode odporúčame slová „informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti“ nahradiť slovami „informáciu o vyhodnotení dokladov, preukazujúcich splnenie podmienok účasti“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, čo presne sa myslí pod pojmom „informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti“, a teda nie je zrejmé, o akú povinnú náležitosť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk ide.</p>	O	N	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlaďe s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i.</p> <p>Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p>	

Subjekt	Pripomienka	T	A/ P	N	Odôvodnenie
MZVEZ SR	<p>K bodu 88 (§ 56 ods. 8 druhá veta)</p> <p>V bode 88 v § 56 ods. 8 druhej vete odporúčame za slovom „ceny“ vypustiť čiarku a slová „ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch“.</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že možnosť rokovania o znížení zmluvnej ceny s úspešným uchádzačom by nemala byť podmienená uvedením tejto informácie v niektorom z predmetných dokumentov, keďže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v čase vyhlásenia verejného obstarávania nevie predvídať počet predložených ponúk, cenu ponúknutú úspešným uchádzačom, ani vývoj cien za plnenia tvoriace predmet zákazky na trhu. Pripomienkou navrhovaná zmena podporuje uplatňovanie princípu hospodárnosti a znižuje administratívnu záťaž subjektov postupujúcich na základe zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti poukazujeme analogicky na vypustenie § 40 ods. 6 písm. g) (bod 69) a navrhovanú úpravu znenia § 40 ods. 8 (bod 72) a odôvodnenie k týmto zmenám, ktoré možno uplatniť aj vo vzťahu k rokovaniu o znížení ceny.</p>	O	A		
MZVEZ SR	<p>K bodu 95 (§ 82 ods. 2)</p> <p>V bode 95 v § 82 ods. 2 odporúčame vypustiť slová „uskutočnené na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase mimoriadnej situácie34b) alebo v čase núdzového stavu34a)“. Odôvodnenie: Pri naplnení dôvodu na uskutočnenie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) existuje potreba zadať zákazku čo najskôr v záujme ochrany života, zdravia alebo majetku (bez ohľadu na skutočnosť, či ide o čas mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu). Skúmanie osobného postavenia uchádzača môže priame rokovacie konanie zbytočne predĺžiť.</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.	
MZVEZ SR	<p>K Doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom EÚ</p> <p>Bod 5 doložky zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie odporúčame upraviť podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A		
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona odporúčame s príslušným poradovaným číslom vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 132 ods. 1 písm. b) a c) sa na konci vkladá čiarka a slová „ak sa vyžadujú““. Odôvodnenie: Uvedené sa navrhuje z dôvodu, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebol povinný pri zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti vyžadovať preukázanie splnenia podmienok účasti, týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ak to</p>	O	N	Predkladateľ s doplnením nesúhlasí.	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	nemá v úmysle.			
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona odporúčame s príslušným poradovým číslom vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 118 ods. 2 sa za slovom „vestníku“ vypúšťa čiarka a slová „na svojom profile a webovom sídle““. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že informáciu o podlimitnej koncesii je verejný obstarávateľ povinný zverejniť vo vestníku, čo považujeme za dostatočné.</p>	O	N	Predkladateľ s vypustením nesúhlasí.
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona odporúčame s príslušným poradovým číslom vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 126 ods. 1 sa za slová „§ 41,“ vkladajú slová „§ 43 ods. 1 a 2,““. Odôvodnenie: Pri zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti zákon v § 126 vylučuje použitie § 64. Ustanovenie § 64 zákona prikazuje verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi zverejniť v profile dokumenty podľa § 43 ods. 1 a 2, avšak použitie týchto ustanovení už zákon nevylučuje, čo v praxi spôsobuje možnosti rôzneho výkladu vo vzťahu k povinnosti zverejňovať dokumenty podľa § 43 ods. 1 a 2 pri zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti.</p>	O	N	Predkladateľ v tejto otázke nevidí žiaden rozpor v zákonnej úprave.
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona odporúčame s príslušným poradovým číslom vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 13 ods. 2 písm. k) sa slová „piatich“ nahrádzajú slovom „desiatich““. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zosúladiť lehotu s lehotou uvedenou v § 111 ods. 5.</p>	O	N	Predkladateľ s doplnením nesúhlasí.
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona odporúčame s príslušným poradovým číslom vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 133 ods. 4 sa slová „až 9“ nahrádzajú slovami „až 10““. Odôvodnenie: Uvedené sa navrhuje z dôvodu, aby bolo umožnené verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi pri zadávaní zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti na základe rámcovej dohody postupovať podľa § 83 ods. 10. Máme za to, že takáto úprava nie je v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES.</p>	O	N	Predkladateľ s doplnením nesúhlasí.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona odporúčame s príslušným poradovým číslom vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 49 ods. 1 písm. a) sa vypúšťajú slová „a heslom súťaže““. Odôvodnenie: Vyžadovanie hesla súťaže pri elektronickom spôsobe predloženia ponuky považujeme vzhľadom na uvedenie internetovej adresy, kde je potrebné ponuku predložiť, za nadbytočné.</p>	O	N	Predkladateľ s vypustením nesúhlasí.
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona odporúčame s príslušným poradovým číslom vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 68 ods. 2 sa vypúšťa písmeno d). Doterajšie písmená e) a f) sa označujú ako písmená d) a e)“. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočné, aby obsahom výzvy na predkladanie ponúk bol odkaz na dokument, v ktorom sú uvedené doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti, keďže výzva sa má posielat iba vybraným záujemcom, ktorí spĺňajú podmienky účasti (t. j. predložili doklady preukazujúce splnenia podmienok účasti) alebo predložili jednotný európsky dokument a sú teda oboznámení so znením podmienok účasti. Navyše, výzva na predkladanie ponúk obsahuje odkaz na oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom sú uvedené podmienky účasti.</p>	O	N	Predkladateľ s vypustením nesúhlasí.
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona žiadame s príslušným poradovým číslom doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 139 ods. 2 sa slová „§ 24“ nahrádzajú slovami „§ 20 a 24““.</p> <p>V prípade neakceptovania uvedeného znenia navrhujeme alternatívne znenie, a teda s príslušným poradovým číslom doplniť do návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 139 ods. 1 sa na začiatok vkladá nový odsek 1, ktorý znie: „(1) Pri zadávaní zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 5, verejný obstarávateľ postupuje podľa odsekov 2 a 3.“. Doterajšie odseky 1 a 2 sa označujú ako odseky 2 a 3 Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame ustanovenie jednoznačného postupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti v prípade, ak predpokladaná hodnota zákazky nedosahuje limit pre podlimitnú zákazku. Vychádzame zo znenia § 117, pri alternatívnom návrhu zo znenia § 99a a 111a.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ doplní nový odsek 3, podľa ktorého nebude použitie § 20 povinné.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MZVEZ SR	<p>Nad rámec návrhu zákona</p>	Z	N	MZVEZ to vníma ako potrebné najmä v komunikácii so zahraničím. Predkladateľ s týmto nesúhlasí ako s plošným vylúčením. MZVEZ túto úpravu ponecháva na

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	Do návrhu zákona žiadame s príslušným poradovým číslom vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 118 sa na začiatok vkladá nový odsek 1, ktorý znie: „(1) Pri zadávaní podlimitnej koncesie verejný obstarávateľ postupuje podľa odsekov 2 až 6.“. Doterajšie odseky 1 až 5 sa označujú ako odseky 2 až 6.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je predmetné ustanovenie zákona upraviť obdobne, ako sú upravené postupy stanovené v § 99a a 111a a bolo tak zrejmé, že nie je potrebné postupovať podľa § 20.			zváženie predkladateľa. Predkladateľ túto možnosť zváži. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MZVEZ SR	Nad rámec návrhu zákona Do znenia ustanovenia § 117, upravujúceho zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami, odporúčame vložiť ustanovenie s prepojením na ustanovenie § 30 ods. 1 až 4, aby bolo možné jednoznačne stanoviť postup pri zmiešaných zákazkách s nízkou hodnotou.	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné a otázku nevníma ako spornú.
MZVEZ SR	Nad rámec návrhu zákona Do znenia ustanovenia § 118, upravujúceho zadávanie podlimitných koncesií, odporúčame vložiť ustanovenie s prepojením na ustanovenie § 31, aby bolo možné stanoviť postup pri zmiešaných podlimitných koncesiách.	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné a otázku nevníma ako spornú.
MZVEZ SR	Nad rámec návrhu zákona Návrh zákona odporúčame doplniť o právnu úpravu v piatej časti, ktorá by ustanovovala zjednodušený postup zadávania podlimitných zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti. Odôvodnenie: Zadávanie podlimitných zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti je v súčasnosti upravené rovnako prísne, ako zadávanie nadlimitných zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti.	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za vhodné.
MZVEZ SR	Nad rámec návrhu zákona Návrh zákona žiadame doplniť o úpravu ustanovenia § 182 ods. 1 písm. d), ktoré navrhujeme precizovať spôsobom, že Úrad pre verejné obstarávanie uloží sankciu iba v prípade, keď úspešný uchádzač oznámil verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, že na plnenie predmetu zmluvy bude využívať subdodávateľa, resp. že konečným užívateľom uchádzača alebo jeho subdodávateľa je osoba uvedená v § 11 ods. 1 písm. c) a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ napriek tomu uzatvoril zmluvu s takýmto uchádzačom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemusí byť schopný odhaliť vyššie uvedené skutočnosti napriek tomu, že v rámci svojich možností uvedené skutočnosti preskúma.	Z	N	Predkladateľ to vníma tak, že ak verejný obstarávateľ vykonal všetky potrebné opatrenia na zistenie skutočností podľa § 11, nemal by byť postihovaný za daný správny delikt. Zároveň ide o situáciu, ktorá existuje aj dnes a novela ju žiadnym spôsobom nemení. MZVEZ ponecháva na zváženie predkladateľa, či a ako úpravu vykonať. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
MZVEZ SR	<p>Všeobecne k bodom 212 a 213</p> <p>Vzhľadom na terminologickú zmenu vykonanú v celom texte zákona bodmi 212 a 213 odporúčame v celom texte zákona kontrolu zavedenia a správneho používania legislatívnych skratiek. V súvislosti s uvedenými zmenami je nevyhnutné vykonať aj kontroly a prípadné zmeny v gramatických tvaroch slovies, ktoré sa viažu na terminológiu, ktorá sa predmetnými novelizačnými bodmi mení.</p>	O	A		
MZVEZ SR	<p>Všeobecne k návrhu zákona</p> <p>Vzhľadom na rozsiahlosť novelizácie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov dávame predkladateľovi v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou na zváženie vypracovanie a predloženie nového návrhu zákona o verejnom obstarávaní.</p>	O	N		Vzhľadom na publikáciu predpisu na portáli Slov-lex to predkladateľ nepovažuje za potrebné.
MŽPSR	<p>Čl. I bod 132 (§ 117 – zákazky s nízkou hodnotou) vlastného materiálu</p> <p>V prípade zadávania zákaziek s nízkou hodnotou formou prieskumu trhu MŽP SR žiada o rozšírenie možnosti realizovať tento prieskum aj prostredníctvom iného komerčného informačného systému, ktorý je v súlade s § 20 ZoVO.</p>	O	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p>
MŽPSR	<p>Čl. I bod 134 (§ 117) vlastného materiálu</p> <p>MŽP SR navrhuje nasledovné nové znenie písmena f) v § 117 ods. 7: „f) kritériá na vyhodnotenie ponúk a ich relatívnu váhu, okrem kritérií podľa § 44 ods. 3 písm. c),“.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu v nadväznosti na nemožnosť využitia relatívnej</p>	O	N		Predkladateľ doplnenie nepovažuje za potrebné, ide o demonštratívny výpočet.

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N Odôvodnenie
	váhy pre využité kritéria najnižšej ceny podľa § 44 ods. 3 písm. c) ZoVO.		
MŽPSR	<p>Čl. I bod 16 (§ 10 ods. 7 a 8) vlastného materiálu</p> <p>Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) víta iniciatívu podpredsedu vlády SR a predsedu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) v súvislosti so zavedením povinného zeleného verejného obstarávania do zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVO“). MŽP SR je však toho názoru, že na dosiahnutie cieľa stanoveného Envirostratégiou 2030 (Slovensko bude zeleným verejným obstarávaním zabezpečovať aspoň 70 % z celkovej hodnoty verejného obstarávania a 70 % z celkového množstva zákaziek vo verejnom obstarávaní) bude nevyhnutné stanoviť ambicióznejšiu právnu úpravu ako len rozšíriť 6 %-nú kvótu pre sociálne verejné obstarávanie aj o zelené verejné obstarávanie.</p> <p>V tejto súvislosti požadujeme do ZoVO ustanoviť obdobnú všeobecnú povinnosť pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ako je stanovená v § 6 ods. 4 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávaní verejných zakázek: „Zadavateľ je pri postupu podľa tohoto zákona, a to pri vytváraní zadávacích podmienok, hodnotení nabídek a výbere dodavateľa, povinen za predpokladu, že to bude vzhľadom k povahe a smyslu zakázky možné, dodržiavať zásady sociálne zodpovedného zadávania, environmentálne zodpovedného zadávania a inovácií vo smyslu tohoto zákona. Svůj postup je zadavateľ povinen rýdne odôvodniť.“</p> <p>Odôvodnenie: Ako ukázala prax v Českej republike, trh je schopný rýchlej adaptácie na takúto právnu úpravu. MŽP SR je toho názoru, že prostredníctvom uvedenej príkladnej zmeny ZoVO dôjde k reálnej zmene paradigmy vo verejnom obstarávaní, s ktorou imanentne súvisí využívanie verejných finančných prostriedkov, a to aj v súvislosti s finančnými prostriedkami z nadchádzajúceho obdobia nového Viacročného finančného rámca 2021-2027, ako aj nástroja Next Generation EU, ktorého cieľom je prispieť k náprave hospodárskych a sociálnych škôd spôsobených pandémiou koronavírusu, a to najmä v rámci jeho hlavného prvku "Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti" (tzv. Plán obnovy), ktorý má byť v rámci politik Európskej únie zameraný hlavne na zelenú a digitálnu transformáciu. Podľa údajov Európskej komisie, členské štáty EÚ každoročne obstarávajú tovary, služby a stavebné práce za viac ako 2 bilióny eur, čo predstavuje približne 14 % hrubého domáceho produktu EÚ. S využitím existujúceho potenciálu kúpnej sily možno prostredníctvom zeleného verejného obstarávania významne prispieť k riešeniu mnohých environmentálnych a klimatických výziev, ktorým Európa i Slovensko čelí. Výhody zeleného verejného obstarávania sú zrejme nielen pri plnení osobitných cieľov a úloh v oblasti životného prostredia (napr. energetická účinnosť, znižovanie emisií skleníkových plynov), ale aj pri zlepšovaní</p>	Z N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj nasledovné:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strategickým dokumentom upravujúcim ciele v oblasti zeleného verejného obstarávania je Stratégia Zelenšie Slovensko (Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030), v zmysle ktorej: <ul style="list-style-type: none"> o Slovensko bude zeleným verejným obstarávaním zabezpečovať aspoň 70 % z celkovej hodnoty verejného obstarávania a 70 % z celkového množstva zákaziek vo verejnom obstarávaní. o Zelené verejné obstarávanie bude povinné pre ústredné orgány štátnej správy, samosprávne kraje a mestá. Na začiatku pre vybrané produktové skupiny a postupne sa bude rozširovať tak, aby sa do roku 2030 dosiahol vytýčený cieľ. o Elektronické verejné obstarávanie zabezpečí jednoduché a prehľadné zadávanie a monitoring zeleného verejného obstarávania. • Na dosiahnutie vyššie uvedených cieľov bude schválený implementačný dokument Národný program pre zelené verejné obstarávanie, ktorý by mal špecifikovať spôsob a pravidlá zavedenia povinnosti zeleného verejného obstarávania. • V rámci aktuálnej reformy verejného obstarávania sa plánuje definovať, čo sa rozumie pod environmentálnym hľadiskom, čím sa presní a uľahčí aplikácia ustanovení zákona, ktoré s týmto pojmom pracujú. <p>Návrh novely vychádza z takto formulovaného textu plánu obnovy a z tohto dôvodu nezavádza v novele konkrétne opatrenia na naplnenie cieľov, ktoré majú byť naplnené opatreniami navrhnutými MŽP SR a schválenými vládou v budúcnosti.</p> <p>MŽP SR nespochybňuje vyššie uvedené, ale nerozumie, prečo vôbec sa kvóta pre environmentálny aspekt do novely doplnil. Ak už sa doplnila, MŽP SR navrhuje ísť ešte ďalej.</p> <p>MŽP SR navrhuje súčasnú povinnú 6 %-nú kvótu pre použitie sociálneho hľadiska vo verejnom obstarávaní nezdierať s environmentálnym hľadiskom, ale vytvoriť pre toto environmentálne hľadisko samostatnú kvótu, minimálne vo výške 6 %.</p> <p>Predmetná textácia zákona by mala obsahovať aj využitie environmentálnych charakteristík vzťahujúcich sa na podmienku účasti, nakoľko v zmysle § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje (...) uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy. Environmentálne hľadisko je možné pri zelenom verejnom obstarávaní zohľadniť aj prostredníctvom vyžadovania opatrení environmentálneho manažérstva (napr. ISO</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>sociálnych a zdravotných podmienok života (napr. zvyšovanie kvality života, ochrana zdravia), v úspore nákladov, v posilnení dôvery občanov, podnikov a spoločnosti smerom k verejnej správe, v presadzovaní inovácií a v podpore vývoja konkurencieschopných environmentálnych výrobkov a služieb a ich rozšírenia na trhu. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú.</p>			<p>14001 alebo EMAS).</p> <p>Pre predkladateľa je to nevyhnutne spojené s profesionalizáciou. Zostáva zatiaľ otvorené.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021 MŽP SR navrhuje ísť režimom povinnosti aplikovať „zelené kritériá“ na verejné obstarávanie, ak je to možné. Ako kompromisnú úpravu navrhuje odložiť účinnosť tejto úpravy, aby sa na to VO/O a trh vedeli pripraviť. Predkladateľ zastáva názor, že takúto zmenu nie je možné urobiť v rámci MPK, pretože sa dotkne veľkého množstva subjektov. Je preto nevyhnutné, aby bola táto zmena predmetom diskusie v rámci riadneho MPK k novele ZVO, ktorej by predchádzalo aj schválenie vecného rozsahu a krokov zmien k zelenému VO vládou, ako s tým počítajú aj Plán obnovy. Predkladateľ zároveň prisľúbil poskytnúť MŽP SR súčinnosť a pomoc pri zapracovaní takýchto zmien do osobitnej novely ZVO. S týmto prisľubom bol rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŽPSR	<p>Čl. I bod 17 (§ 10 ods. 10 – súhrnné správy) vlastného materiálu MŽP SR žiada ustanovenie § 10 ods. 10 vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: MŽP SR žiada vypustiť pravidlá na zasielanie súhrnných správ o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 10 000 eur, ktoré sa uzavreli za obdobie kalendárneho polroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 15 ZoVO nevzťahuje tento zákon. Cieľom pripomienky je znížiť zbytočnú administratívnu záťaž kladenú na verejných obstarávateľov.</p>	O	N	<p>Predkladateľ s vypustením nesúhlasí.</p>
MŽPSR	<p>Čl. I bod 209 – profesionalizácia vo verejnom obstarávaní (§ 184a a všetky súvisiace ustanovenia) vlastného materiálu MŽP SR zásadne nesúhlasí s navrhovanou právnou úpravou a žiada vypustiť tento bod návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava odborného garanta na verejné obstarávanie v značnej miere pripomína právnu úpravu aj postavenie odborne spôsobilých osôb v zmysle zákona č. 25/2006 Z.z. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona č. 95/2013 Z.z., ktorým sa okrem iného menil a dopĺňal zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Vzhľadom na skutočnosť, že inštitút odborne spôsobilej osoby, ako viazaná živnosť a štátom regulovaná činnosť v oblasti verejného obstarávania sa v praxi neosvedčil z pohľadu prínosu ku kvalite a zlepšeniu procesov verejného obstarávania, navrhuje sa</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Viaceré ďalšie</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zrušiť. Náhradou budú ustanovenia o certifikácii, ktoré sa budú týkať konkrétnych postupov, dokumentov a prostriedkov, používaných vo verejnom obstarávaní.“ S prihliadnutím aj na uvedené je možné jednoznačne uviesť, že predmetný inštitút je prekonaný a nie je dôvod na jeho oživenie, resp. obnovenie. Navrhovaná úprava v osobe odborného garanta má zabezpečiť a zaručiť, že verejné obstarávanie je realizované v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Príprava a následná realizácia verejného obstarávania pritom nie je vykonávaná iba jednou osobou, ale je dielom viacerých zamestnancov verejného obstarávateľa. Počnúc od vecného gestora, ktorý nastavuje opis predmetu zákazky, ďalej cez úsek právnikov, ktorí nastavujú a koncipujú spolu s vecným gestorom návrh zmluvy, resp. obchodné podmienky v nadväznosti na požadovaný predmet zákazky až po realizátorov procesu verejného obstarávania. Všetky tieto činnosti v zmysle navrhovanej právnej úpravy má poskytovať jeden človek, odborný garant, alebo ak niektorú z uvedených činností nevie sám osobne zastrešiť, má prevziať zodpovednosť za prácu niekoho iného. Nehovoriac o potrebných riadiacich a manažérskych rozhodnutiach v súvislosti s verejným obstarávaním. Z uvedeného pohľadu je možné navrhované ustanovenia považovať za absurdné. Navrhovaná právna úprava pritom žiadnym spôsobom nerieši vzdelávanie odborných garantov v rôznych vecných oblastiach. Takéto vedomosti sú nevyhnutným predpokladom pre správne nastavenie verejného obstarávania a sú predpokladom kvality. Predovšetkým v podmienkach ústredných orgánov štátnej správy je proces verejného obstarávania činnosť vykonávaná viacerými zamestnancami verejného obstarávateľa, ktorí v rámci svojej pôsobnosti formou prípravy podkladov vstupujú do verejného obstarávania (príprava technických podkladov do verejného obstarávania, príprava návrhov zmlúv do verejného obstarávania, komunikácia a preberanie podkladov do verejného obstarávania od externých subjektov (projektanti, IT konzultanti, výstupy z PTK a pod.), účasť v komisiách a posudzovanie technických aspektov ponúk, riadiace a manažérske rozhodnutia, plánovanie a strategické nákupné rozhodnutia, politické riadenia a plnenie politických úloh a pod. Nie je prípustné, aby za tieto rozhodnutia a vstupy do verejného obstarávania niesol zodpovednosť procesný garant verejného obstarávania a rovnako nie je dôvod, aby bol pred úradom zodpovedný tento garant bez účasti štatutárneho orgánu. Zavedením inštitútu procesných garantov sa nad mieru zvýši predpoklad externalizácie verejného obstarávania a jeho prechod do rúk obchodných spoločností, ktoré prostredníctvom „fiktívneho garanta“, ktorý bude zodpovedný za celý rad nedostatkov v riadiacej, kompetenčnej a odbornej vybavenosti verejných obstarávateľov a iných povinných osôb. Takáto schéma, najmä s ohľadom na mieru zodpovednosti sa následne premietne aj do ceny poskytovaných služieb v predmetnej oblasti a vytvára ďalšie finančné</p>			<p>konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (sankcie, liberalizačné dôvody).</p> <p>MŽP SR má zásadnú obavu v tom, že to zlepšenie neprinesie ale zároveň to príliš tvrdo dopadne na „obstarávačov“.</p> <p>MŽP SR profesionalizáciu ako takú v zásade neodmieta, avšak má za to, že podstata profesionalizácie by mala spočívať v oblasti vzdelávania a školení pre celú obstarávateľskú obec.</p> <p>V tejto súvislosti MŽP ďalej podotýka, že predkladaný návrh nijako nerieši profesionalizáciu kontrolórov, lektorov a členov skúšobných komisií úradu (t. j. MŽP SR nepovažuje za primerané, aby na osoby podieľajúce sa na procese VO z pozície odborného garanta boli kladené navrhované požiadavky, na kontrolórov však nie.</p> <p>K § 184m ods. 3, sankciám a zodpovednosti ako takej, prípadne iným ustanoveniam MŽP SR pošle alternatívny návrh.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni štatutárov 16. 6. 2021</p> <p>Predkladateľ prezentoval oblasti, ktoré sa v úprave odborných garantov zmenili, konkrétne oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnosť vykonávať činnosti prostredníctvom odborného garanta pri zákazkách s nízkymi hodnotami buď neustanoviť, alebo viazať až od limitov 70/180 tis. eur, - taxatívne sa ustanovia činnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré bude povinnosť prostredníctvom odborného garanta realizovať, - princíp bude „jeden odborný garant na jednu činnosť“ a nie na jedno verejné obstarávanie, - poistenie zodpovednosti za škodu bude ponechané na rozhodnutí VO/O, teda nebude vždy povinné, len ak si to VO/O vyhradí ako podmienku, - poistenie za zamestnanca hradí zamestnávateľ, - zápis do zoznamu bude podmienený skúškou a splnením základných vzdelanostných a odborných podmienok tak, aby bol otvorený čo najširšiemu okruhu osôb pri zachovaní základnej požadovanej vzdelanostnej a odbornej úrovne, - pre osoby s dlhšou praxou (úvaha je 10 rokov) a skúsenosťami (úvaha je 10 úspešných nadlimitných verejných obstarávaní, prípadne kombinácia podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní) nebude skúška povinná, - sankčný mechanizmus bude viazaný na prípady, kedy UVO udelí VO/O pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 ZVO a bude trojstupňový <ul style="list-style-type: none"> o prvý prípad – napomenutie

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>nároky a prekážky na strane verejných obstarávateľov (napríklad menšie obce), ktorí predmetnú službu nevedia zabezpečiť vlastnými kapacitami. V tejto súvislosti je nevyhnutné spomenúť aj nedoriešenú otázku povinného poistenia, ktoré je kladené na plecía garantov, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov a nie sú motivovaní na uzatváranie poisťných zmlúv na vlastné náklady a pri realizácii procesov verejného obstarávania sú v značnej miere povinní postupovať v zmysle pokynov nadriadených. Nie je možné súhlasiť ani s deliktuálnou zodpovednosťou odborných garantov, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, nakoľko v pozícii podriadenej osoby nemá právomoc rozhodovať o uplatnení opravných prostriedkov, nedisponuje právom zložiť finančné prostriedky za organizáciu s cieľom podať opravný prostriedok, nemôže využiť služby advokáta pôsobiaceho v mene organizácie a pod. Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“ ako odborný garant, nehovoriac o tom, že zavedenie navrhovaného systému spôsobí odliv osôb vykonávajúcich verejné obstarávanie v zamestnaneckom pomere pre svoju „nelukrativnosť“. Ďalej nie je možné súhlasiť ani so zavedením zákazu činnosti odborného garanta počas trestného stíhania, t. j. od vznesenia obvinenia až po odsúdenie. Uvedené predstavuje rozpor so zásadou prezumpcie neviny, čo nie je v právnom štáte akceptovateľné. Takáto situácia by pre odborného garanta vykonávajúceho svoju činnosť v zamestnaneckom pomere znamenala de facto nemožnosť pracovať až do ukončenia konania. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú.</p>			<ul style="list-style-type: none"> ○ ak v priebehu dvoch rokov dôjde k ďalšiemu prípadu uloženia pokuty VO/O – povinné preskúšanie a pre podnikateľov aj pokuta, ○ ak v priebehu ďalších dvoch rokov dôjde k ďalšiemu uloženiu pokuty VO/O – vyčiarknutie zo zoznamu a pre podnikateľa aj pokuta, <p>MŽP SR nemá vecné výhrady, úpravy reflektujú výhrady MŽP SR, odstránenie rozporu je podmienené potvrdením si paragrafového znenia navrhnutých zmien.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŽPSR	<p>Čl. I bod 60 a 72 (§ 32 ods. 1 a § 40) vlastného materiálu</p> <p>MŽP SR s navrhovanou právnou úpravou nesúhlasí a požaduje ponechanie ustanovenia uvedeného v § 32 ods. 1 písm. g) ZoVO, v súvislosti s porušením povinností v oblasti životného prostredia podľa osobitných predpisov, za ktoré bola potenciálnemu účastníkovi verejného obstarávania právoplatne uložená sankcia v rámci jeho osobného postavenia pri účasti vo verejnom obstarávaní, v jeho súčasnej podobe v § 32 ods. 1 tohto zákona. Odôvodnenie: MŽP SR je toho názoru, že bezúhonnosť v oblasti právnych predpisov súvisiacich s ochranou životného prostredia má byť obligatórnou podmienkou na účasť uchádzača vo verejnom obstarávaní v rámci podmienok účasti, nakoľko prostredníctvom takéhoto nástroja vie štát proklamovať, že starostlivosť o životné prostredie, a najmä jeho ochrana, je pre neho významnou súčasťou aj v rámci úpravy okruhu takých právnych vzťahov, akými je zadávanie verejných zákaziek. S argumentáciou uvedenou k bodu 60 v osobitnej časti dôvodovej správy MŽP SR nesúhlasí, nakoľko podľa tohto naratívu by v zmysle čl. 57 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ</p>	Z	N	<p>MŽP SR chýba uvedenie dôvodu, prečo sa z povinnosti stáva možnosť. Úprava smeruje na úroveň smernice, preto sa podmienka ustanovuje fakultatívne. MŽP SR chýba uvedenie dôvodu, prečo sa z povinnosti stáva možnosť. Predkladateľ v rámci diskusie uviedol, že v praxi je pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov veľký problém s identifikáciou predmetných porušení, nakoľko absentuje centrálna databáza, v ktorej by sa nachádzali dokumenty preukazujúce porušenie príslušných právnych predpisov.</p> <p>Predkladateľ v dôvodovej správe bližšie uvedie dôvody prekvalifikovania tohto dôvodu vylúčenia z povinného na dobrovoľný.</p> <p>Predkladateľ taktiež uviedol, že ak bude v budúcnosti vytvorená databáza príslušných dokumentov, prerokuje sa možnosť o vrátení tejto podmienky účasti späť k obligatórnym.</p> <p>MŽP SR bude považovať rozpor za odstránený až po úprave vyhodnotenia tejto pripomienky (najmä pokiaľ ide o doplnenie príslubu prerokovania možnosti</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	mohla byť ako fakultatívny dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania aj podmienka uvedená v § 32 ods. 1 písm. d) ZoVO, ktorá však v § 32 ods. 1 tohto zákona ostáva ponechaná. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú.				o vrátení podmienky účasti späť k obligatórnym). Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
MŽPSR	čl. I bodu 16 (osobitná časť) dôvodovej správy MŽP SR navrhuje vetu „Slovensko bude zeleným verejným obstarávaním zabezpečovať aspoň 70 % z celkovej hodnoty verejného hospodárstva a 70 % z celkového množstva zákaziek vo verejnom obstarávaní“ nahradiť vetou „Slovensko bude zeleným verejným obstarávaním zabezpečovať aspoň 70 % z celkovej hodnoty verejného obstarávania a aspoň 70 % z celkového množstva zákaziek vo verejnom obstarávaní.“ Odôvodnenie: Chyba v písaní.		O	N	Dôvodová správa upravená iným spôsobom.
MŽPSR	čl. I bodu 209 (osobitná časť) dôvodovej správy MŽP SR navrhuje vetu „Teoretickú časť školiacich aktivít je potrebné zamerať na výklad zákona o verejnom obstarávaní resp. jeho konkrétnych inštitútov, najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikované kontrolnými orgánmi, judikatúru vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora EÚ, ale taktiež na špecifické oblasti súvisiace s verejným obstarávaním ako napr. problematika zmluvných podmienok FIDIC, právo duševného vlastníctva, problematika GDPR vo verejnom obstarávaní, informačných technológií a pod.“ upraviť nasledovným spôsobom: „Teoretickú časť školiacich aktivít je potrebné zamerať najmä na výklad zákona o verejnom obstarávaní resp. jeho konkrétnych inštitútov, najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikované kontrolnými orgánmi, judikatúru vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora EÚ a aplikáciu nástrojov na rozvoj sociálneho, zeleného a inovatívneho aspektu vo verejnom obstarávaní, ale taktiež na špecifické oblasti súvisiace s verejným obstarávaním ako napr. problematika zmluvných podmienok FIDIC, právo duševného vlastníctva, problematika GDPR vo verejnom obstarávaní, informačných technológií a pod.“ Odôvodnenie: MŽP SR je toho názoru, že je vhodné v danej časti zdôrazniť aj dôležitosť školiacich aktivít v rámci sekundárnych politík verejného obstarávania.		O	N	Dôvodová správa upravená iným spôsobom.
MŽPSR	čl. I bodu 213 (osobitná časť) dôvodovej správy MŽP SR navrhuje v prvej vete vypustiť druhé zvrtné zámeno „sa“ ako nadbytočné. Odôvodnenie: Chyba v písaní.		O	A	
MŽPSR	čl. I bodu 7 (osobitná časť) dôvodovej správy MŽP SR navrhuje vetu „ Podľa dát z posledného monitorovania v roku 2019 bol podiel		O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>zeleného verejného obstarávania na celkovom verejnom obstarávaní v roku 2018 na úrovni 7,58% pokiaľ ide o počet uskutočnených zákaziek a na úrovni 3,83% pokiaľ ide o ich hodnotu v EUR bez DPH.“ nahradiť vetou „ Podľa dát z posledného monitorovania realizovaného v roku 2021 bol podiel zeleného verejného obstarávania na celkovom verejnom obstarávaní v roku 2020 na úrovni 14,74 % pokiaľ ide o počet uskutočnených zákaziek a na úrovni 11,45 % pokiaľ ide o ich hodnotu v eurách bez DPH.“ Odôvodnenie: Ide o aktualizáciu údajov z posledného monitorovania uplatňovania zeleného verejného obstarávania v Slovenskej republike za rok 2020.</p>				
MŽPSR	<p>čl. IV (osobitná časť) dôvodovej správy MŽP SR navrhuje úvodnú vetu preformulovať nasledovným spôsobom: „Na účely zjednotenia miesta zverejňovania zmlúv sa navrhuje vypustiť dnešnú výnimku zo zverejňovania v centrálnom registri zmlúv, ktorá je ustanovená pre samosprávu.“ Odôvodnenie: Úprava slovosledu.</p>	O		N	Článok bol vypustený.
MŽPSR	<p>Pripomienka nad rámec predkladanej novely K čl. I § 168 MŽP SR žiada z ustanovenia § 168 odsek 1 ZoVO vypustiť nasledujúcu časť: „ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42.“ Odôvodnenie: Okruh skúmaných porušení ZoVO navrhuje MŽP SR rozšíriť aj na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 ZoVO. Takýmto odborným skúmaním celej dokumentácie v rámci ex ante posúdenia by sa posilnil význam tohto inštitútu a do procesu verejného obstarávania by vniesol viac právnej istoty. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú.</p>	Z		N	<p>Predkladateľ to neplánuje teraz upravovať, keďže to bude predmetom úpravy postavenia ÚVO ako SORO v zákone o EŠIF. Pre obstarávania mimo EŠIF sa s ex ante kontrolou nepočíta.</p> <p>MŽP SR si túto pripomienku uplatní v legislatívnom procese novely zákona o EŠIF (plán legislatívnych úloh vlády SR na rok 2021 – december).</p> <p>MŽP SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
MŽPSR	<p>Pripomienka nad rámec predkladanej novely K čl. I vlastného materiálu (dynamický nákupný systém) MŽP SR požaduje, aby v zákone o verejnom obstarávaní, pri právnej úprave dynamického nákupného systému, bola pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa jednoznačne vyjadrená možnosť využitia viacerých kritérií na vyhodnotenie ponúk (§ 44 ods. 3 ZoVO).</p> <p>Odôvodnenie: Súčasná právna úprava nie je v otázke využitia možnosti viacerých kritérií na vyhodnotenie ponúk (napr. využitie najnižšej ceny a najlepšieho pomeru ceny a kvality) v rámci jedného dynamického nákupného systému jednoznačná. V prípade platnosti dynamického nákupného systému nie je v záujme verejného</p>	Z		N	<p>Zákon tomu nebráni ani dnes. Navrhovaná úprava by bola nadbytočná a duplicitná.</p> <p>Po vysvetlení zo strany ÚVO, že zákon v aktuálne platnom znení multikriteriálny prístup umožňuje v DNS v závislosti od jednotlivých kategórií, netrvá MŽP SR na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>ÚVO sa s MŽP SR dohodli na, že na tému multikritériá v DNS sa uskutoční spoločné stretnutie.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>obstarávateľa vždy pri čiastkovom nákupe využívať len jedno kritérium na vyhodnotenie ponúk. MŽP SR je toho názoru, že legislatívne zakotvenie navrhovanej zmeny bude mať za následok väčšiu mieru zohľadňovania sociálneho alebo environmentálneho hľadiska vo verejnom obstarávaní. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú.</p>				<p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>Pripomienka nad rámec predkladanej novely MŽP SR žiada umožniť aplikovať ako kritérium na vyhodnotenie ponúk aj dĺžku záruky a z ustanovenia § 44 ods. 12 ZoVO, v ktorom sú upravené nedovolené kritériá na vyhodnotenie ponúk, vypustiť slovné spojenie „dĺžka záruky“.</p> <p>Odôvodnenie: Z legislatívy EÚ nevyplýva, aby obstarávateľa nemohli použiť dĺžku záruky ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Predmetné kritérium je bežne uplatňované v iných členských štátoch EÚ a zároveň ho možno považovať za environmentálny parameter. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>ÚVO sa vyjadril a dôrazne upozornil MŽP SR, že navrhovaná úprava nebude smerovať k ekonomickej výhodnosti zákazky, a to najmä zo skúsenosti z minulosti, keď bola dĺžka záruky kritériom na vyhodnotenie ponúk. Reálne dochádzalo v konečnom dôsledku k predraženiu zákazky.</p> <p>Taktiež ÚVO predniesol problematiku právnej vymožitelnosti „záruky“ s ohľadom na štatistickú životnosť malých podnikov.</p> <p>Po diskusii ÚVO akceptoval zásadnú pripomienku MŽP, ale naďalej MŽP dôrazne upozorňuje na aplikačné riziká, ktoré akceptovaním tejto pripomienky vzniknú.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
<p>MŽPSR</p>	<p>Pripomienka nad rámec predkladanej novely MŽP SR žiada zrušiť povinnosť zverejňovať v profile sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, t. j. vypustiť ustanovenie § 64 ods. 1 písm. d) ZoVO. Odôvodnenie: Povinnosť zverejňovať v profile sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody považuje MŽP SR za nepodstatný údaj, keďže v zmysle § 64 ods. 1 písm. c) ZoVO sa v profile uverejňuje zmluva, koncesná zmluva, rámcová dohoda a každá ich zmena, pričom zmluva obsahuje podstatný údaj o cene a rovnako tento údaj obsahuje aj zmena zmluvy (dodatok), ak predmetom zmeny bolo navýšenie alebo zníženie zmluvnej ceny. V praxi sa tak väčšinou v profile zverejňuje identický údaj, ako je údaj o cene za predmet zákazky. Cieľom danej pripomienky je znížiť administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ so zrušením nesúhlasí.</p>	
<p>NBS</p>	<p>k bodu 157 K bodu 157 V tomto novelizačnom bode sa navrhuje nové ustanovenie, ktorého obsahom je poskytovanie informácií, dokumentov a dokladov a oznamovanie relevantných skutočností úradu aj zo strany orgánu verejnej moci (NBS je za určitých okolností považovaná za orgán verejnej moci). Navrhované znenie má úzku súvislosť s ďalším bodom novely, a to s bodom 204 a navrhovaným ustanovením § 182 ods. 3</p>	<p>O</p>	<p>A</p>		

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>písm. m), podľa ktorého úrad „ex lege“ uloží orgánu verejnej moci pokutu 10 000 eur za porušenie povinnosti podľa navrhovaného § 166 ods. 2. Dovoľujeme si ako orgán dohľadu nad subjektmi finančného trhu disponujúci rôznymi citlivými informáciami navrhnúť dve alternatívy na doplnenie ustanovenia § 166 ods. 2: Alt. 1 (striktnjšia): „Ak sú údaje podľa prvej vety predmetom bankového tajomstva, daňového tajomstva, poštového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo iného tajomstva alebo povinnosti mlčanlivosti, orgán verejnej moci je povinný ich poskytnúť, len ak je udelený súhlas osoby, ktorá je takýto súhlas oprávnená dať; to neplatí, ak sa na poskytnutie týchto údajov súhlas nevyžaduje. Povinnosť úradu postupovať podľa ustanovenia § 167 ods. 3 týmto nie je dotknutá.“. Odôvodnenie k alt.1 Alt. 1 má za cieľ vylúčiť automatické poskytnutie citlivých informácií úradu. Alt. 2: „Povinnosť úradu postupovať podľa ustanovenia § 167 ods. 3 týmto nie je dotknutá.“. Odôvodnenie k alt. 2: Alt. 2 má za cieľ jasne stanoviť, že aj keď úrad predmetné údaje získa, vzťahuje sa naňho ustanovenie § 167 ods. 3.</p>			
NBS	<p>k bodu 17 K bodu 17 Na konci za slová „Centrálom registri zmlúv“ odporúčame pripojiť slová „a webovom sídle Národnej banky Slovenska“. Zároveň odporúčame na konci doplniť vetu: „Zmluvnými cenami podľa prvej vety sa rozumejú ceny bez dane z pridanej hodnoty.“. Odôvodnenie: Na Národnú banku Slovenska sa vzťahuje povinnosť podľa § 10 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z., pričom v súlade s § 5a ods. 6 a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení z. č. 382/2011 Z. z. je na účely zverejňovania zmlúv webové sídlo Národnej banky Slovenska rovnocenné s Centrálnym registrom zmlúv, preto nie je zřejmý dôvod, aby Národná banka Slovenska ako povinná osoba v zmysle zákona o slobode informácií bola navyše zaťažená povinnosťou uvádzať v súhrnnej správe informácie k uzavretej zmluve, ktorá už bola zverejnená na webovom sídle Národnej banky Slovenska. Suma uvedená v § 1 ods. 14 (ako aj novo navrhovanom ods. 15) zákona č. 343/2015 Z. z. je uvedená ako predpokladaná hodnota zákazky; na základe § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. ide o sumu bez DPH. Vzhľadom na snahu o vytvorenie súladu a prekrytia limitov v § 1 ods. 15 a § 10 ods. 10 navrhujeme uviesť, že aj zmluvná cena vyššia ako 10 000 eur predstavuje sumu bez DPH, a to najmä z dôvodu minimalizovania administratívnej záťaže pri vykonávaní uvedenej povinnosti.</p>	O	N	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale cieľom výnimky je umožniť neuvádzať zmluvy, ktoré sa nachádzajú na jednom zverejňovacom mieste. Ak by sa akceptovala pripomienka NBS, rovnako by sa mali neuvádzať aj zmluvy na webovom sídle obce alebo samosprávneho kraja.</p>
NBS	<p>k bodu 19 K bodu 19 Navrhujeme doplniť register partnerov verejného sektora o potrebné údaje</p>	O	N	<p>Všetky predmetné údaje sú dostupné z verejných zdrojov.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>tak, aby mohlo byť zaradenie osôb uvedených v § 11 ods. 1 písm. c) bodoch 1 až 10 riadne preverené zo strany verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, akým spôsobom si verejný obstarávateľ má potvrdiť skutočnosť, že nejde o uzatvorenie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody s uchádzačom, ktorý je zapísaný v registri partnerov verejného sektora a ktorého konečným užívateľom výhod je osoba uvedená pod bodmi 1 až 10. V súčasnom registri partnerov verejného sektora sa vyššie uvedená skutočnosť zverejňuje pod údajom „Verejní funkcionári v riadiacej štruktúre“, čo je množina osôb, do ktorej nespádajú všetky osoby uvedené v bodoch 1 až 10. Údaje uvedené v registri partnerov verejného sektora nie sú dostatočné na vyhodnotenie predmetnej skutočnosti.</p>				
NBS	<p>k bodu 8 a 9 K bodu 8 a 9 (v spojení s bodom 132 až 135) Navrhujeme, aby sa finančné limity pre kategórie zákaziek (zákazky s nízkou hodnotou resp. podlimitné zákazky) vo verejnom obstarávaní (napr. pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) je zákazka s nízkou hodnotou, na dodanie tovaru okrem potravín a na poskytnutie služby, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1, do 179 999,99 eur bez DPH a pri stavebných prácach do 299 999,99 eur bez DPH) vzájomne naviazali na ostatné finančné limity, ustanovujúce rôzne povinnosti pre verejných obstarávateľov, a to (primerane podľa akceptovania alebo neakceptovania zásadnej pripomienky k bodu 209) na povinnosť použitia odborného garanta (pri tovaroch a službách od 50 000 eur bez DPH) a stavebných prácach (100 000 eur bez DPH) a povinnosť použiť určenú funkcionálnu elektronickej platformy (pri tovaroch a službách, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur). Odôvodnenie: Uvedené sa navrhuje z dôvodu, aby boli finančné limity nastavené vo vzájomnej súvislosti.</p>	O	ČA		Predkladateľ upravil finančné limity pre používanie odborného garanta.
NBS	<p>k doložke zlučiteľnosti K doložke zlučiteľnosti Forma doložky zlučiteľnosti nezodpovedá aktuálnemu zneniu podľa platných Legislatívnych pravidiel vlády SR, preto je potrebné ju zosúladiť. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že v doložke je uvedený nesprávny pojem „ústavný zákon“ (v bodoch 3. a 5.), ktorý navrhujeme nahradiť pojmom „zákon“ v príslušnom gramatickom tvare.</p>	O	A		
NBS	<p>K dôvodovej správe K dôvodovej správe, všeobecnej časti Dôvodová správa vo svojej všeobecnej časti neobsahuje podľa nášho názoru všetky náležitosti podľa platných Legislatívnych pravidiel vlády SR, keďže má obsahovať, okrem iného, aj zhodnotenie súčasného stavu</p>	O	N		Podľa predkladateľa obsah dôvodovej správy pravidlám zodpovedá.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	najmä zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedením potreby novej zákonnej úpravy, ako aj rozbor ďalších otázok, najmä stručné zhodnotenie primeranosti zásahu do práv adresátov vzhľadom na dosiahnutie účelu navrhovanej právnej úpravy.			
NBS	<p>K jednotlivým ustanoveniam čl. I: K bodu 209</p> <p>K jednotlivým ustanoveniam čl. I: K bodu 209 Žiadame upustiť od vytvorenia povinnosti pre verejného obstarávateľa (§ 7 ods. 1 písm. d), ktorým je aj NBS) vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru, postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby alebo uskutočnenia stavebných prác.</p> <p>Odôvodnenie: NBS ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. aj na základe osobitnej časti dôvodovej správy k zavedeniu inštitútu odborného garanta usudzuje, že na to, aby boli splnené ciele sledované zavedením povinnosti využívať odborného garanta, nie je nevyhnutné zavádzať tento inštitút ako povinnosť. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy - „Verejné obstarávanie je taktiež prostriedkom, cez ktorý dochádza k alokácii významného podielu verejných zdrojov, pričom jednou z jeho hlavných úloh je podporovať zdravé súťažné prostredie. Jedným z nástrojov, ktorý by nepochybne mal prispieť zlepšovaniu kvality prostredia verejného obstarávania, je zvyšovanie vedomostí, ako aj praktických zručností všetkých zúčastnených strán. Dôraz by pritom nemal byť kladený na splnenie formálnych požiadaviek zákonnej úpravy, ale na to, akým spôsobom dosiahnuť kvalitné riešenie. Okrem toho vzhľadom na meniace sa spoločenské potreby, ako aj trhové prostredie je žiaduce, aby zvyšovanie, resp. prehĺbovanie odbornej úrovne bolo zabezpečené na kontinuálnej báze.“. Ďalej sa v dôvodovej správe k tomuto bodu uvádza: „Z hľadiska zlepšenia odbornej prípravy a riadenia kariérneho rozvoja zainteresovaných subjektov je potrebné, aby tieto subjekty disponovali potrebnou kvalifikáciou, boli dostatočne motivované a aby mali vytvorené podmienky na neustály profesionálny rozvoj.“.</p> <p>Vyššie uvedené požiadavky sa dajú naplniť aj za platného legislatívneho stavu. Požiadavka na to, aby osoby, ktoré vykonávajú verejné obstarávanie mali požadované odborné vedomosti a prax a zároveň, aby išlo o osoby, ktoré si ďalej svoje odborné vedomosti prehľbujú je pre samotných verejných obstarávateľov už teraz jednoznačne ovplyvniteľná, a preto ustanovenie povinnosti vo vzťahu k zavedeniu inštitútu odborného garanta nie je postačujúce pre odôvodnenie novej regulácie. Zo zdôvodnenia vypracovania návrhu zákona, ktorý bude regulovať spoločenské vzťahy doteraz právom neupravené, majúceho okrem iného za cieľ podporu profesionalizácie verejného obstarávania, nie je možné určiť, dospieť alebo vyvolať nevyhnutnosť zavedenia takejto regulácie alebo jej náležité odôvodnenú opodstatnenosť. Táto pripomienka je</p>	Z N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poisťného garanta zo strany zamestnávateľa. Upraví sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberálnych dôvodov).</p> <p>Základná výhrada NBS je k odôvodneniu toho, prečo je povinné zavedenie odborného garanta ako inštitútu povinné, keďže podľa NBS sa deklarované ciele dajú dosiahnuť aj iným spôsobom a bez povinne používaného inštitútu.</p> <p>Predkladateľ vidí potrebu povinného inštitútu v tom, že regulácia povolania na báze dobrovoľnosti by popierala samotný zmysel regulácie. Vzdelávanie a jeho obsah budú upravené vykonávacím predpisom, aj s ohľadom na skutočnosť, že potreby vo vzdelávaní s časom menia, a to aj na strane „nákupcov v štáte“. Podrobné odôvodnenie vyplýva aj z dokumentov, ktorými sú legislatívny zámer schválený vládou a aj z plánu obnovy.</p> <p>NBS konštatuje, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nemá k dispozícii obsah vzdelávania <p>NBS usudzuje, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obsah vzdelávania resp. jeho hĺbku nemá predkladateľ stanovený a preto má za to, že nevidí faktickú pridanú hodnotu zavedenia povinného inštitútu odborného garanta vo vzťahu k naplneniu cieľov stanovených predkladateľom - odborné vzdelávanie verejných obstarávateľov sa dá ÚVO vykonávať

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	zásadná.			<p>dostatočne aj za súčasného legislatívneho stavu.</p> <p>NBS má za to, že predkladateľovej snahe zaviesť zákonnú povinnosť obstarávať výlučne prostredníctvom odborného garanta, malo predchádzať najmä vymedzenie a ustálenie obsahu vzdelávania a konkrétne zhrnutie výhod zavedenia tohto inštitútu ako takého a jeho zavedenia ako povinnosť.</p> <p>NBS sa samotnej profesionalizácii nebráni, ak by bola presvedčená resp. by existovalo, bolo k dispozícii, odborné posúdenie, z ktorého by sa dalo usúdiť, že zavedenie povinného inštitútu odborného garanta môže viesť k naplneniu cieľov profesionalizácie nad rámec súčasných možností, ktoré má verejný obstarávateľ k dispozícii v rámci súčasného legislatívneho stavu. ,</p> <p>Predkladateľ by privítal zo strany NBS aspoň heslovite, čo by do materiálu považovala za vhodné. NBS tieto informácie dodá.</p> <p>Predkladateľ tiež zašle NBS sumár zmien, ktoré sa pripravujú a na základe toho sa NBS vyjadrí k tomu, či bol rozpor odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NBS	<p>Legislatívno-technické pripomienky k čl. I:</p> <p>Legislatívno-technické pripomienky k čl. I: V bode 14, § 8 písm. b) je potrebné slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“. V bode 22 je potrebné za slovo „vetu“ vložiť slovo „sa“. V bode 31 je potrebné čiarku za slovom „službách“ nahradiť bodkočiarkou. V bode 35 je potrebné slová „ustanovenie tohto“ nahradiť slovami „ustanovenia tohto“ a vypustiť čiarku z dôvodu nadbytočnosti. V bode 46 v poznámke pod čiarou k odkazu 39a je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016)“ doplniť slová „v platnom znení“ (bod 62.10 LPV SR). V bode 52 § 20 ods. 20 prvej vety je potrebné pred slovo „českom“ vložiť predložku „v“ a na konci druhej vety vložiť bodku. V bode 55 je potrebné za slová „§ 20“ vložiť čiarku. V bode 82 je potrebné pred slová „53 ods. 1 a 2“ vložiť značku „§“ (bod 55 Prílohy č. 1 LPV SR). V bode 88 je potrebné v predvetí za predložku „V“ vložiť značku „§“, na konci ods. 9 a 10 je potrebné bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Povinnosti“ uviesť s malým začiatočným písmenom a číslo „56“ nahradiť slovami „tohto paragrafu“. V bode 88 je tiež potrebné v ods. 11 slová „šestnásty“ a „jedenásty“ nahradiť ich číselným označením (bod 6 Prílohy č. 1 LPV SR). V bode 95 je potrebné čiarku a slová „b), c)“ nahradiť slovami „až c)“. V bode 96 prvom odseku je potrebné slová „2 ž 5“ nahradiť slovami „2 až 5“. V bode 106 odporúčame slová „vypúšťajú slová „g) a h)““ nahradiť slovami „vypúšťa čiarka a</p>	O ČA		

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>slová „g) a h)““. V bode 112 je potrebné v predvetí za predložku „V“ vložiť značku „§“ a ďalej slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. V bode 115 je potrebné slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. V bode 125 je potrebné slová „b) a písm. d)“ nahradiť slovami „b) a d)“ a slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhého bodu“. V bode 130 je potrebné pred hornými úvodzovkami vypustiť bodku. V bode 143 ods. 7 je potrebné číslicu 8 nahradiť slovom „osem“ a v ods.12 slovo „siedmych“ nahradiť gramaticky správnym slovom „siedmich“. V bode 198 je potrebné slová „ods. 1 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 1“ (bod 31 Prílohy č. 1 LPV SR). V bode 208 je potrebné za predložku „V“ vložiť značku „§“. V bode 213 poznámke pod čiarou k odkazu 75b je text potrebné upraviť nasledovne: „Poznámka pod čiarou k odkazu 75b znie: „75b) Zákon č....““. V bodoch 95, 127, 143 ods. 12, 162 (v poznámkach pod čiarou k odkazom 73 až 73aa), 182 je potrebné odkaz na poznámku pod čiarou uvádzať za bodkou, resp. čiarkou a zátvorku bez horného indexu (napr. „34a“).</p>			
<p>NBS</p>	<p>pripomienka nad rámec zákona Pripomienka nad rámec návrhu zákona Navrhujeme vloženie nového novelizačného bodu 3, ktorý znie: „3. V § 1 ods. 13 písm. a) sa za slová „expertízy podľa osobitného predpisu12)“ vkladá čiarka a slová „odborné vyjadrenie fyzickej osoby alebo právnickej osoby na účely konania podľa osobitného predpisu12a)““. Poznámka pod čiarou k odkazu 12a znie: „12a) § 24 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe Národnej banky Slovenska (ďalej len „NBS“) ako orgánu dohľadu vyplýva, že na účely sankčného konania vedeného NBS je v zložitejších prípadoch niekedy potrebné odborné vyjadrenie fyzickej alebo právnickej osoby, napr. audítora, auditorskej spoločnosti. Rozšírenie výnimiek v § 1 ods. 13 písm. a) návrhu zákona (§ 1 ods. 12 písm. a) platného znenia) o odborné vyjadrenie podľa § 24 ods. 2 zákona 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov by viedlo k vyššej efektívnosti pri sankčných konaniach NBS, ktoré sú náročné nielen z hľadiska dokazovania, ale je tiež limitované procesnými lehotami. Zároveň by minimalizovalo potenciálne riziká spojené s vyzradením dôverných informácií, postupov alebo stratégie vedenia sankčných konaní dohľadového orgánu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek.</p>
<p>NBS</p>	<p>všeobecne k čl. I Všeobecne k čl. I návrhu zákona: Dovoľujeme si upozorniť, že v návrhu zákona, ako aj v platnom texte zákona, nie sú zmluvy zakladajúce Európsku úniu citované správne. V súlade s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR sa v texte právneho predpisu zmluvy zakladajúce Európsku úniu spravídla necitujú, ale použije sa odkaz v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	príslušnom tvare „medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná“ a v príslušnej poznámke pod čiarou sa uvedie ich názov a publikačný zdroj. Aj pri skrátenej citácii navrhujeme v súlade s uvedeným uvádzať publikačný zdroj (napr. v predmetnom návrhu novely v čl. I bode 1).				
NBÚ	K vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 21. V prípade akceptovania variantu II. v bode 3. týchto pripomienok odporúčame novelizačný bod 21 vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka (bod 9.1). Legislatívnu skratku treba zaradiť na miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát. V prípade akceptovania variantu II. v bode 3 pripomienok budú slová „Úrad pre verejné obstarávanie“ prvýkrát použité v § 5 ods. 7.	O	A		
NBÚ	K vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 7. V § 2 ods. 5 písm. q) odporúčame nahradiť písmená a) až g) bodmi 1. až 7. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka (bod 14). Pri členení pododsekov sa tieto označujú arabskými číslicami s bodkou.	O	A		
NBÚ	K vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 8. VARIANT I. V súvislosti s novelizáciou § 5 ods. 2 odporúčame zväziť v obdobnom znení aj novelizáciu § 5 ods. 7, tzn. v § 5 ods. 7 odporúčame slová „všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad“ nahradiť slovami „nariadením vlády“. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy k novelizačnému bodu 8 sa konkrétne finančné limity navrhujú ustanoviť nariadením vlády SR a nie vykonávacím predpisom vydávaným Úradom pre verejné obstarávanie. V navrhovanom znení § 5 ods. 2 sa v prípade zákazky ustanovuje finančný limit nariadením vlády SR, avšak v § 5 ods. 7 v prípade koncesie zostáva stanovenie finančného limitu naďalej v gescii Úradu pre verejné obstarávanie. VARIANT II. V prípade neakceptovania variantu I. tejto pripomienky odporúčame v ustanovení § 5 ods. 7 slovo „úrad“ nahradiť slovami „Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“)“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka (bod 9.1). Legislatívnu skratku treba zaradiť na miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát.	O	N	Ustanovenia upravené iným spôsobom.	
NBÚ	K vlastnému materiálu – k Čl. I – k úvodnej vete V úvodnej vete čl. I odporúčame za slová „zákona č. 62/2020 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 9/2021 Z. z.“ doplniť slová „a zákona č. 141/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka (bod 27.1 a 28.1). Zákon č.	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	343/2015 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 141/2021 Z. z.				
NBÚ	vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 134. V novelizačnom bode 134. odporúčame slová „Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 9 až 11“ nahradiť slovami „Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 10 až 12“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Vzhľadom na vložené nové odseky 6 až 9 sa doterajšie odseky 6 až 8 označujú ako odseky 10 až 12.	O	A		
NBÚ	vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 135. V novelizačnom bode 135. odporúčame slová „V § 117 ods. 9“ nahradiť slovami „V § 117 ods. 10“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 10, nie odsek 9 (viď pripomienka k novelizačnému bodu 134).	O	A		
NBÚ	vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 141. V novelizačnom bode 141. odporúčame slová „V § 140 ods. 3“ nahradiť slovami „V § 140 ods. 4“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. V zmysle novelizačného bodu 140. sa v § 140 za odsek 1 vkladá nový odsek 2 a doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. V dôsledku toho je písm. c) súčasťou § 140 ods. 4.	O	A		
NBÚ	vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 143. § 141 ods. 5 znie: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ak sa na neho nehľadí, akoby nebol odsúdený. Aj keď sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, nepovažuje sa na účely tohto zákona za bezúhonného ten, kto bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin alebo za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti záujemca o kandidatúru na predsedu úradu poskytnie údaje65ab) potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov úradu vlády; úrad vlády zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky žiadosť o odpis registra trestov záujemcu o kandidatúru na predsedu úradu bezodkladne. Kandidát na podpredsedu úradu poskytnie údaje65ab) potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov úradu; úrad zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky žiadosť o odpis registra trestov kandidáta na podpredsedu úradu bezodkladne.“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie predmetného ustanovenia z dôvodu jeho	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zrozumiteľnosti a presnosti. V navrhovanom znení § 141 ods. 5 nie je upravené, či osoby, ktorým súd zahladil odsúdenie, sa na účely tohto zákona považujú alebo nepovažujú za bezúhonné. Z pôvodného navrhovaného znenia nie je zrejmé tiež to, či odsúdenie za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním je odsúdenie za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa Trestného zákona. Navrhovaná úprava „odsúdenie za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním“ je z hľadiska výkladu tak široká a neurčitá, že môže spôsobiť právnu neistotu ako aj rozdielny výklad zákona pri hodnotení, či záujemca o kandidatúru na predsedu úradu alebo kandidát na podpredsedu úradu spĺňa alebo nespĺňa podmienku bezúhonnosti. Zároveň poukazujeme na skutočnosť upravenú v prvej vete navrhovaného znenia, podľa ktorej sa za bezúhonné považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný či v súvislosti s verejným obstarávaním. Pokiaľ pracujeme s verziou, že v navrhovanom znení má ísť o trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 až 268 Trestného zákona, dávame do pozornosti skutočnosť, že tento trestný čin je úmyselný trestný čin, nakoľko v zmysle § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Časť navrhovaného znenia „odsúdený za úmyselný trestný čin“ tak subsumuje aj odsúdenie „za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa Trestného poriadku“. Z uvedených dôvodov žiadame upraviť § 141 ods. 5 podľa navrhovaného znenia, kde je zohľadnená závažnosť spáchaného trestného činu nie len všeobecne (s poukazom na obzvlášť závažný zločin), ale aj konkrétne vo vzťahu k funkcii, ktorú má záujemca o kandidatúru na predsedu úradu alebo kandidát na podpredsedu úradu, zastávať (nebude „nikdy“ možné zvoliť za predsedu úradu alebo vymenovať za podpredsedu úradu fyzickú osobu, ktorá bola odsúdená za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe), čím sa zabezpečí materiálny prístup k podmienke bezúhonnosti.</p>			
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 143. § 141 ods. 6 znie: VARIANT I. „Zájemca o kandidatúru na predsedu úradu a kandidát na podpredsedu úradu sú oprávnení požiadať Národný bezpečnostný úrad o vykonanie bezpečnostnej previerky.65ac)“ VARIANT II. „Zájemca o kandidatúru na predsedu úradu je oprávnený požiadať Národný bezpečnostný úrad o vykonanie bezpečnostnej previerky.65ac) Predseda úradu žiada Národný bezpečnostný úrad o vykonanie bezpečnostnej previerky pre kandidáta na podpredsedu úradu.“ Odôvodnenie: V navrhovanom znení nie je upravené, kto žiada o vykonanie bezpečnostnej previerky kandidáta na podpredsedu úradu, preto je z dôvodu vylúčenia pochybností potrebné</p>	Z	A	<p>Predkladateľ akceptuje variant I.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	upraviť aj predmetnú skutočnosť.			
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 143.</p> <p>§ 141 ods. 7 odporúčame predĺžiť 8 mesačnú lehotu danú Úradu vlády na zverejnenie oznámenia, ktoré obsahuje informáciu o uplynutí funkčného obdobia predsedu úradu a podmienky pre výkon funkcie predsedu úradu podľa odseku 4. Odôvodnenie: Jednou z podmienok, ktoré musí kandidát na predsedu úradu spĺňať, je aj platné osvedčenie Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami, v zmysle zásadnej pripomienky podľa bodu 16. stupňa utajenia Prísne tajné. Pri vykonávaní bezpečnostnej previerky IV. stupňa je Národný bezpečnostný úrad povinný rozhodnúť do šiestich mesiacov od začatia konania, avšak predmetnú lehotu môže predĺžiť o ďalšie tri mesiace. Zároveň zákon č. 215/2004 Z. z. upravuje aj možnosť prerušenia vykonávania bezpečnostnej previerky, kedy lehota neplynie. Aby kvôli lehote na vykonanie bezpečnostnej previerky nedochádzalo k situáciám, že záujemca o kandidatúru na predsedu úradu nebude spĺňať podmienku platného osvedčenia Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami stupňa utajenia Prísne tajné podľa odseku 4, odporúčame včasnejšie zverejnenie oznámenia, ktoré obsahuje informáciu o uplynutí funkčného obdobia predsedu úradu a podmienky pre výkon funkcie predsedu úradu podľa odseku 4.</p>	O	A	
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 143.</p> <p>V § 141 ods. 4 písm. e) žiadame za slová „utajovanými skutočnosťami“ doplniť slová „stupňa utajenia Prísne tajné“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia za predsedu úradu môže byť zvolená a za podpredsedu úradu môže byť vymenovaná fyzická osoba, ktorá je držiteľom platného osvedčenia Národného bezpečnostného úradu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami. Predmetné ustanovenie nekonkretizuje stupeň utajenia, avšak je zrejmé, že jeho účelom je obsadenie funkcie predsedu, príp. podpredsedu Úradu pre verejné obstarávanie osobou, ktorá je o. i. bezpečnostne spoľahlivá. Nakoľko ide o vrcholových predstaviteľov ústredného orgánu štátnej správy, s dôležitými kompetenciami, je žiadúce, aby boli držiteľmi osvedčenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami stupňa utajenia Prísne tajné. Zdôrazňujeme, že bezpečnostná previerka má preventívny charakter a jej cieľom je eliminácia rizík neoprávnenej manipulácie s utajovanými skutočnosťami. V prípade bezpečnostnej previerky najvyššieho stupňa však ide o hodnotenie bezpečnostnej spoľahlivosti osoby v najkomplexnejšom rozsahu, čo je nie len garanciou absolútnej eliminácie bezpečnostných rizík, ale zvyšuje sa aj stupeň dôveryhodnosti takejto osoby nie len v internom, ale aj v externom, nadnárodnom bezpečnostnom prostredí. Zároveň</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ akceptuje s tým, že doplní tretí stupeň (Tajné), keďže to je najvyšší stupeň utajovanej skutočnosti, ktorú podľa zoznamu môže vytvárať.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	poukazujeme na skutočnosť, že v prípade neakceptovania tejto zásadnej pripomienky by mohla nastať situácia, že zvolený predseda alebo vymenovaný podpredseda Úradu pre verejné obstarávanie by mohol byť držiteľom osvedčenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami „len“ stupňa utajenia Dôverné. Výkon dohľadu nad verejným obstarávaním sa však môže týkať verejných obstarávaní realizovaných v režime utajenia aj s vyšším stupňom utajenia (Tajné, Prísne tajné), avšak bez osvedčenia vydaného Národným bezpečnostným úradom na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami stupňa utajenia Prísne tajné by sa predseda, príp. podpredseda Úradu pre verejné obstarávanie v takomto prípade nemohol s nimi oboznámiť.				
NBÚ	vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 143. V § 141 ods. 4 úvodná veta znie: „Za predsedu úradu môže byť zvolená a za podpredsedu úradu môže byť vymenovaná fyzická osoba, ktorá“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 141 ods. 1 a ods. 2 je predseda úradu Národnou radou Slovenskej republiky volený a podpredseda úradu je vládou vymenovaný.	O	A		
NBÚ	vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 145. Odporúčame slová „V § 142 odseky 2 až 5 znejú“ nahradiť slovami „V § 142 odseky 2 až 4 znejú“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Novelizačný bod 145. mení odsek 2 až 4.	O	A		
NBÚ	vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 149. Odporúčame slová „podmienky podľa § 20 ods. 11“ nahradiť slovami „podmienky podľa § 20 ods. 11 a“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. V prípade ponechania navrhovaného znenia by bolo v ustanovení § 147 písm. k) slovo „a“ uvedené duplicitne.	O	A		
NBÚ	vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 157. § 166 ods. 2 znie: „Ak osobitný predpis(70b) neustanovuje inak, orgány verejnej moci, fyzické osoby alebo právnické osoby sú povinné na žiadosť oznámiť úradu skutočnosti alebo informácie, predložiť veci, dokumenty alebo doklady, ktoré majú význam pre výkon preskúmania podľa odseku 1, pre výkon dohľadu nad verejným obstarávaním alebo pre iné konanie podľa tohto zákona, a to v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od doručenia žiadosti.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 70b) znie: „70b) § 33 ods. 3 zákona č. 215/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 33 ods. 3 zákona č. 215/2004 Z. z. neumožňuje Národnému	Z	A	Predkladateľ akceptuje pripomienku s tým, že formulačne upraví odkaz na osobitný predpis na konci vety nasledovne „...doručenia žiadosti; to neplatí, ak oznámenie alebo predloženie neumožňuje osobitný predpis.70b)“ alebo „tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu.70b)“ Poznámku pod čiarou k odkazu 70b predkladateľ uvedie v znení pripomienky s tým, že pôjde o demonštratívny výpočet. Záver:	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>bezpečnostnému úradu poskytnúť Úradu pre verejné obstarávanie údaje z bezpečnostného spisu osoby pre výkon preskúmania podľa § 166 ods. 1, pre výkon dohľadu nad verejným obstarávaním alebo pre iné konanie podľa zákona o verejnom obstarávaní. Údaje z bezpečnostného spisu osoby možno využiť iba na plnenie úloh podľa zákona č. 215/2004 Z. z. a na účely trestného konania a priestupkového konania, ak ide o neoprávnenú manipuláciu s utajovanými skutočnosťami.</p>				Rozpor odstránený - neodstránený
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 157. V § 166 ods. 3 za slová „oboznámila s obsahom spisu“ žiadame doplniť bodkočiarku a vložiť slová „tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu.70c)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 70c) znie: „70c) § 35 zákona č. 215/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: V priebehu výkonu preskúmania môže byť súčasťou spisu aj utajovaná skutočnosť. Nakoľko za účelom vypracovania znaleckého posudku alebo odborného stanoviska môže nastať situácia, že bude nevyhnutné znalcovi alebo osobe, ktorá disponuje odbornými znalosťami alebo ktorá sa špecializuje na činnosť, ktorá má byť obsahom znaleckého posudku alebo odborného stanoviska, sprístupniť zo spisu aj predmetnú utajovanú skutočnosť, je v takomto prípade nutné rešpektovať osobitné ustanovenia zákona č. 215/2004 Z. z. týkajúce sa iných oprávnených osôb.</p>	Z	A		
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 162. V § 167 ods. 8 na konci poslednej vety žiadame bodku nahradiť bodkočiarkou a vložiť slová „tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu.73b)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 73b) znie: „73b) Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 48/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o administratívnej bezpečnosti utajovaných skutočností.“. Odôvodnenie: V prípade utajovaných skutočností je pri ich predkladaní, nazeraní do nich, robenia výpisov, odpisov, kópií, nutné rešpektovať osobitné ustanovenia upravujúce manipuláciu s utajovanými skutočnosťami.</p>	Z	A		
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 162. V § 167 ods. 9 odporúčame slová „oprávneného73aa)“ nahradiť slovami „oprávneného73c)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 73c) znie: „73c) Napríklad § 20, § 31, § 724 Občianskeho zákonníka, § 13, § 14, § 15, § 566, § 577 Obchodného zákonníka, § 17 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov, § 9 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 7 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Predmetná pripomienka nadväzuje na</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	vznesenú zásadnú pripomienku v bode 24. (k § 167 ods. 8), preto odporúčame prečíslovanie poznámky pod čiarou aj v § 167 ods. 9. Zároveň ide o legislatívno – technickú pripomienku (bod 39.1).			
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 183.</p> <p>Odporúčame slová „podobe podľa § 170 ods. 4“ nahradiť slovami „v podobe podľa § 170 ods. 4“ a slová „podľa § 170 ods. 8“ nahradiť slovami „podľa § 170 ods. 9“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Slovo „v“ odporúčame z novelizovaného znenia § 174 ods. 1 písm. b) vypustiť z dôvodu jeho nadbytočnosti. V súvislosti s nahradením odseku 8 odsekom 9 uvádzame, že v § 174 ods. 1 sú taxatívne vymenované dôvody, kedy Úrad pre verejné obstarávanie konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného rozhodnutím zastaví. Jedným z dôvodov zastavenia konania sú aj skutočnosti uvádzané v písmene b). Prvou takouto skutočnosťou je, že námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4. Druhou takouto skutočnosťou je v zmysle Vášho navrhovaného znenia zákaz podať zjavne nedôvodnú námietku, ktoré sú v § 170 ods. 8 taxatívne vymedzené. Pôvodný odsek 8 (novelizovaný odsek 9) však hovorí o doručovaní námietok. Vzhľadom na znenie a zmysel ustanovenia § 174 ods. 1 písm. b) je zrejmé, že účelom novelizácie je zastavenie konania, ak námietky boli doručené po lehote, alebo neboli doručené „spôsobom“ podľa § 170 ods. 9.</p>	O	A	
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 185.</p> <p>Novelizačný bod 185. znie: „§ 174 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: (3) Ak v dôsledku podania zjavne nedôvodných námietok vznikla kontrolovanému škoda, môže si kontrolovaný jej náhradu uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde.“</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 174 obsahuje odseky 1 a 2, z tohto dôvodu je potrebné pokračovať v číslovaní odseku číslom 3.</p>	O	A	
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 189.</p> <p>Novelizačný bod 189. znie: „V § 175 ods. 11 sa vypúšťajú slová „záujemcom“.“</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 175 ods. 10 slovo „záujemcom“ neobsahuje, toto je uvedené v odseku 11.</p>	O	A	
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 190.</p> <p>Novelizačný bod 190. znie: „§ 175 sa dopĺňa odsekmi 12 a 13, ktoré znejú: (12) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav. (13) Proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného nemožno</p>	O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>podat' opravný prostriedok. Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 175 obsahuje odseky 1 až 11, z tohto dôvodu je potrebné pokračovať v číslovaní doplnených odsekov číslami 12 a 13.</p>				
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 196. V § 181 ods. 7 písm. b) odporúčame nahradiť písmená a) a b) bodmi 1. a 2. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka (bod 14). Pri členení pododsekov sa tieto označujú arabskými číslicami s bodkou.</p>	O	A		
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 212. Odporúčame slová „okrem § 187h“ nahradiť slovami „okrem § 187 k“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 187h slová „ministerstvo vnútra“ neobsahuje. Vzhľadom na zmysel a účel novelizačného bodu 212. je zjavné, že slová „ministerstvo vnútra“ sa nemajú nahradiť slovami „úrad vlády“ v ustanovení § 187k.</p>	O	A		
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 213. Odporúčame slová „okrem § 187h“ nahradiť slovami „okrem § 187 k“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 187h slová „elektronické trhovisko“ neobsahuje. Vzhľadom na zmysel a účel novelizačného bodu 213. je zjavné, že slová „elektronické trhovisko“ sa nemajú nahradiť slovami „elektronická platforma“ v ustanovení § 187k.</p>	O	A		
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 29. Novelizačný bod 29. znie: „V § 13 ods. 2 písm. a) sa slovo „bolo“ nahrádza slovom „bola“ a slovo „prístupné“ sa nahrádza slovom „prístupná“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Slová „elektronická platforma“ sú ženského rodu.</p>	O	A		
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 30. Novelizačný bod 30. znie: „V § 13 ods. 2 písm. b) sa slovo „bolo“ nahrádza slovami „na účely zobrazenia pontík bola“ a slovo „členené“ sa nahrádza slovom „členená“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Slová „elektronická platforma“ sú ženského rodu.</p>	O	A		
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 31. Odporúčame slová „d) obsahovalo“ nahradiť slovami „d) obsahovala“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Slová „elektronická platforma“ sú ženského</p>	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p N	Odôvodnenie
	rodu.			
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 41.</p> <p>Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 35a slová „§ 6 ods. 10 zákona č. 215/2004 Z. z. Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 48/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o administratívnej bezpečnosti utajovaných skutočností.“ nahradiť slovami „Zákon č. 215/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Cieľom výnimky ustanovenej v § 13 ods. 13 je riadne plnenie úloh podľa osobitných predpisov. Poznámka pod čiarou k odkazu 35a odkazuje mimo iného na splnomocňovacie ustanovenie § 6 ods. 10 zákona č. 215/2004 Z. z. a vyhlášku Národného bezpečnostného úradu č. 48/2019 Z. z., pričom je evidentné, že poskytnutím údajov o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, nedôjde k ohrozeniu vydania všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým Národný bezpečnostný úrad upraví podrobnosti o personálnej bezpečnosti, administratívnej bezpečnosti, o fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti, o bezpečnosti technických prostriedkov a o priemyselnej bezpečnosti. Národný bezpečnostný úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre ochranu utajovaných skutočností, šifrovú službu, kybernetickú bezpečnosť a dôveryhodné služby, je tvorcom a garantom systému ochrany utajovaných skutočností, ako podporného nástroja štátu na realizáciu svojich bezpečnostných záujmov. Pod systémom ochrany utajovaných skutočností však nie je možné vnímať len administratívnu bezpečnosť, ale na ochranu utajovaných skutočností je potrebné nazerať komplexne. Ochranou utajovaných skutočností je tak okrem vytvárania podmienok na administratívnu bezpečnosť aj vytváranie podmienok na personálnu bezpečnosť, šifrovú ochranu informácií, fyzickú bezpečnosť, objektovú bezpečnosť, bezpečnosť technických prostriedkov a na priemyselnú bezpečnosť, a v kontexte toho Národný bezpečnostný úrad plní aj významné úlohy. Z uvedeného dôvodu je preto vhodné predmetnú výnimku ustanovenú v § 13 ods. 13 v poznámke pod čiarou zgeneralizovať.</p>	O	A	
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 52.</p> <p>Žiadame za slová „Najvyššieho kontrolného úradu,“ doplniť slová „Národného bezpečnostného úradu“. Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad pri vykonávaní bezpečnostnej preverky podnikateľa, príp. v priebehu platnosti potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti disponuje mnohokrát indíciami (hlavne mediálnymi) nasvedčujúcimi tomu, že podnikateľ pri účasti na verejnom obstarávaní mohol konať v rozpore so záujmami Slovenskej republiky v oblasti hospodárskych záujmov štátu</p>	Z	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>(bezpečnostné riziko v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z.). Kvôli existujúcim zákonným prekážkam osobitných predpisov však v praxi vznikajú problémy so získaním relevantných vyjadrení od štátnych orgánov, ktoré by predmetné indicie potvrdzovali a na základe ktorých by Národný bezpečnostný úrad mohol po ich náležitom vyhodnotení rozhodnúť o tom, že podnikateľa nie je možné považovať za bezpečnostne spoľahlivého. Napr. zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov síce v § 40 ods. 1 upravuje, že „Protimonopolný úrad môže povoliť nazretie do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópie spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky“, zároveň však § 40 ods. 2 upravuje Protimonopolnému úradu povinnosť urobiť opatrenie, aby sa postupom podľa ods. 1 neprístupila dôverná informácia, utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti. Vzhľadom na tak široké spektrum výnimiek tak Národný bezpečnostný úrad pri zhromažďovaní listinných dôkazov prichádza fakticky o tie „najpodstatnejšie informácie“ týkajúce sa bezpečnostnej spoľahlivosti podnikateľa vo vzťahu k zisteniu, že u podnikateľa bolo zistené bezpečnostné riziko, a to konanie proti záujmom Slovenskej republiky v oblasti hospodárskych záujmov štátu. Taktiež ako to vyplýva aj z dôvodovej správy k novelizačným bodom 52 až 54, prístup vybraným subjektom je potrebný napr. v situácii, keď sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie odmieta z rôznych dôvodov samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8, a to napriek povinnosti podľa § 24 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní alebo v situácii, keď Protimonopolný úrad má podozrenie, že v určitom verejnom obstarávaní dochádza ku kolúzii a nie je možné kontaktovať dotknutého verejného obstarávateľa, pretože samotný verejný obstarávateľ alebo ním poverená osoba participuje na takejto kolúzii. Vzhľadom na možnosť participácie verejného obstarávateľa alebo ním poverenej osoby na kolúzii vo verejnom obstarávaní môže nastať situácia, že Národnému bezpečnostnému úradu nebudú vo vyjadrení o bezpečnostnej spoľahlivosti podnikateľa poskytnuté žiadne relevantné informácie, prípadne budú poskytnuté len účelovo vyňaté informácie, ktoré však ani jednotlivu, ani vo svojom súhrne nebudú preukazovať existenciu bezpečnostného rizika. Z uvedených dôvodov žiadame, aby mal Národný bezpečnostný úrad prístup k dokumentom alebo informáciám, ktoré sa v danom prevádzkovanom elektronickej prostriedku nachádzajú, aby pri vykonávaní bezpečnostnej preverky podnikateľa disponoval</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	komplexnými informáciami o jeho bezpečnostnej spoľahlivosti/nespoľahlivosti.			
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 57.</p> <p>V § 24 ods. 7 žiadame za slová „dôverné informácie“ doplniť slová „alebo utajované skutočnosti“. Odôvodnenie: Niektoré informácie a podklady, ktoré sa týkajú zrealizovaných verejných obstarávaní, môžu byť utajovanými skutočnosťami v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z., preto je potrebné, aby v § 24 ods. 7 bola ustanovená aj povinnosť chrániť utajované skutočnosti.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ navrhuje nasledovnú úpravu ustanovenia:</p> <p>„(7) Verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri uplatňovaní pravidiel podľa tohto zákona spolupracujú a vymieňajú si potrebné informácie a podklady, ktoré sa týkajú zrealizovaných verejných obstarávaní; tým nie je dotknutá povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa chrániť utajované skutočnosti, dôverné informácie podľa § 22, povinnosť nespripustiť inú skutočnosť chránenú podľa osobitných predpisov⁷¹⁾ a zachovávať osobitným predpisom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti.“.</p> <p>S tým, že poznámka k odkazu 71 bude teda znieť:</p> <p>„71) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 2 písm. k), § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. I – k novelizačnému bodu 71.</p> <p>Odporúčame vypustiť slová „Doterajšie písmeno m) sa označuje ako písmeno n)“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Vzhľadom na vypustené písmeno g) z ustanovenia § 40 ods. 6 je písmeno m) z hľadiska postupnosti písmen v abecede posledné, preto nie je dôvod nahrádzať ho písmenom n).</p>	O	A	
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k Čl. II – k novelizačnému bodu 1.</p> <p>Novelizačný bod 1. znie: „Za § 80ag sa vkladá § 80aga, ktorý vrátane nadpisu znie: § 80 aga Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2022 Živnostenské oprávnenie na vykonávanie činnosti vo verejnom obstarávaní vydané do 31. decembra 2021 zostáva zachované do vydania živnostenského oprávnenia na viazanú živnosť Verejných obstarávanie, najdlhšie však do 31. decembra 2023.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Prechodné ustanovenie k úpravám s určeným dátumom účinnosti odporúčame vložiť za § 80ag a označiť ho v zmysle bodu 34.4 legislatívno – technických pokynov ako „§ 80aga“, nakoľko § 80ah upravuje prechodné a zrušovacie ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia.</p>	O	N	Úpravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
NBÚ	<p>vlastnému materiálu – k ČI.I</p> <p>V záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy týkajúcej sa verejného obstarávania odporúčame vypracovanie návrhu „nového“ právneho predpisu.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka (bod 26.1). Novelizácia právneho predpisu sa robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu a ak ide o právny predpis, ktorý nebol viackrát novelizovaný.</p>	O		N	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale vzhľadom na publikáciu úplného znenia na portáli Slov-lex to nepovažuje za potrebné.</p>
NKÚSR	<p>ČI. I. bod 12, bod 41</p> <p>NKÚ SR vníma viacero rizík a nejasností v predloženej návrhu. Nie je jednoznačný spôsob sledovania cien a následného stanovenia PHZ verejným obstarávateľom / obstarávateľom, teda či sa skutočne bude jednať o cenu obvyklú na trhu. Otázne je tiež, či takto stanovená PHZ, bude zahŕňať celkovú cenu diela – hodnotu zmluvy, ktorá má zahŕňať všetky výdavky verejného obstarávateľa a všetky príjmy od tretích osôb. (Rozsudok Súdneho dvora, vo veci C 220/05.) Poukazujeme na skutočnosť, že potreba a komplexnosť výpočtu nákladov na životný cyklus sa v mnohých prípadoch líši. Predmetnú úpravu zákona o verejnom obstarávaní považujeme za vysoko rizikovú vo vzťahu k napĺňaniu transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov. Predmetné znenie dáva priestor pre širokú interpretáciu.</p>	Z		N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Bude vytvorený systém na sledovanie vývoja cien, ako funkčná súčasť jednotnej elektronickej platformy, použiteľný v podlimitných zákazkách, aj na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky v nadlimitných zákazkách“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Ide o jeden z nástrojov, žiadnym spôsobom neobmedzuje verejného obstarávateľa pri určovaní PHZ, preto nie je z tohto pohľadu dôvod na vypustenie.</p> <p>NKU upozorňuje na zachovanie reálnosti určovania PHZ vzhľadom na obvyklé ceny a dodržania pravidiel z pohľadu hospodárnosti.</p> <p>NKÚ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>ČI. I. bod 134</p> <p>NKÚ SR odporúča v navrhovanom znení § 117 ods. 8 písm. a) a b) slovo "odoslania" nahradiť "zverejnenia". V opačnom prípade môže nastať situácia, kedy bude lehota na predkladanie ponúk pri zákazke na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby len dva pracovné dni.</p>	Z	ČA		<p>NKU vníma riziko najmä z pohľadu ponechania krátkej lehoty na predkladanie ponúk.</p> <p>Predkladateľ doplní v dôvodovej správe aj odkaz na podmienku určovať lehoty primerane.</p> <p>NKÚ po doplnení dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>ČI. I. bod 135</p>	Z	ČA		<p>Uvádzať PHZ v súhrnnej správe podľa predkladateľa nemá význam.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	Navrhujeme doplniť povinnosť uviesť predpokladanú hodnotu zákazky.			<p>NKÚ to vníma aj ako veľkú pomoc pri kontrole a verejnej kontrole. Okrem toho sa plánuje dopracovať do CRZ prelink na príslušné VO/O –napr. cez nariadenie vlády 498/2011 Z. z., čo by tiež vedelo nahradiť túto náležitosť.</p> <p>NKÚ po doplnení dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>Čl. I. bod 14</p> <p>V prípade, ak jej verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovarov alebo poskytnutie služieb, ktoré nie sú spojené so zákazkou na uskutočnenie stavebných prác, nebude osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní povinná postupovať podľa pravidiel tohto zákona. Predmetnú úpravu zákona o verejnom obstarávaní považujeme za obzvlášť rizikovú vo vzťahu k napĺňaniu transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov. Žiadame zachovať súčasnú právnu úpravu.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ toto „uvoľňovacie opatrenie“ navrhuje v priamom spojení s ostatnými opatreniami, najmä profesionalizáciou a postihovaním nekalých praktík.</p> <p>NKÚ vníma riziko z pohľadu účinnej kontroly hospodárnosti. S opatrením samotným však NKÚ súhlasí.</p> <p>NKÚ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>Čl. I. bod 15</p> <p>NKÚ SR odporúča stanoviť min. rámce, o aké strategické tovary, služby, stavebné práce, sa bude jednať. Uvedenie, že pôjde o strategické tovary, služby a stavebné práce, bez ich taxatívneho vymenovania, dáva možnosť širokej interpretácie. Zároveň NKÚ SR nepovažuje umožnenie výnimiek – povinnosť (pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) nadobúdať od centrálnej obstarávacej organizácie alebo je prostredníctvom, ak nie je v písomnej dohode dohodnuté inak, strategické tovary, služby a stavebné práce bez ich taxatívneho vymenovania, za správne.</p>	Z	N	<p>Návrh na úpravu: Vypustí sa slovo "strategický". Ustanoví sa, že UV SR zabezpečuje činnosť centrálnej obstarávacej organizácie. K nadobudaniu od organizácie a súvisu so zákonom o správe majetku štátu je možné konštatovať, že táto novela v ničom nemení dnešný stav. Nebude sa používať slovo „nadobúdať od“ ale zmení sa znenie návrhu. V kontexte vyššie uvedeného znenie § 15 ods. 7 a 8 bude napr. nasledovné: „(7) Úrad vlády zabezpečuje centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní, ak ide o tovary, služby a stavebné práce pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktoré ustanoví vláda nariadením. (8) Tovary, služby a stavebné práce ustanovené nariadením vlády podľa odseku 7 je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) povinný obstarávať s využitím centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 7, ak nie je v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 7 a verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) dohodnuté inak. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) nie je povinný postupovať podľa prvej vety, ak by tým bolo</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>ohrozené plnenie úloh a povinností podľa osobitného predpisu.8)“ Predkladateľ uvedie do dôvodovej správy, že v prípade záujmu môže aj obstarávateľ využiť centrálnu obstarávaciu organizáciu.</p> <p>K jednotlivým pripomienkam: - predkladateľ nemá v úmysle limitovať vládu tým, že by obmedzoval možnosti určenia rozsahu týchto komodít - dohoda je nevyhnutná ako prostriedok v prípadoch, kedy takýto postup nebude vhodný, pričom aj dohoda musí byť v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti použitia verejných prostriedkov.</p> <p>Predkladateľ doplní dôvodovú správu, že ide o nástroj aj na realizáciu vládnych priorít.</p> <p>NKÚ po úpravách a doplnení dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>Čl. I. bod 157, 204 NKÚ SR negatívne vníma návrhom zákona umožnené „nabúravanie“ nezávislosti a postavenia iných štátnych inštitúcií.</p>	Z	N	<p>NKÚ vníma riziko v tom, že ak v rámci preskúmania podľa § 166 čokoľvek nepredloží, bude sankcionovaný pokutou podľa § 182 ods. 3. Predkladateľ uvedie do dôvodovej správy, že táto pokuta nemá za cieľ a ani nemá postihovať orgány, s ktorými pri preskúvaní spolupracuje.</p> <p>NKÚ po doplnení dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>Čl. I. bod 52 Požadujeme uviesť povinnosť, ak ide o zadávanie podlimitnej zákazky, zabezpečenia úradného prekladu ponuky, ak je vyhotovená v inom ako štátnom jazyku alebo v inom ako českom jazyku (za účelom vykonania kontroly).</p>	Z	N	<p>Predkladateľ to vníma ako ustanovenie pre podporu predkladania ponúk od podnikateľov z iných krajín, čo by malo viesť v konečnom dôsledku k zvýšeniu počtu uchádzačov vo VO. NKU to vníma ako problém vo svojej činnosti, ak bude takúto dokumentáciu používať. Predkladateľ zastáva názor, že riešenie by malo byť v takom prípade v predpisoch NKU a nie v ZVO.</p> <p>NKÚ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
NKÚSR	<p>Čl. I. bod 72</p> <p>Navrhujeme vypustiť "v danom". V zmysle ČL. 57 (4) d) Smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, a to v ktorejkoľvek z týchto situácií: v dôsledku ktorého je spochybnená jeho bezúhonnosť; ak má verejný obstarávateľ dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž. Predmetné ustanovenie nie je obmedzené na dané verejné obstarávanie.</p>	Z	A	
NKÚSR	<p>Čl. I. bod 96</p> <p>Bude len na vôli verejného obstarávateľa / obstarávateľa, či bude pri zadávaní takejto zákazky postupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti zákona, čo by mohlo viesť k zníženiu transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov a k zvýšeniu rizika nezabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže. V prípade týchto zákaziek sa nebude musieť vyžadovať písomná forma zmluvy, čo je pre NKÚ SR vzhľadom na predmet zákaziek (napr. právne služby, pokiaľ nie sú vylúčené podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní) neakceptovateľné. Žiadame zachovať súčasnú právnu úpravu.</p>	Z	N	<p>Situácia, ktorá sa popisuje nenastane, keďže napr. prvá časť zákona sa nevyklučuje, princípy dodržané musia byť aj pri postupe podľa § 99a a podľa § 10 ods. 9 musia byť zmluvy písomné.</p> <p>NKÚ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>Dôvodová správa, Doložka vybraných vplyvov</p> <p>Nie je zjavné, akým spôsobom navrhovateľ vyhodnocoval predmetné vplyvy. Či boli stanovené aj s ohľadom na zavedenie inštitútu "zjavne nedôvodnej námietky", kde hrozí riziko súdnych sporov s možným výrazným vplyvom na rozpočet.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka súvisí s inštitútom zjavne nedôvodnej námietky.</p> <p>NKÚ po doplnení v časti o nedôvodných námietkach netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>K čl. I. bod 170</p> <p>Zavedenie inštitútu "zjavne nedôvodnej námietky" NKÚ SR vníma ako rizikové, najmä v súvislosti s možnými aplikačnými problémami v praxi, z dôvodu hroziacich súdnych sporov.</p>	Z	ČA	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ navrhuje zaviesť všeobecnú definíciu ako pri nedôvodnej žalobe a príkladný výpočet s tým, že písm. b) a c) by sa vypustili.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>NKÚ po doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>K čl. I. bod 209 NKÚ SR víta snahu o profesionalizovanie verejného obstarávania. Avšak považujeme za nevyhnutné, pri tých povinnostiach, ktoré sa plánujú uložiť odborným garantom (poistenie, možnosť vyčiarknutia o zoznamu odborných garantov, pokuty...), im aj poskytnúť ochranu (napr. zo strany úradu). Navrhujeme, napríklad, zakotviť v zákone, že nebude možné ukončiť pracovný pomer s odborným garantom zo strany zamestnávateľa bez predchádzajúceho súhlasu predsedu ÚVO s rozviazaním pracovného pomeru a vypočítania odborného garanta určenou komisiou ÚVO.</p>	Z	N	<p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poisťného garanta zo strany zamestnávateľa. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (sankcie, liberalizačné dôvody).</p> <p>Predkladateľ túto pripomienku vníma ako pozitívny návrh a podporuje ju, jej akceptáciu však ponecháva otvorenú podľa ďalšieho vývoja úprav a rokovaní k otázke profesionalizácie.</p> <p>NKÚ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
NKÚSR	<p>K čl. I. bod 88 V predmetnom ustanovení absentuje povinnosť odôvodnenia v prípade, ak verejný obstarávateľ neuskutočnil pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny (dôvody, prečo predmetné neuviedli v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch.) NKÚ SR však zastáva názor, že v prípade, ak je predpokladaná hodnota zákazky vyššia ako vysúťažovaná zmluvná cena, je dôvodné preskúmať, či sa nejedná o neprijateľnú ponuku. Osobitne v prípade, ak je možnosť znížovania ceny pred samotným uzatvorením zmluvy.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ vníma možnosť rokovat' o znížení ceny ako výnimočné opatrenie a nie ako bežné pravidlo.</p> <p>NKÚ tomu rozumie, len považuje za potrebné upozorniť na túto otázku.</p> <p>NKÚ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 209 K § 184d) ods. 1 „...overovaniu odborných vedomostí a znalostí právnych predpisov súvisiacich s verejným obstarávaním“ je potrebné bližšie spresnenie, ktorých a koľkých právnych noriem súvisiacich s verejným obstarávaním sa bude týkať skúšanie a overovanie vedomostí a znalostí. Odôvodnenie: K činnosti osôb zabezpečujúcich proces verejného obstarávania, okrem nosného zákona č. 343/2015 Z.z. vstupuje priamo niekoľko ďalších právnych noriem - vid' aktuálne zákon č. 214/2021 Z.z.. a sporadicky množstvo ďalších právnych noriem. Z dôvodu vyhnutia sa akýmkoľvek pochybnostiam je potrebné vopred poznať rozsah právnych predpisov súvisiacich s</p>	Z	N	<p>Na Úrade bude zriadená skúšobná komisia a vydaný skúšobný poriadok. Preskúšavanie bude zamerané na overenie znalostí procesu verejného obstarávania.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	verejným obstarávaním, ktoré sa budú týkať skúšania a overovania vedomosti a znalosti.				
OSO	<p>Čl. I Bod 84</p> <p>Navrhujeme novovavrhané znenie § 52 odsek 2 tretiu vetu ponechať v pôvodnom znení: Komisia zverejní obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke sa nezverejňujú. Zdôvodnenie: Nie je nám zrejmé, prečo by s súlade s princípom transparentnosti nemali byť na otváraní ponúk zverejňované obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov.</p>	Z	N		<p>Informácia bude zverejnená, avšak nie pri otváraní ponúk uchádzačov, ale až po skončení súťaže, aby sa zamedzilo kolúznemu správaniu uchádzačov počas priebehu súťaže.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 102</p> <p>Navrhujeme vypustenie § 111a) bez náhrady. Odôvodnenie: Zavádzanie povinnosti realizácie podlimitných zákaziek pre služby podľa prílohy č. 1 výhradne cez „elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu všetkých procesov do jedného celoštátneho megasoftware a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojim spôsobom na plytvanie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať zákazky s nízkymi hodnotami cez elektronickú platformu, ako jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora. Predmetné informačné systémy môžu bez akýchkoľvek problémov poskytovať centralizovanému bodu údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú. Zavedenie povinnosti realizovať zákazky s nízkymi hodnotami bude mať nedežierne následky aj na malých a stredných regionálnych podnikateľov, ktorí sa k zákazkám s nízkymi hodnotami nedostanú, nakoľko v elektronickej platforme nebudú zaregistrovaní. Zavádzanie zjednodušených postupov pre vybrané služby, s možnosťou primeraného využitia ust. § 112 až 114a nevnaša právnu istotu, práve pôsobí svojvoľne a nepresne. Zároveň, zavádzanie rôznych nových postupov a inštitútov len zbytočne komplikuje už komplikované.</p>	Z	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>OSO považuje tento návrh za plytvanie finančnými zdrojmi prevádzkovateľov komerčných systémov, ktorí už vynaložili prostriedky na funkčné systémy, a ktoré nebudú využívané v plnej možnej miere. Zároveň to považuje za plytvanie finančnými zdrojmi štátu, keď sa bude budovať nový systém. OSO ma veľmi dobrú skúsenosť s funkcionalitami, ktoré ponúkajú prevádzkovatelia súkromných systémov. OSO požaduje zachovanie možnosti výberu vo všetkých typoch zákaziek a je proti povinnému používaniu JIS.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
OSO	<p>Čl. I Bod 104</p> <p>Žiadame vypustiť novonavrhané ustanovenie § 112 ods. 1, ktorým sa zavádza povinnosť realizovať podlimitné zákazky výhradne cez elektronickú platformu. Odôvodnenie: Zavádzanie povinnosti realizácie podlimitných zákaziek výhradne cez „elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu procesov do jedného celoštátneho megasoftware a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojim spôsobom na plytvanie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Otázka ostáva, aké elektronické prostriedky sa ocitnú v novonavrhanom zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a) a b) ZVO? Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať podlimitné zákazky cez elektronickú platformu, ako jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora.</p>	Z	N	<p>detto ako k bodu 102</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
OSO	<p>Čl. I Bod 132</p> <p>Žiadame vypustiť novonavrhané ustanovenie § 117 ods. 1 druhá veta, ktorým sa zavádza povinnosť realizovať zákazky s nízkou hodnotou pri oslovení viacerých hospodárskych subjektov výhradne cez elektronickú platformu. Odôvodnenie: Zavádzanie povinnosti realizácie zákaziek s nízkymi hodnotami výhradne cez „elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu všetkých procesov do jedného celoštátneho megasoftware a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojim spôsobom na plytvanie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať zákazky s nízkymi hodnotami cez elektronickú platformu, ako jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora. Predmetné informačné systémy môžu bez akýchkoľvek problémov poskytovať centralizovanému bodu údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré</p>	Z	N	<p>detto ako k bodu 102</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
OSO	<p>Čl. I Bod 134</p> <p>Žiadame prehodnotiť novonavrhované ustanovenie § 117 ods. 5 a 6, ktorým sa zavádza povinnosť vyhlasovať zákazky s nízkou hodnotou nad zákonné hodnoty výzvou na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania. Odôvodnenie: Novonavrhované ustanovenie de facto znamená postup ako pri podlimitných zákazkách, avšak so skrátenými lehotami a povinnosťou ich realizácie cez elektronickú platformu. V takomto ponímaní zákazky s nízkymi hodnotami budú mať rôzne postupy podľa finančných limitov, čo vnáša značný chaos do aplikačnej praxe. Zároveň navrhované neprispieva k deklarovanému zjednodušeniu verejného obstarávania.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ materiálu v diskusii oboznámil pripomienkujúci subjekt o tom, že problematika „subkategórií“ postupov zadávania podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou môže byť ešte predmetom diskusií s inými pripomienkujúcimi subjektmi.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I bod 14</p> <p>Navrhujeme ponechanie § 8 v pôvodnom znení zákona. Odôvodnenie: Podľa novely zákona osoby podľa § 8 nebudú musieť vôbec obstarávať tovary a služby. Služby budú musieť obstarávať len ak sú spojené so stavebnými prácami a tiež budú musieť obstarávať tieto stavebné práce a to len v nadlimitnom režime. Toto vytvára veľikánsky priestor pre neefektívne a nehospodárne nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami štátu resp. z fondov EÚ, nakoľko budú môcť tieto finančné prostriedky zadávať na priamo bez preukázateľnosti výdavkov a hospodárnosti poskytovaných finančných prostriedkov. V podlimitných zákazkách nebudú musieť vôbec obstarávať ani vyššie uvedené predmety zákazky. Z predmetného ustanovenia zároveň vypadol postup obstarávateľa, ak mu verejný obstarávateľ poskytne finančné prostriedky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb, ktoré súvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 a ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom alebo ide o tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré nesúvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9, je obstarávateľ povinný postupovať ako tento verejný obstarávateľ podľa tohto zákona.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>Túto úpravu je potrebné brať do úvahy aj v kontexte snahou o zavedenie profesionalizácie vo VO prostredníctvom odborných garantov a zavedením úpravy tzv. „nekalých praktiky vo VO“ v trestných kódexoch spadajúcich pod gestorstvo MS SR.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I bod 170</p> <p>Navrhujeme vypustiť novelizačné ustanovenia týkajúce sa zjavne nedôvodných námietok z celého navrhovaného materiálu. Odôvodnenie: Navrhovaná novelizačné ustanovenia pojednávajúce o zjavne nedôvodných námietkach spôsobí v praxi len</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>právnou neistotu tak hospodárskym subjektom, ako aj verejným obstarávateľom/obstarávateľom a je v priamom rozpore s § 170 ods. 1 ZVO. Máme za to, že takáto právna úprava nie je v súlade s európskym právom (Smernica Rady 89/665/EHS – „revízná smernica“), keďže otvára možnosť svojvoľného zastavenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Spôsob preukazovania zjavne nedôvodnej námietky, tak ako je definovaná v návrhu novely, je v praxi veľmi ťažko aplikovateľný. Zároveň právomoc sa bude koncentrovať na strane UVO, ktorý bude o takýchto námietkach rozhodovať.</p>			<p>námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku. Predkladateľ upravil znenie v súlade s účinnou úpravou obdobného inštitútu v Civilnom sporovom poriadku.</p> <p>Existuje obsiahla judikatúra ohľadne zjavne nedôvodných žalôb. Každé rozhodnutie ÚVO je preskúmateľné súdom. Úprava smeruje k odstráneniu šikanozných podaní uchádzačov.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 192 Navrhujeme § 177 vypustiť bez náhrady. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením možnosti preskúmania právoplatného rozhodnutia ÚVO predsedom ÚVO. Predmetná novela v dôvodovej správe – všeobecná časť deklaruje zrýchlenie procesu aj z pohľadu uplatňovania práv dotknutých záujemcov, uchádzačov, účastníkov a iných osôb zrušila. Novela ruší druhostupňový orgán ÚVO – Radu ÚVO s cieľom zrýchliť revízne konanie vo väzbe na potrebu existenciu rýchlych oprávaných prostriedkov vo verejnom obstarávaní. Zavedenie možnosti preskúmania právoplatných rozhodnutí ÚVO zo strany predsedu ÚVO z jeho vlastného podnetu nepovažujeme za súladné s cieľom novely, ako ani s právnou istotou účastníkov konania, ktorí sa po právoplatnosti rozhodnutia môžu obrátiť so žalobou na správny súd. Tento inštitút bude de facto znamenať „autoremedúru“ vlastných rozhodnutí ÚVO jeho vlastným predsedom, ktorý bude cez vlastné podnety naprávať svoje nezákonné rozhodnutia a to s odstupom až tri roky po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí, kedy už vlastne možno očakávať aj samotné rozsudky správnych súdov. Táto alokácia kompetencií môže do systému revíznych postupov vnieť len pochybnosti a právnou neistotu.</p>	Z	ČA	<p>Ide o tradičný inštitút správneho práva, ktorý sa bežne využíva v desiatkach konaní pred stovkami správnych orgánov už niekoľko desaťročí. Predkladateľ nevidí dôvod, pre ktorý by práve vo verejnom obstarávaní malo byť jeho použitie nesystémové.</p> <p>Predkladateľ v diskusii taktiež vysvetlil, že inštitút preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania pozná aj súčasné znenie ZVO.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>čl. I bod 204 Navrhujeme upraviť a zmeniť navonavrhaný § 182 ods. 3 písm. h) až j) ZVO takto: § 183 odsek 3 písm. h) až j) znie: h) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 20 ods. 19, i) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 5 000 eur, ak elektronický prostriedok bude prevádzkovať v rozpore s § 20a všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom podľa § 186 ods. 6, j) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 500 eur, ak poruší povinnosť podľa § 158b ods. 4, Odôvodnenie: Navrhované pokuty sú jednoznačne likvidačné pre podnikateľský sektor. Jedná sa o zosúladenie výšky pokút s § 182 ods. 2 písm. e), § 182 ods. 3 ods. e) a f) ZVO za</p>	Z	N	<p>Predkladateľ uviedol, že sa pridrižiava konceptu spred dvoch rokov. Je tam sankčné rozpätie a prihliada sa na závažnosť konania, nie je na svojvůli úradu vždy aplikovať hornú sadbu. Rozpätie je štandardné, a výška pokuty musí byť primeraná s ohľadom na mieru porušenia povinností.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	obdobné resp. totožné správne delikty uložené úradom verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi, hospodárskemu subjektu resp. uchádzačovi.			
OSO	<p>Čl. I Bod 209 K § 184b) ods. 3 tak ako je navrhované v novele absolútne vylučuje možnosť byť odborným garantom na verejné obstarávanie v zamestnaneckom pomere u verejného obstarávateľa/obstarávateľa/právnickej osobe. Navrhované ustanovenia by mali znieť takto: 3) Odborným garantom je fyzická osoba alebo obchodná spoločnosť zapísaná v zozname odborných garantov, ktorá splnila predpoklady na zápis do zoznamu odborných garantov. Fyzická osoba je podnikateľ alebo zamestnanec. Obchodná spoločnosť môže vykonávať činnosť odborného garanta, len ak zamestnáva fyzické osoby zapísané v zozname odborných garantov. Plnenie povinností stanovených pre odborných garantov týmto zákonom alebo nariadených úradom zabezpečuje obchodná spoločnosť zapísaná v zozname odborných garantov. (4) Žiadosť o zápis do zoznamu odborných garantov obsahuje a) meno, priezvisko, titul, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak je žiadateľom fyzická osoba, b) identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, obchodné meno, alebo názov, sídlo alebo miesto podnikania, ak je žiadateľom obchodná spoločnosť, c) Prílohou žiadosti o zápis do zoznamu odborných garantov je doklad o zaplatení správneho poplatku. Odôvodnenie: Je nevyhnutné umožniť byť odborným garantom na verejné obstarávanie aj zamestnancom v zamestnaneckom pomere u verejného obstarávateľa/obstarávateľa/právnickej osobe. Uvedené znamená zosúladienie s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta, zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľov/obstarávateľov/právnickej osobe do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch/obstarávateľov na zabezpečenie externých odborných garantov. Zároveň je nevyhnuté doplniť podrobnejší sa jednoznačný popis oprávnení a zodpovedností odborného garanta.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ uviedol, že plánuje upustiť od konceptu, že všetci konatelia musia byť garanti. Bude postačovať, aby konateľom obchodnej spoločnosti bol aspoň jeden garant.</p> <p>OSO naďalej trvá na to, aby ani jeden konateľ obchodnej spoločnosti nemusel byť odborným garantom.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 209 Navrhujeme v § 184b) ods. 11 a 12 upraviť takto: (11) Odborný garant, pokiaľ nie je zamestnanec je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie byť nižší ako 50 000 eur. (12) Odborný garant pokiaľ nie je zamestnanec je povinný kedykoľvek na písomnú výzvu verejného obstarávateľa a obstarávateľa pre ktorého vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní alebo úradu do 10 dní od doručenia výzvy preukázať</p>	Z	N	<p>Predkladateľ uviedol, že upustil od konceptu, povinného poistenia. Bude ale právom VO/O poistenie od garanta vyžadovať. Zamestnávateľ je v takom prípade povinný zaplatiť zamestnancovi náklady s poistením.</p> <p>OSO naďalej trvá na to, aby bolo poistenie dobrovoľné.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>samostatnú poistnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Odôvodnenie: Zosúladenie s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov na zabezpečenie externých odborných garantov. Zároveň navrhujeme zníženie limitu poistenia.</p>			<p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 209 Navrhujeme v § 184b) ods. 7 a 8 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútorým zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekární, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciu cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj</p>	Z	A	<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedľuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedľuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídliačich mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.</p>				

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
OSO	<p>Čl. I Bod 209</p> <p>Navrhujeme v § 184f) ods. 1 a 2 upraviť takto: (1) Žiadosť o zápis do zoznamu odborných garantov obsahuje a) meno, priezvisko, titul a rodné číslo, b) miesto trvalého pobytu, c) názov alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania zamestnávateľa, ak ide o zamestnanca, alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania, ak ide o podnikateľa, d) požadovaný rozsah oprávnenia podľa § 184b ods. 4. (2) Prílohou žiadosti o zápis do zoznamu odborných garantov je doklad o zaplatení správneho poplatku. Odôvodnenie: Zosúladenie s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov na zabezpečenie externých odborných garantov.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ zväži, akým spôsobom doprecizovať nahlasovaciu povinnosť zamestnancov.</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 209</p> <p>Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 184a - § 184n) PROFESIONALIZÁCIA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ bez náhrady a upustiť od filozófie zavedenia odborných garantov pre verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Zavedenie profesionalizácie vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov, svojou podstatou mapuje len už historicky prekonanú odbornú spôsobilosť vo verejnom obstarávaní, ktorá bola zrušená v roku 2013, nakoľko podľa argumentácie zákonodarcu inštitút odborne spôsobilej osoby, ako viazaná živnosť a štátom regulovaná činnosť v oblasti verejného obstarávania sa v praxi neosvedčil z pohľadu prínosu ku kvalite a zlepšeniu procesov verejného obstarávania a tak ju navrhoval zrušiť. Novozavádzaná profesionalizácia prinesie len ďalšie zvyšovania zbytočných finančných a nemalých časových nákladov verejných obstarávateľov, obstarávateľov ale aj pre podnikateľský sektor, vynaložených na vyškolenie, zapísanie do zoznamu odborných garantov, náklady na poistenie, opakované preškolenia a s tým spojené cestovné náhrady. Zároveň poisťný produkt pre zodpovednosť za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta, podľa vyjadrení poisťovní podnikajúcich na území SR, neexistuje a preto v súčasnosti ani nie je možné predbežné vyčíslenie ďalších nákladov na poistenie tohto produktu. V predmetnom návrhu chýba popis činnosti spadajúcej pod zodpovednosť odborného garanta. Absentuje taktiež vysporiadanie s platiteľom poisťného pri zamestnaneckom pomere, teda určiť, či tento príspevok bude platiť samotný garant, alebo jeho zamestnávateľ. Právne postavenie zamestnanca, jeho práva a povinnosti voči zamestnávateľovi upravujú osobitné právne predpisy, ktoré upravujú aj zodpovednosť zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi. V predmetnom legislatívnom návrhu nie je definované, či pôjde o zodpovednosť objektívnu alebo subjektívnu. Nie je doriešená otázka povinného poistenia, ktoré je kladené na plecía garantov, ktorí sú často v pozícii radových</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ v diskusii informoval o plánovaných zmenách v nadväznosti na doterajšie rokovania v rozporovom konaní – napr. limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poisťného garanta zo strany zamestnávateľa. Upravujú sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberačných dôvodov).</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>zamestnancov a nie sú motivovaní na uzatváranie poisťných zmlúv na vlastné náklady. Máme za to, že zavedením profesionalizácie vo verejnom obstarávaní, odborní garanti budú viac nútení venovať svoj čas na rôzne administratívne úkony týkajúce sa opatreniam, aby eliminoval prípadné postihy vyplývajúce z možných zistení pri závažných odborných pochybeniach. Zavedenie povinnosti realizácie verejného obstarávania prostredníctvom osoby, ktorá bude v postavení odborného garanta zodpovedajúceho za celý proces verejného obstarávania od jeho prípravnej fázy až po úkony bezprostredne súvisiace s uzatvorením zmluvy, vrátane jej následných zmien považujeme za problematické, a to vzhľadom na skutočnosť, že úlohy súvisiace s verejným obstarávaním vykonávajú viacerí odborníci v organizáciách s rozdielnou odbornou špecializáciou, kompetenciami a zodpovednosťou. Príprava procesu verejného obstarávania a s tým súvisiacej dokumentácie má prierezový charakter a do celého procesu zadávania zákaziek je potrebné zainteresovať aj iné odborne špecializované osoby organizácie, napr. na účel prípravy opisu zákazky, návrhu obchodných podmienok a pod.. Títo zamestnanci sa svojou parciálnou prácou taktiež zúčastňujú prípravy verejného obstarávania (príprava technických podkladov do verejného obstarávania, príprava návrhov zmlúv do verejného obstarávania, komunikácia a preberanie podkladov do verejného obstarávania od externých subjektov – napr. projektanti, IT konzultanti, tovaroznalcovia a pod.), účasť v komisiách a posudzovanie technických aspektov ponúk, riadiace a manažérske rozhodnutia. Za tieto rozhodnutia nemôže niesť zodpovednosť odborný garant na verejné obstarávanie. V neposlednom rade, je tu skutočnosť, že v rámci organizácie jednotlivé dokumenty vo verejnom obstarávaní schvaľujú štatutárne orgány spoločnosti (napr. predstavenstvo/dozorná rada, štatutári a pod.) z tohto dôvodu nie je možné zodpovednosť za celý proces verejného obstarávania vzťahovať na jedného odborného garanta, ktorý žiadnym spôsobom nemôže zmeniť závery uznesení zo zasadnutí riadiacich orgánov organizácie/spoločnosti. Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“, pričom štatutár danej organizácie sa vyvíja s poukazom na proces, ktorý vykonával odborný garant - zamestnanec. Odborný garant, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi, je v pozícii podriadenej osoby a musí rešpektovať pokyny zamestnávateľa a stav v danej inštitúcii, nemôže rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov, ani o uplatnení prípadného odvolania, nedisponuje právom zložiť finančné prostriedky za organizáciu s cieľom podať opravný prostriedok, nemôže využiť služby advokáta pôsobiaceho v mene organizácie a pod. Samotná odborná prax v rokoch práce v danom odbore zároveň zďaleka nemusí byť dostatočnou zárukou na výkon odborného garanta verejného obstarávania a to najmä v súvislosti so schopnosťou vyznať sa v právnom prostredí neustále sa meniacej legislatívy v oblasti verejného obstarávania. Požadovaná prax a jej preukázanie predstavuje len formálny proces založený na preskúmaní dokladov, ktoré nijako nenaznačujú získané schopnosti a vedomosti v oblasti verejného obstarávania. Návrh profesionalizácie absolútne nezohľadňuje „obstarávačskú históriu“ danej osoby, t.j. nezohľadňuje kvalifikáciu</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>predchádzajúcich „odborne spôsobilých osôb“, ktoré od roku 2000 získavali tieto osvedčenia, vykonávali činnosti vo verejnom obstarávaní, podliehali právomoci úradu, podieľali sa na príprave a zároveň dodnes zabezpečujú procesy verejného obstarávania. Ich "obstarávačskú históriu" dokonca novela zrovnoprávňuje s 5/3 ročnou praxou vo verejnom obstarávaní, pričom ani nie je zadefinované, čo sa pod praxou vo verejnom obstarávaní v reáli bude rozumieť. V prvom rade by úrad mal zaviesť profesionalizáciu na strane kontroly a až následne by sa mal pokúšať o sankcionovanie garantov. Systém profesionalizácie nenavrhuje žiadne požiadavky na profesionalizáciu kontrolórov a riadiacich orgánov, ktorým spravidla osoby vykonávajúce proces verejného obstarávania mnohokrát objasňujú aplikáciu jednotlivých ustanovení zákona. Novela nepočíta ani s profesionalizáciou samotných lektorov, či školičiteľov, členov skúšobných komisií úradu, ako aj samotných zamestnancov úradu, vrátane jeho vedenia.</p>			
OSO	<p>Čl. I Bod 209 Žiadame vypustiť novonavrhané ustanovenie § 184j) ods. 1 písm. c), § 184j) ods. 4 a 5, § 184k) ods. 3 posledná veta, § 184n) ods. 1 posledná veta bez náhrady. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútrotným zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekární, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo</p>	Z ČA		<p>V nadväznosti na plánované zmeny sa nebude musieť zakladať osobitná spoločnosť, teda spoločnosť len s jedným predmetom činnosti.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedľňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedľňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídliačich mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.				
OSO	<p>Čl. I bod 3, 9 v spojení s bodom 134 a bodom 10</p> <p>Navrhujeme ponechanie súčasných finančných limitov pre zákazky malého rozsahu, zákazky s nízkymi hodnotami a podlimitné zákazky. Odôvodnenie: Súčasný finančné limity sú postačujúce a nestretávame sa s kritikou, ktorá by vynúcovala ich zvýšenie. Po rokoch rôznych stupňov a variant finančných limitov sa dosiahli predchádzajúcou novelou ľahko pochopiteľné finančné limity. Návrh predpokladá zvýšenie flexibility procesu obstarávania, ktoré zároveň zabezpečujú jednoduchosť ich obstarania. Zvyšovanie finančných limitov a zároveň opätovné vytváranie rôznych úrovní povedie jednak k zmätočnosti, sťaženiu prehľadu vo finančných limitoch a nepochybne prispeje k zníženiu úrovne transparentnosti zadávania zákaziek. Predloženým návrhom na zmenu finančných limitov sa nezabezpečí flexibilita obstarávania a transparentnosť celého procesu verejného obstarávania.</p>	Z	N	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava finančných limitov pre zákazku, koncesiu a súťaž návrhov, so zachovaním úpravy finančných limitov pre podlimitné zákazky, zákazky s nízkou hodnotou a finančného limitu na uplatňovanie zákona priamo v zákone.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>OSO trvá na „upratanej“ úprave, ktorá nebude roztrieštená ale prehľadná.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 46</p> <p>Navrhujeme k novonavrhomu § 19 ods. 1 písm. d) spresniť kto a akým spôsobom bude sprístupňovať informácie o rozhodnutiach dodávateľoch, členoch skupiny dodávateľov alebo koncesionároch za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž. Odôvodnenie: Je potrebné a nevyhnutné, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia boli informovaní odkiaľ budú čerpať údaje o dodávateľoch, o ktorých bolo rozhodnuté, že porušili zákaz dohody obmedzujúcej súťaž</p>	Z	N	N	<p>ÚVO zväži doplnenie do dôvodovej správy príkladmo uviesť, kde možno požadované informácie získať. Neexistuje však jednotný register a informácie si môže VO získať z verejne dostupných zdrojov, aj pomocou médií. Pokiaľ však s takouto informáciou VO nedisponuje, nebude postupovať podľa § 19. Ak s informáciou disponovať bude, môže od zmluvy odstúpiť, ale aj nemusí, nakoľko ide o právo, nie o povinnosť.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I bod 57</p> <p>Novonavrhomu § 24 ods. 7 navrhujeme vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Máme za to, že vytváranie akejkoľvek nútenej spolupráce a povinné vymieňanie si dokumentov, podkladov a skúsenosti medzi verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi je nelegitímne pri zodpovedaní si otázky, kto bude niesť zodpovednosť, ak vymenené skúsenosti a podklady od jedného verejného obstarávateľa/obstarávateľa povedú u iného k sankciam, je len dôkazom nadbytočnej legislatívnej úpravy. Mimo toho, všetky dokumenty k zákazkám sú roky zverejňované na profile a k dispozícii takmer každému. Spoluprácu nemožno zákonne nanútiť. Bežná spolupráca medzi obstarávateľmi existuje</p>	Z	N	N	<p>Úprava bola doplnená z dôvodov na strane VO. Bola analogicky použitá úprava z § 38 zákona č. 575/2001 Z.z. (kompetenčný zákon), podľa ktorej orgány verejnej moci úzko spolupracujú. S ohľadom na skutočnosť, že orgány verejnej moci môžu konať len v medziach čo im ústava a zákon dovoľuje, bude mať VO zákonný dôvod vymieňať si potrebné informácie a podklady. Samozrejme sa neposkytnú v prípade, ak sú chránené a obsahujú dôverné informácie.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	aj bez zákonnej úpravy.			
OSO	<p>Čl. I Bod 81</p> <p>Navrhujeme novonavrhaný § 49 ods. 6 upraviť takto: § 49 ods. 6 znie: (6) Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. A v lehote na predkladanie ponúk chce uchádzač predložiť ďalšiu ponuku, ako už predložil, môže takto vykonať výhradne až po späťvzati už predloženej ponuky na základe žiadosti o späťvzatie ponuky v elektronickom prostriedku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.</p> <p>Odôvodnenie: Novovavrhané ustanovenie môže priniesť zmätok v predložených ponukách, pokiaľ uchádzač predloží viac ponúk a zároveň môže navádzať aj k prípadným problémom pri vyhodnocovaní ponúk. Predkladanie viacerých ponúk nebolo prípustné ani v prípade „papierových“ ponukách. Navrhujem, aby zákon neumožňoval ponechanie viacerých ponúk od jedného uchádzača v elektronických prostriedkoch, ale aby uchádzač mohol ďalšie ponuky predkladať výhradne až po späťvzati už predloženej ponuky na základe žiadosti o späťvzatie ponuky v elektronickom prostriedku. Zároveň navrhujem ponechať zákaz účasti uchádzača v tom istom postupe zadávania zákazky ako člena skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku s následným vylúčením v prípade porušenia tohto zákazu, čím sa zamedzí prípadnému kolúznemu správaniu uchádzačov.</p>	Z	N	<p>Doplňa sa pravidlo, ktoré uplatňuje VO/O, ak uchádzač predloží viac ponúk v tom istom verejnom obstarávaní. Toto pravidlo je založené na princípe akceptovania ponuky, ktorá bola v lehote na predkladanie ponúk predložená ako posledná.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 82</p> <p>Navrhujeme vypustiť novonavrhané ustanovenia § 49 ods. 7 a 8, bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Týmto ustanovením sa de facto popiera samotná elektronizácia a elektronické ponuky, ako také. Zároveň sa týmito ustanoveniami vytvára možnosť pre nežiadúce spochybňovanie akéhokoľvek dokladu predloženého v elektronickej podobe a vytvárajú sa nové možnosti na nové nadbytočné úkony, ktoré donesú ďalšiu administratívnu záťaž, ktorá práve elektronizáciou verejného obstarávania mala byť definitívne odstránená. Zároveň tieto úkony budú viesť k novým vylúčeniam uchádzačov/záujemcov. V prvom rade je jasné, že vytvorenie nového medzičlánku pri vyhodnocovaní podmienok účasti/ponúk v podobe predloženia skenov/kópií dokladov je nadbytočné, nakoľko verejní obstarávatelia a obstarávatelia budú v praxi požadovať predloženie originálov dokladov, a to nie v elektronickej podobe, ale dokonca v listinnej podobe. Navyiac, touto legislatívnou novinkou sa vytvorí nežiadúci stav, kedy verejný obstarávateľ/obstarávateľ bude ku každému dokladu predloženému v ponuke pochybovať, či sa jedná o kópiu alebo o originál predloženého dokladu. Rovnako je</p>	Z	N	<p>Úprava má za cieľ znížiť odstrániť doterajšiu neistotu aplikačnej praxe a znížiť administratívnu záťaž. Požadovanie originálov dokladov je pritom viazané na podmienku pochybnosti o pravosti alebo na potrebu zabezpečiť riadny priebeh súťaže. Ide o podmienky, ktoré sú v rozhodovacej praxi UVO stabilne posudzované a „judikované“, preto predkladateľ nevidí dôvod na úpravu.</p> <p>Je to legitímna požiadavka VO, aby si overil splnenie podmienky účasti.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	evidentné, že stanovená lehota je neprimerane krátka. Navrhované ustanovenia zároveň opätovne vrátia administratívne a ekonomické zaťaženie uchádzačov/záujemcov.			
OSO	<p>Čl. I Bod 86</p> <p>Navrhujeme novonavrhaný § 55 ods. 2 písm. c) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Všetky informácia o vyhodnotení splnenia podmienok účasti verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvádza v zápisnici z vyhodnotenie ponúk a po ukončení verejného obstarávania sú prístupné nie len uchádzačom ale aj širokej verejnosti, po ukončení procesu verejného obstarávania. Novonavrhané ustanovenie prispieva len k zvyšovaniu ďalšej neúmernej administratívnej záťaže obstarávačov a tomu úmerne predĺžovaniu procesu verejného obstarávania a teda je v samotnom rozpore z deklarovaným zjednodušením procesu verejného obstarávania, kedy sa vytvorí priestor pre uchádzačov/záujemcov na ďalšie napádanie súťaží pred ich ukončením, z dôvodov poskytovania informácií a zoznamov dokladov k splneniu podmienok účasti a spôsobom ich vyhodnocovania. Samotný návrh predkladateľa novely je v rozpore s článkom 55 smernice 2014/24/EÚ, ktorá nevyžaduje informovať o dokladoch na preukázanie podmienok účasti, ale len informovať každého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o charakteristických znakoch a relatívnych výhodách vybranej ponuky, ako aj o mene úspešného uchádzača alebo zmluvných strán rámcovej dohody. Doklady k splneniu podmienok účasti sa nepovažujú za ponuku.</p>	Z	ČA	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i. Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe.</p> <p>ÚVO zvažuje vypustiť z úpravy - zoznam dokladov. Podstatou je, aby bola informácia, ktorú VO poskytne obsahovo relevantná a neboli poskytnuté informácie, ktoré nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Informácia má obsahovať úvahy VO, ktoré viedli VO k tomu, aby bol uchádzač vyhodnotený ako úspešný. Úplnou náhradou môže byť aj zápisnica, za predpokladu, že poskytuje dostatočné informácie.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I Bod 88</p> <p>Navrhujeme § 56 ods. 8 posledná veta vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Výsledkom transparentného verejného obstarávania je bezpochyby vyhodnotenie ponúk na základe kritérií na hodnotenie ponúk, navrhnutých verejným obstarávateľom/obstarávateľom. Jedným z týchto kritérií je samozrejme ponuková cena úspešného uchádzača. Na základe kritérií verejný obstarávateľ/obstarávateľ konštatuje, že uchádzač uspel. Zákonodarca navrhuje, aby ešte po tomto konštatovaní, pred uzavretím zmluvy, mohlo prebiehať ďalšie licitovanie, ale už len s úspešným uchádzačom, tzv. rokovanie o znížení zmluvnej ceny. Máme za to, že tento aspekt je jednoznačne diskriminačný voči ostatným uchádzačom, ktorí by sa takejto neverejnej licitácie mohli tiež zúčastniť a v ďalšom pokuse tiež zľaviť zo svojej ponúkanej ceny, čím by sa mohlo ale vytvoriť ďalšie poradie, kedy by úspešný nemusel byť úspešný. Nespochybniteľne, tento návrh môže viesť aj k legálnemu nátlaku na úspešného uchádzača, resp. ku korupčnému správaniu osôb oprávnených na podpis zmluvy za VO/O.</p>	Z	N	<p>Táto možnosť má reflektovať na skutočnosť, že v praxi môže nastať situácia, keď je v dôsledku trhových mechanizmov aj ponuková cena predložená úspešným uchádzačom ku dňu predkladania ponúk vyššia ako cena, za ktorú je predmet zákazky dostupný na trhu v čase uzatvárania zmluvy. S cieľom zabezpečiť legislatívny podklad pre zjednodušenú možnosť „dorovnania“ zisteného cenového rozdielu smerom k zníženiu zmluvnej ceny sa tak legislatívne zavádza možnosť uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania o znížení zmluvnej ceny.</p> <p>ÚVO doplní do dôvodovej správy, že na dohodu je potrebný súhlas oboch strán a nemožno uchádzača do zníženia cien „nútiť“.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
OSO	<p>Čl. I Bod 96 Navrhujeme vypustenie § 99a) bez náhrady. Odôvodnenie: Zavádzanie zjednodušených postupov pre vybrané služby, s možnosťou postupovať alebo nepostupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti kde je aj ods. 3 tohoto paragrafu, nevnáša právnu istotu, práve pôsobí svojvoľne a nepresne. Zároveň, zavádzanie rôznych nových postupov a inštitútov len zbytočne komplikuje už komplikované.</p>	Z	ČA	<p>ÚVO týmto ustanovením transponuje ustanovenia smernice a odstraňuje „goldplating“ v národnej legislatíve. Úprava by mala pomôcť obciam a mestám, VÚC, ktoré ale tieto zjednodušené postupy nemusia využiť ale môžu využiť aj iný postup. Nie je povinnosťou postupovať podľa týchto zjednodušených postupov.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
OSO	<p>Čl. I bod. 152 V § 158b ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno f). Ovôvodnenie: Požiadavky na elektronické nástroje sú dostatočne uvedené v §20 ZVO a Vyhláška č.41/2019 Z. z. zo dňa 11. 02. 2019, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických a funkčných požiadavkách pre nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zákonom bližšie nedefinovaný dotazník zavádza právnu neistotu a zároveň na ÚVO, ktorý nie je odborníkom na IT systémy, prenáša príliš veľkú zákonodarnú právomoc a predstavuje právnu neistotu pre prevádzkovateľov ďalších elektronických nástrojov aj za podmienky, že ÚVO bude posudzovať svoj vlastný elektronický nástroj IS EVO, ktorý prevádzkuje. Máme za to, že posudzovanie elektronických nástrojov by malo byť vykonávané nezávislou IT spoločnosťou, a hlavne aj z dôvodu, ak z prípadných porušení majú plynúť aj neúmerne nadhodnotené pokuty pre prevádzkovateľov elektronických nástrojov, čím by mohlo dôjsť ku konfliktu záujmov.</p>	O	N	<p>Obsah dotazníka bude zodpovedať zákonom a vyhláškou uloženým povinnostiam a smerovať k ich overeniu.</p>
OZ PŠaV na Slovensku	<p>§ 1 ods. 2 Navrhujeme v § 1 ods. 2 vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa na školské jedálne pri dodaní tovaru, ktorým sú potraviny nevzťahoval zákon o verejnom obstarávaní, vzhľadom na to, že školské jedálne sú viazané osobitnými predpismi, ktoré upravujú limity poskytovania stravy, v rámci ktorých sú povinné zabezpečiť stravu stravníkom. Dodatočné pravidlá pre verejné obstarávanie tak len zvyšujú administratívnu náročnosť, bez dopadu na úsporu nákladov pri ich obstarávaní. Zároveň pri obstarávaní potravín za najnižšiu cenu sú vo verejných obstarávaníach úspešný dodávatelia, ktorý nedodávajú potraviny v dostatočnej kvalite, čo reálne komplikuje primárnu činnosť školských jedální, najmä pri obstarávaní potravín rýchlo podliehajúcich skaze.</p>	Z	N	<p>Návrh je v rozpore so smernicou.</p>
PMÚSR	<p>K bodu 101 (§ 111 ods. 4) Navrhované znenie je podľa úradu v rozpore so zámerom predkladateľa zákona zmeniť</p>	Z	N	<p>Generálna zmena slov „ministerstvo vnútra“ na „úrad vlády“ je v bode 212 novely.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>názov „Elektronické trhovisko“ na „Elektronická platforma na verejné obstarávanie“ a zároveň v rozpore s navrhovaným znením § 13 ods. 1 návrhu, podľa ktorého je správcom elektronickej platformy Úrad vlády Slovenskej republiky. V zmysle navrhovanej úpravy by ustanovenie § 111 ods. 4 návrhu znelo: „Ministerstvo vnútra zabezpečí prostredníctvom funkcionality elektronického trhoviska uverejnenie každej zmluvy, ktorá sa uzatvorila postupom podľa § 109 a 110, v Centrálnom registri zmlúv.“ Na základe vyššie uvedeného úrad upozorňuje na potrebu zmeny znenia celého ustanovenia § 111 ods. 4 návrhu, nie len vypustenia textu za bodkočiarkou a to tak, aby znelo: „Úrad vlády zabezpečí prostredníctvom funkcionality elektronickej platformy uverejnenie každej zmluvy, ktorá sa uzatvorila postupom podľa § 109 a 110, v Centrálnom registri zmlúv.“</p>			<p>PMU po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>PMÚSR</p>	<p>K bodu 152 (§ 158 v spojení s § 20) Úrad má za to, že zápis do zoznamu elektronických prostriedkov by mal ÚVO uskutočňovať až na základe náležitej certifikácie na zhodu s vopred stanovenými požiadavkami podobne, ako tomu je napr. zozname certifikátov vydaných Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky informačným systémom na správu registratúry, kde certifikát potvrdzuje, že informačný systém vykazuje zhodu s požiadavkami výnosu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry na uvedenej úrovni. Komunikácia vo verejnom obstarávaní realizovaná elektronickými prostriedkami môže obsahovať pre úrad významné dôkazy o porušeníach zákona o ochrane hospodárskej súťaže a nakoniec aj o porušeníach zákona o verejnom obstarávaní, prípadne iných predpisov. Je teda nanejvýš dôležité, aby takto zaistené dôkazy neboli následne spochybňované nedostatočnou integritou elektronických prostriedkov, ktorých prevádzkovateľ napr. úradu sprístupní informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Úmyslom predkladateľa bolo ponechať fungovanie v režime notifikácie a nie povinnej certifikácie prostriedkov. Zároveň platí, že náležitosti podľa zákona a vyhlášky UVO č. 41/2019 Z.z. musia elektronické prostriedky spĺňať. Režim certifikácie je dôvodné uplatňovať pre systémy na elektronické aukcie, ale nie je nevyhnutné tým zaťažovať každý elektronický prostriedok. Zároveň predkladateľ podotýka, že elektronická platforma, ako ISVS a aj základná služba bude musieť spĺňať podmienky štandardov v ITVS, ako aj podmienky na úseku kybernetickej bezpečnosti.</p> <p>PMU po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>PMÚSR</p>	<p>K bodu 162 (§ 167 ods. 7) Úrad navrhuje § 167 ods. 7 úplne vypustiť. Navrhované ustanovenie zakladá úradu úlohu vypracovávať stanoviská na základe dožiadania ÚVO. Úrad považuje úpravu súčinnosti medzi Protimonopolným úradom SR a Úradom pre verejné obstarávanie SR v zákone o verejnom obstarávaní s ohľadom na zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (kompetenčný zákon), ako aj z dôvodov uvedených už v minulosti v Stanovisku Protimonopolného úradu Slovenskej republiky k upravenému Návrhu novely zákona o verejnom obstarávaní z 19.3.2019 označeného ako „Legislatívny návrh v súvislosti s</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Podľa predkladateľa ide o ustanovenie, ktoré si predkladateľ s PMÚ predrokoval. Zmyslom je práve získať kvalifikované vstupy, podporujúce činnosť ÚVO.</p> <p>PMU po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	opatreniami voči rôznym formám narušania alebo obmedzovania hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní“, za nadbytočnú.				
PMÚSR	K bodu 162 (§ 167 ods. 7) Úrad v súvislosti s prijatím nového zákona o ochrane hospodárskej súťaže upozorňuje na potrebu úpravy poznámky pod čiarou k odkazu 73a, ktorá by mala znieť: "73a) Zákon 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov."	O	A		
PMÚSR	K bodu 164 (§ 169 ods. 6) Úrad nesúhlasí, aby konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva, bolo možné začať najneskôr do piatich rokov odo dňa, kedy k porušeniu došlo. Keďže podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie a na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov, je preto pre prípadné podnety zo strany úradu žiaduce, aby ÚVO mohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného aj po uplynutí piatich rokov odo dňa, kedy k porušeniu došlo.	Z	N	Predkladateľovi ide len o zákazky zo štátneho rozpočtu, kde ani z hľadiska sankcionovania nemá zmysel dlhšia lehota. Väzba na lehotu uchovávanía dokumentácie nie je v tomto prípade relevantná. Otázka bude komplexne riešená v rámci riešenia postavenia UVO ako SO. PMU na základe vysvetlenia netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený	
PMÚSR	K bodu 192 (§ 177) Úrad vníma zmenu odvolacieho konania na preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu ako krok k zníženiu transparentnosti, ako aj právnej istoty tých, ktorých sa rozhodnutia týkajú. Úrad nenamieta zrušenie odvolacieho konania na ÚVO, avšak zavádzaný medzistupeň považuje za nesystémový prvok, ktorý môže znížiť právnu istotu rozhodnutím ÚVO dotknutých subjektov.	Z	N	Ide o tradičný inštitút správneho práva, ktorý sa bežne využíva v desiatkach konaní pred stovkami správnych orgánov už niekoľko desaťročí. Predkladateľ nevidí dôvod, pre ktorý by práve vo verejnom obstarávaní malo byť jeho použitie nesystémové. Nakoniec, inštitút preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania je zakotvený aj v zákone o ochrane hospodárskej súťaže. PMU smeruje pripomienku k tomu, aby v prípade, že sa zruší druhý stupeň na rade UVO, nebol zavádzaný druhý stupeň konania u predsedu UVO, čo by oddialilo zjednodušenie procesu. Predkladateľ vysvetlil, že nejde o druhý stupeň konania, ale o kvázi mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má viesť k filtrácii vecí, ktoré by mohli byť predmetom súdneho konania. PMU po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
PMÚSR	<p>K bodu 209 (§ 184c ods. 1) Úrad nesúhlasí so spojením/vetou „najmenej jeden člen komisie nesmie byť zamestnancom úradu“. Formulácia pripúšťa aj zloženie komisie výlučne z nezamestnancov úradu, čo však ale potom nemôže byť vnímané ako skúšobná komisia úradu. Zároveň by z členstva v komisii mali byť vylúčení iní odborní garanti a rovnako by sa odborným garantom nemal stať zamestnanec úradu.</p>	Z	N	<p>Podstata je, aby v komisii bol vždy aj externý člen. PMU považuje za dôležité, aby aspoň jeden člen bol zamestnancom UVO a nedošlo v budúcnosti k situácii, aby všetci členovia komisie boli len z externého prostredia.</p> <p>Predkladateľ si to vecne zväží a berie to ako podnet k zmene textu.</p> <p>PMU po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
PMÚSR	<p>K bodu 209 (§ 184e ods. 1) Podľa názoru úradu je zbytočné určovať, že skúšobná komisia úradu vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú všetci prítomní členovia, keď skúšobná komisia úradu je spôsobilá skúšať a rozhodovať o výsledku skúšky, ak sú súčasne prítomní všetci jej členovia.</p>	O	N	<p>Predkladateľ na znení trvá.</p>
PMÚSR	<p>K bodu 209 (§184j ods. 5) Zmätočné ustanovenie k rozhodnutiu o vyčiarknutí obchodnej spoločnosti zo (v návrhu chybné so) zoznamu odborných garantov podľa odseku 2 písm. a) až c) a e), kedy ÚVO zároveň vyčiarkne zo zoznamu odborných garantov aj všetky fyzické osoby oprávnené konať v jej mene, v kontexte toho, že osoba oprávnená konať v mene obchodnej spoločnosti zapísanej v zozname odborných garantov nemôže vykonávať činnosti odborného garanta ako fyzická osoba a uvedené správanie sa fyzickej osoby nie je pomenované ani ako dôvod na vyčiarknutie zo zoznamu odborných garantov.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ toto ustanovenie v upravenom znení vypustil. Vecne je tým pripomienka vyriešená.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
PMÚSR	<p>K bodu 209 (Šiesta hlava - Profesionalizácia vo verejnom obstarávaní § 184b ods. 3) Úrad nesúhlasí, aby obchodná spoločnosť mohla vykonávať činnosť odborného garanta, len ak všetky osoby oprávnené konať v jej mene sú zapísané v zozname odborných garantov. Odborný garant predsa vykonáva činnosť v mene verejného obstarávateľa. Navrhované obmedzenie má potenciál zúžiť okruh potenciálnych poskytovateľov služieb odborných garantov. Navyše je uvedené v rozpore s ustanovením § 184j ods. 1 písm. d), že úrad vyčiarkne zo zoznamu odborných garantov, obchodnú spoločnosť, ak boli všetky fyzické osoby konajúce za spoločnosť vyčiarknuté zo zoznamu odborných garantov alebo úrad rozhodol o ich vyčiarknutí zo zoznamu odborných garantov - správne by malo byť, ak vyčiarkne čo i len jednu osobu konajúcu</p>	Z	N	<p>Predkladateľ toto ustanovenie v upravenom znení vypustil. Vecne je tým pripomienka vyriešená.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
za spoločnosť.				
PMÚSR	<p>K bodu 213 (§ 187h ods. 10) Úrad nesúhlasí, aby sa na osobu, ktorej úrad na základe predpisov účinných do 31. decembra 2021 rozhodnutím podľa § 182 ods. 3 písm. b) druhý bod uložil zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, sa od 1. januára 2022 hľadelo ako na osobu, ktorej už uplynula doba zákazu účasti; tým nie je dotknuté uplatňovanie predpisov účinných od 1. januára 2022. V podstate by sa tým už zrušili sankcie z právoplatných a vykonateľných rozhodnutí ÚVO z minulosti za delikty, ktoré v danom čase boli porušením zákona o verejnom obstarávaní a môžu vzniknúť situácie, kedy už vzhľadom na plynutie lehôt nebude možné uplatnenie predpisov účinných od 1. januára 2022.</p>	Z	N	<p>Predmetná sankcia sa ruší, čo je aj dôvod na úpravu v prechodnom ustanovení. V tejto súvislosti sa naopak dopĺňa možnosť verejnému obstarávateľovi takéto „nedôveryhodné“ subjekty vylúčiť.</p> <p>PMU po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
PMÚSR	<p>K bodu 213 (§ 187k a súvisiace) Podľa názoru úradu by elektronické trhovisko a elektronický prostriedok mali ostať v pôsobnosti vecne príslušného gestora. Úrad má za to, že by správcom elektronického trhoviska mal byť Úrad pre verejné obstarávanie ako vecný garant úpravy a zároveň orgán dohľadu na verejnými obstarávaniami.</p>	Z	N	<p>PMU po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
PMÚSR	<p>K bodu 46 (§ 19 ods. 1) Úrad v súvislosti s prijatím nového zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktorý bol v Zbierke zákonov SR publikovaný dňa 25.5.2021, upozorňuje na potrebu úpravy poznámok pod čiarou k odkazom 39a), 39b) a 39c) v súlade s príslušnými ustanoveniami novej právnej úpravy. Poznámky pod čiarou k odkazom 39a až 39c by mali znieť: „39a) Napríklad čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016), § 4 ods. 1 zákona 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 39b) Napríklad § 51 zákona 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 39c) Napríklad § 52 zákona 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“</p>	O	A	
PMÚSR	<p>K bodu 52 (§ 20 ods. 20) Úrad namieta, aby bolo umožnené predkladať ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní okrem štátneho jazyka aj v českom jazyku, ako aj právomoc verejných obstarávateľov a obstarávateľov v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o nadlimitnej koncesii, v informácii o zadávaní podlimitnej koncesie, vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o zadávanie podlimitnej zákazky, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov</p>	Z	N	<p>Predkladateľ to vníma ako ustanovenie pre podporu predkladania ponúk od podnikateľov z iných krajín, čo by malo viesť v konečnom dôsledku k zvýšeniu počtu uchádzačov vo VO.</p> <p>Vo vzťahu k iným orgánom a kontrolnej právomoci platí zákon o štátnom jazyku a jeho povinnom použití v úradnom styku, čiže kontroly pre iné orgány by nemali byť ohrozené. Ustanovenie bude doplnené o povinnosť verejného obstarávateľa zabezpečiť úradný preklad na účely kontroly UVO.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>umožniť predloženie ponuky alebo návrhu aj v inom ako štátnom jazyku alebo českom jazyku. Proces a forma spracovania ponúk a návrhov v štátnom jazyku môže byť pre úrad nositeľom relevantných informácií a indícií nasvedčujúcich koordinácii uchádzačov a existencii ich dohody obmedzujúcej súťaž. Zároveň sa tým subjekty spracúvajúce ponuky a návrhy, napr. v českom jazyku nenáležite zvýhodňujú pred subjektami, ktoré musia zabezpečiť spracovanie ponúk a návrhov v štátnom jazyku.</p>			<p>PMU vidí riziko aj v tom, že ak sa jeden jazyk povolí a iný nie, môže to zvýhodňovať konkrétnych zahraničných uchádzačov. V kontrole PMU to môže spôsobiť problém aj tým, že sa pri preklade odstránia podobnosti, naznačujúce nedovolené protisúťažné konanie.</p> <p>Predkladateľ to berie ako podnet na zamyslenie nad prípadnou úpravou textu. Táto úprava má oporu aj v smernici, ktoré s viacerými jazykmi počíta.</p> <p>PMU vzhľadom na úpravu v smernici netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
PMÚSR	<p>K bodu 52 (§ 20 sa dopĺňa odsekmi 19 a 20) Úrad zásadne namieta zaťaženie povinnosťou oznamovať verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní sprístupnenie informácií alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania prevádzkovateľom elektronického prostriedku, v ktorom sa poskytnuté informácie a dokumenty nachádzajú. Povinnosť upravuje veta: "Sprístupnenie podľa predchádzajúcej vety oznamuje dotknutému verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 výlučne orgán, ktorému bolo takéto sprístupnenie poskytnuté, a to do desiatich pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo jeho konanie týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené alebo do desiatich pracovných dní od inej skutočnosti, ktorou bolo konanie daného orgánu týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené, ak nebol daný dôvod na začatie správneho konania." Obdobie od poskytnutia príslušnej informácie do prípadného nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia alebo kým nastanú iné skutočnosti v zmysle predmetnej formulácie obvykle pokrýva viac rokov a je pre to náročné takúto povinnosť v čase vôbec evidovať. Okrem toho má úrad podľa § 16 ods. 3 zákona 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) právo od podnikateľa, inej právnickej osoby alebo od inej fyzickej osoby akékoľvek informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu, v akejkoľvek podobe, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka. Podnikateľ alebo osoba podľa prvej vety je povinná takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; ak ide o utajované</p>	Z	N	<p>PMU smeruje k tomu, či je vôbec potrebné, aby bol verejný obstarávateľ a obstarávateľ informovaný o prístupe a upozorňuje, že im to môže skomplikovať výkon činnosti a zmaríť ich úkony a „vyšetrovanie“. Zároveň považuje túto povinnosť za administratívnu záťaž.</p> <p>Predkladateľ toto ustanovenie vníma ako kompromisné riešenie medzi zásahom do činnosti verejného obstarávateľa a ohrozením činnosti na strane prístupujúceho orgánu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	skutočnosti za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom. Úrad má rovnako riadený prístup k rôznym konsolidovaným informáciám v rôznych registroch a databázach a v žiadnom z menovaných prípadov úrad nie je zaťažený dodatočnou povinnosťou informovať subjekt, ku ktorému sa úradom získavané informácie vzťahujú, o prijatí alebo získaní príslušných informácií a podkladov.				
PMÚSR	<p>K bodu 63 (§ 34 ods. 3) Úrad nesúhlasí, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ mohol u každej osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Okrem upozornenia na chýbajúcu čiarku po slove "spôsobilosti" v návrhu dopĺňanej vety úrad zastáva názor, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by nemal mať možnosť vyhodnocovať existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona vo vzťahu k takému záujemcovi alebo uchádzačovi, ktorý technickú alebo odbornú spôsobilosť preukazuje zamestnancom, pokiaľ tento zároveň nie je osobou konajúcou v mene záujemcu alebo uchádzača, resp. jeho štatutárom. Môže tým totiž na vybraných trhoch dôjsť k významnému zúženiu okruhu potenciálnych súťažiacich v príslušných verejných obstarávaníach.</p>	Z	N	N	<p>Táto zmena súvisí so zmenou na fakultatívne dôvody vylúčenia a má oporu v smernici (čl. 63 ods. 1).</p> <p>PMU vzhľadom na úpravu v smernici netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
PMÚSR	<p>K bodu 72 (§ 40 ods. 8) Úrad v súvislosti s prijatím nového zákona o ochrane hospodárskej súťaže upozorňuje na potrebu úpravy čísla nového zákona o ochrane hospodárskej súťaže v predposlednom odseku k bodu 72 Dôvodovej správy.</p>	O	A		
PMÚSR	<p>K bodu 72 (§ 40 ods. 8, písm. a) až d) Spojenie „v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia...“ navrhujeme nahradiť spojením „počas troch rokov predchádzajúcich vyhláseniu alebo preukázateľnému začatiu...“.</p>	O	N	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
PMÚSR	<p>K bodu 82 (§ 49 ods. 7) Úrad nesúhlasí, aby uchádzači mohli v ponuke predložiť aj kópie dokladov, vrátane kópií v elektronickej podobe. Kópie listinných dokladov totiž už nemusia niesť pre úrad relevantné znaky pre preukázanie porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Ich dodatočným dožiadanim pri nadobudnutí podozrenia o možnej koordinácii uchádzačov môže uchádzač v snahe mariť prešetrovanie úradu tvrdiť, že došlo k následnej strate originálu. Pre úrad nie je podstatné, či bude uchádzač pri nepredložení následne vylúčený z procesu verejného obstarávania, keďže úrad môže postihovať aj konanie</p>	Z	N	N	<p>Ide o uľahčenie postupu uchádzačom, pričom verejný obstarávateľ a obstarávateľ má právo vyžiadať si originály, ak má o obsahu kópie pochybnosť.</p> <p>Pre PMU ide o zdroj dôkazov pre kontrolnú činnosť, keďže originály dokumentov nesú znaky, ktoré skeny a kópie nemusia niesť.</p> <p>PMU po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	podnikateľov, ktoré následne nebolo uplatnené v praxi, resp. ktorého účel sa koordinujúcim sa podnikateľom nakoniec nepodarilo dosiahnuť.			Rozpor odstránený - neodstránený
PMÚSR	K bodu 96 (§ 99a ods. 1) Navrhujeme nahradiť písmeno „ž“ slovom „až“ vo vete: „Pri zadávaní zákazky na služby uvedené v prílohe č. 1, okrem pátracích a bezpečnostných služieb, verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa odsekov 2 ž 5.“	O	A	
PMÚSR	K čl. IV. návrhu - Zákon č. 211.2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) Úrad nesúhlasí, aby bol zúžený okruh osôb povinne zverejňujúcich zmluvy registri o osoby, ktorými sú obce, vyššie územné celky, povinné osoby, ktoré sú ich rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou, a povinné osoby, v ktorých majú viac ako 50 % účasť. Okrem odklonu o transparentnosti by sa tým zúžila aj možnosť preskúmania konsolidovaného prehľadu zmlúv pre samotný úrad, čo v mnohých prešetrovaniach aktívne využíva.	Z	N	Nejde o zúženie, ale naopak o rozšírenie osôb, ktoré povinne zverejňujú zmluvy v CRZ. PMÚ SR sťahuje pripomienku, keďže bola uplatnená omylom. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
PMÚSR	K zmenám, týkajúcim sa § 24 Z textu návrhu vôbec nie je zrejmé, ako sa mení a dopĺňa § 24 zákona, keďže aktuálne účinné znenie (a iné znenie v zmysle príslušnej vyhlásenej novely dostupné nie je) končí ods. 6. V § 24 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávať kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20 verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže viesť aj prostredníctvom elektronickeho prostriedku, prostredníctvom ktorého sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.“ V § 24 ods. 3 písm. c) sa slová „Vestníku verejného obstarávania (ďalej len „vestník“)" nahrádzajú slovami „vestníku“. § 24 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri uplatňovaní pravidiel podľa tohto zákona spolupracujú a vymieňajú si potrebné informácie a podklady, ktoré sa týkajú zrealizovaných verejných obstarávaní; tým nie je dotknutá povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa zachovávať mlčanlivosť a povinnosť chrániť dôverné informácie.“ V § 24 ods. 9 sa na konci pripája táto veta: „Úrad vlády Slovenskej republiky spravuje elektronicke platformu pre verejné obstarávanie, vykonáva činnosť centrálnej obstarávacej organizácie na	Z	N	PMÚ SR sťahuje pripomienku, keďže bola uplatnená omylom. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác, predkladá vláde návrh na zriadenie výberovej komisie a menovanie jej členov v súlade s osobitným predpisom(1cd) a zabezpečuje činnosti spojené s verejným vypočutím a výberom kandidáta v rozsahu podľa osobitného predpisu.1cd“			
Procurio	<p>§13 a §14 Elektronická platforma na verejné obstarávanie</p> <p>Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona §13 a §14 Elektronická platforma na verejné obstarávanie (EPVO) a aj všetky nadväzujúce povinnosti týkajúce sa Elektronickej platformy na verejné obstarávanie Zdôvodnenie: Monopolizácia verejného obstarávania na báze Elektronickeho kontraktacného systému (EKS) a EVO UVO je neefektívne a neehospodárne vynakladanie peňazí daňových poplatníkov na IT systémy. Nie je hospodárne opätovne platiť za systémy hoci znovu z peňazí EU a Fondu obnovy, za ktoré už daňoví poplatníci a fondy Európskej únie zaplatili niekoľko miliónov EUR, pričom existuje fungujúci konkurenčný trh elektronickeho nástrojov. EKS nie je ani štátny systém ale je tak isto súkromný systém za prevádzku, ktorého štát platí podľa CRZ nemalé sumy: Zmluva o službách č. OVO2-2015/000646-004 Nadlimitného elektronickeho trhoviska https://www.crz.gov.sk/2166847/ Zmluva o službách č. OVO2-2013/000755 Elektronickeho kontraktacného systému https://www.crz.gov.sk/1378721/ Po zavedení Elektronickej platformy nedáva ani zmysel zavedenie Zoznamu elektronickeho prostriedkov podľa § 158a. Aké zákazky by sa prostredníctvom nich mali obstarávať , keď všetky zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky sa majú zadávať prostredníctvom EPVO? Tých niekoľko nadlimitných zákaziek? Ktorí verejný obstarávatelia použijú iný systém, keď všetky zákazky s nízkou hodnotou a podlimitné zákazky sa majú zadávať prostredníctvom EPVO? Súčasne sú nastavené likvidačné pokuty (ktoré sa, ale z nejakého dôvodu nevzťahujú na elektronicke platformy): § 182 Správne delikty h) prevádzkovateľovi elektronickeho prostriedku pokutu do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 20 ods. 19, i) prevádzkovateľovi elektronickeho prostriedku pokutu do 50 000 eur a zároveň vyčiarkne elektronicke prostriedok zo zoznamu elektronickeho prostriedkov, ak elektronicke prostriedok, ktorý prevádzkuje, nespĺňa požiadavky podľa § 20 a všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom podľa § 186 ods. 6, j) prevádzkovateľovi elektronickeho prostriedku pokutu do 5 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 158b ods. 4,</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronicke platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronicke platformu.</p>
Procurio	<p>Čl. I Bod 102</p> <p>Navrhujeme vypustenie § 111a) bez náhrady. Odôvodnenie: Zavádzanie povinnosti realizácie podlimitných zákaziek pre služby podľa prílohy č. 1 výhradne cez</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>„elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu všetkých procesov do jedného celoštátneho megasoftvéru a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojim spôsobom na plytvanie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať zákazky s nízkymi hodnotami cez elektronickú platformu, ako jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora. Predmetné informačné systémy môžu bez akýchkoľvek problémov poskytovať centralizovanému bodu údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú. Zavedenie povinnosti realizovať zákazky s nízkymi hodnotami bude mať nedejateľné následky aj na malých a stredných regionálnych podnikateľov, ktorí sa k zákazkám s nízkymi hodnotami nedostanú, nakoľko v elektronickej platforme nebudú zaregistrovaní. Zavádzanie zjednodušených postupov pre vybrané služby, s možnosťou primeraného využitia ust. § 112 až 114a nevňáša právnu istotu, práve pôsobí svojvoľne a nepresne. Zároveň, zavádzanie rôznych nových postupov a inštitútov len zbytočne komplikuje už komplikované.</p>			<p>záväzok, aby sa vybuodovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p>
<p>Procurio</p>	<p>Čl. I Bod 104</p> <p>Žiadame vypustiť novonavrhané ustanovenie § 112 ods. 1, ktorým sa zavádza povinnosť realizovať podlimitné zákazky výhradne cez elektronickú platformu. Odôvodnenie: Zavádzanie povinnosti realizácie podlimitných zákaziek výhradne cez „elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu procesov do jedného obrovského celoštátneho softvéru a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojim spôsobom na plytvanie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Otázne ostáva, aké elektronické prostriedky sa ocitnú v novonavrhanom zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a) a b) ZVO? Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať podlimitné zákazky cez elektronickú platformu, ako</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybuodovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora.			nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.
Procurio	<p>Čl. I Bod 132</p> <p>Žiadame vypustiť novonavrhané ustanovenie § 117 ods. 1 druhá veta, ktorým sa zavádza povinnosť realizovať zákazky s nízkou hodnotou pri oslovení viacerých hospodárskych subjektov výhradne cez elektronickú platformu. Odôvodnenie: Zavádzanie povinnosti realizácie zákaziek s nízkymi hodnotami výhradne cez „elektronickú platformu“, znamená jednak centralizáciu všetkých procesov do jedného gigantického celoštátneho softvéru a na druhej strane znamená likvidáciu podnikateľského prostredia v danej oblasti, ktorý jej ponúka konkurenčné prostredie pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejní obstarávatelia už dlhodobo disponujú nadobudnutými elektronickými prostriedkami, s ktorými sú spokojní, majú príjemné užívateľské prostredia, osvojili si prácu s nimi a vynaložili na to verejné finančné zdroje. Navrhovaná povinnosť navádza svojim spôsobom na plytvanie verejnými zdrojmi a zároveň likviduje konkurenciu v podnikateľskom sektore. Máme za to, že zriadením povinnosti obstarávať zákazky s nízkymi hodnotami cez elektronickú platformu, ako jediný možný elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu sa zásadným spôsobom skomplikuje operatívnosť nákupov verejného a štátneho sektora. Predmetné informačné systémy môžu bez akýchkoľvek problémov poskytovať centralizovanému bodu údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú. Zavedenie povinnosti realizovať zákazky s nízkymi hodnotami bude mať nedežierne následky aj na malých a stredných regionálnych podnikateľov, ktorí sa k zákazkám s nízkymi hodnotami nedostanú, nakoľko v elektronickej platforme nebudú zaregistrovaní.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p>
Procurio	<p>Čl. I Bod 134</p> <p>Žiadame prehodnotiť novonavrhané ustanovenie § 117 ods. 5 a 6, ktorým sa zavádza povinnosť vyhlasovať zákazky s nízkou hodnotou nad zákonné hodnoty výzvou na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania. Odôvodnenie: Novovavrhané ustanovenie de facto znamená postup ako pri podlimitných zákazkách, avšak so skrátenými lehotami a povinnosťou ich realizácie cez elektronickú platformu. V takomto ponímaní zákazky s nízkymi hodnotami budú mať rôzne postupy podľa finančných limitov, čo vnáša značný chaos do aplikačnej praxe. Zároveň</p>	Z	N	Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	navrhované neprispieva k deklarovanému zjednodušeniu verejného obstarávania.			
Procurio	<p>Čl. I Bod 209</p> <p>Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 184a - § 184n) PROFESIONALIZÁCIA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ bez náhrady a upustiť od filozofie zavedenia odborných garantov pre verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Zavedenie profesionalizácie vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov, svojou podstatou mapuje len už historicky prekonanú odbornú spôsobilosť vo verejnom obstarávaní, ktorá bola zrušená v roku 2013, nakoľko podľa argumentácie zákonodarcu inštitút odborne spôsobilej osoby, ako viazaná živnosť a štátom regulovaná činnosť v oblasti verejného obstarávania sa v praxi neosvedčil z pohľadu prínosu ku kvalite a zlepšeniu procesov verejného obstarávania a tak ju navrhoval zrušiť. Novozavádzaná profesionalizácia priniesie len ďalšie zvyšovania zbytočných finančných a nemalých časových nákladov verejných obstarávateľov, obstarávateľov ale aj pre podnikateľský sektor, vynaložených na vyškolenie, zapísanie do zoznamu odborných garantov, náklady na poistenie, opakované preškolenia a s tým spojené cestovné náhrady. Zároveň poisťný produkt pre zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta, podľa vyjadrení poisťovní podnikajúcich na území SR, neexistuje a preto v súčasnosti ani nie je možné predbežné vyčíslenie ďalších nákladov na poistenie tohto produktu. V predmetnom návrhu chýba popis činnosti spadajúcich pod zodpovednosť odborného garanta. Absentuje taktiež vysporiadanie s platiteľom poisťného pri zamestnaneckom pomere, teda určiť, či tento príspevok bude platiť samotný garant, alebo jeho zamestnávateľ. Právne postavenie zamestnanca, jeho práva a povinnosti voči zamestnávateľovi upravujú osobitné právne predpisy, ktoré upravujú aj zodpovednosť zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi. V predmetnom legislatívnom návrhu nie je definované, či pôjde o zodpovednosť objektívnu alebo subjektívnu. Nie je zrejmé, aký mechanizmus bude uplatnený v prípade platenia poisťného – či bude poisťné hradit' samotný odborný garant alebo bude možnosť regresnej úhrady poisťného prostredníctvom zamestnávateľa. Nie je doriešená otázka povinného poistenia, ktoré je kladené na plecía garantov, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov a nie sú motivovaní na uzatváranie poisťných zmlúv na vlastné náklady. Máme za to, že zavedením profesionalizácie vo verejnom obstarávaní, odborní garanti budú viac nútení venovať svoj čas na rôzne administratívne úkony týkajúce sa opatreniam, aby eliminoval prípadné postihy vyplývajúce z možných zistení pri závažných odborných pochybeniach. Zavedenie povinnosti realizácie verejného obstarávania prostredníctvom osoby, ktorá bude v postavení odborného garanta zodpovedajúceho za celý proces verejného obstarávania</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poisťného garanta zo strany zamestnávateľa. Upraví sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberačných dôvodov).</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>od jeho prípravnej fázy až po úkony bezprostredne súvisiace s uzatvorením zmluvy, vrátane jej následných zmien považujeme za problematické, a to vzhľadom na skutočnosť, že úlohy súvisiace s verejným obstarávaním vykonávajú viacerí odborníci v organizáciách s rozdielnou odbornou špecializáciou, kompetenciami a zodpovednosťou. Príprava procesu verejného obstarávania a dokumentácie s tým súvisiacej má prierezový charakter a do celého procesu zadávania zákaziek je potrebné zainteresovať aj iné odborne špecializované osoby, napr. na účel prípravy opisu zákazky, návrhu obchodných podmienok a pod.. Títo zamestnanci sa svojou parciálnou prácou taktiež zúčastňujú prípravy verejného obstarávania (príprava technických podkladov do verejného obstarávania, príprava návrhov zmlúv do verejného obstarávania, komunikácia a preberanie podkladov do verejného obstarávania od externých subjektov – napr. projektanti, IT konzultanti, tovaroznalci a pod.), účasť v komisiách a posudzovanie technických aspektov ponúk, riadiace a manažérske rozhodnutia. Za tieto rozhodnutia nemôže niesť zodpovednosť odborný garant na verejné obstarávanie. V neposlednom rade, je tu skutočnosť, že v rámci organizácie jednotlivé dokumenty vo verejnom obstarávaní schvaľujú štatutárne orgány spoločnosti (predstavenstvo/dozorná rada, štatutári a pod.) z tohto dôvodu nie je možné zodpovednosť za celý proces verejného obstarávania vzťahovať na jedného odborného garanta, ktorý žiadnym spôsobom nemôže zmeniť závery uznesení zo zasadnutí riadiacich orgánov organizácie/spoločnosti. Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“, pričom štatutár danej organizácie sa vyvíja s poukazom na proces, ktorý vykonával odborný garant - zamestnanec. Odborný garant, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, je v pozícii podriadenej osoby a musí rešpektovať pokyny zamestnávateľa a stav v danej inštitúcii, nemôže rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov, ani o uplatnení prípadného odvolania, nedisponuje právom zložiť finančné prostriedky za organizáciu s cieľom podať opravný prostriedok, nemôže využiť služby advokáta pôsobiaceho v mene organizácie a pod. Samotná odborná prax v rokoch práce v danom odbore zároveň zďaleka nemusí byť dostatočnou zárukou na výkon odborného garanta verejného obstarávania a to najmä v súvislosti so schopnosťou vyznať sa v právnom prostredí neustále sa meniacej legislatívy v oblasti verejného obstarávania. Požadovaná prax a jej preukázanie predstavuje len formálny proces založený na preskúmaní dokladov, ktoré nijako nenaznačujú získané schopnosti a vedomosti v oblasti verejného obstarávania. Návrh profesionalizácie absolútne nezohľadňuje „obstarávačskú históriu“, t.j. nezohľadňuje kvalifikáciu predchádzajúcich „odborne spôsobilých osôb“, ktoré od roku 2020 získali toto osvedčenie, vykonávali činnosti vo verejnom obstarávaní, podliehali právomoci úradu, podieľali sa na príprave</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>a zároveň dodnes zabezpečujú procesy verejného obstarávania. Ich obstarávačskú históriu dokonca novela zrovnoprávňuje s 5/3 ročnou praxou vo verejnom obstarávaní. V prvom rade by úrad mal zaviesť profesionalizáciu na strane kontroly a až následne by sa mal pokúšať o sankcionovanie garantov. Systém profesionalizácie nenavrhuje žiadne požiadavky na profesionalizáciu kontrolórov a riadiacich orgánov, ktorým spravidla osoby vykonávajúce proces verejného obstarávania mnohokrát objasňujú aplikáciu jednotlivých ustanovení zákona. Novela nepočíta ani s profesionalizáciou lektorov, členov skúšobných komisií úradu, ako aj samotných zamestnancov úradu vrátane jeho vedenia ÚVO.</p>			
<p>PROEBIZ s.r.o. org. zložka</p>	<p>bod 104. návrhu zákona (týkajúceho sa § 112) V § 112 žiadame vypustiť nový odsek 1 („(1) Verejný obstarávateľ použije na zadávanie zákazky elektronickú platformu.“). Odôvodnenie: Zavádzanie povinného elektronického postupu cez nový nástroj – „elektronickú platformu pre verejné obstarávanie“ v zákazkách s nízkou hodnotou a v podlimitných zákazkách v prípadoch, kedy sa verejný obstarávateľ rozhodne osloviť viacero hospodárskych subjektov, je kontraproduktívny krok smerujúci centralizácii procesov do jedného gigantického softvéru. Tento nástroj má byť výhradným nástrojom na nákup všetkých tovarov, služieb a prác pre potreby verejných obstarávateľov, čím sa zásadným spôsobom skomplikujú operatívnosť nákupov verejnej správy a s ohľadom na predchádzajúce skúsenosti je možné očakávať minimálne úvodné nedostatky s centralizovaného softvéru – ako sú zložitosť, neodladené procesy a znížená flexibilita. Druhotnými (dlhodobými, periodickými) nákladmi a mínusmi sú - náročnosť údržby, prevádzkové náklady (noví zamestnanci, mzdy, nové oddelenia) a vysoké finančné náklady pri zmene legislatívy. Vzhľadom na to, že má ísť o monopol jedného nákupného systému, obávame sa a predpokladáme, že jeho inovácie budú implementované spomalene a užívateľský komfort verejných obstarávateľov bude značne obmedzený, pretože tento systém nebude vystavený tlaku (resp. motivácii) na zlepšovanie zo strany konkurentov a užívateľov. Riziko nefunkčnosti, poruchy alebo cieľených útokov na takýto výhradný nákupný nástroj môže mať kritický dopad na zabezpečovanie bežného chodu organizácii, ktoré sú verejnými obstarávateľmi, ale aj dôležitých obstarávaní, ktoré by mali byť prefinancované z fondov EÚ. Paradoxne sa tak môže výrazne ohroziť ich čerpanie alebo ho čerpanie zásadne spomali. Súčasná úroveň digitalizácie umožňuje rozložiť (diverzifikovať) nebezpečenstvo z jedného veľkého systému a delí procesy do väčšieho množstva zdieľaných "ľahkých" aplikácií a systémov rôznych prevádzkovateľov (štátnych, súkromných). Každý môže byť koncepčne trochu iným riešením toho istého. A teda podľa potreby, preferencie a inováciou nahradený novým</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>PROEBIZ nepovažuje centralizáciu procesov do jedného gigantického softvéru za cestu, akou by sa mala právna úprava prijatá. Elektronizácia v roku 2019 prebehla bez problémov a funguje.</p> <p>Kvôli tomu, aby štát získal relevantné informácie (dáta), nie je potrebné robiť dátový súbor, ale zabezpečiť, aby sa dáta zo súkromných systémov odosielali do určeného dátového centra.</p> <p>V Európe je trend decentralizácie a Slovensko ide opačným smerom, keď liberalizáciu súkromných systémov, ktorá tu je, ide obmedziť.</p> <p>PROEBIZ dal vypracovať advokátskej kancelárii Havel & Partners s.r.o. analýzu – porovnanie právnej úpravy v členských štátoch EÚ v akej korelácii fungujú štátne a súkromné systémy. So závermi tejto analýzy by chceli oboznámiť predkladateľa pred tým, ako skončí proces medzirezortného pripomienkového konania. Plánovaný termín predloženia analýzy je 25. KT.</p> <p>Odôvodnenie platí pre všetky pripomienky PROEBIZ.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>riešením (operatívna nahraditeľnosť), pričom spomedzi konkurencie schopných neštátnych softvérov je možná široká voľba preferencií v prospech užívateľského komfortu nákupcov z prostredia verejnej správy, ktorí tieto softvéry využívajú pri svojej každodennej činnosti (najmä na prehľadný a systematický postup zabezpečovania nevyhnutných komodít pre fungovanie obce, mesta, úradu, ministerstva). A tento prehľad a systematickosť nákupov na určitej, nákupcami preferovanej, úrovni užívateľských potrieb novo vytváraný jednotný celoštátny systém za nás zabezpečiť nedokáže. Konkurenčné prostredie softvérov (prevádzkovateľov) je nevyhnutne späté s rýchlym vývojom, rýchlou reakciou na procesné alebo trhové zmeny, cenovou objektivizáciu (teda dosiahnutie optimálneho riešenia za nízke náklady/ceny). Výpadok, resp. nedostatok v komforte užívania jedného z viacerých konkurenčných softvérov nemá fatálne následky na celú skupinu nákupcov používajúcich širokú škálu elektronických nástrojov a je pomerne rýchlo riešiteľný jeho nahradením vhodnejším konkurenčným nástrojom. Štát na centrálné riadenie nákupov z verejných zdrojov potrebuje hlavne relevantné informácie (dáta) primeranej kvality, ktoré majú byť priebežne vyhodnocované a porovnávané s informáciami z externých zdrojov. Tieto dáta by mali byť po racionálnom spracovaní distribuované aj verejným nákupcom, aby im primerane uľahčovali ich činnosť. Získanie užitočných dát z verejných nákupov je možné efektívne zabezpečiť pri používaní jednotlivých neštátnych elektronických obstarávacích softvérov napr. tak, že sa legislatívne upraví povinnosť, aby jednotliví poskytovatelia elektronických nástrojov dostali jednoznačnú požiadavku, - aké dáta a v akej podobe a ako často majú odosielať do určeného štátneho dátového centra. Pokiaľ by bolo JEP koncipované ako dátové porovnávacie a riadiace centrum, potom by to bol krok správnym smerom. Omnoho lacnejší a užitočnejší.</p>			Rozpor odstránený - neodstránený
PROEBIZ s.r.o. org. zložka	<p> bodu 117. návrhu zákona (týkajúcu sa § 113 ods. 5) V § 113 ods. 5 žiadame vypustiť slová „odošle ich prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy na uverejnenie na elektronickej platforme“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona</p>	Z	N	Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
PROEBIZ s.r.o. org. zložka	<p> bodu 120. návrhu zákona (týkajúcu sa § 114) V § 114 ods. 3 žiadame vypustiť prvú vetu „Ponuky sa predkladajú na to určenou funkcionality elektronickej platformy.“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona</p>	Z	N	Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
PROEBIZ s.r.o.	<p> bodu 124. návrhu zákona (týkajúcu sa § 114a) V texte tohto bodu žiadame vypustiť slová „použije na to určenú funkcionality“</p>	Z	N	Záver:

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
org. zložka	elektronickej platformy“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona			Rozpor odstránený – neodstránený
PROEBIZ s.r.o. org. zložka	 bodu 129. návrhu zákona (týkajúcu sa § 116) V § 116 ods. 1 žiadame vypustiť slová „prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona	Z	N	Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
PROEBIZ s.r.o. org. zložka	 bodu 132. návrhu zákona (týkajúcu sa § 117 ods. 1) V § 117 ods. 1 druhej vete žiadame vypustiť slová „Ak verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, vyzve tieto hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona	Z	N	Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
PROEBIZ s.r.o. org. zložka	 bodu 134. návrhu zákona (týkajúcu sa § 117 ods. 6) V § 117 žiadame vypustiť celý ods. 6 . Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona	Z	N	Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
RÚZSR	1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku Novela zákona vzhľadom na veľké množstvo vzájomných odkazov, enormné množstvo členení, rôznorodosť postupov a finančných limitov prispieva k zložitosti a nezrozumiteľnosti zákona, čo spôsobuje problémy najmä pre osoby, ktoré nevykonávajú každodennú prax. Chýba zjednodušenie a uľahčenie v praxi.	Z	N	Nie je pripomienkou Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 14 V § 8 ods. 3 bol upravený režim pre obstarávateľa pokiaľ sú mu poskytnuté finančné prostriedky. Toto ustanovenie sa vypúšťa a neupravuje sa postup pre obstarávateľa. Navrhujeme precizovať z dôvodu právnej istoty postupov.	Z	N	Úpravu nepovažuje predkladateľ za nevyhnutnú, postupy sú upravené inými predpismi na úrovni základných princípov. RÚZ požaduje zodpovedať, aké pravidlá budú mať obstarávateľa vo vzťahu k čerpaniu fondov EU. Predkladateľ priestor pre úpravu tejto otázky vidí v pravidlách fondov pre ďalšie programové obdobie. RÚZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
RÚZSR	10. Pripomienka k čl. I., bod 44 V § 15 ods. 2 písm. a) sa za slová „centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní“ vkladajú slová „pre verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov“. Odôvodnenie: Pre obstarávateľa sa dopĺňa možnosť využívať centralizovanú organizáciu verejného obstarávateľa na jeho činnosti avšak nie na poskytovanie podporných činností vo	O	N	Predkladateľ v tomto smere doplnil dôvodovú správu.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	verejnom obstarávaní. Navrhujeme doplniť aj možnosť poskytovania podporných činností vo verejnom obstarávaní obstarávateľom od centralizovanej organizácie, ktorou je verejný obstarávateľ.			
RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka k čl. I., bodu 45</p> <p>Novela zavádza nový pojem – strategické tovary, služby a stavebné práce, ktoré má obstarávať centrálna obstarávacia organizácia. Absentuje bližší popis, čo predstavuje strategickú komoditu, zároveň vzniká niekoľko kategórií komodít (strategické, bežne dostupné, ostatné) a navrhované ustanovenia priznávajú rozsiahle kompetenčné možnosti, voľnosť, čo môže prispieť k právnej neistote, interpretačným a aplikačným nesúladam.</p>	Z	A	<p>Pojem „strategické“ predkladateľ vypustí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k čl. I., k bodu 46</p> <p>Žiadame upraviť znenie § 19 ods. 1 písm. d) nasledovným spôsobom: „zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy pokutu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž 39a), ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s verejným obstarávaním, ktoré predchádzalo uzavretiu danej zmluvy, a to v prípade, že táto pokuta nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti 39b) alebo na základe príslušného konania o urovnaní 39 c)“</p> <p>Odôvodnenie: Právna úprava navrhovaná predkladateľom novely v bode 7 je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko sankcionuje hospodárske subjekty aj za konanie, ktoré bolo plne zákonné a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň navrhovaná právna úprava ide ďaleko nad rámec práva Európskej únie, ktoré nepripúšťa možnosť sankcionovať kohokoľvek za zákonné konanie. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť od zmlúv uzavretých na základe verejných obstarávaní, ktoré boli plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky predstavuje pochybenie základných princípov právneho štátu a zásadné narušenie právnej istoty účastníkov procesu verejného obstarávania. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť aj od zmlúv uzavretých na základe poctivých verejných obstarávaní bude pre hospodárske subjekty znamenať ich ekonomickú likvidáciu a teda aj stratu všetkých pracovných miest vytvorených zlikvidovanými hospodárskymi subjektmi. Predkladatelia novely pri navrhovanej právnej úprave zjavne nezohľadnili jej významne negatívne sociálne dopady, napr.</p>	Z	N	<p>Podstata pripomienky je, aby konanie v zákazke malo dopad na postavenie uchádzača ako dodávateľa v už uzatvorených súťažiach. RÚZ to považuje za zbytočne tvrdé.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	dopad na bežných zamestnancov, ich rodiny ako aj na sieť subdodávateľov (spravidla drobných firiem a živnostníkov) ekonomicky závislých od väčších hospodárskych subjektov.				
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k čl. I., k bodu 46</p> <p>Žiadame upraviť znenie § 19 ods. 1 písm. d) nasledovným spôsobom: „zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy pokutu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž 39a), ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s verejným obstarávaním, ktoré predchádzalo uzavretiu danej zmluvy, a to v prípade, že táto pokuta nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti 39b) alebo na základe príslušného konania o urovnaní 39 c)“</p> <p>Odôvodnenie: Právna úprava navrhovaná predkladateľom novely v bode 7 je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko sankcionuje hospodárske subjekty aj za konanie, ktoré bolo plne zákonné a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň navrhovaná právna úprava ide ďaleko nad rámec práva Európskej únie, ktoré nepripúšťa možnosť sankcionovať kohokoľvek za zákonné konanie. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť od zmlúv uzavretých na základe verejných obstarávaní, ktoré boli plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky predstavuje pochybenie základných princípov právneho štátu a zásadné narušenie právnej istoty účastníkov procesu verejného obstarávania. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť aj od zmlúv uzavretých na základe poctivých verejných obstarávaní bude pre hospodárske subjekty znamenať ich ekonomickú likvidáciu a teda aj stratu všetkých pracovných miest vytvorených zlikvidovanými hospodárskymi subjektmi. Predkladatelia novely pri navrhovanej právnej úprave zjavne nezohľadnili jej významne negatívne sociálne dopady, napr. dopad na bežných zamestnancov, ich rodiny ako aj na sieť subdodávateľov (spravidla drobných firiem a živnostníkov) ekonomicky závislých od väčších hospodárskych subjektov.</p>	Z	N	N	<p>Podstata pripomienky je, aby konanie v zákazke malo dopad na postavenie uchádzača ako dodávateľa v už uzatvorených súťažiach. RÚZ to považuje za zbytočne tvrdé.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>13. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 47</p> <p>V § 19 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže odstúpiť od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak sa po ich uzavretí stala konečným užívateľom výhod dodávateľa, jeho subdodávateľa alebo jeho</p>	Z	N	N	<p>Nie je pripomienkou. Každopádne, zmluvná strana vie presne identifikovať, kedy sa jej konečný užívateľ výhod stal daným funkcionárom.</p> <p>RÚZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>subdodávateľa podľa osobitného predpisu³³) osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c)“.</p> <p>Odôvodnenie: Nie je možné reálne sledovať, resp. aká je právna istota pri zmluvách, ktoré boli uzatvorené v čase keď ešte osoba nebola subjektom podľa 11 ods. 1 písm. c), a teda do funkcie nastúpili až potom ako bola zmluva uzatvorená. Účelom tejto úpravy bolo eliminovať vplyv na uzatváranie ale v tomto prípade bola zmluva uzatvorená ešte pred tým ako bol predmetný vplyv získaný.</p>			<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>14. Zásadná pripomienka k čl. I ., k bodu 72</p> <p>Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely ZVO vypustiť a to aj vo vzťahu k tzv. tretím osobám (čl. I. bod 61 a 63), resp. prijať alternatívne riešenie – viď nižšie.</p> <p>Odôvodnenie Doplnené ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g), na základe ktorého dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nemusí byť podložené vydaním rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, vytvára pre hospodárske subjekty zúčastňujúce sa procesov verejného obstarávania právnu neistotu. Hospodárske subjekty, ktoré by boli takýmto spôsobom konaním VO/O v konkrétnom verejnom obstarávaní postihnuté, sa nemôžu efektívne a účinne brániť, a to aj v kontexte ďalších novelizovaných ustanovení ZVO (napr. nedôvodné námietky). Navrhovateľ neberie do úvahy, že o tom, či bola alebo nebola uzavretá dohoda narúšajúca alebo obmedzujúca verejnú súťaž, rozhoduje Protimonopolný úrad, príp. v konečnom dôsledku až súdy Slovenskej republiky. Pokiaľ takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej moci nebolo prijaté, a VO/O len na základe dôvodného podozrenia vylúči hospodársky subjekt, pôjde o porušenie princípov právneho štátu. Máme za to, že zákonodarca v danom prípade postupuje nad rámec čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní (ďalej len „Smernica EÚ“), nakoľko možnosť „nespoliehať sa na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci“, ktorý vydáva príslušné rozhodnutia potvrdzujúce kartel vo verejnom obstarávaní, resp. ukladá zákaz účasti vo verejných obstarávaní, v tejto smernici nie je uvedená. Smernica EÚ v danom kontexte rovnako nerieši účasť majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Napriek skutočnosti, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na VO/O, doplnené ustanovenie vnímame ako šikanózne – umožňujúce VO/O prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 alebo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 skúmať ponuky uchádzačov z hľadiska indícií, ktoré nie sú založené na relevantných dôkazoch (napr. len základe medializovaných informácií, podnetov právnických alebo fyzických osôb zúčastnených alebo dokonca nezúčastnených konkrétneho verejného obstarávania a pod.), a to neobmedzený čas.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Z pohľadu predkladateľa je cieľom zostávanie so smericami, s kompromisnou úpravou fakultatívnosti dôvodu na vylúčenie.</p> <p>Predkladateľ doplní do dôvodovej správy časti z metodiky EK (oznámenie EK č. 2021/C 91/01 o nástrojoch na boj proti kolúzii vo verejnom obstarávaní a o usmernení v spôsobe uplatňovania súvisiaceho dôvodu na vylúčenie) k danej veci, akým spôsobom „najlepšie uchopiť“ tento postup.</p> <p>RUZ po diskusii a pri doplnení dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Uchádzač nemá ani reálnu možnosť riešiť všetky svoje (predovšetkým majetkovo prepojené) spoločnosti a skúmať, či náhodou niektoré z nich nepodali ponuku na rovnaký predmet verejného obstarávania. Ide o samostatné právne subjekty, ktorých základným cieľom je vytvárať zisk, a teda nie je možné im zakazovať účasť v konkrétnom verejnom obstarávaní. ALTERNATÍVNE RIEŠENIE V prípade, že predkladateľ je rozhodnutý zotrvať v predmetnom návrhu, žiadame, aby upravil znenie nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO tak, že nahradí znenie: „na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci“ znením: „na základe objektívne preukázaných skutočností“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa Smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, konkrétne Článku 57 (Dôvody na vylúčenie) ods. 4 písm. d) môžu VO z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt v situácii ak má VO dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž. Transpozícia tohto článku smernice do nového znenia § 40 ods. 6 písm. g) ZVO bola zákonodarcom vykonaná nad rámec samotného znenia smernice. Snahou zákonodarcu bolo v zmysle Dôvodovej správy (v osobitnej časti) k tomuto návrhu zákona zefektívnenie boja proti nežiaducim dohodám vo verejnom obstarávaní a prenesenie väčšej zodpovednosti na plecia VO a O. Podľa zákonodarcu na preukázanie kolúzie, ktorej cieľom je nezákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania postačuje pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO dôkazný štandard „dôvodné podozrenie“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na dôveryhodných informáciách, pričom od VO alebo O nevyžaduje preukázanie existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž. Ako ďalšie alternatívne riešenie s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že Úrad by mal v rámci svojej vzdelávacej činnosti preškoliť verejných obstarávateľov a obstarávateľov ohľadom navrhovaného ustanovenia § 40 ods. 8 písm. d) a zaviesť jednotnú záväznú právnu úpravu bližšie špecifikujúcu postup verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri posudzovaní „dôveryhodných informácií“ a následnom vyhodnocovaní „dôvodného podozrenia“ verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi s prihliadnutím na princípy verejného obstarávania, a to predovšetkým princíp proporcionality a transparentnosti. Alternatívou tiež môže byť jednoznačná definícia pojmu „dôveryhodné informácie“ a „dôvodné podozrenie“, nakoľko ako aj sám uvádza v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu, dochádza k prenášaní väčšej miery zodpovednosti na plecia verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktorí</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>však nie sú vyšetrovateľmi a ani nemajú oprávnenia alebo kompetencie, ktorými disponuje PMÚ. Ako ďalej uvádza, to čo možno považovať za „dôvodné podozrenie“, závisí od okolností konkrétneho prípadu; pričom na naplnenie dôkazného štandardu „dôvodné podozrenie“ sú potrebné presvedčivé a dôveryhodné dôkazy, nie iba domnienky (verejného) obstarávateľa. S názorom zákonodarcu sa nestotožňujeme a „dôvodné podozrenie“ ako dôkazný štandard neakceptujeme. Sme toho názoru, že takáto právna úprava môže viesť k svojvôli zo strany niektorých VO alebo O v procese verejného obstarávania voči niektorým hospodárskym subjektom, čím môže dochádzať k porušovaniu princípov verejného obstarávania – predovšetkým rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky môže stanoviť, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž len rozhodnutím vydaným v správnom konaní, nie „iba“ na základe dôvodného podozrenia. Zároveň žiadame zákonodarcu o primerané predĺženie lehoty na nahradenie tretej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v takýchto prípadoch; lehota nie kratšia ako 5 pracovných dní, nie je postačujúca.</p>			
RÚZSR	<p>15. Zásadná pripomienka k čl. I., bodu 81 V zmysle navrhovaného znenia ustanovenia sa má prihliadať iba na ponuku, ktorá bola predložená ako posledná. V prípade predloženia ponuky skupinou dodávateľov a následne uchádzačom, ktorý je aj členom skupiny dodávateľov, by sa v zmysle navrhovaného malo prihliadať na ponuku predmetného uchádzača, čo by mohlo viesť k diskriminácii ostatných členov skupiny. Žiadame upraviť predkladanie ponúk aj v súvislosti so skupinou dodávateľov.</p>	Z	N	<p>Predloženie ponuky členom skupiny (teda samým za seba) nie je predložením ponuky skupinou – ide totiž o dvoch rozdielnych uchádzačov. Vysvetlenie je aj v dôvodovej správe.</p> <p>RUZ po diskusii a pri texte dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>16. Zásadná pripomienka k čl. I., bodu 86 Povinnosť uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informácie uvedené v písm. c) sa javí ako nadbytočným, vedie to k novým povinnostiam verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktoré predstavujú ďalšiu administratívnu záťaž. Povinnosť uvádzať tieto nové informácie môže rovnako viesť k predĺžovaniu procesu obstarávania ako aj k zbytočným prietahom kvôli navýšeniu počtu revízných postupov. Zároveň je nejasné v akom rozsahu má verejný obstarávateľ a obstarávateľ informácie uvádzať, nakoľko požadované informácie môžu obsahovať, resp. mať charakter dôverných informácií. Z uvedeného dôvodu by bolo vhodné ošetriť, prípadne uviesť bližšie pravidlo zverejňovania požadovaných informácií.</p>	Z	N	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i. Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p> <p>RUZ po diskusii a pri texte dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
RÚZSR	<p>17. Zásadná pripomienka k čl. I. k bodu 87, k bodu 169, k bodu 170, k bodom 174 a 175, k bodom 186 a 190, k bodu 191, k bodu 194 a súvisiace</p> <p>Žiadame vypustiť príslušné a súvisiace novelizačné body bez náhrady a ponechať aktuálnu právnu úpravu inštitútu námietok. - k čl. I k bodu 186: v § 175 odsek 1 písm. c) bod 2. žiadame nahradiť text „1 000 000 eur“ textom „300 000 eur“. - k čl. I k bodu 190: v § 175 odsek 11 žiadame nahradiť text „môžu“ textom „je povinný“.</p> <p>Odôvodnenie V prípade námietok ide o výkon práva uchádzača garantovaný zákonom a smernicami EÚ. Právne nie je možné „zastrašovať“ uchádzačov takýmto spôsobom, aby nepodávali námietky. Závažné procesné dôsledky vyplývajúce pre navrhovateľa môžu mať za následok, že hospodárske subjekty, ktorých námietky by boli odôvodnené, ich nepodajú a nevyužívajú revízne postupy v procese verejného obstarávania z obavy o uplatnenie inštitútu zjavne nedôvodných námietok zo strany ÚVO a s ním spojenými závažnými procesnými dôsledkami. Spôsob preukazovania zjavne nedôvodnej námietky, tak ako je definovaná v návrhu novely, je v praxi veľmi ťažko aplikovateľný. Zároveň právomoc sa bude koncentrovať na strane UVO, ktorý bude o takýchto námietkach rozhodovať. Navrhovaná právna úprava zveruje uplatnenie / neuplatnenie inštitútu zjavne nedôvodných námietok subjektívnemu posúdeniu vecí úradom a to bez nutnosti aplikovania objektívnych procesných pravidiel alebo doloženia dôkazov, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu. Pojem zjavne nedôvodných námietok európska legislatíva neupravuje a nevyžaduje a preto má ÚVO voľnú ruku a zodpovednosť rozhodnúť sa v tejto otázke ako ďalej. Predkladateľ by však pri tomto rozhodovaní mal vziať do úvahy napr. aj požiadavky článku 18 smernice 2014/24/ES, aby VO/O zaobchádzali s uchádzačmi rovnako, nediskriminačne a zároveň transparentne a primeraným spôsobom. Nesúhlasíme s návrhom na zvýšenie percentuálneho podielu výšky kaucie, ktorá prepadne v prospech štátu v prípade zobrať námietok späť na 50 %, nakoľko pôvodne uvedený podiel vo výške 35 % kaucie považujeme za plne postačujúci. Rovnako tak nie je možné súhlasiť s inštitútom náhrady škody resp. trov konania uchádzačom, ktorého námietky by boli označené ako zjavne nedôvodné. Taktiež nesúhlasíme so zásadnou zmenou v uplatňovaní absolútne kľúčového inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 Zákona. Verejný obstarávateľ mal doteraz zákonnú povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nebolo možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Novela mení túto zákonnú povinnosť na „možnosť“ verejného obstarávateľa požiadať uchádzača o vysvetlenie. Uplatnenie alebo neuplatnenie tejto „možnosti“ bude pritom vecou absolútnej svojvôle verejného obstarávateľa. Zároveň touto zmenou dochádza k popretiu celej doterajšej rozhodovacej praxe Úradu, ako aj rozhodovacej praxe Európskeho súdneho dvora a súdov Slovenskej</p>	Z N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky –</p> <p>„Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revíznych prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania.</p> <p>V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>RUZ vidí priestor skôr v taxatívnom vymedzení, pričom s teraz navrhnutým výpočtom nesúhlasí. Aj po vypustení písmen b) a c) pretrvávajú pochybnosti, napr. voči písmenu d). Priestor vidí vo využití iných inštitútov, napr. v zákaze účasti. Predkladateľ vidí priestor na kompromis (všeobecná definícia) ale nie na vypustenie inštitútu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	republiky, v zmysle ktorej bola povinnosť verejného obstarávateľa vždy uplatniť inštitút vysvetľovania zásadným prvkom ochrany uchádzačov pred svojvoľným vylučovaním z procesu verejného obstarávania a teda zároveň aj kľúčovým nástrojom ochrany hospodárskej súťaže.			
RÚZSR	18. Zásadná pripomienka k čl. I., bodu 87 V prípade neakceptovania ostatných pripomienok k tomuto ustanoveniu konštatujeme, že uvedená formulácia s využitím viacerých odkazov spôsobuje nezrozumiteľnosť ustanovenia a vzhľadom na to, že ide o dôležité pravidlo umožňujúce uzavrieť zmluvu (od určitého finančného limitu stavebných prác pri podlimitných zákazkách) bez ohľadu na to, že podali podané námietky, žiadame preformulovať za účelom zjednodušenia a zabezpečenia dostatočnej zrozumiteľnosti.	Z	N	Chýba návrh, podľa predkladateľa je ustanovenie zrozumiteľné. RÚZ po diskusii a pri texte dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
RÚZSR	19. Zásadná pripomienka k čl. I., k bodu 88 Žiadame predmetné ustanovenia z návrhu novely ZVO vypustiť. Odôvodnenie V zmysle navrhovaného znenia §56 ods. 8 ZVO „(...) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch.“ Ak výsledkom transparentnej verejnej súťaže je ponuková cena ponúknutá víťazným uchádzačom je nepochopiteľné, prečo by uzavretiu zmluvy malo predchádzať rokovanie o znížení zmluvnej ceny. Uvedený postup môže viesť k legálnemu nátlaku na víťazného uchádzača hraničiaceho s vydieraním, resp. ku korupčnému správaniu osôb oprávnených na podpis zmluvy za VO/O. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame vyššie citovanú vetu z navrhovaného znenia §56 ods. 8 ZVO vypustiť. Ak však zákonodarca trvá na doplnení predmetného ustanovenia, je rovnako na mieste doplnenie tohto, resp. iného z ustanovení ZVO, ktoré by pojednávalo o možnosti valorizácie (zvýšení) ponukovej ceny víťazného uchádzača v prípade, keď proces vyhodnotenia ponúk trvá neprimerane dlho (napr. viac ako 12 mesiacov), čo v prípade obstarávania nadlimitných stavebných zákaziek na Slovensku je bežné.	Z	N	RÚZ sa obáva situácie, kedy pri nechote uchádzača znížiť cenu by dochádzalo k vylúčeniu len preto, že uchádzač cenu nezníži. Predkladateľ nevidí žiadnu legálnu možnosť, ako by k tejto situácii mohlo dôjsť. Do dôvodovej správy sa doplní veta „Neúspešné rokovanie o znížení ceny nie je dôvodom na vylúčenie uchádzača.“. RÚZ po diskusii a pri texte dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
RÚZSR	2. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku – k podlimitným zákazkám a zákazkám s nízkou hodnotou Nakoľko sa má používať elektronická platforma, javí sa zbytočné ďalšie členenie na bežne dostupné komodity a ostatné komodity s iným postupom. Bolo by vhodné zjednodušiť a zjednotiť. Za účelom zjednodušenia uľahčenia procesu zadávania	Z	N	Pri členení podlimitu a nízkych hodnôt pripomienka za RÚZ smeruje skôr k množstvu limitov a teda v podstate zjednodušiť celý podlimit na spôsob buď bežne dostupných alebo prílohy č. 1 RÚZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>zákaziek v praxi navrhujeme právo pre verejného obstarávateľa rozhodnúť, či bude vyžadovať akékoľvek podmienky účasti (s výnimkou dokladu preukazujúceho oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať služby).</p>			<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>20. Pripomienka k čl. I., k bodu 91 Vítame možnosť uzavrieť rámcovú dohodu v rámci DNS, absentuje však dôvod, prečo sa jej uzavretie obmedzuje na obdobie 6 mesiacov a nie je možné uzavrieť RD aj na dlhšie obdobie.</p>	O	N	<p>Ide o kompromisný návrh.</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>21. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 96 Za § 99 sa vkladá § 99a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 99a Pravidlá pre nadlimitné zákazky na sociálne a iné osobitné služby (1) Pri zadávaní zákazky na služby uvedené v prílohe č. 1, okrem pátracích a bezpečnostných služieb, verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa odsekov 2 ž 5. (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhlasujú zadávanie zákazky uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a oznámenia použitom ako výzva na súťaž. (3) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákazky dodržiava princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. (4) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pri zadávaní zákazky postupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti. (5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pošlú úradu oznámenie o výsledku verejného obstarávania týkajúceho sa služby uvedenej v prílohe č. 1 do 30 dní po uzavretí zmluvy.“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je nesprávne systematicky zaradené do hlavy týkajúcej sa zadávania nadlimitných zákaziek obstarávateľom, bez špecifikovania od akého limitu tieto zákazky má obstarávateľ obstarávať podľa zákona o verejnom obstarávaní.</p>	Z	A	<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>22. Zásadná pripomienka k čl. I., k bodu 110 Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely ZVO vypustiť. Odôvodnenie Pokiaľ sa jedná o podlimitné zákazky na realizáciu stavebných prác, tak s vyššie navrhovanou úpravou novely zákona o verejnom obstarávaní nesúhlasíme a požadujeme ponechanie lehoty v dňoch podľa pôvodného znenia § 112 ods. 12, písm. b) ZVO, tzn. 20 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladané ponuky na uverejnenie vo vestníku. Všeobecne k lehotám – lehoty by mali byť stanovené primerane tak, aby bola zabezpečená hospodárska súťaž. Každý verejný obstarávateľ by mal vedieť určiť stupeň zložitosti zákazky a tomu prispôbiť lehotu na predkladanie ponúk. Máme za to, že pri podlimitných zákazkách na stavebné práce je lehota na vypracovanie ponuky 12</p>	Z	N	<p>V „bežnom režime“ je to 16 kalendárnych dní, avšak v „režime sviatkov“ je to de facto predĺženie dnešnej lehoty. Zároveň platí § 21 ods. 2 ZVO. Preto predkladateľ trvá na návrhu.</p> <p>RUZ súhlasí s pracovnými dňami ale požaduje úpravu lehôt tak, aby v „prepočte“ bola lehota totožná s dnešnou lehotou v kalendárnych dňoch.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>pracovných dní veľmi krátka. Sme presvedčení, že skrátenie uvedenej lehoty by spôsobovalo uchádzačom pri podlimitných verejných súťažiach časovú tieseň, ktorá by mala v končenom dôsledku podávanie „cieľových a účelových“ žiadostí o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov krátko pred lehotou na predkladanie ponúk s cieľom posunutia termínu na predkladanie ponúk. Nakoľko sa v praxi stretávame s tým, že súčasne pracujeme na príprave a predkladaní cenových ponúk pre viacerých verejných obstarávateľov a doteraz platná lehota na predkladanie ponúk bola ledva postačujúca, nevieme si predstaviť jej ďalšie skrátenie s prihliadnutím na fakt, že v prípade, ak uchádzač postupuje predložením dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, je potrebný istý čas na ich zabezpečenie (doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v rámci ekonomického postavenia, ďalej napr. doklady za tretiu osobu, ak nimi uchádzač nedisponuje, zmluva 3 osoba, doklady za odborne spôsobilú osobu stavbyvedúci a pod.). Rovnako to platí aj pri predložení bankovej záruky za ponuku. Podľa posledných informácií, ktoré nám banka poskytla, je nevyhnutných pre vyhotovenie a následne doručenie originálu rovnopisu bankovej záruky za ponuku v listinnej forme 5 pracovných dní. Tento čas bol z troch pracovných dní predĺžený na 5 z dôvodu stále aktuálnych COVID opatrení a je tiež potrebné vziať do úvahy aj fakt, že s určitým priestorom je potrebné počítať aj odo dňa poskytnutia kompletných súťažných podkladov, ich preštudovania a analýzy, uplatnenia inštitútu vysvetľovania a to aj s prihliadnutím na iné súčasne prebiehajúce pracovné aktivity a úlohy spoločnosti.</p>			
RÚZSR	<p>23. Zásadná pripomienka k čl. I., k bodu 118 Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely ZVO vypustiť. Odôvodnenie S vyššie navrhovanou zmenou v ustanovení § 113 ZVO ods. 7 nemôžeme súhlasiť a opierame sa vo svojom tvrdení o naše niekoľkoročné skúsenosti. Doplnením vety do § 113 ods. 7 ZVO, že verejný obstarávateľ môže oznámiť vysvetlenie ku všetkým doručeným žiadostiam jedným úkonom, v lehote podľa prvej vety, považujeme za „nešťastné“, nakoľko verejný obstarávateľ dostane do rúk nástroj, ktorý môže ale aj nemusí v praxi využiť tak, že odpovede verejného obstarávateľa na doposiaľ doručené otázky uchádzačov v rámci využitia inštitútu vysvetľovania, budú zverejnené najneskôr tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Uvedenú situáciu si v praxi vieme len ťažko predstaviť. Vychádzajúc z bežnej praxe, keď od registrácie v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje uchádzač svedomito pri príprave ponuky naštudovaním kompletných súťažných podkladov a v prípade nejasností, nezrovnalostí, rozporov, nesúladov PD a výkazom výmer a pod., ktoré potrebuje uchádzač vysvetliť, použije obratom inštitút vysvetľovania a následne doručené odpovede a stanoviská verejného obstarávateľa zverejnené v komunikačnom rozhraní funkcionality systému, v</p>	Z	N	<p>Uvedené je len potvrdením dnes platného stavu, právne nejde o žiadnu zmenu, lebo stále platí lehota podľa prvej vety.</p> <p>Predkladateľ doplní dôvodovú správu, že lehota musí byť aj tak vždy zachovaná (odkaz na primeranosť lehoty).</p> <p>RUZ po diskusii a pri texte dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>ktorom sa obstarávanie realizuje, zapracuje do ním pripravovanej ponuky. Takto pracuje uchádzač postupne počas lehoty na predkladanie ponúk a v čase 3 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk len „dolaďuje“ ponuku a robí finálne úpravy, tzn. pripravuje sa na jej predkladanie v elektronickom systéme. Je dôležité nezabúdať, že aj na tento úkon potrebuje uchádzač istý čas, aby mohol predložiť svoju ponuku nie v tiesni alebo za ešte možného doručenia prípadných vysvetlení. Ak by v praxi nastala taká situácia, že verejný obstarávateľ by v lehote 3 pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk využil svoju zákonnú možnosť a zverejnil by svoje odpovede a stanoviská ku všetkým doposiaľ doručeným žiadostiam jedným úkonom, sme toho názoru, že by to viedlo jednoznačne iba k predĺžovaniu termínu lehoty na predkladanie ponúk a s tým spojených problémov s vystavovaním a predkladaním bankových záruk za ponuku (ktoré majú mať viazanosť nie kratšiu ako 12 mesiacov odo dňa predkladania ponúk), prieťahov vo verejnom obstarávaní a možným špekuláciám s úmyselným posúvaním termínu lehoty na predkladanie ponúk, ale zároveň aj možnej chybovosti uchádzačov, ktorí by museli zapracovávať do ponúk rozsiahle zmeny, úpravy, doplnky vo výkazoch výmer, zmluve o dielo, pripravovaných dokladoch, dokumentoch a pod. ... veľmi krátko pre uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo je pri rozsiahlych a podstatných zmenách nemysliteľné.</p>			
RÚZSR	<p>24. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 132</p> <p>V § 117 odseky 1 znie: „(1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, vyzve tieto hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy a je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie; ak na zadanie zákazky využije elektronicкую platformu, môže priebeh verejného obstarávania zdokumentovať prostredníctvom elektronickej platformy.“</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame preformulovať znenie tak, aby sa podmienka využitia funkcionality elektronickej platformy vzťahovala na VOB aj keď nemá v úmysle vyzývať na predloženie ponuky viaceré subjekty, ale len jeden. Uvedené znenie paragrafu navodzuje situáciu, že v prípade oslovenia iba jedného subjektu na predloženie ponuky nie je nutné zákazku vôbec riešiť cez el. platformu. Zároveň v navrhovanom vzniká povinnosť od určitých finančných limitov zverejňovať výzvu na</p>	Z	N	<p>Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Od týchto limitov bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronicкую platformu.</p> <p>RUZ po diskusii a pri texte dôvodovej správy netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	predkladanie ponúk (T+S - 70.000,- EUR, P - 180.000,- EUR) prostredníctvom elektronickej platformy, čo vedie k ďalšiemu členeniu zákaziek a k niekoľkým druhom postupov a obstarávanie zákaziek s nízkou hodnotou sa stáva neprehľadným. Bolo by vhodné postup precizovať, zjednodušiť a zjednotiť			
RÚZSR	<p>25. Zásadná pripomienka k čl. I, k bodu 134 – v časti §117 odsek 6</p> <p>Týmto sa predkladateľ snaží eliminovať s tým spojené zvýšenie netransparentnosti nákupov. Žiadame, aby sa do novely zákona zaviedlo povinné zverejňovanie všetkých Zákaziek s nízkou hodnotou a to od hodnoty 50 000 eur. Týmto krokom by malo dôjsť k dodržiavaniu zásady transparentnosti. Zároveň sa odvolávame na návrh § 184b ods. 1 (a), ktoré ustanovuje, že Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“), okrem písm. a) - postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur, Vzhľadom na to, že Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie pri zákazke na poskytnutie služieb, ktorých predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur, sme názoru, že suma 50 000 eur predstavuje odôvodnenú hodnotu povinného zverejňovania a došlo by tak k logickému zjednoteniu týchto zákonných finančných limitov.</p>	Z	N	<p>Režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Od týchto limitov bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronicnú platformu.</p> <p>RUZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>26. Zásadná pripomienka k čl. I, k bodu 134 – v časti §117 odsek 7, písm. a), c), g)</p> <p>K navrhovanému zneniu písm. a) zverejňovať predpokladanú hodnotu zákazky môže byť kontraproduktívne, nakoľko evokuje uchádzačom akú ponuku majú predložiť a koľko prostriedkov plánuje verejný obstarávateľ vynaložiť, môže viesť k narušeniu princípu transparentnosti. PHZ slúži najmä na stanovenie konkrétneho postupu verejného obstarávateľa. K navrhovanému zneniu písm. c) bolo by vhodné doplniť na konci vety „...ak boli požadované“ K navrhovanému zneniu písm. g) ak sa má zadávanie realizovať prostredníctvom elektronickej platformy, nie je zrejme či bude EA jednou z jej funkcionalít.</p>	Z	ČA	<p>Ad písm. a) – zverejňovanie PHZ je bežné aj v iných zákazkách, pričom ide o tri alternatívy (PHZ, množstvo alebo rozsah)</p> <p>Ad písm. c) – na vysvetlenie</p> <p>Ad písm. g) – bude jednou z funkcionalít</p> <p>RUZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>27. Zásadná pripomienka k čl. I, k bodu 134 – v časti §117 odsek 9</p> <p>Nie je jasné ako bude fungovať prepojenie elektronickej platformy na vestník. Ak sa výzva na predkladanie ponúk zverejní prostredníctvom elektronickej platformy automaticky v reálnom čase, potom lehota zverejnenia výzvy vo vestníku do 3 pracovných dní je neopodstatnená. Z hľadiska rovnakého prístupu k uchádzačom by</p>	Z	N	<p>Nie je pripomienkou, ale zrejme len na vysvetlenie s odkazom práve na odsek 9.</p> <p>RUZ smerovala pripomienku najmä k lehote troch pracovných dní. Predkladateľ tri pracovné dni chápe ako maximum len pre prípad technických problémov, v praxi ale k zverejneniu bude prichádzať spravidla nasledujúci pracovný deň.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	bolo vhodné, aby uchádzači mali prístup k zverejneným výzvam v rovnakom čase bez ohľadu na to, kde boli zverejnené.			<p>RUZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>28. Zásadná pripomienka k čl. I. k bodu 146, k bodu 190, k bodu 192 a súvisiacim bodom</p> <p>Žiadame vypustiť príslušné a súvisiace novelizačné body bez náhrady a ponechať aktuálnu právnu úpravu dvoch stupňov revíznych postupov a taktiež aj rady ÚVO. Odôvodnenie Nezaznamenali sme žiadny relevantný dôvod na to, aby došlo k zrušeniu dvojestupňového konania o námietkach a taktiež k zrušeniu rady ÚVO. Pri voľbe členov rady ÚVO v závere roka 2020 sa vyvinulo nemalé úsilie na výber kvalitných kandidátov, rada ÚVO je vybudovaná a stabilnou inštitúciou s kolektívnym rozhodovaním. Nie je nám jasné, prečo by mal namiesto nej pôsobiť ako prieskumný orgán (aj to len z vlastnej iniciatívy) len jednotlivec – predseda ÚVO a to bez ohľadu na to, o akú osobu perspektívne pôjde. Javí sa nadbytočným, aby do tohto procesu vstupoval predseda ÚVO, ktorý môže zmeniť prvostupňové rozhodnutie až do 3 rokov odo dňa jeho právoplatnosti. Takáto alokácia kompetencií môže do systému revíznych postupov vniesť právnu neistotu. Pokiaľ sa zákonodarca s týmto návrhom nestotožní, navrhujeme aspoň do návrhu dopracovať jednoznačné špecifikovanie požiadaviek, ktoré musia spĺňať jednotliví členovia osobitnej komisie ustanovenej predsedom úradu ako aj podmienok za akých bude komisia o jednotlivých napadnutých rozhodnutiach o námietkach rozhodovať. Rovnako tiež žiadame vyjasniť, aký je vzťah medzi súčasnou radou ÚVO a navrhovanou komisiou, t.j. či členmi uvedenej komisie budú členovia rušenej rady úradu ako odvolacieho orgánu úradu.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok –</p> <p>„Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>RUZ to vníma ako krok späť a so zrušením druhej inštancie nesúhlasí, pričom zároveň nie je zrejmé, ako bude súdna ochrana fungovať.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>29. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V §169 odsek 2 navrhujeme za slová „v rámci dynamického nákupného systému“ vložiť slová „a okrem uzavretia zmluvy v rámci kvalifikačného systému“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa odstraňujú rozdiely medzi dynamickým nákupným systémom a kvalifikačným systémom na účely systematického zjednotenia právnej úpravy</p>	Z	A	<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>3. Pripomienka k čl. I., bod 12</p> <p>Javí sa nám, že systém sledovania vývoja cien, prístupný prostredníctvom elektronickej platformy, ktorý má byť jedným zo spôsobov určovania ceny porovnateľného plnenia je veľmi obsiahne špecifikovaný. Nie je jasné, čo presne bude zahŕňať, akým spôsobom sa</p>	O	N	Nie je pripomienkou.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	budú ceny hodnotiť, za aké obdobie sa budú brať do úvahy. Apelujeme na to, že napr. pri IT službách ceny medziročne klesajú rádovo v niekoľkých % a máme za to, že uvedený systém bude obstarávateľom/verejným obstarávateľom poskytovať nie aktuálne trhové ceny. Otázkou zostáva, akým spôsobom bude jeho definícia upravená v nariadení vlády.			
RÚZSR	30. Pripomienka k čl. I., bod 164 § 169 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ak nejde o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, ktoré sú financované aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie, konanie podľa odseku 3 a 4 možno začať najneskôr do piatich rokov odo dňa, kedy k porušeniu došlo.“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé od kedy sa bude počítať predmetná lehota, keď pri začatí konania nie je zrejmé či vôbec k nejakému porušeniu došlo. O samotnom porušení sa rozhoduje v rámci takéhoto konania.	O	N	Ide o bežné vyjadrenie takejto lehoty.
RÚZSR	31. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 169 Podľa návrhu novely zákona budú z pôsobnosti ÚVO a revíznych postupov vyňaté podlimitné zákazky. Na základe tohto vyňatia bude môcť uchádzač riešiť prípady kedy dôjde k porušeniu zo strany verejných obstarávateľov len ex post prostredníctvom podnetov. S týmto návrhom sa nestotožňujeme a to z dôvodu, že čakanie na uzavretie zmluvy a následné podanie podnetu žiadnym spôsobom nenapomáha a nechráni riadnu hospodársku súťaž. Zároveň z návrhu zákona a dôvodovej správy k návrhu zákona nevyplýva žiaden dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k takémuto vyňatiu. Z tohto dôvodu žiadame, aby boli do novely zakomponované nasledujúce dve riešenia. A) Možnosť vydávania predbežných opatrení, kedy ÚVO vstúpi do konania a pozastaví ho po dobu priebehu skúmania predmetnej veci. B) Ponechanie pôvodného znenia právnej úpravy revíznych postupov, avšak bez existencie zákazu uzatvoriť zmluvu do právoplatného rozhodnutia. Sme názoru, že úplné odopretie zákonného práva brániť sa v podobe podania námietky zo strany neúspešných uchádzačov nepredstavuje spravodlivú súťaž a môže mať za následok odradenie potenciálnych uchádzačov v budúcnosti. V tejto súvislosti preto navrhujeme nasledujúce zmeny v § 56 ods. 2: (1) „ Ak nebola doručená žiadosť o nápravu, ak žiadosť o nápravu bola doručená po uplynutí lehoty podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6, alebo ak neboli doručené námietky podľa § 170, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr šesťnásť deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55, pri využití prostriedkov elektronickej komunikácie podľa § 20 najskôr jedenásť deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55; to neplatí, ak ide o a)	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revíznych prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravia sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku. Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do DS predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>priame rokovacie konanie, b) uzavretie zmluvy na základe rámcovej dohody uzavretej s jedným hospodárskym subjektom, c) uzavretie zmluvy verejným obstarávateľom na základe rámcovej dohody uzavretej s viacerými hospodárskymi subjektmi alebo d) uzavretie zmluvy v rámci dynamického nákupného systému alebo e) uzavretie zmluvy k podlimitnej zákazke alebo zákazke s nízkou hodnotou, povinne zverejňovanej podľa § 117 ods. 6.“ § 170 ods. 7: „Námietky nie je možné podať pri a) zadávaní zákazky s nízkou hodnotou verejným obstarávateľom, okrem zákaziek podľa § 117 ods. 6 b) postupe zadávania podlimitnej koncesie c) zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 260 000 eur“</p>			
RÚZSR	<p>32. Zásadná pripomienka k čl. I, k bodu 209</p> <p>V čl. I návrhu zákona navrhujeme v bode 209 preformulovať inštitút „odborného garanta“, takým spôsobom, aby bol tento inštitút pre vykonávanie činností vo verejnom obstarávaní fakultatívny. Alternatívne, ak by nebolo vyhovené návrhu v bode 1., zaviesť výnimku uskutočňovať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta pre obstarávateľov, teda okrem iného upraviť § 184b nasledovne:</p> <p>„(1) Verejný obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“), okrem a) postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur, b) postupu pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej podkladaná hodnota je nižšia ako 100 000 eur, c) nadobúdania tovarov alebo služieb od centrálnej obstarávacej organizácie, d) nadobúdania tovarov, služieb alebo stavebných prác na základe zákaziek zadaných centrálnou obstarávacou organizáciou.“ V prípade neakceptovania tejto pripomienky predkladáme ďalšie nižšie uvedené pripomienky k tomuto novelizačnému bodu (k problematike odborného garanta). Odôvodnenie: Predkladatelia navrhujú zaviesť inštitút odborného garanta, ktorý by podľa navrhovanej úpravy bol jedinou oprávnenou osobou na strane obstarávateľa alebo verejného obstarávateľa na vykonávanie úkonov vo verejnom obstarávaní. Podľa dôvodovej správy návrhu zákona k novelizačnému bodu 209 je cieľom predmetného ustanovenia profesionalizácia verejného obstarávania. Predkladatelia v tomto smere akcentujú aj odporúčanie Európskej komisie, ktorá presadzuje profesionalizáciu verejného obstarávania v dokumente Odporúčanie Komisie (EÚ) 2017/1805 z 3. októbra 2017 k profesionalizácii verejného obstarávania („Odporúčanie Komisie“). RÚZ v zhode s vyššie uvedenými subjektami podporuje myšlienku profesionalizácie verejného obstarávania. Avšak, nesúhlasí s nástrojom obligatórneho odborného garanta ako vhodného prostriedku pre dosiahnutie tohto cieľa.</p>	Z N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upravia text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (sankcie, liberalizačné dôvody).</p> <p>RUZ vidí možnosť vo vylúčení povinných odborných garantov vo vzťahu k obstarávateľom. Pre predkladateľa toto nie je cesta.</p> <p>RUZ predložila návrh, či by sa profesionalizácia nemohla zabezpečiť formou edukačnej činnosti ÚVO (vstupné školenia pre osoby, ktorých absolvovanie by bolo podmienkou na začatie výkonu práce s opisom činnosti VO) a metodickou činnosťou ÚVO.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Prijatím takejto úpravy by došlo k nadmernej koncentrácii moci u Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý by už nielen kontroloval a rozhodoval vo veciach verejného obstarávania, ale získal by aj monopol na určovanie, kto je oprávnený vo verejnom obstarávaní konať. Dané vnímame ako nevhodný zásah do určitej rovnováhy, ktorá dnes kompetenčne vo verejnom obstarávaní existuje. Samotné Odporúčanie Komisie, konštatuje, že je potrebné rozdelenie kompetencií a úloh medzi inštitúcie. Dodávame, že nielen inštitucionálne rozdelenie úloh a kompetencií je podstatné. Nielen verejný obstarávateľ prostredníctvom odborného garanta má byť profesionál, ale riadiace orgány a ostatní kontrolóri, školitelia by súčasne mali byť profesionalizovaní. Takto nastavené podmienky praxe, preskúšavania a ďalších povinností (napr. poistenie zodpovednosti za škodu) spolu s nastavenými zodpovednosťami za celú organizáciu a rozhodnutia v procese obstarávania, a tiež pokutami pre odborných garantov môžu viesť nielen k zvýšeniu nákladov verejných obstarávateľov, ale aj k strate atraktivity vykonávať túto činnosť. Koncentrácia vykonávania úkonov vo verejnom obstarávaní u obmedzenej skupiny osôb je spôsobilá značne deformovať súťažné prostredie a vytvárať vhodné podmienky pre kolúziu. Cieľom právnej úpravy by malo byť práve naopak stimulovať hospodársku súťaž a vytvárať podmienky, v ktorých sa stáva kolúzia vo verejnom obstarávaní menej pravdepodobná. V tomto kontexte si dovoľujeme dať do pozornosti napríklad rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2014/KH/1/1/023 zo dňa 7.8.2014 a v nadväznosti rozhodnutie Rady č. 2015/KH/R/2/005 zo dňa 12.2.2015. V danom prípade boli práve „odborní garanti“ realizátormi kolúzneho správania. Funkcia odborného garanta nie je osadená do práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných predpisov (Zákonník práce alebo výkon štátnej služby, atď). Z predmetu úpravy nevyplývajú jeho právomoci ani akákoľvek ochrana v rámci pracovnoprávných vzťahoch. Pri rozhodovaní o podmienkach súťaže, opise, ide veľa krát o manažérske rozhodnutia v zmysle organizačných poriadkov a odborný garant nemôže mať „väčšie slovo“ ako štatutár. Možnosť defacto vetovať alebo „nepodpísať“ verejné obstarávanie môže ohroziť odborného garanta ako zamestnanca alebo aj ako externistu pri strate zákazníka. Hlavný dopyt bude teda po odborných garantoch, ktorí budú iba „podpisovať“ a reálny zlepšený výkon verejného obstarávania nebude dosiahnutý. Navrhujeme zrušiť povinnosť pre obstarávateľa. Pri fakultatívnom inštitúte odborného garanta bude na danom subjekte či službe odborného garanta využiť, resp. potrebuje využiť alebo po zohľadnení vlastných potrieb a možností, ktoré pozná najlepšie vyhodnotí, že disponuje dostatočnými vlastnými kapacitami (materiálnymi aj personálnymi) a nie je potrebná kooperácia odborného garanta, pričom nepríde najmä k navyšovaniu nákladov, keďže za dohľadanie a zodpovednosť za proces verejného obstarávania zo strany odborných garantov možno</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>očakávať požadovanie adekvátnych odmien, ktoré môže byť pre malých verejných obstarávateľov a obstarávateľov zásadné a zároveň bude zachovaná požadovaná odbornosť. V prípade, ak by predkladateľ trval na zavedení tohto inštitútu, navrhujeme aspoň jeho zredukovanie na verejných obstarávateľov a obstarávateľov podľa § 8 Zákona o verejnom obstarávaní, teda vynechanie obstarávateľov z tohto inštitútu. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy k predmetnému zákonu a vyjadrení Úradu pre verejné obstarávanie, profesionalizáciu treba posilniť najmä pri obstarávaní, ktoré vykonávajú obce a pri tzv. eurofondových obstarávateľoch, ktorí obstarávajú takéto služby spravidla externe. Neexistuje dôvod riešiť profesionalizáciu u obstarávateľov, nakoľko tí z hľadiska svojho postavenia už na dané úkony majú potrebný aparát, pričom zavedením tohto inštitútu by pravdepodobne museli takúto činnosť outsourcovať, čo zvýši náklady na verejné obstarávanie, pričom už fungujúcu profesionalizáciu vôbec nezlepší, nakoľko už zabezpečená je. To, že pri obstarávateľoch v porovnaní s verejnými obstarávateľmi a eurofondovými obstarávateľmi je vysoký štandard realizácie verejného obstarávania identifikoval aj samotný Úrad pre verejné obstarávanie vo svojej analýze - Druhá analýza Úradu pre verejné obstarávanie.</p>			
RÚZSR	<p>33. Zásadná pripomienka k čl. I, k bodu 209 V prípade neakceptovania nášho všeobecného návrhu na zrušenie povinnosti mať odborného garanta v prípade obstarávateľov navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184b ods. 4 písm. a) za slová „všetky činnosti“ doplniť slová „pre verejného obstarávateľa“ a doplniť písm. c) v znení „všetky činnosti pre obstarávateľa vo verejnom obstarávaní podľa tohto zákona“ Odôvodnenie: Máme za to, že pokiaľ navrhovateľ zákona rozlišuje odbornosť garantov pri činnostiach súvisiacich so zadávaním podlimitných zákaziek alebo zákaziek s nízkou hodnotou a zvýšenými činnosťami podľa zákona o verejnom obstarávaní, je namieste vytvorenie aj „kategórie“ odborných garantov pre obstarávateľov, ktorá realizuje verejné obstarávania podľa iných ustanovení zákona ako odborní garanti pre verejných obstarávateľov.</p>	Z	N	<p>Upravené iným spôsobom.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>34. Zásadná pripomienka k čl. I, k bodu 209 V kontexte našej vyššie uvedenej pripomienky k obmedzeniu pôsobenia odborných garantov len na verejných obstarávateľov navrhuje zmenu tohto trojstupňového procesu vyčiarknutia garanta zo zoznamu garantov v 2 alternatívach: a) zmena na proces dvojstupňový, alebo b) ponechanie trojstupňového procesu, avšak s právom ÚVO už v druhom stupni konštatovať veľmi závažné, flagrantné porušenie pravidiel so sankciou vyškrtnutia. Teda v druhom stupni by sa jednalo o diskrečné právo ÚVO a v treťom</p>	Z	N	<p>Upravené iným spôsobom.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>stupni by bolo vyškrtnutie obligatórne. Na základe našej požiadavky navrhujeme nasledovné znenie: § 184k (3) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, odborného garanta písomne upozorní a uloží mu pokutu do 5 000 eur. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v zozname odborných garantov úrad nariadi odborné preskúšanie podľa predchádzajúcej vety všetkým osobám oprávneným konať v jej mene“. § 184l „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od doručenia písomného upozornenia a uloženia pokuty do 5 000 eur odbornému garantovi podľa § 184k ods. 3, ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 10 000 eur a vyčiarke odborného garanta zo zoznamu odborných garantov“.</p> <p>Alternatívne pri trojstupňovom procese navrhujeme nasledujúce znenie: § 184k (3) v pôvodnom znení: „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, nariadi odbornému garantovi odborné preskúšanie alebo ho písomne upozorní. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v zozname odborných garantov úrad nariadi odborné preskúšanie podľa predchádzajúcej vety všetkým osobám oprávneným konať v jej mene“. § 184 l) (1) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí opakované porušenie zákona, alebo zásadné porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od vykonania odborného preskúšania alebo doručenia písomného upozornenia odbornému garantovi podľa § 184k ods. 3 a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 5 000 eur, alebo uloží odbornému garantovi pokutu do 5 000 eur a zároveň vyškrtnie odborného garanta zo zoznamu, ak ide o zásadné porušenie zákona“. (2) „Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí opakované porušenie zákona, alebo opakované zásadné porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ku ktorému došlo v priebehu jedného roka od</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	uloženia sankcie podľa odseku 1 a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, uloží odbornému garantovi pokutu do 10 000 eur a vyčiarkne odborného garanta zo zoznamu odborných garantov“. Odôvodnenie: Vitame zavedenie inštitútu priamej osobnej zodpovednosti za dodržanie zákonnosti procesu verejného obstarávania. Avšak proces vyvodenia zodpovednosti voči garantovi považujeme za príliš zdĺhavý a žiadame aby došlo k jeho skráteniu a zefektívneniu. Proces vyvodenia zodpovednosti má podľa návrhu 3 stupne. Každý jeden stupeň je podmienený „opakovaným porušením“, ktoré je potvrdené „právoplatným rozhodnutím“. Ultimatívna sankcia v podobe vyškrtnutia zo zoznamu, ktorá v podstate z trhu odstráni konzultantské subjekty, ktoré zákon obchádzajú zámerne alebo z hrubej nedbanlivosti, môže nastať až po veľmi dlhom čase a veľkom množstve súťaží administrovaných súťaží (najmä ak by išlo o nejakú formu schémy).				
RÚZSR	35. Zásadná pripomienka k čl. I, bodu 209, v časti §184b odsek 11 Navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184b ods. 11 vetu „Odborný garant nie je povinný mať uzatvorenú poisťnú zmluvu, ak vykonáva činnosť odborného garanta pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta v zamestnaneckom pomere, kde zamestnávateľ môže uplatňovať náhradu škody voči zamestnancom podľa zákonníka práce a medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta ako podnikateľskú činnosť, kde takéto poistenie má svoje opodstatnenie. V neposlednom rade ide o zbytočné navýšenie nákladov pre zamestnávateľov, ktorí vykonávajú činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov, ktorí sú jch zamestnancami, a nie prostredníctvom podnikateľských subjektov.	Z	N		Upravené iným spôsobom. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
RÚZSR	36. Zásadná pripomienka k čl. I, bodu 209, v časti §184h odsek Navrhujeme zmeniť § 184h ods. 2 takto: „(2) V zozname odborných garantov sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 1 písm. a), až c) a e) a f). V zozname odborných garantov na webovom sídle úradu sa nezverejňujú údaje o odborných garantoch vykonávajúcich činnosť pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru, ak na zverejnenie nedali súhlas.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta v zamestnaneckom pomere, kde nie je potrebné zverejňovanie osobných údajov takýchto zamestnancov, ktorí v mnohých prípadoch v zmysle právnych predpisov nemôžu podnikat' resp. majú v pracovných zmluvách uvedené	Z	N		Upravené iným spôsobom. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>konkurenčné doložky t.j. nemôžu činnosť odborného garanta vykonávať pre iného zamestnávateľa a medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta ako podnikateľskú činnosť, kde zverejnenie takýchto údajov má význam z hľadiska ich vyhľadania ako napr. pri znalcoch a tlmočníkoch a tým môže viesť aj k získaniu nových zákazníkov. Je legitímnym záujmom úradu viesť kompletný zoznam všetkých odborných garantov. Na druhej strane údaje o odborných garantoch – fyzických osobách by sa mali zverejňovať len v nevyhnutnom rozsahu.</p>				
RÚZSR	<p>37. Zásadná pripomienka k čl. I, bodu 209, v časti §184h odsek Navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184m nový odsek 4: „(4) Odbornému garantovi nemožno uložiť pokutu podľa § 184l, ak vykonáva činnosť odborného garanta pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru.“ Doterajší odsek 4 sa označí ako odsek 5. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta v zamestnaneckom pomere a rešpektovať obmedzenú zodpovednosť zamestnanca voči zamestnávateľovi za škodu podľa Zákonníka práce a tiež charakter výkonu činnosti v pracovnom pomere ako závislej činnosti. Navyše je potrebné posilniť koncept primárnej zodpovednosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa za verejné obstarávanie, ktorý zdôrazňuje aj dôvodová správa k návrhu zmeny zákona. V súlade s uvedeným je na zvážení, či deliktuálnu zodpovednosť za nesplnenie povinností odborného garanta, ktorý vykonáva činnosť pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru, by nemal prevziať jeho zamestnávateľ. Tým nie je vylúčená zodpovednosť zamestnanca v zmysle Zákonníka práce.</p>	Z	N		<p>Upravené iným spôsobom.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k čl. I., bodom 27 až 41 Nie je problém s elektronizáciou, a teda s elektronickou platformou ako takou, zo znenia novely však nie je úplne zrejmé ako bude fungovať elektronická platforma. Vzhľadom na to, že sa má používať na zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami aj pre podlimitné zákazky, chýbajú bližšie informácie ako bude platforma fungovať. Správcom elektronickej platformy má byť Úrad vlády SR, nie je zrejmé, či v súvislosti so správou elektronickej platformy bude nejakým spôsobom figurovať Ministerstvo vnútra, napr. v uvádzanej vete §13 ods. 2 figuruje MV SR rovnako v časti „Zjednodušený postup pre zákazky na bežne dostupné tovary a služby“ (§109 ods. 8, §111 ods. 4) figuruje rovnako MV SR. Nie je jasné, ako bude funkcionalita - systém sledovania vývoja cien využívaný (§113, odsek 2, písm. d)), a teda či verejní obstarávatelia budú povinní nejakým spôsobom zohľadňovať zverejnené dáta pri zadávaní zákaziek. Z hľadiska porovnateľnosti cien sú zároveň dôležité zmluvné</p>	Z	N		<p>RUZ má pripomienku k ustanoveniam, kde stále zostávajú pojmy „EKS“ a „MVSR“, ako aj k modulu sledovania cien.</p> <p>RUZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	podmienky, na základe ktorých bola cena určená (nakolko do ceny dodávateľ premieta podmienky zmluvy) a nie vždy sa dá cena porovnať práve vzhľadom na rôzne podmienky zmluvného vzťahu.			
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I ., k bodom 12, 27, 31 a 41</p> <p>Žiadame zákonodarcu o rozšírenie možnosti uzatvorenia dohody v zmysle ods. 14 za účelom úpravy konkrétnych podmienok technického zabezpečenia poskytovania údajov aj na iné prípady ako tie, ktoré zákonodarca explicitne uvádza vo svojom návrhu. Zároveň žiadame zákonodarcu o zabezpečenie anonymizácie dát tak, aby nedošlo k porušeniu obchodného tajomstva u jednotlivých uchádzačov.</p> <p>Odôvodnenie Zákonodarca v dôvodovej správe k návrhu zákona o.i. uvádza, že na základe Plánu obnovy a odolnosti SR dochádza k vybudovaniu jednotnej a verejne dostupnej elektronickej platformy (zlúčením dvoch existujúcich systémov – konkrétne EKS a IS EVO) na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov), nielen pre tie bežne dostupné na trhu. Na základe záväzkov z Plánu obnovy a odolnosti SR sa zároveň navrhuje zriadenie novej funkcionality, kt. bude systém sledovania cien tvoriaci súčasť systému elektronickej platformy, ktorej účelom je podľa zákonodarcu vytváranie cenových databáz a ich ďalšie použitie najmä pri určovaní PHZ. Pričom systém sledovania vývoja cien bude predstavovať iba jeden zo spôsobov určovania ceny porovnateľného plnenia. V zmysle vyššie uvedenej navrhovanej právnej úpravy máme za to, že správca informačného systému verejnej správy je povinný vždy bezodplatne poskytnúť tieto údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú, okrem prípadov kedy by ich poskytnutím mohlo dôjsť k ohrozeniu utajovanej skutočnosti, ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy podľa osobitného predpisu (Zákon o Slovenskej informačnej službe, Zákon o vojenskom spravodajstve, Zákon o ochrane utajovaných skutočností) vrátane odhalenia jej zdrojov, prostriedkov, či totožnosti zapojených osôb alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce. Zároveň by sme radi upozornili na tú skutočnosť, že v aktuálne používaných cenníkoch stavebných softvérov (napr. CENKROS, CENEKON) nie sú definované a zahrnuté všetky potrebné cenové položky materiálov a stavebných prác.</p>	Z	N	<p>Novela neupravuje poskytovanie údajov od správcu, ale naopak poskytovanie údajov správcovi.</p> <p>RUZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>7. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 19</p> <p>V § 11 odsek 1 navrhujeme formulovať nasledovne:</p>	Z	N	<p>Všetky vymenované funkcie sú verejne dostupnými z hľadiska zistenia, kto ich zastáva.</p> <p>Pripomienka RUZ smerovala nie k rozsahu, ale k vykonateľnosti a zjednodušeniu</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>„(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s</p> <p>a) uchádzačom, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora³³⁾ a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora,³⁴⁾</p> <p>b) uchádzačom, ktorého subdodávateľ a subdodávateľ podľa osobitného predpisu³³⁾ má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora³³⁾ a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora,³⁴⁾</p> <p>c) uchádzačom, ktorý je zapísaný v registri partnerov verejného sektora³⁴⁾ a ktorého konečným užívateľom výhod je 1. prezident Slovenskej republiky, 2. člen vlády, 3. vedúci ústredného orgánu štátnej správy, ktorý nie je členom vlády, 4. sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky alebo sudca, 5. predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo podpredseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, 6. generálny prokurátor Slovenskej republiky, špeciálny prokurátor alebo prokurátor, 7. verejný ochranca práv, 8. predseda Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky a podpredseda Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, 9. štátny tajomník, 10. generálny tajomník služobného úradu, 11. prednosta okresného úradu, 12. primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, primátor krajského mesta alebo primátor okresného mestá, 13. predseda vyššieho územného celku.</p> <p>d) uchádzačom, ktorého subdodávateľ a subdodávateľ podľa osobitného predpisu³³⁾ je zapísaný v registri partnerov verejného sektora³⁴⁾ a konečným užívateľom týchto subdodávateľov je osoba podľa písmena c).“ Odôvodnenie: Okruh osôb, ktoré nemôžu byť konečným užívateľom výhod nie je verejný a nie je skontrolovateľný. Uplatňovanie v praxi preto nebude možné.</p>			<p>procesu overovania. Predkladateľ bude v legislatívnom procese podporovať vytvorenie zoznamu na jednoduchšiu kontrolu plnenia tejto povinnosti.</p> <p>RUZ po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
RÚZSR	<p>8. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 19</p> <p>V § 11 odsek 1 navrhujeme doplniť písm. e) v nasledovnom znení:</p> <p>Navrhujeme doplniť § 11 ods. 1 písm. e): „uchádzačom, ktorým je „Sankcionovaná osoba“. Za sankcionovanú osobu sa pre účely tohto zákona rozumie fyzická alebo právnická osoba, ktorá: 1. je zaradená na akýkoľvek zo zoznamov sankcionovaných osôb alebo iných sankčných zoznamov alebo programov vydávaných príslušnými úradmi krajín a medzinárodných alebo nadnárodných spoločenstiev a organizácií v súvislosti s ukladaním sankcií, embárg alebo iných zákazov obdobnej povahy (najmä sankčných zoznamov alebo programov vydávaných príslušnými úradmi Európskej únie,</p>	Z	N	<p>Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, v tejto oblasti existuje úprava v iných predpisoch.</p> <p>Podstata pripomienky RUZ bolo vyjasniť v zákone, na základe ktorého ustanovenia je možné so sankcionovanou osobou zmluvu neuzavrieť.</p> <p>Pre predkladateľa nie je túto otázku potrebné riešiť v ZVO.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Spojených štátov amerických, Organizácie spojených národov, Slovenskej republiky, Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, Holandského kráľovstva, Svetovej banky, Európskej banky pre obnovu a rozvoj, Európskej investičnej banky a iných členských štátov Európskej únie) (všetky takéto sankčné zoznamy a programy príslušných úradov, v ich platnom znení a rozsahu, ďalej spolu len „Aplikovateľné sankčné programy“), alebo 2. je priamo alebo nepriamo vlastnená alebo ovládaná osobou uvedenou v písm. A alebo v písm. C, akýkoľvek z jej predstaviteľov alebo osôb konajúcich v jej mene je osobou uvedenou v A) alebo v písm. C), alebo má s osobou uvedenou v písm. A alebo v písm. C uzatvorenú dohodu o vykonávaní väčšiny hlasovacích práv, alebo 3. má sídlo, miesto podnikania či príjmov, alebo priebežné obchodné aktivity na území štátu alebo oblasti, pre ktorú je zavedený akýkoľvek Aplikovateľný sankčný program.“</p> <p>Odôvodnenie Ide o logické uplatnenie zákonných povinností vyplývajúcich z národnej a medzinárodnej legislatívy, ktorú je taktiež potrebné uplatňovať v procese verejného obstarávania. Dôjde k jasnému určeniu postupu, tak ako je nastavený pri partneroch verejného sektora.</p>			
RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 26 a 27</p> <p>V dôvodovej správe k návrhu novele zákona sa uvádza, že „vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“. „K jej budovaniu sa má, v zmysle schváleného materiálu, pristúpiť nie ako k budovaniu nového systému, ale ako k úprave a rozšíreniu funkcionalít existujúcich systémov“. Ďalej sa v dôvodovej správe uvádza, „Vzhľadom na to, že v rámci orgánov verejnej moci sú na takpovediac centrálnej úrovni v súčasnosti prevádzkované dva takéto elektronické prostriedky – elektronické trhovisko (EKS) a informačný systém pre elektronické verejné obstarávanie (IS EVO) – navrhuje sa upraviť ustanovenia o elektronickom trhovisku, zmeniť aj jeho názov, aby bolo zrejmé, že pôjde funkčne o iný, resp. rozšírený systém a následne v prechodných ustanoveniach uložiť povinnosť vybudovať elektronickú platformu pre verejné obstarávanie takpovediac zlúčením oboch týchto systémov“. Navrhujeme upustenie od zlúčenia Elektronického kontraktčného systému a IS EVO a žiadame výlučné využívanie služby IS EVO. Elektronický kontraktčný systém dlhodobo vykazuje problémy. Ako príklady uvádzame : 1. Predtým ako sa v EKS spustí verejná súťaž, je zo strany verejného obstarávateľa sprístupnený formulár, v ktorom sú</p>	Z N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>definované parametre zákazky, okrem ceny a miesta budúceho poskytovania služby. Tento formulár predstavuje jediné miesto, kde je možné ešte pred vyhlásením zákazky zadať tzv. rozpory k zadaniu zo strany dodávateľa. Daný formulár predstavuje veľmi malé časové okno. Máme skúsenosti, kedy sme do formulára zadali rozpory, ktoré musí EKS schváliť, prípadne zamietnuť a EKS nami zadané rozpory zamietlo až po termíne, do ktorého bolo možné rozpory zo strany zadávateľa zadávať. Následne nastala situácia, že naše rozpory sa stratili a v knižnici bol k dispozícii čistý formulár bez zmienky našich rozporov a pripomienok. Pripomienky boli často krát závažného charakteru, a zároveň nebolo možné ani len pripraviť ponuku, keďže nedošlo k upresneniu nami požadovaných údajov. 2. Ponuka sa v trhovisku predkladá dvoma spôsobmi – v prvom spôsobe po predložení ponuky nastáva aukcia, v ktorej dodávatelia ponúkajú čo najnižšiu cenu. V druhom spôsobe je však možnosť predkladania ponuky bez následnej aukcie. V takom prípade k stanovenému času dodávatelia musia predložiť svoje najnižšie ceny. Problém nastáva vo chvíli, keď dodávatelia predložia svoje ponuky a v posledných sekundách ich cenovo podlezú. Sme názoru, že dané príklady dostatočne odôvodňujú našu požiadavku upustenia od zlúčenia EKS a IS EVO a výhradného využívania IS EVO, ktorý sa v praxi osvedčil ako štandardný a funkčné elektronický nástroj.</p>				
RVŠ SR	<p>§ 113 ods. 2 písm. h) Požadujeme uviesť podrobnejší popis, resp. definovanie odkazu na funkcionality elektronickej platformy, prostredníctvom ktorej sa ponuky predkladajú.</p>	O	N		Platforma bude dostupná prostredníctvom webového sídla správcu a jej funkcionality budú popísané a ich popis, vrátane API, dostupný.
RVŠ SR	<p>§ 184b ods. 1 písm. a) Navrhujeme zosúladienie limitov na 180 000,00 eur bez DPH.</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.
RVŠ SR	<p>§ 184b ods. 1 písm. b) Navrhujeme zosúladienie limitov na limit 300 000,00 eur bez DPH.</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.
RVŠ SR	<p>§ 184b ods. 11 Navrhujeme zníženie poistnej sumy pre fyzické osoby na 50 000,00 Eur. Navrhovaná suma je neprimerane vysoká.</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.
RVŠ SR	<p>§ 184b ods. 3 Požadujeme podrobnejší a jednoznačný popis fyzickej osoby odborného garanta (viď dôvodová správa k novele ZVO).</p>	O	N		Nie je pripomienkou.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
RVŠ SR	§ 184b ods. 5 Požadujeme jednoznačne uviesť a špecifikovať, o ktoré právne predpisy ide.	O	N		Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
RVŠ SR	§ 184d ods. 1 Požadujeme jednoznačne uviesť a špecifikovať, o ktoré právne predpisy ide.	O	N		Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
RVŠ SR	§ 184i ods. 1, 2 Požadujeme odstránenie slovného spojenia „mohlo mať vplyv“ z dôvodu, že je neprimerané a neporovnateľné so slovným spojením „malo vplyv“.	O	N		Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
RVŠ SR	§ 184i ods. 3 Navrhovaná výška pokuty je vzhľadom k platovému ohodnoteniu potencionálnych odborných garantov verejného obstarávateľa (fyzické osoby) neprimerane vysoká.	O	N		Upravené iným spôsobom.
RVŠ SR	§ 19 ods. 1 písm. d) Požadujeme uviesť kde a ktorý subjekt bude zverejňovať zoznam dodávateľov, ktorým bola uložená sankcia za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž.	O	N		Vedenie zoznamu nie je podmienkou aplikácie tohto ustanovenia.
RVŠ SR	§ 55 ods. 2 písm. c) Predmetná informácia je uvedená v zápisnici zo splnenia PÚ. Po uzavretí zmluvy je zverejnená na profile VO v zmysle § 64 zákona.	O	N		Nie je pripomienkou.
RVŠ SR	k § 1 „V § 1 ods. 2 navrhujeme za písmeno ai) vložiť nové písmeno aj) s nasledovným znením: „dodanie tovaru alebo poskytnutie služby pre zákazky určené výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely a ide o verejného obstarávateľa začleneného do sektora výskumu a vývoja podľa osobitného predpisu.“ V § 1 ods. 12 navrhujeme vypustiť písmeno z). Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zakotvuje vyňatie spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní nákup tovarov a poskytnutie služieb, ktoré sú určené výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely. Dôvodom navrhovanej zmeny je potreba efektívneho a maximálneho využitia finančných prostriedkov určených na výskum a vývoj. Aktuálna výnimka zo zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na tovary a služby pre zákazky určené výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely, avšak len na podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, ktorú však najmä v prípade vedeckých a výskumných projektov financovaných zo štrukturálnych fondov EÚ nie je možné aplikovať, keďže tieto tovary a služby musia byť obstarané ako nadlimitné	Z	N		Návrh je v rozpore so smernicou.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zákazky. Navrhovaným znením sa zákon o verejnom obstarávaní nebude vzťahovať na dodanie všetkých tovarov a poskytnutie všetkých služieb, ktoré sú určené na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely.“</p>			
SAV	<p> bodu 71 návrhu zákona SAV navrhuje doplniť v § 40 ods. 6 nové písmeno o), ktoré znie: o) nepredložil v lehote na predkladanie ponúk doklady, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti, ak ich predbežne nenahradil Jednotným európskym dokumentom. Zdôvodnenie: V doterajšej praxi sa vyskytujú prípady, že uchádzačovi v ponuke chýba doklad na preukázanie splnenia podmienok účasti (častokrát potvrdenie od Colného úradu, že nemá nedoplatky), pričom uchádzač nevyužil inštitút Jednotného európskeho dokumentu, a obstarávateľská organizácia má podľa princípu rovnakého zaobchádzania daného uchádzača vylúčiť z verejného obstarávania, ale nemá oporu v ustanovení zákona. Preto SAV navrhuje doplniť uvedený text do novely zákona, aby sa zjednotila prax aj s metodickými usmernenia úradu, v ktorých uvádza, že uchádzač môže po lehote na predkladanie ponúk doplniť doklady, ktoré už predložil v ponuke, ale nie doplniť doklad, ktorý v ponuke chýbal.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ túto možnosť považuje za pokrytú § 40 ods. 4 a ods. 6 písm. a).</p> <p>SAV smeruje k situácii, ak uchádzač nepredloží všetky doklady, len niektoré, nepredloží JED a nie je ani zapísaný v zozname subjektov.</p> <p>Predkladateľ posudzuje predkladanie dokladov už vyše desať rokov tak, že ak k danej oblasti preukazovaných podmienok nie je predložený žiaden doklad, vedie to k vylúčeniu podľa § 40 ods. 6 písm. a). Ak k danej oblasti nejaký doklad predložený je, tak verejný obstarávateľ vyzýva na doplnenie, a ak k doplneniu nedôjde, opäť je možné vylúčenie pre dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. i), prípadne j), podľa situácie.</p> <p>SAV po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SAV	<p> bodu 73 návrhu zákona SAV odporúča vypustiť navrhovanú úpravu znenia textu § 40 ods. 9. Zdôvodnenie: Predmetné ustanovenie vytvorí priestor na predĺžovanie lehoty na vyhodnotenie ponúk a zvýši záťaž pre komisiu na vyhodnotenie ponúk, ktorá musí spracovať a vziať si na zodpovednosť vyvinenie „nezodpovedného“ uchádzača, ktorý pozná (má poznať) svoje povinnosti voči štátu a jeho inštitúciám. Vypustenie tohto ustanovenia zo zákona bude motivovať uchádzačov, aby mali povinnosti voči štátu a zákazníkovi splnené a tým môžu preukázať vo svojej ponuke splnenie podmienok účasti.</p>	O	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>
SAV	<p> bodu 84 návrhu zákona SAV odporúča zmeniť znenie § 52 odsek 2 tretia veta nasledovne: Komisia zverejní počet predložených ponúk, návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke vrátane obchodného mena alebo názvu, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytu všetkých uchádzačov nemusí zverejniť. Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava by otvorila možnosť pre komisiu na vyhodnotenie ponúk, aby podľa zvoleného postupu verejného obstarávania, podľa predmetu zákazky, podľa počtu uchádzačov a podľa konkrétnych špecifik danej zákazky sa rozhodla zverejniť</p>	O	N	<p>Predkladateľ s úpravou nesúhlasí.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	alebo nezverejniť identifikačné znaky uchádzačov, ale nie ako povinnosť „nezverejniť“.			
SAV	<p>nad rámec návrhu zákona SAV navrhuje vypustiť celé znenie § 39 ods. 8 zákona: " Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyžaduje ani predloženie dokladu alebo dokladov, ktoré má k dispozícii z iného verejného obstarávania a ktoré sú aktuálne a platné." Zdôvodnenie: Toto ustanovenie síce zjednodušuje povinnosti uchádzača, ale zároveň zvyšuje nároky na obstarávateľské organizácie a komplikuje prácu predovšetkým komisii na vyhodnotenie ponúk, ktorá často nemá prístup do iných postupov verejného obstarávania realizovaných prostredníctvom informačných systémov. Preto navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Pre uchádzačov toto vypustenie nepredstavuje zvýšenie záťaž, keďže predmetný dokument majú k dispozícii v elektronickej forme z predchádzajúceho verejného obstarávania.</p>	Z	N	<p>Predmetná povinnosť vyplýva zo smernice 2014/24 – čl. 59 ods. 5 pododsek 2. Z tohto dôvodu vypustenie nie je možné.</p> <p>Predkladateľ zväži, aké sú možnosti úpravy vedúce k tomu, aby uchádzač mal povinnosť identifikovať predchádzajúce verejné obstarávania, a aké dôsledky nesprávna alebo chýbajúca identifikácia mohla mať.</p> <p>SAV konštatuje, že v rámci elektronického procesu verejného obstarávania, ktoré prebieha v elektronickom/ých systéme/och, členovia komisie vymenovaní k zákazke "A" , nemajú prístup do zákazky "B" (ak je iné zloženie členov komisie, čo v praxi často býva), a tak v zákazke "B" nevedia overiť doklady k splneniu podmienok účasti najmä, na ktoré sa odvoláva uchádzač zo zákazky "A". A ak sa na ne uchádzač ani neodvolá, tak komisia "A" nemá odkiaľ vedieť, že predmetné doklady už boli predložené v zákazke "B" a nemá tak ako overiť splnenie podmienok účasti daného uchádzača.</p> <p>SAV po diskusii a na základe prísľubu predkladateľa zamyslieť sa nad nájdením vhodného riešenia netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SEPS	<p>K § 10 ods. 2 (pripomienka nad rámec novelizačných bodov) Z predmetného ustanovenia navrhujeme vypustiť slová „a princíp hospodárnosti a efektívnosti“. Zdôvodnenie: Z recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES vyplýva „Zadávanie verejných zákaziek orgánmi členských štátov alebo v ich mene musí byť v súlade so zásadami Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a najmä so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, ako aj so zásadami, ktoré z nich vyplývajú, ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporcionálna a transparentnosť.“ Podľa čl. 18 ods. 1 smernice verejní obstarávatelia (obstarávatelia) zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentným a primeraným spôsobom. V bode 90 recitálu smernice vyplýva, že zákazky by sa mali zadávať na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečujú dodržiavanie zásad transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a to so zreteľom na zabezpečenie objektívneho porovnania relatívnej hodnoty ponúk s cieľom určiť za podmienok</p>	Z	N	<p>Predkladateľ tieto princípy chápe ako základné princípy, ktoré z účelu úpravy verejného obstarávania vyplývajú. Navyše, tieto princípy sú osobitne pre verejných obstarávateľov uložené aj inými predpismi.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>efektívnej hospodárskej súťaže, ktorá ponuka je ekonomicky najvýhodnejšou ponukou. Malo by sa výslovne stanoviť, že ekonomicky najvýhodnejšia ponuka by sa mala posudzovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, čo by malo vždy zahŕňať prvok ceny alebo nákladov. Rovnako by sa malo spresniť, že takéto posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky by sa mohlo tiež vykonať len na základe cenovej alebo nákladovej efektívnosti. Máme za to, že princíp hospodárnosti a efektívnosti predstavuje národný goldplating, ktorý sa navrhovaná novela snaží odstrániť. Tieto dva „národné“ princípy sú v aplikačnej praxi zneužívané zo strany kontrolných orgánov a nie sú vykladané v súlade s bodom 90 preambuly smernice, ale vedú kontrolné orgány k snahe poukázať na to, že „vždy má vyhrať ponuka s najnižšou cenou“, čo koliduje so snahou smerníc podporiť aj iné kritériá ako najnižšia. V tomto chápaní sa potom verejní obstarávatelia, ako aj obstarávatelia obávajú použiť iné kritériá na vyhodnotenie ponúk, ako najnižšia cena, nakoľko akékoľvek iné kritérium ako keby narážalo na princíp „hospodárnosti“. Takisto nie je jasné, čo presne má vyjadrovať princíp efektívnosti. Pre odstránenie možného zneužitia týchto princípov je vhodné odstrániť tieto princípy.</p>			
SEPS	<p>K § 10 ods. 3 (pripomienka nad rámec novelizačných bodov) Z predmetného ustanovenia navrhujeme vypustiť vetu „Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov32a) a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.“ Z dôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zavedením odborných garantov, nie je možné z ich pozície (nie sú štatutárnymi orgánmi jednotlivých verejných obstarávateľov, obstarávateľov, ale len výkonným aparátom na rôznych stupňoch riadenia s obmedzenou právomocou a kompetenciou) vyžadovať a ani garantovať dodržanie predmetnej povinnosti, ktorá je závislá od množstva iných procesov a parametrov, ktoré nemajú základ v procesoch verejného obstarávania, ale v procesoch riadenia organizácií ako takých.</p>	Z	N	<p>Z pohľadu predkladateľa je ustanovenie nevyhnutné z hľadiska rozhodovacej praxe, najmä v spojení s otázkou vzniku časovej tiesne s odvolaním sa na „zlé plánovanie“.</p> <p>Bol upravený katalóg činností odborného garanta, za ktoré odborný garant zodpovedá a táto povinnosť sa medzi týmito činnosťami nenachádza.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SEPS	<p>K § 32 ods. 1 písm. a) (pripomienka nad rámec novelizačných bodov ÚVO) Navrhujeme, aby došlo k rozdeleniu § 32 ods. 1 písm. a) na dve samostatné podmienky účasti, a to: Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: a) nebol právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata</p>	Z	N	<p>Akceptácia tejto pripomienky by neprinesla želaný efekt, bolo by potrebné zmeniť § 40 ods. 4. ÚVO v rámci MPK k návrhu zákona, ktorým sa mení zákon proti byrokracii, vzniesol pripomienku, aby mal obstarávateľ zabezpečený prístup do informačných systémov verejnej správy.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, b) nebol jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, Ostatné písmená navrhujeme zmeniť v abecednej postupnosti. Zmenu navrhujeme realizovať aj § 32 ods. 2 písm. a) napr. takto: Ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 a) písm. a) a b) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace, V písm. b) a nasl. odseku 2 žiadame zmeniť odkazy v abecednej postupnosti vo väzbe na navrhovaný ods. 1. Zdôvodnenie: V aplikačnej praxi úradu sa toleruje doloženie dokladu k „už v ponukách/žiadostiach o účasť fyzicky predloženým dokladom. Netoleruje sa teda doplnenie dokladu k podmienke účasti, ktorá nebola preukázaná vôbec. V kontexte uvedeného nie je žiaduce, aby splývala podmienka účasti trestnej bezúhonnosti právnickej osoby a vymedzených fyzických osôb konajúcich za uchádzača. Navrhujeme rozlíšiť tieto dve podmienky účasti, aby začal dávať výklad „o možnosti dopĺňať len doklady, k dokladom, ktoré už boli fyzicky čiastočne predložené“ zmysel. Za súčasného stavu sa zvyhodňuje taký uchádzač, ktorý či o len čiastočne preukáže podmienku podľa § 32 ods. 1 písm. a) pred takým, ktorý opomenie túto podmienku preukázať úplne. Ak uchádzač k podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) nepredloží žiaden doklad je vylúčený. Ak predloží hoci len jeden doklad aspoň k jednej osobe vymienenej v § 32 ods. 1 písm. a) je oprávnený na doplnenie dokladov. Takýto prístup k uchádzačom je nelogický a pôsobí zmätočne. Obe formy trestnej zodpovednosti právnickej osoby/vybraté fyzické osoby by mali byť odlišené a uchádzači by mali preukázať (čo i len čiastočne) splnenie oboch podmienok.</p>			
SEPS	<p>K § 32 ods. 3 (pripomienka nad rámec novelizačných bodov ÚVO) Navrhujeme, aby okrem zákona o verejnom obstarávaní bol novelizovaný zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v § 1 ods. 1 tak, aby informačné systémy verejnej správy mohli využívať na účely verejného obstarávania nie len orgány verejnej moci, ale všetci verejní obstarávatelia a obstarávatelia. Zdôvodnenie: Súčasná dichotómia,</p>	Z	N	<p>Rozumieme a súhlasíme, týmto smerom UVO aj vyvíja iniciatívu už dlhší čas, ale tento zákon nie je v našej gescii a aj jeho základná filozofia dnes je úplne iná (na výkon verejnej moci).</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>kedy sa verejní obstarávatelia a/alebo obstarávatelia musia na účely povinnosti a oprávnenia používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy klasifikovať ako orgány verejnej moci nám vzhľadom na verejné obstarávanie, ktoré predstavuje z pohľadu vyhodnocovania podmienok účasti osobného postavenia najmä pri nadlimitných zákazkách identický proces, nelogické. Nesúhlasíme s tým, aby obstarávatelia nemali na účely verejného obstarávania prístup do informačných systémov verejnej správy, hoci sú povinní vyhodnotiť tie isté podmienky účasti ako verejní obstarávatelia – orgány verejnej moci.</p>				
SEPS	<p>K § 39 ods. 8 (pripomienka nad rámec novelizačných bodov ÚVO) Navrhujeme presunutie ods. 8 do § 40. Text navrhujeme preformulovať nasledovne: Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyžaduje ani predloženie dokladu alebo dokladov, ktoré má k dispozícii z iného verejného obstarávania a ktoré sú aktuálne a platné, ak o ich opakované použitie požiada záujemca alebo uchádzač. V žiadosti o opakované použitie dokladov z iného verejného obstarávania záujemca alebo uchádzač uvedie: a) označenie dokladu, b) dátum platnosti dokladu a vyjadrenie o aktuálnosti dokladu, c) verejné obstarávanie v ktorom bol doklad už predložený. Zdôvodnenie: Predmetné ustanovenie je všeobecné vo väzbe na akýkoľvek doklad a preto je nesprávne zaradené v § 39. Taktiež navrhujeme, rozšíriť povinnosti záujemcu/uchádzača pri využití oprávnenia spoliehať sa na už skôr predložené doklady. V súčasnej fáze elektronizácie procesu verejného obstarávania je obtiažne dosiahnuť stav umožňujúci verejným obstarávateľom a obstarávateľom automaticky vyhľadať doklady všetkých záujemcov a uchádzačov a prehľadať aktuálne a platné doklady vo väzbe na konkrétne obstarávanie. Navrhujeme preto, aby mal záujemca/uchádzač povinnosť označiť verejné obstarávanie, v ktorom predložil aktuálne a platné doklady a upriamiť pozornosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na túto skutočnosť. Pri súčasnom stave elektronizácie verejného obstarávania nie je v možnostiach verejných obstarávateľov a obstarávateľov prehľadať všetky žiadosti o účasť a ponuky uchádzačov, ktoré boli historicky predložené a nájsť aktuálne a platné doklady bez súčinnosti záujemcu uchádzača, ktorí zrejme sleduje svoje žiadosti o účasť a ponuky a aktuálnosť svojich dokladov.</p>	Z	A	<p>Vecne bude pripomienka zapracovaná.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>	
SEPS	<p>K § 64 ods. 1, ods. 4 (pripomienka nad rámec novelizačných bodov ÚVO) a k bodu 93 návrhu Žiadame vypustenie slov „obstarávateľ“ z predmetných ustanovení. Zdôvodnenie: Máme za to, že plnenie predmetných informácií na profile je pre obstarávateľa nadbytočné a predstavuje národný goldplating, ktorý novela mala za cieľ odstrániť.</p>	Z	N	<p>SEPS netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	Zároveň zverejňovanie ponúk na profile vedie k zvyšovaniu kolúzneho správania uchádzačov, ktorí prostredníctvom profilu spoznávajú ponuky a ceny konkurencie, čo prispieva k tvorbe protisúťažného konania.				
SEPS	<p>K § 98 (pripomienka nad rámec novelizačných bodov ÚVO)</p> <p>Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť o ods. 3 nasledovne: V prípade priameho rokovacieho konania podľa ods. 1 písm. b) bod 2. a 3. sa za umelé zúženie parametrov verejného obstarávania nepovažuje situácia, ktorá má pôvod v obchodnom rozhodnutí poskytovateľa služieb. Zdôvodnenie: Pri množstve predmetov plnenia, ktoré sú chránené autorskoprávnymi predpismi sa obstarávatelia stretávajú so situáciou, kedy poskytovateľ služieb nemá záujem poskytnúť obstarávateľovi licencie umožňujúce rozširovanie/úpravu diela prostredníctvom zásahu tretích strán do zdrojových kódov alebo do častí systému, ktoré sú chránené zo strany ich pôvodcu. Preto je nereálne preukázanie predmetnej podmienky, ktorá vyžaduje „aby chýbajúca hospodárska súťaž nebola výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania“. Navrhujeme preto obmedziť túto podmienku v tých prípadoch, kedy je obchodným rozhodnutím poskytovateľa služieb, že neprístupní príslušnú licenciu umožňujúcu spracovanie/úpravu diela aj tretími subjektami.</p>	Z	N	N	<p>Podľa predkladateľa ide o rizikovú úpravu z pohľadu správnej transpozície smerníc, ktorá by zároveň mohla byť v praxi zneužívaná. Predkladateľ v tejto súvislosti uviedol, že problém vendor lock in je potrebné riešiť zmenou európskej legislatívy.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
SEPS	<p>K bodu 86 (§ 55)</p> <p>Nesúhlasíme s úpravou v navrhovanom ods. 2 písm. c) „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje 1. zoznam dokladov, ktorými úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti vrátane dokladov podľa § 35 a 36, 2. informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,“. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa uchádzačom poskytovali v rámci výsledku vyhodnotenia ponúk informácie a zoznam dokladov k podmienkam účasti. Takáto úprava len vytvorí priestor pre napádanie súťaží na ich konci, kedy budú tieto informácie a zoznamy dokladov predmetom sporov medzi uchádzačmi. Už súčasný stav umožňuje namietanie proti výsledku vyhodnotenia ponúk a nie je dôvod na prehlbovanie možností ako napadnúť verejné obstarávania. Navyše zo zákona je v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, preto poskytovanie dokladov úspešného uchádzača ostatným uchádzačom na konci súťaže je irelevantné a týmto sa opäť zvýši administratívne zaťaženie verejného</p>	Z	N	N	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i. Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p> <p>ÚVO zvažuje vypustiť z úpravy - zoznam dokladov. Podstatou je, aby bola informácia, ktorú VO/O poskytne obsahovo relevantná a neboli poskytnuté informácie, ktoré nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Informácia má obsahovať údaje VO/O, ktoré viedli VO/O k tomu, aby bol uchádzač vyhodnotený ako úspešný. Úplnou náhradou môže byť aj zápisnica, za predpokladu, že poskytuje dostatočné informácie.</p> <p>SESP navrhol, aby bola úprava podobná ako v ČR, keď podľa § 218 ods. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb. sa za dôverné informácie nepovažujú informácie, ktoré má zadávateľ povinnosť podľa tohoto zákona uviesť v správe o hodnotení, oznámení o výbere dodávateľa, výsledku posúdenia splnenia podmienok účasti vybraného dodávateľa alebo v písomnej správe zadávateľa.</p> <p>Predkladateľ túto možnosť zväzi.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	obstarávateľ/a/obstarávateľ/a.			Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
SEPS	K bodu 150 (§ 147) Navrhujeme za novooznačené písm. t) vložiť písm. u) v nasledovnom znení: „zverejňuje na svojom webovom sídle rozhodnutia súdov spôsobom, ktorý umožní priame prepojenie predmetného súdneho rozhodnutia v nadväznosti na rozhodnutia úradu v danej veci“. Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby za účelom zvýšenia transparentnosti s cieľom prispieť k profesionalizácii verejného obstarávania mal úrad povinnosť na svojom webovom sídle zverejňovať rozhodnutia súdov, ktoré úrad obdrží v konaniach podľa zákona o verejnom obstarávaní. Uvedeným opatrením sa uľahčí vyhľadávanie rozhodnutí súdov ich priamym prepojením na konkrétny prípad riešený úradom priamo na webovej stránke úradu, čo prospeje k profesionalizácii verejného obstarávania, nakoľko všetci adresáti rozhodnutia, ako aj odborná verejnosť sa spoľahlivo, transparentne a priamo dostanú k textu súdnych rozhodnutí, ktoré je v súčasnej dobe potrebné pracne vyhľadávať cez webové sídlo ministerstva spravodlivosti so značným časovým oneskorením spôsobeným preťažením súdov. Pre úrad je zverejnenie rozsudku súdu len ľahkým administratívnym úkonom, kde po doručení rozsudku dôjde k vybieleniu zákonom chránených údajov a k jeho zverejneniu a priradeniu k príslušnému konaniu úradu. Takýmto spôsobom sa výrazne zvýši transparentnosť a prehľadnosť vo veciach súdneho prieskumu rozhodnutí úradu. Predmetné opatrenie je potrebné o to viac v prípadoch kedy budú prebiehať konania voči odborným garantom, ktorý sa budú musieť brániť proti rozhodnutiam úradu a častokrát nevedia o tom, či konkrétny verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vedie s úradom spor, ktorý sa ich môže priamo týkať, nakoľko rozhodnutie úradu pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním je podkladom pre vyvodzovanie zodpovednosti voči odborným garantom. I v prípade neprijatia právnej úpravy zavádzajúcej inštitút odborných garantov sa zverejňovaním rozsudkov prispieje k profesionalizácii verejného obstarávania. Ako vzor a inšpirácia pre úrad by mohlo poslúžiť webové sídlo českého Úradu pro ochranu hospodářské soutěže, ktorý na svojom webovom sídle zverejňuje rozsudky českých súdov z oblasti verejného obstarávania - https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/soudni-prezkum-rozhodnuti.html . Prepojenie s konkrétnymi prípadmi a rozhodnutiami úradu by predstavovalo efektívny a transparentný prístup k odborným informáciám.	Z	N	Nie je dôvod zaraďovať medzi povinnosti UVO zverejňovanie rozhodnutí iných orgánov verejnej moci. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
SEPS	<p>K bodu 162 (§ 167) Navrhujeme za novonavrhovaný ods. 9 vložiť ods. 10 v nasledovnom znení „Úrad vo svojich rozhodnutiach zverejňuje identifikačné údaje navrhovateľa, ktorý je právnickou osobou uvedením minimálne jej úradného názvu alebo obchodného mena“. Zdôvodnenie: V súlade so snahou úradu, ktorý predmetnou novelou zavádza boj proti tzv. zjavne nedôvodným námietkam, navrhujeme v rozhodnutiach, ktoré sú predmetom publikácie zverejniť aj identifikačné údaje navrhovateľa, ktorý je právnickou osobou minimálne v rozsahu jej úradného názvu alebo obchodného mena. Takéto opatrenie umožní verejným obstarávateľom a obstarávateľom spoľahlivo identifikovať právnické osoby, ktoré podávajú zjavne nedôvodné námietky aj v obstarávaní iných verejných obstarávaní a obstarávaní. V prípade takýchto „notorických“ navrhovateľov potom bude môcť kontrolovaný poukázať na aktivity takéhoto navrhovateľa a bude sa dovoliavať toho, aby úrad preskúmal, či v danej veci neboli podané zjavne nedôvodné námietky.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ pripomienku ešte interne posúdi.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
SEPS	<p>K bodu 168 (§ 170 ods. 6) Navrhujeme nasledovne: V § 170 ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Ak námietky za skupinu dodávateľov podáva námietku člen skupiny dodávateľov, je povinný preukázať písomné oprávnenie, podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov.“. Zdôvodnenie: Nevidíme dôvod na časové obmedzenie platnosti splnomocnenia na dobu tri mesiace. V nadlimitných obstarávaní trvá proces obstarávania viac ako tri mesiace a nie je žiadúce, aby členovia skupiny dodávateľov boli nútení podávať úradu splnomocnenia s časovou platnosťou. Máme za to, že takýto postup môže zaťažovať hospodárske subjekty pri uplatňovaní revízií postupov.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ vysvetlil, že navrhovaná úprava je reflexiou na aplikačnú prax pri výkone dohľadu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>	
SEPS	<p>K bodu 171 (§ 170 ods. 9) Navrhujeme v ods. 9 písm. a) bod 2 neodkazovať na elektronický prostriedok podľa písm. a) ale na elektronický prostriedok podľa bodu 1 písm. a). Zdôvodnenie: Malo by sa odkazovať na elektronický prostriedok podľa písm. a) bod 1 a nie na celé písm. a).</p>	Z	A	<p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>	
SEPS	<p>K bodu 182 (§ 173 ods. 16) Navrhovaný odsek 16 žiadame preformulovať nasledovne: „Účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a vyžiadať si kópie spisov alebo vyžiadať si informácie zo spisov iným spôsobom s výnimkou identifikácie zamestnanca, ktorému bol spis pridelený, identifikácie odborníka alebo znalca, ktorý bol požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, pred jeho vypracovaním, internej komunikácie úradu, zázpisníc z porad,</p>	Z	N	<p>Predkladateľ si túto vec interne preberie, zväží sprístupnenie zázpisnice o hlasovaní. Aktuálne ale pripomienke nevyhovuje.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	zápisnic o hlasovaní, prístupu do vnútorných informačných systémov úradu, v ktorých sa spis alebo jeho časť nachádza, informácií o podaní podnetu na iný orgán, informácií o podnete alebo jeho autorovi, ak by ich sprístupnenie mohlo zmariť konanie vedené iným orgánom alebo ak ide o informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo zmariť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Dokumentáciu podľa § 24 možno postupom podľa prvej vety sprístupniť len kontrolovanému. Úrad poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“. Zdôvodnenie: Nerozumíme, prečo by z práva k prístupu k spisu mali byť vyňaté interná komunikácia úradu, zápisnice z porád, zápisnice o hlasovaní. Práve tieto výstupy môžu obsahovať informácie potrebné pre právnu ochranu kontrolovaného.			
SEPS	K bodu 189 (§ 175 ods. 10) Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Zdôvodnenie: Aj záujemcovia môžu byť dotknutí na svojich právach rozhodnutím úradu. Spoliehanie sa na bezodkladné „zverejnenie“ na profile úradu nepovažujeme za dostatočné pre zaručenie právneho postavenia dotknutých záujemcov.	Z	N	SEPS netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
SEPS	K bodu 192 (§ 177) Nesúhlasíme so zavedením možnosti preskúmania právoplatného rozhodnutia úradu predsedom úradu. Zdôvodnenie: Predmetná novela zrušila druhostupňový orgán úradu – radu úradu s cieľom zrýchliť revízne konanie vo väzbe na potrebu existenciu rýchlych oprávňaných prostriedkov vo verejnom obstarávaní. Zavedenie možnosti preskúmania právoplatných rozhodnutí úradu zo strany predsedu úradu z jeho vlastného podnetu nepovažujeme za súladné s cieľom novely, ako ani s právnou istotou účastníkov konania, ktorí sa po právoplatnosti rozhodnutia môžu obrátiť so žalobou na správny súd. Takýto prvok bude vlastne znamenať „autoremedúru“ samotného úradu, ktorý bude cez vlastné podnety predsedu úradu naprávať svoje nezákonné rozhodnutia a to s odstupom až tri roky po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí. V lehote do troch rokov je možné očakávať aj rozsudky správnych súdov, preto nevidíme dôvod, aby predseda úradu disponoval oprávnením realizovať preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu.	Z	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revíznych prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO). Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku. Navyše, k § 177, preskúmanie mimo odvolacieho konania je úplne štandardný inštitút správneho konania a platí aj dnes v množstve konaní. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
SEPS	K bodu 194 (§ 180) Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Zdôvodnenie: Zavedenie prvku „účelnosti“ do rozhodovania úradu, kedy žalobu na neplatnosť podá, považujeme za zhoršenie súčasného stavu. Ak predkladatelia chcú precizovať predmetné ustanovenie toto musí	Z	A	Predkladateľ preformuluje znenie tak, že sa vypustí kritérium „účelnosť“ a nahradí sa znením, z ktorého bude vyplývať, že žaloba sa nepodáva v prípade, ak je predmet zmluvy skončený. Záver:

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	jednoznačne obsahovať parametre toho, kedy úrad žalobu podá a kedy nie. Prvok účelnosti neprispieva k právnej istote dotknutých účastníkov právneho vzťahu a bude predmetom subjektívnych výkladov a „nálad“ úradu. Ak úrad predmetnú kompetenciu nechce vykonávať je potrebné ju korektne zrušiť a ponechať v platnosti len ustanovenie § 179a.			Rozpor odstránený - neodstránený
SEPS	<p>K bodu 209 (§ 184a 184n)</p> <p>Nesúhlasíme so zavedením úpravy podľa bodu 209. Zdôvodnenie: Navrhovaný koncept profesionalizácie vo verejnom obstarávaní nereflektuje nasledovné: 1. Činnosť verejného obstarávania je vykonávaná množstvom zamestnancov verejného obstarávateľa. Tieto osoby sa svojou parciálnou prácou zúčastňujú procesov verejného obstarávania (príprava technických podkladov do verejného obstarávania, príprava návrhov zmlúv do verejného obstarávania, komunikácia a preberanie podkladov do verejného obstarávania od externých subjektov (projektanti, IT konzultanti, výstupy z PTK a pod.), účasť v komisiách a posudzovanie technických aspektov ponúk, riadiace a manažérske rozhodnutia, plánovanie a strategické nákupné rozhodnutia, politické riadenia a plnenie politických úloh. Za tieto rozhodnutia a inputy do verejného obstarávania nemôže niesť zodpovednosť procesný garant verejného obstarávania a nie je dôvod, aby bol pred úradom zodpovedný tento garant bez účasti štatutára zodpovedného za inštitúciu ako takú. Systém profesionalizácie nestanovuje žiadne požiadavky na kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov, vrátane zamestnancov úradu, podpredsedov úradu a predsedu úradu (tu sa vyžaduje len 5 ročná prax vo verejnom obstarávaní, jazyková znalosť). Požadovaná prax a jej preukázanie predstavuje len formálny proces založený na preskúmaní dokladov, ktoré nijako nenaznačujú získané schopnosti a vedomosti v oblasti verejného obstarávania. Nie je zohľadnená predchádzajúca certifikácia v podobe „odborne spôsobilých osôb“, ktoré v minulosti vykonávali činnosti vo verejnom obstarávaní, podliehali právomoci úradu, podieľali sa na príprave a dodnes zabezpečujú procesy verejného obstarávania. Navrhovaný systém neprináša nič nové v porovnaní so systémom „odborne spôsobilých osôb“. Tento inštitút bol ako nadbytočný zrušený, pričom z Dôvodovej správy k zákonu č. 95/2013 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý k 01.06.2013 zrušil inštitút odborne spôsobilých osôb vyplýva, citujeme: „Vzhľadom na skutočnosť, že inštitút odborne spôsobilej osoby, ako viazaná živnosť a štátom regulovaná činnosť v oblasti verejného obstarávania sa v praxi neosvedčil z pohľadu prínosu ku kvalite a zlepšeniu procesov verejného obstarávania,</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Právna úprava v oblasti profesionalizácie sa v nadväznosti na výsledky rokovacích konaní sčasti mení. Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur.</p> <p>Uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky.</p> <p>Došlo k úprave sankčného mechanizmu. Zostaví sa katalóg činností, za ktoré odborný garant bude zodpovedať. Pri sankčnom mechanizme sa používa pravidlo, 3 x a dosť (upozornenie, preskúšanie, vyčiarknutie) s tým, že pokuty budú ukladané odborným garantom – podnikateľom v druhom a treťom stupni, zamestnancovi pokuty udeľované nebudú. Došlo aj k úprave liberačných dôvodov.</p> <p>Došlo k úprave v oblasti poistenia tak, že poistenie bude dobrovoľné. VO/O bude môcť vyžadovať poistenie, avšak poistenie za zamestnancov bude musieť uhradiť, ak sa so zamestnancom nedohodne inak.</p> <p>SEPS trvá na tom, že profesionalizácia spočíva v edukačnej činnosti ÚVO a primárne sa má posilňovať vzdelávanie osôb, a to aj sudcov, kontrolórov, auditorov.</p> <p>Predkladateľ zašle upravené znenie „profesionalizácie“ a SEPS sa k novému zneniu následne vyjadrí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>navrhuje sa zrušiť. Náhradou budú ustanovenia o certifikácii, ktoré sa budú týkať konkrétnych postupov, dokumentov a prostriedkov, používaných vo verejnom obstarávaní.“ 2. Nie je doriešená otázka povinného poistenia, ktoré je kladené na plecía garantov, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov a nie sú motivovaní na uzatváranie poisťných zmlúv na vlastné náklady. 3. Zavedenie inštitútu procesných garantov bude viesť len k externalizácii a sprivatizovaniu verejného obstarávania a jeho prechod do rúk obchodných spoločností, ktoré si najmú garanta, ktorý bude zodpovedný za celý rad nedostatkov v riadiacej, kompetenčnej a odbornej vybavenosti verejných obstarávateľov a iných povinných osôb. Celé toto si samozrejme nechajú obchodné spoločnosti dobre zaplatiť a bude to mať vplyv na ďalšie intelektuálne vyprázdňovanie verejných inštitúcií, ktoré sa stanú len „poštármi“ medzi úradom a garantom. 4. V oblasti vzdelávania nie je jasné, kto vykoná vzdelávanie v akom rozsahu. Žiadame, aby úrad jasne pomenoval, že vzdelávanie vykoná výlučne svojimi externými kapacitami bez účasti súkromných subjektov, ktoré sú napr. prepojené na čelných predstaviteľov úradu. Taktiež žiadame, aby bola právomoc úradu vykonať vzdelávanie obmedzená na max 1 krát za rok s poskytnutím školiacich termínov v neobmedzenej kapacite min 1 krát za kalendárny mesiac. 5. Nesúhlasíme s deliktálnou zodpovednosťou garantov, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, nakoľko tento je v pozícii podriadenej osoby a musí rešpektovať pokyny zamestnávateľa a stav v danej inštitúcii, nemôže rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov, ani o uplatnení prípadného odvolania, nedisponuje právom zložiť finančné prostriedky za organizáciu s cieľom podať opravný prostriedok, nemôže využiť služby advokáta pôsobiaceho v mene organizácie a pod. Navyše vzhľadom na skutočnosť, že jednotlivé dokumenty vo verejnom obstarávaní v rámci vnútorných procesov obstarávateľa schvaľujú orgány spoločnosti – predstavenstvo/dozorná rada, nie je možné zodpovednosť za celý proces verejného obstarávania vzťahovať na jedného garanta zákazky, ktorý žiadnym spôsobom nemôže zmeniť závery uznesení zo zasadnutí orgánov spoločnosti. Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“, pričom štatutár danej organizácie sa vyviní s poukazom na proces, ktorý vykonával garant - zamestnanec. Takáto anomália by sa zaviedla len v oblasti verejného obstarávania. Takýto proces neplatí nikde inde napr. účtovníctvo, BOZP, GDPR a pod. Zavedenie tohto systému spôsobí odlišnosť osôb vykonávajúcich verejnú obstarávanie v zamestnaneckom pomere, čím sa sprivatizuje aj táto oblasť. 6. Návrh nijako nerieši profesionalizáciu kontrolórov, lektorov a členov skúšobných komisií úradu. Pri zavedení profesionalizácie by úrad mal začať sám od seba. V praxi bolo zrušených stovky rozhodnutí úradu, ktoré boli nezákonné. Za tieto nezákonné rozhodnutia neniesli</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zodpovednosť žiadne osoby na strane úradu. Tieto isté osoby budú rozhodovať o tom, či procesný garant porušil zákon? V prvom rade by úrad mal zaviesť profesionalizáciu na strane kontroly a až následne by sa mal pokúšať o sankcionovanie garantov. 7.</p> <p>Zákaz činnosti počas trestného stíhania – od vznesenia obvinenia po odsúdenie je v rozpore s prezumpciou neviny a nie je v právnom štáte akceptovateľný. Takýto zásah do ústavne zakotveného práva pracovať je bezprecedentný. Rovnako by mali prestať pracovať na úrade zamestnanci, ktorých rozhodnutia označil súd za nezákonné. Takýto zamestnanci by už nemali pôsobiť pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním. 8.</p> <p>Okrem uvedeného navrhované znenie nereflektuje viaceré ustanovenia platných právnych predpisov v SR, pričom znenie jedného právneho predpisu nemôže byť v rozpore s iným právnym predpisom, kde dávame do pozornosti najmä: Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v platnom znení (ďalej len „ZP“) závislá práca je práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom. Podľa § 9 ods. 3 ZP vedúci zamestnanci zamestnávateľa sú zamestnanci, ktorí sú na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa oprávnení určovať a ukladať podriadeným zamestnancom zamestnávateľa pracovné úlohy, organizovať, riadiť a kontrolovať ich prácu a dávať im na ten účel záväzné pokyny. Podľa § 11 ods. 1 ZP zamestnanec je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu. Podľa § 41 ods. 2 ZP ak osobitný právny predpis vyžaduje na výkon práce zdravotnú spôsobilosť na prácu, psychickú spôsobilosť na prácu alebo iný predpoklad, zamestnávateľ môže uzatvoriť pracovnú zmluvu len s fyzickou osobou zdravotne spôsobilou alebo psychicky spôsobilou na túto prácu alebo s fyzickou osobou, ktorá spĺňa iný predpoklad. Podľa § 47 ods. 1 písm. b) ZP odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať prácu osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu. Podľa § 47 ods. 3 písm. a) ZP zamestnávateľ nesmie posudzovať ako nesplnenie povinnosti, ak zamestnanec odmietne vykonať prácu alebo splniť pokyn, ktoré sú v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo s dobrými mravmi. Podľa § 81 písm. a) ZP zamestnanec je povinný najmä pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi; nadriadeným je aj predstavený podľa osobitného predpisu. Podľa § 82 písm. a) ZP vedúci zamestnanec je okrem povinností uvedených v § 81 povinný najmä riadiť a kontrolovať prácu zamestnancov. Podľa § 179 ods. 1 ZP zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185. Podľa § 186 ods. 2 ZP náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo požití omamných látok alebo psychotropných látok. Podľa § 186 ods. 3 ZP ak bola škoda spôsobená úmyselne, môže zamestnávateľ okrem skutočnej škody požadovať aj náhradu ušlého zisku, ak by jej neuhradenie odporovalo dobrým mravom. Podľa § 187 ods. 1 ZP ak škodu spôsobil porušením povinností aj zamestnávateľ, zamestnanec uhradí pomernú časť škody podľa miery svojho zavinenia. Podľa § 187 ods. 2 ZP ak zodpovedá zamestnávateľovi za škodu niekoľko zamestnancov, každý z nich uhradí pomernú časť škody podľa miery svojho zavinenia. Podľa § 191 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“) predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady. Pokiaľ stanovy neurčia inak, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý člen predstavenstva. Členovia predstavenstva, ktorí konajú v mene spoločnosti, a spôsob, ktorým tak robia, sa zapisujú do obchodného registra. Podľa § 194 ods. 5 OZ členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov. Najmä sú povinní zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej akcionárov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých akcionárov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Podľa § 194 ods. 8 OZ dohody medzi spoločnosťou a členom predstavenstva vylučujúce alebo obmedzujúce zodpovednosť člena predstavenstva sú zakázané; stanovy nemôžu obmedziť alebo vylúčiť zodpovednosť člena predstavenstva. Spoločnosť sa môže vzdať nárokov na náhradu škody voči členom predstavenstva alebo uzatvoriť s nimi dohodu o urovnaní najskôr po troch rokoch od ich vzniku, a to len ak s tým vysloví súhlas valné zhromaždenie a ak proti takémuto rozhodnutiu na valnom zhromaždení nevznesie do zápisnice protest menšina akcionárov s akciami, ktorých menovitá hodnota dosahuje najmenej 5 % základného</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>imania. Podľa § 200 ods. 3 OZ pre členov dozornej rady platia obdobne ustanovenia § 194 ods. 4 až 8, § 196 a 196a. Z uvedených ustanovení právnych predpisov vyplýva, že zavedenie odborných garantov ako zodpovedných osôb zavedie prvok nerovnosti do vzťahov závislosti medzi zamestnancom a zamestnávateľom. Závislá práca je práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca. Obstarávatelia majú status právnickej osoby napr. vo forme akciovej spoločnosti majú navyše jasne stanovené kompetencie rozdelené medzi jednotlivé orgány spoločnosti. Nie je reálne možné uvažovať o systéme, kde bude za všetko zodpovedný procesný garant v úlohe zamestnanca obchodnej spoločnosti a tento bude vo veciach verejného obstarávania nadriadený osobám vykonávajúcim kompetencie v orgánoch spoločnosti. Tento zamestnanec by musel mať právo rozhodovať vo veciach verejného obstarávania autonómne bez toho, aby mohli orgány spoločnosti ovplyvňovať, kontrolovať a schvaľovať jeho rozhodnutia. Navrhnutý model procesných garantov hrubo zasiahne do zamestnaneckých vzťahov, vzťahov riadenia obchodných spoločností ako aj do zodpovednostných vzťahov, vrátane vzťahov odmeňovania a riadenia rizika. Nie je možné reálne očakávať, že zamestnanec – odborný garant preberie zodpovednosť, ktorá bude väčšia ako zodpovednosť členov orgánov obchodnej spoločnosti. Takýto zamestnanec bude nesystémovo vplývať na celú štruktúru zodpovednostných vzťahov a bude sa dožadovať osobitných kompetencií a postavenia. Ak mu nebude vyhovené je možné predpokladať, že pracovný pomer so spoločnosťou ukončí a činnosť verejného obstarávania sa externalizuje. Je ďalej možné očakávať, že súkromné obchodné spoločnosti si budú „za zvýšenú zodpovednosť“ účtovať vysoké odmeny za poskytnuté služby a takto sa devaluje doteraz budovaný systém a kapacity obstarávateľa. Podľa nášho názoru je predstavený koncept odborných garantov nanajvýš akceptovateľný na situácie, kedy služby verejného obstarávania poskytujú externé právnické osoby. Stanovenie týchto pravidiel pre fyzické osoby – zamestnancov je likvidačné pre tieto osoby a vytvára tlak na sprivatizovanie tejto činnosti v prospech právnických osôb. 9. Zároveň poukazujeme na to, že obstarávatelia sú povinní postupovať podľa pravidiel verejného obstarávania len pri nadlimitných verejných obstarávaníach. Právna úprava odborných garantov predpokladá nasledovnú výnimku z povinnosti vykonávať verejné obstarávanie „Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“), okrem a) postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur, b) postupu pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej podkladaná hodnota je nižšia ako 100 000 eur, c) nadobúdania tovarov alebo služieb od centrálnej obstarávacej organizácie,</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>d) nadobúdania tovarov, služieb alebo stavebných prác na základe zákaziek zadaných centrálnou obstarávacou organizáciou.“ Z uvedeného vyplýva, že navrhnutá právna úprava v oblasti garantov nezodpovedá platnému právnemu stavu pre obstarávateľov, ktorí v zákazkách pod finančným limitom nadlimitnej zákazky nerealizujú postupy verejného obstarávania podľa pravidiel zákona o verejnom obstarávaní. Žiadame, aby predkladatelia prehodnotili návrh profesionalizácie a v prípade jeho prijatia zosúlادili povinnosti odborných garantov pracujúcich pre obstarávateľov s právnou úpravou povinných procesov verejného obstarávania u obstarávateľov. 10. Zároveň s poukazom aj na ustanovenie § 168 zákona o verejnom obstarávaní, kedy sú z posúdenia ex ante vyňaté požiadavky na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42, žiadame, aby zákon jasne uvádzal, že odborný garant nezodpovedá za tieto skutočnosti. Nie je predsa možné, že samotný úrad nie je schopný v konaní ex ante posúdiť predmetné skutočnosti a odborný garant má tieto skutočnosti vedieť posúdiť a korigovať. Žiadame, aby bolo uvedené obsiahnuté priam v zákone, nakoľko odborní garanti budú v pozícii pred úradom v slabšom postavení a potrebujú jasnú zákonnú oporu vo vymedzení toho, za čo nezodpovedajú, rovnako, ako si to úrad vymedzuje vo vzťahu k sebe samému.</p>			
SEPS	<p>K bodu 52 (§ 20 ods. 19 a 20) Nesúhlasíme s prijatím návrhu. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme s prijatím návrhu § 20 ods. 19, nakoľko systémy verejného obstarávania sú budované na povinnom logovaní prístupujúcich osôb. Nie je možné dopustiť stav, že v systéme sa budú pohybovať skryté (hoci zamestnanci kontrolných orgánov a OČTK) osoby a oboznamovať sa s dôvernými informáciami bez toho, aby o tejto skutočnosti mal vedomosť verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ktorý zodpovedá za verejné obstarávanie. Tento je predsa zodpovedný za celý proces verejného obstarávania a musí vedieť zabezpečiť integritu informácií a ich ochranu. Ak kontrolné orgány chcú vstupovať do systémov, môžu to samozrejme spraviť, avšak neskrytou formou za dodržania princípu transparentnosti, ktorý sa aplikuje aj na orgány dohľadu, nie len na kontrolovaných. Prostredie kontrolných orgánov a dokonca aj OČTK nevzbudzuje takú dôveru, že by mali verejní obstarávatelia a obstarávatelia dôverovať tomu, že tieto kontrolné orgány sú obsadené len personálom, ktorý dodržiava právne predpisy a nebude tzv. „vynášať informácie a dokumenty“ z verejného obstarávania a to skryte. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ potom bude pri úniku informácií obviňovať svojich zamestnancov – zodpovedné osoby, napriek tomu, že v systémoch sa budú pohybovať aj iné „skryté“ osoby, ktoré môžu spôsobiť predmetný únik. Istým kompromisom môže byť povinnosť informovať</p>	Z ČA	Text doplnený nasledovne: (19) Prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje, je povinný na odôvodnenú žiadosť úradu, Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, Najvyššieho kontrolného úradu, Národného bezpečnostného úradu, orgánu činného v trestnom konaní alebo riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu ^{74a}) sprístupniť informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú, a to bezodkladne po doručení žiadosti, spôsobom a v rozsahu uvedenom v žiadosti; ak ide o sprístupnenie pre Protimonopolný úrad Slovenskej republiky alebo orgán činný v trestnom konaní, prevádzkovateľ elektronického prostriedku zabezpečí, aby o tejto skutočnosti neboli v elektronickom prostriedku iným subjektom dostupné žiadne informácie, ak prístupujúci orgán nerozhodne inak. Sprístupnenie podľa predchádzajúcej vety oznamuje dotknutému verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 výlučne orgán, ktorému bolo takéto sprístupnenie poskytnuté, a to do desiatich pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo jeho konanie týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené alebo do desiatich pracovných dní od inej skutočnosti, ktorou bolo konanie daného orgánu týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené, ak nebol daný dôvod na začatie správneho konania. Prevádzkovateľ elektronického prostriedku zabezpečí, aby elektronický prostriedok viedol automatizovaný záznam o každom sprístupnení informácií	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	štatutára kontrolovaného subjektu.			<p>alebo dokumentov najmenej v tomto rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) dátum doručenia žiadosti, b) názov žiadateľa, c) meno, priezvisko a funkcia osoby konajúcej za, alebo v mene žiadateľa, d) meno, priezvisko a funkcia osoby, ktorej sa informácie alebo dokumenty sprístupňujú, e) dátum a čas sprístupnenia informácií alebo dokumentov, dátum a čas ukončenia sprístupnenia informácií a dokumentov. <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SEPS	<p>K bodu 70 (§ 40 ods. 6 písm. h)) Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Zdôvodnenie: Vychádzajúc z textu dôvodovej správy: „...explicitne stanovuje, že k naplneniu tohto dôvodu na vylúčenie dochádza (iba) v prípade, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote po písomnej žiadosti podľa § 40 ods. 4, t.j. ide o písomnú žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. So zreteľom na ultima ratio charakter inštitútu vylúčenia z verejného obstarávania je potrebné dôsledne skúmať, či bez vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov naozaj nemožno posúdiť platnosť predložených dokladov alebo splnenie podmienky účasti, tak ako to stanovuje § 40 ods. 4.“ nie je žiaduca takáto úprava, nakoľko neaktivita záujemcu alebo uchádzača pri jednoznačne doručenej požiadavke má byť dôvodom na vylúčenie, nakoľko záujemca/uchádzač ignoruje žiadosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Nie je namieste, aby jednoznačná ignorácia požiadaviek verejného obstarávateľa a obstarávateľa požívala právnu ochranu a umožňovala vyhnúť sa odpovedi na položené otázky. Okrem iného záujemca/uchádzač má možnosť proti akémukoľvek úkonu uplatniť revízne postupy, t.j. je oprávnený dožadovať sa právnej ochrany (aj keď súčasný návrh okliešťa tieto oprávnenia hospodárskych subjektov) pred úradom. Navrhovaná úprava otvára ďalšiu možnosť špekulatívneho správania zo strany záujemcov/uchádzačov, kedy budú kalkulovať a na žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie nebudú odpovedať.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ ozrejmil, že cieľom úpravy je eliminovať šikanózne žiadosti o vysvetlenie.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
SEPS	<p>K bodu 95 (§ 82 ods. 2) Nesúhlasíme s nasledovnou časťou návrhu v ods. 2: „Verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c), e) a f);“. Zdôvodnenie:</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ akceptuje túto pripomienku len pre obstarávateľa a ak to bude v súlade so smernicou.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Nie je zrejmé prečo predkladatelia „sprisňujú“ podmienky účasti pri priamych rokovacích konaniach. Práve PRK predstavujú špecifický málo používaný postup verejného obstarávania, ktorý je viazaný na splnenie exaktne stanovených podmienok. Sprisňovanie tohto postupu bez náležitého odôvodnenia nie je žiaduce, najmä v situáciách kedy je verejný obstarávateľ „nútený“ uzatvoriť zmluvu s výhradným dodávateľom a to častokrát bez ohľadu na to, či takýto výhradný dodávateľ spĺňa podmienky účasti.</p>			<p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SEPS	<p>Pripomienka k bodu 72 (§ 40 ods. 8) Navrhujeme doplnenie predmetného ustanovenia o nový ods. 9 nasledovne: O vylúčení podľa § 40 ods. 8 informuje verejný obstarávateľ a obstarávateľ úrad. Úrad informáciu o vylúčení podľa ods. 8 zverení na svojom webovom sídle. Zdôvodnenie: Máme za to, že informácia o vylúčení uchádzača alebo záujemcu z dôvodov podľa § 40 ods. 8, má byť verejne dostupná, aby sa o dôvodoch na vylúčenie dozvedeli aj iní verejní obstarávatelia a obstarávateľa. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA proti Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, článok 57 ods. 4 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES sa má vykladať v tom zmysle, že využitie subdodávateľa pre časť prác zo strany hospodárskeho subjektu v rámci predchádzajúcej verejnej zákazky, o ktorom sa rozhodlo bez súhlasu verejného obstarávateľa a ktoré viedlo k predčasnému ukončeniu tejto zákazky, predstavuje významný alebo pretrvávajúci nedostatok pri plnení niektorej zásadnej požiadavky týkajúcej sa uvedenej zákazky v zmysle uvedeného ustanovenia, a teda môže odôvodniť vylúčenie tohto hospodárskeho subjektu z účasti na neskoršom postupe verejného obstarávania, ak verejný obstarávateľ, ktorý organizuje toto neskoršie verejné obstarávanie, po tom, čo sám posúdi dôveryhodnosť a spoľahlivosť hospodárskeho subjektu, ktorého sa týka predčasné ukončenie predchádzajúcej verejnej zákazky, dospeje k záveru, že takéto využitie subdodávateľa má za následok narušenie vzťahu dôvery s predmetným hospodárskym subjektom. Pred rozhodnutím o takomto vylúčení však musí verejný obstarávateľ v súlade s článkom 57 ods. 6 tejto smernice v spojení s odôvodnením 102 uvedenej smernice ponechať tomuto hospodárskemu subjektu možnosť predložiť nápravné opatrenia, ktoré prijal v nadväznosti na predčasné ukončenie predchádzajúcej verejnej zákazky. Ide teda o prípad, kedy sa iní verejní obstarávateľ dozvedel o porušení čl. 57 ods. 4 písm. g) smernice vo väzbe na „správanie“ uchádzača v zákazke iného verejného obstarávateľa. Bolo by preto žiaduce, aby existovalo centrálné „oznamovacie“ miesto, kde by sa verejní obstarávatelia a obstarávateľa vedeli</p>	Z ČA		<p>Podľa dohody s MV SR.</p> <p>Predkladateľ súhlasí s princípom, avšak je na diskusiu kedy, kde, ďalšie podrobnosti a tiež to, aby informáciu zverejňoval VO/O a nie UVO – predkladateľ navrhuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zverejňovať len právoplatné rozhodnutia a - otázku kto a kde by to mal zverejňovať (prípadne subsumovať aj pod § 24 ods. 7) - preferuje sa, aby to zverejňovali samostatní verejní obstarávatelia (napr. v profile, pri referenciách) <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	dozvedieť o protiprávnom konaní záujemcov alebo uchádzačov, resp. hospodárskych subjektov.				
SEPS	<p>Pripomienka k bodu 73 (§ 40 ods. 9)</p> <p>Navrhovaný ods. 9 navrhujeme preformulovať nasledovne: Záujemca alebo uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až g) a odsekov 7 a 8, je oprávnený v žiadosti o účasť alebo ponuke verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, v takom prípade je záujemca alebo uchádzač povinný objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.“ Zdôvodnenie: Žiadame doplniť, aby preukazovanie samo-očistenia prebehlo zo strany záujemcu/uchádzača už v samotnej žiadosti o účasť alebo v ponuke. Nie je žiaduce ponechanie súčasnej alebo navrhovanej úpravy, kde nie je zrejmé, ako má hospodársky subjekt uplatniť samo--očistenie. Navrhujem, aby tento úkon bol vykonaný už v žiadosti o účasť alebo ponuke, aby sa tento proces neudial neskôr po predložení ponuky, napr. pri vysvetľovaní ponúk a pod., aby sa predišlo zbytočnému predlžovaniu procesu verejného obstarávania.</p>	Z	N		<p>SEPS zašle rozhodnutie SD.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SEPS	<p>Pripomienka k bodu 81 (§ 49 ods. 6)</p> <p>Nesúhlasíme s vypustením viet „Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“ Zdôvodnenie: Navrhované znenie nerieši situáciu, ako by mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ postupovať, ak bude ponuku predkladať hospodársky subjekt ako uchádzač a zároveň ten istý hospodársky subjekt bude členom skupiny dodávateľov, ktorá predloží ponuku. Úrad túto problematiku ponecháva otvorenú a zrejme očakáva, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sa bude snažiť takéhoto uchádzača vylúčiť pre indicie z protisúťažného konania. Takéto vylúčenie je však rizikové. Preto navrhujeme ponechať súčasný zákaz predkladania ponuky uchádzačom, ktorý je zároveň členom skupiny dodávateľov. Navrhovaná úprava otvára ďalšiu možnosť špekulatívneho správania zo strany záujemcov/uchádzačov a ešte viac sťaží postup</p>	Z	N		<p>Európska komisia zakazuje automatické vylúčenie. Predkladateľ zväží tzv. „self-cleaning“ v § 49 ods. 6.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	obstarávateľa pri vylúčení záujemcu/uchádzača z dôvodu indícií jeho protisúťažného konania.			
SEPS	<p>Pripomienka k bodu 83 (§ 51 ods. 1)</p> <p>Navrhované ustanovenie žiadame doplniť o nasledovnú vetu: Na účely vyhodnotenia ponúk sa nevyžaduje fyzická prítomnosť členov komisie na jednom mieste v rovnakom čase. Zdôvodnenie: Predmetná veta je obsiahnutá v dôvodovej správe, avšak pre posilnenie právnej istoty navrhujeme jej zakomponovanie priamo do textu novely.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ preformuluje znenie § 51 ods. 1 tak, že sa vypúšťa znenie „zodpovedajúcu predmetu zákazky alebo koncesie“ a doplní formulácia „odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku“.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SIS	<p>§ 11</p> <p>§ 11 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Na účely podľa odseku 1 písm. c) zriadi Úrad pre verejné obstarávanie verejne prístupnú evidenciu osôb uvedených v odseku 1 písm. c)“. Odôvodnenie: V súlade s navrhovanou úpravou základných povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa ustanovených v § 11 sa zavádza zákaz znemožňujúci verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi, uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu o. i. s uchádzačom, ktorý je zapísaný v registri partnerov verejného sektora a ktorého konečným užívateľom výhod je osoba uvedená v cit. ustanovení § 11 ods. 1 písm. c) v bodoch 1. až 13. Vzhľadom na skutočnosť, že existencia príslušného právneho vzťahu zakladajúceho výkon konkrétnej funkcie vrátane pracovno-právnych vzťahov, služobných pomerov resp. obdobných pracovných vzťahov osôb uvedených v cit. ustanovení návrhu zákona nemusí byť verejne známou skutočnosťou, považujeme za vhodné, aby bola zriadená menná evidencia týchto osôb, periodicky aktualizovaná, verejne prístupná pre verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov, s cieľom umožniť efektívne plnenie navrhovanej zákonnej povinnosti.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ nevidí problém v dostupnosti daných údajov. Samotné meno a priezvisko osoby, ktorá je konečným užívateľom výhod, vyplýva z RPVS. Následne všetky vymenované funkcie a mená a priezviská osôb, ktoré ich zastávajú, sú verejne dostupné, a to vrátane sudcov a prokurátorov: https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/sudca?f.654=740&f.654=741 a https://www.genpro.gov.sk/prokuratura-sr/menny-zoznam-prokuratorov-slovenskej-republiky-3928.html</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SIS	<p>§ 111 ods. 2 a § 118 ods. 4</p> <p>Navrhované ust. § 111 ods. 2 upravuje povinnosť verejného obstarávateľa vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle poslať Úradu pre verejné obstarávanie na uverejnenie v profile súhrnnej správy o podlimitných zákazkách (podľa § 109 a 110), ktoré verejný obstarávateľ zadal za obdobie kalendárneho polroka, a to spôsobom a v rozsahu ďalej ustanovenom cit. ustanovením. Obdobne tak vo vzťahu k úprave zadávania podlimitných koncesíí upravuje návrh zákona v § 118 ods. 4 túto povinnosť verejného obstarávateľa, a to, rovnako ako pri podlimitných zákazkách, bez ustanovenia výnimky pre zákazky zadávané spravodajskými službami. Zároveň však predložený zákon ustanovuje (navrhované znenie § 10 ods. 10) výnimku z uverejňovania súhrnnej správy o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 10 000 eur uzavretých za obdobie kalendárneho polroka, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 15</p>	Z	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>nevzťahuje tento zákon, a to v prípade, ak takýto postup vylučujú osobitné predpisy (vychádzajúc z obsahu poznámky pod čiarou, napr. zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Slovenská informačná služba v tomto kontexte poukazuje na skutočnosť, že v súvislosti s úpravou zadávania zákaziek s nízkou hodnotou v § 117 ods. 9 navrhovaný zákon zachováva status quo vo vzťahu k povinnosti verejného obstarávateľa v určenom formáte a určenými postupmi zasielať Úradu pre verejné obstarávanie na uverejnenie v profile súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami, ktoré verejný obstarávateľ zadal za obdobie kalendárneho polroka, a to v zákonom ustanovených lehotách, resp. s určeným obsahom. Podľa § 117 ods. 9 (pozn. v znení predkladanej novely) druhej vety sa uvedená povinnosť nevzťahuje na zákazky zadávané spravodajskými službami. Vychádzajúc z uvedeného a z doterajšej aplikačnej praxe navrhujeme na účely systematického zjednotenia právnej úpravy pre posielanie súhrnných správ, ako aj v záujme zachovania doterajšieho status quo doplniť výnimky z uverejňovania súhrnných správ, resp. z ich posielania na uverejnenie, v ustanoveniach § 111 ods. 2 a § 118 ods. 4, a to napríklad obdobným spôsobom formulovania, ako je tomu v § 117 ods. 9, teda pripojením samostatnej vety v znení „To neplatí, ak ide o zákazky zadávané spravodajskými službami.“.</p>			
<p>SIS</p>	<p>§ 15 ods. 7 V § 15 ods. 7 sa za prvú vetu vkladá veta, ktorá znie: „Postup podľa prvej vety sa nevzťahuje na zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb podľa § 1 ods. 2 písm. a) a w).“. Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou centralizovanej činnosti vo verejnom obstarávaní predkladaný návrh zákona predpokladá zriadenie centrálnej obstarávacej organizácie, ktorá by mala zjednodušiť a optimalizovať procesy verejného obstarávania, o. i. na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), teda pre Slovenskú republiku zastúpenú jej orgánmi. Ako z predkladaného návrhu zákona vyplýva, uvedenú organizáciu zriadi Úrad vlády Slovenskej republiky a strategické tovary, služby a stavebné práce, ktoré má táto organizácia pre určených verejných obstarávateľov zabezpečovať, ustanoví svojím nariadením vláda Slovenskej republiky. V nadväznosti na skutočnosť, že pri obstarávaní v mene Slovenskej informačnej služby sa uplatňujú výnimky uvedené v § 1 ods. 2 písm. a) a w) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov umožňujúce Slovenskej informačnej službe pri obstarávaní nepostupovať podľa uvedeného zákona, žiadame zapracovať reflexiu uvedeného aj do</p>	<p>Z ČA</p>		<p>Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, keďže zákazky, na ktoré sa zákon nevzťahuje, nebudú z povahy veci obstarávané ani v centrálnom obstarávaní. Preto akékoľvek doplnenie zmysle, že centrálné verejné obstarávanie sa nevzťahuje na „vylúčené zákazky“ je zbytočné. Predkladateľ je pripravený v tomto smere úplne jasne doplniť dôvodovú správu.</p> <p>Nebude sa používať slovo „nadobúdať od“ ale zmení sa znenie návrhu. V kontexte vyššie uvedeného znenie § 15 ods. 7 a 8 bude napr. nasledovné: „(7) Úrad vlády zabezpečuje centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní, ak ide o tovary, služby a stavebné práce pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktoré ustanoví vláda nariadením. (8) Tovary, služby a stavebné práce ustanovené nariadením vlády podľa odseku 7 je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) povinný obstarávať s využitím centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 7, ak nie je v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 7 a verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) dohodnuté inak. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) nie je povinný postupovať podľa prvej vety, ak by tým bolo ohrozené plnenie úloh a povinností podľa osobitného predpisu.8)“</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	ustanovenia prezumujúceho zriadenie centrálnej obstarávacej organizácie na zabezpečenie strategických tovarov, služieb a stavebných prác pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a).			Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
SIS	§ 24 ods. 7 V § 24 ods. 7 sa na konci pripájajú tieto slová: „podľa § 22 tohto zákona, povinnosť neposkytnúť inú skutočnosť chránenú podľa osobitných predpisov71) a zachovávať osobitným zákonom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti.“. Odôvodnenie: V súvislosti s reguláciou dokumentácie navrhované znenie § 24 ods. 7 upravuje oblasť spolupráce a informačnej výmeny. V súlade s navrhovaným znením verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri uplatňovaní pravidiel podľa tohto zákona spolupracujú a vymieňajú si potrebné informácie a podklady týkajúce sa zrealizovaných verejných obstarávaní, pričom podľa navrhovanej úpravy uvedeným nie je dotknutá povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa zachovávať mlčanlivosť a povinnosť chrániť dôverné informácie. Predkladané znenie však generálne upravuje ochranu dôverných informácií, teda informácií chránených podľa § 22 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vrátane zachovávaní mlčanlivosti o nich. Z dôvodu úpravy komplexnej ochrany relevantných informácií chránených aj v režime iných všeobecne záväzných právnych predpisov, napr. zákonom č. 215/2004 Z. z. alebo zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, navrhujeme vyššie uvedené doplnenie cit. ustanovenia.	Z	A	Predkladateľ navrhuje nasledovnú úpravu ustanovenia: „(7) Verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri uplatňovaní pravidiel podľa tohto zákona spolupracujú a vymieňajú si potrebné informácie a podklady, ktoré sa týkajú zrealizovaných verejných obstarávaní; tým nie je dotknutá povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa chrániť utajované skutočnosti, dôverné informácie podľa § 22, povinnosť nespripustiť inú skutočnosť chránenú podľa osobitných predpisov71) a zachovávať osobitným predpisom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti.“. S tým, že poznámka k odkazu 71 bude teda znieť: „71) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 2 písm. k), § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
Slovenská advokátska komora	čl. I, bod 209 Navrhujeme ustanovenie z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za nejednoznačné a preto spôsobilé privodiť v praxi viaceré výkladové a aplikačné problémy. Z pohľadu poskytovania právnych služieb poukazujeme na právo verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. zastúpiť sa advokátom alebo iným zástupcom, čo vyplýva okrem iného aj zo Správneho poriadku, ktorý sa vzťahuje na konania podľa zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní. Z navrhovaného ustanovenia vyplýva „povinnosť vykonávať činnosť prostredníctvom odborného garanta“, čo možno vykladať ako rozporné s ustanoveniami garantujúcimi prístup k právnej pomoci a právnej službe. Nie je jednoznačné, či navrhované ustanovenie vylučuje možnosť byť zastúpený advokátom. Ak predkladateľ nemal v úmysle vylúčiť právne zastúpenie advokátom, žiadame o spresnenie úlohy odborného garanta vo vzťahu k advokátovi ako právnenému zástupcovi verejného	Z	N	Predkladateľ upravil znenie zákona spôsobom, kedy sú taxatívne ustanovené jednotlivé činnosti, ktoré je verejný obstarávateľ povinný zabezpečovať prostredníctvom odborného garanta. Úlohou odborného garanta nemá byť suplovanie poskytovania právnych služieb. Vo vzťahu k napr. príprave zmluvy je činnosť odborného garanta koncipovaná spôsobom, že sa na tom podieľa, nie že to výlučne vykonáva. S AK pripomienkou smeruje primárne k tomu, aby nebolo obmedzené poskytovanie právnych služieb a nedochádzalo k poskytovaniu právnych služieb v rámci podnikania odborných garantov. Ak vymenovanie konkrétnych úkonov nebude považované za dostatočné, predkladateľ vhodným spôsobom vyjadří v texte, že úpravou odborného garanta nie sú dotknuté povinnosti spojené s výkonom konkrétneho regulovaného povolania, napríklad v znení: „Činnosťou odborného garanta vo verejnom obstarávaní nie sú dotknuté ustanovenia regulujúce výkon povolania podľa osobitných predpisov.x)“.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	obstarávateľ a, obstarávateľ alebo osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z.				<p>x) Napríklad zákon č. 586/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SOCPOIST	<p>čl. I – k bodu 19 – k § 11 ods. 1 písm. c) V súvislosti s navrhovanou úpravou odporúčame zväziť vytvorenie a zabezpečenie verejne dostupnej databázy subjektov uvedených v § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 345/2015 Z. z. tak, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ mohol skontrolovať splnenie tejto podmienky.</p>	O	N		Predkladateľ rozumie pripomienke, napriek verejnosti všetkých údajov bude podporovať vznik nástroja, ktorý by tieto údaje sprístupnil na jednom mieste, v tomto momente však pripomienku nevie akceptovať.
SOCPOIST	<p>čl. I – k bodu 209 – k § 184a až 184n Z návrhu zákona nie je zjavné, že ak verejný obstarávateľ bude zabezpečovať verejné obstarávanie vlastnými zamestnancami, kto bude znášať náklady na povinné poistenie zodpovednosti za škodu zamestnanca.</p>	O	A		Upravené v texte zákona.
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienka k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov 4. Bod 145.: Navrhujeme v § 142 ods. 2 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť novým písm. d) v znení: „ d) poruší alebo zanedbá preukázateľne závažným spôsob svoje povinnosti podľa tohto zákona alebo zneužije preukázateľne svoje postavenie alebo oprávnenia pri konaní podľa tohto zákona a spôsobí tým škodu.“ Odôvodnenie:Navrhovaná úprava § 142 ods. 2 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj súčasné znenie zákona č. 343/2015 Z.z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neumožňuje sankcionovať a odvolať predsedu úradu v prípade preukázateľného chybného výkonu svojej funkcie alebo šikanózneho zneužitia svojej funkcie voči účastníkom verejného obstarávania.</p>	O	N		Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
SOPK	<p>LP.2021.233 k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov: 2. V ustanovení § 1 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. Zákon o verejnom obstarávaní a o</p>	O	N		Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek zo zákona.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	p	N	Odôvodnenie
	<p>zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme nahradiť slová „civilnú zákazku alebo koncesiu“ slovami „civilnú zákazku alebo koncesiu alebo zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti“. Odôvodnenie: Zosúladenie s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ktorá spresnila v ktorých prípadoch nepodliehajú zmluvy uzatvárané v rámci verejného sektora uplatňovaniu pravidiel verejného obstarávania.</p>					
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienka k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>10. Navrhujeme, aby sa § 177 ods. 13 doplnil o vetu v znení: „ V prípade, ak rada nerozhodne o odvolaní do 45 dní odo dňa doručenia včas podaného odvolania, považuje sa prvým dňom nasledujúcim po uplynutí vyššie uvedenej lehoty rozhodnutie, proti ktorému smerovalo odvolanie za zrušené a konanie, v ktorom bolo vydané vyššie uvedené rozhodnutie sa považuje za zastavané.“</p>	O		N		Rada UVO sa zo zákona vypúšťa.
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienka k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>11. Navrhujeme, aby sa prechodné ustanovenia doplnili o ustanovenie v znení: „V prípade, ak rada nerozhodne o odvolaní doručenom v ustanovenej lehote do (účinnosti novely)... do 45 dní od ... (účinnosti novely)..., považuje sa dňom ...(46. od účinnosti novely)... rozhodnutie, proti ktorému smerovalo odvolanie za zrušené a konanie, v ktorom bolo vydané vyššie uvedené rozhodnutie sa považuje za zastavané.“</p>	O		N		Rada UVO sa zo zákona vypúšťa.
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienka k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>8. Bod 209.: Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 184a a nasl. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti pre verejných obstarávateľov zabezpečiť si tzv. „Odborného garanta“, predstavuje zbytočné náklady verejných obstarávateľov, pričom vzhľadom na už v súčasnosti pôsobiace poradenské subjekty a trhovú konkurenciu je dostatočne zabezpečená kvalita poskytovaných služieb. Zároveň platí, že štatutári sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a pri rozhodovaní sú povinní najmä zaoberať sa a zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia.</p>	O		N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poisťného garanta zo strany zamestnávateľa. Upraví sa</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberačných dôvodov).</p>
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienka k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>8. Bod 209.: Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 184a a nasl. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti pre verejných obstarávateľov zabezpečiť si tzv. „Odborného garanta“, predstavuje zbytočné náklady verejných obstarávateľov, pričom vzhľadom na už v súčasnosti pôsobiace poradenské subjekty a trhovou konkurenciu je dostatočne zabezpečená kvalita poskytovaných služieb. Zároveň platí, že štatutári sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a pri rozhodovaní sú povinní najmä zaobstarať si a zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia.</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Upraví sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberačných dôvodov).</p>
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienka k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>9. Navrhujeme, aby sa v § 1 za odsek 17 vložil nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Na účely podľa odseku 2 písm. a) sa za zákazku, súťaž alebo koncesiu, pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorej je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie, ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami, považujú zákazky, súťaže alebo koncesie, ktoré za takéto zákazky, súťaže alebo koncesie určí vláda Slovenskej republiky alebo ktorýkoľvek z ministrov vlády Slovenskej republiky.“</p>	O	N	<p>Návrh je v rozpore so smernicou.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienka k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>9. Navrhujeme, aby sa v § 1 za odsek 17 vložil nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Na účely podľa odseku 2 písm. a) sa za zákazku, súťaž alebo koncesiu, pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorej je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie, ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami, považujú zákazky, súťaže alebo koncesie, ktoré za takéto zákazky, súťaže alebo koncesie určí vláda Slovenskej republiky alebo ktorýkoľvek z ministrov vlády Slovenskej republiky.“</p>	O	N	Návrh je v rozpore so smernicou.
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienky člena k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov:</p> <p>1. Bod 213.: Navrhujeme v § 187h zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustiť ods. 16 a ods. 18. Odôvodnenie: Predmetné navrhované prechodné ustanovenia predstavujú porušenie zásady zákonnosti správneho konania, materiálnej pravdy, precedenčenej zásady, rovnosti a zákazu diskriminácie a ochrany legitímnych očakávaní. Prijatím navrhovaného znenia § 187h ods. 16 a ods. 18 za predpokladu zrušenia Rady bude predstavovať možnosť Predsedu úradu rozhodnúť znovu o svojich rozhodnutiach a tým ich de facto potvrdiť. Máme za to, že navrhované znenie predstavuje zásadný konflikt záujmov a porušenie vyššie uvedených zásad správneho konania a Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na súdnu a inú právnu ochranu.</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
SOPK	<p>LP.2021.233 Pripomienky k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>1. Bod 213.: Navrhujeme v § 187h zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustiť ods. 16 a ods. 18. Odôvodnenie: Predmetné navrhované prechodné ustanovenia predstavujú porušenie zásady zákonnosti správneho konania, materiálnej pravdy, precedenčenej zásady, rovnosti a zákazu diskriminácie a ochrany legitímnych očakávaní. Prijatím navrhovaného znenia § 187h ods. 16 a ods. 18 za predpokladu zrušenia Rady bude</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>predstavovať možnosť Predsedu úradu rozhodnúť znovu o svojich rozhodnutiach a tým ich de facto potvrdiť. Máme za to, že navrhované znenie predstavuje zásadný konflikt záujmov a porušenie vyššie uvedených zásad správneho konania a Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na súdnu a inú právnu ochranu. 2. V ustanovení § 1 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme nahradiť slová „civilnú zákazku alebo koncesiu“ slovami „civilnú zákazku alebo koncesiu alebo zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti“. Odôvodnenie: Zosúladenie s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ktorá spresnila v ktorých prípadoch nepodliehajú zmluvy uzatvárané v rámci verejného sektora uplatňovaniu pravidiel verejného obstarávania. 3. Bod 45.: Navrhujeme v § 15 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplnenie ods. 7 o špecifikáciu oblastí na základe ktorých vláda nariadením ustanoví strategické tovary, služby a stavebné práce, napr. v znení strategické tovary, služby a stavebné práce v oblasti obrany a bezpečnosti. Odôvodnenie: Nešpecifikovanie oblastí strategických tovarov, služieb a stavebných prác môže viesť v budúcnosti k spochybňovaniu a nejednoznačnému výkladu. 4. Bod 145.: Navrhujeme v § 142 ods. 2 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť novým písm. d) v znení: „ d) poruší alebo zanedbá preukázateľne závažným spôsob svoje povinnosti podľa tohto zákona alebo zneužije preukázateľne svoje postavenie alebo oprávnenia pri konaní podľa tohto zákona a spôsobí tým škodu.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 142 ods. 2 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj súčasné znenie zákona č. 343/2015 Z.z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neumožňuje sankcionovať a odvolať predsedu úradu v prípade preukázateľného chybného výkonu svojej funkcie alebo šikanózneho zneužitia svojej funkcie voči účastníkom verejného obstarávania. 5. Bod 146.: Navrhujeme ponechať znenie § 143 až 146, vrátane nadpisu nad § 143. Odôvodnenie: Rada rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu podľa § 175 a o proteste prokurátora v prípadoch, v ktorých podľa osobitného predpisu rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Rada rozhoduje aj o preskúmaní rozhodnutia podľa § 174 a 175 mimo odvolacieho konania a o návrhu podľa § 12 ods. 9 a 10. Rada rozhoduje hlasovaním. Na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Ak nie je možné prijať rozhodnutie podľa predchádzajúcej vety z dôvodu podľa odseku 8, na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>nadpolovičnej väčšiny všetkých nevylúčených členov. Vypustenie Rady a ponechanie len možnosti preskúmania rozhodnutia úradu súdom bude viesť k svojvoľnému zneužitiu a šikanovaniu účastníkov verejného obstarávania a nadbytočnému zaťažovaniu súdov, navrhujeme ponechať Radu. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že súdy nesmú nahrádza činnosť správneho orgánu. Vo svojom rozhodnutí č. k. 8 Sžnz 6/2015-100 z 29. júna 2016 Najvyšší súd SR uviedol, že cit. „v prípade, ak by v tejto veci (súd) konal, posudzovať by na základe návrhu navrhovateľa rovnakú vec ako bude posudzovať Rada úradu - druhostupňový správny orgán v správnom konaní, čím by došlo k situácii, že súd vlastne nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter“. Ako uviedol aj Ústavný súd SR v uznesení č. III. ÚS 676/2016-13 z 11. októbra 2016 v predmetnej veci, cit. „opačný záver by viedol k zásahu do právomoci orgánov verejnej správy“. Uvedené skutočnosti majú nielen procesný, ale aj silný materiálny charakter z hľadiska ochrany práv dotknutých osôb. Právomoc žiadať určenie neplatnosti zmluvy - v prípade ak sa zistí, že došlo k jej uzavretiu v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní – neuplatňuje ÚVO pravidelne pri každom zistení porušenia zákona, ale výnimočne, a to v prípadoch, keď ide o mimoriadne závažné a exemplárne porušenie. Dôvodom je, že neplatnosť zmluvy je mimoriadnym zásahom do autonómie zmluvných strán. 6. Bod 192.: Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 177 a nasl. zákona č. 343/2015 Z.z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Rada rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu podľa § 175 a o proteste prokurátora v prípadoch, v ktorých podľa osobitného predpisu rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Rada rozhoduje aj o preskúmaní rozhodnutia podľa § 174 a 175 mimo odvolacieho konania a o návrhu podľa § 12 ods. 9 a 10. Rada rozhoduje hlasovaním. Na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Ak nie je možné prijať rozhodnutie podľa predchádzajúcej vety z dôvodu podľa odseku 8, na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých nevylúčených členov. Vypustenie Rady a ponechanie len možnosti preskúmania rozhodnutia úradu súdom bude viesť k svojvoľnému zneužitiu a šikanovaniu účastníkov verejného obstarávania a nadbytočnému zaťažovaniu súdov, navrhujeme ponechať Radu. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že súdy nesmú nahrádza činnosť správneho orgánu. Vo svojom rozhodnutí č. k. 8 Sžnz 6/2015-100 z 29. júna 2016 Najvyšší súd SR uviedol, že cit. „v prípade, ak by v tejto veci (súd) konal, posudzovať by na základe návrhu navrhovateľa rovnakú vec ako bude posudzovať Rada úradu - druhostupňový správny orgán v správnom konaní, čím by došlo k situácii, že súd vlastne nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter“. Ako uviedol aj Ústavný súd SR v uznesení č. III. ÚS 676/2016-13 z 11. októbra 2016 v</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>predmetnej veci, cit. „opačný záver by viedol k zásahu do právomoci orgánov verejnej správy“. Uvedené skutočnosti majú nielen procesný, ale aj silný materiálny charakter z hľadiska ochrany práv dotknutých osôb. Právomoc žiadať určenie neplatnosti zmluvy - v prípade ak sa zistí, že došlo k jej uzavretiu v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní – neuplatňuje ÚVO pravidelne pri každom zistení porušenia zákona, ale výnimočne, a to v prípadoch, keď ide o mimoriadne závažné a exemplárne porušenie. Dôvodom je, že neplatnosť zmluvy je mimoriadnym zásahom do autonómie zmluvných strán. 7. Bod 194: Navrhujeme v § 180 ods. 1 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť na konci novou vetou v znení: „Návrh na určenie neplatnosti súdom nemožno podať skôr ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie Rady o odvolaní podľa § 177.“ Odôvodnenie: Podanie návrhu na určenie neplatnosti súdom podľa § 180 pred rozhodnutím Rady o odvolaní podľa § 177 popiera právo účastníkov verejného obstarávania na právnu istotu a dvojinštančnosť správneho konania a súd tak nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter. 8. Bod 209.: Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 184a a nasl. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti pre verejných obstarávateľov zabezpečiť si tzv. „Odborného garanta“, predstavuje zbytočné náklady verejných obstarávateľov, pričom vzhľadom na už v súčasnosti pôsobiace poradenské subjekty a trhová konkurencia je dostatočne zabezpečená kvalita poskytovaných služieb. Zároveň platí, že štatutári sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a pri rozhodovaní sú povinní najmä zaobstarať si a zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia. 9. Navrhujeme, aby sa v § 1 za odsek 17 vložil nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Na účely podľa odseku 2 písm. a) sa za zákazku, súťaž alebo koncesiu, pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorej je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie, ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami, považujú zákazky, súťaže alebo koncesie, ktoré za takéto zákazky, súťaže alebo koncesie určí vláda Slovenskej republiky alebo ktorýkoľvek z ministrov vlády Slovenskej republiky.“ 10. Navrhujeme, aby sa § 177 ods. 13 doplnil o vetu v znení: „ V prípade, ak rada nerozhodne o odvolaní do 45 dní odo dňa doručenia včas podaného odvolania, považuje sa prvým dňom nasledujúcim po uplynutí vyššie uvedenej lehoty rozhodnutie, proti ktorému smerovalo odvolanie za zrušené a konanie, v ktorom bolo vydané vyššie uvedené rozhodnutie sa považuje za zastavané.“ 11. Navrhujeme, aby sa prechodné ustanovenia doplnili o ustanovenie v znení: „V prípade, ak rada nerozhodne o odvolaní</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	doručenom v ustanovenej lehote do (účinnosti novely)... do 45 dní od ... (účinnosti novely)..., považuje sa dňom ...(46. od účinnosti novely)... rozhodnutie, proti ktorému smerovalo odvolanie za zrušené a konanie, v ktorom bolo vydané vyššie uvedené rozhodnutie sa považuje za zastavané.“			
SOPK	<p>LP.2021.233 pripomienky k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>3. Bod 45.: Navrhujeme v § 15 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplnenie ods. 7 o špecifikáciu oblastí na základe ktorých vláda nariadením ustanoví strategické tovary, služby a stavebné práce, napr. v znení strategické tovary, služby a stavebné práce v oblasti obrany a bezpečnosti. Odôvodnenie: Nešpecifikovanie oblastí strategických tovarov, služieb a stavebných prác môže viesť v budúcnosti k spochybňovaniu a nejednoznačnému výkladu.</p>	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
SOPK	<p>LP.2021.233 pripomienky k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>5. Bod 146.: Navrhujeme ponechať znenie § 143 až 146, vrátane nadpisu nad § 143. Odôvodnenie: Rada rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu podľa § 175 a o proteste prokurátora v prípadoch, v ktorých podľa osobitného predpisu rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Rada rozhoduje aj o preskúmaní rozhodnutia podľa § 174 a 175 mimo odvolacieho konania a o návrhu podľa § 12 ods. 9 a 10. Rada rozhoduje hlasovaním. Na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Ak nie je možné prijať rozhodnutie podľa predchádzajúcej vety z dôvodu podľa odseku 8, na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých nevylúčených členov. Vypustenie Rady a ponechanie len možnosti preskúmania rozhodnutia úradu súdom bude viesť k svojvoľnému zneužitiu a šikanovaniu účastníkov verejného obstarávania a nadbytočnému zaťažovaniu súdov, navrhujeme ponechať Radu. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že súdy nesmú nahrádzať činnosť správneho orgánu. Vo svojom rozhodnutí č. k. 8 Sžnz 6/2015-100 z 29. júna 2016 Najvyšší súd SR uviedol, že cit. „v prípade, ak by v tejto veci (súd) konal, posudzovať by na základe návrhu navrhovateľa rovnakú vec ako bude posudzovať Rada úradu - druhostupňový správny orgán v správnom konaní, čím by došlo k situácii, že súd vlastne nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok –</p> <p>„Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>tak stráca subsidiárny charakter“. Ako uviedol aj Ústavný súd SR v uznesení č. III. ÚS 676/2016-13 z 11. októbra 2016 v predmetnej veci, cit. „opačný záver by viedol k zásahu do právomoci orgánov verejnej správy“. Uvedené skutočnosti majú nielen procesný, ale aj silný materiálny charakter z hľadiska ochrany práv dotknutých osôb. Právomoc žiadať určenie neplatnosti zmluvy - v prípade ak sa zistí, že došlo k jej uzavretiu v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní – neuplatňuje ÚVO pravidelne pri každom zistení porušenia zákona, ale výnimočne, a to v prípadoch, keď ide o mimoriadne závažné a exemplárne porušenie. Dôvodom je, že neplatnosť zmluvy je mimoriadnym zásahom do autonómie zmluvných strán.</p>			
SOPK	<p>LP.2021.233 pripomienky k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>6. Bod 192.: Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 177 a nasl. zákona č. 343/2015 Z.z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Odôvodnenie: Rada rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu podľa § 175 a o proteste prokurátora v prípadoch, v ktorých podľa osobitného predpisu rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Rada rozhoduje aj o preskúmaní rozhodnutia podľa § 174 a 175 mimo odvolacieho konania a o návrhu podľa § 12 ods. 9 a 10. Rada rozhoduje hlasovaním. Na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Ak nie je možné prijať rozhodnutie podľa predchádzajúcej vety z dôvodu podľa odseku 8, na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých nevylúčených členov. Vypustenie Rady a ponechanie len možnosti preskúmania rozhodnutia úradu súdom bude viesť k svojvoľnému zneužitiu a šikanovaniu účastníkov verejného obstarávania a nadbytočnému zaťažovaniu súdov, navrhujeme ponechať Radu. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že súdy nesmú nahrádza činnosť správneho orgánu. Vo svojom rozhodnutí č. k. 8 Sžnz 6/2015-100 z 29. júna 2016 Najvyšší súd SR uviedol, že cit. „v prípade, ak by v tejto veci (súd) konal, posudzoval by na základe návrhu navrhovateľa rovnakú vec ako bude posudzovať Rada úradu - druhostupňový správny orgán v správnom konaní, čím by došlo k situácií, že súd vlastne nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter“. Ako uviedol aj Ústavný súd SR v uznesení č. III. ÚS 676/2016-13 z 11. októbra 2016 v predmetnej veci, cit. „opačný záver by viedol k zásahu do právomoci orgánov verejnej správy“. Uvedené skutočnosti majú nielen procesný, ale aj silný materiálny charakter z hľadiska ochrany práv dotknutých osôb. Právomoc žiadať určenie neplatnosti zmluvy - v prípade ak sa zistí, že došlo k jej uzavretiu v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní – neuplatňuje ÚVO pravidelne</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok –</p> <p>„Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	pri každom zistení porušenia zákona, ale výnimočne, a to v prípadoch, keď ide o mimoriadne závažné a exemplárne porušenie. Dôvodom je, že neplatnosť zmluvy je mimoriadnym zásahom do autonómie zmluvných strán.				
SOPK	<p>LP.2021.233 pripomienky k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>7. Bod 194: Navrhujeme v § 180 ods. 1 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť na konci novou vetou v znení: „Návrh na určenie neplatnosti súdom nemožno podať skôr ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie Rady o odvolaní podľa § 177.“ Odôvodnenie: Podanie návrhu na určenie neplatnosti súdom podľa § 180 pred rozhodnutím Rady o odvolaní podľa § 177 popiera právo účastníkov verejného obstarávania na právnu istotu a dvojinštančnosť správneho konania a súd tak nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter.</p>	O	N		Rada UVO sa zo zákona vypúšťa.
SOPK	<p>LP.2021.233 pripomienky k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>7. Bod 194: Navrhujeme v § 180 ods. 1 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť na konci novou vetou v znení: ‘ Odôvodnenie: Podanie návrhu na určenie neplatnosti súdom podľa § 180 pred rozhodnutím Rady o odvolaní podľa § 177 popiera právo účastníkov verejného obstarávania na právnu istotu a dvojinštančnosť správneho konania a súd tak nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter.</p>	O	N		Rada UVO sa zo zákona vypúšťa.
SRK	<p>§ 143 až 146</p> <p>Navrhujeme ponechať § 143 až 146 a zachovať tak doterajšie pôsobenie Rady. Odôvodnenie: Rada je dostatočne odborne fundovaná aby mohla rozhodovať o sporných záležitostiach v ktorých ma v zmysle §146 kompetencie. V prípade zrušenia rady by došlo k ďalšiemu navýšeniu zaťažovanie súdov. Riešenie sporov odporúčame využívať už len ako poslednú inštitúciu, ktorá o spore rozhodne s neodvolateľným účinkom.</p>	O	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok –</p> <p>„Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
SRK	<p>§ 6 ods. 1 odstrániť text V § 6 ods. 1 sa za slová „prípravou trhovou konzultáciou“ dopĺňa čiarka a vkladajú slová „použitím systému sledovania vývoja cien podľa § 13 ods. 2 písm. d)“. Odstrániť text „použitím systému sledovania vývoja cien“ Odôvodnenie: navrhovaná zmena nie je hospodárna, nakoľko plne nechráni hospodársku súťaž. Umožní obstarávateľom výber uchádzačov, ktorí síce budú mať lepšiu cenu, ale nemusia mať záujem o súťaž. S prihliadnutím na špecifickú štruktúru nákupov a špecifický charakter zákaziek obstarávaných zo strany obstarávateľov, je dôvod domnievať sa, že v systéme sledovania vývoja cien nebudú obstarávateľom obstarávané predmety sa v systéme nachádzať, pravidelne dopĺňať, a tak bude použitie tohto systému pre obstarávateľov neúčelné a neefektívne.</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Bude vytvorený systém na sledovanie vývoja cien, ako funkčná súčasť jednotnej elektronickej platformy, použiteľný v podlimitných zákazkách, aj na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky v nadlimitných zákazkách“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Ide o jeden z nástrojov, žiadnym spôsobom neobmedzuje verejného obstarávateľa pri určovaní PHZ, preto nie je z tohto pohľadu dôvod na vypustenie. Zároveň všetky pravidlá určovania PHZ podľa § 6 zostávajú platné a nemenia sa, čo bude musieť zohľadňovať aj funkcionality sledovania cien.</p>	
SRK	<p>§1 ods. 12 pís. a) doplniť text Doplniť text: "na účely vedeckej činnosti pre verejné vysoké školy, odborné sympóziá, alebo iné odborné a vedecké podujatia," do §1 ods. 12 pís. a): činnosť znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, odborná činnosť právnickej alebo fyzickej osoby "na účely vedeckej činnosti pre verejné vysoké školy, odborné sympóziá, alebo iné odborné a vedecké podujatia," na účely trestného konania Odôvodnenie: vysoké školy majú pri svojej vedeckej činnosti veľmi špecifické podmienky na využívanie externých prekladateľov a tlmočníkov, ktorí dokážu zvládnuť vysoko odborné texty a konverzáciu. Z uvedeného vyplýva, že táto služba nie je bežne dostupná a dostatočne odborne spôsobilých osôb, ktoré pôsobia v špecifickej vednej oblasti, na túto činnosť je vyhľadávanie veľmi náročné a zložité a v nie ojedinelých prípadoch takúto špeciálnu službu poskytuje len jedna osoba na území slovenskej republiky.</p>	O	N	<p>Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek zo zákona.</p>	
SRK	<p>§184b ods. 1 písm. a, b § 184b Odborný garant na verejné obstarávanie (1) Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“), okrem a) postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako</p>	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>"50 000 eur", zmeniť na 70 000 eur, b) postupu pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej podkladaná hodnota je nižšia ako "100 000 eur", zmeniť na 180 000 eur, Odôvodnenie: pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou je racionálne ponechať limity ktoré nevyžadujú odborného garanta na úrovni limitov ohraničujúcich podlimitné zákazky. Pri týchto súťažiach je predpoklad veľkého množstva malých zákaziek, ktoré môžu robiť zaškolený kmeňový zamestnanci verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Pri zadávaní takýchto zákaziek odbornému garantovi by mohol nastať problém s časovou organizáciou zadávania zákaziek, čo by v praxi spôsobilo zbytočné prieťahy pri obstarávaní. Tieto zákazky zväčša riešia akútne problémy verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Ďalším aspektom je, že postupy pri verejnom obstarávaní sú do limitu podlimitnej zákazky rovnaké a z odborného hľadiska nie je potrebné toto riešiť odborným garantom.</p>				
SRK	<p>článok IX Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2022, okrem čl. I bod 48 ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2022 a čl. I § 184b ods. 1 v bode 209 v čl. I, ktorý nadobúda účinnosť "1. januára 2024" - zmeniť na "1.januára 2026" Odôvodnenie: na zavedenie inštitútu „Odborný garant“ sa predpokladá vysoká náročnosť na jeho profesionálnu kvalitu a vyškolenie, vrátane potrebných skúšok. Kvalitné vyškolenie s dostatočnou odbornou praxou vyžaduje aj dostatočný časový horizont, čo môže spôsobiť komplikácie pri dostatočnom vyškolení odborných garantov, keďže podľa dostupných informácií z vestníka verejného obstarávania ide o veľký počet zákaziek ktoré sú v kategórii podlimitných a nadlimitných zákaziek vyhlásené a realizované. Nedostatočný počet vyškolených odborných garantov by mohol spôsobiť komplikácie hlavne pri zadávaní zákaziek financovaných z Európskych fondov. Taktiež školenie odborných garantov – profesionalizácia znamená zvýšené výdavky na verejných obstarávateľov v súvislosti s prípravou garanta, samotnými skúškami a neskôr aj ich preskúšaním v súvislosti s novými legislatívnymi zmenami.</p>	O	N	Predkladateľ považuje dvojročný odklad za dostatočný.	
SSD	<p>§ 169 ods. 2 Navrhujeme za slová „v rámci dynamického nákupného systému“ vložiť slová „a okrem uzavretia zmluvy v rámci kvalifikačného systému“. Odôvodnenie: Navrhovaná úpravou sa odstraňujú rozdiely medzi dynamickým nákupným systémom a kvalifikačným systémom na účely systematického zjednotenia právnej úpravy .</p>	Z	A	Podľa záverov z rozporového konania RÚZ SR. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený	
SSD	<p>§ 24 ods. 2 Správa o zákazke v § 24 ods. 2 - zvyšuje administratívnu náročnosť, keďže všetky</p>	Z	N	Nie je pripomienkou.	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	údaje, ktoré obsahuje sú zverejňované vo vestníku/profile alebo zasielané na UVO.			
SSD	<p>§ 26 ods. 5 Informačné povinnosti v § 26 ods. 5 - navrhujeme odstránenie povinnosti zasielania oznámení za zmluvy uzavreté na základe rámcovej dohody hromadne za každý kalendárny štvrtrok. Došlo by k zmierneniu administratívnej záťaže obstarávateľa, nakoľko v zmysle §64 ods. 1 písm. d) je obstarávateľ povinný zaslať sumu skutočne uhradeného plnenia po skončení zmluvy. Došlo by tak tiež k zosúladieniu s termínom zaslania referencií, ktoré sa zasielajú po skončení zmluvy. Alternatívne za účelom zmiernenia administratívnej záťaže by sme navrhovali zmenu frekvencie zasielania informácií hromadne za každý kalendárny rok, namiesto súčasného štvrtroka.</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
SSD	<p>§ 46 Z hľadiska právnej istoty je potrebné v postupe rokovacieho konania so zverejnením určiť moment predkladania zábezpeky. Zo súčasného znenia § 46 nie je zrejmé či v 2-kolovom postupe sa zábezpeka predkladá pri základnej alebo konečnej ponuke. Navrhujeme v zákone ponechať na obstarávateľovi možnosť výberu, v ktorej ponuke sa požaduje predloženie zábezpeky.</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
SSD	<p>§ 53 ods. 2 Navrhujeme do § 53 ods. 2 doplniť slovné spojenie "alebo konečná ponuka" nasledovne : "Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka alebo konečná ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:" Pri 2 kolovom postupe je základná ponuka podkladom do rokovania, kde sa upresňujú zmluvné a technické podmienky. Posudzovanie mimoriadne nízkej ceny vo vzťahu k základnej ponuke považujeme za nadbytočné a preto navrhujeme pre vylúčenie pochybností jednoznačne stanoviť moment posudzovania mimoriadne nízkej ceny až do hodnotenia konečných ponúk.</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
SSD	<p>čl. I bod 209 Navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184b ods. 11 vetu „Odborný garant nie je povinný mať uzatvorenú poisťovnú zmluvu, ak vykonáva činnosť odborného garanta pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta v zamestnaneckom pomere, kde zamestnávateľ môže uplatňovať náhradu škody voči zamestnancom podľa zákonníka práce a medzi</p>	Z	A	Upravené iným spôsobom. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta ako podnikateľskú činnosť, kde takéto poistenie má svoje opodstatnenie. V neposlednom rade ide o zbytočné navýšenie nákladov pre zamestnávateľov, ktorí vykonávajú činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov, ktorí sú jch zamestnancami, a nie prostredníctvom podnikateľských subjektov.</p>			
SSD	<p>čl. I bod 209 Navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184m nový odsek 4: „Odbornému garantovi nemožno uložiť pokutu podľa § 184l, ak vykonáva činnosť odborného garanta pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru.“ Doterajší odsek 4 sa označí ako odsek 5. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta v zamestnaneckom pomere a rešpektovať obmedzenú zodpovednosť zamestnanca voči zamestnávateľovi za škodu podľa Zákonníka práce a tiež charakter výkonu činnosti v pracovnom pomere ako závislej činnosti. Navyše je potrebné posilniť koncept primárnej zodpovednosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa za verejné obstarávanie, ktorý zdôrazňuje aj dôvodová správa k návrhu zmeny zákona. V súlade s uvedeným je na zvážení, či deliktuálnu zodpovednosť za nesplnenie povinností odborného garanta, ktorý vykonáva činnosť pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru, by nemal prevziať jeho zamestnávateľ. Tým nie je vylúčená zodpovednosť zamestnanca v zmysle Zákonníka práce.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ so znením nesúhlasí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
SSD	<p>čl. I bod 209 Navrhujeme zmeniť § 184h ods. 2 takto: „V zozname odborných garantov sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 1 písm. a), až c) a e) a f). V zozname odborných garantov na webovom sídle úradu sa nezverejňujú údaje o odborných garantoch vykonávajúcich činnosť pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru, ak na zverejnenie nedali súhlas.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta v zamestnaneckom pomere, kde nie je potrebné zverejňovanie osobných údajov takýchto zamestnancov, ktorí v mnohých prípadoch v zmysle právnych predpisov nemôžu podnikat' resp. majú v pracovných zmluvách uvedené konkurenčné doložky t.j. nemôžu činnosť odborného garanta vykonávať pre iného zamestnávateľa a medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta ako podnikateľskú činnosť, kde zverejnenie takýchto údajov má význam z hľadiska ich vyhľadania ako napr. pri znalcoch a tlmočníkoch a tým môže viesť aj k získaniu nových zákazníkov. Je legitímnym záujmom úradu viesť kompletný zoznam</p>	Z	N	<p>Predkladateľ so znením nesúhlasí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	všetkých odborných garantov. Na druhej strane údaje o odborných garantoch – fyzických osobách by sa mali zverejňovať len v nevyhnutnom rozsahu.				
SSD	<p>čl. I bod 86</p> <p>Navrhujeme vynechať navrhované znenie písmena c) v § 55 ods. 2 : "c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje 1. zoznam dokladov, ktorými úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti vrátane dokladov podľa § 35 a 36, 2. informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3"</p> <p>Odôvodnenie: Podobná úprava je už upravená v § 64 ods. 1 písmeno b) a c) v súvislosti s uverejňovaním informácií a dokumentov v profile. V súvislosti s navrhovanou úpravou vznikajú viaceré otázky, ktoré môžu negatívne ovplyvniť priebeh obstarávania : zachovanie dôvernosti informácií, námietky neúspešných uchádzačov, ktorí budú spochybňovať správnosť vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Pre obstarávateľov vyplýva riziko, že v prípade ak by sa stali úspešnými uchádzači, ktorí nie sú zapísaní v zozname hospodárskych subjektov a predkladajú doklady z iných krajín, resp. čestné prehlásenia, že v krajine ich sídla sa dané doklady nevydávajú a prehlasujú, že danú podmienku účasti spĺňajú, neúspešný uchádzač bude spochybňovať vyhodnotenie dokladov predložených týmito uchádzačmi . Nie je v silách obstarávateľa do detailov preskúmať, v ktorej krajine aké úrady vydávajú alebo nevydávajú požadované doklady.</p>	Z	Č	A	<p>Upravené iným spôsobom.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
SSD	<p>čl. I. bod 209</p> <p>Navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184b ods. 4 písm. a) za slová „všetky činnosti“ doplniť slová „pre verejného obstarávateľa“ a doplniť písm. c) v znení „všetky činnosti pre obstarávateľa vo verejnom obstarávaní podľa tohto zákona“</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že pokiaľ navrhovateľ zákona rozlišuje odbornosť garantov pri činnostiach súvisiacich so zadávaním podlimitných zákaziek alebo zákaziek s nízkou hodnotou a zvyšnými činnosťami podľa zákona o verejnom obstarávaní, je namieste vytvorenie aj „kategórie“ odborných garantov pre obstarávateľov, ktorá realizuje verejné obstarávania podľa iných ustanovení zákona ako odborní garanti pre verejných obstarávateľov.</p>	Z	Č	A	<p>Upravené iným spôsobom.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
SVP, š.p.	<p>66, 67, 72, 76, 88, 119, 133</p> <p>v navrhovanej úprave je na viacerých miestach uvedená možnosť verejného obstarávateľa rozhodnúť sa, či bude vysvetľovať, vyzývať na nahradenie, vylučovať</p>	Z		N	<p>Musí byť vždy dodržaný princíp proporcionality, v rovnakej situácii musí VO/O postupovať ku všetkým uchádzačom rovnako. Neznamená to však svojvoľu VO/O.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>atď. Uvedené však nabáda na svojvôľu verejného obstarávateľa, ktorý sa môže rozhodnúť, že v danom prípade uchádzača vylúči a v inom nevylúči. Z uvedeného dôvodu pri všetkých doplneniach, pri ktorých je uvedené „môže“ žiadame, aby úprava znela tak, že verejný obstarávateľ sa v súťažných podkladoch môže rozhodnúť pre aplikáciu týchto ustanovení. Ak ich aplikáciu v súťažných podkladoch uvedie, bude povinný podľa toho postupovať. Nestane sa tak, že po otvorení ponúk a identifikácii predložených ponúk sa verejný obstarávateľ rozhodne, že napríklad za závažné porušenie profesijných povinností (v závislosti od identifikácie uchádzača) vylučovať bude.</p>				<p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>SVP, š.p.</p>	<p>86 a 93</p> <p>Žiadame odstrániť povinnosť oznamovať neúspešnému uchádzačovi charakteristiky a výhody prijatej ponuky a výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Chápeme dôvod navrhovanej úpravy, keďže momentálne sa neúspešní uchádzači nedokážu pred uzatvorením zmluvy brániť tým, že úspešný uchádzač nespĺňa podmienky účasti. Vytváranie ďalších povinností pre verejných obstarávateľov však považujeme za nehospodárne a zaťažujúce osoby realizujúce proces verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby povinnosť zverejňovania zápisníc a ponúk bola už v čase zverejnenia oznámenia o výsledku na profile. Týmto postupom bude mať neúspešný uchádzač možnosť oboznámiť sa s predloženými ponukami ako aj spôsobom ich vyhodnotenia a teda aj možnosť podania kvalifikovaných námietok. Verejnému obstarávateľovi súčasne nevznikne ďalšia povinnosť napríklad vypisovania zoznamu dokladov, ktoré uchádzač predložil. Z tohto zoznamu (životopis, osvedčenie a pod.) pritom neúspešnému uchádzačovi nebude nič zrejmé. S navrhovanou úpravou súčasne súvisí návrh na doplnenie § 64 ods. 1 písm. b) – okrem kompletnej ponuky (nielen návrhu na plnenie kritérií) zverejňovať na profile aj vysvetlenia ponuky, mimoriadne nízkej ponuky, podmienok účasti ako aj doklady predložené v rámci vysvetlenia. Dôvod pre podanie námietok totiž môže byť zodpovedaný vo vysvetlení ponuky resp. predložených dokladov a ich zverejnením sa eliminuje podanie zjavne bezdôvodných námietok.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i. Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p> <p>Zverejňovať sa môže aj víťazná ponuka ako celok, avšak musí byť dodržaná ochrana autorských práv, osobných údajov atď..</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
<p>SVP, š.p.</p>	<p>94 a 108</p> <p>Medzi písm. a) a b) žiadame doplniť čiarku namiesto spojky „alebo“. Z navrhovanej úpravy totiž vyplýva, že nie je možné použiť kombináciu uvedenú v písmene a) a b), t.j. po vyhodnotení kritérií sa rozhodnúť hodnotiť najskôr ponuku a až potom podmienky účasti. Vo zverejnenom znení sa totiž v zmysle písm. b) po vyhodnotení kritérií hodnotia najskôr podmienky účasti a až potom ponuky. V aktuálne účinnom znení</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ preformuluje znenie § 66 ods. 7 alebo doplní text dôvodovej správy.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>zákona je táto nezrovnalosť odstránená rozdelením § 66 ods. 7 do dvoch samostatných viet, čím je možné postupovať podľa druhej a súčasne aj prvej vety. Pokiaľ je účelom znenia navrhovaného písmena b) to, že ponuky a podmienky účasti sa hodnotia súčasne, tak s takou úpravou nesúhlasíme, keďže ponuku hodnotí a vysvetľuje komisia a podmienky účasti verejný obstarávateľ.</p>				
SVP, š.p.	<p> bodu 121 keďže v zmysle doplneného § 113 ods. 2 písm. c) je možné podmienky účasti uviesť aj v súťažných podkladoch, v § 114 ods. 5 žiadame doplniť odkaz na túto možnosť nasledovne „Verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladov a posudzuje dôvody na vylúčenie....“</p>	O	A		
SVP, š.p.	<p> bodu 125 do navrhovanej úpravy žiadame doplniť aj odkaz na § 109 až 111 tak, aby možnosť pre použitie priameho rokovacieho konania bola aj v prípade, ak nebude predložená žiadna ponuka v rámci zjednodušeného postupu pri bežne dostupných tovaroch a službách</p>	Z	N	Existuje veľa dôvodov, prečo nebola doručená ponuka, je potrebné vyhodnotiť, prečo k tejto situácii došlo. VO/O môže opätovne použiť zjednodušený postup. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený	
SVP, š.p.	<p> bodu 127 V § 115 ods. 4 žiadame za „v pôvodnej ponuke uchádzača“ doplniť „,ktorý sa umiestnil ako ďalší v poradí“. Bez navrhovaného doplnenia by bolo možné toto ustanovenie vykladať tak, že pôvodnou ponukou sa myslí ponuka uchádzača, s ktorým bola uzatvorená zmluva, od ktorej bolo odstúpené.</p>	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.	
SVP, š.p.	<p> bodu 127 V prípade, ak bude ako dôvod na odstúpenie od zmluvy v § 19 doplnená aj situácia, ak uchádzač počas trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy prestane spĺňať podmienky účasti, navrhujeme, aby bol tento dôvod doplnený aj do § 114 ods. 3 ako písmeno d), na základe čoho bude možné v prípade ukončenia zmluvy s dodávateľom, ktorý prestal spĺňať podmienky účasti, uzatvoriť zmluvu s ďalším uchádzačom v poradí.</p>	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.	
SVP, š.p.	<p> bodu 127 Vzhľadom na jednotnú príručku pre čerpanie finančných prostriedkov z Európskej únie vydanú MIRRI, ktorá v prípade podlimitných zákaziek umožňuje výhradne štandardnú expost kontrolu po uzatvorení zmluvy, žiadame, aby v prípade zistení riadiaceho alebo sprostredkovateľského orgánu, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok</p>	Z	N	Nad rámec návrhu. Príručka sa vzťahuje na už účinnú zmluvu. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený	

Subjekt	Pripomienka	T	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	verejného obstarávania bolo možné uzatvorenie, ale stále neúčinnú zmluvu ukončiť, zistenia odstrániť a opätovne vyhodnotiť ponuky a splnenie podmienok účasti a uzatvoriť zmluvu.			
SVP, š.p.	<p> bodu 127</p> <p>v prípade možnosti odstúpenia od zmluvy a uzatvorenia zmluvy s ďalším uchádzačom v poradí žiadame doplniť nasledovné „Ak verejný obstarávateľ v procese verejného obstarávania hodnotil ponuku a splnenie podmienok účasti len v prípade uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení návrhu na plnenie kritérií umiestnil na prvom mieste v poradí, verejný obstarávateľ je po vzniku okolností podľa odseku 3 oprávnený v prípade ďalšieho uchádzača v poradí postupovať podľa § 40 ods. 4 až 15 a podľa § 53 tak, aby mal za preukázané, že ponuka uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky a uchádzač (vrátane subdodávateľa, ak verejný obstarávateľ v jeho prípade požadoval preukázanie splnenia podmienok účasti) spĺňa podmienky účasti.“</p>	Z	ČA	<p>Z vecného hľadiska bude návrh zapracovaný do legislatívneho znenia.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SVP, š.p.	<p> bodu 128</p> <p>v § 115 ods. 5 žiadame doplniť akým spôsobom sa bude úradu predkladať dokumentácia preukazujúca splnenie podmienok na použitie priameho rokovacieho konania v prípade PRK podľa odseku 3. Keďže sa táto dokumentácia bude zverejňovať na profile, je potrebné túto dokumentáciu opätovne poslať úradu? Nestačí len oznámiť PRK prostredníctvom ISZU, pričom úrad bude mať v prípade potreby všetky doklady dostupné na profile?</p>	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
SVP, š.p.	<p> bodu 128</p> <p>V § 115 ods. 5 žiadame doplniť lehotu na podanie oznámenia pred uzavretím zmluvy v prípade mimoriadnej udalosti a obstaranie tovaru na komoditnej burze</p>	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
SVP, š.p.	<p> bodu 148</p> <p>S ohľadom na bod 159 navrhujeme zosúladiť oprávnenie úradu ukladať sankcie za priestupky a iné správne delikty a do § 147 písm. j) na konci doplniť „podľa tohto zákona“</p>	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
SVP, š.p.	<p> bodu 162</p> <p>V § 167 ods. 8 druhá veta - v prípade vstupu do priestorov kontrolovaného navrhujeme upraviť, aby do týchto priestorov vstupovali „zamestnanci úradu“, nie „úrad“</p>	O	A	
SVP, š.p.	<p> bodu 164</p>	Z	N	Nie je možné doplniť lehotu.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	Žiadame doplniť lehotu na začatie výkonu kontroly v prípade zákaziek financovaných aspoň z časti z prostriedkov Európskej únie.				Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
SVP, š.p.	 bodu 168 V doplnenej vete je preklep – slovo „námietku“ je potrebné odstrániť	O	A		
SVP, š.p.	 bodu 174 Akým spôsobom bude vyhodnocované doplnenie námietok v stanovenej lehote? Bolo by vhodné doplniť a upresniť, či kaucia musí byť zaplatená deň po doručení námietok alebo deň po doručení doplnenia námietok	O	N		Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
SVP, š.p.	 bodu 185 §174 obsahuje len dva odseky, na základe čoho doplnený odsek bude mať číslo tri, nie štyri	O	A		
SVP, š.p.	 bodu 188 Žiadame ponechať v zákone aj pôvodné znenie § 175 ods. 6, v ktorom bude upravené, aké následky bude mať nerozhodnutie o námietkach v stanovenej lehote.	O	N		Vzhľadom na zrušenie rady to nemá opodstatnenie.
SVP, š.p.	 bodu 189 v § 175 ods. 10 sa nenachádza pojem „záujemca“, zrejme sa jedná o úpravu § 175 ods. 11	O	A		
SVP, š.p.	 bodu 19 Preklep v § 11 ods. 1 písm. c) bod 12 – primátor okresného mestá	O	A		
SVP, š.p.	 bodu 19 Žiadame novelizovať aj zákon o RPVS tak, aby z informácií zverejnených v RPVS bolo zrejmé, že sa jedná o niektorú z osôb uvedených v 11 ods. 1 písm. c) – verejný obstarávateľ nemá k dispozícii zoznam prokurátorov, aby dokázal identifikovať, či sa v prípade konateľa spoločnosti AAA s.r.o. jedná alebo nejedná o prokurátora, sudcu, prednostu okresného úradu a pod. Pokiaľ by sme hneď identifikovali, že konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača je osoba s rovnakým menom a priezviskom ako je prokurátor z Trebišova, nemáme ako identifikovať, či sa jedná o totožnú osobu alebo nie.	Z	N		Predkladateľ nevidí problém v dostupnosti daných údajov. Samotné meno a priezvisko osoby, ktorá je konečným užívateľom výhod, vyplýva z RPVS. Následne všetky vymenované funkcie a mená a priezviská osôb, ktoré ich zastávajú, sú verejne dostupné, a to vrátane sudcov a prokurátorov: https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/sudca?f.654=740&f.654=741 a https://www.genpro.gov.sk/prokuratura-sr/menny-zoznam-prokuratorov-slovenskej-republiky-3928.html Záver:

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
					Rozpor odstránený - neodstránený
SVP, š.p.	<p>bod 190 keďže preskúmanie rozhodnutí rady úradu na súde aktuálne trvá roky a spolu s týmto návrhom zákona nebol predložený návrh upravujúci súdne konanie o preskúmanie rozhodnutia úradu, žiadame doplniť lehotu na rozhodnutie súdu vo veci podanej žaloby na najviac 45 dní, čo zodpovedá lehote pre rozhodnutie rady úradu o odvolaní proti rozhodnutiu úradu. Verejní obstarávatelia si nemôžu dovoliť, aby proces verejného obstarávania z dôvodu súdneho konania trval roky, na základe čoho verejný obstarávateľ nezabezpečí plnenie svojich potrieb, ponuky budú neaktuálne a uchádzači možno stratia záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.</p>	Z	N	N	<p>VO/O môže konať, nie je povinný čakať na vydanie súdneho rozhodnutia.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SVP, š.p.	<p>bod 192 V súvislosti s § 177 ods. 6 žiadame vyslovene uviesť, ktorá z lehôt uvedených v § 175 ods. 5 platí pre toto konanie – 30 alebo 45 dní?</p>	O	N	N	Každá z lehôt je viazaná na spôsob začatia konania, čiže v spojení s § 177 ods. 1 je 30 dní.
SVP, š.p.	<p>bod 207 V § 182 ods. 6 a 7 žiadame na konci doplniť „alebo zrušil verejného obstarávanie alebo jeho časť“. V prípade, že porušenie zákona sa z dôvodu uplynutia lehoty na predkladanie a otváranie ponúk nedá odstrániť, ak verejný obstarávateľ v súlade s rozhodnutím úradu zruší verejné obstarávanie, nemal by byť za takéto konanie sankcionovaný.</p>	Z	N	N	<p>Predkladateľ vysvetlil účel navrhovanej úpravy.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SVP, š.p.	<p>bod 207 v § 182 ods. 8 žiadame slovné spojenie „možno upustiť“ nahradiť spojením „úrad upustí“. Pokiaľ sa má verejný obstarávateľ v zmysle písmena a) sám udať, nemôže sa spoliehať na to, že úrad možno upustí od uloženia sankcie.</p>	Z	N	N	<p>Nie je možné paušálne upustiť od uloženia sankcie. Pri uplatňovaní liberácie sa bude zohľadňovať závažnosť porušenia zákona.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SVP, š.p.	<p>bod 209 V § 184j ods. 3 žiadame výnimku pre osoby, ktoré sa vrátia z rodičovskej dovolenky tak, aby týmto osobám vznikla možnosť opätovne sa zapísať do zoznamu odborných garantov po absolvovaní skúšky a podaní žiadosti o zápis bezodkladne po návrate z rodičovskej dovolenky a nemuseli tak rok čakať</p>	Z	A	N	<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
SVP, š.p.	<p>bod 209 V § 184l ods. 1 a 2 žiadame slovo „opakované“ nahradiť slovom „totožné“ – pokiaľ majú odborní garanti platiť pokutu tak za totožné, nie iné „opakované“ porušenie</p>	Z	N	N	<p>V nadväznosti na výsledky rozporových konaní sa právna úprava v oblasti profesionalizácie čiastočne zmení. Zostaví sa katalóg činnosti, za ktoré odborný garant bude zodpovedať. Pri sankčnom mechanizme sa používa pravidlo, 3 x a dost'</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	zákona.				(upozornenie, preskúšanie, vyčiarknutie) s tým, že pokuty budú ukladané odborným garantom – podnikateľom v druhom a treťom stupni, zamestnancovi pokuty udeľované nebudú. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený
SVP, š.p.	 bodu 212 V záujme dostupnosti v rámci celého Slovenska navrhujeme, aby príslušným súdom na konanie o správnych žalobách bol Krajský súd v Banskej Bystrici.	O	N		Predkladateľ berie na vedomie.
SVP, š.p.	 bodu 30 Celé znenie § 13 ods. 2 písm. b) je potrebné prepísať do ženského rodu (napríklad vnútorne členenÁ)	O	A		
SVP, š.p.	 bodu 31 slovo „obsahovalo“ je potrebné nahradiť „obsahovala“	O	A		
SVP, š.p.	 bodu 46 Ako dôvod na odstúpenie od zmluvy navrhujeme aj situáciu, ak uchádzač počas trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy prestane spĺňať podmienky účasti	O	N		Predkladateľ doplnenie nepovažuje za potrebné.
SVP, š.p.	 bodu 47 Žiadame doplniť možnosť odstúpenia od zmluvy „kedykoľvek počas trvania zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody“. Z aktuálneho znenia nie je zrejmé, či je od zmluvy možné odstúpiť kedykoľvek alebo len bezprostredne po zmene konečného užívateľa výhod	O	N		Predkladateľ doplnenie nepovažuje za potrebné.
SVP, š.p.	 bodu 52 V § 20 ods. 19 je upravené sprístupnenie informácií okrem iného aj orgánom činným v trestnom konaní, na konci ustanovenia preto navrhujeme okrem správneho konania doplniť trestné konanie nasledovne „..., ak nebol daný dôvod na začatie správneho alebo trestného konania“.	O	N		Predkladateľ doplnenie nepovažuje za potrebné.
SVP, š.p.	 bodu 62 ak uchádzač nedisponuje referenciou, žiadame, aby okrem čestného vyhlásenia predložil doklad preukazujúci ich uskutočnenie a zmluvný vzťah. Nesúhlasíme s	Z	A		Záver: Rozpor odstránený – neodstránený

Subjekt	Pripomienka	T	A/ P	N	Odôvodnenie
	možnosťou výberu (doklad preukazujúci uskutočnenie plnenia alebo zmluvný vzťah). To, že má uchádzač uzatvorenú zmluvu o dielo ešte neznamená, že dielo aj postavil.				
SVP, š.p.	 bodu 71 v bode 69 došlo k prečíslovaniu písmen h) až m) na g) až l), súčasne bodom 71 bolo doplnené písmeno m). ďalší bod však neexistuje na základe čoho, nie je možné písm. m) označiť ako písmeno n)	O	A		
SVP, š.p.	 bodu 81 Žiadame doplniť ustanovenie „Postup podľa predchádzajúcej vety platí aj v prípade, ak ponuku predložila skupina dodávateľov, ktorej členom je uchádzač, ktorý súčasne predložil ponuku samostatne.“ Pôvodným znením nebol upravený prípad, ak hospodársky subjekt predloží ponuku samostatne aj ako člen skupiny dodávateľov.	Z	N		V § 49 ods. 6 sa dopĺňa pravidlo, ktoré uplatňuje VO/O, ak uchádzač predloží viac ponúk v tom istom verejnom obstarávaní. Toto pravidlo je založené na princípe akceptovania ponuky, ktorá bola v lehote na predkladanie ponúk predložená ako posledná. Toto ustanovenie sa však nevzťahuje na stav, keď bola v súťaži predložená ponuka uchádzačom samostatne a zároveň ponuka, v ktorej je uchádzač členom konzorcia. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
SVP, š.p.	 bodu 82 Žiadame upraviť lehotu na predloženie originálu dokladu z troch na dva pracovné dni – v celom zákone sú pre vysvetľovanie a dopĺňanie dokladov uvedené lehoty v trvaní dvoch alebo piatich pracovných dní. Z uvedeného dôvodu by bolo optimálnejšie pokračovať v tejto úprave a nevytvárať nové lehoty. Keďže zákon umožňuje ako jeden zo spôsobov predloženia originálu aj zaručenú konverziu na elektronický dokument, nemôže vzniknúť problém ani s prípadným doručovaním poštou. Súčasne by bolo vhodné doplniť povinnosť vrátiť doručený originál po uzatvorení zmluvy späť uchádzačovi s tým, že súčasťou dokumentácie podľa § 24 bude len fotokópia tohto dokladu.	O	N		Predkladateľ považuje lehotu za vhodne nastavenú.
SVP, š.p.	 bodu 83 Žiadame doplniť, aby členom komisie na hodnotenie ponúk mohla byť aj odborne spôsobilá osoba (za predpokladu, že bude schválená úprava §184a a nasl.) alebo osoba zabezpečujúca proces verejného obstarávania (za predpokladu, že nebude schválená úprava §184a a nasl.). Súčasťou ponuky je zvyčajne aj banková záruka, splnomocnenie, vyhlásenia, podpísaný návrh zmluvy a pod., ktoré navrhovaní členovia komisie často nevedia vyhodnotiť. Komisia na hodnotenie ponúk je súčasne takmer vždy totožná s komisiou na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, v prípade ktorých navrhovaní členovia komisie nevedia vyhodnotiť JED, zoznam hospodárskych subjektov, doklady	Z	ČA		Predkladateľ preformuluje znenie § 51 ods. 1 tak, že sa vypúšťa znenie „zodpovedajúcu predmetu zákazky alebo koncesie“ a dopĺňa formulácia „odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku“. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	predložené zo zahraničia a pod.				
SVP, š.p.	 bodu 85 Žiadame upraviť prvú vetu § 54 ods. 6 „Pred začatím elektronickej aukcie verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia ponuky podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej jednotlivým kritériám a z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.“ Bez doplnenej úpravy bude možné realizovať aukciu aj s uchádzačmi, ktorí napríklad nezložili zábezpeku, čo bude v rozpore s § 54 ods. 7, v zmysle ktorého je možné vyzvať na účasť v aukcii len tých uchádzačov, ktorých ponuky neboli vylúčené, pričom ponuky je možné vylúčiť v prípade nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, na základe čoho je pred aukciu potrebné vyhodnotiť aj ponuky z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky.	Z	Č	Bud' predkladateľ preformuluje znenie § 54 ods. 6 alebo doplní text dôvodovej správy tak, aby bolo zrejmé, že sa elektronickej aukcie nemôže zúčastniť uchádzač, ktorý nezložil kauciu. Záver: Rozpor odstránený – neodstránený	
SVP, š.p.	 bodu 86 pokiaľ je názov § 55 „Postup po vyhodnotení ponúk“, odsek 1 by nemal upravovať postup súvisiaci so spôsobom vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky	O	N	Vzhľadom na znenie odseku 1 v tom predkladateľ nevidí rozpor.	
SVP, š.p.	 bodu 96 keďže úprava v § 99a sa týka aj verejných obstarávateľov, žiadame jej doplnenie do inej hlavy – tretia hlava, v ktorej je momentálne § 99a doplnený sa týka povinností obstarávateľa, pričom § 99a upravuje aj povinnosti verejného obstarávateľa	O	A		
SVP, š.p.	 nad rámec novely žiadame, aby do zákona bolo doplnené, že v prípade konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného začatého na základe podnetu kontrolovaného sa doručením podnetu pozastavuje konanie kontrolovaného okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej zákazky a lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon a lehoty, ktoré určil kontrolovaný pri zadávaní zákazky neplnú a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu v tomto konaní. Uvedeným ustanovením sa uľahčí administratíva v rámci kontroly, keďže úrad nebude musieť pri každej zákazke kontrolovanej na základe podnetu kontrolovaného vydávať rozhodnutia o predbežnom opatrení.	Z	N	SVP netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený	
SVP, š.p.	 nad rámec predloženého návrhu Žiadame zrušiť stále účinné uznesenie vlády SR č. 653/2010 Z.z. k zvýšeniu transparentnosti verejného obstarávania stanovujúce povinnú elektronickej aukciu v zmysle už zrušeného zákona o verejnom obstarávaní č. 25/2006 Z.z.	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za nevyhnutné.	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
ŠÚSR	<p>čl. I bodom 135 a 136 [§ 117 ods. 10 a § 118 ods. 4] Žiadame v oboch odsekoch na konci pripojiť túto vetu: "Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.". Odôvodnenie: Úpravu žiadame z dôvodu odstraňovania zbytočnej byrokracie, pričom poukazujeme na obdobnú úpravu v navrhovanom znení § 10 ods. 10 (bod 17). Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	Č	<p>Predkladateľ súhlasí a v prechodných ustanoveniach to navrhuje riešiť cez automatizované vyhotovovanie súhrnných správ v dohľadnej budúcnosti. Okrem toho sa plánuje dopracovať do CRZ prelink na príslušné VO/O –napr. cez nariadenie vlády 498/2011 Z. z., čo by tiež vedelo nahradiť túto náležitosť.</p> <p>ŠÚ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 134 Odporúčame v poslednej vete novelizačného bodu slová "9 až 11" nahradiť slovami "10 až 12". Odôvodnenie: Novelizačný bod zavádza nový odsek 9.</p>	O	A		
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 134 [§ 117 ods. 9] Žiadame slová "do troch pracovných dní odo dňa jej odoslania" nahradiť slovami "nasledujúci pracovný deň po jej odoslaní". Odôvodnenie: Podľa nového znenia § 117 ods. 8 písm. a) je lehota na predkladanie ponúk päť pracovných dní. Ak bude úrad oprávnený zverejniť odoslanú výzvu na predkladanie ponúk až do troch dní, reálne by sa možnosť na predkladanie ponúk skrátila na dva pracovné dni tým uchádzačom, ktorí nebudú zapojení do elektronickej platformy (prostredníctvom ktorej sa bude realizovať VO), keďže sa o vyhlásenom VO dozvedia až z vestníka. Príslušná elektronická platforma (napr. EKS, EVO, Josephine a pod.) nemusí mať v databáze všetkých potenciálnych uchádzačov. Alternatívne by bolo možné v § 117 ods. 8 písm. a) a b) viazať lehotu piatich až sedem pracovných dní na termín zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk a nie na termín odoslania výzvy. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ to do budúcnosti plánuje, ale momentálne to nie je reálne, keďže stále je nevyhnutné robiť aj manuálne kontroly.</p> <p>ŠÚ SR po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 135 Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu číslo "9" nahradiť číslom "10". Odôvodnenie: Novelizačným bodom 134 bol vložený nový bod 9 a nasledujúci odsek, o ktorého úpravu ide, sa označuje ako odsek 10.</p>	O	A		
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 141 Odporúčame bod formulovať takto: „141. V § 140 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“. Odôvodnenie: Bod 140 označuje pôvodné odseky 2 a 3 ako odseky 3 a 4, preto má byť predmetom úpravy odsek 4 písm. c).</p>	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 145</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že návrh neobsahuje odsek 5, ako uvádza úvodná veta novelizačného bodu. Je potrebné odsek buď doplniť, alebo zmeniť citáciu.</p>	O	A		
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 17 [§ 10 ods. 10 druhej vete] a celému zneniu zákona</p> <p>Žiadame slová "v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo a ustanovenie § 1 ods. 2 až 15, na základe ktorého bola zmluva uzavretá" nahradiť takto</p> <p>"v rozsahu</p> <p>a) obchodné meno alebo názov,</p> <p>b) adresa sídla alebo adresa miesta podnikania alebo výkonu činnosti,</p> <p>c) identifikačné číslo organizácie, ak ide o osobu zapísanú v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci,</p> <p>d) meno a priezvisko, adresa pobytu a dátum narodenia fyzickej osoby, ak nie je fyzickou osobou - podnikateľom,</p> <p>d) označenie výnimky podľa § 1 ods. 2 až 15, na základe ktorej bola zmluva uzavretá."</p> <p>Zároveň žiadame používať v celom texte zákona pre všeobecný identifikátor právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa zákonný pojem "identifikačné číslo organizácie", teda tak, ako to vo viacerých ustanoveniach zákona už v súčasnosti je.</p> <p>Odôvodnenie: Pojem identifikačné číslo organizácie ustanovuje zákon č. 272/2015 Z. z. Slovné spojenie "identifikačné číslo" je len v ňom zavedená legislatívna skratka platná pre tento zákon. Fyzická osoba (slovenská alebo zahraničná) nemôže podľa Obchodného zákonníka podnikat' v SR bez oprávnenia, ktoré vzniká zápisom resp. oznámením do príslušného registra alebo evidencie vedenej podľa osobitného predpisu, čoho dôsledkom je aj povinný zápis do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, ktorý obsahuje všetky údaje potrebné na identifikáciu v ňom zapísaných osôb pre potreby orgánov verejnej moci, a pridelenie IČO. Ak zákon o verejnom obstarávaní nepožaduje v uvedenom odseku rodné číslo dodávateľa, ktorým je fyzická osoba, ktorá nepodniká, potom sa môže vyžadovať dátum jej narodenia,</p>	Z	A	<p>Predkladateľ súhlasí, pričom § 10 ods. 10 s miernymi formulačnými zmenami upraví v zmysle pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>avšak jeho použitie ako identifikátora bez spojenia s inými údajmi nemusí viesť k jednoznačnej identifikácii osoby. Zákon nemôže požadovať uvádzanie presného označenia paragrafu ustanovujúceho výnimku, ale má požadovať transparentné a ničím neobmedzené preukázanie konkrétnej výnimky, a to tým skôr, že aj samotné odseky § 1 zahŕňajú všeobecne viacero možností. Zároveň je členenie údajov do pododsekov prehľadnejšie a uľahčuje citáciu ustanovení zákona. Obdobná úprava požadovaných údajov je vhodná aj pre § 117 ods. 9 (bod 135.) a § 118 ods. 4 (bod 136.). Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 17 [§ 10 ods. 10] Žiadame slovo "vyššími" nahradiť slovom "nižšími". Odôvodnenie: V navrhovanom novom znení odseku je ustanovená nelogická požiadavka zverejňovať zákazky do hodnoty 10 000 eur, na ktoré sa bude vzťahovať výnimka z pôsobnosti zákona podľa nového znenia § 1 ods. 15. Vzhľadom na existenciu výnimky by sa mali preto zasielať na uverejnenie v profile zmluvy do hodnoty nižšej ako 10 000 eur. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ zmení nesprávny odkaz na § 1, inak ale je v jeho úmysle zverejňovať zmluvy nad 10tis. a nie do 10tis., čiže vecne ustanovenie ponechá v navrhovanom znení.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 19 [§ 11 ods. písm. c)] Žiadame rozšíriť zoznam konečných užívateľov výhod v písmene o primátorov miest, ktoré nie sú okresnými mestami, o starostov obcí a mestských častí a o vedúcich orgánov štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou (regulačné úrady, Úrad na ochranu osobných údajov, Slovenská inšpekcia životného prostredia, Štátna školská inšpekcia a pod.). Odôvodnenie: U nami identifikovaných osôb existuje rovnaké riziko, že môžu zvýhodnene profitovať zo zadaných verejných zákaziek na základe vzťahu k verejnému obstarávateľovi. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ súhlasí s doplnením vedúcich orgánov štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou.</p> <p>Pokiaľ ide o starostov mestských častí, predkladateľ s rozširovaním zoznamu smerom k samospráve nesúhlasí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚJDSR	<p>I. K vlastnému materiálu: 1. Opraviť gramatické chyby. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	A	
ÚJDSR	<p>I. K vlastnému materiálu: 10. Nad rámec návrhu zákona: v poznámke pod čiarou k odkazu 56) na konci textu bodku nahradiť čiarkou a vložiť text „zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je identický s textom odôvodnenia v pripomienke č. 7. ÚJD SR zároveň uvádza, že vzhľadom na uvedené</p>	Z	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	odôvodnenie by sa mala výluka na dokumenty obsahujúce citlivé informácie vzťahovať aj na povinnosti verejného obstarávateľa uverejňovať dokumenty podľa § 64 zákona. Pripomienka je zásadná.			
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 2. K bodu 3.: text „V § 1 ods. 15“ nahradiť textom „V § 1 ods. 14“. Odôvodnenie: chybné označený odsek. Pripomienka je odporúčajúca.	O	N	Bodom 2 sa vložil nový odsek.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 3. K bodu 4.: text „V § 1 ods. 16“ nahradiť textom „V § 1 ods. 15“. Odôvodnenie: chybné označený odsek. Pripomienka je odporúčajúca.	O	N	Bodom 2 sa vložil nový odsek.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 4. K bodom 28. a nasl.: upraviť ďalší text v rámci § 13 ods. 2, kde ostali zachované kompetencie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vo vzťahu k elektronickej platforme, pokiaľ kompetencie prechádzajú v celom rozsahu na Úrad vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: ostali nedotknuté ustanovenia vo vzťahu k Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Pripomienka je odporúčajúca.	O	A	
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 5. K bodu 31.: nejasná formulácia „tieto údaje sa aktualizujú“. Doplniť, kto bude tieto údaje aktualizovať. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.	O	A	
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 6. K bodu 82.: ÚJD SR odporúča taxatívne definovať, ktoré doklady majú byť predložené v originálnom vyhotovení, úradne osvedčenej kópii alebo formou zaručenej konverzie. Ostatné doklady by sa mohli predkladať aj ako kópie. „Preukazovanie pochybností o pravosti predloženého dokumentu“ alebo „ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania“, ako je to upravené v § 49 ods. 7 druhej vete návrhu zákona sa javí ako veľmi všeobecné formulovanie. Keďže nepredloženie dokumentov v originálnom vyhotovení, úradne osvedčenej kópii alebo formou zaručenej konverzie je sankcionované povinnosťou verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania, z hľadiska právnej istoty všetkých zainteresovaných vo verejnom obstarávaní by malo byť jasné určené, ktoré dokumenty môžu a ktoré musia byť predložené v originálnom vyhotovení, úradne osvedčenej kópii alebo formou zaručenej konverzie. Odôvodnenie: text odôvodnenia je	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.			
ÚJDSR	<p>I. K vlastnému materiálu:</p> <p>7. K bodu 160.: v § 167 ods. 3 písm. c) za slová „o utajovaných skutočnostiach“ vložiť čiarku a slová „citlivých informáciách X) alebo citlivých informáciách o kritickej infraštruktúre Y)“. Zároveň ÚJD SR žiada vložiť znenie poznámok pod čiarou X) a Y), ktoré znejú: „X) § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Y) § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: podľa § 3 ods. 16 atómového zákona „Za dokumentáciu obsahujúcu aj citlivé informácie sa považuje dokumentácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na naplánovanie alebo vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie alebo zničenie jadrového zariadenia, a tým nepriaznivo ovplyvniť bezpečnosť verejnosti a spôsobiť ekologickú alebo ekonomickú škodu. Táto dokumentácia sa sprístupňuje po vylúčení citlivých informácií.“. Uvedený princíp sa používa aj pri doručovaní alebo nazeraní do spisu podľa § 8 ods. 11 atómového zákona. Z vedeného dôvodu ÚJD SR požaduje neumožniť nahliadanie do spisu a vyhotovenia si výpisov, odpisov a kópií zo spisu pri výkone dohľadu podľa zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu citlivých informácií podľa atómového zákona. Zároveň ÚJD SR žiada vloženie aj nezverejňovania citlivých informácií o kritickej infraštruktúre, z definície ktorej v § 2 písm. k) zákona o kritickej infraštruktúre vyplýva, že ide o neverejnú informáciu, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry. V zmysle zákona č. 72/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa jadrové zariadenie podľa atómového zákona stalo prvkom kritickej infraštruktúry (§ 8 ods. 7 zákona o kritickej infraštruktúre). Pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ navrhuje akceptovať pripomienku úpravou poznámky pod čiarou k odkazu 71 nasledovne: Poznámka k odkazu 71 bude teda znieť: „71) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Následne bude znenie § 167 ods. 3 písm. c) pokrývať aj oblasti označené ÚJD SR.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚJDSR	<p>I. K vlastnému materiálu:</p> <p>8. Nad rámec návrhu zákona: v § 167 ods. 3 uvádzacej vete a v písmenách a) a b) za slovami „o utajovaných skutočnostiach“ vo všetkých gramatických tvaroch vložiť čiarku a slová „citlivých informáciách X), citlivých informáciách o kritickej infraštruktúre Y)“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: text odôvodnenia je identický s textom odôvodnenia v pripomienke č. 7. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ navrhuje akceptovať pripomienku úpravou poznámky pod čiarou k odkazu 71 nasledovne: Poznámka k odkazu 71 bude teda znieť: „71) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>Následne bude znenie § 167 ods. 3 uvádzacia veta pokrývať aj oblasti označené ÚJD SR.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚJDSR	<p>I. K vlastnému materiálu: 9. K bodu 182: v § 173 ods. 17 za slová „utajovaná skutočnosť“ vložiť slová „citlivé informácie X), citlivé informácie o kritickej infraštruktúre Y)“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je identický s textom odôvodnenia v pripomienke č. 7. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ navrhuje akceptovať pripomienku úpravou poznámky pod čiarou k odkazu 71 nasledovne: Poznámka k odkazu 71 bude teda znieť: „71) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Následne bude znenie § 173 ods. 17 uvádzacia veta pokrývať aj oblasti označené ÚJD SR.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚJDSR	<p>II. K Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: 11. zavádza sa profesionalizácia výkonu verejného obstarávania odborným garantom, ktorý musí mať odbornú spôsobilosť, byť zapísaný v registri - zozname a musí byť poistený, v doložke vplyvov však nie je vyčíslený finančný vplyv na vyškolenie takejto osoby, otázka zaradenia takejto osoby v platovej triede (možný zvýšený nárok na platové ohodnotenie oproti súčasnému stavu) a úhradu poistného (čo pri poistení na 100.000,- eur ročne nie je malá suma). V ani jednom z týchto materiálov nie je upravené finančné zabezpečenie uvedenej profesionalizácie, hoci sa ráta s negatívnymi vplyvmi na rozpočet. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ všetky relevantné vplyvy, ktoré je možné kvantifikovať, v doložke a analýze doplní.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚMS	<p>§ 1 ods. 2 Znenie pripomienky: Navrhujeme v § 1 ods. 2 vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Odôvodnenie: Zariadenia</p>	O	N	<p>Návrh je v rozpore so smernicami.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>školského stravovania sú aj bez administratívne náročného procesu verejného obstarávania potravín nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov. Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu. Prítom za súčasného stavu sa v mnohých prípadoch verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože s vysokou pravdepodobnosťou to môže mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e).</p>			
<p>ÚMS</p>	<p>Bod 132, čl. I Text pripomienky: V § 117 odseky 1 navrhujeme upraviť formuláciu druhej vety nasledovne: „Ak verejný obstarávateľ vyzve v zákazke podľa ods. 6 na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, vyzve...“ Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu eliminácie rôznych výkladov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>UMS po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚMS</p>	<p>Bod 152, čl. I Text pripomienky: V nadväznosti na pripomienky ÚMS k centrálnej elektronickej platforme ako takej aj na tomto mieste namietame, aby namiesto centralizácie bola verejným obstarávateľom ponechaná možnosť využívať ich vlastné nástroje. Odôvodnenie: Odôvodnenie je obsiahnuté v rámci pripomienok k centrálnej elektronickej platforme.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronickej platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“. Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy. Zmenu preto nie je možné akceptovať. UMS trvá na pripomienke, zavedenie jednej platformy vníma ako problém. Skôr navrhuje ísť režimom poskytovania údajov zo súkromných software, pri zachovaní dobrovoľnosti elektronickej platformy. Pre ÚMS je to problém aj z pohľadu „zameraných investícií“ do existujúcich platform. Ak bude jedna platforma, ÚMS určite trvá na posune účinnosti povinnosti používať</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				jednu platformu, aspoň o rok. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
ÚMS	Bod 16, čl. I Znenie pripomienky: Žiadame vysvetliť pravdepodobný rozpor medzi textom novely zákona a dôvodovou správou. Odôvodnenie pripomienky: Podľa textu novely sa javí, že zelené obstarávanie bude povinné len v 6% zákaziek (bude na výber, či aplikujeme soc. aspekt alebo zelené VO), čo považujeme za dosiahnuteľné. Ale v dôvodovej správe sa píše: Zelené verejné obstarávanie bude povinné pre ústredné orgány štátnej správy, samosprávne kraje a mestá zo začiatku pre vybrané produktové skupiny a postupne sa bude rozširovať tak, aby sa do roku 2030 dosiahol vytýčený cieľ, čo je pomerne vysokých 70%. Obávame sa, že tento cieľ je ťažko dosiahnuteľný a to aj preto, že si treba uvedomiť, že zelené VO je niekedy nevhodné (napr. niektorí verejní obstarávatelia nechcú napríklad repasované tonery alebo je to drahšie riešenie a oni na to nemajú zdroje). Je potrebné v tomto smere pamätať aj na tieto situácie a zvážiť dosiahnuteľnosť cieľa.	Z	N	Text dôvodovej správy je potrebné čítať v kontexte ďalšieho odseku – „Na dosiahnutie vyššie uvedených cieľov bude schválený implementačný dokument Národný program pre zelené verejné obstarávanie, ktorý by mal špecifikovať spôsob a pravidlá zavedenia povinnosti zeleného verejného obstarávania.“ Predkladateľ vhodne upraví text dôvodovej správy. UMS po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
ÚMS	Bod 164, čl. I Text pripomienky: Navrhujeme exaktne doplniť, čo v prípade, že ide o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, ktoré sú financované aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu považujeme za nedostatočnú.	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
ÚMS	Bod 19, čl. I, § 11 odsek 1, písm. c) Znenie pripomienky: Navrhujeme, aby bola zakotvená istá prechodná doba na to, aby bolo možné reagovať na prípadné zmeny a zmeniť konečného užívateľa výhod. Až uplynutím tejto doby by to zakladalo dôvod na odstúpenie. Zároveň požadujeme v odstavci 5 doplniť predseda Najvyššieho správneho súdu, Ústavného súdu, v odstavci 8 predseda ÚVO. Zároveň nerozumieme, prečo v odstavci 12 nie sú uvedení primátori ostatných miest a starostovia obcí a v čom sa ich postavenie odlišuje napr. od primátorov krajských a okresných miest. Absentujú aj ďalšie osoby, napr. poslanci NRSR. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné pamätať na mnohé situácie, ktoré môžu v praxi nastať. Napr. skutočnosť, že uchádzač, ktorého konečný užívateľ výhod vyhrá voľby a stane sa napr. primátorom, by pri navrhovanom znení novely zakladala dôvod pre jeho zmluvného partnera na odstúpenie od zmluvy. Pokiaľ ide o vymedzenie	Z	N	1. Prechodná doba – UMS navrhuje možnosť odstúpiť až po 30 dňoch (primerane ako v ústavnom zákone o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov), predkladateľ súhlasí. 2. Vypustí sa bod 5, bod 4 pokrýva všetky súdy. 3. Predseda UVO je subsumovaný pod bodom 3. UMS nerozumie kritériu, ktoré bolo zvolené pre výber vymenovaných funkcionárov. Základný prístup, ako východisko pre toto obmedzenie vychádzal zo spôsobu úpravy nezlučiteľnosti funkcií, preto aj „najsilnejšie obmedzenia“ smerujú na exekutívu nie na zákonodarnú zložku moci. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	T	A/ p	N	Odôvodnenie
	okruhu osôb, považujeme ho za neúčelné, neúplné a nesprávne. Tiež poukazujeme na to, že novela sa dotkne aj mnohých mestských firiem, ktoré sa tým pádom sa nebudú môcť uchádzať o zákazky – napr. Technické služby mesta X sa nebudú môcť uchádzať o zákazky na kosenie v meste Y... Mnohé vodárenské spoločnosti majú tiež verejných funkcionárov zapísaných v RPVS				
ÚMS	<p>Bod 45, čl. I</p> <p>Text pripomienky: Navrhujeme doplniť do § 15: “Iný verejný obstarávateľ ako je uvedený v § 7 ods. 1 písm. a) je oprávnený nadobúdať strategické tovary, služby a stavebné práce od centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 7 alebo jej prostredníctvom, ak sa tak dohodne v písomnej dohode, medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 7 a verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom“.</p> <p>Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je jasné, či bude mať možnosť aj iný verejný obstarávateľ (napr. mesto) nadobúdať tovary, služby alebo práce od centrálnej obstarávacej organizácie, ak by prejavil záujem. V praxi majú najčastejšie problémy s profesionalizáciou obstarávania iní verejní obstarávatelia (obce, príspevkové organizácie, atď.) ako štátne orgány, ktoré majú svoje vlastné tímy špecialistov na obstarávanie. Práve týmto subjektom by reálne mohla pomôcť možnosť na základe dohody pristúpiť k centrálnej obstarávacej organizácii a preberať tovary, služby a práce od nej. Takáto úprava dokáže reálne prispieť k vytvoreniu skutočne centrálnej obstarávacej organizácie na Slovensku, na ktorej by mohli pôsobiť najväčší odborníci na obstarávanie a dosahovať tak najlepšiu hodnotu za peniaze pre čo najviac verejných subjektov.</p>	Z	N	<p>Možnosť aj pre iných verejných obstarávateľov (ale aj obstarávateľov) využívať centralizované činnosti (aj) cez UV SR nie je návrhom nijak dotknutá.</p> <p>Predkladateľ doplní text dôvodovej správy spôsobom, aby bolo jasné, že činnosti sa môžu vykonávať aj pre iných verejných obstarávateľov ako podľa písmena a).</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
ÚMS	<p>Bod 46, čl. I</p> <p>Text pripomienky: Do § 19 navrhujeme doplniť aj prípad, ak by pri zmluve, ktorá bola uzavretá na základe in-house výnimky došlo k tomu, že subjekt prestal spĺňať podmienky pre využitie in-house výnimky. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby zákon pamätal na túto situáciu a verení obstarávatelia mali možnosť využiť toto zákonné ustanovenie, keďže dnes sú odkázaní len na prípadnú úpravu v zmluve.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke a táto situácia je riešiteľná prostredníctvom ustanovení § 18. UVO to môže reflektovať v novej metodike (v5).</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
ÚMS	<p>Bod 58, čl. I</p> <p>Znenie pripomienky: Navrhujeme, aby mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinnosť uviesť tieto informácie na svojom profile. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu považujeme za komplikovanú, javí sa nám praktickejšie, aby boli informácie o zákazke všetky sústredené na jednom mieste – na profile, bude to lepšie aj pre záujemcov aj pre</p>	O	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	všetkých zúčastnených.				
ÚMS	Bod 62, čl. I Text pripomienky: V § 34 ods. 1 písm. b) namietame formuláciu „alebo zmluvný vzťah“. Navrhujeme zakotviť popri zmluve povinnosť doložiť aj dôkaz o tom, že plnenie bolo reálne uskutočnené, prípadne vypustiť možnosť preukázať referenciu zmluvou. Odôvodnenie: Zmluva sama o sebe nie je dôkazom uskutočneného plnenia – máme s tým skúsenosti, že uchádzači predložia zmluvu/objednávku, ale k plneniu nemuselo prísť.	Z	Č	Text sa upraví tak, že ak nebola vydaná referencia, bude mať prípustné predloženie takého dokladu, z ktorého vyplýva uspokojivé vykonanie prác (teda nielen zmluvu, ale aj doklad o vykonaní prác). Záver: Rozpor odstránený - neodstránený	
ÚMS	Bod 95 a 127, čl. I Text pripomienky: Z navrhovaného ustanovenia sa javí, že ak pôjde o priame rokovacie konanie podľa b), c), e), h) a daný subjekt bude mať nedoplatky na poistnom, nebudeme s ním môcť uzavrieť zmluvu a budeme v patovej situácii. Navrhujeme, aby postačovalo preukázať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f). Odôvodnenie: uvedené navrhujeme za účelom riešenia vyššie popísanej situácie, ktorá môže nastať.	Z	N	Rozpor po vysvetlení odstránený. UMS týmto netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený	
ÚMS	čl. I bod 127 Text pripomienky: v § 115 ods. 4 doplniť možnosť rokovať o znížení ceny pred uzatvorením zmluvy. Odôvodnenie: pokiaľ by verejný obstarávateľ pristúpil k možnosti uzatvoriť zmluvu s ďalším uchádzačom v poradí, mala by byť zachovaná možnosť rokovať s ním o znížení ponukovej ceny. Rovnakú možnosť zákonodarca zavádza aj pri uzavieraní zmluvy s uchádzačom prvým v poradí.	Z	A		
ÚMS	čl. I bod 134 Text pripomienky: V navrhovanom ustanovení § 117 ods. 9 nahradiť text „do troch pracovných dní odo dňa jej odoslania“ textom „pracovný deň nasledujúci po dni jej odoslania“. Odôvodnenie: navrhovaná úprava v ods. 8 zavádza minimálne lehoty na predkladanie ponúk na 5 pracovných dní odo dňa odoslania výzvy. Väčšinu z tohto času určeného pre záujemcov o zákazku však spotrebuje úrad pre verejné obstarávanie, ktorý má tri z týchto piatich dní len na zverejnenie výzvy. Záujemcovia sa tak o zákazke môžu dozvedieť až na tretí pracovný deň.	Z	N	Predkladateľ vysvetlil dôvod na „rezervu“ vo vzťahu k možným technickým problémom a potrebe aj manuálnej kontroly, pričom však UVO bude túto lehotu v praxi plniť v kratšom čase. UMS po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený	
ÚMS	čl. I bod 141 Text pripomienky: nahradiť označenie „ods. 3“ označením „ods. 4“ Odôvodnenie: legislatívno technická pripomienka: zmenou navrhovanou v bode 140 dochádza k prečíslovaniu odsekov. Súčasný ods. 3 sa stane ods. 4. Zmena navrhovaná v bode 141	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	však na to nereflektuje a vypúšťa písm. c) z ustanovenia, v ktorom písm. c) nie je. Neodstránením chyby by mohlo nedopatrením dôjsť k zachovaniu rady ako jedného z orgánov úradu.			
ÚMS	čl. I bod 176 Text pripomienky: doplniť navrhovanú zmenu o úpravu lehoty z kalendárnych na pracovné dni. Odôvodnenie: súčasné znenie ZVO upravuje lehotu na poskytnutie kompletnej dokumentácie v kalendárnych dňoch. Navrhujeme, aby sa v novele táto lehota zmenila na pracovné dni, nakoľko sa lehota na doručenie dokumentácie umelo skraca, keďže do nej spadajú aj štátne sviatky a dni pracovného pokoja.	O	N	Predkladateľ so zmenou nesúhlasí.
ÚMS	čl. I bod 185 Text pripomienky: doplniť sa má ods. 3, nie 4. Odôvodnenie: legislatívno technická pripomienka, dopĺňa sa odsek 4 do ustanovenia, v ktorom nie je ods. 3. Úpravu zjavne nedôvodných námietok však navrhujeme v inej pripomienke vypustiť vrátane všetkých súvisiacich ustanovení.	O	A	
ÚMS	čl. I bod 209 Text pripomienky: navrhovanú zmenu vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: o profesionalizácii vo VO tak, ako je zákonodarcom v predkladanom materiáli navrhovaná, podľa našich vedomostí nebola nikdy verejná diskusia, preto navrhujeme vypustenie bodu 209 a otvorenie diskusie o profesionalizácii VO. Navrhovanú úpravu považujeme za problematickú z viacerých dôvodov, príkladom uvádzame: § 184b, ods. 2: Navrhovaný rozsah dokumentácie považujeme za krajne neprimeraný, administratívne zaťažujúci a podľa nášho názoru hraničí so zásahom do práva na súkromie, ochranu listového tajomstva a pod. § 184b, ods. 3: Nie je zrejmé, kým kto je na tieto účely obchodná spoločnosť. Nerozumieme účelu tohto ustanovenia. Navrhovanú úpravu považujeme za diskriminačnú a obmedzujúcu – obchodné spoločnosti majú častokrát širšie portfólio ponúkaných služieb, nielen VO (napríklad vzdelávanie...). Je diskriminačné, aby všetci členovia štatutárneho orgánu museli byť aj odbornými garantami na VO. Obdobne akoby bolo vyžadované, aby celé predstavenstvo a.s. stavebnej spoločnosti, ktorá realizuje niektoré remeselné živnosti boli živnostníkmi v tomto remesle? Veď na to existuje inštitút zodpovedného zástupcu podľa Živnostenského zákona Často je praxou, že zamestnanec verejného obstarávateľa má s.r.o. a realizuje VO pre iné subjekty – pokiaľ sa nedopustí protiprávneho konania, dbá na zamedzenie konfliktu záujmov a pod., prečo to má byť obmedzené? Toto je podľa nášho názoru protiústavné a obmedzuje slobodu podnikania a povolania. Ako to	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (sankcie, liberalizačné dôvody).</p> <p>Predkladateľ bude text precizovať aj v diskusii s ÚPVO.</p> <p>UMS z pohľadu konkrétnych návrhov napríklad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvýšenie limitov pre povinné použitie. - komunikácia s garantom nemá byť súčasťou dokumentácie - každý konateľ spoločnosti nemusí byť odborný garant - vypustiť zákaz, že konateľ obchodnej spoločnosti nemôže vykonávať garanta ako

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N Odôvodnenie
	<p>bude s odbornými garantmi, ktorí sú zamestnaní ako odborní garanti, ale zároveň aj podnikajú? Toto bude viesť k ďalšiemu odlivu kvalitných zamestnancov, pretože sa budú musieť rozhodnúť medzi podnikaním a zamestnaním. Čo ak obchodná spoločnosť doplní novú osobu oprávnenú konať v jej mene a tá ešte nebude odborným garantom? Čo s vyhlásenými VO? V takto nastavenom systéme odborných garantov nevidíme opodstatnenie. K poisteniu zodpovednosti za škodu – je nereálne, aby zamestnanec, ktorý má v samospráve plat 1000,-€ v hrubom platil poistenie rádovo v desiatkach, možno stovkách €. Okrem toho, zamestnanec má zodpovednosť za škodu obmedzenú pracovnoprávnymi predpismi. § 184i: Tu sa ukladajú povinnosti podzákonnou právnou normou. Nevieme aký bude plán vzdelávania a ako náročné bude ho dodržať. Koľko bude povinných školení? Koľko budú stáť? Kto ich bude robiť? § 184j, ods. 4: Uvedené považujeme za ustanovenie nad rámec konštrukcie postavenia a fungovania obchodných spoločností. Ide o preberanie zodpovednosti za iné osoby. Hraničí s protiústavnosťou a preberaním osobnej zodpovednosti za konanie iných osôb. § 184j, ods. 5, § 184k, ods. 3, § 184n, ods. 1: Opäť ak uvedené má platiť bez ohľadu na mieru ich zavinenia a porušenia povinností, ide podľa nášho názoru za preberanie zodpovednosti za iné osoby. § 184l, ods. 1: Pri výške plátov odborných garantov – napr. v samospráve sú tieto pokuty neúnosné – už bolo avizované zo strany bežných zamestnancov v samospráve, že toto riziko je pre nich veľké – obzvlášť, keď často sa porušenie zákona rieši spätne, na základe auditných zistení EU a to, čo sa dnes javí ako súladné so zákonom vyhodnotí ÚVO neskôr ako protizákonné. § 184l, ods. 2: Rovnako, takáto pokuta dokáže zruinovať obyčajných zamestnancov – sankcia v hrozbe vyčiarknutia je sama o sebe dostatočným prostriedkom. Vo všeobecnosti, bez ohľadu na spôsob profesionalizácie uvádzame: Profesionalizácia je podnietená potrebou vyššej odbornosti a aj tým, aby bola vyššia zodpovednosť odborných garantov. Preto, ak profesionalizácia, tak by odborní garanti mali mať možnosť podpory/pomoci zo strany UVO aj počas procesu VO – buď tým, že ich na požiadanie UVO záväzne usmerní alebo nech je do zákona doplnená iná možnosť, ktorú by odborný garant mohol využiť, keď sa vyskytne obtiažna situácia (obdoba ex ante posúdenia, ale aj počas procesu VO, kľudne aj po predložení celej dokumentácie, aby mal UVO dosť informácií). Navrhujeme preto, aby metodické usmernenia UVO boli záväzné – rovnako ako sú pri stavebnom konaní. Je absolútne nesúladne s princípmi právneho štátu, ak postupujeme v súlade s usmerneniami UVO a potom dostaneme pokutu... Nezáväznosť metodických usmernení na pôde VO je odbornou verejnosťou dlhodobo kritizované. Nemôžeme chcieť zodpovednosť len od jedného zo subjektov. Aj v záujme hospodárnosti sa javí lepšie riešenie chýbám predchádzať ako platiť pokuty/korekcie, ktoré pre verejných obstarávateľov môžu byť likvidačné. Odborní garanti sa nemajú na koho obrátiť, v</p>		<p>fyzická osoba - nejasnosť pojmu „obchodná spoločnosť“ - namiesto osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť využiť inštitút zodpovedného zástupcu - nie je zrejmé, ako často bude vzdelávanie, ako bude fungovať Plán vzdelávania - dôvod na úpravu „prebratia zodpovednosti“ napr. podľa § 184j ods. 4</p> <p>Upravený text si predkladateľ vymení s UMS a podľa výsledku bude upravený výsledok rozporového konania.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>prípade vzniku nejasnej situácie. Práve tu by odborná verejnosť očakávala od UVO aktívnu úlohu v tomto smere a pomoc v podobe, ako je vyššie uvedené. Rovnako, ak majú niešť zodpovednosť odborní garanti, mali by ju prijať aj UVO a pomáhať odborným garantom eliminovať chyby, obzvlášť, ak o to odborná verejnosť stojí a roky o takúto pomoc žiada. A záverom, je nevyhnutné, aby odbornými garantmi boli aj všetci kontrolóri, ktorí kontrolujú proces VO. K tejto téme je potrebné viesť diskusiu a prípadne ju riešiť samostatnou novelou.</p>				
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I bod 45 Text pripomienky: z navrhovanej úpravy z odseku 7 odstrániť pojem „strategický“. Odôvodnenie: To vytvorí predpoklady, aby centrálna obstarávacia organizácia rozširovala svoje portfólio obstaraných tovarov, služieb a prác nielen na „strategické“ a tým zvyšovala objem tovarov, služieb a prác, ktoré sa obstarávajú profesionálne. Takáto úprava dokáže reálne prispieť k vytvoreniu skutočne centrálnej obstarávacej organizácie na Slovensku, na ktorej by mohli pôsobiť najväčší odborníci na obstarávanie a dosahovať tak najlepšiu hodnotu za peniaze pre čo najviac verejných subjektov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>		
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I bod 52 Text pripomienky: upraviť lehotu oznámenia o sprístupnení informácie alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania na 10 pracovných dní odo dňa ich sprístupnenia. Odôvodnenie: navrhovaná úprava zakotvuje povinnosť oznámiť sprístupnenie informácie alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania až v lehote do 10 pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo jeho konanie týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené alebo do desiatich pracovných dní od inej skutočnosti, ktorou bolo konanie daného orgánu týkajúce sa dotknutého verejného obstarávania ukončené, ak nebol daný dôvod na začatie správneho konania. Úprava je prehnane komplikovaná, navyše môže v praxi trvať aj niekoľko mesiacov, kým sa verejný obstarávateľ dozvie o poskytnutí informácií. Navrhujeme upraviť lehotu oznámenia o sprístupnení informácie alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania na 10 pracovných dní odo dňa ich sprístupnenia. Po jej sprístupnení je pritom už nemožné, aby ju akýmkoľvek spôsobom upravil.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.</p>	
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I bod 57 Text pripomienky: Navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie nepovažujeme za potrebné, keďže spolupráci medzi verejnými</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>obstarávateľmi nič nebráni a v súčasnosti táto spolupráca aj intenzívne a dlhodobo prebieha, v praxi sa teda touto zmenou nič nezmení. Verejní obstarávatelia aj bez zákonnej úpravy spolupracujú. Navyše, navrhované znenie nepovažujeme za normatívne, keďže neobsahuje žiadne parametre tejto spolupráce, procesný postup, lehoty.</p>				
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I bod 80, 109, 113 Text pripomienky: Doplniť navrhovanú úpravu o možnosť vylúčenia uchádzača pre nesplnenie povinnosti ponúknuť variantné riešenie. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zavádza možnosť pre obstarávací subjekt nielen pripustiť variantné riešenie, ale ho aj vyžadovať. Z navrhovanej úpravy však nie je zrejmé, čo v prípade ak si uchádzač nesplní túto povinnosť, keďže predkladateľ nedoplnil zodpovedajúci dôvod vylúčenia. Navrhovaná povinnosť tak ostala bez sankcie a v praxi môže spôsobiť výkladové problémy.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, vzhľadom na účinné znenie zákona.</p>	
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I bod 86 Text pripomienky: navrhovanú úpravu § 55 ods. 2 vypustiť bez náhrady a ponechať súčasnú úpravu. Odôvodnenie: Vo všeobecnej dôvodovej správe sa ako prvý cieľ úpravy uvádza odstránenie goldplatingu. V Smernici EU 2014/24/EU v čl. 55 ods. 2 písm. c) je obsah tejto informácie upravený jednoznačne užšie a navrhovaná úprava tak rozširuje povinnosti nad rámec daný smernicou, čo je v rozpore s cieľom zákonodarcu. Navrhovaná úprava by len zvyšovala administratívnu náročnosť procesu VO, bez dosiahnutia želaného efektu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Snahou predkladateľa je naplniť požiadavky na preskúmateľnosť úkonov v súlade s revíznymi smernicami a judikatúrou SD EÚ, ako napr. C-327/00, C-54/18 a i. Predkladateľ podrobnejšie a jasne vysvetlí vecný zmysel a možné spôsoby plnenia tejto povinnosti v dôvodovej správe, napríklad formou vzorového príkladu, akým spôsobom je túto povinnosť možné vhodne plniť.</p> <p>ÚMS navrhuje výslovne doplniť, že tieto informácie musia byť spôsobilé odôvodniť, prečo verejný obstarávateľ považoval podmienky za splnené – do dôvodovej správy.</p> <p>ÚMS po doplnení netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I bod 88 Text pripomienky: Navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie o možnosť predĺženia lehoty aj na základe odôvodnenej žiadosti úspešného uchádzača.</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti existuje rozhodovacia prax ÚVO podľa ktorej lehotu na poskytnutie súčinnosti nemožno predĺžiť. V praxi však vznikajú situácie, keď úspešní uchádzači z objektívnych dôvodov nedokážu poskytnúť súčinnosť v stanovenej lehote, pričom ich ponuka je najhospodárnejšia a nie sú pochybnosti o zámeroch uchádzačov. Preto navrhujeme v zákone explicitne upraviť možnosť predĺžiť lehoty na poskytnutie</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Predkladateľ upraví text tak, predĺženie lehoty bude možné.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	súčinnosti.			
ÚMS	<p>Čl. I bod 88</p> <p>Text pripomienky: V navrhovanom § 56 ods. 8 vypustiť z poslednej vety text „ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch“ bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Zavádza sa explicitná možnosť rokovať s úspešným uchádzačom o znížení jeho ponukovej ceny, čo je správny krok, ale zároveň sa obmedzuje len na prípady, ak si to verejný obstarávateľ uvedie vopred v oznámení. Navrhovaná úprava povedie k tomu, že každý verejný obstarávateľ si to do oznámenia uvedie, ale ide o duplicitný úkon, pričom by malo byť plne postačujúce zákonné splnomocnenie na takýto postup. Prípadná dohoda je plne konsenzuálny úkon, keďže úspešný uchádzač so znížením ceny nemusí súhlasiť, a tak nemôže byť žiadny z uchádzačov nedobrovoľne poškodený. Zároveň sa tým eliminuje riziko toho, že verejný obstarávateľ stratí možnosť rokovania o znížení ceny len pre to, že opomenul v oznámení túto informáciu uviesť. Okrem toho, počet znakov v oznámení je limitujúci, a uvádzanie tejto informácie zbytočne uberie priestor pre iné, potrebné informácie v oznámení.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ upraví text tak, že nebude povinnosť zverejňovať to v oznámení.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚMS	<p>Čl. I bodu 72</p> <p>Text pripomienky: Navrhujeme posilniť ochranu verejných obstarávateľov a zintenzívniť boj proti nepoctivým firmám, ktoré sa voči verejným obstarávateľom dopúšťajú podvodného konania alebo s nimi mali verejní obstarávatelia negatívne skúsenosti z minulosti, ale pri súčasnom znení zákona nemajú možnosť vylúčiť ich zo súťaže, resp. neuzavrieť s nimi zmluvu, ak sa stali víťaznými uchádzačmi.</p> <p>Za účelom dosiahnutia tohto cieľa navrhujeme:</p> <p>a. v Čl. I bode 72 odporúčame za písmeno d) doplniť nové písmeno e), ktoré znie: "e) je uchádzač alebo záujemca žalovaným v konaní podľa osobitného predpisu(50a) alebo rozhodcovskom konaní, v ktorom je žalobcom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý verejnú obstarávanie vyhlásil, ak takéto konanie bolo začaté pred vyhlásením verejného obstarávania, predmet konania sa týka porušovania povinností pri plnení zmluvy uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom alebo záujemcom, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania v minulosti a vo veci nebolo vydané právoplatné rozhodnutie, ktorým sa konanie končí "</p> <p>b. zakotviť možnosť vylúčiť uchádzača alebo záujemcu, voči ktorému bolo podané</p>	Z	ČA	<p>Predmet tejto výhrady je v novele riešený v § 40 ods. 8 písm. a) alebo c). Pre UMS je toto vyriešením pripomienky pod písm. a).</p> <p>Písmeno b) je vysvetlené.</p> <p>Možnosť zapracovania písmena c) musí predkladateľ zvážiť, ale ide o pripomienku nad rámec pôvodného rozsahu novely. Predkladateľ uvedie v dôvodovej správe, aký dôvod vylúčenia je v tomto prípade možné použiť a odkáže na rozsudok SD EÚ C-267/18..</p> <p>K písmenu d) – pripomienku malo aj MV SR a záver je nasledovný: „Predkladateľ súhlasí s princípom, avšak je na diskusiu kedy, kde, ďalšie podrobnosti a tiež to, aby informáciu zverejňoval VO/O a nie ÚVO – predkladateľ navrhuje: - zverejňovať len právoplatné rozhodnutia a - otázku kto a kde by to mal zverejňovať (prípadne subsumovať aj pod § 24 ods. 7) - preferuje sa, aby to zverejňovali samostatní verejní obstarávatelia (napr. v profile, pri referenciách) MV SR spresní návrh a text bude potvrdený e-mailom. Medzi ÚVO a MV SR došlo k vecnej zhode.“</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>trestné oznámenie zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v súvislosti s jeho konaním vo verejnom obstarávaní, alebo u ktorého je dôvodný predpoklad, že sa pri svojej účasti vo verejnom obstarávaní dopustil podvodného konania napr. predložením falošných listín a pod.</p> <p>c. zakotviť pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) možnosť vylúčiť uchádzača alebo záujemcu, voči ktorému eviduje tento verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) nedoplatok na daniach alebo poplatkoch podľa osobitného predpisu</p> <p>d. zakotviť možnosť pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa nahliadnuť do evidencie referencií a pri opakujúcich sa negatívnych referenciách (prípadne pri istom percente negatívnych referencií) na ten istý predmet zákazky mať možnosť neprijat' ponuku daného uchádzača, resp. vylúčiť ho z účasti vo verejnom obstarávaní e. opakovane žiadame, ako nám bolo zo strany UVO prisľúbené, aby UVO vytvoril platformu, do ktorej by mohli verejní obstarávatelia a obstarávatelia nahlasovať firmy, ktoré sa dopustili konania uvedeného v navrhovanom § 40 ods. 8 písm. a) za tým účelom, aby mohli byť verejní obstarávatelia a obstarávatelia navzájom informovaní o svojich negatívnych skúsenostiach, nakoľko v súčasnosti sa to nemajú ako dozvedieť.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 50a znie: "50a) Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za potrebné rozšíriť možnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z účasti v súťaži. Verejný obstarávateľ nesmie byť nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu so subjektom, u ktorého je dôvodný predpoklad, že vo verejnom obstarávaní nepostupuje poctivo (napríklad predložil v predchádzajúcom verejnom obstarávaní falošnú bankovú zábezpeku, ale konanie príslušných orgánov nebolo doposiaľ ukončené) alebo Častokrát nie je možné čakať na právoplatné rozhodnutie v súdnom konaní, pretože subjekt sa prihlasuje do ďalších verejných súťaží počas obdobia, kedy súdne konanie trvá. Rovnako považujeme za potrebné rozšíriť možnosti verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z účasti vo verejnom obstarávaní, ak je uchádzač alebo záujemca dlžníkom na daniach, pri ktorých je správcom tento verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b). Dnešná legislatíva je taká, že uchádzač nemôže mať evidované nedoplatky na daniach voči daňovému úradu, ale môže byť dlžníkom voči samospráve, čo pokladáme za diskriminačné voči samospráve. Verejný obstarávateľ</p>			<p>UMS navrhuje, aby mali možnosť zverejňovať informáciu aj samotní VO, aby sa teda zverejňovali nielen tie, ktoré budú potvrdené rozhodnutím UVO, pretože nie každé vylúčenie je predmetom konania na UVO Otázka viacerých referencií – vysvetlené.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>potrebuje mať k dispozícii účinný a efektívny preventívny nástroj na ochranu svojho majetku a verejných prostriedkov a na zamedzenie toho, aby sa tieto verejné prostriedky vynakladali na vyplácanie subjektov, ktoré sa k zákazkám dostali nepoctivým konaním, sú dlžníkom na daniach voči samospráve, či odvádzajú nekvalitné služby, čo v konečnom dôsledku generuje pre verejných obstarávateľov ďalšie náklady na domáhanie sa súdnej ochrany v často zdĺhavých konaniach.</p>				
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I body 100, 102 a 135 Text pripomienky: Navrhované ustanovenia vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: neprípustná úprava, ktorá od verejných obstarávateľov vyžaduje, aby zozbierali údaje, ktorými disponuje jeden štátny orgán (v elektronickej platformy vedenej úradom vlády) a poslali ich druhému štátnemu orgánu (úradu pre verejné obstarávanie). Je nevyhnutné zabezpečiť, aby si tieto dva štátne orgány vzájomne vymieňali uvedené dáta bez pričinenia verejných obstarávateľov. V praxi posielanie týchto správ zaberie verejnemu obstarávateľovi niekoľko pracovných dní a je to obrovská záťaž, s časťmi chybami v podobe opomenutia zaradenia zákazky do súhrnnej správy. Zrušenie tejto povinnosti by v praxi výrazne pomohlo.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>Prechodné ustanovenie § 187l počítajú s automatizovaným vyhodnocovaním a vyhotovovaním správ. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚMS</p>	<p>Čl. IV Text pripomienky: Navrhujeme ísť cestou odovzdávania dát a prepojenia IS týchto povinných osôb s centrálnym registrom, a nie ich odstavením. Odôvodnenie pripomienky: Obce a by podľa návrhu mali byť povinné zverejňovať zmluvy v centrálnom registri, s ktorým máme zlé skúsenosti – zle fungujúce vyhľadávanie atď. Samosprávy za 10 rokov povinnosti zverejňovať zmluvy a objednávky investovali nemalé prostriedky a čas na to, aby túto povinnosť dokázali zabezpečiť a túto úlohu plnia dôsledne a teraz sa to má zrušiť a centralizovať? Vhodným riešením nie je ani zverejňovať duplicitne - v centrálnom registri a v IS samospráv. Je otázne, či sa bude dať zmluva zverejniť napríklad aj operatívne, obratom napr. v piatok večer aby bola účinná v sobotu? V praxi samospráv sa takéto zmluvy vyskytujú – dokáže toto centrálny register zabezpečiť?</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚMS</p>	<p>k vlastnému materiálu, resp. k čl. I bod 26 až 43 a všetkým súvisiacim ustanoveniam Text pripomienky: Požadujeme upustiť od povinnosti využívať Elektronickú platformu pre zákazky s nízkymi hodnotami a podlimitné zákazky. Elektronickú platformu ponechať ako jednu z možností popri elektronických prostriedkoch. Zakotviť povinnosť</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p A/ N	Odôvodnenie
	<p>pre prevádzkovateľov systémov poskytovať dáta do centrálnej elektronickej platformy. Navrhujeme zároveň aj posun účinnosti pre vznik a povinnosť používať elektronicú platformu. Odôvodnenie: zákonodarca navrhovanou úpravou zavádza Elektronicú platformu, ktorá má byť podľa navrhovaného § 187k vytvorená na základe elektronickeho trhoviska a súčasného EVO. Verejní obstarávatelia budú musieť túto Elektronicú platformu používať povinne a nebudú môcť použiť iný vhodný systém pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami a podlimitnými zákazkami. Navrhujeme zároveň aj posun účinnosti pre vznik a povinnosť používať elektronicú platformu, nakoľko nie je vyvinutá – má sa stavať na systéme EKS a EVO, čo znamená veľa práce - užívatelia musia mať čas na to, aby sa s týmto systémom oboznámili, ideálne by bolo uskutočniť školenia. Bude treba aj čas na testovanie platformy... I. V prvom rade, elektronicke trhovisko je súkromný systém, ku ktorému podľa dostupných informácií (crz) končí zmluva 30.6.2022. Nie je jasné, ako chce zákonodarca zachovať funkčnosť tohto systému aj po uplynutí tohto termínu, keďže z dostupných údajov vyplýva, že systém je vlastníctvom súkromného subjektu. Obstaráť platformu slúžiacu podľa dôvodovej správy „na zlepšenie podnikateľského prostredia“ priamym zadaním konkrétnej firme bude veľmi symptomatické. O to viac ak to má byť hrazené z Plánu obnovy (dôvodová správa). II. Druhým komponentom tvoriacim elektronicke platformu má byť súčasný systém EVO spravovaný ÚVO-m. Pokiaľ naše vedomosti siahajú, ide o jednoznačne najneobľúbenejší systém na Slovensku a prakticky nikto, kto vyskúšal niektorý zo súkromných systémov, sa už k EVO nevrátil. Jeho jedinou výhodou v porovnaní s konkurenciou tak ostáva, že je zadarmo. Zatiaľ čo súkromné systémy uľahčujú verejným obstarávateľom zadávanie zákaziek inovatívnymi spôsobmi, ako napr. možnosťou automatického generovania šablón, EVO je svojou neintuitívnosťou a zlým užívateľským rozhraním typickým príkladom slovenského štátneho IT systému. Zatiaľ čo súkromnými firmami vyvinuté inovatívne funkcionality šetria desiatky hodín práce, EVO prácu pridáva. Navrhovaná úprava ako celok má ambíciu zefektívniť verejnú obstarávanie na Slovensku, ale prostriedkom má byť povinné používanie najmenej efektívneho nástroja. Systémy na elektronicke obstarávanie od súkromných spoločností vedia individuálne reflektovať na potreby jednotlivých verejných obstarávateľov (napr. vytváranie šablón používaných dokumentov, úložisko, rôzne typy aukcií, vzorcov), dokážu často systém upgradovať, vedia vytvoriť funkcie na používanie hodnotiacich kritérií iných ako cena a zároveň vedia zabezpečiť, aby cenové kritérium bolo hodnotené inak ako podľa pomerového vzorca. Majú fungujúce helpdesky, ktoré si pochvaľujú aj uchádzači a záujemcovia. Súkromní dodávatelia vedia doprogramovať svoje produkty podľa požiadaviek verejných obstarávateľov. Pri štátnom systéme vznikne problém s individuálnym prístupom k jednotlivým verejným</p>		<p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy. Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>UMS trvá na pripomienke, zavedenie jednej platformy vníma ako problém. Skôr navrhuje ísť režimom poskytovania údajov zo súkromných software, pri zachovaní dobrovoľnosti elektronickech prostriedkov. Pre UMS je to problém aj z pohľadu „zmarených investícií“ do existujúcich platforiem. Ak bude jedna platforma, UMS určite trvá na posune účinnosti povinnosti používať jednu platformu, aspoň o rok.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>obstarávateľom, a verejní obstarávatelia nebudú môcť uplatňovať svoje individuálne požiadavky na zlepšenie fungovania tejto platformy. Navyše, ak účelom je mať pohromade všetky dáta, oveľa efektívnejším a oveľa menej škodlivým spôsobom by bolo zavedenie povinnosti pre prevádzkovateľov elektronických prostriedkov poskytovať tieto dáta do centrálnej elektronickej platformy. Ak ide štátu o získanie údajov (informácii o cenách a pod.), tak v tomto smere (aj po diskusiách s niektorými prevádzkovateľmi IS – napr. NAR marketing) je možnosť riešiť skôr poskytovanie údajov (cez napojenie na rozhranie a podobne) a teda štát by disponoval informáciami, ale pritom bude zachovaná možnosť využívania platformami, ktorými verejní obstarávatelia disponujú (a ktoré často aj zaplatili).</p>				
<p>ÚMS</p>	<p>nad rámec novelizačných bodov Text pripomienky: Doplniť do § 81 a ďalších relevantných ustanovení zákona možnosť, aby v prípade, že ide o zákazku na poskytnutie služby nasledujúcu po súťaži návrhov uskutočnenej podľa zákona a ktorá sa zadáva záujemcovi, ktorého návrh vyhodnotila porota ako víťazný alebo jeden z víťazných v súťaži návrhov; a ak by došlo k situácii, že rokovanie s víťazným uchádzačom/uchádzačmi zlyhá, mal verejný obstarávateľ možnosť pokračovať v rokovaniach s účastníkom umiestneným na ďalšom mieste v poradí.</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za potrebné reagovať na potreby a požiadavky praxe. Často sa môže stať, že rokovanie s najvyššie postaveným účastníkom alebo účastníkmi v predchádzajúcej súťaži návrhov zlyhá, čo v súčasnosti predstavuje bezvýhodiskovú situáciu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>Predkladateľ túto otázku skonzultuje s Komisiou a podľa výsledku konzultácie je možné formulovať úpravu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚMS</p>	<p>nad rámec novelizačných bodov Text pripomienky: Zjednotiť lehoty pri žiadostiach o vysvetlenie ponuky / podmienok účasti, pri žiadostiach o výmenu odborníkov / iných osôb / subdodávateľov Odôvodnenie: Primárnym cieľom zákonodarcu musí byť zjednodušenie pravidiel a procesov, aby bol systém jednoduchý a intuitívny. Zjednodušeniu procesov nenapomáha veľké množstvo lehôt, pri ktorých sú často len jedno-dvojdňové rozdiely. Systému by pomohlo zavedenie univerzálnych lehôt pre viaceré vyššie uvedené inštitúty.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>		<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale požiadavku „univerzálnych lehôt“ v plošnej úprave nepovažuje za reálnu.</p>
<p>Univerzita Komenského</p>	<p> bodu 104. návrhu zákona V § 112 žiadame vypustiť nový odsek 1 („(1) Verejný obstarávateľ použije na zadávanie zákazky elektronickú platformu.“). Odôvodnenie: Zavádzanie povinného</p>	<p>O</p>	<p>N</p>		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
o	<p>elektronického postupu cez nový nástroj – „elektronickú platformu pre verejné obstarávanie“ v zákazkách s nízkou hodnotou a v podlimitných zákazkách považujeme za nadbytočnú komplikáciu a neželanú centralizáciu v rámci elektronického verejného obstarávania. Týmto sa zásadne skomplikuje operatívnosť nákupov verejnej správy, a to aj vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti s centralizovaným softvérom prevádzkovaným štátom. Ďalej považujeme za potrebné uviesť, že finančné dopady na štátny rozpočet súvisiace so zavedením jednotnej platformy a jej prevádzkovania nie sú nijako popísané v doložke vplyvov. Sme za zachovanie súčasnej úrovne digitalizácie, ktorá umožňuje diverzifikovať nebezpečenstvo z jedného veľkého systému a delí procesy do väčšieho množstva aplikácií a systémov rôznych prevádzkovateľov (štátnych, súkromných). Konkurenčné prostredie softvérov je nevyhnutne späté s rýchlym vývojom, rýchlou reakciou na procesné alebo trhové zmeny, ako aj cenovou objektivizáciou. Výpadok, resp. nedostatok v komforte užívania jedného z viacerých konkurenčných softvérov nemá fatálne následky na celú skupinu nákupcov používajúcich širokú škálu elektronických nástrojov a je pomerne rýchlo riešiteľný jeho nahradením vhodnejším konkurenčným nástrojom.</p>			<p>záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p>
Univerzita Komenského o	<p> bodu 117. návrhu zákona V § 113 ods. 5 žiadame vypustiť slová „odošle ich prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy na uverejnenie na elektronickej platforme“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
Univerzita Komenského	<p> bodu 120. návrhu zákona V § 114 ods. 3 žiadame vypustiť prvú vetu „Ponuky sa predkladajú na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy.“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona</p>	O	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronickej platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickej platformu.</p>
Univerzita Komenského	<p> bodu 124. návrhu zákona V texte tohto bodu žiadame vypustiť slová „použije na to určenú funkcionalitu elektronickej platformy“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona</p>	O	N		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronickej platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
Univerzita Komenského	 bodu 129. návrhu zákona V § 116 ods. 1 žiadame vypustiť slová „prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona	O	N	<p>cez elektronickú platformu.</p> <p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p>
Univerzita Komenského	 bodu 132. návrhu zákona V § 117 ods. 1 druhej vete žiadame vypustiť slová „Ak verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, vyzve tieto hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy“. Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
				komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.
Univerzita Komenského	<p> bodu 134. návrhu zákona V § 117 žiadame vypustiť celý ods. 6 . Odôvodnenie - podľa pripomienky k bodu 104 návrhu zákona.</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickú platformu.</p>
UOOU SR	<p>K čl. I k bodu 143 (§ 141 ods. 8 a 9): K čl. I k bodu 143 (§ 141 ods. 8 a 9): Požadujeme stanoviť dobu, počas ktorej má zverejnenie trvať záznamu z verejného vypočutia ako aj zverejnenie materiálov predložených výberovou komisiou. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Právne predpisy upravujúce spracúvanie osobných údajov musia v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zodpovedať určitým minimálnym požiadavkám stanoveným týmto článkom nariadenia. Jednou z požiadaviek je aj určenie doby, počas ktorej sa osobné údaje spracúvajú resp. kritériá na jej určenie (v tomto prípade ide o spracovateľskú operáciu – zverejňovanie osobných údajov. Nakoľko tak záznam z verejného vypočutia ako aj zverejnenie materiálov predložených výberovou komisiou obsahujú osobné údaje je potrebné, aby navrhované ustanovenie upravovalo aj dobu, počas ktorej sa tieto zverejňujú. Zároveň v tejto súvislosti tiež poukazujeme na zásadu minimalizácie uchovávaní v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e)</p>	Z	A	Dobu zverejnenia v oboch odsekoch navrhujeme upraviť po dobu výkonu funkcie.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	všeobecného nariadenia o ochrane údajov.			
UOOU SR	<p>K čl. I k bodu 143 (§141 ods.7): K čl. I k bodu 143 (§141 ods.7): Požadujeme stanoviť povinnosť nie možnosť prevádzkovateľa anonymizovať osobné údaje a zároveň požadujeme stanoviť presný rozsah osobných údajov, ktoré sa majú anonymizovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Precizovanie tohto ustanovenia požadujeme najmä z toho dôvodu, že v aplikačnej praxi môže pri takto naformulovanom ustanovení vzniknúť „svojevôľa“ prípadne problémy, či rôzny výklad pre to, aké osobné údaje by mali byť predmetom anonymizovania. Zverejnenie je takisto spracovateľská operácia, ktorej právna úprava musí zodpovedať požiadavkám v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a teda jasne stanoviť rozsah osobných údajov majú byť predmetom zverejnenia. Ak osobné údaje zverejnené nemajú byť resp. niektoré z nich nemajú podliehať zverejneniu je takisto potrebné jasne určiť, ktorých osobných údajov sa to týka.</p>	Z	A	<p>Navrhovaná úprava poslednej vety v § 141 ods. 7: „Životopis, zdôvodnenie kandidatúry a projekt opisujúci víziu pôsobenia vo funkcii zverejní úrad vlády pri všetkých kandidátoch na webovom sídle úradu vlády do piatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty na predloženie žiadosti o účasť na verejnom vypočutí; osobné údaje okrem mena a priezviska, dátumu narodenia a informácií týkajúcich sa pracovných skúseností a dosiahnutého vzdelania sa v dokumentoch vrátane rodného čísla pred ich zverejnením anonymizujú.“</p>
UOOU SR	<p>K čl. I k bodu 86: K čl. I k bodu 86: Navrhujeme v § 55 ods. 2 písm. a) doplniť rozsah údajov, na základe ktorých má byť úspešný uchádzač alebo uchádzači identifikovaný. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu precizovania dotknutého ustanovenia.</p>	O	N	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale doplnenie nepovažuje za potrebné.</p>
ÚPVO	<p>§ 112 Navrhované doplnenie nového odseku 1 v § 112 – žiadame obmedziť povinné použitie elektronickej platformy pri podlimitných zákazkách iba pre prípady, ak sa jedná o bežne dostupné tovary a služby a elektronickej platforma zabezpečí možné použitie viacerých kritérií na vyhodnotenie ponúk, a ak jej výsledkom nebude právoplatne uzavretá zmluva, ale iba ukončené verejné obstarávanie</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronickej platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p> <p>Navyše, režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zostáva zachovaný podľa dnešného stavu do limitov podľa § 117 ods. 6. Oslovovanie cez platformu v odseku 1 nie je smerované k zverejňovaniu voči neobmedzenému okruhu osôb, ale ku komunikácii s uchádzačom cez platformu. Od limitov podľa § 117 ods. 6 bude povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri zákazkách s nízkou hodnotou cez elektronickej platformu.</p> <p>ÚPVO po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				Rozpor odstránený - neodstránený
ÚPVO	<p>§ 117 § 117 ods. 3, § 117 ods. 2- žiadame zrušiť tretiu vetu v § 117 ods. 3 a zároveň doplniť do § 117 ods. 2. V nadväznosti na ust. § 20 ods. 20, ktoré jednoznačne ukladá povinnosť predkladať doklady v štátnom jazyku nielen verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ale aj uchádzačom, a v prípade predloženia dokladu v cudzom jazyku okrem českého zabezpečiť jeho úradný preklad, preto nie je opodstatnené túto povinnosť pri zákazkách s nízkou hodnotou preniesť na verejných obstarávateľov</p>	Z	N	<p>Pripomienka v zásade smeruje k tomu, aby bolo možné predkladať dokumentáciu aj v cudzom jazyku, ale aby nebol povinný VO znášať náklady na úradný preklad. Ak by to malo zostať, tak preklad by mal zabezpečovať orgán dohľadu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 166 V navrhovanom § 166 navrhujeme doplniť úpravu o povinnosť úradu, v prípade rozhodnutia o nezačatí konania podľa tohto zákona, uviesť dôvody takéhoto záveru a oboznámiť dotknuté osoby s týmito dôvodmi. Prípadne navrhujeme upraviť možnosť opravného prostriedku, v prípade, ak by išlo o rozhodnutie o nezačatí konania podľa § 169 ods. 3 písm. b) zákona.</p>	Z	N	<p>Ak nejde o konanie z vlastného podnetu, tak sa začne doručením podnetu, resp. námietky vždy, nerozhoduje sa o začatí konania.</p> <p>ÚPVO po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 170 V navrhovanom § 170 ods. 8 navrhujeme vypustiť body „a) je v nej nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť“ a „b) jej hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania,“. Navrhované znenie ponecháva veľkú subjektivitu Úradu a mohlo by dôjsť k zamieňaniu zamietnutia námietok so zastavením na zjavne nedôvodných námietkach podľa dôvodu ad a) alebo b). Nakoľko v každom prípadnom zamietnutí námietok by išlo o situáciu, že úrad vyhodnotí tvrdenie navrhovateľa ako nepravdivé a každé námietky predlžujú proces verejného obstarávania.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ upravil znenie v súlade s účinnou úpravou obdobného inštitútu v Civilnom sporovom poriadku.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 182 V navrhovanom § 182 ods. 3 navrhujeme vypustiť písm. k) a l). Nie je dôvod ukladať pokutu, nakoľko ide o dôvod na zastavenie konania. Nerozumieme, prečo by neuhradenie kaucie malo byť sankcionované (ide o ako keby prepadnutie kaucie), pričom napr. v prípade doručenia námietok po lehote dôjde k zastaveniu konania a k vráteniu kaucie.</p>	Z	N	<p>Ide o inštitút, ktorý má tiež brániť špekulatívnym námietkam. Navyše, výpočet na určenie kaucie už bol zásadne zjednodušený.</p> <p>ÚPVO dáva na zváženie doplniť ustanovenie o nejaký typ výzvy pred samotným pokutovaním. Alebo doplniť v dôvodovej správe, ako sa to plánuje sankcionovať a že ide o inštitút smerovaný práve na riešenie špekulatívnych námietok a nie „chybne uhradených kaucii“.</p> <p>ÚPVO po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
					Rozpor odstránený - neodstránený
ÚPVO	<p>§ 182 V navrhovanom § 182 ods. 4 navrhujeme rozšíriť možnosť „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote podľa štvrtej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávanych správnych deliktov uloží úrad v rozhodnutí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50%.“ aj pre uchádzača, záujemcu a hospodárske subjekty, prípadne zainteresovanú osobu.</p>	Z	A		<p>ÚVO vecne s návrhom súhlasí, konkrétna textácia bude zaslaná ÚPVO na vyjadrenie.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 184b § 184b ods. 3 - žiadame neviazať odbornú spôsobilosť - odborný garant na verejné obstarávanie - na všetky osoby oprávnené konať v mene obchodnej spoločnosti, ale požadujeme úpravu, aby obchodná spoločnosť mohla vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní ako viazanú živnosť, ak aspoň jedna z osôb oprávnených konať v mene obchodnej spoločnosti alebo jeden z jej zamestnancov v pracovnom pomere na neurčitý čas je zapísaný v zozname odborných garantov. V § 184b ods. 3 druhá veta znie: „Obchodná spoločnosť môže vykonávať činnosť odborného garanta, ak aspoň jedna z osôb oprávnených konať v mene obchodnej spoločnosti alebo jeden z jej zamestnancov v pracovnom pomere na neurčitý čas.“. V § 184b ods. 3 sa vypúšťa tretia veta. V nadväznosti na nami požadovanú úpravu v § 184b ods. 3 žiadame v tejto súvislosti upraviť aj ďalšie ustanovenia v novo navrhovanej šiestej hlave (Profesionalizácia vo verejnom obstarávaní) šiestej časti ZVO.</p>	Z	A		<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 184b V navrhovanom § 184b navrhujeme doplniť odsek 13: Odborný garant je ex offio účastníkom konania v rámci dohľadu Úradu nad verejným obstarávaním/obstarávaním. V prípade ak verejné obstarávania v rámci jednotlivých fáz zabezpečovalo viacero odborných garantov, sú účastníkmi všetci odborní garanti. Nakoľko sa zakotvuje povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa realizovať verejné obstarávanie prostredníctvom odborných garantov, prípadná kontrola Úradu, resp. námietkové konanie, by malo byť taktiež zo strany verejného obstarávateľa vedené odborne za účasti odborného garanta.</p>	Z	N		<p>ÚVO upravil katalóg činností odborného garanta, v ktorom konkrétne určuje úkony, za ktoré odborný garant zodpovedá, a jednou z činností je i činnosť v revízijských postupoch.</p> <p>ÚPVO má skôr obavy o to, aby akékoľvek rozhodnutie ÚVO, ktoré rozhodne o porušení zákona VO nebolo brané ako „res iudicata“ v konaní o porušení povinností pri výkone činnosti odborného garanta. ÚPVO požaduje, aby odborný garant mal možnosť obhájiť svoju prácu vo verejnom obstarávaní.</p> <p>ÚVO uviedol, že konanie ÚVO voči odbornému garantovi bude nezávislé od konania voči VO/O. Ide o dva samostatné vzťahy. Každé rozhodnutie ÚVO voči odbornému garantovi bude taktiež preskúmateľné súdom.</p> <p>Predkladateľ berie tento podnet na zamyslenie sa nad prípadnou úpravou zákona</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
				<p>avšak nesúhlasí s účastičtvom resp. vedľajším účastičtvom odborného garanta v konaní v rámci dohľadu ÚVO nad VO/O.</p> <p>ÚPVO po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚPVO</p>	<p>§ 184b V navrhovanom § 184b ods. 1 žiadame doplniť bod e) postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby odborného garanta. Na obstaranie služieb odborného garanta v sume nad 50.000 EUR by bolo potrebné na postup pri zadávaní zákazky disponovať odborným garantom. Rovnako v prípade, že verejný obstarávateľ chce nahradiť existujúceho odborného garanta novým, ako poslednou zákazkou by musel poveriť pôvodného aby vykonával funkciu odborného garanta pri súťaži ktorej by sa z dôvodu konfliktu záujmov nemohol prihlásiť.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur.</p> <p>ÚPVO zašle vyjadrenie, za akých podmienok by bolo ustanovenie § 184b ods. 1 prijateľné.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚPVO</p>	<p>§ 184b V navrhovanom § 184b ods. 1 žiadame, aby bolo vyslovene zakotvené, že verejný obstarávateľ má povinnosť využiť odborného garanta nielen na zadávanie zákaziek podľa režimu ZVO, ale povinnosť odborného garanta má verejný obstarávateľ povinnosť využiť aj pri uzavretí zmluvy podľa ktoréhokoľvek dôvodu § 1 ZVO a uzavretia dodatku podľa § 18 ZVO. Domnievame sa, že práve profesionalizácia by mala chrániť verejných obstarávateľov a obstarávateľov, pričom v prípade výnimiek zo ZVO ako aj v prípade dodatkov nie je vylúčené, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ, nepoznajú právnu úpravu ZVO a rozhodovaciu prax UVO a súdov, uzavrie nezákonnú zmluvu a/alebo dodatok. Taktiež sa domnievame, že je potrebné povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa využiť odborného garanta v prípade výnimiek zo ZVO a dodatkov osobitne zakotviť v predmetnom ustanovení a určenie tejto povinnosti v dôvodov správe považujeme za nedostatočné, nakoľko verejní obstarávatelia a obstarávatelia pravdepodobne dôvodovú správu čítať nebudú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Doplní sa do katalógu činností odborného garanta.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚPVO</p>	<p>§ 184b V navrhovanom § 184b ods. 11 žiadame nové znenie prvej a druhej vety nasledovne: „Ak má obchodná spoločnosť poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta, fyzická osoba, prostredníctvom ktorej vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní nie je povinná mať poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom jej činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu pre obchodnú spoločnosť zamestnávajúcu aspoň 3</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zavádza sa fakultatívna možnosť poistenia.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	T	A/	Odôvodnenie
	fyzické osoby – odborných garantov nesmie byť nižší ako 300 000 eur a pre fyzickú osobu nesmie byť nižší ako 100 000 eur.“			
ÚPVO	<p>§ 184b V navrhovanom § 184b ods. 6 navrhujeme precizovať požiadavky na prax odborného garanta, a to tak, aby kandidát musel preukázať prax v oblasti zadávania zákaziek na strane verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa, prípadne kandidát preukáže prax v oblasti kontroly zadávania zákaziek. Prax v oblasti prípravy ponúk, resp. podávania revízných postupov považujeme z pohľadu činností odborného garanta za nedostatočnú, nakoľko odborný garant zabezpečuje viaceré činnosti, ktoré pri príprave ponuky, resp. revízneho úkonu, kandidát nemá možnosť obsiahnuť (napr. stanovenie PHZ, vyhodnotenie ponúk, a pod.). Nakoľko model právnej úpravy odborného garanta umožňuje, aby zamestnanci právnickej osoby resp. zamestnanci napr. obcí a ministerstiev sa zúčastňovali aj naďalej na verejnom obstarávaní, je možné aby odborná prax bola získaná aj osobami, ktoré v súčasnosti priamo nevykonávajú postupy zadávania zákaziek v mene verejných obstarávateľov/obstarávateľov. Okrem započítania praxe v oblasti zadávania zákaziek sa domnievame, že by mala byť započítaná aj prax kandidáta v oblasti kontroly zadávania zákaziek, a to napríklad zamestnancami Úradu pre verejné obstarávanie alebo zamestnancami kontrolných orgánov. Takéto osoby často krát majú širokú prax v požadovanej oblasti.</p>	Z	A	<p>Upravujú sa pravidlá na vstup do systému (skúška) a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Zohľadní sa pri výpočte dĺžky praxe aj MD/RD.</p> <p>ÚVO má záujem, aby bola preukázaná reálna prax odborného garanta a určí počet a druh zákaziek, ktoré mali byť vykonané, a aké súťažné postupy mali byť použité počas praxe.</p> <p>ÚPVO považuje za úspešnú súťaž takú, ktorá nebola zrušená. Predkladateľ v tejto súvislosti upresnil, že malo by ísť o zákazky, ktoré úrad nenariadil zrušiť (upozornil pritom, že osoba uskutočňujúca VO niekedy nie vie ovplyvniť rozhodnutie VO zrušiť súťaž). Zároveň predkladateľ poukázal na to, že by v podstate nie je dôvodné uznávať ani realizované PRK.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 184b V navrhovanom § 184b ods. 2 žiadame doplniť slovo písomná komunikácia. Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a odborným garantom prebieha nielen písomnou formou, ale častokrát aj ústnou komunikáciou, ktorá je nevyhnutná pre riešenie operatívnych úkonov v krátkom čase, a to osobne, telefonicky, formou online konzultácií. Preto zachytiť všetku komunikáciu nie je reálne a zvyšuje sa ňou administratívne zaťaženie nielen odborného garanta, ale aj verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8, a proces verejného obstarávania sa stáva administratívne ešte náročnejším. Navrhujeme, aby povinnosť zaznamenávať komunikáciu medzi odborným garantom a verejným obstarávateľom bola zakotvená len na písomnú formu (a to aj vo forme emailovej).</p>	Z	A	<p>Pôvodná úprava bola vypustená.</p> <p>Z dokumentácie musí byť zrejmé, ktorý odborný garant, ktorú činnosť robil.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 184b V navrhovanom § 184b žiadame bez náhrady vypustiť odseky 7 a 8, a to vo väzbe na požiadavku úpravy odborného garanta na verejné obstarávanie, ktorým je obchodná</p>	Z	A	<p>Pôvodná úprava bola vypustená.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	spoločnosť.				
ÚPVO	<p>§ 184b až 184n Navrhovanú úpravu odborného garanta na verejné obstarávanie týkajúcu sa obchodných spoločností vykonávajúce činnosti vo verejnom obstarávaní považujeme za reštriktívnu a nevyhovujúcu. Viazanie získania „odbornej spôsobilosti“, resp. zápisu do zoznamu odborných garantov na verejné obstarávanie na všetky osoby oprávnené konať v mene obchodnej spoločnosti predstavuje z nášho pohľadu neprímeraný spôsob riešenia profesionalizácie verejného obstarávania. Je obvyklé, že pri viazaných živnostiach postačuje, aby jedna osoba so vzťahom k obchodnej spoločnosti bola zodpovedná za výkon konkrétnej viazanej živnosti, ktorá je predmetom činnosti obchodnej spoločnosti. Nevidíme dôvod, aby prípad odborných garantov na verejné obstarávanie bol riešený iným spôsobom, ako sa reglementuje v iných právnych úpravách týkajúcich sa viazaných živností podmienených získaním odbornej spôsobilosti. Ak by sa takáto úprava týkala aj iných inštitútov odbornej spôsobilosti v rámci viazaných živností, potom by štatutári obchodných spoločností museli byť multipotenciálne osobnosti. Navyše je potrebné dodať, že aktivity štatutárov spočívajú najmä v ich manažérskej činnosti a na výkon odborných činností zamestnávajú osoby s potrebnou špecializáciou. Tým ale nie je dotknutá zodpovednosť obchodnej spoločnosti za prípadnú vzniknutú škodu. Navrhovanú právnu úpravu nie je možné dávať do súvislosti s úpravou advokátskej činnosti, ktorá je slobodným povoláním s výraznými samoregulačnými mechanizmami v rámci pôsobnosti Slovenskej advokátskej komory. Navrhovaná právna úprava inštitútu odborného garanta na verejné obstarávanie v reálnych podmienkach predstavuje likvidáciu obchodných spoločností poskytujúcich podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní pre verejných obstarávateľov, obstarávateľov a osoby podľa § 8 ZVO, napriek tomu, že poskytovanie podpornej činnosti vo verejnom obstarávaní obchodnými spoločnosťami je bežnou praxou v krajinách EÚ.</p>	Z	A	<p>Po konzultáciách s MV SR nebude činnosť odborného garanta viazanou živnosťou ale voľnou živnosťou s odkladacou podmienkou tak, že prevádzkovať túto živnosť bude môcť odborný garant až po zápise do zoznamu odborných garantov.</p> <p>ÚPVO požaduje, aby odborný garant mohol byť osobou oprávnenou konať v mene obchodnej spoločnosti vo viacerých spoločnostiach, nielen v jednej.</p> <p>Zákon túto možnosť nelimituje a odborný garant môže byť osobou oprávnenou konať v mene obchodnej spoločnosti vo viacerých obchodných spoločnostiach.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
ÚPVO	<p>§ 184c V navrhovanom § 184c ods. 1 žiadame doplniť kvalifikačné predpoklady, ktorými musí disponovať osoba - člen skúšobnej komisie úradu, ktorá nie je zamestnancom úradu. Doplnenie kvalifikačných predpokladov členov komisie do zákona považujeme za dôležité, aby sa členom skúšobnej komisie stala osoba, ktorá má dostatočné skúsenosti v oblasti verejného obstarávania. Úpravu v štatúte skúšobnej komisie nepovažujeme za dostatočnú. Za transparentnejší spôsob považujeme úpravu minimálnych požiadaviek v samotnom zákone.</p>	Z	A	<p>ÚVO vecne s pripomienkou súhlasí, avšak z legislatívno-technického hľadiska považuje za vhodnejšie, aby sa kvalifikačné predpoklady upravili v štatúte.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
ÚPVO	<p>§ 184d V navrhovanom § 184d ods. 2 žiadame predĺženie lehoty na oznámenie konania skúšky o päť dní, teda z navrhovaných desať dní na 15 dní, a to z dôvodu väčšieho časového priestoru pre žiadateľa na samotnú prípravu na skúšku a reorganizáciu pracovných povinností.</p>	Z	A		<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 184i V navrhovanom § 184i navrhujeme, aby bola zakotvená možnosť realizovať vzdelávanie odborných garantov aj prostredníctvom odborných školiteľov, ktorí nie sú zamestnancami Úradu. Máme za to, že uvedené nielen že odbremeni personálne kapacity Úradu, ale zároveň umožní kontakt uchádzačov o odborného garanta s odbornými školiteľmi z praxe. Navrhujeme, aby Úrad vydal osobitnú vyhlášku ktorou stanoví kvalifikačné a iné predpoklady odborného školiteľa.</p>	Z	A		<p>Úprava to nevylučuje. V prípade potreby sa ďalej doplní do dôvodovej správy (ak to v nej nie je dostatočne uvedené), že vzdelávanie odborných garantov sa môže realizovať aj prostredníctvom externých školiteľov nielen zamestnancami ÚVO.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 184j Navrhovaný § 184j ods. 2 písm. a) navrhujeme upraviť nasledovne: Úrad rozhodne o vyčiarknutí zo zoznamu odborných garantov toho, kto nevykonával činnosti vo verejnom obstarávaní viac ako dva po sebe nasledujúce roky a nevyhovel preskúšaniu. Dôvodom je skutočnosť, že navrhované nastavenie neprímerane znevýhodňuje, resp. sankcionuje priamo najprísnejšou sankciou niektoré osoby (najmä ženy na materskej dovolenke, resp. osoby na rodičovskej dovolenke).</p>	Z	ČA		<p>ÚVO vecne s pripomienkou súhlasí.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 184j V navrhovanom § 184j navrhujeme doplniť ods. 6 a ods. 7 v nasledovnom znení: (6) Úrad pre verejné obstarávanie vedie zoznam zástupcov odborných garantov pre prípad potreby ustanovenia zástupcu v prípade vyčiarknutia odborného garanta zo zoznamu odborných garantov alebo pozastavenia výkonu činností odborného garanta. (7) Každý odborný garant je povinný oznámiť Úrad pre verejné obstarávanie pri zápise do zoznamu garantov, kto je ich zástupcom pre prípad podľa odseku 6, a doložiť o tom Úrad pre verejné obstarávanie písomný súhlas zástupcu.</p>	Z	N		<p>Je na VO/O, aby sa v prípade, ak odborný garant prestane vykonávať činnosti, rozhodol sa pre iného odborného garanta podľa svojej vlastnej vôle a uváženia, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že VO/O nemusí mať odborného garanta na celý proces verejného obstarávania ale aj jednotlivu na určitú časť procesu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ÚPVO	<p>§ 184j V navrhovanom § 184j navrhujeme, aby o vyčiarknutí nerozhodoval Úrad ale odborná komisia. V prípade skúšky odborného garanta je stanovená odborná komisia, ktorá je zložená taktiež z osôb mimo zamestnancov Úradu. Navrhujeme, aby komisia v identickom zložení ako je odborná komisia pre vykonanie skúšky rozhodovala aj o vyčiarknutí odborného garanta. Máme za to, že uvedené prispeje k zvýšeniu</p>	Z	N		<p>Ide o tradičný inštitút správneho práva, aby v druhostupňovom konaní rozhodoval predseda úradu a toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom. Predseda úradu rozhoduje na návrh rozkladovej komisie, pričom členom komisie nemusia byť len zamestnanci úradu, ale členom rozkladovej komisie môžu byť aj osoby z externého prostredia, odborníci z praxe.</p> <p>ÚPVO po diskusii netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
	nezávislosti profesionalizácie verejného obstarávania.			Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
ÚPVO	§ 184j V navrhovanom § 184j ods. 2 žiadame vypustiť písmeno f) vzhľadom na nami požadovanú úpravu § 184b ods. 3. V navrhovanom § 184j žiadame bez náhrady vypustiť odseky 4 a 5 vzhľadom na nami požadovanú úpravu § 184b ods. 3.	Z	A	Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
ÚPVO	§ 184k V navrhovanom § 184k ods. 3 žiadame vypustiť slová „alebo mohlo mať“ a bez náhrady vypustiť poslednú vetu. Sankcionované by malo byť len zistenie porušenia ZVO, ktoré malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Sankciu len za domnienku možného vplyvu na výsledok verejného obstarávania nepovažujeme za správnu, keďže akákoľvek sankcia musí byť založená na zistení porušenia s vplyvom na výsledok verejného obstarávania a nie postavená na domnienke možného vplyvu. Vypustenie poslednej vety súvisí s požadovanou úpravou § 184b ods. 3.	Z	A	Právny režim sankcií bol upravený. ÚVO zašle novú textáciu na vedomie ÚPVO. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
ÚPVO	§ 184l V navrhovanom § 184l ods. 2 žiadame vypustiť slová „alebo mohlo mať“. Sankcionované by malo byť len zistenie porušenia ZVO, ktoré malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Sankciu len za domnienku možného vplyvu na výsledok verejného obstarávania nepovažujeme za správnu, keďže akákoľvek sankcia musí byť založená na zistení porušenia s vplyvom na výsledok verejného obstarávania a nie postavená na domnienke možného vplyvu. Zároveň žiadame, aby sa povinnosť uloženia pokuty a vyčiarknutia odborného garanta zo zoznamu odborných garantov zmenila na možnosť, o ktorej bude rozhodovať komisia Úradu v rovnakom zložení ako je definované v §184c.	Z	A	Právny režim sankcií bol upravený. ÚVO zašle novú textáciu na vedomie ÚPVO. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený
ÚPVO	§ 184m V navrhovanom § 184m ods. 1 navrhujeme precizovať zodpovednosť odborného garanta. Navrhujeme v rámci uvedeného doplniť vetu v zmysle, ktorej odborný garant nezodpovedá za opis predmetu zákazky a obsah zmluvných podmienok, ak v rámci jeho odborných vedomostí a znalostí nebolo možné identifikovať diskriminačné parametre opisu predmetu zákazky a podmienok zmluvy. Taktiež navrhujeme, aby v rámci uvedeného bolo uvedené, že odborný garant nezodpovedá za technické vyhodnotenie ponúk uchádzačov, ak v rámci jeho odborných vedomostí a znalostí nebolo možné	Z	A	Zodpovednosť odborného garanta v zákone zostáva, pričom predkladateľ ide smerom vymenovania úkonov, ktoré sú obsahom činnosti odborného garanta, aby bolo zrejmé, na aké činnosti sa zodpovednosť viaže. Sankčný mechanizmus je následne naviazaný na prípady, kedy je naplnená skutková podstata deliktu podľa ZVO. Záver: Rozpor odstránený - neodstránený

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>takéto vyhodnotenie vykonať. Uvedené navrhujeme explicitne zakotviť, aby odborný garant nezodpovedal za diskriminačne stanovený opis predmetu zákazky alebo ďalšie podmienky súťaže, pri ktorých je potrebná odbornosť v špecifickom odbore. Taktiež napr. vyhodnotenia predložených referencií je mnohokrát založené na technickom odbornom posúdení plnenia, pričom odborný garant takouto kvalifikáciou nemusí disponovať.</p>			
<p>ÚPVO</p>	<p>§ 184n V navrhovanom § 184n navrhujeme aby moment pozastavenia výkonu činnosti odborného garanta nebol viazaný na moment začatia trestného stíhania ale nasledovne: Navrhujeme, aby Úrad pozastavil výkon činnosti odborného garanta až vtedy, keď: - nastúpil výkon trestu odňatia slobody, bol vzatý do väzby - mu bola v rozsudku súdu prvého stupňa vyslovená vina za úmyselný trestný čin alebo trestný čin súvisiaci s verejným obstarávaním. Rovnako navrhujeme zakotviť možnosť, aby Úrad pre verejné obstarávanie mohol pozastaviť výkon činnosti odborného garanta tomu, proti komu sa začalo trestné stíhanie za trestný čin, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci. Podľa nášho názoru je aj moment vznesenia obvinenia (vzhlľadom na prezumpciu nevinu) predčasným okamihom na automatické pozastavenie výkonu činnosti. Nami navrhovaná formulácia je rovnako zakotvená aj v zákone o advokácii, ktorý bol zrejme inšpiráciou pri príprave novely. Odborná literatúra aj samotné OČTK priznávajú, že v SR je inštitút trestných oznámení nadužívaný. Z uvedeného dôvodu máme za, že až vznesením obvinenia voči procesnému garantovi OČTK dostatočne dôkazne preukázali, že príslušný garant sa mal dopustiť tvrdeného porušenia odborných povinností, pričom toto porušenie dosahuje až trestný čin. Alternatívny návrh: Navrhovaný § 184n žiadame bez náhrady vypustiť. Ak bude takáto osoba väzobne stíhaná, tak nemôže vykonávať žiadnu činnosť. Ak bude stíhaná na slobode, pozastavenie výkonu činnosti odborného garanta len pre podozrenie môže byť likvidačné a vzhlľadom na to, že v právnom štáte platí prezumpcia nevinu, považujeme navrhovaný postih za neadekvátny.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text sa upraví porovnateľne s úpravou zákona o advokácii.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚPVO</p>	<p>§ 51 V navrhovanom § 51 ods. 1 ZVO navrhujeme nasledovnú úpravu: (1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní na vyhodnotenie ponúk zriadiť najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v rozsahu nevyhnutnom na tento účel. Komisia je spôsobilá prijímať závery z vyhodnotenia ponúk nadpolovičnou väčšinou členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky.“. Verejný obstarávateľia a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Návrh smeruje k tomu, aby odbornosť potrebná na vyhodnotenie bola rovnako relevantná, ako odbornosť spojená s predmetom zákazky.</p> <p>Predkladateľ zväži úpravu o doplnenie alternatívy. Ak pripomienka bude zapracovaná v navrhovanom texte alebo ako alternatíva k navrhovanej úprave, rozpor bude odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>obstarávatelia obstarávajú v rámci procesov verejného obstarávania aj tovary, služby a stavebné práce, ktoré nezodpovedajú primárnemu zameraniu verejného obstarávateľa. Napr. VŠMU nemusí disponovať zamestnancami so vzdelaním v odbore stavebníctva, napriek tomu môže mať potrebu obstarat' aj stavebné práce. Problém existujúceho znenia paragrafu 51 ods. 1 je hlavne v nedostatočnej definícii čo sa považuje sa za dostatočné vzdelanie alebo odbornú prax v predmete zákazky, ďalej či všetci členovia komisie musia disponovať týmto vzdelaním (bežne je jeden člen komisie z ekonomického alebo právneho odboru a posudzuje len zmluvne aspekty VO) a akým spôsobom a komu ho majú preukazovať. Z uvedeného dôvodu žiadame o vypustenie tejto podmienky. Je v kompetencii verejného obstarávateľa aby kreoval komisiu tak aby boli naplnené ciele predmetnej zákazky a dodržané ustanovenia ZVO. V kombinácii s navrhovanou hlavou 6 týkajúcej sa profesionalizácie VO, vnímame túto povinnosť za nadbytočnú.</p>			
<p>ÚPVO</p>	<p>§ 51 V navrhovanom § 51 ods. 8 ZVO navrhujeme nasledovnú úpravu: (8) Ak v priebehu verejného obstarávania dôjde k potrebe zmena člena komisie najmä z dôvodov: a) uvedených v § 51 ods. 6 b) uvedených v § 51 ods. 7 c) dlhodobej choroby člena komisie d) úmrtia člena komisie e) zmeny v bezúhonnosti člena komisie podľa § 51 ods. 3 verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu komisiu doplniť na pôvodný počet členov. Nový člen komisie musí spĺňať všetky podmienky na člena komisie podľa § 51. Dopĺňanie členov komisie len v prípade, ak ich počet klesne pod 3 členov, sa v praxi ukázalo ako nedostatočné, hlavne pri väčších projektoch, pri ktorých je viac členov komisie (7 až 9), pričom každý člen komisie posudzuje ponuky z určitého hľadiska (technické, právne, ekonomické a iné). V prípade napr. pandémie sa stalo, že vypadnutím 3 až 4 členov komisie nedošlo k poklesu členov komisie pod 3, ale zároveň sa komisia stala nefunkčná, napr. z dôvodu výpadku právneho posúdenia. Navrhovaná úprava dá verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi väčšiu flexibilitu vo vytváraní odborných komisií. Uvedené by malo napomôcť k zefektívneniu a zrýchleniu vyhodnocovania ponúk.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ zväži úpravu. Ak pripomienka bude zapracovaná v navrhovanom texte alebo ako vecne zodpovedajúco textu, rozpor bude odstránený.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
<p>ÚPVO</p>	<p>§ 8 Navrhujeme nasledovné znenie § 8 zákona: § 8 (1) Ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ, viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, je táto osoba povinná postupovať a) ako tento verejný obstarávateľ, ak predpokladaná hodnota zákazky: 1. na uskutočnenie stavebných prác sa rovná alebo je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>UPVO vníma riziko v možnom zavedení dvojkoľajnosti režimu nákupov z verejných</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona ustanovený pre tohto verejného obstarávateľa, 2. na poskytnutie služieb, ktoré sú spojené so zákazkou na uskutočnenie stavebných prác podľa bodu 1, sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona ustanovený pre tohto verejného obstarávateľa b) podľa § 108 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), ak predpokladaná hodnota zákazky na stavebné práce, alebo poskytnutie služieb, ktoré sú spojené s touto zákazkou na stavebné práce je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a súčasne sa rovná alebo je vyššia ako 300 000 EUR. d) podľa § 108 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), ak predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby, sa rovná alebo je vyššia ako 300 000 EUR. (2) Povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na osobu, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a a) ktorá získala finančné prostriedky v rámci opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov²⁸⁾ alebo finančné prostriedky určené na podporu rozvoja vidieka, poľnohospodárskej prvovýroby, potravinárstva, lesného a rybného hospodárstva podľa osobitných predpisov;²⁹⁾ to neplatí, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov, b) ktorej boli poskytnuté finančné prostriedky určené na tvorbu, vývoj, prípravu realizácie, výrobu, postprodukcii, distribúciu, prezentáciu, propagáciu a iné šírenie audiovizuálneho diela, ak je táto osoba zapísaná v zozname osôb pôsobiacich v audiovizii podľa osobitného predpisu;^{29a)} to neplatí, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov. (3) Ak verejný obstarávateľ poskytne obstarávateľovi finančné prostriedky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb, ktoré súvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 a ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit ustanovený pre zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom, alebo ide o tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré nesúvisia s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9, je obstarávateľ povinný postupovať ako tento verejný obstarávateľ podľa tohto zákona. 4) Verejný obstarávateľ nesmie poskytnúť finančné prostriedky osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona. Odôvodnenie: V predloženej novele zákona navrhovaná úprava sice nie je v rozpore so smernicami pre verejné obstarávanie, avšak úplná absencia pravidiel pre zákazky na tovary a služby spolufinancované z verejných zdrojov môže znamenať zásadný problém pri preukazovaní hospodárnosti nakladania s týmito finančnými prostriedkami.</p>			<p>zdrojov. Otázka používania odborného garanta pre osoby podľa § 8 je ešte otvorená, keďže tých zákaziek v rozsahu zmeneného § 8 je veľmi málo.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>V novele zákona navrhovaná úprava tak môže umožňovať obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní formou dotačných schém, keď verejný obstarávateľ s cieľom vyhnúť sa obstarávaniu poskytne dotáciu podnikateľskému subjektu a tento nebude musieť pri nákupe tovarov a služieb postupovať podľa zákona o VO a to bez ohľadu na hodnotu tejto zákazky. Ak aj príslušné riadiace orgány stanovujú pravidlá pre zadávanie týchto zákaziek spolufinancovaných z EŠIF, tieto pravidlá sa nebudú týkať iných dotácií z verejných zdrojov. Táto zmena sa tak javí ako nesystémová. Ak si riadiace orgány pre čerpanie EŠIF osvoja postupy pre podlimitné zákazky, nemusia tieto postupy podrobne upravovať vo svojich príručkách. Navrhujeme použitie nadlimitného verejného obstarávania len v rozsahu smerníc pre verejné obstarávanie. Pre tovary a služby s hodnotou rovnou alebo vyššou ako 300 000 EUR navrhujeme len podlimitné pravidlá verejného obstarávania. Návrh neobstarávať podľa zákona o VO, ale podľa príručiek má min. tieto úskalia 1. nejedná sa o menej štátu – zrušením VO sa musí postupovať podľa príručiek, ktoré sice kopírujú postup podlimitnej zákazky, ale nedokonalo resp. s medzerami, ktoré spôsobujú praktické aplikačné problémy 2. takýto postup podľa príručiek nebude kontrolovať ÚVO, ktoré má byť podľa PVV jediný orgán, ktorý kontroluje eurofondové obstarávania, ale jednotlivé riadiace orgány 3. proces zadávania takýchto zákaziek sa nedá profesionalizovať a účastníkov nemá kto usmerňovať 4. tieto pravidlá je možné každú chvíľu meniť – nie je to zákon 5. zákazky sa zverejňujú v neprehľadnej forme na partnerskadohoda.gov.sk bez možnosti vyhľadávania – nie je zabezpečená dostatočná informácia pre dodávateľov 6. ak je zákazka diskriminačná nie je možné sa nijako efektívne domáhať nápravy – jedine podnetom na OLAF alebo na poskytovateľa pomoci, ale ani jednoduchý revízny postup nie je možný. 7. postupy podľa príručiek nemajú oporu v žiadnej rozhodovacej praxi, či už ÚVO, súdov SR alebo európskeho súdneho dvora... 8. cesta obstarávania podľa príručiek môže byť nakoniec skôr brzdou ako urýchlením – aj ÚVO dostáva najviac žiadostí o metodické usmernenia na zákazky s nízkou hodnotou t.j. tam, kde nie sú určené jasné pravidlá 9. Hospodárnosť - nič nezabezpečí hospodárnosť lepšie ako čestná hospodárska súťaž – ale na tú treba konkurenčné = otvorené prostredie Predpokladom čestnej hospodárskej súťaže je: 1. transparentnosť - zverejnenie obchodných príležitostí pre MSP na jednom mieste (to je Vestník) - jasné pravidlá výberu dodávateľov (tie určuje zákon) 2. nediskriminácia - uchádzačmi kontrolovateľné verejné obstarávanie (možnosť podať žiadosť o nápravu napr. keď je zákazka niekomu „šitá“ na mieru ...) (toto je v súlade so zásadnou pripomienkou ponechať revízne postupy pri podlimitných zákazkách) - nediskriminačný opis predmetu zákazky (podľa § 42 zákona) Eurofondy by mali byť príležitosť nie len pre tých čo ich čerpajú, ale aj pre oveľa väčšie množstvo potenciálnych dodávateľov – najmä MSP zo SR O</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	navrhovanej výške finančných limitov je vhodné viesť odbornú debatu.				
ÚPVS	Čl. I novelizačný bod 14. V § 8 odporúčame za slovami “ani obstarávateľom” vložiť čiarku, gramatická pripomienka.	O	A		
ÚPVS	Čl. I novelizačný bod 168. V § 170 ods. 6 v pripájanej vete odporúčame vypustiť slovo “námietku” pre nadbytočnosť.	O	A		
ÚPVS	Čl. I novelizačný bod 169. K § 170 ods. 7 písm. a) odporúčame zväziť, či je skutočne vhodné znemožniť podávanie námietok pri stavebných zákazkách do 1 mil. Eur vzhľadom na to, že, hoci toto opatrenie bezpochyby urýchli konanie, na druhej strane môže vzniknúť riziko nepoctivého postupu subjektov bez možnosti účinného kontrolného mechanizmu.	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky –</p> <p>„Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené využitie revízných prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO).</p> <p>Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania</p> <p>V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do dôvodovej správy predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p>	
ÚPVS	Čl. I novelizačný bod 209. V § 184b možno považovať obsah ustanovení odsekov 11 a 12 za čiastočne duplicitný. Odporúčame túto duplicitu odstrániť a prípadne spojiť tieto dve ustanovenia do jedného odseku.	O	ČA	Znenie upravené.	
ÚPVS	Čl. I novelizačný bod 88. V úvodnej vete odporúčame doplniť značku “§” pred číslo “56”.	O	A		
ÚPVS	Čl. I úvodná veta	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
URSO	<p>K čl. I bodu 100 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví navrhuje vypustiť novelizačný bod 100, ktorý upravuje informačnú povinnosť v § 111 ods. 2. Požadované údaje o realizovaných zákazkách sa už nachádzajú v elektronickom kontraktačnom systéme (EKS) a sú verejne prístupné. Úrad pre verejné obstarávanie by mal tieto údaje automatizovane získavať z EKS bez potreby ich ďalšieho manuálneho prepisovania zo strany obstarávateľov, a to aj s prihliadnutím na obmedzenie vzniku chýb pri manuálnom vkladaní údajov.</p>	Z	ČA	Predkladateľ súhlasí a v prechodných ustanoveniach to navrhuje riešiť cez automatizované vyhotovovanie súhrnných správ v dohľadnej budúcnosti (§ 187l).
URSO	<p>K čl. I bodu 209 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví navrhuje v novelizačnom bode 209 preformulovať § 184b ods. 2 písm. a) tak, aby verejné obstarávanie prostredníctvom odborného garanta nebolo povinné pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou pre tovary a služby, a to podľa návrhu zákona do 100 000 eur. V § 184b ods. 2 písmeno a) bude znieť takto: a) postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 100 000 eur,“. Navrhujeme, aby sa stanovenie odborného garanta týkalo iba nadlimitných zákaziek a podlimitných zákaziek okrem zákaziek obstarávaných formou EKS.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>celému zneniu vlastného materiálu Zásadne namietam návrh novely a tvrdenie, že predmetný návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Dôvody, ktoré sú uvedené na dosiahnutie štyroch hlavných cieľov uvedených vo všeobecnej časti dôvodovej správy považujem na základe skúseností osoby, ktorá aplikuje pravidlá vo verejnom obstarávaní viac ako 20 rokov (od roku 1996), za zavádzajúce najmä v tom, že roky sa každá vláda usiluje zjednodušovať procesy vo verejnom obstarávaní a v praxi je to naopak, neustále sa zvyšuje administratívna náročnosť pri riadení procesu pri zadávaní zákazky. Procesy sú predlžované jednak vstupom hospodárskych subjektov, ktoré zneužívajú systém a jednak vstupom rôznych kontrol, zo strany Úradu pre verejné obstarávanie a iných oprávnených orgánov kontroly a/alebo auditmi. Navrhovatelia novely zákona v tomto prípade akoby nebrali do úvahy objektívny fakt, že zákonom o verejnom obstarávaní sa upravujú práva a povinnosti účastníkov procesu vedúceho k uzavretiu zmluvy – obchodného záväzkového vzťahu. To znamená zákon ukladá povinnosti právnickým osobám na oboch stranách, čo môžu a/alebo nemôžu urobiť v procese, kým dôjde k</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>uzavretiu zmluvy. V tomto kontexte je zákon o verejnom obstarávaní lex specialis k Obchodnému zákonníku a Občianskemu zákonníku, ktoré sú v systéme právnych noriem lex generalis. Je nemožné správne aplikovať zákon o verejnom obstarávaní bez väzby na Obchodný zákonník a Občiansky zákonník. Ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní sa upravuje postup povinných osôb, ktorým sa obmedzuje predovšetkým voľnosť a svojvoľnosť pri uzatváraní zmlúv – obchodných záväzkových vzťahov vo verejnom sektore. Ide teda o právne úkony, ktoré robia účastníci procesu verejného obstarávania s cieľom uzavrieť zmluvu – (verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 na jednej strane a hospodárske subjekty na druhej strane.) Ak niektorý úkon, ktorý má povahu právneho úkonu, na jednej alebo druhej strane, je urobený v rozpore so zákonom, má to vplyv na jeho platnosť a ak sa chyba, omyl neodstráni pred uzavretím zmluvy, lebo sa včas nezistí, v konečnom dôsledku to má vplyv na platnosť uzavretej zmluvy. Potom je otázka, či ide o absolútnu neplatnosť alebo relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Všeobecne platí, že na základe neplatného právneho úkonu, ktorý predchádza nasledujúcemu právnomu úkonu, ktorý zároveň podmieňuje, nemôže byť potom platný ani ten nasledujúci právny úkon – zmluva. Platnosť právnych úkonov upravujú ustanovenia Občianskeho zákonníka § 39 – absolútna neplatnosť (Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.), § 40 a nasl. – relatívna neplatnosť. Za zavádzajúce považujem napr. aj úpravu § 10 odsek 10 – bod 17. V praxi je bežné, že povinnosť uloženú uvedeným ustanovením má väčšina verejných obstarávateľov (najmä samosprávy) problém plniť, z dôvodu, že nemá potrebné prostriedky na vytvorenie podmienok – prevádzkových a personálnych. Hrozba sankcií uvedených v ustanoveniach § 182 to nezabezpečí a v tejto časti je možné vidieť rozpor právnej normy s Ústavou SR, ktorá zaručuje rovnosť pred zákonom, vid. čl. 2 v spojení s Čl. 12, Čl. 13, Čl. 36, Čl. 51, Čl. 58 a prípadne ďalšie. Okruh povinných osôb, ktoré zákon definuje v § 7 (Verejný obstarávateľ), § 8 (osoba, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a dostane viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb) a § 9 (Obstarávateľ), čo sú tri rôzne skupiny právnických osôb. Nemá oporu v zákone ani v Ústave SR tvrdenie, že tieto skupiny automaticky získavajú status štátneho orgánu v zmysle Čl. 2 Ústavy SR. Zákon o verejnom obstarávaní upravuje práva a povinnosti účastníkov procesu vedúceho k uzavretiu zmluvy – obchodného záväzkového vzťahu a tým sú na jednej strane osoby povinné (§ 7, § 8 a § 9) a na druhej strane hospodárske subjekty, ktoré majú záujem získať verejnú zákazku. S poukazom na § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka (TRETIA ČASŤ OBCHODNÉ ZÁVÄZKOVÉ VZŤAHY) touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. To znamená, že subjekty spadajúce pod dikciu § 7 nekonajú ako štátne orgány, ale ako právnické osoby spravujúce majetok štátu. Z teórie práva aj logiky veci samej nemožno jednu právnu normu vykladať rôzne najmä, čo sa týka základných pravidiel (PRVÁ ČASŤ ZÁKLADNÉ USTANOVENIA). Podľa § 182 ods. 1 a ods. 2 Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške... pričom do okruhu povinných osôb patria aj právnické osoby podľa § 8 zákona. Zároveň množstvo sankcií pôsobí skôr kontraproduktívne a ovplyvňuje správanie povinných osôb tak, že pokiaľ môžu, tak sa vyhýbajú pravidlám a postupom podľa tohto zákona, čo sa len veľmi ťažko dokazuje a postihuje najmä preto, že pri ukladaní ponút zamestnanci úradu nedôsledne naplňajú ustanovenie ods. 4 § 182 zákona: „Pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b).“ V ustanoveniach § 32 zákona (Osobné postavenie) sú taxatívne uvedené dôvody, ktoré bránia hospodárskym subjektom v účasti na verejnom obstarávaní – to znamená, ak sa zistí a preukáže objektívne preskúmateľným dôkazom, teda aj rozhodnutím Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, môže to mať vplyv na platnosť právneho úkonu zo strany hospodárskeho subjektu a vznik sporu. To platí aj pre navrhované znenie písmen e) a f). Bude potrebné zo strany kontrolných orgánov nájsť dôkazy o tom, že povinná osoba (§ 7, § 8, § 9) v čase pred uzavretím zmluvy vedela a/alebo mala vedieť, že existujú zákonom určené prekážky pre uzavretie zmluvy (§ 32 v spojení s § 56 zákona). Bude zároveň v praxi takmer nemožné dosiahnuť stav, aby k sporu nedošlo a aplikácia týchto ustanovení – odstúpenie od zmluvy bude nevykonateľné, ak sa uvedené hypotézy naplnia po splnení zmluvných záväzkov obidvoch strán. S poukazom na § 24 zákona kontrola môže byť v zásade vykonaná kedykoľvek do 10 rokov od uzavretia zmluvy. Okrem toho v prípade absolútne neplatného právneho úkonu (§ 39 Občianskeho zákonníka) sa podľa judikatúry k Občianskemu zákonníku na uzavretú zmluvu díva ako na neplatnú od začiatku bez ohľadu na to, či sa neplatnosť niekto dovolal, z čoho logicky vyplýva, že od neplatnej zmluvy sa nedá odstúpiť. Takmer všetky výstupy z kontrol procesov vo verejnom obstarávaní, v ktorých kontrolóri/auditori konštatujú porušenia zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby boli zistenia preukázané a dokázané, najmä ak sa konštatuje porušenie princípov verejného obstarávania a úvaha, že porušenie mohlo mať vplyv na výsledok poukazujú</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>na nízku kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov a ich neznalosť súvisiacich právnych predpisov vzťahujúcich sa konkrétny prípad. Nie je dost' dobre jasne a zrozumiteľne uvedené, prečo sa neustále mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní najmä o povinnosti, ktoré sú uložené v iných súvisiacich všeobecne právnych predpisoch, prípadne zo zmlúv, ktorými sa prideľujú dotácie. Zákon sa tým stáva neprehľadným a komplikovaným, čo v konečnom dôsledku vedie k narušeniu dôvery občanov Slovenskej republiky v právny štát a podporuje rôzne korupčné praktiky. V tejto súvislosti je až zarážajúce, ak predkladatelia novely navrhujú preniesť zodpovednosť za porušenia pravidiel vo verejnom obstarávaní na jednu fyzickú osobu akéhosi odborného garanta na verejné obstarávanie. Zásadne namietam zavedenie inštitútu odborného garanta na verejné obstarávanie § 184a až 184n v zákone najmä preto, lebo verejné obstarávanie má interdisciplinárny charakter, čo sa uvádza aj v prvej vete dôvodovej správy (osobitná časť) k bodu 209. Aplikácia pravidiel vo verejnom obstarávaní nepochybne vyžaduje od všetkých zúčastnených osôb zvyšovanie vedomostí, ako aj praktických zručností. Z hľadiska zlepšenia odbornej prípravy a riadenia kariérneho rozvoja zainteresovaných subjektov je potrebné, aby tieto subjekty disponovali potrebnou kvalifikáciou, boli dostatočne motivované a aby mali vytvorené podmienky na neustály profesionálny rozvoj, ako sa uvádza v dôvodovej správe, avšak je priam nemožné jednoznačne definovať, čo bude považované za kvalifikáciu, aby to nediskriminovalo fyzické osoby práve preto, že lebo verejné obstarávanie má interdisciplinárny charakter. Navrhovatelia novely v dôvodovej správe sami uvádzajú, že pre proces verejného obstarávania je charakteristické, že na strane verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa doňho vstupujú nielen osoby, ktorých zodpovednosť je primárne zameraná na znalosť zákona o verejnom obstarávaní ale taktiež tzv. vecní gestori, ktorí primárne zodpovedajú predovšetkým za skoncipovanie opisu predmetu zákazky. Aj keď v navrhovanej úprave sa vymedzujú základné zásady trestania, predovšetkým individualizácia pri ukladaní sankcií, upravujú sa prekluzívne lehoty pre začatie konania a liberačné dôvody vylučujúce deliktuálnu zodpovednosť odborného garanta, to vzhľadom na nízku profesionalizáciu osôb vykonávajúcich kontrolu a audit procesov vo verejnom obstarávaní negarantuje objektívnu a nestrannú kontrolu. Špeciálne na to poukazujú výsledky z kontrol procesov vo verejnom obstarávaní, v ktorých kontrolóri/auditori konštatujú porušenia zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby boli nimi kontroľné zistenia preukázané a dokázané, najmä ak konštatujú porušenie princípov verejného obstarávania a uvádzajú úvahy, že porušenie mohlo mať vplyv na výsledok. Často je uvedené len to, že to mohlo odradiť od účasti hospodárske subjekty, ktoré sa mohli cítiť diskriminované a tým mohla byť obmedzená hospodárska súťaž. Právo účasti vo verejnom obstarávaní majú hospodárske subjekty garantované</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>tým, že sa môžu zákonom predpísaným spôsobom a určených lehotách domáhať ochrany, ak sa cítia na svojich právach a právom dotknutých záujmov dotknutí v konkrétnom prípade verejného obstarávania. Ak to právo nevyužívajú, tak ich právo zo zákona zaniká. Vystáva otázka, prečo po uzavretí zmluvy, kontrola neberie do úvahy okolnosti, že nikto svoje právo neuplatnil a napriek tomu konštatuje, že došlo k porušeniu zákona tým, že podmienky účasti boli diskriminačné... a opäť to nedokáže. Nikto nemôže nikoho nútiť k účasti na verejnom obstarávaní, a preto to nemôže byť generalizované a kladené za vinu povinným osobám, ak sa konkrétneho procesu zúčastí malý počet hospodárskych subjektov, prípadne len jeden. Aj keď to môže zvädzať k úvahe, že to bolo vopred dohodnuté a „ušíť“ na konkrétneho dodávateľa, podozrenie treba preukázať. K tomu však povinné osoby nemajú kompetencie. V právnom štáte platí princíp prezumpcie neviny, preto konanie kontrolných orgánov vo väčšine prípadov je v rozpore s týmto princípom.</p>			
Verejnosť	<p>§ 184b § 184b ods. 9, 10 (pôvodne označené ako ods. 11, 12) znejú: (9) Odborný garant, pokiaľ nie je zamestnanec, je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie byť nižší ako 100 000 eur. (10) Odborný garant, pokiaľ nie je zamestnanec, je povinný kedykoľvek na písomnú výzvu verejného obstarávateľa a obstarávateľa pre ktorého vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní alebo úradu do 10 dní od doručenia výzvy preukázať samostatnú poistnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Odôvodnenie: Zosúladenie textu novely zákona s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov na zabezpečenie externých odborných garantov.</p>	O	N	Upravené iným spôsobom.
Verejnosť	<p>§ 184b ods. 3, 4 § 184b ods. 3, 4 znejú: (3) Odborným garantom je fyzická osoba alebo obchodná spoločnosť zapísaná v zozname odborných garantov, ktorá splnila predpoklady na zápis do zoznamu odborných garantov. Fyzická osoba je podnikateľ alebo zamestnanec. Obchodná spoločnosť môže vykonávať činnosť odborného garanta, len ak zamestnáva fyzické osoby zapísané v zozname odborných garantov. Plnenie povinností</p>	O	N	Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>stanovených pre odborných garantov týmto zákonom alebo nariadených úradom zabezpečuje obchodná spoločnosť zapísaná v zozname odborných garantov. (4) Žiadosť o zápis do zoznamu odborných garantov obsahuje: a) meno, priezvisko, titul, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak je žiadateľom fyzická osoba, b) identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, obchodné meno, alebo názov, sídlo alebo miesto podnikania, ak je žiadateľom obchodná spoločnosť, c) Prílohou žiadosti o zápis do zoznamu odborných garantov je doklad o zaplatení správneho poplatku. Odôvodnenie: Je nevyhnutné umožniť byť odborným garantom na verejné obstarávanie aj zamestnancom v zamestnaneckom pomere u verejného obstarávateľa/obstarávateľa/právnickej osobe. Uvedené znamená zosúladenie textu novely zákona s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov na zabezpečenie externých odborných garantov. Zároveň je nevyhnuté doplniť podrobnejší sa jednoznačný popis oprávnení a zodpovedností odborného garanta.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 184b ods. 7,8 V § 184b sa vypúšťajú ods. 7, 8. Doterajšie odseky 9. až 12. sa označujú ako odseky 7. až 10. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno-predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie Ústavy SR a aj smerníc EÚ. Vnútrotným zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to s lekárňami, ale nie poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to seberealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona (pozri čl. 51 ods. 1 a čl. 35 ods. 2 Ústavy SR). Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie. Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy SR vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy), ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia Ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedlňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedlňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ (ktorý však vôbec nie je určito vymedzený) je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby (za úhradu) v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Verejné obstarávanie je služba. Služby v inom členskom štáte, napr. v Nemecku môžu byť poskytované na základe slovenského živnostenského oprávnenia. Sú spoločnosti, ktoré podnikajú tak, že sprostredkovávajú verejné obstarávanie v celej EU a neupraveným znením novely zákona to nebude umožnené. Dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB. Ďalšou možnosťou, ktorú môžu subjekty finančného trhu využiť pri realizovaní zámeru cezhranične podnikat', je využitie výhod, ktoré prináša režim voľného poskytovania služieb. Benefity plynúce z tohto režimu môžu popri fyzických osobách požívať i spoločnosti. Hostiteľský štát ich nemôže podrobiť zaobchádzaniu, ktoré by bolo diskriminačné v porovnaní so zaobchádzaním s jeho domácimi spoločnosťami. Je potrebné pripomenúť, že osoba, o ktorú ide, musí byť príslušníkom členskej krajiny EÚ a zároveň tu musí byť usídlená. Navyše, činnosti vykonávané týmto spôsobom musia spĺňať určité kritériá uvedené v článkoch 56 a 57 ZFEÚ, inak nebudú spadať pod režim voľného poskytovania služieb. Týmto kritériami sú existencia cezhraničného prvku, dočasnosť a odplatnosť. Článok 56 ZFEÚ v zásade členským štátom Európskej únie zakazuje obmedzovať voľné poskytovanie služieb spoločnosťami „usídlenými v krajine Únie odlišnej od tej, ktorej príslušníkmi sú osoby, ktorým sú tieto služby určené.“ Znenie novely zákona by znamenalo zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídlacích mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.</p>			
Verejnosc'	<p>§ 184f § 184f znie: (1) Žiadosť o zápis do zoznamu odborných garantov obsahuje a) meno, priezvisko, titul a rodné číslo, b) miesto trvalého pobytu, c) názov alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania zamestnávateľa, ak ide o zamestnanca, alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania, ak ide o podnikateľa, d) požadovaný rozsah oprávnenia podľa § 184b ods. 4. (2) Prílohou žiadosti o zápis do zoznamu odborných garantov je doklad o zaplatení správneho poplatku. Odôvodnenie: Zosúladenie textu novely zákona s dôvodovou správou, nakoľko znenie novely zákona zo zamestnancom nepočíta zatiaľ čo dôvodová správa áno. Znenie novely zákona by znamenalo automatické prepustenie všetkých zamestnancov vo verejnom záujme alebo štátnej službe u verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov do 31.12.2023. Navýšili by sa náklady u verejných obstarávateľoch alebo obstarávateľov na zabezpečenie</p>	O	N	Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	externých odborných garantov.			
Verejnosť	<p>§ 184j Pripomienka k § 184j § 184j znie: (1) Úrad vyčiarkne zo zoznamu odborných garantov, a) toho kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho, b) toho komu bola právoplatným rozhodnutím súdu obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, c) obchodnú spoločnosť, ktorá zanikla, c) nevyhoveli pri preskúšaní podľa § 184k. (2) Úrad rozhodne o vyčiarknutí zo zoznamu odborných garantov toho, a) kto nevykonával činnosti vo verejnom obstarávaní viac ako dva po sebe nasledujúce roky, b) voči komu bol uplatnený postup podľa § 184l ods. 2, c) kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním, d) kto sa opakovane v priebehu dvoch rokov nezúčastnil na povinnej odbornej príprave alebo sa nezúčastnil preskúšania ani po opakovanej písomnej výzve úradu, e) kto vykonával v dvoch verejných obstarávaní činnosť odborného garanta bez poistenia zodpovednosti za škodu podľa § 184b ods.11, f) obchodnú spoločnosť, ak porušila povinnosť podľa § 184b ods. 3. (3) Ak bol odborný garant vyčiarknutý zo zoznamu odborných garantov podľa odseku 2 písm. b), opätovne ho možno zapísať do zoznamu odborných garantov po uplynutí jedného roka od vyčiarknutia zo zoznamu odborných garantov. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútrošným zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekární, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj</p>	O	N	Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedľňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedľňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídlacích mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.				
Verejnost'	<p>§ 184k ods. 3 § 184k ods. 3 znie: (3) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, nariadi odbornému garantovi odborné preskúšanie alebo ho písomne upozorní.</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.
Verejnost'	<p>§ 184k ods. 3 § 184k ods. 3 znie: (3) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe právoplatného rozhodnutia zistí porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ktoré je priamym dôsledkom úkonu, činnosti, alebo opomenutia, ktoré vo verejnom obstarávaní vykonával alebo mal vykonať odborný garant, nariadi odbornému garantovi odborné preskúšanie alebo ho písomne upozorní. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútrotným zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekární, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolaní alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedlňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedlňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a znemožnenie prístupu spoločností sídlacích mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.</p>			
Verejnosť	<p>§ 184n ods. 1 § 184k ods. 1 znie: (1) Ak bolo voči odbornému garantovi začaté trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin súvisiaci s verejným obstarávaním úrad odbornému garantovi do právoplatného rozhodnutia vo veci pozastaví výkon činnosti vo verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Požiadavka vytvorenia jedno predmetových obchodných spoločností v oblasti služieb s konateľmi, ktorý musia byť odborná garanti je porušenie ústavy a aj smerníc EÚ. Vnútrošným zákonom je možné riešiť predaj tovaru ako je to v prípade lekární, ale nie re poskytovanie služieb. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciu cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolání je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Navyše, právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a</p>	O	N	Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné práva, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedľňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedľňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. V rámci Európskej únie existuje sloboda poskytovania služieb a sloboda podnikania. Sloboda podnikania znamená právo zriadiť si živnosť (začať a prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť) v inom členskom štáte bez toho, aby bol podnikateľ v druhom členskom štáte diskriminovaný alebo obmedzovaný. Sloboda poskytovania služieb predstavuje právo poskytovať služby za úhradu v inom členskom štáte za rovnakých podmienok a bez diskriminácie ako občania daného členského štátu. Zmluva zakladajúca Európske spoločenstvo rozumie pod službami predovšetkým činnosti priemyselnej a obchodnej povahy, činnosti remeselníkov a činnosti vykonávané v slobodných povolaniach, ktoré sú normálne poskytované za úhradu a nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovarov, kapitálu a osôb. Zabezpečovanie procesu verejného obstarávania je služba a týmto dôjde k porušeniu SLOBODNÉHO POSKYTOVANIE SLUŽIEB, postupný zánik slovenských spoločností poskytujúcich služby vo verejnom obstarávaní a</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	znemožnenie prístupu spoločností sídlacích mimo SR na trh zo službami verejného obstarávania v SR.			
Verejnost'	<p>§ 8 § 8 žiadame nechať v pôvodnom znení Odôvodnenie: Podľa nového znenia osoby podľa § 8 nebudú musieť vôbec obstarávať služby. Tovary budú musieť obstarávať len ak sú spojené so stavebnými prácami a tiež budú musieť obstarávať tieto stavebné práce. Toto vytvára veľký priestor pre neefektívne a nehospodárne nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami štátu, nakoľko okrem vyššie uvedených predmetov obstarávania budú môcť tieto finančné prostriedky v nadlimitných zákazkách zadávať na priamo. V podlimitných zákazkách nebudú musieť vôbec obstarávať ani vyššie uvedené predmety zákazky.</p>	O	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.
Verejnost'	<p>§ 99a Žiadame vypustiť § 99a a navrhujeme tieto služby v prílohe 1 riešiť postupom pre zákazky s nízkou hodnotou. Odôvodnenie: Pri limite 400 000,- Eur vyníma zákazky uvedené v prílohe 1 zo zákaziek s nízkou hodnotou a stanovuje špeciálny postup ktorý umožňuje zadávať zákazky z tejto prílohy okrem pátracích a bezpečnostných služieb mimo elektronickej platformy a postupom ktorý môže byť „veľmi zjednodušený“, nakoľko je tu možnosť postupovať alebo nepostupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti kde je aj ods. 3 tohoto paragrafu.</p>	O	N	V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava niektorých existujúcich pravidiel, ktoré majú charakter národného goldplatingu.“. Ide o realizáciu tohto záväzku.
Verejnost'	<p>§1 ods. 2 zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Školský úrad Spišská Nová Ves navrhuje zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov. Navrhujeme v § 1 ods. 2 (Tento zákon sa nevzťahuje na) vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e) v znení : (12) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách detského domova podľa</p>	O	N	Návrh je v rozpore so smernicou.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	<p>osobitného predpisu,14) Návrh Školského úradu Spišská Nová Ves odôvodňujeme tým, že zariadenia školského stravovania sú aj bez procesu verejného obstarávania potravín, ktorý je náročný na administratívu, nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov. Na nákup potravín sú Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu stanovené finančné pásma, teda finančné limity na nákup potravín. Zariadenia školského stravovania sú povinné dodržiavať náklady na 1 jedlo. Verejným obstarávaním sa im ale nie vždy podarí zaobstarať tovar primeranej kvality. V školských jedálňach pri Materských školách sme sa dostali do nadlimitnej zákazky (všetky MŠ zastrešuje jedna organizácia - Správa školských zariadení a teda obstarávame všetko spolu za jedno IČO). Dodávky potravín vysúťažili firmy, ktoré aj keď to majú zazmluvnené, nie sú schopné dodávať tovar v požadovanom čase a ani v požadovanom množstve a kvalite. Ide o firmy vzdialené od SNV aj cca 200 km. Jednou zo zásad nákupu potravín podľa Aplikácie princípov materiálo – spotrebných noriem pre školské stravovanie je nákup od regionálnych dodávateľov a preferovanie kvality, čo nám ale zákon o verejnom obstarávaní značne komplikuje a pri nadlimitnej zákazke v prípade našich ŠJ pri MŠ aj dokonca znemožňuje. Navyše taký zložitý proces musí riadiť odborne zdatná osoba v tejto oblasti, čo predstavuje ďalšie náklady, lebo si ju musíme zaplatiť. Náklady na verejné obstarávanie sú zbytočne vysoké, tovar sa dováža z ďaleka, čo tiež nie je zadarmo, v konečnom dôsledku sa to premietne do cien potravín. V mnohých prípadoch verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania sa realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Myslíme si, že deti a žiaci v školách by mali byť tí, na zdraví ktorých nám najviac záleží a mali by konzumovať potraviny a jedlá z nich v najvyššej kvalite.</p>			
Verejnosť	<p>bod 104. návrhu zákona (týkajúceho sa § 112) V § 112 žiadame vypustiť nový odsek 1 („(1) Verejný obstarávateľ použije na zadávanie zákazky elektronickú platformu.“).</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
					Zmenu preto nie je možné akceptovať.
Verejnost'	 bodu 19 § 11 ods. 1 písm. c) bod 2 navrhujeme doplniť pred slovo „člen“ slová „predseda a“ Odôvodnenie: Z doslovného výkladu navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či sa predmetné ustanovenie týka aj predsedu vlády.	O	N		Aj predseda vlády je členom vlády.
Verejnost'	 bodu 19 § 11 ods. 1 písm. c) body 9, 10, 11 a 12 navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Z hľadiska budúcej aplikačnej praxe bude nemožné pre bežného verejného obstarávateľa sledovať, či každý štátny tajomník, každý generálny riaditeľ služobného úradu, každý prednosta okresného úradu alebo každý primátor krajského a okresného mesta je, alebo nie je konečným užívateľom výhod, keďže tieto osoby nie sú, alebo nemusia byť všeobecne verejne známe. Pri takto koncipovanom návrhu bude musieť každý verejný obstarávateľ na tento účel pri každom uzavieraní zmluvy disponovať aktuálnym zoznamom týchto osôb. Zároveň nevidíme elementárnu logiku v tom, prečo sa navrhované ustanovenie týka napríklad primátorov okresných miest ako Sobrance, Medzilaborce či Krupina, ale netýka sa počtom obyvateľov väčších miest ako napríklad Dubnica nad Váhom, Štúrovo alebo Sereď.	O	N		Predkladateľ nevidí problém v dostupnosti daných údajov. Samotné meno a priezvisko osoby, ktorá je konečným užívateľom výhod, vyplýva z RPVS. Následne všetky vymenované funkcie a mená a priezviská osôb, ktoré ich zastávajú, sú verejne dostupné, a to vrátane sudcov a prokurátorov: https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/sudca?f.654=740&f.654=741 a https://www.genpro.gov.sk/prokuratúra-sr/menny-zoznam-prokurátorov-slovenskej-republiky-3928.html
Verejnost'	 bodu 209 V §184b ods. 1 navrhujeme doplniť písm. d) v znení: a) postupu pri zadávaní zákazky prostredníctvom vlastného zamestnanca zamestnaného na základe pracovnoprávneho pomeru. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava má za cieľ odstrániť praktické problémy pri vyvodzovaní a znášaní zodpovednosti za škodu spôsobenú neodbornou činnosťou v oblasti verejného obstarávania spôsobenou alebo spôsobovanou osobami, ktoré možno považovať za externých dodávateľov verejných obstarávateľov v oblasti služieb verejného obstarávania. V rámci štátnej správy, verejnej správy, samosprávy, ale aj všeobecne u ďalších verejných obstarávateľov a obstarávateľov však pôsobí veľké množstvo zamestnancov, ktorí vykonávajú pre svojich zamestnávateľov prácu v oblasti verejného obstarávania ako interní zamestnanci na základe pracovnoprávneho pomeru a ako takí sa svojmu zamestnávateľovi zodpovedajú za svoje pracovné výsledky na základe ustanovení pracovnej zmluvy, resp. ustanovení pracovného práva a prípadná náhrada škody spôsobená činnosťou zamestnanca má byť a je rovnako uplatňovaná na základe platných pravidiel pracovného práva. Na základe uvedeného máme za to, že je vhodné a žiadúce ponechať verejným obstarávateľom naďalej aj možnosť zabezpečovať procesy verejného obstarávania vlastnými zamestnancami bez	O	N		Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>toho, aby boli nútení podstupovať navrhované povinné formy vzdelávania a akreditácie. Pokiaľ ide o samotné vzdelávanie, je v primárnom záujme každého zamestnávateľa, aby jeho zamestnanci boli vždy aktuálne a adekvátne v danej problematike vzdelaní a zorientovaní. Súčasná prax ukazuje, že vzdelávanie v oblasti verejného obstarávania prostredníctvom trhu alebo aj zo strany Úradu pre verejné obstarávanie funguje aj bez motivácie spôsobenej zákonom uloženou povinnosťou. Zároveň máme za to, že pri takto navrhovanom doplnení uvedeného ustanovenia sa ešte zvýši zodpovednosť štatutárnych orgánov za zákonný priebeh a výsledok procesu verejného obstarávania, pretože interní zamestnanci budú konfrontovaní s kvalitou na trhu pôsobiacich externých dodávateľov daných služieb, keďže všetky ostatné navrhované formy externých dodávateľov ako odborných garantov predmetných služieb zostanú zachované a upravené podľa predloženého návrhu. Nami navrhovaný koncept zároveň umožní prirodzenú výchovu a proces obmeny osôb pracujúcich v oblasti verejného obstarávania. Podľa navrhovanej právnej úpravy by osoby s praxou menšou ako je uvedená v navrhovanom ustanovení § 184b ods. 6 písm. b), nemohli vykonávať tieto procesy, hoci by ich odborné znalosti mohli byť dostatočné. Napríklad absolvent právnickej fakulty so štátnicou zo správneho či obchodného/hospodárskeho práva nie je opravený vo vlastnom mene vykonávať proces verejného obstarávania a zároveň ani nemôže byť za týmto účelom zamestnaný ako radový zamestnanec verejného obstarávateľa, keďže nebude spĺňať zákonom stanovené podmienky na výkon takéhoto pracovného miesta, pokiaľ jeho výstupy formálne nezastreší iný zamestnanec so štatútom odborného garanta. Na opačnej strane však bude stále možné, aby mohol pôsobiť na rôznych pracovných pozíciách, kde bude kontrolovať proces verejného obstarávania zabezpečený odbornými garantmi, a to či už na Úrade pre verejné obstarávanie alebo v rôznych riadiacich a sprostredkovateľských orgánoch. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že termín odborná prax uvedený v navrhovanom § 184b ods. 6 písm. b), resp. obsah odbornej praxe uvedený v navrhovanom ods. 10 je potrebné bližšie špecifikovať. Z niekdajšej praxe zrušeného inštitútu odborne spôsobilých osôb je zrejmé, že nebola jednotná metodika o tom, či sa za odbornú prax považovala aj prax v oblasti kontroly verejného obstarávania, či osoby realizujúce výlučne alebo najmä zákazky s nízkou hodnotou spĺňali stanovené kritéria rovnako ako zamestnanci ústredných orgánov štátnej správy, ktorí vo svojej praxi realizovali procesy nadlimitných zákaziek. Javí sa nám ako neadekvátne, aby sa napríklad riaditeľ základnej školy, ktorý počas roka zrealizuje dve zákazky s nízkou hodnotou mohol uchádzať o štatút odborného garanta, ale absolvent právnickej fakulty nie. Z uvedených dôvodov navrhujeme termín odborná prax bližšie špecifikovať.</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
Verejnost'	<p>celému zneniu vlastného materiálu</p> <p>Zásadne namietam návrh novely a tvrdenie, že predmetný návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Dôvody, ktoré sú uvedené na dosiahnutie štyroch hlavných cieľov uvedených vo všeobecnej časti dôvodovej správy považujem na základe skúseností osby, ktorá aplikuje pravidlá vo verejnom obstarávaní viac ako 20 rokov (od roku 1996), za zavádzajúce najmä v tom, že roky sa každá vláda usiluje zjednodušovať procesy vo verejnom obstarávaní a v praxi je to naopak, neustále sa zvyšuje administratívna náročnosť pri riadení procesu pri zadávaní zákazky. Procesy sú predlžované jednak vstupom hospodárskych subjektov, ktoré zneužívajú systém a jednak vstupom rôznych kontrol, zo strany Úradu pre verejné obstarávanie a iných oprávnených orgánov kontroly a/alebo auditmi. Navrhovatelia novely zákona v tomto prípade akoby nebrali do úvahy objektívny fakt, že zákonom o verejnom obstarávaní sa upravujú práva a povinnosti účastníkov procesu vedúceho k uzavretiu zmluvy – obchodného záväzkového vzťahu. To znamená zákon ukladá povinnosti právnickým osobám na oboch stranách, čo môžu a/alebo nemôžu urobiť v procese, kým dôjde k uzavretiu zmluvy. V tomto kontexte je zákon o verejnom obstarávaní lex specialis k Obchodnému zákonníku a Občianskemu zákonníku, ktoré sú v systéme právnych noriem lex generalis. Je nemožné správne aplikovať zákon o verejnom obstarávaní bez väzby na Obchodný zákonník a Občiansky zákonník. Ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní sa upravuje postup povinných osôb, ktorým sa obmedzuje predovšetkým voľnosť a svojvoľnosť pri uzatváraní zmlúv – obchodných záväzkových vzťahov vo verejnom sektore. Ide teda o právne úkony, ktoré robia účastníci procesu verejného obstarávania s cieľom uzavrieť zmluvu – (verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 na jednej strane a hospodárske subjekty na druhej strane.) Ak niektorý úkon, ktorý má povahu právneho úkonu, na jednej alebo druhej strane, je urobený v rozpore so zákonom, má to vplyv na jeho platnosť a ak sa chyba, omyl neodstráni pred uzavretím zmluvy, lebo sa včas nezistí, v konečnom dôsledku to má vplyv na platnosť uzavretej zmluvy. Potom je otázka, či ide o absolútnu neplatnosť alebo relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Všeobecne platí, že na základe neplatného právneho úkonu, ktorý predchádza nasledujúcemu právnomu úkonu, ktorý zároveň podmieňuje, nemôže byť potom platný ani ten nasledujúci právny úkon – zmluva. Platnosť právnych úkonov upravujú ustanovenia Občianskeho zákonníka § 39 – absolútna neplatnosť (Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.), § 40 a nasl. – relatívna neplatnosť. Za zavádzajúce považujem napr. aj úpravu § 10 odsek 10 – bod 17. V praxi je bežné, že povinnosť uloženú uvedeným ustanovením má väčšina verejných obstarávateľov (najmä samosprávy) problém plniť, z dôvodu, že nemá</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>potrebné prostriedky na vytvorenie podmienok – prevádzkových a personálnych. Hrozba sankcií uvedených v ustanoveniach § 182 to nezabezpečí a v tejto časti je možné vidieť rozpor právnej normy s Ústavou SR, ktorá zaručuje rovnosť pred zákonom, vid'. čl. 2 v spojení s Čl. 12, Čl. 13, Čl. 36 , Čl. 51, Čl. 58 a prípadne ďalšie. Okruh povinných osôb, ktoré zákon definuje v § 7 (Verejný obstarávateľ), § 8 (osoba, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a dostane viac ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb) a § 9 (Obstarávateľ), čo sú tri rôzne skupiny právnických osôb. Nemá oporu v zákone ani v Ústave SR tvrdenie, že tieto skupiny automaticky získavajú status štátneho orgánu v zmysle Čl. 2 Ústavy SR. Zákon o verejnom obstarávaní upravuje práva a povinnosti účastníkov procesu vedúceho k uzavretiu zmluvy – obchodného záväzkového vzťahu a tým sú na jednej strane osoby povinné (§ 7, § 8 a § 9) a na druhej strane hospodárske subjekty, ktoré majú záujem získať verejnú zákazku. S poukazom na § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka (TRETIA ČASŤ OBCHODNÉ ZÁVÄZKOVÉ VZŤAHY) touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. To znamená, že subjekty spadajúce pod dikciu § 7 nekonajú ako štátne orgány, ale ako právnické osoby spravujúce majetok štátu. Z teórie práva aj logiky veci samej nemožno jednu právnu normu vykladať rôzne najmä, čo sa týka základných pravidiel (PRVÁ ČASŤ ZÁKLADNÉ USTANOVENIA). Podľa § 182 ods. 1 a ods. 2 Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške... pričom do okruhu povinných osôb patria aj právnické osoby podľa § 8 zákona. Zároveň množstvo sankcií pôsobí skôr kontraproduktívne a ovplyvňuje správanie povinných osôb tak, že pokiaľ môžu, tak sa vyhýbajú pravidlám a postupom podľa tohto zákona, čo sa len veľmi ťažko dokazuje a postihuje najmä preto, že pri ukladaní ponút zamestnanci úradu nedôsledne naplňajú ustanovenie ods. 4 § 182 zákona: „Pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b).“ Za zavádzajúce považujem napr. aj úpravu § 19 doplnením písmen d) až f) – z dôvodovej správy: Navrhovaná právna úprava umožňuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uplatniť zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy v prípade, ak sa právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu na ochranu hospodárskej súťaže preukáže vymedzenému okruhu osôb, ktoré sú zmluvnou stranou danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, porušenie</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zákazu dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž. V ustanoveniach § 32 zákona (Osobné postavenie) sú taxatívne uvedené dôvody, ktoré bránia hospodárskym subjektom v účasti na verejnom obstarávaní – to znamená, ak sa zistí a preukáže objektívne preskúmateľným dôkazom, teda aj rozhodnutím Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, môže to mať vplyv na platnosť právneho úkonu zo strany hospodárskeho subjektu a vznik sporu. To platí aj pre navrhované znenie písmen e) a f). Bude potrebné zo strany kontrolných orgánov nájsť dôkazy o tom, že povinná osoba (§ 7, § 8, § 9) v čase pred uzavretím zmluvy vedela a/alebo mala vedieť, že existujú zákonom určené prekážky pre uzavretie zmluvy (§ 32 v spojení s § 56 zákona). Bude zároveň v praxi takmer nemožné dosiahnuť stav, aby k sporu nedošlo a aplikácia týchto ustanovení – odstúpenie od zmluvy bude nevykonateľné, ak sa uvedené hypotézy naplnia po splnení zmluvných záväzkov obidvoch strán. S poukazom na § 24 zákona kontrola môže byť v zásade vykonaná kedykoľvek do 10 rokov od uzavretia zmluvy. Okrem toho v prípade absolútne neplatného právneho úkonu (§ 39 Občianskeho zákonníka) sa podľa judikatúry k Občianskemu zákonníku na uzavretú zmluvu díva ako na neplatnú od začiatku bez ohľadu na to, či sa neplatnosti niekto dovolal, z čoho logicky vyplýva, že od neplatnej zmluvy sa nedá odstúpiť. Takmer všetky výstupy z kontrol procesov vo verejnom obstarávaní, v ktorých kontrolóri/auditori konštatujú porušenia zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby boli zistenia preukázané a dokázané, najmä ak sa konštatuje porušenie princípov verejného obstarávania a úvaha, že porušenie mohlo mať vplyv na výsledok poukazujú na nízku kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov a ich neznalosť súvisiacich právnych predpisov vzťahujúcich sa konkrétny prípad. Nie je dosť dobre jasne a zrozumiteľne uvedené, prečo sa neustále mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní najmä o povinnosti, ktoré sú uložené v iných súvisiacich všeobecne právnych predpisoch, prípadne zo zmlúv, ktorými sa pridávajú dotácie. Zákon sa tým stáva neprehľadným a komplikovaným, čo v konečnom dôsledku vedie k narušeniu dôvery občanov Slovenskej republiky v právny štát a podporuje rôzne korupčné praktiky. V tejto súvislosti je až zarážajúce, ak predkladatelia novely navrhujú preniesť zodpovednosť za porušenia pravidiel vo verejnom obstarávaní na jednu fyzickú osobu akéhosi odborného garanta na verejné obstarávanie. Zásadne namietam zavedenie inštitútu odborného garanta na verejné obstarávanie § 184a až 184n v zákone najmä preto, lebo verejné obstarávanie má interdisciplinárny charakter, čo sa uvádza aj v prvej vete dôvodovej správy (osobitná časť) k bodu 209. Aplikácia pravidiel vo verejnom obstarávaní nepochybne vyžaduje od všetkých zúčastnených osôb zvyšovanie vedomostí, ako aj praktických zručností. Z hľadiska zlepšenia odbornej prípravy a riadenia kariérneho rozvoja zainteresovaných subjektov je</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>potrebné, aby tieto subjekty disponovali potrebnou kvalifikáciou, boli dostatočné motivované a aby mali vytvorené podmienky na neustály profesionálny rozvoj, ako sa uvádza v dôvodovej správe, avšak je priam nemožné jednoznačne definovať, čo bude považované za kvalifikáciu, aby to nediskriminovalo fyzické osoby práve preto, že lebo verejné obstarávanie má interdisciplinárny charakter. Navrhovatelia novely v dôvodovej správe sami uvádzajú, že pre proces verejného obstarávania je charakteristické, že na strane verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa doňho vstupujú nielen osoby, ktorých zodpovednosť je primárne zameraná na znalosť zákona o verejnom obstarávaní ale taktiež tzv. vecní gestori, ktorí primárne zodpovedajú predovšetkým za skoncipovanie opisu predmetu zákazky. Aj keď v navrhovanej úprave sa vymedzujú základné zásady trestania, predovšetkým individualizácia pri ukladaní sankcií, upravujú sa prekluzívne lehoty pre začatie konania a liberačné dôvody vylučujúce deliktuálnu zodpovednosť odborného garanta, to vzhľadom na nízku profesionalizáciu osôb vykonávajúcich kontrolu a audity procesov vo verejnom obstarávaní negarantuje objektívnu a nestrannú kontrolu. Špeciálne na to poukazujú výsledky z kontrol procesov vo verejnom obstarávaní, v ktorých kontrolóri/audítori konštatujú porušenia zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby boli nimi kontrolné zistenia preukázané a dokázané, najmä ak konštatujú porušenie princípov verejného obstarávania a uvádzajú úvahy, že porušenie mohlo mať vplyv na výsledok. Často je uvedené len to, že to mohlo odradiť od účasti hospodárske subjekty, ktoré sa mohli cítiť diskriminované a tým mohla byť obmedzená hospodárska súťaž. Právo účasti vo verejnom obstarávaní majú hospodárske subjekty garantované tým, že sa môžu zákonom predpísaným spôsobom a určených lehotách domáhať ochrany, ak sa cítia na svojich právach a právom dotknutých záujmov dotknutí v konkrétnom prípade verejného obstarávania. Ak to právo nevyužívajú, tak ich právo zo zákona zaniká. Vychádza otázka, prečo po uzavretí zmluvy, kontrola neberie do úvahy okolnosti, že nikto svoje právo neuplatnil a napriek tomu konštatuje, že došlo k porušeniu zákona tým, že podmienky účasti boli diskriminačné... a opäť to nedokáže. Nikto nemôže nikoho nútiť k účasti na verejnom obstarávaní, a preto to nemôže byť generalizované a kladené za vinu povinným osobám, ak sa konkrétneho procesu zúčastil malý počet hospodárskych subjektov, prípadne len jeden. Aj keď to môže zväzdať k úvahe, že to bolo vopred dohodnuté a „ušíť“ na konkrétneho dodávateľa, podozrenie treba preukázať. K tomu však povinné osoby nemajú kompetencie. V právnom štáte platí princíp prezumcie nevinoty, preto konanie kontrolných orgánov vo väčšine prípadov je v rozpore s týmto princípom.</p>				

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
Verejnosť	<p>celý text</p> <p>Navrhujeme, aby členmi komisie mohli byť len osoby minimálne s desaťročnou praxou a sú odbornými garantmi. Odôvodnenie: Prvých odborných garantov by preskúšavala komisia zložená z členov rady UVO. Garantmi by mali byť aj všetci tí, ktorí majú nejakú účasť pri rozhodovaní úradu pre verejné obstarávanie, ako napríklad predseda a podpredsedovia úradu, zamestnanci v odboroch dohľadu, ex ante kontrol, atď ...</p>	O	N	<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale jej zapracovanie by bolo plošne pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov neaplikovateľné.</p>
Verejnosť	<p>celý text</p> <p>V celem texte novely zákona nahradiť elektronickú platformu vo všetkých tvaroch slovami elektronické kontraktčné systémy, alebo elektronické prostriedky na komunikáciu a proces verejného obstarávania. Odôvodnenie: Zavedením jednej štátnej elektronickej platformy, ktorá prvotne vznikne zlúčením štátneho EKS a štátneho EVO zamedzí používať v podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou iné, už teraz zavedené elektronické prostriedky určené na verejné obstarávanie a tieto budú povolené prakticky len na nadlimitné zákazky. Hoci tieto budú musieť byť podľa ustanovení § 151 certifikované na elektronickú aukciu respektíve budú musieť byť zapísané podľa § 158a v zozname elektronických prostriedkov na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní. Zavedenie jedinej elektronickej platformy obmedzí možnosti podnikania a zmarí investície súkromných spoločností, ktoré do rozvoja elektronický prostriedkov pre verejné obstarávanie investovali nemalé hodnoty. Takáto centralizácia verejného obstarávania ktorá je len na štátnu elektronickú platformu, nie je v žiadnom štáte Európskej únie. V iných štátoch Európskej únie sú používané štátne a neštátne elektronické kontraktčné systémy ako aj súkromné kontraktčné systémy. To isté platí aj pre elektronické prostriedky zabezpečujúce komunikáciu a proces verejného obstarávania</p>	O	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok, aby sa vybudovala „jednotná a verejne dostupná elektronická platforma na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov)“.</p> <p>Tento záväzok sa premietol aj do právne záväzného rozhodnutia Rady (Council Implementing Decision), na základe ktorého bude SR dostávať z EK finančné prostriedky z Plánu obnovy.</p> <p>Zmenu preto nie je možné akceptovať.</p>
Verejnosť	<p>Čl. I Bod 209 (§ 184a - § 184n)</p> <p>V návrhu právnej úpravy chýba vymedzenie pojmu „činnosti vo verejnom obstarávaní“, ktoré budú verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 povinní vykonávať prostredníctvom odborného garanta, a za ktoré bude odborný garant niesť zodpovednosť. Je potrebné zo širokého okruhu činností, ktoré verejné obstarávanie zahŕňa, vyšpecifikovať konkrétne činnosti tak, aby už zo zákonnej úpravy verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 jednoznačne vedeli, ktoré činnosti sú povinní vykonať prostredníctvom odborného garanta a na druhej strane, aby pre odborného garanta bolo v zákone jednoznačne a zrozumiteľne určené, za ktoré činnosti má zodpovedať a teda aj pri výkone ktorých činností je postihnutelný sankciou. Činnosti vo verejnom obstarávaní je veľmi široký pojem, ktorý zahŕňa napríklad aj</p>	O	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>množstvo administratívnych úkonov, prípravnú fázu verejného obstarávania, vypracovanie opisu predmetu zákazky, zmeny zmluvy atď., pri ktorých nie je možné, aby boli zahrnuté pod povinnosť vykonávať ich prostredníctvom odborného garanta. Alternatívne by navrhovateľ zákona mohol prehodnotiť slovnú formuláciu „...sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní...“ a zmeniť ju tak, aby lepšie vystihovala úmysel, ktorý sleduje navrhovanou právnou úpravou a neprinášala verejným obstarávateľom neistotu.</p>			
Verejnost'	<p>Čl. I bod 209. Navrhovaný § 184b ods. 11 navrhujeme upraviť nasledovne, cit.: Odborný garant, ktorý vykonáva činnosť odborného garanta ako fyzická osoba-podnikateľ alebo obchodná spoločnosť je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie byť nižší ako 100 000 eur. navrhovaný § 184b ods. 12 navrhujeme upraviť nasledovne, cit.: Odborný garant, ktorý vykonáva činnosť odborného garanta ako fyzická osoba-podnikateľ alebo obchodná spoločnosť je povinný kedykoľvek na písomnú výzvu verejného obstarávateľa a obstarávateľa pre ktorého vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní alebo úradu do 10 dní od doručenia výzvy preukázať samostatnú poistnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Odôvodnenie: Vyžadovať poistenie škody spôsobenej výkonom činnosti odborného garanta s limitom poistného plnenia najmenej 100 000 eur u osôb vykonávajúcich činnosť odborného garanta v štátnozamestnaneckom pomere alebo v pracovnom pomere považujeme za neprimerané z dôvodov limitácie náhrady škody spôsobenej z nedbanlivosti do výšky štvornásobku funkčného platu (§ 166 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p.) resp. štvornásobku priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti (§ 186 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v z. n. p.).</p>	O	N	Upravené iným spôsobom.
Verejnost'	<p>Čl. I bod 209. Navrhovaný § 184h ods. 2 navrhujeme upraviť nasledovne, cit.: V zozname odborných garantov sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 1 písm. a) v rozsahu mena, priezviska, titulu, písm. b) a c) a e) a f). Odôvodnenie: Zverejňovanie adresy trvalého pobytu fyzickej osoby považujeme za neopodstatnený zásah do práva na súkromie, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že navrhovaná úprava odborných garantov nevylučuje, že odborným garantom môže byť aj fyzická osoba v štátnozamestnaneckom pomere, osoba vykonávajúca prácu vo verejnom záujme alebo</p>	O	N	Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	osoba v pracovnom pomere alebo obdobnom pomere, ktorá nie je podnikateľom.				
Verejnosť	<p>Čl. I bod 209. Navrhovaný § 184j ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Úprava je diskriminačná voči osobám čerpajúcim rodičovskú dovolenku, teda prioritne voči ženám-matkám a môže byť chápaná ako snaha eliminovať ženy-matky z výkonu činnosti odborného garanta.</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.
Verejnosť	<p>Čl. I bod 211 V čl. I bode 211 je potrebné slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahradiť slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Nevyhnutnosť tejto úpravy vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou praxou. Navyše je neprípustné, aby sa odkazovalo na konkrétne ustanovenia konkrétneho zákona (v tomto prípade správneho poriadku) s použitím vágneho, neurčitého a nepresného označenia tohto zákona.</p>	O	N		Pojem sa v účinnom zákone používa.
Verejnosť	<p>Čl. I bod 213 § 187i ods. 24 V čl. I bode 213, § 187i ods. 24 je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom konaní,75“ nahradiť slovami „správny poriadok,“ a slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ je potrebné nahradiť slovami „správneho poriadku“ (v oboch výskytoch). Súčasne je potrebné doplniť do čl. I návrhu zákona nasledujúce 2 novelizačné body: 1. V § 185 ods. 1 sa slová „Všeobecný predpis o správnom konaní75)“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok“. 2. V § 185 ods. 2 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,75)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok,“ a slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ sa nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Nevyhnutnosť tejto úpravy vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou praxou. Navyše je neprípustné, aby sa odkazovalo na konkrétne ustanovenia konkrétneho zákona (v tomto prípade správneho poriadku) s použitím vágneho, neurčitého a nepresného označenia tohto zákona.</p>	O	N		Pojem sa v účinnom zákone používa.
Verejnosť	<p>Čl. I, Bod 168 (§ 170 ods. 6) Navrhujeme zmenie: "V § 170 ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Ak námietky za skupinu dodávateľov podáva člen skupiny dodávateľov, je povinný preukázať písomné</p>	O	A		

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	oprávnenie, nie staršie ako tri mesiace, podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov.“ Z dôvodnenie: Gramatika, za slovom „podáva“ vynechané nadbytočné slovo „námietku“.			
Verejnost'	<p>Čl. I, Bod 86 (§ 55 ods. 2 písm. c) bod 1.) Navrhujeme znenie: "1. zoznam dokladov, ktorými úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti vrátane dokladov podľa § 35 a 36, ak ich verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval." Z dôvodnenie: Spresnenie; podmienky účasti podľa § 35 a 36 sú fakultatívne, verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní ich vyžadovať.</p>	O	N	Nie je to potrebné, ak neboli vyžadované, neuvedú sa.
Verejnost'	<p>k LP.2021.233 Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zásadná pripomienka predložená v rámci medzirezortného pripomienkového konania dňa 24.5.2021 v mene vedúcich štrnástich zariadení školského stravovania v okrese Turčianske Teplice za obce Dubové,Háj, Horná Štubňa, Jazernica, Malý Čepčín, Mošovce, Sklené, Turček a Turčianske Teplice k LP/2021/233 Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Organizácia: Školské jedálne v okrese Turčianske Teplice Autor: PhDr. Viera Brhelová, PhD. Pripomienka k: § 1 ods. 2, Zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Dátum vytvorenia: 24.05.2021 Zásadná: Áno Vedúce zariadení školského stravovania v okrese Turčianske Teplice navrhujú zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potravinové komodity a školské produkty nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby. Navrhujeme v § 1 ods. 2 (Tento zákon sa nevzťahuje na) vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e) v znení : (12) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách</p>	O	N	Návrh je v rozpore so smernicami.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>detského domova podľa osobitného predpisu,14) Návrh zamestnancov školských stravovacích zariadení odôvodňujeme tým, že zariadenia školského stravovania sú aj bez administratívne náročného procesu verejného obstarávania potravín nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,20€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu. Prítom za súčasného stavu sa v mnohých prípadoch verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože s vysokou pravdepodobnosťou to môže mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie.</p>			
Verejnosť	<p>k LP.2021.233 Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zásadná pripomienka predložená v rámci medzirezortného pripomienkového konania dňa 24.5.2021 v mene vedúcich štrnástich zariadení školského stravovania v okrese Turčianske Teplice za obce Háj, Dubové, Horná Štubňa, Jazernica, Malý Čepčín, Mošovce, Sklené, Turček a Turčianske Teplice k LP/2021/233 Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Organizácia: Školské jedálne v okrese Turčianske Teplice Autor: PhDr. Viera Brhelová, Ph.D. Pripomienka k: § 1 ods. 2, Zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Dátum vytvorenia: 24.05.2021 Zásadná: Áno Vedúce zariadení školského stravovania v okrese Turčianske Teplice navrhujú zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potravinové komodity a školské produkty nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby. Navrhujeme v § 1 ods. 2 (Tento zákon sa nevzťahuje na) vložiť nové</p>	O	N	Návrh je v rozpore so smernicami.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e) v znení : (12) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách detského domova podľa osobitného predpisu,14) Návrh zamestnancov školských stravovacích zariadení odôvodňujeme tým, že zariadenia školského stravovania sú aj bez administratívne náročného procesu verejného obstarávania potravín nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,20€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu. Prítom za súčasného stavu sa v mnohých prípadoch verejnú obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože s vysokou pravdepodobnosťou to môže mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie.</p>			
Verejnosc'	<p>k LP.2021.233 Zákon ktorým sa mení a doplňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zásadná pripomienka predložená v rámci medzirezortného pripomienkového konania dňa 24.5.2021 v mene vedúcich štrnástich zariadení školského stravovania v okrese Turčianske Teplice za obce Háj, Dubové, Horná Štubňa, Jazernica, Malý Čepčín, Mošovce, Sklené, Turček a Turčianske Teplice k LP/2021/233 Zákon ktorým sa mení a doplňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Organizácia: Školské jedálne v okrese Turčianske Teplice Autor: PhDr. Viera</p>	O	N	Návrh je v rozpore so smernicami.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Brhelová, PhD. Pripomienka k: § 1 ods. 2, Zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Dátum vytvorenia: 24.05.2021 Zásadná: Áno</p> <p>Vedúce zariadení školského stravovania v okrese Turčianske Teplice navrhujú zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potravinové komodity a školské produkty nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby. Navrhujeme v § 1 ods. 2 (Tento zákon sa nevzťahuje na) vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e) v znení : (12) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách detského domova podľa osobitného predpisu,14) Návrh zamestnancov školských stravovacích zariadení odôvodňujeme tým, že zariadenia školského stravovania sú aj bez administratívne náročného procesu verejného obstarávania potravín nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,20€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu. Pritom za súčasného stavu sa v mnohých prípadoch verejnú obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je nepripustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože s vysokou pravdepodobnosťou to môže mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie.</p>			
Verejnosť	<p>LP.2021.233 Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších</p>	O	N	Návrh je v rozpore so smernicami.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Organizácia: Oddelenie školstva a Spoločný školský úrad Smižany Autor: Jana Salajová, Mgr., odborný zamestnanec OŠ a SŠÚ Smižany Pripomienka k: § 1 ods. 2 zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Dátum vytvorenia: 27.05.2021 Zásadná: Áno Spoločný školský úrad Smižany, zastupujúc združené zariadenia školského stravovania, navrhuje zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby. Navrhujeme v § 1 ods. 2 (Tento zákon sa nevzťahuje na) vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e) v znení: (12) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách detského domova podľa osobitného predpisu, 14) Návrh Spoločného školského úradu Smižany odôvodňujeme tým, že zariadenia školského stravovania sú nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu potravín dostatočnej kvality. Na nákup potravín majú obmedzené finančné zdroje, Ministerstvom školstva vedy, výskumu a športu SR sú stanovené finančné pásma, ktoré finančné prostriedky limitujú. Verejné obstarávanie potravín je preto neopodstatnené a neprímerane administratívne zaťažujúce. Naopak, vďaka verejnému obstarávaniu sa nedostanú k tovaru prímernej kvality. Zákon o verejnom obstarávaní komplikuje dodržiavanie zásad nákupu potravín podľa Aplikácie princípov materiálne-spotrebných noriem pre školské stravovanie – konkrétne nákup od regionálnych dodávateľov a preferovanie kvality. Verejné obstarávanie prináša ďalšie náklady, realizuje sa na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. To je podľa nášho názoru nepripustné, lebo príprava stravy z potravín nízkej kvality môže mať negatívny dopad na zdravie a vývoj detí a mladých ľudí. Na zdraví detí a mladých ľudí by nám malo prioritne záležať.</p>			
Verejnosť	Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov	O	N	Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek zo zákona.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z., zákona č. 248/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 269/2018 Z. z., zákona č. 345/2018 Z. z., zákona č. 215/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 62/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:</p> <p>1. V § 1 ods. 12 písm. v) sa na začiatok vkladajú slová „uskutočnenie stavebných prác podľa odseku 14,“. 2. V § 1 ods. 12 písm. v) bod 1. znie: „1. pri ktorých je registrovaný sociálny podnik25b) ich i) dodávateľom alebo ii) verejným obstarávateľom“. 3. V § 1 ods. 13 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) a c) sa označujú ako písmená a) a b). 4. V § 1 sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14 ktorý znie: „(14) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 15-násobok finančného limitu podľa § 5 ods. 3 písm. c) a ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác, ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik,25b) ak podiel zákazky, ktorý registrovaný sociálny podnik zadá subdodávateľom, nepresiahne 35 % predpokladanej hodnoty zákazky.“. Doterajšie odseky 14 a 15 sa označujú ako odseky 15 a 16. 5. V § 1 ods. 16 sa slová „až 13“ nahrádzajú slovami „až 14“. 6. V § 8 sa odsek 2 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) ktorej boli poskytnuté finančné prostriedky v rámci investičnej pomoci podľa osobitného predpisu;29b) to neplatí, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, na poskytnutie služieb, na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 29b znie: „29b) § 17 zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. .../2019 Z. z.“. 7. V § 10 ods. 10 celom texte sa slová „až 14“ nahrádzajú slovami „až 15“. 8. V § 10 ods. 11 písm. a) sa slová „ods. 14“ nahrádzajú slovami „ods. 15“. V súvislosti s navrhovanou zmenou sa doterajší čl. IV primerane preznačí. Zdôvodnenie: Zámerom predkladaného návrhu je rozšírenie výnimky z verejného obstarávania pre registrované sociálne podniky, a to pokiaľ má byť predmetom zákazky uskutočňovanie stavebných prác registrovaným sociálnym podnikom, ktorej predpokladaná hodnota nepresahuje 15-násobok zákazky s nízkou hodnotou. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že v súčasnosti v platnom znení zákona o verejnom obstarávaní je ustanovená výnimka z verejného obstarávania pre registrované sociálne podniky v prípade uskutočňovania stavebných prác pre zákazky s nízkou hodnotou, avšak tento limit sa v praxi ukázal ako veľmi nízky pre stavebné práce. Zároveň v prípade zavedenia tejto výnimky z verejného obstarávania, sa navrhuje ustanoviť aj obmedzenie maximálnej miery plnenia zákazky</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N	Odôvodnenie
	<p>zo strany subdodávateľov. Zároveň sa predkladaným návrhom zavádza výnimka z povinnosti postupovať ako verejný obstarávateľ, ak by verejný obstarávateľ poskytol viac ako 50 % finančných prostriedkov na tovar, služby alebo stavebné práce registrovanému sociálnemu podniku v rámci investičnej pomoci podľa zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V súčasnosti v platnom znení zákona o verejnom obstarávaní už takúto výnimku majú napríklad poľnohospodári, ktorí dostávajú dotácie zo Spoločnej poľnohospodárskej politiky EÚ (t. j. rozpočtu EÚ) a filmári (resp. audiovizuálni tvorcovia), ktorí sú zapísaní v špeciálnom zozname podľa zákona o audiovizíi (pričom výnimka je obmedzená v prípade stavebných prác). Navrhovaným doplnením písmena c) by sa táto výnimka vzťahovala aj na registrované sociálne podniky. Registrované sociálne podniky sú špeciálne kontrolovanou kategóriou subjektov, pri ktorých štát už vykonáva pomerne prísny dohľad; a zároveň sú to podnikateľské subjekty, ktorým štát chce za prísnych podmienok poskytovať verejné zdroje. Podľa zákona č. 112/2018 Z. z. registrovaný sociálny podnik musí spĺňať podmienky podľa § 5 ods. 1, teda byť sociálnym podnikom; podľa predvetia § 5 ods. 1 musí byť sociálny podnik subjektom sociálnej ekonomiky; a podľa § 4 ods. 1 písm. a) sú subjektami sociálnej ekonomiky len entity, ktoré „nie sú väčšinou riadení štátnym orgánom, štátny orgán ich z väčšej časti nefinancuje, nevymenúva ani nevolí štatutárny orgán ani viac ako polovicu jeho členov a nevyvenúva ani nevolí viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu alebo dozorného orgánu“. Inými slovami, RSP môže byť založený regionálnou samosprávou alebo jej podriadenými organizáciami, ale nie štátom. Zoznam verejných obstarávateľov v § 7 ods. 1 zákona o VO pritom hovorí, že verejný obstarávateľ je „a) Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi, b) obec, c) vyšší územný celok, d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 2, e) združenie právnických osôb, ktorého členmi sú výlučne verejní obstarávatelia uvedení v písmenách a) až d).“ Zakladateľom ani zriaďovateľom subjektu sociálnej ekonomiky teda nemôže byť verejný obstarávateľ podľa písmena a), ani akákoľvek právnická osoba ním úplne alebo z väčšej časti financovaná, keďže tá spadá pod písmeno d). Spomedzi verejných obstarávateľov teda RSP môže byť zriadený iba obcou, VÚC, alebo ich podriadenými organizáciami; alebo teoreticky ešte združením právnických osôb, v ktorých majú štátne orgány menšinu a väčšinu majú obce a/alebo VÚC (respektíve v nich štát nemá zastúpenie vôbec a ide iba o združenia samosprávy). Vo všetkých týchto prípadoch je oprávnené, aby podnik nemusel robiť pri svojej činnosti verejné obstarávanie.</p>			
Verejnost'	Zásadná pripomienka k Čl. I, bod 209. zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v	O	ČA	Slovné spojenie bolo spresnené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Novela Zákona č. 343.2015 Z. z.“)</p> <p>Legislatívny návrh: Podľa bodu 209. Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.: „V šiestej časti sa za piatu hlavu vkladá šiesta hlava, ktorá vrátane nadpisu znie: (...) § 184b Odborný garant na verejné obstarávanie (1) Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborného garanta na verejné obstarávanie (ďalej len „odborný garant“), okrem a) postupu pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru alebo postupu pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur, b) postupu pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej podkladaná hodnota je nižšia ako 100 000 eur, c) nadobúdania tovarov alebo služieb od centrálnej obstarávacej organizácie, d) nadobúdania tovarov, služieb alebo stavebných prác na základe zákaziek zadaných centrálnou obstarávacou organizáciou. (...)“</p> <p>Zásadná pripomienka: Odporúča sa spresnenie a doplnenie pôvodného textu</p> <p>Odôvodnenie: Odporúča sa legislatívne spresniť slovné spojenie „činnosti vo verejnom obstarávaní“, ktoré je nutné považovať za právne neurčitý pojem, ktorý bude zakladať v praxi veľa výkladových otázok a aplikačných problémov. Tieto otázky a problémy sa budú objavovať hlavne vo vzťahu k úkonom vykonávaným verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 343/2015 Z. z.“), na základe Zákona č. 343/2015 Z. z. pred samotným vyhlásením verejného obstarávania a po podpísaní zmluvy s úspešným uchádzačom, t.j. po ukončení procesu verejného obstarávania, a taktiež k úkonom vykonávaným komisiou verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na základe § 51 a nasl. Zákona č. 343/2015 Z. z. Rovnako je nevyhnutné poukázať na znenie § 185 Zákona č. 343/2015 Z. z., podľa ktorého sa napríklad na konania podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 189a (resp. § 177 podľa Čl. I, bod 162. Novelu Zákona č. 343/2015 Z. z.) a § 182 Zákona č. 343/2015 Z. z., vzťahujú ustanovenia § 16 a § 17 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“). Tieto ustanovenia zakladajú právo účastníka konania, teda aj verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. zastúpiť sa advokátom alebo iným zástupcom. S poukazom na čl. 1 ods. 1 prvá veta, čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 47 ods. 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava Slovenskej republiky“), a § 1 ods. 1 a nasl. zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o advokácii“), je však nutné</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>venovať osobitnú pozornosť právu verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na právnu pomoc (zastúpenie advokátom). Vo vzťahu k navrhovanej legislatívnej zmene teda vzniká kolízia medzi navrhovanou právnou úpravou a jednotlivými právnymi normami garantujúcimi právo na právnu pomoc, pričom vzniká otázka, či verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. sú oprávnení sa dať zastúpiť v procesoch verejného obstarávania a v konaniach podľa Zákona č. 343/2015 Z. z. advokátom. Z pohľadu práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, Zákonom o advokácii, Správnym poriadkom, a nakoniec Zákonom č. 343/2015 Z. z. je nevyhnutné, aby právo verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na právnu pomoc zostalo zachované, a to rovnako ako vo vzťahu k iným subjektom / účastníkom konania (napr. hospodárskym subjektom) zúčastňujúcim sa na procesoch, úkonoch a konaniach v rámci procesov verejného obstarávania. Právne neurčité pojmy by mali byť v právnom poriadku používané čo najmenej, a to najmä za tým účelom, aby bola naplnená požiadavka presnosti, zrozumiteľnosti a jednoznačnosti právnych predpisov a jazyka použitého pri tvorbe právnych predpisov. S tým priamo súvisí aj nasledovný výklad a aplikácia týchto právnych noriem v praxi, predvídateľnosť právnych noriem, a hlavne ich účinná vynútiteľnosť. Je nepochybné, že nielen vo všeobecnosti, ale aj v prejednávacom prípade, je neurčitá právna norma previazaná na ďalšie právne normy a ich aplikáciu v praxi. Je nutné podotknúť, že sa môže jednať aj o právne normy, ktoré majú sankčný alebo trestnoprávny rozmer. Problematika verejného obstarávania sa vo všeobecnosti považuje za komplikovanú a vysoko odbornú tému. Jej zjednodušenie a sprístupnenie verejnosti však nemožno dosiahnuť vágnymi a neurčitými pojmami, ale naopak jednoznačným, presným a zrozumiteľným právnym textom. Taktiež je na mieste vyjadriť presvedčenie, že slovné spojenie „činnosti vo verejnom obstarávaní“ je možné v rámci odbornej diskusie spresniť a doplniť, pričom nie je daný dôvod na zakotvenie tohto právne neurčitého pojmu do Zákona č. 343/2015 Z. z. len z titulu, že je zakotvenie tohto pojmu do Zákona č. 343/2015 Z. z. v záujme dosiahnutia účelu navrhovaného právneho predpisu. Už v rámci legislatívneho procesu sa teda vynára množstvo aplikačných otázok, čo značí, že intenzita neurčitosti tohto právneho pojmu vylučuje stanovenie obsahu navrhovaného legislatívneho textu pomocou zaužívaných pravidiel interpretácie právnych noriem. Podľa čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky: „Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.“ Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky: „Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.“ Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený</p>			

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.“ Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „Každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.“ Podľa § 17 ods. 1 Správneho poriadku: „Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.“ Podľa § 1 ods. 1 Zákona o advokácii: „Advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len „klient“) v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.“ Podľa čl. IV Uznesenia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 14/1/2012 z 12. januára 2012 o vedení verejného zoznamu odborného zamerania advokátov zapísaných v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou v znení neskorších uznesení (ďalej len „Uznesenie SAK č. 14/1/2012“): „Advokát si môže vybrať jedno alebo viac odborných zameraní uvedených v prílohe tohto uznesenia.“ Podľa bodu 60. Prílohy k Uzneseniu SAK č. 14/1/2012: „60. verejné obstarávanie“ Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 24/2014: „Ústavný súd už judikoval, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka všeobecnej platnosti, trvácnosti, stability, racionality a spravodlivého obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem (požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy). Požiadavka jednoznačného jazyka a zrozumiteľnosti právnych noriem, najmä zakazujúcich určité druhy správania, teda významne znižuje nebezpečenstvo ich svojvoľného a diskriminačného uplatňovania výkonnou mocou (PL. ÚS 15/98). Ak ustanovenie zákona vytvára podmienky na jeho svojvoľnú a účelovú interpretáciu, a to s takou intenzitou, ktorá protirečí princípu právnej istoty ako jednému z definičných znakov právneho štátu, je takéto ustanovenie v rozpore s čl. 1 ods. 1 prvou vetou ústavy (PL. ÚS 9/04)“ (obdobne Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky: sp. zn. PL. ÚS 19/98, sp. zn. PL. ÚS 59/97, sp. zn. PL. ÚS 19/05 a sp. zn. PL. ÚS 23/02). Vzhľadom na vyššie uvedené možno deklarovať, že celý rozsah rozporov so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými rozpormi v rámci Zákona č. 343/2015 Z. z. nie je ani možné uviesť. Prioritne sa jedná o rozpor s čl. 1 ods. 1 prvá veta, čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej sú</p>			

Subjekt	Pripomienka	Typ	Odôvodnenie
	<p>zrejme vnútorné rozpory medzi jednotlivými ustanoveniami Zákona č. 343/2015 Z. z., a to ako príklad možno uviesť rozpory uvedené príkladmo vyššie. Taktiež je nutné hovoriť aj o rozpore s § 17 ods. 1 Správneho poriadku. Nakoniec je potrebné poukázať aj na porušenie § 2 ods. 1 a 2, § 3 ods. 2 prvá veta a 5 a § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Čl. 6 ods. 1, 2, 5 a 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného sa odporúča spresniť slovné spojenie: „činnosti vo verejnom obstarávaní“ tak, aby bolo jednoznačné, určité a zrozumiteľné, ktoré činnosti je vo verejnom obstarávaní povinný vykonávať len odborný garant na verejné obstarávanie, ktoré činnosti je vo verejnom obstarávaní povinná vykonávať komisia verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na základe § 51 a nasl. Zákona č. 343/2015 Z. z. bez garanta na verejné obstarávanie a ktoré činnosti je vo verejnom obstarávaní povinný / oprávnený vykonávať verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. bez garanta na verejné obstarávanie. Súčasne sa odporúča doplnenie pôvodného textu tak, aby bolo jednoznačné, určité a zrozumiteľné, že práva verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 Zákona č. 343/2015 Z. z. na právnu pomoc (zastúpenie advokátom) zostávajú zachované.</p>	A/ N	
VSD, a.s.	<p> bodu 19 k § 11 ods. 1 písm. c) a d) Návrh: Navrhujeme odstrániť § 11 ods. 1 písm. c) a d). Odôvodnenie: Máme za to, že overovanie skutočnosti, či konečný užívateľ výhod uchádzača a/alebo jeho subdodávateľa je alebo nie je osobou podľa § 11 ods. 1 písm. c), bude pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa v praxi ťažko realizovateľné, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že tieto údaje nie sú verejne prístupné. Z uvedeného dôvodu je miera právnej istoty, s akou bude verejný obstarávateľ/obstarávateľ schopný prehlásiť, že žiaden konečný užívateľ výhod uchádzača a/alebo jeho subdodávateľa nie je osobou podľa písm. c), nízka. Navrhovateľ zákona v tejto súvislosti ani nenavrhuje zmenu iných relevantných právnych predpisov, ktoré by mohli prispieť k funkčnej, transparentnej a efektívnej overiteľnosti týchto údajov. Navrhovanú úpravu považujeme tiež za svojvoľnú a diskriminačnú, nakoľko z ústavných funkcionárov v zmysle čl. 2 ods. 1 písm. a) až z) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov, si selektívne vyberá len určité kategórie. Rozumieme síce, že sa väčšinou sa jedná o exekutívne funkcie s možným priamym vplyvom na proces verejného obstarávania, avšak nie je nám napr. jasné, prečo je v navrhovanej úprave uvedená funkcia sudcu a prokurátora, ale</p>	Z N	<p>Zmena zákona o RPVS, nie je v pláne. Tento zákon je v gescii MS SR. ÚVO vychádzal z toho, že údaje sa dajú ľahko dohľadať a nie je v pláne centrálné údaje zhromažďovať a zverejňovať.</p> <p>VSD poukazuje na skúsenosti z praxe, že je časovo náročné overovať napr. štátnych tajomníkov, prednostov okresných úradov a zaťažuje toto vyhľadávanie VO/O.</p> <p>ÚVO informoval, že celá táto problematika môže byť napokon súčasťou zámerov týkajúcich sa zákona o lobingu a zákona o zodpovednosti politikov, ktoré by primárne riešili túto oblasť.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	kategória poslanca NR SR je z navrhovanej úpravy vyňatá.			
VSD, a.s.	<p> bodu 209 k § 184a až 184n</p> <p>Alternatíva 1 Návrh: Navrhujeme zrušenie povinnosti obstarávateľa vykonávať činnosti vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov, a to en bloc.</p> <p>Odôvodnenie: Keďže obstarávateľ vykonáva činnosti vo verejnom obstarávaní podľa iných ustanovení zákona ako verejný obstarávateľ, javí sa zbytočné, aby ich vykonával prostredníctvom garantov, ktorých odbornosť spočíva v činnostiach súvisiacich so zadávaním podlimitných zákaziek alebo zákaziek s nízkou hodnotou (§ 184b ods. 4 písm. b), alebo vo všetkých činnostiach podľa zákona o verejnom obstarávaní (§ 184b ods. 4 písm. a). Máme tiež za to, že funkcia odborného garanta nie je osadená do práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných predpisov Z predmetu úpravy nevyplývajú jeho právomoci, ani akákoľvek ochrana v rámci pracovnoprávných vzťahov. Náklady zamestnávateľa na vykonanie skúšok odborného garanta a následne na poistenie zodpovednosti za škodu do výšky 100 000,- EUR, zvyšujú finančnú záťaž zamestnávateľov.</p>	Z	N	<p>Právna úprava v oblasti profesionalizácie sa mení. Uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberálnych dôvodov).</p> <p>O zavedení osobitných odborných garantov pre obstarávateľov sa ale neuvažuje.</p> <p>ÚVO doplní do dôvodovej správy, že v oblasti vzdelávania by mohli mať odborní garanti, ktorí pracujú pre obstarávateľov, osobitný vzdelanostný program a zohľadní pri školeniach špecifickosť tohto druhu odborných garantov. Rovnako sa v dôvodovej správe zmieni aj o charaktere skúšky, ktorá by namiesto vyžadovania presného citovania ustanovení zákona mala klásť dôraz na overenie „reálnych schopností“ žiadateľa – analytické schopnosti, práca s judikatúrou a pod.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
VSD, a.s.	<p> bodu 209 k § 184a až 184n</p> <p>Alternatíva 2 Návrh: Navrhujeme do § 184b ods. 4 písm. a) za slová „všetky činnosti“ doplniť slová „pre verejného obstarávateľa a zároveň doplniť nové písm. c) v znení „všetky činnosti pre obstarávateľa vo verejnom obstarávaní podľa tohto zákona.“</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že pokiaľ navrhovateľ zákona rozlišuje odbornosť garantov pri činnostiach súvisiacich so zadávaním podlimitných zákaziek alebo zákaziek s nízkou hodnotou a zvyšnými činnosťami podľa zákona o verejnom obstarávaní, je namieste aj vytvorenie kategórie odborných garantov pre obstarávateľov, ktorá realizuje verejné obstarávanie podľa iných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní ako odborní garanti pre verejných obstarávateľov. Návrh: Zároveň navrhujeme do § 184b ods. 11 doplniť vetu „Odborný grant nie je povinný mať uzatvorenú poistnú zmluvu, ak vykonáva činnosť odborného garanta pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru.“ Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta v zamestnaneckom pomere a medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta ako podnikateľskú činnosť. Z uvedeného dôvodu zároveň s touto zmenou navrhujeme aj zmenu § 184m. Podľa nášho názoru je totiž potrebné v tejto súvislosti rešpektovať obmedzenú zodpovednosť zamestnanca voči zamestnávateľovi za škodu podľa</p>	Z	N	<p>Právna úprava v oblasti profesionalizácie sa mení. Uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberálnych dôvodov).</p> <p>O zavedení osobitných odborných garantov pre obstarávateľov sa ale neuvažuje.</p> <p>ÚVO doplní do dôvodovej správy, že v oblasti vzdelávania by mohli mať odborní garanti, ktorí pracujú pre obstarávateľov, osobitný vzdelanostný program a zohľadní pri školeniach špecifickosť tohto druhu odborných garantov.</p> <p>Došlo k úprave poistenia, ktoré bude dobrovoľné.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Zákonníka práce a tiež charakter výkonu činnosti v pracovnom pomere ako závislej činnosti. Návrh: Zároveň navrhujeme zmenu § 184h ods. 2 nasledovne: „V zozname odborných garantov sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 1 písm. a) až c) a e) a f). V zozname odborných garantov na webovom sídle úradu sa nezverejňujú údaje o odborných garantoch vykonávajúcich činnosť pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru, ak na zverejnenie nedali súhlas.“</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta v zamestnaneckom pomere, kde nie je potrebné zverejňovanie osobných údajov takýchto zamestnancov, ktorí v mnohých prípadoch v zmysle právnych predpisov nemôžu podnikat', resp. majú v pracovných zmluvách uvedené konkurenčné doložky a medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta ako podnikateľskú činnosť, kde zverejnenie týchto údajov má význam z hľadiska ich vyhľadania a môže viesť o. i. k získaniu nových zákazníkov. Chápeme, že úrad má legitímny záujem na vedení kompletného zoznamu všetkých odborných garantov, avšak údaje o odborných garantoch – fyzických osobách, by sa mali zverejňovať len v nevyhnutnom rozsahu. Návrh: Zároveň navrhujeme do § 184m doplniť nový ods. 4: „Odbornému garantovi nemožno uložiť pokutu podľa § 184l, ak vykonáva činnosť odborného garanta pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru.“ Doterajší ods. 4 sa označí ako ods. 5. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta ako podnikateľskú činnosť a odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta v zamestnaneckom pomere, s čím súvisí obmedzená zodpovednosť zamestnanca voči zamestnávateľovi za škodu podľa Zákonníka práce a tiež charakter výkonu činnosti v pracovnom pomere ako závislej činnosti. Navyše je potrebné posilniť koncept primárnej zodpovednosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa za verejné obstarávanie, ktorý zdôrazňuje aj dôvodová správa k návrhu novely zákona. V súlade s uvedeným je na zvážení, či deliktuálnu zodpovednosť za nesplnenie povinností odborného garanta, ktorý vykonáva činnosť pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru, by nemal prevziať jeho zamestnávateľ. Tým nie je vylúčená zodpovednosť zamestnanca v zmysle Zákonníka práce.</p>			
VSD, a.s.	<p>k § 1 ods. 2 alternatívne k § 32</p> <p>Alternatíva 1 Návrh: Navrhujeme do § 1 ods. 2 doplniť nové písm. d): civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmet bezprostredne súvisí s využitím existujúcich elektroenergetických zariadení podľa osobitného predpisu(21a) a/alebo ich častí, ktoré nie sú vo vlastníctve verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa, ktorý zákazku</p>	Z	N	<p>Doplnenie výnimiek do zákona nie je možné. Katalóg výnimiek je vyčerpaný. Rovnako ani v súvislosti s alternatívou č. 2 nie je vhodné zavádzanie osobitnej podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia. Predmetná požiadavka je skôr vhodná na transformovanie do zmluvných požiadaviek/požiadaviek na plnenie.</p> <p>ÚVO chápe problémy, ktoré v praxi vznikajú DS, keď sa na podpernom bode</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>žadáva, Poznámka pod čiarou k odkazu 21a) znie: § 2 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Doterajšie písmená d) – ai) sa označia ako e) – aj) Odôvodnenie: Predovšetkým z radov miest a obcí dochádza v praxi k obstarávaniu zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a/alebo poskytnutie služieb, ktoré nie je možné fyzicky a fyzikálne oddeliť od existujúcich prvkov existujúcej energetickej infraštruktúry, ktorá ale nepatrí verejnému obstarávateľovi, ktorý zákazku žadáva. Jedná sa o infraštruktúru, prostredníctvom ktorej sú zabezpečované verejno-prospešné služby, napr. verejné komunikačné služby, distribúcia elektriny a pod.. Zároveň sa jedná o jedinečnú infraštruktúru, ktorá z pohľadu priestorového usporiadania verejného priestranstva nemá inú alternatívu z pohľadu fyzického a fyzikálneho pripojenie, umiestnenia obstarávanej služby.</p> <p>Alternatíva 2 (ak nebude akceptovaná alternatíva 1 navrhujeme túto úpravu) Návrh: Navrhujeme do § 32 doplniť nový odsek 9: Verejného obstarávania, ktorého predmet bezprostredne súvisí s využitím existujúcich elektroenergetických zariadení podľa osobitného predpisu 21a) a/alebo ich častí, ktoré nie sú vo vlastníctve verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa, sa môže zúčastniť len ten, kto je na základe zmluvného vzťahu s vlastníkom týchto zariadení oprávnený tieto zariadenia a/alebo ich časti využívať na plnenie zákazky. Uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie tejto podmienky doloženou platnou zmluvou s vlastníkom elektroenergetických zariadení. Uchádzač alebo záujemca nie je povinný predkladať zmluvu podľa predchádzajúcej vety, ak je vlastníkom dotknutých elektroenergetických zariadení. Poznámka pod čiarou k odkazu 21a) znie: § 2 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Účelom tohto návrhu je zabezpečenie rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov v procese verejného obstarávania a zabezpečenie správnosti stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky vedúce k vyhodnocovaniu porovnateľných ponúk.</p>			<p>k distribučnej sústave nelegálne pripájajú a prístupujú subjekty v rozpore s VOP DS, avšak tento problém je potrebné riešiť iným spôsobom.</p> <p>ÚVO navrhuje, aby VSD zaslala na ivo@uvo.gov.sk, konkrétne prípady, ktoré sa vyskytli a bude sa spolu s predkladateľom pripomienky podieľať na aby edukácii starostov a primátorov obcí tak, aby si boli vedomí, že pri zadávaní zákazky je potrebné sa vysporiadať aj s otázkou technického pripojenia sa podperným bodom DS a úhrady za toto pripojenie podľa cenníka DS, a to napr. ustanovením v zmluve, podľa ktorého je daná povinnosť získať všetky potrebné povolenia, aj vrátane DS do určitého času, inak je možné od zmluvy odstúpiť.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
VSD, a.s.	<p>k § 1 ods. 2 alternatívne k § 32</p> <p>Alternatíva 1 Návrh: Navrhujeme do § 1 ods. 2 doplniť nové písm. d): civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmet bezprostredne súvisí s využitím existujúcich elektroenergetických zariadení podľa osobitného predpisu 21a) a/alebo ich častí, ktoré nie sú vo vlastníctve verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa, ktorý zákazku žadáva, Poznámka pod čiarou k odkazu 21a) znie: § 2 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Doterajšie písmená d) – ai) sa označia ako e) – aj) Odôvodnenie: Predovšetkým z radov miest a obcí dochádza v praxi k obstarávaniu zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a/alebo poskytnutie služieb, ktoré nie je možné fyzicky a fyzikálne oddeliť od existujúcich</p>	Z	N	<p>Doplnenie výnimiek do zákona nie je možné. Katalóg výnimiek je vyčerpaný. Rovnako ani v súvislosti s alternatívou č. 2 nie je vhodné zavádzanie osobitnej podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia. Predmetná požiadavka je skôr vhodná na transformovanie do zmluvných požiadaviek/požiadaviek na plnenie.</p> <p>ÚVO chápe problémy, ktoré v praxi vznikajú DS, keď sa na podpernom bode k distribučnej sústave nelegálne pripájajú a prístupujú subjekty v rozpore s VOP DS, avšak tento problém je potrebné riešiť iným spôsobom.</p> <p>ÚVO navrhuje, aby VSD zaslala na ivo@uvo.gov.sk, konkrétne prípady, ktoré sa vyskytli a bude sa spolu s predkladateľom pripomienky podieľať na aby edukácii</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>prvkov existujúcej energetickej infraštruktúry, ktorá ale nepatrí verejnemu obstarávateľovi, ktorý zákazku zadáva. Jedná sa o infraštruktúru, prostredníctvom ktorej sú zabezpečované verejno-prospešné služby, napr. verejné komunikačné služby, distribúcia elektriny a pod.. Zároveň sa jedná o jedinečnú infraštruktúru, ktorá z pohľadu priestorového usporiadania verejného priestranstva nemá inú alternatívu z pohľadu fyzického a fyzikálneho pripojenie, umiestnenia obstarávanej služby.</p> <p>Alternatíva 2 (ak nebude akceptovaná alternatíva 1 navrhujeme túto úpravu) Návrh: Navrhujeme do § 32 doplniť nový odsek 9: Verejného obstarávania, ktorého predmet bezprostredne súvisí s využitím existujúcich elektroenergetických zariadení podľa osobitného predpisu 21a) a/alebo ich častí, ktoré nie sú vo vlastníctve verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa, sa môže zúčastniť len ten, kto je na základe zmluvného vzťahu s vlastníkom týchto zariadení oprávnený tieto zariadenia a/alebo ich časti využívať na plnenie zákazky. Uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie tejto podmienky doloženou platnou zmluvou s vlastníkom elektroenergetických zariadení. Uchádzač alebo záujemca nie je povinný predkladať zmluvu podľa predchádzajúcej vety, ak je vlastníkom dotknutých elektroenergetických zariadení. Poznámka pod čiarou k odkazu 21a) znie: § 2 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>Odôvodnenie: Účelom tohto návrhu je zabezpečenie rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov v procese verejného obstarávania a zabezpečenie správnosti stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky vedúce k vyhodnocovaniu porovnateľných ponúk.</p>			<p>starostov a primátorov obcí tak, aby si boli vedomí, že pri zadávaní zákazky je potrebné sa vysporiadať aj s otázkou technického pripojenia sa podperným bodom DS a úhrady za toto pripojenie podľa cenníka DS, a to napr. ustanovením v zmluve, podľa ktorého je daná povinnosť získať všetky potrebné povolenia, aj vrátane DS do určitého času, inak je možné od zmluvy odstúpiť.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>	
VSD, a.s.	<p>k § 169 ods. 2</p> <p>Návrh: Navrhujeme za slová „v rámci dynamického nákupného systému“ vložiť slová „a okrem uzavretia zmluvy v rámci kvalifikačného systému“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa odstraňujú rozdiely medzi dynamickým nákupným systémom a kvalifikačným systémom za účelom systematického zjednotenia právnej úpravy.</p>	Z	A		
VŠMU	<p>novela Zákona 343.2015</p> <p>Navrhujeme v §1 odseku 13 novely (v predchádzajúcom znení zákona § 1 ods. 12) doplniť za bod a) nový bod ab) s týmto textom: "ab) dodanie tovaru, poskytnutie služby alebo vytvorenie a dodanie výsledkov vlastnej tvorivej duševnej činnosti na účel tvorby alebo výroby školských audiovizuálnych diel." Odôvodnenie navrhovanej úpravy: Filmová a televízna fakulta Vysoké školy múzických umení v Bratislave (ďalej len FTF VŠMU) realizuje v rámci výučby vo všetkých študijných programoch školské audiovizuálne dielo (AVD). Pre edukačný proces je nevyhnutné zachovanie si vysokého stupňa individuálneho prístupu vedenia študentov pri príprave a tvorbe AVD.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek zo zákona.</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>AVD sú v súlade so zákonom o Audiovizíii č. 343/2007 Z. z. predmetom zákonného depozitu a VŠMU v Bratislave je počtom filmových titulov najväčším producentom AVD v SR. Kompletnú výrobu školských filmov rôznych žánrov (hraných, dokumentárnych, animovaných, publicistických...) realizujú študenti v rámci edukačného procesu FTF VŠMU. Školské audiovizuálne dielo je definované v Autorskom zákone 185/2015Z.z., II. Časť, Ôsma hlava § 93. Dôvody doplnenia zákona:</p> <p>1) Zabezpečovanie tovarov a služieb pre výrobu školských filmov je náročné organizačne, personálne i administratívne, nakoľko súčasne prebieha nakrúcanie niekoľkých filmov podľa individuálnych scenárov, pri realizácii ktorých na každé školské dielo /zadanie/ AVD sú kladené špecifické požiadavky. Často krát menené a prispôbované i počas realizácie. 2) Pri výchove mladých umelcov je pre školu neekonomické a neefektívne realizovať podlimitné zákazky na dodanie tovarov a poskytovanie služieb pri výrobe filmov, nakoľko tieto si pre svoj školský film individuálne (v zmysle napĺňania scenára) dojednávajú predovšetkým študenti a to za najnižšie (dumpingové) ceny, kedy im prevažne rodinní príslušníci, ich priatelia a známi poskytujú tovary a služby za často až tretinové symbolické ceny v porovnaní s bežnými trhovými cenami (prenájom kamerovej, svetelnej, zvukovej techniky, motorové vozidlá na prepravy dekorácií, techniky, členov štábu vrátane komparzu, požičiavanie a nákup kostýmov a rekvizít,...). 3) Na FTF VŠMU paralelne prebieha v rámci akademického roka príslušného 3-mesačného semestra (zimného a letného) výroba asi 127 školských AVD a jeden dodávateľ (napr. kamerovej, zvukovej, svetelnej techniky) nedisponuje dostatočnou kapacitou profesionálnych zariadení – ideálne čo najbližšie mieste realizácie – na vykonanie tohto objemu prác v danom semestri.</p> <p>Zhrnutie: Školské AVD vznikajú v krátkom čase školského semestra a pred jeho začiatkom nie je zrejmé, čo bude presne obsahom diela a aké tovary a služby budeme objednávať. Tvorivý proces, na ktorého konci je študentské umelecké dielo nie je možné prerušiť z dôvodu obstarávania tovarov a služieb resp. zdržať administratívnymi úkonmi spojenými s podlimitnými zákazkami. FTF VŠMU bola zriadená zákonom SNR č. 88 z.z. zo dňa 9.6.1949. Navrhovanou zmenou ZVO by sa nám umožnilo lepšie plniť úlohy a napĺňať poslanie, na ktoré FTF VŠMU bola zriadená. Z dôvodu efektívneho a hladkého zabezpečenia výrobného procesu školských AVD (plnenie hlavných úloh FTF VŠMU) doplnenie textu zákona o tvorbu a výrobu AVD/ resp. AVD ČI I, §1 ods. 13 bod ab) je predmetom nášho návrhu na zmenu/úpravu ZVO.</p>			
VšZP	<p>ČI. I bod 209. Navrhovaný § 184b ods. 11 navrhujeme upraviť nasledovne, cit.: Odborný garant, ktorý vykonáva činnosť odborného garanta ako fyzická osoba-podnikateľ alebo obchodná</p>	O	N	Upravené iným spôsobom.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>spoločnosť je povinný mať počas celého výkonu činnosti odborného garanta poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Limit poistného plnenia v prípade poistenia zodpovednosti za škodu nesmie byť nižší ako 100 000 eur. navrhovaný § 184b ods. 12 navrhujeme upraviť nasledovne, cit.: Odborný garant, ktorý vykonáva činnosť odborného garanta ako fyzická osoba-podnikateľ alebo obchodná spoločnosť je povinný kedykoľvek na písomnú výzvu verejného obstarávateľa a obstarávateľa pre ktorého vykonáva činnosť vo verejnom obstarávaní alebo úradu do 10 dní od doručenia výzvy preukázať samostatnú poistnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom činnosti odborného garanta. Odôvodnenie: Vyžadovať poistenie škody spôsobenej výkonom činnosti odborného garanta s limitom poistného plnenia najmenej 100 000 eur u osôb vykonávajúcich činnosť odborného garanta v štátnozamestnaneckom pomere alebo v pracovnom pomere považujeme za neprimerané z dôvodov limitácie náhrady škody spôsobenej z nedbanlivosti do výšky štvornásobku funkčného platu (§ 166 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p.) resp. štvornásobku priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti (§ 186 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v z. n. p.).</p>				
VŠZP	<p>Čl. I bod 209. Navrhovaný § 184h ods. 2 navrhujeme upraviť nasledovne, cit.: V zozname odborných garantov sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 1 písm. a) v rozsahu mena, priezviska, titulu, písm. b) a c) a e) a f). Odôvodnenie: Zverejňovanie adresy trvalého pobytu fyzickej osoby považujeme za neopodstatnený zásah do práva na súkromie, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že navrhovaná úprava odborných garantov nevylučuje, že odborným garantom môže byť aj fyzická osoba v štátnozamestnaneckom pomere, osoba vykonávajúca prácu vo verejnom záujme alebo osoba v pracovnom pomere alebo obdobnom pomere, ktorá nie je podnikateľom.</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.
VŠZP	<p>Čl. I bod 209. Navrhovaný § 184j ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Úprava je diskriminačná voči osobám čerpajúcim rodičovskú dovolenku, teda prioritne voči ženám-matkám a môže byť chápaná ako snaha eliminovať ženy-matky z výkonu činnosti odborného garanta.</p>	O	N		Upravené iným spôsobom.
ZBOP SR	<p>§ 1 ods. 7 V ustanovení § 1 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme nahradiť slová „civilnú zákazku</p>	Z	N		Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek zo zákona.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	alebo koncesiu“ slovami „civilnú zákazku alebo koncesiu alebo zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti“. Odôvodnenie: Zosúladenie s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ktorá spresnila v ktorých prípadoch nepodliehajú zmluvy uzatvárané v rámci verejného sektora uplatňovaniu pravidiel verejného obstarávania.			
ZBOP SR	Bod 213 Bod 213.: Navrhujeme v § 187h zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustiť ods. 16 a ods. 18. Odôvodnenie: Predmetné navrhované prechodné ustanovenia predstavujú porušenie zásady zákonnosti správneho konania, materiálnej pravdy, precedenčenej zásady, rovnosti a zákazu diskriminácie a ochrany legitímnych očakávaní. Prijatím navrhovaného znenia § 187h ods. 16 a ods. 18 za predpokladu zrušenia Rady bude predstavovať možnosť Predsedu úradu rozhodnúť znovu o svojich rozhodnutiach a tým ich de facto potvrdiť. Máme za to, že navrhované znenie predstavuje zásadný konflikt záujmov a porušenie vyššie uvedených zásad správneho konania a Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na súdnu a inú právnu ochranu.	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
ZBOP SR	Bod 45 §15 Bod 45.: Navrhujeme v § 15 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplnenie ods. 7 o špecifikáciu oblastí na základe ktorých vláda nariadením ustanoví strategické tovary, služby a stavebné práce, napr. v znení strategické tovary, služby a stavebné práce v oblasti obrany a bezpečnosti. Odôvodnenie: Nešpecifikovanie oblastí strategických tovarov, služieb a stavebných prác môže viesť v budúcnosti k spochybnovaniu a nejednoznačnému výkladu.	Z	N	Špecifikácia bude predmetom úpravy nariadenia vlády.
ZBOP SR	hodnota zákazky a zmluvná cena Predpokladaná hodnota zákazky je zákonom definovaná ako cena bez DPH a od nej sa odvíjajú všetky limity. Zákon č. 343/2015 Z.z. zaviedol nové pojmy „hodnota zákazky“ alebo „zmluvná cena“, ale žiadnym spôsobom ich necharakterizoval alebo nevymedzil(hlavne vo vzťahu k DPH). Tieto pojmy sa vyskytujú všade tam, kde má verejný obstarávateľ predkladať napr. súhrnné správy o zákazkách. V súvislosti s navrhovanou novelou zákona §10 ods. 10, ak by hodnota zmluvy bola myslená bez DPH, by zvýšenie sumy na 10 000 Eur vylučovalo aplikáciu §10 ods.10 na § 1 ods.14. Navrhujeme, aby „hodnota zákazky“ a „zmluvná cena“ boli charakterizované ako	Z	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, ide o modifikáciu už účinného ustanovenia.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	celkový výdavok s DPH Slovenskej republiky.				
ZBOP SR	<p>k § 1 Navrhujeme, aby sa v § 1 za odsek 17 vložil nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Na účely podľa odseku 2 písm. a) sa za zákazku, súťaž alebo koncesiu, pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorej je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie, ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami, považujú zákazky, súťaže alebo koncesie, ktoré za takéto zákazky, súťaže alebo koncesie určí vláda Slovenskej republiky alebo ktorýkoľvek z ministrov vlády Slovenskej republiky.“</p>	Z	N		Návrh je v rozpore so smernicou.
ZBOP SR	<p>k § 177 Navrhujeme, aby sa § 177 ods. 13 doplnil o vetu v znení: „ V prípade, ak rada nerozhodne o odvolaní do 45 dní odo dňa doručenia včas podaného odvolania, považuje sa prvým dňom nasledujúcim po uplynutí vyššie uvedenej lehoty rozhodnutie, proti ktorému smerovalo odvolanie za zrušené a konanie, v ktorom bolo vydané vyššie uvedené rozhodnutie sa považuje za zastavené.“</p>	Z	N		Rada UVO sa zo zákona vypúšťa.
ZBOP SR	<p>k bodu 145 Bod 145.: Navrhujeme v § 142 ods. 2 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť novým písm. d) v znení: „, d) poruší alebo zanedbá preukázateľne závažným spôsob svoje povinnosti podľa tohto zákona alebo zneužije preukázateľne svoje postavenie alebo oprávnenia pri konaní podľa tohto zákona a spôsobí tým škodu.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 142 ods. 2 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj súčasné znenie zákona č. 343/2015 Z.z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neumožňuje sankcionovať a odvolať predsedu úradu v prípade preukázateľného chybného výkonu svojej funkcie alebo šikanózneho zneužitia svojej funkcie voči účastníkom verejného obstarávania.</p>	Z	N		Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.
ZBOP SR	<p>k bodu 146 5. Bod 146.: Navrhujeme ponechať znenie § 143 až 146, vrátane nadpisu nad § 143. Odôvodnenie: Rada rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu podľa § 175 a o proteste</p>	Z	N		V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj

Subjekt	Pripomienka	Ty p N	A/ N Odôvodnenie
	<p>prokurátora v prípadoch, v ktorých podľa osobitného predpisu rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Rada rozhoduje aj o preskúmaní rozhodnutia podľa § 174 a 175 mimo odvolacieho konania a o návrhu podľa § 12 ods. 9 a 10. Rada rozhoduje hlasovaním. Na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Ak nie je možné prijať rozhodnutie podľa predchádzajúcej vety z dôvodu podľa odseku 8, na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých nevylúčených členov. Vypustenie Rady a ponechanie len možnosti preskúmania rozhodnutia úradu súdom bude viesť k svojvoľnému zneužitiu a šikanovaniu účastníkov verejného obstarávania a nadbytočnému zaťažovaniu súdov, navrhujeme ponechať Radu. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že súdy nesmú nahrádza činnosť správneho orgánu. Vo svojom rozhodnutí č. k. 8 Sžnz 6/2015-100 z 29. júna 2016 Najvyšší súd SR uviedol, že cit. „v prípade, ak by v tejto veci (súd) konal, posudzovať by na základe návrhu navrhovateľa rovnakú vec ako bude posudzovať Rada úradu - druhostupňový správny orgán v správnom konaní, čím by došlo k situácii, že súd vlastne nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter“. Ako uviedol aj Ústavný súd SR v uznesení č. III. ÚS 676/2016-13 z 11. októbra 2016 v predmetnej veci, cit. „opačný záver by viedol k zásahu do právomoci orgánov verejnej správy“. Uvedené skutočnosti majú nielen procesný, ale aj silný materiálny charakter z hľadiska ochrany práv dotknutých osôb. Právomoc žiadať určenie neplatnosti zmluvy - v prípade ak sa zistí, že došlo k jej uzavretiu v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní – neuplatňuje ÚVO pravidelne pri každom zistení porušenia zákona, ale výnimočne, a to v prípadoch, keď ide o mimoriadne závažné a exemplárne porušenie. Dôvodom je, že neplatnosť zmluvy je mimoriadnym zásahom do autonómie zmluvných strán.</p>		<p>záväzok –</p> <p>„Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p>
<p>ZBOP SR</p>	<p>k bodu 192</p> <p>Bod 192.: Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 177 a nasl. zákona č. 343/2015 Z.z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Rada rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu podľa § 175 a o proteste prokurátora v prípadoch, v ktorých podľa osobitného predpisu rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Rada rozhoduje aj o preskúmaní rozhodnutia podľa § 174 a 175 mimo odvolacieho konania a o návrhu podľa § 12 ods. 9 a 10. Rada rozhoduje hlasovaním. Na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Ak nie je možné prijať rozhodnutie podľa predchádzajúcej vety z dôvodu podľa odseku 8, na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých nevylúčených členov. Vypustenie Rady a ponechanie len možnosti preskúmania rozhodnutia úradu súdom bude viesť k svojvoľnému zneužitiu a šikanovaniu účastníkov</p>	<p>Z N</p>	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok –</p> <p>„Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>§ 177 je tradičný inštitút správneho práva, ktorý sa bežne využíva v desiatkach konaní pred stovkami správnych orgánov už niekoľko desaťročí. Predkladateľ nevidí</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>verejného obstarávania a nadbytočnému zaťažovaniu súdov, navrhujeme ponechať Radu. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že súdy nesmú nahrádzať činnosť správneho orgánu. Vo svojom rozhodnutí č. k. 8 Sžnz 6/2015-100 z 29. júna 2016 Najvyšší súd SR uviedol, že cit. „v prípade, ak by v tejto veci (súd) konal, posudzoval by na základe návrhu navrhovateľa rovnakú vec ako bude posudzovať Rada úradu - druhostupňový správy orgán v správnom konaní, čím by došlo k situácií, že súd vlastne nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter“. Ako uviedol aj Ústavný súd SR v uznesení č. III. ÚS 676/2016-13 z 11. októbra 2016 v predmetnej veci, cit. „opačný záver by viedol k zásahu do právomoci orgánov verejnej správy“. Uvedené skutočnosti majú nielen procesný, ale aj silný materiálny charakter z hľadiska ochrany práv dotknutých osôb. Právomoc žiadať určenie neplatnosti zmluvy - v prípade ak sa zistí, že došlo k jej uzavretiu v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní – neuplatňuje ÚVO pravidelne pri každom zistení porušenia zákona, ale výnimočne, a to v prípadoch, keď ide o mimoriadne závažné a exemplárne porušenie. Dôvodom je, že neplatnosť zmluvy je mimoriadnym zásahom do autonómie zmluvných strán.</p>				<p>dôvod, pre ktorý by práve vo verejnom obstarávaní malo byť jeho použitie nesystémové.</p>
<p>ZBOP SR</p>	<p>k bodu 194 Bod 194: Navrhujeme v § 180 ods. 1 zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť na konci novou vetou v znení: „Návrh na určenie neplatnosti súdom nemožno podať skôr ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie Rady o odvolaní podľa § 177.“ Odôvodnenie: Podanie návrhu na určenie neplatnosti súdom podľa § 180 pred rozhodnutím Rady o odvolaní podľa § 177 popiera právo účastníkov verejného obstarávania na právnu istotu a dvojinštančnosť správneho konania a súd tak nahrádza rozhodovanie správneho orgánu a súdny zásah tak stráca subsidiárny charakter.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>Rada UVO sa zo zákona vypúšťa.</p>
<p>ZBOP SR</p>	<p>k bodu 209 Bod 209.: Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 184a a nasl. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti pre verejných obstarávateľov zabezpečiť si tzv. „Odborného garanta“, predstavuje zbytočné náklady verejných obstarávateľov, pričom vzhľadom na už v súčasnosti pôsobiace poradenské subjekty a trhovú konkurenciu je dostatočne zabezpečená kvalita poskytovaných služieb. Zároveň platí, že štatutári sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a pri rozhodovaní sú povinní najmä zaoberať sa a zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>		<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Existujú dve možnosti. Buď sa upraví text ale profesionalizácia ako taká zostane, alebo profesionalizácia vypadne, ale potom nebude možné zapracovať ani ďalšie</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	rozhodnutia.				<p>ustanovenia smerujúce k zjednodušeniu postupov.</p> <p>Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Doplnené bude hradenie poistného garanta zo strany zamestnávateľa. Upravia sa pravidlá na vstup do systému (skúška), aby náklady znášal zamestnávateľ a uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberálnych dôvodov).</p>
ZBOP SR	<p>Prechodným ustanoveniam</p> <p>Navrhujeme, aby sa prechodné ustanovenia doplnili o ustanovenie v znení: „V prípade, ak rada nerozhodne odvolaní doručenom v ustanovenej lehote do (účinnosti novely)... do 45 dní od ... (účinnosti novely)..., považuje sa dňom ...(46. od účinnosti novely)... rozhodnutie, proti ktorému smerovalo odvolanie za zrušené a konanie, v ktorom bolo vydané vyššie uvedené rozhodnutie sa považuje za zastavené.“</p>	Z		N	Rada UVO sa zo zákona vypúšťa.
ZMOS	<p>čl. I § 1 ods. 2</p> <p>Žiadame v § 1 ods. 2 vložiť nové písmeno aj), ktoré bude znieť takto: aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e) v znení : (12) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách detského domova podľa osobitného predpisu,14) Odôvodnenie: Zariadenia školského stravovania sú aj bez procesu verejného obstarávania potravín, ktorý je náročný na administratívu, nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov. Na nákup potravín sú Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR stanovené finančné pásma, teda finančné limity na nákup potravín. Zariadenia školského stravovania sú povinné dodržiavať náklady na 1 jedlo. Verejným obstarávaním sa im, ale nie vždy podarí zaobstarať tovar primeranej kvality. V školských jedálňach pri materských školách sme sa dostali do nadlimitnej zákazky (všetky MŠ zastrešuje jedna organizácia - Správa školských zariadení a teda obstarávame všetko spolu za jedno IČO). Dodávky potravín vysúťažili firmy, ktoré aj</p>	Z		N	<p>Predkladateľ nemôže pripomienke vyhovieť, keďže takáto nadlimitná výnimka je v rozpore so smernicou.</p> <p>Potraviny ako také majú navyše zjednodušený postup, keďže pre ne „neplatia“ pravidlá pre podlimit, ale len pre nízke hodnoty a následne nadlimit.</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	Odôvodnenie
	<p>keď to majú zazmluvnené, nie sú schopné dodávať tovar v požadovanom čase a ani v požadovanom množstve a kvalite. Ide napr. o firmy vzdialené od miest a obcí aj cca 200 km. Jednou zo zásad nákupu potravín podľa Aplikácie princípov materiálne – spotrebných noriem pre školské stravovanie je nákup od regionálnych dodávateľov a preferovanie kvality, čo nám ale zákon o verejnom obstarávaní značne komplikuje a pri nadlimitnej zákazke v prípade školských jedální pri materských školách dokonca aj znemožňuje. Navyše taký zložitý proces musí riadiť odborne zdatná osoba v tejto oblasti, čo predstavuje ďalšie náklady, lebo je potrebné ju zaplatiť. Náklady na verejné obstarávanie sú zbytočne vysoké, tovar sa dováža z ďaleka, čo tiež nie je zadarmo, v konečnom dôsledku sa to premietne do cien potravín. V mnohých prípadoch verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania sa realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít.</p>			
ZMOS	<p>K bodu 1 a 2 Žiadame z textácie vypustiť odkaz na odsek 5 písm. c) Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa podľa dôvodovej správy odstraňuje goldplating vo vzťahu k úprave pravidiel in house kontraktácie. V tejto súvislosti je potrebné vo vzťahu k obranným a bezpečnostným zákazkám akcentovať, že smernica upravujúca zadávanie zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti (Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES) neupravuje, na rozdiel od civilných smerníc v oblasti verejného obstarávania (smernice 2014/23/EÚ, 2014/24/EÚ, 2014/25/EÚ), problematiku in house kontraktácie, t. j. úprava in house zadávania v oblasti obrany a bezpečnosti je v súčasnom zákone o verejnom obstarávaní upravená ako projekcia relevantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ. V tejto súvislosti je však potrebné konštatovať, že úprava tzv. nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti v rámci in house kontraktácie, ktorá je upravená v normatívnom texte civilných smerníc pre oblasť verejného obstarávania ide nad rámec judikatúry Súdneho dvora EÚ. Z uvedeného dôvodu navrhujeme úpravu tzv. nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti v prípade in house kontraktácie vypustiť vo vzťahu k zákazkám v oblasti obrany a bezpečnosti.</p>	Z	A	
ZMOS	<p>k novelizačnému bodu 213 (§ 187k) Navrhujeme upraviť predmetné paragrafové znenie tak, aby bol zákonný prechod všetkých dotknutých práv a povinností posunutý z 1. januára 2022 na 1. januára 2023. ZMOS má za to, že predkladaná legislatívna zmena vyvoláva kumulatívnu potrebu značných časových, finančných, kapacitných, technických, či integračných zdrojov, ktoré nebude bez neprimeraných ťažkostí v predpokladanom časovom rámci možné zabezpečiť (pokiaľ sa s prijatím tejto novely počíta v treťom alebo štvrtom kvartáli</p>	Z	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe. Ak bude jedna platforma, ZMOS trvá na posune účinnosti povinnosti používať jednu platformu o rok.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>tohto kalendárneho roka), čo môže reálne spôsobiť ohrozenie alebo narušenie plynulosti a bezchybnosti prebiehajúcich procesov verejného obstarávania, ktoré sú na tejto technickej a programovej infraštruktúre závislé (čo zároveň môže privodiť značnú mediálnu pozornosť, či právnu zodpovednosť za vzniknutú škodu). Zároveň, máme za to, že obdobne, ako je uvedené vyššie, sú predkladanou legislatívnou zmenou dotknuté aj súkromné informačné systémy, prostredníctvom ktorých sú realizované procesy verejného obstarávania, preto je náležité pri zachovaní princípu rovnakého zaobchádzania vytvoriť primeraný časový rámec na reflektovanie takýchto významných legislatívnych zmien aj pre prevádzkovateľov týchto systémov, resp. zabezpečiť plynulosť a bezchybnosť tých prebiehajúcich procesov verejného obstarávania, ktoré prebiehajú práve prostredníctvom týchto (súkromných) informačných systémov. V neposlednom rade je tiež potrebné náležite vytvoriť primeraný časový rámec potrebný na zabezpečenie právnej a technickej implementácie zamýšľaného systému sledovania vývoja cien podľa novelizačného bodu 31 (§ 13 ods. 2 písmeno d), ktorý rovnako vyžaduje relevantnú potrebu časových, kapacitných, technických, či integračných zdrojov (nakoľko takýto alebo obdobný systém vo verejnej správe v súčasnosti neexistuje). Odôvodnenie: pripomienku odôvodňujeme na základe vyššie uvedených časových, finančných, kapacitných, technických, dopadových, integračných dôvodov.</p>			
ZSD	<p>K čl. I, bodu 209 Navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184b ods. 4 písm. a) za slová „všetky činnosti“ slová „pre verejného obstarávateľa“ a doplniť písm. c) v znení „všetky činnosti pre obstarávateľa vo verejnom obstarávaní podľa tohto zákona“ Odôvodnenie: Máme za to, že pokiaľ navrhovateľ zákona rozlišuje odbornosť garantov pri činnostiach súvisiacich so zadávaním podlimitných zákaziek alebo zákaziek s nízkou hodnotou a zvyšnými činnosťami podľa zákona o verejnom obstarávaní, je namieste vytvorenie aj „kategórie“ odborných garantov pre obstarávateľov, ktorá realizuje verejné obstarávania podľa iných ustanovení zákona ako odborní garanti pre verejných obstarávateľov.</p>	Z	N	<p>Právna úprava v oblasti profesionalizácie sa mení. Uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi (zjemňovanie sankcií, rozšírenie/úpravu liberálnych dôvodov).</p> <p>O zavedení osobitných odborných garantov pre obstarávateľov sa ale neuvažuje.</p> <p>ZSD žiada pri skúškach zohľadniť, aké postupy v obstarávaní sa využívajú pri obstarávateľoch.</p> <p>ÚVO doplní do dôvodovej správy, že v oblasti vzdelávania by mohli mať odborní garanti, ktorí pracujú pre obstarávateľov, osobitný vzdelanostný program a zohľadní pri školeniach špecifickosť tohto druhu odborných garantov. Rovnako sa v dôvodovej správe zmieni aj o charaktere skúšky, ktorá by namiesto vyžadovania presného citovania ustanovení zákona mala klásť dôraz na overenie „reálnych schopností“ žiadateľa – analytické schopnosti, práca s judikatúrou a pod...</p> <p>Záver:</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
					Rozpor odstránený - neodstránený
ZSD	<p>K čl. I, bodu 209</p> <p>Navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184m nový odsek 4: „Odbornému garantovi nemožno uložiť pokutu podľa § 184l, ak vykonáva činnosť odborného garanta pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru.“ Doterajší odsek 4 sa označí ako odsek 5. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta v zamestnaneckom pomere a rešpektovať obmedzenú zodpovednosť zamestnanca voči zamestnávateľovi za škodu podľa Zákonníka práce a tiež charakter výkonu činnosti v pracovnom pomere ako závislej činnosti. Navyše je potrebné posilniť koncept primárnej zodpovednosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa za verejné obstarávanie, ktorý zdôrazňuje aj dôvodová správa k návrhu zmeny zákona. V súlade s uvedeným je na zvážení, či deliktuálnu zodpovednosť za nesplnenie povinností odborného garanta, ktorý vykonáva činnosť pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru, by nemal prevziať jeho zamestnávateľ. Tým nie je vylúčená zodpovednosť zamestnanca v zmysle Zákonníka práce.</p>	Z	A	<p>Došlo k úprave sankčného mechanizmu. Zostaví sa katalóg činnosti, za ktoré odborný garant bude zodpovedať. Pri sankčnom mechanizme sa používa pravidlo, 3 x a dosť (upozornenie, preskúšanie, vyčiarknutie) s tým, že pokuty budú ukladané odborným garantom – podnikateľom v druhom a treťom stupni, zamestnancovi pokuty udeľované nebudú. Došlo aj k úprave liberačných dôvodov.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
ZSD	<p>K čl. I, bodu 209</p> <p>Navrhujeme doplniť do navrhovaného znenia § 184b ods. 11 vetu „Odborný garant nie je povinný mať uzatvorenú poisťnú zmluvu, ak vykonáva činnosť odborného garanta pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta v zamestnaneckom pomere, kde zamestnávateľ môže uplatňovať náhradu škody voči zamestnancom podľa zákonníka práce a medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta ako podnikateľskú činnosť, kde takéto poistenie má svoje opodstatnenie. V neposlednom rade ide o zbytočné navýšenie nákladov pre zamestnávateľov, ktorí vykonávajú činnosť vo verejnom obstarávaní prostredníctvom odborných garantov, ktorí sú ich zamestnancami, a nie prostredníctvom podnikateľských subjektov.</p>	Z	A	<p>Došlo k úprave v oblasti poistenia tak, že poistenie bude dobrovoľné. VO/O bude môcť vyžadovať poistenie, avšak poistenie za zamestnancov bude musieť uhradiť, ak sa so zamestnancom nedohodne inak.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	
ZSD	<p>K čl. I, bodu 209</p> <p>Navrhujeme zmeniť § 184h ods. 2 takto: „V zozname odborných garantov sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 1 písm. a), až c) a e) a f). V zozname odborných garantov na webovom sídle úradu sa nezverejňujú údaje o odborných garantoch vykonávajúcich činnosť pre jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru, ak na zverejnenie nedali súhlas.“ Odôvodnenie: Podľa nášho</p>	Z	N	<p>Podľa záverov z rozporového konania RÚZ SR.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>názoru je potrebné rozlišovať medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosti odborného garanta v zamestnaneckom pomere, kde nie je potrebné zverejňovanie osobných údajov takýchto zamestnancov, ktorí v mnohých prípadoch v zmysle právnych predpisov nemôžu podnikat' resp. majú v pracovných zmluvách uvedené konkurenčné doložky t.j. nemôžu činnosť odborného garanta vykonávať pre iného zamestnávateľa a medzi odbornými garantmi vykonávajúcimi činnosť odborného garanta ako podnikateľskú činnosť, kde zverejnenie takýchto údajov má význam z hľadiska ich vyhľadania ako napr. pri znalcoch a tlmočníkoch a tým môže viesť aj k získaniu nových zákazníkov. Je legitímnym záujmom úradu viesť kompletný zoznam všetkých odborných garantov. Na druhej strane údaje o odborných garantoch – fyzických osobách by sa mali zverejňovať len v nevyhnutnom rozsahu.</p>				
ZSD	<p>Nad rámec - k § 169 ods. 2 Navrhujeme za slová „v rámci dynamického nákupného systému“ vložiť slová „a okrem uzavretia zmluvy v rámci kvalifikačného systému“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa odstraňujú rozdiely medzi dynamickým nákupným systémom a kvalifikačným systémom na účely systematického zjednotenia právnej úpravy.</p>	Z	A		
ZSPS	<p>Pripomienka k bodu 83 (§ 53 ods. 1) – Odporúčame v § 53 ods. 1 stanoviť minimálnu dĺžku odbornej praxe pre členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky. Odôvodnenie Podľa predkladaného návrhu by sa členom odbornej hodnotiacej komisie s právom vyhodnocovať ponuky mohla aj pri zložitých stavebných zákazkách stať osoba napr. s mesačnou praxou.</p>	O	N		<p>Predkladateľ rozumie pripomienke, ale plošné zavedenie rozsahu praxe nepovažuje za vhodné.</p>
ZSPS	<p>Pripomienka nad rámec predkladanej novely k § 175 – Odporúčame skrátiť lehotu na vydanie rozhodnutia podľa § 175 odsek 5 prvá veta z 30 dní na 21 dní. Odôvodnenie V záujme zrýchlenia procesu verejného obstarávania.</p>	O	N		<p>Predkladateľ považuje lehotu za vhodne nastavenú.</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 87 (§ 56 ods. 6), k bodu 169 (§ 170 ods. 7 písm. a)), k bodu 170 (§ 170 ods. 8), k bodom 174 a 175 (§ 172 ods. 1 a 5), k bodom 174 a 175 (§ 172 ods. 1 a 5) k bodu 191 (§ 176 ods. 2), k bodu 194 (§ 180) a súvisiace - Žiadame vypustiť príslušné a súvisiace novelizačné body bez náhrady a ponechať aktuálnu právnu úpravu inštitútu námietok. - k čl. I k bodu 186: v § 175 odsek 1 písm. c) bod 2. Žiadame nahradiť text „1 000 000 eur“ textom „300 000 eur“. - k čl. I k bodu 190: v § 175 odsek 11 žiadame nahradiť text „môžu“ textom „je povinný“. Odôvodnenie V prípade námietok ide o výkon práva uchádzača garantovaný zákonom a</p>	Z			<p>K úprave revízií postupov: V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj tieto záväzky – „Rozšíri sa katalóg postupov verejného obstarávania, pri ktorých bude obmedzené</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>smernicami EÚ. Právne nie je možné „zastrašovať“ uchádzačov takýmto spôsobom, aby nepodávali námietky. Závažné procesné dôsledky vyplývajúce pre navrhovateľa môžu mať za následok, že hospodárske subjekty, ktorých námietky by boli odôvodnené, ich nepodajú a nevyužijú revízne postupy v procese verejného obstarávania z obavy o uplatnenie inštitútu zjavne nedôvodných námietok zo strany ÚVO a s ním spojenými závažnými procesnými dôsledkami. Navrhovaná právna úprava zveruje uplatnenie / neuplatnenie inštitútu zjavne nedôvodných námietok subjektívnemu posúdeniu veci úradom a to bez nutnosti aplikovania objektívnych procesných pravidiel alebo doloženia dôkazov, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu. Pojem zjavne nedôvodných námietok európska legislatíva neupravuje a nevyžaduje a preto má ÚVO voľnú ruku a zodpovednosť rozhodnúť sa v tejto otázke ako ďalej. Predkladateľ by však pri tomto rozhodovaní mal vziať do úvahy napr. aj požiadavky článku 18 smernice 2014/24/ES, aby VO/O zaobchádzali s uchádzačmi rovnako, nediskriminačne a zároveň transparentne a primeraným spôsobom.</p> <p>Nesúhlasíme s návrhom na zvýšenie percentuálneho podielu výšky kaucie, ktorá prepadne v prospech štátu v prípade zobrať námietok späť na 50 %, nakoľko pôvodne uvedený podiel vo výške 35 % kaucie považujeme za plne postačujúci. Rovnako tak nie je možné súhlasiť s inštitútom náhrady škody resp. trov konania uchádzačom, ktorého námietky by boli označené ako zjavne nedôvodné. Taktiež nesúhlasíme so zásadnou zmenou v uplatňovaní absolútne kľúčového inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 Zákona. Verejný obstarávateľ mal doteraz zákonnú povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nebolo možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Novela mení túto zákonnú povinnosť na „možnosť“ verejného obstarávateľa požiadať uchádzača o vysvetlenie. Uplatnenie alebo neuplatnenie tejto „možnosti“ bude pritom vecou absolútnej svojvôle verejného obstarávateľa. Zároveň touto zmenou dochádza k popretiu celej doterajšej rozhodovacej praxe Úradu, ako aj rozhodovacej praxe Európskeho súdneho dvora a súdov Slovenskej republiky, v zmysle ktorej bola povinnosť verejného obstarávateľa vždy uplatniť inštitút vysvetľovania zásadným prvkom ochrany uchádzačov pred svojvoľným vylučovaním z procesu verejného obstarávania a teda zároveň aj kľúčovým nástrojom ochrany hospodárskej súťaže.</p>			<p>využitie revíznych prostriedkov (so zachovaním možnosti kontroly zo strany ÚVO).</p> <p>Upravujú sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania</p> <p>V špecifických prípadoch osobitné odklony procesnej úpravy konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ trvá na úprave aj preto, že z hľadiska objemu námietok ide o malý výsek celkových námietok. Do dôvodovej správy predkladateľ doplní štatistiky o množstve zákaziek, ktorých sa to týka.</p> <p>K nedôvodným námietkam:</p> <p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzkov –</p> <p>„Budú sa postihovať špekulatívne postupy hospodárskych subjektov pri využívaní námietok.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Predkladateľ upravil znenie v súlade s účinnou úpravou obdobného inštitútu v Civilnom sporovom poriadku.</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka bodu 47 (§19 ods. 3) - Žiadame nahradit' znenie § 19 ods. 3 nasledovným znením: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže odstúpiť od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak sa po ich uzavretí stala konečným užívateľom výhod dodávateľa, jeho subdodávateľa alebo jeho subdodávateľa podľa osobitného predpisu33) osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c) a</p>	Z	N	<p>Podľa záverov z rozporového konania s RÚZSR</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>dodávateľ po písomnej výzve v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní odo dňa jej doručenia neprijal primerané opatrenia na nápravu. Za primerané opatrenia na nápravu sa považuje najmä zmena konečného užívateľa výhod a v prípade subdodávateľa alebo jeho subdodávateľa aj jeho nahradenie iným subjektom, ktorého konečným užívateľom výhod nie je osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c).</p> <p>Odôvodnenie Dodávateľ sa vôbec nemusí dozvedieť, že sa osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c) stala konečným užívateľom výhod u jeho subdodávateľa a osobitne v prípade, ak k takejto skutočnosti došlo u subdodávateľa jeho subdodávateľa. Zároveň dodávateľ nemá žiadnu zákonnú možnosť zabrániť osobe podľa § 11 ods. 1 písm. c) aby stala konečným užívateľom výhod u inej právnickej osobe.</p>			<p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodom 12, 27, 31 a 41 (§ 6 ods.1 a § 13 ods. 1, 2 písm. d), 13 a 14) - žiadame zákonodarcu o rozšírenie možnosti uzatvorenia vyššie dohody v zmysle ods. 14 za účelom úpravy konkrétnych podmienok technického zabezpečenia poskytovania údajov aj na iné prípady ako tie, ktoré zákonodarca explicitne uvádza vo svojom návrhu. - zároveň žiadame zákonodarcu o zabezpečenie anonymizácie dát tak, aby nedošlo k porušeniu obchodného tajomstva u jednotlivých uchádzačov.</p> <p>Odôvodnenie Zákonodarca v dôvodovej správe k návrhu zákona okrem iného uvádza, že na základe Plánu obnovy a odolnosti SR dochádza k vybudovaniu jednotnej a verejne dostupnej elektronickej platformy (zlúčením dvoch existujúcich systémov – konkrétne EKS a IS EVO) na celý proces verejného obstarávania pre všetky podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (ak sa budú obstarávať oslovením viacerých záujemcov), nielen pre tie bežne dostupné na trhu. Na základe záväzkov z Plánu obnovy a odolnosti SR sa zároveň navrhuje zriadenie novej funkcionality, kt. bude systém sledovania cien tvoriaci súčasť systému elektronickej platformy, ktorej účelom je podľa zákonodarcu vytváranie cenových databáz a ich ďalšie použitie najmä pri určovaní PHZ. Pričom systém sledovania vývoja cien bude predstavovať iba jeden zo spôsobov určovania ceny porovnateľného plnenia. V zmysle vyššie uvedenej navrhovanej právnej úpravy máme za to, že správca informačného systému verejnej správy je povinný vždy bezodplatne poskytnúť tieto údaje o cenách verejne obstaraných alebo inak dodaných tovarov, uskutočnených stavebných prácach a poskytnutých službách, ktoré evidujú, okrem prípadov kedy by ich poskytnutím mohlo dôjsť k ohrozeniu utajovanej skutočnosti, ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy podľa osobitného predpisu (Zákon o Slovenskej informačnej službe, Zákon o vojenskom spravodajstve, Zákon o ochrane utajovaných skutočností) vrátane odhalenia jej zdrojov, prostriedkov,</p>	Z	N	<p>Podľa záverov z rozporového konania s RÚZSR</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>či totožnosti zapojených osôb alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce. Zároveň by sme radi upozornili na tú skutočnosť, že v aktuálne používaných cenníkoch stavebných softvérov (napr. CENKROS, CENEKON) nie sú definované a zahrnuté všetky potrebné cenové položky materiálov a stavebných prác.</p>			
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 110 (§ 112) - Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely vypustiť. Odôvodnenie Pokiaľ sa jedná o podlimitné zákazky na realizáciu stavebných prác, tak s vyššie navrhovanou úpravou novely zákona o verejnom obstarávaní nesúhlasíme a požadujeme ponechanie lehoty v dňoch podľa pôvodného znenia § 112 ods. 12, písm. b) ZVO, tzn. 20 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku. Máme za to, že pri podlimitných zákazkách na stavebné práce je lehota na vypracovanie ponuky 12 pracovných dní veľmi krátka. Sme presvedčení, že skrátenie uvedenej lehoty by spôsobovalo uchádzačom pri podlimitných verejných súťažiach časovú tieseň, ktorá by mala v končenom dôsledku podávanie „cielených a účelových“ žiadostí o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov krátko pred lehotou na predkladanie ponúk s cieľom posunutia termínu na predkladanie ponúk. Nakoľko sa v praxi stretávame s tým, že súčasne pracujeme na príprave a predkladaní cenových ponúk pre viacerých verejných obstarávateľov a doteraz platná lehota na predkladanie ponúk bola ledva postačujúca, nevieme si predstaviť jej ďalšie skrátenie s prihliadnutím na fakt, že v prípade, ak uchádzač postupuje predložením dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, je potrebný istý čas na ich zabezpečenie (doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v rámci ekonomického postavenia, ďalej napr. doklady za tretiu osobu, ak nimi uchádzač nedisponuje, zmluva 3 osoba, doklady za odborne spôsobilú osobu stavbyvedúcu a pod.). Rovnako to platí aj pri predložení bankovej záruky za ponuku. Podľa posledných informácií, ktoré nám banka poskytla, je nevyhnutných pre vyhotovenie a následne doručenie originálu rovnopisu bankovej záruky za ponuku v listinnej forme 5 pracovných dní. Tento čas bol z troch pracovných dní predĺžený na 5 z dôvodu stále aktuálnych COVID opatrení a je tiež potrebné vziať do úvahy aj fakt, že s určitým priestorom je potrebné počítat' aj odo dňa poskytnutia kompletných súťažných podkladov, ich preštudovania a analýzy, uplatnenia inštitútu vysvetľovania a to aj s prihliadnutím na iné súčasne prebiehajúce pracovné aktivity a úlohy spoločnosti.</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Mierne sa skrátia lehoty a koncentrujú úkony v podlimitných zákazkách“. Ide o realizáciu tohto záväzku.</p> <p>Okrem toho, pre určenie lehôt platí stále pravidlo podľa § 21 ods. 2.</p> <p>Z týchto dôvodov predkladateľ trvá na úprave.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 118 (§ 113 ods. 7) - Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely ZVO vypustiť. Odôvodnenie S vyššie navrhovanou zmenou v ustanovení § 113 ZVO ods. 7 nemôžeme</p>	Z	N	<p>Uvedené je len potvrdením dnes platného stavu, právne nejde o žiadnu zmenu, lebo stále platí lehota podľa prvej vety.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>súhlasit' a opierame sa vo svojom tvrdení o naše niekoľkoročné skúsenosti. Doplňením vety do § 113 ods. 7 ZVO, že verejný obstarávateľ môže oznámiť vysvetlenie ku všetkým doručeným žiadosťam jedným úkonom, v lehote podľa prvej vety, považujeme za „nešťastné“, nakoľko verejný obstarávateľ dostane do rúk nástroj, ktorý môže ale aj nemusí v praxi využiť tak, že odpovede verejného obstarávateľa na doposiaľ doručené otázky uchádzačov v rámci využitia inštitútu vysvetľovania, budú zverejnené najneskôr tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Uvedenú situáciu si v praxi vieme len ťažko predstaviť. Vychádzajúc z bežnej praxe, keď od registrácie v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje uchádzač svedomito pri príprave ponuky našudovaním kompletných súťažných podkladov a v prípade nejasností, nezrovnalostí, rozporov, nesúládov PD a výkazom výmer a pod., ktoré potrebuje uchádzač vysvetliť, použije obratom inštitút vysvetľovania a následne doručené odpovede a stanoviská verejného obstarávateľa zverejnené v komunikačnom rozhraní funkcionality systému, v ktorom sa obstarávanie realizuje, zapracuje do ním pripravovanej ponuky. Takto pracuje uchádzač postupne počas lehoty na predkladanie ponúk a v čase 3 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk len „dolaďuje“ ponuku a robí finálne úpravy, tzn. pripravuje sa na jej predkladanie v elektronickom systéme. Je dôležité nezabúdať, že aj na tento úkon potrebuje uchádzač istý čas, aby mohol predložiť svoju ponuku nie v tiesni alebo za ešte možného doručenia prípadných vysvetlení. Ak by v praxi nastala taká situácia, že verejný obstarávateľ by v lehote 3 pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk využil svoju zákonnú možnosť a zverejnil by svoje odpovede a stanoviská ku všetkým doposiaľ doručeným žiadosťam jedným úkonom, sme toho názoru, že by to viedlo jednoznačne iba k predĺžovaniu termínu lehoty na predkladanie ponúk a s tým spojených problémov s vystavovaním a predkladaním bankových záruk za ponuku (ktoré majú mať viazanosť nie kratšiu ako 12 mesiacov odo dňa predkladania ponúk), prieťahov vo verejnom obstarávaní a možným špekuláciám s úmyselným posúvaním termínu lehoty na predkladanie ponúk, ale zároveň aj možnej chybovosti uchádzačov, ktorí by museli zapracovávať do ponúk rozsiahle zmeny, úpravy, doplnky vo výkazoch výmer, zmluve o dielo, pripravovaných dokladoch, dokumentoch a pod. ... veľmi krátko pre uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo je pri rozsiahlych a podstatných zmenách nemysliteľné.</p>			<p>Predkladateľ doplní dôvodovú správu, že lehota musí byť aj tak vždy zachovaná (odkaz na primeranosť lehoty).</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 127 (§ 115 ods. 3 písm. a) - V § 115 odsek. 3 písm. a) za text „verejný obstarávateľ“ žiadame doplniť slovo „platne“.</p> <p>Odôvodnenie Každý neplatný právny úkon je nulitný a teda nemôže mať žiadne právne účinky. Právne účinky tak môže mať len platné odstúpenie verejného obstarávateľa od</p>	Z	A	

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 146 (§ 143 až 146), k bodu 190 (§ 175 ods. 11 a 12), k bodu 192 (§ 177) a súvisiacim bodom – žiadame vypustiť príslušné a súvisiace novelizačné body bez náhrady a ponechať aktuálnu právnu úpravu dvoch stupňov revízných postupov a taktiež aj rady ÚVO.</p> <p>Odôvodnenie Nezaznamenali sme žiadny relevantný dôvod na to, aby došlo k zrušeniu dvojstupňového konania o námietkach a taktiež k zrušeniu rady ÚVO. Pri voľbe členov rady ÚVO v závere roka 2020 sa vyvinulo nemalé úsilie na výber kvalitných kandidátov, rada ÚVO je vybudovaná a stabilnou inštitúciou s kolektívnym rozhodovaním. Nie je nám jasné, prečo by mal namiesto nej pôsobiť ako prieskumný orgán (aj to len z vlastnej iniciatívy) len jednotlivec – predseda ÚVO a to bez ohľadu na to, o akú osobu perspektívne pôjde. Pokiaľ sa zákonodarca s týmto návrhom nestotožní, navrhujeme aspoň do návrhu dopracovať jednoznačné špecifikovanie požiadaviek, ktoré musia spĺňať jednotliví členovia osobitnej komisie ustanovenej predsedom úradu ako aj podmienok za akých bude komisia o jednotlivých napadnutých rozhodnutiach o námietkach rozhodovať. Rovnako tiež žiadame vyjasniť, aký je vzťah medzi súčasnou radou ÚVO a navrhovanou komisiou, t.j. či členmi uvedenej komisie budú členovia rušenej rady úradu ako odvolacieho orgánu úradu.</p>	Z	N	<p>Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok – „Upraví sa revízne postupy a dohľad nad verejným obstarávaním s cieľom skrátiť dĺžku procesu verejného obstarávania“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 19 (§ 11 ods. 1 písm. c) - V § 11 odsek 1 písm. c) žiadame doplniť bod 14. nasledovného znenia: „starosta obce“.</p> <p>Odôvodnenie Predkladateľ novely v dôvodovej správe k tomuto bodu neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nezariadenie starostov obcí do navrhovaného okruhu verejných funkcionárov. Rovnako tiež nerozumieme, prečo v ustanovení chýbajú poslanci NRSR, miest, obcí a samosprávnych krajov. Navrhujeme adekvátne doplniť.</p>	Z	N	<p>Podľa záverov z rozporového konania s RÚZSR</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 46 (§ 19 ods. 1) - Žiadame upraviť znenie § 19 ods. 1 písm. d) nasledovným spôsobom: „zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy pokutu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž 39a), ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s verejným obstarávaním, ktoré predchádzalo uzavretiu danej</p>	Z	N	<p>Podľa záverov z rozporového konania s RÚZSR</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>zmluvy, a to v prípade, že táto pokuta nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti 39b) alebo na základe príslušného konania o urovnaní 39 c)“</p> <p>Odôvodnenie Právna úprava navrhovaná predkladateľom novely v bode 7 je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko sankcionuje hospodárske subjekty aj za konanie, ktoré bolo plne zákonné a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň navrhovaná právna úprava ide ďaleko nad rámec práva Európskej únie, ktoré nepripúšťa možnosť sankcionovať kohokoľvek za zákonné konanie. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť od zmlúv uzavretých na základe verejných obstarávaní, ktoré boli plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky predstavuje spochybnenie základných princípov právneho štátu a zásadné narušenie právnej istoty účastníkov procesu verejného obstarávania. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť aj od zmlúv uzavretých na základe poctivých verejných obstarávaní bude pre hospodárske subjekty znamenať ich ekonomickú likvidáciu a teda aj stratu všetkých pracovných miest vytvorených zlikvidovanými hospodárskymi subjektmi. Predkladatelia novely pri navrhovanej právnej úprave zjavne nezohľadnili jej významne negatívne sociálne dopady, napr. dopad na bežných zamestnancov, ich rodiny ako aj na sieť subdodávateľov (spravidla drobných firiem a živnostníkov) ekonomicky závislých od väčších hospodárskych subjektov.</p>				<p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 66 (§ 40 ods. 4) - Vo vkladanej vete „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie.“ žiadame vypustiť slovo „môže“ a slovo „požiadať“ nahradiť slovom „požiada“.</p> <p>Odôvodnenie Doterajšia právna úprava ukladala verejným obstarávateľom povinnosť požiadať uchádzačov o vysvetlenie. Prekvalifikovanie tejto povinnosti len na možnosť, vytvára priestor pre svojvoľné uplatňovanie tohto kľúčového inštitútu. Akákoľvek možnosť svojvoľného konania zo strany verejných obstarávateľov je v rozpore s princípom transparentnosti. Povinné uplatňovanie inštitútu vysvetľovania je aj v súlade s princípom proporcionality, v zmysle ktorého má verejný obstarávateľ zvoliť pri dosahovaní sledovaného cieľa postup, ktorý je pre hospodárske subjekty najmenej obmedzujúci. Povinné uplatňovanie inštitútu vysvetľovania a jeho význam pre zachovanie hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní je dlhodobo zdôrazňované v rozhodovacej praxi Európskeho súdneho dvora, súdov Slovenskej republiky ako aj Úradu pre verejné obstarávanie.</p>	Z	N		<p>Cieľom legislatívnej zmeny je uviesť to, že VO je v každej fáze oprávnený požadovať vysvetlenie. ÚVO má za to, že pokiaľ je z predložených dokladov evidentné, že subjekt nespĺňa podmienky účasti, má VO právo ho vylúčiť hneď. Nič sa nemení na súčasnom stave aký funguje doteraz. V dôvodovej správe je zdôraznený princíp proporcionality. Nie je možné vylúčenie uchádzača len na svojvoľi VO. Bolo by kontraproduktívne, ak by VO vylúčil uchádzača arbitrárnym rozhodnutím, ktoré by nebolo založené na relevantnom posúdení či spĺňa uchádzač podmienky účasti.</p> <p>Uchádzač je povinný spĺňať podmienky účasti počas celého priebehu obstarávania a VO je oprávnený si tieto podmienky skontrolovať, pričom by však VO nemal zaťažovať uchádzača a robiť kroky k znižovaniu hospodárskej súťaže. VO musí vždy dodržať princíp proporcionality.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 72 (§ 40 ods. 8 písm. d)) - Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu novely ZVO vypustiť a to aj vo vzťahu k tzv. tretím osobám (čl. I. bod 61 a 63), resp. prijať alternatívne riešenie – vid' nižšie.</p> <p>Odôvodnenie Doplnené ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g), na základe ktorého dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nemusí byť podložené vydaním rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, vytvára pre hospodárske subjekty zúčastňujúce sa procesov verejného obstarávania právnu neistotu. Hospodárske subjekty, ktoré by boli takýmto spôsobom konaním VO/O v konkrétnom verejnom obstarávaní postihnuté, sa nemôžu efektívne a účinne brániť, a to aj v kontexte ďalších novelizovaných ustanovení ZVO (napr. nedôvodné námietky). Navrhovateľ neberie do úvahy, že o tom, či bola alebo nebola uzavretá dohoda narúšajúca alebo obmedzujúca verejnú súťaž, rozhoduje Protimonopolný úrad, príp. v konečnom dôsledku až súdy Slovenskej republiky. Pokiaľ takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej moci nebolo prijaté, a VO/O len na základe dôvodného podozrenia vylúči hospodársky subjekt, pôjde o porušenie princípov právneho štátu. Máme za to, že zákonodarca v danom prípade postupuje nad rámec čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní (ďalej len „Smernica EÚ“), nakoľko možnosť „nespoliehať sa na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci“, ktorý vydáva príslušné rozhodnutia potvrdzujúce kartel vo verejnom obstarávaní, resp. ukladá zákaz účasti vo verejných obstarávaníach, v tejto smernici nie je uvedená. Smernica EÚ v danom kontexte rovnako nerieši účasť majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Napriek skutočnosti, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na VO/O, doplnené ustanovenie vnímame ako šikanózne – umožňujúce VO/O prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 alebo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 skúmať ponuky uchádzačov z hľadiska indícií, ktoré nie sú založené na relevantných dôkazoch (napr. len základe medializovaných informácií, podnetov právnických alebo fyzických osôb zúčastnených alebo dokonca nezúčastnených konkrétneho verejného obstarávania a pod.), a to neobmedzený čas. Uchádzač nemá ani reálnu možnosť riešiť všetky svoje (predovšetkým majetkovo prepojené) spoločnosti a skúmať, či náhodou niektoré z nich nepodali ponuku na rovnaký predmet verejného obstarávania. Ide o samostatné právne subjekty, ktorých základným cieľom je vytvárať zisk, a teda nie je možné im zakazovať účasť v konkrétnom verejnom obstarávaní. ALTERNATÍVNE RIEŠENIE V prípade, že predkladateľ je rozhodnutý zotrvať v predmetnom návrhu, žiadame, aby upravil znenie nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO tak, že nahradí znenie: „na základe dôveryhodných</p>	Z	N	<p>Z pohľadu predkladateľa je cieľom zosúladiť so smericami, s kompromisnou úpravou fakultatívnosti dôvodu na vylúčenie.</p> <p>Predkladateľ doplní do dôvodovej správy časti z metodiky EK (oznámenie EK č. 2021/C 91/01 o nástrojoch na boj proti kolúzii vo verejnom obstarávaní a o usmernení v spôsobe uplatňovania súvisiaceho dôvodu na vylúčenie) k danej veci, akým spôsobom „najlepšie uchopiť“ tento postup.</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci“ znením: „na základe objektívne preukázaných skutočností“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa Smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, konkrétne Článku 57 (Dôvody na vylúčenie) ods. 4 písm. d) môžu VO z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt v situácii ak má VO dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž. Transpozícia tohto článku smernice do nového znenia § 40 ods. 6 písm. g) ZVO bola zákonodarcom vykonaná nad rámec samotného znenia smernice. Snahou zákonodarcu bolo v zmysle Dôvodovej správy (v osobitnej časti) k tomuto návrhu zákona zefektívnenie boja proti nežiaducim dohodám vo verejnom obstarávaní a prenesenie väčšej zodpovednosti na plecía VO a O. Podľa zákonodarcu na preukázanie kolúzie, ktorej cieľom je nezákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania postačuje pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO dôkazný štandard „dôvodné podozrenie“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na dôveryhodných informáciách, pričom od VO alebo O nevyžaduje preukázanie existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž. Ako ďalšie alternatívne riešenie s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že Úrad by mal v rámci svojej vzdelávacej činnosti preškoliť verejných obstarávateľov a obstarávateľov ohľadom navrhovaného ustanovenia § 40 ods. 8 písm. d) a zaviesť jednotnú právnu úpravu bližšie špecifikujúcu postup verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri posudzovaní „dôveryhodných informácií“ a následnom vyhodnocovaní „dôvodného podozrenia“ verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi s prihliadnutím na princípy verejného obstarávania, a to predovšetkým princíp proporcionality a transparentnosti. Alternatívou tiež môže byť jednoznačná definícia pojmu „dôveryhodné informácie“ a „dôvodné podozrenie“, nakoľko ako aj sám uvádza v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu, dochádza k prenášaní väčšej miery zodpovednosti na plecía verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktorí však nie sú vyšetrovateľmi a ani nemajú oprávnenia alebo kompetencie, ktorými disponuje PMÚ. Ako ďalej uvádza, to čo možno považovať za „dôvodné podozrenie“, závisí od okolností konkrétneho prípadu; pričom na naplnenie dôkazného štandardu „dôvodné podozrenie“ sú potrebné presvedčivé a dôveryhodné dôkazy, nie iba domnienky (verejného) obstarávateľa. S názorom zákonodarcu sa nestotožňujeme a „dôvodné podozrenie“ ako dôkazný štandard neakceptujeme. Sme toho názoru, že takáto právna úprava môže viesť k svojvôli zo strany niektorých VO alebo O v procese</p>			

Subjekt	Pripomienka	T	A/ P	N	Odôvodnenie
	verejného obstarávania voči niektorým hospodárskym subjektom, čím môže dochádzať k porušovaniu princípov verejného obstarávania – predovšetkým rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky môže stanoviť, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž len rozhodnutím vydaným v správnom konaní, nie „iba“ na základe dôvodného podozrenia. Zároveň žiadame zákonodarcu o primerané predĺženie lehoty na nahradenie tretej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v takýchto prípadoch; lehota nie kratšia ako 5 pracovných dní, nie je postačujúca.				
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 82 (§ 49 ods. 7) - V § 49 odsek 7 žiadame nahradiť text „tri pracovné dni“ textom „päť pracovných dní“.</p> <p>Odôvodnenie Pri doručovaní originálov dokumentov vyhotovených v papierovej podobe nevie pošta a to ani v prípade ich zaslania prvou triedou garantovať ich doručenie na adresu verejného obstarávateľa do troch pracovných dní. Osobitne v prípade doručovania do malých obcí, kde boli pobočky pošty zrušené.</p>	Z	A		<p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZSPS	<p>Zásadná pripomienka k bodu 88 (§ 56 ods. 8 a 9) - žiadame predmetné ustanovenia z návrhu novely ZVO vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie V zmysle navrhovaného znenia §56 ods. 8 ZVO „(...) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v súťažných podkladoch.“ Ak výsledkom transparentnej verejnej súťaže je ponuková cena ponúknutá víťazným uchádzačom je nepochopiteľné, prečo by uzavretiu zmluvy malo predchádzať rokovanie o znížení zmluvnej ceny. Uvedený postup môže viesť k legálnemu nátlaku na víťazného uchádzača hraničiaceho s vydieraním, resp. ku korupčnému správaniu osôb oprávnených na podpis zmluvy za VO/O. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame vyššie citovanú vetu z navrhovaného znenia §56 ods. 8 ZVO vypustiť. Ak však zákonodarca trvá na doplnení predmetného ustanovenia, je rovnako na mieste doplnenie tohto, resp. iného z ustanovení ZVO, ktoré by pojednávalo o možnosti valorizácie (zvýšení) ponukovej ceny víťazného uchádzača v prípade, keď proces vyhodnotenia ponúk trvá neprimerane dlho (napr. viac ako 12 mesiacov), čo v prípade obstarávania nadlimitných stavebných zákaziek na Slovensku je bežné.</p>	Z	N		<p>Predkladateľ nevidí žiadnu legálnu možnosť, ako by k tejto situácii mohlo dôjsť.</p> <p>Do dôvodovej správy sa doplní veta „Neúspešné rokovanie o znížení ceny nie je dôvodom na vylúčenie uchádzača.“.</p> <p>Záver:</p> <p>Rozpor odstránený - neodstránený</p>
ZZŠS	<p>§ 1 ods. 12, bod b</p> <p>žadame doplniť: nadobúdanie knižných fondov, edukačných publikácií, učebníc alebo</p>	Z	N		<p>Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním výnimiek zo zákona.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/N	Odôvodnenie
	zbierkových predmetov Odôvodnenie: Školy dostávajú finančný príspevok na nákup učebníc. Tieto väčšinou kupujú od vydavateľstiev, lebo príspevok je tak nízky, že je problém z neho zakúpiť pre školy potrebné učebnice a tak sa školy snažia čo najviac šetriť. Na druhej strane školy nemajú personál na to, aby robil pre nich verejné obstarávanie a všetky náležitosti s tým spojené.			
ŽSK	<p>§ 1 ods. 4 a 12 ZoVO</p> <p>Žiadame vypustiť alebo legislatívne spresniť slovné spojenie „nekontrolné a neblokujúce formy súkromnej kapitálovej účasti. Odôvodnenie: Výnimku pre in – house verejné obstarávanie vo všeobecnom znení pre zadanie verejnej zákazky bez súťažného postupu, bez ohraničenia max. výšky podiel účasti a bez ďalších bližších pravidiel súkromnej spoločnosti s kapitálovou účasťou v kontrolovanej právnickej osobe pokladáme za daných podmienok za rizikové plnenie. Účasť súkromného kapitálu vo verejnej zákazke je v existujúcom zákone umožnená v súťažnom konaní prostredníctvom koncesíí. Prišlo by k nerovnakému zaobchádzaniu na trhu, zvyhodňovaniu oproti konkurencii. Potrebne vnímať fakt, že in house zákazkami je možné zadať „všetko“ tovar, službu alebo prácu pre verejnú zákazku a to bez akejkoľvek súťaže. Napr. informatizácia, stavby, doprava, mýto a pod. by sa už neriešili súťažami ale zakladaním a rušením vlastných podnikov. Pokladáme to za vyslovené obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní. Je nutné určiť požiadavku s obmedzením podielu plnenia v zákazke v % a úprava vlastníckych vzťahom pri zmene súkromného vlastníka alebo rušenia spoločnosti in-house zákazky. Hrozbu zneužívania verejnej správy súkromnými spoločnosťami je možné obmedziť zákonným spôsobom ak obmedzíme podiel súkromného vlastníctva a výkon kontrolnej ale aj rozhodovacej činnosti konkrétnou hranicou napr. 20%. Navrhujeme zadefinovať oblasti zákaziek (tovarov, služieb a prác) a tiež podmienok kedy bola účasť súkromného kapitálu zadefinovaná, kde by sa právo in-house dalo využiť. Obmedzenia by mohli byť smerované aj do konkrétnych oblastí. Vstup aj výstup súkromnej osoby s kapitálovou účasťou v kontrolovanej právnickej osobe musia byť ex offo zabezpečené zo strany štátu a teda zo strany zákona vopred určené v súlade s preukázateľnými podmienkami ekonomickej výhodnosti poskytovanej činnosti. Predchádza sa tým nehospodárnosti a nekontrolovanému prevzatiu rozhodovacieho práva</p>	Z ČA		<p>Čiastočne je to akceptované pre oblasť obranno-bezpečnostných zákaziek. Cieľom tejto úpravy bolo odstránenie národného „goldplatingu“.</p> <p>Čo sa týka obáv zo skrytej privatizácie, má ÚVO za to, že existujú mechanizmy, ktoré by mali tomu zabrániť (povinnosť súladu so ZFEÚ a ZEÚ a pravidlami štátnej pomoci).</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	súkromnej osobe napr. navýšením kapitálu. Navrhované znenie je nejednoznačné a v rozpore s cieľmi verejného obstarávania. Zadeinovanie tzv. nekontrolných a neblokujúcich foriem súkromnej kapitálovej účasti v súčasnosti zákonne neexistuje a vysvetlenie bude „svojvoľné“ závislé iba na zúčastnených stranách.				
ŽSK	<p>§ 107a ZoVO</p> <p>1) Pri zadávaní zákazky na služby uvedené v prílohe č. 1, okrem pátracích a bezpečnostných služieb verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa odsekov 2 ž 5. (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhlasujú zadávanie zákazky uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a oznámenia použitom ako výzva na súťaž. (3) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákazky dodržiava princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. (4) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pri zadávaní zákazky postupovať podľa prvej až tretej hlavy druhej časti. (5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pošlú úradu oznámenie o výsledku verejného obstarávania týkajúceho sa služby uvedenej v prílohe č. 1 do 30 dní po uzavretí zmluvy. Odôvodnenie: Pravidlá pre nadlimitné zákazky na sociálne a iné osobitné služby, ktoré sa týkajú aj verejných obstarávateľov v § 99a t. j. v Tretej hlave Druhej časti zákona – Zadávanie nadlimitných zákaziek obstarávateľom navrhujeme umiestniť v Prvej hlave Druhej časti zákona.</p>	O	A		
ŽSK	<p>§ 172 ods. 1 a 5</p> <p>Nesúhlasíme, aby kaucia musela byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Odôvodnenie: Uchádzač nemá vplyv na dátum pripísania kaucie na účet v štátnej pokladnici. Navrhovateľ má právo v deň lehoty na doručenie námietok o 23:59 poslať námietky formou elektronickej komunikácie, ale úhradu kaucie musí uskutočniť minimálne o jeden deň skôr čím sa de facto skracuje lehota na podanie námietky. Navrhovaná úprava popiera možnosť skracovania lehôt na základe používania elektronickej komunikácie.</p>	O	N		Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave z dôvodov uvedených v dôvodovej správe
ŽSK	<p>§ 174 ods. 1 písm. h)</p> <p>„kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172, alebo v dodatočnej lehote určenej úradom“ Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávanie zastaví konanie o námietke, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v zákonnej lehote alebo v správnej výške. Navrhujeme umožniť doplatenie kaucie navrhovateľom v správnej výške na základe výzvy úradu. Pomerne zložitý spôsob</p>	O	N		Predkladateľ s úpravou nesúhlasí.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	určenia výšky kaucie podľa § 172 zákona, najmä pri zákazke delenej na časti môže ľahko viesť k nesprávnemu určeniu výšky kaucie, čo má podľa súčasného znenia zákona za následok zastavenie konania. Pričom v súlade s princípom proporcionality by tento nedostatok mohol byť veľmi ľahko vyzvaním navrhovateľa na doplnenie kaucie v správnej výške odstránený.			
ŽSK	<p>§ 184a až 184n</p> <p>HROMADNÁ PRIPOMIENKA: Nesúhlasíme so zavedením úpravy podľa bodu 209 č. I., čl. II a čl. III. Alternatívne navrhujeme zaviesť dobrovoľný systém certifikácie osôb vykonávajúcich verejné obstarávanie a to tak, aby boli motivované pristúpiť k tejto certifikácii. Aby úspešná certifikácia bola výsadou nie povinnosťou. Odôvodnenie: Navrhovaný koncept profesionalizácie vo verejnom obstarávaní nereflektuje nasledovné: Činnosť verejného obstarávania je vykonávaná množstvom zamestnancov verejného obstarávateľa. Tieto osoby sa svojou parciálnou prácou zúčastňujú procesov verejného obstarávania, pripravujú podklady do verejného obstarávania, pripravujú návrhy zmlúv do VO, sú účastní v komisiách a posudzujú technické aspekty ponúk. Za tieto rozhodnutia a podklady do verejného obstarávania nemôže niesť zodpovednosť procesný garant verejného obstarávania. Účastníkmi procesu verejného obstarávania podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len ako „zákon“) nie sú len subjekty, ktoré pripravujú a realizujú verejné obstarávanie, ale aj hospodárske subjekty predkladajúce ponuky, kontrolné orgány, audítori, riadiace a sprostredkovateľské orgány, ktoré nie len kontrolujú, ale aj tvoria príslušné metodiky a pravidlá verejného obstarávania a v neposlednom rade Úrad pre verejné obstarávanie. Systém profesionalizácie nestanovuje, žiadne požiadavky na kvalifikáciu zamestnancov kontrolných úradov, vrátane zamestnancov úradu, podpredsedov úradu a predsedu úradu (tu sa vyžaduje len 5 ročná prax vo verejnom obstarávaní, jazyková znalosť). Požadovaná prax a jej preukázanie predstavuje len formálny proces založený na preskúmaní dokladov, ktoré nijako nenaznačujú získané schopnosti a vedomosti v oblasti verejného obstarávania. Návrh nijako nerieši profesionalizáciu lektorov a členov skúšobných komisií úradu. Profesionalizácia verejného obstarávania nie je osobitným spôsobom regulovaná primárnym právom EÚ a ani smernicami, a to ani tými, ktoré</p>	Z	N	<p>V Pláne obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v rámci Komponentu 14, Zlepšenie podnikateľského prostredia, reforma verejného obstarávania, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 221 z 28. apríla 2021 schválila okrem iného aj záväzok - „Úprava smerujúca k zvýšeniu profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšeniu zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon.“. Text je naplnením tohto záväzku.</p> <p>Právna úprava v oblasti profesionalizácie sa však čiastočne v nadväznosti na výsledky rozporových konaní zmení. Uvažuje sa aj nad možnosťou zohľadniť napr. dĺžku praxe na to, aby sa „skúsený obstarávač“ mohol stať odborným garantom aj bez skúšky. Viaceré ďalšie konkrétne ustanovenia sú ešte v rokovaní s inými rezortmi. Došlo k úprave sankčného mechanizmu. Zostaví sa katalóg činnosti, za ktoré odborný garant bude zodpovedať. Pri sankčnom mechanizme sa používa pravidlo, 3 x a dost' (upozornenie, preskúšanie, vyčiarknutie) s tým, že pokuty budú ukladané odborným garantom – podnikateľom v druhom a treťom stupni, zamestnancovi pokuty udeľované nebudú. Poistenie bude dobrovoľné, pričom bude uložená povinnosť zamestnávateľovi, aby uhradil toto poistné za zamestnanca, ak sa so zamestnancom nedohodnú inak. Limity pre povinné použitie odborného garanta budú zvýšené na 70, resp. 180tis. eur. Nie všetci konatelia budú musieť byť odbornými garantami v s.r.o..</p> <p>ŽSK sa k pripomienke opätovne vyjadrí, keď bude zaslaná nová textácia týkajúca sa profesionalizácie so zapracovanými spomenutými zmenami.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>upravujú oblasť verejného obstarávania. Znamená to, že nejde o oblasť osobitne regulovanú, resp. harmonizovanú právom EÚ. V zmysle odporúčaní Európskej komisie k profesionalizácii VO si majú krajiny zaviesť dlhodobé stratégie profesionalizácie verejného obstarávania, ale tie majú byť prispôsobené ich potrebám, zdrojom a administratívnej štruktúre, či už samy osebe alebo ako súčasť širších politík profesionalizácie verejnej správy. Pokiaľ do projektu profesionalizácie verejného obstarávania nebudú zahrnutí všetci účastníci procesu verejného obstarávania vrátane samotného úradu, nemá žiadny praktický význam obmedzovať činnosť osôb, ktoré sa zaoberajú prípravou verejného obstarávania. Navrhovaný systém neprináša nič nové v porovnaní so systémom „odborne spôsobilých osôb“. Tento inštitút bol ako neefektívny zrušený. Nie je doriešená otázka povinného poistenia, ktoré je kladené na plecía garantov, ktorí sú často v pozícii radových zamestnancov a nie sú motivovaní na uzatváranie poisťných zmlúv na vlastné náklady. Nesúhlasíme so zodpovednosťou garantov, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, nakoľko tento je v pozícii podriadenej osoby a musí rešpektovať pokyny zamestnávateľa a stav v danej inštitúcii, nemôže rozhodnúť o uplatnení opravných prostriedkov voči rozhodnutiam kontrolných orgánov... Takýto zamestnanec nie je v situácii, aby sa pred úradom mohol efektívne brániť a bude len obeťou „systému“, pričom štatutár danej organizácie sa bude len odvolávať na proces, ktorý vykonával garant zamestnanec. Takáto anomália by sa zaviedla len v oblasti verejného obstarávania. Zamestnanci verejných obstarávateľov sa často špecializujú na pomerne úzky okruh činností napr. na obstarávanie stavebných prác. To že budú preskúšané napr. na zmeny zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa služieb, pre nich nemá žiadny praktický význam. Nesúhlasíme so zavedením viazaných živností v oblasti verejného obstarávania navrhovaným spôsobom. Negatívny vplyv na podnikateľské prostredie bude spočívať vo zvýšení finančného a administratívneho zaťaženia časti podnikateľských subjektov, ale predovšetkým v obmedzení konkurencie v dôsledku viazania zabezpečovania verejného obstarávania na garanta VO, pričom všetky osoby oprávnené konať v mene spoločnosti musia byť zapísané v zozname odborných garantov. Činnosť štatutárov spočíva najmä v ich manažérskej činnosti a na výkon</p>				

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>odborných činností zamestnávajú osoby s potrebnou špecializáciou. Zavádzaná regulácia tak bude predstavovať zásadnú a neodôvodnenú bariéru prístupu na trh. Cieľom politik profesionalizácie má byť prilákanie a udržanie si kvalifikovaného personálu pre verejné obstarávanie a motivovanie zamestnancov zapojených do verejného obstarávania, aby dosahovali kvalitnejšie výsledky. Navrhovaný systém garantov považujeme naopak za silne demotivačný pre vykonávanie tejto profesie. V dôsledku tejto plošnej regulácie, je možné očakávať nedostatok poskytovateľov služieb verejného obstarávania či už na úrovni zamestnancov v štátnej a verejnej správe ako aj na úrovni poradenských spoločností. Tento nedostatok poskytovateľov sa odrazí v cenách služieb a ako aj v platových nárokoch garantov. Zároveň sa dá očakávať deformovanie trhu v tejto oblasti a prehlbovanie regionálnych rozdielov t. j. zvyšovanie koncentrácie poskytovateľov týchto služieb v ekonomicky silnejších regiónoch Slovenska. Záver: Celkovo zavedenie odborných garantov je návrat k tzv. odbornej spôsobilosti VO, ktorá už bola zavedená v podmienkach SR a dovoľme si tvrdiť, že nepriniesla požadované zvýšenie profesionalizácie VO. Najpodstatnejšie pre profesionalizáciu VO považujeme: 1. Užšiu spoluprácu ÚVO pri tvorbe legislatívy s odbornou verejnosťou 2. Seminára a školenia ÚVO pre subjekty na trhu, ktoré školia verejné obstarávanie 3. Príklady dobrej praxe, návody a vzory dokumentov 4. Zamerať sa na elimináciu najčastejších pochybení zákona 5. Aby sankcie za verejné obstarávanie nekončili len uložením pokuty subjektu verejného obstarávania, ale sa dotýkali všetkých zodpovedných osôb (a to nie sú zvyčajne tzv. garanti VO, ale osôb, ktoré napríklad pripravili technickú špecifikáciu predmetu zákazky s cieľom zvýhodniť nejaký subjekt a pod..) 6. Jednotný názor úradu a konzistencia v rozhodovacej praxi 7. Inštitucionálne stimuly s cieľom dosahovať strategické výsledky, vrátane oceňovania príkladov dobrej praxe, prínosov v oblastiach inovácií, životného prostredia, sociálnych vplyvov alebo v boji proti korupcii 8. Systém dobrovoľnej certifikácie motivovanej zo strany ÚVO a následným dopytom po službách takto certifikovaných odborníkov</p>			
ZSK	§ 38 ods. 6 ZoVO	Z	N	<p>ÚVO túto pripomienku nemôže teraz akceptovať, je potrebné tento návrh posúdiť v širších súvislostiach.</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>Nezaradené § 38 Určenie podmienok účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 33, umožňujú vyžadovať neprimerane vysoké požiadavky na preukázanie obratu za hospodársky rok a bránia čestnej hospodárskej účasti Žiadame podľa § 38 ods.6) vyňať výpočet obratu viazaného na obdobie 12 mesiacov a navrhujeme ustáliť obrat na základe predpokladanej hodnoty zákazky podľa § 38 ods.6) ako maximálny vo výške dvojnásobku predpokladanej hodnoty zákazky, bez závislosti od dĺžky trvania zákazky. Odôvodnenie: Požadované verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi neprimerane vysoké obraty hospodárskych subjektov ako podmienky, prekračujúce mnohonásobky predpokladanej hodnoty zákazky, nepredstavujú ani nezabezpečujú reálnu stabilitu firmy a schopnosť ukončenia zákazky. Ustanovenie je diskriminujúce pre malé a stredné podniky. Navrhujeme ohraničenie finančných požiadaviek tak, aby boli spoločnosti čo najmenej vylučované a zvýšila sa tak hospodárska súťaž. Prax preukázala, že existujú účelové spájanie zákaziek tak, aby bola predpokladaná hodnota zákazky čo najvyššia (navyšovaním rokov alebo spájaním zákaziek do celku).</p>			<p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
<p>ZSK</p>	<p>§ 40 ods. 4 ZoVO Nezaradené Upraviť znenie § 40 ods. 4 ZoVO podľa Článku 56 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Odôvodnenie: Článok 56 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len ako „Smernica“) ustanovuje: „Ak informácie alebo dokumenty, ktoré majú predložiť hospodárske subjekty, sú alebo sa zdajú byť nekompletné alebo chybné alebo ak určité dokumenty chýbajú, verejní obstarávatelia môžu, ak sa vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ktorými sa vykonáva táto smernica, neustanovuje inak, od dotknutých hospodárskych subjektov požadovať, aby príslušné informácie alebo dokumenty predložili, doplnili, spresnili alebo skompletizovali v primeranej lehote, a to za predpokladu, že takéto žiadosti sa predložia v úplnom súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti“. Citovaný článok Smernice bol do slovenského právneho</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>ŽSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčáciu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	<p>poriadku transponovaný ZoVO, konkrétne v jeho ustanovení § 40 ods. 4. Podľa § 40 ods. 4 ZoVO platí: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov, b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).“ Právna doktrína k inštitútom vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov uvádza: „Ustanovenie odseku 4 predstavuje ochranu záujemcu, resp. uchádzača pred automatickým vylúčením v prípade, ak splnenie podmienok účasti z predložených dokladov je nejasné a/alebo nemožno posúdiť platnosť dokladov(...). Vo všeobecnosti je možné uviesť, že v prípade, ak je v ponuke akákoľvek zmienka o príslušnej podmienke účasti, resp. akýkoľvek doklad vzťahujúci sa na príslušnú podmienku účasti, aplikuje sa odsek 4, a teda v takomto prípade vzniká (verejnému) obstarávateľovi povinnosť vyzvať záujemcu, resp. uchádzača na doplnenie, resp. vysvetlenie predmetného podkladu.“ Je skutočnosťou, že zmyslom spomínaného inštitútu je riešiť prípady, keď okolnosti môžu nasvedčovať tomu, že prostredníctvom jednoduchého vysvetlenia, resp. doplnenia dokumentácie je možné relevantne posúdiť podmienky účasti. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a aby nedochádzalo k vylúčeniu záujemcov či uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoduchým vysvetlením resp. doplnením odstrániť. Možno povedať, že uvedeným vylúčením uchádzača, by takéto vylúčenie priam odporovalo nielen ZoVO, ale aj duchu ZoVO ako takému a rovnako aj pravidlám čestnej hospodárskej súťaže.</p>			
ZSK	§ 40 ods. 5 ZoVO	Z	N	ZSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčáciu.

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/ p	N	Odôvodnenie
	<p>(5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ a) sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú a uchádzač alebo záujemca ich identifikoval v ním predloženom v zozname podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), Primerane upraviť aj obsah zoznamov v § 34 ods. 1 písm. a) a písm. b), o identifikáciu referencie ak existuje. Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by nemali byť povinní skúmať desiatky referencií jednotlivých záujemcov a uchádzačov, ale brať do úvahy len tie referencie, ktoré uchádzač alebo záujemca považuje za také, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a identifikuje ich v predloženom zozname dodaných tovarov, poskytnutých služieb a zrealizovaných stavebných prác.</p>				<p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>
ŽSK	<p>§ 40 ods. 6 - doplniť nové ustanovenie Nezaradené doplniť § 40 ods. 6 o: c) ak uchádzač v lehote viazanosti ponúk nepredloží na vyžiadanie doklady, ktoré dočasne nahradil JEDom, alebo čestným vyhlásením. Odôvodnenie: súvisiace s vyššie uvedenými odôvodneniami podľa § 40 ZoVO</p>	O		N	Predkladateľ s doplnením nesúhlasí.
ZSK	<p>§ 40 ods. 6 i) ZoVO Nezaradené Žiadame zmenu textu § 40 ods. 6 i) tak, aby uchádzač mal právo doložiť aj doklad, ktorý pri predkladaní ponúk do lehoty predkladania ponúk nepredložil. Uvedené bude znieť: § 40 ods. 6 i) nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo požadované doklady v určenej lehote. Odôvodnenie: Vyňatím slovného spojenia „doplnenie predložených dokladov“ sa zmení právny stav tak, že uchádzač bude oprávnený predložiť doklad aj po lehote predkladania ponúk, za predpokladu, že ho v čase predkladania ponúk objektívne (resp. preukázateľne) podmienku účasti alebo iné požiadavky spĺňal. Takýto uchádzač nebude môcť byť vylúčený. Ak uchádzač alebo záujemca nepredložil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote po písomnej žiadosti podľa § 40 ods. 4, t. j. ide o písomnú žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie</p>	Z		N	<p>ŽSK netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, požaduje ju označiť ako odporúčaciu.</p> <p>Záver: Rozpor odstránený – neodstránený</p>

Subjekt	Pripomienka	Ty	A/	Odôvodnenie
		p	N	
	<p>podmienky účasti. Inštitút vylúčenia z verejného obstarávania platí pri doplnení dokladov, ktoré neboli predložené do lehoty predkladania ponúk. Praxou sa preukázal rozdielny prístup k uchádzačom, ktorí uvádzajú napr. subdodávateľa a majú právo na doplnenie dokladov aj na zmenu subdodávateľa po lehote na predkladanie ponúk, resp. ak predkladajú JED majú právo predložiť doklady aj po lehote predkladania ponúk. Vylúčení nie sú. Pokladáme za nevyhnutné upraviť zákon tak, aby nebolo možné nevylučovať uchádzača, ktorý reálne podmienku účasti alebo inú požadovanú podmienku v čase predkladania ponúk spĺňal.</p>			
ŽSK	<p>§ 49 ods. 1 písm. a) ZoVO pri elektronickej ponuke sa „heslo súťaže“ nedá použiť – upraviť znenie. Odôvodnenie: praktické uplatnenie.</p>	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
ŽSK	<p>doplneniu terminológie do ZoVO Navrhujeme doplniť do Zovo v praxi používanú terminológiu - „reverz“ a „superreverz“ aj s popisáním postupov. Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávanie v metodických pokynoch a účastníci verejného obstarávania používajú pojmy reverz“ a „superreverz“. Je preto potrebné aj legislatívnym ustanovením definovať citované pojmy a postup tak, aby bol kompatibilný so ZoVO.</p>	O	N	Predkladateľ to nepovažuje za potrebné.
ŽSK	<p>k novelizačnému bodu 157. - za § 165 sa vkladá § 166 Navrhované ustanovenie § 166 žiadame doplniť o ods. 4, 5 a 6 v nasledovnom znení: (4) Úrad vykoná preskúmanie podľa ods. 1 do štrnástich dní odo dňa začatia preskúmania. Táto lehota sa predĺži o čas potrebný na zadováženie znaleckého posudku alebo odborného stanoviska najviac však o 30 dní. (5) O výsledku preskúmania je informovaný dotknutý verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8. Informácia o výsledku preskúmania sa zverejní v profile dotknutého subjektu a obsahuje informáciu, či úrad začína konania podľa tohto zákona. (6) V prípade, že úrad v preskúmanej veci nezačne konanie podľa tohto zákona alebo neukončí preskúmanie v lehote podľa ods. 4 má sa za to, že vec je právoplatne ukončená. Odôvodnenie: Stanovujú sa parametre preskúmacieho konania zo strany úradu. Ak úrad neukončí preskúmacie konanie v stanovenej lehote alebo nezačne výkon dohľadu nad verejným obstarávaním v ktorom prebiehalo preskúmacie konanie má sa za to, že vec bola právoplatne ukončená a nemožno v nej ďalej vykonávať dohľad nad verejným obstarávaním. Takáto úprava prispeje k právnej istote</p>	O	N	Predkladateľ na znení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Subjekt	Pripomienka	Ty p	A/ N	Odôvodnenie
	na strane kontrolovaných, ktorí nebudú musieť čakať na neobmedzenú možnosť viesť zo strany úradu preskúmvacie konanie v dotknutom verejnom obstarávaní.			
ŽSK	zavedeniu regionálneho princípu do ZoVO Navrhujeme doplniť do ZoVO zavedenie možnosti regionálneho princípu na obstarávanie/nákup potravín. Odôvodnenie: navrhujeme po vzore českej legislatívy vo verejnom obstarávaní zaviesť možnosť regionálneho princípu na nákup potravín.	O	N	Chýba návrh.
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚDZS	Odoslané bez pripomienok			
ÚGKKS	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná