Hospodárska a sociálna rada
Slovenskej republiky
Milan Krajniak
predseda

Bratislava 23.8.2021
Číslo záznamu: 15833/2021

ZÁZNAM
z plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky konaného dňa 23.8.2021

Miesto konania: Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Milan Krajniak, predseda HSR SR

Návrh programu:

1. Prerokovanie sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2022 (podľa § 7 ods. 3 zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde: „Ak sa zástupcovia zamestnávateľov a zástupcovia zamestnancov nedohodnú na určení sumy mesačnej minimálnej mzdy do 15. júla, prerokuje ju Hospodárska a sociálna rada Slovenskej republiky do 31. augusta.")

2. Národný program aktívneho starnutia na roky 2021-2030
   Predkladá: MPSVR SR

3. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov
   Predkladá: MF SR

4. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
   Predkladá: MDV SR

5. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
   Predkladá: MŽP SR

6. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú ďalšie zákony
Predkladá: MŽP SR

7. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
Predkladá: MŽP SR

8. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
Predkladá: MŽP SR

9. Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025
Predkladá: MŽP SR

10. Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy
Predkladá: MŽP SR

11. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 209/2018 Z. z.
Predkladá: MŠVVŠ SR

12. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
Predkladá: MŠVVŠ SK

13. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
Predkladá: MŠVVŠ SK

14. Rôzne
- Plán práce HSR SR na september až december 2021
- Neriešené dopady a vplyv prechodu správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch do správy organizácie ochrany prírody a krajiny v súvislosti s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ZMOS, KOZ SR)
- Obnovenie diskusie k tvorbe zoznamu nedostatkových profesií (APZD)
- Dodržanie rozsahu plnenia legislatívnych úloh vlády SR na mesiace jún až december 2021 (APZD)
- Navrhovaná zmena legislatívy *LP/2021/363* Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov (RÚZ)

- Návrh na doplnenie Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 231/2021 o možnosť udeľovať súhlasy aj zamestnávateľským zväzom. V súčasnosti je takáto možnosť delegovaná v zmysle § 8 písmeno s) vyhlášky len na MH SR (RÚZ)
- Diskusia k novelizácii zákonov č. 124/2006 Z.z. a č. 125/2006 Z.z. (RÚZ)

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady M. Krajniak, ktorý privítal zástupcov vlády, zástupcov zamestnancov a zástupcov zamestnávateľov a skonštatoval, že plenárne zasadnutie je uznášaniaschopné a môže prijímať závery.

Predseda rady M. Krajniak vyzval prítomných, aby sa vyjadrili či súhlasia s návrhom programu plenárneho zasadnutia uvedeného v pozvánke a či majú návrhy na jeho doplnenie.

Predseda rady M. Krajniak upresnil, že bod. 3 bude prerokovaný ako prvý. Členovia rady sa dohodli, že materiály pod bodmi 3. a 7., ku ktorým sú súhlasné stanoviská všetkých sociálnych partnerov budú odsúhlasené na začiatku rokovania. Do záznamu budú závery k jednotlivým bodom uvedené samostatne so súhlasným záverom.

Program rokovania bol schválený. Rokovanie pokračovalo bodom 3. programu.

K bodu 3.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

Záver :
Rada

A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,
B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

K bodu 2.

Národný program aktívneho starnutia na roky 2021-2030

Materiál uviedol predseda rady M. Krajniak.

R. Brtáň zo ZMOS uviedol, že ZMOS nevzniesol žiadne pripomienky.

A. Lasz za APZD uviedol, že APZD ho odporúča na ďalšie konanie.

M. Lelovský za RÚZ uviedol, že sú bez pripomienok.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že rovnako nemá pripomienky a odporúča na ďalšie konanie.

M. Uhlerová za KOZ SR uviedla, že KOZ SR v rámci MPK neuplatňovala zásadné pripomienky, materiál berie na vedomie. Napriek tomu, že sa neuplatňovali pripomienky, tak do stanoviska zapracovali skôr niekoľko odporúčaní v podobe obyčajných pripomienok. Ide o odporúčania, aby pri väčšine cieľov, resp. opatrení uvedených v materiáli mali možnosť byť angažovaný všetci sociálni partneri, prípadne aliancia sektorových rád, podľa charakteru samotnej aktivity. K legislatívnej úprave KOZ SR len komentovala, že k jednotlivých legislatívnym opatreniam, ktoré boli v materiáli prezentované sa KOZ SR bude vyjadrovať v samotnom legislatívnom procese a boli by radi, ak by ten legislatívny proces prebiehal štandardnou formou.

D. Chalupa za SOS uviedol, že odporúča, aby boli sociálni partneri zapojení do legislatívneho procesu a súhlasí s materiálom.

Záver :
Rada

A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,
B) odporúča materiál na ďalšie konanie.

K bodu 1.

Prerokovanie sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2022 (podľa § 7 ods. 3 zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde: „Ak sa zástupcovia zamestnávateľov a zástupcovia zamestnancov nedohodnú na určení sumy mesačnej minimálnej mzdy do 15. júla, prerokuje ju Hospodárska a sociálna rada Slovenskej republiky do 31. augusta.")

Predseda rady M. Krajniak informoval, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde nedošlo k dohode zástupcov zamestnancov a zástupcov zamestnávateľov o určení sumy mesačnej minimálnej mzdy do 15. júla, preto je v zmysle zákona predmetom rokovania Hospodárskej a sociálnej rady SR. V prípade, že zástupcovia zamestnancov a zástupcovia zamestnávateľov nedosiahnu dohodu o určení sumy mesačnej minimálnej mzdy na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady SR, podľa § 8 zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde, suma mesačnej minimálnej mzdy na rok 2022 je 57 % priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok 2020.

Predseda rady M. Krajniak požiadal sociálnych partnerov o prednesenie svojich stanovísk.

R. Brtáň za ZMOS uviedol, že ZMOS v rámci tohto bodu neuplatnilo pripomienky.

A. Lasz za APZD uviedol, že v súvislosti s negatívnymi dopadmi COVID-19 navrhli zachovať výšku minimálnej mzdy na úrovni 57 % priemernej mesačnej nominálnej mzdy pred dvoch rokov v zmysle zákona, t. j. 646 € a zachovať odpojenie mzdových príplatkov od minimálnej mzdy aj naďalej.

M. Kiraľvarga z RÚZ uviedol, že RÚZ sa stotožňuje so stanoviskom APZD.

R. Karlubík za AZZZ SR uviedol, že má rovnaké stanovisko ako kolegovia, zástupcovia zamestnávateľov. Pre budúcnosť navrhol prehodnotiť spôsob výpočtu minimálnej mzdy a ustanoviť ho ako 60 % z mediánovej mzdy, čo odporúča i Medzinárodná organizácia práce a smernica Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie o primeraných minimálnych mzdách v Európskej únii, ktorá hovorí o minimálnych ukazovateľoch pre výpočet minimálnej mzdy ako o 60 % mediánovej mzdy alebo 50 % hrubej priemernej mzdy. Podľa štatistík má väčšina krajín Európskej únie minimálnu mzdu na úrovni 45 % až 60 % z mediánovej mzdy. Výpočet z mediánovej mzdy je zároveň vhodnejší pri veľkej diferenciácii miezd v závislosti od okresov, čo je prípad Slovenskej republiky.

M. Uhlerová z KOZ SR uviedla, že KOZ SR trvá na určení minimálnej mzdy pre rok 2022 vo výške 60 % priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zverejnenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, na ktorý sa určuje suma mesačnej minimálnej mzdy. Takéto určenie výšky minimálnej mzdy bolo v roku 2019 legislatívne schválené vládou SR a minimálna mzda v roku 2022 by predstavovala 680 € mesačne. Zároveň KOZ SR žiada o rozmrazenie

príplatkov odvíjajúcich sa od minimálnej mzdy, keďže tie podľa minuloročnej zmeny legislatívy budú zmrazené na úroveň tohto roka, čo pocítia hlavne zamestnanci v roku 2022. Žiada aj o úpravu minimálnych mzdových nárokov v § 120 tak, aby jednotlivé stupne boli vyjadrené násobkom minimálnej mzdy a príslušného koeficientu tak, ako to bolo pred minuloročnou legislatívnou zmenou Zákonníka práce.

D. Chalupa za SOS berie nezhodu medzi sociálnymi partneri na vedomie, nakoľko neboli účastníkmi predchádzajúcemu procesu.

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že sa nebráni viazať minimálnu mzdu na mediánovú mzdu, nie je to zásadný problém. Momentálne, aj v rámci EÚ, prebieha debata o ustanovení minimálnej mzdy. Praktický problém je však v tom, že presná, jednotná metodika ako určovať mediánovú mzdu momentálne neexistuje. Pri súčasnej situácii sa zdá overenejšie vychádzať z priemernej mzdy. S tými štatistikami, ako sa pohybuje minimálna mzda, v porovnaní s EÚ, s tým súhlasí. Povedal, že považuje za overené, že sa nepotvrdilo pravidlo, na ktoré sa niektorí odvolávajú, že zvyšovanie minimálnej mzdy ohrozuje zamestnanosť na Slovensku.

E. Machyna z KOZ SR uviedol, že súhlasí s tým, že nikdy minimálna mzda neohrozila zamestnanosť a treba brať minimálnu mzdu nie ako len ekonomický, ale aj sociálny rozmer., Minimálna mzda stabilizuje sociálnu úroveň v rámci celej krajiny a to je ten nástroj, ktorý je potrebné urobiť. Požaduje rozmrazenie príplatkov a to preto, lebo Slovensko má najviac nočných zmien, celkom 23 %. Jediný tlak, ktorý zatlačí na zamestnávateľov je ekonomika. Žijeme preto, aby sme mali slušný život, nie preto, aby sme pracovali a pracovali nočné zmeny. Príplatky sú dôležité, aby boli, aby ich mali ľudia, ktorí pracujú soboty, nedele, nočné zmeny, lebo títo zvyšujú rentabilitu a produktivitu práce jednotlivých firiem a tým pádom by mali mať aj vyššie príjmy. Rentabilita z pridanej hodnoty, lebo návratnosť kapitálu je oproti iným krajinám v rámci EU dobrá. Je tu priestor aby minimálna mzda rástla a to nehovorí o kvalite kúpnej sily. Na Slovensku klesá kvalita kúpnej sily a ľudia síce majú vyšší príjem, ale už si veľa vecí nemôžu dovoliť kúpiť. Pomaly nás dobieha Bulharsko a Rumunsko. Maďari a Poliaci na tom boli oveľa horšie a dnes nás dobiehajú. Česi majú nižšiu minimálnu mzdu ako my, ale kvalitu kúpnej sily majú ďaleko, ďaleko vyššiu. A to nehovorí o rozdieloch v rámci HDP a ďalších ekonomických ukazovateľoch. Uviedol, že treba sa zamýšľať aj týmto smerom, aby nedochádzalo k odlivu ľudí, ktorí pôjdu robiť do zahraničia za inú mzdu, iný pracovný čas a iné podmienky. Jedinou výhodou pre Slovensko nemôže byť iba to, aby sme mali nízke mzdy. Pokiaľ chceme dobrých a slušných ľudí na pracovných pozíciách, treba ich aj slušne zaplatiť. Toto je dôležitá podmienka toho, aby neboli sociálne nepokoje a aby sa to nemuselo riešiť v rámci štrajkov v jednotlivých podnikoch, a potom hľadať možnosti, ako to zvýšiť. Zrušilo sa rozširovanie kolektívnych zmlúv vyššieho stupňa, čo v našom rezorte je 100 000 ľudí, na ktorých sa nebude vzťahovať. Dnes je otázka taká, že sa podnikateľom darí, nie je to zlé. Záleží na príplatkoch a minimálnych mzdových nárokoch, ktoré sú dôležité hlavne v chudobnejších regiónoch

Minister hospodárstva R. Sulík reagoval na p. Machynu z KOZ SR. Uviedol, že kombinuje dve veci, ktoré spolu vôbec nepatria. Kvalifikovaný človek, ak má dokonca kvalifikáciu, ktorá je dopytovaná zamestnávateľmi, tak je ďaleko nad minimálnou mzdou. Keď budeme hnať minimálnu mzdu do výšky, čo robila vláda pred nami, neuškodíme tomu zváračovi, ani programátorovi, ale uškodíme nekvalifikovanej pracovnej sile kdesi na východe v najmenej rozvinutých okresoch. Tam si nevedia nájsť prácu, lebo spolu so všetkými príplatkami a odvodmi, ktoré tu za 12 rokov vlády Roberta Fica dali, vyšlo, že ten človek stojí možno 1200 € a nemá žiadnu kvalifikáciu a nevie si nájsť robotu. Nikto ho nezamestná, lebo pri jeho kvalifikácii nevie vyprodukovať takú pridanú hodnotu ako je minimálna mzda. K príplatkom uviedol, že tie príplatky nie sú problémom vo veľkom závode, ako je Volkswagen, ale napríklad v pekárni v Rožnave, ktorá prestane piecť chlieb v noci, lebo si to už nemôže

dovoliť. Uviedol, že ľudia sú platení kvôli tomu, že majú kvalifikáciu, lebo keď nie, môžu odísť inam a tomu sa hovorí trh práce, dopyt a ponuka. Títo ľudia sú spoľahlivo dobre platení. Minimálna mzda je pre tých, ktorý nemajú žiadnu kvalifikáciu a ktorí sú dnes nezamestnaní, najmä Rómovia. Rómom ako pomôže zvyšovanie minimálnej mzdy, keď už za túto minimálnu mzdu sa nevedia zamestnať. Nebudú si ju vedieť nájsť ani potom. Poškodí to tých, ktorí nemajú kvalifikáciu, žijú v najmenej rozvinutých okresoch, nevedia si nájsť robotu a budú si ju hľadať o to ťažšie, keď sa ešte zvýši minimálna mzda. Na záver uviedol, že nerozumie tomu prečo KOZ SR nesúhlasí ani s tým, aby sa to rozdelilo podľa regiónov. V Bratislave nikto nepotrebuje minimálnu mzdu, lebo za 623 € v hrubom tu reálne nikto ani nerobí. Na východe, tam to potrebujú. V konečnom dôsledku uškodíte tam tým ľuďom.

R. Karlubík z AZZZ SR súhlasil s ministrom hospodárstva R. Sulíkom. Naviazal na p. Machynu z KOZ SR, kde porovnával Slovensko s Rumunskom a pod. AZZZ SR má štatistiky, kde máme najvyššiu minimálnu mzdu z tých menových krajín. Okrem toho máme všetky tie naviazanosti na príplatky. Uviedol, že ľudia odchádzajú z odborov preto, že sa bojuje iba za ľudí organizovaných v odboroch, ale nie takých, ktorí tam nie sú. Nesúhlasí s tým, čo bolo povedané, že to neškodí ekonomike. Možno to neškodí v štatistikách k celkovému počtu nezamestnaných, ale v ekonomike áno. Tá by mohla podstatne rýchlejšie ísť, keby táto suma bola aspoň zrovnaná s okolitými štátmi. Zamestnávatelia majú záujem o to, aby zamestnávali kvalitných pracovníkov a tých samozrejme aj dobre zaplatili. Uviedol, že ak to dobre chápe, tak je záujem otvoriť diskusiu mediánová versus priemerná minimálna mzda v prípade, ak zamestnávatelia budú toto iniciovať. Uviedol, že ministerstvo by sa mohlo dostať k informáciám, ako je to v okolitých krajinách a keby bola spoločná zhoda, nevidí dôvod prečo držať priemernú mzdu, keďže tá diskusia bude aj v rámci EÚ priestoru nutná. Vyzval jednu aj druhú stranu, aby počas tohto roku zbierala dáta, aby potom bolo možné sa aj v tomto probléme posunúť ďalej.

A. Matušek z APZD uviedol, že minimálnu mzdu na Slovensku podľa informácií zo štatistík poberá 4 % zamestnancov. Problému sa podľa neho dáva veľká hodnota a venuje sa mu príliš mnoho času, pretože ide hlavne o to, čo všetko je na minimálnu mzdu naviazané a to sú hlavne tie príplatky. Už dnes sa ukazuje, že firmy v nočných zmenách, ak nemajú nejakú vyššiu pridanú hodnotu, z ktorej to dokážu zaplatiť, tak tam tá rentabilita žiadna nie je, pretože tie príplatky sú devastujúce a môžeme o tom diskutovať do nekonečna, ale je to fakt. V krajinách na západ od nás existujú rôzne modely, akým spôsobom sa zaobchádza s príplatkami, a zaobchádza sa s nimi tak, že to nezaťažuje zamestnávateľa, napríklad iným zdanením. To, kde sme ako Slovensko nastavený v medzinárodnom porovnaní, sme na tom v percentách priemernej mzdy asi najštedrejší. Zároveň sa tu ale bojuje s tým, že máme 8 % nezamestnanosť a musíme dovážať ľudí z tretích krajín, aby sme naplnili to, čo potrebujeme.

P. Ondek z KOZ SR reagoval na R. Karlubíka z AZZZ SR a na ministra hospodárstva R. Sulíka. Uviedol, že keď AZZZ SR hovorí o mediáne, tak je táto potreba riešiť to v rámci EÚ. Ale ešte ani jeden poslanec za SR, ktorý je v europarlamente, nevysvetlil, čo znamená výpočet z mediánu, presnejšie aká presne je to suma. Či to pôjde podľa jednotlivých regiónov v rámci EU, alebo to pôjde nejak priemerne v rámci ekonomiky a ekonomickej sily EÚ. Je tu priestor na diskusiu, ale KOZ SR nemôže súhlasiť s návrhom 50 % z hrubej mzdy. V reakcii na ministra hospodárstva R. Sulíka uviedol, že súhlasí v tom, že každá jedna odborná práca je zaplatená. Poznamenal, že pochádza z východu a má informáciu o tom, že je tam silná migrácia ľudí, ktorí pracujú v zahraničí a dokonca dochádzajú za prácou aj na západné Slovensko. Ale nespájajme minimálnu mzdu iba s výrobnou sférou. Treba ju spájať aj s nevýrobnou sférou. Máme napríklad v štátnej správe nekvalifikované zamestnania, napríklad upratovačka, ale máme aj kvalifikovaných, ako údržbári, vodári, elektrikári a títo majú tabuľkové platy. Odporučil, aby sa prítomní pozreli na tieto tabuľkové platy a sami zistia, že niektoré tarify a platové stupne sú pod minimálnou mzdou, kde zamestnávateľ do minimálnej mzdy dopláca na úkor ďalšieho balíka finančných prostriedkov, ktoré by mohol

dať na osobné príplatky alebo na odmeny. Keď sa spomínala regionálna minimálna mzda, uviedol, že na problematiku má iný pohľad. Spýtal sa, či zo Slovenska urobíme chudobné regióny. Treba si uvedomiť, že migrácia za prácou zosilnie. Požiadal ministra, aby zvážil, či je alebo nie je potrebné zaviesť regionálnu minimálnu mzdu. KOZ SR zastáva názor, že nie. Pripomenul ministrovi hospodárstva, na margo vyjadrení o šedej ekonomike, že pozná ľudí, ktorí pracujú v stavebníctve, zamestnávateľ im vypláca minimálnu mzdu a majú cash. Títo ľudia potom majú problém pokiaľ sú PN alebo odchádzajú do dôchodku. Položil otázku, či sa s touto situáciou dá niečo robiť. Vrátil sa ku slovám R. Karlubíka z AZZZ SR, ktorý hovoril, že ľudia odchádzajú z odborov. Za školstvo môže povedať, že tento pocit nemajú. V štátnej a verejnej sfére zistili, že je veľa ľudí takých, ktorí sa boja povedať vlastný názor a boja sa preto, lebo sa boja o svoje zamestnanie. Radšej idú cestou menšieho odporu. Na záver uviedol, že pokiaľ je možné, treba navýšiť minimálnu mzdu.

M. Brodzianska z KOZ SR naviazala na predchádzajúcu diskusiu. Minimálna mzda je naviazaná na viac ekonomických kategórií. Ak si zoberieme spätne, voľakedy sa riešila iba minimálna mzda, teraz už sa k tomu pridali aj príplatky, minimálna mzda po regiónoch, lebo tamtí sú chudobnejší než ostatní a pod. Potom sa prešlo na mediány a nevie s čím sa príde o 2 roky. A teraz sa ideme prispôsobovať EÚ. Pritom nie je štát v EÚ, kde by sa rušila minimálna mzda, ale naopak sa ide zavádzať aj tam, kde nebola. Uviedla, že nehovorí to, že náš systém je najlepší. Vyzvala k systematickému rokovaniu ako riešiť systém odmeňovania. K regionálnej mzde iba poznamenala, že sú prípady, kedy je sídlo firmy na východe, ale zamestnanec má výkon práce napríklad v Bratislave. Tento zamestnanec bude odmeňovaný podľa sídla firmy na východe, ale bude žiť na západe? Znovu vyzvala k diskusii na túto tému, aby sa našla vzájomná zhoda. Nemci majú napríklad odvetvovú minimálnu mzdu, nie regionálnu. Pripojila sa k názoru p. Ondeka. E. Machyna z KOZ SR v reakcii na R. Karlubíka z AZZZ SR, poznamenal, že odbory zastupujú všetkých zamestnancov, nie iba odborárov a tým pádom vyjednávajú pre všetkých. Uviedol, že neklesá členská základňa. V KOVO majú organizovanosť 37 %, pričom priemer Európy je 31 %. Je zrejmé, že na veci majú iný pohľad a zrejme dnes k dohode nepríde, ale sú presvedčení o tom, že minimálna mzda má význam, aj keď pre malé percento ľudí. Napríklad Rakúšania majú minimálnu mzdu skoro 1700 €. Zaujímavé, že oni to zvládnu a my nie. A nie je to otázka iba tých nízko príjmových skupín, ale aj nastavenia celej úrovne. Čím bude minimálna mzda nižšia, tým to bude horšie. Keď bude klesať minimálna mzda, budú klesať minimálne mzdové nároky a ďalšie veci, ktoré s tým súvisia. Musíme si otvorene povedať, kam sme sa dostali a kde chceme byť. Uviedol, že sa nechce porovnávať s Ukrajinou a Rumunskom, ale so západnou Európou. Máme 80 % produktivity a niečo okolo 34 % mzdy. Ako je možné, že ostatné štáty to zvládnu a my nie? Všetky súvislosti treba brať do úvahy. Znovu zdôraznil, že požiadavka KOZ SR je, aby sa vrátili príplatky, lebo máme najviac nočný zmien (23 %), aby boli zachované minimálne mzdové nároky a aby rozdiel tých príjmov bol zachovaný, aby tí, ktorí sú kvalifikovaní dostali viacej a tí menej kvalifikovaní, aby dostali menej, ale mohli za to slušne vyžiť. Vyzval k spoločnej diskusii.

Predseda rady M. Krajniak poznamenal, že trend, že štáty sa už nefinancujú z dane príjmu právnických osôb, ale z iných vecí vznikol už v 70.- 80. rokoch v západnej Európe, s globalizáciou a možnosťou zdaňovania v rôznych domiciloch tomu jednoducho čelíme všetci. Uviedol, že by to rád zmenil, ale musíme sa prispôsobiť dobe. Súhlasí s ministrom hospodárstva p. Sulíkom, vie si predstaviť debaty s veľkými zamestnávateľmi o príplatkoch a ďalších veciach, ale faktom je, že dnes zabíjame malých a pekár je dobrý príklad toho, že buď v noci napečie alebo nenapečie chlieb. Ak budeme postupovať extenzívne, tak aj tie posledné pekárne sa zavrú. K výzve na debaty uviedol, že je pripravený debatovať nielen o tom, či mediánová alebo priemerná mzda, ale aj o tých príplatkoch. V najbližšom období sa budú musieť riešiť aj príplatky a to teraz nie je o tom, že budú zmrazené na nekonečnú dobu, ale poďme sa baviť o tom, aké by mali byť, aké sú rozumné, aké nezabíjajú ekonomiku. Vyzval k spoločnej diskusii na túto tému.

Záver :

A) zástupcovia zamestnancov a zástupcovia zamestnávateľov nedospeli k dohode o určení sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2022,

B) mesačná minimálna mzda na rok 2022 je určená na základe zákona podľa § 8 z. č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde vo výške 57% priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok 2020, t. j. vo výške 646 EUR.

K bodu 4.

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

GTSÚ Ministerstva dopravy a výstavby SR M. Janáček uviedol zákon a informoval, že v spolupráci s Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny SR vypracovali návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave a ktorým sa menia aj ďalšie zákony. Primárnym cieľom návrhu zákona je transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1057, ktorou sa stanovujú špecifické pravidlá pre vysielanie vodičov v odvetví cestnej dopravy. Mnohé členské štáty zaviedli vnútroštátne opatrenia na uplatňovanie a dodržiavanie ustanovení o vysielaní pracovníkov v odvetví cestnej dopravy, ktoré viedli k právnej neistote, vysokej administratívnej záťaži, čo výrazným spôsobom znižuje konkurencieschopnosť prevádzkovateľov cestnej dopravy z iných členských štátov Európskej únie. S účinnosťou od 2. februára 2022 sa zjednotia pravidlá vysielania vodičov v odvetví cestnej dopravy v rámci Európskej únie. Informácie a doklady k vysielaniu sa budú vymieňať prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu, ktorý je už v súčasnosti využívaný na spoluprácu medzi členskými štátmi Európskej únie a Európskou komisiou. Návrh zákona ďalej upravuje pravidlá týkajúce sa vykonávania cestných kontrol a kontrol dopravných podnikov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy v uvedených oblastiach a sankcie za porušenie zákona. Návrh zákona bol predmetom predbežného pripomienkového konania a jeho vyhodnotenie je súčasťou materiálu. Na rokovanie HSR SR sa predkladá bez rozporov.

R. Brtáň zo ZMOS uviedol, že ZMOS neuplatňoval pripomienky a odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

A. Matušek z APZD uviedol, že mali pripomienku v rámci MPK, ak bola odstránená, tak APZD odporúča na ďalšie legislatívne konanie.

M. Lelovský z RÚZ uviedol, že berú materiál na vedomie.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

M. Uhlerová z KOZ SR uviedla, že KOZ SR mala v rámci MPK niekoľko zásadných pripomienok, po vyhodnotení MPK sa javia byť všetky pripomienky akceptované, avšak

práve v rámci bodu 6, § 27 odsek 1, tak tá pripomienka so slovíčkom „najmenej" sa javí byť neakceptovaná. Uviedla, že nevie, či ide iba o technický problém.

GTSÚ Ministerstva dopravy a výstavby SR M. Janáček uviedol, že v materiáli, ktorý ide na vládu SR už je akceptovaná a aj zapracovaná.

M. Uhlerová z KOZ SR uviedla, že ide teda iba o technickú chybu v materiáli, ktorý bol doručený sociálnym partnerom.

D. Chalupa za SOS uviedol, že nemá žiadne pripomienky a odporúča na ďalšie legislatívne konanie.

Minister hospodárstva SR R. Sulík požiadal o vysvetlenie, o čo ide v bode 6.

GTSÚ Ministerstva dopravy a výstavby SR M. Janáček citoval bod 6. predloženého návrhu zákona, t. j. znenie § 27 ods. 1.Minister hospodárstva SR R. Sulík reagoval, že má výhrady k inému bodu, a to k zvýšeniu pokút v blokovom konaní. Požiadal o informáciu, koľko pokút sa to týka a z akej na akú sumu za zvyšujú. Čo je ten priestupok, aká je pôvodná suma, aká je navrhovaná suma.

GTSÚ Ministerstva dopravy a výstavby SR M. Janáček reagoval, že § 38 ods. 5 znie, že za za priestupky podľa odsekov 1 až 3 možno uložiť pokutu v blokovom konaní do 700 €, alebo v rozkaznom konaní do 900 € . Predtým tam bolo 350 €.

Minister hospodárstva R. Sulík reagoval, že ideme zdvojnásobiť pokuty. Vyžiadal si informáciu, či existuje analýza tých, čo boli pokutovaní, že by ignorovali tieto pokuty, alebo odmietali platiť pokuty.

GTSÚ Ministerstva dopravy a výstavby SR M. Janáček reagoval, že sa jedná o dorovnanie do priestoru EÚ a stále máme najnižšie pokuty.

Minister hospodárstva R. Sulík reagoval, že tomu sa hovorí konkurenčná výhoda. Uviedol, že by rád videl čísla, analýzu, podľa ktorej sa rozhodlo pristúpiť k tomuto kroku. Požiadal GTSÚ, aby mu bola doručená táto analýza.

M. Brodzianka z KOZ SR uviedla, že zásadné pripomienky KOZ SR boli akceptované a poďakovala za tento krok. Jedná sa o komplikovaný zákon a KOZ SR sa s Ministerstvom dopravy a výstavby SR dohodlo, že bude v čo najkratšej dobe vytvorená pracovná skupina na prepracovanie, resp. vypracovanie nového zákona o verejnej osobnej doprave

Záver:

Rada

A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,
B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

<u>K bodu 5.</u>

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Zákon uviedol minister životného prostredia J. Budaj. Bod č. 5 je zákon o zálohovaní pet fliaš. Tento zákon uzrel svetlo pred mnohými rokmi, prevzali sme ho, opravili sme na ňom nedostatky. Najmä ide o opravu celého systému kontroly, dosiahli sme reálny vplyv štátu na kontrolu získavaných prostriedkov. Vytvorili sa kvalitné podmienky pre vznik a fungovanie správcu tohto zálohového systému. Postupnými diskusiami sa odstránila väčšina výhrad a pripomienok, ostali dve a v týchto sme pripravení nájsť dohodu. Jedným z rozporov je otázka ako sa má transparentnosť premietnuť aj pre občanov, keďže bolo získaných viac miest v dozornej rade, ale dozorná rada má ďaleko od moci predstavenstva. Ak sa zhodneme so správcom systému, že kontrola bude aj kontrola verejnosťou, tak tá kontrola bude dôslednejšia. O spôsobe kontroly sme pripravení diskutovať. Používanie termínu transparentný účet je pre tento prípad problém, a to aj z dôvodu ako sa chovajú banky a aké majú predpisy. Na ministerstve sme pripravení nájsť takú formu, ktorá bude vyhovovať RÚZ, ale budeme bojovať za transparentnosť a za zverejňovanie nejakej formy informácií. Ale vôbec nie je náš cieľ zasahovať do obchodnej súťaže, preto konflikt dokážeme odstrániť. Druhý problém je podiel rozhodovania správcu nad nevyplatenými zálohami a prípadne veci s pokutami. Pokiaľ ide o nakladaní peňazí s nevyplatenými zálohami, sme si vedomí toho, že správca ráta s peniazmi nevyplatených záloh na rozbehnutie systému, že si správca berie nejaké úvery, a že potrebuje mať jasno pri ich splatnosti, preto je ministerstvo pripravené vložiť do zákona formuláciu, že bude vyplácaná aj z ministerských peňazí, nielen na odpadové hospodárstvo, ale prednostne na trvalé udržanie chodu celého systému zálohovania pet fliaš. Ministerstvo je pripravené prispievať na personálne, úverové náklady, ale určite nie na pokuty, ak sa vyskytnú.

M. Lelovský z RÚZ poďakoval za diskusiu s MŽP SR. RÚZ rozumie, že sa jedná o novú inštitúciu a nový systém, ktorý sa pripravuje spoločne a čo prináša aj určité začiatočné bolesti. Opakované úpravy a opravy zákona a legislatívy komplikujú rozbeh systému, lebo ten správca do toho vstupoval za nejakých legislatívnych podmienok, kedy bolo dlhé a zložité výberové konanie. Správca počíta s nejakou právnou stabilitou, ak po jeho výbere, keď už jedná s bankou, budú prichádzať ďalšie legislatívne úpravy, napríklad významným spôsobom dotýkajúce sa jeho finančnej situácie. Uviedol, že celú situáciu chápe tak, že sa bude ešte diskutovať o inštitúte transparentného nakladania s prostriedkami u správcu, ako nevyplatené zálohy. Tzn. že správca bude zverejňovať na štandardnej mesačnej účtovnej báze výsledky svojho hospodárenia a tie sprístupní komukoľvek, kto o to požiada, pokiaľ tieto výsledky nebudú zachádzať do detailov hospodárskej súťaže.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že podobný problém bol s OZV, kde sa MŽP SR tak isto usilovalo o podiel verejnosti na kontrole týchto platieb, pretože sú to platby zo zákona. Uviedol, že by bol rád, keby štát postupne zmenil svoj postoj k platbám zo zákona, aby sa vytvorila ochrana občanov. Je to osobitný segment trhu, na druhej strane berie na vedomie upozornenie RÚZ, že ani tento osobitný segment trhu nie je mimo trhu a nemožno sa k nemu chovať s takými požiadavkami na otvorenosť ako k štátnemu úradu. Uviedol, že pre obidva prípady nájdu nejakú formu mesačného výkazu.

M. Lelovský z RÚZ uviedol, že toto pokladá RÚZ za dostatočné, lebo pozícia správcu je výnimočná. Správca bude komunikovať toto nakladanie tak, ako sa dohodne.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že správca je vlastne monopol, nechtiac, ale takto je. Inak sa ten systém nedá spustiť. Ocenil postoj RÚZ.

M. Lelovský z RÚZ uzavrel, že dochádza k tomu, že sa RÚZ snaží na poslednú chvíľu vyjasniť postoje. Čo sa týka nakladania s nevyplatenými zálohami, tam MŽP navrhuje 50%, na ktoré nemôže siahnuť správca bez vášho súhlasu.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že správca dostane súhlas s nakladaním prostriedkov na trvalú udržateľnosť, nie na pokuty.

M. Lelovský reagoval, že rozumie. 50% použije správa ako uzná za vhodné a 50% v spolupráci s MŽP SR na niečo čo určite nebude pokuta alebo sankcia. Posledný problém, ktorý ostal je problém s EIA. Uviedol, že to sa na HSR SR asi nepodarí odstrániť.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že sa tento problém môže riešiť aj v samostatnom zákone o EIA.

R. Brtáň za ZMOS nemá pripomienky a odporúča na ďalšie legislatívne konanie.

A. Matušek za APZD uviedol, že APZD má dve pripomienky, pri ktorých sú stále v rozpore. Jednou sú transparentné účty, u ktorých víta úpravu, ale požaduje zo zverejňovania vylúčiť aj údaje, na ktoré sa vzťahuje obchodné tajomstvo v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Druhá je k limitom recyklácie, kde nevidí reálnu možnosť zrecyklovať 40 % odpadov z obalov zo zostávajúcich plastov. Preto trvá na požiadavke znížiť recykláciu ostatných plastových obalov na úroveň 30 % hmotnosti plastových odpadov z obalov v roku 2022 a 2023.

M. Lelovský RÚZ uviedol, že po diskusii k pripomienkam RÚZ a po dodatočných úpravách, ktoré dúfa, že sa zrealizujú, nemá ďalšie pripomienky. Čo sa týka cieľov, prebiehala diskusia a RÚZ nemá presnú informáciu ako to dopadlo zo strany MŽP SR, ale uviedol, že RÚZ zaslala návrh cieľov a predpokladá, že bude komunikovaný. Po zapracovaní pripomienok RÚZ súhlasí s ďalším legislatívnym postupom.

R. Karlubík za AZZZ SR uviedol, že AZZZ SR nepredložilo pripomienky, ale pripájajú sa k pripomienke A. Matušeka z APZD na zníženie recyklácie ostatných plastových obalov.

M. Uhlerová z KOZ SR uviedla, že KOZ SR nemá pripomienky a odporúča na ďalšie legislatívne konanie.

D. Chalupa za SOS uviedol, že nemá pripomienky a odporúča na ďalšie legislatívne konanie.

Minister životného prostredia J. Budaj uviedol, že v prípade limitov sa bude všetko riadiť teraz podpísanou zmluvou so správcom. Tam sú tieto limity definované a zákon na tom nič nemení. Uviedol, že prvá pripomienka APZD bola vysvetlená.

M. Rozborilová z MŽP SR reagovala, že k poznámke p. Matušeka, boli čísla prístupné, aj keď sa zdajú vysoké, tak MŽP SR ich takto vypočítalo a MŽP SR na týchto číslach trvá.

A. Matušek z APZD reagoval, že má informácie od členov, že nie sú reálne, požiadal o objasnenie ako MŽP SR k tomuto číslu došlo.

M. Lelovský z RÚZ objasnil, že koordinačné centrum Obaly, ktoré je strešným subjektom všetkých organizácií výrobcov zodpovedných za obaly, malo v spolupráci s MŽP SR pripraviť a prerokovať a dohodnúť sa na nejakom systéme výpočtu a cieľoch. Tieto údaje však neboli zo strany KC Obaly dodané. Uviedol, že si uvedomuje. Aj preto vychádzalo MŽP SR zo svojich podkladov a keďže sme nedodali iné údaje, nezostáva nič iné ako tieto údaje rešpektovať.

Záver:

Rada

A) **APZD, RÚZ súhlasia s predloženým materiálom po zapracovaní pripomienok, ZMOS, KOZ SR, SOS, AZZZ SR súhlasia s predloženým materiálom bez pripomienok,**
B) **odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 6.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú ďalšie zákony

R. Brtáň za ZMOS uviedol, že po MPK ostali dve zásadné pripomienky, ktoré neboli akceptované. Prvá sa dotýka originálnych pôsobností a kompetencií vytvárania rezervného fondu, ktorý by mal byť v zmysle tohto návrhu zákona doplnený o nejaký ďalší zdroj financovania na opravy a plánovanú údržbu vodovodov a kanalizácií. Ďalšia pripomienka sa týka eliminácie prenikania zápachu z čistiarní odpadových vôd a vymedzenia ochranného pásma okolo budov na bývanie, kde ZMOS trvá na vymedzení ochranného pásma v zmysle súčasne platných noriem STN.

I. Mahríková za AZZZ SR uviedla, že za AZZZ SR ostali nevyriešené dve zásadné pripomienky, jedna je technická a týka sa nútenej správy a prechodného obdobia k nútenej správe, už pre tie spoločnosti, kde nútená správa bola vyhlásená. AZZZ SR tam žiadalo, aby nútená správa bola predĺžená do 31. decembra 2023. Ďalšia pripomienka sa týkala § 20 ods. 5 až 8, ktoré súvisia s aplikačnou praxou, pri zavádzaní vecných bremien pri výstavbe verejných vodovodov a verejných kanalizácií mimo zastavaného územia, a preto požiadavky, ktoré boli uvádzané v týchto odsekoch § 20 sa nedali zrealizovať, nakoľko sa týkali geodetického zamerania a geodetických plánov, ktoré sú možné vykonať hlavne mimo zastavaného územia až po zrealizovaní stavby, nie počas procesu stavebného povoľovania, kedy tá stavba ešte nie je zrealizovaná a ten geodet ťažko bude zameriavať tieto siete

Štátny tajomník MŽP SR M. Kiča poďakoval za pripomienky a uviedol, že sa nimi zaoberali. K účelovej finančnej rezerve povedal, že MŽP SR vychádzalo z inštitútu, ktorý je prítomný v oblasti skládok, ale aj iných inštitútov nielen v oblasti práva životného prostredia. Určité zmäkčenie pripravuje to, že samotná účelová finančná rezerva nebude odvádzaná na iný účet a zostáva stále k dispozícii konkrétneho prevádzkovateľa. MŽP SR opodstatňuje tento návrh ďalším zlepšovaním a vymedzovaním finančných prostriedkov na odstraňovanie zásadného investičného dlhu.

M. Maslák z MŽP SR uviedol, že ide o inštitút, ktorý je zavedený aj v iných prípadoch. Podľa názoru MŽP SR je nevyhnutné tvoriť finančnú rezervu, ak majú byť verejné vodovody a kanalizácie obnovované v súlade s tým, ako sú nastavené plány obnovy verejných vodovodov a kanalizácií. Investičný dlh, ktorý v súčasnosti na Slovensku existuje sa odhaduje veľmi triezvo na úrovni 1,5 miliardy € čo sa týka rekonštrukcií a ak sa nebudú tvoriť dostatočné finančné rezervy, tak tento dlh stále porastie. Výsledok navrhnutý v súčasnom znení je už výsledok kompromisu, podľa pôvodného znenia sa táto čiastka mala odvádzať na osobitný účet, v súčasnom znení pôjde iba o účtovnú evidenciu týchto finančných prostriedkov. K hygienickým pásmam a čističkám odpadových vôd uviedol, že ide o návrh, ktorý má práve posilniť pozíciu obcí ako orgánu zodpovedného za územné plánovanie a stavebné povoľovanie. Nejde o hygienické pásma okolo obytných budov, ale ide o hygienické pásma okolo čistiarní tak, aby sa obyvatelia nemohli sťažovať že nevedeli o tom, že na blízku je čistiareň odpadových vôd. Ak by bol schválený tento návrh, obec by

bola v silnej pozícii, kedy by jasne mohla povedať, že „vedeli ste o tom, že je tam ochranné pásmo a napriek tomu ste si tam postavili dom, respektíve nemôžeme vám postaviť dom bližšie ako je hygienické pásmo". To je účel zákona. Technické normy nepovažujú v tomto za dostatočné, lebo nie sú rešpektované v praxi pri povoľovaní stavieb. Pripomienky AZZZ SR v plnom rozsahu akceptujú.

Minister hospodárstva R. Sulík reagoval či k tvrdeniu, že technické normy nie sú rešpektované existuje nejaké vyhodnotenie. V koľkých prípadoch sú napríklad ignorované. Zažiadal o zaslanie.

M. Maslák za MŽP SR uviedol, že nemajú takéto vyhodnotenie , jedná sa o informáciu z procesu pripomienkového konania.

I. Mahríková z AZZZ SR reagovala, že Asociácia vodárenských spoločností túto požiadavku navrhla do zákona preto, lebo prevádzkovatelia čistiarne odpadových vôd boli často napádaní okolitými developermi z dôvodu znečisťujúcich látok, ktoré sa nachádzali v okolí čistiarne. Jedná sa hlavne o ochranu čistiarne odpadových vôd, aby nenarúšala okolité prostredie, kde žijú ľudia. Tento prípad bol zaznamenaný napr. v Bratislave - sídlisko Slnečnice, kde sa neustále sťažujú na zápach čistiarne odpadových vôd z Petržalky, ktorá tam stojí viac ako 30 rokov a to sídlisko sa začalo stavať možno 8-10 rokov dozadu. Takýchto prípadov by ako prevádzkovatelia čistiarne mohli uviesť oveľa viac.

Minister hospodárstva R. Sulík reagoval, že ho zaujíma celková početnosť, aby sa nestalo to, že kvôli 1-2 negatívnym skúsenostiam sa zavedie povinnosť pre všetkých

I. Mahríková z AZZZ SR reagovala, že to nie je ojedinelý prípad, ďalšia čistiareň je v Šamoríne, ktorá sa teraz potrebuje aj rozširovať kvôli veľkému počtu žumpových vôd, ktoré sú tam dovážané. Možno sa jedná aj o 100 čistiarní, pretože väčšina tých čistiarní bola stavaná aj 30 rokov dozadu a ich kapacita už nestíha a zástavba sa približuje k tým čistiarňam a tým pádom majú aj čistiarne obmedzené pole zefektívnenia ich účinnosti.

Minister hospodárstva R. Sulík uviedol, že tomu rozumie, ale zaujíma ho kde, kto a v koľkých prípadoch nedodržuje technické normy. Na koľko takých vecí sa narazilo, aby to nebolo tak, že sa kvôli nízkemu počtu porušení zavedie pravidlo pre všetkých.

I. Mahriková z AZZZ SR reagovala, že vie presnú analýzu od prevádzkovateľov čistiarní odpadových vôd zistiť.

Minister hospodárstva R. Sulík požiadal, ak by bolo možné mu . túto analýzu zaslať do 1.9.

Štátny tajomník MV SR J. Lazar uviedol, že MV SR má niektoré nedorokované zásadné pripomienky. Podľa vyjadrení MŽP SR sa o nich bude ďalej rokovať a je na rozhodnutí sociálnych partnerov, či majú záujem o objasnenie tohto rozporu. K dispozícii je pán J. Fajtl z Hasičského a záchranného zboru, ktorý by to prípadne vedel bližšie objasniť.

Minister životného prostredia J. Budaj uviedol, že ide o rozpor týkajúci sa tlakovej vody pre hasičský zbor. Jedná sa len o odbornú rovinu a to, kto bude znášať zvýšené náklady. Ak by sa toto podarilo, bude Slovensko modernejšou a bezpečnejšou krajinou, ak bude garantovať vo vodovodoch taký tlak, ktorý potrebujú hasiči pri svojich zásahoch.

J. Fajtl z Hasičského a záchranného zboru upresnil, že MŽP SR má s MV SR rozpory v troch kategóriách. Prvá je kolízia zákona o ochrane pred požiarmi s predmetným návrhom zákona, pričom náš zákon stanovuje povinnosť vlastníka stavby prevádzkovať a udržovať v akcieschopnom stave zariadenia na dodávku vody, kde pre každú stavbu takéto zariadenie je a môže byť aj požiarny, verejný vodovod. Toto prevádzkovanie vodovodov je regulované

zákonom, podľa ktorého môže tento vodovod prevádzkovať iba odborne spôsobilá osoba. Keďže stavebník túto odbornú spôsobilosť nemá, nie je oprávnený zasahovať do verejného vodovodu a preto Prezídium Hasičského a záchranného zboru navrhuje riešenie, aby plnenie povinnosti stavebníka prešlo na vodárenské spoločnosti formou uzatvorenia nejakej zmluvy.

Ďalej upresnil, že ide aj o ekologickú stránku veci, ak pre každú jednu stavbu navrhujeme vodu na hasenie požiarov a nie je možné vodu zabezpečiť z verejného vodovodu, tak navrhujú automaticky nejakú požiarnu nádrž. Je nutné ju navrhnúť, ide o veľké objemy, kde voda časom degraduje a pod. Snažili sa nájsť mechanizmus akým spôsobom by kontrola týchto hydrantov a zabezpečenie ich funkčnosti mohlo byť prenesené na vodárenské spoločnosti bez toho, aby bola ujma, teda stavebník by sa nejakým spôsobom finančne dohodol. Ďalej ide o zakotvenie povinnosti hasičským jednotkám uhrádzať prevádzkovateľovi verejného vodovodu odobranú vodu z verejného vodovodu spotrebovanú pri vykonaní zásahu.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval a odporučil pripomienky MV SR na interné rokovanie s MŽP SR nakoľko ide o odbornú debatu.

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že na základe uvedeného trvá rozpor zo ZMOS.

R. Karlubík AZZZ SR reagoval, že ich pripomienky boli zo strany MŽP SR akceptované.

Minister hospodárstva R. Sulík odovzdal ministrovi MŽP SR J. Budajovi pripomienky, ktoré ešte mali byť súčasťou MPK, podľa dohody. Ide o to, že § 16 vytvára dvojitú povinnosť, kde ide o stále tie isté subjekty. Uviedol, že chce takto obmedziť činnosť pána Slávika, ktorý dáva podnety na MŽP SR a v 93% mu nebolo vyhovené. Len blokuje investorov. V 207 prípadoch správnych konaní vstúpilo združenie p. Slávika a bolo vyhovené v 100%. Podal na MV SR žiadosť o zrušenie tohto združenia. Požiadal štátneho tajomníka MV SR J. Lazara, aby sa pozrel na to, prečo bolo tejto žiadosti nevyhovené a bolo aj zastavené trestné konanie na p. Slávika.

Štátny tajomník MV SR J. Lazar uviedol, že nie je subjekt v trestnom konaní, ale požiadavku ministra hospodárstva R. Sulíka posunie ministrovi vnútra a bude sa hľadať riešenie.

Záver:

Rada

A) **ZMOS súhlasí s predloženým materiálom po zapracovaní pripomienok, KOZ SR, SOS, AZZZ SR, RÚZ, APZD súhlasia s predloženým materiálom bez pripomienok,**
B) **odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 7.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Záver:

Rada

A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,
B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

K bodu 8.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

M. Lelovský za RÚZ uviedol faktickú poznámku k rozporu, a to je veľkosť kolku na krabičke, kde logo MF SR zakrýva značku výrobku. Uviedol, že zodpovednosť za toto nesie MF SR. Treba zmenšiť veľkosť kolku, aby sa dala rozpoznať značka.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že sa preberá logo, ktoré je z EÚ veľkosťou aj obsahom a upozorňuje spotrebiteľa na to, že ten zvyšok špačku obsahuje filter, ktorý je odpad z umelej hmoty a tým pádom dostáva informáciu, ktorým smerom sa majú tie špačky v odpade recyklovať. To je isto dôležitá informácia pre spotrebiteľa, ale najmä pre kaviarne a pod. Je to zo smernice, nie je to požiadavka Slovenska, a presne aj tak bude apelovať na MF SR nech si tie kolky urobí primerané veľkosti v akej sú v Európe

Predseda rady M. Krajniak navrhol posunúť návrh zákona ďalej stým, že pripomienka RÚZ naďalej trvá.

Záver:

Rada

A) RÚZ súhlasí s predloženým materiálom po zapracovaní pripomienky, KOZ SR, SOS, AZZZ SR, APZD, ZMOS súhlasia s predloženým materiálom bez pripomienok,
B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

K bodu 9.

Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025

R. Brtáň za ZMOS uviedol, že návrh odporúča, ale upozornil, že absentuje stratégia nakladania s komunálnym odpadom po uzatvorení skládok, ktoré je avizované. Treba sa tomuto problému venovať. O pár rokov sa môže stať presne to, čo nikto z nás nechce, že stúpnu náklady obciam a mestám pri komunálnom odpade, hlavne na prepravu, a v konečnom dôsledku utrpí viac životné prostredie. Navrhuje, aby sa hľadali spôsoby pre budúce roky, ako nakladať s komunálnym odpadom po uzatvorení skládok.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že sa jedná o komplexný problém. MŽP SR je pripravené robiť kroky k tomu, aby sa ceny pri energetickom zhodnotení odpadov znižovali. Už mal rokovanie s majiteľmi cementární, ako by si to predstavovali. V opačnom prípade využije možnosti, ktoré dáva smernica EÚ a bude sa obmedzovať dovoz odpadu. Teraz drvivú väčšinu spaľujú odpad z Talianska, Rakúska a pod. Často aj v mestám, kde spaľovňa stojí si obec nemôže finančne dovoliť to spaľovanie. Nožnice medzi cenou ukladania odpadu do skládok a spaľovaním chceme zmenšovať obidvomi cestami, teda

zvyšovať postupne ceny za ukladanie do tradičných skládok. Od budúce roka z nich zmiznú pet fľaše, hliníkové fľaše. Zároveň na Slovensku spustí MŽP SR financovanú kampaň na vyzberanie plastu z lesov, národných parkov a pod. Financuje sa výrazne separovaný zber kuchynského odpadu. Keď sa zníži objem odpadu, uviedol príklad Banskú Štiavnicu, tak nebude problém ani uzatvorenie skládok, ku ktorému MŽP SR smeruje a zároveň sa povzbudí energetické využitie odpadu.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že podporí obmedzenie dovozu odpadu, pretože na druhej strane potom priemysel nemá priestor na spaľovanie vlastného odpadu a tento odpad exportuje na spaľovanie do zahraničia.

Š. Machalík z AZZZ SR uviedol stanovisko AZZZ SR. V odpadovom hospodárstve bola dlhé roky recyklačná efektivita 90 % a AZZZ SR žiada, aby zostala zachovaná v rovnakej výške, čo MŽP SR znížilo na základe smernice EÚ na jej minimálnu úroveň 65 %. Uviedol, že v tejto smernici je napísané minimálne 65 % a asi by sme boli jediný štát, ktorý znižuje recyklačnú efektivitu. Ukazovateľom najvyššieho možného dosiahnutia stupňa hierarchie odpadového hospodárstva, tzn. najlepšej možnej recyklácie, a pochopiteľne tým aj ochrany zdravia, života a životného prostredia je práve dosiahnutý stupeň recyklačnej efektivity. Uvedený účel je deklarovaný už v prvom bode preambuly Nariadenia o preprave odpadu č. 1013/2006. Ak MŽP SR ciele recyklačnej efektivity do POH nezavedie, vytvára podmienky „nerovnocennej súťaže" a znevýhodnenia na trhu recyklácie pre tých, ktorí vysoké normy ochrany životného prostredia v Slovenskej republike splnili. Boli informovaní, že na túto tému sa uskutočnilo na MŽP SR rokovanie za účasti PMÚ a týmto žiadame o predloženie zápisnice z rokovania, ktoré bude obsahovať vyjadrenie PMÚ.

Minister hospodárstva R. Sulík pripomenul, že MH SR malo viacero pripomienok zásadných aj obyčajných, rozpor pretrváva pri 3 zásadných pripomienkach a chceli by doplniť do tohto programu, že budeme podporovať modernizáciu existujúcich a vznik nových zariadení na energetické využitie odpadov. Chceme, aby bolo možné odpad energeticky zhodnocovať. Odvolal sa na analýzu MŽP SR, že v celej Európe budú potrebné kapacity pre 142 miliónov ton odpadu, kde dnes existujú kapacity na úrovni 100 miliónov ton. Požiadal o rozporové konanie k týmto bodom na úrovni ministrov, keďže nedošlo k dohode na úrovni štátnych tajomníkov.

Minister životného prostredia J. Budaj súhlasil. Odovzdal slovo J. Federičovi z MŽP SR.

J. Federič z MŽP SR reagoval na Š. Machalíka z AZZZ SR. V doteraz platnom programe odpadového hospodárstva bola uvedená 90 % recyklačná efektivita, ale bola v spojení s podmienkami na cezhraničnú prepravu odpadov. V tomto spojení nie je možné tento program uplatňovať a aby sa predišlo opatreniam EÚ voči Slovensku, bol tento dokument novelizovaný. Na MŽP SR sa urobil právny rozbor, ktorý podporil toto rozhodnutie. V materiály sa hovorí o recyklačnej efektivite, ale treba to deklarovať tak, ako to je v pripomienke AZZZ SR, ktorá to potom spája aj s povinnosťou voči preprave odpadov cez hranice. Toto samotné koliduje s Nariadením č. 1013/2006 o preprave odpadu, ktoré rieši cezhraničnú prepravu odpadov. Odcitoval bod 66 a 56 z rozsudku Súdneho dvoru EÚ C-292/2012 z decembra 2013 o tom že Nariadenie č. 1013/2006 o preprave odpadu nepriznáva vnútroštátnemu orgánu právomoc prijať všeobecne záväzné opatrenia, ktoré by mali za následok úplný alebo čiastočný zákaz prepravy odpadu do iného členského štátu za účelom jeho spracovania. Členské štáty EU môžu prijať všeobecne záväzné opatrenia obmedzujúce prepravu odpadu medzi členskými štátmi len pre odpad, ktorý je určený na zneškodnenie alebo pre zmesový komunálny odpad. Na vysvetlenie, v spojení recyklačnej efektivity s tým aby sa nejakou formou ovplyvňovala možnosť vývozu odpadu na zhodnotenie do iných členských krajín, sa dostávame do kolidovania s Nariadením č. 1013/2006 o preprave odpadu

a v tomto prípade to nemôže byť prijaté do programu odpadového hospodárstva tak, ako to bolo navrhnuté AZZZ SR.

Minister životného prostredia J. Budaj doplnil, že domáce požiadavky na recykláciu sa nemenia, ale sú tu fakty o tom, že aj odpad, ktorý sa vyvezie na spracovanie do tretích krajín musí tam byť spracovaný na 90 %. Podľa niektorých je to obmedzenie slobodnej súťaže. Uviedol, že MŽP SR je otvorené o tomto diskutovať, ale obmedzovanie hospodárskej súťaže nie je nikoho cieľom.

Š. Machalík z AZZZ SR reagoval na J. Federiča z MŽP SR, pričom citoval vyjadrenie MŽP SR: „Ak sa zhodnocovanie odpadu v krajine určenia uskutoční za takých podmienok, ktoré sú rovnocenné podmienkam v krajine."

A. Matušek z APZD uviedol, že APZD má ďalšie odporúčania pre POH konanie a požiadal, aby boli prizvaný spolu s ostatnými zamestnávateľskými zväzmi do pracovnej skupiny, ktorá sa bude podieľa aj na príprave komplexnej novely zákona o odpadoch, aby mohli odovzdať aj svoje skúsenosti z praxe.

R. Karlubík z AZZZ SR doplnil, že po dohode stretnutia pána ministra s p. Machalíkom, kde sa dohodne výška recyklačnej efektivity sa s MŽP SR sa bude ďalej o problematike rokovať, menia stanovisko na súhlas s pripomienkou.

Záver:

Rada

A) AZZZ SR súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkou, KOZ SR, SOS, APZD, RÚZ, ZMOS súhlasia s predloženým materiálom bez pripomienok,

B) odporúča materiál na ďalšie konanie.

K bodu 10.

Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy

Materiál uviedol minister životného prostredia J. Budaj. Predkladaný Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy má za cieľ prostredníctvom implementácie prierezových a špecifických adaptačných opatrení a úloh zvýšiť pripravenosť Slovenska na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. Tento Akčný plán je výsledkom spolupráce MŽP SR, Centra spoločenských a psychologických vied SAV, ale tak isto širokej verejnosti. Zúčastnilo sa ho viac ako 200 odborníkov z rôznych oblastí vrátane ústredných orgánov štátnej správy, ktorých sa adaptačná problematika týka a prebehol s využitím techník expertného rozhodovania. Významní sociálni partneri alebo pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania nevzniesli, alebo zásadné pripomienky, ktoré vzniesli boli alebo priamo zapracované, alebo s nimi prerokované a bola dohodnutá spoločná pozícia bez rozporov.

R. Karlubík z AZZZ SR súhlasí s predloženým materiálom. Predniesol prosbu, do úvodu predmetného materiálu doplniť: „Tento dokument rieši adaptáciu SR z pohľadu životného prostredia, pričom adaptácia ostatných sektorov je riešená v osobitných dokumentoch, ktoré by si navzájom nemali odporovať."

G. Fischerová z MŽP SR reagovala, že súhlasia s tým, že aj ostatné dokumenty musia riešiť problematiku adaptácie na zmenu klímy, ale nie je celkom presné, že tento dokument rieši adaptáciu len z pohľadu životného prostredia, pretože životné prostredie je ťažko oddeliteľné od ostatných aktivít. Keby tam táto veta bola doplnená, tak je to troška zavádzajúce, lebo ten akčný plán definuje úlohy pre viacero rezortov, sektorov napr. ochrana a manažment vôd, lesné hospodárstvo, zdravotníctvo, sídelné prostredie a pod. Nie je možné zadefinovať životné prostredie zvlášť a iné sektory zvlášť. Súhlasí, že adaptáciu treba riešiť aj v iných sektorových dokumentoch. Navrhuje teda ponechať pôvodné znenie dokumentu.

Minister životného prostredia J. Budaj doplnil, že sa netreba báť MŽP SR. Bude fungovať spolupráca s partnermi, ale niekto musí niesť aj zodpovednosť, že tento akčný plán sa naplní. Navrhol ku spolupráci a vyzval k dôvere.

R. Karlubík AZZZ SR reagoval, že možno došlo k nedorozumeniu, súhlasí s vyjadrením MŽP, ale uviedol, že AZZZ SR ide skôr o koniec vety: „.... ktoré by si navzájom nemali odporovať".

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že bola vytvorená nová Rada vlády, kde všetci, ktorí sú tu majú svojich zástupcov a idú sa robiť tie opatrenia v spolupráci s nimi a každú jednu legislatívnu zmenu MŽP SR im predloží.

R. Karlubík AZZZ SR súhlasil, a uviedol, že ich stanovisko bude súhlasné vzhľadom na dohodnuté s p. Machalíkom, kde sa dohodne výška recyklačnej efektivity s pripomienkou na čo reagoval minister životného prostredia J. Budaj, že pripomienka ohľadne je akceptovaná, lebo už v septembri bude znovu Rada vlády pre európsku zelenú dohodu a na nej sa bude hovoriť aj o tomto pláne a o tom, ako by sa v jednotlivých rezortoch mal premeniť na budúcu legislatívu.

Záver:

Rada

A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,
B) odporúča materiál na ďalšie konanie.

<u>K bodu 11.</u>

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 209/2018 Z. z.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling uviedol, že k zákonu boli dve zásadné pripomienky ešte bývalého ministra zdravotníctva, teraz sa veci posunuli. Ide o dve veci, ktoré budú upravené v ďalšom legislatívnom procese v NR SR, teraz to tam nebolo možné začleniť, týka sa to výpisu z registra trestov a duálneho vzdelávania.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že medzi zamestnávateľmi vznikla dohoda, že ich stanoviská k tomuto bodu bude tlmočiť p. Matušek.

A. Matušek z APZD uviedol, že čo sa týka výpisu z registru trestov, tak na tom sa dosiahla zhoda v MPK. Druhou pripomienkou bolo duálne vzdelávanie, kde predkladateľ navrhuje zaviesť ako povinnú náležitosť zmluvy o duálnom vzdelávaní aj spôsob finančného ohodnotenia majstra odbornej výchovy, učiteľa odbornej praxe, hlavného inštruktora alebo inštruktora bez ohľadu na to, či ide o zamestnanca zamestnávateľa alebo školy. Mzdové

ohodnotenie svojich zamestnancov ustanovuje Zákonník práce a tak by to mohlo zostať aj ďalej. Tretia pripomienka bola, že navrhujeme vypustiť povinnosť osobitne informovať triedneho učiteľa o jednotlivých skutočnostiach súvisiacich s výkonom praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania. Súčasný model výmeny informácií ohľadom žiaka je dostatočne flexibilný a efektívny. Štvrtá pripomienka sa týka duálu pre zdravotníckych zamestnancov, kde sektor zdravotníctva má značný potenciál pre implementáciu systému odborného vzdelávania a prípravy. Preto odporúčame predkladateľovi zrušiť zákaz poskytovania systému duálneho vzdelávania v tomto rezorte.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling k prvej aj druhej pripomienke uviedol, že v pôvodnom prvom návrhu to bolo zo strany MŠVVŠ SR, kde muselo dôjsť aj k ministerským zásadným rozporom, kde sa ešte s bývalým ministrom zdravotníctva rezort dohodol, že ustúpi. Nastala však na MZ SR výmena a problematika sa nanovo otvorila. V októbri by tieto veci mali byť zmenené. Uviedol, že vie, že teraz nedôjde k zhode a návrh zákona pôjde s rozpormi, ale zdôraznil, že sa už dohodol na veciach a úpravách, len legislatívna úprava chvíľu trvá, čo sa týka zdravotníctva, lebo sa to dáva posudzovať ešte aj MZ SR, aby to bolo korektné. Čo sa týka pripomienky zamestnanca školy, tam MŠVVŠ SR vychádzalo z toho, že niektorí zamestnávatelia nemajú odborných pracovníkov v určitých odboroch, preto sa navrhol spôsob, že sa budú požadovať zo škôl tak, ako je to teraz aj v duálnom vzdelávaní. Aby na to prechodné obdobie mohlo byť vyskúšané ako to bude fungovať a aby sa to následne mohlo posúvať až tam, ako to bolo navrhnuté od p. Matušeka. Uviedol, že súhlasí, ale treba urobiť medzikrok, lebo nie je možné teraz ten systém preklopiť takým rýchlym spôsobom. K informovanosti triedneho učiteľa uviedol, že toto bola požiadavka aj zo strany p. Ondeka, aby sa aj v rôznych iných detašovaných pracoviskách vedelo takto informovať. Uviedol, že vie, že to môže znamenať aj byrokratickú záťaž, keď sa to bude posielať ešte aj niekomu ďalšiemu, ale zdôraznil, že sa bude stále posielať iba tá jedna istá správa. Toto je na debate, keď sa tu dohodneme a budeme všetci súhlasiť, že by sa z toho vypustil triedny učiteľ, nemá s týmto problém. Uviedol, že na tom, nebude MŠVVŠ SR trvať a ostatné veci by sa mali upraviť v októbri na legislatívnom procese. Vyzval p. Ondeka, aby sa vyjadril, či bude trvať v rámci zasielania aj triednemu učiteľovi alebo to pôjde iba na školy.

P. Ondek KOZ SR reagoval, že novelizačný bod č. 13 a č. 32 KOZ SR pripomienkovalo v MPK, kde bolo veľa vysvetlené. Uviedol, že si myslí, že stačí si zvyšok vysvetliť na HSR SR. To, či má byť platený majster odborného výcviku alebo majster podnikom, respektíve opačne, hlavný inštruktor alebo inštruktor školou, treba si to vysvetliť. KOZ SR situáciu vnímala tak, že hlavný inštruktor a inštruktor môže byť zamestnancom školy, toto nepripadá do úvahy, pretože jeho zaradenie by bolo ako nepedagogický zamestnanec. Pokiaľ nemá príslušnú kvalifikáciu. Preto KOZ SR navrhlo, čo ministerstvo akceptovalo, aby v zmluve medzi školou a podnikom bolo presne dohodnuté aké kritéria bude požadovať zamestnávateľ / podnik a aké kritéria, čo bude chcieť urobiť príslušná škola. Netrvá na tom, že podnik má platiť majstra odborného výcviku a majstra, jedine vtedy, pokiaľ ho zoberie ako dočasného zamestnanca v prípade duálu. Treba si to len vysvetliť. Záver KOZ SR je ten, v dohode / zmluve medzi školou a podnikom sa presne dohodne či majster odborného výcviku alebo majster budú v tom čase zamestnancami podniku, v ktorom sa vykonáva duálna prax alebo či inštruktor a hlavný inštruktor budú zamestnancami školy. Toto je voľnosť medzi tými, ktorí podpisujú zmluvu o duálnom vzdelávaní. Majster odborného výcviku a majster sú kmeňoví zamestnanci školy, majú podľa zákona tarifný plat podľa tarifnej triedy ako sú zaradení a podľa platového stupňa. Inštruktor a hlavný inštruktor je záležitosť podniku. K bodu č. 32 uviedol, že tam tak isto vidí nepochopenie. Návrh KOZ SR nebol ten, že ten kto poskytuje duálne vzdelávanie, tzn. podnik má povinnosť informovať triedneho učiteľa. Riaditeľ školy podpíše s podnikom, kde sa bude vykonávať duálne vzdelávanie zmluvu a aby riaditeľ školy, nie zamestnávatelia, mal povinnosť informovať triedneho učiteľa, aby mal prehľad, kde jeho žiaci pôsobia. Aby vedel za akých podmienok sú na praxi, atď. KOZ SR myslelo na povinnosť riaditeľa školy, nie toho, kto poskytuje duálne vzdelávanie. KOZ SR trvá na tom,

aby boli jasne ošetrené veci vo vzťahu majster odborného výcviku a majster, hlavný inštruktor a inštruktor v zmluve duálnej, v zmluve medzi podnikom a školou a aby bolo ošetrené, že nie podnik má povinnosť informovať triedneho učiteľa, ale riaditeľ školy. Vieme, že do toho má vstupovať aj zákonný zástupca a to je rodič. Požiadal, aby za takých podmienok, aké tu teraz prezentoval boli prijaté.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling sa opýtal p. Matušeka, čo sa týka 1. a 4. pripomienky, že či tu nevie ustúpiť od rozporu. Uviedol, že to nevie na 100 % garantovať, keďže politický život je veľmi neistý, ale dnes ráno mal ešte stretnutie kvôli zdravotníckemu duálu a myslí si, že tieto dve by mali byť realizované. Čo sa týka druhej, tak to je schodná pripomienka, aby sa urobil taký medzikrok k tomu. K informovanosti riaditeľa, resp. triedy požiadal o reakciu generálnu riaditeľku legislatívno- právnej sekcie MŠVVŠ SR, či sa to vie takto opraviť.

Generálna riaditeľka legislatívno- právnej sekcie MŠVVŠ SR Ž. Surmajová reagovala na p. Ondeka, pričom uviedla, že na rozporovom konaní riešili pripomienku v tom zmysle, že doteraz zamestnávateľ informuje prostredníctvom povereného pedagogického zamestnanca o informáciách, ktoré súvisia s výkonom praktického vyučovania žiaka od zamestnávateľa. Ich pripomienka bola, aby bol informovaný aj triedny učiteľ. Na základe toho bola zapracovaná. A teraz to posunuli do inej roviny, že riaditeľ, aby informoval triedneho učiteľa.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling reagoval, že situácia sa nejako vyvíja. Uviedol, že návrh KOZ SR je schodná úprava, nechať to na riaditeľovi. Požiadal o úpravu Ž. Surmajovú, že ak sa to vie takto upraviť, tak by to MŠVVŠ SR malo akceptovať. Ostatné veci by sa riešili v rámci ďalšieho legislatívneho procesu.

A. Matušek z APZD reagoval, že diskusia bola k tomu, že máme prepožičaných pracovníkov a ak niekoho z firmy pošle do školy, tak nebude tej škole posielať jeho mzdové ohodnotenie. On je zamestnancom firmy, ktorý je prepožičaný na niečo v tej škole na nejakú dobu a toto sa musí vyriešiť. Zákonník práce to neumožňuje.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling uviedol, že toto sa teraz nevyrieši tu. Myslí si, že táto úprava, ktorá je momentálne nastavená, je medzikrok k tomu, čo chceme dosiahnuť. Viacej sa nevieme momentálne posunúť.

A. Matušek z APZD reagoval, že na MPK bolo dohodnuté, že to bude tak, ako to teraz reklamuje., MPK bolo pred pol rokom a na HSR SR sa to dostalo až teraz a všetci už boli dohodnutí. Teraz sa rieši, že to, na čom sa dohodli tam nie je. Ak je tu prísľub ministra, že to bude tak, ako sa dohodli, potom je všetko v poriadku a ten bod 3 môžeme doriešiť.

Predseda rady M. Krajniak navrhol, že sa dohodne s ministrom MŠVVŠ SR, ak to bude možné, že tento bod bude zapracovaný, MPSVR SR sa na to pozrie ak by bolo treba.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling uviedol, že súhlasí. Tým, že sú nastavené míľniky v rámci plánu obnovy, aj legislatívny proces schôdzí je nejako nestavený a potrebuje 1. januára účinnosť jednotlivých opatrení, tak sa teraz potrebuje posunúť ďalej. A toto sú veci, ktoré MŠVVŠ SR vie vyčistiť veľmi rýchlo, možno aj do vlády, formou nejakých pripomienok.

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že po zapracovaní pripomienok sa posúva do ďalšieho legislatívneho procesu.

P. Ondek z KOZ SR doplnil, že súhlasí, ale KOZ SR chce byť účastníkom tých postupných krokov, ktoré pôjdu načisto do zákona, ktorý pôjde do parlamentu.

Predseda rady M. Krajniak reagoval, že KOZ SR nemalo v stanoviskách žiadnu pripomienku.

P. Ondek z KOZ SR reagoval, že do rokovania išli s tým, že pripomienky KOZ SR boli akceptované v MPK, tak preto bolo stanovisko súhlasné. Vystúpil preto, lebo zástupcovia zamestnávateľov prišli zo zmenou týchto pripomienok.

Záver:

Rada

A) SOS, ZMOS súhlasia s predloženým materiálom bez pripomienok, KOZ SR, AZZZ SR, RÚZ, APDZ súhlasia s predloženým materiálom po zapracovaní pripomienok

B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

K bodu 12.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling uviedol, že je tu jedna pripomienka, ktorú dávali mnohí z partnerov, všetci mali návrh a je to aj cieľom MŠVVŠ SR, aby riaditeľom školy bol manažér. Nie je však možné, aby sa tento skok urobil z jedného do druhého. Preto sa urobilo to, že stále bude zostávať pedagogický zamestnanec ale nebude vedúcim pedagogickým zamestnancom. Nemení sa z. č. 596/2003 Z. z., kde sa hovorí, že je pedagogický zamestnanec. Stále bude musieť mať pedagogické vzdelanie, len hovoríme, že bude môcť ísť v rámci výberového konania do rady školy bez toho, aby mal prvú atestáciu, čo znamená, že nebude vedúcim pedagogickým zamestnancom, ale bude iba zástupca, tzn. že tam bude mať niekoho na tú pedagogickú časť a on sa bude môcť reálne venovať tejto časti manažérstva. To je medzikrok, ktorý by chcel dosiahnuť. V rámci MPK vyšlo, že v z. č. 596/2003 Z. z. keď sa bude robiť podniková škola, tak tam to bude nastavené, že v rámci podnikovej školy môže byť manažér, tam sa to bude definovať.

A. Matušek APZD uviedol, že s tým môžu súhlasiť.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling uviedol, že v rámci z. č. 596/2003 Z. z. sa to môže brať ako dohoda. Je to aj jeho filozofia, aby riaditeľ bol viac manažér ako učiteľ. Na druhej strane ten systém na to nie je úplne nastavený. Treba urobiť tento medzikrok.

M. Lelovský z RÚZ sa opýtal, či toto je akceptácia pripomienky, že výnimku môže dostať od zriaďovateľa podnikovej školy podniková škola.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling uviedol, že to sa ale nebude môcť teraz upraviť, keďže sa neupravuje z. č. 596/2003 Z. z.. Ale je to predpripravené, bude sa môcť upraviť v rámci novej z. č. 596/2003 Z. z.

P. Ondek z KOZ SR vyslovil požiadavku, aby pri legislatívnych zmenách, ktoré sa budú diať, boli sociálni partneri prítomní. Požiadal I. Gamčíkovú, aby okomentovala pripomienky KOZ SR.

I. Gamčíková z KOZ SR uviedla k prvej pripomienke, že navrhovali, aby prvú atestáciu mohol vykonať ten, ktorý má pracovnú činnosť v dĺžke 3 roky. Taký bol aj pôvodný návrh MŠVVŠ SR. Uviedla, že sa chcú prihovoriť za mladých zamestnancov, u ktorých sú radi, že idú do školstva, a chcú, aby mali rýchlejšiu možnosť postupu. Prvá atestácia nie je taká ako druhá, pri ktorej KOZ SR súhlasí s tým, aby tam bola 5 ročná pauza. Ale aby stačilo, aby bol 3 roky zaradený ako samostatný. Najmenej rok, niekedy aj dva, taký človek prechádza adaptačným procesom a až potom sa stane tzv. samostatným zamestnancom. Musí ďalších 5 rokov pracovať ako samostatný, než môže ísť k prvej atestácii. Za KOZ SR požaduje, aby táto lehota bola skrátená na 3 roky.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling reagoval, že súhlasí s 3 rokmi. Na druhej strane je tam 11 profesných organizácií, ktoré nesúhlasia, s tými sa teraz vedie diskusia, aby sa do októbra v rámci legislatívneho procesu toto vedelo posunúť na 3 roky.

P. Ondek z KOZ SR doplnil, že akceptuje tento názor. Ide o silnú motiváciu mladých kolegov, ktorí po skončení školy vstupujú do školstva. Tí, ktorých sú proti, požiadal, aby vyšli v ústrety nie odborom, nie ministrovi školstva, ale mladým začínajúcim učiteľom.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling uviedol, že s radosťou KOZ SR poskytne všetky organizácie, aby ich mohlo osloviť aj KOZ SR.

I. Gamčíková z KOZ SR uviedla, že ďalšia pripomienka sa týkala tých, ktorí učili na vysokých školách, vysokoškolských učiteľov, ktorí prichádzajú učiť do regionálneho školstva. KOZ SR chcelo, aby bola možnosť, aby sa nestali začínajúcim / samostatným pracovníkom, ale vzhľadom na to, že majú 3. stupeň VŠ vzdelania, aby sa im to akceptovalo ako prvá atestácia. V súčasnosti je táto možnosť, ale v odseku 3 sa hovorí, že riaditeľ môže takéhoto zamestnanca zaradiť do kariérového stupňa. Ak by bol prijatý takýto princíp „svojvôle" zamestnávateľa pri zaraďovaní do platovej triedy, v zásade kedykoľvek bude môcť zamestnávateľ zneužiť svoje postavenie, zaradenie do vyššej platovej triedy zmeniť a zamestnanca zaradiť do nižšej platovej triedy. Požiadali, aby tam nebola dikcia „môže zaradiť", ale „zaradí".

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling reagoval, že na tomto sa asi už nedohodnú. Súhlasí s tým, ale treba aj dodržiavať rovnováhu v systéme. Kde je učiteľský zbor, ktorý je nejako zostavený a tým, že by sa to dalo natvrdo, tak by sa narušila celá tú klímu, ktorá je teraz nastavená. Preto je tam daná možnosť „môže", lebo riaditeľ na základe celého pedagogického zboru a jednotlivého postavenia v rámci kvalifikácie bude vedieť rozhodnúť či tak, či inak. V tomto zostanú v rozpore.

I. Gamčíková z KOZ SR predstavila tretiu pripomienku ohľadom hodnotenia zamestnancov. Pribúda k § 70 odsek 11, kde sa hovorí o anonymnom hodnotení všetkých vedúcich zamestnancov školy a školských zariadení formou dotazníka. Z uvedeného znenia nie je zrejmé, kto vypracuje dotazník, kto zabezpečí samotnú realizáciu a zároveň upozorňujeme na administratívnu záťaž zriaďovateľov škôl a školských zariadení. Uviedla, že nie je proti dotazníku, iba poukázala na administratívnu záťaž. Upozornila, že napríklad Košice majú v zriaďovateľskej pôsobnosti 101 škôl a školských zariadení s 3 000 zamestnancami. Kto a akým spôsobom bude vyhodnocovať dotazníky?

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling uviedol, že ostane v tomto v rozpore. Lebo zo strany aj zriaďovateľov chcú spätnú väzbu. MŠVVŠ SR pripravuje niekoľko typov dotazníkov, ktoré sa budú môcť využiť. Vníma to ako stret organizácií, ktorú sú za to a ktoré nie sú za to.

P. Ondek z KOZ SR reagoval, že nie sú proti hodnoteniu, ale treba si uvedomiť administratívnu záťaž a chýbajú tam niektoré veci, ktoré treba doriešiť

Generálna riaditeľka legislatívno- právnej sekcie MŠVVŠ SR Ž. Surmajová reagovala, že s pani Gamčíkovou bola prediskutovaná aj posledná pripomienka KOZ SR

I. Gamčíková z KOZ SR reagovala, že pripomienka bola vysvetlená a KOZ SR iba upozorňovala na to, že u východného poradcu sa môže stať, keď pôjde do dôchodku, že ho nemá kto nahradiť. Keďže účinnosť zákona bude až od 1. 1. 2022 a od tohto môže KOZ SR určite odstúpiť.

R. Brtáň za ZMOS uviedol, že ZMOS má 3 pripomienky. Prvá pripomienka sa týkala práve atestácie vedúceho zamestnanca, minimálne dosiahnutej praxe riaditeľa školy a ZMOS bude trvať na tom, aby to takto zostalo. To isté sa týka aj vyčíslenia dopadov. Nakoľko v celom návrhu zákona absentujú určité položky, ktoré sú logickými nákladmi a zvýšia najmä zriaďovateľovi jeho náklady. Vo všeobecnosti vo svojom stanovisku popísali prečo ten zákon vnímajú ako nesystematický a nesystémový krok a ide o to, aby sa dal ešte raz do prerokovania, čo je požiadavka ZMOS.

Predseda rady M. Krajniak reagoval, že zákon prešiel už raz štandardným MPK a potom na základe výzvy sociálnych partnerov to bolo ešte raz vrátené do procesu.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling reagoval, že aj keby bolo ďalšie MPK neodstráni rozpory, ktoré najmä zo ZMOS pretrvávajú.

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že rozpory trvajú v prípade ZMOS a KOZ SR.

P. Ondek z KOZ SR reagoval, že po porade s generálnou riaditeľkou im zostali 2 zásadné pripomienky a to je bod 32. - § 30 ods. 1 a bod 100. – § 70 ods. 11, ostatné KOZ SR sťahuje. Po zapracovaní týchto pripomienok odporúčajú na ďalšie legislatívne konanie.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že pripomienky zamestnávateľov sú vyjasnené. Upresnil si ako to bude pri výnimke vo veci riaditeľa.

Generálna riaditeľka legislatívno- právnej sekcie MŠVVŠ SR Ž. Surmajová vysvetlila, že pripomienka k podnikovej škole bola vznesená v rámci MPK a tam si ju vysvetľovali, a bolo zo strany zamestnávateľov akceptované, že na druhý kvartál 2022 pripravujú nový z. č. 596/2003 Z. z., ktorý rieši práve kvalifikačné predpoklady a výber riaditeľa a bude sa to tam riešiť komplexne.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že potom majú aj zo strany zamestnávateľov súhlas s pripomienkou.

Záver:

Rada

A) **SOS súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
KOZ SR, AZZZ SR, RÚZ, APZD súhlasia s predloženým materiálom po zapracovaní pripomienok a odporúčajú materiál na ďalšie legislatívne konanie,
B) **ZMOS nesúhlasí s predloženým materiálom a neodporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 13.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predseda rady M. Krajniak vyzval ministra školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling, aby sa vyjadril ku stanoviskám.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling reagoval na stanovisko KOZ SR, kde uviedol, že k tomuto zákonu bolo viacero stretnutí. Uviedol, že toto je nastavenie ministerstva v rámci jednotlivých úprav, ktoré sú tam a tu zostanú v rozpore. Boli tam stanovené roky a jednotlivé termíny a od tých sa ustúpilo a dala sa tam iba možnosť, že v rámci tých rokov budú môcť jednotlivé školy vstúpiť do tých vecí. MŠVVŠ SR tam bude cez ŠPU súčinné, aby to nedopadlo ako v minulosti. Ale sú tu aj niektoré míľniky, ktoré sú naviazané na plán obnovy a už aj ustúpenie od rokov sa muselo komisii vysvetľovať a nakoniec to bolo akceptované aj pri pláne obnovy. Zdôraznil, že ale neustúpia od toho, aby dávali školám možnosť zmeniť si jednotlivé veci. Toto isté bude aj smerom ku ZMOS. Zagarantoval za MŠVVŠ SR, že naozaj budú veľmi súčinní a tak, ako sa stretávajú teraz, tak sa budú stretávať kontinuálne aj ďalej.

R. Brtáň zo ZMOS uviedol, že za ZMOS je k návrhu zákona veľa pripomienok, ktoré sú vypísané v ich stanovisku. Uviedol, že si nemyslí, že sa to dá teraz odstrániť. Niekoľko konaní už k tomuto bolo, dokonca sa tam zmenili určité ustanovenia až po stretnutiach. Pôvodný návrh nepočítal s vecami, ktoré sa tam potom dostali. Za ZMOS uviedol, že má veľa výhrad najmä v súvislosti s financovaním, atď. Za ZMOS navrhuje, aby bol návrh stiahnutý a aby bol v budúcnosti predložený ako 3 nové zákony.

P. Ondek za KOZ SR poďakoval za ústretovosť. Čo sa týka oblastí, tak by bolo potrebné o tom ešte hovoriť, tam ide o zlúčenie predmetov. Čo sa týka ročníkov, o tomto by bolo potrebné tak isto hovoriť. Zdôraznil, že je treba si uvedomiť, že učiteľ nie je o tom, aby tvoril obsah, ale aby bol užívateľom, tzn. že priamo riadené organizácie MŠVVŠ by na tom mali jasne pracovať. Nestačí aby boli iba stanové ciele, ale aj obsah.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu B. Gröhling súhlasil, že čaká dvojročné obdobie na to, aby sa všetko nastavilo. Kolegovia to chystajú tak, že budú vzorové plány, ktoré sa poskytnú školám.

Záver:

Rada

A) AZZZ SR, RÚZ, APZD, SOS súhlasia s predloženým materiálom bez pripomienok, KOZ SR súhlasí

s predloženým materiálom po zapracovaní pripomienok a odporúčajú materiál na ďalšie legislatívne konanie,

ZMOS nesúhlasí s predloženým materiálom a neodporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

K bodu 14.

Rôzne

- **Plán práce HSR SR na september až december 2021**

Riaditeľka odboru parlamentnej a vládnej agendy MPSVR SR A. Kontrová informovala, že návrh plánu práce HSR SR na september až december 2021 bol zostavený na základe schváleného Plánu práce vlády SR na r. 2021 (PPVL) a Plánu legislatívnych úloh vlády SR na jún až december 2021 (PLÚV), ktoré boli zaslané všetkým sociálnym partnerom. Návrh plánu HSR SR na september až december 2021 tvoria materiály, ktoré sociálni partneri vyznačili a požadujú prerokovať na HSR SR. Tieto materiály sú v návrhu plánu práce HSR SR podradené pod jednotlivé mesiace v súlade s PPVL a PLÚV, nie sú zaradené pod konkrétne termíny zasadnutí HSR SR s ohľadom na nemožnosť presného odhadnutia ich predloženia zo strany ich predkladateľov. Informovala, že po doručení návrhov sociálnych partnerov vzhľadom na množstvo vyznačených materiálov, boli títo požiadaní o ich prípadnú redukciu a prehodnotenie. Písomná odpoveď sociálnych partnerov bola, že trvajú na vyznačených materiáloch a ich prerokovaní na HSR SR. Upozornila, pri predložení všetkých vyznačených materiálov, na reálnu nemožnosť ich prerokovania, najmä v mesiaci december, v ktorom si sociálni partneri vyznačili 49 materiálov. Návrh termínov zasadnutí HSR SR na r. 2022 bude možné zostaviť až po zverejnení harmonogramu schôdzí NR SR na r. 2022. Uviedla, že po schválení plánu práce HSR SR v navrhovanom znení bude tento zaslaný na jednotlivé ministerstvá, všetkým predkladateľom materiálov s tým, aby konkrétny materiál zahrnutý v pláne v čase keď bude pripravený zaslali na prerokovanie v HSR SR. Za predloženie materiálov na HSR SR zodpovedá predkladateľ.

Záver :

Rada

schvaľuje Plán práce HSR SR na september až december 2021.

- **Neriešené dopady a vplyv prechodu správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch do správy organizácie ochrany prírody a krajiny v súvislosti s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ZMOS, KOZ SR)**

V. Szabová z KOZ SR ozrejmila dôvody, prečo bol tento bod zo strany KOZ SR navrhnutý na prerokovanie. Považuje za potrebné upozorniť na niektoré veci, ktoré momentálne prebiehajú v súvislosti s prechodom majetku vo vlastníctve štátu (správa národných parkov) do pôsobnosti rezortu ŽP SR. Situácia, spoločnosť, hlavne v časti lesníctva, neštátnych vlastníkov, obecných, mestských lesoch je nepriaznivá a spoločnosť je polarizovaná. Uviedla, že sme sa vybrali nesprávnym smerom na dobré miesto. Vystúpenie nebude proti niečomu, ale za niečo. Pokračovala prezentovaním písomného stanoviska KOZ SR, ktoré tvorí prílohu č. 1 tohto záznamu. Vyzvala ku spoločnej diskusii, ako sa dá ešte tento postup regulovať, v čom sa dá nájsť zhoda. Ide o spoločný záujem. Riešením je vypracovanie dôslednej dopadovej analýzy, reálnej koncepcie očakávania od národných parkov a čo je aj reálne dosiahnuteľné vybudovanie infraštruktúry (logistika, know-how, technické a personálne zabezpečenie) s plnohodnotným pokrytím dlhodobo udržateľným financovaním.

Minister hospodárstva R. Sulík reagoval, že materiál bol predmetom štandardného MPK v plnej dĺžke.

V. Szabová KOZ SR uviedla, že išlo to do MPK, ale nie je to štandardné pretože doložky vplyvov podľa jednotlivých kategórií, ako sú v štandardnom, neboli dodržané. Všade je uvedené žiadne vplyvy, a pritom tam sú. Uviedla, že tieto vplyvy vie preukázať. Od výpadku ťažby, cez zníženie stavu zamestnancov, výpadok externých dodávateľov, cez výpadok príjmov v sociálnej poisťovni, poistných fondov, cez výpadok hospodárenia Lesov SR a hlavne aj v naviazanosti na iné segmenty priemyslu.

Minister hospodárstva R. Sulík reagoval, že to sú veci, o ktorých treba diskutovať. Ozrejmil, že sa ohradil iba voči tvrdeniu p. Szabovej, že to nešlo do MPK.

V. Szabová KOZ SR pokračovala v prednesení stanoviska KOZ SR, kde uviedla, že MŽP SR túto legislatívnu zmenu dáva dohromady s reformou Národných parkov, avšak žiaden relevantný dokument identifikujúci zámery, priebeh a spôsob realizácie ani očakávané dopady doplnené o reálnu finančnú náročnosť reformy aj potenciálnej hrozby nemá odborná ani laická verejnosť k dispozícii. Za KOZ SR odporúčajú odložiť rokovanie o tomto poslaneckom návrhu a vrátiť ho na dopracovanie, pretože z pohľadu zmyslu ho nespochybňujú a odporúčajú zaradiť návrh novely tohto zákona do PLÚV.

Minister hospodárstva R. Sulík požiadal o informáciu o akú plochu sa jedná.

Minister životného prostredia J. Budaj uviedol, že ide o 18 % z územia štátneho podniku Lesy SR. Uviedol, že nálady v spoločnosti sa snaží diktovať opozícia, a že sa toho chytajú extrémisti. Aj stanovisko KOZ SR je čisto politické. Údaje KOZ SR si musí vyžiadať a potom zaujmú stanovisko. Na prvé počutie pozná niektoré tie údaje a tuší odkiaľ pochádzajú. MŽP SR konzultuje s najlepšími odborníkmi. To, že stúpenci KOZ SR majú iných expertov, to je ich právo, ale táto vláda má iné materiály. Je to dlhoročný problém, 73 rokov sú národné parky bez správy svojich území. Biznis v lesoch je veľký biznis a v prípade, ak sa dostanú pod transparentnú kontrolu sa toho mnohí obávajú. Štátne lesy sú podnik, ktorý by si vyžadoval zásadnú reformu. Faktom je, že na území národných parkov podľa zákona o národných parkoch a o ochrane životného prostredia má byť všetka činnosť podriadená hľadisku ochrany týchto území. Analýza reformy existuje, bola predložená na prvej zo sérii diskusií, ktoré sa odohrali aj za prítomnosti viacerých predkladateľov vrátane pána predsedu Národnej rady, je tam vyčíslené všetko, čo je potrebné, aby sa takýto zákon mohol uskutočniť. Teraz nemožno vyčísliť dopady o 5, 10, 20 rokov, keď nie je možné predložiť doklady k tomu, čo bude za tieto roky. Možno niekomu vadí, že tento plán môže zabrať a môže zabodovať celá vláda, lebo sú tu európske peniaze. To je najväčšia nervozita opozície, čo ak ľudia zistia, že demokrati tejto vlády majú pre nich dobrý plán. Predmet ochrany parkov určuje celý rad zákonov, záväzkov SR voči EÚ, ale aj naša vôľa územia udržať ich v čo najlepšej kondícii a odovzdať ich našim deťom. Zonácia v parkoch nie je preto, lebo štátne lesy vytvárali vždy politický tlak v takej veľkej sile, že dokonca prevalili aj vôľu ministra ŽP SR. Uviedol, že zonáciu jednoducho nepripustí. Za takú banálnu vec, ako je prevod správy nad jedným štátnym podnikom do nekorupčného prostredia čelíme takej hystérii, akú nezažil. Dostávajú podania, fyzicky bol napadnutý štátny tajomník, vypracovávajú sa fiktívne elaboráty o nevýhodnosti. V prípade dopadov na rozpočet to je vecná výhrada, na ktorú treba reagovať. Sú dohodnuté, že ich pokryje enviro rezort, k čomu sa aj menila legislatíva. Považuje slová KOZ SR o tom, že im nejde o to zmariť program, za nepresvedčivé. Analýza, domnienky, a dohady sú nepresvedčivé. Treba sa rozhodnúť, či sa plní vládny program a či chceme národné parky pozdvihnúť na také, čo sú aj vo svete, alebo má byť ďalej prevažujúca funkcia hospodárska. Fragmentácia lesov? Kedy tu nebola za posledných 30 rokov fragmentácia lesov. Sú lesy cirkevné, obecné. Bude aj po tomto opatrení a bola aj pred tým. Úplné zjednotenie majetkov ani nie je potrebné, aj keď MŽP SR hovorí, že tí súkromníci, ktorí budú mať záujem, budú mať dvere otvorené, ale nikto ich nebude k ničomu nútiť. Lesy, ktoré získali reštituenti budú naďalej obrábať, nič to nemení na súčasných vzťahoch a lesných plánoch. V lesoch sa bude hospodáriť tak, ako doteraz, pretože tam sú nejaké plány. Všetko

pôjde postupne, preberanie tohto projektu bude od tohto leta trvať rok a nábeh a realizácia bude trvať možno dekádu. Už túto jeseň sa rozbehnú tímy expertov, aj zo zahraničia, ktorí budú pomáhať. Nie je dôvod na takéto obavy. Záujem Slovenska je, aby aj v týchto oblastiach boli nové kultúrne, vedecké, pracovné podnikateľské možnosti, aby ľudia neodchádzali a to prináša táto zmena.

Štátny tajomník ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR M. Kyseľ uviedol, že táto téma nie je jednoduchá a vyžaduje si celospoločenskú a hlavne odbornú diskusiu. Predniesol stanovisko, ktoré tvorí prílohu č. 2 k tomuto záznamu. K samotnému návrhu uviedol, že MPRV má pripravených vyše 40 zásadných pripomienok k návrhu, ktoré je treba ešte prerokovať. Poďakoval MŽP SR, že sa pustilo do tak širokej témy a debaty so širokou verejnosťou, kde chodili po regiónoch a snažili sa vysvetliť aké sú ich zámery. Jedná sa o citlivú tému, navrhol väčší čas na diskusiu, aby všetky dohady, obavy a konšpirácie mohli byť vydiskutované so širokou verejnosťou a aby sa situácia v regiónoch upokojila.

Doplnil, že v rámci šnúry predstavovania prechodu týchto území boli regióny, kde s tým boli ľudia stotožnení, napr. Slovenský raj, a to je priestor, kde by sa mohlo začať. Otestovať ako to funguje v praxi a potom ukázať tento príklad ako toho, čo bude fungovať.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že ide o projekt tak veľkého rozsahu, že je potrebné robiť dopadové štúdie a bolo by to prínosom. Je to iná ako politická debata, každá strana má mať priestor o tomto debatovať.

R. Brtáň zo ZMOS poďakoval MŽP SR o vyhovenie určitým požiadavkám ZMOS. Na druhú stranu, konfrontovaný aj osobne, vníma argumenty p. Szabovej ako vecné. Vyzval na ďalšiu diskusiu, navrhol tieto odpovede zo strany MŽP SR spísať ako odpovede na frekventované otázky a práve to môže mať taký dosah, aký potrebujeme. Podporuje návrh R. Karlubíka z AZZZ SR, aby to išlo ešte do diskusie a aby sa zlepšila informovanosť aj laickej verejnosti.

M. Kiraľvarga z RÚZ uviedol k administratívnemu postupu. Ako zamestnávatelia kritizovali počas minulej vlády to, že sa predkladali poslanecké návrhy, ktoré nespĺňali to minimum, čo je uvedené v zákone. Nerozumie, prečo toto ide cez poslanecký návrh, RÚZ toto už namietala. Podporuje to, čo bolo povedané pred ním.

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že všetky stanoviská budú zaprotokolované.

- **Obnovenie diskusie k tvorbe zoznamu nedostatkových profesií (APZD)**

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že je pripravený o tomto debatovať na úrovni všetkých sociálnych partnerov. V niektorých profesiách je tu reálny problém. Požiadal, aby do 3.9. každý, kto má nejaké návrhy týkajúce sa tohto bodu, zaslal podnety.

A. Matušek z APZD reagoval, že išlo o to, aby boli nastavené jedny pravidla.

Predseda rady M. Krajniak súhlasil a vyzval na zaslanie podnetov.

- **Dodržanie rozsahu plnenia legislatívnych úloh vlády SR na mesiace jún až december 2021 (APZD)**

A. Matušek z APZD ozrejmil, že išlo o Zákonník práce.

Predseda rady M. Krajniak sa spýtal, že čo v tomto prípade nebolo dodržané.

A. Matušek z APZD ozrejmil, že predkladali písomné podnety, na ktoré nedostali žiadne vyjadrenie a nevedia, akým spôsobom to bude / nebude zohľadnené.

Predseda rady M. Krajniak požiadal o poskytnutie informácie, ak je taký podnet na ktorý nedostali odpoveď.

A. Matušek z APZD ozrejmil, že to boli 4 zákony, ktorých sa to týka.

K. Lanáková z MPSVR SR uviedla, že všetky pripomienky v rámci MPK sú štandardne vyhodnocované.

M. Uhlerová z KOZ SR uviedla, že končila lehota MPK k Zákonníku práce, kde bolo transponovanie európskych smerníc o rodičovskej dovolenke a o transparentných podmienkach v pracovnom prostredí. Išlo o implementáciu EÚ smerníc do nášho legislatívneho procesu. Takže nevie, čo má p. Matušek na mysli. Na júnovej tripartite malo APZD nejaké podnety k tomuto Zákonníku práce a k tejto očakávanej zmene, ale nevie, či to nie je nad rámec toho zámeru transponovania EÚ smerníc.

Predseda rady M. Krajniak navrhol individuálne vykonzultovanie tohto problému.

- **Navrhovaná zmena legislatívy LP/2021/363 Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov (RÚZ)**

M. Kiraľvarga z RÚZ uviedol, že ide o nariadenie vlády, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie v oblasti zrážok zo mzdy. Ide o časť, ktorá súvisí so zrážkami zo mzdy v prípade exekúcie tak, aby došlo k zohľadneniu výšky dosiahnutej mzdy povinného. Keď si v RÚZ preštudovali materiál, boli upozornení na to, že tak dôjde k tomu, že sa budú častejšie musieť vydávať potvrdenia o príjme, že dôjde ku požiadavke na permanentnú aktualizáciu zmeny rodinného stavu každý mesiac, že dôjde k pravidelnému mesačnému porovnávaniu priemernej mesačnej mzdy jednotlivca, ktorého sa to týka z 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve, toto sa bude vyžadovať od zamestnanca aby to žiadal nielen od svojho zamestnávateľa, ale ešte aj od zamestnávateľa manželky, partnerky, partnera, druha. Z pohľadu RÚZ ide o ďalšie zaťaženie byrokraciou. Navrhli riešiť to iným spôsobom, zvýšením tej nedotknuteľnej časti mzdy. Pred rokovaním HSR SR dostali písomné vyjadrenie z Ministerstva spravodlivosti SR. Navrhol, že si materiál preštudujú a buď budú tento bod žiadať zaradiť na ďalšiu HSR SR alebo sa s tým stotožnia.

Predseda rady M. Krajniak reagoval, že sám rokoval s Ministerstvom spravodlivosti SR, nakoľko sa jedná o politickú tému Sme rodina a problematiky dlžníkov. Riešenie RÚZ je schodné a i p. ministerka spravodlivosti je pripravená na túto tému debatovať.

- **Návrh na doplnenie Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 231/2021 o možnosť udeľovať súhlasy aj zamestnávateľským zväzom. V súčasnosti je takáto možnosť delegovaná v zmysle § 8 písmeno s) vyhlášky len na MH SR (RÚZ)**

M. Kiraľvarga z RÚZ uviedol, že tento bod navrhli preto, lebo navrhujú upraviť znenie vyhlášky ÚVZ č. 231/2021, ktorá obsahuje možnosť udeľovať súhlasy na výnimky pre cezhraničný prechod vysokoodborných pracovníkov v prípade, kedy dochádza k zastaveniu

výroby z dôvodu nutnosti opraviť nejaký stroj, zariadenie alebo odstraňovať haváriu, ktorá vznikla . Momentálny systém je taký, že sa toto požaduje od príslušného ministerstva, čo je pre tieto prípady Ministerstvo hospodárstva SR. Ministerstvo hospodárstva SR na základe formulára, ktorý sa mu doručí má svoj útvar, ktorý to má posúdiť, ak je to dobre zdôvodnené jedná sa o administratívny krok. Uviedol, že by chceli požiadať o úpravu tejto vyhlášky, aby bolo jasne povedané v akých prípadoch by sa táto kompetencia presunula na príslušný zamestnávateľský zväz. Uviedol, že chápe, že nie všetky výnimky sa dajú popísať, najväčším garantom by bolo relevantné ministerstvo, ale pri tých rutinných veciach by uprednostnili rozhodovanie zväzu.

R. Soska z ÚVZ reagoval, že čítal ten podnet a všimol si, že bol tam problém na Ministerstve hospodárstva SR, kde sa tomu asi nevie venovať toľko pracovníkov koľko by bolo treba a pružnosť reakcie na žiadosti tam nie je asi taká flexibilná. Otázka je, či to nie je iba systémová vada Ministerstva hospodárstva SR, aby navýšili počty osôb, ktoré sa budú venovať tejto problematike. Subjekty, ktoré môžu dávať takéto výnimky sú len ústredné orgány štátnej správy, konkrétne ministerstva, aj z dôvodu kontroly a politickej zodpovednosti. ÚVZ bol aj dosť kritizovaný za veľký počet výnimiek, z tohto dôvodu sa pristúpilo k rekonštrukcii celej vyhlášky a znižovaniu počtu výnimiek, ktoré vyplývajú z tejto vyhlášky. Odporučil problém posunúť na Ministerstvo hospodárstva SR.

M. Kiraľvarga z RÚZ uviedol, že akceptuje názor p. Sosku, upozornil, že sa z ich strany nejedná o sťažnosť na Ministerstvo hospodárstva SR alebo na množstvo pracovníkov na Ministerstve hospodárstva SR, lebo ak je to iba o väčšom počte ľudí, tak týchto ľudí vedia zabezpečiť práve zo zamestnávateľských zväzov. Keď sa zoberie duálne vzdelávanie, zamestnávateľské organizácie, zväzy, sú garantami v jednotlivých oblastiach toho, že duálne vzdelávanie sa vykonáva na tých školách/organizáciách, ktoré spĺňajú tie predpoklady. Vtedy sa alokujú peniaze a uvoľňujú na duálne vzdelávanie. Toto uvádza ako príklad, kde netreba organizáciu štátnej správy, ale garantami sú zamestnávatelia. Vzhľadom na tento príklad by si vedel predstaviť, že by sa uvažovalo aj týmto smerom. Ak sa chce zjednodušiť udeľovanie výnimiek, tak zväzy majú kompetenciu posúdiť, či je výnimka oprávnená alebo nie.

Minister hospodárstva R. Sulík položil otázku pre RÚZ, že čo je motiváciou tohto podnetu, či sú to dlhé čakacie lehoty na vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR Uviedol, že neeviduje významné množstvo týchto žiadostí, a nemyslí si, že je dlhá doba na vybavenie. Ale ak sa to aj stalo, požiadal o písomnú informáciu a zabezpečí, aby to bolo v priebehu 2-3 pracovných dní, ako je štandardom pre iné výnimky, ktoré vystavujú.

R. Karlubík z AZZZ SR položil otázku, či ÚVZ má nejaké termíny pri týchto žiadostiach. Či sú iné ako má Ministerstvo hospodárstva SR.

R. Soska z ÚVZ reagoval, že ÚVZ už vyše pol roka výnimky neudeľuje ale tato pôsobnosť je rozdelená na jednotlivé ministerstva.

Minister hospodárstva R. Sulík poznamenal, že konkrétne pri týchto výnimkách, výnimkách z karantény je Ministerstvo hospodárstva SR rýchle. Jedná sa o 2 maximálne 3 pracovné dni.

Záver :

Požiadavka RÚZ bude v najbližších dňoch riešená v súčinnosti s Ministerstvom hospodárstva SR a ÚVZ.

Predseda rady M. Krajniak poďakoval všetkým prítomným za účasť.

za vládu

Milan K R A J N I A K

predseda rady

za odbory

Monika U H L E R O V Á

podpredsedníčka rady

za zamestnávateľov

Roman K A R L U B Í K

podpredseda rady

Prílohy :

1/ Podklad KOZ SR na rokovanie HSR SR v bodu – poslanecký návrh novely zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov s prílohami č. 1, č. 2, č. 3

2/ Podklady MPRV SR k problematike prevodu správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch do gescie MŽP SR

Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky

POSLANECKÝ NÁVRH NOVELY ZÁKONA NR SR Č. 543/2002 Z. Z.

O OCHRANE PRÍRODY A KRAJINY V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV

PODKLAD PRE ROKOVANIE HOSPODÁRSKEJ A SOCIÁLNEJ RADY SR

August 2021

OBSAH DOKUMENTU:

1. ÚVOD STR. 3
2. NÁVRH NOVELY ZÁKONA STR. 4 - 5
3. PROCESNÉ POCHYBENIA STR. 6 - 7
4. ODBORNÉ POCHYBENIA STR. 8 - 11
   a) HISTORICKÝ KONTEXT
   b) POLITICKÝ KONTEXT
   c) SYSTÉMOVÝ KONTEXT
5. FAKTY STR. 12 - 14
6. RIEŠENIA EFEKTÍVNEHO MANAŽOVANIA KRAJINY, VRÁTANE LESNÝCH POZEMKOV A MODERNEJ A EFEKTÍVNEJ OCHRANY PRÍRODY A KRAJINY STR. 15 - 16
7. ZDROJE STR. 17
8. SAMOSTATNÉ PRÍLOHY Č. 1, 2, 3

1. ÚVOD

Hospodárska a sociálna rada SR je konzultačný a dohodovací orgán vlády a sociálnych partnerov. *Na základe zhodnotenia aktuálnej situácie, ktorá vznikla v spoločnosti v súvislosti s predložením* ***poslaneckého návrhu novely zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov*** *Konfederácia odborových zväzov SR predložila návrh na zaradenie do programu rokovania aj problematiku, ktorá sa týka tohto návrhu s cieľom upozorniť vládu SR na chýbajúce podklady a neriešenie viacerých dopadov a vplyv prechodu správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch do správy organizácie ochrany prírody a krajiny v súvislosti s návrhom skupiny poslancov NR SR na vydanie novely predmetného zákona.*

Na úvod považujeme za potrebné zdôrazniť, že ***„vybrali sme sa nesprávnym smerom na dobré miesto". Nespochybňujeme zámer poslancov, ani záujem Ministerstva životného prostredia SR, ale považujeme za potrebné upozorniť na absentujúce prvky v tomto návrhu,*** *vrátane popisu dopadov a vplyvov na sledované oblasti, ktoré by bolo možné verifikovať; ďalej chceme upozorniť na* ***nepripravenosť legislatívnej zmeny a základných podkladov pre realizáciu – vstupná analýza, štúdia realizácie a realizovateľnosti zmeny, dopadová štúdia a finančná udržateľnosť.*** *Predpokladom úspešnosti zavedenia akejkoľvek zmeny je stotožnenie sa so zámerom predkladateľa zo strany tých, ktorých sa zmena týka, prípadne sú súčasťou samotnej realizácie.*

Dokument nepredstavuje oponentúru k myšlienke zámeru predkladateľov, ale má upozorniť na chýbajúce podklady *v prípade tak závažnej systémovej zmeny a možné riziká súvisiace s realizáciou legislatívnej zmeny práve z dôvodu, že predkladatelia niektoré nadväznosti nezohľadnili.*

V prípade, ak by bol záujem zo strany sociálnych partnerov viesť rozpravu k tejto problematike, po jej skončení KOZ SR by v závislosti na jej priebehu a záveroch mala záujem predložiť stanovisko KOZ SR reflektujúce aktuálny stav ohľadom pripravenosti legislatívnej zmeny s tým, že

- ***odporúčame odložiť rokovanie o poslaneckom návrhu zákona novely zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a vrátiť návrh zákona na dopracovanie***
- ***odporúčame zaradiť návrh novely zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov do Plánu legislatívnych úloh vlády SR.***

Súčasne by KOZ SR chcela požiadať, aby boli v prípade záujmu ostatných sociálnych partnerov zaznamenané stanoviská jednotlivých sociálnych partnerov.

Prílohy, ktoré sú súčasťou dokumentu, vzhľadom na informácie, ktoré obsahujú, sú určené ***výlučne pre potreby predsedu Hospodárskej a sociálnej rady SR.*** *V prípade, ak bude tento dokument súčasťou zápisnice a materiálov z rokovania HSR SR 23. 08. 2021,* ***žiadam všetky prílohy odčleniť a neposielať členom tohto orgánu. Ich zverejnenie iným subjektom a osobám je podmienené súhlasom LESY SR, š. p.*** ***Túto prílohu prikladáme z dôvodu preukaznosti tvrdení týkajúcich sa neanalyzovaných vplyvov a nesledovaných dopadov legislatívnej zmeny,*** *resp. ktoré sú uvádzané v dokumentoch, ktoré sú súčasťou poslaneckého návrhu, že nebudú mať v príslušnej oblasti žiadny dopad podľa sledovaných oblastí.*

2. NÁVRH NOVELY ZÁKONA

N á v r h

ZÁKON

z 2021,

ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

Čl. I

Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 205/2004 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 506/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 198/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 324/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 240/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 310/2018 Z. z., zákona č. 150/2019 Z. z., zákona č. 221/2019, zákona č. 356/2019 Z. z. a zákona č. 74/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto

1. V § 65a ods. 2 písmeno s) znie:

„s) spravuje jaskyne a pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach a ich ochranných pásmach vrátane lesných pozemkov a poľnohospodárskej pôdy nadobudnuté podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov alebo na ich základe,“.

2. Za § 104h sa vkladá § 104i, ktorý znie:

„§ 104i

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2021

(1) Správa pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sa v celosti alebo sčasti nachádzajú v národných parkoch vrátane spoluvlastníckych podielov štátu na týchto pozemkoch, a ostatného nehnuteľného majetku vo vlastníctve štátu, ktorý sa nachádza v národných parkoch, ako aj správa súvisiaceho hnuteľného a nehnuteľného majetku, prechádza k 1. júlu 2022 z právnických osôb v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, ktoré vykonávajú správu majetku štátu podľa osobitného predpisu[128]) na organizáciu ochrany prírody podľa § 65a. Podrobnosti o prechode správy majetku štátu a s tým súvisiacich práv a povinností vrátane prechodu práv a povinností vyplývajúcich zo zamestnaneckých vzťahov sa upravia dohodou medzi ministerstvom a ministerstvom pôdohospodárstva.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa neuplatní vo vzťahu k majetku štátu v správe príspevkovej organizácie Štátne lesy Tatranského národného parku, ktorá k 1. januáru 2022 prechádza zo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva do zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva a Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik, ktorý k 1. januáru 2022 prechádza zo zakladateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva do zakladateľskej pôsobnosti ministerstva. Zmeny v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti na základe tohto zákona sa vykonajú podľa osobitných predpisov.[129]) Podrobnosti o prechode správy majetkovej účasti štátu v právnickej osobe a o prechode práv a povinností súvisiacich s predmetom činnosti právnickej osoby sa upravia dohodou medzi doterajším ústredným orgánom štátnej správy a preberajúcim ústredným orgánom štátnej správy.

(3) Ustanovenie odseku 1 sa rovnako uplatní aj na národné parky vyhlásené po účinnosti tohto zákona; správa pozemkov a ostatného hnuteľného a nehnuteľného majetku v týchto prípadoch prechádza na organizáciu ochrany prírody podľa § 65a k 1. januáru kalendárneho roka nasledujúcom po roku, v ktorom nadobudol účinnosť všeobecne záväzný právny predpis, ktorým bol národný park vyhlásený.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 128 a 129 znejú:
„128) § 50 a 51 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.
129) Napríklad § 3, 4 a 6 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov, § 21 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

ČI. II

Zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení zákona č. 275/2007 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 360/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 499/2009 Z. z., zákona č 117/2010 Z. z., zákona č. 96/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 115/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 182/2014 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 153/2017 Z. z., zákona č. 110/2018, zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 158/2019 Z. z., zákona č. 355/2019 Z. z. a zákona č. 120/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. *V § 50 ods. 3 prvej vete sa za slovom „ministerstvo“ vkladá čiarka a slová „právnická osoba, ktorá je v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“.*

2. *V § 50 ods. 3 druhej vete sa na konci pripájajú tieto slová „a lesných pozemkov a iného lesného majetku vo vlastníctve štátu v národných parkoch, ktorých správa bezodplatne prechádza na správcu v zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“.*

3. *V § 50 ods. 3 tretej vete sa na konci pripájajú tieto slová „alebo Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky“.*

4. *V § 57 ods. 7 sa slová „zriadenej Ministerstvom“ nahrádzajú slovami „v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva“.*

5. *V § 50 ods. 8 druhej vete sa na konci pripájajú tieto slová „okrem lesného majetku v správe právnickej osoby, ktorá je v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“.*

ČI. III

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. novembra 2021.

3. PROCESNÉ POCHYBENIA

- Vzhľadom na závažnosť, náročnosť procesu realizácie zámeru a dopady zásadných a závažných systémových zmien, nebol návrh zakomponovaný do legislatívneho procesu - **predložený ako vládny návrh,** čím nebola umožnená participácia všetkých relevantných subjektov na jeho príprave.

- Odborné a vedecké autority, zástupcovia business sektoru v segmente drevospracujúceho priemyslu, ani verejnosť, ktorej sa dopady dotknú alebo ktorá predpokladá, že jej život, podnikateľské a voľnočasové aktivity budú zasiahnuté legislatívnymi zmenami nebola oboznámená s komplexným spôsobom prevodu a ani jeho dopadmi, pozitívami navrhovaného riešenia v prospech občanov, štátu a lesov SR; tento fakt spôsobuje, že sa **šíria dezinformácie a vytvára sa priestor pre extrémistické záujmové skupiny, aby vyvolávali nedôveru k pripravovaným zmenám, podnecovali protivládne aktivity a zneužívali vzniknutú situáciu na radikalizáciu časti verejnosti, ktorá je organizovaná na odpor.**

- Ministerstvo životného prostredia SR *(ďalej len „MŽP SR")* túto legislatívnu zmenu dáva do súvislosti s reformou Národných parkov *(ďalej len „NP"),* avšak žiaden **relevantný dokument identifikujúci zámery, priebeh a spôsob realizácie, ani očakávané dopady, doplnené o reálnu finančnú náročnosť reformy, potenciálne hrozby, nemá odborná ani laická verejnosť ako dostupný zdroj informácií k dispozícii**. **Dopadová štúdia** s vyšpecifikovaním kvantitatívnych požiadaviek je pritom štandardným dokumentom v prípade realizácie zásadných zmien v akomkoľvek sektore a organizácie.

- Prípravu návrhu poslanci, ktorí ju predkladajú, nekonzultovali s reprezentatívnymi odbornými autoritami pôsobiacimi v tejto oblasti, významnými vedecko-výskumnými inštitúciami, ktoré sú uznávané na Slovensku, aj v celoeurópskom meradle, ani s **Útvarom hodnoty za peniaze Ministerstva financií SR** *(ďalej len „ÚHP MF SR").*

- Vlastníci pozemkov a užívatelia pozemkov *(viazaní legislatívou, podporami, kontrolami orgánov štátnej správy, odbornými organizáciami MŽP SR, Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „MPRV SR"), ...)* sa k návrhu v čase jeho prípravy nemali možnosť vyjadriť napriek tomu, že disponujú nielen odborným potenciálom, ale aj praktickými skúsenosťami a dostatočným backgroundom, aby boli relevantnými partnermi a súčasťou konzultačných a negociačných procesov.

- **Tak významnému zásahu a zmene** nielen vo formálnej oblasti ***(prenos kompetencií a prevod majetku v hodnote stoviek mil. € na iný rezort a organizáciu),*** ale hlavne v súvislosti s úspešnou realizáciou zámeru, mala predchádzať **analytická fáza týkajúca sa dôvodov zmeny, vyhodnotenia aktuálneho stavu – základných východísk, postupu realizácie, prínosov a potenciálnych rizík, vrátane dopadov na štátny rozpočet** *(verejné financie)* **a rozpočet samospráv nielen v súvislosti so samotnou realizáciou, ale aj na obdobie po zrealizovaní zmien s predpokladanou finančnou náročnosťou na dlhší časový horizont** *(minimálne 5 rokov)* a **identifikácie zdrojov financovania nového systému a všetkých jeho prvkov výhľadovo aj z dlhodobého hľadiska.**

- **Absencia komplexného posúdenia dopadov** *(SWOT analýza aj s finančnou časťou)* nedáva riadiacim orgánom, ako aj ústredným orgánom štátnej správy dostatok objektívnych informácií pre realizáciu správnych rozhodnutí s tak významným dopadom hlavne na finančne poddimenzované regióny. Tento nedostatok podčiarkuje aj mimoriadnosť ekonomickej nestability spôsobenej situáciou okolo pandémie COVID.

- Okrem už uvádzanej **absencie analytickej časti s identifikáciou východiskového a očakávaného stavu,** predkladatelia poslaneckého návrhu opomenuli dôležitý fakt, **ako sa dokážu vysporiadať realizátori zmeny s existenciou záväzkov z tak závažných dokumentov,** akými si *Program starostlivosti o lesy (ďalej len „PSL"), ktorý je dnes nástrojom štátu, vlastníka, správcu a obhospodarovateľa lesa na trvalo udržateľné obhospodarovanie lesov (predtým LHP – lesný hospodársky plán), Spoločná poľnohospodárska politika EÚ a ďalšie*; *štátny rozpočet SR na rok 2021 a v neposlednom rade aj s komplexným vplyvom na lesné hospodárstvo a poľnohospodárstvo v súvislosti s revíziou výdavkov MPRV SR a* ***dopadom priority a zámery ďalších relevantných ústredných orgánov štátnej správy*** *(napr. vstup zahraničného investora na Slovensku Ziegler Holzindustrie, ktorého zámerom je vytvoriť 430 pracovných miest v Rimavskej Sobote, ktorá patrí medzi najmenej rozvinuté regióny s vysokou mierou nezamestnanosti s predpokladaným zámerom spracovávať drevnú hmotu v celkovom objeme 1 milión m^3). Nezanedbateľnou opomenutou položkou sú aj obchodné zmluvy a kontrakty súčasných správcov pozemkov, ktoré sú spojené so sankčnou vymáhateľnosťou zo strany kontrahovaných odberateľov.*

4. ODBORNÉ POCHYBENIA:

a) Historický kontext:

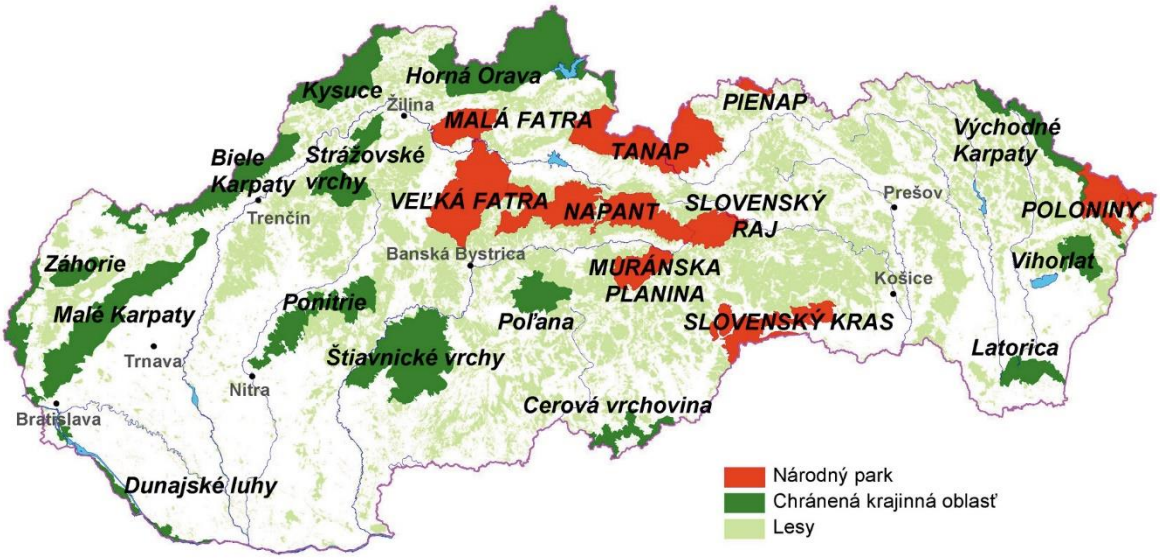
Chránené územia lesníci vlastnou iniciatívou v minulosti **zachovávali**, následne legislatívne **upevňovali** a dodnes nielen užívajú, ale aj **chránia.**

Na Slovensku máme **9 národných parkov**:

Národné parky SR

Názov	Výmera (v ha)	Výmera ochranného pásma (v ha)	Rok vyhlásenia, aktualizácie
NP Malá Fatra	22 630,0000	23 262,0000	1967 ako CHKO, 1988
NP Muránska planina	20 317,8021	21 697,9644	1977 ako CHKO, 1997
NP Nízke Tatry	72 842,0000	110 162,0000	1978, 1997
Pieninský NP	3 749,6226	22 444,1676	1967, 1997
NP Poloniny	29 805,0514	10 973,2893	1997
NP Slovenský kras	34 611,0832	11 741,5677	1973 ako CHKO, 2002
NP Slovenský raj	19 413,6700	5 474,7600	1964 ako CHKO, 1988, 2016
Tatranský NP	73 800,0000	30 703,0000	1948, 1987, 2003
NP Veľká Fatra	40 371,3433	26 132,5817	1974 ako CHKO, 2002
Spolu 9 NP	**317 540,5726**	**262 591,3307**	

Mapa národných parkov a chránených krajinných oblastí na Slovensku.



Prístupy k hospodáreniu v lese prešli počas 700 ročnej histórie logickým vývojovým procesom. Na vrchole tohto procesu je dnes **prírode blízke hospodárenie,** ktoré sa po prvýkrát dostalo do

Programového vyhlásenia vlády *(ďalej len „PVV“)*. **Toto hospodárenie sa dnes už v plnom rozsahu uplatňuje v národných parkoch** a bude sa uplatňovať v čoraz širšom rozsahu aj v ostatných lesoch.

V čase kedy sa vyhlasovali NP na Slovensku neexistovala kategorizácia IUCN. Prvá oficiálna kategorizácia IUCN bola zverejnená v roku 1978 *(prepracovaná v roku 1992 na IV. svetovom kongrese NP a CHÚ v Caracase)*, **v tomto čase boli všetky NP** *(okrem NP Poloniny)* **boli už vyhlásené. NP, ktoré sa vyhlasujú podľa kategorizácie IUCN kategórie II. majú úplne iné postupy vyhlasovania ako boli aplikované v SR.**

Na Slovensku máme **1092 maloplošných chránených území** z ktorých cca 2/3 sú vyhlásené v 5. stupni ochrany.

b) Politický kontext:

PVV musí byť rešpektované v súvislostiach. Extrahovať z neho len to, čo vyhovuje pre presadenie zmeny, je nesprávne, ale aj kontraproduktívne vo vzťahu k celkovému zámeru. Legislatívny návrh predložený poslancami NR SR vytrháva z kontextu iba tú časť PVV, ktorá hovorí o zjednotení správy chránených území *(takáto formulácia pritom umožňuje rôznu interpretáciu)*, pričom **absolútne nerešpektuje časť, ktorá hovorí o spoločnom prehodnotení chránených území za účasti lesníkov, ochranárov, krajinárov a ekonómov,** ktorá je základným predpokladom prípravy tak závažného rozhodnutia, aký poslanecký návrh predstavuje, aj vo väzbe na následnú realizačnú fázu zámeru.

c) Systémový kontext:

- ***Absencia konzistentnej štátnej politiky zameranej na ochranu prírody a les, ich ochranu a význam pre spoločnosť.***
- ***Dvojkoľajnosť riadenia lesov a ochrany prírody na jednom území.***
- ***Dva nekompatibilné zákony - o lesoch a o ochrane prírody.***
- ***Dvojkoľajnosť štátnej správy a jej nízka efektivita.***
- ***Nekompatibilita PSL a o ochranu prírody na rovnakom území.***
- ***Samotné paragrafové znenie, dôvodová správa nie sú v súlade so strategickými dokumentami Slovenskej republiky,*** *ktoré sú uvedené v časti „Zdroje“ tohto dokumentu* ***(pri návrhu legislatívnej zmeny neboli zohľadnené); návrh nie je ani v súlade so strategickým dokumentom MŽP SR -*** Zelenšie Slovensko – Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, kde sa uvádza: *„STRATÉGIA ENVIRONMENTÁLNEJ POLITKY DO ROKU 2030 - 18 Prehodnotí sa systém chránených území a jednotlivých stupňov ochrany na celom území Slovenska. Slovenská republika má v porovnaní s EÚ vysoký podiel chránených území na celkovej rozlohe štátu. Tieto územia však v minulosti neboli budované v súlade s medzinárodnými štandardmi. Často vznikali bez dostatočnej spolupráce s vlastníkmi a užívateľmi daných pozemkov. Ochrana a starostlivosť o tieto územia v mnohých prípadoch nie je dostatočná. Do roku 2030 bude s cieľom účinnej ochrany prírody celá sústava chránených území prehodnotená za účastí všetkých zainteresovaných subjektov a na základe najlepšej praxe, kritérií IUCN a lokálnych potrieb.* ***V prípade národných parkov sa prehodnotenie zabezpečí najneskôr do roku 2024.“.*** O prevode pozemkov pod Štátnu ochranu prírody SR *(ďalej*

len „ŠOP SR") nie je v danom dokumente žiadna zmienka a teda tento úkon nebol ani pôvodným zámerom.

- ***Navrhovatelia legislatívneho návrhu sa opierajú o bod PVV, avšak v uvedenom bode nie je špecifikovaný pojem „jednotná správa pozemkov v NP".***

- ***V dôvodovej správe, v časti doložka vybraných vplyvov absentujú podrobné, sociálne, ekonomické analýzy opierajúce sa o nespochybniteľné fakty, identifikované zdroje na realizáciu zámeru,*** *ktoré by mali byť v súlade s celkovou stratégiou riadenia a fungovania Slovenskej republiky. Dôvody vplyvov, ktoré nemajú žiadny vplyv – pokiaľ nie je možné verifikovať, že daný návrh má alebo nemá vplyv na daný faktor evokujú pochybnosti o korektnom prístupe k návrhu a procesu negociácie tak závažných zásahov do regulovanej oblasti.*

- ***Vkladať deliacu hranicu medzi lesy v chránených územiach a lesy v ostatných územiach je zásadné nepochopenie významu lesov. Všetky lesy sú hodné ochrany, pretože lepší obranný val voči klimatickej zmene ako sú lesy nikdy mať nebudeme a nikto zatiaľ nevymyslel. Drevo je vzácna obnoviteľná surovina, no jeho produkcia musí byť chápaná len ako jeden z produktov lesa, a to vôbec nie najdôležitejší***.

- ***Návrh svojim úzkym zameraním nerieši hlavné výzvy doby, ktorými sú adaptácia na klimatické zmeny, udržanie vody v krajine a zastavenie poklesu biodiverzity.***

- ***Návrhu chýba holistický, participatívny a integrovaný prístup.***

- ***Absentuje odborný podklad, dokument na základe ktorého bol návrh predložený a už spomínaná dopadová štúdia.***

- ***Nekoncepčnosť rozhodnutia o predložení návrhu bez analýz vplyvov na rozpočet SR potvrdzuje aj stanovisko MF SR.***

- ***Absentujú priame a nepriame vplyvy návrhu, ako i primárne, sekundárne a terciárne vplyvy legislatívneho návrhu.***

- Návrh sa podľa vyjadrenia navrhovateľov týka len štátnych pozemkov, avšak z navrhovateľom predložených podkladov to nie je jednoznačne potvrdené**,** nakoľko sa vzťahuje aj na podiely štátu na pozemkoch, kde je množstvo podielov súkromných, nezistených a neštátnych vlastníkov, ktoré budú týmto zákonom dotknuté. Prijatím zákona by vznikla absurdná situácia, keď podiely štátu prejdú pod jeden rezort a podiely súkromných a nezistených vlastníkov na tom istom pozemku pod druhý rezort. **Takýto stav indikuje pochybnosť o nemožnosti spravovania takýchto pozemkov**.

- Pri efektívnej správe čohokoľvek, a teda aj krajiny, je potrebné aby **správa bola oddelená od kontroly,** čo v súčasnosti o správe a kontrole chránených území platí. Po prechode správy štátnych pozemkov pod MŽP SR by sa správa aj kontrola štátnych pozemkov spojila v jednom rezorte. To by umožnilo diskriminačný prístup k súkromným pozemkom v chránených územiach, ktoré by mohli orgány ochrany prírody zaťažiť iným stupňom obmedzení.

- Legislatívne kompetencie nového správcu pozemkov ŠOP SR dosahujúce kompetencie orgánov štátnej správy, by boli v rozpore s princípom dvojinštančnej kontroly v štáte.

- Návrh výrazne narušuje cieľ PVV **reformovať štátne podniky lesov**, ktoré spravujú lesy vo všetkých stupňoch ochrany, pričom ak by im bola odobratá správa území NP malo by za následok:

  - znemožnenie využívania diferenciálnej renty na efektívne využívanie finančných prostriedkov tak, aby tieto vždy ostali v lesoch. V prípade presunu chránených území pod MŽP SR by možnosti využívania diferenciálnej renty boli výrazne obmedzené,

  - narušenie princípu komplexnosti lesnej produkcie *(vodozádržná a protipovodňová funkcia lesov, protierózna, rekreačná, osvetová a bezpečnostná funkcia),* ktorých zabezpečovanie je predmetom lesníckej profesie, pričom fragmentovanie správy štátnych lesov medzi dva rezorty túto produkciu výrazne obmedzuje,

  - znefunkčnenie prevádzkovej infraštruktúry, ktorá má spádový charakter nekorelujúci s hranicami NP. Dôvodom je legislatívou navrhovaný schematický presun celej infraštruktúry nachádzajúcej sa na území NP pod ochranu prírody bez ohľadu na to či ju táto bude vzhľadom na svoj proklamovaný zámer potrebovať a bez ohľadu na to či nebude pôvodnému správcovi chýbať pri plnení jeho zákonnom stanovených povinností.

- 21. storočie je storočie bioekonomiky. Z uvedeného dôvodu je potrebné zamerať sa na **obnoviteľné suroviny,** ktoré **dokážu nahradiť environmentálne nevhodné materiály** *(napr. plasty)*, **znížiť energetickú náročnosť** *napr. výroba dreveného okna je 127-krát menej energeticky náročná ako hliníkového okna,* ako pozitívny príspevok riešenia klimatických zmien. **Obnoviteľné suroviny ponúkajú možnosti uplatnenia inovatívnych postupov a ich využitie v oblastiach, v ktorých v minulosti absentovali** – výskumy v oblasti ako transparentné drevo, biopasta do 3D tlačiarní, kompozitné materiály z dreva s vlastnosťami kevlarových vlákien a pod.

5. FAKTY

- **ŠOP SR je príspevková organizácia**, ktorá nedisponuje z pohľadu kvalifikačnej štruktúry a profesionálnych skúsenosti personálnymi kapacitami, ktoré by boli schopné manažérsky zvládnuť správu majetku lesných, poľnohospodárskych pozemkov a poľnohospodársku a lesnú výrobu *(hospodárske zvieratá, expedičné sklady, píly ...);* hlavne z pohľadu aplikačnej praxe nedisponuje praktickými skúsenosťami s manažovaním VCHÚ *(veľkoplošných chránených území),* už viac ako 10 rokov je v ŠOP SR centralizácia a správy NP a CHKO fungujú len ako pobočky bez práv a samostatného rozpočtu; personálne zameranie pracovníkov správ je výsostne odborné.

- **Komplikovanosť štátnej správy** spočíva v tom, že okresné úrady odbory pozemkové a lesné, ako i odbory životného prostredia sú pod Ministerstvom vnútra SR. Uvedená zmena reálne prispeje k efektívnejšiemu využívaniu verejných výdavkov, nakoľko sa v súčasnosti k jednej žiadosti týkajúcej sa NP vyjadruje zamestnanec okresného úradu odbor pozemkový a lesným zamestnanej odboru životného prostredia, zamestnanci ŠOP SR *(na jednom stanovisku pracuje 1 – 5 zamestnanci podľa náročnosti žiadosti; pri náročnejších stanoviskách sa vyjadruje aj pracovník ústredia ŠOP SR v B. Bystrici)* – aktuálne konanie je zdĺhavé, neekonomické a byrokratické.

- **Revízia výdavkov MŽP SR** uvádza: *„Finálna správa obsahuje zhodnotenie najväčších výziev v jednotlivých oblastiach životného prostredia z pohľadu vyššej hodnoty za peniaze a návrh možných riešení: zdôrazňuje oblasti, na ktoré sa má MŽP SR zamerať: Ovzdušie je nadpriemerne znečistené, Slovensko má nízku mieru recyklácie, Investície do verejných kanalizácií a vodovodov priniesli pozitívne výsledky, ale Slovensko stále vykazuje podpriemernú mieru pripojeného obyvateľstva na čistiarne odpadových vôd, Dodržiavanie prioritizácie projektov v oblasti protipovodňovej ochrany môže výrazne zvýšiť množstvo v budúcnosti zabránených škôd, Dlhodobú udržateľnosť financovania ochrany prírody možno zlepšiť postupným zavádzaním inovatívnych foriem financovania. Na zavedenie vstupného do národných parkov je potrebné buď získať súhlas všetkých majiteľov príslušných pozemkov, alebo vysporiadať vlastnícke vzťahy, ...“*

V revízii výdavkov MF sa ďalej uvádza:

2.5. Ochrana prírody a krajiny V rokoch 2007 až 2016 predstavovali výdavky na ochranu prírody a krajiny spolu asi 116 mil. eur. Najväčšia časť podporených projektov smerovala do infraštruktúrnych opatrení. Stav európsky významných druhov a biotopov sa zlepšuje, hoci ich chránime v medzinárodnom porovnaní v menšej miere. Na porovnávanie získanej hodnoty a efektivity vynaložených prostriedkov sa zavedie oddelená evidencia výdavkov podľa jednotlivých chránených území. Dlhodobú udržateľnosť financovania ochrany prírody možno zlepšiť postupným zavádzaním inovatívnych foriem financovania. V rokoch 2010 až 2016 predstavovali výdavky na ochranu prírody a krajiny47 spolu približne 116 mil. eur. Priemerný objem výdavkov bol asi 16,5 mil. eur ročne (4 % všetkých výdavkov na životné prostredie). Zo štátneho rozpočtu pochádzalo asi 51,2 % finančných prostriedkov a smerovali hlavne do Štátnej ochrany prírody SR (ŠOP SR)48 a jej súčasti Správy slovenských jaskýň, Slovenského múzea ochrany prírody a jaskyniarstva, Slovenskej agentúry životného prostredia (SAŽP) a ZOO Bojnice. Tieto organizácie využili finančné prostriedky štátneho rozpočtu hlavne na pokrytie mzdových a poistných nákladov (18,8 mil. eur , resp. 6,5 mil. eur) a nákup tovarov a služieb (9,2 mil. eur). Zdroje EÚ vrátane spolufinancovania využívali najmä na nákup tovarov a služieb (19 mil. eur, napríklad prístrojov a systémov na prácu v teréne) a kapitálové investície (15,8 mil. eur, napríklad nákup áut). Mimoriadne hodnoty v rokoch 2015 a 2016 boli spôsobené ukončovaním OP ŽP 2007-2013. Nárast a následný pokles výdavkov zo štátneho rozpočtu bol spôsobený nedostatkom zdrojov na dofinancovanie projektov v samotných príspevkových organizáciách, ktoré si tieto zdroje požičali (nárast 2015) a následne väčšiu časť vrátili (pokles 2016).

Údaje o výdavkoch chránených území v súčasnosti nie je možné porovnávať. Štátna ochrana prírody SR neeviduje výdavky spôsobom, ktorý by umožňoval porovnávať jednotkové výdavky podľa jednotlivých národných parkov alebo chránených krajinných oblastí. Aktivity jednotlivých správ totiž zahŕňajú aj činnosti v ochranných pásmach a voľnej krajine, ktoré môžu predstavovať ešte väčšiu plochu ako samotné chránené územie. Od júna 2017 je v skúšobnej prevádzke nový informačný systém, ktorý by mal umožňovať podrobnejšie členenie výdavkov podľa plánu hlavných úloh, jednotlivých správ a projektov, hoci ani potom, vzhľadom na vzájomné prelínanie aktivít, nebude možné rozdeliť výdavky do požadovaných skupín. Prispieva k tomu ešte aj systém prideľovania finančných prostriedkov jednotlivým organizačným útvarom ŠOP SR, ktorý funguje na ad hoc princípe, teda len na základe žiadosti o ne, nie na základe posúdenia priorít a výšky nákladov. Prideľovanie prostriedkov pre správu jednotlivých chránených území sa nezameriava na najvyššiu hodnotu za peniaze. Jediné dokumenty, ktoré v súčasnosti obsahujú potrebné dáta pre čiastočnú analýzu hodnoty za peniaze sú programy starostlivosti o chránené vtáčie územia, hoci vláda SR doteraz schválila iba šesť z nich. Naplánované opatrenia nie sú prioritizované medzi jednotlivými územiami tak, aby v prvom rade podporili územia s najvzácnejšími biotopmi zo slovenského, ale aj svetového pohľadu. Príkladom môžu byť plánované opatrenia v rámci chránených vtáčích území, kde najvyššie náklady na jeden hektár rozlohy sú naplánované pre CHVÚ Dunajské luhy. Výška nákladov je ovplyvnená hlavne tým, že brehy zdrže sú osadené betónovými panelmi, prípadne zaliate priamo asfaltom, čo si vyžaduje rozsiahle revitalizácie a teda finančne náročné jednorázové opatrenia. Lepšou evidenciou a analýzou dát bude možné prioritne podporiť územia s väčšou rozlohou, s vyšším počtom chránených druhov a biotopov, s väčšou mierou ohrozenosti a pod. Do tejto analýzy by mali byť zahrnuté územia sústavy NATURA 2000, ako aj územia medzinárodného významu, napr. Ramsarské lokality. 55 Výnos zo vstupné závisí od počtu návštevníkov v národných parkoch, prípadných výnimkách (regionálne zľavy) a nákladov, ktoré sú spojené s výberom. 39 Prioritizácia financovania chránených vtáčích území v praxi neexistuje, keďže až 86 % týchto opatrení má vysokú prioritu. Opatrenia v rámci programov starostlivosti, majú síce priradenú prioritu, no v praxi nie je možné sa na základe tohto zoznamu rozhodovať o poradí ich realizácie. Je to spôsobené tým, že pre 34 CHVÚ, ktoré majú vypracované programy starostlivosti, je naplánovaných spolu asi 4 800 opatrení, z ktorých má až 86 % uvedenú vysokú prioritu. Nevyužívajú sa všetky formy náhrad za obmedzenie vlastníkov pozemkov. Obmedzenie bežného obhospodarovania pre vlastníkov pozemkov v chránených územiach je možné vyrovnať piatimi zákonnými spôsobmi. Je to zámena pozemku za iný vhodný pozemok vo vlastníctve štátu (ktorá nie je vždy možná), nájom pozemkov, výkup pozemkov do vlastníctva štátu, zmluvná starostlivosť a finančná náhrada. Z týchto možností sa v súčasnosti využíva hlavne finančná náhrada, ktorú vypláca Ministerstvo vnútra SR a o ktorú si môžu požiadať napríklad neštátni vlastníci lesov v bezzásahovej zóne, ktorým nebola po veternej smršti udelená výnimka na ťažbu dreva. Od roku 2013 predstavovali tieto výdavky priemerne asi 2 mil. eur ročne a medziročne majú rastúcu tendenciu. Ostatné formy náhrad sa momentálne uplatňujú len okrajovo, napr. v rámci Národného parku Slovenský raj. Postupnou zonáciou ďalších území sa potreba finančných prostriedkov zo zdrojov MŽP SR bude zvyšovať.

Finančné náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania sa podľa zákona o ochrane prírody a krajiny56 nevyplácajú za pozemky vo vlastníctve štátu, v správe alebo v užívaní správcu majetku štátu, hoci sú obmedzovaní rovnako ako neštátni vlastníci.

BOX 8: Zapojenie vlastníkov mimo bezzásahových zón zlepšuje stav chránených území Skúsenosti zo zahraničia ukázali, že zmluvná starostlivosť zapájajúca vlastníkov pozemkov pomáha zlepšovať stav území relatívne efektívne. Príkladom môže byť oblasť Burren v Írsku, patriaca do sústavy NATURA 2000. Vlastníci pozemkov sa po jej vyhlásení sťažovali na novovzniknuté obmedzenia. Z ich pohľadu ochrana prírody a biodiverzity nepriniesla hmatateľný úžitok, boli pokutovaní a museli sa riadiť prísnym rozpisom schválených aktivít. Zmluvná starostlivosť, podľa ktorej mohli využiť ľubovoľné prostriedky na dosiahnutie priaznivého stavu územia priniesla mimoriadne dobré výsledky. Keďže farmári boli podporení na základe dosiahnutia stanovených cieľov, mali ekonomickú motiváciu manažovať svoje pozemky tradičným ohľaduplným pasením dobytka, ktoré neškodí miestnej biodiverzite. Tento model sa dá aplikovať minimálne na pozemky vo vlastníctve a správe štátu, kde by sa mali automaticky preferovať také spôsoby obhospodarovania, ktoré neškodia cieľom ochrany prírody.

Výdavky na náhrady za škody spôsobené chránenými živočíchmi majú rastúci trend. V roku 2014 to bolo takmer 500 tisíc eur a v roku 2016 vzrástli takmer trojnásobne na 1,4 mil. eur. Tieto výdavky sú vyplácané z rezortu Ministerstva vnútra SR.

- **Stanovisko MF SR** – chýbajú ekonomické dopady zmeny: napr. správa majetku štátu, prechádzajú budovy, lesné cesty, lesné stroje ...; práve pracovné prostriedky – strojové zariadenia sú v zlom stave. Je potrebné zdôrazniť, že ŠOP SR nemá dostatočné skúsenosti so správou majetku štátu.
- **Aktuálne prebiehajú viaceré, vzájomne nekoordinované aktivity vo vzťahu k lesnému hospodárstvu SR - MPRV SR pripravuje transformáciu LESY SR š.p., MŽP SR uvádza jednotnú správu pozemkov v NP,** avšak v týchto je vysoký podiel pozemkov v súkromnom vlastníctve, v regiónoch prebieha napĺňanie Programu sociálneho a hospodárskeho rozvoja VÚC, v národných parkoch platia Programy starostlivosti o les s rôznym termínom skončenia platnosti. S vedomím si významu lesov a lesného hospodárstva prioritne s ohľadom na prebiehajúce a očakávané klimatické zmeny v kontexte európskej politiky v lesnom hospodárstve by tieto paralelne pripravované alebo realizované aktivity mali byť koordinované.
- **Nedostatkom návrhu je nekompletnosť riešenia problémov ochrany prírody na Slovensku v celej šírke** *(hlavne adaptácia na klimatické zmeny...).* Legislatívny návrh so zameriava sa na úzku oblasť problematiky a predstavuje z pohľadu predložených podkladov a textácie návrhu posilnenie administratívneho vplyvu organizácie ochrany prírody *(bez garancie zlepšenia komplexného stavu).* Na predmetnom území NP, ktoré nikdy neboli budované podľa kritérií IUCN, ktorých pomerná rozloha je tým pádom niekoľko násobne väčšia, ako rozlohy NP vo väčšine krajín Európy *(SRN, Poľsko, Česká republika; Švajčiarsko a Slovinsko majú na svojom území 1 NP)*, čo dáva nízky potenciál na ich dlhodobú udržateľnosť. **Potrebu predchádzajúceho prehodnotenia** zdôraznil aj bod 2.3 Envirostratégie do roku 2030. Finančné prostriedky potrebné na udržanie chodu takto vytvoreného modelu NP v SR budú chýbať v ostatných oblastiach a model bude možné udržať v chode len za podmienky permanentnej finančnej podpory z verejných zdrojov.

Príloha č. 1, 2, 3 predstavuje verifikovateľný podklad – vyhodnotené základné ukazovatele – ekonomický, sociálny a národohospodársky dopad prevodu národných parkov v správe LESY SR, š. p.

6. RIEŠENIA EFEKTÍVNEHO MANAŽOVANIA KRAJINY, VRÁTANE LESNÝCH POZEMKOV A MODERNEJ A EFEKTÍVNEJ OCHRANY PRÍRODY A KRAJINY

Predložený legislatívny návrh, ako vidieť aj z reakcií miestnych obyvateľov a odborných organizácií, ktoré s daným návrhom nesúhlasia, nakoľko v prípade navrhovaných zmien absentujú vstupné analýzy, prínos z pohľadu pozitívnych zmien oproti existujúcemu stavu – dopadové štúdie, ako aj popis samotného procesu realizácie, zhoršuje situáciu medzi ochranou prírody a využitím krajiny.

Sú prezentované obavy zo zníženia zamestnanosti v regiónoch Slovenska, zvýšenie regionálnych disparít, zhoršenie sociálnych pomerov v regiónoch, zníženie hrubého domáceho produktu nekoordinovaným vedením komplexu lesného hospodárstva a ochrany prírody a krajiny, zhoršenia podnikateľského prostredia, straty biodiverzity, zhoršenia obhospodarovania lesných pozemkov, zhoršenia stavu vôd a vodných zdrojov, ktoré by sa dali eliminovať spôsobom, ak by bol popísaný a vyhodnotený východiskový stav, identifikované dopady na jednotlivé oblasti - vypracované odborné dopadové štúdie, transparentná realizačná fáza a vyjasnené financovanie nového modelu.

Východiskom z tejto situácie je celková reforma existujúcej praxe, ktorá ide v niektorých častiach nad rámec základných pripomienok k legislatívnemu návrhu, avšak môže byť podkladom k odbornej diskusii:

- **Vytvorenie jednotnej, nadrezortnej *Štátnej politiky pre ochranu a trvalo udržateľné využívanie prírodného bohatstva SR*, ktorá bude mať dlhodobú platnosť a bude záväzná pre všetky zložky exekutívy** *(rezorty, úrady, inštitúcie)* **bez výnimky.**
- **Zváženie integrácie riadiacich a exekutívnych mechanizmov súvisiacich so starostlivosťou o prírodné bohatstvo Slovenska pod jeden samostatný rezort – nové ministerstvo** *(zmena Kompetenčného zákona č. 575/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).*
- **Vytvorenie a schválenie jediného, vzájomne zosúladeného legislatívneho predpisu garantujúceho adekvátnu starostlivosť o prírodné bohatstvo SR vo všetkých rozhodujúcich záujmových oblastiach –** *ochrany prírody, ochrany lesa, ochrany a poskytovania všetkých rozhodujúcich ekosystémových služieb, ktoré občania od lesa očakávajú. (produkcia dreva je tiež ekosystémová služba).*
- **Spracovať analýzu stavu manažmentu ochrany prírody a krajiny v SR holistickým, koncepčným, participatívnym prístupom.**
- **Prehodnotiť chránené územia v súlade s PVV.**
- Zabezpečiť **motivačné finančné nástroje na zabezpečenie rozvoja regiónov a zachovanie biodiverzity SR.**
- **Legislatívne garantovať a zvýrazniť prvky ochrany vlastníckeho práva** - deklarované v Ústave SR Druhý oddiel, základné ľudské práva a slobody čl. 20, písm. 1, 2, 3 a Šiesty oddiel Právo na ochranu životného prostredia a kultúrneho dedičstva čl. 44 písm 1,2,3,4.
- **Poskytnúť legislatívne garancie,** aby súhlas vlastníkov a užívateľov pozemkov a miestnych obyvateľov, prostredníctvom uznesení obecných a mestských zastupiteľstiev, bolo podmienkou na vyhlásenie chránených území.

- **Vybudovať modernú inštitúciu, ktorá bude koordinovať chránené územie,** podľa vzoru SRN a Švajčiarska.
- **Pripraviť ekonomickú štúdiu synergie ochrany prírody a regionálneho rozvoja s podporou malého a stredného podnikania v tradičných oblastiach.**
- **Jednotná štátna správa** = okresné úrady odbory pozemkové a lesné ako i odbory životného prostrediach, odbory štátnej geologickej správy, odbory vodnej správy zjednotiť a zabezpečiť **vzdelávanie zamestnancov úradov, informatizáciu, efektívne konania, zníženie byrokracie.**
- **Zabezpečiť integrovaný manažment krajiny.**

1. Prehodnotiť stav NP po stránke ekologickej, sociálnej a ekonomickej.
2. Vypracovať „integrovaný manažmentový plán" ktorý bude obsahovať všetky potrebné technické technologické, organizačné, infraštrukturálne, ale hlavne ekonomické nástroje na zabezpečenie chodu a ich vplyvu a dosahu na okolie *(nie len do roku 2022 – doby ukončenia projektového plánovacieho obdobia EÚ).*
3. Prispôsobiť výmeru NP *(napr. podľa vzoru SRN),* aby bolo možné reálne zvládnuť a zabezpečiť úlohy vyplývajúce z bodu 2.

- **Na riešenie nahromadených problémov je potrebné vypracovať dôslednú dopadovú štúdiu, reálnu koncepciu - čo očakávame od národných parkov *(a čo je z očakávaní aj reálne dosiahnuteľné),* k tomu vybudovať *infraštruktúru (logistika, know-how, technické a personálne zabezpečenie).* Toto všetko musí byť plnohodnotne pokryté dlhodobo udržateľným financovaním.**

7. ZDROJE

- Programové vyhlásenie Vlády SR
- Zelenšie Slovensko – Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030
- Revízia výdavkov na životné prostredie, Záverečná správa (r. 2017)
- Zákon č. 543/2002 Z z. o ochrane prírody a krajiny SR v znení neskorších predpisov
- Zákon č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov
- Vstupná správa ku tvorbe Národnej stratégie regionálneho a územného rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030
- Stratégia hospodárskej politiky SR 2030
- Národná stratégia trvalo udržateľného rozvoja SR
- Vízia a stratégia rozvoja Slovenska do roku 2030
- Štúdie Národné lesnícke centrum Zvolen
- Štatistický úrad Slovenskej politiky
- LESY SR, š. p.

Podklady k problematike prevodu správy pozemkov vo vlastníctve štátu v národných parkoch do gescie MŽP SR

1. Výmery pozemkov

- Celková výmera lesných pozemkov SR v roku 2020: 2 024 596 ha (od roku 1990 sa zvýšila o 2,4 %), z toho:
  - výmera porastovej pôdy (lesných porastov) v SR: 1 951 493 ha.
    Poznámka: Po pripočítaní výmery „bielych plôch" (288 ± 39 tis. ha) k výmere lesných porastov je skutočná výmera lesov (vrátane porastov s prevládajúcim zastúpením kosodreviny) v SR 2 239,5 ± 43 tis. ha.

- Výmera lesných pozemkov súvisiacich s prevodom správy z MPRV SR na MŽP SR: 206 tis. ha, v tom:
  - 180 tis. ha (výmera štátnych lesných pozemkov v národných parkoch v 3. – 5. stupni ochrany),
  - 26 tis. ha (výmera lesných pozemkov v 1. a 2. stupni ochrany v správe LPM Ulič, š. p. a ŠL TANAPu),
- V prípade presunu ochranných pásiem národných parkov výmera bude predstavovať: 268 tis. ha (z toho 62 tis. ha ochranné pásmo)

2. Ťažba dreva (do ťažby sa pre potreby lesného hospodárstva započítava aj drevo odumretých stromov ponechaných na mieste /znižuje sa tým zásoba lesných porastov a disponibilné množstvo drevnej suroviny/, pričom nejde o reálne vykonanú ťažbu dreva)

- Celková ťažba dreva v SR v roku 2020: 7,51 mil. m^3 (najnižší objem ťažby od roku 2005),

- Celkový bežný prírastok: 11,97 mil. m^3 (objem dreva, ktorý každoročne v lesoch prirastie),

- Ťažba dreva v národných parkoch má klesajúci trend, priemerná ročná ťažba predstavovala:
  - 1,27 mil. m^3 (roky 2012 – 2015),
  - 1,19 mil. m^3 (roky 2016 – 2019),
  - 0,65 mil. m^3 (rok 2020)

- Porovnanie priemernej ťažby dreva s inými krajinami (m^3/ha):

	2000	2005	2010	2015
Rakúsko	4,74	6,86	7,05	7,09
Česko	6,19	7,26	7,57	7,94
Nemecko	8,54	8,95	9,23	7,87
Slovensko	**3,75**	**5,16**	**5,75**	**5,57**

3. Dopady na lesné hospodárstvo (pri vízii 75 % územia národných parkov bez zásahu človek v zmysle Stratégie environmentálnej politiky do rok 2030)

1 m^3 vykonanej ťažby dreva predstavuje:

- 107,98 €/m^3 (tržby a výnosy pre subjekty lesného hospodárstva),
- 41,89 €/m^3 (hrubá pridaná hodnota), resp. 37,27 €/m^3 (čistá pridaná hodnota),
- 5,14 €/m^3 (zisk z hospodárenia),
- 6,97 €/m^3 (odvody na daniach pre štát, vyššie územné celky, mestá a obce),
- 7,16 €/m^3 (sociálne a zdravotné odvody)

- 22,96 €/m^3 (osobné náklady vrátane čistého príjmu SZČO)

Vo vyjadrení pracovných miest 1 tis. m^3 ťažby dreva predstavuje 2,33 pracovníka, resp. 1,09 zamestnanca.

3.1 Zníženie ťažby surového dreva na prevádzaných lesných pozemkoch ročne

- – 706 tis. m^3, z toho:
  - – 566 tis. m^3 (A-zóna: 100 % výpadok ťažby dreva)
  - – 211 tis. m^3 (B-zóna: 90 % výpadok ťažby dreva)

3.1 Výpadok príjmov štátnych obhospodarovateľov lesa ročne

- – 34, 7 mil. eur, z toho:
  - – 33,1 mil. eur (zníženie príjmov z predaja surového dreva)
  - – 1,6 mil. eur (výpadok z prenájmu poľovných revírov)

3.2 Dopady na zamestnanosť

- zánik 1 645 pracovných miest, z toho:
  - 662 pracovných miest u obhospodarovateľov lesa a
  - 983 pracovných miest u dodávateľov lesníckych činností.

3.3 Výpadok daní a sociálnych a zdravotných odvodov ročne

- – 9,97 mil. eur

3.4 Dopady na miestnu samosprávu ročne

- – 977 tis. eur (zníženie dane z nehnuteľností),
- – 965 tis. eur (výpadok podielových daní)

3.5 Dopady na drevospracujúci priemysel

- – 313 mil. eur/rok (ročný výpadok tržieb)
- – 5 210 pracovných miest

4. Záver

Účelom tohto materiálu bolo kvantifikovať dopady ochrany prírody a krajiny na štátnych obhospodarovateľov lesa a podnikateľov v lesnom hospodárstve v dôsledku rozšírenia prevodu správy štátnych lesných pozemkov pod rezort životného prostredia a následného uplatňovania bezzásahového režimu na týchto lesných pozemkoch. Jej cieľom nie je spochybňovanie významu ochrany prírody, ale naopak úsilie o zobjektívnenie pohľadu na túto problematiku a posúdenie efektívnosti využitia vynaložených prostriedkov, resp. presadzovaných cieľov v ochrane prírody.

Presun správy majetku štátu z MPRV SR na MŽP

(poslanecký návrh zákona, novelizácia 543/2002)

- navrhovaná zmena je neprimerane radikálna, rýchla, robená od stola
- chýba dopadová štúdia
- novela počíta s presunom viac ako 600 tis. ha (s výkonom správy na viac ako 600 tis. ha)
- na inom mieste zákon hovorí len o presune územia v národných parkoch čo poukazuje na nekvalitnú legislatívnu prípravu
- programové vyhlásenie vlády SR hovorí o zjednotení správy národných parkov a nie o zjednotení správy majetku štátu
- návrh tak ako je predložený vychádza z toho že obhospodarovateľ lesa, zvlášť štátny obhospodarovateľ, je nepriateľ lesa, ale to nie je pravda, lebo ten les aj v TANAPe existuje len preto, že ho ten obhospodarovateľ vypestoval. My chránime dielo toho, koho tam teraz chceme obmedziť
- práve tie ciele, najbližšie pred nami stojace, v oblasti životného prostredia sú viazané napr. na zadržiavanie vody a túto funkcionalitu dosiahneme prostredníctvom lesa, ktorý je aktívne obhospodarovaný, manažovaný voda v riekach celoročne
- Národný lesnícky program – základný strategický nástroj štátu – tam sa formulujú všetky ciele, ktoré spoločnosť momentálne kladie na les
- po právnej analýze - nemôže sa zákonom presúvať príspevková organizácia - protiústavný princíp stability právneho prostredia - Ústava hovorí, že štátne orgány môžu len to čo im zákony ukladajú alebo povoľujú
- Podľa poslaneckého návrhu zákona má ŠOP nadobudnúť do správy univerzálne všetky pozemky vo vlastníctve štátu, resp. v národných parkoch všetky štátne pozemky spravované dosiaľ organizáciami v pôsobnosti MPRV SR. V dôsledku toho sa ŠOP stane organizáciou, ktorá bude v pozícii zástupcu vlastníka štátnych pozemkov a štátnych podielov na pozemkoch, resp. podielu štátu v poraste.

  ŠOP je pritom organizáciou ochrany prírody a krajiny, ktorej zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody zveruje rozsiahle oprávnenia spočívajúce vo vydávaní záväzných stanovísk pre orgány ochrany prírody, orgány štátnej správy lesného hospodárstva a iné subjekty. Pritom sama ŠOP sa má stať najväčším, prípadne dokonca jediným správcom v chránených územiach.

  V rukách ŠOP sa teda bude kumulovať pozícia štátnej organizácie, ktorá záväzne ovplyvňuje výkon lesného hospodárstva a výkon poľnohospodárstva na chránených územiach prostredníctvom svojich zákonných práv a povinností, a zároveň pozícia adresáta týchto opatrení.

  Obzvlášť závažné je to v prípade, že ŠOP vydáva záväzné stanoviská pre okresné úrady, ktoré potom prostredníctvom svojich rozhodnutí ukladajú vlastníkom, správcom a obhospodarovateľom lesa rôzne opatrenia, povinnosti alebo obmedzenia. ŠOP teda bude jednak na strane štátu ako autorita, ktorá záväzne určuje podmienky hospodárenia na lesných a poľnohospodárskych pozemkoch v chránených územiach, a jednak bude sa adresátom týchto

opatrení. Vzniká tu riziko nestrannosti, neobjektívnosti, a zaujatosti ŠOP v daných konaniach, keďže ŠOP pravdepodobne bude svoju „štátnu" činnosť smerovať tak, aby sama voči sebe vytvárala optimálne podmienky. Tým sa však narušuje rovnosť pred zákonom, obzvlášť rovnosť neštátnych súkromných FOP a PO v porovnaní so (a v prospech) ŠOP, transparentný a nestranný výkon štátnej správy, nastáva kumulácia na strane rozhodovacích a kontrolných nástrojov štátu do jedného orgánu a navyše nastáva aj kumulácia orgánu regulácie s adresátom regulácie. Štát ako taký sa potom stáva zvýhodneným konkurentom voči omnoho početnejšej skupine neštátnych subjektov, voči ktorým bude ŠOP jednak naďalej orgánu regulácie a jednak bude vo zvýhodnenom postavení.

To všetko sú zásahy do základných zásad právneho štátu. SR je podľa čl. 1 ods. 1 právnym štátom, takže musí v každom prípade novej právnej úpravy dbať predovšetkým na to, aby boli dodržané všetky zásady právneho štátu, v tomto prípade jasné oddelenie regulačných a kontrolných právomocí štátu a zároveň zabezpečenie rovnosti všetkých subjektov pred zákonom bez toho, aby niektorý subjekt (zvlášť ak ide o štátnu organizáciu) bol vo zvýhodnenom postavení voči ostatným subjektom v rovnakom právnom postavení (t. j. v postavení vlastníka, správcu alebo obhospodarovateľa lesa). Požiadavka zabezpečenia rovnosti v právach a povinnostiach ako aj v ich obmedzovaní vyplýva priamo z č. 13 ods. 3 ústavy SR: „Zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky."

- odmietavý postoj zo strany súkromných vlastníkov lesa vyplýva z predchádzajúcej skúsenosti s výkonom štátnej ochrany prírody a nedôvera neveľkej časti neštátnych vlastníkov k predstaviteľom štátnej ochrany prírody vyplýva sa mnohokrát z ich neodborného postoja
- percentuálne máme najvyšší podiel suchozemských národných parkov (vo výmere)
- je potrebné urobiť zonáciu a tam povedať ako a čo chrániť
- máme obavy aby sa nenapáchali hospodárske škody - neodbornosť ŠOP
- ťažba na Slovensku na ha je najnižšia v okolitých krajinách – ideme na rezervu, lesná plocha sa zväčšuje a aj drevná hmota
- pri viacerých prezentáciách sa používali zavádzajúce informácie, nepravdivé alebo polopravdivé informácie čím bol navádzaný dojem, že všetko je v poriadku
- riziko vzniku „hladových dolín"
- definícia národného parku

543/2002 Z. z. Zbierka zákonov Slovenskej republiky § 19

Národný park

(1) Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 10 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinnej štruktúre, tvoriace najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park.