

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

267 /193

Počet vyhodnotených pripomienok

267

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

159 /120

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

24 /22

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

84 /51

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
3.	COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		

4.	ENVI-PAK, a.s.	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
5.	Klub 500	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	6 (4o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Potravinárska komora Slovenska	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		

20.	Republiková únia zamestnávateľov	21 (0o,21z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	16 (0o,16z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská obchodná inšpekcia	44 (26o,18z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
24.	Správca zálohového systému	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenské združenie výrobcov piva a sladu	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovenské združenie pre značkové výrobky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Verejnosť	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Zväz obchodu SR	16 (0o,16z)	0 (0o,0z)		
30.	Zväz vinohradníkov a vinárov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
31.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

36.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	267 (74o,193z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p>návrhu zákona všeobecne</p> <p>Po zavedení zálohovania a odklonení odpadov zo zálohovaných druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR sa naďalej budú odpady z týchto obalov nachádzať aj v triedenom zbere, avšak OZV na zabezpečenie zberu týchto odpadov z obalov už nebude mať financie od zastúpených výrobcov, nakoľko tí zaplatili za nakladanie s nimi správcovi zálohového systému. V zákone o zálohovaní absentuje informácia, čo sa stane s nevybratými zálohami, preto žiadame o jej doplnenie, z dôvodu, že odpad z obalov, ktoré nebudú vrátené do zálohovaného systému, bude končiť v triedenom zbere, ale správca za ne už prijal záloh a nezabezpečí pre ne žiadne nakladanie. Bolo by potrebné ustanoviť mechanizmus zabezpečenia nakladania s takýmito odpadmi z obalov prostredníctvom prerozdelenia nevybratých záloh medzi OZV pre obaly, ktoré financujú triedený zber, v ktorom tieto odpady z obalov skončia.</p>	Z	N	Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený.
APZD	<p>ČI I. novel. bod 3 (§ 7 ods. 1 písm. w) a x)) návrhu zákona</p> <p>Požadujeme navrhované ustanovenia § 7 ods. 1 písm. w) a x), t. j. povinnosť zriadenia transparentného účtu správcom z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Prijatie predmetného ustanovenia by mohlo byť v rozpore s právom EÚ. Zavedenia transparentného účtu sa javí ako neúčelné. Transparentný účet je primárne určený pre získanie prehľadu o finančných</p>	Z	ČA	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude

	<p>transakciách združení, politických strán, neziskových organizácií, aby bolo viditeľné aké dostávajú finančné dary, prípadne aké sú ich vedľajšie príjmové činnosti. Mohlo by dochádzať k rozporu pri ochrane osobných údajov a pri uzatvorených zmluvách podľa zákonníka práce, obchodného zákonníka alebo občianskeho zákonníka, ktoré majú ustanovenie o zákaze poskytovať informácie vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy tretím stranám alebo je takéto poskytovanie údajov viazané na súhlase druhej zmluvnej strany, ktorá ho v kontexte takého transparentného účtu neudelí. Absentujú kontrolné mechanizmy - akým spôsobom budú zabezpečované kontrolné mechanizmy, ktoré zabránia prípadnému zneužívaniu tohto nástroja. Z doterajšej aplikačnej praxe pri využívaní transparentných účtov je známe, že aj v súčasnosti dochádza k rôznym manipulačným technikám, či už na strane príjmov, ako aj na strane výdavkov, ktoré v konečnom dôsledku môžu zmarit sledovaný cieľ. Vyššie uvedené ako aj iné dôvody nevhodnosti a neúčelnosti zavedenia transparentných účtov sme uvádzali pri nedávnej novelizácii Zákona o odpadoch a na týchto dôvodoch naďalej trváme.</p>			<p>ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky. Rozpor pretrváva.</p>
<p>APZD</p>	<p>K Čl. III návrhu zákona V súvislosti so zavedením zálohovania navrhujeme v rámci novel. čl. III návrhu zákona vloženie nového novelizačného bodu v nasledovnom znení: „ Príloha č. 8a k zákonu č. 79/2015 Z. z. sa dopĺňa nasledovne: 2022 do 30 % vrátane 2023 do 25% vrátane 2024 do 20% vrátane 2025 a nasl. roky do 15% vrátane“ Odôvodnenie: Je potrebné v prílohe č. 8a zákona o odpadoch</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Bude upravené prostredníctvom pozmeňujúceho návrhu k návrhu zákona o odpadoch v septembri 2021.</p>

	doplniť prípustnú mieru znečistenia oddelene zbieranej zložky komunálneho odpadu v zbernej nádobe podľa § 59 ods. 9 aj na nasledujúce obdobia (od roku 2022).			
APZD	<p>K Čl. III návrhu zákona</p> <p>V súvislosti so zavedením zálohovania navrhujeme v rámci novel. čl. III návrhu zákona vloženie nového novelizačného bodu v nasledovnom znení: „V 135eb ods. 8 sa slová „ do 31. decembra 2021“ nahrádzajú slovami „do 31. decembra 2022“.</p> <p>Odôvodnenie: Problémom je včasná príprava na požiadavku ekomodulácie - úprava poplatkov výrobcov od r. 2022 za obaly v závislosti od materiálových podkategórii obalov, nakoľko absentuje legislatívny rámec bez ktorého nemožno dostatočne včas (i) pripraviť informačné systémy výrobcov na evidenciu materiálových podkategórii jednotlivých obalov (ii) nastaviť poplatkový systém a evidenčný režim v kolektívnom systéme OZV. Stále sa čaká na usmernenie EK k ekomodulácii. Ak bude usmernenie zverejnené až na jeseň 2021 (malo by byť koncom roka) MŽP nebude vedieť v dostatočnom časovom predstihu legislatívne reagovať (je potrebná úprava vyhláškou), výrobcovia si nestihnú pripraviť informačné systémy na požadovanú evidenciu a OZV nestihnú nastaviť cenníky pre výrobcov od 1.1.2022, čo spôsobí na trhu chaos. Preto navrhujeme posun tejto povinnosti od roku 2023.</p>	Z	A	Bude upravené prostredníctvom pozmeňujúceho návrhu zákona o odpadoch v septembri 2021. Rozpor odstránený.
APZD	<p>Čl. III návrhu zákona</p> <p>V súvislosti so zavedením zálohovania navrhujeme v rámci novel. čl. III návrhu zákona vloženie nového novelizačného bodu, ktorým sa upraví limity recyklácie od 1.1.2022, a to tak,</p>	Z	A	Návrh cieľov bol prerokovaný na rozporovom rokovaní a bude do zákona o odpadoch doplnený prostredníctvom pozmeňujúceho

	<p>že sa upraví Príloha č. 3 časť III. v bodoch týkajúcich sa stanovených cieľov recyklácie a zhodnotenia pre plastové odpady z obalov a pre kovové odpady z obalov nasledovne: V Prílohe č. 3 časť III. bod 3 znie: „3. mieru zhodnocovania pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) najmenej vo výške 60 % hmotnosti sklenených odpadov z obalov, 68 % hmotnosti papierových odpadov z obalov (vrátane kartónu a lepenky), 30 % hmotnosti kovových odpadov z obalov, 34 % hmotnosti plastových odpadov z obalov, 35 % hmotnosti drevených odpadov z obalov, “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 4 znie: „4. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) najmenej vo výške: 60 % hmotnosti sklenených odpadov z obalov, 60 % hmotnosti papierových odpadov z obalov (vrátane kartónu a lepenky), 30 % hmotnosti kovových odpadov z obalov, 30 % hmotnosti plastových odpadov z obalov, 25 % hmotnosti drevených odpadov z obalov. “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 7 znie: „7. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) do 31. decembra 2025 najmenej vo výške 70 % sklo, 75 % papier a lepenka, 60 % železné kovy, 10 % hliník, 34 % plast, 25 % drevo, “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 8 znie: „8. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) do 31. decembra 2030 najmenej vo výške 75 % sklo, 85 % papier a lepenka, 70 % železné kovy, 15 % hliník, 37 % plast, 30 % drevo. “</p> <p>Odôvodnenie: Zavedenie zálohovania zásadne ovplyvní doterajší spôsob fungovania systémov združeného plnenia vyhradených povinností výrobcov obalov zabezpečovaných OZV vyčlenením odpadov z týchto druhov nápojových obalov zo systému</p>		<p>návrhu v septembri 2021. Rozpor odstránený.</p>
--	---	--	--

	triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR, čo znamená významný pokles množstva tohto odpadu v triedenom zbere a tiež zmenu jeho zloženia. S tým bezprostredne súvisí dosah OZV (výrobcov) na plnenie legislatívou stanovených povinností.			
APZD	<p>K Čl. III návrhu zákona</p> <p>V súvislosti so zavedením zálohovania navrhujeme v rámci novel. čl. III návrhu zákona vloženie nového novelizačného bodu, ktorým sa ustanoví, že odpad z nápojových obalov z plastu (PET fľaša) a plechoviek, ktoré nezoberie/nepatria do automatu na zálohované nápojové obaly, sa bude zaraďovať do kategórie - komunálny odpad z iných zdrojov, za ktorý je zodpovedný pôvodca v zmysle § 81 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch, podobne ako odpad vznikajúci od návštevníkov v nákupných centrách. Odôvodnenie: Je potrebné legislatívne upraviť problematiku nezálohovaných nápojových obalov, a to v súvislosti so zálohovaním od 1.1.2022 v zmysle zákona č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre prípady, kedy obyvatelia prinesú nápojové obaly z plastu a plechovky do predajní v SR za účelom ich odovzdania do automatu na zálohované obaly, pričom na mieste zistia, že tieto obaly buď nebudú patriť do automatu na zálohované obaly alebo ich systém – automat nezoberie (poškodenie EAN kódu a pod.). Zákazník predajne sa tak bude chcieť zbaviť týchto obalov priamo na mieste, čo mu predajca zabezpečí.</p>	Z	A	

<p>APZD</p>	<p>Nad rámec predloženého materiálu Zavedenie zálohovania bude mať taktiež vplyv aj na štandardy zberu pre plasty a kovové obaly a to z dôvodov už uvedených, na čo je potrebné reflektovať. Štandardy zberu sú stanovené v zmysle prílohy č. 10 vyhlášky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch. Aby došlo k potrebnej úprave, ale za minimálnych legislatívnych zásahov, navrhujeme aktuálne znížiť štandardy zberu pre plasty a kovy na základe výpočtu (upravené vo vzorci v prílohe č. 10 vyhlášky) spôsobom, že sa zníži Mzložka pre plasty a kovy (ktorá vstupuje do vzorca), čo je množstvo vyzbieranej zložky komunálnych odpadov v kg za predchádzajúci kalendárny rok prostredníctvom zberných nádob resp. vriec v obci, pre plasty o 41 % a pre kovy o 62 %.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Bude upravené vo vyhláške 371/2015 Z. z. v samostatnom legislatívnom procese.</p>
<p>AVNM</p>	<p>vloženie novelizačného bodu Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm . d) v nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu (z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláske pamätať na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.</p>			
AVNM	<p>vloženie novelizačného bodu Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace</p>	Z	N	<p>V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním.</p>

	evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinností, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.			
AVNM	k predloženému návrhu vykonávacích predpisov MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „tézzy“ vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.	Z	A	V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška bude mať samostatný legislatívny proces.
AVNM	k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“ Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.

	<p>verejné ústne prekovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu.</p> <p>Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.</p>			
AVNM	<p>k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4</p> <p>Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva,</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania

	<p>že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať.</p>			
AVNM	<p>k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods. 8 Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a</p>	Z	ČA	Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6.

	<p>aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov správcu. Zároveň je potrebné uviesť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní</p>			
--	---	--	--	--

	<p>obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: CH.Beck, 2019, 1088 s.) Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už</p>			
--	---	--	--	--

	<p>to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiaci sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd, ESLP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprimeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v</p>			
--	---	--	--	--

	kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene, tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).			
AVNM	k čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní.
AVNM	k čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde.	Z	A	
AVNM	k čl. I bod 9. návrhu zákona – príloha č. 1 Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca	Z	A	

	<p>roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.</p>			
AVNM	<p>vloženie novelizačného bodu Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m² okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m² dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“ , a to na predajnej ploche väčšej ako 300m². Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m², ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
AVNM	<p>K čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2 Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR,</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcom žiadne poplatky. Upriamujeme pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.</p>			
AVNM	<p>K čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť</p>	Z	A	Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.

	podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie			
AVNM	<p>k čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve vďaka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany správcu použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať</p>	Z	ČA	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky.

	<p>kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. narúša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme najst' vhodnejší spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu).Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne</p>			
--	--	--	--	--

	<p>údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviest' povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.</p>			
<p>AVNM</p>	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní činnosti a znamená aj neprimeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do zakladajúcich dokumentov na ktorých je postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.			
AVNM	k čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov.	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní a ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zostávajú zachované v upravenej forme.
CJS	K čl. I, novelizačnému bodu 2 (§ 4 sa dopĺňa odsekom 3) 1/ K čl. I, novelizačnému bodu 2 (§ 4 sa dopĺňa odsekom 3) Znenie odseku 3 “(3) Výrobca obalov, ktorý nemá uhradené záväzky zo zmluvy o plnení povinností podľa tohto zákona nesmie uvádzať nápoje v zálohovaných jednorazových obaloch na trh.” Návrh: Navrhujeme vypustiť ods. 3 Odôvodnenie: V danom prípade ide o neprimerané sankcionovanie výrobcov obalov a tvrdý zásah do ich podnikania, ktorí sa do nepriaznivej	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	splátkovej situácie môžu dostať neúmyselne, resp. nie vlastnou vinou (napr. technické pochybenie)			
CJS	<p>K § 5 ods. 1 písm. f) - Vloženie nového novelizačného bodu K § 5 ods. 1 písm. f) - Vloženie nového novelizačného bodu Návrh: Navrhujeme doplniť znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. f) tak, že na konci sa doplní nasledovná veta: “Distribútor obalov, ktorý predáva nápoje konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou do 500 m2 môže požadovať od zákazníka, aby v jeho prevádzke nakúpil tovar za hodnotu odobratého odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje.” Nové znenie § 5 ods. 1, písm. f): “(1) Distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov v zálohovaných jednorazových obaloch konečnému používateľovi, je na účel riadneho fungovania zálohového systému povinný f) odoberať odpad zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v mieste prevádzky alebo vo vzdialenosti do 150 metrov od miesta prevádzky bez obmedzenia množstva a bez viazania tohto odberu na nákup tovaru. Distribútor obalov, ktorý predáva nápoje konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou do 500 m2 môže požadovať od zákazníka, aby v jeho prevádzke nakúpil tovar za hodnotu odobratého odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Maloobchod v pozícii distribútora nie je znečisťovateľom (ako výrobca, ktorý obal uvádza na trh a občan, ktorý obal nevráti) a pritom v rámci systému zálohovania bude musieť investovať nemalé finančné prostriedky. Navrhované znenie umožní menším obchodníkom vykryť si zvýšené prevádzkové náklady v súvislosti s</p>	Z	A	Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.

	vykonávaním systému zálohovania, ako aj znížiť prípadné zaťaženie ich prevádzok neúmerným hromadením odpadov z obalov.			
CJS	<p>K § 5 ods. 5 - Vloženie nového novelizačného bodu K § 5 ods. 5 - Vloženie nového novelizačného bodu Návrh: V záujme jasnosti a určitosti uvedeného ustanovenia pojednávajúceho o tom, že distribútori obalov, ktorí vykonávajú odber odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje budú plniť len povinnosti, vyplývajúce zo zákona č. 302/2019 Z.z. a nie zo zákona o odpadoch, navrhujeme precizovať odsek 5 nasledovným znením: “(5) Distribútor obalov, ktorý vykonáva odber odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje, si plní svoje povinnosti súvisiace s odpadom podľa tohto zákona, a okrem povinností uvedených v bode 1až 3, je povinný aj: a) zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom b) odovzdať odpady zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcovi.”</p>	Z	A	Upravené v dôvodovej správe k novelizačnému bodu 3.
ENVI-PAK	<p>Všeobecná pripomienka – úprava zákona o odpadoch v súvislosti so zavedením zálohovania 4. Požiadavka ekomodulácie (§ 28 ods. 4 písm. ah) zákona) Problémom je včasná príprava na požiadavku ekomodulácie - úprava poplatkov výrobcov od r. 2022 za obaly v závislosti od materiálu, nakoľko absentuje legislatívny rámec bez ktorého nemožno nastaviť poplatkový systém a evidenčný režim v kolektívnom systéme OZV. Stále sa čaká na usmernenie EK k ekomodulácii. Ak bude usmernenie zverejnené neskoro (malo by</p>	Z	A	Bude upravené prostredníctvom pozmeňujúceho návrhu zákona o odpadoch v septembri 2021.

	byť koncom roka) MŽP nebude vedieť v dostatočnom časovom predstihu legislatívne reagovať, OZV nestihnú nastaviť cenníky pre výrobcov od 1.1.2022, preto navrhujeme posun tejto povinnosti od roku 2023, t.j. V § 135eb ods. 8 sa slová „do 31. decembra 2021” nahrádzajú slovami „do 31. decembra 2022.”			
ENVI-PAK	<p>Všeobecná pripomienka – úprava zákona o odpadoch v súvislosti so zavedením zálohovania</p> <p>Je potrebné legislatívne upraviť problematiku nezálohovaných nápojových obalov, a to v súvislosti so zálohovaním od 1.1.2022 v zmysle zákona č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre prípady, kedy obyvatelia prinesú nápojové obaly z plastu a plechovky do predajní v SR za účelom ich odovzdania do automatu na zálohované obaly, pričom na mieste zistia, že tieto obaly buď nebudú patriť do automatu na zálohované obaly alebo ich systém – automat nezoberie (poškodenie EAN kódu a pod.). Zákazník predajne sa tak bude chcieť zbaviť týchto obalov priamo na mieste, čo mu predajca zabezpečí. Na základe uvedeného je potrebné definovať, že odpad z takýchto nápojových obalov z plastu (PET fľaš) a plechoviek, ktoré nezoberie/ nepatrí do automatu na zálohované nápojové obaly, sa bude zaraďovať do kategórie - komunálny odpad z iných zdrojov, za ktorý je zodpovedný pôvodca v zmysle § 81 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch, podobne ako odpad vznikajúci od návštevníkov v nákupných centrách.</p>	Z	A	
ENVI-PAK	 bodu 3 – § 7 ods. 1 písm. w) a x) - transparentný účet správcu	Z	ČA	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli

	<p>Navrhujeme vypustiť povinnosť zriadenia transparentného účtu správcom z návrhu novely zákona o zálohovaní navrhovanú doplnením písm. w) a x) do § 7 ods. 1 zákona o zálohovaní. Zavedenia transparentného účtu sa javí ako neúčelné.</p> <p>Transparentný účet je určený pre získanie prehľadu o finančných transakciách združení, politických strán, neziskových organizácií, aby bolo viditeľné aké dostávajú finančné dary, prípadne aké sú ich vedľajšie príjmové činnosti. Mohlo by dochádzať k rozporu pri ochrane osobných údajov a pri uzatvorených zmluvách podľa zákonníka práce, obchodného zákonníka alebo občianskeho zákonníka, ktoré majú ustanovenie o zákaze poskytovať informácie vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy tretím stranám alebo je takéto poskytovanie údajov viazané na súhlase druhej zmluvnej strany, ktorá ho v kontexte takého transparentného účtu neudelí. Absentujú kontrolné mechanizmy - akým spôsobom budú zabezpečované, aby zabránili prípadnému zneužívaniu tohto nástroja. Z doterajšej aplikačnej praxe pri využívaní transparentných účtov je známe, že aj v súčasnosti dochádza k rôznym manipuláciám, či už na strane príjmov, ako aj na strane výdavkov, ktoré sú kontraproduktívne pre sledovaný cieľ.</p>			<p>upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky.</p>
ENVI-PAK	<p>Všeobecná pripomienka k návrhu zákona</p> <p>Po zavedení zálohovania a odklonení odpadov zo zálohovaných druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR sa naďalej budú odpady z týchto obalov nachádzať aj v triedenom zbere, avšak OZV na zabezpečenie zberu týchto odpadov z obalov už nebude mať</p>	Z	N	Vysvetlené na rozporovom rokovaní.

	<p>financie od zastúpených výrobcov, nakoľko tí zaplatili za nakladanie s nimi správcovi zálohového systému. V zákone o zálohovaní absentuje informácia, čo sa stane s nevybratými zálohami, preto žiadame o jej doplnenie, z dôvodu, že odpad z obalov, ktoré nebudú vrátené do zálohovaného systému, bude končiť v triedenom zbere, ale správca za ne už prijal záloh a nezabezpečí pre ne žiadne nakladanie. Bolo by potrebné ustanoviť mechanizmus zabezpečenia nakladania s takýmito odpadmi z obalov prostredníctvom prerozdelenia nevybratých záloh medzi OZV pre obaly, ktoré financujú triedený zber, v ktorom tieto odpady z obalov skončia.</p>			
ENVI-PAK	<p>Všeobecná pripomienka - úprava zákona o odpadoch Stanovenie prípustnej miery znečistenia ustanovenej v prílohe č. 8a aj na ďalšie obdobia: Je potrebné v prílohe č. 8a zákona o odpadoch doplniť prípustnú mieru znečistenia oddelene zbieranej zložky komunálneho odpadu v zbernej nádobe podľa § 59 ods. 9 aj na nasledujúce obdobia (od roku 2022). Preto navrhujeme doplniť do prílohy č. 8a zákona o odpadoch nasledovnú prípustnú mieru znečistenia: 2022 do 30 % vrátane 2023 do 25% vrátane 2024 do 20% vrátane 2025 a nasl. roky do 15% vrátane</p>	Z	A	Bude upravené prostredníctvom pozměňujúceho návrhu zákona o odpadoch v septembri 2021.
ENVI-PAK	<p>Všeobecné pripomienky – úprava zákona o odpadoch v súvislosti so zavedením zálohovania Zavedenie zálohovania zásadne ovplyvní doterajší spôsob fungovania systémov združeného plnenia vyhradených povinností výrobcov obalov zabezpečovaných OZV vyčlenením odpadov z týchto druhov nápojových obalov zo systému</p>	Z	N	Vysvetlené na rozporovom rokovaní.

	<p>triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR, čo znamená významný pokles množstva tohto odpadu v triedenom zbere a tiež zmenu jeho zloženia. S tým bezprostredne súvisí dosah OZV (výrobcov) na plnenie legislatívou stanovených povinností. 1. Požiadavka na úpravu limitov recyklácie od 1.1.2022 Požadujeme úpravu limitov recyklácie od 1.1.2022, a to tak, že sa upraví Príloha č. 3 časť III. v bodoch týkajúcich sa stanovených cieľov recyklácie a zhodnotenia pre plastové odpady z obalov a pre kovové odpady z obalov nasledovne: V Prílohe č. 3 časť III. bod 3 znie: „3. mieru zhodnocovania pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) najmenej vo výške 60 % hmotnosti sklenených odpadov z obalov, 68 % hmotnosti papierových odpadov z obalov (vrátane kartónu a lepenky), 30 % hmotnosti kovových odpadov z obalov, 34 % hmotnosti plastových odpadov z obalov, 35 % hmotnosti drevených odpadov z obalov, “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 4 znie: „4. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) najmenej vo výške: 60 % hmotnosti sklenených odpadov z obalov, 60 % hmotnosti papierových odpadov z obalov (vrátane kartónu a lepenky), 30 % hmotnosti kovových odpadov z obalov, 30 % hmotnosti plastových odpadov z obalov, 25 % hmotnosti drevených odpadov z obalov. “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 7 znie: „7. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) do 31. decembra 2025 najmenej vo výške 70 % sklo, 75 % papier a lepenka, 60 % železné kovy, 10 % hliník, 34 % plast, 25 % drevo, “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 8 znie: „8. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) do 31. decembra 2030</p>			
--	--	--	--	--

	najmenej vo výške 75 % sklo, 85 % papier a lepenka, 70 % železné kovy, 15 % hliník, 37 % plast, 30 % drevo. “			
ENVI-PAK	<p>Všeobecná pripomienka – úprava zákona o odpadoch v súvislosti so zavedením zálohovania</p> <p>Zavedenie zálohovania zásadne ovplyvní doterajší spôsob fungovania systémov združeného plnenia vyhradených povinností výrobcov obalov zabezpečovaných OZV vyčlenením odpadov z týchto druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR, čo znamená významný pokles množstva tohto odpadu v triedenom zbere a tiež zmenu jeho zloženia. S tým bezprostredne súvisí dosah OZV (výrobcov) na plnenie legislatívou stanovených povinností. 2. Potreba prehodnotenie stanovených štandardov zberu: Zavedenie zálohovania bude mať taktiež vplyv aj na štandardy zberu pre plasty a kovové obaly, na čo je potrebné legislatívne reflektovať. Štandardy zberu sú stanovené v zmysle prílohy č. 10 vyhlášky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch. Aby došlo k potrebnej úprave, ale za minimálnych legislatívnych zásahov navrhujeme stanovením prechodného ustanovenia aktuálne znížiť štandardy zberu pre plasty a kovy na základe výpočtu (upravené vo vzorci v prílohe č. 10 vyhlášky) spôsobom, že sa zníži Mzložka pre plasty a kovy (ktorá vstupuje do vzorca), čo je množstvo vyzbieranej zložky komunálnych odpadov v kg za predchádzajúci kalendárny rok prostredníctvom zberných nádob resp. vriec v obci, pre plasty o 41 % a pre kovy o 62 %.</p>	Z	A	Bude upravené vo vyhláške 371/2015 Z. z. v samostatnom legislatívnom procese.

<p>ENVI-PAK</p>	<p>Všeobecná pripomienka – úprava zákona o odpadoch v súvislosti so zavedením zálohovania</p> <p>Zavedenie zálohovania zásadne ovplyvní doterajší spôsob fungovania systémov združeného plnenia vyhradených povinností výrobcov obalov zabezpečovaných OZV vyčlenením odpadov z týchto druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR, čo znamená významný pokles množstva tohto odpadu v triedenom zbere a tiež zmenu jeho zloženia. S tým bezprostredne súvisí dosah OZV (výrobcov) na plnenie legislatívou stanovených povinností. 3. Potreba prehodnotenia stanovených cieľov zberu a potenciálu vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade: Zavedenie zálohovania bude mať dopad na povinnosť plnenia cieľov zberu je potrebné aktuálne stanovený cieľ zberu ponížiť pre každú OZV o 7,49% Pre obdobie 1.7.2021 do 30.6.2021 je pre všetky OZV sumárne stanovený cieľ vo výške 319 210,81 ton, vychádzajúc z množstva vyzbieraných PET a plechoviek 23 902,89 ton, údaj reprezentuje 7,49%. Preto ak zmizne odpad z triedeného zberu, o rovnaké percento odpadu musí byť znížený cieľ pre každú OZV. Navrhujeme túto problematiku vyriešiť čo najjednoduchšie bez ďalších legislatívnych zásahov, stanovením prechodného ustanovenia, v ktorom sa táto požiadavka na zníženie aktuálnych cieľov zberu zapracuje. Rovnako potreba úpravy je nevyhnutná pre určenie potenciálu vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade, ten je už teraz menší ako bol v prechádzajúcom období a v kontexte vývoja zberu, ako aj zavedenia zálohovania, je potrebné aktuálne</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ciele budú menené v priebehu roku 2022.</p>
------------------------	---	----------	----------	--

	<p>stanovený potenciál znížiť. Navrhujeme preto znížiť potenciál vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade, ktorý zverejnilo ministerstvo na svojej webovej stránke v zmysle § 52 ods. 35 zákona o odpadoch na aktuálne obdobie (od 1.7.2021 do 30.6.2022), a to na 19,98 %. Prostredníctvom zapracovania prechodného ustanovenia v zákone o odpadoch, ktorým sa potenciál vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade pre OZV poníži na aktuálne obdobie na 19,98 %.</p>			
Klub 500	<p>13. pripomienka – vloženie novelizačného bodu Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm . d) v nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu (z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu</p>	Z	A	

	na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláske pamätať na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.			
Klub 500	<p>14. pripomienka – vloženie novelizačného bodu</p> <p>Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinnosti, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávaných predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú</p>	Z	N	V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním.

	administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.			
Klub 500	<p>12. pripomienka k predloženému návrhu vykonávacích predpisov</p> <p>MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „tézy“ vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.</p>	Z	A	V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška bude mať samostatný legislatívny proces.
Klub 500	<p>4. pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3</p> <p>Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“ Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že verejné ústne prerokovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu. Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>6. pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4 Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva, že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	<p>poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>7. pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods. 8 Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6.</p>

	<p>neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov správcu. Zároveň je potrebné uvedomiť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: CH.Beck, 2019, 1088 s.) Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba</p>			
--	--	--	--	--

	<p>odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiaci sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd, EŠLP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprimeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).</p>			
Klub 500	<p>8. pripomienka k čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Rozpor pretrváva.
Klub 500	<p>11. pripomienka k čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde</p>	Z	A	
Klub 500	<p>10. pripomienka k čl. I bod 9. návrhu zákona – príloha č. 1 Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca</p>	Z	A	

	<p>roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.</p>			
Klub 500	<p>15. pripomienka – vloženie novelizačného bodu Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m² okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m² dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“, a to na predajnej ploche väčšej ako 300m². Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m², ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>1. pripomienka k čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2 Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Bude vysvetlené v dôvodovej správe.</p>

	<p>ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcom žiadne poplatky. Upriamujeme pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>2. pripomienka k čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	<p>podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie.</p>			
Klub 500	<p>3. pripomienka k čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve vďaka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany</p>	Z	ČA	<p>Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky.</p>

	<p>správca použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. narúša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme najst' vhodnejší spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu). Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné</p>			
--	--	--	--	--

	<p>správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviest' povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>5. pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní činnosti a znamená aj neprímeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do základajúcich dokumentov na ktorých je postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.			
Klub 500	9. pripomienka k čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní a ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zostávajú zachované v upravenej forme.
MDaVSR	K čl. I bodu 7 Odporúčame paragrafovú značku pred textom „7 ods. 5“ vypustiť.	O	N	Legislatívne vyhovujúce.
MDaVSR	K čl. III Odporúčame slovo „evidenciu“ nahradiť slovami „údaje z evidencie odpadov“.	O	ČA	

MDaVSR	K čl. I bodu 6 Odporúčame v § 13 písm. e) vložiť za slová „písm. a), e) až h)“ čiarku.	O	A	
MDaVSR	K čl I bodu 3 Odporúčame v § 7 ods. 1 písm. w) jednotne používať slovné spojenie „osobitný platobný účet“ pred aj za bodkočiarkou v príslušnom gramatickom tvare. Odporúčame v § 7 ods. 1 písm. x) skratku „písm.“ vypísať slovom a pred slovo „úctu“ vložiť slová „osobitného platobného“.	O	A	
MDaVSR	K čl I bodu 5 Odporúčame v § 9 ods. 2 písm. d) slovo „stanovenými“ nahradiť slovom „ustanovenými“. Odporúčame v § 9 ods. 2 písm. g) skratku „písm.“ vypísať slovom.	O	A	
MDaVSR	K čl. II Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 9ad na konci pripojiť tieto slová: „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2021 Z. z.“.	O	N	Poznámka sa vypúšťa.
MDaVSR	K čl. I Odporúčame vymeniť poradie bodov 9 a 10.	O	A	
MFSR	K čl. I K bodu 1 (§ 3 ods. 2) V § 3 ods. 2 žiadame písmeno c) preformulovať takto: „c) prepustené do colného režimu vývoz a prepravené z colného územia Európskej únie.“. Pre uskutočnenie vývozu tovaru je uvedenie tovaru do vývozného colného vyhlásenia len jednou z	Z	A	

	podmienok, druhou podmienkou je preprava (výstup) tovaru z colného územia Európskej únie.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona na konci slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I bode 1 § 3 ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v bode 1 § 3 ods. 2 písm. a) za slová „cestnej“, leteckej“ a „vodnej“ vložiť slovo „dopravy“, v bode 3 § 7 ods. 1 písm. v) slová „a do“ nahradiť slovami „a najneskôr do“ a slovo „ustanovených“ nahradiť slovom „uvedených“, v § 7 ods. 1 písm. w) slová „platobnom osobitnom“ nahradiť slovami „osobitnom platobnom“ a slovo „ustanovenom“ nahradiť slovom „určenom“, v § 7 ods. 1 písm. x) slová „písm. w)“ nahradiť slovami „písmena w)“ a slovo „účtu“ nahradiť slovami „osobitného platobného účtu“, v bode 4 § 7 ods. 5 slovo „danom“ nahradiť slovami „príslušnom kalendárnom“, v § 7 ods. 6 prvej vete slová „s príjmom správcu“ nahradiť slovom „príjmami“, vypustiť čiarku a slovo „viazané“ nahradiť slovom „podmienené“, v § 7 ods. 6 druhej vete slová „jeho udelení“ nahradiť slovami „udelení súhlasu“ a za slovo „financovanie“ vložiť slovo „zálohového“, v § 7 ods. 7 slovo „odoprie“ nahradiť slovom „neudeli“, v § 7 ods. 8 prvej vete slová „ustanovený v odseku 6“ nahradiť slovami „uvedený v odseku 5“ a v druhej vete slová „ustanovený podľa odseku 6“ nahradiť slovami „uvedený v odseku 5“, v bode 5 § 9 ods. 2 úvodnej vete slová</p>	O	A	

	<p>„d) až i)“ nahradit' slovami „d) až j)“, v § 9 ods. 2 písm. d) slovo „menuje“ nahradit' slovom „vymenúva“ a slovo „stanovenými“ nahradit' slovom „určenými“, v § 9 ods. 2 písm. g) slovo „písm.“ nahradit' slovom „písmenách“, v bode 8 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v bode 9 prílohe č. 1 bodoch 1 a 2 úvodných vetách na konci vypustiť dvojbodku, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa, v poznámke pod čiarou k odkazu 9ad na konci pripojiť slová „a o znene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2021 Z. z.“, v čl. III úvodnej vete doplniť posledné novely zákona o odpadoch - zákon č. 128/2021 Z. z. a zákon č. 216/2021 Z. z. a vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v čl. IV ustanoviť delenú účinnosť s ohľadom na znenie čl. I bodu 1, pretože samotný § 3 nadobúda účinnosť až 1. januára 2022 a účinnosť návrhu zákona (vrátane novelizačného bodu 1) sa navrhuje už od 15. novembra 2021).</p>			
MFSR	<p>K čl. I K bodu 1 (§ 3 ods. 2) V § 3 ods. 2 žiadame písmeno b) preformulovať takto: „b) dodávané s tovarom oslobodeným od dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane a určeným na predaj v tranzitnom priestore medzinárodných letísk a prístavov alebo na zásobenie lietadiel či lodí, ktoré bezprostredne opustia územie Európskej únie,“. Pojem „bezcolná zóna“ nie je v slovenskom právnom poriadku definovaný a bezcolné zóny ani bezcolné pásma na území Slovenskej republiky neexistujú.</p>	Z	A	

<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“), ako aj v ostatných častiach predloženého materiálu sa konštatuje, že návrh nebude mať žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. S uvedeným konštatovaním nesúhlasíme, pretože v čl. I bodoch 6 a 7 (§ 13) sa navrhuje doplnenie nových skutkových podstát správnych deliktov, za ktoré príslušný orgán štátneho dozoru ukladá pokuty, ktoré sú príjmom Environmentálneho fondu. Okrem toho sa v čl. I bode 4 (§ 7 ods. 8) ustanovuje, že príjem správcu zálohového systému jednorazových obalov na nápoje z nevyplatených záloh nad rozsah ustanovený zákonom je príjmom Environmentálneho fondu. V tejto súvislosti sa v čl. II (novela zákona č. 587/2004 Z. z.) taxatívne ustanovené zdroje Environmentálneho fondu rozširujú o príjmy z nevyplatených záloh podľa § 7 ods. 8 zákona č. 302/2019 Z. z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má návrh zákona pozitívny vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy, a to na príjmy Environmentálneho fondu, a preto žiadame v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj podľa platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov prepracovať doložku vplyvov a dopracovať aj Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a kvantifikovať pozitívne vplyvy návrhu zákona na príjmy rozpočtu verejnej správy na bežný rok a na tri nasledujúce rozpočtové roky. Ak takáto kvantifikácia nie je</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
--------------------	--	----------	----------	--

	možná, žiadame v doložke vplyvov časti 10. Poznámky uviesť zdôvodnenie.			
MHSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov</p> <p>Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej Komisii) podľa aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Materiál nebol predmetom PPK. Materiál zakladá vplyvy na podnikateľské prostredie vo viacerých návrhoch ustanovení a preto je potrebné, aby bol po dopracovaní predložený na záverečné posúdenie Komisii.</p>	Z	A	
MHSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov</p> <p>Žiadame predkladateľa o vyznačenie vplyvov na podnikateľské prostredie a dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona má vplyvy na podnikateľské prostredie a preto je potrebné uvedené vplyvy analyzovať a vyčíslieť. Ako príklad môžeme uviesť novelizačný bod 2 zákona, ktorý sa dotýka nového zákazu pre výrobcov obalov v súvislosti s možnosťou neplnenia povinností výrobcu obalov zo zmluvy medzi správcom a výrobcom zálohovaných jednorazových obalov na nápoje, kde sa zakazuje týmto výrobcom obalov uvádzať nápoje na trh. Novelizačný bod 3 návrhu zákona zakladá administratívne náklady a novelizačný bod 6 dopĺňa sankcie k povinnosti vo vzťahu k doručeniu správy o činnosti a k prechodnému ustanoveniu.</p>	Z	A	

<p>MHSR</p>	<p>K Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v časti 4. "Dotknuté subjekty" uviesť len dotknuté subjekty a nehodnotiť vplyvy. Odôvodnenie: Dotknutými subjektami sú MŽP SR, správca zálohového systému, výrobcovia obalov. Hodnotenie vplyvov je možné uviesť v časti Poznámky.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MHSR</p>	<p>K Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa vyplniť aktualizovanú Doložku vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Vláda SR schválila uznesením č. 234 z 5.mája 2021 aktualizáciu Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorej súčasťou sú aj nové formuláre Doložky vybraných vplyvov, ktoré sú zverejnené na stránke MH SR : https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MIRRI SR</p>	<p>K návrhu uznesenia vlády Navrhujeme za slovami: "Vykonajú: predseda vlády Slovenskej republiky" odstrániť slovo "Null". ODÔVODNENIE: Zrejماً chyba v písaní.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MPRVSR</p>	<p>k čl. I bod 4 - § 7 ods. 5 až 8: Navrhujeme primerane zvýšiť percento príjmov z nevyplatených záloh s ktorými môže správca disponovať a v prípade, že nedôjde k dohode v nakladaní s príjmom nad stanovené percento, navrhujeme zaviazat' správcu aby tieto prostriedky použil na rozvoj zálohového systému. Odôvodnenie: Nepovažujeme za správne aby tieto prostriedky boli odvedené do Environmentálneho fondu namiesto toho aby boli použité na</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	rozvoj zálohového systému. V dôvodovej správe chýba odôvodnenie k ustanoveniu najviac 10 percent sumy nevyplatených záloh z celkového objemu nápojov, všeobecne však považujeme takto ustanovenú reguláciu za príliš obmedzujúcu.			
MPRVSR	k čl. II : Navrhujeme vypustiť čl. II. Odôvodnenie: Vecná súvislosť s pripomienkou k čl. I bod 4 § 7 ods. 5 až 8 pokiaľ ide o smerovanie prostriedkov.	O	A	
MPRVSR	k čl. I bod 3- § 7 ods. 1 písm. w) a x): Navrhujeme zvážiť preformulovanie písm. w) a x) vzhľadom na uplatňovanie GDPR, ochranu obchodného tajomstva, resp. zverejňovania citlivých informácií Odôvodnenie: Existuje obava, že by uplatňovanie týchto ustanovení mohlo byť v rozpore s GDPR, resp. ochranou obchodného tajomstva, resp. zverejňovaní citlivých informácií.	O	A	
MPRVSR	k čl. I bod 3 § 7 ods. 1 písm. v): Navrhujeme zvážiť preformulovanie znenia písm. v) na predkladanie správ o činnosti raz za rok a to do 30. júna kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok. Odôvodnenie: Predkladanie správ v polročnom intervale považujeme za administratívnu záťaž pre správcu a je potrebné stanoviť primeranú lehotu na vypracovanie a predloženie správy, ktorú vzhľadom na iné administratívne a daňové povinnosti po	O	N	MŽP SR má záujem poznať vývoj zálohového systému najmä v prvých rokoch fungovania.

	ukončení roku odporúčame ustanoviť na 6 mesiacov od konca kalendárneho roka.			
MPRVSR	k čl. I bod 2. - § 4 ods. 3 Novelizáčny bod 2 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V prípade, že výrobca obalov nebude schopný dočasne, napr. z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti uhradiť záväzky zo zmluvy o plnení povinností podľa tohto zákona, nebude môcť umiestňovať svoje výrobky na trh a tým pádom mu bude znemožnená jeho podnikateľská činnosť a tým pádom aj možnosť získať finančné prostriedky na splatenie záväzky zo zmluvy o plnení povinností podľa tohto zákona.	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania. Rozpor odstránený.
MPRVSR	k čl. I bod 4 - § 7 ods. 4 V § 7 žiadame vypustiť navrhovaný odsek 4. Odôvodnenie: Vykonanie zmien v zakladajúcich dokumentoch samotným ministerstvom, v prípade, že nebude postačovať odporúčenie, považujeme za neakceptovateľné rozšírenie kompetencií ministerstva. Chýba aj jednoznačné vymedzenie vzťahu k § 6 ods. 10, ktorý ustanovuje podmienky a dôvody oprávňujúce ministerstvo vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch.	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania. Rozpor odstránený.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Dňa 1. júna 2021 nadobudli účinnosť zmeny Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 234 z 5. mája 2021 k návrhu aktualizácie Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Jednou zo zmien je aj nová šablóna doložky vybraných vplyvov (Príloha č. 1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných	O	A	

	<p>vplyvov). Predmetné zmeny Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa vzťahujú na materiály predložené do procesu predbežného pripomienkového konania alebo pripomienkového konania od 1. júna 2021. Vzhľadom na uvedené je potrebné doložku vybraných vplyvov k predloženému návrhu zákona vypracovať v novej šablóne podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnnej od 1. júna 2021. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>			
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu je potrebné označiť aj „žiadne“ vplyvy predloženého návrhu zákona na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, keďže v predloženej doložke vybraných vplyvov hodnotenie týchto vplyvov absentuje. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov je podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov potrebné uviesť aj povinné informácie v bodoch 8. Preskúmanie účelnosti a 12. Zdroje. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	A	
MSSR	<p>čl. I, bodu 4 (§ 7 ods. 4) Na koniec navrhovaného ustanovenia navrhujem doplniť slovo „správcu“, aby bolo zrejmé, že ministerstvo vykoná zmeny v</p>	O	A	

	zakladajúcich dokumentoch správcu tak, ako mu to umožňuje oprávnenie podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona.			
MSSR	čl. I, bodu 4 (§ 7 ods. 6) V druhej vete navrhovaného ustanovenia navrhujem vypustiť slovo „primárneho“ v slovnom spojení „primárneho účelu zálohového systému“ nakoľko ani v predchádzajúcom odseku (§ 7 ods. 3) sa nepoužíva slovo „primárny“ v spojitosti s účelom.	O	A	
MSSR	dôvodovej správe všeobecnej časti V prvom odseku odporúčam vypustiť slová „a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde“ a slová „v znení neskorších predpisov“ nachádzajúce sa pred zátvorkou pre ich nadbytočnosť.	O	A	
MSSR	návrhu uznesenia vlády SR V záhlaví návrhu uznesenia odporúčam doplniť predkladateľa – „minister životného prostredia“ a v časti poverenia navrhujem pred bod B. 2. doplniť slová „ministra životného prostredia“ ako osobu poverenú uviesť a odôvodniť návrh zákona v NR SR. Primerane tomu je potrebné doplniť osobu ministra životného prostredia do časti „Vykonajú“.	O	A	
MSSR	čl. I, bodu 9 a 10 Z hľadiska systematiky zákona odporúčam prehodiť poradie novelizačných bodov 9 a 10, keďže najprv sa v zákone č. 302/2019 Z. z. nachádza čl. IV a až po ňom Príloha č. 1. Zároveň v bode 10 odporúčam vyjasniť, od kedy nadobúda účinnosť § 103 ods. 23 v bode 5, keďže dátum vo vlastnom materiáli	O	A	

	(1.1.2023) sa rozchádza s dátumom v predloženom konsolidovanom znení (1.1.2022).			
MŠVVaŠSR	Čl. I bod 1 Odporúčame zohľadniť skutočnosť, že § 3 zákona č. 302/2019 Z. z. ako celok nadobúda účinnosť až 1. januára 2022. Vzhľadom na uvedené nie je možné k 15. novembru vykonať zmeny v § 3. Preto odporúčame účinnosť bodu 1 upraviť od 2. januára 2022.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 10 K čl. I bodu 10: Odporúčame slová „§ 103 ods. 23 v bode 5, ktorý“ nahradiť slovami „čl. III bodu 5 § 103 ods. 23, ktorý“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Ide o bežnú legislatívnu techniku v zákone o odpadoch.
MVSR	čl. I bodu 5 K čl. I bodu 5: V § 9 ods. 2 písm. g) odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmene“. V § 9 ods. 2 písm. h) odporúčame slovo „oznámeného“ nahradiť slovom „oznámenej“.	O	A	
MVSR	čl. II K čl. II: V poznámke pod čiarou k odkazu 9ad) odporúčame doplniť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	O	A	
MVSR	čl. IV K čl. IV: V čl. IV odporúčame zaviesť delenú účinnosť. Ustanovenia § 3 zákona č. 302/2019 Z. z. podľa čl. IV tohto zákona nadobudnú účinnosť až 1. januára 2022 (teda neskôr, než je naplánovaná účinnosť predloženého návrhu). Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť pri určení účinnosti navrhovaného čl. I	O	A	

	<p>bodú 1. V čl. IV predloženého návrhu preto odporúčame doplniť slová: „okrem čl. I bodu 1, ktorý nadobudne účinnosť 1. januára 2022“.</p>			
MVSR	<p>doložke vybraných vplyvov K doložke vybraných vplyvov: V bode 4 odporúčame konkretizovať okruh dotknutých osôb. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov časti II. bodu 4. sa v tomto bude majú uviesť všetky typy subjektov, ktorých sa návrh týka priamo alebo nepriamo. V bode 5 odporúčame rozpracovať tzv. nulový variant. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov časti II. bodu 5 sa nulovým variantom rozumie analýza súčasného stavu, v rámci ktorej sa majú uviesť dôsledky vyplývajúce z neprijatia navrhovanej právnej úpravy. V bode 9 odporúčame vyznačiť vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. K čl. I bodu 3: V § 7 ods. 1 písm. v) navrhujeme slová „kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny polrok a do 31. januára kalendárneho roka“ nahradiť slovami „a do 31. januára“. Cieľom pripomienky je odstrániť nadbytočné slová. V predmetnom písmene ďalej navrhujeme slovo „plnenie“ nahradiť slovom „plnenia“. V § 7 ods. 1 písm. w) odporúčame slová „platobnom osobitnom účte“ nahradiť slovami „osobitnom platobnom účte“. V § 7 ods. 1 písm. x) odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“.</p>	O	A	
MVSR	<p>obsahu predkladacej správy Obsah predkladacej správy odporúčame upraviť podľa požiadaviek čl. 18 v spojení s čl. 19 Legislatívnych pravidiel</p>	O	A	

	vlády SR, a to vo vzťahu k uvádzaniu zhrnutia vplyvov a súladnosti návrhu s Ústavou SR a i.			
MVSR	čl. I bod 8 V čl. I bode 8 navrhujeme za slovo „činnosti“ vložiť vnútorný odkaz „podľa § 7 ods. 1 písm. v)“. Cieľom pripomienky je upresniť text právneho predpisu.	O	A	
MZSR	K doložke zlučiteľnosti Do doložky zlučiteľnosti navrhujem doplniť absentujúce údaje. Odôvodnenie: Do doložky zlučiteľnosti navrhujeme doplniť absentujúce údaje podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	K bodu 5 (písmeno g) V ustanovení písmena g) navrhujeme slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmenách“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MZVEZ SR	K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti odporúčame názov doložky zlučiteľnosti uviesť podľa Prílohy č. 2 k LPV SR „Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie“; bod 4 písm. b) korektne vyplniť a uviesť informáciu o začatí konania v rámci „EÚ Pilot“ alebo o začatí postupu Európskej komisie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v jej platnom znení; v prípade absencie konania uviesť informáciu, že takéto konania neboli iniciované.	O	A	

NBS	<p>k doložke zlučiteľnosti</p> <p>Odporúčame zosúladiť doložku zlučiteľnosti s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky v platnom znení.</p>	O	A	
NBS	<p>K čl. III</p> <p>V čl. III úvodnej vete odporúčame doplniť posledné dve novely zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to zákon č. 128/2021 Z. z. a zákon č. 216/2021 Z. z.</p>	O	A	
NBS	<p>K čl. I</p> <p>K čl. I 1. V čl. I bode 1 v § 3 ods. 2 odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku. 2. V čl. I bode 3 v § 7 ods. 1 písm. w) sa zavádza povinnosť zabezpečiť zobrazenie prehľadu platobných transakcií „v ustanovenom rozsahu“. Z navrhovanej textácie však nie je zrejмый rozsah prehľadu platobných transakcií, ani spôsob jeho určenia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme priamo v ustanovení písmena w) ustanoviť rozsah prehľadu platobných informácií, a teda slová „v ustanovenom rozsahu“ odporúčame nahradiť napríklad slovami „v rozsahu údajov o sume, dátume zaúčtovania, mene a priezvisku alebo o názve platiteľa ako aj príjemcu, texte účtovného zápisu a variabilnom symbole“. 3. V čl. I v § 7 ods. 1 písm. x) odporúčame na konci vety vložiť bodku („.“). 4. V čl. I bode 5 úvodnej vete odporúčame označenie písmena „i“ nahradiť označením písmena „j“. Zároveň v tomto bode v § 9 ods. 2 písm. g) odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom</p>	O	A	

	„písmenách“. 5. V čl. I bode 8 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“.			
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>1. Bod 3 doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení tak, že primárne právo sa označí ako písmeno a), sekundárne právo ako písmeno b) a judikatúra Súdneho dvora Európskej únie ako písmeno c).</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>2. V bode 3 doložky zlučiteľnosti je v sekundárnom práve uvedená aj smernica 2008/98/ES, pričom zákon č. 302/2019 Z. z. túto smernicu netransponoval. Predmetnú smernicu transponoval zákon č. 79/2015 Z. z., ktorý sa novelizuje v Čl. III. návrhu zákona. Nie je nám však zrejмый dôvod uvedenie predmetnej smernice v doložke zlučiteľnosti, nakoľko nebola predložená tabuľka zhody s touto smernicou k návrhu zákona. Ak predmet návrhu zákona je upravený aj v smernici 2008/98/ES, žiadame ponechať túto smernicu v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti a predložiť tabuľku zhody, v opačnom prípade je potrebné smernicu z doložky zlučiteľnosti vypustiť.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>3. Publikáčny zdroj smernice 94/62/ES žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. ES L 365, 31. 12. 1994; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 13)“.</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. Žiadame vyplniť bod 4 písm. a) a b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 5. Do bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť aj ďalšie právne predpisy SR predstavujúce transpozičné opatrenia k smernici 94/62/ES (napr. zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov).	O	A	
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: Do Čl. I a Čl. III návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa v transpozičnej prílohe zákona č. 302/2019 Z. z. a zákona č. 79/2015 Z. z. upraví publikačné zdroje právne záväzných aktov EÚ obsahujúce mimoriadne vydanie podľa bodu 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	ČA	Bude upravené v novelizácii zákonov, ktoré sú aktuálne po 1. čítaní v NRSR.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: Podľa predkladacej správy, návrh zákona nebude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je technickým predpisom v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na	O	A	

	<p>služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 17. 9. 2015) a tiež predstavuje transpozičné opatrenie k smernici Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES z 20. decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov (Ú. v. ES L 365, 31. 12. 1994; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 13) v platnom znení. Podľa čl. 16 smernice 94/62/ES v platnom znení „Členské štáty bez porušenia smernice 83/189/EHS (aktuálne smernica (EÚ) 2015/1535) a pred prijatím opatrení ohlásia Komisii návrh opatrení, ktoré chcú prijať v rámci tejto smernice, okrem finančných opatrení, ale vrátane technických špecifikácií spojených s finančnými opatreniami, ktoré podporujú súlad s takýmito technickými špecifikáciami, aby boli zhodnotené podľa existujúcich opatrení a v každom prípade sledujú postup stanovený horeuvedenou smernicou. Ak je navrhované opatrenie technického charakteru aj v zmysle smernice 83/189/EHS, dotknutý členský štát môže, sledujú postup ohlasovania stanovený touto smernicou, poukázať na to, že ohlásenie je tiež platné pre smernicu 83/189/EHS.“. Na základe vyššie uvedených skutočností odporúčame predložený návrh zákona predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie Európskej komisii. Upozorňujeme, že technický predpis, ktorý neprešiel takýmto oznamovacím postupom, „je neuplatniteľný, a teda nevykonateľný voči osobám. Jednotlivé osoby sa môžu pred vnútroštátnym súdom spoliehať na čl. 8 a 9 smernice 83/189, ktorý musí zamietnuť uplatňovanie vnútroštátneho technického predpisu, ktorý nebol oznámený v súlade so smernicou.“. (rozsudok CIA Security International SA, vec C-194/94, rozsudok Belgische Petroleum Unie a ďalší, vec C-26/11,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>rozsudok Ince, vec C-336/14 atď). Ak návrh zákona bude predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, bude taktiež potrebné zvážiť vplyv trvania vnútrokomunitárneho pripomienkového konania na navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti návrhu zákona. Zároveň upozorňujeme, že v zmysle čl. 16 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení má byť návrh zákona zaslaný na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie najneskôr po jeho prerokovaní v Legislatívnej rade vlády SR.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K Čl. I § 4 ods. 3 návrhu zákona: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že „Výrobca obalov, ktorý nemá uhradené záväzky zo zmluvy o plnení povinností podľa tohto zákona nesmie uvádzať nápoje v zálohovaných jednorazových obaloch na trh.“. Upozorňujeme, že navrhované ustanovenie môže predstavovať porušenie práva EÚ, najmä slobody voľného pohybu tovaru. Žiadame navrhované ustanovenie prehodnotiť z hľadiska súladu s právom Európskej únie.</p>	O	A	
PKS	<p>13. Vloženie novelizačného bodu Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm . d) v nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu</p>	Z	A	

	<p>(z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa a vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláske pamätať na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.</p>			
PKS	<p>14. Vloženie novelizačného bodu Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento</p>	Z	N	V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním.

	<p>samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinnosti, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.</p>			
PKS	<p>12. K predloženému návrhu vykonávacích predpisov MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „tézy“ vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.</p>	Z	A	<p>V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška bude mať samostatný legislatívny proces.</p>
PKS	<p>4. K čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so</p>	Z	A	<p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>

	<p>správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“ Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že verejné ústne prekovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu. Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetnom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.</p>			
<p>PKS</p>	<p>6. K čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4 Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	<p>zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva, že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať.</p>			
<p>PKS</p>	<p>7. K čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods. 8 Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a</p>

	<p>vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov správcu. Zároveň je potrebné uvedomiť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z</p>		upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6.
--	---	--	--

	<p>nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava:</p>			
--	--	--	--	--

	<p>CH.Beck, 2019, 1088 s.) Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiac sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd, EŠLP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprimeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese</p>			
--	--	--	--	--

	<p>prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene, tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).</p>			
PKS	<p>8. K čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní.
PKS	<p>11. K čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde.</p>	Z	A	
PKS	<p>10. K čl. I bod 9. návrhu zákona – príloha č. 1 Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť</p>	Z	A	

	<p>nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.</p>			
PKS	<p>15. Vloženie novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m2</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m² dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“, a to na predajnej ploche väčšej ako 300m². Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m², ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo</p>			
--	--	--	--	--

	by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.			
PKS	<p>1. K čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2</p> <p>Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR, ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcovi žiadne poplatky. Upriamujeme pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.			
PKS	<p>2. K čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie.</p>	Z	A	Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.
PKS	<p>3. K čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že</p>	Z	ČA	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky.

	<p>navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve vďaka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany správcu použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. narúša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme nájsť vhodnejší spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu). Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviesť povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.</p>			
<p>PKS</p>	<p>5. K čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	<p>činnosti a znamená aj neprímeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do základajúcich dokumentov na ktorých je postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.</p>			
PKS	<p>9. K čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov.</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní a ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zostávajú zachované v upravenej forme.
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2 Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm. d) v nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať</p>	Z	A	

	<p>štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu (z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláške pamätať na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>15. Zásadná pripomienka k čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním. Rozpor pretrváva.</p>

	<p>nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinnosti, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.</p>			
RÚZSR	<p>20. Zásadná pripomienka k predloženému návrhu vykonávacích predpisov MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „tęzy“ vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i)</p>	Z	A	V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška bude mať samostatný legislatívny proces.

	legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.			
RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3</p> <p>Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“. Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že verejné ústne prerokovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu. Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu, o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.			
RÚZSR	<p>13. Zásadná pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4</p> <p>Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva, že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania. Rozpor odstránený.

	<p>zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať</p>			
RÚZSR	<p>14. Zásadná pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods.8</p> <p>Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov</p>	Z	ČA	<p>Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6. Rozpor pretrváva.</p>

	<p>správca. Zároveň je potrebné uvedomiť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú</p>			
--	---	--	--	--

	<p>dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: CH.Beck, 2019, 1088 s.). Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiaci sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd, ESĽP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprímeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by</p>			
--	---	--	--	--

	<p>bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene, tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).</p>			
RÚZSR	<p>16. Zásadná pripomienka k čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Rozpor pretrváva.

	inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).			
RÚZSR	<p>19. Zásadná pripomienka k čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde</p> <p>Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>Zásadná pripomienka k čl. I bod 9. návrhu zákona - príloha č. 1</p> <p>Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť</p>	Z	A	

	<p>uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.</p>			
RÚZSR	<p>8. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 2 návrhu zákona Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m² okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m² dobrovoľne.“. Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“, a to na predajnej ploche väčšej ako 300m². Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce splňajú</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>podmienku predajnej plochy 300m², ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
RÚZSR	<p>7. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme doplniť znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. f) tak, že na konci sa doplní nasledovná veta: “Distribútor obalov, ktorý predáva nápoje konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou do 500 m² môže požadovať od zákazníka, aby v jeho prevádzke nakúpil tovar za hodnotu odobratého odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje.” Odôvodnenie: Maloobchod v pozícii distribútora nie je znečisťovateľom (ako výrobca, ktorý obal uvádza na trh a občan, ktorý obal nevráti) a pritom v rámci systému zálohovania bude musieť investovať nemalé finančné prostriedky. Navrhované znenie umožní</p>	Z	A	Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.

	menším obchodníkom vykryť si zvýšené prevádzkové náklady v súvislosti s vykonávaním systému zálohovania, ako aj znížiť prípadné zaťaženie ich prevádzok neúmerným hromadením odpadov z obalov.			
RÚZSR	<p>21. Zásadná pripomienka k zákonu o odpadoch v súvislosti s návrhom zákona</p> <p>Navrhujeme novelizovať v súvislosti s navrhovanými zmenami prílohu č. 3 časť III. zákona o odpadoch nasledovne: V Prílohe č. 3 časť III. bod 3 znie: „3. mieru zhodnocovania pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) najmenej vo výške 60 % hmotnosti sklenených odpadov z obalov, 68 % hmotnosti papierových odpadov z obalov (vrátane kartónu a lepenky), 30 % hmotnosti kovových odpadov z obalov, 34 % hmotnosti plastových odpadov z obalov, 35 % hmotnosti drevených odpadov z obalov, “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 4 znie: „4. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) najmenej vo výške: 60 % hmotnosti sklenených odpadov z obalov, 60 % hmotnosti papierových odpadov z obalov (vrátane kartónu a lepenky), 30 % hmotnosti kovových odpadov z obalov, 30 % hmotnosti plastových odpadov z obalov, 25 % hmotnosti drevených odpadov z obalov. “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 7 znie: „7. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) do 31. decembra 2025 najmenej vo výške 70 % sklo, 75 % papier a lepenka, 60 % železné kovy, 10 % hliník, 34 % plast, 25 % drevo, “ V Prílohe č. 3 časť III. bod 8 znie: „8. mieru recyklácie pre jednotlivé obalové materiály (prúdy odpadov) do 31. decembra 2030 najmenej vo výške 75 % sklo,</p>	Z	A	Návrh cieľov bol prerokovaný na rozporovom rokovaní a bude do zákona o odpadoch doplnený prostredníctvom pozmeňujúceho návrhu v septembri 2021. Rozpor odstránený.

	<p>85 % papier a lepenka, 70 % železné kovy, 15 % hliník, 37 % plast, 30 % drevo. “ Odôvodnenie: Zavedenie zálohovania zásadne ovplyvní doterajší spôsob fungovania systémov združeného plnenia vyhradených povinností výrobcov obalov zabezpečovaných OZV vyčlenením odpadov z týchto druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR, čo znamená významný pokles množstva tohto odpadu v triedenom zbere a tiež zmenu jeho zloženia. S tým bezprostredne súvisí dosah OZV (výrobcov) na plnenie legislatívou stanovených povinností. Preto požadujeme úpravu limitov recyklácie od 1.1.2022, a to tak, že sa upraví Príloha č. 3 časť III. v bodoch týkajúcich sa stanovených cieľov recyklácie a zhodnotenia pre plastové odpady z obalov a pre kovové odpady z obalov. Tiež je potrebné prehodnotenie stanovených cieľov zberu a potenciálu vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade: Z vyššie uvedených dôvodov rovnako pre povinnosť plnenia cieľov zberu je potrebné aktuálne stanovený cieľ zberu ponížiť pre každú OZV o 7,49%. Pre obdobie 1.7.2021 do 30.6.2021 je pre všetky OZV sumárne stanovený cieľ vo výške 319 210,81 ton, vychádzajúc z množstva vyzbieraných PET a plechoviek 23 902,89 ton, údaj reprezentuje 7,49%. Preto ak zmizne odpad z triedeného zberu, o rovnaké percento odpadu musí byť znížený cieľ pre každú OZV. Navrhujeme túto problematiku vyriešiť čo najjednoduchšie bez ďalších legislatívnych zásahov, stanovením prechodného ustanovenia, v ktorom sa táto požiadavka na zníženie aktuálnych cieľov zberu zapracuje. Rovnako potreba úpravy je nevyhnutná pre určenie potenciálu vzniku odpadov z</p>			
--	---	--	--	--

	<p>obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade, ten je už teraz menší ako bol v prechádzajúcom období a v kontexte vývoja zberu, ako aj zavedenia zálohovania, je potrebné aktuálne stanovený potenciál znížiť. Navrhujeme preto znížiť potenciál vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade, ktorý zverejnilo ministerstvo na svojej webovej stránke v zmysle § 52 ods. 35 zákona o odpadoch na aktuálne obdobie (od 1.7.2021 do 30.6.2022), a to na 19,98 %. Prostredníctvom zapracovania prechodného ustanovenia v zákone o odpadoch, ktorým sa potenciál vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade pre OZV poníži na aktuálne obdobie na 19,98 %. Potreba prehodnotenie stanovených štandardov zberu: Zavedenie zálohovania bude mať taktiež vplyv aj na štandardy zberu pre plasty a kovové obaly, na čo je potrebné legislatívne reflektovať. Štandardy zberu sú stanovené v zmysle prílohy č. 10 vyhlášky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch. Aby došlo k potrebnej úprave, ale za minimálnych legislatívnych zásahov navrhujeme stanovením prechodného ustanovenia aktuálne znížiť štandardy zberu pre plasty a kovy na základe výpočtu (upravené vo vzorci v prílohe č. 10 vyhlášky) spôsobom, že sa zníži Mzložka pre plasty a kovy (ktorá vstupuje do vzorca), čo je množstvo vyzbieranej zložky komunálnych odpadov v kg za predchádzajúci kalendárny rok prostredníctvom zberných nádob resp. vriec v obci, pre plasty o 41 % a pre kovy o 62 %.</p>			
--	--	--	--	--

RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku</p> <p>Po zavedení zálohovania a odklonení odpadov zo zálohovaných druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR sa naďalej budú odpady z týchto obalov nachádzať aj v triedenom zbere, avšak OZV na zabezpečenie zberu týchto odpadov z obalov už nebude mať financie od zastúpených výrobcov, nakoľko tí zaplatili za nakladanie s nimi správcovi zálohového systému. V zákone o zálohovaní absentuje informácia, čo sa stane s nevybratými zálohami, preto žiadame o jej doplnenie, z dôvodu, že odpad z obalov, ktoré nebudú vrátené do zálohovaného systému, bude končiť v triedenom zbere, ale správca za ne už prijal záloh a nezabezpečí pre ne žiadne nakladanie. Bolo by potrebné ustanoviť mechanizmus zabezpečenia nakladania s takýmito odpadmi z obalov prostredníctvom prerozdelenia nevybratých záloh medzi OZV pre obaly, ktorých výrobcovia financujú triedený zber, kde tieto odpady z obalov skončia.</p>	Z	N	Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený.
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2</p> <p>Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR, ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcovi žiadne poplatky. Upriamujeme</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu V §2 vo vzťahu k definícií pojmu nápoj odporúčame aj na základe stanoviska Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo 16.6.2021 k pojmu nápoj vo vzťahu k ľadovým kávam o jasné definovanie priamo v návrhu zákona, že ľadová káva obsahujúca mlieko bez ohľadu na obsah mlieka nespĺňa def. nápoja a nespadá pod povinnosť zálohovania Odôvodnenie: Zákon č. 302/2019 Z.z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa odvoláva na</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Zmenu legislatívy prehodnotí MŽP SR v prípade, ak by sa opakovali požiadavky na usmernenia pojmu "nápoj". Kompetentným orgánom pre vydávanie usmernení v pojme "nápoje" je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka. Rozpor odstránený.</p>

	vymedzenie pojmu nápoj, ktoré je ustanovené v § 3 ods. 4 výnosu MPSR a MZ SR č. 981/1996-100 z 20. mája 1996, ktorým sa vydáva prvá časť a prvá, druhá a tretia hlava druhej časti Potravinového kódexu SR. Vzhľadom na vyššie uvedené a podľa stanoviska MPA RV SR je jednoznačne možné vylúčiť z definície pojmu nápoj všetky „ľadové kávy“ resp. „kávové nápoje s mliekom“.			
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka k čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie.	Z	A	Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.
RÚZSR	10. Zásadná pripomienka k čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne	Z	ČA	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude

	<p>vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve vďaka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany správcu použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. narúša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme najst' vhodnejší</p>		<p>ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky. Rozpor pretrváva.</p>
--	---	--	---

	<p>spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu). Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviesť povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania</p>			
--	--	--	--	--

	nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.			
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3</p> <p>V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní činnosti a znamená aj neprimeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do základajúcich dokumentov na ktorých je postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania. Rozpor odstránený.
RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V záujme jasnosti a určitosti uvedeného ustanovenia pojednávajúceho o tom, že distribútori obalov, ktorí vykonávajú odber odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje</p>	Z	A	Upravené v dôvodovej správe k novelizácii § 5 ods. 4.

	<p>budú plniť len povinnosti, vyplývajúce zo zákona č. 302/2019 Z.z. a nie zo zákona o odpadoch, navrhujeme precizovať odsek 5 nasledovným znením: “(5) Distribútor obalov, ktorý vykonáva odber odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje, si plní svoje povinnosti súvisiace s odpadom podľa tohto zákona, a okrem povinností uvedených v bode 1až 3, je povinný aj: a) zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom b) odovzdať odpady zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcovi.”</p>			
RÚZSR	<p>17. Zásadná pripomienka k čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku Zavedenie zálohovania zásadne ovplyvní doterajší spôsob fungovania systémov združeného plnenia vyhradených povinností výrobcov obalov zabezpečovaných OZV vyčlenením odpadov z týchto druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR, čo znamená významný pokles množstva tohto odpadu v triedenom</p>	Z	A	<p>Návrh cieľov bol prerokovaný na rozporovom rokovaní a bude do zákona o odpadoch doplnený prostredníctvom pozmeňujúceho návrhu v septembri 2021. Rozpor odstránený.</p>

	<p>zbere a tiež zmenu jeho zloženia. S tým bezprostredne súvisí dosah OZV (výrobcov) na plnenie legislatívou stanovených povinností. Preto požadujeme úpravu limitov recyklácie od 1.1.2022, a to tak, že sa upraví Príloha č. 3 časť III. v bodoch týkajúcich sa stanovených cieľov recyklácie a zhodnotenia pre plastové odpady z obalov a pre kovové odpady z obalov.</p>			
SAMO	<p>vloženie novelizačného bodu Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm . d) v nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu (z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláške pamätať</p>	Z	A	

	na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.			
SAMO	<p>vloženie novelizačného bodu</p> <p>Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinnosti, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.</p>	Z	N	V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním.
SAMO	predloženému návrhu vykonávacích predpisov MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj	Z	A	V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška

	<p>novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „tézy“ vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.</p>			bude mať samostatný legislatívny proces.
SAMO	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“ Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že verejné ústne prerokovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu. Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.</p>			
SAMO	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4 Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva, že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.

	<p>uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať.</p>			
SAMO	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods. 8 Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené</p>	Z	ČA	<p>Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6.</p>

	<p>nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov správcu. Zároveň je potrebné uvedomiť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a</p>			
--	--	--	--	--

	<p>príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: CH.Beck, 2019, 1088 s.) Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiac sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd, ESLP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá</p>			
--	---	--	--	--

	<p>v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprimeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene, tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).</p>			
--	--	--	--	--

SAMO	<p>čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní.
SAMO	<p>čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde.</p>	Z	A	
SAMO	<p>čl. I bod 9. návrhu zákona – príloha č. 1 Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za</p>	Z	A	

	<p>nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.</p>			
SAMO	<p>vloženie novelizačného bodu Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m² okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m² dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“, a to na predajnej ploche väčšej ako 300m².</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m², ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogeriový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
SAMO	<p>vloženie novelizačného bodu Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m² okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m² dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“ , a to na predajnej ploche väčšej ako 300m². Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m², ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
--	--	--	--	--

<p>SAMO</p>	<p>čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2 Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR, ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcovi žiadne poplatky. Upriamujeme pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Bude vysvetlené v dôvodovej správe.</p>
--------------------	---	----------	----------	--

<p>SAMO</p>	<p>čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>
<p>SAMO</p>	<p>čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	<p>vd'aka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany správcu použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. narúša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme najst' vhodnejší spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu).Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviest' povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.</p>			
SAMO	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní činnosti a znamená aj neprimeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do základajúcich dokumentov na ktorých je</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.

	<p>postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.</p>			
SAMO	<p>čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov.</p>	Z	N	<p>Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní a ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zostávajú zachované v upravenej forme.</p>
SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 12 v znení: „K bodu 12 Legislatívno-technická úprava.“</p>	O	N	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>

SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe</p> <p>1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text „K bodu 9“ v znení: „K bodu 9 V súvislosti so zmenou postavenia Slovenskej obchodnej inšpekcie sa zo zákona vypúšťajú oprávnenia inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone štátneho dozoru v oblasti zálohovania jednorazových obalov na nápoje a odpadov z týchto obalov.“</p> <p>Odôvodnenie: Ide o zmenu súvisiacu kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia</p>	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	<p>nad rámec predloženého návrhu k Článku III.</p> <p>1. Článok III. znie: „Čl. III Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 313/2016 Z. z., zákona č. 90/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 208/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 302/2019 Z. z., zákona č. 364/2019 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 218/2020 Z. z., zákona č. 285/2020 Z. z., zákona č. 9/2021 Z. z. a zákona č. 46/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 103 odsek 7 znie: „(7) Povinné osoby zasielajú evidenciu v ustanovenom rozsahu [§ 105 ods. 3 písm. ab)].“.</p> <p>V § 104 sa vypúšťa písmeno f). Doterajšie písmená g) a h) sa označujú ako písmená f) a g). V § 106 sa za písmeno h) vkladá nové písmeno i), ktoré znie: „i) v zariadeniach obsahujúcich polychlórované bifenyly, ktoré nie sú odpadom podľa tohto zákona a ktoré sú súčasťou elektrizačnej sústavy alebo odberného elektrického zariadenia143) monitoruje</p>	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.

	<p>množstvo polychlórovaných bifenylov, ktoré oznámil ich držiteľ podľa § 79 ods. 8 a 10 a údaje o zistenom množstve oznamuje okresnému úradu.“ § 110 sa zrušuje. Odôvodnenie:</p> <p>Presadzovanie priorít enviromentálnej udržateľnosti, ochrany životného prostredia a znižovania množstva odpadov si vyžaduje zvýšené nároky na kvalitu štátneho dozoru v oblasti odpadového hospodárstva. Slovenská obchodná inšpekcia, vzhľadom na neustále narastajúce kompetencie v oblasti trhového dozoru v oblasti a ekonomických záujmov spotrebiteľa sa otázkam odpadového hospodárstva nevenuje so zvýšenou prioritou tak, ako by si to daná problematika vyžadovala. Presun kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia zabezpečí dosiahnutie tohto cieľa.</p>			
SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu</p> <p>1. Doterajší Článok IV sa označuje ako Článok V. Odôvodnenie: Ide o zmenu číslovania súvisiacu s doplnením nového Článku IV.</p>	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu k Článku I.</p> <p>1. V Článku I sa pôvodný bod 6. nahrádza novým bodom 10. v znení: „10. V § 12 písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová: „§ 7 ods. 1 písm. v), § 15a,“. Odôvodnenie: Ide o zmenu, súvisiacu so zmenou označovania pôvodných paragrafov 12 až 18.</p>	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu k Článku I.</p> <p>1. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 12. v znení: „12. V § 13 odseku 1 prvej vete sa vypúšťa slovo „príslušný“. Odôvodnenie:</p>	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra

	Vzhľadom na to, že SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude jediným orgánom ukladajúcim sankcie. Príslušnosť iného orgánu je tak vylúčená.			životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 1. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 13. v znení: „13. V § 13 odseku 2 prvej vete sa vypúšťa slovo „príslušný“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude jediným orgánom ukladajúcim sankcie. Príslušnosť iného orgánu je tak vylúčená.	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 1. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 14. v znení: „14. V § 13 odseku 3 prvej vete sa vypúšťa slovo „príslušný“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude jediným orgánom ukladajúcim sankcie. Príslušnosť iného orgánu je tak vylúčená.	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého návrhu k Článku I. 1. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 17. v znení: „17. V § 13	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční

	<p>odseku 6 prvej vete sa vypúšťa slovo „príslušný“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude jediným orgánom ukladajúcim sankcie. Príslušnosť iného orgánu je tak vylúčená.</p>			<p>rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>
SOI	<p>nad rámec predloženého návrhu k Článku I. 1. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 18. v znení: „V § 13 odseku 7 prvej vete sa vypúšťa slovo „príslušný“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude jediným orgánom ukladajúcim sankcie. Príslušnosť iného orgánu je tak vylúčená.</p>	O	N	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>
SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 1. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 20. v znení: „V § 14 sa vypúšťa odsek 2. Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 2. Poznámka pod čiarou k odkazu 12 sa vypúšťa.“ Odôvodnenie: SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Doterajšia príslušnosť SOI sa ruší. § 14 odsek 2 sa tak stáva nadbytočným a je potrebné ho vypustiť. V nadväznosti na vypustenie odseku 2 sa doterajší odsek 3 označuje ako odsek 4.</p>	Z	N	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>

	Zároveň sa vypúšťa aj poznámka pod čiarou 12), odkazujúca na Zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov			
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 1. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 9. v znení: „9. V § 11 sa vypúšťa odsek 4. Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 4.“ Odôvodnenie: V súvislosti s presunom kompetencií zo SOI na SIŽP sa vypúšťa § 11 ods. 4, upravujúci osobitné oprávnenia inšpektorov SOI. Zároveň dochádza k prečíslovaniu nasledujúcich odsekov § 11.	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého návrhu k Článku I. 1. V Článku I. sa pôvodný bod 10. označuje ako bod 23. Odôvodnenie: Ide o zmenu číslovania.	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 1. V Článku I. sa pôvodný bod 8. nahrádza novým bodom 21. v znení: „21. Za §15sa vkladá nový § 15a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 15a Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 15. novembra 2021 Správca je povinný prvú správu o činnosti doručiť ministerstvu životného prostredia za celý rok 2022, najneskôr do 31. januára 2023.“. Odôvodnenie: Ide o zmenu, súvisiacu so zmenou označovania pôvodných paragrafov 12 až 18, ktoré sa označujú ako paragrafy 11 až 17.	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.

<p>SOI</p>	<p>nad rámec predloženého materiálu 1. V Článku I. sa pôvodný bod 9. označuje ako bod 22. Odôvodnenie: Ide o zmenu číslovania.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>
<p>SOI</p>	<p>nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 1. V Článku I. sa za bod 4. dopĺňa nový bod 5. v znení: „5. § 8 znie: „§ 8 Orgánmi štátnej správy pre oblasť zálohovania jednorazových obalov na nápoje a odpadov z týchto obalov sú: a) ministerstvo životného prostredia, b) Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“).“ Odôvodnenie: Uvedená zmena je v súlade so zámerom presunu kompetencií pri kontrole zálohovania jednorazových obalov na nápoje a odpadov z týchto obalov zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia. Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené na základe smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES z 20. decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov, ktorej primárnym cieľom je predchádzať tvorbe odpadov z obalov prostredníctvom znižovania celkového množstva obalov. Jedným z prostriedkov na dosiahnutie tohto cieľa je zavedenie zálohovania jednorazových obalov na nápoje. Problematika enviromentálnej udržateľnosti a ochrany životného prostredia nemá primárny súvis s trhovým dohľadom a ochranou ekonomických záujmov spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu by mala byť Slovenská obchodná inšpekcia vyňatá spomedzi orgánov štátnej správy pre oblasť zálohovania jednorazových</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>

	obalov na nápoje a odpadov z týchto obalov a jej doterajšie kompetencie by mali byť prenesené na Slovenskú inšpekciu životného prostredia. Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje je s naplňovaním idey enviromentálnej udržateľnosti a ochrany životného prostredia.			
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa slová „K bodu 5“ nahrádzajú slovami „K bodu 6“. Odôvodnenie: Ide o zmenu v označovaní súvisiacu s doplnením nového textu K bodu 5.	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text „K bodu 8“ v znení: „K bodu 8 Slovenská inšpekcia životného prostredia preberá doterajšie kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie. Ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom.“ Odôvodnenie: Ide o úpravu súvisiacu s presunom kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia.	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 13 v znení: „K bodu 13 Legislatívno-technická úprava.“	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.

SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 14 v znení: „K bodu 14 Legislatívno-technická úprava.“	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa za text uvedený pod slovami „K odsekom 5 až 8“ dopĺňa nový text v znení: „K bodu 5 Slovenská obchodná inšpekcia stráca postavenie orgánu štátnej správy pre oblasť zálohovania jednorazových obalov na nápoje a odpadov z týchto obalov.“ Odôvodnenie: Ide o dôsledok presunu kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia.	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I text K bodu 10 znie: „K bodu 10 Doplnenie sankcie k povinnosti vo vzťahu k doručeniu správy o činnosti a k prechodnému ustanoveniu.“	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I text K bodu 11 znie: „K bodu 11 Doplnenie sankcie.“ Legislatívno - technická úprava	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe 1. Vo všeobecnej časti Dôvodovej správy sa za slová	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční

	<p>„funkcionalitami zálohového systému.“ vkladajú nasledujúce odseky: „Novela si ďalej kladie za cieľ zjednodušiť systém štátnej správy a dozoru v oblasti odpadového hospodárstva tak, že doterajšie kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie ustanovené v zákone č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v zákone č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov budú v plnom rozsahu prenesené na Slovenskú inšpekciu životného prostredia.“ Odôvodnenie: Ide o odôvodnenie presunu kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia.</p>			<p>rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>
SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu k Článku IV. 1. Za Článok III. sa dopĺňa nový Článok IV. v znení: Čl. IV Zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z., zákona č. 451/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z., zákona č. 308/2005 Z. z., zákona č. 646/2005 Z. z., zákona č. 648/2007 Z. z., zákona č. 67/2010 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 161/2011 Z. z., zákona č. 182/2011 Z. z., zákona č. 78/2012 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 142/2013 Z. z., zákona č. 367/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č.</p>	Z	N	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>

	35/2015 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 56/2018 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 157/2018 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 299/2019 Z. z., zákona č. 302/2019 Z. z., zákona č. 171/2019 Z. z. a zákona č. 75/2021 sa mení takto: V § 2 sa vypúšťa písmeno l. Poznámka pod čiarou k odkazu 9f) sa vypúšťa. Odôvodnenie: V súvislosti s presunom kompetencií súvisiacich s kontrolou zálohovania jednorazových obalov na nápoje a odpadov z týchto obalov sa zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypúšťa ustanovenie § 2 písm. l) a súvisiaca poznámka pod čiarou k odkazu 9f).			
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 11. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 15. v znení: „15. V § 13 odseku 4 prvej vete sa vypúšťa slovo „príslušný“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude jediným orgánom ukladajúcim sankcie. Príslušnosť iného orgánu je tak vylúčená.	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého návrhu k Článku I. 12. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 16. v znení: „16. V § 13 odseku 5 prvej vete sa vypúšťa slovo „príslušný“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.

	zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude jediným orgánom ukladajúcim sankcie. Príslušnosť iného orgánu je tak vylúčená.			
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 15. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 19. v znení: „V § 14 odseku 1 sa vypúšťajú slová „podľa § 10“. Odôvodnenie: SIŽP ostáva jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu je slovné spojenie „podľa § 10“ nadbytočné.	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 2. V Článku I. sa pôvodný bod 5. označuje ako bod 6. Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 5.	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Predkladacej správe 23. V Predkladacej správe sa za slová „potrebné zosúladiť s funkcionalitami zálohového systému.“ vkladajú nasledujúce odseky: „Ďalším cieľom novelizácie je zjednodušenie štátnej správy v oblasti odpadového hospodárstva a súvisiaceho systému orgánov dozoru. Dosiahnutie tohto cieľa zabezpečí presun doterajších kompetencií Slovenskej obchodnej inšpekcie, založených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.

	doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na Slovenskú inšpekciu životného prostredia.“ Odôvodnenie: Jedná sa o odôvodnenie presunu kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia v oblasti odpadového hospodárstva a kontroly zálohovania jednorazových obalov na nápoje.			
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 3. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 7. v znení: „7. § 10 písm. a) znie: „§ 10 Inšpekcia Inšpekcia a) je orgánom štátneho dozoru (§ 12) nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom,“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v súvislosti s presunom doterajších právomocí Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, ktorá sa tak stala jediným orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Článku I. 4. V Článku I. sa dopĺňa nový bod 8. v znení: „8. § 11 sa vypúšťa. Doterajšie paragrafy 12 až 18 sa označujú ako paragrafy 11 až 17.“ Odôvodnenie: V súvislosti s presunom kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia sa vypúšťa § 11, upravujúci doterajšie kompetencie SOI. Zároveň dochádza k prečíslovaniu	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.

	nasledujúcich paragrafov tak, že pôvodné paragrafy 12 až 18 sa označujú ako paragrafy 11 až 17.			
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa pôvodný text K bodu 8 nahrádza textom „K bodu 21“.	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého návrhu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa pôvodný text K bodu 9 nahrádza textom „K bodu 22“.	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 15 v znení: „K bodu 15 Legislatívno-technická úprava.“	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 16 v znení: „K bodu 16 Legislatívno-technická úprava.“	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.

SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 17 v znení: „K bodu 17 Legislatívno-technická úprava.“	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 18 v znení: „K bodu 18 Legislatívno-technická úprava.“	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 19 v znení: „K bodu 19 Legislatívno-technická úprava.“	O	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. I sa vkladá nový text K bodu 20 v znení: „K bodu 20 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s prechodom kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia.“	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.
SOI	nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe V osobitnej časti Dôvodovej správy Čl. III znie: „Čl.III Podrobnosti k zasielaniu evidencie budú upravené vo vykonávacom predpise. Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších	Z	N	K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.

	<p>predpisov sa mení tak, že Slovenská obchodná inšpekcia stráca kompetencie ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva podľa § 104 písm. f) zákona. V nadväznosti na uvedenú zmenu sa zrušuje § 110 zákona, ktorý vymedzoval kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie a oprávnenia jej inšpektorov. Všetky doterajšie kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie prechádzajú na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, vrátane v zákone osobitne uvedenej kompetencie ohľadom zariadení obsahujúcich polychlórované bifenyly, ktoré nie sú odpadom podľa tohto zákona a ktoré sú súčasťou elektrizačnej sústavy alebo odberového miesta elektrického zariadenia.“</p> <p>Odôvodnenie: Ide o zmeny súvisiace s presunom kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia.</p>			
SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu k Dôvodovej správe</p> <p>V osobitnej časti Dôvodovej správy Článok IV znie: „V zákone č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vypúšťa kompetencia SOI kontrolovať dodržiavanie povinností pri zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Zároveň sa vypúšťa súvisiaca poznámka pod čiarou.“ Odôvodnenie: Ide o zmenu, súvisiacu s presunom kompetencií zo Slovenskej obchodnej inšpekcie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia.</p>	Z	N	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>

SOI	<p>nad rámec predloženého návrhu k Dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy sa pôvodný Čl. IV označuje ako Čl. V. Odôvodnenie: Jedná sa o zmenu v číslovaní</p>	O	N	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>
SOI	<p>nad rámec predloženého materiálu všeobecne V súlade s § 16 písm. e) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ústredným orgánom štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia vrátane odpadového hospodárstva. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky pôsobnosť v danej oblasti nemá. Prioritou Slovenskej obchodnej inšpekcie ako orgánu štátnej kontroly predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu je ochrana vnútorného trhu pred nebezpečnými výrobkami. Na ňu priamo nadväzuje ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa a ochrana jeho ekonomických záujmov. Odpadové hospodárstvo problematiku ochrany spotrebiteľa výrazne prekračuje. Cieľom odpadového hospodárstva je zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja a ochrany životného prostredia. Jednotlivé povinnosti kontrolovaných osôb sú definované na základe aktov sekundárneho práva EÚ, týkajúcich sa výlučne ochrany životného prostredia. Z tohto dôvodu je vhodné, aby všetky kompetencie, súvisiace s problematikou odpadového hospodárstva vykonával jeden orgán dozoru. Týmto orgánom by mala byť Slovenská inšpekcia životného prostredia. Na základe</p>	Z	N	<p>K problematike výkonu štátneho dozoru SIŽP a SOI sa uskutoční rokovanie na úrovni ministra životného prostredia a ministra hospodárstva.</p>

	<p>uvedeného, v rámci prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania, si dovoľujeme uplatniť nasledujúce pripomienky.</p>			
SPPK	<p>13. Zásadná pripomienka – vloženie novelizačného bodu Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm . d) v nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu (z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláške pamätať na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a</p>	Z	A	

	je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.			
SPPK	<p>14. Zásadná pripomienka – vloženie novelizačného bodu Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinnosti, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.</p>	Z	N	V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním.
SPPK	<p>12. Zásadná pripomienka k predloženému návrhu vykonávacích predpisov MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „tézy“</p>	Z	A	V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška

	<p>vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.</p>			bude mať samostatný legislatívny proces.
SPPK	<p>4. Zásadná pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3</p> <p>Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“ Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že verejné ústne prerokovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu. Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.</p>			
SPPK	<p>6. Zásadná pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4</p> <p>Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva, že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.

	<p>dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať.</p>			
SPPK	<p>7. Zásadná pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods. 8</p> <p>Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj</p>	Z	ČA	Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6.

	<p>zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov správcu. Zároveň je potrebné uvedomiť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje</p>			
--	--	--	--	--

	<p>rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: CH.Beck, 2019, 1088 s.) Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiac sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>ESLP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprimeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene, tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať</p>			
--	---	--	--	--

	aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).			
SPPK	<p>8. Zásadná pripomienka k čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní.
SPPK	<p>11. Zásadná pripomienka k čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde.</p>	Z	A	
SPPK	<p>10. Zásadná pripomienka k čl. I bod 9. návrhu zákona – príloha č. 1 Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov</p>	Z	A	

	<p>distribúovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.</p>			
SPPK	<p>15. Zásadná pripomienka – vloženie novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m² okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>menšej ako 300 m2 dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“ , a to na predajnej ploche väčšej ako 300m2. Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m2, ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m2 musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
SPPK	<p>1. Zásadná pripomienka k čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2 Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR,</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcom žiadne poplatky. Upriamujeme pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.</p>			
<p>SPPK</p>	<p>2. Zásadná pripomienka k čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie:</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	<p>Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie.</p>			
SPPK	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve vďaka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní.

	<p>aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany správcu použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. naruša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme nájsť vhodnejší spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu).Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej</p>			
--	---	--	--	--

	<p>stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviest' povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.</p>			
<p>SPPK</p>	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní činnosti a znamená aj neprímeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do základajúcich dokumentov na ktorých je</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	<p>postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.</p>			
SPPK	<p>9. Zásadná pripomienka k čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov.</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní a ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zostávajú zachované v upravenej forme.
SZS	<p>vloženie novelizačného bodu Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm. d) v nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z.</p>	Z	A	

	<p>ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu (z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláške pamätať na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.</p>			
SZS	<p>vloženie novelizačného bodu Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení</p>	Z	N	V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním.

	neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinností, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.			
SZS	k predloženému návrhu vykonávacích predpisov MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „témy“ vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.	Z	A	V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška bude mať samostatný legislatívny proces.
SZS	k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“ Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že verejné ústne prerokovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu. Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.</p>			
SZS	<p>k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4 Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.

	<p>zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva, že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že</p>			
--	--	--	--	--

	aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať.			
SZS	<p>k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods. 8</p> <p>Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov správcu. Zároveň je potrebné uvedomiť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v</p>	Z	ČA	Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6.

	<p>danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú</p>			
--	--	--	--	--

	<p>kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: CH.Beck, 2019, 1088 s.) Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiac sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd, ESLP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprimeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného</p>			
--	--	--	--	--

	<p>súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene, tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).</p>			
SZS	<p>k čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní.
SZS	<p>k čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do</p>	Z	A	

	envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde.			
SZS	<p>k čl. I bod 9. návrhu zákona – príloha č. 1</p> <p>Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.</p>	Z	A	
SZS	<p>vloženie novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m² okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m² dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“, a to na predajnej ploche väčšej ako 300m². Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m², ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
SZS	<p>k čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2 Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR, ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcom žiadne poplatky. Upriamujeme pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, dopravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.			
SZS	k čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie.	Z	A	Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.
SZS	k čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo	Z	ČA	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky.

	<p>zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve vďaka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany správcu použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. narúša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme najst' vhodnejší spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu).Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je</p>			
--	---	--	--	--

	<p>aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviesť povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.</p>			
SZS	<p>k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.

	zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní činnosti a znamená aj neprímeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do zakladajúcich dokumentov na ktorých je postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.			
SZS	k čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov.	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní a ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zostávajú zachované v upravenej forme. Rozpor pretrváva.
SZVPS	Pripomienka – vloženie novelizačného bodu Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm. d) v	Z	A	

	<p>nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu (z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláške pamätať na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.</p>			
SZVPS	<p>Pripomienka – vloženie novelizačného bodu Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo</p>	Z	N	V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním.

	<p>zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinností, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.</p>			
<p>SZVPS</p>	<p>Pripomienka k predloženému návrhu vykonávacích predpisov MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „tézzy“ vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i)</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška bude mať samostatný legislatívny proces.</p>

	legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.			
SZVPS	<p>Pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3</p> <p>Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“ Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že verejné ústne prerokovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu. Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.</p>	Z	A	Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.

<p>SZVPS</p>	<p>Pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4 Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva, že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>
---------------------	---	----------	----------	---

	ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať.			
SZVPS	<p>Pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods. 8</p> <p>Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov správcu. Zároveň je potrebné uviesť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente</p>	Z	ČA	Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6.

	<p>kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v</p>			
--	--	--	--	--

	<p>prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: CH.Beck, 2019, 1088 s.) Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiacia sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd, EŠLP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprimeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene, tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).</p>			
<p>SZVPS</p>	<p>Pripomienka k čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude ich prezentovať na zasadnutí</p>

				Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky
SZVPS	<p>Pripomienka k čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde</p> <p>Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde.</p>	Z	A	
SZVPS	<p>Pripomienka k čl. I bod 9. návrhu zákona – príloha č. 1</p> <p>Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do</p>	Z	A	

	konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.			
SZVPS	<p>Pripomienka – vloženie novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m2 okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m2 dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“ , a to na predajnej ploche väčšej ako 300m2. Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m2, ale predaj nápojov je pre</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
SZVPS	<p>Pripomienka k čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2 Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR, ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcom žiadne poplatky. Upriamujeme pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.</p>			
SZVPS	<p>Pripomienka k čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie.</p>	Z	A	Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.

<p>SZVPS</p>	<p>Pripomienka k čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve vďaka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany správcu použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky.</p>
---------------------	--	----------	-----------	--

	<p>pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. narúša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme nájsť vhodnejší spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu).Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviesť povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom</p>			
--	--	--	--	--

	<p>by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.</p>			
SZVPS	<p>Pripomienka k čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní činnosti a znamená aj neprimeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do základajúcich dokumentov na ktorých je postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.</p>	Z	A	<p>Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

SZVPS	<p>Pripomienka k čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov.</p>	Z	N	<p>Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní a ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zostávajú zachované v upravenej forme.</p>
SZZV	<p>Pripomienka k § 2 základné ustanovenia – definícia nápojov Navrhujeme aj na základe stanoviska Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo 16.6.2021 k pojmu nápoj vo vzťahu k ľadovým kávam o jasné definovanie priamo v návrhu zákona, že ľadová káva obsahujúca mlieko bez ohľadu na obsah mlieka nespĺňa def. nápoja a nespadá pod povinnosť zálohovania. Odôvodnenie: Zákon č. 302/2019 Z.z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa odvoláva na vymedzenie pojmu nápoj, ktoré je ustanovené v § 3 ods. 4 výnosu MPSR a MZ SR č. 981/1996-100 z 20. mája 1996, ktorým sa vydáva prvá časť a prvá, druhá a tretia hlava druhej časti Potravinového kódexu SR. Vzhľadom na vyššie uvedené a podľa stanoviska MPaRV SR je jednoznačne možné vylúčiť z definície pojmu nápoj všetky „ľadové kávy“ resp. „kávové nápoje s mliekom“.</p>	Z	N	<p>Zmenu legislatívy prehodnotí MŽP SR v prípade, ak by sa opakovali požiadavky na usmernenia pojmu "nápoj". Kompetentným orgánom pre vydávanie usmernení v pojme "nápoje" je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka. Rozpor odstránený.</p>
SZZV	<p>Všeobecná pripomienka k návrhu zákona Navrhujeme upraviť v návrhu zákona spôsob nakladania s odpadmi z obalov, ktoré nebudú vrátené do zálohovaného</p>	Z	N	<p>Vysvetlené na rozporovom rokovaní.</p>

	<p>systemu, ale skončia v triedenom zbere. Odôvodnenie: Po zavedení zálohovania a odklonení odpadov zo zálohovaných druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR sa naďalej budú odpady z týchto obalov nachádzať aj v triedenom zbere, avšak OZV na zabezpečenie zberu týchto odpadov z obalov už nebude mať financie od zastúpených výrobcov, nakoľko tí zaplatili za nakladanie s nimi správcovi zálohového systému. Bolo by potrebné ustanoviť mechanizmus zabezpečenia nakladania s takýmito odpadmi z obalov medzi Správcom zálohového systému a OZV pre obaly, ktorých výrobcovia financujú triedený zber, kde tieto odpady z obalov skončia.</p>			
SZZV	<p>Pripomienka k bodu 3 – § 7 ods. 1 písm. w) a x) – Transparentný účet Navrhujeme vypustiť povinnosť zriadenia transparentného účtu správcom z návrhu novely zákona o zálohovaní navrhovanú doplnením písm. w) a x) do § 7 ods. 1 zákona o zálohovaní. Odôvodnenie: Zriadením povinnosti transparentného účtu by dochádzalo k rozporu pri ochrane osobných údajov a pri uzatvorených zmluvách podľa zákonníka práce, obchodného zákonníka alebo občianskeho zákonníka, ktoré majú ustanovenie o zákaze poskytovať informácie vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy tretím stranám alebo je takéto poskytovanie údajov viazané na súhlase druhej zmluvnej strany, ktorá ho v kontexte takého transparentného účtu neudelí. Zároveň absentujú kontrolné mechanizmy v nadväznosti na prípadné zneužitie tohto nástroja.</p>	Z	ČA	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní.

<p>SZZV</p>	<p>Všeobecná pripomienka – úprava zákona o odpadoch v súvislosti so zavedením zálohovania Úprava stanovených cieľov recyklácie a zhodnotenia pre plastové odpady z obalov a pre kovové odpady z obalov v nadväznosti na spustenie zálohovania. Odôvodnenie: Zavedenie zálohovania zásadne ovplyvní doterajší spôsob fungovania systémov združeného plnenia vyhradených povinností výrobcov obalov zabezpečovaných OZV vyčlenením odpadov z týchto druhov nápojových obalov zo systému triedeného zberu komunálnych odpadov v obciach SR, čo znamená významný pokles množstva tohto odpadu v triedenom zbere a tiež zmenu jeho zloženia. S tým bezprostredne súvisí dosah OZV (výrobcov) na plnenie legislatívou stanovených povinností. Preto požadujeme úpravu limitov recyklácie od 1.1.2022, a to tak, že sa upraví Príloha č. 3 časť III. v bodoch týkajúcich sa stanovených cieľov recyklácie a zhodnotenia pre plastové odpady z obalov a pre kovové odpady z obalov.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Návrh cieľov bol prerokovaný na rozporovom rokovaní a bude do zákona o odpadoch doplnený prostredníctvom pozmeňujúceho návrhu v septembri 2021.</p>
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>k celému návrhu zákona Navrhujeme preveriť a zvážiť predloženie zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. V prípade predloženia návrhu zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie bude potrebné upraviť príslušné dokumenty podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR a upraviť aj navrhovanú účinnosť uvedenú v čl. IV návrhu zákona. Odôvodnenie Návrhom zákona sa mení rozsah výrobkov, na ktoré sa vzťahuje zálohovanie a môže predstavovať technický predpis podľa § 2 písm. i) zákona č. 55/2018 Z. z. Návrh zákona</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>môže zároveň predstavovať opatrenie podľa čl. 16 smernice 94/62/ES, na ktorú odkazuje príloha č. 2 k zákonu č. 302/2019 Z. z., ktorá obsahuje Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie. Podľa čl. 16 ods. 1 smernice 94/62/ES „členské štáty bez porušenia smernice 83/189/EHS a pred prijatím opatrení ohlásia Komisii návrh opatrení, ktoré chcú prijať v rámci tejto smernice ...“ (Poznámka: smernica 83/189 bola nahradená smernicou 98/34/ES a tá smernicou (EÚ) 2015/1535). Taktiež pôvodný zákon, ktorý sa návrhom zákona mení a dopĺňa (zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje) bol predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.</p>			
Verejnosc'	<p>Čl. II Do čl. II je potrebné doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorým sa mení zákon č. 587/2004 Z. z.: 1. V § 4a ods. 9, § 4e ods. 7 a § 4f ods. 7 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 9 ods. 9 sa slová „všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: V zákone č. 587/2004 Z. z. sa na správny poriadok odkazuje dvoma rôznymi pojmami – „správny poriadok“ a „všeobecný predpis o správnom konaní“ (ktorý je však chybný). Tieto pojmy je zosúladiť a používať iba pojem „správny poriadok“. Súčasný je v rozpore so zásadami znenia právnych predpisov, podľa ktorých právny predpis musí byť terminologicky jednotný (§ 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z.). Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec novelizácie.

	označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
Verejnost'	Čl. III Do čl. III je potrebné doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 79/2015 Z. z.: 1. V § 113 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ sa nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 113 ods. 2 sa slová „Všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení o miestnej príslušnosti sa nevzťahujú“ sa nahrádzajú slovami „Správny poriadok s výnimkou ustanovení o miestnej príslušnosti sa nevzťahuje“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.	O	N	Pripomienka je nad rámec novelizácie.
Verejnost'	Čl. III bod 1 Navrhuje sa zväziť nahradenie slov „v ustanovenom rozsahu [§	O	N	Ide o bežnú legislatívnu techniku zákona o odpadoch.

	105 ods. 3 písm. ab)]“ slovami „v rozsahu ustanovenom podľa § 105 ods. 3 písm. ab)“. Legislatívno-technická pripomienka.			
Verejnosť	Čl. I, bod 4 V novelizačnom bode 4 (doplnenie § 7) odporúčame v texte navrhovaných odsekov uvádzať odkazy na iné odseky § 7 bez uvedenia „§ 7“, keďže ide o vnútorné odkazy v rámci paragrafu.	O	A	
ZO SR	vloženie novelizačného bodu Do navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 (vyňatie určitých obalov spod zálohovania) žiadame doplniť písm . d) v nasledovnom znení: „d) je technicky nemožné odobrať štandardným spôsobom zo strany správcu“. Prípadne túto skutočnosť doplniť do vyhlášky MŽP SR č. 347/2019 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 347/2019 Z.z. stanovuje, aké obaly z plastu , resp. z kovu (z toho objemového hľadiska) sa zálohujú. Je nevyhnutné pamätať aj na skutočnosť, že výrobcovia uvádzajú na trh rôzne typy nápojových obalov a faktom je, že nie každý jednorazový nápojový obal z plastu a kovu, ktorý spĺňa podmienku stanoveného objemu má rozmery, ktoré je technicky možné odobrať dostupnou infraštruktúrou odberu, t.j. odbernými automatmi. Správca potrebuje pre splnenie cieľa zákona zabezpečiť aby boli v systéme registrované obaly, ktoré je možné odobrať na ktoromkoľvek odbernom mieste, bez ohľadu na zvolený spôsob odberu (automatizovaný alebo manuálny - ručný) a zabezpečiť tak komfort spotrebiteľa vrátiť zálohovaný obal. Je preto nevyhnutné v zákone, resp. vo vyhláške pamätať	Z	A	

	na mandát správcu, ktorý by ho oprávnil odmietnuť registrovať obal, ktorý nespĺňa stanovené kritériá na tvar a rozmery obalu, a je tak z objektívnych dôvodov nemožné vykonať odber daného obalu štandardným spôsobom v dôsledku technickej nemožnosti.			
ZO SR	<p>vloženie novelizačného bodu</p> <p>Do ustanovenia § 7 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie prepravy, zhodnotenia a recyklácie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje správcom sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisu.8)“ Pozn. pod čiarou k bodu 8): 8) § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia plnenia povinností Správcu a implementácie systému, ustanovenie výnimky pre tento samostatný prúd odobratých zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Pre zabezpečovanie povinností súvisiacich so zálohovanými jednorazovými nápojovými obalmi je ustanovený osobitný režim, pritom však v nadväznosti na súvisiace evidenčné, ohlasovacie a prípadne iné povinnosti, ktoré by Správcovi s jeho činnosťou mohli vzniknúť zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov by mohlo dôjsť ku kríženiu povinností, čo by znamenalo duplicitnú a nadbytočnú administratívnu záťaž obzvlášť v tak krátkom časovom rámci potrebnom na jeho implementáciu.</p>	Z	N	V aktuálne platnej legislatíve neexistuje možnosť výnimky pre nakladanie s odpadom, ktoré je v tomto prípade zhodnocovaním.
ZO SR	k predloženému návrhu vykonávacích predpisov MŽP predložilo do MPK aj informáciu, že plánuje prijať aj	Z	A	V tézach vyhlášky doplnený odkaz na zakladajúce dokumenty. Vyhláška

	<p>novelu vykonávacieho predpisu – vyhlášky. Zverejnené „tézy“ vyhlášky považujeme za nedostačujúce a žiadame MŽP, aby spolu s návrhom zákona bolo predložené riadne legislatívne znenie vyhlášky. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov.</p>			bude mať samostatný legislatívny proces.
ZO SR	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 Navrhované ustanovenie § 7 ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: „Ministerstvo životného prostredia uskutočňuje k správe o činnosti doručenej podľa § 7 ods. 1 písm. v) a § 16a verejné ústne prerokovanie vo vopred dohodnutom rozsahu so správcom a následne môže odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému, aby bolo dosiahnuté a trvalo udržateľné plnenie účelu zálohového systému.“ Odôvodnenie: Do navrhovaného § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť skutočnosť, že verejné ústne prerokovanie k správe o činnosti bude prebiehať len k vopred dohodnutému rozsahu správy o činnosti správcu. Zastávame názor, že z dôvodu právnej istoty a ochrany citlivých informácií, prípadne informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva je potrebné definovať mieru detailu o ktorých skutočnostiach zo správy o činnosti sa bude môcť konať verejné ústne vypočutie. Zároveň máme za to, že je nevyhnutné slovné spojenie „odporúča“ nahradiť slovným spojením „môže</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>odporučiť“. Navrhovaná formulácia predkladateľa totiž evokuje to, že ku každej jednotlivej správe MŽP odporučí zmenu nastavenia zálohového systému, a tým zavádza obligatórne odporúčenie zmeny systému zo strany MŽP v každom jednotlivom prípade. Takýto návrh považujeme za neopodstatnený, nakoľko v prípade, ak MŽP skutočne nebude mať čo vytknúť nebude mať tak ani dôvod odporučiť zmenu nastavenia zálohového systému.</p>			
ZO SR	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 4 Navrhované znenie § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým oprávnením MŽP jednostranne a direktívne vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch správcu na podklade vlastných zistení a tým, rozšírením „dôvodov“ na základe ktorých môže MŽP vstupovať do týchto dokumentov. Možnosť zmeny zakladajúcej dokumentácie zo strany MŽP explicitne ustanovuje § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, v zmysle ktorého sa zmeny vykonajú jednak (i) po prerokovaní so správcom a to v prípade, ak zo zistení opakovane vykonaného štátneho dozoru vyplýva, že správca pri plnení svojich zákonných úloh diskriminuje výrobcov/distribútorov, prípadne vtedy ak (ii) správca nie je schopný zabezpečiť náležitú ochranu údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany výrobcov/distribútorov. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva rozsah a spôsob vykonávania zmien zo strany MŽP v rámci ktorých je mu dovolené postupovať pri iniciovaní zmeny zakladajúcej dokumentácie, ktoré je pre dosiahnutie účelu zákona dostačujúce. Akékoľvek rozširovanie</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.

	<p>uvedených prípadov považujeme za neakceptovateľné a neodôvodnené rozširovanie kompetencií MŽP voči správcovi. Nemožno opomenúť ani fakt, že pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň, opatrenie, ktorým sa správcovi zasahuje do jeho zakladateľských dokumentov, je v rozpore s ústavnou ochranou poskytovanou správcovi, konkrétne s čl. 16 ods. 1 Ústavy o nedotknuteľnosti osoby, nakoľko máme za to, že aj právnická osoba má svoju integritu, ktorá požíva právnu ochranu a nemožno do nej nezákonne svojvoľne zasahovať.</p>			
ZO SR	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 5 až ods. 8 Navrhované znenie § 7 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby MŽP zaviedlo obmedzovanie použitia finančných prostriedkov z nevyplatených záloh správcovi na svoju činnosť a plnenie primárnych cieľov zálohového systému, stanovených zákonom a aby sa finančné prostriedky z nevyplatených záloh stali príjmom Environmentálneho fondu. Predmetné ustanovenie vnímame ako neprimeraný a neodôvodnený zásah do systému zálohovania, ktorého základným princípom fungovania je skutočnosť, že s príjmami, ktoré správca nadobudne z nevyplatených záloh môže voľne disponovať a použiť ich na fungovanie a rozvoj zálohového systému ako aj za protiústavný krok zo strany MŽP. Skutočnosť, že by mal správca zakázané, či inak obmedzené</p>	Z	ČA	<p>Vypúšťa sa odvod časti nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu a upravuje sa nové ustanovenie § 7 ods. 5 a 6.</p>

	<p>nakladanie s príjmami z nevyplatených záloh je neakceptovateľné. Takéto ustanovenie potiera štandardné princípy financovania všetkých zálohových systémov, kedy je objem nevyplatených záloh štandardne jedným z príjmov správcu. Zároveň je potrebné uvedomiť si skutočnosť, že nie je možné definovať konkrétny okamih, kedy správca tieto prostriedky nadobudne natrvalo. Správca má povinnosť vyplatiť konečnému užívateľovi späť záloh kedykoľvek, a to v momente kedy ho konečný používateľ prinesie na odberné miesto, pričom konečný používateľ na vrátenie obalov nemá žiadnu časovú limitáciu. Uvedené znamená, že keď nastane situácia, že sa v danom roku vráti viac obalov ako bolo uvedených na trh správca má povinnosť tieto dovtedy nevrátené zálohy vrátiť. Správca disponuje s uvedenými zdrojmi len v určitom dočasnom vopred neidentifikovateľnom objeme a období. Okrem vyššie uvedeného, navrhovaný postup odvodu prostriedkov z nevyplatených záloh do Environmentálneho fondu považujeme za protiústavný. Ústava v čl. 59 rozlišuje dane a poplatky, pričom obe tieto platby sú príjmom verejného rozpočtu (štátu alebo územnej samosprávy). Záloh podľa zákona o zálohovaní obalov nie je daňou ani poplatkom už preto, že nie je príjmom takéhoto verejného rozpočtu. Okrem daní a poplatkov však Ústava implicitne predpokladá aj odvody, a to zdravotné (čl. 40) a sociálne (čl. 39); záloh podľa zákona o zálohovaní obalov však nie je ani takýmto odvodom. Iný druh odvodov Ústava, ani implicitne, neurčuje. Doslovný výklad ústavy neumožňuje rozšíriť úpravu čl. 59 ústavy na iné verejné dávky a príspevky. Ukladať možno iba dane a poplatky. „Verejné dávky a</p>			
--	--	--	--	--

	<p>príspevky, ktoré nemajú charakter daní a poplatkov, v súlade s čl. 59 Ústavy vôbec nemožno ukladať. Irelevantné je, či sa iná verejná dávka alebo príspevok uloží zákonom, na základe zákona alebo celkom mimoprávne, lebo vždy pôjde o verejnú dávku odporujúcu ústave.“ (PL. ÚS 14/2014. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) Odvody môžu byť predmetom ústavnej ochrany článkom 59, čo v konkrétnom prípade znamená, že sa môžu stať legitímnym dôvodom platieb v prospech štátu, iba ak patria medzi výslovne chránené verejné dávky, t.j. ak sú daňou alebo poplatkom. „Odvody buď sú formou daní a v takom prípade sú v súlade s Ústavou, alebo sú kvázi dane, "skoro dane" či hocičo iné a potom v súlade s Ústavou nie sú. Ústavnú únosnosť môže odvodom zabezpečiť iba možnosť, že odvody sú svojou ekonomickou podstatou formou daní.“ (Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. Prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: CH.Beck, 2019, 1088 s.) Predkladateľ návrhu zákona sa zrejme snažil aspoň formálne vyvolať zdanie, že ide o osobitný druh odvodu, ktorého (formálne) zákonným podkladom má byť práve návrh zákona. Lenže nedostatkom takejto úpravy odvodu je už to, že nemá oporu v Ústave. Zákon nemôže určiť plnenie, ktoré Ústava ani len implicitne nepredpokladá. Navyše, sadzba odvodu je 90%! To je zjavne unikátna sadzba verejnej dávky blížiac sa vyvlastneniu. Ide celkom zjavne už z tohto dôvodu o neproporcionálne opatrenie, navyše s tzv. škrtiacim efektom, čo ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít (Ústavný súd, ESLP) kvalifikuje ako neprípustné opatrenie. V danom prípade odvod uložený správcovi nie je daňou ani poplatkom (teda nemá</p>			
--	---	--	--	--

	<p>v tomto zmysle oporu v čl. 59 Ústavy). Jedná sa o celkom zjavne neprimeraný odvod v sadzbe 90 % s tzv. škrtiacim účinkom a navyše nespĺňa ani kritérium proporcionality. Navyše podotýkame, že takto významná a neočakávaná zmena, ktorá by bola spôsobilá zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť fungovanie zálohového systému je neprijateľná a v rozpore s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Správca ako adresát právnej normy sa pri nastavovaní procesu zálohovania spolieha na stabilitu právneho prostredia, pričom podobné ničím neodôvodnené zásahy do legislatívy narušujú princíp právneho štátu, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zákonodarca by mal za každých okolností v procese prijímania zákonov a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak prostredníctvom novelizácie zákona dôjde k jeho zásadnej – koncepcnej zmene, tak posudzovanie jej ústavnej akceptovateľnosti z hľadiska materiálneho chápania právneho štátu nevyhnutne musí zahŕňať aj atribút rešpektovania legitímnych očakávaní. (PL. ÚS 3/09. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky).</p>			
--	--	--	--	--

ZO SR	<p>čl. I bod 5. návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. h) a i) Navrhované znenie § 9 ods. 2 písm. h) a i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienke, ktorou sa navrhuje upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním, považujeme za nevyhnutné vypustiť navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. h) a i).</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní.
ZO SR	<p>čl. II – novela zákona o Environmentálnom fonde Navrhované znenie čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadné pripomienky týkajúce sa vypustenia ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh a odvod finančných prostriedkov z nevyplatených záloh zo strany správcu do envirofonde, považujeme za nevyhnutné upustiť aj od novelizácie zákona o Environmentálnom fonde.</p>	Z	A	
ZO SR	<p>čl. I bod 9. návrhu zákona – príloha č. 1 Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 1. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: „a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Navrhované znenie prílohy č. 1 bod 2. písm. a) žiadame nahradiť nasledovným znením: a) do konca roka 2022 – najmenej vo výške 60% hmotnosti obalov distribuovaných zálohovaných v kalendárnom roku na trh“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri cieľoch návratnosti v prvom roku vychádzalo z hmotnosti zálohovaných obalov distribuovaných (nie uvedených) na trh v danom kalendárnom roku, t.j. reálne predaných zálohovaných obalov na trh. V prvom roku zavedenia zálohového systému považujeme za</p>	Z	A	

	<p>nespravodlivé a nevykonateľné vychádzať z hmotnosti obalov uvedených na trh, nakoľko od 1.1.2022 sa na trh budú môcť uviesť len obaly registrované v systéme zálohovania, avšak do konca júna sa budú stále dopredávať staré (nezálohované obaly uvedené na trh do 1.1.2022). Za prvý polrok sa tým predá výrazne menej „nových zálohovaných obalov“, z ktorých by sa podľa aktuálne účinného znenia zákona malo vychádzať pri dosahovaní plnenia cieľa.</p>			
ZO SR	<p>vloženie novelizačného bodu Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 2 v nasledovnom znení: „Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), i) a j) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi, bez ohľadu na spôsob predaja a na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až h) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou najmenej 300 m² okrem distribútora obalov, ktorý na takejto predajnej ploche predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar a distribútora obalov, ktorého hlavnou obchodnou činnosťou nie je predaj potravín a nápojov; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov na predajnej ploche menšej ako 300 m² dobrovoľne.“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe považujeme za nevyhnutné jednoznačnejšie definovať pôvodný zámer zákonodarcu, aby boli povinnými odbernými miestami prevádzky, ktorých hlavným predmetom podnikania je predaj potravín a nápojov, tzv. zálohový systém „back to retail“, a to na predajnej ploche väčšej ako 300m².</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>Povinnosť zapojiť sa do odberu zálohovaných jednorazových obalov by mala byť vylúčená pre prevádzky, ktoré síce spĺňajú podmienku predajnej plochy 300m², ale predaj nápojov je pre takéto prevádzky ako doplnkový tovar resp. nie sú obchodnou prevádzkou, ktorej hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín a nápojov. V dôvodovej správe k zákonu o zálohovaní bolo uvedené, že v praxi pôjde napríklad o predajne predávajúce drogériový tovar alebo predajne so stavebným sortimentom. Považujeme za dôležité uviesť vylúčenie povinnosti zriadiť odberné miesto aj pre iné predajné kanály ako sú napr. hotely, reštaurácie, či bufety a nestali sa tak zo zákona prinútené zriadiť odber jednorazových zálohovaných obalov, bez ohľadu na to kde boli zakúpené. V praxi by to mohlo totiž znamenať situáciu, kedy by reštaurácia, či kaviareň s plochou nad 300m² musela povinne odoberať akékoľvek obaly aj vo väčších množstvách, čo by znamenalo neprimeranú záťaž pre tento typ prevádzok, čo nebolo primárnym cieľom.</p>			
ZO SR	<p>čl. I bod 1. návrhu zákona - § 3 ods. 2 Predmetný bod zavádza vyňatie určitých špecifických prípadov spôsobov uvádzania jednorazových obalov na nápoje na trh SR, ktoré sa z povahy tohto uvedenia na trh javia pre zálohovanie ako neúčelné. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu uvádza, že pre tieto špecifické prípady spôsobov uvádzania na trh platí, že nakoľko sú vyňaté z predmetu zálohovania, výrobca takýchto nápojových obalov neplatí za ne správcovi žiadne poplatky. Upriamujeme pozornosť predkladateľa na fakt, že v zmysle zákona o odpadoch</p>	Z	A	Bude vysvetlené v dôvodovej správe.

	<p>sa na každého výrobcu vyhradeného prúdu odpadov vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a teda každý výrobca, ktorý uvádza vyhradený výrobok (v tomto prípade konkrétne obaly v zmysle § 52 zákona o odpadoch) na trh je povinný plniť si povinnosti stanovené § 27 ods. 4 a ods. 5 zákona o odpadoch, t.j. okrem iného aj znášať všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Považujeme preto za nevyhnutné, aby z navrhovaného znenia § 3 ods. 2 zákona o zálohovaní bolo jednoznačné, že v prípade obalov, ktoré sú vyňaté spod zálohovania je výrobca povinný plniť si povinnosti v súvislosti s takýmito obalmi v zmysle zákona o odpadoch a znášať za ne všetky finančné náklady spojené s ich zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením.</p>			
<p>ZO SR</p>	<p>čl. I bod 2. návrhu zákona - § 4 ods. 3 V navrhovanom § 4 žiadame vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže de facto úplne znemožniť podnikanie výrobcov, a to už aj v prípade dočasných finančných problémov. Rovnako neuhradenie záväzku môže byť následkom napr. len technického pochybenia, ktorá nemusí nevyhnutne súvisieť s platobnou schopnosťou alebo úmyslom neuhrádzať svoje záväzky. Do platobnej neschopnosti sa môže výrobca dostať aj vinou tretej osoby, napríklad neskorou úhradou faktúry odberateľom a obdobné ustanovenie mu môže spôsobiť ďalšie</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle záverov rozporového rokovania.</p>

	<p>finančné straty až úplné zamedzenie podnikania, čo môže byť aj v rozpore s právom na podnikanie.</p>			
ZO SR	<p>čl. I bod 3. návrhu zákona - § 7 ods. 1 písm. w) a x) V navrhovanom § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. w) a x). Odôvodnenie: Myšlienku zavedenia kontrolného mechanizmu nad finančnými tokmi správcu v systéme zálohovania a zavedenie transparentnosti aj v tejto oblasti vítame. Cieľom predkladateľa pri zavedení tohto inštitútu je pravdepodobne vnesenie vyššej miery istoty pre výrobcov, ktorí sú v rámci svojej rozšírenej zodpovednosti výrobcov povinní, okrem iných zákonných povinností, znášať aj všetky finančné náklady spojené s ich účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v súlade s uzatvorenou zmluvou so správcom. Zastávame však názor, že navrhovaný koncept zavedenia transparentných účtov nie je nástrojom, ktorý by zabezpečil, aby výrobcovia mali práve vďaka tomuto inštitútu jednoznačný a jasný prehľad o tom na aký účel a ako efektívne boli finančné prostriedky zo strany správcu použité, a zároveň, že by mali možnosť vykonať kontrolu účelnosti a efektivity ich použitia. Zverejňované údaje o platobných transakciách na takýchto transparentných účtoch nemajú sami o sebe potrebnú adresnú štruktúru a výpovednú hodnotu a teda bez poznania ďalších podrobných údajov k prijatým a odoslaným platbám nebude možné zo zverejňovaných údajov vyvodzovať žiadne závery. Zároveň zriadenie transparentných účtov môže byť v rozpore s GDPR, obchodným</p>	Z	ČA	<p>Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní. Správca preverí možnosť a podmienky technickej uskutočniteľnosti zriadenia transparentného účtu v banke a bude ich prezentovať na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky.</p>

	<p>tajomstvom pri zverejnení citlivých informácií, a tiež s pravidlami hospodárskej súťaže, navrhujeme preto vyžiadať si k pripravovanému legislatívnemu zámeru stanovisko PMÚ SR a Úradu na ochranu osobných údajov. Zastávame názor, že návrh zavedenia transparentného účtu v znení v akom to navrhuje predkladateľ by spôsobil deformáciu podmienok a pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, t.j. narúša hospodársku súťaž, garantovaných európskym právom aj Ústavou SR. Ako alternatívu navrhovanému konceptu navrhujeme nájsť vhodnejší spôsob riešenia problematiky (napr. auditovanie správcu). Navrhujeme preto zaviesť povinnosť pre správcu zabezpečiť každoročne overenie účtovnej závierky audítorom a zaslať správu audítora do 30 dní ministerstvu. Tým sa zabezpečí overenie správnosti prezentovaných údajov. Súčasťou auditu je aj kontrola finančných transakcií na bankových účtoch. Preto navrhujeme nasledovné opatrenia na zvýšenie transparentnosti zverejňovaných údajov: A. Zaviesť povinnosť reportovania potrebných údajov na MŽP a vyselektovať, ktoré z nich môžu byť sprístupnené z hľadiska hospodárskej súťaže aj na webovej stránke správcu. Formy predkladania údajov pre MŽP: ročné správy, polročné správy B. Stanoviť konkrétne údaje/ukazovatele, ktoré musia byť reportované pre MŽP a pre verejnosť. C. Stanoviť štruktúru údajov (podrobnosti zverejňovaných údajov; opis alebo stanovená tabuľka) D. Stanoviť metodiku výpočtu požadovaných údajov tzv. poučenie k vyplňaniu (napr. ako pri daňovom priznaní) E. Zaviesť povinnosť auditovania reportovaných údajov zo strany poradenských/konzultačných spoločností, ktoré skontrolujú</p>			
--	---	--	--	--

	<p>pravdivosť reportovaných údajov, ale najmä budú garantovať súlad metodického postupu s reportovanými údajmi. Výstupom by malo byť stanovisko k správnosti reportovaných údajov. Navrhované opatrenia si nevyžadujú rozsiahle legislatívne zmeny, naopak viaceré je možné zaviesť formou usmernenia (rozsah reportovaných údajov, metodika výpočtu reportovaných údajov). Takýto prehľad o výkonnosti systému zálohovania nebude dosiahnutý zavedením transparentného účtu, nakoľko ten neposkytuje prehľad o výške a štruktúre nákladov správcu.</p>			
ZO SR	<p>čl. I bod 4. návrhu zákona - § 7 ods. 3 V navrhovanom znení § 7 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zaviedlo oprávnenie zo strany MŽP odporúčať zmenu nastavenia zálohového systému na podklade vlastných zistení. Predmetné oprávnenie MŽP vytvára právnu neistotu správcu pri vykonávaní činnosti a znamená aj neprímeraný a neodôvodnený zásah zo strany MŽP do základajúcich dokumentov na ktorých je postavené fungovanie systému. Navyše pojem „na základe vlastných zistení“ považujeme za absolútne vágny a neurčitý a nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné upustiť od takéhoto ustanovenia. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že oprávnenie vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch obsahuje ustanovenie § 6 ods. 10 zákona o zálohovaní, ktoré presne špecifikuje prípady, v ktorých</p>	Z	A	Preformulované v zmysle záverov rozporového rokovania.

	MŽP môže iniciovať, resp. vykonať zmeny v zakladajúcich dokumentoch, resp. v systéme fungovania správcu.			
ZO SR	<p>§ 7 ods. 1 písm. i) vloženie nového novelizačného bodu. Návrh: Znenie písmena i) žiadame preformulovať nasledovne: „i) uhrádzať distribútorom obalov náklady spojené s odberom odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov a v súlade s finančnými zdrojmi a uzatvorenými zmluvami urýchliť úhradu kapitálových investícií,“ Zdôvodnenie: Prevádzkovatelia obchodu s potravinami sú najviac zaťažení kapitálovými investíciami – nákupom automatov a ďalšieho technického vybavenia, pričom návratnosť týchto investícií podľa výšky uvažovaného poplatku je cca 10 rokov. Obvyklá účtovná doba odpisovania týchto zariadení je ale 6 rokov. Čiže je žiaduce zvýšiť výšku poplatkov a znížiť tak dobu návratnosti investícií do týchto zariadení v súlade s dobou ich odpisu v obvyklej životnosti.</p>	Z	N	Uvedené je nastavené v zmluvách so správcom.
ZO SR	<p>čl. I bod 7. návrhu zákona - § 13 písm. k) Z navrhovaného znenia § 13 písm. k) žiadame vypustiť slová: „§ 7 ods. 1 písm. w) a x), § 7 ods. 5 a 8“. Odôvodnenie: Vzhľadom k pripomienkam, ktorými sa navrhuje (i) upustiť od zavedenia transparentného účtu a nahradiť tento inštitút napr. povinným auditovaním a (ii) upustiť od ustanovení týkajúcich sa limitácie disponovania s príjmami správcu z nevyplatených záloh, považujeme za nevyhnutné primerane upraviť aj navrhované znenie § 13 písm. k) týkajúce sa správnych deliktov.</p>	Z	N	Transparentný účet zostáva zachovaný, jeho parametre boli upravené v zmysle záverov rozporových rokovaní a ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 zostávajú zachované v upravenej forme. Rozpor pretrváva.

<p>ZVVS</p>	<p>paragrafu 3 Dopĺňa sa, 1. V § 3 sa za odsek 1 vkladá nový odsek „(2) Zálohovanie podľa odseku 1 sa nevzťahuje na obaly, ktoré sú: d) plnené produktom vyrobeným podľa § 12 zákona č. 313/2009 Z.z. e) plnené vlastnými výrobkami vyrobenými podľa zákona č. 313/2009 Z.z. výrobcom, ktorý nepredá viac ako 5000 jednorazových plastových fliaš na vlastné výrobky ročne. Zdôvodnenie: Regionálne produkty - akým je aj víno sú tradične predávané v sudovom stave priamo u výrobcu -vinára. Na ich odnesenie potrebuje zákazník nádobu - plastovú fľašu. Nastavenie zákona v súčasnej podobe spôsobí likvidáciu malých predajcov vína, pretože je pre nich nevýhodné sa prihlásiť do zálohového systému - náklady sú neúmerne dosahovanému zisku. Z toho dôvodu žiadame o výnimku pre výrobcov, ktorí použijú menej ako 5000 fliaš ročne. Burčiak je jedinečný nápoj, predávaný na trhoviskách v mesiaci september. Registrácia všetkých výrobcov aj predajcov je absolútne nerealizovateľná, rovnako ako kontrola registrácie len pre krátke obdobie a jeden produkt. Z toho dôvodu žiadame o výnimku pri zaradení do systému zálohovania.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Doplnila sa výnimka na poskytovanie nápojov v súhrnnom množstve menej ako 100 kg obalov za kalendárny rok.</p>
-------------	--	----------	-----------	---