

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	46 /8
Počet vyhodnotených pripomienok	46
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	39 /8
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	4 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	3 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Rozporové rokovanie s Generálnou prokuratúrou SR sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021, rozpory boli odstránené
Rozporové rokovanie s MP RV SR sa uskutočnilo dňa 12. augusta 2021, rozpory boli odstránené
Rozporové rokovanie s SIS sa uskutočnilo 12. augusta 2021, rozpory boli odstránené
Rozporové rokovanie k hromadnej pripomienke verejnosti (so zástupcom Zvieracieho ombudsmana a poslanca Európskeho parlamentu Martina Hojsíka) sa uskutočnilo dňa 10. augusta 2021, rozpory boli odstránené

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky	Pripomienky	Nemali	Vôbec
----	---------	-------------	-------------	--------	-------

		do termínu	po termíne	pripomienky	nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	10 (8o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Slovenská informačná služba	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
11.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Verejnost'	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

16.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	46 (38o,8z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	<p>1. K čl. I bodu 6 (§ 20) – Z: Návrh zákona podľa § 20 ods. 2 písm. a) umožňuje zamestnancom orgánov štátneho dozoru vo veciach ochrany exemplárov a nimi povereným osobám (ďalej len „inšpekčné orgány“) na účely výkonu štátneho dozoru vstupovať na pozemky, do stavieb, objektov, prevádzkových priestorov a iných zariadení, kde sa nakladá s exemplármi, vrátane obydlií používaných na podnikanie alebo na inú hospodársku činnosť, „ak sa na to nevyžaduje povolenie podľa osobitných predpisov“, /§ 20 ods. 3 písm. d)/ zastaviť a kontrolovať vozidlo na účel overenia oprávnenosti držby, kúpy a predaja exemplárov, „prehľadať vozidlo a obsah batožiny v ňom“, /§ 20 ods. 3 písm. e)/ a „získavať“ informácie a osobné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva v rozsahu podľa osobitného predpisu od orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov štátu podľa osobitného predpisu s cieľom zistenia identity používateľa elektronických komunikačných služieb, ktorý ponúka na predaj, kúpu alebo výmenu exempláre, na účely kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku ochrany exemplárov. Oprávnenie vstupovať na pozemky, do stavieb, objektov, prevádzkových priestorov a iných zariadení, kde sa nakladá s exemplármi, vrátane obydlií používaných na podnikanie alebo na inú hospodársku činnosť, „ak sa na to nevyžaduje povolenie podľa osobitných predpisov“, obsahuje už aj platný zákon. Podmienka „ak sa na to nevyžaduje povolenie</p>	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky a záverov rozporového rokovania.

	<p>podľa osobitných predpisov" odkazujúca na poznámku pod čiarou č. 55 je aj v platnom znení zákona vymedzená rovnako nejasne. Zákon nevymedzuje, za akých podmienok môžu inšpekčné orgány zastavovať motorové vozidlá. Podľa § 63 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorý návrh zákona odkazuje v poznámke pod čiarou č. 57, môžu vozidlá zastavovať len policajti a osoby v uniforme. Zákon neupravuje, či a ako majú byť pri takejto činnosti označené inšpekčné orgány. Nejasné je ustanovenie, podľa ktorého môžu inšpekčné orgány „získavať" informácie a osobné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva od orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov štátu. Nevyplýva z neho, či takéto údaje môžu získať, len ak im budú poskytnuté od orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov štátu, ak ich tieto orgány poskytnú z vlastnej iniciatívy, alebo či inšpekčné orgány môžu poskytnutie takýchto údajov vyžadovať. Napriek tomu, že nástroje výkonu dozoru, ktoré návrh zákona novo zriaďuje v § 20 ods. 3 písm. d) a e), predstavujú zásah do základných práv, zákon, ani dôvodová správa bližšie nevymedzujú podmienky ich použitia, čo považujeme za nesúladne s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava"). Podľa čl. 13 Ústavy je zásah do základných práv možný len za podmienok ustanovených Ústavou a pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Zásahy do základných práv a slobôd sa v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva posudzujú z troch hľadísk, či bol zásah legálny, legitímny a</p>			
--	---	--	--	--

	<p>proporcionálny. Legitímnosť zásahu do základného práva je potvrdená vtedy, ak takýmto zásahom možno dosiahnuť právnou úpravou vymedzený cieľ, ktorého dosiahnutie je „v záujme ochrany národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, predchádzania nepokojov a zločinnosti, v záujme spoločnosti z dôvodu ochrany zdravia a morálky, zabezpečenia hospodárskeho blahobytu krajiny alebo v záujme jednotlivcov z dôvodu ochrany ich práv a slobôd". Máme pochybnosti o legitimitě použitia navrhovaných prostriedkov inšpekčnými orgánmi všeobecne, ale najmä bez vymedzenia pri ochrane akých druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín a za akých ďalších podmienok by ich použitie prípadne prichádzalo do úvahy. Navyše, inšpekčné orgány nie sú orgánmi činnými v trestnom konaní, ale objasňujú len priestupky a správne delikty. Na tento účel považujeme použitie nástrojov zasahujúcich do základných práv za neprimerané. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
GPSR	<p>2. K čl. I bodu 6 (§ 20 ods. 16) – O: Pokuty uvedené v navrhovanom znení § 20 ods. 16 navrhujeme rozdeliť na pokuty ukladané fyzickým osobám a právnickým osobám.</p>	O	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	<p>Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR [napríklad v čl. I bode 6 § 20 ods. 5 písm. m) za slová „na účely“ vložiť slovo „podľa“ a slová „ods. 3 písm. d)“ nahradiť slovami „odseku 3 písm. d)“, v bodoch 8 a 10 slovo „doplňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“ a v bode 11 slovo „ods.“</p>	O	A	

	nahradiť slovom „odsek“].			
MFSR	<p>k čl. I, k bodu 6 (§ 20 ods. 16) Podľa § 20 ods. 16 návrhu zákona je výnos poriadkovej pokuty príjmom Environmentálneho fondu. Poriadkovú pokutu pritom ukladá orgán štátneho dozoru, teda iný orgán, než je Environmentálny fond. Z uvedeného dôvodu odporúčame do návrhu zákona doplniť, že správcom pohľadávky štátu z neuhradenej poriadkovej pokuty je Environmentálny fond. Ak sa na správu predmetnej pohľadávky štátu vzťahuje § 7 ods. 4 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého správu pohľadávky štátu vzniknutej na základe rozhodnutia na peňažné plnenie, ktoré je príjmom Environmentálneho fondu, uskutočňuje Environmentálny fond, odporúčame túto skutočnosť premietnuť do textu návrhu zákona, resp. ju doplniť aspoň do dôvodovej správy.</p>	O	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	<p>k čl. I, k bodu 6 (§ 20 ods. 16) Podľa § 20 ods. 16 poslednej vety návrhu zákona výnos poriadkovej pokuty je príjmom Environmentálneho fondu. Navrhované znenie žiadame zosúladiť s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s bodom 7.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používajú slová „pokuty sú príjmom“.</p>	O	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.

MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona má na rozpočet verejnej správy pozitívny ako aj negatívny a rozpočtovo zabezpečený vplyv. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu však uvádza rozpočtovo nekrytý vplyv v roku 2022 v sume 106 357 eur, v roku 2023 v sume 107 782 eur, v roku 2024 v sume 109 207 eur a v roku 2025 v sume 110 632 eur. Z predmetného materiálu vyplýva, že od roku 2022 bude potrebné zabezpečiť finančné prostriedky na krytie platových náležitostí 8 nových zamestnancov (inšpektorov) Slovenskej inšpekcie životného prostredia. S takto vypracovaným materiálom, ktorý zakladá nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy nie je možné súhlasiť a preto v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zásadne žiadame, aby predkladateľ uviedol návrh na krytie zvýšených výdavkov rozpočtu verejnej správy a prepracoval materiál takým spôsobom, aby návrh zákona nezakladal žiadne negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy a požadované zvýšenie počtu zamestnancov a osobných výdavkov vyplývajúcich z realizácie predmetného materiálu bolo zabezpečené v rámci záväzných limitov kapitoly Ministerstva životného prostredia SR. Rovnako žiadame upraviť aj text dôvodovej správy, kde sa uvádza, že návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy.</p>	O	A	<p>Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená v súlade s rozporovým rokovaním s MF SR, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.08.2021. Finančné prostriedky na krytie platových náležitostí 6 nových inšpektorov budú zabezpečené bez dopadu na rozpočet verejnej správy, a to konkrétne zvýšením príjmov verejnej správy (Environmentálneho fondu) z uložených pokút SIŽP pre oblasť ochrany druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi (pre ochranu exemplárov – CITES), v zmysle čoho bude vplyv na rozpočet verejnej správy neutrálny. V návrhu novely zákona CITES doplníme aj nové skutkové podstaty, čo predpokladá nárast finančných prostriedkov formou pokút ako príjem do EF. Zároveň sa zvyšuje poriadková pokuta, čo tiež zabezpečí navýšenie príjmov do EF.</p>
MIRRI SR	návrhu uznesenia vlády SR	O	A	

	K časti Vykonajú: Navrhujeme slovo "null" vypustiť ako nadbytočné. ODÔVODNENIE: Formálna úprava.			
MOSR	<p>čl. I bodu 5 návrhu zákona</p> <p>1. Odporúčame úvodnú vetu novelizačného bodu zmeniť takto: „§ 12b vrátane nadpisu znie:“. Zároveň odporúčame za úvodnou vetou novelizačného bodu uviesť označenie ustanovenia § 12b a jeho nadpis. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 30.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. 2. V § 12b ods. 1 písm. c) odporúčame slová „podľa písm. b)“ nahradiť slovami „podľa písmena b)“. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 22.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	
MOSR	<p>čl. I bodu 6 návrhu zákona</p> <p>1. V § 20 ods. 2 odporúčame zjednotiť úpravu uvedenú v písmenách d) a e), na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu,56)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 56 znie: „56) Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Navrhujeme precizovať ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) a e) v súlade so znením zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov obdobne, ako je ochrana utajovaných skutočností v súvislosti s poskytovaním informácií a dokladov upravená aj v § 11 ods. 1 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z o kontrole v štátnej správy v znení neskorších predpisov. 2. V § 20 ods. 4 odporúčame slovo „zamestnancov“ nahradiť slovami „prizvaných osôb“. Odôvodnenie Navrhovaná úprava § 20 ods. 4 poslednej vety má</p>	O	ČA	<p>Pripomienka č. 3 nebola akceptovaná - Ide o obdobnú povinnosť ako je stanovená v § 71 ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, kde uvedená klauzula tiež nie je.</p> <p>Pripomienka č. 4 nebola akceptovaná</p> <p>Máme za to, že tak ako je formulované ustanovenie § 20 ods. 5 písm. f) zahŕňa pod pojmom iné písomnosti aj prípadné kópie dokladov, ak budú potrebné a bude nimi kontrolovaná osoba disponovať.</p>

	<p>opodstatnenie iba vo vzťahu k prizvaným osobám, ktoré nie sú zamestnancami orgánu štátneho dozoru. 3. V § 20 ods. 5 písm. d) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „alebo porušil zákonom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti okrem prípadu, že by bol od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme má túto povinnosť“.</p> <p>Odôvodnenie Navrhujeme zladenie predmetného ustanovenia s úpravou uvedenou v osobitných predpisoch vo vzťahu k povinnosti zachovávať mlčanlivosť. 4. V § 20 ods. 5 písm. f) navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „a predložiť ich kópie; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu,56)“.</p> <p>Odôvodnenie Ide o úpravu predmetného ustanovenia v súlade s § 20 ods. 2 písm. e). 5. V § 20 ods. 5 písm. h) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „ktoré sa týkajú exemplárov,“.</p> <p>Odôvodnenie Ide o úpravu predmetného ustanovenia v súlade s § 20 ods. 2 písm. k). 6. V § 20 ods. 5 písm. i) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „po výzve podľa písmena h),“.</p> <p>Odôvodnenie Ide o zladenie § 20 ods. 5 písm. i) s ustanovením § 20 ods. 2 písm. m). 7. V § 20 ods. 5 písm. k) navrhujeme nad slová „osobitný predpis“ umiestniť odkaz 55. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 22.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a zladenie predmetného ustanovenia s úpravou uvedenou v § 20 ods. 2 písm. n). 8. V § 20 ods. 6 odporúčame písmeno a) upraviť takto: „a) preukázať sa písomným poverením na výkon štátneho dozoru spolu so služobným preukazom alebo dokladom totožnosti,“.</p> <p>Odôvodnenie Spolu s písomným poverením na výkon štátneho dozoru navrhujeme aj preukázanie totožnosti zamestnanca</p>		<p>Pripomienka č. 5 nebola akceptovaná – v prípade overovania súvislostí môže ísť aj o dokumenty, ktoré sa priamo kontrolovaného exemplára netýkajú.</p> <p>Pripomienka č. 8 nebola akceptovaná – návrh je dostatočne zrozumiteľný. Obdobná úprava aj v zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.</p> <p>Pripomienka č. 9 nebola akceptovaná – v odseku je špecifikované, že súčinnosť je poskytovaná len vo veciach ochrany exemplárov.</p> <p>Pripomienka č. 10 nebola akceptovaná – podľa § 20 ods. 14 sa zápis z objasňovania vypracúva vtedy, keď sa nezistí subjekt zodpovedný za protiprávne konanie. Vypracovaním takéhoto zápisu je štátny dozor ukončený. Z uvedeného vyplýva, že zápis z objasňovania sa neposiela kontrolovanej osobe, lebo žiadna kontrolovaná osoba nie je. MO SR si zrejme zápis z objasňovania pomýlilo</p>
--	---	--	---

	<p>orgánu štátneho dozoru, či už služobným preukazom alebo dokladom totožnosti. Obdobnú úpravu obsahuje aj § 11 ods. 2 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. 9. V § 20 ods. 7 prvej vete odporúčame precizovať úpravu súčinnosti orgánov verejnej správy tak, že ju budú poskytovať iba rozsahu ich pôsobnosti vyplývajúcej z osobitných predpisov“. Odôvodnenie Poskytovanie súčinnosti by nemalo byť mimo pôsobnosti orgánov verejnej správy. 10. V nadväznosti na znenie § 20 ods. 15 prvej vety navrhujeme upraviť postupy oboznámenia sa kontrolovanej osoby so zápisom z objasňovania, namietania jeho obsahu, preverovania opodstatnenosti námietok a odôvodňovania námietok, ktoré boli vyhodnotené ako neopodstatnené, prerokovania a odovzdania zápisu z objasňovania. Odôvodnenie Navrhujeme doplniť úpravu k zápisu z objasňovania uvedeného v § 20 ods. 15 tak, ako je to uvedené v § 11 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. 11. V poznámke pod čiarou k odkazu 57b odporúčame uviesť skrátenú citáciu právneho predpisu. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 47.2. prílohy č. 1 Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>			<p>z protokolom, keďže poukazoval na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 10/1996 o kontrole, ktoré poukazuje na protokol. Samotný protokol je riadne riešený v § 20 ods. 12 navrhovaného zákona.</p>
MOSR	<p>čl. I bodu 6 návrhu zákona 1. V navrhovanom ustanovení § 20 ods. 2 písm. a) odporúčame za slovo „ak“ vložiť slová „to nie je osobitným predpisom55) zakázané alebo“ a za slovo „povolenie“ odporúčame vložiť čiarku a slová „súhlas alebo oprávnenie“. Poznámka pod čiarou</p>	O	ČA	<p>Pripomienky č. 1 a 2 boli akceptované. Pripomienka č. 3 akceptovaná nebola - mohol by nastať problém, ak exemplár bude držaný na území vojenského obvodu. Máme za</p>

	<p>k odkazu 55 znie: „55) Zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie</p> <p>Odporúčame precizovať navrhované znenie § 20 ods. 2 písm. a), ako aj znenie súvisiacej poznámky pod čiarou k odkazu 55 v nadväznosti na znenie osobitných predpisov - zákona č. 281/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 281/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov upravuje v súvislosti so vstupom do vojenských obvodov zákaz vstupu, prípadne súhlas so vstupom. Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a jeho vykonávací predpis upravuje oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami, príp. povolenie vstupu do objektu alebo chráneného priestoru. 2. V navrhovanom § 20 ods. 2 písm. n) odporúčame odkaz 56 nahradiť odkazom 55. Odôvodnenie Ide o precizovanie odkazu a súvisiacej poznámky pod čiarou tak, aby obsahovala citáciu zákona č. 281/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré upravujú zákaz zhotovovať fotografické zábery alebo filmové zábery, resp. zákaz fotografovania, filmovania alebo iného zaznamenávania. 3. V navrhovanom ustanovení § 20 ods. 5 písm. a) odporúčame znenie vety za bodkočiarkou nahradiť týmto znením: „nedotknuteľnosť obydlia a ustanovenia</p>		<p>to, že stačí zachovať nedotknuteľnosť obydlia, čo je v súlade aj s Ústavou SR.</p>
--	--	--	---

	osobitných predpisov55) nie sú týmto ustanovením dotknuté“. Odôvodnenie Navrhujeme zladenie navrhovaného znenia § 20 ods. 5 písm. a) so znením § 20 ods. 2 písm. a) a úpravou uvedenou v osobitných predpisoch tak, aby sa zamedzilo rôznym výkladom týchto ustanovení v aplikačnej praxi.			
MOSR	čl. I bodom 5 a 13 návrhu zákona Odporúčame bližšie špecifikovať slová „s jedinečným vzorom“ uvedené v navrhovanom znení § 12b ods. 1 písm. b) a § 29d ods. 2. Odôvodnenie Navrhované znenie predmetných ustanovení je neurčité a nie je z nich jednoznačne zrejmé, v ktorých prípadoch sa od povinnej osoby vyžaduje fotodokumentácia neživého exemplára vybraného druhu živočícha. Odôvodnenie čl. I bodu 5 návrhu zákona síce obsahuje objasnenie tohto slovného spojenia, avšak len uvedením príkladov vybraných druhov živočíchov. V aplikačnej praxi bude preto náročné posúdiť, či niektorý neživý exemplár z vybraných druhov živočíchov má kožu s jedinečným vzorom. Navrhujeme preto slovné spojenie „s jedinečným vzorom“ bližšie špecifikovať, a to napríklad vymedzením príslušných vybraných druhov živočíchov vo vykonávacom predpise.	O	ČA	Jedinečný vzor bol špecifikovaný v dôvodovej správe.
MOSR	čl. I bodu 10 návrhu zákona Odporúčame upraviť novelizačný bod v súlade s bodom 35.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MOSR	čl. I bodu 2 návrhu zákona Odporúčame v navrhovanom znení § 4 ods. 1 slovo „Exempláre“	O	ČA	MŽP SR v § 4 ods. 1 zámerne uviedlo len „Exempláre“ bez bližšej

	<p>nahradiť slovami „Živé exempláre“. Odôvodnenie Podľa čl. 2 písm. t) nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi v platnom znení pojem „exemplár“ zahŕňa „akéhokoľvek živočicha alebo rastlinu, či už neživého alebo živého, z druhov uvedených v prílohe A až D, akúkoľvek ich časť alebo derivát, či už obsiahnuté v inom tovare alebo nie, ako aj akýkoľvek iný tovar, o ktorom je zrejmé zo sprievodných dokladov, balenia alebo značky alebo nálepky, alebo z akýchkoľvek iných okolností, že sám je alebo že obsahuje časti alebo deriváty živočíchov, alebo rastlín týchto druhov, pokiaľ takéto časti alebo deriváty nie sú špecificky vyňaté z ustanovení tohto nariadenia, alebo z ustanovení týkajúcich sa prílohy, v ktorej je daný druh uvedený“. Z kontextu ostatných ustanovení návrhu zákona, ako aj z vlastného znenia novelizovaného zákona č. 15/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva, že predkladateľ neuvažuje, aby legálne nadobudnutý neživý exemplár vybraných druhov živočíchov bolo zakázané držať resp. odovzdať do držby inej osoby. Preto odporúčame výslovne upraviť ustanovenie § 4 ods. 1 tak, aby bolo jednoznačné v tom význame, že sa jedná o zákaz týkajúci sa výhradne živých exemplárov vybraných druhov živočíchov. Podotýkame pre porovnanie, že v čl. I bode 5 § 12b návrhu zákona sa spomína výlučne neživý exemplár vybraných druhov živočíchov.</p>			<p>špecifikácie, či ide o živé alebo neživé exempláre, to sa uvádza až vo vykonávacom predpise. Takéto znenie umožňuje v budúcnosti zakázať aj držbu vybraných neživých exemplárov len formou novelizácie vykonávacieho predpisu a bez potreby novely zákona, MŽP SR však na základe pripomienky MP RV SR doplní do návrhu novely zákona č. 15/2005 Z. z. nový novelizačný bod, ktorým sa upraví splnomocňujúce ustanovenie - § 15 ods. 5 písm. e).</p>
MOSR	<p>čl. I bodu 6 návrhu zákona V § 20 ods. 3 písm. e) žiadame za slová „osobitného predpisu57b)“ vložiť slová „okrem spravodajských služieb“.</p>	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.

	<p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Vojenské spravodajstvo je spravodajská služba, ktorá plní úlohy spravodajského zabezpečenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky ustanovené v § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Poskytovanie čo i len čiastkových informácií spravodajskou službou orgánu štátneho dozoru vo veciach ochrany exemplárov môže byť spôsobilé ohroziť plnenie zákonom ustanovených úloh, nakoľko poskytovanie informácií vyplývajúcich z predmetného ustanovenia môže viesť k odhaleniu plnenia konkrétnej úlohy a osôb spravodajského záujmu. Tieto informácie sú súčasťou evidencie Vojenského spravodajstva a podliehajú ochrane podľa § 17 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení zákona č. 444/2015 Z. z.</p>			
<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>Všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I bode 1 vypustiť v nadpise označenie "§", v čl. I bod 4 preformulovať nasledovne: "V § 4 ods. 4 sa číslo "2" nahrádza číslom "3"", v čl. I bode 7 celom texte vypustiť slová "v § 4 ods.", v čl. I bode 8 slovo "doplňajú" nahradiť slovom "vkladajú", v čl. I bode 9 slová "slová "ods. 3" nahrádzajú slovami "ods. 5"" nahrádzajú slovami "číslo "3" nahrádza číslom "5"", v čl. I bode 10 za slovom "za" slovo "slová" nahradiť slovom "slovami", v čl. I bode 11 slovo "ods." nahradiť slovom "odsek", v čl. I bode 12 celom texte vypustiť slová "§ 20".</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.</p>

MŠVVaŠSR	<p>čl. I bodu 3</p> <p>Odporúčame v čl. I bode 3 za slovo "chovné" vložiť slovo "zariadenia", vzhľadom na to, že podstatné meno "stanice" sa s prídavným menom "chovné" v celom texte aktuálne účinného zákona nespája, teda slová "chovné stanice" aktuálne platný zákon č. 15/2005 Z. z. nepoužíva. Navyše, použitie slov "chovné a rehabilitačné zariadenia" nie je v súlade s LPV, keďže podľa zákona č. 15/2005 Z. z. má ísť o dve rôzne prevádzky, čo z navrhovaného ustanovenia nemožno vyvodit'. Vo vzťahu k prídavnému menu "chovné" zákon ďalej používa iba podstatné meno "zariadenia", z čoho možno vyvodit', že aj v tomto prípade má predkladateľ návrhu zákona na mysli práve "chovné zariadenia".</p>	O	A	Ustanovenie bolo primerane upravené v zmysle pripomienky.
MVR	<p>bodu 10</p> <p>K bodu 10: Pred úvodzovku na konci je potrebné vložiť čiarku a za tú istú úvodzovku doplniť bodku.</p>	O	A	
MVR	<p>bodu 11</p> <p>K bodu 11: V navrhovanom odseku 3 odporúčame odkaz 46 vrátane poznámky pod čiarou prečíslovať na odkaz 70b.</p>	O	A	
MVR	<p>bodu 12</p> <p>K bodu 12: Navrhovaným znením novelizačného bodu by sa do ustanovenia o obmedzení subsidiárneho aplikovania ustanovení Správneho poriadku zaviedla dvojité negácia. Navrhované znenie je navyše zbytočne komplikované a ťažko zrozumiteľné. Navrhované slová „§ 20 okrem ods. 16 a doručovania písomností“ preto žiadame nahradiť slovami „§ 20 ods. 1 až 15 a</p>	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.

	ods.17 a 18“. Právnu úpravu uplatňovania ustanovení Správneho poriadku upravujúcich doručovanie v podmienkach § 20 návrhu zákona žiadame zaviesť v rámci odseku 1 doplnením vety. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	 bodu 2 K bodu 2: V navrhovanom § 4 ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť slová „v rámci územia Slovenskej republiky“ z dôvodu nadbytočnosti. Územná pôsobnosť zákona je daná jednoznačne – platí na území celej republiky. Nie je potrebné to zdôrazňovať v predmetnom ustanovení. V danej súvislosti odporúčame zväziť aj úpravu nadpisu paragrafu.	O	N	Odovzdanie do držby držiteľom mimo územia SR nezakazujeme. To znamená, že ak sa držiteľ rozhodne odovzdať exemplár do držby osobe, ktorá bude exemplár držať v inom členskom štáte EÚ, takýto prevod nechceme zakázať. Cieľom úpravy je okrem redukovania počtu exemplárov zakázaných držať aj zachovanie súčasného počtu držiteľov resp. zabránenie vzniku nových držiteľov na území SR
MVSR	 bodu 6 § 20 ods. 3 písm. b) K bodu 6 § 20 ods. 3 písm. b): Do návrhu zákona odporúčame doplniť definíciu poverenej fyzickej alebo právnickej osoby a ustanoviť kritériá na výkon tejto funkcie.	O	N	V súvislosti s novelou zákona vo veciach nových právomocí orgánu štátneho dozoru, čo sa týka kontrolných nákupov je potrebné vyriešiť viacero postupov týkajúcich sa okrem iného aj ekonomickej a právnej oblasti a iných a z toho dôvodu navrhujeme podrobnosti ku kontrolným nákupom určiť vo vykonávacej vyhláške.

MVSР	<p> bodu 6 K bodu 6: V poznámke pod čiarou k odkazu 57 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 144/2010 Z. z.</p>	O	A	
MVSР	<p> bodu 6 § 20 ods. 10 V bode 6 § 20 ods. 10 odporúčame nad slovo „ochranu“ umiestniť odkaz 57d a druhú vetu vypustiť. Poznámka pod čiarou k odkazu 57d znie: „57d) § 72 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona 490/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: Ustanovenia § 72 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona 490/2001 Z. z. upravujú postup Policajného zboru pri žiadosti o poskytnutie pomoci.</p>	O	A	
MVSР	<p> bodu 6 § 20 ods. 3 písm. e) V bode 6 § 20 ods. 3 písm. e) žiadame slová „orgánov činných v trestnom konaní“ nahradiť slovami „útvarov Policajného zboru“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na základe predmetného ustanovenia nadobúdajú zamestnanci orgánov štátneho dozoru oprávnenie získať informácie a osobné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva. Pojem orgán činný v trestnom konaní a činnosť orgánov činných v trestnom konaní sú upravené Trestným poriadkom a týkajú sa trestného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že požadované informácie nebudú získavané v rámci trestného konania, žiadame, aby orgány štátneho dozoru boli oprávnené žiadať predmetné informácie od útvarov Policajného zboru, ktoré požadovanými informáciami taktiež disponujú na</p>	Z	A	

	základe ustanovení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.			
MVSR	 bodu 6 § 20 ods. 4 V bode 6 § 20 ods. 4 odporúčame nad slovo „predpisu“ vložiť odkaz na poznámku 58.	O	A	
MVSR	 bodu 6 § 20 ods. 5 písm. m) V bode 6 § 20 ods. 5 písm. m) odporúčame vypustiť odkaz 57. Odsek 5 upravuje povinnosti kontrolovaných osôb. „Zastavenie vozidla“ v danom kontexte preto znamená povinnosť kontrolovanej osoby zastaviť svoje vozidlo. Odkaz 57 je potrebné vypustiť, pretože odkazuje na ustanovenie zákona, ktoré ustanovuje oprávnenie kontrolujúceho dávať pokyn na zastavenie vozidla kontrolovaného subjektu.	O	A	
MZSR	K bodu 2 návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 110.2005 Z. z. Bod 2 návrhu vyhlášky navrhujeme preformulovať, a to nasledovne: „Doterajší text § 12a sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Fotodokumentácia exemplára spracovanej kože s jedinečným vzorom alebo dermoplastického preparátu vybraných druhov živočíchov s kožou s jedinečným vzorom sa nalepí do prílohy k záznamu o nakladaní s neživým exemplárom vybraných druhov živočíchov. Vzor prílohy a pokyny na jej vyplnenie sú uvedené v prílohe č. 7a.““. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku	O	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. Návrh novely vykonávacieho predpisu bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.

	podľa bodu 33 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
MZSR	K bodu 5 (§ 12b ods. 7) V druhej vete ustanovenia § 12b ods. 7 navrhujeme slová „na ministerstvo“ nahradiť slovom „ministerstvu“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať dané ustanovenie.	O	A	
MZSR	K bodu 1 návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 110.2005 Z. z. V predmetnom bode navrhujeme zrušiť označenie odseku. Odôvodnenie: V nadväznosti na vypustenie odseku 2 z predmetného ustanovenia je potrebné zrušiť aj označenie odseku 1 tak, ako je to uvedené v bode 37 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. Návrh novely vykonávacieho predpisu bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
MZSR	K bodu 6 (§ 20 ods. 5 písm. m)) V predmetnom ustanovení navrhujeme slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K bodu 2 V úvodnej vete § 1 navrhujeme nad slovo „predpise“ doplniť nový odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť označenie vykonávacieho predpisu upravujúceho predmetnú skutočnosť. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovanie daného ustanovenia.	O	N	V bode 2 sa novelizuje § 4, pripomienka je nezrozumiteľná.

<p>MZSR</p>	<p>K bodu 4 návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 110.2005 Z. z. Z úvodnej vety bodu 4 navrhujeme vypustiť slovo „nová“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku; použitie pojmu „nová“ naznačuje, že predmetná vyhláška v súčasnom znení už prílohu č. 7a má.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. Návrh novely vykonávacieho predpisu bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.</p>
<p>MZVEZ SR</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti bode 4 písm. c) je uvedené, že predkladaným návrhom zákona sa implementujú nariadenia. Z uvedeného však nie je zrejmé, o ktoré nariadenia ide, keďže ani v predkladacej správe sa neuvádza, že by návrh zákona implementoval nariadenia. Odporúčame preto zjednotiť doložku zlučiteľnosti s predkladacou správou a bod 4 písm. c) vyplniť korektne podľa Prílohy č. 2 k LPV SR.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>OAPSVLÚVSR</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 1. V nadpise k bodu 3 je uvedené: „Problematika návrhu právneho predpisu“ a pokračuje v písm. a): „je upravený...“. Žiadame predkladateľa, aby buď nahradil slovo „upravený“ slovom „upravená“ v súlade s gramatickými pravidlami slovenského jazyka, alebo aby nahradil slovo „Problematika“ slovom „Predmet“.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>OAPSVLÚVSR</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 2. Žiadame predkladateľa, aby upravil bod 3 doložky zlučiteľnosti v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a aby uvádzal v bode 3 písm. a)</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	ustanovenia primárneho práva Európskej únie, v bode 3 písm. b) ustanovenia sekundárneho práva Európskej únie a v bode 3 písm. c) judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame predkladateľa, aby v prípade, že k predmetu návrhu zákona existuje aj judikatúra Súdneho dvora Európskej únie a v bode 3 písm. c) uvádza jednotlivé rozsudky, aby ku každému z nich uviedol aj výrok.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: V prílohe č. 2 k zákonu č. 15/2005 Z. z. (ZOZNAM PREBERANÝCH PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH AKTOV EURÓPSKEJ ÚNIE) je nesprávne uvedený publikačný zdroj smernice 83/129/EHS a smernice 89/370/EHS. Žiadame predkladateľa, aby publikačný zdroj uvedených smerníc uvádzal v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Preberaná smernica 83/129/EHS je taktiež preberaná v znení už neúčinnnej novely – smernice 85/444/EHS. Žiadame predkladateľa, aby vypustil dodatok vzťahujúci sa na už neúčinnú smernicu, a zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie upravil nasledovne: „Smernica Rady 83/129/EHS z 28. marca 1983 o dovoze koží určitých tullených mláďat a výrobkov z nich do členských štátov (Ú. v. ES L 91, 9.4.1983; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 01) v znení smernice Rady 89/370/EHS z 8. júna 1989 (Ú. v. ES L 163, 14.6.1989; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 01).“	O	A	

<p>SIS</p>	<p>§ 20 ods. 3 písm. e) V § 20 ods. 3 písm. e) žiadame za slová „podľa osobitného predpisu57b)“ vložiť slová „okrem spravodajských služieb“ . Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade s navrhovanou úpravou výkonu štátneho dozoru sa zavádza, okrem iných oprávnení zamestnancov orgánu štátneho dozoru vo veciach ochrany exemplárov, aj oprávnenie podľa § 20 ods. 3 písm. e) návrhu zákona získavať od orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov štátu podľa osobitného predpisu informácie a osobné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva, a to s cieľom zistenia identity používateľa elektronických komunikačných služieb, ktorý ponúka na predaj, kúpu alebo výmenu exempláre, na účely kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku ochrany exemplárov. Navrhovaným oprávnením zamestnancov orgánu štátneho dozoru podľa navrhovaného znenia by tak došlo k zavedeniu povinnosti Slovenskej informačnej služby, ktorá je podľa príslušnej úpravy ustanovenej zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (§ 55 ods. 6) tzv. iným orgánom štátu, poskytnúť na účel plnenia úloh orgánu štátneho dozoru informácie a osobné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva. Uvedený návrh je však v rozpore so všeobecne záväznou právnou úpravou poskytovania predmetu telekomunikačného tajomstva. V súlade s § 63 ods. 3 cit. zákona č. 351/2011 Z. z. sú Slovenskej informačnej služby (ako tzv. inému orgánu štátu) podnikom poskytované údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva podľa § 63 ods.1 písm. b) až d). Zákon však výslovne</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.</p>
------------	---	----------	----------	--

	<p>ustanovuje účel ich poskytnutia a uvádza, že tieto sú Slovenskej informačnej službe poskytované na účely plnenia jej úloh v rozsahu podľa osobitných predpisov (v súlade s obsahom príslušnej poznámky pod čiarou podľa § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.) Obdobne tak zákon vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní ako účel poskytnutia predmetu telekomunikačného tajomstva ustanovuje trestné konanie. Zákon zároveň v § 63 ods. 12 určuje limitáciu ďalšieho využitia údajov, ktoré boli podľa § 63 ods. 6 poskytnuté keď konštatuje, že ak sa poskytnutím údajov nezistili skutočnosti významné na účely plnenia úloh iného orgánu štátu, iný orgán štátu, ktorý tieto údaje získal, je povinný ich bezodkladne zničiť; o zničení údajov sa vyhotoví písomná zápisnica. V nadväznosti na navrhovanú právnu úpravu tiež považujeme za potrebné uviesť, že úlohou Slovenskej informačnej služby ako všeobecnej bezpečnostnej a spravodajskej služby Slovenskej republiky je predovšetkým získavanie, sústreďovanie a vyhodnocovanie informácií o skutočnostiach vymedzených zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Slovenská informačná služba plní v rozsahu svojej pôsobnosti aj ďalšie úlohy podľa osobitných zákonov. V súvislosti s navrhovaným oprávnením zamestnancov orgánu štátneho dozoru získavať informácie a osobné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva uvádzame, že právny rámec poskytovania informačnej produkcie zákonom ustanoveným recipientom je ustanovený cit. zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>(§ 2 ods. 5 až 8, resp. § 4 ods. 2). V súvislosti s predmetným poskytovaním spravodajskej informačnej produkcie je potrebné vyzdvihnúť aj tú skutočnosť, že poskytnutie, resp. neposkytnutie určitej informácie do externého prostredia podlieha výlučnej decíznej právomoci Slovenskej informačnej služby, ktorá je obmedzená zákonom ustanoveným účelom poskytnutia utajovanej informácie. Zároveň je rozhodovanie o poskytnutí informácie do externého prostredia obmedzené ustanovením § 2 ods. 7 cit. zákona, ktorý prikazuje Slovenskej informačnej službe realizovať pred poskytnutím informácie bezpečnostnú úvahu v kontexte možnosti ohrozenia v predmetnom ustanovení anticipovaných záujmov, ku ktorých ohrozeniu by mohlo dôjsť v súvislosti s poskytnutím spravodajskej produkcie do externého prostredia. V súvislosti s poskytovaním informácií týkajúcich sa plnenia úloh Slovenskej informačnej služby je potrebné poukázať aj na dikciu ustanovenia § 17 ods. 6 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., na základe ktorého je Slovenská informačná služba oprávnená uložiť údaje uchovávané v evidenciách Slovenskej informačnej služby spôsobom, ktorý zabráni každému, s výnimkou súdu, v prístupe k nim, a to za predpokladu, že údaje uchovávané v evidenciách nie sú potrebné na plnenie zákonných úloh alebo ak je na to iný zákonný dôvod. V kontexte uvedeného, cit. ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. ako aj zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. tak predstavujú pro futuro zákonnú prekážku poskytovania informácií a osobných údajov, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva, Slovenskou informačnou službou s cieľom zistenia identity používateľa elektronických komunikačných služieb, ktorý ponúka na predaj,</p>			
--	--	--	--	--

	kúpu alebo výmenu exempláre, na účely kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku ochrany exemplárov.			
SIS	<p>§ 20 ods. 5 písm. a) V § 20 ods. 5 písm. a) žiadame za bodkočiarku vložiť tieto slová: „to neplatí, ak ide o stavby pre bezpečnosť štátu;“. Alt.: V § 20 ods. 5 písm. a) žiadame za bodkočiarku vložiť tieto slová: „to neplatí, ak ide o pozemky a stavby v správe, nájme alebo vo výpožičke Slovenskej informačnej služby užívané na služobné účely“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vychádzajúc z navrhovaného znenia § 20 ods. 5 písm. a) sa ustanovuje všeobecná povinnosť ukladajúca každému umožniť zamestnancovi orgánu štátneho dozoru pri výkone štátneho dozoru vstup na pozemky, do stavieb, objektov, prevádzkových priestorov a iných zariadení, kde sa nakladá s exemplármi, vrátane obydľí používaných na podnikanie alebo na inú hospodársku činnosť. Navrhovaná úprava umožňujúca vstup zamestnancovi orgánu štátneho dozoru na pozemky (resp. do stavieb, objektov Slovenskej informačnej služby a pod.) je v rozpore s § 5 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, podľa ktorého majú právo vstupovať do objektov a zariadení Slovenskej informačnej služby (okrem príslušníkov Slovenskej informačnej služby a jej občianskych zamestnancov) výhradne členovia kontrolného orgánu, teda poslanci parlamentu, členovia Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby, ktorí do objektov Slovenskej informačnej služby vstupujú v</p>	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.

	<p>sprievode príslušníka Slovenskej informačnej služby. Slovenská informačná služba na tomto mieste tiež považuje za potrebné poukázať z dôvodu komplexnosti na skutočnosť, že dislokácia vybraných objektov Slovenskej informačnej služby, ako aj evidencia nehnuteľného majetku sú utajovanými skutočnosťami chránenými podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášok Národného bezpečnostného úradu vydaných na vykonanie cit. zákona. Poznnamenávame, že na vykonanie § 1 a 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností, v spojení s § 8 ods. 2 písm. a) cit. zákona č. 215/2004 Z. z. bol v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby vydaný Zoznam utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby. V súlade s uvedenou internou normatívnou úpravou (body 61. a 62. Zoznamu utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby) je dislokácia vybraných objektov Slovenskej informačnej služby utajovanou skutočnosťou stupňa utajenia Vyhradené, resp. Dôverné.</p>			
<p>SIS</p>	<p>§ 20 ods. 5 písm. b) V § 20 ods. 5 písm. b) žiadame čiarku na konci nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak ide totožnosť osoby preverovanú podľa osobitného predpisu x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „§ 18 ods. 9 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 20 ods. 5 písm. b)</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky a záverov rozporového rokovania.</p>

<p>ustanovuje všeobecnú povinnosť ukladajúcu každému preukázať zamestnancovi orgánu štátneho dozoru (pri výkone štátneho dozoru vo veciach ochrany exemplárov) svoju totožnosť a miesto pobytu. V tejto súvislosti Slovenská informačná služba uvádza, že podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. je štátnym orgánom Slovenskej republiky, ktorý plní úlohy vo veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a ochrany zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu v rozsahu vymedzenom cit. zákonom. Vo svojej činnosti sa spravuje ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pri plnení úloh ustanovených zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z., resp. osobitnými predpismi príslušníci Slovenskej informačnej služby tieto vykonávajú v súlade s príslušnou zákonnou úpravou spravidla utajeným spôsobom. Na tomto mieste je potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade ak osoba pri plnení služobných úloh alebo v súvislosti s nimi preukáže svoju príslušnosť k Slovenskej informačnej službe, v súlade s § 18 ods. 9 cit. zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. policajt preverí túto príslušnosť v evidencii Slovenskej informačnej služby a ak sa preverením potvrdí príslušnosť osoby k Slovenskej informačnej službe, policajt ďalej totožnosť nepreveruje. Zároveň, vo vzťahu k preukazovaniu totožnosti osoby, ktorá je príslušníkom Slovenskej informačnej služby, je nevyhnutné poukázať na dikciu § 8 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., podľa ktorého príslušník Slovenskej informačnej služby preukazuje svoju príslušnosť k Slovenskej informačnej službe služobným preukazom s evidenčným číslom a ústnym</p>			
---	--	--	--

	<p>vyhlásením: „Slovenská informačná služba“. Pre komplexnosť poznamenávame, že služobný preukaz je verejnou listinou. Príslušník Slovenskej informačnej služby pri preukazovaní svojej príslušnosti nie je povinný oznámiť svoje meno, priezvisko, funkciu ani hodnosť; príslušník Slovenskej informačnej služby nesmie služobný preukaz vydať z rúk a na požiadanie poskytnúť na nahliadnutie iba prednú stranu služobného preukazu. Vychádzajúc tiež zo všeobecne záväznej právnej úpravy ustanovenej na úseku ochrany utajovaných skutočností zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je potrebné uviesť, že osobné údaje príslušníkov Slovenskej informačnej služby v spojení s údajmi osvedčujúcimi ich príslušnosť k Slovenskej informačnej službe sú utajovanými skutočnosťami chránenými podľa zákona č. 215/2004 Z. z. V súlade s príslušnou internou normatívnou úpravou vydanou v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby (bod 115. Zoznamu utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby) sú osobné údaje príslušníkov Slovenskej informačnej služby v spojení s údajmi osvedčujúcimi ich príslušnosť k Slovenskej informačnej službe utajovanou skutočnosťou.</p>			
SIS	<p>§ 20 ods. 5 písm. m) V § 20 ods. 5 písm. m) žiadame čiarku na konci nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí pre vozidlo v správe spravodajských služieb,“. Pripomenka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 20 ods. 5 písm. m)</p>	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky a záverov rozporového rokovania.

	<p>ustanovuje povinnosť každého, vo vzťahu k zamestnancovi orgánu štátneho dozoru pri výkone štátneho dozoru, zastaviť vozidlo a umožniť jeho prehľadanie, vrátane obsahu batožiny v ňom, a to na účely overovania držby, kúpy a predaja exemplárov. Slovenská informačná služba namieta predkladateľom navrhované znenie neprimerane široko formulovanej povinnosti vzťahujúcej sa aj na vozidlá v správe Slovenskej informačnej služby a žiada z uvedenej povinnosti ustanoviť výnimku pre vozidlá v správe spravodajských služieb. V súvislosti s uvedeným je potrebné dať do pozornosti znenie § 1 ods. 6 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., podľa ktorého je Slovenská informačná služba pri plnení úloh oprávnená používať technické prostriedky a dopravné prostriedky a to spravidla utajeným spôsobom. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na všeobecne záväznú právnu úpravu na úseku cestnej premávky (zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a tam ustanovené viaceré výnimky zo všeobecných povinností a zákazov pre vozidlá Slovenskej informačnej služby, ktoré majú svoje opodstatnenie práve v zabezpečení plnenia služobných povinností majúcich zväčša utajovaný charakter.</p>			
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 6 [§ 20 ods. 7] Odporúčame vypustiť slová "orgány štátnej správy vo veterinárnej oblasti," pre nadbytočnosť, pretože tieto orgány patria pod označenie "orgány verejnej správy" uvedené v odseku na prvom mieste.</p>	O	A	

ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 57b) odporúčame uviesť len skrátenú citáciu predpisu v súlade s bodom 23.4. legislatívno-technických pokynov.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 11. V úvodnej vete odporúčame slovo "ods." nahradiť slovom "odsek", legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
Verejnosc'	Čl. I bodu 12 Navrhované znenie čl. I bodu 12 sa javí ako zmätočné a neprehľadné. Ak predkladateľ chce, aby sa správny poriadok vzťahoval iba na konanie podľa § 20 ods. 16, a aby sa na ostatné konania podľa § 20 (t. j. konania podľa § 20 ods. 1 až 15, 17 a 18) správny poriadok nevzťahoval, je vhodné to vyjadriť slovami, že „správny poriadok sa nevzťahuje na konanie podľa § 20 ods. 1 až 15, 17 a 18“. Pokiaľ predkladateľ chce, aby sa na konania podľa § 20 nevzťahoval správny poriadok s výnimkou ustanovení správneho poriadku o doručovaní písomností, je vhodné to vyjadriť v samostatnej vete, že na konania podľa § 20 ods. 1 až 15, 17 a 18 sa vzťahujú ustanovenia správneho poriadku o doručovaní písomností.	O	A	
Verejnosc'	Čl. I bod 12 V § 28 ods. 1 zákona č. 15/2005 Z. z. je potrebné slová „Všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „Správny poriadok“. Odôvodnenie: Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov	O	A	

	8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať.			
--	--	--	--	--