**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.  Základné údaje** | | |
| **Názov materiálu** | | |
| Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 591) | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | |
| Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** |  | Materiál nelegislatívnej povahy |
|  | Materiál legislatívnej povahy |
|  | Transpozícia práva EÚ |
|  | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | Začiatok:  Ukončenie: | |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** |  | |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády   SR\*** |  | |

|  |
| --- |
| **2.  Definícia problému** |
| *Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).*  Najdôležitejším faktorom, prečo princípy ochrany prírody na Slovensku nie je možné dostatočne uplatňovať obdobne ako v okolitých štátoch Európskej únie, čo sa prejavuje predovšetkým v národných parkoch, je nefunkčný model správy týchto území. Zásadným nedostatkom je skutočnosť, že organizácia ochrany prírody, ktorá bola štátom zriadená za účelom zabezpečovania starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny, na Slovensku priamo nespravuje pozemky v týchto územiach. Pre štát nie je efektívne, ak sa o územie v národnom parku starajú dve štátne organizácie. Zákonite z hľadiska často protichodného účelu, funkcie a určenia týchto štátnych organizácií v území národných parkoch zriadených dvoma ústrednými orgánmi štátnej správy, plynú zásadné konflikty, pričom ochrana prírody spravidla ustupuje iným záujmom. |
| **3.  Ciele a výsledný stav** |
| *Uveďte hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).*  Prechodom správy štátnych pozemkov na organizáciu ochrany prírody sa vytvoria podmienky pre náležité a efektívne zabezpečenie primárneho účelu národných parkov – ochrany prírody a biodiverzity, ako aj pre plnenie záväzkov vyplývajúcich zo smerníc Európskej únie v oblasti ochrany prírody. Organizácia ochrany prírody bude v národných parkoch zabezpečovať komplexnú a integrovanú ochranu prírody. |
| **4.  Dotknuté subjekty** |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:*  Štátne lesy Tatranského národného parku, Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, š. p., Lesy Slovenskej republiky, š. p., Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky |
| **5.  Alternatívne riešenia** |
| *Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?*  Uvedený problém nie je možné riešiť inou formou ako prechodom správy štátnych pozemkov v národných parkoch na organizáciu ochrany prírody. Iné spôsoby sú len udržiavaním súčasného nevyhovujúceho stavu.  *Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.* |
| **6.  Vykonávacie predpisy** |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | **Áno** | **Nie** | | *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* | | | |
| **7.  Transpozícia práva EÚ** |
| *Uveďte, v ktorých konkrétnych ustanoveniach (paragrafy, články, body, atď.) ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu.*  ***-*** |
| **8.  Preskúmanie účelnosti\*\*** |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.*  *Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.* |

\* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.

\*\* nepovinné

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **9. Vybrané vplyvy materiálu** | | | | | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | **Pozitívne** |  | | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu |  | Áno |  | | Nie |  | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | **Pozitívne** |  | | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| z toho vplyvy na MSP |  | Pozitívne |  | | Žiadne |  | Negatívne |
| Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: |  | Áno | |  |  |  | Nie |
| **Sociálne vplyvy** |  | **Pozitívne** |  | | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |  | **Pozitívne** |  | | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** |  | **Pozitívne** |  | | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  | |  |  |  |
| **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |  | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |  | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** |  | **Pozitívne** |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| **10.  Poznámky** |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzam. Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.*  Prechod správy pozemkov sa týka výhradne štátnych pozemkov a navrhovaná zmena ráta s presunom všetkých zamestnancov ŠL TANAP a LPM Ulič a časti zamestnancov Lesov SR pracujúcich na predmetnom území pod organizácie ochrany prírody. Zmena preto nebude mať žiadny vplyv na zamestnanosť v oblasti lesníctva. V predmetnom území sa bude naďalej hospodáriť, síce s nižším objemom dreva, ale so zmenou v spôsobe hospodárenia. Tradičné lesníctvo by malo byť nahradené prírode blízkym hospodárením v lesoch, ktoré je náročnejšie na pracovnú silu.  Podnikateľské prostredie nebude navrhovanou zmenou negatívne ovplyvnené. V prípade kompenzácie výpadku ťažby znížením exportu alebo zvýšením dovozu k negatívnemu dopadu na drevospracujúci priemysel a ani na ďalší nadväzujúci priemysel nedôjde. Zmena v hospodárení prinesie zníženie produkcie dreva, tá sa však nemusí prejaviť v nedostatku dreva pre miestny ani slovenský drevospracujúci priemysel. Predpokladaný výpadok dreva vo výške 200-230 tis. m3 predstavuje 2 - 2,5 % produkcie dreva na Slovensku. Výpadok dreva v dôsledku zmeny nemusí nutne znamenať nedostatok dreva v drevospracujúcom priemysle. Menšie množstvo dreva na domácom trhu sa môže prejaviť znížením exportu, ktorý predstavuje v súčasnosti až 10 násobok predpokladaného výpadku v dôsledku navrhovaných zmien. V tom prípade by nedošlo k žiadnemu vplyvu na drevospracujúci priemysel. Alternatívou k zníženému exportu je dovoz dreva. Drevospracujúci a iný nadväzujúci priemysel nie je naviazaný na územie ťažby a subjekty si vedia zabezpečiť drevo z rôznych zdrojov. Lesníctvo, ktoré bude naďalej fungovať, naopak je naviazané na región ťažby, drevospracujúci priemysel bude môcť fungovať s drevom vyťaženým mimo regiónu. Platí však, že drevo sa v regióne národných parkov bude ťažiť naďalej a lokálny drevospracujúci priemysel bude môcť naďalej hospodáriť aj s lokálnym drevom.  Prírode blízke hospodárenie v lesoch je náročnejšie na pracovnú silu, preto sa nedá očakávať zníženie zamestnanosti, vrátane SZČO. Je pravdepodobné, že ďalšie pracovné miesta a príležitosti pre podnikateľov vzniknú v sektore cestovného ruchu. Napr. v záverečnej práci *Modul 5 -Regionálně ekonomické přínosy turismu v národních parcích Bavorský les a Šumava. Výsledky dotazování návštěvníků 2017/19 realizovanej v rámci projektu „Zavedení přeshraničního socioekonomického monitorovacího systému v Národních parcích Šumava a Bavorský les“* bol jednoznačne preukázaný pozitívny vplyv existencie národného parku pre ekonomický prínos daného regiónu. |
| **11.  Kontakt na spracovateľa** |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov.*  Mgr. Martin Gális, Ministerstvo životného prostredia SR, martin.galis@enviro.gov.sk |
| **12.  Zdroje** |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť.*    Zelená správa za rok 2019  Výkazy ziskov a strát Lesov SR, š.p., LPM Ulič, š.p.  Databáza NLC  Výročná správa Lesov SR, š.p. a LPM Ulič, š.p.  Koľko stojí divočina, MŽP, 2020  V národných parkoch bola strata lesa oproti iným územiam dvojnásobná, MŽP, 2017  Význam lesnícko-drevárskeho sektora (štúdia), NLC, 2018  Bruchánik & Saniga, 2009. Prírode blízke obhospodarovanie lesa  FinStat, s.r.o.  Programy starostlivosti o les za rok 2020, NLC  Slovenská správa o politikách, opatreniach a projekciách |
| **13.  Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK** |
|  |