

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 258 /103
Počet vyhodnotených pripomienok 258

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 113 /16
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 16 /4
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 129 /83

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia policajtov vo výslužbe	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	9 (1o,8z)	0 (0o,0z)		

4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Inštitút zamestnanosti	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
6.	Klub 500	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
7.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	14 (2o,12z)	0 (0o,0z)		
8.	Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	26 (14o,12z)	0 (0o,0z)		
9.	Konferencia vyšších rehoľných predstavených na Slovensku	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	25 (7o,18z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	8 (3o,5z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (3o,4z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	13 (12o,1z)	0 (0o,0z)		

20.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
22.	Národná banka Slovenska	11 (4o,7z)	0 (0o,0z)		
23.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
24.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenská banková asociácia	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
28.	Slovenská informačná služba	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Slovenská komora zubných lekárov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
30.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	31 (31o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
32.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
33.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
34.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
35.	Úrad vlády Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

36.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
37.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Národné centrum zdravotníckych informácií	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia dôchodkových správcovských spoločností	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

69.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	258 (155o,103z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APVV	<p>K návrhu ako celku, dôvodová správa (Všeobecná časť a Osobitná časť) V dôvodovej správe (Všeobecná časť - V oblasti dôchodkového poistenia) sa navrhuje zosúladienie ustanovenia zákona o sociálnom poistení s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vo veci posudzovania nároku na „čiastkový starobný dôchodok“ poistencov, ktorí získali obdobie výkonu služby policajta a vojaka v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok a ktorí súčasne získali obdobie dôchodkového poistenia vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia v dĺžke kratšej ako 10, resp. 15 rokov. V predložených materiáloch medzirezortného pripomienkového konania je síce viackrát použitý pojem čiastková suma starobného dôchodku, ale nikde nie definovaný pojem „čiastkový starobný dôchodok“. Podobný pojem je uvedený v platnom zákone č. 461/2003 Z. z. iba v § 293dx ods.4 („Dôchodková dávka, ktorej suma bola určená s prihliadnutím na obdobie získané v cudzine podľa osobitného predpisu4) alebo podľa medzinárodnej zmluvy, sa zvýši najmenej o pomernú časť sumy, ktorá zodpovedá pomernej časti, v akej sa priznal čiastkový dôchodok podľa predpisov Slovenskej republiky“). Okrem toho návrh zákona upravuje aj ustanovenia o invalidných výsluhových dôchodkoch, ale toto sa v dôvodovej správe (Všeobecná časť) neuvádza. Na druhej strane návrh zákona ale upravuje iba časť okruhov, ktoré v tejto súvislosti rieši judikatúra Najvyššieho súdu SR a viac ako 100 žalôb, o ktorých rozhodujú súdy SR rôznych stupňov. Napr. kompetenčné spory medzi Slovenskou poisťovňou a na druhej strane s Ministerstvom vnútra SR a Ministerstvom obrany SR pri priznávaní dôchodkových dávok, priznávanie starobných dôchodkov policajtom a vojacom po splnení podmienok, ktorých služobný pomer ešte trvá, podmienka trvania služobného pomeru k 31.12. 1999 pre nároky vyplývajúce zo zaradenia do I. a II. pracovnej kategórie a ďalšie. V súčasnosti Sociálna poisťovňa pre poistencov, ktorí získali obdobie</p>	O	N	<p>Ustálená judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa týka len nároku na starobný dôchodok pre policajtov a vojakov, ktorí získali obdobie služby v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok. Aplikačná prax Sociálnej poisťovne sa zosúladiť s touto judikatúrou.</p> <p>Navrhovaná právna úprava je v porovnaní s judikatúrou a aplikačnou praxou rozšírená o nárok na starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok a invalidný dôchodok, a to z dôvodu garancie rovnosti uvedených poistencov k dôchodkovým právam.</p> <p>V návrhu zákona je použitý pojem „čiastková suma dôchodku“, a je to označenie jednej z veličín, ktorá sa použije na výpočet starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku a invalidného dôchodku.</p>

<p>výkonu služby policajta a vojaka v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok (a to aj tých, ktorí súčasne získali obdobie dôchodkového poistenia v dĺžke kratšej ako 10, resp. 15. rokov), priznáva, po splnení podmienok, starobný dôchodok a nie „čiastkový starobný dôchodok“. Vzhľadom na veľký počet súdnych žalôb Najvyšší súd SR vo viacerých prípadoch, ale aj Ústavný súd SR (napr. Uznesenie ÚS SR II. ÚS 389/2017-18 z 22.6.2017 a Rozsudok NS SR sp. zn. 9 So 108/2015 z 28. februára 2017) konštatoval, že aj napriek už ustálenej judikatúre Najvyššieho súdu týkajúcej sa nároku poberateľov výsluhového dôchodku na starobný dôchodok, zákonodarca doteraz v súlade s čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 legislatívne neupravil osobitný spôsob výpočtu a krátenia starobného dôchodku a preto sa súdy museli vysporiadať s touto „dierou v zákone“ tak, aby bolo týmto poistencom zachované ústavou garantované právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe. S cieľom upraviť nároky poberateľov výsluhového dôchodku na starobný dôchodok je potrebné tento právny stav v návrhu zákona upraviť nielen čiastočne ale komplexne a zároveň to aj presne definovať v Dôvodovej správe (Všeobecná časť ale aj Osobitná časť) a tiež, že. ide o legislatívnu úpravu posudzovania nárokov, osobitného spôsobu výpočtu a krátenia starobného dôchodku týmto poistencom (nie čiastkového starobného dôchodku) aj v súlade s čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach vyhláseného v Zbierke zákonov pod č. 416/1991 Zb. Toto je nevyhnutné aj z dôvodu niektorých ustanovení v návrhu zákona (napr. § 293fv ods. (1) “Dôchodkové dávky priznané do 31. decembra 2022, v ktorých sume je zohľadnené obdobie dôchodkového poistenia a obdobie výkonu služby policajta a profesionálneho vojaka, sa považujú za dôchodkové dávky podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2023.“ ale aj z dôvodov, aby nevznikli pochybnosti o nárokoch na takúto dôchodkovú dávku priznanú podľa doterajších predpisov, jej súbehu s inou dôchodkovou dávkou, spôsobu jej valorizácie, 13. dôchodku a ďalšie. Túto hromadnú pripomienku verejnosti</p>		<p>Okrem uvedeného od 1. januára 2022 sa dôchodky valorizujú o percento vyplácanej sumy, a preto pojem „čiastkový dôchodok“ uvedený v § 293dx ods. 4 je na účely valorizácie od 1. januára 2022 už bezvýznamný.</p> <p>Ku kompetenčným sporom medzi Sociálnou poisťovňou a orgánmi sociálneho zabezpečenia bolo vydané zjednocujúce stanovisko správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. júna 2020, sp. zn. Snj 24/2020, uverejnené v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2020, ktoré jednoznačne definuje pôsobnosť orgánov na administratívne konanie o žiadosti vojakov o starobný dôchodok po nadobudnutí účinnosti zákona č. 114/1998 Z. z. a zákona č. 328/2002 Z. z..</p> <p>Nároky získané vykonávaním zamestnania zaradeného do I. a II. pracovnej kategórie a I. a II. kategórie funkcií a nároky na dôchodkové dávky policajta</p>
--	--	--

	<p>považujeme za zásadnú. V prípade, že predkladateľ návrhu nevyhoví tejto hromadnej pripomienke verejnosti, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré bude písomne pozvaný zástupca verejnosti JUDr. Hristo Gluškov, Kalinovská 8, 040 22 Košice, 100_prezident@sociaciapolicajtov.sk.</p>		<p>a vojaka, ktorého služobný pomer trvá sú riešené v § 259, § 1 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a v § 174 a 175g zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.</p> <p>Návrh zákona upravuje podmienky nároku na dôchodkové dávky policajtov a vojakov, ktorí získali obdobie výkonu služby v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok, ak nezískali obdobie dôchodkového poistenia v rozsahu zakladajúcom nárok na dôchodkovú dávku. Po jeho schválení bude právna úprava nároku policajtov a vojakov na dôchodkové dávky komplexná.</p> <p>Vychádzajúc z uvedeného navrhovaná právna úprava garantuje v plnej miere právo policajtov a vojakov na primerané hmotné zabezpečenie v starobe v súlade s čl. 39 Ústavy Slovenskej republiky.</p>
--	--	--	---

				Právny režim dôchodkových dávok priznaných do 31. decembra 2022 je dostatočne upravený v § 293fv.
APZD	<p>K článku V, bod 3, § 9 ods. 2 a súvisiace ustanovenia</p> <p>Navrhujeme ponechať text nasledovne: „(2) Zamestnanec je povinný preukázať zamestnávateľovi skutočnosti rozhodujúce na vznik, trvanie, výšku a zánik nároku na náhradu príjmu. Pri dočasnej pracovnej neschopnosti zaznamenatej v systéme elektronického zdravotníctva v elektronickej podobe je povinnosť zamestnanca osobne, telefonicky, emailom alebo potvrdením o vystavení elektronického záznamu, oznámiť zamestnávateľovi vznik, trvanie, výšku a zánik nároku na náhradu príjmu.“ Odôvodnenie: Žiadame zachovať oznamovaciu povinnosť zamestnanca oznámiť zamestnávateľovi vznik, trvanie, výšku a zánik nároku na náhradu príjmu, hoci preukazovanie prekážky v práci zamestnanca bude povinnosťou Sociálnej poisťovne. Pre zabezpečenie právnej istoty je potrebné, aby sa zamestnávateľ dozvedel o prekážke v práci zamestnanca bezpodmienečne. Zamestnanec by mal mať povinnosť oznámiť zamestnávateľovi prekážku v práci zaznamenanú prostredníctvom systému elektronického zdravotníctva (osobne, telefonicky, emailom, prípadne potvrdením o vystavení elektronického záznamu). Je vysokým predpokladom, že keď táto povinnosť ostane aj u zamestnanca, zamestnávateľ sa o tom dozvie okamžite a bude môcť zabezpečiť plynulý chod spoločnosti.</p>	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 2. septembra 2021. Po vysvetlení na rozporovom konaní predkladateľ upustil od pripomienky. Povinnosť ohlásiť prekážku v práci vyplýva zamestnancovi zo zákonníka práce.

<p>APZD</p>	<p>K článku V, bod 1, § 8 ods. 7 Navrhujeme ponechať text nasledovne: „(7) Denný vymeriavací základ určený podľa odsekov 5 a 6 nesmie byť vyšší ako denný vymeriavací základ určený z 2-násobku všeobecného vymeriavacieho základu platného v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie náhrady príjmu.“ Odôvodnenie: Žiadame, aby sa výška maximálneho vymeriavacieho základu na určenie sumy náhrady príjmu pri DPN ponechala na 2-násobku maximálneho všeobecného vymeriavacieho základu. Daný návrh zvyšuje nárast výdavkov zamestnávateľov pri náhradách príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti. Predkladateľovým odôvodnením zvýšenia denného vymeriavacieho základu na určenie sumy náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti je zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu na sociálne poistenie. Negatívne na zamestnávateľa vplýva zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu na sociálne poistenie, a zároveň zamestnávateľom vzrastú výdavky pri náhradách príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti za prvých 10 dní.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V rámci posilnenia princípu zásluhovosti pri nemocenských dávkach sociálneho poistenia bol zvýšený maximálny denný vymeriavací základ na 2,5 násobok všeobecného vymeriavacieho základu platného v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie náhrady príjmu. Keďže náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca v kontinuálne predchádza nemocenskej dávke nemocenské, domnievame sa, že by maximálny vymeriavací základ nemocenského a náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca mal byť rovnaký.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
<p>APZD</p>	<p>K článku I, bod 36 a súvisiace ustanovenia Požadujeme vypustiť novelizačný bod v celom znení. Odôvodnenie Zásadne nemôžeme súhlasiť so zavedením nového inštitútu rodičovského dôchodku. Návrh vytvára negatívne vplyvy na výdavky Sociálnej poisťovne, ktoré budú musieť byť financované navýšením odsunu zo štátneho rozpočtu. Inštitút je v</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča</p>

	<p>rozpore s čl. 55a Ústavy SR tým, že nechráni dlhodobú udržateľnosť hospodárenia, efektívnosti a transparentnosti s vynakladaním verejných prostriedkov a požiadavkami na dlhodobú udržateľnosť dôchodkového systému. Podľa nášho názoru nie je prítomný ani jeden zo základných princípov dôchodkového systému, a to princíp zásluhovosti a solidarity. Z uvedeného vyplýva, že na príspevok rodičom pracujúcich detí nebudú prispievať len tieto deti, ale vplyv by sa rozložil na všetkých občanov SR, vo forme vyššieho dlhu verejnej správy. Nerieši súčasný problém deficitu dôchodkového systému. Dôchodcovia s nadpriemerným dôchodkom dostanú ešte vyššie dôchodky a opačne rodičia, ktorých deti pracujú za minimálnu mzdu si polepšia o zanedbateľnú sumu. Môže to vyvolať aj problémy v sociologickom hľadisku. Štát sa bude neopodstatnene angažovať do rodinných vzťahov medzi deťmi a ich rodičmi. Režim by navyše viedol k diskriminácii zanedbateľnej skupiny dôchodcov, ktorí by na rodičovský dôchodok nemali nárok (napríklad preto, lebo ich deti pracujú v iných členských štátoch EÚ, ich deti zomreli, z objektívnych príčin dôchodca deti nemá, prípadne dieťa zo zdravotných dôvodov pracovať nemôže). Môže nastať aj vysoká administratívna záťaž na Sociálnu poisťovňu tým, že bude musieť zisťovať, či dôchodca má pracujúce dieťa, aký má vysoký príjem, či pred 2 rokmi pracoval, a mnohé ďalšie skutočnosti v spojitosti s nárokom na rodičovský dôchodok.</p>			<p>garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
<p>APZD</p>	<p>Všeobecne k materiálu</p> <p>Vítame predloženie legislatívneho návrhu k zavedeniu elektronickej pracovnej neschopnosti, ktoré bude znamenať výrazne zjednodušenie administratívy na strane zamestnávateľa. Zásadne však nemôžeme súhlasiť s materiálom v časti novelizujúcej starobný dôchodkový systém, ktorý znamená zvyšovanie odvodov ako zamestnancov, tak aj zamestnávateľov. Vláda sa v programovom vyhlásení zaviazala a ako jeden z cieľov vytýčila znížiť vysoké odvodové</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Zrušenie maximálnych vymeriavacích základov je jedným z predpokladov pre zavedenie UNITAS, nakoľko maximálne vymeriavacie základy neexistujú v zdravotnom poistení ani pri dani z príjmu fyzických osôb. Vplyvy</p>

<p>zaťaženia a zabezpečiť udržateľnosť verejných financií. Výška odvodového zaťaženia v Slovenskej republike je v súčasnosti jednou z najvyšších v Európskej únii, pričom týmto návrhom sa zaťaženie opätovne zvýši. Sme názoru, že je potrebná komplexná daňovo – odvodová reforma a potreba zmeniť súčasný spôsob distribúcie sociálnych odvodov. Z návrhu jednoznačne vyplýva, že jeho príprave nepredchádzala odborná diskusia a predkladateľ v nej nezohľadňoval iné podstatné aspekty, ako je napr. súčasná miera odvodového zaťaženia v kontexte konkurencieschopnosti na trhu práce. Vznik inštitútu rodičovského dôchodku má byť nepriamo financovaný časťou obyvateľstva tým, že budú zrušené maximálne „stropy“ vymeriavacích základov na sociálne poistenie. Rovnako aj znížením výšky aktuálnej dôchodkovej hodnoty na 95 % sa len budú kryť náklady na rodičovské dôchodky. Znížením výšky dôchodkovej hodnoty pritom docielime to, že zamestnanci, ktorí pôjdu do dôchodku o 30 rokov, budú mať nižšie dôchodky o približne sedem percent, ako by mali za rovnakých podmienok v súčasne platnom mechanizme. Protiústavne sa javí aj neprimeraný rozdiel medzi zaplatenými odvodmi (bez určenia maximálneho stropu) a výškou poskytnutých dávok (s určením maximálneho stropu). Navyšovaním odvodovej povinnosti docielime to, že vysokopostavený manažéri zahraničných firiem, vlastníci slovenských firiem, podnikatelia a investori sa presunú za vhodnejšími podmienkami do zahraničia. Našou snahou má byť práve takúto skupinu ľudí aj celé centrály spoločností prilákať do Slovenskej republiky. V zmysle uvedeného ide o zásah do sociálnej oblasti štátu a jej občanov, preto je potrebné k tejto problematike pristupovať mimoriadne citlivo a vyvarovať sa snahe obísť sociálny dialóg, odborné diskusie, povinnosti vykonať dostatočnú prípravu reformy a brať do úvahy jej dopad na spoločnosť ako celok.</p>			<p>korekcie ADH je potrebné posudzovať aj s ďalšími navrhovanými opatreniami (automatické zvyšovanie dôchodkového veku a rodičovský dôchodok).</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
---	--	--	--

<p>APZD</p>	<p>K článku I, bod 75 § 138 ods. 6 a 9 Vymeriavací základ a súvisiace ustanovenia</p> <p>Zásadne nesúhlasíme so zrušením maximálneho mesačného vymeriavacieho základu na platenie poistného zamestnancom a zamestnávateľom povinne nemocensky poistenou a povinne dôchodkovo poistenou samostatne zárobkovo činnou osobou, dobrovoľne nemocensky poistenou, dobrovoľne dôchodkovo poistenou a dobrovoľne poistenou osobou v nezamestnanosti, ako aj Sociálnou poisťovňou, ale aj na účely dodatočného doplatenia poistného na dôchodkové poistenie. Požadujeme zachovať výšku tohto maximálneho vymeriavacieho základu na súčasnej úrovni (7 -násobok priemernej mesačnej mzdy). Odôvodnenie: Zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu na platenie sociálneho poistenia je porušením poistného princípu a princípu primeranosti. Nachádzame tu nesúlad s Ústavou SR a so základnými právami a slobodami tým, že nie je využitý princíp rovnocennosti, keďže by zamestnávateľ a zamestnanec museli platiť sociálne odvody z plnej výšky platu a naopak výška dôchodcovských dávok je maximálne na úrovni 2,44 násobku priemernej mzdy. Ak sa odvody platia z neobmedzeného vymeriavacieho základu, nesmie byť na opačnej strane prítomný strop na maximálnu výšku dôchodku. Má priamy negatívny vplyv na mzdy kvalifikovaných zamestnancov. Negatívny vplyv má aj pre zamestnávateľov. Štát vyberá zvýšené odvody za účelom krytia možných budúcich poistných dávok. Neobmedzeným zvýšením odvodov zamestnancov s vyšším príjmom na financovanie rodičovského dôchodku sa porušuje princíp a podstata poistného systému. Už v súčasnosti máme odvodové zaťaženie presahujúce priemer krajín EÚ, a týmto zrušením bude ešte vyššie zaťaženie aj pre zamestnancov aj pre zamestnávateľov. Súčasne je v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, keďže vláda deklarovala ako jeden z cieľov, zníženie vysokého odvodového zaťaženia, pričom tento návrh je opakom a jedná sa o jeho navýšenie. Dodnes nie je stabilizovaná situácia v spoločnostiach vplyvom</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením.</p> <p>Navrhované zrušenie maximálnych mesačných vymeriavacích základov na platenie poistného na sociálne poistenie je potrebné považovať za predprípravu k uvedenému a zosúladiť so stavom v oblasti</p>
--------------------	--	----------	---

	COVID-19, spôsobí to presun vysoko kvalifikovanej pracovnej sily do zahraničia, a zároveň zníži prísun kvalifikovanej pracovnej sily zo zahraničia.			daní z príjmov a poistného na verejné zdravotné poistenie. Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.
AZZZ SR	Všeobecne Ak má byť zavedený rodičovský dôchodok podľa navrhovaného § 66c, je potrebné zvážiť všetky súvislosti, najmä či nebude zaťažovať finančný systém a vyplácané financie nebudú chýbať v dôchodkovom systéme. Ďalej či bude spravodlivý a nediskriminačný aj voči deťom, ktoré takto nemôžu rodičom prispievať.	Z	N	Rodičovský dôchodok je prostriedok výkonu práva garantovaného platným znením Ústavy SR na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča. Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.
AZZZ SR	K bodu 122 (§ 231) Bolo by vhodné zvážiť odbremenenie zamestnávateľov od plnenia niektorých povinností, ktoré môže zabezpečiť Sociálna poisťovňa, napr. zmena názvu a sídla zamestnávateľa, zmena údajov o zamestnancovi (meno, priezvisko a pod.) by mohli byť dostupné z údajov, ktoré si Sociálna poisťovňa môže získať zo štátnych informačných systémov.	O	N	Povinnosť zamestnávateľa oznamovať zmeny v údajoch jeho zamestnanca: priezviska vrátane všetkých predošlých priezvisk, mena, dátumu a miesta narodenia, stavu a miesta trvalého pobytu, identifikačného čísla sociálneho zabezpečenia fyzickej osoby (rodného čísla) bola v rámci opatrení na znižovanie administratívnej záťaže zamestnávateľov v sociálnom poistení zrušená od 01.01.2021 zákonom č. 198/2020 Z. z.

Sociálna poisťovňa zmenu uvedených údajov získava z Registra fyzických osôb.

Tiež bola zrušená povinnosť zamestnávateľa oznamovať zmenu údaju o dni vzniku pracovného pomeru a skončenia pracovného pomeru alebo iného právneho vzťahu k zamestnávateľovi. Tieto údaje Sociálna poisťovňa zisťuje v súvislosti s plnením povinnosti zamestnávateľa prihlásiť a odhlásiť zamestnanca do/z registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia.

V sociálnom poistení je snaha priebežne znižovať administratívnu záťaž a rušiť povinnosti fyzických a právnických osôb povinných odvádzať poistné a poistencov, ak plnohodnotné údaje vie Sociálna poisťovňa získať z vlastnej činnosti alebo referenčných registrov. Zrušenie ďalších povinností je možné len v prípade, že údaje z RPO, prípadne iných referenčných registrov, budú

				plnohodnotné. Inak by to v sociálnom poistení spôsobilo problémy v aplikačnej praxi , možno až jej nefunkčnosť.
AZZZ SR	<p>K bodu 42</p> <p>Doplnenie § 67 ods. 8, nemožno súhlasiť s písm. b) a c). Nesúhlasíme, aby sa do odpracovaných rokov nezahrňali obdobia nezamestnanosti resp. štúdia pred 1. januárom 2004. Štúdium znamená prípravu na povolanie a obdobie nezamestnanosti je často spôsobené vonkajšími okolnosťami. Pred rokom 2004 najmä ekonomické faktory spôsobovali nezamestnanosť. Z uvedených dôvodov by sa tieto obdobia mali započítavať. V dôvodovej správe je to navyše vysvetlené nejasne a nekorešpondujúco s textom zákona.</p>	Z	N	<p>Navrhovaný predčasný starobný dôchodok má umožniť odchod z práce poistencom, ktorí po odpracovaní štyridsiatic rokov majú napr. v dôsledku dlhodobej pracovnej záťaže zhoršený fyzický zdravotný stav (avšak nie v takom rozsahu, ktorý by zakladal nárok na invalidný dôchodok). Štúdium ani obdobie nezamestnanosti k takémuto zhoršeniu fyzického zdravotného stavu objektívne neprispelo.</p> <p>AZZZ SR na rozporovom konaní dňa 2. septembra 2021 prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú.</p>
AZZZ SR	<p>K čl. I (zákon č. 461.2003 Z. z.) bod 136 (§ 244 ods. 4 zákona č. 461.2003 Z. z.) návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme lehotu sedem dní predĺžiť na lehotu sedem pracovných dní. Odôvodnenie: Lehota siedmich (kalendárnych) dní môže byť neprímerane krátka na to, aby kontrolovaný subjekt spracoval k protokolu o výsledku kontroly námietky, najmä ak z týchto siedmich dní budú vždy dva dni sobota a</p>	Z	A	

	<p>nedeľa, pričom táto lehota by sa ešte skrátila, ak by pripadol sviatok na niektorý z pracovných dní v danej lehote</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>K čl. VIII (zákon č. 576.2004 Z. z.) bod 5 (§ 12a ods. 5 zákona č. 576.2004 Z. z.) návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme z čl. VIII bod 5 návrh zákona vypustiť slová „alebo ak z charakteru choroby možno práceneschopnosť spätne jednoznačne predpokladať“. Už za súčasnej právnej úpravy možnosť spätného vystavenia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, a to najmä pri benevolencii lekárov, spôsobuje zamestnávateľom značné problémy pokiaľ ide o zabezpečenie pracovnej disciplíny zamestnancov pri dochádzke do práce na nariadené zmeny a následne aj pri posudzovaní toho, čo je ne/ospravedlnená ne/prítomnosť v práci, kedy častokrát potom, ako zamestnanec mal vykázanú neospravedlnenú neprítomnosť v práci a zamestnávateľ ho na to upozornil, zamestnanec dodatočne predloží potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, ktoré boli vystavené spätne. Rozšírenie možnosti vystavenia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti na základ pomerne vágnej formulácie „ak z charakteru choroby možno práceneschopnosť spätne jednoznačne predpokladať“, zvýši počet prípadov, kedy zamestnanci budú dodatočne predkladať potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti na ospravedlnenie svojej neprítomnosti v práci, ktorá však s uvedeným dôvodom nemala nič spoločné. Už samotné doplnenie výkladového pravidla o tom, že do lehoty troch dní sa nezapočítava sobota, nedeľa a sviatok, spôsobí komplikácie pri zamestnancoch, ktorí pracujú na zmeny alebo v nepretržitej prevádzke, kedy pri zohľadnení víkendu sa im predĺži lehota až na 5 dní, v rámci ktorých budú môcť dodatočne žiadať o vystavenie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti.</p>	Z	A	<p>Novelizačný bod bol vypustený, odsek 5 ostáva v nezmenenom znení.</p>

AZZZ SR	Všeobecne Nový výpočet dôchodkového veku je nejasný, otázný – napr. vzorec uvedený v prílohe č. 3c je neprehľadný a nie je zrejmé, či je matematicky správny. Bolo by vhodné minimálne ho vysvetliť (aj na príklade).	Z	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 2. septembra 2021 – predkladatelia ustúpili od pripomienky. Príklad bude uvedený v dôvodovej správe.
AZZZ SR	K čl. II (zákon č. 311.2001 Z. z.) návrhu zákona V nadväznosti na úpravu zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov sa navrhuje aj úprava Zákonníka práce, a to v § 144 ods. 2 Zákonníka práce. Navrhovaný rozsah zmeny Zákonníka práce nepovažujeme za dostatočný, a to v nadväznosti na čl. I (zákon č. 461/2003 Z. z.) bod 79 (§ 140 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z.) návrh zákona. Z dôvodovej správy k citovanému ustanoveniu zákona č. 461/2003 Z. z. vyplýva, že bude možné, aby zamestnanec počas obdobia, kedy je uznaný za dočasne práce neschopného vykonával prácu, ak sa na tom dohodne so zamestnávateľom, pričom počas tohto obdobia bude zamestnanec a aj zamestnávateľ povinný platiť poisťné na nemocenské poistenie. Možnosť vykonávania práce počas dočasnej pracovnej neschopnosti považujeme za vnútorne a aj logickú rozpornú so samotným inštitútom dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorého názvu, ale aj z jeho samotnej podstaty vyplýva, že zamestnanec vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopný dočasne vykonávať prácu. Vnútorňa rozpornosť je zvýšená aj tým, že prípadný výkon práce počas dočasnej pracovnej neschopnosti by mal byť len vecou dohody medzi zamestnancom a zamestnávateľom, pričom logicky by to mal byť najmä lekár, ktorý by mal vedieť posúdiť, či zdravotný stav zamestnanca umožňuje výkon práce (potom je otázne, či vystavenie dočasnej pracovnej neschopnosti je dôvodné), resp. ak áno, za dodržania akých obmedzujúcich opatrení. Súčasne uvedené riešenie považujeme za rozporné aj so znením § 141 ods. 1 Zákonníka práce, podľa ktorého „Zamestnávateľ ospravedlní neprítomnosť zamestnanca v práci počas	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta 2021. Pripomienka sa stala bezpredmetnou z dôvodu, že zákon o sociálnom poistení sa zosúladiť so Zákonníkom práce a preto sa navrhovaná úprava § 140 ods. 2 zákona o sociálnom poistení (čl. I bod 79), predložená do medzirezortného pripomienkového konania, vypúšťa.

<p>jeho dočasnej pracovnej neschopnosti pre chorobu alebo úraz, materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky (§ 166), karantény, osobného a celodenného ošetrovania chorého člena rodiny podľa osobitného predpisu, osobnej a celodennej starostlivosti o fyzickú osobu podľa osobitného predpisu a počas obdobia, kedy sa osoba, ktorá sa inak stará o dieťa mladšie ako desať rokov veku, podrobila vyšetreniu alebo ošetrovaniu v zdravotníckom zariadení, ktoré nebolo možné zabezpečiť mimo pracovného času zamestnanca. Za tento čas nepatrí zamestnancovi náhrada mzdy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“. Zákonník práce na jednej strane ukladá povinnosť zamestnávateľovi ospravedlniť neprítomnosť zamestnanca v práci, a na druhej strane by zamestnancovi mala nová právna úprava umožniť výkon práce v danom období dočasnej pracovnej neschopnosti. Výkon práce z iného miesta (ako je miesto výkonu práce dohodnuté v pracovnej zmluve) nie je možné považovať za ospravedlnenie neprítomnosti zamestnanca v práci. Predpokladáme, že vecný gestor navrhovanou úpravou chcel reagovať na situáciu v súvislosti s prenosným ochorením COVID-19 a s nariadenými karanténami a izoláciami, kedy zamestnanec nebol reálne chorý, ale musel byť v izolácii, ale vzhľadom na zdravotný stav mohol vykonávať prácu. Vychádzajúc z vyššie uvedené navrhujeme: a) upraviť znenie zákona č. 461/2003 Z. z. a zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti tak, aby bol umožnený výkon práce len počas takej dočasnej pracovnej neschopnosti, ak ide o nariadenú karanténu alebo izoláciu podľa osobitného predpisu; v nadväznosti na to bude potrebné upraviť aj znenie Zákonníka práce, najmä § 141 ods. 1, keďže nepôjde o neprítomnosť zamestnanca v práci a potrebu jej ospravedlnenia, b) v prípade, ak bol úmysel vecného gestora, aby možnosť výkonu práce počas dočasnej pracovnej neschopnosti bola viazaná aj na iné dôvody, ako je karanténa alebo izolácia, potom navrhujeme upraviť znenie zákona č. 461/2003 Z. z. a zákona č. 576/2004 Z. z. tak, aby bol umožnený výkon práce len počas takej dočasnej</p>			
--	--	--	--

	<p>pracovnej neschopnosti, ak na základe posúdenia zdravotného stavu daným lekárom je to z medicínskeho hľadiska možné a ktorý by mal mať súčasne oprávnenie/povinnosť na to, aby určil primerané obmedzenia, ktoré je potrebné dodržiavať vzhľadom na zdravotný stav zamestnanca; v nadväznosti na to bude potrebné upraviť aj znenie Zákonníka práce, najmä § 141 ods. 1, keďže nepôjde o neprítomnosť zamestnanca v práci a potrebu jej ospravedlnenia a bude potrebné upraviť aj to, aby zamestnávateľ mal informáciu o tom, že výkon práce počas dočasnej pracovnej neschopnosti je možný a za akých podmienok. Dovolíme si súčasne upozorniť na to, že ak nedôjde k zmene navrhovanej právnej úpravy, bude tento nástroj zneužívaný zamestnancami v neprospech zamestnávateľov.</p>			
AZZZ SR	<p>1. K čl. I (zákon č. 461.2003 Z. z.) bod 102 (§ 195 ods. 3 zákona č. 461.2003 Z. z.) návrhu zákona</p> <p>V nadväznosti na všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov (nariadenie GDPR), odporúčame navrhované znenie, z ktorého by mala vyplývať povinnosť poskytovať súčinnosť určeným subjektom precizovať a upraviť tak, aby bolo v súlade s citovaným nariadením GDPR. Navrhované znenie je príliš vágne a v praxi bude dochádzať k aplikačným problémom tak, ako je tomu aj pri obdobnej právnej úprave v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, ktoré upravujú povinnosť poskytovať súčinnosť. Podľa nariadenia GDPR za ochranu osobných údajov zodpovedá ich prevádzkovateľ, a to aj v prípade ak ich poskytuje tretiemu subjektu, vrátane orgánu verejnej správy, či Sociálnej poisťovni. Bude vždy zodpovednosťou prevádzkovateľa osobných údajov, aby posudzoval, či žiadosť daného orgánu verejnej správy alebo Sociálnej poisťovne o poskytnutie súčinnosť, s poskytnutím ktorej môže dôjsť aj k sprístupneniu osobných údajov, neporušuje nariadenie GDPR, osobitne to, či nepresahuje rámec nevyhnutnosti sprístupňovaných údajov. Vzhľadom na uvedené môže dochádzať ku konfliktu názorov medzi Sociálnou poisťovňou</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.08.2021. Rozpor bol odstránený po vysvetlení, že činnosť Sociálnej poisťovne je veľmi široká/rôznorodá, a vzhľadom na to nie je možné navrhované ustanovenie sprecizovať. Zároveň podotýkame, že návrh novely zákona o sociálnom poistení pripomienkoval aj ÚOOÚ SR, ktorý voči navrhovanému ustanoveniu nevzniesol žiadnu pripomienku.</p>

	<p>požadujúcou poskytnutie súčinnosti, ktorá bude v žiadosti vymedzovať jej rozsah a názorom prevádzkovateľa osobných údajov na to, či požadovaný rozsah informácii, vrátane osobných údajov, nepresahuje rozsah nevyhnutnosti. V prípade, ak by osobné údaje pri poskytovaní súčinnosti boli sprístupnené nad rozsah nevyhnutnosti, vystavuje sa prevádzkovateľ riziku uloženia sankcie. Možnosť vykonania posúdenia toho, či sú osobné údaje poskytované v nevyhnutnom rozsahu bude limitovaná aj rozsahom znalosti predmetu konania, v rámci ktorého je požadované poskytnutie súčinnosti (a o ktorom bude mať prevádzkovateľ informáciu len v rozsahu, v akom mu bola poskytnutá zo strany Sociálnej poisťovne, keďže nie je účastníkom konania). Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby sa navrhované znenie § 195 ods. 3 zákona o sociálnom poistení upravilo tak, aby boli splnené podmienky podľa nariadenia GDPR a aby sa prevádzkovateľ splnením povinnosti súčinnosti nevystavoval riziku porušenia nariadenia GDPR, najmä ak koná na žiadosť Sociálnej poisťovne.</p>			
AZZZ SR	<p>k bodu 44 (§ 68 ods. 2) Znižovanie dôchodkov u poistenca, ktorý odpracoval najmenej 40 rokov takýmto spôsobom, môže znamenať nízky dôchodok, s čím nesúhlasíme. Nevidíme dôvod na uvedené znižovanie, nakoľko je možné, že takéto znižovanie bude negovať zamýšľaný cieľ zavedenia dôchodku u poistencov, ktorí odpracovali 40 rokov.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 25. augusta 2021 predkladateľ upustil od pripomienky.
GPSR	<p>5. K čl. I bodu 141 (§ 245 ods. 5)-O: Novelizačný bod 141 navrhujeme vypustiť z dôvodu jeho totožného znenia s novelizačným bodom 140.</p>	O	A	Navrhované novelizačné body 140 a 141 (§ 245 ods. 5) mali rozličnú účinnosť a súviseli s návrhom na zrušenie ročného zúčtovania v sociálnom poistení od 01.01.2023.

				Zvolením inej legislatívnej techniky sa bod 141 vypúšťa.
GPSR	6. K čl. XI bodu 2 (§ 3 ods. 1)-O: Úvodnú vetu v bode 2 odporúčame upraviť v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	1. K čl. I bodu 26 [§ 65 ods. 2 písm. a)]-O: V § 65 ods. 2 písm. a) odporúčame číslicu 6 uviesť slovom, a to s poukázaním na bod 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	V tomto prípade ide o písanie číslic v jednom ustanovení a uplatní sa druhá veta bodu č. 6 prílohy č. 1 LPV SR.
GPSR	3. K čl. I bodu 128 (§ 223 ods. 17)-O: V navrhovanom ustanovení odporúčame číslovku 10 uviesť v súlade s bodom 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	8. K čl. XI bodu 14 (poznámky pod čiarou)-O: V poznámkach pod čiarou k odkazom 36a a 36b odporúčame uviesť správne označenie zákona, t. j. zákon č. 328/2002 Z. z. (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	7. K čl. XI bodom 10 a 11-O: V uvedených bodoch odporúčame slová „písmene“ nahradiť slovom „písm.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	2. K čl. I bodu 108 (§ 226 ods. 1)-O: V úvodnej vete bodu 108 odporúčame za slová „ods. 1“ vložiť slovo „sa“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	

GPSR	4. K čl. I bodu 135 (§ 243 ods.2)-O: V úvodnej vete navrhujeme slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písmená“ (jazyková oprava).	O	A	
IZ	bod 36. do §66c bod a) doplniť vetu: "dieťa do konca októbra kalendárneho roku predchádzajúceho príslušnému kalendárnemu roku vyhlásilo, že tomuto poberateľovi dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku má vzniknúť nárok na rodičovský dôchodok" zosúladienie práv ľudí starajúcich sa o deti podľa bodu a) aj b): aby nevznikalo jednej skupine nárok diskriminačne automaticky (opt-out) a druhej systémom opt-in. zjednotiť obidve skupiny na opt-in	Z	N	Oba spôsoby sú ústavne konformné, nakoľko oba vychádzajú z rozhodnutia poisťovňa asignovať časť zaplateného poisteného. Po vysvetlení na rozporovom konaní uskutočneného dňa 13.09.2021 rozpor netrvá.
IZ	materské upraviť legislatívu materského tak, aby bolo možné čerpať materské na dni, nie iba celé mesiace. napríklad aby od 6mesiaca veku dieťaťa mohla matka byť pondelok-štvrtok na rodičovskej (a v piatok v práci) a otec v piatok na materskej (a pondelok-štvrtok v práci). toto výrazne prispeje k zosúladieniu rodinného a pracovného života.	Z	N	Uvedená pripomienka je nad rámec obsahu navrhovanej právnej úpravy. Po uskutočnení rozporového konania dňa 13.09.2021 rozpor netrvá. MPSVR SR sa bude predmetnou dávkou zaoberať budúci kalendárny rok.
IZ	k §4 ods. 1 písm d) vypustiť §4 ods. 1 písm d) bod zo zákona. tento bod prispieva k prekariatizácii pracovných pomerov a znižuje právnu istotu účastníkov pracovnoprávných vzťahov. preto žiadame jeho zrušenie s prechodnými ustanoveniami, že prihlásené a zaplatené odvody budú rátané podľa prihlásenia, nie podľa §4 ods. 1 písm d).	Z	N	Pripomienka je bezpredmetná. Právna úprava podľa § 4 ods. 1 písm. d) bola zo zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vypustená zákonom z 04.05.2021 č. 215/2021 Z. z. o podpore v čase skrátenej

				<p>práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 01.01.2022.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 13.09.2021 rozpor netrvá.</p>
IZ	<p>inkaso zaviest' možnosť, aby platiteľ poistného (najmä živnostník) mohol dať súhlas Sociálnej poisťovni na inkaso.</p>	Z	N	<p>Zavedenie inkasa v súvislosti s platením poistného na sociálne poistenie si vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú najmä dostupnosť potrebných údajov na správne určenie vymeriavacieho základu a poistného na sociálne poistenie pred termínom realizácie inkasa, zmenu a doplnenie funkcionalít informačných systémov Sociálnej poisťovne.</p> <p>V prípade platby poistného na sociálne poistenie sa nejedná o konštantnú mesačnú platbu (suma poistného sa môže každý mesiac meniť).</p> <p>Sociálna poisťovňa by musela mať ku dňu realizácie Inkasa k dispozícii všetky údaje, ktoré majú vplyv na určenie správnej výšky poistného a odvádzateľa poistného by museli plniť povinnosti podstatne skôr, ako v súčasnosti ustanovuje (napr. predložiť výkaz poistného skôr ako</p>

				<p>v deň splatnosti poistného, čo ale súvisí s termínom splatnosti mzdy; oznámiť prerušenie poistenia SZČO).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 13.09.2021 preklasifikovalo IZ pripomienku na obyčajnú.</p>
IZ	<p>§66d zmeniť 2.5% na 0.5% a 5% na 1%. zníženie vzhľadom na dlhodobý schodkový a neutržateľný dôchodkový systém.</p>	Z	N	<p>Rodičovský dôchodok má byť relevantná dávka s reálnym finančným prínosom pre poberateľov. Po uskutočnení rozporového konania dňa 13.09.2021 rozpor trvá.</p>
Klub 500	<p>2. K čl. I bodu 29 - k §66c - rodičovský dôchodok Klub 500 navrhuje preformulovať celé ustanovenie §66c - rodičovský dôchodok tak, aby sa ustanovenie sprehládnilo. V odseku 1) - nárok u vlastných a osvojených detí vzniká automaticky, u detí zverených do starostlivosti na základe vyjadreného súhlasu. V odseku 2) - ak vlastné dieťa nedá súhlas (o osvojenom nie je ani zmienka) nárok nevznikne. V odseku 3) – všetky kategórie detí (vlastné, osvojené aj zverené) zrušia nárok a nárok zanikne od 1. dňa nasledujúceho sledovaného roka (sledovaný rok – každý piaty rok po vzniku nároku). Otázka znie, či sa bude 5 rokov dôchodok vyplácať? Navyše nie je jasné, či bude znamenať tzv. príspevok detí nejakým spôsobom postih v budúcnosti, pri výpočte dôchodkových dávok pre samotné dieťa? Ako vznikne nárok na rodičovský dôchodok podľa bodu 1a , má</p>	Z	ČA	<p>Časti ustanovenia o rodičovskom dôchodku, ktoré mohli vyvolávať interpretačné pochybnosti boli upravené. Neupravené časti považujeme za správne formulované a vykonateľné.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 13.09.2021 preklasifikoval KLUB 500 pripomienku na obyčajnú.</p>

	sociálna poisťovňa informáciu o deťoch poistencov? Klub 500 upozorňuje na vysokú administratívnu náročnosť.			
Klub 500	<p>1. K čl. I bodu 75 návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>1. K čl. I bodu 75 návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia považujeme tak, ako to je uvedené v návrhu zákona za neakceptovateľné. Vláda SR sa v Programovom vyhlásení vlády na roky 2021 - 2024 zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých a zásadným zjednodušením daňového a odvodového systému. Máme za to, že zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia naopak zvýši daňovo-odvodové zaťaženie, a teda uvedený legislatívny návrh je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády. Maximálny vymeriavací základ je už aktuálny nastavený príliš vysoko, teda ako 7-násobok priemernej mzdy. V prípade jeho zrušenia, ľudia s vysokými príjmami, budú platiť mimoriadne vysoké odvody, avšak nedostanú za to primeranú mieru náhrady. Skutočnosť, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR chce takéto daňovo-odvodové zaťaženie kompenzovať, tým že sa zvýši maximálny vymeriavací základ na výpočet nemocenských dávok a dávok v nezamestnanosti zo súčasného 2-násobku na 2,5-násobok priemernej mzdy na Slovensku nepovažujeme za adekvátnu protihodnotu. bude mať Okrem iného táto právna úprava negatívny vplyv na kvalifikovaných zamestnancov, ktorí sú za svoje vedomosti a zručnosti primerane ohodnotení, čo v konečnom dôsledku spôsobí ešte väčší odliv kvalifikovanej pracovnej sily do zahraničia a naruší postupnú stabilizáciu ekonomiky v súčasnom pandemickom období. Zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia je</p>	Z	N	<p>Zrušenie maximálnych vymeriavacích základov je jedným z predpokladov pre zavedenie UNITAS, nakoľko maximálne vymeriavacie základy neexistujú v zdravotnom poistení ani pri dani z príjmu fyzických osôb.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 13.09.2021 rozpor trvá.</p>

	zároveň v rozpore s Ústavou SR (napr. s čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 3 a 4, čl. 20 ods. 1), nakoľko nie je možné, aby zamestnanec a zamestnávateľ platili sociálne odvody z plnej výšky platu a naopak výška dávok zostala limitovaná a vypočítavala sa z dvaapolnásobku priemernej mzdy (bez ohľadu na výšku mzdy).			
Klub 500	3. Všeobecná - zásadná 3. Klub 500 upozorňuje na veľmi komplikovaný výpočet dôchodkovej hodnoty, ktorý podľa našich prepočtov bude znamenať postupné znižovanie výpočtu dôchodku oproti dnešnému stavu. Predpokladáme, že toto nie je účelom predkladanej novely.	Z	N	Vzorec je po matematickej správny a zrozumiteľný a pred jeho implementáciou bude komunikovaný verejnosti. Na rozporovom konaní dňa 13.09.2021 preklasifikoval KLUB 500 pripomienku na obyčajnú.
KOZSR	K bodu 44, § 68 ods. 2 KOZ SR hodnotí pozitívne návrh predkladateľa, umožniť odchod do predčasného starobného dôchodku po odpracovaní 40 rokov, a považuje ho za prosociálne opatrenie zodpovedajúce cieľom odborov, zlepšiť sociálnu situáciu obyvateľov na Slovensku. Vzhľadom na skutočnosť, že nárok na tento predčasný starobný dôchodok nie je naviazaný na dôchodkový vek, je možné, že niektorí poistenci budú môcť odísť do predčasného starobného dôchodku už vo veku 58 rokov, čo negatívne ovplyvní výšku dôchodku na ktorý im vznikne nárok. KOZ SR preto pokladá za nevyhnutné navrhnúť, aby predčasný starobný dôchodok priznaný po 40 odpracovaných rokoch nebol vôbec redukovaný. Uplatnenie navrhutej redukcie tohto dôchodku o 0,3 % za každých začatých 30 dní predčasného poberania by mohlo spôsobiť, že takto vypočítaný predčasný starobný dôchodok nezabezpečí svojmu poberateľovi primerané hmotné zabezpečenie v starobe. Okrem toho sa dá predpokladať, že po dosiahnutí starobného dôchodkového veku sa väčšina poberateľov týchto dôchodkov kvalifikuje na poberanie minimálneho dôchodku, nakoľko ten ich nedosiahne ani zákonom stanovenú minimálnu výšku. V súvislosti s vyššie	Z	N	Požiadavka na uplatnenie aktuárnej neutrality vyplýva aj z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zároveň nie je možné nekrátiť predčasný starobný dôchodok, lebo to vyjadruje skutočnosť, že osoba bude poberať dôchodok dlhšie obdobie. Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.

	<p>uvedeným, a vo vzťahu k dodržaniu Dohovoru o minimálnych normách sociálneho zabezpečenia MOP č. 102, ktorým je Slovenská republika viazaná, vyjadruje KOZ SR pochybnosť, či takto schválená právna úprava nároku na predčasný starobný dôchodok, v nadväznosti na článok 67 uvedeného dohovoru, bude spĺňať dohovorom upravené kritérium garancie minimálnej výšky dôchodkovej dávky, a to 40 % z dosahovaného príjmu v sledovanom období t. j. rozhodujúcom období, z ktorého sa dôchodková dávka vypočítala. KOZ SR opakovane žiadala a žiada zníženie redukcie aj pri výpočte predčasných starobných dôchodkov podľa v súčasnosti platnej legislatívy, nakoľko redukcia o 0,5 % za každých začatých 30 dní predčasného čerpania starobného dôchodku je najvyššia v celej Európskej únii. KOZ SR by považovala za prijateľné redukovať predčasné starobné dôchodky priznávané podľa teraz platných ustanovení zákona o 0,3 %, ako je to napr. v Českej republike. Je nesporné, že celková úroveň starobných dôchodkov je v Slovenskej republike veľmi nízka a vzhľadom na neustály rast životných nákladov je tento stav neudržateľný, keďže už dnes dôchodcovia tvoria najväčšiu skupinu občanov ohrozených sociálnym vylúčením. Slovensko patrí medzi krajiny EÚ s najnižším podielom výdavkov na sociálnu sféru z HDP a preto je v súčasnosti neodôvodnené znižovať sociálne dávky, najmä tie poskytované z poistného systému. Na základe vyššie uvedených skutočností KOZ SR navrhuje, upraviť znenie ustanovenia § 68 ods. 2 písm. a) na „0,3 za každých začatých 30 dní odo dňa...“ a súčasne navrhuje vypustiť z § 68 ods. 2 písm. b).</p>			
KOZSR	<p>K bodu 2, § 13 ods. 2, písm. a) bod 5 KOZ SR nepovažuje vytvorenie rodičovského dôchodku sa správne a spravodlivé. Keďže nebude mať každý rodič nárok na takto nazvaný dôchodok, bude znamenať diskrimináciu tých rodičov, ktorých deti zo zdravotných dôvodov nemôžu alebo nechcú pracovať, ale aj rodičov, ktorých</p>	Z	N	Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča

	<p>deti pracujú v zahraničí, alebo ich deti zomreli, alebo sú už tiež dôchodcovia. KOZ SR nepovažuje za správne, keď za rovnako vypočítané platby poistného budú mať niektorí dôchodcovia vyššie dôchodky ako ostatní. Okrem toho nie je pravdivé ani tvrdenie predkladateľa návrhu zákona, že deti, ktoré prispievajú svojim rodičom k dôchodku nebudú mať znížený dôchodok, pretože za účelom získania peňazí na rodičovské dôchodky, obsahuje tento návrh zákona redukciu všetkých novopriznávaných dôchodkov. KOZ SR navrhuje vypustenie dávky „rodičovský dôchodok“ z § 13 ods. 2.</p>			<p>garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K bodu 42, § 67 ods. 8</p> <p>KOZ SR nepovažuje za správne vylúčiť zo započítania odpracovaných rokov pre účely predčasného starobného dôchodku po 40 odpracovaných rokoch, roky, za ktoré si poistenec poistné doplatil podľa § 142 ods. 3 písm. b) a c). Tým, že bolo zaplatené poistné, čo umožňuje legislatíva, je potrebné sa na tieto doby pozerat' ako na poistené. Navrhnutým vylúčením týchto dôb zo započítania pre účely predčasného starobného dôchodku sa vytvára právna neistota, lebo rovnaké obdobia sa v zákone niekedy považujú za poistené a v inom prípade nie. KOZ SR navrhuje vypustiť písm. a) z navrhnutého nového ustanovenia ods. 8 v § 67.</p>	O	N	<p>Z odpracovaných rokov sa celkovo vylučujú všetky obdobia nezamestnanosti a štúdia. Navrhovaný predčasný starobný dôchodok má umožniť odchod z práce poistencom, ktorí po odpracovaní štyridsiatich rokov majú napr. v dôsledku dlhodobej pracovnej záťaže zhoršený fyzický zdravotný stav (avšak nie v takom rozsahu, ktorý by zakladal nárok na invalidný dôchodok). Štúdium ani obdobie nezamestnanosti k takémuto zhoršeniu fyzického zdravotného stavu objektívne neprispelo.</p>
KOZSR	<p>K bodom 26, 27 a 28, § 65</p> <p>KOZ SR opakovane vyjadrovalo a vyjadruje nesúhlas s predĺžovaním dôchodkového veku podľa zvyšovania priemerného veku dožitia bez určenia hornej hranice dôchodkového veku. Neobmedzené zvyšovanie dôchodkového</p>	Z	N	<p>Požiadavka na zavedenie automatického zvyšovania dôchodkového veku na základe zmeny strednej dĺžky dožitia</p>

	veku stresuje väčšinu dokonca aj mladej populácie a pokiaľ nie je úzko naviazané na celkový zdravotný stav populácie v preddôchodkovom veku, môže spôsobovať hlbokú traumu u ľudí vo vyššom veku. KOZ SR nesúhlasí s navrhnutým zvyšovaním dôchodkového veku.			vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti SR. Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.
KOZSR	K bodu 150, Príloha č. 3c KOZ SR opakovane zamietla predlžovanie dôchodkového veku na základe zvyšovania stredného veku dožitia a žiada vrátenie ustanovenia hornej hranice zvyšovania dôchodkového veku do Ústavy SR alebo do zákona, a preto požaduje preformulovanie Vzorca pre určenie všeobecného dôchodkového veku ako je uvedený v Prílohe č. 3c. KOZ SR vyjadruje túto pripomienku v súvislosti s pripomienkou v bodom 26, 27 a 28.	Z	N	Požiadavka na zavedenie automatického zvyšovania dôchodkového veku na základe zmeny strednej dĺžky dožitia vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti SR. Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.
KOZSR	K bodu 149, Príloha č. 3aa KOZ SR považuje návrh Prílohy č. 3aa, nový výpočet ADH, za poškodzujúci a znižujúci sociálne a právne istoty a nároky zamestnancov a všetkých poistencov a žiada zachovanie súčasného vzorca výpočtu starobného dôchodku. KOZ SR žiada vypustenie bodu 149.	Z	N	Vplyvy korekcie ADH je potrebné posudzovať aj s ďalšími navrhovanými opatreniami (automatické zvyšovanie dôchodkového veku a rodičovský dôchodok). Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.
KOZSR	K bodu 36, Tretí diel Rodičovský dôchodok KOZ SR už pri predchádzajúcich návrhoch na zmenu a doplnenie Ústavy SR	Z	N	Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na

	<p>predložených predkladateľom, vyjadrila zásadný nesúhlas so zavedením rodičovského bonusu vo forme rodičovského dôchodku, a to z dôvodu narušenia princípu zásluhovosti, solidarity, ako aj absentujúcich prvkov medzigeneračnej solidarity. Zvedenie rodičovského dôchodku, ktorý predkladateľ navrhuje prijať do zákona o sociálnom poistení, obsahuje prvky diskriminácie voči poberateľom dôchodkov (rodičom), ktorých dieťa zomrelo, je ťažko zdravotne postihnuté, a preto napr. nemôže vykonávať zárobkovú činnosť, alebo pracuje v zahraničí a z uvedeného dôvodu neplatí poistné na sociálne poistenie v SR. Návrh je diskriminačný aj voči poberateľom dôchodkových dávok, ktorí deti nemajú napr. nie z vlastného rozhodnutia, ale zo zdravotných dôvodov. Navrhnutá formulácia nového § 66c umožňuje rôzne špekulácie, ktorými môžu sociálne neprispôsobiví jedinci vydierať svojich rodičov a obráť ich o navrhovaný rodičovský dôchodok, čím sa dosiahne pravý opak toho, čo navrhovateľ zákona predpokladá. Navrhovanú sumu rodičovského dôchodku určenú ako 2,5 % (najviac 5 %) jednej dvanástiny úhrnu vymeriavacích základov dieťaťa za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza príslušnému kalendárnemu roku, nemožno považovať ani za akúsi náhradu nákladov za výchovu dieťaťa rodičom. Výdavky spojené so zavedením tohto opatrenia predkladateľ vyčíslil v roku 2023 približne na 570,6 mil. eur a v roku 2024 na 608,0 mil. eur, toto opatrenie bude po jeho schválení v rozpore so zabezpečením dlhodobej udržateľnosti dôchodkového systému. KOZ SR navrhuje celý tretí diel predloženého návrhu zákona vypustiť.</p>			<p>asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
<p>KOZSR</p>	<p>K bodu 23, § 64 ods. 3 Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR v uvedenom ustanovení navrhuje v súvislosti s určením aktuálnej dôchodkovej hodnoty (ADH) zaviesť korekčný mechanizmus so zámerom redukovat' výšku novopriznávaných dôchodkov. Navrhnutý vzorec výpočtu aktuálnej dôchodkovej hodnoty uvedený v prílohe č. 3aa predpokladá zmeniť porovnávaný ukazovateľ</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vplyvy korekcie ADH je potrebné posudzovať súčasne aj s ďalšími navrhovanými opatreniami (automatické zvyšovanie dôchodkového veku a rodičovský dôchodok). Simulatívne zníženie</p>

<p>medziročného rastu priemernej mzdy z 3. štvrťroku predchádzajúceho a dva roky predchádzajúceho kalendárneho roka na porovnanie celoročnej priemernej mzdy. Už táto zmena bude znamenať nižšiu ADH, ale predkladateľ navrhuje aj konkrétne zníženie tým, že z rastu priemernej mzdy navrhuje započítať iba 95 %. Pri porovnaní dôchodku z osobného mzdového bodu vo výške priemernej mzdy vypočítaného podľa vzorca platného v roku 2021 a dôchodku z rovnakého OMB vypočítaného podľa novonavrnutého vzorca, nový vzorec predstavuje zníženie mesačnej sumy dôchodku o 32,34 euro. Pri súčasnej výške priemerného starobného dôchodku v sume asi 501 euro predstavuje navrhnuté zníženie citelný zásah do sociálnej situácie a životnej úrovne budúcich dôchodcov. Predkladateľ navrhuje uvedený redukčný mechanizmus začať uplatňovať od 1. januára 2023, pričom návrh odôvodňuje záujmom zabezpečenia dlhodobej udržateľnosti dôchodkového systému. KOZ SR nesúhlasí s takýmto prístupom súčasnej vlády k najzraniteľnejšej skupine obyvateľstva, to je k poberateľom starobných a invalidných dôchodkov, nakoľko väčšina dôchodcov už nemôže ovplyvniť výšku svojich príjmov ekonomicky aktívnou činnosťou a súčasná úroveň dôchodkov vytláča väčšinu dôchodcov na okraj spoločnosti a do sociálnej vylúčenosti. Súčasne predkladateľ navrhuje podstatné zvýšenie výdavkov zo sociálneho poistenia na dôchodky, zavedením rodičovského dôchodku, čiže dôchodku pre vybranú skupinu dôchodcov s jednoznačným diskriminačným kontextom a zákonom zakotviť poisťnými platbami nepodložené nároky príslušníkov ozbrojených zborov zo sociálneho poistenia. Z Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie vyplýva, že predkladateľ návrhu zákona predpokladá v horizonte roku 2070 pokles novopriznávaných dôchodkov približne o 8,2 %, pričom úsporu vo výdavkoch v roku 2023 odhaduje na úrovni približne len 0,7 mil. eur a v roku 2024 na úrovni približne len 2,2 mil. eur. KOZ SR zásadne nesúhlasí s právnou úpravou, ktorej dôsledkom bude znižovanie sumy dôchodkových dávok</p>			<p>starobného dôchodku je výrazne nižšie ako uvádza KOZ SR (v roku 2023 predpokladáme zníženie novopriznaného starobného dôchodku cca o 1 euro mesačne).</p> <p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
--	--	--	---

	<p>budúcich dôchodcov oproti súčasnému právnomu stavu a považuje tento návrh za antisociálny. Pri porovnaní rastu miezd a rastu dôchodkov od roku 1990 je zreteľné, že mzdy rástli niekoľkonásobne rýchlejšie ako dôchodky a napriek tomu predkladateľ navrhuje spomaliť rast už teraz veľmi nízkych dôchodkov. Predkladateľ v predložennom legislatívnom návrhu deklaruje ambíciu finančnej udržateľnosti priebežne financovaného systému dôchodkového poistenia, avšak svoj zámer uskutočňuje na úkor nárokov budúcich poberateľov dôchodkových dávok bez toho, aby využil iné možnosti na stabilizáciu financovania dôchodkového poistenia. KOZ SR navrhuje vypustiť celý bod 23 z predloženého návrhu zákona.</p>			
KOZSR	<p>K zrušeniu ročného zúčtovania sociálneho poistenia Predkladateľ odôvodňuje návrh zrušenia ročného zúčtovania v sociálnom poistení v súvislosti s pripravovanou daňovo-odvodovou reformou podľa programového vyhlásenia vlády. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie sa uvádza: „Spolu s ročným zúčtovaním sa v prípade dôchodcov pracujúcich na dohodu a v prípade študentov, ktorí vykonávajú brigádnickú prácu študentov ruší možnosť si douplatniť tzv. odvodovú odpočítateľnú položku na platenie poistného na starobné poistenie, invalidné poistenie a do rezervného fondu solidarity do výšky 2 400 eur ročne. Počet dotknutých osôb sa odhaduje na úrovni približne 103 tis. osôb ročne. Celkový negatívny vplyv zrušenia ročného zúčtovania spolu so zrušením možnosti douplatnenia odpočítateľnej položky v prípade študentov a dôchodcov na príjmy verejnej správy odhadujeme v roku 2022 na úrovni približne 29,3 tis. eur, v roku 2023 na úrovni približne 63,8 mil. eur a v roku 2024 na úrovni približne 41,4 mil. eur.“ Vzhľadom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že doposiaľ vecne príslušný orgán ústrednej štátnej správy, ktorým je Ministerstvo financií SR, nepredstavil legislatívny zámer daňovo-odvodovej</p>	O	N	<p>Zrušenie ročného zúčtovania v sociálnom poistení sa navrhuje aj v súvislosti s pripravovanou daňovo-odvodovou reformou podľa programového vyhlásenia.</p>

	reformy, rušiť ročné zúčtovanie v sociálnom poistení je podľa nášho názoru neopodstatnené.			
KOZSR	<p>k návrhu zákona ako celku</p> <p>Predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov obsahuje väčší počet ustanovení, ktoré boli obsiahnuté aj v predchádzajúcich dvoch návrhoch ústavného zákona, ku ktorým mala KOZ SR mimoriadne veľa zásadných pripomienok. Ihneď na úvod, KOZ SR môže konštatovať, že predložený návrh zákona obsahuje ustanovenia, ktoré znevýhodňujú alebo poškodzujú väčšinu účastníkov dôchodkového zabezpečenia, napriek volebnému aj povolebnému prísľubu súčasnej vládnej koalície, že nebude zhoršovať sociálnu situáciu občanov a nebude im brať dosiahnuté sociálne istoty. Súčasná vládna koalícia ihneď po svojom nástupe zrušila zákon, na základe ktorého sa mal vyplácať trinásť dôchodok vo výške 460,40 euro každému starobnému dôchodcovi, a vrátila sa k vyplácaniu štátnej sociálnej dávky, ktorej výška je určená podľa výšky dôchodku, ale predovšetkým je podstatne nižšia, a u poberateľov najvyšších dôchodkov takmer žiadna. Ušetrili sa tým nemalé finančné prostriedky v systéme dôchodkového zabezpečenia, ale cieľom tohto poškodenia dôchodcov nebola finančná stabilizácia systému, ale vytvorenie novej nesystémovej dávky, ktorá diskriminuje veľkú väčšinu účastníkov povinného dôchodkového zabezpečenia. Novo vytvorený rodičovský dôchodok nedostanú všetci rodičia, nedostanú ho tí, ktorí si odložia odchod do dôchodku a budú pracovať dlhšie; rodičia, ktorých deti zomrú pred ich nástupom na dôchodok; rodičia, ktorých deti nemôžu pracovať zo zdravotných dôvodov, hoci výchova takýchto detí je náročnejšia na starostlivosť aj na financie; rodičia, ktorí nemôžu mať deti; rodičia, ktorých deti pracujú v zahraničí; rodičia, ktorých deti už nepracujú lebo sú tiež dôchodcovia a prax určite ukáže, že poškodených rodičov bude viac, ako v súčasnosti</p>	Z	N	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Požiadavka na zavedenie automatického zvyšovania dôchodkového veku na základe zmeny strednej dĺžky dožitia vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti SR.</p> <p>Vplyvy korekcie ADH je potrebné posudzovať súčasne aj s ďalšími navrhovanými opatreniami (automatické zvyšovanie dôchodkového veku a rodičovský dôchodok).</p> <p>Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a</p>

<p>predpokladáme. Súčasne musí KOZ SR zdôrazniť, že tvrdenie súčasnej vlády, že deti rodičov, ktorým prispejú na dôchodok zo svojich odvodov poistného nebudú poškodené na svojom budúcom dôchodku, nie je pravdivé, pretože predložený návrh zákona obsahuje ustanovenia na základe ktorých tieto deti, rovnako ako aj všetci budúci dôchodcovia, budú mať nižšie dôchodky, aby sa ušetrilo aj na rodičovské dôchodky. KOZ SR opakovane vyjadruje nesúhlas so zvyšovaním dôchodkového veku na základe predlžovania stredného veku dožitia. Slovenská populácia na prahu dôchodkového veku je spravidla vo veľmi zlom zdravotnom stave a predlžovanie dôchodkového veku môže túto situáciu ešte zhoršiť. Odôvodňovať zvyšovanie dôchodkového veku, ktoré určite prinesie zhoršenie zdravotného stavu ľudí, finančnými dôvodmi považuje KOZ SR za nesociálne a bezohľadné. Vláda by mala použiť iné opatrenia na zabezpečenie finančnej udržateľnosti dôchodkového systému, nie len zaťažovať ľudí ďalšími povinnosťami. Ďalším závažným opatrením navrhnutým v predloženej novelizácii je korekcia aktuálnej dôchodkovej hodnoty, čiže zníženie všetkých novopriznávaných dôchodkov z priebežne financovaného dôchodkového poistenia. Tento návrh považuje KOZ SR za veľmi nespravodlivý, nakoľko ide o snahu skrytou formou obráť budúcich dôchodcov o časť dôchodkov, napriek tomu, že sa zachovávajú objemy plateného poistného a dokonca niektorým poistencom sa tieto poplatky ešte zvyšujú. Odvody na povinné dôchodkové poistenie v Slovenskej republike patria medzi najvyššie v EÚ a už v súčasnosti v konkrétnych príjmových skupinách (napr. už pri poistnom z priemernej mzdy) výška vyplácaných dôchodkov nezodpovedá objemu peňazí, ktoré tieto poistenci do systému zaplatili. Opäť sa ušetrí na životnej úrovni budúcich dôchodcov, ale nie v záujme proklamovanej finančnej stabilizácie systému, ale v záujme vyšších príjmov určitej skupiny preferovaných dôchodcov. Navrhnutú zmenu, ktorou sú poškodení všetci budúci dôchodcovia, preto aby časť z nich dostala viac, považuje KOZ SR za diskriminačnú. Zvýšenie vymeriavacích základov pre</p>		<p>zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením.</p> <p>Máme za to, že vzhľadom na uvedené, by ponechanie právnej úpravy ročného zúčtovania v sociálnom poistení bolo neefektívne.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
--	--	--

	<p>výpočet nemocenských dávok a dávok v nezamestnanosti je veľmi malé a nezodpovedá výške poistného, ktoré každý ekonomicky aktívny občan musí platiť. Za ďalší návrh s negatívnymi dôsledkami považuje KOZ SR návrh, na zrušenie ročného zúčtovania v sociálnom poistení. Daňovo-odvodová reforma, obsiahnutá v programovom vyhlásení vlády, ktorá má byť dôvodom zrušenia ročného zúčtovania, zatiaľ nie je ani zverejnená a preto neexistuje dôvod pre zrušenie tak dlho pripravovaného kroku na dosiahnutie optimálneho výberu poistného, potrebného na výplatu už priznaných dôchodkov. Predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, hodnotí KOZ SR negatívne.</p>			
KOZSR	<p>K Čl. V, bod 1 § 8 ods. 7 V súvislosti s pripomienkou k bodu 16 v Čl. I, KOZ SR považuje zvýšenie denného vymeriavacieho základu, na základe ktorého sa určuje maximálny vymeriavací základ pre určenie náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca z 2-násobku na 2,5-násobok za nedostatočné a vzhľadom na výšku miezd zamestnancov, žiada zvýšenie denného vymeriavacieho základu na 3-násobok všeobecného vymeriavacieho základu platného v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie náhrady príjmu.</p>	Z	N	<p>Preklasifikované na obyčajnú pripomienku na rozporovom konaní dňa 2. septembra 2021. Cieľom predkladateľa právnej úpravy bolo v primeranej miere posilniť princíp zásluhovosti, tak aby nebol zásadne narušený princíp solidarity a dlhodobej udržateľnosti.</p>
KOZSR	<p>K bodu 148, § 293fs V súvislosti s pripomienkou k bodu 36 (rodičovský dôchodok), KOZ SR navrhuje vypustiť aj navrhnuté ustanovenie § 293fs.</p>	Z	N	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p>

				Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.
KOZSR	<p>K bodu 90, § 162 ods. 1 písm. d)</p> <p>V súvislosti s pripomienkou k bodu 36 (rodičovský dôchodok), KOZ SR navrhuje vypustiť aj navrhnuté ustanovenie písm. d) v § 162 ods. 1.</p>	Z	N	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K bodu 16, § 55 ods. 2, § 58 ods. 3 a § 108 ods. 6</p> <p>Zvýšenie maximálneho denného vymeriavacieho základu na určenie nemocenských dávok a dávky v nezamestnanosti zo súčasného 2-násobku priemernej mzdy v národnom hospodárstve spred dvoch rokov na 2,5-násobok považujeme za nedostatočné. KOZ SR už v minulosti vzniesla opakovane požiadavku zvýšenia maximálneho denného vymeriavacieho základu na určenie dávok sociálneho poistenia, keďže rozdiel medzi maximálnou hranicou príjmu, z ktorej poistenci platia poistné na sociálne poistenie a výškou maximálneho denného vymeriavacieho základu, z ktorého sa určujú jednotlivé dávky sociálneho poistenia, je nepomerný. Vláda by sa mala snažiť, prostredníctvom dôchodkovej reformy, zjednotiť vymeriavacie základy pre platby poistného a pre výpočet všetkých dávok, t. j. nemocenských, dôchodkových, úrazových, aj dávok v nezamestnanosti. KOZ SR navrhuje</p>	Z	N	<p>Preklasifikované na obyčajnú pripomienku.</p> <p>Cieľom predkladateľa právnej úpravy bolo v primeranej miere posilniť princíp zásluhovosti, tak aby nebol zásadne narušený princíp solidarity a dlhodobej udržateľnosti.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>

	zvýšenie maximálneho denného vymeriavacieho základu na určenie nemocenských dávok a dávky v nezamestnanosti z 2-násobku na 3-násobok maximálneho denného vymeriavacieho základu na určenie výšky nemocenských dávok a dávok v nezamestnanosti.			
KRRZ	<p>Čl. I Bod 28</p> <p>Aktuálny návrh znenia § 65 ods. 8, t.j. ustanovenie a zverejnenie všeobecného dôchodkového veku v Zbierke zákonov na niekoľko rokov dopredu, podľa názoru KRRZ nenapĺňa zámer predkladateľa, ktorý mal záujem zvýšiť v časovom predstihu informovanosť budúcich starobných dôchodcov o ich vlastných dôchodkových vekoch. V návrhu § 65 ods. 8 preto navrhujeme rozšíriť rozsah informácií, ktoré budú zverejnené v Zbierke zákonov. Nad rámec všeobecného dôchodkového veku navrhujeme uvádzať aj dôchodkový vek jednotlivých skupín pre príslušné ročníky, pre ktoré bude možné tento vyjadriť, čo sú podľa aktuálneho znenia návrhu iba osoby, ktoré vychovali jedno dieťa alebo dve deti. Taktiež navrhujeme uvádzať hodnoty jednotlivých parametrov, ktoré boli pri výpočtoch použité. Cieľom navrhovaného rozšírenia je vyššia zrozumiteľnosť výstupu ako aj transparentnosť vstupov výpočtu.</p>	O	ČA	Spôsob výpočtu sa uvedie v dôvodovej správe k opatreniu. Dôchodkové veku ostatných skupín nepovažujeme za potrebné uvádzať v opatrení, lebo spôsob ich určenia je jednoduchý a vyplýva zo zákona.
KRRZ	<p>Doložka vplyvov na rozpočet VS</p> <p>Doložka vplyvov na rozpočet neuvádza zdroj krytia zvýšených výdavkov verejnej správy, a teda nie je v súlade s požiadavkou § 33 zákona č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Zhoršenie salda verejnej správy o 0,5% HDP od roku 2023, t.j. od roku, v ktorom sa vláda SR zaviazala k začatiu pokrizového ozdravenia verejných financií, prispieva k zníženiu kredibility vládnych konsolidačných záväzkov. Zdôvodnenie: RRZ vo svojej správe z júna 2021 hodnotila záväzok vlády v Programe stability SR pre znižovanie deficitu a konsolidácie verejných financií najmä v rokoch 2023 a 2024 ako nepostačujúci. Cielový deficit na rok 2024 si vláda stanovila na úrovni 3,8 % HDP, pričom na jeho dosiahnutie jej chýbali konsolidačné opatrenia vo výške</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 3. septembra 2021 preklasifikovaná na obyčajnú – doložka vybraných vplyvov bude zaslaná na záverečné posúdenie vplyvov Komisii.

	<p>0,7 % HDP. Opatrenia v navrhovanom zákone by veľkosť chýbajúcich opatrení ešte viac prehĺbili a výrazne spomalili tempo znižovania dlhu aktuálne presahujúceho horný limit podľa Ústavného zákona č. 493/2011 Z.z. o rozpočtovej zodpovednosti, tzv. dlhovej brzdy. Navyše, z pohľadu politického cyklu je kumulovanie snahy o konsolidáciu verejných financií na jeho koniec málo kredibilné. Podľa doložky vplyvov má navrhovaný zákon negatívny dopad na saldo verejnej správy vo výške 0,5% HDP v roku 2023 a 0,52% HDP v roku 2024 (tabuľka č.1 v bode 2.1). Predkladateľ zároveň uvádza (v časti 2.1.1. Financovanie návrhu): „Zvýšenie výdavkov v rokoch 2023 a 2024 navrhujeme riešiť navýšením transferu zo štátneho rozpočtu, ktorý slúži na krytie deficitu v základnom fonde starobného poistenia“. Uvedený spôsob krytia navrhnutý predkladateľom, nie je podľa názoru KRRZ v súlade s požiadavkou § 33 zákona č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy, ktorý požaduje uviesť krytie zvýšených výdavkov pre celý okruh verejnej správy.</p>			
KRRZ	<p>Čl. I Bod 27 Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 6 a 7. Viazu sa na navrhované znenie odseku 2. Stráca sa však ich nutné prepojenie na doterajší odsek 2 v pôvodnom znení, ktorého vecný obsah sa návrhom zákona presúva do prechodného ustanovenia § 293fw. Strata prepojenia spôsobí problém nejasnosti/nemožnosti určenia dôchodkového veku poistencom narodeným v roku 1966 alebo skôr. Navrhujeme túto chybu opraviť.</p>	O	A	
KRRZ	<p>Čl. I Bod 150 K prílohe č. 3c – premenná „r“ je definovaná, ako „rok, v ktorom sa ustanovuje všeobecný dôchodkový vek pre príslušný ročník opatrením podľa § 65 ods. 8“. Nejde tak o rok, ku ktorému sa VDV ročníka viaže. Ak by sa v jednom roku určilo viacero VDV pre rôzne ročníky, hodnota mediánu by</p>	Z	A	Na rozporovom konaní dňa 26. augusta 2021 pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku – nový návrh vzorca

	mohla byť v každom výpočte totožná. Navrhujeme premennú „r“ definovať robustnejšie, t.j. tak, aby nebola závislá od obdobia, kedy je použitá.			a paragrafového znenia k nemu bol diskutovaný so zástupcami KRRZ.
KRRZ	Čl. I Bod 150 K prílohe č. 3c – v texte „VDV je všeobecný dôchodkový vek pre príslušný ročník, určený v rokoch zaokrúhlených na štyri desatinné miesta“ navrhujeme slovo „zaokrúhlených“ nahradiť slovom „zaokrúhlený“. Predpokladáme, že cieľom je zaokrúhliť VDV a nie roky.	O	A	
KRRZ	Čl. I Bod 150 K prílohe č. 3c – vo vzorci nie je definovaný vzťah „r“ a „SDŽ“. Definícia „stredná dĺžka života v referenčnom veku, vykázaná štatistickým úradom, spoločná pre mužov a ženy“ odkazuje na referenčný vek (rv), ale prepojenie s rokom (r) chýba. Navrhujeme doplniť do definície referenciu na „r“.	Z	A	Na rozporovom konaní dňa 26. augusta 2021 pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku – nový návrh vzorca a paragrafového znenia k nemu bol diskutovaný so zástupcami KRRZ.
KRRZ	Čl. I Bod 149 KRRZ navrhuje, aby predkladateľ v dôvodovej správe podrobne vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k návrhu na trvalé znižovanie výšky novopriznaných dôchodkov (tzv. miery náhrady) bez akéhokoľvek spodného ohraničenia, alebo v zákone stanovil spodné ohraničenie (cieľovanú úroveň). Zdôvodnenie: Trvalé spomalenie rastu ADH zo 100% rastu miezd na 95% by každoročne znižovalo mieru náhrady novopriznaných dôchodkov bez akéhokoľvek dlhodobého obmedzenia spodnej hranice jej zníženia. KRRZ odporúča určiť maximálne zníženie miery náhrady, ktoré by mohlo byť napríklad definované ako minimálny podiel výšky ADH na priemernej mzde. Z pohľadu dlhodobej udržateľnosti ide síce o opatrenie s pozitívnym vplyvom na verejné financie, na druhej strane je potrebné citlivo posudzovať podobné zmeny aj v kontexte ich spoločenskej (politickej) udržateľnosti a redistribučných dopadov na	Z	N	Vplyvy korekcie ADH je potrebné posudzovať súčasne aj s ďalšími navrhovanými opatreniami (automatické zvyšovanie dôchodkového veku a rodičovský dôchodok). Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.

	jednotlivé skupiny v rámci dnes žijúcich generácií poistencov a dôchodcov ako aj medzi dnešnými a budúcimi generáciami.			
KRRZ	<p>Čl. I Bod 44 a 51</p> <p>KRRZ odporúča vypustiť 2 skupiny krátenia predčasných dôchodkov (0,3% a 0,5% za každých začatých 30 dní pred dovŕšením dôchodkového veku) a uplatňovať jednotné krátenie v súčasne platnej výške (0,5% za každých začatých 30 dní) pre všetky predčasné dôchodky bez ohľadu na to podľa ktorej podmienky (2 roky pred dovŕšením dôchodkového veku alebo po odpracovaní 40 rokov) na ne vznikol nárok. V opačnom prípade by mal navrhovateľ v dôvodovej správe podrobne zdôvodniť návrh na vznik dvoch rozdielnych úrovní krátenia sumy predčasných dôchodkov v závislosti od typu podmienky, ktorú splnia. KRRZ zároveň upozorňuje, že doložka vplyvov na rozpočet vôbec nezohľadňuje negatívne vplyvy zníženia krátenia predčasných dôchodkov (akákoľvek zmena krátenia predčasných dôchodkov má rozpočtové dôsledky vzhľadom na to, že minimálne časť predčasných dôchodcov, ktorým by sa predčasný dôchodok krátil o 0,5% za každých 30 dní, sa podľa predloženého návrhu bude krátiť o 0,3%). Zdôvodnenie: Vytváranie rozdielu vo výške krátenia predčasného dôchodku je podľa KRRZ neopodstatnené, nakoľko v oboch prípadoch, by mal byť princíp aktuárnej neutrality aplikovaný rovnako. Výška krátenia má popri vplyve na výdavky a udržateľnosť verejných financií vplyv aj na motiváciu ľudí odísť/zostať na trhu práce, a teda výkonnosť ekonomiky. Vzhľadom na viaceré prístupy ku kvantifikácii (stanoveniu) aktuárne neutrálneho krátenia predčasných dôchodkov a vzhľadom na možné dodatočné negatívne makroekonomické vplyvy (znížená celková zamestnanosť), KRRZ navrhuje konzervatívny postoj zachovania jednotného percenta krátenia v súčasnej výške (0,5% za každých začatých 30 dní) pre všetky predčasné dôchodky bez ohľadu na to podľa ktorej</p>	Z	N	<p>Výška krátenia 0,3% zodpovedá podľa výpočtov MPSVR SR aktuárnej neutralite.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

	podmienky (2 roky pred dovŕšením dôchodkového veku alebo po odpracovaní 40 rokov) na ne vznikol nárok.			
KRRZ	<p>Čl. VI Čl. X</p> <p>KRRZ odporúča vypustiť návrh, aby rodičovský dôchodok nebol považovaný za príjem na účely určenia súm životného minima a účely poskytovania peňažných príspevkov na kompenzáciu. Zdôvodnenie: Rodičovský dôchodok má byť podľa návrhu zákona pravidelná mesačná dávka sociálneho poistenia, a preto nie je dôvod pre jeho vypustenie z príjmov, ktoré sa posudzujú na účely určenia súm životného minima (a teda dávok v hmotnej núdzi) a účely poskytovania peňažných príspevkov na kompenzáciu. Predkladateľ ako dôvod uvádza, že „by bolo administratívne náročné prehodnocovanie príjmov“. Z pohľadu KRRZ tento argument nemá reálny základ vzhľadom na to, že nárok na výplatu rodičovského dôchodku vzniká aj zaniká (s výnimkou smrti poberateľa) vždy ku 1. januáru, pričom jeho výška sa v priebehu roka nemení.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 26. augusta 2021 pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku.</p> <p>Rodičovský dôchodok má predstavovať realizáciu ústavného práva na asignáciu časti poistného v prospech rodiča a vzhľadom na tento princíp sa predkladateľ domnieva, že by rodičovský dôchodok nemal vstupovať do uvedených schém.</p>
KRRZ	<p>Všeobecne</p> <p>KRRZ odporúča, aby uvoľnenie podmienok vzniku nároku na predčasný dôchodok (o podmienku odpracovania 40 rokov), bolo doplnené o vznik informačnej povinnosti Sociálnej poisťovne (tzv. oranžovej obálky). Tá by mala každému poistencovi každoročne automaticky zasielať okrem iného aj informáciu o jeho predpokladanej výške dôchodku (ideálne zo všetkých pilierov dôchodkového systému). V aktuálnej situácii, kedy sa občania SR výšku svojho dôchodku od Sociálnej poisťovne dozvedia až po podaní žiadosti o priznanie dôchodku (https://bit.ly/37Nz7Zv), by bolo podľa názoru KRRZ nezodpovedné uvoľňovať podmienky pre predčasný dôchodok bez súčasného zvyšovania informovanosti a transparentnosti dôchodkových nárokov. Zdôvodnenie: Výška predčasného dôchodku je krátená za každých 30 dní poberania predčasného dôchodku pred dovŕšením dôchodkového veku. Toto</p>	O	N	<p>Pripomienka nad rámec novely zákona, ktorá v navrhovanom znení nerieši obsah a rozsah budúcich komplexných informačných povinností Sociálnej poisťovne ani iných subjektov, ktoré budú poskytovať dôchodky. Takáto povinnosť bude v širšom zmysle predmetom samostatnej novely, v rámci ktorej bude upravený aj rozsah a forma</p>

	<p>krátenie by malo zabezpečiť tzv. aktuárnu neutralitu (ak sa dôchodok poberá dlhšie, musí byť v nižšej výške, aby celkový objem vyplatených dôchodkov do smrti bol približne rovnaký). Odchod do dôchodku výrazne skôr pred dovŕšením dôchodcovho veku nevyhnutne znamená výrazné krátenie mesačnej výšky dôchodku. Pri uvoľňovaní podmienok nároku na predčasný dôchodok by preto štát mal dôsledne zabezpečiť adekvátne informácie pre potenciálnych žiadateľov o predčasný dôchodok, aby sa vedeli rozhodnúť kvalifikovane. V opačnom prípade hrozí riziko nízkych dôchodkov u časti populácie, čo bude vytvárať priamy tlak na verejné financie prostredníctvom doplatkov do výšky minimálneho dôchodku a následne nepriamo cez tlak na politikov na ich dodatočné zvyšovanie (na úkor ostatných dôchodcov a poistencov).</p>			<p>informačnej povinnosti/povinnosti Sociálnej poisťovne.</p>
<p>KRRZ</p>	<p>Čl. I Bod 26 a 27 KRRZ upozorňuje na fakt, že zachovanie diferencovaného dôchodkového veku podľa počtu vychovaných detí je v rozpore so zámerom novely Ústavy SR (ústavný zákon č.422/2020 Z.z.), ktorý v odôvodnení (https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=488513) predpokladal jednotný dôchodkový vek žien a mužov bez ohľadu na výchovu detí ako kompenzáciu za prijatie ústavného princípu, podľa ktorého sa pri výpočte starobného dôchodku nebudú znevýhodňovať rodičia, ktorý čerpali rodičovskú a materskú dovolenku. Navrhované zmeny v bode 26 a 27 majú za účel zachovať súčasný stav rozdielneho dôchodkového veku podľa počtu detí. V prípade odstránenia tohto nesúladu predkladateľom KRRZ zároveň poukazuje aj na potrebu úpravy tabuľky s dôchodkovými vekmi v prílohe 3a v aktuálne platnom zákone č. 461/2003 (ktorú novela ponecháva nezmenenú) tak, aby ročník 1966 bol prvým ročníkom s dôchodkovým vekom zjednoteným na 64 rokov. Od ročníka 1967 (vrátane) navrhujeme uplatňovať navrhnutý automatický mechanizmus previazania dôchodkového veku na strednú dĺžku života.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ústava SR nepodmieňuje zrušenie diferencovaného dôchodkového veku. O jeho zrušení je možné uvažovať až po naplnení záväzku z ústavy „<i>Nemožnosť vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu dlhodobej starostlivosti o dieťa počas zákonom ustanovenej doby po jeho narodení nesmie mať negatívny vplyv na primerané hmotné zabezpečenie v starobe.</i>“.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

<p>KRRZ</p>	<p>Všeobecne KRRZ upozorňuje, že prezentované zlepšenie dlhodobej udržateľnosti verejných financií na 50 ročnom horizonte nemusí byť naplnené, a to z dvoch dôvodov: (i) Časový nesúlad negatívnych a pozitívnych vplyvov na udržateľnosť: Predložený návrh zákona zabezpečuje zlepšenie dlhodobej udržateľnosti prevažne opatreniami, ktorých pozitívne vplyvy sa majú prejavit' najmä v budúcnosti (naviazanie dôchodkového veku na strednú dĺžku života začne mať pozitívny vplyv postupne od roku 2029, znižovanie výšky novopriznávaných dôchodkov prostredníctvom spomalenia rastu ADH sa vo výraznejšej miere prejaví tiež postupne). Jedinou výnimkou je navrhované zrušenie maximálnych vymeriavacích základov pre platenie sociálneho poistenia, ktoré dlhodobú udržateľnosť zlepšuje okamžite (okamžitým a trvalým zvýšením príjmov). Toto opatrenie však nemusí byť ústavne konformné a narúša celkový koncept odvodov ako poistenia (viď pripomienku KRRZ k Čl. I Bod 75). Na druhej strane, zavedenie rodičovského dôchodku, rozšírenie podmienok vzniku nároku na predčasný dôchodok v nižšom veku (po 40 odpracovaných rokoch) pri súčasnom znížení krátenia predčasných dôchodkov zvyšuje výdavky Sociálnej poisťovne okamžite a navyše zvyšuje motivácie pre odchod z trhu práce časti zdravej populácie. Oba tieto kanály dlhodobú udržateľnosť zhoršujú okamžite. (ii) Asymetrická sila legislatívnej ochrany jednotlivých opatrení voči ich zrušeniu: Opatrenia výrazne zvyšujúce výdavky okamžite od roku 2023 (rodičovský dôchodok, možnosť odchodu do dôchodku po 40 rokoch) sú od decembra 2020 zakotvené v Ústave SR. Ich výška síce v Ústave SR definovaná nie je, ich existenciu však Ústava SR garantuje. K týmto opatreniam treba pripočítať aj ďalší ústavný princíp s negatívnym vplyvom na udržateľnosť podľa ktorého nesmie mať starostlivosť o dieťa negatívny vplyv na budúcu výšku dôchodku (tento nie je súčasťou predloženého návrhu, bude však musieť byť schválený tak, aby bol účinný od roku 2023). Na druhej strane opatrenia zlepšujúce dlhodobú udržateľnosť na</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ si uvedomuje riziká kvantifikácii dlhodobého horizontu.</p> <p>MPSVR SR zaslalo žiadosť predsedovi vlády o zaradenie materiálu „návrh ústavného zákona o primeranom hmotnom zabezpečení v starobe na zaradenie“ na rokovanie vlády SR. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné duplikovať jeho ustanovenia v zákone o sociálnom poistení.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
--------------------	---	----------	----------	---

	<p>50 ročnom horizonte (naviazanie dôchodkového veku na strednú dĺžku života, znižovanie výšky novopriznaných dôchodkov, zrušenie maximálnych vymeriavacích základov) sú prijímané obyčajným zákonom. Ústava SR však zároveň v Čl. 55a hovorí, že Slovenská republika chráni dlhodobú udržateľnosť svojho hospodárenia. Doterajšia prax s opatreniami, ktoré udržiavajú dlhodobú udržateľnosť (napr. zavedenie automatu dôchodkového veku alebo inflačná valorizácia vyplácaných dôchodkov) ukazuje na možnú veľmi krátku životnosť a odsúvanie takýchto opatrení, aj keď nabiehajú len citlivo postupne, najmä ak sú uzákonené obyčajným zákonom. To následne môže znamenať finančnú destabilizáciu, prameniáciu aj z ponechania existencie novo-prijatých záväzkov. Preto KRRZ odporúča, v súlade s článkom 55a ústavy, aby tieto opatrenia boli prijaté trvácnejšie, t.j. väčším politickým konsenzom vo forme ústavného zákona.</p>			
<p>KRRZ</p>	<p>Čl. I Bod 75 KRRZ upozorňuje, že zrušením maximálnych vymeriavacích základov pre platenie sociálneho poistenia dochádza k prehĺbovaniu už existujúceho nesúladu medzi plateným poistným (bez ohraničenia výšky príjmov) a stropmi pre nároky na dávky sociálneho poistenia (v prípade dôchodkov zjednodušene trojnásobkom priemernej mzdy). Takáto zmena v proporcionalite uplatňovania miery solidarity a zásluhovosti podľa názoru KRRZ z definície nepatrí do systému sociálneho poistenia (ale daní) a toto opatrenie nemusí byť ústavne konformné. Zdôvodnenie: Ústavný súd vo veci sp. zn. PL. ÚS 16/06 z 30. apríla 2008 uviedol, že základné právo na primerané hmotné zabezpečenie, ktorého podrobnosti sa majú v súlade s ústavou upraviť zákonom, zahŕňa predovšetkým primerané hmotné zabezpečenie v starobe prostredníctvom systému dôchodkového zabezpečenia, v ktorom kľúčovú pozíciu má sociálne poistenie: „Sociálne poistenie ako systém založený na poistnom princípe, osobnej participácii premietajúcej sa do zohľadňovania „zásluhovosti“ pri</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zákon o sociálnom poistení je postavený na princípoch zásluhovosti a solidarity. Pomer uvedených vo svojej podstate antagonistických princíпов je dlhodobo predmetom odborných aj laických diskusií. Predložený návrh zmeny maximálnych vymeriavacích základov na určenie sumy nemocenských dávok a dávky v nezamestnanosti predstavuje podľa názoru predkladateľa určitú kompenzáciu vo vzťahu k zrušeniu maximálnych vymeriavacích základov na</p>

	<p>výpočte dôchodkovej dávky, na sociálnej solidarite a na garancii štátu je založený na princípoch, ktoré sa premietajú nielen do výpočtu dôchodkovej dávky, ale premietajú sa aj do systému jej zvyšovania. (...) Podľa názoru ústavného súdu preto opakovaným vylúčením uplatnenia všeobecne ustanoveného valorizačného mechanizmu a zavedením hornej hranice pre zvyšovanie dôchodkových dávok došlo nielen k neprípustnému zásahu do právnej istoty a z nej vyplývajúcich legitímnych očakávaní adresátov tejto právnej úpravy a k vážnemu narušeniu ich dôvery v právny poriadok, čím sa namietané ustanovenie dostalo do rozporu nielen s čl. 1 ods. 1 ústavy, ale aj do rozporu s čl. 39 ods. 1 ústavy a s čl. 30 ods. 1 listiny, lebo bez akýchkoľvek akceptovateľných dôvodov sa v systéme dôchodkového poistenia narušila proporcionalita uplatňovaných princípov, predovšetkým medzi mierou sociálnej solidarity a mierou osobnej participácie (zásluhovosti) na sociálnom zabezpečení spôsobom vedúcim k ničím neodôvodnenej nivelizácii dôchodkových dávok narúšajúcej ústavný princíp zabezpečenia primeranosti, ktorá sa posudzuje aj podľa kritéria zásluhovosti.“ Ak by sme vychádzali z tohto rozhodnutia, navrhovaná právna úprava narúša proporcionalitu uplatňovaných princípov, pretože jednostranne favorizuje princíp sociálnej solidarity za súčasného absolútneho opomenutia princípu osobnej participácie. Proporcionalita totiž vyžaduje vyvažovanie, pri ktorom dochádza k tomu, že jeden z princípov musí ustúpiť inému princípu. Proporcionalita však neznamená rezignovanie na čo i len minimálne uplatnenie princípu, ktorý musel v rámci vyvažovania ustúpiť.</p>			<p>platenie poistného a teda prispieva k vyváženosti pomeru uvedených princípov. Ďalšou novo navrhnutou dôchodkovou dávkou – rodičovským dôchodkom sa nie len posilňuje princíp medzigeneračnej solidarity, ale aj „medzigeneračnej zásluhovosti“, kedy rodič poistenca – poberateľ dôchodku bude profitovať z vyšších vymeriavacích základov poistenca – dieťaťa.</p>
<p>KRRZ</p>	<p>Čl. I Bod 37,39 KRRZ z pohľadu zníženia budúceho rizika pre dlhodobú udržateľnosť ako aj z pohľadu spravodlivosti odporúča, aby navrhovateľ zvýšil minimálnu sumu predčasného dôchodku potrebnú pre vznik nároku na predčasný starobný dôchodok po 40 odpracovaných rokoch, ktorá je aktuálne vo výške 1,2-</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Navrhnutá podmienka 1,2-nás. životného minima je jednotná so súčasnou účinnou hodnotou nároku na predčasný starobný dôchodok.</p>

	<p>násobku životného minima. Dôvodom je skutočnosť, že táto skupina dôchodcov bude mať po dovŕšení dôchodkového veku nárok na doplatok do minimálneho dôchodku do výšky 1,57 násobku životného minima (suma minimálneho dôchodku pri 40 odpracovaných rokoch – zjednodušene).</p> <p>Zdôvodnenie: V prípade skorého odchodu do predčasného dôchodku (napr. vo veku 58 rokov) získa časť týchto dôchodcov pri dovŕšení dôchodkového veku nárok na doplatok do minimálneho dôchodku, keďže pre 40 odpracovaných rokov je výška minimálneho dôchodku zadaná ako 1,57 násobok životného minima (aktuálne je minimálny dôchodok zmrazený, už dôvodová správa k jeho zmrazeniu však predpokladala jeho opätovné „odmrazenie“).</p> <p>Toto je priamo v rozpore s princípom aktuárnej neutrality a nespravodlivo zvyšuje dôchodkové nároky časti dôchodcov, ktorí sa do dôchodku rozhodnú odísť výrazne skôr napriek tomu, že ich mesačná suma dôchodku bude veľmi nízka. Zároveň to vytvára dodatočné náklady pre verejné financie, ktoré predkladateľom neboli kvantifikované.</p>			Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.
KRRZ	<p>Čl. I Bod 150</p> <p>Medzi prílohou č. 3c a hlavným textom návrhu zákona sa miešajú pojmy „určenia“ a „ustanovenia“ všeobecného dôchodkového veku (VDV). Navrhujeme tento problém odstrániť zjednotením pojmov. Ak ide o rôzne úkony, je nutné ich v návrhu zákona popísať a jasne odlišiť. Ak zákon uvažuje s tým, že „určený“ VDV je v tvare čísla (počtu rokov) zaokrúhleného na štyri desatinné miesta a „ustanovený“ VDV je v tvare rokov a mesiacov (do ktorého sa dostane nedefinovaným spôsobom), navrhujeme upustiť od toho, aby sa dva vecne odlišné pojmy označovali ako „všeobecný dôchodkový vek“ a „všeobecný dôchodkový vek“, t.j. rovnako.</p>	O	ČA	Pojem „ustanovenie“ vyjadruje legislatívne ustanovenie dôchodkového veku v právnej norme a pojem „určenie“ vyjadruje postup určenia dôchodkového veku na základe danej právnej normy.
KRRZ	<p>Čl. I Bod 26</p> <p>Návrh zákona ponecháva v súvislosti s dôchodkovým vekom pojem jeho „dovŕšenia“ (napr. v § 65 ods. 1). Novelou Ústavy ústavným zákonom č.</p>	O	N	Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka sa používa pojem dovŕšiť dôchodkový vek.

	422/2020 Z.z. z 09.12.2020 bol zavedený pojem „dosahovania“ veku. KRRZ navrhuje tento problém odstrániť zjednotením pojmov v celom zákone. Ak ide o vecne rôzne pojmy, je nutné ich v návrhu zákona popísať a jasne odlíšiť.			Významovo dovršovania alebo dosahovania dôchodkového veku nepredstavuje žiaden vecný rozdiel. Z výkladového hľadiska nemôže prísť k rozpornému výkladu.
KRRZ	Čl. I Bod 26 Navrhujeme definovať dôchodkový vek aj pre osoby narodené v roku 1967 alebo neskôr, ktoré nevychovali žiadne deti. Podľa znenia predloženého návrhu zákona totiž nie je možné bezdetným poistencom vyjadriť dôchodkový vek. Zároveň na rovnakom mieste navrhujeme upraviť text v znení „18 mesiacov, ak poistenec vychoval tri a viac detí“ na text „18 mesiacov, ak poistenec vychoval tri deti alebo viac detí“. Nie je totiž možné vychovať tri deti a súčasne viac ako tri deti. Navrhovaná formulácia „vychoval tri deti alebo viac detí“ je už dnes použitá v prílohe č. 3b platného znenia zákona.	O	N	Máme za to, že uvedené je vyjadrené jasne. V prípade ak poistenec nevychoval deti, tak sa jeho dôchodkový vek v zmysle §65 ods. 2 rovná všeobecnému dôchodkovému veku.
KRRZ	Čl. I Bod 36 Podľa názoru KRRZ môže byť spôsob zavedenia rodičovského dôchodku ústavne problematický. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 36 sa automatický vznik nároku u vlastných detí a osvojiteľov navrhuje vzhľadom na veľký okruh dotknutých osôb, resp. z dôvodu zabezpečenia administratívnej vykonateľnosti. Automatický vznik nároku bez aktívneho prejavu vôle oprávnenej osoby považujeme za ústavne problematický z troch dôvodov: (i) Podľa schváleného znenia čl. 39 ods. 5 ústavy, ktoré nadobudne účinnosť 1. januára 2023, má každý právo rozhodnúť, že časť uhradených odvodov (zjednodušene) bude poskytnutá osobe, ktorá ho vychovala a ktorej je poskytované hmotné zabezpečenie v starobe. Výkon práva podľa prvej vety nesmie mať negatívny vplyv na primerané hmotné zabezpečenie v starobe. Formulácia „výkon práva“ predpokladá aktívny prejav vôle oprávnenej osoby,	Z	N	Oba spôsoby sú ústavne konformné, nakoľko oba vychádzajú z rozhodnutia poistenca asignovať časť zaplateného poisteného. Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.

<p>a rovnako je chápané slovo „výkon“ aj pri iných základných právach. Podľa čl. 28 ods. 2 ustanoví podmienky výkonu práva pokojne sa zhromažďovať zákon. Zhromažďovacie právo nemôže byť vykonávané bez aktívneho prejavu vôle danej osoby. O výkone práv v rovnakom zmysle sa zmieňuje čl. 29 ods. 3, a to vo vzťahu k združovaciemu právu. Ani pri združovacom práve nie je možné urobiť fikciu, že určitá osoba je členom spolku alebo politickej strany automaticky, a členom nie je len v prípade prejavu vôle sa ním nestat'. Taktiež v zmysle čl. 30 ods. 3 druhej vety ustanoví podmienky výkonu volebného práva zákon. Je vylúčené, že by vykonávací zákon ustanovil fikciu, že občania, ktorí aktívne volebné právo nevyužili, hlasovali automaticky za určitý subjekt, okrem prípadu aktívne prejaveneho nesúhlasu. Rovnako podľa čl. 34 ods. 4 nesmie výkon práv občanov patriacich k národnostným menšinám a etnickým skupinám viesť k ohrozeniu zvrchovanosti a územnej celistvosti štátu a k diskriminácii ostatného obyvateľstva. Aj tento článok chápe „výkon práv“ ako aktívne konanie. Pri tejto konštrukcii možno bez problému hovoriť o zásahu do práva dieťaťa podľa čl. 39 ods. 5. Vlastné autonómne rozhodnutie vykonať právo nemožno nahradiť fikciou bez toho, aby sa zasiahlo do jeho podstaty. (ii) Ústavodarca schválil v decembri 2020 rodičovský bonus podľa inej koncepcie, než bola pôvodne predložená do medzirezortného pripomienkového konania. Podľa čl. 8 ods. 1 pôvodnej verzie mala mať osoba, ktorej je poskytovaný starobný dôchodok zo starobného dôchodkového zabezpečenia a ktorá vychovala dieťa, nárok na príplatok k starobnému dôchodku zo starobného dôchodkového zabezpečenia v sume časti uhradenej povinnej platby spojenej s účasťou dieťaťa, ktoré vychovala, na starobnom dôchodkovom zabezpečení. Táto koncepcia bola odmietnutá (predovšetkým z dôvodu diskriminácie bezdetných osôb, osôb so zdravotne znevýhodnenými deťmi alebo s deťmi pracujúcimi v zahraničí, na čo upozorňovala okrem iného Kancelária verejného ochrancu práv) a nahradená iným systémom – odlišné zaobchádzanie nie je výsledkom aktivity štátu, ale jednotlivca. Predložený</p>			
--	--	--	--

<p>návrh zavádzajúci automatický vznik nároku bez aktívneho prejavu vôle oprávnenej osoby vedie vo výsledku k odlišnému zaobchádzaniu na základe aktivity štátu, nie jednotlivca. Pokiaľ tento koncept odmietol ústavodarca, nemôže byť zavedený prostredníctvom podústavnej úpravy. Táto zákonná úprava vlastne v „prezlečenej“ forme zavádza to, čo sa nepodarilo zaviesť do ústavy, hoci pôvodne taký zámer bol. Z toho, čo ústava koncipuje ako právo dieťaťa smerom k rodičovi, tento zákon fakticky robí právo rodiča smerom k dieťaťu. Dieťaťu sa síce ponecháva možnosť rozhodnúť, že rodič nárok mať nebude, ale v praktickej rovine treba počítať s tým, že túto možnosť nevyužijú mnohé z tých detí, ktoré by inak aktívne nevykonali právo ustanoviť rodičovi rodičovský dôchodok. Vylúčiť sa nedajú ani psychologické zábrany, v horšom prípade citové vydieranie, ktoré budú deťom brániť vykonať aktívny krok „proti“ svojmu rodičovi. Pri rešpektovaní schváleného znenia ústavy (ide o právo dieťaťa, nie rodiča) by mali reálne oveľa väčšiu slobodu rozhodnúť sa, či aktívne svoje právo vykonajú. Navrhovaný koncept zákonnej úpravy pôsobí dojmom, že aktívny krok dieťaťa bude vnímaný ako siahnutie na „práva“ rodiča. (iii) Zákon o rokovacom poriadku v § 96 ods. 1 ukladá povinnosť použiť pri výklade a uplatňovaní schváleného predpisu písomné odôvodnenie schválených zmien a doplnkov. Znenie čl. 39 ods. 5 ústavy je výsledkom schváleného pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu z druhého čítania, podľa ktorého mal byť nárok naviazaný na splnenie troch podmienok. Hneď prvou malo byť „rozhodnutie dieťaťa vyjadrujúceho vôľu takýmto spôsobom časť sumy asigovať na tento účel“. Keďže navrhovaná zákonná úprava priznáva nárok bez rozhodnutia dieťaťa vyjadrujúceho vôľu asigovať, dostáva sa do rozporu s povinnosťou používať pri výklade a uplatňovaní schváleného predpisu písomné odôvodnenie schválených zmien a doplnkov. Ale dokonca aj bez tohto odôvodnenia ide o zrejmy zásah do práva dieťaťa, s ohľadom na jasnú dikciu čl. 39 ods. 5 „Každý má právo rozhodnúť...“</p>			
--	--	--	--

<p>KRRZ</p>	<p>Čl. I Bod 26 V návrhu § 65 ods. 2 sa uvádza „Dôchodkový vek je všeobecný dôchodkový vek pre príslušný ročník vyjadrený v rokoch a kalendárnych mesiacoch, ktorý sa zhoduje s rokom narodenia poistenca...“. Táto veta je z hľadiska jej štylistiky nejednoznačná. Nie je jasné, k čomu sa viaže „vyjadrený v rokoch a kalendárnych mesiacoch“ – či k dôchodkovému veku, všeobecnému dôchodkovému veku, alebo príslušnému ročníku, pričom tretia možnosť je nezmyselná. Text „ktorý sa zhoduje s rokom narodenia poistenca“ sa pravdepodobne viaže na príslušný ročník, čo by znamenalo, že aj časť „vyjadrený v rokoch a kalendárnych mesiacoch“ sa viaže na príslušný ročník, z čoho vznikne nezmysel z predchádzajúcej vety. Ak by sa text „vyjadrený v rokoch a kalendárnych mesiacoch“ mal viazať na všeobecný dôchodkový vek, z prílohy č. 3c vyplýva, že tento je určený v rokoch a zaokrúhlený na štyri desatinné miesta. Návrh zákona nedefinuje spôsob, akým sa číslo (vek v rokoch) s presnosťou na štyri desatinné miesta pretransformuje na formát rokov a mesiacov. Navrhujeme uviesť do návrhu zákona spôsob, akým sa číslo (vek v rokoch) s presnosťou na štyri desatinné miesta pretransformuje na formát rokov a mesiacov. Zároveň navrhujeme upustiť od toho, aby sa dva vecne odlišné pojmy označovali ako „všeobecný dôchodkový vek“ a „všeobecný dôchodkový vek“, t.j. rovnako. Až po korektnej definícii všeobecného dôchodkového veku v tvare rokov a mesiacov je možné pristúpiť k vyjadreniu dôchodkového veku podľa ods. 2, písmen a), b), alebo c).</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>KRRZ</p>	<p>Čl. I Bod 28 V návrhu § 65 ods. 8 sa uvádza text „ktorým ustanoví všeobecný dôchodkový vek pre príslušný ročník vyjadrený v rokoch a kalendárnych mesiacoch.“. Z prílohy č. 3c vyplýva, že všeobecný dôchodkový vek (VDV) je určený v rokoch a zaokrúhlený na štyri desatinné miesta. Navrhujeme do návrhu zákona doplniť spôsob, akým sa číslo (vek v rokoch) s presnosťou na štyri desatinné</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	miesta pretransformuje na formát rokov a mesiacov. Zároveň navrhujeme upustiť od toho, aby sa dva vecne odlišné pojmy označovali ako „všeobecný dôchodkový vek“ a „všeobecný dôchodkový vek“, t.j. rovnako.			
KRRZ	Čl. I Bod 148 V prechodnom ustanovení § 293fw vzniká problém nejasnosti/nemožnosti určenia dôchodkového veku určitým poistencom. Do návrhu tohto prechodného ustanovenia bol prenesený vecný obsah pôvodného znenia § 65, ods. 2, na ktorý sa následne viazali odseky 3 a 4 (tieto dva odseky sú pre určenie dôchodkového veku nutné). Na toto prechodné ustanovenie sa už pôvodné odseky 3 a 4 neviažu (v novom znení ide o prečíslované odseky 6 a 7). Navrhujeme túto chybu opraviť.	O	A	
KRRZ	Čl. I Bod 148 Vo väzbe na prechodné ustanovenie § 293fw ostávajú prílohy č. 3a a č. 3b v pôvodnom znení. Tieto definujú dôchodkové veky aj pre skupiny s rokom narodenia poistenca „1966 a viac“. Dôchodkové veky ročníkov narodenia po roku 1966 však určuje iné ustanovenie zákona (previazanie na strednú dĺžku života). Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty a jednoznačnosti navrhujeme text „1966 a viac“ zmeniť na text „1966“.	O	A	
KRRZ	Čl. I Bod 148 Vo väzbe na prechodné ustanovenie § 293fw ostávajú prílohy č. 3a a č. 3b v pôvodnom znení. V zákone by tak mal ostať diskriminačný rozdiel v dôchodkových vekoch pre mužov, ktorí vychovali 5 detí alebo viac detí a pre ženy, ktoré vychovali 5 detí alebo viac detí. V prílohe č. 3b totiž nie sú definované dôchodkové veky pre mužov, ktorí vychovali 5 detí alebo viac detí. Táto kategória mužov spadá do kategórie mužov, ktorí vychovali 3 deti alebo	O	N	Ambíciou predkladateľov úpravy dôchodkových vekov mužov, ktorí vychovali deti bolo nad rámec ústavnej garancie zohľadniť mužom výchovu detí v rovnakom rozsahu, aký garantuje Ústava SR ženám, teda maximálne 18 mesiacov.

	viac detí, avšak táto má odlišné dôchodkové veky. Navrhujeme túto diskrimináciu na základe pohlavia odstrániť.			
KRRZ	<p>Čl. I Bod 148</p> <p>Vo väzbe na prechodné ustanovenie § 293fw ostávajú prílohy č. 3a a č. 3b v pôvodnom znení. V zákone by tak mal ostať rozdiel v dôchodkových vekoch pre mužov, ktorí vychovali jedno dieťa, narodených v roku 1963 a ženy, ktoré vychovali jedno dieťa, narodené v roku 1963. Rozdiel veľkosti jedného mesiaca medzi dôchodkovými vekmi medzi prílohami č. 3a a č 3b vznikol pravdepodobne tlačovou chybou. Navrhujeme vzniknutú diskrimináciu na základe pohlavia odstrániť, t.j. aj ženám v prílohe č. 3a ustanoviť pre tie, ktoré vychovali jedno dieťa a boli narodené v roku 1963 dôchodkový vek na úrovni 63 rokov tak, ako ho majú uvedený muži narodení v roku 1963, ktorí vychovali jedno dieťa.</p>	O	A	
KRRZ	<p>Čl. I Bod 37,39</p> <p>Z pohľadu zníženia rizika zhoršenia dlhodobej udržateľnosti KRRZ odporúča, aby podmienka dosiahnutia minimálneho počtu odpracovaných rokov (40 rokov) potrebná pre získanie nároku na predčasný starobný dôchodok bola automaticky každoročne upravovaná o rovnaký počet mesiacov ako dôchodkový vek (muža resp. bezdetnej ženy). S podobným mechanizmom uvažoval už aj návrh ústavného zákona o primeranom hmotnom zabezpečení v starobe hoci nie v potrebnom rozsahu. V prípade zachovania aktuálneho znenia návrhu zákona odporúčame predkladateľovi, aby detailne zdôvodnil svoj návrh. Zdôvodnenie: Z pohľadu budúcich rizík pre verejné financie je dôležité, aby sa rozdiel medzi efektívnym (priemerným) vekom odchodu do dôchodku a zákonným dôchodkovým vekom výraznejšie neprehlboval a nedochádzalo tak k oslabeniu naviazania dôchodkového veku na strednú dĺžku života (a teda aj pozitívnych vplyvov na udržateľnosť verejných financií). Na jednej strane návrh zákona navrhuje naviazať vývoj dôchodkového veku na vývoj strednej</p>	Z	N	<p>Nastavenie 40 ročnej hranice odpracovaných rokov prihliada na možnosti manuálnych zamestnancov vykonávať prácu vo vyššom veku. Nepočíta sa s automatickým zvyšovaním tejto hranice.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

	<p>dĺžky života, na druhej strane toto opatrenie podkopáva tým, že minimálny počet odpracovaných rokov pre vznik nároku na predčasný dôchodok má v čase ostať nezmenený vo výške 40 rokov. Pri takomto nastavení sa pri očakávanom raste strednej dĺžky života bude postupne: a) zväčšovať podiel ľudí odchádzajúcich do dôchodku predčasne; b) zväčšovať priemerná dĺžka strávená v predčasnom dôchodku. Takto nastavený dôchodkový systém bude viesť k zväčšovaniu časti dôchodcov v nízkymi dôchodkami a potenciálnemu tlaku na ich neskoršie nespravodlivé zvyšovanie, a teda tlaku na dodatočné výdavky verejných financií (dotovanie cez minimálny dôchodok a tlak na politikov na zvyšovanie nízkych dôchodkov). Zároveň, zachovaním zákazu súčasného poberania predčasného dôchodku a vykonávania závislej činnosti štandardnou formou sa prehĺbuje riziko predčasného odchodu zdravej časti populácie z trhu práce. To negatívne ovplyvní ekonomickú výkonnosť Slovenska, čo sa popri nižšej životnej úrovni negatívne prejaví aj na dlhodobej udržateľnosti verejných financií.</p>			
<p>KRRZ</p>	<p>Čl. I Bod 36 Zavedenie rodičovského dôchodku zhoršuje dlhodobú udržateľnosť podľa doložky vplyvov o približne 0,6% HDP a má okamžitý negatívny vplyv na deficit verejných financií ako aj vývoj dlhu. Toto opatrenie ovplyvňuje redistribúciu v rámci žijúcich generácií poistencov a dôchodcov a medzigeneračnú spravodlivosť. Aj napriek tomu, že existencia rodičovského dôchodku je už garantovaná Ústavou SR od 1.1.2023 (prijaté bez štandardného legislatívneho procesu a dostatočnej diskusie), považuje KRRZ za vhodnejšie vzhľadom na historické skúsenosti Slovenska s častými, chaotickými a neraz protichodnými zmenami dôchodkového systému, aby významným zmenám v dôchodkovom systéme predkladanými do MPK predchádzala celospoločenská diskusia. Aj preto navrhujeme, aby navrhovateľ prehodnotil nastavenie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

	veľkosti rodičovského dôchodku v kontexte výšky už dnes vyplácaného trinásteho dôchodku, prípadne zväžil úplné zrušenie trinásteho dôchodku.			
KVRPS	<p>Poistenie a dávky pre rehoľné osoby</p> <p>Navrhujeme rozšíriť okruh poistencov štátu o rehoľné osoby, ktoré vykonávajú svoju činnosť bez pravidelného príjmu (bez pracovného alebo obdobného pomeru). 2. 1. Dôchodkové poistenie: Pre rehoľné osoby požadujeme dôchodkové poistenie, a to a. starobné poistenie b. invalidné poistenie pričom u rehoľných osôb sa z hľadiska STAROBNÉHO poistenia požadujeme len: • starobný dôchodok • predčasný starobný dôchodok. a zo systému INVALIDNÉHO poistenia požadujeme len: • invalidný dôchodok. 2. 2. Nemocenské poistenie: Pre rehoľné osoby požadujeme pre nemocenské poistenie možnosť statusu poistenca štátu, a to v rozsahu: - nemocenské - ošetrovné pre prípad starostlivosti o chorého rodiča. 2. 3. Poistenie v nezamestnanosti: Pre rehoľné osoby bez príjmu požadujeme status poistenca štátu pre poistenie v nezamestnanosti v minimálnej výške odvodov. Predpokladá sa možnosť čerpania: - dávky v nezamestnanosti (za obvyklých podmienok aké platia pre uchádzačov o zamestnanie) Týmto sa zrovnoprávni postavenie rehoľných osôb s ostatnými uchádzačmi o zamestnanie evidovanými v evidencii nezamestnaných. Môže sa to týkať rehoľných osôb, ktoré vykonávajú činnosť bez príjmu a ktoré sa v čase statusu bez príjmu rozhodnú ukončiť členstvo v reholi. Toto poistenie im zaručí, obdobne ako ostatným zamestnancom po ukončení zamestnania, možnosť čerpať dávku v nezamestnanosti, kým si nájdu nové zamestnanie po skončení členstva v reholi.</p>	Z	N	Zákon o sociálnom poistení pozná iba dôchodkové poistenie poistenca štátu. Zavedenie nemocenského poistenia a poistenia v nezamestnanosti plateného štátom vo vzťahu k rehoľným osobám, by založilo legitímne požiadavky na založenie takýchto poistení vo vzťahu ku všetkým súčasným poistencom štátu (napr. osoby starajúce sa o dieťa , poberatelia peňažného príspevku na opatrovanie, osobní asistenti). Zdôrazňujeme, že nemocenské poistenie a poistenie v nezamestnanosti slúžiace na náhradu bezprostrednej straty príjmu nemá v prípade absencie predchádzajúceho príjmu svoje opodstatnenie. Ak osoba (napr. rehoľník) je bez príjmu a šla by ošetrovať chorého člena rodiny (napr. rodiča), nevidíme dôvod, prečo by počas doby ošetrovania mala mať zabezpečenú náhradu (neexistujúceho) príjmu.

				<p>Pokrytie dôchodkovým poistením štátu iba príslušníkov reholí by zakladalo otázku porušenia princípu rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k príslušníkom cirkevných a charitatívnych spoločností. V zmysle čl. 12 Ústavy SR sa základné práva a slobody (právo na primerané hmotné zabezpečenie podľa čl. 39 ods. 1) zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu okrem iného aj na vieru a náboženstvo. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zväčšovať alebo znevýhodňovať. Inými slovami, priznávať nadštandard práv v sociálnom poistení pre úzku skupinu rehoľných osôb by mohlo byť považované za protiústavné.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09. 2021 rozpor trvá.</p>
KVRPS	<p>Hromadné čerpanie dôchodkových dávok</p> <p>Navrhujeme zaradiť do zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení rehole ako právnické osoby oprávnené prijímať hromadné dôchodkové dávky za svojich členov, ak o to členovia reholí alebo rehoľa požiadajú. Uvedené rieši</p>	Z	A	

	§117 zákona o sociálnom poistení. Znenie príslušného ustanovenia by mohlo byť v tomto znení: „Rehoľnej osobe v čase jej riadneho členstva v reholi a žijúcej v rehoľnom spoločenstve, sa dávka poukazuje prostredníctvom hromadného poukazu na bankový účet rehole, na základe písomnej žiadosti rehole o hromadné vyplácanie dávok pre svojich členov. Súčasťou žiadosti je predloženie príslušnej dokumentácie pre zrealizovanie hromadných výplat dôchodkov.“			
MDaVS R	Čl. I 1. V Čl. I odporúčame spojiť body 66 a 67 do jedného bodu. Táto pripomienka platí aj pre body 70 a 71, 108 a 109, 113 a 114, 120 a 122.	O	N	Navrhované body nie je možné spojiť, keďže ide o body, ktoré nadobúdajú účinnosť v rôznom časovom období.
MDaVS R	Čl. I bod 135 2. V Čl. I bode 135 odporúčame slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písmená“.	O	A	
MDaVS R	Čl. I bod 141 3. V Čl. I odporúčame vypustiť bod 141, ako nadbytočný.	O	A	Navrhované novelizačné body 140 a 141 (§ 245 ods. 5) mali rozličnú účinnosť a súviseli s návrhom na zrušenie ročného zúčtovania v sociálnom poistení od 01.01.2023. Zvolením inej legislatívnej techniky sa bod 141 vypúšťa.
MDaVS R	Čl. IV bod 9 4. V Čl. IV bode 9 odporúčame slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 1“:	O	A	
MDaVS R	Čl. VII body 1 a 2 5. V Čl. VII odporúčame vymeniť poradie novelizačných bodov 1 a 2.	O	A	

MDaVS R	Čl. VIII bod 2 6. V Čl. VIII bode 2 odporúčame slová „toto slovo:“ nahradit' slovom „slovo“.	O	A	
MDaVS R	Čl. VIII 7. V Čl. VIII odporúčame novelizáciu § 12a upraviť v jednom novelizačnom bode s úvodnou vetou „§ 12a znie:“. Táto pripomienka platí aj pre Čl. XI body 6 až 9.	O	N	Vzhľadom na rozličnú účinnosť jednotlivých bodov v čl. VIII upravujúcich § 12a nie je účelné upravovať § 12a v celom znení. V čl. XI nie je možné použiť obdobnú legislatívnu techniku, keďže nie je účelom robiť zmeny v celom § 5 ods. 6 písm. a) a b).
MDaVS R	Čl. XIV 8. V Čl. XIV úvodnej vete odporúčame za slová „sa mení“ vložiť slová „a dopĺňa“.	O	ČA	Vzhľadom na povahu novelizačných bodov v čl. XIV, by sa zákon č. 35/2019 Z. z. iba dopĺňa.
MDaVS R	9. Odporúčame zoradiť novelizované zákony chronologicky podľa dátumu ich prijatia.	O	N	V tomto prípade sa uplatní pravidlo uvedené v bode 27.2 druhej vete prílohy č. 1 LPV SR.
MFSR	Všeobecne Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu uvádza pozitívny vplyv na príjmy obcí vo výške 6 981 eur na rok 2021 a 6 161 eur na rok 2022, ale na rok 2023 uvádza negatívny vplyv vo výške 6 962 795 eur a 6 661 251 eur na rok 2024. Taktiež uvádza pozitívne vplyvy na príjmy vyšších územných celkov vo výške 2 992 eur na rok 2021 a 2 640 eur na rok 2022, ale na rok 2023 uvádza negatívny vplyv vo výške 2 984 055 eur a 2 854 822 eur na rok	O	A	

	<p>2024. Zároveň preložený materiál nezakladá vplyvy na výdavkovú časť rozpočtov subjektov územnej samosprávy. Vzhľadom na uvedené negatívne vplyvy žiadame v nadväznosti na § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uviesť v rámci analýzy vplyvov aj návrhy na úhradu úbytku príjmov obcí a vyšších územných celkov.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 20 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 5“, v bode 36 § 66c ods. 1 písm. b) slovo „dieťa“ nahradiť slovom „dieťa“, v bode 69 číslo „5“ nahradiť slovom „päť“, v bode 75 § 138 ods. 8 slovo „1,25-násobku“ nahradiť slovom „1,25-násobok“, bod 76 preformulovať takto: „76. V § 138a sa suma „200 eur“ nahrádza sumou „300 eur.“, v bode 83 § 145 ods. 1 a 4 číslo „5“ nahradiť slovom „päť“, v bode 113 § 227 ods. 2 písm. h) slovo „bod“ nahradiť slovom „bodu“, v bode 122 § 231 ods. 1 písm. p) slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“, v bode 149 prílohe č. 3aa slová „Štatistickým úradom SR“ nahradiť slovami „štatistickým úradom“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky, v čl. II slová „sa ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 2“, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 310/2021 Z. z., v čl. IV bode 5 vypustiť dvojbodku za slovom „slová“ ako nadbytočnú, v bode 9 slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 1“, v čl. VII úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 310/2021 Z. z., v čl. VII prehodiť poradie novelizačných bodov 1 a 2, v bode 4 slová „posledná veta“ nahradiť slovami „poslednej vete“, v čl. VIII bode 6 § 12a ods. 6 písm. a) slovo „praceneschopnosti“ nahradiť slovami „pracovnej neschopnosti“, v bode 12 slová „sa nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“, v bode 14 slová „písm. g)“ nahradiť slovami „písm. h)“, v bode 15 úvodnú vetu preformulovať takto: „Za § 49m sa vkladá § 49n, ktorý vrátane nadpisu znie:“ a zmeniť označenie prechodného</p>		O ČA	<p>K bodu 36 (§ 66c) - pripomienka sa stala bezpredmetnou, keďže ustanovenie bolo preformulované na základe inej pripomienky.</p> <p>K bodu 75 (§ 138 ods. 8) – neakceptujeme, keďže sa rovnaký tvar používa aj v dnešnom znení zákona vo viacerých ustanoveniach.</p> <p>K bodu 76 - Neakceptujeme. Zvolená legislatívna technika, ktorou sa vypúšťajú ustanovenia ročného zúčtovania v sociálnom poistení (vypustenie novelizačného bodu 44 zo zákona č. 317/2018 Z. z.), vyžaduje uvedenie § 138a v úplnom znení.</p>

<p>ustanovenia, v § 49m nadpise slovo „ustanovenia“ nahradit' slovom „ustanovenie“, v § 49m slovo „znenia“ nahradit' slovom „zakona“, v čl. IX až XII úvodných vetách doplnit' poslednú novelu – zákon č. 310/2021 Z. z., v čl. IX doplnit' chýbajúce znenie poznámky pod čiarou k odkazu 26ba, v poznámke pod čiarou k odkazu 26bb slová „§ 12“ nahradit' slovami „§ 12a“, v čl. XI bode 1 slovo „a“ za slovom „populácie“ nahradit' čiarkou, v bode 2 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 3 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“ a zmeniť označenie dopĺňaného písmena, v bode 4 úvodnej vete slová „odsekom 5“ nahradit' slovami „odsekom 6“ a slová „v prílohe č. 1a“ nahradit' slovami „prílohe č. 1b“, pretože príloha č. 1a bola do zákona doplnená zákonom č. 310/2021 Z. z., v bodoch 10 a 11 slovo „písmene“ nahradit' slovom „písm.“, v bode 12 § 6a ods. 1 písm. a) za slovo „bytu“ vložiť čiarku, v § 6a ods. 1 písm. b) slovo „jej“ nahradit' slovom „jeho“ a odkaz 23d nahradit' odkazom 29 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 13 slovo „odseku“ nahradit' slovom „ods.“ a slová „vyšší územný celok“ vložiť do úvodzoviek, v bode 14 úvodnej vete slová „písmena w)“ nahradit' slovami „písmena x)“ a zmeniť označenie dopĺňaného písmena, odkazy 36a a 36b nahradit' odkazmi 36e a 36f vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v písmene w) tret'om bode nahradit' slová „bodoch 1 a 2“ slovami „prvom bode a druhom bode“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 36a a 36b slová „č. 382/2002 Z. z.“ nahradit' slovami „č. 328/2002 Z. z.“, v bode 15 upraviť úvodnú vetu tak, aby sa do zákona vložila nová príloha č. 1b, pretože príloha č. 1a bola do zákona doplnená zákonom č. 310/2021 Z. z., v prílohe č. 1a písm. a) odkaz 36a nahradit' odkazom 36e, v prílohe č. 1a písm. e) odkaz 23d nahradit' odkazom 29, v bodoch 16 až 18 slovo „Prílohe“ nahradit' slovom „prílohe“, v bodoch 17 a 18 slovo „vkladá“ nahradit' slovom „pripája“, v bode 18 odkaz 36a nahradit' odkazom 36e, v čl. XII bode 2 doplnit' chýbajúce</p>		<p>K bodu 83 (§ 145 ods. 1 a 4) – čiastočne akceptujeme, keďže v ods. 4 sa uplatní druhá veta bodu č. 6 prílohy č. 1 LPV SR.</p> <p>K § 49 – čiastočne akceptované, prechodné ustanovenie sa primerane upravilo tak, aby bolo zrejmé, že ide o znenie zákona účinného do 31. decembra 2021.</p> <p>K čl. XI bod 1 - pripomienka sa stala bezpredmetnou, keďže predmetný novelizačný bod bol zmenený na základe akceptovania pripomienky iného subjektu.</p> <p>V § 6a ods. 1 - čiastočne akceptované, slovo „jej“ je významovo použitý správne.</p>
--	--	---

	znenie poznámky pod čiarou k odkazu 29a, v čl. XIV doplniť chýbajúce znenie poznámky pod čiarou k odkazu 133a).			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Odporúčame prehodnotiť navrhované zavedenie predĺženej ochrannej lehoty pre matky pred pôrodom. Už v súčasnosti legislatíva rieši ochrannou lehotou situácie ako nezamestnanosť pred pôrodom. Navrhuje sa zaviesť opätovné plynutie ochrannej lehoty pre ženy, ktoré otehotneli v období 180 dní od zániku nemocenského poistenia. Osemmesačná ochranná lehota tak začne plynúť od začiatku 40. týždňa pred očakávaným dňom pôrodu určeným lekárom. To predstavuje predĺženie celkovej ochrannej lehoty na 14 mesiacov. Návrh je v rozpore s filozofiou krátkodobých dávok sociálneho poistenia, ktoré majú byť poistením pre prípad straty príjmu pri neočakávanej udalosti. Navyše už v súčasnosti osemmesačná ochranná lehota rieši situáciu matky, aby počas tehotenstva nemohla prísť o prácu, t. j. bola nemocensky poistená pre splnenie nároku na materské. V dôvodovej správe je potrebné vysvetliť zámer predkladateľa a voľbu práve polročného obdobia, o ktoré sa ochranná lehota predlžuje.</p>	O	N	Úloha upraviť ochrannú lehotu v prospech dotknutých matiek vyplýva z programového vyhlásenia vlády SR na roky 2021 – 2024.
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Odporúčame zosúladiť osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I bodu 16 so všeobecnou časťou dôvodovej správy. Za slová „so zrušením maximálneho“ odporúčame vložiť slovo „mesačného“ a za slová „vymeriavacieho základu“ odporúčame vložiť slová „na platenie poistného“. Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy (str. 2 ods. 2) sa navrhuje aj zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu na platenie poistného, pričom sa zároveň navrhuje zvýšenie maximálnych vymeriavacích základov na určenie sumy nemocenských dávok a dávky v nezamestnanosti zo súčasného 2-násobku všeobecného vymeriavacieho základu na 2,5-násobok. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I bod 16) v súvislosti so zrušením maximálneho</p>	O	A	

	vymeriavacieho základu sa navrhuje zvýšenie maximálneho vymeriavacieho základu na určenie sumy nemocenských dávok a sumy dávky v nezamestnanosti.			
MFSR	Všeobecne Odporúčame zosúladiť vzorec pre určenie tzv. všeobecného dôchodkového veku pre príslušný ročník v analýze vplyvov s prílohou č. 3c k zákonu č. 461/2003 Z. z. Vzorec uvedený v prílohe č. 3c k zákonu č. 461/2003 Z. z. bol zmenený, keď všeobecný dôchodkový vek sa oproti verzii v predbežnom pripomienkovom konaní označuje VDV. V analýze vplyvov je však stále uvedené označenie DV.	O	A	
MFSR	Všeobecne Upozorňujeme, že návrh zákona v predloženej podobe vylučuje možnosť súbehu pracovnej činnosti a poberania čiastočného dôchodku, čo je jedným z odporúčaní OECD pre postupných odchod z trhu práce a s ktorým uvažuje aj aktuálny návrh Národného programu aktívneho starnutia na roky 2021-2030. Možné pokračovanie v pracovnej činnosti spolu s poberaním predčasného starobného dôchodku umožní postupný odchod z trhu práce a predíde sa tým potenciálnemu vysokému výpadku v pracovnej sile. Podľa medzinárodných odporúčaní je možnosť čiastočného poberania dôchodku popri práci jedným z nástrojov na postupný odchod z trhu práce na dôchodok. Nastavenie by malo ale zohľadňovať motivácie aktérov (napr. dostatočným krátením dôchodku), aby sa predišlo veľkému nárastu poberateľov čiastkových dôchodkov s výrazným vplyvom na verejné financie.	O	N	Uvedené konštatovanie nemá povahu pripomienky. Návrh neupravuje problematiku čiastkového dôchodku (v zmysle uvedenej úlohy z NPAS na roky 2021-2030), ale predčasného starobného dôchodku.
MFSR	Všeobecne V analýze vplyvov v bode 2.2.1. Popis návrhu v písmene „K“, sa uvádza zrušenie maximálnych vymeriavacích základov na platenie poistného v sociálnom poistení. Navrhovaná zmena bude mať vplyv na zvýšenie odvodov	Z	A	

	<p>na poistné v kapitolách štátneho rozpočtu, ktoré majú zamestnancov, ktorých príjmy v niektorých mesiacoch prekračujú 7-násobok priemernej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR spred dvoch rokov (ide napríklad o niektorých ústavných činiteľov, sudcov a prokurátorov). V bode 2.2.4.2 Kvantifikácia výdavkov však predkladateľ pod písmenom „K“ neuvádza žiadne vplyvy na štátny rozpočet. Žiadame vyčíslieť vplyv na zvýšenie poistného v členení podľa jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu a zohľadniť ho v príslušných tabuľkách analýzy vplyvov.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne V nadväznosti na vyššie uvedené pripomienky žiadame predložený návrh, doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov dopracovať tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv a negatívne vplyvy boli zabezpečené v rámci schválených, resp. navrhovaných limitov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy. Zároveň uvádzame, že v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024 nie sú v kapitole Všeobecná pokladničná správa na tento účel rozpočtované prostriedky.</p>	Z	N	<p>Návrh zákona zakladá nekryté vplyvy, pričom doložka vybraných vplyvov uvádza návrh na riešenie úhrady zvýšených výdavkov.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
MFSR	<p>Všeobecne V rámci predbežného pripomienkového konania sme žiadali, aby z opatrenia na zavedenie elektronického potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy, pretože s výdavkami na informačné systémy v roku 2021 rozpočet verejnej správy neuvažoval. Pripomienka nebola akceptovaná, preto naďalej na tejto pripomienke trváme a žiadame vplyv zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov dotknutých subjektov na príslušné rozpočtové roky.</p>	Z	N	<p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá. Z pôsobnosti MPSVR SR trváme na tom, že pokiaľ zvýšené výdavky súvisiace s návrhom zavedenia elektronickej DPN neboli premietnuté pri príprave rozpočtu verejnej správy na rok 2021 a rozpočtovom výhľade na roky 2022 a 2023 nie je</p>

				možné ich vyhodnotiť inak ako rozpočtovo nekrytý vplyv.
MFSR	<p>K čl. I (novela zákona č. 461.2003 Z. z. o sociálnom poistení) k bodu 83 (§ 145 ods. 2)</p> <p>Z dôvodu nadbytočnosti odporúčame v § 145 vypustiť odsek 2, podľa ktorého Sociálna poisťovňa vráti poistné zaplatené bez právneho dôvodu do 30 dní poistencovi, ktorý vykonáva viacero činností zamestnanca. Návrhom zákona sa navrhuje zrušiť maximálne mesačné vymeriavacie základy na platenie poistného zamestnancom, zamestnávateľom, SZČO aj dobrovoľne poistenou osobou.</p>	O	A	
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame adekvátne upraviť nastavenie predčasného starobného dôchodku pre kohorty, ktorých dôchodkový vek nie je známy. V návrhu je uvedené, že ak v prípade získania 40 odpracovaných rokov nebude dôchodkový vek danej kohorty známy, bude pre určenie sumy predčasného starobného dôchodku použitý najvyšší známy všeobecný dôchodkový vek. Krátenie sumy predčasného starobného dôchodku bude preto nižšie ako v prípade, kedy by bol dôchodkový vek danej kohorty známy. Rovnako nepovažujeme za opodstatnené používať dôchodkový vek staršej kohorty pre určenie krátenia predčasného starobného dôchodku inej kohorty.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na zvolený mechanizmus automatického zvyšovania dôchodkového veku je veľmi legislatívne obtiažne zapracovať pripomienku.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame analýzu vplyvov upraviť, pretože nezohľadňuje potrebné úpravy informačného systému (ISVS FS – Informačný systém vnútornej správy finančnej správy vrátane navýšenia HW kapacít) z dôvodu zmien v právnej úprave dočasnej pracovnej neschopnosti a rozšírenia funkčnosti o ďalšie typy nemocenských dávok. Odhadovaný negatívny vplyv na rozpočet je vo výške</p>	Z	A	

	520 459 eur (v roku 2021: 180 000 eur, v roku 2022: 266 846 eur a v roku 2023: 73 613 eur).			
MFSR	<p>Všeobecne Žiadame do hranice 40 odpracovaných rokov započítavať len obdobia podľa § 15 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ktorý definuje, kto sú povinne dôchodkovo poistené osoby. V návrhu zákona sa definuje skupina osôb, ktoré by mali byť povinne dôchodkovo poistené. Neexistuje žiadny dôvod pre definovanie výnimiek a špecifických skupín, ktoré možno boli relevantné pre dôchodkový systém v minulosti, ale tieto situácie už nie je potrebné riešiť pre nové nastavenie dôchodkového systému.</p>	Z	N	<p>Zámerom predkladateľa právnej úpravy je započítavať do odpracovaných rokov obdobia zárobkovej činnosti, ako aj obdobia, ktoré objektívne znemožňovali výkon zárobkovej činnosti (napr. obdobie povinnej vojenskej služby, obdobie materstva). Z uvedeného dôvodu sa do odpracovaných rokov nezapočítava obdobie štúdia.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
MFSR	<p>Všeobecne Žiadame hranicu 40 odpracovaných rokov pre priznanie predčasného starobného dôchodku naviazať na rast strednej dĺžky života v stanovenom pomere a to tak, aby sa minimálne 50 % rastu strednej dĺžky života premietlo aj do zvýšenia minimálneho počtu odpracovaných rokov potrebných na vznik predčasného starobného dôchodku. Zároveň žiadame prehodnocovať aktuárne neutrálne percento krátenia v čase. V návrhu zákona je podmienka 40 odpracovaných rokov fixná v čase. Naproti tomu dôchodkový vek rastie spolu s rastom strednej dĺžky života v Slovenskej republike. Rozdiel medzi možnosťou odchodu do starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku sa bude tým pádom rozširovať, čo môže motivovať stále vyšší počet</p>	Z	N	<p>Nastavenie 40 ročnej hranice odpracovaných rokov prihliada na možnosti manuálnych zamestnancov vykonávať prácu vo vyššom veku. Nepočíta sa s automatickým zvyšovaním tejto hranice.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

	<p>ľudí pre skorší odchod z trhu práce. Preto žiadame ustanoviť rast aj tejto hranice spolu s rastom strednej dĺžky života v určitom pomere (minimálne ½ rastu strednej dĺžky života predmetných kohort). Aktuárne neutrálne percento krátenia predčasného starobného dôchodku závisí od viacerých faktorov, z ktorých dôležitý je práve vývoj strednej dĺžky života. Rovnako preto žiadame prehodnotenie percenta krátenia predčasného starobného dôchodku vo vopred ustanovených intervaloch, napr. každých päť rokov.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Žiadame nezavádzať do právneho poriadku SR inštitút rodičovského dôchodku. Návrh vytvára výrazné negatívne vplyvy na výdavky Sociálnej poisťovne, ktoré budú musieť byť financované navýšením transferu zo štátneho rozpočtu. Opatrenie spôsobí výrazné zvýšenie rizika dlhodobej udržateľnosti. Podľa nášho názoru je návrh v rozpore s čl. 55a Ústavy SR a ústavným zákonom o rozpočtovej zodpovednosti č. 493/2011 Z. z. (s požiadavkou na dlhodobú udržateľnosť dôchodkového systému). Návrh vytvára tlak na dodatočné výdavky Sociálnej poisťovne približne vo výške 600 mil. eur ročne, ktoré budú rásť približne tempom rastu priemernej mzdy v národnom hospodárstve, aj bez dodatočnej valorizácie rodičovských dôchodkov. Znížením rastu ADH za účelom kompenzácie zvýšených výdavkov na rodičovský dôchodok sa navyše nabúra princíp primeraného hmotného zabezpečenia v starobe, kedy sa budúcim dôchodcom znížia priznané dôchodky, čo je podľa nášho názoru v rozpore s čl. 39 ods. 5 Ústavy SR účinné od 1. januára 2023. Výdavky na rodičovský dôchodok majú byť financované navýšením transferu zo štátneho rozpočtu. To znamená, že na príspevok rodičom pracujúcich detí nebudú prispievať len tieto deti, ale vplyv by sa rozložil na všetkých občanov SR v podobe vyššieho dlhu verejnej správy, resp. potreby vyššej konsolidácie verejných financií. Na zvýšené výdavky v súčasnosti navyše doplatia budúci dôchodcovia vďaka zníženému</p>	Z	N	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

	<p>rastu ADH. Dôchodkový systém sa snaží vyvažovať dva základné princípy – princíp solidarity a princíp zásluhovosti. Rodičovský dôchodok, tak ako je navrhnutý, nezodpovedá ani jednému princípu. Je regresívny v zmysle, že nízkopríjmoví rodičia z neho získajú v priemere podstatne menej ako vysokopríjmoví a nie je naviazaný na „zásluhu“ v zmysle nákladov rodiča na výchovu svojich detí (napr. „obeta“ príjmu v súvislosti so starostlivosťou o deti je výrazne vyššia u žien ako u mužov). Návrh je diskriminačný voči rodičom, ktorých dieťa zomrelo, pracuje v zahraničí alebo v dôsledku zdravotného postihnutia pracovať nemôže. Navyše je diskriminačný aj voči rodičom policajtov a vojakov, pretože sa za obdobie dôchodkového poistenia nepovažuje obdobie služby policajta a vojaka, čo je podmienka nároku na výplatu rodičovského dôchodku. Zahŕnutie týchto skupín do systému rodičovského dôchodku môže priniesť dodatočné náklady. Vo výsledku tak nemožno hovoriť o nástroji medzigeneračnej solidarity.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Žiadame odstrániť korekciu mechanizmu medziročnej úpravy aktuálnej ADH s vplyvom na zníženie miery náhrady príjmu dôchodkom. V súčasnosti rastie ADH tempom rastu priemernej mzdy v hospodárstve. Podľa návrhu zákona by mala rásť len 95 % tempom rastu priemernej mzdy (vzorec je uvedený v príloha č. 3aa návrhu zákona). Na jednej strane je snaha predkladateľa zlepšovať udržateľnosť, ale na druhej strane sa zhorší adekvátnosť dôchodkového systému. ADH je stanovená tak, aby jednotlivec, ktorý pracoval 40 rokov a zarábal priemernú mzdu získal dôchodkovú dávku vo výške približne 50% jeho mzdy. V súčasnosti je miera náhrady pri priznaní dôchodku pre muža v prvom pilieri 51 %, ak zarábal priemernú mzdu celú pracovnú kariéru. Pri navrhovanej zmene poklesne miera náhrady na 46 %. Zároveň sa navrhované zvýšenie výdavkov v dôchodkovom systéme v súčasnosti (rodičovský bonus) kompenzuje budúcimi úsporami z nižších priznávaných</p>	Z	N	<p>Vplyvy korekcie ADH je potrebné posudzovať súčasne aj s ďalšími navrhovanými opatreniami (automatické zvyšovanie dôchodkového veku a rodičovský dôchodok).</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

	<p>dôchodkov. Kvôli tomu sa narúša princíp medzigeneračnej solidarity, kedy bude dnešná generácia dôchodcov zvýhodnená na úkor budúcich generácií. Navyše existuje fiškálne riziko, že kvantifikované budúce úspory budú na základe politických rozhodnutí odvrátiteľné, čo môže mať negatívny vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií. Uvedenú reformu navyše nepredpokladá Programové vyhlásenie vlády SR, Plán obnovy a odolnosti alebo iný dokument, na ktorom je politická zhoda. Uvedenú zmenu explicitne nevyžaduje, ani neodporúča Európska komisia v rámci špecifických odporúčaní pre Slovensko. Rovnako nebola súčasťou zmien Ústavy SR týkajúcich sa dôchodkového systému z decembra 2020. Z uvedených dôvodov s týmto návrhom nesúhlasíme a žiadame jeho vypustenie.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Žiadame ponechanie súčasného krátenia predčasného starobného dôchodku aj pri splnení podmienky odpracovania 40 rokov. Navrhované zmeny krátenia vytvárajú negatívne vplyvy na rozpočet Sociálnej poisťovne. Mechanizmus krátenia predčasného starobného dôchodku vplyva na motiváciu poistencov na zotrvanie na trhu práce. Pri splnení podmienky odpracovania 40 rokov bude možné odísť do predčasného dôchodku skôr ako dva roky pred dovŕšením dôchodkového veku (v súčasnosti je to najskôr dva roky). Penalizácia skoršieho odchodu do dôchodku za každý začatý mesiac by preto mala byť minimálne rovnaká, ak nie vyššia ako tá dnešná. V návrhu sa však zavádza nižšie krátenie vo výške 0,3 % za každých 30 začatých dní obdobia od vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok oproti súčasným 0,5 %. Rôzne miery krátenia predčasného dôchodku môžu viesť k neprimeraným rozdielom v priznaných dôchodkoch pre osoby s podobným obdobím pred dovŕšením dôchodkového veku. V hraničných prípadoch môže už len jeden mesiac kariéry spôsobiť rozdiel v krátení priznaného predčasného dôchodku vo výške až 5 % (napr. osobe, ktorá odpracovala 40 rokov a rozhodne sa odísť do</p>	Z	N	<p>Výška krátenia 0,3% zodpovedá podľa výpočtov MPSVR SR aktuárnej neutralite.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

	<p>predčasného starobného dôchodku dva roky a jeden mesiac pred dovŕšením dôchodkového veku, sa zníži dôchodok o 7,5 %; druhej osobe s odpracovanými 39 rokmi a 11 mesiacmi vznikne nárok na predčasný dôchodok dva roky pred dovŕšením dôchodkového veku pri krátení 12,5 %). Preto je nevyhnutné zjednotiť miery krátenia.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Žiadame ponechať povinnosť platiť odvody pri poberaní materského, umožniť súbeh s dôchodkovým poistením štátu a rozšíriť tieto podmienky aj na poberateľov rodičovského príspevku. Alternatívnym riešením by bolo komplexné riešenie súbehu materstva a rodičovstva s pracovným životom. Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná zmena spôsobí oproti aktuálnemu stavu výpadok príjmov verejnej správy, ktorý nie je v doložke vybraných vplyvov vyčíslený. Žiadame preto o doplnenie vplyvu na rozpočet verejnej správy. Platné znenie zákona o sociálnom poistení neumožňuje, aby štát platil dôchodkové poistenie za osobu, ktorá má zároveň dôchodkové poistenie zo zárobkovej činnosti. V prípade poberania materskej sú osoby vylúčené z platenia sociálnych odvodov, aby sa zamedzilo strate nároku na poistenie štátu. Takéto nastavenie však vytvára veľký priestor na optimalizáciu, kedy môžu byť rodičia motivovaní odkladať vyplácanie značnej časti príjmov, ak im to ich pracovný status umožňuje až na obdobie počas poberania materskej. To zároveň spôsobuje fiškálny výpadok. Na druhej strane rodičia poberajúci rodičovský príspevok nie sú z platenia sociálnych odvodov vylúčení. Pokiaľ si teda napr. matka počas poberania rodičovského príspevku legálne privyrobí a vznikne jej tým dôchodkové poistenie, štát za ňu prestane dôchodkové poistenie platiť, a to aj v prípade ak je poistné z titulu zárobkovej činnosti nižšie ako poistné, ktoré by za ňu hradil štát. Toto jednak výrazne diskriminuje rodičov v porovnateľných životných situáciách, ale najmä odrádza rodičov od čiastočného návratu na trh práce resp. motivuje k práci na čierne. Aktuálne</p>	Z	ČA	<p>MF SR na rozporovom konaní 03.09. 2021 prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Pokiaľ ide o časť pripomienky „ponechať povinnosť platiť odvody pri poberaní materského“ uvádzame, že v súvislosti s návrhom na zrušenie ročného zúčtovania v sociálnom poistení bolo potrebné zachovať podstatu právneho stavu vylúčenia povinnosti platiť poistné zamestnancom aj po 31. decembri 2022. V porovnaní so súčasným právnym stavom sa však vylúčenie povinnosti platiť poistné zamestnancom bude viazať na sociálnu udalosť – tehotenstvo a materstvo v ustanovenom období, a nie na poskytovanie materského. Tým sa dosiahne, že sa pod túto právnu úpravu zahrnú aj osoby, ktoré nemajú nárok na materské.</p>

<p>schválené znenie zákona platné od 1. januára 2023 tento stav v súvislosti so zavedením RZSP odstraňoval, ale návrh predkladateľa chce stav vrátiť k súčasnému zneniu. Návrh tak oproti aktuálne platnému zneniu od roku 2023 vytvára výpadok príjmov. Ten navyše nie je v doložke vybraných vplyvov kvantifikovaný a žiadame ho doplniť. Navyše zmena definície z poberania materskej na obdobie materstva rozširuje okruh oslobodených osôb a zvyšuje tak spomínané nežiadúce vplyvy. Navyše vytvára nežiadúce zmeny v podmienkach rodičov, ktorým nevznikol nárok na materské a poberajú tak len rodičovský príspevok. Počas obdobia materstva by boli vylúčení z platenia sociálnych odvodov, ale po ustanovenom počte týždňov po pôrode by sa ich situácia zmenila. To len zvyšuje motiváciu optimalizovať sústredenie príjmov do obdobia materstva a následne odísť z trhu práce alebo sa presunúť do šedej ekonomiky. Ako riešenie súčasného stavu preto navrhujeme umožniť súbeh dôchodkového poistenia štátu a poistenia zo zárobkovej činnosti, pričom vymeriavací základ poistenca, za ktorého platí poistné štát by sa alikvotne krátil o vymeriavací základ zo zárobkovej činnosti. Zároveň žiadame zosúladiť podmienky pre rodičov na materskej a tých, ktorí poberajú rodičovských príspevok. Takýto návrh si síce vyžiada vyššie implementačné úsilie, ale odstraňuje spomínanú možnosť na optimalizáciu, zlepšuje spravodlivosť a motivuje rodičov na skorší návrat na trh práce. Pre štát by takéto opatrenie zároveň prinieslo dvojitú fiškálnu úsporu. Jednak by rozpočet získal príjmy z odvodov platených zo zamestnania, zároveň by ale klesli výdavky na poistné platené štátom. Zároveň upozorňujeme, že navrhované znenie, ktoré rieši problematiku čiastkovo, môže byť potenciálne v rozpore so zámerom čl. 39 ods. 4 Ústavy SR v znení účinnom od 1. januára 2023, keďže na jednej strane bude Ústava SR garantovať, že nemožnosť vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu dlhodobej starostlivosti o dieťa počas zákonom ustanovenej doby po jeho narodení nebude mať negatívny vplyv na primerané hmotné zabezpečenie v starobe, ale na druhej strane práca na čiastočný úväzok popri poberaní</p>		<p>Zároveň sa však uplatňovanie vylúčenia povinnosti platiť poistné bude vzťahovať len na konkrétny právny vzťah, a nie na všetky právne vzťahy (aplikačná prax súčasného právneho stavu). Jednou z podmienok nároku na nemocenské dávky (vrátane materského) je aj absencia príjmu, ktorý sa považuje za vymeriavací základ podľa § 138 ods. 1, okrem príjmu, ktorý sa poskytuje z iného dôvodu, než za vykonanú prácu. Vzhľadom k absencii vymeriavacieho základu nie je dôvod, z konkrétneho nemocenského poistenia (z ktorého absentuje vymeriavací základ) platiť poistné počas poberania tejto dávky.</p> <p>Vláda Slovenskej republiky si vo svojom programovom vyhlásení na obdobie rokov 2020 – 2024 dala za cieľ aj skvalitnenie systému dôchodkového poistenia osôb starajúcich sa o deti, neformálnych opatrovateľov a osobných asistentov ako poistencov štátu.</p>
--	--	--

	<p>materskej bude môcť potenciálne negatívne ovplyvniť dôchodkové nároky takejto osoby (rovnako v prípade poberania rodičovského príspevku). Najvhodnejším riešením by preto bol komplexný prístup, ktorý by v súlade s požiadavkou čl. 39 ods. 4 Ústavy SR v znení účinnom od 1. januára 2023 nepenalizoval tak rodičov, ktorí z dôvodu starostlivosti o dieťa nemôžu počas zákonom ustanoveného obdobia vykonávať prácu, ako ani tých, ktorí si chcú (alebo vzhľadom na svoju sociálnu situáciu musia) počas obdobia poberania materskej, či rodičovského príspevku privyrobiť. Tým by sa podarilo naplniť zámer čl. 39 ods. 4 Ústavy SR zabezpečiť primerané hmotné zabezpečenie v starobe, a to zároveň bez potreby zavedenia zníženého dôchodkového veku pre matky.</p>			<p>MPSVR SR sa danou problematikou zaoberá, nie je však predmetom predloženej novely zákona o sociálnom poistení.</p>
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Žiadame prehodnotiť navrhované zmeny, najmä rozsah fiškálnych nákladov spojených so zabezpečením ústavnej garancie podľa čl. 39 ods. 5 Ústavy SR v znení účinnom od 1. januára 2023 spôsobom odvodovej asignácie, a to v kontexte zabezpečenia jeho súladu s ústavnými princípmi ochrany dlhodobej udržateľnosti hospodárenia (čl. 55a Ústavy SR) a súčasne s čl. 39 ods. 5 Ústavy SR v znení účinnom od 1. januára 2023 tak, aby výkon práva podľa tohto článku nemal negatívny vplyv na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a súčasne prehodnotiť navrhovaný spôsob kompenzovania výpadku na zabezpečenie garancie podľa čl. 39 ods. 5 Ústavy SR, ktorý považujeme za neadekvátny a v rozpore s ústavnými princípmi, a to na základe týchto argumentov: Návrh zákona v rozpore s obozretnou fiškálnou politikou a konceptom ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti č. 493/2011 Z. z. navrhuje dnešné výdavky, deficity a dlhy financovať politicky a ekonomicky citlivými úsporami z nižších priznaných dôchodkov v budúcnosti, ktoré navyše destabilizujú udržateľnosť dôchodkového systému. Objem fiškálnych nákladov odvodovej asignácie (resp. rodičovského dôchodku) si navyše vyžaduje</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rodičovský dôchodok je zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Vplyvy korekcie ADH je potrebné posudzovať súčasne aj s ďalšími navrhovanými opatreniami (automatické zvyšovanie dôchodkového veku a rodičovský dôchodok).</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

<p>potrebu hľadania značných dodatočných zdrojov v štátnom rozpočte už v čase napnutých verejných financií. Od roku 2023 sa Slovenská republika v súvislosti s realizáciou Paktu stability a rastu zaviazala v Programe stability (ktorý je hlavným strednodobým rozpočtovým dokumentom Slovenskej republiky a v ktorom sa zaväzujeme dodržiavať povinnosť vymedzenú v článku 4 nariadenia Rady (EÚ) 473/2013) ku každoročnej jednoprocetnej konsolidácii verejných financií s cieľom dosiahnuť štrukturálne vyrovnané hospodárenie do roku 2028. Čiastočná kompenzácia dnešných výdavkov postupnými budúcimi úsporami cez nižšie priznávané dôchodky, ktoré predkladateľ navrhuje realizovať úpravou parametra aktuálnej dôchodkovej hodnoty (ďalej len „ADH“) zhorší adekvátnosť a primerané hmotné zabezpečenie v dôchodkovom systéme. To ohrozí jeho udržateľnosť a môže ho destabilizovať o. i. aj z postupne narastajúceho politického tlaku na odvrátenie v čase viditeľne nižšej miery náhrady (vyjadruje pomer priemerného priznaného dôchodku voči priemernej mzde – kvantitatívny indikátor primeranosti a adekvátnosti dôchodkových nárokov), ktorá pri novopriznaných dôchodkoch klesne do roku 2070 o 10 % (z 51 % na 46 %; príklad muža s dôchodkom iba z prvého piliera). Máme za to, že uvedený spôsob kompenzácie je priamo v rozpore s Ústavou SR (znením účinným od 1. januára 2023), ktorá predpokladá, že výkon práva odvodovej asignácie nesmie mať negatívny vplyv na primerané hmotné zabezpečenie v starobe, čo úprava ADH spôsobuje a diskriminačne penalizuje zníženými priznanými nárokmi najväčšmi tých, ktorí sa na uvedenom práve nemôžu z objektívnych dôvodov podieľať. Predkladateľ síce v dôvodovej správe odôvodňuje korekciu ADH špecifickými odporúčaniami Rady EÚ, v nadväznosti na zabezpečenie dlhodobej udržateľnosti je zrejmé, že uvedené by nebolo dôvodné za predpokladu menšieho fiškálneho vplyvu výkonu práva odvodovej asignácie a navyše ani doterajšie odporúčania Európskej komisie sa nijako explicitne nevzťahovali k miere náhrady, ktorú ADH ovplyvňuje. V tomto kontexte si</p>			
--	--	--	--

<p>dovolíme navyše uviesť, že v rámci návrhu vykonávacieho rozhodnutia Rady k schváleniu Plánu obnovy (viď SWD(2021) 339 z 21.6.2021) Európska komisia jasne konštatovala, že prepojenie veku odchodu do dôchodku so strednou dĺžkou života a zrušenie stropov na vek odchodu do dôchodku je dostatočné na zabezpečenie plnenia špecifických odporúčaní Rady EÚ pre účely reflektovania špecifického odporúčania č.1 (CSR1), ktoré bolo Slovensku adresované v roku 2019, t. j. zabezpečiť dlhodobú udržateľnosť verejných financií, a najmä dôchodkového systému, a k plneniu špecifického odporúčania č. 1, ktoré bolo Slovensku adresované v roku 2020, t. j. presadzovať fiškálne politiky zamerané na dosiahnutie obozretných strednodobých fiškálnych pozícií. Navrhovaná úprava ADH v spojení s odvodovou asignáciou navyše zásadným spôsobom ovplyvní medzigeneračnú solidaritu, kde si dnešní dôchodcovia polepšia na úkor budúcich. Je zároveň dôležité uviesť, že uvedený krok, ktorý zásadne mení adekvátnosť priznávaných dôchodkov explicitne nepredpokladá ani Programové vyhlásenie vlády SR a neprebehla k nemu ani odborná diskusia. Zrušenie maximálnych vymeriavacích základov (stropov) pre platenie odvodov na jednej strane nahrádza potrebu adresného ročného zúčtovania sociálneho poistenia (ďalej len „RZSP“), čo by prinieslo spravodlivosť a rovnaké zaobchádzanie v platení odvodov a ktoré Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR odkladá už od roku 2012 (účinnosť sa predpokladala od roku 2014). Na druhej strane z titulu vyššieho fiškálneho vplyvu prináša dodatočný priestor na kompenzáciu negatívnych vplyvov odvodovej asignácie. Z dôvodu, že navrhované riešenie nebolo posúdené spolu s inými alternatívami resp. nezohľadňuje iné faktory, ktoré sú dôležité pre komplexné vyhodnotenie najefektívnejšej alternatívy, nepovažujeme ho za najvhodnejšie riešenie tak z pohľadu verejnej správy ako aj samotných daňovníkov. Zrušenie stropov ovplyvní motivácie vysokopríjmových daňovníkov pracovať aj priznávať príjem a tým pádom ohrozuje predpokladaný statický vplyv v doložke vybraných vplyvov, ktorý</p>			
--	--	--	--

	<p>neberie do úvahy potenciálne možnosti zamestnancov a zamestnávateľov hľadať iné formy odmeňovania s cieľom vyhnúť sa vyšším odvodom zo zrušenia stropov. Slovenské reálie (napr. IFP (2021): The Elasticity of Taxable Income in Slovakia) ukazujú, že dynamický efekt na strane zamestnancov môže viesť k zníženiu predpokladaných statických príjmov verejnej správy až o 15 %. Návrh navyše výrazne zvyšuje náklady práce pre dotknuté firmy, čo môže mať ďalšie neželané makroekonomické vplyvy v podobe nižšej investičnej aktivity alebo odlevu najproduktívnejších do zahraničia. Zmena navyše motivuje k ďalšej optimalizácii a daňovým únikom, napr. v podobe prechodu na iné druhy kontraktov (napr. živnosť). Ani príprava daňovo-odvodovej reformy nie je validným argumentom pre zrušenie RZSP ako uvádza predkladateľ. RZSP je dôležitým komponentom na zabezpečenie rovnakého zaobchádzania pri platení odvodov, ktoré nenarúša rozloženie príjmov v čase počas roka, eliminuje optimalizačné správanie a ktoré umožní adresne a efektívne cieľiť potenciálnu podporu vybraných skupín v rámci daňovo-odvodového systému.</p>			
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Žiadame upraviť kvantifikáciu dlhodobého vplyvu vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok za 40 odpracovaných rokov. Negatívny vplyv na bilanciu dôchodkového systému na dlhodobom horizonte uvedený v analýze vplyvov preberá kvantifikáciu IFP z Programu stability Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Pri tejto kvantifikácii však boli použité iné predpoklady ako tie, ktoré zodpovedajú navrhovanému nastaveniu v zákone a predpokladom použitým pri krátkodobej kvantifikácii vplyvov. Pôvodný výpočet predpokladal posun hranice 40 rokov polovičným tempom priemerného rastu dožitia mužov a žien vo veku 65 rokov a z trhu práce sa rozhodol odísť každý jednotlivec po dosiahnutí hranice. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR v kvantifikácii predpokladá, že skorší odchod do dôchodku využije 33 %</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	osôb, ktoré splnia podmienky nároku. Navyše hranica 40 rokov je v zákone ustanovená ako konštantná, preto sa pri raste dôchodkového veku dá predpokladať, že tento podiel bude v čase rásť. Žiadame preto upraviť dlhodobú kvantifikáciu tak, aby bola v súlade s navrhovaným nastavením v zákone a predpokladmi Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame vypustiť z návrhu zákona zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu na platenie poisťného a zároveň ponechať plánované zavedenie ročného zúčtovania sociálneho poistenia (RZSP). Rušenie maximálnych mesačných stropov nepovažujeme za vhodné riešenie na zlepšovanie rozpočtu verejnej správy. Statický vplyv kvantifikujeme na úrovni +145 mil. eur (vrátane zohľadnenia nižšieho príjmu z dani z príjmu fyzických a právnických osôb), čo je približne v súlade s odhadmi predkladateľa. Na rozdiel od RZSP sa však rušenie stropov týka nie len tých, čo optimalizujú ale všetkých vysokopríjmových zamestnancov. Tí na základe domáceho výskumu aj zahraničnej literatúry vykazujú najvyššiu senzitivitu voči zmenám v daňovo-odvodovom zaťažení. Po zohľadnení dynamických vplyvov zo strany samotných zamestnancov odhadujeme vplyv na rozpočet nižší až o 15 % oproti statickému vplyvu. Návrh navyše výrazne zvyšuje náklady práce pre dotknuté firmy, čo môže mať ďalšie neželané makroekonomické vplyvy v podobe nižšej investičnej aktivity alebo odlevu najproduktívnejších do zahraničia. Zmena navyše motivuje k ďalšej optimalizácii a daňovým únikom, napr. v podobe prechodu na iné druhy kontraktov (ako napr. živnosť). Z tohto dôvodu trváme na pokračovaní v zavádzaní RZSP ako najlepšom možnom riešení na odstránenie optimalizácie aj zvýšenie príjmov verejnej správy. Ročné zúčtovanie eliminuje motivácie narúšajúce spravodlivosť a férovosť v odvodovom zaťažení cez kulminovanie väčšiny oficiálnych príjmov do jedného mesiaca s cieľom „ušetriť“ na odvodoch. Zavedenie RZSP v</p>	Z	N	<p>Zrušenie maximálnych vymeriavacích základov je jedným z predpokladov pre zavedenie UNITAS, nakoľko maximálne vymeriavacie základy neexistujú v zdravotnom poistení ani pri dani z príjmu fyzických osôb.</p> <p>Zrušenie ročného zúčtovania v sociálnom poistení sa navrhuje aj v súvislosti s pripravovanou daňovo-odvodovou reformou podľa programového vyhlásenia.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

<p>súčasnom systéme so stropmi na úrovni 7-násobku priemernej mzdy by podľa odhadov v roku 2023 prinieslo Sociálnej poisťovni na preddavkoch 87 mil. eur navyiac z titulu odstránenia optimalizácie. To je o viac ako štvrtinu vyšší vplyv ako odhaduje predkladateľ návrhu, ktorý vychádzal z pôvodnej kvantifikácie vplyvov RZSP. Žiadame preto o úplné aktualizovanie vplyvov ročného zúčtovania v doložke vybraných vplyvov, pretože dnes je odhadovaný výpadok príjmov z navrhovaného zrušenia ročného zúčtovania výrazne podhodnotený. Navyše, zavedenie RZSP prináša aj iné benefity nad rámec pozitívnych fiškálnych vplyvov z prechodu z mesačných na ročný maximálny vymeriavací základ. Jedným príkladom je možnosť uplatnenia odvodovej odpočítateľnej položky (OOP) pre študentov a dôchodcov na ročnej báze. V prípade implementácie RZSP by nebolo potrebné zvyšovať výšku OOP na 300 eur, s čím počíta návrh zákona. Z doložky vybraných vplyvov vyplýva, že dotknutí dohodári by získali viac zo samotného RZSP ako z navrhovaného zvyšovania sumy OOP. RZSP tiež prináša spravodlivejšie zdaňovanie živnostníkov a odstránenie ďalšieho priestoru na optimalizáciu periodickým prerušovaním alebo rušením živnosti. Príprava daňovo-odvodovej reformy nie je dôvodom na zrušenie RZSP ako uvádza predkladateľ. RZSP je dôležitým komponentom prípadnej komplexnej daňovo-odvodovej reformy, ktorá zabezpečí lepšie a spravodlivejšie zdanenie, ktoré nenarúša rozloženie príjmov v čase počas roka a eliminuje optimalizačné správanie resp. umožní adresne a efektívne cieľiť potenciálnu podporu vybraných skupín v rámci daňovo-odvodového systému. Zároveň v kontexte úloh vyplývajúcich z Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024, v rámci ktorých sa má obnoviť reformný zámer zjednotenia výberu daní, ciel a odvodov (UNITAS) poukazujeme na to, že ročné zúčtovanie v sociálnom poistení, tak ako bolo naplánované a schválené, je v súčasnosti jedným z hlavných predpokladov pre reálny posun v príprave a realizácii procesu programu UNITAS, ktorého cieľom má byť zjednodušenie spôsobu výpočtu a odvodu dane a odvodov</p>			
---	--	--	--

	<p>(napr. formou zjednotenia vymeriavacieho základu a základu dane a odstránením výnimiek deformujúcich systém), zabezpečenie vyššej právnej istoty na strane zamestnanca a zamestnávateľa a predovšetkým odbúranie nadmernej administratívnej záťaže u zamestnávateľov, keďže má byť zabezpečovaný jednou inštitúciou - Finančnou správou SR. Dočasnou alternatívou, ktorá obmedzí hromadenie príjmov do jedného mesiaca za účelom optimalizácie platenia odvodov pred úplnou implementáciou ročného zúčtovania, ktorá sa odkladá už od roku 2012 je prechod z maximálnych mesačných vymeriavacích základov na ročný kumulatívny strop ako to predpokladá aj súčasný návrh RZSP. Zamestnanci a ich zamestnávateľa by platili sociálne odvody, pokiaľ by ich kumulatívny príjem z daného úväzku v danom roku nedosiahol 84-násobok priemernej mzdy, pričom k samotnému zúčtovaniu by v prvej fáze nedochádzalo. Aj takéto dočasné riešenie zlepší spravodlivosť a odstráni priestor na optimalizáciu pri jednoduchšej implementácii a na rozdiel od úplného rušenia stropov aj bez zvýšeného zaťaženia najviac zarábajúcich.</p>			
MFSR	<p>K čl. I (novela zákona č. 461.2003 Z. z. o sociálnom poistení) k bodu 5 Žiadame vysvetliť v dôvodovej správe bližšie vysvetliť zámer predkladateľa v prípade tohto novelizačného bodu, ktorým sa vypúšťa podmienka absencie príjmu počas poberania nemocenského. Z návrhu zákona sa javí, že poistenec bude mať možnosť počas poberania nemocenskej dávky pracovať a teda poberať zároveň aj príjem z pracovnej činnosti. Intuitívny výklad naznačuje možnosť súbehu práceneschopnosti a pracovnej činnosti. Rovnako tak aj v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 5 sa uvádza explicitné vypustenie podmienky absencie príjmu počas poberania nemocenského (podmienka nároku na nemocenské zamestnanca – absencia príjmu počas poberania nemocenského). Takéto nastavenie by nebolo v súlade s pôvodným účelom nemocenskej dávky ako náhrady príjmu v prípade choroby, úrazu alebo</p>	Z	N	<p>Predmetné ustanovenie bolo z návrhu právnej úpravy vypustené.</p>

	<p>karanténneho opatrenia. Zároveň je v čl. I bode 7 návrhu zákona deklarovaná podmienka nároku zamestnanca na výplatu nemocenského. Podľa návrhu § 33 ods. 4 písm. b) zamestnanec nesmie mať príjem, ktorý sa považuje za vymeriavací základ podľa § 138 ods. 1 okrem príjmu, ktorý sa poskytuje z iného dôvodu, než za vykonanú prácu, za obdobie trvania dočasnej pracovnej neschopnosti. Podľa nášho výkladu uvedené znenie v čl. I bode 7 odporuje zneniu návrhu v bode 5.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Žiadame zahrnúť do kvantifikácie výpadku príjmov v prípade predčasného odchodu do dôchodku po odpracovaní 40 rokov aj poistné platené zamestnávateľom. Z kvantifikácie výpadku príjmov pri stanovených parametroch vyplýva, že výpadok poistného pri odchode do predčasného starobného dôchodku po 40 odpracovaných rokoch zahŕňa len poistné platené zamestnancom. V kvantifikácii nie je vysvetlené, prečo sa ráta len s poistným plateným zamestnancom. Žiadame preto doplniť do kvantifikácie aj výpadok poistného plateného zamestnávateľom.</p>	Z	N	<p>V kvantifikácii MPSVR SR je zohľadnený výpadok poisteného aj na strane zamestnávateľa. Pravdepodobný nesúlad medzi kvantifikáciou MPSVR SR a MF SR súvisí s predpokladanou dĺžkou výpadku poistného. MPSVR SR predpokladalo výpadok poistného za 3 mesiace, pričom následne kvantifikácia predpokladá, že poistenci, ktorí odídu z trhu práce skôr budú nahradení novými poistencami.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
MFSR	<p>Všeobecne Žiadame zavedenie konvergenencie dôchodkového veku mužov a žien k všeobecnému dôchodkovému veku. Návrh zákona vytvára fiškálne riziká nad rámec kvantifikovanej doložky vybraných vplyvov. Návrh zákona umožňuje</p>	Z	N	<p>Ústava SR nepodmieňuje zrušenie diferencovaného dôchodkového veku. O jeho zrušení je možné uvažovať až po naplnení záväzku</p>

	<p>po novom znížení všeobecného dôchodkového veku aj mužovi, avšak len v prípade, ak dôchodkový vek nie je možné znížiť žene. Podľa pravidiel Európskej únie však nemôžu byť muži a ženy v nerovnakom postavení. Výnimka, kedy môže byť znížený dôchodkový vek žien oproti mužom, bola pôvodne platná len do roku 2024. Nerovnaké postavenie mužov a žien zakladá riziko, že Európska komisia toto nastavenie napadne a bude nevyhnutné buď zrušiť zníženie dôchodkového veku úplne alebo zníženie poskytnúť v plnom rozsahu aj mužom, čo zakladá ďalšie fiškálne riziká. Trvalo znížený dôchodkový vek matiek zvýši výdavky na dôchodky v roku 2070 o 0,1 % HDP. V prípade ekvivalentného zníženia dôchodkového veku aj otcom by sa zvýšili výdavky o 0,2 % HDP. Na horizonte projekcie do roku 2070 v dôsledku takejto úpravy vzrastú výdavky približne o 0,3 % HDP vo vybraných rokoch.</p>			<p>z ústavy „<i>Nemožnosť vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu dlhodobej starostlivosti o dieťa počas zákonom ustanovenej doby po jeho narodení nesmie mať negatívny vplyv na primerané hmotné zabezpečenie v starobe.</i>“.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Žiadame zvýšiť podmienku minimálnej sumy predčasného starobného dôchodku zo súčasného 1,2 násobku sumy životného minima na 1,2 násobok sumy minimálneho dôchodku pri danom počte odpracovaných rokov, ktoré poistenec ku dňu odchodu do predčasného starobného dôchodku získal. V súčasnosti je podmienka minimálnej sumy predčasného starobného dôchodku na nárok na tento dôchodok splnená, ak je suma predčasného starobného dôchodku vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima. Navrhovaný predčasný starobný dôchodok po odpracovaní 40 rokov vytvára priestor na skorší odchod do predčasného starobného dôchodku ako v súčasnosti. V závislosti od počtu mesiacov krátenia tak môže dochádzať k výrazne vyššiemu kráteniu dôchodku ako pri predčasnom starobnom dôchodku dochádza v súčasnosti. Skorší odchod do predčasného starobného dôchodku rovnako znamená priznanie dôchodku určeného s nižšou ADH než by bol osobe vypočítaný pri neskoršom odchode do predčasného starobného dôchodku, či</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Navrhnutá podmienka 1,2-nás. životného minima je jednotná so súčasnou účinnou hodnotou nároku na predčasný starobný dôchodok.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>

	<p>do riadneho starobného dôchodku. Uvedené skutočnosti zvyšujú pravdepodobnosť toho, že sa takáto osoba môže prepadnúť do sociálnej siete. Podľa § 69a ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení platí, že predčasný starobný dôchodok sa dovŕšením dôchodkového veku stáva starobným dôchodkom. To znamená, že osobám s nižším dôchodkom môže po splnení potrebného počtu odpracovaných rokov (kvalifikovaných rokov) vzniknúť dovŕšením dôchodkového roku nárok na minimálny dôchodok. Požiadavka aktuárnej neutrality má zmysel jedine vtedy, ak je dodržaná počas celej doby výplaty dôchodku – od jeho priznania až po zánik z dôvodu úmrtia. Dodatočné zvýšenie sumy dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku na sumu minimálneho dôchodku by tento princíp úplne popieralo. Pre minimalizáciu pravdepodobnosti vzniku takejto situácie je preto potrebné, aby poberatelia tohto predčasného starobného dôchodku nespádli do sociálnej siete nielen pri priznaní predčasného starobného dôchodku, ale ani následne po dovŕšení dôchodkového veku. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby podmienkou pre vznik nároku na predčasný starobný dôchodok bolo získanie predčasného starobného dôchodku minimálne v sume rovnakej sume minimálneho dôchodku pri danom počte odpracovaných (kvalifikovaných) rokov, ktoré poistenec v čase priznania predčasného starobného dôchodku získal. V opačnom prípade by poberateľ tohto dôchodku mohol dlhú dobu poberať veľmi nízky dôchodok, ktorý by mu bol následne zvýšený na sumu minimálneho dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku. Navrhované nastavenie predčasného starobného dôchodku tak vytvára dodatočné fiškálne riziko z dôvodu vyššieho počtu vyplácaných minimálnych dôchodkov a v prípade poberateľov nízkych predčasných starobných dôchodkov môže zároveň viesť k nárastu chudoby v predmetných vekových kohortách.</p>			
MHSR	K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, časť 3.1.2 Žiadame	Z	A	

	predkladateľa v položke jednotlivých regulácií č. 8 zosúladiť časovú náročnosť s položkou č. 7. Odôvodnenie: Žiadame uviesť 15 minútovú časovú náročnosť v položke č. 8, rovnako ako predkladateľ uviedol v položke č. 7, nakoľko v týchto položkách sa menia len dotknuté subjekty.			
MHSR	K vlastnému materiálu, k čl. I Navrhujeme predkladateľovi v navrhovanej úprave § 67 ods. 1 písm. b) zväžiť garanciu odchodu do dôchodku za stanovený počet odpracovaných rokov. Odôvodnenie: Garancia odchodu do dôchodku zhoršuje udržateľnosť verejných financií.	O	N	
MHSR	K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, časť 3.1.1. a 3.1.2 Odporúčame predkladateľovi v časti 3.1.1 a 3.1.2 v tabuľkách odstrániť mínusové znamienko. Odôvodnenie: Predkladateľ v tabuľke č. 1 udáva mínusové hodnoty v časti „Zvýšenie nákladov v € na PP“, pričom v tomto prípade je znamienko mäťúce, preto ho odporúčame odstrániť.	O	A	
MHSR	K doložke vybraných vplyvov V ďalšom legislatívnom procese odporúčame používať aktuálny formulár doložky vybraných vplyvov, tak ako tomu bolo aj počas PPK.	O	A	
MHSR	K Dôvodovej správe – osobitnej časti, k čl. I Žiadame predkladateľa, aby doplnil do osobitnej časti dôvodovej správy komplexné vysvetlenie ku všetkým zmenám, ku ktorým príde vplyvom navrhovaných zmien vo vymeriavacom základe, vrátane vysvetlenia dôsledkov na rozpočet a na celkovú ekonomickú situáciu Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Vysvetlenia uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k novelizácii Zákona o sociálnom poistení možno považovať iba za čiastočné a nekomplexné. Nakoľko sa jedná o významnú zmenu sociálneho systému a	Z	A	

	výpočtu odvodov, na posúdenie zmien, ktoré novelizácia prinesie, je nevyhnutná detailná správa a vysvetlenie.			
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu, čl. I</p> <p>Žiadame predkladateľa, aby upustil od návrhu financovania neodôvodneného zvýšenia dávok prostredníctvom zvýšenia odvodov tak, ako je to uvedené v bode 16 osobitnej časti dôvodovej správy to vypustením novelizačného bodu 16., konkrétne ustanovení § 55 ods. 2, § 58 ods. 3 a § 108 ods. 6, v ktorých sa slová „2-násobku“ nahrádzajú slovami „2,5-násobku“. Odôvodnenie: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR neodôvodnilo spoločenskú ani sociálnu potrebu navrhovaného zvýšenia maximálneho materského z 1669,50 eur na 2087 eur mesačne, maximálneho nemocenského z 1224 eur na 1530 eur mesačne, či maximálnej dávky v nezamestnanosti z 1113 eur na 1391 eur mesačne (výpočty pre porovnanie s úrovňami tohto roka - v skutočnosti bude nárast ešte vyšší kvôli rastu priemernej mzdy). Na druhej strane je však zrejmé, že by si uvedené zvýšenie dávok a príspevkov následne vyžiadalo zvýšenie verejných výdavkov o vyše 43 miliónov eur ročne. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR zvýšenie výdavkov navrhuje riešiť zvýšením odvodovej záťaže, s čím zásadne nesúhlasíme. Vláda SR sa navyše v programovom vyhlásení vlády 2021-2024 zaviazala nezvyšovať daňové a odvodové zaťaženie.</p>	Z	N	<p>Cieľom zvýšenia maximálnych vymeriavacích základov na určenie sumy nemocenskej dávky a dávky v nezamestnanosti bolo v primeranej miere posilniť princíp zásluhovosti, tak aby nebol zásadne narušený princíp solidarity a dlhodobej udržateľnosti.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu, čl. I</p> <p>Žiadame predkladateľa, aby upustil od zavedenia nového druhu dôchodku – rodičovského dôchodku, v rámci tretieho dielu Zákona o sociálnom poistení tak, ako je definovaný v bode 36 osobitnej časti dôvodovej správy vypustením § 66c a nasl. novely Zákona o sociálnom poistení. Odôvodnenie: Novelizácia Zákona o sociálnom poistení navrhuje zaviesť nový druh dôchodku – rodičovský dôchodok. S uvedeným zavedením nového § 66c a nasl. Zákona o sociálnom poistení nesúhlasíme, nakoľko rodičovský dôchodok by bol</p>	Z	N	<p>Rodičovský dôchodok je zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p>

	<p>financovaný prostredníctvom zvýšenia odvodov s ambíciou ďalšieho zvyšovania odvodov v budúcnosti. Pre zlepšenie konkurencieschopnosti Slovenska je potrebné znižovať daňovo-odvodovú záťaž a nie vytvárať nekryté rozpočtové bremená do budúcnosti, ktoré vedú k zvýšeniu daňovo-odvodového zaťaženia a ďalšiemu znižovaniu konkurencieschopnosti Slovenska. Spoločenská dôležitosť zavedenia rodičovského dôchodku nebola v osobitnej časti dôvodovej správy vysvetlená, takisto ako neboli vysvetlené konkrétne prínosy pre zabezpečenie poberateľov daného rodičovského dôchodku, resp. vplyvy na ekonomicky aktívnu časť obyvateľstva. Zároveň máme za to, že navrhnutý systém predstavuje byrokratickú záťaž. Ústava SR zakotvuje právo na rozhodnutie pre tých, ktorí odvádzajú dane či odvody. Nie je v nej však povinnosť, že na to musí vzniknúť systém nárokov starobných dôchodcov na nový typ dôchodku spolu s celou administratívou potrebnou na jeho výkon. Zosúladenie zákonov s ústavou by malo priniesť zvýšenie ekonomickej slobody rozhodovať o tom, ako bude použitá časť daní a odvodov pracujúcich a nie zníženie ekonomickej slobody cez nárast daňovo-odvodového zaťaženia. Už v súčasnosti sa Slovensko radí ku krajinám Európskej Únie s najvyšším daňovo-odvodovým zaťažením, zavádzanie nových resp. vyšších odvodov neprispieje ani k väčšej konkurencieschopnosti a ani k vyššej životnej úrovni občanov. Vláda SR sa navyše v programovom vyhlásení vlády 2021-2024 zaviazala nezvyšovať daňové a odvodové zaťaženie.</p>			<p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
<p>MHSR</p>	<p>K Vlastnému materiálu, čl. I Žiadame predkladateľa, aby upustil od zrušenia maximálnych mesačných vymeriavacích základov na uplatnenie poisťného, resp. akéhokoľvek ďalšieho zvyšovania týchto vymeriavacích základov tak, ako je definované v bode 75 osobitnej časti dôvodovej správy vypustením § 138 novelizácie Zákona o sociálnom poistení. Odôvodnenie: Navrhovaná novelizácia ustanovenia § 138</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Zrušenie maximálnych vymeriavacích základov je jedným z predpokladov pre zavedenie UNITAS, nakoľko maximálne vymeriavacie základy neexistujú</p>

<p>Zákona o sociálnom poistení predstavuje vo svojej podstate zrušenie maximálnych vymeriavacích základov na uplatnenie poistného, čo bude mať v praxi viacero negatívnych vplyvov. Konkrétne v prvom rade zrušenie maximálnych vymeriavacích základov (resp. ich prípadné zvýšenie) bude predstavovať zvyšovanie odvodov a zvýši celkovo daňovo-odvodové zaťaženie na pozíciách, kde prichádza k vysokej tvorbe pridanej hodnoty. Kvôli danému opatreniu klesne konkurencieschopnosť Slovenska, vysoké odvodové zaťaženie spôsobí obmedzenie tvorby vysokokvalifikovaných pracovných pozícií na Slovensku a zvýši riziko presunu tých existujúcich do zahraničia. Slovensko by sa stalo menej výhodným pre podnikateľov a manažérov prinášajúcich inovácie a know-how a tiež pre zahraničných investorov. Dané následky negatívne ovplyvnia aj slovenskú ekonomiku. Uvedený návrh novelizácie Zákona o sociálnom poistení možno tiež považovať za rozporuplný s poistnou filozofiou zákona, keďže pri výpočte dôchodku sa používa maximálny vymeriavací základ a pri platení odvodov by sa zrušil maximálny vymeriavací základ. V osobitnej časti dôvodovej správy je použitý argument, že navrhovaná novelizácia Zákona o sociálnom poistení vychádza z odporúčania Rady EÚ, no nie je bližšie špecifikované, o aké konkrétne odporúčanie Rady EÚ sa jedná, preto dané zdôvodnenie možno považovať za irelevantné. Návrh novelizácie Zákona o sociálnom poistení možno naopak ako celok považovať za rozporuplný s odporúčaniami a celkovou filozofiou Rady EÚ, pretože deficit prehĺbi výrazne takmer okamžite, ale nábeh zníženia záťaže verejných financií má byť postupný. Pritom sa už v nedávnej minulosti ukázalo, že nielen iná vláda, ale dokonca aj tá istá strana, ktorá navrhla zavedenie automatu na dôchodkový vek, ho bola o pár rokov schopná zrušiť. Odporúčame preto zakotviť naviazanie dôchodkového veku na vek dožitia do ústavného zákona.</p>			<p>v zdravotnom poistení ani pri dani z príjmu fyzických osôb.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3. septembra 2021 rozpor trvá.</p>
--	--	--	---

<p>MIRRI SR</p>	<p>K predkladacej správe: 3. odsek predkladacej správy, predposledná veta. Predmetnú vetu žiadame vypustiť bez náhrady. ODÔVODNENIE: Materiál sa v predloženom dokumente odvoláva na pripravovanú daňovo-odvodovú reformu a zároveň ruší zavádzanie koncoročného zúčtovania sociálneho poistenia. Keďže daňová reforma zatiaľ schválená nebola, navrhujeme zatiaľ nerušiť odvodové stropy pre sociálne poistenie, čo by znamenalo celkové zvyšovanie daňovo-odvodového zaťaženia práce a celkové zvyšovanie miery prerozdelenia v ekonomike. Uvedené zároveň nie je v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020-2024, ktoré počíta s prorastovým daňovým mixom.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu: Bod 75. vlastného materiálu (§ 138 Vymeriavací základ) žiadame vypustiť bez náhrady. ODÔVODNENIE: Uvedené ustanovenie ruší odvodové stropy pre sociálne poistenie, čím sa spochybňuje poisťovací charakter sociálneho poistenia a navyšuje sa celkové daňovo-odvodové zaťaženie práce. Uvedené nie je podľa nášho názoru v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020-2024 (ďalej len „PVV“) (viď str. 58 "Prorastový daňový mix"). Navyše to prehĺbi rozdiely v zdaňovaní rôznych foriem ekonomickej aktivity. Marginálne zdanenie príjmu by dosahovalo pri týchto platoch 52%, čo je zjavne nadmerné a nevýhodné v porovnaní so zdanením spomínaných iných foriem (u s.r.o. je to približne 27% a u živností to silne závisí od príjmu a formy účtovania).</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok neprehľadných daňových</p>

				<p>a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením.</p> <p>Navrhované zrušenie maximálnych mesačných vymeriavacích základov na platenie poistného na sociálne poistenie je potrebné považovať za predprípravu k uvedenému a zosúladienie so stavom v oblasti daní z príjmov a poistného na verejné zdravotné poistenie.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 03.09. 2021 rozpor trvá.</p>
MIRRI SR	<p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy: Navrhujeme analýzu prepracovať v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Materiál v dôsledku zavádzania rodičovského dôchodku zvyšuje celkové výdavky verejnej správy o 851 miliónov v roku 2023 a o 953 miliónov v roku 2024, čím by verejné výdavky narástli o približne 0,8% HDP. Navýšenie deficitu v rokoch 2023 a 2024 je o 553 a 592 miliónov ročne, tzn. v roku 2023 by deficit narástol z doterajšieho predpokladu 5,76% HDP na 6,29% HDP. Keďže sa predpokladá, že na Slovensku v ďalšom období dôjde k normálnemu ekonomického rastu, nie je podľa nášho názoru dôvod na takéto deficity.</p>	Z	N	<p>Doložka vybraných vplyvov je pripravená v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vrátane návrhu na krytie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 03.09. 2021 rozpor trvá.</p>

	Naopak, bude potrebná konsolidácia verejných financií v súvislosti s prostriedkami vynaloženými na sanáciu dôsledkov pandémie.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu: Odporúčame upraviť text v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ napr. v Čl. I 108. bod a 109. bod používa pojem „elektronickou formou“. Poznáme iba písomnú formu, ktorá v sebe subsumuje listinnú a elektronickú podobu. V danom prípade by sme odporučili použiť „elektronickými prostriedkami“ alebo iba „elektronicky“.	O	A	
MKSR	K čl. I bodu 83: V § 145 ods. 2 odporúčame za písm. a) čiarku nahradiť spojkou „alebo“ tak, ako je to v doterajšom znení. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena nie je odôvodnená, naopak v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa zdôrazňuje, že sa ustanovuje obdobná právna úprava vrátenia poistného, ako je v znení účinnom do 31.12.2022. K čl. I bodu 149: V úvodnej vete tohto bodu je potrebné slová „č. 3“ nahradiť slovami „č. 3a“, pretože v zákone je už príloha č. 3a.	O	N	§ 145 odsek 2 sa na základe prijatia pripomienky iného subjektu z návrhu zákona vypúšťa. Príloha č. 3aa, kt. upravuje ADH sa má z logického hľadiska členenia ustanovení zákona zaradiť ešte pred prílohy upravujúce problematiku dôchodkového veku. Navrhovaná príloha sa zaradí za prílohu č. 3 pred prílohu č. 3a.
MOSR	K čl. IV V čl. IV bod 9 odporúčame slová „§ 86 ods. 2 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 86 ods. 1 písm. a)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nakoľko § 86 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. sa nečlení na písmená.	O	A	
MOSR	K čl. XI bodu 14 V čl. XI bod 14 v poznámkach pod čiarou k odkazom 36a) a 36b) odporúčame	O	A	

	slová „zákona č. 382/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 328/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.			
MOSR	<p>K čl. XI bodu 14</p> <p>V čl. XI bod 14 žiadame v § 12 odsek 3 písmeno w) za slová „identifikačné číslo“ vložiť slová „a variabilný symbol platiteľa poistného pridelený zdravotnou poisťovňou, ak ide o sociálne zabezpečenie profesionálnych vojakov podľa osobitného predpisu36b)“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame doplnenie zoznamu spracúvaných osobných údajov o variabilný symbol platiteľa poistného, ktorý sa poskytne Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia v prípade, ak ide o sociálne zabezpečenie profesionálnych vojakov podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V podmienkach Ministerstva obrany Slovenskej republiky sú jednotlivé vojenské útvary a zariadenia v registroch zamestnávateľov ZP registrované samostatne, preto je potrebné zabezpečiť, aby dáta spracúvané v súvislosti s elektronickým potvrdzovaním dočasnej pracovnej neschopnosti (e-PN) bolo možné jednoznačne zaradiť a zaslať výhradne tomu vojenskému útvaru, pod ktorý profesionálny vojak spadá. Navrhované doplnenie zoznamu spracúvaných údajov umožní subjektom v rámci rezortu obrany rozpoznať, na ktorý vojenský útvar profesionálny vojak patrí. Bez tohto údajja by bolo zasielanie elektronických informácií neúčelné.</p>	Z	A	Pripomienka je akceptovaná. Návrh zákona je upravený inou technikou.
MOSR	<p>K čl. XI bodu 15</p> <p>V čl. XI bode 15 prílohe č. 1a k zákonu č. 153/2013 Z. z. žiadame v písmene a) na konci pripojiť tieto slová „variabilný symbol platiteľa poistného pridelený zdravotnou poisťovňou“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame doplnenie zoznamu spracúvaných osobných údajov o variabilný symbol platiteľa poistného, ktorý</p>	Z	A	Pripomienka je akceptovaná. Návrh zákona je upravený inou technikou.

	<p>sa poskytne Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia v prípade, ak ide o sociálne zabezpečenie profesionálnych vojakov podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V podmienkach Ministerstva obrany Slovenskej republiky sú jednotlivé vojenské útvary a zariadenia v registroch zamestnávateľov ZP registrované samostatne, preto je potrebné zabezpečiť, aby dáta spracúvané v súvislosti s e-PN bolo možné jednoznačne zaradiť a zaslať výhradne tomu vojenskému útvaru, pod ktorý profesionálny vojak spadá. Navrhované doplnenie zoznamu spracúvaných údajov umožní subjektom v rámci rezortu obrany rozpoznať, na ktorý vojenský útvar profesionálny vojak patrí. Bez tohto údajov by bolo zasielanie elektronických informácií neúčelné.</p>			
MOSR	<p>K čl. IX V poznámke pod čiarou k odkazu 26bb odporúčame slová „§ 12“ nahradiť slovami „§ 12a“. Odôvodnenie: Odporúčame spresniť ustanovenie citovaného právneho predpisu z dôvodu, že vystavenie potvrdenia o vytvorení elektronického záznamu o dočasnej pracovnej neschopnosti upravuje § 12a ods. 3 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (čl. VIII štvrtý bod návrhu zákona).</p>	O	A	
MOSR	<p>Nad rámec návrhu zákona Za článok XVIII žiadame vložiť nový článok XIX, ktorý znie: „Čl. XIX Zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení č. 719/2004 Z. z., 7/2005 Z. z.(nepriamo), 353/2005 Z. z., 353/2005 Z. z., 538/2005 Z. z., 538/2005 Z. z., 660/2005 Z. z., 25/2006 Z. z., 282/2006 Z. z., 522/2006 Z. z., 12/2007 Z. z., 215/2007 Z. z., 309/2007 Z. z., 330/2007 Z. z., 358/2007 Z. z.,</p>	Z	A	

<p>530/2007 Z. z., 594/2007 Z. z., 232/2008 Z. z., 297/2008 Z. z., 461/2008 Z. z., 581/2008 Z. z., 192/2009 Z. z., 533/2009 Z. z., 121/2010 Z. z., 34/2011 Z. z., 34/2011 Z. z., 34/2011 Z. z., 34/2011 Z. z., 79/2011 Z. z., 97/2011 Z. z., 133/2011 Z. z., 250/2011 Z. z., 250/2011 Z. z., 362/2011 Z. z., 547/2011 Z. z., 185/2012 Z. z., 313/2012 Z. z., 421/2012 Z. z., 41/2013 Z. z., 41/2013 Z. z., 153/2013 Z. z., 153/2013 Z. z., 220/2013 Z. z., 338/2013 Z. z., 352/2013 Z. z., 185/2014 Z. z., 77/2015 Z. z., 77/2015 Z. z., 77/2015 Z. z., 77/2015 Z. z., 77/2015 Z. z., 140/2015 Z. z., 265/2015 Z. z., 265/2015 Z. z., 429/2015 Z. z., 91/2016 Z. z., 125/2016 Z. z., 286/2016 Z. z., 315/2016 Z. z., 315/2016 Z. z., 317/2016 Z. z., 356/2016 Z. z., 41/2017 Z. z., 41/2017 Z. z., 238/2017 Z. z., 257/2017 Z. z., 257/2017 Z. z., 266/2017 Z. z., 336/2017 Z. z., 351/2017 Z. z., 351/2017 Z. z., 351/2017 Z. z., 87/2018 Z. z., 109/2018 Z. z., 156/2018 Z. z., 177/2018 Z. z., 177/2018 Z. z., 177/2018 Z. z., 192/2018 Z. z., 345/2018 Z. z., 351/2018 Z. z., 351/2018 Z. z., 351/2018 Z. z., 351/2018 Z. z., 35/2019 Z. z., 139/2019 Z. z., 221/2019 Z. z., 221/2019 Z. z., 231/2019 Z. z., 398/2019 Z. z., 125/2020 Z. z., 264/2020 Z. z., 392/2020 Z. z., 392/2020 Z. z., 81/2021 Z. z., 133/2021 Z. z., 252/2021 Z. z., 252/2021 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 15 odsek 1 písm. ah) sa na konci pripájajú tieto slová „a variabilný symbol platiteľa poistného pridelený zdravotnou poisťovňou, ak ide o sociálne zabezpečenie profesionálnych vojakov podľa osobitného predpisu 104),“. Poznámka pod čiarou k odkazu 104) znie: „104) § 1 zákona č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. Odôvodnenie: Poskytnutie variabilného symbolu platiteľa zdravotného poistenia Národnému centru zdravotníckych informácií (ďalej len „NCZI“) umožní Ministerstvu obrany Slovenskej republiky rozpoznať, na ktorý vojenský útvar vystavená e-PN patrí. Nakoľko sú v podmienkach Ministerstva obrany Slovenskej republiky jednotlivé vojenské útvary a zariadenia v registroch zamestnávateľov ZP registrované samostatne, je potrebné zabezpečiť, aby dáta spracúvané v súvislosti s e-PN boli jednoznačne</p>			
--	--	--	--

	zaraditeľné a zasielané výhradne tomu vojenskému útvaru, pod ktorý profesionálny vojak spadá. V súvislosti s uplatnenými pripomienkami k čl. XI bodu 14 a bodu 15 bude proces poskytovania údajov o e-PN pre rezort obrany zabezpečený a rezort obrany bude legislatívne pripravený na následnú realizáciu pripravovaného celoplošného projektu e-PN.			
MOSR	<p>K čl. I, body 52 a 53</p> <p>Žiadame vypustiť body 52 a 53 v čl. I návrhu zákona bez náhrady. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. Odôvodnenie: V bode 52 návrhu zákona sa § 70 ods. 3 dopĺňa novým odsekom 3, podľa ktorého sa v súvislosti s posudzovaním invalidity neprihliada na invaliditu podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V bode 53 návrhu zákona sa v § 71 ods. 3 mení druhá veta, podľa ktorej sa pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré vznikli v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania pri výkone služobnej činnosti. Navrhovanou právnou úpravou, ako aj podľa osobitnej časti dôvodovej správy, sa v zákone č. 461/2003 Z. z., ustanovuje, že invalidita podľa zákona č. 328/2002 Z. z. sa nezohľadňuje bez ohľadu na to, či bola zohľadnená na nárok na invalidný výsluhový dôchodok. Zároveň sa ustanovuje, že pri posudzovaní miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou podľa zákona o sociálnom poistení sa tiež nebude prihliadať na zdravotné postihnutia vzniknuté v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania pri výkone služby. Na základe vyššie uvedeného môže dôjsť k prípadu, že profesionálny vojak utrpí služobný úraz, následne bude prepustený zo služobného pomeru, nakoľko nebude spĺňať zdravotné predpoklady na výkon štátnej služby profesionálneho vojaka, avšak nebude mu priznaný invalidný výsluhový</p>	Z	ČA	<p>Vypúšťa sa bod 53. v čl. I.</p> <p>Podmienkou nároku na invalidný dôchodok poistenca podľa zákona o sociálnom poistení je len invalidita podľa tohto zákona. Uvedené sa navrhuje z dôvodu, aby tá istá invalidita nezakladala nárok na dôchodok z dôvodu invalidity v oboch systémoch sociálneho poistenia/zabezpečenia</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 25.8. 2021 rozpor odstránený.</p>

	<p>dôchodok, nakoľko jeho miera schopnosti vykonávať primerané civilné zamestnanie bude znížená o 15% (miera schopnosti vykonávať primerané civilné zamestnanie potrebná na priznanie invalidného výsluhové dôchodku musí byť podľa § 44 zákona č. 328/2002 Z. z. znížená najmenej o 20 %). Ak nevykonával štátnu službu profesionálneho vojaka po dobu potrebnú na priznanie výsluhového dôchodku, tento mu taktiež nebude priznaný a ním odvedené poistné bude následne prevedené do Sociálnej poisťovne. V nasledujúcich rokoch môže v dôsledku utrpeného služobného úrazu dôjsť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu nakoľko, že by mal byť uznaný za invalidného, avšak podľa novo navrhovanej legislatívnej úpravy mu invalidita priznaná nebude, nakoľko úraz utrpel počas výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka. Keďže sa na tento služobný úraz pri priznávaní invalidity podľa nového znenia príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení nemá prihliadať bez ohľadu na to, že suma poistného, ktoré bývalý profesionálny vojak odvádza, bola po jeho prepustení zo služobného pomeru prevedená Sociálnej poisťovni, tak navrhovaná úprava spôsobí, že zdravotné postihnutie nebude zohľadnené ani v jednom systéme, či už sociálneho zabezpečenia podľa zákona č. 328/2002 Z. z., alebo sociálneho poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. Na základe vyššie uvedeného žiadame ponechať platné znenie § 70 a § 71 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z.</p>			
<p>MPRVS R</p>	<p>K čl. III, VII a čl. IX až XII Do úvodných viet týchto článkov odporúčame doplniť skrátenú citáciu zákona č. 310/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

MPRVS R	Čl. II Novelizačný bod tohto článku odporúčame zosúladiť s bodom 35.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVS R	K čl. I bodu 141 Uvedený novelizačný bod odporúčame vypustiť z dôvodu duplicity s predchádzajúcim novelizačným bodom 140.	O	A	Navrhované novelizačné body 140 a 141 (§ 245 ods. 5) mali rozličnú účinnosť a súviseli s návrhom na zrušenie ročného zúčtovania v sociálnom poistení od 01.01.2023. Zvolením inej legislatívnej techniky sa bod 141 vypúšťa.
MPRVS R	K čl. I bodu 108 Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVS R	K čl. VIII bodu 15 Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 34.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v názve § 49m odporúčame nahradiť slovo "ustanovenia" slovami "ustanovenie" v súlade s bodom 21.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVS R	K čl. I bodu 36 V § 66c ods. 2 odporúčame doplniť subjekt, ktorému má dieťa podľa odseku 1 písm. a) skutočnosť podľa odseku 2 vyhlásiť, a formu tohto vyhlásenia s cieľom zabezpečenia jednoznačnosti ustanovenia.	O	A	
MPRVS R	K čl. XI V bode 2 odporúčame úvodnú vetu zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V bodoch 10 a 11 odporúčame nahradiť slovo "písmene" slovom "písm." rovnako ako v	O	A	

	predchádzajúcich novelizačných bodoch 6 až 9 tohto článku. Obdobnú úpravu odporúčame v bode 12 ods. 2 v súlade s bodom 22.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V bode 14 v poznámkach pod čiarou k odkazom 36a a 36b odporúčame nahradiť slová "zákona č. 382/2002 Z. z." slovami "zákona č. 328/2002 Z. z."			
MPRVS R	K čl. IX a čl. XII bodu 2 V poznámkach pod čiarou k odkazom 26ba a 29a odporúčame uviesť právne predpisy, na ktoré návrh zákona odkazuje, v rozsahu podľa bodu 23.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVS R	K čl. I bodu 89 V poznámke pod čiarou k odkazu 88 odporúčame za slová "zákona č. 576/2004 Z. z." vložiť slová "v znení neskorších predpisov".	O	A	
MPRVS R	K čl. XIV V úvodnej vete tohto článku odporúčame nahradiť slovo "mení" slovom "doplňa".	O	A	
MSSR	K čl. I bod 128 (§ 233 ods. 17) K čl. I bod 128 (§ 233 ods. 17) Číslovku „10“ odporúčame nahradiť slovným vyjadrením „desiatich“ (porov. bod 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	A	
MSSR	K čl. VIII bod 15 (§ 49m) V nadpise odporúčame slovo „ustanovenia“ upraviť do tvaru „ustanovenie“. Za slovami „ošetrojúci lekár“ je potrebné vložiť čiarku.	O	A	
MSSR	K čl. I body 138 až 142 (§ 245) V piatich novelizačných bodoch sa navrhuje novelizovať jednotlivé odseky v § 245 s výnimkou odseku 2. Ponechávame na zváženie predkladateľa z dôvodu	O	N	Keďže sa v § 245 ponecháva znenie odseku 2 a 6, nie je dôvod na vydávanie úplného znenia §

	prehľadnosti upraviť v rámci jedného novelizačného bodu úplné znenie § 245. Obdobne k článku VIII body 1 až 13.			245. V čl. VIII navrhované body nadobúdajú účinnosť v rôznom čase. Z tohto dôvodu nie je možné použiť navrhovanú legislatívnu techniku.
MSSR	K čl. I bod 26 (§ 65 ods. 2) V písmene a) odporúčame číslovku „6“ nahradiť slovným vyjadrením „šest“ (porov. bod 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	N	V tomto prípade ide o písanie číslíc v jednom ustanovení a uplatní sa druhá veta bodu č. 6 prílohy č. 1 LPV SR.
MSSR	K čl. VIII body 9 a 10 (§ 12a ods. 10) V úvodnej vete je potrebné slová „V § 12a“ upraviť do tvaru „V § 12a“.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 135 (§ 243 ods. 2 písmená g. až i.) V úvodnej vete je potrebné slovo „písmeno“ upraviť do tvaru „písmená“.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 27 (§ 65 ods. 3 až 5) V úvodnej vete je potrebné za slovami „odseky 3 až 5“ doplniť čiarku.	O	A	
MŠVVaŠ SR	Všeobecne k textu Odporúčame text návrhu zákona upraviť legislatívno-technicky napr. -v Čl. I bode 35 § 66b ods. 1 . a bode 58 § 73b ods. 1 slová „na jej určenie“ nahradiť slovami „pri jej určovaní“, -v Čl. I bode 36 § 66c ods. 1 vypustiť slovo „jeho“ a za slovo „výplatu“ vložiť slová „rodičovského dôchodku“, -v Čl. I bode 64 nahradiť slovo „nahrádza“ slovom „nahrádzajú“, -v Čl. I bode 69 slovo „je“ presunúť medzi slová „Ak“ a „suma“, -v Čl. VIII bode 12 nahradiť slovo "nahrádzajú" slovom "nahrádza", -v Čl. IX a Čl. XII v poznámkach pod čiarou k odkazom 26ba a 29a uviesť príslušné právne predpisy, -v Čl. XIII bode 2 vložiť za slovo „a“ slovo „článok“.	O	ČA	K Čl. I bod 36 – neakceptujeme, nevidíme legislatívny prínos vznesenej pripomienky. K Čl. I bod 64 – pripomienka sa stala bezpredmetnou, keďže predmetné ustanovenie bolo vypustené na základe akceptovania pripomienky iného subjektu.

				K Čl. VIII bod 12 – novelizačný bod sa upravil obdobne, ako sa vypúšťajú ustanovenia paragrafov alebo odsekov.
MŠVVaŠ SR	<p>Nad rámec návrhu</p> <p>Žiadame v § 293 do číslo „2021“ nahradiť číslom „2024“. Zároveň žiadame aby tento novelizačný bod nadobudol účinnosť 31. decembra 2021.</p> <p>Zdôvodnenie: Cieľom je zmiernenie vplyvov pandémie ochorenia COVID-19 na športovcov, ktorí vykonávajú šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu a príslušné športové kluby. Keďže im od 1. januára 2022 vzniknú nové výdavky spojené s ich činnosťou, navrhujeme v prechodnom období nepožadovať poistné na dôchodkové poistenie. Návrh neznamena, že športovci by si nemohli dobrovoľne platiť poistné na dôchodkové poistenie. Zároveň upozorňujeme, že športovci po ukončení športovej kariéry spravidla vykonávajú pracovnú činnosť, z ktorej platia poistné na dôchodkové poistenie, a tým si zabezpečujú príjem v starobe a pre prípad úmrtia, resp. pre prípad poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	N	Zavedenie platenia poistného len na sociálne poistenie/dôchodkové poistenie pre určitú skupinu zamestnancov, v tomto prípade športovcov, by znamenalo neodôvodnenú preferenciu vo vzťahu k ostatným zamestnancom povinne nemocensky poisteným, povinne dôchodkovo poisteným a povinne poisteným v nezamestnanosti. Vylúčením povinnosti platiť poistné na dôchodkové poistenie by nastala situácia, že takíto zamestnanci by nezískavali obdobie dôchodkového poistenia pre nárok na dôchodkové dávky a prišlo by tak k ohrozeniu ich dôchodkových nárokov. Obdobne to platí aj pre ostatné dávky sociálneho poistenia. Zároveň uvádzame, že predmetná pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona o sociálnom poistení.

				Po uskutočnení rozporového konania dňa 31. 08. 2021 rozpor trvá.
MVSR	k čl. I bod 5 1. V čl. I bode 5 navrhujeme slová „§ 30 ods. 1 písm. b)“ nahradiť slovami „§ 30 písm. b“.	O	N	Predmetný novelizačný bod bol vypustený na základe akceptovania pripomienky iného subjektu.
MVSR	doplnenie návrhu zákona o nový článok 10. V návrhu zákona žiadame doplniť nový článok v znení (pozn. neuvádzame predpokladané číslo článku, pretože čl. II obsahujúci novelu zákona č. 311/2001 Z. z. nie je správne zaradený, keďže po ňom nasledujú novelizácie skorších zákonov) „Čl. ... Zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení zákona č. 438/2002 Z. z., zákona č. 666/2002 Z. z., zákona č. 424/2003 Z. z., zákona č. 451/2003 Z. z., zákona č. 462/2003 Z. z., zákona č. 180/2004 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 382/2004 Z. z., zákona č. 447/2004 Z. z., zákona č. 729/2004 Z. z., zákona č. 254/2005 Z. z., zákona č. 561/2005 Z. z., zákona č. 404/2006 Z. z., zákona č. 256/2007 Z. z., zákona č. 327/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 614/2007 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 591/2008 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 199/2009 Z. z., zákona č. 602/2009 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 48/2011 Z. z., zákona č. 400/2011 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 438/2002 Z. z., zákona č. 80/2013 Z. z., zákona č. 190/2013 Z. z., zákona č. 37/2014 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 129/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 466/2019 Z. z., zákona č. 73/2020 Z. z. a zákona č. 76/2021 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 69 ods. 3 písm. s) sa za slovo „lekárom“ vkladá čiarka a slová „ak nebola dočasná neschopnosť na vykonávanie štátnej služby pre chorobu alebo úraz	O	A	

<p>zaznamenaná v systéme elektronického zdravotníctva v elektronickej podobe“. 2. V § 69 ods. 3 písm. t) sa za slová „dočasná neschopnosť na vykonávanie štátnej služby pre chorobu alebo úraz“ vkladajú slová „alebo na tieto účely zaznamenanaj v systéme elektronického zdravotníctva v elektronickej podobe“.“. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy navrhujeme doplniť nevyhnutnosť novelizácie zákona č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov aj do nasledujúcej časti všeobecnej dôvodovej správy: „V súvislosti so zavedením elektronického potvrdzovania DPN je potreba nevyhnutne novelizovať aj Zákonník práce (čl. II), zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (čl. III), zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. IV), zákon č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. V), zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. VIII), zákon č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. IX), zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. XI), zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. XII) a zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. XIV).“. V osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme k novému článku doplniť text dôvodovej správy v znení: „V súvislosti so zavedením potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti v systéme elektronického zdravotníctva v elektronickej podobe sa stanovuje povinnosť príslušníkovi Hasičského a záchranného zboru a</p>			
---	--	--	--

	Horskej záchranej služby zdržiavať sa na adrese uvedenej na potvrdení dočasnej neschopnosti zaznamenanej v tomto systéme.“.			
MVSR	<p>k čl. VIII bod 4 § 12a ods. 5</p> <p>11. V čl. VIII bode 4 (§12a ods. 5) navrhujeme prehodnotiť doplnené navrhované znenie § 12a ods. 5, ktoré sa týka nezapočítania soboty, nedele a dňa pracovného pokoja do lehoty troch dní, za ktoré je možné osobu spätne uznať za práceneschopnú. Navrhovanou úpravou dochádza k predĺženiu možnosti spätne uznať osobu za práceneschopnú, ak by začiatok jej predpokladanej práceneschopnosti mal pripadnúť na dni predchádzajúce veľkonočným alebo vianočným sviatkom až za sedem až osem dní. Navrhujeme teda, aby predkladateľ prehodnotil navrhovanú úpravu a presnejšie vyjadril svoj úmysel sledovaný návrhom. Sme však toho názoru, že sa má navštíviť pohotovostná služba, pretože len lekár môže adekvátne zistiť zdravotný stav a poskytnúť odbornú pomoc. Nie je zrejmé, či sa návrhom docieli zníženie využívania ústavnej pohotovostnej služby za účelom dokumentovania vzniku ochorenia, ktoré nevyžaduje poskytovanie neodkladnej zdravotnej starostlivosti v ústavnej pohotovostnej službe/centrálom príjme. Navrhovanou úpravou však môže dôjsť k zneužívaniu inštitútu dočasnej pracovnej neschopnosti, pretože nebude možné náležitým spôsobom preukázať okamih začiatku dôvodu poskytnutia dočasnej pracovnej neschopnosti. Na poskytovanie dočasnej pracovnej neschopnosti nadväzuje aj kontrola dodržiavania liečebného režimu či kontrola, či sa osoba zdržiava na mieste uvedenom v potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti. Ak potvrdenie nie je ešte vystavené, ku kontrole pri spätnom vystavení za dni, ktoré sa spätne uznávajú za pracovnú neschopnosť už pravdaže nie je možné pristúpiť, práve preto nepovažujeme z týchto dôvodov predlžovanie lehoty na spätné vystavenie pracovnej neschopnosti za žiadúce. Nie je možné spätne</p>	O	A	

	zistiť, či v čase, ktorý osoba uvádza, existoval dôvod na poskytnutie pracovnej neschopnosti a nie je možné to ani spätne odkontrolovať.			
MVSR	<p>k čl. VIII bod 8 § 12a ods. 8</p> <p>12. V čl. VIII bode 8 § 12a ods. 8 navrhujeme slová „vychádzky, ktoré môže s prihliadnutím na charakter choroby časovo vymedziť“ nahradiť slovami „vychádzky, ktoré s prihliadnutím na charakter choroby časovo vymedzí“. Ak lekár vychádzky povolí, musí ich aj časovo vymedziť, čo je dôležité pre kontrolu dodržiavania liečebného režimu práceneschopnej osoby. Ďalej uvádzame, že predkladateľ v odseku 8 pre povolenie vychádzok vyžaduje podmienku „ak to povaha choroby umožňuje“ a pre časové vymedzenie vychádzok podmienku „s prihliadnutím na charakter choroby“. Nie je zrejmý účel týchto podmienok, preto navrhujeme znenie zjednodušiť takto: „Ak to povaha choroby umožňuje, príslušný ošetrojúci lekár podľa odseku 1 môže povoliť dočasne práceneschopnej osobe vychádzky, ktoré časovo vymedzí“. Ak je vymedzenie podmienok účelné, navrhujeme ich odôvodniť v dôvodovej správe.</p>	O	A	
MVSR	<p>k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu časť 2.2.3. Predpoklady vývoja objemu aktivít</p> <p>13. Ako sa uvádza v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v časti 2.2.3. Predpoklady vývoja objemu aktivít, navrhovaná úprava prinesie nárast výdavkov na informačné systémy inštitúcií s osobitným systémom sociálneho zabezpečenia, t. j. aj Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, čo má súvisieť so zavedením elektronickej dočasnej pracovnej neschopnosti a so zavedením tzv. rodičovského dôchodku. Schválenie predkladaného návrhu zákona bude teda mať negatívny vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a predpokladá zvýšenie výdavkov kapitoly Ministerstva vnútra SR v</p>	Z	N	<p>Rozpor trvá</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 31.8. 2021 rozpor trvá. MPSVR SR v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy neuvádza, že negatívny vplyv na kapitolu MV SR je rozpočtovo zabezpečený. Navýšenie výdavkov kapitoly MV</p>

	<p>roku 2021 v sume 500 000 eur na informačný systém súvisiaci so zavedením elektronickej dočasnej pracovnej neschopnosti a so zavedením tzv. rodičovského dôchodku. Uvedené finančné prostriedky nie sú zahrnuté v rámci schváleného rozpočtu kapitoly Ministerstva vnútra SR na príslušný rozpočtový rok. Vzhľadom na negatívny vplyv na rozpočet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v sume 500 000 eur uplatňujeme zásadnú pripomienku, a to navýšiť rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na rok 2021 o vyčíslenú sumu 500 000 eur.</p>			SR navrhujeme konzultovať s MF SR
MVSR	<p>k čl. I bod 36 tretí diel § 66c a 66d 2. K čl. I bodu 36 uvádzame, že pojem „dieťa“ používaný právnym poriadkom je pojmom právnym, t.j. ide o právne definovaný pojem. Tento pojem má svoje ohraničenie vymedzené svojimi právnymi definíciami používanými v jednotlivých právnych odvetviach. Právny poriadok má svoje právne definované pojmy a preto tieto pojmy nechápe a ani nemôže chápať vo svojich všeobecných zmysloch. Dieťa ako právny pojem používaný zákonom č. 461/2003 Z. z. sa neviaže na vymedzenie dôchodkovo poistených osôb, t. j. nie je subjektom dôchodkového poistenia. Subjektmi dôchodkového poistenia sú poistenci definovaní zákonom č. 461/2003 Z. z. Z týchto dôvodov navrhujeme, aby bolo uvedené, že nárok na rodičovský dôchodok a jeho výplatu vzniká poberateľovi starobného dôchodku, invalidného dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku a výsluhového dôchodku podľa osobitného predpisu, ak ide o rodiča poistenca, voči ktorému splnil podmienky výchovy podľa § 60a ods. 4 písm. a) alebo písm. b) a tento poistenec bol dôchodkovo poistený v roku, ktorý dva roky predchádza príslušnému kalendárnemu roku alebo ak vychoval poistenca, voči ktorému splnil podmienky výchovy podľa § 60a ods. 4 písm. c), ktorý do konca októbra kalendárneho roku predchádzajúceho príslušnému kalendárnemu roku vyhlásil, že tomuto poberateľovi dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku má vzniknúť nárok na rodičovský dôchodok, a</p>	O	N	<p>Z predloženého znenia je jasné, že ide o dieťa vo význame potomka. Ide o osobu, ktorá musí splniť dve kumulatívne podmienky. Je dieťa poberateľa dôchodku a je dôchodkovo poistená.</p>

	tento poistenec bol dôchodkovo poistený v roku, ktorý dva roky predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Navrhujeme teda, aby predkladateľ nepoužíval pojem „dieťa“ pre subjekt, ktorý má byť dôchodkovo poistenou osobou, ale aby buď zaviedol nami navrhovanú úpravu alebo aby si ju prispôbil rešpektujúc pojem subjektu dôchodkového poistenia. K zmene navrhujeme pristúpiť vo všetkých navrhovaných ustanoveniach návrhu zákona č. 461/2003 Z. z., kde sa pojem „dieťa“ používa na účely rodičovského dôchodku.			
MVSR	k čl. I bod 36 § 66c ods. 5 3. V čl. I bod 36 § 66c ods. 5 navrhujeme slovo „prechádza“ nahradiť slovom „predchádza“.	O	A	
MVSR	k čl. IV bod 1 § 80 ods. 3 4. V čl. IV bode 1 § 80 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „na výkon služby (ďalej len „potvrdenie dočasnej pracovnej neschopnosti“)“. Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti je tlačivom určeným Sociálnou poisťovňou, ktorým aj policajti a profesionálni vojaci preukazujú svoju dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby, čo je už aj v navrhovanom § 80 ods. 3 vyjadrené slovami „Policajt a profesionálny vojak dočasnú neschopnosť preukazuje ...“. Navrhované ustanovenie § 80 ods. 3 používa slová „dočasná neschopnosť“, ktorú policajti a profesionálni vojaci preukazujú týmto potvrdením, pretože ide o legislatívnu skratku zavedenú v § 5 písm. a) zákona č. 328/2002 Z. z. pre slová „dočasná neschopnosť na výkon štátnej služby“. Čoho sa teda dočasná neschopnosť týka vyplýva z § 5 písm. a). Nie je potrebné to uvádzať aj pri názve potvrdenia, pretože tieto slová nie sú súčasťou tohto názvu. V znení za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť slovo „pracovnej“, pretože tu nejde o názov tlačiva určeného Sociálnou poisťovňou, ale o samotnú	O	A	

	dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby policajta a profesionálneho vojaka.			
MVSR	k čl. IV bod 2 § 80 ods. 6 5. V čl. IV bode 2 § 80 ods. 6 navrhujeme za slovom „vojak“ vypustiť čiarku.	O	A	
MVSR	k čl. IV bod 3 § 80 ods. 7 a 8 6. V čl. IV bode 3 (§ 80 ods. 7 a 8) navrhujeme slová „úvodnej vete a ods. 8 úvodnej vete“ nahradiť slovami „a 8“.	O	A	
MVSR	k čl. IV bod 5 § 80 ods. 10 7. V čl. IV bode 5 (§ 80 ods. 10) navrhujeme za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku.	O	A	
MVSR	k čl. IV bod 7 § 83 ods. 3 8. V čl. IV bode 7 (§ 83 ods. 3) navrhujeme slovo „pracovná“ vypustiť, pretože zákon č. 328/2002 Z. z. používa podľa § 5 písm. a) pre policajtov a profesionálnych vojakov pojem „dočasná neschopnosť na výkon štátnej služby“, pre ktorú zavádza legislatívnu skratku „dočasná neschopnosť“. Dočasná pracovná neschopnosť je pojmom zákona č. 461/2003 Z. z. (V tomto prípade nejde o názov tlačiva určeného Sociálnou poisťovňou - potvrdenie dočasnej pracovnej neschopnosti, kde použitie slova „pracovná“ má svoje opodstatnenie aj v zákone č. 328/2002 Z. z.). Túto pripomienku uplatňujeme aj k bodu 9 (§ 86 ods. 2 písm. a)), 11 (§ 90 ods. 1 nové písm. b)), 12 (§113 ods. 2 písm. f) (okrem názvu potvrdenia)), 14 (§ 113 ods. 4) a 15 (§ 116 ods. 2 písm. f)); tu je potrebné vypustiť za slovom „dočasnú“ slovo „pracovnú“. Súvisiace zmeny je potrebné vykonať aj v dôvodovej správe. Na konci znenia bodu 7 (§ 83 ods. 3) navrhujeme na konci za slovom „podobe,“ pripojiť slová: „a za slová „trvaní dočasnej“ vkladá slovo „pracovnej“.	O	A	

MVSR	k čl. IV bod 9 § 86 ods. 2 písm. a) 9. V čl. IV bode 9 (§ 86 ods. 2 písm. a)) ide o nesprávne označený odsek, namiesto slov „ods. 2“ je potrebné uviesť „ods. 1“.	O	A	
MZSR	K bodu 2 čl. VII Bod 2 navrhujeme vypustiť. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné zohľadniť túto zmenu aj v čl. XIX. Odôvodnenie: Podľa čl. XIX materiálu by predmetné ustanovenie malo nadobudnúť účinnosť 1. januára 2023. V danom čase však už predmetné ustanovenie bude znieť tak, ako sa navrhuje na základe tohto bodu, nakoľko zmena, ktorá sa predmetným bodom navrhuje už bola vykonaná na základe zákona č. 317/2018 Z. z. a nadobudne účinnosť dňa 1. januára 2022.	O	N	Zmenou v ustanovení § 138 zákona č. 461/2003 Z. z. predloženou novelou vznikla potreba presne upraviť aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 21 v zákone č. 43/2004 Z. z. Keďže sa podľa zaužívaných pravidiel nemá meniť znenie poznámky pod čiarou v samostatnom novelizačnom bode, zvolili sme z dôvodu prehľadnosti takúto legislatívnu techniku.
MZSR	K bodu 9 čl. IV Navrhujeme číslicu „2“ nahradiť číslicou „1“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K čl. II Navrhujeme slovo „sa“ nachádzajúce sa za číslovkou „144“ vypustiť. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K bodu 121 a 122 Ustanovenie bodu 121 navrhujeme označiť ako bod 122 a ustanovenie bodu 122 navrhujeme označiť ako bod 121. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné predmetnú zmenu zohľadniť aj v čl. XIX materiálu. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	

MZSR	<p>K bodu 28 (§ 65 ods. 8) V § 65 ods. 8 navrhujeme slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „ministerstvo práce“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné túto zmenu zohľadniť vo všetkých ustanoveniach zákona, v ktorých sa daná legislatívna skratka používa. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovanie zavedenej legislatívnej skratky najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že novelizovaný právny predpis upravuje pôsobnosť viacerých ministerstiev.</p>	O	N	Legislatívna skratka „ministerstvo“, ktorá označuje MPSVR SR je v zákone č. 461/2003 Z. z. od jeho vyhlásenia v Zbierke zákonov. Doposiaľ sme sa nestretli, že by táto skratka spôsobovala akýkoľvek výkladový či aplikačný problém.
MZSR	<p>K bodu 128 V bode 128 navrhujeme za slová „dni od“ doplniť slovo „zistenia“. Odôvodnenie: Začiatok plynutia lehoty, v rámci ktorej je úrad povinný splniť oznamovaciu povinnosť, sa viaže na deň porušenia nariadeného karanténneho opatrenia, pričom však nezohľadňuje skutočnosť, že deň porušenia tejto povinnosti osobou, ktorej bolo karanténne opatrenie nariadené, nemusí byť totožný s dňom, keď sa o tomto porušení úrad dozvie. Môže dokonca nastať aj taká situácia, že úrad sa o tomto porušení dozvie až po zákonom stanovenej lehote. Vyžadovať splnenie povinnosti aj v prípade, ak povinný subjekt nemá vedomosť, že mu takáto povinnosť vôbec vznikla nemožno považovať za primerané. Z tohto dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie precizovať tak, ako je to uvedené vyššie.</p>	O	A	
MZSR	<p>K bodu 7 čl. VIII (§ 12a ods. 7) V druhej vete § 12a ods. 7 navrhujeme slovo „ošetrenia“ nahradiť slovom „vyšetrenia“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MZSR	<p>K bodu 29 V úvodnej vete bodu 29 navrhujeme slovo „v“ nahradiť slovom „do“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.</p>	O	N	Uplatňujeme pravidlo v bode č. 32 prílohy č. 1 LPV SR.

MZSR	K bodu 43 V úvodnej vete bodu 43 navrhujeme slovo „v“ nahradiť slovom „do“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	N	Uplatňujeme pravidlo v bode č. 32 prílohy č. 1 LPV SR.
MZSR	K bodu 54 V úvodnej vete bodu 54 navrhujeme slovo „v“ nahradiť slovom „do“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	N	Uplatňujeme pravidlo v bode č. 32 prílohy č. 1 LPV SR.
MZVEZ SR	K čl. I, body 23 až 25 a 149 (§ 64 a príloha č. 3aa) Nesúhlasíme so zámerom korekcie aktuálnej dôchodkovej hodnoty, ktorá by v porovnaní so súčasne platným stavom a právnou úpravou v praxi znamenala zníženie novopriznávaných dôchodkov. Body 23 až 25 a 149 preto žiadame z návrhu zákona vypustiť a zachovať súčasne platný a účinný právny stav, pokiaľ ide o výpočet výšky aktuálnej dôchodkovej hodnoty. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Neexistuje žiaden spravodlivý dôvod na korekciu aktuálnej dôchodkovej hodnoty, ako jednej z podstatných činiteľov pre výpočet novopriznaných dôchodkov, pričom výsledkom navrhovanej zmeny bude zníženie novopriznaných dôchodkov oproti aktuálnej metóde ich výpočtu. Navyše, v kontexte návrhu zrušenia maximálneho mesačného vymeriavacieho základu (čl. I, bod 75 návrhu zákona) je uvedené opatrenie nespravodlivé.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení na rozporovom konaní predkladateľ upustil od pripomienky. Do dôvodovej správy bolo doplnené: vplyvom opatrení (úprava ADH a naviazanie dôchodkového veku na strednú dĺžku života) bude mať (bezdetný) poistenec vyšší dôchodok na dlhodobom horizonte.
MZVEZ SR	K čl. I, bod 75 (§ 138) Nesúhlasíme so zámerom zrušiť maximálny mesačný vymeriavací základ na platenie poistného zamestnancom, zamestnávateľom, povinne nemocensky poistenou a povinne dôchodkovo poistenou samostatne zárobkovo činnou osobou, dobrovoľne nemocensky poistenou, dobrovoľne dôchodkovo poistenou a dobrovoľne poistenou osobou v nezamestnanosti, ako aj Sociálnou poisťovňou, ale aj na účely dodatočného doplatenia poistného na dôchodkové poistenie. Bod 75 v čl. I žiadame z návrhu zákona vypustiť, resp. upraviť tak,	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 31.08.2021. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien

	<p>aby zostal zachovaný súčasne platný a účinný právny stav, pokiaľ ide o inštitút maximálneho vymeriavacieho základu. V súvislosti s tým žiadame následne primerane upraviť zvyšné znenie návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaným opatrením zrušenia maximálneho mesačného vymeriavacieho základu sa okrem iného zvýši poistné platené zamestnávateľom na dotknutých zamestnancov. Uvedené bude mať dopad aj na rozpočet Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky v kategórii 620 Poistné a príspevok do poisťovní v kalkulovanej výške približne 460 tisíc eur ročne. Takéto zvýšenie odvodového zaťaženia považujeme za nepokrytý výdavkový titul. Súčasne, zvýšenie maximálneho denného vymeriavacieho základu na určenie nemocenských dávok a dávky v nezamestnanosti zo súčasného 2-násobku všeobecného vymeriavacieho základu (priemernej mzdy v národnom hospodárstve pred dvoch rokov) na 2,5-násobok považujeme vo vzťahu k navrhovanému zrušeniu maximálneho mesačného vymeriavacieho základu za neadekvátne. Rovnako nespravodlivo sa vo vzťahu k navrhovanej zmene javí korekcia aktuálnej dôchodkovej hodnoty (novelizačné body 23 až 25 a 149; § 64), ktorá v porovnaní so súčasne platným stavom a právnou úpravou bude znamenať zníženie novopriznávaných dôchodkov. Primeranou „kompenzáciou“ k neobmedzenému vymeriavaciemu základu by bolo zrušenie stropu na maximálnu výšku starobného dôchodku zo Sociálnej poisťovne. Súčasne je navrhované opatrenie aj v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021-2024, podľa ktorého „vláda SR vytvorí predpoklady pre zastavenie rastu daňovo-odvodového zaťaženia“, resp. vláda SR bude „presadzovať opatrenia na udržanie zamestnanosti a tvorbu nových pracovných miest, vrátane zlepšovania kvality podnikateľského prostredia, znižovania byrokracie pri zamestnávaní a zníženia odvodového zaťaženia ako prostriedkov na zabezpečenie rastu príjmov obyvateľstva“.</p> <p>Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021-</p>		<p>daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením.</p> <p>Navrhované zrušenie maximálnych mesačných vymeriavacích základov na platenie poistného na sociálne poistenie je potrebné považovať za predprípravu k uvedenému a zosúladienie so stavom v oblasti daní z príjmov a poistného na verejné zdravotné poistenie.</p> <p>Do doložky vplyvov bude doplnený dopad zrušenia</p>
--	--	--	--

	2024 počíta, na rozdiel od navrhovaných opatrení, so znižovaním odvodového zaťaženia.			maximálneho mesačného vymeriavacieho základu na rozpočet MZVEZ SR.
MZVEZ SR	<p>K čl. I, bod 109 (§ 138)</p> <p>V čl. I návrhu zákona odporúčame novelizačný bod 109 [§ 226 ods. 1 písm. o)] doplniť o povinnosť Sociálnej poisťovne sprístupniť zamestnávateľovi aj informáciu o priznaní starobného dôchodku a invalidného dôchodku jeho zamestnancom, a to bezodkladne po vydaní rozhodnutia. Odôvodnenie: Uvedené sa navrhuje z dôvodu zníženia administratívnej záťaže na strane Sociálnej poisťovne, ako i zamestnávateľa v prípadoch, kedy zamestnanec neoznámí zamestnávateľovi priznanie starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku a zamestnávateľ naďalej bez uvedenej informácie platí poisťné odvody do Sociálnej poisťovne ako za zamestnanca bez priznaného dôchodku, teda bez právneho dôvodu (poistenie v nezamestnanosti a poisťné na invalidné poistenie). Z aplikačnej praxe môžeme konštatovať, že zamestnanci priznanie starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku vo väčšine prípadov z rôznych dôvodov neoznamujú. Najčastejšie sa predmetnú skutočnosť zamestnávateľ dozvie oneskorene až pri prvom odchode zamestnanca do starobného dôchodku a uplatnení si nároku na odchodné, resp. pri invalidite pri chybovom hlásení zo spracovania mesačného výkazu do zdravotnej poisťovne. Zamestnávateľ je následne povinný spätne prepočítať poisťné odvody, zaslať do Sociálnej poisťovne a do príslušnej zdravotnej poisťovne opravné mesačné výkazy za každý mesiac jednotlivo (v mnohých prípadoch za obdobie až niekoľkých rokov) a zaslať do Sociálnej poisťovne žiadosť o vrátenie poisťných odvodov zaplatených bez právneho dôvodu. Sociálna poisťovňa po spracovaní výkazov a žiadosti vráti poisťné zaplatené bez právneho dôvodu zamestnávateľovi, ktorý z celkovej vrátenej čiastky časť za zamestnanca poukáže zamestnancovi. V mnohých prípadoch je zamestnanec za daňovo</p>	O	A	

	uzatvorené roky povinný podať aj dodatočné daňové priznanie a vysporiadať si daňové povinnosti. Bezodkladným sprístupnením informácie zo strany Sociálnej poisťovne zamestnávateľovi o priznaní starobného, resp. invalidného dôchodku jeho zamestnancom je možné vyššie popísanú administratívnu záťaž na strane Sociálnej poisťovne aj zamestnávateľa výrazne znížiť alebo aspoň výrazne skrátiť obdobie spätného prepočtu poistného na najkratšie možné obdobie do sprístupnenia informácie Sociálnou poisťovňou zamestnávateľovi.			
NBS	<p>k čl. I bodu 36</p> <p>K bodu 36 NBS navrhuje preparametrizovať výšku rodičovského dôchodku, tak aby sa minimalizovali negatívne fiškálne vplyvy a nepreskúmané vplyvy na rodinnú a sociálnu politiku. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa názoru NBS je fiškálny vplyv neprímerane vysoký a ohrozuje dlhodobú udržateľnosť verejných financií. Zároveň s rodičovským dôchodkom je spojené množstvo negatívnych alebo nepreskúmaných vplyvov na rodinu a sociálnych vplyvov, ktorých dopad navrhuje minimalizovať. Ide napríklad o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nezohľadnenie vzťahov medzi partnermi, či a koľko detí vychovať. Navyše takto nastavený rodičovský dôchodok môže zakladať motiváciu, mať dieťa neskôr, pretože z hľadiska príjmov rodič maximalizuje svoj čistý kumulatívny príjem, ak sa nedeje o to, že jeho dieťa pôjde do dôchodku a nebude ekonomicky aktívne, • zvýšenú psychickú ujmu rodiča, ktorý nemôže splodiť deti, alebo ktorý o dieťa v produktívnom veku tragicky prišiel, • absenciu riešenia situácie, keď rodičia vychovali dieťa, ale to pracuje v zahraničí, • nehody medzi deťmi a rodičmi pri výbere povolania, alebo využívaní minimálnej výšky vymeriavacieho základu pri SZČO, • nemožnosť rodiča urobiť negatívne vyhlásenie s cieľom odmietnuť rodičovský dôchodok (napr. pre zlé vzťahy v rodine), ako to môže urobiť dieťa a s tým súvisiaci vplyv na vzťahy v rodine, • motiváciu rodičov svoje deti odhovárať od toho, aby mali potomkov, aby nevypadli z pracovného trhu a neznižovali si vymeriavací základ na ich 	Z	N	<p>Výška asignácie 2,5% z vymeriavacieho základu pre jedného rodiča bola zvolená s prihliadnutím na primeranosť a udržateľnosť dôchodkového systému.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3.9. 2021 rozpor trvá.</p>

	<p>rodičovský dôchodok, • odradenie pracovníkov od zotrvania na trhu práce aj po dosiahnutí dôchodkového veku kvôli rodičovskému dôchodku, • keďže výška príspevku k dôchodku sa bude odvíjať od vymeriavacieho základu vychovaného dieťaťa, ktorý veľmi pravdepodobne bude rásť rýchlejšie ako index spotrebiteľských cien domácností dôchodcov (rast reálnych miezd), bude váha príplatku na celkovom príjme dôchodcu v čase rásť, čo môže vytvárať nestabilitu pre hospodárenie domácnosti dôchodcov v prípade, ak vychované dieťa stratí prácu, bude dočasne/trvalo pracovne neschopné alebo sa rozhodne pracovať v zahraničí, • keďže výška rodičovského dôchodku sa bude odvíjať od vymeriavacieho základu vychovaného dieťaťa, vzhľadom na nízku medzigeneračnú mobilitu v rámci slovenskej populácie, je možné predpokladať, že návrh negatívne ovplyvní príjmové nerovnosti medzi dôchodcami nie nutne len spôsobom, o ktorom uvažuje predkladateľ. Interakcia opatrenia so všeobecnými redistribučnými prvkami starobného dôchodkového zabezpečenia nie je vyhodnotená, • starobné dôchodky vo viacgeneračných rodinách môžu slúžiť ako stabilizátor príjmu v priebehu ekonomického cyklu. Návrhom sa zvyšuje vplyv ekonomického cyklu na príjem rodiny, a tým zraniteľnosť rodín. Významná časť dodatočného transferu môže smerovať do dlhodobých úspor.</p>			
<p>NBS</p>	<p>k bodu 36 K bodu 36 NBS navrhuje pridať strop na maximálnu výšku rodičovského dôchodku. Odôvodnenie: Neohraničený rodičovský dôchodok nemá žiadny charakter solidarity a bude zvyšovať príjmovú nerovnosť dôchodcov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR. Vzhľadom na princíp asignácie nevnímame potrebu „zastropovania“ výšky rodičovského dôchodku.</p>

NBS	<p>K bodu 36 (§ 66c ods. 1) K bodu 36 (§ 66c ods. 1) Odsek 1 žiadame upraviť tak, aby nárok na rodičovský dôchodok a nárok na jeho výplatu vznikol vždy len na základe (kladného) vyhlásenia dieťaťa, bez ohľadu na to, či ide o dieťa podľa písm. a) alebo b) navrhovaného odseku 1. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade s čl. 39 ods. 5 Ústavy SR platí, že každý má právo rozhodnúť, že časť uhradenej dane alebo časť uhradenej platby spojenej s účasťou na systéme primeraného hmotného zabezpečenia v starobe, bude poskytnutá osobe, ktorá ho vychovala a ktorej je poskytované hmotné zabezpečenie v starobe. Z uvedeného znenia explicitne vyplýva, že poskytnutie časti platby spojenej s účasťou na systéme hmotného zabezpečenia v starobe môže byť zrealizované len na základe rozhodnutia oprávnenej osoby, v tomto prípade dieťaťa. Postup, v rámci ktorého by zákon prostredníctvom svojho ustanovenia priamo rozhodol o výkone ústavného práva bez vyhlásenia oprávnenej osoby považujeme za riešenie, ktoré nie je v priamom súlade s uvedeným článkom Ústavy SR. Berieme do úvahy, že navrhované riešenie malo za cieľ nezvýšiť administratívnu záťaž Sociálnej poisťovne v súvislosti s rodičovským dôchodkom. Máme však za to, že odôvodňovanie vyššou administratívnou záťažou nemôže byť argumentom pre to, že zákon svojím spôsobom nahradí rozhodnutie oprávnenej osoby. Obdobne v článku 39 Ústavy SR sa ustanovuje právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe, pričom v tomto prípade je už priznanie starobného dôchodku závislé na žiadosti oprávnenej osoby, keďže ide o realizáciu práva tejto osoby, a nie je tam automatické rozhodovanie ako v prípade rodičovského dôchodku, aj keď by sa dalo argumentovať rovnakým spôsobom. Rovnako máme za to, že administratívna záťaž Sociálnej poisťovne sa dá minimalizovať elektronizáciou podávania žiadosti, resp. vyhlásenia oprávnenej osoby, o poskytnutie časti platby pre rodičovský dôchodok.</p>	Z	N	<p>Oba spôsoby sú ústavne konformné, nakoľko oba vychádzajú z rozhodnutia poistenca asignovať časť zaplateného poisteného.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3.9. 2021 rozpor trvá.</p>

<p>NBS</p>	<p>k bodu 36 a doložke vplyvov K bodu 36 a doložke vplyvov NBS navrhuje doplniť doložku vplyvov o merateľný cieľ, ktorý zavedenie rodičovského dôchodku sleduje. Odôvodnenie: Bez konkrétne špecifikovaného kvantifikovateľného cieľa nie je možné vyhodnotiť, či je zvolená hodnota 2,5 % vymeriavacieho základu poistenca adekvátne a efektívne napĺňa sledovaný cieľ návrhu zákona.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Výška asignácie 2,5% z vymeriavacieho základu pre jedného rodiča bola zvolená s prihliadnutím na primeranosť a udržateľnosť dôchodkového systému.</p>
<p>NBS</p>	<p>k bodu 37 K bodu 37 NBS navrhuje zaviesť zmenu hranice odpracovaných rokov, ako podmienky pre nárok na predčasný dôchodok, v priamej úmere so zmenou strednej dĺžky života, obdobne ako to bolo v návrhu ústavného zákona o dôchodkoch. Alternatívne NBS navrhuje, aby sa minimálna výška novopriznaného predčasného dôchodku, ktorá je aktuálne nastavená plošne ako 1,2 násobok životného minima pre 1 plnoletú fyzickú osobu, odvíjala od počtu rokov, ktoré poistencovi zostávajú do dosiahnutia dôchodkového veku. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri aplikácii aktuárnej férovosti pri výpočte výšky predčasného dôchodku dochádza k významnému znižovaniu výšky dôchodku. Dá sa očakávať, že v najbližších desaťročiach sa bude zvyšovať stredná dĺžka dožitia a tým aj obdobie poberania predčasného dôchodku. Toto bude mať nepriaznivý vplyv na zraniteľnosť nízkopríjmových domácností. Naviazanie podmienky odpracovaných rokov na zmenu strednej dĺžky života by stabilizovalo dĺžku obdobia poberania predčasného dôchodku. Alternatívny návrh naviazania minimálnej výšky novopriznaného predčasného dôchodku na dĺžku obdobia predčasného dôchodku by zabránil priznávaniu takých dôchodkov, ktoré by zakladali riziko chudoby pri neočakávaných situáciách.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nastavenie 40 ročnej hranice odpracovaných rokov prihliada na možnosti manuálnych zamestnancov vykonávať prácu vo vyššom veku. Nepočíta sa s automatickým zvyšovaním tejto hranice.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3.9. 2021 rozpor trvá.</p>

<p>NBS</p>	<p>k bodu 44 a 45 K bodu 44 a 45 NBS navrhuje zmeniť v písm. b) zníženie výšky predčasného starobného dôchodku za každých začatých 30 dní odo dňa vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku z 0,3 % na 0,4 %. Zároveň v bode 45 zmeniť zvýšenie z 0,2 % na 0,1 %. Odôvodnenie: Hodnotu 0,3 % považujeme za nedostatočnú pre dosiahnutie aktuárnej férovosti. Uvedomujeme si motivačný charakter navrhovaného rozdielneho krátenia predčasného starobného dôchodku pre poistencov, ktorí dosiahli 40 odpracovaných rokov. Zároveň ale príliš nízke krátenie by znamenalo výrazne vyššiu celoživotnú kumulatívnu hodnotu vyplatených dôchodkov, ktorá by bola motiváciou opúšťať trh práce skôr, ako v prípade aktuárne férového krátenia výšky predčasného starobného dôchodku.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Výška krátenia 0,3% zodpovedá podľa výpočtov MPSVR SR aktuárnej neutralite.</p>
<p>NBS</p>	<p>k bodu 75 K bodu 75 NBS navrhuje doplniť do nového znenia §138 súčasnú formuláciu §138 ods. 6 zákona o sociálnom poistení: „(6) Vymeriavací základ v úhrne je mesačne najviac a) na platenie poistného na nemocenské poistenie zamestnancom, povinne nemocensky poistenou samostatne zárobkovo činnou osobou a dobrovoľne nemocensky poistenou osobou v kalendárnom roku 7-násobok jednej dvanástiny všeobecného vymeriavacieho základu, ktorý platil v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa platí poistné na nemocenské poistenie, b) na platenie poistného na dôchodkové poistenie zamestnancom, povinne dôchodkovo poistenou samostatne zárobkovo činnou osobou a dobrovoľne dôchodkovo poistenou osobou a na platenie poistného na poistenie v nezamestnanosti zamestnancom a dobrovoľne poistenou osobou v nezamestnanosti v kalendárnom roku 7-násobok jednej dvanástiny všeobecného vymeriavacieho základu, ktorý platil v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa platí poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok</p>

	<p>nezamestnanosti.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: NBS je toho názoru, že zrušenie maximálnych vymeriavacích základov nežiaduco zvýši odvodové zaťaženie práce bez primeranej kompenzácie inými opatreniami. NBS vníma priestor na zmenu celkového daňového mixu smerom k menej rast-obmedzujúcemu zdaneniu, to však musí byť súčasťou avizovanej komplexnejšej daňovo-odvodovej reformy, ktorej by mala predchádzať náležitá odborná diskusia. Čiastkové zmeny zvyšujúce odvodové zaťaženie práce považuje NBS za nežiaduce a navrhuje ich preto z návrhu zákona vypustiť.</p>			<p>neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením.</p> <p>Navrhované zrušenie maximálnych mesačných vymeriavacích základov na platenie poistného na sociálne poistenie je potrebné považovať za predprípravu k uvedenému a zosúladiť so stavom v oblasti daní z príjmov a poistného na verejné zdravotné poistenie.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 03.09.2021 rozpor trvá.</p>
<p>NBS</p>	<p>k čl. I bodu 23 K Čl. I K bodu 23 NBS navrhuje, aby ustanovenie bodu 23 bolo dočasné a obsahovalo aj podmienku, za akej sa korekcia mechanizmu medziročnej úpravy aktuálnej dôchodkovej hodnoty skončí. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: NBS vníma potrebu korekcie úrovne ADH nadol a zároveň si je vedomá, že jednorazová korekcia nie je vhodným nástrojom. Mierne zníženie koeficientu rastu považuje NBS za vhodné dočasné riešenie. Dlhodobo však hodnotu odlišnú od 1 považuje za nespravodlivú, pretože časť relatívnej</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vplyvy korekcie ADH je potrebné posudzovať súčasne aj s ďalšími navrhovanými opatreniami (automatické zvyšovanie dôchodkového veku a rodičovský dôchodok).</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3.9. 2021 rozpor trvá.</p>

	hodnoty odvedeného poistného na starobné poistenie nebude zohľadnená pri výpočte hodnoty starobného dôchodku.			
NBS	<p>Čl. XIII K Čl. XIII NBS navrhuje čl. XIII vypustiť, aby bola zachovaná povinnosť Sociálnej poisťovne od roku 2023 vykonávať ročné zúčtovanie v sociálnom poistení. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ročné zúčtovanie poistného eliminuje motiváciu účastníkov schémy sociálneho poistenia optimalizovať štruktúru svojich príjmov v rámci roka takým spôsobom, aby sa vyhli plateniu poistného z dôvodu prekročenia maximálnych vymeriavacích základov. Je tak nástrojom pre férovejšie plnenie si povinností vyplývajúcich zo schémy sociálneho poistenia a NBS je preto názoru, že toto ustanovenie by malo byť v zákone o sociálnom poistení zachované (obdobne ako sa v súčasnosti vykonáva ročné zúčtovanie príspevkov na zdravotné poistenie).</p>	Z	N	<p>Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením. Máme za to, že vzhľadom na uvedené, by ponechanie právnej úpravy ročného zúčtovania v sociálnom poistení bolo neefektívne.</p>

				Po uskutočnení rozporového konania dňa 03.09.2021 rozpor trvá.
NBS	<p>legislatívno-technické pripomienky k čl. I, II, V, VII</p> <p>Legislatívno-technické pripomienky k čl. I V bode 25 je potrebné za predložku „V“ vložiť značku paragrafu, v bode 70 Je potrebné za slovom „banky“ vypustiť čiarku a upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 67 nasledovne: „Poznámka pod čiarou k odkazu 67 znie: „67) § 2 ods. 1, 2 a 5 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.““, v bode 114 je potrebné za slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „slovami“. Legislatívno-technická pripomienka k čl. II Za slovami „§ 144“ je potrebné vypustiť slovo „sa“. Legislatívno-technická pripomienka k čl. V V bode 3 je potrebné vypustiť slovo „na“. Legislatívno-technické pripomienky k čl. VII Poradie druhého a tretieho novelizačného bodu je potrebné vymeniť s prvým novelizačným bodom a v bode 3 je potrebné slová „posledná veta“ nahradiť slovami „druhej vete“ nakoľko odsek obsahuje len dve vety.</p>	O	ČA	<p>K Čl. I bod 70 – neakceptujeme, nie je dôvod meniť poznámku pod čiarou k odkazu č. 67 a vloženie čiarky nie je žiaduce.</p> <p>K Čl. VII – neakceptujeme, nevidíme legislatívny prínos pripomienky.</p>
NBS	<p>všeobecná pripomienka k čl. I</p> <p>Všeobecná pripomienka k Čl. I návrhu zákona NBS navrhuje zakomponovať do návrhu zákona aj kritériá dlhodobej udržateľnosti dôchodkového systému a prípadné korekčné mechanizmy, obdobne ako boli uvedené v návrhu ústavného zákona o dôchodkoch v článku 7 (LP/2020/549). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: NBS považuje za vhodné neupúšťať od pôvodného zámeru v návrhu ústavného zákona (LP/2020/549) transparentne nastaviť kritériá dlhodobej udržateľnosti dôchodkového systému a korekčné mechanizmy v prípade vysokého rizika udržateľnosti. Najmä s ohľadom, že aktuálny návrh zákona zakladá viaceré negatívne riziká pre udržateľnosť dôchodkového systému ako zavedenie rodičovského dôchodku, zavedenie</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený po vysvetlení – predkladatelia ustúpili od pripomienky.

	nároku na predčasný starobný dôchodok po odpracovaní 40 rokov, uvoľnenie maximálneho vymeriavacieho základu pre výpočet nemocenskej dávky a dávky v nezamestnanosti alebo zrušenie ročného zúčtovania v sociálnom poistení.			
NROZP v SR	<p>K § 82</p> <p>1. V § 82 žiadame text ods. 1 nahradiť nasledujúcim textom: (1) Dôchodkové dávky vyplácané k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak. 2. V § 82 žiadame za ods. 1 vložiť nový ods. 2 s nasledujúcim textom: (2) Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet siedmich desiatín percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov a troch desiatín percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa odseku 1. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania. Nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Zákonná úprava zvyšovania poberaných dôchodkov prijatá v roku 2012, podľa ktorej sa postupne až na nulu znižovala váha rastu priemernej mzdy vo vzorci pre určenie percenta zvyšovania dôchodkov v</p>	Z	N	<p>Nad rámec predloženého návrhu zákona.</p> <p>Rozpor trvá.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 31.8. 2021 rozpor trvá.</p>

<p>príslušnom kalendárnom roku sa jednak v praxi neosvedčila, pretože následne sa muselo od roku 2017 pristúpiť k zmene prijatého valorizačného mechanizmu, jednak sa systém starobného dôchodkového zabezpečenia stal vysoko nespravodlivým, poprel sa v ňom princíp zásluhovosti. Pre lepšie pochopenie porušenia princípu zásluhovosti uvedieme jednoduchý príklad. Poistencovi s dobou poistenia 40 rokov a získaným priemerným osobným mzdovým bodom v hodnote 1, sa v roku 2013 priznal starobný dôchodok v sume 411,60 eur (vrátane zvýšenia dôchodkov priznaných v roku 2013), čo predstavovalo 51,1 % priemernej mzdy za rok 2012, resp. 121,9 % minimálnej mzdy roku 2013. V roku 2021 dostáva tento poistenec starobný dôchodok vo výške 481,20 eur, čo predstavuje už len 42,5 % priemernej mzdy z roku 2020 a len 77,2 % minimálnej mzdy za rok 2021. Už z tohto porovnania je zrejmé, ako klesla životná úroveň dôchodcu v uvedenom období oproti zárobkovo činným ľuďom. Poistencovi z rovnakou „zásluhovosťou“ sa v roku 2021 priznáva starobný dôchodok vo výške 583,30 eur (vrátane zvýšenia dôchodkov priznaných v roku 2021). Záver: obaja poistenci rovnakou mierou prispievali na starobné dôchodkové poistenie, ale rozdiel vo výške ich dôchodkov predstavuje v roku 2021 102,10 eur, pričom tento rozdiel sa neustále zvyšuje, keď v roku 2020 činil 92,40 eur. Ten rozdiel považujeme za privysoký na to, aby sme mohli hovoriť o „spravodlivom“ dôchodkovom systéme. Z úpravy mechanizmu valorizácie dôchodkov z roku 2012 profitoval štát. Pri zavádzaní starobného dôchodkového sporenia (2. Pilier) štát sľuboval, že bude Sociálnej poisťovni vyrovnávať platby odvádzané dôchodcovským správcovským spoločnostiam. Vďaka zníženiu výdavkov Sociálnej poisťovne na valorizáciu dôchodkov a zvyšovaniu príjmov Sociálnej poisťovne danej rastom priemernej mzdy a minimálnej mzdy štát postupne znižoval Transfer finančných prostriedkov Sociálnej poisťovni zo štátneho rozpočtu SR (prostredníctvom kapitoly MF SR), ktorý bol určený na krytie deficitu vzniknutého v dôsledku zavedenia II. piliera a ako finančná výpomoc z dôvodu platobnej neschopnosti</p>			
---	--	--	--

	<p>základného fondu starobného poistenia zo sumy 900 miliónov eur poskytnutých v roku 2014 na sumu 0 eur v roku 2019. Ak by štát aspoň zčasti plnil to, čo pri zavádzaní 2. Piliera sľuboval, mohli mať poberatelia dôchodkov výrazne vyššie dôchodky a Sociálna poisťovňa finančné rezervy na „horšie“ časy. Zčasti i na úkor dôchodcov si štát riešil svoju finančnú situáciu. Aby sme mohli hovoriť o spravodlivom dôchodkovom systéme, je nevyhnutné zmeniť mechanizmus valorizácie dôchodkov a vo výpočte pre stanovenie percenta valorizácie zahrnúť zčasti i rast priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve SR, inak bude priepasť medzi výškou dôchodkov „starodôchodcov“ a výškou novo priznávaných dôchodkov neustále narastať. Záverom si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že alternatívne pravidlo pre zvyšovanie dôchodkov podľa § 293dx o pevnú sumu vypočítanú ako 2 % z priemernej výšky konkrétneho druhu dôchodku, sa v roku 2022 už uplatňovať nebude, takže keďže je už známa miera inflácie za domácnosti dôchodcov za 1. polrok 2021, mali by sa dôchodky v roku 2022 zvýšiť len o 1,3 %.</p>			
<p>NROZP v SR</p>	<p>K § 82b 1. V nadpise § 82b žiadame slová „sumy starobného dôchodku a sumy invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku“ nahradiť slovami „sumy starobného dôchodku, sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % a sumy invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku „. 2. V celom texte § 82b ods. 3 žiadame slová „Suma starobného dôchodku alebo suma invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku“ nahradiť slovami „Suma starobného dôchodku, suma invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % alebo suma invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku“ v príslušnom tvare. 3. V § 82b ods. 6 žiadame slová „sumy starobného dôchodku a sumy invalidného dôchodku vyplácaného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona. Rozpor trvá. Po uskutočnení rozporového konania dňa 3.9. 2021 rozpor trvá.</p>

	<p>po dovriešení dôchodkového veku“ nahradit' slovami „Sumy starobného dôchodku, sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % a sumy invalidného dôchodku vyplácaného po dovriešení dôchodkového veku“. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa ustanovenia o priznávaní minimálneho dôchodku vzťahovali i na poberateľov invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % i pred dosiahnutím ich dôchodkového veku. Podľa údajov Sociálnej poisťovne bola k 30. júnu 2021 priemerná výška dôchodkov nasledujúca: - starobný dôchodok – 502,32 eur - invalidný dôchodok nad 70 % - 406,19 eur - invalidný dôchodok z mladosti - 300,27 eur. I s ohľadom na rozdiel v priemernej výške starobného dôchodku a invalidného dôchodku nad 70 % (viac ako 95 eur) sa domnievame, že je zo strany štátu potrebné riešiť nie len sociálnu situáciu poberateľov nízkych starobných dôchodkov, ale i sociálnu situáciu poberateľov nízkych invalidných dôchodkov priznaných z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, ktorí ešte nedosiahli dôchodkový vek. Sú medzi nimi i rodičia nezaopatrených detí, ktorí z rôznych dôvodov nemôžu vykonávať zárobkovú činnosť, preto ich sociálna situácia je obzvlášť nepriaznivá a tiež poberatelia invalidného dôchodku „z mladosti“, ktorým bol tento dôchodok priznaný pred rokom 1995.</p>			
<p>NROZP v SR</p>	<p>Všeobecná pripomienka Nesúhlasíme so zavedením rodičovského dôchodku a žiadame z návrhu novelizácie zákona 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení vypustiť všetky ustanovenia týkajúce sa rodičovského dôchodku. Odôvodnenie Definícia rodičovského dôchodku je diskriminačná pre poberateľov starobného dôchodku, poberateľov invalidného dôchodku vyplácaného po dovriešení dôchodkového veku a poberateľov výsluhového dôchodku, ktorí nemohli mať alebo už nemajú deti bez vlastného zavinenia alebo ich deti nemôžu pracovať –</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR. Rozpor trvá.</p>

	<p>nevzniká im preto nárok na rodičovský dôchodok napriek tomu, že plnia alebo by v priaznivom prípade plnili podmienku vychovania detí. Zavedenie diskriminačného rodičovského dôchodku, ktorý si vyžaduje nalievanie obrovských súm zo štátneho rozpočtu do poisťovacieho fondu, a zároveň už oficiálne avizované znižovanie budúcich dôchodkov všetkých dôchodcov sú protichodné opatrenia, ktoré zásadne narušia stabilitu poisťovacieho systému, jeho spravodlivosť a udržateľnosť.</p>			Po uskutočnení rozporového konania dňa 3.9. 2021 rozpor trvá.
NROZP v SR	<p>K tretiemu dielu „Rodičovský dôchodok“: Pokiaľ bude, napriek nesúhlasu, rodičovský dôchodok schválený, 1. Žiadame o odstránenie diskriminácie spôsobenej navrhovanou definíciou rodičovského dôchodku týchto (a prípadne ďalších) skupín poberateľov starobného dôchodku, poberateľov invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku a poberateľov výsluhového dôchodku - ktorí nemohli mať deti z dôvodu svojho zdravotného stavu, - ktorých deti nemôžu pracovať z dôvodu svojho zdravotného postihnutia, - ktorých deti sú už poberateľmi starobného dôchodku, poberateľmi invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku a poberateľmi výsluhového dôchodku 2. Žiadame, aby dôchodcom uvedeným v bode 1 tejto pripomienky bol vyplácaný rodičovský dôchodok vypočítaný z vymeriavacieho základu vo výške priemernej mzdy v hospodárstve SR za príslušné obdobie a započítaním priemerného počtu detí v rodinách, ktoré majú deti. Odôvodnenie: Osoby podľa bodu 1 tejto pripomienky nemohli mať alebo už nemajú deti bez vlastného zavinenia alebo ich deti nemôžu pracovať – nevzniká im preto nárok na rodičovský dôchodok napriek tomu, že plnia alebo by v priaznivom prípade plnili podmienku vychovania detí. Ide teda o objektívnu nemožnosť poberať rodičovský dôchodok bez možnosti odstrániť túto prekážku samotnými rodičmi alebo ich deťmi. Tieto osoby budú mať nižšie dôchodky v dôsledku definície rodičovského dôchodku a preto je táto definícia diskriminačná.</p>	Z	N	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p> <p>Rozpor trvá.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3.9. 2021 rozpor trvá.</p>

OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. a): Žiadame predkladateľa, aby pridal aj článok 48 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nakoľko uvedený článok sa venuje oblasti sociálneho zabezpečenia v oblasti opatrení nevyhnutných na poskytnutie voľného pohybu pracovníkov.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 1. Všeobecne: Nakoľko k predkladanému návrhu zákona nebola priložená tabuľka zhody, žiadame predkladateľa, aby vypracoval tabuľku zhody. Zároveň nakoľko niektoré ustanovenia návrhu zákona predstavujú zásah do transpozície článkov smernice 79/7/EHS v platnom znení, uvádzame nasledovné pripomienky.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 1. Žiadame predkladateľa, aby v predkladacej správe uviedol informáciu o tom, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo, či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo. Zároveň žiadame predkladateľa, aby v druhom odseku predkladacej správy zmenil slovo „aktuárne“ na slovo „aktuálne“.	O	ČA	Pojem „aktuárne“ je významovo použitý správne, keďže ide o pojem používaný v poistnej matematike.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 10. K Čl. XII: Žiadame predkladateľa, aby upresnil poznámku pod čiarou k odkazu 29a) uvedené v Čl. XII návrhu zákona, nakoľko v poznámke pod čiarou nemožno uvádzať predpisy, ktoré neboli vyhlásené v zbierke zákonov alebo v Úradnom vestníku Európskej únie v súlade s bodom 22.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 11. K Čl. XIV: Žiadame predkladateľa, aby upresnil poznámku pod čiarou k odkazu 133a) uvedené v Čl. XIV návrhu zákona, nakoľko v poznámke pod	O	A	

	čiarou nemožno uvádzať predpisy, ktoré neboli vyhlásené v zbierke zákonov alebo v Úradnom vestníku Európskej únie v súlade s bodom 22.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 4 písm. c): Žiadame predkladateľa, aby zvažil uvedenie rozsudku Súdneho dvora Európskej únie „C-399/09“, nakoľko si myslíme, že uvedený rozsudok má relevanciu pre čl. I bod 34 návrhu zákona, v ktorom sa § 66a dopĺňa novými odsekmi 6 a 7.	O	N	Predmetný rozsudok riešil problematiku českej právnej úpravy, ktorej nárok bol podmienený štátnym občianstvom a bydliskom v Českej republike. Predložený návrh zákona rieši odstránenie nežiaduceho stavu pri priznávaní tzv. československých dôchodkov, kedy poistencovi za „tzv. českú“ dobu poistenia nárok na starobný alebo invalidný dôchodok podľa predpisov Českej republiky nevznikol a toto obdobie sa mu nezahodnocuje ani na nárok na dôchodok podľa predpisov Slovenskej republiky.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 2. K Čl. I bod 1: Čl. I bod 1 návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície článku 2 smernice 79/7/EHS v platnom znení. Žiadame predkladateľa, aby uvedený zásah preukázal v tabuľke zhody.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom: 2. Žiadame predkladateľa, aby v dôvodovej správe všeobecnej časti uviedol informáciu, či je návrh zákona v súlade s právom Európskej únie v súlade s čl.	O	A	

	19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 3. K Čl. I bod 2: Čl. I bod 2 návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície článku 3 ods. 1 smernice 79/7/EHS v platnom znení. Žiadame predkladateľa, aby uvedený zásah preukázal v tabuľke zhody.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 4. K Čl. I bod 5, 8, 26, 29: Čl. I bod 5, 8, 26, 29 návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície článku 4 ods. 1, 1. odrážka smernice 79/7/EHS v platnom znení. Žiadame predkladateľa, aby uvedený zásah preukázal v tabuľke zhody.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 5. K Čl. I bod 43, 44, 54: Čl. I bod 43, 44, 54 návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície čl. 4 ods. 1, 3 odrážka smernice 79/7/EHS v platnom znení. Žiadame predkladateľa, aby uvedený zásah preukázal v tabuľke zhody.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 6. K Čl. I bod 89: Žiadame predkladateľa, aby v poznámke pod čiarou k odkazu 88) doplnil k slovám „§ 2 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z.“ nasledovný dodatok „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 26.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 7. K Čl. VII bod 3: Žiadame vypustiť z poznámky pod čiarou k odkazu 30) a 31) slová „v znení neskorších predpisov“ a nahradiť ich slovami „v znení zákona č. 317/2018 Z. z.“.	O	N	Ustanovenie § 140 ods. 2 a 3 boli v minulosti novelizované zákonom č. 555/2007 Z. z. Predkladaná novela opätovne novelizuje tieto ustanovenia. V tomto prípade sa

				uplatňuje pravidlo uvedené v bode 26.2. LPV SR.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 8. K Čl. IX: Žiadame predkladateľa, aby upresnil poznámku pod čiarou k odkazu 29ba) uvedené v Čl. IX návrhu zákona, nakoľko v poznámke pod čiarou nemožno uvádzať predpisy, ktoré neboli vyhlásené v zbierke zákonov alebo v Úradnom vestníku Európskej únie v súlade s bodom 22.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 9. K Čl. XI: Žiadame predkladateľa, aby upravil poznámky pod čiarou k odkazom 36a) a 36b) uvedením správneho čísla právneho predpisu, na ktorý odkazuje – „zákon č. 328/2002 Z. z.“.	O	A	
PMÚSR	Všeobecne K predmetnému materiálu z hľadiska hospodárskej súťaže nemáme pripomienky.	O		
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 75 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia považujeme tak, ako to je uvedené v návrhu zákona za neakceptovateľné. Vláda SR sa v Programovom vyhlásení vlády na roky 2021 - 2024 zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých a zásadným zjednodušením daňového a odvodového systému. Máme za to, že zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia naopak zvýši daňovo-odvodové zaťaženie, a teda uvedený	Z	N	Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a

	<p>legislatívny návrh je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády. Maximálny vymeriavací základ je už aktuálny nastavený príliš vysoko, teda ako 7-násobok priemernej mzdy. V prípade jeho zrušenia, ľudia s vysokými príjmami, budú platiť mimoriadne vysoké odvody, avšak nedostanú za to primeranú mieru náhrady. Skutočnosť, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR chce takéto daňovo-odvodové zaťaženie kompenzovať, tým že sa zvýši maximálny vymeriavací základ na výpočet nemocenských dávok a dávok v nezamestnanosti zo súčasného 2-násobku na 2,5-násobok priemernej mzdy na Slovensku nepovažujeme za adekvátnu protihodnotu. Okrem iného bude mať táto právna úprava negatívny vplyv na kvalifikovaných zamestnancov, ktorí sú za svoje vedomosti a zručnosti primerane ohodnotení, čo v konečnom dôsledku spôsobí ešte väčší odliv kvalifikovanej pracovnej sily do zahraničia a naruší postupnú stabilizáciu ekonomiky v súčasnom pandemickom období. Zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia je zároveň v rozpore s Ústavou SR (napr. s čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 3 a 4, čl. 20 ods. 1), nakoľko nie je možné, aby zamestnanec a zamestnávateľ platili sociálne odvody z plnej výšky platu a naopak výška dávok zostala limitovaná a vypočítavala sa z dvaaplnásobku priemernej mzdy (bez ohľadu na výšku mzdy).</p>			<p>odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením.</p> <p>Navrhované zrušenie maximálnych mesačných vymeriavacích základov na platenie poistného na sociálne poistenie je potrebné považovať za predprípravu k uvedenému a zosúladenie so stavom v oblasti daní z príjmov a poistného na verejné zdravotné poistenie.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 02.09.2021 rozpor trvá.</p>
<p>SBA</p>	<p>Pripomienka k Čl. I bodu 75 návrhu zákona - §138 ZoSP Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 75, a ponechať úpravu Vymeriavacieho základu ako aj jeho stopu v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia považujeme za neakceptovateľné. Návrh podstatným spôsobom</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom</p>

	<p>negatívne zasahuje do odvodového zaťaženia, zdražuje cenu práce, pôsobí diskriminačne k iným inštitútom ako aj znevýhodňuje zamestnancov SR voči iným krajinám EÚ. Návrh na zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia je podľa nášho názoru aj v rozpore s Programovým vyhlásením vlády na roky 2021 - 2024 nakoľko zvýši daňovo-odvodové zaťaženie. Tento návrh bude mať negatívny vplyv na kvalifikovaných zamestnancov, ktorí sú za svoje vedomosti a zručnosti primerane ohodnotení, čo v konečnom dôsledku spôsobí ešte väčší odliv kvalifikovanej pracovnej sily do zahraničia a naruší postupnú stabilizáciu ekonomiky v súčasnom pandemickom období. Zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia je zároveň v rozpore s Ústavou SR (napr. s čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 3 a 4, čl. 20 ods. 1), nakoľko nie je možné, aby zamestnanec a zamestnávateľ platili sociálne odvody z plnej výšky platu a naopak výška dávok zostala limitovaná a vypočítavala sa z dvaaplnásobku priemernej mzdy (bez ohľadu na výšku mzdy).</p>		<p>jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením.</p> <p>Navrhované zrušenie maximálnych mesačných vymeriavacích základov na platenie poistného na sociálne poistenie je potrebné považovať za predprípravu k uvedenému a zosúladiť so stavom v oblasti daní z príjmov a poistného na verejné zdravotné poistenie.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 13.09.2021 rozpor trvá.</p>
--	--	--	--

<p>SIS</p>	<p>Čl. IV bod 9. V čl. IV bode 9. návrhu zákona sa slová „§ 86 ods. 2 písm. a)“ nahrádzajú slovami „§ 86 ods. 1 písm. a)“. Pripomienka je legislatívno-technického charakteru. Odôvodnenie: Ustanovenie § 86 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sa má bodom 9. čl. IV návrhu zákona novelizovať, sa nečlení na písmená. Z uvedeného dôvodu máme za to, že predmetná novelizácia smeruje k zmene ustanovenia § 86 ods. 1 citovaného zákona.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>SIS</p>	<p>Čl. IV bod 9. V čl. IV bode 9. návrhu zákona sa slová „§ 86 ods. 2 písm. a)“ nahrádzajú slovami „§ 86 ods. 1 písm. a)“. Pripomienka je legislatívno-technického charakteru. Odôvodnenie: Ustanovenie § 86 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sa má bodom 9. čl. IV návrhu zákona novelizovať, sa nečlení na písmená. Z uvedeného dôvodu máme za to, že predmetná novelizácia smeruje k zmene ustanovenia § 86 ods. 1 citovaného zákona.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>SKZL</p>	<p>Čl. VIII bod 3 Žiadame v čl. VIII bod 3 slová „druhého bodu“ nahradiť slovami „bodu 2.1“. Odôvodnenie: Slovenská komora zubných lekárov zásadne nesúhlasí so zavedením povinnosti posudzovať a rozhodovať o dočasnej pracovnej neschopnosti pre zubných lekárov. Zubní lekári odporúčajú dočasnú pracovnú neschopnosť len vo veľmi zriedkavých prípadoch. Z dôvodu zriedkavosti výkonu takejto činnosti sa nielen výrazne navýši ich administratívna záťaž a čas s ňou spojený, ale bude hroziť aj veľmi vysoká chybovosť.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá. Podľa novely ošetrujúci lekár v prípade potreby vystaví pacientovi dočasnú práceneschopnosť. Túto kompetenciu nemožno odňať zubnému lekárovi, ktorý poskytuje zdravotnú starostlivosť v špecializovanej ambulancii</p>

				<p>zubného lekárstva, v nadväznosti na platné právne predpisy a ani v nadväznosti na skutočnosť, že kľúčovými hodnotami v systéme zdravotníctva sú kvalita a rovnosť prístupu k zdravotnej starostlivosti pre každého občana.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 30.8. 2021 rozpor trvá.</p>
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 120 – k § 231 K § 231 ods. 1 písm. o) tretí bod uvádzame, že dôležitú osobnú prekážku v práci z dôvodu DPN si zamestnanec neuplatňuje. V prípade, ak mu je prekážka v práci vopred známa (čo nie je v prípade DPN), požiada zamestnávateľa o poskytnutie pracovného voľna, inak je povinný upovedomiť zamestnávateľa o vzniknutej prekážke v práci a preukázať ju; v prípadoch uvedených v § 141 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ nemôže neprítomnosť neospravedlniť. Preto považujeme za potrebné znenie ustanovenia ponechať tak, ako bolo v predchádzajúcom návrhu („do troch dní deň nástupu zamestnanca do práce, ak nastúpil pred skončením dočasnej pracovnej neschopnosti“).</p>	O	N	Uvedené ustanovenie bolo z návrhu právnej úpravy vypustené.
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 83 – k § 145 K odseku 1 Vzhľadom na počet prípadov vrátenia poistného zaplateného bez právneho dôvodu, ako aj skutočnosť, že v mnohých prípadoch sa toto poistné zaplatené bez právneho dôvodu stane medzičasom už splatným, považujeme za potrebné aj z hľadiska hospodárnosti vytvoriť dlhší časový priestor na splnenie tejto povinnosti Sociálnou poisťovňou, a to doterajšiu lehotu 30 dní predĺžiť na 60 dní. Uvedené Sociálna poisťovňa navrhuje len vo vzťahu k povinnosti vrátiť preplatok ex offo. K odseku 2 Vzhľadom na zrušenie</p>	O	A	

	<p>maximálneho vymeriavacieho základu máme za to, že osobitné ustanovenie o vrátení poistného na sociálne poistenie zaplatené bez právneho dôvodu pri súbehu činností zamestnanca je nadbytočné, preto ho v tejto časti navrhujeme vypustiť a ponechať ho len v prechodných ustanoveniach; napr. § 293eg zákona č. 317/2018 Z. z.</p>			
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 16 – k § 55 ods. 2, § 58 ods. 3 a § 108 ods. 6 K tomuto bodu navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie s úpravou, aby sa zvýšenie maximálneho vymeriavacieho základu na 2,5-násobok vzťahovalo iba na výpočet nemocenských dávok a dávok v nezamestnanosti, ak dôvod na ich poskytnutie vznikne po 31. decembri 2021. Zrušenie maximálneho denného vymeriavacieho základu sa bude uplatňovať až pri platení poistného od 1. januára 2022, na základe čoho aj k zvýšeniu denného vymeriavacieho základu by malo dôjsť až v prípadoch, ktoré vzniknú od 1. januára 2022 a neskôr. Znenie prechodného ustanovenia navrhujeme napr.: „Ak dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky alebo dávky v nezamestnanosti vznikol pred 1. januárom 2021, suma dávky sa určí aj po 31. decembri 2021 podľa zákona účinného do 31. decembra 2021.“.</p>	O	N	<p>Na uvedené nevidíme dôvod, nakoľko pri predchádzajúcich úpravách majúci vplyv na sumu dávky v prospech poistenca sa suma dávky od účinnosti novej právnej úpravy primerane upravila.</p>
SOCPOI ST	<p>K článku I - k bodu 42 – k § 67 ods. 8 Na účely nároku na dôchodok navrhujeme doplniť, že odpracovaným rokom je celá doba poistenia získaná v cudzine obdobne, ako je upravené vo vzťahu k zvýšeniu dôchodku na sumu minimálneho dôchodku. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že inak Sociálna poisťovňa by musela zisťovať, či potvrdenou dobou poistenia je napríklad doba štúdia alebo obdobie nezamestnanosti, čo bude mať za následok predĺženie konania.</p>	O	N	<p>Uvedené by bolo v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, nakoľko napr. doba nezamestnanosti získaná v cudzine by sa posudzovala inak ako doba nezamestnanosti získaná v SR.</p>
SOCPOI ST	<p>K čl. XIII - k zákonu č. 317.2018 Z. z. - k bodu 1 Návrh zákona navrhujeme zosúladiť so zmenami zákona č. 317/2018 Z. z. a zákona č. 466/2019 Z. z. ktorými sa novelizuje zákon o sociálnom poistení,</p>	O	ČA	<p>K bodu č. 42 – čiastočne akceptujeme. Ustanovenie § 138 bolo doplnené ustanovenie o maximálnom vymeriavacom</p>

	<p>napr. V bode 42 zákona č. 317/2018 Z. z. bol v § 138 ods. 16 zákona o sociálnom poistení ustanovený minimálny a maximálny vymeriavací základ pre dodatočné doplatenie podľa § 142 ods. 3. Predloženým návrhom novely – čl. XIII, prvý bod sa toto ustanovenie (bod 42 zákona č. 317/2018 Z. z.) nevypúšťa. Nakoľko sa v čl. I bod 75 nanovo upravuje kompletne znenie § 138, máme za to, že by sa tento bod v zákone č. 317/2018 Z. z. mal vypustiť a právna úprava v ňom uvedená by sa mala doplniť v čl. I bod 75. Bod 46 zákona č. 317/2018 Z. z., ktorý v § 139 ods. 3 písm. b) odkazuje na § 138 ods. 6 písm. b), sa podľa predloženého návrhu novely nevypúšťa. Podľa čl. I bod 75 sa od 1.1.2023 ustanovuje § 138 v novom znení, kde § 138 ods. 6 sa už nedelí na písm. a) a b). Máme za to, že v bode 46 zákona č. 317/2018 Z. z. je uvedený nesprávny odkaz na § 138 ods. 6 písm. b), je potrebné ho upraviť. Bod 114 zákona č. 317/2018 Z. z. sa nevypúšťa. V § 293eg ods. 2 sa uvádza, že Sociálna poisťovňa vykoná ročné zúčtovanie prvýkrát v roku 2023 za zúčtovacie obdobie roku 2022. Následne zákon č. 466/2019 Z. z. v čl. IV uvádza, že čl. I v bode 114 v § 293eg sa v celom texte vrátane nadpisu slovo „2021“ nahrádza slovom „2022“, slovo „2022“ sa nahrádza slovom „2023“ a slovo „2023“ sa nahrádza slovom „2024“. Z dôvodu právnej istoty máme za to, že by sa z legislatívnej úpravy mali vypustiť body, kde sa uvádza, že Sociálna poisťovňa vykoná ročné zúčtovanie.</p>		<p>základe pre účely dodatočného doplatenia poistného podľa § 142 ods.3. Zároveň uvádzame, že novelizačný bod č. 42 čl. I zákona č. 317/2018 Z. z. nie je potrebné vypustiť, keďže sa v návrhu zákona s účinnosťou od 1. januára 2023 ustanovuje § 138 v novom znení. V tomto prípade sa uplatní derogačné pravidlo Lex posterior derogat legi priori.</p> <p>K bodu 46 – neakceptujeme. . Novelizačný bod č. 46 v čl. I zákona č. 317/2018 Z. z. nie je potrebné vypúšťať. Vecne správnu úpravu § 139 odsek 3 s účinnosťou od 1. januára 2023 obsahuje v čl. III zákona č. 215/2021 Z. z. novelizačný bod č. 32, ktorý sa ponecháva.</p> <p>K bodu 114 – neakceptujeme. Účinky prechodného ustanovenia, t. j. vykonanie ročného zúčtovania, sú negované v § 293fu odsek 2, podľa ktorého sa ustanovenie § 293eg od 1. januára 2023</p>
--	---	--	---

				nepoužije. Keďže sa prechodné ustanovenia sa zo zákona v zásade nevypúšťajú, ide o bežnú legislatívnu techniku, ktorou sa obmedzujú, resp. pozastavujú účinky prechodných ustanovení.
SOCPOI ST	<p>K článku I – k bodu 36 – k § 66c</p> <p>Navrhovaná právna úprava vytvára nerovnaké postavenie rodičov osôb, ktoré platia poistné do dôchodkového systému Slovenskej republiky, a to v závislosti od toho, či je poistenec poistený vo všeobecnom systéme alebo osobitnom systéme. Uvedené by súdy Slovenskej republiky mohli považovať za rozporné so zásadou rovnakého zaobchádzania. Ak je uvedené zámerom, je potrebné jednoznačne uviesť v dôvodovej správe zámer zákonodarcu a zdôvodnenie takejto právnej úpravy. Ďalej navrhujeme vypustiť rodičovský dôchodok z rozsahu príjmov podliehajúcich exekučným zrážkam. Uvedené žiadame z rovnakých dôvodov, prečo je rodičovský dôchodok vyňatý z okruhu príjmov na účely iných právnych predpisov. Ďalej navrhujeme vznik a zánik nároku rodičovského dôchodku naviazať na výplatný termín dôchodku určený Sociálnou poisťovňou. Rodičovský dôchodok, tak ako ostatné dôchodkové dávky sa bude vyplácať vopred, teda nie za kalendárne mesiace. Ak má vzniknúť a zaniknúť nárok na rodičovský dôchodok a jeho výplatu každoročne 1. januára, znamená to, že sa vyplatí viac ako 12 mesačných splátok. Napr. pri výplatnom dni 16. decembra 2023 sa vyplatí rodičovský dôchodok za obdobie od 16. decembra 2023 do 15. januára 2024, pričom od januára 2024 už nemusí trvať nárok na výplatu rodičovského dôchodku, čím by bol rodičovský dôchodok vyplatený za dlhšie obdobie. Z dôvodu jednoznačnosti je potrebné sprecizovať znenie návrhu zákona výslovným uvedením, že nárok na rodičovský dôchodok vzniká len poberateľom slovenského dôchodku. Súčasne</p>	O	ČA	<p>MV SR aktuálne nepredložilo právnu úpravu rodičovského dôchodku odvíjajúceho sa od účasti dieťaťa poberateľa dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku na systéme sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov. Pripomíname, že účinnosť súvisiaca ústavná garancia nadobudne až 1. januára 2023</p> <p>Rodičovský dôchodok sa navrhuje vyplácať za príslušný kalendárny mesiac vo výplatnom termíne v danom mesiaci.</p> <p>Poberanie rodičovského dôchodku sa odvíja výlučne od poistného zaplateného v systéme sociálneho poistenia Slovenskej republiky.</p>

<p>navrhujeme doplniť, že rodičovský dôchodok sa vypláca rovnakým spôsobom ako dávka vyplácaná z osobitného systému a povinnosť útvarov sociálneho zabezpečenia oznamovať Sociálnej poisťovni poberateľov starobného dôchodku, ako aj poberateľov výsluhového a invalidného dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku (rodné číslo, meno, priezvisko, adresu bydliska, údaj, či sa mu dôchodok vypláca v hotovosti alebo bezhotovostne, a v takomto prípade aj číslo bankového účtu). Podľa navrhovaného znenia zákona má Sociálna poisťovňa vyplácať rodičovský dôchodok aj poberateľovi výsluhového dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku a aj poberateľovi starobného dôchodku a invalidného dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku, ktoré vyplácajú útvary sociálneho zabezpečenia silových rezortov. O uvedených poberateľoch však Sociálna poisťovňa nemá potrebné údaje (nepozná adresu na zaslanie rozhodnutia, spôsob výplaty výsluhového dôchodku, číslo účtu, na ktorý sa výsluhový dôchodok vypláca...). Prvý raz vznikne povinnosť oznámiť Sociálnej poisťovni spomínané údaje najneskôr do 31. októbra 2022 a následne aj priebežne. Tiež je nevyhnutné stanoviť povinnosť oznamovať Sociálnej poisťovni všetky zmeny v rozhodujúcich údajoch ex offo. V návrhu zákona absentuje úprava aj o zohľadňovaní obdobia a vymeriavacích základov, ak bolo dieťa dôchodkovo poistené v štátoch EHP a zmluvných štátoch alebo ak má dieťa nedoplatky na poistnom na dôchodkové poistenie. Navrhujeme zvážiť legislatívne upraviť skutočnosť, že pokiaľ má dieťa nedoplatky podľa § 170 ods. 21 zákona o sociálnom poistení, jeho vymeriavací základ sa nezhodnotí na rodičovský dôchodok. Uvedené by sa podľa nás okrem poistného vzťahu SZČO a dobrovoľne poistenej osoby (DPO) malo vzťahovať aj na zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom zamestnávateľa a má najmenej 50 % účasť na majetku zamestnávateľa alebo členom štatutárneho orgánu zamestnávateľa a má najmenej 50 % účasť na majetku zamestnávateľa.</p>		<p>Ústava SR garantuje právo asignácie časti zaplateného poistného bez ohľadu na to, či asignujúci poistenec má alebo nemá nedoplatky na sociálnom poistení.</p>
---	--	--

<p>SOCPOI ST</p>	<p>K čl. I – k bodu 78 – k § 140 Navrhované znenie § 140 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) odôvodňuje vylúčenie povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie aj v období, kedy poistenka nemá nárok na materské, resp. na jeho výplatu. V praxi nastanú situácie, že sa poistenka bude domáhať vylúčenia povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie od začiatku ôsmeho týždňa pred očakávaným dňom pôrodu určeným lekárom, pričom prvé dva týždne bude u zamestnávateľa čerpať napríklad riadnu dovolenku a nárok na materské si uplatní až od začiatku šiesteho týždňa pred očakávaným dňom pôrodu. Ďalej návrh nerieši prípady, ak je prerušené poskytovanie materského (napr. dieťa po priznaní nároku na materské prevezme do starostlivosti iná osoba zo zdravotných alebo iných dôvodov, alebo iný poistenec sa v určitom období nestará o dieťa); podľa návrhu bez ohľadu na prerušenie poskytovania by mala byť vylúčená povinnosť platiť poistné a následne pri „dovyplácaní“ materského po prerušení zo zdravotných dôvodov, by bola povinnosť platiť poistné (žena bude ďalej čerpať prerušenú materskú dovolenku, nebude čerpať rodičovskú dovolenku). Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby poistenci (ženy aj muži) mali vylúčenú povinnosť platiť poistné na sociálne poistenie za obdobie poberania materského, prípadne ak poistenke nevznikol nárok na materské alebo o materské nepožiadala, tak od začiatku šiesteho týždňa pred očakávaným dňom pôrodu určeným lekárom, do dňa uvedenom v návrhu. Tento návrh by bol pre Sociálnu poisťovňu ľahšie vykonateľný, keďže údaje o poberaní materského Sociálna poisťovňa má k dispozícii, pričom väčšine poistencov nárok na materské vznikne, a iba vo zvyšných prípadoch bude potrebné si zabezpečiť podklady k realizácii tohto ustanovenia. Podľa súčasného znenia § 140 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ak sa fyzickej osobe poskytuje materské, resp. od prvého dňa potreby osobného a celodenného ošetrovania fyzickej osoby (ďalej len „OČR“), vylučuje sa jej povinnosť platiť poistné na sociálne poistenie zo všetkých poistných vzťahov (zamestnanec, SZČO, DPO), bez ohľadu na to, že</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Akceptuje sa pripomienka v časti požiadavky na spresnenie, že vylúčenie povinnosti platiť poistné sa bude vzťahovať na jednotlivé poistné vzťahy osobitne. Ďalej v časti týkajúcej sa potreby doplnenia osobitnej časti dôvodovej správy na odôvodnenie § 140 ods. 3.</p> <p>Neakceptuje sa pripomienka v časti naviazania sa na dôvod vylúčenia povinnosti platiť poistné a to poberanie materského. Uvedené bolo vysvetlené na pracovnom stretnutí so Sociálnou poisťovňou 23.08.2021.</p>
-----------------------------	--	----------	-----------	---

	<p>materské, resp. OČR sa poskytuje len z jedného poistného vzťahu. Pri novom rozdelení inštitútu vylúčenia povinnosti platiť poistné osobitne do odseku 1 (zamestnanec) a osobitne do odseku 2 (SZČO), nie je zrejmé, či zámerom bolo naviazať vylúčenie iba na konkrétny poistný vzťah, a tak ustúpiť od v súčasnosti uplatňovaného pravidla, že vylúčenie z dôvodu poskytovania materského alebo OČR je viazané na osobu (rodné číslo) poistenca a nie na poistný vzťah. Rovnako pri novom rozdelení inštitútu vylúčenia povinnosti platiť poistné nie je zrejmé, že pokiaľ má fyzická osoba dva právne vzťahy zamestnanca a iba z jedného právneho vzťahu nastane dôvod vylúčenia platiť poistné, či sa má vylúčenie vzťahovať aj na druhý právny vzťah zamestnanca. K odseku 3 Nakoľko ide o nové znenie celého § 140, považujeme za potrebné v dôvodovej správe uviesť odôvodnenie aj k odseku 3.</p>			
<p>SOCPOI ST</p>	<p>K článku I – k bodu 36 – k § 66c ods. 3 Navrhujeme jednoznačne a jasne upraviť ustanovenie týkajúce sa zániku nároku na rodičovský dôchodok, nakoľko úprava je pomerne nejasná a zložitá. Zo súčasného znenia nie je jednoznačné, kedy nárok na rodičovský dôchodok zaniká. Napríklad nárok na rodičovský dôchodok a nárok na jeho výplatu vznikne od 1. januára 2023. Dieťa v októbri 2029 vyhlási, že nárok na rodičovský dôchodok má zaniknúť. Podľa navrhovaného ustanovenia by podľa nášho názoru mal nárok na rodičovský dôchodok zaniknúť už 1. januára 2028. Podľa navrhovaného znenia nárok na rodičovský dôchodok zanikne od prvého dňa nasledujúceho sledovaného roka, pričom sledovaný rok je každý piaty rok nasledujúci po roku, v ktorom naposledy vznikol nárok na rodičovský dôchodok. Nárok na rodičovský dôchodok naposledy vznikol 1. januára 2023 a ďalej nepretržite trval, piatym rokom je teda rok 2028 (ak dieťa nebolo dôchodkovo poistené, zanikne iba nárok na výplatu).</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

SOCPOI ST	<p>K článku I - k bodu 36 – k § 66c ods. 7</p> <p>Navrhujeme jednoznačne upraviť obdobie, ktoré sa nepovažuje za dôchodkové poistenie na účely nároku na rodičovský dôchodok, napr. vloženie nového odseku 2, podľa ktorého „dieťa sa nepovažuje za dôchodkovo poistené, ak v celom období malo vylúčenú povinnosť platiť poistné alebo nemalo vymeriavací základ na platenie poistného“. Podľa odseku 1 návrhu zákona môže vzniknúť nárok na rodičovský dôchodok aj poberateľovi dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku, ak dieťa malo počas kalendárneho roku len vylúčenú povinnosť platiť poistné, to znamená, že má vymeriavací základ nula. Čiže nárok na rodičovský dôchodok a jeho výplatu mu vznikol, ale jeho suma bude 0 eur. Z rovnakých dôvodov navrhujeme vylúčiť obdobie, počas ktorého dieťa nemalo vymeriavací základ na platenie poistného. V navrhovanom ustanovení nie je potrebné vylučovať obdobie poberania invalidného dôchodku, nakoľko poberanie invalidného dôchodku nezakladá podľa § 15 zákona o sociálnom poistení dôchodkové poistenie, ktoré je základným predpokladom vzniku nároku na rodičovský dôchodok a jeho výplatu. Vzhľadom na explicitný výpočet obdobia, ktoré nie je obdobím dôchodkového poistenia na účely nároku na výplatu rodičovského dôchodku, z navrhovaného znenia zákona vyplýva, že obdobie podľa § 142 ods. 3, za ktoré bolo dodatočne zaplatené poistné na dôchodkové poistenie, je obdobím dôchodkového poistenia na účely nároku na výplatu rodičovského dôchodku. Bolo uvedené účelom právnej úpravy?</p>	O	A	
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 4 – k § 26 ods. 6</p> <p>Navrhujeme tento bod, upravujúci skončenie a vznik prerušenia povinného poistenia zamestnanca a SZČO, vypustiť. Podľa § 141 Zákonníka práce zamestnávateľ ospravedlní neprítomnosť zamestnanca v práci za čas jeho pracovnej neschopnosti pre chorobu alebo úraz. Z uvedeného ustanovenia vyplýva povinnosť zamestnávateľa ospravedlniť zamestnanca z dôvodu jeho</p>	O	A	Pripomienka je akceptovaná zmenenou úpravou ustanovenia § 140 a § 26.

<p>pracovnej neschopnosti po celý čas trvania tejto pracovnej neschopnosti, t. j. nie je možné, aby zamestnávateľ ospravedlnil iba niektoré dni DPN a ostatné dni nariadil zamestnancovi napr. výkon práce z domu. Táto pripomienka priamo nadväzuje na pripomienku k bodu 3. Vo vzťahu k činnosti samostatne zárobkovo činnnej osoby (SZČO) sa výkon práce počas DPN nikdy nesledoval a máme za to, že ani nie je možné ho sledovať v súvislosti so zavedením elektronickej práceneschopnosti (ePN); na účely kontroly, či SZČO vykonáva zárobkovú činnosť, slúži napr. inštitút kontroly dodržiavania liečebného režimu. Ďalej poukazujeme na to, že podľa návrhu zákona sa počas DPN po uplynutí 52 týždňov akceptuje vykonávanie činnosti SZČO, avšak návrh zákona vykonávanie činnosti SZČO počas vylúčenia povinnosti platiť poistné (do 52 týždňov trvania DPN) neupravuje. Návrh zákona neupravuje pre SZČO povinnosť preukázať vykonávanie činnosti Sociálnej poisťovni, za nepreukázanie nie je stanovená žiadna sankcia, uvedené je na vôli SZČO. Predmetnú skutočnosť však bude potrebné preukázať, čo zvýši administratívnu záťaž SZČO. V návrhu zákona absentuje aj lehota na podanie vyhlásenia, že SZČO počas prerušenia poistenia počas DPN vykonáva činnosť. V tejto súvislosti poukazujeme na situáciu, ktorá môže nastať, ak napr. SZČO podá čestné vyhlásenie o vykonávaní činnosti spätne aj niekoľko mesiacov, tejto SZČO spätne k dátumu začatia vykonávania činnosti vznikne povinnosť platiť poistné (dlžné poistné), kedy z dôvodu oneskoreného zaplatenia poistného vznikne aj penále. SZČO, ktorá preukáže, že počas DPN vykonáva činnosť, zo zákona skončí prerušenie jej povinného poistenia a takáto SZČO by počas DPN mala platiť poistné na sociálne poistenie. Nie je však zrejmé, podľa akého ustanovenia vznikne povinnosť SZČO platiť poistné počas trvania DPN, ak vykonáva činnosť po skončení prerušenia poistenia. Pri prípadnom neakceptovaní pripomienky je potrebné túto skutočnosť uviesť do zákona a aj do dôvodovej správy. Navyše skutočnosť, či SZČO počas prerušenia poistenia</p>			
---	--	--	--

	a trvania DPN vykonáva činnosť je v aplikačnej praxi neskontrovateľná, čím je otázna aj opodstatnenosť takejto podmienky.			
SOCPOI ST	<p>K článku I - k bodu 45 – k § 68 ods. 5</p> <p>Navrhujeme v prechodnom ustanovení upraviť nároky poberateľov predčasných starobných dôchodkov, ktorým bol dôchodok priznaný pred 1. januárom 2023 za 40 rokov obdobia dôchodkového poistenia, nakoľko aj tieto dôchodky bude Sociálna poisťovňa povinná prepočítať. Súčasne je potrebné stanoviť konkrétne procesné pravidlá a spôsob výpočtu s prihliadnutím na to, že suma predčasného starobného dôchodku sa po jeho priznaní mohla viackrát meniť (diskriminované ženy, prepočet dôchodku sporiteľov, zvýšenie za obdobie, počas ktorého sa predčasný starobný dôchodok nevyplácal).</p> <p>Vzhľadom na počet poberateľov predčasných starobných dôchodkov, ktorých nárok bude potrebné posúdiť (viac ako 180 000), považujeme za nevyhnutné stanoviť osobitnú, minimálne dvojročnú lehotu na rozhodnutie. Ustanovenie v kontexte už priznaných dôchodkov nezohľadňuje kompenzáciu podľa § 293f zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 275/2020 Z. z., keď dôchodok bol zvýšený za obdobie od fiktívneho dôchodkového veku do dovŕšenia dôchodkového veku. V týchto situáciách by nemalo byť zvýšenie až do dovŕšenia dôchodkového veku, nakoľko predčasný starobný dôchodok za toto obdobie už bol zvýšený.</p>	O	ČA	V návrhu sa v prechodnom ustanovení upravili procesné pravidlá prepočtu dotknutých predčasných starobných dôchodkov. Nárok ako taký vzniká, nakoľko absentuje hmotnoprávne prechodné ustanovenie, ktoré by takýto nárok vylučovalo.
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 6 – k § 32 ods. 2</p> <p>Navrhujeme, aby v § 32 ods. 2 písm. b) a c) bolo za slová „pred očakávaným dňom pôrodu určeným lekárom“ vložené slovo „prvýkrát“. Slovo „prvýkrát“ je nevyhnutné doplniť z dôvodu právnej istoty, aby sa pri zmene očakávaného dňa pôrodu v priebehu tehotenstva neupravovala ochranná lehota (môže totiž nastať situácia, že zmenou očakávaného dňa pôrodu ochranná lehota nemala</p>	O	A	

	vzniknúť a Sociálna poisťovňa bude musieť priznanú dávku zmenou skutočností odňať).			
SOCPOIST	K článku I - bodu 75 - k § 138 Považujeme za potrebné opätovne upraviť maximálny vymeriavací základ na dodatočné doplatenie poistného podľa § 142 ods. 3. Zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu na tieto účely vytvára priestor najmä vo vzťahu k invalidným dôchodkom na získanie dôchodku, ktorého suma je neprimerane vysoká vzhľadom na zaplatené poistné; práve z tohto dôvodu došlo k jeho zavedeniu zákonom č. 317/2018 Z. z. s účinnosťou od 19. novembra 2018.	O	A	
SOCPOIST	K čl. I – k bodu 148 – k § 293fr písm. b) V § § 293fr písm. b) navrhujeme slová „§ 293fed ods. 2“ nahradiť slovami „§ 293fed ods. 1“, nakoľko samotné prerušenie poistenia je upravené v odseku 1; v odseku 2 je upravená už povinnosť SZČO oznámiť Sociálnej poisťovni prerušenie povinného poistenia.	O	A	
SOCPOIST	K čl. VIII - k zákonu č. 576.2004 Z. z. - k bodu 4 – k § 12a ods. 3 V § 12a ods. 3 navrhujeme slová „vystaví o vytvorení elektronického záznamu potvrdenie“ nahradiť slovami „vystaví odpis potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti na predpísanom tlačive 14a)“. Na všetky účely, kedy bude potrebné vystaviť „listinné potvrdenie“, bude slúžiť jedno potvrdenie ako odpis elektronického potvrdenia o DPN; Sociálna poisťovňa po zavedení ePN už nebude poskytovať lekárom súčasné päťdielne tlačivá a ani ich náhradu; lekár iba vytlačí zo svojho informačného systému jedno tlačivo, ktoré bude slúžiť pre všetky situácie (žiadosť pacienta, technické príčiny na strane lekára). Ďalej v odseku 3 navrhujeme doplniť, že DPN sa vzťahuje aj na poistné vzťahy, ktoré vzniknú počas jej trvania.	O	A	

SOCPOI ST	<p>K čl. VIII - k zákonu č. 576.2004 Z. z. - k bodu 6 – k § 12a ods. 6 V § 12a ods. 6 písm. a) z dôvodu spresnenia úpravy navrhujeme slová „obdobia trvania“ nahradiť slovami „dňa skončenia“, nakoľko lekár bude potvrdzovať predpokladaný deň skončenia DPN.</p>	O	A	
SOCPOI ST	<p>K čl. VIII - k zákonu č. 576.2004 Z. z. - k bodu 8 – k § 12a ods. 9 V § 12a ods. 9 navrhujeme na konci za slová „miesto pobytu osoby“ doplniť slová „počas dočasnej pracovnej neschopnosti“.</p>	O	A	
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 107 – k § 226 ods. 1 písm. m) a k bodu 111 – k § 226 ods. 9 V bodoch 3 a 4, týkajúcich sa povinnosti Sociálnej poisťovne oznámiť SZČO vznik a skončenie prerušenia poistenia, navrhujeme slovo „písomne oznámiť“ nahradiť slovami „sprístupniť elektronickou formou“ alebo slovami „sprístupniť v elektronickej podobe“ tak, ako to je uvedené aj v bode 109, v § 226 ods. 1 písm. o) alebo v § 293feb ods. 1. Uvedenú zmenu považujeme za dôležitú aj opodstatnenú z dôvodu, aby Sociálna poisťovňa mohla elektronickou formou, t. j. prostredníctvom elektronického systému Sociálnej poisťovne, cez ktorý so SZČO komunikuje, sprístupniť SZČO údaje o vzniku a zániku prerušenia, čím dôjde k odstráneniu administratívneho zaťaženia Sociálnej poisťovne, aj SZČO, ako aj k zníženiu nákladov spojených so zasielaním takéhoto oznámenia, či už poštou alebo do e-schránky SZČO. V danom prípade nejde zasielanie oznámení elektronicky alebo listinne, ale o sprístupnenie údajov SZČO prostredníctvom elektronického systému Sociálnej poisťovne. Ďalej uvádzame, že aj z technického hľadiska je „oznámenie údajov“ o vzniku a zániku prerušenia povinného poistenia SZČO vykonateľné s plánovanou účinnosťou od 1.1.2022 len formou elektronického sprístupnenia informácií o prerušení, nie však zasielaním. Poznamenávame, že aj v súčasnosti Sociálna poisťovňa takouto formou, t. j. v elektronickej podobe sprístupňuje informácie zamestnávateľovi podľa § 293feb ods. 1. Túto</p>	O	N	<p>Na základe vyjadrenia Sociálnej poisťovne z 27.08.2021, po zvážení možnosti implementácie navrhovanej právnej úpravy v rámci Sociálnej poisťovne, na uplatnenej pripomienke netrvá.</p>

	pripomienku uplatňujeme aj k čl. I, k bodu 111, k § 226 ods. 9 vo vzťahu k sprístupneniu údajov o vzniku a zániku prerušení zamestnávateľovi.			
SOCPOI ST	<p>K časti „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“</p> <p>V časti 2.2.1. Popis návrhu, v písmene E sa uvádza účinnosť opatrenia od 1.1.2022, pričom podľa návrhu zákona ide o účinnosť od 1.1. 2023. V časti 2.2.4.2 Kvantifikácia výdavkov je uvedená Všeobecná poznámka k vývoju dôchodkových dávok v súvislosti s pandemiou Covid, v ktorej sú nepresne uvedené sumy porovnania čerpania finančných prostriedkov s časovým rozpisom Sociálnej poisťovne v I. polroku 2021, preto prvú vetu vo všeobecnej poznámke je potrebné upraviť nasledovne: „Čerpanie finančných prostriedkov v základnom fonde starobného poistenia bolo v I. polroku 2021 v porovnaní s časovým rozpisom nižšie o 51,36 mil. eur, najmä v starobných dôchodkoch (o 49,8 mil. eur).“.</p>	O	A	
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 88 – k § 156 ods. 1 písm. b)</p> <p>V kontexte na skutočnosti, ktoré potvrdzuje poskytovateľ zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 576/2004 Z. z. pri tzv. „dlhodobom ošetrovnom“, § 156 ods. 1 písm. b) navrhujeme upraviť nasledovne: „b) vystavenie potvrdenia o potrebe osobného a celodenného ošetrovania alebo potrebe a poskytovaní osobnej a celodennej starostlivosti,“. Navrhované ustanovenie sa vzťahuje na obe nemocenské dávky, t. j. „krátkodobé“ ošetrovné aj tzv. „dlhodobé“ ošetrovné. Sociálna poisťovňa uhradza poskytovateľom zdravotnej starostlivosti vystavenie potvrdenia ako zdravotný výkon na účely sociálneho poistenia. V § 12b zákona č. 576/2004 Z. z. sa uvádza a upravuje nielen potvrdzovanie potreby, ale osobitne aj potvrdzovanie poskytovania osobnej starostlivosti. Pojem „poskytovanie starostlivosti“ sa týka len dlhodobého ošetrového. Potrebu poskytovania starostlivosti pri dlhodobom ošetrovnom potvrdzuje ošetrujúci lekár priamo na tlačive Sociálnej</p>	O	A	

	<p>poisťovne, prostredníctvom ktorého si poistenec uplatňuje nárok na dávku. Z uvedeného dôvodu, za účelom jednoznačného definovania zdravotných výkonov uhrádzaných Sociálnou poisťovňou, považujeme za potrebné znenie uvedeného ustanovenia precizovať, inak potvrdenie o poskytovaní osobnej starostlivosti nebude spĺňať definíciu zdravotného výkonu na účely sociálneho poistenia podľa § 156 zákona o sociálnom poistení.</p>			
<p>SOCPOI ST</p>	<p>K čl. VIII - k zákonu č. 576.2004 Z. z. - k bodu 7 – k § 12a ods. 7 V odseku 7 z dôvodu jednoznačnosti úpravy navrhujeme na konci pripojiť slová „totožný s dohodnutým náhradným termínom kontrolného vyšetrenia“. Ďalej predložený návrh nerieši situáciu, ak sa pacient nedostaví na ďalšie vyšetrenie bez ospravedlnenia z dôvodu, že je napríklad hospitalizovaný (ústavné zariadenie potvrdenie o DPN nevystaví, keďže pacient už je práceneschopný a lekár, ktorý nemá vedomosť o ústavnej starostlivosti, DPN ukončí). V kontexte na pripomienku k čl. I bod 3 navrhujeme zapracovať úpravu, podľa ktorej DPN je skončená dňom nástupu zamestnanca do práce, s výnimkou nástupu do práce, v ktorej (podľa potvrdenia príslušného ošetrojúceho lekára podľa odseku 3) môže vykonávať zárobkovú činnosť, pričom poistenec bude povinný oznámiť ošetrojúcemu lekárovi nástup do práce najneskôr do 3 dní, na základe čoho lekár ukončí DPN, okrem prípadov, kedy ukončením DPN by bolo ohrozené zdravie, prípadne majetok (takéto lekármi neukončené DPN by sa prešetrili v rámci kontroly posudzovania spôsobilosti na prácu, resp. kontroly dodržiavania liečebného režimu).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Dátum vykonania „kontrolného vyšetrenia“ nemusí byť zhodný s dátumom označeným ako predpokladaný deň skončenia práceneschopnosti, kontrolné vyšetrenie môže pacient absolvovať aj skôr, pričom v taký čas lekár aktívne posudzuje stav pacienta s ohľadom na práceneschopnosť v čase, kedy sa kontrolné vyšetrenie vykonáva. Na pracovnom stretnutí bolo zo strany Sociálnej poisťovne uvedené, že účelom pripomienky bolo zabrániť spätnému ukončovaniu PN k dátumu pred dátumom vykonania vyšetrenia. Uvedené je riešené v navrhovanom znení § 12a ods. 6 písm. b) v tomto znení:</p> <p>„rozhodne o ukončení dočasnej pracovnej neschopnosti osoby, vytvorí elektronický záznam</p>

o ukončení dočasnej pracovnej neschopnosti ku dňu v ktorom bolo vykonané vyšetrenie.“.

Uvedené sa bude vzťahovať tak na kontrolné vyšetrenie navrhnuté pri prvom vystavení pracovnej neschopnosti ako aj pri posunutom termíne predpokladaného ukončenia PN.

K druhej časti pripomienky uvádzame, že navrhovaná právna úprava neprimeraným spôsobom prenáša zodpovednosť za ukončovanie PN na lekárov. Ak je úmyslom umožniť ukončovanie PN na základe samoposúdenia týchto osôb alebo na základe uzatvorenia dohody o domáckej práci, alebo zmene náplne činnosti zamestnanca, alebo iných okolností, malo by byť ukončovanie takejto PN riešené mimo posudzovania práceneschopnosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

Lekár buď posudzuje práceschopnosť s prihliadnutím na zdravotný stav osoby podľa svojho vedomia a svedomia, alebo ho neposudzuje vôbec. Ukončovanie

				práceneschopnosti na diaľku nie je v súlade s požiadavkou prezenčného posúdenia zdravotného stavu osoby.
SOCPOI ST	K článku I - k bodu 51 - k § 69a ods. 2 V súvislosti s navrhovanou úpravou percentuálneho zníženia sumy predčasného starobného dôchodku o 0,3 % poistencovi, ktorý získal najmenej 40 odpracovaných rokov, je podľa nášho názoru potrebná úprava aj § 69a ods. 2 tak, aby bola týmto poistencom suma starobného dôchodku zvýšená iba o 0,3 % za každý začatých 30 dní za obdobie, kedy sa dôchodok nevyplácal.	O	N	Uvedené je v návrhu upravené.
SOCPOI ST	K čl. I – k bodu 12 – k § 49a V súvislosti s riešením nulových vymeriavacích základov u zamestnancov navrhujeme zamedziť zneužívaniu dávok nemocenského poistenia aj zo strany dobrovoľne nemocensky poistených osôb tak, aby v § 57 ods. 1 písm. d) výpočet nemocenskej dávky z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu nebol viazaný na trvanie dobrovoľného nemocenského poistenia menej ako 26 týždňov, ale na platenie poistného na dobrovoľné nemocenské poistenie menej ako 26 týždňov.	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec obsahu navrhovanej právnej úpravy.
SOCPOI ST	K čl. I – k bodu 3 – k 26 ods. 3 písm. a) V súvislosti s úpravou § 140 ods. 2, ktorou sa ustanovuje, že zamestnanec je povinný platiť poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti v období, keď počas dočasnej pracovnej neschopnosti nastúpi do práce sa navrhuje, aby sa toto obdobie nezapočítavalo do obdobia 52 týždňov trvania dočasnej pracovnej neschopnosti. Navrhujeme tento bod vypustiť, aj v kontexte na § 112 ods. 2 Zákonníka práce, že čerpanie dovolenky nie je prípustné nariadiť v období	O	A	Pripomienka je akceptovaná zmenou úpravou ustanovenia § 140 a § 26.

	<p>dočasnej pracovnej neschopnosti (DPN). Súčasne zastávame názor, že ak lekár uzná zamestnanca práceneschopným, zamestnávateľ nie je oprávnený zamestnancovi pridelovať prácu, a to ani v prípade, ak by ju zamestnanec vykonával v domácom prostredí. V prípade, ak zamestnanec počas DPN naďalej vykonáva prácu, z ktorej je uznaný práceneschopným, porušuje liečebný režim a navyše DPN považujeme z výkonu tejto činnosti za neopodstatnenú. Preto navrhujeme, aby sa DPN akýmkoľvek nástupom do práce považovala za ukončenú. V prípade, ak sa zdravotný stav po ukončení DPN poistenca zhorší, lekár vystaví nové potvrdenie o DPN. Postup, aby výkon práce počas DPN riešila Sociálna poisťovňa napr. v spolupráci s príslušným inšpektorátom práce, nepovažujeme za vhodné a možné riešenie, nakoľko Sociálna poisťovňa nemá personálne kapacity šetriť, či zamestnanec nastúpil do práce z dôvodu čerpania riadnej dovolenky alebo z iného dôvodu. Pripomienku uplatňujeme aj vo vzťahu k ďalším ustanoveniam, ktoré upravujú túto problematiku; preto navrhujeme v bode 78, v § 140 ods. 1 písm. a) a v bode 79, v § 140 ods. 2 písm. a) vypustiť text za bodkočiarkou, v bode 120, v § 231 písm. o) a v bode 122, v § 231 ods. 1 pís. q) vypustiť tretí bod.</p>			
SOCPOI ST	<p>K článku XIX – k účinnosti Z dôvodu potreby prípravy informačných systémov Sociálnej poisťovne považujeme za nevyhnutné posunúť účinnosť právnej úpravy rodičovského dôchodku na 1. júl 2022. Navrhovaným posunom účinnosti, nárok na rodičovský dôchodok od 1. januára 2023 zostáva bez zmeny.</p>	O	A	
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 79 – k § 140 ods. 2 Z dôvodu právnej istoty a jednoznačnosti považujeme za potrebné upraviť (min. do dôvodovej správy), že poistenec bude mať vylúčenú povinnosť platiť poisťné aj z poisťného vzťahu, ktorý vznikne počas trvania DPN. Máme za to, že aj v zákone o sociálnom poistení je potrebné právne zadefinovať právnu domnienku, ktorá má platiť práve iba pre inštitút vylúčenia, a to, že inštitút</p>	O	A	

	vylúčenia povinnosti platiť poistné sa uplatní aj na poistný vzťah zamestnanca a SZČO, ktorý vznikne v budúcnosti počas trvania DPN.			
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 75 – k § 138 ods. 10</p> <p>Z dôvodu právnej istoty navrhujeme upraviť tento odsek aj vo vzťahu k zamestnancovi tak, aby bolo zrejmé, že pokiaľ v kalendárnom mesiaci sú obdobia podľa § 140 a za toto obdobie bol zamestnancovi zúčtovaný príjem (viažuci sa priamo na obdobie vylúčenia platenia poistného), tento príjem nie je vymeriavacím základom, z ktorého sa platí poistné na sociálne poistenie.</p>	O	N	<p>Neakceptovanie pripomienky vysvetlené na pracovnom stretnutí so Sociálnou poisťovňou 23.08.2021.</p> <p>Upravenie vymeriavacieho základu zamestnanca podľa počtu dní, za ktoré sa platí poistné v prípade, ak jeho nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie a poistenie v nezamestnanosti trvalo len časť kalendárneho mesiaca alebo v kalendárnom mesiaci sú obdobia na vylúčenie povinnosti platiť poistné, je nadbytočné. Dôvodom je návrh na zrušenie maximálnych mesačných vymeriavacích základov a vymeriavacím základom na platenie poistného je tak suma, ktorá je zúčtovaná na výplatu bez akéhokoľvek obmedzenia.</p>
SOCPOI ST	<p>K čl. I – k bodu 101 – k § 194</p> <p>Z dôvodu zjednotenia pojmovej terminológie v zákone o sociálnom poistení, v § 194 ods. 1 písm. e) navrhujeme slovo „skutkový“ nahradiť slovom „skutočný“. Pojem „skutočný“ sa používa aj v iných ustanoveniach zákona o</p>	O	N	V tomto prípade je pojem „skutkový“ použitý vecne správne.

	sociálnom poistení, napr. v § 193 ods. 3 bude slovo „skutkový“ nahradené slovom „skutočný“ s účinnosťou od 1. januára 2023 (aj všeobecný predpis o správnom konaní používa pojem „skutočný“).			
SOCPOIST	K čl. I - k bodom 130 až 142 a k článku XIII Zákonom č. 317/2018 Z. z. bola schválená zmena a doplnenie ustanovení v oblasti kontroly (§ 242 ods. 4, § 244 ods. 2 a § 245 ods. 5) s účinnosťou od 1.1.2023, ktoré však s ročným zúčtovaním nesúviseli. V kontexte na jeho zrušenie, ako aj na zmenu a sprecizovanie ustanovení v oblasti kontroly v bodoch 130 až 142 tohto návrhu zákona navrhujeme, aby predmetné ustanovenia boli zo zákona č. 317/2018 Z. z. vypustené a doplnené do článku I. tohto návrhu medzi ostatné ustanovenia upravujúce oblasť kontroly s účinnosťou od 1. januára 2022.	O	A	
SOCPOIST	K čl. I – nad rámec novely Zavedením elektronickej DPN bude Sociálna poisťovňa zdravotné výkony súvisiace s ePN poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhrádzať proaktívne. Za účelom bezproblémovej realizácie týchto úhrad, navrhujeme zaviesť povinnosť poskytovateľa zdravotnej starostlivosti nahlásiť Sociálnej poisťovni číslo účtu v banke, alebo v pobočke zahraničnej banky, preto za bod 125 navrhujeme doplniť nový bod 126 v nasledovnom znení: „126. V § 233 ods. 2 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) nahlásiť číslo účtu v banke, alebo v pobočke zahraničnej banky, na ktoré majú byť uhrádzané zdravotné výkony na účely sociálneho poistenia poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.“. Doterajšie písmená d) a e) sa označujú ako písmená e) a f).“. Bez údajov o účte Sociálna poisťovňa nebude vedieť poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti automaticky vyplatiť zdravotný výkon, čo je možné zo strany Sociálnej poisťovne považovať za porušenie zákona, ktorý Sociálnu poisťovňu zaväzuje vyplácať zdravotné výkony proaktívne. V prípade tých poskytovateľov, ktorí si aktuálne nevykazujú zdravotné úkony na účely	O	N	Nahlásenie čísla účtu, na ktorý majú byť uhrádzané zdravotné výkony na účely sociálneho poistenia je v záujme poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné, aby bolo uvedené ustanovené ako povinnosť. Sociálna poisťovňa môže v rámci komunikácie zavádzania elektronickej pracovnej neschopnosti informovať poskytovateľov zdravotnej starostlivosti o potrebe nahlasovania čísla účtu. V prípade, ak poskytovatelia číslo účtu

	<p>sociálneho poistenia, Sociálna poisťovňa neviduje žiaden účet, na ktorý by mohla vykonať úhradu. Samozrejme Sociálna poisťovňa eviduje účty, z ktorých sa platí poistné na sociálne poistenie, avšak uvedené účty nemusia byť účtami určenými poskytovateľom na uhrádzanie zdravotných výkonov; platby na takýto účet môže na strane poskytovateľa zvýšiť jeho administratívnu záťaž pri došetrovaní platieb. V niektorých prípadoch je v informačnom systéme zaregistrovaných viacero súčasne platných účtov konkrétneho poskytovateľa ako odvádzateľa poistného, preto nebude zrejmé, ktorý z účtov sa má použiť. Uvedená povinnosť by mala byť jednorazová, resp. len v prípade zmeny, bez potreby ďalšieho oznamovania.</p>			<p>nenahlásia môže ich Sociálna poisťovňa individuálne vyzvať, aby tak spravili. Nedodržania navrhovanej zákonnej povinnosti by muselo byť sankcionovateľné (povinnosť bez sankcie je bezúčelná a nevyožiteľná), čo vzhľadom k tomu, že nehlásenie účtu má negatívne dôsledky iba na dotknutého poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, považujeme za nevhodné.</p>
SOCPOIST	<p>K čl. I – k bodu 148 – k § 293ft Znenie ustanovenia je potrebné upraviť tak, aby bolo zrejmé, že jednotlivé podmienky uvedené v písmene a) až d) majú byť splnené kumulatívne, inak ustanovenie nedáva zmysel. Ďalej v písmene d) z dôvodu jednoznačnosti ustanovenia (nástup do práce môže byť len jeden/ide o jednorazový úkon) navrhujeme slová „nástup do práce trvá“ nahradiť iným vhodnejším a jednoznačným pojmom napr. výkon práce trvá, stále pracuje a pod.</p>	O	N	<p>Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na zmenenú úpravu ustanovenia § 140, § 26 a vypustenie § 293ft.</p>
SPPK	<p>Čl. I novelizačný bod 75, § 138 Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 75 v plnom rozsahu. Zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia v uvedenom návrhu považujeme za neakceptovateľné. Odôvodnenie: Vláda Slovenskej republiky sa v Programovom vyhlásení vlády na roky 2021 - 2024 zaviazala, že pre podnikanie a podnikateľské prostredie bude vytvárať priaznivé podmienky prostredníctvom právnych predpisov s nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením, ako aj zásadným zjednodušením daňového a odvodového systému. Sme toho názoru, že</p>	Z	N	<p>Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 vláda SR prehodnotí možnosti zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej</p>

	<p>zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia zvýši daňovo-odvodové zaťaženie, a teda uvedený legislatívny návrh je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády. Maximálny vymeriavací základ je už aj v súčasnosti nastavený príliš vysoko, a to vo výške 7-násobku priemernej mzdy. V prípade jeho zrušenia budú osoby s vysokými príjmami platiť mimoriadne vysoké odvody bez primeranej miery náhrady. Zvýšenie maximálneho vymeriavacieho základu na výpočet nemocenských dávok a dávok v nezamestnanosti na 2,5 násobok priemernej mzdy na Slovensku nepovažujeme za adekvátnu protihodnotu. Zrušenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre výpočet sociálneho poistenia je zároveň v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (napr. s čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 3 a 4, čl. 20 ods. 1), nakoľko nie je možné, aby zamestnanec a zamestnávateľ platili sociálne odvody z plnej výšky platu a naopak výška dávok zostala limitovaná a vypočítavala sa z 2,5 násobku priemernej mzdy.</p>			<p>záťaže. Obnoví reformný zámer zjednotenia výberu daní, cieľ a odvodov (UNITAS) s cieľom zaviesť výber daní a poistného jednou inštitúciou, ktorou bude Finančná správa SR. Prehodnotí nahradenie desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením.</p> <p>Navrhované zrušenie maximálnych mesačných vymeriavacích základov na platenie poistného na sociálne poistenie je potrebné považovať za predprípravu k uvedenému a zosúladenie so stavom v oblasti daní z príjmov a poistného na verejné zdravotné poistenie.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 13.09.2021 rozpor trvá.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p>čl. I bodu 150 Navrhujeme vo vysvetlivke k označeniu veličiny SDŽ slovo "vykázaný"</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	nahradiť slovom "zistený". Ide o použitie správneho termínu z hľadiska štátnej štatistiky.			
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 149 a k osobitnej časti dôvodovej správy</p> <p>Žiadame vo vysvetlivke označenia veličiny PM v navrhovanom vzorci slová "priemerná mzda v národnom hospodárstve zistená Štatistickým úradom SR za tretí štvrt'rok kalendárneho roka" nahradiť slovami "priemerná nominálna mesačná mzda v hospodárstve Slovenskej republiky v treťom štvrt'roku príslušného kalendárneho roka zverejnená štatistickým úradom".</p> <p>Pripomienka sa rovnako vzťahuje na komentár k čl. I bodom 23 až 25 v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Pripomienka má za cieľ terminologicky a vecne spresniť, ktorý údaj sa má pri výpočte použiť.</p> <p>Navrhovaná dikcia sa používa aj v ďalších právnych predpisoch. Pre názov úradu je v zákone zavedená legislatívna skratka. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	A	
UOOU SR	<p>Čl. I k bodu 111</p> <p>K Čl. I k bodu 111: Požadujeme v súvislosti s navrhovanými ustanoveniami § 226 ods. 8 a 10 doplniť tak ako je tomu v navrhovanom ustanovení § 226 ods. 5, že Sociálna poisťovňa určí spôsob sprístupnenia informácií podľa týchto ustanovení. Alternatívne požadujeme uvedené spojiť v jednom ustanovení, či k bodu 111 dôvodovej správy doplniť spôsob sprístupnenia informácií. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S ohľadom na znenie navrhovaných ustanovení § 226 ods. 8 a ods. 10, predkladateľ vo vlastnom materiáli povinnosť Sociálnej poisťovne oznámiť zamestnávateľovi informácie ohľadom vzniku, trvania a ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, dôvody vzniku DPN a informáciu o porušení liečebného režimu zamestnancom (ods. 8), viaže opäť na elektronické prostriedky, tak ako tomu je v bodoch 108 a 109 vlastného materiálu vo vzťahu k poistencovi, pričom nie je z uvedeného zrejмый spôsob, t. j. či bude na tento účel zriadený</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 25. 8.2021 predkladateľ upustil od pripomienky.

	<p>zamestnávateľovi prístup do informačného systému; v prípade, ak áno, je potrebné jasne vymedziť rozsah údajov, ku ktorým môže mať prístup (zásada minimalizácie údajov), ako aj to, kto bude kontrolovať, či k týmto údajom pristupoval oprávnený subjekt (bezpečnosť spracúvania) a určiť ďalšie podmienky takéhoto prístupu; v prípade, ak sa tieto informácie budú zamestnávateľovi zasielať, tak akou formou, ako bude zabezpečený tok osobných údajov (zásada integrity a dôvernosti). Uvedené je zvlášť dôležité z dôvodu, že ide o informácie týkajúce sa zdravotného stavu dotknutej osoby, a teda tá musí mať prehľad o tom, ako sa jej osobné údaje spracúvajú (zásada transparentnosti), t. j. je potrebné ju informovať aj o príjemcoch jej osobných údajov. Uvedené platí aj v súvislosti s poskytovaním informácií o porušení liečebného režimu, ak bolo zistené počas nariadeného karanténneho opatrenia či izolácie Úradu verejného zdravotníctva, nakoľko v tomto prípade predkladateľ neuviedol, akým spôsobom sa má táto informácia oznamovať.</p>			
<p>UOOU SR</p>	<p>Čl. I k bodu 85 a k Čl. IV k bodom 7 a 9 K Čl. I k bodu 85 a k Čl. IV k bodom 7 a 9: Požadujeme doplnenie dôvodovej správy k dotknutým, navrhovaným ustanoveniam o spresnenie, kedy resp. za akých okolností by nebola dočasná pracovná neschopnosť zaznamenaná v systéme elektronického zdravotníctva. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľ v sprievodných materiáloch, konkrétne v predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy síce uvádza, že cieľom návrhu zákona je aj vysporiadanie sa s niektorými aplikačnými problémami v oblasti nemocenského poistenia a jedným z novo-navrhovaných opatrení je okrem iného aj zavedenie elektronického potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti, tzv. ePN, pričom však neuvádza resp. nerozvádza a neodôvodňuje ďalej aj potrebu zavedenia takéhoto opatrenia. Z doložky vybraných vplyvov síce predkladateľ ako dôvod zavedenia ePN uvádza odbúranie administratívnej záťaže poistencov, poskytovateľov zdravotnej</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 25.8.2021 predkladateľ upustil od pripomienky.</p>

	<p>starostlivosti, zamestnávateľov ako aj samotnej Sociálnej poisťovne. Zároveň však dodáva, cit.: „Celý proces od potvrdzovania DPN až po ukončenie DPN a komunikačný tok medzi zainteresovanými subjektmi má byť v čo najväčšej možnej miere realizovaný elektronickým spôsobom, teda nahradí momentálne používané 5-dielne tlačivo – Potvrdenie o DPN.“ Navrhované doplnenie dotknutých ustanovení pravdepodobne reflektuje toto odôvodnenie, avšak máme za to, že uvedené nepostačuje a jednotlivé dotknuté body by mali byť doplnené aj o dôvod resp. situácie či iné spresnenie toho, kedy napriek elektronizácii, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti bude musieť postupovať vystavením tlačiva, ktoré sa má elektronizáciou nahradiť. Domnievame sa, že by mohli z takéhoto postupu vzniknúť v praxi duplicity, nejasnosti a pod. Taktiež nie je zrejmé, či poskytovateľ zdravotnej starostlivosti nebude mať povinnosť uvedené doplniť, napr. po odpadnutí prekážky, prečo nemohol DPN vyznačiť v systéme (opätovne poukazujeme na to, že dôvody takéhoto postupu nie sú zrejmé) aj do systému elektronického zdravotníctva.</p>			
<p>UOOU SR</p>	<p>Čl. I k bodu 91 K Čl. I k bodu 91: Navrhujeme pri poznámke pod čiarou k odkazu 92aa namiesto zákona č. 18/2018 Z. z. uviesť odkaz na čl. 4 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Odôvodnenie: V tomto kontexte sa na spracúvanie osobných údajov poistencov uplatňujú ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to aj s ohľadom na nedávny rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-439/19 (https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=243244&pageIndex=0&doclang=SK&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3489663).</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Do poznámky pod čiarou 92aa sme doplnili odkaz na čl. 4 bod 1 nariadenia GDPR.</p>

<p>UOOU SR</p>	<p>Čl. I k bodu 92 (§ 170 ods. 24) a k Doložke vybraných vplyvov K Čl. I k bodu 92 (§ 170 ods. 24) a k Doložke vybraných vplyvov: I. Požadujeme vypustiť „bez súhlasu dotknutých osôb“ z dôvodu nadbytočnosti. II. Požadujeme navrhované ustanovenie § 170 ods. 24 preformulovať tak, aby bolo jasné postavenie Sociálnej poisťovne a Národného centra zdravotníckych informácií s ohľadom na ochranu osobných údajov a zároveň v tomto smere požadujeme doplniť aj dôvodovú správu. III. Požadujeme doplniť do Doložky vybraných vplyvov do časti alternatívnych riešení analýzu súvisiacu s využitím vlastných systémov Sociálnej poisťovne v súvislosti s elektronickým vyznačovaním dočasnej pracovnej neschopnosti. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: I. Pre poskytovanie osobných údajov musí prevádzkovateľ, ktorým Sociálna poisťovňa nepochybne je, disponovať primeraným právnym základom v zmysle čl. 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tomto prípade by bol takýmto právnym základom práve zákon č. 461/2003 Z. z. (konkrétne by Sociálna poisťovňa poskytovala v zmysle tohto ustanovenia osobné údaje), t. j. osobitný zákon v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov. V zmysle uvedeného je preto nadbytočné uvádzať, že sa osobné údaje poskytujú bez súhlasu dotknutých osôb, nakoľko právne základy nejde kombinovať, t. j. v tomto prípade by bol prípadný súhlas/nesúhlas dotknutej osoby irelevantný. II. Znenie súčasného návrhu ustanovenia § 170 ods. 24 naznačuje, že Národné centrum zdravotníckych informácií je samostatným prevádzkovateľom osobných údajov, ktoré mu má Sociálna poisťovňa pre tu ustanovený účel poskytnúť. Zároveň znenie evokuje, akoby samotné potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavovalo Národné centrum zdravotníckych informácií a nie Sociálna poisťovňa, ktorá by mu na tento účel iba poskytla údaje, čo sa môže javiť tak, že má postavenie sprostredkovateľa pre Národné centrum zdravotníckych informácií. Z analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti, konkrétne z časti Zásada „jedenkrát a dost“ vyplýva nasledovné, cit.:</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 25.8. 2021 rozpor netrvá.</p> <p>K I: ide o ustálenú formuláciu, ktorá sa v zákone o sociálnom poistení používa. Navrhovateľ zmenil túto časť pripomienky na obyčajnú.</p> <p>K II: uvedené bude zapracované v dôvodovej správe.</p> <p>K III: rozpor odstránený vysvetlením - predkladateľ upustil od zásadnej pripomienky.</p>
--------------------	---	----------	-----------	--

<p>„Sprostredkovateľom celého toku informácií od PZS do SP bude Národný zdravotný informačný systém (NZIS) spravovaný Národným centrom zdravotníckych informácií (NCZI). Vzájomné prepojenie IS PZS – NZIS – IS SP zabezpečí prenos údajov súvisiacich s vystavovaním, potvrdzovaním ePN a následne s rozhodovaním a výplatom dávky PN a informovanie pacienta a zamestnávateľa o všetkých relevantných skutočnostiach. Navyše poskytované údaje predstavujú predovšetkým osobné údaje dotknutých osôb.“ V zmysle uvedeného sa javí, že Národné centrum zdravotníckych informácií nie je samostatným prevádzkovateľom, ale sprostredkovateľom, čomu však znenie navrhovaného ustanovenia nezodpovedá. III. Chápeme, že cieľom elektronizácie je odľahčenie administratívy a uvedené rešpektujeme, avšak požiadavka úradu súvisí aj s tým, že prevádzkovateľ by v prvom rade mal zvážiť či je schopný sám zabezpečiť spracúvanie osobných údajov vo svojom prostredí a s ohľadom na Návrh strategických zámerov činnosti Sociálnej poisťovne na obdobie rokov 2021-2026, ktorý bol predložený na pripomienkovanie do medzirezortného pripomienkového konania dňa 18.02.2021 pod číslom LP/2021/73, sa javí, že Sociálna poisťovňa sama počíta a zavádza, resp. plánuje zaviesť elektronizáciu svojich činností. Aj s ohľadom na nedávno medializované informácie poukazujúce na opakujúce sa zraniteľnosti Národného zdravotníckeho informačného systému, by mala byť zvážená v prvom rade možnosť spracúvať osobné údaje patriace zväčša do osobitnej kategórie osobných údajov vo vlastnom prostredí a vlastnom informačnom systéme prevádzkovateľa. Z tohto pohľadu sa vidí žiaduce zhodnotenie uvedeného ako jedna z alternatív, ktorá bola zvažovaná predkladateľom. Zároveň tak ako uviedla aj Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK, cit.: „Na základe uvedených informácií nie je zjavné, na aký problém daný návrh reaguje, aké sú jeho prejavy, rozsah či závažnosť.“ S týmto stanoviskom súhlasíme, nakoľko z uvedeného sa odvíja následne aj zvolený spôsob uskutočnenia spracovateľskej operácie, ktorou má</p>			
--	--	--	--

	byť poskytovanie osobných údajov Sociálnou poisťovňou Národnému centru zdravotníckych informácií (viď II. časť tejto pripomienky) a samotné zdôvodnenie navrhovaného postupu.			
UOOU SR	Čl. XI k bodu 11 K Čl. XI k bodu 11: Požadujeme doplnenie odkazu na príslušný osobitný právny predpis, z ktorého vyplýva účel spracúvania osobných údajov posudkovým lekárom Národného bezpečnostného úradu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z ustanovení upravujúcich určité spracovateľské operácie musí byť jednoznačný účel takejto spracovateľskej operácie, pričom v tomto prípade je tento síce uvedený v dôvodovej správe, avšak mal by z niečoho (pravdepodobne osobitného predpisu) vyplývať. Uvedené je nevyhnutné do navrhovaného ustanovenia doplniť.	Z	A	Pripomienka akceptovaná vysvetlením. Poznámka pod čiarou k odkazu 27 sa vzťahuje rovnako ako na MV SR, tak aj na NBU (zákon 73/1998 Zb. a zákon č. 328/2002 Z. z.). Z uvedeného dôvodu je legislatívna úprava postačujúca. Toto vysvetlenie bude doplnené do dôvodovej správy.
UOOU SR	Čl. XI k bodu 15 (Príloha č. 1a k zákonu č. 153.2013 Z. z.) K Čl. XI k bodu 15 (Príloha č. 1a k zákonu č. 153/2013 Z. z.): Požadujeme zosúladenie jednotlivých bodov prílohy s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak má zákon predstavovať primeraný právny základ pre spracúvanie osobných údajov, je potrebné, aby bolo z neho zrejmé, kto je prevádzkovateľom, akým spôsobom sa spracúvajú osobné údaje (teda spracovateľské operácie, ktoré sú vykonávané s týmito osobnými údajmi), musia byť zrejmé zodpovednostné vzťahy, účel spracúvania, rozsah/zoznam osobných údajov, doba uchovávanía, okruh dotknutých osôb a ďalšie tu ustanovené informácie. Predkladateľ síce uviedol v dotknutej prílohe zoznam spracúvaných osobných údajov, účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb, účel poskytovania osobných údajov, tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, avšak takto upravená príloha, ktorá má zodpovedať čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je májúca a nedostatočná. V prvom rade musí byť zrejmé kto komu poskytuje	Z	N	Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 25. 8. 2021 preklasifikovaná na odporúčajúcu. Nakoľko totožná legislatívna technika je aplikovaná vo všetkých platných a účinných prílohách zákona č. 153/2013 Z. z., považujeme z pohľadu legislatívnej techniky navrhované znenie za vyhovujúce.

	<p>osobné údaje resp. kto akú spracovateľskú operáciu vykonáva, následne, akých konkrétnym údajov sa to dotkne, koho údajov a v neposlednom rade, aký je účel jednotlivých spracovateľských operácií. V uvedenom prípade nie je zrejmé kto poskytuje tieto údaje (vychádzajúc z pripomienky k čl. I k bodu 92 je to pravdepodobne Sociálna poisťovňa, je to tak však aj v prípade ozbrojených síl a pod. ?), ani či v každom prípade (fyzická osoba zamestnaná, policajt, vojak, hasič atď.) je potrebné poskytnúť rovnaký rozsah údajov, nie je jasné komu aké údaje ako ani účel, nakoľko pojem spracúvanie zahŕňa aj poskytovanie. To znamená, že nejaký prevádzkovateľ najskôr musí „naliať“ údaje do daného registra, aby potom z tohto registra mohli byť poskytnuté ďalším prevádzkovateľom, pričom tiež nie je zrejmé, či sú tu uvedené subjekty samostatným prevádzkovateľom alebo spoločným prevádzkovateľom. Zároveň nemožno zahrnúť do okruhu dotknutých osôb iné ako fyzické osoby, ktorých osobné údaje sú spracúvané (t. j. napr. zamestnanci, vojaci, policajti, hasiči atď., ktorým sa potvrdzuje dočasná pracovná neschopnosť na účely sociálneho poistenia alebo sociálneho zabezpečenia). Javí sa, že v tomto bode predkladateľ spojil s dotknutými osobami aj všetky subjekty, ktoré sú určitým spôsobom zapojené do spracúvania osobných údajov v registri poistných vzťahov fyzických osôb na účely potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti. Uvedené je potrebné upraviť tak, aby tok osobných údajov a jednotlivé spracovateľské operácie boli jednoznačné, a bolo možné z uvedeného „vyčítať“ životný cyklus osobných údajov z bodu A (od jedného prevádzkovateľa) do bodu B (k druhému prevádzkovateľovi).</p>			
<p>ÚPVSR</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 13. Odporúčame namiesto tohto novelizačného bodu primerane upraviť § 49a ods. 2 v novelizačnom bode 12. Po vypustení novelizačného bodu 13. je potrebné upraviť číslovanie nasledujúcich novelizačných bodov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predmetné novelizačné body majú nadobudnúť účinnosť v rozdielnom čase.</p>

ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 9. Odporúčame pred číslo „34“ vložiť značku „§“. Obdobná pripomienka sa vzťahuje aj k novelizačným bodom 25., 71. a 97.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 36., § 66c ods. 1 písm. b) Odporúčame slovo „dieťaťa“ nahradiť slovom „dieťa“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	Čl. XI novelizačný bod 13. Odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 26. Odporúčame vhodne preformulovať úvodnú vetu § 65 ods. 2 vzhľadom na to, že súčasné znenie pôsobí zmätočne, nie je z neho totiž jednoznačné čo sa má zhodovať s rokom narodenia poistenca (dôchodkový vek alebo príslušný ročník).	O	N	Predmetné ustanovenie bolo na základe prijatia inej pripomienky preformulované – pripomienka sa stala bezpredmetnou.
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 114. Odporúčame za slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „slovami“, legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	Čl. XI novelizačný bod 12. V § 6a ods. 2 odporúčame slovo „písmen“ nahradiť slovom „písm.“, legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 108. V uvádzacej vete novelizačného bodu odporúčame za slová „V § 226 ods. 1“ vložiť slovo „sa“, gramatická pripomienka.	O	A	

<p>ÚVSR</p>	<p>Vlastnému materiálu Žiadame komplexne prehodnotiť predložený návrh zákona za účelom zabezpečenia jeho súladu s ústavnými princípmi ochrany dlhodobej udržateľnosti hospodárenia a v súlade s cieľmi a navrhovanými opatreniami Komponentu 18 Plánu obnovy a odolnosti SR „Zdravé, udržateľné a konkurencieschopné verejné financie,“ konkrétne s Reformou 1: Zlepšenie udržateľnosti dôchodkového systému a predovšetkým s Reformou 2: Posilnenie fiškálnej disciplíny a záväznosti rozpočtu zavedením výdavkových stropov. Odôvodnenie: Cieľom Komponentu 18 v Pláne obnovy a odolnosti pre Slovenskú republiku je zlepšenie dlhodobej udržateľnosti (indikátor S2) verejných financií a dôchodkového systému. Popri zlepšovaní dlhodobej udržateľnosti verejných financií je tiež cieľom realizovať zodpovednú proti-cyklickú fiškálnu politiku a lepšie plánovanie a plnenie rozpočtu. Cieľom Reformy 2: „Posilnenie fiškálnej disciplíny a záväznosti rozpočtu zavedením výdavkových stropov“ je lepšie plánovanie a plnenie rozpočtu v kontexte princípov hodnoty za peniaze, proti-cyklické a udržateľné verejné financie. Máme za to, že predložený návrh zákona je v rozpore s uvedeným, ako aj s obsahom ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti (č. 493/2011 Z. z.), nakoľko znižuje udržateľnosť dôchodkového systému a tiež navrhuje aktuálne výdavky, resp. deficity financovať úsporami z nižších priznaných dôchodkov v budúcnosti. Predkladateľ v dôvodovej správe odôvodňuje korekciu aktuálnej dôchodkovej hodnoty špecifickými odporúčaniami Rady EÚ (tzv. CSRs), doterajšie odporúčania Európskej komisie pre jednotlivé roky sa však špecificky nezaoberali mierou náhrady, ktorú ADH ovplyvňuje. Konkrétne, v návrhu vykonávacieho rozhodnutia Rady k schváleniu Plánu obnovy (tzv. Council Implementing Decision) EK jasne konštatovala, že prepojenie veku odchodu do dôchodku so strednou dĺžkou života a zrušenie stropov na vek odchodu do dôchodku je dostatočné na zabezpečenie plnenia špecifických odporúčaní Rady EÚ, a síce špecifického odporúčania č.1 (CSR1), ktoré bolo</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Plán obnovy a odolnosti v Komponente 18: Zdravé, udržateľné a konkurencieschopné verejné financie v Reforme 1: Zlepšenie udržateľnosti dôchodkového systému obsahuje v novele zákona o sociálnom poistení 2 záväzky, a to 1) obnoviť naviazanie zvyšovania dôchodkového veku na predlžovanie strednej dĺžky života a 2) aby nárok na aktuárne neutrálne plnenie z I. priebežne financovaného dôchodkového piliera získala osoba po zákonom určenom minimálnom počte odpracovaných rokov.</p> <p>Obe záväzky predložená novela zákona o sociálnom poistení napĺňa.</p> <p>Plán obnovy a odolnosti v Komponente 18: Zdravé, udržateľné a konkurencieschopné verejné financie v Reforme 1: Zlepšenie udržateľnosti dôchodkového systému obsahuje merateľný ukazovateľ, aby príspevok zmien v I. priebežne</p>
-------------	--	----------	--

	<p>Slovensku adresované v roku 2019, t. j. zabezpečiť dlhodobú udržateľnosť verejných financií, a najmä dôchodkového systému, a špecifického odporúčania č. 1, ktoré bolo Slovensku adresované v roku 2020, t. j. presadzovať fiškálne politiky zamerané na dosiahnutie obozretných strednodobých fiškálnych pozícií. Identické požiadavky v nadväznosti na špecifické odporúčania Rady EÚ pre SR sú uvedené aj v Komponente 18 Plánu obnovy a odolnosti SR.</p>			<p>financovanom dôchodkovom pilieri k zlepšeniu indikátora dlhodobej finančnej udržateľnosti S2 bol v úhrne minimálne na úrovni 1,8 p.b. HDP.</p> <p>Tento merateľný ukazovateľ predložená novela zákona o sociálnom poistení nielen napĺňa, ale ide aj nad jeho rámec, vid' doložka vybraných vplyvov podľa ktorej je príspevok predloženej novely zákona o sociálnom poistení (zmien v I. priebežne financovanom dôchodkovom pilieri) k zlepšeniu indikátora dlhodobej finančnej udržateľnosti S2 v úhrne na úrovni 2,1 p.b. HDP.</p> <p>Po uskutočnení rozporového konania dňa 3.9. 2021 rozpor trvá.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>K Tretiemu dielu návrhu zákona (bod 36) Tento diel žiadam z návrhu zákona vypustiť. Považujte túto pripomienku za zásadnú Odôvodnenie: Zavedenie rodičovského dôchodku radikálnym spôsobom narušuje zavedený priebežný systém financovania dôchodkového poistenia. V konečnom dôsledku to povedie k ďalšiemu znižovaniu valorizácie už priznaných dôchodkov, pretože prednostne sa bude vyplácať rodičovský dôchodok a až zo zostatku vlastné dôchodky (starobné, invalidné, atď.). Nastane to isté, čo tu už máme v dôsledku zavedenia starobného</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Rodičovský dôchodok predstavuje zákonný nástroj výkonu práva na asignáciu časti zaplateného poistného v prospech rodiča garantovaného platným znením Ústavy SR.</p>

<p>dôchodkového sporenia (2. pilier) – od roku 2013 sa štát rozhodol postupne znížiť transfér zo štátneho rozpočtu na vykrývanie nedostatku finančných prostriedkov vo fonde dôchodkového poistenia v dôsledku odvodu časti poistného do 2. piliera (v roku 2019 činil tento transfér sumu 0 eur) – samozrejme na úkor poberateľov dôchodkov – úpravou pravidiel valorizácie vyplácaných dôchodkov. Na jednej strane z úst ministra Krajniaka počúvam, že je potrebné do budúcnosti šetriť a preto sa navrhuje najnovšie zmena valorizácie dôchodkovej hodnoty, na druhej strane prichádza s požiadavkou na štátny rozpočet v najbližších rokoch ročne v sume 570 až 610 miliónov eur, pričom je v sume už zakalkulované ešte neschválené zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu na dôchodkové poistenie, pričom dôsledky tohto návrhu (zrušenie maximálneho vymeriavacieho základu) je v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR nezvyšovať daňové a odvodové zaťaženie občanov. K postupu schvaľovania doplnenia Ústavy SR (Čl. 39 ods. 5) v decembri 2020 sa nebudem vyjadrovať. Faktom ale je, že ani v návrhu ústavného zákona o starobnom dôchodkovom systéme posunutom do MPK koncom novembra 2020, nebol vyčíslený finančný dopad zavedenia rodičovského dôchodku na systém starobného dôchodkového zabezpečenia, takže je otázne, či poslanci NR SR mali dostatok potrebných informácií pri schvaľovaní vyššie uvedeného doplnenia Ústavy SR. Potrebné je vrátiť sa k spravodlivej valorizácii už vyplácaných dôchodkov (do vzorca pre výpočet percenta zvýšenia dôchodkov započítať sčasti i rast priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve SR), čo zabezpečí primerané hmotné zabezpečenie v starobe či invalidite všetkým dôchodcom a s prepáčením nevymýšľať novoty, ktoré pomôžu len vybranej časti dôchodcov, čím navrhovateľ diskriminuje zostávajúce skupiny dôchodcov – rodičov, ktorých dieťa napr. nemôže z dôvodu svojho zdravotného postihnutia vykonávať zárobkovú činnosť alebo je</p>			
---	--	--	--

	už samo dôchodcom, čím sú jeho rodičia vylúčení z okruhu poberateľov rodičovského dôchodku napriek tomu, že dieťa vychovali.			
--	--	--	--	--