

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2020

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	26 /18
Počet vyhodnotených pripomienok	26
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	25 /18
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	1 /0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	16 (4o,12z)	0 (0o,0z)		
3.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	7 (1o,6z)	0 (0o,0z)		
4.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

5.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
6.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
8.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
24.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	26 (8o,18z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MHSR	Strana 45, kapitola 9.2, druhý odsek, riadok 8 a 9 Odporúčame vetu „Podiel drevných palív na celkovej spotrebe prvotných energetických zdrojov v SR sa znížil z 1,8 na 1,7 %“ vynechať alebo aktualizovať, pretože táto veta je uvedená v rovnakom znení ako v Správe o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2019. (Technická poznámka: Za hodnotou 1,8 chýba znak „%“.)	O	A	Veta bola aktualizovaná zmenou textu na: "...v SR sa znížil z 1,7 % na 1,6 %."
MHSR	Strana 46, kapitola 9.2, posledný odsek Poslednú vetu „Uvedený stav nie je v zhode s Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 - 2030, ktorá vytýčila cieľ zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov energie (OZE) na 19,2 % oproti súčasným približne 11,5 %.“ navrhujeme upraviť nasledovne: „Uvedený stav nie je v zhode s Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 - 2030, ktorý vytýčil cieľ zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov energie (OZE) na 19,2 % v roku 2030 oproti 16,9 % v roku 2019.“ Odôvodnenie: Gramatická úprava. Zároveň platí, že najnovší štatistický údaj EUROSTAT je za rok 2019 vo výške 16,9 %.	O	A	Veta bola upravená v zmysle pripomienky.
MHSR	Strana 53, opatrenie 15 Pri spracovaní analýzy podľa bodu 15 navrhujeme doplniť na koniec poslednej vety: ... v zhode s Nízkouhlíkovou stratégiou SR do roku 2030 a Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 – 2030. Odôvodnenie: Integrovaný národný energetický a klimatický plán je prierezovým strategickým dokumentom spracovaným podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2018/1999 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy.	O	A	Veta bola doplnená v zmysle pripomienky.

<b>MŽPSR</b>	Celý dokument - Nahradiť „platby za ekosystémové služby lesa“ resp. platby za ESL za „podporné mechanizmy ekosystémových služieb lesa“, prípadne „podporné nástroje“ alebo ekvivalent, a to vo všetkých gramatických tvaroch. Odôvodnenie: V zmysle predchádzajúcej pripomienky č. 6 a 7 neodporúčame obmedzovať sa v texte iba na platby, nakoľko podporné mechanizmy môžu mať širší aspekt.	O	A	"Platby za ESL" boli upravené na "podporné mechanizmy ESL"
<b>MŽPSR</b>	Celý dokument - Nahradiť termín „klimatická zmena“ termínom „zmena klímy“, a to vo všetkých gramatických tvaroch. Odôvodnenie: Ide o všeobecne zaužívaný pojem.	O	A	Termín bol zmenený.
<b>MŽPSR</b>	Celý dokument - Odporúčame v celom texte nahradiť pojem „odumreté drevo“ pojmom „mŕtve drevo“, a to vo všetkých gramatických tvaroch. Odôvodnenie: Ide o všeobecne zaužívaný pojem.	O	N	Názov tohto pojmu v definíciách nie je jednoznačný, napr.: „Jedným z charakteristických znakov pralesa je prítomnosť veľkého množstva mŕtveho dreva. Pričom samotný termín „mŕtve drevo“ nie je celkom presný, ale z dôvodov zrozumiteľnosti a jednoduchosti sa všeobecne používa. Ak by sme chceli byť presnejší, tak by sme mali hovoriť o rozkladajúcom sa dreve odumretých stromov a drevnatých rastlín alebo ich častí.“ Citát pána europoslancu Wieszika: „Termín mŕtve drevo alebo mŕtva drevná hmota je vo svojej podstate nesprávny.“

				<p>V skutočnosti je to odumreté drevo "oživené" obrovským množstvom organizmov. Najbohatšie spoločenstvá viazané na odumretú drevnú hmotu vytvárajú huby a hmyz (hlavne chrobáky).“ Okrem toho najkomplexnejšia doterajšia štúdia „V. Šebeň (2017) Národná inventarizácia a monitoring lesov SR 2015-2016“ na str. 134-145 v celej svojej kapitole uvádza iba pojem „odumreté drevo“.</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Článok 18, str. 53-54 - Článok 18 v časti Závěry a odporúčania, trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov žiadame upraviť nasledovne: Zlepšiť existujúce a navrhnuť nové efektívne verejné podporné mechanizmy platieb za ekosystémové služby lesa (súčasné mimoprodukčné funkcie, biodiverzita); zabezpečiť finančné zdroje pre existujúce verejné podporné mechanizmy platieb za ekosystémové služby zo štátneho rozpočtu. – Spoločenské požiadavky na plnenie netrhových ekosystémových služieb lesa sa dlhodobo zvyšujú. Ako riešenie tohto problému bolo identifikované v celosvetovom meradle zavedenie podporných mechanizmov platieb za zvýšenú produkciu ekosystémových služieb lesov a motivovanie obhospodarovateľov lesa. V súčasnosti sa však v SR (ale aj v zahraničí) najčastejšie uplatňujú ekonomické nástroje na podporu ekosystémových služieb lesa, ktoré majú viac charakter verejných finančných podpôr. Na posilnenie plnenia cieľov LH a riešenie spoločenských konfliktov pri</p>	Z	A	<p>Znenie pripomienky bolo MŽP SR upravené: "Zlepšiť existujúce a navrhnuť nové efektívne verejné podporné mechanizmy ekosystémových služieb lesa (súčasné mimoprodukčné funkcie); zabezpečiť finančné zdroje pre existujúce verejné podporné mechanizmy ekosystémových služieb zo štátneho rozpočtu. - Spoločenské požiadavky na plnenie netrhových ekosystémových služieb lesa sa dlhodobo zvyšujú. Ako riešenie</p>

<p>využívání ekosystémových služieb lesa bude potrebné zavedenie účinnejších verejných (napr. finančný fond na podporu biodiverzity a bezzásahových území), verejno-súkromných (napr. integrácia LH do obchodovania s uhlíkom alebo "vodné" ekosystémové služby) a súkromných (napr. rekreačné ekosystémové služby) podporných mechanizmov platieb za ekosystémové služby lesa. (Odporúčanie nadväzuje na zistenia a závery vyplývajúce z kapitoly 4.1 Kategórie lesov a služby lesných ekosystémov). Odôvodnenie: MŽP SR nie je proti vytváraniu nástrojov na podporu ekosystémových služieb, no nové nástroje by mali byť navrhnuté až po zanalyzovaní možností existujúcich mechanizmov a mali by nimi byť pokryté prípadné identifikované medzery. Taktiež do budúca treba uvažovať o mechanizmoch ktoré sú technicky a právne možné na národnej aj európskej úrovni. V tomto štádiu preto považujeme zmienky o vytváraní nových mechanizmov za predčasné. Súčasne neodporúčame obmedzovať sa v texte iba na platby, nakoľko podporné mechanizmy môžu mať širší aspekt.</p>		<p>tohto problému bolo identifikované v celosvetovom meradle zavedenie podporných mechanizmov za zvýšenú produkciu ekosystémových služieb lesov a motivovanie obhospodarovateľov lesa. V súčasnosti sa však v SR (ale aj v zahraničí) najčastejšie uplatňujú ekonomické nástroje na podporu ekosystémových služieb lesa, ktoré majú viac charakter verejných finančných podpôr. Na posilnenie plnenia cieľov LH a riešenie spoločenských konfliktov pri využívaní ekosystémových služieb lesa bude potrebné zavedenie účinnejších verejných, verejno-súkromných a súkromných (napr. rekreačné ekosystémové služby) podporných mechanizmov ekosystémových služieb lesa. (Odporúčanie nadväzuje na zistenia a závery vyplývajúce z kapitoly 4.1 Kategórie lesov a služby lesných ekosystémov)."</p>
---	--	---



			<p>MPRV SR súhlasí s úpravou textu aj napriek tomu, že pojem „Platby za ekosystémové služby (PES - Payments for Ecosystem Services)“ je akceptovaný, definovaný a používaný na národnej aj medzinárodnej (celosvetovej) úrovni. Realizácia opatrenia č. 18 predpokladá zanalyzovanie súčasných mechanizmov, identifikáciu existujúcich medzier a až následne návrh nových mechanizmov. Zámerom autorov tejto správy bol zdôrazniť práve význam platieb za ekosystémové služby, ako uznávaného nástroja na kompenzáciu poskytovania netrhových ekosystémových služieb lesom ich vlastníkom a obhospodarovateľom.</p>	
<b>MŽPSR</b>	<p>Str. 13 - Za vetu v časti 3.5 Vyhodnotenie opatrení na zabránenie zhoršovania zdravotného stavu lesných porastov - „Faktorom, ktorý prispel k súčasnému stavu ochrany lesov, boli a sú aj obmedzenia a zákazy lesohospodárskych činností v lesoch uplatňovaných na základe osobitných predpisov, najmä zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, všeobecne záväzných právnych predpisov</p>	Z	A	<p>Veta bola doplnená: "ktoré sú však podľa názoru organizácie a orgánov ochrany prírody dôležité z hľadiska plnenia iných funkcií lesa (napr. ochrany prírody a biodiverzity). Tieto opatrenia</p>

	<p>vydaných na ich vykonanie a rozhodnutí orgánov štátnej správy vydaných na ich základe.“ – žiadame doplniť „ktoré sú však dôležité z hľadiska plnenia iných funkcií lesa (napr. ochrany prírody a biodiverzity). Tieto opatrenia sú v prísnom rozpore s účinnou ochranou lesa proti biotickým činiteľom, najmä podkôrnemu hmyzu.“ Odôvodnenie: Obmedzenia z osobitných predpisov nie sú skutočným dôvodom. Osobitné predpisy sú len nástrojom, ktorý má za úlohu vylepšiť plnenie mimoprodukčných funkcií lesa, ktoré sú rovnako súčasťou konceptu trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch. A popri produkčnej funkcii lesa by mali byť určite súčasťou moderného lesného hospodárstva.</p>			(obmedzenia) sú v prísnom rozpore s účinnou ochranou lesa proti biotickým činiteľom, najmä podkôrneho hmyzu."
<b>MŽPSR</b>	<p>Str. 16 - V časti Služby lesných ekosystémov žiadame odsek: „V SR boli doposiaľ identifikované ekonomické nástroje na podporu ESL, ktoré však majú viac charakter verejných finančných podpôr. Zavedenie účinnejších verejných (napr. finančný fond na podporu biodiverzity), verejno-súkromných (napr. integrácia LH do obchodovania s uhlíkom alebo "vodné" ekosystémové služby) a súkromných (napr. rekreačné ekosystémové služby) mechanizmov platieb za ESL by posilnilo plnenie cieľov LH a predovšetkým pomohlo k riešeniu spoločenských konfliktov pri využívaní ESL. Bude to tiež vyžadovať implementáciu komunikačných mechanizmov o význame platieb za ESL so zainteresovanými spoločenskými skupinami a zosúladienie s inými nástrojmi lesníckej politiky, predovšetkým PSL, i medzinárodným politickým a legislatívnym rámcom.“ upraviť nasledovne: „V SR boli doposiaľ identifikované ekonomické nástroje na podporu ESL, ktoré však majú viac charakter verejných finančných podpôr. Zavedenie účinnejších verejných, verejno-súkromných a súkromných (napr. rekreačné ekosystémové služby) podporných mechanizmov za ESL by posilnilo plnenie cieľov LH a</p>	Z	A	<p>Text bol upravený.</p> <p>Pojem „Platby za ekosystémové služby (PES - Payments for Ecosystem Services)“ je akceptovaný, definovaný a používaný na národnej aj medzinárodnej (celosvetovej) úrovni. Zámerom tejto správy bol zdôrazniť význam platieb za ekosystémové služby, ako uznávaného nástroja na kompenzáciu poskytovania netrhových ekosystémových služieb lesom ich vlastníkom a obhospodarovateľom.</p>

	<p>predovšetkým pomohlo k riešeniu spoločenských konfliktov pri využívaní ESL. Bude to tiež vyžadovať implementáciu komunikačných mechanizmov o význame podporných mechanizmov za ESL so zainteresovanými spoločenskými skupinami a zosúladienie s inými nástrojmi lesníckej politiky, predovšetkým PSL, i medzinárodným politickým a legislatívnym rámcom.“ Odôvodnenie: MŽP SR nie je proti vytváraniu nástrojov na podporu ekosystémových služieb, no nové nástroje by mali byť navrhnuté až po zanalyzovaní možností existujúcich mechanizmov a mali by nimi byť pokryté prípadné identifikované medzery. Taktiež do budúca treba uvažovať o mechanizmoch ktoré sú technicky a právne možné na národnej aj európskej úrovni. V tomto štádiu preto považujeme zmienky o vytváraní nových mechanizmov za predčasné. Súčasne neodporúčame obmedzovať sa v texte iba na platby, nakoľko podporné mechanizmy môžu mať širší aspekt.</p>			
<b>MŽPSR</b>	<p>Str. 30 - V časti 6.4 Ekonomické nástroje žiadame vynechať vetu: „Správca štátnych lesných pozemkov nemá právny nárok na úhradu náhrady, čo má výrazne negatívny dopad na výsledok hospodárenia.“ Odôvodnenie: Uvedená veta neodzrkadľuje právny stav platný od 1.1.2020, kde podľa Zákon č.543/2002 Z.Z. o OPK § 104g Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2020 (6) Správca pozemkov vo vlastníctve štátu má nárok na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa tohto zákona, len ak tento nárok vznikne</p>	Z	A	<p>Veta bola upravená: "Správca štátnych lesných pozemkov nemá v roku 2020 právny nárok na úhradu náhrady vzniknutej v predchádzajúcich rokoch, čo má výrazne negatívny dopad na výsledok hospodárenia."</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Str. 32 - Časť Potreba dofinancovania lesnej cestnej siete žiadame prepracovať tak, aby z nej vyplývalo, že lesná sieť nie je cieľom ale nástrojom na ekologizáciu lesného hospodárstva (ako tomu je teraz) spojenej s prírodou blízkyim hospodárením a likvidáciou inej, nevyhovujúcej dopravnej infraštruktúry, ktorá je často zdrojom erózných javov.</p>	Z	A	<p>Časť "Potreba dofinancovania lesnej cestnej siete" bola na základe konzultácií s MŽP SR doplnená vetou: "Samotnému zvýšeniu jej hustoty by malo</p>

	Odôvodnenie: Lesná cestná sieť nemá byť už len nástrojom racionalizácie, ale aj ekologizácie tak ako je to načrtnuté v záveroch č. 17 na str. 53.			predchádzať multikriteriálne hodnotenie jej efektívnosti, kde jedným z kritérií by mal byť vplyv zvýšenia hustoty lesných ciest na životné prostredie v konkrétnom území a malo by byť podmienené práve prechodom na šetrnejšie formy hospodárenia - prírode blízke obhospodarovanie lesov.“
<b>MŽPSR</b>	Str. 41 - V časti Európska únia (EÚ) žiadame nahradiť slová „Stratégiu v oblasti biologickej rozmanitosti do roku 2030“ slovami „Stratégiu EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030“. Odôvodnenie: Ide o nahradenie názvu dokumentu všeobecne zaužívaným prekladom ( <a href="https://eurlex.europa.eu/legalcontent/SK/LSU/?uri=celex%3A52020DC0380">https://eurlex.europa.eu/legalcontent/SK/LSU/?uri=celex%3A52020DC0380</a> ).	O	A	Slová boli nahradené v zmysle pripomienky.
<b>MŽPSR</b>	Str. 45 - V časti 9.2 Využitie dreva na energetické účely žiadame vypustiť poslednú časť vety nasledovne: Dôvodmi poklesu spotreby sú najmä vplyv globálneho otepľovania, racionalizačné opatrenia v spotrebe tepla, stagnácia výstavby nových tepelných zdrojov. Odôvodnenie: Pri kritizovanej novele zákona č. 309/2018 Z. z. o obnoviteľných zdrojoch energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výrobe, je opomenutý dôvod novelizácie zákona, ktorým je fakt, že pri kontrolách v prevádzkach, kde sa využíva energetické drevo na výrobu tepla a/alebo elektrickej energie, sa v minulosti zistilo využívanie značného podielu sortimentov dreva patriaceho do kvalitnejšej sortimentačnej štruktúry než papierovo vykazované drevo VI. kvalitatívnej trieda pôvodom z lesných pozemkov. Konkrétne sa v skutočnosti využívali	Z	A	Posledná časť vety bola vypustená.

	sortimenty drevnej hmoty v kvalite výrezy III. triedy a vláknina - V. kvalitatívna trieda (zdroj napr. aj: <a href="http://www.urso.gov.sk/?q=node/331">http://www.urso.gov.sk/?q=node/331</a> ).			
<b>MŽPSR</b>	Str. 45-46 - V časti 9.2 Využitie dreva na energetické účely žiadame vypustiť posledné 4 vety podkapitoly, a to: „V súčasnosti sa nevyužíva približne 48 % využiteľného potenciálu palivovej drevnej biomasy na lesných pozemkoch. Ide o drevo nevhodné na mechanické a chemické spracovanie, ktorého výskyt súvisí s vysokým rozsahom a frekvenciou kalamitných situácií a následných náhodných ťažieb prevažne v ihličnatých (smrekových) porastoch. Zvyšuje sa tým potenciál listnatého dreva (zašetrovaním ťažby), ktorého sortimentová štruktúra zahŕňa vyšší podiel palivovej dendromasy. Uvedený stav nie je v zhode s Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 - 2030, ktorá vytýčila cieľ zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov energie (OZE) na 19,2 % oproti súčasným približne 11,5 %.“ Odôvodnenie: Pre priaznivý stav lesných biotopov Slovenska a z dôvodov zvýšeného nástupu dôsledkov zmeny klímy nie je žiadúce aby sa pri obhospodarovaní v lesoch využívala všetka disponibilná drevná surovina. Lesné ekosystémy by sa mali obhospodarovať takým spôsobom, aby dostatočná časť zásoby porastov ostávala na dožitie a následný prirodzený rozklad. Zároveň sa zabezpečuje napr. aj udržanie alebo zvýšenie biodiverzity a zvýšenie vodozadržných schopností lesných porastov, pričom sa obmedzuje vysušanie krajiny.	Z	A	Na základe konzultácií s MŽP SR bol predmetný text doplnený: "Pre priaznivý stav lesných biotopov, zachovanie alebo zvýšenie biodiverzity a z dôvodov zmiernenia dôsledkov zmeny klímy je však žiaduca prítomnosť mŕtveho dreva a dutinových stromov tak, aby boli lesné ekosystémy schopné odolávať zmene klímy a neohrozovali zdravotný stav lesných porastov a zdravie a majetok občanov."
<b>MŽPSR</b>	Str. 48 - V časti Prekryvy národnej sústavy chránených území a oboch sietí európskej sústavy chránených území NATURA 2000 navrhujeme vypustiť vetu: „Tieto požiadavky sú často protichodné, redundantné, s nerovnakými spôsobmi udeľovania súhlasov a výnimiek potrebných pre riadne obhospodarovanie lesov.“ Odôvodnenie: Požiadavky pri schvaľovaných programov starostlivosti vychádzajú z platnej legislatívy. Požiadavky	Z	A	Veta bola upravená:"Požiadavky na ochranu biotopov alebo rôznych druhov na rovnakom území sú často protichodné, redundantné, pričom dokumentácia ochrany prírody

	<p>vyplývajúce zo stupňov ochrany prírody podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie sú protichodné s požiadavkami vyplývajúcimi z implementácie európskych smerníc, ale sa len dopĺňajú. Domnienka o udeľovaní rozdielnych súhlasov a výnimiek pramení, zrejme z prípadov, kedy je nutné zohľadniť konkrétne, resp. miestne špecifiká konkrétnych prípadov. Udeľovanie súhlasov a výnimiek je potrebné pre riadne obhospodarovanie lesov na zosúladenie výkonov, ktoré sa riadia legislatívou lesného hospodárstva a ochrany prírody a krajiny. Pojem „riadne“ obhospodarovanie lesov má akceptovať aj požiadavky týkajúce sa ochrany prírody a krajiny. Zároveň požiadavky ochrany prírody nie sú ani redundantné, ale zohľadňujú aktuálne potreby určitých biotopov a/alebo druhov a ich biotopov. Práve naopak, niekedy sú nedostatočne požadované a hlavne v praxi lesného hospodárstva nie sú často akceptované .</p>			<p>nestanovuje jednoznačný postup v prípade takýchto protichodných požiadaviek."</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Str. 48 - V časti Stupne ochrany žiadame vecne aktualizovať odsek: „Navyše, zatiaľ čo piaty stupeň ochrany vždy znamená zákaz akéhokoľvek hospodárenia v lese, dnes sa už nemožno spoliehať, že nižšie stupne umožňujú hospodárenie v takom rozsahu, v akom to pre ne ustanovuje zákon o ochrane prírody a krajiny. Príslušné orgány štátnej správy často využívajú aj ďalšie ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny a zakazujú akéhokoľvek hospodárenie z dôvodu ochrany druhov (napr. hlucháňa), biotopov alebo prostredníctvom programov starostlivosti o CHÚ, ktorých požiadavky nemusia mať nijaký vzťah k platným stupňom ochrany.“ Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sú ľudské aktivity v jednotlivých CHÚ (s výnimkou CHVÚ) podmienené súhlasom orgánu ochrany prírody, resp. sú zakázané (možno ich realizovať na základe výnimky), pričom miera obmedzení sa</p>	Z	A	<p>Odsek bol aktualizovaný: "Navyše, zatiaľ čo piaty stupeň ochrany vždy znamená zákaz akéhokoľvek hospodárenia v lese, dnes sa už nemožno spoliehať, že nižšie stupne umožňujú hospodárenie v takom rozsahu, v akom to pre nich ustanovuje zákon o ochrane prírody a krajiny. Príslušné orgány štátnej správy často využívajú aj ďalšie ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny a zakazujú</p>

	<p>zvyšuje od 2. po 5. stupeň ochrany. Obmedzenia ťažby sa realizujú predovšetkým v prípadoch biotopov hlucháňa hôrneho, kde kvôli nedostatočnej ochrane čelí SR konaniu zo strany Európskej komisie.</p>			<p>akékoľvek hospodárenie z dôvodu ochrany druhov, biotopov alebo prostredníctvom programov starostlivosti o CHÚ, ktorých požiadavky nemusia mať nijaký vzťah k platným stupňom ochrany. Obmedzenia ťažby sa podľa MŽP SR realizujú predovšetkým v prípadoch biotopov hlucháňa hôrneho."</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Str. 48 - V časti Vykonané opatrenia na ochranu lesa podľa § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov žiadame upraviť poslednú vetu nasledovne: „Na základe novely zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov účinnej od 1. januára 2020 pracoviská ŠOP SR vypracovali stanoviská k 34 doručeným projektom na vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov, ktoré boli vypracované príslušnými OLH z dôvodu zákazu vykonania opatrení na ochranu lesov v územnej pôsobnosti správ TANAP-u, NAPANT-u, NP Veľká Fatra, NP Muránska planina, CHKO Horná Orava, a CHKO Poľana. V súlade s ustanovením § 28 ods. 5 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov ŠOP SR v roku 2020 nezabezpečovala realizáciu žiadnych navrhnutých a následne odsúhlasených asanačných opatrení. Ich vykonanie zabezpečil obhospodarovateľ lesa podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ustanovenia § 28 ods. 5 poslednej vety.“ Odôvodnenie: Vecná aktualizácia podľa ustanovenia - opatrenia pri odstraňovaní náhodných ťažieb podľa projektov neprepláca ŠOP SR.</p>	Z	A	Veta bola upravená.

<b>MŽPSR</b>	Str. 48. - V časti Stupne ochrany navrhujeme vynechať vetu „Celý systém stupňov ochrany (tabuľka 10.1-1 a obrázok 10.1-1) sa stáva čoraz neprehľadnejším.“ Odôvodnenie: Stupne ochrany slúžia naopak na zjednodušenie aby sa v rôznych chránených územiach postupovalo jednotne.	Z	A	Veta bola upravená: "Zistenie/určenie uplatňovaného stupňa ochrany (tabuľka 10.1-1 a obrázok 10.1-1) je z dôvodu komplikovaného a neprehľadného systému ochrany prírody stále problematickejšie."
<b>MŽPSR</b>	Str. 55 - V tabuľke Vybrané ukazovatele stavu a vývoja lesov a LH v SR v roku 2020 – trendy a hodnotenie pri ukazovateli „Výmera lesov na nelesných pozemkoch (biele plochy)“ žiadame komentár „Vysporiadať nelesné pozemky s drevinami ich zahrnutím do lesa; lesnatosť SR by bola 45,7 %“ doplniť nasledovne „Vysporiadať nelesné pozemky s drevinami ich zahrnutím do lesa tam, kde je to vhodné; lesnatosť SR by bola 45,7 %“. Odôvodnenie: Nie všetky biele plochy sú vhodné na začlenenie do lesa. V niektorých prípadoch je žiaducejší aktívny manažment v prospech zachovania pôvodného biotopu (napr. lúky). Envirostratégia do roku 2030 práve z tohto dôvodu predpokladá obidva prístupy.	Z	A	Komentár bol doplnený.
<b>ŠÚSR</b>	V prílohe vlastného materiálu v tabuľke 1.1 nie sú aktuálne údaje za HDP a investície. Posledná aktualizácia údajov po revízii bola k 30.4.2021. Údaje je potrebné v prílohe aktualizovať alebo uviesť dátum, k akému boli údaje extrahované z databázy DATAcube. Zdroj na aktuálne údaje: <a href="http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_INTERN/nu0007rs/v_nu0007rs_00_00_00_sk">http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_INTERN/nu0007rs/v_nu0007rs_00_00_00_sk</a> . Pripomienka je zásadná.	Z	A	Údaje HDP a investícií boli aktualizované po revízii k 30.04.2021, zdroje údajov boli spresnené.
<b>ŠÚSR</b>	V prílohe vlastného materiálu v tabuľke 1.1 resp. v celom dokumente by malo byť jednoznačne identifikované, čo sú zdrojové údaje Štatistického	Z	A	Zdroje údajov boli spresnené.



	úradu SR a čo sú vlastné výpočty a odhady NLC – LVÚ Zvolen Týka sa to napr. ukazovateľa Produktivita. Pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	V prílohe vlastného materiálu v tabuľke 1.1 ukazovateľ Zamestnanci: Údaje za rok 2019 je potrebné opraviť údaj z 2450 na 2445. Zdroj na aktuálne údaje: <a href="http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_SK_WIN/nu1057rs/v_nu1057rs_00_00_00_sk">http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_SK_WIN/nu1057rs/v_nu1057rs_00_00_00_sk</a> . Pripomienka je zásadná.	Z	A	Údaj za rok 2019 bol opravený.
ŠÚSR	V prílohe vlastného materiálu v tabuľke 5.1-4 a v obrázku 5.1-9 je ako prameň uvedený Štatistický úrad SR, ale podľa kombinovanej nomenklatúry nebolo možné rozlíšiť akosti dreva. Žiadame uviesť príslušné zdroje údajov. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Boli pridané vysvetlivky k pripomienkovanej tabuľke a obrázku.
ŠÚSR	Vo vlastnom materiáli na str. 26 v prvom odseku vo vete „Podrobné údaje o štruktúre dodávok ihličnatých a listnatých sortimentov surového dreva v členení na štátny a neštátny sektor, domáci trh, do zahraničia (vývoz) a na vlastnú spotrebu sú uvedené v tabuľkách 5.1-1 až 5.1-3.“ žiadame slovo "5.1-3" nahradiť slovom "5.1-5". Tabuľka s údajmi za zahraničný obchod je až 5.1-4 a vlastná spotreba až 5.1-5. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Slovo bolo zmenené v zmysle pripomienky.
ŠÚSR	Vo vlastnom materiáli na str. 4 v treťom odseku veta „V roku 2020 sa po 5-ročnom poklese opäť zvýšil vývoz sortimentov surového dreva na 2,29 mil. m3“ nie je pravdivá, keďže podľa obrázku 5.1-7 v prílohe materiálu je viditeľný mierny nárast v roku 2018 oproti roku 2017 a v roku 2019 opäť pokles. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Text bol preformulovaný.
ŠÚSR	Vo vlastnom materiáli na str. 61 v odrážke Štatistický úrad SR odporúčame doplniť/upraviť názvy kapitol nasledovne: 44: DREVO A VÝROBKY Z DREVA; DREVNÉ UHLIE 47: VLÁKNINA Z DREVA ALEBO	O	A	Názvy kapitol boli upravené v zmysle pripomienky.

	OSTATNÝCH VLÁKNITÝCH CELULÓZOVÝCH MATERIÁLOV; ZBEROVÝ (ODPAD A VÝMET) PAPIER ALEBO LEPENKA 48: PAPIER A LEPENKA; PREDMETY Z PAPIEROVINY, PAPIERA ALEBO LEPENKY 49: TLAČENÉ KNIHY, NOVINY, OBRAZY A OSTATNÉ VÝROBKY POLYGRAFICKÉHO PRIEMYSLU; RUKOPISY, STROJOPISY A PLÁNY 94: NÁBYTOK; POSTELOVINY, MATRACE, MATRACOVÉ PODLOŽKY, VANKÚŠE A PODOBNÉ VYPCHATÉ POTREBY; SVIETIDLÁ A PRÍSLUŠENSTVO SVIETIDIEL INDE NEŠPECIFIKOVANÉ ANI NEZAHNRNUTÉ; SVETELNÉ REKLAMY, SVETELNÉ ZNAKY A ZNAČKY, SVETELNÉ OZNAMOVACIE TABULE A PODOBNÉ VÝROBKY; MONTOVANÉ STAVBY			
--	---	--	--	--