

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 100 /61
 Počet vyhodnotených pripomienok 100

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 29 /11
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 35 /24
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 32 /22

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
2.	Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Národný bezpečnostný úrad	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Potravinárska komora Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
15.	Republiková únia zamestnávateľov	13 (0o,13z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	12 (0o,12z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská katolícka charita	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenský zväz spracovateľov mäsa	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
20.	Slovenské združenie pre značkové výrobky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
21.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Zväz obchodu SR	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

24.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	100 (39o,61z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
CJS	<p>K bodu 1 (§ 2 písm. g) K bodu 1 (§ 2 písm. g) Z á s a d n á Návrh nového znenia: g) potravinou po uplynutí dátumu po minimálnej trvanlivosti, ktorú je možné ponúkať na predaj potravina, ktorej uplynul dátum minimálnej trvanlivosti, ktorú môže ponúkať na predaj len prevádzkovateľ, ktorý túto potravinu nadobudol pred uplynutím dátumu minimálnej trvanlivosti počas ustanovenej doby od uplynutia dátumu minimálnej trvanlivosti. V tomto kontexte navrhujeme upraviť aj súvisiace ustanovenia: - novelizačný bod 5 v časti § 6 ods. 12, písm. b), c) - novelizačný bod 7 v časti § 6 ods. 14, písm. b) Odôvodnenie: Pôvodná definícia vylučuje možnosť veľkoobchodníkov predávať tovar po DMT. V tejto súvislosti poukazujeme na celospoločenský záujem, týkajúci sa obmedzenia plytvania potravinami.</p>	Z	ČA	Z dôvodu ochrany slovenského trhu sa pristúpilo k zabráneniu predaja potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti (ďalej len „DMT“) medzi rôznymi prevádzkovateľmi (vo forme business to business „B2B“). Avšak, potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Zároveň dochádza k vypusteniu novelizačného bodu 1 (§ 2 písm. g)). Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29.7. 2021. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
CJS	<p>K bodu 10 (§ 12 ods. 1 písm. r) K bodu 10 (§ 12 ods. 1 písm. r) Z á s a d n á Návrh: Vypustiť celé ustanovenie Odôvodnenie: V zmysle § 9b zákona o potravinách (na ktoré sa predmetné ustanovenie odvoláva), ako aj v zmysle príslušnej vykonávacej vyhlášky, je označovanie potravín vo forme národného symbolu dobrovoľné, čo je aj v súlade s európskou legislatívou. Z toho dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie určujúce povinnosť uvádzania národného symbolu vypustiť.</p>	Z	ČA	Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie. Dochádza k zmene znenia písm. r) v § 12 ods. 1 takým spôsobom, že povinnosť označovania potravín slovenským symbolom bude dobrovoľná bez vymedzenia predajnej plochy. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
CJS	<p>K bodu 11 (§ 12 ods. 1 písm. s) K bodu 11 (§ 12 ods. 1 písm. s) Z á s a d n á Návrh: Vypustiť zákaz propagácie a marketingu na potraviny predávané po uplynutí DMT ako aj sankciu s tým súvisiacu Odôvodnenie: V danom prípade ide o neodôvodnený zákaz bežného obchodného marketingového nástroja Z toho dôvodu je nedôvodné zakázať propagáciu potravín po DMT, ktoré je možné zo zákona predávať.</p>	Z	N	Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie. K zakazu propagácie a marketingu na potraviny predávané po uplynutí DMT a súčasne aj stanovenie sankcie s tým súvisiacej sa pristúpilo z dôvodu, že primárnym cieľom nie je povzbudiť spotrebiteľov ku kúpe takéhoto druhu výrobkov berúc do úvahy nákupné správanie priemerných slovenských spotrebiteľov. Okrem toho, propagačné materiály slúžia na oboznámenie spotrebiteľov o znížených cenách výrobkov, tzv. akciách, nie o dopredaji potravín po uplynutí DMT. Označenie miesta predaja potravín po uplynutí DMT sa nebuď považovať za propagáciu a/alebo marketing. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá
CJS	<p>K bodu 16 (§ 28 ods. 8) K bodu 16 (§ 28 ods. 8) Z á s a d n á Návrh: Sankčný rozsah v odseku 8 stanoviť na 3-násobok sadzby uvedenej v odseku 4 Nové znenie: „Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu do trojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4. Odôvodnenie: Tak ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy v ustanovení dochádza k úprave dolnej hranice sadzby pokuty pri opakovanom porušení povinností podľa § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, za ktoré bola orgánom úradnej kontroly potravín uložená pokuta, a to z dôvodu, že stanovená</p>	Z	N	Po zvážení sa pristúpilo k zmene znenia odseku 8 v § 28 systémom násobku sadzieb v znení: „(8) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4, najmenej však 50 000 eur a najviac 2 000 000 eur.“ Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie. COOP Jednota Slovensko trvá na zásadnej pripomienke.

	dolná hranica pokuty bola pre viaceré subjekty likvidačná a neumožňovala v rámci správnej úvahy aplikovanej príslušným správnym orgánom uložiť primeranú pokutu. S uvedeným argumentom sa stotožňujeme. Avšak navrhovaná spodná hranica pokuty vo výške 50.000,- Eur je podľa nášho názoru stále neprimerane prísna. Návrhom sa vytvára dostatočné a nelikvidačné sankčné rozpätie. Zároveň by sa vytvoril reálny a primeraný priestor pre vyhodnotenie závažnosti opakovaného porušenia povinností správnym orgánom. Uvedenou navrhovanou zmenou by bola odstránená neproporcionalita medzi porušenou povinnosťou (aj keď opakovanou) a výškou sankcie, pričom závažné porušenia zákona by mohli byť trestané dostatočne vysokou pokutou, ktorá z hľadiska preventívneho a odradzujúceho cieľa pri ukladaní sankcií, nie je likvidačná.			Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.
CJS	K bodu 6 (§ 6 ods. 13) K bodu 6 (§ 6 ods. 13) Z á s a d n á Návrh: Vypustiť celé ustanovenie, ako aj sankciu s tým súvisiacu Odôvodnenie: Sme toho názoru, že obchodník, predávajúci potraviny konečnému spotrebiteľovi neovplyvňuje výrobu ani balenie potravín s minimálnou dobou trvanlivosti, a preto nemá možnosť identifikovať túto potravinu z hľadiska jej prípadnej kontaminácie ani po DMT, ktorá môže vzniknúť už pri výrobe alebo balení (prvovýroba, výroba potravín v rámci ktorej bezpečnosť môžu narušiť chemické kontaminanty, toxické látky, fyzikálne kontaminanty, biologické kontaminanty, neoznačenie alergénov....). Pokiaľ teda právny predpis stanoví, že potraviny môžu byť v stanovených lehotách podľa uvedených kategórií predávané aj po uplynutí DMT, tzn. nad rámec zodpovednosti výrobcu, nemôže byť požiadavka na bezpečnosť takejto potraviny založená na výlučnej zodpovednosti obchodníka. Navrhované doby tzv. predĺženej DMT stanovené predpisom sa totiž odvíjajú od DMT určenej výrobcom, ktorá má svoj základ vo výrobnom procese. Podpornou argumentáciou v tomto prípade je čl. 19 ods. 2 Nariadenia (EÚ) 178/2002, v ktorom je vyslovene uvedené, že „maloobchod neovplyvňuje balenie, označovanie, bezpečnosť alebo integritu potravín“ a v prípade nebezpečného výrobku len „spolupracuje na krokoch, ktoré uskutočňujú producenti, spracovatelia, výrobcovia...“ Citácia čl. 19 ods.2: Prevádzkovateľ potravinárskeho podniku zodpovedný za maloobchodné alebo distribučné aktivity, ktoré neovplyvňujú balenie, označovanie, bezpečnosť alebo integritu potravín v medziach jeho príslušných aktivít, iniciuje postupy na stiahnutie výrobkov, ktoré nespĺňajú požiadavky bezpečnosti potravín, z trhu a prispieva k bezpečnosti potravín tým, že postúpi príslušné informácie potrebné na vysledovanie potraviny, pričom bude spolupracovať na krokoch, ktoré uskutočnia producenti, spracovatelia, výrobcovia a/alebo príslušné orgány.	Z	N	Ide o rovnakú dikciu § 6 ods. 10 zákona č. 152/1995 Z. z. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona ten, kto predáva potraviny zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín. Zároveň aj z čl. 3 ods. 8 nariadenia (ES) EP a R č. 178/2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva vyplýva, že „umiestnenie na trhu“ znamená skladovanie, uchovávanie potravín alebo krmív na účely predaja, vrátane ponúkania na predaj alebo akúkoľvek inú formu prevodu, či už bezplatnú alebo nie a predaj, distribúciu a iné formy prevodu samy o sebe“ a ten, kto umiestňuje potraviny na trh je povinný spĺňať požiadavky potravinového práva, a to najmä potravinovú bezpečnosť. Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie. COOP Jednota Slovensko trvá na zásadnej pripomienke. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.
CJS	K bodu 8 (§ 6 ods. 15) K bodu 8 (§ 6 ods. 15) Z á s a d n á Návrh: Vypustiť celé ustanovenie Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby sa nemohli potraviny po DMT poskytovať charite v rámci lehoty, počas ktorej je možné potraviny po DMT predávať.	Z	N	Znenie § 6 ods. 15 nie je možné vypustiť. Predmetným znením ods. 15 sa zabraňuje darovaniu potravín po uplynutí DMT, ktoré boli opätovne umiestnené na trh počas ustanovenej doby predaja, t.j. 45 dní od uplynutia DMT. Počas doby predaja je možné potraviny po uplynutí DMT darovať charitatívnym organizáciám. Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie. Pripomienkujúci pripomienku stiahol. Rozpor je odstránený.
KBS	k celému materiálu Novelu zákona žiadame odmietnuť ako celok. Odôvodnenie: Predaj potravín po dátume	Z	N	Ide o úlohu vyplývajúcu z uznesenia vlády SR z 24. júna 2020 č. 400 prijaté na návrh Ministerstva

<p>minimálnej trvanlivosti (ďalej len „DMT“) nie je efektívnym riešením na boj s potravinovým odpadom. Práve naopak, vytvára možnosti na obchádzanie zákona pre fyzické osoby, ktoré takto kúpené potraviny budú môcť dostať na „čierny trh potravín“ v marginalizovaných komunitách alebo v sociálne slabšom prostredí. Je ťažko odhadnúť, do akej miery možnosť predaja potravín po DMT v obchodoch ovplyvní správanie podnikateľských subjektov vo vzťahu k aktuálnemu nastaveniu darovania potravín. Ak je legitímnym cieľom obchodníkov maximalizovať zisk, budú v konkrétnych situáciách preferovať tú z možností, ktoré budú pre podnikateľov výhodnejšie. Pri absencii zavedenia aktívnejšej a systematickej podpory darovania potravín po DMT zo strany štátu (napr. rôzne motivačné stimuly pre obchodníkov ktoré finančná podpora pri budovaní a prevádzke logistickej infraštruktúry, zavedenie povinnosti darovania) tak existuje reálne riziko, že ohrozí darovanie potravín po DMT pre ľudí v núdzi v tej miere, ako fungovalo doteraz. V dôsledku ekonomických dôsledkov pandémie pritom narastá počet ľudí odkázaných na pomoc a potreba darovania potravín narastá. Zároveň, V návrhu zároveň absentuje efektívne riešenie problému potravinového odpadu na úrovni maloobchodov, ktoré je v zmysle usmernení Európskej komisie zamerané na čo najväčšiu podporu darovania potravín Vid' napríklad OZNÁMENIE KOMISIE „Usmernenia EÚ o darovaní potravín“ (2017/C 361/01) a iné dokumenty iniciatívy na podporu darovania potravín dostupné na https://ec.europa.eu/food/food/food-waste/eu-actions-against-food-waste/food-donation_en Tento spôsob re-distribúcie potravín po DMT uskutočňovaný cez charitatívne organizácie a potravinové banky je v ostatných rokoch stále viac rozvíjaný v krajinách EÚ a má výrazne pro-sociálny aspekt: umožňuje adresnú re-distribúciu bezpečných potravín po DMT ľuďom ohrozeným chudobou a potravinovou depriváciou. V EÚ sa darovanie potravín využíva ako primárna možnosť riešenia potravinového odpadu na úrovni maloobchodov a mnohé štáty EÚ vyvíjajú iniciatívy na uľahčenie a podporu režimu darovania. Súčasný znenie slovenského zákona o potravinách dáva obchodníkom iba možnosť potraviny darovať charitatívnej organizácii bez akejkoľvek podpory štátu v oblasti logistiky darovania. Novelou zákona o potravinách č. 478/2019 Z.z. sa stanovila pre maloobchodné reťazce nad určitú plochu povinnosť uzavrieť zmluvu o darovaní potravín s charitatívnou organizáciou avšak táto bola zrušená v júli 2020 v rámci „podnikateľského kilečka“ (Zákon 198/2020 Z. z. z 9. júla 2020, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19) a to bez predchádzajúcej širšej odbornej diskusie. Slovenská katolícka charita spolu s 10 regionálnymi (arcidiecéznymi a diecéznymi) charitami sú kľúčovými organizáciami v konečnej distribúcii potravín pre ľudí v núdzi na Slovensku. Potraviny sa distribuujú ľuďom žijúcim v ťažkých socio-ekonomických podmienkach: viacdetné rodiny, zdravotne znevýhodnení, ľudia na okraji spoločnosti, z marginalizovaných skupín, bez práce, bez domova, ktorí sú odkázaní na pomoc štátu a charít. Ľudí v núdzi počas pandémie pribúda. Charity distribuujú značnú časť aktuálne darovaných potravín po DMT cez Potravinovú banku Slovenska. Široká regionálna sieť Charít operuje po celom území Slovenska a napr. v roku 2019 bola schopná zabezpečiť aj distribúciu celkovo 163 324 potravinových balíčkov z Operačného programu potravinovej a materiálnej pomoci FEAD (v gescii Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny) v 1204 obciach v 41 okresoch Slovenska. Potreba potravín pre ľudí v núdzi je však oveľa väčšia ako ich aktuálny prísun</p>		<p>hospodárstva SR, na základe ktorej má MPRV SR predložiť na rokovanie vlády novelu zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov z dvoch dôvodov - zníženie dolnej hranice pokuty pri opakovanom porušení povinností z 1 000 000 eur na 50 000 eur a predaj potravín po dátume minimálnej trvanlivosti. uložení úlohu je MPRV SR povinné splniť. Rezort pôdohospodárstva v rámci novej navrhovanej úprave znenia zákona pristúpil k precíznejšiemu prístupu v súvislosti s predajom potravín po uplynutí DMT s cieľom ochrany zdravia spotrebiteľa. Potraviny po uplynutí DMT, len ak sú bezpečné, môže prevádzkovateľ predávať len v prevádzke, v ktorej sa tieto potraviny nachádzali pred uplynutím DMT, len konečnému spotrebiteľovi, len ak sú zreteľne označené a oddelene umiestnené od ostatných potravín, len počas stanovenej doby. Má dôjsť k zákazu predaja potravín po uplynutí DMT formou predaja na diaľku, ďalším prevádzkovateľom a k zákazu propagácie a marketingu na potraviny po uplynutí DMT formou akciových letákov berúc do úvahy nákupné správanie priemerného slovenského spotrebiteľa. Zároveň možnosť darovania potravín po uplynutí DMT, len ak sú bezpečné, charitatívnym organizáciám zostáva naďalej zachovaná. V rámci rozporového konania so zástupkyňou KBS dňa 29.7.2021 sa ani po vysvetlení nedospelo k spoločnému záveru. KBS od zásadnej pripomienky neustúpila. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.</p>
--	--	--

	<p>do Charít. Pri vhodnej legislatívnej podpore darovania a podpore pri vybudovaní logistickej infraštruktúry darovania potravín zo strany štátu (napr. po vzore ČR) je SKCH schopná výrazne zvýšiť objemy distribuovaných potravín po DMT a mať tak priamy efekt i na zníženie potravinového odpadu. Komplexné riešenie znižovania odpadu je možné vyriešiť rôznymi úpravami. Na Slovensku sa pri darovaných potravinách uplatňujú daňové opatrenia platné od roku 2015, ktoré do určitej miery môžu motivovať obchodníkov k darovaniu: za splnenia príslušných podmienok uplatňuje nulová DPH a podľa zákona o dani z príjmov sa obstarávacia cena darovaných potravín môže zaradiť do daňových výdavkov. V iných štátoch EÚ sa uplatňujú aj rôzne iné motivačné stimuly, napr. zníženie poplatkov za odpad v závislosti od objemu darovania potravín alebo pozitívne fiškálne incentívy (napr. v Portugalsku sa môže ako daňový odpočet uznať až do 140% hodnoty darovaných potravín). Vid' štúdiu Európskej komisie „Food redistribution in the EU - Mapping and analysis of existing regulatory and policy measures impacting food redistribution from EU Member State“ dostupnou na https://ec.europa.eu/food/food/food-waste/eu-actions-against-food-waste/food-donation_en</p>			
KOZSR	<p>K všeobecne celému materiálu KOZ SR oceňuje prístup predkladateľa v opakovanom predložení návrhu zákona do pripomienkového konania. KOZ SR v rámci medzirezortného pripomienkového konania, ktoré prebiehalo od 29. 01. 2021 do 18. 02. 2021 predložila tri zásadné pripomienky, pričom pri dvoch bol rozpor odstránený. Uvedené dve pripomienky sú v návrhu zákona zapracované, a preto KOZ SR víta, že sa novelou zákona neumožní predaj potravín po dátume minimálnej trvanlivosti na diaľku a súhlasí aj s navrhovanými zmenami v sankciách za porušenie zákona. Zásadnou pripomienkou, ktorá nebola v rámci medzirezortného pripomienkového konania vysporiadaná bolo umožnenie predaja potravín po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti. Nová navrhovaná úprava predaja potravín po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti je nastavená precíznejšie vzhľadom na cieľ ochrániť spotrebiteľa, oproti predchádzajúcemu návrhu. Zmeny považujeme za významne obmedzujúce na to, aby nedochádzalo k predaju závadných potravín, ako aj na to, aby bol zákazník informovaný. Očakávame, že v legislatívnom procese nedôjde k oslabeniu tejto ochrany spotrebiteľa na úkor zjednodušenia podmienok pre predajcov, či šetrenia ich nákladov. Napriek zásadným zmenám v pravidlách predaja potravín po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti, KOZ SR si dovoľuje uviesť, že považuje darovanie potravín za efektívnejšiu formu predchádzania plytvaniu potravín. Zároveň sa tieto potraviny dostanú bezodplatne k nízkopríjmovým domácnostiam. Umožnenie ich predaja nemotivuje predajcov k efektívnejšiemu hospodáreniu s tovarom, keďže pomerne dlho vedia na ňom zarobiť, alebo aspoň získať späť náklady, keďže ani výška zľavy nie je v zákone špecifikovaná.</p>	O	A	Nejde o pripomienku podľa č. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. MPRV SR vzalo konštatovanie a upozornenie pripomienkujúceho na vedomie.
MDaVS R	<p>Čl. I bod 1 § 2 písm. g) V Čl. I bode 1 § 2 písm. g) odporúčame na konci vety odstrániť úvodzovky a bodku.</p>	O	N	Na základe rozporových konaní bol v bode 1 § 2 písm.g) vypustený. Pripomienka stratila opodstatnenie.
MDaVS R	<p>Čl. I úvodná veta V Čl. I úvodnej vete odporúčame slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 198/2020 Z. z. vložiť slová „a zákona č. 83/2021 Z. z.“.</p>	O	A	
MFSR	<p>Všeobecne . V doložke vybraných vplyvov, ako aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na to, že v čl. I bodoch</p>	O	ČA	MH SR uviedlo v rámci predchádzajúceho MPK, že na základe komunikácie so sekciou rozpočtu a financovania MPRV SR bolo zistené, že pokuty podľa

	<p>12 až 18 sa upravujú ustanovenia týkajúce sa ukladaní pokút za porušenie ustanovení tohto zákona, je opodstatnené predpokladať vplyvy návrhu zákona na príjmy rozpočtu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené je potrebné v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj podľa platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov dopracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a kvantifikovať predpokladané vplyvy návrhu zákona na príjmy rozpočtu verejnej správy na bežný rok a na tri nasledujúce rozpočtové roky a uviesť návrh na úhradu prípadného úbytku príjmov. Ak takáto kvantifikácia nie je možná, je potrebné v doložke vybraných vplyvov časti 10. Poznámky uviesť zdôvodnenie.</p>			<p>zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov ukladá a vyberá len Štátna veterinárna a potravinová správa SR, čo je rozpočtová organizácia ministerstva pôdohospodárstva. V rozpočte na rok 2021 a ani v nasledujúcich rokoch nemá Štátna veterinárna a potravinová správa SR rozpočtované príjmy z pokút (EKRK 222 003 Za porušenie predpisov), keďže pokuty uložené podľa vyššie uvedeného zákona sú náhodnými a nepredvídanými príjmami, ktorých vymáhanie je v praxi časovo zdĺhavé, resp. tieto pokuty sú nevyhnutné. Vzhľadom na to, že príjmy z pokút uložených pri opakovanom porušení povinností, za ktoré bola uložená pokuta, sa nerozpočtujú, nie je korektné kvantifikovať ich pokles v súvislosti so znížením minimálnej výšky pokuty. Keďže v návrhu nie sú kvantifikované žiadne ďalšie predpokladané vplyvy na rozpočet verejnej správy, MH SR žiadalo upraviť doložku vplyvov tak, že sa v doložke vplyvov časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu označia vplyvy návrhu zákona ako „žiadne“ bez vyznačenia ich rozpočtovej zabezpečenia. V takomto prípade sa analýza vplyvov nevypracováva. Pripomienka čiastočne akceptovaná, v doložke vybraných vplyvov bude vložené zdôvodnenie.</p>
MFSR	<p>Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť posledné novely - zákon č. 69/2021 Z. z. a zákon č. 83/2021 Z. z., v súvislosti s § 2 písm. h) upozorňujeme, že odkaz 8dae je už v platnom znení zákona zavedený v § 6a ods. 2 písm. d), novelizačné body 5 až 8 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: „§ 6 sa dopĺňa odsekmi 12 až 15, ktoré znejú:“, v bode 5 § 6 ods. 12 písm. f) prvom až treťom bode odkaz 28 nahradiť iným číslom odkazu tak, aby bolo zachované chronologické poradie odkazov, novelizačné body 10 a 11 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: „V § 12 sa odsek 1 dopĺňa písmenami r) a s), ktoré znejú:“, v bode 13 § 28 ods. 3 písm. f) vypustiť duplicitné slovo „podľa“ za slovom „alebo“, v § 28 ods. 3 písm. g) opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 28 ods. 3 písm. h) slová „ods. 14“ nahradiť číslom „14“).</p>	O	ČA	<p>Na základe rozporových konaní bol § 2 písm. h) z návrhu zákona vypustený. Zároveň bol upravený aj § 6 ods. 12 písm. f) v prvom až treťom bode, u ktorých bol vypustený odkaz 28. V § 28 ods. 3 písm. h) bolo vypustené. Pripomienky v tejto časti vzhľadom na uvedené stratili opodstatnenie.</p>
MFSR	<p>K čl. I K bodu [§ 2 písm. g)] Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť posledné novely - zákon č. 69/2021 Z. z. a zákon č. 83/2021 Z. z., v súvislosti s § 2 písm. h) upozorňujeme, že odkaz 8dae je už v platnom znení zákona zavedený v § 6a ods. 2 písm. d), novelizačné body 5 až 8 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: „§ 6 sa dopĺňa odsekmi 12 až 15, ktoré znejú:“, v bode 5 § 6 ods. 12 písm. f) prvom až treťom bode odkaz 28 nahradiť iným číslom odkazu tak, aby bolo zachované chronologické poradie odkazov, novelizačné body 10 a 11 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: „V § 12 sa odsek 1 dopĺňa</p>	O	ČA	<p>Na základe rozporových konaní bol § 2 písm. h) z návrhu zákona vypustený. Zároveň bol upravený aj § 6 ods. 12 písm. f) v prvom až treťom bode, u ktorých bol vypustený odkaz 28. V § 28 ods. 3 písm. h) bolo vypustené. Pripomienky v tejto časti vzhľadom na uvedené stratili opodstatnenie.</p>

	písmenami r) a s), ktoré znejú:“, v bode 13 § 28 ods. 3 písm. f) vypustiť duplicitné slovo „podľa“ za slovom „alebo“, v § 28 ods. 3 písm. g) opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 28 ods. 3 písm. h) slová „ods. 14“ nahradiť číslom „14“).			
MFSR	K čl. I K bodu 5 [§ 6 ods. 12 písm. e) druhý bod]) Odporúčame slová „chuťové a výživové parametre“ nahradiť slovami „organoleptické vlastnosti alebo výživové údaje“. Ide o precizovanie a terminologické zosúladenie s legislatívou Európskej únie a s právnymi predpismi SR, ktoré upravujú potravinové právo.	O	N	Napriek tomu, že ide o precízne terminologické zosúladenie s legislatívou EÚ a s právnymi predpismi SR, MPRV SR trvá na aktuálne navrhovanom znení. Pripomienka neakceptovaná.
MFSR	K čl. I K bodu 10 [§ 12 ods. 1 písm. r)] Podľa navrhovaného ustanovenia sa zavádza povinnosť poľnohospodárske výroby a potraviny označené podľa § 9b zákona alebo potraviny vyrobené v Slovenskej republike v mieste ponuky označiť jasne viditeľným symbolom. Z dôvodu právnej istoty v aplikačnej praxi odporúčame v dôvodovej správe upresniť o aký typ symbolu ide.	O	A	Predpokladá sa používanie štátnych symbolov SR v súlade so zákonom NR SR č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch a ich používaní v znení neskorších predpisov. Pripomienka akceptovaná, dôvodová správa sa doplní o odporúčané informácie.
MFSR	K čl. I K bodu 2 (§ 5 ods. 4) Ustanovenie § 5 ods. 4 odporúčame doplniť tak, aby bolo možné na výrobu potraviny, ktorou je alkoholický nápoj použiť potravinu, ktorá je alkoholickým nápojom s obsahom alkoholu od 1,2 % objemu do 10 % objemu, ak uplynul dátum minimálnej trvanlivosti tohto alkoholického nápoja a na výrobu tohto alkoholického nápoja by bola použitá metóda destilácie. Z fiškálneho hľadiska je pre štát prínosnejšie umožniť výrobu destilátu z potravín, ktorým uplynul dátum minimálnej trvanlivosti, ktorými sú alkoholické nápoje (napríklad víno a pivo). Alkoholické nápoje, ktoré nie sú vhodné na ľudskú konzumáciu z dôvodu uplynutia minimálnej trvanlivosti, je možné podľa zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov oslobodiť od spotrebnej dane, pričom ak by sa takýto alkoholický nápoj použil na výrobu destilátu, plynul by z neho výnos do štátneho rozpočtu zo spotrebnej dane z alkoholického nápoja, ktorým je lieh. Z hľadiska environmentálnej záťaže je destilácia alkoholického nápoja po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti pravdepodobne menej zaťažujúca životné prostredie ako likvidácia takéhoto alkoholického nápoja v čističke odpadových vôd.	O	N	V zmysle čl. 5. písm. a) nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 je možné etylalkohol poľnohospodárskeho pôvodu možné získať výlučne z produktov uvedených v prílohe I k zmluve, kde pivo nepatrí. Ďalej Čl. 4 bod 7. nariadenia EP a R (EÚ) 2019/787 z definície destilát poľnohospodárskeho pôvodu vyplýva, že pochádza z destilácie poľnohospodárskych produktov uvedených v prílohe I k zmluve po ich alkoholovej fermentácii. Čl. 6 ods. 1 nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 „Etylalkohol a destiláty, ktoré sa používajú na výrobu liehovín, musia byť výlučne poľnohospodárskeho pôvodu v zmysle prílohy I k zmluve.“ Čl. 6 ods. 3 nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 „Alkoholické nápoje nesmú obsahovať alkohol syntetického pôvodu ani iný alkohol nepoľnohospodárskeho pôvodu v zmysle prílohy I k zmluve“. V zmysle prílohy I bod 13. písm. a) je pivný destilát alebo pivovica liehovina vyrobená výlučne priamou destiláciou čerstvého piva za normálneho tlaku. Z uvedeného vyplýva, že na výrobu alkoholických nápojov nie je možné využívať pivo, ktorému uplynul DMT. V prípade vína v zmysle prílohy X bod 1. písm. d) nariadenia EP a R (EÚ) 1169/2011 v prípade vína sa uvedenie DMT nevyžaduje. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie je pripomienka neakceptovaná.
MIRRI SR	K doložke vybraných vplyvov Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov vo svojom stanovisku uvádza nasledovné: "Predkladateľ vo vypracovanej doložke vybraných vplyvov označil vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy ako negatívne, rozpočtovo zabezpečené. Avšak analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nie je vypracovaná v súlade s týmto konštatovaním." Taktiež sa navrhuje spôsoby úpravy analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nie je súčasťou sprievodných dokumentov predložených na MPK a v Doložke vybraných vplyvov je vyznačený "žiadny" vplyv na	O	A	MH SR uviedlo v rámci predchádzajúceho MPK, že na základe komunikácie so sekciou rozpočtu a financovania MPRV SR bolo zistené, že pokuty podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov ukladá a vyberá len Štátna veterinárna a potravinová správa SR, čo je rozpočtová organizácia ministerstva pôdohospodárstva. V rozpočte na rok 2021 a ani v

	<p>rozpočet verejnej správy. Uvedené odporúčame zosúladiť so stanoviskom Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov. ODŮVODNENIE: Pokiaľ v rámci rozporových konaní došlo k dohode, že materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, navrhujeme uvedené uviesť v Doložke – pri stanovisku Komisie a v Dôvodovej správe – všeobecná časť.</p>		<p>nasledujúcich rokoch nemá Štátna veterinárna a potravinová správa SR rozpočtované príjmy z pokút (EKRRK 222 003 Za porušenie prepisov), keďže pokuty uložené podľa vyššie uvedeného zákona sú náhodnými a nepredvídanými príjmami, ktorých vymáhanie je v praxi časovo zdĺhavé, resp. tieto pokuty sú nevyhľadateľné. Vzhľadom na to, že príjmy z pokút uložených pri opakovanom porušení povinností, za ktoré bola uložená pokuta, sa nerozpočtujú, nie je korektné kvantifikovať ich pokles v súvislosti so znížením minimálnej výšky pokuty. Keďže v návrhu nie sú kvantifikované žiadne ďalšie predpokladané vplyvy na rozpočet verejnej správy, MH SR žiadalo upraviť doložku vplyvov tak, že sa v doložke vplyvov časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu označia vplyvy návrhu zákona ako „žiadne“ bez vyznačenia ich rozpočtovej zabezpečenia. V takomto prípade sa analýza vplyvov nevypracováva. Pripomienka akceptovaná, v doložke vybraných vplyvov bude vložené zdôvodnenie.</p>
<p>MPSV RSR</p>	<p>Všeobecná pripomienka Zásadne žiadam prehodnotiť zavedenie možnosti predaja potravín po dátume minimálnej trvanlivosti, keďže návrh predstavuje pre spotrebiteľa zníženie spotrebiteľského štandardu v maloobchodných prevádzkach. V záujme ekonomického správania existuje reálny predpoklad, že spotrebiteľ s ohľadom na komunikovanú bezpečnosť potravín uprednostní pri kúpe potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti, ktorých kúpa bude pre neho výhodnejšia, bez ohľadu na kvalitu predávaných potravín. Mám za to, že nie je morálne predávať spotrebiteľovi tovar po dátume minimálnej trvanlivosti. Zavedenie možnosti predaja potravín po dátume minimálnej trvanlivosti môže výrazne negatívne ovplyvniť možnosť bezodplatného prevedenia potravín predajcami charitatívnymi organizáciami. Ak je legitímnym cieľom obchodníkov maximalizovať zisk, budú v konkrétnych situáciách preferovať tú z možností, ktorá bude pre podnikateľov výhodnejšia. Ohrozenie možnosti bezodplatného prevedenia potravín je reálne aj v prípade, keby sa možnosť predaja v globálnom meradle neaplikovala často, pretože predaj môže napriek tomu ovplyvniť práve typy potravín resp. prevádzky, ktoré sú aktuálne do bezodplatného prevedenia zapojené, a negatívne ovplyvniť skladbu a množstvo darovaných potravín. Odôvodnenie: Možnosť uprednostnenia predaja namiesto bezodplatného prevedenia potravín predpokladá aj návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, bod 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty: „Pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie sa predpokladá v tom prípade, ak podnikateľské subjekty budú potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti predávať namiesto bezodplatného prevodu takýchto potravín charitatívnymi organizáciami bez nároku na finančnú odmenu.“ Pri absencii zavedenia aktívnejšej a systematickej podpory darovania potravín po dátume minimálnej trvanlivosti, napr. rôzne motivačné stimuly pre obchodníkov, podpora pri budovaní a prevádzke logistickej infraštruktúry, zavedenie povinnosti darovania, existuje</p>	<p>Z N</p>	<p>Ide o úlohu vyplývajúcu z uznesenia vlády SR z 24. júna 2020 č. 400 na základe návrhu Ministerstva hospodárstva SR, na základe ktorej má MPRV SR predložiť na rokovanie vlády novelu zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov z dvoch dôvodov - zníženie dolnej hranice pokuty pri opakovanom porušení povinností z 1 000 000 eur na 50 000 eur a predaj potravín po dátume minimálnej trvanlivosti., uloženú úlohu je MPRV SR povinné splniť. Zároveň možnosť darovania potravín po uplynutí DMT, len ak sú bezpečné, charitatívnymi organizáciami zostáva naďalej zachovaná, pričom však rezort pôdohospodárstva nedokáže v súčasnej dobe odhadnúť, či dôjde k zníženiu množstva darovaných potravín po uplynutí DMT charitatívnymi organizáciami. Rezort pôdohospodárstva v rámci novej navrhovanej úprave znenia zákona pristúpil k precíznejšiemu prístupu v súvislosti s predajom potravín po uplynutí DMT s cieľom ochrany zdravia spotrebiteľa. Potraviny po uplynutí DMT, len ak sú bezpečné, môže prevádzkovateľ predávať, len v prevádzke, v ktorej sa tieto potraviny nachádzali pred uplynutím DMT, len konečnému spotrebiteľovi, len ak sú zreteľne označené a oddelene umiestnené od ostatných potravín, len počas stanovenej doby. Došlo k zákazu predaja potravín po uplynutí DMT formou predaja na diaľku, ďalším</p>

	<p>reálne riziko, že ohrozí bezodplatné prevedenie potravín po dátume minimálnej trvanlivosti pre ľudí v núdzi v porovnaní so súčasným stavom. Distribúcia bezodplatne prevedených potravín po dátume minimálnej trvanlivosti charitatívnymi organizáciami ľuďom ohrozeným chudobou alebo sociálnym vylúčením predstavuje podporný nástroj k systémovým riešeniam v oblasti sociálnej pomoci. V tejto súvislosti je dôležité zdôrazniť, že práve v súčasnosti je táto možnosť pomoci mimoriadne efektívna, nakoľko v dôsledku pandémie narastá počet ľudí odkázaných na pomoc. Zároveň k väčšej podpore bezodplatného prevedenia potravín ako efektívneho nástroja riešenia problému potravinového odpadu vyzýva aj Európska komisia. V Európskej únii sa bezodplatné prevedenie potravín využíva ako primárna možnosť riešenia potravinového odpadu na úrovni maloobchodov a mnohé štáty Európskej únie vyvíjajú iniciatívy na uľahčenie a podporu režimu bezodplatného prevedenia potravín. Z hľadiska zníženia plytvania potravinami považujem za efektívnejší a najmä pro-sociálnejší spôsob bezodplatného prevedenia potravín po dátume minimálnej trvanlivosti charitatívnym organizáciám, ktoré už dlhodobo zabezpečujú ich adresnú a rýchlu redistribúciu ľuďom žijúcim v ťažkých sociálno-ekonomických podmienkach, napr. viacdtné rodiny, zdravotne znevýhodnení, ľudia na okraji spoločnosti, ľudia z marginalizovaných skupín, bez práce, bez domova, ktorí sú odkázaní na pomoc štátu a charít. Týchto ľudí počas pandémie pribúda. V súčasnosti značnú časť bezodplatne prevedených potravín po dátume minimálnej trvanlivosti distribuuje najmä Slovenská katolícka charita a Potravinová banka Slovenska. Pri vhodnej legislatívnej podpore bezodplatného prevedenia potravín a dobudovaní logistickej infraštruktúry, napr. po vzore z Českej republiky, sú schopní výrazne zvýšiť objemy distribuovaných potravín po dátume minimálnej trvanlivosti.</p>			<p>prevádzkovateľom a k zákazu propagácie a marketingu na potraviny po uplynutí DMT formou akciových letákov berúc do úvahy nákupné správanie priemerného slovenského spotrebiteľa. V rámci rozporového konania dňa 28.7.2021 zástupcovia MPSVaR SR navrhli prehodnotiť možnosť predaja potravín po uplynutí DMT, pričom podľa ich názoru by malo byť darovanie potravín po uplynutí DMT povinné a predaj potravín po uplynutí DMT až ako druhá možnosť ako nakladať s takýmto druhom potravín. Na uvedenom rozporovom konaní sa ani po vysvetlení nedospelo k spoločnému záveru. Z uvedeného dôvodu sa dňa 23.8.2021 uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárov oboch ministerstiev a podľa jeho záverov budú upravené v § 6 odseky 12 a 13 v rámci ktorých bude mať prevádzkovateľ povinnosť potraviny po uplynutí DMT najskôr ponúknuť všetkým registrovaným charitatívnym organizáciám podľa § 6 ods. 7 zákona, pričom predávať bude môcť len také potraviny po DMT, o ktoré charitatívne organizácie neprejavia záujem. Zároveň prevádzkovateľ počas 45 dňovej doby predaja môže takéto potraviny opätovne ponúknuť charitatívnym organizáciám. Napriek vyššie uvedeným záverom MPSVaR SR od zásadnej pripomienky neustúpilo. Rozpor trvá.</p>
MSSR	<p>K bodom 6 až 8 Odporúčame predkladateľovi novelizačné body 6 až 8 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: „§ 6 sa dopĺňa odsekmi 13 až 15, ktoré znejú:“ v súlade s bodom 31 legislatívno-technických pokynov a súčasne ostatné novelizačné body primerane prečíslovať. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	ČA	<p>Na základe výsledkov rozporových konaní bola úvodná veta bodu 5 upravená v znení: „5. § 6 sa dopĺňa odsekmi 12 až 16. ktoré znejú:“.</p>
MSSR	<p>K bodu 11 Odporúčame predkladateľovi upraviť označenie písmena „p)“, resp. toto nahradiť písmenom „s)“ podľa abecedného poradia písmen; resp. z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, či sa má doplniť nové písmeno v odseku alebo sa má nahradiť písmeno p). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	<p>Písmeno p) bolo v § 12 ods. 1 nahradené písmenom s).</p>
MSSR	<p>K materiálu: Odporúčame predkladateľovi v návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky uviesť aktuálny rok, t. j. rok 2021. Súčasne odporúčame predkladateľovi v predkladacej správe doplniť nadpis „PREDKLADACIA SPRÁVA“. V úvodnej vete návrhu zákona odporúčame doplniť novelizácie, zákon č. 83/2021 Z. z. a zákon č. 69/2021 Z. z. Ide o legislatívno-technické pripomienky.</p>	O	A	
MSSR	<p>K bodu 8 Odporúčame predkladateľovi za slovo „trvanlivosti“ vložiť čiarku a slová „§ 6 ods.“ nahradiť slovom „odseku“, nakoľko sa odkazuje na ustanovenie, ktorého je tento odsek súčasťou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	<p>Na základe výsledkov rozporových konaní bol uvedený text vypustený z návrhu zákona. Pripomienka stratila opodstatnenie.</p>

MSSR	<p>K bodu 13 Úvodná veta novelizačného bodu má znieť: „§ 28 ods. 3 sa dopĺňa písmenami f) až h), ktoré znejú:“. Odporúčame v písmene h) pred číslicou 14 vypustiť slovo „ods.“. Ide o legislatívno-technické pripomienky.</p>	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>Všeobecne Návrh žiadame zosúladiť s postupom podľa čl. 45 ods. 1 nariadenia č. 1169/2011, ktoré určuje členskému štátu, ktorý považuje za potrebné prijať nové právne predpisy v oblasti informácií o potravinách, povinnosť plánované opatrenia vopred oznámiť Európskej komisii a ostatným členským štátom s uvedením dôvodov, ktoré ich opodstatňujú. Z materiálu nevyplýva, že príprava návrhu bola vopred oznámená Európskej komisii a ostatným členským štátom Európskej únie. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania dňa 26.7.2021 bola pripomienka pripomienkujúcim preklasifikovaná na obyčajnú vzhľadom na dohodu vypustiť v § 6 ods. 12 písm. d). Avšak, v rámci rozporového konania so zástupcami SPPK na vyššej úrovni sa prijala spoločná dohoda o zachovaní predmetného písmena a zároveň došlo k vloženiu ďalšieho písmena, ktoré ukladá povinnosť označiť na obale potraviny informáciou o nevyhnutnom bezodkladnom spotrebovaní. V nadväznosti na vyhodnotenie pripomienky k bodu 5 máme za to, že nejde o označovanie spadajúce pod čl. 39, a teda nie je potrebné uplatniť postup podľa čl. 45 nariadenia (EÚ) 1169/2011, t. j. že nie je potrebné zasielať návrh do vnútrokomunitárneho pripomienkovania. Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 3.9.2021 pripomienkujúci písomne preklasifikoval zásadnú pripomienku na pripomienku obyčajnú. Rozpor je odstránený.</p>
MŠVVaŠ SR	<p>K bodu 10 Novelizačný bod odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Povinnosť, ktorá vyplýva z navrhovaného ustanovenia môže vytvárať prekážky voľnému pohybu tovaru a služieb. Zároveň poukazujeme na to, že zavedenie tejto povinnosti môže mať za následok potrebu vykonania vnútrokomunitárneho pripomienkového konania podľa čl. 16 Legislatívnych pravidiel vlády SR a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535, vzhľadom na to, že by mohlo ísť o "technický predpis" podľa čl. 1 ods.1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535.</p>	O	ČA	<p>Na základe výsledkov rozporových konaní bude povinnosť označovania vyplývajúca z novelizačného bodu 10 (§ 12 ods. 1) zmenená na dobrovoľné označovanie bez vymedzenia predajnej plochy v znení: „r) môže pri predaji v prevádzkarni poľnohospodárske výrobky a potraviny označené podľa § 9b alebo potraviny vyrobené v Slovenskej republike v mieste ponuky označiť viditeľne na cenovke alebo v tesnej blízkosti cenovky jasne viditeľným symbolom, ktorý nezameniteľne oznamuje konečnému spotrebiteľovi, že ide o takúto</p>
MŠVVaŠ SR	<p>K bodu 17 Odporúčame § 28 ods. 10 preformulovať nasledovne: "(10) Pri ukladaní pokuty sa posudzuje aj závažnosť a dĺžka protiprávneho konania, vplyv na trh alebo iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie protiprávneho konania alebo hospodárska výhoda, ktorú mohol prevádzkovateľ protiprávnym konaním spôsobiť.". Odôvodnenie: Pojem hospodárska výhoda nie je v právnych predpisoch Slovenskej republiky definovaný, preto povinné prihliadanie na "hospodársku výhodu" môže viesť k aplikačným problémom. Zohľadnenie hospodárskej výhody je prípustné, ale je potrebné vymedziť spôsob jej určovania. Predpokladáme, že hospodársku výhodu by mal zrejme vypočítať práve sankcionovaný subjekt a výpočet predložiť kontrolnému orgánu, vzhľadom na to, že práve sankcionovaný subjekt má vedomosť o ekonomicky predpokladanom úžitku z protiprávneho konania. Zároveň uvádzame, že podľa čl. 139 ods. 2 nariadenia Európskeho</p>	O	ČA	<p>Znenie § 28 ods. 10 bude upravené vo vlastnom materiáli.</p>

	parlamentu a rady č. 625/2017 o úradných kontrolách „Členské štáty zabezpečia, aby sa vo finančných sankciách za porušenia tohto nariadenia a pravidiel uvedených v článku 1 ods. 2, ku ktorým došlo v dôsledku podvodných alebo klamlivých praktík, zohľadnila v súlade s vnútroštátnym právom prinajmenšom hospodárska výhoda pre prevádzkovateľa alebo percento z prevádzkovateľovho obratu podľa toho, čo je vhodnejšie.“. Členským štátom sa síce ukladá povinnosť zabezpečiť, aby sa vo finančných sankciách za porušenia nariadenia a pravidiel uvedených v článku 1 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 625/2017, ku ktorým došlo v dôsledku podvodných alebo klamlivých praktík, zohľadnila v súlade s vnútroštátnym právom prinajmenšom hospodárska výhoda pre prevádzkovateľa, ale rovnako je možné pokutu vyrubiť ako percento z prevádzkovateľovho obratu, podľa toho, čo je vhodnejšie.			
MŠVVa ŠSR	K bodu 16 Odporúčame prehodnotiť navrhované zníženie pokuty a spresniť odôvodnenie príslušného novelizačného bodu. Odôvodnenie: V dôvodovej správe nie sú vyhodnotené konkrétne skúsenosti, len sa vo všeobecnosti konštatuje, že pokuta 1 000 000 bola likvidačná. Nie je zrejmé, koľkým prevádzkovateľom potravinárskeho podniku bola uložená pokuta vo výške 1 000 000 eur a koľko prevádzkovateľov potravinárskeho podniku zaniklo v dôsledku uloženej pokuty. V programovom vyhlásení vlády sa síce uvádza, že výška pokút sa prehodnotí, avšak až po vykonaní analýzy a komplexne.	O	A	Do dôvodovej správy budú doplnené požadované údaje. Od roku 2014 bolo uložených podľa § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 33 miliónových pokút, pričom rozhodnutia o uložení pokút zatiaľ nenadobudli právoplatnosť, sú v súčasnosti predmetom konania na vecne a miestne príslušných súdoch. a na Ústavnom súde SR. Ani jedna z uložených miliónových pokút nebola pre prevádzkovateľa likvidačná. Ustanovenie v novelizačnom bode 17 (§ 28 ods. 8) na základe výsledkov rozporových konaní znie: „(8) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4, najmenej však 50 000 eur a najviac 2 000 000 eur.“.
MŠVVa ŠSR	K bodu 1 Odporúčame slová "pravidlá potravinového práva" nahradiť iným vhodným pojmom, vzhľadom na to, že takéto právo nie je v právnych predpisoch Slovenskej republiky upravené. Je potrebné vymedziť "potravinové právo" v medziach čl. 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 172/2002, podľa ktorého "potravinové právo" znamená zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia, upravujúce potraviny vo všeobecnosti, a najmä potravinovú bezpečnosť, či už na úrovni spoločenstva alebo na vnútroštátnej úrovni; vzťahuje sa na všetky stupne výroby, spracúvania a distribúcie potravín a tiež krmív vyrábaných pre zvieratá určené na produkciu potravín alebo pre zvieratá určené na kŕmenie takýchto zvierat (t. j. určených na produkciu potravín);".	O	ČA	Slovo „pravidlá“ sa vypúšťa pričom nad slová „potravinového práva“ sa vkladá odkaz 26a zároveň sa do poznámky pod čiarou vkladá skrátená citácia nariadenia č. 178/2002, ktoré upravuje definíciu potravinového práva.
MŠVVa ŠSR	Všeobecne Odporúčame: - body 5, 6, 7 a 8 zlúčiť do jedného novelizačného bodu nasledovne: "...§ 6 sa dopĺňa odsekmi 5 až 8, ktoré znejú:....", - body 10 a 11 zlúčiť do jedného novelizačného bodu. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	ČA	Na základe výsledkov rozporových konaní bola úvodná veta upravená.
MŠVVa ŠSR	k bodu 1 Žiadame v § 2 písm. h) slovo "úmyselne" vypustiť. Odôvodnenie: Návrhom sa zavádza nový pojem "podvodná a klamlivá praktika", ako praktika, ktorou prevádzkovateľ úmyselne porušuje pravidlá potravinového práva. Uvádzame, že "úmysel" bude v praxi	Z	A	Zásadná pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 26.7.2021. Slovo „úmyselne“ sa z bodu 1 vypúšťa. Okrem toho sa upravené znenie presúva do novelizačného bodu 13. Pripomienka je akceptovaná.

	problematické preukazovať. Zároveň uvádzame, že úmysel sa pri právnických osobách nezisťuje. Pri právnickej osobe platí zásada objektívnej zodpovednosti, teda zodpovednosti za výsledok. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ za zásadnú.			Rozpor je odstránený.
MŠVVaŠ SR	K bodu 5 Žiadame v § 6 ods. 12 vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Zavedenie uvedenej povinnosti je nad rámec povinností ustanovených nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, podľa ktorého sa v čl. 9 ods. 1 takáto informácia v označení potraviny nevyžaduje. Uvádza sa len dátum minimálnej trvanlivosti, resp. dátum spotreby, ale nie samotná informácia, že ide o potravinu po uplynutí príslušného dátumu. Nepovinné informácie nemôžu byť uvedené v označení potraviny na úkor informácií povinných. Zároveň realizácia môže byť v praxi problematická, keďže na obale nemusí byť dostatočný priestor na zreteľné uvádzanie všetkých informácií tak, aby povinné informácie ostali čitateľné. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	Ustanovenie § 6 ods. 12 písm. d) v predloženej znení nepovažujeme za prekročenie rámca čl. 9 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) 1169/2011, ale práve naopak za jeho vykonanie. Neustanovuje sa údaj prekračujúci obsah údaju uvedeného v čl. 9 ods. 1 a v čl. 24 nariadenia (EÚ) 1169/2011. Pripomienka bola v rámci rozporového konania dňa 26.7.2021 akceptovaná, avšak na základe rokovania so zástupcami SPPK na vyššej úrovni ostáva v návrhu uvedená povinnosť označovania zachovaná. Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 3.9.2021 pripomienkujúci písomne preklasifikoval zásadnú pripomienku na pripomienku obyčajnú. Rozpor je odstránený.
MVSR	čl. I bod 1 K čl. I bode 1: Odporúčame odkaz 8dae vráťane poznámky pod čiarou k nemu prečíslovať na 1ada. Podľa bodu 22.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa odkazy číslujú postupne.	O	N	Na základe výsledkov rozporových konaní bol § 2 písmená g) a h) vypustené Pripomienka stratila opodstatnenie.
MVSR	čl. I bodom 10 a 11 K čl. I bodom 10 a 11: Obsah novelizačných bodov odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu s úvodnou vetou „§ 12 ods. 1 sa dopĺňa písmenami r) a s), ktoré znejú:“.	O	A	
MVSR	čl. I bodom 5 až 8 K čl. I bodom 5 až 8: Obsah novelizačných bodov odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu s úvodnou vetou „§ 6 sa dopĺňa odsekmi 12 až 15, ktoré znejú:“. V čase do plánovanej účinnosti návrhu sa v platnom a účinnom novelizovanom zákone § 6 člení na 11 odsekov.	O	ČA	Úvodná veta novelizačného bodu bola na základe výsledkov rozporových konaní upravená v znení „5. § 6 sa dopĺňa odsekmi 12 až 16, ktoré znejú:“.
MVSR	čl. I bod 1 K čl. I bodu 1: V navrhovanom písmene g) na začiatku navrhujeme vypustiť nadbytočné slová „ktoré je možné ponúknuť na predaj,“ a slovo „len“ nahradiť slovom „v“. Definícia sa zavádza pre termín „potravina po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti“ a nie pre termín „potravina po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, ktorú je možné ponúkať na predaj“. Oprávnenie ponúknuť takúto potravinu na predaj je upravené v ostatných novelizačných bodoch.	O	N	Na základe výsledkov rozporových konaní bol § 2 písmená g) a h) vypustené. Pripomienka stratila opodstatnenie.
MVSR	čl. I bod 1 K čl. I bodu 1: V navrhovanom písmene h) odporúčame slová „priamej alebo nepriamej ekonomickej výhody uviesť“ nahradiť slovami „získať priamu alebo nepriamu ekonomickú výhodu prostredníctvom uvedenia“. Cieľom pripomienky je zjednodušiť navrhované znenie.	O	N	Na základe výsledkov rozporových konaní boli z navrhovaného § 2 písmená g) a h) vypustené. Pripomienka stratila opodstatnenie.
MVSR	čl. I bod 13 K čl. I bodu 13: V navrhovanom § 28 ods. 3 písm. h) odporúčame vypustiť slová „ods. 12“. Predmetný vnútorný odkaz je už obsiahnutý v skutkovej podstate správneho deliktu v navrhovanom písmene f).	O	N	Na základe výsledkov rozporových konaní bolo v navrhovanom § 28 ods. 3 vypustené písmeno h). Pripomienka stratila opodstatnenie.

MVSR	čl. I bod 17 K čl. I bodu 17: V navrhovanom § 28 ods. 10 odporúčame odkaz 24c vrátane poznámky pod čiarou k nemu prečíslovať na 25. Podľa bodu 22.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa odkazy číslujú postupne.	O	A	
MVSR	čl. I bod 5 K čl. I bodu 5: V navrhovanom § 6 ods. 12 písm. f) bode 3 odporúčame odkaz 28 vrátane poznámky pod čiarou k nemu prečíslovať na 8dae. Podľa bodu 22.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa odkazy číslujú postupne.	O	ČA	odkaz 8dae je obsiahnutý v zákone č. 69/2021 Z. z. s účinnosťou od 1.1.2022. Z uvedeného dôvodu bol odkaz prečíslovaný na 8daba
MVSR	návrhu všeobecne K návrhu všeobecne: Návrh zákona odporúčame prepracovať tak, aby zohľadňoval zmeny, ktoré je potrebné pretaviť aj do novely zákona, ktorá síce už bola prijatá, avšak účinnosť nadobudne až po predpokladanej účinnosti predloženého návrhu zákona. V nadväznosti na zmenu § 6 a § 28 sa to týka novely č. 478/2009 Z. z., ktorá nadobudne účinnosť 1. januára 2024 a v prípade akceptovania pripomienky k novelizačnému bodu 5 (zmena označenie odkazu), aj novely č. 69/2021 Z. z. Predmetnú zmenu odporúčame zapracovať prostredníctvom zrušovacích ustanovení a doplnenia upraveného znenia dotknutých novelizačných bodov vyššie uvedených noviel spolu s delenou účinnosťou návrhu.	O	N	Návrh zákona č. 478/2019 Z. z. s plánovanou účinnosťou od 1.1. 2024 bol zrušený v júli 2020 zákonom č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Uvedené sa premietlo aj do zákona č. 152/1995 Z. z. Novela č. 69/2021 Z. z. s navrhovanou účinnosťou od 1.1.2022 je obsiahnutá v § 6a a nedotýka sa súčasného návrhu zákona, ktorý má predpokladanú účinnosť od 1.12.2021.
MVSR	čl. I úvodnej vete V čl. I úvodnej vete odporúčame doplniť chýbajúce novely zákona – zákon č. 69/2021 Z. z. a zákon č. 83/2021 Z. z.	O	A	
MVSR	návrhu uznesenia V návrhu uznesenia vlády odporúčame číslo „2020“ nahradiť číslom „2021“ a zjednotiť použitý typ písma.	O	A	
MVSR	predkladacej správe V predkladacej správe odporúčame doplniť nadpis.	O	A	
MZSR	Čl. I bod 2. V § 5 ods. 4 žiadame za slová „pri výrobe potravín“ vložiť slová „alebo pokrmov“. Odôvodnenie: Uvedené rozšírenie zákazu používania potravín po dátume trvanlivosti aj pri výrobe „pokrmov“ v zariadeniach spoločného stravovania, vrátane verejného stravovania je dôležité z dôvodu ochrany zdravia. Zariadenia spoločného stravovania pripravujú pokrmy pre široké populačné skupiny, vrátane rizikových ako sú deti, tehotné a dojčiace ženy, starí ľudia atď.. Z uvedeného dôvodu potraviny používané na výrobu pokrmov musia spĺňať ako požiadavky zdravotnej bezpečnosti tak aj zmyslovej a výživovej hodnoty. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Používať potraviny ako zložky, ktorým uplynul DMT, ktoré sa používajú pri výrobe potravín je zakázané. Tento zákaz sa však nebude vzťahovať na osobu, ktorá pripravuje pokrmy v rámci poskytovania sociálnej pomoci, humanitárnej starostlivosti alebo sociálnych služieb, t. j. explicitne vyňaté z tohto zákazu budú iba charitatívne organizácie, nie zariadenia spoločného stravovania. Dôvodom na túto výnimku je predpoklad, že vzhľadom na umožnenie predaja potravín po uplynutí DMT môže klesnúť množstvo darovaných potravín charitatívnym organizáciám. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
MZSR	Čl. I bod 6. V § 6 ods. 13 odporúčame zvážiť použitie slovného spojenia na konci vety: „až do ich predaja konečnému spotrebiteľovi.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie síce neumožňuje predaj zdravotne škodlivej potraviny, čo však by už neplatilo aj bezprostredne po zakúpení	O	A	Slovné spojenie na konci vety sa vypúšťa. Znenie bude upravené.

	takejto potraviny v mieste predaja pri ponechaní navrhovaného slovného spojenia na konci vety.			
NBÚ	vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 11. ALTERNATÍVA I. Odporúčame slová „§ 12 ods. 1 sa dopĺňa písmenom p), ktorý znie:“ nahradiť slovami „§ 12 ods. 1 písm. p) znie:“. ALTERNATÍVA II. Odporúčame slová „§ 12 ods. 1 sa dopĺňa písmenom p), ktoré znie:“ nahradiť slovami „§ 12 ods. 1 sa dopĺňa písmenom r), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Z novelizačného bodu 11 nie je zrejmé, či sa má pôvodné znenie písmena p) nahradiť novým navrhovaným znením alebo sa má v § 12 ods. 1 doplniť nové písmeno.	O	ČA	Znenie bolo upravené takto: „§ 12 sa dopĺňa písmenami r) a s), ktoré znejú:“.
NBÚ	vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 3. Novelizačný bod 3 znie: „V § 6 ods. 5 písm. d) sa vypúšťajú slová „alebo dátume minimálnej trvanlivosti okrem bezodplatného prevodu podľa odseku 7`8dab)“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Ustanovenie § 6 ods. 5 písm. d) zákona znie: „po uplynutí dátume spotreby8daa) alebo dátume minimálnej trvanlivosti okrem bezodplatného prevodu podľa odseku 7. 8dab)“.	O	A	
NBÚ	úvodnej vete V úvodnej vete čl. I odporúčame za slovami „zákona č. 478/2019 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 198/2020 Z. z.“ doplniť slová „a zákona č. 83/2021 Z. z. a č. 69/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka (bod 27.1 a 28.1). Zákon č. 152/1995 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 83/2021 Z. z. a č. 69/2021 Z. z.	O	A	
OAPSV LÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: Žiadame predkladateľa, aby poznámku pod čiarou k odkazu 8dab) upravil v súlade s bodom 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a nariadenia (EÚ) č. 1169/2011 uvádzal s dodatkom „v platnom znení“.	O	A	Do vlastného materiálu bol doplnený novelizačný bod 14, ktorým sa poznámka pod čiarou k odkazu 8dab) doplnila o chýbajúcu citáciu „v platnom znení“.
OAPSV LÚVSR	K predkladacej správe: Žiadame predkladateľa, aby v predkladacej správe uviedol názov dokumentu ako „Predkladacia správa“.	O	A	
PKS	1. Čl. I. bod 2: § 5 sa dopĺňa odsekom 4. Predmetné ustanovenia navrhujeme vypustiť alebo zmeniť tak, aby bolo možné použiť potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti ako zložky pri výrobe potravín, pokiaľ to neovplyvní bezpečnosť výslednej potraviny. Odôvodnenie: Základným účelom predkladanej právnej úpravy je predchádzanie plytvania potravinami a zabránenie tvorby potravinového odpadu. V určitých odôvodnených prípadoch je možné použiť potraviny, ktorým uplynul dátum minimálnej trvanlivosti bez toho, aby to ovplyvnilo bezpečnosť výslednej potraviny. Príkladom je pivo, kedy je možné z piva po DMT vypáliť pivovicu, pričom použitie takejto suroviny nemá vplyv na bezpečnosť výrobku a výrazným spôsobom sa tým zníži vznik potravinového odpadu.	Z	N	V zmysle čl. 5. písm. a) nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 je možné etylalkohol poľnohospodárskeho pôvodu možné získať výlučne z produktov uvedených v prílohe I k zmluve, kde pivo nepatri. Ďalej Čl. 4 bod 7. nariadenia EP a R (EÚ) 2019/787 z definície destilát poľnohospodárskeho pôvodu vyplýva, že pochádza z destilácie poľnohospodárskych produktov uvedených v prílohe I k zmluve po ich alkoholovej fermentácii. Čl. 6 ods. 1 nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 „Etylalkohol a destiláty, ktoré sa používajú na výrobu liehovín, musia byť výlučne poľnohospodárskeho pôvodu v zmysle prílohy I k zmluve.“ Čl. 6 ods. 3 nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 „Alkoholické nápoje nesmú obsahovať alkohol syntetického pôvodu ani iný alkohol nepoľnohospodárskeho pôvodu v zmysle prílohy I k zmluve“. V zmysle prílohy I bod 13. písm. a) je pivný destilát alebo pivovica liehovina vyrobená výlučne priamou destiláciou čerstvého piva za normálneho

				tlaku. Z uvedeného vyplýva, že na výrobu alkoholických nápojov nie je možné využívať pivo, ktorému uplynul DMT. Na základe rozporového konania dňa 26.7.2021 bola pripomienka pripomienkujúcim preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
PKS	<p>2. Čl. I bod 5: § 6 sa dopĺňa odsekom 12, k písmenu f) V danom bode navrhujeme zjednotiť dobu predaja potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti na 60 dní. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za príliš komplikované. Predajca potravín nemá informáciu o dobe uchovávaní potravín. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom stanovuje, že dátum sa označuje ako deň, mesiac, prípadne rok a výrobca sa môže rozhodnúť, či tento dátum označí podľa dĺžky uchovávaní len ako mesiac a rok, prípadne rok. Aj v týchto prípadoch však môže uviesť na obale konkrétny dátum, mesiac a rok. Snahou zjednotenia tejto doby je zároveň aj zabrániť tomu, aby odberatelia požadovali od dodávateľov dodatočné informácie o uchovávaní potravín, resp. aby maloobchodné prevádzky nemuseli sledovať pre rôzne výrobky rôzne dlhé doby, počas ktorých môžu byť tieto výrobky na pulte.</p>	Z	ČA	V návrhu znenia zákona (novelizačný bod 12 - § 6 ods. 12 písm. f)) dôjde k zjednoteniu doby predaja potravín po uplynutí DMT na 45 dní. Na základe rozporového konania zo dňa 26.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5 v časti § 6 ods. 12, písm. c) Navrhujeme preformulovať ustanovenie písm. c) nasledovne: c) v rámci svojej podnikateľskej činnosti Odôvodnenie: Pôvodná formulácia vylučuje možnosť veľkoobchodníkov predávať tovar po DMT.</p>	Z	ČA	Potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie bude upravené. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5 v časti § 6 ods. 12, písm. e), body 1 a 2 Navrhujeme vypustiť ustanovenia odsekov 1., 2. a 3. v ustanovení písm. e). Odôvodnenie: Poskytovateľ uvedenú informáciu je podľa nás nadbytočnú. Na jednej strane sa sleduje cieľ zníženie plytvania potraviny, ale na druhej strane sa takéto potravina označí informáciami, ktoré objektívne môžu spotrebiteľa od jej kúpy odradiť. Za dostačujúce považujeme, poskytnutie údajov o tom, že sa bude jednať o predaj potravín, ktorým uplynul DMT. Navyše, ani samotné nariadenie 1169/2011 pri definovaní pojmu „DMT“ (čl. 2 ods. 2 písm. r) neodkazuje na chuťové a výživové parametre, ale používa pojem „špecifické vlastnosti“. Aj preto, ak už by aj uvedená mala zostať ako predpoklad na predaj potravín po DMT, tak by sa návrh zákona mal pridržať textácie použitia v nariadení. Ďalej povinné zníženie ceny pri uvedenom druhu potraviny pôsobí sporne a ako neprímeraný zásah do cenotvorby. Rozumieme, že cieľom pravdepodobne bolo, aby sa prevádzkovateľ snažil o predaj potravín ešte pred uplynutím DMT a využil všetky dostupné možnosti na odpredaj takejto potraviny a to vrátane zníženia predajnej ceny. Môže ale nastať situácia, že cena bude znížená výrazne ešte pred uplynutím DMT a už počas samotného DMT sa nebude znižovať resp. nebude dôvod na jej zníženie.</p>	Z	N	Označenie miesta predaja potravín po uplynutí DMT je potrebné zachovať, pričom miesto predaja sa nebude považovať za propagáciu a marketing a nebude sankcionované. V novelizačnom bode 5 dochádza k úprave § 6 ods. 12 v písm. e) v bode 2 „upozornenie na skutočnosť, že chuťové alebo výživové parametre môžu byť zmenené“ a v bode 3 „informácia o poslednom znížení ceny“. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka prerokovaná. Znenie dotknutých bodov bude preformulované. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5 v časti § 6 ods. 12, písm. b) Navrhujeme vypustiť ustanovenie písm. b). vzhľadom na odôvodnenie k § 2 písm. g).</p>	Z	N	Z dôvodu ochrany slovenského trhu sa pristúpilo k zabráneniu predaja potravín po uplynutí DMT medzi rôznymi prevádzkarňami (vo forme business to business

				„B2B“). Avšak, potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Zároveň dochádza k vypusteniu novelizačného bodu 1 (§ 2 písm. g)). Zásadná pripomienka bola prerokovaná 30.7.2021. Pripomienka je po vysvetlení neakceptovaná. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 15 Navrhujeme vypustiť, nakoľko predmetné ustanovenie podľa nášho názoru nedáva zmysel. § 6 ods. 13, ktorý neobsahuje povinnosť pre prevádzkovateľa, pričom nie je možné porušiť „byť zodpovedný za potraviny po uplynutí DMT“, nakoľko sa jedná o právnu skutočnosť, ktorá je daná priamo zo zákona.	Z	A	Novelizačný bod 15 v uvedenom znení bude vypustený z návrhu zákona. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka akceptovaná.
RÚZSR	9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11 Navrhujeme vypustiť. V prípade zachovania navrhujeme doplniť, že splnenie povinnosti podľa § 6 ods. 12 písm. e) spočívajúcej v „zreteľnom označení“ sa nebude považovať v akejkoľvek forme za marketing/propagáciu.	Z	ČA	Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie bude upravené doplnením § 12 ods. 1 písm. s) takto: „s) nesmie vykonávať propagáciu a marketing na potraviny predávané po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti podľa § 6 ods.12“. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1 v časti § 2 písm. g) Navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: g) potravinou po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, ktorú je možné ponúkať na predaj potravina, ktorej uplynul dátum minimálnej trvanlivosti, ktorú môže ponúkať na predaj len prevádzkovateľ, ktorý túto potravinu nadobudol pred uplynutím dátumu minimálnej trvanlivosti počas ustanovenej doby od uplynutia dátumu minimálnej trvanlivosti, Odôvodnenie: Vzhľadom na účel úpravy, ktorou je okrem iného aj obmedzenie plytvania potravinami, by v prípade pôvodného znenia v praxi dochádzalo k prípadom, kedy by aj tovar po DMT, ktorý by mohol byť inak predaný v súlade so zákonom, nemohol byť predaný, výlučne z dôvodu jeho umiestnenia v čase uplynutia DMT. Jedná sa napr. o produkty, ktoré sa v čase uplynutia DMT nachádzajú v distribučných centrách, skladoch (mimo prevádzkarní a pod.) prípadne aj v inej blízkej prevádzkarni a pod.. V prípade neakceptovania navrhnutého znenia, navrhujeme aspoň zmeniť formuláciu “prevádzkarni, ktorá túto potravinu nadobudla” na “prevádzkarni, v ktorej sa potravina nachádzala” nakoľko prevádzkareň nemá právnu subjektivitu a nenadobúda tovar do svojho vlastníctva.	Z	ČA	Z dôvodu ochrany slovenského trhu sa pristúpilo k zabráneniu predaja potravín po uplynutí DMT medzi rôznymi prevádzkarni (vo forme business to business „B2B“). Avšak, potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Zároveň dochádza k vypusteniu novelizačného bodu 1 (§ 2 písm. g)). V uvedenej časti stráca pripomienka svoje opodstatnenie. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie je upravené na základe výsledkov rozporového konania. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 2 Predmetné ustanovenia navrhujeme vypustiť alebo zmeniť tak, aby bolo možné použiť potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti ako zložky pri výrobe potravín, pokiaľ to neovplyvní bezpečnosť výslednej potraviny. Odôvodnenie: Základným účelom predkladanej právnej úpravy je predchádzanie plytvania potravinami a zabránenie tvorby potravinového odpadu. V určitých odôvodnených prípadoch je možné použiť potraviny, ktorým uplynul dátum minimálnej trvanlivosti bez toho, aby to ovplyvnilo bezpečnosť výslednej potraviny. Príkladom je pivo, kedy je možné z piva po DMT vypáliť pivovicu, pričom použitie takejto suroviny nemá vplyv na bezpečnosť výrobku a výrazným spôsobom sa tým zníži vznik potravinového odpadu	Z	N	V zmysle čl. 5. písm. a) nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 je možné etylalkohol poľnohospodárskeho pôvodu možné získať výlučne z produktov uvedených v prílohe I k zmluve, kde pivo nepatrí. Ďalej Čl. 4 bod 7. nariadenia EP a R (EÚ) 2019/787 z definície destilát poľnohospodárskeho pôvodu vyplýva, že pochádza z destilácie poľnohospodárskych produktov uvedených v prílohe I k zmluve po ich alkoholovej fermentácii. Čl. 6 ods. 1 nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 „Etylalkohol a destiláty, ktoré sa používajú na výrobu liehovín, musia

			byť výlučne poľnohospodárskeho pôvodu v zmysle prílohy I k zmluve.“ Čl. 6 ods. 3 nariadenie EP a R (EÚ) 2019/787 „Alkoholické nápoje nesmú obsahovať alkohol syntetického pôvodu ani iný alkohol nepoľnohospodárskeho pôvodu v zmysle prílohy I k zmluve“. V zmysle prílohy I bod 13. písm. a) je pivný destilát alebo pivovica liehovina vyrobená výlučne priamou destiláciou čerstvého piva za normálneho tlaku. Z uvedeného vyplýva, že na výrobu alkoholických nápojov nie je možné využívať pivo, ktorému uplynul DMT. Pripomienka je neakceptovaná. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka pripomienkujúcim preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 8 Predmetné znenie navrhujeme vypustiť. Nie je úplne zrejmé, čo sa ním sleduje resp. prečo nemôžu byť potraviny, ktorým síce uplynul DMT, ale sú bezpečné a boli ponúkané na predaj napr. len pár dní, bezplatne poskytnuté v zmysle § 6 ods. 7.	Z	ČA Znenie § 6 ods. 15 nie je možné vypustiť. Predmetným znením ods. 15 sa zabraňuje darovaniu potravín po uplynutí DMT, ktoré boli opätovne umiestnené na trh počas ustanovenej doby predaja, t.j. 45 dní od uplynutia DMT. Počas doby predaja je možné potraviny po uplynutí DMT darovať charitatívnym organizáciám. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený
RÚZSR	13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16 Sumu 50.000 EUR navrhujeme nahradiť slovným spojením „až do trojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4“. Odôvodnenie: Aj keď suma 50.000 EUR predstavuje výrazné zníženie spodnej hranice pokuty, máme za to, že vo väčšine prípadov nebude jej uloženie zohľadňovať princíp proporcionality, resp. vzhľadom na rozsah/druh porušenej povinnosti bude takáto pokuta neprimerane vysoká. Navrhované znenie zohľadňuje stanovený princíp ukladania pokút stanovený zákonom, pričom zároveň dáva kontrolným orgánom dostatočné rozpätie na uloženie pokuty aj za závažné delikty a zároveň nenúti kontrolné orgány uplatňovať neprimerane vysoké pokuty (aj keď na spodnej hranici sadzby) za delikty, ktorých spoločenská nebezpečnosť je nízka.	Z	N Po zvážení sa pristúpilo k zmene znenia odseku 8 v § 28 systémom násobku sadzieb v znení: „(8) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 7, minimálne však 50 000 Eur a maximálne do 2 000 000 Eur.“. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 pripomienkujúci na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR však nemôže pripomienku akceptovať, pretože trvá na dostatočnom odstrašujúcom účinku pokuty. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5 v časti § 6 ods. 12, písm. f) V danom bode navrhujeme zjednotiť dobu predaja potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti na 90 dní. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za príliš komplikované. Predajca potravín nemá informáciu o dobe uchovávaní potravín. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom stanovuje, že dátum sa označuje ako deň, mesiac, prípadne rok a výrobca sa môže rozhodnúť, či tento dátum označí podľa dĺžky uchovávaní len ako mesiac a rok, prípadne rok. Aj v týchto prípadoch však môže uviesť na obale konkrétny dátum, mesiac a rok. Snahou zjednotenia tejto doby je zároveň aj zabrániť tomu, aby	Z	ČA V novelizačnom bode 5 (§ 6 ods. 12 písm. f)) dôjde k zjednoteniu doby predaja potravín po uplynutí DMT na 45 dní. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený

	odberatelia požadovali od dodávateľov dodatočné informácie o uchovávaní potravín, resp. aby maloobchodné prevádzky nemuseli sledovať pre rôzne výrobky rôzne dlhé doby, počas ktorých môžu byť tieto výrobky na pulte			
RÚZSR	10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13, v časti § 28 ods. (3) písm. f) V kontexte existencie ustanovenie § 28 ods. (3) písm. h) navrhujeme vypustiť, resp. navrhujeme sankcionovať nedodržiavanie podmienok pre predaj potravín po DMT, ale nie samotné umiestňovanie na trh.	Z	ČA	Sankcie týkajúce sa predaja potravín po uplynutí DMT budú uvedené v ods. 3 § 28 zákona o potravinách, keďže predmetnou novelou sa umožňuje ich predaj. Sankcie týkajúce sa predaja potravín po uplynutí DS zostávajú v ods. 4 § 28 zákona o potravinách. Novelizačný bod 13 bude upravený do jednoduchšej formy, pričom umiestňovanie potravín po uplynutí DMT mimo miesta predaja bude sankcionované. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe výsledkov rozporového konania. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13, v časti § 28 ods. (3) písm. g) Vzhľadom na pripomienku k § 12 ods. (1) písm. r) navrhujeme vypustiť.	Z	A	Vzhľadom na zmenu znenia nového písm. r) v § 12 ods. 1 je možné pripomienku akceptovať, keďže označovanie poľnohospodárskych výrobkov a potravín podľa § 9b a potravín vyrobených na SR pri predaji v prevádzkarni je založené na dobrovoľnej báze. Sankcia (500 Eur do 200 000 Eur) bude z tohto dôvodu vypustená z návrhu znenia zákona. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka akceptovaná. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7, v časti §6, odsek 14, písm. b) Vzhľadom na pripomienku k § 6 ods. (12) písm. c) navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: b) ďalším prevádzkovateľom, v prípade ak prevádzkovateľ nadobudol potravinu už ako potravinu po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti	Z	ČA	Potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Na základe rozporového konania zo dňa 30.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený
SAMO	§ 6 ods. (12) 1. Navrhujeme vypustiť ustanovenie písm. b). vzhľadom na odôvodnenie k § 2 písm. g). 2. Navrhujeme preformulovať ustanovenie písm. c) nasledovne: c) v rámci svojej podnikateľskej činnosti Pôvodná formulácia vylučuje možnosť veľkoobchodníkov predávať tovar po DMT. 3. Navrhujeme vypustiť ustanovenia odsekov 1., 2. a 3. v ustanovení písm. e). Poskytovať uvedené informáciu je podľa nás nadbytočné. Na jednej strane sa sleduje cieľ zníženie plytvania potravy, ale na druhej strane sa takáto potravina označí informáciami, ktoré objektívne môžu spotrebiteľa od jej kúpy odradiť. Za dostačujúce považujeme, poskytnutie údajov o tom, že sa bude jednať o predaj potravín, ktorým uplynul DMT. Navyše, ani samotné nariadenie 1169/2011 pri definovaní pojmu „DMT“ (čl. 2 ods. 2 písm. r) neodkazuje na chuťové a výživové parametre, ale používa pojem „špecifické vlastnosti“. Aj preto, ak už by aj uvedené malo zostať ako predpoklad na predaj potravín po DMT, tak by sa návrh zákona mal pridržiavať textácie používania v nariadení. Ďalej povinné zníženie ceny pri uvedenom druhu potraviny pôsobí sporne a ako	Z	ČA	Označenie miesta predaja potravín po uplynutí DMT je potrebné zachovať, pričom miesto predaja sa nebude považovať za propagáciu a marketing a nebude sankcionované. V novelizačnom bode 5 dochádza k úprave § 6 ods. 12 v písm. f) v bode 2 „upozornenie na skutočnosť, že chuťové alebo výživové parametre môžu byť zmenené“ a v bode 3 „informácia o poslednom znížení predajnej ceny“. Potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.

	neprimeraný zásah do cenotvorby. Rozumieme, že cieľom pravdepodobne bolo, aby sa prevádzkovateľ snažil o predaj potravín ešte pred uplynutím DMT a využil všetky dostupné možnosti na odpredaj takejto potravina a to vrátane zníženia predajnej ceny. Môže ale nastať situácia, že cena bude znížená výrazne ešte pred uplynutím DMT a už počas samotného DMT sa nebude znižovať resp. nebude dôvod na jej znížení			
SAMO	<p>§ 12 ods. (1) písm. q) Navrhujeme vypustiť povinnosť dodržiavania podielu potravín vyrobených v Slovenskej republike pri propagácii a marketingu potravín v letákoch, reklamných časopisoch a iných obdobných formách komunikácie. Predmetné ustanovenie je v rozpore so základnými právami (napr. právo na podnikanie) garantovanými Ústavou SR a zároveň je v rozpore s právom EU, najmä s princípmi jednotného trhu. Túto skutočnosť potvrdzuje aj komunikácia Európskej komisie voči Slovenskej republike týkajúca sa „Infringment procedure“ v súvislosti, okrem iného, aj s predmetným ustanovením.</p>	Z	ČA	Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bude pripomienka čiastočne akceptovaná, nakoľko dochádza k vypusteniu povinnosti dodržiavania podielu poľnohospodárskych výrobkov a potravín pri propagácii a marketingu v letákoch, reklamných časopisoch alebo inej obdobnej formy komunikácie. Avšak, znenie písm. q) v § 12 ods. 1 sa upraví tak, že ten, kto predáva potraviny bude povinný uvádzať percentuálny podiel slovenských výrobkov z celkovej ponuky, t.j. letáku, reklamného časopisu alebo inej obdobnej formy komunikácie. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
SAMO	<p>§ 28 ods. (4) písm. j) Navrhujeme vypustiť, nakoľko predmetné ustanovenie podľa nášho názoru nedáva zmysel. § 6 ods. 13, ktorý neobsahuje povinnosť pre prevádzkovateľa, pričom nie je možné porušiť „byť zodpovedný za potraviny po uplynutí DMT“, nakoľko sa jedná o právnu skutočnosť, ktorá je daná priamo zo zákona.</p>	Z	A	Novelizčný bod 15 bude vypustený z návrhu zákona. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka akceptovaná.
SAMO	<p>§ 12 ods. (1) písm. p) Navrhujeme vypustiť. V prípade zachovania navrhujeme doplniť, že splnenie povinnosti podľa § 6 ods. 12 písm. e) spočívajúcej v „zreteľnom označení“ sa nebude považovať v akejkoľvek forme za marketing/propagáciu.</p>	Z	ČA	Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bude znenie upravené doplnením § 12 ods. 1 písm. s) takto: „s) nesmie vykonávať propagáciu a marketing na potraviny predávané po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti podľa § 6 ods.12“. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený
SAMO	<p>§ 2 písm. g) Navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: g) potravinou po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, ktorú je možné ponúkať na predaj potravina, ktorej uplynul dátum minimálnej trvanlivosti, ktorú môže ponúkať na predaj len prevádzkovateľ, ktorý túto potravinu nadobudol pred uplynutím dátumu minimálnej trvanlivosti počas ustanovenej doby od uplynutia dátumu minimálnej trvanlivosti, Vzhľadom na účel úpravy, ktorou je okrem iného aj obmedzenie plytvania potravinami, by v prípade pôvodného znenia v praxi dochádzalo k prípadom, kedy by aj tovar po DMT, ktorý by mohol byť inak predaný v súlade so zákonom, nemohol byť predaný, výlučne z dôvodu jeho umiestnenia v čase uplynutia DMT. Jedná sa napr. o produkty, ktoré sa v čase uplynutia DMT nachádzajú v distribučných centrách, skladoch (mimo prevádzkarní a pod.) prípadne aj v inej blízkej prevádzkarni a pod.. V prípade neakceptovania navrhnutého znenia, navrhujeme aspoň zmeniť formuláciu „prevádzkarni, ktorá túto potravinu nadobudla“ na „prevádzkarni, v ktorej sa potravina nachádzala“ nakoľko prevádzkareň nemá právnu subjektivitu a nenadobúda tovar do svojho vlastníctva.</p>	Z	ČA	Z dôvodu ochrany slovenského trhu sa pristúpilo k zabráneniu predaja potravín po uplynutí DMT medzi rôznymi prevádzkarňami (vo forme business to business „B2B“). Avšak, potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovateľa predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Na základe výsledkov rozporových konaní s ostatnými pripomienkujúcimi zároveň dochádza k vypusteniu novelizačného bodu 1 (§ 2 písm. g)), pripomienka v tejto časti stratila opodstatnenie. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka prediskutovaná. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
SAMO	<p>§ 12 ods. (1) písm. r) Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť, resp. zmeniť nasledovne: „r) pri predaji</p>	Z	ČA	Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bude znenie § 12 ods. 1 písm. r) upravené takto: „r) môže pri

	môže poľnohospodárske výrobky a potraviny označené podľa § 9b alebo potraviny vyrobené v Slovenskej republike v mieste ponuky označiť viditeľne na cenovke alebo v tesnej blízkosti cenovky symbolom, ktorý nezameniteľne oznamuje konečnému spotrebiteľovi, že ide o takúto potravinu.“ Povinné označovanie slovenských výrobkov priamo v predajniach je podľa nášho názoru v rozpore s EÚ právom a relevantnou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie, rovnako ako aktuálna povinná propagácia slovenských produktov. Zároveň, takýmto spôsobom sa uvedenie krajiny pôvodu pri výrobkoch dostáva aj konfliktu s európskou právnou úpravou uvádzania krajiny pôvodu na potravinách, nakoľko vytvára povinnosť označovania/uvádzania krajiny pôvodu, ktorá európska právna úprava nepozná.			predaji v prevádzkarni poľnohospodárske výrobky a potraviny označené podľa § 9b alebo potraviny vyrobené v Slovenskej republike v mieste ponuky označiť viditeľne na cenovke alebo v tesnej blízkosti cenovky jasne viditeľným symbolom, ktorý oznamuje konečnému spotrebiteľovi, že ide o takúto potravinu “.Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
SAMO	§ 6 ods. (15) Predmetné znenie navrhujeme vypustiť. Nie je úplne zrejmé, čo sa ním sleduje resp. prečo nemôžu byť potraviny, ktorým síce uplynul DMT, ale sú bezpečné a boli ponúkané na predaj napr. len pár dní, bezplatne poskytnuté v zmysle § 6 ods. 7.	Z	N	Znenie § 6 ods. 15 nie je možné vypustiť. Predmetným znením ods. 15 sa zabraňuje darovaniu potravín po uplynutí DMT, ktoré boli opätovne umiestnené na trh počas ustanovenej doby predaja, t.j. 45 dní od uplynutia DMT. Počas doby predaja je možné potraviny po uplynutí DMT darovať charitatívnym organizáciám. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka po vysvetlení pripomienkujúcim stiahnutá. Rozpor je odstránený.
SAMO	§ 28 ods. (8) Sumu 50.000 EUR navrhujeme nahradiť slovným spojením „až do trojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4“. Aj keď suma 50.000 EUR predstavuje výrazné zníženie spodnej hranice pokuty, máme za to, že vo väčšine prípadov nebude jej uloženie zohľadňovať princíp proporcionality, resp. vzhľadom na rozsah/druh porušenej povinnosti bude takáto pokuta neprimerane vysoká. Navrhované znenie zohľadňuje stanovený princíp ukladania pokút stanovený zákonom, pričom zároveň dáva kontrolným orgánom dostatočné rozpätie na uloženie pokuty aj za závažné delikty a zároveň nenúti kontrolné orgány uplatňovať neprimerane vysoké pokuty (aj keď na spodnej hranici sadzby) za delikty, ktorých spoločenská nebezpečnosť je nízka.	Z	N	Po zvážení sa pristúpilo k zmene zneniu odseku 8 v § 28 nasledovne „(8) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4, najmenej však 50 000 eur a najviac 2 000 000 eur.“. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka otvorená a prediskutovaná, pripomienkujúci na zásadnej pripomienke trvá. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.
SAMO	§ 28 ods. (3) písm. f) V kontexte existencie ustanovenie § 28 ods. (3) písm. h) navrhujeme vypustiť, resp. navrhujeme sankcionovať nedodržiavanie podmienok pre predaj potravín po DMT, ale nie samotné umiestňovanie na trh.	Z	ČA	Sankcie týkajúce sa predaja potravín po uplynutí DMT budú uvedené v ods. 3 § 28 zákona o potravinách, keďže predmetnou novelou sa umožňuje ich predaj. Sankcie týkajúce sa predaja potravín po uplynutí DMT zostávajú v odsekoch 3 a 4 § 28 zákona Novelizačný bod 13 bude upravený do jednoduchšej formy, pričom umiestňovanie potravín po uplynutí DMT mimo miesta predaja bude sankcionované. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka prediskutovaná. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
SAMO	§ 28 ods. (3) písm. g) Vzhľadom na pripomienku k § 12 ods. (1) písm. r) navrhujeme vypustiť.	Z	A	Vzhľadom na zmenu aktuálneho znenia písm. r) v § 12 ods. 1 je možné pripomienku akceptovať, keďže označovanie poľnohospodárskych výrobkov a potravín

			podľa § 9b a potravín vyrobených na SR pri predaji v prevádzkarni je založené na dobrovoľnej báze. Sankcia (500 Eur do 200 000 Eur) bude z tohto dôvodu vypustená z návrhu znenia zákona. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka akceptovaná
SAMO	<p>§ 6 ods. (13) Vzhľadom na pripomienku k § 6 ods. (12) písm. c) navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: „(13) Za bezpečnosť potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti zodpovedá prevádzkovateľ, ktorý tieto potraviny predáva podľa odseku 12, až do ich predaja konečnému spotrebiteľovi alebo ďalšiemu prevádzkovateľovi.”</p>	Z	N Potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Rozporové konanie zo dňa 28.7.2021 skončilo so záverom, že pripomienkujúci predloží návrh nového znenia predmetného ustanovenia. Vzhľadom na vylúčenie veľkoobchodu z predaja potravín po uplynutí DMT je pripomienka neakceptovaná. V § 6 ods. 13 dochádza iba k vypusteniu slov „až do ich predaja konečnému spotrebiteľovi.“. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.
SAMO	<p>§ 6 ods. (14) písm. b) Vzhľadom na pripomienku k § 6 ods. (12) písm. c) navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: b) ďalším prevádzkovateľom, v prípade ak prevádzkovateľ nadobudol potravinu už ako potravinu po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti</p>	Z	ČA Potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Na základe rozporového konania zo dňa 28.7.2021 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
SKCH	<p>celému materiálu Novelu zákona žiadame odmietnuť ako celok. Odôvodnenie: Predaj potravín po dátume minimálnej trvanlivosti (ďalej len „DMT“) nie je efektívnym riešením na boj s potravinovým odpadom. Práve naopak, vytvára možnosti na obchádzanie zákona pre fyzické osoby, ktoré takto kúpené potraviny budú môcť dostať na „čierny trh potravín“ v marginalizovaných komunitách alebo v sociálne slabšom prostredí. Je ťažko odhadnúť, do akej miery možnosť predaja potravín po DMT v obchodoch ovplyvní správanie podnikateľských subjektov vo vzťahu k aktuálnemu nastaveniu darovania potravín. Ak je legitímnym cieľom obchodníkov maximalizovať zisk, budú v konkrétnych situáciách preferovať tú z možností, ktoré budú pre podnikateľov výhodnejšia. Pri absencii zavedenia aktívnejšej a systematickej podpory darovania potravín po DMT zo strany štátu (napr. rôzne motivačné stimuly pre obchodníkov ktoré finančná podpora pri budovaní a prevádzke logistickej infraštruktúry, zavedenie povinnosti darovania) tak existuje reálne riziko, že ohrozí darovanie potravín po DMT pre ľudí v núdzi v tej miere, ako fungovalo doteraz. V dôsledku ekonomických dôsledkov pandémie pritom narastá počet ľudí odkázaných na pomoc a potreba darovania potravín narastá. Zároveň, V návrhu zároveň absentuje efektívne riešenie problému potravinového odpadu na úrovni maloobchodov, ktoré je v zmysle usmernení Európskej komisie zamerané na čo najväčšiu podporu darovania potravín Vid' napríklad OZNÁMENIE KOMISIE „Usmernenia EÚ o darovaní potravín“ (2017/C 361/01) a iné dokumenty iniciatívy na podporu darovania potravín</p>	Z	N Ide o úlohu vyplývajúcu z uznesenia vlády SR z 24. júna 2020 č. 400 prijatého na návrh Ministerstva hospodárstva SR, ktorú je MPRV SR povinné v uloženej lehote splniť. Rezort pôdohospodárstva v rámci novej navrhovanej úprave znenia zákona pristúpil k precíznejšiemu prístupu v súvislosti s predajom potravín po uplynutí DMT s cieľom ochrany zdravia spotrebiteľa. Potraviny po uplynutí DMT, len ak sú bezpečné, môže prevádzkovateľ predávať, len v prevádzke, v ktorej sa tieto potraviny nachádzali pred uplynutím DMT, len konečnému spotrebiteľovi, len ak sú zreteľne označené a oddelene umiestnené od ostatných potravín, len počas stanovenej doby. Došlo k zákazu potravín po uplynutí DMT formou predaja na diaľku, ďalším prevádzkovateľom a k zákazu propagácie a marketingu na potraviny po uplynutí DMT formou akciových letákov berúc do úvahy nákupné správanie priemerného slovenského spotrebiteľa. Zároveň možnosť darovania potravín po uplynutí DMT, len ak sú bezpečné, charitatívnym organizáciám zostáva

	<p>dostupné na https://ec.europa.eu/food/food/food-waste/eu-actions-against-food-waste/food-donation_en Tento spôsob re-distribúcie potravín po DMT uskutočňovaný cez charitatívne organizácie a potravinové banky je v ostatných rokoch stále viac rozvíjaný v krajinách EÚ a má výrazne pro-sociálny aspekt: umožňuje adresnú re-distribúciu bezpečných potravín po DMT ľuďom ohrozeným chudobou a potravinovou depriváciou. V EÚ sa darovanie potravín využíva ako primárna možnosť riešenia potravinového odpadu na úrovni maloobchodov a mnohé štáty EÚ vyvíjajú iniciatívy na uľahčenie a podporu režimu darovania. Súčasné znenie slovenského zákona o potravinách dáva obchodníkom iba možnosť potraviny darovať charitatívnej organizácii bez akejkoľvek podpory štátu v oblasti logistiky darovania. Novelou zákona o potravinách č. 478/2019 Z.z. sa stanovila pre maloobchodné reťazce nad určitú plochu povinnosť uzavrieť zmluvu o darovaní potravín s charitatívnou organizáciou avšak táto bola zrušená v júli 2020 v rámci „podnikateľského kilečka“ (Zákon 198/2020 Z. z. z 9. júla 2020, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19) a to bez predchádzajúcej širšej odbornej diskusie. Slovenská katolícka charita spolu s 10 regionálnymi (arcidiecéznymi a diecéznymi) charitami sú kľúčovými organizáciami v konečnej distribúcii potravín pre ľudí v núdzi na Slovensku. Potraviny sa distribuujú ľuďom žijúcim v ťažkých socio-ekonomických podmienkach: viacdetné rodiny, zdravotne znevýhodnení, ľudia na okraji spoločnosti, z marginalizovaných skupín, bez práce, bez domova, ktorí sú odkázaní na pomoc štátu a charít. Ľudí v núdzi počas pandémie pribúda. Charity distribuujú značnú časť aktuálne darovaných potravín po DMT cez Potravinovú banku Slovenska. Široká regionálna sieť Charít operuje po celom území Slovenska a napr. v roku 2019 bola schopná zabezpečiť aj distribúciu celkovo 163 324 potravinových balíčkov z Operačného programu potravinovej a materiálnej pomoci FEAD (v gescii Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny) v 1204 obciach v 41 okresoch Slovenska. Potreba potravín pre ľudí v núdzi je však oveľa väčšia ako ich aktuálny prísun do Charít. Pri vhodnej legislatívnej podpore darovania a podpore pri vybudovaní logistickej infraštruktúry darovania potravín zo strany štátu (napr. po vzore ČR) je SKCH schopná výrazne zvýšiť objemy distribuovaných potravín po DMT a mať tak priamy efekt i na zníženie potravinového odpadu. Komplexné riešenie znížovania odpadu je možné vyriešiť rôznymi úpravami. Na Slovensku sa pri darovaných potravinách uplatňujú daňové opatrenia platné od roku 2015, ktoré do určitej miery môžu motivovať obchodníkov k darovaniu: za splnenia príslušných podmienok uplatňuje nulová DPH a podľa zákona o dani z príjmov sa obstarávacia cena darovaných potravín môže zaradiť do daňových výdavkov. V iných štátoch EÚ sa uplatňujú aj rôzne iné motivačné stimuly, napr. zníženie poplatkov za odpad v závislosti od objemu darovania potravín alebo pozitívne fiškálne incentívy (napr. v Portugalsku sa môže ako daňový odpočet uznať až do 140% hodnoty darovaných potravín). Vid' štúdiu Európskej komisie „Food redistribution in the EU - Mapping and analysis of existing regulatory and policy measures impacting food redistribution from EU Member State“ dostupnou na https://ec.europa.eu/food/food/food-waste/eu-actions-against-food-waste/food-donation_en</p>			<p>naďalej zachovaná. Na základe rozporového konania so zástupcom SKCH dňa 29.7.2021 sa ani po vysvetlení nedospelo k odstráneniu rozporu. SKCH od zásadnej pripomienky neustúpilo. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.</p>
<p>SPPK</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 10, § 12 ods. 1 písm. r) V § 12 ods. 1 písmeno r) požadujeme výmeru: „300 m²“ nahradiť výmerou: „100 m²“. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je uložiť navrhovanú označovaciu povinnosť v</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>MPRV SR pristúpilo k zmene povinnosti na dobrovoľnosť bez vymedzenia predajnej plochy. Túto možnosť využívajú toho času už predajcovia, v tomto</p>

	prípade predaja potravín v prevádzkarni s predajnou plochou nad 100 m ² .			prípade ide iba o explicitné znenie. Dňa 29.7.2021 MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami SPPK. SPPK súhlasí s vypustením výmery predajnej plochy, avšak nesúhlasí s dobrovoľnosťou označovania, že ide o slovenskú potravinu. Túto povinnosť označovania vnímajú ako zvýšenie povedomia o slovenských potravinách. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.
SPPK	Bodu 5 osobitnej časti dôvodovej správy Požadujeme doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k novelizačnému bodu 5 o vecné odôvodnenie navrhovanej doby predaja potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti. Z predloženého návrhu nie je zrejmé na základe akých zdrojov, resp. akým postupom dospel predkladateľ k navrhovanej maximálnej dobe predaja potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti, ktorá je uvedená v navrhovanom § 6 ods. 12 písmeno f) . Pri potravinách s DMT do 3 mesiacov predkladateľ navrhuje dobu ich predaja maximálne 30 dní, čo zodpovedá tretine stanovenej DMT od výrobcu. V prípade výrobkov, ktorých DMT je viac ako 3 a menej ako 18 mesiacov, navrhuje dobu predaja maximálne 60 dní , čo pri výrobkoch napr. so 4 mesačnou DMT zvýši možnosť jeho predaja až o polovicu stanovenej DMT od výrobcu. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza iba zámer predkladateľa ustanoviť požiadavky na bezpečnosť potravín po uplynutí DMT, ale neuvádzajú sa v nej žiadne zdroje, na základe ktorých MPRV SR pristúpilo k predmetnému návrhu.	Z	A	V návrhu zákona v čl. I bode 5 § 6 ods. 12 písm. g) dôjde k zjednoteniu doby predaja potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti na 45 dní, nakoľko sa takýchto druh potravín najčastejšie označuje vo formáte deň/mesiac/rok, pričom ide aj o označenie šarže, resp. výrobné dávky. Na základe rozporového konania zo dňa 29.7.2021 bola pripomienka akceptovaná. Dôvodová správa bude v príslušnej časti doplnená o vecné zdôvodnenie navrhovanej doby predaja potravín. Pripomienka je akceptovaná.
SPPK	Čl. I novelizačný bod 10, § 12 ods. 1 písm. p) § 12 ods. 1 písmeno p) požadujeme upraviť na § 12 ods. 1 písmeno s) v nezmenenom znení. Odôvodnenie: Dodržanie abecedného poradia nasledujúcich písmen v odseku. Zároveň upraviť súvisiace ustanovenia.	Z	A	
SPPK	Čl. I novelizačný bod 13 a 15 (§ 28 ods. 3 písm. h) a ods. 4 písm. j) Navrhované ust. § 28 ods. 3 písmeno h) navrhujeme zlúčiť s navrhovaným § 28 ods. 4 písm. j) do jedného novelizačného bodu v tomto znení: „xy) umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti v rozpore s § 6 ods. 12 až 15. Odôvodnenie: Požadujeme ponechať výšku sankcie za porušenie ustanovení zákona vo veci predaja potravín po DMT vo výške od 1000 eur do 500 000 eur.	Z	A	V návrhu znenia zákona o potravinách sa pristúpi k jednoduchšej formulácii v rámci § 28 ods. 3 – sankcie DMT. Dňa 29.7.2021 MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami SPPK. Pripomienka je akceptovaná.
SPPK	Čl. I novelizačný bod 13, § 28 ods. 3 písm. g) Navrhované ustanovenie § 28 ods. 3 písm. g) požadujeme v nezmenenom znení presunúť do § 28 ods. 4. Odôvodnenie: Požadujeme ponechať výšku sankcie uskutočnenie propagácie a marketingu predaja potravín po DMT vo výške od 1000 eur do 500 000 eur.	Z	N	Z dôvodu umožnenia predaja potravín po uplynutí DMT sa sankcie týkajúce sa porušenia ustanovení pre podmienky na predaj potravín po uplynutí DMT presúvajú a vkladajú do § 28 ods. 3 zákona o potravinách. Rovnako označenie miesta predaja potravín po uplynutí DMT sa nebude považovať za propagáciu a marketing a zároveň nebude toto označovanie sankcionované. Dňa 29.7.2021 MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami SPPK. Po prerokovaní a vysvetlení je pripomienka neakceptovaná. Rozpor je odstránený.
SPPK	Všeobecná pripomienka k materiálu Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora zásadne nesúhlasí s umožnením	Z	N	MPRV SR nepredkladá predmetnú novelu zákona o potravinách ako iniciatívny materiál. Ide o úlohu

	<p>predaja potravín po uplynutí DMT. Hlavným dôvodom sú sanitárne riziká - DMT je výrobcom stanovovaný v záujme garantovať bezpečnosť príslušnej potraviny a zachovanie jej kvalitatívnych výživových ukazovateľov. Výrobcovia potravín zásadne odmietajú niešť zodpovednosť za potraviny predávané po DMT a oprávnené sa obávajú možného ohrozenia dobrého obchodného mena v prípade predaja ich výrobkov po garantovanom DMT. Výrobca po odovzdaní potraviny predajcovi nemá možnosť ovplyvňovať riadenie rizika, pretože tovar je majetkom predajcu. V prípade predaja takýchto potravín bude nutné ustanoviť osobitný právny režim, ktorým sa zodpovednosť za bezpečnosť takejto potraviny preniesie na predajcu. Nevyhnutnosťou bude aj osobitné a riadne označenie predajného miesta, kde budú spotrebiteľia dostatočne informovaní o charaktere ponúkaných potravín a o tom, kto preberá za kvalitu a bezpečnosť potraviny zodpovednosť a jasné označenie zodpovedného subjektu na obale každej potraviny predávanej po DMT. Nemenej dôležité je informovať spotrebiteľa, dokedy musí potraviny predávané po DMT skonzumovať.</p>			<p>vyplývajúcu z uznesenia vlády SR z 24. júna 2020 číslo 400 prijatého na návrh MH SR, ktorú je potrebné splniť. MPRV SR v rámci novej navrhovanej úprave znenia zákona pristúpilo k precíznejšiemu prístupu v súvislosti s predajom potravín po uplynutí DMT s cieľom ochrany zdravia spotrebiteľa. Informácia, že za kvalitu a bezpečnosť potravín zodpovedá prevádzkovateľ, ktorý ich predáva po uplynutí DMT, vrátane jeho identifikačných údajov považujeme za požiadavku nad rámec platnej právnej úpravy vyplývajúcej z práva EÚ a za administratívnu záťaž. Z § 6 ods. 14 jasne vyplýva, že ten, kto predáva potraviny zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín. Okrem toho sa predávané potraviny po uplynutí DMT budú označovať podľa § 6 ods. 12 písm. e) informáciou týkajúcou sa konzumácie, že ...“potravinu je nevyhnutné bezodkladne spotrebovať“. Dňa 29.7.2021 MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami SPPK. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.</p>
SPPK	<p>Čl. I novelizačný bod 10, § 12 ods. 1 písm. r) V § 12 ods. 1 písmeno r) požadujeme vložiť novú vetu: „Podrobnosti o označovaní potravín a poľnohospodárskych produktov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Odôvodnenie: Požadujeme stanoviť jednotný systém označovania z dôvodu jednoduchšej orientácie spotrebiteľa.</p>	Z	N	<p>V § 3 ods. 1 písm. d) je splnomocnenie na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu. V prípade nejasnosti môže dôjsť k stanoveniu jednotného systému označovania. Na rozporovom konaní dňa 29.7.2021 bola pripomienka po vysvetlení pripomienkujúcim stiahnutá. Rozpor je odstránený.</p>
SPPK	<p>Čl. I novelizačný bod 5, § 6 ods. 12 písmeno e) V § 6 ods. 12 písmeno e) požadujeme doplniť nový bod 4, ktorý znie: „4. informácia o tom, že za kvalitu a bezpečnosť potravín zodpovedá prevádzkovateľ, ktorý ich predáva po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti.“ Odôvodnenie: Z dôvodu poskytnutia jednoznačných a zrozumiteľných informácií konečnému spotrebiteľovi o tom, že zodpovednosť za bezpečnosť potraviny po DMT nenesie výrobca alebo dovozca potraviny, ale prevádzkovateľ, ktorý tieto potraviny predáva, čiže predajca.</p>	Z	N	<p>Informáciu, že za kvalitu a bezpečnosť potravín zodpovedá prevádzkovateľ, ktorý ich predáva po uplynutí DMT, vrátane jeho identifikačných údajov považujeme za požiadavku nad rámec platnej právnej úpravy vyplývajúcej z práva EÚ a za administratívnu záťaž. Z § 12 ods. 1 písm. a) jasne vyplýva, že ten, kto predáva potraviny zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín. Dňa 29.7.2021 MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami SPPK. Pripomienka bola prediskutovaná. Pripomienkujúci na zásadnej pripomienke trvá. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.</p>
SPPK	<p>Čl. I novelizačný bod 5, § 6 ods. 12 písmeno d) V § 6 ods. 12 požadujeme písmeno d) upraviť nasledovne: „d) len ak sú zreteľne označené na obale potraviny týmito údajmi 1. informáciou, že ide o potraviny, ktorým uplynul dátum minimálnej trvanlivosti, 2. dátumom pozostávajúcim z dňa, mesiaca a roka, do ktorého musia byť potraviny spotrebované, 3. upozornením, že výživová hodnota potravín nemusí zodpovedať údajom uvedeným na obale potravín, 4. informáciou, že za kvalitu a bezpečnosť potravín zodpovedá prevádzkovateľ, ktorý ich predáva po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, vrátane jeho identifikačných údajov“. Odôvodnenie: Z dôvodu</p>	Z	ČA	<p>Potraviny po uplynutí DMT, ktoré budú opätovne umiestnené na trh budú na obale označené údajmi „informácia, že ide o potraviny, ktorým uplynul dátum minimálnej trvanlivosti“ a informáciou o spotrebovaní takýchto potravín „nevyhnutné bezodkladne spotrebovať“. Upozornenie, že výživová hodnota potravín nemusí zodpovedať údajom na obale potravín je v upravenom znení s podobným významom uvedená</p>

	poskytnutia jednoznačných a zrozumiteľných informácií konečnému spotrebiteľovi a za účelom zabezpečenia ochrany zdravia spotrebiteľa.			v § 6 ods. 12 písm. e) bod 2, v mieste predaja. Informácia, že za kvalitu a bezpečnosť potravín zodpovedá prevádzkovateľ, ktorý ich predáva po uplynutí DMT, vrátane jeho identifikačných údajov považujeme za požiadavku nad rámec a za administratívnu záťaž. Z § 6 ods. 14 jasne vyplýva, že ten, kto predáva potraviny zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín. Dňa 29.7.2021 MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami SPPK. Pripomienka bola pôvodne neakceptovaná, avšak na základe ďalšieho rokovania bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Potraviny po DMT budú na obale označované tak, ako je vyššie uvedené. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
SPPK	Čl. I novelizačný bod 6, § 6 ods. 13 V § 6 ods. 13 navrhujeme vypustiť slová: „až do ich predaja konečnému spotrebiteľovi.“ Navrhovaný odsek 13 týmto požadujeme ustanoviť v znení: „(13) Za bezpečnosť potravín predávaných po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti zodpovedá prevádzkovateľ, ktorý tieto potraviny predáva podľa odseku 12.“ Odôvodnenie: Potravina po uplynutí DMT nie je vlastníctvom výrobcu potraviny, ale predajcu potraviny, preto za bezpečnosť predávanej potraviny po DMT musí zodpovedať držiteľ potraviny, t.j. predajca potraviny. Predajca musí deklarovať bezpečnosť potraviny predávanej po DMT až do dátumu, ktorý uvedie na obale potraviny, dokedy sa potravina po uplynutí DMT môže konzumovať. V žiadnom prípade za bezpečnosť potraviny po uplynutí DMT nemôže zodpovedať výrobca potraviny, ak zároveň nie je aj jej predajcom.	Z	A	Dňa 29.7.2021 MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami SPPK. Pripomienka bola pôvodne neakceptovaná s rozporom, avšak na základe výsledkov rozporových konaní s ostatnými pripomienkujúcimi (MZ SR, SAMO a iné) sa slová v novelizačnom bode 5 „až do ich predaja konečnému spotrebiteľovi“ vypúšťajú. Pripomienka je akceptovaná.
SPPK	Čl. I novelizačný bod 5, § 6 ods. 12 písmeno a) Znenie novelizačného bodu 5 požadujeme uviesť do súladu s osobitnou časťou dôvodovej správy, a to najmä jeho dopracovaním o požiadavky na bezpečnosť potravín po uplynutí dátumu trvanlivosti. Návrhom je potrebné precizovať to, akým spôsobom sa posudzuje, či prevádzkovateľ splnil podmienku bezpečnosti potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, ktoré ponúka na predaj. Odôvodnenie: V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy sa v § 6 ods. 12 ustanovujú požiadavky na bezpečnosť potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti. Táto právna úprava však v znení novelizačného bodu 5 absentuje. Z návrhu paragrafového znenia v tejto súvislosti vyplýva len to, že jednou z podmienok predaja potravín po dátume minimálnej trvanlivosti je, že ide o potraviny bezpečné. Nie je však zrejmé, ako prevádzkovateľ deklaruje bezpečnosť týchto potravín. Trváme na tom, že potravina po DMT nie je vlastníctvom výrobcu potraviny, ale predajcu potraviny, z toho dôvodu za bezpečnosť predávanej potraviny po DMT má zodpovedať držiteľ potraviny, ktorý musí vedieť vykladať jej bezpečnosť. Uvedené je potrebné precizovať aj z dôvodu jednoznačnosti výkladu a výkonu kontroly zo strany kontrolného orgánu.	Z	A	Dňa 29.7.2021 MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami SPPK. Podmienky predaja potravín po uplynutí DMT z hľadiska bezpečnosti budú vysvetlené do osobitnej časti dôvodovej správy. Pripomienka je akceptovaná.
SZSM	§ 12 ods. 1 sa dopĺňa novým písmenom r) „r) je pri predaji v prevádzkarni s predajnou plochou väčšou ako 300m ² , povinný poľnohospodárske výrobky a potraviny označené podľa § 9b alebo potraviny vyrobené v Slovenskej republike v mieste ponuky označiť viditeľne na cenovke alebo v tesnej	Z	N	MPRV SR pristúpilo k zmene povinnosti na dobrovoľnosť bez vymedzenia predajnej plochy. Túto možnosť využívajú toho času už predajcovia, v tomto prípade ide iba o explicitné znenie. Dňa 4.8.2021

	<p>blízkosti cenovky jasne viditeľným symbolom, ktorý nezameniteľne oznamuje konečnému spotrebiteľovi, že ide o takúto potravinu.“. Žiadame zmenu znenia nasledovne: - Vynechanie textu „alebo potraviny vyrobené v Slovenskej republike“ z návrhu znenia Navrhované znenie: „r) je pri predaji v prevádzkarni s predajnou plochou väčšou ako 300m2, povinný poľnohospodárske výrobky a potraviny označené podľa § 9b v mieste ponuky označiť viditeľne na cenovke alebo v tesnej blízkosti cenovky jasne viditeľným symbolom, ktorý nezameniteľne oznamuje konečnému spotrebiteľovi, že ide o takúto potravinu.“. Odôvodnenie: Na rozdiel od definície „Slovenskej potraviny“ a „Vyrobené na Slovensku.“, ktoré sú uvedené vo Vyhláske 163/2014 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o podmienkach používania dobrovoľného označovania poľnohospodárskych produktov a potravín na účely informovania spotrebiteľa sa v prípade použitého slovného spojenia „potraviny vyrobené v Slovenskej republike“ jedná o nejednoznačnú formuláciu, ktorá nie je zadefinovaná v žiadnom právnom predpise. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame o vypustenie predmetného slovného spojenia z návrhu zákona.</p>			<p>MPRV SR uskutočnilo rozporové konanie so zástupkyňou SZSM. Pripomienka bola prediskutovaná. Po vysvetlení je rozpor odstránený.</p>
SZSM	<p>§ 6 sa dopĺňa odsekom 12, k písmenu f) V danom bode navrhujeme zjednotiť dobu predaja potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti na jednotný počet dní (napr. 60 dní) Odôvodnenie: Návrh zákona v navrhovanom znení je komplikovaný a v aplikačnej praxi môže spôsobiť pochybenia. Zjednotenie doby predaja potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti tento problém odstráni a bude v praxi ľahšie aplikovateľný.</p>	Z	A	<p>V návrhu znenia zákona (novelizačný bod 5 § 6 ods. 12 písm. g)) dôjde k zjednoteniu doby predaja potravín po uplynutí DMT na 45 dní. Dňa 4.8.2021 sa uskutočnilo rozporové konanie. Pripomienka je akceptovaná</p>
SZZV	<p>Vypustenie § 12 odst. 1 písm. q) Zákona o potravinách Slovenské združenie pre značkové výrobky dôrazne žiada, aby pripravovaná novela zákona o potravinách dala potravinárstvo do súladu s Ústavou SR, právom Európskej únie a základnými princípmi rovnakých práv pre každého účastníka trhu. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby nad rámec predstavenej novely boli zo zákona o potravinách odstránené tie ustanovenia, na ktoré poukázala Európska komisia v rámci Letter of formal notice z 2. júla 2020. Akceptovanie týchto pripomienok v rámci legislatívy považujeme za priame naplnenie Programového vyhlásenia vlády v časti poľnohospodárstvo, kde sa uvádza záväzok zosúladiť predmetnú legislatívu s právom EÚ. V tomto ohľade upozorňujeme na ustanovenie § 12 odst. 1 písm. q) Zákona o potravinách, ktoré sa dostalo do zákona bez akýchkoľvek vyhodnotení právnych a ekonomických dopadov a zaviedlo povinné uvádzanie minimálne 50% domácich produktov pri akejkoľvek propagácii potravinárskych alebo poľnohospodárskych produktov. Pokračovanie v uplatňovaní predmetnej regulácie udržiava Slovenskú republiku v stave porušovania práva Európskej únie, ktorej sme neoddeliteľnou súčasťou a z ktorej podpory čerpáme. Slovenská republika uvedeným opatrením vytvára prekážky pre slobodné podnikanie a poškodzuje existujúce aj budúce investície. Predmetná regulácia zjavne obmedzuje práva spotrebiteľa, ktorému sa takouto reguláciou zužuje možnosť voľby a výberu najvýhodnejšej ponuky vychádzajúcej zo slobodnej súťaže dodávateľov. V mene členov Slovenského združenia pre značkové výrobky, ktorých časť má aj na Slovensku potravinársku výrobu, sa hlásime k takým riešeniam podpory domácej potravinárskej produkcie, ktorá bude v súlade s právom Európskej únie.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka je nad rámec predkladanej novely a vecne nesúvisí s jej obsahom. Zároveň podotýkame, že nejde o pripomienku podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vzhľadom nato, že ide o názor pripomienkujúceho subjektu, ktorý nespĺňa náležitosti pripomienky. Predkladateľ nie je tým pádom povinný na takúto pripomienku prihliadať a ani ju vyhodnocovať. Napriek tomu MPRV SR za účelom objasnenia problematiky uvedenej v pripomienke uskutočnilo dňa 30.7.2021 so SZZV rozporové konanie. Dochádza k vypusteniu povinnosti dodržiavania podielu poľnohospodárskych výrobkov a potravín pri propagácii a marketingu v letádoch, reklamných časopisoch alebo inej obdobnej formy komunikácie. Avšak, znenie písm. q) v § 12 ods. 1 sa upraví tak, že ten, kto predáva potraviny bude povinný uvádzať percentuálny podiel slovenských výrobkov z celkovej ponuky, t.j. letáku, reklamného časopisu alebo inej obdobnej formy komunikácie. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je</p>
SZZV	<p>Vypustiť navrhovaný bod 10. novely zákona o potravinách, t.j. v § 12 ods. 1 návrh na doplnenie nového písmena r)</p>	Z	ČA	<p>MPRV SR pristúpilo k zmene povinnosti na dobrovoľnosť bez vymedzenia predajnej plochy. Túto</p>

	Voči podpore domácej poľnohospodárskej a potravinárskej produkcie nemajú členovia Slovenského združenia pre značkové výrobky výhrady. Takéto aktivity by však mali byť vykonávané tak, aby nenarúšali princípy jednotného európskeho trhu, neboli zo svojej povahy diskriminačné a nešli priamo proti rozhodnutiam Európskeho súdneho dvora (napríklad prípady Európska komisia vs. Írsko v roku 1982 alebo Európska komisia vs. Nemecko v roku 2002). Povinné umiestňovanie symbolov vytvára novú administratívnu záťaž a navyše môže vyvolať vážnu komplikáciu, ak jeden produkt vyrába spoločnosť vo viacerých krajinách a jednorazovo môže byť obchodníkovi dodaný produkt z inej krajiny ako zo Slovenska. Na propagáciu pôvodu potravín existuje v súčasnosti adekvátny a primeraný právny rámec. Výrobcovia môžu nad rámec zákona dobrovoľne komunikovať pôvod svojho produktu na obale a/alebo v marketingovej komunikácii. Z uvedeného dôvodu by mal byť navrhovaný bod vypustený, prípadne realizovaný na dobrovoľnej báze.			možnosť využívajú toho času už predajcovia, v tomto prípade ide iba o explicitné znenie. Dňa 30.7.2021 sa uskutočnilo na MPRV SR rozporové konanie so zástupcom SZZV. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
Verejnost'	Čl. I bod 18 V čl. I bode 18 (§ 31ai) je potrebné na koniec vety doplniť čiarku a slová „ak je to pre prevádzkovateľa priaznivejšie“, prípadne slová „ak je to pre páchatel'a priaznivejšie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky.	O	N	Úpravu v predmetnom bode považujeme za dostačujúcu.
ZO SR	 bodu 1 (§ 2 písm. g) Návrh nového znenia: g) potravinou po uplynutí dátumu po minimálnej trvanlivosti, ktorú je možné ponúkať na predaj potravina, ktorej uplynul dátum minimálnej trvanlivosti, ktorú môže ponúkať na predaj len prevádzkovateľ, ktorý túto potravinu nadobudol pred uplynutím dátumu minimálnej trvanlivosti počas ustanovenej doby od uplynutia dátumu minimálnej trvanlivosti. V tomto kontexte navrhujeme upraviť aj súvisiace ustanovenia: - novelizačný bod 5 v časti § 6 ods. 12, písm. b), c) - novelizačný bod 7 v časti § 6 ods. 14, písm. b) Odôvodnenie: Pôvodná definícia vylučuje možnosť veľkoobchodníkov predávať tovar po DMT. V tejto súvislosti poukazujeme na celospoločenský záujem, týkajúci sa obmedzenia plytvania potravinami.	Z	ČA	Z dôvodu ochrany slovenského trhu sa pristúpilo k zabráneniu predaja potravín po uplynutí DMT medzi rôznymi prevádzkarňami (vo forme business to business „B2B“). Avšak, potraviny po uplynutí DMT môžu prevádzkovatelia predávať v rámci svojich vlastných prevádzok, ktorí nadobudli takéto potraviny pred uplynutím DMT. Veľkoobchod je v tomto prípade vylúčený. Zároveň na základe výsledkov rozporových konaní dochádza k vypusteniu novelizačného bodu 1 (§ 2 písm. g)).V uvedenom bode stratila pripomienka svoje opodstatnenie. Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo na MPRV SR rozporové konanie so zástupcom ZO. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
ZO SR	 bodu 16 (§ 28 ods. 8) Návrh: Sankčný rozsah v odseku 8 stanoviť na 3-násobok sadzby uvedenej v odseku 4 Nové znenie: „Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu do trojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4. Odôvodnenie: Tak ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy v ustanovení dochádza k úprave dolnej hranice sadzby pokuty pri opakovanom porušení povinností podľa § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, za ktoré bola orgánom úradnej kontroly potravín uložená pokuta, a to z dôvodu, že stanovená dolná hranica pokuty bola pre viaceré subjekty likvidačná a neumožňovala v rámci správnej úvahy aplikovanej príslušným správnym orgánom uložiť primeranú pokutu. S uvedeným argumentom sa stotožňujeme. Avšak navrhovaná spodná hranica pokuty vo výške 50.000,- Eur je podľa nášho názoru stále neprimerane prísna. Návrhom sa vytvára dostatočné a nelikvidačné sankčné rozpätie. Zároveň by sa vytvoril reálny a primeraný priestor pre vyhodnotenie závažnosti opakovaného porušenia povinností správnym orgánom. Uvedenou navrhovanou zmenou	Z	N	Ustanovenie § 28 ods. 8 bolo upravené nasledovne „(8) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4, najmenej však 50 000 eur a najviac 2 000 000 eur.“. Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo na MPRV SR rozporové konanie so zástupcom ZO. Pripomienka bola prediskutovaná a predkladateľ navrhol alternatívnu úpravu tak, aby bol zachovaný dostatočne odstrašujúci charakter sankcie. Pripomienkujúci však na zásadnej pripomienke trvá. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.

	by bola odstránená neproporcionalita medzi porušenou povinnosťou (aj keď opakovanou) a výškou sankcie, pričom závažné porušenia zákona by mohli byť trestané dostatočne vysokou pokutou, ktorá z hľadiska prevenčného a odradzujúceho cieľa pri ukladaní sankcií, nie je likvidačná.			
ZO SR	 bodu 10 (§ 12 ods. 1 písm. r) Návrh: Vypustiť celé ustanovenie Odôvodnenie: V zmysle § 9b zákona o potravinách (na ktoré sa predmetné ustanovenie odvoláva), ako aj v zmysle príslušnej vykonávacej vyhlášky, je označovanie potravín vo forme národného symbolu dobrovoľné, čo je aj v súlade s európskou legislatívou. Z toho dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie určujúce povinnosť uvádzania národného symbolu vypustiť.	Z	ČA	Dochádza k zmene znenia písm. r) v § 12 ods. 1 tak, že povinnosť prechádza na dobrovoľnosť, zároveň bez vymedzenia predajnej plochy. Nové znenie ustanovenia § 12 ods. 1 písmeno r) znie: „r) môže pri predaji v prevádzkarni poľnohospodárske výrobky a potraviny označené podľa § 9b alebo potraviny vyrobené v Slovenskej republike v mieste ponuky označiť viditeľne na cenovke alebo v tesnej blízkosti cenovky jasne viditeľným symbolom, ktorý oznamuje konečnému spotrebiteľovi, že ide o takúto potravinu“. Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo na MPRV SR rozporové konanie so zástupcom ZO. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
ZO SR	 bodu 8 (§ 6 ods. 15) Návrh: Vypustiť celé ustanovenie Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby sa nemohli potraviny po DMT poskytovať charite v rámci lehoty, počas ktorej je možné potraviny po DMT predávať.	Z	N	Znenie § 6 ods. 15 nie je možné vypustiť. Predmetným znením ods. 15 sa zabraňuje darovaniu potravín po uplynutí DMT, ktoré boli opätovne umiestnené na trh počas ustanovenej doby predaja, t.j. 45 dní od uplynutia DMT. Počas doby predaja je možné potraviny po uplynutí DMT darovať charitatívnym organizáciám. Na základe rozporového konania dňa 29.7.2021 bola pripomienka po vysvetlení pripomienkujúcim stiahnutá. Rozpor je odstránený.
ZO SR	 bodu 6 (§ 6 ods. 13) Návrh: Vypustiť celé ustanovenie, ako aj sankciu s tým súvisiacu Odôvodnenie: Sme toho názoru, že obchodník, predávajúci potravinu konečnému spotrebiteľovi neovplyvňuje výrobu ani balenie potravín s minimálnou dobou trvanlivosti, a preto nemá možnosť identifikovať túto potravinu z hľadiska jej prípadnej kontaminácie ani po DMT, ktorá môže vzniknúť už pri výrobe alebo balení (prvovýroba, výroba potravín v rámci ktorej bezpečnosť môžu narušiť chemické kontaminanty, toxické látky, fyzikálne kontaminanty, biologické kontaminanty, neoznačenie alergénov....). Pokiaľ teda právny predpis stanoví, že potraviny môžu byť v stanovených lehotách podľa uvedených kategórií predávané aj po uplynutí DMT, tzn. nad rámec zodpovednosti výrobcu, nemôže byť požiadavka na bezpečnosť takejto potraviny založená na výlučnej zodpovednosti obchodníka. Navrhované doby tzv. predĺženej DMT stanovené predpisom sa totiž odvíjajú od DMT určenej výrobcom, ktorá má svoj základ vo výrobnom procese. Podpornou argumentáciou v tomto prípade je čl. 19 ods. 2 Nariadenia (EÚ) 178/2002, v ktorom je vyslovene uvedené, že „maloobchod neovplyvňuje balenie, označovanie, bezpečnosť alebo integritu potravín“ a v prípade nebezpečného výrobku len „spolupracuje na krokoch, ktoré uskutočňujú producenti, spracovatelia, výrobcovia...“ Citácia čl. 19 ods.2: Prevádzkovateľ potravinárskeho podniku zodpovedný za maloobchodné alebo distribučné aktivity, ktoré neovplyvňujú balenie, označovanie, bezpečnosť alebo integritu potravín v	Z	N	Znenie novelizačného bodu 6 (§ 6 ods. 13) je možné vypustiť, avšak zodpovednosť predajcu za potraviny po uplynutí DMT, ktoré sú opätovne uvádzané na trh zostáva naďalej zachovaná. Táto skutočnosť je uvedená nie len v § 12 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. , ale aj v čl. 3 ods. 8 nariadenia (ES) EP a R č. 178/2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva. Z predmetného čl. 3 ods. 8 vyššie uvedeného nariadenia vyplýva, že „umiestnenie na trhu“ znamená skladovanie, uchovávanie potravín alebo krmív na účely predaja, vrátane ponúkania na predaj alebo akúkoľvek inú formu prevodu, či už bezplatnú alebo nie a predaj, distribúciu a iné formy prevodu samy o sebe“ a ten, kto umiestňuje potraviny na trh je povinný spĺňať požiadavky potravinového práva, a to najmä potravinovú bezpečnosť. Okrem toho, predaj potravín po uplynutí DMT je založený na dobrovoľnej báze, pričom je stále zachovaná možnosť darovania potravín

	<p>mediach jeho príslušných aktivít, iniciuje postupy na stiahnutie výrobkov, ktoré nespĺňajú požiadavky bezpečnosti potravín, z trhu a prispieva k bezpečnosti potravín tým, že postúpi príslušné informácie potrebné na vysledovanie potraviny, pričom bude spolupracovať na krokoch, ktoré uskutočnia producenti, spracovatelia, výrobcovia a/alebo príslušné orgány.</p>		<p>po uplynutí DTM, len ak sú bezpečné. Ďalej môže predajca predávať potraviny ešte pred blížiacim sa dátumom DMT za zníženú cenu. Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo na MPRV SR rozporové konanie so zástupcom ZO. Pripomienka bola prediskutovaná. Pripomienkujúci na zásadnej pripomienke trvá. Pripomienka je neakceptovaná. Rozpor trvá.</p>
ZO SR	<p>bodu 11 (§ 12 ods. 1 písm. s) Návrh: Vypustiť zákaz propagácie a marketingu na potraviny predávané po uplynutí DMT ako aj sankciu s tým súvisiacu Odôvodnenie: V danom prípade ide o neodôvodnený zákaz bežného obchodného marketingového nástroja Z toho dôvodu je neodôvodnené zakázať propagáciu potravín po DMT, ktoré je možné zo zákona predávať.</p>	Z	<p>ČA</p> <p>K zakazu propagácie a marketingu na potraviny predávané po uplynutí DMT a súčasne aj stanovenie sankcie s tým súvisiacej sa pristúpilo z dôvodu, že primárnym cieľom nie je povzbudiť spotrebiteľov ku kúpe takéhoto druhu výrobkov berúc do úvahy nákupné správanie priemerných slovenských spotrebiteľov. Okrem toho, propagačné materiály slúžia na oboznámenie spotrebiteľov o znížených cenách výrobkov, tzv. akciách nie o dopredaji výrobkov po DMT. Povinnosť sa mení tak, že prevádzkovateľ bude povinný uviesť v tzv. letáku len percentuálny údaj o podiele slovenských potravín v danom letáku. Dňa 29.7.2021 sa uskutočnilo na MPRV SR rozporové konanie so zástupcom ZO SR. Po vysvetlení je pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.</p>