

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o profesionálnych náhradných rodičoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	145 /21
Počet vyhodnotených pripomienok	145
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	79 /14
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	16 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	50 /6
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov	25 (24o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	13 (3o,10z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Národný inšpektorát práce	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad komisára pre deti	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Verejnosc'	28 (28o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	SK 8	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Mesto Prešov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Mesto Trnava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Kancelária verejného ochrancu práv	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Združenie zástupcov nešťátnych detských domovov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

69.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	145 (124o,21z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
FRaZDeD	§ 20 ods. 1 Navrhujeme doplniť Príplatok za starostlivosť o zdravotnej znevýhodnené deti	O	A	
FRaZDeD	§ 20 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slová „najbližší eurocent“ slovami „50 eurocentov“	O	A	
FRaZDeD	§ 38 ods. 1 Navrhujeme nahradiť termín „30. apríla 2022“ termínom „31. mája 2022“ (2x) a termín „1. mája 2022“ nahradiť termínom „1. júna 2022“	O	A	
FRaZDeD	§ 38 ods. 8 Navrhujeme nahradiť termín „za máj“ termínom „za jún“	O	A	
FRaZDeD	§ 3 ods. 1 písm. l) bod 2 Navrhujeme opraviť chybu v časti „§ 7 ods. 1 písm. a)“, správne znenie má byť „§ 7 ods. 3 písm. a)	O	A	
FRaZDeD	K § 3 ods. 1 písm. k) Navrhujeme precizovať ustanovenie tak, aby sa nevzťahovalo na mladých dospelých umiestnených v profesionálnej náhradnej rodine.	O	A	
FRaZDeD	§ 39 ods. 3 Navrhujeme u manžela profesionálneho náhradného rodiča	O	N	Aktuálne je podmienka bezúhonosti PNR a ich manželov, manželiek –

	overovať bezúhonnosť výpisom z registra trestov, nie odpisom z registra trestov			zamestnancov akreditovaných subjektov, overovaná odpisom registra trestov (ako súčasť akreditačného konania) a nie je dôvod na znižovanie štandardu ochrany detí.
FRaZDeD	§ 12 ods. 1 písm. c) Navrhujeme vypustiť písmeno „e)“ a doplniť písmeno „f)“	O	A	Bola doplnená možnosť centra pre deti a rodiny dať profesionálnemu náhradnému rodičovi výpoveď z dôvodov, pre ktoré by s ním centrum mohlo okamžite skončiť pracovný pomer.
FRaZDeD	§ 13 ods. 1 písm. b) Navrhujeme vypustiť písmeno „f)“	O	A	Strata predpokladu zdravotnej spôsobilosti bola presunutá medzi dôvody na fakultatívne okamžité skončenie pracovného pomeru.
FRaZDeD	§ 11 písm. c) Navrhujeme zvážiť možnosť skončenia pracovného pomeru dohodou pri strate psychickej spôsobilosti (§ 3 ods. 1 písm. g)), pri strate psychickej spôsobilosti je vhodné vždy uplatniť okamžité skončenie pracovného pomeru (§ 13 ods. 1 písm. b) Pri strate zdravotnej spôsobilosti (§ 3 ods. 1 písm. f)) je vhodné uplatniť štandardnú výpoveď s výpovednou lehotou 1 mesiac (§ 12 ods. 1 písm. c))	O	A	V zmysle pripomienky bol upravený § 11 a do § 12 ods. 1 bol doplnený dôvod výpovede ak „sú u profesionálneho náhradného rodiča dôvody, pre ktoré by s ním centrum mohlo okamžite skončiť pracovný pomer podľa § 13 ods. 2,“ t.j. o.i. aj, že prestal spĺňať predpoklad zdravotnej spôsobilosti - bude na

				centre a povahe okolností, ktorú z možností využije.
FRaZDeD	§ 19 ods. 2 Požadujeme doplniť k § 141 ods. 2 písm. a) a c) aj písm. d)	O	A	
FRaZDeD	§ 16 ods. 3 Požadujeme doplniť za písm. c) aj písm. e)	O	A	
FRaZDeD	§ 16 ods. 2 písm. a) Požadujeme doplniť, že súhlas, prípadne nesúhlas centra musí mať písomnú formu	O	A	
FRaZDeD	§ 19 ods. 2 Požadujeme limitovať počet hodín na jeden deň	O	A	
FRaZDeD	§ 26 ods. 2 Požadujeme nahradiť číselné vyjadrenie „50%“ číselným vyjadrením 100%	O	A	Text bol upravený tak, aby bolo zrejmé, že profesijný príplatok je možné priznať až do sumy základnej zložky mzdy (t. j. 100%)
FRaZDeD	§ 18 ods. 4 Požadujeme nahradiť slová „tri dni“ slovami „sedem dní“	O	A	
FRaZDeD	§ 8 Požadujeme nahradiť slovo „šest“ slovom „dvanásť“	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 5.10.2021. Bola dohodnutá maximálna dĺžka skúšobnej doby deväť mesiacov.

FRaZDeD	<p>§ 21 ods. 1 písm. a) Požadujeme nahradiť sumu „855“ sumou „878“</p>	O	N	<p>Návrh sumy základnej zložky zodpovedá sume s ktorou bolo pracované počas prípravy návrhu zákona so zástupcami CDR, ako aj zástupcami PNR a zvyšovanie základnej zložky by spôsobilo nerovnováhu v platových pomeroch rôznych pracovných pozícií v oblasti (suma základnej zložky napr. zodpovedá platovej tarife štátnych zamestnancov v 5. platovej triede, t. j. platovej triede s ustanoveným kvalifikačným predpokladom VŠ vzdelania prvého alebo VŠ vzdelania druhého stupňa (a osobitného kvalifikačného predpokladu, ak je ustanovený osobitným predpisom), pričom špecifiká a náročnosť práce profesionálneho náhradného rodiča sú zohľadnené v ostatných zložkách mzdy.</p>
FRaZDeD	<p>§ 21 ods. 1 písm. b) bod 2 Požadujeme precizovanie detí nad 16 rokov, ustanovenie by sa nemalo vzťahovať na deti so zdravotným znevýhodnením</p>	O	A	

FRaZDeD	§ 27 písm. b) Požadujeme precizovať možnosť výplaty odmeny v rámci § 20 ods. 1 písm. c) zákona 553/2003 Z. z.	O	A	
FRaZDeD	§ 30 Požadujeme precizovať zvýšené výdavky súvisiace so sprevádzaním dieťaťa profesionálnym náhradným rodičom počas hospitalizácie, na liečebnom pobyte, prípadne s iným mimoriadnym sprevádzaním dieťaťa v § 18 ods. 7 vyhlášky	O	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť v rámci MPK k návrhu zákona, nakoľko sa týka vyhlášky - požiadavka bude riešená v návrhu vyhlášky po jej spresnení a dohode na znení na osobitnom rokovaní zástupcov CDR a PNR k návrhu vyhlášky.
FRaZDeD	§ 22 ods. 2 Požadujeme vypustiť slová „počas najmenej 12 hodín“. Súčasne požadujeme toto ustanovenie spresniť tak, aby centrum nemuselo pri každej zmene (prepočte) paušálneho príplatku vyhotovovať dodatok k pracovnej zmluve z dôvodu zmeny dohodnutej mzdy	O	A	
FRaZDeD	§ 7 ods. 3 písm. b) Požadujeme vypustiť slová „podmienky a podrobnosti starostlivosti o dieťa počas dovolenky	O	A	
FRaZDeD	§ 16 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Požadujeme za slovo „bezodkladne“ doplniť slovo „písomne“. V písm. b) je v návrhu zákona uvedené „bezodkladne a preukázateľne“. Navrhujeme zjednotiť znenie vo všetkých troch ustanoveniach „bezodkladne a písomne“	O	A	

FRaZDeD	§ 37 ods. 3 Prípadné škody a opotrebovanie majetku požadujeme zohľadniť zvýšením jednorazového príspevku v § 18 ods. 3 vyhlášky	O	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť v rámci MPK k návrhu zákona, nakoľko sa týka vyhlášky - požiadavka bude prípadne riešená v návrhu vyhlášky po jej spresnení na rokovaní zástupcov CDR a PNR k návrhu vyhlášky.
GPSR	12. K čl. IV (§ 14 ods. 3 písm. q) – Z K zneniu § 14 ods. 3 písm. q) uvádzame, že nám nie je zrejmý spôsob akým sa pre potreby preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti, zabezpečí pripojenie centier do siete Govnet, ako aj to, ktorý subjekt zabezpečí náklady na príslušné integrácie. Taktiež si predkladateľa dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že centrum nie je orgánom verejnej moci a preto nám nie je zrejmé, ako by centrum spĺňalo podmienky ustanovené pre orgány verejnej moci zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o eGovernmente), pokiaľ ide o zasielanie údajov v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie odpisu alebo výpisu z registra trestov. V nadväznosti na uvedené uvádzame, že povahu/postavenie orgánu verejnej moci v danom prípade má Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny. Predkladateľovi navrhujeme upraviť ustanovenie § 14 ods. 3 písm. q) v naznačenom smere. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	4. K § 5 ods. 1 písm. b) – Z Navrhujeme písmeno b) vypustiť, prípadne upraviť ustanovenie	Z	A	

	<p>v zmysle zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov, nakoľko spojitosť medzi trestným činom spáchaným z nedbanlivosti a súvisom s výkonom práce profesionálneho náhradného rodiča nie je možné zistiť z výpisu z registra trestov ani odpisu registra trestov, kde sú uvádzané iba číselné označenia paragrafov trestných činov. Súvisom s výkonom práce profesionálneho náhradného rodiča je možné zistiť iba zo skutku uvedeného v odsudzujúcom rozhodnutí (trestný rozkaz, rozsudok). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
GPSR	<p>6. K § 12 ods. 4 – Z Nie je upravená možnosť opakovaného preverovania trvania splnenia podmienok bezúhonnosti. Zvážiť možnosť preverovania trvania bezúhonnosti ústredím, napr. v prípade odôvodnených pochybností alebo podnetu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	
GPSR	<p>11. K čl. I 32 ods. 1 a 2 – Z Podľa § 3 ods. 1 písm. d) je jedným z predpokladov na výkon práce profesionálneho náhradného rodiča – záujemcu o výkon práce profesionálneho náhradného rodiča, bezúhonnosť. V tejto súvislosti zastávame názor, že k údajom zapisovaných do evidencie záujemcov o prácu podľa § 32 ods. 2 je nutné doplniť aj údaje potrebné na vyžiadanie výpisu alebo odpisu registra trestov podľa osobitného zákona, t. j. zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V prípade akceptácie tejto pripomienky je potrebné upraviť znenie odseku 1. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 5.10.2021. GP SR po vysvetlení od pripomienky ustúpila.</p>

GPSR	<p>7. K § 13 ods. 1 písm. b) – Z Právnu úpravu považujeme za nedostatočnú. Nie je upravená možnosť opakovaného preverovania trvania splnenia podmienok bezúhonnosti. Zvážiť možnosť preverovania trvania bezúhonnosti ústredím, napr. v prípade odôvodnených pochybností alebo na základe podnetu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	
GPSR	<p>5. K čl. I § 6 ods. 3 – Z Sme toho názoru, že navrhovaná formulácia „centrum môže vyžadovať“ v ustanovení § 6 ods. 3 by pri aplikácii tohto ustanovenia v praxi mohla pre niektorých záujemcov o prácu pôsobiť diskriminačne, keďže z predloženého znenia § 6 ods. 3, ani z dôvodovej správy k nemu, nie je zrejmé, podľa čoho si bude centrum „vyberať“ záujemcov o prácu, od ktorých môže a od ktorých nie, požadovať informácie uvedené v písm. a) až c). Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť v naznačenom smere alebo ustanoviť centru povinnosť predmetné informácie žiadať od všetkých záujemcov o prácu (legislatívno-formálna pripomienka). Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	
GPSR	<p>13. K čl. IV všeobecne – O Stotožňujeme sa s uplatnenou pripomienkou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v medzirezortnom pripomienkovom konaní k uvedenému návrhu zákona: zvážiť vypustenie zmien navrhovaných v zákone o registri trestov, nakoľko Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky plánuje v nasledujúcich týždňoch predložiť do medzirezortného</p>	O	N	<p>Z procesného hľadiska nie je možné akceptovať pripomienku, dohodnutý spôsob odstránenia rozporov pri zásadných pripomienkach utvára dostatočný priestor na zmenu a</p>

	<p>pripomienkového konania návrh nového zákona o registri trestov. Tento materiál bude obsahovať aj novú právnu úpravu spôsobu a formy poskytovania verejných listín zo strany registra trestov jednotlivým oprávneným orgánom. Z tohto dôvodu sa javí ako vhodnejšie za účelom zjednodušenia legislatívneho procesu, aby predkladateľ upustil od tejto novelizácie a vyčkal na predloženie spomínaného návrhu nového zákona o registri trestov do legislatívneho procesu, prípadne, aby si v tejto súvislosti následne uplatnil zásadnú pripomienku v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu nového zákona o registri trestov.</p>			<p>doplnenie právnej úpravy v časovom horizonte 31.12. 2023</p>
<p>GPSR</p>	<p>3. K čl. I § 5 ods. 4 – Z V § 5 ods. 4 k poznámke pod čiarou k odkazu 5) uvádzame, že žiadosť o odpis z registra trestov musí obsahovať všetky údaje požadované v ustanovení § 13 ods. 4 zákona č. 330/2007 o registri trestov v znení neskorších predpisov, nielen údaje uvedené v § 13 ods. 4 písm. a). Taktiež si predkladateľ a dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že centrum nie je orgánom verejnej moci a preto nám nie je zrejmé, ako by spĺňalo podmienky ustanovené pre orgány verejnej moci zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente), pokiaľ ide o zasielanie údajov v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie odpisu alebo výpisu z registra trestov. V nadväznosti na uvedené uvádzame, že povahu/postavenie orgánu verejnej moci v danom prípade má</p>	Z	A	<p>Počas prechodného obdobia do 31.12.2023 bude Generálnu prokuratúru SR o odpisy registra trestov a žiadať Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny a výpisy z registra trestov budú predkladané osobitne.</p>

	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny. Predkladateľovi navrhujeme upraviť ustanovenie odseku 4 v naznačenom smere. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	8. K čl. I § 13 ods. 3 – O V navrhovanom ustanovení § 13 ods. 3 odporúčame predkladateľovi z dôvodu zrozumiteľnosti a predídienia možných problémov pri aplikácii tohto ustanovenia v praxi, konkretizovať dôvod náhlej zmeny rodinných pomerov, ktorá má zásadný vplyv na poskytovanie starostlivosti dieťaťu a ktorá profesionálnemu náhradnému rodičovi dáva možnosť okamžite skončiť pracovný pomer (legislatívno-formálna pripomienka).	O	A	
GPSR	1. K čl. I § 3 ods. 2 – Z V navrhovanom ustanovení je nevyhnuté jednoznačne upraviť povinnosť plnoletej fyzickej osoby špecifikovanej v § 3 ods. 1 písm. k) preukázať svoju bezúhonnosť podľa § 5 ods. 4 návrhu zákona z dôvodu, že údaje o bezúhonnosti za osoby podľa § 3 ods. 1 písm. k) nemôže poskytovať záujemca o výkon práce profesionálneho náhradného rodiča. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné upraviť aj ustanovenie odseku 4. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka akceptovaná na rozporovom konaní dňa 5.10.2021.
GPSR	9. K § 28 – O V ustanovení § 28 absentuje úprava možnosti preverovania bezúhonnosti aj po skončení dočasného prerušenia výkonu práce profesionálneho náhradného rodiča, hoci odsek 3 tohto ustanovenia splnenie predpokladu bezúhonnosti predpokladá aj	O	A	

	po skončení dočasného prerušenia výkonu práce profesionálneho náhradného rodiča.			
GPSR	10. K čl. I § 31 ods. 2 písm. a) – Z Vzhľadom k tomu, že ústredie spracováva aj údaje o osobách uvedených v § 3 ods. 1 písm. k) návrhu zákona, je potrebné tieto osoby doplniť do § 31 ods. 2 písm. a). Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 5.10.2021. GP SR po vysvetlení od pripomienky ustúpila.
GPSR	2. K čl. I § 5 ods. 5 – Z Z navrhovaného znenia odseku 5 vo vzťahu k fyzickej osobe, ktorá je štátnym občanom iného členského štátu Európskej únie alebo štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, nie je vôbec zrejmé, ako bude preverovaná bezúhonnosť takejto osoby. Teda, či jej bezúhonnosť sa preverí výpisom alebo odpisom z registra trestov za Slovenskú republiku, čo by znamenalo, že ak by takáto osoba bola odsúdená v domovskom štáte za trestný čin podľa § 5 ods. 1 a 2 návrhu zákona a príde na územie Slovenskej republiky, bude považovaná na účely návrhu zákona za bezúhonnú, pretože nebude mať povinnosť predložiť výpis z registra trestov zo svojho domovského štátu. V nadväznosti na § 5 ods. 5 dávame predkladateľovi taktiež na zváženie doplnenie odseku 6, ktorý by upravoval povinnosť ústredia na základe výpisu alebo odpisu registra trestov na účel preukázania bezúhonnosti podľa § 5 ods. 4, oznámiť centru, či záujemca o prácu spĺňa alebo nespĺňa predpoklad bezúhonnosti. Navrhujeme doplniť odsek 6 v tomto znení: „(6) Ústredie na základe výpisu alebo odpisu registra trestov na účel preukázania bezúhonnosti podľa odseku 4	Z	A	

	preukázateľne oznámi centru skutočnosť, či žiadateľ spĺňa predpoklad bezúhonnosti alebo nespĺňa predpoklad bezúhonnosti; ústredie obsah odpisu registra trestov centru neoznamuje.“ Táto pripomienka je zásadná.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 2 vypustiť slová „pre deti a rodiny“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 1, v § 3 ods. 1 písm. l) druhom bode slovo „dohodnuté“ nahradiť slovom „dohodnutými“ a slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 3“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slovo „trestov“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v § 6 ods. 3 písm. c) slovo „nárokov“ nahradiť slovom „nárokom“, v § 7 ods. 2 znenie písmena c) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 2, v § 7 ods. 3 písm. c) za slovom „starostlivosť“ vypustiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 slová „písm. h)“ nahradiť slovami „písm. i)“, v § 12 ods. 3 na konci úvodnej vety pripojiť slová „je najmenej“, v § 12 ods. 3 písm. a) vypustiť slová „je najmenej“ a v § 12 ods. 3 písm. b) vypustiť slová „sú najmenej“, v § 15 ods. 1 prvej vete za slovo „dôvodov“ vložiť čiarku, v § 16 ods. 1 písm. c) za slovo „fyzická“ vložiť slovo „osoba“, v § 18 ods. 3 slovo „do“ nahradiť slovom „po“, v § 18 ods. 4 slová „zmluve o výkone práce profesionálneho náhradného rodiča“ nahradiť slovami „pracovnej zmluve“, v § 20 ods. 1 doplniť do výpočtu príplatkov za starostlivosť o zdravotne znevýhodnené deti, v § 21 ods. 1 písm. b) prvom bode slová „jednej plnoletej fyzickej osobe“ nahradiť slovami „jednému dieťaťu“ vzhľadom</p>	O	ČA	<p>- CA - v § 6 ods. 3 písm. c), v § 7 ods. 3 písm. c) –zmenou textu pri zohľadnení pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov - N - § 21 ods. 1 písm. b) prvý bode - legislatívna skratka je zavedená pre dieťa a tzv. mladého dospelého – v prípade, že sa úprava týka výlučne tzv. mladého dospelého (resp. dieťaťa) je použitý pojem plnoletá fyzická osoba V ostatných častiach bola pripomienka akceptovaná úpravou textu.</p>

	<p>na legislatívnu skratku zavedenú v § 2, v § 21 ods. 3 prvej vete na konci pripojiť slovo „mzdy“, v § 24 ods. 3 písm. b) až d) za slovo „základnej“ vložiť slovo „zložky“, v § 24 ods. 4 slovo „starostlivosti“ nahradiť slovom „starostlivosť“, slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“ a slovo „postihnutím“ nahradiť slovom „znevýhodnením“, v § 28 ods. 1, 3, ods. 4 písm. b) prvom bode a ods. 6 za slovo „náhradného“ vložiť slovo „rodiča“, v § 28 ods. 4 úvodnej vete vypustiť slová „profesionálnemu náhradnému rodičovi“ ako nadbytočné, v § 32 ods. 2 písm. b) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „rodné číslo“)", pretože sa v návrhu používa len raz v § 33 ods. 2 písm. b), v § 33 ods. 2 písm. e) slovo „adresu“ nahradiť slovom „adresa“, v § 38 ods. 2 slová „dodatku pracovnej zmluvy“ nahradiť slovami „dodatku k pracovnej zmluve“, v § 38 ods. 8 slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“, v § 39 ods. 3 za slovo „žijúceho“ vložiť slovo „s“, v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 326/2020 Z. z. a zákona č. 76/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 326/2020 Z. z., zákona č. 76/2021 Z. z. a zákona č. 215/2021 Z. z.“, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 89/2020 Z. z. a zákona č. 331/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 89/2020 Z. z., zákona č. 331/2020 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z.“, v čl. III bode 1 za slovami „ods. 2“ vypustiť slovo „v“, v bode 2 za slovom „starostlivosť“ vypustiť bodku, v bode 3 odkaz 65a nahradiť odkazom 66a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 4 odkaz 65b nahradiť odkazom 66b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 5 § 83 ods. 5 písm. e) druhom bode odkaz 65a nahradiť odkazom 66a, v § 83 ods. 5 písm. e) treťom bode na konci za slovom „rodiča“</p>			
--	---	--	--	--

	bodku nahradiť čiarkou, v bode 6 § 89a ods. 5 prvej vete za slovo „mzdových“ vložiť slovo „nárokov“, v čl. IV úvodnej vete na konci slova „č. 271/20021 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 271/2021 Z. z.“).			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je vyznačený negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je v tabuľke č. 1 kvantifikovaný negatívny vplyv v sume 2 933 767 eur v roku 2022, v sume 3 056 337 eur v roku 2023 a v sume 3 433 454 eur v roku 2024. Za oblasť zamestnanosti predkladateľ požaduje zvýšenie počtu zamestnancov – profesionálnych rodičov na rok 2023 o 2 osoby a na rok 2024 o ďalších 17 osôb. V analýze vplyvov v časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené, že finančné dopady vyplývajúce z návrhu zákona nie sú zabezpečené v rozpočte kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „MPSVR SR“). V rámci predbežného pripomienkového konania sme všetky predmetné vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona žiadali zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly MPSVR SR na príslušné rozpočtové roky, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. Pripomienka akceptovaná nebola a predkladateľ k stanovisku Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov uvádza, že MPSVR SR nedisponuje voľnými zdrojmi vo svojej kapitole, ktorými by vedelo zabezpečiť krytie vplyvu návrhu zákona. Na uvedenej</p>	Z	ČA	<p>V analýze vplyvov v tabuľke č. 1 bola suma v časti Výdavky verejnej správy celkom v riadku „- vplyv na ŠR“ v roku 2022 upravená. Požiadavka na úpravu doložky vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy a aby vplyvy (vrátane oblasti zamestnanosti) boli zabezpečené v rámci limitov kapitoly MPSVR SR nebola akceptovaná. Dôvodom neakceptovania je skutočnosť, že kapitola ministerstva nedisponuje s „voľnými“ finančnými zdrojmi, ktoré by mohlo vykryť dopady návrhu zákona.</p>

	<p>pripomienke uplatnenej v rámci predbežného pripomienkového konania však aj naďalej trváme. V analýze vplyvov v tabuľke č. 1 je nesprávne uvedená suma v časti Výdavky verejnej správy celkom v riadku „- vplyv na ŠR“ v roku 2022, čo žiadame upraviť. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy a aby vplyvy (vrátane oblasti zamestnanosti) boli zabezpečené v rámci limitov kapitoly MPSVR SR. V prípade neakceptovania vyššie uvedeného žiadame nepokračovať v legislatívnom procese až do doriešenia finančného krytia.</p>			
MFSR	<p>K čl. I k § 3 ods. 1 písm. k) V odseku 1 písm. k) odporúčame zväziť vypustenie slova „plnoletá“, pretože trestnoprávne zodpovedná môže byť aj osoba, ktorá nie je plnoletá. Informácia o trestnej činnosti nepľnoletej osoby žijúcej so záujemcom o prácu profesionálneho náhradného rodiča alebo s osobou vykonávajúcou prácu profesionálneho náhradného rodiča je dôležitá na posúdenie predpokladu podľa § 3 ods. 1 písm. h) návrhu zákona.</p>	O	N	<p>Navrhovateľ celkom cielene nenavrhuje skúmať bezúhonnosť maloletých detí a to ani tých, ktoré by mohli byť z hľadiska veku trestnoprávne zodpovedné. Z pohľadu záujmov detí (t. j. nielen detí, ktorým PNR poskytuje starostlivosť v pracovnom pomere) to nepovažuje za vhodné a akékoľvek negatívne okolnosti na strane detí žijúcich v PNR navrhuje riešiť cez predpoklad podľa § 3 ods. 1 písm. h), ktorý sa svojimi parametrami vzťahuje aj na maloletých.</p>
MFSR	<p>K čl. I k § 31 ods. 2 písm. b) V odseku 2 písm. b) odporúčame doplniť odkaz na osobitné</p>	O	N	<p>Na základe rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov</p>

	<p>právne predpisy, z ktorých vyplýva účel, na ktorý sú subjekty uvedené v bodoch 1 až 7 oprávnené požadovať osobné údaje podľa § 32 ods. 2 a § 33 ods. 2 od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny. Z textu návrhu zákona a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, na základe ktorých konkrétnych osobitných predpisov (okrem bodu 4, podľa ktorého sa údaje majú poskytnúť kontrolnému orgánu) a na aké konkrétne účely sú vymenované subjekty oprávnené požadovať od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny osobné údaje podľa § 32 ods. 2 a § 33 ods. 2, t. j. z evidencie záujemcov o prácu a evidencie bývalých zamestnancov. Uvedené doplnenie odporúčame za účelom jednoznačnosti výkladu navrhovaného ustanovenia v aplikačnej praxi.</p>			SR bol zoznam subjektov uvedených v § 31 ods. 2 písm. b) bodoch 1 až 7 vypustený.
MIRRI SR	<p>K doložke vplyvov Žiadame upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ nesprávne vyhodnotil vplyv predloženého materiálu na informatizáciu spoločnosti ako negatívny. V zmysle metodiky na vypracovanie analýzy vplyvov by mal byť vplyv na informatizáciu spoločnosti vyhodnotený ako pozitívny. Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti v časti „Zjednodušenie prístupu ku konaniu a odstraňovanie byrokracie“ nie je vyplnená v zmysle Metodického postupu pre analýzu vplyvov na informatizáciu. Z tohto dôvodu nie je možné sa adekvátne vyjadriť v rámci predloženého návrhu k údajom týkajúcim sa oblastí elektronického konania, zásady „jedenkrát a dosť“, výmeny údajov medzi orgánmi verejnej moci alebo referenčným</p>	Z	A	V doložke vybraných vplyvov bol negatívny vplyv zmenený na pozitívny.

	údajom. Údaje uvedené v tabuľke vykazujú vzájomný nesúlad alebo nesúlad s obsahom predloženého materiálu. Vzhľadom na to žiadame vypracovať príslušnú analýzu vplyvov v zmysle Metodického postupu pre analýzu vplyvov a zároveň upraviť doložku vplyvov tak, že sa v nej vyznačí pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti.			
MIRRI SR	<p>K doložke vplyvov</p> <p>Žiadame zosúladiť zdroje financovania procesu informatizácie, ktoré sú uvedené v analýze vplyvov na informatizáciu.</p> <p>ODÔVODNENIE: Predkladateľ v analýze financovania návrhu uvádza, že financovanie návrhu bude realizované z rozpočtu a ďalších zdrojov. Nie je však identifikované, či bolo zvažované aj financovanie IT technológií a služieb aj prostredníctvom EÚ zdrojov. Informačný systém sociálnoprávnej ochrany detí IS KIDS bude doplnený o evidenciu fyzických osôb, ktoré: a) majú záujem o výkon práce profesionálneho náhradného rodiča, b) vykonávali prácu profesionálneho náhradného rodiča. Uvedené nie je evidované v MetaIS ako plánovaný projekt alebo zmenová požiadavka, čo nie je v súlade s Vyhláškou č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov. Vzhľadom na to žiadame uvedené zaevidovať ako plánovaný projekt v MetaIS a zároveň žiadame zosúladiť zdroje financovania procesu informatizácie uvedené v analýze vplyvov.</p>	Z	A	V doložke vybraných vplyvov bol vypustený údaj o financovaní z ďalších zdrojov.
MPRVSR	<p>čl. IV.</p> <p>Odporúčame úvodnú vetu článku doplniť o chýbajúce novely č. 186/2009 Z. z. a 513/2009 Z. z. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 28.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>	O	ČA	Zákonom č. 186/2009 Z. z. a zákonom č. 513/2009 Z. z. nebol novelizovaný zákon č. 330/2007 Z. z.

	Zároveň odporúčame slová „271/20021“ nahradiť slovami „271/2021“. Gramatická pripomienka.			
MPRVSR	čl. III Odporúčame úvodnú vetu zosúladiť s bodom 28.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR tj. doplniť chýbajúce novely č. 448/2008 Z. z., 417/2013 Z. z. a 310/2021 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka	O	ČA	Zákonom č. 448/2008 Z. z. a zákonom č. 417/2013 Z. z. nebol novelizovaný zákon č. 305/2005 Z. z.
MPRVSR	čl. I všeobecne Odporúčame v § 2 pred slovo „plnoletej“ doplniť slovo „nezaopatrenej“, v § 3 ods. 1 písm. c) odporúčame v slovnom spojení „splňa kvalifikačný predpoklad“ doplniť nad slovo „predpoklad“ odkaz na príslušný právny predpis, v písmene l) slovo „dohodnuté“ nahradiť slovom „dohodnutými“ Legislatívno-technické pripomienky	O	ČA	Kritéria kvalifikačného predpokladu sú upravené v § 4 návrhu zákona. Podmienky za akých môže byť v PNR poskytovaná starostlivosť plnoletým osobám – mladým dospelým, upravuje osobitný predpis
MPRVSR	čl. I § 21 Odporúčame v odseku 1 písm. b) bode 1 pred slovo „plnoletej“ vložiť slovo „nezaopatrenej“ Legislatívno-technická pripomienka	O	N	Podmienky za akých môže byť v PNR poskytovaná starostlivosť plnoletým osobám – mladým dospelým, upravuje osobitný predpis.
MPRVSR	čl. I § 18 Odporúčame v odseku 3 slovo „do“ nahradiť slovom „po“, v odseku 6 za slovo „náhradný“ vložiť slovo „rodič“ Legislatívno-technické pripomienky	O	A	
MPRVSR	čl. I § 27 Odporúčame v písmenách a), c) a d) konkrétne špecifikovať v akej výške môže Centrum profesionálnemu rodičovi poskytnúť	O	N	Úprava výšky odmien z dôvodov uvedených v § 27 písm. a),c) a d) nie je štandardná ani v iných oblastiach,

	odmenu napr. ako x-násobok priemerného zárobku z dôvodu právnej istoty.			je vhodné, aby výška odmeny v takýchto situáciách bola na zamestnávateľovi.
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 103.2018 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305.2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov V bode 3 v § 18 ods. 10 je potrebné vložiť čiarku za slová „o dieťa“.	O	A	
MSSR	K čl. I § 6 Odporúčame zvážiť, či by nebolo žiadúce, aby centrum pre deti a rodinu v zmysle odseku 3 nevyžadovalo od záujemcu o prácu profesionálneho náhradného rodiča požadované informácie vždy, teda obligatórne (nielen dispozitívne podľa uváženia, tak ako sa navrhuje) a zároveň, či medzi tieto informácie nezahrnúť v rámci nového písmena d) aj informácie o zdravotnom stave záujemcu, fyzickom i psychickom (napríklad psychotesty).	O	ČA	Doplnené obligatórne zisťovanie požadovaných informácií. Zdravotný stav a psychický stav sa budú zisťovať v rámci overovania splnenia predpokladov podľa § 3 ods. 1 písm. f) a g) návrhu zákona (zdravotná spôsobilosť a psychická spôsobilosť).
MSSR	K čl. I § 39 ods. 4 Podľa bodu 22.6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ak sa v návrhu zákona používa výraz „ak tento zákon neustanovuje inak“, je účelné odkázať, v ktorých konkrétnych ustanoveniach návrh zákona ustanovuje inak,	O	N	Ustanovenie § 37 ods. 1 zakotvuje subsidiárnu pôsobnosť Zákonníka práce na pracovnoprávne vzťahy profesionálnych náhradných rodičov. Nie je účelné vymenovať všetky ustanovenia návrhu zákona, ktoré

	napríklad takto: „ak § neustanovuje inak“. Obdobne k čl. I § 37 ods. 1 a k čl. I § 39 ods. 1.			predstavujú odchýlku od Zákonníka práce.
MSSR	K čl. I § 5 Ponechávame na zváženie predkladateľa vypustenie úpravy navrhovanej v § 5 odseku 4 druhej vete v nadväznosti na pripomienku, ktorú v tejto súvislosti uvádzame k úprave navrhovanej v článku IV návrhu zákona, teda k novelizácii zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o registri trestov“). V prípade ponechania navrhovanej úpravy odporúčame predkladateľovi zvážiť, či nespresníť lehotu, v ktorej má centrum pre deti a rodinu zaslať Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky predmetné údaje (napríklad „do ... dní“ prípadne „bezodkladne“).	O	N	Nie je potrebné ustanoviť pre centrum lehotu na zaslanie údajov na vyžiadanie odpisu registra trestov alebo výpisu z registra trestov, nakoľko bez overenia splnenia predpokladu bezúhonnosti centrum nemôže so záujemcom o prácu profesionálneho náhradného rodiča uzatvoriť pracovný pomer. Je v dispozícii centra nastaviť si rýchlosť procesu obsadzovania voľného miesta tak, aby zohľadňoval jeho potreby.
MSSR	K čl. IV Zákon o registri trestov Ponechávame na zváženie predkladateľa vypustiť zmenu navrhovanú v zákone o registri trestov. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky plánuje v nasledujúcich týždňoch predložiť do medzirezortného pripomienkového konania návrh nového zákona o registri trestov. Predmetný materiál bude obsahovať aj novú právnu úpravu spôsobu a formy poskytovania verejných listín registrom trestov jednotlivým oprávneným orgánom. Odporúčame zvážiť, či by nebolo vhodnejšie za účelom zjednodušenia legislatívneho procesu, aby predkladateľ upustil od tejto novelizácie a vyčkal na predloženie spomínaného návrhu nového zákona, prípadne, aby si v tejto súvislosti následne uplatnil pripomienku v rámci	O	N	Z procesného hľadiska nie je možné akceptovať pripomienku, dohodnutý spôsob odstránenia rozporov pri zásadných pripomienkach utvára dostatočný priestor na zmenu a doplnenie právnej úpravy v časovom horizonte 31.12. 2023. Zároveň je treba jednoznačne uviesť, že centrum pre deti a rodiny je zamestnávateľom, t.j. nie je len považované za zamestnávateľa, čo je o.i. jednoznačne

	<p>medzirezortného konania k návrhu nového zákona o registri trestov. V prípade ponechania navrhovanej úpravy odporúčame uviesť v osobitnej časti dôvodovej správy, že centrum pre deti a rodinu v zmysle článku I § 12 ods. 1 bude považované za zamestnávateľa na účely vyžiadania si výpisu z registra trestov a na účely vyžiadania si odpisu z registra trestov oprávnenou osobou.</p>			<p>uvedené aj vo všeobecnej časti Dôvodovej správy.</p>
MSSR	<p>K čl. I § 2 Slová „centrom pre deti a rodinu“ je potrebné nahradiť slovom „centrom“, nakoľko v § 1 bola zavedená legislatívna skratka „centrum“. Poukazujeme na možnosť potenciálnej diskvalifikácie osoby z pozície profesionálneho náhradného rodiča v prípade, ak nebude vlastníkom, spoluvlastníkom, nájomcom alebo spoločným nájomcom. V praxi môže mať osoba/záujemca napríklad len evidovaný trvalý pobyt bez vlastníckeho práva alebo iného vzťahu k danej nehnuteľnosti. Takýto záujemca by sa teoreticky zrejme nemohol stať profesionálnym náhradným rodičom (napríklad záujemca bude mať trvalý pobyt evidovaný u rodičov, ktorí sú výlučnými vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti).</p>	O	ČA	<p>Miesto výkonu práce PNR je v zásade ustanovené od roku 2005, kedy boli po prvýkrát upravené parametre starostlivosti o dieťa v profesionálnej náhradnej rodine – aktuálne § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z.. V záujme stability prostredia dieťaťa je jednoducho nevyhnutné, aby boli splnené elementárne podmienky miesta výkonu práce – prostredia v ktorom sa má poskytovať starostlivosť o dieťa.</p>
MSSR	<p>K čl. I § 1 a § 3 ods. 1 V § 1 sa zavádza legislatívna skratka „evidencia záujemcov o prácu“. Následne je zavedená legislatívna skratka „záujemca o prácu“ v § 3 ods. 1. Ponechávame na zváženie predkladateľa prehodnotiť terminológiu resp. zosúladiť zavedenie týchto legislatívnych skratiek.</p>	O	A	

<p>MSSR</p>	<p>K čl. I § 13 V § 13 odseku 3 prvej vete navrhujeme zadefinovať obsah pojmu „náhla zmena jeho rodinných pomerov, ktorá má zásadný vplyv na poskytovanie starostlivosti“, aspoň formou príkladného výpočtu (a zároveň vysvetlením v osobitnej časti dôvodovej správy). Pri úprave v § 13 odseku 3 druhej vete sa naskytá otázka, či takáto formulácia potenciálne nevytvorí priestor na zneužívanie inštitútu okamžitého skončenia pracovného pomeru. V tejto oblasti je podľa nášho názoru najdôležitejšie, aby náhradný rodič vytváral stabilné prostredie a súčasne budoval výrazný citový vzťah dieťaťa. Ponechávame na zváženie predkladateľa prehodnotiť v tejto súvislosti formuláciu navrhovanej úpravy.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MSSR</p>	<p>K čl. I § 12 V odseku 1 navrhujeme zosúladiť formuláciu s terminológiou v platných pracovnoprávných predpisoch nasledovne: „(1) Centrum ukončí profesionálnemu náhradnému rodičovi pracovný pomer výpoveďou, iba ak....“. V odseku 3 písmene b) bode 2 sa explicitne upravuje výpovedná doba pre výpoveď podanú profesionálnym náhradným rodičom. V návrhu zákona však absentuje explicitná úprava režimu výpovede zo strany profesionálneho náhradného rodiča ako takej. Ustanovenie § 11 upravuje skončenie pracovného pomeru dohodou, § 12 upravuje výpoveď zo strany centra pre deti a rodinu, § 13 upravuje okamžité skončenie pracovného pomeru. Navrhujeme dopracovať režim výpovede podanej profesionálnym náhradným rodičom.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Na pracovnoprávne vzťahy profesionálneho náhradného rodiča sa v zmysle § 37 návrhu zákona subsidiárne vzťahuje Zákonník práce.</p>

<p>MSSR</p>	<p>K čl. I § 15 V odseku 1 sa hovorí o odstupnom, v odseku 2 o odchodnom. Z navrhovanej dikcie jednoznačne nevyplýva, či subsumuje aj situáciu prvého odchodu do dôchodku (porov. úpravu odstupného a odchodného v Zákonníku práce).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Na pracovnoprávne vzťahy profesionálneho náhradného rodiča sa v zmysle § 37 návrhu zákona subsidiárne vzťahuje Zákonník práce.</p>
<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>Všeobecne Návrh zákona odporúčame upraviť legislatívno-technicky napr. - v § 3 ods. 1 písm. l) druhého bodu slová "ods. 1" nahradiť slovami "ods. 3", - v § 7 ods. 2 písm. b) na konci pripojiť slovo "alebo" a zároveň preformulovať písmeno c) tak, aby začínalo rovnakým slovným druhom ako písmeno a) a b), - v § 11 prvej vete slovo "za" nahradiť slovom "na", - v § 12 ods. 1 písm. b) na konci vložiť slovo "alebo", - v § 16 ods. 1 písm. c) slovo "on" nahradiť slovami "profesionálneho náhradného rodiča", - v § 18 ods. 3 slovo "do" nahradiť slovom "po", - v § 18 ods. 6 za slovo "náhradný" vložiť slovo "rodič", - v § 24 ods. 4 slovo "starostlivosti" nahradiť slovom "starostlivosť", - v § 28 ods. 1 za slovo "náhradného" vložiť slovo "rodiča", - v § 28 ods. 4 úvodnej vete vypustiť slová "profesionálnemu náhradnému rodičovi", - k poznámke pod čiarou s odkazom 11 uviesť aspoň dva právne predpisy.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>K v § 7 ods. 2 písm. b) – nie je možné vložiť slovo „alebo“ – účelom je uviesť všetky miesta výkonu práce V ostatných častiach pripomienky bol text upravený alebo preformulovaný v zmysle pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>Všeobecne Odporúčame v návrhu zákona slová "zdravotne znevýhodnené dieťa" a "zdravotné znevýhodnené deti" nahradiť v celom texte pojmom "deti so zdravotným znevýhodnením", vzhľadom na zosúladenie odbornej terminológie.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

MŠVVaŠSR	<p>K § 6 ods. 1 písm. c) Odporúčame v súlade s § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. spresniť, o aké vyjadrenie obce má ísť, vzhľadom na to, že použité slová "spôsob života" nie sú zaužívaným právnym pojmom a zároveň ide o vágne slovné spojenie a navrhované znenie by mohlo spôsobiť komplikácie v aplikačnej praxi.</p>	O	N	Podľa § 35 ods. 4 písm. d) sa vyžaduje (od roku 2005) vyjadrenie obce o spôsobe života fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, a jej rodiny. V praxi buď obec informácie má a poskytne ich alebo nemá a aj to je z pohľadu účelu relevantná informácia.
MŠVVaŠSR	<p>K § 18 ods. 4 Odporúčame zväžiť úpravu zmeny čerpania dovolenky náhradného rodiča podľa § 18 ods.1 písm. b) návrhu "oznámením", vzhľadom na to, že podľa § 7 ods. 3 písm. b) návrhu je súčasťou pracovnej zmluvy "určenie spôsobu čerpania dovolenky podľa § 18 ods. 1 návrhu, podmienky a podrobnosti starostlivosti o dieťa počas dovolenky", teda aj zmena tohto spôsobu čerpania dovolenky, by mala byť upravená v pracovnej zmluve. Zároveň odporúčame zosúladiť a zjednotiť pojem tak, aby bolo zrejmé, či má ísť o "pracovnú zmluvu" alebo "zmluvu o výkone práce", keďže v § 18 ods. 4 návrhu sú v tejto súvislosti použité oba pojmy.</p>	O	A	Úpravou § 18 a doplnením § 7 (nový odsek 5)
MŠVVaŠSR	<p>K § 32 ods. 2 písm. f) Odporúčame zväžiť vložiť pred slovo "dosiahnuté" slovo "najvyššie", vzhľadom na to, že pri navrhovanom znení by sa uvádzali údaje o každom dosiahnutom vzdelaní, čo zrejme nie je cieľom.</p>	O	N	Predkladateľ má za to, že slovo „dosiahnuté“ vyjadruje najvyšší stupeň vzdelania, ktoré záujemca získal. Požadovanie údajov o všetkých stupňoch vzdelania by bolo vyjadrené slovom „skončené“.

MVSR	1. V čl. I § 1 ods. 1 písm. l) druhom bode je potrebné slovo „dohodnuté“ nahradiť slovom „dohodnutými“.	O	A	
MVSR	10. V čl. III druhom bode je potrebné za slovom „starostlivosť“ vypustiť bodku“.	O	A	
MVSR	11. V čl. III piatom bode § 83 ods. 5 písm. e) treťom bode je potrebné vypustiť čiarku na konci za slovom „rodiča“.	O	ČA	Bodka na konci bola nahradená čiarkou.
MVSR	2. V čl. I § 5 ods. 1 písm. a) druhý bod nenadväzuje na predvetie.	O	A	
MVSR	3. V čl. I § 5 ods. 3 písm. b); dávame na zváženie, či by nebolo vhodné, aby záujemca o prácu preukazoval bezúhonnosť iba odpisom z registra trestov, pretože ak dobrovoľne neuvedie, že je osobou podľa odseku 2, centrum sa to z výpisu z registra trestov nedozvie.	O	N	Záujemca o prácu je vždy osobou podľa § 5 ods. 2.
MVSR	4. V čl. I § 5 ods. 5 – nie je zrejmé, na akú osobu sa toto ustanovenie vzťahuje.	O	A	Ustanovenie bolo upravené, aby bolo zrejmé, že sa vzťahuje na cudzincov.

MVSR	5. V čl. I § 13 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. c) je potrebné slová „s nim“ nahradiť slovami „s ním“.	O	A	
MVSR	6. V čl. I § 18 ods. 3 navrhujeme slová „do sebe“ nahradiť slovami po sebe“.	O	A	
MVSR	7. V čl. I § 21 ods. 3 na konci prvej vety je potrebné doplniť slovo „mzdy“.	O	A	
MVSR	8. V čl. I § 28 ods. 4 písm. b) prvom bode odporúčame za slovo „náhradného“ vložiť slovo „rodiča“.	O	A	
MVSR	9. V čl. I § 33 ods. 2 písm. e) navrhujeme slovo „adresu“ nahradiť slovom „adresa“.	O	A	
MZSR	K vlastnému materiálu Do návrhu materiálu odporúčame vložiť samostatnú úpravu k zdravotnej a psychickej spôsobilosti profesionálnych náhradných rodičov, ktorá by ustanovila proces vydania potvrdení na dané účely. Odôvodnenie: Navrhuje sa do návrhu zákona doplniť úpravu k zdravotnej a psychickej spôsobilosti profesionálnych náhradných rodičov, a to najmä za účelom precizovania daného materiálu.	O	ČA	

MZSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (§ 17 druhý odsek) Navrhujeme slová „napr. prestávky na kojenie profesionálnej náhradnej rodičky“ nahradiť slovami „prestávky na dojčenie“. Odôvodnenie: Preformulovanie a skrátenie textu osobitnej časti dôvodovej správy k § 17 sa navrhuje za účelom sprecizovania dôvodovej správy v súlade s terminológiou Zákonníku práce.	O	A	
MZSR	K § 3 ods. 1 písm. l) druhému bodu Navrhujeme slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 3“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 16 ods. 1 písm. c) Navrhujeme vložiť za slovo „fyzická“ slovo „osoba“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 28 ods. 1 a ods. 3, § 28 ods. 4 písm. b) prvému bodu a § 28 ods. 6 Navrhujeme za slovo „náhradného“ doplniť slovo „rodiča“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
NBS	k čl. I K čl. I 1. V čl. I § 16 ods. 1 písm. c) odporúčame za slovo „fyzická“ vložiť slovo „osoba“. 2 V čl. I § 28 ods. 4 písm. b) prvom bode odporúčame za slovo „náhradného“ vložiť slovo „rodiča“. Pripomienka platí aj pre odsek 6 tohto paragrafu.	O	A	
NBS	k čl. III K čl. III 1. Do úvodnej vety čl. III odporúčame doplniť aj poslednú novelu zákona č. 305/5005 Z. z. (zákon č. 310/2021 Z. z.). 2. V čl. III celom bode 3 odporúčame odkaz 65a nahradiť	O	A	

	označením odkazu 66a. Pripomienka platí aj pre bod 5 tohto článku. 3. V čl. III celom bode 4 odporúčame odkaz 65b nahradiť označením odkazu 66b.			
NIP	§ 12 ods. 3 písm. a) Navrhujeme doplniť text: „ak tento zákon neustanovuje inak,“	O	N	Považujeme za nadbytočné. Iná dĺžka výpovednej doby je upravená hneď v nasledujúcim písmene – v § 12 ods. 3 písm. b).
NIP	§ 13 ods. 3 Podľa § 134 ods. 4 Zákonníka práce priemerný zárobok sa zisťuje ako priemerný hodinový zárobok. Ak sa podľa pracovnoprávných predpisov má použiť priemerný mesačný zárobok, postupuje sa tak, že priemerný hodinový zárobok sa vynásobí priemerným počtom pracovných hodín pripadajúcich v roku na jeden mesiac podľa týždenného pracovného času zamestnanca. Pri výpočte sa vychádza z týždenného pracovného času zamestnanca podľa Zákonníka práce, t. j. max. 40 hodín týždenne. Z dôvodu odlišnej právnej úpravy pracovného času profesionálneho náhradného rodiča nie je možné na účely tohto zákona uplatniť postup výpočtu priemerného mesačného zárobku podľa Zákonníka práce. Rovnaký problém nastáva aj pri výpočte odstupného podľa § 15 tohto zákona, náhrady mzdy za dovolenku podľa § 18 ods. 6, pri dočasnom prerušení výkonu práce podľa § 28 ods. 3.	O	A	Boli zodpovedajúco doplnené spoločné ustanovenia.
NIP	§ 28 ods. 5 Poukazujeme na to, že návrh zákona žiadnym spôsobom neupravuje nároky zamestnanca v prípade, ak prerušenie výkonu	O	N	Vzhľadom na povahu dôvodu možného prerušenia výkonu práce (v prípade ak plní PNR predpoklad

	práce bude z objektívnych dôvodov trvať dlhšie ako jeden mesiac.			psychickej spôsobilosti ale s odporúčaním ďalšej odbornej pomoci) nie je vhodné utvárať podmienky na predlžovanie prerušenia v prípade ak je potrebné na odbornú pomoc obdobie dlhšie ako mesiac a zároveň nie je možné aby PNR vykonával svoju prácu je možné, resp. žiadúce situáciu riešiť PN.
NIP	<p>§ 13 ods. 1 písm. b) Ustanovenie ukladá zamestnávateľovi povinnosť skončiť so zamestnancom, ktorý prestal spĺňať predpoklad podľa § 3 ods. 1 písm. f), g) okamžite. Uvedené je v rozpore s § 11 písm. c), ktorý v tejto situácii umožňuje skončiť pracovný pomer dohodou. Okamžité skončenie zároveň vylučuje ochranu dieťaťa, ktorá bola v § 11 upravená formuláciou „pri dohode o dni skončenia pracovného pomeru musí byť zohľadnené zabezpečenie poskytovania starostlivosti dieťaťu“. Namietame aj absenciu ochrany tohto zamestnanca, keďže tento zákon neumožňuje, aby zamestnávateľ skončil pracovný pomer s týmto zamestnancom výpoveďou s výpovednou dobou. Žiaden zo spôsobov navrhovaného skončenia pracovného pomeru s týmto zamestnancom neupravuje jeho nárok na odstupné, okrem okamžitého skončenia pracovného pomeru v prípade straty psychickej spôsobilosti.</p>	O	A	Ustanovenie § 11 písm. c) bolo vypustené a strata zdravotnej spôsobilosti [§ 3 ods. 1 písm. f)] bola presunutá medzi dôvody na fakultatívne okamžité skončenie pracovného pomeru s možnosťou skončiť z tohto dôvodu pracovný pomer výpoveďou.
NIP	<p>Čl. II, § 3 ods. 2 V prípade, ak sa v zákone o profesionálnych náhradných</p>	O	N	Predkladateľ považuje za vhodnejšie uplatňovať subsidiárnu ako

	rodičoch presne uvedú ustanovenia Zákonníka práce, ktoré sa na ich pracovný pomer vzťahujú (vid' naša pripomienka k § 37 ods. 1 návrhu zákona), bola by úprava v § 3 ods. 2 Zákonníka práce nadbytočná.			delegovanú pôsobnosť Zákonníka práce. Na pracovnoprávne vzťahy profesionálneho náhradného rodiča sa bude vzťahovať Zákonník práce s odchýlkami ustanovenými v návrhu zákona o profesionálnych náhradných rodičoch.
NIP	<p>§ 37 ods. 1 Z dôvodu mnohých nejasností (napr. o tom, či platia ustanovenia § 42 Zákonníka práce pre ďalšie náležitosti pracovnej zmluvy, či je možné uplatniť iné výpovedné dôvody podľa § 63 Zákonníka práce, či sa uplatňujú pri pracovnom posudku ustanovenia § 75 ods. 1 a 3 Zákonníka práce, či sa uplatňuje pri odchodnom § 76a Zákonníka práce, či sa vzťahujú na profesionálneho náhradného rodiča povinnosti podľa § 81 Zákonníka práce, či môže profesionálny náhradný rodič vykonávať prácu nadčas, nočnú prácu, mať pracovnú pohotovosť, keďže sa u zamestnanca neuplatňujú žiadne limity pracovného času, o tom, aké sú pravidlá pre prácu vo sviatok, či platia príslušné ustanovenia Zákonníka práce o práci nadčas, nočnej práci, práci vo sviatok, pracovnej pohotovosti, či sa vzťahujú na tento pracovný pomer ustanovenia o nepretržitom dennom/týždennom odpočinku, či dovolenka podľa § 18 ods. 2 tohto zákona je dovolenkou za kalendárny rok, či sa vzťahuje sa na túto dovolenku § 101 Zákonníka práce, či pre posúdenie, či zamestnanec vykonával prácu aspoň 60 dní, sa postupuje podľa § 144a ods. 4 Zákonníka práce. Pravidlá preplatenia nevyčerpanej dovolenky sú odlišné</p>	O	N	Predkladateľ považuje za vhodnejšie uplatňovať subsidiárnu ako delegovanú pôsobnosť Zákonníka práce. Na pracovnoprávne vzťahy profesionálneho náhradného rodiča sa bude vzťahovať Zákonník práce s odchýlkami ustanovenými v návrhu zákona o profesionálnych náhradných rodičoch.

	<p>od § 116 Zákonníka práce. Nie je zrejmé, či sa vzťahujú na nevyčerpanú dovolenku profesionálneho náhradného rodiča, ak to bolo z dôvodu dlhodobej PN, materskej dovolenky, rodičovskej dovolenky, výkonu verejnej funkcie, ustanovenia § 113 ods. 3, 4, 5 Zákonníka práce, či má profesionálny náhradný rodič nárok na mzdové zvýhodnenia podľa Zákonníka práce za prácu vo sviatok, v sobotu, v nedeľu, nočnú prácu, prácu nadčas, mzdu za pracovnú pohotovosť, ak áno, v akom rozsahu) je žiaduce v tomto zákone presne vymenovať všetky ustanovenia Zákonníka práce, ktoré sa na pracovný pomer profesionálneho náhradného rodiča vzťahujú. Všeobecnú formuláciu uvedenú v § 37 ods. 1 tohto zákona považujeme za nepostačujúcu.</p>			
NIP	<p>§ 19 ods. 2 Z navrhovaného znenia zákona nie je zrejmá praktická aplikácia tohto ustanovenia. Podľa Zákonníka práce poskytnie zamestnávateľ zamestnancovi pracovné voľno na nevyhnutne potrebný čas v rozsahu, v akom prekážka v práci zasahuje do pracovného času zamestnanca, ak vyšetrenie/ošetrovanie nebolo možné vykonať mimo pracovného času. Nie je zrejmé, ako bude takáto prekážka v práci zasahovať do pracovného času profesionálneho náhradného rodiča a zároveň nie je zrejmé, ako sa bude počítat súhrnný čas ospravedlnenej prekážky v práci (pravdepodobne s náhradou mzdy).</p>	O	A	<p>Bol spresnený text § 19 tak, aby bolo zrejmé, že ide o také dôvody prekážky v práci, ktoré nevie profesionálny náhradný rodič riešiť rozvrhnutím svojho pracovného času (podobne ako iní zamestnanci napr. v prípade plánovaného vyšetrenia počas pracovného času, sprevádzania blízkej osoby na vyšetrenie ...).</p>
NIP	<p>§ 19 ods. 1 Z ustanovenia nie je jasné, či ide o pracovné voľno s náhradou mzdy alebo bez náhrady mzdy. Odkaz na Zákonník práce sa týka len dôvodov vzniku dôležitých osobných prekážok v práci. Pre</p>	O	A	<p>Bol spresnený text § 19 tak, aby bolo zrejmé, že o pracovné voľno ide len v prípade, kedy nemôže PNR po nevyhnutnú dobu poskytovať</p>

	výpočet sumy náhrady mzdy nie je možné uplatniť postup podľa § 134 Zákonníka práce z dôvodu odlišnej úpravy pracovného času profesionálneho náhradného rodiča.			starostlivosť dieťaťu a starostlivosť musí zabezpečiť centrum (v ostatných prípadoch to nie je prekážka v práci), pričom odchýlku tvorí § 141 ods. 2 písm. a), c) a d) Zákonníka práce v prípade, ak si nevie PNR rozvrhnúť svoj pracovný čas tak, aby sa zúčastnil napr. lekárskeho vyšetrenia v čase, kedy je napr. dieťa v škole. Zároveň bolo spresnené, že centrum poskytne PNR pracovné voľno s náhradnou mzdou v rozsahu najviac 12 hodín na deň (pri zachovaní navrhovaného celkového počtu hodín v kalendárnom roku) a tiež bola spresnená výška náhrady mzdy.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona: K Čl. I:</p> <p>1. Žiadame predkladateľa prehodnotiť úpravu § 16 ods. 4, vzhľadom na to, že v navrhované znenie zaväzuje všetky fyzické osoby žijúce v domácom prostredí s profesionálnym náhradným rodičom, čo môže byť problematické v súvislosti s maloletými deťmi profesionálneho náhradného rodiča žijúcimi v spoločnej domácnosti s profesionálnym náhradným rodičom, keďže v ustanovení nie je žiadna ďalšia špecifikácia „fyzických osôb žijúcich v domácom prostredí s profesionálnym náhradným rodičom“. Zároveň sa však na porušenie ustanovenia § 16 ods. 4 nevzťahuje sankcia podľa § 34 ods. 2 návrhu zákona (na rozdiel</p>	O	A	<p>Akceptované úpravou textu.</p> <p>Ustanovenie § 16 ods. 4 nepredstavuje samostatnú povinnosť, ale iba rozširuje povinnosť podľa § 16 ods. 1 písm. d) aj na fyzickú osobu žijúcu s profesionálnym náhradným rodičom v domácom prostredí. Ak teda táto fyzická osoba nezachová mlčanlivosť, poruší povinnosť podľa § 16 ods. 1 písm. d), čím sa dopustí priestupku podľa § 34 ods. 1 návrhu zákona.</p>

	od § 16 ods. 1 písm. d) návrhu zákona), čo vyvoláva pochybnosti o zmysluplnosti tohto ustanovenia.			
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: 1. Žiadame predkladateľa, aby v bode 1 doložky vybraných vplyvov v rámci informácie „Charakter predkladaného materiálu“ doplnil informáciu, že ide o transpozíciu práva EÚ.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Žiadame predkladateľa, aby v bode 1 doložky zlučiteľnosti uviedol navrhovateľa právneho predpisu v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: 2. Žiadame predkladateľa, aby bod 7 doložky vybraných vplyvov upravil v súlade s bodom 1 doložky a doplnil informáciu, že predkladaný materiál predstavuje transpozíciu práva EÚ.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K Čl. I: 2. Žiadame predkladateľa, aby do čl. I predloženého návrhu zákona doplnil nový samostatný bod, ktorým ustanoví transpozičnú prílohu (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie), vzhľadom na skutočnosť, že ustanoveniami § 3 a § 5 sa transponuje čl. 10 smernice 2011/93/EÚ do právneho poriadku Slovenskej republiky. Zároveň bude potrebné premietnuť doplnený bod aj do tabuľky zhody so smernicou 2011/93/EÚ, vzhľadom na to, že doplnený	O	A	

	bod bude potrebné preukázať ako transpozíciu čl. 27 ods. 3 smernice 2011/93/EÚ v tabuľke zhody.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Žiadame predkladateľa, aby v bode 2 doložky zlučiteľnosti uviedol názov právneho predpisu v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame predkladateľa, aby upravil bod 3 doložky zlučiteľnosti v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a aby uvádzal v bode 3 písm. a) ustanovenia primárneho práva Európskej únie, v bode 3 písm. b) ustanovenia sekundárneho práva Európskej únie a v bode 3 písm. c) judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. Žiadame predkladateľa, aby do bodu 4 písm. b) doložky doplnil informáciu o začatí konaní v zmysle čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (porušenie č. 2019/2135), ku ktorému bola Slovenskej republike listom č. SG-GREFFE (2019) D / 011308 dňa 26.07.2019 zaslaná formálna výzva C(2019) 4770 final.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 5. Žiadame predkladateľa, aby do bodu 4 písm. c) uviedol ostatné relevantné právne predpisy, ktorými je smernica 2011/93/EÚ do slovenského právneho poriadku už preberaná.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona: K Čl. III a Čl. IV</p> <p>Žiadame predkladateľa, aby do článkov III a IV predloženého návrhu zákona doplnil nové samostatné body, ktorými doplní transpozičné prílohy (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie) oboch novelizovaných zákonov, čiže prílohu č. 2 k zákonu č. 305/2005 Z. z. ako aj príloha č. 2 k zákonu č. 330/2007 Z. z., vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaným znením § 83 ods. 5 písm. e) bod 3 zákona č. 305/2005 Z. z. a navrhovaným znením § 14 ods. 3 písm. r) zákona č. 330/2007 Z. z. sa taktiež transponuje čl. 10 smernice 2011/93/EÚ do právneho poriadku Slovenskej republiky. Zároveň bude potrebné premietnuť doplnené body aj do tabuľky zhody so smernicou 2011/93/EÚ, vzhľadom na to, že doplnené body bude potrebné preukázať ako transpozíciu čl. 27 ods. 3 smernice 2011/93/EÚ v tabuľke zhody.</p>	O	A	
OZ PŠaV na Slovensku	<p>Pripomienky k zákonu o profesionálnych náhradných rodičoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>v čl. I v §4 navrhujeme vypustiť text „a) nižšieho stredného odborného vzdelania alebo stredného odborného vzdelania,“</p> <p>Odôvodnenie: Požadujeme zavedenie minimálneho kvalifikačného štandardu pre profesionálnych rodičov na úrovni úplného stredoškolského vzdelania, vzhľadom na náročnosť výkonu uvedenej činnosti a tiež s poukazom na to, že uvedený kvalifikačný predpoklad sa vyžaduje od vychovávateľov a pomocných vychovávateľov centier pre deti a rodinu.</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 5.10.2021. OZ PŠaV na Slovensku prekvalifikoval pripomienku na odporúčaciu. Do návrhu zákona bola prevzatá súčasná právna úprava v plnom rozsahu a ani zástupcovia CDR ani zástupcovia PNR nevideli počas rokovaní o návrhu zákona dôvody na jej zmenu.</p>
SVSRNM	<p>paragrafovému zneniu</p> <p>Navrhuje sa v čl. I v § 6 odseku 3 doplniť nové písmeno c):</p>	Z	A	

	<p>„jeho národnosti a materinskom jazyku a národnosti a materinskom jazyku osôb žijúcich s ním v domácom prostredí na účely vytvorenia podmienok na zachovanie národnostnej identity dieťaťa,“ a písmeno c) predmetného ustanovenia označiť ako písmeno d). Odôvodnenie: SVSRNM navrhuje prídanie uvedeného ustanovenia s cieľom utvorenia podmienok na zachovanie národnostnej identity dieťaťa. Podobne ako v prípade náboženskej identity, na zachovanie ktorej sa predkladateľ zákona snaží vytvoriť podmienky navrhovaným ustanovením pripomienkovaného odseku, jedným z prvkov, ktoré je nevyhnutné zohľadniť pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa je identita dieťaťa a právo dieťaťa na zachovanie identity zakotvené v čl. 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Podobne ako na náboženskú identitu, aj na národnostnú identitu sa vzťahuje znenie čl. 56 Všeobecného komentára č. 14 (2013) Výboru OSN pre práva dieťaťa o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu (čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa), podľa ktorého: „V súvislosti s náboženskou a kultúrnou identitou je napríklad pri umiestňovaní dieťaťa do pestúnskeho domova nevyhnutné dbať na zachovanie kontinuity výchovy dieťaťa a na etnické, náboženské, kultúrne a jazykové pozadie dieťaťa (čl. 20 ods. 3), pričom rozhodujúca osoba musí pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa zohľadniť tento špecifický kontext. Rovnaké zásady platia aj pri adoptcii, odlúčení alebo rozvode rodičov. Riadne zohľadnenie najlepšieho záujmu dieťaťa znamená, že dieťa bude mať prístup ku kultúre (a jazyku, ak je to možné) svojej krajiny a rodiny pôvodu a možnosť získať informácie o svojej biologickej rodine,</p>			
--	---	--	--	--

	v súlade s právnymi a inými predpismi platnými v danej krajine (pozri čl. 9 ods. 4)...“			
UKPD	<p>Čl. I §1</p> <p>1. Určujúcim atribútom pracovného pomeru je vykonávanie závislej práce, tak, ako to určuje § 1 ods. 1 Zákonníka práce (citujeme): „Tento zákon upravuje individuálne pracovnoprávne vzťahy v súvislosti s výkonom závislej práce fyzických osôb pre právnické osoby alebo fyzické osoby a kolektívne pracovnoprávne vzťahy.“. 2. Závislá práca je charakterizovaná v § 1 ods. 2 Zákonníka práce ako „...práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom.“. Ide o kogentné ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť. 3. Vykonávanie práce profesionálnym rodičom však nenapĺňa zákonné znaky závislej práce, lebo táto práca nie je prevažne vykonávaná podľa pokynov zamestnávateľa, ani v jeho mene a ani ju nemožno vykonávať v pracovnom čase určenom zamestnávateľom, pretože: - z charakteru práce profesionálneho rodiča vyplýva, že nie je možné, aby v rozmanitých denných situáciách dávalo centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) profesionálnemu rodičovi pokyny na výkon práce; - rovnako z charakteru práce vyplýva, že nemôže byť splnená podmienka, aby centrum presne určilo začiatok a koniec pracovnej doby, prestávok v práci a dovolenky; - charakter práce profesionálneho rodiča vyžaduje, aby tento vykonával práce vo svojom mene a na vlastnú</p>	Z	N	Rozporové konania sa uskutočnili dňa 6. 10. a 13. 10. – rozpor nebol odstránený Práca PNR spĺňa všetky parametre závislej, aj keď mimoriadne špecifickej práce a ponúkané riešenie statusu profesionálneho náhradného rodiča ako SZČO - tzv. slobodné povolanie považuje predkladateľ o.i. z dôvodu, že ide o zabezpečenie výkonu rozhodnutia súdu v zariadení za neprijateľné – inštitucionálna starostlivosť o deti na základe rozhodnutia súdu nemôže byť riešená v zásade subdodávkou. Uvádzame tiež, že profesionálny náhradný rodič je aj v súčasnosti (od vzniku tohto inštitútu) zamestnancom, na ktorého sa vzťahuje Zákonník práce.

	<p>zodpovednosť. 4. Treba si uvedomiť, že práca profesionálneho rodiča (tak ako aj biologického rodiča) sa nedá presne naprogramovať z hľadiska úkonov a času a táto obsahuje množstvo nepredvídateľných situácií, v ktorých treba okamžite reagovať tak, ako si to situácia vyžaduje a že zväčša nemôže profesionálny rodič čakať na pokyny centra. Činnosť profesionálneho rodiča sa nedá presne časovo ohraničiť, niekedy je to práca v rozsahu 24 hodín (ak je napr. dieťa choré), vykonáva sa aj vo sviatky a v ostatných dňoch pracovného pokoja, nedá sa limitovať „práca nadčas“. Výkon práce si nastavuje sám profesionálny rodič podľa aktuálnych situácií. Preto je logické nastaviť systém ako vykonávanie práce vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť profesionálneho rodiča.</p> <p>5. Aj podmienka súhlasu manžela profesionálneho rodiča s pracovnou zmluvou a s obsahom dodatku k pracovnej zmluve, individuálne dohodnutým pre každé dieťa (ktorému profesionálny rodič poskytuje starostlivosť), nasvedčuje tomu, že inštitút pracovného pomeru nie je vhodný pre výkon profesionálneho rodiča. Podľa základných zásad Zákonníka práce majú fyzické osoby právo na slobodnú voľbu zamestnania (zákl. zásada č. 1). Podľa základnej zásady č. 2 ZP pracovnoprávne vzťahy podľa tohto zákona môžu vzniknúť len so súhlasom fyzickej osoby a zamestnávateľa; nemôže teda byť určený pre výkon práce v pracovnom pomere súhlas manžela účastníka pracovnoprávneho vzťahu..</p> <p>6. Taktiež stanovenie podmienky pre výkon práce profesionálneho rodiča, ktorým sú bezúhonnosť manžela profesionálneho rodiča, manželova spôsobilosť na právne úkony a jeho psychická spôsobilosť, ako</p>			
--	---	--	--	--

	<p>aj stanovenie bezúhonnosti ostatných plnoletých fyzických osôb žijúcich s profesionálnym rodičom v domácom prostredí, svedčí v neprospech vhodnosti vykonávania uvedenej práce prostredníctvom pracovného pomeru. Tieto osoby nie sú a ani nemôžu byť účastníkom pracovnoprávných vzťahov, vyplývajúcich z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi profesionálnym rodičom a centrom. 7. Jedným zo znakov riadenia je popri ukladaní pokynov na prácu aj sústavná kontrola správnosti úloh vyplývajúcich zo zadaných pokynov zamestnávateľa. Toto je z hľadiska charakteru práce a možností centra prakticky nemožné. Aj táto skutočnosť nasvedčuje pre nevhodnosť zvoleného právneho inštitútu pre vykonávanie činností profesionálneho rodiča. 8. V prospech vykonávania činnosti vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť profesionálneho rodiča (teda nie závislej práce) svedčí aj to, že sa od neho vyžaduje, aby disponoval vlastnými primeranými bytovými priestormi a vlastným zariadením bytu. 9. Stanovenie výnimky pre profesionálnych rodičov zo Zákonníka práce v § 3 ods. 2 ZP považujeme za nevhodné, pretože všetky doterajšie profesie uvedené v § 3 ods. 2 ZP sú vykonávané – na rozdiel od činností profesionálneho rodiča - v závislej práci. 10. Z vyššie uvedených dôvodov neodporúčame pre činnosť profesionálneho rodiča použiť právny inštitút pracovného pomeru. 11. Z uvedených dôvodov odporúčame návrh zákona vziať späť a nepokračovať v ďalšom legislatívnom konaní.</p>			
UKPD	<p>Čl. I. §1 Ako vhodný právny inštitút pre právnu úpravu činností</p>	O	N	Práca PNR spĺňa všetky parametre závislej práce a ponúkané riešenie

	<p>profesionálneho rodiča by sme azda mohli ponúknuť výkon práce profesionálneho rodiča v slobodnom povolani. Tento právny inštitút by bol založený na prísne neziskovom princípe a mal by byť reglementovaný osobitným zákonom. Rozhodovanie o registrácii profesionálnych rodičov a o vyradovaní z registra by mohlo byť zverené v správnom konaní Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVR"). Podmienky na výkon činnosti môžu byť zákonom stanovené v zásade tak, ako to navrhuje predkladateľ v pripomienkovanom návrhu zákona. ÚPSVR by uzatváralo s profesionálnym rodičom špeciálnu zmluvu o výkone činností profesionálneho náhradného rodiča (podľa Občianskeho zákonníka, časť nepomenovaných zmlúv). Odmena môže byť určená tak, aby paušálne pokrývala okrem iného aj náklady na pracovné cesty, prípadnú prácu nadčas a v deň pracovného pokoja; mala by zohľadňovať aj počet detí (ktorým profesionálny rodič poskytuje starostlivosť) a potrebu zvýšenej starostlivosti o dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, resp. so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Financovanie by malo byť z prostriedkov štátneho rozpočtu prostredníctvom kapitoly MPSVR SR a vyplácať by ho mohlo ÚPSVR. Kontrolu činnosti profesionálneho rodiča, plnenia stanovených podmienok a použitia finančných prostriedkov by mohol vykonávať príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.</p>			<p>statusu profesionálneho náhradného rodiča (tzv. slobodné povolanie) považuje predkladateľ o.i. z dôvodu, že ide o zabezpečenie výkonu rozhodnutia súdu v zariadení za neprijateľné – inštitucionálna starostlivosť o deti na základe rozhodnutia súdu nemôže byť podnikaním a prikázať, aby bolo podnikanie vykonávané na neziskovom princípe nie je správne.</p>
UKPD	<p>Čl. I. §1 Vykonávanie prác profesionálnym rodičom v režime pracovného pomeru považujeme za nevhodný model. Zdá sa, že predkladateľ</p>	Z	N	<p>Práca PNR spĺňa všetky parametre závislej práce a ponúkané riešenie statusu profesionálneho náhradného</p>

	opomenul základné atribúty pracovného pomeru a systému pracovného práva, ktoré vykazujú určité neopomenuteľné znaky.			rodiča ako podnikateľa (tzv. slobodné povolanie) považuje predkladateľ za neprijateľné. Rozporové konania sa uskutočnili dňa 6. 10. a 13. 10. – rozpor nebol odstránený
UOOU SR	§ 16 ods. 1 písm. c) K § 16 ods. 1 písm. c): Navrhujeme doplniť za slová „plnoletá fyzická“ slovo „osoba“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UOOU SR	§ 28 ods. 4 písm. b) bod 1 K § 28 ods. 4 písm. b) bod 1: Navrhujeme doplniť za slová „profesionálneho náhradného“ slovo „rodiča“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UOOU SR	§ 28 ods. 6 K § 28 ods. 6: Navrhujeme doplniť za slová „profesionálneho náhradného“ slovo „rodiča“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UOOU SR	§ 3 ods. 4 K § 3 ods. 4: Navrhujeme ustanovenie § 3 ods. 4 rozšíriť aj o manžela/manželku profesionálneho náhradného rodiča a iné plnoleté fyzické osoby žijúce s ním v domácom prostredí zohľadňujúc predpoklady, ktoré musia tieto osoby spĺňať. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy síce úradom navrhované doplnenie vyplýva, avšak domnievame sa, že uvedené by malo byť zakotvené aj v záväznom texte navrhovaného zákona, keďže	O	N	V zmysle návrhu zákona požiadavky na bezúhonnosť a psychickú spôsobilosť manžela profesionálneho náhradného rodiča resp. plnoletých fyzických osôb žijúcich s profesionálnym náhradným rodičom v domácom prostredí patria medzi predpoklady na výkon práce

	<p>napriek skutočnosti, že by profesionálny náhradný rodič predpoklady podľa odseku 1 spĺňal počas celého výkonu tejto činnosti, ak by niektorá z plnoletých osôb žijúcich s ním v domácom prostredí (či už manžel/ka alebo iná fyzická osoba) predpoklady, ktoré sa od nej požadujú, nespĺňala, by uvedené malo pravdepodobne značný vplyv na možnosť vykonávať činnosť profesionálneho náhradného rodiča.</p>			<p>profesionálneho náhradného rodiča, ktoré musí profesionálny náhradný rodič spĺňať po celý čas výkonu práce. Ak teda manžela profesionálneho náhradného rodiča resp. plnoletá fyzická osoba žijúca s profesionálnym náhradným rodičom v domácom prostredí stratia bezúhonnosť resp. psychickú spôsobilosť, profesionálny náhradný rodič tým prestane spĺňať predpoklady na výkon práce.</p>
<p>UOOU SR</p>	<p>§ 31 ods. 2 písm. b) K § 31 ods. 2 písm. b): Požadujeme vypustiť slová „a bez súhlasu dotknutých osôb“. Zároveň požadujeme doplniť odkazy na osobitné predpisy, z ktorých vyplýva účel, na ktorý sú uvedené subjekty oprávnené požadovať osobné údaje podľa § 32 ods. 2 a § 33 ods. 2 od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vo vzťahu k prvej časti pripomienky úrad uvádza, že pre poskytovanie osobných údajov musí prevádzkovateľ disponovať primeraným právnym základom v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. V tomto prípade by bol takýmto právnym základom práve navrhovaný zákon, t. j. osobitný zákon v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. V zmysle uvedeného je preto nadbytočné uvádzať, že sa osobné údaje poskytujú bez súhlasu dotknutých osôb, nakoľko právne základy nejde kombinovať, t. j. v tomto prípade by bol prípadný súhlas/nesúhlas dotknutej osoby</p>	Z	A	<p>Na rozporovom konaní dňa 5.10.2021 bolo dohodnuté, že z ustanovenia sa vypustí zoznam subjektov, ktorým sa poskytujú údaje, a ustanovenie bude upravené do všeobecnej roviny poskytovania údajov na účel podľa osobitných predpisov.</p>

	<p>irelevantný. Vo vzťahu k druhej časti pripomienky úrad uvádza, že nie je zrejmé z textu navrhovaného zákona ako ani z dôvodovej správy, na základe ktorých konkrétnych osobitných predpisov a na aké konkrétne účely sú oprávnené v dotknutom ustanovení vymenované subjekty požadovať/získavať od Ústredia osobné údaje podľa § 32 ods. 2 a § 33 ods. 2. Uvedené je jednou zo základných požiadaviek na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracovateľskú operáciu v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679.</p>			
UOOU SR	<p>§ 33 ods. 4 K § 33 ods. 4: Požadujeme doplniť dôvodovú správu o precízne a relevantné zdôvodnenie 10 – ročnej lehoty vedenia údajov o bývalých zamestnancoch v evidencii. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z povinnosti prevádzkovateľa vedieť zdôvodniť nevyhnutnosť spracúvania osobných údajov na daný účel, a teda, aby bolo možné ustáliť z takéhoto zdôvodnenia, že je doba spracúvania primeraná a nevyhnutná vzhľadom na účel.</p>	Z	A	
UOOU SR	<p>§ 6 ods. 3 K § 6 ods. 3: Požadujeme dotknuté ustanovenie preformulovať na povinnosť alt. doplniť prípady, v ktorých sa informácie v písm. a) – c) budú požadovať od záujemcu. Zároveň požadujeme doplnenie informácie o tom, či sa informácie v písm. a) – c) budú niekde zaznamenávať/preukazovať a akou formou, kde a dokedy. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie upravuje spracúvanie osobných údajov patriacich do osobitnej kategórie osobných údajov v zmysle čl. 9 nariadenia</p>	Z	A	<p>Na rozporovom konaní dňa 5.10.2021 bolo dohodnuté, že ustanovenie bude preformulované na povinnosť vyžadovať informácie v písmenách a) až c).</p>

	<p>2016/679. Spracúvanie takýchto údajov predpokladá striktnejšie nastavenie podmienok pre ich spracúvanie. Víťame, že predkladateľ uviedol účel pre možnosť požadovať tieto údaje, avšak formulácia „môže vyžadovať“ evokuje, že si centrum samé stanoví, kedy a od koho si tieto informácie vyžiada, pričom nie je zrejmé o aké prípady ide. Z tohto dôvodu požadujeme doplniť ustanovenie tak, aby bolo z neho zrejmé, že si tieto údaje vyžaduje v takom a takom prípade, pričom by sa ďalšie vyčlenili. Ak by tieto boli naozaj nevyhnutné v každom jednom prípade a nielen napr. ak má centrum pochybnosti, v takom prípade musí byť jasne stanovené, že tak bude konať, t. j. požadujeme z možnosti požadovať údaje vytvoriť povinnosť. Zároveň tiež nie je zrejmé, či sa tieto údaje budú uchovávať v evidencii záujemcov o prácu, alebo sa budú overovať napr. ústne formou otázky a odpovede bez ďalšieho záznamu. V prípade, že sa táto informácia bude zaznamenávať uvedená skutočnosť musí byť zo zákona jednoznačná.</p>			
ÚPVS	<p>Čl. I § 28 V odseku 1, odseku 4 písm. b) bode 1. a odseku 6 odporúčame za slová "manžel profesionálneho náhradného" vložiť slovo "rodiča", štylistická pripomenka.</p>	O	A	
ÚPVS	<p>Čl. I § 6 ods. 3 V písmene b) odporúčame vypustiť slovo "jeho" pre nadbytočnosť, ako aj potrebu zosúladiť formuláciu písmena s formuláciou písmen a) a c).</p>	O	N	Predkladateľ považuje pôvodné znenie za vhodnejšie.

ÚPVSR	<p>Čl. I § 7 ods. 2 V písmene c) odporúčame vypustiť slová "že miestom výkonu práce sú" ako nadbytočné a nenadväzujúce na úvodnú vetu.</p>	O	A	Bola preformulovaná úvodná veta ustanovenia.
ÚPVSR	<p>Čl. I § 11 V prvej vete ustanovenia odporúčame predložku "za" nahradiť predložkou "na", gramatická pripomienka.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>Pripomienka k §7 ods.3 – doplnenie písm. d. „d) je dohoda o použití vlastného náradia, zariadenia, auta, bytu, domu a spôsob vyčíslenia k tomu prislúchajúcich náhrad.“</p>	O	N	Použitie vlastného (náradia), zariadenia, auta, bytu/domu jednoznačne súvisí s výkonom práce PNR, t. j. so zabezpečením starostlivosti o dieťa a preto je riešené v rámci príspevkov upravených osobitným zákonom. Akákoľvek iná úprava by vyžadovala jednoznačné preukazovanie a vyčíslenie skutočnej škody/ opotrebovania, určenie podielu dieťaťa na využívaní majetku PNR/resp. toho, v akom podiele bol majetok pre dieťa požívaný, v prípade škody aj mieru zavinenia dieťaťa a PNR a pod.
Verejnosť	<p>Pripomienka k §18 ods.4) Aj PNR musí mať možnosť dodatočne zmeniť spôsob čerpania dovolenky. Pri zmene spôsobu čerpania dovolenky zo strany centra, musí centrum byť zaviazané uhradiť PNR náklady</p>	O	N	Centrum musí mať možnosť ovplyvniť, či dieťa pôjde na dovolenku s PNR a ak má byť spôsob dovolenky predmetom pracovnej

	spojené s obstaraním dovolenky aj pre dieťa v PNR, ktoré na základe rozhodnutia centra s PNR dovolenku tráviť nebude.			zmluvy, musí byť táto možnosť centra riešená v zákone.
Verejnosť	Pripomienka k §30 Celé ustanovenie navrhujem vypustiť. Uvedené je potrebné považovať za pracovnú cestu, okrem iného aj z dôvodu posudzovania škodových udalostí a úrazov.	O	N	Je nevhodné ako aj pre PNR nevýhodné cesty spojené s predmetom práce – starostlivosťou o dieťa považovať za pracovnú cestu. Je to podľa § 7 dohodnuté miesto výkonu práce a tým sú riešené aj škodové udalosti a úrazy.
Verejnosť	Pripomienka k §30 Celé ustanovenie navrhujem vypustiť. Uvedené je potrebné považovať za pracovnú cestu, okrem iného aj z dôvodu posudzovania škodových udalostí a úrazov. Oproti vychovávateľom na skupinách by išlo o diskriminačné ustanovenie. Neobstojí ani argumentácia zjednodušenia administratívy, nakoľko túto zákonodarca presúva z centra na PNR – vid' vyhláška k zákonu – centrum hradí len preukázané zvýšené výdavky v súvislosti s prepravou dieťaťa pod podmienkou, že je to súčasťou IPROD, čo môže byť samo o sebe v praxi častokrát nerealizovateľné – najprv bude potrebné zmeniť IPROD, až následne poskytnúť dieťaťu starostlivosť.	O	N	Duplicitná pripomienka – samotné znenie vyhlášky bude predmetom osobitných rokovaní a text vyhlášky bude upravený
Verejnosť	Pripomienka k §17 Celé znenie tohto paragrafu je veľmi neurčité, najmä čo sa týka ods.2., úplne potláča práva zamestnanca na odpočinok v ods.3. Pracovný čas nie je určený kvantitatívne. V zmysle dôvodovej správy to zákonodarca ani nemal v úmysle, čím dochádza k	O	ČA	Aktuálne platí pre PNR § 52 o domáckej práci a telepráci, podľa ktorého si zamestnanec o.i. sám rozvrhuje pracovný čas v rámci celého týždňa - každý zamestnanec má právo

	<p>porušení čl.36 ods.1,písm.d) Ústavy SR. Podľa navrhovaného znenia, centrum vedie len evidenciu odpracovaných dní, čo spôsobí okrem iného problém s vyčíslením náhrad za dovolenky, prekážok v práci, dohodnutie kratšieho pracovného času v zmysle §10 ods.2 navrhovaného zákona.</p>			<p>na primeraný odpočinok po práci, v tomto prípade si zamestnanec rozvrhuje čas pre plnenie povinností sám. Nie je zrejme v čom spôsobí evidencia odpracovaných dní praktické problémy centráram – táto téma bola opakovane diskutovaná so štatutárnymi zástupcami centier a neboli avizované žiadne problémy, rovnako samotným PNR vyhovuje takáto forma evidencie. Akceptovaná časť pripomienky k ods. 3</p>
<p>Verejnosc'</p>	<p>Pripomienka k §19 Diskriminačné ustanovenie oproti Zákonníku práce – nárok 7 dní. Problém aj so sledovaním navrhovaných 32 hodín, keď pracovný čas sa v zmysle §17 v hodinách nesleduje.</p>	O	ČA	<p>Čiastočne bol upravený text ustanovenia, nie je však zrejme v čom je ustanovenie diskriminačné, nakoľko aktuálne PNR ako domácky zamestnanec nemá žiadne tzv. platené voľno napr. na návštevu lekára. Podstatou navrhovanej úpravy je, že prekážkou v práci je len ak musí starostlivosť o dieťa zabezpečiť centrum a považujeme za správne utvoriť možnosť platenej náhrady (aj keď limitovanej), ktorá aktuálne nie je.</p>

<p>Verejnosť</p>	<p>Pripomienka k §34 ods.1 Navrhovaná pokuta je neadekvátne vysoká. Ustanovenie je príliš všeobecné, na jeho základe je možné sankcionovať kohokoľvek.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zásahy do súkromia dieťaťa sú rôznej intenzity a závažnosti a je žiadúce, aby bola možnosť aj na zásadnejšie sankcie. O priestupkoch bude rozhodované v správnom konaní, t.j. vrátane riadnych a mimoriadnych odvolacích prostriedkov a tiež je možnosť obrátiť sa na súd. Konkrétna povinnosť, ktorej nedodržanie má byť sankcionované je upravená v § 16, nie v § 34 ods. 1.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Pripomienka k §16 ods.2 písm. a) Navrhujem celé toto ustanovenie vypustiť. Neexistuje žiaden relevantný dôvod na obmedzenie tohto ústavného práva. Zdôvodnenie uvedené v dôvodovej správe je nepostačujúce, nakoľko v prípade výkonu práce PNR nedochádza ku stretu záujmov, ako napr. pri súdnych exekútoroch. V prípade, že má zamestnávateľ pochybnosti, či jeho zamestnanec – PNR -bude zvládať svoje pracovné povinnosti, má na riešenie tejto situácie štandardné nástroje pracovného práva. Je taktiež neprijateľné, aby v právnom štáte rozhodnutie o ústavnom práve občana SR bolo delegované na centrum.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Opakujúca sa pripomienka - Text bol preformulovaný tak, aby bolo zrejmé, že nejde o zákaz podnikania ale o vzhľadom na podstatu práce PNR prirodzenú a potrebnú podmienku. Centrum je zamestnávateľ ako každý iný a nie je navyše zrejmé, kto iný by mal/mohol posúdiť vo vzťahu ku konkrétnym deťom, či bude závislá práca, resp. predmet podnikania pre deti vhodná. V prípade, že zamestnanec s vyhodnotením centra nesúhlasí má právo, rovnako ako v iných veciach, obrátiť sa na súd. Zamestnávateľ nerozhoduje o tom či niekto môže alebo nemôže podnikáť</p>

				alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť, ale či a ako toto podnikanie/iná zárobková činnosť ovplyvní podmienky života detí v profesionálnej náhradnej rodine. Využitie disciplinárnych opatrení, ktoré má zamestnávateľ k dispozícii v prípade, ak situácia už nastane je samozrejme správne, ale rovnako správne je znižovať riziko ich vzniku.
Verejnosť	<p>Pripomienka k §37 ods.3 Navrhujem celý odsek ako diskriminačný vypustiť. Naopak je potrebné vyšpecifikovať spôsob úhrady náhrad za použitie vlastného náradia, zariadenia a predmetov, bytu alebo domu a pod.</p>	O	N	Text bol čiastočne upravený Za podmienok dohodnutých v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve poskytuje zamestnávateľ zamestnancovi náhrady za používanie vlastného náradia, vlastného zariadenia a vlastných predmetov potrebných na výkon práce, ak ich využíva s jeho súhlasom. Výdavky dieťaťa, resp. zvýšené výdavky dieťaťa vrátane jednorazového zvýšenia príspevku na výdavky dieťaťa určeného o.i. práve na tzv. amortizáciu sú upravené osobitným predpisom. Je naozaj problematické riešiť škody spôsobené dieťaťom (jednorazové alebo spôsobené bežným

				<p>užívaním) tak, ako to predpokladá Zákonník práce, t. j. s písomným súhlasom zamestnávateľa, prípadne osobitnou úpravou, nakoľko je problematické ak nie nemožné určiť, akým podielom sa dieťa podieľa na opotrebovaní/zničení napr. vybavenia domácnosti. Rovnako nemožné je vniesť pravidlo či zásadnejšie poškodenie domácnosti (napr. rozbitie okna, pomaľovanie stien, pokazenie spotrebiča) je objektívne spôsobené dieťaťom. Riešenie týchto situácií spôsobuje konflikty, nie je ich možné riešiť v rámci náhrady škody ani v súčasnosti ale je ich možné riešiť práve úpravou výdavkov, resp. zvýšených výdavkov dieťaťa.</p>
Verejnosť	<p>Pripomienka k §7 ods.2 - doplnenie Navrhujem doplniť §7 ods.2 o písm. d): „Centrum v pracovnej zmluve dohodne s profesionálnym náhradným rodičom pravidelné pracovisko za účelom poskytovania cestovných náhrad.“ Zdôvodnenie: V prípade, že pracovná zmluva obsahuje viacero miest výkonu práce, je zamestnávateľ v zmysle platnej judikatúry SR povinný so zamestnancom pre účely cestovných náhrad dohodnúť pravidelné pracovisko. Toto má zásadný vplyv</p>	O	N	<p>Navrhovaná zmena v pripomienke nezohľadňuje fakt, že každá pracovná/služobná cesta sa riadi ustanovenými pravidlami – s každou takouto cestou by musel zamestnávateľ súhlasiť (formálne vopred v podobe cestovného príkazu), zamestnávateľ môže s cestou nesúhlasiť, môže určiť dopravný</p>

	na posudzovanie cestovných náhrad, pracovných úrazov, škodových udalostí atď.			prostriedok a pod. A v súvislosti s napr. pracovnými úrazmi, škodovými udalosťami cesta, ktorá by nebola riadne vopred schválená – nebola by zamestnancovi prikázaná, by nebola pracovnou cestou a v prípade akceptovania takejto pripomienky ani výkonom práce.
Verejnosc'	Pripomienka k §6, ods.2,3 Navrhujem doplnit' do §6 ods.4 s nasledovnym znenim: "4. Posudenie splnenia predpokladu vhodnych bytovych a priestorovych podmienok podla odseku 2 a predpokladov podla odseku 3 nemoze zakladať výpovedny dôvod podla §13."	O	N	Je vylucené aby PNR neplnil predpoklad vhodnych bytovych a priestorovych podmienok na starostlivosť o dieťa, tento predpoklad musí plnit' pri vzniku pracovneho pomeru ako aj pocas celého trvania pracovneho pomeru. Ak nastane taka zmena bytovych a priestorovych podmienok (napr. strata byvania), ktorá ohrozuje riadnu starostlivosť o dieťa, nie je možné, aby to nebol dôvod na ukončenie pracovneho pomeru. V odseku 3 nie sú upravené predpoklady.
Verejnosc'	Pripomienka k §21 ods.3 Navrhujem doplnit' o text: "Suma základnej zložky mzdy podla odseku 1 písm.a) nesmie byť nižšia, ako minimálny mzdový nárok v zmysle §120 Zákonníka práce pre stupeň náročnosti 3." V tejto súvislosti je potrebné upraviť aj sumu základnej mzda na	O	N	Návrh sumy základnej zložky zodpovedá sume s ktorou bolo pracované počas prípravy návrhu zákona so zástupcami CDR, ako aj zástupcami PNR a zvyšovanie

	878,- Eur – minimálny mzdový nárok pre 3. stupeň náročnosti platný od 1.1.2022.			základnej zložky by spôsobilo nerovnováhu v platových pomeroch rôznych pracovných pozícií v oblasti (suma základnej zložky napr. zodpovedá platovej tarife štátnych zamestnancov v 5. platovej triede, t. j. platovej triede s ustanoveným kvalifikačným predpokladom vysokoškolského vzdelania prvého alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa (a osobitného kvalifikačného predpokladu, ak je ustanovený osobitným predpisom), pričom špecifiká a náročnosť práce profesionálneho náhradného rodiča sú zohľadnené v ostatných zložkách mzdy.
Verejnost'	Pripomienka k §7 ods.3 písm. a. Navrhujem doplniť znenie o text: “obsahuje konkrétne povinnosti PNR aj centra individuálne pre každé dieťa a musí nadväzovať na IPROD. Obsahuje tiež špecifikáciu zvýšených výdavkov, ktoré uhrádza centrum.“	O	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné – pojem „podmienky“ plne zodpovedá požadovanému doplneniu a utvára priestor pre dohodu akýchkoľvek podrobností. Špecifikácia zvýšených výdavkov ako zmluvný záväzok môže byť veľmi riziková – zvýšené výdavky na dieťa (rovnako ako IPROD) sa v čase menia a je viac než isté, že v čase dohody o podmienkach poskytovania

				starostlivosti nie sú všetky známe. Pripomienka je však správna a predkladateľ sa ňou bude zaoberať na stretnutiach so zástupcami centier a PNR k precizovaniu textu vykonávacieho predpisu.
Verejnosc'	<p>Pripomienka k článku III. bod 2</p> <p>Navrhujem nahradiť nasledovným znením: „ v §52 ods.2 písm. b) sa slová „potrebami a športovou činnosťou“ nahrádzajú slovami: „potrebami, športovou činnosťou, zvýšené výdavky spojené so starostlivosťou o zdravotne znevýhodnené dieťa v minimálnej výške podľa Zákona 448/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zvýšené výdavky spojené s online vyučovaním a zvýšené výdavky na dieťa, ak profesionálny náhradný rodič počas svojej dovolenky poskytuje dieťaťu starostlivosť.“ Dto upraviť vo vyhláske.</p>	O	ČA	Text bol upravený tak, aby bolo jednoznačné, že uhrádzané sú aj zvýšené výdavky spojené so vzdelávaním. Vo zvyšku pripomienky je navrhované doplnenie nadbytočné, nakoľko aktuálne („dieťaťu alebo mladému dospelému, ktorý je nezaopatreným dieťaťom, základné vybavenie a ďalšie vybavenie v ustanovenom rozsahu a uhrádza ich zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom, vekom, špeciálnymi potrebami a športovou činnosťou v ustanovenom rozsahu) ako aj navrhované doplnenie umožňujú uhrádzať zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom, a špeciálnymi potrebami dieťaťa.
Verejnosc'	<p>Pripomienka k §25</p> <p>Navrhujem zmeniť ustanovenie tohto paragrafu tak, aby jednoznačne priznával príplatok za získanú prax PNR u všetkých</p>	O	A	

	doterajších zamestnávateľov, nielen za dĺžku pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa. Navrhované znenie nie je v tomto smere jednoznačné.			
Verejnost'	Pripomienka k §22 ods.2) Navrhujem znenie tohto odseku nasledovne:“ Suma paušálneho príplatku je 20% zo základnej zložky mzdy.“ Zdôvodnenie: Pracovný čas v hodinách sa v zmysle predkladaného zákona nesleduje. Je taktiež neprípustné týmto ustanovením zaväzovať PNR vykonávať prácu 30 dní v mesiaci. V opačnom prípade navrhujem zvýšiť základnú zložku mzdy v zmysle §21 ods.1, písm.a) o 45%.	O	A	
Verejnost'	Pripomienka k §8 Nie je žiaden zákonný dôvod na stanovenie dlhšej skúšobnej doby, ako je určená v Zákonníku práce, teda max. 3 mesiace. Je v rozpore so záujmom dieťaťa, aby si zamestnávateľ „testoval“ svojho zamestnanca 6 alebo dokonca 12 mesiacov. Potom zlyháva príprava PNR aj predzmluvné vzťahy v zmysle §41 Zákonníka práce.	O	N	Možnosť predĺženia skúšobnej doby je potrebné posudzovať vo vzťahu k navrhovanému zákazu uzatvárať pracovnú zmluvu na dobu určitú (s výnimkami pre tzv. zastupovanie počas dlhodobějších prekážok v práci), ktoré je reakciou na neželenú prax tzv. testovania zamestnancov počas pracovného pomeru na dobu určitú. Je pochopiteľné, že pri tak náročnej práci je dlhšie testovanie nielen potrebné, ale aj vhodné, ale využívanie doby určitej na takýto účel je z pohľadu zamestnanca neprijateľné (o.i. aj z praktických dôvodov ako napr. dostupnosť úverov). Preto bolo

				zvolená vhodnejšia možnosť predĺženia skúšobnej doby.
Verejnost'	Pripomienka k §24 ods.1 Odsek 1 doplniť o nasledovný text:“ Tento príplatok sa poskytuje nad rámec príplatku podľa §23.“	O	N	Nadbytočné. Príplatky podľa § 23 a § 24 sú samostatné príplatky.
Verejnost'	Pripomienka k §16 ods.4 Toto ustanovenie nie je osoba PNR schopná zabezpečiť, nie je zodpovedná za konanie iných osôb (rodičia zamestnanca PNR vo vysokom veku, mladý dospelý atď.)	O	N	Účelom § 16 ods. 4 nie je zavedenie zodpovednosti profesionálneho náhradného rodiča za konanie fyzických osôb žijúcich s ním v domácom prostredí. Za dodržiavanie povinnosti zachovávať mlčanlivosť bude za seba zodpovedať táto fyzická osoba, voči ktorej bude možné túto zodpovednosť vyvodiť v priestupkovom konaní v zmysle § 34 návrhu zákona.
Verejnost'	Pripomienka k §37 ods.2 Toto ustanovenie z navrhovaného zákona vypustiť a zapracovať ho do Zákonníka práce. Je neprípustné, aby ustanovenia Zákonníka práce obmedzoval alebo menil iný právny predpis.	O	N	Ide o zrejmé nedorozumenie, a nepochopenie možnosti, ktoré ponúka táto spresňujúca úprava. Navyše asi nie je správne, aby zamestnávateľ hradil príspevky aj na deti, ktoré sú v jeho starostlivosti. Táto otázka je riešená zvýšenými výdavkami na dovolenku dieťaťa.

<p>Verejnost'</p>	<p>Pripomienka k §18 ods.5 Ustanovenie navrhujem doplniť o text: „Centrum pri určovaní dovolenky je povinné prihliadať na oprávnené záujmy profesionálneho náhradného rodiča.“</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Na určovanie dovolenky sa bude subsidiárne vzťahovať Zákonník práce, podľa ktorého „Pri určovaní dovolenky je potrebné prihliadať na úlohy zamestnávateľa a na oprávnené záujmy zamestnanca.“ (§ 111 ods. 1 druhá veta ZP).</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>K §16 ods.2 - doplnenie V prípade, že zákonodarca nevypustí z návrhu zákona ustanovenie §16 ods.2, písm.a), je potrebné obmedzenie tohto ústavného práva kompenzovať príplatkom za nevykonávanie podnikateľskej a inej zárobkovej činnosti vo výške min. 35% základnej zložky mzdy uvedenej v § 21 ods.1, písm.a).</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text bol preformulovaný tak, aby bolo zrejmé, že nejde o zákaz podnikania, ale o, vzhľadom na podstatu práce PNR, prirodzenú a potrebnú podmienku ktorú by mal PNR splniť – je zásadné na účely zabezpečenia starostlivosti o dieťa zabezpečiť, aby povaha inej závislej práce, resp. podnikania nebola prekážkou v starostlivosti o dieťa, podobné účelu zodpovedajúce obmedzenia sú bežné aj v iných oblastiach (štátna služba, verejná služba...)</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>Pripomienka k §21 ods.1 V zmysle písm.b) môže nastať situácia, že mzda nedosiahne minimálny mzdový nárok</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Mzda je tvorená všetkými zložkami mzdy uvedenými v § 20 ods. 1 návrhu zákona. V prípade, že táto výsledná mzda nedosiahne sumu minimálneho mzdového nároku, podľa § 120 ods. 1 Zákonníka práce „zamestnávateľ</p>

				poskytne zamestnancovi doplatok v sume rozdielu medzi dosiahnutou mzdou a sumou minimálneho mzdového nároku ustanoveného pre stupeň patriaci príslušnému pracovnému miestu“.
Verejnost'	<p>Pripomienka k §12 ods.3 Výpovednú dobu v trvaní jedného mesiaca navrhujem zrušiť, nakoľko táto možnosť je daná len zamestnávateľovi a vytvára disproporčné postavenie zamestnanca a zamestnávateľa.</p>	O	N	Najmenej jednomesačná výpoveď je štandardnou výpovednou dobou podľa Zákonníka práce. Podľa Zákonníka práce, ak výpoveď dáva zamestnanec, ktorého pracovný pomer u zamestnávateľa ku dňu doručenia výpovede trval najmenej jeden rok, výpovedná doba je najmenej dva mesiace. Zamestnanec si môže termín výpovede manažovať sám ale vzhľadom na predmet jeho práce je nesprávne, aby bolo centrum vystavené situácii, že nebude vedieť premiestniť dieťa/deti do inej PNR, dvojmesačná doba mu dáva vhodnejší časový priestor na riešenie takejto situácie.
Verejnost'	<p>Pripomienka k §7 ods.2 Vzhľadom k tomu, že pracovná zmluva je dvojstranný právny úkon, zákon nemôže určovať textáciu pracovnej zmluvy. Miesto</p>	O	ČA	Ustanovenie § 7 ods. 2 návrhu zákona nie je v rozpore s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon môže upraviť náležitosti zmluvy, čo

	výkonu práce je navrhované veľmi neurčito (navrhovaný bod c/), je teda v rozpore s §37 ods.1 Občianskeho zákonníka.			potvrďuje úprava pracovnej zmluvy v samotnom Zákonníku práce (napr. § 43 ods. 1, resp. ods. 5). Navrhovaný ods. 2 § 7 je práve odchýlkou od zákonom ustanovenej náležitosti pracovnej zmluvy - miesta výkonu práce. Je potrebné, aby v pracovnej zmluve boli určené dve miesta výkonu práce, ktorými sú nesporne miesto výkonu práce PNR a sídlo zamestnávateľa a tiež zohľadnený fakt, že vzhľadom na povahu práce sú miestom výkonu práce aj miesta, na ktorých bude v súvislosti s potrebou poskytovania starostlivosti dieťaťu vykonávaná práca profesionálneho náhradného rodiča. Ambíciou nie je vypočítať všetky takéto miesta, je nemožné aby školy, lekári, krúžky rodina, výlety.... boli obsiahnuté výpočtom ako miesto výkonu práce.
Verejnost'	Pripomienka k §35 Z čoho tú sankciu centrum uhradí, z príspevku ÚPSVaR?	O	N	Nemá charakter pripomienky.
Verejnost'	Pripomienka k zneniu zákona ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhovaný zákon sa vo svojej podstate vymyká z rámca pracovno-právnych vzťahov a viac inklinuje k obchodnému právu. Profesionálny náhradný rodič	O	N	Komentár nespĺňa charakter pripomienky.

	nemá nárok na cestovné náhrady, kompenzácie za škody, používa vlastný majetok bez náhrady, zodpovedá za prípadné riziká (napr. pri preprave dieťaťa, ktorá nie je pracovnou cestou). Veľmi sa tým približuje k naplneniu podstaty podnikateľskej činnosti, ktorá je okrem iného vykonávaná vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť. Tento návrh zákona nerieši doterajšie úskalia profesionálneho náhradného rodičovstva, naopak, ešte viac ich prehľbuje.			
Verejnosť	Pripomienka k §14 Znenie navrhujem doplniť o nasledovný text.“ Ustanovenia §75 Zákonníka práce týmto nie sú dotknuté.“	O	N	Účelom § 14 návrhu zákona je ustanoviť odchýlnu úpravu od § 75 ods. 1 Zákonníka práce.