

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o územnom plánovaní

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	1126 /754
Počet vyhodnotených pripomienok	1126
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	334 /197
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	205 /149
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	566 /392

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	46 (24o,22z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	116 (34o,82z)	0 (0o,0z)		
3.	AŽ PROJEKT s.r.o.	32 (11o,21z)	0 (0o,0z)		

4.	Budovy pre budúcnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	31 (1o,30z)	0 (0o,0z)		
6.	DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	91 (0o,91z)	0 (0o,0z)		
10.	Inštitút urbánneho rozvoja	12 (0o,12z)	0 (0o,0z)		
11.	Klub 500	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
12.	Slovenská komora architektov	13 (5o,8z)	0 (0o,0z)		
13.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	19 (7o,12z)	0 (0o,0z)		
14.	Košický samosprávny kraj	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	39 (25o,14z)	0 (0o,0z)		
16.	Mesto Košice	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	48 (22o,26z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	28 (3o,25z)	0 (0o,0z)		

20.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	14 (8o,6z)	0 (0o,0z)		
23.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	20 (14o,6z)	0 (0o,0z)		
25.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
26.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	18 (9o,9z)	0 (0o,0z)		
27.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	17 (15o,2z)	0 (0o,0z)		
28.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	137 (13o,124z)	0 (0o,0z)		
30.	NAFTA a.s.	10 (2o,8z)	0 (0o,0z)		
31.	Národný bezpečnostný úrad	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	OZ Bez bariéry - Národná platforma proti bariéram	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
33.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
34.	Republiková únia zamestnávateľov	65 (20o,45z)	0 (0o,0z)		
35.	Slovenská komora stavebných inžinierov	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		

36.	Slovenská pošta, a.s.	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
37.	Stredoslovenská distribučná, a. s.	8 (1o,7z)	0 (0o,0z)		
38.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
39.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
40.	Trnavský samosprávny kraj	12 (6o,6z)	0 (0o,0z)		
41.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
42.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
43.	Únia miest Slovenska	26 (10o,16z)	0 (0o,0z)		
44.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
45.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
46.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
47.	Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
48.	Verejnosť	72 (72o,0z)	0 (0o,0z)		
49.	Východoslovenská distribučná, a.s.	11 (4o,7z)	0 (0o,0z)		
50.	Združenie domových samospráv, o.z.	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
51.	Združenie miest a obcí Slovenska	84 (0o,84z)	0 (0o,0z)		

52.	Západoslovenská distribučná, a.s.	8 (2o,6z)	0 (0o,0z)		
53.	Spolok architektov Slovenska - Združenie pre urbanizmus a územné plánovanie	13 (7o,6z)	0 (0o,0z)		
54.	Žilinský samosprávny kraj	34 (2o,32z)	0 (0o,0z)		
55.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
56.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

Spolu	1126 (3720,754z)	0 (0o,0z)		
-------	---------------------	-----------	--	--

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AmCham Slovakia	<p>Všeobecne Dávame predkladateľovi do pozornosti, že ak je zámerom skutočná digitalizácia, nielen vytváranie “dokumentov” ako doteraz, ibaže v elektronickej forme, odporúčame mapové a tabuľkové podklady lepšie popísať z hľadiska štruktúry a obsahu informácií s cieľom dosiahnuť jednotné formáty, ktoré bude možné strojovo spracúvať, a súčasne určité typy informácií “vytiahnuť” z dokumentov do štruktúrovanej formy, tento prístup precizovať v zákone (napr. vo väzbe na §15 ods.7) a vo vyhláske presne popísať štruktúru týchto údajov.</p>	O	A	predkladateľ berie na vedomie
AmCham Slovakia	<p>§ 11 žiadame doplniť písm. m): m) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s platnými právnymi predpismi Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlad s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietat iba vo fáze tvorby týchto dokumentov. Preto orgány rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mal mať kompetenciu vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu.</p>	Z	N	Nadbytočné

<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 10 žiadame doplniť písm. n): n) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s platnými právnymi predpismi Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlady s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietat iba vo fáze tvorby týchto dokumentov. Preto orgány rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mal mať kompetenciu vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 22 ods. 3 písm. e) Na konci písmena navrhujeme doplniť „a koridory pre umiestnenie líniových stavieb technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Územný plán by mal stanoviť koridory pre umiestnenie líniových stavieb, aby sa vyhlo sporom o ich trasovanie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nakoľko v § 5 bola doplnená definícia stavieb vo verejnom záujme, ktoré zahŕňajú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry túto požiadavku už zahŕňa písmeno l) príslušného ustanovenia</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 23 ods. 4 písm. e) Na konci písmena navrhujeme doplniť „a koridory pre umiestnenie líniových stavieb technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Územný plán by mal stanoviť koridory pre umiestnenie líniových stavieb, aby sa vyhlo sporom o ich trasovanie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nakoľko v § 5 bola doplnená definícia stavieb vo verejnom záujme, ktoré zahŕňajú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry túto požiadavku už zahŕňa písmeno g) príslušného ustanovenia</p>

AmCham Slovakia	§ 8 ods. 7 Na konci prvej vety navrhujeme doplniť „alebo za úmyselný trestný čin“ Odôvodnenie: Vláda by mala mať právo pozastaviť výkon funkcie predsedovi aj v iných prípadoch trestných stíhaní, ktoré nesúvisia s výkonom funkcie, a to pri všetkých úmyselných trestných činoch.	O	N	nadbytočne
AmCham Slovakia	Všeobecne Na viacerých miestach v návrhu zákona sa hovorí o konaní o nečinnosti. Návrh zákona však takéto konanie vôbec neupravuje. Navrhujeme, aby bolo do návrhu zákona takéto konanie doplnené, alebo aby bolo objasnené, že konaním o nečinnosti sa myslí žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy, podľa § 6 ods. 2 písm. e) správneho súdneho poriadku.	Z	N	Konaním o nečinnosti je len konanie podľa § 35 ods. 3 a nevydanie záväzného stanoviska obcou
AmCham Slovakia	§25 ods.1: Namiesto „zriadenia informačného systému“ zákonom zriadiť Register územného plánovania a Register výstavby. Zodpovedajúco zmeniť aj ďalšie súvisiace ustanovenia, napr. §25 ods. 4,5,6 na „verejná/neverejná časť registra“, resp. „údaje v registri“ a všetky zmienky „uloží/vykoná atď. v informačnom systéme“ na „uloží/vykoná atď. v registri“. Odôvodnenie: Informačný systém je iba technický nástroj, pomocou ktorého orgán verejnej moci zabezpečuje vnútorný výkon svojej činnosti, poskytuje služby iným subjektom a komunikuje s nimi. Na úrovni zákona, ktorého zmyslom je najmä určovať práva a povinnosti, nie je vhodné dôležitý výkon verejnej správy založiť na „informačnom systéme“. Pritom opis uvedený v zákone spĺňa všetky znaky vytvorenia nových registrov pre oblasť územného	Z	N	Pánovi Ilekovi bolo poskytnuté vyjadrenie v rámci rozporového konania s VIA IURIS

	<p>plánovania a výstavby – určuje kompetencie, uchovávané údaje, súvisiace podania a povinnosti, čiže de-facto o zavedenie nového registra ide. V skutočnosti v §25 ods.8 aj uvádza „register územnoplánovacej dokumentácie“ a „register stavieb“, ktoré však nie sú v návrhoch zákonom formalizované. Pre porovnanie zoberme vecne blízku agendu evidencie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam – zákon taktiež nehovorí o „informačnom systéme vlastníckych vzťahov“, ale konštituuje Kataster nehnuteľností. Novo zriaďovaný úrad samozrejme môže na podporu ním vykonávanej agendy vytvoriť a prevádzkovať informačný systém, alebo aj viaceré informačné systémy, pričom to nie je potrebné špecificky upraviť zákonom. Taktiež ak aj do času, kedy majú byť podľa zákona služby súvisiace s výkonom územného plánovania a výstavby dostupné, nebude implementovaný zamýšľaný „informačný systém“ očakávame, že Úrad pre územné plánovanie a výstavbu zabezpečí možnosť ich výkonu iným, hoc aj dočasným spôsobom.</p>			
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 8 ods. 2 Napriek doplneniu požiadavky na konkrétny typ vysokoškolského vzdelania predsedu úradu, návrh zákona stále nekladie žiadne požiadavky na jeho prax. Navrhujeme, aby sa doplnila požiadavka na primeranú prax na riadiacej pozícií.</p>	O	N	
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 24 ods. 10 Návrh zákona neupravuje dôsledky, ak orgán územného plánovania nevydá nové záväzné stanovisko, najmä vo vzťahu k</p>	O	N	upravuje v § 36 ods. 1

	prípadnému vydanému rozhodnutiu o stavebnom zámere. Navrhujeme doplniť.			
AmCham Slovakia	§ 24 ods. 9 Návrh zákona neuvádza lehotu, v ktorej je úrad povinný preskúmať záväzné stanovisko orgánu územného plánovania. Navrhujeme doplniť.	O	N	21 dní od doručenia podnetu
AmCham Slovakia	§ 31 ods. 19 Návrh zákona počíta len so situáciou, že orgán zašle svoj súhlas s návrhom územnoplánovacej dokumentácie. Navrhujeme doplniť úpravu, ktorá bude komplexne riešiť situáciu, a teda upraví aj prípady, ak sa orgán nevyjadrí včas, prípade ak vyjadrí nesúhlas.	O	A	
AmCham Slovakia	§ 8 ods. 8 Návrh zákona počíta s viacerými podpredsedami úradu. Nie je ale zrejmé, koľkí podpredsedovia budú vymenovaní. Navrhujeme obmedziť množstvo podpredsedov, napr. na maximálne dvoch.	O	A	
AmCham Slovakia	§15 ods. 4 Návrh zákona predpokladá existenciu zoznamu dotknutých orgánov a právnických osôb. Návrh zákona však žiadnym spôsobom neupravuje akým spôsobom dôjde k zápisu konkrétneho orgánu/právnickej osoby do tohto zoznamu. Navrhujeme doplniť predmetnú úpravu do návrhu zákona.	O	N	zoznam vypustený
AmCham Slovakia	Všeobecne Návrh zákona, spolu s návrhom zákona o výstavbe, zavádza zásadnú zmenu, a to prenos výkonu štátnej správy v stavebných veciach na novozriadený Úrad pre územné plánovanie a výstavbu	Z	N	Pripomienka nespĺňa požiadavku čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR

	<p>SR. Predpokladáme, že cieľom tohto kroku je riešenie akútnych problémov súčasného systému, najmä nedostatočná odbornosť resp. kapacita pracovníkov samospráv, zjednotenie rozhodovacej praxe, či zvýšenie transparentnosti a predvídateľnosti rozhodnutí. Návrh zákona však žiadnym spôsobom nerieši odbornosť a kapacity Úradu, či transparentnosť a verejnú kontrolu jeho rozhodovacích procesov. Pre ilustráciu, na predsedu resp. podpredsedu Úradu sa nekladú žiadne odborné nároky čo do praxe. Navrhujeme preto, aby sa návrh zákona v tomto smere prepracoval a pri jeho prepracovaní sa zvažilo využívanie už existujúcich odborných kapacít na príslušných obecných úradoch.</p>			
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 24 ods. 10 Navrhujeme do poslednej vety za slovo „zmenu“ doplniť „alebo zrušenie“. Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť znenie návrhu zákona, aby v prípade, ak dôjde k zmene záväzného stanoviska bolo možné nadväzujúce rozhodnutie o stavebnom závere aj zrušiť, nie len zmeniť.</p>	O	N	<p>zmenou rozhodnutia je aj jeho zrušenie resp. negatívne stanovisko</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 8 ods. 6 Navrhujeme doplniť do § 8 ods. 6 nový bod f) s nasledovným znením: závažným spôsobom porušuje svoje povinnosti. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia návrhu zákona nie je možné odvolať predsedu/podpredsedu úradu v prípade, ak preukázateľne porušuje svoje povinnosti. Navrhujeme preto doplnenie tejto možnosti do návrhu zákona.</p>	O	N	<p>ako by sa mal takýto subjektívny náhľad preukazovať?</p>

AmCham Slovakia	§ 31 ods. 8 Navrhujeme doplniť úpravu, ktorá upraví následky, ak sa orgán cudzieho štátu v stanovenej lehote nevyjadrí.	O	N	Pripomienka nespĺňa požiadavku čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR
AmCham Slovakia	§ 21 Navrhujeme ustanovenie jasne doplniť v tom smere, či územný plán mikroregiónu ekvivalent (náhrada) ÚP obce pre dotknutý región alebo je to osobitný druh územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: Z dikcie zákona nie je zrejmé, či územný plán mikroregiónu je náhradou ÚP obce alebo je to osobitný druh územnoplánovacej dokumentácie. Ak je osobitným druhom územnoplánovacej dokumentácie, tak by sa mal stanoviť stupeň jeho záväznosti pre nižšie stupne územnoplánovacej dokumentácie.	O	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AmCham Slovakia	§ 18 ods. 4 Nie je zrejmé, aká je hierarchia územnoplánovacej dokumentácie. Navrhujeme spresniť.	O	A	
AmCham Slovakia	§ 41 ods. 9 Odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nakoľko zákon o ÚP a aj zákon o výstavbe je previazaný na informačný systém, nie je možné, aby sa tento systém uviedol do života až po účinnosti zákona, je potrebné aby plnohodnotne fungoval najneskôr ku dňu účinnosti zákona. Ak sa do účinnosti zákona nemá systém spustiť, je potrebné posunúť účinnosť zákona.	Z	A	
AmCham Slovakia	§ 9 ods. 1 žiadame doplniť písm. p): p) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s	Z	N	Nadbytočné keďže je ústredným orgánom štátnej správy na tomto úseku

	<p>platnými právnymi predpismi Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlady s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietať iba vo fáze tvorby týchto dokumentov (napr. pri zastavateľnosti budovami). Preto orgány rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mali mať kompetenciu vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu.</p>			<p>a vyjadruje sa v procese k zákonnosti a dodržaniu postupov stráži teda zákonnosť a súlad s predpismi</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 32 Podľa § 32 návrhu zákona môže ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá má vlastnícke právo k pozemkom riešenými územným plánom iniciovať návrhy a zmeny ÚP dokumentácie. Návrh zákona zároveň prikazuje, aby sa obec s takouto právnickou alebo fyzickou osobou dohodla na súčinnosti, úhrade nákladov a pod. Návrh zákona však bližšie nerieši, ako je potrebné postupovať, keď sa na rozsahu súčinnosti nevie s takouto právnickou alebo fyzickou osobou dohodnúť, prípadne ako postupovať, ak v rovnakom čase iniciujú zmeny viaceré osoby, či akým spôsobom postupovať, ak majú tieto osoby protichodné záujmy v území. Zároveň navrhovaná úprava so sebou nesie riziko, že najmä v oblastiach veľkých miest budú stavebné úrady zahľtené podnetmi od rôznych developerov. Navrhujeme túto právnu úpravu prepracovať, aby adresovala aj tieto otázky.</p>	Z	N	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov aby bolo jasné že nemusí prísť k dohode a udelení súhlasu</p>

AmCham Slovakia	<p>§ 13 ods. 6 Podľa navrhovaného znenia v prípade, ak odborne spôsobilá osoba odmietne absolvovať overovací test podľa ods. 4, nie je ju možné vyčiarknuť z registra. Navrhujeme upraviť znenie odseku 6 tak, aby bolo možné osobu vyčiarknuť z registra ak neabsolvuje overovací test podľa ods. 4.</p>	O	N	obsahuje už písmeno g)
AmCham Slovakia	<p>§ 30 ods. 4 Poslednú vetu navrhujem preformulovať nasledovne: „Stavebná uzávera sa netýka výstavby podľa projektu schváleného stavebného zámeru alebo podľa právoplatného územného rozhodnutia podľa predpisov platných do 31.12.2021.“ Odôvodnenie: Text je potrebné upraviť, nakoľko s inštitút územného stanoviska nie je definovaný v doterajších predpisoch a ani v navrhovanej novej legislatíve</p>	O	ČA	Navrhované znenie má povahu prechodného ustanovenia je legislatívne nesprávne jeho zaradenie do § 30. Môže byť premietnuté do § 41
AmCham Slovakia	<p>§ 9 ods. 2: Predposlednú vetu navrhujeme nahradiť vetou: „Subjekty podľa prvej vety sú povinné takéto informácie, podklady a vysvetlenia poskytnúť úradu bezodplatne na základe odôvodnenej žiadosti úradu v primeranej lehote ním určenej, ktorá však nemôže byť kratšia ako 30 dní.“ Odôvodnenie: V súvislosti s povinnosťou súčinnosti úradu navrhujeme zakotviť, že lehota poskytnutá úradom by mala byť primeraná, resp. by sa mala ustanoviť minimálna dĺžka lehoty 30 dní.</p>	O	A	
AmCham Slovakia	<p>Všeobecne Proces umiestňovania stavieb je napriek prepracovaniu návrhu zákona upravený veľmi vágne a vyžaduje si zásadnejšie</p>	Z	N	Pripomienka nespĺňa požiadavku čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR

	rozpracovanie. Navrhujeme, aby sa inicializovala diskusia k tejto veci s obcami a odbornou verejnosťou, aby sa tento proces mohol adekvátne dopracovať.			
AmCham Slovakia	§ 34 ods. 3 Slovo „obec“ navrhujeme nahradiť slovami „orgán územného plánovania“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	keďže fo a po môže obstarávať len zmeny a doplnky up obce a up zony vždy ide o obec ako organ uzemneho planovania
AmCham Slovakia	§ 25 ods. 6 Tretiu vetu odseku navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Považujeme za neprimerané, aby sa nesúlady nemohol vôbec namietat', hoc aj v prípade dobromyseľnosti. Dobromyseľnosť nemôže mať prednosť pred skutočným stavom.	Z	N	Nesúlady možno namietat' podľa Civilného sporového poriadku
AmCham Slovakia	§ 27 ods. 2 Ustanovenia § 27 ods. 2 nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom na území za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z..	Z	A	
AmCham Slovakia	§ 34 ods. 1 Ustanovenia § 34 ods. 1 nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými	Z	A	

	predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z..			
AmCham Slovakia	§ 5 písm. w) Ustanovenia § 5 písm. w) pridať na konci vetu „; vyjadrením verejného záujmu sú aj existujúce a navrhované stavby technickej infraštruktúry slúžiace verejnosti,“	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov teda doplnením nového písmena s definíciou stavby vo verejnom záujme ktorými sú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry
AmCham Slovakia	§ 40 ods. 2 Ustanovenie žiadame upraviť, aby bolo zrejmé, či sa týmto ustanovením chápe schválenie metropolitného ÚP. Odôvodnenie: Ustanovenie je nejasné a nie je z neho zrejmé o aký druh územnoplánovacej dokumentácie ide. Dá sa len domnievať, že ide o metropolitný ÚP.	O	N	staci zapojit logiku a vnimat a vykladat zakon ako celok vzajomnych suvislostiach a nie vytrhanim z kontextu bez prihliadnutia na predchadzajuce ustanovenia a definicie
AmCham Slovakia	§25 ods.2 Vypustiť ods.2. nepovažujeme za správne aby kritická oblasť výkonu verejnej správy, akou územné plánovanie a výstavba sú, bola „prevádzkovaná“ mimo verejnej správy tak z dôvodu citlivosti spracúvaných údajov – v tomto prípade ide najmä o potrebu zaistenia integrity a dostupnosti spracúvaných údajov a služieb, aj z pohľadu zabezpečovania výkonu verejnej moci príslušnými orgánmi. Taktiež z ekonomického hľadiska je z predložených materiálov evidentné, že zriadenie a prevádzkovanie príslušných informačných systémov je výhodnejšie samotným úradom a nie externou entitou. V takomto	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.

	<p>prípade aj všetky vybrané poplatky môžu byť príjmom štátneho rozpočtu. Z minulosti sú známe mimoriadne negatívne prípady zverenia „prevádzky“ podobného informačného systému externej entite. Zároveň zriadením „jedného informačného systému na všetko“ bude prakticky zásadne obmedzený slobodný trh riešení pre činnosti súvisiace s územným plánovaním a výstavbou. Ak by súčasne tejto jediný systém bol prevádzkovaný súkromnou spoločnosťou, v činnostiach ktoré nie sú nevyhnutne výkonom verejnej správy by došlo k neprimeranému zvýhodneniu tohto prevádzkovateľa kodifikovaním jeho monopolného postavenia. Preto považujeme za nevyhnutné dôkladne zvážiť, ktoré činnosti môžu byť poskytované na komerčnej báze (napr. činnosti súvisiace s prípravou a vedením dokumentácie stavby, alebo so spracúvaním podkladov pre územné plánovanie), a pre tieto činnosti ponechať prípravu podporných softvérových riešení plne na otvorenom trhu. Interakcia týchto podporných riešení s úradnými registrami, pomocou ktorých bude zabezpečovaný výkon verejnej moci, má samozrejme prebiehať automatizovaným spôsobom prostredníctvom aplikačných rozhraní (viď. pripomienka k OpenAPI). Sme presvedčení, že práve týmto sa zároveň dosiahne vysoká flexibilita riešení, ich agilný vznik a aktualizácie, a taktiež finančne efektívny postup tak zo strany verejnej správy, ako aj odborne spôsobilých osôb a účastníkov konaní v oblasti územného plánovania a výstavby.</p>			
AmCham Slovakia	§25 ods. 9 a 10 Vypustiť ods.9 a ods.10 Odôvodnenie: Na technickú realizáciu „registrácie oprávneného používateľa“ pre určitú funkčnosť	O	N	dobře

	informačného systému nie je potrebná špecifická zákonná úprava. Zo zákona č.305/2013 (na ktorý sa predkladateľ hojne odkazuje) vyplýva povinnosť umožniť oprávnenému používateľovi autentifikáciu pomocou jeho eID.			
AmCham Slovakia	<p>§25 ods. 7 Vypustiť písm. c), d), e), f). Odôvodnenie: Z hľadiska hospodárnosti činnosti orgánov verejnej správy je neprípustné, aby v určitom registri bola evidovaná „kópia“ údajov iných registrov. Tento zámer taktiež smeruje proti logike integrácie informačných systémov verejnej správy. Samozrejme pre účely podpory elektronických služieb registra/IS (napr. ako podpora spracúvania územnoplánovacej dokumentácie), alebo iba pre účely zobrazovania, je možné využívať aj údaje iných registrov verejnej správy, pričom to nie je potrebné uvádzať v zákone. Taktiež dávame do pozornosti, že navrhovaný §25 ods.7 v kombinácii s ods.6 by vytvorili neželanú fikciu hodnovernosti údajov prezentovaných z týchto iných registrov prostredníctvom registra/IS ÚPaV – napr. správnosť a úplnosť údajov katastra nehnuteľností.</p>	Z	ČA	V kontexte ostatných pripomienok bol text ustanovenia precizovaný aby neevokoval duplicitnú evidenciu ale smeroval len k prepojeniu a používaniu údajov v už existujúcich evidenciách
AmCham Slovakia	<p>Vykonávacia vyhláška k § 25 ods.2 Výška odplaty za služby používania IS ÚpaV je pre stavebníkov inžinierskych stavieb neprimerane vysoká, a to aj pri navrhovanom zastropovaní.</p>	Z	N	Poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu. Novela zákona bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť

				pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku
AmCham Slovakia	<p>Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovujú vzory formulárov používané informačným systémom územného plánovania a výstavby §1:</p> <p>Vzory formulárov opätovne nie sú priložené, preto sa k nim nemožno relevantne vyjadriť.</p>	Z	N	Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu
AmCham Slovakia	<p>§ 24 ods. 6</p> <p>Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako sa má postupovať v prípade líniovej stavby nachádzajúcej sa v územiach viacerých samosprávnych krajov. Navrhujeme doplniť do návrhu zákona príslušnú úpravu.</p>	O	A	
AmCham Slovakia	<p>§ 24 ods. 7</p> <p>Z návrhu zákona nie je zrejmé, do kedy je orgán územného plánovania povinný oznámiť stavebníkovi prebiehajúci proces obstarávania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie. Navrhujeme preto, aby bola do návrhu zákona doplnená vhodná lehota.</p>	O	N	keďže toto oznámenie je obsahom záväzného stanoviska tak v lehote jeho vydania

<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 24 ods. 3 Z návrhu zákona nie je zrejmé, podľa ktorého dokumentu je orgán územného plánovania povinný postupovať, ak je k dispozícii viacero dokumentov z uvedeného zoznamu. Navrhujeme, aby bola doplnená úprava, že orgán územného plánovania je povinný postupovať podľa najpodrobnejšieho dokumentu, ktorý je k dispozícii.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>vyplýva to predsa z logiky veci, zákon nie je metodická príručka ani manuál</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 24 ods. 6, 7 Za slová ...stavba dopravnej infraštruktúry, stavba technickej infraštruktúry,... navrhujeme vložiť: „inžinierskych sietí“ Odôvodnenie: Považujeme za vhodné stanoviť príslušnosť orgánu aj pri líniových stavbách prechádzajúcich viacerými územiami obcí.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>stavby inžinierskych sietí spadajú podľa definície pod uvedene pojmy</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 15 ods. 3 Za slovo „právnická“ navrhujeme vsunúť „alebo fyzická“. Odôvodnenie: Vlastníkom/správcom/prevádzkovateľom dopravnej/technickej infraštruktúry môže byť aj fyzická osoba (napr. živnostník)</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Návrh vyhlášky ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby §1 Žiadame prepracovať a zjednotiť štruktúru, metodiku výpočtu a konkrétne sadzby poplatkov za služby spojené s prevádzkou IS. Zároveň navrhujeme stanoviť výšku poplatkov tak, aby nepresahovala doteraz platnú úroveň. Odôvodnenie: Návrh vyhlášky je iba vo forme téz, k posúdeniu návrhu je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-</p>

	<p>nevyhnutné jednoznačné stanovenie konkrétnych sadzieb a metodiky výpočtu v paragrafom znení. Výška poplatkov síce nemá presiahnuť 1,25% z ceny stavby, zároveň v tézach je priemerná výška poplatkov v objeme 0,5% z objemu stavebnej produkcie, teda sa zrejme uvažuje s poplatkami v takejto úrovni. Zvýšenie poplatkov oproti terajšiemu stavu je kalkulované 23-násobné (výber 25,3 mil.€ vs. 1,1 mil.€), čo je absolútne neakceptovateľné. Upozorňujeme, že najmä pri veľkých infraštruktúrnych a priemyselných projektoch, ktoré sú nevyhnutné pre rozvoj spoločnosti a zamestnanosť predstavuje 0,5% sadzba extrémne navýšenie poplatkov oproti terajšiemu stavu.</p>			<p>technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 33 Žiadame do paragrafu doplniť ustanovenie, kedy nadriadený orgán môže zastaviť proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: V § 33 ods. 4 písm. c) je zakotvená možnosť zastaviť proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, avšak nie je zrejmé v ako prípade sa tak môže stať.</p>	O	N	<p>nie je nadradený orgán</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>§ 39 ods. 2 Žiadame do zákona doplniť záväzné zásady, ktoré budú musieť byť dodržané pri vykonávanom predpise, keďže ide o komplexný problém, ktorý nie je možné vyriešiť jedným zákonným ustanovením. Problematické a časovo náročné bude najmä prvé naplnenie systému údajmi, preto je potrebné do zákona zaviesť primeranú minimálnu lehotu na naplnenie systému. Osobitne by bolo potrebné zohľadniť, že z historického hľadiska sú údaje o</p>	Z	A	

	polohe o jednotlivých inžinierskych sieťach nie rovnako hodnoverné/presné (napríklad v prípade vedení/rozvodov, ktoré boli vybudované pred viac ako 50 rokmi). Systém by mal toto zohľadňovať a vo vzťahu k takýmto vedeniam jasne deklarovať nižšiu hodnovernosť údajov.			
AZZZ SR	<p>§25, odsek 5</p> <p>„Neverejná časť informačného systému obsahuje nástroje a funkcionality potrebné na vykonávanie a spracovanie činností územného plánovania podľa tohto zákona a vykonávanie a spracovanie činností výstavby podľa osobitného predpisu8) oprávnenými osobami, dotknutými orgánmi štátnej správy, dotknutými právnickými osobami a ostatnými účastníkmi konania v rozsahu im udelených oprávnení, a ako platforma na úradnú komunikáciu medzi oprávnenými osobami, dotknutými orgánmi štátnej správy, dotknutými právnickými osobami a ostatnými účastníkmi konania. K neverejnej časti informačného systému zriadi úrad oprávnenej osobe, osobám, ktoré o to požiadajú, osobám, ktoré určí dotknutý orgán štátnej správy a osobám, ktoré určí dotknutá právnická osoba prístup umožňujúci automatizovaný spôsob komunikácie formou registrácie.“.</p> <p>Odôvodnenie Návrh na spresnenie znenia ustanovenia, keďže nikde v návrhu zákona nie je definované kto je oprávnenou osobou.</p>	Z	N	Nadbytočné V odseku 3 sa hovorí kto je oprávnenou osobou, teda aj dotknuté právnické osoby
AZZZ SR	<p>§ 6 ods. 1 písm. b) bod 2</p> <p>§ 6 ods. 1 písm. b) bod 2. doplniť nasledovne : (1) Orgánmi územného plánovania sú a) Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“), b) orgány</p>	Z	N	Táto požiadavka po dohode s Hlavným mestom Bratislava a Mestom Košice

	<p>územnej samosprávy 1. obec, v Bratislave a Košiciach aj mestské časti (ďalej obec). 2. samosprávny kraj. Odôvodnenie: V prípade hlavného mesta Bratislavy a mesta Košice žiadame do definície obce zapracovať aj mestské časti týchto miest, ktoré sú zriadené ako samostatné celky so svojimi právomocami (v súčasnosti obstarávatelia územných plánov zón a doraz na pôde hlavného mesta aj stavebnými úradmi) a majú najbližšie k potrebám občanov mesta. Zároveň sú aj prvými orgánmi samosprávy, na ktoré sa občania obracajú. Nie je možné ani kapacitne a ani časovo, aby Magistrát hl.mesta SR a Košíc zvládali takýto nápor bez podpory a stanoviska MČ. Okrem toho orgány mesta nepoznajú ani v takej miere konkrétne územia, ich potreby a záujmy.</p>			bude predmetom dohody týchto dvoch metropol a úpravy ich štatútov
AZZZ SR	<p>paragraf 14, odsek 3, písmeno e) §14, ods.3, písm. e) – k poznámke pod čiarou k odkazu 8): upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 8) nasledovne: „8) § 7 a § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Mapové podklady pre ÚP sú výsledkami vybraných geodetických a kartografických činností podľa §6 zákona o geodézii a kartografii. Ich kvalitu overujú fyzické osoby, ktoré na to majú osobitnú spôsobilosť podľa §7 alebo §8 zákona o geodézii a kartografii.</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>1. V § 2 žiadame za slová „ochrany prírody a krajiny,“ doplniť slová „ochrany pred povodňami“ a doplniť odkaz na poznámku</p>	Z	N	Nadbytočné

	pod čiarou v znení: § 20 a 21 zákona č. 7/2021 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.			
AZZZ SR	<p>19 ods. 2 písm. c), § 20 ods. 2 písm. c) a § 22 ods. 3 písm. f) 10. V § 19 ods. 2 písm. c), § 20 ods. 2 písm. c) a § 22 ods. 3 písm. f) žiadame doplniť odkaz na poznámku pod čiarou so znením: „Napríklad § 4 ods. 2, § 20 a § 21 ods. 1 zákona č. 7/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 30 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 2 písm. zh) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Požiadavky na zvýšenie retenčnej schopnosti územia sú jednoznačne deklarované v rámci strategických dokumentov EK transponovaných do vyššie uvedených zákonov a boli taktiež zapracované do Plánu obnovy a modernizácie Slovenska. Vlastníci a správcovia území SR vďaka nemotivujúcej legislatíve SR majú však laxný prístup k vymedzovaniu takýchto území, čím dochádza k zhoršovaniu lokálnych odtokových pomerov a zvyšovaniu nárokov na SVP, š. p. ako správcu vodohospodársky významných vodných tokov a drobných vodných tokov týkajúce sa zmierňovania dôsledkov tejto nečinnosti.</p>	Z	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
AZZZ SR	<p>§ 19 ods. 2, § 20 ods. 2, § 22 ods. 3 a § 23 ods. 4 11. V § 19 ods. 2, § 20 ods. 2, § 22 ods. 3 a § 23 ods. 4 žiadame doplniť o nové písmeno, ktoré bude obsahovať regulatívy zastavanosti obce vo vzťahu na zabezpečenie vodozádržnej schopnosti krajiny a povinnosť realizovať a spravovať vodozádržné opatrenia. Odôvodnenie: Ide o opatrenia na podporu adaptácie krajiny vrátane zastavaných území na zmenu klímy v</p>	Z	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov

	súlade s národnými strategickými dokumentami o zmene klímy akoaj Vodným plánom Slovenska. Je žiadúce, aby každý v rámci svojich kompetencií zabezpečil, aby bola zadržaná v krajine v čase jej prebytku (keď je jej dostatok) a následne využívala, resp. mohla využívať v čase jej nedostatku (polievanie verejných priestranstiev, ochladzovanie vzduchu,...).			
AZZZ SR	2. k § 9 ods. 1 písm. f) – zákonom sa neukladajú úlohy konkrétnym organizačným útvarom ministerstiev (sekciami a odborom), preto treba vypustiť slová „s príslušným organizačným útvarom“, vrátane legislatívnej skratky, nositeľom kompetencie je ministerstvo (týka sa to aj § 10 písm. m) a § 11 písm. k) návrhu)	O	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AZZZ SR	§ 5 písm. r) 3. V § 5 písm. r) žiadame slová „vodné stavby na ochranu pred povodňami, závlahové zariadenia, a odvodňovacie zariadenia“ ako aj slová „verejné vodovody, vodárenské objekty, verejné kanalizácie a čistiarne odpadových vôd“ nahradiť slovami „vodné stavby“ (s odkazom na poznámku pod čiarou na § 52 ods. 1 písm. a) až l) zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: K § 5 písm. r) treba konštatovať, že uvedené, resp. vymenované vodné stavby predstavujú iba neúplnú časť vodných stavieb ustanovených vodným zákonom, to znamená, že v ustanovení absentuje celý rad vodných stavieb, ktoré sú nepopierateľne technickým vybavením územia, a preto žiadame alebo ich vymenovať úplne/komplexne alebo doplniť slová „ostatné vodné stavby“ s odkazom na poznámku pod čiarou na	Z	N	ustanovenia upravené v kontexte pripomienok MŽPSR

<p>zákon o vodách (364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý ustanovuje v § 52 ods. 1 vodné stavby nasledovne:</p> <p>„Vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených, b) stavby na ochranu pred povodňami, c) priehrady, vodné nádrže, rybovody, rybníky, rybochovné zariadenia, hate, hrádze, vodné elektrárne, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku a iné stavby potrebné na nakladanie s vodami, d) studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely zásobovania vodou, e) stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie, f) hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou, g) stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, h) stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy, i) odkaliská vytvorené hrádzovým systémom, na ktoré sa odpad ukladá hydraulickým spôsobom, j) vodovodné</p>			
---	--	--	--

	<p>prípojky, ak 1. slúžia na dodávku vody do priemyselných stavieb a poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na zásobovanie skupiny stavieb, ak to vyžaduje vlastný systém rozvodných potrubí, 3. sú zriadené k stavbe, pre ktorú je zhotovené zariadenie na zvýšenie tlaku vody, 4. sú dlhšie ako 100 m a dodávajú vodu s denným priemerným množstvom väčším ako 0,5 l za sekundu, k) kanalizačné prípojky do verejnej kanalizácie, ak 1. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd z priemyselných stavieb a z poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na odvádzanie odpadových vôd z areálu alebo zo skupiny stavieb, ak to vyžaduje samostatnú stokovú sieť, 3. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ktoré vyžadujú ich predchádzajúce čistenie, 4. sú dlhšie ako 100 m a majú vnútorný priemer väčší ako 20 cm, l) stavby umožňujúce využívanie energetického potenciálu podzemných vôd.“ Poznámka: Správne pomenovanie a zaradenie vodných stavieb a stavieb na ochranu pred povodňami (podľa pripomienky č. 4 – vid’ nižšie uvedené), v navrhovanej štruktúre stavieb, je rozhodujúce napríklad aj vo väzbe na ostatné ustanovenia tohto zákona, a to napr. na § 15 ods. 3 písm. b), § 19 ods. 2 písm. e) a h), § 20 ods. 2 písm. e) a j), § 22 ods. 3 písm. c), e), g), i) a l), § 23 ods. 4 písm. e) a g), ako aj vo väzbe na návrh zákona o výstavbe.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>6. Vo vzťahu k orgánom územného plánovania (§ 9 až 12 a § 14) žiadame, aby pre orgány územného plánovania - odborne spôsobilú osobu a spracovateľa (vo väzbe na § 16 až 22) bola zavedená povinnosť: „Neodkladne zabezpečiť vyznačenie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>predkladateľ ma za to ze na tuto cinnost sluzi zavazne stanovisko dotknuteho organu resp dotknutej pravnickej osoby</p>

<p>záplavových čiar do územnoplánovacej dokumentácie, a to po každej aktualizácii máp povodňového ohrozenia. Ak obec navrhuje v územnom pláne obce využitie lokalít mimo zastavaného územia obce v blízkosti vodných tokov a mapy povodňového ohrozenia, ani informácie o priebehu najväčšej známej povodne nie sú k dispozícii, je obec povinná zabezpečiť spracovanie hladinového režimu vodného toku v reprezentatívne dlhom úseku a situovať navrhované lokality v územnom pláne mimo záplavové územie.“ Odôvodnenie: Návrhy takýchto lokalít sú v rámci územno – plánovacích podkladov, resp. dokumentov častým javom. Obec zvyčajne rieši tieto situácie takým spôsobom, že s návrhom nových lokalít pre výstavbu alebo iné aktivity súčasne navrhne opatrenia na ochranu pred povodňami charakteru úpravy toku, prípadne ochranných hrádzí. Uvedené opatrenia sú však lokálneho charakteru a vzniká pri nich významné riziko zhoršenia odtokových pomerov v nižších úsekoch. V žiadnom prípade nie je možné súhlasiť s aplikovaním týchto opatrení tak z hľadiska koncepcného plánovania ako ani z hľadiska ich samotnej realizácie. Zo strany SVP, š. p., ako správcu vodných tokov, z dôvodu stanovených priorit podniku v súvislosti s vodným plánovaním, takáto realizácia opatrení nie je možná. Rešpektovanie záplavových území je jediné najvhodnejšie, najefektívnejšie a najmä najbezpečnejšie riešenie za súčasného stavu. Pre úplnosť vysvetlenia k návrhu na doplnenie vyššie uvedeného ustanovenia treba povedať, že mapy povodňového ohrozenia sa spracovávajú len vo vopred zadaných rizikových oblastiach, stanovených podľa určitých nastavených kritérií – nespracovávajú sa pre oblasti</p>			
---	--	--	--

	mimo zastavaných území, kde je v súčasnosti len orná pôda, prípadne trvalé trávne porasty, a preto nie pre každý úsek vodného toku sú v súčasnosti tieto mapy k dispozícii a s veľkou pravdepodobnosťou sa dá predpokladať že nebudú ani v blízkosti budúcnosti. Spracovanie hladinového režimu vodného toku je mimoriadne dôležitý pre situovanie navrhovaných lokalít z hľadiska budúcej bezpečnosti ľudí a majetku (§ 20 ods. 9 písm. a) a b) zákona č. 7/2010 Z. z.).			
AZZZ SR	§ 16 ods. 3 7. V § 16 ods. 3 odporúčame za slová „o obmedzeniach využívania územia z dôvodu vlastností a daností územia“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou v znení: „zákon č. 7/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov (najmä § 20 a 21) a zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.	O	N	nadbytočne
AZZZ SR	§ 16 ods. 4 8. V § 16 ods. 4 odporúčame za slová „overujú sa podmienky zmien na území“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou v znení: „zákon č. 7/2010 Z. z. v znení neskorších (vo väzbe na mapy povodňového ohrozenia, resp. na záplavové čiary, inundačné a retenčné územia a ochranné pásma vodných tokov a vodných stavieb).“.	O	N	nadbytočne
AZZZ SR	Všeobecne k návrhy vyhlášky Do MPK bol predložený dokument obsahujúci skôr tézy ako presné paragrafové znenie jednotlivých ustanovení. Používajú sa spojenia ako „bude závisieť“, „budú upravené % z ceny“, a pod. V tabuľke obsiahnutej v predložennom návrhu sú uvedené sadzby,	Z	N	Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude

	ktoré niekoľkonásobne zvýšia náklady stavebníkov na získanie povolení potrebných na realizáciu stavby. Požadujeme výšku poplatkov nastaviť tak, aby poplatky za stavebné konanie neprevyšovali súčasné finančné zaťaženie stavebníka vrátane poplatkov za rozvoj.			môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu
AZZZ SR	<p>§25, odsek 10</p> <p>Do navrhovaného ustanovenia požadujeme doplniť na záver vetu „Registráciu úrad obnoví na základe žiadosti osoby.“</p> <p>Odôvodnenie Považujeme za dôležité ustanoviť možnosť obnovenia registrácie aby sa predchádzalo duplicitným registráciám v informačnom systéme.</p>	O	N	musí opätovne preukázať splnenie podmienok
AZZZ SR	<p>§ 5 písm. r)</p> <p>Do navrhovaného znenia § 2 písm. o) ZoÚP navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou o odkaz na nasledovný osobitný predpis: „napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Uvedený odkaz navrhujeme doplniť za účelom právnej istoty, a teda jednoznačného označenia subjektu ako vlastníka stavby technickej infraštruktúry, ktorému tak následne zo súčasného znenia návrhu zákona budú vyplývať práva a povinnosti a taktiež za účelom zosúladenia terminológie so zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike, aby sa tak predišlo možným problémom v právnej praxi.</p>	O	A	
AZZZ SR	Doplniť právomocí mestských častí v Bratislave a Košiciach v celom znení zákona napr.: Doplniť § 11 aj o právomoci	Z	N	Táto požiadavka po dohode s Hlavným mestom Bratislava a Mestom Košice

	mestských častí v Bratislave a Košiciach. Najmä by to mali byť návrhy územného plánu zón. Doplniť v § 15 ako dotknutý orgán aj mestské časti v Bratislave a Košiciach. Doplniť § 24 ods.7 o právomoci mestských častí v Bratislave a Košiciach.			bude predmetom dohody týchto dvoch metropol a úpravy ich štatútov
AZZZ SR	k § 10 – navrhovaný zákon je všeobecnou úpravou územného plánovania kódexového typu, a taký zákon nemá odkazovať na osobitné zákony a na vyhlášky, preto by sa mali odkazy a poznámky pod čiarou 2 až 5, 7 až 19, 20 a 21, 23 a 25 až 39 vypustiť	O	N	vo svojich pripomienkach si vzajomne odporujete, nakoľko v nasledujúcich žiadate doplnat odkazy na osobitne právne predpisy alebo rozširovať existujúce demonštratívne poznámky pod čiarou
AZZZ SR	k § 2 až 4: zhuk slov, ktorý sa používa s malými obmenami v definícii územného plánovania (§ 2), v celi územného plánovania (§ 3), v zásadách územného plánovania (§ 4) a v obsahu územnoplánovacej dokumentácie, nemá dostatočnú normatívnu hodnotu a ich obsah je nevynutiteľný a nesankcionovateľný. Preto odporúčame § 2 až 4 vypustiť, alebo podstatne prepracovať, napríklad takto: „§ 2 Územné plánovanie – Územným plánovaním je súbor činností, ktorými sa spracúva a schvaľuje územnoplánovacia dokumentácia“ a „§ 3 Cieľ územného plánovania – Cieľom územného plánovania je postupom podľa tohto zákona spracovať a schváliť územnoplánovacia dokumentáciu.“. § 4 nie sú zásady, ale úloha každého orgánu územného plánovania	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AZZZ SR	k § 22 ods. 7 upozorňujeme, že Bratislava (ani Košice) nemajú	O	ČA	

	„katastrálne územie mesta“, ale územie mesta sa skladá z jednotlivých katastrálnych území podľa katastra nehnuteľností			
AZZZ SR	k § 24 ods. 10 upozorňujeme, že nie je zrejmé, čo sa stane so stavbou, ak sa stane dodatočne neplatným záväzným stanoviskom obce pre nesúlad so zákonom. Zmena rozhodnutia o stavebnom zámere je zrejme možná len do času, kým sa so stavbou nezačalo	O	N	tak
AZZZ SR	k § 25 ods. 2 poslednej vete odporúčame nahradiť slová „všeobecne záväzným právnym predpisom“ slovami „cenovým rozhodnutím (výmerom)“. Ide o cenovú reguláciu služby vo verejnej správe, ako v iných prípadoch, napríklad cestovného vo verejnej doprave	O	N	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.
AZZZ SR	k § 31 odporúčame, aby sa ako relevantné stanoviská v rámci verejného prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie (územného plánu obce/zóny) brali do úvahy len stanoviská obyvateľov obce, vlastníkov pozemkov a stavieb v obci a právnických osôb so sídlom v obci	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AZZZ SR	§ 41 ods. 11 Na koniec ustanovenia § 41 ods. 11 navrhujeme doplniť slovné spojenie „ak má predmetné údaje k dispozícii.“ Odôvodnenie: Navrhovanú zákonnú povinnosť je možné splniť len v prípade, že požadované údaje má vlastník/správca technickej infraštruktúry k dispozícii.	Z	N	Predkladateľ si je toho vedomý, no táto skutočnosť sa odvíja od dohody s vlastníkmi, správcami alebo prevádzkovateľmi, podľa toho v akej minimálnej množine vedia údaje poskytnúť. Upraví vykonávací predpis,

				ktorý bude predmetom tvorby spoločnej pracovnej skupiny a predmetom samostatného legislatívneho procesu
AZZZ SR	§12 ods.1) Návrh: do odkazu 7) treba doplniť aj zákon 364/2004 Z.z. o vodách	Z	A	
AZZZ SR	§7 bod l) Návrh: Upraviť nesprávny odkaz za textom (odkaz 2) je na zákon č.215/2004 o ochrane utaj.skutočností a bod l) sa týka posudzovania EIA)	O	A	
AZZZ SR	§8 bod k) Návrh: Upraviť nesprávny odkaz za textom (odkaz 2) je na zákon č.215/2004 o ochrane utajovanej skutočností a bod l) sa týka posudzovania EIA)	O	A	
AZZZ SR	§6 ods.1) bod m) Návrh: Upraviť o aké odborné spôsobilosti ide (projektati, staveb.dozor...). Zdôvodnenie: nejasné znenie	O	N	§ 6 neobsahuje odsek 1 a písm m)
AZZZ SR	§ 37 ods. 2) Návrh: Zadefinovať v akom informačnom systéme máme viesť evidenciu dokumentácie o infraštruktúre, kedy vydá úrad záväzný predpis a stanoví podmienky.	O	N	§ 37 upravuje doručovanie
AZZZ SR	§ 37 ods.2) Návrh: Žiadame vypustiť povinnosť aktualizácie údajov o	Z	N	pripomienka mala asi smerovať k § 39 ods. 2 dohodnute a upravene na

	<p>technickom stave. Uvedenú požiadavku nie je možné realizovať v praxi nakoľko sa jedná podzemné vedenia líniových stavieb. Odôvodnenie: na povinnosť pravidelnej aktualizácie údajov o technickej infraštruktúre nie sú vodárenské spoločnosti svojim technickým a ľudským potenciálom vybavené. Vzhľadom na rozsah a vek sietí – do dnešného dňa nemáme digitálne zamerané a spracované staré vodovody a kanalizácie, privádzače – vzhľadom na to, že nie je častokrát možné ich v teréne vytýčiť (sú vo veľkých hĺbkach – nemajú vodiace vodiče...)</p>			rozporovom konani doplnenim lehoty najmenej raz za 4 roky
AZZZ SR	<p>§ 1 časť Sadzba Navrhujeme bližšie špecifikovať, v akých prípadoch sa použije „konfigurovateľná sadzba“. Odôvodnenie: Jednoznačne sa domnievame, že obsahom tak zásadnej vyhlášky by malo byť špecifikované, ako sa bude stanovovať výpočet ceny za služby.</p>	Z	N	Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu
AZZZ SR	<p>§ 41 Navrhujeme doplniť § 41 o nový odsek 12 s nasledovným znením: „Povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 39 sa týkajú stavieb vybudovaných na základe rozhodnutí vydaných príslušnými orgánmi po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: V prípade stavieb postavených v minulosti, presné údaje týkajúce sa týchto stavieb nie sú v mnohých prípadoch k</p>	Z	N	Nadbytočné zákon nemôže platiť retroaktívne

	dispozícii a ich zabezpečenie by bolo spojené s neprimerane vysokými nákladmi.			
AZZZ SR	<p>§ 9 ods. 1 písm. n) Navrhujeme doplniť do zákona a do vykonávacieho predpisu, aby obsahom informačného systému bol aj register žúmp. Odôvodnenie: Predmetné údaje od Slovenskej republiky vyžaduje Európska komisia v rámci plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúce zo Zmluvy o pristúpení SR k EÚ pri kontrole plnenia smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v aktuálnom znení. Nakoľko žumpa je stavebný objekt ktorý je súčasťou hlavnej stavby a povoľuje ho stavebný úrad, Slovenská republika je povinná zabezpečiť evidenciu žúmp. Potreba štatistických údajov o počte žúmp a produkcií žumpových vôd pre Plány rozvoja verejných kanalizácií. Žiadame, aby registre žúmp boli dostupné pre orgány štátnej vodnej správy a pre vlastníkov a prevádzkovateľov verejných kanalizácií.</p>	Z	ČA	Nakoľko žumpy sú podľa návrhu zákona o výstavbe drobnými stavbami. Register žúmp možno subsumovať pod register stavieb vedený v IS podľa § 25 odseku 8
AZZZ SR	<p>§ 25 ods. 6 Navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia vetu „údaje o stavbách technickej infraštruktúry sa považujú za informatívne a nezáväzné.“ Alternatívne navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia vetu „údaje o stavbách podzemnej technickej infraštruktúry sa považujú za informatívne a nezáväzné.“ Odôvodnenie: Údaje o technickej infraštruktúre nie je možné považovať za úplné a zodpovedajúce skutočnosti bez toho, aby v každom jednotlivom prípade bolo vykonané v konkrétnom čase konkrétne zameranie dotknutej infraštruktúry na konkrétnom</p>	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok ostatných povinne pripomienkujúcich subjektov. Údaje ktore nie su referencnymi udajmi sa povazuju za informativne

	<p>mieste. Ako príklad možno uviesť, plynovod, ktorý bol budovaný v minulosti v súlade s vtedy platnými technickými normami, kde hĺbka jeho uloženia bola daná rozsahom vyplývajúcim z predmetnej normy, no konkrétny údaj je možné zistiť až zhotovením sond na dotknutom mieste, pričom aj takéto zhotovenie sondy neznamená nemennosť daného údajá v budúcnosti, nakoľko bez vedomia vlastníka dotknutej infraštruktúry môže dôjsť k skrývke ornice, v dôsledku ktorej sa zmenší hĺbka umiestnenia plynovodu alebo naopak k navážke ornice, v dôsledku ktorej bude plynovod umiestnený hlbšie ako v čase, keď boli vykonané sondy.</p>			
AZZZ SR	<p>§ 40 Navrhujeme doplniť nový ods. 3 v § 40 s jeho nasledovným znením: „„Všeobecne záväzný predpis o podrobnostiach o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme úrad vydá najneskôr 6 mesiacov pred uvedením informačného systému do prevádzky.“ Odôvodnenie: Vydanie predpisu, ktorý by upravoval podrobnosti o podobe údajov evidovaných v informačnom systéme je potrebné vyriešiť s dostatočným časovým predstihom, aby bolo možné požadované údaje zabezpečiť. Zároveň je dôležité, aby boli podrobnosti upravené tak, že budú priamo definované vyhláškou, a nebude použitý len odkaz na technické normy.</p>	Z	N	Po dohode s MFSR odplata za prevádzkové služby IS bude príjmom štátneho rozpočtu no sadzobník bude upravovať vyhláška
AZZZ SR	<p>§ 22 ods. 4 Navrhujeme doplniť odkaz č. 17 na poznámku pod čiarou o</p>	Z	A	

	demonštratívny odkaz na právne predpisy, najmä Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike.			
AZZZ SR	<p>paragraf 5, odsek a) doplniť za čiarkou text Navrhujeme doplniť odsek a) za čiarkou: ..., ktorá sa eviduje v informačnom systéme. Informačný systém používa výhradne georeferencované podklady, ktoré sú vyhotovené v platných realizáciách záväzných štátnych geodetických referenčných systémoch. Tieto systémy zabezpečujú správne a absolútne priestorové umiestnenie ľubovoľného objektu v priestore s vopred definovanou presnosťou a v požadovanej miere detailu. Odôvodnenie: S ohľadom na jednoznačné naplnenie a vysvetlenie pojmu „územnoplánovacia dokumentácia“ považujeme za dôležité presne pomenovať vlastnosti podkladov v záväznom informačnom systéme. Územné plánovanie musí rešpektovať priestorové obmedzenia, rôzne a existujúce podklady, registre informácií, mapové podklady iných rezortov, ochranné pásma, vecné bremená, vlastnícke hranice, existujúcu okolitú zástavbu, reálny priebeh inžinierskych sietí a iné. Jednoznačné priestorové umiestnenie musí byť naviazané na všetky existujúce podklady v informačnom systéme, ktoré sú absolútne geodeticky referencované v záväzných štátnych systémoch.</p>	Z	N	Nadbytočné po dohode s UGKK upravené na inom mieste návrhu zákona
AZZZ SR	<p>§ 9 ods. 1 písm. o) Navrhujeme doplniť označenie ustanovenia začínajúceho slovným spojením „preskúmava záväzné stanovisko“ novým písmenom p) a zároveň opraviť odkaz, keďže odkaz na § 25 ods. 10 je nesprávny. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na § 25 ods. 10.</p>	O	A	

<p>AZZZ SR</p>	<p>paragraf 23, odsek 4, písmeno h) Navrhujeme doplniť: h) návrh spôsobu majetkovo právneho usporiadania. Odôvodnenie: Zásadným problémom následnej realizácie schváleného ÚP je aj riešenie majetko-právneho vysporiadania(MPV) pozemkov. Z praxe vieme, že mnohokrát aj dobre spravený UP nemohol byť v istej miere zrealizovaný, lebo územný plánovač nezohľadnil majetkové a vlastnícke pomery v danom území (parcelách). Preto je dôležité, aby sa aj pri tvorbe UP zhodnotili majetko-právne pomery a navrhol sa spôsob ich usporiadania. V tomto stupni Územného plánovania (rieši sa to až na parcelu!) by malo byť určité návrh riešenia usporiadania pozemkového vlastníctva jednoznačnou súčasťou a podmienkou pre zabezpečenie realizovateľnosti ÚPZ a aj ochranu a garanciu vlastníckych práv všetkých dotknutých subjektov vo vymedzenom území.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné, územný plán nemá prečo riešiť majetkovo-právne skutočnosti</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>paragraf 22, odsek 3, písmeno n) Navrhujeme doplniť: n) návrh spôsobu majetkovo právneho usporiadania. Odôvodnenie: Zásadným problémom následnej realizácie schváleného ÚP je aj riešenie majetko-právneho vysporiadania(MPV) pozemkov. Z praxe vieme, že mnohokrát aj dobre spravený UP nemohol byť v istej miere zrealizovaný, lebo územný plánovač nezohľadnil majetkové a vlastnícke pomery v danom území (parcelách). Preto je dôležité, aby sa aj pri tvorbe UP zhodnotili majetko-právne pomery a navrhol sa spôsob ich usporiadania.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné, územný plán nemá prečo riešiť majetkovo-právne skutočnosti</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 25 ods. 2 posledná veta Navrhujeme jednoznačne stanoviť výšku odplaty za používanie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť</p>

	<p>informačného systému a túto nastaviť tak, aby nepredstavovala niekoľkonásobné zvýšenie nákladov na poplatky súvisiace s výstavbou oproti aktuálne platnému stavu. Odôvodnenie: Návrh vyhlášky, ktorý bol predložený do pripomienkového konania nie je jednoznačný a z predložených navrhovaných percentuálnych sadzieb vyplýva, niekoľkonásobné zvýšenie poplatkov oproti aktuálnemu stavu.</p>			<p>vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu. Zákon o správnych poplatkoch bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku.</p>
AZZZ SR	<p>§ 23 ods. 3 prvá veta Navrhujeme na koniec prvej vety ustanovenia § 23 ods. 3 doplniť slovné spojenie „alebo bezpečnostného pásma“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, sa k plynárenským zariadeniam zriaďuje nielen ochranné, ale aj bezpečnostné pásmo.</p>	Z	ČA	<p>V kontexte ostatných pripomienok bola táto požiadavka zapracovaná v odseku 2</p>
AZZZ SR	<p>§ 24 ods. 11 Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť slovné spojenie „požadované podľa osobitných predpisov“, pričom odkaz na osobitné predpisy by mal znieť „napr. Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike poskytuje prevádzkovateľ distribučnej siete stanoviská k činnostiam (aj výstavbe) vykonávaným v ochranných a bezpečnostných pásmach plynárenských zariadení.</p>	Z	A	

<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 25 ods. 6 Navrhujeme odstrániť navrhované znenie § 25 ods. 6 ZoÚP. Nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú. alt. Navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia vetu: „údaje o stavbách technickej infraštruktúry sa považujú za informatívne a nezáväznú.“ Odôvodnenie: Údaje o technickej infraštruktúre nie je možné považovať za úplné a zodpovedajúce skutočnosti bez toho, aby v každom jednotlivom prípade bolo vykonané v konkrétnom čase konkrétne zameranie dotknutej infraštruktúry na konkrétnom mieste. Ako príklad možno uviesť, plynovod, ktorý bol budovaný v minulosti v súlade s vtedy platnými technickými normami, kde hĺbka jeho uloženia bola daná rozsahom vyplývajúcim z predmetnej normy, no konkrétny údaj je možné zistiť až zhotovením sond na dotknutom mieste, pričom aj takéto zhotovenie sondy neznamená nemennosť daného údaja v budúcnosti, nakoľko bez vedomia vlastníka dotknutej infraštruktúry môže dôjsť k skrývke ornice, v dôsledku ktorej sa zmenší hĺbka umiestnenia plynovodu alebo naopak k navážke ornice, v dôsledku ktorej bude plynovod umiestnený hlbšie ako v čase, keď boli vykonané sondy.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov udaje infraštruktúry sa považujú za informatívne</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 31 Navrhujeme opraviť zlé číslovanie odsekov (po odseku č. 14 nasleduje ods. 16).</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 28 ods. 4 Navrhujeme predĺžiť lehotu na poskytnutie údajov upravenú v § 28 ods. 4 z „do 21 dní“ na „do 30 dní“. Odôvodnenie: Predĺženie lehoty navrhujeme z dôvodu náročnosti zabezpečenia</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	požadovaných podkladov a informácií, pričom niektoré z nich je možné získať len fyzickou kontrolou zariadenia v teréne.			
AZZZ SR	<p>§ 39 ods. 2 Navrhujeme presne zadefinovať v § 39 ods. 2, čo sa má na mysli slovným spojením „pravidelne aktualizovať“. Odôvodnenie: V súvislosti s pravidelnou aktualizáciou údajov je potrebné zakotviť interval, v ktorom majú byť údaje aktualizované, napríklad raz za 4 roky (čo nadväzuje na povinnosť orgánov územného plánovania aktualizovať údaje), pretože za pravidelné aktualizovanie sa v prípade, ak lehota nebude stanovená, môže považovať aj aktualizovanie jedenkrát za desať rokov.</p>	Z	A	dohodnute a upravene na rozporovom konani doplnenim lehoty najmenej raz za 4 roky
AZZZ SR	<p>§ 25 ods. 4 a ods. 5, ods. 7 Navrhujeme špecifikovať rozsah prístupu odborne spôsobilých osôb a oprávnených osôb k údajom v informačnom systéme. Zároveň navrhujeme doplniť úpravu, ktoré z informácií v § 25 ods. 7 uvedené v písm. a) až h) sú súčasťou verejnej časti, a ktoré sú súčasťou neverejnej časti. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, či odborne spôsobilá osoba bude mať prístup len k verejnej časti informačného systému alebo aj k jeho neverejnej časti. Ak by mali mať všetky odborne spôsobilé osoby prístup aj k neverejnej časti informačného systému, tak sa de facto utajované skutočnosti alebo informácie tvoriace obchodné tajomstvo, ktoré by nemali byť sprístupnené verejnosti, stanú verejnými. Zároveň nie je zrejmé, kto by mal byť oprávnenou osobou, ktorá by mala mať prístup k neverejnej časti systému.</p>	Z	N	Odborne spôsobilá osoba, ktorá vykonáva svoje činnosti v IS už z logiky veci nemôže mať prístup len do verejnej časti. Kto je oprávnenou osobou hovorí odsek 3, odsek 4 hovorí o obsahu verejnej časti a posledná veta odseku 5 o tom, že oprávnené osoby, ktorými sú aj odborne spôsobilé osoby majú zriadený prístup do neverejnej časti v rozsahu ich činnosti podľa tohto zákona

<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 5 písm. m) Navrhujeme upraviť definíciu v § 5 písm. m) tak, že z definície bude vypustené slovo „budovami“. Nové znenie po úprave: „m) Územím na zastavanie časť funkčného územia určená na zastavanie územnoplánovacou dokumentáciou.“ Odôvodnenie: Keďže zastavať územie je možné nielen budovami, ale aj stavbami technickej infraštruktúry, považujeme nami navrhované znenie definície za vhodnejšie.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 30 ods. 3 Navrhujeme upraviť doručovanie rozhodnutia, ktorým bola vyhlásená stavebná uzávera vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností a správcov nehnuteľností na riešenom území tak, aby sa inštitút verejnej vyhlášky uplatňoval len v prípade neznámych vlastníkov a správcov. V prípade, ak je vlastník či správca nehnuteľnosti v riešenom území známy, navrhujeme, aby mu bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk. Odôvodnenie: Rozhodnutie o vyhlásení stavebnej uzávery môže spôsobiť významný zásah do vlastníckeho práva, a v prípade známych vlastníkov (najmä s ohľadom na skutočnosť, že stavebné uzávery sa nevyhlasujú pre veľké územia), považujeme doručenie do vlastných rúk za vhodnejšie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Na ustanovenie o stavebnej uzavere sa vzťahuje spravny poriadok a teda aj dorucovanie</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 8 ods. 9 Navrhujeme upraviť odkaz na odseky 2 až 5 tak, že budú nahradené odkazom na odseky 2 až 7. Odôvodnenie: Máme za to, že na podpredsedov úradu by sa mali vzťahovať aj ustanovenia o</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	podmienkach, kedy ich môže vláda odvolávať a pozastaviť im výkon funkcie			
AZZZ SR	<p>§ 25 ods. 2 Navrhujeme upraviť ustanovenie § 25 ods. 2 tak, aby prevádzkovateľom informačného systému mohol byť len štát, ktorý ho bude prevádzkovať prostredníctvom príslušného úradu. Odôvodnenie: Vzhľadom na množstvo citlivých informácií, ktoré majú byť obsahom informačného systému, považujeme za nevyhnutné, aby takýto informačný systém nielen spravoval, ale aj prevádzkoval štát. Navrhované znenie zároveň evokuje situáciu, v zmysle ktorej by poskytovanie služieb súvisiacich s prevádzkou daného systému malo byť spoplatnené len v prípade, ak systém bude prevádzkovaný právnickou osobou určenou úradom.</p>	Z	N	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.
AZZZ SR	<p>§ 30 ods. 5 posledná veta Navrhujeme upraviť ustanovenie § 30 ods. 5 poslednej vety tak, aby bolo v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku, ktorý sa na konanie podľa § 30 vzťahuje. Odôvodnenie: Ustanovenie § 30 ods. 5 poslednej vety považujeme za nesúladné s ustanoveniami Správneho poriadku, keďže v prípade, ak o odvolaní rozhoduje podľa ustanovení Správneho poriadku „vedúci správneho orgánu“ má rozhodovať na základe ním ustanovenej osobitnej komisie.</p>	Z	A	Ustanovenie upravené na základe pripomienky GPSR posledná veta vypustená
AZZZ SR	<p>§ 9 ods. 1 písm. n) Navrhujeme upraviť ustanovenie § 9 ods. 1 písm. n) upraviť tak, že za slovné spojenie „údaje z neho“ sa doplní slovné spojenie „v</p>	Z	N	Nadbytočné ochranu údajov upravujú osobitné predpisy či už 95/2019

	<p>rozsahu vyplývajúcom z vykonávacieho predpisu“. Odôvodnenie: Navrhujeme zadefinovať, ktoré údaje a informácie z informačného systému budú prístupňované verejnosti (aspoň demonštratívne), a zároveň upraviť ako bude zabezpečená ochrana utajovaných skutočností a obchodného tajomstva, ak prístup do informačného systému má mať okrem úradu aj rozsiahly počet iných subjektov (napr. odborne spôsobilé osoby, dotknuté právnické osoby).</p>			69/2018 205/2004.... Obsah verejnej časti upravuje § 25 ods. 4
AZZZ SR	<p>§ 31 ods. 11 Navrhujeme v ustanovení § 31 ods. 11 v prvej vety vypustiť slovné spojenie „a dotknutých právnických osôb“ a „alebo dotknutej právnickej osoby“. Zároveň navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia doplniť nasledovnú vetu: „V prípade rozporu medzi názorom orgánu územného plánovania alebo názorom spracovateľa a stanoviskom dotknutej právnickej osoby alebo vzájomného rozporu stanovísk dotknutých právnických osôb, rozhodne o rozpore na návrh orgánu územného plánovania alebo spracovateľa príslušný súd.“ Odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby sú subjektmi súkromného práva a o sporoch medzi subjektmi súkromného práva a orgánmi verejnej moci môže rozhodovať jedine súd, a nie úrad.</p>	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AZZZ SR	<p>§ 41 ods. 9 Navrhujeme v ustanovení § 41 ods. 9 nahradiť text „najmenej jeden mesiac vopred“ textom „najmenej tri mesiace vopred“. Zároveň navrhujeme, aby bola v predmetnom ustanovení doplnená povinnosť informovať dotknuté právnické osoby v predstihu o termíne uvedenia systému do prevádzky zaslaním</p>	Z	N	Odsek bol vypustený bez náhrady

	oznámenia do ich elektronickej schránky. Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť informovať o uvedení informačného systému do prevádzky skôr, nakoľko sa s jeho uvedením do prevádzky spájajú povinnosti pre viaceré dotknuté subjekty.			
AZZZ SR	§ 21 Navrhujeme vyriešiť kompetenčnú otázku týkajúcu sa obstarania územného plánu mikroregiónu, ktorý tvoria územia obcí patriacich do viacerých samosprávnych krajov.	O	A	
AZZZ SR	§ 41 ods. 11 Navrhujeme vyriešiť úhradu nákladov vynaložených na získanie predmetných údajov za ich poskytnutie úradu. Odôvodnenie: Na obstaranie informačných systémov a údajov v nich, vynaložili vlastníci/správcovia stavieb technickej infraštruktúry nemalé finančné prostriedky, pričom informácie z týchto systémov sa štandardne poskytujú za odplatu. Ak majú byť tieto informácie sprístupnené úradu a následne prístupné verejnosti, bolo by spravodlivé, aby vlastníkom/správcom technickej infraštruktúry, bola poskytnutá kompenzácia za poskytnutie týchto údajov úradu.	Z	A	Predkladateľ si je toho vedomí, no táto skutočnosť sa odvíja od dohody s vlastníkmi, správcami alebo prevádzkovateľmi, podľa toho v akej minimálnej množine vedia údaje poskytnúť. Upraví vykonávací predpis, ktorý bude predmetom spoločnej pracovnej skupiny a samostatného legislatívneho procesu.
AZZZ SR	§ 5 písm. r) Navrhujeme za slová „civilnej ochrany“ vložiť čiarku a slová „vodárenské zdroje“. Odôvodnenie: Termín „zdroje vody“ použitý vo vymedzení pojmu technickej infraštruktúry nekorešponduje s ustáleným termínom podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.	Z	A	akceptovana v upravenom zneni

	372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov			
AZZZ SR	<p>§ 37 v spojení s § 38 Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 38 tak, aby sa Správny poriadok vzťahoval aj na doručovanie vo všeobecnosti, nie len doručovanie verejnou vyhláškou. V nadväznosti na uvedené navrhujeme upraviť § 37. Odôvodnenie: V prípade akceptácie aplikácie ustanovení o doručovaní zakotvených s Správnym poriadkom na konania podľa zákona o územnom plánovaní, nebude potrebné upravovať navrhované ustanovenia druhej a nasledujúcich viet § 37 ods. 2, z ktorých nevyplýva čo sa považuje za náhradné doručenie a kedy sa považuje písomnosť za doručení v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne na pošte.</p>	Z	ČA	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
AZZZ SR	<p>§ 25 ods. 6 písm. h) Navrhujeme, aby súčasťou dokumentácie stavby v zmysle vykonávacieho predpisu bol aj register žúmp. Odôvodnenie: Podobne ako pri ostatných pripomienkach týkajúcich sa informačného systému predmetné údaje od Slovenskej republiky vyžaduje Európska komisia v rámci plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii pri kontrole plnenia smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v aktuálnom znení. Slovenská republika je povinná zabezpečiť evidenciu žúmp. Nakoľko žumpa je stavebný objekt, ktorý je súčasťou hlavnej stavby a povoľuje ho stavebný úrad, je potrebné, aby takúto evidenciu viedol. Žiadame, aby registre žúmp boli</p>	Z	ČA	Nakoľko žumpy sú podľa návrhu zákona o výstavbe drobnými stavbami. Register žúmp možno subsumovať pod register stavieb vedený v IS podľa § 25 odseku 7 a zákona o výstavbe

	dostupné pre orgány štátnej vodnej správy a pre vlastníkov a prevádzkovateľov verejných kanalizácií.			
AZZZ SR	Nesúhlasíme s tým, aby v § 12 ods. 1 a v § 34 ods. 1 a 2 mali vo vzťahu k územnoplánovacej dokumentácii rovnaké práva vlastníci pozemku a osoba, ktorá má akékoľvek tzv. iné právo k pozemku, napríklad krátkodobú nájomnú zmluvu; nájomný a podnájomný pomer sú odvodené práva od vlastníckeho práva a nemajú byť postavené na roveň. Žiadame buď vypustiť osobu s tzv. iným právom, alebo konkrétne vymedziť osobu len s určitým iným právom (napríklad s vecným bremenom pre umiestnenú technickú infraštruktúru).	Z	ČA	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AZZZ SR	návrhu Vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému Požadujeme aby predkladateľ návrh Vyhlášky stiahol a výšku poplatkov za jednotlivé konania určil zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Odôvodnenie Ak štát určí zákonom povinnosť občanom a podnikateľom využívať akýkoľvek informačný systém, je neprípustné aby za využívanie tohto systému museli jednotliví užívatelia platiť poplatky jeho prevádzkovateľovi navyše s cieľom zabezpečiť zisk, na ktorom bude štát profitovať vo forme dividend. Obdobne je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom, za ktorých používanie občania ani používatelia neplatia osobitné poplatky. Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe vyhlášky úradu. Je	Z	A	

<p>nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Uvedené poplatky nie sú vyčíslené ani v doložke vplyvov. S návrhmi zákonov nebol predložený kompletný vykonávací predpis týkajúci sa poplatkov. Sú iba naznačené tézy ako sa bude poplatok určovať podľa zastavanej plochy a ceny stavebnej časti diela. Výšku poplatku stanovenú v návrhu považujeme za neprimeranú. Požadujeme aby maximálna výška poplatku bola stanovená aj v absolútnej hodnote a nielen v percentuálnom vyjadrení tak ako je tomu v súčasnosti a aby tieto poplatky boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Podľa súčasnej úpravy zákona je poplatok za stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie stanovený maximálne na 1 600,- EUR. Rovnaký mechanizmus predkladateľ navrhuje aj pre stavby, kde je žiadateľom občan. V tomto prípade je zvýšenie poplatkov ešte viditeľnejšie, pretože v súčasnosti občan za jednotlivé konania (umiestnenie stavby, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) zaplatí spolu 120,- EUR. V prípade, že výška poplatku nebude obmedzená, bude to mať negatívny vplyv na rozhodovanie investorov realizovať akúkoľvek stavbu väčších finančných rozmerov na území SR. Oproti aktuálne nastavenému systému upravenému zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa jedná o maximálne neúmerne finančné zaťaženie investora resp. stavebníka už v samotnom začiatku realizácie stavby. Zároveň chýba aj vyčíslenie nákladov, ktoré bude musieť vynaložiť stavebník v súvislosti so zabezpečením povinnosti projektanta v procese jednotlivých konaní v zmysle návrhov</p>			
--	--	--	--

	<p>zákonov. V konečnom dôsledku teda, v rámci predložených dokumentov v MPK nie je možné zistiť reálny dopad na stavebníka. V rámci uvedených poplatkov úrad plánuje ročné príjmy na úrovni viac ako 63 mil. EUR, ktoré majú byť uhrádzané prevádzkovateľovi systému a následne stavebnému úradu, pričom vôbec nie je jasné na aké účely majú byť dané prostriedky použité, keďže štát prenáša v rámci návrhov zákonov svoje povinnosti (ktoré mu vyplývajú zo súčasne platnej legislatívy) na stavebníka resp. projektanta. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na súčasnú prax, čo potvrdzuje aj predkladateľ svojim tvrdením uvedeným v dôvodovej správe k návrhu zákona o výstavbe, v rámci ktorého uvádza, že „V praxi aj teraz stále častejšie niektoré podklady obstarávajú iniciatívne stavebníci na zrýchlenie konania...“. S argumentáciou predkladateľa, že jeho zámerom je odbremeniť úrad od zabezpečovania všetkých podkladov rozhodnutia sa absolútne nemôžeme stotožniť, nakoľko ako uvádzame vyššie, túto povinnosť stavebného úradu už aj tak de facto v súčasnosti iniciatívne a na vlastné náklady zabezpečujú niektorí stavebníci, ktorí v snahe skrátiť stavebné konania supľujú povinnosti stavebného úradu. V zmysle návrhov zákonov sa teda už nebude jednať o dobrovoľnú iniciatívu stavebníka, ale bude to jeho novou povinnosťou, pričom náklady s tým spojené bude znášať práve každý jeden stavebník.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>návrhu Vyhlášky, ktorou sa ustanovujú vzory formulárov používaných informačným systémom Požadujeme aby predkladateľ Vyhlášku riadne dopracoval a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom</p>

	<p>predložiť do MPK v konečnom navrhovanom znení.</p> <p>Odôvodnenie Vyhláška nie je kompletná. Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný.</p>			<p>samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
AZZZ SR	<p>návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme územného plánovania a výstavby</p> <p>Požadujeme aby predkladateľ Vyhlášku riadne dopracoval a predložiť do MPK v konečnom navrhovanom znení.</p> <p>Odôvodnenie Vyhláška nie je kompletná. Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný.</p>	Z	N	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
AZZZ SR	<p>Všeobecne k návrhu vyhlášky</p> <p>Požadujeme doplniť prílohy Vyhlášky.</p>	Z	N	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-</p>

				technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu
AZZZ SR	Všeobecne Požadujeme prepracovať a zosúladiť Doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.	Z	A	
AZZZ SR	Všeobecne Požadujeme prepracovať a zosúladiť Doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V dokumentoch sa vychádza z rôznych výšok poplatkov za služby informačného systému (2,5 %, resp. 1,25 %), pričom v jednom systéme je systém označený ako Urbion, v druhom ako IS ÚVP, resp. ÚPAV. Návrh vyhlášky predloženej v MPK zároveň predpokladá inú výšku poplatkov. Niekoľkonásobne zvýšená výška poplatkov bude mať nepriaznivý vplyv nielen na podnikateľské prostredie, ale aj na fyzické osoby, keďže zvýšenú výšku poplatkov každý zo stavebníkov zahrnie do oprávnených výdavkov, čo spôsobí nárast cien stavieb, a v prípade stavieb energetických zariadení môže spôsobiť nárast cien energií.	Z	A	
AZZZ SR	§ 1 Požadujeme sprístupniť normy uvedené v § 1 navrhovanej vyhlášky a zároveň požadujeme možnosť dotknutých subjektov vyjadriť sa k podobe a rozsahu poskytovaných údajov. Odôvodnenie: Ustanovenie obsahuje špecifikáciu technických noriem, ktoré sa ich uvedením vo všeobecne záväznom právnom predpise de facto majú stať záväznými. Predmetné normy nie sú	Z	N	Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky

	verejne prístupné, neboli predložené na pripomienkovanie v MPK spolu s návrhmi predpisov. Vzhľadom na požadovanie údajov vyplývajúcich z týchto noriem, ktoré majú byť záväzné, je nevyhnutné, aby sa dotknuté subjekty mali možnosť vyjadriť k podobe a rozsahu poskytovaných údajov.			pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu
AZZZ SR	<p>§25, odsek 2</p> <p>Požadujeme vypustiť text za prvou vetou. Odôvodnenie</p> <p>Považujeme za neopodstatnené aby prevádzkovateľom informačného systému bola iná právnická osoba ako úrad..</p> <p>Navyše podľa znenia návrhu zákona má právnická osoba vyberať odplatu za využívanie systému, ktoré sú príjmom prevádzkovateľa. Ak štát určí zákonom povinnosť občanom a podnikateľom využívať akýkoľvek informačný systém, je neprípustné aby za využívanie tohto systému museli jednotliví užívatelia platiť poplatky jeho prevádzkovateľovi navyše s cieľom zabezpečiť zisk, na ktorom bude štát profitovať vo forme dividend. Obdobne je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom, za ktorých používanie občania ani používatelia neplatia osobitné poplatky. Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe vyhlášky úradu. Je nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Uvedené poplatky nie sú vyčíslené ani v doložke vplyvov.</p>	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.

<p>AZZZ SR</p>	<p>§38 Požadujeme vypustiť znenie §38 z návrhu zákona bez náhrady. Odôvodnenie V záujme zachovania a naplňania zásady právnej istoty je nevyhnutné aby sa konania upravené v návrhoch zákonov riadili správnym poriadkom. Návrhy zákonov, ktoré sú špeciálnymi predpismi vo vzťahu k správneho poriadku, majú prednosť pred ustanoveniami správneho poriadku, a teda v prípade potreby môžu odlišne upraviť jednotlivé ustanovenia. Avšak pre prípady, ktoré nie sú upravené návrhmi zákonov je potrebné zachovať uplatniteľnosť ustanovení všeobecného právneho predpisu, ktorým je vo vzťahu k týmto návrhom práve správny poriadok.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>nemysliteľne aby sa na celý proces uzemneho planovania vztahoval spravny poriadok</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 40 Požadujeme vypustiť znenie bodu e), ods. 1 bez náhrady. Odôvodnenie Je nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Obdobne ako je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom. Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe vyhlášky úradu. Uvedené poplatky nie sú vyčíslené a zdôvodnené ani v doložke vplyvov a poplatky uvedené v predložennom návrhu vyhlášky sú len ako predpoklad.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>AZZZ SR</p>	<p>paragraf 14, odsek 3, písmeno e) Upraviť znenie po slove kvality: „...„georeferencovaných mapových podkladov a modelov“... Odôvodnenie: Jednoznačné naplnenie a vysvetlenie pojmu: mapový podklad a model. Takéto zadefinovanie zabezpečujú správne a absolútne priestorové umiestnenie ľubovoľného objektu v priestore s vopred definovanou presnosťou a v požadovanej miere detailu. Ide o právnu istotu a technickú presnosť.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nesystematicke po dohode s UGKK upravene na inom mieste návrhu zakona</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>Ustanovenia § 27 ods. 2 nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom na území za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ Ustanovenia § 34 ods. 1 nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z.. Odôvodnenie: S cieľom eliminovať možné nejasnosti v aplikačnej praxi navrhované precizuje vymedzenie subjektov požívajúcich osobitné postavenie z pohľadu záujmu v území pri umiestňovaní navrhovaných stavieb. Navrhovaná zmena reflektuje na okamih vzniku oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré sa na záujmovom území nachádzajú, v prospech subjektov ktorým osobitné zákonné predpisy takéto postavenie priznávajú. Ide predovšetkým o prevádzkovateľov</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	verejnej infraštruktúry, ako napr. elektrické distribučné a prenosové sústavy, telekomunikačné siete, plynárenské siete.			
AZZZ SR	Ustanovenia § 5 písm. w) pridať na konci vetu „; vyjadrením verejného záujmu sú aj existujúce a navrhované stavby technickej infraštruktúry slúžiace verejnosti,“ Odôvodnenie: Nesporným vyjadrením verejného záujmu je aj existencia, resp. plánovanie verejnej technickej infraštruktúry, t.j. technickej infraštruktúry a jej prvkov slúžiacej širokej verejnosti. Akýkoľvek územný rozvoj nie je možné efektívnym spôsobom plánovať bez zreteľa na existujúce kapacity technickej infraštruktúry alebo jej súbežný rozvoj s inými rozvojovými plánmi územia.	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov teda doplnením nového písmena s definíciou stavby vo verejnom záujme ktorými sú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry
AZZZ SR	§ 1 V § 1 posledná veta – „Ceny za zmeny stavby a stavebné práce (rekonštrukcie) budú upravené % z ceny za službu alebo fixnou sumou tak aby zohľadňovali využitie rozsahu služieb.“ - mechanizmus uplatnenia nie je zrejмый a navrhujeme bližšie tento mechanizmus špecifikovať. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať ustanovenie tak, aby bolo zrejмый, ako bude stanovený príslušný percentuálny podiel v jednotlivých prípadoch.	Z	N	Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu
AZZZ SR	§ 1 V § 1 posledná veta na prvej strane uvádza, že „Cena za koncové služby IS ÚPaV bude zahŕňať aj zápis do katastra“, pričom v	Z	N	Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom

	<p>samotnom návrhu zákona o výstavbe je v § 45 ods. 2 uvedené iba že „Kolaudačné osvedčenie stavby sa doručuje stavebníkovi. Kolaudačné osvedčenie stavby a osvedčenie o skutočnom zhotovení drobnej stavby je podkladom pre zápis do katastra.“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť presne, za aké úkony bude stanovená cena.</p>			<p>samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 18 ods. 1 V § 18 ods. 1 žiadame doplniť za slová „ekologickú konektivitu,“ slová „ochranu pred povodňami“, prípadne slová „dôsledky zmeny klímy“ nahradiť slovami „ochranu pred povodňami a inými dôsledkami zmeny klímy, vodozádržnosť krajiny“. Paragraf 18 ods. 1 odporúčame zosúladiť s § 2 a ostatnými súvisiacimi ustanoveniami tohto zákona. Odôvodnenie k §16 ods. 3, §16 ods. 4, § 18 ods. 1 Napriek tomu, že podľa § 18 ods. 7 podrobnosti o obsahu územnoplánovacej dokumentácie a spôsobe jej spracovania ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad, žiadame, aby sa z dôvodu významnosti a neopomenuteľnosti protipovodňovej ochrany zdravia a života ľudí, majetku, kultúrneho dedičstva, hospodárstva a životného prostredia v štádiu spracovávania ÚPD táto ochrana jasne pomenovala tak, ako je to v prípade ochrany životného prostredia, ekologickej stability, ekologickej konektivity, ochrany zdravia, obrany štátu, biodiverzity a pod. Ide totiž vo vzťahu k protipovodňovej ochrane o povinnosti, ktoré je treba ustanoviť v zákone alebo sa na príslušný zákon odvolať a až následne je ich</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

	možné rozpracovať v rámci podrobností vo všeobecne záväznom právnom predpise.			
AZZZ SR	<p>paragraf 18, odsek 7, doplniť text</p> <p>V § 18, ods. (7) za prvú vetu vložiť nasledujúcu vetu: „Grafická forma územnoplánovacej dokumentácie sa vyhotovuje v záväzných geodetických referenčných systémoch 11)“. Odkaz pod čiarou: 11) § 2 vyhlášky ÚGKK SR č. 300/2009</p> <p>Odôvodnenie: Výsledná územnoplánovacia dokumentácia musí byť vytvorená v záväzných súradnicových a výškových systémoch tak, aby ju bolo možné zobrazovať v informačnom systéme a kombinovať s inými priestorovými údajmi, mapovými podkladmi a modelmi. Z hľadiska jednotnosti, ako aj nadväznosti na ďalšie činnosti, ktoré si vyžadujú používanie grafických podkladov v procesoch územného plánovania a následných etapách projektovania a realizácie výstavby je nutné, aby boli územnoplánovacie podklady spracovávané a vedené v záväzných geodetických referenčných systémoch, ktoré zabezpečujú jednotnosť a kompatibilitu s ďalšími informačnými systémami pracujúcimi na báze priestorových údajov.</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>§ 21 ods. 1</p> <p>V § 21 ods. 1 žiadame na koniec odseku za slová „a tvorbu krajiny mikroregiónu“ doplniť slová „pri rešpektovaní podmienok ochrany pred povodňami“.</p>	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov. Nakoľko územný plán mikroregiónu sa spracúva v podrobnosti územného plánu obce, ten v § 22 odsek. 3 písm. g) obsahuje ochranu pred povodňami

AZZZ SR	§ 21 ods. 4 V § 21 ods. 4 v poslednej vete odporúčame slová „Pre obec, ktorá má spracovaný územný plán obce“ nahradiť slovami „Pre obec, ktorá nemá spracovaný územný plán obce“.	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov. Posledná veta vypustená
AZZZ SR	§ 22 ods. 4 k odkazu č. 17 V § 22 ods. 4 k odkazu č. 17 žiadame do poznámky pod čiarou uviesť znenie: „zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 7/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.	Z	A	
AZZZ SR	V § 22 ods. 7 doplniť kritériá, na základe ktorých bude určený okruh obcí, ktoré budú tvoriť územný obvod metropolitného plánu. Odôvodnenie: Zákon priznáva bez bližšieho určenia právomoc Úradu rozhodnúť o územnom obvode pre tvorbu metropolitného plánu. V záujme právnej istoty je vhodné doplniť kritériá, na základe ktorých bude určený okruh obcí územie ktorých bude spadať pod spoločný metropolitný plán.	O	ČA	upravi vykonavaci predpis
AZZZ SR	§ 24 ods. 2 V § 24 ods. 2 odporúčame upraviť formuláciu vety, resp. zosúladiť význam vety v nadväznosti na pojmy ustanovené v § 6 ods. 1.	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AZZZ SR	V § 24 ods. 6 sa navrhuje doplniť text „alebo územnoplánovacej dokumentácie obcí, územiami ktorých takáto stavba prechádza“. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb menšieho významu, prechádzajúcich územím viacerých obcí, nemusí	O	N	Zmätočné

	územnoplánovacia dokumentácia samosprávneho kraja túto reflektovať, čím by došlo k situácii nemožnosti aplikácie pôvodného ustanovenia a jeho zmyslu.			
AZZZ SR	<p>paragraf 25, odsek 1</p> <p>V § 25 ods. (1) za prvú vetu vložiť nasledujúcu vetu: „ Informačný systém používa výhradne georeferencované podklady, ktoré sú vyhotovené v platných realizáciách záväzných štátnych geodetických referenčných systémoch. Tieto systémy zabezpečujú správne a absolútne priestorové umiestnenie ľubovoľného objektu v priestore s vopred definovanou presnosťou a v požadovanej miere detailu.“. Odôvodnenie: Ak má „Informačný systém“, teda elektronizácia a digitalizácia v rámci územného a stavebného konania v praxi účinne fungovať, bude nutné zdefinovať povinnosť používania georeferencovaných podkladov, ktoré budú zabezpečovať správne a absolútne priestorové umiestnenie ľubovoľného objektu s vopred definovanou presnosťou. V záväznom informačnom systéme sa musia rešpektovať už existujúce priestorové obmedzenia, technická infraštruktúra, rôzne a existujúce podklady, registre informácií, mapové podklady iných rezortov, ochranné pásma, vecné bremená, vlastnícke hranice, reálny priebeh inžinierskych sietí a iné. Jednoznačné priestorové umiestnenie musí byť naviazané na všetky existujúce podklady v informačnom systéme, ktoré sú absolútne geodeticky referencované v záväzných štátnych systémoch</p>	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienky ÚGKK na inom mieste návrhu zákona, Vzhľadom na povahu všetkých údajov, ktoré IS používa nie je možné ich všeobecne evidovať vo forme ako požaduje AZZZ
AZZZ SR	<p>paragraf 25, odsek 2</p> <p>V § 25 ods. (2) za prvou vetou ukončiť. Vyhodiť všetko o</p>	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť

	<p>Prevádzkovateľovi IS ako súkromnej právnickej osobe. Odôvodnenie: „Informačný systém“ je strategický IS a z hľadiska štátnych záujmov veľmi dôležitý a dôverný systém. Takýto (dátový) informačný systém by mal byť výlučne pod správou štátu, teda novovzniknutého úradu. Väčšina údajov a dát má hlavne dôverný (niekedy aj tajný) charakter, mnohé z nich podliehajú ochrane osobných údajov – GDPR, nutná je ich neustála aktualizácia a musia zabezpečovať právnu istotu občanov. Mnohé údaje (napr. technická infraštruktúra) je aj o garancii údajov, presnosti, aktuálnosti a je otázne, prečo by mala súkromná spoločnosť (prevádzkovateľ) dostávať takéto informácie od iných vlastníkov svojich informačných systémov. Ďalej ide o informácie o majetku občanov, fyzických a právnických osôb – ktoré tiež spravuje štát a nie súkromná spoločnosť. Ak si predstavíme, že sa na Slovensku denne zavkladuje niekoľko 100 zmien v KN, tak je jasné, že aktuálnosť by asi nebola dodržaná...Nehovoriac o tom, že to sú všetko citlivé osobné údaje. Takto zadaný IS v §25 nedáva právnu istotu a garanciu pre aktuálnosť dát, proti zneužitiu dát, bezpečnosti a technickej správnosti.</p>			<p>vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>paragraf 25, odsek 6 V § 25 ods. (6) – vyhodit' celý odsek 6. Technicky v praxi nepoužiteľný. Odôvodnenie: „Informačný systém“, ak má slúžiť pre stavebnú činnosť, ktorá má garantovať presnosť, bezpečnosť a aktuálnosť, musí mať vopred definovanú presnosť v požadovanej miere detailu, inak je nepoužiteľný. Pod „vopred definovanou presnosťou v požadovanej miere detailu“ myslíme</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Údaje o infraštruktúre sú hodnoverné rovnako ako údaje z katastra. Nakoľko v kontexte prechodného ustanovenia všetky doteraz vybudované známe siete budú mať stanovené minimálny rozsah údajov o nich. Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok</p>

	<p>hlavne to, aby sa pristupovalo k údajom a dátam, ktoré vstupujú do informačného systému diferencovane a individuálne, v závislosti od spôsobu ich získavania (technické parametre), od času získania (historické súvislosti) a v závislosti od spôsobu ich následného použitia. Vydať stavebné povolenie alebo povolenie pre akúkoľvek inú činnosť (napr. stavebný zámer a pod.) je možné len na základe technicky presných parametroch (vopred určených). Definícia v prvej vete odseku (6): „Údaje v informačnom systéme sa považujú za hodnoverné, kým nie je preukázaný opak“ by v praxi spôsobila, že by sa mohlo stať, že by sa napríklad stavalo na cudzom pozemku, rozkopalo by sa existujúce infraštruktúrne vedenie alebo líniová stavba by sa „netrafila“ do plánovaného koridoru... Totiž ten „Opak“ by sa mohol prejaviť až pri realizácii v teréne alebo praxi... čo je nepripustné! Informačný systém musí GARANTOVAŤ údaje a data (vopred dohodnutej a definovanej presnosti a miere detailu), inak je pri plánovanej elektronizácii a automatizácii v stavebnej činnosti nepoužiteľný. Pokiaľ predkladateľ nevypracoval „Vyhlášku, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme územného plánovania a výstavby“ a ktorá nebola riadne predložená a pripomienkovaná v MPK, a ktorá by presne zadefinovala podrobnosti o kvalite dát, o ich štruktúre, presnosti a o ich použiteľnosti, dovedy nie je možné súhlasiť s takto navrhnutým “plastelinovým“ odsekom 6) § 25.</p>			<p>ostatných povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>paragraf 25, odsek 7 V § 25 ods. (7) doplniť ďalšie písmeno i), ktoré znie: „i)</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>mozno zahrnut pod udaje GIS</p>

	geodetické body geodetických základov xx)“ Odkaz pod čiarou: xx) § 15 zákona č. 215/1995 Odôvodnenie: § 15 ods. 2 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii ustanovuje zákaz vykonávať v ochrannom území geodetického bodu akúkoľvek činnosť, ktorá môže ohroziť tento bod alebo sťažiť jeho využívanie. Podľa §32 ods. (7) návrhu zákona o výstavbe bude správca bodov geodetických základov dotknutou právnickou osobou, ktorá sa bude vyjadrovať pri schvaľovaní stavebného zámeru. Aby však bol informovaný o existencii ochranného územia geodetického bodu aj projektant, považujeme za potrebné, aby boli tieto body zverejnené v informačnom systéme územného plánovania a výstavby.			
AZZZ SR	paragraf 25, odsek 7 V § 25 ods. (7) doplniť ďalšie písmeno j), ktoré znie: „j) údaje BIM“ Odôvodnenie: Vytvorenie priestoru (do budúcnosti) aj pre tento typ údajov a informácií Údaje by mali byť vedené formou informačného modelovania stavby ako digitálnej prezentácie funkčnej časti projektového územia alebo stavby v štruktúrovanej podobe podľa štandardu IFC špecifikovaného normou ISO16739, ktorý môže obsahovať geometrické, technické a iné údaje potrebné pre prípustné účely použitia a proces správy, evidencie, výmeny a zdieľania informácií v procese územného plánovania a výstavby	Z	N	nakoľko ide o štruktúru údajov anie obsah tu upravuje vyhlaska ktora bude predmetom samostatneho legislativneho procesu
AZZZ SR	§ 25 ods. 2 V § 25 ods. 2 (Informačný systém územného plánovania a výstavby) žiadame vypustiť posledné dve vety odseku, ktoré sa týkajú oprávnenia vyberať odplaty za poskytovanie služieb	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené

	súvisiacich s prevádzkou IS. Odôvodnenie: Ide o IS zriadený štátom z verejných zdrojov, ktorý má slúžiť na zefektívnenie územného plánovania a výstavby v SR a navyše, ak bude takýto IS spracovaný a funkčný, mal by slúžiť aj dotknutým osobám na tvorbu strategických, koncepčných a plánovacích dokumentov SR. S odplatami nie je možné súhlasiť aj v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 2, resp. § 28 ods. 4 podľa ktorého sú subjekty povinné informácie, podklady a vysvetlenia bezodplatne poskytovať úradu, resp. na § 39 ods. 2.			zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.
AZZZ SR	§ 25 ods. 2 V § 25 ods. 2 odporúčame súčasné znenie poslednej vety nahradiť znením: „Podrobnosti o tvorbe, napĺňaní, aktualizácii a používaní nového informačného systému určí úrad všeobecne záväzným právnym predpisom. Odôvodnenie: Je žiadúce, aby bol takýto predpis vydaný z dôvodu jasných a jednoznačných podmienok a postupov práce s novým IS.	O	N	odsek 2 upravuje poplatky nie spôsob naplnenia a udajovy obsah IS
AZZZ SR	§ 25 ods. 3 V § 25 ods. 3 odporúčame doplniť osoby oslobodené o odplaty o orgány štátnej správy a verejnej správy vrátane ich organizácií a podnikov. Odôvodnenie: Ide o krajnú alternatívu riešenia pripomienky uvedenej v bode 16 k § 25 ods. 2.	O	N	ak su dotknutym organom zahrna ich existujuca formulacia
AZZZ SR	V § 25 ods. 7 písm. c) doplniť min. rozsah údajov katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť, ktoré údaje	O	N	nadbytočne

	informačného systému katastra nehnuteľností majú byť súčasťou informačného systému územného plánovania a výstavby.			
AZZZ SR	V § 25 ods. 8 nahradiť text „register stavieb“ textom „register stavieb, ktoré sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností“. Odôvodnenie: V katastri nehnuteľností sa neevidujú všetky stavby, preto je potrebné toto premietnuť aj do znenia zákona o územnom plánovaní.	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AZZZ SR	§ 25 ods. 8 V § 25 ods. 8 odporúčame nahradiť slová „odsek 6“ slovami „odsek 7“.	O	A	
AZZZ SR	§ 27 ods. 3 písm. c) V § 27 ods. 3 písm. c) žiadame doplniť nad slová „pôsobením prírodných zmien“ odkaz s poznámkou pod čiarou s uvedením príslušných predpisov (na ktoré sa ustanovenie vzťahuje).	Z	N	Nadbytočné
AZZZ SR	§ 28 ods. 5 a 6 V § 28 ods. 5 a 6 odporúčame slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 4“.	O	A	
AZZZ SR	V § 3 žiadame za slovo „ekonomicky,“ doplniť slovo „bezpečne“ a doplniť odkaz na poznámku pod čiarou v znení: § 20 a 21 zákona č. 7/2021 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Odôvodnenie k bodu 1. a 2.: Ak je územné plánovanie súbor činností, ktorými sa určuje a reguluje priestorové usporiadanie územia, funkčné využívanie	Z	N	Nadbytočné

	<p>územia a zabezpečuje sa trvalo udržateľný územný rozvoj a súčasne je ustanovená podmienky pre dodržanie ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny, a ďalších konkrétne vymenovaných zložiek, je žiadúce, resp. s ohľadom na súčasný vývoj povodňových situácií, ich početnosť, rozsah a dopady je nevyhnutné, aby predmetná podmienka zahŕňala aj dodržanie ochrany pred povodňami. V inundačných územiach definovaných zákonom č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami dochádza k neustálemu porušovaniu zakázaných činností, čím sa zhoršujú odtokové pomery a znižuje sa úroveň a možnosti zabezpečenia protipovodňovej ochrany zo strany správcu vodohospodársky významných tokov a drobných vodných tokov a čím sa súčasne zvyšuje riziko ohrozenia územia záplavami. Z uvedených dôvodov žiadame, aby funkcia protipovodňovej ochrany mala v územnom plánovaní svoje osobitné miesto a boli v ňom jasne a jednoznačne stanovené, resp. pomenované podmienky a obmedzenia (v inundačných územiach, záplavových územiach a ochranných pásmach vodných tokov a vodných stavieb) pre územný rozvoj a jeho plánovanie s ohľadom na ochranu životov a zdravia ľudí, ich majetku, hospodárskych činností a pod.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 31 ods. 2 V § 31 ods. 2 odporúčame zväžiť spôsob oznamovania prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie iba prostredníctvom informačného systému. Navrhovaný spôsob oznamovania predstavuje obrovskú záťaž (personálnu a aj finančnú) pre orgány územnej samosprávy a dotknuté právnické</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Už dnes aj pri iných systémoch si viete nastaviť notifikácie do emailovej schránky a PO majú komunikovať elektronicky</p>

	osoby, v rámci ktorých budú musieť byť vyčlenení zamestnanci na dennodené sledovanie IS – pôjde o veľké množstvo zamestnancov zaťažených novou povinnosťou vyhľadávať ÚPD, v rámci ktorej sú samosprávy a právnické osoby dotknutou osobou a prerokovanie návrhov je pre nich podstatné (napr. správca vodných tokov).			
AZZZ SR	§ 31 ods. 4 a 6 V § 31 ods. 4 a 6 žiadame doplniť za slová „v určenej lehote“ konkrétnu minimálnu dĺžku lehoty.	Z	N	Minimálna dĺžka lehoty je predsa v odseku 3
AZZZ SR	V § 34 ods. 4 potrebné doplniť lehotu predloženia návrhu dohody zo strany obce. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu na predloženie návrhu dohody o súčinnosti a časovom harmonograme. Povinnosť orgánu územného plánovania bez časového ohraničenia je v rozpore so zámerom zákonodarcu skracovať procesy územného plánovania a vo výstavbe.	Z	A	ustanovenia upravené v kontexte pripomienok MHSR
AZZZ SR	§ 40 ods. 1 písm. e) V § 40 ods. 1 písm. e) žiadame znenie vypustiť a nahradiť ho znením podľa pripomienky č. 17 k § 25 ods. 2.	Z	A	
AZZZ SR	V § 41 ods. 11 je potrebné vyšpecifikovať akých technických parametrov stavieb sa uvedená povinnosť týka. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné určiť, ktorých údajov	Z	A	Predkladateľ si je toho vedomí, no táto skutočnosť sa odvíja od dohody s vlastníkmi, správcami alebo prevádzkovateľmi, podľa toho v akej minimálnej množine vedia údaje

	týkajúcich sa parametrov stavieb infraštruktúry sa uvedená povinnosť týka.			poskytnúť. Upraví vykonávací predpis, ktorý bude predmetom rokovania spoločnej pracovnej skupiny a samostatného legislatívneho procesu
AZZZ SR	V § 41 ods. 11 nahradiť text „pred 1.januárom 2023“ textom „pred uvedením informačného systému do prevádzky. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť povinnosť vlastníkov infraštruktúry s časom, kedy bude informačný systém spustení do prevádzky a požadované dáta budú môcť byť v ňom evidované.	Z	ČA	Upravené po dohode s MHSR kde bola uplatnená rovnaká pripomienka slová „pred 1.januárom 2023“ sa nahradia slovami „pred účinnosťou zákona“
AZZZ SR	§ 5 písm. g) V § 5 písm. g) žiadame nad slová „nepripustnú funkciu“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorá znie „§ 20 zákona č. 7/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V inundačných územiach definovaných zákonom č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami dochádza k neustálemu porušovaniu zakázaných činností, čím sa zhoršujú odtokové pomery a znižuje sa úroveň a možnosti zabezpečenia protipovodňovej ochrany zo strany správcu vodohospodársky významných tokov a drobných vodných tokov. Z uvedených dôvodov žiadame, aby funkcia protipovodňovej ochrany mala v územnom plánovaní svoje osobitné miesto a boli v ňom jasne a jednoznačne stanovené, resp. pomenované podmienky a obmedzenia (v inundačných územiach, záplavových územiach a ochranných pásmach vodných tokov a vodných stavieb) pre územný rozvoj a jeho	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	plánovanie s ohľadom na ochranu životov a zdravia ľudí, ich majetku, hospodárskych činností a pod.			
AZZZ SR	<p>§ 5 písm. w V § 5 písm. w) za slová „civilnú ochranu“ zásadne žiadame vložiť čiarku a doplniť slová „ochranu pred povodňami“.</p> <p>Odôvodnenie: Vodné stavby na ochranu pred povodňami nie sú technickým vybavením územia porovnateľným s ostatnými technickými stavbami identifikovanými v § 5 písm. r). Vodné stavby na ochranu pred povodňami sa nebudujú na účely podnikania, či tvorby zisku (nie sú to spoplatňované služby) ale ide o typické stavby verejného záujmu, resp. verejnoprospešné stavby realizované na účely ochrany obyvateľstva, majetku, kultúrneho dedičstva, hospodárstva a životného prostredia. Pre ich realizáciu je nevyhnutné a mimoriadne dôležité zachovať v rámci vysporiadavania vzťahov k dotknutým pozemkom aj napríklad možnosť ich vlastníctva.</p>	Z	N	Nadbytočné
AZZZ SR	<p>§ 25 ods. 8 V ustanovení § 25 ods. 8 navrhujeme upraviť zlý odkaz.</p>	O	A	
AZZZ SR	<p>§ 28 ods. 5 a ods. 6 V ustanovení § 28 ods. 5 a ods. 6 navrhujeme upraviť zlé odkazy.</p>	O	A	
AZZZ SR	<p>Vykonávacia vyhláška k § 25 ods.2 zákona. Odôvodnenie: Výška odplaty za služby používania IS ÚpaV je pre stavebníkov inžinierskych stavieb neprimerane vysoká, a to aj pri navrhovanom zastropovaní. Napriek zastropovaniu výšky odplaty</p>	Z	N	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch

	na navrhovanej úrovni 0,5 % z max. základu poplatku (celkových nákladov stavby), možno konštatovať, že v prípade infraštruktúrnych stavieb elektrických sietí (slovenskej elektrizačnej a prenosovej sústavy a regionálnych distribučných sústav) s investičným objemom rádovo na úrovni stoviek mil. EUR ročne, to v prípade distribučných sústav bude predstavovať masívne navýšenie oproti súčasnému poplatkovému systému v územnom a stavebnom konaní. Takéto navýšenie považujeme za neproporčné a poškodzujúce najmä „veľkých“ stavebníkov.			a budú príjmom štátneho rozpočtu. Zákon o správnych poplatkoch bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku.
AZZZ SR	§ 10 písm. k) a l) Zlé odkazy na ustanovenia zákona. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na ustanovenie § 24 ods. 5 a 6, a § 25 ods. 10.	O	A	
AZZZ SR	§ 11 písm. k) Zlý odkaz na právny predpis. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz s č. 2, má byť odkaz na právny predpis pod čiarou s označením č. 1.	O	A	
AZZZ SR	§ 11 písm. j) Zlý odkaz na ustanovenia zákona. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na ustanovenie § 25 ods. 10.	O	A	
AZZZ SR	§ 25 ods. 6 Znenie § 25 ods. 6 žiadame vypustiť ako nekorektné a zavádzajúce.	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov udaje infraštruktúry sa považujú za informatívne

AZZZ SR	Žiadame dopracovať § 30, pretože z navrhovaného znenia nie je zrejmé, kto sú účastníci konania v zmysle § 14 Správneho poriadku, najmä kto je navrhovateľom a kto môže podať proti rozhodnutiu o stavebnej uzávere odvolanie. Ďalej žiadame, aby sa rozhodnutie doručovalo účastníkom konania do elektronickej schránky resp. poštou (§ 24 až 25a Správneho poriadku).	Z	N	Na ustanovenie o stavebnej uzávere sa vzťahuje správny poriadok a teda aj účastníctvo
AZZZ SR	§ 27 ods.5) Žiadame predĺžiť lehotu poskytnutia podkladov. Odôvodnenie: nesúhlasíme s lehotou poskytnutia podkladov do 14 dní – štandardne sa poskytujú podklady a stanoviská do 30 dní (pri územných plánoch ide o rozsiahle a komplexné podklady – čo vyžaduje časovú náročnosť)	Z	N	§ 27 neobsahuje odsek 5 pravdepodobne sa jedná o § 28 kde je stanovená lehota 21 dní
AZZZ SR	Žiadame v § 23 ods. 4 písm. a) vložiť pred slovo „stavieb“ slovo „trvalých“. V súčasnosti je tendencia regulovať v územných plánoch obcí aj iné ako trvalé stavby, najmä dočasné stavby a konštrukcie, napríklad predajné stánky, reklamné stavby, objemné kvetináče, vianočné výzdoby a podobne	Z	N	Nadbytočné
AZZZ SR	Žiadame všetky lehoty kratšie ako 21 dní uvádzať v pracovných dňoch, pretože päť a sedemdňové lehoty sa v zhluku dní pracovného pokoja (napr. cez Vianoce a Nový rok) nedajú dodržať;	Z	N	neakceptujeme nakoľko popiera hlavný zamer predkladateľa a to spružniť a zrychliť spracovanie ÚPD

<p>AŽP</p>	<p>K § 21 a §22 A. Je nevyhnutné medzi sebou jednoznačne odlišiť územný plán mikroregiónu a územný plán obce z hľadiska kompetencií a detailu spracovania tak, aby predstavoval územný plán mikroregiónu originálny a samostatný stupeň ÚPD. B. Zároveň je nevyhnutné odstrániť rozpory medzi ustanoveniami § 21 ods. 2, 4, 5 a 6 a § 22 ods. 2 a 7, ktoré sa kompetenčne prekrývajú. Konkrétne je nutné jednoznačne odlišiť územný plán mikroregiónu a spoločný územný plán obcí a zároveň metropolitný územný plán tak, aby sa nevytvárali duplicitné ÚPD a nespôsoboval sa chaos v zavedených stupňoch ÚPD. C. Pre územný plán mikroregiónu je nevyhnutné určiť len jeden orgán územného plánovania, ktorý môže územný plán mikroregiónu obstarávať (alebo samosprávny kraj alebo obce). Navrhujeme aby územný plán mikroregiónu mohol obstarávať len samosprávny kraj a aby v logickej nadväznosti územný plán mikroregiónu vychádzal z územného plánu regiónu a mal spodrobňujúci charakter aj vzhľadom k tomu, že podľa § 21 ods. 4 je územný plán mikroregiónu pre obec nadradenou ÚPD. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: A. Nový stupeň ÚPD „Územný plán mikroregiónu“ je v zmysle § 21 ods. 3 v princípe územným plánom obce s väčším riešeným územím, zahŕňajúcim viacero obecných území. Momentálna definícia územného plánu mikroregiónu sa teda v princípe nelíši od územného plánu obce (viď § 21 ods. 3) a vzhľadom k tomu, že územný plán mikroregiónu primárne obstaráva samosprávny kraj a je nadradený územnému plánu obce (§ 21 ods. 4), nemá takýto inštitút svoju vnútornú logiku. B. Ak môže obstarávať územný</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ považuje znenie ustanovení za jasné a zrozumiteľné, neinvazívne, adekvátne a v zmysle kompetenčného princípu s prístupom k postupnosti s cieľom dosiahnutia pokrytia územia územnými plánmi. Ustanovenie primerane upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov a samosprávy</p>
-------------------	--	----------	----------	---

<p>plán mikroregiónu tak samosprávny kraj (§ 21 ods. 2) ako aj viaceré obce (§ 21 ods. 6) a zároveň môžu viaceré obce obstarat' spoločný územný plán obcí (§ 22 ods. 2) ide o duplicitu a nesystémové nastavenie. Zároveň je v prípade Bratislavy a Košíc v zmysle § 22 ods. 1 a ods. 7 možné obstarat' „metropolitný územný plán“, ktorý môže zahŕňať aj „ďalšie katastrálne územia“ okrem územia samotného mesta, čo predstavuje v princípe spoločný územný plán viacerých obcí a opäť ďalší nesystémový prvok tak, ako je v návrhu zákona ustanovený. C. Ustanovenie § 21 ods. 3 týkajúce sa podrobnosti spracovania územného plánu mikroregiónu je v priamom konflikte s § 22 ods. 2 ktorý umožňuje obciam spracovanie „spoločného územného plánu obce“, čím sa duplikujú územnoplánovacie nástroje. V tomto prípade by išlo o identický územný plán s iným názvom (spoločný územný plán obce vs územný plán mikroregiónu), ktorý by mohol byť obstarávaný rozdielnymi orgánmi územného plánovania a mohlo by prísť ku kompetenčnému konfliktu. Takéto nastavenie zákona pôsobí značne zmätočne. V prípade, ak môžu obce obstarat' spoločný územný plán, nie je logické, aby mali takú istú možnosť aj v prípade územného plánu mikroregiónu. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa územný plán mikroregiónu aj vzhľadom na obstarávateľa (samosprávny kraj) venoval skôr subregionálnym súvislostiam a spresneniu samotnej Koncepcie územného rozvoja regiónu. V tomto prípade by územný plán mikroregiónu mal zmysel ako samostatný územnoplánovací nástroj.</p>			
--	--	--	--

<p>AŽP</p>	<p>K § 17 a návrh na vytvorenie samostatného § pre obstaranie a spracovanie Zadania Je nevyhnutné aby v šiestej časti zákona o územnom plánovaní, týkajúcej sa územnoplánovacích procesov, bol ustanovený proces obstarania a spracovania zadania, ktoré je určené § 17 ako samostatný územnoplánovací prvok. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pre zadanie, ktoré je ustanovené v § 17 ako samostatný územnoplánovací prvok a na ktoré sa odvoláva napríklad § 31 ods. 1, chýba v rámci návrhu zákona špecifikácia procesného postupu pri jeho obstarávaní a spracovaní ako je to ustanovené pre ďalšie etapy ÚPD (§ 29 Prípravné práce, § 31 Spracovanie a prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie, § 33 Obstarávanie zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie a pod.).</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi a to k zmene ponímania Zadania</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 18 ods. 1 Je nevyhnutné prehodnotiť znenie ustanovenia § 18 ods. 1 vo väzbe na štandardný obsah a podrobnosť jednotlivých stupňov územnoplánovacej dokumentácie a vymedzených základných pojmov v § 5 najmä písm. g) a písm. h)., vzhľadom k tomu, že vyššie stupne ÚPD sa regulatívmi typu funkčné využívanie funkčno-priestorových celkov jednoducho nezaoberajú. Odôvodnenie: V praxi nie je možné v rámci KÚRS a územného plánu regiónu (KÚRR) aplikovať základné, prípustné a neprípustné funkcie a funkčno-priestorové celky.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nepovažuje za potrebné</p>

<p>AŽP</p>	<p>K § 2, § 3, § 4 a § 5</p> <p>Je nevyhnutné v ustanoveniach § 2, §3, §4 a §5 ustáliť pojmy a ich definície najmä vo vzťahu k ich následnej aplikácii v texte zákona a vykonávacích predpisoch. Je nevyhnutné sprehl'adniť a opraviť nezrovnalosti, doplniť chýbajúce pojmy, spresniť vágne definície a odstrániť duplicity. Odporúčame vyvarovať sa zavádzaniu pojmových novotvarov a používaniu nezaužívaných pojmov. Zároveň je potrebné odlišiť všeobecné pojmy od špecifických, ktoré nemajú univerzálny význam a používajú sa len v konkrétnych situáciách, napríklad len pre konkrétny stupeň územnoplánovacej dokumentácie. Pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: A. Vymedzenie niektorých pojmov je nedostatočné, zmätočné a vágne. Ako napríklad pojmy: „cieľ územného plánovania“, „zásady územného plánovania“, „územie“, „urbanistická koncepcia“, „priestorové usporiadanie územia“, „funkčné využívanie“, „územie na zastavanie“ a pod. B. Príkladom nezrovnalosti pri vymedzovaní pojmov z hľadiska jednotlivých stupňov ÚPD je napríklad pojem „funkčné využívanie“, definovaný v rozsahu základnej, prípustnej a neprípustnej funkcie, ktorý sa však takýmto spôsobom využíva v praxi len na úrovni obce alebo zóny. Na regionálnej a národnej úrovni je takto definovaný pojem nepoužiteľný. Rovnako koncept „funkčno-priestorových celkov“, ktorých vymedzenie na základe homogenity je často problematické, nie je možné aplikovať na regionálnu a národnú úroveň. C. Neprehľadnosť a duplicita v pojmológii. Napríklad pojmy „zastavovacie podmienky“ a „urbanistické podmienky“ majú v princípe rovnaký význam. Pojmy „krajinná štruktúra“ a „zelená infraštruktúra“ sa v texte</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
-------------------	--	----------	----------	--

	<p>zákona (napr. v § 19 a § 20) používajú nesprávne, „zelená infraštruktúra“ je z hľadiska významu hierarchicky podriadená „krajinnej štruktúre“, ktorá je významovým ekvivalentom pojmu „krajina“. Je potrebné ustáliť jednotný pojem pre krajinu a jej zložky v zmysle platných právnych predpisov. D. V definíciách sa v nelogickom súvisi používajú nezažívané pojmy „požiadavka“ a „podmienka“ vo vzťahu k usporiadaniu územia a regulatívom. E. V § 5 a v celom texte zákona sa používajú rozdielne slovné spojenia pre rovnaký pojem. Napríklad: „urbanistická štruktúra“ vs „urbánna štruktúra“, „prírodné prostredie“ vs „krajinné prostredie“ a pod. F. Je potrebné doplniť § 5 alebo vykonávací predpis o ďalšie pojmy, používané v texte zákona s chýbajúcou špecifikáciou významu ako napríklad: „nástroje územného plánovania“, „plocha“, „zariadenie“, „funkčné územie“, „krajinná štruktúra“, „zelená infraštruktúra“, „riešené územie“, „základná funkcia“, „prípustná funkcia“, „nepripustná funkcia“, „kompaktná zástavba“, „rozvoľnená zástavba“ a pod.</p>			
<p>AŽP</p>	<p>K § 23 Je nevyhnutné v ustanoveniach § 23 a v príslušných ustanoveniach ustáliť pojmy a duplicity týkajúce sa „urbanistických podmienok“ a „zastavovacích podmienok“, ktoré sú definované v § 5 písm. k) a n). Odôvodnenie: Vymedzenie pojmov „urbanistické podmienky“ a „zastavovacie podmienky“ je zmätočné a duplicitné. Pričom pojem „zastavovacie podmienky“ je ustálený v praxi.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>AŽP</p>	<p>K § 29 ods. 1 písm. d) a § 27 ods. 4 písm. b) Je potrebné určiť, kto bude zodpovedný za vypracovanie analýzy a syntézy údajov o území a výkresu problémových javov podľa § 29 ods. 1 písm. d). V tomto kontexte by bolo vhodné zmeniť § 27 ods. 4 písm. b) nasledovne: „ prípravné práce a spracovanie analýzy a syntézy a výkresu problémových javov,“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zo znenia zákona nie je vôbec zrejmé, kto bude mať na starosti realizáciu predmetnej analýzy a syntézy a výkresu problémových javov. Napríklad v prípade návrhu územnoplánovacej dokumentácie je v § 31 ods. 1 jednoznačne stanovené, že návrh pripravuje spracovateľ.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 8 ods. 1 Navrhujeme doplniť ustanovenie § 8 ods. 1 na záver o nasledovný text: „Výzvu na prihlásenie kandidátov na predsedu úradu zverejní vláda najneskôr 90 dní pred uplynutím funkčného obdobia predsedu úradu, a to na webovom sídle úradu vlády a najmenej v jednom denníku celoštátnej periodickej tlače. Vláda vyberá kandidáta na predsedu úradu na základe verejného vypočutia kandidátov. Ďalšie podrobnosti o spôsobe výberu kandidáta na predsedu úradu určí uznesenie vlády.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je nevyhnutné zabezpečiť čo najtransparentnejší priebeh výberu zodpovednej osoby na čelo Úradu v zmysle aktuálnych trendov vo verejnej správe. Kľúčovým cieľom je výber vysokokvalifikovanej, erudovanej a všeobecne rešpektovanej osobnosti s víziou pre poslanie a činnosť Úradu. Znenie navrhovaného doplnenia vychádza z § 141 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

<p>AŽP</p>	<p>K § 7 a návrh na vytvorenie samostatného § pre Radu Navrhujeme nasledovné znenie § 7 ods. 3: „(3) Orgánmi úradu sú a) predseda úradu, b) dvaja podpredsedovia úradu, c) rada.“. Zároveň navrhujeme doplnenie samostatného §, ktorý by jednoznačne a jasne stanovil podmienky zriadenia, fungovania a kompetencií Rady úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR (obdobne ako je to uvedené v § 143-146 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní), ako samostatného a nezávislého orgánu vo veciach odvolaní, preskúmaní alebo rozkladov rozhodnutí Úradu. Rada by mala mať minimálne 9 členov, ktorí by mali byť rovnako volení vládou SR. Rada by mala byť zložená zo zástupcov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, profesijných organizácií, vysokých škôl, vedeckovýskumných inštitúcií a odbornej verejnosti. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je mimoriadne dôležité, aby neboli kompetencie Úradu závislé len od činnosti osoby predsedu, prípadne podpredsedov (je potrebné uviesť ich max. počet), ale aby bolo v prípade potreby odvolania, preskúmania alebo rozkladu rozhodnutia Úradu možné obrátiť sa na samostatný orgán – Radu, ktorá bude zaručovať nezávislé preskúmanie rozhodnutí vydaných v prvom stupni. Zároveň takáto Rada bude zaručovať Úradu dostatočnú odbornú váhu. Menovaní členovia rady musia byť kvalifikovanými reprezentantmi inštitúcií pôsobiacich v oblasti územného plánovania a výstavby alebo príbuzných oborov ako napríklad: 1. Slovenskou komorou architektov, 2. Slovenskou komorou stavebných inžinierov, 3. Slovenskou akadémiou vied, 4. Pamiatkovým úradom, 5. Ministerstvom dopravy a výstavby SR, 6. Ministerstvom životného prostredia</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rada nie je orgánom úradu v obdobnom ponímaní ako Rada ÚVO, ide len o poradný orgán</p>
------------	---	----------	----------	--

	<p>SR, 7. Združením miest a obcí Slovenska a Úniou miest, 8. samosprávnymi krajmi, 9. mimovládnyimi organizáciami pôsobiacimi v oblasti. Terajší návrh počíta v § 7 ods. 3 s Radou, len ako s doplnkovým, „poradným a iniciatívnym“ orgánom Úradu, čo je nedostatočné. Pre „oblasť sledovania vývoja a trendov v oblasti územného plánovania, prípravy koncepčných dokumentov, všeobecne záväzných právnych predpisov, metodických usmernení“ bude predsa slúžiť celý aparát Úradu, na to nie je potrebný samostatný interný orgán.</p>			
<p>AŽP</p>	<p>K § 25 a k vyhláške stanovujúcej štruktúru údajov IS Navrhujeme obsahovo doplniť a rozšíriť § 25 a vyhlášku stanovujúcu štruktúru údajov IS o ustanovenia týkajúce sa a) obsahového previazania so zákonom č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie, b) problematiky autorských práv a c) problematiky poskytovania spracovávaní a zverejňovania údajov o území štátnej správy, samosprávy a tretích strán. Zároveň navrhujeme doplniť do vyhlášky stanovujúcej štruktúru údajov IS ustanovenia, ktoré by sa zaoberali štruktúrou údajov informačného systému pre oblasť územného plánovania. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V návrhu zákona a v navrhovaných vykonávacích predpisoch úplne absentujú ustanovenia riešiace problematiku poskytovania, zdieľania, spracovania a zverejňovania údajov medzi jednotlivými informačnými systémami a dátovými bázami štátnej správy, samosprávy a tretích strán z hľadiska autorstva, určenia finančných kompenzácií resp. bezplatného poskytovania, z</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uplatnenú pripomienku predkladateľ neakceptuje nakoľko problematiku vzájomného poskytovania a výmeny údajov upravujú iné právne predpisy napr. zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a taktiež je táto problematika na rozsahu a úprave zmluvnej dohody medzi jednotlivými poskytovateľmi údajov teda správcami zdrojových registrov alebo IS a správcom IS UPaV</p>

	hľadiska stanovenia ich základného rozsahu, systematiky a štruktúry.			
AŽP	<p>K § 18 ods. 7 Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 18 ods. 7 tak, aby „regulačné listy jednotlivých priestorovo-funkčných celkov územia“ neboli povinným obsahom Konceptie územného rozvoja Slovenska a Konceptie územného rozvoja regiónu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Regulačné listy jednotlivých priestorovo-funkčných celkov územia nie je možné v praxi pre účely KÚRS a územného plánu regiónu (KÚRR) vzhľadom na detail spracovania aplikovať (využívajú sa len na úrovni územného plánu obce a územného plánu zóny). Takto je to uvedené aj v návrhu vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a o územnoplánovacej dokumentácii v § 5 ods. 3 kde sa jednoznačne uvádza, že regulačné listy sú len „súčasťou záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obcí a zón“ a v § 10 a § 11 uvedenej vyhlášky.</p>	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
AŽP	<p>Všeobecne Navrhujeme spojiť zákon o územnom plánovaní a zákon o výstavbe do jedného zákona, alebo zabezpečiť, aby boli obidva tieto zákony vnútorne previazané a lepšie spolupôsobili. Ide najmä o spoločné prvky, ktoré sú ustanovené len v jednom zo zákonov. Odôvodnenie: V návrhu obidvoch zákonov, t. j. zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe, chýba vnútorné previazanie a spolupôsobenie najmä z hľadiska zriadenia informačného systému, z hľadiska novozriadeného úradu, ako aj z hľadiska základných pojmov, ktoré sú vymedzené len pre účely</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa a ide o spiatočnicke vnímanie problematiky

	<p>zákona o územnom plánovaní, a ktoré by pritom mali platiť rovnako aj pre zákon o výstavbe.</p>			
AŽP	<p>K § 25 ods. 2 Navrhujeme vypustenie možnosti, aby mohla byť prevádzkovateľom informačného systému právnická osoba určená úradom. Znenie § 25 ods. 2 navrhujeme zredukovať nasledovne: „Správcom a prevádzkovateľom informačného systému je úrad.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je nevyhnutné aby prevádzkovateľom informačného systému bol len samotný Úrad tak, ako je to napríklad v prípade informačných systémov ÚVO (vestník VO a iné registre) a podobných systémov, ktoré sú v správe a zároveň v prevádzke ústredných orgánov štátnej správy.</p>	Z	N	<p>Právnická osoba určená úradom môže byť prevádzkovateľom informačného systému podľa § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe</p>
AŽP	<p>K § 12 ods. 3 písm. c) Navrhujeme vypustiť § 12 ods. 3 písm. c). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedený text je nejednoznačný, umožňuje rôzne interpretácie a predstavuje potenciál pre možné problémy v korektnosti priebehu procesu obstarávania. Nie je úplne zrejmé, čo to znamená „zabezpečiť opravu územnoplánovacej dokumentácie“ a ako a akými prostriedkami bude vykonateľná. Nie je jednoznačné, čo znamená „inou zrejmou chybou“ a aký časový rámec znamená „pred schválením územnoplánovacej dokumentácie“. Nepriamo sa získava mandát na svojvoľnú, nekontrolovateľnú úpravu dokumentácie.</p>	Z	N	<p>Ustanovenie formulovaná po dohode so zástupcami ZMOS a UMS ide o zrejmú chybu v písaní, vysvetlené v dôvodovej správe a bude upravovať metodika.</p>

<p>AŽP</p>	<p>K § 14 ods. 3 písm. e) a písm. f) Navrhujeme vypustiť § 14 ods. 3 písm. e) a písm. f). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracovateľovi sa ukladá povinnosť prizvať na overenie aktuálnosti a kvality mapových podkladov geodeta a zároveň prizvať projektanta pozemkových úprav. A. Nie je však zrejmé, čo sa rozumie overením aktuálnosti a kvality mapových podkladov a ani akým spôsobom takéto overenie bude geodet s oprávnením podľa osobitného predpisu potvrdzovať. Vzhľadom k tomu, že územnoplánovacie podklady a územnoplánovacie dokumentácie sa spracovávajú na podklade odborne zhotovených podkladov, za ktorých kvalitu a aktuálnosť ručia ich autori, je táto navrhovaná povinnosť pre spracovateľa prizvať si geodeta neopodstatnená. Zdrojom mapových podkladov je Úrad geodézie kartografie a katastra SR. Nie je zrejmé, aké podklady je dôvodné očakávať od individuálneho geodeta a z akého dôvodu by mal overovať správnosť údajov poskytovaných osobitným ústredným orgánom štátnej správy. B. Nie zrejmé za akým účelom a v akých prípadoch je nutné si prizvať projektanta pozemkových úprav. Platí rovnako, že zdrojom katastrálnej mapy je Úrad geodézie kartografie a katastra SR, kde by mali byť pozemkové úpravy premietnuté, ak boli realizované. Pozemkové úpravy prebiehajú predsa nezávisle na územnoplánovacích procesoch podľa samostatného právneho predpisu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 14 ods. 4 Navrhujeme vypustiť § 14 ods. 4. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vecnou správnosťou je preverenie správnosti</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

	<p>údajov uvedených v podkladoch. Pokiaľ spracovateľ podklady ktoré sú podkladom na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie získava od tretích strán, nemá možnosť preverovať ich vecnú správnosť a vychádza z predpokladu, že subjekt, ktorý mu podklady poskytol, ručí za ich úplnosť a správnosť. Nie preto je možné, aby spracovateľ zodpovedal za úplnosť a vecnú správnosť úplne celej územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov.</p>			
AŽP	<p>K § 16 ods. 5 Navrhujeme vypustiť § 16 ods. 5. Odôvodnenie: Ak má orgán územného plánovania podľa § 5 písm. x) stanovenú povinnosť „pravidelnú aktualizáciu územnoplánovacích podkladov“, nie je možné, aby medzi územnoplánovacie podklady patrili vymenované dokumentácie, na ktorých obstaranie nemá orgán územného plánovania žiadnu kompetenciu.</p>	O	N	Z logiky veci keďže uvedené podklady nespádajú do činnosti orgánu územného plánovania ale podľa osobitných predpisov iným príslušným orgánom nemôže tieto pravidelne aktualizovať
AŽP	<p>K § 27 ods. 2 Navrhujeme vypustiť § 27 ods. 2. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 27 ods. 2 nesystémovo, invazívne a neadekvátne zasahuje do výlučnej kompetencie samosprávy. V zmysle § 4 ods. 3 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení môže len obec, ako samostatná samosprávna jednotka, obstarávať územnoplánovacia dokumentáciu. Obec by sa týmto navrhovaným ustanovením degraduje na úroveň štatistu v jej originálnej kompetencii. Ide o bezdôvodné obmedzovanie právomocí obcí pri rozhodovaní o rozvoji vlastného územia cez územnoplánovacia dokumentáciu. Radikálne sa obmedzuje možnosť kontroly a koordinovania územnoplánovacích procesov</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi. Ustanovenie primerane precizované v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov.

	<p>a tým aj hájenia verejného záujmu, ktorý samospráva obce alebo kraja reprezentuje, čím sa stráca zmysel územného plánovania ako vzájomnej t. j. verejnej dohody o využití územia. Zavádza sa tým až nebezpečný precedens možného zneužitia nástroja zmien a doplnkov v prospech súkromného záujmu fyzických a právnických osôb.</p>			
AŽP	<p>K § 34 Navrhujeme vypustiť § 34 vrátane súvisiacich ustanovení. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenia § 34 nesytemovo, invazívne a neadekvátne zasahujú do výlučnej kompetencie samosprávy. V zmysle § 4 ods. 3 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení môže len obec, ako samostatná samosprávna jednotka, obstarávať a schvaľovať územnoplánovaciú dokumentáciu. Obec by sa týmto navrhovaným ustanovením degraduje na úroveň štatistu v jej originálnych kompetenciách. Ide o bezdôvodné obmedzovanie právomocí obcí pri rozhodovaní o rozvoji vlastného územia cez územnoplánovaciú dokumentáciu. Radikálne sa obmedzuje možnosť kontroly a koordinovania územnoplánovacích procesov a tým aj hájenia verejného záujmu, ktorý samospráva obce alebo kraja reprezentuje, čím sa stráca zmysel územného plánovania ako vzájomnej t. j. verejnej dohody o využití územia. Zavádza sa tým až nebezpečný precedens možného zneužitia nástroja zmien a doplnkov v prospech súkromného záujmu fyzických a právnických osôb.</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi. Ustanovenie primerane precizované v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov.</p>

<p>AŽP</p>	<p>K § 21 Navrhujeme zmeniť názov „územného plánu mikroregiónu“ na „územný plán subregiónu“ v § 21 a v nadväzujúcich ustanoveniach. Odôvodnenie: Cieľom je sa terminologicky odlíšiť od zaužívaného pojmu „mikroregión“ pre pomenovanie združenia obcí ako právnickej osoby podľa § 20b zákona č. 139/1990 Zb. aj vzhľadom k tomu, že § 21 ods. 2 nepočíta s vymedzením územia len na základe hraníc združení obcí. Tento pojem je problematický aj v prípade mestskej aglomerácie t. j. napr. metropolitnej oblasti krajského mesta, kde použitie prípony „mikro“ nie je logické aj vzhľadom na rozmery mestskej aglomerácie. Z tohto dôvodu navrhujeme neutrálny názov – „subregión“, ktorý neskresľuje význam a obsah tohto územnoplánovacieho nástroja a je použiteľný aj pre združenie obcí, rovnako aj pre aglomeráciu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 19 ods. 2 písm. b), c) a k § 20 ods. 2 písm. b), c) Pojmy „krajinná štruktúra“ a „zelená infraštruktúra“ sa používajú nesprávne v § 19 ods. 2 písm. písm. b), c) a v § 20 ods. 2 písm. b), c): „zelená infraštruktúra“ je z hľadiska významu hierarchicky podriadená „krajinnej štruktúre“, ktorá je významovým ekvivalentom pojmu „krajina“. Nie je preto možné tieto dva pojmy dávať na rovnakú úroveň ako samostatné písmeno v rámci obsahu ÚPD. Je nevyhnutné používať tieto pojmy jednoznačne, významovo správne a doplniť ich definíciu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Tak ako sú v § 5 definované pojmy „dopravná infraštruktúra“, „technická infraštruktúra“, „vybavenosť“, ktoré sú uvedené v § 19 a § 20 je adekvátnou</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

	požiadavka na zadefinovanie v § 5 všetkých pojmov pomenúvajúcich rámcový obsah územnoplánovacích dokumentácií v § 19 a § 20.			
AŽP	<p>K § 14 ods. 1, 2 a 3 písm. d) Požadujeme zosúladiť ustanovenia § 14 ods. 1, ods. 2 a 3 písm. d). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nie je zrozumiteľný obsah pojmu „spolupracujúca osoba“. Nie je zrejmé, čo sa rozumie „oprávnením na spracovanie príslušnej časti územnoplánovacích podkladov a územnej dokumentácie“ a nie je zrejmé, ktoré časti územnoplánovacích podkladov a územnej dokumentácie musia byť spracované oprávnenou osobou ktorá má predmetné oprávnenie, a to i napriek tomu, že sa spracovateľovi ukladá povinnosť prizvať spolupracujúcu osobu na spracovanie tejto časti územnoplánovacích podkladov a územnej dokumentácie a zároveň povinnosť zabezpečiť potvrdenie tých častí územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov spolupracujúcou osobou s pečiatkou podľa osobitného predpisu. Nie je zrejmé, aké dôsledky bude mať situácia, ak spracovateľ dokumentáciu a podklady spracuje sám a takúto osobu neprizve, prípadne nezabezpečí potvrdenie príslušných častí. Odkaz na spolupracujúcu osobu s pečiatkou podľa osobitného predpisu je odkazom na § 4a a § 5 zákona č. 138/1992 Zb. ktorý definuje oprávnenie architekta. Ak sa však má pod spolupracujúcou osobou rozumieť napríklad autorizovaný stavebný inžinier, ktorý spracúva časť dopravy, odkaz musí smerovať na § 5 zákona č. 138/1992 Zb.</p>	Z	ČA	pripomienka čiastočne akceptovaná poznámka pod čiarou špecifikovaná

<p>AŽP</p>	<p>K § 12 ods. 1 Pre ustanovenie § 12 ods. 1 a ďalšie ustanovenia zákona navrhujeme vysvetlenie činnosti „zabezpečuje“. Odôvodnenie: V návrhu zákona je činnosť používaná v rôznom kontexte a tým prisudzuje subjektu nejednoznačné úlohy a kompetencie.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Nahradené slovom "obstarať"</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 9 ods. 1 písm. g) V § 9 ods. 1 písm. g) je nutné doriešiť situáciu pri obstarávaní KURS, ktorej obstarávateľom je v zmysle písm. a) samotný Úrad tak, aby nebol Úrad v tejto veci v strete záujmov a nedával žiadosť a stanovisko sám sebe. Bolo by vhodné určiť v tomto prípade iný orgán, ktorý by v tejto veci zaujímal stanovisko. Navrhujeme, že by to mohla byť samostatná Rada úradu, ktorá by plnila funkciu nezávislého orgánu vo veciach odvolaní, preskúmaní alebo rozkladov rozhodnutí Úradu (viď naša pripomienka k § 7 a návrh na vytvorenie samostatného § pre Radu).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Už z logiky veci k tomu nemôže dôjsť a podrobnosti o spôsobe fungovania úradu upraví štatút úradu a interné riadiace akty</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 14, §25 a k zodpovedajúcim ustanoveniam zákona č. 138.1992 Zb. V súvislosti s návrhom zákona požadujeme aktualizovať § 14 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch tak, aby spracovateľ mohol na potvrdenie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacích dokumentácií využívať digitálny podpis alebo inú formu digitálnej autorizácie najmä v súvislosti so zavedením informačného systému územného plánovania a výstavby. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je úplne absurdné, že v 21. storočí sa pri prevažujúcej komunikácii vo</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predmetný právny predpis bude obsahom zberného článkového zákona v zmysle úlohy bodu C uznesenia k návrhu zákona</p>

	<p>virtuálnom digitálnom priestore vyžaduje zákonom autorizácia dokumentov predmetom z minulého storočia – pečiatkou. Je preto nevyhnutné, aby bol súčasťou novej stavebnej legislatívy aj nový systém autorizácie na základe digitálneho podpisu alebo iným užívateľsky jednoduchým digitálnym technickým prostriedkom. Najmä ak zákon plánuje kompletne presunúť územnoplánovací proces a zároveň aj proces výstavby do špecializovaného informačného systému. Je preto potrebné pre tento účel nastaviť a prispôbiť všetky nadväzujúce procesy a úkony, pečiatky nevyvímajúc.</p>			
<p>AŽP</p>	<p>K § 10 písm. d) a písm. e) V ustanovení § 10 písm. d) navrhujeme preformulovať znenie nasledovne: “ako dotknutý orgán územnej samosprávy sa vyjadruje k zadaniu a návrhu Koncepcie územného rozvoja Slovenska vrátane jej zmien a doplnkov,“ V ustanovení § 10 písm. e) navrhujeme preformulovať znenie nasledovne: “ako dotknutý orgán územnej samosprávy posudzuje a vyjadruje sa k zadaniu a návrhu územného plánu obce a územného plánu zóny vrátane ich zmien a doplnkov, ak ide o obec alebo zónu v území samosprávneho kraja z hľadiska územnoplánovacej dokumentácie,“ Odôvodnenie: Ustanovenia je potrebné doplniť o možnosť pre samosprávny kraj vyjadriť sa nielen k návrhu územnoplánovacej dokumentácie ale aj k jej zadaniu, ktoré návrhu predchádza. V prípade, ak má možnosť samosprávny kraj sa vyjadriť k návrhu ale už nie k zadaniu, stráca znenie týchto ustanovení zmysel, vzhľadom na dôležitosť etapy zadania, ktoré samotný návrh determinuje.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi a to k zmene ponímania inštitútu Zadania</p>

<p>AŽP</p>	<p>K § 12 ods. 1 V ustanovení § 12 ods. 1 navrhujeme vypustiť nasledovný text: „Prostredníctvom odborne spôsobilej osoby a so súhlasom orgánu územného plánovania môže územnoplánovacie podklady a územnoplánovaciu dokumentáciu vrátane ich zmien a doplnkov zabezpečiť aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem v území a má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom na území.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedený text stavia odborne spôsobilú osobu a fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá má záujem v území a má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom na území na úroveň orgánu územného plánovania. A to bez prislúchajúcej zodpovednosti a schopnosti riešenia úloh jej z tejto úrovne vyplývajúcich.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi. Ustanovenie primerane precizované v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov.</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 13 ods. 4 V ustanovení § 13 ods. 4 navrhujeme nahradiť text: „najmenej jednej územnoplánovacej dokumentácie v období posledných troch rokov“ nasledovným textom: „najmenej päť územnoplánovacích dokumentácií v období posledných päť rokov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Komplexnosť úloh, ktoré musí odborne spôsobilá osoba vykonávať je široká a náročná, vyžaduje profesionálnu kvalifikáciu. Nie je možné získať dostatočnú prax a skúsenosti resp. vedomosti pri tak sporadickej činnosti, akú v tomto odseku minimálne stanovuje návrh zákona. Nahradenie vykonania skúšky nie je možné len na základe preukázania jednej dokumentácie počas troch rokov. To je veľmi nízke kritérium, ktoré vôbec nemusí preukazovať kvalifikovanosť v oblasti.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že navrhované znenie by bolo jednoznačne diskriminačné vzhľadom na dĺžku obstarávania ÚPD</p>

<p>AŽP</p>	<p>K § 20 ods. 2 písm. f) V ustanovení § 20 ods. 2 navrhujeme nasledovné znenie písmena f): „vybavenosť regionálneho významu“. Odôvodnenie: Tak ako je v § 16 ods. 2 písm. písm. g) bližšie špecifikovaný rozsah vybavenosti na „vybavenosť celoštátneho významu“, je vhodné rovnako spresniť aj rozsah vybavenosti pre regionálnu úroveň z dôvodu, aby nebol obsah koncepcie územného rozvoja regiónu zahľtený všetkými typmi vybavenosti, vrátane lokálnej.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 25 ods. 11 V ustanovení § 22 ods. 11 je veľmi exaktne uvedený rozsah grafickej a textovej časti elektronického výpisu. Navrhujeme zredukovať znenie ods. 11 nasledovne: „Elektronickým výpisom z informačného systému o záväzných podmienkach vyplývajúcich z územnoplánovacej dokumentácie pre vybrané územie je výpis zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý pozostáva z grafickej časti a textovej časti.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: A. Vzhľadom k tomu, že regulačné listy a funkčno-priestorové celky nie je možné aplikovať pre KURS a KURR, je nutná korekcia tohto ustanovenia. B. Záväzná textová časť nepozostáva len z regulačných listov a v prípade poskytnutia len tejto časti záväznej textovej časti ako súčasť územnoplánovacej informácie by táto bola neúplná.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Takáto podrobnosť nie je zámerom predkladateľa</p>
<p>AŽP</p>	<p>K § 11 ods. 1 písm. e) V ustanovení § 8 ods. 1 písm. e) navrhujeme preformulovať znenie nasledovne: „ako dotknutý orgán územnej samosprávy sa vyjadruje k zadaniu a návrhu koncepcie územného rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia</p>

	<p>Slovenska a Koncepcie územného rozvoja regiónu vrátane jej zmien a doplnkov, a k zadaniu a návrhu územného plánu mikroregiónu vrátane jeho zmien a doplnkov, ak ide o obec v území, pre ktoré bolo dohodnuté spracovať územný plán mikroregiónu, ” Odôvodnenie: Ustanovenia je potrebné doplniť o možnosť pre obec vyjadriť sa nielen k návrhu územnoplánovacej dokumentácie ale aj k jej zadaniu, ktoré návrhu predchádza. V prípade, ak má možnosť obec sa vyjadriť k návrhu ale už nie k zadaniu, stráca znenie týchto ustanovení zmysel, vzhľadom na dôležitosť etapy zadania, ktoré samotný návrh determinuje.</p>			<p>územnými plánmi a to k zmene ponímania inštitútu Zadania</p>
AŽP	<p>K § 8 ods. 6 – nové písm. f) V ustanovení § 8 ods. 6 navrhujeme doplnenie písmena f) s nasledovným znením: „f) vo svojom rozhodovaní koná spôsobom, ktorý vzbudzuje dôvodné pochybnosti o jeho nezávislosti alebo nestrannosti pri výkone funkcie predsedu Úradu“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že nevyhnutnou požiadavkou pôsobenie Úradu vzhľadom na jeho rozsah a dosah pôsobenia na poli územného plánovania a výstavby, musí byť zaručené, že výkon funkcie predsedu Úradu je zo svojej podstaty nestranný a musí sa tak objektívne javiť v očiach verejnosti ako aj orgánov územného plánovania. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby vláda, ako orgán, ktorý predsedu Úradu vymenúva, mala možnosť predsedu v prípade, že jeho konanie a postup budí dôvodné pochybnosti o jeho nezávislosti a nestrannosti odvolať.</p>	Z	N	<p>Veľmi vágne ustanovenie smerujúce k subjektívnemu posúdeniu toho čo možno posudzovať ako pochybné rozhodovanie predsedu zo strany úzkej zaujatej skupiny osôb</p>
AŽP	<p>Všeobecne Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom</p>	O	N	<p>Predkladateľ berie na vedomie</p>

<p>poriadku (stavebný zákon) v dobe svojho schválenia predstavoval jeden z kľúčových právnych nástrojov centrálneho plánovania hospodárstva a presadzovania totalitnej ideológie Československej socialistickej republiky. Napriek 43 novelizáciám od roku 1989, ktoré mali snahu adaptovať stavebný zákon pre dnešné demokratické zriadenie s trhovým hospodárstvom a decentralizovanou verejnou správou je nutné konštatovať, že dnes tento právny predpis predstavuje určitý hybrid kombinujúci prvky obidvoch systémov. To je aj zároveň zásadný štrukturálny problém tohto právneho predpisu, ktorý dnes vo viacerých ohľadoch predstavuje skôr prekážku ako systémový a užitočný nástroj pre rozvoj miest a obcí. Z tohto dôvodu je nevyhnutné vytvorenie nového moderného zákona, ktorý by umožňoval v plnej miere využiť digitálne technológie pre flexibilné plánovanie rozvoja územia s interaktívnym a transparentným zapojením verejnosti do menej zdĺhavých územnoplánovacích a stavebných procesov. Moderná právna úprava by mala byť pripravená na trendy a výzvy 21. storočia, či už ide o klimatickú krízu a z nej vyplývajúcu nevyhnutnú adaptáciu na klimatické zmeny, digitálnu revolúciu, zdieľanú ekonomiku, umelú inteligenciu a pod. V súvislosti s návrhom dvoch nových zákonov (Zákon o územnom plánovaní a Zákon o výstavbe) je nutné konštatovať, že napriek dlhoročnej snahe o vytvorenie novej legislatívy v tejto oblasti sú tieto dva návrhy nedostatočnou a neadekvátnou náhradou v súčasnosti platného stavebného zákona s množstvom až historizujúcich prvkov. Návrhy týchto zákonov sú problematické najmä v nasledovných oblastiach: 1. Neodôvodnené obmedzovanie právomocí</p>			
--	--	--	--

<p>samosprávy v oblasti rozhodovania o rozvoji územia (územnom plánovaní): a. obce sa v prípade zmien ÚPD degradujú na úroveň štatistu a obmedzujú sa ich originálne kompetencie pri rozhodovaní o rozvoji vlastného územia, b. proklamácie o verenom záujme sú vágne a samoučelné, bez praktického naplnenia v samotnom návrhu zákona. 2. Neprimerané nastavenie kompetencií novozriadeného Úradu: a. chýbajú záruky transparentnosti, verejnej kontroly a moderné prvky riadenia tak vysokošpecializovanej inštitúcie, b. rozhodovacie kompetencie úradu sú neobmedzené, chýba adekvátne protiváha proti prípadnej svojvôli predsedu. 3. Chýbajúci moderný filozofický rámec a odozva na výzvy 21. storočia. 4. Neustálená a neusporiadaná terminológia, ignorovanie zaužívaných pojmov. 5. Nedomyšlené a komplikované nastavenie procesov a nástrojov: a. zjednodušenie procesov je povrchné, na úkor kvality procesu a kompetencií samospráv, b. namiesto väčšej flexibility ostáva rigidita, c. chýba možnosť adresnejšej správy územia s väčšou mierou samostatnosti samospráv. 6. Nedostatočné digitálne jadro zákona: a. nedostatočne nastavená štruktúra údajov, ich autorizácia a autorstvo a kompetencie pri ich získavaní, tvorbe a prezentácii, b. chýbajúci systém elektronickej autorizácie. 7. Neodôvodnené rozdelenie pôvodného stavebného poriadku na dva samostatné zákony: a. nedostatočná vnútorná previazanosť a spolupôsobenie zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe, b. terminológia je definovaná vždy len pre účely konkrétneho zákona, c. novozriadený úrad sa zriaďuje dvoma zákonmi. Z uvedených dôvodov ako aj z dôvodov uvedených v nasledujúcich konkrétnych pripomienkach odporúčame návrhy</p>			
---	--	--	--

	obidvoch zákonov stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania a vzhľadom na ich nesprávne nastavené a nedostatočné znenie dopracovať štandardným procesom prípravy v zmysle legislatívnych pravidiel.			
BPB	<p>Navrhujeme umožniť obciam v rámci územnoplánovacej dokumentácie stanoviť si požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, územnotechnické a stavebnotechnické požiadavky na výstavbu odlišne od celoštátnej legislatívy. Alternatívne navrhujeme doplniť do zákona splnomocňujúce ustanovenie, ktoré dáva krajským mestám možnosť vydať po dohode s úradom všeobecne záväzné nariadenie na vydanie požiadaviek na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnické a stavebnotechnické požiadavky na výstavbu na území katastru daného krajského mesta. Odôvodnenie: Obce potrebujú jednoznačne zákonom stanovenú možnosť na svojom katastrálnom území stanoviť si požiadavky na stavby, ktoré idú nad rámec základných požiadaviek. Zo zvyšujúcou sa potrebou adaptácie na zmenu klímy v urbanizovanom prostredí je nutné umožniť obciam stanoviť si konkrétne stavebnotechnické požiadavky na výstavbu v danom území, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek, ako napríklad povinný minimálny podiel vegetácie na konštrukciách novostavieb.</p> <p>Stavebnotechnické a funkčné požiadavky na stavby zo strany miest a obcí úzko súvisia s ich schopnosťou zabezpečiť udržateľný rozvoj na svojom území. Budovy sú kľúčové pre</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná, nemysliteľné a nežiaduce aby mohli všetky orgány územného plánovania disponovať svojvoľnou úpravou a nastavením vlastných požiadaviek na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia. S prihliadnutím na povahu a rozlohu obce resp. mesta je predkladateľ ochotný k čiastočným osobitným požiadavkám a podmienkam privoliť pri Hlavnom meste Bratislava a Meste Košice ako metropolám.

	<p>prispôsobenie sa napr. demografickým zmenám a urbanizácii (potreba nájomných bytov, infraštruktúry pre nemotorizovanú dopravu a pod.), či novým klimatickým podmienkam (pasívna ochrana pred prehrievaním, hospodárenie s vodou a dažďovou vodou a pod.). Rozvojové potreby a teda aj požiadavky na budovy sú však územne špecifické (napr. mesto – vidiek). Súčasný znenie stavebného zákona umožňuje samospráve definovať takéto požiadavky na stavby iba v obmedzenej a nedostatočnej miere (funkčné využitie územia, zastavovacie podmienky ...), ktorú navyše mnohé samosprávy považujú za právne neistú. Považujeme preto za potrebné, aby nový stavebný zákon jasne stanovil právomoc samosprávy určiť na svojom území požiadavky na stavby nad rámec zákonom stanovených základných požiadaviek.</p>			
BSK	<p>§ 17 § 17 vypustiť vetu „Zadanie je súčasťou oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.“ Zdôvodnenie: Zadanie na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie nemôže byť súčasťou oznámenia o začatí obstarávania ÚPD. Zadanie by malo reflektovať prerokované a dohodnuté podnety a pripomienky získané okrem iného na základe oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.</p>	Z	N	<p>Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania</p>
BSK	<p>§ 34 do § 34 doplniť postup obce, v prípade, že nesúhlasí so spracovaním zmien a doplnkov ÚPN O prostredníctvom fyzickej alebo právnickej osoby.</p>	Z	A	

<p>BSK</p>	<p>celý dokument jednoznačne špecifikovať obsah a formu záväznej grafickej časti a informačnej časti pri všetkých "hierarchických stupňoch" územných plánov. Z formulácií ustanovení § 18, § 19, § 20 a § 21 nie je zrejmé, či záväzná časť Koncepcie územného rozvoja regiónu a územného plánu mikroregiónu bude obsahovať v grafickej forme výkres priestorovej a funkčnej regulácie rozvoja územia a v textovej forme regulačné listy jednotlivých priestorovo-funkčných celkov územia. Jednoznačná špecifikácia je nevyhnutná v nadväznosti na pôsobnosť samosprávneho kraja vydávať záväzne stanovisko v zmysle § 24 (5) na podklade Koncepcie územného rozvoja regiónu". Upozorňujeme aj na skutočnosť, že záväzné stanovisko je podkladom na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere a v súčasnosti územné plány regiónov nie sú spracované v takej podrobnosti, aby samosprávne kraje mohli vydať relevantné záväzne stanovisko, na základe ktorého bude môcť byť vydané rozhodnutie o stavebnom zámere (zákona č..../2021 Z. z. o výstavbe). Navyše v návrhu zákona o výstavbe bol vypustený proces územného rozhodovania, ktoré slúžilo nielen na umiestňovanie stavieb, ale aj na využívanie územia či rozhodovania o chránenej časti krajiny, čo sú opatrenia zvlášť dôležité práve v súčasnej dobe vážnej klimatickej krízy a zvýšenej potreby pre ochranu životného prostredia, biodiverzitu a zdravia obyvateľstva.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Špecifikácie predmetom vykonávacích predpisov v samostatnom legislatívnom procese</p>
<p>BSK</p>	<p>§ 25, ods.2 v § 25 vypustiť možnosť, aby prevádzkovateľom informačného systému bola aj iná právnická osoba určená úradom, ktorá by</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Takáto možnosť vyplýva už z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 Z. z.</p>

	<p>mohla za poskytovanie služieb vyberať odplatu. Považujeme za absolútne neprijateľné, aby kritická oblasť výkonu verejnej správy, akou je územné plánovanie a výstavba, bola „prevádzkovaná“ súkromnou právnickou osobou mimo verejnej správy.</p>			
BSK	<p>§ 10, písm. e) v ustanovení §10, písm. e) jasne špecifikovať, že samosprávny kraj sa nevyjadruje len k návrhu územného plánu obce a územného plánu zóny vrátane ich zmien a doplnkov, ak ide o obec alebo zónu v území samosprávneho kraja ale aj k "zadaniu" a "záväzne posudzuje súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie regiónu alebo mikroregiónu“.</p>	Z	N	<p>Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania</p>
BSK	<p>§ 17 z § 17 – vypustiť slovné spojenie „vrátane požiadaviek na spracovanie variantných riešení“ nakoľko návrh územnoplánovacej dokumentácie musí byť invariantný. Nakoľko v návrhu zákona o územnom plánovaní sa neuvažuje s etapou "koncept", (ktorý sa spracovával variantne a v procese prerokovania prišlo k posúdeniu variantov a následne na základe pokynov v súbornom stanovisku bol spracovaný invariantný návrh) predkladaný zákon procesne nevytvára priestor pre variantne riešenia.</p>	Z	N	<p>Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania</p>
BSK	<p>§ 20 do § 20 – doplniť nový odsek 3) s nasledovným znením: „Záväzná časť Koncepcie územného rozvoja regiónu je záväzná na spracovanie územného plánu mikroregiónu a územného plánu</p>	Z	N	<p>Upravené vo všeobecnom ustanovení § 18 ods. 2 druhej vete</p>

	obce.“ Zdôvodnenie: Je potrebné zachovať princíp súladu záväzných častí jednotlivých hierarchických úrovní územnoplánovacích dokumentácií.			
BSK	<p>§ 41 do § 41 "prechodné ustanovenia" doplniť úmerne lehoty v územnoplánovacích činnostiach (namiesto 7 resp. 15 dní na pôvodných 30 dní), kým nebude informačný systém územného plánovania a výstavby funkčný a nebude obsahovať všetky potrebné dáta. Dotknuté subjekty (samospráva, štátne orgány, ktoré chránia rôzne záujmy v území – ako je ochrana prírody, ochrana pôdy, vody, a pod..., susedia, verejnosť) majú neúmerne krátke lehoty na predloženie vyjadrení, pričom ak tieto lehoty nestihnú (zákon neumožňuje ich predlžovanie), platí prezumpcia, že s návrhom územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie súhlasia. Takto sú neprijateľne prioritované záujmy investorov/stavebníkov/developerov na úkor iných záujmov v území.</p>	Z	N	IS musí byť plne funkčný k účinnosti zákona z tohto dôvodu bol vypustený § 41 ods. 9
BSK	<p>§ 9, písm. h) do § 9, písm. h) doplniť skutočnosť, že úrad všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovuje jednotné štandardy spracovania územnoplánovacej dokumentácie a "územnoplánovacích podkladov".</p>	Z	N	Podklady rôzneho druhu z rôznych oblastí sa riadia rôznymi metódami spracovania z tohto dôvodu úrad nemôže určiť jednotnosť podkladov
BSK	<p>celý dokument do návrhu zákona a súvisiacich vyhlášok doplniť údaje o mieste</p>	Z	N	Nadbytočné nekonceptné hlavné uložíisko je IS a sídlo orgánu územného

	uloženia jednotlivých hierarchických stupňov ÚPD, okrem toho, že budú súčasťou informačného systému.			plánovania pre listinnú podobu tak ako tom hovorí § 35 ods. 6
BSK	celý dokument do návrhu zákona vrátiť proces spracovania, prerokovania a schvaľovania zadania ako významnej etapy v procese obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Oznámenie o začatí obstarávania ÚPD nemôže už mať spracované zadanie a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu pred získaním podnetov a návrhov vid' §17 návrhu zákona. Zároveň vo vzťahu na § 31 ods. 14 písm. c) a ods. 18 je nereálne vyhodnocovať súlad ÚPD na oznámenie podľa § 29 ods. 2. A zároveň v § 31 ods.1 je uvedené, že návrh ÚPD sa spracúva na základe zadania, ktoré je však neschválené a nie je ani jasné, kto ho vypracoval a či sa k nemu vyjadrovali poslanci.	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlaniu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania
BSK	§ 11 doplniť k pôsobnosti obce ďalšie písmeno "m) Obstaráva územný plán mikroregiónu v zmysle §21 ods. 6)".	Z	N	§ 21 ods. 6 vypustený z dôvodu zmätočnosti
BSK	celý dokument návrh zákona zosúladiť s Európskym dohovorom o krajine (napr. absencia prírodno-kultúrneho dedičstva zhmotnené v podobe historických krajinných štruktúr...), so zákonom č. 24/2006 Z. z., zákonom č. 543/2002 Z. z., zákonom č. 369/1992 Zb., zákonom č. 302/2001 Z. z., zákonom č. 401/1990 Zb., zákonom č. 377/1990 Zb., Smernicou 2003/35/ES Európskeho parlamentu a Rady z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri	Z	N	Zákon o krajinnom plánovaní na MŽP

	navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia.			
BSK	§ 5, písm. x) preformulovať znenie §5, písm. x) tak, aby bolo zrejmé, že územnoplánovacie podklady sa neschvaľujú. Navrhujeme znenie: "orgán územného plánovania je orgán štátnej správy alebo orgán územnej samosprávy zodpovedný za obstaranie, prerokovanie, využívanie, dodržiavanie a pravidelnú aktualizáciu územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa a schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa".	Z	ČA	písmeno x) vypustené presunuté v navrhovanom znení do § 6 ods. 1
BSK	§5 písm. m) slovné spojenie "funkčného územia" nahradiť funkčným spojením "priestorovo funkčného celku". Pojem vymedzený v § 5 písm. h).	O	A	
BSK	§35, ods. 4 a 5 termínovo neobmedzovať schválenie územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov, nakoľko čas prerokovania a rozsah vznesených pripomienok sa nedá predpokladať.	Z	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
BSK	§ 22, ods.7 upraviť formuláciu § 22, ods.7 nasledovne: "Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a mesto Košice obstaráva metropolitný územný plán". Ostatne formulácie požadujeme odstrániť, nakoľko zásadne nesúhlasíme s používaním pojmu "funkčný mestský región" pri hierarchickom stupni	Z	A	

	<p>územnoplánovacej dokumentácie obce a zároveň s ustanovením, že metropolitný územný plán je nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou pre obce v území funkčného mestského regiónu. Toto ustanovenie predstavuje neprimeraný zásah jednej obce do samosprávnych kompetencií inej obce. Pre formovania sídelnej štruktúry regiónu ako kompaktného, vzájomne previazaného hierarchického systému osídlenia vo väzbe na metropolitné mesta, ako je Hl.m. SR Bratislava a Košice je plne postačujúci územný plán regiónu. Za Bratislavský samosprávny kraj môžem v plnej miere konštatovať, že Územný plán regiónu - Bratislavský samosprávny kraj v zásadách a záväzných regulatívoch štruktúry osídlenia, priestorového usporiadania osídlenia a zásadách funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja urbanizácie jasne špecifikuje a vytvára podmienky pre rozvoj regionálnych rozvojových pólů mesta Bratislavy komplexne, v záujme znižovania dopravných nárokov a znižovania migrácie za prácou a požadovanými službami v smere do mesta Bratislavy a dostupnosti k obslužným a pracovným zariadeniam. V nevyhnutnom prípade je možné pre potreby riešenia "funkčného mestského regiónu" spracovať územný plán mikroregiónu. Pojem "nadradená územnoplánovacia dokumentácia" sa v návrhu zákona o územnom plánovaní už nepoužíva.</p>			
<p>BSK</p>	<p>§ 24, ods.5 upraviť formuláciu a zároveň ju presunúť do § 41 "Prechodné ustanovenia", nakoľko podľa § 22 ods. 1 návrhu zákona každá obec je povinná mať územný plán obce, ktorý musí byť v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou. Z uvedeného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Obec nemusí mať územný plán ak je územný plán mikroregiónu. Zároveň ustanovenie nemá povahu prechodného ustanovenia no bude doplnené prechodné ustanovenie riešiace</p>

	dôvodu nemôže nastať situácia, že obec nemá územný plán, alebo územný plán obce nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho stupňa, alebo pre územie obce nebol spracovaný územný plán mikroregiónu.			problematiku záväzných stanovísk vydaných pred účinnosťou zákona
BSK	§ 21, ods.4 upresniť znenie ustanovenia § 21, ods.4 tak, aby z formulácie bolo zrejmé, ako bude obec do doby schválenia územného plánu mikroregiónu rozhodovať o územnom rozvoji obce, v tom prípade, ak do oznámenia o začatí obstarávania územného plánu mikroregiónu rozhodne o zrušení záväznej časti svojho územného plánu obce. Návrh zákona neupravuje spôsob a dôvody zrušenia záväznej časti územného plánu obce. Do uvedeného odseku je zároveň potrebné doplniť nasledovnú vetu: „Záväzná časť územného plánu obce bude nahradená záväznou časťou územného plánu mikroregiónu po jej vyhlásení formou VZN.“	Z	A	
BSK	§ 24, ods.9,10 ustanovenie § 24, ods.9 a 10 vypustiť, nakoľko záväzne stanovisko je "výklad územného plánu" ako originálna kompetencia samosprávy a nie výkon štátnej správy.	Z	N	Úrad preskúmava zákonnosť nie obsah a tiež obsah nemení nenahrádza
BSK	§ 31, ods. 14 písm.a) v § 31, ods. 14 písm.a) preformulovať znenie nasledovne. „návrh územnoplánovacej dokumentácie je v súlade so záväznou časťou vyššieho stupňa územnoplánovacej dokumentácie“. Je potrebné zachovať princíp súladu záväzných častí jednotlivých úrovní územnoplánovacích dokumentácií.	Z	A	

BSK	§ 31, ods. 14 písm.c) v § 31, ods. 14 písm.c) preformulovať znenie nasledovne: návrh územnoplánovacej dokumentácie je v súlade so zadaním územnoplánovacej dokumentácie a rozsahom hodnotenia	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania
BSK	§ 31, ods. 18 v § 31, ods. 18 jednoznačne definovať oblasť, ku ktorej sa vyjadruje samosprávny kraj a ku ktorej sa vyjadruje úrad. Ustanovenie je zmätočné. Zároveň je potrebné znenie upraviť v zmysle predchádzajúcej pripomienky a to: posúdenie so zadaním a nie oznámením o začatí obstarávania ÚPD.	Z	A	
BSK	§32, ods. 3 v § 32, ods. 3 jednoznačne definovať oblasť, ku ktorej sa vyjadruje samosprávny kraj a ku ktorej sa vyjadruje úrad a predĺžiť lehotu minimálne na 15 dní.	Z	ČA	10 dní
BSK	§ 9, písm. p) v návrhu zákona jasne špecifikovať pôsobnosť úradu v § 9, písm. p) "preskúmava záväzné stanovisko pre rozhodovanie o stavebnom zámere) a na povoľovanie ostatných činností podľa osobitných predpisov) (ďalej len „záväzné stanovisko“) orgánu územného plánovania podľa § 25 ods. 10.", či je to na podnet, alebo všetky stanoviska?	Z	A	
BSK	celý dokument v zákone jasne nastaviť prechodné obdobie od platnosti zákona o územnom plánovaní po vytvorenie a sprevádzkovanie	Z	A	

	<p>plnohodnotného informačného systému s nevyhnutnou databázou údajov. Upozorňujeme, že vytvorenie a naplnenie spoločného informačného systému je dlhodobá záležitosť, ktorá si vyžaduje množstvo činnosti (napr. vytvorenie jednotnej metodiky spracovania všetkých stupňov územnoplánovacej dokumentácie, transformáciu spracovateľov územnoplánovacej dokumentácie a stavebných zámerov na novú metodiku a nový softvér, preškolenie odborne spôsobilých osôb a pracovníkov na nové technológie a pod.) Zároveň žiadame podrobne popísať predpokladané náklady na vytvorenie informačných systémov potrebných na plnenie funkcií a služieb uvedených v návrhu zákona.</p>			
BSK	<p>§ 10, písm. i) znenie ustanovenia nahradiť novým znením „zabezpečuje súlad Koncepcie územného rozvoja regiónu a územného plánu mikroregiónu, ak bol spracovaný, so záväznou časťou Koncepcie územného rozvoja Slovenska“. Je potrebné zachovať princíp súladu záväzných častí jednotlivých úrovní územnoplánovacích dokumentácií.</p>	Z	A	
BSK	<p>§ 11, písm. g) znenie ustanovenia nahradiť novým znením „zabezpečuje súlad územného plánu obce a územného plánu zóny so záväznou časťou Koncepcie územného rozvoja regiónu a územného plánu mikroregiónu, v prípade, ak bol spracovaný“. Je potrebné zachovať princíp súladu záväzných častí jednotlivých úrovní územnoplánovacích dokumentácií.</p>	Z	A	

BSK	§ 5 zosúladiť § 5 písm. c) a § 20 ods. 1, nakoľko návrh zákona obsahuje dve rôzne definície regiónu.	Z	A	
BSK	celý dokument Žiadame "Návrh zákona o územnom plánovaní", ktorý bol opätovne predložený na medzirezortné pripomienkové konanie, stiahnuť z legislatívneho procesu, nakoľko opäť nerešpektuje ustanovenia zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov ako aj legislatívne pravidla Vlády Slovenskej republiky. Ustanovenia návrhu zákona ako aj jeho príloh a vyhlášok sú naďalej obsahovo vzájomne nepreviazané, terminologicky nejednotné a tým nesúrodé a nezrozumiteľné. Prijatie predloženého návrhu zákona o územnom plánovaní by bol zdrojom mimoriadne vysokého rizika konfliktov a právnej neistoty všetkých zúčastnených strán. Pripomienky, ktoré uplatňujeme v MPK poukazujú na uvedené skutočnosti a nezaoberajú sa gramatickými chybami, chýbajúcimi odkazmi pod čiarou resp. odkazom na nesprávne zákony	Z	N	Návrh zákona nebude schválený v predloženom znení ale so zapracovanými zmenami, ktoré vyplynú z MPK a z rokovania poradných orgánov vlády
BSK	celý dokument Žiadame v návrhu zákona upraviť kompetencie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, v ktorom sa sústreďujú všetky doteraz diverzifikované kompetencie a tým dochádza ku koncentracii moci, prakticky bez verejnej kontroly a vytvára sa veľmi nebezpečný priestor pre korupciu.	Z	N	Pripomienka nespĺňa náležitosti čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR
DEUS	K § 9 ods. 1 písm. n) a § 25 navrhovaného zákona Žiadame, aby správcom a prevádzkovateľom Informačného	Z	N	spravcom a prevádzkovateľom IS zostava urad ktorý podľa zakona č.

	<p> systému územného plánovania a výstavby nebol novo vznikajúci úrad, ale Združenie DEUS, ktoré je už dnes v súlade s § 9a zákona o eGovernmente správcom informačného systému verejnej správy, ktorý poskytuje obciam technické a programové prostriedky na výkon verejnej moci elektronicky a zabezpečuje za ne ďalšie kompetencie v tejto oblasti. Vybudovanú infraštruktúru Informačného systému DCOM dnes využíva približne 2000 obcí a miest a viac ako 40 spoločných obecných úradov s tým, že po nadchádzajúcom plošnom rozšírení to bude viac ako 2600 obcí a miest a 70 spoločných obecných úradov. Miestna územná samospráva, v ktorej pôsobnosti aj naďalej ostáva územnoplánovacia činnosť, tak dnes už má svoj vlastný moderný informačný systém, prostredníctvom ktorého piaty rok vykonáva verejnú moc elektronicky. Konania a činnosti na úseku územného plánovania a výstavby tak môžu byť zabezpečené v informačnom systéme bližšie obciam (orgánom územného plánovania), bez nutnosti vývoja nového systému. Takýto postup vnímame ako plne v súlade so schválenými mienkotvornými dokumentami štátu, ako napríklad NKIVS – zamedzenie vývoja duplicitných aplikácií, orientácia na pridanú hodnotu verejného IT (value-for-money) a pod. Vynaloženie verejných prostriedkov na budovanie nového informačného systému, samospráve ktorá už má svoj systém, považujeme za nevhodné a neefektívne. Navyše v lehote dvoch rokov stanovenej prechodným obdobím aj za nereálne. Predmetnú pripomienku považujeme za zásadnú. </p>			<p> 95/2019 Z. z. môže prevádzkou poveriť inú právnickú osobu, nebude to však DEUS nakoľko z technického hľadiska nesplní požiadavky a zamery predkladateľa je však považovaný za silného partnera na úseku integrácii s doteraz vbudovanou infraštruktúrou </p>
GPSR	K § 30 – Z: Nová navrhovaná úprava stavebnej uzávery neodstránila v plnom	Z	A	

<p>rozsahu dôvody našich pôvodných pripomienok k § 26 predchádzajúceho návrhu. Z § 30 ods. 5 a § 38 návrhu vyplýva, že o stavebnej uzávere majú rozhodovať obce a samosprávne kraje ako orgány územnej samosprávy v správnom konaní podľa zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, teda o stavebnej uzávere nemajú rozhodovať obecné zastupiteľstvá a zastupiteľstvá samosprávnych krajov. Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení. Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, predseda zastupuje samosprávny kraj navonok. V majetkovoprávných vzťahoch, pracovnoprávných vzťahoch a v iných vzťahoch je štatutárnym orgánom; rozhoduje aj vo veciach, v ktorých zákon zveruje samosprávnemu kraju rozhodovanie o právach a povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb v oblasti verejnej správy okrem vecí, o ktorých na jeho návrh rozhoduje organizačný útvar úradu určený v organizačnom poriadku úradu. Vylúčenie devolutívneho účinku odvolania spôsobom podľa § 30 ods. 5 návrhu je neprípustné. Pri takejto úprave by o podanom odvolaní rozhodoval ten istý orgán, ktorý rozhodol na prvom stupni, a to bez ohľadu na to, či by na prvom stupni rozhodol priamo starosta alebo predseda, alebo poverený</p>			
---	--	--	--

	<p>zamestnanec obce alebo organizačný útvar úradu, odhliadnuc aj od toho, že takéto delegovanie rozhodovacej pôsobnosti starostu alebo predsedu v oblasti verejnej správy je len fakultatívne. Riešenie uvedeného aspektu je možné docieľiť viacerými prístupmi, pričom ako príklad a možné smerovanie si dovoľujeme predostrieť návrh, kedy by odvolacími orgánmi mohli byť Regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu, ako všeobecné stavebné úrady podľa návrhu zákona o výstavbe (§ 5 ods. 2 v spojení s prílohou č. 5 návrhu zákona o výstavbe). Naše chápanie predmetného je, že malo by ísť o orgány špeciálnej štátnej správy zriadené pre územné obvody krajov (ako okresné úrady v sídle kraja), ktoré by z hľadiska predmetu svojej činnosti a odbornosti zamestnancov boli podľa nášho názoru plne spôsobilé tieto rozhodnutia posudzovať a napokon uvedené úrady majú túto činnosť aj v názve. Výnimky zo stavebnej uzávery sú v § 30 ods. 4 návrhu uvedené opäť len stručne a len k výstavbe podľa projektu stavebného zámeru, ktorý má vydané záväzné stanovisko (zrejme má ísť o záväzné stanovisko k stavebnému zámeru podľa § 24 návrhu). Vzhľadom na uvedené, stále primerane platia pôvodné pripomienky generálnej prokuratúry k § 26 ods. 4 predchádzajúceho návrhu a to predovšetkým k stavbám, ktoré by boli právoplatne umiestnené podľa predchádzajúcej právnej úpravy stavebného zákona. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
GR ZVJS	§ 14 ods. 6 V § 14 odsek 6 znie: „(6) Ostatné areály špecifického určenia sa vymedzujú za účelom zaistenia zvláštnych podmienok, ktoré	O	A	

	vyžadujú najmä stavby a zariadenia pre obranu a bezpečnosť štátu, civilnú ochranu, pre zabezpečenie výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody, sklady nebezpečných látok a skládky odpadov.“ Odôvodnenie: Pojem „ostatné špecifické areály“ navrhujeme nahradiť pojmom „ostatné areály špecifického určenia“. Jedná sa o zosúladenie pojmov, nakoľko v § 4 ods. 6 písm. g) návrhu vyhlášky je uvedený pojem „ostatné areály špecifického určenia“. V súlade s pôsobnosťou Zboru väzenskej a justičnej stráže, a to najmä zabezpečovať výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, navrhujeme slová „ústavy na výkon trestu odňatia slobody“ nahradiť slovami „pre zabezpečenie výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody“.			
hlavné mesto	§ 3 Chýbajú definície nástrojov územného plánovania. Doplniť do zákona. Odôvodnenie - Nástroje územného plánovania sú inštitúty, ktorých výpočet je potrebné v zákone definovať.	Z	N	V kontexte ostatných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov boli slová „pomocou nástrojov územného plánovania“ vypustene
hlavné mesto	§ 5 písm. b) Definovať pojem - priestorové formy a územné funkcie. K čomu sa viaže slovo v plurále "ktorých" - čiže treba zachovať priestorové formy a územné funkcie"? Odôvodnenie - nesprávna štylizácia.	Z	ČA	text precizovany
hlavné mesto	§ 4 Definovať pojem urbánna štruktúra. Odôvodnenie - pojem musí byť presne definovaný.	Z	N	V kontexte ostatných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov boli slová „urbánna štruktúra“ vypustené

hlavné mesto	§ 32 ods. 3 Detto ako pri predchádzajúcom § - dva nadriadené orgány v tej istej veci nie sú účelné. Čo sa stane, ak sa ich stanoviská budú líšiť?	Z	A	
hlavné mesto	§ 14 ods. 3 písm. e) Doplniť ustanovenie o poskytovaní tejto služby bezodplatne. Odôvodnenie - Mapové diela UGKK by mali byť poskytované v garantovanej aktuálnej podobe orgánom UP na účely obstarania UPP a UPD bezodplatne.	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte ostatných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
hlavné mesto	§ 34 ods. 2 písm. d) Doplniť za slovo „spracovania“ text „zmien a doplnkov“. Odôvodnenie - Pravdepodobne boli mienené zmeny a doplnky ÚPN, nie samotný ÚPN.	Z	A	
hlavné mesto	§ 12 ods. 4 písm. d) Dotknutým orgánom a s dotknutou právnickou osobou - by mali byť v plurále.	Z	N	Legislatívne pravidlá vlády bod 3 Prílohy č. 1 Legislatívno-technické pokyny
hlavné mesto	§ 25 ods. 1 Ide skutočne o nadrezortný IS, alebo rezortný - t.j. týkajúci sa územného plánovania a výstavby (to je jeden rezort)? Ak skutočne pôjde o nadrezortný IS, nie je definované, z akých ďalších rezortov sa doň budú vkladať ktoré informácie.	Z	N	Z logiky obsahu IS v odseku 7 a množiny údajov s ktorými IS pracuje a sú v správe iných rezortov ide o nadrezortný IS Definicciu nadrezortneho IS obsahuje zákon č. 95/2019

hlavné mesto	§ 22 ods. 1 Keďže KURR je v súlade s KURS, uvádzanie KURS je v tomto ustanovení nadbytočné.	Z	N	KURR ešte nemusí byť spracovaný
hlavné mesto	§ 5 písm. h Nahradiť slovné spojenie - priestorovo funkčný. Odôvodnenie - pojem je nezrozumiteľný.	Z	N	Pripomienka nespĺňa požiadavku čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR
hlavné mesto	§ 5 písm. i) Nahradiť slovo - usmernenie. Odôvodnenie - nahradiť pojmom zásada alebo regulatív.	Z	A	
hlavné mesto	§ 44 v spojení s § 41 ods. 9 Navrhujeme posunúť účinnosť zákona na 1. 1. 2025, okrem ustanovení, ktoré sú potrebné na prípravu zavedenia právneho režimu tohto zákona. Odôvodnenie – Podľa § 26 tohto návrhu zákona sa všetky procesy územného plánovania uskutočňujú prostredníctvom informačného systému, ktorý je podľa § 25 ods. 1 zriaďovaný týmto zákonom. Podľa § 41 ods. 9 úrad uvedie do prevádzky tento informačný systém do 2 rokov od účinnosti tohto zákona. Procesy navrhnuté v tomto zákone a v súvisiacom zákone o výstavbe sú tak zložité, že ich riadne vykonávanie nie je možné podľa doterajších predpisov a v súčasných informačných systémoch ako to predpokladá spomínaný § 41 ods. 9.	Z	ČA	Odsek 9 vypustený
hlavné mesto	§ 24 ods. 7 Navrhujeme vypustiť z prvej vety aj z druhej vety text: „alebo v lehote platnosti záväzného stanoviska“ Odôvodnenie – Stačí upozornenie vo vydanom záväznom stanovisku, ďalej je už na	Z	N	Predkladateľom navrhnuté znenie je právne istejšie pre adresátov právneho predpisu

	stavebníkovi, aby sledoval, či bude ÚPD schválené, resp. zmenené.			
hlavné mesto	§ 24 ods. 8 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie - Nezrozumiteľná právna úprava. Orgán územného plánovania nemôže vopred vedieť aké zmeny budú, alebo nebudú schválené, preto nemôže byť ani zrejmé, či schvaľovaná ÚPN zmení záväzné stanovisko.	Z	A	
hlavné mesto	§ 4 posledná veta Názov §-u znie - zásady, ale v texte sa uvádza pojem princíp. Odôvodnenie - nezrozumiteľnosť používania odlišných pojmov zásady/princípy.	Z	A	
hlavné mesto	§ 34 Neakceptovateľná právna úprava. Žiadame vypustiť alebo podstatne prepracovať, v záujme ochrany verejného záujmu, ktorý garantujú príslušné orgány územného plánovania. Odôvodnenie - toto ustanovenie umožňuje realizovať zmeny a doplnky, ktoré nie sú v súlade s verejným záujmom.	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD
hlavné mesto	§ 12 ods.4 písm. a) Nedostatočná a neúplná právna úprava. Odôvodnenie - Ak napriek výhradám odbornej verejnosti ostane v zákone možnosť obstarávať UPD aj iným osobám, než orgánom územného plánovania, je potrebné v zákone definovať, čie záujmy chráni OSO v takomto prípade.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná upravuje proces obstarávania v nasledujúcich procesných paragrafoch. Predkladateľ považuje za dostatočné nakoľko FO a PO obstarávajú zmeny a doplnky ÚPD so súhlasom obce a v súčinnosti s obcou a tento vzťah upravuje zmluva o spolupráci. Zároveň FO a PO musia

				rovnako ako orgán územného plánovania uskutočňovať proces prostredníctvom OSO, ktorej povinnosti vyplývajú zo zákona, či nad rámec zákonných povinností si upraví v rámci zmluvy ďalšie vzťahy je na zmluvnej voľnosti.
hlavné mesto	<p>§ 18 ods. 7 Nedostatočná právna úprava pre záväznú časť. Odôvodnenie - Pri náročných územiach a veľkej mierke obsahujú výkresy také množstvo údajov, ktoré je pre prehľadnosť účelné rozdeliť do viacerých grafických výstupov. Taktiež pri textovej časti sú isté skupiny textových údajov, ktoré sú spoločné pre viacero regulačných listov, a nie je účelné ich opakovať na každom z nich, čo by viedlo ku kumulatívne nárastu textovej zložky, a preto je účelné mať možnosť uvádzať aj textové regulácie spojené pre viaceré funkčné bloky, či dokonca pre celé sídlo.</p>	Z	N	Ostatné výkresy sú súčasťou informatívnej časti zástavba, životné prostredie, technická infraštruktúra, atď.
hlavné mesto	<p>§ 9 ods.1 písm. h) Nedostatočná právna úprava. Nahradiť textom v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie - Nie je možné mať jednotné štandardy spracovania ÚPD pre mesto so 750,000 obyvateľmi a obec so 120 obyvateľmi rozliehajúcej sa na pár hektároch. Uberá to flexibilitu tvorby ÚPD, ktorej forma by mala pružne reagovať na potreby daného sídla aj so svojimi špecifikami. Uberá to z možností nájsť pre každý osobitý prípad efektívny a zmysluplný spôsob regulácie rozvoja sídla. Je možné stanoviť iba základnú osnovu metodiky územných plánov príslušných stupňov,</p>	Z	N	Znenie ustanovenia hovorí o štandardoch ÚPD všeobecne. Navrhované znenie by nabúrvalo zámer predkladateľa dosiahnuť jednotný spôsob obstarávania ÚPD. Predkladateľ však deklaruje, že vykonávací predpis bude špecifikovať nároky na jednotlivé stupne ÚPD a ich osobitosti

	špecifiká regulácie rôznych typov sídiel nie je možné zaregulovať jednotnými štandardmi.			
hlavné mesto	§ 16 Nedostatočná právna úprava. Navrhujeme doplniť ustanovenie podľa odôvodnenia Odôvodnenie - Nie je zrejmé, kto môže byť obstarávateľom UPP a kedy sa v akej fáze vyjadrujú k UPP verejné orgány územného plánovania.	Z	N	Územnoplánovacie podklady sú faktické údaje o území. Právny poriadok nepozná pojem verejné orgány územného plánovania
hlavné mesto	§ 15 ods.2 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Ak pôjde o ÚPD obstaranú mestskou časťou alebo FO alebo PO so záujmom v území, sú tieto orgány naraz aj kraj aj mesto/obec? Nie je vyriešený procesný postup v prípade protichodných stanovísk, § 31 ods. 11 to neupravuje.	Z	A	
hlavné mesto	§ 27 ods.2 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Čo presne znamená, že sa Orgán územného plánovania musí zaoberať podnetom? Ak je v rozpore so záujmami obce a občanov, musí mať možnosť podnet odmietnuť Môže z tohto dôvodu taký podnet zamietnuť ešte predtým, ako iný uvedený obstarávateľ začne k podnetu obstarávať ÚPD, resp. zmeny ÚPD?	Z	N	Pripomienka mala očividne smerovať k § 28. „Má sa zaoberať“ znamená, že ho má vyhodnotiť, ale samozrejme ho môže odmietnuť.
hlavné mesto	§ 27 ods. 4 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Chýba etapa zadania, pritom sa spracovanie zadania zavádza už v § 17.	Z	N	Zadanie je súčasťou oznámenia o začatí obstarávania zmien a doplnkov n eprerokováva sa, nebráni vsak organu uzemneho planovania predlozit jeho obsah na zastupitelstvo

<p>hlavné mesto</p>	<p>§ 31 ods. 6 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Chýba tu aj definovanie stanoviska susedných miest a obcí dotknutých spracovaním UPD pri svojich hraniciach a aj stanovisko obcí a mestských častí, ktoré sú dotknuté spracovaním KURR alebo UPN mikroregiónu. Tu nejde len o stanovisko nadradeného orgánu UP z hľadiska súladu s nadradenou UPD, ale aj o doladenie susedných územných vzťahov a o vyhodnotenie požiadaviek samospráv "zdola" do nadradenej dokumentácie.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Susedné orgány územného plánovania doplnené</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p>§ 27 ods. 4 písm. a) Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Je potrebné doplniť, že ak má orgán UP už UPP obstarané, je možné od tejto etapy upustiť - v § 28 sa uvádza, že UPP môžu byť obstarané aj na zistenie potreby obstarania UPD a iné účely, t.j. tieto UPP je možné obstarávať priebežne, nielen pred samotným spracovaním UPD ako prvú etapu prác.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte iných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov, predkladateľ si je samozrejme vedomí, že podklady sa obstarávajú priebežne hovorí o tom aj ustanovenie o podkladoch bude špecifikované v dôvodovke</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p>§ 27 ods.2 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Musí byť zrejmé, že zmluvný vzťah je slobodným prejavom vôle zmluvných strán a teda obec/mesto má nedotknuté právo nevstúpiť do zmluvného vzťahu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná ide o všeobecné ustanovenie možnosti obstarania zmien a doplnkov ÚPD by FO a PO. Zmluvná voľnosť nemá byť prečo nezabezpečená upriamujeme pozornosť na § 34</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p>§ 27 ods. 2 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Nie je definované, v akých fázach obstarávania ZaD udeľuje obec súhlas. Udelenie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uvádza sa že namietaná skutočnosť obsahuje § 34</p>

	súhlasu požadujeme ako nevyhnutný úkon zo strany orgánu územného plánovania.			
hlavné mesto	§ 31 ods. 10 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Nie je zrejmé, či je postačujúce iba prerokovanie, alebo je potrebná dohoda.	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná ustanovenie upravené v kontexte pripomienok ostatných povinne pripomienkujúcich subjektov. Dosiahnutie dohody s dotknutým orgánom štátnej správy je podmienkou ďalšieho postupu
hlavné mesto	§ 32 ods.2 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Pojem - zásobník podnetov - tento pojem zrejme všetci chápeme, no nie je nikde definovaný a nie je určené, ako sa s ním pracuje.	Z	A	
hlavné mesto	§ 23 ods.4 písm. a) Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Pojem “urbanistické podmienky” - nie je definovaný. Dostatočný by bol aj pojem iba - podmienky.	Z	ČA	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
hlavné mesto	§ 24 ods. 7 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Pojem “významná investícia” musí byť špecifikovaný.	Z	N	Nad slová významná investícia bol na prvom mieste použitia v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR doplnený odkaz na príslušný predpis (v predchádzajúcom odseku)

hlavné mesto	§ 34 ods. 2 písm. a) Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Pojem iné právo k pozemku je nutné podrobne definovať, napr. odvolávkou na príslušný právny predpis – návrh zákona o výstavbe. Inak môže byť iným právom aj špekulatívny krátkodobý prenájom nehnuteľnosti.	Z	ČA	Odkaz doplnený aj v kontexte ostatných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
hlavné mesto	§ 31 ods. 14 písm. b) Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Posúdenie svojej vlastnej činnosti nezabezpečí nestrannú kontrolu.	Z	N	Nejde o posúdenie vlastnej činnosti ale o zhodnotenie záväzných stanovísk dotknutých orgánov
hlavné mesto	§ 22 ods. 3 písm. e) Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Pre úplnosť UPD je potrebné uvádzať tieto pásma aj v prípade, ak ich ustanovujú osobitné predpisy, vid' odsek 4.	Z	A	
hlavné mesto	§ 21 ods. 6 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Pri územnom pláne mikroregiónu nie je zrejmé aký bude procesný postup, ak čo i len jedna z dotknutých obcí návrh neschváli.	Z	A	
hlavné mesto	§ 34 ods. 1 a 6 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Trváme na jednoznačnom uvedení, že obec/mesto má právo zámer odmietnuť.	Z	A	
hlavné mesto	§ 27 ods.2 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Tu by bolo vhodné doplniť aj zadanie ako povinnú prílohu zmluvy. Zmluva aj so	Z	N	Zadanie je súčasťou oznámenia o začatí obstarávania zmien a doplnkov ÚPD teda sa spracováva až po uzavretí zmluvy a je na zmluvnej voľnosti a

	zadaním by mali byť podmienkou začatia obstarávania UPD inou osobou než orgánom UP.			dohode či bude obsahom už zmluvy čo je nelogické v tomto prípade vzhľadom na postupnosť krokov
hlavné mesto	§ 17 Nedostatočná právna úprava. Odôvodnenie - Zadanie by malo vychádzať z prieskumov a rozborov. Z akého podkladu/podkladov bude definované zadanie?	Z	N	Upravuje § 29 písmeno d)
hlavné mesto	§ 34 ods. 5 Nedostatočná právne úprava. Odôvodnenie – V prípade, že bude ponechaná možnosť obstarávať podľa ustanovenia tohto paragrafu je potrebné definovať povinnosti odborne spôsobilej osoby pracujúcej pre fyzickú, alebo právnickú osobu, ktorá má záujem v území. Inak bude všetky činnosti vykonávať OSO orgánu územného plánovania. Takýto postup teda zaťaží najmä orgán územného plánovania.	Z	N	Nadbytočné OSO nemusí byť len zamestnancom orgánu územného plánovania a zároveň má povinnosti už jasne definované
hlavné mesto	§ 5 písm. g) Nedostatočná úprava. Odôvodnenie - Tieto tri možnosti nepokrývajú všetky potreby, ako regulovať funkčné využívanie, preto je potrebné doplniť slovo "najmä". Sú napr. aj funkcie v obmedzenom rozsahu.	Z	N	Legislatívne neprípustné vytvára neuzavretý okruh alebo výpočet
hlavné mesto	§ 5 písm. v) Nelogická definícia. Odôvodnenie - "...územným rozvojom je... rozvoj územia" je tautologickou definíciou.	Z	N	Pripomienka nespĺňa požiadavku čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR

hlavné mesto	§ 5 písm. t) Nelogická definícia. Odôvodnenie - Čiže ak námestie nie je vyznačené v územnoplánovacej dokumentácii, nejde o verejný priestor?	Z	ČA	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
hlavné mesto	§ 5 písm. u) Nelogická definícia. Odôvodnenie - Sídlné prostredie, ktoré nezabezpečuje kvalitný život obyvateľov, nie je sídelným prostredím?	Z	A	
hlavné mesto	§ 25 ods. 11 Nemožnosť poskytovať aj výpis informatívnej časti ÚPD považujeme za neúčelné. Veď informatívna časť ÚPD slúži, aby informovala, a tak by mala byť súčasťou územnoplánovacej „informácie“.	Z	N	Očividné neporozumenie zložiek ÚPD. (§ 18 ods. 7 a § 35 ods. 6) V kontexte celého právneho predpisu je celá ÚPD dostupná prostredníctvom verejnej časti, čiže informatívna časť v celom svojom rozsahu je verejne dostupná. Výpisom podľa § 25 ods. 11 sa rozumie niečo ako „výpis z registra trestov“ použiteľný na právne účely
hlavné mesto	§ 41 ods. 7 Neprimerane krátka lehota pre spracovanie nového územného plánu. Ustanovenie navrhujeme vypustiť.	Z	A	
hlavné mesto	§ 35 ods. 4 a 5 Neprimerane krátka lehota. Odôvodnenie – Návrh nezohľadňuje právne predpisy týkajúce sa iných oblastí právnej úpravy – územnej samosprávy, posudzovania vplyvov na ŽP a pod.	Z	ČA	Pre Hlavné mesto BA a mesto KE predĺžená lehota

hlavné mesto	§ 34 ods. 5 písm. e) Neprimerane krátka lehota. Odôvodnenie – navrhovaná úprava nie je v súlade s ustanoveniami právnych predpisov o územnej samospráve.	Z	A	
hlavné mesto	§ 33 ods. 1 Neprípustná právna úprava. Odôvodnenie - Musí ostať kompetenciou samosprávy vyhodnotiť, že podnet na zmeny a doplnky nebude zaradený do procesu prerokovania, ak nie je predmetný návrh v záujme samosprávy a nevyplýva z nadradenej ÚPD.	Z	ČA	text precizovany
hlavné mesto	§ 36 Neprípustná právna úprava. Odôvodnenie - Zákon obsahuje viacero návrhov, kedy bude štát kontrolovať výkon samosprávnej kompetencie, avšak právomoc úradu je navrhnutá až príliš autoritatívne. Ide o neakceptovateľný mocenský zásah voči samospráve, navyše nejstávajú žiadne (napr. mimosúdne) nástroje obrany proti opatreniam, ktoré voči samospráve bude môcť úrad použiť a budú vecne alebo procesne nesprávne.	Z	N	Keďže ide o štátny orgán nástroje obrany obsahujú rôzne ostatné právne predpisy v konkrétnych oblastiach ako napríklad správny poriadok, zákon o sťažnostiach, zákon o kontrole v štátnej správe atď
hlavné mesto	§ 30 ods. 3 Neprípustný návrh. Odôvodnenie - Vo väčšine civilizovaných krajinách trvá obstarávanie ÚPD dlhšie než 2 roky - aj kvôli široko koncipovaným možnostiam participácie verejnosti na tvorbe dokumentu, čo je prejavom demokracie krajiny. Územný plán nie je vhodné prijímať rýchlo - mocensky a bez širokej	Z	N	Novonastavený systém procesu obstarávania ÚPD nepredpokladá tak dlhé lehoty z tohto dôvodu je možné stavebnú uzáveru predĺžiť max o rok

	diskusie. Napr. Praha pripravuje UPN 12 rokov. Stavebná uzáveru na tak krátky čas nie je účelným nástrojom.			
hlavné mesto	§ 5 písm. x) Nesprávne slovné spojenie. Odôvodnenie - Niektoré činnosti sú uvádzané v dokonavom tvare, niektoré v nedokonavom, odporúčame zjednotiť a preferovať nedokonavý tvar, keďže ide o kontinuálnu činnosť, t.j. obstarávanie, prerokovávanie (ostatné je už v tejto forme).	Z	A	
hlavné mesto	§ 5 písm. p) Nesprávne slovné spojenie. Odôvodnenie - Sídlnou štruktúrou štruktúra sídla - definovať sídelnú štruktúru ako štruktúru sídla je tautológia.	Z	A	
hlavné mesto	§ 32 ods. 6 Neúplná právna úprava. Odôvodnenie - Dodefinovať, kto schvaľuje správu o ostatných stupňoch UPD.	Z	N	Z logiky veci a odseku 5 je to dostatočne jasné. Právny predpis a právny poriadok samotný treba vnímať ako jeden celok vzájomne súvisiaci
hlavné mesto	§ 11 písm. e) Neúplná právna úprava. Odôvodnenie - Doplniť aj obce, ktoré s územím daného mikroregiónu susedia, aby sa zachovali a budovali všetky územné väzby.	Z	A	
hlavné mesto	§ 34 ods. 1 Neúplná právna úprava. Odôvodnenie - Musí ostať kompetenciou samosprávy vyhodnotiť zámer so zreteľom na záujmy samosprávy a mať možnosť následne zámer odmietnuť, bez toho,	Z	N	Ustanovenie primerane upravené v kontexte pripomienok ostatných povinne pripomienkujúcich subjektov.

	aby samospráva povinne poskytovala súčinnosť pri prerokúvaní takéhoto zámeru.			Možnosť zámer odmietnuť je samozrejmosťou
hlavné mesto	§ 31 ods. 18 Neúplná právna úprava. Odôvodnenie - Pre všetky lehoty, ktoré sú stanovené úradu, je potrebné doplniť aj dôsledky ich neplnenia. Napríklad fikcie súhlasu.	Z	A	
hlavné mesto	§ 40 v nadväznosti na § 30 ods. 3 Neúplná právna úprava. Odôvodnenie - Vyplácanie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva počas trvania stavebnej uzávery je neakceptovateľné. Pravidlá na zonálnej úrovni sú prospešné pre všetkých, preto strpenie procesu ich obstarania, ktoré si uzáveru vyžaduje, by nemali byť spájané s náhradou. Nie je zrejmé o akú náhradu má ísť, tento spôsob môže uzáveru úplne znefunkčnúť.	Z	N	Návrh spôsobu výpočtu náhrady za stavebnú uzáveru je obsahom vykonávacieho predpisu, ktorý bude predmetom samostatného legislatívneho procesu
hlavné mesto	§ 30 ods. 3 Neúplná právna úprava. Odôvodnenie - Vyplácanie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva počas trvania stavebnej uzávery je neakceptovateľné. Pravidlá na zonálnej úrovni sú prospešné pre všetkých, preto strpenie procesu ich obstarania, ktoré si uzáveru vyžaduje, by nemali byť spájané s náhradou. Nie je zrejmé o akú náhradu má ísť, tento spôsob môže uzáveru úplne znefunkčnúť.	Z	N	rozpor trva spôsob výpočtu a výskytu náhrady upravuje vykonávací predpis ktorý bude predmetom samostatného legislatívneho procesu
hlavné mesto	§ 33 ods. 3 Neúplná právna úprava. Odôvodnenie - Zaradiť podnet do	Z	ČA	Ide o funkcionálnosť IS v prípade potreby predkladateľ nahradí slovom „evidencia“

	zásobníka podnetov je formálna záležitosť, keďže nikde nie je upravené, na čo zásobník slúži a ako s ním treba pracovať.			
hlavné mesto	§ 30 ods. 1 Neúplná právna úprava. Žiadame upraviť podľa odôvodnenia. Odôvodnenie - Doplniť, že tu ide len o stupeň UPNZ, keďže vyššie stupne UPD vlastnícke vzťahy neriešia a išlo by o stovky tisíc vlastníkov.	Z	ČA	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
hlavné mesto	§ 17 Nezrozumiteľná právna úprava. Navrhujeme spresniť ustanovenie podľa odôvodnenia Odôvodnenie - Treba upresniť, že zrejme má predkladateľ na mysli zadanie územnoplánovacej dokumentácie (nie UPP). Tým pádom sa javia byť §§ 17 a 18 v nesprávnom poradí.	Z	N	úprava je dostatočná
hlavné mesto	§ 31 ods. 18 Nezrozumiteľná právna úprava. Odôvodnenie - Dva nadriadené orgány v tej istej veci nie sú účelné. Čo sa stane, ak sa ich stanoviská budú líšiť?	Z	ČA	Nejde o dva orgány v jednej veci predkladateľ však ustanovenie primerane rozdelí do dvoch odsekov aby nebolo zmätočné
hlavné mesto	§ 16 ods. 4 Nezrozumiteľná právna úprava. Odôvodnenie - K pojmu - podstatne - tie riešenia, ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť, alebo podmieniť priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, nesmú byť predmetom územnej štúdie?	Z	ČA	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

hlavné mesto	§ 28 ods. 6 Nezrozumiteľná právna úprava. Odôvodnenie - Odkaz v texte na ods. 5 je zrejme nesprávny.	Z	A	
hlavné mesto	§ 29 ods. 1 písm. c) Nezrozumiteľná právna úprava. Odôvodnenie - Rozsah prác, ktorý je podmienkou VO, je zrejmy až po spracovaní čistopisu zadania, t.j. výber spracovateľa má prebehnúť až vtedy.	Z	N	Znenie ustanovenia zodpovedá novému konceptu postavenia Zadania
hlavné mesto	§ 21 ods. 4 Nezrozumiteľná právna úprava. Odôvodnenie - Toto je popretie zaužívaného a aj v tomto zákone inak dodržiavaného princípu nadradenosti vyššej územnoplánovacej dokumentácie. Pri spracovaní UPN mikroregiónu a naštudovaní si širších súvislostí môže prísť k poznatkom, že je potrebné zmeniť UPN obce, preto by mal byť pre UPN O nadradený a záväzný, nie naopak.	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
hlavné mesto	§ 31 ods. 5 Nezrozumiteľná právna úprava. Odôvodnenie - V texte je zrejme nesprávne uvedený odkaz na ods. 3.	Z	A	
hlavné mesto	§ 11 písm. l) Nezrozumiteľné ustanovenie. Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie - Nie je definované, v akej etape obstarávania udeľuje súhlas obec. Napriek doplneniu "súhlasu obce" v záujme sledovania verejného záujmu zásadne odmietame možnosť obstarávania UPD iným subjektom než orgánom územného plánovania, obzvlášť nie subjektom, ktorý má v území záujem o	Z	ČA	text precizovaný

	investičnú činnosť a majetkovoprávne zainteresovanie. Ide o principiálny konflikt záujmov.			
hlavné mesto	§ 11 písm. b) Nezrozumiteľné ustanovenie. Navrhujeme za slovo „podklady“ doplniť slovo „najmä“. Odôvodnenie - Na iné účely nesmie obstarávať ÚPP? V zmysle § 16 ods. 4 sa územnou štúdiou posudzujú možnosti udržateľného územného rozvoja, tzn. môže byť obstaraná nielen na účely obstarania a spracovania UPN O a UPN Z.	Z	ČA	Text precizovaný v prvej časti V druhej časti Legislatívne neprípustné vytvára neuzavretý okruh alebo výpočet
hlavné mesto	§ 16 ods. 3 Nezrozumiteľné ustanovenie. Odôvodnenie - Podľa tohto odseku UTP nemajú návrhovú zložku, len popisujú aktuálny stav. A tak sa jediným ÚPP, ktorý obsahuje aj návrhovú zložku, stáva len územná štúdia, ktorej zameranie však podľa definície v zmysle tohto zákona neumožňuje pokryť všetky potreby územného plánovania v oblasti územnoplánovacích podkladov.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná o návrhovej zložke podkladov hovorí koniec ustanovenia
hlavné mesto	§ 5 písm. c) a d) Nezrozumiteľnosť ustanovenia. Odôvodnenie - Návrh definuje iba región a mikroregión, pričom sú aj ďalšie stupne ÚPD. Ak sa regiónom rozumie len územie totožné s hranicami samosprávneho kraja, tak sa iné vyčlenenie musí podľa bodu d) nazvať "mikroregiónom", ktorý, paradoxne, môže byť rozlohou väčší, než "región", čo je zmatečné. Odporúčame neviazať hranice samosprávnych krajov na pojem región a tým pádom sa definícia mikroregiónu môže orientovať na územne menšie celky.	Z	N	Predmetné písmená nedefinujú stupne ÚPD ale pojem región a mikroregión teda nie územný plán regiónu a územný plán mikroregiónu

<p>hlavné mesto</p>	<p>§ 5 písm. w) Nezrozumiteľný pojem územná a sociálna súdržnosť. Odôvodnenie - Jestvuje predsa množstvo iných záujmov, ako len záujem detí. Aj záujem seniorov, zdravotne znevýhodnených ... a pod.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Znenie bolo upravené na základe pripomienky MPSVaRSR a MŠVVaŠSR v prvom MPK vychádzajúce z Dohovoru o ochrane práv dieťaťa</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p>§ 9 ods.1 ustanovenie bez označenia za písm. o) Odkaz na nesprávny paragraf – ide o § 24 ods.10. Žiadame toto ustanovenie bez označenia z § 9 ods. 1 vypustiť. Ide o neakceptovateľný zásah do práv samosprávy, ak má jej originálnu pôsobnosť preskúmať úrad. Odôvodnenie – Pretože nejde o prenesený výkon štátnej správy, je neprípustné, aby štát kontroloval výkon samosprávnych kompetencií pri posudzovaní súladu navrhovaného stavebného zámeru s ÚPD schválenou obcou, a to na podklade iba veľmi stručných viet zákona, bez toho, aby bolo zrejmé akým spôsobom má kontrola prebiehať, aká je možná obrana a ochrana proti svojvôli, aké sú práva kontrolovaného v procese kontroly a pod.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>text precizovany</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p>§ 5 písm. m) a n) Pojem - budovami - nie je dostatočne výstižný. Odôvodnenie - nahradiť širším pojmom - stavbami. Každé územie je viac či menej funkčné. Zrejme treba používať miesto pojmu "funkčné územia" pojem "územia určené funkčnému využitiu", "územia s funkciou" a pod. Pojem "sa rozumie" je už uvedený v predvetí pred bodom a), ide o duplicitu.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov</p>

hlavné mesto	<p>§ 5 písm. f) Pojem - harmonizácia - nahradiť pojmom - vecná a časová koordinácia. Odôvodnenie - Priestorové usporiadanie nie je účelné viazať na "jednotlivé funkcie". Väčšinou sa v návrhu zákona uvádza predložka "v" - v území, je potrebné to jazykovo skorigovať a zjednotiť.</p>	Z	ČA	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
hlavné mesto	<p>§ 4 Pojem - sa snaží vytvárať - nahradiť pojmom - vytvára. Odôvodnenie - cieľom zákona nie je snaha, ale určovanie všeobecne záväzných pravidiel.</p>	Z	ČA	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
hlavné mesto	<p>§ 2 Pojem - trvalo udržateľný rozvoj nahradiť pojmom udržateľný rozvoj. Odôvodnenie - trvalo udržateľný rozvoj je nereálny.</p>	Z	A	
hlavné mesto	<p>§ 3 Pojmy - esteticky, eticky, demokraticky nahradiť presnejšími pojmy. Odôvodnenie - uvedené pojmy sú v územnom plánovaní príliš všeobecné až vágne.</p>	Z	A	
hlavné mesto	<p>§ 22 ods. 7 Slovné spojenie „určí úrad“ nahradiť slovom „určia“. Odôvodnenie - Vymedzenie územia pre metropolitný plán má byť kompetenciou konkrétneho obstarávateľa (HM SR Bratislava alebo mesto Košice), zásah štátneho orgánu je tu kompetenčne neopodstatnený.</p>	Z	N	vydavanie vseobecne zavaznych pravnych predpisov prinalezi uradu

hlavné mesto	§ 2 Spojenie - Územným plánovaním je súbor činností nahradit' spojením - ÚP zahŕňa súbor činností. Odôvodnenie - nesprávna formulácia.	Z	N	predkladateľ považuje formuláciu za správnu
hlavné mesto	§ 26 Toto ustanovenie je ku dňu navrhovanej účinnosti zákona nerealizovateľné. Odôvodnenie – Podľa § 41 ods. 9 tohto návrhu zákona bude informačný systém uvedený do prevádzky do 2 rokov od účinnosti zákona. Účinnosť zákona je nevyhnutné zosúladiť s funkčnosťou informačného systému, pretože inak hrozí chaos, kedy úkony povinne vykonávané v systéme nebudú môcť byť vykonané.	Z	A	§ 41 odsek 9 vypustený
hlavné mesto	§ 9 ods.1 písm. n) Touto zmenou oproti pôvodnému zneniu sa stráca opodstatnenosť celého informačného systému. Odôvodnenie - miesto toho, aby záujemca dostal komplexnú informáciu o konkrétnom pozemku, bude mať de facto iba k nahliadnutiu dostupnú UPD, čo nie je inovatívne riešenie a v podstate to tak funguje už dnes.	Z	N	Znenie je totožné ako v prvom MPK
hlavné mesto	§ 20 ods. 2 Upraviť podľa odôvodnenia. Odôvodnenie - Nezrozumiteľné ustanovenie. Odporúčame nasledovne: ...určuje najmä zásady a regulatívy rozvoja sídelnej štruktúry, ...	Z	N	neakceptovaná z dôvodu narušenia použitej legislatívnej techniky nadväzujúcej v ďalších paragrafoch
hlavné mesto	§ 9 písm. g) Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie – ide o neprípustnú kompetenciu úradu. Kompetenčné spory majú riešiť	Z	N	Pripomienka neakceptovaná obdobnou kompetenciou už dnes disponuje

	hierarchicky tie ústredné orgány štátnej správy, do ktorých dotknutá kompetencia patrí.			MDaVSR podľa § 136 stavebného zákona
hlavné mesto	§ 4 posledná veta Vypustiť slovo „zmena“. Odôvodnenie -Nezrozumiteľný princíp. Nie každá zmena je zaručene pozitívna.	Z	A	
hlavné mesto	§ 34 ods. 3 Zmeniť lehotu v prvej vete na 30 dní a v tretej vete na 15 dní. Odôvodnenie - Neprimerane krátke lehoty.	Z	A	
hlavné mesto	§ 11 písm. i) Žiadame doplniť na koniec ustanovenia bodkočiarku a text: „súhlas obce môže byť podmienený vybudovaním súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry,“. Odôvodnenie - Nedostatočná právna úprava, a to kvôli tomu, že najmä pri veľkých investičných zámeroch v rozvojových lokalitách je vo verejnom záujme i v záujme samotného investora umožniť rozvoj aj za podmienky dobudovania súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry.	Z	N	Predkladateľ považuje navrhované doplnenie za neprimeranú podmienku. S výstavbou na „zelenej lúke“ ako argumentuje je logicky spojená aj potreba vybudovania dopravnej a technickej infraštruktúry v prípade jej absencie v území. Ak by v návrhu na zmenu a doplnky územného plánu takáto infraštruktúra chýbala, obec nevysloví súhlas a neposkytne súčinnosť prípadne nič nebráni aby sa podmienka odrazila v zmluvnej dohode.
hlavné mesto	§ 27 ods. 5 Žiadame doplniť nový ods. 5 s týmto textom: „ Obec môže prijať pravidlá pre primerané finančné vyrovnanie za zmenu hodnoty nehnuteľností v rámci obstarávania územnoplánovacej	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Obce by si nemali prijímať neprimerane odčýlne pravidlá finančného vyrovnania bez ich

	dokumentácie.“ Odôvodnenie - Cieľom je dosiahnúť spoluúčasť investorov na zvýšených nákladoch obce na verejnej infraštruktúre.			spravodlivého ukotvenia vo všeobecne záväznom právnom predpise. Predkladateľ vidí možnosť riešenia tejto požiadavky v primeranej miere a úprave prostredníctvom novely zákona o poplatku za rozvoj, ktorý bude dotknutý v tzv. zbernom článkovom zákone.
hlavné mesto	<p>§ 35 ods. 3</p> <p>Žiadame tento odsek vypustiť ako neprípustný zásah do samosprávnej autonómie. Odôvodnenie - Nie všetky podnety, pri ktorých neboli porušené predpisy, boli dodržané formálne postupy a sú v súlade s nadradenou UPD, sledujú verejný záujem. Územné plánovanie nie je formalistická kontrola nadradených právnych princípov, alebo nadradených UPD, ale hľadanie verejného konsenzu. Je originálnou kompetenciou orgánov UP tvoriť vlastné prostredie pre svojich obyvateľov a užívateľov tak, aby hľadali spoločné riešenie pre všetky zúčastnené strany, a nielen vyhovovali akýmkoľvek žiadostiam o zmeny UPD, ktoré spĺňajú formálne podmienky - čiže aj tým, ktoré nesledujú verejný záujem. Ide o umožnenie zásahu štátu v prospech investorov neakceptovateľným spôsobom.</p>	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlaniu procesu obstarávania ÚPD
hlavné mesto	<p>§ 12 ods.1</p> <p>Žiadame vypustiť z druhej vety tohto ustanovenia text: „a územnoplánovacia dokumentáciu vrátane ich zmien a doplnkov“</p> <p>Odôvodnenie - Neprípustný návrh. V záujme sledovania verejného záujmu zásadne odmietame možnosť obstarávania</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu že návrh popiera jeden z hlavných cieľov predkladateľa

	<p>ÚPD iným subjektom než orgánom územného plánovania, obzvlášť nie subjektom, ktorý má v území záujem o investičnú činnosť a majetkovoprávne zainteresovanie. Ide o principiálny konflikt záujmov.</p>			
<p>hlavné mesto</p>	<p>§ 24 ods. 9 a 10 Žiadame návrh ako neprípustný a vnútorne nelogický vypustiť. Odôvodnenie – Závazné stanovisko musí vydať príslušný orgán, lebo je už zo zákona neúčinné (vyplýva z ods. 5). Vydanie stanoviska iným orgánom by bolo nezákonné. Posudzovanie súladu stavebného zámeru s ÚPD je v pôsobnosti príslušného orgánu územného plánovania. Ide o neakceptovateľný zásah do samosprávnej kompetencie, garantovanej Ústavou. Navyše spôsob preskúmania stanoviska nie je bližšie určený, nie sú definované nástroje obrany, ani kontroly proti prípadnej svojvôli. Lehota 7 kalendárnych dní je navyše pri takom závažnom zásahu do kompetencie neakceptovateľná.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti úpravy lehoty na 15 dní</p>
<p>IUR</p>	<p>k zákonu všeobecne Ako všeobecnú zásadnú pripomienku uvádzame skutočnosť, že aplikovaním nových ustanovení v procese prerokovania územnoplánovacej dokumentácie dochádza k oslabeniu postavenia vlastníkov dotknutých pozemkov. Žiadame precizovať proces tak, aby vlastníci nehnuteľností v území pre ktoré sa obstaráva územnoplánovacia dokumentácia alebo jej zmeny, mali možnosť podať návrhy a pripomienky, ktoré bude možné z hľadiska obsahu zapracovať, alebo vyhodnotiť dôvod ich</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra</p>

	nezapracovania s možnosťou preskúmania (pozn. ako v prípade Podnetov na zmeny a doplnky ÚPD).			
IUR	k zákonu všeobecne Odporúčame doplniť inštitút opravy chyby ÚPD, v prípade, ak sa jedná o zrejmu chybu, ku ktorej došlo počas spracovania ÚPD, alebo spôsobené mierkou výkresových častí ÚPD.	Z	ČA	Doplnenie bude predmetom metodiky ktorá sa vydá ako vykonávací predpis v samostatnom legislatívnom procese Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra
IUR	§11 V §11 v písm. l) žiadame odstrániť na konci ustanovenia text „...“, na ktoré udelila súhlas.“ Pozn. zákon nedefinuje o aký súhlas sa jedná a zároveň sa jedná o obštrukčný mechanizmus pre osoby so záujmom v území. Nevidíme dôvod duplicitného odsúhlasovania zámeru obstarania dokumentácie v území, nakoľko funkcia samospráv ostáva zachovaná.	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte iných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov Rozpor trvá
IUR	§14 V §14 žiadame doplniť ods. (5): „V prípade, ak existuje pochybnosť o jednoznačnosti výkladu územnoplánovacej dokumentácie, resp. jej časti, spracovateľ má povinnosť na žiadosť obce, alebo na žiadosť vlastníka pozemku v území, na ktorý spracoval územnoplánovacia dokumentáciu, vydať výklad k obsahu a aplikácii predmetnej ÚPD.“	Z	N	Po vysvetlení Upravuje § 31 Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra
IUR	§24 V §24 ods. 4 odporúčame doplniť, že Územný plán zóny sa spracúva v podrobnosti na podklade katastrálnej mapy.	Z	N	Po vysvetlení a na základe pripomienok ÚGKK k § 16 a §18 ods. 7 Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra

<p>IUR</p>	<p>§5 V §5 návrhu Zákona absentujú definície niektorých základných pojmov územného plánovania, ktoré sú nevyhnutné pre praktickú aplikáciu zákona v praxi. Žiadame doplniť do zákona definície pojmov „zastavané územie“, definovať pojem „územnoplánovacia informácia“, resp. „regulačný list“, a doplniť do zákona: a) Lehotu vydávania územnoplánovacích informácií, definovať ich záväznosť. b) Odporúčame vypracovať „vzor“ Regulačného listu tak, aby obsahoval všetky potrebné východiskové údaje pre posúdenie parcely alebo riešeného územia.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vykonávacie predpisy Definícia zastavaného územia doplnená Definícia územnoplánovacej informácie neakceptovaná rieši § 25 ods. 11 Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra</p>
<p>IUR</p>	<p>§5 V §5 písm. t) žiadame na konci znenia ustanovenia doplniť „...., pokiaľ sa nejedná o pozemok v súkromnom vlastníctve so zámerom výstavby“ Pozn. definíciu žiadame upraviť v súlade s ústavným právom vlastníť majetok, nakoľko zákon neupravuje povinnosť mať súkromné vlastníctvo oplotené. Navrhované znenie by mohlo spôsobiť, že v prípade, ak súkromný vlastník umožňuje svoju nehnuteľnosť užívať verejnosti, mohla by byť takáto nehnuteľnosť považovaná za verejné priestranstvo, čo by spôsobilo neprimeraný zásah do vlastníckych práv.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>V dôvodovej správe predkladateľ doplní, že za to nemožno považovať súkromný pozemok, ktorý nie je oplotený Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra</p>
<p>IUR</p>	<p>§9 V §9 žiadame doplniť písm. q), a to nasledovne (primerane): „Preskúmava a) či obsah návrhu územnoplánovacej dokumentácie je v súlade so záväznou časťou schválenej územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa, b) či obsah návrhu a postup jeho obstarania a prerokovania sú v súlade s</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Upravuje § 31 Po vysvetlení Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra</p>

	príslušnými právnymi predpismi, c) či návrh je v súlade so zadáním, d) či návrh je v súlade s rozsahom územného plánu, e) či záväzná časť územného plánu navrhovaná na vyhlásenie všeobecne záväzným právnym predpisom je v súlade s príslušnými právnymi predpismi, f) či podnety k zmenám a doplnkom územnoplánovacej dokumentácie boli zaradené do územnoplánovacej dokumentácie, alebo dostatočne odôvodnené ich nezariadenie, a vydáva záväzné stanovisko o splnení uvedených podmienok. V prípade ak neboli splnené podmienky pod písm. a) až e), návrh územnoplánovacej dokumentácie nemôže byť predložený na schvaľovanie.			
IUR	k zákonu všeobecne Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona je zásadne previazaný s jednotlivými Vyhláškami, ktoré nie sú dopracované vrátane príloh, žiadame, aby všetky Vyhlášky k návrhu zákona o územnom plánovaní boli predmetom samostatného MPK. Odvolávame sa na pripomienku pod č. 4 našej pripomienky podanej v lehote v rámci MPK k prvému zverejnenému návrhu Zákona.	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra
IUR	k zákonu všeobecne Žiadame doplniť a precizovať proces vyhodnotenia a povinnosť zaradenia Podnetov na zmeny a doplnky v pravidelných časových intervaloch	Z	ČA	Doplnený spôsob prístupu k hodnoteniu podnetov v § 32 odsek 2 Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra
IUR	§40 Žiadame doplniť v §41 Prechodné ustanovenia spôsob, akým	Z	N	Nadbytočné nakoľko podnety ktoré sa dostali do procesu obstarania dokončiť podľa doterajších predpisov, nové už

	budú zaradené Podnety na zmeny a aktualizácie ÚPD doručené na orgány územného plánovania pred účinnosťou tohto zákona.			podľa nového zákona cez IS Odporúčanie podať podnet znova po účinnosti zákona Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra
IUR	k zákonu všeobecne Žiadame o zachovanie princípu poplatkovej povinnosti za jednotlivé konania podľa rozpočtových nákladov stavby, avšak tak, aby nedošlo k enormnému navyšovaniu týchto poplatkov v porovnaní sú súčasne platným stavom. Napríklad pri jednoduchých stavbách ponechať fixnú sadzbu, a pri vyhradených stavbách určiť výšku poplatku podľa rozpočtových nákladov stavby v rozumnej miere zaťaženia stavebníkov, alebo formou presunu časti poplatkov hradených podľa Zákona o miestnom poplatku za rozvoj.	Z	ČA	Po vysvetlení Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2. septembra
Klub 500	6. k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú vzory formulárov používaných informačným systémom – zásadná pripomienka Navrhujeme aby predkladateľ návrh predmetnej vyhlášky riadne dopracoval a predložil do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný.	Z	N	Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu

<p>Klub 500</p>	<p>8. k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme územného plánovania a výstavby. Navrhujeme aby predkladateľ návrh predmetnej vyhlášky riadne dopracoval a predložil do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
<p>Klub 500</p>	<p>7. k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému – zásadná pripomienka Navrhujeme aby predkladateľ návrh predmetnej vyhlášky stiahol a výšku poplatkov za jednotlivé konania určil zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Odôvodnenie Ak štát určí zákonom povinnosť občanom a podnikateľom využívať akýkoľvek informačný systém, je neprípustné aby za využívanie tohto systému museli jednotliví užívatelia platiť poplatky jeho prevádzkovateľovi. Obdobne je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom, za ktorých používanie občania ani používatelia neplatia osobitné poplatky. Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe vyhlášky úradu. Je nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Uvedené poplatky nie sú vyčíslené ani v doložke vybraných vplyvov. S návrhom zákona ani s návrhom zákona o výstavbe (ďalej spolu len „návrhy zákonov“) nebol predložený kompletný vykonávací predpis týkajúci sa poplatkov. Je iba skonštatované že bude stanovený v samostatnom vykonávacom predpise, v ktorého tézach je uvedené, že „Cena za koncové služby IS ÚPaV neprekročí určité% celkových nákladov stavby (výkaz výmer)“. Takto stanovenú výšku poplatku považujeme za neprimeranú. Požadujeme aby maximálna výška poplatku bola stanovená aj v absolútnej hodnote a nielen v percentuálnom vyjadrení tak ako je tomu v súčasnosti a aby tieto poplatky boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Podľa súčasnej úpravy zákona je poplatok za stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie stanovený maximálne na 1 600,- EUR. Rovnaký mechanizmus predkladateľ navrhuje aj pre stavby, kde je žiadateľom fyzická osoba. V tomto prípade je zvýšenie poplatkov ešte viditeľnejšie, pretože v súčasnosti fyzická osoba za jednotlivé konania (umiestnenie stavby, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) zaplatí spolu 120,- EUR. V prípade, že výška poplatku nebude obmedzená resp. bude obmedzená neprimerane vysokou sumou, bude to mať negatívny vplyv na rozhodovanie investorov realizovať akúkoľvek stavbu väčších finančných rozmerov na území SR. Oproti aktuálne nastavenému systému upravenému zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa jedná o maximálne neúmerané finančné zaťaženie investora resp. stavebníka už v samotnom začiatku realizácie stavby. Okrem</p>			
---	--	--	--

<p>vyššie uvedeného poplatku za stavebné konanie návrhy zákonov počítajú aj so zavedením iných poplatkov (poplatok za registráciu, poplatky prevádzkovateľovi za jednotlivé úkony v informačnom systéme), ktoré však nie sú uvedené v analýzach vplyvov a doložke vybraných vplyvov. Chýba vyčíslenie množstva a typu úkonov, ktoré majú byť v rámci informačného systému spoplatnené ako aj výška cien týchto úkonov. Zároveň chýba aj vyčíslenie nákladov, ktoré bude musieť vynaložiť stavebník v súvislosti so zabezpečením povinnosti projektanta v procese jednotlivých konaní v zmysle návrhov zákonov. V konečnom dôsledku teda, v rámci predložených dokumentov v MPK nie je možné zistiť reálny dopad na stavebníka. V rámci navrhovaných poplatkov úrad plánuje ročné príjmy na úrovni viac ako 63 mil. EUR, ktoré majú byť uhrádzané prevádzkovateľovi systému a následne stavebnému úradu, pričom vôbec nie je jasné na aké účely majú byť dané prostriedky použité, keďže štát prenáša v rámci návrhov zákonov svoje povinnosti (ktoré mu vyplývajú zo súčasne platnej legislatívy) na stavebníka resp. projektanta. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na súčasnú prax, čo potvrdzuje aj predkladateľ svojim tvrdením uvedeným v dôvodovej správe k návrhu zákona o výstavbe, v rámci ktorého uvádza, že „V praxi aj teraz stále častejšie niektoré podklady obstarávajú iniciatívne stavebníci na zrýchlenie konania...“. S argumentáciou predkladateľa, že jeho zámerom je odbremeniť úrad od zabezpečovania všetkých podkladov rozhodnutia sa absolútne nemôžeme stotožniť, nakoľko túto povinnosť stavebného úradu už aj tak de facto v súčasnosti iniciatívne a na vlastné náklady zabezpečujú niektorí</p>			
--	--	--	--

	stavebníci, ktorí v snahe skrátiť stavebné konania supľujú povinnosti stavebného úradu. V zmysle návrhov zákonov sa teda už nebude jednať o dobrovoľnú iniciatívu stavebníka, ale bude to jeho novou povinnosťou, pričom náklady s tým spojené bude znášať práve každý jeden stavebník.			
Klub 500	3. k § 25 ods. 10 návrhu zákona – obyčajná pripomienka Navrhujeme vložiť novú poslednú vetu v znení: „Registráciu úrad obnoví na základe žiadosti osoby.“ Odôvodnenie Považujeme za dôležité ustanoviť možnosť obnovenia registrácie aby sa predchádzalo duplicitným registráciám v informačnom systéme.	Z	N	Nadbytočné musí opätovne preukázať oprávnenie
Klub 500	4. k § 38 návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť znenie § 38 bez náhrady. Odôvodnenie V záujme zachovania a napĺňania zásady právnej istoty je nevyhnutné aby sa konania upravené v návrhoch zákonov riadili správnym poriadkom. Návrhy zákonov, ktoré sú špeciálnymi predpismi vo vzťahu k správneho poriadku, majú prednosť pred ustanoveniami správneho poriadku, a teda v prípade potreby môžu odlišne upraviť jednotlivé ustanovenia. Avšak pre prípady, ktoré nie sú upravené návrhmi zákonov je potrebné zachovať uplatniteľnosť ustanovení všeobecného právneho predpisu, ktorým je vo vzťahu k týmto návrhom práve správny poriadok.	Z	N	nemysliteľne aby sa na celý proces uzemneho planovania vztahoval správny poriadok
Klub 500	5. k § 40 návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť znenie bodu e), ods. 1 bez náhrady Odôvodnenie Je nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti.	Z	A	

	<p>Obdobne ako je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom. Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe vyhlášky úradu.</p> <p>Uvedené poplatky nie sú vyčíslené a zdôvodnené ani v doložke vplyvov a poplatky uvedené v predložennom návrhu vyhlášky sú len ako predpoklad.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>2. k § 25 ods. 5 návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>Znenie § 22 ods. 5 navrhujeme nahradiť nasledovným znením:</p> <p>„Neverejná časť informačného systému obsahuje nástroje a funkcionality potrebné na vykonávanie a spracovanie činností územného plánovania podľa tohto zákona a vykonávanie a spracovanie činností výstavby podľa osobitného predpisu 8) oprávnenými osobami, dotknutými orgánmi štátnej správy, dotknutými právnickými osobami a ostatnými účastníkmi konania v rozsahu im udelených oprávnení, a ako platforma na úradnú komunikáciu medzi oprávnenými osobami, dotknutými orgánmi štátnej správy, dotknutými právnickými osobami a ostatnými účastníkmi konania. K neverejnej časti informačného systému zriadi úrad oprávnenej osobe, osobám, ktoré o to požiadajú, osobám, ktoré určí dotknutý orgán štátnej správy a osobám, ktoré určí dotknutá právnická osoba prístup umožňujúci automatizovaný spôsob komunikácie formou registrácie.“.</p> <p>Odôvodnenie Návrh na spresnenie znenia ustanovenia, keďže nikde v návrhu zákona nie je definované kto je oprávnenou osobou..</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné V odseku 3 sa hovorí kto je oprávnenou osobou, teda aj dotknuté právnické osoby</p>

<p>Klub 500</p>	<p>1. k § 25 ods. 2 návrhu zákona – zásadná pripomienka Znenie § 25 ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Správcom a prevádzkovateľom informačného systému je úrad.“ Odôvodnenie: Považujeme za neopodstatnené aby prevádzkovateľom informačného systému bola iná právnická osoba ako úrad.. Navyše podľa znenia návrhu zákona má právnická osoba vyberať odplatu za využívanie systému, ktoré sú príjmom prevádzkovateľa. Ak štát určí zákonom povinnosť občanom a podnikateľom využívať akýkoľvek informačný systém, je neprípustné aby za využívanie tohto systému museli jednotliví užívatelia platiť poplatky jeho prevádzkovateľovi navyše s cieľom zabezpečiť zisk, na ktorom bude štát profitovať vo forme dividend. Obdobne je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom, za ktorých používanie občania ani používatelia neplatia osobitné poplatky. Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe vyhlášky úradu. Je nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Uvedené poplatky nie sú vyčíslené ani v doložke vplyvov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.</p>
<p>KOMARCH</p>	<p>§ 33, ods. (5) Odporúčame doplniť na koniec 2. vety za slovo „dokumentácie“ slová “a požiada o súhlas s určeným okruhom dotknutých orgánov a dotknutých osôb Úrad“</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná doplnením slov "v spolupráci s úradom" a doplnením dôvodovej správy akým spôsobom postupovať pri</p>

				určovaní okruhu dotknutých orgánov pri obstarávaní zmien a doplnkov ÚPD
KOMARCH	<p>§ 25, ods. (4) Odporúčame doplniť pred slovo „orgánov“ slová „a záväzné stanoviská“</p>	O	A	
KOMARCH	<p>§ 35, ods. (4) Odporúčame nahradiť slová „oznámenia o začatí obstarávania“ slovami „zverejnenia a začatia prerokovania návrhu“ Odôvodnenie: Lehota 2 rokov na schválenie ÚPD od oznámenia o začatí obstarávania ÚPD nemusí byť fyzicky postačujúca najmä v prípade ÚPD a ich ZaD väčších miest alebo komplikovaných území. Navyše, ak sa v tej lehote ani nezačne, prípadne je len začaté prerokovanie návrhu, nie je relevantné „zopakovať štádium prerokovania návrhu“</p>	O	A	
KOMARCH	<p>§ 34, ods. (2), písm. d) Žiadame doplniť a upraviť znenie obdobne ako v predchádzajúcej pripomienke k ods. c)</p>	Z	A	
KOMARCH	<p>§ 5 Žiadame doplniť definíciu pojmu „stavba vo verejnom záujme“ v súvislosti s § 19, ods. (2), písm. h), § 20, ods. (2), písm. j), § 22, ods. (3), písm. l) a § 23, ods. (4), písm. f) ako samostatné ustanovenie v nasledovnom znení : „stavbou vo verejnom záujme je najmä stavba pre verejnú dopravnú a technickú infraštruktúru, vybavenosť, výrobu, ochranu kultúrneho, historického a prírodného dedičstva a ochranu a tvorbu tvorbu krajiny určená na</p>	Z	A	

	rozvoj alebo ochranu územia štátu, regiónu, obce alebo zóny vymedzená v územnoplánovacej dokumentácii,“			
KOMARCH	§ 14, ods. (3), písm. f) Žiadame doplniť na koniec ustanovenia za čiarkou nasledovný text: „ak boli spracované alebo sa spracúvajú v území, na ktoré sa spracúvajú územnoplánovacie podklady alebo územnoplánovacia dokumentácia“	O	A	
KOMARCH	§ 20, ods. (2), písm. k) Žiadame doplniť na koniec ustanovenia za čiarkou nasledovný text: „pre ktoré je potrebné obstaráť Územný plán mikroregiónu“	Z	A	
KOMARCH	§ 34, ods. (2), písm. c) Žiadame doplniť za slovo „doplnkoch“ slová „územného plánu obce, v územnom pláne zóny alebo zmenách a doplnkoch územného plánu zóny“	Z	A	
KOMARCH	§ 20, ods. (1) Žiadame nahradiť slová „ ucelenej funkčnej a priestorovej časti špecifického regiónu presahujúca viacero územných obvodov obcí“ slovami: „regiónu v rozsahu územia samosprávneho kraja“	Z	A	
KOMARCH	§ 22, ods. (3), písm.c) Žiadame nahradiť slovo „priestorovo“ slovami „priestorové a“	O	A	
KOMARCH	§ 21, ods. (6) Žiadame nahradiť slovo „spracúva“ slovom „obstaráva“	Z	A	

KOMARCH	<p>§ 29, ods. (8) Žiadame odstrániť alebo primerane preformulovať ustanovenie, keďže neskôr obstarávaná územnoplánovacia dokumentácia alebo zmeny a doplnky pôvodnej ÚPD musia rešpektovať a zohľadňovať už vydané a platné záväzné stanoviská z dôvodu dodržania princípu právnej istoty pre stavebníkov, ktorým boli vydané.</p>	Z	A	Ustanovenie § 24 ods. 8 vypustené bez náhrady. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3.augusta
KOMARCH	<p>§ 22, ods. (2) Žiadame odstrániť slová „a spracúva“</p>	Z	A	
KOZSR	<p>§ 10 § 10 žiadame doplniť písm. n): n) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s platnými právnymi predpismi Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlad s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietat' iba vo fáze tvorby týchto dokumentov. Preto orgán rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mal mať kompetenciu vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu.</p>	Z	N	Nadbytočné
KOZSR	<p>§ 11 § 11 žiadame doplniť písm. m): m) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s platnými právnymi predpismi Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom</p>	Z	N	Nadbytočné

	zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlad s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietat' iba vo fáze tvorby týchto dokumentov. Preto orgán rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mal mať kompetenciu vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu.			
KOZSR	§ 15 ods. 3 § 15 ods. 3 Za slovo „právnická“ navrhujeme vsunúť „alebo fyzická“. Odôvodnenie: Vlastníkom/správcom//prevádzkovateľom dopravnej/technickej infraštruktúry môže byť aj fyzická osoba (napr. živnostník).	Z	A	
KOZSR	§ 21 § 21 Navrhujeme ustanovenie jasne doplniť v tom smere, či územný plán mikroregiónu ekvivalent (náhrada) ÚP obce pre dotknutý región alebo je to osobitný druh územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: Z dikcie zákona nie je zrejmé, či územný plán mikroregiónu je náhradou ÚP obce alebo je to osobitný druh územnoplánovacej dokumentácie. Ak je osobitným druhom územnoplánovacej dokumentácie, tak by sa mal stanoviť stupeň jeho záväznosti pre nižšie stupne územnoplánovacej dokumentácie.	O	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
KOZSR	§ 22 ods. 3 písm. e) § 22 ods. 3 písm. e) Na konci písmena navrhujeme doplniť „a koridory pre umiestnenie líniových stavieb technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Územný plán by mal stanoviť	Z	N	Nakoľko v § 5 bola doplnená definícia stavieb vo verejnom záujme, ktoré zahŕňajú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry túto požiadavku už

	koridory pre umiestnenie líniových stavieb, aby sa vyhlo sporom o ich trasovanie.			zahŕňa písmeno l) príslušného ustanovenia
KOZSR	<p>§ 23 ods. 4 písm. e) § 23 ods. 4 písm. e) Na konci písmena navrhujeme doplniť „a koridory pre umiestnenie líniových stavieb technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Územný plán by mal stanoviť koridory pre umiestnenie líniových stavieb, aby sa vyhlo sporom o ich trasovanie.</p>	Z	N	Nakoľko v § 5 bola doplnená definícia stavieb vo verejnom záujme, ktoré zahŕňajú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry túto požiadavku už zahŕňa písmeno g) príslušného ustanovenia
KOZSR	<p>§ 24 ods. 6, 7 § 24 ods. 6, 7 Za slová ...stavba dopravnej infraštruktúry, stavba technickej infraštruktúry,... navrhujeme vložiť: „inžinierskych sietí“ Odôvodnenie: Považujeme za vhodné stanoviť príslušnosť orgánu aj pri líniových stavbách prechádzajúcich viacerými územiami obcí.</p>	Z	N	nadbytočne inžinierske siete spadajú pod definíciu technickej infraštruktúry podľa §5
KOZSR	<p>§ 25 ods. 6 § 25 ods. 6 Tretiu vetu odseku navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Považujeme za neprimerané, aby sa nesúladiť nemohol vôbec namietat', hoc aj v prípade dobromyseľnosti. Dobromyseľnosť nemôže mať prednosť pred skutočným stavom.</p>	Z	N	Nesúladiť môžete namietat' podľa Civilného sporového poriadku
KOZSR	<p>§ 30 ods. 4 § 30 ods. 4 Poslednú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „Stavebná uzávera sa netýka výstavby podľa projektu schváleného stavebného zámeru alebo podľa právoplatného územného rozhodnutia podľa predpisov platných do 31.12.2021.“ Odôvodnenie: Text je potrebné upraviť, nakoľko inštitút</p>	O	N	návrh má povahu prechodného ustanovenia z tohto dôvodu sa koncepčne nehodí do § 30 ale do § 41

	územného stanoviska nie je definovaný v doterajších predpisoch a ani v navrhovanej novej legislatíve.			
KOZSR	§ 33 § 33 Žiadame do paragrafu doplniť ustanovenie, kedy nadriadený orgán môže zastaviť proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: V § 33 ods. 4 písm. c) je zakotvená možnosť zastaviť proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, avšak nie je zrejmé v ako prípade sa tak môže stať.	O	N	nie je nadradený orgán
KOZSR	§ 34 ods. 3 § 34 ods. 3 Slovo „obec“ navrhujeme nahradiť slovami „orgán územného plánovania“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	keďže fo a po môže obstarávať len zmeny a doplnky up obce a up zóny vždy ide o obec ako orgán územného plánovania
KOZSR	§ 39 ods. 2 § 39 ods. 2 Žiadame do zákona doplniť záväzné zásady, ktoré budú musieť byť dodržané pri vykonávaní predpisov, keďže ide o komplexný problém, ktorý nie je možné vyriešiť jedným zákonným ustanovením. Problematické a časovo náročné bude najmä prvé naplnenie systému údajmi, preto je potrebné do zákona zaviesť primeranú minimálnu lehotu na naplnenie systému. Osobitne by bolo potrebné zohľadniť, že z historického hľadiska sú údaje o polohe o jednotlivých inžinierskych sieťach nie rovnako hodnoverné/presné (napríklad v prípade vedení/rozvodov, ktoré boli vybudované pred viac ako 50 rokmi).	Z	A	

	Systém by mal toto zohľadňovať a vo vzťahu k takýmto vedeniam jasne deklarovať nižšiu hodnovernosť údajov.			
KOZSR	<p>§ 40 ods. 2 § 40 ods. 2 Ustanovenie žiadame upraviť, aby bolo zrejmé, či sa týmto ustanovením chápe schválenie metropolitného ÚP. Odôvodnenie: Ustanovenie je nejasné a nie je z neho zrejmé o aký druh územnoplánovacej dokumentácie ide. Dá sa len domnievať, že ide o metropolitný ÚP.</p>	O	N	staci zapojit logiku a vnimat a vykladat zakon ako celok vzajomnych suvislostiach a nie vytrhanim z kontextu bez prihliadnutia na predchadzajuce ustanovenia a definicie
KOZSR	<p>§ 41 ods. 9 § 41 ods. 9 Odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nakoľko zákon o ÚP a aj zákon o výstavbe je previazaný na informačný systém, nie je možné, aby sa tento systém uviedol do života až po účinnosti zákona, je potrebné aby plnohodnotne fungoval najneskôr ku dňu účinnosti zákona. Ak sa do účinnosti zákona nemá systém spustiť, je potrebné posunúť účinnosť zákona.</p>	Z	A	
KOZSR	<p>§ 8 ods. 7 § 8 ods. 7 Na konci prvej vety navrhujeme doplniť „alebo za úmyselný trestný čin“ Odôvodnenie: Vláda by mala mať právo pozastaviť výkon funkcie predsedovi aj v iných prípadoch trestných stíhaní, ktoré nesúvisia s výkonom funkcie, a to pri všetkých úmyselných trestných činoch.</p>	O	N	nadbytočne
KOZSR	<p>§ 9 ods. 1 § 9 ods. 1 žiadame doplniť písm. p): p) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s platnými právnymi predpismi Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného</p>	Z	N	Nadbytočné keďže je ústredným orgánom štátnej správy na tomto úseku a vyjadruje sa v procese k zákonnosti a

	zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlady s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietat' iba vo fáze tvorby týchto dokumentov (napr. pri zastavateľnosti budovami). Preto orgán rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mal mať kompetenciu vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu.			dodržaniu postupov strážni teda zákonnosť a súlad s predpismi
KOZSR	§ 9 ods. 2 § 9 ods. 2: Predposlednú vetu navrhujeme nahradiť vetou: „Subjekty podľa prvej vety sú povinné takéto informácie, podklady a vysvetlenia poskytnúť úradu bezodplatne na základe odôvodnenej žiadosti úradu v primeranej lehote ním určenej, ktorá však nemôže byť kratšia ako 30 dní.“ Odôvodnenie: V súvislosti s povinnosťou súčinnosti úradu navrhujeme zakotviť, že lehota poskytnutá úradom by mala byť primeraná, resp. by sa mala ustanoviť minimálna dĺžka lehoty 30 dní.	O	A	
KOZSR	Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby §1 Žiadame prepracovať a zjednotiť štruktúru, metodiku výpočtu a konkrétne sadzby poplatkov za služby spojené s prevádzkou IS. Zároveň navrhujeme stanoviť výšku poplatkov tak, aby nepresahovala doteraz platnú úroveň. Odôvodnenie: Návrh vyhlášky je iba vo	Z	A	poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.

	<p>forme téz, k posúdeniu návrhu je nevyhnutné jednoznačné stanovenie konkrétnych sadziieb a metodiky výpočtu v paragrafom znení. Výška poplatkov síce nemá presiahnuť 1,25% z ceny stavby, zároveň v tézach je priemerná výška poplatkov v objeme 0,5% z objemu stavebnej produkcie, teda sa zrejme uvažuje s poplatkami v takejto úrovni. Zvýšenie poplatkov oproti terajšiemu stavu je kalkulované 23-násobné (výber 25,3 mil.€ vs. 1,1 mil.€), čo je absolútne neakceptovateľné. Upozorňujeme, že najmä pri veľkých infraštruktúrnych a priemyselných projektoch, ktoré sú nevyhnutné pre rozvoj spoločnosti a zamestnanosť predstavuje 0,5% sadzba extrémne navýšenie poplatkov oproti terajšiemu stavu.</p>			
KOZSR	<p>Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovujú vzory formulárov používané informačným systémom územného plánovania a výstavby</p> <p>Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovujú vzory formulárov používané informačným systémom územného plánovania a výstavby §1: Vzory formulárov opätovne nie sú priložené, preto sa k nim nemožno relevantne vyjadriť.</p>	Z	N	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
KSK	<p>§ 10 písm. d)</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje § 10 písm. d) doplniť nasledovne: „a vyjadruje sa k správe o stave Koncepcie územného rozvoja Slovenska“ Zdôvodnenie: pre samosprávny</p>	Z	N	<p>vzhľadom na to, že forma dokumentu, ktorým sa spracováva Správa o stave KURS a spôsob jej schvaľovania je povahou predmetom medzirezortného</p>

	kraj ako orgán územného plánovania na regionálnej úrovni je potrebné vyjadriť sa ku všetkým etapám nadradenej územnoplánovacej dokumentácie, t.j. nielen k návrhu, ale aj k aktuálnemu hodnoteniu stavu.			pripomienkového konania považujeme za nadbytočné túto činnosť uvádzať
KSK	Vyhláška ÚPP a ÚPD - § 2 nový ods. 6 Košický samosprávny kraj navrhuje doplniť vysvetlenie pojmu „strategický regulatív“, ktorý je použitý jedine v § 15 ods. 4 písm. b) (po správnom prečíslení odsekov - aktuálne označený ako § 15 ods. 3 písm. b)) Zdôvodnenie: V návrhu Vyhlášky sa pri aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie posudzuje aktuálnosť strategického regulatívu. Predpokladáme, že podstatná zmena strategických regulatívov môže viesť k obstaraniu nového územného plánu. Ak bude pojem ponechaný, je potrebné ho vysvetliť a použiť aj v ustanoveniach zákona o územnom plánovaní, prípadne tento pojem vysvetliť a definovať v § 5 za písm. j) v navrhovanom znení zákona o územnom plánovaní.	Z	N	Zákon o územnom plánovaní pracuje s pojmom „regulatív“ bez ďalšieho diferencovania tohto pojmu. Zadefinovať pojem „strategický regulatív“ v § 5 nepovažuje predkladateľ za potrebné. Vyhláška Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022 o územnoplánovacích podkladoch a o územnoplánovacej dokumentácii bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania
KSK	§ 12 Vyhlášky ÚPP a ÚPD Košický samosprávny kraj navrhuje v štruktúre Vyhlášky ÚPP a ÚPD zaradiť § 12 - Obsah územného plánu mikroregiónu, za § 9 - Obsah Koncepcie územného rozvoja regiónu Vyhlášky a doplniť mierky spracovania pre primerané spracovanie tohto medzistupňa územnoplánovacích dokumentácií medzi regiónom a obcou. Zdôvodnenie: V návrhu Vyhlášky usporiadať ustanovenia podľa hierarchie územnoplánovacích dokumentácií a	O	A	

	navrhovanými mierkami a mierou podrobnosti spracovania posilniť účel a nadradenosť pre územné plány obcí.			
KSK	Vyhláška UPD - §15 ods. 4 písm. b) - nesprávne v návrhu označený ako § 15 ods. 3 písm. b) Košický samosprávny kraj navrhuje zosúladiť číslovanie odsekov Vyhlášky ÚPD a ÚPP v § 15, v ktorom sa nachádza označenie odseku pod č. 3 dvakrát	O	A	
MDaVSR	Povinnosti správcu cestnej infraštruktúry viesť evidenciu sú ustanovené v zákone č. 135/1961 Zb. cestný zákon. V prípade, ak má úrad zadefinovať štruktúru údajov, je nevyhnutná priama spolupráca so správcami, ktorí údaje už evidujú. V prípade, ak úrad bude požadovať od správcov komunikácií uvedené územno-technické údaje podľa § 39, musí atribúty údajov v patričnom a dostatočnom predstihu zadefinovať, vrátane podkladov, na ktoré sa majú správcovia pripraviť a začať ich kompletizovať. Nie všetky takéto údaje sú digitalizované, napr. prevádzkované pozemné komunikácie, vrátane diaľnic sa v minulosti nepripravovali v digitálnom prostredí, ale iba analógovo (papierovo). Žiadame podrobne vysvetliť štruktúru údajov dokumentácie aj v nadväznosti na platnú legislatívu, napr. pojem „kapacita stavby dopravnej infraštruktúry“ nie je definovaný, žiadame doplniť vymedzenie tohto pojmu alebo uviesť odkaz na príslušný predpis. Rovnako navrhujeme zadefinovať informačný systém, ktorý má viesť právnická osoba. Správcovia pozemných komunikácií majú už dnes podľa zákona č. 135/1961 Zb. (§ 3d ods. 8) povinnosť viesť o pozemných komunikáciách vo svojej	O	A	Predkladateľ berie na vedomie prepojenie IS a vzajomne čerpanie údajov budú prezentované samostatnou prezentáciou za účasti zástupcov podpredsedu vlády pre legislatívu a strategické plánovanie. Vo vyhláske a zákone budú samozrejme odstránené nesúladné pojmy nakoľko vyhlásky budú predmetom i samostatných legislatívnych procesov

	správe technickú evidenciu, je potrebné určiť, či v tomto prípade platí § 39 ods. 1.			
MDaVSR	<p>§ 24 V § 24 ods. 7 žiadame vzhľadom na zdĺhavý proces projektovej prípravy, získania stanovísk dotknutých orgánov a povolenia, pre líniové stavby lehotu 5 rokov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V odseku 5 vydať záväzné stanovisko na podklade koncepcie územného rozvoja regiónu je podľa nás v praxi neaplikovateľné, keďže tento typ územnoplánovacej dokumentácie nie je spracovaný v takej podrobnosti, aby na jej základe bolo možné vydanie záväžného stanoviska pre stavebný zámer v obci, ktorá nemá spracovaný územný plán.</p>	Z	A	
MDaVSR	<p>§ 10 V § 10 písm. g) odporúčame na konci vety pripojiť slová „po dohode s obcami“. Obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie obce je samosprávnou kompetenciou obce, k preneseniu kompetencie je potrebný súhlas obce. Písmeno h) odporúčame upraviť nasledovne: „obstaráva územnoplánovacie podklady pre územný plán mikroregiónu“.</p>	O	N	Predkladateľ považuje požadované doplnenie za nadbytočné nakoľko je to jasné z upravených procesných ustanovení návrhu zákona
MDaVSR	<p>§ 11 V § 11 písmeno l) odporúčame upraviť nasledovne: „poskytuje súčinnosť fyzickej osobe a právnickej osobe, ktorá má záujem v území a má vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom na území, ktorým udelila obec súhlas, na obstarávanie a spracovanie územnoplánovacích podkladov a návrhu zmien a doplnkov</p>	O	N	Predkladateľ považuje požadované doplnenie za nadbytočné nakoľko je to jasné z upravených procesných ustanovení návrhu zákona

	územného plánu obce alebo návrhu územného plánu zóny vrátane jeho zmien a doplnkov“.			
MDaVSR	§ 12 V § 12 ods. 4 písm. a) odporúčame vypustiť slová „ktorý obstaráva územnoplánovacie podklady a územnoplánovaciú dokumentáciu“ ako nadbytočné.	O	N	Pripomienka neakceptovaná nakoľko uvedené spresnenie bolo doplnené na základe pripomienky samosprávy v prvom kole MPK
MDaVSR	§ 14 ods. 3 V § 14 ods. 3 žiadame vypustiť písmená e) a f). V písmene g) žiadame vypustiť slová „návrhu zadania a“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o značné predraženie a predĺženie spracovania územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len „ÚPD“). Zároveň nastane nesúlad medzi podkladmi katastra nehnuteľností a ÚPD. Územný plán a jeho zmeny musia nadväzovať na platné údaje katastra nehnuteľností. Projektant pozemkových úprav spracováva projekty pozemkových úprav, ktoré sú, ak sú spracované, územnoplánovacím podkladom. Počas obstarávania nie je možné predlžovať proces podmienkou spracovania pozemkových úprav projektantom pozemkových úprav.	Z	A	
MDaVSR	§ 14 ods. 4 V § 14 ods. 4 odporúčame nahradiť slová „spracovaných územnoplánovacích podkladov“ slovami „spracovanej územnej štúdie“, spracovateľ môže zodpovedať iba za výsledky činnosti, ktorú zabezpečoval.	O	N	územná štúdia je územnoplánovacím podkladom predkladateľ považuje takúto formuláciu za vhodnejšiu

MDaVSR	<p>§ 16 ods. 4 V § 16 ods. 4 žiadame vypustiť druhú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je predmetom krajinného plánovania, resp. krajinnoekologických plánov.</p>	Z	A	
MDaVSR	<p>§ 16 ods. 5 V § 16 ods. 5 odporúčame nahradiť slová „územnoplánovacími podkladmi“ slovami „územnotechnické podklady“.</p>	O	N	<p>územnoplánovacie podklady sú širším pojmom ako územnotechnické podklady predkladateľ považuje takúto formuláciu za vhodnejšiu</p>
MDaVSR	<p>§ 17 V § 17 odporúčame vypustiť slová „a požiadavky na formu a rozsah spracovania územnoplánovacej dokumentácie vrátane požiadaviek na spracovanie variantných riešení“.</p>	O	N	<p>pripomienka neakceptovaná nie je jasne z akeho dôvodu ministerstvo požaduje vypustiť uvedené slová nakoľko je to jedna z podstatných nalezitostí obsahu zadania</p>
MDaVSR	<p>§ 18 ods. 7 V § 18 ods. 7 žiadame upraviť druhú vetu: „Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie obsahuje v grafickej forme regulačný výkres, ktorého obsahom je priestorová a funkčná regulácia rozvoja územia a v textovej forme regulačné listy jednotlivých funkčnopriestorových celkov územia, zásady a pravidlá.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o pomenovanie výkresu grafickej časti podľa jeho hlavnej funkcie a doplnenie v textovej časti určujúcich zásad a pravidiel pre rozvoj územia.</p>	Z	ČA	<p>(7) Územnoplánovacia dokumentácia je spracovaná elektronicky v textovej forme a grafickej forme a obsahuje informatívnu a záväznú časť. Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie obsahuje v grafickej forme regulačný výkres, ktorého obsahom je priestorová a funkčná regulácia rozvoja územia a v textovej forme regulačné listy jednotlivých priestorovo-funkčných celkov územia. Grafická forma územnoplánovacej dokumentácie sa vyhotovuje v záväzných geodetických</p>

				referenčných systémoch.17) Podrobnosti o obsahu územnoplánovacej dokumentácie podľa odseku 4 a spôsobe ich spracovania ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.
MDaVSR	<p>§ 18 V § 18 žiadame nahradiť odsek 1 znením: „Územnoplánovacia dokumentácia komplexne určuje urbanistickú koncepciu vymedzeného územia, zosúladí záujmy a činnosti ovplyvňujúce trvalo udržateľný územný rozvoj, územnú súdržnosť, ochranu historického, kultúrneho a prírodného dedičstva, ochranu životného prostredia, ekologickú stabilitu a ekologickú konektivitu, dôsledky zmeny klímy, ochranu verejného zdravia, obranu štátu, biodiverzitu a určuje zásady a podmienky priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Územnoplánovacia dokumentácia určuje urbanistickú koncepciu, v žiadnom prípade ju neupravuje.</p>	Z	A	
MDaVSR	<p>§ 19 ods. 1 V § 19 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „a tvorbu krajiny“, krajinnú koncepciu určuje krajinnoeologický plán, a keď je spracovaný implementuje sa do územného plánu.</p>	O	N	Koncepcia uzemneho rozvoja Slovenska je vseobecny dokument ktory zahrna aj tvorbu krajiny ktoru do konkretnych kontur dalej rozpracovavaju podrobnejsie krajinnoeologicke plany

MDaVSR	<p>§ 20 ods. 1 V § 20 ods. 1 odporúčame vypustiť v prvej vete slová „ucelenej funkčnej a priestorovej časti špecifického regiónu presahujúca viacero územných obvodov obcí“, samosprávny kraj je obstarávateľom, nie je potrebné vymedzenie územia regiónu, pretože je dané hranicou veľkého územného celku ako je definovaná v základných pojmoch.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>§ 22 ods. 3 V § 22 ods. 3 písm. c) odporúčame nahradiť znením: „urbanistickú štruktúru podľa § 5 písm. l)“, urbanistická štruktúra je definovaná v základných pojmoch, nie je potrebná jej ďalšia a rôzna definícia.</p>	O	N	nejde o definíciu urbanistickej štruktúry, ale v kontexte znenia predmetného ustanovenia o určenie minimalneho požadovaného obsahu z urbanistickej štruktúry
MDaVSR	<p>§ 22 V § 22 žiadame vypustiť odsek 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Územné plánovanie je kontinuálna činnosť prostredníctvom aktualizácii územných plánov. Nie je možné predpokladať priemet navrhovanej hranice zastavaného územia do katastra nehnuteľností, po každej zmene územnoplánovacej dokumentácie, neprimerane by došlo k zaťaženiu katastrálnych úradov vykonávaním zápisov na listy vlastníctva.</p>	Z	N	V rozpracovanom IS územného plánovania a výstavby v spolupráci s ÚGKK je rozpracovaný integračný zámer prepojenia IS a automatizovaného zapisovania údajov v rámci oboch IS. Prerokované na rozporovom konaní dňa 16. augusta za účasti zástupcov ÚGKK, ktorý navrhli minimálne vypustiť dovetok alebo upraviť obdobne ako zápis chránených území, ktorých podklad zašlú emailom. Rozpor odstránený

MDaVSR	<p>§ 23 ods. 4 V § 23 ods. 4 písm. d) odporúčam doplniť aj ochranné pásma dopravnej infraštruktúry, tak ako majú byť uvádzané aj v územnom pláne obce.</p>	O	N	vzhľadom na doplnenie odseku 2 na zakalde iných pripomienok je navrhované doplnenie nadbytočne
MDaVSR	<p>§ 23 ods. 4 V § 23 ods. 4 písm. g) odporúčame nahradiť slovo „trás“ textom „koridorov“.</p>	O	N	pripomienka neakceptovaná v podrobnosti územného planu zóny sa vyznačujú trasy, v nadradenej dokumentácii, ktorá sa spracováva v nie takej podrobnosti sa vyznačujú len koridory ako postacujúce
MDaVSR	<p>§ 24 V § 24 ods. 3. odporúčame za slovo „dostupnosti“ v prvej vete vložiť slová „ platnej územnoplánovacej dokumentácie“.</p>	O	N	predkladateľ nepovažuje navrhované doplnenie za potrebné ale nadbytočne
MDaVSR	<p>§ 24 V § 24 ods. 4 žiadame vložiť novú vetu: V prípade absencie relevantnej územnoplánovacej dokumentácie pre posúdenie sú ďalším podkladom územnoplánovacie podklady podľa § 16.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade, keď nie je k dispozícii platná územnoplánovacia dokumentácia, pre vydanie záväzného stanoviska bude možné vydanie na podklade územnoplánovacích podkladov. V prípade nedoplnenia ustanovenia, pri absencii územnoplánovacej dokumentácie, by nebolo možné vydať záväzné stanovisko na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere a na povoľovanie činnosti podľa osobitných predpisov.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi.

MDaVSR	<p>§ 27 V § 27 v ods. 4 žiadame vložiť za písmeno b) nové písmeno c) „obstaranie a spracovanie zadania jeho prerokovanie a schválenie“ a nasledujúce písmena premenovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Táto etapa bola vypustená z návrhu zákona po prvom MPK. Etapa v súvislosti zo zadaním je dôležitou súčasťou návrhu a procesov územného plánovania aj z dôvodu vypustenia etapy konceptu v súčasne platnej legislatíve. Prerokované zadanie s dotknutými orgánmi je relevantný podklad na vypracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie.</p>	Z	N	Predkladateľ vo svojom koncepte ponímania územného plánovania a urýchlenia procesov nepočíta s etapou obstarania, spracovania a prerokovania Zadania. Údaje zadania sú obsahom oznámenia o obstaraní ÚPD Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený
MDaVSR	<p>§ 3, 4 V § 3 odporúčame definovať pojem „nástroje územného plánovania“, v § 4 „zásady územného plánovania“.</p>	O	N	Predkladateľ nepovazuje za potrebné definovať všeobecne známe pojmy ako sú "ciele" a "zasady"
MDaVSR	<p>§ 33 ods. 1 V § 33 ods. 1 žiadame slová „najneskôr raz za štyri roky“ nahradiť slovami „najskôr raz za štyri roky“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Aj v súvislosti s dôvodovou správou k § 33, podľa ktorej je potrebné, aby sa z platenej územnoplánovacej dokumentácie stal relatívne stabilný dokument a na základe praxe, kedy najmä veľkí investori nútia obce k zmene územného plánu, je potrebné lehotu na prípadnú zmenu predĺžiť. Z navrhovaného znenia by obstaranie zmien a doplnkov ÚPD na umiestnenie stavieb diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty I. triedy, železničnej infraštruktúry, technickej infraštruktúry, stavieb vo verejnom záujme a opatrenia na ochranu pred povodňami po uhradení nákladov na obstaranie</p>	Z	ČA	V kontexte aj s § 32 bol text upravený nasledovne: „najneskôr pri obstarávaní a spracovaní správy o stave územnoplánovacej dokumentácie“

	zmien a doplnkov územného plánu obce právnickou osobou, ktorá dala podnet na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce nemusel byť zaradený do návrhu zmien a doplnkov ÚPD ani raz za štyri roky. Súčasne je v odseku 1 a v celom návrhu zákona potrebné vypustiť pojem „rýchlostná cesta“, v platnom znení zákona č. 135/1961 Z. z. je rýchlostná cesta len ako stavebnotechnický typ diaľnice.			
MDaVSR	§ 33 ods. 2 V § 33 ods. 2 odporúčame doplniť usmernenie, na základe akých podkladov bude orgán doručený podnet vyhodnocovať ako opodstatnený a zároveň akým spôsobom sa budú vyhodnocovať prípady, keď na jedno územie budú doručené viaceré podnety s rôznymi funkčno-priestorovými zmenami.	O	N	budu sa vyhodnocovat vo vzajomnej suvislosti predkladatel moze doplnit do dovodovej spravy v zakone nepovazuje za potrebne
MDaVSR	§ 35 ods. 3 V § 35 ods. 3 odporúčame slová „návrh územnoplánovacej dokumentácie“ slovami „návrh zmien a doplnkov územného plánu obce alebo návrh územného plánu zóny alebo návrh zmien a doplnkov územného plánu zón“, právnické osoby a fyzické osoby môžu so súhlasom obce obstarávať iba tieto predmetné územnoplánovacie dokumentácie.	O	A	
MDaVSR	§ 39, 41 V § 39 ods. 1 a § 41 ods. 11 máme za to, že v prípade pozemných komunikácií by informačný systém podľa tohto zákona mal preberať dáta z centrálnej evidencie podľa § 3h zákona č. 135/1961 Zb. a nemala by sa vytvárať duplicitná povinnosť pre správcov a vlastníkov pozemných komunikácií. Povinnosti	O	A	Predkladatel berie na vedomie prepojenie IS a vzajomne cerpanie udajov budu prezentovane samostatnou prezentaciou za ucasti zastupcov podpredsedu vlady pre legislativu a strategicke planovanie. Kapacitu

	<p>správca viesť evidenciu sú jasne zadané v zákone č. 135/1961 Zb. V prípade, ak má úrad zadané štruktúru údajov, je nevyhnutná priamo spolupráca so správcami, ktorí údaje už evidujú. Žiadame podrobne vysvetliť štruktúru údajov dokumentácie aj v nadväznosti na inú platnú legislatívu. Žiadame špecifikovať pojem „kapacita stavieb dopravnej infraštruktúry“. V § 41 ods. 1 vzhľadom na rozsah a komplexnosť údajov, ktoré sa majú sprístupňovať, požadujeme stanoviť v ustanovení lehotu pre sprístupnenie údajov do 31. decembra 2024.</p>			dopravnej infraštruktúry zadané samotný správcovia a prevádzkovatelia na základe rozsahu údajov ktorými môžu naplniť IS pred jeho spustením existujúcim a známymi údajmi v ich sprave
MDaVSR	<p>§ 40 ods. 1 V § 40 ods. 1 písm. e) žiadame preformulovať a navrhnúť princíp odplaty podľa pripomienky k § 25 ods. 2, aby odplata za služby nebola spojená s prevádzkou systému, ale aby sa platili poskytnuté služby podľa návrhov zákonov podľa nového sadzobníka poplatkov, napr. poplatenie „žiadost' o rozhodnutie o stavebnom zámere“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vstup-registrácia do informačného systému podľa návrhu zákona nie je služba občanovi, podnikateľovi alebo inému subjektu, ale len možnosť na poskytnutie služby elektronicky, čo je v priamom rozpore so základnými princípmi eGovernmentu a digitálnej transformácie SR. Služby je nevyhnutné poskytnúť aj neelektronicky vzhľadom k objektívnemu stavu digitálnych zručností obyvateľov a stavu digitalizácie a informatizácie SR.</p>	Z	A	
MDaVSR	<p>§ 41 ods. 11 V § 41 ods. 11 odporúčame pripojiť vetu: „ Tieto údaje poskytujú v rozsahu a forme, ktorú majú v predmetnom čase k dispozícii.“.</p>	O	N	pripomienka neakceptovaná z dôvodu že nie je možné poskytovať údaje v roznej forme, z tohto dôvodu po dohode so správcami, vlastníkami a

				prevádzkovateľmi infraštruktúry budú zadané vykonávacím predpisom
MDaVSR	<p>§ 41 ods. 3 V § 41 ods. 3 žiadame nahradiť súčasné znenie odseku novým znením: „Územnoplánovacia dokumentácia schválená do 31. 12. 2022 je do doby jej nahradenia novou územnoplánovaciou dokumentáciou podľa tohto zákona podkladom na vydávanie záväzného stanoviska pre povoľovanie výstavby a činností. Táto územnoplánovacia dokumentácia obce schválená do 31. 12. 2022 môže byť aktualizovaná zmenami a doplnkami a je podkladom pre obstaranie územného plánu zóny a územného plánu mikroregiónu.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Požiadavka uplatnená z dôvodu možnosti posudzovania súladu kontinuálneho povoľovania výstavby a činností so záväznou časťou ÚPD až do obdobia schválenia novej ÚPD v rozsahu tohto zákona ako aj zabezpečenie obstarávania podrobnejšej územnoplánovacej dokumentácie – územných plánov zón ako aj územných plánov mikroregiónov. Ustanovením ostávajú v platnosti vydané VZN k záväznej časti ÚPD. Ak by došlo k strate záväznosti ÚPD nebolo by možné riadiť územný rozvoj na podklade územnoplánovacej dokumentácie.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná v prvej časti v upravenom znení doplnená ako nový odsek 4 "(4) Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie schválená do 31. decembra 2022 je do doby jej zosúladenia s týmto zákonom podľa odseku 3 podkladom na vydávanie záväzného stanoviska pre rozhodovanie o stavebnom zámere a na povoľovanie činností podľa osobitných predpisov."</p>
MDaVSR	<p>§ 41 ods. 4 V § 41 ods. 4 žiadame nahradiť znením: „Obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie, ktoré bolo začaté pred</p>	Z	A	

	účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa predpisu účinného v čase začatia obstarávania.“.			
MDaVSR	§ 41 ods. 8 V § 41 ods. 8 odporúčame preformulovať znenie, nakoľko zadanie územnej štúdie nie je definované.	O	A	
MDaVSR	§ 41 ods. 9 V § 41 ods. 9 žiadame zapracovať implementáciu informačného systému do produkčnej prevádzky tak, aby bol zákon o územnom plánovaní a zákon o výstavbe vykonateľný. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia Úrad uvedie informačný systém do prevádzky do 2 rokov od účinnosti tohto zákona, pričom účinnosť zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe je navrhnutá k 1. januáru 2023. Ak žiadosť/návrh/ohlásenie bude podané k 1. januáru 2023, úkon nebude možné vykonať nakoľko informačný systém nebude v produkčnej prevádzke a zákon neumožňuje úkon vykonať inak ako elektronicky. Ak úrad informačný systém neuvedie do produkčnej prevádzky do dvoch rokov od účinnosti zákona, zákon bude nevykonateľný aj v častiach podľa ktorých sa konania neukončené do 31.decembra 2022 dokončia podľa doterajších predpisov.	Z	A	Predkladateľ si je vedomý, že bez plnej prevádzky IS bude zákon nevykonateľný z tohto dôvodu bude upravovať účinnosť návrhu zákona plnej pripravenosti IS. Odsek 9 predkladateľ vypustí bez náhrady.
MDaVSR	§ 5 V § 5 písm. f) a g) odporúčame vypustiť slová „a krajiny“, krajina je súčasťou územia. V písmene f) odporúčame slovo „priestorovým“ nahradiť slovom funkčnopriestorovým“ a slovo „priestorových“ nahradiť slovom „funkčnopriestorových“,	O	N	predkladateľ považuje ustanovenia § 5 písm. f) a g) za dostatočne

	<p>písmeno m) odporúčame v znení „zastavaným územím je časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou“. V písmene r) odporúčame vložiť za slová „odvodňovacie zariadenia“ slová „zariadenia vo verejných prístavoch ohraničených územnými obvody prístavov“. Znenie písmena x) je potrebné vypustiť, nakoľko orgány územného plánovania sú uvedené v samostatnom ustanovení zákona. V písmene q) odporúčame nahradiť slová „koľajové dráhy“ slovami „elektrické dráhy, špeciálne dráhy“.</p>			
MDaVSR	<p>§ 9 V § 9 ods. 1 písm. h) odporúčame vložiť za slovo „štandardy“ slová „ a metodiku“ a doplniť písmeno „o) spolupracuje so zástupcami štátnej správy, územnej samosprávy, profesijnými komorami a organizáciami, vysokými školami, vedeckovýskumnými inštitúciami a odbornou verejnosťou“ a písmeno „p) vedie zoznam dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb na svojom webovom sídle“.</p>	O	ČA	pripomienka akceptovaná v prvej a poslednej časti
MDaVSR	<p>V návrhu ako celku a v návrhu vyhlášky žiadame definitívne upustiť od používania pojmu „nadradená dopravná infraštruktúra“, neexistuje delenie na „nadradenú“ a „podradenú“ dopravnú infraštruktúru, navrhujeme používať skôr pojmy dopravnej infraštruktúry medzinárodného, resp. európskeho, resp. celoštátneho významu a analogicky regionálna a miestna dopravná infraštruktúra, resp. dopravnej infraštruktúry regionálneho, či miestneho významu, aj v samotnom návrhu nie je pojem „nadradená dopravná infraštruktúra“ definovaný rovnako. Odporúčame zosúladiť pojmy (nie je známy pojem</p>	O	A	

	„vozidlový dopravný prostriedok“), v § 23 a celom návrhu nahradit' slovo „napojenie“ slovom „pripojenie“.			
MDaVSR	V poznámky pod čiarou k odkazu 10 odporúčame doplnit' zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V poznámky pod čiarou k odkazu 17 odporúčame doplnit' zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 29 ods. 1 bezpečnosť leteckej prevádzky na letiskách a spoľahlivú činnosť leteckých pozemných zariadení zabezpečujú ochranné pásma.	O	A	
MDaVSR	V rámci obstarávania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie v návrhu zákona vypadol kontrolný mechanizmus preverenia súladu územnoplánovacej dokumentácie s ÚPD vyššieho stupňa, tak ako je to v § 25 stavebného zákona. Domnievame sa, že ustanovenia § 10 písm. i) a § 11 písm. f) a g) v návrhu zákona spracovateľ navrhol na účely takéhoto preskúmania ÚPD s vyšším stupňom. Z uvedeného znenia paragrafov ale nie je zrejmé, kto bude tento súlad vykonávať a v akom rozsahu a čo bude podkladom na preskúmanie súladu. V návrhu tohto zákona je ustanovený nový stupeň územnoplánovacej dokumentácie – územný plán mikroregiónu,	O	ČA	uvedena požiadavka je obsahom § 32 návrhu zákona

	bez doriešenia nadväzujúcich súvisiacich procesov a vzťahov medzi jednotlivými stupňami územnoplánovacej dokumentácie ako aj medzi jednotlivými orgánmi územného plánovania.			
MDaVSR	<p>§ 29 Za § 29 žiadame vložiť nový § 30, ktorý vrátane názvu znie: „§ 30 Obstaranie a spracovanie zadania (1) Zadanie obstaráva orgán územného plánovania a spracúva ho spracovateľ na základe územnoplánovacích podkladov a požiadaviek orgánu územného plánovania. (2) Orgán územného plánovania prostredníctvom odborne spôsobilej osoby v súčinnosti so spracovateľom prerokuje zadanie s dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne prostredníctvom informačného systému. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní zadania lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní zadania; ak sa v tejto lehote nevyjadria, rozumie sa, že k zadaniu nemajú pripomienky. (3) Dotknutý orgán štátnej správy v rozsahu svojich kompetencií podľa osobitných predpisov7), po doručení oznámenia o prerokovaní zadania prostredníctvom informačného systému, zaujme v určenej lehote stanovisko, ktoré doručí spracovateľovi. (4)Spracované zadanie spolu s oznámením o strategickom dokumente) zašle orgán územného plánovania prostredníctvom informačného systému príslušnému odboru posudzovania vplyvov na účel určenie rozsahu hodnotenia. (5) Odbor posudzovania vplyvov do 15 dní od doručenia zadania a</p>	Z	N	Predkladateľ vo svojom koncepte ponímania územného plánovania a urýchlenia procesov nepočíta s etapou obstarania, spracovania a prerokovania Zadania. Údaje zadania sú obsahom oznámenia o obstaraní ÚPD Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený

<p>oznámenia o strategickom dokumente určí rozsah hodnotenia.14) Ak ide o územný plán zóny orgán posudzovania vplyvov rozhodne, či sa bude návrh posudzovať. Ak orgán posudzovania vplyvov rozhodne, že územný plán zóny sa bude posudzovať, určí rozsah hodnotenia. (6) Orgán územného plánovania prostredníctvom odborne spôsobilej osoby prerokuje zadanie pre územný plán obce a územný plán zóny so samosprávnym krajom z hľadiska súladu s Koncepciou územného rozvoja regiónu; ak sa v určenej lehote nevyjadrí, rozumie sa, že samosprávny kraj nemá pripomienky. (7) Orgán územného plánovania prostredníctvom odborne spôsobilej osoby prerokuje zadanie pre územný plán mikroregiónu a zadanie pre Koncepciu územného rozvoja regiónu s úradom z hľadiska súladu s Koncepciou územného rozvoja Slovenska; ak sa v určenej lehote nevyjadrí, rozumie sa, že úrad nemá pripomienky. (8) Orgán územného plánovania, ktorého hranica územného obvodu susedí s iným štátom, oznámi prerokovanie zadania príslušnému orgánu územného plánovania susediaceho štátu spolu s výzvou na doručenie stanoviska do 30 dní odo dňa doručenia. (9) Orgán územného plánovania prostredníctvom odborne spôsobilej osoby upraví zadanie podľa pripomienok odboru posudzovania vplyvov a príslušného orgánu územného plánovania zodpovedného za územnoplánovaciú dokumentáciu vyššieho stupňa a spolu s výsledkom posúdenia ho predloží na schválenie schvaľujúcemu orgánu územného plánovania. (10) Schválené zadanie spolu s výkresom problémových javov a so správou o prerokovaní zadania orgán územného plánovania zverejní v informačnom systéme, na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli alebo iným v mieste</p>			
---	--	--	--

	<p>obvyklým spôsobom v lehote do piatich dní od jej schválenia.</p> <p>(11) Schválené zadanie je pre orgán územného plánovania záväzným podkladom na spracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie. (12) Pri prerokovaní návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu pre koncepciu územného rozvoja Slovenska sa postupuje podľa odsekov 1 až 13 primerane.“ . Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Táto etapa bola vypustená z návrhu znenia zákona po prvom MPK. Etapa v súvislosti so zadaním je dôležitou súčasťou návrhu a procesov územného plánovania aj z dôvodu vypustenia etapy konceptu v súčasne platnej legislatíve.</p> <p>Prerokované zadanie s dotknutými orgánmi je relevantný podklad na vypracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie.</p>			
MDaVSR	<p>§ 25</p> <p>Žiadame upraviť jednotlivé ustanovenia § 25 a súčasne upraviť primerane aj vo vzťahu k zákonu o výstavbe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z návrhu vyplýva, že vykonateľnosť zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe je podmienená komplexným technickým riešením, geopriestorovými údajmi a inými údajmi potrebnými pre posudzovanie a rozhodovanie. Z hľadiska komplexnosti informačného systému je uvedené v krátkom časovom horizonte (2 roky k predpokladanej aplikácii zákona) objektívne nerealizovateľné, z čoho vyplýva, že nebude možné na danom úseku verejnej správy príslušnú agendu vykonávať. Návrh nekorešponduje s jeho deklarovaným cieľom (zefektívnenie, skvalitnenie služieb, skrátenie konaní a pod.) v neprospech</p>	Z	A	<p>Údaje o cestnej dopravnej infraštruktúre budú preberané zo systému centrálnej evidencie podľa cestného zákona. V kontexte fungovania informačného systému a účinnosti zákona bolo vypustené prechodné ustanovenie a pokiaľ nebude ku dňu účinnosti mať byť spustený informačný systém umožňujúci viesť konania a procesy územného plánovania – bude musieť byť posúvaná účinnosť. Výška úhrady za služby poskytované informačným systémom bude upravená vo vyhláske.</p>

<p>bežných stavebníkov a v konečnom dôsledku spôsobí nárast počtu tzv. „čiernych stavieb”, pretože služby verejnej správy sa bežnému občanovi skomplikujú. Napríklad upustenie od odplaty za služby podľa odseku 3 nie je v zákone o výstavbe bližšie definované (dotknuté právnické osoby sú povinné aktualizovať údaje a pod., nie je zrejماً štruktúra, obsah, záväznosť). Odplaty za služby vzťahujúce sa na zákon o výstavbe (aké úkony, konania a pod. sú spoplatnené) nie sú definované. Vstup-registrácia do informačného systému podľa návrhu nie je služba občanovi, podnikateľovi alebo inému subjektu, ale len možnosť na poskytnutie služby elektronicky, čo je v priamom rozpore so základnými princípmi e-Governmentu a digitálnej transformácie SR. Služby je nevyhnutné poskytnúť aj neelektronicky vzhľadom k objektívnemu stavu digitálnych zručností obyvateľov a stavu digitalizácie a informatizácie SR. V odseku 1 je uvedený nesprávny odkaz. Plnenie úloh vo výstavbe neupravuje zákon o geodézii a kartografii. Stavby sú širším pojmom ako nehnuteľnosti. V odseku 2 žiadame vypustiť štvrtú a piatu vetu. Žiadame, aby odplata za služby nebola spojená s prevádzkou systému, ale aby sa platili poskytnuté služby podľa zákonného sadzobníka poplatkov. Nesúhlasíme, aby odplaty za poskytovanie služieb spojených s prevádzkou informačného systému boli priamym príjmom právnickej osoby určenej úradom. Prevádzkovateľ informačného systému sa štandardne obstaráva v otvorenej hospodárskej súťaži medzi dodávateľmi-prevádzkovateľmi, čím je možné ušetriť nemalé finančné prostriedky na budúci rozvoj informačného systému. Taktiež systém musí byť podľa štandardov ITVS vytvorený tak, aby ho</p>		<p>Listinné podania budú možné na formulároch vypracovaných pre jednotlivé typy podaní, následne po ich doručení v listinnej podobe budú digitalizované. Príjmy za poskytované služby informačného systému pôjdu do štátneho rozpočtu. Odkaz v odseku 1 upravený. V odseku 4 boli nahradené slová slovami „vybrané údaje z rozhodnutí a opatrení stavebných úradov“. V návrhu bol upravený vzťah medzi oprávnenou osobou a registráciou. Odseku 6 upravený prvá veta a vypustená tretia veta. Register stavieb podľa osobitného predpisu (podľa katastrálneho zákona sa nebude viesť duplicitne) ale register stavieb bude mať referencované dáta zo zoznamu stavieb podľa osobitného predpisu vedeného katastrom a tento proces bude v budúcnosti vypustený (upravený) podľa dohody s ÚGKK. Rozpor odstránený</p>
---	--	--

<p>mohol prevádzkovať akýkoľvek prevádzkovateľ - dodávateľ bez obmedzení, pokiaľ splní podmienky, ktoré určí obstarávateľ. Spoplatnená má byť poskytnutá služba, bez ohľadu na formu poskytnutia služby (papierová, elektronická). Spoplatnenou službou je teda napr. „žiadosť o rozhodnutie o stavebnom zámere“, pričom spoplatnený prístup ešte nezabezpečí poskytnutie služby ani spustenie úkonu. Žiadame konkrétne definovať „služby súvisiace s prevádzkou informačného systému“. V odseku 4 žiadame nahradiť slová „rozhodnutia stavebných úradov“ slovami „vybrané údaje z rozhodnutí a opatrení stavebných úradov“. Rozhodnutia stavebných úradov sú v princípe neverejné. Verejné sú len v tých prípadoch, ak je účastníkom verejnosť, resp. ak ide o rozhodnutie ktoré sa týka verejnosti alebo je účelné verejnosť o takomto rozhodnutí informovať (stavby podliehajúce posudzovaniu EIA a pod.). V odseku 5 v spojitosti s odsekom 9 nie je zrejme, kto je oprávnenou osobou na vykonávanie a spracovanie činností výstavby podľa osobitného predpisu, keďže informačný systém podľa návrhu slúži aj na úradnú komunikáciu. Zároveň je v ustanovení zrejme uvedený nesprávny odkaz. Informačný systém má slúžiť aj ako platforma na úradnú komunikáciu medzi oprávnenými osobami, ktoré však majú byť dopredu zaregistrované. Nie je zrejme, kto a akým spôsobom registruje oprávnené osoby. Ak ide o úradnú komunikáciu, malo by ísť o orgány verejnej správy a prístup by mal byť umožnený automaticky (ÚPVŠ) na základe existujúcich rolí v rámci úsekov verejnej správy. Do neverejnej časti by mali mať prístup aj osoby, ktoré sa identifikujú na základe iných kritérií (susedný pozemok</p>			
--	--	--	--

<p>alebo stavba), nakoľko podľa návrhu úradná komunikácia bude prebiehať aj medzi oprávnenou osobou a inou osobou zúčastňujúcou sa na prerokovaní. Plnenie úloh vo výstavbe neupravuje zákon o geodézii a kartografii. Stavby sú širším pojmom ako nehnuteľnosti. Registrácia musí byť riešená automaticky na základe registrov štátu, ktoré zákonom definujú aktérov a ich postavenie v povoľovacích procesoch (napr. dotknuté orgány). Platí napr. princíp „1 x a dost“, ktorý garantuje, že sa o svoje oprávnené postavenie (aj z hľadiska ochrany verejného záujmu) podľa zákona nemusím opätovne aktívne prihlasovať, čo je aj jedným z deklarovaných prínosov predložených návrhov zákonov. V odseku 6 žiadame vypustiť prvú a poslednú vetu. Žiadame, aby sa údaje v informačnom systéme považovali za referenčné údaje až po ich schválení a vyhlásení za referenčné. Z pohľadu štátu a deklarovanej elektronizácii nie je možné spoliehať sa na iné, ako referenčné údaje. V opačnom prípade by bolo nutné pravdivosť údajov preukazovať iným spôsobom (verejné listiny ktoré potvrdzujú pravdivosť). Referenčným údajom je taký údaj objektu evidencie, ktorý je uvedený zozname referenčných údajov. Cieľom zaradenia referenčných údajov do zoznamu referenčných údajov vo väzbe na referenčné registre je umožniť ich zdieľanie a využívanie medzi informačnými systémami orgánov verejnej moci a ich poskytovanie pre právne účely tak, aby fyzické osoby a právnické osoby nemuseli predkladať pre účely konania tieto údaje opätovne. Inými slovami referenčné údaje slúžia pre výkon verejnej moci pre všetky orgány verejnej moci, ktoré majú oprávnenie ich používať, a to bez nutnosti ich ďalej overovať</p>			
---	--	--	--

<p>alebo požadovať ich predloženie. Pri evidovaní údajov z iných informačných systémov, ktoré sú referenčnými údajmi, sa tieto údaje už nevytvárajú, ale použijú sa v podobe ako sú uvedené v referenčnom registri. Ide o tzv. referencovanie. Na zabezpečenie synchronizácie údajov pri referencovaní a jednotného spôsobu poskytovania údajov z referenčných registrov a základných číselníkov je určený Modul procesnej integrácie a integrácie údajov podľa § 10 ods. 11 písm. d) a e) zákona č. 305/2013. Z. z. o e-Governmente, ktorého správcom je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, a ktorý bol spustený do prevádzky dňa 1.11.2015. V záujme zabezpečenia jednotného postupu pri plnení povinností vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákona č. 305/2013. Z. z. o e-Governmente pri vyhlasovaní referenčných údajov, používaní hodnôt referenčných údajov a stotožňovaní vlastných údajov s referenčnými vydalo Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky Metodické usmernenie. Referenčné registre obsahujúce referenčné údaje musia byť evidované v centrálnom metainformačnom systéme (MetaIS), v rámci ktorého Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky spravuje nástroj na spracovanie návrhov, pripomienkovanie a publikovanie referenčných údajov vo väzbe na referenčné registre. Postup spracovania návrhu v MetaIS je dostupný v „Používateľskej príručke MetaIS“. V odseku 7 žiadame doplniť písmeno „i) vybrané údaje z podaní a z rozhodnutí a opatrení stavebných úradov“. Implementácia projektu ISVS „Registre informačného systému o výstavbe“ je podľa harmonogramu naplánovaná ešte</p>			
---	--	--	--

	<p>pred vykonateľnosťou zákona. Hlavným dôvodom pre realizáciu ISVS je vytvorenie podmienok, a teda systému pre zber údajov v oblasti výstavby, najmä podaní a rozhodnutí. Tieto údaje budú slúžiť ako podklad pre metodické riadenie stavebných úradov, pričom cieľom ISVS je jednotné poskytovanie údajov pre plnenie princípu jedenkrát a dost' v oblasti výstavby, a tým plnenie zákona proti byrokracii. V odseku 8 žiadame vypustiť slová „register stavieb podľa osobitného predpisu“ aj s odkazom pod čiarou. Register stavieb podľa zákona je potrebné referencovať a nie viesť duplicitne. Registre stavieb vo všeobecnom ponímaní majú obsahovať najmä údaje o stavbách a o ich účele a spôsobe užívania. V súčasnosti vedie register stavieb nazvaný „zoznam stavieb“ aj ÚGKK SR. Nie je zrejme, aké údaje, resp. údaje o akých stavbách sa majú viesť v registri stavieb, ktorý bude viesť Úrad. Stavbami sú budovy, inžinierske stavby (aj stavby v pôsobnosti iných orgánov) a zákon o výstavbe sa vzťahuje aj na stavebné práce, informačné konštrukcie, vonkajšie úpravy a pod..</p>			
<p>Mesto Košice</p>	<p>§ 35 ods. 2 Úplne vypustiť odôvodňovanie neschválenia návrhu a následný mechanizmus. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie nie je v praxi vykonateľné, pretože ak je schvaľujúcim orgánom obecné zastupiteľstvo ako kolektívny orgán pozostávajúci z obyvateľov vykonávajúcich rozmanité profesie, jeho vôľa je kreovaná väčšinou hlasov jednotlivých poslancov. Každý poslanec môže mať iný dôvod pre neschválenie návrhu. Samotné obecné zastupiteľstvo ako schvaľujúci orgán teda nie je schopné uviesť dôvod, pre ktorý návrh nebol schválený (hoci v rozprave, ktorá</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>hlasovaní o návrhu predchádza, môžu zaznieť názory niektorých poslancov). Napokon, poslanec je povinný vykonávať svoju funkciu podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, nie je súčasťou výkonu jeho mandátu povinnosť zdôvodňovať svoj súhlas resp. nesúhlas s návrhmi, o ktorých rozhoduje (podobne, ako nie sú povinní tak robiť poslanci NRSR). V konečnom dôsledku poslanci pri výkone svojho mandátu zodpovedajú primárne voličom.</p>			
<p>Mesto Košice</p>	<p>§ 11 V § 11 písm. i) žiadame na koniec za bodkočiarku doplniť text: "súhlas obce môže byť podmienený vybudovaním súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry" Odôvodnenie: súvisiaca dopravná a technická infraštruktúra je nevyhnutnou podmienkou funkčného rozvoja územia a častokrát ju nie je možné plne pokryť z poplatku za rozvoj, ktorý nezohľadňuje, či sa výstavba realizuje v zastavanom území mesta alebo na „zelenej lúke“</p>	Z	N	<p>Predkladateľ považuje navrhované doplnenie za neprimeranú podmienku. S výstavbou na „zelenej lúke“ ako argumentuje Mesto Košice je logicky spojená aj potreba vybudovania dopravnej a technickej infraštruktúry v prípade jej absencie v území. Ak by v návrhu na zmenu a doplnky územného plánu takáto infraštruktúra chýbala, obec nevysloví súhlas a neposkytne súčinnosť prípadne nič nebráni aby sa podmienka odrazila v zmluvnej dohode.</p>
<p>Mesto Košice</p>	<p>§ 27 V § 27 návrhu žiadame doplniť ods. (5): "(5) Obec môže prijať pravidlá pre primerané finančné vyrovnanie za zmenu hodnoty nehnuteľností v rámci obstarávania územnoplánovacej dokumentácie." Odôvodnenie: Pri zmene územného plánu, ktorá zníži možnosti komerčného využitia pozemkov súdy priznávajú</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Obce by si nemali prijímať neprimerane odchyľne pravidlá finančného vyrovnania bez ich spravodlivého ukotvenia vo všeobecne záväznom právnom predpise.</p>

	<p>majiteľom pozemkov náhradu škody. Rovnaký princíp je potrebné uplatniť aj pri zhodnocovaní pozemku prostredníctvom zmeny alebo rozšírenia možností jeho využitia v územnom pláne.</p>			<p>Predkladateľ vidí možnosť riešenia tejto požiadavky v primeranej miere a úprave prostredníctvom novely zákona o poplatku za rozvoj, ktorý bude dotknutý v tzv. zbernom článkovom zákone.</p>
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne 3. Podľa § 25 ods. 2 návrhu zákona je právnická osoba určená Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR oprávnená za poskytovanie služieb súvisiacich s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby vyberať odplaty, ktoré sú príjmom prevádzkovateľa tohto informačného systému. Podľa Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ktorá bola vypracovaná k návrhu novely tzv. kompetenčného zákona, v rámci ktorej sú kvantifikované aj vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona o územnom plánovaní a z návrhu zákona o výstavbe, bude prevádzkovateľ informačného systému realizovať povinný účelovo viazaný odvod do štátneho rozpočtu, z ktorého by mali byť podporované činnosti novo zriadeného Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Keďže v predloženom návrhu zákona nie je ustanovená povinnosť prevádzkovateľa informačného systému realizovať odvod do štátneho rozpočtu, žiadame do § 25 návrhu doplniť túto povinnosť prevádzkovateľa informačného systému, vrátane ustanovenia výšky odvodu. Zároveň upozorňujeme, že činnosť Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, ktorý má byť ústredným orgánom štátnej správy a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upravené na základe dohody na rozporovom konaní</p>

	bude tvoriť kapitolu štátneho rozpočtu, by mala byť financovaná z výdavkov štátneho rozpočtu, nie z povinného odvodu do štátneho rozpočtu od prevádzkovateľa informačného systému. Odvod by mal byť príjmom štátneho rozpočtu.			
MFSR	Všeobecne Keďže ide o upravený materiál, ktorý je opätovne predložený do medzirezortného pripomienkového konania, žiadame v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky jednoznačne uviesť, že z predloženého materiálu nevyplývajú žiadne ďalšie negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy nad rámec tých, ktoré boli kvantifikované v rámci tzv. kompetenčného zákona (novela zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov).	Z	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona vypustiť čiarku za rokom „2021“ ako nadbytočnú, v § 2 vypustiť čiarku za slovami „sociálneho rozvoja“ ako nadbytočnú, v § 4 druhej vete slová „územného plánovanie“ nahradiť slovami „územného plánovania“ v § 4 štvrtej vete za slovami „priestorovému usporiadaniu“ vložiť slovo „územia“, v § 5 písm. c) slovo „región“ nahradiť slovom „regiónom“, v § 5 písm. f) slová „udržateľný rozvoj územia“ nahradiť slovami „udržateľný územný rozvoj“, pretože ide o zavedený základný pojem, v § 5 písm. g) za slovami „funkčným využívaním“ vložiť slovo „územia“, v § 5 písm. h) slová „priestorovo funkčný celok“ nahradiť	O	A	

<p>slovami „priestorovo funkčným celkom“, v § 5 písm. j) na konci bodkočiarku nahradiť čiarkou, v § 5 písm. l) slovo „stanoveným“ nahradiť slovom „uvedenom“, v § 5 vypustiť písmená m), n) a p), pretože pojmy „územie na zastavovanie“, „zastavovacie podmienky budov“ a „sídelná štruktúra“ sa v návrhu zákona nepoužívajú, v § 5 písm. r) slovo „výroby“ nahradiť slovom „výrobu“ (2x), v § 5 písm. v) za slovo „sídelnom“ vložiť slovo „prostredí“, v § 5 písm. x) slovo „orgán“ nahradiť slovom „orgánom“ a vypustiť slovo „je“ ako nadbytočné, v § 7 ods. 2 ustanoviť termín predloženia správy vláde SR a určiť obdobie, za ktoré sa správa predkladá, v § 8 ods. 1 slovo „menuje“ nahradiť slovom „vymenúva“, v § 8 ods. 2 písm. d) slovo „alebo“ uviesť iba medzi posledné dve možnosti a na konci pripojiť čiarku, v § 8 ods. 2 vypustiť písmeno e) vzhľadom na znenie odseku 4, v § 8 ods. 7 za slovo „predsedovi“ vložiť slovo „úradu“, za slovo „predsedu“ vložiť slovo „úradu“ a slovo „alebo“ pred slovom „uznesenia“ nahradiť čiarkou, v § 8 ods. 8 druhej vete za slovo „podpredsedov“ vložiť slovo „úradu“, v § 9 ods. 1 písm. j) vypustiť čiarku pred slovom „a“ ako nadbytočnú, v § 9 ods. 12 písm. l) slovo „Konceptie“ nahradiť slovom „konceptie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 uviesť konkrétne ustanovenie zákona č. 215/2004 Z. z. definujúce utajovanú skutočnosť a konkrétne ustanovenie Obchodného zákonníka definujúce obchodné tajomstvo, v § 9 ods. 1 doplniť chýbajúce označenie písmena p) a slová „§ 25“ nahradiť slovami „§ 24“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 vypustiť paragrafové značky pred číslami „17“ a „9“ ako nadbytočné a pri citácii geologického zákona vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 10 písm. b) vypustiť čiarku za</p>			
--	--	--	--

<p>slovom „regiónu“ ako nadbytočnú, v § 10 písm. e) slová „v území“ nahradiť slovami „v územnom obvode“, v § 10 písm. h) vypustiť čiarku za slovom „mikroregiónu“ ako nadbytočnú, v § 10 písm. l) slová „ods. 10“ nahradiť slovami „ods. 11“, v § 11 písm. b) vypustiť čiarku za slovom „zóny“ ako nadbytočnú, v § 11 písm. c) vypustiť čiarku za slovom „mikroregiónu“ ako nadbytočnú, v § 11 písm. e) slovo „ich“ nahradiť slovom „jej“ a slová „v území, pre ktoré“ nahradiť slovami „v územnom obvode ktorej“, v § 11 písm. j) slová „ods. 10“ nahradiť slovami „ods. 11“, v § 11 písm. k) odkaz 2 nahradiť odkazom 1, v § 11 písm. l) na konci slovo „obce“ nahradiť slovom „obec“, v § 12 ods. 1 za slovo „vlastnícke“ vložiť slovo „právo“ a v poslednej vete vypustiť slová „obstarávaných územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky „spracovateľ“, v § 13 ods. 7 písm. a) vypustiť slovo „úrad“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 nahradiť slová „zákona č. 624/2004 Z. z.“ slovami „neskorších predpisov“, v § 14 ods. 3 písm. d) slová „ktorá má oprávnenie na spracovanie príslušnej časti územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie“ nahradiť slovami „ktorá má oprávnenie“, v § 14 ods. 3 písm. e) za slovo „tieto“ vložiť slová „podklady a modely“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 za slová „zákona č. 215/1995 Z. z.“ vložiť slová „o geodézii a kartografii“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 330/1991 Zb. z dôvodu znenia poznámky pod čiarou k odkazu 4, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 uviesť skrátené citácie tých zákonov, ktoré sú už citované v poznámke pod čiarou k odkazu 4, v § 15 ods. 2 pred</p>			
--	--	--	--

<p>slovo „ak“ vložiť čiarku a za slovo „vlastnícke“ vložiť slovo „právo“, v § 15 ods. 3 úvodnej vete vypustiť slovo „a“ pred slovom „ktorá“, v § 16 ods. 4 za slovo „usporiadanie“ vložiť slovo „územia“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 330/1991 Zb., v § 18 ods. 1 za slovo „urbanistickú“ vložiť slovo „konceptiu“, v § 18 ods. 2 za slovo „zámere“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 24/2006 Z. z., v § 18 ods. 7 za slovo „informatívnu“ vložiť slovo „časť“ a slovo „ich“ nahradiť slovom „jej“, v § 19 ods. 1 slovo „Konceptiou“ nahradiť slovom „Konceptia“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 543/2002 Z. z. v § 21 ods. 4 pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 16 uviesť úplnú citáciu zákona č. 369/1990 Zb., v § 22 ods. 1 slová „Územný plán mesta“ nahradiť slovami „územný plán mesta“ a slovo „Hlavného“ nahradiť slovom „hlavného“, v § 22 ods. 3 písm. c) za slovo „usporiadania“ vložiť slovo „územia“, v § 22 ods. 4 slová „funkčného a priestorového využívania“ nahradiť slovami „funkčného využívania územia“ a doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou k odkazu 17, v § 22 ods. 5 nad slovo „predpisov“ vložiť odkaz 4, v § 22 ods. 7 poslednej vete slovo „obce“ nahradiť slovom „obec“, v § 23 ods. 1 slová „stanovenými v zadaní stanovuje“ nahradiť slovami „v zadaní určuje“, precizovať znenie poznámok pod čiarou k odkazom 18 a 19, v § 24 precizovať znenie odseku 9, pretože v navrhovanom znení je nezrozumiteľné, v § 24 ods. 10 číslo „7“ nahradiť slovom „siedmich“, v § 24 ods. 1 opraviť nesprávny odkaz na poznámku pod čiarou, v § 24 ods. 12 slovo „umiestňované“</p>			
---	--	--	--

<p>nahradiť slovom „umiestňovanú“, v nadpise piatej časti a § 25 ods. 1 vypustiť slová „územného plánovania a výstavby“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 1, v § 25 ods. 1 a 5 odkaz 8 nahradiť odkazom 3, v poznámkach pod čiarou k odkazom 20 a 21 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 22 ods. 5 slová „a ako“ nahradiť slovami „a slúži ako“, v § 25 ods. 7 úvodnej vete na konci pripojiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 23 uviesť skrátenú citáciu vyhlášky č. 300/2009 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 11, v poznámke pod čiarou k odkazu 24 slovo „údaje“ nahradiť slovom „informácie“ a za slovo „zákona“ vložiť skratku „č.“, v § 25 ods. 7 písm. g) na konci vložiť čiarku, v § 25 ods. 8 slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 7“, v poznámke pod čiarou k odkazu 26 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 215/1995 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 27 uviesť úplnú citáciu zákona č. 305/2013 Z. z., v § 27 ods. 3 písm. b) za slovo „z“ vložiť slovo „dôvodu“, v § 27 ods. 4 úvodnej vete na konci pripojiť dvojbodku, v § 28 ods. 5 a 6 slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 4“ (3x), v poznámke pod čiarou k odkazu 29 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 215/2004 Z. z., v § 29 ods. 1 písm. d) za slovo „využívania“ vložiť slovo „územia“, v § 30 ods. 3 poslednej vete za slovo „katastri“ vložiť slovo „nehnutelností“, v § 31 ods. 1 doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, v § 31 ods. 3 slovo „nehnutelností“ nahradiť slovom „nehnutelnosti“, v § 31 ods. 4 odkaz 8 nahradiť odkazom 10, v § 31 ods. 5 slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 4“, v § 31 ods. 7 slovo „dopadov“</p>			
--	--	--	--

<p>nahradiť slovom „vplyvov“, v § 31 ods. 9 za slovom „obsahu“ vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v § 31 ods. 10 za slovo „tieto“ vložiť slovo „pripomienky“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33 uviesť skrátené citácie uvedených zákonov, v § 31 ods. 22 opraviť nesprávny odkaz na poznámku pod čiarou, v § 33 ods. 2 slovo „doručený“ nahradiť slovom „doručeným“, v § 33 ods. 4 doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, v § 33 ods. 5 poslednej vete za slovo „doplňkov“ vložiť slová „územnoplánovacej dokumentácie“, v § 34 ods. 2 písm. a) doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, v § 34 ods. 3 slovo „ju“ nahradiť slovom „ho“, v § 34 ods. 6 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „33“ ako nadbytočnú a pred slovo „obec“ vložiť slovo „je“, v poznámke pod čiarou k odkazu 35 uviesť konkrétne ustanovenie zákona č. 305/2013 Z. z. a zároveň uviesť skrátenú citáciu tohto zákona, v § 38 slovo „ukladanie“ nahradiť slovom „ukladania“, v § 39 ods. 1 a 2 slovo „alebo“ uviesť len medzi posledné dve možnosti, v poznámke pod čiarou k odkazu 37 uviesť skrátené citácie zákonov, v § 40 ods. 1 písm. b) a ods. 2 za slovo „usporiadanie“ vložiť slovo „územia“, v § 40 písm. c) slová „o spôsobe“ nahradiť slovom „spôsob“, v poznámke pod čiarou k odkazu 38 uviesť úplnú citáciu zákona č. 162/1995 Z. z. a skrátenú citáciu zákona č. 220/2004 Z. z., v § 41 ods. 9 číslo „2“ nahradiť slovom „dvoch“ a vypustiť slová „územného plánovania“ ako nadbytočné, v § 41 ods. 11 slovo „alebo“ uviesť len medzi posledné dve možnosti, v § 42 druhom bode na konci pripojiť slová „v znení zákona č.</p>			
---	--	--	--

	236/2000 Z. z.“ v § 43 nadpise slovo „Záverečné“ nahradit' slovom „Transpozičné“).			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu sú uvedené žiadne a negatívne vplyvy predloženého materiálu na rozpočet verejnej správy, pričom je označená čiastočná rozpočtová zabezpečenosť vplyvov. V doložke vplyvov bode 10. Poznámky je uvedené, že kvôli prehľadnosti a v zmysle pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní sú kvantifikované vplyvy na rozpočet verejnej správy iba pri tzv. kompetenčnom zákone. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť bod 9. doložky vybraných vplyvov k predloženému návrhu zákona.</p>	O	A	Upravené na základe dohody na rozporovom konaní
MHSR	<p>K § 41 ods. 2</p> <p>Ako to bude v prípadoch mimo zastavaného územia obce? Čo bude platiť v prípade uvedených výnimiek? Navrhujeme text ustanovenia upraviť nasledovne: „Ak obec podľa odseku 6 nemá územný plán obce alebo obec podľa odseku 7 obstaráva nový územný plán obce podľa tohto zákona, vydá do času schválenia nového územného plánu záväzné stanovisko k rozhodnutiu o stavebnom zámere a na povoľovaný zámer činnosti len v hraniciach zastavaného územia obce alebo na druhu pozemkov zastavané plochy a nádvorí; V prípade, ak ide o stavby dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry, stavby pre obranu štátu alebo zábery podľa územného plánu regiónu podľa doterajších predpisov, do času schválenia nového územného plánu vydá záväzné stanovisko k rozhodnutiu o stavebnom</p>	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	zámere a na povoľovaný zámer činnosti mimo hraníc zastavaného územia obce samosprávny kraj.			
MHSR	K § 24 ods. 6 a 7 Čo je to významná investícia? Navrhujeme doplniť odkaz na zákon č. 175/ 1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov.	O	A	
MHSR	K § 5 Definícia verejného záujmu a územnoplánovacia dokumentácia v § 18 ods. 1 - je neprípustné, aby verejný záujem a územnoplánovacia dokumentácia nerešpektovala výskyt zistených alebo predpokladaných ložísk vyhradených nerastov tak, ako to ukladá § 15 banského zákona. Podľa Čl. 4 ods. 1 a Čl. 20 ods. 2 Ústavy SR ide o majetok nevyhnutný na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu. Preto ide o ústavnú požiadavku. 1. Žiadame, aby sa do definície pojmu územné plánovanie zahrnula aj ochrana a využívanie prírodných zdrojov všeobecne, najmä využívanie nerastného bohatstva. Napr. Hlavný banský úrad zažil situácie, kedy prepojenie v činnosti rôznych orgánov verejnej moci zlyhalo práve na tom, že dotknutý orgán argumentoval, že „on to nemá vo svojom zákone“ a nestačilo, že daná povinnosť je zakotvená len v banských predpisoch. Preto je nevyhnutné túto ochranu a využívanie nerastného bohatstva, resp. prírodných zdrojov zakomponovať do zákona o územnom plánovaní. Nie je to neopodstatnená požiadavka, pretože má napojenie nie len na § 15 a nasl. zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších	Z	ČA	Do definície pojmu boli doplnené slová „ochrana a“ nakoľko „efektívne využívanie prírodných zdrojov“ už definícia verejného záujmu obsahuje Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta

	<p>predpisov (ďalej len „banský zákon“), ale aj priamo na Čl. 4 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého Slovenská republika, cit.: „... chráni a zveľaďuje toto bohatstvo, šetrne a efektívne využíva nerastné bohatstvo a prírodné dedičstvo...“. Kľúčovým je v tejto oblasti práve územné plánovanie, pretože toto bohatstvo je priamo spojené s konkrétnym územím a nie je ho možné premiestniť, ako čokoľvek iné a preto ho musí územné plánovanie plne rešpektovať.</p>			
MHSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona</p> <p>Do návrhu zákona o územnom plánovaní alebo príslušnej vyhlášky žiadame začleniť ustanovenia o integrácii a zavedení energie z obnoviteľných zdrojov vrátane samospotreby energie z obnoviteľných zdrojov a komunit vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov a o využívaní nevyhnutného odpadového tepla a chladu pri plánovaní vrátane včasného priestorového plánovania, projektovaní, výstavbe a renovácii mestskej infraštruktúry, priemyselných, komerčných alebo obytných oblastí a energetických infraštruktúr vrátane elektrických sietí, sietí diaľkového vykurovania a chladenia, sietí zemného plynu a sietí alternatívnych palív. Odôvodnenie: Vzhľadom na potrebu transpozície smernice 2018/2001/EÚ o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (RED 2), je potrebné doplniť začleňovania obnoviteľných zdrojov do plánovania mestskej infraštruktúry. V článku 15 odsek 3 uvedená smernica uvádza, že „Členské štáty zabezpečia, aby ich príslušné orgány na vnútroštátnej, regionálnej a miestnej úrovni začlenili ustanovenia o integrácii a zavedení energie z obnoviteľných zdrojov vrátane</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený vzhľadom na určenie gestorstva a transpozíciu smernice do zákona o tepelnej energetike a v gescii MHSR</p>

	<p>samospotreby energie z obnoviteľných zdrojov a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov a o využívaní nevyhnutného odpadového tepla a chladu pri plánovaní vrátane včasného priestorového plánovania, projektovaní, výstavbe a renovácii mestskej infraštruktúry, priemyselných, komerčných alebo obytných oblastí a energetických infraštruktúr vrátane elektrických sietí, sietí diaľkového vykurovania a chladenia, sietí zemného plynu a sietí alternatívnych palív.“</p>			
MHSR	<p>K zákonu ako celku K zákonu žiadame doplniť novelizačný článok „Čl. II Zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 499/1991 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 154/1995 Z. z., zákona č. 58/1998 Z. z., zákona č. 533/2004 Z. z., zákona č. 577/2007 Z. z., zákona č. 292/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 350/2012 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 142/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 241/2019 Z. z. sa mení takto: 1. V § 19 ods. 1 sa slová „v rozhodnutí o využití územia na dobývanie“ nahrádzajú slovami „hranicou pozemkov v rozhodnutí o povolení dobývania“. Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje inštitút „rozhodnutia o využití územia“, ktoré teraz vydáva stavebný úrad v konaní, ktoré predchádza konaniu o povolenie dobývania ložiska nevyhradeného nerastu. Preto je potrebné hranice územia, v ktorom obvodný banský úrad</p>	Z	N	<p>V zmysle bodu C uznesenia vlády, ktoré je prílohou materiálu návrhu zákona budú všetky právne predpisy, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákona o územnom plánovaní obsahom tzv. „zberného článkového zákona“, ktorý predkladateľ predloží na rokovanie vlády SR v prvom polroku 2022 Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta</p>

	<p>povoľuje banské stavby vymedziť priamo v rozhodnutí o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu. V § 19 ods. 3 sa vypúšťajú slová „územné rozhodnutie13) a“ a vypúšťa sa poznámka pod čiarou k odkazu 13). Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje inštitút „územného rozhodnutia“. Územie, na ktorom sa bude dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu povoľovať bude v pláne využívania určené číslami konkrétnych parciel. V § 19 ods. 8 sa slová „v rozhodnutí o využití územia na dobývanie“ nahrádzajú slovami „hranicou pozemkov v rozhodnutí o povolení dobývania“ a vypúšťa sa odkaz „13)“. Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje inštitút „rozhodnutia o využití územia“. Preto je potrebné hranice územia, v ktorom bude organizácia oprávnená počas dobývania vykonávať ďalší prieskum ložiska vymedziť priamo v rozhodnutí o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu určením konkrétnych parciel. V § 41 ods. 2 písm. c) sa slová „v rozhodnutí o využití územia na dobývanie“ nahrádzajú slovami „hranicou pozemkov v rozhodnutí o povolení dobývania“. Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje inštitút „rozhodnutia o využití územia“. Preto je potrebné hranice územia, v ktorom obvodný banský úrad povoľuje banské stavby vymedziť priamo v rozhodnutí o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu.</p>			
<p>MHSR</p>	<p>K § 6 Ktorý orgán územného plánovania bude pre jadrové zariadenia? Z návrhu zákona to nie je jasné, žiadame doplniť nový odsek v znení: "(3) Orgánom územného plánovania pre stavby jadrových</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Orgánmi územného plánovania je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu, samosprávny kraj a obec. Územnoplánovacou dokumentáciou je</p>

	<p>zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením je úrad (alebo alternatívne samosprávny kraj, mal by o tom rozhodnúť tvorca zákona).".</p>		<p>Koncepcia územného rozvoja Slovenska, Koncepcia územného rozvoja regiónu, územný plán mikroregiónu, územný plán obce a územný plán zóny. Neexistuje územný plán jadrového zariadenia. Je potrebné odlišovať orgán územného plánovania a stavebný úrad nakoľko ide o rozdielne činnosti. Pripomienka mala pravdepodobne smerovať k návrhu zákona o výstavbe, kde Úrad jadrového dozoru je špeciálnym stavebným úradom pre jadrové zariadenia. Pri územnom plánovaní v procese obstarávania a prerokovania príslušnej územnoplánovacej dokumentácie je Úrad jadrového dozoru dotknutým orgánom podľa § 3 ods. 16 zákona č. 541/2004 Z. z. atómový zákon, aj v zmysle akceptovanej zásadnej pripomienky uplatnenej zo strany ÚJD. Po vysvetlení prekvalifikovaná na obyčajnú rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta</p>
--	--	--	---

MHSR	<p>K § 41 ods. 11 Na koniec ustanovenia § 41 ods. 11 navrhujeme doplniť slová „ak má predmetné údaje k dispozícii.“ Odôvodnenie: Navrhovanú zákonnú povinnosť je možné splniť len v prípade, že požadované údaje má vlastník/správca technickej infraštruktúry k dispozícii.</p>	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
MHSR	<p>K Prílohe č. 1 ods. 3 písm. b) Navrhujeme definovať, určiť rozdiel medzi udržiavacími prácami podľa § 32 ods.1) a údržbou stavby.</p>	O		Pripomienka mala pravdepodobne smerovať k návrhu zákona o výstavbe nakoľko návrh zákona o územnom plánovaní takúto prílohu neobsahuje Rozpor odstránený
MHSR	<p>K § 40 Navrhujeme doplniť nový ods. 3 v § 40 s jeho nasledovným znením: „Všeobecne záväzný predpis o podrobnostiach o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme úrad vydá najneskôr 6 mesiacov pred uvedením informačného systému do prevádzky.“. Odôvodnenie: Vydanie predpisu, ktorý by upravoval podrobnosti o podobe údajov evidovaných v informačnom systéme je potrebné vyriešiť s dostatočným časovým predstihom, aby bolo možné požadované údaje zabezpečiť. Zároveň je dôležité, aby boli podrobnosti upravené tak, že budú priamo definované vyhláškou a nebude použitý len odkaz na technické normy.</p>	O	N	samostatný legislatívny proces vykonávacieho predpisu bude prebiehať s dostatočným časovým predstihom za účasti všetkých dotknutých subjektov ktoré budú IS naplňovať údajmi
MHSR	<p>K § 36 ods. 1 Navrhujeme doplniť odkaz na § 10 písm. a) a §11 písm. a)</p>	O	N	prečo?

<p>MHSR</p>	<p>K § 41 Navrhujeme doplniť ustanovenie § 41 o nový odsek 12 s nasledovným znením: „Povinnosti podľa § 39 sa týkajú stavieb vybudovaných na základe rozhodnutí vydaných príslušnými orgánmi po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.“. Odôvodnenie: V prípade stavieb postavených v minulosti, presné údaje týkajúce sa týchto stavieb nie sú v mnohých prípadoch k dispozícii a ich zabezpečenie by bolo spojené s neprimerane vysokými nákladmi.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>MHSR</p>	<p>K § 39 ods. 2 Navrhujeme presne definovať v § 39 ods. 2, čo sa má na mysli slovným spojením „pravidelne aktualizovať“. Odôvodnenie: V súvislosti s pravidelnou aktualizáciou údajov je potrebné zakotviť interval, v ktorom majú byť údaje aktualizované, preferujeme interval raz za 4 roky (čo nadväzuje na povinnosť orgánov územného plánovania aktualizovať údaje), pretože za pravidelné aktualizovanie sa v prípade, ak lehota nebude stanovená, môže považovať aj aktualizovanie jedenkrát za desať rokov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>podrobnosti upraví vykonávací predpis po dohode s dotknutými subjektami tak ako to uvádza posledná veta ustanovenia</p>
<p>MHSR</p>	<p>K § 25 ods. 4, ods. 5 a ods. 7 Navrhujeme špecifikovať rozsah prístupu odborne spôsobilých osôb a oprávnených osôb k údajom v informačnom systéme. Zároveň navrhujeme doplniť úpravu, ktoré z informácií v § 25 ods. 7 uvedené v písm. a) až h) sú súčasťou verejnej časti a ktoré sú súčasťou neverejnej časti. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, či odborne spôsobilá osoba bude mať prístup len k verejnej časti informačného systému alebo aj k jeho neverejnej časti. Ak by mali mať všetky odborne spôsobilé osoby prístup aj k neverejnej časti informačného systému, tak sa de facto</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>oprávnené osoby ustanovuje odsek 3 v rozsahu ich činností v územnom plánovaní a tie majú logicky prístup v tomto rozsahu do neverejnej časti IS, to čo je prístupné vo verejnej časti IS sa konkretizuje naprieč návrhom zákona v konkrétnych paragrafoch</p>

	utajované skutočnosti alebo informácie tvoriace obchodné tajomstvo, ktoré by nemali byť sprístupnené verejnosti, stanú verejnými. Zároveň nie je zjavné, kto by mal byť oprávnenou osobou, ktorá by mala mať prístup k neverejnej časti systému.			
MHSR	K § 24 ods. 10 Navrhujeme upraviť odkaz a poznámku pod čiarou podľa správnosti.	O	A	
MHSR	K § 9 ods. 1 písm. n) Navrhujeme upraviť ustanovenie § 9 ods. 1 písm. n) tak, že za slová „údaje z neho“ sa doplnia slová „v rozsahu vyplývajúcom z vykonávacieho predpisu“. Odôvodnenie: Navrhujeme definovať, ktoré údaje a informácie z informačného systému budú sprístupňované verejnosti (aspoň demonštratívne) a zároveň upraviť, ako bude zabezpečená ochrana utajovaných skutočností a obchodného tajomstva, ak prístup do informačného systému má mať okrem úradu aj rozsiahly počet iných subjektov (napr. odborne spôsobilé osoby, dotknuté právnické osoby).	O	N	Nadbytočné
MHSR	K Prílohe č. 1 ods. 3 písm. b) bod 4. Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia odseku 3 písm. b) bodu 4 Prílohy č. 1 návrhu tak, že navrhované znenie ustanovenia bude nahradené nasledovným znením: „údržba, opravy a rekonštrukcie plynárenských zariadení, ak sa nimi podstatne nemení trasa,“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu, že pri údržbe plynárenského zariadenia nie je vždy technicky možné umiestniť	O		Pripomienka mala pravdepodobne smerovať k návrhu zákona o výstavbe nakoľko návrh zákona o územnom plánovaní takúto prílohu neobsahuje Rozpor odstránený

	plynárenské zariadenie v totožnej trase, ako v jeho pôvodnej trase.			
MHSR	§ 22 Vyhlášky o využívaní územia Navrhujeme zosúladiť znenie § 22 so znením § 25.	O	A	
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi dopracovať Doložku aj v časti 8 "Preskúmanie účelnosti". Hoci podľa pôvodnej JM ide o nepovinný údaj, považujeme ho pri tomto predpise za dôležitý. Odôvodnenie: časť 8 "Preskúmanie účelnosti" je podľa aktualizovanej JM už povinným údajom. Cieľom prieskumu je overiť, či riešenie problému, ktoré bolo prijaté, plní svoj účel a či bol uvedený problém odstránený. Pri prieskume účinnosti a účelnosti sa teda hodnotí najmä: a) existencia problému, kvôli ktorému bol právny predpis vytvorený, b) splnenie cieľov (dosiahnutie výsledného stavu) navrhovanou zmenou, c) súlad skutočných vplyvov s predpokladanými vplyvmi. Čas, po ktorom dôjde k preskúmaniu a kritériá, na základe ktorých sa prieskum zrealizuje, si stanoví predkladateľ podľa charakteru upravovanej problematiky. Kritériá, tzn. vstupné, výstupné, ako aj výsledkové indikátory by mali vychádzať z cieľov (výsledného stavu), ktoré sa navrhovaným materiálom chceli dosiahnuť.	O	A	
MHSR	K Vlastnému materiálu Uplatňujeme pripomienku k § 11 písm. b), v rámci ktorej žiadame vytvoriť možnosť pre spracovanie a predloženie územného plánu širšiemu okruhu osôb (t. j. osoby, ktoré majú na vydaní územného rozhodnutia záujem) v prípadoch, kedy územný	Z	N	Pripomienka je duplicitná s pripomienkou uplatnenou v prvom MPK. Na rozporovom konaní bolo vzájomne vysvetlené, že návrh a jeho zaradenie do § 11 písm. c) je

	<p>plán obce nie je spracovaný. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena by mala odbremeniť obce od obstarávania územného plánu (finančné a administratívne odbremenenie). Zároveň by sa subjekt, ktorý má na vydaní územného rozhodnutia záujem, mohol podieľať na urýchlení celého procesu.</p>			<p>nekoncepčný a samotné MHSR nemalo na mysli aby obstarávať ÚPD mohol hocikto, ale súhlasí s konceptom predkladateľa, teda že to môže byť aj „FO alebo PO so záujmom v území a s vlastníckym alebo iným vzťahom k pozemku v území so súhlasom obce a v súčinnosti s obcou“ Rozpor odstránený akceptáciou pripomienky k § 27 a § 34</p>
MHSR	<p>K Vlastnému materiálu Uplatňujeme pripomienku k § 11, v rámci ktorej žiadame obmedziť počet regulatívov v územnom pláne obce, resp. rozdeliť regulatívy na záväzné, v rámci ktorých by bol určený ich maximálny obmedzený počet a ostatné, ktoré by mali len odporúčací charakter. Odôvodnenie: Určovanie regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia patrí k dôležitejším úlohám územného plánovania na dosiahnutie optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využívania územia štátu, regiónov a obcí. Súčasný územný plán sú však natoľko prerogované a obsahovo nesúrodé, že robia navrhnutie stavby pri ich dodržaní veľmi obmedzujúcim. Navyše samotné úrady majú problém s ich výkladom. Nejasné pravidlá tak spôsobujú vydávanie protichodných stanovísk v totožných prípadoch a v niektorých prípadoch dochádza k zdržovaniu konania alebo k nevydaniu stanoviska k projektu.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni dňa 9. septembra. Predkladateľ po vzniku Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR začne pripravovať vykonávacie predpisy obsahujúce obmedzenie regulatívov k už aktuálne účinnej legislatíve podľa zákona č. 50/1976 Zb., ktoré sa premietnu aj vo vykonávacích predpisoch k novému zákonu o územnom plánovaní</p>

MHSR	K § 9 ods. 1 písm. o) Upozorňujeme na nesprávny odkaz na § 25 ods. 10.	O	A	
MHSR	K § 2 V § 2 Územné plánovanie žiadame za slová „ochrany prírody a krajiny,“ vložiť čiarku a za ňu slová „ochrany a využívania prírodných zdrojov“, alt. vložiť slová „ochrany a využívania nerastného bohatstva“. Odôvodnenie: Ak územným plánovaním je činnosť, ktorou sa určuje a reguluje priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, potom musí zahŕňať aj ochranu prírodných zdrojov a nerastného bohatstva, ktoré je vo vlastníctve Slovenskej republiky a tiež využívanie tohto nerastného bohatstva. Ochranu a využívanie prírodných zdrojov, resp. nerastného bohatstva je nevyhnutné v navrhovanom zákone presadiť a zohľadniť. Súvisí jednak s § 15 a nasl. zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „banský zákon“) a priamo aj s čl. 4 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého je nerastné bohatstvo vo vlastníctve SR a SR „... chráni a zveľaduje toto bohatstvo, šetrne a efektívne využíva nerastné bohatstvo a prírodné dedičstvo...“. Kľúčovým je v tejto oblasti práve územné plánovanie, pretože toto bohatstvo je priamo spojené s konkrétnym územím a nie je ho možné premiestniť, preto ho musí územné plánovanie plne rešpektovať.	Z	A	
MHSR	K § 20 ods. 2 písm. h) V § 20 ods. 2 písm. h) žiadame za slovo „ochrana“ doplniť slová „a využívanie“, Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa uvádza „ochrana“ prírodných zdrojov, ale nie je zrejmé, či sa má	Z	A	

	<p>na myslí aj ochrana nerastného bohatstva. Tiež nie je zrejmé, prečo sa na tomto mieste neuvádza aj „využívanie“ týchto prírodných zdrojov. Podľa Čl. 4 ods. 1 Ústavy SR „nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky“ sa považujú za bohatstvo a Slovenská republika toto bohatstvo nie len „chráni a zveľaduje“, ale „nerastné bohatstvo a prírodné dedičstvo aj šetrne a efektívne využíva“. Preto je nevyhnutné, aby zákon o územnom plánovaní túto skutočnosť, teda nie len ochranu, ale aj využívanie, rešpektoval v príslušných ustanoveniach.</p>			
MHSR	<p>K § 21 a 22 V § 21 a § 22 žiadame zohľadniť aj ochranu a využívanie prírodných zdrojov, resp. nerastného bohatstva. Odôvodnenie: V predmetných ustanovenia nie je zohľadnené využívanie prírodných zdrojov, resp. nerastného bohatstva. Podľa Čl. 4 ods. 1 Ústavy SR „nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky“ sa považujú za bohatstvo a Slovenská republika toto bohatstvo nie len „chráni a zveľaduje“, ale „nerastné bohatstvo a prírodné dedičstvo aj šetrne a efektívne využíva“. Preto je nevyhnutné, aby zákon o územnom plánovaní túto skutočnosť rešpektoval v príslušných ustanoveniach.</p>	Z	A	§ 22 to už zohľadňuje Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta
MHSR	<p>K § 24 ods. 2 V § 24 ods. 2 navrhujeme bodku na konci vety nahradiť čiarkou a doplniť slová „alebo žiadosti osoby navrhujúcej činnosť podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Doplnenie textu je potrebné na zabezpečenie súladu s ods. 1, pretože v ods. 1 je okrem rozhodnutia o stavebnom zámere uvedené ešte</p>	O	N	nadbytočne

	povoľovanie činnosti podľa osobitných predpisov, čo v ods. 2 chýba.			
MHSR	K § 24 ods. 9 V § 24 ods. 9) za slová „podnetu stavebníka“ navrhujeme vložiť čiarku a slová „osoby navrhujúcej činnosť podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Je potrebné ustanoviť, že preskúmanie záväzného stanoviska sa vzťahuje aj na navrhovanú činnosť.	O	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
MHSR	K § 30 ods. 5 V § 30 ods. 5 navrhujeme doplniť okruh osôb, ktoré môžu podať odvolanie. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa ustanovuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnej uzávere. Neustanovuje sa však okruh osôb, ktoré odvolanie môžu podať. Keďže nie sú ustanovení ani účastníci konania, je nevyhnutné okruh týchto osôb určiť v zákone.	O	N	odvolanie logicky podáva vlastník pozemku
MHSR	K § 31 ods. 4 V § 31 ods. 4 navrhujeme opraviť chybný odkaz na poznámku pod čiarou. Odôvodnenie: V predmetnom § 31 ods. 4 je ustanovený postup dotknutého orgánu pri prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Na tomto mieste je však odkaz 8) na poznámku pod čiarou 8, v ktorej je uvedený len odkaz na § 6 písm. j) a § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. v znení zákona 423/2003 Z. z. Ide zrejme o chybu, pretože odkaz na dotknuté orgány je v poznámke pod čiarou k odkazu 10).	O	A	

<p>MHSR</p>	<p>K § 34 ods. 4 V § 34 ods. 4 je potrebné doplniť lehotu predloženia návrhu dohody zo strany obce. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu na predloženie návrhu dohody o súčinnosti a časovom harmonograme. Povinnosť orgánu územného plánovania bez časového ohraničenia je v rozpore so zámerom zákonodarcu skracovať procesy územného plánovania a vo výstavbe.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA Pripomienka čiastočne akceptovaná preformulovaním znenia predmetného ustanovenia „Ak je oznámenie úplné, obec sa s osobou podľa odseku 1 dohodne na rozsahu súčinnosti, časovom harmonograme a úhrade nákladov za poskytnutú súčinnosť obce a uzavrie zmluvu.....“ Predkladateľ touto úpravou v spojitosti s odsekom 3 má za to, že obec uzatvorí zmluvu s FO alebo PO okamžite po vyhodnotení oznámenia ako úplného Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta</p>
<p>MHSR</p>	<p>K § 41 ods. 11 V § 41 ods. 11 je potrebné špecifikovať, akých technických parametrov stavieb sa uvedená povinnosť týka. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné určiť, ktorých údajov týkajúcich sa parametrov stavieb infraštruktúry sa uvedená povinnosť týka.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA Nie do zákona ale do vyhlášky k IS Po diskusii rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta</p>
<p>MHSR</p>	<p>K § 41 ods. 11 V § 41 ods. 11 žiadame nahradiť slová „pred 1. januárom 2023“ slovami „pred uvedením informačného systému do prevádzky.“. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť povinnosť vlastníkov infraštruktúry s časom, kedy bude informačný systém spustený</p>	<p>Z</p>	<p>ČA Odvíja sa od odseku 9 a od toho kedy bude IS inak je jedno ako to bude napísané Odsek 9 vypustený. Predkladateľ navrhuje nahradiť slovami „pred účinnosťou tohto</p>

	do prevádzky a požadované dáta budú môcť byť v ňom evidované.			zákona“ Po diskusii rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta
MHSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona</p> <p>V návrhu zákona o územnom plánovaní žiadame doplniť povinnosť pre miestne a regionálne správne orgány, aby vo vhodných prípadoch začleňovali vykurovanie a chladenie z obnoviteľných zdrojov do plánovania mestskej infraštruktúry a viedli konzultácie s prevádzkovateľmi sietí s cieľom zohľadniť vplyv programov energetickej efektívnosti a reakcie na dopyt. Odôvodnenie: Vzhľadom na potrebu transpozície smernice 2018/2001/EÚ o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov je potrebné doplniť začleňovanie obnoviteľných zdrojov do plánovania mestskej infraštruktúry. V článku 15 odsek 3 uvedená smernica uvádza, že „členské štáty predovšetkým nabádajú miestne a regionálne správne orgány, aby vo vhodných prípadoch začleňovali vykurovanie a chladenie z obnoviteľných zdrojov do plánovania mestskej infraštruktúry a viedli konzultácie s prevádzkovateľmi sietí s cieľom zohľadniť vplyv programov energetickej efektívnosti a reakcie na dopyt, ako aj osobitných ustanovení o samospotrebe energie z obnoviteľných zdrojov a komunitách vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov na plány prevádzkovateľov v oblasti rozvoja infraštruktúry.“</p>	Z	N	Rozpor odstránený vzhľadom na určenie gestorstva a transpozíciu smernice do zákona o tepelnej energetike a v gescii MHSR
MHSR	<p>K § 15 ods. 1</p> <p>V odkaze 10) v § 15 ods. 1 žiadame nahradiť slová „zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších</p>	Z	A	

	<p>predpisov“ slovami „§ 15 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Ustanovenie upravuje dotknutý orgán štátnej správy pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie vrátane jej zmien a doplnkov, ktorým je orgán štátnej správy, ktorý chráni verejný záujem v rozsahu podľa osobitných predpisov. Zákon SNR č. 51/1988 Zb. neupravuje ochranu žiadneho verejného záujmu na rozdiel od banského zákona, ktorý práve v § 15 upravuje povinnosť obstarávateľov územnoplánovacej dokumentácie prerokovať ju s Hlavným bankým úradom, resp. obvodnými bankými úradmi.</p>			
MHSR	<p>K Prílohe č. 1 ods. 2 písm. c) V Prílohe č. 1 ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „a nemení sa veľkosť ochranného pásma zariadení“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena precizuje kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe, ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného znenia je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy č. 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožitelné podľa osobitných predpisov.</p>	O		<p>Pripomienka mala pravdepodobne smerovať k návrhu zákona o výstavbe nakoľko návrh zákona o územnom plánovaní takúto prílohu neobsahuje Rozpor odstránený</p>
MHSR	<p>K Prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) bodu 9 V Prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) bode 9. navrhujeme vypustiť slová „a nezväčšuje rozsah ochranného pásma“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena precizuje kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe,</p>	O		<p>Pripomienka mala pravdepodobne smerovať k návrhu zákona o výstavbe nakoľko návrh zákona o územnom</p>

	ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného znenia je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy č. 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné podľa osobitných predpisov.			plánovaní takúto prílohu neobsahuje Rozpor odstránený
MHSR	K Prílohe č. 2 V Prílohe č. 2 ods. 1 písm. h) navrhujeme doplniť slová „,ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Prílohou č. 1 ods. 3 písm. c) bod 10.	O		Pripomienka mala pravdepodobne smerovať k návrhu zákona o výstavbe nakoľko návrh zákona o územnom plánovaní takúto prílohu neobsahuje Rozpor odstránený
MHSR	K § 18 Žiadame definovať formálne podmienky, rozsah, podrobnosť, konkrétne regulatívy, ktoré má Koncepcia používať. Je potrebné zaviesť jednotnú terminológiu pre grafickú, technickú stránku, textovú – pojmovú jednoznačnosť. Navrhujeme zaviesť prechodné opatrenia od účinnosti tohto zákona do zosúladenia všetkých formálnych náležitostí. V prechodnom období by boli určené zjednocujúce parametre, „zásadné regulatívy“ totožné s tými, ktoré sa budú po uplynutí prechodného obdobia používať a ostatné by zo zákona prestali platiť ako záväzné, mali by len odporúčajúci charakter. Odôvodnenie: Nejednotnosť v tejto oblasti spôsobuje nezrozumiteľnosť, rôzny výklad a tým právnu neistotu investorov. Problém potrebujeme riešiť skôr ako nadobudne zákon účinnosť, zároveň treba určiť, čo s územnými	Z	ČA	Formálne podmienky, rozsah, podrobnosť, konkrétne regulatívy, ktoré má Koncepcia používať budú obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá úrad, tak ako to uvádza odsek 7 posledná veta predmetného § 18. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta MHSR však apeluje na legislatívnu úpravu súčasného stavu do prijatia tohto návrhu zákona

	plánmi/koncepciami dnes platnými spraviť v záujme priblíženia sa k želanému stavu.			
MHSR	<p>K návrhu zákona ako celku</p> <p>Žiadame doplniť a upraviť súvislosť so zákonom č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Odkaz na banký zákon sa uvádza v poznámke pod čiarou k odkazu 4), teda len v súvislosti s preskúmaním záväzného stanoviska na povoľovanie ostatných činností podľa osobitných predpisov podľa § 25 ods. 10 (zrejme má byť správne § 24) a s tým, že územnoplánovacia dokumentácia je záväzným podkladom pre povoľovanie činnosti podľa osobitných predpisov. Toto postavenie považujeme za nevhodné, pretože dochádza k zmene v postavení a význame ochrany a využívania nerastného bohatstva a tým aj v postavení orgánov ochrany a využívania nerastného bohatstva a orgánov územného plánovania. Územné plánovanie musí existenciu nerastného bohatstva rešpektovať a zohľadňovať a nie naopak. Navrhujeme povinnosť pri územnom plánovaní rešpektovať nerastné bohatstvo (pozri pripomienku v bode 1) a následne ustanoviť banské úrady prostredníctvom odkazu na banký zákon, nie na zákon č. 51/1988 Zb., za dotknuté orgány štátnej správy pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Pri tom je potrebné doplniť k odkazu na banký zákon aj § 15, nie len § 16 a 17, pretože práve § 15 bankého zákona ustanovuje princíp zabezpečenia ochrany nerastného bohatstva pri územnoplánovacej činnosti.</p>	Z	ČA	<p>V zmysle bodu C uznesenia vlády, ktoré je prílohou materiálu návrhu zákona budú všetky právne predpisy, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákona o územnom plánovaní obsahom tzv. „zberného článkového zákona“, ktorý predkladateľ predloží na rokovanie vlády SR v prvom polroku 2022. Zároveň uvádzame, že banký zákon je aj obsahom poznámky pod čiarou k definícii dotknutého orgánu</p> <p>Legislatívnotechnické úpravy zohľadnené Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta</p>

<p>MHSR</p>	<p>K zákonu ako celku</p> <p>Žiadame doplniť novelizačný článok „Čl. I Zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 498/1991 Zb., zákona č. 558/2001 Z. z., zákona č. 203/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 219/2007 Z. z., zákona č. 577/2007 Z. z., zákona č. 73/2009 Z. z., zákona č. 104/2010 Z. z., zákona č. 114/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 160/2014 Z. z., zákona č. 285/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z. a zákona č. 374/2014 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: Poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „6) § 3 zákona č./2021 o územnom plánovaní.“ Odôvodnenie: Upravuje sa odkaz na ustanovenie nového zákona o územnom plánovaní, ktorý v § 3 ustanovuje orgány územného plánovania. V § 15 ods. 2 sa slová „Územné plány regiónov“ nahrádzajú slovami „Konceptie územného rozvoja regiónov“, písmeno „a“ za slovami „územné plány obcí“ sa nahrádza čiarkou a za čiarku za slovami „územné plány zón“ sa vkladajú slová „územné plány mikroregiónu a územné plány významnej investície,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „7) § 29 ods. 2 zákona č./2021 o územnom plánovaní.“ Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní zaviedol namiesto „územného plánu regiónu“ nový pojem „konceptia územného rozvoja regiónu“ a pribudli tiež „územný plán mikroregiónu“ a „územný plán významnej investície“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7 upravuje odkaz na ustanovenie zákona o územnom plánovaní, ktoré ustanovuje prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie. V § 17 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a na základe záväzného stanoviska</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V zmysle bodu C uznesenia vlády, ktoré je prílohou materiálu návrhu zákona budú všetky právne predpisy, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákona o územnom plánovaní obsahom tzv. „zberného článkového zákona“, ktorý predkladateľ predloží na rokovanie vlády SR v prvom polroku 2022 Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta</p>
--------------------	---	----------	----------	---

<p>stavebného úradu7b)“, vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 7b. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 7b) odkazuje na § 33 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., upravujúci inštitút dohody o návrhu rozhodnutia so stavebným úradom, ak je na územné konanie, ktorým sa vydáva rozhodnutie o využití územia alebo o chránenom území či o ochrannom pásme, príslušný podľa osobitných predpisov iný orgán štátnej správy. Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje územné konanie, ani územné rozhodnutie a tiež ani žiadny inštitút dohody so stavebným úradom. V terajšom znení by cit. ustanovenie nebolo možné aplikovať. Inštitút „záväzného stanoviska“ aj tak nespĺňa svoj účel. Zmyslom určenia chráneného ložiskového územia je zabezpečenie ochrany výhradného ložiska, vlastníctva Slovenskej republiky proti znemožneniu alebo sťaženiu jeho dobývania stavbami a zariadeniami, ktoré nesúvisia s jeho dobývaním, čomu by nemali brániť nekompetentné záväzné stanoviská. Podľa Čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky má vlastnícke právo všetkých vlastníkov rovnaký zákonný obsah a ochranu. Preto aj Slovenská republika má právo zabezpečiť si ochranu svojho vlastníctva. Podľa § 15 ods. 1 banského zákona, na včasné zabezpečenie ochrany nerastného bohatstva sú orgány územného plánovania a spracovatelia územnoplánovacej dokumentácie povinní pri územnoplánovacej činnosti vychádzať z podkladov o zistených a predpokladaných výhradných ložiskách. Teda chránené ložiskové územie by nemalo byť určované na území, ktoré v územnom pláne nie je určené na ochranu a využitie nerastného bohatstva. Obce, ktoré budú aj naďalej orgánmi územného plánovania, sú účastníkmi konania o určenie</p>			
--	--	--	--

<p>chráneného ložiskového územia zo zákona, teda majú možnosť sa k určeniu vyjadriť. V § 17 ods. 5 sa vypúšťa odkaz „7c)“ vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 7c. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 7c) odkazuje na § 32 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb., upravujúci inštitút územného rozhodnutia, ktorý už návrh zákona o územnom plánovaní neupravuje. Aj keď rozhodnutie o určení chráneného ložiskového územia už nebude územným rozhodnutím, prvú vetu v odseku 5 je potrebné ponechať v terajšom znení, pretože podľa § 18 ods. 4 návrhu zákona o územnom plánovaní, chránené územia, ochranné pásma a bezpečnostné pásma zriadené podľa osobitných predpisov sa premietnu do riešenia priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia.. V § 19 sa súčasný text označuje ako odsek 1, v ňom sa slová „Povolenie stavieb a zariadení“ nahrádzajú slovami „Rozhodnutie o stavebnom zámere“ a slová „ktoré nesúvisia“ sa nahrádzajú slovami „ktoré nesúvisí“.</p> <p>Odôvodnenie: Povolenie stavieb zodpovedá v návrhu zákona o výstavbe rozhodnutiu o stavebnom zámere. V § 19 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 až 5, ktoré znejú: „(2) Záväzné stanovisko obvodného banského úradu podľa odseku 1 si vyžiada orgán príslušný na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Pred vydaním záväzného stanoviska podľa odseku 1 si obvodný banský úrad vyžiada vyjadrenie organizácie, ktorá zodpovedá za ochranu výhradného ložiska podľa § 10 ods. 1 písm. g). (3) V dobývacom priestore je zakázané zriaďovať stavby nesúvisiace s dobývaním. (4) Odseky 1 až 3 sa nevzťahujú na prípady, ak: ide o stavbu na pozemku v intraviláne obce, ktorý je podľa územného plánu obce určený na iné využitie a pri spracúvaní</p>			
--	--	--	--

<p>územnoplánovacej dokumentácie boli strety záujmov k chránenému ložiskovému územiu a dobývaciemu priestoru vyriešené, využitie výhradného ložiska v podzemí je možné zabezpečiť vhodnou dobývacou metódou, ktorá zamedzí vplyvu poddolovania na zemský povrch a ani v budúcnosti dobývanie neovplyvní plánovanú stavbu, v rozhodnutí o určení chráneného ložiskového územia alebo dobývacieho priestoru sú pre zriaďovanie stavieb a zariadení nesúvisiacich s dobývaním ustanovené osobitné podmienky, ktoré postup podľa odseku 1 až 3 nevyžadujú.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 10), 10a) a 10 b) znejú: „10) § 3 ods. 1 zákona č./2021 o výstavbe. 10a) § 33 ods. 2, § 43 ods. 3 zákona č./2021 o výstavbe. 10b) § 30 ods. 7 zákona č./2021 o výstavbe.“. Odôvodnenie: V minulosti bol v banskom zákone lepšie upravený postup pri povoľovaní stavieb v chránenom ložiskovom území. Prax ukázala, že je toto ustanovenie nedostatočné a preto sa ho navrhuje upraviť tak, aby do toho procesu vstúpila organizácia, ktorá je zodpovedná za ochranu nerastného bohatstva. Tiež je nevyhnutné ustanoviť, že v dobývacom priestore nie je možné stavby nesúvisiace s dobývaním povoľovať, pretože poslednú dobu bola snaha developerov stavať rodinné domy v centre dobývacích priestorov bez ohľadu na podrúbané územia. Samozrejme, že je potrebné zohľadniť skutočnosti, na ktoré sa tento zákaz nemôže vzťahovať, keďže niektoré dobývacie priestory majú veľkú plochu a týmto zákazom by sa znemožnilo riadne využívanie dotknutého územia. V § 23 ods. 4 znie: „(4) Obvodný banský úrad povoľuje aj banské stavby na povrchu slúžiace otvárke, príprave alebo dobývaniu a úprave nerastov</p>			
---	--	--	--

<p>vykonávanej v súvislosti s ich dobývaním, ktoré podliehajú výkonu hlavného dozoru podľa osobitného predpisu1).“.</p> <p>Odôvodnenie: Odstraňujú sa neopodstatnené podmienky, ktoré obmedzujú pôsobnosť OBÚ pri povoľovaní, ich zmeny a likvidácii (napr. územie DP, priame účinky ťažby). Navrhuje sa, aby všetky objekty, stavby a zariadenia, ktoré OBÚ kontrolujú v rámci výkonu hlavného dozoru aj OBÚ povoľovali a rozhodovali aj o ich zmenách a likvidácii. Obdobná definícia rozsahu bankskými úradmi povoľovaných stavieb bola navrhnutá aj do zákona o výstavbe a tieto by mali byť zapracované do nového znenia týchto predpisov pred tým, než sa spustí nové MPK. § 2 ods. 11 zákona o výstavbe sa navrhoval v tomto znení: „Stavbami v povrchových lomoch, pieskovniach a štrkoviskách sú bankské stavby na povrchu slúžiace otvárke, príprave alebo dobývaniu a úprave nerastov, ktoré podliehajú výkonu hlavného dozoru podľa osobitného predpisu1)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 1) sa navrhovalo uviesť zákon č. 51/1988 Zb. V § 23 ods. 5 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a za ňu sa pripája text: „pri tom postupuje primerane podľa osobitného predpisu5b).“. Poznámka k odkazu pod čiarou 5b znie: „5b) zákon č./2021 o výstavbe.“. Odôvodnenie: Dopusiaľ nebolo v zákone upravené, ako majú bankské úrady postupovať pri povoľovaní, zmien, rekonštrukcie a likvidácii stavieb, čím dochádzalo k značnej právnej neistote. Preto sa navrhuje, aby v týchto prípadoch postupovali OBÚ primerane podľa stavebného zákona. V § 27 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a na základe záväzného stanoviska stavebného úradu“ vrátane odkazu „7b)“. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 7b) odkazuje na § 33 ods. 2</p>			
---	--	--	--

<p>zákona č. 50/1976 Zb., upravujúci inštitút dohody o návrhu rozhodnutia so stavebným úradom, ak je na územné konanie, ktorým sa vydáva rozhodnutie o využití územia alebo o chránenom území či o ochrannom pásme príslušný podľa osobitných predpisov iný orgán štátnej správy. Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje územné konanie, ani územné rozhodnutie a tiež ani žiadny inštitút dohody so stavebným úradom. V terajšom znení by cit. ustanovenie nebolo možné aplikovať. Inštitút „záväzného stanoviska“ aj tak nespĺňa svoj účel. Z hľadiska akej kompetencie sa k určaniu dobývacieho priestoru vyjadruje stavebný úrad? Za zmysluplné možno považovať stanovisko k súladu návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ktoré má možnosť vydať obec, ktorá bude ďalej orgánom územného plánovania, keďže je zo zákona účastníkom konania o určenie dobývacieho priestoru. V § 27 ods. 6 znie: „Rozhodnutie o určení a zmene dobývacieho priestoru určuje využitie územia v rozsahu jeho vymedzenia na povrchu, prednostne na dobývanie výhradného ložiska.“. Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje inštitút „rozhodnutia o využití územia“. Je však potrebné zachovať prioritu využitia územia v hraniciach určeného, resp. zmeneného dobývacieho priestoru na účel dobývania výhradného ložiska, ktoré je vlastníctvom Slovenskej republiky, pretože využívanie nerastného bohatstva je v podľa Čl. 4 ods. 1 v spojení s Čl. 20 ods. 2 Ústavy SR nevyhnutné na zabezpečovanie verejného záujmu. V § 28 ods. 10 sa vypúšťa tretia veta, vrátane odkazu „14)“ a poznámky pod čiarou k odkazu 14. Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje územné konanie.</p>			
--	--	--	--

	<p>Pritom postup pri oznámení začatia konania verejnou vyhláškou je dostatočne upravený v § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), ktorý sa na konanie vzťahuje.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 16 znie: „16) zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Upravuje sa odkaz na platný zákon vo veci vyvlastňovania. V poznámke pod čiarou k odkazu 16e sa vypúšťajú slová „zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov,“. Odôvodnenie: Z poznámky pod čiarou sa vypúšťa odkaz na pôvodný stavebný zákon. V poznámke pod čiarou k odkazu 16i sa vypúšťajú slová „zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov,“. Odôvodnenie: Z poznámky pod čiarou sa vypúšťa odkaz na pôvodný stavebný zákon. V § 33 ods. 7 sa slová „nevyhnutnú úpravu“ nahrádzajú slovami „neodkladné práce“. Poznámka pod čiarou k odkazu 17 znie: „17) § 52 ods. 1 písm. a) a § 53 zákona č./2001 Z. z. o výstavbe.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nariadeniu nevyhnutnej úpravy podľa § 87 zákona č. 50/1976 Zb. obsahovo zodpovedá nariadenie neodkladných prác podľa § 52 ods. 1 písm. a) a § 53 návrhu zákona o výstavbe.</p>			
<p>MHSR</p>	<p>K § 10 a 11</p> <p>Žiadame doplniť slová: "...obstaráva, prerokúva a schvaľuje návrh koncepcie územného rozvoja regiónu, návrh zmien a doplnkov koncepcie územného rozvoja regiónu, najmenej raz za rok ich aktualizuje"... Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že orgány územného plánovania neprimerane dlho zbierajú, kumulujú</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Aktualizáciou ÚPD treba rozumieť zmeny a doplnky ÚPD, ktoré sa môžu obstaráť v pravidelných cykloch. Návrh zákona teda obsahuje časové ohraničenie a to najmenej 4 ročný cyklus s prihliadnutím na náročnosť a</p>

	<p>rôzne, aj nesúvisiace pripomienky. Bez časového ohraničenia, kedy by mali byť zapracované, to trvá roky a nie je k tomu stanovený žiadny časový limit, ani sankcia alebo možnosť odvolania sa na nečinnosť.</p>		<p>proces obstarávania príslušnej ÚPD a jej zmien a doplnkov. Návrh MHSR by úplne znemožnil zámer predkladateľa a to reagovať na problémy v praxi, kedy orgány územného plánovania obstarávajú aj malé zmeny a doplnky samostatne, niekoľkokrát do roka, pričom v niektorých sa proces prekrýva a celkový výsledok nie je koncepčný. Koncepčný prístup obstarávateľa k prípadným zmenám schválenej územnoplánovacej dokumentácie sleduje cieľ, aby sa z platnej územnoplánovacej dokumentácie stal relatívne stabilný záväzný dokument. Prax totiž naznačuje, že najmä veľkí investori donucujú obce meniť územnoplánovaciu dokumentáciu podľa ich predstáv, kedykoľvek sa im to hodí a sú ochotní požadované zmeny aj financovať. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta</p>
MHSR	<p>K Prílohe č. 1 ods. 2 písm. b) Žiadame doplniť ustanovenie ods. 2 písm. b) Prílohy č. 1 o slová: „a výmenu existujúceho plynárenského zariadenia v pôvodnej</p>	Z	<p>Pripomienka mala pravdepodobne smerovať k návrhu zákona o výstavbe nakoľko návrh zákona o územnom</p>

	trase“, ktoré budú doplnené pred slová „vrátane súčasti siete“. Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. b) Prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemal vzťahovať.			plánovaní takúto prílohu neobsahuje Rozpor odstránený
MHSR	K § 25 ods. 2 posledná veta Žiadame jednoznačne stanoviť výšku odplaty za používanie informačného systému a túto nastaviť tak, aby nepredstavovala niekoľkonásobné zvýšenie nákladov na poplatky súvisiace s výstavbou oproti aktuálne platnému stavu. Odôvodnenie: Návrh vyhlášky, ktorý bol predložený do pripomienkového konania nie je jednoznačný a z predložených navrhovaných percentuálnych sadzieb vyplýva niekoľkonásobné zvýšenie poplatkov oproti aktuálnemu stavu. Výška odplaty za služby používania IS ÚpaV je pre stavebníkov inžinierskych stavieb neprimerane vysoká, a to aj pri navrhovanom zastropovaní. Napriek zastropovaniu výšky odplaty na navrhovanej úrovni 0,5 % z max. základu poplatku (celkových nákladov stavby) možno konštatovať, že v prípade infraštruktúrnych stavieb elektrických sietí (slovenskej elektrizačnej a prenosovej sústavy a regionálnych distribučných sústav) s investičným objemom rádovo na úrovni stoviek mil. EUR ročne to v prípade distribučných sústav bude predstavovať masívne navýšenie oproti súčasnému poplatkovému systému v územnom a stavebnom konaní. Takéto navýšenie považujeme za neproporčné a poškodzujúce najmä „veľkých“ stavebníkov.	Z	N	Po diskusii, vysvetlení a zapracovaní liberačného dôvodu do § 28 ods. 6: „Dotknuté orgány, dotknuté právnické osoby a iné osoby, ktoré poskytli údaje o území, sú zodpovedné za ich správnosť, úplnosť a aktuálnosť v čase ich poskytnutia. Zodpovednosť za prípadné škody vzniknuté na základe poskytnutých údajov, ktoré preukázateľne nezodpovedajú skutočnosti, nesú osoby podľa odseku 1. Za okolnosti vylučujúce zodpovednosť osôb podľa odseku 1 sa považujú prekážky, mimoriadne okolnosti a udalosti, ktoré nastali nezávisle od ich vôle a z pôsobenia vyššej moci.“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni dňa 9. septembra

<p>MHSR</p>	<p>K zákonu ako celku</p> <p>Žiadame k zákonu pripojiť novelizačný článok "Čl. III Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 520/1991 Zb. o podmienkach využívania ložísk nevyhradených nerastov sa mení takto: 1. V § 1 ods. 1 písm. a) sa vypúšťa odkaz 4) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 4). Odôvodnenie: Územné rozhodnutie sa zrušením starého stavebného zákona stáva bezpredmetným. 2. V § 2 ods. 2 písm. b) sa vypúšťajú slová „prípadne bližšie označenie miesta dobývania (napríklad“ a vypúšťajú sa slová „ alebo miestny názov)“. Odôvodnenie: Pretože už nebude možné k žiadosti o povolenie dobývania prikladať územné rozhodnutie, územie, na ktorom sa bude vykonávať dobývanie bude potrebné určiť iným spôsobom. Navrhuje sa preto vymedzenie územia určením a uvedením konkrétnych čísiel pozemkov, ktoré uvedie žiadateľ v žiadosti a v pláne využívania ložiska. V § 2 ods. 3 písm. a) znie: „a) doklad preukazujúci súlad zámeru dobývať ložisko nevyhradeného nerastu s územným plánom,“. Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní už neupravuje inštitút „územného rozhodnutia“, takže ho nebude možné priložiť k žiadosti. Vymedzenie územia sa určí podľa predchádzajúceho novelizačného bodu. 3. V prílohe č. 1 bod 1.1.2 sa vypúšťajú slová „prípadne bližšie označenie miesta dobývania (napríklad“ a vypúšťajú sa slová „ alebo miestny názov)“. Odôvodnenie: Pretože už nebude možné k žiadosti o povolenie dobývania prikladať územné rozhodnutie, územie, na ktorom sa bude vykonávať dobývanie bude potrebné určiť iným spôsobom. Navrhuje sa preto vymedzenie územia určením a uvedením</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V zmysle bodu C uznesenia vlády, ktoré je prílohou materiálu návrhu zákona budú všetky právne predpisy, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákona o územnom plánovaní obsahom tzv. „zberného článkového zákona“, ktorý predkladateľ predloží na rokovanie vlády SR v prvom polroku 2022. Zároveň uvádzame, že uvedené nariadenie vlády možno novelizovať len právnym predpisom rovnakej právnej sily. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta</p>
--------------------	---	----------	----------	---

	<p>konkrétnych čísiel pozemkov, ktoré uvedie žiadateľ v žiadosti a v pláne využívania ložiska. V Prílohe č. 1 sa vypúšťa bod 1.3.1 a nasledujúce body 1.3.2 a 1.3.3 sa označujú ako 1.3.1 a 1.3.2.</p> <p>Odôvodnenie: V bode 1.3.1 plánu využívania ložiska sa uvádzalo splnenie podmienok, ktoré boli uvedené v územnom rozhodnutí o využití územia na dobývanie. Keďže inštitút územných rozhodnutí už nebude existovať, tento bod sa stáva bezpredmetným. Podmienky bude určovať priamo OBÚ, ktoré bude povoľovať aj dobývanie. Je potrebné preto tento bod vypustiť.</p>			
MHSR	<p>K § 24 ods. 1 Žiadame odstrániť rozpor s § 67 ods. 12 zákona o výstavbe v otázke povoľovania činností podľa zákona č. 541/2004 Z. z. (Atómový zákon).</p>	Z	N	<p>Nepovoľujeme činnosti ale územne plánujeme Záväzné stanovisko súladu s územnoplánovacou dokumentáciou nemá byť prečo v rozpore s umiestnením jadrového zariadenia v území ak na to územný plán pri jeho tvorbe pamätal resp túto podmienku v procese prerokovania ÚPD stanovil ÚJD ako dotknutý orgán Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú rozpor odstránený na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni dňa 9. septembra</p>
MHSR	<p>K procesu Žiadame predkladateľa, aby po ukončení procesu MPK predložil predmetný materiál na záverečné posúdenie (ďalej ZP) Stálej pracovnej komisii LRV pre posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Prepracovaný materiál je opätovne predložený do</p>	Z	A	

	<p>procesu riadneho posudzovania. Podľa bodu 9.2. JM predkladateľ zašle materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov elektronicky na adresu dolozka@mhsr.sk po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok z pripomienkového konania tak, aby proces záverečného posúdenia vybraných vplyvov bol ukončený vydaním stanoviska Komisie ešte pred predložením materiálu na rokovanie vlády Slovenskej republiky, aj pred predložením materiálu do poradných orgánov vlády Slovenskej republiky.</p>			
MHSR	<p>K Prílohe č. 1 ods. 2 písm. e) Žiadame toto ustanovenie nahradiť novým znením takto: „e) úpravy odberných elektrických zariadení odberateľa elektriny vyvolané úpravami elektrických vedení, prostredníctvom ktorých boli odborné elektrické zariadenia pripojené do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu, úpravy existujúcich verejných elektronických komunikačných sietí a úpravy odberných plynových zariadení odberateľa plynu vyvolané úpravami plynárenských zariadení, prostredníctvom ktorých boli odborné plynové zariadenia pripojené do distribučnej siete podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. e) Prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemal vzťahovať, ak sa vzťahuje na elektroenergetické zariadenia. Navrhovaná zmena zároveň precizuje kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe, ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného</p>	Z		<p>Pripomienka mala pravdepodobne smerovať k návrhu zákona o výstavbe nakoľko návrh zákona o územnom plánovaní takúto prílohu neobsahuje Rozpor odstránený</p>

	znenia je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy č. 1 a z nej vyplývajúcich vyvolaných úprav na strane odberateľov.			
MHSR	<p>K § 27 ods. 2 a § 34 ods. 1 Žiadame v ustanovení § 27 ods. 2 nahradiť slová „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom na území za predpokladu splnenia podmienok podľa osobitných predpisov xy)“. V ustanovení § 34 ods. 1 navrhujeme nahradiť slová „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom za predpokladu splnenia podmienok podľa osobitných predpisov xy)“ xy) Napr. zákon č. 251/2012 Z. z., zákon č. 351/2011 Z. z.. Odôvodnenie: S cieľom eliminovať možné nejasnosti v aplikačnej praxi navrhované precizuje vymedzenie subjektov požívajúcich osobitné postavenie z pohľadu záujmu v území pri umiestňovaní navrhovaných stavieb. Navrhovaná zmena reflektuje na okamih vzniku oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré sa na záujmovom území nachádzajú v prospech subjektov, ktorým osobitné zákonné predpisy takéto postavenie priznávajú. Ide predovšetkým o prevádzkovateľov verejnej infraštruktúry, ako napr. elektrické distribučné a prenosové sústavy, telekomunikačné siete, plynárenské siete.</p>	Z	A	
MHSR	<p>K § 5 písm. w) Žiadame v ustanovení § 5 písm. w) pridať na konci vety slová: „; vyjadrením verejného záujmu sú aj existujúce a navrhované</p>	Z	ČA	Doplnením nového písmena – definíciou stavby vo verejnom záujme, ktorá zahŕňa technickú infraštruktúru

	stavby technickej infraštruktúry slúžiace verejnosti,“. Odôvodnenie: Nesporným vyjadrením verejného záujmu je aj existencia, resp. plánovanie verejnej technickej infraštruktúry, t.j. technickej infraštruktúry a jej prvkov slúžiacej širokej verejnosti. Akýkoľvek územný rozvoj nie je možné efektívnym spôsobom plánovať bez zreteľa na existujúce kapacity technickej infraštruktúry alebo jej súbežný rozvoj s inými rozvojovými plánmi územia.			Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 17. augusta
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 13 ods. 2. Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ uvádza, že dokladom odbornej spôsobilosti osoby o zapísaní do registra odborne spôsobilých osôb je preukaz. Explicitne síce neuvádza, že preukaz získa po úspešnom absolvovaní skúšky, no z obsahu ustanovenia o odbornej spôsobilosti to viac menej vyplýva, aj keď to predkladateľ v pôvodnej verzii explicitne uvedené mal a teraz vypustil. Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že vydávanie nových typov dokladov/preukazov v rámci štátnej správy je v rozpore s princípom „1x a dost“ a odbúravaním byrokracie. V prípade vyhlásenia predmetného registra za referenčný, stratí predmetný preukaz pre oblasť verejnej správy zmysel. V súkromnoprávných vzťahoch bude môcť predmetný preukaz, resp. právne relevantné údaje z neho, dokladovať odborne spôsobilá osoba prostredníctvom konceptu mojich údajov obsiahnutého v návrhu zákona o údajoch.	Z	ČA	Napriek akceptácii pripomienky v prvom MPK predkladateľ prehodnotil požiadavku zo strany MIRRISR aj v kontexte ostatných uplatnených pripomienok. Nebráni sa vyhláseniu registra OSO za referenčný register a taktiež s tým i ráta. Avšak na aktuálnu prax a neexistenciu konceptu „mojich údajov“ by predkladateľ do času vyhlásenia registra OSO za referenčný a do zavedenia konceptu „mojich údajov“ ponechal v platnosti spôsob preukazovania sa odborne spôsobilej osoby formou preukazu. Predkladateľ následne pristúpi k novelizácii návrhu zákona. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 13 ods. 3 druhá veta. V uvedenom ustanovení navrhujeme	O	N	

	<p>slová „ktoré úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov,“ nahradiť slovami: „ktoré úrad bezodkladne zašle automatizovaným spôsobom Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov,“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Výpis z registra trestov a údaje z neho je možné už dnes získať prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov v zmysle § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v spojení s § 17. ods. 6 zákona o e-Governmente. Vytváranie samostatných priamych integrácií, alebo dokonca využívanie systému el. doručovania prostredníctvom el. schránok v danej súvislosti nepovažujeme za vhodný spôsob komunikácie.</p>			
<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 13. Žiadame Register odborne spôsobilých osôb vytvoriť a prevádzkovať v súlade s konceptom referencovania a referenčných údajov. ODÔVODNENIE: Koncept referencovania a referenčných údajov, aktuálne obsiahnutý a záväzný pre orgány verejnej moci v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), zabezpečuje vysokú kvalitu a interoperabilitu informačných</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka je duplicitná s pripomienkou uplatnenou v prvom MPK Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>

	<p>systémov verejnej správy a súčasne vytvára potenciál pre vyhlásenie registra za referenčný register v blízkej budúcnosti.</p>			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu K § 18 Územnoplánovacia dokumentácia. Žiadame, aby všetky dotknuté dokumenty mali charakter otvorených údajov v najvyššom štandarde, v strojovo-spracovateľnej forme a boli prístupné elektronicky automatizovaným spôsobom. ODÔVODNENIE: Koncept otvorených údajov (Opendata) je stále sa viac rozširujúcim konceptom v rámci Európskej únie, je v súlade s Európskou dátovou stratégiou a podporuje rozvoj digitálnej zelenej ekonomiky, a tiež zvyšovanie konkurencieschopnosti podnikateľského prostredia v Slovenskej republike.</p>	Z	A	<p>Pripomienka je duplicitná s pripomienkou uplatnenou v prvom MPK Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu K § 25 Informačný systém územného plánovania a výstavby. Žiadame, aby predmetný IS dôsledne zabezpečoval referencovanie, spĺňal princípy interoperability údajov, umožňoval automatizované spracúvanie v ňom obsiahnutých údajov oprávnenými osobami/orgánmi a súčasne bol koncipovaný tak, aby umožňoval sprístupňovanie vybraného okruhu údajov vo forme Opendát širokej verejnosti. ODÔVODNENIE: Je nevyhnutné, aby nové IS budované v rámci VS napĺňali najvyššie štandardy kvality spracúvaných údajov /týkajúcej sa obsahu – konkrétnej hodnoty údajov, ale aj ich štruktúry a digitálnej formy/ a mali v sebe inkorporované funkčnosti umožňujúce automatizované spracúvanie údajov podľa ich jednotlivých kategórií/ich charakteru/ určeným</p>	Z	A	<p>Pripomienka je duplicitná s pripomienkou uplatnenou v prvom MPK Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>

	okruhom subjektov, vrátane verejnosti, ak pôjde o údaje, ktoré možno verejnosti/súkromnej sfére sprístupniť. Zároveň je nevyhnutné, aby novobudovaný IS umožňoval automatizované „konzumovanie“ resp. získavanie dát z iných IS VS (napr. ÚGKK) nevyhnutných pre činnosť dotknutých orgánov, a teda bol pripravený na potrebné integrácie.			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 25 ods. 2. Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať v zmysle odôvodnenia a primerane prepracovať dôvodovú správu vrátane doložky vplyvov. ODÔVODNENIE: Znenie predmetného ustanovenia evokuje zabezpečenie istého príjmu prostredníctvom vyberania odplaty pre prevádzkovateľa dotknutého IS, ktorým môže byť aj súkromná PO. To znamená, že odplata nebude príjmom štátneho rozpočtu. Zároveň nie je zrejmé, čo sa v danej súvislosti rozumie pod pojmom „prevádzka“ IS, čiže aké všetky služby/činnosti prevádzkovateľa má predmetná odplata pokryť. Okrem uvedeného z priloženej doložky vplyvov vyplýva, že by prevádzkovateľ IS mal odvádzať do štátneho rozpočtu formou účelovo viazaného odvodu časť jeho príjmov získaných z odplaty úradu s cieľom rozvoja a údržby predmetného IS, čo však nie je zrejmé z navrhovanej právnej úpravy. Cieľom navrhovanej úpravy má byť prevencia aplikačných problémov po nadobudnutí účinnosti predloženej právnej úpravy.</p>	Z	ČA	Na základe výsledkov rokovaní na rozporových konaniach bude spôsob odplaty resp. výberu poplatkov podliehať úprave podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, ktorý bude predmetom novelizácie prostredníctvom tzv. zberného článkového zákona v zmysle priloženého uznesenia vlády SR Rozpor odstránený
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 25 ods. 4. Žiadame, aby obsah verejnej časti IS bol v strojovo-spracovateľnom formáte, spĺňal najvyššie štandardy</p>	Z	A	Pripomienka je duplicitná s pripomienkou uplatnenou v prvom

	<p>interoperability údajov, a to vrátane dotknutých rozhodnutí príslušných orgánov verejnej moci. ODÔVODNENIE: Uvedená pripomienka nadväzuje na predchádzajúce pripomienky týkajúce sa princípov interoperability údajov v IS VS, a to v rámci celej Európskej únie. V súčasnosti sa javí ako problémová najmä digitálna štruktúra rozhodnutí príslušných orgánov verejnej moci, ktoré sú prístupné najčastejšie iba vo forme scanov/PDF bez možnosti nielen ich automatizovane spracúvať, ale aj vyhľadávať.</p>			MPK Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu K § 25 ods. 9. Žiadame jednoznačne určiť všeobecne záväzným právnym predpisom výšku predmetného registračného poplatku, vrátane určenia, či je príjmom štátneho rozpočtu. ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava sa javí ako nedostatočná, nakoľko neobsahuje bližšiu definíciu, výšku, ani spôsob použitia registračného poplatku.</p>	Z	N	Pripomienka je duplicitná s pripomienkou uplatnenou v prvom MPK. Návrh zákona už neobsahuje registračný poplatok. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu K § 27 ods. 2. Uvedený odsek žiadame vypustiť bez náhrady. ODÔVODNENIE: Keďže územno-plánovacia dokumentácia definuje verejný záujem, nemôže jej zmenu alebo doplnenie obstarávať fyzická alebo právnická osoba, ktorá má svoje záujmy v území. V zmysle predchádzajúceho odseku 1 môže dať fyzická alebo právnická osoba podnet orgánu územného plánovania na obstaranie zmien a doplnkov alebo novej územno-plánovacej dokumentácie a podieľať sa na úhrade nákladov na toto obstaranie.</p>	Z	N	Umožnenie obstarania zmien a doplnkov územného plánu obce a územného plánu zóny vrátane jeho zmien a doplnkov zo strany FO alebo PO pod podmienkou, že takáto osoba má záujem v území a vzťah k danému územiu a získala súhlas obce a obec jej poskytuje v súčinnosť, je jedným z hlavných nástrojov a cieľov predkladateľa ako zflexibilniť a zrýchliť proces obstarávania ÚPD. Na

				uvedenom koncepte ako jednej z možností ako územne plánovať bola dosiahnutá dohoda aj so zástupcami ZMOS a ÚMS. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 3 Cieľ územného plánovania. Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "Cieľom územného plánovania je pomocou nástrojov územného plánovania systematicky a nepretržite vytvárať podmienky pre vyvážený udržateľný územný rozvoj tak, aby územie bolo využívané v súlade s cieľmi environmentálneho, sociálneho a ekonomického rozvoja Slovenska na zabezpečenie kvality života obyvateľov a s ohľadom na ochranu a rozvoj prírodného a kultúrneho dedičstva."</p> <p>ODÔVODNENIE: Udržateľný rozvoj je definovaný ako rovnováha troch pilierov - environmentálneho, sociálneho a ekonomického - a jeho cieľom je udržateľné zabezpečenie kvality života obyvateľov. Formulácia pripomienky je v súlade s konceptom udržateľného rozvoja uvedenom vo vláde schválenom dokumente „Vízia a stratégia rozvoja Slovenska do roku 2030 - dlhodobá stratégia udržateľného rozvoja Slovenskej republiky – Slovensko 2030“ (uznesenie vlády č. 41/2021 z 20. januára 2021).</p>	Z	ČA	Sociálny a enviromentálny princíp bude zohľadnený po dohode Rozpor odstránený na rozporovom konaní 11. augusta
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 32 ods. 3. V uvedenom ustanovení žiadame na konci doplniť vetu, ktorá znie: "Za nesplnenie formálnych náležitostí pritom nemožno považovať neposkytnutie údajov žiadateľom, ktoré je</p>	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta

	<p>príslušný orgán verejnej moci oprávnený a povinný získať z dostupných informačných systémov verejnej správy.“</p> <p>ODÔVODNENIE: Predmetnou pripomienkou sa sleduje dosiahnutie súladu s konceptom referencovania a interoperability údajov obsiahnutých v zákone o e-Governemnte, v súlade s „princípom 1x a dost“ legislatívne zakotveným v zákone proti byrokracii, a tiež v súlade s konceptom odbúravania byrokratickej záťaže občana a podnikateľa.</p>			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 34 ods. 2 písm. a). V súlade s povinnosťou referencovania a zadaním jednoznačných identifikátorov osôb v zmysle zákona o e-Governemnte žiadame o dôsledné referencovanie v dotknutom IS, identifikovanie osôb s použitím príslušného identifikátora a súčasne o redukciu spracúvaných údajov.</p> <p>ODÔVODNENIE: Predmetnou pripomienkou sa sleduje dosiahnutie súladu s konceptom referencovania, princípmi interoperability údajov, so zásadou minimalizácie v zmysle GDPR, a tiež s možnosťou využitia automatizovaných el. služieb, ktoré zabezpečia automatizované získavanie údajov o žiadateľovi z príslušných IS VS pri striktnom vymedzení prístupových práv oprávnených osôb.</p>	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 34. Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť bez náhrady.</p> <p>ODÔVODNENIE: § 33 v odsekoch 1 a 2 systémovo rieši obstaranie zmien a doplnkov na základe podnetu fyzických a právnických osôb.</p>	Z	N	Umožnenie obstarania zmien a doplnkov územného plánu obce a územného plánu zóny vrátane jeho zmien a doplnkov zo strany FO alebo PO pod podmienkou, že takáto osoba má záujem v území a vzťah k danému

				územiu a získala súhlas obce a obec jej poskytuje v súčinnosť, je jedným z hlavných nástrojov a cieľov predkladateľa ako zflexibilniť a zrýchliť proces obstarávania ÚPD. Na uvedenom koncepte ako jednej z možností ako územne plánovať bola dosiahnutá dohoda aj so zástupcami ZMOS a ÚMS. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 35 ods. 2. Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "Ak schvaľujúci orgán územného plánovania neschváli predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie, odborne spôsobilá osoba spracuje rozporový protokol, na základe ktorého schvaľujúci orgán územného plánovania môže vrátiť návrh územnoplánovacej dokumentácie na prepracovanie a opätovné prerokovanie." ODÔVODNENIE: Samosprávne orgány v zmysle platnej legislatívy nemusia zdôvodňovať svoje rozhodnutia. Opätovné prerokovanie má význam len po dopracovaní územnoplánovacej dokumentácie.</p>	Z	ČA	Odôvodnenie a vypracovanie rozporového protokolu bolo vypustené bez náhrady Rozpor odstránený na rozporovom konaní 11. augusta 2021
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 35 ods. 3. Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť bez náhrady. ODÔVODNENIE: Územnoplánovacia dokumentáciu obstaráva orgán územného plánovania.</p>	Z	N	Umožnenie obstarania zmien a doplnkov územného plánu obce a územného plánu zóny vrátane jeho zmien a doplnkov zo strany FO alebo PO pod podmienkou, že takáto osoba má záujem v území a vzťah k danému

				územiu a získala súhlas obce a obec jej poskytuje v súčinnosť, je jedným z hlavných nástrojov a cieľov predkladateľa ako zflexibilniť a zrýchliť proces obstarávania ÚPD. Na uvedenom koncepte ako jednej z možností ako územne plánovať bola dosiahnutá dohoda aj so zástupcami ZMOS a ÚMS. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 35 ods. 4. Druhú vetu v predmetnom ustanovení navrhujeme preformulovať nasledovne: "Po uplynutí tejto lehoty je príslušný orgán územného plánovania povinný zopakovať štádium prerokovania zadania územnoplánovacej dokumentácie."</p> <p>ODÔVODNENIE: Pred každým schválením je potrebné dokument prerokovať. Nemá význam definovať lehotu od začatia obstarávania, ale len lehotu medzi prerokovaním návrhu a jeho schválením.</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná, v kontexte ostatných uplatnených pripomienok bol upravený začiatok plynutia lehoty a to od „oznámenia o začatí prerokovania návrhu ÚPD“.</p> <p>Zároveň uvádzame, že zadanie sa neprerokováva v zmysle konceptu predkladateľa je zadanie obsahom oznámenia o začatí obstarávania ÚPD</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 36 ods. 2. Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť bez náhrady. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na to, že v predchádzajúcej pripomienke k § 35 ods. 3 žiadame toto ustanovenie vypustiť bez náhrady, § 36 ods. 2 sa týmto stane</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>

	bezpredmetný. Z tohto dôvodu žiadame aj vypustenie predmetného ustanovenia.			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 4 Zásady územného plánovania. Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "Orgán územného plánovania na účel dosiahnutia udržateľného územného rozvoja zosúladuje záujmy všetkých subjektov v území, vrátane verejného a súkromného sektora prostredníctvom regulácie priestorového usporiadania a funkčného využívania daného územia, ako aj susedných území. Zároveň zosúladuje záujmy priestorového usporiadania a funkčného využívania medzi jednotlivými stupňami územných celkov. Územné plánovanie zabezpečuje podmienky pre efektívnu a udržateľnú štruktúru osídlenia, so zreteľom na danosti a charakter prírodnej a sídelnej štruktúry a dostupnosť verejnej a technickej infraštruktúry. V riešenom území vytvára podmienky pre efektívne a udržateľné využívanie všetkých zdrojov v území." ODÔVODNENIE: Aj v súčasnej legislatívnej úprave územné plánovanie harmonizuje všetky záujmy v území, pričom predmetom záujmu nie je len urbánna, teda mestská štruktúra, ale štruktúra osídlenia, vrátane vidieckych sídiel a štruktúr prírodnej krajiny. Jeho účelom nie je orientovať sa na šetrné využívanie prírodných zdrojov územia, ale vytvárať podmienky pre efektívne a udržateľné využívanie všetkých zdrojov v území. Toto je v súlade so strategickými dokumentmi EÚ, zdôrazňujúcimi potrebu udržateľného využívania územného kapitálu (Nová územná agenda EÚ).</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v upravenom znení na základe všetkých uplatnených pripomienok Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta

<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu K § 5 písm. f). Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "priestorovým usporiadaním územia je skladba hmotných a funkčných prvkov v území a väzieb medzi nimi; optimalizácia priestorového usporiadania v súlade s verejným záujmom je predmetom územného plánovania." ODÔVODNENIE: Priestorovým usporiadaním územia nemôže byť koordinácia a harmonizácia jednotlivých funkcií v území, keďže toto je predmetom funkčného využívania. Navyše, koordinácia a harmonizácia sú činnosti, ktorými sa územie priestorovo usporadúva.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná v upravenom znení na základe všetkých uplatnených pripomienok „f) priestorovým usporiadaním územia skladba hmotných a funkčných prvkov v území a väzieb medzi nimi, ktorou sa dosahuje optimálna organizácia územia a trvalo udržateľný rozvoj územia pri zohľadnení súčasného stavu a hodnôt územia a krajiny,“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>
<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu K § 5 písm. g). Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: "funkčným využívaním je spôsob využívania územia základnou alebo prípustnou funkciou, ktoré definuje územné plánovanie so zohľadnením súčasného stavu a verejného stavu v území, ". ODÔVODNENIE: Funkčným využívaním nemôže byť určenie spôsobu využívania územia, keďže územie je využívané na dané funkcie bez ohľadu na existenciu územného plánu.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná v upravenom znení na základe všetkých uplatnených pripomienok „g) funkčným využívaním spôsob využívania územia prevládajúcou funkciou, prípustnou funkciou a neprípustnou funkciou pri zohľadnení potrieb rozvoja spoločnosti a súčasného stavu a hodnôt územia a krajiny,“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>
<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu K § 5 písm. o). Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "štruktúrou osídlenia je štruktúra tvorená sídlami rôznych veľkostí pôsobiacich vo vzájomných vzťahoch na určitom území, ". ODÔVODNENIE: Predmetnú definíciu je</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>

	potrebné upraviť v zmysle všeobecnej definície systému a štruktúry ako jeho súčasti. Systém je definovaný štruktúrou a procesmi jeho vývoja a fungovania.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 5 písm. p). Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "štruktúrou sídla je štruktúra jeho hmotných a funkčných prvkov, ktoré pôsobia vo vzájomných vzťahoch na území sídla,". ODÔVODNENIE: Predmetné ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle všeobecnej definície systému a štruktúry ako jeho súčasti. Systém je definovaný štruktúrou a procesmi jeho vývoja a fungovania.	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 5 písm. w). Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "verejným záujmom je záujem vyjadrený strategickými dokumentmi verejného sektora a územnoplánovacou dokumentáciou, ktorý prináša prospech verejnosti so zreteľom na vyvážený udržateľný rozvoj, zabezpečujúc územnú, environmentálnu, ekonomickú a sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, rovnosť záujmov všetkých sociálnych skupín, ekologickú stabilitu, zachovanie hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva, efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, obranu štátu, bezpečnosť obyvateľstva a štátu, civilnú ochranu, ochranu pred živelnými pohromami a zohľadňuje podmienky meniacej sa klímy,". ODÔVODNENIE: Verejný záujem, ktorý zohľadňuje územné plánovanie nemusí vyplývať z kompetencií samotného	Z	N	Verejný záujem na účely zákona o územnom plánovaní nemôže byť vyjadrený strategickými dokumentami (v tomto prípade konkrétne Víziou a stratégiou SR 2030) nakoľko strategické dokumenty schvaľované uznesením vlády nie sú všeobecne záväzné, teda platia len ako interný normatívny akt pre určitý okruh adresátov vo vnútri štátnej správy, nie však mimo nej. Z tohto dôvodu nie je možné akceptovať navrhované znenie nakoľko by zákon ako všeobecne záväzný právny predpis bol pre cieľ naplnenia verejného záujmu závislý od existencie strategického dokumentu

	územného plánovania, ale môže byť definovaný aj inými prierezovými a sektorovými politikami, sledujúc nielen sociálnu, ale aj environmentálnu a ekonomickú súdržnosť.			bez relevantnej právnej sily, v konkrétnom prípade ešte aj časovo ohraničeným rokom 2030. Rozpor trvá Za podpredsedu vlády nie je možné ani vhodné aby verejný záujem bol viazaný na PHSR alebo na národnú stratégiu v zmysle zákona č. 539/2008 Z. z. o regionálnom rozvoji. Základné dokumenty podpory regionálneho rozvoja boli doplnené explicitne ako povinne využívané územnoplánovacie podklady v § 16 ods. 5 zákona o územnom plánovaní. MIRRI prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú Rozpor odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 5 Vymedzenie základných pojmov. Do uvedeného ustanovenia navrhujeme doplniť nové písmeno y), ktorým bude vymedzený pojem "verejný priestor". Predmetnú definíciu navrhujeme formulovať napríklad nasledovne: "y) verejný priestor je časť prostredia, ktorá je prístupná každej osobe bez potreby prekonávania prekážok.". ODÔVODNENIE: V súvislosti s predloženým návrhom považujeme za vhodné medzi ustanovenia, ktoré vymedzujú základné pojmy, zaradiť aj pojem "verejný priestor".	O	N	verejný priestor v návrhu zákona už je definovaný
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 9 ods. 1 písm. n). V uvedenom ustanovení navrhujeme na	Z	N	Pripomienka je duplicitná s pripomienkou uplatnenou v prvom

	konci doplniť slová "a to aj prostredníctvom Verejnej časti informačného systému podľa § 25". ODÔVODNENIE: V záujme podpory digitalizácie verejnej správy a modernizácie Slovenskej republiky ako „Data-driven state“ žiadame do predmetného ustanovenia doplniť povinnosť pre úrad sprístupňovať dotknuté údaje z predmetného IS aj prostredníctvom jeho Verejnej časti.			MPK. Na rozporovom konaní dňa 8. júna bolo so zástupcami MIRRI dohodnuté znenie ktoré je obsahom ustanovenia § 9 ods. 1 písm. n) tak aby bolo gramaticky a legislatívno-technicky správne. Opätovne bolo potvrdený súhlas s uvedeným znením ustanovenia. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MIRRI SR	Všeobecne k návrhu zákona Návrh zákona žiadame prepracovať, tak aby odrážal potrebu a smerovanie vo vzťahu k udržateľnému rozvoju, pričom jeho zabezpečenie v územnom rozvoji by malo byť jeho hlavnou úlohou. Zároveň žiadame o doplnenie návrhu o nástroje, ktoré umožnia orgánom územného plánovania zabezpečiť účinnú ochranu verejného záujmu v území, napríklad vyhlásenie chráneného územia, kompenzácie za ujmu na vlastníckych právach v prospech verejného záujmu, a ďalšie ktoré sú bežné v krajinách EÚ. ODÔVODNENIE: Existuje Rada vlády, predmetom činnosti ktorej je aj dosahovanie udržateľného územného rozvoja (Rada vlády SR pre agendu 2030), avšak zriadenie orgánov a definovanie cieľov a zásad bez definovania nástrojov a postupov ich implementácie, nemá praktický význam pre zabezpečenie udržateľnosti, hoci územné plánovanie by malo byť jedným z jej základných nositeľov. Je úlohou spracovateľa zákona tieto nástroje v návrhu zákona navrhnuť, prerokovať a ukotviť v zákone. Práve naopak, v uvedenom návrhu definované	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta

	procesy a nástroje nadradujú parciálne záujmy nad verejný záujem udržateľného rozvoja.			
MIRRI SR	K návrhu uznesenia vlády Navrhujeme upraviť dátum termínu splnenia úlohy C.1 z „do 31. decembra 2020“ na „do 31. decembra 2021“. ODÔVODNENIE: Zjavná chyba v písaní	O	A	
MIRRI SR	K doložke vplyvov Žiadame o úpravu doložky vybraných vplyvov a v nadväznosti na to o vypracovanie analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ nesprávne vyhodnotil vplyv materiálu na informatizáciu spoločnosti ako „žiadny“ vplyv na informatizáciu spoločnosti. Materiál však vplyv na informatizáciu spoločnosti mal v PPK, tak aj v predchádzajúcom MPK ako aj v tomto opätovnom MPK a preto je nutné vyznačiť v doložke vplyvov pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti a v nadväznosti na to vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Dôvodom pozitívneho vplyvu na informatizáciu spoločnosti je, že sa jednak zavádzajú nové elektronické služby ako aj registre a IS ÚPV. V zmysle § 12 ods. 1. písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o ITVS aj plánované služby a systémy musia byť zapísané v MetaIS.	Z	A	
MKSR	V § 4 druhej vete má mať slovo „plánovanie“ správnu gramatickú podobu „plánovania“. K § 5: Vzhľadom na úvodnú vetu má byť gramaticky správne v písm. c) slovo „regiónu“, v písm. h) „funkčným celkom“ a v písm. x) „orgánom“. Poznámky pod	O	A	

<p>čiarou k odkazom 1-3, 9,11,15,16 (doplniť slová „v znení neskorších predpisov“), 17-19, 23,27, 29,30,33-36 a 38 je potrebné zosúladiť s bodom 23.1. a nasl. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády. V § 10 na konci písm. m) je potrebné čiarku nahradiť bodkou. V § 15 ods. 1 prvej vete odporúčame text za slovami „osobitného predpisu 10)“ vypustiť a doplniť novú druhú vetu tohto znenia: „Dotknuté orgány štátnej správy sa zapisujú do zoznamu dotknutých orgánov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa bodu 5.1. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády, ak právne následky alebo podmienky majú nastať spoločne, kladie sa medzi posledné dve možnosti zlučovacia spojka „a“. Sme toho názoru, že dotknuté orgány štátnej správy by boli dotknutými orgánmi aj bez navrhovanej tretej zákonnej podmienky, ktorou má byť ich zápis do zoznamu dotknutých orgánov. V § 21 ods. 2 má byť na konci bodka. K § 22 ods. 4: Do znenia poznámky pod čiarou k odkazu č.17, ktoré zatiaľ nie je vypracované, žiadame uviesť odkaz aj na zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, a to vzhľadom na znenie § 29 ods. 2 a 3 tohto zákona. § 24 ods. 9 je nejasný a zmätočný. Nie je jednoznačné, či lehota na preskúmanie záväzného stanoviska pre úrad je dva mesiace, alebo dva roky, ako sa uvádza v odôvodnení tohto ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy, alebo 21 dní. Navrhujeme preto text za slovami „osobitného predpisu 18)“ vypustiť a doplniť druhú vetu tohto znenia: „Úrad záväzné stanovisko preskúma v lehote do 21 dní od doručenia podnetu.“. V § 25 ods. 3 má byť gramaticky správne „Oslobodené“ (oprávnené osoby). V § 25 ods. 7 na konci úvodnej vety je potrebné doplniť dvojbodku a za</p>			
---	--	--	--

	<p>písm. h) žiadame doplniť ďalšie písmeno i) tohto znenia: „ i) informáciu o pamiatkových územiach a archeologických náleziskách.“. Odôvodnenie: § 22 ods. 3 písm. h) návrhu. V § 27 na konci úvodnej vety má byť dvojbodka. V § 31 ods. 1 pred slovom „rozsahu“ má byť predložka „v“ a nie spojka „a“. V § 38 má byť gramaticky správne slovo „ukladania“. V § 39 odporúčame nadpis pod ustanovením vypustiť, doplniť nadpis nad § 39 tohto znenia: „Spoločné a splnomocňovacie ustanovenia“ a nadpis pod § 40 vypustiť. V § 41 ods. 9 je potrebné číslo „2“ vypísať slovami. Odôvodnenie: Súlad s bodom 6 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády. .</p>			
<p>MOSR</p>	<p>K § 31 ods. 10 a 11 V § 31 ods. 10 a 11 odporúčame pojem „dotknutý orgán štátnej správy zabezpečujúci obranu štátu“ nahradiť pojmom „dotknutý orgán, ktorým je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“. Odôvodnenie Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ústredným orgánom štátnej správy pre riadenie a kontrolu obrany Slovenskej republiky. Zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov určuje viaceré úlohy štátnych orgánov pri zabezpečovaní obrany Slovenskej republiky. Podľa zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sa ozbrojené sily Slovenskej republiky podieľajú na zachovaní bezpečnosti Slovenskej republiky. Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme pojem „dotknutý orgán štátnej</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ považuje znenie ustanovení za jasné a zrozumiteľné, neinvazívne, adekvátne a v kontexte definície dotknutého orgánu v § 15 s príslušným odkazom na § 7 písm. t) zákona 319/2002 Z. z. o obrane štátu za dostatočné</p>

	správy zabezpečujúci obranu štátu“ za neadekvátne a navrhujeme ho nahradiť pojmom „dotknutý orgán, ktorým je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“.			
MPRVSR	K § 13 ods. 3 Odkaz na poznámku pod čiarou č. 5 odporúčame presunúť do § 8 ods. 3, kde sa pojem "výpis z registra trestov" uvádza prvýkrát v súlade s bodom 22.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVSR	K § 22 ods. 1, 4, 9 a 10 Pojmy "stavebník" a "stavebný úrad" nie sú v tomto návrhu zákona vymedzené, preto odporúčame vložiť pri ich prvom uvedení v návrhu zákona odkaz na navrhovaný zákon o výstavbe. Zároveň odporúčame preformulovať odsek 4 takto: "Orgán územného plánovania posudzuje súlad žiadosti o záväzné stanovisko so záväznou časťou príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.". Odsek 10 odporúčame z dôvodu nejednoznačnosti a nepresnosti preformulovať tak, aby bolo z jeho obsahu zrejmé o čom upovedomí úrad stavebníka a toho, kto podal podnet.	O	A	
MPRVSR	K § 31 ods. 19 Poslednú vetu odseku 19 žiadame upraviť tak, aby zohľadňovala aj možnosť neudelenia súhlasu s návrhom územnoplánovacej dokumentácie v stanovenej lehote (príp. s týmto cieľom doplniť ustanovenie odseku 19 ďalšou vetou). Zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná spôsobom úpravy existujúcej poslednej vety ustanovenia v nasledovnom znení: „Ak predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie spĺňa zásady podľa osobitného predpisu, príslušný orgán podľa predchádzajúcej

	<p>znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 16 ods. 1 ustanovuje: "Ak predložený návrh podľa § 13 až 15 nespĺňa zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa § 12, orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 22) súhlas podľa § 13 až 15 neudelí." Avšak podľa navrhovaného znenia § 31 ods. 19 sa ukladá príslušnému orgánu povinnosť zaslať súhlas s návrhom územnoplánovacej dokumentácie v lehote siedmich dní, čo je v zjavnom rozpore so zákonným postupom príslušných orgánov podľa osobitných predpisov uvedených v poznámke pod čiarou k odkazu 33.</p>			<p>vety zašle súhlas s návrhom územnoplánovacej dokumentácie v lehote siedmich dní.“ Zároveň dodávame, že v odseku 10, a 11 sa bude povinnosť dosiahnutia dohody a vysporiadania pripomienok vzťahovať na všetky dotknuté orgány štátnej správy nielen na MOSR a MVSZ. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta</p>
<p>MPRVSR</p>	<p>K poznámkam pod čiarou k odkazom Poznámku pod čiarou k odkazu 2 a 33 odporúčame zosúladiť s bodom 23.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V poznámke pod čiarou k odkazu 33 zároveň odporúčame na konci vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame slová "§ 5 ods. 5" nahradiť slovami "§ 5". Odsek 5 uvedeného zákona neupravuje vydávanie stanovísk. Navyše s ohľadom na nesprávny vnútorný odkaz v § 9 ods. 1 písm. p) nie je toto ustanovenie jednoznačné. V poznámke pod čiarou k odkazu 9, 12, 13, 15, 26, 29, 33, 37 a 38 odporúčame uviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 47.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Rovnakú úpravu odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10 pri uvádzaní zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. a zákona č. 220/2004 Z. z. V poznámke pod čiarou k odkazu 16 odporúčame</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>uviesť úplnú citáciu zákona v súlade s bodom 23.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Text uvedený v poznámkach pod čiarou k odkazom 18, 19 a 34 odporúčame nahradiť konkrétnym ustanovením zákona, na ktorý sa odkazuje. V poznámke pod čiarou k odkazu 22 odporúčame na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov" a v poznámke pod čiarou k odkazu 28 odporúčame nahradiť slová "v znení zákona č. 319/2017 Z. z." slovami "v znení neskorších predpisov". V poznámke pod čiarou k odkazu 38 odporúčame na konci nahradiť slová "v znení neskorších predpisov" slovami "v znení zákona č. 219/2008 Z. z.".</p>			
<p>MPRVSR</p>	<p>K § 22 ods. 6 Požadujeme v zákone jednoznačne odlišiť pojmy „zastavané územie“ v zmysle § 22 ods. 6 a „územie na zastavanie“ v zmysle § 5 písm. m) predkladaného návrhu zákona (vymedzenie základných pojmov). Požadujeme do zákona doplniť ustanovenie, podľa ktorého orgán územného plánovania nemôže určiť na zastavanie ani zaradiť do zastavaného územia obce pozemok, ktorý je poľnohospodárskou pôdou bez súhlasu orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 13 – 16 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom orgán územného plánovania je týmto súhlasom vždy viazaný. Skutočnosť, že katastrom nehnuteľností evidovaná hranica zastavaného územia v mnohých prípadoch dnes nezodpovedá realite nemožno ignorovať a ide o</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná, pojmy „zastavané územie“ a „územie na zastavanie“ boli zjednotené a definované v § 5 ako „zastavaným územím časť funkčného územia obce vymedzená v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie pre existujúcu a navrhovanú zástavbu budovami, verejnými priestranstvami a inými stavbami“. Druhú požiadavku na doplnenie zákona o ustanovenie zohľadňujúce § 13 – 16 zákona č. 220/2004 Z. z. považuje predkladateľ za nadbytočnú, nakoľko by vytvárala duplicitu. Zároveň uvádza, že príslušný orgán podľa zákona 220/2004 Z. z. je</p>

<p>problém vyžadujúci riešenie. Hranica zastavaného územia obce však vystupuje v mnohých súvislostiach, okrem územného plánovania má podstatný význam pre ochranu poľnohospodárskej pôdy, drobenie pozemkov, stanovenie výšky základu dane z nehnuteľnosti a pod. Pojem „hranica zastavaného územia obce“ je ustanovený v § 2 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. takto: „hranicou zastavaného územia obce je hranica územia vytýčeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do odťahov katastrálnych máp k 1.1.1990“. V tomto kontexte sa problematika hranice zastavaného územia obce (ďalej len „ZÚO“) vzťahuje k ochrane poľnohospodárskej pôdy podľa právnych predpisov na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy, patriacej do kompetencie MPRV SR. Podľa ustanovenia § 7 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov sú obsahom katastra nehnuteľností „údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce“, s odkazom na právny predpis na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. sa rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy nevydáva „ak ide o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku s výmerou do 5 000 m² v hraniciach zastavaného územia obce podľa § 2 písm. i).“ V takom prípade sa nepredpisuje ani odvod za odňatie poľnohospodárskej pôdy. Zaradenie všetkých poľnohospodárskych pozemkov určených územným plánom na zastavanie do zastavaného územia obce by znefunkčnilo systém odvodov za odňatie ako základný nástroj ochrany najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy a marilo</p>		<p>dotknutým orgánom podľa § 15 a v štádiu prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie chráni ako dotknutý orgán záujmy vyplývajúce zo zákona v danej oblasti, v tomto prípade pri ochrane poľnohospodárskej pôdy a uplatňuje v štádiu prerokovania pripomienky a podmienky, bez ktorých akceptácie alebo zohľadnenia nie je možné postúpiť do ďalšieho štádia schvaľovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Úprava v tzv. zbernom článkovom zákone. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. septembra</p>
---	--	---

	<p>účel zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy. Posudzovanie návrhov nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy na stavebné zámery alebo iné zámery je upravené v osobitnom predpise – v zákone č. 220/2004 Z. z. Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 220/2004 Z. z. musí byť návrh nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy podľa osobitných predpisov, a teda aj návrh územnoplánovacej dokumentácie pred schválením podľa osobitného predpisu (pripomienkovaný zákon o územnom plánovaní) posúdený a odsúhlasený orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy. Tento súhlas nemožno nahradiť stanoviskom Úradu pre územné plánovanie a výstavbu.</p>			
MPRVSR	<p>K § 28 S cieľom opraviť nesprávny vnútorný odkaz odporúčame v odsekoch 5 až 7 slová "odseku 5" nahradiť slovami "odseku 4".</p>	O	A	
MPRVSR	<p>K § 4 Slová "prihliadnutím na udržateľnosť pôdneho fondu a lesného fondu" žiadame nahradiť slovami "prihliadnutím na ochranu a trvalo udržateľné využívanie poľnohospodárskej pôdy a ochranu lesných pozemkov pred ich iným využívaním". Použitú pojmy "pôdny fond" a "lesný fond" sa v súčasnej legislatíve nepoužívajú. Cieľom zásadnej pripomienky je zosúladenie terminológie so zákonom č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení</p>	Z	A	

	neskorších predpisov a so zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.			
MPRVSR	K § 9 ods. 1 Text pod písmenom o) odporúčame označiť ako písmeno p) a na konci opraviť vnútorný odkaz, keďže § 25 ods. 10 upravuje zrušenie registrácie v informačnom systéme a netýka sa záväzného stanoviska (§ 24).	O	A	
MPRVSR	K § 28 ods. 4 V § 28 ods. 4 žiadame na konci pripojiť písmeno d), ktoré znie: „d) držiteľ, alebo správca týchto údajov.“. Odôvodnenie: V rámci získavania údajov o území, v zmysle predvetia § 28 ods. 4 návrhu zákona, nemusia byť všetky údaje v informačnom systéme vedenom podľa návrhu zákona a zároveň, subjekty uvedené pod písmenami a) až c) tiež nemusia všetkými potrebnými údajmi disponovať. V záujme zabezpečenia funkčnej aplikácie zákona navrhujeme doplniť písm. d) a zabezpečiť zákonnú povinnosť poskytnutia údajov o území pre potreby obstarania územnoplánovacích podkladov od tých subjektov, ktoré požadované informácie majú, alebo ich držia, resp. spravujú napr. v internom informačnom systéme. [Např. pri ochrane genetických zdrojov (v zmysle skôr uvedenej pripomienky) údaje o „lokalizácii“ týchto zdrojov v území vie poskytnúť Národné lesnícke centrum, ktoré však nie je osobou podľa § 29 ods. 1 písm. a) až c).]	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná spôsobom úpravy existujúceho písmena c) v nasledovnom znení: „c) iná osoba zriadená alebo založená orgánom verejnej moci.“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta
MPRVSR	K § 31 ods. 22 V § 31 ods. 22 požadujeme namiesto odkazu 37 uviesť nad	Z	A	

	<p>slovami "osobitného predpisu" odkaz 33. Poznámka pod čiarou k odkazu 33 znie: "§ 6 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. § 13 ods. 2 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene a doplnení zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Hoci ide o legislatívno-technickú úpravu je nevyhnutné, aby bol pri tomto ustanovení (§ 31 ods. 22) uvedený odkaz na tie správne všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré sú uvedené práve v odkaze k poznámke pod čiarou 33).</p>			
MPRVSR	<p>K § 22 ods. 3 a 4 V odseku 3 písm. g) žiadame za slovo „pozemkov“ vložiť slová „ochranu genetických zdrojov,“. Zároveň žiadame v odseku 4 vložiť za slová „Chránené územia“ slová „územia zabezpečujúce ochranu genetických zdrojov17),“. V poznámke pod čiarou k odkazu 17, okrem predpokladaných iných ustanovení, ktoré zatiaľ v návrhu zákona pri tomto odkaze nie sú uvedené (znenie poznámky pod čiarou k odkazu 17 v návrhu zákona predloženom na medzirezortné pripomienkové konanie absentuje), žiadame uviesť : „§ 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch. § 5 a § 6 zákona č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli. Čl. 6 nariadenia Rady (ES) č. 2100/94 z 27. júla 1994 o právach spoločenstva k odrodám rastlín (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 16; Ú. v. ES L 227, 1. 9. 1994) v platnom znení.“. Odôvodnenie: Genetické zdroje lesných drevín – lesný reprodukčný materiál je v rámci územia lokalizovaný len v niektorých lesných pozemkoch a to takých, na ktorých sú lesné</p>	Z	ČA	Upravené len v odseku 4 spolu s doplnením poznámky pod čiarou Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 11. augusta

<p>porasty s výnimočnou genotypovou a fenotypovou charakteristikou. Takéto porasty, ale aj ostatné zdroje lesného reprodukčného materiálu podľa § 6 zákona č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli si vyžadujú osobitnú ochranu. Tieto „zdroje“ zachovávajú a zabezpečujú reprodukciu genofondu lesných drevín, ako súčasť prírodného bohatstva štátu pre budúce generácie, a to bez ohľadu na to, či sú umiestnené na lesnom pozemku, alebo nie. Okrem toho sú nevyhnutné pre efektívne a trvalo udržateľné zabezpečovanie potrieb spoločnosti aj v procese adaptácie lesov na klimatickú zmenu. Podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov sa v lesoch Slovenska môže na zalesňovanie použiť len sadbový materiál lesných drevín získaný zo zdrojov podľa citovaného zákona č. 138/2010 Z. z. Z uvedeného dôvodu považujeme za nevyhnuté, aby ochrana územia, kde sú tieto genetické zdroje lesného reprodukčného materiálu lokalizované, mali zabezpečenú ochranu aj pred činnosťami realizovanými v rámci územného plánovania a pri následnej výstavbe alebo inom využití územia. Preto je nevyhnuté, aby bola podmienka rešpektovania lokalít s týmito genetickými zdrojmi uvedená aj v obsahu – náležitostiach územného plánu obce (§ 22 ods. 3 písm. g) návrhu zákona), ako aj v priemete priestorového usporiadania územia a funkčného a priestorového využívania (§ 22 ods. 4 návrhu zákona). Uvedené sa v rovnakom rozsahu týka aj lokalít – pozemkov, na ktorých sú genetických zdroje poľnohospodárskych plodín, ovocných stromov a kríkov, napr. pozemkov, na ktorých sa nachádzajú trvalé kultúry patriace k nevyhnutnému rastlinnému genofondu a pozemkov slúžiacich na vyšľachtenie nových odrôd rastlín. Na</p>			
--	--	--	--

	<p>podporu tejto zásadnej pripomienky uvádzame, že ochrana takýchto genetických zdrojov je už v rámci právneho systému SR podporená dlhodobo v inej oblasti, a to v oblasti reštitúcie (zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov) a pozemky, na ktorých sú umiestnené takéto genetické zdroje nie je možné prinavrátiť vlastníkovi pozemku do jeho užívania.</p> <p>Aplikačná prax pritom preukázala, že pri činnostiach realizovaných podľa terajšieho stavebného zákona (č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov) bolo územným plánovaním a následnou výstavbou zasiahnuté do takýchto geneticky hodnotných a v zmysle citovaného zákona č. 138/2010 Z. z. uznaných porastov lesného reprodukčného materiálu, čím došlo k nenahraditeľnému zániku tohto genetického zdroja, podobne sú prípady zániku genetických zdrojov lesných drevín realizáciou banskej činnosti. Text poznámky pod čiarou k odkazu 17 konkretizuje v rámci tejto zásadnej pripomienky ustanovenie ochranného pásma lesa, definuje zdroje lesného reprodukčného materiálu a doterajší (lesnícky) právny rámec ochrany zdrojov lesného reprodukčného materiálu, zároveň aj definuje právny rámec ochrany genetických zdrojov viažucich sa k poľnohospodárstvu.</p>			
MPRVSR	<p>K § 31 ods. 4 a 5</p> <p>V odseku 4 odporúčame namiesto odkazu 8 uviesť správne odkaz 10. V odseku 5 odporúčame nahradiť slová "odseku 3" slovami "odseku 4" z dôvodu nesprávneho vnútorného odkazu. Z</p>	O	A	

	rovnakého dôvodu odporúčame v § 37 ods. 3 nahradiť slová "ods. 3" slovami "ods. 2".			
MPRVSR	K § 11 V písmene j) odporúčame nahradiť slová "ods. 10" slovami "ods. 11". V písmene k) odporúčame na konci odkaz 2 nahradiť odkazom 1, ktorý odkazuje na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MPRVSR	K § 30 ods. 3 V poslednej vete odporúčame za slovo "katastri" vložiť slovo "nehnutelností". Rovnakú úpravu odporúčame v § 45 ods. 2.	O	A	
MPSVRSR	K § 7 ods. 1 Odporúčame v § 7 ods. 1 vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka; považujeme za potrebné, aby predkladateľ odstránil duplicitu právnej normy v právnom poriadku Slovenskej republiky (ide o duplicitu so znením návrhu novely zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov schváleným na rokovaní vlády Slovenskej republiky dňa 30. júna 2021 uznesením vlády Slovenskej republiky č. 383/2021 (§ 34a ods. 1).	O	N	nepovažujeme za duplicitné! obdobné znenie obsahuje aj § 140 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
MPSVRSR	K § 7 ods. 3 Odporúčame v § 7 ods. 3 predkladaného návrhu doplniť a upresniť, či je činnosť členov Rady územného plánovania verejná funkcia, občianska povinnosť alebo iný úkon vo všeobecnom	O	N	Ide o poradný orgán predsedu, ktorého podrobnosti o zložení a fungovaní a taktiež odmeňovaní členov upraví

<p>záujme, aby osoba, ktorá takúto činnosť vykonala mala právo byť uvoľnená, resp. v akom režime budú fungovať členovia Rady územného plánovania vo väzbe na svojho zamestnávateľa (viď § 136 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“)). Taktiež odporúčame doplniť predmetné ustanovenie v zmysle, či za činnosť člena Rady územného plánovania, ktorý je zamestnancom, sa poskytuje náhrada mzdy, resp. osobe, ktorá nie je zamestnancom odmena a spôsob určenia tejto odmeny, ak má vzniknúť nárok na náhradu mzdy, resp. odmenu. Odôvodnenie: Precizovanie predmetného ustanovenia vo väzbe k § 136 a nasl. Zákonníka práce. Podľa § 136 ods. 1 Zákonníka práce „Zamestnávateľ poskytne zamestnancovi pracovné voľno na nevyhnutne potrebný čas na výkon verejných funkcií, občianskych povinností a iných úkonov vo všeobecnom záujme, ak túto činnosť nemožno vykonať mimo pracovného času. Pracovné voľno poskytne zamestnávateľ bez náhrady mzdy, ak tento zákon, osobitný predpis alebo kolektívna zmluva neustanovuje inak alebo ak sa zamestnávateľ so zamestnancom nedohodne inak.“. Podľa § 137 ods. 1 Zákonníka práce „Verejná funkcia, občianska povinnosť a iný úkon vo všeobecnom záujme je na účely tohto zákona činnosť, o ktorej to ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.“. Predmetná úprava Zákonníka práce sa primerane aplikuje aj na štátnozamestnanecký pomer (§ 171 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov).</p>		štatút. Ako obdobný príklad uvádzame Štatút Legislatívnej rady vlády SR
---	--	---

<p>MPSVRSR</p>	<p>Všeobecná pripomienka k vykonávacím predpisom Odporúčame zosúladiť návrhy všeobecne záväzných právnych predpisov s právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj s predkladaným návrhom zákona. Odôvodnenie: Odporúčame zosúladiť navrhované vykonávacie predpisy najmä s § 4 ods. 3 zákona o tvorbe právnych predpisov, podľa ktorého „Vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené.“. V tejto súvislosti upozorňujeme napr. na povinnosti vyplývajúce zamestnávateľovi z § 2 ods. 3 a 4 návrhu vyhlášky, ktorou sa upravujú podrobnosti o všeobecných požiadavkách na obsah a formu žiadosti o zápis do registra odborne spôsobilých osôb a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti, ktoré nie sú ani obsahom, ani formou žiadosti o zápis do registra odborne spôsobilých osôb a ani spôsobom overenia odbornej spôsobilosti podľa § 40 ods. 1 predkladaného návrhu zákona o územnom plánovaní.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Návrhy vykonávacích predpisov majú ako súčasť návrhu zákona o územnom plánovaní len informatívny charakter, budú predmetom samostatných legislatívnych procesov. Predkladateľ sa však vynasnaží v tomto štádiu zapracovať všetky relevantné pripomienky uplatnené k vykonávacím predpisom a upraviť ich tak aby korešpondovali so znením návrhu zákona.</p>
<p>MSSR</p>	<p>K § 34 ods. 3 Číslovku 5 je potrebné vypísať slovom.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MSSR</p>	<p>K § 28 Na konci odseku 2 navrhujeme vložiť bodku. V odseku 3 navrhujeme vložiť písmeno „s“ za slovo „základe“. Na konci poznámky pod čiarou k odkazu 29 vložiť bodku.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

MSSR	<p>K § 27 ods. 2 Navrhujeme vložiť medzi slová „v súčinnosti s obcou so súhlasom obce“ slovo „alebo“ a na konci odstrániť nadbytočnú bodku.</p>	O	N	Slovosled upravený v kontexte iných pripomienok nakoľko obe podmienky musia byť naplnené kumulatívne
MSSR	<p>K § 31 Navrhujeme, aby v odseku 2 orgán územného plánovania oznamoval „začatie“ prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie a nie „oznámi prerokovanie“, ktoré sa javí ako dokončený proces, pričom práve na základe tohto oznámenia sa majú dotknuté orgány vyjadriť. V odseku namiesto odkazu na odsek 3 odkaz na odsek 4. V odseku 8 nie je jasné, akým spôsobom oznámi orgán územného plánovania prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie susednému štátu, či má zaobstarať aj preklad do cudzieho jazyka, či aj tento príslušný orgán bude komunikovať cez informačný systém a pod. Podľa odseku 12 sa už nebude nezohľadnenie pripomienky s verejnosťou resp. vlastníkami nehnuteľnosti s nimi prerokovávať, len sa jednostranne písomne zdôvodní. Čo sa nám nejaví ako adekvátny a dostatočný postup, najmä ak dochádza k zásahu do vlastníckeho práva jednotlivcov. V odseku 22 navrhujeme namiesto odkazu 37 uviesť odkaz 33.</p>	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná predkladateľ má za to, že odsek 12 je dostatočný aj v nadväznosti na inštitút verejného prerokovania ÚPD
MSSR	<p>K § 25 Nepovažujeme za vhodné, aby úrad mal možnosť určiť za prevádzkovateľa informačného systému inú právnickú osobu, najmä ak systém bude pracovať s citlivými údajmi. Za správne fungovanie systému by mal byť priamo zodpovedný úrad ako ústredný štátny orgán najmä preto, aby vo svojej kompetencii</p>	Z	ČA	Po vysvetlení súvislosti prerozdelenia kompetencií medzi správcou a prevádzkovateľom v zmysle zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a zodpovednostného vzťahu za

<p>odstraňoval prípadné nedostatky systému, pretože podľa dôvodovej správy bude budovaný postupne v 2 etapách s cieľovým termínom 1.1.2025. Podľa § 130 súčasného stavebného zákona prevádzkovateľom informačného systému je ministerstvo. Funkčnosť informačného systému je absolútne zásadná pre oba navrhované zákony o územnom plánovaní a o výstavbe, ktorej základom má byť plná elektronizácia a následná digitalizácia procesov v novom jednotnom informačnom systéme. Funkčnosť systému bude mať vplyv na uplatňovanie práv a právom chránených záujmov subjektov zúčastnených na územnom plánovaní a výstavbe. Z textu ustanovenia nie je zrejmé, či verejná časť informačného systému bude verejnosti prístupná bezodplatne. Oslobodené od odplaty sú len osoby vymenované v odseku 3 ako orgán územného plánovania, odborne spôsobilá osoba, spracovateľ, dotknutý orgán a dotknutá právnická osoba. Ak bude vlastník dotknutej nehnuteľnosti uplatňovať pripomienky (§ 31 ods. 3) k návrhu územnoplánovacej dokumentácie v rámci jej prerokovania a v zmysle § 26 sa procesy územného plánovania uskutočňujú elektronicky prostredníctvom informačného systému, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, bude tento úkon môcť byť prevádzkovateľom spoplatnený? V ods. 7 písm. g) je potrebné bodku nahradiť čiarkou. V odseku 8 zvážiť, či odkaz na odsek 6 by nemal byť nahradený odkazom na odsek 7. V odseku 9 navrhujeme vypustiť čiarku za slovom „systému“. V poznámke pod čiarou k odkazu 27 vypustiť bodku v citácii ustanovenia.</p>		<p>vlastníctvo a ochranu údajov. Zohľadniť pripomienkujúcu verejnosť v odseku 3 alebo vo vyhláske o odplate za poskytovanie služieb IS že je oslobodená od odplaty alebo že štádiom prerokovania resp pripomienkovania ÚPD je bezodplatné Legislatívno-technické pripomienky zapracované Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta</p>
---	--	---

<p>MSSR</p>	<p>K § 34 Podľa odseku 1, ak fyzická alebo právnická osoba, ktorá má záujem v území, má záujem obstarat' zmeny a doplnky ÚPD, je povinná obci oznámiť svoj zámer a požiadať obec o súhlas a súčinnosť. V ďalšom texte sa však nepočíta so situáciou, že by obec na takýto zámer fyzickej alebo právnickej osobe súhlas nedala. Po splnení formálnych požiadaviek je povinná poskytnúť súčinnosť. Preto navrhujeme vložiť do odseku 4 slová „(4) Ak je oznámenie úplné a obec so zámerom súhlasí...“. Ustanovenie by bolo vhodné doplniť o odôvodnenie nesúhlasu obce.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Odsek 4 doplnený a primerane gramaticky upravený v kontexte ostatných pripomienok Nesúhlas obce s obstaraním a odôvodnenie nesúhlasu doplnené do nového odseku 5 Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta</p>
<p>MSSR</p>	<p>K § 18 Podľa odseku 3 má územnoplánovacia dokumentácia hierarchické stupne. Podľa § 5 písm. d) je mikroregiónom „časť územia regiónu alebo viacerých regiónov pri spoločných hraniciach, pre ktoré sú charakteristické potreby územného rozvoja viacerých obcí alebo iného špecifického územia najmä z hľadiska životného prostredia, ochrany a tvorby krajiny, ochrany historického a kultúrneho dedičstva, rozvoja hospodárstva a cestovného ruchu za súčasného splnenia podmienok pre trvalo udržateľný územný rozvoj a tvorbu krajiny mikroregiónu“. Ak budú hranice mikroregiónu zasahovať do územia viacerých regiónov, musí byť územnoplánovacia dokumentácia mikroregiónu v súlade s koncepciami územného rozvoja zasiahnutých regiónov? Nie je jasné ako sa určí samosprávny kraj, ktorý bude mať kompetenciu obstarávať koncepciu územného rozvoja regiónu, ak bude zahŕňať územie viacerých samosprávnych krajov a podľa § 35 ods. 8 ju schvaľovať.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Potrebu spracovania územného planu mikroregionu urcuje Koncepcia uzemneho rozvoja regionu spolu s urcenim zodpovedneho samospravneho kraja. V pripade opacnej poziadavky na spracovanie uzemneho planu mikroregionu je to na dohode obci a samospravneho kraja</p>

	Súčasný stavebný zákon č. 50/1976 Zb. túto situáciu rieši v § 18 ods. 3.			
MSSR	K § 9 ods. 1 Poslednú časť textu je potrebné označiť písmenom p). Ustanovenie „§ 25 ods. 10“ je potrebné nahradiť slovami „§ 24 ods. 10“.	O	ČA	nahradené § 24 ods. 9
MSSR	K § 22 a 23 Požadujeme, aby bolo v návrhu zákona jasne definované, že umiestňovanie informačných konštrukcií môže byť upravené v územnoplánovacej dokumentácii obce alebo územnoplánovacej dokumentácii zóny.	Z	A	Predkladateľ zohľadní spôsob umiestňovania informačných konštrukcií v dôvodovej správe k návrhu zákona a zároveň zapracuje túto požiadavku do Vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii v časti o obsahu územného plánu zóny ako nové písmeno Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta
MSSR	K § 35 ods. 2 Schvaľujúcim orgánom územného plánovania je zastupiteľský orgán. Štatutár samosprávneho celku síce môže navrhnúť návrh schváliť alebo neschváliť s uvedením dôvodov v sprievodnom materiáli alebo odôvodnení materiálu, avšak poslanci hlasujú o uznesení a nie dôvodovej správe. Okrem toho, môžu predniesť iné dôvody, ktoré ich vedú k danému hlasovaniu, dokonca môžu hlasovať bez toho, aby svoje hlasovanie museli jednotlivito	Z	A	Odôvodnenie nesúhlasu bolo vypustené a ustanovenie aj v kontexte iných uplatnených pripomienok upravené nasledovne: „Ak schvaľujúci orgán územného plánovania neschváli predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie môže vrátiť návrh územnoplánovacej dokumentácie do štádia prerokovania s pokynmi na dopracovanie a následne ho opätovne

	odôvodňovať. Preto považujeme požiadavku v odseku 2 za nerealizovateľnú.			predložiť na schválenie alebo ukončí proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta
MSSR	K § 4 V druhej vete navrhujeme opraviť pravopisnú chybu v spojení „územného plánovanie“ a za slovo "dopravnej" vložiť slovo „infraštruktúry“.	O	A	
MSSR	K § 33 V odseku 1 sa ustanovuje, že zmeny a doplnky ÚPD obstaráva orgán územného plánovania podľa potreby v cykloch tak, aby písomný podnet na zmeny a doplnky doručený orgánu územného plánovania bol zaradený do obstarávania návrhu zmien a doplnkov najneskôr raz za 4 roky pri obstarávaní a spracovávaní správy o stave ÚPD. Ak má orgán povinnosť zaradenia podnetu do obstarávania zmien a doplnkov, javí sa potom ako úplne zbytočné podnet vyhodnocovať. Navrhujeme nahradiť slovo „bol“ slovami „mohol byť“. V odseku 3 sa navrhuje, že ak je orgán nečinný a v určenej lehote podnet nevyhodnotí, je osoba podávajúca podnet oprávnená požiadať „o preskúmanie postupu úrad, ktorý v lehote 30 dní od podania žiadosti zaujme stanovisko, či sa orgán územného plánovania má podnetom zaoberať a zaradiť ho do zásobníka podnetov.“ Následkom nezariadenia podnetu je porušenie postupov obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Navrhujeme vypustiť v odseku 3 slová „a zaradiť ho do zásobníka podnetov“. Takto naformulovanou kompetenciou si úrad atrahuje právomoc od	Z	ČA	slová „a zaradiť ho do zásobníka“ a posledná veta odseku 3 boli vypustené, nakoľko úrad nemá podnet vyhodnocovať miesto orgánu územného plánovania len preskúmať dodržanie postupu, čiže pokyn na zaradenie podnetu do zásobníka môže evokovať vyhodnotenie podnetu zo strany úradu čo nebol zámer. Každý podnet ktorejkoľvek osoby sa musí vyhodnotiť hovorí to odsek 2 predmetného § 33, nielen osoby so záujmom v území ako uvádza MSSR Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta

	<p>orgánu územnej samosprávy a rozhoduje, či sa v danej obci bude obstarávať zmena a doplnky ÚPD v zmysle podaného podnetu. Ak tak vykoná úrad sám, je zbytočné, aby v rámci rozhodovania o nečinnosti upozorňoval na potrebu podnetom sa zaoberať, keď ho rovno vyhodnotí úrad a prikáže ho zaradiť do zásobníka podnetov, ktoré sa budú obstarávať. Práva a povinnosti v zákone nie sú rovnovážne nastavené. Ak nie je pripomienka vlastníka nehnuteľnosti napr. pri prerokovaní ÚPD zohľadnená, proces končí jej písomným odôvodnením. Ak nie je zohľadnený podnet fyzickej alebo právnickej osoby so záujmom v území, je ustanovený náhradný postup prostredníctvom kompetencií úradu.</p>			
MSSR	<p>K § 29 V odseku 3 opraviť slovné spojenie „začatí obstarávanie“ a v odseku 4 vložiť bodku za slovami „30 dní“.</p>	O	A	
MSSR	<p>K § 30 V odseku 4 posledná veta je potrebné doplniť o záväzné stanovisko akého subjektu ide, resp. že ide o záväzné stanovisko z hľadiska súladu s územnoplánovacou dokumentáciou. V tomto paragrafe sa používajú pojmy rozhodnutie o zámke výstavby alebo o obmedzení výstavby, odvolanie, avšak zároveň v § 38 sa vylučuje použitie správneho poriadku. Ustanovenie je preto potrebné zohľadniť v § 38.</p>	Z	A	<p>Za slová „záväzné stanovisko“ doplnené slová „podľa § 24“. § 38 upravený aby bolo jasné, že na konanie o stavebnej uzávere sa vzťahuje správny poriadok Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta</p>
MSSR	<p>K § 10 V písm. a) je na konci potrebné odstrániť čiarku. V písmene g) nahradiť slovo „prerokováva“ slovom „prerokúva“. V písmene j) navrhujeme za slovo „spracovaný“ vložiť čiarku, keďže veta by</p>	O	A	

	mohla mať dva významy. V písmene l) je potrebné upraviť odkaz na „§ 25 ods. 11“.			
MSSR	K § 14 V písm. f) je na konci odkazu potrebné vložiť zátvorku.	O	A	
MSSR	K § 5 V písm. h) navrhujeme nahradiť slovo „priestorovo funkčný celok“ slovami „priestorovo funkčným celkom“ keďže úvodná veta opisuje čo sa týmito pojmami rozumie. Navrhujeme vypustiť písm. x) a vložiť ho do druhej časti s názvom Verejná správa v oblasti územného plánovania.	O	ČA	čiasťočne akceptovaná v prvej časti
MSSR	K § 11 V písm. j) je potrebné upraviť odkaz na „§ 25 ods. 11“. V písmene k) nahradiť odkaz 2, ktorý odkazuje na Obchodný zákonník odkazom 1, ktorý odkazuje na zákon č. 24/2006 Z. z. Zároveň je potrebné označiť príslušný orgán legislatívnou skratkou zavedenou v § 10 písm. m). Na konci je potrebné upraviť slovo „obce“ slovom „obec“, prípadne toto slovo premiestniť za slovo „ktoré“. Odporúčame doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie úpravy v písmene l).	O	ČA	Pripomienka čiasťočne akceptovaná nakoľko legislatívna skratka v § 10 bola vypustená
MSSR	K § 13 nad rámec návrhu V súvislosti s právnou úpravou vyčiarknutia z registra odborne spôsobilých osôb odporúčame dopracovať návrh zákona tak, aby bola konštituovaná povinnosť odborne spôsobilej osoby bezprostredne po vyčiarknutí z registra vrátiť preukaz vydaný úradom, a to aj pod hrozbou sankcie za porušenie tejto	O	N	Nad rámec návrhu predkladateľ však zväži návrh ministerstva

	<p>povinnosti. Docieli sa tak stav, kedy „bývalá“ odborne spôsobilá osoba sa nebude môcť vydávať za odborne spôsobilú osobu. Alternatívne požadujeme v registri evidovať pri vyčiarknutí aj dátum vyčiarknutia, aby bolo pre všetkých zrejmé, že dotknutá osoba už nie je viac oprávnená pôsobiť ako odborne spôsobilá osoba.</p>			
MSSR	<p>K § 13 ods. 2 Z praktického hľadiska odporúčame v registri odborne spôsobilých osôb evidovať aj kontaktné údaje na odborne spôsobilé osoby, prípadne ich miesto podnikania alebo bydlisko. Docieli sa tak stav, kedy bude mať každý aj reálnu možnosť kontaktovať odborne spôsobilú osobu.</p>	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte iných zásadných pripomienok
MŠVVaŠSR	<p>K prílohám materiálu Odporúčame medzi prílohy doplniť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, keďže v doložke vplyvov je uvedený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je čiastočne rozpočtovo zabezpečený.</p>	O	ČA	doložka doplnená podľa požiadaviek MF SR ako gestora vplyvov na rozpočet VS
MŠVVaŠSR	<p>K § 8 ods. 2 písm. d) Odporúčame na konci pripojiť slová „alebo vzdelanie získané v zahraničí, ktoré je takému vzdelaniu svojím rozsahom a obsahom rovnocenné“. Zároveň odporúčame medzi akceptované študijné odbory doplniť aj študijné odbory so zameraním na architektúru, urbanizmus, právo, ekonómiu a manažment platné pred účinnosťou vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky. Zdôvodnenie: Súčasná sústava študijných</p>	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v rozsahu doplnenia uvedených slov. Predkladateľ má za to že vety odôvodnenia smerujúce k doplneniu odborov pred účinnosťou vyhlášky sú si vzájomne odporujúce resp. v druhej vete pravdepodobne absentuje časový

	<p>odborov nadobudla účinnosť od 1. 9. 2019. Predchádzajúce študijné odbory boli touto sústavou nahradené, čím bolo zabezpečené pokračovanie platnosti vzdelania absolventov dosiahnuté podľa pôvodnej sústavy študijných odborov. Pri študijných odboroch platných ešte pred však nie je táto nadväzujúca platnosť zabezpečená, čo by mohlo viesť k vylúčeniu uchádzačov so vzdelaním získaným napr. v 90. rokoch 20. storočia.</p>			<p>údaj a nie je jasné kam ministerstvo smeruje.</p>
MŠVVaŠSR	<p>Všeobecne k textu Odporúčame návrh zákona upraviť gramaticky a legislatívno – technicky napr. - v celom texte zväziť nevyhnutnosť používania slova „primerane“ s poukazom na bod 4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - v § 4 v druhej vete nahradiť slovo „plánovanie“ slovom „plánovania“ a zároveň § 4 rozdeliť na odseky, vzhľadom na to, že v navrhovanej podobe pôsobí toto ustanovenie neprehľadne, - v § 8 ods. 8 slovo „podpredsedov“ nahradiť slovom „podpredsedu“ a ustanoviť počet podpredsedov úradu, - v § 9 za písmenom o) doplniť chýbajúce označenie nasledujúceho písmena, - v § 10 a 11 prehodnotiť vnútorný odkaz na § 25 ods. 10, ktorý s ustanoveniami obsahovo nesúvisí, - v § 16 ods. 4 poslednej vete vložiť pred slovo „územie“ slovo „nezastavané“, - v § 22 ods. 2 nahradiť slovo „zastupiteľstva“ slovom „zastupiteľstvo“, - v § 22 ods. 4 doplniť text v poznámke pod čiarou k odkazu 17, - v § 22 ods. 5 doplniť odkaz na príslušné osobitné predpisy, na ktoré toto ustanovenie odkazuje, - v § 31 ods. 14 na konci úvodnej vety doplniť slovo „je“ a v</p>	O	ČA	

	písmenách a), b) a c) slovo „je“ vypustiť, - v § 31 ods. 23 presunúť slovo „primerane“ pred slovo „podľa“.			
MŠVVaŠSR	K § 35 ods. 3 Odporúčame špecifikovať kedy dochádza k „neprerokovaniu návrhu územnoplánovacej dokumentácie“ aj vzhľadom na to že na toto ustanovenie je naviazané uloženie pokuty až do 10 000 eur.	O	N	k neprerokovaniu ÚPD dochádza jej nezaradením na rokovanie zastupiteľstva alebo neprerokovaním predmetného bodu rokovania zastupiteľstva ako schvaľujúceho orgánu orgánu územného plánovania. Predkladateľ túto skutočnosť nepovažuje za potrebnú špecifikovať nakoľko je to jasné aj zo zákona o obecnom zriadení a zo zákona o samosprávnych krajoch a taktiež z praxe
MŠVVaŠSR	K § 13 ods. 1 písm. c) Odporúčame za slovo „urbanizmus“ vložiť slová „alebo vzdelanie získané v zahraničí, ktoré je takému vzdelaniu svojim rozsahom a obsahom rovnocenné“.	O	N	uvedené doplnenie považujeme za nadbytočné
MŠVVaŠSR	K § 22 Žiadame v § 22 doplniť povinnosť obce vymedziť v rámci územného plánu obce iné územie na výstavbu novej športovej infraštruktúry najmenej v rovnakej rozlohe ako územie, ktoré prestalo plniť účel športovej infraštruktúry, ak dôjde k takým zmenám územného plánu obce, na základe ktorých určité územie v územnom pláne obce už naďalej nemá plniť účel športovej infraštruktúry. Zdôvodnenie: V súčasnosti dochádza k znižovaniu	Z	ČA	Obdobne ako pri predchádzajúcej pripomienke aj funkcia pre šport a rekreáciu bude zohľadnená a to spôsobom zapracovania do obsahu vykonávacieho predpisu: Vyhlášky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia a o

	<p>počtu športovísk na Slovensku. Z dôvodu predchádzaniu týmto negatívnym javom a s cieľom zabezpečenia dostupnosti športovej infraštruktúry pre všetkých obyvateľov, táto úprava smeruje k zabráneniu ďalšiemu znižovaniu počtu športovísk na Slovensku. Zároveň uvádzame, že aj programové vyhlásenie vlády na obdobie rokov 2021 – 2024 v časti „Šport a mládež“ zmieňuje výstavbu športovej infraštruktúry a podporu pohybových aktivít mládeže. Preto je vhodné aby bola v rámci územného plánovania zavedená povinnosť neznižovať súčasnú úroveň už existujúcej športovej infraštruktúry. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>		<p>územnotechnických požiadavkách na výstavbu a Vyhlášky o štandardoch a metodike spracovania územnoplánovacej dokumentácie V rámci metodiky spracovania územnoplánovacej dokumentácie. Navrhovaná úprava dokonca predpokladá v rámci prípravy a spracovania územnoplánovacej dokumentácie posilniť funkciu športu a rekreácie v rámci občianskej vybavenosti v prístupe tzv. urbánnej ekonomiky, ktorej súčasťou sú princípy pre potrebu a dostupnosť občianskej vybavenosti. Všeobecný obsah územného plánu obce je vnímaný cez funkčnosť a využiteľnosť územia vo vzájomnej korelácii jednotlivých činností a potrieb obyvateľstva a krajiny. Na základe tohto prístupu je potrebné vnímať, že nie všetky zložky, činnosti či potreby možno taxatívne vymedziť v jednotlivých písmenách, ale sú subsumované pod všeobecné pojmy. Máme za to, že požadovaný cieľ v pripomienke navrhovaná úprava zohľadňuje. Po vysvetlení rozpor</p>
--	---	--	---

				odstránený na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni dňa 30. augusta 2021.
MŠVVaŠSR	<p>k § 19 až § 22</p> <p>Žiadame, aby sa pri tvorbe jednotlivých častí územnoplánovacej dokumentácie (najmä v rámci územného plánu obce) obligatórne zohľadňovala aj sieť škôl a školských zariadení resp. dostupnosť jednotlivých druhov škôl a školských zariadení. Zdôvodnenie: Zásadne žiadame doplniť explicitné posudzovanie školskej infraštruktúry pri plánovaní koncepcie územného rozvoja regiónu, územného plánu obce a územného plánu zóny, a to z dôvodu, že pri vytváraní územnoplánovacej dokumentácie je potrebné zohľadniť aj právo na prístup k vzdelaniu v školách a školských zariadeniach, ktoré by mali byť deťom a žiakom dostupné. Navrhovanou úpravou sa má zamedziť situáciám, aby v novobudovaných obytných zónach nebola zabezpečená dostatočná dostupnosť škôl a školských zariadení. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná a to, že požadovaný cieľ uplatnený v pripomienke bude zohľadnený a to spôsobom zapracovania do obsahu vykonávacieho predpisu: Vyhlášky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia a o územnotechnických požiadavkách na výstavbu a Vyhlášky o štandardoch a metodike spracovania územnoplánovacej dokumentácie V rámci metodiky spracovania územnoplánovacej dokumentácie. Navrhovaná úprava predpokladá v rámci prípravy a spracovania územnoplánovacej dokumentácie posilniť prístup tzv. urbánnej ekonomiky, ktorej súčasťou sú aj princípy pre potrebu a dostupnosť občianskej vybavenosti. Všeobecný obsah územného plánu obce je vnímaný cez funkčnosť a využiteľnosť územia vo vzájomnej korelácii

			<p>jednotlivých činností a potrieb obyvateľstva a krajiny. Na základe tohto prístupu je potrebné vnímať, že nie všetky zložky, činnosti či potreby možno taxatívne vymedziť v jednotlivých písmenách, ale sú subsumované pod všeobecné pojmy. Príkladom je náhľad na školskú infraštruktúru prostredníctvom spôsobu využívania rôznych druhov územia a ich vzájomných vzťahov a limitov tzn., že školská infraštruktúra je jednou zo zložiek občianskej vybavenosti územia vo vzťahu k územia určenému na bývanie a musí byť v dostupnej vzdialenosti, ktorá je odstupňovaná podľa rozlohy obývaného územia. Zároveň súčasťou prípravných prác sa posudzuje aj počet a dostupnosť škôl a školských zariadení a tento záver je zapracovaný v rámci syntézy a analýzy údajov, ktorá je podkladom pre zadanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie. Jednotlivé prístupy k občianskej vybavenosti preto nebudú individuálne vymenované. Máme za</p>
--	--	--	--

				to, že požadovaný cieľ v pripomienke navrhovaná úprava zohľadňuje. V tomto kontexte bude upravená aj dôvodová správa. Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni dňa 30. augusta 2021
MVSR	<p>čl. I § 15 K čl. I § 15: Do poznámky pod čiarou k odkazu 10 navrhujeme doplniť citáciu „§ 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Predmetný odkaz je žiaduce doplniť z dôvodu, že v § 5 písm. w) návrhu zákona o územnom plánovaní je definované, že verejným záujmom je aj záujem vyjadrený územnoplánovacou dokumentáciou, ktorý prináša prospech verejnosti so zreteľom na civilnú ochranu.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. I § 5 písm. r) K čl. I § 5 písm. r): V § 5 písm. r) za slová „zariadenia civilnej ochrany“ vložiť číslo odkazu „1)“. Navrhujeme vložiť nový odkaz na poznámku pod čiarou s citáciou: „1) § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Predmetný odkaz upresňuje, že zariadenie civilnej ochrany, ktoré je medzi technickou infraštruktúrou technického vybavenia územia, upravuje § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.</p>	O	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov

<p>MVSR</p>	<p>čl. I § 5 písm. w) K čl. I § 5 písm. w): V § 5 písm. w) za slová „civilnú ochranu“ vložiť slovo „obyvateľstva“ aj s doplnením čísla odkazu „2)“ na poznámku pod čiarou s citáciou: „2) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou následne prečíslovať. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou vyplývajúcou zo zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Civilná ochrana je v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva legislatívna skratka pre civilnú ochranu obyvateľstva zavedená v § 1.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov</p>
<p>MVSR</p>	<p>K uzneseniu K uzneseniu: Rok „2020“ treba nahradiť rokom „2021“ a rok „2021“ rokom „2022“ z dôvodu aktualizácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR</p>	<p>návrhu zákona Novonavrhovaný zákon o územnom plánovaní sa obsahovo dotýka aj existujúcej viazanej živnosti „Obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie“ uvedenej v prílohe č. 2 živnostenského zákona skupina č. 213 – Stavebníctvo v položke 11, s podmienkou odbornej spôsobilosti podľa v súčasnosti platného § 2a ods. 5 stavebného zákona, avšak právna zmena nebola premietnutá aj do živnostenského zákona. V stĺpci Poznámka (príloha č. 2 živnostenského zákona skupina č. 213 – Stavebníctvo v položke</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Tak ako v prvom MPK predkladateľ opätovne konštatuje, že eviduje požiadavku Ministerstva vnútra SR smerujúcu k potrebe novelizácie živnostenského zákona a uvádza, že osobitný článok upravujúci ustanovenia živnostenského zákona v kontexte novonavrhovanej stavebnej legislatívy bude obsahom tzv. „zberného predpisu“ v zmysle úlohy z</p>

	<p>11) je uvedený odkaz na paragrafové znenie súčasne platného stavebného zákona (§ 2a ods. 5 stavebného zákona). Na odstránenie uvedeného nesúladu a aplikačných pochybností v praxi živnostenských úradov je potrebné predložený návrh zákona doplniť o osobitný článok, ktorým sa novelizuje živnostenský zákon a v jeho rámci sa v prílohe č. 2 skupina č. 213 Stavebníctvo, v položke 11 zmení text v stĺpci „Poznámka“ na nové znenie odkazu na § 13 zákona č. /2021 Z. z. o územnom plánovaní a doplniť druh dokladu odbornej spôsobilosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		<p>uznesenia k návrhu zákona o územnom plánovaní a uznesenia k návrhu zákona o výstavbe. Predkladateľ po dohode s MVSR na rozporovom konaní v prvom MPK dňa 31.5. poskytol zástupcom MVSR predbežne spracovanú analýzu predpisov dotknutých novou stavebnou legislatívou spolu s predbežným návrhom úprav dotknutých predpisov, ktorých dopracovanie bude predmetom spoločnej pracovnej skupiny. V paragrafe 13 ods. 2 bol po rozporovom konaní s MIRRI opätovne doplnený preukaz. (2) Dokladom odbornej spôsobilosti osoby o zapísaní do registra odborne spôsobilých osôb je preukaz, ktorý vydá úrad. (3) Do registra odborne spôsobilých osôb sa zapisujú údaje odborne spôsobilej osoby v rozsahu a. meno, priezvisko, titul, b. identifikačné číslo organizácie, rodné číslo alebo u cudzinca dátum narodenia, ak odborne spôsobilá osoba nie je zamestnancom orgánu územného plánovania, c. adresa pobytu alebo miesto podnikania, d. dátum vykonania skúšky odbornej spôsobilosti a e. registračné číslo preukazu, dátum</p>
--	--	--	--

				vydania a platnosť preukazu. Rozpor odstránený
MVSR	<p>návrhu zákona všeobecne</p> <p>Poznámky pod čiarou i odkazy na poznámky pod čiarou v celom návrhu zákona treba dať do súladu s bodmi 23.1 až 23. 9 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p> <p>Zároveň treba vnútorné odkazy v celom návrhu zákona treba dať do súladu s bodmi 22.1 až 22. 9 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, aby jednotlivé ustanovenia návrhu zákona boli systematicky a obsahovo vzájomne previazané správnymi odkazmi (napr. § 9 ods. 1 písm. o), § 10 písm. k), § 11 písm. j), § 24 ods. 11, § 25 ods. 8, § 28 ods. 5 a 6, § 31 ods. 4 , § 31 ods. 5, § 36 ods. 1 a § 37 ods. 3).</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. I § 18 ods. 1</p> <p>V § 18 ods. 1 žiadame za slová „obranu štátu “ vložiť slová: „a bezpečnosť štátu“ s odkazom na citáciu „§ 6 ods. 4 zákona o výstavbe“ v poznámke pod čiarou. Znenie § 2 a § 5 písm. w) by sa malo premietnuť aj do znenia § 18 ods. 1 tak, aby vytvárali súladný celok. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa platného § 125 ods. 1 stavebného zákona pri plnení úloh územného plánovania treba dbať na záujmy obrany a bezpečnosti štátu. Zabezpečenie bezpečnosti štátu je jedným zo záujmov, ktorý sa realizuje v prospech verejnosti. Bezpečnosť štátu súvisí s užívaním stavieb pre bezpečnosť štátu a správou štátnych hraníc. Bez začlenenia bezpečnosti štátu do atribútov verejného záujmu nie je definícia verejného záujmu úplná.</p> <p>Žiadame zachovať aktuálny stav komplexnosti postupov pre</p>	Z	A	

	stavby pre bezpečnosť štátu v kompetencii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Zavedením navrhovaného modelu predkladateľom by mohlo dôjsť k vzájomnému nesúladu medzi výkonom pôsobností jednotlivými orgánmi verejnej moci, čo by mohlo mať pre stavebníka negatívne dôsledky.			
MVSR	<p>čl. I § 19 ods. 2</p> <p>V § 19 ods. 2 navrhujeme vložiť za písmeno i) nové písmeno j): „j) zdroje ohrozenia.16).“ Navrhujeme vložiť nový odkaz na poznámku pod čiarou s citáciou: „16) § 3 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou následne prečíslovať. Odôvodnenie: Zapracovaním zdrojov ohrozenia z analýzy územia do územnoplánovacej dokumentácie môže naša spoločnosť znižovať ničivé následky mimoriadnych udalostí a prijímať efektívne opatrenia na ochranu životov, zdravia, majetku, životného prostredia a kultúrneho dedičstva.</p>	O	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
MVSR	<p>čl. I § 20 ods. 2</p> <p>V § 20 ods. 2 navrhujeme vložiť za písmeno l) nové písmeno m): „m) zdroje ohrozenia. 16).“ Navrhujeme vložiť nový odkaz na poznámku pod čiarou s citáciou: „16) § 3 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou následne prečíslovať. Odôvodnenie: Zapracovaním zdrojov ohrozenia z analýzy územia do územnoplánovacej dokumentácie môže naša spoločnosť znižovať ničivé následky mimoriadnych udalostí a prijímať efektívne</p>	O	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov

	opatrenia na ochranu životov, zdravia, majetku, životného prostredia a kultúrneho dedičstva.			
MVSR	čl. I § 21 ods. 1 V § 21 ods. 1 navrhujeme za slová „z hľadiska životného prostredia“ vložiť slová „ochrany života, zdravia a majetku“. Odôvodnenie: Zosúladenie s pripomienkou k § 22 ods. 3.	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
MVSR	čl. I § 22 ods. 3 V § 22 ods. 3 navrhujeme nasledovné znenie písmena i): „i) ochranu územia obce pred mimoriadnou udalosťou ¹⁸⁾ so zámerom predísť ohrozeniu alebo pôsobeniu následkov mimoriadnej udalosti na život, zdravie alebo majetok a na zmiernenie nepriaznivých následkov povodní na životné prostredie, kultúrne dedičstvo, hospodársku činnosť, opatrenia na zmiernenie zmeny klímy na území obce a na adaptáciu na jej nepriaznivé dôsledky, 18) § 3 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou vyplývajúcou zo zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
MVSR	čl. I § 24 ods. 11 V § 24 ods. 11 žiadame za slová „stanovisko dotknutého orgánu požadované podľa osobitných predpisov ¹⁰⁾ “ vložiť čiarku a slová „stanovisko dotknutého orgánu požadované podľa § 15 ods. 1 druhej vety“. Navrhujeme znenie § 15 ods. 1 premenovať aj do znenia § 24 ods. 11 tak, aby vytvárali súladný celok.	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	Odôvodnenie: Zabezpečenie bezpečnosti štátu je jedným zo záujmov, ktorý sa realizuje v prospech verejnosti. Bezpečnosť štátu súvisí s užívaním stavieb pre bezpečnosť štátu a správou štátnych hraníc.			
MVSR	<p>čl. I § 24 ods. 12</p> <p>V § 24 ods. 12 žiadame za slová „pre obranu štátu“ vložiť slová „a stavby pre bezpečnosť štátu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zjednodušenie procesu výstavby pre stavby pre bezpečnosť štátu v uzavretom areáli už existujúcich stavieb, a to z časového hľadiska, ako aj vecnej príslušnosti. Špeciálny stavebný úrad je príslušný len pre stavebné konania, ... Pre územné konanie je príslušný stavebný úrad podľa miestnej príslušnosti (obec). Konania nie je možné zlúčiť. V uzavretom areáli je zabezpečená ochrana stavieb pre bezpečnosť štátu.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná v upravenom znení nakoľko z jej znenia nie je jasné kam konkrétne chcelo MVSR uvedené slová doplniť a taktiež by v pôvodne navrhovanom doplnení za slová „obranu štátu“ mohlo dôjsť k významovej zmene textu ustanovenia. Nové znenie odseku 12 je nasledovné: „Záväzné stanovisko sa nevyžaduje na stavbu pre bezpečnosť štátu a na stavbu pre obranu štátu mimo vojenských obvodov umiestňované v uzavretom priestore existujúcich stavieb, ak sa nemení funkcia, vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.“
MVSR	<p>čl. I § 31 ods. 2</p> <p>V § 31 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „ak sa v tejto lehote nevyjadria, rozumie sa, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako prevádzkovateľ osobitnej siete podľa § 49 zákona</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná nakoľko vypustením týchto slov v odseku 2 by tak došlo k vypusteniu „fikcie súhlasu“ nielen pre Ministerstvo vnútra SR ale všetky dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby, čím by sa zmaril cieľ predkladateľa na spružnenie a

	<p>č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zabezpečuje poskytovanie a využívanie elektronických komunikačných pre účely fungovania bezpečnostných a iných zložiek (PZ, HaZZ, verejná správa). Tieto služby sa využívajú na ochranu života, zdravia a majetku občanov Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky neprijateľné, aby bez vyjadrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky platila domnienka, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nemá žiadne pripomienky, pretože takýmto postupom by mohlo dôjsť k narušeniu osobitnej siete Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a k ohrozeniu bezpečnosti štátu. Ochrana bezpečnosti štátu, ochrana života, zdravia a majetku občanov Slovenskej republiky musí mať prednosť pred záujmom orgánu územného plánovania.</p>			<p>zrýchlenie prerokovania ÚPD. Vzhľadom na automatizovaný spôsob oslovenia MVSR ako dotknutého orgánu prostredníctvom IS nemôže dôjsť k opomenutiu MVSR. Vzhľadom na skutočnosť, že obsahom IS budú údaje o umiestení kritickej infraštruktúry v území, ktoré vo fáze prerokovania územnoplánovacej dokumentácie v IS orgán územného plánovania automaticky upozornia na potrebu oslovenia konkrétneho dotknutého orgánu. Upozornenie na umiestnenie kritickej infraštruktúry IS vykoná prostredníctvom funkcionality tzv. alertu, nie zobrazením konkrétneho umiestnenia danej kritickej infraštruktúry. Po vysvetlení na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni na rozporovom konaní dňa 6. októbra 2021.</p>
MVSR	<p>čl. I § 31 ods. 21 V § 31 ods. 21 navrhujeme na konci vety doplniť slová „alebo bezpečnosti štátu“, a to z dôvodu, že požadujeme rovnaký právny rámec, aký má k dispozícii Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Súčasný návrh ustanovenia odseku 21 je</p>	Z	A	

	<p>koncipovaný len pre potreby Ministerstva obrany Slovenskej republiky a nereflektuje potreby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Z nášho pohľadu nie je možné robiť rozdiely medzi zabezpečovaním vonkajšej bezpečnosti a vnútornej bezpečnosti a súčasný návrh ustanovenia odseku 21, ktorý sa týka len obrany štátu, je nedostatočný.</p>			
MVSR	<p>čl. I § 36 V § 36 navrhujeme vypustiť odseky 2 až 4. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s možnosťou, aby orgán štátnej správy ukladal pokutu orgánu územnej samosprávy za nečinnosť týkajúcu obstarávania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie obce, ktoré patrí do jej samosprávnej pôsobnosti. Taktiež považujeme za nelogické, aby financie, ktoré sú v rozpočte samosprávy sa následne stali príjmom štátneho rozpočtu, keďže v oboch prípadoch ide o financie verejnej správy.</p>	Z	N	<p>Ide o pokutu v prípade ak obec nepredloží na rokovanie zastupiteľstva návrh ÚPD s ktorého spracovaním vopred súhlasila a poskytovala naň súčinnosť Rozpor trvá</p>
MVSR	<p>čl. I § 35 ods. 3 V čl. I § 35 ods. 3 navrhujeme ustanoviť primeranú lehotu na prerokovanie návrhu. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v predmetnom ustanovení bola uvedená lehota, počas ktorej je obec povinná prerokovať návrh územnoplánovacej dokumentácie obstaranej fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má záujem v území a má vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom na území riešenom územným plánom obce alebo územným plánom zóny tak, aby bolo zrejmé, po akom čase je uvedená fyzická osoba alebo právnická osoba oprávnená podať návrh na začatie</p>	Z	A	<p>do troch mesiacov od ukončenia prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie vzhľadom na zákon 369/1990 Zb. kedy zastupiteľstvo zasadá spravidla každé tri mesiace</p>

	konania o nečinnosti. Uvedením lehoty a stanovením jasných podmienok sa predíde zneužívaniu tohto inštitútu, keďže obci za nečinnosť hrozí pokuta až do 10 000 eur.			
MVSR	čl. I § 40 V čl. I § 40 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „po dohode s úradom“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Podmienku dohody s úradom považujeme za neprimeraný zásah orgánu štátnej správy do samosprávnej pôsobnosti miest Bratislava a Košice pri spracovávaní metropolitného územného plánu.	Z	A	
MZSR	K § 13 návrhu vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a o územnoplánovacej dokumentácii Do § 13 navrhujeme doplniť uvádzaciu vetu k odseku 2. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 15 ods. 1 Do poznámky pod čiarou k odkazu 10 žiadame doplniť aj zákon č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Vyššie uvedené žiadame najmä z hľadiska zabezpečenia jednoznačnosti postavenia Ministerstva zdravotníctva SR ako dotknutého orgánu pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie v nadväznosti na cieľ tohto ustanovenia, ako je popísaný aj v dôvodovej správe k danému ustanoveniu. Toto doplnenie je potrebné aj v nadväznosti na ustanovenie § 31 ods. 3 upravujúce spracovanie a prerokovanie	Z	A	

	návrhu územnoplánovacej dokumentácie, v ktorom sa tiež odkazuje na osobitné predpisy a táto informácia je dôležitá pre spracovateľa.			
MZSR	K § 22 ods. 4 Do poznámky pod čiarou k odkazu 17, ktorý sa nachádza nad slovom „predpisov“ navrhujeme doplniť ustanovenia právnych predpisov, na ktoré daný odkaz odkazuje. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 9 ods. 1 písm. o) Druhú časť ustanovenia § 9 ods. 1 písm. o) navrhujeme označiť ako písmeno p). Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.	O	A	
MZSR	K § 2 písm. b) Navrhujeme spresniť definíciu pojmu osobitného územia. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné v tomto zmysle doplniť aj osobitnú časť dôvodovej správy k ustanoveniam § 19 ods. 2 a § 20 ods. 2. Odôvodnenie: V kontexte § 19 ods. 2 písm. i) a § 20 ods. 2 písm. l) nie je jednoznačné, či v rámci tohto pojmu sú zahrnuté aj ochranné pásma a územia chránené osobitnými predpismi. Nie je tiež zrejmé, či koncepcie takéto informácie obsahovať budú alebo budú len obsahom územných plánov obcí ako je ustanovené v § 22 ods. 4. Uvedené navyše nevyplýva ani z osobitnej časti dôvodovej správy k týmto ustanoveniam.	O	N	Z uvedenej pripomienky nie je jasné ako by sa mal pojem spresniť

MZSR	K § 23f Predmetný paragraf navrhujeme označiť ako „§ 23“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.	O	A	
MZSR	K § 10 návrhu vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a o územnoplánovacej dokumentácii V § 10 navrhujeme odseky 3 a 4, ktoré nasledujú za odsekom 7, označiť ako odseky 8 a 9. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 15 návrhu vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a o územnoplánovacej dokumentácii V § 15 navrhujeme druhý z odsekov označených ako odsek 3 označiť ako odsek 4. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 31 ods. 4 V danom ustanovení navrhujeme odkaz 8 nachádzajúci sa nad slovami „podľa osobitných predpisov“ nahradiť odkazom 10. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku v nadväznosti na pripomienku k § 15 ods. 1.	O	A	
MZSR	K § 22 ods. 1 V danom ustanovení navrhujeme za slová „Hlavného mesta“ vložiť slová „Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: V súlade so zákonom Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave sa na označenie Bratislavy, ako hlavného mesta Slovenskej republiky, používa	O	A	

	názov, ktorý znie „Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava“. Zároveň materiál vyššie uvedený názov používa aj napríklad v ustanovení § 22 ods. 7 a § 40 ods. 2.			
MZSR	K § 5 písm. j) V danom ustanovení navrhujeme za slová „ktoré majú vplyv na územie“ doplniť slová „verejné zdravie“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať text daného ustanovenia.	O	N	predmetné doplnenie považujeme za nadbytočné a znenie ustanovenia za dostatočné
MZSR	K § 5 písm. g) V danom ustanovení navrhujeme za slová „rozvoja spoločnosti“ doplniť slová „verejného zdravia“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať text daného ustanovenia.	O	N	predmetné doplnenie považujeme za nadbytočné a znenie ustanovenia za dostatočné
MZSR	K § 41 ods. 9 V predmetnom ustanovení navrhujeme číslovku „2“ nahradiť slovom „dvoch“. Odôvodnenie: Podľa bodu 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa základné číslovky od 1 do 10 uvádzajú slovom.	O	A	
MZSR	K § 11 písm. k) V predmetnom ustanovení navrhujeme odkaz 2 nahradiť odkazom 1. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 2 enumeruje právne predpisy upravujúce utajované skutočnosti alebo skutočnosti chránené osobitným predpisom, napr. ustanoveniami Obchodného zákonníka o obchodnom tajomstve; poznámka pod čiarou k odkazu 1 upravuje zákon č. 24/2006 Z. z.	O	A	

<p>MZSR</p>	<p>K § 31 ods. 22 V predmetnom ustanovení navrhujeme odkaz 37, nachádzajúci sa nad slovom „predpis“, nahradiť odkazom 33. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MZSR</p>	<p>K § 28 ods. 5 a 6 V predmetných ustanoveniach navrhujeme číslicu „5“ nahradiť číslicou „4“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MZSR</p>	<p>K návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby Žiadame, aby poplatky spojené s územným plánovaním a povoľovaním stavieb zdravotníckych zariadení na Slovensku, boli limitované sumou najviac 5.000 eur. Odôvodnenie: Z obsahu zákona nie je zrejmý režim správnych poplatkov za konanie, resp. z návrhu vyplýva, že určenie poplatku-odplaty (zákon a vyhláška nemá zosúladené pojmy) nie je v súčasnosti jasné, resp. podľa návrhu vyhlášky by cena za služby mala byť až do výšky 1, 25 % celkových nákladov stavby. Pri stavbách zdravotníckych zariadení by mohol poplatok dosahovať hodnotu vo výške státisíc až miliónov eur, nakoľko výška poplatku by závisela od rozhodnutia úradu. Uvedené by spôsobilo nejasnosť a nejednoznačnosť vo výške predmetného poplatku. Znamenalo by to, že v prípade nemocnice v hodnote napr. 150 miliónov eur by bolo potrebné uhradiť nový poplatok za služby vo výške až do</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Podľa revidovaného znenia návrhu vyhlášky, ktorý bol súčasťou opätovného MPK bola výška poplatku diferencovaná podľa druhom stavieb a pre stavby v oblasti zdravotníctva bola stanovená maximálna výška poplatku v hodnote 0,35% spolu s určením maximálnej hornej hranice sumy 25 000 000 celkových nákladov stavby, z ktorej sa percentuálny poplatok platí. Zároveň uvádzame že Vyhláška, ktorej obsahom je výška poplatkov bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Po vysvetlení na rozporovom konaní na štatutárnej</p>

	1.875.000,- eur. Preto navrhujeme, aby poplatky spojené s územným plánovaním a povoľovaním stavieb zdravotníckych zariadení na Slovensku, boli limitované sumou najviac 5.000 eur.			úrovni dňa 30.08.2021 rozpor odstránený.
MZVEZ SR	<p>Všeobecne</p> <p>Konštatujeme pochybnosti o existencii legislatívnej pôsobnosti a kompetencie podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, pri príprave právnych predpisov v oblasti stavebného poriadku a územného plánovania, a s tým súvisiaceho predloženia návrhu zákona o územnom plánovaní do medzirezortného pripomienkového konania. Podľa § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 575/2001 Z. z.“) je ústredným orgánom štátnej správy pre stavebný poriadok a územné plánovanie, okrem ekologických aspektov, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo dopravy“), čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z jeho samotného názvu. Podľa čl. 3 písm. l) prvého bodu štatútu ministerstva dopravy ministerstvo dopravy v rozsahu vymedzenej pôsobnosti v oblasti stavebného poriadku a vyvlastňovania vypracúva koncepcie a smery rozvoja na úseku územného rozhodovania, stavebného poriadku, štátneho stavebného dohľadu, stavebnej inšpekcie a vyvlastňovania, pričom podľa organizačného poriadku ministerstva dopravy plní úlohy spojené okrem iného aj s tvorbou legislatívy v oblasti štátnej stavebnej správy sekcia stavebnej správy a verejných prác ministerstva dopravy. Zámer, podľa ktorého by podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, mal akúkoľvek, i keď len</p>	O	N	predkladateľ berie na vedomie

<p>minimálnu vecnú pôsobnosť, pokiaľ ide o oblasť výstavby a územného plánovania, nevyplýva ani z dôvodovej správy k zákonu č. 134/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým bola s účinnosťou od 26. mája 2020 vytvorená funkcia podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Z vyššie uvedeného je teda nesporné, že výlučnú kompetenciu v oblasti stavebného poriadku a územného plánovania, okrem ekologických aspektov, s čím súvisí aj príprava právnych predpisov v uvedenej oblasti a ich predkladanie v rámci jednotlivých fáz legislatívneho procesu, má jedine ministerstvo dopravy. Podľa § 1aaa ods. 1 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, usmerňuje a koordinuje plnenie úloh v oblasti legislatívy, zabezpečuje koordináciu ústredných orgánov štátnej správy v oblasti tvorby legislatívy vrátane koordinácie pripomienkového konania a zabezpečuje legislatívne činnosti podľa § 24. Podľa § 24 ods. 8 prvá veta zákona č. 575/2001 Z. z. Úrad vlády Slovenskej republiky zabezpečuje pre ostatné ústredné orgány štátnej správy uvedené v § 21 písm. b) až j) legislatívne činnosti spojené s prípravou, prerokovaním a schvaľovaním ústavných zákonov, zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov; tým nie je dotknutý § 37. Podľa § 24 ods. 10 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy úlohy uvedené v odsekoch 6 až 9 zabezpečuje podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Samotné predloženie návrhu akéhokoľvek zákona do</p>			
--	--	--	--

<p>medzirezortného pripomienkového konania, pričom sa predpokladá aj následné predkladanie do ďalších fáz legislatívneho procesu, nie je možné považovať za usmerňovanie a koordináciu plnenia úloh v oblasti legislatívy podľa § 1aaa ods. 1 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. V opačnom prípade by mohol podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, takýmto neprimeraným spôsobom zasahovať a vstupovať do kompetencií prakticky akéhokoľvek ministerstva či iného ústredného orgánu štátnej správy, a to bez akéhokoľvek zákonného zmocnenia či kompetencie mu danej, čím by prakticky úprava zákona č. 575/2001 Z. z. stratila akýkoľvek zmysel. Súčasne je potrebné upozorniť, že podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, nemá voči ministerstvám či ostatným ústredným orgánom štátnej správy také nadradené postavenie, ktoré by akýmkoľvek spôsobom odôvodňovalo neprimerané zasahovanie do ich kompetencií. Na základe vyššie uvedeného teda nie je zrejmé, na základe akého právneho základu a akej kompetencie bol návrh zákona o územnom plánovaní predložený do medzirezortného pripomienkového konania podpredsedom vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ako zodpovedným predkladateľom. Primárnu a výlučnú legislatívnu pôsobnosť, pokiaľ ide o právne predpisy upravujúce oblasť výstavby a územného plánovania, má jedine a výlučne ministerstvo dopravy, a teda minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky je jediný, kto je oprávnený byť zodpovedným predkladateľom návrhu zákona o územnom plánovaní do medzirezortného pripomienkového konania, ako i do ďalších fáz legislatívneho procesu. Súčasne je nevyhnutné rešpektovať čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa</p>			
---	--	--	--

	<p>ktorého môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V nadväznosti na uvedené ustanovenie sa predloženie návrhu zákona o územnom plánovaní do medzirezortného pripomienkového konania podpredsedom vlády, ktorý neriadi ministerstvo, javí prinajmenšom problematické. Ako už bolo vyššie uvedené, žiaden zákon v celom právnom poriadku Slovenskej republiky neustanovuje kompetenciu a pôsobnosť podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, v oblasti stavebného poriadku a územného plánovania, nakoľko táto je, s výnimkou ekologických aspektov územného plánovania, zákonom č. 575/2001 Z. z. zverená výlučne ministerstvu dopravy. Uvedená skutočnosť neexistencie akejkoľvek zákonnej kompetencie ani legislatívnej pôsobnosti v tejto oblasti nie je ospravedliteľná ani skutočnosťou, že minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky je spolupredkladateľom návrhu zákona o územnom plánovaní.</p>			
MZVEZ SR	<p>Všeobecne Podľa čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky predkladateľ pred spustením tvorby návrhu zákona, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy v dostatočnom časovom predstihu zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu zákona. V predbežnej informácii uvedie podľa čl. 10 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky najmä základné ciele a tézy pripravovaného návrhu zákona, zhodnotenie súčasného stavu, spôsob zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona a</p>	O	N	Predkladateľ berie na vedomie

<p>predpokladaný termín začatia medzirezortného pripomienkového konania. Súčasne, podľa čl. 11 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, vypracúva predkladateľ pred prípravou návrhu nového zákona, ktorým sa má upraviť oblasť spoločenských vzťahov doteraz právom neupravená, návrhu zákona podstatne novelizujúceho platný zákon, návrhu zákona s výrazným hospodárskym a finančným dosahom alebo ak o tom rozhodne vláda Slovenskej republiky, legislatívny zámer. Do medzirezortného pripomienkového konania predložený návrh zákona o územnom plánovaní obsahuje v porovnaní s právnou úpravou obsiahnutou v súčasne platnom a účinnom zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) mimoriadne veľké množstvo zmien, ktoré spolu s ďalšími do medzirezortného pripomienkového konania predloženými návrhmi zákonov predstavuje zásadnú a systémovú zmenu. Pri tak veľkom počte zmien a nových skutočností povinnosťou predkladateľa návrhu zákona o územnom plánovaní (a to bez ohľadu na skutočnosť, kto ním je a kto ním podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov mal byť) vypracovať a zverejniť k uvedenému návrhu zákona tak predbežnú informáciu, ako aj legislatívny zámer. Prostredníctvom nich by sa mala verejnosť možnosť dozvedieť vopred podrobne o cieľoch, ktoré sú navrhovanou právnou úpravou sledované s možnosťou jej zapojenia sa do prípravy právneho predpisu. Uvedené je podložené aj skutočnosťou, že ide o mimoriadne dôležitý právny predpis, dotýkajúci sa širokého</p>			
--	--	--	--

	množstva fyzických osôb i právnických osôb vrátane územnej samosprávy.			
MŽPSR	<p>uzneseniu vlády</p> <p>1. Žiadame upraviť alebo odstrániť z návrhu uznesenia vlády k návrhu zákona úlohu C.1, ktorá znie: „C. ukladá ministrom, predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy C. 1. poskytnúť podpredsedovi vlády SR zoznam právnych predpisov, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákona o výstavbe a navrhnuť spôsob tejto zmeny do 31. decembra 2021,“.</p> <p>Odôvodnenie: Spracovanie zoznamu právnych predpisov, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákonov a detaily ich zmeny, je povinnosťou predkladateľa nie ostatných ministerstiev, ktorých právne predpisy v ich pôsobnosti budú zmenou dotknuté. Pre tieto účely malo byť ešte pred predložením dokumentov do MPK spracovaná právna analýza alebo analýza vplyvov na verejnú správu.</p>	Z	ČA	ustanovenie upravené podľa návrhu MF SR Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>návrhu zákona</p> <p>10. Všeobecne k návrhu zákona – v návrhu zákona žiadame vypustiť opakujúce slová „elektronicky“ prípadne „elektronicky prostredníctvom informačného systému“. Odôvodnenie: To že sa bude využívať po jeho zriadení informačný systém územného plánovania a výstavby je jasné z § 25 a nemusí sa opakovať napr. v § 26.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 33 ods. 4</p> <p>100. V § 33 ods. 4 na konci vety doplniť slová „podľa osobitného predpisu“. V druhej vete za slovami „oznámenie o strategickom</p>	Z	A	

	dokumente“ doplniť slová „spolu s návrhom územnoplánovacej dokumentácie s vyznačením zmien. Odôvodnenie: Ide o lepšiu zadefinovanie o aký rozsah hodnotenia ide. V rámci zmien a doplnkov potrebuje príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti aj návrh územnoplánovacej dokumentácie s vyznačením zmien.			
MŽPSR	§ 33 ods. 5 101. V § 33 ods. 5 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Okruh dotknutých štátnych orgánov nemôže určovať orgán územného plánovania podľa obsahu návrhu dokumentácie, pretože je daný ich pôsobnosťou v zmysle osobitných predpisov, na základe ktorých štátne orgány vykonávajú svoju pôsobnosť.	Z	A	
MŽPSR	§ 33 ods. 6 102. § 33 ods. 6. navrhujeme vypustiť. Následne vytvoriť samostatný paragraf, kde sa bude uvádzať ako sa má postupovať pri obstarávaní vo veciach zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie nakoľko ide o iný proces aj podľa osobitného predpisu – zákona č. 24/2006 Z. z.. Odôvodnenie: Nesúhlasíme aby to bolo primerané § 31 ale aby bol vytvorený nový § nakoľko postup je naformulovaný v tomto znení zmätočne. O povinnostiach pri zisťovacom konaní sa píše v § 33 ods. 4 a 5 a následne sa na celé konanie má použiť § 31, pričom nie vždy nastane táto situácia.	Z	N	Ustanovenie precizované na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021. Zároveň upravená dôvodová správa. Rozpor odstránený

<p>MŽPSR</p>	<p>§ 34 103. § 34 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Fyzická a právnická osoba má podľa § 31 podať svoj podnet na zmeny a doplnky a navrhuje sa aj postup pri nečinnosti. Uvedeným ustanovením dostáva fyzická alebo právnická osoba väčšie možnosti ako orgán územného plánovania. Orgán územného plánovania môže obstaráť územnoplánovacia dokumentáciu iba za zákonom stanovených podmienok, pokiaľ developeri v podstate kedykoľvek.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 41 ods. 2 104. V § 41 ods. 2 navrhujeme text „obec podľa odseku 6 nemá územný plán obce alebo obec podľa odseku 7 obstaráva nový územný plán obce podľa tohto zákona“ nahradiť slovami „obec nemá schválený územný plán obce podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie znenia prechodného ustanovenia návrhu zákona. Ustanovenia odsekov 6 a 7 zahŕňajú všetky obce, keďže sa týkajú obcí, ktoré nemajú územný plán (odsek 6) ako aj obcí, ktoré majú územný plán schválený podľa doterajších predpisov (odsek 7), pričom v prípade obcí podľa odseku 7 by malo byť irelevantné z hľadiska uplatnenia daného ustanovenia či obstarávajú alebo neobstarávajú územný plán.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Text precizovaný. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 35 ods. 2 105. V § 35 ods. 2 žiadame vypustiť slová “uvedie dôvody neschválenia“ Odôvodnenie: Obstarávanie a schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie je samosprávnou kompetenciou obcí a samosprávnych krajov. Nemusia uvádzať svoje dôvody.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

MŽPSR	<p>§ 35 ods. 4 106. V § 35 ods. 4 žiadame zmeniť lehotu na schválenie min. na 3 roky. Odôvodnenie: Proces obstarávania je založený na potreba dohody dotknutých subjektov, potreby stanovísk a vstupuje do neho proces SEA, ktorý môže celý proces predĺžiť.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 36 ods. 4 107. V § 36 ods. 4 nie je riešená prípadná nečinnosť samosprávneho kraja pri vydávaní záväzného stanoviska. Uvedené je potrebné do návrhu ustanovenia doplniť. Odôvodnenie: Aj samosprávny kraj môže vydávať záväzné stanoviská.</p>	Z	N	vnútorný odkaz opravený na § 24 ods. 5 platí i pre samosprávny kraj. Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>§ 41 ods. 2 108. V § 41 ods. 2 navrhujeme uviesť, že v prípade, ak záväzné stanovisko nebolo vydané, nemožno stavbu zhotoviť, resp. rozhodnúť o povolení stavebného zámeru. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení nie je riešené, čo v prípadoch, keď orgán územného plánovania záväzné stanovisko nevydá.</p>	Z	N	Bude upravené v zákone o výstavbe Rozpor trvá
MŽPSR	<p>§ 41 ods. 2 108. V § 41 ods. 2 navrhujeme uviesť, že v prípade, ak záväzné stanovisko nebolo vydané, nemožno stavbu zhotoviť, resp. rozhodnúť o povolení stavebného zámeru. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení nie je riešené, čo v prípadoch, keď orgán územného plánovania záväzné stanovisko nevydá.</p>	Z	N	Bude upravené v zákone o výstavbe Rozpor trvá
MŽPSR	<p>§ 41 ods. 2 108. V § 41 ods. 2 navrhujeme uviesť, že v prípade, ak záväzné</p>	Z	N	Bude upravené v zákone o výstavbe Rozpor trvá

	stanovisko nebolo vydané, nemožno stavbu zhotoviť, resp. rozhodnúť o povolení stavebného zámeru. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení nie je riešené, čo v prípadoch, keď orgán územného plánovania záväzné stanovisko nevydá.			
MŽPSR	§ 41 ods. 2 109. V § 41 ods. 2 žiadame upraviť odsek vo vzťahu na uvádzané odseky, to znamená obmedzenie je potrebné upraviť vo vzťahu na nesplnenie lehoty. Odôvodnenie: Obce majú v ods. 6 a 7 stanovené lehoty na splnenie svojich povinností a do tej doby majú možnosť vydávať záväzné stanoviská na celé územie obce. Predmetným návrhom by obmedzenie platilo od účinnosti zákona.	Z	N	Rozpor odstránený, MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	§ 2 a 3 11. Navrhujeme upraviť znenie § 2 a 3 v rámci jedného paragrafu s nasledovným znením: „Územným plánovaním je súbor činností, ktorými sa určuje a reguluje priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia. Cieľom územného plánovania je pomocou nástrojov územného plánovania systematicky vytvárať podmienky pre trvalo udržateľný územný rozvoj za podmienok dodržania ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny, ochrany vôd, ochrany historického a kultúrneho dedičstva, ochrany verejného zdravia, obrany a bezpečnosti štátu a územnej súdržnosti.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme sčasti za duplicitné a navzájom rozporné, keďže v oboch paragrafoch je de facto upravená definícia územného plánovania a jeho cieľov za použitia tých istých kategórií (vid' trvalo udržateľný rozvoj), resp. rôznych kategórií, ktoré vytvárajú	Z	ČA	Predkladateľ nevidí vzájomný rozpor medzi uvedenými paragrafmi a nepovažuje za duplicitu nakoľko vyplynul z prvého MPK. Pripomienka si zároveň odporuje s pripomienkou smerujúcou k požiadavke vypustiť „trvalo“. Na rozporovom konaní dňa 4. októbra v § 3 doplnená „ochrana a kvalita ŽP“ Rozpor odstránený

	disproporciu (vid' text za slovami „za podmienok“, resp. „s ohľadom“).			
MŽPSR	<p>§ 41 ods. 4 110. V § 41 ods. 4 navrhujeme slová „podľa predpisu účinného v čase začatia obstarávania“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona“ alternatívne navrhujeme dané ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Pokiaľ sa má podľa prechodných ustanovení schválená územnoplánovacia dokumentácia dodatočne zosúladať s novým zákonom, nie je dôvod, aby sa neschválená dokumentácia obstarávala/schvaľovala podľa doterajšieho predpisu. Vzhľadom na posunutú účinnosť návrhu zákona (1. január 2023) bude možné dokumentácie, ktoré už budú v niektorej fáze obstarávania/schvaľovania dokončiť podľa doterajšieho predpisu ešte pred nadobudnutím účinnosti zákona.</p>	Z	N	Upravi sa do určitej etapy nasledne rozpor odstraneny
MŽPSR	<p>§ 42 112. Z § 42 žiadame vypustiť body 8., 10. a 11. Odôvodnenie: Patria k návrhu zákona o výstavbe, nesúvisia s územným plánovaním.</p>	Z	N	Zrušovacie ustanovenia sú obsahom len tohto zákona. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 4. októbra rozpor odstránený.
MŽPSR	<p>všeobecná 113. V súvislosti s predkladaným návrhom zákona bude nutné súbežne novelizovať aj súvisiace zákony v gescii Ministerstva životného prostredia SR. Odôvodnenie: Zmenami v zákone o územnom plánovaní budú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov, ktoré si budú vyžadovať novelizáciu pred nadobudnutím účinnosti zákona o územnom plánovaní.</p>	Z	A	predkladateľ berie na vedomie. Rozpor trvá

MŽPSR	<p>k § 9 114. V § 9 ods. 1 písm. f), § 10 písm. m), § 11 písm. k) slová „pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „pri konaniach podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Pod pojmom „posudzovanie vplyvov na životné prostredie“ sa rozumie iba jedno z konaní, vedených podľa zákona č. 24/2006 Z. z., zabúda sa pritom na zisťovacie konanie. Zovšeobecnenie pojmu „konanie podľa osobitného predpisu“ tak zahŕňa obe konania. Uvedené treba zosúladiť v celom návrhu zákona.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>všeobecne 115. Pri odvolávaní sa na konkrétny príslušný orgán posudzovania vplyvov (MŽP SR, alebo okres) použiť slová „príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: v predmetných ustanoveniach, ale aj v celom zákone zmätočne používajú skratky príslušného orgánu posudzovania vplyvov, čím dochádzalo často k zámene jednotlivých príslušných orgánov (MŽP SR vs. okres). Odvolávka na osobitný predpis nasmeruje o aký príslušný orgán úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie pôjde. Uvedené treba zosúladiť v celom návrhu zákona.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 14 ods. 3 116. V § 14 ods. 3 žiadame aby povinnosti spracovateľa pri spracúvaní územnoplánovacích podkladov boli splnené pred predložením návrhu územnoplánovacej dokumentácie a správy o hodnotení strategického dokumentu, resp. pred predložením</p>	Z	N	<p>Nadbytočné, ide o všeobecné povinnosti bez ohľadu na časovú súvislosť, ktorej štádia upravujú procesné ustanovenia. Rozpor</p>

	zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie, spolu s oznámením o strategickom dokumente v prípade zisťovacieho konania.			odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	predkladacej správe 117. V predkladacej správe žiadame vypustiť 7. odsek textu, pretože nie je v súlade so znením zákona. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona dáva ešte väčšie možnosti investorom, aby donútili obce obstarat' zmeny a doplnky územných plánov obce (navrhované ustanovenia § 33, § 34 a § 36).	Z	A	
MŽPSR	všeobecne 118. Všeobecná zásadná pripomienka: • Navrhujeme nové ustanovenie, v ktorom zozaväzňujeme výstupy z konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. – napr. „Schvaľujúci orgán nemôže bez záverečného stanoviska z posudzovania strategického dokumentu podľa osobitného predpisu alebo bez doložky vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu schváliť strategický dokument alebo jeho zmenu, ktorý je predmetom posudzovania strategického dokumentu. Schvaľujúci orgán je povinný vziať do úvahy výsledky účasti verejnosti, a to najmä stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, relevantné pripomienky vyjadrené na verejnom prerokovaní správy o hodnotení strategického dokumentu a výsledky vykonaných konzultácií.“ • V samotnom návrhu sa zamieňajú pojmy zo zákona o posudzovaní vplyvov ale aj tie, ktoré si sám návrh zákona zavádza. • Je potrebné prepojiť informačný systém uvedený v návrhu zákona s enviroportálom alebo pridať v celom texte zverejňovanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov a	Z	A	

	Aarhuského dohovoru • V súvislosti s týmto návrhom je potrebné výrazne novelizovať zákon o posudzovaní vplyvov – resp. upraviť nový návrh zákona oproti tomu ktorý bol predmetom pripomienkového konania v minulosti. • Príslušný orgán v oblasti posudzovania vplyvov musí mať v každom kroku pred rozoslaním dokumentácie možnosť kontrolovať predkladanú dokumentáciu, či spĺňa zákonom dané náležitosti.			
MŽPSR	dôvodovej 119. K dôvodovej správe – všeobecná časť Žiadame vypustiť 10. odsek týkajúci sa zmien a doplnkov a tlaku developerov. Odôvodnenie: Rozpor s navrhovaným § 34.	Z	A	
MŽPSR	§ 2 písm. g) 12. § 2 písm. g) žiadame upraviť aj o iné funkčné územia a upresniť, že prípustná a neprípustná funkcia nie je funkčné využitie územia, ale iba regulatív funkčného využívania územia. Odôvodnenie: Takéto definovanie pojmu “funkčné využitie územia“ nie je v súlade s územnoplánovacou praxou. Nezohľadňuje napr. tzv. zmiešané územia.	Z	ČA	text precizovany. Rozpor trvá
MŽPSR	dôvodovej 120. K dôvodovej správe – osobitná časť Žiadame dôvodovú správu dopracovať, je neúplná, nepresná a chýbajú odôvodnenia jednotlivých odsekov v ustanoveniach. Odôvodnenie: Rozpor s legislatívnymi pravidlami vlády SR.	Z	A	
MŽPSR	všeobecne 121. V celom návrhu zákona nahradiť slová „trvalo udržateľný“	Z	A	

	slovom „udržateľný“. Odôvodnenie: Je to v súlade s novou stratégiou Slovensko 2030 (Vízia a stratégia rozvoja Slovenska do roku 2030 - dlhodobá stratégia udržateľného rozvoja SR).			
MŽPSR	§ 2 písm. s) 122. V § 2 písm. s) odporúčame doplniť pred slovo vybavenosťou slovo „občianskou“. Odôvodnenie: Ide zaužívaný pojem v praxi a navyše ide o odlišenie ide o odlišenie od dopravného a technického vybavenia.	O	N	predkladateľ ma za to že vykladom pojmov su slova vybavenie a vybavenost dostatočne rozlisene
MŽPSR	§ 5 ods. 2 písm. e) 123. V § 5 ods. 2 písm. e) odporúčame doplniť dĺžku nečlenstva. Odôvodnenie: Môže ísť o účelové vzdanie sa členstva v politickej strane.	O	N	Nadbytočné
MŽPSR	odkazu 10 124. K odkazu 10: Do zoznamu právnych predpisov navrhujeme doplniť slová „zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Podľa § 20 ods. 2 geologického zákona dotknutým orgánom v procese územného plánovania je aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.	O	A	
MŽPSR	§ 9 125. V § 9 neoznačené písmeno , ide o nesprávne označenie ustanovenia. Odôvodnenie: Odstránenie technickej chyby.	O	A	

MŽPSR	§ 11 písm. c) 126. V § 11 písm. c) žiadame doplniť na koniec vety „v rozsahu svojho územia obce“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie úlohy.	O	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
MŽPSR	§ 10, 11 127. V § 10 písm. l) a v § 11 písm. j) je neprávny odkaz. Odôvodnenie: Odstránenie technickej chyby.	O	A	
MŽPSR	§ 18 ods. 7 128. V § 18 ods. 7 odporúčame doplniť spôsob spracovania územnoplánovacej dokumentácie napr. - grafická forma predstavuje súbory priestorových údajov lokalizované v záväzných geodetických referenčných systémoch zobrazených podľa obsahu územnoplánovacej dokumentácie, identickú elektronickú podobu týchto súborov v záväzných geodetických referenčných systémoch a tlačnú formu týchto súborov. Odôvodnenie: Ide o upresnenie spôsobu spracovanie ÚPD aj elektronická forma môže byť rôzne chápaná.	O	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
MŽPSR	§ 19 ods. 1 129. V § 19 ods. 1 odporúčame nahradiť slovo „urbanistickú“ slovom „sídelnú“. Odôvodnenie: KURS určuje sídelnú koncepciu, nerieši vlastnú tvorbu sídiel, ich urbanizmus.	Z	ČA	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov. Rozpor odstránený
MŽPSR	§ 2 písm. h) 13. V § 2 písm. h) žiadame doplniť, v ktorých územnoplánovacích dokumentáciách sa vymedzuje priestorovo funkčný celok Odôvodnenie: Ide o rozlíšenie jednotlivých stupňov územnoplánovacej dokumentácie.	Z	N	Neúčelné v definícii pojmu Rozpor trvá

MŽPSR	§ 22 ods. 6 130. V § 22 ods. 6 upozorňujeme na problém priemetu hranice zastavaného územia obce do evidencie katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Ide o vzťah na zákon č. 220/2004 Z .z.	O	ČA	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok UGKK
MŽPSR	§ 28 ods. 6 131. V § 28 ods. 6 je neprávny odkaz na odsek 5. Odôvodnenie: Odstránenie technickej chyby.	O	A	
MŽPSR	§ 35 ods. 7 132. V § 35 ods. 7 odporúčame doplniť, že vláda vydáva nariadenie záväznej časti KURS. Odôvodnenie: Upresnenie.	O	N	KURS sa vypracovava vo forme nariadenia vlády
MŽPSR	§ 22 ods. 4 133. V § 22 ods. 4 navrhujeme za slová „Chránené územia“ vložiť čiarku a slová „chránené vodohospodárske oblasti, pásma ochrany“ a nad slová „osobitných predpisov“ vložiť do odkazu 17 nasledovný text poznámky pod čiarou: „17) Napr. zákon č. 364/2004 Z. z., zákon č. 442/2002 Z. z., zákon č. 305/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o doplnenie a spresnenie textu pre chránené územia a ochranné pásma, prípadne pásma ochrany podľa predpisov na úseku ochrany vôd.	O	ČA	Nadbytočné poznámka upravena
MŽPSR	dôvodová 134. V osobitnej časti dôvodovej správy - pri § 15 na strane 5 upraviť odkaz na platný zákon o odpadoch, ktorým je „zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.	O	A	

<p>MŽPSR</p>	<p>k návrhu vyhlášky 135. V návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a o územnotechnických požiadavkách na výstavbu odporúčame v § 14 ods. 5 nahradiť slová „a zariadenie pre spracovanie a skladovanie odpadov“ slovami „a zariadenia na nakladanie s odpadmi“ z dôvodu zosúladenia terminológie s návrhom zákona.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>v upravenom znení</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 2 písm. i) 14. V § 2 písm. i) žiadame pojem „podmienkou, podmienky“ nahradiť pojmom „zásad“ v správnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s písm. e), § 18 ods. 1 a s pojmami používanými v zákone o výstavbe.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text zjednotený. Rozpor trvá</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 2 písm. k) 15. V § 2 písm. k) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o duplicitný pojem, ktorý je uvedený v písm. n), urbanistické podmienky sú vlastne zastavovacie podmienky budov.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 2 písm. m) 16. V § 2 písm. m) žiadame doplniť aj o ostatné stavby. Odôvodnenie: Územím na zastavanie nie je iba na zastavanie budovami ale aj líniovými stavbami.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>„zastavaným územím časť územia obce vymedzená v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie pre existujúcu a navrhovanú zástavbu budovami, verejnými priestranstvami a inými stavbami,“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021</p>

MŽPSR	<p>§ 2 písm. p) 17. V § 2 písm. p) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide obdobný pojem ako je v písm. l) a v návrhu sa nepoužíva.</p>	Z	ČA	<p>„štruktúrou sídla štruktúra jeho hmotných a funkčných prvkov, ktoré pôsobia vo vzájomných vzťahoch na území sídla,“ . Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021</p>
MŽPSR	<p>§ 2 písm. x) 18. V § 2 písm. x) žiadame vypustiť, že orgán územného plánovania schvaľuje územnoplánovacie podklady. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa územnoplánovacie podklady neschvaľujú.</p>	Z	A	<p>„orgánom územného plánovania orgán štátnej správy alebo orgán územnej samosprávy zodpovedný za obstaranie, využívanie, dodržiavanie a pravidelnú aktualizáciu územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa.“</p>
MŽPSR	<p>§ 4 19. § 4 žiadame upraviť na úlohy územného plánovania a preštylizovať navrhnuté znenie. Odôvodnenie: Pojem zásady nevystihuje obsah ustanovenia, ktoré v podstate rieši úlohy územného plánovania, aj keď je nepresné a zmätočné. Navyše pojem zásady sa používa vo vzťahu na záväzný obsah územnoplánovacej dokumentácie - § 5 písm. e.).</p>	Z	ČA	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021</p>
MŽPSR	<p>návrhu zákona 2. Vzhľadom na zásadné zmeny v oblasti stavebného a územného konania, ktoré sa týkajú aj možných vplyvov na životné prostredie žiadame, aby boli návrhy zákonov spracované transparentným participatívnym procesom, na ktorom sa budú podieľať všetky zúčastnené strany a verejnosť bude o procese</p>	Z	N	<p>Verejnosť nebola o príprave materiálu informovaná prostredníctvom Predbežnej informácie ako jedným z nástrojov avšak priestor a možnosť na zapojenie sa do procesu mala v</p>

	<p>prípravy dostatočne informovaná s možnosťou sa zapojiť do procesu. Odôvodnenie: V správe o účasti verejnosti sa konštatuje „Verejnosť nebola o príprave návrhu zákona o výstavbe informovaná prostredníctvom predbežnej informácie k predmetnému návrhu zákona zverejnenej na portáli Slov-Lex.“, čo považujeme pri takýchto závažných materiáloch za neprijateľné.</p>			priebehu dvoch kôl medzirezortného pripomienkového konania
MŽPSR	<p>§ 4 20. V § 4 navrhujeme slová „zabezpečuje ekologickú stabilitu a ekologickú konektivitu v súvislosti“ nahradiť slovami „zabezpečenie ekologickej stability a ekologickej konektivity aj v súvislosti“. Odôvodnenie: Orgán územného plánovania by mal dbať na to, aby bola zabezpečená ekologická stabilita a ekologická konektivita, t.j. vytvárať potrebné podmienky na jej zabezpečenie, nie ju priamo zabezpečovať. Keďže ekologická stabilita a ekologická konektivita by mala byť zabezpečovaná nielen v súvislosti s adaptáciou na zmenu klímy, ale aj z iných dôvodov, je nutné uvedené vyjadriť v texte zákona doplnením slova „aj“.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 5 písm. b) 21. V § 5 písm. b) navrhujeme za slovom „chrániť“ doplniť čiarku a slovo „obnoviť“ a za slová „obranu štátu,“ vložiť slová „ochrany prírody, biodiverzity a krajiny“. Odôvodnenie: Je definovaný nový termín osobitné územie, ktoré môže ustanoviť Koncepcia územného rozvoja Slovenska a územný plán regiónu. Zo znenia nie je jasné, o aké územia vlastne ide. Môžu to byť napr. vinohradnícke oblasti, rekreačné areály, lomy, chránené</p>	Z	A	

	územia alebo iné? Je nevyhnutné jednoznačné spresnenie pojmu, aby mohol byť primerane aplikovateľný v praxi. Účelom zákona by malo byť nielen zachovanie, ochrana a rozvoj, ale aj obnova charakteristických a dominujúcich priestorových foriem, vrátane prírodných a krajinných prvkov a ich konektivity.			
MŽPSR	§ 5 písm. r) 22. V § 5 písm. r) (technická infraštruktúra) žiadame za slová „civilnej ochrany“ vložiť čiarku a slová „vodárenské zdroje“. Odôvodnenie: Termín „zdroje vody“ použitý vo vymedzení pojmu technickej infraštruktúry nekorešponduje s ustáleným termínom podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.	Z	ČA	v upravenom znení. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	§ 5 písm. w) 23. Všeobecne k § 5 písm. w): Navrhovanou právnou úpravou nie je dostatočne chránený verejný záujem. Z uvedeného dôvodu v § 5 písm. w) navrhujeme pred slovom „vyjadrený“ vložiť slová „chránený osobitnými predpismi alebo“. Odôvodnenie: Verejným záujmom nemôže byť len verejný záujem uvedený v územnoplánovacej dokumentácii ale aj verejný záujem všeobecne ako suma záujmov uvedených v osobitných právnych predpisoch.	Z	N	Pojem verejný záujem je definovaný na účel tohto zákona, teda územného plánovania, nejde o definíciu pre celý právny poriadok teda neopomína verejný záujem podľa osobitných predpisov Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. septembra
MŽPSR	§ 5 písm. w) 24. V § 5 písm. w) navrhujeme za slovami „ekologickú stabilitu,“ vložiť slová „ekologickú konektivitu,“ za slovami „kultúrneho dedičstva,“ vložiť slová „ekologických sietí“ a za slovami	Z	ČA	v upravenom znení. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021

	<p>„ochranu prírody,“ vložiť slová „ochranu vôd, zachovanie biodiverzity,“. Odôvodnenie: Zákon o územnom plánovaní by nemal byť len o územnom rozvoji, ale aj o ochrane územia, biologickej rozmanitosti a o ochrane a obnove ekologickej konektivity. Tento zákon je kľúčový pre ochranu prírody a ekologických sietí, preto navrhujeme aj doplnenie týchto pojmov, aby došlo k jasnejšiemu formulovaniu záujmov spoločnosti. S ochranou ekologických sietí počíta aj prijatý Plán obnovy a odolnosti SR, napr. zabezpečením opatrení na „zníženie fragmentácie a degradácie pôdy, najmä zelených koridorov a iných opatrení na prepojenosť biotopov, ako aj príslušných chránených druhov živočíchov...“ Navyše sa uvádza, že „Ochrana sa netýka len ohrozených druhov a biotopov v chránených územiach, ale aj prírodných prvkov mimo nich. Tá má zásadný vplyv na zachovanie biologickej diverzity, ekologickej stability a konektivity, zdravie a kvalitu života. Krajina a krajinné prvky by tiež mali byť chránené a mal by na nich byť uplatnený taký manažment a plánovanie, ktorý prispieva k zachovaniu ich priaznivého stavu.“.</p>			
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 5 písm. w) 25. V § 5 písm. w) žiadame na konci písmena za slová „podmienky meniacej sa klímy“ doplniť slová „a adaptívnej schopnosti“. Odôvodnenie: Cieľom Parížskej dohody (prijatá 12. 12. 2015) je obmedziť rast globálnej teploty do konca storočia o maximálne 2 °C a podľa možnosti významne pod túto hodnotu, až o 1,5 °C. V článku 7 ustanovuje celosvetový cieľ v oblasti adaptácie, ktorým je zvyšovanie adaptívnej schopnosti,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	posilnenie odolnosti a zníženie zraniteľnosti na zmenu klímy s cieľom prispieť k udržateľnému rozvoju a zabezpečeniu adekvátnej adaptačnej odozvy v kontexte teplotného cieľa. Každá strana dohody sa podľa potreby zapojí do procesov plánovania adaptácie a realizácie opatrení vrátane vypracovania alebo rozšírenia príslušných plánov. Taktiež Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy – aktualizácia uvádza, že je potrebné podporiť implementáciu proaktívnych adaptačných opatrení na posilnenie odolnosti a adaptívnej schopnosti na riziká spojené so zmenou klímy a prírodnými katastrofami v sídelnom prostredí.			
MŽPSR	§ 8 ods. 6 26. V § 8 ods. 6 žiadame doplniť, že vláda predsedu môže odvolať, ak porušuje príslušné právne predpisy týkajúce sa predmetu jeho činnosti. Odôvodnenie: Možnosť odvolania predsedu úradu by mala byť aj v prípade, ak nevykonáva svoju činnosť v súlade so zákonmi, pričom nemusí ísť hneď o trestnoprávnu zodpovednosť.	Z	N	Predkladateľ považuje za nadbytočné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	§ 9 27. Za § 9 žiadame doplniť nové ustanovenie, ktoré by ustanovilo kompetencie regionálnych pobočiek – úradov. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie by zjednodušilo jednotlivé postupy zákona vo vzťahu na príslušnosť na vyjadrovanie sa k územnoplánovacej dokumentácii. Išlo by o obdobný postup ako pri zákone o výstavbe. Navyše v dôvodovej správe sa uvádza, že by mali plniť úlohu OÚ v sídle kraja – OVBP.	Z	A	

<p>MŽPSR</p>	<p>§ 9 ods. 1 písm. g) 28. V § 9 ods. 1. žiadame vypustiť písm. g). Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby Úrad rozhodoval o rozporoch, ktoré sú v kompetencii MŽP SR.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>úrad nerozhoduje úrad vystupuje ako mediátor a v prípade rozporov je v zmysle znenia návrhu zákona s dotknutým orgánom štátnej správy potrebné vždy dosiahnuť dohodu ktorá je podmienkovu ďalšieho postupu obzvlášť v prípade MŽP. Text precizovaný V kontexte úpravy § 31 ods. 10 a 11</p> <p>. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 9 ods. 1 písm. n) 29. V § 9 ods. 1 písm. n) a vo vykonávacom predpise žiadame zabezpečiť, aby obsahom informačného systému bol aj register žump. Odôvodnenie: Predmetné údaje od Slovenskej republiky vyžaduje Európska komisia v rámci plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúce zo Zmluvy o pristúpení SR k EÚ pri kontrole plnenia smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v aktuálnom znení. Nakoľko žumpa je stavebný objekt ktorý je súčasťou hlavnej stavby a povoľuje ho stavebný úrad, Slovenská republika je povinná zabezpečiť evidenciu žump. Pre danú smernicu prebieha voči SR zo strany EK infringement pod č. 2016/2191. Žiadame, aby registre žump boli dostupné okrem iného aj pre orgány štátnej vodnej správy z vyššie uvádzaných dôvodov.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Nakoľko žumpy sú podľa návrhu zákona o výstavbe drobnými stavbami. Register žump možno subsumovať pod register stavieb vedený v IS podľa § 25 odseku 8. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. septembra 2021</p>

<p>MŽPSR</p>	<p>nesúladu s medzinárodnými dohovormi</p> <p>3. Návrh zákona zásadným spôsobom obmedzuje možnosti verejnosti zapojiť sa do rozhodovania o území, v ktorom žijú. Tieto zmeny považujeme za rozpor s Aarhuským dohovorom. Dohovor V čl. 6 zakotvuje účasť verejnosti na rozhodovaniach vo veciach životného prostredia. Žiadame návrh zákona prepracovať tak, aby nebolo takýmto závažným spôsobom obmedzené právo verejnosti na účasť v stavebných konaniach. Odôvodnenie: Návrh v mnohých prípadoch vôbec neumožňuje verejnosti zapojiť sa do rozhodovacieho procesu. Mimovládne organizácie budú mať zmenami limitovanú možnosť chrániť verejný záujem ako je ochrana prírody. Navrhovaná legislatíva vylučuje používanie správneho poriadku na rozhodovanie. Proces nemá upravené ani základné náležitosti, ako je okruh účastníkov konania, priebeh samotného konania a zapojenie účastníkov do konania, lehoty rozhodovania a pod.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Verejnosti nie je žiadnym spôsobom obmedzovaný prístup zapojenia sa do procesu územného plánovania. Rozpor trvá</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 9 ods. 1</p> <p>30. V § 9 odporúčame text na konci odseku 1 označiť ako písmeno p), ktoré znie: „p) preskúmava záväzné stanovisko pre rozhodovanie o stavebnom zámere³⁾ a na povoľovanie ostatných činností podľa osobitných predpisov⁴⁾ (ďalej len „záväzné stanovisko“) orgánu územného plánovania podľa § 25 ods. 10“. Súčasne upozorňujeme, že vnútorný odkaz v uvedenom texte odkazuje na informačný systém územného plánovania a výstavby. Správny odkaz má byť pravdepodobne na § 24 ods. 10 návrhu zákona. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku v súvislosti s textom na konci odseku, ktorého</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	označenie písmenom v návrhu zákona chýba a s upresnením vnútorného odkazu.			
MŽPSR	§ 10 písm. e) 31. V § 10 písm. e) žiadame doplniť na koniec vety „regiónu alebo mikroregiónu“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie postupu pri obstarávaní – prerokovávaní aj vo vzťahu na §31 ods. 18 a § 32 ods. 3, kto je príslušný na vyjadrovanie sa z akého hľadiska, aby nedochádzalo k rozporom.	Z	A	
MŽPSR	§ 11 písm. i) 32. V § 11 písm. i) žiadame vypustiť koniec vety „a územným plánom mikroregiónu, ak bol spracovaný“. Odôvodnenie: Územný plán mikroregiónu neobstarávajú obce a rieši to § 24 ods. 5.	Z	N	Požiadavka samosprávy, nesúvisí to so skutočnosťou jeho obstarania. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	§ 11 písm. c) 33. V § 11 písm. c) žiadame doplniť na koniec vety „v rozsahu svojho územia“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie úlohy.	Z	N	Nadbytočné. Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	§ 13 ods. 1 písm. c) 34. V § 13 ods. 1 písm. c) žiadame doplniť aj o ďalšie študijné odbory za architektúru a urbanizmus, ktoré majú väzbu na územné plánovanie ako napr. geografia, environmentalistika a právo a doplniť za dva roky praxe špecifikáciu „odbornej praxe pri územnoplánovacej činnosti“. Odôvodnenie: Nielen absolventi v študijnom odbore architektúra a urbanizmus majú predmety týkajúce sa územného plánovania. Najdôležitejšia je však prax v územnoplánovacej činnosti aj pre absolventov architektúry. Ich	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021

	odborná prax môže byť rôznorodá, aj ktorá sa netýka územného plánovania. Len pre zaujímavosť v súčasnosti, zo súčasných 162 OSO ani nie 50% má študijný odbor architektúra a urbanizmus a súčasná prax ukazuje, že práve aj absolventi iných študijných odborov sú kvalitnými OSO.			
MŽPSR	<p>§ 15 ods. 1 35. V § 15 ods. 1 žiadame doplniť v poznámke pod čiarou k odkazu 7 „zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“. Slová v poznámke pod čiarou k odkazu 15 „zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“ a doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 15 nasledovný text: „Zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Dotknutým orgánom štátnej správy je aj orgán ochrany prírody a krajiny, ktorý chráni verejný záujem v rozsahu podľa uvedeného predpisu. Navrhujeme legislatívno-technicky upraviť text poznámky a pridať ďalší relevantný zákon z oblasti ochrany vôd.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 15 ods. 1 36. V § 15 ods. 1 žiadame vypustiť z prvej vety slová „a je zapísaný v zozname dotknutých orgánov“. Odôvodnenie: Dotknutý orgán štátnej správy je príslušný z príslušného zákona a jeho príslušnosť nemôže byť obmedzená prípadným nezapísaním v nejakom zozname.</p>	Z	A	vypustene

MŽPSR	<p>§ 16 ods. 4 37. V § 16 ods. 4 žiadame vypustiť poslednú vetu v odseku. Odôvodnenie: Krajinne štúdie alebo inak odborne zamerané dokumenty budú riešené v zákone o krajinnom plánovaní a navyše spracovateľom podľa zákona o územnom plánovaní by bol autorizovaný architekt a nie špecialista na krajinne plánovanie.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 16 ods. 5 38. V § 16 odsek 5 žiadame vyčleniť do samostatného paragrafu a preformulovať ho nasledovne: „V rámci územného plánovania sa povinne využívajú existujúce dokumenty a súbory informácií, ktoré obsahujú informácie o území. Záväzným podkladom pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie je krajinný plán“. Odôvodnenie: Vymenované dokumenty v navrhnutom odseku 5 nemôžu byť územnoplánovacími podkladmi pretože ich neobstaráva orgán územného plánovania a nie sú ani územnotechnickým podkladom a ani územnou štúdiou. Podľa dohody pána podpredseda Holého a ministra životného prostredia je krajinný plán záväzným podkladom pre obstaranie územnoplánovacie dokumentácie, ak je spracovaný.</p>	Z	A	v upravenom znení
MŽPSR	<p>§ 16 39. Navrhujeme § 16 doplniť novým odsekom 6, ktorý znie: „(6) Grafickú formu územnoplánovacích podkladov predstavujú existujúce súbory a služby priestorových údajov povinných osôb, vrátane ich metaúdajov, ktoré obsahujú informácie o území.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Zákon č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie v znení zákona</p>	Z	N	Upravené po dohode s UGKK kde bola uplatnená obdobna pripomienka Rozpor trvá

	<p>č. 362/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Spresnenie pojmu jednoznačne zafinuje povinnosť používať zdrojové evidencie povinných osôb v zmysle zákona č.362/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie (NIPI) v procese územného plánovania.</p>			
MŽPSR	<p>nesúladu návrhu s medzinárodnými dohovormi</p> <p>4. V súvislosti s právom verejnosti na informácie a právom na účasť verejnosti na rozhodovacom procese v zmysle Aarhuského dohovoru je potrebné zároveň primeraným spôsobom v zákone zabezpečiť prístup verejnosti k spravodlivosti. Zákon č. 162/2015 Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov viaže prístup k spravodlivosti na predchádzajúcu účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia podľa osobitného predpisu, čo by v zásade malo zahŕňať aj oblasť územného plánovania. Správnu žalobu môže verejnosť podať aj v prípade, ak nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená (§ 7 písm. a.) SSP). T. j. Správny súdny poriadok obsahuje do istej miery garancie, aby boli práva verejnosti na prístup k spravodlivosti aj v osobitných prípadoch zabezpečené, predpokladom je ale predchádzajúca účasť v administratívnom konaní. Z pohľadu práv verejnosti – ako aj z pohľadu právnej istoty – by bolo vhodné, aby sa na návrh zákona vzťahovali relevantné ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní (účasťníctvo, riadne a mimoriadne opravné prostriedky a pod.). § 38 návrhu zákona v súčasnom znení vylučuje uplatnenie všeobecného predpisu o správnom konaní s výnimkou § 30, doručovania verejnou vyhláškou a ustanovení o ukladaní pokút).</p>	Z	N	Rozpor trvá

	Odôvodnenie: Všeobecná požiadavka na zabezpečenie práv dotknutej verejnosti vrátane práva na prístup k spravodlivosti v procesoch prijímania a schvaľovania jednotlivých druhov územnoplánovacej dokumentácie, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie.			
MŽPSR	§ 16 ods. 4 40. V § 16 ods. 4 žiadame o priame a konkrétne zapracovanie aj klimatických aspektov do textu odseku. Umiestnenie v rámci odseku nechávame na navrhovateľovi. Odôvodnenie: Adaptácia na zmenu klímy nie je výlučne záležitosť spojená s tvorbou a ochranou krajiny. Dôsledky zmeny klímy v sídelnom prostredí nemajú výlučne environmentálny charakter. Okrem prírodnej zložky sídiel sa do veľkej miery týkajú aj zastavaného územia (stavebné konštrukcie, pamiatky, verejné priestranstvá), zdravia obyvateľstva, sociálnej oblasti, dopravnej, technickej a energetickej infraštruktúry, obchodu, priemyslu a cestovného ruchu. Preto v záujme posilnenia riešenia problematiky zmeny klímy žiadame o zapracovanie klimatických aspektov aj do územnej štúdie.	Z	ČA	Riešenie zmeny klímy bolo po dohode na rozporovom konaní obsiahnuté v pojme udržateľný územný rozvoj v § 5 písm. u) . Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 29. septembra 2021
MŽPSR	§ 16 ods. 1 41. V § 16 ods. 1 navrhujeme na konci vložiť slová „a ďalšie územnoplánovacie podklady“. Odôvodnenie: Zosúladienie textu so znením § 16 ods. 5.	Z	A	Upravené v odseku 5. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	§ 17 42. V § 17 žiadame vypustiť požiadavku na variantné riešenie.	Z	N	Je to možnosť v rámci informatívnej časti nie záväznej. Po vysvetlení a doplnení dôvodovej správy Rozpor

	Odôvodnenie: Návrh územnoplánovacej dokumentácie nemôže byť spracovaný vo variantnom riešení.			odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>§ 18 43. V § 18 slová „dôsledky zmeny klímy“ nahradiť slovami „adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“. Odôvodnenie: Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy – aktualizácia uvádza, že počas prípravy nového zákona o územnom plánovaní a jeho vykonávacích vyhlášok je potrebné venovať zvýšenú pozornosť regulatívom podporujúcim adaptačné opatrenia na zmiernenie nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy v rámci vytvárania podmienok na kvalitné urbanizované prostredie a udržateľný územný rozvoj. Envirostratégia (2019) uvádza nasledujúcu požiadavku: „Pre zvýšenie efektívnosti ich uplatňovania budú vykonané legislatívne zmeny, ktoré v primeranej miere zabezpečia povinnosť prípravy adaptačných stratégií na úrovni regiónov a miest s jasne stanovenými opatreniami a vyčlenenými dostatočnými finančnými prostriedkami a predovšetkým zabezpečia ich premietnutie do územných plánov.“ Koncepcia mestského rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 (2017) prízvukuje dôležitosť uplatňovania systémového prístupu k adaptácii na zmenu klímy zo strany miest – pre zabezpečenie systémového prístupu k adaptácii odporúča zohľadnenie jej požiadaviek počas územného plánovania a podporuje zabezpečenie systémového začlenenia adaptačných opatrení do územnoplánovacej dokumentácie.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 15 44. §15 doplniť novým odsekom 5, ktorý znie: „(5) Grafická</p>	Z	A	Rieši to § 18 ods. 7 po úprave zo strany ÚGKK a MDaVSR. Rozpor

	<p>forma záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obsahuje výkres priestorovej a funkčnej regulácie rozvoja územia a je v súlade s požiadavkami podľa osobitého predpisu“ Odôvodnenie: Výstupom územnoplánovacej dokumentácie v grafickej časti sú aj mapové prílohy (tematické mapové diela) a priestorové údaje, ktoré vznikajú na základných kartografických podkladoch v zmysle vyhlášky č. 276/2019 Z. z. Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 300/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Vzhľadom na ich povahu patria tematické informácie obsiahnuté v týchto dielach do prílohy III. Využitie územia, zákona o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie č. 362/2015 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie (NIPI) Navrhujeme preto v znení zákona zadefinovať pojem „grafická forma“ s prihliadnutím na relevantné legislatívne predpisy. V tomto zmysle postupovať v znení jednotlivých paragrafov, tak aby bolo jednoznačne definovaná náležitá väzba výstupu územných plánov vo forme požadovanej zákonom o NIPI</p>			odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>§ 18 45. V § 18 ods. 1 žiadame nahradiť slovo „podmienky“ slovom „regulatívy“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s § 5 ods. j).</p>	Z	A	Podmienky a regulatívy. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>§ 19 ods. 1 a 2 47. V § 19 ods. 1 a § 20 ods. 1 navrhujeme za slová „územný</p>	Z	A	Akceptovaná v upravenom znení po dohode na rozporovom konaní. Rozpor

	rozvoj a“ doplniť slová „ochranu prírody a ochranu a“. Odôvodnenie: Nakoľko účelom územnoplánovacej dokumentácie je aj zabezpečenie ochrany prírody a krajiny je potrebné, aby to bolo vyjadrené aj v texte zákona pri jednotlivých typoch dokumentácie vypracúvaných na úrovni SR, resp. jednotlivých regiónov.			odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	§ 19 ods. 2 48. V § 19 ods. 2 žiadame vypustiť písm. h). Odôvodnenie: Vzhľadom na mierku spracovania KURS nie je možné stanoviť polohu a koridor konkrétnych stavieb. Navyše je problém so spojením vo verejnom záujme, pretože verejný záujem je definovaný v § 5 písm. w) a vymedzuje sa až schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.	Z	N	Rozpor trvá
MŽPSR	§ 20 49. K § 20 je nevyhnutné zohľadniť problém predchádzania alebo odstránenia nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy aj na úrovni regiónu. Odôvodnenie: Žiadame len zakotvenie ustanovenia presne tak, ako je to uvedené v návrhu územného plánu obce. Nemyslíme si, že to postačuje len pre obec. Tak dôležité ustanovenie musí mať v sebe zahrnutý aj územný plán vyššieho stupňa.	Z	A	
MŽPSR	návrhu zákona 5. V návrhu zákona o územnom plánovaní je vypustená celá časť v súčasnosti platného stavebného zákona upravujúca územné konanie najmä postupy pre umiestňovanie stavieb a využívanie územia. S vypustením uvedenej časti stavebného zákona bez	Z	N	Pripomienka irelevantná nakoľko je neopodstatnená, pôvodné územné konanie v novom ponímaní splynulo s

	<p>primeranej náhrady či už v zákone o územnom plánovaní, stavebnom zákone alebo v právnych predpisoch na úseku ochrany životného prostredia nesúhlasíme, keďže by to významne sťažilo uplatňovanie verejného záujmu na ochrane životného prostredia, osobitne záujmov ochrany prírody a krajiny. V rámci prechodných ustanovení sa síce ustanovuje povinnosť pre obce schváliť územný plán, avšak lehoty sú v niektorých prípadoch stanovené až do roku 2030, pričom nie je zrejmé, na základe akých podmienok sa bude v prechodnom období rozhodovať o umiestnení stavieb pri chýbajúcej úprave územného konania. Odôvodnenie: Nevyhnutnosť zabezpečenia procesného ukotvenia umiestňovania stavieb v území ako základný predpoklad uplatňovania verejného záujmu v oblasti ochrany životného prostredia a zabezpečenia ústavného práva na priaznivé životné prostredie.</p>			konaním o stavebnom zámere. Rozpor trvá
MŽPSR	<p>§ 20 ods. 1 50. V § 20 ods. 1 žiadame upraviť definíciu regiónu podľa definície v § 5 písm. c). Odôvodnenie: Návrh zákona upravuje definovanie regiónu dvomi spôsobmi.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 20 ods. 2 51. V § 20 ods. 2 písm. j), § 22 ods. 3 písm. l) a § 23 ods. 4 písm. g) žiadame upraviť vo vzťahu na stavby vo verejnom záujme. Odôvodnenie: Verejný záujem je definovaný v § 5 písm. w) a vymedzuje sa až schválenou územnoplánovacou dokumentáciou a nerieši konkrétne stavby.</p>	Z	N	Stavby vo verejnom záujme boli dodefinované v § 5. Rozpor trvá

MŽPSR	§ 20 ods. 6 52. V § 20 ods. 6 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o duplicitu s § 22 ods. 2. Navyše nie je jasné, či pôjde o územný plán mikroregiónu alebo spoločný územný plán obcí.	Z	A	Smerovalo k § 21 odsek 6
MŽPSR	§ 20 ods. 6 52. V § 20 ods. 6 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o duplicitu s § 22 ods. 2. Navyše nie je jasné, či pôjde o územný plán mikroregiónu alebo spoločný územný plán obcí.	Z	A	Smerovalo k § 21 odsek 6
MŽPSR	§ 22 ods. 3 53. V § 22 ods. 3 písm. g) návrhu zákona žiadame za slová „tvorbu krajiny“ vložiť čiarku a slová „ochranu vôd a ochranu pred povodňami“. Odôvodnenie: Požadujeme medzi zložky životného prostredia, ktoré určuje územný plán obce, aj ochranu vôd vrátane ochrany pred povodňami, ktorú primárne upravuje zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov. Jedným zo základných cieľov územného plánovania je vytvárať podmienky pre kvalitu životného prostredia a života občanov. S tým súvisí dôsledné vymáhanie povinností na úseku ochrany pred povodňami už v štádiu prípravy a schvaľovania územných plánov obcí.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. septembra
MŽPSR	§ 22 ods. 4 54. V § 22 ods. 4 navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 17 uviesť „Napríklad zákon č. 542/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Uvedený zákon je osobitným	Z	A	

	predpisom, na základe ktorého sa vyhlasujú chránené územia a ochranné pásma.			
MŽPSR	<p>§ 22 ods. 4 55. V § 22 ods. 4 navrhujeme doplniť „prvky územného systému ekologickej stability“. Odôvodnenie: Vytváranie a udržiavanie prvkov územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Ich premietnutie do riešenia priestorového usporiadania a funkčného a priestorového využívania územia považujeme za nevyhnutné.</p>	Z	A	Upravené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>§ 22 ods. 7 56. V § 22 ods. 7 žiadame vypustiť celý text za slovami „metropolitný územný plán“. Odôvodnenie: V súčasnosti nie sú definované funkčné regióny a bude to na individuálnom posúdení Úradu. Mesto Bratislava a Košice dostávajú vlastne kompetenciu regiónu, nemusia však rešpektovať existujúce územné plány obcí a môžu zasahovať do územného rozvoja iných obcí, do samosprávnej kompetencie jednotlivých obcí, ktoré majú však samostatný štatút, kompetencie. Takto by vlastne by museli rešpektovať schválený územný plán inej obce. Uvedené územie môže byť riešené samosprávnym krajom ako mikroregión. Zároveň upozorňujeme, že ani Bratislava a ani Košice nie sú vytvorené jedným katastrálnym územím.</p>	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov. Rozpor trvá
MŽPSR	<p>§ 23 ods. 4 57. K § 23 Územný plán zóny - do ods. 4 písm. f) doplniť za slová „vplyvov stavieb“ čiarku a slová „nežiadúcich dosahov závažných priemyselných havárií“. Odôvodnenie: V platnom</p>	Z	A	

	<p>zákone č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií (ZPH), ktorý transponoval smernicu EP a Rady 2012/18/EÚ (tzv. smernica SEVESO) je v § 14 ods. 2 ustanovené, že určité podmienky prevencie ZPH (napr. dodržanie primeraných bezpečnostných vzdialeností), sa musia zohľadňovať pri územnoplánovacej činnosti a povoľovacej činnosti - územný plán obce a územný plán zóny (§ 11 a 12 zákona 50/1976 Zb.). Údaje o nežiadúcich dosahoch závažných priemyselných havárií (tlakové účinky, tepelné účinky, toxický rozptyl) sú verejne dostupné z bezpečnostnej dokumentácie (napr. bezpečnostná správa). Skúsenosti s viacerými závažnými priemyselnými haváriami vo svete poukázali na to, že neoddeliteľnou súčasťou prevencie, ako aj znižovania rozsahu ich následkov, je proces tvorby a schvaľovania príslušných priemyselných, rozvojových, sídelných, ochranárskych a iných koncepcií, ale najmä územnoplánovacej dokumentácie, územného rozhodovania a stavebného konania. Tieto ciele sa v rámci uvedených procesov musia zohľadniť predovšetkým pri umiestňovaní nových Seveso podnikov, ale tiež pri zmenách v existujúcich a pri rozvoji nimi dotknutého územia (výstavbe dopravných trás a infraštruktúry, obytných zón a verejných priestranstiev v ich okolí).</p>			
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 23 ods. 4 písm. b) 58. V § 23 ods. 4 písm. b) navrhujeme za slová „zelenú infraštruktúru,“ vložiť slová „ochranu prírody a“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby aj v územnom pláne zóny boli</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	ustanovené popri podmienkach ochrany a tvorby krajiny aj podmienky ochrany prírody.			
MŽPSR	§ 23 ods. 4 písm. f) 59. V § 23 ods. 4 písm. f) žiadame na konci pripojiť slová: „a povodní“. Odôvodnenie: Ide o súvisiaci negatívny jav uvádzaný ako ťažiskový aj pri definícii základných pojmov a účelu návrhu zákona.	Z	A	
MŽPSR	chýbajúcim definíciám 6. V návrhu zákona je nevyhnutné definovať pojem a rozsah grafickej formy a grafickej časti územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov. Odôvodnenie: Pojem „grafická forma“ a „grafická časť“ v kontexte predkladaného návrhu je veľmi všeobecná a umožňuje ľubovoľnú interpretáciu. Požadujeme jednoznačné vymedzenie a väzbu na zákon č.362/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie (NIPI). V kontexte zákona o NIPI Všetky novo zhromaždené a vo výraznej miere reštrukturalizovaných súbory priestorových údajov musia byť sprístupnené v zmysle vyhlášky č. 12/2017 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo 16. januára 2017, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 352/2011 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie.	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok ÚGKK a MDaVSR, zároveň uvádzame, že podrobnosti o štruktúre údajov uvedie vyhláška. Čo sa týka prepojenia na NIPI § 25 obsah údajov prelink na NIPI Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	§ 23 ods. 4 písm. f) 60. V § 23 ods. 4 písm. f) žiadame za slová „zmiernenie	Z	A	

	nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy“ doplniť slová „a na adaptáciu na jej nepriaznivé dôsledky“ tak, ako je to uvedené v navrhovanom § 22 s názvom Územný plán obce. Odôvodnenie: Mitigačné opatrenia na riešenie zmeny klímy nie sú dostatočné, je potrebné zavádzať aj adaptačné opatrenia, a tak vytvárať synergický efekt.			
MŽPSR	<p>§ 24 ods. 10</p> <p>61. V § 24 ods. 10 žiadame upraviť pojem „nesúladné stanovisko“ a odstrániť odkaz na § 36 ods. 1. Odôvodnenie: Z textu zákona nie je zrejmé, čo znamená nesúladné stanovisko. Môže to znamenať, že nepotvrdia pre developera súlad stavebného zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou. Zároveň vydanie stanoviska, aj keby bolo nezákonné, nemožno považovať za nečinnosť.</p>	Z	A	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
MŽPSR	<p>§ 25</p> <p>62. K § 25 - Informačný systém územného plánovania a výstavby vo väzbe na zákon č. 362/2015 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie (NIPI) nevyhnutne musí/ je povinný sprístupňovať priestorové údaje a služby všetkých zhromaždených priestorových údajov, vrátane ich metaúdajov. Odôvodnenie: V § 25 ods. 6 písmeno „e“ síce odkazom pod čiarou poukazuje väzbu na zákon o NIPI. No v tomto kontexte je nesprávne interpretovaný. Všetky údaje uvedené v danom odstavci patria pod priestorové údaje, tým pre všetky platí zákon o NIPI a sú povinnými osobami sprístupňované v zmysle tohto zákona.</p>	Z	N	Rozpor trvá

<p>MŽPSR</p>	<p>§ 25 ods. 2 a 5 63. V § 25 ods. 2 alebo 5 žiadame na konci pripojiť vetu: „Úrad je povinný poskytnúť údaje z informačného systému orgánu štátnej správy v rozsahu ich použitia podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: V súvislosti s uplatnenými zásadnými pripomienkami týkajúcimi sa registrov žump a prebiehajúceho konania on infringemente zo strany EK voči Slovenskej republike je nevyhnutné, aby orgány štátnej správy mali možnosť získať vybrané údaje z informačných systémov výstavby.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vzájomná výmena údajov medzi prepojenými IS a alebo IS a registrami je predmetom SLA a na doplnení osobitného predpisu ktorý upravuje zdrojový IS alebo register. Rozpor trvá</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 25 ods. 2 64. V § 25 ods. 2 zásadne nesúhlasíme, aby prevádzkovateľom informačného systému bola aj iná právnická osoba. Odôvodnenie: Zriaďuje sa informačný systém ako nadrezortný informačný systém verejnej správy. Správcom a zriaďovateľom je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, ale samotné ustanovenie už a priori predpokladá možnosť externalizácie prevádzky informačného systému prostredníctvom, bližšie neurčenej, právnickej osoby, ktorá bude mať navyše možnosť komercializovať niektoré (bližšie neurčené) činnosti a služby späť s prevádzkovaním informačného systému, čím sa v istom smere znižuje legitimita existencie samotného úradu (ak má byť zriadený samostatný úrad, potom by bolo vhodné aby zabezpečoval aj prevádzku príslušného informačného systému sám). Je to z dôvodu, že na jednej strane je povinnosť pre rôzne subjekty odovzdávať podklady bezodplatne, ale poskytovanie informácii bude spoplatnené. Zároveň nám nie je známy súčasný stav existencie informačného systému, jeho prípadného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>§ 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 Z. z. Rozpor trvá</p>

	softvérového a hardvérového zabezpečenia a plnohodnotného fungovania odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona.			
MŽPSR	§ 25 ods. 3 65. V § 25 ods. 3 žiadame vypustiť slovo „schvaľovaním“ vo vzťahu na územnoplánovacie podklady. Odôvodnenie: Územnoplánovacie podklady sa neschvaľujú.	Z	A	
MŽPSR	§ 25 ods. 4 66. V § 25 ods. 4 žiadame vypustiť slová „a územnotechnické podklady“. Odôvodnenie: Územno-technické podklady sú aj územnoplánovacie podklady.	Z	A	
MŽPSR	§ 25 ods. 6 67. V § 25 ods. 6 písm. h) žiadame, aby súčasťou dokumentácie stavby v zmysle vykonávacieho predpisu bol aj register žump. Odôvodnenie: Podobne ako pri ostatných pripomienkach týkajúcich sa informačného systému predmetné údaje od Slovenskej republiky vyžaduje Európska komisia v rámci plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii pri kontrole plnenia smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v aktuálnom znení. Slovenská republika je povinná zabezpečiť evidenciu žump. Nakoľko žumpa je stavebný objekt, ktorý je súčasťou hlavnej stavby a povoľuje ho stavebný úrad, je potrebné, aby takúto evidenciu viedol. Pre danú smernicu prebieha voči SR zo strany EK infringement pod č. 2016/2191.	Z	ČA	Žumpa je podľa prílohy zákona o výstavbe drobnou stavbou, ktorá bude súčasťou registra stavieb v informačnom systéme, s konkrétnym označením druhu drobnej stavby teda drobnej stavby, ktorá je žumpou Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. septembra 2021

	Žiadame, aby registre žúmp boli dostupné minimálne pre orgány štátnej vodnej správy.			
MŽPSR	<p>§ 25 ods. 8 68. V § 25 ods. 8 žiadame vypustiť slová „a register stavieb podľa osobitného predpisu“ s odvolaním sa § 20a zákona č. 215/1995 Z. z. Odôvodnenie: Register stavieb nemá súvis s územnoplánovacou činnosťou a navyše pojem register stavieb neexistuje podľa uvedeného odkazu.</p>	Z	A	v upravenom znení IS zriaďovaný týmto zákonom slúži ako pre činnosti územného plánovania tak aj pre činnosti vo výstavbe. Register stavieb doplnený do zákona o výstavbe. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>§ 26 69. V § 26 navrhujeme doplniť nový odsek 2 s nasledovným znením: „Pri územnom plánovaní sa využívajú a zohľadňujú dokumenty podľa osobitných predpisov.“ s odkazom na poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „Napríklad § 54 zákona č. 542/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Požadujeme, aby bola táto dokumentácia v zákone uvedená ako podklad pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Jej zohľadnenie pri návrhu rozvoja územia je nevyhnutné pre naplnenie cieľov územného plánovania.</p>	Z	N	<p>Nekonceptčné v procesnom ustanovení doplnené v paragrafe o územnoplánovacích podkladoch v § 16 ods. 5</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021</p>
MŽPSR	<p>návrhu zákona 7. Do znenia zákona žiadame definovať krajinnoekologický plán ako povinný územnoplánovací poklad, ktorý plní funkciu komplexného dokumentu na zhodnotenie súladu zámerov a predpokladov ich realizácie s potenciálom a optimalizáciou využívania krajiny, stanovenie limitov priestorovej organizácie funkčného využívania krajiny a regulatívov priestorového</p>	Z	N	<p>Pripomienka je v rozpore s dohodami na úrovni štatutárov.</p> <p>Krajinnoekologický plán je záväzným podkladom v prípade ak je vypracovaný a týka sa limitov mimo zastavaného územia a nie o spôsob funkčného využívania územia.</p>

	<p>členenia a funkčného využívania krajiny. Odôvodnenie: V predloženom návrhu zákona chýba integrácia krajinného plánovania do procesu prípravy územnoplánovacej dokumentácie. SR sa zaviazala v Pláne obnovy a odolnosti SR vypracovať a schváliť zákon o krajinnom plánovaní, v tejto súvislosti je väzba krajinnoeekologického plánu na zákon o územnom plánovaní nevyhnutná. SR sa podpisom Dohovoru o krajine Rady Európy zaviazala „zaviesť a realizovať krajinné koncepcie zamerané na ochranu, manažment a plánovanie krajiny prostredníctvom prijatia špecifických opatrení uvedených v článku 6 dohovoru“ a „právne uznať krajinu ako základnú zložku prostredia obyvateľstva, ako vyjadrenie rozmanitosti ich spoločného kultúrneho a prírodného dedičstva a základ ich identity“. Zároveň sa každá zmluvná strana dohovoru zaviazala v zmysle článku 5, písmena (c) vytvoriť podmienky na účasť širokej verejnosti, miestnych a regionálnych orgánov a iných strán, ktoré sú zainteresované na definovaní a realizovaní krajinných koncepcií zameraných na ochranu, manažment a plánovanie krajiny a po konzultácii s verejnosťou definovať cieľovú kvalitu krajiny na identifikované a vyhodnotené typy krajiny v zmysle článku 1 dohovoru.</p>			<p>Krajinnoeekologický plán v kontexte návrhu zákona o krajinnom plánovaní nemôže nahrádzať funkciu územného plánovania Rozpor trvá</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 27 ods. 2 70. V § 27 ods. 2 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V § 27 ods. 4 sa ustanovujú prísne podmienky, kedy obec môže obstaráť územnoplánovacie dokumentácie – zmeny a doplnky, ale fyzickej a právnickej osobe sa dávajú väčšie možnosti, Kedy môže obstaráť zmeny a doplnky UPN O prípadne ÚPN Z. V § 27</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchleniu procesu obstarávania ÚPD Rozpor trvá v rozsahu možnosti obstarania UPD medzi OUP a FO a PO</p>

	ods. 1 je aj riešená možnosť dať podnety na obstaranie zmien a doplnkov ÚPD.			
MŽPSR	<p>§ 27 ods. 4 71. V § 27 ods. 4 z procesu obstarávania územnoplánovacej dokumentácie žiadame vypustiť písmeno a), e) a f). Odôvodnenie: Obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie je samostatný proces, má svoj začiatok (od ktorého sa počítajú aj niektoré lehoty) a ktorý nemôže zahŕňať aj obstarávanie územnoplánovacích podkladov. Napr. obstarávanie územnotechnických podkladov je permanentná činnosť a obstaranie Správy o stave územnoplánovacej dokumentácie, ktorý nasleduje až po etape schválenia územnoplánovacej dokumentácie. Etapy uvedené v ods. 4 sú činnosti orgánu územného plánovania a nie etapy obstarávania.</p>	Z	ČA	písmená e) a f) vypustené. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>§ 28 ods. 3 72. V § 28 ods. 3 žiadame nahradiť slovo „územnoplánovacie“ slovom „územnotechnické“. Odôvodnenie: Upraviť podľa § 16 ods. 3.</p>	Z	N	Nadbytočné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	<p>§ 29 ods. 2 73. V § 29 ods. 2 vypustiť slová „o vypracovaní strategického dokumentu“ a vypustiť celé písmeno b). Odôvodnenie: Uvedené slová a písmeno sú nadbytočné, nakoľko navrhujeme v odseku 3 uviesť, že oznámenie o strategickom dokumente má byť vypracované podľa osobitného predpisu.</p>	Z	ČA	ustanovenie upravené podľa dohody s MŽP. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021

<p>MŽPSR</p>	<p>§ 29 ods. 2 74. V § 29 ods. 2 žiadame upraviť proces obstarania zadania, kto ho spracuje, či sa prerokováva, či sa schvaľuje. Odôvodnenie: Oznámenie o začatí obstarávania ÚPD nemôže už mať spracované zadanie a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu pred získaním podnetov a návrhov. Pri návrhu zákona, aký predkladá predkladateľ, je inštitút zadania zbytočný. Zároveň vo vzťahu na § 31 ods. 14 písm. c) a ods. 18 je nereálne vyhodnocovať súlad ÚPD na oznámenie podľa § 29 ods. 2. A zároveň v § 31 ods.1 je uvedené, že návrh ÚPD sa spracúva na základe zadania, ktoré je však neschválené a nie je ani jasné, kto ho vypracoval a či sa k nemu vyjadrovali poslanci.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD zadanie sa neprerokováva. Rozpor trvá</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 29 ods. 3 75. V § 29 ods. 3 navrhujeme nasledujúce znenie: „(3) Oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov spolu s oznámením o strategickom dokumente vypracovaným podľa osobitného predpisu, zašle orgán územného plánovania prostredníctvom informačného systému príslušnému orgánu podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby oznámenie o začatí obstarávania bolo zároveň oznámením o strategickom dokumente,, nakoľko má ísť o samostatný dokument vypracovaný podľa zavedenej štruktúry. Taktiež sme vyňali slová „na účel rozsahu hodnotenia“ nakoľko v tomto kroku môže ísť aj o zisťovacie konanie, kde sa neurčuje rozsah hodnotenia, ale vydáva rozhodnutie.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>v upravenom zneni</p>

<p>MŽPSR</p>	<p>§ 29 ods. 3 a 4 76. V § 29, najmä v odsekoch 3 a 4 je potrebné upraviť, kto bude zverejňovať a rozosielať podklady (oznámenie o strateg. dokumente a oznámenie o začatí obstarávania). Navrhujeme aby to robil iba jeden orgán, t.j. buď orgán územného plánovania, alebo orgán na úseku posudzovania vplyvov. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme, kvôli jednoduchosti prehľadnosti vedenia konania.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>v upravenom znení</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 30 77. K § 30 - možnosť vyhlásenia stavebnej uzávery považujeme za potrebnú, ale žiadame ustanovenie prepracovať. Odôvodnenie: Ustanovenie týkajúce sa stavebnej uzávery je tak striktné riešené, že je veľmi malý predpoklad jej uplatňovania v praxi. Platnosť na 2 roky, platenie náhrad. Pričom nie je zrejmé začo sa bude musieť platiť náhrada. Stavebnú uzáveru podľa návrhu môže vyhlásiť obec a aj samosprávny kraj rozhodnutím, na ktoré sa neaplikuje správny poriadok. V ods. 5 je upravené, že o odvolaní rozhoduje štatutárny orgán orgánu územného plánovania, ktorý bude podpisovať aj prvostupňové rozhodnutie. V odseku nie je riešená ani presnejšie väzba zápisu do katastra a kedy vlastne vzniká účinnosť stavebnej uzávery. Na druhej strane sa v praxi vynára potreba vyhlásenia stavebnej uzávery aj v iných prípadoch.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Na ustanovenia § 30 sa vzťahuje správny poriadok. Ustanovenie § 30 prepracované podľa konkrétnych návrhov ostatných povinne pripomienkujúcich subjektov Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 30 ods. 1 78. V § 30 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „na drobné stavby,“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa stavebná uzáverka nevzťahovala na drobné stavby a preto ich žiadame zo znenia</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	vypustiť. V návrhu zákona o výstavbe sa za drobné stavby považujú aj stavby ako napr. rekreačná stavba s jedným nadzemným podlažím o zastavanej ploche do 25 m ² a do 5 m výšky, stavba pre hospodárske zvieratá s jedným nadzemným podlažím so zastavanou plochou do 50 m ² a do 5 m výšky, stavebné práce súvisiace s banskými dielami a geologickými dielami. Aj na takéto stavby by sa mala vzťahovať stavebná uzávera, inak by v plnej miere nenaplnila svoj účel.			
MŽPSR	návrhu zákona 8. V predloženom návrhu zákona nie sú implementované dokumenty územných systémov ekologickej stability ako dokumentácie ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z., určené na ochranu rozmanitosti podmienok a foriem života v území, zachovanie a podporu rozvoja biodiverzity, zachovanie, revitalizáciu a doplnenie stabilizujúcich prvkov v krajine a zabezpečenie ich priaznivého pôsobenia na okolité, ekologicky menej stabilné časti krajiny. Z uvedeného dôvodu žiadame túto problematiku do návrhu zákona doplniť.	Z	A	Doplnené do § 16 ods. 5. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. októbra 2021
MŽPSR	§ 31 ods. 1 80. V § 31 ods. 1 žiadame upraviť vo vzťahu na pripomienky k § 29 ods. 2 Odôvodnenie: Zadanie podľa návrhu zákona nie je schvaľované a celé jeho obstaranie je neidentifikovateľné.	Z	ČA	Rozpor trvá
MŽPSR	§ 31 ods. 2 81. V § 31 ods. 2 slovo „vyjadrenia“ nahradiť slovom „záverečného stanoviska“. Odôvodnenie: výsledkom	Z	ČA	upravené po dohode s MŽP Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke

	posudzovania strategického dokumentu je vydané záverečné stanovisko a nie vyjadrenie.			
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 2 82. § 31 ods. 2 - V prvej vete za slovami „so spracovateľom prerokuje“ vložiť slová „po posúdení úplnosti správy o hodnotení navrhovanej činnosti príslušným orgánom na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Pred prerokovaním samotnej správy o hodnotení navrhovanej činnosti je potrebné zistiť či má uvedená dokumentácia potrebné náležitosti, určené podľa osobitného predpisu.</p>	Z	ČA	upravene po dohode s MŽP Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 3 83. § 31 ods. 3 - V prvej vete za slová „prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie“ vložiť slová „ súčasťou ktorej je aj správa o hodnotení strategického dokumentu“. V prvej vete zároveň slová „§ 18 ods. 4 písm. b) až c) nahradiť slovami „§ 18 ods. 4 písm. a) až c)“. Odôvodnenie: Súčasťou návrhu územnoplánovacej dokumentácie musí byť aj správa o hodnotení strategického dokumentu. V rámci odseku sa zabudlo na Konceptiu územného rozvoja Slovenska, resp. je potrebné upraviť postup spracovania a prerokovania Konceptie územného rozvoja Slovenska.</p>	Z	ČA	upravene po dohode s MŽP. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 2 a 3 84. § 31 ods. 2 a 3 preformulovať tak, aby sa návrh územnoplánovacej dokumentácie spolu so správou o hodnotení strategického dokumentu dostal na pripomienkovanie aj</p>	Z	ČA	upravene po dohode s MŽP. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke

	dotknutej verejnosti a ostatným dotknutým orgánom, ktoré sa zapojili do konania v rámci pripomienkovania oznámenia o strategickom dokumente. Odôvodnenie: V predmetných odsekoch sa 2 krát prerokúva návrh územnoplánovacej dokumentácie s vlastníkami nehnuteľností (dotknutou právnickou osobou), pričom sa zabúda na ostatnú verejnosť a dotknutú verejnosť v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.			
MŽPSR	§ 31 ods. 3 85. V § 31 za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Súčasťou návrhu územnoplánovacej dokumentácie je správa o hodnotení strategického dokumentu a zároveň informácia o mieste a čase uskutočnenia verejného prerokovania v súlade s osobitným predpisom“. Doterajšie odseky 4 až 23 sa označia ako odseky 5 až 24. Odôvodnenie: v navrhnutom paragrafe 31 nie je uvedené, že sa musí vykonať aj verejné prerokovanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.	Z	ČA	upravene po dohode s MŽP Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	§ 31 ods. 10 a 11 86. V § 31 ods. 10 a v ods. 11 žiadame doplniť za slová „bezpečnosť štátu“ slová „a ochrany a tvorby životného prostredia“. Odôvodnenie: Úrad nemá kompetencie, aby mohol rozhodovať a riešiť rozpory bez dohody za MŽP SR.	Z	ČA	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	§ 31 ods. 14 87. V § 31 ods. 14 písm. c) žiadame vypustiť slová „je v súlade s oznámením o začatí obstarávania“. Odôvodnenie: Podľa pripomienok k § 29 ods. 2.	Z	A	upravene po dohode s MŽP Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke

MŽPSR	<p>§ 31 ods. 14 až 23 88. § 31 odseky 14 až 23 žiadame upraviť podľa logického postupu obstarávania ÚPD vo vzťahu na proces strategického posudzovania vplyvov (SEA). Odôvodnenie: Je nelogické, aby sa spracovávala Správa o prerokovaní návrhu ÚPD ešte pred získaním stanoviska z procesu SEA a aby príslušný orgán územného plánovania posudzoval návrh z hľadiska postupov pred ukončením procesu obstarávania. Rovnako aj stanovisko k perspektívnym záberom poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov (ods. 19) musí byť už známe po prerokovaní návrhu a nie až následne.</p>	Z	ČA	upravené po dohode s MŽP Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 17 89. V § 31 ods. 17 vypustiť celý odsek, prípadne ho zásadne preformulovať. Odôvodnenie: Z hľadiska hospodárnosti konania navrhujeme aby bol súlad územnoplánovacej dokumentácie s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho stupňa Úradom a samosprávnym krajom vyhodnocovaný pred predložením správy o hodnotení strategického dokumentu, nakoľko v prípade, že nebude vyhodnotený súlad, nemá zmysel pokračovať v konaní o posudzovaní vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>návrhu zákona 9. Všeobecná zásadná pripomienka – súvis so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny Orgány ochrany prírody sa v súčasnosti v zmysle § 9 zákona o ochrane prírody vyjadrujú k činnostiam, ktoré sa v navrhovanom zákone zásadne menia, napr. k schváleniu alebo zmene územnoplánovacej</p>	Z	ČA	Orgán ochrany prírody zostáva dotknutým orgánom v konaní o stavebnom zámere, v prípade potreby úpravy zákona o ochrane prírody a

	<p>dokumentácie, k vydaniu územného rozhodnutia. V súčasnosti sú aj viaceré súhlasy a výnimky zo zákona o ochrane prírody (napr. § 6, druhová a územná ochrana), ktorých vydanie si daná stavebná činnosť v určitej lokalite môže vyžadovať, previazané s územným konaním a to tak, že územné povolenie môže byť vydané, len keď už budú vydané alebo povolené súhlasy alebo výnimky, na ktoré upozorňujeme práve v § 9 zákona o ochrane prírody. V územnom pláne sa toto ešte nemusí dať zadefinovať a pri stavebnom konaní už môže byť neskoro. Všetky tieto požiadavky treba v návrhu zákona primerane zachovať a súčasne so schválením návrhu zákona o územnom plánovaní upraviť aj zodpovedajúce znenia v zákone o ochrane prírody a krajiny.</p>			<p>krajiny sa pristúpi k novele tohto zákona . Rozpor trvá</p>
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 18 90. V § 31 ods. 18 a § 32 ods. 3 žiadame upraviť pôsobnosť vo vyjadrovaní Úradu a samosprávneho kraja z rovnakého hľadiska. Odôvodnenie: Ak by sa Úrad a samosprávny kraj vyjadroval z jedného hľadiska, mohlo by sa stať, že by došlo k rozdielnym stanoviskám a kto by posudzoval tento rozpor.</p>	Z	A	
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 22 91. V § 31 za odsek 22 vložiť nový odsek 23, ktorý znie: „(23)Návrh územnoplánovacej dokumentácie pri predložení schvaľujúcemu orgánu musí byť v súlade s výstupmi z konania podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Schvaľujúci orgán nemôže bez záverečného stanoviska z posudzovania strategického dokumentu podľa osobitného predpisu alebo bez doložky vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu schváliť strategický dokument alebo jeho zmenu, ktorý je</p>	Z	ČA	<p>v upravenom znení</p>

	predmetom posudzovania strategického dokumentu. Schvaľujúci orgán je povinný vziať do úvahy výsledky účasti verejnosti, a to najmä stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, relevantné pripomienky vyjadrené na verejnom prerokovaní správy o hodnotení strategického dokumentu a výsledky vykonaných konzultácií.			
MŽPSR	§ 31 ods. 8 92. § 31 ods. 8 navrhujeme vypustiť, prípadne zásadne preformulovať. Odôvodnenie: Uvedené je v nesúlade so SEA Protokolom, v prípade ak ide o konanie, ktoré prebieha súbežne s konaním podľa zákona č. 24/2006 Z. z.	Z	ČA	upravene po dohode s MŽP
MŽPSR	§ 31 ods. 10 93. V § 31 ods. 10 prvej vete navrhujeme vypustiť vetu za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Spracovateľ dokumentácie nemôže byť kompetentný rozhodovať o tom, či obsah stanoviska dotknutého orgánu patrí do jeho pôsobnosti, resp. či je alebo nie je dostatočne zdôvodnený. Z ustanovenia § 31 ods. 5 jednoznačne vyplýva povinnosť dotknutého orgánu svoje stanovisko zdôvodniť.	Z	ČA	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	§ 31 ods. 10 94. V § 31 ods. 10 druhej vete za slovami „zabezpečujúceho obranu štátu alebo bezpečnosť štátu“ vložiť slová „alebo ide o pripomienky orgánov na úseku životného prostredia“. Odôvodnenie: Trváme na tom aby aj pripomienky týchto orgánov	Z	ČA	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke

	boli prerokované orgánom územného plánovania s cieľom dosiahnutia dohody.			
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 11 95. V § 31 ods. 11 druhej vete za slovami „zabezpečenie obrany štátu alebo bezpečnosť štátu“ doplniť slová „alebo pripomienky orgánov na úseku životného prostredia“. Odôvodnenie: Trváme na tom aby aj pripomienky týchto orgánov boli v prípade rozporu prerokované s úradom s cieľom dosiahnutia dohody.</p>	Z	ČA	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 13 96. V § 31 ods. 13 vypustiť slová „zabezpečí úpravu návrhu územnoplánovacej dokumentácie podľa výsledku prerokovania“. Odôvodnenie: úprava návrhu územnoplánovacej dokumentácie je možná až na základe výsledkov konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. resp. pred predložením správy o hodnotení, ktorej súčasťou je jej návrh.</p>	Z	ČA	upravené po dohode s MŽP Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6. októbra MŽP netrvá na pripomienke
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 19 97. V súvislosti so spracúvaním a schvaľovaním územnoplánovacej dokumentácie žiadame, aby dotknuté orgány štátnej správy na úseku starostlivosti o životné prostredie mali možnosť vydávať súhlasné stanovisko ku konečnému návrhu územnoplánovacej dokumentácie pred jej schválením. V tomto smere žiadame v § 31 ods. 19 doplniť v poznámke pod čiarou k odkazu 33 aj „§ 103 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V rámci procesu schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie absentuje zo strany dotknutých orgánov štátnej správy na úseku starostlivosti o</p>	Z	A	

	<p>životné prostredie, ktoré uplatňujú verejné záujmy podľa osobitných predpisov, ako aj podľa právne záväzných aktov EÚ, možnosť overiť si, či boli v príslušnom rozsahu zapracované ich pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie, resp. či táto neobsahuje neskoršie zmeny a doplnenia, ktoré môžu byť aj v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov. Uvedeným sa je možné vyhnúť situáciám, keď sa predkladajú na schválenie stavebné zámery, ktoré sú síce v súlade s územným plánom, avšak samotná realizácia stavebného zámeru je v rozpore s osobitnými predpismi. Podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny sa vyžaduje súhlasné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny aj k návrhu územnoplánovacej dokumentácie, resp. k jej zmenám a doplnkom. Z uvedeného dôvodu je potrebné ho doplniť do poznámky pod čiarou k danému odkazu.</p>			
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 19 98. V § 31 ods. 19 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Lehoty na vydanie stanoviska vyplývajú z osobitných predpisov a teda nie je dôvod ich upravovať v návrhu zákona. Navyiac je potrebné upozorniť na skutočnosť, že príslušný orgán môže vydať aj nesúhlas k predloženému návrhu, čo navrhované ustanovenie nezohľadňuje.</p>	Z	ČA	upravené po dohode s MŽP
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 22 99. V § 31 ods. 22 žiadame zosúladiť odkaz za slovami „osobitného predpisu“ s odkazom uvedeným v odseku 19.</p>	Z	A	

	Odôvodnenie: Navrhovaný odkaz na poznámku pod čiarou nie je v súlade so znením daného ustanovenia návrhu zákona.			
MŽPSR	<p>§ 30 ods. 3 V § 30 ods. 3 navrhujeme vypustiť text „spôsob určenia, výšku náhrady a spôsob uplatnenia si nároku za obmedzenie práv vlastníka pozemku“. Odôvodnenie: Nie je zrejmý dôvod, aby rozhodnutie o dočasnej stavebnej uzávere bolo spájané s náhradami za obmedzenie práv vlastníka. Pokiaľ by mali vzniknúť takéto nároky, rovnako by sa mohli uplatňovať v súvislosti s akýmikoľvek inými rozhodnutiami na úseku územného plánovania a výstavby, resp. aj v súvislosti so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou. V praxi nebude reálne vyčíslovať takéto náhrady.</p>	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov Rozpor trvá
MŽPSR	<p>§ 41 ods. 6 V § 41 ods. 6 navrhujeme za slová „prírodného dedičstva“ vložiť slová „alebo chránené územie“. Odôvodnenie: Doplnenie je potrebné z dôvodu náležitého nastavenia podmienok využívania územia obce, ktoré zasahuje do chráneného územia.</p>	Z	A	
NAFTA	<p>§ 15 ods. 1 Do navrhovaného § 15 ods. 1, poznámka pod čiarou č. 10, navrhujeme do príkladného výpočtu zaradiť aj zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: § 14 ods. 1 prvá veta zákona č. 128/2015 Z. z. uvádza: "Orgány verejnej správy, ktoré podľa osobitných predpisov vypracúvajú, obstarávajú alebo schvaľujú rozvojové koncepcie alebo</p>	O	N	nejde o vydávanie záväzného stanoviska na základe osobitného predpisu

	územnoplánovacia dokumentáciu, alebo povoľujú stavby, zariadenia a iné činnosti, sú povinné zohľadniť ciele prevencie závažných priemyselných havárií a obmedzovania následkov takýchto havárií na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok."			
NAFTA	<p>§ 5 písm. r) Do navrhovaného znenia § 5 písm. r) ZoÚP navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou o odkaz na nasledovný osobitný predpis: „napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Uvedený odkaz navrhujeme doplniť za účelom právnej istoty, a teda jednoznačného označenia subjektu ako vlastníka stavby technickej infraštruktúry, ktorému tak následne zo súčasného znenia návrhu zákona budú vyplývať práva a povinnosti a taktiež za účelom zosúladenia terminológie so zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike, aby sa tak predišlo možným problémom v právnej praxi.</p>	O	N	keďže ide o definíciu pojmu technickej infraštruktúry a nie vlastníka stavby takejto infraštruktúry nie je žiaduce odkazovať
NAFTA	<p>§ 41 ods. 11 Na konci ustanovenia § 41 ods. 11 navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slovné spojenie „ak má predmetné údaje k dispozícii.“ Odôvodnenie: Navrhovanú zákonnú povinnosť je možné splniť len v prípade, že požadované údaje má vlastník/správca/prevádzkovateľ technickej infraštruktúry k dispozícii. Vzhľadom na obdobie a spôsob výstavby energetických zariadení (napr. výstavba plynárenských zariadení rôznymi organizáciami socialistického sektora a pod.), nedisponuje vlastník/správca/prevádzkovateľ plynárenského</p>	Z	ČA	Predkladateľ si je toho vedomí, no táto skutočnosť sa odvíja od dohody s vlastníkmi, správcami alebo prevádzkovateľmi, podľa toho v akej minimálnej množine vedia údaje poskytnúť. Upraví vykonávací predpis, ktorý bude predmetom rokovania spoločnej pracovnej skupiny a samostatného legislatívneho procesu

	zariadenia dátami týkajúcimi sa úplne presnej polohy a takéto presné dáta za súčasného stavu techniky ani nie je možné získať.			
NAFTA	<p>§ 41 Navrhujeme doplniť § 41 o nový odsek 12 s nasledovným znením: „Povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 39 sa týkajú stavieb vybudovaných na základe rozhodnutí vydaných príslušnými orgánmi po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: V prípade stavieb postavených v minulosti (vzhl'adom na obdobie a spôsob výstavby energetických zariadení – napr. výstavba plynárenských zariadení rôznymi organizáciami socialistického sektora a pod.), presné údaje týkajúce sa týchto stavieb nie sú v mnohých prípadoch k dispozícii a ich zabezpečenie by bolo spojené s neprimerane vysokými nákladmi, preto navrhujeme viesť aktuálnu priestorovú polohu technickej infraštruktúry ale až nových objektov, t.j. zriadených po účinnosti tohto zákona.</p>	Z	ČA	Predkladateľ si je toho vedomí, no táto skutočnosť sa odvíja od dohody s vlastníkmi, správcami alebo prevádzkovateľmi, podľa toho v akej minimálnej množine vedia údaje poskytnúť. Upraví vykonávací predpis, ktorý bude predmetom rokovania spoločnej pracovnej skupiny a samostatného legislatívneho procesu
NAFTA	<p>§ 40 Navrhujeme doplniť nový ods. 3 v § 40 s jeho nasledovným znením: „Všeobecne záväzný predpis o podrobnostiach o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme úrad vydá najneskôr šesť mesiacov pred uvedením informačného systému do prevádzky.“ Odôvodnenie: Vydanie predpisu, ktorý by upravoval podrobnosti o podobe údajov evidovaných v informačnom systéme je potrebné vyriešiť s dostatočným časovým predstihom, aby bolo možné požadované údaje zabezpečiť. Zároveň je dôležité, aby boli podrobnosti upravené</p>	Z	N	Vyhláška musí nadobudnúť účinnosť spoločne so zákonom, bude predmetom samostatného legislatívneho procesu kde sa k nej môžete vyjadriť a samozrejme k jej platnosti príde v dostatočnej legisvakančnej dobe

	tak, že budú priamo definované vyhláškou, a nebude použitý len odkaz na technické normy.			
NAFTA	<p>§ 25 ods. 6 Navrhujeme odstrániť navrhované znenie § 25 ods. 6 ZoÚP. Nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú. alt. Navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia vetu: „Údaje o stavbách technickej infraštruktúry sa považujú za informatívne a nezáväznú.“ Odôvodnenie: Údaje o technickej infraštruktúre nie je možné považovať za úplné a zodpovedajúce skutočnosti bez toho, aby v každom jednotlivom prípade bolo vykonané v konkrétnom čase konkrétne zameranie dotknutej infraštruktúry na konkrétnom mieste. Ako príklad možno uviesť, plynovod, ktorý bol budovaný v minulosti v súlade s vtedy platnými technickými normami, kde hĺbka jeho uloženia bola daná rozsahom vyplývajúcim z predmetnej normy, no konkrétny údaj je možné zistiť až zhotovením sond na dotknutom mieste, pričom aj takéto zhotovenie sondy neznamena nemennosť daného údaja v budúcnosti, nakoľko bez vedomia vlastníka dotknutej infraštruktúry môže dôjsť k skrývke ornice, v dôsledku ktorej sa zmenší hĺbka umiestnenia plynovodu alebo naopak k navážke ornice, v dôsledku ktorej bude plynovod umiestnený hlbšie ako v čase, keď boli vykonané sondy.</p>	Z	N	Informatívnosť takýchto údajov upravuje odsek3
NAFTA	<p>§ 39 ods. 2 Navrhujeme presne zadefinovať v § 39 ods. 2, čo sa má na mysli slovným spojením „pravidelne aktualizovať“. Odôvodnenie: V súvislosti s pravidelnou aktualizáciou údajov je potrebné zakotviť interval, v ktorom majú byť údaje aktualizované, napríklad raz za</p>	Z	A	najmenej raz za 4 roky doplnene

	4 roky (čo nadväzuje na povinnosť orgánov územného plánovania aktualizovať údaje), pretože za pravidelné aktualizovanie sa v prípade, ak lehota nebude stanovená, môže považovať aj aktualizovanie jedenkrát za desať rokov.			
NAFTA	<p>§ 25 ods. 4 a ods. 5, ods. 7</p> <p>Navrhujeme špecifikovať rozsah prístupu odborne spôsobilých osôb a oprávnených osôb k údajom v informačnom systéme. Zároveň navrhujeme doplniť úpravu, ktoré z informácií v § 25 ods. 7 uvedené v písm. a) až h) sú súčasťou verejnej časti, a ktoré sú súčasťou neverejnej časti. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, či odborne spôsobilá osoba bude mať prístup len k verejnej časti informačného systému alebo aj k jeho neverejnej časti. Ak by mali mať všetky odborne spôsobilé osoby prístup aj k neverejnej časti informačného systému, tak sa de facto utajované skutočnosti alebo informácie tvoriace obchodné tajomstvo, ktoré by nemali byť sprístupnené verejnosti, stanú verejnými. Zároveň nie je zrejmé, kto by mal byť oprávnenou osobou, ktorá by mala mať prístup k neverejnej časti systému.</p>	Z	N	Odborne spôsobilá osoba, ktorá vykonáva svoje činnosti v IS už z logiky veci nemôže mať prístup len do verejnej časti. Kto je oprávnenou osobou hovorí odsek 3, odsek 4 hovorí o obsahu verejnej časti a posledná veta odseku 5 o tom, že oprávnené osoby, ktorými sú aj odborne spôsobilé osoby majú zriadený prístup do neverejnej časti v rozsahu ich činnosti podľa tohto zákona
NAFTA	<p>§ 41 ods. 9</p> <p>Navrhujeme v ustanovení § 41 ods. 9 nahradiť text „najmenej jeden mesiac vopred“ textom „najmenej tri mesiace vopred“.</p> <p>Zároveň navrhujeme, aby bola v predmetnom ustanovení doplnená povinnosť informovať dotknuté právnické osoby v predstihu o termíne uvedenia systému do prevádzky zaslaním oznámenia do ich elektronickej schránky. Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť informovať o uvedení informačného</p>	Z	A	Odsek bol vypustený bez náhrady

	<p>systému do prevádzky skôr, nakoľko sa s jeho uvedením do prevádzky spájajú povinnosti pre viaceré dotknuté subjekty.</p>			
NAFTA	<p>§1 návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme územného plánovania a výstavby Požadujeme sprístupniť normy uvedené v § 1 navrhovanej vyhlášky a zároveň požadujeme možnosť dotknutých subjektov vyjadriť sa k podobe a rozsahu poskytovaných údajov. Odôvodnenie: Ustanovenie obsahuje špecifikáciu technických noriem, ktoré sa ich uvedením vo všeobecne záväznom právnom predpise de facto majú stať záväznými. Predmetné normy nie sú verejne prístupné, neboli predložené na pripomienkovanie v MPK spolu s návrhmi predpisov. Vzhľadom na požadovanie údajov vyplývajúcich z týchto noriem, ktoré majú byť záväzné, je nevyhnutné, aby sa dotknuté subjekty mali možnosť vyjadriť k podobe a rozsahu poskytovaných údajov.</p>	Z	N	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
NBÚ	<p>vlastnému materiálu § 25 V § 1 je zavedená pre pojem „informačný systém územného plánovania a výstavby“ legislatívna skratka „informačný systém“. Táto legislatívna skratka sa ďalej v texte používa (napríklad § 9 ods. 1 písm. n), § 10 písm. j), § 11 písm. j)), okrem § 25 ods. 1 a nadpisu k § 25. Vzhľadom na uvedené odporúčame text § 25 vrátane nadpisu upraviť tak, aby bol v súlade s legislatívno-technickými pokynmi legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	

<p>NBÚ</p>	<p>vlastnému materiálu ako celku s prihliadnutím na § 9 ods. 1 písm. n) Z § 9 ods. 1 písm. n) vyplýva, že „informačný systém územného plánovania a výstavby“ (ďalej len „informačný systém“), ktorý sa má zriadiť ako nadrezortný informačný systém verejnej správy, môže obsahovať údaje alebo informácie, ktoré sú utajovanou skutočnosťou podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“). V tejto súvislosti Národný bezpečnostný úrad opätovne upozorňuje, že ak bude informačný systém obsahovať údaje alebo informácie, ktoré sú utajovanou skutočnosťou, bude musieť splniť požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 215/2004 Z. z. a jeho vykonávacích predpisov (bezpečnosť technických prostriedkov, fyzickú bezpečnosť a objektívnu bezpečnosť, administratívnu bezpečnosť a personálnu bezpečnosť). Vo všeobecnosti má byť takýto informačný systém Národným bezpečnostným úradom certifikovaný ako technický prostriedok a zároveň má byť umiestnený v chránených priestoroch. K údajom alebo informáciám z informačného systému, ktoré sú utajovanou skutočnosťou, potom môžu mať prístup iba oprávnené osoby podľa zákona č. 215/2004 Z. z. (t. j. v prípade fyzických osôb musia tieto osoby spĺňať zákonom č. 215/2004 Z. z. stanovené predpoklady na vznik oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami). Z praktickej stránky to znamená, že ak by mal mať niekto (napríklad odborne spôsobilá osoba podľa § 12 ods. 4 písm. c) alebo napríklad spracovateľ podľa § 14 ods. 3 písm. c)) prístup k informačnému systému, ktorého obsahom sú</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
-------------------	---	----------	----------	--

	<p>aj údaje alebo informácie, ktoré sú utajovanou skutočnosťou, bude musieť táto osoba podstúpiť bezpečnostnú previerku fyzickej osoby alebo bezpečnostnú previerku podnikateľa, bude musieť mať vybudované chránené priestory na manipuláciu s utajovanými skutočnosťami a na umiestnenie technického prostriedku, a spĺňať aj ostatné požiadavky platnej právnej úpravy v oblasti ochrany utajovaných skutočností. Taktiež, ak by prevádzkovateľom informačného systému (§ 25 ods. 2) bola právnická osoba – podnikateľ (doložka vplyvov – „všetky priame ako aj vyvolané náklady na IS ÚPaV bude znášať prevádzkovateľ IS ÚPaV, ktorý bude zaradený mimo sektor verejnej správy“), okrem zmluvy o spolupráci podľa § 25 ods. 2 bude musieť byť uzavretá aj zmluva o prístupe podnikateľa k utajovaným skutočnostiam podľa § 44 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. a tento podnikateľ bude musieť byť držiteľom potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti podnikateľa vydaného Národným bezpečnostným úradom.</p>			
<p>OZ BB</p>	<p>LP.2021.347 Zákon o územnom plánovaní Obsah materiálu napriek tomu, že deklaruje bezbariérovosť ako súčasť, rovnako ako štruktúra dokumentu neobsahuje praktický systém mobility a prístupnosti v zmysle čl. 9 Dohovoru OSN, na ktorý sa odvoláva. Rovnako tak nie sú zadané základné funkcie zákona v zmysle kontrolnej činnosti pri porušení zákona, absentujú základné nastavenia pre bezbariérovosť plánovania a následne výstavby tak, ako to nariaďujú opatrenia a nariadenia EÚ, OSN a pod. Navrhujeme dopracovať znenie zákona v zmysle rokovaní, ktoré sme viedli do doby prenesenia kompetencie</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ ma za to že vzhľadom na subtilný prístup a formu tvorby návrhu zákona o územnom plánovaní sa v nom bezbariérovosť a praktický systém mobility dostatočne odzrkadľuje, a vo väčšej podrobnosti bude rozpracovaný, špecifikovaný a premietnutý vo vykonávacích predpisoch a metodikách, ktoré dávajú väčší dôraz na hĺbku podrobnosti</p>

	prípravy zákona z MDV SR, ktorému sme predložili naše návrhy, ktoré mali byť zapracované a nie sú.			
PMÚSR	celému návrhu Z hľadiska hospodárskej súťaže bez pripomienok.	O	A	
RÚZSR	<p>59. Zásadná pripomienka k Návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby</p> <p>Do MPK bol predložený dokument obsahujúci skôr tézy ako presné paragrafové znenie jednotlivých ustanovení. Používajú sa spojenia ako „bude závisieť“, „budú upravené % z ceny“, a pod. V tabuľke obsiahnutej v predložennom návrhu sú uvedené sadzby, ktoré niekoľkonásobne zvýšia náklady stavebníkov na získanie povolení potrebných na realizáciu stavby. Požadujeme výšku poplatkov nastaviť tak, aby ich prípadný nárast oproti súčasnosti nebol viac ako 100%. Žiadame prepracovať a zjednotiť štruktúru, metodiku výpočtu a konkrétne sadzby poplatkov za služby spojené s prevádzkou IS. Zároveň navrhujeme stanoviť výšku poplatkov tak, aby nepresahovala doteraz platnú úroveň. Navrhujeme aby predkladateľ návrh predmetnej vyhlášky stiahol a výšku poplatkov za jednotlivé konania určil zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch Odôvodnenie: Návrh vyhlášky je iba vo forme téz, k posúdeniu návrhu je nevyhnutné jednoznačné stanovenie konkrétnych sadzieb a metodiky výpočtu v paragrafom znení. Výška poplatkov síce nemá presiahnuť 1,25% z ceny stavby, zároveň v tézach je priemerná výška</p>	Z	N	poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu. Zákon o správnych poplatkoch bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku.

<p>poplatkov v objeme 0,5% z objemu stavebnej produkcie, teda sa zrejme uvažuje s poplatkami v takejto úrovni. Zvýšenie poplatkov oproti terajšiemu stavu je kalkulované 23-násobné (výber 25,3 mil.€ vs. 1,1 mil.€), čo je absolútne neakceptovateľné. Upozorňujeme, že najmä pri veľkých infraštruktúrnych a priemyselných projektoch, ktoré sú nevyhnutné pre rozvoj spoločnosti a zamestnanosť predstavuje 0,5% sadzba extrémne navýšenie poplatkov oproti terajšiemu stavu. Výška odplaty za služby používania IS ÚpaV je pre napr. pre stavebníkov inžinierskych stavieb neprimerane vysoká, a to aj pri navrhovanom zastropovaní. Napriek zastropovaniu výšky odplaty na navrhovanej úrovni 0,5 % z max. základu poplatku (celkových nákladov stavby), možno konštatovať, že v prípade infraštruktúrnych stavieb elektrických sietí (slovenskej elektrizačnej a prenosovej sústavy a regionálnych distribučných sústav) s investičným objemom rádovo na úrovni stoviek mil. EUR ročne, to v prípade distribučných sústav bude predstavovať masívne navýšenie oproti súčasnému poplatkovému systému v územnom a stavebnom konaní. Takéto navýšenie považujeme za neproporčné a poškodzujúce najmä „veľkých“ stavebníkov Ak štát určí zákonom povinnosť občanom a podnikateľom využívať akýkoľvek informačný systém, je neprípustné aby za využívanie tohto systému museli jednotliví užívatelia platiť poplatky jeho prevádzkovateľovi. Obdobne je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom, za ktorých používanie občania ani používatelia neplatia osobitné poplatky. Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe</p>			
---	--	--	--

<p>vyhlášky úradu. Je nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Uvedené poplatky nie sú vyčíslené ani v doložke vybraných vplyvov. S návrhom zákona ani s návrhom zákona o výstavbe (ďalej spolu len „návrhy zákonov“) nebol predložený kompletný vykonávací predpis týkajúci sa poplatkov. Je iba skonštatované že bude stanovený v samostatnom vykonávacom predpise, v ktorého tézach je uvedené, že „Cena za koncové služby IS ÚPaV neprekročí určité% celkových nákladov stavby (výkaz výmer)“. Takto stanovenú výšku poplatku považujeme za neprimeranú. Požadujeme aby maximálna výška poplatku bola stanovená aj v absolútnej hodnote a nielen v percentuálnom vyjadrení tak ako je tomu v súčasnosti a aby tieto poplatky boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Podľa súčasnej úpravy zákona je poplatok za stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie stanovený maximálne na 1 600,- EUR. Rovnaký mechanizmus predkladateľ navrhuje aj pre stavby, kde je žiadateľom fyzická osoba. V tomto prípade je zvýšenie poplatkov ešte viditeľnejšie, pretože v súčasnosti fyzická osoba za jednotlivé konania (umiestnenie stavby, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) zaplatí spolu 120,- EUR. V prípade, že výška poplatku nebude obmedzená resp. bude obmedzená neprimerane vysokou sumou, bude to mať negatívny vplyv na rozhodovanie investorov realizovať akúkoľvek stavbu väčších finančných rozmerov na území SR. Oproti aktuálne nastavenému systému upravenému zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa jedná o</p>			
--	--	--	--

<p>maximálne neúmerne finančné zaťaženie investora resp. stavebníka už v samotnom začiatku realizácie stavby. Okrem vyššie uvedeného poplatku za stavebné konanie návrhy zákonov počítajú aj so zavedením iných poplatkov (poplatok za registráciu, poplatky prevádzkovateľovi za jednotlivé úkony v informačnom systéme), ktoré však nie sú uvedené v analýzach vplyvov a doložke vybraných vplyvov. Chýba vyčíslenie množstva a typu úkonov, ktoré majú byť v rámci informačného systému spoplatnené ako aj výška cien týchto úkonov. Zároveň chýba aj vyčíslenie nákladov, ktoré bude musieť vynaložiť stavebník v súvislosti so zabezpečením povinnosti projektanta v procese jednotlivých konaní v zmysle návrhov zákonov. V konečnom dôsledku teda, v rámci predložených dokumentov v MPK nie je možné zistiť reálny dopad na stavebníka. V rámci navrhovaných poplatkov úrad plánuje ročné príjmy na úrovni viac ako 63 mil. EUR, ktoré majú byť uhrádzané prevádzkovateľovi systému a následne stavebnému úradu, pričom vôbec nie je jasné na aké účely majú byť dané prostriedky použité, keďže štát prenáša v rámci návrhov zákonov svoje povinnosti (ktoré mu vyplývajú zo súčasne platnej legislatívy) na stavebníka resp. projektanta. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na súčasnú prax, čo potvrdzuje aj predkladateľ svojim tvrdením uvedeným v dôvodovej správe k návrhu zákona o výstavbe, v rámci ktorého uvádza, že „V praxi aj teraz stále častejšie niektoré podklady obstarávajú iniciatívne stavebníci na zrýchlenie konania...“. S argumentáciou predkladateľa, že jeho zámerom je odbremeniť úrad od zabezpečovania všetkých podkladov rozhodnutia sa absolútne nemôžeme stotožniť,</p>			
---	--	--	--

	<p>nakoľko túto povinnosť stavebného úradu už aj tak de facto v súčasnosti iniciatívne a na vlastné náklady zabezpečujú niektorí stavebníci, ktorí v snahe skrátiť stavebné konania supľujú povinnosti stavebného úradu. V zmysle návrhov zákonov sa teda už nebude jednať o dobrovoľnú iniciatívu stavebníka, ale bude to jeho novou povinnosťou, pričom náklady s tým spojené bude znášať práve každý jeden stavebník</p>			
RÚZSR	<p>17. Zásadná pripomienka k § 22 odsek 3, písm. e) Na konci písmena navrhujeme doplniť „a koridory pre umiestnenie líniových stavieb technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Územný plán by mal stanoviť koridory pre umiestnenie líniových stavieb, aby sa vyhlo sporom o ich trasovanie.</p>	Z	N	<p>Nakoľko v § 5 bola doplnená definícia stavieb vo verejnom záujme, ktoré zahŕňajú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry túto požiadavku už zahŕňa písmeno l) príslušného ustanovenia</p>
RÚZSR	<p>20. Zásadná pripomienka k § 23 odsek 4, písm. e) Na konci písmena navrhujeme doplniť „a koridory pre umiestnenie líniových stavieb technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Územný plán by mal stanoviť koridory pre umiestnenie líniových stavieb, aby sa vyhlo sporom o ich trasovanie.</p>	Z	N	<p>Nakoľko v § 5 bola doplnená definícia stavieb vo verejnom záujme, ktoré zahŕňajú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry túto požiadavku už zahŕňa písmeno g) príslušného ustanovenia</p>
RÚZSR	<p>4. Pripomienka k § 8 odsek 7 Na konci prvej vety navrhujeme doplniť „alebo za úmyselný trestný čin“ Odôvodnenie: Vláda by mala mať právo pozastaviť výkon funkcie predsedovi aj v iných prípadoch trestných stíhaní, ktoré nesúvisia s výkonom funkcie, a to pri všetkých úmyselných trestných činoch</p>	O	N	

RÚZSR	<p>55. Zásadná pripomienka k §41 odsek 11 Na koniec ustanovenia § 41 ods. 11 navrhujeme doplniť slovné spojenie „ak má predmetné údaje k dispozícii.“ Odôvodnenie: Navrhovanú zákonnú povinnosť je možné splniť len v prípade, že požadované údaje má vlastník/správca technickej infraštruktúry k dispozícii.</p>	Z	N	Upravené po dohode s MHSR kde bola uplatnená rovnaká pripomienka slová „pred 1.januárom 2023“ sa nahradia slovami „pred účinnosťou zákona“
RÚZSR	<p>52. Zásadná pripomienka k §41 odsek 9 Nakoľko zákon o ÚP a aj zákon o výstavbe je previazaný na informačný systém, nie je možné, aby sa tento systém uviedol do života až po účinnosti zákona, je potrebné aby plnohodnotne fungoval najneskôr ku dňu účinnosti zákona. Ak sa do účinnosti zákona nemá systém spustiť, je potrebné posunúť účinnosť zákona.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>63. Zásadná pripomienka k návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme územného plánovania a výstavby Navrhujeme aby predkladateľ návrh predmetnej vyhlášky riadne dopracoval a predložil do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný.</p>	Z	N	Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu

<p>RÚZSR</p>	<p>60. Zásadná pripomienka k Návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby - §1 Navrhujeme bližšie špecifikovať, v akých prípadoch sa použije „konfigurovateľná sadzba“. Odôvodnenie: Jednoznačne sa domnievame, že obsahom tak zásadnej vyhlášky by malo byť špecifikované, ako sa bude stanovovať výpočet ceny za služby.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>58. Zásadná pripomienka k §41 – vloženie nového odseku Navrhujeme doplniť § 41 o nový odsek 12 s nasledovným znením: „Povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 39 sa týkajú stavieb vybudovaných na základe rozhodnutí vydaných príslušnými orgánmi po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: V prípade stavieb postavených v minulosti, presné údaje týkajúce sa týchto stavieb nie sú v mnohých prípadoch k dispozícii a ich zabezpečenie by bolo spojené s neprimerane vysokými nákladmi.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné zákon nemôže platiť retroaktívne</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>28. Zásadná pripomienka k § 25 ods. 6 Navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia vetu „údaje o stavbách technickej infraštruktúry sa považujú za informatívne a nezáväznú.“ Alternatívne navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia vetu „údaje o stavbách podzemnej technickej infraštruktúry sa považujú za informatívne a nezáväznú.“ Odôvodnenie: Údaje o technickej infraštruktúre nie je možné</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov udaje infraštruktúry sa považujú za informatívne</p>

	<p>považovať za úplné a zodpovedajúce skutočnosti bez toho, aby v každom jednotlivom prípade bolo vykonané v konkrétnom čase konkrétne zameranie dotknutej infraštruktúry na konkrétnom mieste. Ako príklad možno uviesť, plynovod, ktorý bol budovaný v minulosti v súlade s vtedy platnými technickými normami, kde hĺbka jeho uloženia bola daná rozsahom vyplývajúcim z predmetnej normy, no konkrétny údaj je možné zistiť až zhotovením sond na dotknutom mieste, pričom aj takéto zhotovenie sondy neznamená nemennosť daného údajja v budúcnosti, nakoľko bez vedomia vlastníka dotknutej infraštruktúry môže dôjsť k skrývke ornice, v dôsledku ktorej sa zmenší hĺbka umiestnenia plynovodu alebo naopak k navážke ornice, v dôsledku ktorej bude plynovod umiestnený hlbšie ako v čase, keď boli vykonané sondy.</p>			
RÚZSR	<p>50. Zásadná pripomienka k §40 – vloženie nového odseku Navrhujeme doplniť nový ods. 3 v § 40 s jeho nasledovným znením: „,,Všeobecne záväzný predpis o podrobnostiach o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme úrad vydá najneskôr 6 mesiacov pred uvedením informačného systému do prevádzky.“ Odôvodnenie: Vydanie predpisu, ktorý by upravoval podrobnosti o podobe údajov evidovaných v informačnom systéme je potrebné vyriešiť s dostatočným časovým predstihom, aby bolo možné požadované údaje zabezpečiť. Zároveň je dôležité, aby boli podrobnosti upravené tak, že budú priamo definované vyhláškou, a nebude použitý len odkaz na technické normy.</p>	Z	N	<p>Vyhláška musí nadobudnúť účinnosť spoločne so zákonom, bude predmetom samostatného legislatívneho procesu kde sa k nej môžete vyjadriť a samozrejme k jej platnosti príde v dostatočnej legisvakančnej dobe</p>

RÚZSR	16. Zásadná pripomienka k § 22 odsek 4 Navrhujeme doplniť odkaz č. 17 na poznámku pod čiarou o demonštratívny odkaz na právne predpisy, najmä Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike.	Z	A	
RÚZSR	6. Pripomienka k § 9 ods. 1 písm. o) Navrhujeme doplniť označenie ustanovenia začínajúceho slovným spojením „preskúmava záväzné stanovisko“ novým písmenom p) a zároveň opraviť odkaz, keďže odkaz na § 25 ods. 10 je nesprávny. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na § 25 ods. 10.	O	A	
RÚZSR	25. Zásadná pripomienka k § 25 ods. 2 posledná veta Navrhujeme jednoznačne stanoviť výšku odplaty za používanie informačného systému a túto nastaviť tak, aby nepredstavovala niekoľkonásobné zvýšenie nákladov na poplatky súvisiace s výstavbou oproti aktuálne platnému stavu. Odôvodnenie: Návrh vyhlášky, ktorý bol predložený do pripomienkového konania nie je jednoznačný a z predložených navrhovaných percentuálnych sadzieb vyplýva, niekoľkonásobné zvýšenie poplatkov oproti aktuálnemu stavu.	Z	N	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.zákon o správnych poplatkoch budepredmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku.
RÚZSR	19. Zásadná pripomienka k § 23 odsek 3, prvá veta Navrhujeme na koniec prvej vety ustanovenia § 23 ods. 3 doplniť slovné spojenie „alebo bezpečnostného pásma“. V zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, sa k	Z	ČA	V kontexte ostatných pripomienok bola táto požiadavka zapracovaná v odseku 2

	plynárenským zariadeniam zriaďuje nielen ochranné, ale aj bezpečnostné pásma.			
RÚZSR	23. Zásadná pripomienka k § 24 odsek 11 Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť slovné spojenie „požadované podľa osobitných predpisov“, pričom odkaz na osobitné predpisy by mal znieť „napr. Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike poskytuje prevádzkovateľ distribučnej siete stanoviská k činnostiam (aj výstavbe) vykonávaným v ochranných a bezpečnostných pásmach plynárenských zariadení.	Z	A	
RÚZSR	41. Pripomienka k § 31 Navrhujeme opraviť zlé číslovanie odsekov (po odseku č. 14 nasleduje ods. 16).	O	A	
RÚZSR	35. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 4 Navrhujeme predĺžiť lehotu na poskytnutie údajov upravenú v § 28 ods. 4 z „do 21 dní“ na „do 30 dní“. Odôvodnenie: Predĺženie lehoty navrhujeme z dôvodu náročnosti zabezpečenia požadovaných podkladov a informácií, pričom niektoré z nich je možné získať len fyzickou kontrolou zariadenia v teréne.	Z	A	
RÚZSR	48. Zásadná pripomienka k § 39 ods. 2 Navrhujeme presne zadefinovať v § 39 ods. 2, čo sa má na mysli slovným spojením „pravidelne aktualizovať“. Odôvodnenie: V súvislosti s pravidelnou aktualizáciou údajov je potrebné zakotviť interval, v ktorom majú byť údaje aktualizované, napríklad raz za	Z	A	

	4 roky (čo nadväzuje na povinnosť orgánov územného plánovania aktualizovať údaje), pretože za pravidelné aktualizovanie sa v prípade, ak lehota nebude stanovená, môže považovať aj aktualizovanie jedenkrát za desať rokov.			
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k § 5 písm. w) Navrhujeme pridať na konci vetu „; vyjadrením verejného záujmu sú aj existujúce a navrhované stavby technickej infraštruktúry slúžiace verejnosti,“ Odôvodnenie: Nesporným vyjadrením verejného záujmu je aj existencia, resp. plánovanie verejnej technickej infraštruktúry, t.j. technickej infraštruktúry a jej prvkov slúžiacej širokej verejnosti. Akýkoľvek územný rozvoj nie je možné efektívnym spôsobom plánovať bez zretel'a na existujúce kapacity technickej infraštruktúry alebo jej súbežný rozvoj s inými rozvojovými plánmi územia	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov teda doplnením nového písmena s definíciou stavby vo verejnom záujme ktorými sú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry
RÚZSR	26. Zásadná pripomienka k § 25 ods. 4 a ods. 5, ods. 7 Navrhujeme špecifikovať rozsah prístupu odborne spôsobilých osôb a oprávnených osôb k údajom v informačnom systéme. Odôvodnenie: Zároveň navrhujeme doplniť úpravu, ktoré z informácií v § 25 ods. 7 uvedené v písm. a) až h) sú súčasťou verejnej časti, a ktoré sú súčasťou neverejnej časti. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či odborne spôsobilá osoba bude mať prístup len k verejnej časti informačného systému alebo aj k jeho neverejnej časti. Ak by mali mať všetky odborne spôsobilé osoby prístup aj k neverejnej časti informačného systému, tak sa de facto utajované skutočnosti alebo informácie tvoriace obchodné tajomstvo, ktoré by nemali byť sprístupnené verejnosti, stanú	Z	N	Odborne spôsobilá osoba, ktorá vykonáva svoje činnosti v IS už z logiky veci nemôže mať prístup len do verejnej časti. Kto je oprávnenou osobou hovorí odsek 3, odsek 4 hovorí o obsahu verejnej časti a posledná veta odseku 5 o tom, že oprávnené osoby, ktorými sú aj odborne spôsobilé osoby majú zriadený prístup do neverejnej časti v rozsahu ich činnosti podľa tohto zákona

	verejnými. Zároveň nie je zrejmé, kto by mal byť oprávnenou osobou, ktorá by mala mať prístup k neverejnej časti systému.			
RÚZSR	1. Pripomienka k § 5 písm. m) Navrhujeme upraviť definíciu v § 5 písm. m) tak, že z definície bude vypustené slovo „budovami“. Odôvodnenie: Keďže zastavať územie je možné nielen budovami, ale aj stavbami technickej infraštruktúry, považujeme nami navrhované znenie definície za vhodnejšie.	O	N	Ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
RÚZSR	37. Zásadná pripomienka k § 30 ods. 3 Navrhujeme upraviť doručovanie rozhodnutia, ktorým bola vyhlásená stavebná uzávera vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností a správcov nehnuteľností na riešenom území tak, aby sa inštitút verejnej vyhlášky uplatňoval len v prípade neznámych vlastníkov a správcov. V prípade, ak je vlastník či správca nehnuteľnosti v riešenom území známy, navrhujeme, aby mu bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk. Odôvodnenie: Rozhodnutie o vyhlásení stavebnej uzávery môže spôsobiť významný zásah do vlastníckeho práva, a v prípade známych vlastníkov (najmä s ohľadom na skutočnosť, že stavebné uzávery sa nevyhlasujú pre veľké územia), považujeme doručenie do vlastných rúk za vhodnejšie.	Z	N	Na ustanovenie o stavebnej uzavere sa vzťahuje správny poriadok a teda aj doručovanie
RÚZSR	3. Pripomienka k § 8 písm. m) Navrhujeme upraviť odkaz na odseky 2 až 5 tak, že budú nahradené odkazom na odseky 2 až 7. Odôvodnenie: Máme za to, že na podpredsedov úradu by sa mali vzťahovať aj ustanovenia o	O	A	

	podmienkach, kedy ich môže vláda odvolávať a pozastaviť im výkon funkcie.			
RÚZSR	<p>24. Zásadná pripomienka k § 25 odsek 2</p> <p>Navrhujeme upraviť ustanovenie § 25 ods. 2 tak, aby prevádzkovateľom informačného systému mohol byť len štát, ktorý ho bude prevádzkovať prostredníctvom príslušného úradu. Znenie § 25 ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Správcom a prevádzkovateľom informačného systému je úrad.“</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na množstvo citlivých informácií, ktoré majú byť obsahom informačného systému, považujeme za nevyhnutné, aby takýto informačný systém nielen spravoval, ale aj prevádzkoval štát. Navrhované znenie zároveň evokuje situáciu, v zmysle ktorej by poskytovanie služieb súvisiacich s prevádzkou daného systému malo byť spoplatnené len v prípade, ak systém bude prevádzkovaný právnickou osobou určenou úradom. Považujeme za neopodstatnené aby prevádzkovateľom informačného systému bola iná právnická osoba ako úrad..</p> <p>Navyše podľa znenia návrhu zákona má právnická osoba vyberať odplatu za využívanie systému, ktoré sú príjmom prevádzkovateľa. Ak štát určí zákonom povinnosť občanom a podnikateľom využívať akýkoľvek informačný systém, je neprípustné aby za využívanie tohto systému museli jednotliví užívatelia platiť poplatky jeho prevádzkovateľovi navyše s cieľom zabezpečiť zisk, na ktorom bude štát profitovať vo forme dividend. Obdobne je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom, za ktorých používanie občania ani používatelia neplatia osobitné poplatky.</p>	Z	N	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.

	<p>Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe vyhlášky úradu. Je nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Uvedené poplatky nie sú vyčíslené ani v doložke vplyvov.</p>			
RÚZSR	<p>39. Zásadná pripomienka k § 30 ods. 5 posledná veta Navrhujeme upraviť ustanovenie § 30 ods. 5 poslednej vety tak, aby bolo v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku, ktorý sa na konanie podľa § 30 vzťahuje. Odôvodnenie: Ustanovenie § 30 ods. 5 poslednej vety považujeme za nesúladné s ustanoveniami Správneho poriadku, keďže v prípade, ak o odvolaní rozhoduje podľa ustanovení Správneho poriadku „vedúci správneho orgánu“ má rozhodovať na základe ním ustanovenej osobitnej komisie.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 1 písm. n) Navrhujeme upraviť ustanovenie § 9 ods. 1 písm. n) upraviť tak, že za slovné spojenie „údaje z neho“ sa doplní slovné spojenie „v rozsahu vyplývajúcom z vykonávacieho predpisu“. Odôvodnenie: Navrhujeme zdefinovať, ktoré údaje a informácie z informačného systému budú prístupňované verejnosti (aspoň demonštratívne), a zároveň upraviť ako bude zabezpečená ochrana utajovaných skutočností a obchodného tajomstva, ak prístup do informačného systému má mať okrem úradu aj rozsiahly počet iných subjektov (napr. odborne spôsobilé osoby, dotknuté právnické osoby).</p>	Z	N	<p>Nadbytočné ochranu údajov upravujú osobitné predpisy či už 95/2019 69/2018 205/2004.... Obsah verejnej časti upravuje § 25 ods. 4</p>

RÚZSR	<p>53. Zásadná pripomienka k §41 odsek 9 Navrhujeme v ustanovení § 41 ods. 9 nahradiť text „najmenej jeden mesiac vopred“ textom „najmenej tri mesiace vopred“. Zároveň navrhujeme, aby bola v predmetnom ustanovení doplnená povinnosť informovať dotknuté právnické osoby v predstihu o termíne uvedenia systému do prevádzky zaslaním oznámenia do ich elektronickej schránky. Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť informovať o uvedení informačného systému do prevádzky skôr, nakoľko sa s jeho uvedením do prevádzky spájajú povinnosti pre viaceré dotknuté subjekty.</p>	Z	N	Odsek bol vypustený bez náhrady
RÚZSR	<p>33. Pripomienka k § 25 ods. 10 Navrhujeme vložiť novú poslednú vetu v znení: „Registráciu úrad obnoví na základe žiadosti osoby.“ Odôvodnenie Považujeme za dôležité ustanoviť možnosť obnovenia registrácie aby sa predchádzalo duplicitným registráciám v informačnom systéme</p>	O	N	musí opätovne preukázať splnenie podmienok
RÚZSR	<p>46. Zásadná pripomienka k § 38 Navrhujeme vypustiť znenie § 38 bez náhrady. Odôvodnenie V záujme zachovania a napĺňania zásady právnej istoty je nevyhnutné aby sa konania upravené v návrhoch zákonov riadili správnym poriadkom. Návrhy zákonov, ktoré sú špeciálnymi predpismi vo vzťahu k správneho poriadku, majú prednosť pred ustanoveniami správneho poriadku, a teda v prípade potreby môžu odlišne upraviť jednotlivé ustanovenia. Avšak pre prípady, ktoré nie sú upravené návrhmi zákonov je potrebné zachovať uplatniteľnosť ustanovení všeobecného právneho predpisu, ktorým je vo vzťahu k týmto návrhom práve správny poriadok</p>	Z	N	nemysliteľne aby sa na celý proces uzemneho planovania vztahoval spravny poriadok

<p>RÚZSR</p>	<p>49. Zásadná pripomienka k § 40, odsek 1, písm. e) Navrhujeme vypustiť znenie bodu e), ods. 1 bez náhrady Odôvodnenie Je nevyhnutné aby poplatky za jednotlivé konania v zmysle návrhov predkladaných zákonov boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako v súčasnosti. Obdobne ako je to aj pri iných informačných systémoch prevádzkovaných a zabezpečovaných štátom. Považujeme za neprijateľné aby akékoľvek navrhované poplatky v zmysle návrhu zákona boli určované na základe vyhlášky úradu. Uvedené poplatky nie sú vyčíslené a zdôvodnené ani v doložke vplyvov a poplatky uvedené v predložennom návrhu vyhlášky sú len ako predpoklad.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>RÚZSR</p>	<p>15. Pripomienka k § 21 Navrhujeme vyriešiť kompetenčnú otázku týkajúcu sa obstarania územného plánu mikroregiónu, ktorý tvoria územia obcí patriacich do viacerých samosprávnych krajov. Navrhujeme ustanovenie jasne doplniť v tom smere, či územný plán mikroregiónu ekvivalent (náhrada) ÚP obce pre dotknutý región alebo je to osobitný druh územnoplánovacej dokumentácie Odôvodnenie: Z dikcie zákona nie j zrejmé, či územný plán mikroregiónu je náhradou ÚP obce alebo je to osobitný druh územnoplánovacej dokumentácie. Ak je osobitným druhom územnoplánovacej dokumentácie, tak by sa mal stanoviť stupeň jeho záväznosti pre nižšie stupne územnoplánovacej dokumentácie.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

<p>RÚZSR</p>	<p>54. Zásadná pripomienka k §41 odsek 11 Navrhujeme vyriešiť úhradu nákladov vynaložených na získanie predmetných údajov za ich poskytnutie úradu. Odôvodnenie: Na obstaranie informačných systémov a údajov v nich, vynaložili vlastníci/správcovia stavieb technickej infraštruktúry nemalé finančné prostriedky, pričom informácie z týchto systémov sa štandardne poskytujú za odplatu. Ak majú byť tieto informácie sprístupnené úradu a následne prístupné verejnosti, bolo by spravodlivé, aby vlastníkom/správcom technickej infraštruktúry, bola poskytnutá kompenzácia za poskytnutie týchto údajov úradu.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>predkladateľ berie na vedomie. Uvedená skutočnosť bude predmetom rokovania spoločnej pracovnej skupiny</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>45. Zásadná pripomienka k § 37 v spojení s § 38 Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 38 tak, aby sa Správny poriadok vzťahoval aj na doručovanie vo všeobecnosti, nie len doručovanie verejnou vyhláškou. V nadväznosti na uvedené navrhujeme upraviť § 37. Odôvodnenie: V prípade akceptácie aplikácie ustanovení o doručovaní zakotvených s Správnym poriadku na konania podľa zákona o územnom plánovaní, nebude potrebné upravovať navrhované ustanovenia druhej a nasledujúcich viet § 37 ods. 2, z ktorých nevyplýva čo sa považuje za náhradné doručenie a kedy sa považuje písomnosť za doručení v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne na pošte.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>38. Zásadná pripomienka k § 30 odsek 4 Poslednú vetu navrhujem preformulovať nasledovne: „Stavebná uzávera sa netýka výstavby podľa projektu schváleného stavebného zámeru alebo podľa právoplatného územného rozhodnutia podľa predpisov platných do 31.12.2021.“</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované znenie má povahu prechodného ustanovenia je legislatívne nesprávne jeho zaradenie do § 30. Môže byť premietnuté do § 41</p>

	Odôvodnenie: Text je potrebné upraviť, nakoľko s inštitút územného stanoviska nie je definovaný v doterajších predpisoch a ani v navrhovanej novej legislatíve			
RÚZSR	<p>65. Zásadná pripomienka k návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú vzory formulárov používané informačným systémom územného plánovania a výstavby</p> <p>Požadujeme doplniť prílohy Vyhlášky. Vzory formulárov opätovne nie sú priložené, preto sa k nim nemožno relevantne vyjadriť. Požadujeme prepracovať a zosúladiť Doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný V dokumentoch sa vychádza z rôznych výšok poplatkov za služby informačného systému (2,5 %, resp. 1,25 %), pričom v jednom systéme je systém označený ako Urbion, v druhom ako IS ÚVP, resp. ÚPAV. Návrh vyhlášky predloženej v MPK zároveň predpokladá inú výšku poplatkov. Niekoľkonásobne zvýšená výška poplatkov bude mať nepriaznivý vplyv nielen na podnikateľské prostredie, ale aj na fyzické osoby, keďže zvýšenú výšku poplatkov každý zo stavebníkov zahrnie do oprávnených výdavkov, čo spôsobí nárast cien stavieb, a v prípade stavieb energetických zariadení môže spôsobiť nárast cien energií.</p>	Z	N	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>

<p>RÚZSR</p>	<p>64. Zásadná pripomienka k návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme územného plánovania a výstavby, §1</p> <p>Požadujeme sprístupniť normy uvedené v § 1 navrhovanej vyhlášky a zároveň požadujeme možnosť dotknutých subjektov vyjadriť sa k podobe a rozsahu poskytovaných údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie obsahuje špecifikáciu technických noriem, ktoré sa ich uvedením vo všeobecne záväznom právnom predpise de facto majú stať záväznými. Predmetné normy nie sú verejne prístupné, neboli predložené na pripomienkovanie v MPK spolu s návrhmi predpisov. Vzhľadom na požadovanie údajov vyplývajúcich z týchto noriem, ktoré majú byť záväzné, je nevyhnutné, aby sa dotknuté subjekty mali možnosť vyjadriť k podobe a rozsahu poskytovaných údajov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>8. Pripomienka k § 9 ods. 2</p> <p>Predposlednú vetu navrhujeme nahradiť vetou: „Subjekty podľa prvej vety sú povinné takéto informácie, podklady a vysvetlenia poskytnúť úradu bezodplatne na základe odôvodnenej žiadosti úradu v primeranej lehote ním určenej, ktorá však nemôže byť kratšia ako 30 dní.“ Odôvodnenie: V súvislosti s povinnosťou súčinnosti úradu navrhujeme zakotviť , že lehota poskytnutá úradom by mala byť primeraná, resp. by sa mala ustanoviť minimálna dĺžka lehoty 30 dní.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

RÚZSR	43. Pripomienka k § 34 odsek 3 Slovo „obec“ navrhujeme nahradiť slovami „orgán územného plánovania“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	kedze fo a po moze obstaravat len zmeny a doplnky up obce a up zony vzdy ide o obec ako organ uzemneho planovania
RÚZSR	29. Zásadná pripomienka k § 25 odsek 6 Tretiu vetu odseku navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Považujeme za neprimerané, aby sa nesúladi nemohol vôbec namietat', hoc aj v prípade dobromyseľnosti. Dobromyseľnosť nemôže mať prednosť pred skutočným stavom.	Z	N	Nesúladi môžete namietat' podľa Civilného sporového poriadku
RÚZSR	34. Zásadná pripomienka k § 27 odsek 4 a §34 odsek 1 Ustanovenia § 27 ods. 2 nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom na území za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ Ustanovenia § 34 ods. 1 nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z.. Odôvodnenie: S cieľom eliminovať možné nejasnosti v aplikačnej praxi navrhované precizuje vymedzenie subjektov požívajúcich osobitné postavenie z pohľadu záujmu v území pri umiestňovaní navrhovaných stavieb. Navrhovaná zmena reflektuje na okamih vzniku oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré sa na záujmovom území nachádzajú, v prospech subjektov ktorým osobitné zákonné predpisy takéto postavenie priznávajú. Ide predovšetkým o prevádzkovateľov	Z	A	

	verejnej infraštruktúry, ako napr. elektrické distribučné a prenosové sústavy, telekomunikačné siete, plynárenské siete			
RÚZSR	<p>40. Zásadná pripomienka k § 31 odsek 11</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(11) Ak v prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú stanoviská dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb vzájomne rozporné alebo je rozpor medzi názorom orgánu územného plánovania alebo názorom spracovateľa a stanoviskom dotknutého orgánu alebo dotknutej právnickej osoby a nedokážu dosiahnuť dohodu, orgán územného plánovania požiada o rozhodnutie o rozpore úrad. Úrad prerokuje rozpor s dotknutým orgánom alebo jemu nadriadeným príslušným ústredným orgánom štátnej správy a s dotknutou právnickou osobou, ak sa rozpor týka jej vyjadrenia a o rozpore rozhodne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Ak sú predmetom rozporu pripomienky na zabezpečenie obrany štátu alebo bezpečnosti štátu, môže úrad rozhodnúť o rozpore len po dosiahnutí dohody s dotknutým orgánom štátnej správy zabezpečujúcim obranu štátu alebo bezpečnosť štátu.“ Zároveň by sa znenie § 38 zákona o územnom plánovaní nahradilo novým znením takto: „Na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje správny poriadok okrem § 30, rozhodovania o odstraňovaní rozporov podľa § 31, doručovania verejnou vyhláškou a ukladania pokút.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa vyššie uvedená úprava prerokovania rozporov.</p>	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
RÚZSR	<p>7. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 1 písm. p)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „p) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s platnými</p>	Z	N	Nadbytočné keďže je ústredným orgánom štátnej správy na tomto úseku a vyjadruje sa v procese k zákonnosti a

	<p>právnymi predpismi.“ Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlady s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietat iba vo fáze tvorby týchto dokumentov (napr. pri zastavateľnosti budovami). Preto orgány rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mali mať kompetenciu vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu</p>			<p>dodržaniu postupov stráži teda zákonnosť a súlad s predpismi</p>
RÚZSR	<p>51. Pripomienka k § 40 ods. 2 Ustanovenie žiadame upraviť, aby bolo zrejmé, či sa týmto ustanovením chápe schválenie metropolitného ÚP. Odôvodnenie: Ustanovenie je nejasné a nie je z neho zrejmé o aký druh územnoplánovacej dokumentácie ide. Dá sa len domnievať, že ide o metropolitný ÚP</p>	O	N	
RÚZSR	<p>62. Zásadná pripomienka k Návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby - §1 V § 1 posledná veta – „Ceny za zmeny stavby a stavebné práce (rekonštrukcie) budú upravené % z ceny za službu alebo fixnou sumou tak aby zohľadňovali využitie rozsahu služieb.“ - mechanizmus uplatnenia nie je zrejmý a navrhujeme bližšie tento mechanizmus špecifikovať. Odôvodnenie: Navrhujeme</p>	Z	N	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré</p>

	precizovať ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, ako bude stanovený príslušný percentuálny podiel v jednotlivých prípadoch.			akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu
RÚZSR	<p>61. Zásadná pripomienka k Návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby - §1</p> <p>V § 1 posledná veta na prvej strane uvádza, že „Cena za koncové služby IS ÚPaV bude zahŕňať aj zápis do katastra“, pričom v samotnom návrhu zákona o výstavbe je v § 45 ods. 2 uvedené iba že „Kolaudačné osvedčenie stavby sa doručuje stavebníkovi. Kolaudačné osvedčenie stavby a osvedčenie o skutočnom zhotovení drobnej stavby je podkladom pre zápis do katastra.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť presne, za aké úkony bude stanovená cena.</p>	Z	N	Poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.zákon o správnych poplatkoch bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku.
RÚZSR	<p>10. Zásadná pripomienka k § 10</p> <p>V § 10 žiadame doplniť písm. n): n) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s platnými právnymi predpismi</p> <p>Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlad s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietat iba vo fáze tvorby týchto dokumentov. Preto orgány rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mal mať kompetenciu</p>	Z	N	Nadbytočné

	vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu.			
RÚZSR	<p>13. Zásadná pripomienka k § 11 V § 11 žiadame doplniť písm. m): m) Zabezpečuje súlad územnoplánovacej dokumentácie s platnými právnymi predpismi Odôvodnenie: Projektant je pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru viazaný územným plánom obce alebo územným plánom zóny zverejneným v informačnom systéme. Tzn. porušenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva, jeho nesúlad s Ústavou a inými právnymi predpismi je možné namietat iba vo fáze tvorby týchto dokumentov. Preto orgány rozhodujúci o obsahu územnoplánovacej dokumentácie by mal mať kompetenciu vyjadriť sa aj k týmto otázkam, alebo si vyžiadať stanovisko kompetentného orgánu</p>	Z	N	Nadbytočné
RÚZSR	<p>18. Pripomienka k § 22 odsek 7 V § 22 ods. 7 doplniť kritériá, na základe ktorých bude určený okruh obcí, ktoré budú tvoriť územný obvod metropolitného plánu. Odôvodnenie: Zákon priznáva bez bližšieho určenia právomoc Úradu rozhodnúť o územnom obvode pre tvorbu metropolitného plánu. V záujme právnej istoty je vhodné doplniť kritériá, na základe ktorých bude určený okruh obcí územie ktorých bude spadať pod spoločný metropolitný plán</p>	O	N	upravi vykonavaci predpis
RÚZSR	<p>22. Pripomienka k § 24 odsek 6 V § 24 ods. 6 sa navrhuje doplniť text „alebo územnoplánovacej dokumentácie obcí, územiami ktorých takáto stavba prechádza“. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb menšieho významu,</p>	O	N	zmatocne

	prechádzajúcich územím viacerých obcí, nemusí územnoplánovacia dokumentácia samosprávneho kraja túto reflektovať, čím by došlo k situácii nemožnosti aplikácie pôvodného ustanovenia a jeho zmyslu			
RÚZSR	30. Pripomienka k § 25 odsek 7 V § 25 ods. 7 písm. c) doplniť min. rozsah údajov katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť, ktoré údaje informačného systému katastra nehnuteľností majú byť súčasťou informačného systému územného plánovania a výstavby	O	N	nadbytočne
RÚZSR	31. Pripomienka k § 25 odsek 8 V § 25 ods. 8 nahradiť text „register stavieb“ textom „register stavieb, ktoré sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností“. Odôvodnenie: V katastri nehnuteľností sa neevidujú všetky stavby, preto je potrebné toto premietnuť aj do znenia zákona o územnom plánovaní	O	N	
RÚZSR	44. Zásadná pripomienka k §34 odsek 4 V § 34 ods. 4 potrebné doplniť lehotu predloženia návrhu dohody zo strany obce. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu na predloženie návrhu dohody o súčinnosti a časovom harmonograme. Povinnosť orgánu územného plánovania bez časového ohraničenia je v rozpore so zámerom zákonodarcu skracovať procesy územného plánovania a vo výstavbe	Z	A	
RÚZSR	57. Zásadná pripomienka k §41 odsek 11 V § 41 ods. 11 je potrebné vyšpecifikovať akých technických	Z	A	

	parametrov stavieb sa uvedená povinnosť týka. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné určiť, ktorých údajov týkajúcich sa parametrov stavieb infraštruktúry sa uvedená povinnosť týka			
RÚZSR	56. Zásadná pripomienka k §41 odsek 11 V § 41 ods. 11 nahradiť text „pred 1.januárom 2023“ textom „pred uvedením informačného systému do prevádzky. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť povinnosť vlastníkov infraštruktúry s časom, kedy bude informačný systém spustený do prevádzky a požadované dáta budú môcť byť v ňom evidované.	Z	N	Upravené po dohode s MHSR kde bola uplatnená rovnaká pripomienka slová „pred 1.januárom 2023“ sa nahradia slovami „pred účinnosťou zákona“
RÚZSR	32. Pripomienka k § 25 ods. 8 V ustanovení § 25 ods. 8 navrhujeme upraviť zlý odkaz.	O	A	
RÚZSR	36. § Pripomienka k 28 ods. 5 a ods. 6 V ustanovení § 28 ods. 5 a ods. 6 navrhujeme upraviť zlé odkazy.	O	A	
RÚZSR	21. Zásadná pripomienka k § 24 odsek 6 a 7 Za slová ...stavba dopravnej infraštruktúry, stavba technickej infraštruktúry,.... navrhujeme vložiť: „inžinierskych sietí“ Odôvodnenie: Považujeme za vhodné stanoviť príslušnosť orgánu aj pri líniových stavbách prechádzajúcich viacerými územiami obcí.	Z	N	Nadbytočné, definícia technickej infraštruktúry v § 5
RÚZSR	14. Zásadná pripomienka k § 15 odsek 3 Za slovo „právnická“ navrhujeme vsunúť „alebo fyzická“. Odôvodnenie: Vlastníkom/správcom//prevádzkovateľom	Z	A	

	dopravnej/technickej infraštruktúry môže byť aj fyzická osoba (napr. živnostník)			
RÚZSR	9. Pripomienka k § 10 písm. k) a l) Zlé odkazy na ustanovenia zákona. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na ustanovenie § 24 ods. 5 a 6, a § 25 ods. 10.	O	A	
RÚZSR	12. Pripomienka k § 11 písm. k) Zlý odkaz na právny predpis. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz s č. 2, má byť odkaz na právny predpis pod čiarou s označením č. 1.	O	A	
RÚZSR	11. Pripomienka k § 11 písm. j) Zlý odkaz na ustanovenia zákona. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na ustanovenie § 25 ods. 10.	O	A	
RÚZSR	27. Zásadná pripomienka k § 25 ods. 5 Znenie § 25 ods. 5 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Neverejná časť informačného systému obsahuje nástroje a funkcionality potrebné na vykonávanie a spracovanie činností územného plánovania podľa tohto zákona a vykonávanie a spracovanie činností výstavby podľa osobitného predpisu8) oprávnenými osobami, dotknutými orgánmi štátnej správy, dotknutými právnickými osobami a ostatnými účastníkmi konania v rozsahu im udelených oprávnení, a ako platforma na úradnú komunikáciu medzi oprávnenými osobami, dotknutými orgánmi štátnej správy, dotknutými právnickými osobami a ostatnými účastníkmi konania. K neverejnej časti informačného systému zriadi úrad oprávnenej osobe, osobám, ktoré o to požiadajú, osobám, ktoré určí dotknutý orgán štátnej správy a	Z	N	Nadbytočné V odseku 3 sa hovorí kto je oprávnenou osobou, teda aj dotknuté právnické osoby

	<p>osobám, ktoré určí dotknutá právnická osoba prístup umožňujúci automatizovaný spôsob komunikácie formou registrácie.“.</p> <p>Odôvodnenie Návrh na spresnenie znenia ustanovenia, keďže nikde v návrhu zákona nie je definované kto je oprávnenou osobou</p>			
RÚZSR	<p>42. Pripomienka k § 33</p> <p>Žiadame do paragrafu doplniť ustanovenie, kedy nadriadený orgán môže zastaviť proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: V § 33 ods. 4 písm. c) je zakotvená možnosť zastaviť proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, avšak nie je zrejmé v ako prípade sa tak môže stať.</p>	O	N	
RÚZSR	<p>47. Zásadná pripomienka k § 39 ako celku</p> <p>Žiadame do zákona doplniť záväzné zásady, ktoré budú musieť byť dodržané pri vykonávanom predpise, keďže ide o komplexný problém, ktorý nie je možné vyriešiť jedným zákonným ustanovením. Problematické a časovo náročné bude najmä prvé naplnenie systému údajmi, preto je potrebné do zákona zaviesť primeranú minimálnu lehotu na naplnenie systému. Osobitne by bolo potrebné zohľadniť, že z historického hľadiska sú údaje o polohe o jednotlivých inžinierskych sieťach nie rovnako hodnoverné/presné (napríklad v prípade vedení/rozvodov, ktoré boli vybudované pred viac ako 50 rokmi). Systém by mal toto zohľadňovať a vo vzťahu k takýmto vedeniam jasne deklarovať nižšiu hodnovernosť údajov.</p>	Z	A	

<p>SKSI</p>	<p>§ 28, ods. (6) V § 28, ods. (6) je odvolanie na nesprávny odsek, navrhujeme úpravu: (6) Subjekty podľa odseku 4, ktoré poskytli údaje o území, sú zodpovedné za ich správnosť, úplnosť a aktuálnosť v čase ich poskytnutia. Zodpovednosť za prípadné škody vzniknuté na základe poskytnutých údajov, ktoré preukázateľne nezodpovedajú skutočnosti, nesie subjekt podľa odseku 5. Spracovateľ je oprávnený použiť údaje o území výlučne na spracovanie územnoplánovacích podkladov a ich aktualizácie. Zdôvodnenie: Odvolávka na odsek (5) má byť zrejme na odsek (4), v ktorom sú uvedené subjekty...(?)</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>SKSI</p>	<p>§ 28, ods. (5) V § 28, ods.(5) je uvedené odvolanie sa na „samého seba“ : (5) Údaje podľa odseku 5, ktoré podliehajú ochrane utajovaných skutočností možno poskytnúť len za splnenia podmienok podľa osobitného predpisu29) Zdôvodnenie: Text uvedený v odseku (5) sa odvoláva na odsek (5) – zrejme tam má byť odvolanie sa na iný odsek ...(?)</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>SKSI</p>	<p>§ 30, ods. (1) V § 30, ods. (1) navrhujeme úpravu/doplnenie znenia: (1) V čase obstarávania územnoplánovacej dokumentácie môže orgán územného plánovania podľa § 6 písm. b) pre riešené územie rozhodnúť o zákaze výstavby alebo obmedzení výstavby alebo inej činnosti (ďalej len „stavebná uzávera“) z dôvodu zabezpečenia budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie. Stavebná uzávera sa nevzťahuje na drobné stavby, dočasné stavby, na vykonávanie</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

	udržiavacích prác a na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy alebo lesných pozemkov. Zdôvodnenie: Sme toho názoru, že dočasné stavby s jasne vymedzenou prevádzkou (účelom) by sa mohli v tomto území so stavebnou uzáverou za stanovených podmienok na dobu určitú zhotovovať.			
SKSI	§ 41, ods. (9) V § 41, ods. (9) navrhujeme doplnenie znenia: (9) Úrad uvedie informačný systém do prevádzky do 2 rokov od účinnosti tohto zákona. Uvedenie informačného systému do prevádzky úrad oznámi na svojom webovom sídle najmenej jeden mesiac vopred. Do začatia prevádzkovania informačného systému územného plánovania a výstavby podľa tohto zákona sa prevádzkujú informačné systémy a sústavy informácií podľa doterajších predpisov. Zdôvodnenie: Zosúladenie pojmu pre pomenovanie informačného systému v zmysle § 25 zákona o ÚP.	O	N	odsek 9 bol vypustený bez nahradu
SKSI	§ 5, písm. k) V § 5, písm. k) navrhujeme úpravu/doplnenie znenia: k) urbanistickými podmienkami pre umiestnenie budov a iných stavieb je súbor záväzných regulatívov vyjadrených textovo, číselne a graficky uvedených v územnoplánovacej dokumentácii, Zdôvodnenie: v ÚPD sa nerieši len umiestňovanie budov, ale aj iných stavieb...	Z	N	Pojem vypustený v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
SKSI	§ 5, písm. m) V § 5, písm. m) navrhujeme úpravu/doplnenie znenia: m) územím na zastavanie časť funkčného územia určená na zastavanie budovami a inými stavbami územnoplánovacou	Z	N	Text precizovaný v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	dokumentáciou, Zdôvodnenie: v ÚPD sa nerieši len umiestňovanie budov, ale aj iných stavieb...			
SKSI	<p>§ 5, písm. n) V § 5, písm. n) navrhujeme zrušiť pojem „krajinné“: n) zastavovacími podmienkami pre budovy, verejné priestranstvá a iné stavby sa rozumie súbor záväzných regulatívov vyjadrených textovo, číselne a graficky, ktoré sú súčasťou územného plánu obce a územného plánu zóny a ktoré vyjadrujú požiadavky na umiestňovanie budov, verejných priestranstiev a iných stavieb, Zdôvodnenie: Krajinné stavby nie sú nikde definované – zosúladienie s pripomienkou ku zákonu o výstavbe (§ 2, ods.(11))...</p>	Z	A	
SKSI	<p>§ 5, písm. r) V § 5, písm. r) navrhujeme vypustiť slovo "vodné" a úpravu znenia nasledovne: r) technickou infraštruktúrou technické vybavenie územia, ktorým sú najmä elektroenergetické rozvody a zariadenia, zariadenia na výroby elektriny, plynárenské rozvody a zariadenia, sústava tepelných rozvodov a zariadení, zariadenia na výroby tepla, verejné vodovody, vodárenské objekty, verejné kanalizácie a čistiarne odpadových vôd, elektronické komunikačné siete a zariadenia, produktovody, skládky odpadu a zariadenia na nakladanie s odpadmi, stavby na ochranu pred povodňami, závlahové zariadenia a odvodňovacie zariadenia, zariadenia civilnej ochrany, zdroje vody a jej rozvod na účely hasenia požiarov, Zdôvodnenie: Stavby na ochranu pred</p>	O	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov

	povodňami nemusia mať charakter len vodných stavieb definovaných v zákone o vodách...			
Slovenská pošta, a.s.	<p>§ 25 ods. 5 Navrhujeme slová „úradnú komunikáciu medzi oprávnenými osobami“ nahradiť slovami „úradnú komunikáciu“. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku k návrhu zákona o výstavbe a jej dôvodom je umožniť použitie informačného systému na úradnú komunikáciu ako takú, teda aj v rámci doručovania v konaní.</p>	Z	A	
Slovenská pošta, a.s.	<p>§ 37 ods. 2 Ustanovenie odseku 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(2) Elektronický úradný dokument je možné sprístupniť adresátovi prostredníctvom funkcionality informačného systému a v takom prípade sa považuje za doručený okamihom jeho sprístupnenia adresátovi, ak tento okamih predchádza okamihu doručenia podľa osobitného predpisu;35) na tento účel správca modulu elektronických schránokx) a správca informačného systému vo vzájomnej súčinnosti zabezpečia jednotný spôsob informovania o momente doručenia a jeho evidenciu. Ak je elektronický úradný dokument doručený okamihom sprístupnenia adresátovi prostredníctvom funkcionality informačného systému, ustanovenia o doručovaní listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu) sa nepoužijú.“. Ak predkladateľ trvá na „treťom kole doručovania“, navrhujeme doplniť nový odsek 3 v znení: (3) Ak listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu nebolo možné doručiť postupom podľa osobitného predpisu36) je orgán územného plánovania povinný zabezpečiť</p>	Z	N	odsek 2 vypustený v kontexte ostatných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	<p>opätovné doručenie úradného dokumentu v listinnej podobe. Ak aj napriek opätovnému doručeniu nedôjde k prevzatiu úradného dokumentu, ten sa považuje za doručený dňom vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi. Ak adresát bezdôvodne odoprel úradný dokument prijať, ten sa považuje za doručený dňom, keď sa jeho prijatie odoprelo; na to musí byť adresát vopred upozornený.“.</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom x a y znejú: „x) § 10 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. y) § 31a zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nahradenie odseku 2 novým znením sa navrhuje z dôvodu, že súčasný odsek 2 prvá veta je nadbytočný, resp. máťuci v kontexte účinnej úpravy § 31a zákona č. 305/2013 Z. z. – inak povedané, doručovanie listinnej podoby úradného dokumentu je zabezpečené už dnes. V tejto súvislosti však navrhujeme, aby obdobne ako na účely daňového alebo colného konania bolo možné doručovať aj sprístupnením dokumentu v informačnom systéme pre územné plánovanie a výstavbu, čím by sa tento systém stal komplexným nástrojom na úradnú komunikáciu nielen medzi oprávnenými osobami. Navrhovaný nový odsek 3 reflektuje predkladateľov návrh v pôvodnom odseku 2, smerujúci k tzv. opätovnému doručeniu. Ak na tomto inštitúte predkladateľ trvá, odporúčame ho po formulačnej úprave zakotviť v novom odseku 3.</p>			
<p>Slovenská pošta, a.s.</p>	<p>§ 25 ods. 2 Zvolený konštrukt, kedy prevádzkovateľom je zo zákona úrad, pričom môže určiť ďalšieho prevádzkovateľa navrhujeme vypustiť a upraviť v súlade so zákonom č. 95/2019 Z. z. takto:</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

	<p>„Správcom informačného systému je úrad. Úrad môže za prevádzkovateľa2) informačného systému určiť len právnická osoba, ktorá je zapísaná v registri partnerov verejného sektora.3) Podmienku zápisu v registri partnerov verejného sektora musí určený prevádzkovateľ spĺňať počas celej doby výkonu činnosti prevádzkovateľa informačného systému. Za poskytovanie služieb súvisiacich s prevádzkou informačného systému možno vybrať odplatu, ktorá je príjmom prevádzkovateľa.“. Zároveň odporúčame zvažiť, či sa odplata naozaj má platiť za služby súvisiace s prevádzkou informačného systému a nie za používanie informačného systému. Odôvodnenie: Zo zákona č. 95/2019 Z. z. vyplýva, že správca ISVS je oprávnený vykonávať jeho prevádzkovanie, preto nie je potrebné ustanovovať, že úrad je správca a prevádzkovateľ, ktorý môže určiť ďalšieho prevádzkovateľa. Navyše, ustanovenie o tom, že orgán je správcom aj prevádzkovateľom sa vždy používa vtedy, ak nemá byť prevádzkovateľom určený nik iný – tak to vyplýva aj zo zákona č. 95/2019 Z. z. To, že rozsah prevádzkovania sa určí dohodu nie je potrebné upravovať, vyplýva to z povahy vzťahu medzi správcom a prevádzkovateľom, ako aj zo zákona.</p>			
<p>SSD</p>	<p>§ 5 Do ustanovenia § 5 doplniť definíciu „zelenej infraštruktúry“. Odôvodnenie: Návrh zákona o územnom plánovaní na viacerých miestach používa pojem „zelená infraštruktúra“ bez jeho náležitého pojmového ukotvenia v definičných ustanoveniach zákona. S cieľom predchádzať problémom v</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>pojem definuje zákon o ochrane prírody a zákon o územnom plánovaní odkazuje a taktiež o tom hovorí v dovodovej sprave</p>

	aplikačnej praxi, navrhujeme zadefinovanie pojmu „zelená infraštruktúra“ priamo v zákone.			
SSD	<p>§ 5 písm. t) Do ustanovenia § 5 písm. t) pridať na konci vetu „vyjadrením verejného záujmu sú aj existujúce a navrhované stavby technickej infraštruktúry slúžiace verejnosti“. Odôvodnenie: Nesporným vyjadrením verejného záujmu je aj existencia, resp. plánovanie verejnej technickej infraštruktúry, t.j. technickej infraštruktúry a jej prvkov slúžiacej širokej verejnosti. Akýkoľvek územný rozvoj nie je možné efektívnym spôsobom plánovať bez zreteľa na existujúce kapacity technickej infraštruktúry alebo jej súbežný rozvoj s inými rozvojovými plánmi územia.</p>	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov teda doplnením nového písmena s definíciou stavby vo verejnom záujme ktorými sú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry
SSD	<p>§ 25 ods. 7 Navrhujeme odstrániť z ustanovenia § 25 ods. 7 písm. g), resp. alternatívne navrhujeme v ustanoveniach § 25 ods. 6 nastaviť mieru presnosti údajov obsiahnutých v IS ÚpaV. Odôvodnenie: 1. Ide o historicky vybudované stavby, ktoré nie sú geodeticky zamerané, nie sú evidované ani v pozemkových knihách, preto je pre presné určenie trasy takýchto stavieb nevyhnutné ich zameranie či vytýčenie priamo v teréne (zvlášť s ohľadom na staršie stavby). 2. Prevádzkovatelia takýchto stavieb nemajú pre plošné zameranie či vytýčenie zariadení technicko-personálne ani finančné kapacity. Už aj v súčasnosti sa prevádzkovatelia vyjadrujú k existencii zariadení, no toto posudzovanie prebieha vždy pre konkrétny prípad, na základe konkrétnej žiadosti, pričom je nevyhnutné evidovaný stav validovať aj v teréne (zamerať, vytýčiť). V súčasnosti sa však jedná o jednotlivé</p>	Z	N	Predkladateľ si je toho vedomí, no táto skutočnosť sa odvíja od dohody s vlastníkmi, správcami alebo prevádzkovateľmi, podľa toho v akej minimálnej množine vedia údaje poskytnúť. Upraví vykonávací predpis

	<p>prípady, plošné a záväzné zameranie infraštruktúry je pre prevádzkovateľov za súčasných podmienok nerealizovateľné. 3. S ohľadom na historický rozvoj zariadení sieťovej infraštruktúry nedokáže prevádzkovateľ garantovať záväznosť a bezchybnosť evidovaných údajov ohľadom takýchto zariadení. Ak takéto údaje majú byť poskytnuté, môžu slúžiť len pre informatívne účely a prevádzkovateľ nemôže byť v žiadnom prípade sankcionovaný za prípadné nepresnosti. 4. Zariadenia sieťovej infraštruktúry sú považované za prvky kritickej infraštruktúry, pričom poskytovanie informácie o takýchto zariadeniach podlieha ochrane v zmysle príslušných predpisov (zákon č. 45/2011 Z.z.). Prevádzkovatelia takejto infraštruktúry teda musia rešpektovať príslušné predpisy a možnosť poskytovania údajov o takýchto zariadeniach je značne obmedzená – preto je nevyhnutné zosúladiť povinnosť poskytovať údaje s povinnosťami v zmysle zákona č. 45/2011 Z.z.. K alternatívnemu návrhu uvádzame, že bez ďalšieho upresnenia je vymedzenie zodpovednosti za údaje obsiahnuté v informačnom systéme územného plánovania a výstavby nepostačujúce. S cieľom ochrany oprávnených záujmov prevádzkovateľov sieťovej infraštruktúry, ale aj samotných záujmov stavebníkov a vlastníkov nehnuteľností, požadujeme detailnejšiu úpravu týkajúcu sa škálovania miery presnosti údajov poskytovaných do informačného systému v závislosti od typu údajov a spôsobom ich získavania a prenosu do informačného systému.</p>			
<p>SSD</p>	<p>§ 25 ods. 6 Navrhujeme v ust. § 25 ods. 6 špecifikovať referenčné údaje,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Spôsob vyhlasovania referenčných údajov upravuje ustanovenie § 48 a</p>

	<p>pričom označovať poskytované údaje za referenčné by mal subjekt, ktorý tieto údaje do informačného systému poskytol. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, aké sú to referenčné údaje, kto ich vyhlasuje a kto ich označuje za referenčné. Máme za to, že právo či možnosť označiť poskytované údaje za referenčné by mal mať subjekt, ktorý tieto údaje do informačného systému poskytol.</p>			<p>nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governemente</p>
SSD	<p>§ 34 ods. 1 Ustanovenia § 34 ods. 1 nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z.. Odôvodnenie: S cieľom eliminovať možné nejasnosti v aplikačnej praxi navrhované precizuje vymedzenie subjektov požívajúcich osobitné postavenie z pohľadu záujmu v území pri umiestňovaní navrhovaných stavieb. Navrhovaná zmena reflektuje na okamih vzniku oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré sa na záujmovom území nachádzajú, v prospech subjektov ktorým osobitné zákonné predpisy takéto postavenie priznávajú. Ide predovšetkým o prevádzkovateľov verejnej infraštruktúry, ako napr. elektrické distribučné a prenosové sústavy, telekomunikačné siete, plynárenské siete.</p>	Z	A	
SSD	<p>§ 41 ods. 11 V § 41 ods. 11 navrhujeme doplniť na záver predmetného ust. slová „a súčasne uvedie informáciu o záväznosti poskytnutých údajov.“ Odôvodnenie: Máme za to, že subjekt poskytujúci údaje</p>	Z	N	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

	do informačného systému je ako jediný spôsobilý relevantne a hodnoverne špecifikovať presnosť a záväznosť poskytovaných údajov, preto by mu malo byť priznané právo / možnosť špecifikovať informáciu ohľadom záväznosti poskytovaných údajov.			
SSD	27 ods. 2 V ustanovení § 27 ods. 2 nahradiť slová „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom na území za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z.. Odôvodnenie: S cieľom eliminovať možné nejasnosti v aplikačnej praxi navrhované precizuje vymedzenie subjektov požívajúcich osobitné postavenie z pohľadu záujmu v území pri umiestňovaní navrhovaných stavieb. Navrhovaná zmena reflektuje na okamih vzniku oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré sa na záujmovom území nachádzajú, v prospech subjektov ktorým osobitné zákonné predpisy takéto postavenie priznávajú. Ide predovšetkým o prevádzkovateľov verejnej infraštruktúry, ako napr. elektrické distribučné a prenosové sústavy, telekomunikačné siete, plynárenské siete.	Z	A	
SSD	§ 25 ods. 2 a vykonávací predpis V zákone o územnom plánovaní, vo väzbe na ustanovenia § 25 ods. 2 a vykonávací predpis, je potrebné jednoznačným spôsobom upraviť spôsob určovania základu poplatku a sadzbu poplatku aj s ohľadom na charakter stavby. Úprava v návrhu vykonávacej vyhlášky je nedostačujúca. Odôvodnenie: Napriek	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené

	<p>zastropovaniu výšky odplaty možno konštatovať, že v prípade infraštruktúrnych stavieb elektrických sietí (slovenskej elektrizačnej a prenosovej sústavy a regionálnych distribučných sústav) s investičným objemom rádovo na úrovni stoviek mil. EUR ročne, to v prípade distribučných sústav bude predstavovať masívne navýšenie oproti súčasnému poplatkovému systému v územnom a stavebnom konaní. Takéto navýšenie považujeme za neproporčné a poškodzujúce najmä „veľkých“ stavebníkov. Navrhujeme diferencovať výšku poplatku podľa charakteru stavby (zohľadniť napríklad či sa jedná o stavbu vo verejnom záujme), resp. s ohľadom na environmentálny prínos stavby (napr. vybudovanie nabíjacej stanice na verejnom priestranstve a pod.).</p>		<p>zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.</p>
<p>SVSLPRK</p>	<p>vlastný materiál, § 2 V § 2 za slová „sociálneho rozvoja“ žiadam vložiť slová „sociálnej súdržnosti ,nediskriminácie“. Odôvodnenie: Medzi princípy/parametre/ciele územného plánovania je potrebné zaradiť aj sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu. V právnom poriadku EÚ sú jednoznačne zakotvené princípy hospodárskej, sociálnej a územnej súdržnosti (napr. primárne právo čl. 174 ZFEÚ).Rovnako v rámci investičných zdrojov uvedené podmienky upravuje aj nariadenie Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2021/1060 ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA „Územným plánovaním je súbor činností, ktorými sa určuje a reguluje priestorové usporiadanie územia, funkčné využívanie územia a zabezpečuje sa udržateľný územný rozvoj za podmienok dodržania ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny, ochrany historického a kultúrneho dedičstva a ochrany verejného zdravia, obrany štátu, bezpečnosti štátu, hospodárskeho rozvoja, sociálneho rozvoja, sociálnej súdržnosti a územnej súdržnosti.“ Nediskriminácia marginalizovaných</p>

	<p>ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (Ú. v. EÚ L 231, 30.6.2021). Územnoplánovacia dokumentácia musí teda spĺňať parametre umožňujúce koordinovanú a harmonizovanú implementáciu fondov Únie. Súčasne je pripomienka v súlade s dikciou § 5 písm. w) návrhu zákona – vymedzením verejného záujmu (parameter sociálnej súdržnosti a nediskriminácie). Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>			<p>skupín obyvateľstva bude bližšie opísaná v dôvodovej správe Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta</p>
<p>SVSLPRK</p>	<p>vlastný materiál, § 22 V § 22 ods. 3za písmeno j) žiadam vložiť nové písmeno k), ktoré znie: „ k) vymedzenie plôch pre zabezpečenie bývania marginalizovaných skupín obyvateľov, ktoré nesmie byť separačné a segregačné, ak sa na území obce nachádza urbanistická koncentrácia marginalizovaných skupín obyvateľov,“. Doterajšie písmena k) až m) označiť ako písmena l) až n). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo záväzkov Slovenskej republiky v regulácií čl. 7 ods. 5 a čl. 154c ods. 1 ústavy, a je aj v priamej kauzálnej súvislosti s návrhom inštitútu v § 66 návrhu zákona o výstavbe, aj v rámci očakávaných následkov nútených vyst'ahovaní a povinnosťou štátu zabezpečiť primerané bývanie. Pripomienka je súčasne v súlade so špecifickým cieľom „Podpora sociálno-ekonomického začlenenia marginalizovaných komúní, domácností s nízkym príjmom a znevýhodnených skupín vrátane osôb s osobitnými potrebami prostredníctvom integrovaných akcií vrátane bývania a</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>V upravenom znení „g) ochranu zdravých životných podmienok s ohľadom na znevýhodnené osoby alebo zraniteľné osoby, ochranu verejného zdravia, ochranu prírody, ochranu a tvorbu krajiny, ochranu vôd, ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov, ochranu a využívanie prírodných zdrojov,“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta</p>

	<p>sociálnych služieb“ obsiahnutým v už uvedenom nariadení Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 2021/1160. Pripomienka vychádza rovnako aj z aplikačnej praxe riešenej problematiky Úradom splnomocnenkyne vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity, a samozrejme je v súlade s už uvedeným vymedzením verejného záujmu v § 6 písm. w) návrhu zákona. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>			
SVSLPRK	<p>vlastný materiál, § 3 V § 3 za slová „kvalitu životného prostredia a „ žiadam vložiť slovo „kvalitu“. Odôvodnenie: Cieľom územného plánovania v rámci efektívneho využitia územia je odôvodnené ako limitačný definičný parameter precizovať priamo parameter “kvality“ života obyvateľov. Pripomienka nadväzuje aj na dikciu §-u 4 návrhu zákona.</p>	O	A	
SVSLPRK	<p>vlastný materiál, § 4 V § 4 za slová „vyvážený environmentálny prístup k vyváženému“ žiadam vložiť slová „a nediskriminačnému“. Odôvodnenie: Požiadavka nediskriminačného priestorového usporiadania je požiadavkou právneho poriadku EÚ, ako jeden z horizontálnych princípov, osobitne v rámci cieľa 4 politiky fondov EÚ – Sociálnejšia a inkluzívnejšia Európa vykonávajúca Európsky pilier sociálnych práv. Zásady územného plánovania musia preto akceptovať požiadavky na čerpanie prostriedkov Fondov EÚ. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>	Z	ČA	<p>V upravenom znení „Orgán územného plánovania dbá na vytváranie kvalitných nediskriminačných podmienok pre život obyvateľstva ako aj zachovanie a rozvíjanie historického a kultúrneho dedičstva, dbá na zachovanie a zlepšenie životného prostredia, zachovanie biodiverzity, vyvážený environmentálny prístup k priestorovému usporiadaniu územia a funkčnému využívaniu územia, zabezpečuje ekologickú stabilitu a</p>

				ekologickú konektivitu aj v súvislosti s adaptáciou na zmenu klímy, ochranu prírody a ochranu a tvorbu krajiny“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. augusta
ŠÚSR	<p>§ 35 ods. 3 Odporúčame slová "podať návrh na začatie konania o nečinnosti" preformulovať takto: "podať podnet na opatrenie proti nečinnosti podľa § 36 ods. 1 alebo podnet na začatie konania o uložení pokuty podľa § 36 ods. 2". Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je nikde uvedené konanie o nečinnosti a už vôbec nie to, že ide o návrhové konanie. V kontexte § 36 by malo ísť o opatrenie proti nečinnosti (§ 36 ods. 1) alebo o ex offio konanie o uložení pokuty (§ 36 ods. 2).</p>	O	ČA	Ciatočne akceptovaná v upravenom znení "oprávnená podať návrh podnet na začatie konania o nečinnostiuložení pokuty podľa § 36 ods. 2"
ŠÚSR	<p>§ 8 Odporúčame uviesť počet podpredsedov úradu. Aj v zákone č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy je uvedený počet štátnych tajomníkov ministerstiev.</p>	O	A	
ŠÚSR	<p>§ 1 Odporúčame za slová "územné plánovanie," doplniť slová "zriadenie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len "úrad"),". Odôvodnenie: Doplnenie § 1 považujeme za potrebné z dôvodu, že zákonom sa zriaďuje nový ústredný orgán štátnej správy ako právnická osoba.</p>	O	N	predkladateľ nepovažuje za potrebné nakoľko nový ústredný orgán štátnej správy sa zriaďuje v kompetenčnom zákone, návrh zákona o územnom plánovaní upravuje širšie pôsobnosť nového úradu tak ako je to napríklad aj pri Úrade pre verejné obstarávanie v

				zákone o verejnom obstarávaní a Protimonopolnom úrade v zákone o hospodárskej súťaži
ŠÚSR	<p>§ 36 Odporúčame zvážiť explicitne uvedené pravidlo opakovaného uloženia poriadkovej pokuty z dôvodu právnej istoty.</p>	O	A	
ŠÚSR	<p>§ 13 Žiadame preformulovať odsek 2 nižšie uvedeným spôsobom a vložiť nový odsek 3: "(2) Do registra odborne spôsobilých osôb sa zapisujú údaje odborne spôsobilej osoby v rozsahu a) meno, priezvisko, titul, b) adresa pobytu, c) dátum vykonania skúšky odbornej spôsobilosti, d) registračné číslo preukazu, e) dátum vydania a platnosť preukazu, f) identifikačné číslo organizácie, rodné číslo alebo u cudzinca dátum jeho narodenia, ak odborne spôsobilá osoba nie je zamestnancom alebo štátnym zamestnancom orgánu územného plánovania. (3) Úrad poskytuje údaje zapísané podľa odseku 2 vrátane ich zmien do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. x)". Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: "x) § 4 ods. 5 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci." Zároveň žiadame prílohu č. 1 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ktorou sa upravujú podrobnosti o všeobecných požiadavkách na obsah a formu žiadosti o zápis do registra odborne spôsobilých osôb a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti, zosúladiť s údajmi doplnenými do § 13 odseku 2. Odôvodnenie: Odborne spôsobilou osobou môže byť podľa</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná Odsek 2 bol primerane upravený podľa návrhu ŠÚSR: „Do registra odborne spôsobilých osôb sa zapisujú údaje odborne spôsobilej osoby v rozsahu a) meno, priezvisko, titul, b) identifikačné číslo organizácie, rodné číslo alebo u cudzinca dátum narodenia, ak odborne spôsobilá osoba nie je zamestnancom orgánu územného plánovania, c) adresa pobytu alebo miesto podnikania, d) dátum vykonania skúšky odbornej spôsobilosti a e) registračné číslo preukazu, dátum vydania a platnosť preukazu.“ V časti vloženia nového odseku 3 predkladateľ pripomienku neakceptuje považuje navrhované doplnenie ustanovenia za nadbytočné nakoľko povinnosť poskytovania údajov do RPO vyplýva pre Úrad pre územné plánovanie a</p>

	<p>predloženého znenia návrhu zákona aj osoba, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Odborne spôsobilé osoby, ktoré nie sú v pracovnoprávnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom vzťahu s orgánom územného plánovania, a poberajú za činnosť odborne spôsobilej osoby príjem zdaňovaný podľa osobitného predpisu, sú samostatne zárobkovo činnými osobami, teda fyzickými osobami - podnikateľmi a musia byť z tohto titulu zapísané v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO). Rozsah zapisovaných údajov upravuje § 3 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. Údaje do RPO bude poskytovať Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako povinná osoba určená podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. Spôsob poskytovania údajov je elektronický a podrobnejšie ho upravuje § 5 zákona č. 272/2015 Z. z. Poznámka: Rodné číslo nie je rodné číslo pridelené po 31. 12. 1992 v Českej republike. Rodné číslo a dátum narodenia u cudzincov slúži na stotožnenie osoby pre potreby e-Governmentu. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			<p>výstavbu SR ako orgán verejnej moci práve z § 4 ods. 5 písm. a) zákona o RPO a navrhované ustanovenie by voči nemu bolo len deklaratórne a duplicitné. V časti zosúladenia prílohy č. 1 vyhlášky je pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený ŠÚ súhlasí s navrhovaným vyhodnotením uplatnenej pripomienky a s formou úpravy § 13</p>
TTSK	<p>celý zákon Je rozpor medzi zákonom a navrhovanou vyhláškou, ktorá v § 7 ods. 5 hovorí, že súčasťou zadania je aj správa o hodnotení strategického dokumentu a podľa § 29 ods. 2 zákona obsahom oznámenia o začatí obstarávania ÚPD majú byť údaje oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu</p>	Z	N	<p>Rozpor vyhlášky a zákona bude naďalej až do definitívneho schválenia návrhu zákona. Vyhlášky sú predmetom samostatného legislatívneho procesu</p>
TTSK	<p>celý zákon Je rozpor medzi zákonom a navrhovanou vyhláškou, ktorá v § 7</p>	Z	N	<p>Rozpor vyhlášky a zákona bude naďalej až do definitívneho schválenia</p>

	ods. 5 hovorí, že súčasťou zadania je aj správa o hodnotení strategického dokumentu a podľa § 29 ods. 2 zákona obsahom oznámenia o začatí obstarávania ÚPD majú byť údaje oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu.			návrhu zákona. Vyhlášky sú predmetom samostatného legislatívneho procesu
TTSK	§ 10 písm. i) navrhujem doplniť ...ak bol spracovaný "so záväznou časťou" Koncepcie ...	O	A	
TTSK	§ 11 písm. g) navrhujeme doplniť ..."so záväznou časťou" Koncepcie ...	O	A	
TTSK	§ 10 písm. e) Navrhujeme doplniť a preformulovať, a to tak, že samosprávny kraj sa vyjadruje aj k zadaniu, a to z hľadiska súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie regiónu alebo mikroregiónu	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlaniu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania
TTSK	§ 20 Navrhujeme doplniť nový odsek "Záväzná časť Koncepcie územného rozvoja regiónu je záväzná pre spracovanie územného plánu mikroregiónu a územného plánu obce. "	O	N	nadbytočne
TTSK	§ 11 Navrhujeme doplniť písmeno, ktoré bude obsahovať text: "Obstaráva územný plán mikroregiónu v zmysle § 21 ods. 6."	O	N	

TTSK	§ 5 písm. x) Navrhujeme preformulovať tak, aby sa územnoplánovacie podklady neschvaľovali	O	A	
TTSK	§ 17 Navrhujeme vypustiť vetu „Zadanie je súčasťou oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie“, nakoľko zadanie vychádza z výsledkov prieskumov a rozborov a podnetov a pripomienok doručených na základe oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania
TTSK	§ 21 ods. 4 Nie je zrejmé, ako bude obec do doby schválenia územného plánu mikroregiónu rozhodovať o územnom rozvoji obce, v tom prípade, ak do oznámenia o začatí obstarávania územného plánu mikroregiónu rozhodne o zrušení záväznej časti svojho územného plánu obce. Návrh zákona neupravuje spôsob a dôvody zrušenia záväznej časti územného plánu obce.	O	A	
TTSK	§ 29 ods. 2 požadujeme v nadväznosti na ostatné pripomienky preformulovať vo väzbe na § 31 ods. 1	Z	N	Pripomienka nespĺňa požiadavku čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR
TTSK	§ 17 z § 17 a celého zákona nie je jasné kto zadanie vypracuje a kedy sa schvaľuje, pričom návrh vyhlášky v §17 ods. 1 sa odvoláva na schválené zadanie územného plánu	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania

<p>ÚGKKS SR</p>	<p>K § 25 - všeobecne: Navrhované ustanovenie je v rozpore so zákonom č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, ktorý definuje samostatný Informačný systém verejnej správy – IS geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností (ISGKK). Ak mal predkladateľ na mysli používanie údajov ISGKK, žiadame upraviť poskytovanie služieb z ISGKK pre IS územného plánovania a výstavby. Predkladateľ nepreukázal nijaký dôvod na zlučenie uvedených IS. Správa takéhoto informačného systému navyše úradom, ktorý nemá nič spoločné s geodéziou, kartografiou ani katastrom nehnuteľností, môže znefunkčniť aj ISGKK. Ak tento novovytvorený IS obsahuje údaje katastra nehnuteľností, tak obsahuje samotné dáta katastra nehnuteľností, resp. ich kópiu a nakladá s nimi podľa stratégie tohto IS. Z uvedeného dôvodu je potrebné písmená c) a d) upraviť tak, že tento IS zobrazuje prostredníctvom svojho užívateľského rozhrania vybrané údaje katastra nehnuteľností – s uvedením odkazu na zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, to znamená prostredníctvom integrácie preberať, resp. zobrazovať údaje z informačného systému katastra nehnuteľností, teda nie priamo obsahovať. Tiež upozorňujeme, že poskytovanie údajov katastra a podmienky, za ktorých sa poskytujú údaje katastra sú upravené v katastrálnom zákone. Rovnako údaje zo ZBGIS sa poskytujú podľa zákona o geodézii a kartografii. Upozorňujeme predkladateľa, že nie je možné nepriamym spôsobom zasiahnuť do kompetencií iných štátnych orgánov. V opačnom prípade by</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ považuje navrhované doplnenie ustanovenia za nadbytočné nakoľko aj na rozporovom konaní počas prvého MPK bolo vysvetlené, že nejde o zlučovanie jednotlivých IS ale ISUPaV má byť ako aj odsek 1 predmetného paragrafu uvádza nadrezortným IS a technické riešenie len využíva údaje z evidencie katastra nehnuteľností. Ide o technikáliu, ktorá záleží na spôsobe prepojenia a úpravy jednotlivých informačných systémov a na dohode, ktorá bude upravená zmluvne prostredníctvom SLA.</p>
------------------------	---	----------	----------	--

	sa nepriamou novelou predpisov v pôsobnosti ÚGKK SR umožnilo nekontrolovateľné zobrazovanie a šírenie údajov, ktoré sú súčasťou ISGKK. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	<p>K § 18 ods. 7 - žiadame za prvú vetu vložiť ďalšiu vetu: V § 18 ods. 7 žiadame za prvú vetu vložiť ďalšiu vetu v znení: „Grafická forma územnoplánovacej dokumentácie sa vyhotovuje v záväzných geodetických referenčných systémoch.11)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11) znie: „11) § 2 vyhlášky č. 300/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Výsledná územnoplánovacia dokumentácia musí byť vytvorená v záväzných súradnicových a výškových systémoch tak, aby ju bolo možné zobrazovať v informačnom systéme a kombinovať s inými priestorovými údajmi, mapovými podkladmi a modelmi. Z hľadiska jednotnosti, ako aj nadväznosti na ďalšie činnosti, ktoré si vyžadujú používanie grafických podkladov v procesoch územného plánovania a následných etapách projektovania a realizácie výstavby je nutné, aby boli územnoplánovacie podklady spracovávané a vedené v záväzných geodetických referenčných systémoch, ktoré zabezpečujú jednotnosť a kompatibilitu s ďalšími informačnými systémami pracujúcimi na báze priestorových údajov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	
ÚGKKSR	<p>K § 25 ods. 7 - žiadame doplniť ďalšie písmeno i): V § 25 ods. 7 žiadame doplniť ďalšie písmeno i), ktoré znie: „i) geodetické body geodetických základov xx)“ Poznámka pod</p>	O	N	Nadbytočné

	<p>čiarou k odkazu xx) znie: „xx) § 15 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: § 15 ods. 2 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii ustanovuje zákaz vykonávať v ochrannom území geodetického bodu akúkoľvek činnosť, ktorá môže ohroziť tento bod alebo sťažiť jeho využívanie. Podľa § 32 ods. 7 návrhu zákona o výstavbe bude správca bodov geodetických základov dotknutou právnickou osobou, ktorá sa bude vyjadrovať pri schvaľovaní stavebného zámeru. Aby však bol informovaný o existencii ochranného územia geodetického bodu aj projektant, považujeme za potrebné, aby boli tieto body zverejnené v informačnom systéme územného plánovania a výstavby.</p>			
<p>ÚGKKS</p>	<p>K § 21 ods. 6:</p> <p>V súlade s navrhovaným ustanovením platí, že ak územný plán obce v záväznej časti určí novú hranicu zastavaného územia obce, táto sa premietne do evidencie katastra nehnuteľností.</p> <p>Podrobnosti ohľadom vykonateľnosti tohto ustanovenia návrh zákona však ďalej neupravuje. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že definícia pojmu „zastavané územie obce“ nie je v navrhovanom zákone upravená. Jedna definícia „zastavaného územia obce“ je obsiahnutá v § 2 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 220/2004 Z. z.“) ako hranica územia vytýčeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka smeruje k § 22 ods. 6 ktorý bol podľa dohody na rozporovom konaní dňa 16. augusta upravený podľa návrhu ÚGKK.</p> <p>Rozpor odstránený</p>

	<p>premietnuté do odtlačkov katastrálnych máp k 1. januáru 1990. Podľa katastrálneho zákona sú údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce obsahom katastra nehnuteľností. Podľa § 23 ods. 1 vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon, zastavané územie obce sa eviduje zobrazením jeho hranice na katastrálnej mape. Katastrálny zákon ani vykonávacia vyhláška k nemu ďalšie ustanovenia týkajúce sa zastavaného územia obce neobsahuje. V tejto súvislosti je nutné poznamenať, že umiestnenie pozemku na katastrálnej mape v zastavanom území obce alebo mimo zastavaného územia obce sa eviduje v katastri podľa zákona č. 220/2004 Z. z., a to so stavom zodpovedajúcim stavu k 1. januáru 1990. Súčasná právna úprava platná v Slovenskej republike neustanovuje možnosti rozšírenia, ani inej úpravy hranice zastavaného územia obce. V nadväznosti na túto právnu úpravu je potrebné ustanoviť povinnosť predložiť dokumentáciu hranice zastavaného územia obce na zápis do katastra nehnuteľností a stanoviť obsah a formu tejto dokumentácie, tak, aby bola zapísateľná do katastra nehnuteľností. Zároveň je potrebné uvedenú zmenu prekonzultovať priamo aj s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, nakoľko sú na hranicu zastavaného územia obce podľa zákona č. 220/204 Z. z. naviazané ďalšie práva a povinnosti vyplývajúce z osobitných právnych predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
ÚGKKSR	K § 30 – stavebná uzávera: V zmysle znenia § 30 ods. 3 platí, že rozhodnutie, ktorým bola vyhlásená stavebná uzávera orgán územného plánovania doručí	Z	A	V rámci trojstrannej diskusie na rozporovom konaní dňa 16. augusta bolo vysvetlené, že stavebná uzávera

	<p>prostredníctvom informačného systému katastra nehnuteľností, ktorý vyznačí stavebnú uzáveru v katastri vo forme poznámky. Predpokladáme, že uvedená poznámka bude mať obmedzujúci charakter, to znamená, že právo vlastníka nehnuteľnosti s nehnuteľnosťou nakladať bude obmedzené. Ustanovenie o doručení rozhodnutia o stavebnej uzávere prostredníctvom informačného systému považujeme za neurčité ustanovenie, a tiež akým spôsobom bude informačný systém vyznačovať túto poznámku v katastri nehnuteľností. Upozorňujeme predkladateľa, že plnenie tejto úlohy spôsobom navrhovaným v zákone o územnom plánovaní, si vyžiada úpravu informačného systému katastra nehnuteľností, čo má zároveň dopad na finančné prostriedky. Uvedená požiadavka by preto mala byť tiež premietnutá do doložky vybraných vplyvov k návrhu tohto zákona. Zároveň zákon žiadnym spôsobom neupravuje, akým úkonom predmetná poznámka zanikne a na základe akých podkladov dôjde k jej výmazu z katastra nehnuteľností. Žiadame predkladateľa, aby upravil znenie návrhu zákona v zmysle pripomienky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			<p>má len informatívny charakter nemá obmedzujúci účinok pri nakladaní s pozemkom z tohto dôvodu by bolo vypustením poslednej vety rozpor odstránený.</p>
<p>ÚGKKS</p>	<p>K § 14 ods. 3 písm. e) – k poznámke pod čiarou k odkazu 8): Žiadame upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 8) nasledovne: „8) § 7 a 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Mapové podklady pre územné plánovanie sú výsledkami vybraných geodetických a kartografických činností podľa § 6 zákona o geodézii a kartografii. Ich kvalitu overujú fyzické osoby, ktoré na to majú</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	osobitnú spôsobilosť podľa § 7 a § 8 zákona o geodézii a kartografii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚJDSR	<p>§ 9 ods. písm. n) Doplniť do písmena n) aj citlivé informácie v zmysle atómového zákona a do poznámky pod čiarou č. 2 doplniť § 3 ods. 16 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov. Územnoplánovacia dokumentácia pre jadrové zariadenia obsahuje rovnako obchodné tajomstvo, utajované skutočnosti a citlivé informácie, ktoré nie je možné sprístupniť verejnosti.</p>	Z	A	
ÚJDSR	<p>§ 41 ods. 2 Navrhujeme doplniť akým spôsobom sa bude postupovať mimo zastavaného územia obce. Taktiež navrhujeme, aby bolo špecifikované akým spôsobom sa bude postupovať pri uvedených výnimkách – stavby dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry, stavby pre obranu štátu alebo zámery podľa územného plánu regiónu.</p>	O	N	postupovať sa bude podľa doterajších predpisov
ÚJDSR	<p>§ 6 V pôvodnom návrhu zákona v prvom kole medzirezortného pripomienkového konania (LP/2021/2018) bol stanovený za orgán územného plánovania aj štátny orgán zodpovedný za významné investície bez bližšieho určenia, čo spadá pod pojem významná investícia. V terajšom návrhu zákona už takýto štátny orgán absentuje. Navrhujeme určiť jednoznačne, aký štátny orgán</p>	O	N	Územný plán významnej investície bol z návrhu zákona vypustený bez náhrady nakoľko takýto územný plán nemá opodstatnenie keďže by bol spracovávaný v podrobnosti územného plánu zóny a teda by šlo o duplicitu. Zároveň by podmienka spracovania územného plánu významnej investície

	bude orgánom pre územné plánovanie pre významné investície, príp. vyhradené stavby.			mohla zásadne predĺžiť schvaľovací proces a výstavbu takéhoto projektu
ÚJDSR	§ 9 ods. 1 písm. o) V uvedenom ustanovení je nesprávny odkaz na § 25 ods. 10 návrhu zákona. Správne by mal byť odkaz na § 24 ods. 9.	O	A	
ÚJDSR	§ 9 ods. 1 písm. l) a § 24 ods. 6 a 7 V uvedených ustanoveniach návrh zákona používa pojem významnej investície, ale nie je zrejmé čo sa v zmysle tohto návrhu zákona považuje za významnú investíciu.	O	ČA	doplnený odkaz na zákon č. 175/1999 z. z. resp. nový zákon o významných investíciách aby bolo zrejmé, čo predkladateľ myslí pod pojmom významná investícia
ÚJDSR	K poznámke pod čiarou č. 10 Žiadame explicitne doplniť zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov do poznámky pod čiarou č. 10. Z dôvodu postavenia ÚJD SR ako špeciálneho stavebného úradu, máme za to, že pri prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie má mať postavenie dotknutého orgánu štátnej správy.	O	A	
ÚMS	§37 ods. 2 Text pripomienky: "Ak adresát bezdôvodne odoprel úradný dokument prijať, ten sa považuje za doručený dňom, keď sa jeho prijatie odoprelo; na to musí doručovateľ adresáta vopred upozorniť." Ako máme adresáta upozorniť vopred??? Považujeme to za nerealizovateľné. Malo by to vyplývať pre každého zo zákona.	O	N	odsek 2 vypustený

<p>ÚMS</p>	<p>K materiálu ako celku</p> <p>Text pripomienky: Je nepochybné, že právna úprava územného plánovania musí nadobudnúť účinnosť súčasne s novou stavebnou legislatívou. Vzhľadom na množstvo pripomienok k stavebnej legislatíve, neprehľadnosť, komplikovanosť a nedostatočnú legislatívnu úpravu procesov v navrhovanom zákone o výstavbe, zastávame názor, že najvhodnejším riešením je namiesto prijatia osobitného nového zákona o územnom plánovaní a osobitného nového zákona o výstavbe vykonať rozsiahlu novelu existujúceho zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Pokiaľ ide o územné plánovanie, stále vnímame to, že obec v nastavených procesoch nemá rozhodujúce slovo. Právomoci Úradu sú naďalej bez akejkoľvek kontroly a zodpovednosti, obec nemá priestor brániť sa rozhodnutiam úradu. Význam Úradu pri takto nastavených kompetenciách je pochybný. Žiadame vylúčiť akúkoľvek nadradenosť pri rozhodovaní či už zo strany Úradu alebo VUC, akékoľvek vzniknuté spory má riešiť správny súd. Odmietame, aby bol nadradený záujem investora nad práva obyvateľov a aby boli obyvatelia obmedzovaní a ich majetok znehodnocovaný. Chýba metodika spracovania ÚPP a ÚPD. Pojmy používané v texte sú nedostatočne vymedzené. V procesoch je vždy zmieňovaná iba zelená infraštruktúra (chýba zmienka o modrej). Chýbajú procesné listy obstarávania ÚPD a ÚPP neviem čo to je. Zákon naďalej umožňuje obcou obmedzené kontrolovateľný rozvoj a nastavené procesy naďalej umožňujú neúmerňujúci tlak na obec vo veci obstarávania ÚPD zabezpečovaných FO/PO, ktorá má záujem v území, najmä</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Popiera hlavný zámer predkladateľa</p>
-------------------	---	----------	----------	---

	prostredníctvom konania o nečinnosti obce a následným sankciám.			
ÚMS	§34 ods. 3 Text pripomienky: Lehotu na upovedomenie 5 dní považujeme za príliš krátku, navrhujeme min. 15, max. 30 dní.	Z	ČA	lehoty upravene
ÚMS	§34 ods. 5 e) Text pripomienky: Navrhujeme lehotu dvoch mesiacov nahradiť lehotou troch mesiacov z dôvodu zosúladenia s min. frekvenciou zasadnutí zastupiteľstiev podľa zákona o obecnom zriadení.	Z	A	
ÚMS	§35 ods. 2 Text pripomienky: Navrhujeme, aby v prípade neschválenia ÚPN bol kompetentným v tejto veci ďalej konať rozhodnúť správny súd. Odôvodnenie: Navrhnutý mechanizmus nepovažujeme za vhodný za tým účelom, aby bolo odborne, spravodlivo a nestranne rozhodnuté o ÚPN, ktorú neschválil príslušný orgán územného plánovania. Túto kompetenciu navrhujeme dať do rúk správne mu súdu.	Z	ČA	text precizovany
ÚMS	§24 ods. 8 Text pripomienky: Nie je zrejmé použitie tohto ustanovenia v časti znenia "...ešte pred schválením územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo pred schválením ich zmien a doplnkov". Odôvodnenie: Nejasná formulácia celého ustanovenia ods. 8 a jeho využitia.	Z	ČA	Odsek vypustený bez náhrady

ÚMS	§25 ods. 6 Text pripomienky: Nie je jasná definícia hodnovernosti údajov, aj z dôvodu rôzneho času technického zabezpečenia aktualizácie údajov a podobne.	O	ČA	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ÚMS	§31 ods. 10 Text pripomienky: Nie je jasné, či sa prerokovanie podľa prvej vety týka všetkých, alebo len neakceptovaných pripomienok (čomu nasvedčuje znenie ďalšieho textu tohto ustanovenia), žiadame sprecizovať.	O	N	Nadbytočné
ÚMS	§ 8 ods. 8 Text pripomienky: Nie je jasné, koľkých podpredsedov bude úrad vymenúvať a v akej organizačnej štruktúre úradu (napr. vo väzbe na regionálne pracoviská úradu). Podľa názvu § 8 by mal byť len jeden podpredseda úradu.	O	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ÚMS	§25 ods. 4 Text pripomienky: nie je zrejmé, aké rozhodnutia orgánu územného plánovania podliehajú zverejňovaniu v IS (ide o rozhodnutie o stavebnej uzávere? V ÚP procese nie sú vydávané rozhodnutia.)	O	ČA	tak
ÚMS	§10 l) Text pripomienky: odkaz na "§ 25 ods. 10" je nesprávny	O	A	
ÚMS	§9 asi p) (označenie písmena chýba) Text pripomienky: odkaz na "§ 25 ods. 10" je nesprávny.	O	A	

ÚMS	§11 j) Text pripomienky: odkaz na "§ 25 ods. 10" je nesprávny.	O	A	
ÚMS	§ 28 ods. 5 a 6 Text pripomienky: odkaz na "ods. 5" je pravdepodobne nesprávny	O	A	
ÚMS	§ 41 ods. 3 Text pripomienky: predmetné ustanovenie považujeme za retroaktívne a v praxi nevykonateľné. Zároveň nerozumieme logike tohto ustanovenia v nadväznosti na nasledujúci odsek 4, ktorý pripúšťa, aby ÚPD neschválená do roku 2022 bola dokončená podľa starých predpisov, pričom sa nerieši, podľa akých predpisov bude ďalej schválená. Ak toto zákonodarca nepovažuje za problém, o to dôvodnejšie je požadovať, aby aj ÚPD schválená do konca roka 2022 (ods. 3) zostala v platnosti bez potreby zosúlad'ovania.	Z	N	vysvetlene na rozporovom konani rozpor trva
ÚMS	§ 25 ods. 11 Text pripomienky: upozorňujeme, že v grafickom vyjadrení je problém zachytiť všetky javy.	O	A	dobre
ÚMS	§23 ods. 3 Text pripomienky: V druhej vete ustanovenia nie je obsiahnutá možnosť obstarania územného plánu zóny inou FO alebo PO, s ktorou ráta § 11 l) Odôvodnenie: v zmysle §11 l) je možné obstarat' ÚPN-Z aj právnickou alebo fyzickou osobou so súhlasom obce. Táto skutočnosť v ustanoveniach § 23 chýba, hovorí sa len o obstaraní orgánom územného plánovania.	Z	N	Nadbytočné, nakoľko túto možnosť obsahujú procesné ustanovenia.

<p>ÚMS</p>	<p>§24 ods. 10 Text pripomienky: V prvej vete požadujeme predĺženie lehoty zo 7 na 21 dní. Odôvodnenie: Ide o veľmi krátku lehotu v súvislosti so špecifickou odbornou činnosťou a súvisiacou administratívou obcí.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Lehota upravená na 15 dní</p>
<p>ÚMS</p>	<p>§24 ods. 7 Text pripomienky: V prvej vete ustanovenia absentuje úprava toho, čo so zmenami ÚPN alebo ÚPN-Z, ktoré sa začnú obstarávať po vydaní záväzného stanoviska, ale nadobudnú účinnosť pred skončením jeho 2 ročnej lehoty? Odôvodnenie: Ustanovenie nedostatočne rieši situácie, ktoré môžu v praxi nastať, a tou je obstaranie zmien a doplnkov, ktoré v čase vydania záväzného stanoviska ešte nie sú v procese obstarávania.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Bude doplnené prechodné ustanovenie o zohľadnenie už vydaných záväzných stanovísk, ktoré sa musia zohľadniť</p>
<p>ÚMS</p>	<p>§ 11 i) Text pripomienky: žiadame do zákona zapracovať podmienku, že vydanie súhlasného záväzného stanoviska môže byť zo strany obce podmienené vybudovaním súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ považuje navrhované doplnenie na uvedenom mieste za nekoncepčné a zároveň celkovo za neprimeranú podmienku. S výstavbou je logicky spojená aj potreba vybudovania dopravnej a technickej infraštruktúry v prípade jej absencie v území. Ak by v návrhu na zmenu a doplnky územného plánu takáto infraštruktúra chýbala, obec nevysloví súhlas a neposkytne súčinnosť prípadne nič nebráni aby sa podmienka odrazila v zmluvnej dohode.</p>

<p>ÚMS</p>	<p>§10 g), h) Text pripomienky: Žiadame vypustiť a ponechať len spoločný územný plán obcí podľa aktuálneho zákona. Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby VÚC autoritatívne určovala územia mikroregiónov, je potrebné to ponechať na úrovni spolupráce medzi jednotlivými obcami. V zmysle Ústavy SR rozlišujeme územie obce a územie vyššieho územného celku, VUC nemá kompetenciu nad rámec Ústavy SR jednostranne definovať ďalšie územia.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nejde o autoritatívne určovanie mikroregiónov. Určenie mikroregiónu vyplýva z prerokovanej a schválenej KURR alebo z dohody s obcami, pre ktoré má byť obstaraný územný plán mikroregiónu</p>
<p>ÚMS</p>	<p>§21 ods. 6 Text pripomienky: Žiadame vypustiť a ponechať len spoločný územný plán obcí podľa aktuálneho zákona. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť územný plán mikroregiónu, okrem odôvodnenia uvedeného k § 10g), h) uvádzame, že zákonodarcovi sa opätovne nepodarilo túto otázku upraviť tak, aby nevzbudzovala ďalšie otázky a nejasnosti: Ako a kým sú zabezpečené procesy podľa § 10g) a h) v prípade obstarania ÚPN-MR viacerými obcami prostredníctvom poverenej obce podľa § 21 ods. 6? Preberá tieto kompetencie kraj alebo poverená obec? Nie je zrejмый rozdiel medzi § 21 ods. 6 a § 22 ods. 2.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>§ 21 odsek 6 vypustený</p>
<p>ÚMS</p>	<p>§ 9 g) Text pripomienky: Žiadame vypustiť túto kompetenciu Úradu. Odôvodnenie: Územné plánovanie je samosprávnou, originálnou kompetenciou obce a prípadné vzniknuté rozpory má riešiť správny súd v správnom súdnictve, nie Úrad ako orgán štátnej správy.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná obdobnou kompetenciou už dnes disponuje MDaVSR podľa § 136 stavebného zákona</p>

<p>ÚMS</p>	<p>§10 e) Text pripomienky: žiadame vypustiť Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa VUC vyjadroval k ÚP zóny, ktorý musí byť v súlade s ÚP obce, VUC nemá vo vzťahu k tomuto nijaké kompetencie a nie je dôvod, aby do toho vstupoval, pokiaľ dôjde k akémukoľvek porušeniu, kompetentným rozhodnúť vo veci je súd.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ÚMS</p>	<p>§ 36 ods. 1 Text pripomienky: žiadame vypustiť Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zasahuje do originálnej kompetencie obce.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlaniu procesu obstarávania ÚPD</p>
<p>ÚMS</p>	<p>§ 36 ods. 2 Text pripomienky: žiadame, aby orgánom, ktorý bude posudzovať nečinnosť obce, bol správny súd, nie úrad. Odôvodnenie: Kompetencia správneho súdu konať v prípade nečinnosti orgánu verejnej správy vyplýva z § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nečinnosť obce je jasne daná, súd prichádza do úvahy až po vycerpaní všetkých dostupných prostriedkov</p>
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>k poznámke pod čiarou k odkazu 1, v časti ktorá uvádza odkazy na technické normy „STN EN ISO 12006-3 Pozemné stavitel'stvo. Usporiadanie informácií o stavebných prácach. Časť 3: Rámec pre objektovo orientované informácie (ISO 12006-3) (73 9015), STN EN ISO 29481-1 Informačné modely stavieb (BIM). Príručka na odovzdávanie informácií. Časť 1: Metodika a formát (ISO 29481-1) (73 9010), STN EN ISO 29481-2 Informačné modely stavieb (BIM). Príručka na odovzdávanie informácií. Časť 2: Rámec</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>interakcie (ISO 29481-2) (73 9010), STN EN ISO 16739 Dátový formát Industry Foundation Classes (IFC) pre zdieľanie dát v stavebníctve a facility manažmente (ISO 16739) (73 9001)“</p> <p>Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.</p>			
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>K návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podobe štruktúrovaných údajov evidovaných v informačnom systéme územného plánovania a výstavby</p> <p>V § 1 ods. 1 žiadame upraviť text takto: „Štruktúra údajov evidovaných v informačnom systéme územného plánovania a výstavby sa riadi technickými normami alebo ich ekvivalentom, ak sa takýmto postupom dosiahne rovnaký výsledok. V prípade pochybnosti o vhodnosti použitia ekvivalentnej normy alebo špecifikácie podľa prvej vety je rozhodujúce vyjadrenie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky“.</p> <p>Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej</p>	O	A	

	normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné.			
ÚNMSSR ÚVSR	<p>K návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a o územnotechnických požiadavkách na výstavbu</p> <p>Žiadame v celom texte návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a o územnotechnických požiadavkách na výstavbu preformulovať text odkazujúci na technické normy tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek vyhlášky nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem.</p> <p>Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné.</p>	O	A	

<p>UOOU SR</p>	<p>K § 25 ods. 2 návrhu zákona K § 25 ods. 2 návrhu zákona - Informačný systém územného plánovania a výstavby (ďalej len „informačný systém“): Úrad požaduje jednoznačné vymedzenie toho, kto bude na účely prevádzkovania informačného systému podľa § 25 ods. 1 návrhu zákona prevádzkovateľom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 4 ods. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „Nariadenie“) prevádzkovateľom je fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý sám alebo spoločne s inými určí účely a prostriedky spracúvania osobných údajov; v prípade, že sa účely a prostriedky tohto spracúvania stanovujú v práve Únie alebo v práve členského štátu, možno prevádzkovateľa alebo konkrétne kritériá na jeho určenie určiť v práve Únie alebo v práve členského štátu. V záujme právnej istoty Úrad žiada, aby postavenie subjektov zapojených do spracúvania osobných údajov bolo vymedzené už vo fáze legislatívnych príprav, aby sa v budúcnosti predišlo sporom o „prevádzkovateľstvo“ v zmysle Nariadenia, teda je potrebné zákonom určiť kto bude zodpovedať za dodržiavanie pravidiel ochrany osobných údajov. Zároveň Úrad uvádza, že má výhrady voči tomu, aby sa prevádzkovanie informačného systému zverilo inej právnickej osobe, ako Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Nakoľko uvedený informačný systém bude obsahovať citlivé údaje o fyzických osobách Úrad sa</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 12. augusta 2021 že ide o "prevádzkovateľstvo" v zmysle zákona č. 95/2019 Z. z. a vzťahujú sa naňho všetky bezpečnostné požiadavky ako podľa tohto zákona tak podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti</p>
-----------------------	---	----------	----------	---

	domnieva, že možnosť, aby tento bol prevádzkovaný (aj) inou právnickou osobou nie je z hľadiska bezpečnosti spracúvania vhodná.			
UOOU SR	<p>K § 25 ods. 4 návrhu zákona: K § 25 ods. 4 návrhu zákona: Úrad požaduje, v prípade ak súčasťou verejnej časti informačného systému dostupnej prostredníctvom webového sídla Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú aj osobné údaje dotknutých osôb, aby navrhované ustanovenie zákona reflektovalo zákonné požiadavky podľa čl. 6 ods. 3 Nariadenia, najmä aby obsahovalo zoznam osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Právny základ spracúvania osobných údajov musí spĺňať podmienky podľa čl. 6 ods. 3 Nariadenia.</p>	Z	N	Z obsahu verejnej časti tak ako uvádza predmetné ustanovenie je jasné že nepôjde o osobné údaje maximálne meno a priezvisko spracovateľa ktorý je v zmluvnom vzťahu s orgánom územného plánovania a na základe neho môže obsahovať klauzulu o zverejnení mena a priezviska v IS. Nie je potrebné to upravovať v zákone. Zároveň zo zverejnenia mena a priezviska nie je možné bez kombinácie s inými osobnými údajmi danú fyzickú osobu konkrétne identifikovať. Nepovažujeme preto za potrebné úpravu predmetného ustanovenia tak ako požaduje Úrad Vysvetlene na rozporovom konaní dňa 12. augusta 2021
UOOU SR	<p>K § 25 ods. 7 a ods. 8 návrhu zákona: K § 25 ods. 7 a ods. 8 návrhu zákona: Úrad požaduje odstrániť pojem „najmä“ a stanoviť taxatívny výpočet údajov obsiahnutých v rámci informačného systému. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a požiadavky zákonného vymedzenia presného zoznamu spracúvaných osobných údajov</p>	Z	A	

	Úrad požaduje odstránenie demonštratívneho výpočtu v kontexte použitého pojmu „najmä“.			
ÚPVSR	§ 5 písm. h) Odporúčame slová „funkčný celok“, nahradiť slovami „funkčným celkom“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	§ 5 písm. x) Odporúčame slová „orgán územného plánovania je“ nahradiť slovami „orgánom územného plánovania“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	§ 29 ods. 3 Odporúčame slovo „obstarávanie“ nahradiť slovom „obstarávania“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	§ 5 písm. c) Odporúčame slovo „región“ nahradiť slovom „regiónom“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	§ 8 ods. 2 písm. d) Odporúčame vložiť čiarku pred predposledné a posledné „alebo“, ako aj na koniec textu písmena; gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	§ 5 písm. n) Odporúčame vypustiť slová „sa rozumie“ pre nadbytočnosť.	O	A	
ÚPVSR	§ 8 ods. 9 Odporúčame zvážiť, či by sa na podpredsedu nemali vzťahovať rovnako aj ustanovenia odsekov 6 a 7.	O	A	

<p>ÚPVSR</p>	<p>§ 8 ods. 1 Toto ustanovenie vnímame ako osobitnú úpravu k ustanoveniu § 22 ods. 5 zákona č. 575/2001 Z. z., resp. prvú vetu § 8 ods. 1 návrhu zákona vnímame ako duplicitnú k predmetnému ustanoveniu kompetenčného zákona. Odporúčame predmetnú duplicitu odstrániť, prípadne vysvetliť vzťah týchto ustanovení / predpisov v dôvodovej správe. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj voči § 8 ods. 8.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>predkladateľ nepovažuje za potrebné nakoľko nový ústredný orgán štátnej správy sa zriaďuje v kompetenčnom zákone, návrh zákona o územnom plánovaní upravuje širšie pôsobnosť nového úradu tak ako je to napríklad aj pri Úrade pre verejné obstarávanie v zákone o verejnom obstarávaní a Protimonopolnom úrade v zákone o hospodárskej súťaži</p>
<p>ÚPVSR</p>	<p>Doložka vplyvov V časti 9. doložky je uvedené, že vplyvy na rozpočet verejnej správy sú "žiadne" aj "negatívne". Podľa poznámky uvedenej v bode 10. doložky by vplyvy mali byť nulové, keďže boli vplyvy kvantifikované pre všetky tri materiály len pri Kompetenčnom zákone. Odporúčame v tomto zmysle doložku primerane upraviť.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>ÚPVSR</p>	<p>§ 4 V druhej, tretej a štvrtej vete odporúčame doplniť podmet, navyše v druhej vete odporúčame slovo „plánovanie“ nahradiť slovom „plánovania“ a v tretej vete odporúčame slová „a prihliadnutím“ nahradiť slovami „s prihliadnutím“, gramatická pripomienka.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>ÚPVSR</p>	<p>§ 28 V odsekoch 5 a 6 odporúčame upraviť vnútorný odkaz na odsek 5, keďže je evidentne nesprávny (v odseku 5 sa nemôže</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	odkazovať na odsek 5 a v odseku 6 má ísť zrejme o odkaz na odsek 4).			
ÚPVS	§ 9 ods. 1 V písmene j) odporúčame vypustiť čiarku za slovom „zákona“ pre nadbytočnosť, gramatická pripomienka. Takisto odporúčame posledný odsek označiť ako písmeno p), legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVS	§ 8 ods. 8 V záujme jednoznačnosti legislatívneho textu odporúčame ustanoviť aký má byť počet podpredsedov.	O	A	
ÚVS	§ 8 ods. 8 Status podpredsedu úradu podľa zákona o štátnej službe je v prípade navrhovanej úpravy otázný. V prípade, ak je zámerom prekladateľa, aby bol podpredseda úradu podľa zákona o štátnej službe štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii (zákon o štátnej službe sa bude na neho vzťahovať v obmedzenom rozsahu, napr. nebudú sa aplikovať ustanovenia o výberovom konaní, zmene štátnozamestnaneckého pomeru alebo väčšina ustanovení o skončení štátnozamestnaneckého pomeru) bolo by potrebné novelizovať zákon o štátnej službe v ustanovení § 7 ods. 2 písm. b). Alternatívnou možnosťou by bolo uložiť menovanie a odvolávanie podpredsedu úradu vláde SR. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že podpredsedu úradu nebude mať podľa navrhovaného znenia kto odvolať v prípade, ak funkcia predsedu úradu nebude obsadená.	O	N	Funkcia podpredsedu uradu je verejnou funkciou rovnako ako funkcia predsedu nakoľko je menovaný vládou SR

<p>ÚVSR</p>	<p>§ 8 ods. 2 V § 8 ods. 2 písm. e) navrhujeme uviesť namiesto slov „nie je členom politickej strany ani politického hnutia“ slová „splňa podmienku nezlučiteľnosti podľa odseku 4“. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme s poukazom na dôvod odvolania podľa § 8 ods. 6 písm. d), ktorý nezahŕňa len prípad členstva v politickej strane alebo politickom hnutí, ale vzťahuje sa na všetky prípady nezlučiteľnosti funkcie.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 24 ods. 2 zákona "žiadosť stavebníka doručovaná prostredníctvom informačného systému" je zrejme nedemokratická podmienka, nakoľko nie všetci majú prístup k tomuto systému.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>prerokovanie stavebného zámeru a vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere v rámci ktorého vydáva obec ako orgán územného plánovania záväzné stanovisko z hľadiska súladu s územnoplánovacou dokumentáciou upravuje návrh zákona o výstavbe a uskutočňuje sa prostredníctvom informačného systému a stavebník ho uskutočňuje prostredníctvom projektanta na základe zmluvného vzťahu</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 10 Samosprávny kraj § 10 Samosprávny kraj Niektoré kompetencie sú zbytočne detailné a umiestnené vo viacerých ustanoveniach, iné kompetencie sú zase nedostatočne, prípadne vôbec zadefinované. Písm. d) Nie je zrejmé, na akom právnom základe a do akej miery sú záväzné vyjadrenia orgánu územnej samosprávy k návrhu KÚRS, a teda kde je garancia ich záväznosti. Podrobnosti o</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text zákona precizovaný v zmysle pripomienok samosprávnych krajov. Zároveň jednotlivé ustanovenia vysvetlené na rozporovom konaní. Písm. j) upravené: „j) zabezpečuje zverejnenie a aktualizáciu schválenej Koncepcie územného rozvoja regiónu</p>

<p>pravidlách týkajúcich sa vyjadrenia samosprávneho kraja k obstarávaniu územnoplánovacej dokumentácie nie sú nikde zakotvené. Úrad je kompetentný preskúmať stanovisko len podľa § 24 ods. 10, čo je stanovisko obce k investičnému zámeru. Vágnosť kompetencií orgánov v celom zákone je priestor pre svojvôľu orgánov v dôležitých otázkach. Písm. f) Opäť príklad absencie dôležitosti určenia pravidiel pre vyjadrenia, ktoré nie sú podľa nového návrhu záväznými stanoviskami. Malo by byť jasne určené, že kraj sa vyjadruje výlučne v rozsahu svojej pôsobnosti, a teda posudzuje súlad záväznej časti ÚP samosprávneho kraja s návrhom. Zadefinované kompetencie sú však vágne a horšie definované ako v pôvodnom stavebnom zákone, nejednoznačná terminológia je aj v tomto prípade na úkor zrozumiteľnosti a jednoznačnosti právnej úpravy. Príslušné orgány majú tak zverenú kompetenciu, ale bez precízneho vymedzenia obsahu, čo vytvára priestor pre subjektívnu interpretáciu. Písm. g) Zákon nerieši, ak mikroregión zasahuje dva kraje. Nie je vôbec zrejmé, či vôbec môžu hranice mikroregiónu zasahovať do dvoch alebo viac krajov. Písm. j) Zmätočné ustanovenie, nie je zrejmé, čo sa deje v prípade, ak KÚRZ a územný plán mikroregiónu nebol spracovaný prostredníctvom informačného systému, v takom prípade sa nezverejňuje a neaktualizuje? Písm. l) Odkaz na § 25 ods. 10 je zjavne nesprávny. Písm. m) Nie je zrejmé, prečo nie je zakotvená povinnosť spolupráce aj s inými dotknutými orgánmi. Pripomienka je zásadná.</p>		a schváleného územného plánu mikroregiónu, ak bol spracovaný,“ Rozpor odstránený.
---	--	---

<p>Verejnosť</p>	<p>§ 21 ods. 2 písm. a) Vyhlášky o využívaní územia Aká je opodstatnenosť tvrdenia § 21 ods. 2 písm. a), kto rozhodne, kedy je narušený charakter stavby? Čo je to „charakter stavby“? Zrejme by mala byť regulovaná výška oplotenia. Dnes sa stavajú aj 4 m ploty. Vlastník je s tým v pohode, ale susedovi to vadí, tieni...</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vyhláška Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a o územnotechnických požiadavkách na výstavbu bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania. kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 5 ods. t) zákona Bolo by možné definíciu verejného priestoru/priestranstva zosúladiť so znením v § 2b ods. 1 zákona 369/1990 Zb...</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 5 ods. g) zákona Bolo by možné v zmysle čl. 2 ods. 3 Ústavy SR premenovať "nepripustnú funkciu" na "zakázanú funkciu"</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 23 Územný plán zóny Celé ustanovenie je zostručnené a zjednodušené, upustilo sa od viacerých podmienok. Ako v predchádzajúcich prípadoch, ani pri územnom pláne zóny sa vôbec neuvádza požiadavka na celkovú starostlivosť, ochranu a zlepšenie životného prostredia (v zmysle definície podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí), rovnako ani na zabezpečenie ekologickej stability a zachovanie kultúrneho dedičstva. Upustilo sa od komplexného pohľadu na</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text návrhu zákona bol v kontexte pripomienky a výrazu koncepcie rozvoja územia skontrolovaný a upravený. . Rozpor trvá z dôvodu nedostatočného uprednostňovania resp. určenia priority na ochranu životného prostredia.</p>

	<p>životné prostredie a vybrali sa len niektoré jeho aspekty, čo je však v súčasnej situácii klimatickej krízy ako významne negatívny krok späť. Ods. 2 Ustanovenie je zmätočné. Mieru požadovanej podrobnosti z neho vôbec nie je možné logicky ani terminologicky odvodiť, podobne, ako v mnohých ďalších prípadoch aj v tomto prípade chýba potrebná nadväznosť na jednoznačné definície v zákone o ÚP a na definície, zásady a požiadavky z osobitných predpisov. Absentuje kompatibilita zákona, ktorá je prítomná v existujúcom stavebnom zákone. Ods. 4 Vymedzenie obsahu územného plánu zóny je nedostatočné, chýba vyjadrenie podielu zastavanosti. Chýba tiež vymedzenie chránených častí krajiny, umiestňovanie zelene a významných krajinných prvkov, rovnako ako aj povinnosť určenia vecnej a časovej koordinácie novej výstavby a asanácie existujúcich stavieb, komplexná ochrana životného prostredia a biodiverzity. Zároveň je potrebné doplniť ekologické siete, ako aj podmienky minimalizácie negatívnych vplyvov na biologickú rozmanitosť a na ekologické siete, ako aj na chránené územia z dôvodu ochrany prírody. Vzhľadom k tomu, že územné plány (zvlášť zón) majú mať posilnený význam a postavenie, je nevyhnutné, aby obsahovali všetky potrebné skutočnosti. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>všeobecne k definíciám pojmov Často sa spomína, že sú veľké prieťahy v konaniach na stavebnom úrade. Väčšina z nich ale pramení z nedorozumení v definíciách a právnych pojmoch, ktoré úzko súvisia s kvalitou právnych predpisov. Napr. návrh Vyhlášky o využívaní územia §</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov</p>

	<p>23 – Bolo by možné terminológiu zosúladiť so zákonom č. 135/1961... (napr. § 1 ods. 2; § 24k) v intenciách zákona č. 400/2015... (napr. § 3 ods. 3) Účelové komunikácie sú podmnožinou pozemných komunikácií (ods. 1). Aká je presná definícia „prístupovej cesty k stavbe“ (ods. 3)? Ako je definovaný vjazd na pozemok? Kedy sa už jedná o účelovú komunikáciu?... V súčasne platnej Vyhláške 532/2002 je pri pozemných komunikáciách iba odvolávka na normy. To nie je riešením. Každá úroveň právnych predpisov musí jasne parametrovo definovať určité požiadavky, aby predmetné predpisy mali zmysel.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 2 Územné plánovanie Chýba definícia činností, pričom doterajšie predpisy územnoplánovacie činnosti jasne definovali v § 2 ods. 3 písm a) a b) stavebného zákona. Bez definovania činností sa stáva hneď úvodná definícia územného plánovania vágnou a nejasnou, v porovnaní s pôvodným zákonom je to negatívum a ochudobnenie zaužívaných a praktických úloh a činností. Je dôležité, aby bolo jasné, čo je možné od územného plánovania očakávať. V zmysle Európskeho dohovoru o krajine, ku ktorému pristúpila SR považujeme za dôležité do textu doplniť ochranu prírodno-kultúrneho dedičstva. Máme na mysli ochranu historických krajinných štruktúr. Rovnako považujeme za dôležité doplniť do textu ochranu a zvýšenie ekologickej stability. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ má zato, že návrh zákona obsahuje dostatočne a v súlade s požiadavkou na stručnosť zákona čo je územné plánovanie, jeho cieľ aj zásady a to vrátane kontextu ku krajine. Rozpor trvá.</p>

<p>Verejnost'</p>	<p>všeobecná pripomienka k návrhu zákona Dávame predkladateľovi do pozornosti, že ak je zámerom skutočná digitalizácia, nielen vytváranie “dokumentov” ako doteraz, ibaže v elektronickej forme, odporúčame mapové a tabuľkové podklady lepšie popísať z hľadiska štruktúry a obsahu informácií s cieľom dosiahnuť jednotné formáty, ktoré bude možné strojovo spracúvať, a súčasne určité typy informácií “vytiahnuť” z dokumentov do štruktúrovanej formy, tento prístup precizovať v zákone (napr. vo väzbe na §15 ods.7) a vo vyhláške presne popísať štruktúru týchto údajov. Upozorňujeme, že predkladateľom navrhnuté znenie zákona a vykonávacích predpisov neumožní v tejto oblasti dosiahnuť deklarované výsledky. Zákon síce dôkladne uvádza, že všetky „dokumenty“ sa majú vyhotovovať v elektronickej forme, avšak nie sú doriešené viaceré súvisiace činnosti. Zmeny súvisiace s elektronickým originálom dokumentov pritom nemusia byť jednoduché, ani lacné – najmä pre odborne spôsobilé osoby, ktoré doteraz častokrát zabezpečovali všetky potrebné činnosti v listinnej forme. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Elektronické formuláre ale aj štandardy pre ISVS budú súčasťou vyhlášok. Rozpor odstránený</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 4 Zásady územného plánovania Definovanie územného plánovania cez ciele, úlohy a činnosti v aktuálnom stavebnom zákone je podstatne jednoznačnejšie. Používa ustálené definície s ustálenými pojmami, napríklad trvalo udržateľný rozvoj je cez zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v spojení s definíciou územného rozvoja v stavebnom zákone podstatne komplexnejším pojmom ako novonavrhovaný trvaloudržateľný územný rozvoj. Absenciou prepojenia pojmov a</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text § 4 bol precizovaný v zmysle pripomienok pripomienkujúcich subjektov. Z návrhu vôbec nevyplýva, že hlavným cieľom je čo najrýchlejšie organizovať výstavbu. Hlavným cieľom je nájsť takú spoločenskú dohodu v danom území, ktorá</p>

<p>definícií navrhovaného zákona o územnom plánovaní s osobitnými predpismi sa obsah územného plánovania vytráca, z doterajšieho základného, komplexného nástroja územného rozvoja, založeného na rovnováhe aspektov environmentálnych, sociálnych aj ekonomických, sa stáva návrh, kde územnému plánovaniu dominuje nadradený hlavný cieľ, t.j. čo najrýchlejšie organizovanie výstavby. Takýto prístup považujeme za neprípustný, zvlášť v aktuálnej situácii plnej globálnych výziev v podobe zásadných vážnych klimatických zmien, straty biodiverzity, nebývalých výkyvov počasia (vysoké teploty, suchá, požiare, záplavy, tornáda, s ohromnými dôsledkami na životy a zdravie a nesmiernymi materiálnymi škodami...). V zákone o územnom plánovaní nie je kladený dôraz na iné verejné záujmy, ako napr. ochrana životného prostredia, zdravia, bezpečnosť, občianska participácia na plánovaní a pod. Ostatné verejné záujmy sú definované vágne a nejednoznačne. Zároveň si dovoľujeme opäť upozorniť predkladateľa na rozpor medzi začiatkom a záverom textu v rámci tohto paragrafu. Text začína o úlohách orgánu územného plánovania a končí o princípoch územného plánovania (pozn: je to o orgánoch alebo o princípoch územného plánovania?) Navrhujeme text ustanovenia preformulovať takto: Orgán územného plánovania a) určuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, b) určuje potrebné asanačné, rekonštrukčné alebo rekultivačné zásahy do územia a určuje spôsob jeho ďalšieho využívania, c) vymedzuje chránené územia, chránené objekty, oblasti pokoja a ochranné pásma (ďalej len „chránené časti krajiny“), ak nevznikajú podľa osobitných predpisov inak, a</p>		<p>rešpektuje krajinné limity a napĺňa potreby spoločnosti. Rozpor trvá.</p>
--	--	--

	<p>zabezpečuje ochranu všetkých chránených častí krajiny, d) určuje zásady a podmienky vecnej a časovej koordinácie miestne sústredenej výstavby jedného stavebníka alebo viacerých stavebníkov, e) posudzuje a hodnotí územno-technické dôsledky pripravovaných stavieb a iných opatrení v území a navrhuje ich rozsah, ktorý podmieňuje ich environmentálne vhodné a bezpečné využívanie, f) rieši umiestňovanie stavieb a určuje územno-technické, urbanistické, architektonické a environmentálne požiadavky na ich projektovanie a uskutočňovanie, g) určuje zásady využívania prírodných zdrojov, podmienok územia a celého životného prostredia, aby sa činnosťami v ňom neprekročilo únosné zaťaženie územia, 1a) aby sa vytvárala a udržiavala ekologická stabilita 1b) krajiny, h) vytvára podklady pre tvorbu koncepcií výstavby a technického vybavenia územia, i) navrhuje poradie výstavby a využívania územia, j) navrhuje územno-technické a organizačné opatrenia nevyhnutné na zlepšenie životného prostredia, dosiahnutie ekologickej stability a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>všeobecná pripomienka k návrhu zákona Navrhovaný zákon viaže odbornú spôsobilosť spracovateľa územnoplánovacej dokumentácie a tiež obstarávateľa územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov len na absolventov architektúry a urbanizmu. Je potrebné výrazne podčiarknuť, že v súčasnosti absolventi Fakulty architektúry a dizajnu STU, ktorí by mali byť podľa návrhu zákona určenými na odbornú spôsobilosť, v odbornom profile</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vzdelanie odborne spôsobilej osoby je koncipované v kontexte odbornej spôsobilosti podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch. Rozpor trvá.</p>

	<p>majú územné plánovanie spomenuté len akoby mimochodom, v popise teoretických vedomostí, praktických schopností a zručností vôbec nie. Absolventi sú zameraní na architektonickú tvorbu a urbanizmus. Nemajú potrebné vzdelanie v oblasti územného plánovania a už vôbec nie predmety na primerané znalosti o krajine. Z hľadiska deklarovaných cieľov územného plánovania vo vzťahu k životnému prostrediu je potrebné, aby možnosť získať odbornú spôsobilosť mali aj iné profesie Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 19 Konceptia územného rozvoja Slovenska Navrhujeme úplne preformulovať toto ustanovenie, aby boli jednotlivé odseky a definície správne naformulované. Konceptia územného rozvoja Slovenska (tzv. KURS) je strategickým dokumentom určujúcim hlavné smery komplexného územného rozvoja Slovenska, t.j. nielen urbanistická koncepcia ale aj koncepcia ochrany prírody a krajiny, krajinnoekologickej stability a konektivity, kultúrneho a historického dedičstva a pod. Domnievame sa, že by bolo dobré aj prehodnotiť výraz „urbanistická koncepcia“ v prospech termínu „konceptia rozvoja územia“. Upozorňujeme tiež, že zelená infraštruktúra je súčasťou krajinnej štruktúry, preto nie je potrebné vymedziť obidva samostatne. V odseku 2 však kompletne chýbajú záujmy ochrany prírody a krajiny a tiež ekologickej stability a únosnosti. V celom ustanovení chýbajú tiež zadefinované ciele a úlohy KURS, najmä vo vzťahu k ÚPD na nižšej hierarchickej úrovni, taktiež variantnosť spracovania takého dokumentu. Ods. 1 Nie je zrejmé, aké sú územnotechnické podklady pre KURS. V každom prípade</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text návrhu zákona bol v kontexte pripomienky a výrazu koncepcie rozvoja územia skontrolovaný a upravený. Napriek možnému subsumovaniu zelenej infraštruktúry pod krajinnú štruktúru, je záujem špecifikovať tento obsah osobitne. Rozpor trvá z dôvodu nedostatočného uprednostňovania resp. určenia priority na ochranu životného prostredia.</p>

	<p>by však mala vytvárať predpoklady nielen pre udržateľný územný rozvoj, ale rovnako aj pre ochranu prírody a ochranu a tvorbu krajiny Slovenskej republiky a jej regiónov. Ods. 2 Vymedzenie podstaty obsahu koncepcného dokumentu, akým je KÚRS, je nedostatočné. Chýba napríklad riešenie, usporiadanie a hierarchizácia vzťahov v území, zásady usmerňovania územného rozvoja, stanovenie jeho cieľov a priorít a pod. Vôbec sa neuvádza požiadavka na celkovú starostlivosť, ochranu a zlepšenie životného prostredia, rovnako ani na zabezpečenie ekologickej stability a zachovanie kultúrneho dedičstva. Upustilo sa od komplexného pohľadu na životné prostredie a vybrali sa len niektoré jeho aspekty, čo je však v súčasnej situácii klimatickej krízy ako významne negatívny krok späť. Písm. c) K zelenej infraštruktúre navrhujeme explicitne doplniť aj ekologické siete. (viď aj pripomienka k § 2 písm. b) návrhu zákona) Písm. i) Vymedzenie osobitných území je nejasné, keďže nie je dostatočne zafinované v úvodných ustanoveniach a bez odkazu na konkrétne predpisy, napr. z o ochrane prírody a krajiny. Zo zvolenej terminológie je zrejmé, že úlohou KURS nie je ochrana ŽP, čo však predstavuje zjavný odklon od porovnania s pôvodným zákonom. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>Návrh vyhlášky podľa § 40 ods. 1 písm. b) zákona § 19 ods. 7 Navrhujeme znenie: "Ak pozemok určený na zastavanie zasahuje do ochranného a bezpečnostného pásma, musia sa dodržať podmienky a požiadavky ustanovené osobitnými predpismi na príslušné ochranné a bezpečnostné pásmo." Zdôvodnenie:</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	Rozdeliť predložku a slovo. Vymazať nadbytočné medzery pred bodkou a čiarkou.			
Verejnosť	<p>§ 31 ods. 7 Navrhujeme znenie: "Dotknutá právnická osoba zaujme v určenej lehote po doručení oznámenia o prerokovaní prostredníctvom informačného systému stanovisko, ktoré doručí orgánu územného plánovania, v rozsahu dopadov na infraštruktúru, ktorej je vlastníkom, správcom alebo prevádzkovateľom, predmetné stanovisko je pre orgán územného plánovania záväzná."</p> <p>Zdôvodnenie: Z hľadiska ochrany verejných záujmov (ochrana prevádzkovania dopravy a okolia dopravnej cesty, ochrana technického vybavenia územia) je potrebné, aby boli predmetné stanoviská záväzná.</p>	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
Verejnosť	<p>Návrh vyhlášky podľa § 40 ods. 1 písm. a) zákona § 16 Navrhujeme znenie: "Podklady na schválenie územnoplánovacej dokumentácie". Zdôvodnenie: Opraviť názov paragrafu.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 39 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Vlastník stavieb dopravnej infraštruktúry alebo správca stavieb dopravnej infraštruktúry na náklady vlastníka stavby dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľ stavieb dopravnej infraštruktúry na náklady vlastníka stavby dopravnej infraštruktúry ako dotknutá právnická osoba je povinný viesť a pravidelne aktualizovať v informačnom systéme dokumentáciu o umiestnení, technických parametroch a kapacitách stavieb dopravnej infraštruktúry, o ich súčiastiach a o ochranných pásmach a uchovávať dokumentáciu aktuálneho</p>	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	<p>zhotovenia existujúcej stavby. Podrobnosti o štruktúre údajov dokumentácie podľa predchádzajúcej vety ustanoví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá úrad." Zdôvodnenie: Primárnym nositeľom práv a povinností k veci (majetku) je vlastník. Preto je korektné, aby náklady na činnosti podľa tohto ustanovenia znášal vlastník.</p>			
Verejnosť	<p>všeobecná pripomienka k procesu prípravy návrhu zákona Návrhy zákonov upravujú veľmi dôležitú a komplexnú právnu oblasť, ktorá sa priamo alebo nepriamo dotýka všetkých obyvateľov Slovenska. Napriek tomu boli tieto zákony pripravované veľmi neštandardne. Predovšetkým proces prípravy oboch predpisov nerešpektuje ustanovenia zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky ako aj Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Tento závažný nedostatok nezhojilo ani opätovné predloženie návrhov zákonov do medzirezortného pripomienkového konania (MPK). Zo zákona č. 400/2015 Z.z. a z Legislatívnych pravidiel vlády SR vyplýva, že: Pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy predkladateľ zákona zverejní na portáli SLOV-LEX tzv. „predbežnú informáciu“ o pripravovanom návrhu, kde uvedie základné ciele a tézy tohto predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania. Toto sa neudialo, žiadna predbežná informácia nebola zverejnená Pred prípravou návrhu nového zákona, ktorý podstatne novelizuje platný zákon, vypracúva predkladateľ „legislatívny zámer“. Ten</p>	O	N	<p>Predkladateľ má za to, že opakovaným MPK vytvoril dostatočný priestor na pripomienkovanie návrhov zákonov. Zároveň. Oba návrhy vychádzajú z viacročnej diskusie a návrhov pripravovaných na ministerstve dopravy. Väčšina navrhovaných zmien tak už bola predmetom odbornej aj verejnej diskusie. Rozpor trvá.</p>

<p>tiež obsahuje zhodnotenie platnej právnej úpravy a určenie cieľov, ktoré má nová právna úprava plniť, spôsob zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona, zhodnotenie vybraných vplyvov podľa jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Legislatívny zámer schvaľuje vláda a stáva sa záväzným podkladom na vypracovanie návrhu zákona. Legislatívny zámer nebol spracovaný, vláda sa ním nezaoberala. Aj pri opätovnom predložení návrhov právnych predpisov (zákonov a súvisiacich návrhov vykonávacích právnych predpisov) je zrejmé, že absencia legislatívneho zámeru a ignorovanie riadneho procesného postupu sú zrejme základom pre najdôležitejšie nedostatky, ktoré navrhovanej legislatíve vytýkame, a to je chýbajúce vyhodnotenie existujúcej legislatívy, nedostatočné zadefinovanie cieľov, celková nesúrodosť a nezrozumiteľnosť predkladanej právnej úpravy. Predkladateľ predložil návrhy zákonov do medzirezortného pripomienkového konania s tým, že na pripomienkovanie určil najkratšiu možnú lehotu (Legislatívne pravidlá vlády hovoria o 15 pracovných dňoch). Vo vzťahu k naplneniu cieľov tvorby právnych predpisov, ako to ustanovuje zákon č. 400/2015 Z. z., je takýto postup neprijateľný pri tak dôležitej legislatíve a takej zásadnej zmene, ako pripravil úrad podpredsedu vlády. Cieľom tvorby právnych predpisov je pritom „pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky“. Postup predkladateľa návrhov zákonov však naopak obmedzil zapojenie verejnosti na minimálnu mieru, a to napriek</p>			
--	--	--	--

	tomu, že pred opätovným predložením návrhov zákonov do MPK žiadali zástupcovia verejnosti, aby predkladateľ poskytol zásadne dlhšiu lehotu. Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	<p>všeobecná pripomienka k návrhu zákona</p> <p>Oba návrhy zákonov prinášajú úplne novú koncepciu riešenia územného plánovania a povoľovacieho procesu stavieb. Táto koncepcia vychádza z toho, že procesy sa majú dramaticky skrátiť (čo je vítané), pričom však zohľadňujú prioritne záujem investorov/stavebníkov/developerov, a to na úkor iných záujmov v území. Aj po určitých kozmetických úpravách medzi jednotlivými MPK sú predkladané návrhy zákonov mimoriadne nevyvážené. Prejavuje sa to aj v tom, že všetky dotknuté subjekty (štátne orgány, ktoré chránia rôzne záujmy v území – ako je ochrana prírody, ochrana pôdy, vody, a pod..., susedia, verejnosť, ale aj dotknutá samospráva) majú často neúmerne krátke lehoty na doručovanie, ale tiež na predloženie vyjadrení, pričom ak tieto lehoty nestihnú (zákon neumožňuje ich predĺžovanie), platí prezumpcia, že s návrhom predkladateľa (stavebníka, predkladateľa nového územného plánu...) súhlasia. Oba návrhy zásadným spôsobom obmedzujú možnosti verejnosti zapojiť sa do rozhodovania o území, čo je v rozpore s medzinárodným Dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (tzv. Aarhuský dohovor), vo viacerých prípadoch vôbec neumožňuje verejnosti, ale napr. ani susedom zapojiť sa do rozhodovacieho procesu. Verejnosť, susedia tak budú mať zmenšené možnosti na ovplyvnenie</p>	O	A	<p>V rozsahu pre územné plánovanie Návrh zákona bol dopracovaný tak aby bolo zrejmé, že z procesu územného plánovania nie je vylúčená žiadna verejnosť. Zároveň bol text doplnený o proces harmonizovaného procesu posúdenia strategického dokumentu, ktorý sa stáva pre územné plánovanie záväzný. Tým sa výrazne posilňuje pozícia životného prostredia v procese územného plánovania. (Dnes záverečné stanovisko z posúdenia vplyvov nie je záväzné.) Rozpor trvá.</p>

<p>výstavby v ich susedstve. Aktívna verejnosť (mimovládne organizácie) budú mať limitovanú možnosť chrániť verejný záujem v území (napr. ochrana prírody, kultúrnych pamiatok...). návrh zákona o výstavbe je v rozpore s Aarhuským dohovorom, ktorý v čl. 6 zakotvuje účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach vo veciach životného prostredia. V súlade s týmto článkom majú procesy účasti verejnosti zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý verejnosti poskytne dostatočný čas na informovanie a tiež možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Každá zmluvná strana Aarhuského dohovoru musí umožniť včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. návrh zákona o územnom plánovaní je v rozpore s Aarhuským dohovorom, ktorý v čl. 7 zakotvuje povinnosť každej strany (štátu) prijať vhodné opatrenia na zabezpečenie účasti verejnosti počas prípravy plánov a programov súvisiacich so životným prostredím v transparentných a spravodlivých podmienkach. Predkladaná legislatíva do veľkej miery (niekedy úplne – napr. zákon o územnom plánovaní okrem výnimiek) vylučuje používanie správneho poriadku na rozhodovanie. Vytvára sa nový proces, ktorý sa však dá skôr označiť ako „pseudoproces“, pretože nemá upravené ani základné náležitosti, ako sú napr.: okruh účastníkov konania práva a povinnosti účastníkov konania priebeh samotného konania a zapojenie účastníkov do konania riešenie zaujatosti rozhodujúcich orgánov / subjektov forma a náležitosti rozhodnutia lehoty rozhodovania doručovanie</p>			
---	--	--	--

	<p>písomností opravné prostriedky... Zriaďuje sa nový ústredný orgán štátnej správy = Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, ktorý bude mať silné kompetencie a prakticky neodvolateľného predsedu (politický nominant). Úrad má byť nadradeným orgánom pre všetky orgány a procesy územného plánovania a povoľovania výstavby. V územnom plánovaní má Úrad natoľko silné postavenie, že predstavuje silný prvok centralizácie a koncentrácie moci štátu nad samosprávami. Pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnosť	<p>§ 27 ods. 4 písm e) a f) Obstarávanie UPD nemôže v sebe zahŕňať spracovanie a schválenie správy o stave UPD, nakoľko obstaranie UPD by malo vychádzať zo záverov správy.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>Návrh vyhlášky podľa § 40 ods. 1 písm. a) zákona § 11 a § 12 Odfarbiť podfarbenie daných paragrafov.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 8 ods. 9 Odfarbiť predmetnú bodku v § 8 na konci bodu 9.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 18 Územnoplánovacia dokumentácia Ods. 1 Medzi faktory, ktoré zohľadňuje a rešpektuje územnoplánovacia dokumentácia, by mali byť zahrnuté aj ekologické siete. (viď aj pripomienku k § 5 návrhu zákona) Ods. 3 Ustanovenie je zmätočné. Podľa navrhovaného znenia je záväzná celá územnoplánovacia dokumentácia vyššieho stupňa pre ÚPD nižšieho stupňa, čo je ale v rozpore s logikou aj s ďalšími ustanoveniami zákona, keďže sa ÚPD aj podľa tohto</p>	O	N	<p>Návrh zákona nebol doplnený o pojem ekologické siete. Návrh zákona používa terminológiu zákona o ochrane prírody a krajiny. Text vysvetlený na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.</p>

	<p>návrhu delí na smernú a záväznú časť. Ods. 7 Ustanovenie je nedostatočné. Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie (ÚPD) musí zahŕňať aj relevantnú dokumentáciu ochrany prírody a krajiny. Preto navrhujeme doplniť, aby záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie obsahovala regulatívy, ktoré zabezpečia jej súlad s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny (v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z.) a so záverečným stanoviskom posúdenia strategického dokumentu (v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.). Zákon neobsahuje definíciu regulačných listov, na ich určenie je splnomocnený Úrad, to však znamená, že zákon vlastne nedefinuje, čo je z územného plánu záväzné, záväznosť bude v skutočnosti ponechaná na svojvôľu Úradu. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 25 Informačný systém územného plánovania a výstavby Ods. 1 Namiesto „zriadenia informačného systému“ zákonom navrhujeme zriadiť Register územného plánovania a Register výstavby. Zodpovedajúco zmeniť aj ďalšie súvisiace ustanovenia, napr. § 25 ods. 4, 5, 6 na „verejná/neverejná časť registra“, resp. „údaje v registri“ a všetky zmienky „uloží/vykoná atď. v informačnom systéme“ na „uloží/vykoná atď. v registri“. Informačný systém je iba technický nástroj, pomocou ktorého orgán verejnej moci zabezpečuje vnútorný výkon svojej činnosti, poskytuje služby iným subjektom a komunikuje s nimi. Na úrovni zákona, ktorého zmyslom je najmä určovať práva a povinnosti, nie je vhodné dôležitý výkon verejnej správy založiť na „informačnom systéme“. Pritom opis uvedený v zákone spĺňa všetky znaky vytvorenia nových registrov pre oblasť územného</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Zámerom nie je zriadiť len ďalšie databázy a registre ale vytvoriť funkčný informačný systém, v ktorom bude možné tak viesť proces územného plánovania ako aj konania vo výstavbe. Odsek 2 upravený „Úrad za poskytovanie služieb informačného systému vyberá poplatky, ktoré sú príjmom štátneho rozpočtu. Výšku poplatku za poskytovanie služieb informačného systému, vznik poplatkovej povinnosti, splatnosť a lehoty na úhradu poplatku, následky nezaplatenia poplatku, podmienky</p>

<p>plánovania a výstavby – určuje kompetencie, uchovávané údaje, súvisiace podania a povinnosti, čiže de-facto o zavedenie nového registra ide. V skutočnosti v § 25 ods. 8 aj uvádza „register územnoplánovacej dokumentácie“ a „register stavieb“, ktoré však nie sú v návrhoch zákonom formalizované. Pre porovnanie, pri vecne blízkej agende evidencie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam zákon taktiež nehovorí o „informačnom systéme vlastníckych vzťahov“, ale konštituuje Kataster nehnuteľností. Novo zriaďovaný Úrad, samozrejme, môže na podporu ním vykonávanej agendy vytvoriť a prevádzkovať informačný systém, alebo aj viaceré informačné systémy, pričom to nie je potrebné špecificky upraviť zákonom. Taktiež ak aj do času, kedy majú byť podľa zákona služby súvisiace s výkonom územného plánovania a výstavby dostupné, nebude implementovaný zamýšľaný „informačný systém“ očakávame, že Úrad pre územné plánovanie a výstavbu zabezpečí možnosť ich výkonu iným, hoc aj dočasným spôsobom. Ods. 2 Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť. Považujeme za absolútne neprijateľné, aby kritická oblasť výkonu verejnej správy, akou územné plánovanie a výstavba sú, bola „prevádzkovaná“ súkromnou právnickou osobou mimo verejnej správy. Je to neprijateľné tak z dôvodu citlivosti spracúvaných údajov – v tomto prípade ide najmä o potrebu zaistenia integrity a dostupnosti spracúvaných údajov a služieb, aj z pohľadu zabezpečovania výkonu verejnej moci príslušnými orgánmi. Taktiež z ekonomického hľadiska je z predložených materiálov evidentné, že zriadenie a prevádzkovanie príslušných informačných systémov je výhodnejšie realizovať samotným úradom a nie externou entitou.</p>		<p>vrátenia poplatku alebo preplatku na poplatku, vymáhanie poplatkov a kontrolu poplatkov určí úrad všeobecne záväzným právnym predpisom.“ Odsek 6 upravený „Údaje v informačnom systéme, ktoré sú vyhlásené za referenčné sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti tomu, kto sa v dobrej viere spolieha na údaje podľa prvej vety, nemôže iná osoba namietat, že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajúce skutočnosti. Ostatné údaje vedené v informačnom systéme sa považujú za informatívne.“ Rozpor trvá.</p>
---	--	---

<p>V takomto prípade aj všetky vybrané poplatky môžu byť príjmom štátneho rozpočtu. Z minulosti sú známe mimoriadne negatívne prípady zverenia „prevádzky“ podobného informačného systému externej entite – vid'. napr. mýtny diaľničný systém. Pri tom všetkom si predkladateľ nedal ani námahu v dôvodovej správe uviesť žiadne dôvody, ktoré by vysvetľovali zámer zveriť prevádzkovanie IS súvisiacich s výkonom jeho agendy externému subjektu. V súvisiacej dokumentácii, ktorá však v legislatívnom procese po schválení návrhu vládou nie je záväzná, jediná zmienka v tejto oblasti je doslova „funkčný SaaS dostupný skôr“. Avšak v rámci rozpracúvania súvisiacej agendy nič nebráni už v súčasnosti Ministerstvu dopravy a výstavby SR (ako v súčasnosti jedinému vecne príslušnému ÚOŠS SR) potrebné informačné systémy začať pripravovať. Zároveň zriadením „jedného informačného systému na všetko“ bude prakticky zásadne obmedzený slobodný trh riešení pre činnosti súvisiace s územným plánovaním a výstavbou. Ak by súčasne tejto jediný systém bol prevádzkovaný súkromnou spoločnosťou, v činnostiach ktoré nie sú nevyhnutne výkonom verejnej správy, by došlo k neprimeranému zvýhodneniu tohto prevádzkovateľa kodifikovaním jeho monopolného postavenia. Preto považujeme za nevyhnutné dôkladne zvážiť, ktoré činnosti môžu byť poskytované na komerčnej báze (napr. činnosti súvisiace s prípravou a vedením dokumentácie stavby, alebo so spracúvaním podkladov pre územné plánovanie) a pre tieto činnosti ponechať prípravu podporných softvérových riešení plne na otvorenom trhu. Interakcia týchto podporných riešení s úradnými registrami, pomocou ktorých bude zabezpečovaný</p>			
---	--	--	--

<p>výkon verejnej moci, má, samozrejme, prebiehať automatizovaným spôsobom prostredníctvom aplikačných rozhraní (viď. pripomienka k OpenAPI). Sme presvedčení, že práve týmto sa zároveň dosiahne vysoká flexibilita riešení, ich agilný vznik a aktualizácie, a taktiež finančne efektívny postup tak zo strany verejnej správy, ako aj odborne spôsobilých osôb a účastníkov konaní v oblasti územného plánovania a výstavby Ods. 6 Nie je zrejmé, akým spôsobom a použitím akých procesných pravidiel sa má preukazovať prípadný opak úplnosti a pravdivosti údajov v informačnom systéme, keďže zákon vylučuje použitie správneho poriadku. Z takéhoto konania je tiež úplne vylúčená verejnosť. Ods. 7 Navrhujeme úplne vypustiť písm. c), d), e) a f). Z hľadiska hospodárnosti činnosti orgánov verejnej správy je neprípustné, aby v určitom registri bola evidovaná „kópia“ údajov iných registrov. Tento zámer taktiež smeruje proti logike integrácie informačných systémov verejnej správy. Samozrejme, pre účely podpory elektronických služieb registra/IS (napr. ako podpora spracúvania územnoplánovacej dokumentácie), alebo iba pre účely zobrazovania, je možné využívať aj údaje iných registrov verejnej správy, pričom to nie je potrebné uvádzať v zákone. Taktiež dávame do pozornosti, že navrhovaný § 25 ods. 7 v kombinácii s ods. 6 by vytvorili neželanú fikciu hodnovernosti údajov prezentovaných z týchto iných registrov prostredníctvom registra/IS ÚPaV – napr. správnosť a úplnosť údajov katastra nehnuteľností Ods. 9 a 10 Navrhujeme úplne vypustiť ods. 9 a 10 Na technickú realizáciu „registrácie oprávneného používateľa“ pre určitú funkčnosť informačného systému nie je potrebná špecifická zákonná úprava.</p>			
---	--	--	--

	<p>Zo zákona č. 305/2013 Z.z. (na ktorý predkladateľ často odkazuje) vyplýva povinnosť umožniť oprávnenému používateľovi autentifikáciu pomocou jeho eID Ods. 11 Nie je zrejmé, kto a na základe čoho môže požiadať o elektronický výpis, či je dostupný pre všetkých užívateľov informačného systému (jeho verejnej časti), alebo len pre registrovaných. Tiež nie je zrejmé, či sa elektronický výpis poskytuje za úhradu alebo bezplatne. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 15 Dotknutý orgán a dotknutá právnická osoba Ods. 1 Nie je zrejmé, prečo v ustanovení chýba odkaz na orgán ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, podobne aj orgán ochrany ovzdušia podľa zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší. Je zrejmé, že poznámka pod čiarou nie je normatívny text, vynechanie týchto dôležitých orgánov je však veľmi mátauce. Ods. 2 Pri takto zadefinovanom dotknutom orgáne územnej samosprávy absentujú pravidlá pre vyjadrovanie orgánov územnej samosprávy v procese obstarávania ÚPD, nakoľko je iba (aj to veľmi málo) upravené vydávanie záväzných stanovísk k zámeru, ale nie k obstarávaniu územnoplánovacej dokumentácie. Naproti tomu aktuálna úprava znamená, že definícia aj pravidlá pre záväzné stanoviská dotknutých orgánov sa jednoznačne vzťahujú ako na územné plánovanie, tak aj na povoľovanie stavieb. Ods. 4 Navrhované znenie je zmätočné, keďže umožňuje takú interpretáciu, v zmysle ktorej je zoznam dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb určený Úradom na jeho webovom sídle. V skutočnosti však okruh dotknutých orgánov definujú príslušné právne predpisy.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text doplnený o požadované poznámky pod čiarou. Odsek 2 vysvetlený na rozporovom konaní. Odsek 4 bol vypustený. Rozpor odstránený.</p>

	Navyše právny predpis negarantuje, že Úrad bude udržiavať takýto zoznam vždy aktuálny a v prípade nedostatkov bude za to niesť dôsledky. Pripomienka je zásadná.			
Verejnost'	<p>§ 11 Obec</p> <p>Ods. 1 Niektoré kompetencie sú zbytočne detailné a umiestnené vo viacerých ustanoveniach, iné kompetencie sú zase nedostatočne, prípadne vôbec zadefinované. Medzi zadefinovanými kompetenciami obce chýba podstatná kompetencia – vydávať záväzné stanovisko obce o súlade investičných zámerov so zásadami a regulatívmi priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Fakticky vyplýva z ďalších ustanovení zákona, tu však nie je uvedená, hoci sa uvádzajú iné, menej významné kompetencie. Chýba tiež kompetencia obce v postavení dotknutého orgánu obhajovať všeobecne záväzné nariadenia pri rozhodovaní samosprávneho kraja a Úradu o neschválených návrhoch územnoplánovacej dokumentácie (podobne aj o návrhoch územných plánov navrhovaných právnickými osobami alebo fyzickými osobami, ktoré majú záujem v území...), ale tiež pri formovaní zadania, pri spracúvaní a schvaľovaní územného plánu významnej investície, prípadne pri oprave chýb. Písm. i) Nie je zrejmé, nakoľko je záväzné stanovisko skutočne „záväzné“ v situácii, kedy je v konflikte s iným záväzným stanoviskom a Úrad ich má posúdiť. Písm. k) Nie je zrejmé, prečo nie je zakotvená povinnosť spolupráce aj s inými dotknutými orgánmi. Písm. l) Nie je zrejmé, akou formou ani v akej lehote obec udeľuje „súhlas“ . Pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienok a vysvetlený na rozporovm konaní. Rozpor trvá vo vzťahu k nedostatočnému riešeniu komeptencie vydávania záväzných stanovísk a možnosťou revízneho postupu.

<p>Verejnosť</p>	<p>§ 29 Prípravné práce Ods. 1 Písm. a) „Iné relevantné podklady“ sú nejednoznačný a vágny, právne neurčitý pojem. Písm. b) Povinnosť „vyhodnotiť podklady z hľadiska ich aktuálnosti a miery ich použitia pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie“ je nejednoznačná a vágna, v praxi nedostatočná. Doterajšia ustálená prax ukazuje dôležitosť doterajšej formulácie v stavebnom zákone, podľa ktorého záväznosť podkladov aj ich rozsah jednoznačne určoval orgán územného plánovania. Ods. 2 Písm. a), b), c) Text je neurčitý a nezrozumiteľný alebo gramaticky nesprávny. Ods. 3 Oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie sa vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území doručuje len prostredníctvom verejnej vyhlášky. Takéto oznámenie môže byť nedostatočné a zasahovať do ústavných (vlastníckych) práv vlastníka dotknutých nehnuteľností. Podľa aktuálnej právnej úpravy vykonáva orgán územného plánovania prípravné práce spolu s fyzickými osobami a právnickými osobami, ktoré sa podieľajú na využívaní dotknutého územia (§ 19b ods. 3 stavebného zákona č. 50/1976 Zb.). Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Proces prípravných prác považuje predkladateľ za dostatočný – ich cieľom je rozhodnúť o tom, či a v akom rozsahu sa ide o spracovania zadania a oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a oznámenia o strategickom dokumente a určenie rozsahu hodnotenia, ktorý je pre ďalší proces záväzný. Rozpor trvá z dôvodu nedostatočného uprednostňovania resp. určenia priority na ochranu životného prostredia.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 8 Predseda a podpredseda Úradu Ods. 1 Predseda a podpredseda Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Úrad“) je inštalovaný do funkcie nie štandardným spôsobom. Bežnou praxou je, že na čele ústredných orgánov štátnej správy stojí predseda, ktorého menuje na návrh vlády prezident SR (napr. predseda Protimonopolného úradu SR, predseda Štatistického</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený (1) Na čele úradu je predseda úradu, ktorého na návrh vlády volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky. Výzvu na prihlásenie kandidátov na predsedu úradu zverejní vláda najneskôr 30 dní pred uplynutím funkčného obdobia</p>

<p>úradu SR), alebo ho na návrh vlády volí a odvoláva Národná rada SR (napr. predseda Úradu pre verejné obstarávanie). Predseda Úradu bude politickým nominantom bez verejnej kontroly a bez reálnej možnosti zbaviť ho funkcie aj v prípade odborného zlyhania. Všetka moc v oblasti územného plánovania a stavebného konania sa tak bude koncentrovať v rukách jedného človeka, čo vytvára priestor pre korupčné správanie. Ods. 2 Predseda úradu má vykonávať odbornú funkciu, avšak požiadavky na odbornosť predsedu a podpredsedu Úradu nie sú stanovené žiadne (okrem všeobecnej požiadavky na vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa). Chýbajú tiež požiadavky na morálnu integritu, skúsenosti s manažmentom, územným plánovaním a pod. Ods. 4 Ustanovenie o nezlučiteľnosti funkcií predsedu Úradu je stanovené nedostatočne, neštandardným a nepresným spôsobom. Naďalej chýba napr. odkaz na ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Nie je zrejmé, o aký „štatutárny orgán“ ide (napr. aj štatutár občianskeho združenia. Ods. 6 Predseda úradu je neodvolateľný aj pri fatálnom zlyhaní vo funkcii. Tým sa vytvára priestor pre korupčné správanie. Ods. 7 Je neakceptovateľné, aby bola funkcia predsedu pozastavená len pri začatí trestného stíhania v súvislosti s výkonom jeho funkcie. Začatie akéhokoľvek trestného stíhania by malo byť dôvodom pre pozastavenie výkonu funkcie predsedu (a podpredsedu) úradu. Ods. 8 Zákon hovorí o „podpredsedoch“, nie je však zrejmé, aký bude ich počet – dvaja, traja, desiati, či päťdesiati? Spolu s predsedom sa aj podpredseda Úradu stáva prakticky neodvolateľný a mimo akejkolvek verejnej</p>		<p>predsedu úradu, a to na webovom sídle Úradu vlády Slovenskej republiky a najmenej v jednom denníku celoštátnej periodickej tlače. Vláda vyberá kandidáta na predsedu úradu na základe verejného vypočutia kandidátov. Ďalšie podrobnosti o spôsobe výberu kandidáta na predsedu úradu určí uznesenie vlády. (9) Predsedu úradu zastupujú dvaja podpredsedovia úradu, ktorých vymenúva a odvoláva vláda na návrh predsedu úradu. Funkčné obdobie podpredsedu úradu je päť rokov. Tá istá osoba môže byť vymenovaná za podpredsedu úradu opakovane najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Podpredsedovia úradu zastupujú predsedu úradu v čase jeho neprítomnosti a keď funkcia predsedu úradu nie je obsadená; predseda úradu určí, v ktorých otázkach a v akom poradí ho podpredsedovia úradu zastupujú. (10) Na podpredsedu úradu sa vzťahujú ustanovenia odsekov 2 až 7 rovnako.“ Rozpor odstránený.</p>
---	--	--

	kontroly, čo vytvára priestor pre korupčné správanie. Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	<p>§ 22 Územný plán obce</p> <p>Ods. 1 Územný plán obce musí rešpektovať a byť v súlade aj s inými záväznými regulatívami podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. V chránených územiach určuje regulatívy využitia územia dokumentácia (ak je schválená) podľa § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. Územný plán musí byť preto v súlade aj s touto dokumentáciou. Nestačí uviesť ako v odseku 4, že chránené územia sa premietnu do riešenia priestorového usporiadania územia. Takáto právna úprava ako predpokladá odsek 4 (chýba navyše odkaz pod čiarou na to, ktoré územia zákon myslí) je všeobecná, a tak neaplikovateľná. Je potrebné presne uviesť, že územnoplánovacia dokumentácia nesmie byť v rozpore s dokumentáciou ochrany prírody a zároveň v odseku 4 uviesť v poznámke pod čiarou, že chránenými územia sa myslia všetky chránené územia podľa zákona č. 543/2002 Z.z. Navyše, v súčasnej situácii je nereálne, aby mala každá, i tá najmenšia obec, územný plán. Ide o nehospodárnu požiadavku. Ods. 3 Vymedzenie obsahu územného plánu obce je nedostatočné. Vôbec sa neuvádza požiadavka na celkovú starostlivosť, ochranu a zlepšenie životného prostredia (v zmysle definície podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí), rovnako ani na zabezpečenie ekologickej stability a zachovanie kultúrneho dedičstva. Upustilo sa od komplexného pohľadu na životné prostredie a vybrali sa len niektoré jeho aspekty, čo je však v súčasnej situácii klimatickej krízy ako významne negatívny</p>	O	ČA	Text návrhu zákona bol v kontexte pripomienky a výrazu koncepcie rozvoja územia skontrolovaný a upravený. Napriek možnému subsumovaniu zelenej infraštruktúry pod krajinnú štruktúru, je záujem špecifikovať tento obsah osobitne. Potreba pokrytia celého územia ÚPD bola vysvetlená na rozporovom konaní. Na rozporovom konaní bol vysvetlený aj inštitút metropolitného plánu pre hlavné mesto Bratislavu a Košice v kontexte požiadaviek a možností, ktoré metropolitný plán môže pre tieto mestá priniesť. Rozpor trvá z dôvodu nedostatočného uprednostňovania resp. určenia priority na ochranu životného prostredia.

	<p>krok späť. Zároveň chýba aj zmienka a ochrane a obnove ekologických sietí (viď aj pripomienka k § 5 písm. b) návrhu zákona). Písm. g) Pojem „krajina“ nie je definovaný, preto je použitie tohto pojmu nejasné, vágne a bezobsažné. Písm. m) Absentuje povinnosť územného plánu zadefinovať regulatívy priamo v záväznej časti. Ods. 4 Poznámka pod čiarou č. 17 je prázdna. K chráneným územiám, ochranným pásmam a bezpečnostným pásmam zriadeným podľa osobitných predpisov treba pridať aj ekologické siete. Tie by mali prepájať chránené územia. Ods. 5 Ustanovenie je nepresné a zmätočné. Nie je tiež zrejmé, ktorý orgán územného plánovania určí, že časť územného plánu zóny je v rozpore s neskôr schváleným územným plánom obce, a na základe toho, ktorá časť územného plánu zóny je neplatná. Rovnako nie je zrejmé, na povoľovanie akých činností odkazuje, keďže chýba odkaz pod čiarou na osobitné predpisy, ktoré by aspoň vymedzovali, aké činnosti má predkladateľ na mysli. Ods. 7 Toto ustanovenie predstavuje neprimeraný zásah do samosprávnych kompetencií hlavného mesta Bratislavy a mesta Košíc, keďže Úrad má určiť územné vymedzenie pre metropolitný územný plán. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 13 Register odborne spôsobilých osôb Ods. 1 Písm. c) Navrhujeme doplniť tak, aby sa pre odbornú spôsobilosť vyžadovalo vzdelanie, prax a súhrn teoretických vedomostí, praktických skúseností a znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov potrebných na obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie. Ods. 4 Navrhujeme, aby sa odborná spôsobilosť</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Inštitút vysvetlený na rozporovom konaní. Rozpor trvá v časti nemožnosti bránenia sa proti nariadeniu preškolenia.</p>

	<p>overovala častejšie, každých 10 rokov. Ods. 5 Nie je zrejmá forma a obsah rozhodnutia, ani možnosti obrany, keďže použitie správneho poriadku je na toto ustanovenie vylúčené. Pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnosť	<p>§ 9 Pôsobnosť Úradu Ods. 1 Toto ustanovenie predstavuje koncentráciu všetkých riadiacich, výkonných aj kontrolných funkcií v oblasti územného plánovania v rukách jedného úradu, čo v spojení s netransparentným obsadením vedenia Úradu a prakticky nekontrolovateľným výkonom ich kompetencií vyvoláva vážne obavy z možného zneužitia právomocí Úradu. Písm. d) Vyjadrenia v doterajšom predpise mali predpísanú formu a zákon riešil ich procesné pravidlá aj ich záväznosť, riešenie konfliktov a pod. Vyjadrenia mali formu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré malo predpísané náležitosti obsah aj jasné pravidlá. Úplnou absenciou týchto doterajších pravidiel vyjadrovania a fakticky rozhodovania úradu v navrhovanom predpise sa z úradu stáva orgán, ktorý môže presadzovať prakticky ľubovoľnú subjektívnu svojvôľu nekontrolovateľným spôsobom. Aj táto vlastnosť navrhovaného zákona je vytvára priestor pre zneužívanie moci a korupciu. Podobne sú v celom texte navrhnuté bez procesných a iných obmedzení či možností ich preskúmania aj ďalšie oprávnenia úradu, napríklad posudzovať záväzné stanovisko dotknutého orgánu, samosprávy a pod. Písm. g) Na základe uvedeného ustanovenia sa má stať úrad vrcholovým orgánom na riešenie rozporov aj medzi ministerstvami a úradom, ale tiež medzi štátnymi orgánmi</p>	O	ČA	<p>Text upravený v zmysle pripomienok a v zmysle pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov: „ d) ako dotknutý orgán štátnej správy sa vyjadruje k návrhu záväznej časti Koncepcie územného rozvoja regiónu, k návrhu záväznej časti územného plánu mikroregiónu, ak bol spracovaný a návrhu záväznej časti územného plánu obce vrátane ich zmien a doplnkov, g) na žiadosť orgánu územného plánovania zaujme stanovisko o rozporoch v procese prerokovania územnoplánovacej dokumentácie, ak sa vzniknutý rozpor nepodarilo odstrániť dohodou, k) poskytuje obci a samosprávnemu kraju dotácie zo štátneho rozpočtu na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie, o) zabezpečuje zverejnenie a aktualizáciu schválenej Koncepcie územného rozvoja</p>

<p>a samosprávou. Takéto riešenie je neprijateľné, rozpory medzi dotknutými orgánmi štátnej správy a samosprávy, ktoré spočívajú v odbornom pohľade, nemôže riešiť orgán, ktorý nemá odbornú schopnosť posúdiť jednotlivé stanoviská. Navyše úrad je jednou zo zainteresovaných strán a logicky pri riešení rozporov medzi jeho vlastnými stanoviskami a stanoviskami iných orgánov nie je nestranný. Takáto kompetencia predstavuje tiež zásah do originálnej samosprávnej kompetencie obcí a vyšších územných celkov. Zároveň nepriamo novelizuje zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákon č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch). Podľa § 11 ods. 4 písm. c) rozhoduje obecné zastupiteľstvo o základných otázkach života obce, najmä mu je vyhradené „schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce“. Podobne podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 302/2001 Z. z. samosprávny kraj „obstaráva, prerokúva a schvaľuje územnoplánovacie podklady samosprávneho kraja a územné plány regiónov“. Toto ustanovenie predstavuje nepriamu novelizáciu uvedených zákonov, čo je nezákonné. Okrem toho neprimeraný zásah štátu do výkonu originálnych samosprávnych kompetencií, čo okrem iného znamená aj porušenie princípu riadenia a kontroly, a teda nadradenosti orgánu štátnej správy nad orgánmi samosprávy. V podstate ide o presun časti samosprávnych kompetencií späť na štát, dôsledkom čoho je výrazná centralizácia moci bez akejkoľvek nezávislej a verejnej kontroly. Písm. k) Ustanovenie je vágne a nezrozumiteľné. Nie je zrejmé, na základe akých pravidiel, v akej výške, za akých podmienok a akým postupom</p>		Slovenska prostredníctvom informačného systému.“ Rozpor trvá.
---	--	---

	<p>Úrad poskytuje obci a samosprávnemu kraju dotácie zo štátneho rozpočtu. Nie je zrejmá ani ich predvídateľnosť, ako ani právny režim ich použitia a kontrola ich používania. Takto vágne a nekonkrétne zadefinovaná kompetencia, ktorá nie je nikde rozvinutá, vytvára okrem iného aj priestor pre zneužívanie moci a až korupčné správanie. Písm. o) Chýba označenie písmenom. Odkaz je nesprávny, správne má ísť o § 24 ods. 10. Proces, akým má úrad preskúmať stanovisko, nemá v navrhovanom zákone určené prakticky žiadne pravidlá, napriek tomu že toto opatrenie má vlastnosti rozhodovania orgánu štátnej správy. Nevzahuje sa naň režim správneho poriadku, ani žiadny osobitný proces, ktorý by umožňoval nestrannú objektívnu kontrolu nad prípadnou svojvôľou úradu. Nie je zrejmé, akým spôsobom úrad preskúmava záväzné stanoviská, na základe čoho ich posudzuje (keďže nemá príslušnú odbornú kompetenciu), v akej forme vydá výsledok preskúmania (rozhodnutie?), kto sa môže v rámci preskúmania vyjadriť (účastníci konania?), čo ak subjekt, ktorý vydal záväzné stanovisko, nesúhlasí s výsledkom preskúmania, nie je zrejmé, či je možné podať nejaký (aký?) opravný prostriedok a pod. Uvedené ustanovenie navyše predstavuje prejav nedemokratickej nadradenosti štátneho úradníka nad priamo volenými orgánmi samosprávy, neadekvátny zásah štátu do samosprávnej kompetencie. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 34 Zabezpečenie návrhu územnoplánovacej dokumentácie fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má záujem v území Ods. 1, 4 a 5 Ustanovenie je v navrhovanom znení absolútne</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Inštitút vysvetlený na rozporovom konaní. Je podmienený súhlasom a súčinnosťou s obcou, ktorý zároveň bude upravený v správnej dohode,</p>

	neakceptovateľné. Prestavuje neprimeraný a nesystémový zásah do samosprávnych kompetencií obcí a rovnako aj nepriamu novelu zákona č. 369/1990 Zb. Obec je na základe neho fakticky povinná poskytnúť súčinnosť fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá má záujem v území a má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom na území riešenom územným plánom obce alebo územným plánom zóny, keďže zákon jej vôbec nedáva možnosť takýmto návrhom sa nezaoberať. Vo viacerých bodoch je toto ustanovenie zmätočné a nezrozumiteľné: Nie je zrejmé prepojenie s konaním na základe zákona č. 24/2006 Z. z. (predkladateľ používa pojmy z tohto zákona) – napr. ods. 5) Nie sú zrejmé procesy, účasť verejnosti a dotknutých orgánov na prerokovaní, lehoty na pripomienkovanie, spôsob vyhodnotenia pripomienok. Pripomienka je zásadná.			ktorá sa do návrhu zákona dopĺňa tak aby nevznikali pochybnosť o legálnosti uzatvárania takýchto zmlúv so stavebníkmi. Rozpor odstránený.
Verejnosť	§ 36 Nečinnosť Ods. 2 Uvedené ustanovenie predstavuje neprimeraný a šikanózný zásah štátu do výkonu originálnych kompetencií obcí. Ustanovenie je vágne a nezrozumiteľné. Nie je zrejmé, kedy nastane okamih nečinnosti obce, rovnako nie je zrejmé ani to, či takúto pokutu môže Úrad uložiť obci opakovane alebo nie. Pripomienka je zásadná.	O	N	Ustanovenie odseku 2 vytvára právny rámec v prípadoch, kedy obec nedodrží svoj príslub predloženia návrhu na zastupiteľstvo. Ustanovenie sa nedotýka kompetencie schváliť-neschváliť navrhovaná ÚPD. Rozpor trvá.
Verejnosť	§ 30 Stavebná uzávera Ods. 3 Toto ustanovenie je nedostatočné, nekonkrétne, vágne. Rozhodnutie o stavebnej uzávere predstavuje zásadný zásah do vlastníckych práv vlastníkov dotknutých nehnuteľností. Nie je tiež zrejmé, aký je okruh účastníkov konania, na základe čoho a akým spôsobom sa určí „výška náhrady“. (ods. 3) Zákon tiež	O	N	Inštitút bol vysvetlený na rozporovom konaní a čiastočne akceptovaný.

	<p>nerieši, kto môže podať návrh na predĺženie platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere (ods. 4), ani kto je účastníkom takéhoto konania. Napokon nie je zrejmé, kto môže podať odvolanie (ods. 5) Pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnosť	<p>§ 35 Schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie Ods. 3 Ustanovenie je nezrozumiteľné. Nie je zrejmé, kedy sa predpokladá, že nastala situácia podľa ods. 3 a obec (schvaľujúci orgán) neprerokovala návrh ÚPD obstaraný samostatne fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má záujem v území. Zákon totiž nestanovuje lehotu, v rámci ktorej sa tak musí udiť. Nie je tiež zrejmé, či stačí formálne prerokovanie, alebo musí schvaľujúci orgán o takto spracovanom návrhu ÚPD aj hlasovať a rozhodnúť. Ods. 4, 5 Nie je zrejmé, od ktorého štádia je príslušný orgán územného plánovania povinný zopakovať prerokovanie návrhu zmien a doplnkov ÚPD. Navrhujeme tiež doplniť nový odsek v tomto znení: „Predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie alebo zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie nemôže schvaľujúci orgán územného plánovania podľa odseku 1 a 4 schváliť, ak záverečné stanovisko z posudzovania strategického dokumentu konštatuje nepriaznivý vplyv na integritu chráneného územia To neplatí ak sa predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie alebo zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie musí schváliť z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a rozhodla o tom vláda podľa osobitého predpisu za podmienky uloženia kompenzačných opatrení.“ Pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	<p>Záväznosť záverečného stanoviska vyplýva z procesu podľa § 31 a pred schválením musí získať orgán posudzovania vplyvov aj stanovisko orgánu posudzovania vplyvov, že návrh je v súlade so záverečným stanoviskom. „(27) Po prerokovaní návrhu príslušnej územnoplánovacej dokumentácie, spracovaní správy o výsledku prerokovania, získania súhlasu podľa odseku 21 a získania kladných stanovísk podľa odsekov 22 až 24 je orgán územného plánovania oprávnený návrh príslušnej územnoplánovacej dokumentácie predložiť na schválenie schvaľujúcemu orgánu.“ Rozpor odstránený.</p>

<p>Verejnosť</p>	<p>§ 31 Spracovanie a prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie</p> <p>Ods. 3 Ustanovenie je zmätočné. Nie je zrejmé, v ktorom štádiu má orgán územného plánovania oznámiť verejnosti prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie, teda či tak má urobiť pred podaním stanovísk zo strany dotknutých orgánov, alebo až potom. Rovnako nie je zrejmé, ktorých vlastníkov nehnuteľností a správcov nehnuteľností predkladateľ návrhu zákona označuje, keďže ich bližšie nešpecifikuje. Oznámenie o prerokovávaní územného plánu vlastníkovi nehnuteľností a správcovi nehnuteľností verejnou vyhláškou je nedostatočné a môže kolidovať s ústavným vlastníckym právom. Nie je tiež zrejmé, prečo sa vlastníkom nehnuteľností neoznamuje aj prerokovanie územného plánu obce, ale len územného plánu zóny a územného plánu významnej investície. Namietame tiež skutočnosť, že podmienkou schválenia návrhu ÚPD nie je povinnosť prerokovania s vlastníkmi nehnuteľností. Takéto riešenie považujeme za rozporné s ústavnoprávnou ochranou vlastníckeho práva. Považujeme preto za nevyhnutné a ako jediné ústavne súladné riešenie ponechanie povinnosti prerokovať návrh územnoplánovacej dokumentácie nielen s dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy a dotknutou právnickou osobou, ale rovnako aj s vlastníkmi a správcami dotknutých nehnuteľností. Ods. 10 Ustanovenie je zmätočné. Vzhľadom k tomu, že na konanie sa nevzťahuje správny poriadok a navrhované znenie zákona žiadny iný proces neupravuje, nie je zrejmé, kto a na základe čoho bude posudzovať, či predložené stanovisko obsahuje odôvodnenie</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienky k spracovaniu ÚPD boli čiastočne zohľadnené v novom texte § 31, ktorý bol upravený podľa dohody s ministerstvom životného prostredia, tak aby bolo možné harmonizovať proces s procesom posudzovania strategického dokumentu, pričom rozsah hodnotenia aj záverečné stanovisko je pre ďalší proces územného plánovania záväzný. Proces vysvetlený na rozpravom konaní. Rozpor odstránený.</p>
-------------------------	---	----------	-----------	--

<p>alebo nie, resp. či predložené odôvodnenie možno považovať za dostatočné. Nie je zrejmé, čo v prípade, ak v tejto veci nastane spor medzi dotknutým orgánom a orgánom územného plánovania. Zároveň nie je zrejmé, prečo orgán územného plánovania nemá povinnosť prerokovať aj pripomienky dotknutých orgánov územnej samosprávy a dotknutých právnických osôb. Ods. 11 Kompetencia Úradu na odstránenie rozporu a zaujatie stanoviska v prípade názorov orgánu územného plánovania a stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy je nesystémovým zásahom do kompetencie samosprávy. Zákon navyše neupravuje proces, v ktorom sa tak deje, a tak toto ustanovenie predstavuje posilnenie centralizácie a presun rozhodovania o územnom pláne z orgánu samosprávy na štátny orgán. Ods. 12 Ustanovenie je zmätočné. Keďže sa na konanie nevzťahuje správny poriadok, nie je zrejmé, akým spôsobom sa zabezpečí vyhodnotenie uplatnených pripomienok, ako sa môžu dotknuté orgány, dotknuté právnické osoby, vlastníci nehnuteľností a verejnosť brániť. Ods. 14 Chýba posúdenie súladu návrhu ÚPD so zadaním. Územnoplánovacia dokumentácia musí rešpektovať aj iné záväzné dokumenty (napr. dokumentáciu ochrany prírody a krajiny v súlade s § 54 zákona č. 543/2002 Z. z.), čo musí byť zohľadnené aj v Správe o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie. V správe musí byť preto vyhodnotenie, či návrh územnoplánovacej dokumentácie je v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a záverečným stanoviskom z posúdenia strategického dokumentu (podľa § 14 zákona č. 24/2006 Z. z.). Ods. 18 Chýba posúdenie súladu s dokumentáciou ochrany prírody a so záverečným</p>			
---	--	--	--

	<p>stanoviskom z procesu SEA. Ods. 20 Ustanovenie predstavuje neprimeraný a nesystémový zásah do samosprávnych kompetencií obcí a samosprávnych krajov, keď má v konečnom dôsledku rozhodovať Úrad o tom, či ide o podstatnú zmenu návrhu. Pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnost'	<p>§ 33 Obstarávanie zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie</p> <p>Ods. 3 Ustanovenie predstavuje neprimeraný a nesystémový zásah do samosprávnych kompetencií obcí a samosprávnych krajov zo stany Úradu (štátu). Úrad môže v rozpore s vôľou obce rozhodnúť, že podnet na zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie, musí orgán územného plánovania zaradiť do zásobníka podnetov. Použitie spojenia „stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní“ je duplicitné, zbytočné a máťuce, keďže použitie správneho poriadku vylučuje zákon v inom ustanovení. Ods. 4, 5 Ustanovenie je zrejme nepriamou novelou zákona č. 24/2006 Z. z., pričom v tomto bode je aj nezrozumiteľné a zmätočné (používanie pojmov zo zákona č. 24/2006 Z. z., avšak neúplných a bez bližšieho zdôvodnenia). Pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	<p>Proces zmien a doplnkov upravený: „(2) Orgán územného plánovania po prijatí rozhodnutia o obstaraní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie podľa § 18 ods. 4 písm. b) až e), oznámi obstaranie zmien a doplnkov prostredníctvom verejnej časti informačného systému, na svojom webovom sídle, na úradnej tabuli a iným obvyklým spôsobom. Orgán územného plánovania zároveň prostredníctvom informačného systému doručí príslušnému orgánu posudzovania vplyvov oznámenie o strategickom dokumente. Príslušný orgán posudzovania vplyvov rozhodne, či sa bude návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie posudzovať podľa osobitného predpisu. Ak orgán posudzovania vplyvov rozhodne, že zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie sa</p>

			<p>budú posudzovať, určí rozsah hodnotenia podľa osobitného predpisu.</p> <p>(3) Zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie sa obstarávajú a spracúvajú na podklade platnej územnoplánovacej dokumentácie a prerokovávajú sa len v rozsahu zmenených a dopĺňaných častí. Okruh dotknutých orgánov a dotknutých osôb určí orgán územného plánovania v spolupráci s úradom podľa obsahu návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie. Súčasťou návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie je aj správa o strategickom dokumente, ak orgán posudzovania vplyvov rozhodol o jej spracovaní.“ Rozpor odstránený.</p>	
Verejnost'	<p>§ 27 Obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie</p> <p>Ods. 3 Písm. c) K dôvodom, pre ktoré môže orgán územného plánovania rozhodnúť o obstaraní územnoplánovacej dokumentácie alebo zmien a doplnkov ÚPD navrhujeme doplniť okrem zásadných zmien v území pôsobením prírodných zmien aj skutočnosť, že bolo vyhlásené chránené územie z dôvodu ochrany prírody alebo vypracované návrhy ekologických sietí alebo že došlo k schváleniu dokumentácie ochrany prírody</p>	O	N	<p>Individuálne rozhodnutie alebo všeobecne záväzný právny predpis je priamo záväzný bez ohľadu na aktuálne znenie územnoplánovacej dokumentácie. Zároveň pri najbližšej aktualizácii musí takúto skutočnosť orgán územného plánovania reflektovať a zapracovať. Navrhovaný</p>

	<p>a krajiny. Ochranu chránených území a ekologických sietí e potrebné zabezpečiť aj príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>ISVS práve naopak umožní lepšie sústrediť podklady pre dané územie aby spracovateľ a orgán územného plánovania mohol mať vedomosť o tom, že na riešenom území došlo napr. k vyhláseniu chráneného územia. Rozpor trvá z dôvodu nedostatočného uprednostňovania resp. určenia priority na ochranu životného prostredia.</p>
Verejnost'	<p>§ 16 Územnoplánovacie podklady Ods. 3 a 4 Definície jednotlivých podkladov (územná štúdia a územnotechnické podklady) sú veľmi všeobecné, povrchné a vágne, neznamenajú konkrétny a vyčerpávajúci obsah jednotlivých podkladov. Stávajú sa tak až neurčitými právnymi pojmami, čo je neprijateľné, keďže ich zadefinovanie v právnom poriadku nie je nemožné. Chýba v nich zmienka o ochrane prírody a ochrane ekologických sietí a regulatívov, ktoré z toho vyplývajú. Ide totiž o faktory, ktoré ovplyvňujú spôsob využívania územia a ktoré je potrebné rešpektovať. Podľa návrhu je prioritným priestorové využívanie a funkčné usporiadanie územia, a nie ochrana prírody a životného prostredia, čo je dôkaz toho, že navrhovaná legislatíva nie je dostatočne prepojená s inými právnymi predpismi, ktoré chránia verejné záujmy v území, akými je ochrana životného prostredia. Ods. 5 Je nevyhnutné a žiadame doplniť, aby ďalšími územnoplánovacími podkladmi boli aj projekt pozemkových úprav, zásady ochrany pamiatkového územia, ak ide o pamiatkové územie,</p>	O	ČA	<p>Text vysvetlený na rozporovom konaní a upravený ods. 5) „(5) Ďalšími povinne využívanými územnoplánovacími podkladmi sú krajinnoekologický plán, program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja,) dokumentácia ochrany prírody a krajiny,) projekt pozemkových úprav,) zásady ochrany pamiatkového územia, ak ide o pamiatkové územie, a iné relevantné podklady, ak boli spracované.“ Rozpor odstránený.</p>

	<p>dokumentácia ochrany prírody a iné relevantné podklady, ak boli spracované. Chýba definícia pojmu „krajinnookologický plán“, keďže navrhovaný zákon ju neobsahuje. Zjavne má nadväzovať na inú legislatívu, ktorá však zatiaľ nebola schválená, preto je nevyhnutné, aby bola príprava zákona o územnom plánovaní a ostatnej súvisiacej legislatívy koordinovaná. Pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnost'	<p>§ 12 Odborne spôsobilá osoba Okruh odborne spôsobilých osôb pre potreby obstarávania územnoplánovacej dokumentácie vrátane zmien a doplnkov a územnoplánovacích podkladov by mal byť dostatočne široký na zabezpečenie požadovanej kvality. Obzvlášť pri obstarávaní územnoplánovacích podkladov týkajúcich sa ochrany prírody a krajiny a tvorby krajiny by mala byť obstarávateľom odborne spôsobilá osoba s príslušným vzdelaním (najmä absolventi študijných odborov geografických, krajinnno-ekologických, environmentálnych, vodohospodárskych, poľnohospodársko-projekčných, krajinárskych) a skúsenosťami. Ods. 3 Písm. c) Nie je zrejmé, kto zabezpečí opravu ÚPD spôsobenú chybou v písaní, počítaní alebo inou zrejmovou chybou alebo zrejmovou nesprávnosťou po schválení územnoplánovacej dokumentácie. Ods. 4 Nie sú zrejmé sankcie za porušenie povinností odborne spôsobilou osobou, keďže nevyplývajú ani z § 13 zákona. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Inštitút vysvetlený na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.

<p>Verejnosť</p>	<p>Zákon o územnom plánovaní Par. 13, bod 4. : navrhujeme lehotu 10 rokov, bola v zákone aj pôvodne. 15 rokov presahuje všetky obvyklé lehoty na odborné spôsobilosti. Par. 25, bod 2: aj citlivé infraštruktúrne stavby by mali ísť elektronickým systémom. To nás vedie k tomu, že tento systém by mal vlastniť štát, aby sa obmedzilo riziko úniku citlivých informácií. Je potrebné vylúčiť vlastníctvo/prevádzkovanie IT systému treťou osobou. Par. 41, bod 9: upresniť a zrealizovať lehoty a prechodné obdobia. Zákon má platiť od 1.1. 2023, IT systém má byť hotový do 31.12.2024. Ako bude fungovať konanie medzi 1.1.2023 a 31.12.2024? Manuálne, na papieri? Do názvu IT systému , ktorý sa opakovane používa, doplniť slovo „výstavby“ a teda "IT systém územného plánovania a výstavby".</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 24 Záväzný stanovisko Podľa doterajších predpisov bolo záväzný stanovisko dotknutého orgánu komplexným nástrojom, ktorým sa vyjadrovali orgány štátnej správy aj orgány samosprávy v procese územného plánovania aj v stavebných konaniach. Teraz síce zákon hovorí, že dotknuté orgány štátnej správy chránia dôležité záujmy, ale vo vzťahu k orgánom samosprávy hovorí len o záväznom stanovisku v procese prerokovania stavebného zámeru. Problémom tiež je, že pravidlá pre vydanie záväzného stanoviska nie sú vôbec určené. Nie je teda zrejmý proces vydávania záväzného stanoviska, nie je jasné, v akom konaní sa vydávajú (keďže je vylúčený správny poriadok), nie sú zadefinované pravidlá pre riešenie rozporov, pre vyjadreniam dotknutých orgánov štátnej</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní bol predstavený návrh riešenia revízneho postupu s využitím správnej žaloby namiesto ústavnej sťažnosti. Návrh ale ešte nie je sformulovaný vzhľadom na prebiehajúce rokovanie s ministerstvom spravodlivosti. Rozpor trvá.</p>

	<p>správy, ani dotknutých právnických osôb, nie sú známi účastníci konania a pod. Ods. 9 Ustanovenie je zmätočné a v rozpore s ústavou SR. Záväzné stanovisko sa nevydáva ako opatrenie vydávané v kompetencii prenesenej štátnej správy. Je to "výklad územného plánu" a posúdenie zámeru cez prizmu územného plánu, čiže agenda samosprávna. Návrh v ust. § 9 ods. 1, v poslednom, neoznačenom písmene, za písmenom o) dáva kompetenciu Úradu pre územný plán a výstavbu, preskúmať záväzné stanovisko dotknutého orgánu samosprávy (obce a samosprávneho kraja) pre rozhodovanie o stavebnom zámere) a na povoľovanie ostatných činností podľa osobitných predpisov) (ďalej len „záväzné stanovisko“) orgánu územného plánovania podľa § 25 ods. 10. (správne má byť § 24 ods. 10) Sme presvedčení, že ide o porušenie princípu riadenia a kontroly, a teda nadradenosti orgánu štátnej správy nad orgánmi samosprávy vo veciach originálnych samosprávnych kompetencií, čo je v rozpore s ústavou (napr. čl. 67, čl. 71), so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Navyše proces, akým Úrad stanovisko preskúma, nemá prakticky žiadne pravidlá, nevzťahuje sa naň režim správneho konania ani žiadny osobitný proces, ktorý by umožňoval kontrolu nad prípadnou svojvôľou Úradu. Ide o neadekvátny zásah štátu do samosprávnej kompetencie. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 20 Koncepcia územného rozvoja regiónu Podobne, ako pri dokumentácii KURS, navrhujeme úplne preformulovať znenie tohto ustanovenia. Zelená infraštruktúra je súčasťou krajinnej štruktúry, preto nie je potrebné vymedziť</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text návrhu zákona bol v kontexte pripomienky a výrazu koncepcie rozvoja územia skontrolovaný a upravený. Napriek možnému</p>

	<p>obidva samostatne. Chýba podstata obsahu tohto koncepčného dokumentu, teda úprava, usporiadanie a hierarchizácia vzťahov v území, zásady usmerňovania územného rozvoja, stanovenie jeho cieľov a priorít a pod. Vôbec sa neuvádza požiadavka na celkovú starostlivosť, ochranu a zlepšenie životného prostredia, ochrana prírody a ochrana a tvorba krajiny, rovnako ani na zabezpečenie ekologickej stability a zachovanie kultúrneho dedičstva. Upustilo sa od komplexného pohľadu na životné prostredie a vybrali sa len niektoré jeho aspekty, čo je však v súčasnej situácii klimatickej krízy ako významne negatívny krok späť. Ods. 2 Kompletné chýbajú záujmy ochrany prírody a krajiny a tiež ekologickej stability a únosnosti. Písm. c) K zelenej infraštruktúre navrhujeme explicitne doplniť aj ekologické siete. (viď aj pripomienka k § 5 návrhu zákona) Písm. h) Definícia predstavuje odklon od súčasného ponímania účelu navrhovaného zákona - už nie je komplexným nástrojom tvorby a ochrany životného prostredia ako základnej úlohy, ale sa stáva v podstate nejednoznačným regulačným nástrojom výstavby. Požadovaná zdanlivá ochrana životného prostredia v navrhovanom znení tak v skutočnosti nie je naplnená reálnym obsahom a umožňuje subjektívny výklad v praxi, napriek existencii mnohých osobitných predpisov, upravujúcich ochranu ŽP, terminologicky však stavebné predpisy na tieto osobitné predpisy už nenadväzujú. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>subsumovaniu zelenej infraštruktúry pod krajinnú štruktúru, je záujem špecifikovať tento obsah osobitne. Rozpor trvá z dôvodu nedostatočného uprednostňovania resp. určenia priority na ochranu životného prostredia.</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 10 a § 11 zákona Prečo sa "správa o stave" územnoplánovacej dokumentácie musí obstarávať, prerokúvať a schvaľovať? Mal by to byť materiál</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>len sa vypracuje a slúži ako podklad pre rozhodnutie o obstaraní zmien a doplnkov</p>

	predkladaný zastupiteľstvu. Každá obec by si ho mala pripraviť hlavne sama, aby bolo jasné, že si predmetnú dokumentáciu niekto na obci našudoval.			
Verejnosť	<p>všeobecná pripomienka k legislatívno-technickej stránke návrhu zákona</p> <p>Predložené návrhy nezodpovedajú požiadavkám kladeným na tvorbu právnych predpisov. Právny predpis má byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Má ustanovovať práva a povinnosti tak, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv a povinností a nestali sa vzájomne protirečivými. Do právneho predpisu sa nemajú preberať ustanovenia iného právneho predpisu, ale sa má použiť odkaz na tento právny predpis. Predpis má byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný, pričom sa používajú ustálené právne pojmy a má byť terminologicky jednotný. Použitie neurčitých právnych pojmov je možné len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu právneho predpisu. Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky. (zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky) Táto výčitka platila pre prvé varianty návrhov právnych predpisov a rovnako platí aj pre opätovne predložené návrhy. Návrhy zákonov zrejme neprešli jazykovou korektúrou, pretože stále obsahujú gramatické chyby (chýbajúce čiarky, nadbytočné čiarky vo vete, preklepy, ktoré</p>	O	ČA	Návrh zákona bol precizovaný v zmysle pripomienok. Návrh neobsahuje žiadnu nepriamu novelu. Návrh zákona je stručný, ustanovuje povinnosti a systém regulácie bude spoluvytvárať so súborom vyhlášok, ktoré budú predmetom ďalšej odbornej prípravy a samostatného MPK. Rozpor trvá.

	<p>sťažujú aj čítanie zákonov). V návrhoch sú stále faktické chyby – napr. odkazy pod čiarou odkazujú na nesprávne právne predpisy, prípadne neobsahujú potrebné odkazy pod čiarou vôbec. Návrhy zákonov stále obsahujú neštandardný legislatívno-technický jazyk, ktorý sa vyznačuje zmätočným používaním nedostatočne zadefinovaných pojmov, ale tiež zmätočné používanie ustálených pojmov s konkrétnym zaužívaným obsahom, ktoré sú zakotvené v existujúcej legislatíve. Viaceré nové pojmy nie je zadefinovaných vôbec alebo nie sú zadefinované dostatočne. Návrhy tak obsahujú veľa tzv. neurčitých právnych pojmov, teda pojmov, ktoré nemajú presne zadefinovaný obsah a umožňujú príliš širokú interpretáciu. Jazyk zákonov je zmätočný aj v tom, že sa opakovane nepresne používajú v alternácii konkrétne výrazy – napr. obstará – schváli – ustanoví územný plán, oznámi – doručí – zverejní prostredníctvom informačného systému a pod. Návrhy nepriamo novelizujú iné predpisy, čo je neprípustné (napr. zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zákon č. 369/1990 Zb., zákon č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (o samosprávnych krajoch), zákon SNR č. 401/1990 Zb. o meste Košice, zákon SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave). Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>všeobecná pripomienka k návrhu zákona Predmetom územného plánovania je samozrejme „územie“ ako priestor. V celom v tomto priestore je však zároveň životné prostredie, všade je zároveň krajina. Neexistuje územie, kde nie je krajina a neexistuje krajina, ktorá by nebola zároveň územím.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ má zato, že návrh zákona obsahuje dostatočne a v súlade s požiadavkou na stručnosť zákona čo je územné plánovanie, jeho cieľ aj zásady</p>

<p>Do tohto priestoru sa potrebujú zmestiť nielen urbanisti a stavbári, ale aj poľnohospodári, lesníci, vodohospodári a navyše v tomto istom priestore sa nachádzajú aj všetky prírodné zdroje a iné prírodné hodnoty. Delenie územia na urbanizovanú a neurbanizovanú krajinu v navrhovanom zákone je absolútnym nepochopením celkovej filozofie, cieľov, úloh a zásad územného plánovania ako jediného výkonného priestorovo relevantného nástroja na Slovensku. Niet pochýb, že nástroj na plánovanie územia musí rešpektovať nielen geometrický priestor územia, ale aj jeho náplň, krajinu a všetkých jej užívateľov, nielen urbanistov, a to trvalo-udržateľným spôsobom. Preto je potrebné, aby boli v navrhovanom zákone o územnom plánovaní jednoznačne definované potrebné ustanovenia, aby ako nástroj trvalo udržateľného územného rozvoja mohol byť uplatnený. A to najmä definíciu krajiny a jej prvkov ako záväzných regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využitia územia, definíciu krajinno-ekologického plánu ako záväzného podkladu pre územný plán a ďalšie potrebné ustanovenia. Integráciu krajiny do svojich územnoplánovacích koncepcií vyžaduje aj Európsky dohovor o krajine, zmluvnou stranou tohto dohovoru je aj SR od r. 2005. V súčasnosti predkladaný návrh zákona síce deklaruje „udržateľný rozvoj“, ale vyššie uvedené definície krajiny a ďalšie potrebné funkčné ustanovenia v ňom chýbajú, preto v tomto znení nemôže plniť požadovanú funkciu nástroja starostlivosti o životné prostredie. Navrhovaný zákon musí obsahovať definíciu krajiny ako geokosystému, definíciu jej štruktúry, zložiek a prvkov ako regulatívov pre priestorové usporiadanie a funkčné využívanie krajiny, minimálne tak, ako to</p>		<p>a to vrátane kontextu ku krajine. Rozpor trvá.</p>
---	--	---

	uvádza v súčasnosti platné znenie zákona 50/1976 Zb. Pripomienka je zásadná.			
Verejnosc'	<p>§ 14 Spracovateľ Spracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie si nutne vyžaduje integráciu poznatkov viacerých vedných disciplín. Spracovateľom by mala byť osoba, ktorá spĺňa požiadavku profesijnej kvalifikácie a autorizácie podľa viacerých osobitných predpisov. Táto požiadavka sa týka aj hlavne spracovania dokumentov týkajúcich sa ochrany prírody a krajiny a ochrany a tvorby krajiny (ÚSES a krajinnoekologický plán). V zmysle Európskeho dohovoru o krajine musí byť krajinnoekologický plán záväzný územnoplánovací podklad. Krajinnoekologické plánovanie a s tým súvisiace spracovávanie krajinnoekologických plánov v zmysle platnej legislatívy v SR je vysoko odborná činnosť, ktorá si vyžaduje nielen multidisciplinárny tím spracovateľov ale aj špeciálnu odbornú spôsobilosť. Táto požiadavka sa objavuje v praxi už niekoľko rokov a stále nie je doriešená. Upozorňujeme na nutnosť spracovania krajinnoekologického plánu odborníkmi v danej oblasti. Podstatnou časťou krajinno-ekologického plánu je územný systém ekologickej stability, ktorý vypracovávajú odborníci na základe už existujúcej špeciálnej spôsobilosti v zmysle Vyhlášky MŽP SR č.24/2003 Z.z. V súvislosti s potrebným odborným vzdelaním upozorňujeme na možnosť oficiálneho spracovávanie krajinnoekologických plánov absolventom viacerých univerzít, ktorí sú v tomto smere oveľa lepšie pripravení a erudovaní. V tejto súvislosti je dôležité aj</p>	O	ČA	Text upravený a v písm. d) je precizovaná poznámka pod čiarou pre spolupracujúca osoba aj v kontexte § 5 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. v znení zákona č. 624/2004 Z. z., § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.

	<p>prepojenie s osobitným predpisom o krajinnom plánovaní. V poznámke pod čiarou je potrebné uviesť aj odkaz na predpis o odbornej spôsobilosti pre spracovanie územného systému ekologickej stability ako základného dokumentu o ochrane prírody a krajiny a o odbornej spôsobilosti pre spracovanie krajinno-ekologického plánu v zmysle v súčasnosti pripravovaného zákona o krajinnom plánovaní. Keďže však taký predpis nie je doposiaľ spracovaný, považujeme za dôležité zosúladiť prípravu nového zákona o územnom plánovaní s inými predpismi, ktoré s ním priamo súvisia. Ods. 3 Aj v tomto ustanovení žiadame doplniť, aby bol prizvaný aj spracovateľ krajinnoekologického plánu podľa osobitného predpisu. Ods. 4 Ustanovenie je zmätočné. Nie je zrejmé, ako má spracovateľ postupovať, ak bude stanovisko či vyjadrenie dotknutých orgánov (ktorého záväznosť pri absencii záväzného stanoviska dotknutého orgánu štátnej správy aj samosprávy a dotnutých osôb v tomto návrhu je vlastne sporná), ktoré budú vydané v rozpore so zákonom? ÚPD predsa nie je projekt pre stavebné povolenie, to je všeobecne záväzný právny predpis. Nie je preto zrejmé, ako môže projektant niesť zodpovednosť v takomto rozsahu. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 17 Zadanie Toto ustanovenie je systémovo nesprávne a zmätočné. Podľa zákona má byť zadanie súčasťou oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Znamená to, že v skutočnosti sa obstarávanie ÚPD začne skôr, ako sa oznámi verejnosti, keďže verejnosti sa oznamuje až po tom, ako je určené zadanie. Orgány</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vypustenie zadania ako samostatného procesu je zásadná systémová zmena na ktorej predkladateľ trvá s ohľadom na zjednodušenie a sprehľadnenie procesu územného plánovania. Rozpor trvá.</p>

	územného plánovania tak bez akejkoľvek súčinnosti s dotknutou verejnosťou určujú nesmierne dôležité základné mantinely pre obstarávanú ÚPD. Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	<p>návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z ... 2022 ktorou sa upravujú podrobnosti o všeobecných požiadavkách na obsah a formu žiadosti o zápis do registra odborne spôsobilých osôb a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa tejto Vyhlášky, že z jej názvu nie je zrejmé, o aký druh odbornej spôsobilosti sa jedná. Ak ide o odbornú spôsobilosť pre obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie, je potrebné upraviť názov danej vyhlášky. Správne by v zmysle obsahu nasledovných paragrafov malo byť v názve jasné, že sa " upravujú podrobnosti o obsahu žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti na obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti. Ďalej v zmysle predošlých pripomienok požadujeme, aby bol nahradený Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR Ministerstvom dopravy a výstavby SR, s čím by mal korešpondovať aj názov vyhlášky. V § 1 požadujeme upraviť odsek 1 nasledovne: Žiadosť o overenie odbornej spôsobilosti na obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie obcami a samosprávnymi krajmi (ďalej len „odborná spôsobilosť“) a o zápis do registra odborne spôsobilých fyzických a právnických osôb sa doručuje Ministerstvu dopravy a výstavby elektronicky prostredníctvom formulára, ktorého vzor</p>	O	N	<p>Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde bude môcť pripomienkujúci subjekt uplatniť uvedenú pripomienku. Všetky pripomienky smerujúce k legislatívno-technickej úprave textu a niektoré akceptovateľné vecné pripomienky boli zapracované už v tomto štádiu</p>

<p>tvorí prílohu č. 1. (pozn: keďže nesúhlasíme so samostatným úradom pre územné plánovanie a výstavbu, navrhujeme doručovanie Ministerstvu dopravy a výstavby ako súčasnému najvyššiemu štátnemu orgánu pre územné plánovanie a výstavbu) V § 1 požadujeme upraviť odsek 2 c) a d) nasledovne: c) Ak ide o zamestnanca orgánu územného plánovania, je potrebné predložiť doklad o dĺžke a o zameraní praxe na orgáne územného plánovania, d) ak ide o zamestnanca obce, je potrebné predložiť písomné vyhlásenie obce, ktorým sa potvrdzuje, že zamestnanec vykonával činnosti na orgáne územného plánovania aspoň tri mesiace pod dohľadom zamestnanca, ktorý je zapísaný v registri odborne spôsobilých osôb, Pre výkon obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov je najdôležitejšie relevantné vzdelanie a prax. Prax neznamena iba orgán územného plánovania alebo obec. Z doterajších skúseností je nám zrejmé, že mnohí zamestnanci z orgánov územného plánovania a obce robili zásadné chyby a omyly a často boli nekompetentní. Požadujeme doplniť § 2 o nasledovné odseky: (10) Odborná spôsobilosť sa overuje každých desať rokov skúškou odbornej spôsobilosti. (11) Ministerstvo dopravy a výstavby vyčiarkne z registra odborne spôsobilých osôb toho, kto a) písomne požiadal ministerstvo o vyčiarknutie z registra odborne spôsobilých osôb, b) zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho, c) bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, d) prestal byť bezúhonným, e) bol do registra odborne spôsobilých osôb zapísaný na základe údajov, ktoré sa ukázali ako nepravdivé alebo neúplné, f) porušil ustanovenia zákona</p>			
--	--	--	--

	o územnom plánovaní a vykonávajúcich vyhlášok. Pripomienky sú zásadné.			
Verejnosť	<p>§ 21 Ustanovenie je nedostatočné. Treba doplniť aj explicitnú zmienku o ochrane prírody, ochrane a obnove ekologických sietí.</p>	O	ČA	Text návrhu zákona bol v kontexte pripomienky a výrazu koncepcie rozvoja územia skontrolovaný a upravený. Napriek možnému subsumovaniu zelenej infraštruktúry pod krajinnú štruktúru, je záujem špecifikovať tento obsah osobitne. Rozpor trvá z dôvodu nedostatočného uprednostňovania resp. určenia priority na ochranu životného prostredia.
Verejnosť	<p>§ 38 Vzťah k správneho poriadku Ustanovenie je neodôvodnené. Vylúčenie aplikácie správneho poriadku pre väčšinu procesov je nezrozumiteľné a spôsobuje množstvo problémov a zmätočnosť, a to najmä čo sa týka: Okruhu účastníkov konania, Práv a povinnosti účastníkov, Priebehu konania, Riešenia zaujatosti rozhodujúcich orgánov, Často nie sú zadefinované lehoty, Doručovanie Forma a náležitosti rozhodnutia, Opravné prostriedky... Možno očakávať, že budú v praxi vyvolávať rôzne interpretácie a spory. Takáto nejednoznačná a zmätočná úprava však nezodpovedá požiadavkám kladeným na tvorbu právnych predpisov. Právny predpis má byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Má ustanovovať práva a povinnosti tak, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv</p>	O	N	Predkladateľ má za to, že okrem stavebnej uzávery či ukladania pokút nie je žiadúce viesť konania v územnom plánovaní vo forme správneho konania s aplikáciou správneho poriadku. Uvedené by spôsobilo zastavenie procesu územného plánovania, pričom cieľom je práve ho pre samosprávy zjednodušiť a spriechodniť a to aj pri sprísnení procesu s ohľadom na proces SEA. Vysvetlené na rozporovom konaní – vysvetlenie čiastočne akceptované.

	a povinností a nestali sa vzájomne protirečivými. Do právneho predpisu sa nemajú preberať ustanovenia iného právneho predpisu, ale sa má použiť odkaz na tento právny predpis. (zákon č. 400/2015 Z. z.). Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	<p>§ 11 písm. a</p> <p>V § 11 písm. a vo vete: "a) obstaráva, prerokúva a schvaľuje návrh územného plánu obce a návrh územného plánu zóny, návrh zmien a doplnkov územného plánu obce a územného plánu zóny a najmenej raz za štyri roky správu o stave územného plánu obce a územného plánu zóny," vypustiť znenie: "správu o stave územného plánu obce a územného plánu zóny," a nahradiť ho novým znením: "po preskúmaní schváleného územného plánu, obstará potrebné jeho zmeny alebo doplnky, alebo obstará nový územný plán." Potom § 11 písm. a bude správne znieť:</p> <p>"obstaráva, prerokúva a schvaľuje návrh územného plánu obce a návrh územného plánu zóny, návrh zmien a doplnkov územného plánu obce a územného plánu zóny a najmenej raz za štyri roky po preskúmaní schváleného územného plánu, obstará potrebné jeho zmeny alebo doplnky, alebo obstará nový územný plán." Odôvodnene: investičná výstavba je svojou rýchlosťou v súbehu s rýchlo meniacimi sa vplyvmi na kvalitu životného prostredia z dôvodu jej neuváženej realizácie preto treba ihneď konať a nie, napríklad v prípade megalomanskej výstavby, raz za štyri roky vypisovať len správu o stave územného plánu obce. Vypisovať správu o stave územného plánu zóny je neopodstatnené, nakoľko to vyplýva z návrhu obstaraných potrebných zmien alebo doplnkov schváleného územného plánu,</p>	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	alebo z obstaraného návrhu nového územného plánu." V opačnom prípade de o spomaľovanie celého procesu územného plánovania a nie o jeho urýchlenie ako sa to deklaruje v dôvodovej správe novely zákona.			
Verejnosť	<p>§ 11 písm. l) Pripomienka je zásadná</p> <p>V § 11 písm. l) vypustiť začiatok vety v znení : „poskytuje súčinnosť fyzickej osobe a právnickej osobe, ktorá má záujem v území a má vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom na území“ a nahradiť ho novým znením: „poskytuje súčinnosť fyzickej osobe a právnickej osobe, ktorá má záujem v území, má vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom na území a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.2)“ a ďalej sa pokračuje v pôvodnom znení. Poznámka pod čiarou: 2) - § 24 až 25 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p> <p>Odôvodnenie: Zákony sú pre ľudí, preto verejnosť vylučovať z procesu územného plánovania je nič iné ako diskriminácia účasti verejnosti a dotknutej verejnosti v konaní. Zdôvodňovať to priet'ahmi zo strany prípadného samosprávneho domového združenia za účelom urýchlenia konania výstavby nájomných bytov je irelevantné tvrdenie a demagógia, ktorú možno chápať aj ako umožnenie čo najrýchlejšieho konania vo veci presadzovania súkromných ekonomických záujmov developerov a skorumpovaného úradníka, úradníkov v neprospech kvality bývania a zhoršenia kvality životného prostredia v danej lokalite.</p>	O	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
Verejnosť	<p>§ 12 ods. (5), ods. (6), ods. (8) Pripomienka je zásadná</p> <p>V § 12 ods. (5) rozšíriť vetu na nasledujúce znenie: „využívať údaje informačného systému; údaje, ktoré nie sú obsahom</p>	O	N	§ 12 neobsahuje odseky 5, 6 a 8

	<p>informačného systému je povinná získať od dotknutých orgánov, dotknutých právnických osôb a dotknutej verejnosti,“ ods. (6) rozšíriť vetu na nasledujúce znenie: „spolupracovať s dotknutým orgánom, s dotknutou právnickou osobou a s dotknutou verejnosťou,“ ods. (8) rozšíriť vetu na nasledujúce znenie: „viest’ dokumentáciu o uskutočnených úkonoch, o verejnom prerokovaní, o stanoviskách dotknutých orgánov, dotknutých právnických osôb a dotknutej verejnosti v informačnom systéme,“ Odôvodnenie: Zákony sú pre ľudí, preto verejnosť vylučovať z procesu územného plánovania je nič iné ako diskriminácia účasti verejnosti a dotknutej verejnosti v konaní. Zdržať sa konania, ktoré by viedlo k uprednostneniu osobného záujmu pred verejným záujmom podľa ods. (7), keď vo veci zlyhajú kompetentní, odhalenie takéhoto uprednostnenia osobného záujmu pred verejným záujmom, bude účinné iba v prípade zverejnenia informácií od dotknutej verejnosti. Zdôvodňovať to pried’ahmi zo strany prípadného samosprávneho domového združenia za účelom urýchlenia konania výstavby nájomných bytov je irelevantné tvrdenie a demagógia, ktorú možno chápať aj ako umožnenie čo najrýchlejšieho konania vo veci presadzovania súkromných ekonomických záujmov developerov a skorumpovaného úradníka, úradníkov v neprospech kvality bývania a zhoršenia kvality životného prostredia v danom území.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 13 ods. (2) Pripomienka je zásadná V § 13 ods. (2) rozšíriť vetu o nasledujúce znenie: „vrátane mena a priezviska, titul úradníka u ktorého úspešne absolvovala skúšku</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov</p>

	odbornej spôsobilosti.“ Odôvodnenie: ide o protikorupčné opatrenie.			
Verejnosť	<p>§ 13 ods. (3), ods. (4) Pripomienka je zásadná</p> <p>V § 13 ods. (3) rozšíriť vetu a upraviť ju v nasledujúcom znení: „Za bezúhonnú osobu na účel podľa odseku 1 písm. b) sa považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov,1) ktoré úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov súčasne ak preukáže bez pochybení vyriešenie námietok a pripomienok, ktoré predložila verejnosť a dotknutá verejnosť v činnosti obstarávania územnoplánovacej dokumentácie najmenej za obdobie posledných troch rokov.“ Odôvodnenie: okrem protikorupčného opatrenia ide o preukázanie skutočnej bezúhonnosti, morálnej a odbornej spôsobilosti a nie len o preukázanie všeobecnej povinnej bezúhonnosti. V § 13 ods. (4) rozšíriť vetu a upraviť ju na nasledujúce znenie: „Odborná spôsobilosť osoby sa overuje každých 7 rokov skúškou odbornej spôsobilosti. Úrad upustí od vykonania skúšky odbornej spôsobilosti osoby, ak táto preukáže bez pochybení vyriešenie námietok a pripomienok, ktoré predložila verejnosť a dotknutá verejnosť v činnosti obstarávania územnoplánovacej dokumentácie najmenej za obdobie posledných troch rokov.“ Odôvodnenie: Na Slovensku v štátnej správe existujú skorumpované úrady, kde zatvárajú úradníkov pôsobiacich na</p>	O	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	najvyšších miestach, okrem protikorupčného opatrenia ide o preukázanie skutočnej bezúhonnosti, morálnej a odbornej spôsobilosti v prípade ak odborne spôsobilá osoba protekčne prešla skúškou odbornej spôsobilosti a vykazuje pri výkone svojej funkcie pochybenia, aby novozvolený predseda úradu a zastupujúci podpredsedovia úradu, ktorých funkčné obdobie je päť rokov, mohli včas zabezpečiť vyčiarknutie z registra odborne spôsobilých osôb z dôvodu nezloženia alebo neabsolvovania skúšky odbornej spôsobilosti.			
Verejnost'	<p>§ 3 Ciele územného plánovania</p> <p>V porovnaní s doterajším stavebným zákonom je definovanie cieľov, úloh a činností podstatne chudobnejšie a menej jednoznačné. Tak, ako chýba definícia činností, nie sú v novom návrhu zadané ani nástroje, a teda definovanie cieľov sa tým stáva mimoriadne vágne, chýbajúcou definíciou činností a nástrojov sa z cieľov úplne stráca obsah územného plánovania. Pokiaľ nie je cieľom predkladateľa, vedome navrhnuť zákon, ktorý poskytuje úradu priestor pre jeho neobmedzený výklad z dôvodu nejednoznačnosti, v takom prípade, je evidentné, že predkladatelia nemajú s územným plánovaním potrebné skúsenosti ani vedomosti. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Predkladateľ má zato, že návrh zákona obsahuje dostatočne a v súlade s požiadavkou na stručnosť zákona čo je územné plánovanie, jeho cieľ aj zásady a to vrátane kontextu ku krajine. Rozpor trvá.
Verejnost'	<p>§ 28 Obstarávanie územnoplánovacích podkladov</p> <p>V ustanovení chýba explicitná zmienka o dokumentácii ochrany prírody a krajiny podľa § 54 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, keďže stanovuje ciele ochrany prírody v chránených územiach ako aj využívanie chráneného územia.</p>	O	A	

	Ods. 5, 6 Obsahuje nezmyselný odkaz na „odsek 5“. Pripomienka je zásadná.			
Verejnost'	Návrh vyhlášky podľa § 40 ods. 1 písm. b) zákona § 16 ods. 2 písm. j) Vymazať bodku na konci.	O	A	
Verejnost'	Návrh vyhlášky podľa § 40 ods. 1 písm. a) zákona § 5 ods. 1 Vymazať nadbytočnú medzeru pred bodkou.	O	A	
Verejnost'	Návrh vyhlášky podľa § 40 ods. 1 písm. a) zákona § 8 ods. 1 Vymazať nadbytočnú medzeru pred bodkou.	O	A	
Verejnost'	Návrh vyhlášky podľa § 40 ods. 1 písm. a) zákona § 9 ods. 2 písm. g) Vymazať nadbytočnú medzeru pred čiarkou.	O	A	
Verejnost'	všeobecná pripomienka k návrhu zákona Vzhľadom na rozsah a komplexnosť namietaných nedostatkov v návrhu zákona žiadame predkladateľa, aby návrh zobral späť a nanovo ho pripravil. Pri príprave bude potrebné koordinovať znenia jednotlivých ustanovení s prípravou nových právnych predpisov na úseku životného prostredia (posudzovanie vplyvov na životné prostredie) či krajinného plánovania. Navrhovaný zákon o územnom plánovaní je v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z. z., zákonom č. 543/2002 Z. z., zákonom č. 369/1992 Zb., zákonom č. 302/2001 Z. z., zákonom č. 401/1990 Zb., zákonom č. 377/1990 Zb., Smernicou 2003/35/ES Európskeho parlamentu a Rady z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného	O	ČA	Text návrhu zákona upravený tak aby bol zrejmý vzťah s procesom posudzovania vplyvov strategického dokumentu, ktorý bude vzájomne previazaný. Zároveň (na rozdiel od dnešnej úpravy) bude záverečné stanovisko záväzné pre proces územného plánovania. Rozpor trvá.

<p>prostredia (Smernica SEA), Smernicou Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Smernica o biotopoch) a s Aarhuským dohovorom. Okrem toho je návrh zákona v rozpore aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. Návrh zákona je tiež v rozpore, resp. neimplementuje požiadavky ďalších platných medzinárodných dohovorov, ku ktorým Slovenská republika (SR) pristúpila. Vnímame rozpor hlavne s Európskym dohovorom o krajine (napr. absencia prírodno-kultúrneho dedičstva zhmotnené v podobe historických krajinných štruktúr Vo vzťahu k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné nad rámec uvedeného zdôrazňujeme, že v zmysle uvedeného zákona sa vyžaduje variantné riešenie návrhu územnoplánovacej dokumentácie na všetkých hierarchických stupňoch. Túto požiadavku neobsahuje žiadny návrh územnoplánovacej dokumentácie v predkladanom návrhu zákona. Návrh zákona je preto potrebné zosúladiť s uvedenými predpismi. Zároveň nepovažujeme za rozumné a udržateľné riešenie vypustenie územného rozhodovania ako nástroja územného plánovania a rozhodovania o krajine, keďže toto konanie slúži nielen na umiestňovanie stavieb, ale aj na využívanie územia či rozhodovania o chránenej časti krajiny, čo sú opatrenia zvlášť dôležité práve v súčasnej dobe vážnej klimateckej krízy a zvýšenej potreby pre ochranu životného prostredia, biodiverzitu a zdravia obyvateľstva. Tieto však v návrhu nie sú vôbec zohľadnené. Pripomienka je zásadná.</p>			
---	--	--	--

<p>Verejnosť</p>	<p>§ 17 ods. 2 Vyhlášky o využívaní územia Zadefinovanie uličných koridorov je dobrá vec. Bolo by ale možné pevne stanoviť šírku uličných koridorov pre zástavbu rodinnými domami, takto sa občania budú vykrúcať (resp. najprv sa postavia bungalovy a potom sa bude nadstavovať). Uličný koridor bude celý verejný alebo len časť? Musí pozemok stavby rodinného domu susediť s uličným koridorom? Alebo bude stále povolené zástavba v druhom, treťom,... rade? Bolo by možné doriešiť problematiku definície verejného priestoru/priestranstva aj s ohľadom § 2b, ods. 1 zákona č. 369/1990...</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V zmysle vyhlášky o využívaní územia je šírka uličných koridorov ustanovená vzorcom, pevné ustanovenie šírky uličných koridorov nebude možné pre rozmanitosť budov.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>všeobecná pripomienka k návrhu zákona Zákon o územnom plánovaní musí mať nadrezortný, prierezový charakter a k tomu sa vyžadujú ustanovenia, ktoré funkčne, časovo a priestorovo integrujú a koordinujú ostatné priestorovo-plánovacie procesy. Územný plán teda musí byť nástrojom integrovaného manažmentu krajiny. K tomu je potrebné presne definovať, ktoré dokumenty, v akom štádiu, v akej miere a záväznosti budú vstupovať ako podklady do územnoplánovacieho procesu. V súčasnosti predkladaný návrh zákona takéto ustanovenia neobsahuje. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Návrh zákona obsahuje v § 16 územnoplánovacie podklady v dostatočnom rozsahu. Rozpor odstránený.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 5 Vymedzenie základných pojmov Zákon zavádza nové, neštandardné pojmoslovie, absentuje väzba na zaužívané a presne zadefinované pojmy, navrhované pojmy sú navyše neurčité a vágne. Mnohé kľúčové pojmy chýbajú, resp. nie sú prepojené a sú nesprávne definované (napr. krajina, krajinná štruktúra a krajinné prostredie...). Návrh obsahuje také veľké množstvo obdobných nepresností až nedostatkov, že</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text § 5 bol precizovaný v zmysle pripomienok pripomienkujúcich subjektov. Predkladateľ má za to, že pojmy sú vymedzené dostatočne presne v súlade s konceptom územného plánovania, ktorý sa navrhuje a ktorý smeruje k tomu aby</p>

<p>vzhľadom na krátkosť lehoty na pripomienkovanie a na zvolený proces prípravy zákona bez zapojenia verejnosti nie je ani možné na všetky chyby, nepresnosti a nedostatky v návrhu poukázať. Táto vlastnosť spôsobuje možno až jeho nevykonateľnosť, ale tiež nekontrolovateľný subjektívny výklad zákona novozriadeným Úradom. V príprave návrhu zákona zjavne absentovala príprava – t.j. porovnať, posúdiť rozdiely a odôvodniť, v čom sú výhody oproti existujúcim zaužívaným definíciám s konkrétnym obsahom. Používaný slovník je často umelý, nezmyselný, nezodpovedá praxi, definície sú bezobsažné, nekonkrétne, nejasné a nezrozumiteľné až frázovité. Nie je zrejmé, či je úmyslom predkladateľa popretfhať komplexné väzby stavebného zákona na osobitné predpisy, a tým odstrániť nástroje udržiujúce rovnováhu medzi inými verejnými záujmami a výstavbou, alebo ide o nevedomosť a nedostatočné poznanie významu súčasných pojmov a definícií aplikovaných v stavebnom zákone. Doterajšia komplexnosť, spájajúca plánovanie s povoľovaním stavieb zaniká aj rozdelením zákona na územné plánovanie a na výstavbu. Spolu s rozdelením predpisu, s novými bezobsažnými definíciami sa trhajú doterajšie väzby na osobitné predpisy, trhá sa doterajšia komplexnosť a všetkému je nadradené koncentrovanie moci a odstraňovanie kontrolných mechanizmov, ktoré by mohli redukovať svojvoľné rozhodovanie úradníkov v nových neštandardných procesoch a výstavbu nad inými verejnými záujmami. Čelíme klimatickej kríze, ochrana biodiverzity, životného prostredia a zdravia obyvateľstva by mali byť nadradené akejkoľvek činnosti v území. Tieto verejné záujmy a požiadavky na ich ochranu a reguláciu v</p>		<p>bola ÚPD základným nástrojom rozvoja v území a predstavovala spoločenskú dohodu na základe záväzného posúdenia strategického dokumentu z hľadiska životného prostredia. Rozpor trvá.</p>
--	--	---

<p>stavebných predpisoch sa úplne vytrácajú cez roztrhanie súvislostí a koncentráciu moci. Týmto návrhom vzniká výnimočný nástroj na nekontrolovateľnú korupciu. K písm. b): navrhnutú definíciu osobitného územia je možné aplikovať na ľubovoľné územie. Na druhú stranu – osobitným územím treba rozumieť aj územie významné z hľadiska zabezpečenia ochrany prírody biodiverzity a krajiny a zabezpečovania prepájania takýchto území. Podľa Protokolu o ochrane a udržateľnom využívaní biologickej a krajinej diverzity ku Karpatskému dohovoru, čl. 9 je potrebné na území zmluvných strán prijať opatrenia s cieľom zlepšenia a zabezpečenia kontinuity a konektivity prírodných a poloprírodných biotopov, a umožniť tak rozptyl a migráciu voľne žijúcich druhov najmä veľkých šeliem a genetickú výmenu medzi ich populáciami. Podľa čl. 15 majú zmluvné strany zabezpečiť koordináciu a spoluprácu medzi všetkými relevantnými zainteresovanými stranami na zlepšenie ochrany a udržateľného manažmentu v územiach mimo chránených území, osobitne s cieľom zlepšenia a zabezpečenia konektivity medzi existujúcimi chránenými územiami a inými územiami a biotopmi významnými pre biologickú a krajinnú rozmanitosť. Zároveň navrhujeme zakotviť aj definíciu pojmu „ekologická sieť“ ako systém jadrových území (chránených území a iných zachovalých a nenarušených území), spojených ekologickými koridormi (biokoridormi), ktoré sa vytvárajú, podľa potreby obnovujú a udržiavajú v záujme ochrany biologickej rozmanitosti v rozdrobovanej krajine. S ochranou ekologických sietí počíta aj prijatý Plán obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. K písm. c): potreby regiónu môžu</p>			
---	--	--	--

<p>presahovať a často presahujú politické členenie podľa krajov, vôbec nie je zrejmé, aký je dôvod takéhoto obmedzovania?</p> <p>K písm. f): Má ísť o trvalo udržateľný územný rozvoj alebo o trvalo udržateľný rozvoj územia? Ďalší príklad nedostatku, a tým aj významu presnej a jednoznačnej terminológie. K písm. h): Ďalší príklad nejednoznačnej, zlej základnej definície. Namiesto jednoznačnej definície regulatívu, spoľahlivo zadanovej v súčasnom stavebnom zákone sa regulácia odvoláva na regulačné listy (pozri § 18 ods. 7 tohto návrhu zákona o ÚP), ktorých podrobnosti ešte len ustanoví Úrad vo všeobecne záväznom predpise. Základná definícia, ktorá by mala slúžiť na elementárne pravidlá a obsah zákona, je zverená úradu, čím sa stáva základná definícia vágnou, bezobsažnou floskulou. K písm. j): Čo sa myslí parametrom alebo limitom? Je to záväzná smernica, alebo môže ísť aj o nezáväznú smernicu? Inak povedané, určenie podmienok môže byť teda aj záväzná aj odporúčacie? Alebo aké? Doterajšia podstata regulatívu sa stratila, bez akéhokoľvek dôvodu, prázdny prepisovaním a „údajným vylepšovaním“ doterajších definícií. Vzhľadom na zásadné nedostatky navrhovaných definícií je nevyhnutné ich celkové odborné posúdenie, porovnanie s aktuálnym znením zákona a najmä zdôvodnenie, v čom sú nové definície nových pojmov lepšie, či sú zrozumiteľnejšie, jednoznačnejšie, čím bola ich potreba vyvolaná... účel nových formulácií absolútne uniká. K písm. m): Prečo len budovami? Existujú aj iné stavby ako budovy, napríklad parky, parkoviská, ihriská či štadióny a mnohé iné, najmä inžinierske stavby, ktoré sú bežné pre zastavané územie. Aký má byť význam takejto rigidnej definície? Dôvodom je povinnosť podrobnejšieho</p>			
--	--	--	--

<p>členenia území v dokumentácii, čiže povinnosť iným spôsobom vyznačiť časť územia, kde nie sú plánované budovy, ale napríklad cesty, parkoviská, parky, rieky, mosty... musia byť definované v dokumentácii inak, keďže nie sú územím na zastavanie? A keďže nejde o územie zastavané budovami, musia byť z územia vyňaté??? K písm. t): Nie je zrejmé, ako sa bude v územnoplánovacích dokumentáciách vyznačovať verejné priestranstvo. Grafickým odlíšením od ostatného priestranstva, napríklad samostatnou náložkou alebo vrstvou na výkrese? Resp. čo vyznačené nebude, nebude ani verejným priestranstvom? K písm. v): Opäť ide o príklad nových definícií nekompatibilných s osobitnými predpismi, ktoré definujú napríklad aj poškodzovanie životného prostredia, jeho znečisťovanie, ochranu a pod. V konečnom dôsledku vágne definovanými pojmami bez nadväzností sa pretrháva návrh doterajšie požiadavky na ochranu životného prostredia, na ochranu zdravia, ochranu bezpečnosti, ochranu vlastníckych práv, na verejnú aj inú kontrolu, stáva sa najmä nástrojom uľahčujúcim výstavbu pred inými významnými verejnými záujmami, ktorých význam v súčasnosti mimoriadne narastá, napríklad globálne otepľovanie, klimatické zmeny, strata biodiverzity... Ďalší príklad: v návrhu sa uvádza pojem "krajinné prostredie". Ani v tomto prípade nie je jasné, čo má tento pojem obsahovať. Aktuálny starý stavebný zákon cez definície v zákone prepájal rozsiahlu komplexnú terminológiu cez odkazy a pojmy zaužívané v iných súvisiacich osobitných predpisoch, spolu s ktorými dotváral územnoplánovacia dokumentácia na komplexný nástroj územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie, na princípoch trvalej udržateľnosti, na rovnováhe</p>			
---	--	--	--

	<p>princípov ochrany životného prostredia, zdravia, bezpečnosti, ekonomických aj sociálnych aspektov, ktorý je záväzný aj pre odvetvové koncepcie, ústredných orgánov štátnej správy, koncepcie rozvoja obcí a iné programy hospodárskeho, sociálneho a kultúrneho rozvoja. Táto komplexnosť sa novým návrhom ruší (pozri súčasný stavebný zákon, § 8 ods. 3). K písm. x): Uvedenie navrhovanej definície orgánu územného plánovania v základných definíciách nie je vhodné, najmä ak je definícia upravená cez zodpovednosť za taxatívne uvedené činnosti. Keďže medzi nimi je aj schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie, môže byť orgánom územného plánovania aj úrad, ktorý ale ÚPD neschvaľuje, lebo napríklad KURS schvaľuje vláda? Ale potom úrad nenesie ani zodpovednosť za schválenie. Navrhnutá definícia iba zbytočne otvára ďalšie nejasnosti. V čom spočíva výhoda a vôbec potreba tejto nejednoznanej definície v porovnaní s doterajším jednoznačným určením orgánov ich vymenovaním, resp. označením? Pripomienka je základná.</p>			
Verejnosc'	<p>Návrh vyhlášky podľa § 40 ods. 1 písm. d) zákona § 1 Zjednotiť koeficienty vo vzorci a vysvetlivke pod vzorcom – VŠHPOZMJ, kN .</p>	O	A	
Verejnosc'	<p>všeobecná pripomienka k návrhu zákona Zložitú štruktúru vlastností zložiek krajiny, počnúc od geologického podkladu až po atmosféru, rastlinstvo, živočíšstvo a výtvary človeka nie je možné hodnotiť náhodne a neprofesionálne. Na ich systémové hodnotenie podľa ich vertikálnych a horizontálnych vzťahov a na základe toho na ich sformulovanie do regulatív a návrh ekologicky optimálnej</p>	O	A	<p>Upravený § 16 ods. 5 nasledovne „Ďalšími povinne využívanými územnoplánovacími podkladmi sú krajinnoekologický plán, program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja,) dokumentácia ochrany prírody a krajiny,) projekt</p>

	<p>priestorovej organizácie krajiny slúžia v praxi odskúšané metódy krajinnno-ekologického plánovania a projektovanie územných systémov ekologickej stability. Tieto boli v súčasnosti platnom znení zákona 50/1976 Zb. začlenené ako záväzné podklady.</p> <p>V súčasnosti predkladaný návrh zákona ustanovenia o krajinnno-ekologickom plánovaní ako záväzného podkladu neobsahuje.</p> <p>Ustanovenie o krajinnnej štúdii je nejasné a celkom iste nie je plnohodnotnou náhradou krajinnno-ekologického plánu. Navyše, nie je tu jasne zadefinované prepojenie medzi v súčasnosti pripravovaným zákonom o krajinnom plánovaní a zákonom o územnom plánovaní. Navrhovaný zákon musí obsahovať definíciu krajinnno-ekologického plánovania ako záväzného podkladu, ktorý komplexným spôsobom usporiada vlastnosti krajiny do funkčných regulatívov, minimálne tak, ako to uvádza v súčasnosti platné znenie zákona 50/1976 Zb. Pozn:</p> <p>V súčasnosti sa pripravuje zákon o krajinnom plánovaní</p> <p>Pripomienka je zásadná.</p>			<p>pozemkových úprav,) zásady ochrany pamiatkového územia, ak ide o pamiatkové územie, a iné relevantné podklady, ak boli spracované.“ Rozpor odstránený.</p>
Verejnosť	<p>§ 6 Orgány územného plánovania</p> <p>Zriadenie nového ústredného orgánu štátnej správy – Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej aj „úrad“) považujeme za zbytočné. Nie je zrejmé, prečo jeho kompetencie nemôže vykonávať naďalej Ministerstvo dopravy a výstavby SR. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Zriadenie nového ústredného orgánu štátnej správy umožní vytvoriť špecializovanú štátnu správu, zvýšiť odbornosť v procesoch rozhodovania aj posilní problematiku územného plánovania, ktorá v spoločnosti takmer stratila význam. Rozpor trvá.</p>
Verejnosť	<p>§ 7 Úrad</p> <p>Zriadenie nového ústredného orgánu štátnej správy – Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky považujeme</p>	O	N	<p>Zriadenie nového ústredného orgánu štátnej správy umožní vytvoriť špecializovanú štátnu správu, zvýšiť</p>

	<p>za zbytočné. Nie je zrejmé, prečo jeho kompetencie nemôže vykonávať naďalej Ministerstvo dopravy a výstavby SR. Neštandardné je aj označenie časti zákona legislatívnou skratkou „úrad“ a nie označením presného označenia úradu. Ods. 3: Nie je zrejmé, akú relevanciu a závažnosť majú mať návrhy Rady územného plánovania, aké má byť jej funkčné obdobie a základné podmienky fungovania. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>odbornosť v procesoch rozhodovania aj posilní problematiku územného plánovania, ktorá v spoločnosti takmer stratila význam. Pre tento účel zriaďuje explicitne poradný orgán, ktorého cieľom bude viesť diskusiu o územnom plánovaní a jeho postavení v spoločnosti. Rozpor trvá.</p>
Verejnosc'	<p>všeobecná pripomienka k návrhu zákona - pripomienka k doložke vplyvov</p> <p>Žiadame podrobne popísať predpokladané náklady na vytvorenie informačných systémov potrebných na plnenie funkcií a služieb uvedených v návrhu zákona. V zmysle zákona č. 95/2019 Z.z. evidentne pôjde o „veľký projekt“ podľa § 11 ods. 6. V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné, aby súčasne s predložením detailného návrhu zákona bola vypracovaná dokumentácia prípravnej fázy tohto projektu, v rámci ktorej budú uvedené aj ciele, harmonogram, identifikované a porovnané alternatívy jeho zriadenia a prevádzky, vrátane nákladov a prínosov. Iba takto bude možné nájsť skutočne najlepšie riešenie. Vyhýbanie sa tomuto prístupu zvyšuje riziko nedodržania predpokladaných termínov, neefektívneho vynakladania verejných zdrojov a zvolenia nevýhodného postupu. Čiastkové informácie aktuálne uvedené v doložke vplyvov nemôžu v žiadnom prípade nahradiť štandardizované dokumenty prípravnej fázy veľkého IT projektu. Taktiež žiadame podrobne vyčíslieť vplyvy na ostatné úrady, ktoré budú musieť používať nové funkcie registra/IS zriadených podľa</p>	O	N	<p>Náklady na IT riešenie navrhovaného ISVS budú súčasťou prípravy štúdie uskutočniteľnosti. Pri príprave sa postupuje v súlade s dohodou s MF SR a MIRRI SR. Rozpor trvá.</p>

	<p>tohto zákona a nové typy súvisiacich procesov. Dotknutým úradom nepochybne vznikajú s tým spojené náklady na prepojenie informačných systémov, na vyškolenie svojich zamestnancov, na úpravu interných procesov. Ďalej žiadame vyčíslieť vplyvy na odborne spôsobilé osoby vykonávajúce činnosti podľa tohto zákona, ktorí ich podľa návrhu zákona budú musieť vykonávať elektronicky. Nepochybne im vznikne potreba zaobstarania nového HW a SW vybavenia, vrátane špecifického nového SW, vyškolenie na používanie IS, zaistenie dlhodobého uchovávanía el. dokumentácie - a s tým súvisiace problémy, zabezpečenie autentifikácie a autorizácie atď. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 37 Doručovanie Žiadame vypustiť ods. 1 a prvú vetu ods. 2, keďže sú nadbytočné a máťúce. Elektronické doručovanie sa má riadiť aj podľa predkladateľa a zákonom č. 305/2013 Z.z. Podľa tohto zákona sa doručuje (výhradne) elektronicky pre tie osoby, ktoré majú elektronickú schránku podľa tohto predpisu aktivovanú na doručovanie. Súčasne s tým tento zákon uvádza, že všetky elektronické schránky orgánov verejnej moci a právnických osôb už sú ex-offo na doručovanie aktivované, t.j. v tomto prípade iné ako elektronické doručovanie nie je potrebné. Naopak, pre fyzické osoby platí zásada, že si sami môžu zvoliť, či im budú doručované elektronické (prostredníctvom elektronickej schránky), alebo listinné dokumenty – v takomto prípade sa použijú všeobecné predpisy o doručovaní a predkladateľ neudáva žiadny dôvod, prečo by potreboval špecifickú úpravu, ktorú</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravené: (1) Doručovanie v územnom plánovaní sa uskutočňuje elektronicky prostredníctvom informačného systému do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.) (2) Doručovanie oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie podľa § 29 ods. 4 a oznámenia o prerokovaní územného plánu zóny podľa § 31 ods. 3 sa uskutočňuje aj verejnou vyhláškou. Rozpor odstránený</p>

	navyše ani nepredkladá v zrozumiteľnej podobe – nie je zrejmé, akou formou sa má zabezpečiť náhradné doručovanie, aké sú lehoty doručovania a podobne. Pripomienka je zásadná.			
Verejnost'	<p>§ 26 Územné plánovanie a procesy územného plánovania Žiadame zosúladiť celú šiestu časť so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Chýba požiadavka povinného variantného riešenia územnoplánovacej dokumentácie (§ 31), je potrebné zosúladiť terminológiu (napr. § 29 ods. 2 písm. b) zákona). Zásadne nesúhlasíme s vypustením Konceptu riešenia územnoplánovacej dokumentácie, ktorý má prezentovať navrhované variantné riešenie územnoplánovacej dokumentácie. Taktiež požadujeme, aby bola územnoplánovacia dokumentácia schválená až po preverení, či sú zapracované do návrhu územnoplánovacej dokumentácie pripomienky a podmienky zo záverečného stanoviska z posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie – SEA (v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Ak na základe toho istého zákona vyplýva zo záverečného stanoviska, že sa neodporúča schválenie takéhoto dokumentu, územnoplánovacia dokumentácia nemôže byť schválená (toto treba doplniť do § 31 ods. 22). Navrhované časové lehoty sú príliš krátke, preto je potrebné ich predĺžiť. Pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	Návrh zákona sa navrhuje tak, aby reflektoval pripravovaný návrh zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý by mal nadobudnúť účinnosť v rovnakom termíne ako návrh zákona o územnom plánovaní, resp. návrh zákona o výstavbe. Reforma predpokladá harmonizáciu s procesom SEA a záväznosť záverečného stanoviska. Rozpor trvá.
VSD, a.s.	<p>§ 5 písm. w) Do Ustanovenia § 5 písm. w) navrhujeme pridať na konci vetu „; vyjadrením verejného záujmu sú aj existujúce a navrhované stavby technickej infraštruktúry slúžiace verejnosti,“.</p>	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov teda doplnením nového písmena s

	<p>Odôvodnenie: Nesporným vyjadrením verejného záujmu je aj existencia, resp. plánovanie verejnej technickej infraštruktúry, t.j. technickej infraštruktúry a jej prvkov slúžiacej širokej verejnosti. Akýkoľvek územný rozvoj nie je možné efektívnym spôsobom plánovať bez zreteľa na existujúce kapacity technickej infraštruktúry alebo jej súbežný rozvoj s inými rozvojovými plánmi územia.</p>			<p>definíciou stavby vo verejnom záujme ktorými sú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry</p>
VSD, a.s.	<p>vykonávacej vyhláške k §25 odsek 2 zákona Navrhujeme upraviť odplatu za služby používania IS ÚpaV vo vykonávacej vyhláške k § 25 odsek 2 zákona. Odôvodnenie: Výška odplaty za služby používania IS ÚpaV je pre stavebníkov inžinierskych stavieb neprimerane vysoká, a to aj pri navrhovanom zastropovaní. Napriek zastropovaniu výšky odplaty na navrhovanej úrovni 0,5 % z max. základu poplatku (celkových nákladov stavby), možno konštatovať, že v prípade infraštruktúrnych stavieb elektrických sietí (slovenskej elektrizačnej a prenosovej sústavy a regionálnych distribučných sústav) s investičným objemom rádovo na úrovni stoviek mil. EUR ročne, to v prípade distribučných sústav bude predstavovať masívne navýšenie oproti súčasnému poplatkovému systému v územnom a stavebnom konaní. Takéto navýšenie považujeme za neproporčné a poškodzujúce najmä „veľkých“ stavebníkov.</p>	Z	ČA	<p>Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.</p>
VSD, a.s.	<p>vykonávacej vyhláške k § 25 ods.2 zákona Navrhujeme upraviť odplatu za služby používania IS ÚpaV vo vykonávacej vyhláške k §25 odsek 2 zákona. Odôvodnenie: Výška odplaty za služby používania IS ÚpaV je pre stavebníkov inžinierskych stavieb neprimerane vysoká, a to aj pri</p>	Z	ČA	<p>Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené</p>

	<p>navrhovanom zastropovaní. Napriek zastropovaniu výšky odplaty na navrhovanej úrovni 0,5 % z max. základu poplatku (celkových nákladov stavby), možno konštatovať, že v prípade infraštruktúrnych stavieb elektrických sietí (slovenskej elektrizačnej a prenosovej sústavy a regionálnych distribučných sústav) s investičným objemom rádovo na úrovni stoviek mil. EUR ročne, to v prípade distribučných sústav bude predstavovať masívne navýšenie oproti súčasnému poplatkovému systému v územnom a stavebnom konaní. Takéto navýšenie považujeme za neproporčné a poškodzujúce najmä „veľkých“ stavebníkov.</p>			<p>zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.</p>
<p>VSD, a.s.</p>	<p>§ 27 ods. 2 a § 34 ods. 1 Ustanovenia § 27 ods. 2 navrhujeme nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom na území za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ Ustanovenia § 34 ods. 1 nahradiť slovami „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z.. Odôvodnenie: S cieľom eliminovať možné nejasnosti v aplikačnej praxi navrhované precizuje vymedzenie subjektov požívajúcich osobitné postavenie z pohľadu záujmu v území pri umiestňovaní navrhovaných stavieb. Navrhovaná zmena reflektuje na okamih vzniku oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré sa na záujmovom území nachádzajú, v prospech subjektov ktorým osobitné zákonné</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	predpisy takéto postavenie priznávajú. Ide predovšetkým o prevádzkovateľov verejnej infraštruktúry, ako napr. elektrické distribučné a prenosové sústavy, telekomunikačné siete, plynárenské siete.			
VSD, a.s.	§ 22 ods. 7 V § 22 ods. 7 navrhujeme doplniť kritériá, na základe ktorých bude určený okruh obcí, ktoré budú tvoriť územný obvod metropolitného plánu. Odôvodnenie: Zákon priznáva bez bližšieho určenia právomoc Úradu rozhodnúť o územnom obvode pre tvorbu metropolitného plánu. V záujme právnej istoty je vhodné doplniť kritériá, na základe ktorých bude určený okruh obcí územie ktorých bude spadať pod spoločný metropolitný plán.	O	N	Určí vykonávací predpis tak ako to uvádza samotné ustanovenie
VSD, a.s.	§ 24 ods. 6 V § 24 ods. 6 navrhujeme doplniť text „alebo územnoplánovacej dokumentácie obcí, územiami ktorých takéto stavba prechádza“. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb menšieho významu, prechádzajúcich územím viacerých obcí, nemusí územnoplánovacia dokumentácia samosprávneho kraja túto reflektovať, čím by došlo k situácii nemožnosti aplikácie pôvodného ustanovenia a jeho zmyslu.	O	N	Zmätočné
VSD, a.s.	§ 25 ods. 7 písm. c) V § 25 ods. 7 písm. c) navrhujeme doplniť min. rozsah údajov katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť, ktoré údaje informačného systému katastra nehnuteľností majú byť	O	N	Nie je potrebné pre text zákona ale zmluvný vzťah medzi správcou IS a správcou katastra

	súčasťou informačného systému územného plánovania a výstavby.			
VSD, a.s.	<p>§ 25 ods. 8 V § 25 ods. 8 navrhujeme nahradiť text „register stavieb“ textom „register stavieb, ktoré sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností“. Odôvodnenie: V katastri nehnuteľností sa neevidujú všetky stavby, preto je potrebné toto premietnuť aj do znenia zákona o územnom plánovaní.</p>	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
VSD, a.s.	<p>§ 34 ods. 4 V § 34 ods. 4 navrhujeme doplniť lehotu predloženia návrhu dohody zo strany obce. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu na predloženie návrhu dohody o súčinnosti a časovom harmonograme. Povinnosť orgánu územného plánovania bez časového ohraničenia je v rozpore so zámerom zákonodarcu skracovať procesy územného plánovania a vo výstavbe.</p>	Z	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok MHSR
VSD, a.s.	<p>§ 41 ods. 11 V § 41 ods. 11 navrhujeme nahradiť text „pred 1.januárom 2023“ textom „pred uvedením informačného systému do prevádzky. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť povinnosť vlastníkov infraštruktúry s časom, kedy bude informačný systém spustený do prevádzky a požadované dáta budú môcť byť v ňom evidované.</p>	Z	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok MHSR
VSD, a.s.	<p>§ 41 ods. 11 V § 41 ods. 11 navrhujeme vyšpecifikovať akých technických parametrov stavieb sa uvedená povinnosť týka. Odôvodnenie: V</p>	Z	ČA	Predkladateľ si je toho vedomý, no táto skutočnosť sa odvíja od dohody s vlastníkmi, správcami alebo

	záujme právnej istoty je potrebné určiť, ktorých údajov týkajúcich sa parametrov stavieb infraštruktúry sa uvedená povinnosť týka.			prevádzkovateľmi, podľa toho v akej minimálnej množine vedia údaje poskytnúť. Upraví vykonávací predpis
ZDS	<p>§19 ods.2 Vyhlášky využívania územia</p> <p>Do ustanovenia tohto odseku navrhujeme doplniť vetu v znení "Prípustnú mieru zaťaženia životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností." Ide o transpozíciu zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. V aplikačnej praxi sa stretávame s neznalosťou tohto právneho predpisu, ktorý však je základným právnym predpisom ochrany životného prostredia. Transpozíciou jeho ustanovení priamo do stavebného zákona sa predíde aplikačným problémom a prípadným sporom s ekologickou verejnosťou a preukáže sa vysoký dôraz na životné prostredie.</p>	Z	N	Legislatívno právny nezmysel
ZDS	<p>§19 ods.4 Vyhlášky využívania územia</p> <p>Do ustanovenia tohto odseku navrhujeme doplniť vetu v znení "Prípustnú mieru zaťaženia životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne</p>	Z	N	Legislatívno právny nezmysel

	<p>pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností." Ide o transpozíciu zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. V aplikačnej praxi sa stretávame s neznalosťou tohto právneho predpisu, ktorý však je základným právnym predpisom ochrany životného prostredia. Transpozíciou jeho ustanovení priamo do stavebného zákona sa predíde aplikačným problémom a prípadným sporom s ekologickou verejnosťou a preukáže sa vysoký dôraz na životné prostredie.</p>			
ZDS	<p>§31 Je potrebné zosúladiť a prepojiť s posudzovaním vplyvov územnoplánovacej dokumentácie na životné prostredie (SEA) podľa osobitného zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Proces SEA totiž má značný presah do celého procesu obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a vytvára aj osobitné postavenie dotknutej verejnosti. Je potrebné zabezpečiť, aby aj prijímanie územnoplánovacej dokumentácie podkliehalo princípom občianskej participácie a to najmä keď novou stavebnou legislatívou sa jej účasť koncentruje najmä v procese obstarávania územných plánov. Je potrebné zabezpečiť, aby verejnosť mala dostatočnú možnosť reálne vplyvať na to, akým spôsobom sa mestá rozvíjajú a sú formované. Navrhujeme rozšíriť okruh dotknutých právnických osôb aj o ekologické organizácie, ktoré sa zúčastnili posudzovania vplyvov na životné prostredie SEA, ktoré môžu byť prínosom pri formovaní územia.</p>	Z	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov najmä rokovaní s MŽP
ZDS	<p>§5 Navrhujeme doplniť odsek, ktorým sa definujú prvky zelenej a modrej infraštruktúry, ktoré používa aj zákon o výstavbe, avšak v</p>	Z	N	pojmy definuje zákon o ochrane prírody a krajiny

	definícii pojmov zákona o územnom plánovaní absentujú. Týmto sa sleduje legislatívna úplnosť systematiky stavebnej legislatívy.			
ZDS	<p>§24 ods.9 Navrhujeme rozšíriť okruh oprávnených osôb podať návrh na preskúmanie záväzného stanoviska súladu s územným plánom aj na tých, ktorí sú účastníci konania podľa zákona o výstavbe. Záväzné stanovisko súladu s územným plánom totiž vyvažuje práva a záujmy všetkých osôb, ktoré majú záujem na danom území, či stavbe a aj tieto osoby majú právo na preskúmanie, či dané záväzné stanovisko z hľadiska územného plánu dostatočne chráni ich oprávnené práva a záujmy.</p>	Z	N	Nie je dovodne aby sirsi okruh osob napadal vydane zavazne stanovisko suladu s uzemnym planom
ZDS	<p>§31 ods.10 Navrhujeme rozšíriť prerokovanie aj o verejnosť z procesu SEA; je potrebné zosúladiť s §15 zákona č.24/2006 Z.z. Te síce hovorí o schvaľovaní, ktoré je upravené v §35 - lenže v stavebnom práve sa uplatňuje koncentračná zásada. Navyše pre efektívnosť takto náročného procesu je potrebné, aby verejnosť mala možnosť priebežnej participácie na príprave a obstarávaní územného plánu.</p>	Z	ČA	Ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov verejnosť naďalej zahrnutá v prerokovaní
ZDS	<p>§4 Navrhujeme uviesť ako ďalšie východiská územného plánovania strategické dokumenty týkajúce sa socio-ekonomického rozvoja - konkrétne Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja, ktoré sú dôležitým dokumentom rozvoja miest a obcí a tieto strategické dokumenty musia korešpondovať s územným plánom. Rovnako navrhujeme, aby sa Dokument starostlivosti o dreviny, ktoré je</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovana z dovodu nesystematickeho zaradenia

	podľa zákona o ochrane prírody a krajiny (č.543/2002 Z.z.) strategickým dokumentom tvorby a údržby verejnej zelene ako aj dokumentov, podľa ktorého sa ukladá náhradná výsadba. Tento dokument má silný vplyv na územný plán v časti zelených opatrení a je potrebné zabezpečiť, aby bol premietnutý do územného plánu tak, aby každý vedel, čo z hľadiska starostlivosti o zeleň je potrebné.			
ZDS	§35 Ustanovenia tohto paragrafu nie sú zosúladené s §15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhujeme riešiť prebratím (receptiou) právnych noriem ô15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do pripravovaného zákona o územnom plánovaní.	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ZMOS	18. Zásadná pripomienka k § 21 „Pre obec, ktorá má spracovaný územný plán obce, je územný plán mikroregiónu nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou“ – ustanovenie nedáva zmysel a zrejme malo byť presne opačné – pre obec, ktorá nemá spracovaný územný plán obce ...	Z	A	
ZMOS	58. Zásadné pripomienky k „VYHLÁŠKE Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a o územnotechnických požiadavkách na výstavbu“ 1. Nie je jasné, ako je možné schvaľovať vyhlášku doposiaľ neexistujúceho úradu. Ide o legislatívny nezmysel. 2. k § 3 ods. 1	Z	N	Je potrebné si uvedomiť, že v aktuálnom legislatívnom procese k návrhu zákona o územnom plánovaní majú vykonávacie predpisy informatívnu povahu a taktiež z povahy ich právnej sily nepodliehajú rovnakému režimu schvaľovania ako

	<p>b) – zásadne nesúhlasíme s definíciou „nedochádza k zhoršeniu kvality a hodnoty územia“ – vo verejnom záujme je zlepšovať a skvalitňovať územie. Žiadame pre-formulovať na „podmienok, pri ktorých dochádza k zvýšeniu kvality a hodnoty územia...“. 3. k § 3 ods. 2 – nie je v súlade s vyhláškou o ÚPD, ktorá definuje aj doplnkové funkčné využitie. 4. k § 5 ods. 2 – terminológiu je potrebné zosúladiť s normou STN. 5. k § 8 všeobecne – tiež platí, že majú mať výmeru nad 5 tis. m²? 6. k § 9 – potrebné presnejšie špecifikovať terminológiu. Čo sú to „menšie územia“ podľa ods. 1? V ods. 2 – záhradkárske osady – ide o oficiálne založené? Čo chatové oblasti? Atd. 7. k § 14 – v aplikačnej praxi nebude fungovať, treba vysvetliť.</p>		<p>samotný návrh zákona, čiže nejde o žiaden legislatívny nezmysel. Vykonávacie predpisy k návrhu zákona budú predmetom samostatných legislatívnych procesov po schválení návrhu zákona v NRSR teda po jeho nadobudnutí platnosti v čase kedy už Úrad pre územné plánovanie a výstavbu bude podľa novely zákona č.575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy zriadený. Zároveň všetky legislatívno-technické a vecné pripomienky k vykonávacím predpisom budú riešené v týchto samostatných legislatívnych procesoch.</p>
<p>ZMOS</p>	<p>59. Zásadné pripomienky k „VYHLÁŠKE Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, z 2022 o územnoplánovacích podkladoch a o územnoplánovacej dokumentácii“</p> <p>1. Nie je jasné, ako je možné schvaľovať vyhlášku doposiaľ neexistujúceho úradu. Ide o legislatívny nezmysel. 2. k § 7 ods. 3 písm. f – nezmyselné zakončenie; potrebné dodefinovať, kedy a ako sa uplatní variantné riešenie, keď už predpis nepozná koncept, iba návrh. 3. k § 7 ods. 4 písm. 1 – nezmyselné zakončenie; potrebné dodefinovať, kedy a ako sa uplatní</p>	<p>Z N</p>	<p>Je potrebné si uvedomiť, že v aktuálnom legislatívnom procese k návrhu zákona o územnom plánovaní majú vykonávacie predpisy informatívnu povahu a taktiež z povahy ich právnej sily nepodliehajú rovnakému režimu schvaľovania ako samotný návrh zákona, čiže nejde o žiaden legislatívny nezmysel. Vykonávacie predpisy k návrhu</p>

	<p>variantné riešenie, keď už predpis nepozná koncept, iba návrh. 4. k § 10 ods. 7 – duplicitný text, znenie je samostatne uvedené v § 13 5. k § 11 ods. 5 – odvolávka na § 7 ods. 2 zákona je nezmyselná. 6. k § 12 písm. b – terminológia nie je v súlade s terminológiou v § 10 a v § 11 7. k § 13 ods. 1 – za písm. g nasleduje opäť písm. a, zrejme nejaký text chýba alebo došlo ku chybe pri číslovaní. 8. k § 14 - Originál PD má byť k nahliadnutiu podľa zákona, stačí potom elektronická dolož-ka? Alebo nahliadnutie môže byť chápané, tak, že to občanovi ukážeme elektronicky? 9. k § 17 ods. 1 – O akú smernicu ide, kto a v akom termíne ju má povinnosť vypracovať? Je potrebné precízne definovať.</p>			<p>zákona budú predmetom samostatných legislatívnych procesov po schválení návrhu zákona v NRSR teda po jeho nadobudnutí platnosti v čase kedy už Úrad pre územné plánovanie a výstavbu bude podľa novely zákona č.575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy zriadený. Zároveň všetky legislatívno-technické a vecné pripomienky k vykonávacím predpisom budú riešené v týchto samostatných legislatívnych procesoch.</p>
<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu Aj v upravenom návrhu zákona negatívne vnímame zhoršenie prístupu občana k výkonu svo-jich práv a zásadne s takouto úpravou nesúhlasíme. Obava vychádza najmä zo skutočného stavu elektronizácie v krajine , ktorá naozaj nie je na takej úrovni, aby sme boli schopní usku-točňovať konania podľa tohto návrhu zákona elektronicky, prostredníctvom informačného systému. Nedostatky, ktorých sa všetci zainteresovaní obávame, budú viesť ku kolapsu v stavebníctve. Poškodení budeme všetci, občania - vlastníci susedných pozemkov a stavieb, projektanti, stavebníci, dodávatelia.... Vlastník susedného pozemku a vlastník susednej stavby môže pri prerokovaní stavebného zámeru uplatniť svoje námietky a požiadavky k plánovanej výstavbe. Ale</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>zavadzajúce tvrdenia</p>

	<p>to len vtedy, ak sa o nej dozvie, a bude vedieť predpísaným spôsobom reagovať v stanovenej lehote. Návrh zákona totiž uvažuje s elektronickým doručovaním podľa osobitného predpisu, resp. na elektronickú adresu, v prípade že to nebude možné, tak poštou v listinnej podobe! Z toho vyplýva, že stavebné úrady budú doručovať všetko min. 2- mi spôsobmi. Tomuto však nezodpovedajú stanovené lehoty! Ani v prípade doručovania formou verejnej vyhlášky. Lehoty nie sú dostatočné, sú nereálne, ba až šikanózne pre občanov. V prípade riešenia rozporov aj pre úrady. Okrem toho nevieme, či zákon uvažuje s pracovnými dňami, alebo kalendárnymi dňami.</p>			
<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu Aj v upravenom návrhu zákona negatívne vnímame zhoršenie prístupu občana k výkonu svojich práv a zásadne s takouto úpravou nesúhlasíme. Obava vychádza najmä zo skutočného stavu elektronizácie v krajine, ktorá naozaj nie je na takej úrovni, aby sme boli schopní uskutočňovať konania podľa tohto návrhu zákona elektronicky, prostredníctvom informačného systému. Nedostatky, ktorých sa všetci zainteresovaní obávame, budú viesť ku kolapsu v stavebníctve. Poškodení budeme všetci, občania - vlastníci susedných pozemkov a stavieb, projektanti, stavebníci, dodávatelia... Vlastník susedného pozemku a vlastník susednej stavby môže pri prerokovaní stavebného zámeru uplatniť svoje námietky a požiadavky k plánovanej výstavbe. Ale to len vtedy, ak sa o nej dozvie, a bude vedieť predpísaným spôsobom reagovať v stanovenej lehote. Návrh zákona totiž uvažuje s elektronickým doručovaním podľa osobitného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>zavádzajúce tvrdenia</p>

	predpisu, resp. na elektronickú adresu, v prípade že to nebude možné, tak poštou v listinnej podobe! Z toho vyplýva, že stavebné úrady budú doručovať všetko min. 2- mi spô-sobmi. Tomuto však nezodpovedajú stanovené lehoty! Ani v prípade doručovania formou verejnej vyhlášky. Lehoty nie sú dostatočné, sú nereálne, ba až šikanózne pre občanov. V prípade riešenia rozporov aj pre úrady. Okrem toho nevieme, či zákon uvažuje s pracovnými dňami, alebo kalendárnymi dňami.			
ZMOS	54. Zásadná pripomienka k § 41 ods. 7 Aký je dôvod na to, aby obec musela schváliť nový územný plán, keď pôvodný má platný a záväznú časť územného plánu podľa § 41 ods. 3 je povinnosť zosúladiť s týmto zákonom?	Z	N	odsek vypustený
ZMOS	35. Zásadná pripomienka k § 29 ods. 4 Chýba lehota na posúdenie orgánom posudzovania vplyvov, žiadame doplniť lehotu 30 dní.	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ZMOS	37. Zásadná pripomienka k § 29 ods. 1 písm. d) Definícia „ak je potrebný“ v súvislosti s výkresom problémových javov je nedostatočná. Je potrebné precízne definovať, kedy je potrebný.	Z	N	Orgán územného plánovania môže navrhnúť spracovanie ak má potrebu Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu
ZMOS	44. Zásadná pripomienka k § 31, ods. 22 Doplniť odkaz na § 35.	Z	N	ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ZMOS	42. Zásadná pripomienka k § 31, ods. 19 Je neopodstatnené a procesne zbytočne predlžujúce žiadať súhlas	Z	N	Udelenie súhlasu s finálnym znením ÚPD vyplýva z osobitného predpisu

	od príslušného orgánu v stanovenej lehote. Príslušný orgán sa predsa vyjadruje už v prerokovaní s lehotou 30 dní.			
ZMOS	52. Zásadná pripomienka k § 38 Je nepochopiteľné, neadekvátne a neodôvodniteľné, že správnym poriadkom sa má riadiť len rozhodnutie o stavebnej uzávere.	Z	N	nemysliteľne aby sa na celý proces uzemneho planovania vzťahoval správny poriadok
ZMOS	16. Zásadná pripomienka k § 18 ods. 4 Je nevyhnutné jasne upresniť hierarchiu územnoplánovacej dokumentácie.	Z	N	Pripomienka nespĺňa požiadavku čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR
ZMOS	53. Zásadná pripomienka k § 41 ods. 4 Je nezmyselné nechať obec dokončiť územnoplánovacia dokumentáciu podľa doterajších predpisov, ak ju následne bude povinnosť okamžite zosúladiť s novými predpismi. V predchádzajúcej verzii zákona sa hovorilo o rozpracovanej etape, čo bolo správnejším	Z	N	Môžu zmeniť zmluvné podmienky aby sa rozpracovaná ÚPD dokončila už po novom
ZMOS	47. Zásadná pripomienka k § 33 ods. 1 Je potrebné doplniť aj územný plán zóny. Je potrebné doplniť aj fyzickú osobu, nakoľko pod-net je podľa § 27 ods. 2 možný aj fyzickou osobou.	Z	A	
ZMOS	34. Zásadná pripomienka k § 29 ods. 1 písm. f) Je potrebné doplniť aj Zadanie.	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD
ZMOS	9. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 1 písm. p) Je potrebné doplniť označenie písmena „p“. Odkaz na § 25 ods. 10 nekorešponduje s paragrafovým znením. Zásadne nesúhlasíme	Z	A	

	so zasahovaním do ústavných kompetencií obcí v oblasti preskúmavania záväzných stanovísk orgánov územného plánovania. Žiadame, aby bol vytvorený dvojstupňový proces, v ktorom záväzná stanoviská vydáva obec a odvolacie konanie/preskúmanie bude rovnako v kompetencii samosprávy, napríklad v kompetencii miest, ktoré sú krajskými mestami. Na území Bratislavy je možné upraviť vydávanie záväzných stanovísk mestskými časťami priamo v zákone, orgánom odvolania/preskúmania by bolo hlavné mesto.			
ZMOS	24. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 8 Je potrebné jasne upraviť, či toto ustanovenie znamená, že v prípade prebiehajúceho procesu zmeny územného plánu má obec právo stanovisko nevydať, resp. vydať nesúhlasné podľa zatiaľ neschválenej dokumentácie. Rovnako je v prípade Bratislavy potrebné určiť, v prípade prebiehajúcej zmeny územného plánu zóny, že uvedenú informáciu vydáva orgán, ktorý je obstarávateľom územného plánu zóny (hlavné mesto nemôže byť schopné zhodnotiť rozpracovaný územný plán zóny spracovávaný mestskou časťou).	Z	ČA	vypusteny bez nahradu
ZMOS	36. Zásadná pripomienka k § 29 ods. 2 písm. c) Je potrebné upresniť, či sa výzva bude týkať aj Zadania.	Z	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok povinne pripomienkujucich subjektov
ZMOS	40. Zásadná pripomienka k § 31, ods. 9 Je stále potrebné určiť lehotu, kedy sa má uskutočniť verejné	Z	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok MŽPSR

	prerokovanie – konkrétne, že verejné prerokovanie sa musí konať pred uplynutím lehoty na pripomienkovanie.			
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu</p> <p>Mrzí nás, že spolu s ďalšími inštitúciami na to musíme opakovane upozorňovať, no návrh obsahuje stále obrovské množstvo chýb, gramatických – chýbajú bodky, čiarky, obsahuje ne-správne vyskloňované časti vety, použité jednotné číslo namiesto množného, štylistických – vety nesprávne zostavené, nedávajúce zmysel. To sú chyby, ktoré sa dajú ľahko opraviť, aj keď návrh v štádiu opakovaného MPK by už žiadne takého chyby obsahovať nemal. Problémom sú ale najmä chyby logické, spôsobujúce, že jednotlivé ustanovenia návrhu na-vzájom nekorešpondujú, nenadväzujú na seba, netvorí kompaktný celok. Tvorcovia zákona opravia na základe pripomienky z prvého MPK chybu na jednom mieste v zákone, nadväzujúce ustanovenia však nechajú v pôvodnom znení, čím vytvoria ďalšiu logickú chybu.</p>	Z	N	predkladateľ berie na vedomie
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu</p> <p>Návrh prináša obrovskú právnu neistotu. Na online konferencii s mestom Košice, dňa 8. 7. 2021, JUDr. S. Salajová, použila múdru vetu - „nové právne prostredie vytvára obavu z právnej istoty“.</p> <p>Dovolíme si parafrázovať, že práv-na neistota sa tiahne celým návrhom zákona o výstavbe a vytrča z každého ustanovenia.</p> <p>Problémom je, že kvalitný prepracovaný a osvedčený zákon sa ide nahradiť nekvalitným ne-prepracovaným nedorobkom. Nie je ani zrejmé prečo, keď sa neušetrí ani čas procesov, ani peniaze štátu ani neumožní ihneď stavať nájomné byty, o ktoré tak vehementne bojujú predkladatelia návrhu zákona. Tento návrh</p>	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

<p>neprináša žiadne prevratné inovatívne riešenia, oslabením kvality formy rozhodnutí a procesov je skôr návratom do 50-tych rokov, kedy ešte neboli vytvorené prepracované procesné normy zo 60-tych a 70-tych rokov. A pritom všetkom nezjednodušuje a neskracuje procesy. Len ich obmedzí žiaľ vždy na úkor občanov – vlastníkov susedných nehnuteľností. Načo potrebujú predkladatelia návrhu zákona neopodstatnene mediálne dehonestovať kvalitu práce súčasných stavebných úradov a ich zamestnancov? A vzápätí deklarujú záujem zamestnať ich na novom úrade? Otázne je, či po tom všetkom zamestnanci stavebných úradov budú mať záujem pracovať pre štát a aplikovať nepoužiteľný zákon. Najkvalitnejší dlhoroční zamestnanci, ktorí si budú môcť vybrať, radšej zostanú na obciach a prechodu na štát sa vyhnu. Tento zákon nemá záujem aplikovať nikto, ani projektanti nemajú záujem o nepríjemnú zaťažujúcu prácu navyše, ktorú nikdy nerobili a ani ju robiť nevedia. A tak jediným, kto tento zákon chce, je jeho predkladateľ, ktorý ho chce všetkým nanútiť za každú cenu. Úplne vážne opakovane žiadame tvorcov a predkladateľov návrhu zákona, aby zvážili definitívne stiahnutie tohto návrhu zákona o výstavbe z legislatívneho procesu. Ak máte ambíciu mať skutočne dobrý a funkčný zákon, je potrebné začať s prípravou odznova a úplne ináč. Tento návrh nie je možné upraviť pripomienkami do použiteľnej podoby. Po každej úprave z toho vzíde úplne nový, ale rovnako nepoužiteľný návrh zákona, ako to bolo aj v tomto prípade.</p>			
--	--	--	--

<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu Návrhom sa zriaďuje sa nový ústredný orgán štátnej správy - Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR - ktorý bude mať silné kompetencie a prakticky neodvolateľného predsedu (nevolený politický nominant bez adekvátneho vzdelania, ekonomický či manažérsky smer je neprijateľný). Úrad má byť nadradeným orgánom pre všetky orgány a procesy územného plánovania a povoľovania výstavby. V územnom plánovaní má Úrad natoľko silné postavenie, že predstavuje silný prvok centralizácie a koncentrácie moci štátu nad samosprávami. V tomto bode návrh stále naráža na hranu ústavnosti a pre samosprávy je zásadne neprijateľný.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nepravdivé zavádzajúce tvrdenie.</p>
<p>ZMOS</p>	<p>56. Zásadná pripomienka k „VYHLÁŠKE Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, o spôsobe výpočtu a výšky náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva pri stavebnej uzávere“ Nie je jasné, ako je možné schvaľovať vyhlášku doposiaľ neexistujúceho úradu. Ide o legislatívny nezmysel. Je potrebné uviesť, či ide o centralizované údaje, do vzorca, ak sú to údaje centralizované, mal by byť uvedený odkaz na zdroj. Je potrebné špecifikovať, kto bude údaje orgánu UP po-skytovať, výpočet má byť súčasťou rozhodnutia o stavebnej uzávere.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Je potrebné si uvedomiť, že v aktuálnom legislatívnom procese k návrhu zákona o územnom plánovaní majú vykonávacie predpisy informatívnu povahu a taktiež z povahy ich právnej sily nepodliehajú rovnakému režimu schvaľovania ako samotný návrh zákona, čiže nejde o žiaden legislatívny nezmysel. Vykonávacie predpisy k návrhu zákona budú predmetom samostatných legislatívnych procesov po schválení návrhu zákona v NRSR teda po jeho nadobudnutí platnosti v čase kedy už Úrad pre územné plánovanie a</p>

				výstavbu bude podľa novely zákona č.575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy zriadený. Zároveň všetky legislatívno-technické a vecné pripomienky k vykonávacím predpisom budú riešené v týchto samostatných legislatívnych procesoch.
ZMOS	<p>57. Zásadná pripomienka k „VYHLÁŠKE Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z 2022, ktorou sa upravujú podrobnosti o všeobecných požiadavkách na obsah a formu žiadosti o zápis do registra odborne spôsobilých osôb a o spôsobe overenia odbor-nej spôsobilosti“</p> <p>Nie je jasné, ako je možné schvaľovať vyhlášku doposiaľ neexistujúceho úradu. Ide o legislatívny nezmysel. Vyhláška pracuje s pojmom „príslušný smer vzdelania“, ale ani zákon, ani vyhláška tento príslušný smer vzdelania nedefinujú.</p>	Z	N	<p>Je potrebné si uvedomiť, že v aktuálnom legislatívnom procese k návrhu zákona o územnom plánovaní majú vykonávacie predpisy informatívnu povahu a taktiež z povahy ich právnej sily nepodliehajú rovnakému režimu schvaľovania ako samotný návrh zákona, čiže nejde o žiaden legislatívny nezmysel. Vykonávacie predpisy k návrhu zákona budú predmetom samostatných legislatívnych procesov po schválení návrhu zákona v NRSR teda po jeho nadobudnutí platnosti v čase kedy už Úrad pre územné plánovanie a výstavbu bude podľa novely zákona č.575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej</p>

				správy zriadený. Zároveň všetky legislatívno-technické a vecné pripomienky k vykonávacím predpisom budú riešené v týchto samostatných legislatívnych procesoch.
ZMOS	2. Zásadná pripomienka k § 5 písm. w) Nie je vôbec zrejmé a odôvodnené, prečo uvedené ustanovenie upravuje len záujem detí, a nie aj záujmy ostatných skupín obyvateľov, napr. seniorov, a podobne.	Z	N	Znenie bolo upravené na základe pripomienky MPSVaRSR a MŠVVaŠSR v prvom MPK vychádzajúce z Dohovoru o ochrane práv dieťaťa
ZMOS	Všeobecne k návrhu Oceňujeme, že na základe pripomienok, podaných ZMOS a inými organizáciami, predkladateľ čiastočne vrátil úpravu fungovania procesov a postupov v stavebnom konaní na základe správneho poriadku, bohužiaľ však nesystémovo. Napr. kolaudácia ako druhý najdôležitejší proces je bez použitia správneho poriadku, čo sa javí ako obrovský nedostatok z procesného hľadiska. (na základe kolaudačného rozhodnutia sa vykonávajú predsa zápisy do katastra ne-hnutelností!). Oblasti, v ktorých je využívanie správneho poriadku vylúčené (v návrhu zákona o územnom plánovaní takmer úplne) nie sú nahradené adekvátnymi procesmi a postupmi, v ktorých by boli dostatočne upravené základné náležitosti, napríklad okruh účastníkov konania, ich práva a povinnosti, rozhodovanie v prípade zaujatosti rozhodovacích orgánov, náležitosti a lehoty	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

	rozhodovania, doručovanie písomností, opravné prostriedky, atď. Zásadne nesúhlasíme s takouto právnou úpravou.			
ZMOS	12. Zásadná pripomienka k § 11 písm. k) Odkaz 2) nekorešponduje s poznámkou pod čiarou.	Z	A	
ZMOS	11. Zásadná pripomienka k § 11 písm. j) Odkaz na § 25 ods. 10 nekorešponduje s paragrafovým znením.	Z	A	
ZMOS	10. Zásadná pripomienka k § 10 písm. l) Odkaz na § 25 ods. 10 nekorešponduje s paragrafovým znením.	Z	A	
ZMOS	25. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 8 Odkaz na odsek 6 nekorešponduje s paragrafovým znením.	Z	A	
ZMOS	32. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 5 a 6 Odkazy na ods. 5 nekorešpondujú s paragrafovým znením.	Z	A	
ZMOS	Všeobecne k návrhu Opakovane chýba previazanosť so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stále nie je zrejmé podľa čoho má MŽP ako špeciálny stavebný úrad pre stavby vyžadujúce posúdenie vplyvov na životné prostredie konať. Ak sa zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov neupraví, tak aj tak budú konať podľa zákona o výstavbe. V zmysle § 6 ods. 6 má MŽP SR byť špeciálnym stavebným úradom pre stavby vyžadujúce si posúdenie vplyvov na životné prostredie, s tým, že odkaz je na celý zákon č. 24/2006 Z. z., nie na konkrétny §, čo dáva možnosť širokého poľa pôsobnosti pri rozhodovaní. Z textu návrhu zákona	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

	<p>nie je jasné, či sa to týka aj zisťovacích konaní, ktoré sú tiež upravené zákonom č. 24/2006. Nie je zrejmé, či aj pri zisťovacích konaniach stavieb, ktoré sú samostatným krokom v procese posudzovania vplyvov na ŽP, sa toto bude považovať, že MŽP bude stavebným orgánom. A čo v prípade ak MŽP vydá rozhodnutie v zisťovacom konaní, že projekt sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006. Z. z. Vráti sa to potom na stavebný úrad?</p>			
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu Opakovane upozorňujeme, že predložený návrh žiadnym spôsobom nenadväzuje na súčasne platnú legislatívu vo výstavbe, čím je po jeho schválení veľká šanca vzniku chaotických a problematických situácií v povoľovaní stavieb, ako aj v spracovaní a prerokovaní územných plánov. Zásadne žiadame realizovať zmeny v stavebnom zákone po-stupne, v nadväznosti na platnú súvisiacu legislatívu, t.j. jeho postupnú implementáciu, v kombinácii s postupnou systematickou prípravou pracovníkov, ktorí budú zodpovední za jednotlivé procesy implementácie zmien v zákone. Odborníci, ktorí sa roky venujú územné-mu plánovaniu a stavebnej legislatíve vedia, že pri plánovaní, regulovaní a povoľovaní vý-stavby nie je podstatná údajová databáza, ale odbornosť osoby, ktorá sa procesu zúčastňuje. Z uvedeného dôvodu máme názor, že sústredenou centrálnou údajovou databázou sa žiadne problémy nevyriešia, pokiaľ v procese nebudú zainteresovaní odborníci, ktorí vedia procesy veľmi jednoducho urýchliť aj v teraz platnom právnom prostredí. Z uvedených dôvodov navrhujeme systematickú prípravu na</p>	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

	<p>zmenu a implementáciu časti navrhovaného zákona, ktorá by mala spočívať hlavne v profesionalizácii odborníkov pre danú oblasť, ako aj v postupnej príprave súvisiacich právnych predpisov nadväzujúcich na nový zákon. Bez uvedených predpokladov vznikne vo výstavbe a územnom plánovaní chaos.</p>			
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu Opakovane upozorňujeme, že v celom procese prípravy tohto legislatívneho návrhu sa opomínala potrebná ingerencia obcí a miest. Z hľadiska reálneho výkonu tejto oblasti štátnej správy boli práve obce a mestá konfrontované na dennej báze s negatívami súčasnej legislatívy, a preto ich aktívna súčinnosť mohla priniesť do celého procesu potrebnú dávku profesnej skúsenosti. Zásadne nesúhlasíme s predložením legislatívnych návrhov, ktoré neboli nijakým spôsobom v predloženej podobe so samosprávou podrobne komunikované, pripravené, a aj z toho dôvodu sú chaotické, protiústavné a celkovo neopraviteľné. Takýto typ legislatívy sa vo vyspelom svete pripravuje na základe širokej i odbornej diskusie, so zapojením odborných kapacít všetkých dotknutých strán, príprava trvá päť až desať rokov a jej implementácia je postupná. Predložený návrh vznikol za pár týždňov pofidérnym spôsobom za zatvorenými dverami a jeho hlavným dôsledkom je privatizácia kompetencií štátu na úkor práv verejnosti, v prospech úzkych záujmových skupín, stavebníkov a developerov, čo je v modernej demokratickej spoločnosti neprijateľné.</p>	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu</p> <p>Podľa návrhov nového zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe, predložených v medzirezortnom pripomienkovom konaní, sa mestské časti hlavného mesta Bratislava ocitnú v situácii, keď stratia akýkoľvek vplyv na investičnú výstavbu a rozvoj na svojom území. Podľa predložených návrhov totiž stratia stavebné úrady, ktoré budú zrušené, a zároveň - ako jediné samosprávy na Slovensku - nebudú mať postavenie dotknutého orgánu, ktorý vydáva záväzné stanovisko v rámci procesu zhotovenia stavebného zámeru (dnes stavebného konania). Nová stavebná legislatíva totiž ruší záväzné stanovisko k investičnej činnosti a zároveň uvádza, že dotknutým orgánom z hľadiska vydávania záväzného stanoviska k súladu s územným plánom je len obec, t. j. hlavné mesto Bratislava. 17 mestských častí Bratislavy, ktoré svojou veľkosťou patria medzi najväčšie a najvýznamnejšie samosprávy na Slovensku, teda úplne stratí možnosť zapájať sa do nového a zmeneného procesu územného a stavebného konania a nebude mať možnosť nielen ovplyvniť, ale ani len získať informácie, o chystaných stavebných zámeroch a developer-ských projektoch na svojom vlastnom území. Takýto stav je pre mestské časti hlavného mesta, ktoré majú priamy mandát od občanov, žijúcich na ich území, neprijateľný. Preto zásadne nesúhlasíme s takto navrhovanou úpravou a žiadame upraviť proces tvorby stavebného zámeru tak, aby priamo z dikcie zákona aj mestské časti hl. mesta patrili medzi dotknuté orgány a mali možnosť obhajovať verejný záujem pri konkrétnych projektoch investičnej výstavby na svojom území. Možnosťami riešenia tohto problému je napríklad zavedenie</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>upravené po dohode na statutarnej úrovni</p>
--------------------	---	----------	-----------	---

	dvojinštančnosti pri vydávaní záväzných stanovísk obce (vydáva mestská časť, hlavné mesto ako odvolací orgán, čo by zároveň odstránilo protiústavné aspekty súčasnej podoby vydávania záväzného stanoviska, ktoré je nepreskúmateľné, bez možnosti odvolania), alternatívne zavedenie povinného substanoviska mestskej časti k záväznému stanovisku obce, a zavedenie záväzného stanoviska k naplneniu lokálnych potrieb územia.			
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu</p> <p>Podľa predložených návrhov novej stavebnej legislatívy sa úplne ruší možnosť samospráv ukladať investorom uskutočnenie vyvolaných investícií vo verejnom záujme. Zrušenie záväzného stanoviska k investičnej činnosti ponecháva obci len možnosť vydania záväzného stanoviska k súladu s územným plánom. Takéto záväzné stanovisko však obec nijakým spôsobom neoprávňuje uložiť stavebníkovi povinnosť vykonať verejné investície, aj keď sú priamo vyvolané v dôsledku realizácie jeho investičného projektu. Ako príklad uvidíme výstavbu veľkého obchodného centra, pri ktorej dôjde k výraznému nárastu statickej a dynamickej dopravy, ktorý si vyžiada vyššiu priepustnosť križovatiek a dobudovanie nových ciest v danom území. Doteraz takéto investície musel vykonať investor/i, ktorého projekt/y priamo spôsobili uvedené externality. Po novom obec nemá žiadne právo predpísať investorovi v rozhodnutí či v záväznom stanovisku uskutočnenie takýchto investícií. Argumentácia existenciou poplatku za rozvoj neobstojí, nakoľko ak by mali byť z príjmu poplatku za rozvoj kryté všetky investície, priamo vyvolané ziskom motivovanou činnosťou de-veloperov, museli</p>	Z	N	nepravdive zavádzajúce tvrdenia Ani dnešný právny stav to neumožňuje

<p>by sadzby poplatku za rozvoj byť zvýšené desať- až dvadsaťnásobne. Iným príkladom môžu byť urbanistické požiadavky na riešenie konkrétnych otázok pri investičnej výstavbe, napríklad výsadba zelene, umiestnenie cyklotrás, a podobne. Tieto podmienky dnes boli ukladané v záväznom stanovisku a sú kľúčové z hľadiska rozvoja mesta a mestskej časti, patria do ústavne garantovanej kompetencie obcí.</p> <p>Predložené zákony však nedávajú obci žiadnu možnosť priamo pri konkrétnych projektoch regulovať uvedené problémy a mnoho ďalších otázok. Regulácia prostredníctvom územného plánu, prezentovaná predkladateľom, je len fikciou, pretože zrealizovať územný plán nie je možné do konkrétnej podoby jednotlivých stavebných projektov, navyše je to neflexibilné a vyžadovalo by si to desaťročné práce. Vo výsledku teda nová stavebná legislatíva oberá obce o možnosť vo verejnom záujme ovplyvňovať rozvoj mesta pri konkrétnych investičných projektoch. Zásadne nesúhlasíme s takouto úpravou a žiadame dopracovať do zákona možnosť vydávať záväzné stanovisko aj k investičnej činnosti, resp. záväzné stanovisko k naplneniu lokálnych potrieb územia, v ktorom si obec zachová možnosť regulovať konkrétne potreby daného územia v rámci realizovaného stavebného zámeru (napr. konkrétne umiestnenie cyklotrás, chodníkov, v zmysle strategických dokumentov a manuálov tvorby verejných priestranstiev, konkrétne požiadavky na výsadbu, na podmienky adaptácie na zmenu klímy, a podobne). V prípade hlavného mesta SR by dotknutým orgánom, vydávajúcim takéto záväzné stanovisko, mali byť mestské časti, pričom hlavné mesto by mohlo plniť funkciu odvolacieho</p>			
---	--	--	--

	orgánu, aby boli zachované princípy právneho štátu pri vydávaní takéhoto záväzného stanoviska (dvojstupňovosť konania, právo na preskúmanie a odvolanie, a podobne). V prípade ostatných obcí SR by odvolacími orgánmi mohli byť mestá, ktoré plnia funkciu krajských miest.			
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu</p> <p>Poukazujeme na skutočnosť, že práve ambícia zefektívnenia samotného výkonu rozhodnutí by mala byť jednou zo zásadných priorít navrhovanej úpravy, keďže v súčasnosti sa javí ako značne problematický práve výkon rozhodnutí na nepeňažné plnenia adresátov rozhodnutí. Jedná sa najmä o osoby, ktoré zásadným spôsobom opomínajú svoje povinnosti vlastníkov pri údržbe stavieb, pri uskutočňovaní stavieb, uskutočňovaní terénnych úprav ako aj ďalších prác, ktorých vykonanie požaduje stavebný úrad z dôvodu ochrany zdravia a života občanov ako aj životného prostredia. V súčasnosti je potrebné s poukazom na nedostatočnú úpravu v ust. § 71 a nasl. správneho poriadku postupovať v majoritnej väčšine pri výkone rozhodnutí prostredníctvom exekučného konania vedeného súdnym exekútorom. Navrhovaná úprava rezignovala na vytvorenie komplexnej zákonnej úpravy výkonu rozhodnutí. V prípade odstraňovania stavieb napríklad návrh zákona o výstavbe v ust. § 54 ods. 3 písm. c) počíta s uložením povinnosti určiť výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na od-stránenie stavby pre prípad náhradného plnenia podľa § 79 ods. 2 Správneho poriadku v rámci výkonu rozhodnutia. Nie je zrejmé, na základe akých objektívnych skutočností dospeje stavebný úrad k stanoveniu výšky zábezpeky.</p>	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

	<p>Ustanovenie § 79 ods. 2 správneho poriadku upravuje náhradný výkon rozhodnutia. Náhradný výkon spočíva v tom, že povinnosť vykonať uložené práce a výkony uskutoční niekto iný než povinný. Uvedené ustanovenie správneho poriadku neurčuje povinnosť povinného „zložiť zábezpeku“ na výkon rozhodnutia. Z uvedené-ho vyplýva, že už samotné zákonné vymedzenie obsahových náležitosti rozhodnutia o odstránení stavby vychádza z nepochopenia v súčasnosti platnej právnej úpravy. Rovnako v čase vydávania rozhodnutia nie je zrejmé, či bude rozhodnutie predmetom výkonu rozhodnutia podľa piatej časti správneho poriadku alebo bude vykonané ako exekučný titul podľa § 45 ods.2 písm. f) exekučného poriadku prostredníctvom exekučného konania vedeného súdnym exekútorom.</p>			
ZMOS	<p>28. Zásadná pripomienka k § 27 ods. 3 Poukazujeme, že podľa § 23 ods. 3 môže obec rozhodnúť o obstaraní územnoplánovacej dokumentácie alebo ZaD aj z vlastného podnetu, čo nie je na tomto mieste vymenované. Nie je zrejmé, či teda územný plán zóny môže obec obstaráť z vlastného podnetu alebo iba za splnenia podmienky, že je vymedzená v UPN.</p>	Z	N	Vlastným podnetom je správa o stave ÚPD a nemusí sa robiť len raz za 4 roky.
ZMOS	<p>49. Zásadná pripomienka k § 34 Pôvodný paragraf 32, ktorý určoval, že územnoplánovacia dokumentácia mohla byť menená alebo dopĺňaná fyzickou osobou akýmkoľvek spôsobom bez jednoznačného vyjadrenia súhlasu obecným zastupiteľstvom, bol vypustený a prepracovaný, čo oceňujeme. Naďalej však odmietame, aby právnické alebo fyzické osoby mohli tvoriť úplne nový územný plán, hoci je už</p>	Z	N	Bolo dohodnuté, že FO a PO so záujmom v území so súhlasom obce a za jej súčinnosti môžu tvoriť úplne nový územný plán zóny

	<p>nevyhnutný súhlas obecného zastupiteľstva. Žiadame znenie upraviť tak, aby právnické alebo fyzické osoby mohli so súhlasom obce obstarávať len zmeny a doplnky, ktoré obec nemá povinnosť schváliť. Je potrebné doriešiť i ďalšie čiastkové ustanovenia, napr. stanoviť sadzobník na vyčíslenie nákladov (ods. 4) ale-bo stanoviť, že na rovnaké územie sa môžu v jednom čase spracúvať len jedny zmeny a doplnky ÚPD.</p>			
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu Predložené návrhy sú pripravené spôsobom, ktorý zo stavebnej legislatívy vytvára akúsi “uni-verzálnu právnu normu” (v protiklade so súčasným stavebným zákonom, ktorý je špecifickou právnou normou), ktorej detailné vykonávacie predpisy budú upravené až v zmenách desia-tok súvisiacich zákonov. Upozorňujeme, že ani nie je možné zhodnotiť dosahy predstavenej celkovej zmeny stavebnej legislatívy, pretože mnohé kľúčové ustanovenia budú obsiahnuté až v zmenách ďalších zákonov, ktoré dnes ešte neexistujú (napr. zákon o EIA, atómový zákon, zákon o poplatku za rozvoj, a pod.). V prípade, ak tieto zákony, na ktorých príprave sa ešte ani nezačalo pracovať, nebudú do roka pripravené, schválené a účinné, nastane na Slovensku absolútny chaos v oblasti výstav-by. Svojim prístupom teda vytvára predkladateľ obrovské množstvo právnej neistoty s poten-ciálne stámilionovými škodami pre slovenské hospodárstvo. Predkladateľ flagrantne nerešpektoval povinnosť pripraviť s návrhom zmeny zákona aj návr-hy vyvolaných zmien v súvisiacich právnych predpisoch. Ako príklad uvedieme len to, že ak nebude počas roka 2022 prijatá novela zákona, úplne</p>	Z	N	predkladateľ berie na vedomie

	<p>zanikne tzv. developerský poplatok (poplatok za rozvoj), pretože súčasné znenie zákona o tomto poplatku ho viaže na vydanie stavebného povolenia, ktoré už podľa nového stavebného zákona nebude existovať. Tvorca legislatívy tým vytvára obrovské riziká, ktoré vo väčšine prípadov ani neošetruje v prechod-ných ustanoveniach. Zásadne preto žiadame predložené návrhy stiahnuť a opätovne predložiť až po dopracovaní zmien vo všetkých súvisiacich právnych predpisoch. Ak predkladateľ tejto žiadosti v rozpore s logikou a s princípmi právneho štátu nevyhovie, žiadame predĺžiť legisvakančnú lehotu (termín účinnosti zákonov) o najmenej päť rokov.</p>			
<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu Predložené návrhy zákonov absolútne na niekoľko rokov znefunkčnia možnosť miest a obcí regulovať svoj územný rozvoj. Predkladateľ síce argumentuje, že mestá a obce majú možnosť regulovať svoj územný rozvoj formou tvorby územných plánov, čo je pravda. Treba však zdôrazniť, že proces tvorby územného plánu trvá v súčasných podmienkach najmenej 5 až 10 rokov. Zmeniť územné plány tak, aby mohli účinne fungovať v režime predloženej právnej úpravy, si teda vyžiada takéto časové obdobie. Do jeho naplnenia vznikne v mnohých častiach Slovenska doslova eldorádo pre developerov, na úkor verejného záujmu. Zásadne preto žiadame predložené návrhy stiahnuť. Ak predkladateľ tejto žiadosti nevyhovie, žiadame preložiť termín účinnosti zákonov o najmenej päť rokov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>nepravdive zavádzajúce tvrdenia</p>

<p>ZMOS</p>	<p>6. Zásadná pripomienka k § 8 Predseda úradu je nevolený politický nominant s obrovskými kompetenciami. Zásadne nesúhlasíme s existenciou nového a nepotrebného úradu, ktorého vznik vôbec nie je opodstatnený. V prípade neakceptovania našej pripomienky žiadame upraviť proces voľby podobne ako je to napríklad pri predsedovi ÚRSO: voľba parlamentom dvojnásobného počtu kandidátov, z ktorých jedného vyberá prezident. V § 8 ods. 2 žiadame doplniť požiadavku na počet rokov praxe a v akom odbore. V § 8 ods. 8 žiadame kvantifikovať maximálny počet podpredsedov.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná po vzore predsedu ÚVO (vláda a parlament)</p>
<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu Procesy v návrhu zákona o výstavbe treba kompletne zmeniť a prepracovať. Procesy v návrhu zákona zahŕňajú 4 konania: 1. konanie - pripomienkové konanie s vyžiadanim záväzných stanovísk k projektu o stavebnom zámere a vyjadrení vlastníkov susedných nehnuteľností, končiace vypracovaním správy o prerokovaní návrhu zámeru projektantom po tom, ako pripomienky prerokoval. Táto nadpráca projektanta, upravená v návrhu zákona, je kontraproduktívna, stavebný úrad v následnej extrémne krátkej lehote bude musieť vyhľadať všetky chyby, ktoré projektant v projekte, procese a správe urobil. Návrh ale nerieši, čo má stavebný úrad v takomto prípade urobiť, keď rozhodnutie kvôli chybám nemôže vydať. V súčasnosti referenti stavebných úradov pravidelne projektantov upozorňujú na chyby a nedostatky v projekte a dávajú im ich prepracovať a dopracovať (na čo ale v súčasnosti majú upravený proces). Viac ako 50 % projektov, predložených na stavebné úrady, je s chybami. A to</p>	<p>Z</p>		<p>Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe</p>

<p>projektanti vyhotovujú v súčasnosti iba projekt, a nie ďalšie správy a vyhodnocovania pripomienok. Už samotný ten-to procesný prístup musí byť dôvodom na úplné odmietnutie predmetného návrhu zákona, tvoreného ľuďmi s nulovými skúsenosťami z aplikačnej praxe. 2. konanie – konanie o stavebnom zámere, zahŕňajúce komplikované odstraňovanie rozpo-rov medzi dotknutými orgánmi a projektantom, končiace extrémne rýchlo vydaným rozhod-nutím s možnosťou odvolania pre VIP účastníkov konania. Odvolacie konanie sa pravdepo-dobne nemusí končiť rozhodnutím. Napriek tomu, že už na základe rozhodnutia o stavebnom zámere možno robiť prípravné práce, aj odstrániť porasty zo stavby, ešte nie je ani len vyho-tovený projekt k stavbe. 3. konanie – projektant vypracuje projekt, zase druhýkrát opakovane prerokúva toto vyššie štádium projektu s dotknutými orgánmi, ktoré sa opätovne vyjadrujú a vydávajú akési dolož-ky súladu. 4. konanie – overenie projektu stavby. Projektant požiada stavebný úrad o overenie stavby. Stavebný úrad ho má za 15 pracovných dní overiť akousi overovacou doložkou do informač-ného systému. Proces upravený v návrhu zostal enormne komplikovaný oproti jednoduchému, zrozu-miteľnému v súčasnosti zaužívanému správne-mu konaniu, akoby cieľom tvorcov zákona bolo urobiť procesy za každú cenu iné, ako sú teraz. Nezáleží na tom, že budú komplico-vanejšie, nezrozumiteľnejšie, hlavne že budú iné a budú popierať všetko, čo bolo dote-raz zaužívané. Tento krkolomný nejasný proces s množstvom otáznych nejasných „úko-nov“ je oveľa komplikovanejší a dlhší, ako by bolo jedno</p>			
---	--	--	--

	súčasné spojené územné a stavebné konanie s jedným vyjadrovaním sa dotknutých orgánov.			
ZMOS	5. Zásadná pripomienka k § 7 ods. 3 Rada územného plánovania nemá definované žiadne reálne kompetencie a je len okresným orgánom na zalepenie očí pripomienkujúcich subjektov.	Z	N	Rada nie je žiadnym okresným orgánom ale poradným orgánom zriaďovaným predsedom úradu, rozsah kompetencií upraví jej štatút.
ZMOS	33. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 1 písm. d) Slová „ak je potrebný“ nekorešpondujú s návrhom vyhlášky.	Z	ČA	Pripomienka mala smerovať pravdepodobne k § 29. vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu
ZMOS	43. Zásadná pripomienka k § 31, ods. 20 Tzv. podstatnú zmenu je potrebné precízne definovať.	Z	N	Upraví metodika
ZMOS	4. Zásadná pripomienka k § 7 ods. 1 Úplne novou je definícia, že Úrad je ústredným orgánom štátnej správy aj pre oblasť vyvlastnenia. Toto rozhodnutie nebolo nijako verejne komunikované, nebolo nijako odôvodnené ani vysvetlené.	Z	N	Zavádzajúce tvrdenie vzhľadom na schválený návrh novely kompetenčného zákona a skutočnosť, že oblasť vyvlastnenia úzko súvisí s oblasťou územného plánovania a výstavby tak ako tomu je aj teraz pod hlavičkou MDaVSR
ZMOS	Všeobecne k návrhu Upozorňujeme, že k celému návrhu absentujú tabuľky zhody s legislatívou EÚ. Nie je pravda, že vytvorením týchto zákonov nedochádza k preberaniu alebo k implementácii žiadnych právnych predpisov EÚ.	Z	N	Nepravdivé zavádzajúce tvrdenie. Tabuľka zhody je súčasťou návrhu zákona

<p>ZMOS</p>	<p>39. Zásadná pripomienka k § 31 Upozorňujeme, že nikde v znení nie je zachytená podmienka súladu návrhu územnoplánovacej dokumentácie s jej zadáním („na základe zadania“ a „v súlade so zadáním“ je obrovský rozdiel). Rovnako v ods. 14 absentuje vyhodnotenie súladu so zadáním.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Zadanie je obsahom oznámenia o začatí obstarávania čiže v odseku 14 to neabsentuje</p>
<p>ZMOS</p>	<p>29. Zásadná pripomienka k § 27 ods. 4 Upozorňujeme, že vymenovanie etáp územnoplánovacej dokumentácie je stále uvedené zmätočne. Etapa a) je v prípade územnoplánovacej dokumentácie súčasťou etapy b) prípravné práce, formulácia nie je v súlade s § 16, 18 zákona.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text precizovaný slovo „etapy“ vypustené. Je potrebné si uvedomiť, že zákon nie je príručka alebo manuál na tento účel bude slúžiť metodika</p>
<p>ZMOS</p>	<p>13. Zásadná pripomienka k § 13 ods. 1 V podmienkach nie je určený potrebný smer VŠ vzdelania (napr. vzdelanie v odbore architektúra, urbanizmus, a pod.). Odbornú prax je potrebné podmieniť nie všeobecne, ale prácou súvisiacou s obstarávaním územných ÚPP a ÚPD.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text precizovaný „má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa alebo prvého stupňa v študijnom odbore architektúra a urbanizmus a najmenej dva roky odbornej praxe alebo má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa alebo prvého stupňa a najmenej päť rokov odbornej praxe v oblasti územného plánovania alebo najmenej päť rokov odbornej praxe na orgáne územného plánovania v činnostiach súvisiacich s obstarávaním územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie“</p>

ZMOS	<p>30. Zásadná pripomienka k § 28 pôvodného návrhu zákona (vypustený v tomto návrhu).</p> <p>V pôvodnom návrhu zákona nebolo určené, komu má orgán oznámiť vypracovanie zadania, ani s kým ho prerokuje a kto sa má vyjadriť, či ide o dotknuté orgány, verejnosť ... ? V novo predloženom návrhu bolo celé paragrafové znenie o zadaní vypustené, v dôsledku čoho v tomto návrhu zákona nie je definované postavenie zadania, kto ho spracuje, schvaľuje, atď..</p>	Z	ČA	Zadanie sa neprerokováva, bol akceptovaný návrh KOMARCH ako odborných garantov. Ide o zjednodušenie procesov a skrátenie lehôt obstarávania ÚPD. Orgánu územného plánovania nič nebráni aby pred oznámením o začatí obstarávania ÚPD obsah zadania schválil na zastupiteľstve
ZMOS	<p>19. Zásadná pripomienka k § 21 ods. 1</p> <p>V prípade Bratislavy a Košíc je potrebné doplniť aj podmienku súladu s metropolitným územným plánom.</p>	Z	N	Nadbytočný a zmätočný návrh
ZMOS	<p>3. Zásadná pripomienka k § 5 písm. x)</p> <p>V texte sa nachádza aj zodpovednosť za „schvaľovanie“ územnoplánovacích podkladov. ÚPP sa však neschvaľujú. Ak by bolo aj pri ÚPP potrebné schválenie, je nevyhnutné uviesť pri ktorých ÚPP a akým procesom.</p>	Z	A	
ZMOS	<p>20. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 2</p> <p>V ustanovení nie je uvedené, v akom časovom termíne je obec povinná vydať záväzné stanovisko. Navrhujeme určenie termínu v rozmedzí 30 – 60 – 90 dní v závislosti od druhu posudzovaného investičného zámeru.</p>	Z	N	Lehoty vydania obsahuje návrh zákona o výstavbe nakoľko ten upravuje proces jeho vydávania.
ZMOS	<p>51. k § 37 ods. 2</p> <p>V ustanovení sa uvádza: „Ak adresát bezdôvodne odoprel úradný dokument prijať, ten sa považuje za doručený dňom, keď sa jeho</p>	Z	N	odsek 2 vypustený

	prijatie odoprelo; na to musí doručovateľ adresáta vopred upozorniť.“ Uvedená procesná úprava nemá nič spoločné s predloženým zákonom a patrí skôr do pošto-vého zákona. „Náhradné doručenie“ je potrebné precízne definovať.			
ZMOS	7. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 1 písm. l) V zákone absentuje definícia významných investícií, na ktoré sa toto ustanovenie odvoláva.	Z	ČA	vypustene
ZMOS	15. Zásadná pripomienka k § 17 V zákone je potrebné presne definovať: spracovanie, obstaranie, prerokovanie, vyhodnotenie a záväznosť Zadania. Je potrebné jasne a precízne definovať, kedy a ako sa uplatní variantné riešenie, keď už neexistuje Koncept, iba návrh. Upozorňujeme, že Zadanie sa tvorí aj na základe požiadaviek dotknutých orgánov, organizácií, právnických a fyzických osôb. Keď bude súčasťou oznámenia, kedy sa do neho vložia požiadavky? Žiadame, aby zadanie nebolo súčasťou etapy oznámenia.	Z	N	Zadanie sa neprerokováva, bol akceptovaný návrh KOMARCH ako odborných garantov. Ide o zjednodušenie procesov a skrátenie lehôt obstarávania ÚPD. Orgánu územného plánovania nič nebráni aby pred oznámením o začatí obstarávania ÚPD obsah zadania schválil na zastupiteľstve
ZMOS	Všeobecne k návrhu V záujme zefektívnenia činností pri investičnej činnosti v oblasti výstavby a pri zohľadnení nízkej miery flexibility v procese územného plánovania (zmena územného plánu si procesne vyžaduje niekoľko rokov) žiadame do novej stavebnej legislatívy zapracovať inštitút správnej dohody, ktorý v prípade súhlasu všetkých účastníkov konania a dotknutých orgánov umožní flexibilne nájsť prieniky medzi súkromným a verejným záujmom a zapracovať do rozhodnutia podmienky, ktoré umožnia realizáciu stavebného zámeru aj vtedy, ak by inak obec v pozícií	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

<p>dotknutého orgánu musela vydať negatívne záväzné stanovisko. Ide o právny inštitút bežný vo vyspelých krajinách, ako je napríklad Nemecko alebo Veľká Británia. Hlavné využitie tohto inštitútu v praxi umožní uzatvárať medzi obcou a stavebníkom dva druhy dohôd: V prvom prípade ide o dohody, v ktorých sa stavebník zaviazne (dobrovoľne a aj nad rámec povinností, ktoré by inak musel splniť) splniť požiadavky kladené dotknutým orgánom (napr. realizácia cyklotrasy, realizácia verejnoprospešnej investície), a uzavretím správnej dohody sa tieto požiadavky prenesú do záväzných podmienok rozhodnutia o stavebnom zámere. V komplexnejšom prípade uzavretie takejto dohody umožní obci udeliť aj výnimku z územného plánu, avšak takáto dohoda je platná len a jedine za podmienky, ak s tým okrem obce budú súhlasiť (resp. nevyjadria nesúhlas) všetci účastníci konania a dotknuté subjekty. Ak čo i len jeden účastník konania alebo dotknutý orgán vyjadrí nesúhlas s uzatvorením dohody, dohoda sa zneplatní a o stavebnom zámere nemôže byť kladne rozhodnuté. Príkladom môže byť návrh stavebníka na výstavbu vyššieho podielu bytov vo funkčnej ploche alebo vyššieho počtu podlaží, než dovoľuje aktuálny územný plán. Ak takýto stavebník formou správnej dohody dohodne s obcou plnenie dodatočných podmienok vo verejnom záujme (napr. dodatočné verejné investície a podobne), obec môže vydať kladné záväzné stanovisko aj v prípade, že aktuálne platný územný plán takúto stavbu nedovoľuje. Záväzné stanovisko však musí obsahovať záväzné podmienky, vyplývajúce zo správnej dohody. Zároveň platí, že voči takémuto záväznému stanovisku nemôže namietať žiaden z dotknutých účastníkov konania alebo</p>			
--	--	--	--

	<p>z dotknutých orgánov – ak čo i len jeden ľubovoľný účastník konania alebo dotknutý orgán vyjadrí nesúhlas, dohoda sa zneplatní a kladné záväzné stanovisko stratí svoju účinnosť. Uvedené opatrenie pomôže mestám a obciam výrazne flexibilnejšie reagovať na meniace sa prostredie, než zdĺhavý proces zmeny územného plánu. Uvedené opatrenie je tak v záujme obcí a vo verejnom záujme, ako aj v záujme stavebníkov, a obsahuje dostatočné brzdy a protiváhy, aby nemohlo byť zneužívané.</p>			
ZMOS	<p>14. Zásadná pripomienka k § 14 ods. 3 písm. g) Verejné prerokovanie návrhu zadania nie je v súlade s § 37 zákona. Zákon sa nezaoberá pre-rokovaním. Sme toho názoru, že v inej časti zákona je potrebné doplniť podrobnejší postup, týkajúci sa prerokovania a schválenia zadania.</p>	Z	ČA	Text precizovaný Zadanie sa neprerokováva
ZMOS	<p>1. Zásadná pripomienka k § 5 písm. t Verejným priestorom sa podľa návrhu rozumie „vonkajšie verejne prístupné priestranstvo vyznačené v územnoplánovacej dokumentácii, ktoré slúži všeobecnému využívaniu a ktoré je prístupné každému, najmä námestia, ulice, nábregia, verejné parky, detské ihriská a voľné priestranstvá vytvorené kompaktnou zástavbou alebo rozvoľnenou zástavbou v zastavanom území“. Znamená to, že to, čo nebude vyznačené v územnoplánovacej dokumentácii, už viac nebude verejným priestranstvom? Dopady takejto definície na rôzne právne vzťahy môžu byť pre samosprávy devastujúce; zmeny v územnoplánovacej dokumentácii s cieľom vyznačiť verejné priestranstvá potrvajú roky a nie je možné ich uskutočniť v</p>	Z	ČA	upravené po dohode na statutarnej úrovni

	legisvakančnej lehote tohto zákona. Upozorňujeme, že aj súvisiaca vyhláška upravuje túto oblasť dosť zmätočne, keďže zobrazenie niektorých verejných priestranstiev nie je v skutočných rozmeroch možné.			
ZMOS	23. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 6 Zákon už nepozná definíciu významnej investície, napriek tomu s ňou v tomto ustanovení pracuje.	Z	N	zakon odkazuje na osobitny predpis upravujuci tento institut
ZMOS	Všeobecne k návrhu Zásadná pripomienka k návrhu zákona o výstavbe ako celku – dodatočné povolenie?, odstránenie čiernych stavieb? preskúmanie spôsobilosti nepovolennej stavby na prevádzku? Návrh zákona nepriniesol absolútne nič nové, čím by skutočne vyriešil otázku a problém ne-povolených stavieb. V tichosti pripravil akýsi generálny pardon a to dokonca v rozpore s Ústavou SR, na všetky doterajšie nepovolené stavby, ak oňho vlastník stavby požiada. Dote-rajšie dodatočné povoľovanie stavieb zrušil a nenahradil ho ničím odlišným a špeciálnym oproti súčasnému stavebnému zákonu. Žiadnou stavebnou políciou. Výkon rozhodnutia zabezpečí stavebný úrad. Náklady na odstránenie stavby a odvoz odpadu poskytne stavebná inšpekcia. Stavebný úrad následne vymáha náklady od vlastníka odstránenej stavby. Štát bu-de musieť vyčleniť skutočne obrovskú sumu na odstraňovanie čiernych stavieb, keďže plánu-je v plnej výške kryť náklady na odstraňovanie stavieb, ktoré sa vo väčšine prípadov nepodarí od vlastníkov stavieb vymôcť.	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu Zásadná pripomienka k návrhu zákona o výstavbe ako celku – elektronizácia a informatizácia vo vzťahu k ochrane práv fyzických osôb a dvojnásobnej administratíve stavebného úradu Celý návrh zákona počíta s plne funkčným systémom Urbion (resp. po novom už len “Infór-mačný systém územného plánovania a výstavby” aelbo “informačný systém”), do ktorého sa podľa návrhu zákona majú nahrávať projekty, podania a všetky písomnosti. Doručovanie má byť tiež prostredníctvom informačného systéme resp. elektronicke. Informatizácia a elektronizácia je pripomienkovaná pri jednotlivých ustanoveniach návrhu, ale je potrebné zhrnúť, že Slovensko ešte nie je na takom stupni vývoja elektronizácie a informatizácie, nie je na to technicky pripravené, že by bolo možné robiť všetky úkony v stavebných procesoch výlučne v elektronickej podobe a výlučne do informačného systému. Systém Urbion už je hotový a plne funkčný? Môžete nám poslať skúšobnú verziu na vyskúša-nie? Technické nedostatky smerujú ku kolapsu celého systému a slabej informovanosti fyzic-kých osôb – vlastníkov susedných nehnuteľností. V dnešnej technickej realite Slovenska je navrhované riešenie nereálnou utópiou a trápením všetkých zúčastnených – stavebných úra-dov, projektantov ale hlavne občanov. Proces povoľovania stavieb v súčasnosti ani najbližších 10 – 20 rokoch nie je možné celý plne elektronizovať. Spôsobí to viac komplikácií ako úžitku. Všetky spisy budú vedené elektronicke aj v papierovej podobe, čo bude duplicitná práca pre referentov stavebných úradov. Admi-nistratíva sa bezdôvodne zdvojnásobí. Základom práce na stavebnom úrade nebude</p>	<p>Z</p>	<p>Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe</p>
--------------------	--	----------	---

	<p>odborná práca, ale načítavanie podkladov do informačného systému a opakované pokusy o elektronické posielanie dokumentov (ak systém náhodou bude v tej chvíli funkčný) – teda administratíva. Množstvo fyzických osôb ako vlastníkov susedných nehnuteľností nevie zaslať „vyjadrenie prostredníctvom informačného systému“. Toto ustanovenie smeruje k neprimeranému obmedzeniu práv fyzických osôb ako vlastníkov nehnuteľností. Občania musia mať možnosť poslať vyjadrenie poštou a doniesť ho osobne na stavebný úrad do podateľne. Nie je možné stanoviť výlučne iba formu – prostredníctvom informačného systému.</p>			
<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu Zásadná pripomienka k návrhu zákona o výstavbe ako celku – zásadne žiadame prepracovať oblasti procesov, opravné prostriedky, použitie správneho poriadku, ochrana práv občanov. Najväčšou slabinou tohto druhého znenia návrhu zákona o výstavbe sú absolútne nezvládnuté procesy. Tie, ktoré sú dôležité – stavebné konanie - je rozťahané, duplicitné, nekompaktné, nepremyslené, kolaudácia ako druhý najdôležitejší proces zdegradovaná, bez použitia správneho poriadku, nedomyslená, s neupravenými a vynechanými procesnými postupmi. Absolútne nedôležité a minimálne používané procesy sú naopak podrobne upravené a vzťahuje sa na ne správny poriadok – viď jednotlivé pripomienky k paragrafovému zneniu. S tým súvisia nelogické a nedomyslené opravné prostriedky. Porovnaním prvého a druhého návrhu zákona o výstavbe, práve na úprave opravných prostriedkov, procesov a použití správneho poriadku najlepšie vidieť</p>	<p>Z</p>		<p>Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe</p>

<p>spôsob tvorby návrhu zákona – tieto „nosné prvky“ zákona sú strieľané naslepo systémom pokus/omyl, dúfajúc, že sa za 15 pracovných dní, ktoré sú ponechané na pripomienkovanie, nikto do hĺbky nebude mať chuť nad nimi zamyslieť. Systémom skúšania naslepo nie je možné tvoriť zákon a vytvoriť ho vo funkčnej zmysluplnej podobe; už vôbec nie takto významný zákon. Je príliš vidieť, že tvorcovia návrhu nemajú žiadne priame skúsenosti so stavebnými procesmi, nerozumejú ich logike a nedokážu si predstaviť situácie, ktoré v procesoch môžu nastať, preto ich ani neupravili, ináč by návrh neobsahoval také množstvo logických chýb, spôsobujúcich nenadväznosť a neprepojenie jednotlivých paragrafov. Tento návrh zákona, tak ako je v aktuálnom znení napísaný, je v praxi nefunkčný a jednotlivé procesy sú paralyzované množstvom nedostatkov, podrobne rozpísaných v jednotlivých pripomienkach k paragrafovému zneniu. Takto systémom pokus/omyl nie je možné tvoriť zákon a ušetrili by sme si všetci množstvo času a energie, odstraňovania detinských chýb tiahnucich sa naprieč celým návrhom zákona, keby návrh tohto zákona bol pripravovaný tak, ako za normálnych okolností návrhy zákonov pripravované majú byť – skupinou odborníkov, ktorí skutočne rozumejú oblasti, ktorej sa zákon týka. Developeri a ich advokáti to ale v tomto prípade nie sú. Takto bola namiesto funkčného použiteľného zákona vytvorená procesná čalamáda, ktorú musia pripomienkujúce osoby rozpitvať do hĺbky každého paragrafu a hľadať v ňom chyby, dúfajúc že po ich oprave vznikne z návrhu ako-tak funkčný celok. 15 pracovných dní na to však nestačí, až pri dostatočnom čase na pripomienkovanie by bolo možné urobiť</p>			
--	--	--	--

<p>hlbšiu analýzu a nájsť nedostatky doslova v každom paragrafe. Málo ľudí má chuť púšťať sa do opravy aj drobných chýb, je to mra-venčia práca, ktorá sa míňa výsledkom, lebo aj chyby z prvého návrhu, ktoré boli vytknuté v predchádzajúcom znení pripomienok, neboli tvorcami návrhu poopravované. Tento návrh, v jeho aktuálnom znení nie je ani možné zmysluplne opraviť, preto je potrebné začať odznova, najlepšie veľkými systematickými novelami súčasného stavebného zákona, ktorý má už nedostatky dávno vychytané a svoje kvality ukázal najmä tým, že je stále funkčný a úspešne používaný 45 rokov.</p> <p>Mimoriadne opravné prostriedky, navrhované v predchádzajúcom znení návrhu zákona, boli v tom aktuálnom nahradené riadnym opravným prostriedkom – odvolaním, resp. jeho zvláštnou oklieštenou verziou. Riadne opravné prostriedky je potrebné ponechať, zjednotiť ich úpravu, aby neboli odlišné v každom jednom procese, čo spôsobuje zmätočnosť návrhu ako celku a rozšíriť ich do plnej podoby tak, aby boli v súlade so základnými zásadami správneho konania, ktorých použitie bolo ponechané.</p> <p>Mimoriadne opravné prostriedky je potrebné do návrhu vrátiť v plnej verzii podľa správneho poriadku, lebo iba odvolanie na ústredie toho istého orgánu, ktorý rozhodnutia vydal, neposkytuje dostatočnú ochranu práv občanov a má korupčný potenciál.</p> <p>Vytváranie nových miniverzií mimoriadnych opravných prostriedkov, zvlášť v tých najmenej častých a najmenej podstatných konaniach, ako sa o to pokúsili tvorcovia návrhu v tejto druhej verzii návrhu (resp. ako sa im to náhodile podarilo), nemá absolútne žiadny zmysel. Je potrebné vrátiť do zákona možnosť protestu a upozornenia prokurátora aj možnosť</p>			
---	--	--	--

	preskúmania rozhodnutia súdom, čo však vyžaduje dostatočnú a kvalitnú úpravu účastníkov konania. V súčasnosti sú zákony vyrábané na zákazku politických strán a podľa ich potrieb a na občana a jeho potreby nemyslí nikto. Len dostatočnou účasťou občanov ako účastníkov konaní a možnosťou výberu riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov bude možné zabezpečiť a garantovať dostatočnú ochranu práv občanov a ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.			
ZMOS	46. Zásadná pripomienka k § 32 ods. 3 Zásadne nesúhlasíme s duplicitným udeľovaním súhlasu aj samosprávnym krajom, ktorý ne-má opodstatnenie ani odôvodnenie. Ustanovenie nerieši, čo sa stane, ak jeden orgán (napr. Úrad) súhlas vydá a druhý (kraj) nie. Samosprávne kraje nie sú nadriadeným orgánom miest a obcí.	Z	ČA	Nejde o duplicitu, každý sa vyjadruje z hľadiska svojich kompetencií v zmysle úvodných ustanovení návrhu zákona. Predkladateľ však ustanovenie aj v kontexte ďalších pripomienok primerane rozdelí do dvoch odsekov aby nebolo zmätočné
ZMOS	48. Zásadná pripomienka k § 33 ods. 3 Zásadne nesúhlasíme s možnosťou, aby úrad mohol rozhodnúť o zaradení do zásobníka pod-netov. Ide o zrejmy protiústavný a neprimeraný zásah do kompetencií obce. Úrad má mať možnosť určiť, aby sa obec podnetom zaoberala, t. j. ho vyhodnotila, ale nie rozhodovať o jeho zaradení do zásobníka.	Z	A	
ZMOS	Všeobecne k návrhu Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou postavenia projektanta, ktorá je v rozpore s princípmi právneho štátu a predstavuje de facto privatizáciu štátnych kompetencií v prospech súkromných subjektov. Projektant je už dnes subjektom, na ktorý	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

<p>štát preniesol časť zodpovednosti na úseku štátnej správy, uvažované zvyšovanie jeho zodpovednosti a kombinácia súkromných práv s právami verejnými môže byť v konečnom dôsledku problémom pri schvaľovaní tejto právnej úpravy. Projektant nie je subjektom, ktorý by bol v celom procese nestranným subjektom. Jedná sa o subjekt, ktorý vykonáva činnosť za účelom dosiahnutia zisku. Ide teda primárne o súkromnoprávny subjekt, ktorý primárne háji záujmy investora a stavebníka. Zverenie posudzovania, prípadne vyhodnocovania námietok vlastníkov susedných pozemkov a stavieb osobe, ktorá je závislá od investora, resp. stavebníka nie je možné vnímať ako krok, ktorý prehľbí dôveru občana a zúčastnených osôb v nestranné a transparentné posúdenie ich námietok. Rozhodovanie o právach a povinnostiach vlastníkov pozemkov a stavieb, resp. posudzovanie oprávnených záujmov osôb zúčastnených na prerokovaní stavebného zámeru by malo byť vyhradené výlučne a len orgánom verejnej správy, ktoré sú povinné postupovať vždy na podklade príslušného osobitného právneho predpisu, ktorý vymedzuje ich právomoc a pôsobnosť. Čo v prípade, ak je na LV susedného pozemku alebo stavby plomba? Či už z dôvodu dedičského konania, prebiehajúceho prevodu, a.i, koho potom osloví projektant v súvislosti s plánovanou výstavbou? Tieto prípady návrh zákona vôbec nerieši. Alebo projektant bude zisťovať pravdepodobný okruh dedičov na súde? Rovnako je potrebné zdôrazniť, že postup orgánu verejnej správy je preskúmateľný nadriadenými orgánmi, prípadne prokurátorom, či súdnou mocou. Keďže projektant nebude orgánom verejnej správy, jeho postup nebude preskúmateľný prokuratúrou a súdmi,</p>			
---	--	--	--

	čo sa javí ako jeden zo zásadných nedostatkov v neprospech občana.			
ZMOS	<p>22. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 9 a 10</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s postupom, v ktorom môže úrad, na čele s nikým nevoleným politickým nominantom, pretlačiť investičnú výstavbu v rozpore s názorom samosprávneho orgánu územného plánovania – obce. Uvedený návrh hovorí, že úrad môže požiadať o zmenu záväzného stanoviska, a ak obec tejto žiadosti do 7 dní nevyhoví, presúva sa kompetencia vydania záväzného stanoviska na orgán územného plánovania zodpovedný za vyšší stupeň územnoplánovacej dokumentácie. Rozhodnutie samotného úradu a jeho zákonnosť a pravdivosť sú však nepreskúmateľné a vytvára sa tým priestor na obrovskú korupciu, kde úrad môže prinútiť samosprávu aj protiprávne a protizákonne odsúhlasiť investičnú výstavbu. Zásadne s takýmto ustanovením nesúhlasíme a odmietame akúkoľvek možnosť meniť rozhodnutia samosprávnych orgánov štátom. Orgány, ktoré môžu posúdiť zákonnosť postupu samosprávy, sú súdy a prokuratúra, nie arbitrálne politicky dosadený nominant na Úrade. Súhlasíme však so zavedením dvojinstančnosti konania v rámci samotnej samosprávy miest a obcí – orgánom s kompetenciou preskúmať zákonnosť rozhodnutia môže byť napríklad mesto v sídle kraja, v prípade hlavného mesta by dotknutým orgánom bola mestská časť a odvolacím orgánom hlavné mesto.</p>	Z	N	nepravdivé tvrdenie urad nijako nezasahuje podľa znenia navrhu zakona do obsahovej stranky stanoviska ani ho nemeni ani ho nerusi, kontroluje jeho zakonnost a sulad v pripade podnetu
ZMOS	<p>50. Zásadná pripomienka k § 35 ods. 2</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s povinnosťou uviesť dôvody neschválenia územnoplánovacej dokumentácie – ide o protiústavnú povinnosť,</p>	Z	A	

	<p>priamo volení poslanci nemajú povinnosť odôvodňovať svoje hlasovanie a nie sú viazaní imperatívnym mandátom. Podľa predloženého návrhu, dôvody neschválenia vyhodnocuje OSO v rozporovom protokole. Orgán územného plánovania môže vrátiť návrh do štádia prerokovania s pokynmi na dopracovanie a následne na opätovné schválenie – oproti pôvodnému návrhu zákona ide o možnosť nie povinnosť. Je však potrebné jasne stanoviť, že ak orgán návrh nevráti do štádia prerokovania, ukončí sa proces obstarávania. Nevidíme dôvod, aby OSO vyhodnocovalo dôvody neschválenia. Zásadne nesúhlasíme s protiústavnou povinnosťou, ukladanou zastupiteľstvu, uviesť dôvody neschválenia.</p>			
<p>ZMOS</p>	<p>Všeobecne k návrhu Zásadne nesúhlasíme s prijatím zákona, ktorý je v rozpore so záväzným Aarhuským dohovorom, konkrétne s jeho II. pilierom – Účasť verejnosti na rozhodovacom procese. Celý návrh nového zákona o výstavbe je v rozpore s medzinárodnými dohovormi, ktorými je SR viazaná. Druhý pilier Aarhuského dohovoru neupravuje len prístup verejnosti v konaní EIA, ale v celom rozhodovacom procese na danú činnosť. (napr. stavebné povolenia na ľubovoľnú priemyselnú prevádzku). Cieľom druhého piliera Dohovoru (účasť verejnosti na rozhodovacom procese) je zaviesť do procesu rozhodovania o konkrétnych činnostiach, o plánoch, programoch, či politikách (zásadných rozvojových koncepciách), do tvorby a schvaľovania všeobecne záväzných predpisov taký systém, ktorý by zabezpečoval uplatnenie práva verejnosti podieľať sa na rozhodovacom procese</p>	<p>Z</p>		<p>Pripomienka k zákonu o výstavbe</p>

<p>a využíval okrem poznatkov príslušných verejných inštitúcií aj energiu a poznatky verejnosti a umožnil tak získať čo najkomplexnejší pohľad na riešenie danej problematiky (rozhodovanie, schvaľovanie, monitoring) z hľadiska starostlivosti o životné prostredie. Tu treba zdôrazniť, že Dohovor neustanovuje podrobnosti o účasti verejnosti na procese rozho-dovania, to je úlohou právnej úpravy jednotlivých strán Dohovoru. Upravuje však určité konkrétne minimálne požiadavky či princípy pre túto oblasť, najmä pokiaľ ide o zabezpečenie kvalifikovaného a účinného oznamu, primeraných informácií, adekvátnych postupov (včasnosť, transparentnosť, účinnosť) a čo je veľmi dôležité, vyžaduje aj primerané zohľadnenie výsledkov účasti verejnosti . Už z odseku 1 Aarhuského dohovoru je zrejmé, že nejde len o účasť verejnosti v procese EIA: „Každá Strana a) uplatní ustanovenia tohto článku vo vzťahu k rozhodnutiam či povoliť navr-hované činnosti uvedené v Prílohe I, b) v súlade so svojím vnútroštátnym právom tiež uplatní ustanovenia tohto článku na rozhod-nutia o navrhovaných činnostiach neuvedených v Prílohe I, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Strany na tento účel určia, či určitá navrhovaná činnosť podlieha tým-to ustanoveniam;“ K rovnakému záveru dospela aj Compliance Committee, pričom práve po tomto závere bola stanovená účasť verejnosti nielen v EIA, ale aj v následných povoľovacích konaniach (upravené novelou počas vlády Ivety Radičovej): „ACCC/C/2009/41 Recommends that the Party concerned review its legal framework so as to ensure that early and effective public participation is provided for in decision-making when old permits</p>			
---	--	--	--

	are reconsidered or updated, or the activities are changed or extended compared to previous conditions, in accordance with the Convention;“. Inými slovami, účasť verejnosti za jasných pravidiel musí byť zabezpečená počas celého konania o povolení výstavby, a to zvlášť v prípade stavieb s výrazným dosahom na životné prostredie, čo predložený návrh legislatívy nezabezpečuje.			
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s rušením stavebných úradov ako preneseného výkonu štátu na obciach a mestách. Obce a mestá vykonávajú túto úlohu svedomito, úspešne a za minimálne náklady. Štát dodnes nedopláca celú sumu nákladov na túto činnosť a vytvoril obrovský historický dlh voči mestám a obciam. S návrhom nesúhlasí takmer 90 % starostov a primátorov, oslovených v prieskume ZMOS. Viac ako 60 % podnikateľov, oslovených prieskumom Podnikateľskej aliancie Slovenska, nesúhlasí s rušením takýchto stavebných úradov a zároveň správne tvrdí, že prieskumy v stavebnom konaní sú spôsobené inde, než na obecných stavebných úradoch. Faktom je, že najväčšie prieskumy v konaní spôsobujú najmä štátne orgány, ktoré vydávajú záväzné stanoviská a iné potvrdenie, nevyhnutné pre oznámenie začiatku samotného územného alebo stavebného konania. Upozorňujeme, že ak predkladateľ vo svojich mediálnych výstupoch uráža samosprávy obvineniami z korupcie, tak potom centralizácia výkonu stavebného úradu do rúk jediného úradníka, nikým nevoleného a bez priamej</p>	Z		Pripomienka k návrhu zákona o výstavbe

	zodpovednosti voči občanom, je ten najnesprávnejší krok, aký by štát mohol uskutočniť.			
ZMOS	<p>41. Zásadná pripomienka k § 31, ods. 18</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s tým, aby návrh bol zasielaný duplicitne aj samosprávnemu kraju, jeho stanovisko v tejto oblasti je neopodstatnené. Duplicitu zvyrazňuje aj fakt, že návrh vôbec nerieši, čo sa stane, ak napr. samosprávny kraj dá súhlas a úrad nie. Samosprávne kraje nie sú nadriadenými orgánmi miest a obcí. Je potrebné jasne upraviť, že ak úrad alebo dotknutý orgán nevydá v stanovenej lehote svoje stanovisko, považuje sa za súhlasné.</p>	Z	ČA	Nejde o duplicitu, každý sa vyjadruje z hľadiska svojich kompetencií v zmysle úvodných ustanovení návrhu zákona. Predkladateľ však ustanovenie aj v kontexte ďalších pripomienok primerane rozdelí do dvoch odsekov aby nebolo zmätočné
ZMOS	<p>26. Zásadná pripomienka k § 25</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s tým, aby prevádzkovateľom mohla byť právnická osoba, vzhľadom na citlivé údaje. V zmysle pripomienky k § 9 ods. 1 písm. n) žiadame, aby správcom a prevádzkovateľom In-formačného systému územného plánovania a výstavby nebol novo vznikajúci úrad, ale Združenie DEUS, ktoré je už dnes v súlade s § 9a zákona o eGovernmente správcom informačného systému verejnej správy, ktorý poskytuje obciam technické a programové prostriedky na výkon verejnej moci elektronicky a zabezpečuje za ne ďalšie kompetencie v tejto oblasti. Vybudovanú infraštruktúru Informačného systému DCOM dnes využíva približne 2000 obcí a miest a viac ako 40 spoločných obecných úradov s tým, že po nadchádzajúcom plošnom rozšírení to bude viac ako 2600 obcí a miest a 70 spoločných obecných úradov. Miestna územná samospráva, v ktorej pôsobnosti aj naďalej ostáva</p>	Z	N	Vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 V kontexte ostatných pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov bude ustanovenie upravené. Dalej platí vyhodnotenie k pripomienke k § 9 ods 1 písm n

	<p>územnoplánovacia činnosť, tak dnes už má svoj vlastný moderný informačný systém, prostredníctvom ktorého piaty rok vykonáva verejnú moc elektronicky. Konania a činnosti na úseku územného plánovania a výstavby tak môžu byť zabezpečené v informačnom systéme bližšie obciam (orgánom územného plánovania), bez nutnosti vývoja nového systému. Takýto postup vnímame ako plne v súlade so schválenými mienkotvornými dokumentmi štátu, ako napríklad NKIVS – zamedzenie vývoja duplicitných aplikácií, orientácia na pridanú hodnotu verejného IT (value-for-money) a pod. Vynaloženie verejných prostriedkov na budovanie nového informačného systému, samospráve ktorá už má svoj systém, považujeme za neekonomické a neefektívne. Navyše v lehote dvoch rokov stanovenej prechodným obdobím aj za nereálne.</p>			
ZMOS	<p>17. Zásadná pripomienka k § 18 ods. 7 Zásadne nesúhlasíme s tým, aby územnoplánovacia dokumentácia bola spracovaná výlučne elektronicky. Uvedené je v rozpore so stratégiami a zákonmi o e-governmente, ktoré vyžadujú multikanálovosť prístupu (všetky procesy musia byť občanom dostupné rôznymi kanálmi, nielen elektronicky). Uvedené je v rozpore aj s inými časťami zákona, napr. podľa § 31 bod 9 – orgán ÚP zabezpečí prístupnosť k nahliadnutiu návrh ÚPD v jeho sídle a na webovom sídle. Z toho vyplýva, že by mal byť aj v tlačenej forme. Tiež to vyplýva z vyhlášky o ÚPP a ÚPD § 17 bod 2: grafická časť sa spracuje ako priesvitka.</p>	Z	N	<p>Tvrdenie sa nezakladá na pravde. Predkladateľ poukazuje na § 35 zákona o e-Governmente a na Vyhlášku o zaručenej konverzii</p>
ZMOS	<p>Všeobecne k návrhu Zásadne nesúhlasíme s úpravou zákona o územnom plánovaní,</p>	Z	ČA	<p>zavadzajúce tvrdenia</p>

	<p>ktorá skrytým spôsobom umožňuje donútiť obec vydať súhlas s investičným zámerom aj v prípade jasného postoja, že uvedený zámer nie je v súlade s územným plánom obce. Úrad môže obci prikázať rozhodnúť inak, než rozhodla, a ak mu obec nevyhoví, presunie sa rozhodovanie na iný orgán. Preskúmanie pravdivosti, zákonnosti a postupu úradu však nie je možné. Ide o neprimeraný zásah do kompetencií miest a obcí a o obrovskú možnosť korumpovania postupu pri investičnej výstavbe, keď takto úrad môže vydanie záväzného stanoviska prevziať do vlastných rúk a postup úradu je de facto nepreskúmateľný. Zásadne nesúhlasíme s akýmkoľvek postupom, keď štátny úrad môže meniť stanovisko územnej samosprávy. Zákonnosť rozhodnutia môže preskúmať prokuratúra a súd. V záujme ochrany práv účastníkov konania navrhujeme zaviesť dvojinštančné konanie pri vydávaní záväzného stanoviska k súladu s územným plánom, avšak v kompetencii samosprávy – odvolacím orgánom môže byť krajské mesto, resp. v prípade Bratislavy hlavné mesto (pri vydávaní záväzných stanovísk mestskými časťami).</p>			
<p>ZMOS</p>	<p>55. Zásadná pripomienka k § 41 ods. 9 Zásadne žiadame, aby informačný systém bol spustený do prevádzky najneskôr v deň účinnosti tohto zákona, nakoľko celý zákon a fungovanie procesov v ňom sú naň naviazané. Vo svetle tejto pripomienky je zrejmé, že účinnosť samotného zákona je nevyhnutné posunúť najmenej o dva roky neskôr.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

ZMOS	45. Zásadná pripomienka k § 32 ods. 2 Zásobník podnetov je potrebné doplniť do § 25.	Z	N	Ide o funkcionálnosť IS v prípade potreby predkladateľ nahradí slovom „evidencia“
ZMOS	Všeobecne k materiálu ZMOS naďalej zásadne nesúhlasí s predloženými návrhmi novej stavebnej legislatívy (návrh zákona o územnom plánovaní a návrh zákona o výstavbe) a žiada ich stiahnutie z legislatívneho procesu a úplné prepracovanie, pričom odstránenie najväčších problémov súčasného stavebného zákona je možné dosiahnuť jeho novelou, bez zásadnej zmeny celej paradigmy na úkor verejného záujmu a v prospech súkromných záujmov stavebníkov, ako je obsiahnuté v predložených návrhoch. Napriek tomu, že viaceré pripomienky ZMOS boli do návrhu zapracované, ide len o mini-mum z nich. Za najvýznamnejšiu zmenu k lepšiemu môžeme považovať opätovné zavedenie princípov správneho poriadku v konaní. Napriek tomu sa však postavenie občanov a verejnosti v celom stavebnom konaní naďalej výrazne obmedzuje, na úkor ochrany verejného záujmu a v prospech stavebníkov a developerov. Postavenie a význam obcí sa výrazne redukuje. Hoci zavádzanie moderných informačných systémov považujeme za veľké plus, centralizácia stavebného konania do rúk netransparentného štátneho úradu, bez dostatočného prístupu verejnosti, je krokom do minulého storočia. Celkovo navrhnutý zákon obsahuje obrovské množstvo chýb, nesprávne zadefinovaných pojmov, ktoré vytvoria obrovský zmätok v stavebných konaniach a budú viesť k nepredstaviteľnému množstvu problémov. Návrh využíva	Z	N	predkladateľ berie na vedomie

<p>neštandardné a neustálené legisla-tívno-technické pojmy, vo viacerých pojmoch panuje zmätok, absentuje ich jasné a presné zadefinovanie, viaceré pojmy sú pomiešané či definované rozličnými slovami s rozličným výrazom. Viaceré odkazy sú chybné či neexistujúce. Stavebná legislatíva je jednou z najvýznamnejších právnych noriem, ktorá ma obrovský vplyv na hospodárstvo, a predložené návrhy svojou nedopracovanosťou, neodkonzultovaním s odborníkmi a nezamýšľanými dôsledkami predstavujú hazard s celkovým právnym a hospodár-ským prostredím na Slovensku. Predložený návrh nespĺňa ani minimálne štandardy na legis-latívu tak po vecnej, ako aj po formálnej stránke, a už vôbec nie štandardy, ktoré musia byť kladené na jeden z najdôležitejších zákonov v krajine s ďalekosiahlymi hospodárskymi dô-sledkami. Návrhy nepriamo novelizujú niektoré iné právne predpisy a zákony, čo je neprípustné a samo o sebe je to dôvodom na odmietnutie týchto zákonov a v krajnom prípade ich schválenia napríklad na uplatnenie prezidentského veta. ZMOS upozorňuje, že hoci je zefektívnenie a zrýchlenie konaní legitímnym cieľom, nemôže ísť o cieľ, ktorý je nadradený všetkému ostatnému. Kľúčovým nie je stavať rýchlo, ale skvalit-ňovať prostredie pre život obyvateľstva. V návrhoch zákonov ako celku úplne absentuje dôraz na verejný záujem a na kvalitu životného prostredia, súkromné záujmy stavebníkov sú ne-primerane nadradené nad všetky ostatné záujmy všetkých ostatných subjektov, životného prostredia a prostredia pre život ako celku.</p>			
--	--	--	--

<p>ZMOS</p>	<p>21. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 5 Žiadame priamo v zákone upraviť postavenie orgánu územného plánovania pre účely vydávania záväzných stanovísk v prípade Bratislavy. Prinajmenšom v prípade území, na ktorých platia územné plány zón, by takýmto orgánom nemala byť priamo obec (hlavné mesto), ale mestská časť ako obstarávateľ takejto územnoplánovacej dokumentácie. V nadväznosti na nasledujúcu zásadnú pripomienku navrhujeme, aby bol proces upravený ako dvojstupňový, pričom v prípade hlavného mesta by dotknutým orgánom, vydávajúcim záväzné stanovisko, bola mestská časť, na ktorej území sa nachádza investičný zámer, a orgánom preskúmavajúcim záväzné stanovisko podľa ods. 9 a 10 bolo hlavné mesto.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ZMOS</p>	<p>31. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 2 Žiadame vypustiť slová „alebo na základe podnetu inej osoby“ – orgán územného plánovania nemôže konať na základe akéhokoľvek podnetu akejkoľvek osoby, ak fyzická alebo právnická osoba chce z vlastného podnetu obstarávať ÚPP, môže tak urobiť na vlastné náklady, obec ako orgán územného plánovania je viazaná len svojim vlastným rozhodnutím. V písmene c) sú doplicitne s písmenom a) uvedené „obstaranie a spracovanie zmien a doplnkom územnoplánovacej dokumentácie“. Zásadne žiadame, aby si iná osoba (právnická alebo fyzická) obstarávala územnoplánovací podklad – územnú štúdiu (v súčasnosti je to urbanistická štúdia) sama.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uvedený návrh, ktorý je obsahom pripomienky je v rozpore s demokratickým princípom, aby sa verejnosť mohla zúčastňovať na tvorbe ÚPD</p>

ZMOS	38. Zásadná pripomienka k § 30 ods. 3 Žiadame vyznačenie v katastri doplniť aj graficky.	Z	N	ustanovenie upravene v kontexte pripomienok UGKK
ZMOS	27. Zásadná pripomienka k § 27 ods. 2 Žiadame, aby právnická alebo fyzická osoba mohla zabezpečiť len zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie, nie novú územnoplánovacia dokumentáciu – túto kompetenciu bude mať len obec.	Z	A	
ZMOS	8. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 1 písm. n) a k § 25 Žiadame, aby správcom a prevádzkovateľom Informačného systému územného plánovania a výstavby nebol novo vznikajúci úrad, ale Združenie DEUS, ktoré je už dnes v súlade s § 9a zákona o eGovernmente správcom informačného systému verejnej správy, ktorý poskytuje obciam technické a programové prostriedky na výkon verejnej moci elektronicky a zabezpečuje za ne ďalšie kompetencie v tejto oblasti. Vybudovanú infraštruktúru Informačného systému DCOM dnes využíva približne 2000 obcí a miest a viac ako 40 spoločných obecných úradov s tým, že po nadchádzajúcom plošnom rozšírení to bude viac ako 2600 obcí a miest a 70 spoločných obecných úradov. Miestna územná samospráva, v ktorej pôsobnosti aj naďalej ostáva územnoplánovacia činnosť, tak dnes už má svoj vlastný moderný informačný systém, prostredníctvom ktorého piaty rok vykonáva verejnú moc elektronicky. Konania a činnosti na úseku územného plánovania a výstavby tak môžu byť zabezpečené v informačnom systéme bližšie obciam (orgánom územného plánovania), bez nutnosti vývoja nového systému. Takýto postup vnímame ako plne v súlade so schválenými mienkotvornými dokumentmi štátu,	Z	N	spravcom a prevádzkovateľom IS zostava urad ktory podľa zakona č. 95/2019 Z. z. moze prevádzkou poveriť inu právnicku osobu, nebude to vsak DEUS nakoľko z technickeho hladiska nesplna požiadavky a zamery predkladateľa je vsak považovany za silneho partnera na useku integracii s doteraz vbudovanou infraštruktúrou

	ako napríklad NKIVS – zamedzenie vývoja duplicitných aplikácií, orientácia na pridanú hodnotu verejného IT (value-for-money) a pod. Vynaloženie verejných prostriedkov na budovanie nového informačného systému, samospráve ktorá už má svoj systém, považujeme za ne hospodárne a neefektívne. Navyše v lehote dvoch rokov stanovenej prechodným obdobím aj za nereálne.			
ZSD	K § 5 písm. w) Do ustanovenia § 5 písm. w) pridať na konci vetu „; vyjadrením verejného záujmu sú aj existujúce a navrhované stavby technickej infraštruktúry slúžiace verejnosti,“ Odôvodnenie: Nesporným vyjadrením verejného záujmu je aj existencia, resp. plánovanie verejnej technickej infraštruktúry, t.j. technickej infraštruktúry a jej prvkov slúžiacej širokej verejnosti. Akýkoľvek územný rozvoj nie je možné efektívnym spôsobom plánovať bez zreteľa na existujúce kapacity technickej infraštruktúry alebo jej súbežný rozvoj s inými rozvojovými plánmi územia.	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov teda doplnením nového písmena s definíciou stavby vo verejnom záujme ktorými sú stavby technickej a dopravnej infraštruktúry
ZSD	K vykonávacej vyhláške podľa § 25 ods. 2 Prehodnotiť spôsob určovania a výšku poplatku za služby používania informačného systému. Odôvodnenie: Výška odplaty za služby používania IS ÚpaV je pre stavebníkov inžinierskych stavieb neprimerane vysoká, a to aj pri navrhovanom zastropovaní. Napriek zastropovaniu výšky odplaty na navrhovanej úrovni 0,5 % z max. základu poplatku (celkových nákladov stavby), možno konštatovať, že v prípade infraštruktúrnych stavieb elektrických sietí (slovenskej elektrizačnej a prenosovej sústavy a regionálnych distribučných	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.

	sústav) s investičným objemom rádovo na úrovni stoviek mil. EUR ročne, to v prípade distribučných sústav bude predstavovať masívne navýšenie oproti súčasnému poplatkovému systému v územnom a stavebnom konaní. Takéto navýšenie považujeme za neproporčné a poškodzujúce najmä „veľkých“ stavebníkov.			
ZSD	K § 22 ods. 7 V § 22 ods. 7 doplniť kritériá, na základe ktorých bude určený okruh obcí, ktoré budú tvoriť územný obvod metropolitného plánu. Odôvodnenie: Zákon priznáva bez bližšieho určenia právomoc Úradu rozhodnúť o územnom obvode pre tvorbu metropolitného plánu. V záujme právnej istoty je vhodné doplniť kritériá, na základe ktorých bude určený okruh obcí územie ktorých bude spadať pod spoločný metropolitný plán.	O	N	Určí vykonávací predpis tak ako to uvádza samotné ustanovenie
ZSD	K § 25 ods. 8 V § 25 ods. 8 nahradiť text „register stavieb“ textom „register stavieb, ktoré sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností“. Odôvodnenie: V katastri nehnuteľností sa neevidujú všetky stavby, preto je potrebné toto premietnuť aj do znenia zákona o územnom plánovaní.	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ZSD	K § 34 ods. 4 V § 34 ods. 4 potrebné doplniť lehotu predloženia návrhu dohody zo strany obce. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu na predloženie návrhu dohody o súčinnosti a časovom harmonograme. Povinnosť orgánu územného plánovania bez časového ohraničenia je v rozpore so	Z	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok MHSR

	zámerom zákonodarcu skracovať procesy územného plánovania a vo výstavbe.			
ZSD	<p>K § 41 ods. 11 V § 41 ods. 11 nahradiť text „pred 1.januárom 2023“ textom „pred uvedením informačného systému do prevádzky. V § 41 ods. 11 je potrebné vyšpecifikovať, akých technických parametrov stavieb sa uvedená povinnosť týka. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť povinnosť vlastníkov infraštruktúry s časom, kedy bude informačný systém spustený do prevádzky a požadované dáta budú môcť byť v ňom evidované. V záujme právnej istoty je potrebné určiť, ktorých údajov týkajúcich sa parametrov stavieb infraštruktúry sa uvedená povinnosť týka.</p>	Z	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok MHSR
ZSD	<p>K § 27 ods. 2 V ustanovení § 27 ods. 2 nahradiť slová „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z.. Odôvodnenie: S cieľom eliminovať možné nejasnosti v aplikačnej praxi navrhované spresňuje vymedzenie subjektov požívajúcich osobitné postavenie z pohľadu záujmu v území pri umiestňovaní navrhovaných stavieb. Navrhovaná zmena reflektuje na okamih vzniku oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré sa na záujmovom území nachádzajú, v prospech subjektov ktorým osobitné zákonné predpisy takéto postavenie priznávajú. Ide predovšetkým o prevádzkovateľov verejnej infraštruktúry, ako napr. elektrické distribučné a</p>	Z	A	

	prenosové sústavy, plynárenské siete, ktorým niektoré oprávnenia zo zákonných vecných bremien vznikajú až nadobudnutím právoplatnosti, ktorým sa povoľuje stavba.			
ZSD	<p>K § 34 ods. 1 V ustanovení § 34 ods. 1 nahradiť slová „vlastnícke alebo iné právo k pozemkom“ slovami „vlastnícke právo, iné právo k pozemkom alebo môže mať iné právo k pozemkom za predpokladu splnenia podmienok predpokladaných osobitnými predpismi xy“ xy Napr. zákon č. 251/2012 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z.. Odôvodnenie: S cieľom eliminovať možné nejasnosti v aplikačnej praxi navrhované spresňuje vymedzenie subjektov požívajúcich osobitné postavenie z pohľadu záujmu v území pri umiestňovaní navrhovaných stavieb. Navrhovaná zmena reflektuje na okamih vzniku oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré sa na záujmovom území nachádzajú, v prospech subjektov ktorým osobitné zákonné predpisy takéto postavenie priznávajú. Ide predovšetkým o prevádzkovateľov verejnej infraštruktúry, ako napr. elektrické distribučné a prenosové sústavy, plynárenské siete, ktorým niektoré oprávnenia zo zákonných vecných bremien vznikajú až nadobudnutím právoplatnosti, ktorým sa povoľuje stavba.</p>	Z	A	
ZUUPS	<p>§11 písm. l, Celý vypustiť. Územnoplánovacia dokumentácia je vlastnou dokumentáciou orgánu územného plánovania. Nemôže ju nechať spracovať a obstaráť fyzickou alebo právnickou osobou, teda treťou stranou. Aj zmeny a doplnky majú rovnakú váhu ako samotná dokumentácia a nemôže tam byť preferovaný konkrétny</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi

	vlastník, keďže vlastnícke práva k pozemkom územnoplánovacia dokumentácia nezohľadňuje. Dochádza k diskriminácii ostatných účastníkov obstarania. Orgán územného plánovania je nestrannou verejnou inštitúciou, pod ktorej gesciou na celý proces vrátane obstarania a spracovania prebiehať.			
ZUUPS	<p>§ 27 ods. 2</p> <p>Celý vypustiť. Územnoplánovacia dokumentácia je vlastnou dokumentáciou orgánu územného plánovania. Nemôže ju nechať spracovať a obstaráť fyzickou alebo právnickou osobou, teda treťou stranou. Aj zmeny a doplnky majú rovnakú váhu ako samotná dokumentácia a nemôže tam byť preferovaný konkrétny vlastník, keďže vlastnícke práva k pozemkom územnoplánovacia dokumentácia nezohľadňuje. Dochádza k diskriminácii ostatných účastníkov obstarania. Orgán územného plánovania je nestrannou verejnou inštitúciou, pod ktorej gesciou na celý proces vrátane obstarania a spracovania prebiehať.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi. Ustanovenie primerane precizované v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov.
ZUUPS	<p>§ 34</p> <p>Celý vypustiť. Územnoplánovacia dokumentácia je vlastnou dokumentáciou orgánu územného plánovania. Nemôže ju nechať spracovať a obstaráť fyzickou alebo právnickou osobou, teda treťou stranou. Aj zmeny a doplnky majú rovnakú váhu ako samotná dokumentácia a nemôže tam byť preferovaný konkrétny vlastník, keďže vlastnícke práva k pozemkom územnoplánovacia dokumentácia nezohľadňuje. Dochádza k diskriminácii ostatných účastníkov obstarania. Orgán územného plánovania je nestrannou</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi. Ustanovenie primerane precizované v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov.

	verejnou inštitúciou, pod ktorej gesciou na celý proces vrátane obstarania a spracovania prebiehať.			
ZUUPS	§ 30 Doplniť ako orgán rozhodne. Prostredníctvom uznesenia obecného zastupiteľstva, alebo úrad rozhodne svojvoľne?	O	N	Rozhodovanie v správnom konaní upravuje správny poriadok
ZUUPS	§ 27 ods. 3 Doplniť, akým spôsobom orgán rozhodne. Prostredníctvom uznesenia obecného zastupiteľstva alebo svojvoľným rozhodnutím úradu?	O	N	Spôsob rozhodovania orgánu územného plánovania upravuje príslušný osobitný predpis
ZUUPS	§ 33 ods 3. Doplniť, že Úrad je povinný zhodnotiť aj rozvojové záujmy obce a nemôže rozhodnúť v rozpore s nimi. Úrad predsa nemôže zasahovať do originálnej kompetencie obce rozhodovať o svojom území.	Z	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ZUUPS	§ 22 ods 7 Metropolitný územný plán zasahuje do iných obcí. Nie sú jasne stanovené podmienky účasti týchto územný v obstaraní úpn, ani ich kompetencie. Duplicita s územným plánom mikroregiónu.	O	N	Ide o mylné tvrdenie a neporozumenie druhu ÚPD, ktorého podrobnosti bude špecifikovať vykonávací predpis
ZUUPS	§ 15 ods. 2 Orgán územného plánovanie je garantom procesu a vlastníkom dokumentácie, môže byť v polohe dotknutého orgánu pri takto nastavenom systéme územného plánovania. Navrhovaná formulácia si vyžaduje zásadnú systémovú zmenu plánovania, ktorá však v zákone nie je. Územnoplánovacia dokumentácia je vlastnou dokumentáciou orgánu územného plánovania. Nemôže	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	ju nechať spracovať a obstaráť fyzickou alebo právnickou osobou, teda treťou stranou. Aj zmeny a doplnky majú rovnakú váhu ako samotná dokumentácia a nemôže tam byť preferovaný konkrétny vlastník, keďže vlastnícke práva k pozemkom územnoplánovacia dokumentácia nezohľadňuje. Dochádza k diskriminácii ostatných účastníkov obstarania. Orgán územného plánovania je nestrannou verejnou inštitúciou, pod ktorej gesciou na celý proces vrátane obstarania a spracovania prebiehať.			
ZUUPS	§ 40 ods 2 Prijaté VZN bude paralelne s územným plánom obce a vyhne sa procesom obstarania a prerokovania? Vypustiť. Duplicita s VZN o územnom pláne.	O	N	Nie
ZUUPS	§ 22 ods. 2 Spoločný územný plán obcí je totožný s mikroregiónom. Zbytočná duplicita.	O	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ZUUPS	§ 12 ods. 1. Upraviť a vypustiť možnosť obstarania FO a PO. Územnoplánovacia dokumentácia je vlastnou dokumentáciou orgánu územného plánovania. Nemôže ju nechať spracovať a obstaráť fyzickou alebo právnickou osobou, teda treťou stranou. Aj zmeny a doplnky majú rovnakú váhu ako samotná dokumentácia a nemôže tam byť preferovaný konkrétny vlastník, keďže vlastnícke práva k pozemkom územnoplánovacia dokumentácia nezohľadňuje. Dochádza k diskriminácii ostatných účastníkov obstarania. Orgán územného plánovania je nestrannou	Z	N	Pripomienka neakceptovaná popiera jeden zo základných cieľov predkladateľa smerujúci k urýchleniu zabezpečenia pokrytia územia územnými plánmi. Ustanovenie primerane precizované v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov.

	verejnou inštitúciou, pod ktorej gesciou na celý proces vrátane obstarania a spracovania prebiehať.			
ZUUPS	§ 24 Záväzné stanovisko je duplicitné k záväznej časti. Záväzná stanovisko sa záväzne vyjadruje k súladu so záväznou časťou? Je to silný chybový marker, duplikuje záväznosť záväznej časti a vlastne by mal prepísať väčšinu regulatívov záväznej časti potvrdzujúcich súlad. Zvážiť úlohu a obsah záväzného stanoviska v celom procese.	Z	N	Pripomienka nespĺňa náležitosti kladené na pripomienku podľa čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR
ZUUPS	§ 21 ods 4 a 5 Zjavný konflikt medzi úpn mikroregiónu a spoločným územným plánom obcí a územnými plánmi obcí. ÚPN v takomto nastavení nie je účelný. Nutné priamo stanoviť, kedy nahrádza územný plán obce, aby nedochádzalo k ich rozporu.	O	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov
ŽSK	§ 5 písm. c) a k § 20 ods. 1 Navrhujeme § 5 písm. c) zosúladiť s § 20 ods. 1. Odôvodnenie: návrh zákona obsahuje dve rôzne definície regiónu.	Z	N	nesprávne tvrdenie, § 5 obsahuje definíciu regiónu ako územia, § 20 ods. 1 hovorí o obsahu územnoplánovacej dokumentácie ktorou je KURR
ŽSK	§ 34 ods. 4 Ust. § 34 ods. 4 je príliš voľné a umožňuje fyzickým a právnickým osobám prakticky kedykoľvek obstarat' zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie, čo môže viesť k neustálym zmenám urbanistickej koncepcie územia. Odôvodnenie: je potrebné stanoviť podmienky, za ktorých môže	Z	ČA	Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	fyzická alebo právnická osoba obstarat' zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie (napr. ako často..)			
ŽSK	§ 21 ods. 6 Ustanovenie § 21 ods. 6 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: ustanovenie je duplicitné s § 22 ods. 2 návrhu zákona.	Z	A	
ŽSK	§ 25 ods. 3 Ustanovenie § 25 ods. 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: v prípade poskytovania služieb informačného systému bezodplatne (viď. zásadná pripomienka k § 25 ods. 2), nie je v ustanovení § 25 odsek 3 návrhu zákona potrebný.	Z	N	IS je aj pre územné plánovanie aj výstavbu, v časti výstavby je spoplatnený
ŽSK	§ 10, písm. e) V § 10, písm. e) navrhujeme pôvodné znenie ustanovenia nahradiť novým znením „ako dotknutý orgán územnej samosprávy posudzuje a vyjadruje sa záväzne k zadaniu a návrhu územného plánu obce a územného plánu zóny vrátane ich zmien a doplnkov, ak ide o obec alebo zónu v území samosprávneho kraja z hľadiska súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie regiónu alebo mikroregiónu“. Odôvodnenie: je potrebné zabezpečiť, aby sa samosprávny kraj ako príslušný orgán územného plánovania vyjadroval záväzne z hľadiska súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, ktorú obstaral.	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovávanía zadania
ŽSK	§ 10, písm. i) V § 10, písm. i) navrhujeme pôvodné znenie ustanovenia nahradiť novým znením „zabezpečuje súlad Koncepcie	Z	A	

	územného rozvoja regiónu a územného plánu mikroregiónu, ak bol spracovaný, so záväznou časťou Konceptie územného rozvoja Slovenska“. Odôvodnenie: je potrebné zachovať princíp súladu záväzných častí jednotlivých úrovní územnoplánovacích dokumentácií.			
ŽSK	§ 11 V § 11 navrhujeme doplniť písm. m) s nasledovným znením: „vydáva súhlas fyzickej osobe a právnickej osobe, ktorá má záujem v území a má vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom na území na obstaranie a spracovanie územnoplánovacích podkladov a návrhu zmien a doplnkov územného plánu obce“. Odôvodnenie: vyššie uvedená kompetencia vyplýva z ďalších ustanovení návrhu zákona.	Z	N	nadbytočné uvedené obsahuje písmen l)
ŽSK	§ 11, písm. g) V § 11, písm. g) navrhujeme pôvodné znenie ustanovenia nahradiť novým znením: „zabezpečuje súlad územného plánu obce a územného plánu zóny so záväznou časťou Konceptie územného rozvoja regiónu a územného plánu mikroregiónu, v prípade, ak bol spracovaný“. Odôvodnenie: je potrebné zachovať princíp súladu záväzných častí jednotlivých úrovní územnoplánovacích dokumentácií.	Z	A	
ŽSK	§ 11, písm. i) V § 11, písm. i) navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a územným plánom mikroregiónu, ak bol spracovaný“. Odôvodnenie: územný plán mikroregiónu obstaráva samosprávny kraj (nie obec), preto by mal ako príslušný orgán územného	Z	N	záväzné stanoviská vydáva obec, samosprávny kraj vydáva stanoviská v prípade nečinnosti obce alebo keď pre

	plánovania aj vydávať záväzné stanovisko z hľadiska súladu s jeho záväznou časťou.			územie obce nie je spracovaný územný plán
ŽSK	<p>§ 15 ods. 1 V § 15 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a je zapísaný v zozname dotknutých orgánov“.“ Odôvodnenie: postavenie orgánov štátnej správy ako dotknutých orgánov v procese prerokovania návrhov ÚPD vyplýva z platnej legislatívy, nie zapísaním do zoznamu.</p>	Z	A	
ŽSK	<p>§ 17 V § 17 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „vrátane požiadaviek na spracovanie variantných riešení“.“ Odôvodnenie: návrh územnoplánovacej dokumentácie musí byť invariantný (v zmysle platnej legislatívy variantné riešenia boli v etape koncept, ktorý z tohto návrhu zákona vypadol). Návrh zákona neuvažuje s variantnými riešeniami územnoplánovacej dokumentácie.</p>	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovávania zadania
ŽSK	<p>§ 18 ods. 7 V § 18 ods. 7 navrhujeme vypustiť povinnosť spracovania textovej časti formou regulačných listov jednotlivých priestorovo – funkčných celkov územia na úrovni Konceptie územného rozvoja Slovenska a Konceptie územného rozvoja regiónu. Vypustiť poslednú vetu ustanovenia. Odôvodnenie: spracovanie textovej časti formou regulačných listov jednotlivých priestorovo – funkčných celkov územia je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie celoštátnej a regionálnej úrovne.</p>	Z	N	Špecifikácie obsahových náležitostí jednotlivých stupňov ÚPD bude predmetom vykonávacích predpisov v samostatnom legislatívnom procese

<p>ŽSK</p>	<p>§ 20 V § 20 navrhujeme doplniť nový odsek 3) s nasledovným znením: „Závazná časť Konceptie územného rozvoja regiónu je záväzná na spracovanie územného plánu mikroregiónu a územného plánu obce.“ Odôvodnenie: je potrebné zachovať princíp súladu záväzných častí jednotlivých úrovní územnoplánovacích dokumentácií.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Upravené vo všeobecnom ustanovení § 18 ods. 2 druhej vete</p>
<p>ŽSK</p>	<p>§ 29 ods. 1 V § 29 ods. 1 vo väzbe na §31 ods. 1 navrhujeme jednoznačne špecifikovať, kedy je potrebný problémový výkres a kedy nie. Odôvodnenie: problémový výkres je dôležitou súčasťou obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>upraví vykonávací predpis</p>
<p>ŽSK</p>	<p>§ 29 ods. 2 V § 29 ods. 2 vo väzbe na § 31 ods. 1 žiadame upraviť proces obstarania zadania, kto ho spracuje, či sa prerokováva, či sa schvaľuje. Odôvodnenie: návrh zákona absolútne neupravuje postavenie a význam zadania v procese obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Oznámenie o začatí obstarávania ÚPD nemôže už mať spracované zadanie a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu pred získaním podnetov a návrhov vid' § 17 návrhu zákona. Zároveň vo vzťahu na § 31 ods. 14 písm. c) a ods. 18 je nereálne vyhodnocovať súlad ÚPD na oznámenie podľa § 29 ods. 2. A zároveň v § 31 ods. 1 je uvedené, že návrh ÚPD sa spracúva na základe zadania, ktoré je však neschválené a ani nie je jasné, kto ho vypracoval a či sa k nemu vyjadrovali poslanci.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlaniu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania</p>

<p>ŽSK</p>	<p>§ 31 V § 31 navrhujeme logicky a jednoznačne popísať väzby medzi procesom obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a procesom SEA. Odôvodnenie: §§ znenie je nelogické, napr. Správa o prerokovaním návrhu ÚPD by mala byť spracovaná až po získaní stanoviska z procesu SEA.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok MŽPSR</p>
<p>ŽSK</p>	<p>§ 5, písm. x) V §5, písm. x) navrhujeme vypustiť text, že orgány územného plánovania schvaľujú územnoplánovacie podklady. Odôvodnenie: podľa návrhu zákona sa územnoplánovacie podklady neschvaľujú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ŽSK</p>	<p>§ 31 ods. 18 V ust. § 31 ods. 18 navrhujeme jednoznačne rozlíšiť oblasť, ku ktorej sa vyjadruje samosprávny kraj a ku ktorej sa vyjadruje úrad. Odôvodnenie: ustanovenie je zmätočné, nie je zrejmé, k čomu sa vyjadrujú samosprávne kraje a k čomu úrad.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ŽSK</p>	<p>§ 31 ods. 6 V ust. § 31 ods. 6 navrhujeme slovné spojenie „vyššieho stupňa“ nahradiť slovným spojením „ktorú obstaral“. Odôvodnenie: orgán územnej samosprávy by sa mal vyjadrovať k územnoplánovacej dokumentácii, ktorú obstaral.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text precizovaný v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>ŽSK</p>	<p>§ 32 ods. 3 V ust. § 32 ods. 3 navrhujeme jednoznačne rozlíšiť oblasť, ku ktorej sa vyjadruje samosprávny kraj a ku ktorej sa vyjadruje</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	úrad. Odôvodnenie: ustanovenie je zmätočné, nie je zrejmé, k čomu sa vyjadrujú samosprávne kraje a k čomu úrad.			
ŽSK	§ 32 ods. 3 V ust. § 32 ods. 3 navrhujeme predĺžiť lehotu na zaujatie stanoviska zo 7 dní na 15 dní. Odôvodnenie: príliš krátka lehota.	Z	ČA	10 dní
ŽSK	§ 33 V ust. § 33 navrhujeme doplniť povinnosť rešpektovania zadania územnoplánovacej dokumentácie (jeho cieľov a požiadaviek na riešenie príslušného územia) pri obstarávaní zmien a doplnkov. Odôvodnenie: ak táto podmienka nebude stanovená, prostredníctvom zmien a doplnkov môže dôjsť k ad hoc nesystémovým zmenám urbanistickej koncepcie územia obce.	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlenu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania
ŽSK	§ 33 ods. 4 V ust. § 33 ods. 4, predposledná veta navrhujeme doplniť postup zabezpečenia vyjadrení dotknutých subjektov, na základe ktorých príslušný orgán rozhodne o posudzovaní a stanoví rozsah hodnotenia. Odôvodnenie: nedostatočné riešené prepojenie na proces SEA.	Z	N	Nadbytočná duplicita a legislatívna nehospodárnosť s § 31 ktorý sa primerane vzťahuje
ŽSK	§ 34 V ust. § 34 navrhujeme doplniť postup obce, v prípade, že nesúhlasí so spracovaním zmien a doplnkov ÚPN DO prostredníctvom fyzickej alebo právnickej osoby. Odôvodnenie: návrh §§ znenia tento postup neobsahuje.	Z	A	

<p>ŽSK</p>	<p>§ 34 ods. 1 V ust. § 34 ods. 1 navrhujeme pôvodné znenie prvej časti prvej vety nahradiť novým znením: „ Ak je oznámenie úplné, a obec súhlasí so spracovaním zmien a doplnkov územného plánu obce, s osobou podľa odseku 1 sa dohodne na rozsahu súčinnosti, časovom harmonograme a úhrade nákladov za poskytnutú súčinnosť obce". Odôvodnenie: musí byť jednoznačne zrejmé, že obec súhlasí s obstaraním zmien a doplnkov.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>ŽSK</p>	<p>§ 35 ods. 4 V ust. § 35 ods. 4 navrhujeme pôvodné slovné spojenie „najneskôr do dvoch rokov“ nahradiť novým znením: „najneskôr do troch rokov“. Odôvodnenie: proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie je časovo náročný - napr. z hľadiska dosiahnutia dohody dotknutých subjektov v území. Zároveň vstupuje do neho proces SEA, ktorý je tiež časovo náročný. Navrhovaná časová lehota je príliš krátka najmä pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne alebo územnoplánovacej dokumentácie veľkého mesta.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>
<p>ŽSK</p>	<p>§ 35 ods. 5 V ust. § 35 ods. 5 navrhujeme pôvodné slovné spojenie „najneskôr do jedného roka“ nahradiť novým znením: „najneskôr do dvoch rokov“. Odôvodnenie: proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie vrátane jej aktualizácie je časovo náročný - napr. z hľadiska dosiahnutia dohody dotknutých subjektov v území. Zároveň vstupuje do neho proces SEA, ktorý je tiež časovo náročný. Navrhovaná časová lehota je príliš krátka najmä pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravené v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov</p>

	regionálnej úrovne alebo územnoplánovacej dokumentácie veľkého mesta.			
ŽSK	<p>§ 17, posledná veta V ustanovení § 17 navrhujeme vypustiť vetu: „Zadanie je súčasťou oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.“ Odôvodnenie: zadanie na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie nemôže byť súčasťou oznámenia o začatí obstarávania ÚPD. Zadanie by malo reflektovať prerokované a dohodnuté podnety a pripomienky získané okrem iného na základe oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.</p>	Z	N	Popiera jeden z hlavných zámerov predkladateľa smerujúci z rýchlaniu procesu obstarávania ÚPD a to vypustenie procesu prerokovania zadania
ŽSK	<p>§ 24 ods. 5 V ustanovení § 24 ods.5 navrhujeme poslednú vetu ustanovenia upraviť nasledovne: „V území, pre ktoré bol spracovaný územný plán mikroregiónu, príslušným na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj.“ Zdôvodnenie: samosprávny kraj bude vydávať záväzné stanovisko ako orgán územného plánovania v zmysle § 10, písm. g) a § 21, ods.2 zákona.</p>	Z	N	záväzné stanoviská vydáva obec, samosprávny kraj vydáva stanoviská v prípade nečinnosti obce alebo keď pre územie obce nie je spracovaný územný plán
ŽSK	<p>§ 24 ods. 5 V ustanovení § 24 ods.5 navrhujeme vypustiť vetu: „Ak obec nemá územný plán, alebo územný plán obce nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho stupňa, a pre územie obce nebol spracovaný územný plán mikroregiónu príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj na podklade Konceptie územného rozvoja regiónu.“ Odôvodnenie: v zmysle § 22 ods. 1 návrhu zákona</p>	Z	N	záväzné stanoviská vydáva obec, samosprávny kraj vydáva stanoviská v prípade nečinnosti obce alebo keď pre územie obce nie je spracovaný územný plán

	každá obec je povinná mať územný plán obce, ktorý musí byť v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou.			
ŽSK	§ 25 ods. 4 V ustanovení § 25 ods.4 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „územno-technické podklady“ Odôvodnenie: v zmysle § 16 ods.1 návrhu zákona sú územno-technické podklady územnoplánovacími podkladmi.	O	A	
ŽSK	§ 31 ods. 14 V ustanovení § 31 ods. 14 navrhujeme pôvodné znenie ustanovenia nahradiť novým znením: „návrh územnoplánovacej dokumentácie je v súlade so záväznou časťou vyššieho stupňa územnoplánovacej dokumentácie“. Odôvodnenie: je potrebné zachovať princíp súladu záväzných častí jednotlivých úrovní územnoplánovacích dokumentácií.	Z	A	
ŽSK	§ 25 ods. 2 V zmysle § 25 ods.2 nesúhlasíme, aby prevádzkovateľom informačného systému bola aj iná právnická osoba určená úradom, ktorá by mohla za poskytovanie služieb vyberať odplatu. Odôvodnenie: správcom informačného systému je úrad, preto by mal zabezpečovať aj jeho prevádzku. Návrh ustanovenia umožňuje prevádzkovať tento informačný systém bližšie neurčenej, právnickej osobe určenej úradom (určenej priamo bez výberu na základe výsledkov verejného obstarávania??) a bez stanovenia akýchkoľvek podmienok, ktoré by mala spĺňať. Taktiež ako veľmi problematické vnímame spoplatnenie úradom poskytovaných služieb, a to najmä preto, že na jednej strane majú	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené bez náhrady nakoľko táto možnosť vyplýva z § 2 ods. 6 zákona č. 95/2019 poplatky za služby IS budú upravené zákonom o správnych poplatkoch a budú príjmom štátneho rozpočtu.

	rôzne subjekty povinnosť odovzdávať podklady bezodplatne, ale poskytovanie informácii bude spoplatnené.			
ŽSK	<p>§ 21, ods. 4</p> <p>Z návrhu ustanovenia § 21, ods. 4 nie je zrejmé, ako bude obec do doby schválenia územného plánu mikroregiónu rozhodovať o územnom rozvoji obce, v tom prípade, ak do oznámenia o začatí obstarávania územného plánu mikroregiónu rozhodne o zrušení záväznej časti svojho územného plánu obce. Návrh zákona neupravuje spôsob a dôvody zrušenia záväznej časti územného plánu obce. Do uvedeného odseku je zároveň potrebné doplniť nasledovnú vetu: „Záväzná časť územného plánu obce bude nahradená záväznou časťou územného plánu mikroregiónu po jej vyhlásení formou VZN.“</p>	Z	ČA	Text precizovaný v kontexte pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov