**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| 1. **Základné údaje**
 |
| **Názov materiálu** |
| Návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** | ☐ | Materiál nelegislatívnej povahy |
|  | Materiál legislatívnej povahy |
| ☐ | Transpozícia práva EÚ |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:* |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | september 2021 |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** | september 2021 |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\***  | október 2021 |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** | október 2021 |
| 1. **Definovanie problému**
 |
| Súčasné usporiadanie súdnej mapy neumožňuje zabezpečiť špecializáciu sudcov v plnom rozsahu v základných agendách, ktorými sú občianskoprávna agenda, trestnoprávna agenda, obchodnoprávna agenda a rodinnoprávna agenda. Tento stav vedie k tomu, že konanie a rozhodovanie na súdoch o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb nie je nevyhnutne vždy efektívne a dostatočne rýchle. Dôvera obyvateľov v súdnictvo je na Slovensku v porovnaní s ostatnými krajinami EÚ dlhodobo na nízkej úrovni. Prispieva k tomu aj verejnosťou vnímaná miera korupcie, ktorú potvrdzujú aj postupné odhalenia orgánov činných v trestnom konaní. Vláda sa zaviazala zmeniť Slovensko na „skutočne právny štát“ schopný zaistiť rovnosť pred zákonom a ochranu práv. Dôležitou súčasťou konkrétnej snahy splniť tento cieľ je reforma súdnej mapy.  |
| 1. **Ciele a výsledný stav**
 |
| Účelom predkladaného návrhu zákona je zriadenie Mestského súdu Bratislava, čím k dôjde k naplneniu jedného zo zámerom reformy súdnej mapy. Navrhuje sa preto vytvoriť jeden bratislavský mestský obvod spojením terajších súdnych obvodov Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava III, Okresného súdu Bratislava IV a Okresného súdu Bratislava V. Z obvodu Okresného súdu Bratislava III sa navrhuje vylúčiť okres Senec. Dôvodom bolo „odstrihnutie“ všetkých satelitov Bratislavy už v minulosti (okres Pezinok a okres Malacky), a tiež zlá dopravná dostupnosť do Bratislavy. Okres Senec bude zaradený do obvodu Okresného súdu Trnava. Podania, ktoré prišli na Okresný súd Bratislava III z okresu Senec, budú na Mestskom súde Bratislava dokončené. Nové podania za okres Senec prejdú na prvostupňový súd Trnava od účinnosti novej právnej úpravy.Vytvorený bude iba jeden mestský súd pre celý súdny obvod, kde navrhujeme zriadenie špecializovaných úsekov pre hlavné agendy: trestná, civilná, rodinná a časť obchodnej, určené na základe metodiky tvorby súdnej mapy. V prípade mesta Bratislavy niet dôvodu na to, aby bol všeobecný súd zriadený v každom bratislavskom okrese. Centrum mesta, ako aj mestské časti sú dobre dostupné mestskou hromadnou dopravou z každej jednotlivej okrajovej časti. Z pohľadu občana mesta Bratislavy sa môže zmeniť miesto, kam za výkonom súdnej moci v prvostupňovej agende bude dochádzať, avšak na území mesta je to minimálna zmena. Zlúčený bratislavský obvod bude dostatočne veľký z pohľadu počtu špecializovaných sudcov, a tým sa ponecháva väčší priestor na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu z väčšej množiny sudcov, čo môže pomôcť obmedziť korupcii na súdoch. |
| 1. **Dotknuté subjekty**
 |
| Okresný súd Bratislava I, Okresný súd Bratislava II, Okresný súd Bratislava III, Okresný súd Bratislava IV, Okresný súd Bratislava V, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, účastníci súdnych konaní (fyzické osoby a právnické osoby) |
| 1. **Alternatívne riešenia**
 |
| Predložené znenie návrhu zákona je výsledkom dlhodobých diskusií podporovaných analýzami mapujúcimi existujúcu súdnu mapu. Tieto procesy priebežne prinášali a prinášajú rôzne pohľady pre najvhodnejšie usporiadanie súdnej mapy. Dôsledkom toho je, že aj predkladateľ zvažoval rôzne alternatívy usporiadania súdnej mapy. Napríklad minimalistický variant 19 okresných súdov, 3 krajské súdy a 2 správne súdy, či neskôr do legislatívneho procesu predložený modifikovaný variant 30 okresných súdov, 3 krajské súdy, 3 správne súdy, či aktuálne predkladaný variant so štyrmi krajskými súdmi. Pôvodný návrh bol dokonca aj predkladaný v partikulárnej otázke v alternatívnom znení.  |
| 1. **Vykonávacie predpisy**
 |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* |  **Áno** | ☐ **Nie** |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* |
| 1. **Transpozícia práva EÚ**
 |
| Návrh zákona nepredstavuje transpozíciu práva EÚ.  |
|  |
| 1. **Preskúmanie účelnosti**
 |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.**Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.*Preskúmanie účelnosti navrhovaného predpisu bude vykonávané priebežne po nadobudnutí jeho účinnosti, pričom sa budú zohľadňovať praktické skúsenosti aktérov disciplinárneho konania. |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
|  z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu | ☐ | Áno | ☐ | Nie |  | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | ☐ | **Negatívne** |
|  z toho vplyvy na MSP | ☐ | Pozitívne | ☐ | Žiadne | ☐ | Negatívne |
|  Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: | ☐ | Áno |  |  | ☐ | Nie |
| **Sociálne vplyvy** |  | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
|  **vplyvy služieb verejnej správy na občana** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
|  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| 1. **Poznámky**
 |
|  |
| 1. **Kontakt na spracovateľa**
 |
| JUDr. Juraj Palúš, juraj.palus@justice.sk  |
| 1. **Zdroje**
 |
| Návrh zákona bol vypracovaný participatívnym spôsobom, a to na podklade odborných diskusií, ktoré prebiehajú od roku 2017. Východiskovým dokumentom pre vypracovanie návrhu zákona je Správu k stavu justície vypracovala Európska komisia CEPEJ (The European Commission for efficiency of Justice - Európska komisia pre efektívnu justíciu):<https://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Sprava-k-stavu-justicie.aspx> Podrobné informácie o priebehu tohto procesu vrátane analytických materiálov, prehľadu vykonaných pracovných stretnutí, či iných podkladov sú dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky:<https://web.ac-mssr.sk/sudna-mapa-otazky-a-odpovede/>  |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 092/2021**

(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **☐ Súhlasné**  | **☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie** |  **Nesúhlasné** |

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)
 |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **☐ Súhlasné**  | **☐ Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | **☐ Nesúhlasné** |

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |