**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 61 / 23 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **GPSR** | **1. K návrhu právneho predpisu všeobecne – O:** Na základe preskúmania návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice”) k predloženému návrhu zákona (LP/2021/503) v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňujeme tieto pripomienky: 1. K návrhu právneho predpisu všeobecne – O: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra”) nadväzuje na svoje predchádzajúce stanovisko k materiálu predloženému do legislatívneho procesu k návrhu zákonov o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/857), ktoré vypracovala na podklade dvojmesačnej analytickej činnosti pracovnej skupiny vytvorenej na generálnej prokuratúre z expertov pre jednotlivé oblasti činnosti (trestná agenda, netrestná agenda, agenda medzinárodnej justičnej spolupráce, ekonomická oblasť, personálna oblasť, Rada prokurátorov) s využitím podkladov a stanovísk získaných od vecných útvarov generálnej prokuratúry, krajských a okresných prokuratúr, niektorých prokurátorských rád, ako aj početných konzultácií s krajskými prokurátormi, niektorými okresnými prokurátormi a radovými prokurátormi. Podklady boli vyhodnotené a spracované do komplexného stanoviska prokuratúry, ktoré bolo uplatnené v medzirezortnom pripomienkovom konaní k prvej verzii návrhu reformy súdnej mapy. Po oboznámení sa s návrhom predmetného materiálu, Generálna prokuratúra považuje za potrebné opätovne na úvod uviesť a zdôrazniť, že súčasné usporiadanie sídiel a územných obvodov okresných prokuratúr a krajských prokuratúr je z pohľadu zabezpečenia riadneho plnenia úloh prokuratúry a vykonávanie pôsobnosti prokurátorov plne vyhovujúce. Najdôležitejšou prioritou prokuratúry je efektívne naplnenie účelu trestného konania, osobitne v závažných trestných veciach. Z tohto hľadiska považujeme súčasný stav - počet a územné rozmiestnenie krajských prokuratúr (8) a tomu zodpovedajúci počet krajských súdov, respektíve okresných súdov v sídle krajského súdu, za osvedčený časom a zodpovedajúci účelu a požiadavkám trestného konania osobitne v prípravnom konaní v závažných väzobných trestných veciach. Prokuratúra na základe dlhoročného poznania procesov v trestnej agende ponúka konkrétne návrhy racionalizácie sídiel a územných obvodov okresných súdov (a okresných prokuratúr), ktoré uvádzame v jednotlivých uplatnených zásadných pripomienkach. Požiadavka efektivity trestného konania (z hľadiska dosiahnutia účelu konania i optimalizácie využitia ľudských zdrojov a štátnych prostriedkov) jednoznačne vedie prokuratúru k tomu, aby jej úrady boli čo najbližšie k príslušnému súdu - aby kopírovala obvody súdov s trestným úsekom. Generálna prokuratúra považuje za potrebné ku svojmu komplexnému stanovisku uviesť základné východiská svojho prístupu k predloženému návrhu reformy súdnej mapy: 1. Prokuratúra principiálne súhlasí s cieľmi, ktoré sleduje reforma súdnej mapy. Považujeme za správne a zodpovedné analyzovať fakty a súvislosti, ktoré do expertnej diskusie vie ponúknuť prokuratúra a rovnako je potrebné zvážiť aj ďalšie možné riešenia a návrhy, ktoré by k cieľom a žiadaným výsledkom projektu reformy súdnej mapy mohli viesť ešte efektívnejšie, osobitne v tých oblastiach, v ktorých plní dôležité úlohy pre spoločnosť prokuratúra. 2. Prokuratúra uplatnením pripomienok plní svoju ústavnú úlohu podľa čl. 149 Ústavy SR: “Prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu.” Prokuratúra reformu súdnej mapy považuje za vážny systémový zásah do každodenných procesov fungovania justičných orgánov, ktorých efektivita a úspešnosť je determinovaná úrovňou účinnej spolupráce a komplementárnej súčinnosti orgánov verejnej moci v Slovenskej republike. Dostupnosť súdov/prokuratúry pre občanov/organizácie je dôležitým aspektom pre vytvorenie reálnej možnosti účinného uplatňovania ich práva na súdnu ochranu (čl. 46 Ústavy SR), ale aj práva na právnu pomoc (čl. 47 Ústavy SR), práva na zákonného sudcu a práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v ich prítomnosti (čl. 48 Ústavy SR). Na druhej strane sa javí ako neefektívne a nerentabilné pre občanov a organizácie - daňových poplatníkov, udržiavať malé úrady (súdy a prokuratúry), pri ktorých na základe racionálneho posúdenia ich fungovania (problémov s obsadením, nerovnomernou zaťaženosťou obzvlášť pri dlhodobejšom výpadku čo i len jedného sudcu/prokurátora) je legitímna otázka, či by nebolo vhodnejšie vytvárať úrady s vyšším počtom sudcov a prokurátorov. Z uvedeného vyplýva potreba kvalifikovaného ustálenia kvantifikatívnych ukazovateľov organizácie práce, teda konkrétne, aký je minimálny počet sudcov alebo prokurátorov, ktorý je nevyhnutný na optimálne zabezpečenie chodu úradu pri udržaní efektivity jeho činnosti z hľadiska zaťaženosti (počet vecí, úkonov). Zohľadňujúc pritom zastupovanie, služobnú pohotovosť, ale aj nevyhnutnosť priebežného celoživotného vzdelávania sudcov/prokurátorov, ku ktorému by ich mal systém viesť a vytvárať im na to podmienky. Rovnako je potrebné zohľadniť pri návrhu nových súdnych obvodov a ich sídiel aj veľkosť územia obvodu súdu (vzdialenosti obcí a miest od úradu, členitosť územia, stav a možnosti dopravnej infraštruktúry), administratívne členenie SR, počet obyvateľov/organizácií v územnom obvode súdu, procesné nadväznosti a súčinnostné vzťahy s inými orgánmi. Diskusia o uvedených otázkach (hľadanie primeranosti a efektivity z pohľadu občana i štátu) prebieha na prokuratúre a zrejme aj na súdoch už niekoľko rokov a jej výsledky je potrebné pretaviť do reformy súdnej mapy. Popri civilnej, obchodnej a správnej agende je potrebné zohľadniť aj významné fakty a súvislosti týkajúce sa vybavovania trestnej agendy súdov a prokuratúry, respektíve orgánov činných v trestnom konaní. Návrh reformy súdnej mapy však podľa nášho názoru dostatočne nezohľadňuje základné požiadavky nevyhnutné na dosiahnutie trestného konania. 3. Prokuratúra vníma postavenie súdov a prokuratúry ako súčasť sústavy orgánov verejnej moci Slovenskej republiky - právneho štátu Zastávame názor, že súdnu moc a jej orgány nie je možné vnímať oddelene od celkového územnosprávneho členenia štátu, systému orgánov verejnej správy a špecializovanej štátnej správy. V tomto smere má logicky reforma súdnej mapy aj svoje východiská a limity. O to viac je potrebné takúto reformu vykonať s jediným determinantom – dosiahnuť efektívne(jšie) fungovanie nového mechanizmu (súbor orgánov ich právomocí a súčinnostných vzťahov) v celkovo nezreformovanom mechanizme. Inak budú dôsledky z pohľadu autority štátu veľmi vážne, minimálne v podobe straty dôvery občanov v schopnosť štátu efektívne manažovať horizontálne procesy a ďalší hroziaci dôsledok je, že reforma sa nakoniec môže ukázať ako neefektívne, respektíve nie celkom efektívne vynaloženie finančných prostriedkov občanov, prípadne aj prostriedkov EÚ. Úlohou štátu a jeho orgánov je vytvárať systém pravidiel a vo vzájomnej súčinnosti zabezpečiť a zlepšovať podmienky pre život občanov a pôsobenie organizácií na území SR. Prokuratúra sa preto bude snažiť presadzovať celostný horizontálny prístup k posudzovaniu navrhovaných zmien tak, aby vychádzajúc z vecného poznania a expertných skúseností prokuratúry bola dosiahnutá čo najlepšia funkčnosť a efektívnosť vo fungovaní justičného systému z pohľadu občanov, organizácií i samotného štátu. Zastávame názor, že zlepšenie vymožiteľnosti práva a starostlivosť o občanov Slovenska si vyžaduje vzájomnú súčinnosť, koordináciu a komplementaritu fungovania justičného systému a ďalších orgánov vzájomne ovplyvňujúcich svoju činnosť (probační a mediační úradníci, pracovníci orgánov starostlivosti o deti a mládež, ústavy Zboru väzenskej a justičnej stráže, útvary Policajného zboru (PZ), priestupkové orgány, správne orgány, disciplinárne orgány). Návrh reformy súdnej mapy bude mať aj z tohto pohľadu podľa nášho názoru vážne dosahy na prístup občana k súdu, ale aj na súčinnosť štátnych orgánov a organizáciu ich práce, t. j. na časovú, výkonovú a nákladovú efektívnosť fungovania celého systému orgánov verejnej moci v Slovenskej republike. Z pohľadu občana je žiaduce aby sústava justičných orgánov bola čo najprehľadnejšia a najjednoduchšia, čomu by nezodpovedalo, keby sídla a územné obvody prokuratúr boli iné, ako sídla a obvody súdov, ktoré navyše budú iné, ako sídla a obvody orgánov štátnej správy a územnej samosprávy. V celej Európe sú sídla a obvody prokuratúr odvodené od sídiel a obvodov súdov. V mnohých štátoch sú prokuratúry priamo pomenované, ako inštitúcie pri príslušných súdoch. Štát by mal rozumnými úpravami pravidiel/zákonov pomáhať svojim orgánom pre vymožiteľnosť práva k tomu, aby spáchané delikty a osobitne závažné trestné veci dokázal stíhať čo najefektívnejšie, čo by výsledná podoba reformy súdnej mapy mala zohľadniť. 4. Prokuratúra vníma svoje postavenie ako súčasť slovenského justičného systému Spoločne so súdmi, ale aj políciou, je úlohou prokuratúry zabezpečiť efektívny a jednotný výkon trestnej politiky na celom území Slovenskej republiky. Vo všeobecnosti zastávame názor, že v trestnoprávnej agende prokurátor prezentuje výsledky práce v konkrétnej veci predovšetkým v konaní pred sudcom. Účasť na pojednávaniach predstavuje podstatnú časť pôsobenia prokurátorov. Bolo by nešťastné, ak by podstatnú časť služobného času prokurátora, nehovoriac o únave s tým spojenej, zaberalo cestovanie na vzdialený súd. Ďalšou úlohou prokuratúry je vykonávať dozor nad postupmi a rozhodnutiami orgánov verejnej správy (kontrolovať výkon výkonnej moci) a vo verejnom záujme sa zúčastňovať ako účastník konania aj v zákonom vymedzených civilných veciach. Návrh reformy bude mať zásadné dopady na fungovanie orgánov prokuratúry v rámci justičného systému a to bez ohľadu na to, akým spôsobom bude mať prokuratúra určené sídla a územné obvody, čo sa prejaví najmä a) v personálnej oblasti (možné odchody prokurátorov a kvalifikovaných zamestnancov prokuratúry – reforma sa dotýka), b) v ekonomickej oblasti (sťahovanie, zvýšené náklady na cestovanie, doručovanie), c) v oblasti efektivity práce - časové straty prokurátorov pri služobných cestách na úkony na okresný/krajský súd do iného mesta, pri neproduktívnom čakaní na čas vykonania úkonu (vydanie príkazu, pojednávanie, výsluch) mimo miesta pracoviska prokurátora, - zníženie operatívnosti pri procesných súčinnostiach orgánov činných v trestnom konaní a súdu (doručovanie návrhov osobitne v utajovanej agende, doručovanie spisov, nazeranie do spisu a pod.), - ohrozenie úkonov, ktoré sú časovo limitované z dôvodu nevyhnutnosti dopravy osôb, návrhov, príkazov a iných rozhodnutí na väčšie vzdialenosti (môže ísť o neodkladné úkony alebo úkony limitované zákonnou lehotou - zadržanie, väzba, európsky zatýkací rozkaz a pod.) - ďalšie (zníženie objemu dostupného času na - v prvom rade - operatívne stretnutia s orgánmi polície v rámci dozoru v trestných veciach a v neposlednom rade na výkon ďalších dôležitých činností, na ktorých sa prokurátori podieľajú – prierezová analytická a dohľadová činnosť, účasť na hodnotiacej/previerkovej činnosti, medzinárodné aktivity a osobitne dôležitou oblasťou s nevyužitým potenciálom je vzdelávanie a aktivity smerujúce k rozvoju osobnosti a zvyšovaniu morálnej integrity pracovníkov justície). 5. Prokuratúra vníma svoje postavenie ako súčasť systému európskej a medzinárodnej justičnej spolupráce Prokuratúra plní dôležité úlohy v oblasti európskej justičnej spolupráce v trestných veciach (európsky zatýkací rozkaz, európsky vyšetrovací príkaz, spoločné vyšetrovacie tímy, európska justičná sieť, vzájomné uznávanie rozhodnutí). Spolupráca s Eurojustom, Európskou prokuratúrou, Európskou justičnou sieťou, prípravnými orgánmi Rady EÚ (DROIPEN, Coreper II, CATS). Prokuratúra plní dôležité úlohy v oblasti medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach voči tretím štátom (medzinárodný zatýkací rozkaz a iné úkony medzinárodnej právnej pomoci, prevzatie trestného konania a uznávanie cudzích trestných rozhodnutí). Zabezpečenie medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach na úrovni prokuratúry je v Európe upravené rôzne. V niektorých štátoch je táto spolupráca zabezpečovaná len na centrálnej úrovni, prípadne osobitným úradom pre takúto spoluprácu, vo väčšine štátov je však zabezpečovaná na viacerých úrovniach. V Slovenskej republike je v súčasnosti zabezpečovaná na všetkých troch úrovniach prokuratúry. Významnú úlohu pri zabezpečovaní tejto agendy zohrávajú najmä krajské prokuratúry, ktorých je 8. Aj v oblasti uznávacieho konania a európskych zatýkacích rozkazov sú (EZR) prvostupňovými orgánmi krajské súdy, s asistenciou krajských prokuratúr. Považujeme za nevyhnutné zohľadniť špecializáciu na vybavovanie agendy medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach na úrovni krajských prokuratúr a aj zachovanie súvisiaceho mechanizmu na úrovni okresných prokuratúr. 6. Je v záujme právnej istoty, stability a prehľadnosti právneho/justičného systému, aby sídla a územné obvody prokuratúr boli ustanovené zákonom, nie autoritatívnym aktom generálneho prokurátora Zákon je všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý je prijatý po celospoločenskej diskusii a riadnom legislatívnom procese (predbežná informácia o pripravovanom návrhu právneho predpisu, medzirezortné pripomienkové konanie, rozporové konanie, prerokovanie poradnými orgánmi vlády i vládou, rozprava a prerokovanie vo výboroch a pléne Národnej rady SR, aprobácia schváleného zákona prezidentom). 7. Prokuratúra principiálne neodmieta oddelenie územných obvodov prokuratúr od územných obvodov súdov; nesmie to však významne sťažiť plnenie jej úloh a neefektívne zvýšiť jej náklady Podmienkou pre prijatie tohto prístupu však je, že sa to na základe faktov a argumentov bude javiť ako vhodné a efektívne tak z pohľadu plnenia úloh prokuratúry, ako aj z pohľadu občana - daňového poplatníka. Napriek možnosti odčleniť územné obvody prokuratúr od územných obvodov súdov, snaha o čo najefektívnejšie zabezpečenie plnenia úloh prokuratúry (dodržanie zákonných lehôt, vysoký nárok na rýchlu súčinnosť pri procesných úkonoch v prípravnom konaní, účelné využitie pracovného času prokurátorov i účelné vynakladanie prostriedkov štátneho rozpočtu) vedie prokuratúru k záveru, že sídla prokuratúr by mali byť čo najbližšie k sídlam príslušných súdov, ktorých súčinnosť je v trestnej agende nevyhnutná. 8. Zásada lojálnej spolupráce štátnych orgánov je základom úspechu akejkoľvek systémovej reformy v štáte i dôležitým atribútom posilnenia autority právneho štátu Prokuratúra považuje túto zásadu odporúčanú Benátskou komisiou - poradný výbor Rady Európy, za základný kameň úspechu pri akýchkoľvek systémových reformách v štáte, vrátane reforiem v justícii. Prokuratúra potrebuje mať zadefinované nielen základné východiská reformy súdnej mapy dôležité pre nastavenie fungovania justičného systému, to je na strane súdov, ale aj na strane prokuratúry, vrátane finančných dopadov na činnosť prokuratúry. 9. Prokuratúra je povinná poukázať na tie opatrenia návrhu reformy súdnej mapy, ktoré môžu ohroziť efektivitu výkonu trestnej spravodlivosti Ohrozenie priebehu a výsledku prípravného konania v dôsledku sťaženia súčinnosti zložiek justičného systému: 1. dodržanie zákonných lehôt pri procesných úkonoch zasahujúcich do základných ľudských práv a slobôd (lehoty zadržania, lehoty pri rozhodovaní o väzbe, predbežnej väzbe pri vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu, tzv. superskrátené vyšetrovanie podľa § 204 Trestného poriadku a pod.), 2. časové a organizačné sťaženie splnenia podmienok na rýchle a účinné vykonanie neodkladných, neopakovateľných a iných úkonov prípravného konania, od úspešnosti ktorých často závisí výsledok celého trestného konania (vydanie príkazu na domovú prehliadku, príkazu na sledovanie osôb a vecí, príkazu na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov, príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, príkazu na použitie agenta, príkazu na zadržanie zásielok, príkazu na predstieraný prevod, príkazu na kontrolovanú dodávku, príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov). 10. Z hľadiska efektivity justičného systému považujeme za racionálne, aby sídla prokuratúr a súdov boli od seba vzdialené čo najmenej Neboli by sme dobrí hospodári, ak by sme platili prokurátorov za cestovanie, státie v zápchach a čakanie v inom meste ako je ich úrad na ďalšie pojednávanie, vydanie príkazu alebo výsluch. Je potrebné pre fungovanie justičného systému vytvoriť také pravidlá a podmienky, aby plnenie úloh prokurátormi bolo efektívne. Je našou povinnosťou vytvoriť pre prácu prokurátorov také podmienky, aby za platy prokurátorov vyplácané z rozpočtu SR, prokurátori odviedli pre spoločnosť čo najväčší rozsah náročnej odbornej prokurátorskej práce, namiesto cestovania a čakania. Prostriedky potrebujeme na asistentov prokuratúry, špecializované vzdelávanie, odborných konzultantov, znalcov, na modernizáciu pracovných metód, nástrojov a pomôcok, budovanie elektronických knižníc s manažmentom znalosti justície tak, aby bola efektívne dostupná pre justičné orgány na využitie v konkrétnej veci, čo nám pomôže zvýšiť efektivitu konania v závažných trestných ale aj iných veciach. 11. Ak návrh zákona o reforme súdnej mapy nebude v doložke vplyvov zohľadňovať zvýšené náklady prokuratúry vynútené reformou súdnej mapy, prokuratúra taký návrh nemôže akceptovať Reforma súdnej mapy sa zásadným spôsobom dotkne organizácie a riadenia práce na prokuratúre, ktorá sa bude musieť prispôsobiť územným obvodom a sídlam súdov. Predložený návrh zákona nepočíta s krytím rozpočtových nárokov, ktoré vzniknú v dôsledku reformy súdnej mapy na strane prokuratúry, ale aj ďalších úradov a inštitúcií. Prokuratúra pripravila kvalifikovaný odhad nákladov pre prokuratúru v súvislosti so zriadením MS Košice. 12. Prokuratúra je pripravená rokovať o riešeniach na expertnej úrovni, aby na ich podklade mohli byť na manažérskej a politickej úrovni prijaté dlhodobo udržateľné rozhodnutia Prokuratúra vytvorila pracovnú skupinu za účasti expertov na trestnú, netrestnú, medzinárodnú, personálnu a ekonomickú agendu a zástupcov Rady prokurátorov. Zdieľanie informácií o činnosti pracovnej skupiny a jej výstupov s krajskými prokurátormi, zástupcami Rady prokurátorov i so zástupcom odborovej organizácie SLOVES na generálnej prokuratúre. Východiskom pre úvahy o možnostiach optimalizácie sídiel a územných obvodov okresných prokuratúr bolo kvalifikované určenie minimálneho počtu prokurátorov pre riadne fungovanie okresnej prokuratúry (8 až 12 prokurátorov podľa zaťaženosti a charakteru konkrétneho okresu). Tento záver bol ustálený na základe podkladov získaných z krajských prokuratúr a konzultácií s členmi Rady prokurátorov, viacerými vedúcimi prokurátormi ale i radovými prokurátormi okresných a krajských prokuratúr. Dôležitým cieľom by malo byť aj to, aby justícia (súdy a prokuratúra) nestratili dlhoročne pripravovaných kvalifikovaných zamestnancov (podporný odborný personál) kvôli zrušovaniu a zlučovaniu úradov. Podľa programového vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 až 2024 (strana 8): „Reforma súdnej mapy bude jedným z nástrojov na dosiahnutie efektívnej justície a pretrhnutie korupčných väzieb v justícii, ako aj na špecializáciu sudcov na hlavné agendy na úrovni okresných aj krajských súdov, na vytvorenie nových súdnych obvodov, vrátane krajských súdov, pri súčasnom znížení počtu súdov, s možnosťou nanovo spustiť výberové konania na predsedov súdov pre nové súdne obvody.” Z uvedeného sú zrejmé základné ciele (verejné politiky), ktoré má reforma súdnej mapy priniesť slovenskej spoločnosti: - dosiahnutie efektívnej justície, - pretrhnutie korupčných väzieb v justícii, - špecializácia sudcov na hlavné agendy na úrovni okresných aj krajských súdov, - vytvorenie nových súdnych obvodov, vrátane krajských súdov, pri súčasnom znížení počtu súdov, - spustenie výberových konaní na predsedov súdov pre nové súdne obvody. Je primerané očakávať a vyžadovať, že k jednotlivým základným cieľom reformy budú v dôvodovej správe a ďalších materiáloch pripojených k návrhu zákona zrozumiteľne a presvedčivo rozpracované čiastkové ciele, opatrenia a úlohy, ktoré je potrebné v konkrétnej časovej postupnosti vykonať, aby mohlo dôjsť k postupnému naplneniu cieľov tohto celospoločenského projektu alebo aspoň k viditeľnému zlepšeniu vybraných referenčných ukazovateľov. Každá reforma spoločnosti, každá zmena pravidiel, ak má byť úspešná, si vyžaduje dôsledné zvládnutie procesu interiorizácie. Interiorizácia je proces poznania a uznania nových pravidiel (v danom prípade pravidiel, ktoré upravujú reformu súdnej mapy), ktorý je absolútnym základom pre pozitívny vzťah k takejto zmene, čo však samo o sebe ešte nepredstavuje jej interiorizáciu. Interiorizácia znamená nielen aprobáciu zmeny pravidiel, ale predovšetkým aj jej osvojenie, zvnútornenie a osobnostné stotožnenie sa dotknutých subjektov so zmenou pravidiel. Preto každá zmena pravidiel v určitej oblasti musí prísť zvnútra, a nielen zvonku. Každá zainteresovaná skupina a jednotlivci, ktorých sa navrhovaná zmena vážne dotýka, musí mať reálnu možnosť zapojiť svoju znalosť a skúsenosť do procesu prípravy zmeny pravidiel ako aktívna súčasť spoločnosti podieľajúca sa na vylepšení existujúceho systému, či v danom prípade dokonca na jeho reforme. Zainteresovanými skupinami a jednotlivcami sa rozumejú skupiny alebo jednotlivci, ktorí: - budú právnym predpisom ovplyvnení a/alebo majú nejaký záujem na výslednej podobe právneho predpisu, - môžu nejakým spôsobom ovplyvniť, ohroziť alebo znemožniť tvorbu právneho predpisu. Participatívny znalostný prístup si vyžaduje, aby každá pripomienka formulovaná zainteresovanými skupinami a jednotlivcami bola seriózne vyhodnotená, prípadne prediskutovaná a aby bola dôstojne uzavretá a vecne vyargumentovaná, aj keď jej nebude vyhovené. Základom úspešnej reformy musí byť vzájomný rešpekt a úcta medzi subjektmi, ktoré reformu presadzujú a subjektmi, ktorých sa dotýka. V tejto súvislosti si dovolíme poukázať na inú časť Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2020 - 2024 (strany 17 a 27): “Vláda SR vníma občiansku spoločnosť ako jeden z dôležitých pilierov demokracie v Slovenskej republike a má záujem o spoluprácu s občianskym sektorom na princípoch partnerstva, rovnocennosti, transparentnosti a efektívnosti pri poskytovaní služieb vo verejnom záujme. Vláda SR sa hlási k politike podpory dobrovoľníctva a participácie verejnosti na tvorbe verejných politík a legislatívy. Špeciálna pozornosť bude v týchto oblastiach venovaná odstraňovaniu „formalizmu” a byrokratických prekážok. Vláda SR bude pokračovať v aktivitách Iniciatívy pre otvorené vládnutie, zachová Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, ako aj svoje existujúce stále poradné orgány.” „Vláda SR sa hlási k princípom otvoreného vládnutia a k medzinárodnej iniciatíve pre otvorené vládnutie. Bude pokračovať v aktívnej podpore, presadzovaní a uplatňovaní transparentnosti, zúčtovateľnosti a participácie ako princípov správy vecí verejných. Vláda SR bude podporovať rozvoj občianskej spoločnosti, vrátane podpory mimovládnych neziskových organizácií a aktívnych občanov.” Obsah “Správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu” (ďalej len „Správa o účasti verejnosti”) zverejnenej na portáli Slov-lex priamo priznáva, že pri tvorbe návrhu zákona o reforme súdnej mapy neboli uplatnené princípy otvoreného vládnutia, ani participatívny prístup, ktorého súčasťou je spolupráca so zástupcami občianskej spoločnosti. V Správe o účasti verejnosti sa v časti 2. „Informovanie verejnosti o tvorbe právneho predpisu” konštatuje, že: - verejnosti neboli poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu; - verejnosti neboli poskytnuté relevantné informácie počas tvorby právneho predpisu; - verejnosti neboli poskytnuté relevantné informácie aj po ukončení tvorby právneho predpisu; - verejnosti neboli poskytnuté vo vyhovujúcej technickej kvalite relevantné informácie o tvorbe právneho predpisu a o samotnom právnom predpise; - neboli zvolené komunikačné kanály dostatočné, vzhľadom na prenos relevantných informácií o právnom predpise smerom k verejnosti. V Správe o účasti verejnosti sa v časti 3. „Účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu” okrem iného konštatuje, že: - zapojení aktéri neindikujú spokojnosť s vyhodnotením ich návrhov k právnemu predpisu; - neboli naplnené ciele a očakávania od účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu na strane predkladateľa právneho predpisu, - zvolené participatívne metódy neprispeli k splneniu cieľa účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu; - kvantita participatívnych metód nebola adekvátna vzhľadom k povahe, komplexnosti a predmetu právneho predpisu; - zapojení aktéri neindikujú spokojnosť s formou procesu tvorby právneho predpisu a so zvolenými participatívnymi metódami; - zapojeným aktérom je umožnené pripomienkovať správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. Participatívnymi metódami sa rozumejú napríklad: - ad-hoc osobné konzultácie s vybranými odborníkmi resp. zainteresovanými skupinami a jednotlivcami, - pracovné a poradné skupiny vytvorené zo zástupcov predkladateľa právneho predpisu a zainteresovaných skupín a jednotlivcov, - konferencie a workshopy, - verejné vypočutia, - diskusné a deliberačné fóra. Zvolené participatívne metódy sú súčasťou hodnotiacej správy procesu tvorby právneho predpisu. Hodnotiaca správa je prílohou k Správe o účasti verejnosti, ak je vypracovaná. V prípade zákona o reforme súdnej mapy hodnotiaca správa nebola zrejme vypracovaná (nie je na portáli Slov-lex zverejnená). Hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu obsahuje najmä: - cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu, - spôsob identifikácie problému a alternatív riešení, - spôsob identifikácie zainteresovaných skupín a jednotlivcov, - spôsob identifikácie záujmov a možných konfliktov zainteresovaných skupín a jednotlivcov, - spôsob zapojenia zainteresovaných skupín a jednotlivcov do tvorby právneho predpisu, - zoznam zapojených aktérov, - zvolené a použité participatívne metódy, - stanoviská zapojených aktérov podľa zvoleného scenára účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. V Správe o účasti verejnosti sa v časti 4. „Vyhodnotenie procesu tvorby právneho predpisu” konštatuje, že: - nebolo vykonané hodnotenie procesu tvorby právneho predpisu; - nebola zverejnená hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu; - nebol splnený cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. Návrh zákona o reforme súdnej mapy sa zásadne týka celej slovenskej spoločnosti. Týka sa v prvom rade občanov a organizácií, ktorých spory a iné veci súdy vybavujú, ako aj miest a obcí, súdov, prokuratúry, polície a v neposlednom rade aj sudcov, prokurátorov a ďalších pracovníkov justície. Pri takejto zásadnej zmene sa v súlade s princípmi a požiadavkami Iniciatívy pre otvorené vládnutie vyslovene žiada využitie participatívneho prístupu, t. j. účasť občianskej spoločnosti na formovaní verejnej politiky (hlavných cieľov) v oblasti justície a rovnako aj na premietnutí verejných politík do návrhu na zmenu právnej úpravy (do čiastkových cieľov, opatrení a úloh jednotlivých subjektov). Do tvorby verejných politík, ktoré sa premietajú do návrhu zákona o reforme súdnej mapy, a ani do samotnej tvorby návrhu zákona však zástupcovia občianskej spoločnosti neboli prizvaní. Ani Úrad splnomocnenca vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti a ani zástupcovia mimovládnych organizácií. Do tvorby návrhu zákona neboli prizvaní zástupcovia súdov, a ani sudcovia, ktorých profesionálneho i osobného života sa reforma súdnej mapy bezprostredne týka. Reforma súdnej mapy bude mať zásadný vplyv na plnenie úloh prokuratúry, a to bez ohľadu na skutočnosť, či prokuratúra bude kopírovať navrhované sídla a obvody súdov alebo budú vytvorené iné územné obvody a sídla, prípadne ostane pri súčasnom stave sídiel a územných obvodov. Opätovne poukazujeme na to, že prokuratúra aj pri aktuálnom usporiadaní sídiel a územných obvodov osobitne na krajskej úrovni má vytvorený dobre fungujúci systém, ktorý jej umožňuje riadne plniť všetky zákonom ustanovené úlohy. Napriek tomu prokuratúra identifikovala a ponúka viaceré možnosti na zefektívnenie a skvalitnenie plnenia jej úloh zlúčením viacerých menších okresných prokuratúr alebo úpravu ich územných obvodov. Dosahy reformy súdnej mapy sa prejavia zásadným spôsobom aj v činnosti polície, probačných a mediačných úradníkov a ďalších orgánov a inštitúcií, ktorých činnosť vecne súvisí s pôsobnosťou súdov a prokuratúry. Ich zástupcovia rovnako neboli prizvaní do procesu tvorby návrhu zákona o reforme súdnej mapy. Do tvorby návrhu zákona o reforme súdnej mapy neboli prizvaní zástupcovia prokuratúry. Európska komisia pre demokraciu prostredníctvom práva (Benátska komisia) v Stanovisku k zmenám a doplneniam právneho rámca, ktorým sa riadi najvyšší súd a orgány správy súdnictva, prijatom na jej 121. plenárnom zasadnutí (v Benátkach 6. 7. decembra 2019), uviedla k legislatívnemu postupu pri reformách základných štátnych inštitúcií nasledovné odporúčania: „B. Legislatívny postup 9. Reformy základných štátnych inštitúcií, ako súdnictvo, by sa mali vykonávať iba po riadnej analýze súčasnej situácie a možného dopadu nových právnych predpisov, ktoré poukazujú na nevyhnutnosť navrhovaných zmien. Mali by sa prijať po porade s hlavnými zúčastnenými stranami na základe zásad transparentnosti a inkluzívnosti a ich vstup by mal byť nevyhnutný pri príprave vyvážených a účinných právnych predpisov v týchto oblastiach. Hoci parlament, samozrejme, nemôže byť viazaný pripomienkami týchto zainteresovaných strán, mal by vážne brať do úvahy podstatu predložených argumentov. Na to, aby bola veľká reforma úspešná, nestačí „urobiť to správne” v podstate. Proces prijatia je rovnako dôležitý ako obsah. Správna konzultácia so všetkými zúčastnenými stranami je nevyhnutná na to, aby sa reforma stala dôveryhodnou a aby bola akceptovateľná aj pre tých, ktorí sú proti nej, aby mohla časom prežiť zmeny vlády.” V uvedených súvislostiach poukazujeme aj na uznesenie Súdnej rady SR zo 4. decembra 2020 č. 327 bod E, v ktorom „Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní Reformy súdnej mapy, zdôrazňuje potrebu aktívnej účasti Súdnej rady Slovenskej republiky, ako aj zástupcov súdov, prokuratúry, advokácie, územnej samosprávy, miestnej štátnej správy, Policajného zboru Slovenskej republiky a iných dotknutých subjektov pri tvorbe novej súdnej mapy.” V návrhu zákona o reforme súdnej mapy a sprievodných materiáloch sa opakovane poukazuje na potrebu zníženia korupcie v justičnom systéme a potrebu odstránenia korupčných väzieb. Základným východiskom a argumentom predloženej reformy súdnej mapy je nedôveryhodnosť súdnictva a jej porovnanie v rámci štátov Európske únie. K pretrhnutiu korupčných väzieb považujeme za potrebné uviesť, že reforma súdnej mapy sama o sebe existujúce korupčné väzby neodstráni. Ak ostanú sudcami tí istí sudcovia, len budú pracovať v inak usporiadaných obvodoch, z hľadiska korupčných opatrení to nič neznamená. Presťahovanie sudcu do iného mesta nezaručuje pretrhnutie jeho väzieb, ani pretrhnutie prípadných korupčných vzťahov. Eliminácia korupčného správania si vyžaduje nielen legislatívnu zmenu ale aj dlhodobé pôsobenie komplexu preventívnych, výchovných, vzdelávacích a hodnotiacich opatrení a metód, ktoré budú pôsobiť na sudcov, prokurátorov a ostatných pracovníkov justície a formovať ich do podoby uvedomelých zodpovedných jedincov lojálnych voči právnemu systému, ktorý im poskytol možnosť čestne vykonávať právnické povolanie v justícii. V tomto smere je potrebné zamerať reformu justície na výchovné a vzdelávacie procesy a hodnotiť znalostnú a výkonnostnú stránku výkonu funkcie sudcu, dosiahnutie vyššej úrovne odmeniť kariérnym a platovým postupom sudcu. Oveľa efektívnejšími prostriedkami boja proti korupcii sú previerky sudcov/prokurátorov, kontrola majetkových priznaní a transparentnejší výber nových sudcov/prokurátorov a dôraz na vzdelávanie a ocenenie odborného a osobnostného rastu sudcov/prokurátorov. Je potrebné sústrediť pozornosť na vypracovanie jednotnej metodiky na efektívne zisťovanie majetkových pomerov sudcov a ich rodinných príslušníkov, najmä ak sú neobvyklé. Ďalšou veľmi dôležitou oblasťou je dodržiavanie etického kódexu sudcami, najmä čo sa týka stretávania a komunikácie s tzv. závadovými osobami, čo platí rovnako aj o prokurátoroch. V predložených materiáloch absentuje akákoľvek štúdia, prieskum, či iné objektívne ukazovatele, ako súčasná súdna mapa a niektoré menšie súdne obvody súvisia s korupciou a vznikom korupcie v budúcnosti. Vo väčšine v súčasnej dobe existujúcich súdov a prokuratúr (na okresnej alebo krajskej úrovni) na Slovensku, nebolo v predchádzajúcom období zaznamenané žiadne korupčné správanie sa sudcov alebo prokurátorov, ktoré by bolo riešené orgánmi činnými v trestnom konaní vrátane územného obvodu Nitra alebo aj Trenčín a preto ich spájanie s prípadnými aktuálne trestne stíhanými sudcami a prokurátormi, konkrétne v Bratislave a Žiline, ako jeden z dôvodov na zriadenie novej súdnej mapy je nenáležité a diskriminačné voči sudcom a prokurátorom, ktorí si pri svojej každodennej práci čestne a zodpovedne plnia svoje služobné a pracovné povinnosti. Zrušením menších súdov a vytvorenie súdov s väčšími obvodmi (vrátane úpravy odvolacích súdov), ktorými by sa mali pretrhnúť korupčné väzby možno preto hodnotiť len ako jeden z možných názorov, ktorý nie je podporený žiadnymi ukazovateľmi. Pretrhnutie korupčných väzieb nepatrí medzi kritériá uvedených v usmernení CEPEJ o vytváraní súdnych máp z roku 2013 a ani v správa CEPEJ vypracovanej ako súčasť projektu „Posilňovanie efektívnosti a kvality slovenského súdneho systému” z novembra 2017 obsahujúcej hodnotenie a odporúčania pre Slovenskú republiku na základe nástrojov CEPEJ. Korupčné správanie je potrebné odhaľovať a páchateľov potrestať, no uvedená kompetencia patrí orgánom činným v trestnom konaní a súdu. Bez akýchkoľvek faktov a štúdií/štatistík nemožno prijať záver, že na „väčších” súdoch sa nebudú vytvárať korupčné väzby, resp. že budú v menšej miere ako na súdoch menších. Problém nevnímame v súčasnom členení súdov, ale v potrebe kvalitatívneho i kvantitatívneho posilnenia sudcovského stavu na tých súdoch, kde je najväčší nápad agendy. Nie je možné porovnávať zaťaženosť a obtiažnosť práce sudcov a prokurátorov v hlavnom meste a krajských mestách a v iných malých okresných mestách. Ak sú v niektorých okresných mestách okresné súdy s nižším nápadom, javí sa ako správne a efektívne zlúčenie niektorých okresných súdov do jedného súdu. Takéto opatrenie je však možné vykonať bez zmeny celého systému sídiel a obvodov súdov. v tomto smere prokuratúra prináša návrhy viacerých zmien v usporiadaní sídiel a obvodov okresných prokuratúr, ktoré by mohli byť alternatívou aj pre okresné súdy. Navrhované legislatívne zmeny spočívajúce predovšetkým v zmenách dlhodobo stabilizovaných sídlach a obvodoch súdov, nie sú v princípe žiadnym spôsobom spôsobilé zvýšiť legislatívnym zámerom proklamovanú dôveryhodnosť súdnictva ani prokuratúry a ani ich výkon alebo kvalitu. Vytváranie novej sústavy súdov nemá automaticky za následok skvalitnenie ich rozhodovacej činnosti. Navyše navrhovanými zmenami v sústave súdov sa len podstatne sťaží ich dostupnosť pre občanov a iné právne subjekty a výrazne sa tiež zvýšia finančné náklady štátu na ich zriadenie. Pre potreby takýchto legislatívnych zmien v justícii je preto potrebné, aby boli dôkladne identifikované reálne nedostatky vyskytujúce sa v súdnictve (prípadne na prokuratúre), a to vrátane dôkladnej analýzy zaťaženosti jednotlivých subjektov a personálneho zabezpečenia ich aparátu. Až na základe takýchto podkladov bude možné navrhnúť efektívne riešenia, spôsobilé zrýchliť a skvalitniť samotné fungovanie súdnictva a prokuratúry na Slovensku. Na záver pripomienky všeobecnej povahy považujeme za potrebné pristaviť sa pri načasovaní legislatívneho procesu, ktorého výsledkom má byť nová súdna mapa. Sme toho názoru, že v situácii, kedy chod štátu a vôbec život celej spoločnosti je výrazne negatívne poznačený bojom s pandémiou Covid-19 a vysporiadaním sa s jej následkami, ktoré sa významne prejavujú najmä v ekonomickej oblasti (pričom reforma súdnej mapy má tiež negatívny vplyv na verejné prostriedky), je vhodnosť prijímania legislatívnych zmien koncepčnej povahy nemajúcich priamy súvis s pandemickou situáciou, či hmatateľným ozdravením ekonomiky nanajvýš sporná. | **O** | **A** | Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr.  Vo väzbe na zriadenie Mestského súdu Košice sa predkladateľ po dohode s generálnou prokuratúrou priklonil k riešeniu, ktoré na území mesta Košice zachová doterajšie tri okresné prokuratúry. Ich sídla a obvody budú ustanovené v prílohe zákona o prokuratúre. Z hľadiska legislatívno-technického riešenia ide o obdobnú právnu úpravu ako sa uplatňuje v prípade zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  V tejto súvislosti sa do § 46 sa dopĺňa nové pravidlo pre určovanie miestnej príslušnosti prokuratúr v prípadoch, kedy sa v obvode súdu nachádza viac sídiel prokuratúr príslušného stupňa. Zavádzané pravidlo spočíva v tom, že v prípade, ak v obvode súdu majú sídla dve alebo viaceré prokuratúry, tak na konanie bude príslušná tá, v ktorej obvode nastala skutočnosť, ktorá je rozhodujúca pre určenie miestnej príslušnosti súdu. Napríklad: v obvode Mestského súdu Košice budú mať sídla tri okresné prokuratúry s vlastnými obvodmi, a to Okresná prokuratúra Košice I, Okresná prokuratúra Košice II a Okresná prokuratúra Košice-okolie. Ak bude spáchaný trestný čin na území obvodu okresu Košice IV, bude daná podľa § 17 ods. 1 Trestného poriadku príslušnosť Mestského súdu Košice, pričom na konanie pred týmto súdom v danej trestnej veci bude na základe § 46 ods. 11 daná miestna príslušnosť Okresnej prokuratúry Košice II, pretože skutočnosť rozhodujúca pre určenie miestnej príslušnosti súdu nastala v obvode tejto prokuratúry. |
| **GPSR** | **2. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a k doložke vybraných vplyvov – Z:** V predloženom návrhu absentuje reálna dopadová analýza navrhovanej zmeny súdnej mapy najmä: - celková analýza finančných dopadov, a to za všetky dotknuté subjekty – súdy, prokuratúra, polícia, verejná správa, občania; - meranie zmeny úžitku (zrýchlenie súdnych konaní, odstránenie korupcie) v závislosti so zmenou jednotky nákladov (najmä finančných) prostredníctvom CUA analýzy (Cost Utility Analysis), stručne o koľko človeko-dní sa zníži čas prejednania jedného druhu súdnej veci na eurá, ktoré do tohto projektu vložia (prezentovaných cca 300 miliónov Eur); - zhodnotenie pozitívnych a negatívnych účinkov navrhovaných zmien prostredníctvom analýzy dopadov legislatívy RIA (Regulatory Impact Analysis) na presun súdnej agendy, najmä k prieťahom v dôsledku opakovania súdnych konaní pri zmene zákonného sudcu, prepravné náklady, časové zaťaženie právnych profesií, znalcov, tlmočníkov a podobne. Porovnanie toho, aké dopady prinesú tieto zmeny oproti nelegislatívnym zmenám (napríklad navýšenie počtu súdneho personálu, vytvorenie metodiky riadenia súdnych prípadov, sfunkčnenie disciplinárnych konaní, elektronizácia prepisovania zápisníc a podobne); - analýza na odmeranie/zistenie najvýznamnejších javov, udalostí, rizík a vplyvov, ktoré ovplyvňujú alebo budú ovplyvňovať navrhovanú zmenu, napríklad zhodnotenie reálnej možnosti vybudovania sídelných súdov s dostatočným počtom kancelárií a pojednávacích miestností v navrhovaných lokalitách (Trnava, Bratislava, Prešov, Banská Bystrica), analýza mobility súdneho personálu, vplyvy na prokuratúru a iné rezorty; - plán realizácie zmeny formou projektu, teda konkretizovanie jednotlivých krokov zmeny (v návrhu sú špecifikované iba dva – zmena legislatívy a prechod súdnej agendy). Nie je stanovený vôbec harmonogram, plán jednotlivých krokov, plán riadenia rizík (napríklad ako zabezpečiť, resp. obstarať priestory a celkové materiálno-technické zabezpečenie pre niekoľko stoviek ľudí – niektoré odhady hovoria o počte asi 700 ľudí pri navrhovanom novovzniknutom Krajskom súde Trnava, ako reálne postupovať v prípade, ak sudcovia zo zaniknutých krajských súdov odmietnu „transfer” do Trnavy, čo ak náklady nebudú iba 300 miliónov Eur atď.). - kvalifikovaný odhad vyčíslenia jednorazových nákladov ako je napríklad odstupné. Hoci návrh deklaruje rozpočtovú neutralitu v prevádzkových nákladoch, vôbec nezohľadňuje zvýšené náklady iných úradov a inštitúcií, ktoré participujú na konaní pred súdom, napríklad prokuratúry, Policajného zboru, sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Zboru väzenskej a justičnej stráže, ale ani štátom platených subjektov ako ustanovených obhajcov, znalcov a podobne. Je veľmi otázne, či zníženie počtu odvolacích a prvostupňových súdov, vytvorenie špecializovaných správnych súdov povedie k zrýchleniu konania na týchto súdoch alebo k vzniku väčšej časovej spotreby a vyšším ekonomickým nákladom všetkých účastníkov konania i sudcov z dôvodu potreby prepravy súdnych spisov zo vzdialenejších prvostupňových súdov na odvolacie súdy a tiež z dôvodu nutnosti cestovania účastníkov do iných vzdialenejších obvodov, napríklad prokurátorov, pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obhajcov a podobne. V návrhu chýba kvalifikovaný odhad nákladov na vybudovanie nových sídiel súdov. Časový plán zlúčenia je absolútne nerealizovateľný (do 1. január 2023) nie je reálne vytvoriť v Trnave budovu pre personál 4 zlúčených krajských súdov, v prípade ponechania režimu sídelný súd s pobočkami, stráca reforma svoju logiku. Rovnako to platí aj pri ostatných zlučovaných krajských súdoch. Predkladateľ chce v prvom kroku súdy zlúčiť a až následne zrealizovať plán na vykonanie reorganizácie, pričom najprv by mal byť do detailu vytvorený plán reorganizácie a až následne, po zabezpečení organizačných, technických, personálnych a materiálnych predpokladov jeho realizácie pristúpiť k reálnemu zlúčeniu súdov. Je zrejmé, že v zmysle predloženého návrhu zákona, doložka vplyvov nezohľadňuje náklady, ktoré v súvislosti s reformou súdnej mapy vzniknú na strane prokuratúry a to ani personálnej povahy (presťahovanie a/alebo dochádzanie prokurátorov a odborného personálu zlúčených/zrušených prokuratúr na nové pracovisko, prípadne odstupné, ak prokurátori alebo zamestnanci prokuratúry zmenu miesta výkonu práce nebudú akceptovať), ani čo sa týka nákladov na sťahovanie úradov a ich spisov, nákladov na získanie nových priestorov (kúpa alebo prenájom kancelárií) a ich vybavenia na riadne plnenie úloh prokuratúry. Tu je potrebné uviesť, že hodnotu budov, nebytových priestorov a pozemkov po zrušených prokuratúrach zrejme nebude možné využiť na získanie nových priestorov pre potreby prokuratúry (iba ak zámenou s iným správcom majetku štátu), nakoľko podľa § 8 ods. 1 zákona Národnej rady SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov „Prebytočný nehnuteľný majetok štátu je správca povinný ponúknuť na prevod správy v registri ponúkaného majetku štátu, a ak je predmetom ponuky nehnuteľná národná kultúrna pamiatka, písomne aj Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky. Ponuka v registri musí obsahovať najmä identifikáciu majetku štátu s uvedením jeho charakteristiky, požadovanú odplatu, ak správca požaduje za prevod správy odplatu, a lehotu na doručenie ponúk, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia ponuky.” Podľa § 9 ods. 4 uvedeného zákona „Prevod správy majetku štátu medzi štátnymi rozpočtovými organizáciami je vždy bezodplatný”, takže, ak o prebytočný nehnuteľný majetok štátu prejaví záujem iný štátny orgán, prokuratúra nezíska za prebytočné nehnuteľnosti žiadne prostriedky. Ako bolo už aj vyššie uvedené pre plnenie úloh prokuratúry v trestnej oblasti je nevyhnutné, aby prokuratúry mali svoje sídla v blízkosti súdov. Úspešnosť trestného konania je veľmi závislá od rýchlosti a perfektnosti (procesnej i obsahovej) procesných úkonov vykonaných na začiatku prípravného konania. Pri mnohých z týchto úkonov ide o zásah do základných ľudských práv a slobôd, preto pri nich zákon vyžaduje kontrolu zo strany súdu a to v podobe vydania príkazu alebo súhlasu sudcu pre prípravné konanie, ktorý posúdi dôvodnosť a primeranosť využitia príslušného procesného postupu. K vhodnosti blízkej fyzickej vzdialenosti príslušného súdu a prokuratúry nás jednoznačne vedie aj posúdenie účelného vynakladania štátnych prostriedkov (na cesty a prestoje prokurátorov v súvislosti s účasťou na hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach súdu, fyzické doručovanie návrhov na súd v utajovanej agende, fyzické doručovanie pošty v bežnej trestnej agende). Generálna prokuratúra (v súčinnosti s krajskými prokuratúrami) vyčíslila náklady, ktoré by vznikli na strane prokuratúry, ak by došlo k schváleniu reformy súdnej mapy v navrhovanej podobe a prokuratúra by sa prispôsobila novým sídlam a územným obvodom okresných súdov. Generálna prokuratúra v prípade vzniku Mestského súdu Košice má vyčíslené predbežné kvalifikované odhady nákladov prokuratúry a je zrejmé, že v prípade kopírovania obvodov súdov podľa novej súdnej mapy bude na základe kvalifikovaného odhadu potrebovať navyše v roku 2022 a ďalších, zásadné navýšenie bežných a kapitálových výdavkov svojej rozpočtovej kapitoly. Konečnú výšku odhadovaných nákladov prokuratúry navrhujeme precizovať po ustálení navrhovanej podoby reformy súdnej mapy v rámci rozporového konania na základe analytického stretnutia expertov ekonomických útvarov generálnej prokuratúry a Ministerstva spravodlivosti SR. Uvedené odhadované náklady generálnej prokuratúry vynútené reformou súdnej mapy požadujeme zahrnúť do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ako aj do doložky vybraných vplyvov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Problematika zvýšených nákladov spojených s dochádzaním do sídla súdu v meste Košice nie je opodstatnená, pretože jednak Mestský súd Košice bude sídliť v tej istej budove, v ktorej sídlia doterajšie okresné súdy v meste Košice, a jednak návrh zákona zachováva v meste Košice doterajšiu sústavu okresných prokuratúr. |
| **GPSR** | **3. K dôvodovej správe všeobecne – Z:** Dôvodová správa na jednej strane definuje ciele reformy súdnej mapy, voči ktorým nemáme výhrady, na strane druhej však neprináša presvedčivú manažérsky ani odborne uchopiteľnú predstavu o tom, na základe akých argumentov dospel predkladateľ návrhu zákona k záveru, že práve navrhovaná podoba návrhu zákona o reforme súdnej mapy bude viesť k efektívnemu dosiahnutiu vytýčených cieľov. Absentuje nám širšia odborná diskusia primárne so sudcovskou obcou, sekundárne s prokuratúrou a ďalšou odbornou verejnosťou, obzvlášť presvedčivé argumenty ohľadom, že výsledkom reformy budú zlepšenia v primeranej dostupnosti, rýchlosti konania, kvality rozhodnutí, či efektívnosti konaní pri krajských súdoch, ktoré sa majú zrušiť. Sme presvedčení, že aj medzi sudcami sú stovky sudcov s konštruktívnym kritickým myslením, ktorí sú za vykonanie racionálnych systémových zmien v slovenskom súdnictve, reformu súdnej mapy nevynímajúc. Z nášho pohľadu absentujú argumenty poukazujúce na verejne dostupné analytické materiály (vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa odkazuje na „príslušné analýzy”), výsledky diskusií, tematických konferencií, okrúhlych stolov, výsledok ankety medzi občanmi k téme reformy súdnej mapy. Konečným užívateľom služby, ktorú v spoločnosti vykonávajú súdy a sudcovia, sú občania a organizácie, preto je mimoriadne dôležité, aby reforma súdnej mapy presvedčila o svojej pridanej hodnote v prvom rade ich. Všetci chceme žiť v dobre fungujúcom štáte, zvrchovanom, demokratickom a právnom štáte, kde sa rešpektujú princípy otvoreného vládnutia, preto je potrebné čo najlepšie využiť znalosť a skúsenosť, ktorou na Slovensku disponujeme a urobiť tak v participatívnom procese, nie jednostranne z pozície predkladateľa ako zástupcu výkonnej moci, ktorý predloženým návrhom zásadne vstupuje do pravidiel fungovania súdnej moci a bude mať vplyv na prístup občanov a organizácií k spravodlivosti. A v neposlednom rade zásadne ovplyvní výkon trestnej politiky na území Slovenskej republiky. V tomto smere odporúčame dôvodovú správu k návrhu zákona dopracovať. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Dôvodová správa k návrhu zákona bola dopracovaná. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že diskusia k reforme súdnej mapy prebieha od roku 2017. To platí ako vo vzťahu k súdom, tak aj vo vzťahu k prokuratúre. |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 1 - § 3) – Z:** V zmysle druhého legislatívneho pokusu zákonodarcu, uvedený návrh oproti návrhu zo závera roka 2020 sa zjednodušene povedané týka vzniku Mestského súdu Košice a zániku jednotlivých okresných súdov so sídlom v uvedenom meste. K vzniku takto koncipovaného súdu s postavením okresného súdu v princípe nenamietame, naša pozícia je flexibilná, snažíme sa o proaktívny prístup a o hľadanie riešení. Dôsledkom prijatia tohto zákona je však aj súbežný vznik „veľkej okresnej prokuratúry Košice“, ku ktorému by v dôsledku súčasnej právnej úpravy sídiel a obvodov prokuratúr v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre došlo bez akejkoľvek nadväzujúcej právnej úpravy týkajúcej sa rezortu prokuratúry a prokurátorov. „Sídla a územné obvody ostatných prokuratúr sa zhodujú so sídlami a územnými obvodmi príslušných súdov, 27) ak tento zákon neustanovuje inak.“ Z uvedeného dôvodu preto k prijatiu tohto zákona vznášame zásadnú vecnú pripomienku spočívajúcu v nekomplexnosti predloženého návrhu ohľadom nedostatočnosti návrhu tohto zákona s potrebou dopracovať a rozšíriť ho o zodpovedajúcu úpravu v zákone č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre ako aj v zákone č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v tom smere, aby bol dôsledne upravený prechod kompetencií, ako aj personálneho a majetkového substrátu na „novú“ „veľkú okresnú prokuratúru Košice“ (s možným súdu analogickým názvom Mestská prokuratúra Košice) a v neposlednom rade aj s vyčíslením finančného krytia takejto reformy nielen pre súd ale aj pre prokuratúru. Trestný úsek súdnictva je úzko previazaný s prokuratúrou, ktorá kopíruje miestnu a vecnú príslušnosť súdov. Všetky zmeny, ktoré budú vykonané v organizácií súdov sa pochopiteľne odrazia na fungovaní prokuratúry. V prípade vytvorenia mestského súdu, ktorý by zahŕňal doterajšie obvody okresných súdov Košice I, II a Košice - okolie, prichádzajú do úvahy dva modely usporiadania prokuratúry, a to buď by prokuratúra tento súdny systém kopírovala a vytvorila by sa tak mestská prokuratúra zahrňujúca služobné obvody terajších okresných prokuratúr I, II, okolie, alebo by jej členenie zostalo zachované. Oba modely však v so sebou prinášajú neprimerané množstvo zásadných praktických, právnych, personálnych a ekonomických problémov, ktoré je však obtiažne predpovedať, podobné je to pri Mestskom súde Bratislava. Otázne bude vykonávanie služobnej pohotovosti v trestnej agende, ktoré bude značné sťažené a problematické. Vytváranie okresných súdov s veľkým územným obvodom tak v prípade sudcu ako aj prokurátora bude enormným zaťažením s reálnou možnosťou, že bude veľmi obtiažne vo všetkých veciach realizovaných v rámci služobnej pohotovosti zabezpečiť dodržanie zákonných lehôt na vybavenie veci zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdu (jedným z možných negatívnych vplyvov by mohla byť tiež trestnoprocesná agenda, kde na rozhodnutia v zmysle § 24 ods. 4 Trestného poriadku je vecne príslušným okresný súd v sídle krajského súdu, ide o príkazy na sledovanie osôb a vecí podľa § 113 ods. 4 Trestného poriadku, na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov podľa § 114 Trestného poriadku, na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 Trestného poriadku alebo § 116 Trestného poriadku a na použitie agenta podľa § 117 Trestného poriadku). Uvedený problém sa javí vypuklejší v súvislosti s výkonom služobnej pohotovosti krajských prokuratúr s územným obvodom podľa veľkosti novo plánovaných krajských súdov (služobnú pohotovosť' vykonáva jeden prokurátor pre celý územný obvod krajskej prokuratúry), keďže ide o veľmi rozsiahle územné obvody s veľkými vzdialenosťami, pričom s poukazom na § 46 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vykonáva dozor v prvom stupni pri trestných činoch príslušníkov ozbrojených zborov príslušný prokurátor krajskej prokuratúry. Bez povšimnutia nezostalo, že pokým „satelity“ Bratislavy (okresy Pezinok, Senec a Malacky) boli odčlenené od Mestského súdu Bratislava, bez akéhokoľvek zrozumiteľného dôvodu, „satelit“ Košíc (Košice – okolie) bol začlenený pod Mestský súd Košice. Záverom je možné konštatovať', že navrhovaná zmena organizácie súdov nepochybne zasiahne aj do organizácie prokuratúry, keďže nekorešponduje nielen so sústavou orgánov prokuratúry, ale nepochybné aj s orgánmi verejnej správy. Z predloženého materiálu nie je zrejmé, ako sa navrhovaná zmena dotkne týchto orgánov, vrátane prokuratúry. Vzhľadom na to, že v prípade zrušenia niektorých súdov sa prerušuje vyše storočná kontinuita ich vývoja a pôsobnosti a ide o závažný zásah do vývoja justície v štáte, sme názoru, že o novej súdnej mape sa mala viesť rozsiahlejšia odborná diskusia, keďže dopad bude mať v širšom slova zmysle na celý justičný systém a chod štátu ako taký a na ďalších veľa rokov. V prvom rade je potrebné zvýšiť' vymožiteľnosť práva, ktorá je principiálne v zaujme účastníkov konania a ktorá je v súčasnosti na nízkej úrovni.” Sme názoru, že účel navrhovanej súdnej mapy (podľa dôvodovej správy) nezaručí automatický naplnenie tých cieľov, ktoré sú v dôvodovej správe uvedené. Taktiež nie je zaručené, že takáto reforma súdnej správy bude výrazné na prospech účastníkov konania. Nie sú zohľadnené ani dopady navrhovanej súdnej mapy v praxi (napr. zabezpečenie účasti napr. prokurátorov v odvolacích konaniach, ich príslušnosť, zabezpečenie dostatku pojednávacích miestností napr. na Krajskom súde v Trnave a pod.) a nie je vôbec preukázané, že by toto bol prostriedok spôsobilý na zvýšenie efektivity súdneho konania. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Prekladateľ sa v návrhu zákona priklonil k alternatíve zachovania troch okresných prokuratúr v rámci meste Košice, ktoré budú mať určené svoje vlastné obvody priamo zákonom, a to zákonom č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. |
| **GPSR** | **5. K čl. II - Legislatívno-technické pripomienky - Z:** V článku II. návrhu zákona by malo byť špecifikované, ktorá časť prvej vety § 562 ods. 1 Trestného poriadku sa vypúšťa, lebo tento návrh sa týka len súdov v Košiciach, nie v Bratislave Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **Klub 500** | **Návrhu zákona** Stanovisko Klubu 500 • k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu v Košiciach a o zmene a doplnení ďalších zákonov, • k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení ďalších zákonov, • k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, • a k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (ďalej len „vyššie uvedené návrhy zákona / alebo zákonov„) -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- Klub 500 si v rámci MPK predkladá k vyššie uvedeným návrhom zákona, ktoré tvoria/alebo by mali tvoriť základ tzv. novej súdnej mapy, ako materiálu, ktorý vzišiel, alebo mal vzísť z pripomienkového konania ktoré predkladateľ realizoval k materiálu LP/20/587, nasledovné stanovisko: 1. Všeobecná zásadná pripomienka – absencia odbornej diskusie V úvode stanoviska, si Klub 500 dovoľuje upriamiť pozornosť na Rezolúciu Európskej asociácie sudcov (EAJ) ktorá bola prijatá dňa 02.09.2021 a ktorá sa týkala legislatívnych zmien na Slovensku, a to v tej časti, v ktorej bolo konštatované, že EAJ „nalieha na slovenské autority (vláda, ministerstvo) aby prijali vhodné opatrenia v súlade s Európskymi štandardami a v záujme ich občanov obnovili záruky nezávislosti súdnictva, ako aj zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane združení sudcov do prebiehajúcich a budúcich reformných projektov. Do pozornosti predkladateľa preto dávame vyššie uvedený dokument s tým, že podľa názoru Klubu 500, predkladateľ zákonov neakceptoval výhrady, ktoré sú uvedené, alebo ktoré vyplývajú - priamo - či nepriamo z materiálu EAJ prijatého dňa 02.09.2021. Klub 500 preto opätovne poukazuje na absenciu vedenia vecnej, odbornej diskusie pred plánovanou tak zásadnou reformou, ako je zmena v sídlach a obvodoch súdov, rušenie okresných súdov, vytvorenie nových Mestských súdov v Bratislave a v Košiciach s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Túto pripomienku uplatnil Klub 500 aj k materiálu, ktorý bol predmetom pripomienkovania pod č. LP/2020/587 na začiatku roka 2021. • S poľutovaním však konštatujeme, že aj napriek tejto zásadnej výhrade, predkladateľ nekomunikoval navrhované zákony s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Konštatujeme, že aj napriek predloženiu zásadných výhrad a pripomienok, do dnešného dňa nebolo medzirezortné pripomienkové konanie k materiálu LP/2020/587 – súdna mapa riadne vyhodnotené a ukončené. Dokonca podľa aktuálneho stavu informácií, zverejnených na webovom sídle k materiálu LP/2020/587 je uvedené, že toto medzirezortné pripomienkové konanie prebieha. Považujeme za zásadné, aby sa predkladateľ najskôr vysporiadal s materiálom LP/2020/587, prípadne MPK k tomuto materiálu riadne ukončil, pripomienky vyhodnotil, prerokoval a až následne pristúpil k formulovaniu záverov, ktoré sú v obsahu predloženého balíka návrhov zákonov a to, že: „v predložených samostatných návrhoch zákonov vychádzal z obsahu pripomienok a stanovísk, ktoré boli predložené k materiálu pod č. LP/2020/587. „ Otvorenou otázkou zostáva – z ktorých pripomienok a v akom rozsahu“. Klub 500 sa nestotožňuje s názorom predkladateľa, že tak zásadná reforma, ktorou má byť ambícia predkladateľa vytvoriť novú súdnu mapu, by mala byť riešená v samostatných návrhoch zákonov. Zastávame názor, že najskôr je potrebné k tejto téme tak zásadného významu vypracovať a predložiť legislatívny zámer, ktorý by bol konzultovaný v odbornej a laickej verejnosti a až na základe procesu pripomienkovania legislatívneho zámeru je možné pripraviť návrhy zákonov, alebo jeden ucelený materiál s názvom ,,Reforma súdnictva – nová súdna mapa“. Postup a systematika riešenia vytvorenia tzv. súdnej mapy, ktorá je prezentovaná ako východisko veľkej súdnej reformy, Klub 500 považuje za nesprávny postup. Rozčlenenie filozofie predkladateľa vybudovať/vytvoriť nové samostatné súdy ich zlúčením do Mestského súdu Košice a Mestského súdu Bratislava, nepovažujeme za zásadnú reformu, naopak nevidíme praktický, efektívny a ani logický dôvod doteraz fungujúce okresné súdy zlučovať do jedného celku. Stanovisko a jeho odôvodnenie Klub 500 smeruje voči všetkým predloženým návrhov zákonov, tak ako vplýva z úvodnej časti tohto stanoviska. Klub 500 sa z dôvodu zásadných pripomienok, ktoré majú vecný obsah na všetky predložené návrhy zákonov nebude vyjadrovať samostatne – osobitne ku každému predloženému návrhu zákona, ale vyjadrenie k nim zhrnie v jednom stanovisku. I . Klub 500 zastáva názor, že akákoľvek zásadná reforma a jej prijatie má byť akceptovaná v širokej verejnosti, inak neprinesie želaný úspech. V danom prípade máme za to, že absentuje vecná, odborná diskusia a dostatočný časový rámec v procese plánovanej prípravy, pričom argument, že justíciu je potrebné zásadne zreformovať nie je dostatočný, nakoľko reforma justície sa môže uskutočňovať aj inými krokmi, ako je navrhovaná úprava zmeny sídiel a obvodov existujúcich súdov. Klub 500 upozorňuje, že uvedené skutočnosti zakladajú podľa nášho názoru oprávnenú požiadavku na pozastavenie prác na reforme, s návrhom na odbornú, vecnú diskusiu nie len v odbornej ale aj laickej verejnosti, a to minimálne do 31.12.2022. Až následne by bolo možné uvažovať a podľa záverov z tejto debaty vyplývajúcich prijať rozhodnutie, aké kroky a v akom časovom úseku sa uskutočnia v záujme očistenia justície. Záverom Klub 500 poukazuje aj na neprijatie reformy, ktorá má spočívať v zmenách sídla a obvodoch súdov zo strany sudcov, ktorý podpísali otvorený list s obsahom, ktorý poukazuje na rozpor návrhu zákona s Ústavou SR a jej princípmi, či dokonca formulovali záver o neprimeranom zásahu štátnej moci do moci súdnej. Klub 500 si uvedomuje potrebu očistenia justície v kontexte skutočností, ktoré boli zaznamenané, avšak zároveň poukazuje na to, že nepremyslené, chaotické, neprijaté návrhy v odbornej verejnosti, neprinesú želanú stabilitu do justičného prostredia; v neposlednom rade prinesú nestabilitu k prístupu súdu a možnosti uplatňovania nárokov cestou súdu. II. Vo vzťahu k rýchlosti a efektívnosti konania Klub 500 uvádza, že na uvedené vplýva najmä zaťaženosť sudcu, ktorá je závislá na personálnej politike. Navrhovanou zmenou sa má meniť počet sudcov. Nie je možné preto vychádzať z predpokladu, že sa zrýchli konanie pri rovnakom počte nápadu vecí na vybavenie a z neho určeného počtu sudcov. Vyjadrujeme presvedčenie, že naopak navrhovaná zmena bude znamenať spomalenie chodu súdov, v ktorých zväčšením sa ich administratívne procesy (príprava spisu, jednoduché úkony VSU a iné, predloženie spisu sudcovi, vytýčenie termínu pojednávania, dokazovanie, vyhlásenie rozhodnutia) stanú neefektívnymi, čím sa sťaží prístup k spravodlivosti. Občania a podnikatelia preto vyslovujú obavu, že vymožiteľnosť práva sa v dôsledku pripravovanej reformy zníži. III. Zásadná pripomienka - Aktuálna pandemická situácia a reforma súdnej mapy- dôvod na odklad plánovanej reformy minimálne do 31.12.2022 o Klub500 poukazuje na fakt, že navrhovanej reforme súdnej mapy nepraje ani súčasná pandemická situácia v SR. „Spájanie“ súdov a zmeny v ich organizačných štruktúrach by totiž mohli viesť k ich ochromeniu v prípade, ak by sa medzi sudcami a zamestnancami súdov rozšírila nebezpečná a život ohrozujúca nákazlivá choroba. V prípade menších kolektívov je možné efektívnejšie nastaviť pravidlá a také podmienky, aby sa takáto hrozba mohla minimalizovať a riziko by bolo nepatrné. Výkon súdnej moci je dôležitou funkciou štátu, a preto by štát mal zohľadňovať všetky aspekty, ktoré súvisia s fungovaním štátu. Máme za to, že uvažovať nad prijatím tak závažnej reformy je vhodné až po skončení súčasnej nepriaznivej pandemickej situácie. Máme za to, že súčasný stav netreba podceňovať a ako kontraproduktívne sa tiež javí v danom smere predpokladané zníženie počtu súdov a tomu prislúchajúca zvýšená mobilita sudcov a personálu. Navrhujeme preto s poukazom na COVID 19 nepriaznivú situáciu, aby predkladateľ zvážil odklad legislatívneho procesu minimálne do 31.12.2022, pričom do tejto doby navrhujeme viesť odbornú diskusiu k predloženému materiálu s uzávierkou diskusie ku dňu 31.12.2022. Zásadná pripomienka - Absencia kritérií pripravovanej reformy a to z hľadiska porovnania nápadu a stanovenia počtu sudcov pred a po reforme Klub 500 poukazuje na absenciu dôslednej a náležitej analýzy, ako východiskového predpokladu pre posúdenie existencie stavu a zmeny alebo prínosu navrhovanej zmeny. V predložených návrhoch zákonov, podľa názoru Klubu 500 chýbajú relevantné štatistické údaje, predpokladaný počet sudcov a aj nápad po spojení súdov do väčších obvodov a pod. Titulom absencie porovnateľných ukazovateľov, akým je/sú štatistické údaje, alebo dôsledná východisková analýza, z ktorej by bolo možné vyvodiť podmienky a predpoklady zmeny a jej prínos, je predložený materiál nedostatočne zdôvodnený. Podľa názoru Klubu 500 nemá výpovednú hodnotu. Tomuto záveru korešponduje aj skutočnosť, že Európska komisia pre efektívnosť spravodlivosti (CEPPEJ) pritom odporúča, aby sa reforma súdnictva uskutočňovala vždy v spolupráci a so súhlasom sudcov. V kontexte vyššie uvedenej pripomienky, dovoľujeme si uviesť, že v materiáli chýbajú reálne porovnania nápadu a stanovenie počtu sudcov pred a po reforme pre vyhodnotenie záverov, či súdy zvládnu nápad nových vecí za súčasného personálneho obsadenia. Nie sú stanovené jasné, prehľadné pravidlá pre určenie počtu sudcov a personálu na zvládnutie niektorých agend, ako aj nie sú uvedené spôsoby vyriešenia neprimeraného zaťaženia jednotlivých súdov po zvýšení nápadu. V tomto smere preto reforma nespĺňa predpokladaný cieľ. Tieto výhrady Klub 500 považuje za zásadné, bez dôsledného identifikovania problému - teda spracovania analýzy, nie je možné nájsť vhodné a správne riešenia, či dokonca mať ambíciu predkladať reformy, ktoré predpokladajú existenciu ich zavedenia počas dlhého obdobia. Napriek uplatneniu tejto výhrady k materiálu LP/2020/587, Klub 500 neobdržal vyhodnotenie tejto pripomienky, na ktorej obsahu v celom rozsahu zotrváva aj vo vzťahu k predloženým samostatným návrhom zákonov, tak ako je uvedené v materiáloch predložených na MPK pod spoločným menovateľom Reforma súdnictva – súdna mapa. 2. Zásadná pripomienka - znižovanie počtu existujúcich súdov Zotrvávame na stanovisku, že zníženie dostupnosti občanov k súdnej moci je zásadné porušenie ústavných zásad upravených v zák. č 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, a to v časti VII hlavy, čl. 124-148, ako aj II hlavy základné práva a slobody, čl. 46-50 . Odôvodnenie: Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR sa má zaručiť ochrana verejných záujmov, pričom prvým z nich je prístup k súdu. Predložený návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov mierne koriguje pôvodný materiál predložený do MPK pod č. LP/2020/587, avšak zotrváva na razantnom znížení okresných súdov z doterajšieho počtu 54 na počet 30. V predloženom návrhu absentuje výpočet kalkulácie nákladov, výdavkov, ktoré bude nutné vynaložiť zo štátneho rozpočtu na realizáciu tak razantného opatrenia, ktoré spočíva v znížení počtu existujúcich okresných súdov. Klub 500 považuje za rozporuplné, ak predkladateľ na jednej strane uvádza, že za minimálne 3 roky sa súdne konania zrýchľujú a súdom sa darí vybavovať viac vecí ako je ich nový nápad. Súdy tak už teraz pracujú efektívnejšie ako v minulosti a na strane druhej je tvrdenie o tom, že súčasné nastavenie krajských súdov v odvolacej agende nie je efektívne. V kontexte uvedení výhrady týkajúcej sa odvolacích súdov, naviac údaje o počte napadnutých vecí nemôžu byť kritériom pre hodnotenie efektivity nastavenia toho – ktorého krajského súdu. Klub 500 zastáva názor, že nové súdne obvody majú byť podľa predkladateľa navrhované aj na základe kritéria spádových a kultúrnych regiónov, identít, s čím nemôžeme súhlasiť. Odôvodnenie: Klub 500 uplatňuje výhradu, že navrhované nové súdne obvody podľa predloženého materiálu práve potierajú prirodzené spádové oblasti, či kultúrne regióny a identity. Klub 500 zastáva názor, že v prípade prijatia tejto úpravy sa zníži možnosť dostupnosti k súdu a poruší sa ústavná zásada dostupnosti súdu občanom bez zvýšených, neprimeraných nákladov, ktoré vzniknú v prípade potreby uplatňovania práva. Klub 500 zdôrazňuje, že niektoré konania si vyžadujú obligatórne zastúpenie advokátom, pričom pri kombinácii povinného zastúpenia strany sporu advokátom v konaní a zrušenia súdu v existujúcich sídlach vznikajú ďalšie neprimerané náklady. 3. Zásadná pripomienka – Mestské súdy Bratislava a Košice materiál predložený ako samostatný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a ako samostatný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poukazujeme na rozporuplnosť obsahu vyjadrení predkladateľa v kontexte zavedenia Mestského súdu Bratislava a mestského súdu Košice v kontexte obsahu využitia existujúcich kapacít budov. Odôvodnenie: Faktom je, že v meste Bratislava je 5 okresných súdov, ktoré majú svoje samostatné personálne, technické vybavenie, pričom argument ich zrušenia bol korigovaný tým, že je možné vytvoriť detašované pracoviská. Otázka preto znie, za akým účelom sa vytvárajú nové súdy, a to Mestský súd v Bratislave a Mestský súd v Košiciach, ak majú byť vytvorené detašované pracoviská, inak povedané kopírujúce podľa názoru Klubu 500 existujúcu sústavu súčasných okresných súdov (pre mesto Bratislava 5 okresných súdov a pre mesto Košice 2 okresné súdy). Rovnaký názor, ako je vyššie uvedený vo vzťahu k vytvoreniu nového Mestského súdu Bratislava, zastáva Klub 500 názor aj vo vzťahu k návrhu zákona, ktorý predpokladá vytvorenie Mestského súdu Košice. Máme za to, že táto zásadná výhrada rozporuplnosti by mala byť nevyhnutne odstránená a to ešte v rámci MPK, nakoľko zásadným spôsobom mení navrhovanú filozofiu vytvárania nových súdov. 4. Zásadná pripomienka – financovanie reformy Navrhujeme, aby sa predkladateľ podrobne zaoberal a uviedol, z akých zdrojov bude zabezpečené financovanie nákladov spojených s realizáciou tak zásadnej zmeny, akou je zmena ktorá je vyvolaná, alebo ktorá bude súvisieť s opatreniami v zmenách obvodov súdov a zmene sídiel súdov. Klub 500 považuje za potrebné, aby sa predkladateľ v dôvodovej správe podrobne zaoberal tým, či tak rozsiahlu reformu má krytú prostriedkami, ktoré je možné použiť na uvedený účel, nakoľko je dôvodná pochybnosť, že zdroje EU alokované do fondu obnovy nie sú určené na uvedený účel. Záver: o Klub 500 záverom uvádza, že chápe dôvody a myšlienku predkladateľa návrhov zákonov, ktoré majú tvoriť základ reformy súdnictva, že na území SR vznikla potreba náležite, dôsledne sa zaoberať stavom justície. Klub 500 však zároveň dodáva, že navrhovaný spôsob uchopenia témy – reforma justície - nová súdna mapa – spôsobom, ktorý je vyjadrený v obsahu predložených návrhov zákonov (súbor zákonov) nepovažuje za vecný, ktorý by mal riešiť reformu. Navrhujeme, aby predkladateľ stiahol z MPK predložené návrhy zákonov, najskôr vypracoval a predložil legislatívny zámer reformy justície ako celku tak, aby bolo možné o tomto legislatívnom zámere viesť odbornú a vecnú diskusiu. Tento postup by korešpondoval aj so závermi, ktoré boli vyjadrené v Rezolúcii Európskej asociácie sudcov (EAJ) prijatej dňa 02.09.2021 v časti týkajúcej sa legislatívnych zmien na Slovensku. Klub 500 zastáva názor, že legislatívny záver reformy justície by mal obsahovať okrem návrhov zákonov , aj reformu postavenia sudcov, podmienky výkonu ich práce, vybudovanie tzv. manažmentu sudcov teda VSU, tajomník a pod., ako aj prípadné kritéria, že sudcom by sa mohla stať osoba po dovŕšení veku min. 50 rokov v oblasti v ktorej vykonávala aktívnu činnosť. Podľa názoru Klubu 500 by takéto návrhy mohli byť v rámci verejnej diskusie k legislatívnemu zámeru prerokované a prípadný následný koncept jednotlivých návrhov zákonov by tak tvoril ucelený celok. Klub 500 poukazuje na to, že už jeden pokus reformy justície sme tu mali, a to v predloženom materiáli LP/2020/587, ktorého osud po uzavretí MPK nám nie je známy. Obávame sa, aby aj pokus č. 2 spočívajúci v predložení samostatných návrhov zákonov nemal podobný osud ako predchádzajúci materiál k téme súdna mapa SR. Klub 500 poukazuje na chaotickosť postupu predkladateľa, ktorý zvolil prístup tvorby a predloženia samostatných návrhov zákonov s tým, že niektorú časť reformy súdnictva rieši vytvorením/zlúčením súdov do jedného celku, znížením počtu súdov a pod., a časť druhú ponecháva na samostatný zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s odôvodnením, že aj tento materiál tvorí reformu súdnictva. Táto roztrieštenosť nejednotného, nesystémového predkladania samostatných – osobitných návrhov zákonov bez logickej súvislosti vytvára právny chaos. Klub 500 preto odporúča predkladateľovi aby buď prijal najskôr koncepciu legislatívneho zámeru, tento riadne predložil na diskusiu, pripomienky náležite vyhodnotil, následne vypracoval návrhy zákonov, ktoré predloží ako celok – balík, spolu s označením celého súboru ako ,,reforma súdnictva“. Opačný postup totiž zakladá nejednotnosť úpravy s tým, že nie je zrejmé, ako sa predkladateľ vysporiada s prípadnými návrhmi zmien, ktoré môžu byť prijaté napr. vládou, parlamentom a budú mať vážny dosah na celý rad zákonov, ktoré predkladá v inom časovom úseku do MPK (napr. návrh zákona o zriadení správnych súdov). Predkladateľ okrem potreby ,,prerušenia korupčných väzieb“ nepredložil zásadné kritériá, dôsledné analýzy a východiská, z ktorých čerpal pri príprave a predložení tohto materiálu. Absentujú štatistické a iné údaje, ktoré sú rozhodujúce alebo limitujúce, prípadne rozhodnutia o akceptácii alebo zmene navrhovanej štruktúry, alebo počtu súdov. Novozriadené sídla súdov nemajú materiálno-technické vybavenie, ani personálne vybavenie, preto nie je možné akceptovať návrh na zníženie počtu súdov spôsobom a formou aká je obsiahnutá v predloženom návrhu . Absentuje analýza, ako sa dotkne navrhovaná úprava ostatných štátnych orgánov, ktorých činnosť s činnosťou súdov bezprostredne súvisí (napr. UPSVaR). Vzhľadom na nepripravenosť materiálu, absenciu náležitých kritérií pre vyhodnotenie prínosu navrhovaných zmien, Klub 500 navrhuje predkladateľovi stiahnutie materiálu/súboru predložených návrhov zákonov/ z legislatívneho procesu v predloženej podobe a zároveň navrhuje riešenie: • Vypracovanie a predloženie uceleného komplexného materiálu v podobe - Legislatívneho zámeru „Reformy justície na Slovensku“, • otvorenie odbornej diskusie s termínom ku dňu 31.12.2022, • následné vyhodnotenie záverov tejto diskusie, príprava nového materiálu, ktorého obsah by korešpondoval so závermi odborného fóra a jeho predloženie do legislatívneho procesu s termínom 31.12.2022, • s legisvakačnou dobou zavedenia niektorých ustanovení od 31.12.2023, pripadne aj dlhšie. • Klub 500 sa zapojí do odbornej diskusie so zámerom zlepšenia fungovania súdov v záujme plynulosti, rýchlosti a efektívnosti rozhodovacích procesov s ohľadom na občanov a podnikateľov. Zhrnutie zásadných výhrad a pripomienok Klubu 500 k balíku návrhov zákonov predložených do MPK: • Chýba koncepčnosť uchopenia problematiky „riešenia problémov v justícii„ na strane predkladateľa - ak má ísť o skutočnú Reformu justície. • Klub 500 uplatňuje výhradu k neefektivite návrhu zriaďovať nové Mestské súdy so sídlom v Bratislave a Košiciach, nakoľko sú v týchto krajských mestách okresné súdy, ktoré majú vlastné personálne, technické a materiálne vybavenie. • Navrhujeme na účely špecializácie sudcov obchodnej agendy určiť kauzálnu príslušnosť menšiemu počtu okresných súdov. • Klub 500 je presvedčený (aj vzhľadom na výhrady sudcov), že ciele reformy (primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť) bude možné naplniť aj v prípade zachovania všetkých tých okresných súdov, na ktorých pôsobí v súčasnosti 10 a viac sudcov. • Klub 500 pripomína, že reforma súdnej mapy v roku 1996 súvisela s reformou celého územnosprávneho členenia SR – nešlo teda len o zmeny v súdnej sústave, ale o zmeny vo fungovaní celého štátu. Nie je preto v súčasnosti logické, aby navrhované nové súdne obvody nemali kopírovať aktuálne územnosprávne členenie Slovenskej republiky. Je preto obzvlášť potrebné, aby sa ako prvá realizovala veľká reforma územno-správneho členenia Slovenskej republiky a až na základe takejto reformy boli prijímané čiastkové reformy (súdna, zdravotná, školská,...) • Odporúčame zachovať všetkých 8 krajských súdov spolu so ich doterajším sídlom, a to ako všeobecných odvolacích súdov s tým, že v ich kompetencii by bolo rozhodovanie o opravných prostriedkoch. Pripadne túto problematiku riešenia konzultovať aj so sudcami, a inými odborníkmi na oblasť súdneho procesu a súdneho konania. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor neodstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. I – k zákonu ako takému a k § 1** Čl. I § 1 (1) Zriaďuje sa Mestský súd Košice. (2) Mestský súd Košice má postavenie okresného súdu. Neexistuje žiaden rozumný dôvod, prečo by malo byť 5 okresných súdov sídliacich v Bratislave spojených do jedného Mestského súdu Bratislava. Rovnako neexistuje žiaden rozumný dôvod, prečo by mali byť 3 okresné súdy sídliace v Košiciach spojené do jedného Mestského súdu Košice. Tak či tak budú mať postavenie okresných súdov. Nové pomenovanie je naviac nelogické aj z toho hľadiska, že obvod Mestského súdu Bratislava má byť bez priľahlých satelitných obcí (okresy Senec a Pezinok). Avšak v prípade obvodu Mestského súdu Košice tomu má byť presne naopak (teda vrátane okresu Košice – okolie). V prípade Mestského súdu Bratislava sa v dôvodovej správe (na strane 15, čl. VII, zákon č. 371/2004 Z.z., k bodu 3) zároveň uvádza, že zámerom predkladateľa je vytvoriť mestský súd v Bratislave ako metropolitný súd s pôsobnosťou pre územie hlavného mesta. V prípade Mestského súdu Košice sa „táto filozofia“ predkladateľa už ale v dôvodovej správe neuvádza. • Historický exkurz Ďalej je potrebné podotknúť, že Mestský súd v Bratislave bol do roku 1996 odvolacím súdom, teda nie prvostupňovým. Použitie pomenovania „mestský súd“ pre prvostupňový súd tak nevychádza ani z historickej tradície, ktorá bola na našom území. Za príklad si nemožno brať ani Českú republiku. Mestský súd Praha je totiž odvolacím súdom, naopak Mestský súd v Brne je prvostupňovým súdom. Vhodnejšie sa preto javí ponechať pomenovanie jednotnej sústavy súdov v súčasnej podobe (okresný súd), bez zavádzania nového pomenovania „mestský súd“. • K účelovosti „skutočne“ náhodného výberu v ponímaní predkladateľa Na všetkých košických okresných súdoch pôsobí dostatočný počet sudcov na to, aby boli vytvorené špecializované úseky, ktoré sa zameriavajú na hlavné agendy – pre trestnú, civilnú, obchodnú a rodinnú agendu. Preto sa javí byť ako neopodstatnené tvrdenie uvedené v dôvodovej správe, že počet vecí a ich štruktúra, ktoré prichádzajú na terajšie súdy na území Košíc, nestačia na vyťaženie aspoň troch špecializovaných sudcov v každom obvode. Ak by tomu tak aj bolo, je to možné vyriešiť zavedením kauzálnej príslušnosti pre konkrétnu agendu na niektorom okresnom súde pre iný okresný súd či viaceré okresné súdy. Náhodný výber vecí na všetkých súdoch v SR je (z hľadiska proklamovaných cieľov reformy) dodržaný aj v súčasnosti a je určený priamo zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch. V doterajšom chápaní náhodného výberu, ktorý bol akceptovaný aj na úrovni rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky, bol pre náhodný výber postačujúci výber z dvoch sudcov či senátov. V tomto zmysle boli preto súdy aj personálne obsadzované a nastavované ich rozvrhy práce. Nemožno tak „pričítať“ na ťarchu jednotlivých súdov zmenu náhľadu predkladateľa, že „skutočne“ náhodný výber má zabezpečovať výber už z troch sudcov či senátov, najmä v situácií, ak je týmto argumentom odôvodňované zrušenie toho – ktorého okresného či krajského súdu. V tomto kontexte sa takéto „nové chápanie“ javí len ako čisto účelové – v snahe „umelo“ nájsť argumentáciu na presadenie novej súdnej mapy v jej navrhovanom znení. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku, teda nezrušiť košické okresné súdy a nezriaďovať ich spojením Mestský súd Košice. 2/ Alternatívne navrhujeme iné pomenovanie tohto súdu: Okresný súd Košice. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil so vznesenou pripomienkou a trvá na zriadení Mestského súdu Košice, ktorý vznikne formou zlúčenia s doterajšími okresnými súdmi pôsobiacimi v meste Košice. |
| **MDaVSR** | **K čl. VI** V bode 1. odporúčame opraviť označenie odseku „(2)“ na „(52)“ v súlade s úvodnou vetou. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 3 ods. 5 za slovo „minister“ vložiť slová „spravodlivosti Slovenskej republiky“, v § 3 ods. 6 slová „mestského súdu“ nahradiť slovami „Mestského súdu Košice“, v § 3 ods. 9 vypustiť čiarku za slovom „činnosti“, v čl. III bode 1 za slová „§ 24“, „§ 26“ a „§ 28“ vložiť slová „ods. 1“, v čl. VI bode 1 § 2 ods. 52 označenie odseku „(2)“ nahradiť označením „(52)“, v čl. VII bode 9 slová „bodka na konci“ nahradiť slovami „na konci bodka“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 12 za slová „§ 85“, v bode 13 za slová „§ 87“ a v bode 14 za slová „§ 88 ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v čl. VIII jedinom novelizačnom bode za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v čl. IX za slová „VI a“ vložiť skratku „čl.“). | **O** | **ČA** | V navrhovanom § 3 bola zavedená legislatívna skratka „minister“. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V analýze vplyvov žiadame uviesť a zohľadniť kvalifikovaný odhad pozitívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy, napríklad z dôvodu zníženia počtu objektov strážených príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, úspory riadiacich príplatkov a pod., vrátane predpokladaného termínu účinnosti. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov je vyznačený pozitívny aj negatívny, čiastočne rozpočtovo krytý vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný vplyv v sume 38 379 034 eur na rok 2022 (z toho výdavky zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti v sume 37 871 784 eur a rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 507 250 eur), rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 631 403 eur na rok 2023 a v sume 381 403 eur na rok 2024. Predložený materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy aj za oblasť zamestnanosti z titulu zvýšenia osobných výdavkov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR od roku 2023 v sume 381 403 eur každoročne, z toho miezd v sume 282 625 eur (bez zvýšenia limitu počtu zamestnancov). Navrhuje sa zvýšenie platov 295 zamestnancov Mestského súdu Košice (s výnimkou sudcov) na úrovni 10 % aktuálne priznaných tarifných platov za účelom personálnej stabilizácie. Nesúhlasíme so zvýšením tarifných platov dotknutých zamestnancov nad rámec dohodnutých valorizácií na rok 2023. Podotýkame, že v pripravovanom návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024 nie sú v kapitole Všeobecná pokladničná správa na tento účel a ani na valorizáciu platov rozpočtované žiadne prostriedky. Žiadame, aby boli platové náležitosti dotknutých zamestnancov zabezpečené v rámci navrhovaných limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na roky 2022 až 2024. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V tabuľke č. 4 analýzy vplyvov je nesprávne uvedená suma v riadku Poistné a príspevok do poisťovní na rok 2024; uvedené je potrebné upraviť. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Z tabuľky č. 1 a časti 2.1.1. analýzy vplyvov vyplýva nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. Žiadame všetky vplyvy zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadame zabezpečiť personálnu stabilizáciu justície iným než navrhovaným nástrojom. Zvýšenie základnej tarify pre civilných zamestnancov súdov o 10 % vytvára ďalšiu skupinu úradníkov, ktorých odmeňovanie je ustanovené zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takéto riešenie nie je možné považovať za koncepčné a dlhodobo udržateľné. Koncepčným riešením je zmena zaradenia civilných zamestnancov súdov v rámci zákona o štátnej službe. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Predkladateľ deklaruje, že materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania (vyznačením dátumu začiatku a konca PPK) a uvedením čísla stanoviska z PPK (v časti 13. Doložky vybraných vplyvov). V tomto zmysle ale predkladateľ neuvádza pravdivé informácie, keďže v PPK Komisia posudzovala iný materiál. Z tohto dôvodu predložený materiál v MPK neprešiel PPK a je preto potrebné ho predložiť na záverečné posúdenie. | **Z** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **K doložke vybraných vplyvov** Odporúčame v 13. bode doložky vybraných vplyvov doplniť stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konania č. 092/2021. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov vyznačil pozitívne a negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, pričom predmetné vplyvy sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené. Ďalej predkladateľ vyznačil pozitívne sociálne vplyvy a pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Podľa bodu 8.1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa do predbežného pripomienkového konania predkladajú všetky materiály legislatívneho charakteru alebo nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval aspoň jeden z vybraných vplyvov (vplyvy na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti, vplyvy na služby verejnej správy pre občana a vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu). Zároveň vychádzajúc z výkladových stanovísk Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), zverejnených na internetovej stránke ministerstva, je potrebné uviesť stanovisko Komisie v príslušnej časti (13. bod) doložky vybraných vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 1** V Čl. III bod 1 navrhujeme slová „§ 24 písm. h, § 26 písm. c) a § 28 písm. c)“ nahradiť slovami „§ 24 ods. 1 písm. h), § 26 ods. 1 písm. c) a § 28 ods. 1 písm. c)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. II, V a VII** Čl. II, V a VII návrhu zákona odporúčame zosúladiť s Čl. II, VI a VIII návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/504, a to vzhľadom na rovnaký obsah všetkých citovaných ustanovení. Odôvodnenie: Prostredníctvom Čl. II, V a VII návrhu zákona sa novelizujú príslušné ustanovenia zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Totožné návrhy na novelizáciu uvedených zákonov, aké obsahujú Čl. II, V a VII návrhu zákona, však obsahujú aj Čl. II, VI a VIII návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/504. Považujeme za nelogické, aby sa v rámci novelizácie prostredníctvom dvoch rôznych zákonov dopĺňali do tých istých zákonov obsahovo totožné ustanovenia. Súčasne tiež považujeme za potrebné upozorniť na skutočnosť, že v Čl. VII bod 3 a 10 návrhu zákona sú v porovnaní s Čl. VIII bod 3 a 10 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvedené odlišné citácie ustanovení zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov napriek tomu, že zvyšok textu v daných novelizačných bodoch je totožný. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak existujúce legislatívno-technické nedostatky. | **O** | **ČA** | Ambíciou predkladateľa je predložiť do schvaľovacieho procesu štyri návrh zákonov ako samostatné návrhy zákonov. Dôvodom tohto kroku je aj to, že niet garancie, že všetky štyri návrhy zákonov aj budú vládou a parlamentom schválené. Preto v tejto fáze legislatívneho procesu považuje predkladateľ za potrebné také obsahové ukotvenie právnej úpravy, ktorá bude vedieť fungovať nezávisle na ostatných súčasne predkladaných návrhoch zákonov, a to aj za cenu duplicitnej právnej úpravy. Tento koncept je udržateľný aj v neskorších fázach legislatívneho procesu, pričom podľa vývoja situácie v parlamente bude predkladateľ adekvátne reagovať formou pozmeňujúcich návrhov, ktorými dôjde v vypusteniu duplicitnej právnej úpravy. |
| **MOSR** | **K Čl. VI** Čl. VI bod 1 a 2 návrhu zákona odporúčame zosúladiť s Čl. VII bod 2 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/504, a to vzhľadom na rozpornosť navrhovaných úprav v § 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Prostredníctvom Čl. VI bod 1 a 2 návrhu zákona má dôjsť k úprave znenia § 2 ods. 52 a vypusteniu odsekov 53 a 54 z § 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“). V Čl. VII bod 2 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/504, sa však navrhuje vypustenie § 2 ods. 2 až 5 zákona č. 371/2004 Z. z. a následné prečíslovanie odsekov 6 až 54 tohto ustanovenia na odseky 2 až 50. S ohľadom na zmeny navrhované v Čl. VII bod 2 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú však zmeny navrhované v Čl. VI bod 1 a 2 návrhu zákona nerealizovateľné, keďže v § 2 zákona č. 371/2004 Z. z. už budú odseky 52 až 54 prečíslované na odseky 48 až 50. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak existujúce legislatívno-technické nedostatky. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie; k tomu pozri vyhodnotenie predchádzajúcej pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam zhodnotiť vplyv týkajúci sa zefektívnenia činnosti súdov len v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov a vypustiť hodnotenie tohto vplyvu z bodu 4.1 analýzy sociálnych vplyvov týkajúceho sa hospodárenia dotknutých domácností. Zároveň nepovažujem za dostatočné uviesť hodnotenie tohto vplyvu len konštatovaním v zmysle, že v dôsledku predloženého návrhu zákona dôjde k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu súdnemu konaniu a teda k skoršiemu generovaniu súdneho rozhodnutia, ale je potrebné uviesť aj opis opatrení v rámci predloženého návrhu zákona, ktoré tento vplyv zakladajú a ich porovnanie so súčasným stavom. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 2** Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 2 slová „okresné súdy podľa doterajších predpisov“ nahradiť slovami „Okresný súd Košice I, Okresný súd Košice II a Okresný súd Košice-okolie“. Zároveň odporúčam zvážiť presunutie § 3 ods. 2 a 3 do Čl. VI, keďže zrušenie Okresných súdov Košice I, Košice II a Košice-okolie nevyplýva z Čl. I, ale z Čl. VI. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V záujme lepšej prehľadnosti zavádzaných zmien sa javí vhodnejšie vymenovať konkrétne okresné súdy. | **O** | **ČA** | Znenie § 3 ods. 2 bolo upravené podľa vzoru čl. 154g ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Zaradenie obsahu § 3 ods. 2 do čl. I je vecne správne, a preto predkladateľ neakceptoval jeho presun do čl. VI. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 3** Odporúčam zvážiť posunutie účinnosti Čl. I § 3 ods. 3 na 1. januára 2023 súčasne s nadobudnutím účinnosti Čl. II až VI a VIII. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ak podľa navrhovaného Čl. I § 3 ods. 3 dôjde k prechodu výkonu súdnictva, práv a povinností vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov z Okresných súdov Košice I, Košice II a Košice-okolie na Mestský súd Košice s účinnosťou od 1. marca 2022, javí sa byť nevykonateľné, aby Okresné súdy Košice I, Košice II a Košice-okolie vykonávali svoju činnosť až do konca roka 2022. | **O** | **N** | Z dikcie § 3 ods. 3 je zrejmé, že k prechodu výkonu súdnictva dochádza až od 1. januára 2023. Preto nie je problém, aby toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. marca 2022, resp. niet preto dôvodu na to, aby delené účinnosť dopadala osobitne aj na toto ustanovenie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 6** Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 6 slová „mestského súdu“ nahradiť slovami „Mestského súdu Košice“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Legislatívna skratka pre Mestský súd Košice nebola zavedená a vzhľadom na navrhovaný vznik dvoch Mestských súdov v Košiciach a Bratislave nie je vhodné zavádzať legislatívnu skratku, ale uvádzať celé označenie konkrétneho mestského súdu. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 6** Odporúčam zvážiť v Čl. I § 3 vypustenie ods. 6. V prípade jeho ponechania odporúčam vysporiadať sa s kontextom § 38 a § 40 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, napr. presunutím § 3 ods. 6 do Čl. VII tak, aby vytváral prechodné (osobitné) ustanovenie vo vzťahu k § 38 a § 40 a nepôsobil ako nepriama novelizácia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s legislatívnou technikou, ktorou by došlo k rozptýleniu prechodných ustanovení navrhovaných v čl. I do osobitných predpisov, a to preto, že by sa tým zneprehľadnila právna úprava. Je žiaduce, aby prechodné ustanovenia týkajúce sa zriadenia Mestského súdu Košice boli súčasťou jedného ustanovenia, čím sa zabezpečí komplexnosť právnej úpravy, rovnako aj jej prehľadnosť. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 8** Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 8 za slová „rodinnoprávnu agendu“ vložiť čiarku a slová „pracovnoprávnu agendu“. Zároveň odporúčam odsek 8 preformulovať tak, aby z neho normatívne vyplývala špecializácia sudcov na jednotlivé agendy. Odôvodnenie: Počet pracovných sporov narastá, ich vyriešenie na súde je zdĺhavé a vydanie rozhodnutia na súde po niekoľkých rokoch je už pre zamestnanca či zamestnávateľa nepostačujúce. Mám za to, že predkladateľom konštatovaný úbytok súdnych sporov je daný práve zdĺhavosťou konania súdnych sporov na súdoch, ako aj z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na uplatnenie svojich práv a tak napriek tomu, že pre zamestnancov je príjem zo závislej činnosti často ich jediným zdrojom príjmu a zabezpečenia ich rodiny, neuplatňujú svoje nároky súdnou cestou. Špecializácia sudcov na pracovnoprávnu agendu je dôležitá aj vzhľadom na narastajúci počet rozsudkov Európskeho súdneho dvora, ktoré by mal sudca uplatňovať vo svojej rozhodovacej činnosti. Vo väčšine vyspelých európskych krajinách pracovné spory riešia pracovné súdy a preto považujem za nevyhnutné, aby aj na mestských súdoch existovala špecializácia na pracovnoprávnu agendu. | **O** | **N** | Pracovnoprávna agenda je súčasťou širšieho celku, ktorým je občianskoprávna agenda. Zabezpečenie špecializácie v zmysle navrhovaného § 3 ods. 8 sa dosiahne tým, že u sudcov, ktorí vybavujú viacero nesúvisiacich agend bude vytvorená zákonná možnosť pre odňatie tej agendy, ktorá netvorí obsah ich prevažujúcej rozhodovacej činnosti. Sudcovia vybavujúci agendu súdneho registra Cpr budú túto agendu vybavovať naďalej, pričom zákon vytvára možnosť, aby sa špecializovali výlučne na túto agendu tým, že im možno odňať veci, ktoré nespadajú do rámci pracovnoprávnej agendy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. V** Odporúčam novelizačný bod upraviť tak, aby povinnosti podľa § 27 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 467/2011 Z. z. mal plniť v prípade mestského súdu podpredseda mestského súdu v ním riadenej oblasti výkonu súdnictva. Odôvodnenie: Mám za to, že doplnenie § 27 ods. 1 nie je postačujúce. Obdobnú úpravu prenesenia povinnosti z predsedu súdu na podpredsedu súdu, pokiaľ ide o mestský súd, je potrebné navrhnúť aj pre § 27 ods. 3 a 6. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je docieliť stav, kedy ročný štatistický výkaz sudcu na mestských súdoch vyhotovoval a podpisoval podpredseda mestského súdu v ním riadenom úseku výkonu súdnictva. Na dosiahnutie tohto cieľa je navrhovaná právna úprava dostatočná. § 27 ods. 3 rieši obsah ročného štatistického výkazu sudcu, t.j. jeho vyhotovovanie, čo je pokryté zmenou v § 27 ods. 1. Zmena § 27 ods. 6 nie je potrebná, pretože nie je zámerom predkladateľa presúvať zverejňovanie výkazov na podpredsedov súdov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII bodu 1** Odporúčam v Čl. VII bode 1 za slová „trestnoprávne grémium“ vložiť čiarku a slová „pracovnoprávne grémium“. Odôvodnenie: Upozorňujem predkladateľa, že návrh nepočíta so špecializáciou sudcov na pracovnoprávnu agendu. Počet pracovných sporov narastá, ich vyriešenie na súde je zdĺhavé a vydanie rozhodnutia na súde po niekoľkých rokoch je už pre zamestnanca či zamestnávateľa nepostačujúce. Mám za to, že predkladateľom konštatovaný úbytok súdnych sporov je daný práve zdĺhavosťou konania súdnych sporov na súdoch, ako aj z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na uplatnenie svojich práv a tak napriek tomu, že príjem zo závislej činnosti je často jediným zdrojom príjmu zamestnancov, neuplatňujú svoje nároky súdnou cestou. Špecializácia sudcov na pracovnoprávnu agendu je dôležitá aj vzhľadom na narastajúci počet rozsudkov Európskeho súdneho dvora, ktoré by mal sudca uplatňovať vo svojej rozhodovacej činnosti. Vo väčšine vyspelých európskych krajinách pracovné spory riešia pracovné súdy a preto považujem za nevyhnutné, aby na mestských súdoch bolo zo zákona zriadené aj pracovnoprávne grémium v záujme zefektívnenia práce mestských súdov s cieľom predkladateľom deklarovanej špecializácie sudcov na jednotlivé agendy. | **O** | **N** | Vytvorenie pracovnoprávneho grémia nie je opodstatnené, najmä z dôvodu, že pracovnoprávna agenda svojím rozsahom „nevydá“ na vytvorenie takéhoto grémia. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII bodu 11** Odporúčam v Čl. VII bode 11 v § 84 ods. 6 prvej vete za slovo „novembra“ vložiť slovo „kalendárneho“, za slovo „predchádza“ vložiť slovo „kalendárnemu“ a za slovo „nasledujúci“ vložiť slovo „kalendárny“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Znenie navrhovanej právnej úpravy vychádza z platného znenia návrhu zákona, ktorý v tejto časti nespôsobuje žiadne aplikačné problémy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII bodu 2** Odporúčam v Čl. VII bode 2 v § 39 ods. 2 druhej vete za slová „podpredseda súdu“ vložiť bodkočiarku a slová „na mestských súdoch pôsobí jeden podpredseda súdu pre každú agendu podľa prvej vety“. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti je potrebné uviesť odlišnosť pre mestské súdy, ktorá vyplýva z rozdelenia na rôzne agendy. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII bodu 2** Odporúčam v Čl. VII bode 2 v § 39 ods. 2 za slová „trestnoprávnu agendu“ vložiť čiarku a slová „pracovnoprávnu agendu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Súvisí s úpravou navrhnutou k Čl. VII bodu 1. | **O** | **N** | Vytvorenie funkcie podpredsedu súdu pre úsek pracovnoprávnej agendy nie je namieste. Pracovnoprávna agenda je súčasťou širšieho celku, ktorým je občianskoprávna agenda, ktorá predstavuje jednu zo základných súdnych agend. Vytvorenie funkcie podpredsedu súdu pre občianskoprávnu agendu je preto postačujúce. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII bodu 6** Odporúčam v Čl. VII bode 6 v § 63 ods. 2 druhej vete vypustiť slová „mestského súdu“. Zároveň odporúčam nahradiť „ministerstvo“ nezávislým orgánom. Odôvodnenie: Mám za to, že prešetrenie sťažnosti na predsedu mestského súdu, ktorý je v rámci hierarchie okresným súdom, má byť v kompetencii krajského súdu. Zároveň upozorňujem predkladateľa na potrebu zachovania nezávislosti súdnej moci, najmä od moci výkonnej, a preto prešetrovanie sťažnosti na predsedu krajského súdu či predsedu Špecializovaného trestného súdu nie je vhodné zveriť ministerstvu ako predstaviteľovi výkonnej moci, ale zveriť túto kompetenciu nezávislému orgánu, napr. Súdnej rade alebo Najvyššiemu správnemu súdu Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie; novelizačný bod však bol vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII bodu 8** Odporúčam v Čl. VII vypustiť novelizačný bod 8. Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k Čl. VII bodu 6. Mám za to, že prešetrenie sťažnosti na predsedu mestského súdu, ktorý je v rámci hierarchie okresným súdom, má byť v kompetencii krajského súdu. | **O** | **A** | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčam zvážiť zavedenie nového označenia súdu „mestský súd“, ktorý by mal na seba prevziať agendu okresných súdov z viacerých okresov. Odôvodnenie: Označenie súdov „okresný súd“ je používané v celom právnom poriadku vrátane zákonov kódexového typu. Vítam snahu predkladateľa na zefektívnenie výkonu súdnictva a rozdelenia agendy z viacerých okresných súdov podľa špecializovanej agendy. Mám však za to, že absentuje pridaná hodnota pri zmene označenia z „okresný súd“ na „mestský súd“. Označenie „mestský súd“ považujem za mätúce, keďže vzbudzuje dojem, že ide o osobitný súd vybočujúci zo štandardnej sústavy súdov. Podľa súčasného právneho stavu je bežné, že obvodom súdu s označením „okresný súd“ sú územné obvody viacerých okresov (napr. § 2 ods. 9 až 11 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov). Označenie „Mestský súd Košice“ tak ako aj označenie „Okresný súd Košice“ ustanovuje, že Okresný súd Košice zastrešuje viac územných obvodov a bude okresným súdom pre územné obvody okresov Košice I až IV a Košice-okolie a to bez potreby zmeny zaužívaného označenia pri zachovaní predkladateľom zamýšľaného zjednotenia súčasných okresných súdov Košice I, Košice II a Košice-okolie. | **O** | **N** | Označenie „mestský súd“ nie je neadekvátne. Historicky tento pojem bol zavedený pred rokom 1996, pričom na území mesta Košice už mestský súd pôsobil. V tomto kontexte sa javí použitie tohto pojmu ako vhodné. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne žiadam doplniť do materiálu údaje o počtoch sudcov v jednotlivých hlavných agendách v súčasnosti a v navrhovanom mestskom súde. Odôvodnenie: Uvedené zásadne žiadam z dôvodu, aby bolo možné objektívne posúdiť, či je uvedený návrh redukcie súdov primeraný sledovanému cieľu. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne žiadam ponechať sústavu okresných súdov v meste Košice tak, ako je to v súčasnosti. Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza v odôvodnení dva dôvody pre zlúčenie okresných súdov do jedného mestského súdu: (i) minimálny počet troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných kategóriách, (ii) väčší priestor na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu. Na podporu uvedených tvrdení predkladateľ neuvádza údaje o počtoch sudcov v jednotlivých hlavných agendách v súčasnosti. Z materiálu tiež nie je zrejmé, či dôjde k prerozdeleniu súčasných sudcov v rámci jednotlivých hlavných agend s cieľom rovnomernejšieho prerozdelenia nápadu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 3 ods. 6** Odporúčame preformulovať tak, aby bolo jednoznačné, či popri podpredsedoch okresných súdov podľa odseku 3, ktorým zanikne funkcia až v tridsiaty deň od vymenovania prvého predsedu Mestského súdu budú súčasne vymenovaní na jeho návrh aj ďalší podpredsedovia, resp. nie je jasné aké bude postavenie predsedu a podpredsedov počas týchto tridsiatich dní. | **O** | **N** | Znenie zákona je dostatočne jasné. Uvedení podpredsedovia súdov budú podpredsedami súdov do momentu zániku týchto súdov, pretože ku dňu zániku súdu zaniká funkcia podpredsedu súdu; k tomu pozri § 41 v spojitosti s § 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II, V a VII všeobecne** Novelizačné body článkov II a V (zmena zákona č. 301/2005 Z. z. a zmena zákona č. 385/2000 Z. z.) sú v rovnakom znení ako v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava (LP/2021/504), a to s tým istým dátumom nadobudnutia účinnosti zákona. To isté platí aj pre článok VII, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. s tým, že v tomto prípade je nastavená účinnosť 1. marca 2022, pričom v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava (LP/2021/504) je v čl. VIII navrhnutá zmena a doplnenie tohto zákona s účinnosťou od 1. januára 2023. Vzhľadom na to, že tieto články obsahujú v rámci dvoch predkladaných návrhov zákonov tie isté novelizačné body, nie je jasné, prečo sa identická zmena niektorých zákonov upravuje v oboch návrhoch zákonov. Vzhľadom na uvedené odporúčame tie isté novelizačné body, resp. celé novelizačné články ponechať len v rámci jedného novonavrhovaného zákona. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Ambíciou predkladateľa je predložiť do schvaľovacieho procesu štyri návrh zákonov ako samostatné návrhy zákonov. Dôvodom tohto kroku je aj to, že niet garancie, že všetky štyri návrhy zákonov aj budú vládou a parlamentom schválené. Preto v tejto fáze legislatívneho procesu považuje predkladateľ za potrebné také obsahové ukotvenie právnej úpravy, ktorá bude vedieť fungovať nezávisle na ostatných súčasne predkladaných návrhoch zákonov, a to aj za cenu duplicitnej právnej úpravy. Tento koncept je udržateľný aj v neskorších fázach legislatívneho procesu, pričom podľa vývoja situácie v parlamente bude predkladateľ adekvátne reagovať formou pozmeňujúcich návrhov, ktorými dôjde v vypusteniu duplicitnej právnej úpravy. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI bodu 1** Odporúčame označenie odseku „2“ nahradiť číslom „52“ v súlade s úvodnou vetou. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VII bodu 1** Odporúčame zadefinovať kto a podľa akých kritérií je členom grémia mestského súdu, tak ako je to určené pri členoch grémia okresného súdu. | **O** | **N** | Takéto doplnenie nie je potrebné, pretože aj na grémia mestských súdov sa vzťahuje úprava „Sudca okresného súdu je členom grémia podľa prevažujúceho obsahu svojej rozhodovacej činnosti určeného rozvrhom práce.“ |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VII bodu 11** Odporúčame riaditeľa správy mestského súdu doplniť do § 34 ods. 2 ako orgán správy súdov, vzhľadom na to, že riaditeľ správy mestského súdu je prvý krát uvedený až v § 84 ods. 6 a nie je jasné o akú funkciu ide. | **O** | **N** | Navrhované doplnenie nie je potrebné; funkcia riaditeľa správy súdu sa zriaďuje na každom súde okrem najvyšší súdov. |
| **MVSR** | **všeobecne** Je potrebné zosúladenie právnej úpravy uvedenej v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov (konkrétne ustanovenia Čl. II, Čl. V, Čl. VII bod 1 až 14) s právnou úpravou upravenou v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov (konkrétne ustanovenia Čl. II bod 2, Čl. VI, Čl. VIII bod 1 až 14) z dôvodu duplicity uvedených ustanovení. Po prijatí jedného z predkladaných návrhov zákona ako prvého sa vyššie uvedené ustanovenia návrhu druhého zákona stanú bezpredmetnými, resp. duplicitnými. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Ambíciou predkladateľa je predložiť do schvaľovacieho procesu štyri návrh zákonov ako samostatné návrhy zákonov. Dôvodom tohto kroku je aj to, že niet garancie, že všetky štyri návrhy zákonov aj budú vládou a parlamentom schválené. Preto v tejto fáze legislatívneho procesu považuje predkladateľ za potrebné také obsahové ukotvenie právnej úpravy, ktorá bude vedieť fungovať nezávisle na ostatných súčasne predkladaných návrhoch zákonov, a to aj za cenu duplicitnej právnej úpravy. Tento koncept je udržateľný aj v neskorších fázach legislatívneho procesu, pričom podľa vývoja situácie v parlamente bude predkladateľ adekvátne reagovať formou pozmeňujúcich návrhov, ktorými dôjde v vypusteniu duplicitnej právnej úpravy. |
| **NBS** | **čl. III** K vlastnému materiálu - čl. III V čl. III, prvom novelizačnom bode, navrhujeme za slová „§ 24“, „§ 26“ a „§ 28“ vložiť slová „ods. 1“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. VI** K vlastnému materiálu - čl. VI V čl. VI, prvom novelizačnom bode, navrhujeme správe uviesť označenie novelizovaného odseku „(52)“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **dôvodová správa** Pripomienka k sprievodnej dokumentácii Text dôvodovej správy v časti týkajúcej sa účinnosti navrhujeme zosúladiť s textom vlastného materiálu a predkladacej správy. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Žiadame predkladateľa, aby doložku zlučiteľnosti zosúladil s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Upozorňujeme najmä na skutočnosť, že doložka zlučiteľnosti má iba päť bodov. | **O** | **A** |  |
| **OS Košice-okolie** | **LP.2021.503 Zákon o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov** Pripomienky Pléna sudcov Okresného súdu Košice – okolie k tzv. „súdnej mape“ a súvisiacej legislatíve vedenej pod č. LP/2021/503 Zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov Plénum Okresného súdu Košice - okolie na svojom zasadnutí po diskusii a pripomienkovaní predkladá zásadné pripomienky k zákonu o zriadení Mestského súdu v Košiciach. Plénum vyjadruje svoj nesúhlas, jednak s procesom tvorby zákona, ako aj s dôvodmi, ktoré sú uvedené v dôvodovej správe k tomuto zákonu. Poukazuje na to, že v čase fungovania Mestského súdu v Košiciach v minulosti, Okresný súd Košice - okolie /predtým Košice - vidiek/ nebol nikdy súčasťou mestského súdu, a to z dôvodu skladby obyvateľstva v okrese, národnostných menším, ako aj nepochybne odlišnou skladbou nápadu, čo pretrváva aj v súčasnosti. Navyše v prípade zriadenia Mestského súdu v Bratislave má byť zriadený Metropolitný Mestský súd bez priľahlých satelitných obcí, naproti tomu v Košiciach tento princíp neplatí a je presne naopak. Neexistuje žiadny rozumný dôvod, prečo by mali byť spojené 3 okresné súdy do jedného Mestského súdu v Košiciach, keďže stále tento súd bude mať postavenie okresného súdu. Z dôvodovej správy vôbec nie je zrejmé, akým spôsobom, resp. čím by malo zriadenie tohto súdu zvýšiť dôveryhodnosť, keďže všetci sudcovia súčasne prejdú do novozriadeného súdu. Tiež nie je zrejmé, akým spôsobom sa zvýši kvalita a výkon, efektivita a transparentnosť, predkladateľ neuviedol žiadne podrobnosti, na základe ktorých by bolo možné objektívne tieto ciele zmerať. Nie je zrejmé, prečo a na základe čoho sa má zvýšiť rýchlosť konania. V dôvodovej správe sa vychádza zo štatistík za roky 2016 -2019, pričom neexistuje žiadny rozumný argument, prečo predkladateľ tieto štatistiky neaktualizoval aj o rok 2020 a prvý polrok 2021, keďže všetky relevantné údaje má k dispozícii. S poukazom na správu CEPEJ z novembra 2017 „Efektívnosť a kvalita slovenského súdneho systému“, táto správa sa venovala malým súdom a ich zrušeniu resp. zlúčeniu, pričom tunajší súd nemožno považovať za malý súd. Pod Okresný súd Košice - okolie spadá 112 obcí a dve mestá. Obvod OS Košice - okolie je porovnateľný čo do počtu obyvateľov, ako aj počtu pridelených sudcov s OS Michalovce a OS Trebišov, ktoré súdy sa navrhujú zachovať, lebo spĺňajú základné ciele novej súdnej mapy, t.j. špecializácia sudcov, a s tým súvisiaca aj kvalita súdnych rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť. Čo sa týka špecializácie na tunajšom súde, táto je dôsledne zabezpečená u všetkých hlavných agend v oblasti civilného, trestného a rodinného práva. Na úseku obchodného práva momentálne pôsobia dvaja sudcovia a v prípade potreby nie je problém navýšiť počet sudcov na troch. Avšak do pozornosti uvádzame, že v doterajšom chápaní náhodného výberu, ktorý bol akceptovaný aj na úrovni rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky, bol pre náhodný výber postačujúci výber z dvoch sudcov či senátov. Nemožno preto „pričítať“ na ťarchu jednotlivých súdov zmenu náhľadu predkladateľa, že „skutočne“ náhodný výber má zabezpečovať výber už z troch sudcov či senátov, najmä v situácií, ak je týmto argumentom odôvodňované zrušenie toho – ktorého okresného či krajského súdu. V tomto kontexte sa takéto „nové chápanie“ javí len ako čisto účelové – v snahe „umelo“ nájsť argumentáciu na presadenie novej súdnej mapy v jej navrhovanom znení. O to bizarnejšie je to pri zriadení Mestského súdu v Košiciach, pričom všetky košické okresné súdy sú špecializované a spĺňajú tak podmienky dané priamo predkladateľom. Pričlenením tunajšieho súdu k plánovanému Mestskému súdu, ktorý má vzniknúť zlúčením OS KE I a OS KE II, bude pod obvod Mestského súdu spadať cca 370 tis. obyvateľov, čím by vznikol jeden obrovský /kolos/ Mestský súd, ktorý nebude ľahké riadiť a nie je ani vysvetlené, prečo by mal taký to veľký súd fungovať lepšie, ako zabehnutý tunajší súd. Jediný zrozumiteľný argument predkladateľov, z akého dôvodu má byť tunajší súd súčasťou Mestského súdu je ten, že všetky súdy sídlia v jednej budove, čo je podľa nášho názoru irelevantný dôvod. Súčasne sa v celom rozsahu stotožňujeme a pripájame k pripomienkam Krajského súdu v Trenčíne k zákonu o zriadení Mestského súdu Košice. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku, teda nezrušiť košické okresné súdy a nezriaďovať ich spojením Mestského súdu Košice. 2/ Alternatívne stiahnutie zákona z medzirezortného pripomienkového konania za účelom ďalšieho riadneho prerokovania. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **analýze rozpočtu** Značné výdavky potrebné na uskutočnenie reformy v zmysle analýzy rozpočtu budú čerpané z Plánu obnovy. Slovenská advokátska komora už pri predložení nelegislatívneho materiálu k Plánu obnovy a odolnosti v marci 2021 upozorňovala, že štát sa týmto návrhom zaväzuje k tvorbe politík naviazaných na ekonomické podmienky stanovené Európskou úniou v rámci financovania Plánu obnovy aj v oblastiach, kde nepanuje všeobecný konsenzus, ale naopak, ako v prípade reformy súdnej mapy, v oblastiach, ktoré boli kontroverzné. Nie je naším zámerom spochybniť celý mechanizmus stimulačného balíka, ale poukázať na to, že podradením reformy súdnej mapy pod financovanie tohto typu sa vyvíja neprimeraný nátlak na normotvorbu a dochádza k ústavne nekonformnému výkonu normotvornej činnosti. Predmetný plán obnovy predurčuje zákonodarnú iniciatívu a dochádza k stavu, že zákonodarca nebude mať slobodu pri prijímaní legislatívnych návrhov v riadnom legislatívnom procese. Záväzkom čerpať financie na reformu z plánu obnovy pred jej schválením a hrozbou rizika nenaplnenia záväzkov vyplývajúcich z plánu predkladateľ neprimerane zasahuje do normotvorby, legislatívneho procesu a zákonodarnej moci. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **legislatívnemu procesu** Slovenská advokátska komora sa podrobne venovala návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov (LP/2020/587), realizovala prieskum medzi členmi a vo februári 2021 pripravila materiál s vecnými a odbornými zásadnými pripomienkami. Tieto pripomienky neboli dosiaľ ministerstvom spravodlivosti vyhodnotené, ani neprebehlo rozporové konanie. Hoci téma vyvolala veľkú diskusiu v odbornej verejnosti, diskusia s predkladateľom k pripomienkam realizovaná nebola. Aktuálny návrh je postavený na podobnom zámere, avšak návrh je rozdelený do niekoľkých paralelných legislatívnych procesov, čím sa sťažuje prehľadnosť zmien. Hoci predkladateľ hovorí o fázovaní, návrhy sú predložené súčasne s rovnakým návrhom dátumu účinnosti a teda pred pripomienkujúce subjekty sú postavené viaceré alternatívy počtu a štruktúry súdov. Takýto proces považujeme za neštandardný, neprehľadný a v rozpore so zásadou transparentného legislatívneho procesu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Úvodom uvádzame, že sa stotožňujeme s ťažiskovou myšlienkou reformy, ktorou je potreba „efektívnejšieho, rýchlejšieho a kvalitnejšieho“ rozhodovania súdov, problematickejšia je však už odpoveď na otázku zvolených postupov a prostriedkov, ktoré majú viesť k danému cieľu. Návrh v podobe, v akej bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania, podľa Slovenskej advokátskej komory vyžaduje prepracovanie a v niektorých častiach odklad, keďže modelové zámery reformy by mali prejsť optikou pripomienok širšej odbornej verejnosti, ktorá disponuje skúsenosťami z praxe. Mnohé aspekty reformy vyžadujú doplniť odôvodnenie, dáta a záruky reálnej udržateľnosti v dlhodobom horizonte v snahe minimalizovať možné aplikačné problémy a škody. V dôvodovej správe sa uvádza, že reforma súdnej mapy prinesie rýchlejšie konania, kvalitnejšie rozhodnutia, vyššiu transparentnosť a efektivitu. Na dosiahnutie týchto cieľov je však nutné prijať opatrenia nad rámec prerozdelenia súdnych obvodov. V návrhu chýbajú opatrenia na určenie objektívnych kritérií a merateľných ukazovateľov, ktorými sa efektivita bude transparentne hodnotiť. Aktuálny návrh, naopak, vytvára obavu z ochromenia materiálno-technického a personálneho vybavenia súdov, ktoré bude mať za následok výrazný vplyv na prebiehajúce konania. Slovenská advokátska komora si neuplatňuje pripomienku ku konkrétnemu počtu súdov. S ohľadom na právomoci SAK a dostupnosť údajov nie je možné v plnej miere vyhodnotiť geografické a dopravné komplikácie a obdobné aspekty reformy. Za dostatočné nepovažujeme ani dáta uvedené v dokumente Odporúčania pre tvorbu súdnej mapy Analytického centra MS SR, ktorý je síce obsažný, ale dáta v ňom uvedené podľa nášho názoru nie sú v kauzálnej súvislosti s navrhovanými opatreniami. Pokiaľ ide o zmeny v teritoriálnej príslušnosti súdov prvej a druhej inštancie, odporúčame ministerstvu vypočuť vecné a argumentačne podložené pripomienky aj zo zasiahnutých regiónov a súdov. Úlohou advokátov je predvídať a predchádzať negatívnym následkom, preto aj tu vidíme nasledovné riziká: a) Radikálnou zmenou súdnej sústavy v našich podmienkach hrozí riziko ochromenia funkčnosti súdov, a to z viacerých dôvodov (rozsah zmien, neistý vplyv na rozpočet, personálne obsadenie súdov, strata vyškoleného personálu, prieťahy, nové aplikačné a interpretačné problémy a pod.). Je zrejmé, že vo väčšej miere dôjde k disruptívnej zmene v justícii a vyvstáva riziko, že táto nebude schopná plynule plniť svoje úlohy. b) Súdna reforma pracuje v otázke prístupu k spravodlivosti s premisou pokročilej digitalizácie a zlepšenia pracovných podmienok súdnych úradníkov. Predložená súdna reforma však nemá dosah na tieto dva elementy, a preto je väčšia pravdepodobnosť, že sa prístup k spravodlivosti skôr zhorší, pričom nie je jasné, na ako dlho. c) Nemožnosť vyhodnotiť následky a náklady takto koncipovanej reformy nabáda k opatrnejšiemu prístupu, k uplatneniu princípu proporcionality a fázovania v snahe minimalizovať škody. Žiadame, aby predkladateľ postupoval proporčne, zameral sa na zmeny, ktoré sú najmenej sporné, a ostatné kroky nechal prejsť ďalším pozorovaním, hlbšou diskusiou a analýzou. d) Zámerom predkladateľa je dosiahnuť vyšší stupeň špecializácie, ale opomína sa skutočnosť, že v pôvodných sídlach v určitých agendách už došlo k špecializácii a týmto krokom bude treba špecializáciu budovať nanovo v prípade sudcov v iných obvodoch. Ako efektívnejšie sa javí zamerať sa len na oblasti, kde požadovaný stupeň špecializácie absentuje, čo môžu potvrdiť súdy a odborná verejnosť. Zložitosť veci je spôsobená presahom veci do rôznych právnych odvetví. Malo by sa predísť tomu, aby sa následkom špecializácie atomizovala rozhodovacia činnosť na ďalšie konania, ktoré bude potrebné pred rozhodnutím vo veci samej rozhodnúť, resp. potrebe využívať viac činnosť odborníkov a znalcov mimo súdu, ktorí budú ovplyvňovať rozhodovaciu činnosť sudcov. Navrhujeme zvážiť skôr zmeny vo vzdelávacom systéme sudcov aj počas výkonu činnosti, nastaviť efektívny manažment kancelárie sudcu a nenarušiť už existujúce špecializované pracoviská. SAK podporuje snahu prijať nástroje, ktoré v aktuálnej situácii, akej čelí justícia na Slovensku, pomôžu zlepšiť obraz justície v očiach verejnosti. Z obsahu reformy a navrhovaných nástrojov vyplýva, že reforma je reakciou na súčasnú situáciu straty dôvery v súdy a jej základným cieľom je pretrhnutie nadštandardných a korupčných väzieb v justícii. Návrh však neobsahuje priame opatrenia, ktoré by smerovali k boju proti korupcii, a to v žiadnom z článkov návrhu. Dosiahnutie tohto cieľa prostredníctvom navrhovanej administratívno-technickej zmeny obvodov súdov je otázne a v konečnom dôsledku môže byť dokonca vo vzťahu k naplneniu ostatných vyššie vytýčených legitímnych cieľov reformy kontraproduktívne. Časté a radikálne zmeny v právnom poriadku Slovenskej republiky (spolu s právnou hypertrofiou zákonodarcu) neprispievajú k právnej stabilite, predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a právnej istote občanov, ani k ich dôvere v súdnictvo. Obdobné ciele ako predložený návrh reformy súdnej mapy mala svojho času aj rekodifikácia procesného práva na Slovensku z roku 2015 a na ňu nadväzujúca právna úprava upomínacieho konania a zmien v exekučnom konaní, ktoré tiež zmenili súdnu mapu Slovenska (došlo k viacerým zmenám v kauzálnej príslušnosti súdov, napríklad v pracovnoprávnej oblasti, upomínacie a exekučné konanie je vedené iba na Okresnom súde v Banskej Bystrici a pod.). Do dnešného dňa však uvedené zmeny neboli komplexne vyhodnotené, najmä z pohľadu, či sa vtedy deklarované ciele podarilo naplniť v aplikačnej praxi. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **k návrhu ako celku** Poukazujeme na nedodržanie ust. § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Predkladateľ síce odkazuje na predbežnú informáciu PI/2020/78, avšak táto bola zverejnená k návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587). Nakoľko je predkladaný návrh zásadne odlišný od predošlého návrhu, máme za to, že ide o nový legislatívny proces, ku ktorému mala byť zverejnená samostatná predbežná informácia. Nezverejnením predbežnej informácie nebola verejnosť informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. V tejto súvislosti poukazujeme na ust. § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Pripomíname, že vláda Slovenskej republiky sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala, že „bude podporovať aktívne občianstvo a zjednoduší postupy participácie verejnosti na správe vecí verejných, vrátane participácie na tvorbe, implementácii a kontrole verejných politík, vrátane právnych predpisov“. Zároveň podotýkame, že Slovenská republika je od roku 2011 členom medzinárodnej Iniciatívy pre otvorené vládnutie. V súlade s odporúčaniami Iniciatívy pre otvorené vládnutie k pandémii COVID-19 musí ostať participácia verejnosti základným prvkom v procese prijímania rozhodnutí. Štáty majú prijať potrebné opatrenia, aby podporili participáciu a nie ju obchádzali (https://www.opengovpartnership.org/documents/a-guide-to-open-government-and-the-coronavirus-protecting-participation-and-deliberation/). | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu, pretože predbežná informácia k reforme súdnej mapy bola zverejnená tak ako to predpokladá zákon, resp. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky – na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že na podklade pripomienkového konania uskutočneného na prelome rokov 2020/2021 došlo k prepracovaniu materiálu a jeho rozdeleniu do piatich samostatných celkov. V tejto súvislosti tiež dávame do pozornosti, že v reakcii na zverejnenú predbežnú informáciu predkladateľ neeviduje žiadnu požiadavku o zapojenia sa do prípravy návrhu zákona. Ďalej dávame do pozornosti predkladaciu správu a dôvodovú správu, z ktorých je zrejmé, že diskusia k súdnej mape prebieha od roku 2017; odkaz na prehľad uskutočnených pracovných stretnutí je súčasťou uvedených sprievodných dokumentov materiálu. Nemožno sa preto stotožniť s konštatovaním, že návrh zákona nebol vytváraný participatívnym spôsobom. |
| **ÚVSR** | **čl. IX (účinnosť)** Navrhujeme upraviť dátum účinnosti zákona z 1.3.2022 na 1.1.2022. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a odolnosti sa rezort MS SR v komponente 15 zaviazal realizovať Reformu 1: Reformu súdnej mapy do 31.12.2021. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu účinnosti zákona tak, aby bola v súlade s týmto záväzkom a míľnikom zadefinovaným pre reformu súdnej mapy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021, pričom pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Bez rozporu. |
| **ÚVSR** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, K bodom 2.1 a 2.2.4.** Vplyv na mzdové výdavky v tabuľke v bode 2.1 v rokoch 2023 a 2024 navrhujeme vypustiť. V nadväznosti navrhujeme vypustiť druhý odsek v bode 2.2.4 na str. 2. Odôvodnenie: Rozumieme potrebe personálnej stabilizácie, ktorá je nevyhnutná pri tak rozsiahlej reforme súdnictva. Avšak považujeme za potrebné upozorniť, že uvedený vplyv nemá oporu v navrhovanej legislatívnej úprave. To znamená, že absentuje právny základ pre identifikáciu takéhoto dopadu (vplyvu) na rozpočet verejnej správy. Požiadavka na osobitné navýšenie finančného ohodnotenia (výlučne vo vzťahu k zamestnancom súdov) nemá oporu ani v relevantnej úprave odmeňovania zamestnancov verejného sektora (zákon č. 553/2003 Z. z. a zákon č. 55/2017 Z. z.). Ako gestor právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a právnych vzťahov pri výkone práce vo verejnom záujme považujeme túto požiadavku za nesystematický krok, ktorého výsledkom má byť priaznivejšie finančné ohodnotenie určitej časti zamestnancov verejného sektora. Poukazujeme na skutočnosť, že táto požiadavka nie je špecifickou požiadavkou rezortu spravodlivosti. Rovnakú požiadavku by mohli, v súvislosti s novelizáciami legislatívy vo svojej vecnej pôsobnosti, uplatňovať v podstate všetky rezorty. Nesúhlasíme s obdobnými parciálnymi krokmi, ktorých dôsledkom môže byť pozitívna diskriminácia konkrétnej skupiny zamestnancov. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. sa štátna služba vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu. K zlepšovaniu podmienok vykonávania štátnej služby, osobitne v takej oblasti akou je odmeňovanie štátnych zamestnancov, by mal štát pristupovať jednotne. Pripomíname v tejto súvislosti skutočnosť, že úprava (valorizácia) platových taríf sa realizuje v závislosti od výsledkov kolektívneho vyjednávania na celoštátnej (centrálnej) úrovni a zásadne jednotne naprieč verejným sektorom, nielen v prípade štátnych zamestnancov a zamestnancov verejného sektora, ale aj v prípade vojakov, policajtov, hasičov a príslušníkov finančnej správy. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚVSR** | **Návrh na novelizáciu zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** Predmetný materiál navrhujeme doplniť o novelizáciu zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov v rozsahu ako je to v materiáli LP/2021/533 Zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V súvislosti so zriadením správnych súdov sa má novelizovať zákon o štátnej službe a to v rozsahu, kde je nevyhnutné doplniť úpravu o správne súdy, napr. podľa navrhovaného § 15 ods. 2 písm. g) služobným úradom je aj správny súd. Obdobnú novelizáciu zákona o štátnej službe odporúčame aj v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice. Podľa predloženého materiálu má síce Mestský súd Košice postavenie okresného súdu, ale podľa navrhovanej novelizácie zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú podľa § 5 ods. 2 písm. a) súdmi všeobecného súdnictva okresné súdy a mestské súdy. V tomto smere poukazujeme na ustanovenie § 7a ods. 3 návrhu novelizácie zákona o súdoch, podľa ktorého aj správne súdy majú postavenie krajských súdov a napriek uvedenému sa v súvislosti so zriadením správnych súdov navrhuje novelizácia zákona o štátnej službe (na rozdiel od návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice). | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie. Na jej podklade dôjde k vypusteniu novelizácie zákona o štátnej službe v rámci návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **Verejnosť** | **Zákon o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov** Hromadná pripomienka Názov materiálu: Zákon o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov Predkladateľ: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Rezortné číslo: spis č. 17136/2021/100 Materiál sa nachádza na stránke: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/503 V zmysle § 1o ods. 4 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou pripomienky aj splnomocnenie zástupcov verejnosti: Mgr. Ľubomíra Balíková – zamestnanec, Krajský súd v Košiciach JUDr. Alžbeta Beňáková – sudca, Okresný súd Košice II PhDr. Anna Čižmárová – zamestnanec, Okresný súd Košice II JUDr. Soňa Glezgo – sudca, Okresný súd Košice II JUDr. Adrián Pažúr – sudca, Okresný súd Košice II Ak predkladateľ hromadnej pripomienke nevyhovie, žiadame o uskutočnenie rozporového konania so splnomocnenými zástupcami. Pripomienky sú uplatnené prostredníctvom portálu https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/503/hromadne-pripomienky/pridaj a zároveň spolu so zoznamami osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou sú doručované do podateľne: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Račianska ulica 71 813 11 Bratislava Druh pripomienky: Zásadná Znenie pripomienky k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice (výkon súdnictva) Predložený materiál: Zo Všeobecnej časti dôvodovej správy vyplýva, že jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy je špecializácia súdov a sudcov. Špecializácia sa predpokladá pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a pre správnu agendu v samostatnom správnom súdnictve. Súčasná sieť 54 okresných súdov neumožňuje splniť podmienku, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, ktorá je nevyhnutná na fungovanie náhodného prideľovania spisov. Na malých súdoch sa sudca musí venovať viacerým oblastiam, čo ho môže dostať aj do znevýhodneného postavenia voči úzko špecializovaným advokátom a účastníkom konania. Obdobne to platí pre vyťaženosť senátov ôsmich krajských súdov. Nová súdna mapa zohľadňuje aj dlhodobý trend poklesu vecí prichádzajúcich na súdy. Nové súdne obvody majú byť navrhované aj na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov a identít. Od novej súdnej mapy možno očakávať nielen zrýchlenie súdneho konania a funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov, ale aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí. Medzi najdôležitejšie výsledky, ktoré reorganizácia súdov na Slovensku prinesie, patrí: Primeraná dostupnosť – nová súdna mapa prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Rýchlejšie konania – špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí. Skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas. Občania a podnikatelia to vnímajú ako nízku vymožiteľnosť práva. Kvalita rozhodnutí – s rýchlosťou súvisí vyššia kvalita rozhodnutí na základe špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie. Transparentnosť – na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných). Osobitná bude sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom budú mať lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva, bude jednoduchšie zistiť a riešiť problémy. Transparentnosť prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Efektívnosť – špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách zabezpečia efektívne vybavenie vecí. Nová súdna mapa umožní aj naozaj náhodné prideľovanie prípadov. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. Účelom predkladaného návrhu zákona je zriadenie Mestského súdu v Košiciach. Cieľom vytvorenia jedného mestského súdu so špecializovanými úsekmi, ktoré sa zameriavajú na hlavné súdne agendy, je zabezpečiť dostatočný počet špecializovaných sudcov a zamestnancov samostatne pre trestnú, civilnú, obchodnú a rodinnú agendu. Špecializácia sudcov na území mestských obvodov umožní: • zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí, • vhodnejšie podmienky pre zjednocovanie právnej praxe, • náhodný výber špecializovaného sudcu z väčšieho počtu sudcov ako dnes, čo znižuje možnosť korupcie, • z dlhodobého hľadiska zrýchlenie súdnych konaní. Zo Všeobecnej časti dôvodovej správy vyplýva ďalej zásadná skutočnosť, že jedným zo zámerov reformy súdnej mapy je posilnenie špecializácie sudcov tým, že sa vytvoria personálne robustnejšie súdy, na ktorých bude jednoduchšie dosiahnuť špecializáciu sudcov na základné sudcovské agendy. Súčasný stav na súdoch je charakteristický tým, že sudcovia okrem svojej prevažujúcej agendy vybavujú v obmedzenom rozsahu aj agendu, ktorá netvorí prevažujúci rozsah ich rozhodovacej činnosti. Typickým príkladom je situácia, kedy sa poručenský sudca venuje čiastočnej aj inej „klasickej“ sporovej občianskoprávnej agende, alebo kedy sa trestný sudca v obmedzenom rozsahu venuje exekučnej agende a pod. Reforma súdnej mapy vytvára predpoklady, aby takéto situácie do budúcna ohľadom nového nápadu nevznikali. Predložený materiál vo vzťahu k filozofii vytvorenia Mestského súdu v Košiciach ako argument uvádza, že vytvorený bude iba jeden mestský súd pre celý súdny obvod, kde sa navrhuje zriadenie špecializovaných úsekov pre hlavné agendy: trestnoprávna, občianskoprávna, obchodnoprávna a rodinnoprávna. Zlúčený obvod bude dostatočne veľký na to, aby v ňom boli splnené kritériá minimálnej veľkosti obvodu, a to minimálne traja špecializovaní sudcovia vo všetkých zohľadnených agendách. Uvedené sa v terajšej súdnej sústave nedá zabezpečiť v každom súdnom obvode samostatne. Zväčšenie obvodu zabezpečí väčší priestor (väčšia množina sudcov) na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu. Všetky ostatné príslušnosti súdnych agend (aj kauzálne), by pre Mestský súd Košice ako nástupnícky súd po okresných súdoch v Košiciach zostávajú zachované. Cieľom vytvorenia jedného mestského súdu so špecializovanými úsekmi, ktoré sa zameriavajú na hlavné súdne agendy, je zabezpečiť dostatočný počet špecializovaných sudcov a zamestnancov samostatne pre trestnú, civilnú, obchodnú a rodinnú agendu. Špecializácia sudcov na území mestských obvodov umožní: • zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí, • vhodnejšie podmienky pre zjednocovanie právnej praxe, • náhodný výber špecializovaného sudcu z väčšieho počtu sudcov ako dnes, čo znižuje možnosť korupcie, • z dlhodobého hľadiska zrýchlenie súdnych konaní. Počet vecí a ich štruktúra, ktoré prichádzajú na terajšie súdy na území Košíc, nestačia na vyťaženie aspoň troch špecializovaných sudcov v každom obvode. Zjednotením obvodu na celé územie mesta dôjde k zvýšeniu počtu vecí v mestskom obvode, čo sudcom umožní špecializovať sa na jednu agendu a v nej sa ďalej rozvíjať. V zmysle predstavenej správy vo vzťahu ku košickému mestskému súdnemu obvodu a Mestskému súdu Košice sú uvedené navyše argumenty: • klesajúci počet vecí, klesajúca záťaž; • dostatočná veľkosť zlúčeného obvodu pre splnenie kritéria veľkosti minimálneho obvodu (traja špecializovaní sudcovia vo všetkých zohľadnených agendách v každom súdnom obvode samostatne); Predložený materiál nereflektuje súčasný stav a podmienky Okresného súdu Košice II V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že predložený materiál nadväzuje a vychádza z odporúčaní Správy „Efektívnosť a kvalita slovenského súdneho systému, hodnotenie a odporúčania na základe nástrojov CEPEJ“, ktorá bola predstavená 27.02.2018 (ďalej len „Správa CEPEJ“). Predložená Reforma súdnej mapy vychádza zo Správy CEPEJ, najmä: A. Súdny systém a organizácia súdov/d. Súdna mapa. D. Riadenie súdov. Efektívnosť súdov. E. Kvalita súdov/c. Prístup k súdom. V zmysle Správy CEPEJ – Závery a odporúčania k organizácii súdov je okrem iného odporúčané v zmysle bodu 11, 16 (str. 145, 146), že pokiaľ ide o súdy s všeobecnou príslušnosťou a špecializované právne odvetvia, je potrebné určiť minimálny počet sudcov, aby bolo možné zaručiť kvalitné a účinné rozhodovanie a náhodné prideľovanie vecí v rámci jednotlivých odvetví, pričom je možné odporučiť, že je potrebné zvážiť možnosť presúvať sudcov podľa špecializovanej agendy/právneho odvetvia s ich súhlasom. V zmysle Správy CEPEJ – Závery a odporúčania k riadeniu súdov a efektívnosti je okrem iného odporúčané v zmysle bodu 4 (str. 150), že špecializácia sudcov by nemala viesť iba k užšej kategórii veci a mala by byť na súdoch, ktoré sú dosť veľké na to, aby bol nápad vecí spravodlivo rozdelený medzi všetkých sudcov. V zmysle Správy CEPEJ – Závery a odporúčania ku kvalite súdov a efektívnosti je okrem iného odporúčané v zmysle bodu 1, 2, 4 (str. 154), že konzistentnosť judikatúry a jednotnosť súdnych postupov prispievajú k právnej istote a k zvýšeniu dôvery verejnosti v súdnictvo, je vhodné zjednotiť odlišné postupy uplatňované v konaniach pred všetkými súdmi, pričom diskusie medzi sudcami rovnakého súdu alebo rôznych súdov, ktoré sa v slovenskom súdnictve vedú, predstavujú užitočný nástroj na zabezpečenie konzistentnosti judikatúry a jej vývoja. Nesprávnosť a nelogickosť argumentov predloženého materiálu všeobecne a vo vzťahu košickému mestskému súdnemu obvodu a Mestskému súdu Košice • náhodný výber špecializovaného sudcu z väčšieho počtu sudcov ako dnes, čo znižuje možnosť korupcie; Okresný súd Košice II má k 31.12.2020 nasledovnú špecializáciu: 17 sudcov vybavujúcich civilnú agendu (z toho traja sudcovia špecializujúci sa na pracovnoprávnu agendu z dôvodu kauzálnej príslušnosti), 4 sudcovia vybavujúci rodinnú agendu, 5 sudcovia vybavujúci obchodnú agendu, 7 sudcovia vybavujúci trestnú agendu; Okresný súd Košice II má dostatočnú špecializáciu aj s prihliadnutím na zabezpečenie špecializácie vo všetkých zohľadnených agendách. Zdôrazňujeme, že od 01.07.2016 je Okresný súd Košice II kauzálne príslušný na rozhodovanie v pracovnoprávnych sporoch pre obvod Krajského súdu v Košiciach. Navyše, dňa 01.01.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 316/2016 Z.z. o uznávaní a výkone majetkového rozhodnutia vydaného v trestnom konaní v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého Okresný súd Košice II je príslušný aj na rozhodovanie v trestnoprávnych sporoch pre obvod Krajského súdu v Košiciach ako okresný súd v sídle krajského súdu pre účely trestného konania podľa § 16 ods. 1 Trestného poriadku, kedy mu bol určený územný obvod Okresu Košice II, územný obvod Okresu Košice IV, územný obvod Okresu Michalovce, územný obvod Okresu Sobrance a územný obvod Okresu Trebišov. • zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí; • zjednocovanie právnej praxe; V zmysle Správy CEPEJ – Závery a odporúčania k riadeniu súdov a efektívnosti bod 4 (str. 150); špecializácia sudcov na Okresnom súde Košice II nevedie k užšej kategórii veci (pripustená výnimka z dôvodu kauzálnej príslušnosti), pričom súd je dostatočné veľký, aby bol nápad vecí spravodlivo rozdelený medzi všetkých sudcov. V zmysle Správy CEPEJ – Závery a odporúčania ku kvalite súdov a efektívnosti bod 1, 2, 4 (str. 154); konzistentnosť a jednotnosť súdnych postupov na jednom súde prispievajú k právnej istote a k zvýšeniu dôvery verejnosti v súdnictvo. • z dlhodobého hľadiska zrýchlenie súdnych konaní; V prípade košického mestského súdneho obvodu a Mestského súdu Košice možno pripustiť zrýchlenie súdnych konaní v dlhodobom horizonte 3 – 5 rokov po plnej funkčnosti prípadnej zmeny, čo však v kontexte predpokladaného horizontu legislatívnych zmien predstavuje najskôr roky 2025 – 2027. • klesajúca záťaž; Argument je určite dôvodný, ale vo všeobecnosti sa vzťahuje na všetky druhy agendy vo všetkých terajších súdnych obvodoch a platí aj pre navrhované novovytvorené súdne obvody, preto nie je zrejmé aký súvis má tento argument vo vzťahu k vytvoreniu košického mestského súdneho obvodu a Mestského súdu Košice. • dostatočná veľkosť zlúčeného obvodu pre splnenie kritéria veľkosti minimálneho obvodu (traja špecializovaní sudcovia vo všetkých zohľadnených agendách v každom súdnom obvode samostatne); Argument nevychádza z relevantných skutočností, pretože v podmienkach Okresného súdu Košice I, Okresného súdu Košice II, Okresného súdu Košice – okolie, je zabezpečená špecializácia vo všetkých zohľadnených agendách vrátane špecializácie vo veciach kauzálnej príslušnosti – Okresný súd Košice II má k 31.12.2020 mal nasledovnú špecializáciu: 17 sudcov vybavujúcich civilnú agendu (z toho traja sudcovia špecializujúci sa na pracovnoprávnu agendu z dôvodu kauzálnej príslušnosti), 4 sudcovia vybavujúci rodinnú agendu, 5 sudcovia vybavujúci obchodnú agendu, 7 sudcovia vybavujúci trestnú agendu. Opakovane zdôrazňujeme, že od 01.07.2016 je Okresný súd Košice II kauzálne príslušný na rozhodovanie v pracovnoprávnych sporoch pre obvod Krajského súdu v Košiciach. Navyše, dňa 01.01.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 316/2016 Z.z. o uznávaní a výkone majetkového rozhodnutia vydaného v trestnom konaní v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého Okresný súd Košice II je príslušný aj na rozhodovanie v trestnoprávnych sporoch pre obvod Krajského súdu v Košiciach ako okresný súd v sídle krajského súdu pre účely trestného konania podľa § 16 ods. 1 Trestného poriadku, kedy mu bol určený územný obvod Okresu Košice II, územný obvod Okresu Košice IV, územný obvod Okresu Michalovce, územný obvod Okresu Sobrance a územný obvod Okresu Trebišov. Vzhľadom na vyššie uvedené je teda zrejmé, že argumentácia, ktorá je uvedená vo vzťahu k vytvoreniu mestského súdneho obvodu a Mestského súdu v Košiciach postráda akúkoľvek relevanciu k realite a súčasnej funkčnosti súdnych obvodov pre mesto Košice a jeho okolie; najmä prezentovaná konštatácia, že počet vecí a ich štruktúra, ktoré prichádzajú na terajšie súdy na území Košíc, nestačia na vyťaženie aspoň troch špecializovaných sudcov v každom obvode. Špecializácia rozhodovacej činnosti na týchto súdoch v praxi je náležite zabezpečená najmä vzhľadom na výrazne vyšší počet sudcov oproti tzv. menším súdom. Odstránenie uvádzaného nedostatku (odstránenie rozhodovania sudcov v obmedzenom rozsahu aj v inej agende) je reálne možné zabezpečiť prioritne dostatočným personálnym obsadením súdov (sudcov, VSÚ a príslušného odborného aparátu). Ide o dlhodobo ministerstvom neriešené opodstatnené požiadavky orgánov riadenia a správy súdov ako aj sudcovskej samosprávy na uvedených súdoch, vzhľadom na rozsah nápadu, zostatky veci a stav reštančných vecí. Kritériá ministerstva na určenie počtu sudcov sú neobjektívne pre ignorovanie skutočnosti o reálnom stave rozsahu agendy na súde výlučným zohľadňovaním len nápadu veci. Na Okresnom súde Košice II bol pritom v minulosti znížený početný stav sudcov, ktorý sa neobnovil, aj keď si to vyžaduje rozsah zverenej agendy. Vo vzťahu k vytvoreniu mestského súdneho obvodu a Mestského súdu v Košiciach pokladáme za potrebné zdôrazniť skutočnosti, ktoré vôbec nie sú v predkladanom materiáli resp. sú v rozpore s dikciou a problematikou vytvorenia funkčných súdnych obvodov prvostupňovej/prvoinštančnej aj odvolacej agendy. Predovšetkým nebol určený predpokladaný počet sudcov vo vzťahu k veľkosti súdneho obvodu. Predložený materiál síce určuje minimálny počet sudcov pre jednotlivé agendy, ale v podstate pre funkčnosť celého súdneho obvodu s prihliadnutím na štyri preferované súdne agendy postačuje počet sudcov 12, čo pokladáme za neadekvátne. Uvedený záver (z hľadiska počtu sudcov) nezodpovedá realite fungovania súdov, resp. sa žiadnym relevantným spôsobom nevysporiadáva s už existujúcimi súdmi z hľadiska počtu sudcov, novovzniknutými súdmi a ani vo vzťahu k vytvoreniu mestského súdneho obvodu a Mestského súdu v Košiciach. Za predpokladu zlúčenia troch súdov v Košiciach, ktoré skutočne sídlia v jednej budove (pri deklarovanej prezentácií zachovania počtu sudcov a zamestnancov terajšieho Okresného súdu Košice II, Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice – okolie), vznikne megasúd ktorý bude mať cca 92 sudcov a 300 zamestnancov. Predložený materiál sa vôbec nezaoberá otázkou inej právnej agendy než špecializovanej agendy (trestná, civilná, obchodná, rodinná). V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že v podmienkach Okresného súdu Košice II (to platí obdobne aj pre Okresný súd Košice I a Okresný súd Košice – okolie) exekučná agenda podstatným spôsobom (od r. 2009) zaťažuje ľudské zdroje (sudcov, súdny aparát). V prípade, že táto agenda zostane v novovytvorených súdnych obvodoch prvostupňových/prvoinštančných súdov, v podmienkach navrhovaného územného obvodu Mestského súdu v Košiciach bude zaťažovať existujúci súdny aparát na špecializovanú agendu (trestná, civilná, obchodná, rodinná). Predložený materiál sa takisto vôbec nezaoberá ani dedičskou agendou a v tejto súvislosti otázkou poverovania notárov a stým súvisiacej agendy. Zdôrazňujeme, že zlúčením Okresného súdu Košice II, Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice – okolie dôjde k zlúčeniu agendy, ktorá je špecifická pre jednotlivé obvody súdov – pozemková a vlastnícke veci, ktoré pojednáva Okresný súd Košice - okolie, iný druh sporov špecifický pre obvody Okresného súdu Košice I a Košice II. Uvedená situácia bude v priamo rozpore s uvádzanou snahou o špecializáciu sudcov. Nepochybne pri vznik Mestského súdu Košice bude potrebné prerozdeliť súdnu agendu doterajších súdov, čo v podmienkach Okresného súdu Košice II (aj Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice – okolie) bude znamenať reálne spomalenie rozhodovacej činnosti, kedy predmetom prerozdelenia budú v prevažnej väčšine reštančné veci. Záverom uvádzame, že v zmysle Správy CEPEJ – Závery a odporúčania k organizácii súdov je okrem iného odporúčané v zmysle bodu 14,15 (str. 151), že výrazné rozdiely medzi „produktivitou“ sudcov naprieč súdmi by sa mali lepšie preskúmať a riešiť, je to nie len otázka efektívnosti inštitúcií, ale aj spravodlivosti, bolo by vhodné realizovať zber údajov analýzu osobitnejších údajov vecí ako základ pre vývoj systému prideľovania váhy veciam. Z uvedeného dôvodu je potrebné počkať na vyhodnotenie projektu „Váženie prípadov“, pretože bez objektívnej analýzy daného projektu nemožno pristúpiť k realizácii Reformy súdnej mapy. Návrh sa nezaoberá ani otázkou vplyvu zriadenia mestských súdov na organizačnú štruktúru i funkčnosť výkonu verejnej moci orgánmi, ktoré obligatórne participujú na výkone súdnictva (napr. prokuratúra, polícia, orgány sociálno-právnej ochrany a pod.). Návrh sa vôbec nezaoberá ani personálnym obsadením súdov (sudcov, VSÚ a príslušného odborného aparátu), dokonca počíta so znížením počtu zamestnancov. Absolútne nereaguje na potrebu zabezpečenia správy súdu (riaditeľ správy súdu, personalista, učtáreň.....) v kontexte nárastu množstva procesov, ktoré bude potrebné zvládať. V podmienkach novovzniknutého mestského súdneho obvodu už len zabezpečenie chodu podateľne bude predstavovať nebývalý zásah do procesov potrebných pri spracovaní súdnych podaní. V neposlednom rade je potrebné zdôrazniť, že v súčasnosti sa realizuje projekt rekonštrukcie, nadstavby a prístavby súčasnej administratívnej budov súdov Košiciach, čo za predpokladu zlúčenia troch súdov v Košiciach, ktoré sídlia v jednej budove bude predstavovať fakticky znefunkčnenie chodu novovzniknutého súdu. I. Pripomienky k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice (výkon správy, práva a povinností z pracovnoprávnych a iných vzťahov) S predloženým materiálom zásadne nesúhlasíme, nesúhlasíme ani so zamýšľaným usporiadaním sústavy všeobecných súdov, v ktorom sa počíta so zriadením Mestského súdu Košice, na ktorý prechádza výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práva a povinnosti z pracovnoprávnych a iných právnych vzťahov z Okresného súdu Košice I, Okresného súdu Košice II a Okresného súdu Košice - okolie. Pri zdôvodňovaní vytvorenia mestského súdu neboli zohľadnené, alebo boli skreslené niektoré fakty, na ktoré chceme upozorniť priamo v kontexte argumentácie predkladateľa. Úprava limitu počtu zamestnancov nie je navrhovaná, navrhuje sa však zvýšenie platov zamestnancov MS KE s výnimkou sudcov na úrovni 10 % aktuálne priznaných tarifných platov za účelom personálnej stabilizácie. Navrhované zvýšenie sa týka 295 zamestnancov každoročne vo výške 381 403 eur, z toho mzdy 282 625 eur a poistné odvody 98 778 eur (Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, str. 2). Tiež sa predpokladá v tejto súvislosti dopad na rozpočet roku 2022 v oblasti transferov, odhaduje sa odchod 4 sudcov – výdavky vo výške 157 250 eur a 30 zamestnancov – výdavky vo výške 240 000 eur, celkom vo výške 397 250 eur (Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, str. 2). Tvrdenia v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, si navzájom odporujú a je tu viacero nejasností. Na jednej strane nie je navrhovaný počet zamestnancov, na strane druhej sa hovorí o zvýšení platov zamestnancov na MS KE s výnimkou sudcov na úrovni 10 % pre 295 zamestnancov. Na všetkých troch okresných súdoch v Košiciach je v súčasnosti spolu evidovaných 295 zamestnancov, pritom sa uvádza, že dopad na rozpočet roku 2022 v oblasti transferov odhaduje odchod 4 sudcov - výdavky vo výške 157.250 € a 30 zamestnancov - výdavky vo výške 240.000 €, celkom vo výške 397.250 €. Znamená to, že navrhovaný zámer napriek ubezpečeniam zo strany MS SR počíta len v roku 2022 s prepustením, resp. odchodom 30 zamestnancov. Košické okresné súdy k dnešnému dňu nezamestnávajú 30 zamestnancov (čo predstavuje viac, než 10 % súčasného počtu zamestnancov), ktorí budú v roku 2022 v dôchodkovom veku, prípadne by mali dôchodkový vek dosiahnuť. S prepustením ktorých zamestnancov ministerstvo počíta? Počíta sa s prepúšťaním 30 zamestnancov, ale zvýšenie platov sa má týkať 295 a nie 265 zamestnancov. Znamená to, že sa bude po prepúšťaní spomínaných 30 zamestnancov prijímať nových 30 zamestnancov? Ak MS SR počíta už v r. 2022 s prepustením 30 zamestnancov, bolo by nanajvýš vhodné túto skupinu ľudí o pripravovanom zámere s dostatočným predstihom vopred informovať. Z pohľadu priestorového riešenia sa predpokladá umiestnenie MS KE do spoločných priestorov s dopadom na rozpočet roku 2022 vo výške 37 871 784 eur, pričom tieto výdavky sú zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. V tejto súvislosti sú nad rámec limitov rozpočtu predpokladané v roku 2023 výdavky na sťahovanie do budovy, v ktorej bude umiestnený MS KE v odhadovanej výške 100 000 eur a predpokladá sa aj obnova interiérového zariadenia, ktoré nebude možné presťahovať do novej budovy, resp. sa poškodí pri sťahovaní v odhadovanej výške 150 000 eur. Zároveň sa v roku 2022 predpokladajú prevádzkové výdavky v odhadovanej výške 30 000 eur súvisiace so zmenou sídiel a názvov súdov (Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, str. 3). Návrh zároveň predpokladá umiestnenie Mestského súdu Košice do spoločných priestorov s dopadom na rozpočet roku 2022 vo výške 37 871 784 eur. Nie je zrejmé, čo tým navrhovateľ myslel, keďže všetky košické súdy sídlia v jednej spoločnej budove na Štúrovej 29 v Košiciach. Bude sa pokračovať so začatou prestavbou budovy? Kto bude mať v správe budovu súdu, ak je tu aj krajský súd, ktorý možno bude správnym súdom? Ako sa budú podieľať na jeho správe? Ideálne je súčasné riešenie sídla všetkých okresných súdov a krajského súdu, ktorý budovu spravuje. Alebo sa počíta so sťahovaním mestského súdu do inej budovy? Aké výdavky na sťahovanie do budovy vo výške 100 000 eur má predkladateľ na mysli? Všetky tri okresné súdy spolu s krajským súdom sídlia roky v jednej spoločnej justičnej budove, sídliacej na Štúrovej 29. Súdy majú spoločný vchod do budovy, celá justičná budova je strážená jednou strážnou službou ZVaJS. Jediné pracovisko, ktoré nie je súčasťou hlavnej budovy, je budova Okresného súdu Košice I, časť Obchodný register, na Tichej ulici v Košiciach. V návrhu nie je ani len spomenuté, čo bude so zamestnancami obchodného registra. Predmetný návrh predpokladá postupom času zefektívnenie výkonu súdnictva pri zníženom objeme vstupov – priestorov a zamestnaneckých miest, čo povedie na rozdiel od prvotného negatívneho vplyvu na rozpočet k pozitívnemu vplyvu na rozpočet v neskoršom období (napr. zníženie prevádzkových výdavkov na spravované budovy, úspora riadiacich príplatkov, a pod.), ktorý však nie je možné aktuálne presnejšie kvantifikovať (Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, str. 3). V tejto časti analýzy vplyvu na rozpočet MS SR sa opäť spomína znížený objem vstupov, a to priestorov a zamestnaneckých miest. Vzhľadom k tomu, že košické súdy už roky bojujú s problémom nedostatku priestorov, a to jednak pre kancelárie zamestnancov, ale hlavne pre umiestnenie archívnych spisov, čo je dlhodobo neriešený problém, považujeme plán znižovania priestorov za kontraproduktívny. Ako sa chce MS SR vysporiadať s nedostatkom archívnych priestorov pre košické súdy, keď má v úmysle priestory dokonca znižovať? Čo sa týka plánovaného zámeru znižovania vstupov v oblasti zamestnaneckých miest, uvádzame, že zamestnanci súdov sú už v súčasnosti preťažení. Ďalšie znižovanie počtu zamestnancov nebude viesť k zefektívneniu výkonu súdnictva. Zvýšenie zaťaženosti pri nedocenenom hodnotení povedie k fluktuácii zamestnancov, čo ešte viac negatívne ovplyvní kvalitu a dĺžku súdnych konaní. Podobne úspora na riadiacich príplatkoch bude zanedbateľná. Predpokladáme, že Mestský súd v Košiciach bude mať viac zamestnancov, ktorí budú dostávať príplatky za riadenie, z dôvodu, že riadiť 400 sudcov a zamestnancov bude vyžadovať väčší počet riadiacich pracovníkov. Riadiť všetky agendy na správe súdu, ktorý má byť autonómny, ako personálnu, mzdovú, účtovnú, rozpočtovú, hospodárenie s majetkom, archív, pokladňu, podateľňu, informačné centrum, dozorovú oblasť vo výkone, a vytvorené IT oddelenia, nebude zvládať jeden riaditeľ správy súdu. Na ich riadení sa budú musieť podieľať vedúci zamestnanci, ktorí by viedli jednotlivé oddelenia. Dôvera obyvateľov v súdnictvo je na Slovensku v porovnaní s ostatnými krajinami EÚ dlhodobo na nízkej úrovni. Prispieva k tomu aj verejnosťou vnímaná miera korupcie, ktorú potvrdzujú aj postupné odhalenia orgánov činných v trestnom konaní. Vláda sa zaviazala zmeniť Slovensko na „skutočne právny štát“ schopný zaistiť rovnosť pred zákonom a ochranu práv. Dôležitou súčasťou konkrétnej snahy splniť tento cieľ je reforma súdnej mapy (Dôvodová správa, str. 1). Súhlasíme s tvrdením, že dôvera obyvateľov v súdnictvo je na Slovensku v porovnaní s ostatnými krajinami EÚ dlhodobo na nízkej úrovni, k čomu prispieva aj verejnosťou vnímaná a orgánmi činnými v trestnom konaní aj preukázaná miera korupcie. Zásadne však nesúhlasíme s názorom, že navrhovaná reforma pomôže prispieť k zvýšeniu dôvery obyvateľov v súdnictvo, či k zníženiu miery korupcie. Zvýšenie dôvery v súdnictvo dosiahneme všetci na všetkých úrovniach nášho spoločenského života svojím prezentovaním a postojom k justícii, ako aj prezentovaním neľahkej a náročnej práce odvádzanej sudcami a všetkými zamestnancami. Korupcia sa nestratí zmenou názvu inštitúcie alebo zmenou pečiatky, ani zlúčením, zrušením a ani rozdelením súdov. Korupcia je osobným zlyhaním konkrétnych osôb a odstrániť ju možno len adresným potrestaním toho, komu bolo spáchanie trestného činu zákonom stanoveným spôsobom preukázané. Rovnako korupciu odstránime zabezpečením takého prostredia, v ktorom bude čestnosť nad porušovaním zákona. Rovnako súhlasíme s názorom, že rozhodovanie na súdoch o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach FO a PO nie je nevyhnutne vždy efektívne a dostatočne rýchle. Nebolo preukázané, že zlúčením košických súdov dôjde k zrýchleniu a zefektívneniu súdnych konaní. Efektívnosť konaní sa dosiahne dostatočným personálnym, materiálnym, technickým a priestorovým vybavením súdov, adekvátnym finančným ohodnotením zamestnancov a novými kvalitnými zákonmi, ktoré budú podkladom pre rozhodovanie. V neposlednom rade aj dôverou ministerstva v zamestnancov justície, z ktorých mnohí venovali práci v justícii celý svoj život, pretože v nej pracujú 20, 30, 40 aj viac rokov. Každý zo súdov má zriadenú vlastnú podateľňu s upravenými priestormi. Vzhľadom na množstvo podaní je aj súčasný počet zamestnancov podateľne nepostačujúci. Zlúčením podateľní by vznikla potreba prestavby priestorov na vytvorenie novej podateľne, kde by musel byť vytvorený priestor pre minimálne 6 zamestnancov a priestor pre uloženie pošty, čo by predstavovalo ďalšie zbytočné náklady. Prípadné zníženie počtu zamestnancov novovzniknutej podateľne by nielenže neprinieslo očakávané zefektívnenie práce, ale práve naopak, v konečnom dôsledku by ohrozilo samotné fungovanie podateľne. Rovnako by to bolo aj so zníženým počtom zamestnancov vykonávajúcich personálnu, mzdovú, účtovnú, rozpočtovú agendu, zamestnancov vo funkcii dozorný úradník, tajomník informačného centra, hospodárka, pokladníčka, správca registratúrneho strediska, technický asistent a vodič. Už v súčasnosti sú títo zamestnanci plne vyťažení, preto pri vytvorení mestského súdu a zachovaní aktuálneho počtu zamestnancov 295, by boli nepostrádateľní. Zároveň znižovanie počtu zamestnancov vo výkone negatívne ovplyvní kvalitu a rýchlosť súdnych konaní. Efektívnosť môžeme dosiahnuť len so zamestnancami, ktorí túto prácu vykonávajú niekoľko rokov so zodpovedným prístupom k práci a s odbornými znalosťami. Takisto nie je doriešená otázka služieb na trestnom oddelení. V súčasnosti sú počas služby na každom z košických súdov, a to najmä cez víkend, službukonajúci sudca a asistentka plne vyťažení. Zlúčením súdov a prípadným následným redukovaním počtu službukonajúcich sudcov a zamestnancov nie je reálna možnosť, aby jeden sudca a jedna asistentka časovo stihli vybaviť agendu všetkých košických obvodov. ZÁVER V zmysle predloženého pracovného materiálu je potrebné vytvoriť priestor na také riešenie súdnej mapy, ktorá bude vychádzať zo Správy CEPEJ, bude reflektovať vecné argumenty sudcov a súdov, ekonomickú výhodnosť zavedenia súdnej mapy, čo v konečnom dôsledku bude viesť k trvalej udržateľnosti a funkčnosti justície v Slovenskej republike. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na závery Rezolúcie Európskej asociácie sudcov prijatej 2.septembra 2021 týkajúcej sa legislatívnych zmien na Slovensku v zmysle ktorej je potrebné zdôrazniť, že v prípade dôležitých reforiem súdneho systému sa vyžaduje intenzívne a podstatné zapojenie súdnictva, takéto zapojenie je súčasťou európskych štandardov, reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie, mali by zvýšiť efektívnosť a zlepšiť prístup k spravodlivosti, a nie opačne. Predložený materiál neprešiel žiadnym zapojením súdnictva (sudcov a zamestnancov v súdnictve) v zmysle intenzívneho a podstatného zapojenie súdnictva. Túto pripomienku považujeme za zásadnú a navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Máme za to, že sústredenie rozhodovania na väčších súdoch nenaplní ciele novely a v prípade Bratislavy a Košíc nemá žiadny praktický zmysel, naopak takýto krok spôsobí neprimerané navýšenie kapacít budov, ktoré sú momentálne strategicky rozmiestnené v jednotlivých častiach miest a teraz budú sústredené v menšom počte budov. V prípade Bratislavy deklarovalo ministerstvo možnosť vytvorenia mestského súdu v Justičnom paláci, čo považujeme za nerealizovateľné a to nielen z dôvody nedostatočnej kapacity budovy ale i nedostatočnej kapacity infraštruktúry, ako sú napríklad parkovacie miesta. Takéto presúvanie súdov v rámci mesta bude viesť k zmätku pričom očakávaný výsledok sa nedostaví. S ohľadom na uvedené žiadame oba zákony z MPK stiahnuť a ponechať súčasnú právnu úpravu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Namietame hrubý nesúlad v materiáloch a to najmä nesúlad medzi Návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov s ostatnými súvisiacimi legislatívnymi predpismi. Návrh zákona, ktorým sa menia obvody krajských súdov vo zverejnených materiáloch predpokladá vznik 4 Krajských súdov (uvedené je deklarované aj v dôvodovej správe) rovnako ako v samotnom texte zákona v čl. VI, § 3 ods. 5 napríklad vo vzťahu ku Krajskému súdu v Trnave: (5) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho územný obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Bratislava, b) Okresného súdu Dunajská Streda, c) Okresného súdu Galanta, d) Okresného súdu Komárno, e) Okresného súdu Senica, f) Okresného súdu Trnava. Naopak materiál Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov tak v dôvodovej správe predpokladá vznik 8 krajských súdov ako aj v samotnom texte materiálu v čl. VI § 3 znenia zákona: § 3 Sídla a obvody krajských súdov (1) Sídlom Krajského súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Banská Bystrica, b) Okresného súdu Lučenec, c) Okresného súdu Rimavská Sobota, d) Okresného súdu Zvolen, e) Okresného súdu Žiar nad Hronom. (2) Sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí obvod Mestského súdu Bratislava. (3) Sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Michalovce, c) Okresného súdu Rožňava, d) Okresného súdu Spišská Nová Ves, e) Okresného súdu Trebišov. (4) Sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Komárno, b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Nitra, d) Okresného súdu Nové Zámky. (5) Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Bardejov, b) Okresného súdu Humenné, c) Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov. (6) Sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, b) Okresného súdu Prievidza, c) Okresného súdu Trenčín. (7) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava. (8) Sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dolný Kubín, b) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, c) Okresného súdu Martin, d) Okresného súdu Žilina.“. Ide o hrubý nesúlad medzi bezprostredne súvisiacimi zákonmi, ktorý zakladá zmätočné medzirezortné pripomienkové konanie. Navyše sám predkladateľ v dôvodovej správe k vyššie citovanej novele, deklaruje, že práve novelizácia v čl VI je tou nosnou: „ Z hľadiska legislatívno-technického spracovania návrhu zákona je tento rozdelený do ôsmich novelizačných článkov. Pre úpravu nových sídiel a obvodov okresných súdov je nosnou úpravou novelizácia v čl. VI, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedený nesúlad v nosnej časti novelizácie sa nevieme kvalifikovane vyjadriť, ktorý z návrhov predložených na pripomienkovanie zodpovedá predstave ministerstva spravodlivosti o novej „súdnej mape“. S ohľadom na uvedené žiadame materiály z MPK stiahnuť a prípadne predložiť opätovne na pripomienkovanie zosúladené. | **Z** | **N** | Pripomienka sa vzťahuje evidentne k inému legislatívnemu procesu (konkrétne LP/2021/505), preto sa na ňu v rámci návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov neprihliada. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Vo vzťahu k naplneniu očakávania navrhovateľa smerom k rýchlejším konaniam vyjadrujeme veľký skepticizmus a to najmä vo vzťahu k exekutíve reformy, ktorá bude spojená s niekoľko mesačným ochromením súdov a to či už z personálnych dôvodov alebo z dôvodov fyzického presunu súdov do iných priestorov. Už iba „ dobiehanie“ zmeškaného za toto obdobie bude znamenať nie zrýchlenie konaní ale naopak ich prieťahy možno aj o niekoľko rokov. Koncentráciou konaní na väčších súdoch nikdy nebude naplnená predstava o vyššej kvalite rozhodnutí. Vyššia kvalita rozhodnutí je spojená primárne s osobou sudcu a jeho vzdelávaním, nie s tým na akom veľkom súde bude rozhodovať. Máme za to, že ciele stanovené navrhovateľom sa nedajú vyriešiť presúvaním príslušnosti súdov a presúvaním ich obsadenia. Napriek tomu, že súhlasíme s cieľmi, ktoré reforma sleduje nemôžeme súhlasiť so spôsobom akým by sa mali realizovať, nakoľko tento prinesie viac škody ako úžitku a to práve v najzraniteľnejších regiónoch. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ZSS** | **čl. I, § 3 ods. 6** - kým vymenovanie prvého predsedu mestského súdu pred vznikom samotného súdu má svoje opodstatnenie, keďže je potrebné realizovať úkony smerujúce k zriadeniu mestského súdu (ako je príprava rozvrhu práce a pod.), nevidíme žiaden rozumný dôvod (okrem účelovej snahy o skoršiu zmenu vo vedení dotknutých okresných súdov), aby po jeho vymenovaní ex lege zanikli funkcie predsedov a podpredsedov okresných súdov, ktoré majú byť zlúčené, a predseda mestského súdu tieto riadil prostredníctvom nových podpredsedov týchto súdov, ktorých na jeho návrh vymenuje minister spravodlivosti. - navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **ZSS** | **Všeobecná** Všeobecné pripomienky – zásadné ZSS sa v zásade stotožňuje s cieľom, ktorý návrh novej súdnej mapy sleduje, pokiaľ ide o vytvorenie lepších podmienok pre špecializáciu sudcov na úrovni okresných súdov, ktoré by mali viesť k zvýšeniu výkonu a kvality súdnictva, a to pri súčasnom zabezpečení lepších podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov, čo by sa v konečnom dôsledku malo prejaviť zvýšením dôveryhodnosti slovenskej justície. Zároveň je však presvedčené, že predložené legislatívne návrhy týkajúce sa zriadenia mestských súdov v Košiciach a v Bratislave nielenže nie sú spôsobilé naplniť deklarovaný cieľ, ale v určitých smeroch môžu naopak zhoršiť podmienky výkonu súdnictva a v konečnom dôsledku sťažiť uplatnenie práva každého na súdnu ochranu. ZSS v tomto smere považuje za zásadné tieto pripomienky: - okresné súdy, ktorých by sa prípadné zriadenie mestských súdov dotklo, už dnes majú vyšší počet sudcov, oproti tzv. menším okresným súdom, pričom v prípade ich plného personálneho obsadenia (sudcami, vyššími súdnymi úradníkmi a ďalším odborným administratívnym aparátom) by bola plne zabezpečená i požadovaná špecializácia, a to nepochybne v prípade trestnej, civilnej a rodinnoprávnej agendy, a pokiaľ ide o obchodnú agendu, potrebnú špecializáciu je možné efektívne vyriešiť kauzálnou príslušnosťou niektorých z existujúcich súdov, o zabezpečení náhodného prideľovania vecí nehovoriac. Preto, pokiaľ ide o zrýchlenie a skvalitnenie súdneho rozhodovania, je v prípade dotknutých okresných súdov podľa nášho názoru kľúčové ich personálne doplnenie (bez ktorého nebudú úspešné ani mestské súdy). V tomto smere poukazujeme najmä na dlhodobo Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) neriešené (a podľa nás) opodstatnené požiadavky orgánov riadenia a správy týchto súdov, ako aj ich sudcovských samospráv, a to vzhľadom na rozsah nápadu, zostatky vecí a stav reštančných vecí, pričom dlhodobo nedochádza k doplneniu ich personálneho stavu, hoci si to objektívne vyžaduje rozsah im zverenej agendy. Osobitne alarmujúcou je situácia na Okresnom súde Bratislava I, ktorý doslova kolabuje, na čo poukazuje už aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach. Sme pritom presvedčení, že bez personálneho doplnenia tohto súdu nepovedie k zlepšeniu tohto stavu ani zamýšľané zriadenie mestského súdu. Naproti tomu, v prípade zriadenia mestských súdov sa vytvoria dva súdy rádovo so stovkami sudcov a zamestnancov, pričom manažovanie takýchto veľkých súdov bude náročné, čo sa podľa nášho názoru zákonite prejaví aj v nižšej efektivite riadenia takýchto „mega-súdov“, včítane dohľadu predsedu súdu podľa § 53 zákona č. 757/2004 Z. z. - z predložených návrhov zákonov, ale ani z ich dôvodových správ, nie je jednoznačne zrejmé, ako je zamýšľané priestorové riešenie zariadenia mestských súdov (a to osobitne so zreteľom na to, že podľa návrhu zákona týkajúceho sa nových sídel a obvodov krajských súdov majú v Bratislave a Košiciach zostať zachované aj pracoviská týchto súdov), t. j. či sa ráta so zabezpečením samostatných budov a v akom časovom horizonte alebo budú využívané súčasné budovy, resp. kapacity. Ide pritom o otázku, ktorá by mala byť, aj so zreteľom na časovú náročnosť obstarania prípadných nových budov, jednoznačne vyriešená už v tejto fáze prípravy, inak sa nielenže nedosiahne zamýšľané zlepšenie podmienok pre sudcov a zamestnancov súdov, ale nastane opak. V tejto súvislosti uvádzame ako príklad to, že rezort spravodlivosti už osem rokov nie je schopný sfunkčniť budovu, ktorá je zakúpená pre Okresný súd Bratislava I. Preto aj so zreteľom na finančnú náročnosť navrhovaného projektu, by ešte pred jeho spustením malo byť prípadné zriadenie mestských súdov posúdené aj útvarom Ministerstva financií Slovenskej republiky „Hodnota za peniaze“, obzvlášť ak vzhľadom na už uvedené je reformou sledované ciele možné v tomto prípade dosiahnuť aj pri zachovaní súčasného stavu a pri minimálnych dodatočných nákaldoch. - napriek tomu, že v Správe Európskej komisie o právnom štáte 2021, v časti týkajúcej sa Slovenska, sú vyslovené obavy aj pokiaľ ide o legislatívny proces (pozri najmä časť IV), ani pri príprave revidovaného návrhu novej súdnej mapy neboli v rozpore s európskymi štandardmi do prípravných prác reálne zapojené všetky relevantné subjekty a postup ministerstva spravodlivosti je podľa nášho presvedčenia formálny, vzbudzujúci pochybnosti o skutočnej snahe vypočuť a prípadne zohľadniť akékoľvek vecné argumenty dotknutých subjektov. Z pohľadu ZSS poukazujeme v tejto súvislosti najmä na to, že ani pôvodný návrh súdnej mapy a ani jeho revidovaná verzia nenadväzujú na odborné diskusie z roku 2017. Napriek existencii osobitnej zmluvy o spolupráci nebol zástupca ZSS zapojený ani do prípravy prvej verzie návrhu novej súdnej mapy, na pripomienky, ktoré v rámci MPK ZSS k pôvodnému návrhu uplatnilo, sme nedostali žiadnu spätnú väzbu (hoci podľa časovej osi tvorby súdnej mapy zverejnenej na webovom sídle ministerstva spravodlivosti mali byť pripomienky spracované) a zástupca ZSS nebol zapojený ani do prípravných prác na aktuálne predložených návrhoch (za také nemožno v žiadnom prípade považovať zaslanie pracovnej verzie návrhov zákonov o zriadení mestských súdov na vyjadrenie, keďže aktuálne prebiehajúce MPK bolo začaté vzápätí potom, ako ZSS v určenej lehote zaslalo svoje pripomienky k pracovným verziám, čo len podporuje naše presvedčenie o už zmienenom formálnom prístupe ministerstva spravodlivosti). Vzhľadom na charakter vyššie uvedených zásadných pripomienok navrhujeme predmetný návrh zákona ako celok stiahnuť z pripomienkového konania bez potreby vypracovania akéhokoľvek alternatívneho legislatívneho návrhu, keďže ciele sledované reformou súdnej mapy je objektívne možné dosiahnuť aj pri zachovaní súčasného stavu a pri súčasnom personálnom doplnení dotknutých okresných súdov, bez ktorého nebude podľa nášho presvedčenia úspešný ani projekt mestských súdov, resp. deklarované ciele, pokiaľ ide o zvýšenie špecializácie je možné dosiahnuť pri minimálnych zmenách (napr. zavedením kauzálnej príslušnosti v obchodnej agende a ďalších špecifických sub-agendách), ktoré si nevyžiadajú žiadne alebo len minimálne dodatočné náklady. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |