

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	95 /32
Počet vyhodnotených pripomienok	95
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	71 /15
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 /2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	22 /15

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	8 (2o,6z)	0 (0o,0z)		

7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	10 (7o,3z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Republiková únia zamestnávateľov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenský zväz výrobcov tepla	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Únia miest Slovenska	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	U. S. Steel Košice, s. r. o.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
23.	Verejnosť	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

26.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

45.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	95 (63o,32z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	k § 4a ods. 1 zákona „Čerpanie dotácie na projekt bude umožnené najmä veľkým priemyselným podnikom, ako prispievateľom do environmentálneho fondu podľa § 3 písm. f).“ Odôvodnenie: Dlhodobo apelujeme na nevyhnutnosť maximalizácie podpory priemyselných podnikov z prostriedkov Environmentálneho fondu, keďže tie, v snahe o maximálnu ekologizáciu svojej výroby, vynakladajú na tento účel miliónové investície a zároveň do Fondu prespievajú aj napr. formou platenia poplatkov za znečisťovanie ovzdušia. Z uvedených dôvodov by mali byť prostriedky z fondu maximalizované a poskytované v čo najväčšej miere na pomoc priemyselným podnikom, ktoré do fondu prispievajú.	Z	N	Pojem „veľkých priemyselných podnikov“ nie je legitímny pojem s vymedzením kto spadá do tejto kategórie vybraných a preferovaných subjektov. Súčasne by uvedená špecifikácia mohla byť chápaná za zvýhodňujúcu. Pričom bližšie smerovanie podpory môže byť nastavené v rámci špecifikácie (výzve) zverejnenej EF, ktorá je každoročne pripravovaná podľa aktuálnych potrieb. Po vysvetlení a ponuke účasti APZD v pracovnej skupine EF rozpor odstránený.
APZD	k § 4a ods. 1 zákona V § 4a ods. 1 v poslednej vete navrhujeme nahradiť slová „30 dní“ slovami „60 dní“. Upravené znenie § 4a ods. 1 posledná veta znie: „Výzvu na predloženie žiadosti zverejňuje fond na svojom webovom sídle najneskôr 60 dní pred termínom podania žiadosti.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava lehoty z 30 dní na 60 dní vychádza zo skutočnosti, že k žiadosti na poskytnutie dotácie na projekty a kompenzácie je potrebné pripojiť vyjadrenia inštitúcií, ktoré majú na ich vydanie rovnako lehotu 30 dní, z toho dôvodu sa predkladateľ dostáva do zjavného časového stresu. Keďže primárny cieľ novej právnej úpravy je zefektívniť fungovanie Environmentálneho fondu, považujeme tento podnet za plne relevantný a v súlade s predkladaným zámerom.	Z	A	upravené v zmysle pripomienky
APZD	k § 4 ods. 1 písm. i) zákona V rámci súčasného znenia § 4 ods. 1 písm. i) navrhujeme za slová „emisii skleníkových plynov,“ doplniť nasledovnú textáciu: „najmä veľkým priemyselným podnikom, ako prispievateľom do fondu podľa § 3 písm. f)“ Odôvodnenie: Dlhodobo apelujeme na nevyhnutnosť maximalizácie podpory priemyselných podnikov z prostriedkov Environmentálneho fondu, keďže tie, v snahe o maximálnu ekologizáciu svojej výroby,	Z	N	Pojem „veľkých priemyselných podnikov“ nie je legitímny pojem s vymedzením kto spadá do tejto kategórie vybraných a preferovaných subjektov. Súčasne by uvedená špecifikácia mohla byť chápaná za zvýhodňujúcu. Pričom bližšie smerovanie podpory môže byť nastavené v rámci

	vynakladajú na tento účel miliónové investície a zároveň do Fondu prispievajú aj napr. formou platenia poplatkov za znečisťovanie ovzdušia. Z uvedených dôvodov by mali byť prostriedky z Fondu maximalizované a poskytované v čo najväčšej miere na pomoc priemyselným podnikom, ktoré do Fondu prispievajú.			špecifikácie (výzve) zverejnenej EF, ktorá je každoročne pripravovaná podľa aktuálnych potrieb. Po vysvetlení a ponuke účasti APZD v pracovnej skupine EF rozpor odstránený.
APZD	k § 4a zákona V rámci ustanovení týkajúcich sa dotácie na projekt navrhujeme, aby bolo možné čerpať dotáciu na projekt takým spôsobom, že v roku, kedy priemyselný podnik vynaložil investície na realizáciu nových technológií s cieľom prechodu na nízkouhlíkovú energetiku, bude takému podniku schválená dotácia a poskytnutá formou odpočtu ceny za emisné kvóty. t. j., aby priemyselný podnik, v tomto roku nehradil poplatky/resp. časť poplatkov za emisné kvóty. Odôvodnenie Uvedené navrhujeme z dôvodu nutnosti zohľadnenia investícií vynaložených na implementáciu nových technológií v kontexte napr. Zákona o poplatkoch za znečisťujúce látky za ovzdušie.	Z	N	Procesy EF ako aj podmienky financovania jednotlivých projektov neumožňujú postupovať požadovaným procesom. Požadovaná úprava by mala byť reflektovaná novým zákonom o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia. na rozporovom konaní po vysvetlení rozpor odstránený.
APZD	K Čl. I novel. bod. 43 návrhu zákona Žiadame vypustenie predmetného novelizačného bodu. Odôvodnenie: V zmysle aktuálneho znenia zákona finančnú kontrolu a vnútorný audit hospodárenia s prostriedkami fondu vykonáva Ministerstvo životného prostredia SR. V zmysle predloženého návrhu zákona sa navrhuje, aby túto kontrolu vykonával samotný fond, pričom na konanie v prvom stupni je príslušný útvar fondu určený štatútom fondu a na odvolacie konanie je príslušný generálny riaditeľ fondu, ktorý rozhoduje na základe návrhu ním zriadenej osobitnej komisie. Sme názoru, že predmetná legislatívna úprava môže vážne ohroziť objektivnosť a nezávislosť kontroly, nakoľko kontrola bude vykonávaná v zásade tým istý subjektom, akým je kontrolovaný. Považujeme to v rozpore so základným účelom a zmyslom kontroly, aby svoju vlastnú kontrolu vykonával fond a to tak v prvom aj v druhom stupni konania. Preto navrhujeme, aby finančná kontrola fondu bola aj naďalej (minimálne v druhom stupni konania) uskutočňovaná Ministerstvom životného prostredia SR, ktoré vykonáva správu fondu.	Z	N	Došlo k nesprávnej interpretácii predmetného ustanovenia. Navrhovaný bod neupravuje finančnú kontrolu a audit EF, tú bude aj naďalej vykonávať MŽP. Uvedené ustanovenie upravuje a precizuje oprávnenie EF kontrolovať hospodárenie žiadateľov o dotáciu s finančnými prostriedkami, ktoré im boli poskytnuté v rámci činnosti EF. Uvedené ustanovenie je precizované a upravené v súlade s pripomienkami MFSR. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov vysvetlené princípy finančnej kontroly a auditu EF a princípy kontroly použitia poskytnutých finančných prostriedkov vrátane dvojstupového konania. Rozpor pretrváva..
AZZZ SR	Navrhujeme doplniť do čl. I návrhu novely nový novelizačný bod s jeho	Z	N	Podporu z prostriedkov z Environmentálneho fondu na požadovanú

	<p>nasledovným znením: „V § 4 sa odsek 1 dopĺňa novým písmenom am), ktoré znie: „am) podporu produkcie, prepravy, distribúcie a spotreby obnoviteľných plynov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť nové činnosti, ktoré možno podporiť z Environmentálneho fondu - opatrenia na zvyšovanie podielu OZE v sektore vykurovania a chladenia vo forme možnosti vytvorenia podpornej schémy na využívanie nízkouhlíkových a obnoviteľných plynov (biometán, vodík). Existujúce zariadenia spaľujúce zemný plyn (najmä existujúce systémy CZT) sú schopné spaľovať obnoviteľný plyn vo forme biometánu bez potreby akýchkoľvek technických úprav, čo im navyše výrazne pomôže v splnení definície tzv. „účinného“ CZT. To isté platí aj pre využívanie obnoviteľného vodíka do určitého objemového percenta, tzv. blending. Transformácia existujúcich zariadení a sietí využívajúcich v súčasnosti zemný plyn na nízkouhlíkové a obnoviteľné plyny je v súlade so sektorovou integráciou, zabezpečí, že ekonomika nebude závislá od jednej formy energie a zároveň môže ísť o nákladovo výhodnejšie riešenie[1]. Ide zároveň o riešenie dekarbonizácie sektora vykurovania a chladenia, ktoré zohľadňuje špecifické národné podmienky SR, a to rozvinutú plynárenskú sieť a využívanie zemného plynu nahrádzajúceho tuhé fosilne palivá pri zlepšovaní kvality ovzdušia. Navyše sa tým zachová ďalšie využívanie vyspelej a modernej[2] plynárenskej infraštruktúry SR a nezmarenie investícií v rádo vo miliardiách eur.</p>			<p>oblasť je možné poskytnúť aj podľa aktuálne platného zákon č. 587/2004 Z.z., a to v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) za podmienok spresnených v rámci zverejnenej špecifikácie. Z uvedeného pohľadu nie je nevyhnutné dopĺňať aktuálne znenie zákona. V rámci rozporového konania na úrovni štatutárov bol po vysvetlení rozpor odstránený.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 4 ods. 12 V § 4 ods. 12 (pôvodný ods. 10) žiadame vypustiť slovo „najviac“. Nové znenie odseku 12: „Minister písomným rozhodnutím určí výšku úhrady podľa odseku 1 písm. o) vo výške 10 % zo sumy uvedenej v oznámení podľa odseku 11. Fond úhradu podľa odseku 1 písm. o) uhradí do 30 dní odo dňa doručenia písomného rozhodnutia ministra správcovi vodohospodársky významných vodných tokov.“ Odôvodnenie: Správca vodohospodársky významných vodných tokov v rámci činností súvisiacich s výkonom sledovania správnosti údajov na výpočet a úhradu nákladov: - preskúmava údaje odberateľa o odberoch podzemných vôd a údaje znečisťovateľa o množstve vypúšťaných odpadových vôd, o odberoch vzoriek vypúšťaných odpadových vôd a o výsledkoch ich rozborov, - preveruje správnosť merania množstva odoberaných podzemných vôd a množstva vypúšťaných odpadových vôd, - vykonáva</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Máme za to, že v zmysle aktuálneho znenia dotknutého ustanovenia je rovnako garantované, že správcovi budú uhradené náklady vynaložené na tieto činnosti vopred predvídateľnej výške s tým, že úhrada nákladov podľa §4 ods. 1 písm. o) je forma „podpory“ sanovania týchto nákladov a nemá slúžiť na ich automatickú refundáciu v stanovenej výške. Určenie výšky úhrady týchto nákladov je preto na rozhodnutí ministra a limitované max. 10%. Po vysvetlení rozpor odstránený.</p>

	<p>kontrolný odber a rozbor vzoriek vypúšťaných odpadových vôd, Aby mohol správca tieto činnosti zodpovedne v bežnom roku rovnomerne plánovať a vykonávať v potrebnom rozsahu je nevyhnutné, aby mal istotu a záruky, že náklady vynaložené na tieto činnosti mu budú uhradené a súčasne, aby mohol plánovať a realizovať činnosti vo vopred predvídateľnej výške finančných prostriedkov. Takáto predvídateľnosť prispieva ku kvalite a k efektívnosti výkonov. V súčasnosti je skutočná výška úhrady známa správcovi vodohospodársky významných vodných tokov až v 2. polovici kalendárneho roka.</p>			
AZZZ SR	<p>§ 4 ods. 1 písm. o) žiadame vypustiť slová „a s vyberaním poplatkov“. A súčasne v poznámke pod čiarou k odkazu 11b) odporúčame slová „§ 14 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 755/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška neregulovaných platieb, výška poplatkov a podrobnosti súvisiace so spoplatňovaním užívania vôd“ nahradiť slovami „§ 79 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“, prípadne uviesť oba legislatívne predpisy, a to zákon o vodách a aj predmetné nariadenie vlády SR. Odôvodnenie: Správca vodohospodársky významných vodných tokov poplatky nevyberá a preto ani prostriedky fondu nemožno poskytnúť na úhradu nákladov spojených s ich výberom podľa § 4 ods. 1 písm. o). Vyberanie a vymáhanie poplatkov je v pôsobnosti Environmentálneho fondu. Podľa §79 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov platí, že: „(7) Poplatky za užívanie vôd vrátane poplatkov za odbery podzemných vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy sú príjmom Environmentálneho fondu,71) ktorý koná vo veciach vyberania a vymáhania týchto poplatkov. Vo veciach určovania skutočnej výšky poplatkov za užívanie vôd koná správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa osobitného predpisu.72) Na konanie v prvom stupni je príslušný odštepny závod správcu vodohospodársky významných vodných tokov a na konanie v druhom stupni je príslušné jeho podnikové riaditeľstvo.“. A ďalej podľa nariadenie vlády SR č. 755/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška neregulovaných platieb, výška poplatkov a</p>	Z	A	upravené v zmysle pripomienky

	<p>podrobnosti súvisiace so spoplatňovaním užívania vôd § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 ustanovujú, že: „Odberateľ preddavky uhradza štvrt'ročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného štvrt'roka, na osobitný účet Environmentálneho fondu“, resp. „Ak vznikne nedoplatok, odberateľ ho uhradí na osobitný účet Environmentálneho fondu do 30. apríla nasledujúceho po roku, za ktorý nedoplatok vznikol. Ak vznikne preplatok, Environmentálny fond tento preplatok vráti odberateľovi do 30. apríla nasledujúceho po roku, za ktorý preplatok vznikol.“ Obdobne § 11 ods. 4 a § 12 ods. 2 ustanovuje povinnosti a postupy pre znečisťovateľa. Žiaľ napriek jasnému a jednoznačnému zneniu vyššie uvedených ustanovení nariadenia vlády SR č. 755/2004 Z. z. znenie „§ 14 ods. 1 tohto nariadenia vlády SR“, ktorý je v súčasnosti poznámkou pod čiarou k odkazu 11b) nie je aktuálne, resp. je nepresné, nakoľko doposiaľ nebolo zosúladené so zmenami vykonanými v oblasti pôsobnosti vyberania a vymáhania poplatkov uvedenými v § 79 ods. 7 vodného zákona. Preto odporúčame buď zmeniť poznámku pod čiarou na § 79 ods. 7 vodného zákona alebo uviesť aj vodný zákon a aj predmetný hoci nepresný § 14 ods. 1 nariadenia vlády SR, ktorý splnomocňuje na úhradu nákladov spojených so sledovaním správnosti výpočtu a s určovaním výšky poplatkov za odber podzemných vôd a poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd, ktoré vznikajú správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, sa uhrádzajú z prostriedkov Environmentálneho fondu.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 4 ods. 11 (pôvodný ods. 9) žiadame za slová „oznámenie o výške“ doplniť slová „skutočných“, slová „ktoré odvedie fondu“ nahradiť slovami „uhradených na účet fondu“ a bodku na konci vety nahradiť čiarkou a doplniť slová „ktorú fond oznámi správcovi vodohospodársky významných vodných tokov do 10. mája bežného roka.“. Nové znenie odseku 11: „Správca vodohospodársky významných vodných tokov na účely úhrady podľa odseku 1 písm. o) doručí ministrom do 15. mája oznámenie o výške skutočných poplatkov za odbery podzemných vôd a poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd za predchádzajúci kalendárny rok, uhradených na účet fondu podľa osobitného predpisu, 12a) upravenej o ročné zúčtovanie nedoplatkov a preplatkov podľa osobitného predpisu, 12b) ktorú fond oznámi správcovi vodohospodársky významných vodných tokov do 10. mája bežného roka.“. Odôvodnenie: Znenie je nevyhnutné upraviť vo</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>upravené v zmysle pripomienky</p>

	<p>väzbe kompetencie vyplývajúce z už vyššie uvedených ustanovení zákona o vodách a nariadenia vlády SR č. 755/2004 Z. z. a to tak, aby oznámenie o výške poplatkov za odbery podzemných vôd a poplatkov za vypúšťanie odpadových vôd za predchádzajúci rok správca vodohospodársky významných vodných tokov vôbec mohol zaslať ministrovi do 15. mája kalendárneho roka na základe relevantných skutočných údajov získaných od Environmentálneho fondu. Správca vodohospodársky významných vodných nemá v súčasnosti k dispozícii informácie o skutočnej úhrade poplatkov a o výške ich úhrad, keďže správcom poplatkov je EF a spoplatňované subjekty uhrádzajú poplatky za užívanie vôd priamo na účet fondu. Fond nemá ustanovenú legislatívnu povinnosť predmetné údaje oznamovať správcovi vodohospodársky významných vodných tokov a to aj napriek tomu, že podľa §79 ods. 7 a 8 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách správca vodohospodársky významných vodných tokov koná vo veciach určovania skutočnej výšky poplatkov za užívanie vôd určuje skutočnú výšku poplatkov za kalendárny rok a výšku preddavkov, sleduje platenie preddavkov a vydáva výkaz o výške nedoplatkov alebo o výške preplatiek podľa osobitného predpisu.</p>			
GPSR	<p>1. K čl. I bodu 18 (§ 4b) Úvodnú vetu novelizačného bodu 18 odporúčame zosúladiť s bodom 30.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky
GPSR	<p>2. K čl. I bodu 43 (§ 11 ods. 6) Znenie úvodnej vety odporúčame uviesť v súlade s bodom 31. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky
hlavné mesto	<p>§ 4 ods. 1 V § 4 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno v znení: „financovanie biologických riešení na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie v súvislosti s hroziacim kalamitným výskytom hmyzu, vrátane aktivít na jeho monitorovanie a predchádzanie“ Odôvodnenie: V súvislosti s klimatickými zmenami dochádza v čoraz väčšej miere k výskytu invazívnych nepôvodných druhov hmyzu na našom území. Vo veľkej miere sa jedná o obťažujúci hmyz znižujúci komfort resp. kvalitu života, a</p>	Z	N	Máme za to, že prostriedky EF by nemali byť poskytované na daný účel, nakoľko požadovaná forma dotácie nie je v súlade s prioritným cieľom environmentálnej politiky a účelu poskytovania prostriedkov EF. Uvedená problematika by mala byť prioritne zastrešovaná cez iné rezorty a inštitúcie, napr. Ministerstvo zdravotníctva

	to aj pri miernom premnožení. Invazívne druhy sú v mnohých prípadoch prenášače veľkého spektra patogénov (napr. vírusy Zika, dengue, chikungunya, japonskej encefalitídy atď.). V prípade premnożenia invazívnych, ale aj neinvazívnych druhov znižujúcich kvalitu života v urbanizovaných spoločnostiach bude narastať celospoločenský tlak na využitie chemických prostriedkov na elimináciu týchto nežiadúcich javov. Tieto prostriedky sú z hľadiska zachovania a rozvoja biodiverzity životného prostredia likvidačné. Spôsobom ako sa vyhnúť týmto k životnému prostrediu nešetrným riešeniam je podpora včasného a pravidelného monitoringu, prevencie a následnému použitiu biologicky šetrných prostriedkov k životnému prostrediu.			SR, Regionálne veterinárne úrady, ... MŽP SR nevyklučuje v budúcnosti diskusiu k možnostiam financovania vo vzťahu k tejto problematike.
MDaVSR	K Čl. I bod 32 V Čl. I bod 32 odporúčame upraviť takto: „32. V § 8 ods. 3 sa za slovami „zdrúženie právnických osôb,“ vkladajú slová „ktorého členmi sú len obce,“.“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K Čl. I bod 15 V Čl. I bode 15 odporúčame za slovami „vo verejnom záujme“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K Čl. I bod 17, 20, 21, 25 a 29 V Čl. I bode 17, 20, 21, 25 a 29 odporúčame slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K Čl. I bod 18 V Čl. I bode 18 odporúčame na konci vložiť bodku.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K Čl. I bod 21 V Čl. I bode 21 § 4c ods. 7 odporúčame slovo „nevzťahujú“ nahradiť slovom „nevzťahuje“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K Čl. I bod 22 V Čl. I bode 22 odporúčame vypustiť slová „prvej úvodnej vete“.	O	N	Z dôvodu prehľadnosti a jednoznačnosti neakceptovaná pripomienka.
MDaVSR	K Čl. I bod 28, 36 a 38 V Čl. I bode 28, 36 a 38 odporúčame vypustiť slová „prvej vete“.	O	N	Z dôvodu prehľadnosti a jednoznačnosti neakceptovaná pripomienka.

MDaVSR	K Čl. I bod 39 V Čl. I bode 39 odporúčame slová „podľa zákona“ nahradiť slovom „Zákon“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K Čl. I bod 4 V Čl. I bode 4 odporúčame na konci slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 460/2019 Z. z.“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K čl. I bod 5 V Čl. I bode 5 odporúčame slovo „vkladá“ nahradiť slovami „vkladajú slová“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 12 odporúčame za slovami „č. 157/2005 Z. z.“ vložiť slová „ktorou sa vykonáva zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 26 odporúčame za slovami „§ 20b zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 9 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 460/2011 Z. z.“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame vypustiť písmená (i) až (vi) a nahradiť ich odrážkami alebo tie odrážky zhrnúť do viet.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MDaVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame za slovami „305/2013 Z. z.“ vypustiť znak „-“ a za slovami „(zákon o e-Governmente)“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MFSR	Nad rámec návrhu . Žiadame v platnom znení zákona č. 587/2004 Z. z. ustanovenia § 11 ods. 1 a 2 vzťahujúce sa na vykonávanie finančnej kontroly podľa zákona č.	Z	A	§ 11 upravený v zmysle pripomienky a konzultácie s MF SR. Rozpor je odstránený.

	<p>357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“) preformulovať takto: „(1) Ministerstvo vykonáva finančnú kontrolu a vnútorný audit.22). (2) Fond vykonáva finančnú kontrolu poskytnutia a použitia prostriedkov fondu.22)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22 znie: „22) Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Taktiež navrhujeme v platnom znení § 11 zákona č. 587/2004 Z. z. vypustiť odsek 4. Ide o zosúladienie zákona č. 587/2004 Z. z. so zákonom č. 357/2015 Z. z., ktorý je všeobecným právnym predpisom upravujúcim výkon finančnej kontroly a vnútorného auditu. Aktuálne platná právna úprava obsiahnutá v zákone č. 587/2004 Z. z. by mohla v aplikačnej praxi spôsobovať nejasnosti, keďže by mohla pôsobiť limitujúco vo vzťahu k určeniu rozsahu, ktorý sú relevantné subjekty oprávnené finančnou kontrolou, resp. vnútorným auditom overovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň navrhujeme vypustiť ustanovenie § 11 ods. 4 platného znenia zákona č. 587/2004 Z. z. z dôvodu duplicity s povinnosťami povinnej osoby upravenými v § 21 zákona č. 357/2015 Z. z.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Do doložky vplyvov žiadame doplniť odhadovanú výšku kapitálových výdavkov, ktoré bude potrebné vynaložiť v súvislosti so vznikom elektronickej stránky, pričom pôjde o najlepší možný odhad na základe aktuálne dostupných informácií, ktorý bude ďalej spresňovaný. V doložke vplyvov je uvedené, že kapitálové výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s automatizáciou procesov nie je v súčasnosti možné vyčíslieť. Dobrou praxou v rámci legislatívneho procesu je pri príprave doložky vplyvov doplniť aj odhadovanú výšku kapitálových výdavkov, pričom v prípade expertného odhadu ide o hornú hranicu investičných nákladov, ktorá bude ďalej spresňovaná.</p>	Z	A	upravené v zmysle pripomienky
MFSR	<p>Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I body 3, 6, 18, 19, 23, 33 a 42 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 4 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 79/2015 Z. z., v bode 11 § 4 ods. 3 druhej vete slovo „a“ nahradiť čiarkou a slová „a písm. al)“ nahradiť slovami „a al)“, v bode 12 § 4 ods. 4 slová „§ 4 ods.</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky

	<p>3“ nahradit' slovami „odseku 3“ a slová „§ 4 ods. 3“ (druhý výskyt) nahradit' slovami „s odsekom 3“, v § 4 ods. 5 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 4 ods. 5 písm. b) za slovo „činnosti“ vložiť čiarku, v bode 15 slová vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ (prvý výskyt), v bode 25 slovo „nahrádza“ nahradit' slovom „nahrádzajú“, v bode 26 slovo „bodka“ a slovo „čiarkou“ neuvádzať v úvodzovkách a slová „osobitného zákona“ nahradit' slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12oa slová „zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník“ nahradit' slovami „Občianskeho zákonníka“, v bode 30 § 5 ods. 5 slovo „zábezpeky“ nahradit' slovom „zabezpečenia“ a za slovo „podnikateľskej“ vložiť slovo „činnosti“, v bode 32 slovo „čiarka“ neuvádzať v úvodzovkách, v bode 34 slová „ods. b)“ nahradit' slovami „písm. b)“, v bode 39 § 9 ods. 10 písm. a) odkaz 20a nahradit' odkazom 22b a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 20a z dôvodu duplicity, v § 9 ods. 10 písm. d) slová „trestného činu“ nahradit' slovami „trestný čin“ (3x), v poznámkach pod čiarou k odkazom 21a a 21b slová „podľa zákona“ nahradit' slovom „Zákon“).</p>			
<p>MFSR</p>	<p>K čl. I K bodu 43 (§ 11 ods. 6) Navrhované ustanovenie žiadame upraviť tak, aby nebolo duplicitné s platným znením zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 587/2004 Z. z.“). V tejto súvislosti navrhujeme znenie tohto novelizačného bodu primerane zapracovať do § 11 ods. 3 platného znenia zákona č. 587/2004 Z. z.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Znenie §11 ods. 6 sa vypúšťa. Nové znenie §11 ods. 3 znie: „Ak žiadateľ poruší finančnú disciplínu pri použití a nakladaní s prostriedkami fondu, fond postupuje podľa osobitného predpisu. 22b) V konaní podľa osobitného predpisu 22b) je v prvom stupni príslušný útvar fondu určený štatútom fondu. Na odvolacie konanie je príslušný riaditeľ fondu, ktorý rozhoduje na základe návrhu ním zriadenej osobitnej komisie. Uvedený postup fondu sa neuplatní v prípade osobitnej úpravy. 22ba)“ Odkaz: 22ba) § 4 ods. 4 písm. b) až e) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Prechodné ustanovenie: „Konania začaté podľa § 11 ods. 3 sa dokončia podľa tohto zákona</p>

				účinného do 31.12.2021. Rozpor je odstránený.
MFSR	<p>K čl. I K bodu 39 (§ 9 ods. 10) Navrhované znenie je potrebné zosúladiť s osobitnou časťou dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. V dôvodovej správe sa uvádza: „V prípade, ak žiadateľ porušil finančnú disciplínu v období troch rokov pred podaním žiadosti o podporu, nemôže mu byť podpora poskytnutá aj keby spĺňal všetky ostatné podmienky poskytnutia podpory. (...) Výnimku v tomto smere predstavuje, ak je žiadateľom obec alebo vyšší územný celok a nimi zriadené rozpočtové, príspevkové organizácie a nimi zriadené iné právnické osoby, kde je táto lehota skrátená na jeden rok pred podaním žiadosti.“. Podotýkame, že text dôvodovej správy nekorešponduje s navrhovaným znením, v ktorom sa ustanovuje jednotná dvojročná lehota bez výnimky pre obec alebo vyšší územný celok a nimi zriadené rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie alebo nimi zriadené iné právnické osoby.</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MFSR	<p>K čl. I k bodu 5 [§ 4 ods. 1 písm. g)] Tento novelizačný bod žiadame vypustiť. Podľa navrhovaného ustanovenia možno prostriedky Environmentálneho fondu poskytnúť a použiť na odvod do príjmov štátneho rozpočtu na plnenie cieľov stratégie environmentálnej politiky Slovenskej republiky v príslušnom rozpočtovom roku. Odvod prostriedkov do príjmov štátneho rozpočtu nie je možné podmieniť ich použitím na určený účel, ktorý ustanovuje v rámci jednotlivých výdavkových titulov zákon o štátnom rozpočte v súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhované doplnenie tohto ustanovenia je potrebné z tohto dôvodu z návrhu zákona vypustiť.</p>	Z	N	Nebolo zámerom MŽP SR byť uvedenou úpravou v rozpore so zákonom č. 523/2004 Z.z. a v ňom definovaných možnostiach výdavkov štátneho rozpočtu. Zamýšľaným cieľom bolo, aby takto odvedené prostriedky fondu do štátneho rozpočtu boli v súlade s §8 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z.z. použité na splnenie cieľov stratégie environmentálnej politiky SR. Máme za to, že v tomto si uvedené ustanovenia neodporujú. Po vysvetlení v rámci komunikácie rozpor odstránený.
MFSR	<p>Všeobecne V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) žiadame označiť rozpočtovú zabezpečenosť, pretože predložený materiál bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované</p>	Z	A	upravené v zmysle pripomienky

	<p>vplyvy na výdavky verejnej správy celkom, ako aj na výdavky ostatných subjektov verejnej správy (zrejme Environmentálneho fondu) v roku 2022 v sume 4 269 479 eur, v roku 2023 v sume 4 569 479 eur a v roku 2024 v sume 4 699 199 eur. V analýze vplyvov časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 je potrebné uviesť konkrétny subjekt verejnej správy - Environmentálny fond. Zároveň v analýze vplyvov časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ je uvedená nulová hodnota, pričom v časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že výdavky vyplývajúce z materiálu sa navrhujú vykryť z finančných prostriedkov Environmentálneho fondu zo zostatku prostriedkov z prechádzajúceho roka (príjmové finančné operácie), resp. z príjmov z pokút za porušenie starostlivosti o životné prostredie. V nadväznosti na uvedené žiadame v analýze vplyvov časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu vyplniť uvedené hodnoty aj v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“. Upozorňujeme však, že aktuálny návrh limitu výdavkov Environmentálneho fondu na roky 2022 – 2024 nezohľadňuje vplyv predloženého materiálu. V nadväznosti na uvedené žiadame predložený materiál prepracovať tak, aby nezakladal žiadne nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy a aby výdavky z neho vyplývajúce boli zabezpečené v rámci schválených limitov na jednotlivé roky.</p>			
MFSR	<p>Nad rámec návrhu V súvislosti s čl. I bodom 43 návrhu zákona žiadame precizovať ustanovenie § 11 zákona č. 587/2004 Z. z. tak, aby bolo zrejmé, že Environmentálny fond je správnym orgánom vo vzťahu k prostriedkom Environmentálneho fondu pri porušení finančnej disciplíny zo strany prijímateľa, čiže rozhoduje v konaní o porušení finančnej disciplíny a ukladá a vymáha odvod, penále a pokutu podľa osobitného predpisu s uvedením odkazu na zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri prostriedkoch podľa zákona č. 587/2004 Z. z. Zároveň žiadame v tomto ustanovení zohľadniť skutočnosť, že vyššie uvedené neplatí, ak sa postupuje podľa osobitného predpisu s odkazom na § 4 ods. 4 písm. b) až e) zákona č. 357/2015 Z. z. (v prípade, ak ako správny orgán koná pri porušení finančnej disciplíny Úrad vládneho</p>	Z	A	§ 11 upravený v zmysle pripomienky a po konzultácii s MF SR. Rozpor je odstránený.

	audit). V nadväznosti na uvedené je potrebné zvážiť úpravu správneho orgánu aj pre porušenia finančnej disciplíny zo strany Environmentálneho fondu a prípadne doplniť do návrhu zákona prechodné ustanovenie s ohľadom na už začaté finančné kontroly alebo vnútorné audity.			
MHSR	<p>K § 4b ods. 1 Znenie § 4b ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne: "(1) Ministerstvo alebo právnická osoba v pôsobnosti ministerstva alebo právnická osoba poverená ministerstvom vykonávaním schémy štátnej pomoci môže požiadať fond o poskytnutie prostriedkov fondu na účely § 4 ods. 1 písm. m). Žiadosť možno podať na fond v priebehu kalendárneho roka. Žiadosť obsahuje najmä názov alebo obchodné meno a sídlo žiadateľa, jeho identifikačné číslo, meno a priezvisko štatutárneho zástupcu, účel a výšku požadovaných prostriedkov fondu." Odôvodnenie: MH SR je vykonávateľ schémy štátnej pomoci Ministerstva životného prostredia SR: „Schéma štátnej pomoci z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ v zmysle Smernice 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003 o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES, ako aj Vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1001 z 9. júla 2020, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátov. Uvedené legislatívne akty však neumožňujú pre realizáciu schémy štátnej pomoci čerpať prostriedky na administratívnu pomoc priamo z Modernizačného fondu. Riešením je čerpanie finančných prostriedkov z Environmentálneho fondu, z výnosov z predaja emisných kvót formou aukcie, ktoré sú príjmom Environmentálneho fondu, resp. štátneho rozpočtu.</p>	Z	A	upravené v zmysle pripomienky
MHSR	<p>K § 4 ods. 1u Znenie § 4 ods. 1 u) žiadame doplniť nasledovne: „prevádzku, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcich zariadení, ktoré využívajú ako zdroj energie obnoviteľné zdroje energie alebo druhotné energetické zdroje,“ Žiadame tiež doplniť nový § 4 ods. 1 am) "am) financovanie</p>	Z	N	Navrhovaný účel poskytovania finančných prostriedkov Environmentálnym fondom sa nezlučuje s cieľom a účelom vyplývajúcimi zo samotného zákona. Na rozporovom

	nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory zúčtovateľom podpory podľa osobitného predpisu 1 (zákon č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov)." Odôvodnenie: Navrhujeme zohľadniť cieľ znižovania dopadov podpory obnoviteľných zdrojov energie v súlade s Programovým vyhlásenie vlády SR v časti Energetika („Vláda SR zavedie viacpilierový systém financovania výdavkov na podporu obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby s cieľom zníženia koncových cien elektriny“). Navrhujeme preto využiť prostriedky fondu, získané predovšetkým z predaja kvót skleníkových plynov alebo znečisťujúcich látok na financovanie časti zložky tarify za prevádzkovanie systému (§ 2, písm. p zákona 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach) súvisiacej s prevádzkovou podporou existujúcich zariadení na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov. Tarifa za prevádzkovanie systému sa uplatňuje na koncovú spotrebu elektriny a jej zníženie tak bude mať pozitívny vplyv na všetkých koncových odberateľov.			konaní na úrovni ministrov oboch rezortov sa nepodarilo rozpor odstrániť.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K bodu 21. V § 4c ods. 5 navrhujeme doplniť spôsob (listinne/elektronicky), akým Fond vyzve žiadateľa na doplnenie žiadosti a taktiež navrhujeme doplniť presnú lehotu, v rámci ktorej je Fond opravený žiadať doplnenie od žiadateľa. ODÔVODNENIE: Uvedené doplnenie navrhujeme najmä za účelom zvýšenia právnej istoty, posilnenia postavenia žiadateľa a predchádzania svojvoľného konania zo strany fondu pri stanovovaní lehoty na doplnenie žiadosti.	O	N	Forma komunikácie s EF bude vždy písomná a to listinne alebo elektronicky E-schránka, za predpokladu že EF bude registrovaný ako OVM. Lehotu na vybavenie dožiadania by mala byť ponechaná na uvážení EF.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K bodu 21. V § 4c ods. 5 navrhujeme druhú vetu preformulovať nasledovne: "Fond vyzve žiadateľa, aby v lehote určenej fondom doplnil predloženú žiadosť, ak žiadosť neobsahuje náležitosti ustanovené podľa § 4c ods. 4." ODÔVODNENIE: Uvedenú úpravu navrhujeme za účelom zvýšenia právnej istoty a jasného zedefinovania povinnosti fondu vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti.	O	N	Nakoľko v §4c ods. 4 v písm. c) si fond môže dožiadať a určiť akékoľvek ďalšie pre neho potrebné údaje alebo prílohy žiadosti, odkaz v odseku 5 na náležitosti žiadosti uvedené v odseku 4 by z tohto pohľadu nebol relevantný.

<p>MIRRI SR</p>	<p>K dôvodovej správe - osobitná časť Navrhujeme zosúladiť znenie dôvodovej správy – osobitá časť k Čl. I bodu 11 (§ 4 ods. 3) s bodom 11 vlastného materiálu (§ 4 ods. 3). ODÔVODNENIE: Dôvodová správa – osobitá časť k Čl. I bodu 11 (§4 ods. 3) neobsahuje informáciu, že subjektom oprávneným na navrhnutie rozšírenia zoznamu špecifikácií činností je okrem ministra životného prostredia SR aj rada fondu.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Dôvodová správa upravená a zodpovedajúca novému zneniu § 11.</p>
<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu V § 4 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno am), ktoré znie: "am) na pripájanie obyvateľstva na verejné vodovody a verejné kanalizácie." ODÔVODNENIE: Situácia v oblasti vodovodnej siete a čistenia odpadových vôd je v podmienkach Slovenskej republiky nepriaznivá. V roku 2016 bol podiel obyvateľov s prístupom k verejnej kanalizácii len 66 %. V tejto súvislosti považujeme za potrebné podotknúť, že Slovenská republika sa radí medzi krajiny EÚ s najmenej rozvinutou infraštruktúrou pre odvod a čistenie odpadových vôd. V roku 2016 bolo až 16 okresov SR, v ktorých nemalo prístup ku kanalizácii nad 50 % obyvateľov. V Stratégii environmentálnej politiky SR do roku 2030 sa taktiež konštatuje, že „Podiel obyvateľstva pripojeného na verejné vodovody a verejné kanalizácie sa zvýši budovaním novej infraštruktúry a pripájaním občanov, ktorí túto možnosť zatiaľ nevyužili. Tam, kde je to efektívne, sa dobuduje kanalizácia aj v aglomeráciách s menej ako 2 000 ekvivalentnými obyvateľmi aj v aglomeráciách, ktoré mali doteraz obmedzené možnosti získať finančný príspevok. Prioritne sa tak stane v chránených vodohospodárskych oblastiach, či na územiach s rozsiahlym znečistením. Napriek uvedenej možnosti sa množstvo obyvateľov z rôznych príčin stále nepripája na verejnú kanalizáciu. Výrazne sa preto posilní inštitút evidencie a kontroly. Slovensko tak zvýši mieru pripojenia obyvateľstva k čistiarnam odpadových vôd a do roku 2030 dosiahnu aglomerácie s viac ako 2 000 ekvivalentnými obyvateľmi 100 % a aglomerácie s nižším počtom ekvivalentných obyvateľov 50 % odvádzanie a čistenie odpadových vôd. V menších obciach je problém nákladovej efektívnosti viditeľnejší ako vo väčších aglomeráciách, čo môže znamenať aj výstavbu menších a menej efektívnych čističiek odpadových vôd, ktoré napriek tomu povedú k zlepšeniu stavu povrchových vôd.“ Preto navrhujeme doplniť do možností čerpania z</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Možnosť finančnej podpory výstavby verejných vodovodov a verejných kanalizácií je ustanovená v súčasnosti platnom zákone č. 587/2004 Z. z. v § 4 ods. 1 písm. a) a každoročne sa uplatňuje. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov bolo dohodnuté, že zástupcovia MIRRI SR budú prizvaní na rokovania odbornej skupiny Environmentálneho fondu so zameraním na verejné vodovody a verejné kanalizácie, ktorej cieľom bude nájsť finančne a právne možné riešenie financovania realizácie prípojok verejnej kanalizácie a verejných vodovodov od hranice pozemku k/do nehnuteľnosti vo vlastníctve FO- nepodnikateľa. Rozpor je odstránený</p>

	Environmentálneho fondu aj predmetnú oblasť – pripájanie na verejné vodovody a kanalizácie a tým podporiť podiel obyvateľstva pripojeného k uvedeným sieťam, taktiež aj v nadväznosti na to, že v samotnom návrhu zákona o environmentálnom fonde sa uvádza, že má podporovať činnosti zamerané na dosiahnutie cieľov stratégie environmentálnej politiky Slovenskej republiky na celoštátnej, regionálnej alebo miestnej úrovni.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu V ustanovení § 5 ods. 3 predmetného novelizovaného zákona navrhujeme za slová "hospodárenie s prostriedkami fondu zodpovedá" vložiť slovo "generálny". ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme v nadväznosti na novelizačný bod 1 vlastného materiálu, v ktorom sa v § 2 ods. 2 za slovo „je“ vkladá slovo „generálny“. V tejto súvislosti navrhujeme používať celý názov funkcie „generálny riaditeľ“ aj v ostatných častiach právneho predpisu.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MKSR	K Čl. I bod 12 - §4 ods.5 V Čl. I bod 12 v ustanovení § 4 ods. 5 v úvodnej vete navrhujeme za slovom „najmä“ vypustiť dvojbodku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MKSR	K Čl. I bod 21- § 4c ods. 4 V Čl. I bod 21 v ustanovení § 4c ods. 4 v prvej vete navrhujeme za slovo „situácia“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o formálnu - technickú pripomienku, ktorou sa má odstrániť chyba v písaní.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MKSR	K Čl. I bod 39 - § 9 ods. 10 písm. a) V Čl. I bod 39 v ustanovení § 9 ods. 10 písm. a) navrhujeme za slovo „fondu“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o formálnu - technickú pripomienku, ktorou sa má odstrániť chyba v písaní.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MKSR	K Čl. I bod 4 V Čl. I bod 4 navrhujeme slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 460/2019 Z.z.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	upravené v zmysle pripomienky

<p>MOSR</p>	<p>Nad rámec návrhu zákona k § 4f ods. 1 V čl. I žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 4f ods. 1 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie: „b) Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“. Doterajšie písmeno b) sa označuje ako písmeno c).“ Odôvodnenie: Jednou z priorít uvedených v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 v časti Obranná politika a ozbrojené sily je posilnenie ochrany prírodného bohatstva, lesov a vôd na území vojenských obvodov. V materiáli Rozpracovanie Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky na roky 2020-2024 je uvedená priorita bližšie definovaná v bode 14.9 v nasledovných úlohách: - ochrana lesov a lesných pozemkov a vodných tokov v správe Vojenských lesov a majetkov Slovenskej republiky, š .p. trvalo udržateľným spôsobom hospodárenia pri znižovaní environmentálnej záťaže; - opatrenia na zníženie environmentálnej záťaže vyplývajúcej z výcviku ozbrojených síl Slovenskej republiky. Ministerstvo obrany SR podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, okrem iného zabezpečuje na území vojenského obvodu verejný poriadok. Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>upravené v zmysle pripomienky</p>
<p>MOSR</p>	<p>Nad rámec návrhu zákona k § 4f ods. 5 V čl. I žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 4f ods. 5 sa za slová „Policajného zboru“ vkladá čiarka a slová „Vojenskej polície“. Odôvodnenie: Súčasťou Rozpracovania Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky na roky 2020-2024 v bode 14.9. písm. b) je definovaná úloha Vojenskej polície prehĺbiť spoluprácu so zložkami Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky. Za účelom zefektívnenia boja proti environmentálnej kriminalite posilnením medzirezortnej spolupráce boli Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v bode 5. a Vojenská polícia v bode 5.1. začlenené medzi subjekty podieľajúce sa na plnení úloh vyplývajúcich z návrhu Akčného plánu boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti na roky</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>upravené v zmysle pripomienky</p>

	<p>2021-2025. Vojská polícia prispieva k odhaľovaniu environmentálnej protiprávnej činnosti v rezorte Ministerstva obrany Slovenskej republiky, čo je významné pri zabezpečovaní zdravého a bezpečného životného prostredia. Doplnenie Vojskej polície medzi subjekty, ktorým môže byť poskytnutá dotácia, je nevyhnutné najmä z hľadiska zefektívnenia ochrany prírodného bohatstva, lesov a vôd na území vojenských obvodov. Vojská polícia sa tak stane jedným z pilierov garancie ochrany prírodného bohatstva. V súvislosti so sprísnením kontrol na civilných územiach vzniká riziko zvýšeného výskytu environmentálnej trestnej činnosti vo vojenských obvodoch. Vojská polícia vykonáva pravidelné hliadky na území vojenských obvodov a objektov, počas ktorých v roku 2020 zistila 4 podozrenia zo spáchania environmentálnej protiprávnej činnosti. Aj takýmto spôsobom môže byť Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a Vojská polícia prínosné pre odhaľovanie a predchádzanie environmentálnej protiprávnej činnosti. Nutnosť riešenia problematiky environmentálnej bezpečnosti je okrem iného zdôraznená aj v Bezpečnostnej stratégii Slovenskej republiky (2021), ktorej zodpovedné plnenie je jednou z priorit Ministerstva obrany SR. Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za zásadnú.</p>			
<p>MOSR</p>	<p>Čl. I bod 28 (k § 4f ods. 6 a 7) V nadväznosti na znenie bodu 28 žiadame v čl. I vložiť novelizačný bod, ktorý znie: „v § 4f ods. 6 a 7 sa vypúšťa slovo „jednorazové“.“ Odôvodnenie: V dokumente: „Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030“, v časti 2.1 Zastaviť stratu biodiverzity, je explicitne vyjadrené, že sa zabezpečí „účinný boj s environmentálnou kriminalitou“. Týka sa to oblasti boja proti nelegálnemu lovu, otravám, zabíjaniu živočíchov, vykrádaniu a poškodzovaniu rastlín a obchodovaniu s ohrozenými druhmi a tým sa posilní spolupráca dotknutých rezortov a organizácií (napríklad aj boj proti nelegálnemu zberu lesných plodov či vjazdu motorových vozidiel, štvorkoliek a motoriek do lesov). V časti 10.4 „Zvýšiť prevenciu zakladania čiernych skládok a vymáhanie princípu znečisťovateľ platí“ sa zdôrazňuje potreba zvýšiť používanie preventívnych opatrení na prevenciu vzniku čiernych skládok. V dokumente: „Vízia a stratégie rozvoja Slovenska do roku 2030“ v časti I.4 ods. 2 „Zabezpečiť plné uplatnenie princíпов právneho štátu a zvyšovať bezpečnosť štátu a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>upravené v zmysle pripomienky</p>

	spoločnosti“ je vyjadrená potreba „zlepšiť vymožitelnosť práva,...., vrátane účinného boja s environmentálnou kriminalitou...“. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že na zabezpečenie úloh, ktoré príslušným subjektom vyplývajú v boji proti envirokriminalite, je potrebné umožniť oprávneným subjektom žiadať o predmetnú dotáciu opakovane a nie jednorazovo. Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za zásadnú.			
MPRVSR	čl. I úvodnej vete V Čl. I v úvodnej vete odporúčame uviesť skrátenú citáciu všetkých noviel právneho predpisu. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 28.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MPRVSR	čl. 1 bodu 11 Odporúčame bod 11 zosúladiť s osobitnou dôvodovou správou vzhľadom nato, že v osobitnej časti dôvodovej správy je uvedené, že Environmentálny fond zverejní do 31. marca zoznam činností, avšak novelizačný bod 11 vlastného materiálu uvádza zoznam špecifikácií činnosti. Samotné špecifikácie činností majú byť zverejnené následne v priebehu roka ako uvádza dôvodová správa.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MPRVSR	čl. I bodu 43 Odporúčame v bode 43 úvodnú vetu „V § 11 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:" nahradiť nasledovne:„§ 11 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:" Odôvodnenie: § 11 má v zákone iba 5 odsekov. Ide o zosúladenie s bodom 31 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MPRVSR	čl. I bodu 39 odkazom Odporúčame v odkazoch 21a) a 21b) vypustiť slovo „podľa" z dôvodu zosúladenia s bodom 23.7 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MPRVSR	analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Odporúčame v prílohe č. 2 tabuľke č. 1 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v časti Vplyv na počet zamestnancov, v riadku vplyv na ostatné subjekty verejnej správy odstrániť č. 8 vzhľadom nato, že materiál nepojednáva o navýšení počtu zamestnancov.	O	A	upravené v zmysle pripomienky

MPRVSR	čl. I bodu 33 Odporúčame za slovami „Slovenskej republiky“ doplniť čiarku a na konci za úvodzovkami bodku. Legislatívno-technická pripomienka	O	A	Novelizačný bod bol zlúčený s inými novelizačnými bodmi.
MPRVSR	čl. I bodu 39 Odporúčame zosúladiť znenie novelizačného bodu 39 s osobitnou časťou dôvodovej správy týkajúce sa obdobia, kedy nie je možné poskytnúť podporu žiadateľovi v prípade porušenia finančnej disciplíny - vlastný materiál uvádza dva roky pred podaním žiadosti, dôvodová správa tri roky pred podaním žiadosti.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MPRVSR	V § 4 ods. 1 písm. t) až al) žiadame označiť ako písm. v) až an) a následne obdobne aj v ďalších ustanoveniach, v ktorých návrh zákona odkazuje na § 4 ods. 1 písm. t) až al). Odôvodnenie: Vzhľadom na predošlé dve pripomienky žiadame primerane upraviť aj ostatné súvisiace ustanovenia. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.	Z	A	upravené v zmysle pripomienky
MPRVSR	V § 4 ods. 1 požadujeme za doplnené písm. t) doplniť nové písm. u), ktoré znie: „u) úhradu zvýšených nákladov spojených s prírodou blízkym hospodárením v lesoch v treťom. až piatom stupni ochrany prírody, 11n)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11n znie: „11n) § 14 ods. 1 písm. l) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov zaviedol do právneho systému Slovenskej republiky, novelou účinnou od 01. 01. 2020 (zákon č. 356/2019 Z. z.), povinnosť pre obhospodarovateľov lesa hospodáriť v lesoch v treťom. až piatom stupni ochrany prírody prírodou blízkym spôsobom. Prírodou blízke hospodárenie v lesoch je považované za významné adaptačné, ako aj mitigačné opatrenie v súvislosti s účinkami klimatickej zmeny. Realizáciou šetrných a ekologických foriem pestovania lesov, ako aj ťažby dreva predstavuje optimálnu syntézu oprávnených spoločenských nárokov na les, avšak najmä v počiatočných fázach prebudovy lesa na tento spôsob hospodárenia je charakteristické aj zvýšenými nákladmi na obhospodarovanie, v porovnaní s bežným	Z	A	upravené v zmysle pripomienky

	hospodárením v lesoch. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.			
MPRVSR	<p>V § 4 ods.1 požadujeme za písm. s) doplniť nové písm. t), ktoré znie: „t) úhradu nákladov spojených s vykonaním nevyhnutných ochranných a obranných opatrení uložených orgánom štátnej správy lesného hospodárstva v prípade mimoriadnej udalosti v lesoch (11m)“,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11m znie: „11m) § 28a ods. 2 písm. a) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch.“ Odôvodnenie: Situácia v lesoch, pri ktorej dochádza k ohrozeniu ekologickej stability, biologickej diverzity, odolnosti, produkčnej a obnovnej schopnosti, životnosti alebo schopnosti plniť funkcie lesov, poškodeniu alebo zničeniu lesných porastov a ktorú nie je možné zvládnuť bez vykonania okamžitých opatrení alebo ďalších opatrení (mimoriadna udalosť v lesoch podľa § 28a ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch) je podľa nášho názoru vážnym ohrozením kvality životného prostredia a v plnej miere v čase klimatickej zmeny naplňa zámer uskutočňovania štátnej podpory starostlivosti o životné prostredie tak, ako je zadefinovaná úloha (cieľ) zriadenia Environmentálneho fondu podľa § 1 ods. 1 zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde (ďalej len „fond“) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto pripomienku považuje MPRV SR za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Doterajšiu úpravu § 4 ods. 1 zákona Environmentálnom fonde v znení navrhovaných zmien, ktorá obsahuje aj podporu činnosti zameraných na starostlivosť o lesy, považujeme za dostatočnú. Navrhované doplnenie sa má týkať úhrady nákladov spojených s vykonaním opatrení, ktoré nie sú náležite zadefinované, pričom vzhľadom na širokú definíciu mimoriadnej udalosti v zákone o lesoch, ako aj vzhľadom na doterajšiu prax pri uplatňovaní ustanovení zákona o lesoch o ochrane lesa, je predpoklad, že sa podporou týchto opatrení nemusí naplniť zámer uskutočňovania štátnej podpory starostlivosti o životné prostredie. Podpora nemôže byť určená pre činnosti, o ktorých rozhodujú orgány iného rezortu, bez toho, aby bolo jednoznačné, že realizáciou činností sa takýto zámer naplní. Pokiaľ sa v zákone o lesoch ustanovila takáto pôsobnosť orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, resp. povinnosť vykonávania takýchto opatrení, predpokladáme, že má rezort MPA RV SR ich financovanie zabezpečené. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov sa nepodarilo rozpor odstrániť.</p>
MŠVVaŠSR	<p>všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 5 slovo "vkladá" nahradiť slovami "vkladajú slová", - v čl. I bode 18 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "Nadpis § 4b znie:" a vypustiť slová "§ 4b", - v čl. I bode 26 za slovo "pripájajú" vložiť slovo</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky

	"sa", - v čl. I bode 39 poznámkach pod čiarou k odkazom 21a a 21b slová "podľa zákona" nahradiť konkrétnymi ustanoveniami uvedených zákonov.			
MŠVVaŠSR	doložke vplyvov Odporúčame v doložke vplyvov v bode 9 uviesť, či je alebo nie je negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy rozpočtovo zabezpečený.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MVSR	analýze vplyvov na štátny rozpočet K analýze vplyvov na štátny rozpočet: Materiál predpokladá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Finančné zabezpečenie negatívnych dopadov na rozpočet verejnej správy sa v zmysle charakteru výdavkov navrhuje vykryť z finančných prostriedkov Environmentálneho fondu zo zostatku z prostriedkov z predchádzajúceho roka v hospodárení Environmentálneho fondu (príjmové finančné operácie), resp. z príjmov z pokút za porušenie starostlivosti o životné prostredie. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v časti 2.2.1 predpokladá aj zmeny s vplyvom na rozpočet verejnej správy súvisiace so zonáciou národných parkov, resp. zmenou kategórie z lesov hospodárskych na lesy ochranné, podľa § 19 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Upozorňujeme, že zmeny kategorizácie lesov a rozširovanie zón s tzv. bezzásahovým režimom budú znamenať obmedzenie doterajšieho bežného obhospodarovania pozemkov v zmysle platnej legislatívy o ochrane prírody, čo môže ovplyvniť rozsah a počet nárokovateľných finančných náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov podľa § 61e zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody, ktoré sú uhrádzané z rozpočtu kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. S predkladaným materiálom súhlasíme v prípade, ak zvýšené výdavky s horeuvedeným, ktoré sa dotknú kapitoly Ministerstva vnútra SR, budú dodatočne zohľadnené v rozpočte kapitoly Ministerstva vnútra SR navýšením rozpočtu výdavkov zo strany Ministerstva financií SR každoročne.	O	N	Doložka vplyvov a analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená v súlade s pripomienkami a po dohode s MF SR.
MVSR	čl. I bodom 17, 20, 21, 25 a 29 K čl. I bodom 17, 20, 21, 25 a 29: Znenia novelizačných bodov navrhujeme dať do súladu s bodom 8 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	upravené v zmysle pripomienky

MVSR	čl. I bodu 18 K čl. I bodu 18: Znenie novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom č. 30.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MVSR	čl. I bodu 25 K čl. I bodu 25: Znenie novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom č. 30.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MVSR	čl. I bodu 28 a násl. K čl. I bodu 28 a násl.: V čl. I odporúčame za bod 28 vložiť nový bod v znení: „X. V § 4f ods. 6 a 7 sa vypúšťa slovo „jednorazové“.“. Odôvodnenie V dôvodovej správe sa k bodu 28 uvádza, že zámerom navrhovanej úpravy znenia § 4f ods. 2 je umožniť poskytovať podporu opakovane v rámci činnosti Environmentálneho fondu. Odseky 6 a 7 § 4f zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) však priamo súvisia s opakovaným poskytnutím dotácie na účel § 4 ods. 1 písm. ai) zákona a s navrhovaným zámerom vyplývajúcim z bodu 28 dôvodovej správy. Z uvedeného dôvodu máme za to, že je potrebné slovo „jednorazové“ vypustiť, tak ako v odseku 2 aj v odsekoch 6 a 7 § 4f zákona.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MVSR	čl. I bodu 39 K čl. I bodu 39: Znenia poznámok pod čiarou k odkazom 21a 21b treba dať do súladu s bodom 23. 1 a násl. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MVSR	čl. I bodu 43 K čl. I bodu 43: Znenie novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom č. 31 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MVSR	čl. I bodu 5 K čl. I bodu 5: Znenie novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom č. 30.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MZSR	K bodu 43 Navrhujeme úvodnú vetu preformulovať, a to nasledovne: „§ 11 sa dopĺňa	O	A	upravené v zmysle pripomienky

	odsekom 6, ktorý znie:“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku s poukazom na bod 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
MZSR	K bodu 39 (§ 9 ods. 10 písm. a)) Navrhujeme vypustiť slovo „alebo“ nachádzajúce sa za slovom „podporu“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
MZSR	K bodu 21 (§ 4c ods. 4) V § 4c ods. 4 navrhujeme písmená a) až c) uviesť každé v novom riadku. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: Doložku zlučiteľnosti žiadame zosúladiť s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. V treťom bode doložky zlučiteľnosti je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona nie je upravený v práve Európskej únie. Ďalej upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má iba päť bodov.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
PMÚSR	„V poznámke pod čiarou k odkazu 12e) navrhujeme upraviť aktuálny právny predpis, ktorým je zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci)“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 37 Navrhujeme nasledovné znenie § 9 ods. 6: „Fond na základe písomného rozhodnutia ministra o poskytnutí podpory a po doručení dokladov podľa špecifikácie činnosti podľa § 4 ods. 5 a osobitných prepisov, 12o) ktoré sú potrebné na uzavretie zmluvy o poskytnutí podpory, uzavrie so žiadateľom písomnú zmluvu o poskytnutí podpory. Ak po vydaní rozhodnutia ministra dôjde k zmene takých skutočností u žiadateľa, ktoré majú podstatný a rozhodujúci vplyv na poskytnutie podpory, a ktoré nastali pred vydaním rozhodnutia ministra a odôvodňujú jeho zmenu, je fond oprávnený odmietnuť podpísanie zmluvy o poskytnutí podpory so žiadateľom a predložiť ministrovi návrh na schválenie nového rozhodnutia. Minister môže pred opätovným rozhodnutím požiadať radu	Z	N	Navrhované znenie výslovne konštatuje, že sa musí jednať o také zmeny, ktoré „odôvodňujú zmenu“ pôvodného rozhodnutia ministra, teda sú zásadné, dôvodné a preukázané, aby jednoznačne odôvodňovali túto zmenu. V tomto smere doplnenie ustanovenia o „podstatný a rozhodujúci vplyv“ je iba duplicitnou a synonymickou úpravou. Ak sa rozhodnutie ministra týka poskytnutia podpory formou dotácie, zmena rozhodnutia musí vychádzať zo skutočností, ktoré majú vplyv na

	<p>fondu o stanovisko.“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby odmietnutie fondu podpísať zmluvu o poskytnutí podpory so žiadateľom z dôvodu zmien skutočností u žiadateľa bolo možné len v takých prípadoch, kedy zmena, ktorá nastala u žiadateľa pred vydaním rozhodnutia ministra mala podstatný vplyv na poskytnutie podpory. Navrhované znenie § 9 ods. 6 môže vzbudzovať dojem, že fond môže odmietnuť podpísanie zmluvy o poskytnutí podpory so žiadateľom pri zmene akýchkoľvek skutočností na strane žiadateľa, aj pri takých, ktoré nesúvisia s poskytovaním podpory. Jedným z definičných princípov právneho štátu je právna istota, ktorej požiadavkou je, aby zákony v právnom štáte boli pochopené dostatočne a aby umožňovali ich adresátom urobiť si aspoň predstavu o svojej právnej situácii. Ak právna norma obsiahnutá v ustanovení zákona nie je formulovaná jednoznačne a pre jej adresáta nie je dostatočne zrozumiteľná nie je v súlade s obsahom princípu právneho štátu vyjadreným v čl. 1 Ústavy SR (Nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 19/98). Navrhované znenie § 9 ods. 6 považujeme za vágne, zmätočné a vyvolávajúce právnu neistotu, preto žiadame predkladateľa o jeho úpravu.</p>			<p>poskytnutie dotácie. V neposlednom rade je nutné zdôrazniť, že na poskytnutie podpory nie je právny nárok a EF musí mať možnosť zmeniť rozhodnutie ministra, nakoľko hospodári s verejnými prostriedkami. Na rozporovom konaní po vysvetlení rozpor odstránený.</p>
RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka – vloženie nových novelizačných bodov V rámci prípravy novely predmetného zákona navrhujeme doplnenie možností poskytovania prostriedkov fondu v § 4 ods. (1) nasledovne: - v písm. i) rozšíriť o emisie ďalších znečisťujúcich látok do ovzdušia, resp. odstrániť obmedzenie iba na emisie skleníkových plynov - v písm. ah) dotácie z príjmov z poplatkov za uloženie odpadov doplniť „a z príjmov z poplatkov za znečisťovanie ovzdušia“ – toto rozšírenie bolo navrhované aj v rámci novelizácie zákona č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia a novelizácie zákona č. 137/2010 Z.z. o ochrane ovzdušia. V súčasnosti je priestor na zapracovanie možnosti čerpania dotácie do obidvoch zákonov nakoľko sú v novelizačnom stave. Odôvodnenie: Vychádzame z názoru, že finančné prostriedky odvádzané do Environmentálneho fondu z jednotlivých oblastí životného prostredia by mali byť z určitej časti poskytované spätne do tej oblasti životného prostredia, z ktorej boli vygenerované. Taktiež je vhodné doplniť princíp čiastočného smerovania týchto prostriedkov do územných oblastí, z ktorých povinný platiteľ, ako znečisťovateľ ŽP, ich odvieď do Environmentálneho fondu. Tým by mala byť kompenzácia spôsobeného zhoršenia kvality ŽP v týchto oblastiach. Ako príklad je možné uviesť</p>	Z	N	<p>Nie je možné akceptovať, nakoľko ustanovenie §4 ods. 1 písm. i) sa výslovne viaže na ustanovenia zákona 414/2012 Z.z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje čo sa považuje za skleníkový plyn (§2 písmeno c) zákona č. 414/2012Z.z.). Ustanovenie §4 ods. 1 písm. ah) sa výslovne viaže na ustanovenia §7 ods. 1 písm. c) až d) zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, preto nie je možné uvedené ustanovenie rozširovať o príjmy z poplatkov za znečisťovanie ovzdušia. Na</p>

	oblasti riadenia kvality ovzdušia, v ktorých zdroje znečisťovania ovzdušia platia poplatky na základe princípu „znečisťovateľ platí“, no okolité oblasti zaťažené emisiami nedostávajú žiadne príspevky ani dotácie na elimináciu škôd, resp. zlepšenie stavu ŽP.			rozporovom konaní po vysvetlení rozpor odstránený.
SZVT	k § 3 § 3 sa dopĺňa písmenom x), ktoré znie: „x) prostriedky pridelené Slovenskej republike z Modernizačného fondu.9ad)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9ad znie: „9ad) § 18 ods. 16 zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č./2021 Z. z.“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
SZVT	k § 11 ods. 2 V § 11 ods. 2 sa za slová „§ 4 ods. 1 písm. ai)“ dopĺňa text „zmluvy o poskytnutí podpory na účel § 4 ods. 1 písm. al)“.	O	N	Nakoľko boli akceptované pripomienky MFSR, došlo k zásadnej zmene znenia § 11 a k požadovanej úprave, že predmetom kontroly sú všetky formy podpory.
SZVT	k § 4 V § 4 sa odsek 1 dopĺňa písmenom al), ktoré znie: „al) podporu investícií z prostriedkov Modernizačného fondu.“.	O	A	upravené v zmysle pripomienky - s označením písmeno am).
SZVT	nový § 4i Za § 4h sa vkladá § 4i, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 4i Podpora investícií z prostriedkov Modernizačného fondu (1) Dotáciu na podporu investícií z prostriedkov Modernizačného fondu možno poskytnúť podľa osobitného predpisu.12s). (2) Fond poskytuje prostriedky na účely § 4 ods. 1 písm. al) na základe písomného rozhodnutia komisie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na podporu investícií z prostriedkov Modernizačného fondu12r),a to spôsobom určením v tomto písomnom rozhodnutí. (3) Podmienky podpory financovania investícií prostredníctvom schém štátnej pomoci podľa12t) alebo formou individuálnych projektov sú stanovené vo výzve na predloženie žiadostí na poskytnutie dotácie z prostriedkov Modernizačného fondu. Výzvu na predloženie žiadosti zverejňuje fond na svojom webovom sídle, termín na predloženie žiadostí o podporu z prostriedkov Modernizačného fondu je uvedený vo výzve. (4) Na základe písomného rozhodnutia komisie podľa	O	A	upravené v zmysle pripomienky

	<p>odseku 2 fond uzavrie so žiadateľom zmluvu o poskytnutí prostriedkov fondu na účely uvedené na účely § 4 ods. 1 písm. al). (5) Na poskytnutie dotácie na účel § 4 ods. 1 písm. al) nie je právny nárok. (6) Na poskytnutie dotácie na účel § 4 ods. 1 písm. al) sa nevzťahujú § 6 a 9, všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa § 13 a všeobecný predpis o správnom konaní.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 12r, 12s a 12t znejú: „12r) § 18 ods. 13 zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č..../2021 Z. z. “. „12s) § 18 ods. 14 zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č..../2021 Z. z.“. „12t) § 26 ods. 4 zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č..../2021 Z. z.“.</p>			
ÚMS	<p>čl. I bod 11 Text pripomienky: V § 4 ods. 3 posledná veta navrhujeme uviesť, dokedy môžu rada Fondu alebo minister podať návrh na rozšírenie zoznamu činností a zároveň spresniť moment, odkedy sa počíta 7-dňová lehota na zverejnenie tohto zoznamu. Odôvodnenie: Za účelom právnej istoty považujeme za potrebné do tohto ustanovenia doplniť chýbajúce termíny, resp. lehoty.</p>	Z	ČA	<p>Nie je možné v zákone upraviť do kedy môže Rada fondu alebo minister podať návrh na rozšírenie špecifikácie, nakoľko je práve v záujme umožniť zverejňovať rozšírené špecifikácie v priebehu celého kalendárneho roku. Akceptujeme a návrh doplníme, že EF zverejní rozšírenú špecifikáciu do 7. dní odo dňa predloženia návrhu Rady fondu alebo ministra.</p>
ÚMS	<p>čl. I bod 30 Text pripomienky: Žiadame do návrhu doplniť, kde bude zverejnená informácia o rozsahu posúdenia bonity žiadateľa, bonity zabezpečenia alebo prínosu a zhodnotenia projektu, ktorý má podľa návrhu zákona určiť Fond. Predmetnú informáciu navrhujeme doplniť napr. do novonavrhovaného § 4 ods. 5 ako písmeno e) spolu s prípadnými ďalšími informáciami alebo materiálmi, ktoré bude Fond k tomuto posúdeniu potrebovať. Odôvodnenie: V návrhu podľa nášho názoru absentuje dôležitá informácia o tom, kde bude zverejnený rozsah posúdenia bonity žiadateľa, bonity zabezpečenia a posúdenia predložených projektov, ani aké informácie, materiály fond k tomuto posúdeniu bude požadovať. Takto je to uvedené napr. v § 4d ods. 5 pís. k) zákona.</p>	Z	A	<p>Akceptujeme a do návrhu dopĺňame ustanovenie §4 ods. 5 písm. e) v znení „zoznam údajov, informácií a potvrdení potrebných na posúdenie žiadosti o podporu.“</p>

ÚMS	<p>čl. I bod 37 Text pripomienky: Žiadame preformulovať a dopracovať predmetné ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, a aby žiadatelia mali právnu istotu v tom, kedy, za akých okolností môže dôjsť k zmene rozhodnutia. Zároveň považujeme za vhodné zakotviť mechanizmus informovania o zmene skutočností, ktoré nastali u žiadateľa. O svojej informačnej povinnosti by mal byť žiadateľ upovedomený. Odôvodnenie: Návrh zákona ani príkladmo, resp. druhovo nedefinuje, aké skutočnosti na strane žiadateľa môžu byť podkladom pre nepodpísanie zmluvy so žiadateľom a zmenu rozhodnutia ministra. Návrh zákona hovorí o zmene skutočností, ktoré už nastali, naopak dôvodová správa hovorí o výskyte nových relevantných skutočností. Tento nesúlad a vágnosť je potrebné odstrániť. Pôjde o dôvody ekonomické, právne, organizačné? Nie akákoľvek zmena by mala mať vplyv na prijaté rozhodnutie. Zároveň návrh tohto ustanovenia nie je terminologicky jednotný, keď v tej istej vete používa raz pojem "vydanie" rozhodnutia, raz "schválenie" rozhodnutia. Máme za to, že minister rozhodnutie neschvaľuje, ale ho priamo prijíma.</p>	Z	ČA	Akceptujeme čiastočne v zosúladení pojmov „vydanie“ a „schválenie“ a zosúladení dôvodovej správy s odkazom, že sa jedná hlavne o ekonomické a právne dôvody. Na poskytnutie podpory nie je právny nárok a EF ako aj minister musia byť chránení a mať možnosť zasiahnuť do procesu poskytovania podpory, ak sa objavia zásadné skutočnosti, ktoré odôvodňujú jeho zmenu. Máme za to, že znenie „odôvodňujú“ jeho zmenu je dostatočné a zrozumiteľné a nejedná sa o akékoľvek zmeny. Porušenie nie je možné v zákone vopred kvantifikovať, nakoľko nie je možné a účelné obsiahnuť všetky dôvody zmeny, ktoré môžu byť najmä ekonomické a právne. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
ÚPVS	<p>Čl. I novelizačný bod 25. Odporúčame slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, gramatická pripomienka.</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky
ÚPVS	<p>Čl. I novelizačný bod 5. Odporúčame slovo „vkladá“ nahradiť slovami „vkladajú slová“, legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky
ÚPVS	<p>Čl. I novelizačný bod 43. Odporúčame upraviť úvodnú vetu novelizačného bodu podľa bodu 31. Legislatívno-technických pokynov nasledovne: „§ 11 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:“.</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky
ÚPVS	<p>Čl. I novelizačný bod 18. Odporúčame úvodnú vetu novelizačného bodu upraviť v súlade s bodom 30.1. Legislatívno-technických pokynov nasledovne: „Nadpis § 4b znie:“</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky

	a následne uviesť už len samotný nadpis bez číselného označenia paragrafu.			
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 21. V § 4c ods. 7 odporúčame slovo „nevzťahujú“ nahradiť slovom „nevzťahuje“, gramatická pripomienka.	O	A	upravené v zmysle pripomienky
ÚRZVNL	k vlastnému materiálu Upraviť názov zákona na Zákon o Environmentálnom a klimatickom fonde Upraviť §1 ods. 1 „Zriaďuje sa Environmentálny fond a klimatický fond (ďalej len „fond“) ako štátny fond1) na uskutočňovanie štátnej podpory starostlivosti o životné prostredie a na financovanie vnútroštátnych záujmov pri riešení klimatickej krízy a hrozbe straty biodiverzity (ďalej len „podpora“).“ Upraviť §2 – správu fondu vykonávajú pod spoločnou zodpovednosťou Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka a Ministerstvo životného prostredia V zmysle toho upraviť ďalší text §2 (menovanie vládou na návrh ako spoločné rozhodnutie dvoch ministrov, zriadenie Rady a Štatútu ako spoločné rozhodnutie dvoch ministrov Zmeniť navrhovaný V § 4, ktorý sa v odseku 1 dopĺňa písmenom al), ktoré znie: „al) ochranu a starostlivosť o životné prostredie v chránených územiach národného, európskeho a medzinárodného významu a zlepšenie kvality života obyvateľov obcí, ktorých katastrálne územia sa nachádzajú v chránených územiach národného, európskeho a medzinárodného významu a podporu trvalo udržateľného rozvoja týchto obcí.“ Doplniť §4i – Lesný klimatický fond - Financovanie povinných opatrení zameraných na využitie potenciálu lesov a dreva na znižovanie CO2, energie a substitúciu, ako aj opatrení zameraných na prispôsobenie slovenských lesov zmene klímy prispievajúcich k dosiahnutiu národného klimatického cieľa. Ods.1 Lesný klimatický fond má cieľ posilniť národnú ochranu klímy a energetickú účinnosť, podporuje ukladanie uhlíka v lesoch, náhradu fosílnych surovín energetickým a materiálovým využívaním dreva a skladovanie uhlíka v trvanlivých výrobkoch z dreva, pričom príspevok lesa a dreva k ochrane klímy sa má ďalej podporou rozšíriť, pričom sa zohľadnia všetky funkcie lesov vrátane zachovania biologickej diverzity v rámci trvalo udržateľného a usporiadaného lesného hospodárstva. Ods.2 Podporované opatrenia zohľadňujúce ekologické a ekonomické aspekty s najväčším	Z	N	Názov zákona je zodpovedajúci účelu. Nie je žiaduce upraviť názov podľa pripomienky.

	<p>úžitkom z hľadiska zmierňovania zmeny klímy a prispôsobovania lesov následkom zmeny klímy a využitím synergie medzi zmierňovaním zmeny klímy, zachovaním biodiverzity a prispôsobovaním lesov zmene klímy ukotvené vo vnútroštátnych predpisoch sú v týchto oblastiach: o Prispôbenie lesov klimatickým zmenám, o Zabezpečenie ukladania uhlíka a zvýšenie viazania CO₂ v lesoch, o Zvýšenie skladovania drevárskych výrobkov, ako aj zníženie a nahradenie CO₂ výrobkami z dreva, o Výskum, kontrola a pozorovanie účinkov zmeny klímy na lesy a lesné ekosystémy (monitorovanie), ako aj na zvýšenie potenciálu dreva znižovať CO₂ a prispôbiť lesy a lesné prevádzky zmene klímy, o Informačné a komunikačné opatrenia na ciele prenos znalostí a metód.</p> <p>Ods.3 Lesný klimatický fond financuje aj: • straty na príjmoch na všetkých doteraz vyhlásených územiach s 5. stupňom, ktoré boli vyhlásené do roku 2004 • dodatočné náklady v dôsledku uplatňovania ochranného režimu štátu na súkromné lesy nad rámec povinných opatrení vyplývajúcich z NATURA2000 pre zabezpečenie vnútroštátnych záujmov ukotvených v legislatíve SR</p> <p>Ods.4 Lesný klimatický fond bude disponovať minimálne 50 % zdrojov fondu získaných podľa § 3 ods. 1 písm. f), r) a t) (poplatky za znečisťovanie ovzdušia z veľkých zdrojov znečisťovania a stredných zdrojov znečisťovania , peňažné prostriedky získané z predaja kvót skleníkových plynov alebo znečisťujúcich látok, výnosy získané z dražieb kvót podľa §18 ods. 6 zákona o obchodovaní s emisnými kvótami) v príslušnom rozpočtovom roku. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: Nesúhlasíme s využitím zdrojov EF na kompenzáciu straty výberu dane z pozemkov v chránených územiach. Výpadok príjmov miestnej samosprávy je nevyhnutné riešiť cez daňovú reformu a nie cez Environmentálny fond.</p>			
ÚRZVNL	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Upraviť názov zákona na Zákon o Environmentálnom a klimatickom fonde Upraviť §1 ods. 1 „Zriaďuje sa Environmentálny fond a lesný klimatický fond (ďalej len „fond“) ako štátny fond1) na uskutočňovanie štátnej podpory starostlivosti o životné prostredie a na financovanie vnútroštátnych záujmov pri riešení klimatickej krízy a hrozbe straty biodiverzity (ďalej len „podpora“).“ Upraviť §2 – správu fondu vykonávajú pod spoločnou zodpovednosťou Ministerstvo</p>	O	N	Názov zákona je zodpovedajúci účelu. Nie je žiaduce upraviť názov podľa pripomienky.

<p>pôdohospodárstva a rozvoja vidieka a Ministerstvo životného prostredia V zmysle toho upraviť ďalší text §2 (menovanie vládou na návrh ako spoločné rozhodnutie dvoch ministrov, zriadenie Rady a Štatútu ako spoločné rozhodnutie dvoch ministrov Zmeniť navrhovaný V § 4, ktorý sa v odseku 1 dopĺňa písmenom al), ktoré znie: „al) ochranu a starostlivosť o životné prostredie v chránených územiach národného, európskeho a medzinárodného významu a zlepšenie kvality života obyvateľov obcí, ktorých katastrálne územia sa nachádzajú v chránených územiach národného, európskeho a medzinárodného významu a podporu trvalo udržateľného rozvoja týchto obcí.“ Doplniť §4i – Lesný klimatický fond - Financovanie povinných opatrení zameraných na využitie potenciálu lesov a dreva na znižovanie CO2, energie a substitúciu, ako aj opatrení zameraných na prispôsobenie slovenských lesov zmene klímy prispievajúcich k dosiahnutiu národného klimatického cieľa. Ods.1 Lesný klimatický fond má cieľ posilniť národnú ochranu klímy a energetickú účinnosť, podporuje ukladanie uhlíka v lesoch, náhradu fosílnych surovín energetickým a materiálovým využívaním dreva a skladovanie uhlíka v trvanlivých výrobkoch z dreva, pričom príspevok lesa a dreva k ochrane klímy sa má ďalej podporou rozšíriť, pričom sa zohľadnia všetky funkcie lesov vrátane zachovania biologickej diverzity v rámci trvalo udržateľného a usporiadaného lesného hospodárstva. Ods.2 Podporované opatrenia zohľadňujúce ekologické a ekonomické aspekty s najväčším úžitkom z hľadiska zmierňovania zmeny klímy a prispôsobovania lesov následkom zmeny klímy a využitím synergie medzi zmierňovaním zmeny klímy, zachovaním biodiverzity a prispôbovaním lesov zmene klímy ukotvené vo vnútroštátnych predpisoch sú v týchto oblastiach: o Prispôsobenie lesov klimatickým zmenám, o Zabezpečenie ukladania uhlíka a zvýšenie viazania CO 2 v lesoch, o Zvýšenie skladovania drevárskych výrobkov, ako aj zníženie a nahradenie CO 2 výrobkami z dreva, o Výskum, kontrola a pozorovanie účinkov zmeny klímy na lesy a lesné ekosystémy (monitorovanie), ako aj na zvýšenie potenciálu dreva znižovať CO 2 a prispôbiť lesy a lesné prevádzky zmene klímy, o Informačné a komunikačné opatrenia na ciele prenos znalostí a metód. Ods.3 Lesný klimatický fond financuje aj: • straty na príjmoch na všetkých doteraz vyhlásených územiach s 5. stupňom, ktoré boli vyhlásené do roku 2004 • dodatočné náklady v dôsledku uplatňovania ochranného režimu štátu na súkromné lesy nad rámec povinných opatrení</p>			
---	--	--	--

	<p>vyplývajúcich z NATURA2000 pre zabezpečenie vnútroštátnych záujmov ukotvených v legislatíve SR Ods.4 Lesný klimatický fond bude disponovať minimálne 50 % zdrojov fondu získaných podľa § 3 ods. 1 písm. f), r) a t) (poplatky za znečisťovanie ovzdušia z veľkých zdrojov znečisťovania a stredných zdrojov znečisťovania , peňažné prostriedky získané z predaja kvót skleníkových plynov alebo znečisťujúcich látok, výnosy získané z dražieb kvót podľa §18 ods. 6 zákona o obchodovaní s emisnými kvótami) v príslušnom rozpočtovom roku. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: Nesúhlasíme s využitím zdrojov EF na kompenzáciu straty výberu dane z pozemkov v chránených územiach. Výpadok príjmov miestnej samosprávy je nevyhnutné riešiť cez daňovú reformu a nie cez Environmentálny fond.</p>			
USSK	<p>§ 4 ods. (1) V rámci prípravy novely predmetného zákona navrhujeme doplnenie možností poskytovania prostriedkov fondu v § 4 ods. (1) nasledovne: - v písm. i) rozšíriť o emisie ďalších znečisťujúcich látok do ovzdušia, resp. odstrániť obmedzenie iba na emisie skleníkových plynov - v písm. ah) dotácie z príjmov z poplatkov za uloženie odpadov doplniť „a z príjmov z poplatkov za znečisťovanie ovzdušia“ – toto rozšírenie bolo navrhované aj v rámci novelizácie zákona č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia a novelizácie zákona č. 137/2010 Z.z. o ochrane ovzdušia. V súčasnosti je priestor na zapracovanie možnosti čerpania dotácie do obidvoch zákonov nakoľko sú v novelizačnom stave. Odôvodnenie: Vychádzame z názoru, že finančné prostriedky odvádzané do Environmentálneho fondu z jednotlivých oblastí životného prostredia by mali byť z určitej časti poskytované späť do tej oblasti životného prostredia, z ktorej boli vygenerované. Taktiež je vhodné doplniť princíp čiastočného smerovania týchto prostriedkov do územných oblastí, z ktorých povinný platiteľ, ako znečisťovateľ ŽP, ich odvieďli do Environmentálneho fondu. Tým by mala byť kompenzácia spôsobeného zhoršenia kvality ŽP v týchto oblastiach. Ako príklad je možné uviesť oblasti riadenia kvality ovzdušia, v ktorých zdroje znečisťovania ovzdušia platia poplatky na základe princípu „znečisťovateľ platí“, no okolité</p>	Z	N	<p>Nie je možné akceptovať, nakoľko ustanovenie §4 ods. 1 písm. i) sa výslovne viaže na ustanovenia zákona 414/2012 Z.z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje čo sa považuje za skleníkový plyn (§2 písmeno c) zákona č. 414/2012Z.z.). Ustanovenie §4 ods. 1 písm. ah) sa výslovne viaže na ustanovenia §7 ods. 1 písm. c) až d) zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, preto nie je možné uvedené ustanovenie rozširovať o príjmy z poplatkov za znečisťovanie ovzdušia. V rámci rozporového konania s RÚZ po vysvetlení bola pripomienka prekvalifikovaná ako obyčajná. Rozpor je odstránený.</p>

	oblasti zaťažené emisiami nedostávajú žiadne príspevky ani dotácie na elimináciu škôd, resp. zlepšenie stavu ŽP.			
Verejnosc'	<p>Čl. I Do čl. I je potrebné doplniť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 587/2004 Z. z.: 1. V § 4a ods. 9, § 4e ods. 7 a § 4f ods. 7 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 9 ods. 9 sa slová „nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „nevzťahuje správny poriadok“.</p> <p>Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zvyškom zákona. Navyše použitie slov „všeobecný predpis o správnom konaní“ je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, ako aj základnými pravidlami na tvorbu právnych predpisov, keďže ide o nepresný a neurčitý pojem. Z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR explicitne vplývava, že na zákon č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) je potrebné odkazovať pomocou slov „správny poriadok“.</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky
Verejnosc'	<p>K celému textu zákona, najmä čl. I body 17, 20, 21 V celom texte zákona (najmä v čl. I bodoch 17, 20, 21 – § 4c ods. 7) je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“</p> <p>Odôvodnenie: Použitie slov „všeobecný predpis o správnom konaní“ je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, ako aj základnými pravidlami na tvorbu právnych predpisov, keďže ide o nepresný a neurčitý pojem. Z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR explicitne vplývava, že na zákon č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) je potrebné odkazovať pomocou slov „správny poriadok“.</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky
Verejnosc'	<p>Čl. I bod 25 V čl. I bode 25 je potrebné vypustiť slová „a slová „správny poriadok“ sa nahrádza slovami „všeobecný predpis o správnom konaní““.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o neprípustnú novelizáciu, ktorá je v rozpore s bodmi 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj základnými pravidlami na tvorbu právnych predpisov. Na zákon č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) je potrebné odkazovať pomocou slov „správny poriadok“, a nie pomocou nepresného a neurčitého pojmu „všeobecný predpis o správnom konaní“. Touto novelizáciou sa doterajšie</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky

	znenie zákona, ktoré je v súlade s LPV SR, má nahradiť znením, ktoré je priamo v rozpore s LPV SR, čo je absurdné a neprípustné.			
Verejnosť	<p>Čl. I bod 29</p> <p>Z čl. I bodu 29 je potrebné vypustiť tú časť, ktorou sa majú nahradiť slová „správny poriadok“ slovami „všeobecný predpis o správnom konaní“.</p> <p>Konkrétne je potrebné vypustiť slová „a správny poriadok“ a slová „a všeobecný predpis o správnom konaní“. Odôvodnenie: Ide o neprípustnú novelizáciu, ktorá je v rozpore s bodmi 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj základnými pravidlami na tvorbu právnych predpisov. Na zákon č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) je potrebné odkazovať pomocou slov „správny poriadok“, a nie pomocou nepresného a neurčitého pojmu „všeobecný predpis o správnom konaní“.</p> <p>Touto novelizáciou sa doterajšie znenie zákona, ktoré je v súlade s LPV SR, má nahradiť znením, ktoré je priamo v rozpore s LPV SR, čo je absurdné a neprípustné.</p>	O	A	upravené v zmysle pripomienky