

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

99 / 46

Subjekt	Pripomienka	Ty p	Vyho dn.	Vyhodnotenie pre GR
APZD	<p>k Čl. I bod 1 - § 7 ods. 5 Neodporúčame prijať ustanovenie bez komplexného posúdenia povinnosti zamestnávateľa v oblasti oboznamovania zamestnancov. Zámerom ustanovenia je predĺžiť lehoty pre výkon pravidelných (opakovaných) školení zamestnancov v oblasti BOZP. Domnievame sa, že predkladateľ nedostatočne posúdil vplyv takejto zmeny periodicity na úroveň bezpečnosti zamestnancov a na administratívnu záťaž zamestnávateľov. Zamestnávatelia totiž v uvedených lehotách kontinuálne vykonávajú okrem školenia BOZP aj iné typy školení (napr. ochrana pred požiarmi). Odôvodnenie: Prevažná časť zamestnávateľov vykonáva pravidelné</p>	Z	A	

	<p>oboznamovanie zamestnancov v oblasti BOZP spoločne s oboznamovaním v oblasti ochrany pred požiarmi (OPP). Školenia OPP sa v zmysle § 21 vyhlášky Ministerstva vnútra č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii majú vykonávať v lehote raz za 24 mesiacov. Aby skutočne prišlo k zníženiu administratívnej záťaže zamestnávateľov je potrebné najprv komplexne preskúmať všetky povinnosti pri oboznamovaní zamestnancov, ich periodicitu, ako aj ich kladný/negatívny dopad na prevenciu. Prijatím tohto novelizačného bodu bez takéhoto posúdenia jednoznačne príde k zvýšeniu finančnej a administratívnej záťaže zamestnávateľov, teda nastane opačný stav, ako predkladateľ deklaruje v dôvodovej správe.</p>			
APZD	<p>k Čl. I bod 2 - § 10 druhá veta Nesúhlasíme s ustanovením lehoty najmenej 5 dní na vyjadrenie zástupcov zamestnancov k podkladom BOZP, ktoré predložil zamestnávateľ. Navrhujeme však ustanoviť lehotu do kedy sa k nim zástupcovia zamestnancom majú vyjadriť, a to najviac päť pracovných dní, pričom sa jej márne uplynutie bude považovať za vyjadrenie súhlasu. Odôvodnenie: Zástupcom</p>	Z	N	<p>Návrh konkretizuje lehotu, do kedy sa môžu uvedené subjekty vyjadriť - dať zreteľne najavo svoj názor a postoj ku všetkým preventívnym a ochranným opatreniam zamestnávateľa v oblasti BOZP a ku skutočnostiam ovplyvňujúcim BOZP. Lehotu 5 dní vnímame za dostatočnú na to aby sa zástupcovia zamestnancov mohli vyjadriť ku všetkým predmetným skutočnostiam. Zároveň upozorňujeme, že lehota na vyjadrenie platí aj</p>

	zamestnancov pre bezpečnosť zamestnávateľa poskytujú osobitné voľno na výkon kompetencií a preto považujeme za legitímne ustanoviť nielen lehoty na vyjadrenie sa, ale aj sprecizovať postup, ak zástupca zamestnancov v stanovenej lehote nekoná. Zdôrazňujeme, že predmetom vyjadrenia sa tú tak závažné veci ako napr. choroba z povolania, pracovný úraz a pod.			k záznamu o reg. prac. úraze, ktorý musí zamestnávateľ spísať, vyšetriť a zaslať do siedmich dní. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25.11.2021. APZD prekvalifikovala pripomienku na odporúčaciu.
APZD	K Čl. I bod 22 a 23 - § 23 a § 24 Navrhujeme prehodnotiť dĺžku požadovanej praxe bezpečnostných technikov. Odôvodnenie: Predkladaný návrh na úpravu zákona chce úplne vypustiť § 24 o autorizovanom bezpečnostnom technikovi a povinnú prax 2 roky na získanie osvedčenia autorizovaného technika znížiť na 1 rok. Obávame sa, že sa tým zníži kvalita výkonov bezpečnostných technikov, nakoľko nebudú mať dostatočnú prax a skúšky na NIP budú bez dostatočnej praxe o to ťažšie. Máme za to, že pôvodné znenie paragrafov bolo viac než dostačujúce.	Z	N	Zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného a bezpečnostného technika so zreteľom na ponechanie odbornej úrovne autorizovaného bezpečnostného technika predstavuje reálne zvýšenie odbornej úrovne všetkých bezpečnostných technikov. Preskúšanie všetkých odborne spôsobilých osôb komisiou zriadenou Národným inšpektorátom práce zabezpečí jednotnú (vyššiu) úroveň v porovnaní sú súčasným stavom Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25.11.2021. APZD ustúpila od pripomienky.
APZD	K Čl. I bod 26 - § 27 ods. 6	O	N	V praxi nastáva situácia keď fyzická osoba

	<p>Navrhujeme vypustenie novelizačného bodu</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti NIP SR eviduje cca 3 400 oprávnených organizácií na výchovu a vzdelávanie. V zmysle citovaného ustanovenia Odborný zástupca zodpovedá za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie. Odborný zástupca je k žiadateľovi o vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie v pracovnom pomere alebo je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu alebo spoločníkom právnickej osoby a nemôže túto činnosť vykonávať pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu.</p> <p>Výchova a vzdelávanie zamestnancov má garantovať zvyšovanie úrovne bezpečnosti na pracovisku. Ak chceme dosahovať zvyšovanie úrovne, tak odborný zástupca v procese výchovy a vzdelávania, musí byť logicky garantom a osobou zodpovednou za danú oprávnenú odbornú vzdelávaciu organizáciu. Pokiaľ bude mať v praxi odborný zástupca možnosť vykonávať túto činnosť pre viaceré subjekty máme za to, že nebude v dostatočnej miere schopný udržať požadovanú úroveň výchovy a vzdelávania a pochopiteľne sa stratí podstata odb. garancie. Odborná ani podnikateľská verejnosť</p>		<p>ako žiadateľ o vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie nemá sama odbornú spôsobilosť na činnosť, na ktorú žiada vydať predmetné oprávnenie. V takom prípade môže byť garantom odbornosti iná osoba – odborný zástupca. V prípade právnickej osoby je v zákone č. 124/2006 Z. z. ustanovená povinnosť mať vždy odborného zástupcu, ktorý je osobou zodpovednou za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie. Návrh zákona umožní vykonávať činnosti odborného garanta výchovy a vzdelávania pre viaceré právnické a fyzické osoby so zreteľom na skutočnosť, že práva, povinnosti a najmä zodpovednosť za odborné vykonávanie činností ostane zachované.</p>
--	--	--	---

	neregistruje žiadnu požiadavku na danú zmenu, pravdepodobne sa jedná len o požiadavku jednotlivca. Alternatívne navrhujeme vymedzenie maximálneho počtu subjektov/organizácií, pre ktoré môže takýto odborný zástupca v procese výchovy a vzdelávania činnosť vykonávať.			
APZD	<p>K Čl. I bod 6 - § 14 ods. 3</p> <p>Navrhujeme vypustiť novelizačný bod</p> <p>Odôvodnenie: Nejedná sa o „precizovanie“ ako sa nesprávne vysvetľuje v Dôvodovej a rovnako aj Predkladacej správe nakoľko súčasné znenie je dostatočne jasné a dáva subjektom dve možnosti získania oprávnenia.</p> <p>Ad1) Zvýšenie finančných nákladov pre podnikateľské prostredie aj pre koncových odberateľov. Získanie 4 akreditácií predstavuje zvýšenie finančných nákladov vo výške cca 200 000,- Eur jednorazovo a ďalšie pravidelné ročne poplatky na udržanie akreditácií, zvýšenie administratívnej záťaže pre oprávnené právnické osoby, byrokratické zaťaženie, a zneprehľadní poskytovanie služieb Oprávneným právnickým osobám, ktoré už takéto služby poskytujú.</p> <p>Potencionálne novým subjektom konkurencie schopným k súčasným iba 5 subjektom</p>		N	<p>Súčasná právna úprava podľa § 14 ods. 3 písm. e) je v praxi oprávnenými právnickými osobami rôzne vysvetľovaná, návrhom zákona zjednotíme a zrovnoprávnime podmienky na získanie povolenia na prevádzku oprávnených právnických osôb.</p> <p>Slovenská národná akreditačná služba v súčasnosti nemá spracovanú schému pre (a ani nevykonáva) akreditáciu priamo na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení v zmysle § 14 ods. 3 písm. e) bodu 1. zákona č. 124/2006 Z. z. Z tohto dôvodu žiadateľ musí plniť podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) bodu 2. zákona, čo znamená, že by mala mať všetky štyri akreditácie.</p> <p>Náklady uvedené v analýze na podnikateľské prostredie predstavujú ročné náklady spojené so získaním jednotlivých akreditácií a sú získané od oprávnených právnických osôb,</p>

	<p>pôsobiacich v SR sa tak podstatne sťaží možnosť získať oprávnenie OPO a ceny pre konečných odberateľov (napr. povinné Úradné skúšky na vyhradených technických zariadeniach) sa neznížia. V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kapitole 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov body 2, 3 a 4 je vyčíslené zvýšenie nákladov o 15 023,61 Eur čo je nesprávne a zavádzajúce a nevychádza z reálnych ekonomických podkladov. Predkladatelia nezobrali do úvahy všetky priame aj nepriame náklady, ktoré súvisia so získaním akreditácie, ako napr. poplatok za akreditáciu, personálny náklad za odborne spôsobilé osoby, či zabezpečenie materiálno-technického vybavenia. V tejto súvislosti sa jedná o diskrimináciu resp. znevýhodnenie niektorých Oprávnených právnických osôb, ktoré majú Oprávnenie vydané v zmysle bodu 1. Získanie oprávnenia predraží schvaľovací proces pre nové subjekty ako aj pre 2 z 5 súčasných subjektov. Samozrejme tým sa nemôžu znížiť, ale naopak zvýšiť ceny za poskytované služby týmito subjektami. Ad2) Absentuje odborné aj právne zdôvodnenie navrhovanej zmeny a chýba vecne zdôvodnenie v čom je doterajšia</p>		<p>ktoré v súčasnosti disponujú všetkými 4 akreditáciami a vykonávajú činnosti oprávnenej právnickej osoby vo vzťahu k overovaniu požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa § 14 ods. 3 písm. e) bod 2. zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci. Uvedené náklady považujeme za objektívne a porovnateľné s ostatnými oprávnenými právnickými osobami, ktoré už v súčasnosti disponujú všetkými 4 akreditáciami nevyhnutnými na činnosti OPO.</p>
--	---	--	---

	<p>právna úprava § 14 ods. 3 písm. e) zákona 124/2006 Z.z. nevyhovujúca. V súčasnej podobe paragrafového znenia žiadateľ o získanie oprávnenia Oprávnenej právnickej osoby má možnosť voľby získať oprávnenie na túto činnosť po získaní akreditácie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 par. alebo vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu nezávislého od zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažérstva). Takže žiadateľ ma na výber rozhodnúť sa akým spôsobom dané Oprávnenie získa. Ad3) Retroaktivita Vychádzajúc z návrhu z § 39k prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 citujem: „Oprávnenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa § 14 vydané pred 1. januárom 2023 oprávnenej právnickej osobe, ktorá splnila podmienku podľa § 14 ods. 3 písm. e) prvého bodu v znení účinnom do 31. decembra 2022, stráca platnosť najneskôr 1. januára 2025, ak táto oprávnená právnická osoba do 31. decembra 2024 nepreukáže Národnému inšpektorátu práce splnenie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023; u tejto oprávnenej právnickej osoby sa povinnosť podľa § 14 ods. 6 vo vzťahu k podmienke podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023 považuje do 31. decembra 2024 za splnenú.“ K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí požiadavka právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je aj zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V súlade s nálezom ústavného súdu (sp. zn. PL. ÚS 36/95 z 3. apríla 1996) súčasťou ochrany dôvery občanov v právny poriadok je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V ústavnom poriadku Slovenskej republiky všeobecný zákaz spätného pôsobenia právnych predpisov alebo ich ustanovení možno odvodiť z čl. 1 ods. 1 ústavy. Podľa už citovaného nálezu ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 16/95 „K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a právnej istoty.“.</p>			
--	---	--	--	--

<p>APZD</p>	<p>k Čl. I body 12 a 13 - § 17 ods. 4 písm. a) a písm. b) Navrhujeme zjednotiť okamih vzniku povinnosti zamestnávateľa spísať záznam o pracovnom úraze s okamihom vzniku povinnosti zamestnávateľa zaslať záznam o pracovnom úraze a to do ôsmich dní po oznámení vzniku registrovaného pracovného úrazu. Odôvodnenie: Záznam by sa mal po novele spísať do 8 dní od „OZNÁMENIA“ registrovaného úrazu a zasieľať do 8 dní odo dňa, kedy sa zamestnávateľ o tomto pracovnom úraze „DOZVEDEL“. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) „Zamestnanec je povinný bezodkladne oznámiť zamestnávateľovi vznik pracovného úrazu“, čiže je na mieste považovať za deň, kedy sa zamestnávateľ o úraze dozvedel, ako deň vzniku pracovného úrazu u zamestnávateľa. Zamestnanec však častokrát neoznamuje vznik pracovnej neschopnosti v deň vzniku pracovného úrazu. Nastáva preto situácia, kedy podľa § 17 ods. 4 písm. b) bude mať zamestnávateľ viac dní na spísanie záznamu, než na jeho zaslanie podľa § 17 ods. 7 písmeno a). Navrhujeme, aby § 17 ods. 7 písmeno a) znel: „a) zaslať záznam o registrovanom pracovnom úraze do ôsmich dní po oznámení vzniku registrovaného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Návrh zákona ukladá povinnosť zaslať záznam o reg. pracovnom úraze do ôsmich dní od kedy za o tomto úraze dozvedel. Lehotu považujeme za primeranú, zároveň uvádzame, že ide o predĺženie lehoty, ktorá bola odkonzultovaná v rámci leg.procesu na konzultáciách s podnikateľským prostredím. Uvedenú potrebu zjednotenia lehôt evidujeme ako dlhodobú požiadavku podnikateľského prostredia. Návrh predlžuje lehotu potrebnú na spísanie a vyšetrenie záznamu o reg. prac. úraze zo 4 na 8 dní.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25.11.2021. MPSVR SR akceptovalo pripomienku.</p>
--------------------	--	-----------------	---

	pracovného úrazu , 1. príslušnému inšpektorátu práce alebo príslušnému orgánu dozoru, 2. zamestnancovi, ktorý utrpel registrovaný pracovný úraz, alebo pozostalým, ak zamestnanec zomrel v dôsledku pracovného úrazu“.			
APZD	<p>všeobecne k materiálu</p> <p>Zákon o BOZP tvorí len základný právny rámec, ktorý však dotvárajú príslušné vykonávacie vyhlášky upravujúce použitie a sprecizovanie jednotlivých zákonných ustanovení. Žiadame otvorenie legislatívnych procesov aj k nasledujúcim vykonávacím predpisom: - vyhláška č. 508/2009 Z. z. - vyhláška č. 356/2007 Z. z. - nariadenie č. 396/2006 Z. z. - vyhláška č. 542/2007 Z. z. - vyhláška č. 99/2016 Z. z. - vyhláška č. 541/2007 Z. z. Odôvodnenie: Požiadavka na otvorenie legislatívnych procesov vyplýva z naliehavých potrieb a problémov aplikačnej praxe pri zavádzaní nových technologických, procesných a výrobných zmien napr. v súvislosti s elektromobilitou. Asociácia priemyselných zväzov a dopravy v rámci predbežnej informácie predložila MPSVR SR 27 podnetov. Z nich až 13 smerovalo k príslušným nariadeniam a vyhláškam v</p>	Z	N	<p>Zaradenie uvedených zmien v jednotlivých vyhláškach zväžeme do budúcnosti. Nevyhnutným predpokladom na zmeny vo vyhláškach je zabezpečenie širokej odbornej verejnosti a zostavenie pracovných skupín pozostávajúcich z expertov v danej oblasti a zástupcov zamestnávateľov, zamestnancov a pod.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25.11.2021. APZD prekvalifikovala pripomienku na odporúčáciu.</p>

	<p>oblasti BOZP. MPSVR SR jasne deklarovalo, že nemá v najbližšom období (a to ani na rok 2022) záujem o otvorenie takýchto legislatívnych konaní. Obdobný stav (neaktualizácia) je badateľný aj v oblasti ochrany pred požiarmi (zákon č. 314/2001 Z. z. a súvisiace vykonávacie predpisy).</p>			
AZZZ SR	<p>Doplnenie pôvodného bodu V § 7 ods. 5 2. Z Doplnenie pôvodného bodu. V § 7 ods. 5 Za poslednou vetou v bode č.5 doplniť vetu: „Preukázateľne oboznámenie zamestnanca z návodov na používanie pracovných prostriedkov je povinný zamestnávateľ vykonať pri prijatí zamestnanca do zamestnania a pri každej významnej zmene.“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je zníženie administratívnej záťaže tým, že preukázateľné oboznámenie zamestnanca z návodu na používanie pracovných prostriedkov (strojov, zariadení technológií a.i.) je povinný zamestnávateľ vykonať vždy pred zaradením zamestnanca na prácu a pri každej zmene, t.z., ak zamestnanec bude vykonávať činnosť na novom zariadení (s novým pracovným prostriedkom). V súčasnosti plnenie uvedenej povinnosti – oboznámenie z návodu na používanie zamestnávateľ preukazuje každé</p>	Z	N	<p>Zamestnávateľ musí obsah a spôsob oboznamovania zamestnancov primerane prispôbovať charakteru práce zamestnancov, pracoviskám a okolnostiam, ktoré sa týkajú výkonu práce zamestnancov so zreteľom najmä na nové nebezpečenstvá, pracovné postupy, nové pracovné prostriedky. Je nevyhnutné aby bolo oboznamovanie chápané ako pravidelný (opakovaný) proces poskytovania poznatkov týkajúcich sa problematiky BOZP. Zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancom všetky informácie, ktoré sú pre nich náležité, a ktoré potrebujú vo svojej práci. Účelom informovania je teda dať k dispozícii také informácie, ktoré pre daného zamestnanca majú zmysel a vypovedaciu hodnotu.</p> <p>Rozpor odstránený. Zástupcovia AZZZ 25.11.2021 prostredníctvom elektronickej</p>

	dva roky aj u skúsených , zacvičených, dlhodobo zamestnaných zamestnancov čo predstavuje administratívnu záťaž a formalizmus.			komunikácie ustúpili od pripomienky.
AZZZ SR	<p>K čl. I 1. K bodu 29 novely zákona (§ 39k ods. 3 zákona)</p> <p>Vzhľadom na navrhovanú zmenu (zjednotenie činnosti bezpečnostného technika a autorizovaného bezpečnostného technika) sme toho názoru, že prechodné ustanovenia nedostatočne pokrývajú právne dôsledky s tým spojené. Podľa navrhovaného prechodného ustanovenia § 39k ods. 3 novely zákona - Fyzická osoba s osvedčením autorizovaného bezpečnostného technika vydaným pred 1. januárom 2023 je fyzická osoba s osvedčením bezpečnostného technika. Sme toho názoru, že okrem úpravy toho, že fyzická osoba s osvedčením autorizovaného bezpečnostného technika je fyzická osoba s osvedčením bezpečnostného technika podľa novely zákona, je potrebné v prechodných ustanoveniach upraviť aj to, akým spôsobom sa bude posudzovať plynutie lehoty na absolvovanie aktualizácie odbornej prípravy (§ 24 ods. 10 zákona). Navrhujeme, aby sa do lehoty podľa nového § 23 ods. 10 novely</p>	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.11.2021. MPSVR SR pripomienku akceptovalo.

	<p>zákona započítavalo aj obdobie, ktoré autorizovanému bezpečnostnému technikovi uplynulo podľa doterajších predpisov (t. j. pred 1. januárom 2023) od absolvovania poslednej aktualizacej odbornej prípravy alebo odo daň vydania osvedčenia autorizovaného bezpečnostného technika.</p>			
AZZZ SR	<p>K čl. I 1. K bodu 29 novely zákona (§ 39k ods. 4 zákona) Dávame na úvahu, či z právneho hľadiska nie je potrebné obdobne, ako je to upravené v navrhovanom § 39k ods. 4 novely zákona vo vzťahu k neukončeným konaniam o vydanie osvedčenia autorizovaného bezpečnostného technika, upraviť prechodné ustanovenie aj vo vzťahu k bezpečnostným technikom, ktorí pred 1. januárom 2023 absolvujú odbornú prípravu/odborné vzdelávanie a skúšku, ale nebolo im ešte vydané osvedčenie bezpečnostného technika podľa § 23 ods. 4 zákona, t. j. navrhujeme, aby toto osvedčenie bolo možné vydať aj po 1. januári 2023 podľa doterajších predpisov.</p>	O	N	<p>Žiadatelia, ktorí absolvujú odbornú prípravu do 31.12.2022 absolvujú skúšku odbornej spôsobilosti podľa súčasne platného zákona. Všetci žiadatelia, ktorí ukončia základnú odbornú prípravu po 1.1.2023, absolvujú overenie odborných vedomostí v zmysle novej navrhovanej úpravy.</p>
AZZZ SR	<p>K čl. I 1. K bodu 7 novely zákona (§ 16 ods. 8 zákona) Navrhované ustanovenie upravuje domnienku</p>	O	N	<p>Navrhovaná úprava má za cieľ predovšetkým zachovanie odbornej spôsobilosti pre práceneschopnosť, ktorá môže trvať niekoľko</p>

	<p>zachovania lehoty v prípade, ak lehota uplynula v období, kedy bola fyzická osoba uznaná za dočasne práce neschopnú pre chorobu alebo úraz. Ustanovenie však neupravuje zachovanie lehoty v prípade, ak lehota uplynula počas inej prekážky, ktorá bránila fyzickej osobe vykonanie požadovaného úkonu, pričom ide najmä o prekážku v podobe nariadenej karantény alebo izolácie. Vzhľadom na uvedené navrhuje doplniť dané ustanovenie aj o karanténu a izoláciu napríklad takto: „(9) Ak lehota podľa odseku 6 alebo podľa odseku 8 uplynie v období, keď je fyzická osoba, ktorá má preukaz, osvedčenie alebo doklad podľa odseku 1 písm. b), uznaná za dočasne práceneschopnú pre chorobu alebo úraz alebo v období, kedy jej bolo nariadené karanténne opatrenia alebo izolácia, lehota sa považuje za zachovanú, ak táto fyzická osoba sa podrobí lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci alebo absolvuje aktualizáciu odbornú prípravu do troch mesiacov od ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti, karantény alebo izolácie. V období od ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti, karantény alebo izolácie do oznámenia výsledku lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k</p>		<p>mesiacov. Máme za to, že držiteľ odbornej spôsobilosti má dostatočný čas naplánovať si aktualizáciu odbornú prípravu (ďalej „AOP“) v dostatočnom predstihu. Žiadateľ o AOP nie je povinný plánovať si termín AOP tesne pred uplynutím jej platnosti, môže ju absolvovať aj niekoľko mesiacov skôr. V prípade ťažkého ochorenia (napr. onkologickí pacienti) alebo úrazu nie je možné predvídať dobu práceneschopnosti. Nad rámec uvedeného podotýkame, že žiadatelia o AOP môžu AOP absolvovať aj prostredníctvom tzv. e-learningu z pohodlia domácnosti prípadne miesta, kde sú umiestnení do izolácie.</p>
--	--	--	---

	práci alebo do absolvovania aktualizačnej odbornej prípravy nemôže fyzická osoba vykonávať činnosť, na ktorú má vydaný preukaz, osvedčenie alebo doklad podľa odseku 1 písm. b).“.			
AZZZ SR	K čl. I 2. K bodom 29 a 30 novely zákona (§ 39k ods. 2 zákona a príloha č. 1b k zákonu) Vzhľadom na navrhovanú zmenu (zjednotenie činnosti bezpečnostného technika a autorizovaného bezpečnostného technika) sme toho názoru, že prechodné ustanovenia nedostatočne pokrývajú právne dôsledky s tým spojené. Podľa navrhovaného prechodného ustanovenia § 39k ods. 2 novely zákona osvedčenie bezpečnostného technika vydané pred 1. januárom 2023 stratí platnosť najneskôr 1. januára 2025, pričom fyzická osoba s osvedčením bezpečnostného technika vydaným pred 1. januárom 2023 môže do straty platnosti tohto osvedčenia podľa prvej vety vykonávať činnosti, ktoré bol oprávnený vykonávať bezpečnostný technik podľa predpisov účinných do 31. decembra 2022. Sme toho názoru, že nie je previazané toto prechodné ustanovenie s novým znením prílohy č. 1b k zákonu, ktorá pri určovaní minimálneho počtu bezpečnostných	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.11.2021. MPSVR SR pripomienku akceptovalo.

	<p>technikov podľa počtu zamestnancov nezohľadňuje skutočnosť, že v prechodnom období môže činnosti vykonávať ešte aj bezpečnostný technik s oprávnením vydaným pred 1. januárom 2023. Keďže účinnosť bodu 30 novely zákona nie je časovo posunutá, nebude môcť zamestnávateľ v prechodnom období medzi 1. januárom 2023 do 31. decembra 2025 splniť povinnosť zabezpečenia minimálneho počtu bezpečnostných technikov podľa novelizovaného znenia prílohy č. 1b k zákonu aj prostredníctvom bezpečnostného technika s oprávnením vydaným pred 1. januárom 2023, keďže nové znenie prílohy č. 1b k zákonu a ani prechodné ustanovenia mu to neumožňujú. Vzhľadom na uvedené žiadame buď posunúť účinnosť bodu 30 novely zákona (príloha č. 1b k zákonu) od 1. januára 2025 alebo doplniť prechodné ustanovenia tak, aby bol zamestnávateľ oprávnený splniť povinnosti podľa novej prílohy 1b k zákonu v prechodnom období aj prostredníctvom bezpečnostného technika, ktorému bolo oprávnenie vydané pred 1. januárom 2023.</p>			
AZZZ SR	Nový bod. §6 ods. 1 písm. c) zákona č. 124.2006	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	<p>1. Z Nový bod. §6 ods. 1 písm. c) zákona č. 124/2006 - vyňať povinnosť pre zamestnávateľa „ vypracovať písomný dokument o posúdení rizika pri všetkých činnostiach vykonávaných zamestnancami“ Odôvodnenie Cieľom návrhu je zníženie administratívnej záťaže tým, že výstupom z procesu zisťovania nebezpečenstva, ohrozenia a posudzovania rizika nemusí byť explicitne osobitný písomný dokument o posúdení rizika, ale aj iným zdokumentovaným postupom (záznamom), ktorý vie zamestnávateľ preukázať. Z dikcie právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (§ 39 Zákonníka práce) vyplýva, že zamestnávateľ je povinný zisťovať nebezpečenstvá a ohrozenia, posudzovať riziko. Vychádzajúc z mechanizmu posudzovania rizík, zásadnou aktivitou je riadenie rizika. Predstavuje vylúčenie, odstraňovanie resp. znižovanie miery rizík (vyplývajúcich z nebezpečenstiev a ohrození), na tzv. akceptovateľné resp. na zostatkové riziko. Je zrejmé, že v súvislosti s riadením rizík, zamestnávateľovi sú uložené povinnosti : a) zisťovať nebezpečenstvá a ohrozenia, posudzovať riziko b) viesť a uchovávať predpísanú dokumentáciu,</p>		<p>Zamestnávateľ je povinný zisťovať nebezpečenstvá a ohrozenia, posudzovať riziko a vypracovať písomný dokument o posúdení rizika pri všetkých činnostiach, ktoré vykonávajú jeho zamestnanci. Ide o dynamický proces, ktorý umožňuje zamestnávateľovi prijať aktívnu politiku riadenia rizík na pracovisku. Posudzovanie rizík a prijímanie náležitých opatrení priamo vedie k znižovaniu rizika na najmenšiu možnú mieru. Vypracovanie písomného dokumentu o posúdení rizika je nevyhnutné na poskytovanie informácií zamestnancov, zabezpečenie vzdelávania pre zamestnancov a zabezpečenie organizácie a prostriedkov na zavedenie potrebných opatrení na elimináciu rizík a nebezpečenstiev.</p> <p>Rozpor odstránený. Zástupcovia AZZZ 25.11.2021 prostredníctvom elektronickej komunikácie ustúpili od pripomienky.</p>
--	---	--	---

	<p>záznamy (§ 6 ods. 1. písm.n) vzťahujúcu sa k povinnosti podľa bodu a) v tomto prípade ide o písomný dokument o posúdení rizika pri všetkých činnostiach vykonávaných zamestnancami. Cieľom oboch aktivít je spomínané riadenie rizík na „prijateľnú“ úroveň. Prostriedky / nástroje pre riadenie rizík sú explicitne definované v legislatíve ako v záväznej (povinnej), tak aj v dobrovoľnej (napr. v zmysle ISO 45001:2018). Zamestnávateľ v súlade so spomenutou legislatívou, uskutočňuje riadenie rizík v rozsahu postupnosti 1.- 5. Spravidla uplatňuje postupnosť (nástroje): 1. eliminovanie – odstránenie, 2. nahradenie , 3. technicko-inžinierske postupy, 4. označenie, vzdelávanie/bezpečné postupy prác, 5. osobné ochranné pracovné prostriedky (OOPP). Aplikáciou návrhu môže zamestnávateľ preukázať riadenie rizika vyplývajúceho z konkrétnej činnosti aj iným zdokumentovaným postupom (záznamom), nie explicitne práve písomným dokumentom o posúdení rizika. Napríklad preukázateľným oboznámením zamestnanca z návodu na používanie, preukázateľným oboznámením zamestnanca z bezpečného pracovného postupu, alebo z pracovných inštrukcií a pod.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Predložený návrh má zabezpečiť, aby sa zamestnávateľ mohol dobrovoľne rozhodnúť pre vypracovanie písomného dokumentu o posúdení rizika, napr. z dôvodu akceptácie požiadaviek príslušnej normy (ISO 45001:2018). V súčasnosti v praxi nastáva situácia, že postup riadenia konkrétneho rizika je realizovaný niekoľkonásobne vrátane viacnásobného zaznamenávania do záznamov. V týchto prípadoch riadenie konkrétneho rizika je napríklad realizované - preukázateľným oboznámením zamestnanca z návodu na používanie pracovného prostriedku, - preukázateľným oboznámením zamestnanca s informáciami (pravidlami a pokynmi) na zaistenie BOZP vydanými zamestnávateľom (tzv. bezpečný pracovný postup, pracovné inštrukcie a pod.), - informáciami na zaistenie BOZP prostredníctvom bezpečnostného značenia, - prostredníctvom písomného dokumentu o posúdení rizika, - iným spôsobom riadenia. Ako konkrétny príklad možno uviesť obsluhu pracovného prostriedku - prácu s uhlovou brúskou. Zamestnávateľ na riadenie rizika práce s uhlovou brúskou aplikoval viacero nástrojov na riadenie uverených rizík. Napríklad, realizoval preukázateľné</p>			
--	--	--	--	--

	<p>oboznámenie (zákonná povinnosť) zamestnanca z návodu na používanie daného PP (uhlovej brúsky). Podľa súčasnej právnej úpravy, súčasne (duplicitne) zamestnávateľ riadenie rizika realizoval prostredníctvom písomného dokumentu o posúdení rizika, ktorého súčasťou sú (tie isté) pokyny na zaistenie BOZP pri práci s predmetnou brúskou „prekopírované“ z návodu na používanie. Tento „niekoľkonásobný“ princíp riadenia rizika a zaznamenávania sa vyskytuje v drvivej väčšine činností vykonávaných zamestnancami.</p>			
CIOSR	<p>K bodu 29: § 39k ods. 1 zákona č. 124.2006 Z.z. Vychádzajúc z návrhu § 39k prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 citujem: „Oprávnenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa § 14 vydané pred 1. januárom 2023 oprávnenej právnickej osobe, ktorá splnila podmienku podľa § 14 ods. 3 písm. e) prvého bodu v znení účinnom do 31. decembra 2022, stráca platnosť najneskôr 1. januára 2025, ak táto oprávnená právnická osoba do 31. decembra 2024 nepreukáže Národnému inšpektorátu práce splnenie</p>	Z	N	<p>Súčasná právna úprava podľa § 14 ods. 3 písm. e) je v praxi oprávnenými právnickými osobami rôzne vysvetľovaná, návrhom zákona zjednotíme a zrovnoprávnime podmienky na získanie povolenia na prevádzku oprávnených právnických osôb.</p> <p>Slovenská národná akreditačná služba v súčasnosti nemá spracovanú schému pre (a ani nevykonáva) akreditáciu priamo na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení v zmysle § 14 ods. 3 písm. e) bodu 1. zákona č. 124/2006 Z. z. Z tohto dôvodu žiadateľ musí plniť podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) bodu 2. zákona, čo znamená, že by mala mať</p>

	<p>podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023; u tejto oprávnenej právnickej osoby sa povinnosť podľa § 14 ods. 6 vo vzťahu k podmienke podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023 považuje do 31. decembra 2024 za splnenú.“ ODÔVODNENIE: Konštrukcia uvedeného prechodného ustanovenia nie je žiadnym spôsobom bližšie zdôvodnená v dôvodovej správe a to najmä k subjektom (oprávneným právnickým osobám, ktorým oprávnenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení bolo vydané podľa § 14 ods. 3 písm. e/ prvého bodu v znení účinnom do 31.12.2022), ktoré v zmysle navrhovaného znenia § 39k Prechodné ustanovenia stratia platnosť 1.1.2025. Máme za to, že sa jedná o ustanovenie diskriminačné, retroaktívne, v rozpore s ústavným princípom právnej istoty. K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí požiadavka právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je aj zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V súlade s nálezom ústavného súdu (sp. zn. PL. ÚS 36/95 z 3. apríla 1996) súčasťou ochrany</p>			<p>všetky štyri akreditácie.</p>
--	--	--	--	----------------------------------

	<p>dôvery občanov v právny poriadok je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V podmienkach demokratického štátu, kde vládnu zákony, a nie subjektívne predstavy ľudí, jednoznačne vyplýva záver, že právny predpis, resp. jeho ustanovenia pôsobia iba do budúcnosti, a nie do minulosti. Princíp právnej istoty ako dôležitý pilier ochrany práva v právnom štáte v sebe zahŕňa aj ochranu legálne nadobudnutých práv (napr. I. ÚS 30/99), čo vo všeobecnom vyjadrení znamená, že „nikomu nemožno odňať jeho riadnym spôsobom nadobudnuté práva na základe neskoršie vydaného právneho predpisu.“ (PL. ÚS 16/95). „Ústavný súd ako orgán ochrany ústavnosti je povinný rešpektovať rámec právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane ochrany legálne nadobudnutých práv, ako aj legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, a je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci, parlament z toho nevynímajúc.“ (PL. ÚS 16/06, mutatis mutandis PL. ÚS 12/05). Zákonodarca by mal v procese prijímania zákonov, a zvlášť pri prijímaní ich novelizácií, za každých okolností</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zohľadňovať doterajší právny stav a všetky jeho zmeny vykonávať uvážene a len v takej miere, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie vytýčeného cieľa regulácie spoločenských vzťahov v kontexte s legitímnym verejným záujmom. Ak je, naopak, právny predpis vydaný náhle a neočakávane, dochádza k porušeniu princípu predvídateľnosti. V ústavnom poriadku Slovenskej republiky všeobecný zákaz spätného pôsobenia právnych predpisov alebo ich ustanovení možno odvodiť z čl. 1 ods. 1 ústavy. Podľa už citovaného nálezu ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 16/95 „K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a právnej istoty.“. V nadväznosti na vyššie uvedené poukazujeme na nález Ústavného súdu SR, podľa ktorého „prechodné ustanovenia sú neoddeliteľnou súčasťou takmer každej právnej úpravy. Ich funkciou je zabezpečiť v zásade plynulý prechod z dosiaľ platného a účinného režimu právnej úpravy spoločenských vzťahov do ich nového právneho režimu s tým, že sa má nimi eliminovať právne vákuum navodzujúce právnu neistotu a majú sa jasne určiť pravidlá</p>			
--	--	--	--	--

	<p>aplikácie starej, resp. aj novej právnej úpravy na už v minulosti vzniknuté právne vzťahy. Malo by však ísť o také riešenia, ktoré by sa napriek „stretnutiu sa s časom“ vyhli priamemu retroaktívnemu pôsobeniu do minulosti, hoci už z označenia prechodných ustanovení ako intertemporálnych vyplýva, že ich spätné pôsobenie do minulosti nemožno celkom vylúčiť. Retroaktivita právnych následkov vo všeobecnosti nastoľuje otázku ochrany dôvery v oblasti pôvodne platného právneho stavu právnych následkov, ktorý sa následne mení. Posudzovanie tohto konfliktu intertemporality by sa malo riadiť hľadiskom proporcionality a malo by viesť k záveru o takom spôsobe legislatívneho riešenia časového stretu právnych úprav, ktoré by nenarušilo princíp právnej istoty, ako ani princíp rovnosti, ale ich primeraným spôsobom vyvažovalo.“ (napr. PL. ÚS 25/05). Navrhujeme, aby prechodné ustanovenie § 39k ods. 1 zákona č. 124/2006 Z.z. sa nevzťahovalo na oprávnenia, ktoré boli vydané pred účinnosťou tohto zákona.</p>			
<p>CIOSR</p>	<p>K bodu 6: § 14 ods. 3 písm. e) zákona č. 124.2006 Z.z. V § 14 ods. 3 písm. e) bod 1 a bod 2 bol</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Súčasná právna úprava podľa § 14 ods. 3 písm. e) je v praxi oprávnenými právnickými osobami rôzne vysvetľovaná, návrhom zákona</p>

	<p>vymazaný bod 1 a nahradený cit.: „e) je akreditovaná podľa osobitného predpisu¹⁹⁾ na vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu nezávislého od zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažerstva).“</p> <p>Nesúhlasíme s vypustením § 14 ods. 3 písm. e) bod 1 citujem: „1. overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 alebo“. Navrhujeme § 14 ods. 3 písm. e) bod 1 a bod 2 ponechať súčasné znenie. ODVÔVODNENIE: Jedná sa o zrušenie možnosti získať oprávnenie Oprávnenej právnickej osoby (ďalej len „OPO“) na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 §14 zákona NR SR č. 124/2006 Z.z., po preverení splnení podmienok Národným inšpektorátom práce formou jednej akreditácie na povinnosť získať oprávnenie 4 akreditáciami. Máme za to, že uvedené znenie v odôvodnení k zmene zákona NR SR č. 124/2006 Z.z. (ďalej aj „zákon o BOZP“) je zavádzajúce a nepravdivé. Legislatívny návrh je tendenčný, diskriminačný a zmenou legislatívy spôsobí zvýšenie finančných nákladov pre OPO a v konečnom dôsledku aj</p>		<p>zjednotíme a zrovnoprávnime podmienky na získanie povolenia na prevádzku oprávnených právnických osôb.</p> <p>Slovenská národná akreditačná služba v súčasnosti nemá spracovanú schému pre (a ani nevykonáva) akreditáciu priamo na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení v zmysle § 14 ods. 3 písm. e) bodu 1. zákona č. 124/2006 Z. z. Z tohto dôvodu žiadateľ musí plniť podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) bodu 2. zákona, čo znamená, že by mala mať všetky štyri akreditácie.</p>
--	--	--	---

	<p>zvýšenie cien pre koncového klienta tzn. pre veľmi široké spektrum podnikateľského sektora ako aj fyzických osôb s požadovanou odbornou spôsobilosťou. Uvedená zmena spôsobí aj zvýšenie personálnej záťaže pre OPO a zvýšia sa aj technické a technologické požiadavky. Uvedená zmena spôsobí neúmerne zvýšenie administratívnej záťaže, v dôsledku neodôvodnenej povinnosti mať 4 akreditácie, ktoré pre OPO nemajú reálne využitie a opodstatnenosť. Na základe verejne dostupných zdrojov www.nip.sk a www.snas.sk existujú na Slovensku dve Oprávnené právnické osoby, ktoré majú oprávnenie na činnosť OPO podľa § 14 ods. 3 písm. e) bod 1 zákona č. 124/2006 Z. z. . Uvedené oprávnenie získali na základe splnenia podmienok, ktoré sú ustanovené v §14 ods. 3 zákona NR SR. č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov. Konkrétne požiadavku v zmysle § 14 ods. 3 písm. e) zákona č. 124/2006 Z. z. spoločnosť preukázala plnenie v zmysle bodu 1, a to predložením osvedčenia o akreditácii pre oblasť Inšpekčný orgán typu A na predmet Overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení. V bode 2 zákona o BOZP sú uvedené 4 oblasti akreditácie, ale</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nie je uvedené ktorú akreditáciu je žiadateľ povinný využiť na ktorý predmet činnosti. Vyššie uvedené tvrdenie je podložené aj stanoviskom Národného inšpektorátu práce, citujem: „Podľa § 14 ods. 3 písm. e) bodu 1 zákona č. 124/2006 Z. z. je požadované predložiť doklad o udelenej akreditácii na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení alebo v § 14 ods. 3 písm. e) bode 2 zákona č. 124/2006 Z. z. je požadované predložiť doklad o udelenej akreditácii na vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu typu A a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov manažérstva. V žiadnom z týchto bodov (§ 14 ods. 3 písm. e) bod 1 alebo bod 2 zákona č. 124/2006 Z. z.) nie je taxatívne vymedzené, ktorá činnosť podľa § 14 ods. 1 písm. a) až d) zákona č. 124/2006 Z. z. má byť pokrytá ktorou konkrétnou oblasťou akreditácie (inšpekcia, certifikácia výrobkov, certifikácia osôb, certifikácia systémov manažérstva). Taktiež v zákone č. 124/2006 Z. z. nie je taxatívne vyžadované, aký rozsah činností podľa § 14 ods. 1 písm. a) až d) uvedeného zákona má byť vykonávaný v ktorej oblasti akreditácie. Teda ktorá konkrétna činnosť podľa § 14 ods.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>1 písm. a) až d) zákona č. 124/2006 Z. z. má byť v rozsahu činnosti ktorého akreditovaného orgánu (inšpekčný orgán typu A, certifikačný orgán na výrobky, certifikačný orgán pre osoby, certifikačný orgán systémov manažérstva). Preto akreditačný orgán pri procese akreditácie nehodnotí rozhodnutie akreditovaného subjektu o tom, ktorú činnosť podľa § 14 ods. 1 písm. a) až d) zákona č. 124/2006 Z. z. sa daný subjekt rozhodol zahrnúť pod ktorú oblasť akreditácie. Dôležité je to, aby žiadateľ predloženým osvedčením o akreditácii subjektu preukázal, že je spôsobilý vykonávať overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa § 14 ods. 1 zákona č. 124/2006 Z. z.“ V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kapitole 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov body 2, 3 a 4 je vyčíslené zvýšenie nákladov o 15 023,61 Eur čo je nesprávne a zavádzajúce, lebo predkladatelia nezobrali do úvahy všetky priame aj nepriame náklady, ktoré súvisia so získaním akreditácie, ako napr. poplatok za akreditáciu, personálny náklad za odborne spôsobilé osoby, či zabezpečenie materiálno-technického vybavenia. Navrhujeme § 14 ods.</p>			
--	--	--	--	--

	3 písm. e) bod 1 a bod 2 ponechať súčasné znenie.			
EIC	<p>bodu 29 - § 39k Žiadame skrátenie prechodného obdobia pre oprávnenú právnickú osobu na splnenie podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) do 31.12.2023, namiesto do 31.12.2024. Odôvodnenie: Ak navrhovaná zmena v § 14 ods. 3. písm. e) - stanovenie jednotných podmienok získania oprávnenia na činnosť oprávnenej právnickej osoby je opodstatnená je potrebné túto zmenu vykonať v čo najkratšom možnom čase.</p>	Z	N	Návrh zákona poskytuje primeraný čas pre všetky oprávnené právnické osoby aby si do 31.12.2024 zabezpečili všetky potrebné akreditácie v zmysle § 14 ods. 3 písm. e). Táto doba je primeraná na zabezpečenie legisvakačnej lehoty potrebnej na uvedenie zákona do aplikačnej praxe.
EIC	<p>doplniť nový odsek - v § 15 za odsek 11 vložiť nový odsek 12 v znení „(12) Zamestnávateľ môže vykonávať činnosť podľa odseku 1 bez oprávnenia, ak má zavedený a certifikovaný systém manažérstva kvality na jej vykonávanie34) Poznámka pod čiarou k odkazu 34 znie: „34) STN EN ISO 9001 - Systémy manažérstva kvality. Požiadavky.“. Odôvodnenie: Spoločnosť ktorá je akreditovaná na certifikáciu systému kvality v zmysle ISO 9001 (nezávislá tretia strana) je spôsobilá dostatočným spôsobom preveriť spôsob a</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	rozsah zabezpečenia vykonávania odbornej činnosti v zmysle § 15 ods. 1 z technického, technologického, personálneho a organizačného hľadiska.			
EIC	doplniť nový odsek v § 14 zákona v znení „Žiadateľ ktorý požiadal o výkon konkrétnej činnosti podľa odseku 1 oprávnenú právnickú osobu nesmie požiadať o túto činnosť inú oprávnenú právnickú osobu, ak výsledkom tejto činnosti bolo záporné stanovisko“ Odôvodnenie: V rámci zvýšenia úrovne BOZP je nutné aby žiadateľ ktorému bolo vydané záporné stanovisko požiadal o opätovné posúdenie oprávnenú právnickú osobu ktorá mu vydala predmetné záporné stanovisko – žiadateľ zvykne zatajovať dôvody vydania záporného stanoviska resp. existenciu záporného stanoviska. Tento prístup podporuje aj nový legislatívny rámec EÚ na uvádzanie určených výrobkov na trh – posudzovanie zhody.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
EIC	zmeniť znenie v § 15 ods. 3 písm. a) „a) Zamestnávateľ určí odborného zástupcu, ktorý má príslušný doklad o odbornej spôsobilosti podľa § 16, na vykonávanie činnosti. Odborný zástupca zodpovedá za	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia. Odborný zástupca je k žiadateľovi o vydanie oprávnenia v pracovnom pomere, alebo je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu alebo spoločníkom právnickej osoby.“. Odôvodnenie: Vyžadovanie pracovnej zmluvy od konateľa alebo majiteľa právnickej osoby ktorý vystupuje v roli odborného zástupcu je zbytočná byrokratická záťaž ktorá nezvyšuje odbornú úroveň zabezpečovania činnosti na ktorú žiada vydanie oprávnenia na činnosť.			
EIC	zmeniť znenie v § 15 ods. 3 písm. a) Vzhľadom na zlepšovanie podnikateľského prostredia navrhujeme zjednotiť požadovaný vzťah odborného zástupcu k žiadateľovi o oprávnenie na činnosť tak ako je uvedené v § 27 zákona 124/2006 Z. z. Odôvodnenie: Vyžadovanie pracovnej zmluvy od konateľa alebo majiteľa právnickej osoby ktorý vystupuje v roli odborného zástupcu je zbytočná byrokratická záťaž ktorá nezvyšuje odbornú úroveň zabezpečovania činnosti na ktorú žiada vydanie oprávnenia na činnosť.	Z	N	Uvedená pripomienka bola prekonzultovaná na rozporovom konaní 26.11.2021

<p>Klub 500</p>	<p>§ 6, ods. 10 zákona č. 124.2006 Z. z. Nad rámec novely si dovoľujeme apelovať na predkladateľa, aby sa zameril na zlepšenie podnikateľského prostredia v oblasti BOZP a dôsledne sa zaoberal návrhmi na legislatívne zmeny, ktoré predkladajú zamestnávateľské združenia. Dlhodobo Klub 500 žiada o prehodnotenie a zrušenie objektívnej zodpovednosti aj v súvislosti s § 195 a § 196 Zákonníkom práce a nahradenie modelom, ktorý by odzrkadľoval možnosť identifikovania miery zavinenia ako zamestnávateľa tak aj zamestnanca na pracovnom úraze. V § 6 zákon a č. 124/2006 Z. z. navrhujeme zmeniť ods. 10 nasledovne : „(10) Povinnosti zamestnancov pri zaisťovaní bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a pri vykonávaní potrebných opatrení ovplyvňujú zodpovednosť zamestnávateľa za plnenie povinností v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci .“ Zdôvodnenie: V nadväznosti na objektívnu zodpovednosť zamestnávateľa v zmysle § 195 a § 196 ZP nesúhlasíme so skutočnosťou, že inšpektorát práce neskúma mieru zavinenia na pracovnom úraze zamestnanca. Rozhodnutia inšpektorátov práce by mali posudzovať mieru viny na úraze tak ako pri</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Inšpektoráty práce nerozhodujú o miere zavinenia na pracovnom úraze. Protokol však slúži ako relevantný podklad, v ktorom sa popisujú skutkové okolnosti priebehu pracovného úrazu.</p> <p>Inšpektorát práce v Protokole uvedie charakteristiku deja pracovného úrazu, prípadne zistí nedostatky, ktoré sú v príčinnej súvislosti so vznikom úrazu.</p> <p>Vychádzajúc z rozhodnutia NS SR sp. zn. 10Sžso/74/2015 zo dňa 26. 10. 2016 Sociálna poisťovňa nie je oprávnená rozhodovať o tom, či sa zamestnávateľ čiastočne alebo úplne vyvinil zo svojej zodpovednosti za pracovný úraz, resp. o zavinení poškodeného na pracovnom úraze. Spor o toto určenie je sporom pracovnoprávnym, o ktorom rozhodujú príslušné súdy v civilnom sporovom konaní.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. Klub 500 prekvalifikoval pripomienku na odporúčaciu</p>
------------------------	--	-----------------	--

	zamestnávateľovi tak pri zamestnancovi.			
KOZSR	<p>k bodu 2</p> <p>V § 10 druhej vete sa slová „primeraný čas“ nahrádzajú slovami „im lehotu najmenej piatich pracovných dní odo dňa predloženia podkladov“. Navrhujeme: V § 10 druhej vete sa slová „primeraný čas“ nahrádzajú slovami „dostatočný časový priestor“ alebo „im lehotu najmenej desiatich pracovných dní odo dňa predloženia podkladov“. Odôvodnenie: Aby sa zamestnanci, resp. zástupcovia zamestnancov pre bezpečnosť mohli oboznámiť s podkladmi a mali dostatočný čas na vyjadrenie sa napríklad ku návrhu koncepcie politiky BOZP, k posudkom o riziku a ich vyhodnoteniu, k výsledkom merania a podobne, 5dní je veľmi krátka lehota. Vysoký počet zamestnancov pracuje v nepretržitých, resp. zmenných prevádzkach, pracujú v sobotu, nedeľu, v noci, a preto nie je možné v tak krátkej dobe zaujať relevantné stanovisko, ktoré by malo aj výpovednú hodnotu pre tak dôležité materiály. Sú to podklady, ktoré môžu výrazne ovplyvniť pracovné prostredie a podmienky práce zamestnancov. Napríklad k vyjadreniu k predloženému návrhu kolektívnej zmluvy je</p>	Z	N	<p>Návrh zákona konkretizuje lehotu, do kedy sa môžu uvedené subjekty vyjadriť - dať zreteľne najavo svoj názor a postoj ku všetkým preventívnym a ochranným opatreniam zamestnávateľa v oblasti BOZP a ku skutočnostiam ovplyvňujúcim BOZP. Lehotu 5 dní vnímame za dostatočnú na to aby sa zástupcovia zamestnancov mohli vyjadriť ku všetkým predmetným skutočnostiam. Zároveň upozorňujeme, že lehota na vyjadrenie platí aj k záznamu o reg. prac. úraze, ktorý musí zamestnávateľ spísať, vyšetriť a zaslať do siedmich dní.</p> <p>Pripomienka je v rozpore so vznesenou pripomienkou č. 1 APZD</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. KOZ ustúpil od pripomienky.</p>

	lehota 30 dní.			
KOZSR	<p>k bodu 22</p> <p>§ 23 vrátane nadpisu znie: § 23 Bezpečnostný technik (2) Podmienkou na vydanie osvedčenia bezpečnostného technika je, že žiadateľ a) má úplné stredné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie, absolvoval odbornú prípravu v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci u osoby oprávnenej na výchovu a vzdelávanie bezpečnostných technikov a úspešne vykonal skúšku bezpečnostného technika, doplniť: - vysokoškolské vzdelanie, - dĺžku odbornej prípravy v oblasti BOZP, - obsahovú náplň skúšky bezpečnostného technika, osobitne teoretickú časť a praktickú časť. (15) Fyzická osoba môže činnosť bezpečnostného technika namiesto osvedčenia bezpečnostného technika vykonávať na základe platného dokladu o uznaní odbornej spôsobilosti;19c) doplniť: „po absolvovaní odbornej prípravy v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci u osoby oprávnenej na výchovu a vzdelávanie bezpečnostných technikov a overenie si znalosti štátneho jazyka v dĺžke ...hodín“. Na tento doklad sa primerane vzťahujú ustanovenia odsekov 10 až 14 a § 25</p>	Z	N	<p>Časť pripomienky týkajúcu sa doplnenia vysokoškolského vzdelania bezpečnostných technikoch akceptujeme.</p> <p>MPSVR SR neviduje požiadavku na jazykové schopnosti uchádzača o uznanie odbornej spôsobilosti. Doplnenie požiadavky na jazykové schopnosti žiadateľa o uznanie odbornej spôsobilosti môže byť chápané ako neopodstatnený goldplating. Účelom návrhu je zrovnoprávnenie postavenia občanov SR s fyzickými osobami, ktoré sú občanmi členských štátov EÚ, ktorým doklad/preukaz/osvedčenie nebolo vydané podľa právnych podmienok SR.</p> <p>Rozpor čiastočne odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021.</p>

	<p>ods. 1.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného bezpečnostného technika a bezpečnostného technika a ponechanie iba odbornej spôsobilosti s názvom „bezpečnostný technik“. Cieľom uvedeného návrhu je zabezpečiť jednotnú úroveň odbornosti a zároveň zvýšenie odbornosti osôb, ktoré vykonávali funkciu bezpečnostného technika. Preto nám nie je jasné, prečo predkladateľ opomenul vysokoškolské vzdelanie bezpečnostného technika. Predkladateľ tiež nerieši dĺžku odbornej prípravy v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (môže to byť aj 1 hodina). Ak to má mať požadovanú úroveň, príprava by mala byť dostatočne dlhá s kvalitnou obsahovou náplňou. Národný inšpektorát práce vydáva a odoberá fyzickej osobe doklad o uznaní odbornej spôsobilosti získanej podľa právnych predpisov členského štátu Európskej únie, štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo Švajčiarskej konfederácie na vykonávanie činnosti, na ktorú osobitný predpis vyžaduje odbornú spôsobilosť, ale každý štát má svoju národnú legislatívu (aj v oblasti BOZP), ktorú bezpečnostný technik zo</p>			
--	--	--	--	--

	zahraničia pravdepodobne neovláda vrátane nášho štátneho jazyka, preto by mal podľa nášho názoru absolvovať odbornú prípravu v oblasti BOZP + slovenský jazyk. V prostredí našej republiky sa musí riadiť našou legislatívou.			
KOZSR	<p>k bodu 29</p> <p>V návrhu predkladateľ navrhuje zrušiť pozície autorizovaného bezpečnostného technika. Podľa doposiaľ platných predpisov bol autorizovaný technik bezpečnostným technikom po absolvovaní najmenej dvoch rokov odbornej praxe bezpečnostného technika a vykonaní skúšky pred skúšobnou komisiou vymenovanou Národným inšpektorátom práce. Podmienky na získanie oprávnenia bezpečnostného technika podľa doposiaľ platných zákonných ustanovení a navrhovaného znenia sú prakticky identické, odborná prax sa nevyžaduje. Napriek tomu sa v prechodných ustanoveniach navrhuje, aby autorizovaní bezpečnostní technici boli považovaní za bezpečnostných technikov podľa navrhovanej novely zákona a bezpečnostní technici prídu o svoje už získané osvedčenia. Podľa navrhovaných prechodných ustanovení osvedčenia</p>	Z	N	Návrh zákona zabezpečí zjednotenie úrovne bezpečnostných technikov so zreteľom na vyššiu kvalitu a úroveň poskytovaných služieb (nielen dodávateľsky ale aj bezpečnostných technikov zamestnaných na TPP). Zjednotenie úrovne vedomostí bezpečnostných technikov na úroveň súčasného autorizovaného bezpečnostného technika, zabezpečí preukázanie odborných vedomostí, zlatostí a schopností uplatňovať právne predpisy a ostatné predpisy na zaistenie BOZP a schopnosť prakticky vykonávať požiadavky na zaistenie BOZP. Zvyšovanie úrovne BOZP a úrovne poskytovaných služieb BOZP nepredstavuje likvidačné zaťaženie, práve naopak je vítaným nástrojom na zlepšenie úrazového výskytu vo všetkých oblastiach výrobnjej aj nevýrobnej sféry. Správny poplatok vo výške 33 € za vykonanie skúšky bezpečnostného technika pred skúšobnou komisiou zriadenou NIP, rozhodne nie je

	<p>bezpečnostných technikov stratia platnosť najneskôr 1.1.2025. Z uvedeného vyplýva, že bezpečnostní technici, ktorí budú chcieť pokračovať v svojej činnosti, budú musieť vynaložiť značné náklady na získanie nových osvedčení bezpečnostného technika, absolvovaním vzdelávania, podaním žiadostí so správnym poplatkom, vykonanie nových skúšok. Toto má priamy dopad ako na bezpečnostných technikov v pracovnom pomere, taktiež na tých, ktorí túto činnosť vykonávajú n základe živnostenského oprávnenia. Navrhované ustanovenia hrubo porušujú práva osôb, ktorí získali oprávnenie bezpečnostného technika podľa súčasných právnych predpisov, vystavuje ich neodôvodnenej administratívnej šikane a vytvára priamu finančnú záťaž. Návrh priamo ohrozuje ich pracovnoprávne vzťahy a zasahuje do konkurenčného prostredia pri podnikaní v tejto oblasti. Návrh novely zákona je možné považovať za likvidačný pre mnoho súčasných bezpečnostných technikov a jeho účelom je zjavne zvýhodniť určitú skupinu v konkurenčnom prostredí. Zrušenie autorizovaného bezpečnostného technika má za následok zmenu systému ochrany práce. Súčasný systém odlišoval bezpečnostného</p>		<p>likvidačný, práve naopak - prínos odbornosti a zjednotenie úrovne vedomostí bezpečnostných technikov bude mať pozitívny vplyv nielen na zamestnancov ale aj zamestnávateľov v celej výrobnjej a nevýrobnjej sfére.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. KOZ ustúpila od pripomienky.</p>
--	---	--	--

	<p>technika a autorizovaného bezpečnostného technika odbornou praxou (teda získaním odborných praktických skúseností) a vytváral hierarchiu, pričom podľa počtu zamestnancov podniku a kategórie rizikovosti podniku (príloha 1) bol požadovaný príslušný počet bezpečnostných technikov alebo autorizovaných bezpečnostných technikov. Keďže navrhovaná novela už žiadnu odbornú prax pred získaním osvedčenia bezpečnostného technika nepožaduje, zasahuje tým priamo i do systému bezpečnosti práce a znižuje jeho účinnosť a tým i ochranu zdravia a života zamestnancov pri práci. Navrhujeme vypustiť všetky ustanovenia týkajúce sa zrušenia aktuálneho systému bezpečnostnotechnickej služby tvoreného bezpečnostným technikom a autorizovaným bezpečnostným technikom.</p>			
KOZSR	<p>k predloženému návrhu zákona Po posúdení predloženého materiálu predkladáme nasledovné stanovisko : Navrhovaná novela v 3 bodoch zhoršuje podnikateľské prostredie, zvyšuje administratívnu a finančnú záťaž podnikateľov a podstatne znižuje úroveň BOZP. Jedná sa o nasledovné body : 1. bod č.</p>	Z	N	<p>Nesúhlasíme s tvrdením KOZ, pretože zamestnávateľia môžu zvoliť frekvenciu oboznamovania podľa svojho uváženia, maximálne do 3 rokov. To znamená, že môžu oboznamovať zamestnancov i každé dva alebo každý rok.</p> <p>Požiadavka na predĺženie termínu</p>

	<p>1 návrhu : V § 7 ods. 5 sa slovo „dva“ nahrádza slovom „tri“. Vysvetlenie : Jedná sa o zmenu zaviesť periódu opakovaného oboznamovania zamestnancov s predpismi BOZP na obdobie 1 x za 3 roky, namiesto súčasných 1 x za 2 roky. Jedná sa o administratívne a finančné zvýšenie nákladov najmä pre stredné a veľké podniky a zhoršenie podnikateľského prostredia. Zdôvodnenie : V súčasnosti je vykonávané školenie a oboznamovanie v oblasti BOZP v drvivej väčšine prípadov spoločne so školením a oboznamovaním s OPP (ochrany pred požiarom vyhl. 121/ 2002) čo zákon BOZP aj umožňuje v jednom termíne, pretože opakované lehoty sú rovnaké a to 2 roky a šetria sa administratívne a finančné náklady. Schválením uvedených zmien by došlo k tomu, že opakované školenie OPP by bolo realizované v perióde každé 2 roky a opakované oboznamovanie BOZP by bolo realizované v 3 ročnej perióde. Pre všetky subjekty by to znamenalo, že v období 4 rokov by sa nerealizovali 2 x školenia zamestnancov (oboznamovania) ako v súčasnosti, ale 3x školenia zamestnancov (oboznamovania) po schválení navrhnutých zmien. Čiže navrhnutá zmena v konečnom</p>		<p>oboznamovania so školeniami v oblasti BOZP bola vznesená zo strany zamestnávateľov.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. Bola doplnená dôvodová správa.</p>
--	--	--	---

	<p>dôsledku znamená pre subjekty, najmä teda pre stredné a veľké podniky zvýšenie finančných nákladov a administratívnej záťaže, pretože zamestnanci by boli uvoľňovaní z pracovného procesu o cca 25 % viac ako pri súčasne platnej úprave (oboznamovanie je zamestnávateľ povinný vykonať v pracovnej dobe). V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kapitole 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov bod 6 navrhovateľ vychádza z nesprávnych resp. zámerne zavádzajúcich údajov, podľa ktorých sa ušetria prostriedky zamestnávateľov nakoľko školenie stojí 5 Eur na rok a osobu. Využíva nevhodný matematický vzorec do ktorého vkladá nesprávne údaje o náklade na jedného podnikateľa vo výške 26,63 Eur a následne teoretické ušetrenie. V praxi sa však za daný typ povinného školenia u stredných a veľkých podnikoch neplatí, takže zamestnávateľ nemá čo priamo či nepriamo ušetriť. Využívajú ho max. len SZČO a malé podniky, ktoré nemajú vlastných, alebo zmluvných bezpečnostných technikov resp. bezpečnostnotechnické služby, ktoré sú za týmto účelom zriadené. Tieto školenia sú v pracovnoprávných alebo</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zmluvných povinnostiach a náplniach bezpečnostných technikov a bezpečnostnotechnických služieb. Nákladom pre zamestnávateľov je teda výpadok zamestnancov z pracovného procesu, ktorý je možno prepočítať na hod. finančnú stratu a admin. záťaž a ktorá sa zvýši práve navrhovanou zmenou periodicity školení z 2x na 3x v priebehu 4 rokov. Navrhovaná zmena nezvýši, ale logicky, presunom periodicity z 2 rokov na 3 roky zníži úroveň bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. V Dôvodovej aj Predkladacej správe (inak vo viac ako polovici informácií „navlas“ skopírovanej) sa uvádza „S dôrazom na zlepšovanie podnikateľského prostredia, znižovanie administratívnej záťaže a zvyšovanie úrovne BOZP sa navrhuje úprava lehoty povinnosti opakovaného oboznamovania zamestnancov ..“, čo je vlastne opačné zdôvodnenie podstaty vzdelávania a oboznamovania. Navrhovateľ chce presvedčiť verejnosť novinkou, že „čím menej sa budeme vzdelávať, tým budeme mať vyššiu úroveň BOZP“. Výchova, vzdelávanie a oboznamovanie patrí k základom preventívnych opatrení v každej oblasti, čo platí násobne aj pre oblasť BOZP. Zníženie frekvencie oboznamovania zamestnanca s</p>			
--	---	--	--	--

	<p>predpismi BOZP z 2 rokov na 3 roky by logicky znamenalo zníženie úrovne BOZP na pracoviskách zamestnávateľov a to v dnešnej dobe, ktorá neustále zvyšuje požiadavky súvisiace s novými poznatkami, nárokmi, so zavádzaním nových technológií a na to nadväzujúcimi častými zmenami, náročnosťou na znalosti pri jednotlivých činnostiach a pravidelnou potrebou oboznamovať sa s rizikami. Za rok 2020 je v SR evidovaných 506 prípadov registrovaných pracovných úrazov, kde zamestnanec porušil niektorú z povinností, ktorú mu zamestnávateľ uložil pri oboznamovaní a ktorej nedodržanie viedlo k vzniku pracovného úrazu. Predĺženie lehoty pravidelného oboznamovania môže tak logicky viesť i k navýšeniu tohto čísla vzniknutých registrovaných pracovných úrazov, a tým k zvýšeniu administratívnej záťaže zamestnávateľa pri naplňaní požiadaviek na registráciu týchto úrazov (vyšetrenie, spísanie, prijatie opatrení, a pod.). Neregistrujeme žiadnu analýzu ani zdôvodnenie potreby tejto zmeny, ani odhadovaný dopad na pracovnú úrazovosť, výpadky z pracovného procesu a pod. V tejto súvislosti poukazujeme na medzinárodné</p>			
--	--	--	--	--

	<p>štúdie napr. kde je dokázané, že každý podnik môže dosiahnuť významný ekonomický prínos tým, že investuje do oblasti BOZP. Prostredníctvom jednoduchých zlepšení je možné zvýšiť konkurencieschopnosť, ziskovosť a motiváciu zamestnancov. BOZP poskytuje účinný rámec na prevenciu alebo minimalizáciu úrazov a chorobnosti, ako aj znižovania neplánovaných nákladov s tým spojených. Ak by bola realizovaná dôkladná analýza prípadného zníženia úrovne BOZP za účasti širšej odbornej verejnosti (prakticky nebola žiadna) je veľmi pravdepodobné, že jej výstupom by bola naopak identifikácia výrazného zvýšenia nákladov súvisiaca s odškodňovaním pracovných úrazov, práceneschopnosťou resp. obmedzením výrobných procesov. 2. bod. č. 26 návrhu : V § 27 ods. 6 sa na konci vypúšťajú slová „a nemôže túto činnosť vykonávať pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu“.</p> <p>Vysvetlenie : umožnenie odbornému zástupcovi zodpovednému za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie vykonávať túto činnosť aj pre iné subjekty.</p> <p>Jedná sa o zníženie úrovne bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a tým aj zhoršenie</p>			
--	---	--	--	--

	<p>podnikateľského prostredia. Zdôvodnenie : V súčasnosti NIP SR eviduje cca 3400 oprávnených organizácií na výchovu a vzdelávanie. V zmysle citovaného par. znenia Odborný zástupca zodpovedá za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie. Odborný zástupca je k žiadateľovi o vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie v pracovnom pomere alebo je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu alebo spoločníkom právnickej osoby a nemôže túto činnosť vykonávať pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu. Výchova a vzdelávanie zamestnancov má garantovať zvyšovanie úrovne bezpečnosti na pracovisku. Ak chceme dosahovať zvyšovanie úrovne, tak odborný zástupca v procese výchovy a vzdelávania, musí byť logicky garantom a osobou zodpovednou za danú oprávnenú odbornú vzdelávaciu organizáciu. Pokiaľ bude mať v praxi odborný zástupca možnosť vykonávať túto činnosť pre viaceré subjekty máme za to, že nebude v dostatočnej miere schopný udržať požadovanú úroveň výchovy a vzdelávania a pochopiteľne sa stratí podstata odb. garancie. Odborná ani podnikateľská verejnosť</p>			
--	---	--	--	--

	<p>neregistruje žiadnu požiadavku na danú zmenu, pravdepodobne sa jedná len o požiadavku jednotlivca. 3. bodu č. 6 návrhu : V § 14 ods. 3 písmeno e) znie: „e) je akreditovaná podľa osobitného predpisu¹⁹⁾ na vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu nezávislého od zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažérstva).“.</p> <p>Vysvetlenie : Jedná sa o zrušenie možnosti získať oprávnenie Oprávnenej právnickej osoby na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 §14 zákona NR SR č. 124/2006 Z.z., po preverení splnení podmienok Národným inšpektorátom práce formou 1 akreditácie na povinnosť získať oprávnenie 4 akreditáciami.</p> <p>Zdôvodnenie : Nejedná sa o „precizovanie“ ako sa nesprávne vysvetľuje v Dôvodovej a rovnako aj Predkladacej správe nakoľko súčasné znenie je dostatočné jasné a dáva subjektom dve možnosti získania oprávnenia.</p> <p>Ad1) Zvýšenie finančných nákladov pre podnikateľské prostredie aj pre koncových odberateľov. Získanie 4 akreditácií predstavuje zvýšenie finančných nákladov vo výške cca 200 000,- Eur jednorazovo a ďalšie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>pravidelné ročne poplatky na udržanie akreditácií, zvýšenie administratívnej záťaže pre oprávnené právnické osoby, byrokratické zaťaženie, a zneprehľadní poskytovanie služieb Oprávneným právnickým osobám, ktoré už takéto služby poskytujú.</p> <p>Potencionálne novým subjektom konkurencie schopným k súčasným iba 5 subjektom pôsobiacich v SR sa tak podstatne sťaží možnosť získať oprávnenie OPO a ceny pre konečných odberateľov (napr. povinné Úradné skúšky na vyhradených technických zariadeniach) sa neznížia. V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kapitole 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov body 2, 3 a 4 je vyčíslené zvýšenie nákladov o 15 023,61 Eur čo je nesprávne a zavádzajúce a nevychádza z reálnych ekonomických podkladov. Predkladatelia nezobrali do úvahy všetky priame aj nepriame náklady, ktoré súvisia so získaním akreditácie, ako napr. poplatok za akreditáciu, personálny náklad za odborne spôsobilé osoby, či zabezpečenie materiálno-technického vybavenia. V tejto súvislosti sa jedná o diskrimináciu resp. znevýhodnenie niektorých Oprávnených právnických osôb, ktoré majú Oprávnenie</p>			
--	---	--	--	--

	<p>vydané v zmysle bodu 1. Získanie oprávnenia predraží schvaľovací proces pre nové subjekty ako aj pre 2 z 5 súčasných subjektov. Samozrejme tým sa nemôžu neznížiť, ale naopak zvýšiť ceny za poskytované služby týmito subjektami. Ad2) Absentuje odborné aj právne zdôvodnenie navrhovanej zmeny a chýba vecne zdôvodnenie v čom je doterajšia právna úprava § 14 ods. 3 písm. e) zákona 124/2006 Z.z. nevyhovujúca. V súčasnej podobe paragrafového znenia žiadateľ o získanie oprávnenia Oprávnenej právnickej osoby má možnosť voľby získať oprávnenie na túto činnosť po získaní akreditácie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 par. alebo vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu nezávislého od zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažérstva). Takže žiadateľ ma na výber rozhodnúť sa akým spôsobom dané Oprávnenie získa. Ad3) Retroaktivita Vychádzajúc z návrhu z § 39k prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 citujeme: „Oprávnenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zariadení podľa § 14 vydané pred 1. januárom 2023 oprávnenej právnickej osobe, ktorá splnila podmienku podľa § 14 ods. 3 písm. e) prvého bodu v znení účinnom do 31. decembra 2022, stráca platnosť najneskôr 1. januára 2025, ak táto oprávnená právnická osoba do 31. decembra 2024 nepreukáže Národnému inšpektorátu práce splnenie podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023; u tejto oprávnenej právnickej osoby sa povinnosť podľa § 14 ods. 6 vo vzťahu k podmienke podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023 považuje do 31. decembra 2024 za splnenú.“ K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí požiadavka právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je aj zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V súlade s nálezom Ústavného súdu (sp. zn. PL. ÚS 36/95 z 3. apríla 1996) súčasťou ochrany dôvery občanov v právny poriadok je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V ústavnom poriadku Slovenskej republiky všeobecný zákaz spätného pôsobenia právnych predpisov alebo ich ustanovení</p>			
--	---	--	--	--

	možno odvodiť z čl. 1 ods. 1 Ústavy. Podľa už citovaného nálezu Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 16/95 „K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a právnej istoty.			
MDaVSR	čl IV úvodnej vete V čl IV úvodnej vete odporúčame za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 23 V čl. I § 23 odporúčame prečíslovať odseky vzhľadom na absenciu odseku 4.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona za slovo „menia“ vložiť slová „a dopĺňajú“, v čl. I bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 15 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 259/2021 Z. z.“, v bode 22 § 23 ods. 9 písm. e) text za bodkočiarkou preformulovať takto: „to neplatí, ak sa osvedčenie bezpečnostného technika vydáva žiadateľovi spĺňajúcemu podmienku podľa	O	ČA	

	<p>odseku 2 písm. c)“, v § 23 ods. 9 písm. g) text za bodkočiarkou preformulovať takto: „to neplatí, ak sa osvedčenie bezpečnostného technika vydáva žiadateľovi splňajúcemu podmienku podľa odseku 2 písm. c) a ak ide o nové osvedčenie bezpečnostného technika vydané podľa odseku 13“, v § 23 ods. 11 písm. a) za slovo „odobratí“ vložiť slová „osvedčenia bezpečnostného technika“, v § 23 ods. 11 písm. b) na konci pripojiť slová „podľa odseku 10“, v § 23 ods. 12 na konci pripojiť slová „podľa § 25 ods. 1“, v bode 24 § 25 ods. 1 za slová „bezpečnostného technika,“ vložiť slová „ak bezpečnostný technik neabsolvoval aktualizáciu odbornú prípravu podľa § 23 ods. 10 alebo“, v bode 26 vypustiť slová „na konci“ ako nadbytočné, v čl. III úvodnej vete doplniť posledné novely zákona – zákon č. 372/2021 Z. z. a zákon č. 378/2021 Z. z., v čl. IV úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 13a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 422/2015 Z. z., v čl. V úvodnej vete doplniť chýbajúcu novelu – zákon č. 83/2019 Z. z.).</p>			
MHSR	K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie	Z	N	Vypustením novelizačného bodu 1 (§ 7 ods. 5)

	<p>Žiadame predkladateľa v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti „Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov na podnikateľské prostredie“ doplniť zdroje výpočtov v opatrení č. 6. Žiadame uvedené náklady znížiť, nakoľko kvantifikovaná suma je nadhodnotená aj vzhľadom k skutočnosti, že školenie OPP (ochrana pred požiarimi) zostáva zatiaľ v 2-ročnej periodicite. Vo výpočtoch žiadame aktualizovať náklady regulácie na spojené so získaním a udržiavaním akreditácie (opatrenie 2. a 3.) a doplniť náklady spojené aj s prípravou podkladov pre akreditáciu a administratívne náklady. Zároveň žiadame o vypracovanie a priloženie Kalkulačky nákladov.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je Kalkulačka nákladov povinnou prílohou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Opatrenie č. 6 nie je dostatočne opísané, z akých zdrojov predkladateľ vychádzal pri kvantifikácii. Zároveň nie je možné overiť správnosť výpočtu, nakoľko predkladateľ nepriložil Kalkulačku nákladov, z ktorej je objasnený aj postup kvantifikácie a využitie koeficientov frekvencie. V opatrení 2. a 3. je potrebné aktualizovať poplatky za akreditáciu</p>		<p>sa pripomienka stala irelevantnou.</p> <p>Náklady uvedené v analýze na podnikateľské prostredie predstavujú ročné náklady spojené so získaním jednotlivých akreditácií a sú získané od oprávnených právnických osôb, ktoré v súčasnosti disponujú všetkými 4 akreditáciami a vykonávajú činnosti oprávnenej právnickej osoby vo vzťahu k overovaniu požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa § 14 ods. 3 písm. e) bod 2. zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci. Uvedené náklady považujeme za objektívne a porovnateľné s ostatnými oprávnenými právnickými osobami, ktoré už v súčasnosti disponujú všetkými 4 akreditáciami nevyhnutnými na činnosti OPO.</p>
--	---	--	--

	podľa frekvencie a doplniť všetky náklady, poplatky, administratívne náklady spojené nielen so žiadosťou ale aj udržiavaním akreditácie. Zo stanoviska dotknutých firiem sú tieto náklady ohodnotené na 200 000 eur.			
MHSR	<p>K Čl. I bodu 1</p> <p>Nesúhlasíme s predĺžovaním lehoty na pravidelné oboznamovanie zamestnancov v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (ďalej len „BOZP“) a bezpečnosti prevádzky (ďalej len „BP“). Odôvodnenie: Zo skúseností Hlavného banského úradu (ďalej len „HBÚ“) a obvodných banských úradov jednoznačne vyplýva, že úroveň pracovnej úrazovosti a nehôd priamo súvisí so znalosťou predpisov a postupov upravujúcich BOZP a BP. Preto predĺženie lehoty opakovaného oboznamovania bude mať priamy vplyv na úroveň znalostí a vedomostí v oblasti BOZP a BP a to môže mať priamy vplyv na pracovnú úrazovosť a nehody. Nie je možné súhlasiť s názorom uvedeným v dôvodovej správe, že predĺženie tejto lehoty bude mať priaznivý vplyv na oblasť BOZP a BP. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na zavedený systém oboznamovania, či školenia podľa iných predpisov, najmä o</p>	Z	A	

	<p>ochrane pred požiarmi, kde je tiež 2 ročná lehota a školenia (oboznamovania) sa spravidla realizovali spoločne, v jednom termíne, čo samozrejme šetrilo aj náklady. Ak sa príslušné školenia budú robiť v rôznych termínoch, bude to mať vplyv na zvýšenie nákladov na školenia a nie, ako sa tvrdí v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, že sa prostriedky zamestnávateľov na školenie ušetrí. Žiadame ponechať existujúci systém školení a oboznamovaní, pretože HBÚ sa sám pri svojej činnosti nestretol s negatívnymi názormi na dlhoročne zavedený a osvedčený systém, ani s požiadavkami na jeho zmenu.</p>			
MHSR	<p>K Čl. I bodu 13 V súvislosti so zmenou lehoty na spísanie záznamu o registrovanom pracovnom úraze v novelizačnom bode 12 odporúčame upraviť lehotu na zaslanie tohto záznamu inak, napr. do štyroch dní od spísania záznamu o registrovanom pracovnom úraze, alebo tak, aby bol medzi momentom spísania záznamu o registrovanom pracovnom úraze a jeho zaslaním nejaký čas, napr. navrhované štyri dni.</p>	O	N	<p>Začatie plynutia lehoty na odoslanie záznamu nemožné viazať na spísanie záznamu – pre inšpektorát práce je takmer nemožné preveriť, kedy zamestnávateľ spísal záznam.</p>

MHSR	<p>K Čl. I bodu 17 Z dôvodu prehľadnosti odporúčame uviesť úplné znenie novelizovaného § 22 ods. 3 nasledovne: „17. V § 22 odsek 3 znie: (3)“ nakol'ko sa v rámci jedného ustanovenia navrhujú tri novelizačné zmeny.</p>	O	N	Predkladateľ považuje pôvodné znenie za vyhovujúce.
MHSR	<p>K Čl. I bodu 2 Aby sa zamestnanci alebo zástupcovia zamestnancov pre bezpečnosť mohli oboznámiť s podkladmi a mali dostatočný čas na vyjadrenie napríklad k posúdeniu rizika, určení a vykonávaniu ochranných opatrení vrátane poskytovania osobných ochranných pracovných prostriedkov, je navrhovaných päť dní nedostatočná lehota, najmä pokiaľ ide o rozsiahlejšie prevádzky. Odporúčame, preto ponechať súčasné znenie alebo navrhovanú lehotu piatich dní predĺžiť.</p>	O	N	Na základe diskusie na rozporových konaniach so zástupcami a zamestnávateľov a zamestnancov považujeme lehotu minimálne 5 dní za primeranú.
MHSR	<p>K Čl. I bodu 26 Navrhované znenie umožňuje odbornému zástupcovi zodpovednému za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie vykonávať túto činnosť aj pre iné subjekty, čo môže mať závažné vplyvy v zhoršení kvality a úrovne poskytovania výchovy a</p>	O	N	V praxi nastáva situácia keď fyzická osoba ako žiadateľ o vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie nemá sama odbornú spôsobilosť na činnosť, na ktorú žiada vydať predmetné oprávnenie. V takom prípade môže byť garantom odbornosti iná osoba – odborný zástupca. V prípade právnickej osoby je v zákone č. 124/2006 Z. z. ustanovená

	<p>vzdelávania. Ak jedna osoba bude môcť byť odborným zástupcom vo viacerých školiaciach organizáciách skončí to tak, že táto osoba nebude svoju činnosť vykonávať zodpovedne nikde, pretože na to nebude mať čas. Pokiaľ bude mať v praxi odborný zástupca možnosť vykonávať túto činnosť pre viaceré subjekty máme za to, že nebude v dostatočnej miere schopný udržať požadovanú úroveň výchovy a vzdelávania, na základe uvedeného odporúčame ponechať súčasný stav.</p>			<p>povinnosť mať vždy odborného zástupcu, ktorý je osobou zodpovednou za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie. Návrh zákona umožní vykonávať činnosti odborného garanta výchovy a vzdelávania pre viaceré právnické a fyzické osoby so zreteľom na skutočnosť, že práva, povinnosti a najmä zodpovednosť za odborné vykonávanie činností ostane zachované.</p>
MHSR	<p>K Čl. I bodu 6 Nesúhlasíme s návrhom na úpravu znenia § 14 ods. 3 písm. e) a žiadame ponechanie súčasného stavu pri získaní oprávnenia na overenie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení po preverení splnenia podmienok Národným inšpektorátom práce. Odôvodnenie: Návrhom sa ruší možnosť získať oprávnenie právnickej osoby na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení po preverení splnenia podmienok Národným inšpektorátom práce. Vypúšťa sa možnosť postupovať podľa § 14 ods. 3 písm. e) bod 1. a navrhuje sa postupovať iba v zmysle druhého bodu (systém štyroch akreditácií). To znamená, že</p>	Z	N	<p>V súčasnosti neexistuje jednotne platná akreditačná schéma podľa bodu 1, na základe ktorej by žiadateľ mohol získať oprávnenie na činnosť oprávnenej právnickej osoby. Zároveň tak vznikol nesúlad v podmienkach, ktoré sú povinní žiadatelia o vydanie akreditácie splniť.</p> <p>Súčasná právna úprava podľa § 14 ods. 3 písm. e) je v praxi oprávnenými právnickými osobami rôzne vysvetľovaná, návrhom zákona zjednotíme a zrovnoprávnime podmienky na získanie povolenia na prevádzku oprávnených právnických osôb.</p> <p>Slovenská národná akreditačná služba v súčasnosti nemá spracovanú schému pre (a ani nevykonáva) akreditáciu priamo na overovanie</p>

	<p>súčasná úprava sa nahrádza nutnosťou získania akreditácie podľa osobitného predpisu na vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu nezávislého od zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažérstva). Znamená to, že dotknuté podnikateľské subjekty by potenciálne mali potrebovať namiesto jednej akreditácie štyri, čím sa zvýšia ich finančné náklady a administratívna záťaž. Získanie oprávnenia predraží schvaľovací proces pre nové subjekty ako aj pre dvoch z piatich súčasných subjektov. Na základe vyššie uvedeného požadujeme ponechanie súčasnej právnej úpravy.</p>			<p>plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení v zmysle § 14 ods. 3 písm. e) bodu 1. zákona č. 124/2006 Z. z. Z tohto dôvodu žiadateľ musí plniť podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) bodu 2. zákona, čo znamená, že by mala mať všetky štyri akreditácie.</p>
MHSR	<p>K Čl. I bodu 7 Navrhovaná právna úprava umožňuje týmto osobám dodatočne predĺžiť platnosť dokladov o odbornej spôsobilosti a považujeme za správne, že v tomto predĺženom období činnosť vykonávať nemôžu. Zároveň však odporúčame zväžiť predĺženie navrhovanej trojmesačnej lehoty na absolvovanie lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci alebo aktualizáčnej odbornej prípravy na šesť</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje 3 mesačnú lehotu za primeranú</p>

	mesiacov. Dôvod na predĺženie tejto doby vychádza z praktického zistenia, že pri niektorých „odbornostiach“ sa v priebehu troch mesiacov nemusí podariť absolvovať aktualizačnú odbornú prípravu.			
MHSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov</p> <p>Žiadame predkladateľa, aby k materiálu priložil vyplnenú aktualizovanú Doložku vybraných vplyvov a v bode 9. vyznačil, že sa uplatňuje Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov a v časti 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK, uviedol stanovisko Komisie v plnom znení, spolu s vyhodnotením pripomienok. Odôvodnenie: Od 1. 6. 2021 je platná aktualizovaná Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, v rámci ktorej boli aktualizované aj prílohy vrátane Doložky vybraných vplyvov, kde v bode 9. je potrebné vyznačiť uplatňovanie Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov.</p>	Z	A	
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K čl. I bodu 22: V navrhovanom znení § 23 absentuje ods. 4. Odporúčame chýbajúci odsek doplniť alebo prečíslovať odseky podľa</p>	O	A	

	poradia a následne upraviť odkazy na odseky v celom texte tohto bodu.			
MSSR	K čl. I bod 17 (§ 22 ods. 3) V bode 17 sa navrhujú vykonať v rámci jedného ustanovenia tri novelizačné zmeny. Ponechávame na zváženie predkladateľa uviesť v bode 17 z dôvodu prehľadnosti úplné znenie novelizovaného § 22 odseku 3, nasledovne: „17. V § 22 odsek 3 znie: (3)“	O	N	Predkladateľ považuje pôvodné znenie za vyhovujúce.
MŠVVaŠSR	Nad rámec návrhu - prílohy k zákonu č. 124.2006 Z. z. Odporúčame upraviť prílohu č. 1 a prílohu č. 1b k zákonu č. 124/2006 Z. z. v nadväznosti na zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaný bezpečnostný technik a bezpečnostný technik.	O	N	Úprava prílohy č. 1b je obsiahnutá v návrhu zákona. Predkladateľ neidentifikoval potrebu úpravy prílohy č. 1 v nadväznosti na zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného bezpečnostného technika a bezpečnostného technika.
MŠVVaŠSR	sprievodné materiály Odporúčame doplniť tabuľku zhody medzi sprievodné materiály, keďže v § 28 zákona č. 422/2015 Z. z. sú transpozičné ustanovenia k smernici 2005/36/ES.	O	A	
MŠVVaŠSR	sprievodné materiály Odporúčame v sprievodných dokumentoch	O	A	

	doplniť informáciu o uskutočnení alebo neuskutočnení postupu podľa § 3 zákona č. 391/2020 Z. z. o teste proporcionality v oblasti regulácie povolání, ktorý pri zavedení novej regulácie alebo pri zmene existujúcej regulácie ustanovuje povinnosť vykonať test proporcionality, ktorého formálnym východiskom je vyplnenie príslušného formulára podľa vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 158/2021 Z. z.			
MŠVVaŠSR	Všeobecne k textu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo napr. - v Čl. I bode 13 vypustiť čiarku za slovom "dozvedel", - v Čl. I bode 22 § 23 ods. 7 nahradiť slovo "od" slovami "odo dňa", - v Čl. I bode 22 § 23 ods. 9 nahradiť slová "od úspešne vykonanej" slovami "odo dňa úspešného vykonania" a slová "od podania" slovami "odo dňa podania", - v Čl. V v poznámke pod čiarou vypustiť slovo "napríklad" alebo doplniť ďalšie právne predpisy, na ktoré sa má odkazovať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.	O	ČA	
MVSR	k čl. I V bode 22 § 23 ods. 5 tretej vete navrhujeme	O	N	Predkladateľ považuje pôvodné znenie za vyhovujúce. Odborná spôsobilosť

	<p>za slová „bezpečnostný technik“ vložiť obdobnú požiadavku na odbornú prax ako sa navrhuje pre inšpektora práce. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa doplnila nová kompetencia Národného inšpektorátu práce vykonávať skúšku spôsobilosti žiadateľa o uznanie odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika. Ak sa od inšpektora práce, ako od člena skúšobnej komisie, vyžaduje odborná prax inšpektora práce najmenej tri roky, analogicky aj od bezpečnostného technika – člen skúšobnej komisie, by sa mala vyžadovať odborná prax bezpečnostného technika. Dĺžku odbornej praxe nechávame na predkladateľa, odporúčame však vychádzať z navrhovaného ustanovenia § 23 ods. 10, podľa ktorého bezpečnostný technik je povinný do piatich rokov odo dňa vydania osvedčenia bezpečnostného technika absolvovať aktualizačnú odbornú prípravu u osoby oprávnenej na výchovu a vzdelávanie bezpečnostných technikov (dĺžka praxe by mala byť najmenej päť rokov).</p>			<p>bezpečnostného technika nie je zhodná s odbornou spôsobilosťou inšpektora práce.</p>
<p>MVSR</p>	<p>k čl. I V prvom bode § 7 navrhujeme odsek 5 ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie:</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>Vychádzajúc z aplikačnej praxe na pracoviskách ministerstva vnútra navrhovaná zmena periodicity z dvoch na tri roky zníži úroveň bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Následkom tejto zmeny je možné aj zvýšenie registrovaných pracovných úrazov. Navyše oboznamovanie s právnymi predpismi na zaistenie BOZP je vykonávané v jednom termíne so školením a oboznamovaním s predpismi ochrany pred požiarom (vyhláška MV SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii), pretože opakované lehoty sú rovnaké, a to dva roky, čím sa šetria administratívne a finančné náklady. Výchova, vzdelávanie a oboznamovanie patrí k základom preventívnych opatrení v každej oblasti a pre oblasť BOZP zvlášť. Potreba predĺženia tejto lehoty nie je predkladateľom nijako zdôvodnená.</p>			
MVSR	<p>k čl. II Žiadame čl. II doplniť štvrtým a piatym bodom, ktoré znejú: „4. V prílohe č. 2 Viazané živnosti v skupine 214 – Ostatné pri živnosti poradové číslo 63 - Bezpečnostný technik sa v stĺpci „Preukaz spôsobilosti“ za slovo „osvedčenie“ vkladajú slová „o odbornej spôsobilosti“, v stĺpci „Poznámka“</p>	Z	A	

	<p>sa slová „v znení zákona č. 309/2007 Z. z.“ nahrádzajú slovami „v znení neskorších predpisov“. Por. čísl. Živnosť Preukaz spôsobilosti Poznámka Zoznam 63.</p> <p>Bezpečnostný technik – osvedčenie o odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika § 23 zákona č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: S odvolaním sa na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (čl. I., bod 22.), ktorý v § 23 v odseku 1 ustanovuje, kto je bezpečnostným technikom,</p> <p>„bezpečnostným technikom je fyzická osoba, ktorá má platné osvedčenie o odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika (ďalej len „osvedčenie bezpečnostného technika“) vydané Národným inšpektorátom práce“ pre zachovanie jednotnosti uvádzania preukazu odbornosti spôsobilosti v prílohe č. 2 k živnostenskému zákonu požadujeme pri viazanej živnosti - Bezpečnostný technik v stĺpci „Preukaz spôsobilosti“ zmeniť skrátený tvar „osvedčenie bezpečnostného technika“ na plný tvar, „osvedčenie o odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika“ (tak,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>ako je to navrhované v návrhu zákona pri živnosti s poradovým č. 19 - Vykonávanie činnosti koordinátora bezpečnosti a pri živnosti s poradovým č. 62 - Bezpečnostnotechnické služby. V stĺpci „Poznámka“ za účelom systematickosti žiadame slová „v znení zákona č. 309/2007 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. 5. Za § 80aj sa vkladá § 80ak, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 80ak</p> <p>Prechodné ustanovenie účinné k úpravám od 1. januára 2023 Živnostenské oprávnenie na vykonávanie činnosti Autorizovaný bezpečnostný technik vzniknuté podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2022 sa od 1. januára 2023 považuje za živnostenské oprávnenie na vykonávanie činnosti Bezpečnostný technik. Odôvodnenie: Odkazujúc na čl. II bod 3. v návrhu zákona „V prílohe č. 2 VIAZANÉ ŽIVNOSTI v SKUPINE 214 – Ostatné sa vypúšťa živnosť s poradovým č. 64“ -Autorizovaný bezpečnostný technik a s poukazom na zlúčenie odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika a autorizovaného bezpečnostného technika a ponechanie iba jednej odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika odbornosťou na úrovni súčasného</p>			
--	---	--	--	--

	<p>autorizovaného bezpečnostného technika je potrebné v živnostenskom zákone premietnuť navrhovanú zmenu, aby zákonne nadobudnuté živnostenské oprávnenia na viazanú živnosť Autorizovaný bezpečnostný technik vzniknuté podľa tohto zákona do 31. 12. 2022 zostali plne zachované aj v prípade, že došlo k zmene podmienok preukazovania odbornej spôsobilosti na živnosť Bezpečnostného technika (s odbornosťou na úrovni súčasného autorizovaného bezpečnostného technika.“.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
MVSR	<p>k čl. II prvý bod V prílohe č. 2 Viazané živnosti v skupine 213 – Stavebníctvo pri živnosti s poradovým č. 19 - Vykonávanie činnosti koordinátora bezpečnosti žiadame v stĺpci „Poznámka“ doplniť znenie o odkaz na § 23 zákona č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov: Por. čís. Živnosť Preukaz spôsobilosti Poznámka Zoznam 19. Vykonávanie činnosti koordinátora bezpečnosti - osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru alebo - osvedčenie o odbornej spôsobilosti bezpečnostného</p>	Z	A	Po dohode s MV SR sa odkaz na § 23 zákona č. 124/2006 Z. z. uvedie v § 6 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z. z.

	<p>technika § 6 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko, § 23 zákona č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Preukazom odbornej spôsobilosti pre živnosť - Vykonávanie činnosti koordinátora bezpečnosti je aj Osvedčenie o odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika vydané v súlade s § 23 zákona č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov; uvedený odkaz žiadame doplniť za účelom transparentnosti právnych ustanovení, ktoré odkazujú na konkrétne ustanovenie príslušného zákona ustanovujúceho podmienky na získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika.</p>			
MZSR	<p>predkladacej správe a k vlastnému materiálu</p> <p>Odporúčame zosúladiť znenie predkladacej správy a vlastného materiálu. Odôvodnenie: V predkladacej správe je uvedené, že predmetným návrhom sa o. i. navrhuje rozšírenie zákazu fajčenia nielen na pracoviská zamestnávateľa, ale aj na všetky</p>	O	A	

	priestory zamestnávateľa. Vo vlastnom materiáli ustanovenie, ktoré by upravovalo danú problematiku absentuje.			
NIP	<p>K Čl. III. návrhu</p> <p>Navrhujeme doplniť ďalšie body, ktoré budú znieť: 2. V prílohe v XIII. časti Bezpečnosť práce a technické zariadenia položke 202 písm. g) sa slová „Vydanie rozhodnutia o uznaní odbornej spôsobilosti fyzickej osoby, ktorá je občanom členského štátu Európskej únie 42b)“ nahrádzajú slovami „Vydanie dokladu o uznaní odbornej spôsobilosti 42b)“.</p> <p>3. V prílohe v XIII. časti Bezpečnosť práce a technické zariadenia položke 202 písm. i) sa slová „Vydanie duplikátu oprávnenia, osvedčenia alebo preukazu podľa písmen a) až e)“ nahrádzajú slovami „Vydanie duplikátu oprávnenia, osvedčenia alebo preukazu podľa písmen a) až e) a dokladu podľa písmena g)“.</p> <p>Odôvodnenie: Národný inšpektorát práce v súlade s aktuálne platným znením § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 125/2006 Z. z. je oprávnený vydávať doklad o uznaní odbornej spôsobilosti. Právna úprava sa navrhuje z dôvodu aktualizácie zákona o správnych poplatkoch a použitia jednotnej terminológie. Taktiež sa navrhuje, aby aj vydanie duplikátu</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	dokladu o uznaní odbornej bolo spoplatnené správnym poplatkom vo výške 5 €.			
NIP	<p>nový novelizačný bod vo vzťahu k § 16 ods. 2 a 3 zákona č. 124.2006 Z. z.</p> <p>Navrhujeme doplniť spôsob preukazovania praxe v zmysle ust. 16 ods. 2 písm. b) zákona tak, aby povinnou náležitosťou bolo aj potvrdenie od Sociálnej poisťovne o dobe poistenia u konkrétneho zamestnávateľa s uvedením dĺžky zamestnania za účelom overenia splnenia tejto požiadavky odbornej praxe. Odôvodnenie: OPO nemá možnosti overiť poistenca v databáze SP a tým môže dôjsť k tomu, že zamestnancovi, ktorý nespĺňa požiadavku odbornej praxe bude vydaná odborná spôsobilosť na základe falošnej praxe. V minulosti boli na IP doručované špekulatívne žiadosti žiadateľov bez potrebnej dĺžky praxe. Súčasnú ustanovenie môže znížiť úroveň BOZP.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
NIP	<p>nový novelizačný bod vo vzťahu k § 2 ods. 2 zákona č. 124.2006 Z. z.</p> <p>Navrhujeme za ustanovenie § 2 ods. 2 písm. b) vložiť nové písmeno c), ktoré bude znieť: „právnickú osobu, ktorá je spoločnosťou s ručením obmedzeným a má najviac dvoch</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	<p>spoločníkov, ktorí sú príbuznými v priamom rade, súrodencami alebo manželmi, a ktorá nie je zamestnávateľom a na príbuzných v priamom rade, súrodencia a manžela niektorého z týchto spoločníkov, ak sa podieľajú na plnení podnikateľských úloh právnickej osoby,“ , prípadne iným spôsobom reflektovať príslušnú zmenu zákona č. 82/2005 Z. z. Odôvodnenie: Návrh novely zákona č. 82/2005 Z. z. obsahuje nový § 2a, ktorý v odseku 1 upravuje, že nelegálna práca nie je práca, ktorú pre fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom, alebo pre právnickú osobu, ktorá je spoločnosťou s ručením obmedzeným a ktorá má najviac dvoch spoločníkov, ktorí sú príbuznými v priamom rade, súrodencami alebo manželmi, vykonáva príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel tejto fyzickej osoby alebo niektorého z týchto spoločníkov, ak tento príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel je dôchodkovo poistený, je poberateľom dôchodku podľa osobitných predpisov alebo je žiakom alebo študentom do 26 rokov veku. Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že príbuzní v priamom rade, súrodenec a manžel spoločníka spoločnosti s ručením obmedzením môžu za určitých podmienok vykonávať pre danú</p>			
--	---	--	--	--

	<p>právnickú osobu závislú prácu bez založenia pracovného pomeru v predpísanej forme. Takýto výkon práce nebude považovaný nelegálnu prácu, resp. nelegálne zamestnávanie na strane zamestnávateľa. Na tieto osoby, aj keď nie sú zamestnancami právnickej osoby, by sa mala vzťahovať právna úprava zákona č. 124/2006 Z. z. v obdobnom režime ako to bolo do teraz upravené § 2 ods. 2 písm. b) zákona pre fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom a pre jeho príbuzných v priamom rade, súrodencia a manžela. Ustanovenia § 2 ods. 2 písm. c) až e) sa označujú ako písmená d) až f).</p>			
<p>OAPSVLÚVSR</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: Všeobecne: Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. V treťom bode je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie a následne v písm. a) uvádzať relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ, v písm. b) sekundárne právne akty EÚ, a v písm. c) relevantnú</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Upraviť na slov-lexe</p>

	judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K čl. I bodu 22: Upozorňujeme predkladateľa, že v § 23 chýba ods. 4. Žiadame chýbajúci odsek doplniť alebo prečíslovať odseky podľa poradia a následne upraviť odkazy na odseky v celom texte tohto bodu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Nad rámec zákona: V prílohe č. 3 k zákonu č. 124/2006 Z. z. - Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie je v bode 1. uvedená „Smernica Rady 89/391/EHS z 12. júna 1989 o zavádzaní opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a zdravia pracovníkov pri práci (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 1; Ú. v. ES L 183, 29. 6. 1989)". Upozorňujeme, že tento názov je nesprávny. Žiadame predkladateľa o zosúladenie názvu smernice s jej názvom tak, ako je uvedený v Úradnom vestníku Európskej únie.	O	N	Nad rámec návrhu zákona.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., - novelizačné body 12 a 13 Záznam by sa mal po novele spísať do 8 dní od „OZNÁMENIA“ registrovaného úrazu a zasielať do 8 dni odo dňa, kedy sa	Z	A	

	<p>zamestnávateľ o tomto pracovnom úraze „DOZVEDEL“. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zamestnanec je povinný bezodkladne oznámiť zamestnávateľovi vznik pracovného úrazu, čiže je na mieste považovať za deň, kedy sa zamestnávateľ o úraze dozvedel ako deň vzniku pracovného úrazu u zamestnávateľa. Zamestnanec však častokrát neoznamuje vznik pracovnej neschopnosti v deň vzniku pracovného úrazu. Nastáva preto situácia, kedy podľa § 17 ods. 4 písm. b) bude mať zamestnávateľ viac dní na spísanie záznamu, než na jeho zaslanie podľa § 17 ods. 7 písmeno a). Navrhujeme preto aby § 17 ods. 7 písmeno a) znel: „a) zaslať záznam o registrovanom pracovnom úraze do ôsmich dní po oznámení vzniku registrovaného pracovného úrazu , 1. príslušnému inšpektorátu práce alebo príslušnému orgánu dozoru, 2. zamestnancovi, ktorý utrpel registrovaný pracovný úraz, alebo pozostalým, ak zamestnanec zomrel v dôsledku pracovného úrazu.</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku Návrh zákona nie je dostatočne pripravený, zanalyzovaný a odkonzultovaný so širšou</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 26.11.2021</p>

	<p>odbornou verejnou. Analýza dopadu na úroveň BOZP a podnikateľské prostredie je preto nedostatočná. Reálna je obava, že dôkladná analýza dopadu na podnikateľov by preukázala nie len významné zvýšenie nákladov súvisiacich s odškodňovaním pracovných úrazov, práceneschopnosťou resp. obmedzením výrobných procesov, ale v niektorých prípadoch možno aj zníženie štandardu úrovne BOZP.</p>			
RÚZSR	<p>10. Zásadná pripomienka, k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V Prílohe č. 1 a. , písm. h), navrhujeme vložiť nový text: „h) viazača bremien; nevzťahuje sa na obsluhovateľov, ktorých viazanie nie je hlavnou pracovnou náplňou a je prevádzané iba na ich pracovisku.“ Poznámka pod čiarou: STN 27 0143 Odôvodnenie: Jedná sa o legitímnu požiadavku v súlade s technickým predpisom na zaistenie BOZP, STN 27 0143. Požadujeme podľa nej rozdeliť viazačov bremien na viazačov, ktorých viazanie je hlavnou pracovnou činnosťou a len u týchto vykonávať výchovu a vzdelávanie v rozsahu stanovenom vyhl. 356/2007 Z.z. U ostatných, u ktorých je viazanie bremien obmedzené na výkon inej profesie a len na svojom</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec predloženého materiálu.</p> <p><i>Vnímame túto požiadavku ako znižovanie úrovne BOZP v praxi, to že niekto vykonáva túto činnosť občasne nie je dôvod, aby nebol plnohodnotne zaškolený. Viazanie bremien považujeme za veľmi rizikovú pracovnú činnosť. Požiadavka, aby osoba vykonávajúca tieto odborné činnosti mala odbornú spôsobilosť, je v zákone upravená so zreteľom na skutočnosť, že v minulosti i v súčasnosti nekvalifikovaná obsluha strojov a zariadení a neodborné vykonávanie niektorých činností (vrátane viazačov bremien) spôsobujú vážne škody na zdraví osôb a na majetku.</i></p>

	<p>pracovníku tzv. obsluhovateľov pre viazanie, absolvovať iba zjednodušené školenie tak, ako je uvedené v časti E STN 270143, a ktoré bude zabezpečované v zmysle § 16 ods. (1) písm. c) zák.124/2006 Z.z.. Kvalifikácia pre obsluhovateľov pre viazanie na plný rozsah kvalifikácie viazača je zbytočná a finančne zaťažujúca. Považujeme ju iba za záujem Oprávnených vzdelávacích organizácii. Požiadavka na školenie na plný rozsah, paralelne porovnáme - ako keby autoškoly žiadali, aby každý absolvent kurzu mal robiť kurz na plný rozsah VP, teda všetky druhy motorových vozidiel. Preto so stanoviskom MPSVR, že nie je dôvod na plné zaškoľovanie viazačov, nemôžeme súhlasiť.</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>3. Zásadná pripomienka, k čl. novelizačný bod 22 v časti § 23 ods.2 V uvedenom ustanovení v § 23 ods.2 navrhujeme doplniť nové písm. d) v znení: d) bezpečnostný technik, ktorý má najmenej päťročnú nepretržitú odbornú prax. Odôvodnenie: Bezpečnostný technik (BT) s praxou min. 5 rokov má v rámci stávajúceho a navrhovaného právneho stavu, rovnaké odborné predpoklady pre získanie odbornej kvalifikácie ako inšpektor práce. Naša</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Odborná spôsobilosť inšpektora práce nie je totožná s odbornou spôsobilosťou bezpečnostného technika. Pre doplnenie uvádzame, že čas potrebný na absolvovanie odbornej prípravy inšpektora práce je až 9 mesiacov, pričom základná odborná príprava bezpečnostného technika je 180 hodín (približne jeden mesiac).</p>

	<p>požiadavka reaguje na návrh pozitívnej diskriminácie v prospech inšpektorov práce a je adekvátne pre stanovenie rovnakých podmienok pre bezpečnostných technikov. Nediskriminuje BT vo vzťahu k rovnakým podmienkam ako majú inšpektori práce. Rovnaký postup bol zo strany MPSVR pri zavádzaní inštitúcie „autorizovaný BT“ (tento inštitút bol reakciou MPSVR na nízku odbornú úroveň BT po absolvovaní kurzu absolventov bez praxe). Teraz sa ABT ruší, vrátíme sa k predchádzajúcemu modelu. Návrh tiež rieši, podľa nášho názoru, neadekvátnu problematiku preskúšania 15 000 uchádzačov o skúšky BT v priebehu 2 rokov.</p>			
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka, k čl. I., novelizačný bod 22 v časti § 23 ods.3 V uvedenom ustanovení navrhujeme v § 23 ods. 3, doplniť slová: „doklad o najmenej 5 ročnej nepretržitej praxi bezpečnostného technika vystavený subjektom, o ktorého odbornú prax získal, ak žiada o uznanie podľa § 23 písm. d)“ Odôvodnenie: Návrh v súvislosti s návrhom k § 23 ods.2.</p>	Z	N	Pripomienka súvisí s predchádzajúcim bodom.

RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka, k čl. I., novelizačný bod 22 v časti § 23 ods.5</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s úpravou, podľa ktorej, členom skúšobnej komisie má byť inšpektor práce s odbornou praxou inšpektora práce najmenej tri roky. Navrhujeme, aby člen skúšobnej komisie bol inšpektor práce s praxou min. 5 rokov. Odôvodnenie: Návrh predkladateľa uvažuje so skutočnosťou, že BT môže byť aj inšpektor práce s praxou min.5 rokov. Takže inšpektor s praxou 3 roky, nespĺňajúci požiadavku praxe 5 rokov pre BT, a ako nekvalifikovaný BT, má skúšať aj absolventov kurzov, aj bez praxe, ktorí budú plnohodnotní BT. Absolvent kurzu bez praxe má po skúške vyššiu kvalifikáciu ako člen komisie, inšpektor s praxou 3 roky.</p>	Z	N	<p>Odborná spôsobilosť inšpektora práce nie je totožná s odbornou spôsobilosťou bezpečnostného technika.</p> <p>Pre úplnosť uvádzame, že odborná spôsobilosť inšpektora práce je vo viacerých aspektoch širšia ako pri bezpečnostných technikoch.</p>
RÚZSR	<p>6. Zásadná pripomienka, k čl. I., novelizačný bod 22 v časti § 23 ods.11, písm. b)</p> <p>Nenamietame voči AOP, ale voči tomu, že Osvedčenie stratí platnosť. Žiadame, aby opakovaná AOP bola postavená na rovnakú úroveň ako je ustanovenie § 7 ods. 5 Zákona, Oboznamovanie a informovanie zamestnancov. V opačnom prípade, aby bolo ustanovenie § 7 ods. 5 rovnocenné s</p>	Z	N	<p>Vnímame to ako nedodržanie jednej zo zásadných podmienok udržania si platnosti preukazu, osvedčenia, že daný pracovník je spôsobilý vykonávať odbornú činnosť.</p> <p>Vzhľadom na progres v zavádzaní nových technológií, pracovných postupov a neustáleho technického pokroku je cieľom aktualizácie odbornej prípravy aj oboznámenie účastníkov s novými právnymi predpismi a zmenami v BOZP, technickými normami a ich</p>

	<p>ustanovením v ods.11 písm. c), mal by byť zamestnanec, ktorý neabsolvuje opakované oboznamovanie, z pracovného procesu vylúčený. V prípade neabsolvovania AOP nie je odborný dôvod na to, aby preukaz stratil platnosť. Toto ustanovenie je na rovnakej úrovni, ako keby bola obmedzená platnosť vodičského preukazu, alebo zbrojného preukazu na 5 rokov. Odôvodnenie by v týchto prípadoch bolo rovnaké, aké je v pripojenom stanovisku MPSVR. Skutočným dôvodom pre toto ustanovenie je zabezpečiť opakované tržby pre vybrané záujmové skupiny, citujeme z vyjadrenia MPSVR: subjektom pracujúcim v oblasti BOZP poskytujúcim služby pre zamestnávateľov klesnú tržby, konkrétne by sa to dotýkalo minimálne 600 právnických osôb poskytujúcich bezpečnostnotechnickú službu“. K dodatočnému písomnému stanovisku MPSVR z predbežného jednania k požiadavke RÚZ: Nemôžeme (RÚZ) súhlasiť s názorom, že: vnímame to ako nedodržanie jednej zo zásadných podmienok udržania si platnosti preukazu, osvedčenia, že daný pracovník je spôsobilý vykonávať odbornú činnosť. Vzhľadom na progres v zavádzaní nových technológií, pracovných postupov a</p>		<p>uplatňovaním v praxi v zmysle § 16 zákona č. 124/2006 Z. z. o BOZP.</p>
--	---	--	--

	neustáleho technického pokroku je cieľom aktualizácie odbornej prípravy aj oboznámenie účastníkov s novými právnymi predpismi a zmenami v BOZP, technickými normami a ich uplatňovaním v praxi v zmysle § 16 zákona č. 124/2006 Z. z. o BOZP. Počas prípravného stretnutia k novele zákona na MPSVR za účasti tripartitného zastúpenia a záujmových občianskych združení neboli k našim návrhom výhrady.			
RÚZSR	7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 22 a 23 Predkladaný návrh na úpravu zákona chce úplne vypustiť §24 o autorizovanom bezpečnostnom technikovi a povinnú prax 2 roky na získanie osvedčenia autorizovaného technika znížiť na 1 rok. Obávame sa, že sa tým zníži kvalita výkonov bezpečnostných technikov, nakoľko nebudú mať dostatočnú prax a skúšky na NIP budú bez dostatočnej praxe o to ťažšie. Máme za to, že pôvodné znenie paragrafov bolo viac než dostačujúce	Z	N	Zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného a bezpečnostného technika so zreteľom na ponechanie odbornej úrovne autorizovaného bezpečnostného technika predstavuje reálne zvýšenie úrovne všetkých bezpečnostných technikov. Preskúšanie všetkých odborne spôsobilých osôb komisiou zriadenou Národným inšpektorátom práce zabezpečí jednotnú (vyššiu) úroveň v porovnaní sú súčasným stavom Ide o identickú pripomienku APZD č. 3 a ZSPS č. 99
RÚZSR	8. Zásadná pripomienka, k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu	Z	N	Potreba vypracovať koncepciu politiky BOZP vychádza zo Smernice Rady 89/391/EHS z 12.

	<p>V § 6 ods. (1) písm. k) navrhujeme zrušiť, resp. dobrovoľniť povinnosť písomne vypracovať koncepciu politiky BOZP.</p> <p>Odôvodnenie: Zrušenie povinnosti bolo už v roku 2020 novelizáciou zákona pre zamestnávateľov do 10 zamestnancov.</p> <p>Nemôžeme súhlasiť so stanoviskom MPSVR, že požiadavka vychádza zo Smernice 89/391/EHS, Smernica neobsahuje túto požiadavku. Predmetné ustanovenie zákona je jedným z prvkov riadenia systémov kvality, environmentu a bezpečnosti. Subjekty uchádzajúce sa o certifikáciu týchto systémov ju plnia dobrovoľne, nie iba koncepciu, a to bez potreby ustanovenia v zákone. V aplikačnej praxi nemá praktický význam, pokiaľ nie je spojená s ostatnými prvkami systému riadenia. Požiadavka § 6 ods. (1) písm. k) je nad rámec Smernice 89/391/EHS</p>			<p>júna 1989 o zavádzaní opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a zdravia pracovníkov pri práci. Cieľom politiky BOZP je aj ovplyvňovanie postojov zamestnancov k zdravému spôsobu života, k zvyšovaniu kultúry práce a posilňovanie zodpovednosti za vlastné zdravie. To sa premieta aj v ovplyvňovaní správania sa občanov v nepracovných aktivitách a vývoji mimopracovnej úrazovosti. Politiku BOZP vnímame ak jeden z hlavných kľúčových dokumentov, ktorý vypracováva zamestnávateľ, ktorý najlepšie pozná riziká s ktorými môže zamestnanec prichádzať do kontaktu.</p>
RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka, k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 16 ods. 11, písm. c) navrhujeme vypustiť bez náhrady: Odôvodnenie: V prípade neabsolvovania AOP nie je odborný dôvod na to, aby preukaz stratil platnosť. Toto ustanovenie je na rovnakej úrovni, ako keby bola obmedzená platnosť napríklad</p>	Z	N	<p>Vnímame to ako nedodržanie jednej zo zásadných podmienok udržania si platnosti preukazu, osvedčenia, že daný pracovník je spôsobilý vykonávať odbornú činnosť.</p> <p>Vzhľadom na progres v zavádzaní nových technológií, pracovných postupov a neustáleho technického pokroku je cieľom aktualizácie odbornej prípravy aj oboznámenie účastníkov</p>

	<p>vodičského preukazu na 5 rokov.</p> <p>Odôvodnenie by v týchto prípadoch bolo rovnaké, aké je v k § 23ods.11 písm b) uvedenom v bode č.5 Avšak počas stretnutia na MPSVR za účasti tripartitného zastúpenia boli naše návrhy akceptované.</p>			<p>s novými právnymi predpismi a zmenami v BOZP, technickými normami a ich uplatňovaním v praxi v zmysle § 16 zákona č. 124/2006 Z. z. o BOZP.</p>
SOPK	<p>LP.2021.613 - BOZP -Pripomenka č. 2 bod 26 návrhu</p> <p>2. bod. č. 26 návrhu : V § 27 ods. 6 sa na konci vypúšťajú slová „a nemôže túto činnosť vykonávať pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu“. Vysvetlenie : umožnenie odbornému zástupcovi zodpovednému za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie vykonávať túto činnosť aj pre iné subjekty Jedná sa o zníženie úrovne bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a tým aj zhoršenie podnikateľského prostredia. Zdôvodnenie : V súčasnosti NIP SR eviduje cca 3400 oprávnených organizácií na výchovu a vzdávanie. V zmysle citovaného par. znenia Odborný zástupca zodpovedá za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie. Odborný zástupca je k žiadateľovi o vydanie oprávnenia na výchovu</p>	O	N	<p>V praxi nastáva situácia keď fyzická osoba ako žiadateľ o vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie nemá sama odbornú spôsobilosť na činnosť, na ktorú žiada vydať predmetné oprávnenie. V takom prípade môže byť garantom odbornosti iná osoba – odborný zástupca. V prípade právnickej osoby je v zákone č. 124/2006 Z. z. ustanovená povinnosť mať vždy odborného zástupcu, ktorý je osobou zodpovednou za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie. Návrh zákona umožní vykonávať činnosti odborného garanta výchovy a vzdelávania pre viaceré právnické a fyzické osoby so zreteľom na skutočnosť, že práva, povinnosti a najmä zodpovednosť za odborné vykonávanie činností ostane zachované.</p>

	<p>a vzdelávanie v pracovnom pomere alebo je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu alebo spoločníkom právnickej osoby a nemôže túto činnosť vykonávať pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu.</p> <p>Výchova a vzdelávanie zamestnancov má garantovať zvyšovanie úrovne bezpečnosti na pracovisku. Ak chceme dosahovať zvyšovanie úrovne, tak odborný zástupca v procese výchovy a vzdelávania, musí byť logicky garantom a osobou zodpovednou za danú oprávnenú odbornú vzdelávaciu organizáciu. Pokiaľ bude mať v praxi odborný zástupca možnosť vykonávať túto činnosť pre viaceré subjekty máme za to, že nebude v dostatočnej miere schopný udržať požadovanú úroveň výchovy a vzdelávania a pochopiteľne sa stratí podstata odb. garancie. Odborná ani podnikateľská verejnosť neregistruje žiadnu požiadavku na danú zmenu, pravdepodobne sa jedná len o požiadavku jednotlivca.</p>			
<p>SOPK</p>	<p>LP.2021.613 - BOZP-pripomienka č. 3 k bodu 6 návrhu 3. bodu č. 6 návrhu : V § 14 ods. 3 písmeno e) znie: „e) je akreditovaná podľa osobitného predpisu 19) na vykonávanie činnosti</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Súčasná právna úprava podľa § 14 ods. 3 písm. e) je v praxi oprávnenými právnickými osobami rôzne vysvetľovaná, návrhom zákona zjednotíme a zrovnoprávnime podmienky na získanie povolenia na prevádzku oprávnených</p>

	<p>inšpekčného orgánu nezávislého od zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažerstva).“ Vysvetlenie : Jedná sa o zrušenie možnosti získať oprávnenie Oprávnenej právnickej osoby na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 §14 zákona NR SR č. 124/2006 Z.z., po preverení splnení podmienok Národným inšpektorátom práce formou 1 akreditácie na povinnosť získať oprávnenie 4 akreditáciami. Zdôvodnenie : Nejedná sa o „precízovanie“ ako sa nesprávne vysvetľuje v Dôvodovej a rovnako aj Predkladacej správe nakoľko súčasné znenie je dostatočne jasné a dáva subjektom dve možnosti získania oprávnenia. Ad1) Zvýšenie finančných nákladov pre podnikateľské prostredie aj pre koncových odberateľov. Získanie 4 akreditácií predstavuje zvýšenie finančných nákladov vo výške cca 200 000,- Eur jednorazovo a ďalšie pravidelné ročne poplatky na udržanie akreditácií, zvýšenie administratívnej záťaže pre oprávnené právnické osoby, byrokratické zaťaženie, a zneprehľadní poskytovanie služieb Oprávneným právnickým osobám, ktoré už</p>			<p>právnických osôb.</p> <p>Slovenská národná akreditačná služba v súčasnosti nemá spracovanú schému pre (a ani nevykonáva) akreditáciu priamo na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení v zmysle § 14 ods. 3 písm. e) bodu 1. zákona č. 124/2006 Z. z. Z tohto dôvodu žiadateľ musí plniť podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) bodu 2. zákona, čo znamená, že by mala mať všetky štyri akreditácie.</p> <p>Náklady uvedené v analýze na podnikateľské prostredie predstavujú ročné náklady spojené so získaním jednotlivých akreditácií a sú získané od oprávnených právnických osôb, ktoré v súčasnosti disponujú všetkými 4 akreditáciami a vykonávajú činnosti oprávnenej právnickej osoby vo vzťahu k overovaniu požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa § 14 ods. 3 písm. e) bod 2. zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci. Uvedené náklady považujeme za objektívne a porovnateľné s ostatnými oprávnenými právnickými osobami, ktoré už v súčasnosti disponujú všetkými 4 akreditáciami nevyhnutnými na činnosti OPO.</p>
--	--	--	--	---

	<p>takéto služby poskytujú. Potencionálne novým subjektom konkurencie schopným k súčasným iba 5 subjektom pôsobiacich v SR sa tak podstatne sťaží možnosť získať oprávnenie OPO a ceny pre konečných odberateľov (napr. povinné Úradné skúšky na vyhradených technických zariadeniach) sa neznížia. V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kapitole 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov body 2, 3 a 4 je vyčíslené zvýšenie nákladov o 15 023,61 Eur čo je nesprávne a zavádzajúce a nevychádza z reálnych ekonomických podkladov. Predkladatelia nezobrali do úvahy všetky priame aj nepriame náklady, ktoré súvisia so získaním akreditácie, ako napr. poplatok za akreditáciu, personálny náklad za odborne spôsobilé osoby, či zabezpečenie materiálno-technického vybavenia. V tejto súvislosti sa jedná o diskrimináciu resp. znevýhodnenie niektorých Oprávnených právnických osôb, ktoré majú Oprávnenie vydané v zmysle bodu 1. Získanie oprávnenia predraží schvaľovací proces pre nové subjekty ako aj pre 2 z 5 súčasných subjektov. Samozrejme tým sa nemôžu znížiť, ale naopak zvýšiť ceny za poskytované služby</p>			
--	--	--	--	--

	<p>týmito subjektami. Ad2) Absentuje odborné aj právne zdôvodnenie navrhovanej zmeny a chýba vecne zdôvodnenie v čom je doterajšia právna úprava § 14 ods. 3 písm. e) zákona 124/2006 Z.z. nevyhovujúca. V súčasnej podobe paragrafového znenia žiadateľ o získanie oprávnenia Oprávnenej právnickej osoby má možnosť voľby získať oprávnenie na túto činnosť po získaní akreditácie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 par. alebo vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu nezávislého od zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažerstva). Takže žiadateľ ma na výber rozhodnúť sa akým spôsobom dané Oprávnenie získa. Ad3) Retroaktivita Vychádzajúc z návrhu z § 39k prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 citujem: „Oprávnenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa § 14 vydané pred 1. januárom 2023 oprávnenej právnickej osobe, ktorá splnila podmienku podľa § 14 ods. 3 písm. e) prvého bodu v znení účinnom do 31. decembra 2022, stráca platnosť najneskôr 1.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>januára 2025, ak táto oprávnená právnická osoba do 31. decembra 2024 nepreukáže Národnému inšpektorátu práce splnenie podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023; u tejto oprávnenej právnickej osoby sa povinnosť podľa § 14 ods. 6 vo vzťahu k podmienke podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023 považuje do 31. decembra 2024 za splnenú.“ K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí požiadavka právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je aj zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V súlade s nálezom ústavného súdu (sp. zn. PL. ÚS 36/95 z 3. apríla 1996) súčasťou ochrany dôvery občanov v právny poriadok je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V ústavnom poriadku Slovenskej republiky všeobecný zákaz spätného pôsobenia právnych predpisov alebo ich ustanovení možno odvodiť z čl. 1 ods. 1 ústavy. Podľa už citovaného nálezu ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 16/95 „K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou</p>			
--	--	--	--	--

	zárukou ochrany práv občanov a právnej istoty.“.			
SOPK	<p>LP.2021.613 BOZP - všeobecná pripomienka</p> <p>Navrhovaná novela v 3 bodoch zhoršuje podnikateľské prostredie, zvyšuje administratívnu a finančnú záťaž podnikateľov a podstatne znižuje úroveň BOZP.</p>	O	N	Predkladateľ berie pripomienku na vedomie. Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SOPK	<p>LP.2021.613-BOZP-Pripomienka č. 1 k bodu 1 návrhu</p> <p>1. bod č. 1 návrhu : V § 7 ods. 5 sa slovo „dva“ nahrádza slovom „tri“. Vysvetlenie : Jedná sa o zmenu zaviesť periódu opakovaného oboznamovania zamestnancov s predpismi BOZP na obdobie 1 x za 3 roky, namiesto súčasných 1 x za 2 roky. Jedná sa o administratívne a finančné zvýšenie nákladov najmä pre stredné a veľké podniky a zhoršenie podnikateľského prostredia. Zdôvodnenie : V súčasnosti je vykonávané školenie a oboznamovanie v oblasti BOZP v drvivej väčšine prípadov spoločne so školením a oboznamovaním s OPP (ochrany pred požiarom vyhl. 121/ 2002) čo zákon BOZP aj umožňuje v jednom termíne, pretože</p>	O	A	

	<p>opakované lehoty sú rovnaké a to 2 roky a šetria sa administratívne a finančné náklady. Schválením uvedených zmien by došlo k tomu, že opakované školenie OPP by bolo realizované v perióde každé 2 roky a opakované oboznamovanie BOZP by bolo realizované v 3 ročnej perióde. Pre všetky subjekty by to znamenalo, že v období 4 rokov by sa nerealizovali 2 x školenia zamestnancov (oboznamovania) ako v súčasnosti, ale 3x školenia zamestnancov (oboznamovania) po schválení navrhnutých zmien. Čiže navrhnutá zmena v konečnom dôsledku znamená pre subjekty, najmä teda pre stredné a veľké podniky zvýšenie finančných nákladov a administratívnej záťaže, pretože zamestnanci by boli uvoľňovaní z pracovného procesu o cca 25 % viac ako pri súčasne platnej úprave (oboznamovanie je zamestnávateľ povinný vykonať v pracovnej dobe). V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kapitole 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov bod 6 navrhovateľ vychádza z nesprávnych resp. zámerne zavádzajúcich údajov, podľa ktorých sa ušetria prostriedky zamestnávateľov nakoľko školenie stojí 5 Eur</p>			
--	---	--	--	--

	<p>na rok a osobu. Využíva nevhodný matematicky vzorec do ktorého vkladá nesprávne údaje o náklade na jedného podnikateľa vo výške 26,63 Eur a následne teoretické ušetrenie. V praxi sa však za daný typ povinného školenia u stredných a veľkých podnikoch neplatí, takže zamestnávateľ nemá čo priamo či nepriamo ušetriť. Využívajú ho max. len SZČO a malé podniky, ktoré nemajú vlastných, alebo zmluvných bezpečnostných technikov resp. bezpečnostnotechnické služby, ktoré sú za týmto účelom zriadené. Tieto školenia sú v pracovnoprávných alebo zmluvných povinnostiach a náplniach bezpečnostných technikov a bezpečnostnotechnických služieb. Nákladom pre zamestnávateľov je teda výpadok zamestnancov z pracovného procesu, ktorý je možno prepočítať na hod. finančnú stratu a admin. záťaž a ktorá sa zvýši práve navrhovanou zmenou periodicity školení z 2x na 3x v priebehu 4 rokov. Navrhovaná zmena nezvýši, ale logicky, presunom periodicity z 2 rokov na 3 roky zníži úroveň bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci V Dôvodovej aj Predkladacej správe (inak vo viac ako polovici informácií „navlas“ skopírovanej) sa uvádza „S dôrazom na zlepšovanie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>podnikateľského prostredia, znižovanie administratívnej záťaže a zvyšovanie úrovne BOZP sa navrhuje úprava lehoty povinnosti opakovaného oboznamovania zamestnancov ..“, čo je vlastne opačné zdôvodnenie podstaty vzdelávania a oboznamovania. Navrhovateľ chce presvedčiť verejnosť novinkou, že „čím menej sa budeme vzdelávať, tým budeme mať vyššiu úroveň BOZP“. Výchova, vzdelávanie a oboznamovanie patrí k základom preventívnych opatrení v každej oblasti, čo platí násobne aj pre oblasť BOZP. Zníženie frekvencie oboznamovania zamestnanca s predpismi BOZP z 2 rokov na 3 roky by logicky znamenalo zníženie úrovne BOZP na pracoviskách zamestnávateľov a to v dnešnej dobe, ktorá neustále zvyšuje požiadavky súvisiace s novými poznatkami, nárokmi, so zavádzaním nových technológií a na to nadväzujúcimi častými zmenami, náročnosťou na znalosti pri jednotlivých činnostiach a pravidelnou potrebou oboznamovať sa s rizikami. Za rok 2020 je v SR evidovaných 506 prípadov registrovaných pracovných úrazov, kde zamestnanec porušil niektorú z povinností, ktorú mu zamestnávateľ uložil pri oboznamovaní a ktorej nedodržanie viedlo k vzniku</p>			
--	--	--	--	--

	<p>pracovného úrazu. Predĺženie lehoty pravidelného oboznamovania môže tak logicky viesť i k navýšeniu tohto čísla vzniknutých registrovaných pracovných úrazov, a tým k zvýšeniu administratívnej záťaže zamestnávateľa pri napĺňaní požiadaviek na registráciu týchto úrazov (vyšetrenie, spísanie, prijatie opatrení, a pod.). Neregistrujeme žiadnu analýzu ani zdôvodnenie potreby tejto zmeny, ani odhadovaný dopad na pracovnú úrazovosť, výpadky z pracovného procesu a pod. V tejto súvislosti poukazujeme na medzinárodné štúdie napr. kde je dokázané, že každý podnik môže dosiahnuť významný ekonomický prínos tým, že investuje do oblasti BOZP. Prostredníctvom jednoduchých zlepšení je možné zvýšiť konkurencieschopnosť, ziskovosť a motiváciu zamestnancov. BOZP poskytuje účinný rámec na prevenciu alebo minimalizáciu úrazov a chorobnosti, ako aj znižovania neplánovaných nákladov s tým spojených. Ak by bola realizovaná dôkladná analýza prípadného zníženia úrovne BOZP za účasti širšej odbornej verejnosti (prakticky nebola žiadna) je veľmi pravdepodobné, že jej výstupom by bola naopak identifikácia výrazného zvýšenia nákladov súvisiaca s</p>			
--	---	--	--	--

	odškodňovaním pracovných úrazov, práceneschopnosťou resp. obmedzením výrobných procesov.			
Spoločná vízia, o.z.	<p>bod č. 1 návrhu : V § 7 ods. 5 sa slovo „dva“ nahrádza slovom „tri“.</p> <p>Vysvetlenie : Jedná sa o zmenu zaviesť periódu opakovaného oboznamovania zamestnancov s predpismi BOZP na obdobie 1 x za 3. roky, namiesto súčasných 1 x za 2 roky. Jedná sa o administratívne a finančné zvýšenie nákladov najmä pre stredné a veľké podniky a zhoršenie podnikateľského prostredia. Navrhovaná zmena nezvýši, ale logicky presunom periodicity z 2 rokov na 3 roky zníži úroveň bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci Pripomienka: V súčasnosti je vykonávané školenie a oboznamovanie v oblasti BOZP v drvivej väčšine prípadov spoločne so školením a oboznamovaním s OPP (ochrany pred požiarmi vyhl. 121/ 2002) čo zákon BOZP aj umožňuje v jednom termíne, pretože opakované lehoty sú rovnaké a to 2 roky. Schválením uvedených zmien by došlo k tomu, že opakované školenie OPP by bolo realizované v perióde každé 2 roky a opakované oboznamovanie BOZP by bolo realizované v 3 ročnej perióde. Pre všetky</p>	Z	A	

	<p>subjekty by to znamenalo, že v období 4 rokov by sa nerealizovali 2 x školenia zamestnancov (oboznamovania) ako v súčasnosti, ale 3 x školenia zamestnancov (oboznamovania) po schválení navrhnutých zmien. Čiže navrhnutá zmena v konečnom dôsledku znamená pre subjekty, najmä teda pre stredné a veľké podniky zvýšenie finančných nákladov a administratívnej záťaže, pretože zamestnanci by boli uvoľňovaní z pracovného procesu o cca 25 % viac ako pri súčasne platnej úprave (oboznamovanie je zamestnávateľ povinný vykonať v pracovnej dobe). V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kapitole 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov bod 6 navrhovateľ vychádza z nesprávnych resp. zámerne zavádzajúcich údajov, podľa ktorých sa ušetria prostriedky zamestnávateľov nakoľko školenie stojí 5 Eur na rok a osobu. Využíva nevhodný matematický vzorec do ktorého vkladá nesprávne údaje o náklade na jedného podnikateľa vo výške 26,63 Eur a následne teoretické ušetrenie. V praxi sa však za daný typ povinného školenia u stredných a veľkých podnikoch neplatí, takže zamestnávateľ nemá</p>			
--	---	--	--	--

	<p>čo priamo či nepriamo ušetriť. Vyžívajú ho max. len SZČO a malé podniky, ktoré nemajú vlastných, alebo zmluvných bezpečnostných technikov resp. bezpečnostnotechnické služby, ktoré sú za týmto účelom zriadené. Tieto školenia sú v pracovno právnych alebo zmluvných povinnostiach a náplniach bezpečnostných technikov a bezpečnostnotechnických služieb a pre túto skupinu právnych subjektov netvorí náklad navyše , ako bolo uvedené vo výpočte vplyvov. Nákladom pre zamestnávateľov je teda výpadok zamestnancov z pracovného procesu, ktorý je možno prepočítať na hod. finančnú stratu a admin. záťaž a ktorá sa zvýši práve navrhovanou zmenou periodicity školení z 2x na 3x v priebehu 4 rokov. V Dôvodovej aj Predkladacej správe sa uvádza „S dôrazom na zlepšovanie podnikateľského prostredia, znižovanie administratívnej záťaže a zvyšovanie úrovne BOZP sa navrhuje úprava lehoty povinnosti opakovaného oboznamovania zamestnancov“, čo je vlastne opačné zdôvodnenie podstaty vzdelávania a oboznamovania. Navrhovateľ chce presvedčiť verejnosť novinkou, že „čím menej sa budeme vzdelávať, tým budeme mať vyššiu úroveň BOZP“. Výchova, vzdelávanie a</p>			
--	---	--	--	--

	<p>oboznamovanie patrí k základom preventívnych opatrení v každej oblasti, čo platí násobne aj pre oblasť BOZP. Zníženie frekvencie oboznamovania zamestnanca s predpismi BOZP z 2 rokov na 3 roky by logicky znamenalo zníženie úrovne BOZP na pracoviskách zamestnávateľov a to v dnešnej dobe, ktorá neustále zvyšuje požiadavky súvisiace s novými poznatkami, nárokmi, so zavádzaním nových technológií a na to nadväzujúcimi častými zmenami, náročnosťou na znalosti pri jednotlivých činnostiach a pravidelnou potrebou oboznamovať sa s rizikami. Za rok 2020 je v SR evidovaných 506 prípadov registrovaných pracovných úrazov, kde zamestnanec porušil niektorú z povinností, ktorú mu zamestnávateľ uložil pri oboznamovaní a ktorej nedodržanie viedlo k vzniku pracovného úrazu. Predĺženie lehoty pravidelného oboznamovania môže tak logicky viesť i k navýšeniu tohto čísla vzniknutých registrovaných pracovných úrazov, a tým k zvýšeniu administratívnej záťaže zamestnávateľa pri napĺňaní požiadaviek na registráciu týchto úrazov (vyšetrenie, spísanie, prijatie opatrení, a pod.). Neregistrujeme žiadnu analýzu ani</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zdôvodnenie potreby tejto zmeny, ani odhadovaný dopad na pracovnú úrazovosť, výpadky z pracovného procesu a pod. V tejto súvislosti poukazujeme na medzinárodné štúdie napr. , kde je dokázané, že každý podnik môže dosiahnuť významný ekonomický prínos tým, že investuje do oblasti BOZP. Prostredníctvom jednoduchých zlepšení je možné zvýšiť konkurencieschopnosť, ziskovosť a motiváciu zamestnancov. BOZP poskytuje účinný rámec na prevenciu alebo minimalizáciu úrazov a chorobnosti, ako aj znižovania neplánovaných nákladov s tým spojených. Ak by bola realizovaná dôkladná analýza prípadného zníženia úrovne BOZP za účasti širšej odbornej verejnosti (prakticky nebola žiadna) je veľmi pravdepodobné, že jej výstupom by bola naopak identifikácia výrazného zvýšenia nákladov súvisiaca s odškodňovaním pracovných úrazov, práceneschopnosťou resp. obmedzením výrobných procesov.</p>			
<p>Spoločná vízia, o.z.</p>	<p>bod č. 6 návrhu : V § 14 ods. 3 písmeno e) znie: „e) je akreditovaná podľa osobitného predpisu 19) na vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu nezávislého od</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Súčasná právna úprava podľa § 14 ods. 3 písm. e) je v praxi oprávnenými právnickými osobami rôzne vysvetľovaná, návrhom zákona zjednotíme a zrovnoprávnime podmienky na získanie povolenia na prevádzku oprávnených</p>

	<p>zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažérstva).“ Vysvetlenie : Jedná sa o zrušenie možnosti získať oprávnenie Oprávnenej právnickej osoby na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 §14 zákona NR SR č. 124/2006 Z.z., po preverení splnení podmienok Národným inšpektorátom práce formou 1 akreditácie na povinnosť získať oprávnenie 4 akreditáciami. Zdôvodnenie : Nejedná sa o „precízovanie“ ako sa nesprávne vysvetľuje v Dôvodovej a rovnako aj Predkladacej správe nakoľko súčasné znenie je dostatočne jasné a dáva subjektom dve možnosti získania oprávnenia. Ad1) Zvýšenie finančných nákladov pre podnikateľské prostredie aj pre koncových odberateľov. Získanie 4 akreditácií predstavuje zvýšenie finančných nákladov vo výške cca 200 000,- Eur jednorazovo a ďalšie pravidelné ročne poplatky na udržanie akreditácií, zvýšenie administratívnej záťaže pre oprávnené právnické osoby, byrokratické zaťaženie, a zneprehľadní poskytovanie služieb Oprávneným právnickým osobám, ktoré už takéto služby poskytujú. Potencionálne</p>			<p>právnických osôb.</p> <p>Slovenská národná akreditačná služba v súčasnosti nemá spracovanú schému pre (a ani nevykonáva) akreditáciu priamo na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení v zmysle § 14 ods. 3 písm. e) bodu 1. zákona č. 124/2006 Z. z. Z tohto dôvodu žiadateľ musí plniť podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) bodu 2. zákona, čo znamená, že by mala mať všetky štyri akreditácie.</p>
--	---	--	--	--

	<p>novým subjektom konkurencie schopným k súčasným iba 5 subjektom pôsobiacich v SR sa tak podstatne sťaží možnosť získať oprávnenie OPO a ceny pre konečných odberateľov (napr. povinné Úradné skúšky na vyhradených technických zariadeniach) sa neznížia. V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kapitole 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov body 2, 3 a 4 je vyčíslené zvýšenie nákladov o 15 023,61 Eur čo je nesprávne a zavádzajúce a nevychádza z reálnych ekonomických podkladov. Predkladatelia nezobrali do úvahy všetky priame aj nepriame náklady, ktoré súvisia so získaním akreditácie, ako napr. poplatok za akreditáciu, personálny náklad za odborne spôsobilé osoby, či zabezpečenie materiálno-technického vybavenia. V tejto súvislosti sa jedná o diskrimináciu resp. znevýhodnenie niektorých Oprávnených právnických osôb, ktoré majú Oprávnenie vydané v zmysle bodu 1. Získanie oprávnenia predraží schvaľovací proces pre nové subjekty ako aj pre 2 z 5 súčasných subjektov. Samozrejme tým sa nemôžu znížiť, ale naopak zvýšiť ceny za služby poskytované týmito subjektami. Ad2) Absentuje odborné</p>			
--	---	--	--	--

	<p>aj právne zdôvodnenie navrhovanej zmeny a chýba vecne zdôvodnenie v čom je doterajšia právna úprava § 14 ods. 3 písm. e) zákona 124/2006 Z.z. nevyhovujúca. V súčasnej podobe paragrafového znenia žiadateľ o získanie oprávnenia Oprávnenej právnickej osoby má možnosť voľby získať oprávnenie na túto činnosť po získaní akreditácie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 par. alebo vykonávanie činnosti inšpekčného orgánu nezávislého od zainteresovaných strán (typ A) a na vykonávanie činnosti certifikačného orgánu na certifikáciu výrobkov, osôb a systémov riadenia (manažérstva). Takže žiadateľ ma na výber rozhodnúť sa akým spôsobom dané Oprávnenie získa. Ad3) Retroaktivita Vychádzajúc z návrhu z § 39k prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 citujem: „Oprávnenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa § 14 vydané pred 1. januárom 2023 oprávnenej právnickej osobe, ktorá splnila podmienku podľa § 14 ods. 3 písm. e) prvého bodu v znení účinnom do 31. decembra 2022, stráca platnosť najneskôr 1. januára 2025, ak táto oprávnená právnická</p>			
--	--	--	--	--

	<p>osoba do 31. decembra 2024 nepreukáže Národnému inšpektorátu práce splnenie podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023; u tejto oprávnenej právnickej osoby sa povinnosť podľa § 14 ods. 6 vo vzťahu k podmienke podľa § 14 ods. 3 písm. e) v znení účinnom od 1. januára 2023 považuje do 31. decembra 2024 za splnenú.“ K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí požiadavka právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je aj zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V súlade s nálezom ústavného súdu (sp. zn. PL. ÚS 36/95 z 3. apríla 1996) súčasťou ochrany dôvery občanov v právny poriadok je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. V ústavnom poriadku Slovenskej republiky všeobecný zákaz spätného pôsobenia právnych predpisov alebo ich ustanovení možno odvodiť z čl. 1 ods. 1 ústavy. Podľa už citovaného nálezu ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 16/95 „K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a právnej</p>			
--	---	--	--	--

	istoty.“.			
Spoločná vízia, o.z.	<p>bod. č. 26 návrhu : V § 27 ods. 6 sa na konci vypúšťajú slová „a nemôže túto činnosť vykonávať pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu“.</p> <p>Vysvetlenie : umožnenie odbornému zástupcovi zodpovednému za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie vykonávať túto činnosť aj pre iné subjekty Jedná sa o zníženie úrovne bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a tým aj zhoršenie podnikateľského prostredia. Pripomienka : V súčasnosti NIP SR eviduje cca 3400 oprávnených organizácií na výchovu a vzdelávanie. V zmysle citovaného paragrafového. znenia Odborný zástupca zodpovedá za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie. Odborný zástupca je k žiadateľovi o vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie v pracovnom pomere alebo je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu alebo spoločníkom právnickej osoby a nemôže túto činnosť vykonávať pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu. Výchova a vzdelávanie</p>	Z	N	<p>V praxi nastáva situácia keď fyzická osoba ako žiadateľ o vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie nemá sama odbornú spôsobilosť na činnosť, na ktorú žiada vydať predmetné oprávnenie. V takom prípade môže byť garantom odbornosti iná osoba – odborný zástupca. V prípade právnickej osoby je v zákone č. 124/2006 Z. z. ustanovená povinnosť mať vždy odborného zástupcu, ktorý je osobou zodpovednou za odborné vykonávanie činnosti, na ktorú sa požaduje vydanie oprávnenia na výchovu a vzdelávanie. Návrh zákona umožní vykonávať činnosti odborného garanta výchovy a vzdelávania pre viaceré právnické a fyzické osoby so zreteľom na skutočnosť, že práva, povinnosti a najmä zodpovednosť za odborné vykonávanie činností ostane zachované.</p>

	<p>zamestnancov má garantovať zvyšovanie úrovne bezpečnosti na pracovisku. Ak chceme dosahovať zvyšovanie úrovne, tak odborný zástupca v procese výchovy a vzdelávania, musí byť logicky garantom a osobou zodpovednou za danú oprávnenú odbornú vzdelávaciu organizáciu. Pokiaľ bude mať v praxi odborný zástupca možnosť vykonávať túto činnosť pre viaceré subjekty máme za to, že nebude v dostatočnej miere schopný udržať požadovanú úroveň výchovy a vzdelávania a pochopiteľne sa stratí podstata odbornej garancie. Odborná ani podnikateľská verejnosť neregistruje žiadnu požiadavku na danú zmenu, pravdepodobne sa jedná len o požiadavku jednotlivca, alebo marginálnej skupiny.</p>			
<p>ŠÚSR</p>	<p>čl. I bodu 22 [§ 23 ods. 11 písm. b)] Odporúčame upraviť znenie písmena b) takto: "b) márnym uplynutím lehôt podľa odseku 10, počas ktorých mal bezpečnostný technik absolvovať aktualizačnú odbornú prípravu alebo ďalšiu aktualizačnú odbornú prípravu." Odôvodnenie: Z predloženého znenia nie je zrejmý deň straty osvedčenia. Zároveň ide postupne o viacero lehôt. Predložený text nenadväzuje gramaticky na úvodnú vetu</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ považuje lehoty za dostatočne jasné</p>

	odseku.			
ÚNMSSR ÚVSR	K bodu 5 Navrhujeme, aby poznámka pod čiarou k odkazu 15 znela: "15) Napríklad zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2021 Z. z., nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 235/2015 Z. z. o uvádzaní výťahov na trh a sprístupňovaní bezpečnostných častí do výťahov na trhu v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 22/2017 Z. z. a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strojové zariadenia v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 140/2011.". Odôvodnenie: Dôvodom je aktualizácia znenia poznámky pod čiarou k odkazu 15.	O	A	
UOOU SR	Čl. I k bodu 22 (§ 23 ods. 14) K čl. I k bodu 22 (§ 23 ods. 14) Požadujeme dotknuté ustanovenie upraviť tak, aby bolo z neho zrejmé, aké osobné údaje sa budú v danej evidencii spracúvať a ktoré z týchto	Z	A	

	<p>osobných údajov sa budú v rámci zoznamu zverejňovať, ako aj účel ich zverejnenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení sa zavádza povinnosť Národného inšpektorátu práce viesť evidenciu vydaných a odobratých osvedčení bezpečnostného technika. V zákone, ktorý sa týmto novelizuje, sme však neidentifikovali úpravu takejto evidencie, preto v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov požadujeme podrobnejšiu úpravu takejto evidencie. Čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov upravuje minimálne požiadavky na kvalitu právnych predpisov upravujúcich spracovateľské operácie, a teda by mali byť z takýchto právnych predpisov zrejмый účel samotnej spracovateľskej operácie, rozsah osobných údajov, ktoré sa na tento účel spracúvajú, okruh dotknutých osôb, ktorých osobné údaje sa spracúvajú atď. Uvedené platí tak pre samotnú evidenciu ako aj vo vzťahu k zverejneniu, ktoré v tomto kontexte chápeme ako samostatnú spracovateľskú operáciu, ktorá slúži pravdepodobne na odlišný účel ako vedenie evidencie takýchto osvedčení.</p>			
--	--	--	--	--

<p>Verejnosť</p>	<p>§ 17 ods. 4 písm. b a § 17 ods. 7 písmeno a Ak je zámerom predkladateľa zjednotiť počet dní spísania a zaslania záznamu registrovaného úrazu bolo by vhodné zadefinovať aj spoločný začiatok periódy. Záznam by sa mal po novele spísať do 8 dní od „OZNÁMENIA“ registrovaného úrazu a zasielať do 8 dni odo dňa, kedy sa zamestnávateľ o tomto pracovnom úraze „DOZVEDEL“. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zamestnanec je povinný bezodkladne oznámiť zamestnávateľovi vznik pracovného úrazu, čiže je na mieste považovať za deň, kedy sa zamestnávateľ o úraze dozvedel ako deň vzniku pracovného úrazu u zamestnávateľa. Zamestnanec častokrát neoznamuje vznik pracovnej neschopnosti v deň vzniku pracovného úrazu. Nastáva preto situácia, kedy podľa § 17 ods. 4 písm. b) bude mať zamestnávateľ viac dní na spísanie záznamu, než na jeho zaslanie podľa § 17 ods. 7 písmeno a). Navrhujem preto aby § 17 ods. 7 písmeno a) znel: „a) zaslať záznam o registrovanom pracovnom úraze do ôsmich dní po oznámení vzniku registrovaného pracovného úrazu , 1. príslušnému inšpektorátu práce alebo príslušnému orgánu dozoru, 2. zamestnancovi, ktorý utrpel</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
-------------------------	---	-----------------	-----------------	--

	registrovaný pracovný úraz, alebo pozostalým, ak zamestnanec zomrel v dôsledku pracovného úrazu,“.			
Verejnost'	<p>§ 7 ods. 5 Vážený predkladateľ, zmena periodicity opakovaného oboznamovania zamestnancov, ktorá je upravená v § 7 ods. 5 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o BOZP“) z 2 na 3 roky je podľa môjho názoru nesprávne. Ide o zbytočnú komplikáciu, ktorú budú musieť riešiť zamestnávateľia a samozrejme bezpečnostnotechnická služba. Predkladateľ pri návrhu tejto zmeny pravdepodobne nevzal do úvahy viaceré dôležité súvislosti. Ustanovenie § 21 ods. 1 písm. a) a písm. b) Vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov uvádza, že školenia ochrany pred požiarmi sa vykonávajú v lehotách raz za 12 mesiacov (zamestnanci zabezpečujúci ochranu pred požiarmi v mimopracovnom čase), alebo raz za 24 mesiacov (vedúci zamestnanci a ostatní zamestnanci). Opakované oboznamovanie z BOZP a školenie ochrany pred požiarmi sú</p>	O	A	

	<p>vd'aka tomu, že ide o rovnakú požiadavku na frekvenciu (najmenej raz za dva roky, raz za 24 mesiacov) realizované spoločne a ich organizácia je aj v súčasnej dobe náročná nielen pre samotného zamestnávateľa ale tiež pre bezpečnostnotechnickú službu najmä v prípade veľkých a stredných podnikoch - skúste si predstaviť zamestnávateľa, ktorý má napr. 1000 zamestnancov a v jeden rok sa bude realizovať školenie ochrany pred požiarimi a druhý rok opakované oboznamovanie v zmysle zákona o BOZP – administratíva, materiálne náklady (vytlačenie testov, prezenčných listín, návrhy riadnych a náhradných termínov, dodatočné finančné náklady bezpečnostnotechnickej služby dodávateľským spôsobom), organizácia pracovného času zamestnancov - zbytočná duplicita dva roky po sebe. Rovnako je potrebné vziať do úvahy dynamiku vývoja spoločnosti - technologický pokrok, zavádzanie nových postupov, strojového vybavenia (áno zamestnávateľ má jasne definovanú povinnosť oboznamovania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o BOZP). Predĺžením lehoty oboznamovania a informovania zamestnancov v § 7 ods. 5 zákona o BOZP z 2 rokov na 3 roky bude</p>			
--	--	--	--	--

	<p>spôsobená úplne zbytočná záťaž pre zamestnávateľov ako aj pre bezpečnostnotechnickú službu nakoľko navrhované posunutie lehoty úplne zlikviduje súčasne nastavený systém opakovaných oboznamovaní zamestnancov z BOZP a školení ochrany pred požiarmi. Nie je možné preto súhlasiť s cieľmi uvedenými v predkladacej správe, citujem "zosúladenie s potrebami aplikačnej praxe, zapracovanie systémových zmien a zníženie administratívnej záťaže bez negatívneho vplyvu na súčasnú úroveň BOZP", pretože táto zmena nemá nič spoločné s doteraz zavedenou praxou, nezníži vôbec administratívnu záťaž a predstavuje skôr zníženie štandardu úrovne BOZP, nakoľko z vlastnej skúsenosti poznám, že oboznamovanie a informovanie zamestnancov z BOZP, či už vstupné alebo opakované, u mnohých zamestnancov nie je v príliš veľkej obľube a týmto krokom sa táto averzia môže viac prehĺbiť. V tomto smere by som odporučil nasmerovať kroky k väčšej atraktivite školení predovšetkým kvalitnou lektorskou prípravou samotných školiteľov – bezpečnostných technikov a autorizovaných bezpečnostných technikov. Školenia</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zamestnancov považujem za jeden z najúčinnějších a zároveň najmenej invazívnych nástrojov prevencie, pretože vďaka kvalitne spracovanému školeniu, ktoré bude doplnené o praktické ukážky, príklady z praxe, zamerané na konkrétne činnosti, ktoré zamestnanec vykonáva, dôležitosť správneho používania osobných ochranných pracovných prostriedkov a ľudsky podané vysvetlenie právnych predpisov, ktoré sa na zamestnanca vzťahujú, budú vedúci zamestnanci a ostatní zamestnanci dobre poznať všetky dôležité riziká, ktoré sa vyskytujú pri výkone ich pracovných činností, vedieť ako im predchádzať a v prípade vzniku nebezpečných situácií budú vedieť správne reagovať a postupovať. Ak sa zamestnanec bude pri výkone svojich pracovných činností poctivo riadiť pokynmi, ktoré získal počas oboznamovania a informovania, môže to spoločne s ďalšími opatreniami znížiť počty pracovných úrazov. Zároveň by som rád dal predkladateľovi do pozornosti, že tu sa nehra o fazuľky - tu ide o život a zdravie zamestnanca - dvoch najcennejších a najdôležitejších hodnôt aké existujú. Privítal by som, ak sa v budúcnosti pri podobných návrhoch bude pozeráť pri tvorbe zmien v</p>			
--	--	--	--	--

	právnych predpisoch práve cez túto prizmu.			
Verejnost'	<p>§ 7 ods. 5 sa slovo "dva" nahrádza slovom "tri"</p> <p>Predĺženie periodicity opakovaných oboznamovaní v oblasti BOZP prinesie zamestnávateľom zvýšené náklady napríklad vzhľadom na povinnosť oboznamovania v oblasti ochrany pred požiarmi, ktoré sú v praxi vykonávané súčasne a zároveň môže mať za následok výrazné zníženie kvality vedomostí zamestnancov v oblasti BOZP.</p>	O	A	
Verejnost'	<p>§23, §24</p> <p>Predkladaný návrh na úpravu zákona chce úplne vypustiť §24 o autorizovanom bezpečnostnom technikovi a taktiež povinnú prax 2 roky na získanie osvedčenia autorizovaného technika, čo podľa nás zníži kvalitu bezpečnostných technikov, rovnako nebudú mať dostatočnú prax. Skúšky na NIP sú pre bezpečnostného technika ťažšie vykonateľného bez dostatočnej praxe.</p>	O	N	Zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného a bezpečnostného technika so zreteľom na ponechanie odbornej úrovne autorizovaného bezpečnostného technika predstavuje reálne zvýšenie odbornej úrovne všetkých bezpečnostných technikov. Preskúšanie všetkých odborne spôsobilých osôb komisiou zriadenou Národným inšpektorátom práce zabezpečí jednotnú (vyššiu) úroveň v porovnaní sú súčasným stavom
Verejnost'	<p>§23, §24</p> <p>Predkladateľ návrhu chce úplne vypustiť bezpečnostného technika a prax 2 roky pre</p>	O	N	Zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného a bezpečnostného technika so zreteľom na ponechanie odbornej úrovne autorizovaného

	<p>nadobudnutie osvedčenia Autorizovaného bezpečnostného technika, čo v praxi spôsobí zníženie odbornosti a kvalifikácie.</p> <p>Odporúčam ponechať §24 ako bol v pôvodnom návrhu. Taktiež skúšky priamo na NIP budú pre žiadateľov ťažšie vykonateľné, nakoľko žiadateľom bude chýbať odborná prax.</p>			<p>bezpečnostného technika predstavuje reálne zvýšenie odbornej úrovne všetkých bezpečnostných technikov. Preskúšanie všetkých odborne spôsobilých osôb komisiou zriadenou Národným inšpektorátom práce zabezpečí jednotnú (vyššiu) úroveň v porovnaní sú súčasným stavom</p>
Verejnost'	<p>§7 ods.5</p> <p>Na základe navrhovaného procesu predĺženia lehoty oboznamovania zamestnancov z BOZP, nedoručujeme predĺženie lehoty na viac ako 2 roky. Doporúčame zosúladiť so zákonom 314/2001 Z. z. na maximálne 24 mesiacov ak iný predpis nehovorí inak.</p>	O	A	
Verejnost'	<p>§7 ods.5</p> <p>Navrhovanou zmenou sa nebudú vykonávať efektívne školenia, zamestnávateľia budú požadovať krátke školenia (časté uvoľňovanie zamestnancov nakoľko školenie ochrany pred požiarom sa bude naďalej vykonávať každé dva roky). Dlhšou periodicitou medzi pravidelnými oboznamovaniami môže dochádzať k častejším úrazom najmä v oblastiach ako stavebníctvo, priemysel a pod.</p>	O	A	

	, taktiež nebude súlad medzi školeniami BOZP a PO.			
Verejnosť	§7 odsek 5 V tomto odseku predkladateľ navrhuje predĺžiť lehotu oboznamovania. Mám za to, že tento krok nie je správny, nakoľko predĺženie lehoty bude viesť k vzniku viacerých pracovných úrazov pokiaľ sa lehota oboznamovania predĺži a v neposlednom rade to naruší zosúladenie so školeniami ochrany pred požiarmi.	O	A	
Verejnosť	bod č. 1 návrhu : V § 7 ods. 5 sa slovo „dva“ nahrádza slovom „tri“ Jedná sa o zmenu zaviesť periódu opakovaného oboznamovania zamestnancov s predpismi BOZP na obdobie 1 x za 3 roky, namiesto súčasných 1 x za 2 roky. Jedná sa o administratívne a finančné zvýšenie nákladov najmä pre stredné a veľké podniky a zhoršenie podnikateľského prostredia. Zdôvodnenie : V súčasnosti je vykonávané školenie a oboznamovanie v oblasti BOZP v drvivej väčšine prípadov spoločne so školením a oboznamovaním s OPP (ochrany pred požiarmi vyhl. 121/ 2002) čo zákon BOZP aj umožňuje v jednom termíne, pretože	O	A	

	<p>opakované lehoty sú rovnaké a to 2 roky a šetria sa administratívne a finančné náklady. Schválením uvedených zmien by došlo k tomu, že opakované školenie OPP by bolo realizované v perióde každé 2 roky a opakované oboznamovanie BOZP by bolo realizované v 3 ročnej perióde. Pre všetky subjekty. Taktiez posunutím daného termínu moze dojsť k zhoresniu BOZP na pracovisku a castejsiemu vzniku urazov. Hlavne v organizaciach, ktore nevykonavaju administrativnu cinnost.</p>			
Verejnosc'	<p>Doplnit' material' o novy bod Navrhujeme upravit' splnomocnovacie ustanovenia § 30 Zmenit' vyhlasku MPSVaR SR c. 182/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje minimalne technicke a pristrojove vybavenie na overovanie plnenia poziadaviek bezpecnosti technickych zariadeni tak, aby zaviedla povinnost' mat' vybavenie potrebne na vyhotovenie dokazov o vykonanej prehliadke alebo skuske technickoho zariadenia. Odvodnenie: Je potrebne blizšie zadefinovat' a rozsirit' minimalne poziadavky na sposob vykonu cinnosti opravenych pravnickych osob, t. j. overovanie plnenia poziadaviek bezpecnosti technickych</p>	O	N	<p>Pripomenka je nad ramec navrhru zakona. Uprava navrhovanej vyhlasky si vyžaduje samostatny leg. proces, ktorému musí predchadzat' odborná diskusia so zástupcami širokej odbornej verejnosti.</p>

	<p>zariadení. Predložený návrh vychádza zo snahy dosiahnuť, aby boli dôkazy o vykonaní skúšok u klienta na konkrétnom zariadení v teréne v reálnom čase a nie „od stola“.</p> <p>Realizácia je možná mobilným zariadením s GPS lokátorom napr. mobilným telefónom alebo tabletom pomocou aplikácie, ktorá bude pri odfovení zariadenia zaznamenávať reálny čas a súčasne aj miesto vo forme GPS.</p>			
Verejnosť	<p>Doplniť materiál o nový bod</p> <p>Žiadame doplniť nový odsek v § 14 zákona, ktorý znie: „Žiadateľ o činnosť oprávnenej právnickej osoby nesmie požiadať o túto činnosť inú oprávnenú právnickú osobu.“</p> <p>Odôvodnenie: Zmena je navrhovaná z dôvodu zamedzenia špekulácií zo strany žiadateľov o služby oprávnenej právnickej osoby. Ide o zakotvenie princípu, ktorý je bežne zaužívaný pri autorizovaných a notifikovaných osobách. Takáto podmienka vyplýva zo smerníc pre tlakové zariadenia alebo výťahy a tiež z Blue Guide (Modrej príručky), ktorou sa interpretujú predpisy Nového legislatívneho prístupu (NLF) EÚ.</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania so zástupcami EIC, CIOSR, Spoločná vízia, APZD</p>
Verejnosť	<p>Doplniť materiál o nový bod</p> <p>Žiadame upraviť prvú vetu v § 14 ods. 3</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. MPSVR SR neevidovalo potrebu na zmenu</p>

	<p>zákona č. 124/2006 Z. z. nasledovne: „Národný inšpektorát práce po preverení splnenia podmienok ustanovených týmto zákonom môže vydať oprávnenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 právnickej osobe na základe jej písomnej žiadosti; na vydanie oprávnenia nie je právny nárok.“ Odôvodnenie: Z dôvodu udržania úrovne a zachovania vysokej kvality overovania podmienok bezpečnosti technických zariadení v nadväznosti na nevyhnutnosť zabezpečenia ochrany zdravia a života zamestnancov je potrebná regulácia počtu oprávnených právnických osôb zo strany Národného inšpektorátu práce ako orgánu oprávneného na vydávanie oprávnení pre tieto subjekty. Rovnaký systém je zavedený zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to pri udeľovaní oprávnenia na výkon posudzovania zhody určeného výrobku tzv. autorizácia. Keďže ide o národnú legislatívu, aj v tomto prípade má štát právo rozhodnúť o vydaní alebo nevydaní oprávnenia rovnako, ako v</p>			<p>daného ustanovenia od NIP.</p>
--	--	--	--	-----------------------------------

	prípade autorizácie (notifikácie).			
Verejnosť	<p>K §7 odsek 5 - zámerom je predĺženie periodicity opakovaných oboznamovaní v oblasti BOZP z 2 na 3 roky</p> <p>Predĺžením lehoty z 2 na 3 roky , by sa skomplikovala organizácia školení v oblasti OPP, tieto školenia sa vykonávajú spolu keďže je rovnaká lehota 2 roky. Dôležitosť bezpečnosti pri práci je potrebné neustále pripomínať prostredníctvom školení, aby nedošlo k zníženiu úrovne bezpečnosti pri práci. Trojročná lehota iba k tomu prispeje.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>K bodu 29 - § 39k</p> <p>Žiadame skrátenie prechodného obdobia pre oprávnenú právnickú osobu na splnenie podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. e) do 31.12.2023, namiesto do 31.12.2024.</p> <p>Odôvodnenie: Zámerom novelizácie (bod 6) je vypustiť podmienku podľa § 14 ods. 3 písm. e) prvý bod a postupovať len podľa druhého bodu predmetného ustanovenia.</p> <p>Dôvodom je skutočnosť, že Slovenská národná akreditačná služba nemala a nemá spracovanú schému pre (a ani nevykonáva) akreditáciu priamo na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických</p>	O	N	Návrh zákona poskytuje primeraný čas pre všetky oprávnené právnické osoby aby si do 31.12.2024 zabezpečili všetky potrebné akreditácie v zmysle § 14 ods. 3 písm. e). Táto doba je primeraná na zabezpečenie legisvakačnej lehoty potrebnej na uvedenie zákona do aplikačnej praxe.

	<p>zariadení, t. j. neexistuje platná akreditačná schéma, ktorá by umožňovala splniť podmienku podľa § 14 ods. 3 písm. e) prvého bodu zákona. S ohľadom na uvedené skutočnosti a predovšetkým na predpokladanú dĺžku legisvakančnej lehoty považujeme dobu stanovenú prechodným ustanovením za neprímerane dlhú a nadbytočnú.</p>			
Verejnosť	<p>k novele Zákona č. 124.2006 Obávame sa že zrušením autorizovaného bezpečnostného technika, sa tým zníži kvalita výkonov bezpečnostných technikov, nakoľko nebudú mať dostatočnú prax. Čo viem z vlastnej skúsenosti, že bezpečnostný technik bez praxe nemôže odborne vykonávať svoju prácu napr. na staveniskách. Predĺžením lehoty školenia z 2 na 3 roky , by sa skomplikovala organizácia školení v oblasti OPP, tieto školenia sa vykonávajú spolu keďže je rovnaká lehota 2 roky. Ako by to bolo zo školením prvej pomoci, zástupcov zamestnancov, a iné odborné spôsobilosti (preukazy), aká bude lehota? Navrhujem zapracovať do Zákona aj možnosť vykonávania školenia formou videohovoru. Navrhujem do Zákona presne našpecifikovať, ako majú vyzeráť jednotlivé smernice</p>	O	N	<p>Zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného a bezpečnostného technika so zreteľom na ponechanie odbornej úrovne autorizovaného bezpečnostného technika predstavuje reálne zvýšenie odbornej úrovne všetkých bezpečnostných technikov. Preskúšanie všetkých odborne spôsobilých osôb komisiou zriadenou Národným inšpektorátom práce zabezpečí jednotnú (vyššiu) úroveň v porovnaní sú súčasným stavom</p>

	zamestnávateľa v oblasti bozp. Je nutné si brať príklad s predpismi o požiarnej ochrany.			
Verejnosť	<p>v §7 ods. 5 sa slovo "dva" nahrádza slovom "tri"</p> <p>Ak bude prebiehať oboznamovanie BOZP vo firmách raz za 3 roky, považujeme to za hrubé zníženie kvality vzdelávacieho procesu, pretože zamestnanci si pamätajú aj po 2 rokoch podstatne menej informácií ako im bolo vysvetlené a po 3 rokoch to bude ešte horšie. Zamestnávateľa na tomto základnom vzdelávaní neušetrí ani finančné prostriedky, lebo tie sú často zahrnuté v paušálnej platbe a raz za 2 roky sa musí vykonať aj oboznamovanie z požiarnej ochrany. Ak bude BOZP raz za 3 roky, budú nám vznikáť navyše dopravné a lektorské náklady, ktoré budeme musieť preniesť do zvýšenia paušálu ak pôjde o zazmluvneného klienta.</p> <p>Najúspornejší režim pre zamestnávateľa je spraviť naraz vzdelávanie BOZP a OPP a preto chceme dodržať periodicitu raz za dva roky a §7 ods.5 nemeniť. Ak sú u nás zamestnávateľa zodpovední, tak výraz oboznamovať najmenej raz za 3 roky by aj tak realizovali oboznamovaním raz za 2 roky,</p>	O	A	

	lebo je to pre nich najvýhodnejšie.			
Verejnosť	<p>v §7 ods. 5 sa slovo "dva" nahrádza slovom "tri"</p> <p>Táto zmena spôsobí zníženie úrovne BOZP keďže vzdelávanie je efektívna forma prevencie len v prípade ak je pravidelné. Tiež podstatným problémom by bolo to, že oboznamovanie každé 3 roky by zvýšili finančnú záťaž pre zamestnávateľa z dôvodu, že zamestnancov by musel uvoľniť zvlášť na školenie BOZP a zvlášť na školenie OPP. V princípe by to pravdepodobne skončilo tak, že vždy ak by to bolo možné školenie BOZP/OPP sa bude robiť aj tak spolu každé 2 roky aby to bolo jednoduchšie pre všetky zúčastnené strany.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>v §7 ods. 5 sa slovo "dva" nahrádza slovom "tri"</p> <p>Vážený predkladateľ. Zmenou opakovaných školení z dvoch na tri roky nevedie k zníženiu nákladov ani k zlepšeniu podnikateľského prostredia, nakoľko kvôli iným osobitným predpisom ale aj iným zákonom z rôznych oblastí ako napríklad ochrana pred požiarmi sa musia školenia vykonávať častejšie ako 3 roky a tak zamestnávateľ bude musieť</p>	O	A	

	častejšie uvoľňovať zamestnancov z pracovného procesu.			
Verejnosť	<p>zákon č. 124.2006 Z. z. v znení neskorších predpisov</p> <p>§ 7 ods. 5 sa slovo „dva“ nahrádza slovom „tri“ – nesúhlas so slovom „tri“ Odôvodnenie: zostať pri lehote 2 rokov pravidelnosti opakovaného oboznamovania a nemeniť ju, vzhľadom na už zaužívané postupy V §16 ods. 8 za prvú vetu vložiť „Pred absolvovaním aktualizačnej odbornej prípravy u osoby oprávnenej na výchovu a vzdelávanie fyzická osoba sa preukáže platným lekárskeho posudkom vo vzťahu ku práci.“ Odôvodnenie: V súčasnom znení právneho predpisu, nie je jednoznačne stanovená povinnosť, či má fyzická osoba preukázať zdravotnú spôsobilosť osobe oprávnenej na výchovu a vzdelávanie. § 16 ods. 9 – vypustiť text pre chorobu alebo úraz § 17, ods. 7, písmeno a 2. – ponechať text – Doručiť § 23, ods. 2 – nahradiť text z bodu c. – päťročnú za trojročnú V §23 ods. 8 resp. v návrhu §23 v ods 11 vložiť odstavec „Ak lehota aktualizačnej odbornej prípravy uplynie v období, keď je fyzická osoba, ktorá má vydané osvedčenie bezpečnostného</p>	O	ČA	Predkladateľ považuje pôvodné znenie za vyhovujúce.

	<p>technika, uznaná za dočasne práceneschopnú pre chorobu alebo úraz, lehota sa považuje za zachovanú, ak táto fyzická osoba absolvuje aktualizačnú odbornú prípravu do troch mesiacov od ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti. V období od ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti do absolvovania aktualizačnej odbornej prípravy nemôže fyzická osoba vykonávať činnosť, na ktorú má vydané osvedčenie.“ Odôvodnenie: Je vhodné, aby v stanovených prípadoch bola aktualizačná odborná príprava po pominutí dôvodu hodného zreteľa. Obdobný navrhovaný postup v zmene v bode „7. v § 16 sa za odsek 8 vkladá nový odsek 9“ umožňuje odklad aktualizačnej odbornej prípravy. § 24 nevypustiť, ponechať § 23 a § 24 v doterajšom znení Súvisiace zmeny v právnych predpisoch: V prípade prijatia zmeny, je nutné zmeniť pojem „autorizovaný bezpečnostný technik“ aj v súvisiacich právnych predpisoch napr. vyhl. MPSVaR 356/2007 Z.z. (o vzdelávaní v BOZP).</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>zmena zákona 124.2006 Zmena periódy oboznamovania zamestnancov s predpismi BOZP z 2 rokov na 3 roky môže spôsobiť zhoršenie úrovne</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>BOZP najmä vo výrobnnej sfére a zvýšiť riziko vzniku pracovných úrazov. Oboznamovanie s predpismi BOZP považujem za jednu z foriem prevencie, kde správnym výkladom a praktickými príkladmi dokážeme upozorniť na dôležité skutočnosti a tým predchádzať vzniku mimoriadnych udalostí. Taktiež dôjde ku zvýšeniu nákladov pri realizácii týchto oboznamovaní v nadväznosti na organizáciu spoločne so školeniami predpisov OPP podľa vyhl. 121/2002, keďže lehota je rovnaká.</p>			
<p>VSD, a.s.</p>	<p>čl. I bodu 1 návrhu Navrhujeme ponechať pre terénnych (výkonných) pracovníkov pravidelnosť opakovaného oboznamovania tak, aby sa vykonávalo najmenej raz za dva roky v zmysle súčasne platného znenia zákona, pre administratívnych zamestnancov je prijateľné pravidelné opakované oboznamovanie v zmysle predloženého návrhu, a to tak, aby sa vykonávalo najmenej raz za tri roky. Odôvodnenie: Zachovanie súčasne platného stavu považujeme potrebné ponechať pre terénnych (výkonných) pracovníkov, a to z dôvodu, aby nedošlo ku zhoršeniu úrovne BOZP na pracoviskách zamestnávateľa.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>ZSPS</p>	<p>1. K materiálu ako celku Návrh zákona nie je dostatočne pripravený, zanalyzovaný a odkonzultovaný so širšou odbornou verejnosťou. Analýza dopadu na úroveň BOZP a podnikateľské prostredie je preto nedostatočná. Reálna je obava, že dôkladná analýza dopadu na podnikateľov by preukázala nie len významné zvýšenie nákladov súvisiacich s odškodňovaním pracovných úrazov, práceneschopnosťou resp. obmedzením výrobných procesov, ale aj zníženie štandardu úrovne BOZP.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní so zástupcami podnikateľského prostredia dňa 26.11.2021</p>
<p>ZSPS</p>	<p>2. K §7 odsek 5 - zámerom je predĺženie periodicity opakovaných oboznamovaní v oblasti BOZP z 2 na 3 roky Máme za to, že navrhovaná zmena predstavuje skôr zníženie štandardu úrovne BOZP. Školenia zamestnancov považujeme za jeden z najúčinnějších a zároveň najmenej invazívnych nástrojov prevencie, vďaka kvalitne spracovanému školeniu, ktoré je doplnené o praktické ukážky, príklady z praxe, zamerané na konkrétne činnosti, ktoré zamestnanec vykonáva, dôležitosť správneho používania osobných ochranných pracovných prostriedkov atď. Domnievame sa, že to prinesie zamestnávateľom zvýšené náklady,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>nakoľko povinnosť oboznamovania v oblasti ochrany pred požiarmi ostane 2 roky. Obe školenia (oboznamovania) sú v súčasnosti vykonávané súčasne a po tejto zmene by bolo potrebné školiť a uvoľňovať zamestnancov z pracovného procesu častejšie. Porovnanie periodicity školení</p> <p>Súčasný stav Navrhovaný stav</p> <p>1. rok - - 2. rok BOZP, OPP OPP 3. rok - BOZP 4: rok BOZP, OPP OPP 5.rok - - - 6. rok BOZP, OPP BOZP, OPP</p>			
ZSPS	<p>3. K § 17 ods. 4 písm. b) a § 17 ods. 7 písmeno a)</p> <p>Záznam by sa mal po novele spísať do 8 dní od „OZNÁMENIA“ registrovaného úrazu a zasielať do 8 dni odo dňa, kedy sa zamestnávateľ o tomto pracovnom úraze „DOZVEDEL“. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zamestnanec je povinný bezodkladne oznámiť zamestnávateľovi vznik pracovného úrazu, čiže je na mieste považovať za deň, kedy sa zamestnávateľ o úraze dozvedel ako deň vzniku pracovného úrazu u zamestnávateľa. Zamestnanec však častokrát neoznamuje vznik pracovnej neschopnosti v deň vzniku pracovného úrazu. Nastáva preto situácia, kedy podľa § 17 ods. 4 písm. b) bude mať zamestnávateľ viac dní na spísanie</p>	Z	A	

	<p>záznamu, než na jeho zaslanie podľa § 17 ods. 7 písmeno a). Navrhujem preto aby § 17 ods. 7 písmeno a) znel: „a) zaslať záznam o registrovanom pracovnom úraze do ôsmich dní po oznámení vzniku registrovaného pracovného úrazu , 1. príslušnému inšpektorátu práce alebo príslušnému orgánu dozoru, 2. zamestnancovi, ktorý utrpel registrovaný pracovný úraz, alebo pozostalým, ak zamestnanec zomrel v dôsledku pracovného úrazu.</p>			
ZSPS	<p>4. K § 23, § 24 - predkladaný návrh na úpravu zákona chce úplne vypustiť §24 o autorizovanom bezpečnostnom technikovi a povinnú prax 2 roky na získanie osvedčenia autorizovaného technika znížiť na 1 rok.</p> <p>Obávame sa, že sa tým zníži kvalita výkonov bezpečnostných technikov, nakoľko nebudú mať dostatočnú prax a skúšky na NIP budú bez dostatočnej praxe o to ťažšie. Máme za to, že pôvodné znenie paragrafov bolo viac než dostačujúce.</p>	Z	N	<p>Zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného a bezpečnostného technika so zreteľom na ponechanie odbornej úrovne autorizovaného bezpečnostného technika predstavuje reálne zvýšenie odbornej úrovne všetkých bezpečnostných technikov. Preskúšanie všetkých odborne spôsobilých osôb komisiou zriadenou Národným inšpektorátom práce zabezpečí jednotnú (vyššiu) úroveň v porovnaní sú súčasným stavom</p>
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
NBS	Odoslané bez pripomienok			

MOSR	Odoslané bez pripomienok			
NBÚ	Odoslané bez pripomienok			
GPSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
SOCPOIST	Odoslané bez pripomienok			
MKSR	Odoslané bez pripomienok			
MPRVSR	Odoslané bez pripomienok			
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚGKKS	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná