

## VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

79 / 25

P. č.	Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
1.	APZD	<p><b>k Čl. I bod 3 - § 6 ods. 1 písm. t)</b>                      V súvislosti s vedením zoznamu subjektov, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania navrhujeme doplniť aj prípadný výmaz subjektu z tohto zoznamu. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa má okrem iného novelizovať § 6 ods. 1 písmeno t) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý v súčasnosti znie: „t) vedie centrálny verejne prístupný zoznam fyzických osôb a právnických osôb, ktoré v predchádzajúcich piatich rokoch porušili zákaz nelegálneho zamestnávania, s uvedením ich obchodného mena, miesta podnikania</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Z navrhovaného znenia je logickým argumentom možné dospieť k záveru, že ak NIP na základe určitého dôvodu subjekt do zoznamu subjektov, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania zapíše, tak pri odpadnutí dôvodu takýto subjekt zo zoznamu vymaže hneď, ako to bude technicky možné.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. APZD prekvalifikovala pripomienku na odporúčáciu.</p>

		<p>fyzickej osoby a sídla právnickej osoby, identifikačného čísla, dátumu zistenia porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania a dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.“ Navrhované znenie § 6 ods. 1 písmeno t) znie: „t) vedie centrálny verejne prístupný zoznam fyzických osôb a právnických osôb, u ktorých bolo v predchádzajúcich piatich rokoch zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania, s uvedením ich obchodného mena, miesta podnikania fyzickej osoby alebo sídla právnickej osoby, identifikačného čísla, dátumu zistenia porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania a dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, pričom fyzická osoba alebo právnická osoba sa zapisuje do tohto zoznamu bezodkladne po zistení porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania a dátum nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty sa zapisuje do zoznamu bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia; za deň zistenia porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania sa považuje deň ukončenia výkonu inšpekcie práce,“. Z uvedeného je zrejmé, že sa mení okamih zápisu subjektov do zoznamu osôb, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania. V súčasnosti sa tento zápis</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>vykonáva na základe právoplatného rozhodnutia, a teda po ukončení správneho konania. Po novom, by sa subjekt mal zapisovať do tohto zoznamu po zistení porušenia zákazu, pričom deň zistenia porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania je dňom ukončenia výkonu inšpekcie práce, tzn. v zmysle nižšie uvedeného navrhovaného § 14 odsek 4, je výkon inšpekcie práce ukončený prerokovaním protokolu. „(4) Výkon inšpekcie práce je ukončený prerokovaním protokolu. Protokol sa považuje za prerokovaný a) dňom, keď kontrolovaný zamestnávateľ alebo kontrolovaná fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, pripojí k protokolu svoj podpis a vyjadrenie, že súhlasí s obsahom protokolu, b) dňom doručenia dodatku k protokolu podľa odseku 3 kontrolovanému zamestnávateľovi alebo kontrolovanej fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, c) dňom, keď sa zamestnávateľ alebo ním poverený zamestnanec, alebo fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, odmietne oboznámiť s protokolom, písomne sa k nemu nevyjadrí alebo ho nepodpíše; táto skutočnosť musí byť uvedená v protokole.“. Okamih „porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania“ má po novom nahradiť len</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>samotné „zistenie porušenia zákazu“, pričom táto zmena spôsobí negatívny dopad na cieľové kontrolované subjekty. Samotným zistením porušenia zákazu ešte nie je konanie právoplatne ukončené, a teda ide výlučne o subjektívne závery zo strany príslušných IP. V bežnej praxi totiž nie je ojedinelé, že v dôsledku písomného vyjadrenia kontrolovaného subjektu a predloženia relevantných dôkazov, sa zistenia IP o nelegálnej práci stanú nedôvodným, čím kontrolovaný subjekt v plnom rozsahu vyvráti prvotne zistené porušenia o nelegálnej práci/nelegálnom zamestnávaní. V takom prípade inšpektor práce opätovne posúdi zistený skutkový stav a Dodatkom zruší predmetný nedostatok, pričom sa protokol o výsledku inšpekcie práce mení na záznam, kde je v závere konštatované, že u kontrolovaného subjektu neboli zistené nedostatky. Za predpokladu, že by bolo navrhované znenie § 6 ods. 1 písm. t) prijaté, kontrolovaný subjekt by sa okamihom ukončenia výkonu inšpekcie práce záznamom ocitol v situácií, kedy jeho zápis do zoznamu fyzických osôb a právnických osôb, u ktorých bolo v predchádzajúcich piatich rokoch zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania, je neoprávnený. Neoprávnený zápis do centrálného registra nelegálnych zamestnávateľov môže mať</p>			
--	--	---	--	--	--

	<p>obzvlášť negatívne a za istých okolností možno aj likvidačné následky pre kontrolovaný subjekt. Takýmto následkom je napríklad strata akejkoľvek šance na úspech kontrolovaného subjektu pri verejnom obstarávaní. Mnohí verejní obstarávatelia majú v podmienkach obstarávania uvedené, že záujemca nesmie byť zistený ako tzv. nelegálny zamestnávateľ. Ďalším z negatívnych následkov je napríklad zníženie reputácie kontrolovaného subjektu a strata dôvery obchodných partnerov, ktoré by mohli byť ťažko obnoviteľné aj v prípade neskoršieho dokázania nesprávnosti záverov IP o nelegálnej práci. Povinnosť NIP zapísať do zoznamu subjekt, ktorý v predchádzajúcich piatich rokoch porušil zákaz nelegálneho zamestnávania, je za súčasnej právnej úpravy akceptovateľná a dostatočne určitá. Neprijateľným je však navrhované ustanovenie zákona, podľa ktorého sa okamih zápisu neviaže na právoplatné skončenie správneho konania (resp. inšpekcie práce), ale len na samotné zistenie. Navrhovaná novela zákona taktiež nerieši právnu úpravu výmazu kontrolovaného subjektu z dotknutého zoznamu v prípade neskoršieho zistenia neoprávneného zápisu, čo je v rozpore so záujmami zamestnávateľov. Za predpokladu, že by mal byť predmetný § 6 ods. 1 písm. t) schválený v</p>			
--	--	--	--	--

		navrhovanom znení, je nutné, aby bol rovnako tak upravený výmaz subjektu z tohto zoznamu, ak nastane situácia, kedy bude protokol o výsledku inšpekcie práce zmenený na základe predložených dôkazov na záznam so záverom, že kontrolovaného subjektu neboli zistené nedostatky.			
2.	APZD	<p><b>k Čl. II bod 10 - § 31 ods. 2 druhá veta</b></p> <p>Zásadne nesúhlasíme s odobratím licencie na výkon činnosti agentúry dočasného zamestnávania bez právoplatného rozhodnutia o porušení zákazu nelegálneho zamestnávania.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci novelizácie je terminológia z aktuálneho znenia „porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania“ aplikovaná na nové znenie „zistenie porušenia zákazu“ aj v rámci § 31 ods. 2 druhá veta písm. c) zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhované ustanovenie § 31 ods. 2 druhá veta znie:</p> <p>„Ústredie zruší povolenie na vykonávanie činnosti agentúry dočasného zamestnávania, ak</p> <p>a) agentúra dočasného zamestnávania neprideľovala dočasných agentúrnych zamestnancov v období jedného roka, b) agentúra dočasného zamestnávania nespĺnila povinnosť podľa odseku 1 písm. f) alebo písm. g) alebo v</p>	Z	N	<p>Novelou zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce sa precizuje a určuje okamih určenia zistenia porušenia nelegálneho zamestnávania tak, že za deň zistenia porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania sa považuje deň ukončenia výkonu inšpekcie práce protokolom. Z určenia postupu pri vypracovaní a uzatvorení protokolu, ako aj z určenia podstatných náležitostí protokolu vyplýva, že v čase ukončenia inšpekcie inšpektorát nemá pochybnosť o zistení porušenia nelegálneho zamestnávania, zamestnávateľ sa mal možnosť v procese tvorby protokolu vyjadriť a inšpektor práce uvedie stanovisko k tomuto vyjadreniu. Zároveň platí, že samotný protokol je jedným z podkladov pre rozhodnutie o uložení pokuty v správnom konaní a zároveň ho je možné napadnúť</p>

		<p>správe o činnosti uviedla nepravdivé údaje, c) u agentúry dočasného zamestnávania bolo zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania.“.</p> <p>Vzhľadom na uvedené ustanovenie predpokladáme, že išlo o výlučne mechanické nahrádzanie terminológie v celom zákone bez toho, aby bol zvážený reálny dosah tohto ustanovenia. Úprava predmetného paragrafového znenia na navrhovaný okamih „zistenia porušenia zákazu“ by totiž spôsobovala okamžitú stratu povolenia na vykonávanie činnosti agentúry dočasného zamestnávania, čo inými slovami znamená stratu licencie a ukončenie akejkoľvek činnosti ADZ. Bez toho, aby mal kontrolovaný subjekt možnosť brániť sa v danom konaní, ktoré prebieha na príslušnom IP, predložiť dôkazy, vyjadrenia a pod., je neprípustné, aby došlo k odobratiu povolenia. Navrhovaná zmena terminológie by v tomto prípade mala likvidačný dopad na danú ADZ. V tomto prípade rovnako nesúhlasíme so schválením navrhovaného paragrafového znenia.</p>			<p>žalobou podľa Správneho súdneho poriadku, čo vypovedá o jeho relevancii. Cieľom úprav v zákone o službách zamestnanosti a ostatných relevantných predpisoch je úprava terminológie v súlade s úpravami v zákona č. 125/2006 Z. z. V súčasnosti pri zisťovaní splnenia podmienok alebo naplnenia dôvodov pri jednotlivých inštitútoch ZoSZ úrad alebo ústredie vychádzajú z informácií z informačného systému NIP, pričom do tohto sa údaj o porušení zákazu nelegálneho zamestnávania vedie už na základe ukončenej inšpekcie práce. Úrad a ústredie pri svojej činnosti vychádzajú aj z informačnej povinnosti inšpektorátu práce ktorý podľa § 67 ods. 7 poskytuje ústrediu a úradu oznámenie o zistení nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, ktoré obsahuje obchodné meno zamestnávateľa, sídlo zamestnávateľa, identifikačné číslo organizácie a dátum zistenia nelegálneho zamestnávania.</p>
3.	APZD	<p>k Čl. II bod 2 - § 21 ods. 3 písm. a)</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s obmedzením vydania potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta zo strany príslušného</p>	Z		<p>Novelou zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce sa precizuje a určuje okamih určenia zistenia porušenia nelegálneho zamestnávania tak, že za deň zistenia</p>

		<p>ÚPSVaR pred vydaním právoplatného rozhodnutia o porušení zákazu nelegálneho zamestnávania. Odôvodnenie: V rámci novelizácie je zavádzaná zmena terminológie z aktuálneho znenia „porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania“ na nové znenie „zistenie porušenia zákazu“ aj do zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V navrhovanom znení § 21b ods. 3 písm. a) sa slová „zamestnávateľ, ktorý má záujem prijať do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny, užívateľský zamestnávateľ, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 21 ods. 4 druhej vety, alebo hosťateľský subjekt neporušil zákaz“ nahrádzajú slovami „u zamestnávateľa, ktorý má záujem prijať do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny, užívateľského zamestnávateľa, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 21 ods. 4 druhej vety, alebo u hosťateľského subjektu nebolo zistené porušenie zákazu“. Ide o obdobnú situáciu ako už bolo uvedené vyššie, kedy neoprávnený zápis do centrálného registra nelegálnych zamestnávateľov môže mať negatívny dopad pre kontrolovaný subjekt v zmysle straty zahraničnej zákazky a pod. Vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta zo strany príslušného</p>			<p>porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania sa považuje deň ukončenia výkonu inšpekcie práce protokolom. Z určenia postupu pri vypracovaní a uzatvorení protokolu, ako aj z určenia podstatných náležitostí protokolu vyplýva, že v čase ukončenia inšpekcie inšpektorát nemá pochybnosť o zistení porušenia nelegálneho zamestnávania, zamestnávateľ sa mal možnosť v procese tvorby protokolu vyjadriť a inšpektor práce uvedie stanovisko k tomuto vyjadreniu. Zároveň platí, že samotný protokol je jedným z podkladov pre rozhodnutie o uložení pokuty v správnom konaní a zároveň ho je možné napadnúť žalobou podľa Správneho súdneho poriadku, čo vypovedá o jeho relevancii. Cieľom úprav v zákone o službách zamestnanosti a ostatných relevantných predpisoch je úprava terminológie v súlade s úpravami v zákone č. 125/2006 Z. z. V súčasnosti pri zisťovaní splnenia podmienok alebo naplnenia dôvodov pri jednotlivých inštitútoch ZoSZ úrad alebo Ústredie vychádzajú z informácií z informačného systému NIP, pričom do tohto sa údaj o porušení zákazu nelegálneho zamestnávania vedie už na základe ukončenej inšpekcie práce. Úrad a ústredie</p>
--	--	--	--	--	---



		<p>ÚPSVaR, o ktorom pojednáva § 21b, je podmienkou na ďalší zákonný postup zo strany príslušných policajných útvarov pri udeľovaní pobytu cudzincom. V zmysle ustanovení zákona o pobyte cudzincov platí, že policajný útvar zamietne žiadosť o udelenie pobytu, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vydá potvrdenie, ktoré obsahuje nesúhlas s obsadením voľného pracovného miesta. Ak Potvrdenie nebude zo strany ÚPSVaR vydané práve z dôvodu, že daný subjekt bude zapísaný do zoznamu nelegálnych zamestnávateľov bezodkladne po zistení porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania, a to bez ohľadu na to s akým záverom dané konanie právoplatne skončí, dochádza k poškodeniu kontrolovaného subjektu a k spôsobeniu škody tomuto subjektu. V tomto prípade nesúhlasíme so schválením navrhovaného paragrafového znenia.</p>			<p>pri svojej činnosti vychádzajú aj z informačnej povinnosti inšpektorátu práce, ktorý podľa § 67 ods. 7 poskytuje ústrediu a úradu oznámenie o zistení nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, ktoré obsahuje obchodné meno zamestnávateľa, sídlo zamestnávateľa, identifikačné číslo organizácie a dátum zistenia nelegálneho zamestnávania.</p>
4.	APZD	<p><b>Všeobecne k materiálu - k ustanoveniam o zmene okamihu výkonu zápisu do zoznamu subjektov, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania</b></p> <p>Zásadne nesúhlasíme so zavedením pojmu zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania ako okamih, na základe ktorého budú subjekty obmedzované vo využívaní</p>	Z	N	<p>Z judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že protokol o výsledku inšpekcie práce v časti zistených porušení je jedným z podkladov pre ďalší postup správneho orgánu pre účely uloženia ďalších opatrení a pre samostatné správne konanie o správnom delikte, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Správneho poriadku <b>a taktiež záruky spravodlivého procesu.</b></p>

		<p>svojich práv bez spravodlivého procesu. Sme názoru, že uvedené porušuje ústavné právo (právo na podnikanie) a práva na spravodlivý proces a prezumpciu nevinu. V prípade zavedenia návrhu zákona žiadame predkladateľa preskúmať súlad predmetných novelizačných bodov s právnym poriadkom a Ústavou Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Keďže zodpovednosť za správny delikt musí Inšpektorát práce vyvodiť zákonom ustanoveným spôsobom, nemôže v rámci dokazovania opomenúť ani princíp prezumpcie nevinu stíhaného subjektu. V prípade nesúhlasu so závermi uvedených v protokole o výsledku inšpekcie, prípadne v poslednom dodatku k protokolu, a následnom správnom konaní, má kontrolovaný subjekt právo využiť opravné prostriedky a obrátiť sa na odvolací orgán. Z uvedeného dôvodu považujeme bezodkladný zápis do zoznamu po doručení protokolu (alebo posledného dodatku k protokolu) do zoznamu subjektov, ktorí porušili zákaz nelegálneho zamestnávania, za porušovanie princípu prezumpcie nevinu a práva na spravodlivý proces. Máme za to, že v prípade preukázania opaku v odvolacom konaní, teda zrušenie pôvodného rozhodnutia o porušení zákona o nelegálnom zamestnávaní, zamedzí danému subjektu do doby vydania rozhodnutia</p>			<p>Kontrolovaný subjekt má možnosť v administratívnom konaní o správnom delikte presvedčiť odvolací orgán o nesprávnom vyhodnotení dôkazov, prípadne o nedostatočných zisteniach, či nesprávnom právnom posúdení (<i>rozsudok NS SR sp. zn. 1 Sžk/13/2019 zo dňa 27. júla 2020</i>).</p>
--	--	--	--	--	--

		odvolacieho orgánu účasť v iných konaniach, ktoré vyžadujú od subjektu preukázanie, že neporušil zákaz nelegálneho zamestnávania, a to z dôvodu jeho uvedenia v zozname subjektov už na základe protokolu (alebo posledného dodatku) o výsledku inšpekcie práce. Voči tomuto postupu MPSVaR SR sme opakovane podávali zásadné pripomienky, nakoľko je tento podľa nášho názoru bol v rozpore so základným ústavným princípom prezumpcie neviny, ktorý sa vzťahuje nie len na konanie o trestných činoch, ale aj na konanie o správnych deliktoch.			
5.	<b>AZZZ SR</b>	<b>všeobecne k návrhu</b> zásadne nesúhlasíme s vypustením podmienky odbornej spôsobilosti hlavného inšpektora práce a dĺžky odbornej praxe.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Vedenie inšpektorátu práce, resp. aj inej väčšej organizácie, si vyžaduje v prvom rade dobré manažérske zručnosti, odborné vzdelanie môže byť v určitom smere prínosom, ale nie je nevyhnutné. Zároveň podotýkame, že návrh zákona počíta so zachovaním povinnosti päťročnej odbornej praxe v oblasti BOZP, inšpekcie práce alebo pracovného práva. Uvedený návrh sa týka výlučne organizácie sústavy inšpekcie práce, pričom táto otázka má rezortný charakter a jej riešenie by malo vychádzať z iniciatívy rezortu/MPSVR SR.
6.	<b>ČESMAD</b>	<b>vlastnému materiálu k Čl. I a Čl. XIII</b> Združenie ČESMAD Slovakia navrhuje	<b>Z</b>	<b>N</b>	Pripomienka sa netýka vecného rámca novely.

		<p>nasledovné: 1. V Čl. I sa za 8. bod vkladá nový bod 9., ktorý znie: „ 9. V § 13 sa dopĺňa nový odstavec (3), ktorý znie: „ (3) V prípade zistenia porušenia ustanovení podľa § 2 ods.1 pism. a) bod 4. spôsobeného v dôsledku evidentného administratívneho pochybenia zamestnávateľa, inšpektor určí lehotu na jeho bezodkladné odstránenie. Túto skutočnosť uvedie do protokolu. Po odstránení administratívneho pochybenia zamestnávateľa v stanovenej lehote inšpektor práce vypracuje nový protokol, kde sa už predmetné porušenie neuvádza.“ Doterajší odstavec (3) sa prečísluje na (4)“ Body 9. až 15. sa prečíslujú na body 10. až 16.. 2. V Čl. XIII sa bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa: „okrem ustanovení Čl. I bod 9., ktorý nadobúdajú účinnosť 1. mája 2022.“ Krátke zdôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zabránenie perzekuovania (stíhania) spoločností za administratívne chyby, ktoré nie sú spôsobené úmyselne v prípade, že sa táto administratívna chyba v stanovenej lehote odstráni. Z našich skúseností môžeme usudzovať, že slovenskí dopravcovia sa snažia vykonávať podnikateľskú činnosť na základe platných právnych predpisov. Avšak aj pri najlepšom úmysle sa môže vyskytnúť chyba, a preto si nemyslíme, že administratívne pochybenia, ktoré sa vyskytnú a</p>			
--	--	---	--	--	--

		nie sú v spoločnosti pravidlom by mali viesť k sankciám, prípadne k tomu, že spoločnosť by si niesla nálepku „nelegálny zamestnávateľ“.			
7.	<b>Klub 500</b>	<p><b>1. K §6 ods. 1 písm a)</b>          Žiadame doplniť v §6 ods. 1 písm. a): „Kontrolná funkcia spočíva aj v kontrole odborných aspektov inšpekcie práce, inšpekčných úkonov a ostatných činností inšpektorátov práce.“ Odôvodnenie:          Cieľom návrhu je precizovanie znenia ustanovenia. Národný inšpektorát práce ako nadriadený orgán je zodpovedný aj za odbornú časť práce podriadených organizačných zložiek. Súčasný stav nadriadenosti – podriadenosti nie je preukázateľne funkčný.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>MPSVR SR nemá vedomosť o tom, že by NIP nekontroloval aj odborné aspekty inšpekcie práce, inšpekčné úkony a ostatné úkony činnosti inšpektorátov práce. V prípade, ak NIP takto nepostupuje, nie je nevyhnutná legislatívna zmena, nakoľko takýto aplikačný problém je možné vyriešiť metodickým usmernením zo strany MPSVR SR.</p> <p>Predložená legislatívna zmena by naopak mohla spôsobiť zúženie kontrolných kompetencií NIP.</p> <p>Nezávislosť inšpektorov práce vyplýva z čl. 6 Dohovoru MOP č. 81/1947: „Personál inšpekcie práce je zložený z verejných úradníkov, ktorých postavenie a podmienky služby sú také, aby im zabezpečili stabilitu zamestnania a nezávislosť od zmien vlády a nevhodných vonkajších vplyvov.“</p>
8.	<b>Klub 500</b>	<p><b>2. K bodu 4. § 7 odsek 2</b>          V § 7 ods. 2 doplniť vetu: „Riaditeľ zodpovedá za činnosť inšpektorátu práce generálnemu</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Nie je potrebné upravovať, nakoľko to vyplýva zo samotného znenia ustanovenia, keďže hlavného inšpektora práce/ po novom

		riadiťovi.“ Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že riaditeľa menuje a odvoláva minister práce sociálnych vecí a rodiny SR na návrh generálneho riaditeľa, bolo by vhodné zákonom jednoznačne určiť vzťahy zodpovednosti, podriadenosti riaditeľa inšpektorátu práce. Pôvodné znenie ust. § 7 ods. 2 takéto ustanovenie obsahovalo.			riaditeľa inšpektorátu práce vymenúva a odvoláva minister práce, sociálnych vecí a rodiny na <b>návrh</b> generálneho riaditeľa NIP.  Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. Klub 500 ustúpil od pripomienky
9.	Klub 500	<b>3. K bodu 9. § 14 odsek 1 písm. k)</b> V § 14 ods. 1 písm. k) za slová „navrhnuté opatrenia“ doplniť slová „uložené opatrenia“ text po zmene znie: „k) navrhnuté opatrenia, uložené opatrenia a uložené povinnosti podľa odseku 2,“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie ustanovenia v súvislosti s ust. § 14 ods. 2 zákona.	Z	A	
10.	Klub 500	<b>4. K § 14 ods. 2</b> V § 14 ods. 2 sa ruší písm. b). Odôvodnenie: Inšpektor práce sa môže o odstránení nedostatkov objektívne presvedčiť iba opakovanou inšpekciami. Hlásenie zamestnávateľa o odstránení nedostatkov neznamena, že to zbavuje zamestnávateľa zodpovednosti nedostatky odstrániť. Zrušenie hlásenia o odstránení nedostatkov znamená zníženie administratívnej záťaže zamestnávateľov. V praxi nastáva problém s výkladom uvedeného ustanovenia v prípade, že inšpektor v jednom protokole nariadi	Z	ČA	Táto povinnosť podľa § 14 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z. nie je žiadnym špecifikom tohto zákona, nakoľko obdobnú povinnosť obsahuje aj zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v § 12 ods. 5. Takúto povinnosť nachádzame nielen v našich právnych predpisoch, ale napríklad aj v českej právnej úprave, a to konkrétne v § 10 ods. 2 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), cit. : „Kontrolovaná osoba je povinná vytvoriť podmienky pro výkon kontroly, umožnit

		<p>odstrániť zistené nedostatky v rôznych lehotách a uloží zároveň povinnosť doručiť inšpektorátu správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení právnych predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote do xy dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie. Má sa doručiť jedna správa o splnení opatrení a o odstránení nedostatkov najneskôr po uplynutí poslednej lehoty na ich odstránenie alebo je potrebné posielat' priebežne správy podľa toho, ako sú realizované opatrenia a odstránené nedostatky v závislosti na plynutí lehôt určených inšpektorom v protokole? Ak zamestnávateľ poruší povinnosti vyplývajúce zo zákona (teda nedoručí správu) môže mu inšpektorát uložiť pokutu. Zákon neupravuje obsah resp. rozsah správy uvedenej v ust. § 14 ods. 2 písm. b) zákona, čo umožňuje rôznu aplikáciu v praxi. Súčasná prax skôr navodzuje dojem, že správa vlastne predstavuje oznámenie o tom, že opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a odstránenie nedostatkov boli splnené, bez toho, aby sa uvádzali podrobne konkrétne realizované opatrenia. Nevidíme zmysel predkladania správy o odstránení nedostatkov. Navrhujeme zrušiť pre administratívnu záťaž resp. navrhujeme nahradiť pojem „správa“ pojmom „oznámenie o splnení“ a odporúčame</p>		<p><i>kontrolujúcim výkon jeho oprávnení stanovených týmto zákonom a poskytovať k tomu potrebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.“</i></p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. Ustanovenie § 14 ods. 2 písm. b) bolo ponechané, ale spresnené.</p>
--	--	---	--	--

		rozšíriť ustanovenia zákona o ustanovenia, ktoré by zjednotili výklad a prax a obsahovali podrobnejšiu úpravu účelu vyhotovovania a zasielania správy, jej obsahových náležitostí správy.			
11.	Klub 500	<p><b>5. K bodu 10. § 14 ods. 3 písmeno a)</b></p> <p>Návrh: Zodpovednosť za vyjadrenie v dodatku k protokolu navrhujeme presunúť na hlavného inšpektora práce/ vedúceho pracovníka IP:</p> <p>„Dodatok ku protokolu je oprávnený vydať hlavný inšpektor práce/vedúci pracovník IP po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného subjektu a vyjadrenia inšpektora práce, ktorý vydal protokol. Taktiež navrhujeme doplniť do textu: „Dodatok musí obsahovať poučenie o možnosti podať prostredníctvom príslušného inšpektorátu práce námietky proti kontrolnému zisteniu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia protokolu o kontrole. Námietky sa podávajú písomne a musí byť z nich zrejmé, proti ktorému kontrolnému zisteniu smerujú a musia obsahovať odôvodnenie nesúhlasu s týmto kontrolným zistením. V opačnom prípade budú námietky zamietnuté ako neodôvodnené. Odôvodnenie: Jedná sa o opravný prostriedok – možnosť odvolania sa voči protokolu, v dvojstupňovom konaní, napr. ako je prax v ČR - odvolanie sa na</p>	Z	N	Dvojstupňové konanie v súvislosti s protokolom nám nebolo odporúčané, čo vyplynulo zo Záverov stretnutia PEER Review, ktoré sa konalo v máji 2021, za účasti odborníkov z viacerých členských štátov. Jedným z protiargumentov bol ten, že takýto druhý stupeň by mal vplyv na ľudské zdroje, predĺženie samotného konania a v neposlednom rade by ovplyvnil aj nezávislosť inšpektora práce pri výkone inšpekcie, čo vyplýva z Dohovoru MOP. Záruka práva na spravodlivý proces zostáva zachovaná v konaní o správnom delikte, ktoré sa spravuje Správnym poriadkom, čo judikoval v jednom zo svojich rozhodnutí Najvyšší súd SR (sp. zn. 1Sžk/13/2019).



		IP, o výsledku záverov inšpektora rozhodne HIP. Naplnením uvedenej požiadavky sa vytvorí vyššia záruka pre zamestnávateľov sa pre zachovanie práva na spravodlivý proces.			
12.	<b>Klub 500</b>	<p><b>6. K § 19 ods. 6</b></p> <p>V § 19 ods. 6 sa vkladá písmeno f), ktoré znie: „f) kvalifikačné predpoklady, odborná, zdravotná spôsobilosť, vek a prax zamestnanca“ V súčasnosti sa stretávame, že pri hodnotení dôkazov inšpektorátom práce, všeobecné formulácie predpisov zamestnávateľa upravujúcich práva a povinnosti zamestnancov v oblasti BOZP nie sú zo strany inšpektorátu práce akceptované, pričom podľa nášho názoru je viacero podstatných faktorov vyhodnotenia rizík ako aj správania sa zamestnanca pri ich aplikácií. Odborná spôsobilosť Zamestnanec, ktorý je viacprofesijný vie hodnotiť riziko v rámci BOZP z každej profesie na ktorú je zaškolený. Nie iba podľa profesie, ktorú vykonáva v čase úrazu. Zdravotná spôsobilosť Každý zamestnanec je zaradovaný na výkon práce so zreteľom na výsledky posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu , no pri práci sa uvedené okolnosti môžu meniť a inšpektorát práce by mal skúmať zdravotnú spôsobilosť v čase úrazu. Prax Zamestnanec vykonávajúci jednu profesiu napr.</p>	Z	N	<p>Sme toho názoru, že každé zistené porušenie právnych a ostatných predpisov na zaistenie BOZP je potrebné posudzovať samostatne a zohľadniť všetky súvisiace skutočnosti vrátane kvalifikačných predpokladov, odbornej a zdravotnej spôsobilosti, veku (napríklad pri ručnej manipulácii s bremenami) a praxe zamestnanca. Zistené porušenia, za ktoré je inšpektorát práce oprávnený uložiť pokutu, sa vo všeobecnosti nemusia týkať len zamestnanca, ale častokrát ide práve o nedostatky týkajúce sa napr. technického stavu zariadení a pod. A predovšetkým prostredníctvom inšpekcie práce sa presadzuje ochrana zamestnancov pri práci, čo je vyjadrené už v úvodných ustanoveniach zákona.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. Klub 500 ustúpil od pripomienky.</p>

		<p>15 rokov musí inak vyhodnocovať riziká a svoje správanie na pracovisku ako zamestnanec vykonávajúcu tú istú profesiu napr. 2 roky.</p> <p>Všeobecný charakter právnej normy a jej všeobecná záväznosť je jej definičným znakom.</p> <p>Všeobecný charakter predmetu právnej normy znamená, že právna norma všeobecne vymedzuje svoju skutkovú podstatu a nikdy nemôže riešiť určitý, konkrétny prípad. Ak pri ukladaní pokuty bude inšpektorát práce brať na zreteľ uvedené faktory u zamestnanca aplikácia všeobecných právnych noriem stanovených zamestnávateľom bude mať v tomto prípade význam. V tomto prípade pôjde o pravidlo, ktoré zamestnanec nemusí vedieť, ale vedieť môže a má a ak sa správa v rozpore s takto stanoveným ustanovením musí niesť následky a pre zamestnávateľa to musí znamenať čiastočné zbavenie sa zodpovednosti.</p>			
<b>13.</b>	<b>Klub 500</b>	<p><b>7. K § 19 ods. 6</b></p> <p>V § 19 ods. 6 písmeno d) znie: „d) skutočnosť, či zistené porušenie je dôsledkom zlyhania ľudského faktora, alebo neúčinného systému riadenia ochrany práce“ V súčasnosti inšpektoráty práce majú možnosť posúdiť neúčinnosť systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa, pričom neakceptujú závery</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>V prípade zlyhania ľudského faktora ide väčšinou o ojedinelý výskyt určitého nedostatku. Túto skutočnosť už § 19 ods. 6 písmeno d) zákona č. 125/2006 Z. z. obsahuje. Navyše výpočet podľa § 19 ods. 6 zákona č. 125/2006 Z. z. je demonštratívny, a preto inšpektorát práce môže pri určovaní výšky pokuty prihliadať aj na iné, ako vymenované skutočnosti. Uvedené možno</p>

		<p>previerok certifikačných organizácií zavedených systémov BOZP, životného prostredia, kvality podľa medzinárodných štandardov. Účinnosť riadenia ochrany práce u zamestnávateľa by mala byť posudzovaná, či v konkrétnom prípade existovali prostriedky kontroly, ktoré by uvedený nedostatok mohli odhaliť. Uvedené ustanovenie je podľa nášho názoru aj v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, keďže inšpektoráty práce majú prihliadať na neúčinnosť systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa, ale na druhej strane k hodnoteniu účinnosti systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa ich zákon č. 125/2006 Z. z. neoprávňuje.</p>			<p>podporiť aj judikatúrou Ústavného súdu SR, podľa názoru ktorej „Orgánom verejnej moci a predovšetkým všeobecným súdom nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení prílišný formalistický postup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách toho-ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu.“ (sp. zn. I. ÚS 155/2017)</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. Klub 500 ustúpil od pripomienky.</p>
14.	<b>KOZSR</b>	<p><b>k celému materiálu</b>  Vo všetkých ustanoveniach návrhu, kde sa „hlavný inšpektor práce“ mení na: „riaditeľ inšpektorátu práce“, žiadame ponechať pôvodný názov: „hlavný inšpektor práce“. Následne navrhujeme vypustiť aj body 6,7, 8 a 15.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Vedenie inšpektorátu práce, resp. aj inej väčšej organizácie, si vyžaduje v prvom rade dobré manažérske zručnosti, odborné vzdelanie môže byť v určitom smere prínosom, ale nie je nevyhnutné. Zároveň podotýkame, že návrh zákona počíta so zachovaním povinnosti päťročnej odbornej praxe v oblasti BOZP, inšpekcie práce alebo pracovného práva. Uvedený návrh sa týka výlučne organizácie sústavy inšpekcie práce, pričom táto otázka má rezortný charakter a jej riešenie by malo vychádzať z</p>

					iniciatívy rezortu/MPSVR SR.
15.	KOZSR	<p><b>k Čl. I bod 4</b></p> <p>V § 7 odsek 2 znie: „(2) Inšpektorát práce riadi a za jeho činnosť zodpovedá riaditeľ inšpektorátu práce (ďalej len „riaditeľ“), ktorého na návrh generálneho riaditeľa vymenúva a odvoláva minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Riaditeľ musí spĺňať podmienku odbornej praxe v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, inšpekcie práce alebo pracovného práva najmenej päť rokov.“.</p> <p>Navrhujeme bod vypustiť. Odôvodnenie: Podľa aktuálneho stavu inšpektorát práce riadi hlavný inšpektor práce s podmienkou odbornej praxe inšpektora práce 5 rokov. Inšpektorom práce môže byť len štátny zamestnanec s minimálne ukončeným vysokoškolským vzdelaním 2 stupňa, ktorý absolvoval teoretickú a praktickú odbornú prípravu a získal osobitné kvalifikačné predpoklady úspešným vykonaním odbornej skúšky. Hlavným inšpektorom práce teda mohla byť len osoba s ukončením vysokoškolským vzdelaním 2 stupňa s príslušným osobitným kvalifikačným predpokladom a praxou 5 rokov. Navrhované znenie zákona umožňuje vymenovať na miesto riaditeľa štátneho úradu s krajskou pôsobnosťou akúkoľvek osobu bez vzdelania a</p>	Z	N	<p>Vedenie inšpektorátu práce, resp. aj inej väčšej organizácie, si vyžaduje v prvom rade dobré manažérske zručnosti, odborné vzdelanie môže byť v určitom smere prínosom, ale nie je nevyhnutné. Zároveň podotýkame, že návrh zákona počíta so zachovaním povinnosti päťročnej odbornej praxe v oblasti BOZP, inšpekcie práce alebo pracovného práva. Uvedený návrh sa týka výlučne organizácie sústavy inšpekcie práce, pričom táto otázka má rezortný charakter a jej riešenie by malo vychádzať z iniciatívy rezortu/MPSVR SR.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. Zmienka o manažérskych zručnostiach riaditeľa inšpektorátu práce nebude súčasťou zákona.</p>

		<p>kvalifikačných predpokladov, u ktorej by sa vyžadovala len bližšie nešpecifikovaná prax. Skutočnosť, že riaditeľa by vymenúval bez výberového konania a odvolával bez uvedenia dôvodov minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, vytvára sa funkcia s čisto politickou nomináciou. Prijatím navrhovaného znenia by došlo k hrubému spolitizovaniu úradu štátnej správy na krajskej úrovni s priamy dôsledkom poklesu odbornosti štátnej správy. Ide o vytváranie ďalších trafik pre politických nominantov bez vzdelania.</p>			
16.	<b>KOZSR</b>	<p><b>k Čl. I bod 9 a bod 11</b>  Návrhom sa upravuje aktuálny stav len tým, že protokol z výkonu inšpekcie práce bude obsahovať poučenie o možnosti podať správnu žalobu (písm. l) . Navrhované znenie vytvára ešte väčšiu nejasnosť v postupoch prerokovávania protokolu. Podľa aktuálneho stavu aj navrhovanej právnej úpravy sa kontrolovaný subjekt musí vyjadriť k zisteným porušeniam pri osobnom prerokovaní protokolu k čomu inšpektor následne uvádza stanovisko. Podľa navrhovaného znenia protokol bude musieť navyše obsahovať poučenie o možnosti podať správnu žalobu. Následne však v navrhovanom bode 10 sa uvádza, že po posúdení písomného vyjadrenia</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Pripomienkujúci subjekt nesprávne pochopil zmysel navrhovanej úpravy, Taktiež nie je pravdou, že by mal byť protokol podľa navrhovaného znenia napadnutý správnu žalobou, návrh len reflektuje to, že kontrolované subjekty častokrát opomínali skutočnosť, že za určitých podmienok majú možnosť napadnúť aj Protokol žalobou na správnom súde, nakoľko lehota na podanie žaloby je prekluzívna a v zmysle príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku – dvojmesačná.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24.11.2021. KOZ ustúpila od</p>

		<p>kontrolovaného subjektu, doručeného v lehote určenej inšpektorom práce sa vyhotoví dodatok k protokolu. Z uvedeného vyplýva, že protokol má obsahovať nejakú ďalšiu časť nešpecifikovanú v bode 9 návrhu, v ktorej stanoví inšpektor práce lehotu na vyjadrenia a následne sa požaduje osobitné písomné vyjadrenie kontrolovaného subjektu okrem vyjadrenia pri prerokovaní protokolu, inšpektor práce má následne spracovať dodatok k protokolu. Nie je zrejmé, na základe čoho sa vyžaduje osobitné písomné vyjadrenie k protokolu, keď vyjadrenie kontrolovaného má byť obligatórnou súčasťou protokolu a následne bol poučený o možnosti správnej žaloby. V takom prípade nie je dôvod na vyžadovanie písomného vyjadrenia a vyhotovovanie protokolu, protokol by podľa návrhu mal byť napadnutý správnu žalobou o čom má byť kontrolovaný upovedomený. Návrh nerieši neosobné prerokovanie protokolu. V situácii počas obmedzení v dôsledku COVID-19 je viac ako zrejmé, že osobné prerokovanie protokolu nie je vždy možné a žiadúce. Aj zo súdnej praxe vyplýva, že prerokovanie nemusí byť za osobnej prítomnosti oboch strán. Návrh nereaguje na aktuálne povinnosti - výkon štátnej správy elektronicky (stále požaduje len podpis a odtlačok pečiatky). Navrhujeme vypustiť body 9</p>			<p>pripomienky.</p>
--	--	--	--	--	---------------------

		až 11, alebo ich upraviť tak, aby bolo jednoznačné, kedy a ako sa má kontrolovaný vyjadriť, ako môže kontrolovaný namietat' voči protokolu a kedy je už prípustná len správna žaloba.			
17.	<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. bod 13</b> V Čl. I bode 13 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 223/2011 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Ustanovenie § 5 ods. 4 a 5 zákona č. 82/2005 Z. z. sa navrhuje druhý krát novelizovať v rámci novely zákona č. 82/2005 Z. z. rovnako s účinnosťou od 1.1.2023.
18.	<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I</b> Čl. I žiadame doplniť novým bodom 16, ktorý znie: „16. Za § 24 sa dopĺňa § 25, ktorý vrátane nadpisu znie: § 25 Zrušovacie ustanovenia účinné od 1. januára 2023 Zrušuje sa: 1. Vyhláška Slovenského úradu bezpečnosti práce č. 59/1982 Zb., ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení v znení neskorších predpisov. 2. Vyhláška Slovenského úradu bezpečnosti práce a Slovenského banského úradu č. 208/1991 Zb. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri prevádzke, údržbe a opravách vozidiel.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vyhláška Slovenského úradu bezpečnosti práce č. 59/1982 Zb., ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie	<b>Z</b>	<b>N</b>	Nad rámec návrhu zákona.  Explicitné zrušenie uvedených vykonávacích predpisov nie je potrebné, keďže tieto predpisy boli zrušené (stratili platnosť a účinnosť) „mlčky“ zrušením právneho predpisu, na základe ktorého boli vydané.  Uvedené tiež vyplýva z nálezu Ústavného súdu PL. ÚS 18/02-22:  „Dotváranie právneho poriadku prostredníctvom vykonávacích právnych predpisov sa uskutočňuje iba v medziach zákona.  Platí zásada odvodená zo zásady suverenity ľudu, že splnomocnenie vyjadrujúce

		<p>bezpečnosti práce a technických zariadení v znení neskorších predpisov bola vydaná na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce. Vyhláška Slovenského úradu bezpečnosti práce a Slovenského banského úradu č. 208/1991 Zb. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri prevádzke, údržbe a opravách vozidiel bola vydaná na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce a Slovenský banský úrad podľa § 6 ods. 6 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe. Zákon č. 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 95/2000 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol tiež zrušený a nahradený súčasným platným zákonom č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ani v jednom z týchto zákonov nie je uvedené, že by</p>		<p>delegáciu na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, ktorý obsahuje sekundárne normy, môže byť iba súčasťou zákona obsahujúceho primárne normy.</p> <p>Ak zákonodarca abroguje zákon alebo ak pri derogácii zruší aj splnomocňovaciu blanketu zákona a ak prostredníctvom derogačnej klauzuly výslovne nezruší vykonávacie právne predpisy, dochádza k zániku ich platnosti a účinnosti v dôsledku zániku platnosti a účinnosti zákona, na vykonanie ktorého boli vydané. Ak zanikne účinnosť zákona, zaniká aj vykonávacia funkcia podzákonného právneho predpisu, ktorý už sám osebe nemôže vykonávať zákon, ktorý bol zrušený a neplatí. Problém derogácie má teoretickú a praktickú legislatívnu stránku. Z hľadiska teoretického ju možno uskutočniť buď výslovne, alebo mlčky a v tomto prípade ide o derogáciu mlčky.</p> <p>Derogácia mlčky je derogáciou implicitnou spočívajúcou v tom, že zrušenie jedného právneho predpisu vyplýva z iného právneho predpisu (derogujúceho) aj napriek tomu, že v tomto derogujúcom predpise to nie je výslovne uvedené.</p>
--	--	--	--	---



		<p>vykonávací právny predpis vydaný podľa predchádzajúcej právnej úpravy mal platiť ďalej (bod 24.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky taktiež vo svojich stanoviskách uvádza, že tieto vyhlášky sú síce účinné, ale sú obsolentné. Z uvedeného dôvodu žiadame zrušiť tieto vyhlášky, aby v praxi nedochádzalo k nedorozumeniu.</p>			<p>Logickou dedukciou možno dospieť k záveru, že zákon možno vykonávať len dotedy, pokiaľ on sám je platný. Nemožno ho vykonávať v dobe, keď už neplatí. Z toho teda vyplýva, že ak bol zrušený zákon, boli implicitne zrušené aj všetky právne predpisy od neho odvodené. K ich zániku nie je potrebná výslovná derogácia, aj keď na druhej strane proti výslovnej derogácii vykonávacích právnych predpisov nemožno namietat', pretože na základe nej sa stáva právny poriadok prehľadnejší, čo prispieva k právnej istote.</p> <p>Vykonávací právny predpis vydaný na vykonanie skoršieho zákona môže slúžiť aj na vykonanie neskoršieho zákona vtedy, ak neskorší zákon výslovným ustanovením deklaroval platnosť a účinnosť uvedeného vykonávacieho právneho predpisu. Inak jeho platnosť zaniká dňom vzniku účinnosti neskoršieho zákona.“</p>
19.	MDaVSR	<p><b>K Čl. I bod 10</b>  V Čl. I bod 10 odporúčame upraviť takto: „10. V § 14 ods. 3 písm. a) sa za slovo „uvedie“ vkladajú slová „alebo ku ktorému pripojí“.“.</p>	O	A	

20.	<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 6 a 8</b> V Čl. I body 6 a 8 odporúčame spojiť do jedného bodu, keďže ide o rovnakú úpravu v dvoch paragrafoch.	<b>O</b>	<b>A</b>	
21.	<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. II</b> V Čl. III názve odporúčame za slovami „zákona č. 214/2021 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 310/2021 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 361/2021 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
22.	<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. IX</b> V Čl. IX názve odporúčame za slovami „zákona č. 221/2019 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 134/2020 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 356/2021 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Čl. IX bol vypustený.
23.	<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. IX</b> V Čl. IX odporúčame prehodnotiť navrhovaný text.	<b>O</b>	<b>A</b>	Čl. IX bol vypustený.
24.	<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. VIII</b> V Čl. VIII názve odporúčame slová „č. 297/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 279/2021 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
25.	<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. XI</b> V Čl. XI názve odporúčame za slovami „sa mení“ vložiť slová „a dopĺňa“.	<b>O</b>	<b>A</b>	

26.	<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame za slovami „niektorých zákonov“ vložiť slová „(ďalej len „zákon č. 125/2006 Z. z.)“, keďže sa legislatívna skratka takto používa v osobitnej časti dôvodovej správy.	<b>O</b>	<b>N</b>	Nie je potrebné zaviesť legislatívnu skratku, pojem „zákon č. 125/2006 Z. z.“ je použitý ako skrátená citácia zákona.
27.	<b>MFSR</b>	<b>K čl. I k bodu 11 (§ 14 ods. 4)</b> V § 14 ods. 4 písm. a) odporúčame v nadväznosti na znenie písmena c) doplniť aj zamestnávateľom povereného zamestnanca. Zároveň odporúčame v navrhovanom znení upraviť situáciu, keď osoba, s ktorou je protokol prerokúvaný vyjadří svoj nesúhlas s obsahom protokolu, pretože písmeno a) upravuje len súhlas s obsahom protokolu, pričom písmeno c) by nebolo možné na túto situáciu aplikovať.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Z § 14 ods. 4 písm. c) boli vypustené slová „poverený zamestnanec“ – konanie za zamestnávateľa (podnikateľa) upravujú osobitné predpisy (Obchodný zákonník).  V prípade, že kontrolovaný subjekt vyjadří svoj nesúhlas s obsahom protokolu, inšpektor práce vypracuje v zmysle § 14 ods. 3 písm. a) dodatok k protokolu, a teda výkon inšpekcie práce bude v tomto prípade ukončený v zmysle § 14 ods. 4 písm. b) návrhu dorúčením tohto dodatku.
28.	<b>MFSR</b>	<b>K čl. III (novela zákona č. 523.2004 Z. z.) k bodu 2 (§ 8a ods. 5 písm. d))</b> Vzhľadom na skutočnosť, že zákonom č. 310/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon	<b>O</b>	<b>A</b>	

		proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony bolo vypustené písmeno b) v § 8a ods. 5 s účinnosťou od 1. januára 2022, je potrebné správne označiť jednotlivé písmená v 8a ods. 5.			
29.	MFSR	<b>K čl. III (novela zákona č. 523.2004 Z. z.) k bodu 3 (§ 8a ods. 11)</b> V súvislosti s navrhovanou úpravou v bode 3 odporúčame zväžiť aj prípadné zavedenie prechodného ustanovenia.	O	A	
30.	MFSR	<b>K čl. III (novela zákona č. 523.2004 Z. z.) k bodu 3 (§ 8a ods. 11)</b> Žiadame zosúladiť znenie bodu 3 s bodmi 1 a 2 a naviazať povinnosť vrátenia dotácie na zistenie porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania. Navrhovanou úpravou v § 8a ods. 11 dôjde k tomu, že právnické osoby a fyzické osoby - podnikatelia, u ktorých bolo zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania, budú povinné vrátiť dotáciu podľa § 8a ods. 1 poskytnutú v období 12 mesiacov predchádzajúcich dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. To znamená, že právnické osoby a fyzické osoby - podnikatelia, u ktorých bolo zistené porušenie	Z	A	<b>Upravené znenie :</b>  Návrh znenia bodu 3 a doplnenie nového bodu 4 do čl. III, v ktorom sa novelizuje zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  3. V § 8a odsek 11 znie:  „(11) Právnické osoby a fyzické osoby - podnikatelia, u ktorých bolo zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania štátnych príslušníkov tretích krajín podľa osobitného predpisu, <sup>14ca)</sup> sú povinné vrátiť dotáciu podľa odseku 1 poskytnutú v období 12 mesiacov

		<p>zákazu nelegálneho zamestnávania, budú mať povinnosť vrátiť poskytnutú dotáciu len v prípade, ak bolo vydané rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania. Právnické osoby a fyzické osoby - podnikatelia, u ktorých bolo zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania, nebudú mať vôbec možnosť prijímať dotácie zo štátneho rozpočtu. Nie je zrejmé, či v aplikačnej praxi môže vzniknúť prípad, keď u právnickej osoby a fyzickej osoby - podnikateľa bolo zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania, ale nebola im uložená sankcia za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania.</p>			<p>predchádzajúcich dňu zistenia porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania, a to do 30 dní odo dňa zistenia porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania.“.</p> <p>4. Za § 37l sa vkladá § 37m, ktorý vrátane nadpisu znie:</p> <p style="text-align: center;">„§ 37m</p> <p>Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2023</p> <p>Ustanovenie § 8a ods. 11 v znení účinnom od 1. januára 2023 sa vzťahuje na porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania zistené po 31. decembri 2022.“.</p>
31.	MFSR	<p><b>K čl. III (novela zákona č. 523.2004 Z. z.), všeobecne</b></p> <p>Z dôvodovej správy nie je zrejmý zámer navrhovanej právnej úpravy a absentuje dostatočné zdôvodnenie toho, prečo sa podmienka na poskytnutie dotácie má viazať na zistenie porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania a nie na právoplatné rozhodnutie</p>			<p><b>A</b></p> <p>Doplnené do osobitnej časti dôvodovej správy.</p>

		o uložení sankcie za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania. Domnievame sa, že predloženým návrhom dochádza k sprísneniu podmienky, ktorú musí žiadateľ o dotáciu splňať, čo možno považovať za disproporčné k iným podmienkam, ktorých splnenie je nevyhnutné pri poskytovaní dotácií. Vzhľadom na uvedené je potrebné v dôvodovej správe bližšie vysvetliť potrebu navrhovanej právnej úpravy vo vzťahu k podmienkam pri poskytovaní dotácií a náležite zdôvodniť jej opodstatnenosť.			
32.	MFSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 5 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, body 6 a 8 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 13 poznámke pod čiarou k odkazu 25c slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 223/2011 Z. z.“, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 368/2021 Z. z., v čl. VI bode 3 slová „písm. e)“ nahradiť slovami „písm. d)“, čl. IX vypustiť z dôvodu, že novelou zákona č. 336/2015 Z. z. prijatou pod č. 356/2021 Z. z. bolo ustanovenie § 8 preformulované, v čl. X úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie</p>		ČA	<p>Ustanovenie § 5 ods. 4 a 5 zákona č. 82/2005 Z. z. sa navrhuje druhý krát novelizovať v rámci novely zákona č. 82/2005 Z. z. rovnako s účinnosťou od 1.1.2023.</p> <p>§ 12 ods. 6 písm. d) zákona č. 583/2008 Z. z. sa vypúšťa s účinnosťou až od 1.1.2024.</p>

		zákona aj dopĺňa).			
33.	MHSR	<p><b>K Doložke vybraných vplyvov</b>  V časti 4. Dotknuté subjekty v doložke vybraných vplyvov žiadame odstrániť ako dotknuté subjekty „zamestnávateľa, fyzické osoby, ktoré sú podnikateľmi“ a to v prípade, že nie je možné identifikovať vplyvy na podnikateľské prostredie. V prípade identifikovaných vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 10. Poznámky žiadame popísať vplyvy na podnikateľské prostredie. V prípade, ak je možné uvedený vplyv definovať a vyčíslieť, žiadame vyznačiť vplyv na podnikateľské prostredie aj v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu a vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. V prípade, že nie je možné vyčíslieť vplyv materiálu na podnikateľské prostredie, len popísať, žiadame uviesť zdôvodnenie v časti 10. Poznámky.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je predkladateľ povinný v prípade identifikovaných vplyvov uviesť skupiny a počet dotknutých subjektov, identifikovať vplyvy v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu a vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. V prípade, že materiál nezakladá vplyvy na podnikateľské</p>	Z	A	Pripomienka zapracovaná v doložke vybraných vplyvov.

		prostredie, predkladateľ v časti 4. Dotknuté subjekty uvedie iba subjekty, na ktoré materiál vplyvy zakladá.			
34.	<b>MHSR</b>	<b>K Doložke vybraných vplyvov</b> Žiadame predkladateľa spracovať Doložku vybraných vplyvov podľa aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov schválenej uznesením vlády SR č. 234/2021. Zároveň žiadame predkladateľa o vyplnenie doložky vo všetkých jej bodoch (vrátane bodu 5. Alternatívne riešenia - bližšie konkretizovať nulový variant, bodu 8. Preskúmanie účelnosti - bližšie konkretizovať časovú lehotu a kritériá).	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnené v doložke vybraných vplyvov.
35.	<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. I bodu 3. V navrhovanom ustanovení § 6 ods. 1 písmeno t) odporúčame slová "v predchádzajúcich piatich rokoch" nahradiť slovami "v predchádzajúcich troch rokoch". ODÔVODNENIE: Navrhovanou právnou úpravou dôjde k zosúladieniu predmetného ustanovenia s §8a ods. 4 písm. d) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý znie: „Dotáciu podľa odseku 1 možno poskytnúť žiadateľovi, ak neporušil v predchádzajúcich troch rokoch zákaz nelegálneho zamestnávania	<b>O</b>	<b>N</b>	Zamestnávateľov, ktorí porušili zákaz nelegálneho zamestnávania, je potrebné viesť v zozname fyzických osôb a právnických osôb, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania, päť rokov vzhľadom na to, že na účely niektorých zákonov sa skúma podmienka neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania na predchádzajúcich päť rokov.



		podľa osobitného predpisu“.			
36.	MKSR	<p><b>Čl. I bod 13</b></p> <p>V poznámke pod čiarou k odkazu 25c navrhujeme slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 223/2011 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	Ustanovenie § 5 ods. 4 a 5 zákona č. 82/2005 Z. z. sa navrhuje druhý krát novelizovať v rámci novely zákona č. 82/2005 Z. z. rovnako s účinnosťou od 1.1.2023.
37.	MKSR	<p><b>Čl. III bod 2</b></p> <p>Odporúčame slová „písm. d)“ nahradiť slovami „písm. c)“. Odôvodnenie: Zákonom č. 310/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa s účinnosťou od 1.1.2022 v § 8a ods. 5 vypúšťa písmeno b) a doterajšie písmeno d) sa bude označovať ako písmeno c).</p>	O	A	
38.	MKSR	<p><b>Čl. X bod 2</b></p> <p>Navrhujeme v článku X vypustiť novelizačný bod 2, nakoľko zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p>	O	A	Čl. X bol vypustený.

		a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa s účinnosťou od 31.3.2022 v § 32 ods. 1 vypúšťa písmeno g).			
39.	MPRVSR	<b>doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame predkladateľovi doložku vybraných vplyvov vypracovať v súlade s aktualizovanou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov účinnou od 1. júna 2021. Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
40.	MPRVSR	<b>vlastnému materiálu</b> Odporúčame v čl. IX úvodnej vete doplniť na konci zákon č. 356/2021 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka	O	N	Čl. IX bol vypustený.
41.	MSSR	<b>K čl. I bod 5 (§ 7 ods. 1 písm. q.)</b> Za slovom „pripájajú“ je potrebné vložiť slovo „tieto“ v zmysle bodu 35.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
42.	MSSR	<b>K čl. II bod 6 (§ 23 ods. 2 písm. b.)</b> Za slovami „porušil zákaz“ je potrebné vypustiť slovo „sa“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
43.	MŠVVaŠSR	<b>všeobecne</b> Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v čl. I bode 5 za slovo "pripájajú" vložiť slovo "tieto" a za	O	ČA	Slovo „uvedeným“ je použité správne, vzťahuje sa na „skutočnosti“.

		slovo "slová" vložiť dvojbodku, - v čl. I bode 9 § 14 ods. 1 písm. g) a i) slovo "uvedeným" nahradiť slovom "uvedených", - v čl. II bode 6 pred slovom "nahrádzajú" vypustiť slovo "sa", - v čl. III úvodnej vete doplniť aj zákon č. 368/2021 Z. z., - v čl. VIII úvodnej vete slová "zákona č. 297/2021" nahradiť slovami "zákona č. 279/2021" a zároveň doplniť aj zákon č. 395/2021 Z. z., - v čl. IX úvodnej vete doplniť aj zákon č. 356/2021 Z. z., - v čl. X úvodnej vete a čl. XI úvodnej vete za slovo "mení" vložiť slová "a dopĺňa".			Čl. IX bol vypustený.
44.	<b>MVSR</b>	V čl. I bode 13 navrhujeme slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
45.	<b>MVSR</b>	V čl. I bode 5 je potrebné za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.	<b>O</b>	<b>A</b>	
46.	<b>MVSR</b>	V čl. I odporúčame body 6 a 8 zlúčiť do jedného bodu, nakoľko vykonávajú rovnakú zmenu.	<b>O</b>	<b>A</b>	
47.	<b>MVSR</b>	V čl. VII úvodnej vete je potrebné vypustiť slová „zákona č. 83/2019 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Zákonom č. 83/2019 Z. z. bol novelizovaný zákon č. 404/2011 Z. z.

48.	MVSR	V čl. X a XI úvodnej vete je potrebné za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“.	O	A	
49.	MVSR	V názve zákona je potrebné slová „85/2005“ nahradiť slovami „82/2005“.	O	A	
50.	MZSR	<b>K Doložke vybraných vplyvov, bod 2</b> prvý odsek, druhá veta, navrhujeme slovo „praxe“ nahradiť slovom „prax“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
51.	MZSR	<b>K Doložke vybraných vplyvov:</b> V materiáli je použitá neaktuálna doložka vybraných vplyvov. Odporúčame k materiálu pripojiť aktuálnu doložku v súlade s Jednotnou metodikou posudzovania vybraných vplyvov účinnou od 1.6.2021. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
52.	MZSR	<b>K správe o účasti verejnosti:</b> Navrhujeme doplniť informáciu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu k predbežnej informácii a uviesť informáciu k doručenému vyjadreniu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	Správa o účasti verejnosti bola doplnená.
53.	MZSR	<b>K vlastnému materiálu: Bod IX.</b> Dovoľujeme si upozorniť, že dotknuté	O	A	Čl. IX bol vypustený.

		ustanovenie bolo zákonom č. 356/2021 Z. z. nahradené novým znením účinným od 1. 11. 2021. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
54.	NBS	<b>k dôvodovej správe</b> K dôvodovej správe k čl. VIII a IX: Za slová „nadväznosti na“ je potrebné vložiť slovo „úpravu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravená osobitná časť dôvodovej správy.
55.	NBS	<b>k vlastnému materiálu</b> K vlastnému materiálu: V čl. IX je potrebné v úvodnej vete na konci doplniť zákon č. 356/2021 Z. z., ktorý ako posledný novelizoval zákon č. 336/2015 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Čl. IX bol vypustený.
56.	NIP	<b>Čl. I bod 9 (§ 14 odsek 1)</b> Navrhujeme za slovné spojenie "Protokol obsahuje" vložiť slovo "najmä". Odôvodnenie: Touto úpravou bude zakotvená legislatívna možnosť, aby protokol obsahoval aj iné náležitosti ako sú taxatívne vymenované v navrhovanom znení ust. § 14 písm. a) až o). Ide napríklad o • informáciu o začatí správneho konania podľa § 12 ods. 2 písm. d) až f) zákona • údaje poškodeného, údaje o pracovnom úraze kód zdroja úrazu : (číselne a slovne), kód príčiny	O	N	Skutočnosti uvedené v pripomienke je možné uviesť v protokole - napr. v časti, kde sa opisujú zistené skutočnosti pri výkone inšpekcie práce. Vo vzťahu k oznámeniu o začatí správneho konania odkazujeme na judikatúru NS SR, ktorá hovorí, že doručenie oznámenia o začatí správneho konania za správny delikt je podstatnou súčasťou náležitého zistenia skutočného stavu veci v správnom konaní, pričom ak nie je preukázané doručenie

		úrazu2: (číselne a slovne) a iné pri vyšetovaní príčin vzniku pracovného úrazu.			tohto oznámenia, trpí rozhodnutie o uložení sankcie takou vadou konania, ktorá sama osebe je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia pre nezákonnosť (4 Sžo/1/2012).
57.	NIP	<b>nový novelizačný bod k Čl. 2 (zákon č. 5.2004 Z. z.)</b> Navrhujeme pozmeniť ust. § 36 ods. 2 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z., tak že podmienkou na vyradenie uchádzača z evidencie uchádzačov o zamestnanie bude nielen vykonávanie nelegálnej práce, ale aj skutočnosť, že uchádzač o zamestnanie bol nelegálne zamestnávaný. S ohľadom na zmenu kompetencií úradov práce pri kontrole nelegálnej práce, resp. nelegálneho zamestnávania zároveň navrhujeme, aby sa rozhodujúcim okamihom pre vyradenie uchádzača stal okamih, kedy sa úrad práce dozvie o uvedených skutočnostiach.	O	N	Návrh zmeny podmienky považujeme v rozpore s definíciou nelegálnej práce, ktorá používa činný rod. Definícia je založená na skutočnosti, že fyzická osoba "vykonáva závislú prácu", nie že nelegálnou prácou je to, že fyzická osoba je nelegálne zamestnávaná. Odporúčame rovnako ponechať aj určenie rozhodujúceho okamihu pre vyradenie UoZ z dôvodu, aby sa nevytvárala dvojkoľajnosť určenia okamihu pre vyradenie UoZ v porovnaní s ostatnými situáciami upravenými v zákone o službách zamestnanosti.
58.	NIP	<b>nový novelizačný bod vo vzťahu k ust. § 6 ods. 1 písm. v) zákona č. 125.2006 Z. z.</b> Navrhujeme v ust. § 6 ods. 1 písm. v) zákona č. 125.2006 Z. z. (od 1. 1. 2024 písm. w) doplniť za text "podieľa sa na medzinárodnej spolupráci v oblasti ochrany práce," text ", vrátane spolupráce s Európskym orgánom práce najmä pri vykonávaní koordinovaných a spoločných	O	N	Nariadenia EÚ – priamo aplikovateľné – uvedená kompetencia vyplýva z čl. 11 písm. a) a d) spomínaného nariadenia, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán práce.  Platné znenie ustanovenia § 6 ods. 1 písm. v) zahŕňa aj spoluprácu v zmysle

		inšpekcií práce a v oblasti výchovy a odborného vzdelávania inšpektorov práce," Poznámka pod čiarou: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1149 z 20. júna 2019, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán práce a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 883/2004, (EÚ) č. 492/2011 a (EÚ) 2016/589 a ktorým sa zrušuje rozhodnutie (EÚ) 2016/344 (Ú. v. EÚ L 186, 11. 7. 2019). Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie alebo obdobnú úpravu v záujme zakotvenia legislatívnej možnosti spolupráce NIP a ELA aj v iných oblastiach ako je spolupráca v rámci zákona 462/2007 Z. z., kde je takáto spolupráca zakotvená.			nariadenia (EÚ) 2019/1149.
59.	OAPSVLÚVSR	<b>K doložke vybraných vplyvov:</b> Žiadame predkladateľa, aby v doložke vybraných vplyvov v časti „1. Základné údaje“ v riadku „Charakter predkladaného materiálu“ označil predkladaný materiál ako „Transpozíciu práva EÚ“. Taktiež žiadame v doložke vybraných vplyvov vyplniť časť „7. Transpozícia práva EÚ“.	O	A	
60.	OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. Žiadame predkladateľa, aby upravil bod 3 doložky zlučiteľnosti v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a aby uvádzal v bode 3 písm. a)	O	A	

		ustanovenia primárneho práva Európskej únie, v bode 3 písm. b) ustanovenia sekundárneho práva Európskej únie a v bode 3 písm. c) judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.			
61.	OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. Žiadame predkladateľa, aby v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti uvádzal právne záväzné akty Európskej únie, do ktorých transpozície predloženým návrhom zákona zasahuje.	O	A	
62.	OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 3. Žiadame predkladateľa, aby do bodu 4 písm. c) uviedol ostatné relevantné právne predpisy, ktorými sú smernice 2009/52/EÚ, 2009/50/EÚ, 2014/23/EÚ, 2014/24/EÚ a 2014/25/EÚ do slovenského právneho poriadku už preberané.	O	A	
63.	OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> Žiadame predkladateľa, aby upravil názov predkladaného návrhu zákona v súlade s názvom zákona č. 125/2006 Z. z. uverejneným v Zbierke zákonov, vzhľadom na to, že korektný názov zákona č. 125/2006 Z. z. znie: „Zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Zároveň bude potrebné upraviť	O	A	



		názov predkladaného návrhu zákona v tomto zmysle aj vo všetkých sprievodných dokumentoch, v ktorých sa chybné označenie názvu zákona č. 125/2006 Z. z. vyskytuje.			
64.	<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2009.50.EÚ:</b> Vzhľadom na to, že zákon č. 404/2001 Z. z. bol notifikovaný Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici 2009/50/EÚ a transpozícia čl. 8 ods. 5 smernice 2009/50/EÚ bola preukazovaná prostredníctvom § 39 ods. 1 písm. d) zákona č. 404/2001 Z. z., bod 1 v Čl. VII predloženého návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície smernice 2009/50/EÚ. Je potrebné, aby bola vypracovaná čiastočná tabuľka zhody so smernicou 2009/50/EÚ a zároveň doplniť smernicu 2009/50/EÚ do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	<b>O</b>	<b>A</b>	
65.	<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2009.52.EÚ:</b> Vzhľadom na to, že zákon č. 523/2004 Z. z. bol notifikovaný Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici 2009/52/EÚ a transpozícia čl. 7 ods. 1 písm. a) smernice 2009/52/EÚ bola preukazovaná prostredníctvom § 8a ods. 4 a 8a ods. 5 zákona č. 523/2004 Z. z. a transpozícia čl. 7 ods. 1 písm. c) smernice	<b>O</b>	<b>A</b>	

		<p>2009/52/EÚ bola preukazovaná prostredníctvom § 8a ods. 11 zákona č. 523/2004 Z. z., body 1,2 a 3 v Čl. III predloženého návrhu zákona predstavujú zásah do transpozície smernice 2009/52/EÚ. Taktiež notifikovaný Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici 2009/52/EÚ bol aj zákon č. 528/2008 Z. z., pričom transpozícia čl. 7 ods. 1 písm. a) smernice 2009/52/EÚ bola preukazovaná prostredníctvom § 12 ods. 5 zákona č. 528/2008 Z. z. a transpozícia čl. 7 ods. 1 písm. c) smernice 2009/52/EÚ bola preukazovaná prostredníctvom § 23 ods. 4 zákona č. 528/2008 Z. z., takže body 1 a 2 v Čl. IV predloženého návrhu zákona predstavujú zásah do transpozície smernice 2009/52/EÚ. Je potrebné, aby bola vypracovaná čiastočná tabuľka zhody so smernicou 2009/52/EÚ a zároveň doplniť smernicu 2009/52/EÚ do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti. Okrem toho je potrebné upraviť bod 1 doložky vybraných vplyvov a v riadku „Charakter predkladaného materiálu“ označiť tento ako „Transpozíciu práva EÚ“.</p>			
66.	<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014.23.EÚ:</b> Vzhľadom na to, že zákon č. 343/2015 Z. z. bol notifikovaný Európskej komisii ako národné</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Čl. X bol vypustený.

		transpozičné opatrenie k smernici 2014/23/EÚ a transpozícia čl. 30 ods. 3 a prílohy X smernice 2014/23/EÚ bola preukazovaná prostredníctvom § 32 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z., bod 2 v Čl. X predloženého návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície smernice 2014/23/EÚ. Je potrebné, aby bola vypracovaná čiastočná tabuľka zhody so smernicou 2014/23/EÚ a zároveň doplniť smernicu 2014/23/EÚ do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.			
67.	<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014.24.EÚ:</b> Vzhľadom na to, že zákon č. 343/2015 Z. z. bol notifikovaný Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici 2014/24/EÚ a transpozícia čl. 18 ods. 2, čl. 57 ods. 4, čl. 57 ods. 5, čl. 71 ods. 1 a prílohy X smernice 2014/24/EÚ bola preukazovaná prostredníctvom § 32 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z., bod 2 v Čl. X predloženého návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície smernice 2014/24/EÚ. Je potrebné, aby bola vypracovaná čiastočná tabuľka zhody so smernicou 2014/24/EÚ a zároveň doplniť smernicu 2014/24/EÚ do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	<b>O</b>	<b>N</b>	Čl. X bol vypustený.

68.	<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2014/25/EÚ:</b>  Vzhľadom na to, že zákon č. 343/2015 Z. z. bol notifikovaný Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici 2014/25/EÚ a transpozícia čl. 36 ods. 2, čl. 76 ods. 1, čl. 80 ods. 1 veta 1 a 2, čl. 80 ods. 1 veta 3, čl. 88 ods. 1 a prílohy XIV smernice 2014/25/EÚ bola preukazovaná prostredníctvom § 32 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z., bod 2 v Čl. X predloženého návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície smernice 2014/25/EÚ. Je potrebné, aby bola vypracovaná čiastočná tabuľka zhody so smernicou 2014/25/EÚ a zároveň doplniť smernicu 2014/25/EÚ do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.</p>	O	N	Čl. X bol vypustený.
69.	<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona: K Čl.I:</b>  1. Žiadame predkladateľa, aby v prílohe č. 2 k zákonu č. 125/2006 Z. z. (transpozičná príloha) v bode 1 upravil publikačný zdroj smernice 96/71/ES nasledovne: „(Ú. v. ES L 18, 21.1.1997; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 2)“.</p>	O	N	Nad rámec návrhu zákona.
70.	<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona: K Čl.I:</b>  2. Žiadame predkladateľa, aby v prílohe č. 2 k zákonu č. 125/2006 Z. z. (transpozičná príloha) v bode 2 upravil publikačný zdroj smernice</p>	O	N	Nad rámec návrhu zákona.

		89/391/EHS nasledovne: „(Ú. v. ES L 183, 29.6.1989; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 1)“.			
71.	RÚZSR	<p><b>1. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu</b></p> <p>V Čl. I navrhujeme vložiť nový bod v znení: „V § 6, ods. 1 písm. a) znie: „ a) riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce; kontrolná funkcia spočíva aj v kontrole odborných aspektov inšpekcie práce, inšpekčných úkonov a ostatných úkonov činnosti inšpektorátov práce.</p> <p>Odôvodnenie: Nemôžeme súhlasiť so stanoviskom MPSVR, že súčasný stav v uvedenej oblasti je uspokojivý. Súčasný stav nadriadenosti – podriadenosti nie je preukázateľne funkčný. NIP preukázateľne nereaguje na niektoré pochybenia a odmieta ich riešenie. Príslušné podklady sme preukázali a preukážeme. Cieľom návrhu je precizovanie znenia ustanovenia. NIP ako nadriadený orgán je a musí byť zodpovedný aj za odbornú časť práce podriadených organizačných zložiek.</p>	Z	N	<p>MPSVR SR nemá vedomosť o tom, že by NIP nekontroloval aj odborné aspekty inšpekcie práce, inšpekčné úkony a ostatné úkony činnosti inšpektorátov práce. V prípade, ak NIP takto nepostupuje, nie je nevyhnutná legislatívna zmena, nakoľko takýto aplikačný problém je možné vyriešiť metodickým usmernením zo strany MPSVR SR.</p> <p>Predložená legislatívna zmena by naopak mohla spôsobiť zúženie kontrolných kompetencií NIP.</p> <p>Nezávislosť inšpektorov práce vyplýva z čl. 6 Dohovoru MOP č. 81/1947: „Personál inšpekcie práce je zložený z verejných úradníkov, ktorých postavenie a podmienky služby sú také, aby im zabezpečili stabilitu zamestnania a nezávislosť od zmien vlády a nevhodných vonkajších vplyvov.“</p>
72.	RÚZSR	<b>3. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9, v</b>	O	N	Súdny prieskum protokolov inšpekcie

		<p><b>časti §14, odsek 1 písm. l)</b>  Poučenie o možnosti podať správnu žalobu je iba reflexia na už dlhšie existujúci právny stav - oprávnenie kontrolovaného subjektu napadnúť protokol IP na príslušnom správnom súde. V tejto veci je možné teoreticky uvažovať napr. o „otvorení“ tejto možnosti, teda nie len na protokoly, „ktorými sú alebo môžu byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti“ kontrolovaného subjektu. Je to podnet pre sústavu NIP v nadväznosti na našu požiadavku k § 14 ods. 3 písmeno l) – či je pripravená na zahlcovanie súdneho systému aj každou maličkosťou a podaniami, ktorých riešenie je nekomplikované a jednoducho riešiteľné, keby korektne fungoval systém kontroly (naša pripomienka k § 6 ods. 1 písm. a). Môže to vytvoriť aj obraz o odbornosti a postupoch IP v sústave súdov.</p>			<p>práce pripustil za splnenia stanovených podmienok Najvyšší súd SR vo svojom, podľa názorov odborníkov označovanom ako „prelomovom“ rozhodnutí sp. zn. 1Sžo/162/2007. Návrh zákona iba reflektuje na túto skutočnosť, nakoľko jeho účelom určite nie je zahlcovanie správnych súdov SR.</p>
73.	RÚZSR	<p><b>2. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</b>  V Čl. I navrhujeme vložiť nový bod v znení: „ V § 13 sa dopĺňa nový odstavec (3), ktorý znie: (3) V prípade zistenia porušenia ustanovení podľa § 2 ods.1 písm. a) bod 4. spôsobeného v dôsledku evidentného administratívneho pochybenia zamestnávateľa, inšpektor určí lehotu na jeho</p>	Z	N	<p>Návrh je totožný, ako navrhuje ČESMAD a netýka sa vecného zamerania novely.</p>

		<p>bezodkladné odstránenie. Túto skutočnosť uvedie do protokolu. Po odstránení administratívneho pochybenia zamestnávateľa v stanovenej lehote inšpektor práce vypracuje nový protokol, kde sa už predmetné porušenie neuvádza.“ V Čl. XIII sa bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa: „okrem ustanovení Čl. I bod 9., ktorý nadobúdajú účinnosť 1. mája 2022.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zabránenie perzekuovania (stíhania) spoločností za administratívne chyby, ktoré nie sú spôsobené úmyselne v prípade, že sa táto administratívna chyba v stanovenej lehote odstráni. Z našich skúseností môžeme usudzovať, že slovenskí dopravcovia sa snažia vykonávať podnikateľskú činnosť na základe platných právnych predpisov. Avšak aj pri najlepšom úmysle sa môže vyskytnúť chyba, a preto si nemyslíme, že administratívne pochybenia, ktoré sa vyskytnú a nie sú v spoločnosti pravidlom by mali viesť k sankciám, prípadne k tomu, že spoločnosť by si niesla nálepku „nelegálny zamestnávateľ“.</p>			
74.	RÚZSR	<p><b>4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10</b></p> <p>Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť nasledovne: Alternatíva 1 V uvedenom ustanovení sa slová „v ktorom uvedie alebo ku</p>	Z	N	<p>Dvojstupňové konanie v súvislosti s protokolom nám (Slovenskej republike) nebolo odporúčané, čo vyplynulo zo Záverov stretnutia PEER Review, ktoré sa konalo v máji 2021, za účasti odborníkov</p>

		<p>ktorému pripojí toto vyjadrenie a svoje stanovisko k nemu; dodatok k protokolu je súčasťou protokolu,“ nahradia slovami „v ktorom bude uvedené, alebo ku ktorému pripojí toto vyjadrenie a stanovisko k nemu; dodatok k protokolu podpisuje vedúci zamestnanec inšpektorátu práce; dodatok ku protokolu je súčasťou protokolu,“ Alternatíva Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť o nasledovné odseky () Námietky k zisteným porušeniam predpisov resp. záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv, príp. k ďalším skutočnostiam uvedeným v protokole (ďalej len „kontrolné zistenia“) môže kontrolovaný zamestnávateľ alebo kontrolovaná fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom (ďalej len „kontrolovaný subjekt“), podať na inšpektorát práce v lehote 15 dní odo dňa doručenia protokolu. () Námietky sa podávajú písomne, musí z nich byť zrejmé, proti akým kontrolným zisteniam smerujú, a musia byť odôvodnené. () Ak námietkam nevyhovie inšpektor práce, ktorý vykonal inšpekciu práce v lehote 7 dní odo dňa ich doručenia, je povinný postúpiť ich v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia na vybavenie príslušnému riaditeľovi inšpektorátu práce, ktorý im vyhovie, čiastočne vyhovie, alebo ich zamietne, o čom vyhotoví</p>			<p>z viacerých členských štátov. Jedným z protiargumentov bol ten, že takýto druhý stupeň by mal vplyv na ľudské zdroje, predĺženie samotného konania a v neposlednom rade by ovplyvnil aj nezávislosť inšpektora práce pri výkone inšpekcie, čo vyplýva z Dohovoru MOP. Záruka práva na spravodlivý proces zostáva zachovaná v konaní o správnom delikte, ktoré sa spravuje Správnym poriadkom, čo judikoval v jednom zo svojich rozhodnutí Najvyšší súd SR (sp. zn. 1Sžk/13/2019). Zároveň podotýkame, že výkonu inšpekcie práce sa zúčastňujú dvaja inšpektori práce.</p>
--	--	--	--	--	--



		<p>dodatok k protokolu. V zvlášť zložitom prípade môže príslušný riaditeľ inšpektorátu práce lehotu na vybavenie námietok predĺžiť o 30 dní. O tomto predĺžení lehoty vopred upovedomí kontrolovaný subjekt. () Námietky, z ktorých nie je zrejmé, proti akému kontrolnému zisteniu smerujú, alebo námietky, pri ktorých chýba odôvodnenie, príslušný riaditeľ inšpektorátu práce zamietne ako nedôvodné. Príslušný riaditeľ inšpektorátu práce zamietne aj námietky podané oneskorene alebo neoprávnenou osobou. () Až do vybavenia námietok (doručenia dodatku k protokolu kontrolovanému subjektu) nie je možné začať s kontrolovaným subjektom správne konanie o uložení sankcie alebo ukladať mu opatrenia na nápravu v priamej súvislosti so skutočnosťami obsiahnutými v protokole.</p> <p>Odôvodnenie: Jedná sa o opakovanú a oprávnenú požiadavku zo strany zamestnávateľov, ktorá vyplýva z praxe a reaguje na opakované postupy inšpektorov, má obmedziť svojvoľný postup súvisiaci s dodržiavaním zákonnosti. Nadriadený orgán, NIP, preukázateľne nerieši túto problematiku v zmysle § 6 ods.1 písm. a) O tom, že zmena je možná, svedčí aj to, že predmetná požiadavka RÚZ bola zaradená MPSVR do legislatívneho procesu už v roku 2020. Potom v procese schvaľovania rezort negoval vlastný</p>			
--	--	--	--	--	--

		návrh.			
75.	ŠÚSR	<p><b>čl. I bodu 3 [§ 6 ods. 1 písm. t)]</b>  Navrhujeme – slová "zistené porušenie zistené zákazu" nahradiť slovami "bolo právoplatne rozhodnuté, že porušili zákaz"  (ALTERNATÍVNE: "uložená právoplatným rozhodnutím pokuta za porušenie zákazu"), – za slová "s uvedením ich" vložiť slová "názvu alebo". Odôvodnenie: Ide o významové a terminologické spresnenie textu.</p>	O	N	Zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania a právoplatné uloženie pokuty za správny delikt sú dve rôzne skutočnosti, ktoré nenastávajú v rovnakom časovom okamihu. Pozn. – § 19 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z.
76.	ŠÚSR	<p><b>čl. I bodu 3 [§ 6 ods. 1 t)]</b>  Žiadame za slovami "identifikačného čísla" vložiť slovo "organizácie". Odôvodnenie: Označenie identifikátora, o ktorý v ustanovení ide, musí byť jednoznačné. Jeho názov ustanovuje zákon č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a nemožno ho nahradiť legislatívnou skratkou prebratou z tohto zákona. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	A	
77.	ŠÚSR	<p><b>čl. I bodu 9 [§ 14 ods. 1 písm. l)]</b>  Odporúčame písmeno l) upraviť takto: "l) poučenie o možnosti podať správnu žalobu podľa Správneho súdneho poriadku, ak kontrolovaný zamestnávateľ alebo kontrolovaná fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom,</p>	O	N	Tvrdenie kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, že ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté protokolom, sa

		tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté protokolom.". Odôvodnenie: Ide o spresnenie poučenia v súlade s § 2 ods. 2 Správneho súdneho poriadku. Zároveň by znenie poučenia nemalo odrádzať od podania žaloby, o porušení rozhoduje až súd.			zrealizuje práve podaním správnej žaloby.
78.	UOOU SR	<p><b>Čl. I k bodu 9</b></p> <p>K Čl. I k bodu 9: Navrhujeme rozšíriť náležitosti protokolu o ďalšiu náležitosť, ktorou je zápisnica z prerokovania protokolu. Odôvodnenie: Máme za to, že o prerokovaní protokolu má inšpektor práce vypracovať zápisnicu, ktorá by mala obsahovať: dátum oboznámenia vedúceho kontrolovaného subjektu s protokolom, dátum prerokovania protokolu, mená osôb prítomných na prerokovaní (kontrolovaný subjekt môže byť zastúpený niekým iným-zástupcom) a ich vlastnoručné podpisy. Vzhľadom na skutočnosti/informácie uvedené v zápisnici, je potrebné aby táto zápisnica bola súčasťou protokolu.</p>	O	N	<p>Návrh je nadbytočný, nakoľko inšpektor práce v protokole zachytí skutkové zistenia z kontroly. Podotýkame, že formálne a obsahové náležitosti protokolu o výsledku inšpekcie práce sú upravené kogentným spôsobom, pričom jednou z náležitostí je napr. aj dátum prerokovania protokolu.</p> <p>Zároveň konanie za zamestnávateľa (podnikateľa) upravujú osobitné predpisy (Obchodný zákonník).</p>
79.	ÚVO	<p><b>čl. X</b></p> <p>V rámci návrhu zákona žiadam vypustiť čl. X, ktorým sa novelizuje zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p>	Z	A	

	<p>(ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)</p> <p>Odôvodnenie Navrhovaná úprava v čl. X vytvára legislatívnu duplicitu. Súčasné platné a účinné znenie ustanovenia § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je legislatívne koncipované ako generálna norma, ktorá odkazom na osobitné predpisy zastrešuje porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva. Súčasná úprava teda odkazuje aj na zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho umožňuje postihovať resp. zohľadňovať na účely posúdenia osobného postavenia aj porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania. Rovnako samotná aplikačná prax nám doposiaľ neindikovala problémy s uplatňovaním tohto ustanovenia vo vzťahu k porušeniu zákazu nelegálneho zamestnávania. V kontexte vyššie uvedeného je preto navrhovaná úprava nadbytočná. V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou taktiež poukazujem na skutočnosť, že nereflektuje legislatívnu úpravu v kontexte ostatnej novely zákona o verejnom obstarávaní (zákon č. 395/2001 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení</p>			
--	---	--	--	--

		neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).			
	<b>ÚJDSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>MOSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>GPSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>ÚPVSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>NBÚ</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>ÚNMSSR ÚVSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>MŽPSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>SOCPOIST</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>PMÚSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>MZVEZ SR</b>	Odoslané bez pripomienok			
	<b>ÚGKKS SR</b>	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná