

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

24 /10

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh	Informácie k pripomienkam
APZD	<p>K § 5 a § 6 Navrhujeme zrušiť obmedzenie v zmysle § 5 a § 6 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní pre právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa a ktorí nesmú prijať prácu alebo službu od inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby (ďalej len „poskytovateľ služby“) prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva. Odôvodnenie: Predmetná podmienka bola zapracovaná do slovenského práva v súvislosti s transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 o presadzovaní smernice 96/71/ES o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb. Z uvedenej smernice vyplýva podmienka pre všetky členské štáty, zlepšiť uplatňovanie pojmu vyslanie a jeho monitorovanie v jednotlivých členských krajinách, ochrana pracovného trhu a zamedzenie zastierania dočasného pridelenia zamestnancov. Dodávame, že zámerom</p>	Z	N	<p>Nad rámec návrhu zákona.</p> <p>Vznesená zásadná pripomienka APZD k § 5 a § 6 k návrhu zákona č. 82/2005 Z. z. sa chybné odvoláva na § 5 a § 6</p> <p>Predpokladáme, že mal predkladateľ na mysli § 7b ods. 5 a 6 zákona č. 82/2005 Z. z.</p> <p>Cieľom spoluzodpovednosti je, aby zamestnávateľia sa v praxi aktívne zaujímali o zamestnancov, ktorí pre nich vykonávajú služby alebo prácu, sprostredkované cez rôznych sprostredkovateľov.</p> <p>Zároveň chceme upozorniť, že v súvislosti s bodom č. C.7. uznesenia vlády SR č. 400 z 24. júna 2020, v ktorom MH SR žiadalo zaviesť nový model primeranej zodpovednosti odberateľa práce alebo</p>

<p>tejto smernice je prehĺbenie spolupráce medzi členskými štátmi Európskej únie v oblasti cezhraničného poskytovania služby po dobu presahujúcu päť dní, na cezhraničnú dodávku práce alebo na vnútroštátne alebo cezhraničné dočasné pridelenie k užívateľskému zamestnávateľovi. V kontexte obsahu smernice sú v súčasnosti nastavené účinné kontrolné mechanizmy Národného inšpektorátu práce - Oznámenie hostujúceho zamestnávateľa a prebehla revízia dočasného pridelenia zamestnania podľa § 58 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, čím sú vytvorené pre príslušné orgány podmienky na výkon kontrol v oblasti nelegálneho zamestnávania. Okrem transpozície uvedenej smernice sa však súčasne novelizoval zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní v zmysle ktorého, môže byť za nelegálne zamestnávanie zodpovedný každý objednávateľ už aj vnútroštátnych služieb, a to bez ohľadu na to, či mal o nelegálnom zamestnávaní u dodávateľa ním objednaných služieb vedomosť alebo nie. V prípade, že odberateľ služieb príjme služby od dodávateľa služieb porušujúceho Zákon o nelegálnej práci, môže mu byť uložená pokuta likvidačných rozmerov (od 2 000 eur do 200 000 eur, a ak ide o dve a viac fyzických osôb súčasne, najmenej 5 000 eur). Takáto právna regulácia a zavedenie absolútnej objektívnej zodpovednosti odberateľov služieb vysoko presahuje zámer samotnej Smernice EÚ a princípy právneho štátu. Ďalej uvádzame, že takáto prenesená zodpovednosť jedného subjektu na druhý, je v rámci Európskej únie výnimočná. Ak vychádzame z definície, že podnikateľ je každá</p>		<p>služby za nelegálne zamestnávanie zamestnancov poskytovateľa tejto služby, sa v rámci novely Zákonníka práce (zákon č. 76/2021 Z. z.), že spoluzodpovednosť bude v prípade cezhraničného poskytovania služby vznikáť až v prípadoch dlhodobého poskytovania služby. Na ten účel sa predĺžila lehota z 5 dní v období 12 mesiacoch na 30 dní v období 12 mesiacoch.</p> <p>Podľa §7 b ods. 1 zákona č. 82/2005 Z. z. právnická osoba alebo fyzická osoba nie je zodpovedná za nelegálne zamestnávanie, ak splnila povinnosti podľa osobitného predpisu a nevedela, že doklad o pobyte alebo iné oprávnenie na pobyt boli sfaľšované.</p> <p>Spoluzodpovednosť vnímame ako veľmi dôležitú časť zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní pretože zvyšuje povinnosť priamej ingerencie objednávateľa pri kontrole svojich dodávateľov v súvislosti s dodržiavaním zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania.</p>
---	--	--

<p>osoba, ktorá organizuje prácu a kapitál, aby dosiahla zárobok a zabezpečuje ju na vlastný účet a riziko, tak každý podnikateľ je zodpovedný za svoje vlastné konanie a dôsledky, ktoré z neho vyplývajú. Postihnutie a následné dôsledky za protiprávne konanie jedného subjektu nemožno vynucovať od iného subjektu a to vrátane finančných sankcií a pokút. Sme jednoznačne názoru, že je práve úlohou príslušných kontrolných orgánov dozorovať dodržiavanie predpisov súvisiacich s nelegálnym zamestnávaním a je viac ako sporné zapájať do takejto kontrolnej činnosti, pod nátlakom sankcií a pokút, iné súkromné subjekty. Ďalej dodávame, že v rámci aplikačnej praxe sa javí ako problematické najmä preukazovanie, či poskytovateľ služby neporušuje nelegálne zamestnávanie. Aby odberateľ dokázal jednoznačne zistiť, či zamestnanec poskytovateľ a je zamestnaný legálne, musí požadovať odovzdanie jeho osobných údajov, čím koná nad rámec Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov (GDPR). Naviac odberateľ nedokáže jednoznačne určiť pravosť predložených údajov a listinných podôb pracovných pomer, overiť prihlásenie zamestnanca na príslušných úradoch, skontrolovať úhrady miezd alebo inak pre vlastné účely preukázať, že neprichádza na strane dodávateľa k porušeniu. Na základe vyššie uvedeného a za účelom zvýšenia právnej istoty slovenských podnikov, zníženia byrokratických a regulačných pravidiel, odporúčame zrušiť absolútnu objektívnu zodpovednosť odberateľov služieb za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania dodávateľom</p>			
--	--	--	--

	služieb vyplývajúcu zo zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.			
APZD	<p>K § 7b ods. 5</p> <p>Navrhujeme včlenenie nasledujúcej liberačnej klauzuly do ustanovenia § 7b zákona č. 82/2005 Z. z. (nový odsek 7):</p> <p>„Zákaz prijatia práce alebo služby podľa odseku 5 sa uplatní, len ak sa preukáže, že štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba alebo ich vedúci zamestnanec vedeli, že poskytovateľ služby dodáva alebo poskytuje prácu alebo služby prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva.“</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 7b ods. 5 zákona č. 82/2005 Z. z. platí nasledovné: „Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, nesmie prijať prácu alebo službu, ktorú jej na základe zmluvy dodáva alebo poskytuje právnická osoba alebo fyzická osoba prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva, ak ide a) o cezhraničné poskytovanie služby po dobu presahujúcu 30 dní v období 12 mesiacov od prvého poskytnutia služby alebo b) o vnútroštátnu dodávku práce alebo cezhraničnú dodávku práce.“ Na rozdiel od ustanovení o prechode zodpovednosti za zaplatenie pokuty v zmysle §7b ods. 2 zákona č. 82/2005 Z. z. , ktorú nie je možné vymôcť od dodávateľa bez jeho vedomosti o nelegálnom zamestnávaní (§ 7b ods. 3 zákona č. 82/2005 Z. z.), bude v tomto prípade odberateľ povinný zaplatiť pokutu bez ohľadu na jeho vedomosť o porušení zákazu nelegálneho zamestnávania. Zákon v tomto prípade nepripúšťa žiadne liberačné dôvody s výnimkou, že ustanovuje možnosť tzv. liberačných oprávnení v</p>	Z	N	<p>Nad rámec návrhu zákona.</p> <p>Navrhované znenie „liberalizačnej klauzuly“ neakceptujeme z dôvodu výkonu kontroly inšpektorátmi práce v praxi ako i zamedzení možnosti zneužívania zamestnávateľmi v praxi.</p> <p>Návrh v pripomienke: „len ak sa preukáže, že štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba alebo ich vedúci zamestnanec vedeli, že poskytovateľ služby dodáva alebo poskytuje prácu alebo služby prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva.“ Inšpektor práce nie je orgánom činným v trestnom konaní, nemôže preukazovať, dokazovať či niekto vedel o tom, že je služba, alebo práca poskytovaná nelegálne.</p> <p>Súčasná právna legislatíva dostatočne zrozumiteľne precizuje, ako má zamestnávateľ postupovať pri zamestnávaní zamestnancov.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. APZD prekvalifikovala pripomienku na odporúčáciu.</p>

	<p>zmysle § 7b ods. 6 predmetného zákona. Zavedenie absolútnej objektívnej zodpovednosti považujeme za príliš reštriktívne a postihujúce aj odberateľov, ktorí v skutočnosti nemali žiadnu vedomosť o nelegálnom zamestnávaní zo strany ich dodávateľov. Aj v prípade, ak si pred objednaním služby odberateľ skontroluje svojho dodávateľa, tak pri samotnej realizácii služby nemá vedomosť o tom, či v danej veci nie je porušený zákaz nelegálneho zamestnávania/nelegálnej práce. Vo vzťahu k uvedenému preto navrhujeme obdobné riešenie, ako je to uzákonené pri prechode zodpovednosti z úhrady pokuty v zmysle § 7b ods. 3 zákona č. 82/2005 Z. z., a síce včlenenie nasledujúcej liberačnej klauzuly do ustanovenia § 7b zákona č. 82/2005 Z. z. (nový odsek 7): „Zákaz prijatia práce alebo služby podľa odseku 5 sa uplatní, len ak sa preukáže, že štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba alebo ich vedúci zamestnanec vedeli, že poskytovateľ služby dodáva alebo poskytuje prácu alebo služby prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva.“</p>			
<p>APZD</p>	<p>K Čl. I bod 2a V predkladanom návrhu zákona sa navrhuje rozšíriť negatívne vymedzenie nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, a to nasledovne: „Nelegálna práca nie je práca, ktorú pre fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom, alebo pre právnickú osobu, ktorá je spoločnosťou s ručením obmedzeným a ktorá má najviac dvoch spoločníkov, ktorí sú príbuznými v priamom rade, súrodencami alebo manželmi, vykonáva príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel tejto fyzickej osoby alebo</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Túto požiadavku vnímame za nadbytočnú z nasledujúcich dôvodov:</p> <p>Podľa zákona č. 125/2006 o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>§2 Inšpekcia práce sa vykonáva</p>

	<p>niektorého z týchto spoločníkov, ak tento príbuzný v priamom rade, súrodeneц alebo manžel je dôchodkovo poistený, je poberateľom dôchodku podľa osobitných predpisov^{8a}) alebo je žiakom alebo študentom do 26 rokov veku.“ Odôvodnenie: V praxi sa objavujú prípady, kedy prácu vykonávajú rodinní príslušníci fyzickej osoby, ktorá nie je podnikateľom. Právna úprava totiž umožňuje, aby bol zamestnávateľom aj fyzická osoba bez živnostenského oprávnenia, avšak zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní tieto osoby nesubsumuje pod uvedené výnimky. Poznámka: Najvyšší súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti už judikoval, čo je účelom zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, a síce, že je to ochrana pracovného trhu v materiálnom zmysle, a preto aj prístup k zákonu musí byť materiálny a nie formálny (rozsudok NS SR z 22.08.2012, sp. zn. 6 Sžo/51/2011). Z uvedeného dôvodu musí kontrolný orgán pri posudzovaní, či došlo k naplneniu cieľa zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní brať do úvahy, či mal zamestnávateľ úmysel porušiť tento zákaz, alebo či ide len o príbuzenskú pomoc bez úmyslu obísť povinnosti vyplývajúce z príslušných právnych predpisov. Taktiež Najvyšší súd ČR už konštatoval, že je nevyhnutné odlišovať závislú prácu od medziľudskej výpomoci. Tzv. medziľudská výpomoc bola súčasťou Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.1991 („Ak občan pre iného občana na jeho žiadosť vykoná nejakú prácu, poskytne mu pôžičku alebo mu inak vypomôže, ide o občianske výpomoc“), a v súčasnosti je napríklad včlenená aj do nového Občianskeho zákonníka č. 89/2012 Sb. v podobe inštitútu tzv.</p>		<p>a) na všetkých pracoviskách zamestnávateľov a fyzických osôb, ktoré sú podnikateľmi a nie sú zamestnávateľmi, vrátane pracovísk nachádzajúcich sa na súkromných pozemkoch a v obydliach fyzických osôb,</p> <p>Podľa zákona č. 82/2005 o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa nelegálna práca nevzťahuje na fyzickú ktorá nie je podnikateľom, čím nie je naplnená skutková podstata a nevťahuje sa na ňu nelegálne zamestnávanie.</p>
--	---	--	--

	<p>rodinného závodu, pričom tento inštitút odráža skutočnosť, že vzájomná medziľudská pomoc, resp. dobrovoľnícka činnosť (za predpokladu, že je vykonávaná bez nároku na odplatu) boli a sú súčasťou sociálnej reality, ktorú nemôže právo ignorovať. Na základe vyššie uvedeného by sme preto navrhovali tzv. negatívne vymedzenie obsiahnuté v § 2a zákona č. 82/2005 Z. z. rozšíriť aj o prácu, ktorá je vykonávaná pre fyzickú osobu, ktorá nie je podnikateľom, nakoľko v predmetnej oblasti dochádza často k výkonu prác zodpovedajúcim medziľudskej výpomoci bez nároku na odmenu a bez osobnej, či hospodárskej závislosti zamestnanca na zamestnávateľovi.</p>			
<p>ČESMAD</p>	<p>Čl. I, Čl. II a Čl. III Združenie ČESMAD Slovakia navrhuje doplniť nasledovné: 1. V Čl. I sa za 2. bod vkladá nový bod 3., ktorý znie: „ 3. V § 3 sa dopĺňa nový odstavec (4), ktorý znie: „ (4) O nelegálne zamestnávanie nejde v prípade evidentného administratívneho pochybenia zamestnávateľa, ktorý po zistení takéhoto pochybenia vykonal bezodkladne nápravu.“ “ Body 3. až 13. sa prečísľujú na body 4. až 14.. 2. V Čl. II sa dopĺňa nový bod 4., ktorý znie: „4. V § 12 písm. af) znie: „af) identifikovať zamestnania s nedostatkom pracovnej sily podľa okresov a zverejňovať na svojom webovom sídle zoznam týchto zamestnaní do konca kalendárneho mesiaca bezprostredne nasledujúceho po príslušnom kalendárnom štvrtroku.““ Doterajšie body 4. až 19. sa označujú ako body 5. až 20.. 3. V Čl. III sa bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa: „okrem ustanovení Čl. I bod 3 a Čl. II bod 4., ktoré nadobúdajú</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Výnimka z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania v tomto znení nie je akceptovateľná z dôvodu výkonu kontroly inšpektorátmi práce v praxi ako i zamedzení možnosti zneužívania zamestnávateľmi v praxi.</p> <p>Súčasná právna legislatíva dostatočne zrozumiteľne precizuje, ako má zamestnávateľ postupovať pri zamestnávaní zamestnancov</p>

	účinnosť 1. mája 2022.“ Krátke zdôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zabránenie perzekuovania (stíhania) spoločností za administratívne chyby, ktoré nie sú spôsobené úmyselne v prípade, že sa táto administratívna chyba bezodkladne odstráni po jej zistení. V prípade špecifickej povahy väčšiny zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily nie je možné obsadiť voľné pracovné miesta uchádzačmi o zamestnanie registrovaných na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny. Z tohto dôvodu možnosť obsadiť voľné pracovné miesto štátnym príslušníkom tretej krajiny rýchlejšie by sa nemala viazať na priemernú mieru evidovanej nezamestnanosti v príslušnom okrese.			
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. II v súvislosti s vypustením poznámky pod čiarou k odkazu 18b v bode 3 upozorňujeme, že odkaz 18b ostal zachovaný v § 13 ods. 3 písm. e) platného zákona, v súvislosti s vypustením poznámky pod čiarou k odkazu 19 v bode 6 upozorňujeme, že odkaz 19 ostal zachovaný v § 43 ods. 12 a § 58 ods. 3 platného zákona, v bode 18 § 72at ods. 3 slová „Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny“ nahradiť slovom „ústredie“ a slová „úradu práce, sociálnych vecí a rodiny“ nahradiť slovom „úradu“ vzhľadom na už zavedené legislatívne skratky v platnom znení zákona).	O	ČA	V § 13 ods. 3 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. v platnom znení sa nenachádza odkaz 18b. V § 43 ods. 12 a § 58 ods. 3 zákona č. 5/2004 Z. z. v platnom znení sa nenachádza odkaz 19. Pripomienka k bodu 18 akceptovaná.
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Predkladateľ v časti 10. Poznámky	Z	N	Pripomienku neakceptujeme, pripomienka je nad rámec Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov z dôvodu, že návrh nepredpokladá

	<p>uvádza, že „Návrh zákona nebude mať vplyv na štátny rozpočet, nakoľko všetky výkony na kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, ktoré vykonávali Ústredie práce a úrady, budú vykonávať inšpektoráty práce, ktoré úzko spolupracujú s Ústredím práce a úradmi. ÚPSVR v roku 2020 vykonalo 1,8% zo všetkých výkonov na nelegálnu prácu a nelegálne zamestnávanie. Nepredpokladáme znižovanie počtu zamestnancov ÚPSVR, ktorí vykonávali kontrolnú činnosť v oblasti nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, títo zamestnanci budú môcť zabezpečovať iné kontrolné činnosti ako sú napr. kontroly poskytovania pomoci v súvislosti s pandemiou COVID 19, vykonávanie kontroly sociálnych podnikov, atď. Inšpektoráty práce budú vykonávať kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania bez navyšovania počtu zamestnancov a zmeny organizačnej štruktúry na jednotlivých inšpektorátoch, kapacitne vedia zabezpečiť navýšenie celkových výkonov pri nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, ktoré vykonávali ÚPSVR.“. V rámci predbežného pripomienkového konania Ministerstvo financií SR uplatnilo zásadnú pripomienku, že v nadväznosti na uvedené vyjadrenie predkladateľa, že nepredpokladá znižovanie počtu zamestnancov ÚPSVR, žiadame do doložky vybraných vplyvov doplniť kvantifikáciu počtu zamestnancov a ich osobných výdavkov (z toho výdavkov na mzdy), ktorí kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania vykonávajú v súčasnosti ako zamestnanci ÚPSVR. Pripomienka nebola akceptovaná, a preto na nej naďalej trváme.</p>		<p>vplyvy na rozpočet verejnej správy.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021 MF SR prekvalifikovalo pripomienku na odporúčaciu.</p>
--	--	--	--

MHSR	<p>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa doplniť bod 3.4. o kvalitatívny popis zmien v udeľovaní pokút inšpektorátmi práce podľa zákona č. 125/2006 Z. z. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou zákona č.82/2005 Z. z. o nelegálnej práci sa presúva výkon kontroly na inšpektoráty práce, ktoré budú kontroly vykonávať podľa zákona č. 125/2006 Z. z.</p>	Z	N	<p>Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že zmeny v udeľovaní pokút sa nijako meniť nebudú, nakoľko my novelou nemeníme výšku pokuty, ale len odoberáme kompetenciu úradom a ÚPSVaR, ktoré postupovali podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe (správny poriadok).</p> <p>Inšpektoráty práce podľa § 7 ods. 3 písm. a) zabezpečujú vykonávanie inšpekcie práce v rozsahu ustanovenom v § 2 ods. 1 (o .i . aj dozor nad dodržiavaním právnych predpisov, ktoré upravujú zákaz nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania) podľa zákona č. 125/2006 Z. z. – odkaz na toto ustanovenie sa uvádza napr. aj v rozhodnutiach, ktorým sa ukladá pokuta za porušenie zákazu NP a NZ.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. MH SR ustúpilo od pripomienky.</p>
MHSR	<p>K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi spracovať Doložku vybraných vplyvov podľa nového formulára podľa novej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej JM) schválenej uznesením vlády SR č.234 z 5.mája 2021, tak ako bola predložená do predbežného pripomienkového konania.</p>	O	A	
MHSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby v doložke vybraných vplyvov, časti</p>	Z		<p>Doplnenie doložky vybraných vplyvov v nasledujúcom znení:</p>

	<p>13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK uviedol stanovisko Komisie v plnom znení, spolu s vyhodnotením pripomienok.</p>		<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>Komisia požaduje v bode 8 Preskúmanie účelnosti Komisia žiada doplniť čas 2 roky po nadobudnutí účinnosti a kritériom by mal byť nárast počtu dvojosobových rodinných s.r.o.</p> <p>Vyhodnotenie: <i>Pripomienka akceptovaná. Doplnený čas 2 roky po nadobudnutí účinnosti. Vzhľadom na charakter vplyvu návrhu nárast dvojosobových domácností neočakávame.</i></p> <p>V bode 9. Vybrané vplyvy Komisia žiada vyznačiť, že na materiál sa vzťahuje Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov.</p> <p>A Vyhodnotenie: <i>Pripomienka neakceptovaná. Na základe nižšie uvedeného vysvetlenia predpokladáme, že počas súčasnej právnej úpravy k nákladom na registrovanie a platenie odvodov za rodinných príslušníkov za vykonávanie občasnej práce nedochádza a preto návrh nebude mať vplyv na tieto náklady ako aj mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov.</i></p> <p>K vplyvom na podnikateľské prostredie</p> <p>V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Komisia žiada vyčísliť v bode 3.1. pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Predkladateľ nevyplnil Doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. V Analýze vplyvov je potrebné vyčísliť pozitívne vplyvy na rodinné firmy, ktorých je v SR cca 300 000. Pozitívne vplyvy spojené so znížením nákladov na registrovanie a platenie odvodov za rodinných príslušníkov, ktorí sú v dôchodkovom</p>
--	---	--	--

		<p>veku a študentov, je možné vyčíslit' expertným odhadom a za použitia kalkulačky nákladov. Na záver Komisia pripomína, že MH SR v spolupráci so ZPS prehodnocuje možnosti rozšírenia definovania nelegálnej práce pre rodinné formy, keďže navrhnutá formulácia nerieši dostatočne problémy rodinných firiem na Slovensku, kde spoločníkmi sú občania SR a členských krajín EU a EHP.</p> <p>Vyhodnotenie: Pripomienka neakceptovaná.</p> <p><i>Cieľom návrhu je umožniť občasnú výpomoc definovaných rodinných príslušníkov, ktorí sú dôchodkovo poistení (vykonávajú inú zárobkovú činnosť) alebo sú poberateľmi dôchodkov podľa osobitných predpisov alebo sú žiakmi alebo študentmi do 26 rokov veku,</i></p> <p><i>pretože doterajšie podmienky vytvárali neprimerané bariéry vo využívaní ich výpomoci. Ide napr. o sezónne alebo drobné práce ako občasné upratovanie v rodinných s.r.o. po stavebných úpravách, maľovanie stien drobných prevádzok, nárazové kancelárske pomocné práce, kopírovanie, prepisovanie, skartácia v právnických kanceláriách, sezónny zber plodín, pomoc pri mimoriadnych situáciách občasná pomocná obsluha pri oslavách atď.. Na základe uvedeného a podnetov z podnikateľského prostredia predpokladáme, že uvedená výpomoc sa doteraz buď nevyužívala alebo sa využívala bez oficiálnej registrácie v Sociálnej poisťovni (ako nelegálna práca). Predložená analýza na podnikateľské prostredie vychádza z uvedeného predpokladu, čo znamená, že počas súčasnej právnej úpravy k nákladom na registrovanie a platenie odvodov za rodinných príslušníkov nedochádza a preto návrh nebude mať vplyv na tieto náklady ako aj mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov.</i></p> <p>K vplyvom na rozpočet verejnej správy</p>
--	--	--

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Predkladateľ v časti 10. Poznámky uvádza, že „Návrh zákona nebude mať vplyv na štátny rozpočet, nakoľko všetky výkony na kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, ktoré vykonávali Ústredia práce a úrady, budú vykonávať inšpektoráty práce, ktoré úzko spolupracujú s Ústredím práce a úradmi. ÚPSVR v roku 2020 vykonalo 1,8% zo všetkých výkonov na nelegálnu prácu a nelegálne zamestnávanie.</p> <p>Nepredpokladáme znižovanie počtu zamestnancov ÚPSVR, ktorí vykonávali kontrolnú činnosť v oblasti nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, títo zamestnanci budú môcť zabezpečovať iné kontrolné činnosti ako sú napr. kontroly poskytovania pomoci v súvislosti s pandémiou COVID 19, vykonávanie kontroly sociálnych podnikov, atď.</p> <p>Inšpektoráty práce budú vykonávať kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania bez navyšovania počtu zamestnancov a zmeny organizačnej štruktúry na jednotlivých inšpektorátoch, kapacitne vedia zabezpečiť navýšenie celkových výkonov pri nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, ktoré vykonávali UPSVR.“</p> <p>V nadväznosti na uvedené vyjadrenie predkladateľa, že nepredpokladá znižovanie počtu zamestnancov ÚPSVR, Komisia žiada do doložky vybraných vplyvov doplniť kvantifikáciu počtu zamestnancov a ich osobných výdavkov (z toho výdavkov na mzdy), ktorí kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania vykonávajú v súčasnosti ako zamestnanci ÚPSVR.</p> <p>Vyhodnotenie: <i>Pripomienka neakceptovaná : pripomienka je nad rámec Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov z dôvodu, že návrh nepredpokladá vplyvy na rozpočet</i></p>
--	--	--

				<i>verejnej správy.</i>
MHSR	<p>K vlastnému materiálu, Čl.1, bod 1</p> <p>Žiadame predkladateľa, aby z navrhovaného znenia „§2a“ v ods.1 a ods. 2 vypustil slová „najviac dvoch“. Odôvodnenie : Predložený návrh je pozitívnou zmenou, avšak zvýšenie počtu spoločníkov spoločností s ručením obmedzeným na dvoch iba čiastočne rieši problém, ak firmu vlastní napr. dvaja manželia, či súrodenci, avšak predložený návrh nevyrieši mnoho iných situácií. Ako príklad možno uviesť rodinnú firmu, ktorú založili rodičia, ale medzičasom ju prevzali deti, čím firma nemá dvoch spoločníkov ale viac, ak rodičia mali viac detí. Rodinné firmy prechádzajú generačnou výmenou a v súčasnosti ju vlastní spoločne rodičia a dve dospelé deti, t. zn. firma má napríklad 4 spoločníkov. Uvedeným návrhom sa má vyriešiť problém výpomoci rodinnými príslušníkmi v rodinných firmách s priamymi príbuzenskými vzťahmi. Obmedzenie počtu spoločníkov spoločností s ručením obmedzeným na dvoch nevidíme ako účelné, nakoľko v uvedenom ustanovení sú ďalšie obmedzenia z hľadiska príbuzenského vzťahu, pričom vypomáhajúcimi osobami môžu byť len osoby dôchodkovo poistené a študenti a žiaci do 26 rokov, kde nie je povinnosť sociálneho a zdravotného poistenia.</p>	Z	N	<p>Požiadavka MHSR by sa vzťahovala na výnimku z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania na všetkých spoločníkov s.r.o., ktorí sú príbuznými v priamom rade, súrodencami alebo manželmi, vykonáva príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel tejto fyzickej osoby alebo niektorého z týchto spoločníkov, ak tento príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel je dôchodkovo poistený,^{8a)} je poberateľom dôchodku podľa osobitných predpisov^{8a)} alebo je žiakom alebo študentom do 26 rokov veku.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. MH SR ustúpilo od pripomienky.</p>
MZSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov</p> <p>V materiáli je použitá neaktuálna doložka vybraných vplyvov. Odporúčame k materiálu pripojiť aktuálnu doložku v súlade s Jednotnou metodikou posudzovania vybraných vplyvov účinnou od 1.6.2021. Odôvodnenie: Legislatívno-technická</p>	O	A	

	pripomienka.			
MZSR	K Doložke vybraných vplyvov, bod 13 v poradí druhé Vyhodnotenie: Navrhujeme v tretej vete slovo „domácností“ nahradit' textom: „rodinných s. r. o.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MZSR	K Správe o účasti verejnosti: Navrhujeme doplnit' informáciu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu k predbežnej informácii a uviesť informáciu k doručenému vyjadreniu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Žiadame predkladateľa, aby adekvátne vyplnil' doložku zlučiteľnosti v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Žiadame v treťom bode doložky zlučiteľnosti označiť písm. a) primárne právo, písm. b) sekundárne právo a písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve žiadame uviesť smernicu 2009/52/ES, nakoľko sa jej predmetný návrh zákona dotýka.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame predkladateľa doplniť bod 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti obsahujúci informáciu o všetkých právnych predpisoch, v ktorých je smernica už prebratá.	O	A	

OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 1. V bode 1, 2, 3, 4, 9 a 10 Prílohy č. 4 k zákonu č. 5/2004 Z. z. (transpozičná príloha) uvádzajúcej Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie odporúčame zosúladiť uvádzanie publikačného zdroja jednotlivých sekundárne právne záväzných aktov EÚ s bodom 62.12. Legislatívno-technických pokynov tvoriacich Prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Nad rámec návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 2. V bode 2 a 3 Prílohy č. 4 k zákonu č. 5/2004 Z. z. (transpozičná príloha) uvádzajúcej Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie odporúčame zosúladiť názov smernice 96/71/ES v platnom znení a smernice 2000/43/ES s názvom uvedeným v Úradnom vestníku Európskej únie.	O	N	Nad rámec návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 3. V bode 7, 9 a 10 Prílohy č. 4 k zákonu č. 5/2004 Z. z. (transpozičná príloha) je uvedená smernica 2009/50/ES, smernica 2003/109/ES v platnom znení a smernica 2004/38/ES v platnom znení. Zákon č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov však dosiaľ nebol Európskej komisii notifikovaný ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie. V prípade, ak zákon transponuje uvedené smernice, odporúčame zväziť notifikovanie ich znenia Európskej komisii. V opačnom prípade je potrebné smernice z transpozičnej prílohy vypustiť.	O	A	Ako transpozičné opatrenie k smernici 2009/50/ES bol notifikovaný zákon č. 330/2008 Z. z. – úplné znenie zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti. MPSVR SR bude iniciovať notifikáciu zákona č. 5/2004 Z. z. ako transpozičného opatrenia k smernici 2003/109/ES a smernici 2004/38/ES.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: K Čl. I bodu 1, 4, 5 a 8: Návrhom zákona sa novelizujú ustanovenia § 1, § 5 ods. 1, § 5	O		

	ods. 2 a § 5a ods. 1 a 2 zákona č. 82/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia k čl. 1, čl. 3 ods. 1, čl. 14 ods. 1 a čl. 14 ods. 2 smernici Európskeho parlamentu a Rady 2009/52/ES z 18. júna 2009, ktorou sa stanovujú minimálne normy pre sankcie a opatrenia voči zamestnávateľom štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na území členských štátov. Upozorňujeme, že k uvedenej smernici EÚ nebola predložená čiastková tabuľka zhody. Žiadame preto vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k vyššie uvedenej smernici.		A	
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu V Čl. I sa za 2. bod vkladá nový bod 3., ktorý znie: „ 3. V § 3 sa dopĺňa nový odstavec (4), ktorý znie: (4) O nelegálne zamestnávanie nejde v prípade evidentného administratívneho pochybenia zamestnávateľa, ktorý po zistení takéhoto pochybenia vykonal bezodkladne nápravu.“ “ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zabránenie postihu spoločností za administratívne chyby, ktoré nie sú spôsobené úmyselne v prípade, že sa táto administratívna chyba bezodkladne odstráni po jej zistení.	Z	N	Výnimka z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania v tomto znení nie je akceptovateľná z dôvodu výkonu kontroly inšpektorátmi práce v praxi ako i zamedzení možnosti zneužívania zamestnávateľmi v praxi. Súčasná právna legislatíva dostatočne zrozumiteľne precizuje, ako má zamestnávateľ postupovať pri zamestnávaní zamestnancov.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu V Čl. II sa dopĺňa nový bod 4., ktorý znie: „4. V § 12 písm. af) znie: „af) identifikovať zamestnania s nedostatkom pracovnej sily podľa okresov a zverejňovať na svojom webovom sídle zoznam týchto zamestnaní do konca kalendárneho mesiaca	Z	N	Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona. MPSVR SR vníma potrebu revízie určovania nedostatkových povolání a hľadá možnosti riešenia. Tie by podľa plánu legislatívnych úloh vlády SR mali byť súčasťou novely zákona č. 5/2004 Z. z. službách zamestnanosti, ktorá bude predložená na rokovanie

	bezprostredne nasledujúceho po príslušnom kalendárnom štvrtroku.“ Odôvodnenie: V prípade špecifickej povahy väčšiny zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily nie je možné obsadiť voľné pracovné miesta uchádzačmi o zamestnanie registrovaných na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny. Z tohto dôvodu možnosť obsadiť voľné pracovné miesto štátnym príslušníkom tretej krajiny rýchlejšie by sa nemala viazať na priemernú mieru evidovanej nezamestnanosti v príslušnom okrese.			vlády SR v júni 2022.
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k čl. III V Čl. III sa bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa: „okrem ustanovení Čl. I bod 3 a Čl. II bod 4., ktoré nadobúdajú účinnosť 1. mája 2022.“ Odôvodnenie: Úprava účinnosti v súvislosti s vyššie predloženými pripomienkami.	Z	N	V súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami.
ŠÚSR	čl. II bodu 18 [§ 72at ods. 3] Odporúčame slová "súdnom konaní v rámci správneho súdnictva vo veci uloženia pokuty za nelegálne zamestnávanie alebo vo veci uloženia dodatočnej platby" nahradiť slovami "konaní pred správnym súdom vo veci rozhodnutia o uložení pokuty za nelegálne zamestnávanie alebo vo veci rozhodnutia o uložení dodatočnej platby.". Odôvodnenie: Z dôvodu rešpektovania terminológie Správneho súdneho poriadku a z dôvodu, že súd nerozhoduje o pokute uloženej správnym orgánom, ale o zákonnosti rozhodnutia o uložení pokuty.	O	A	
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			

MKSR	Odoslané bez pripomienok			
NBS	Odoslané bez pripomienok			
NBÚ	Odoslané bez pripomienok			
MOSR	Odoslané bez pripomienok			
MDaVSR	Odoslané bez pripomienok			
MVSR	Odoslané bez pripomienok			
MSSR - Sekcia legislatívy	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
MIRRI SR	Odoslané bez pripomienok			
GPSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚGKKS	Odoslané bez pripomienok			
SOCPOIST	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			

MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
AZZZ SR	Odoslané bez pripomienok			
MŠVVaŠSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná