

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon Návrh zákona o riešení hrozaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	428 /79
Počet vyhodnotených pripomienok	428
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok  
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezastali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	15 (3o,12z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
3.	DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Klub 500	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	18 (12o,6z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	28 (28o,0z)	0 (0o,0z)		

13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	55 (55o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	24 (24o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Národná banka Slovenska	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národný bezpečnostný úrad	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	60 (60o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Republiková únia zamestnávateľov	17 (5o,12z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská asociácia insolvenčných expertov	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská banková asociácia	45 (31o,14z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská advokátska komora	14 (4o,10z)	0 (0o,0z)		
24.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
27.	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
28.	Verejnosc	38 (38o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

34.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	428 (349o,79z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná  
Z – zásadná

A – akceptovaná  
N – neakceptovaná  
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AmCham Slovakia	<p><b>§ 31 ods. 2</b>  Dodatočná investícia a prítomnosť investora by mali požívať dodatočnú ochranu. Návrh textu: Veriteľský výbor má najviac päť členov. Členov veriteľského výboru určí súd tak, aby v ňom boli zastúpení najmä relevantní veritelia a aby v ňom boli primerane zastúpení zabezpečení veritelia a nezabezpečení veritelia. Zasadnutí výboru sa zúčastňuje aj investor, ktorý je v koncepte plánu označený ako možný investor, avšak, bez práva hlasovať. Veriteľský výbor má právo odmietnuť účasť investora, prípadne, prizvať nového investora, so súhlasom dlžníka. Odôvodnenie: Zapojenie investora zvýši transparentnosť a výsledok celého procesu.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Ustanovenie pôvodne § 31 ods. 2 bolo prepracované. Aktuálne ustanovenie § 32 ods. 2 upravuje počet členov veriteľského výboru tak, že veriteľský výbor má troch alebo piatich členov a najmenej traja z nich musia byť nespriaznenými veriteľmi. Pravidlo pre kreovanie ostáva nezmenené. Aktuálne ustanovenie § 32 ods. 7 umožňuje účasť inej osoby, najmä toho, kto sa má podieľať na plnení verejného plánu, na zasadnutí veriteľského výboru s jeho súhlasom. Súčasne bola dopracovaná aj dôvodová správa.</p>
AmCham Slovakia	<p><b>§ 31</b>  Doplniť explicitne povinnosť mlčanlivosti členov veriteľského výboru vo vzťahu ku skutočnostiam, o ktorých sa dozvedeli pri výkone funkcie. Navrhujem doplniť povinnosť mlčanlivosti ako nový § 31 ods. 6: „Člen veriteľského výboru má povinnosť zachovávať mlčanlivosť o dôverných skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone svojej funkcie.“ Odôvodnenie: Členovia veriteľského výboru sa z titulu svojej funkcie dostávajú k citlivým informáciám dlžníka, najmä vďaka svojmu právu nahliadať do účtovníctva a písomností dlžníka podľa § 31 ods. 5 zákona. Preto je potreba explicitne uzákoniť povinnosť mlčanlivosti u členoch veriteľského výboru vo vzťahu k dôverným skutočnostiam, o ktorých sa dozvedel pri výkone svojej funkcie.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Pôvodné ustanovenie § 31 bolo prepracované v súlade so závermi rozporových konaní. Povinnosť mlčanlivosti členov veriteľského výboru je obsiahnutá v aktuálnom § 32 ods. 5. Súčasne bola dopracovaná aj dôvodová správa.</p>
AmCham Slovakia	<p><b>Čl. I zákona: § 24 ods. 1, druhá veta.</b>  Doplniť za slová „... bez zbytočného odkladu o tom informuje...“ slovo „dlžníka,“ Správca o tom, že zistí dôvody na zatavenie konania o verejnej preventívnej reštrukturalizácii, by mal informovať nielen súd a veriteľov, ale aj samotného dlžníka.</p>	O	A	
AmCham Slovakia	<p><b>§ 4 ods. 5</b>  Informačná povinnosť by sa mala vzťahovať len na situácie verejnej preventívnej reštrukturalizácie. Návrh textu: Počas hroziaceho úpadku je štatutárny orgán dlžníka povinný zohľadňovať spoločné záujmy veriteľov, spoločníkov a iných osôb, ktoré môžu byť hroziacim úpadkom dlžníka dotknuté, a v súvislosti s verejnou preventívnou reštrukturalizáciou podľa tohto zákona je povinný im poskytovať všetky podstatné informácie potrebné k prijatiu informovaných rozhodnutí. Odôvodnenie: Informačná povinnosť nie je na mieste, ak sa jedná o neverejné konanie, resp., ak žiadne konanie neprebíha.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Informačná povinnosť je upravená v § 6 ods. 2, pričom sa vzťahuje len na verejnú preventívnu reštrukturalizáciu.</p>
AmCham Slovakia	<p><b>§ 5</b>  Navrhujeme nasledovné znenie § 5: § 5 Poradca v preventívnom konaní (1) Pri riešení hroziaceho úpadku je štatutárny orgán dlžníka povinný zväžiť využitie poradcu alebo poradcov, ktorí majú</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p>

<p>odborné vedomosti a skúsenosti, technické a personálne vybavenie, ktoré je potrebné pri riešení hroziaceho úpadku dlžníka, a požívajú dôveru relevantných veriteľov, ak rieši hroziaci úpadok verejnou preventívnou reštrukturalizáciou, a veriteľov podľa § 49, ak ho rieši neverejnou preventívnou reštrukturalizáciou. Dlžník je pri riešení hroziaceho úpadku povinný využiť poradcu s výnimkou, ak získa súhlas väčšiny veriteľov podľa § 16 ods. 1 písm. a). (2) Ak štatutárny orgán dlžníka zvažuje využitie poradcu pri riešení hroziaceho úpadku, informuje o tom relevantných veriteľov. Pri výbere a využití poradcu štatutárny orgán dlžníka prihliada najmä na odbornosť poradcu, ako aj odporúčania a výhrady relevantných veriteľov k poradcovi, ktoré je povinný dôkladne zvážiť. O každej zmene poradcu je dlžník povinný informovať veriteľov, ktorí súhlasili s poskytnutím dočasnej ochrany. (3) Dlžník je povinný v návrhu, koncepte plánu a verejnom pláne uviesť všetkých poradcov, ktorých využil, využíva alebo plánuje využiť pri riešení hroziaceho úpadku, spôsob určenia výšky odmeny každého poradcu, uhradenú a neuhradenú sumu odmien každého poradcu a predpokladanú celkovú sumu odmeny každého poradcu. Po začatí preventívneho konania odmena poradcu, vrátane výplaty neuhradenej odmeny poradcu za činnosť poradcu pred začatím preventívneho konania, podlieha schváleniu veriteľského výboru, ak sa rieši hroziaci úpadok verejnou preventívnou reštrukturalizáciou, a súhlasu veriteľov podľa § 49, ak sa rieši neverejnou preventívnou reštrukturalizáciou; len v schválenej výške odmeny sa poradca považuje za nedotknutého, pričom neschválená výška odmeny nemôže byť poradcovi vyplatená dlžníkom skôr ako sa splní verejný plán, alebo neverejný plán. (4) Odmene poradcu podľa odseku 3 možno odporovať v tej časti, v akej je táto odmena s ohľadom na pomery dlžníka neprimeraná. Za neprimeranú odmenu resp. jej časť sa považuje odmena poradcu, o ktorej tak rozhodne veriteľský výbor, ibaže poradca preukáže opak. Odmena poradcu, resp. poradcov, ktorá spolu nepresahuje 0,5 percenta z obratu spoločnosti podľa účtovnej závierky podľa § 16 ods. 2, najviac však odmena súhrne všetkých poradcov spolu 50.000 EUR, sa považuje za primeranú, pokiaľ sa nepreukáže opak napríklad tak, že vyššia odmena poradcu zodpovedá rozsahom a náročnosťou činností poradcu trhovej hodnote. (5) Poradca, ktorý sa podieľa na riešení hroziaceho úpadku dlžníka najmä: a) vypracúva projekciu peňažných tokov, príjmov a nákladov a ich štruktúry na účely vypracovania konceptu plánu a verejného plánu, resp., vyjadruje sa k nim, pokiaľ boli vypracované dlžníkom, b) skúma obsah a rozsah faktorov ovplyvňujúcich udržateľnosť podniku dlžníka a jeho možnosti pokračovať v činnosti vrátane miery ohrozenia jeho udržateľnosti, resp., vyjadruje sa k týmto faktorom, pokiaľ boli posúdené dlžníkom, c) skúma a navrhuje potrebu zavedenia konkrétnych opatrení a ich predpokladaný vplyv na udržateľnosť podniku dlžníka a jeho možnosti pokračovať v činnosti na účely vypracovania konceptu plánu a verejného plánu, najmä sa vyjadruje k opatreniam navrhnutým dlžníkom. (5) Poradca, ktorý sa podieľa na riešení hroziaceho úpadku dlžníka, vždy: a) poskytne svoje stanovisko vo veci konceptu plánu, b) poskytne svoje stanovisko vo veci návrhu verejného plánu, pričom osobitne uvedie, či návrh verejného plánu bol pripravený v rozpore s odporúčaním poradcu a uvedie tento rozpor, c) na žiadosť dlžníka, správcu alebo relevantného veriteľa, poskytne riadne a včas svoje stanovisko, d) spolu s udelením súhlasu alebo nesúhlasu s úkonom, ktorý podlieha jeho súhlasu, vždy uvedie podrobné zdôvodnenie svojho rozhodnutia, poukáže na všetky skutočnosti ktoré posudzoval a vysvetlí, akými úvahami sa spravoval, g) pripravuje test hroziaceho úpadku, najmä sa k nemu vyjadruje, h) pripravuje test najlepšieho záujmu veriteľov, najmä sa k nemu vyjadruje, i) pripravuje test pravidla relatívnej priority, najmä sa k nemu vyjadruje, j) pripravuje test životaschopnosti podniku dlžníka, najmä sa k nemu vyjadruje, k) musí mať primerané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho činnosťou. (6) Každý poradca, ktorý sa podieľa na riešení hroziaceho úpadku dlžníka, je povinný konať s odbornou starostlivosťou. Poradca je tiež</p>		<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Právna úprava poradcu v preventívnom konaní bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní. Aktuálne je obsiahnutá v § 3 až 5, ktoré upravujú nielen postavenie poradcu, ale aj jeho základné úlohy, povinnosti, odmeňovanie a zodpovednosť.</p> <p>Súčasne bola dopracovaná aj dôvodová správa.</p>
--	--	---

	<p>povinný zúčastniť sa informatívnej schôdze a schvaľovacej schôdze. (7) Pri porušení povinnosti ustanovenej týmto zákonom zodpovedá poradca dlžníkovi za škodu. Dohody medzi poradcem a dlžníkom, ktoré vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť poradcu, sú zakázané. Ak je na majetok dlžníka vyhlásený konkurz, nároky zo zodpovednosti za škodu uplatňuje správca. (8) Pri porušení povinnosti ustanovenej týmto zákonom, ku ktorej došlo podvodným, úmyselným, alebo iným vedomým konaním poradcu, zodpovedá poradca veriteľom za škodu (vylučujúc však ušlý zisk). (9) Ak dlžník pri riešení hroziaceho úpadku využil viac poradcov, zodpovedá každý poradca len za porušenie ním spôsobené. (10) Zodpovednosť poradcu nemá vplyv na zodpovednosť dlžníka podľa tohto alebo iných zákonov, ktorá zostáva týmto nedotknutá. Odôvodnenie: V aktuálnom znení návrhu zákona v MPK – sú veritelia pri odmeňovacom poradcu v úlohe štatistov. Sú vystavení v podstate bezlimitným odmenám poradcov, možnému vyberaniu prostriedkov z podniku cez poradcov bez reálnej kontroly. Veriteľský výbor síce môže určiť, že je niečo neprimerané a možno následne odporovať, ale je to komplikovaná náročná zdĺhavá procedúra. Je to v praxi nepoužiteľný inštitút. Podstata nášho návrhu na zmenu spočíva v rozdelení aktivít a odmeňovania poradcu na čas pred začatím a čas po začatí preventívneho konania a rozdelení už vyplatených a ešte nevyplatených odmien. Odmeny vyplatené pred začatím preventívneho konania by veriteľský výbor skúmal a ak by niečo určil ako neprimerané, mohlo by sa odporovať. Po začatí preventívneho konania nastúpi veriteľský výbor/veritelia. Previažu sa aktivity a odmena poradcu po začatí preventívneho konania na schvaľovanie veriteľským výborom/veriteľmi. Možno nastaviť aj prvé limity, ktoré však môžu byť prekonané prieskumom, resp. preukázaním opodstatnenosti pre inú odmenu, tak zo strany poradcu ako aj zo strany veriteľského výboru/veriteľov. Limitmi vzhľadom na podniky by mohli byť polpercento z obratu za predchádzajúci rok, avšak max súhrne do výšky 50.000 eur. Aj tieto limity možno prekonať opodstatnenosťou inej odmeny v konkrétnom prípade. Tiež sa zohľadňuje v praxi zaužívaný inštitút trhovej hodnoty. Poradca je povinný konať s odbornou starostlivosťou (§ 5 ods. 6). Jeho úloha je dôležitá nielen pre dlžníka, ale hlavne pre veriteľov, ktorí sa potrebujú dozvedieť, či je podnik životaschopný, udržateľný a s akými opatreniami. Pre veriteľov je stav bez zodpovednosti poradcu voči veriteľom neprimeraný. Úloha poradcu nie je v preventívnej reštrukturalizácii súkromného charakteru. Jeho výstupy majú zásadný vplyv na rozhodovanie sa veriteľov, veriteľského výboru a účinky dočasnej ochrany a proces ako taký, obdobne ako pri správcovi. Odborná starostlivosť je vyšší stupeň starostlivosti a tomu by mali zodpovedať aj nároky na jeho zodpovednosť. Odborná starostlivosť je nezlučiteľná s úmyselným spôsobením škody/ujmy, podvodným konaním ale aj s nedbanlivosťou. Náš návrh je, aby poradca zodpovedal za svoju činnosť/nečinnosť aj veriteľom za úmyselné a hrubo nedbanlivostné konanie spôsobujúce škodu/ujmu veriteľom.</p>			
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 31 ods. 2</b>          Umožniť účasť spriazneným osobám vo veriteľskom výbore iba v prípade, že nie je možné ustanoviť veriteľský výbor z radov nespriaznených veriteľov. Navrhujem doplniť ako poslednú vetu do § 31 ods. 2 zákona: „Spriaznená osoba môže byť členom veriteľského výboru iba v prípade, že nie je možné ustanoviť veriteľský výbor z nespriaznených veriteľov. Ak ani napriek tomu nie je možné ustanoviť veriteľský výbor, plní úlohu veriteľského výboru správca.“ Odôvodnenie: Členovia veriteľského výboru sú povinný konať v spoločnom záujme veriteľov (§ 31 ods. 5 zákona), pričom u spriaznených osobách je dôvodné pochybovať o ich nezáujmosti a o tom, že budú hájiť spoločný záujem veriteľov.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Aktuálne ustanovenie § 32 ods. 2 upravuje počet členov veriteľského výboru tak, že veriteľský výbor má troch alebo piatich členov a najmenej traja z nich musia byť nespriaznenými veriteľmi. Pravidlo pre kreovanie ostáva nezmenené, pričom v prípade, ak nebude možné ustanoviť veriteľský výbor, je nutné zvážiť zastavenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie z dôvodu absencie obligátorného orgánu, ktorý zastupuje záujmy veriteľov, t. j.</p>

	Spriaznená osoba sa tak môže stať členom veriteľského výboru iba v prípade, že nie je možné ustanoviť veriteľský výbor inak.			nie je predpoklad, že sa vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii dosiahne jej účel.  Súčasne bola dopracovaná dôvodová správa.
<b>AmCham Slovakia</b>	<b>Všeobecne</b> Upraviť daňové a účtovné riešenia. Náš návrh je: dopracovať príslušné úpravy a prijať ich súčasne s celým balíkom zmien. Odôvodnenie: Ako bežne uplatňované opatrenie v preventívnej reštrukturalizácii očakávame odpustenie časti pohľadávky alebo uznanie časti pohľadávky za nevymáhateľnú. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné doriešiť daňové aspekty preventívnej reštrukturalizácie, t.j. v príslušných predpisoch zohľadniť odpisovanie pohľadávok resp. časti pohľadávok. V MPK predložených dokumentoch úprava odpisovania pohľadávok absentuje.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.  Rozpor odstránený.  Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
<b>AmCham Slovakia</b>	<b>§ 9 ods. 2</b> Upraviť dôvody uvedené pod § 9 ods. 2 písm. d) (prebiehajúcu exekúciu alebo vykonávacie konanie) a e) (začatie výkonu zabezpečovacieho práva) tak, že sa vzťahujú iba k relevantnému veriteľovi Navrhujem upraviť § 9 ods. písm. d) takto: „vo vzťahu k dlžníkovi prebieha exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie v prospech relevantného veriteľa. Navrhujem upraviť § 9 ods. písm. e) takto: „vo vzťahu k dlžníkovi bol začatý výkon zabezpečovacieho práva v prospech relevantného veriteľa. Odôvodnenie: Hoci prebiehajúca exekúcia, vykonávacie konanie alebo začatie výkonu zabezpečovacieho práva môžu byť (a často sú) indikátorom zhoršenej finančnej situácie dlžníka, tieto skutočnosti nepredstavujú legitímny dôvod pre automatické nepovolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie. Navrhujeme doplniť materiálnu podmienku pre nepovolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie a to takým spôsobom, že exekúcia, vykonávacie konanie alebo výkon zabezpečovacieho práva musí byť vykonávané v prospech relevantného veriteľa.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.  Rozpor odstránený.  Pôvodné ustanovenie § 9 ods. 2 bolo dopracované v súlade so závermi z rozporových konaní. Aktuálne ustanovenie § 10 ods. 2 písm. d) a e) upravuje negatívne podmienky povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie spôsobom, že tieto sa považujú za splnené, ak dlžník osvedčí úhradu vymáhaného nároku v exekučnom alebo obdobnom vykonávacom konaní alebo skutočnosť, že došlo k úhrade pohľadávky, pre nesplnenie ktorej bol začatý výkon zabezpečovacieho práva.
<b>AmCham Slovakia</b>	<b>z.č. 7.2005 Z.z.</b> Upraviť limity v reštrukturalizáciách. Náš návrh je: upustiť od týchto limitov, tj. nelimitovať, a ponechať nespokojnému účastníkovi uplatňovať svoje právo proti plánu osobitne. Je možné včleniť 1. test najlepšieho záujmu veriteľa, 2. test najlepšieho záujmu dlžníka, a v rámci testu záujmu by sa bral do úvahy tak individuálny záujem ako aj celkový prospech a záujem. Odôvodnenie: V ZKR – v riešení úpadku reštrukturalizáciou – sú limity, ktoré reálne bránia využiteľnosti tohto procesu. Konkrétne ide o tieto limity: i. uspokojenie pre nezabezpečených veriteľov musí byť aspoň 50 % ich pohľadávky ii. nezabezpečeným veriteľom musí byť poskytnuté aspoň o 20 % väčšie uspokojenie, ako by dostali v konkurze iii. splácanie pohľadávok nezabezpečených veriteľov nesmie byť dlhšie ako u zabezpečených veriteľov iv. splácanie pohľadávok nezabezpečených veriteľov nesmie trvať dlhšie ako 5 rokov ZKR prakticky znefunkčňuje reštrukturalizácie, pretože limity nemôžu byť v niektorých prípadoch reálne naplnené, podniky končia v konkurze, hoci by v reštrukturalizácii – celkovo – boli dosiahnuté v porovnaní s konkurzom lepšie výsledky.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.  Rozpor odstránený.  Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
<b>AmCham Slovakia</b>	<b>§ 20 a § 22 vyhlášky MS SR č. 665/2005</b> Upraviť odmeňovanie konkurzných správcov v § 20 a § 22 vyhlášky č. 665/2005. Náš návrh je:	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.



	<p>upraviť príslušné ustanovenia § 20 a § 22 a prípadne ďalšie tak, aby bolo uplatňovanie v praxi jednotné. Cestu, ktorú preferujeme, je vypočítavanie odmeny správcu výlučne jednou percentuálnou sadzbou podľa dosiahnutého výťažku, nie kaskádovým spôsobom priradovania jedného výťažku od prvej položky po poslednú. Odôvodnenie: Niektorí správcovia si vypočítavajú odmenu podľa vyhlášky č. 665/2005 pri speňažení majetku v § 20 a § 22 tzv. kaskádovým spôsobom, t.j. pripočítavaním od prvého stupňa po posledný. Napr. ak je výťažok dosiahnutý speňažením nad 333 330 eur, vypočítavajú si výšku odmeny podľa ust. § 22 ods. 1 písm. a) až e) vyhlášky, nie podľa písmena e), upravujúceho odmenu zo sumy výťažku nad 333 330 eur. Postupujú v naznačenom príklade tak, že celkový výťažok získaný speňažením podstaty rozdelia na päť samostatných parciálnych častí, t.j. podľa písmen a), b), c), d) a e). Takto sa snažia získať vyššie odmeny. Na takýto postup však nie je právny dôvod. Všetkými interpretačnými metódami sa dá korektne dospieť len k výsledku, že je potrebné použiť výlučne jednu percentuálnu sadzbu vzťahujúcu sa na výšku dosiahnutého výťažku k danému majetku, to znamená, že nie je prípustné postupné/kaskádovité pripočítavanie od prvého stupňa po posledný. Účelom konkurzu je – riešenie úpadku dlžníka a kolektívne uspokojenie veriteľov, pri ktorých súd, správca a veriteľský výbor postupujú pri riešení úpadku tak, aby dosiahli pre veriteľov čo najvyššiu mieru uspokojenia ich pohľadávok a § 91 ods. 2 ZKR, kedy účelom speňažovania majetku je získať čo najvyšší výťažok, v čo najkratšom čase, s vynaložením čo najnižších nákladov, pričom správca pri speňažovaní majetku podliehajúceho konkurzu postupuje s odbornou starostlivosťou a tak, aby čo najlepšie splnil účel speňažovania, a teda maximálne možné uspokojenie pre jednotlivých veriteľov úpadcu. Preskúmali sme dôvodovú správu, komentárovú literatúru a ďalšie zdroje. Aj tu nachádzame oporu v prospech výlučne jednej percentuálnej sadzby. Porovnali sme aj normy upravujúce odmeňovanie pri iných profesiách, ako sú advokáti, notári. Aj z tohto porovnania vychádza výklad pri odmeňovaní správcov v prospech jednej percentuálnej sadzby. Je k dispozícii aj publikácia autora JUDr. Matúša Kráľika PhD., vydaného vydavateľstvom Wolters Kluwer v roku 2014 pod názvom „Zákon o správcoch. Vyhláška, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii“, argumentujúc v prospech určenia príslušného percenta, odmietajúc kaskádu. Podľa tohto autora, cit.: „Na základe uvedeného zastávame názor, že správca pri výpočte základu odmeny z výťažku musí postupom podľa § 13 ods. 2 komentovanej vyhlášky určiť hodnotu výťažku jednotlivej súpisovej zložky majetku, ktorá je tvorená hnutel'nou vecou, nehnuteľnosťou alebo súborom hnutel'ných vecí, a v závislosti od výšky tohto výťažku určiť príslušné percento odmeny podľa odseku 1 komentovaného ustanovenia. Ak správca napríklad speňaží súpisovú zložku majetku, z ktorej výťažok predstavuje 300 eur, základ odmeny správcu zo speňaženia tejto súpisovej zložky majetku bude predstavovať 15% z tejto sumy, teda 45 eur.“ Správca má právo na odmenu a tá by mala byť primeraná férová. Kľúčovou témou je mať jednotné uplatňovanie pravidiel o odmeňovaní a predvídateľnosť.</p>		<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, pričom navrhovaná úprava môže byť predmetom diskusií pri príprave návrhu zmien tohto vykonávacieho predpisu.</p>
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 36 ods. 1 z.č. 7.2005 Z.z.</b>          Upraviť odvolanie konkurzného správcu: Náš návrh je: ponechať pôvodné pravidlo o možnosti odvolať správcu veriteľmi, a to jednoduchou väčšinou z na schôdzi prítomných zistených veriteľov. Odôvodnenie: Do § 36 ods. 1 ZKR je vsunuté nové pravidlo, aby výmena správcu na konkurznej schôdzi, na prvej a prípadne ďalších, bola možná, len ak výmenu schváli 3/5 väčšina všetkých veriteľov (nielen tých prítomných, ale všetkých zistených). To považujeme za problém, pretože doterajšie skúsenosti ukazujú, že získanie 3/5 všetkých zistených veriteľov je v praxi takmer nedosiahnuteľné. Skúsenosť hovorí, že sa schôdzi veriteľov zúčastňujú len niektorí veritelia a aj pri</p>	<p>Z</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a dotknutý novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.</p>

	tých prítomných sa hľadá jednoduchá väčšina ťažko. Pravidlo o 3/5 všetkých zistených veriteľoch povedie v praxi k neodvolateľným správcom. Iste, správcu môže odvolať aj súd, ak správca opakovane alebo závažne poruší svoje povinnosti. To však v konkurze vzhľadom na charakter procesu nestačí.			
AmCham Slovakia	<p><b>§ 16 ods. 1 písm. b)</b>  Upraviť vstup do dočasnej ochrany s nižším kvórum. Náš návrh je: previazať nižšie kvórum podľa písm. b) na vstup do reštrukturalizácie cez parametre zdravia podniku a reprezentatívne súhlasy veriteľov, a to tak, že podmienkou na poskytnutie dočasnej ochrany podľa písm. b) bude, aby koncept plánu navrhoval nevymáhateľnosť max vo výške 5 % z pohľadávky (istina + príslušenstvo) a predĺženie splácania o max 12 mesiacov, pričom je dlžník zároveň povinný dosiahnuť súhlas aspoň 20 % nespriaznených pohľadávok. Navrhujeme nasledovné znenie § 16: § 16 Poskytnutie dočasnej ochrany (1) Súd poskytne dlžníkovi dočasnú ochranu v rozhodnutí o povolení verejnej preventívnej reštrukturalizácie na obdobie troch mesiacov a) ak s jej poskytnutím vyjadrila súhlas väčšina veriteľov počítaná podľa výšky ich nespriaznených pohľadávok, alebo b) ak čiastočné odpustenie alebo uznanie za nevymáhateľné pohľadávok veriteľov predpokladané konceptom plánu nepresahuje u žiadneho z veriteľov 20 % jeho pohľadávky a odklad splácania žiadnej z pohľadávok nepresiahne 1 rok a ak s poskytnutím dočasnej ochrany vyjadril súhlas veriteľ alebo veritelia ktorých nespriaznené pohľadávky v súhrne predstavujú aspoň 20 % všetkých pohľadávok veriteľov počítaných podľa výšky ich nespriaznených pohľadávok. (2) Na účely určenia výšky pohľadávok veriteľov podľa odseku 1 sa vychádza z priebežnej účtovnej závierky, ktorú je na tento účel dlžník povinný zostaviť ku dňu, od ktorého v čase podania návrhu neuplynulo viac ako 60 dní; na súhlasy veriteľov spriaznených pohľadávok sa neprihliada. (3) Súhlas väčšiny veriteľov podľa ods. 1 písm. a) alebo veriteľov podľa ods. 1 písm. b) môže byť podmienený podaním návrhu na ustanovenie veriteľského výboru alebo zmenou alebo odvolaním štatutárneho orgánu alebo jeho člena alebo člena dozorného orgánu pred podaním návrhu podľa pravidiel určených v tomto súhlase. Ak má dlžník ustanovený veriteľský výbor, k zmene alebo odvolaniu štatutárneho orgánu alebo jeho člena alebo člena dozorného orgánu môže dôjsť iba so súhlasom veriteľského výboru podľa pravidiel určených v súhlase. (4) Dočasná ochrana sa považuje za poskytnutú v deň nasledujúci po dni zverejnenia podľa § 10 ods. 4. Odôvodnenie: Na nižšie kvórum podľa písm. b) v návrhu zákona chýba proporcionálne riešenie - chýba prepojenie na zdravie podniku a tiež súhlas dostatočného počtu veriteľských nespriaznených pohľadávok. Podľa návrhu zákona môžu, v prípade ak žiadny veriteľ samostatne nemá aspoň 20 %-nú nespriaznenú pohľadávku, dať súhlas najväčší prví 3 veritelia. Pri nich je možné, že nebudú mať ani 20 % spolu, teoreticky pri značnej rozdrobenosti rozhodne o osude všetkých pár percent, čo nie je proporcionálne vzhľadom na to, aké účinky sú spojené s dočasnou ochranou pre všetkých. Poukazujeme aj na prax pri dočasnej ochrane č. 2 a opodstatnenosť existencie vyššieho kvóra. Ako protiopatrenie – navrhujeme – zakotviť, aby nižšie kvórum: • bolo vždy aspoň spolu 20 % nespriaznených pohľadávok rátaných podľa výšky a súčasne aby bolo • prepojené na zdravie podniku; pričom kvôli ťažkostiam v hľadaní parametrov „celého zdravia“ podniku, navrhujeme ísť cez opatrenia, ktoré dlžník/poradca navrhnú v koncepte plánu, pričom final plán na schvaľovanie nesmie byť o viac ako 10 % horší pre veriteľov v porovnaní s konceptom. Zo skúseností s reštrukturalizáciami, dočasnými ochranami a standstillmi odhadujeme, že dlžník/poradca bude o.i. navrhovať tieto opatrenia : 1.) odpustenie časti pohľadávky/uznanie za nevymáhateľnú časti pohľadávky 2.) odklad splácania pohľadávky.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. V aktuálnom znení problematiku podmienok poskytnutia dočasnej ochrany upravuje ustanovenie § 17 ods. 1, pričom podmienky pre poskytnutie dočasnej ochrany boli upravené [v písm. b) je upravené nižšie kvórum] a dočasná ochrana sa poskytne po splnení zákonných podmienok prvýkrát vždy na obdobie troch mesiacov.</p>

	Previazanie zdravia podniku na nižšie kvórum je stále dostatočne reprezentatívne a javí sa byť proporcionálnym riešením.			
AmCham Slovakia	<p><b>§ 26 ods. 3 písm. g)</b>  Upraviť vyplácanie sporného nespriazneného nedotknutého veriteľa. Je potrebné zabrániť ľahkému zneužívaniu keď dlžník (po dohode s veriteľom) označí pohľadávku za spornú, táto nebude dotknutá plánom a následne ju prekvalifikuje na nespornú. Navrhujeme, aby vyplácanie sporného nespriazneného nedotknutého veriteľa bolo možné až potom, čo sa splnil plán, pričom ak dôjde k skoršiemu vyplateniu, hoci len v časti, je dlžník aj vyplatený veriteľ to povinný reportovať (napr. v obchodnom vestníku, súdu, v registri preventívnych reštrukturalizácií, ...) tak, aby sa mohla vykonať kontrola, najmä veriteľmi a mohli prípadne nastúpiť sankčné mechanizmy. Odôvodnenie: Aktuálne znenie návrhu zákona uvádza, že sporný nespriaznený veriteľ je plánom nedotknutý. Chýbajú však ďalšie pravidlá jeho uspokojovania počas plnenia plánu. Naša obava je, že môže takto dochádzať k zneužívaniu statusu „sporný veriteľ“ a obchádzaniu plánu a vyplácaniu skoršiemu takéhoto veriteľa ako plánom dotknutých a aj bez obmedzení a odpustení, ktoré budú dopadať na plánom dotknutých veriteľov. Snažíme sa predvídať zneužívaniu a zabrániť týmto situáciám. Riešenie vidíme nasledovne: i. vyplácanie sporného nespriazneného nedotknutého veriteľa až potom, čo sa splnil plán, pričom ii. ak dôjde k skoršiemu vyplateniu, hoci len v časti, je dlžník aj vyplatený veriteľ to povinný reportovať (napr. v obchodnom vestníku, súdu, v registri preventívnych reštrukturalizácií, ...) tak, aby sa mohla vykonať kontrola, najmä veriteľmi a mohli prípadne nastúpiť sankčné mechanizmy. iii. v pláne uviesť ktoré pohľadávky o ktorých má dlžník vedomosť, že sú sporné a tiež uviesť dôvod spornosti Report by obsahoval nielen informáciu o tom, že došlo k zaplateniu, ale tiež z akého právneho vzťahu, aké dôvody viedli dlžníka k plateniu (keďže bol veriteľ vykazovaný ako sporný), prečo to bolo potrebné urobiť a museli by sa predložiť relevantné informácie a doklady. Sankciami môžu byť náhrada škody, priama neúčinnosť právneho úkonu, odporovateľnosť, neplatnosť, ... .</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, pričom do návrhu zákona bola doplnená v § 48 ods. 2 povinnosť dlžníka poskytnúť dotknutému veriteľovi na základe jeho žiadosti informácie o plneniach uskutočnených v prospech (nedotknutých) sporných nespriaznených veriteľov počas plnenia verejného preventívneho reštrukturalizačného plánu v prípade, ak nebola zavedená dozorná správa.</p>
AmCham Slovakia	<p><b>§ 16</b>  Upraviť vždy povinnosť ustanoviť veriteľský výbor. Náš návrh je: aby bol vo verejnej preventívnej a dočasnej ochrane vždy povinne ustanovený veriteľský výbor. Odôvodnenie: V návrhu zákona je možnosť neustanovenia veriteľského výboru. To však nepovažujeme za zlučiteľné so všetkými kompetenciami a povinnosťami, ktoré sú zverené zákonom veriteľskému výboru a v prípade jeho neustanovenia, by absentoval orgán oprávnený a povinný rozhodovať, vyjadrovať sa, apod.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Povinné ustanovenie veriteľského výboru upravuje § 32 ods. 1 návrhu zákona. Dotknuté ustanovenie bolo preformulované.</p>
AmCham Slovakia	<p><b>Čl. IV, bod 38 zákona: § 36a ods.1</b>  Zákon 7/2005 neobsahuje definíciu „relevantného“ veriteľa. Odporúčame doplniť do zákona 7/2005 aspoň odkazom na zákon o preventívnych reštrukturalizáciách.</p>	O	A	
APZD	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona ako celku</b>  Text pripomienky: Návrh zákona vôbec nerieši postavenie sporných veriteľov. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ukladá povinnosť uvádzať v pláne aj uspokojovanie veriteľov popretých pohľadávok v prípade úspechu v incidenčnom konaní. Za takejto situácie môže sporný veriteľ, ak bude úspešný v súdnom konaní, buď vážne narušiť plnenie plánu, prípadne môže byť ako plánom</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 26.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Vo vzťahu k postaveniu sporných nespriaznených veriteľov bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy k § 27</p>

	nedotknutý veriteľ uspokojený prednostne. Nedostatočne sú riešené tiež následky neplnenia plánu, neúčinnosti plánu a následky vyhláseného konkurzu.			a súčasne bol materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, pričom do návrhu zákona bola doplnená v § 48 ods. 2 povinnosť dlžníka poskytnúť dotknutému veriteľovi na základe jeho žiadosti informácie o plneniach uskutočnených v prospech (nedotknutých) sporných nespriaznených veriteľov počas plnenia verejného preventívnej reštrukturalizačného plánu v prípade, ak nebola zavedená dozorná správa.
APZD	<b>K § 19 ods. 2 návrhu zákona</b> Text pripomienky: Podľa § 19 ods. 2 návrhu zákona: „Počas dočasnej ochrany nemožno voči dlžníkovi vyhlásiť konkurz alebo povoliť reštrukturalizáciu, začaté konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie vedené podľa všeobecného predpisu o konkurznom konaní sa prerušuje a len čo návrh na začatie takéhoto konania dôjde na súd, konanie sa prerušuje.“. V prípade odsúhlasenia navrhovanej zmeny ustanovenia § 9 ods. 2 sa toto ustanovenie stáva nadbytočným, preto navrhujeme jeho následné vypustenie.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 26.10.2021.  Rozpor odstránený.  V rámci rozporových konaní došlo k úpravám v § 9 ods. 2, avšak tieto zmeny neodôvodňujú vypustenie predmetného zákonného ustanovenia, resp. vylúčenie tohto účinku dočasnej ochrany.
APZD	<b>K § 31 ods. 3 návrhu zákona</b> Text pripomienky: Podľa § 31 ods. 3 návrhu zákona: „Súhlas veriteľa s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru sa nevyžaduje. Veriteľ má právo písomne sa vzdať funkcie člena veriteľského výboru; vzdanie sa funkcie člena veriteľského výboru je účinné dňom jeho doručenia príslušnému súdu.“. Vzhľadom na zodpovednosť členov veriteľského výboru považujeme za neprijateľné, aby boli za jeho členov ustanovené osoby, ktoré s tým nesúhlasia. Vzhľadom na uvedené navrhujeme adekvátne preformulovať predmetné ustanovenie. NS SR opakovane uviedol, že ak osoba s výkonom funkcie nesúhlasí existuje predpoklad, že túto funkciu nebude vykonávať dobre.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 26.10.2021.  Rozpor odstránený.  Ustanovenie pôvodne § 31 ods. 3 bolo prepracované. Aktuálne ustanovenie § 32 ods. 3 upravuje pravidlo, že súd do funkcie člena veriteľského výboru neustanoví veriteľa, ktorý súdu vopred výslovne oznámil svoj nesúhlas s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru. Súčasne s právom každého člena veriteľského výboru vzdať sa funkcie zaručuje, že túto funkciu nemusí a nemá vykonávať osoba, ktorá ju vykonávať nechce, avšak vzhľadom na zabezpečenie rýchlosti a transparentnosti procesu je takáto úprava podľa názoru predkladateľ potrebná. Súčasne bola dopracovaná dôvodová správa.
APZD	<b>K § 49</b> Text pripomienky: Podľa § 49 návrhu zákona: „Dlžník, ktorý je v hroziacom úpadku a voči ktorému nepôsobia účinky vyhlásenia konkurzu alebo povolenia reštrukturalizácie, môže s jedným alebo s viacerými veriteľmi, ktorí podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska alebo inej obdobnej	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 26.10.2021.  Rozpor odstránený.

	inštitúcií v zahraničí, dohodnúť neverejný plán v neverejnej preventívnej reštrukturalizácii.“. Rovnako ako v § 9 ods. 2, navrhujeme úpravu ustanovenia § 49 návrhu zákona tak, že vo vzťahu k dlžníkovi pôsobí účinky začatého konkurzného konania alebo začatého reštrukturalizačného konania.			Aktuálne znenie § 50 bolo prepracované v súlade s uplatnenou pripomienkou vo vzťahu k účinkom reštrukturalizačného konania. Požiadavke týkajúcej sa zmeny podmienky nepôsobenia účinkov vyhlásenia konkurzu na nepôsobenie účinkov začatia konkurzného konania nebolo možné vyhovieť, nakoľko by sa touto zmenou obmedzil prístup k neverejnej preventívnej reštrukturalizácii subjektom, voči ktorým môžu byť podané neodôvodnené návrhy na vyhlásenie konkurzu, pričom obdobie od začatia konkurzného konania do vyhlásenia konkurzu je aktuálne v niektorých prípadoch pomerne dlhé.
APZD	<b>K § 9 ods. 2 návrhu zákona</b> Text pripomienky: Podľa § 9 ods. 2 písm. c) a d) návrhu zákona: „Verejnú preventívnu reštrukturalizáciu súd nepovolí, ak možno predpokladať, že podnik dlžníka nie je životaschopný, najmä ak c) vo vzťahu k dlžníkovi pôsobí účinky vyhlásenia konkurzu alebo povolenia reštrukturalizácie, d) vo vzťahu k dlžníkovi prebieha exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie,“. § 9 ods. 2 písm. c) návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „c) vo vzťahu k dlžníkovi pôsobí účinky začatého konkurzného konania alebo začatého reštrukturalizačného konania“. Ak je už voči dlžníkovi vedené konkurzné konanie, tak vzhľadom na závažnosť takejto situácie by dlžník mal mať len možnosť bežnej reštrukturalizácie. V § 9 ods. 2 písm. d) navrhujeme zaviesť majetkový cenzus alebo formuláciu, že voči dlžníkovi prebieha viac ako jedno exekučné konanie. Exekúcia môže byť vedená i pre nízku sumu, pričom účelom zákona je práve umožniť riešiť situáciu, keď je ešte záchrana podniku možná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 26.10.2021.  Rozpor odstránený.  Aktuálne znenie § 10 ods. 2 písm. c) a c) bolo prepracované. Požiadavke týkajúcej sa zmeny negatívnej podmienky pôsobenia účinkov vyhlásenia konkurzu na pôsobenie účinkov začatia konkurzného konania nebolo možné vyhovieť, nakoľko by sa touto zmenou obmedzil prístup k verejnej preventívnej reštrukturalizácii subjektom, voči ktorým môžu byť podané neodôvodnené návrhy na vyhlásenie konkurzu, pričom obdobie od začatia konkurzného konania do vyhlásenia konkurzu je aktuálne v niektorých prípadoch pomerne dlhé. Negatívna podmienka povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie uvedená v písmene d) dotknutého ustanovenia bola upravená spôsobom, že sa považuje za splnenú, ak dlžník osvedčí úhradu vymáhaného nároku v exekučnom alebo obdobnom vykonávacom konaní.
DÔVERA	<b>čl. I § 2 ods. 1 písm. p) a q)</b> § 2 ods. 1 písm. p) a q) navrhujeme upraviť nasledovne: Na účely tohto zákona sa rozumie p) novým záväzkom záväzok, ktorý vznikol po rozhodnom dni q) starým záväzkom záväzok, ktorý vznikol pred rozhodným dňom Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť definíciu nového a starého záväzku tak, aby v sebe zahŕňala aj prípady, kedy súd nerozhodne o poskytnutí dočasnej ochrany. Predkladateľom zákona navrhovaná definícia nového a starého záväzku explicitne predpokladá, že bude dlžníkovi poskytnutá dočasná ochrana. Nie v každom prípade však bude súd v konaní o povolení verejnej preventívnej reštrukturalizácie rozhodovať aj o poskytnutí dočasnej ochrany. Zároveň z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme definíciu vzniku nového a starého záväzku odvíjať od rozhodného dňa.	O	N	Pojmy starého záväzku a nového záväzku sú rozhodujúcimi pojmami pre riešenie problematiky dočasnej ochrany, najmä jej účinkov. Rozhodný deň je kategóriou, ktorá zohráva svoju podstatnú úlohu vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii, ide o odlišné časové okamihy, ktoré nie je možné stotožniť.
DÔVERA	<b>čl. I</b> Navrhujeme do zákona doplniť účinky podania návrhu na povolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie, účinky povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie súdom a účinky	O	N	Konanie o verejnej preventívnej reštrukturalizácii je osobitným konaním, ktorým sa rieši hroziaci úpadok dlžníka, ktorý je právnickou osobou, pričom v súvislosti s hroziacim

	potvrdenia verejného reštrukturalizačného plánu súdom Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona doplniť ustanovenia, ktoré by presne definovali účinky podania návrhu na povolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie, účinky povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie súdom a účinky potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom (tak, ako je na to napr. v zákone č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Uvedené účinky je potrebné, za účelom eliminácie rizika interpretačných rozdielov v aplikačnej praxi, definovať najmä z pohľadu dopadu jednotlivých fáz tohto preventívneho konania na nové a staré pohľadávky veriteľov dlžníka a možnosti vymáhania týchto pohľadávok.			úpadkom vznikajú dlžníkovi povinnosti ustanovené tak zákonom č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj povinnosti ustanovené návrhom zákona. Začatie konania o verejnej preventívnej reštrukturalizácii, prípadne jej povolenie je spojené len so vznikom zákonom ustanovených povinností, pričom samotné účinky vo vzťahu k prebiehajúcim osobitným konaniam, prípadne iné účinky obdobné účinkom v konkurznom alebo reštrukturalizačnom konaní sú spojené až s prípadným poskytnutím dočasnej ochrany, ako osobitného právneho inštitútu. Osobitne sú účinky potvrdenia verejného reštrukturalizačného plánu upravené v § 46 Závaznosť a účinky potvrdeného verejného plánu.
<b>DÔVERA</b>	<b>čl. I § 13 ods. 1</b> V prvej vete § 13 ods. 1 navrhujeme odstrániť text „pod dočasnou ochranou“ Odôvodnenie: Právo podať kvalifikovaný podnet by malo byť priznané veriteľovi, voči ktorému si dlžník riadne alebo včas nesplnil svoje záväzky bez ohľadu na to, či je dlžník pod dočasnou ochranou alebo nie. Neplnenie nových záväzkov je totiž dôvodom na zastavenie preventívnej reštrukturalizácie aj keď dlžník nie je pod dočasnou ochranou (§ 12 ods. 2 písm. c).	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 14 ods. 1 bolo prepracované tak, aby kvalifikovaný podnet bol oprávnený podať každý veriteľ, voči ktorému dlžník porušuje povinnosť plniť svoje záväzky riadne alebo včas, t. j. dlžník, ktorý nie je pod dočasnou ochranou, ak neplní svoje záväzky riadne alebo včas, ako aj dlžník pod dočasnou ochranou, ktorý neplní nové záväzky riadne alebo včas. Právna úprava v tomto rozsahu zohľadňuje účinky dočasnej ochrany, ak bola v rámci konania o verejnej preventívnej reštrukturalizácii poskytnutá.
<b>Klub 500</b>	<b>5. K čl. V, bodu 6. návrhu zákona</b> Klub 500 nesúhlasí s navrhovaným riešením, navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu. V zmysle aktuálne účinného znenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii je dlžník povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak je v predĺžení, teda v prípade, ak má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. V prípade platobnej neschopnosti, teda v prípade, ak dlžník nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi, necháva zákon č. 7/2005 Z.z. možnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu výlučne na rozhodnutí zúčastnených strán. V zmysle navrhovanej právnej úpravy sa zavádza povinnosť dlžníka podať návrh na vyhlásenie konkurzu aj v prípade platobnej neschopnosti dlžníka. Zavedenie takejto povinnosti považujeme za neprijateľné. V praxi sa bežne vyskytujú prípady, kedy podniky bez vedomého zavinenia opomenú úhradu faktúr, pričom toto opomenutie môže byť zapríčinené napr. zlyhaním ľudského faktora, čím sa môžu nevedome dostať do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov. Povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu v prípade platobnej neschopnosti bola zrušená práve aktuálne účinným zákonom č. 7/2005 Z.z. a to najmä z dôvodu, aby bolo možné vo vyššej miere uspokojovať veriteľov a predchádzať konkurzom. Zároveň predkladateľ návrhu zákona neuvádza žiadne relevantné odôvodnenie na opätovné zavedenie takejto povinnosti. Z vyššie uvedených dôvodov nevidíme dôvod na zavádzanie takejto povinnosti a žiadame o vypustenie tohto bodu.	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 26. októbra 2021 a dňa 09. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Navrhovaná právna úprava bola dopracovaná o domnienku platobnej schopnosti a súčasne boli upravené aj prechodné ustanovenia vo vzťahu k zavádzanej povinnosti dlžníka podať návrh na vyhlásenie konkurzu z dôvodu úpadku.

<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>4. SÚDNE KONANIE</b>          Klub 500 v právnej úprave dokazovania (ust. § 56) trvá na tom, aby súd vykonal dôkazy spravidla na pojednávaní s vypočutím dotknutých strán. Súdne konanie má byť v zásade ústne, inak má charakter konania orgánu štátnej správy, čo považujeme za neprípustné. Ak je sporná otázka, dôkazné bremeno nesie ten kto tvrdí spornosť/nie dlžník (ust. § 56 ods. 3). Máme za to, že je tiež potrebné vymedziť lehoty pre rozhodovanie súdu (ust. § 56 ods. 4) nakoľko ide o vážne ustanovenie zakladajúce možnosť konať aj viac ako 3 mesiace. Skutkový stav veci vie posúdiť iba zdatný sudca, ktorý rozumie problematike bankrotového práva a nakoľko absentuje špecializácia takýchto sudcov ods. 4 je nutné vypustiť bez náhrady. Navrhujeme ponechať možnosť mimoriadneho opravného prostriedku v podobe dovolania (ust. § 59), a v prípade zistenia porušenia zákona aj dovolanie GP a navrhujeme zákonne vymedziť jasne pojmy „hroziaci úpadok“, pojem „hroziaca platobná neschopnosť“, zároveň neodporúčame ponechávať úpravu podrobností ako uvádza ust. § 60 na vykonávacie predpisy. Považujeme za potrebné jasne vymedziť pravidlá postupu zo strany súdu v čl. V, bod 38, nakoľko túto právnu úpravu vnímame ako nedostatočnú. V čl. V, bod 46 považujeme úpravu za nadbytočnú, nakoľko správa patrí príslušnému orgánu, v prípade dohľadu súdu s tým, že lehota 30 dní nie je relevantná (v § 85 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú: „(2) ... po uplynutí 5 rokov ...“). Navrhujem vypustiť bez náhrady ust. § 85 ods. 3 „Ak ide o dlžníka, ktorý je zapísaný v Obchodnom registri, správca reštančnú správu bezodkladne po jej vyhotovení založí do zbierky listín.“, nakoľko ju vnímame ako nadbytočnú, správa patrí do spisu nie do zbierky listín.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 26. októbra 2021 a dňa 09. novembra 2021.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Nastavenie procesných pravidiel v rámci preventívnych konaní vychádza z požiadavky smernice na efektívnosť, rýchlosť a transparentnosť konania, v ktorom sa rieši hroziaci úpadok dlžníka, preto v tomto konaní sú upravené osobitné pravidlá, vrátane vylúčenia použitia mimoriadnych opravných prostriedkov. Návrh zákona bol následne upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bola dopracovaná dôvodová správa.</p> <p>Predkladateľ navrhovanú úpravu inštitútu dočasného veriteľského výboru a reštančnej správy považuje za dostatočnú a správnu, pričom odôvodnenie prijatia tejto úpravy je súčasťou osobitnej časti dôvodovej správy.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>6. K čl. VI</b>          Nie je nám zrejmé na aký účel má slúžiť špeciálna správcovská skúška upravená v čl. VI, bod 11, z tohto dôvodu žiadame ustanovenie § 16a vypustiť bez náhrady. Trváme na tom, aby výkon správcovskej činnosti musel byť nepretržitý a navrhujeme vypustiť bez náhrady ust. § 16a ods. 4, nakoľko vnímame že ide o lobistický vplyv zástupcov bánk a audítorských spoločností na tvorbu právnych noriem MS SR. V kontexte zásadných výhrad možného lobistického vplyvu zástupcov bánk a audítorských spoločností navrhujeme prepracovať zostávajúce ustanovenia tejto časti zákona. V tomto kontexte je preto aj nadbytočný bod 29- ust. § 23a. Nie je nám zrejmý ani dôvod zapísania náhradníka pre správcu ako fyzickej osoby do zoznamu správcov a považujeme to za nadbytočné (bod 18). Navrhujeme vypustiť bod 29 (ust. § 23a) z dôvodu zásadnej výhrady uvedenej k § 16a a nasl. tohto návrhu. Považujeme za nejasné upravenie lehoty na vrátenie spisu uvedené v bode 47 (ust. 34 ods. 5). Žiadame v bode 49, ust. § 35 ods. 4 upraviť lehotu konania o uložení sankcie, ktoré možno začať do jedného roka..., najneskôr do 3 rokov, nakoľko nie je možné akceptovať právnu úpravu („... do piatich rokov...“) nakoľko priestupky / porušenia povinnosti sa preskúmvajú vo všeobecnej 3 ročnej lehote.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 26. októbra 2021 a dňa 09. novembra 2021.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Zavedenie špeciálnej správcovskej skúšky, vrátane špecializácie správcov v preventívnom konaní a vo „veľkých“ konkurzoch a reštrukturalizáciách vychádza z požiadaviek smernice na ich špecializáciu. Právna úprava je navrhnutá v súlade s požiadavkami smernice s dôrazom na oblasť, v ktorej sa „hroziaci úpadok“ rieši.</p> <p>Navrhovaná úprava náhradníka správcu bola vypustená a bola dopracovaná úprava odvolania a ustanovenia správcu v konkurze v prípade jeho úmrtia.</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej právnej úpravy je obsiahnuté v osobitnej časti dôvodovej správy.</p>

<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>1. VŠEOBECNE</b> Z pohľadu Klubu 500 roztrieštenosť právnej úpravy bankrotového práva neprispieva k stabilite právnej úpravy konkurzu a reštrukturalizácie. Klub 500 nesúhlasí s transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní formou samostatnej právnej úpravy. Klub 500 navrhuje transpozíciu Smernice formou novely Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Podotýkame, že právna úprava sa dotýka aj Zákona č. 421/2020 Z.z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach. Klub 500 uplatňuje zásadnú výhradu, aby sa zjednotila právna úprava týkajúca sa bankrotového práva do jednej právnej normy z dôvodu prehľadu a stability právneho prostredia pri aplikácii tejto právnej úpravy v praxi.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 26. októbra 2021 a dňa 09. novembra 2021.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Spôsob transpozície smernice vychádza z odporúčaní, ktoré v rámci prípravy tohto zákona poskytuje subjekt ustanovený Európskou komisiou v rámci Programu pre podporu štrukturálnych reforiem z Generálneho riaditeľstva pre podporu štrukturálnych reforiem Európskej komisie, ktoré si predkladateľ osvojil. Materiál bol však upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a v súvislosti s tým došlo k začleneniu všeobecných povinností dlžníka v situácii hroziaceho úpadku, vrátane definície hroziaceho úpadku, do zákona č. 7/2005 Z. z.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>2. NEJASNOSŤ POJMOV</b> Z pohľadu Klubu 500 sú základné predpoklady uplatňovania predmetného návrhu zákona vágne a nejasné. O tom svedčí aj nedostatočná definícia pojmu v § 3 hroziaci úpadok (§ 1 ods. 1, ktorý navrhujeme doplniť v ustanovení § 2, čo sa chápe pod pojmom „hroziaci úpadok“), hrozba platobnej neschopnosti, životaschopnosť podniku (ust. § 4 ods. 1, § 34 ods. 1), povinnosť vyhľadania pomoci odborníka (ust. § 4 ods. 3 - resp. akého „odborníka“ má predkladateľ na mysli), odborníci poživajúci dôveru veriteľov. V ustanovení § 1 ods. 1 chýba definícia „riešenia úpadku právnickej osoby“, nakoľko táto právna úprava by mala byť vymedzená v zákona č. 7/2005 Z.z., navrhujeme právnu úpravu hroziaceho úpadku začleniť z hľadiska systematiky práve do tohto zákona. Bez náležitej definície pojmov, podotýkame v jednej právnej úprave (Zákon o konkurze a reštrukturalizácii) nie je z pohľadu Klubu 500 možné definovať efektívnu a vykonateľnú právu úpravu. V rámci vymedzenia pojmov nie je zrozumiteľné, čo sa rozumie pod pojmom „určenie pravidiel podľa ustanovení“ (ust. § 2 ods. 1 písm. a) a „...najlepším alternatívnym scenárom...“ (ust. § 2 ods. 1 písm. o)). Nie je tiež zrejmé, ako je možné definovať na začiatku procesu „...byť uspokojená aspoň sčasti z predmetu zabezpečovacieho práva...“ (ust. § 2 ods. 1 písm. c)), ak až v procese speňaženia je možné právne kvalifikovať takýto záver, je potrebné upraviť toto ustanovenie. Máme za to, že absentuje aj definícia „drobného veriteľa“ (ust. § 2 ods. 1 písm. d)), ktorá sa nachádza vo vykonávacom procese Žiadame o zosúladienie právnej úpravy, ktorú považujeme za nekonceptnú, roztrieštenú s právnou úpravou zákona č. 421/2020 Z.z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, „...poskytla dočasná ochrana...“ (ust. § 2 ods. 1 písm. p)). Rovnako nie je zrejmé, čo predkladateľ zamýšľal v prípade ust. § 3 ods. 1 hroziaci úpadok, textáciou dlžník je v hroziacom úpadku, najmä ak mu hrozí platobná neschopnosť. Hrozba úpadku je daná nestabilitou ekonomického prostredia a táto definícia hroziaceho úpadku je nedostatočná, bez vymedzených kritérií na základe ktorých by bolo možné definovať tento pojem Vzhľadom na povinnosti súvisiace s hroziacim úpadkom dlžníka, nie je definované, akým spôsobom je dlžník „...povinný sústavne sledovať svoju finančnú situáciu...“, a to ani časové vymedzenie lehôt trvania hroziaceho úpadku „...počas hroziaceho úpadku...“ (ust. § 4 ods. 5). Z pohľadu Klubu 500 je ustanovenie § 5 ods. 2 ohľadom informovania relevantných veriteľom, o tom, že štatutárny orgán dlžníka zvažuje využitie</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 26. októbra 2021 a dňa 09. novembra 2021.</p> <p>Rozpor nebol odstránený v časti zavedenia povinnosti dlžníka vyhľadať pomoc odborníka a povinnosti mať poradcu v prípade riešenia hroziaceho úpadku v zákonom ustanovených prípadoch.</p> <p>Vo vzťahu k jednotlivým pojmom predkladateľ uvádza, že tieto vychádzajú z insolvenčného práva alebo sú zavádzané nové pojmy, pričom ich význam a obsah je vymedzený návrhom zákona a je zrejмый z obsahu konkrétnej právnej normy a zmyslu a účelu nielen zvedeného pravidla, ale aj zo zmyslu a účelu návrhu zákona a samotnej transpozície smernice.</p> <p>Vo vzťahu k dočasnej ochrane predkladateľ uvádza, že táto v súčasnosti nie je relevantná, nakoľko vzhľadom na novú právnu úpravu je nadbytočná a okrem uvedeného návrh zákona upravuje v prechodných ustanoveniach aj vzťah dočasnej ochrany podľa zákona č. 421/2020 Z. z. a navrhovanej právnej úpravy.</p> <p>K definícii hroziaceho úpadku predkladateľ uvádza, že táto bola začlenená, v súlade so závermi z rozporových konaní, do zákona č. 7/2005 Z. z., pričom je potrebné zdôrazniť, že verejná preventívna reštrukturalizácia prichádza do úvahy len</p>



	<p>poradcu pri riešení hroziaceho úpadku vágne a nejasné nakoľko absentuje štruktúra právnej formy. Za váгну a nejasnú považujeme aj textácia „...a požívajú dôveru relevantných veriteľov...“ (ust. § 5 ods. 1), vzhľadom na to, že nie je evidentné akým spôsobom by sa získanie dôvery malo zisťovať. Výber poradcov by nemala byť záležitosťou legislatívnej povinnosti, ale výlučná kompetencia štatutára. Rovnako nie sú špecifikované presné kritériá z ktorých môžeme vychádzať pri určovaní záveru o „neprimeranosti odmeny poradcu“, resp. aké zásady, náročnosť, prípadne časové hľadisko sú určovateľom pri výpočte odmeny poradcu (ust. § 5 ods. 4). Máme za to, že Druhá časť zákona – Preventívne konania systematicky jednoznačne patrí do právnej úpravy Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Klub 500 uplatňuje zásadnú výhradu o potrebe jednotnej právnej úpravy v jednej právnej norme najmä z dôvodu stability právneho prostredia. Žiadame vymedziť aké konkrétne podmienky musia byť splnené na povolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie vo vyhlásení k návrhu dlžníka (ust. § 6 ods. 1). Máme za to, že nie sú riadne vymedzené a upravené podmienky povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie (ust. § 9 ods. 2), vzhľadom na to, že môžu vyvolávať praktické problémy. Z pohľadu systematicky Zákona nie sú jasné deliace línie so Zákonom č. 421/2020 Z.z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a so Zákonom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko podmienky a pravidlá sa prelínajú (ust. § 9 ods. 2 písm. a) až g)). Považujeme za dôležité vymedziť formuláciu ak počas verejnej preventívnej reštrukturalizácie „nastane úpadok dlžníka“. Zároveň považujeme úpravu o poskytnutí dočasnej ochrany za nadbytočnú z dôvodu jej prelínania s inou právnou úpravou (ust. § 11 ods. 1). Máme tiež za to, že ustanovenie § 11 ods. 2 „...ak možno dôvodne predpokladať...“ je nejasné a môže vyvolávať praktické problémy. V súvislosti so zastavením konania o verejnej preventívnej reštrukturalizácii na základe „...kvalifikovaného podnetu...“ (ust. § 12 ods. 1) máme za to, že absentuje odkaz na právnú úpravu. Máme za to, že absentuje akými kritériami sa súd bude riadiť pri prijatí záveru že odmena/jej výška/výdavky a ich výška sú sporné a koho záver o spornosti je relevantný (ust. § 25 ods. 2).</p>		<p>v prípade, ak ide o hroziaci úpadok dlžníka z dôvodu hroziacej platobnej neschopnosti.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a súčasne došlo k dopracovaniu a úprave osobitnej časti dôvodovej správy.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>3. K čl. I, § 26 návrhu zákona</b></p> <p>Žiadame definovanie ustanovení, ktoré jednoznačne vymedzia práva a povinnosti verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov, a zároveň sa v ňom určí aj proces a spôsob uspokojenia ich pohľadávok (ust. § 26). Odôvodnenie: V zmysle § 26 návrhu zákona sa veritelia delia na verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov. Z § 26 ako aj iných ustanovení návrhu zákona vyplýva, že postavenie dotknutých a nedotknutých veriteľov je odlišné, avšak bližšie určenie ich práv a povinností v návrhu zákona uvedené nie je. V návrhu zákona taktiež absentuje úprava procesu uspokojovania pohľadávok dotknutých a nedotknutých veriteľov. Návrh zákona napríklad upravuje pravidlá pre verejný preventívny reštrukturalizačný plán, avšak v rámci tohto plánu sa prihliada len na spravodlivú distribúciu majetku dlžníka medzi dotknutých veriteľov, čo môže vzbudzovať dojem, že pohľadávky nedotknutých veriteľov nebudú uspokojované. Z tohto dôvodu navrhujeme v návrhu zákona doplniť ustanovenie, v ktorom sa explicitne vymedzia práva a povinnosti oboch skupín veriteľov a určí sa aj proces a spôsob uspokojovania ich pohľadávok. Zároveň v žiadnych sprievodných dokumentoch sme nenašli zmienku o tom, prečo predkladateľ do skupiny verejným plánom nedotknutých veriteľov vybral práve tých, ktorí figurujú v § 26 ods. 3 a ods. 4 návrhu zákona. Navrhujeme upraviť pravidlá testu hroziaceho úpadku, testu najlepšieho záujmu veriteľom, testu</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p> <p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 26. októbra 2021 a dňa 09. novembra 2021.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Vo vzťahu ku kategorizácii dotknutých a nedotknutých veriteľov predkladateľ uvádza, že táto kategorizácia vychádza z kategorizácie veriteľov v Smernici o insolvenčnej reštrukturalizácii a vytvorenie, resp. kreovanie jednotlivých skupín dotknutých a nedotknutých veriteľov vychádza zo základných princípov a pravidiel, ktoré smernica pre toto konanie (konanie v situácii hroziaceho úpadku, nie v situácii úpadku) v jeho jednotlivých štádiách upravuje, vrátane možných modifikácií. Vzhľadom na uvedené predkladateľ zvolil navrhované kategórie veriteľov, pričom na základe záverov z rozporových konaní došlo k určitým úpravám v dotknutých ustanoveniach. Vo vzťahu k postaveniu</p>

	pravidla relatívnej priority a testu životaschopnosti (ust. § 35 ods. 6 písm. g) až j)) priamo v zákone, nakoľko úprava vo vyhláškach nie je dostatočná v súlade s Ústavou SR.			dotknutých a nedotknutých veriteľov, k ich právam a povinnostiam, bola súčasne dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy v súlade so závermi z rozporového konania.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 2) a 3)</b> V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 2) a 3) odporúčame za slová „7/2005 Z. z.“ pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 8)</b> V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 8) odporúčame slová „č. 8/2009“ nahradiť slovami „č. 8/2005“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 9)</b> V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 9) odporúčame za slová „7/2005 Z. z.“ pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. II v úvodnej vete</b> V Čl. II v úvodnej vete odporúčame za slovami „č. 156/2019 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „390/2019 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 198/2020 Z. z.“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. V bod 5.</b> V Čl. V bod 5. odporúčame za slovo „doplňa“ vložiť slovo „sa“.	O	ČA	Novelizačný bod bol v súlade so závermi z rozporových konaní vypustený.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k § 19 ods. 3</b> Do § 19 ods. 3 žiadame doplniť písmeno c) v tomto znení: „c) daňových nedoplatkov, colných dlhov, pokút a iných platieb vymeraných a uložených colnými orgánmi podľa colných predpisov.“. Žiadame umožniť vymáhanie daňových nedoplatkov, resp. umožniť pokračovať v takomto vymáhaní, a to najmä z dôvodu veľmi nízkej vymožiteľnosti daňových nedoplatkov, ako aj z dôvodu naplnenia štátneho rozpočtu. Máme za to, že správca dane je takým veriteľom, ktorý by mohol byť takýmto nezačatím vymáhania, resp. jeho prerušením nespravodlivo poškodený, pretože by nemohol riadne naplniť štátny rozpočet (pozri čl. 6 ods. 4 písm. b) smernice 2019/1023 (tzv. smernica o reštrukturalizácii a insolvenčii). Rovnako žiadame umožniť vymáhanie colných dlhov, pokút a iných platieb vymeraných a uložených colnými orgánmi podľa colných predpisov, resp. umožniť pokračovať v takomto vymáhaní, predovšetkým z dôvodu nízkej vymožiteľnosti colného dlhu, ako aj z dôvodu naplnenia rozpočtu Európskej únie. Colné orgány sú podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie povinné od dotknutých subjektov vyberať clo, ktoré predstavuje tradičný vlastný zdroj Európskej únie a odvádzať ho do rozpočtu Európskej únie. Vychádzajúc z čl. 6 ods. 4 písm. b) smernice 2019/1023 zastávame názor, že Slovenská republika by mohla byť nespravodlivo poškodený veriteľ, pretože nezačatím vymáhania, resp. jeho prerušením by mohlo dôjsť k nižšiemu výberu cla, za čo by mohla byť sankcionovaná zo strany Európskej komisie v podobe úrokov z omeškania podľa nariadenia Rady (EÚ, Euratom) č. 609/2014 z 26. mája 2014 o metódach a postupe sprístupňovania tradičných vlastných zdrojov a	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 27. októbra 2021. Rozpor odstránený. Aktuálne ustanovenie § 20 ods. 3 bolo doplnené.

	vlastného zdroja založeného na DPH a HND a o opatreniach na zabezpečenie požiadaviek na pokladničnú hotovosť.			
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k § 26 ods. 3</b> Do § 26 ods. 3 žiadame doplniť písmená h) a i) v tomto znení: „h) správca dane, i) colný orgán.“. Z dôvodu prvotného uspokojenia pohľadávok slúžiacich na naplnenie štátneho rozpočtu, žiadame do okruhu nedotknutých veriteľov zaradiť aj správcov dane (daňový úrad, colný úrad a obec). V záujme uspokojenia pohľadávok slúžiacich na splnenie povinnosti Slovenskej republiky spočívajúcej vo výbere a odvádzaní tradičných vlastných zdrojov (cla) do rozpočtu Európskej únie, žiadame do okruhu nedotknutých veriteľov zaradiť aj colné orgány.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 27. októbra 2021. Rozpor odstránený. Aktuálne ustanovenie § 27 ods. 3 bolo doplnené.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Do čl. I návrhu zákona odporúčame doplniť právne inštitúty motivačného, prípadne sankčného charakteru, ktoré by v maximálnej možnej miere podnietili dlžníka k označeniu všetkých známych veriteľov, vrátane veriteľov sporných pohľadávok v zozname veriteľov podľa § 28 návrhu zákona. Predpokladom efektívnosti preventívnej reštrukturalizácie je skutočnosť, aby jej účastníkmi bolo čo najviac veriteľov dlžníka. Na základe uvedeného odporúčame do návrhu zákona doplniť inštitúty, ktoré motivujú, prípadne potrestajú dlžníka, ak do zoznamu veriteľov podľa § 28 návrhu zákona neuvedie všetkých svojich (známych) veriteľov.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. V, k bodom 17 a 18</b> Do navrhovaných ustanovení žiadame doplniť aj konsolidáciu pohľadávky štátu podľa § 14 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pohľadávkach štátu“). Ak zmluva o vymáhaní pohľadávky štátu nadobudla účinnosť počas konkurzu, reštrukturalizácie, likvidácie, dedičského konania alebo konania podľa osobitného predpisu, podľa § 16 ods. 7 zákona o pohľadávkach štátu vstupuje dňom účinnosti zmluvy o vymáhaní pohľadávky štátu do postavenia správcu pohľadávky štátu v príslušnom konaní poverená osoba a správca toto postavenie stráca. Doplnením konsolidácie do návrhu zákona sa zosúladi hmotnoprávna úprava zákona o pohľadávkach štátu s procesnou úpravou podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 27. októbra 2021. Rozpor odstránený. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení neskorších zákonov v znení neskorších predpisov predmetnú úpravu už obsahuje v § 24 ods. 4 a § 206l ods. 3.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k § 4 ods. 2</b> Do poznámky pod čiarou k odkazu 5 odporúčame doplniť citáciu „§ 52 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Zverejnenie osoby v zozname daňových dlžníkov, ktorý vedie Finančné riaditeľstvo SR, môže taktiež signalizovať hroziaci úpadok dlžníka.	O	A	Aktuálne sa právna úprava nachádza v čl. VIII bod 6.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Do tabuľky č. 1 analýzy vplyvov je potrebné v príjmovej časti uviesť tie vplyvy, ktoré sú kvantifikované v časti 2.2.4. analýzy vplyvov.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k § 6 ods. 3</b> Nad slovo „autorizovaný“ odporúčame z dôvodu právnej istoty umiestniť odkaz a do návrhu doplniť	O	A	Aktuálne ustanovenie § 7 ods. 3.

	poznámku pod čiarou k tomuto odkazu v znení: „xx) § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“.			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 2 ods. 1 písm. e) za slovo „riadnej“ vložiť slová „účtovnej závierky“, v § 2 ods. 1 písm. x) slová „prvýkrát“ nahradiť slovom „prvýkrát“, v § 2 ods. 2 slová „písm. d), e), f) a g)“ nahradiť slovami „písm. d) až g)“, v § 4 ods. 2 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 uviesť citácie chronologicky, v § 4 ods. 3 za slová „Štatutárny orgán“ vložiť slovo „dĺžníka“, v § 4 ods. 4 doplniť odkaz na osobitný predpis, v § 9 ods. 4 za slovo „plánu“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 20 zákona“, v § 10 ods. 2 slovo „ministerstvom“ nahradiť slovami „Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky“, v § 10 ods. 4 vypustiť duplicitné slovo „veriteľov“, v § 11 ods. 3 za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“, v § 12 ods. 1 písm. a) slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 12 ods. 1 zosúladiť znenie písmena d) s úvodnou vetou odseku 1, v § 15 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „vyhlásenie“)“, pretože sa v ďalšom texte návrhu zákona nepoužíva, v § 17 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 43 ods. 1 slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“ a slovo „použije“ nahradiť slovom „použijú“, v § 17 ods. 2 spresniť o aký členský štát ide, v § 17 ods. 3 slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 18 ods. 1 slovo „ktorým“ nahradiť slovom „ktorými“, v § 18 ods. 3 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“, v § 20 ods. 5 a § 37 ods. 2 odkaz 6 nahradiť správnym odkazom na všeobecný predpis o konkurznom konaní, v § 21 ods. 2 slovo „vzťahuje“ nahradiť slovami „vzťahujú ustanovenia“, v § 21 ods. 3 za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, poznámku pod čiarou k odkazu 8 preformulovať takto: „8) Zákon č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 35 ods. 3 písm. c) slovo „dopadov“ nahradiť slovom „vplyvov“, v § 35 ods. 6 písm. h) na konci doplniť čiarku, v súvislosti so zavedenou legislatívnou skratkou v § 42 ods. 1 upozorníme, že uvedené slová sa nachádzajú už v § 38, v § 42 ods. 3 pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 43 ods. 1 odkaz 5 nahradiť odkazom 6, v § 43 ods. 3 vypustiť čiarku a slovo „ktoré“ ako nadbytočné, v § 46 ods. 1 za slovo „potvrdenie“ vložiť slovo „plánu“, poznámku pod čiarou k odkazu 10 preformulovať takto: „10) § 162 až 165 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v § 49 slovo „inštitúcii“ nahradiť slovom „inštitúcie“, v § 50 špecifikovať paragraf, ku ktorému sa vzťahuje odsek 1, pretože navrhované znenie § 50 sa na odseky nečlení, v § 52 ods. 2 za slovo „účastníkmi“ vložiť slovo „neverejného“, v § 53 nadpise za slovo „potvrdenia“ vložiť slovo „neverejného“, v § 53 ods. 1 slová „§ 48“ nahradiť slovami „§ 49“, v § 57 vypustiť slovo „skončením“ ako nadbytočné, v § 58 ods. 1 a 5 slovo „osobitného“ nahradiť slovom „všeobecného“, v § 60 slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“, zväziť vypustenie poznámky pod čiarou k odkazu 11 a v prípade jej ponechania slová „a nasl.“ nahradiť výpočtom konkrétnych ustanovení, v § 66 ods. 1 slová „nariadenia Európskej únie o insolvenčnom konaní“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“ a na príslušné nariadenie EÚ odkázať v poznámke pod čiarou, v § 66 ods. 2 slová „v tom prípade“ nahradiť slovami „v prípade podľa odseku 1“, v nadpise piatej časti slová „ZÁVEREČNÉ A PRECHODNÉ“ nahradiť slovami „PRECHODNÉ A ZÁVEREČNÉ“, v § 68 nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, odkaz 12 uvedený v § 68 sedemkrát uviesť len na prvom mieste, v § 68 odsek 3 označiť ako odsek 2, v § 70 slová „čl. I zákona“ nahradiť slovom „zákon“, v čl. II úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č.</p>	O	ČA	Návrh zákona bol upravený.

<p>198/2020 Z. z., v čl. III bodoch 1 a 2 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 2 odkaz 3da nahradiť odkazom 3e vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 4 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné a nadpise § 11e doplniť chýbajúcu paragrafovú značku, v § 11e ods. 1 a 2 slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 11e ods. 1 druhej vete slová „oznámí ich“ nahradiť slovami „správca ich oznámí“, prehodíť poradie novelizačných bodov 5 a 6, v bode 6 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 181 nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v čl. IV úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 310/2021 Z. z., v bode 1 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“ a v druhej vete slovo „Poznámka“ nahradiť slovom „Poznámky“, poznámku pod čiarou k odkazu 1bb preformulovať takto: „1bb) § 72 Obchodného zákonníka.“, v bode 2 úvodnej vete slová „položka 5 písm. l) a m)“ znie“ nahradiť slovami „položke 5 písmená l) a m) znejú“, v čl. V bode 2 slovo „číslica“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „číslicou“ nahradiť slovom „čísлом“, v bode 3 úvodnú vetu preformulovať takto: „§ 3 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:“, v bode 5 úvodnej vete za slovo „doplňa“ vložiť slovo „sa“, v bode 7 odkaz 3e nahradiť odkazom 3ca vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 3e slovo „priadku“ nahradiť slovom „poriadku“, v súvislosti s vložením nového odseku 3 v § 12 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 106 ods. 3 platného zákona, v bode 15 odkaz 3ca nahradiť odkazom 3e vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, body 17 a 18 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 17 § 25 ods. 2 číslo „3“ nahradiť slovom „troch“, v bode 21 poznámkach pod čiarou k odkazom 8ac a 8ad slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“, body 22 a 23 spojiť do jedného novelizačného bodu, body 31 a 61 spojiť do jedného novelizačného bodu takto: „31. V § 34 ods. 1 a § 126 ods. 1 sa slová „pätnásty deň“ nahrádzajú slovami „30 dní“ a slová „dvadsiaty deň“ sa nahrádzajú slovami „45 dní““, v bodoch 33 a 63 slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „pripájajú sa“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 37 na začiatok úvodnej vety vložiť slovo „V“, v bodoch 40 a 70 slová „a ods.“ nahradiť slovom „a“, v bode 46 § 85 ods. 3 slovo „Obchodnom“ nahradiť slovom „obchodnom“, v bode 50 úvodnej vete vypustiť slovo „V“, v bode 55 odkaz 22c nahradiť odkazom 22e vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 57 úvodnej vete za slová „§ 121“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v § 121 odkaz 8c nahradiť odkazom 8ac, v bode 58 odsek 2 preformulovať takto: „(2) Ustanovenia § 30 a 31 sa použijú rovnako.“, v bode 63 § 126 ods. 4 za slovo „inými“ vložiť slovo „prostriedkami“, v bode 65 slovo „Ustanovene“ nahradiť slovom „Ustanovenie“, v bode 71 za slovo „vkladajú“ vložiť slovo „sa“, v bodoch 74 a 76 za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 75 odkaz 22c nahradiť odkazom 1b, v bode 76 odkazy 12 a 13 nahradiť odkazom 1b a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 13 uvedenú na konci strany 40, v bode 77 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 206n ods. 6 slová „Ustanovenie § 41 a § 85“ nahradiť slovami „Ustanovenia § 41 a 85“ a slovo „použije“ nahradiť slovom „použijú“, v bode 78 úvodnú vetu preformulovať takto: „Príloha sa dopĺňa siedmym bodom, ktorý znie:“, v čl. VI bode 3 odkaz 10b nahradiť odkazom 10aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 4 na začiatok úvodnej vety vložiť slovo „V“ a na začiatok odseku vložiť označenie „(3)“, v § 7 ods. 3 odkaz 10aa nahradiť odkazom 10aaa, poznámku pod čiarou k odkazu 10aaa preformulovať takto: „10aaa) § 166 až 171d zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v bodoch 6, 7 a 40 na začiatok úvodnej vety vložiť slovo „V“, v bode 6 § 7 ods. 5 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v bodoch 8 a 22 nahradiť odkaz 10aa iným odkazom, v bode 9 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, v bode 11 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné a v nadpise § 16a vložiť chýbajúcu paragrafovú značku, v bodoch 15 a 16 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 16 slová „vypúšťa čiarka a vkladá slovo „a““ nahradiť slovami „bodka nahrádza slovom „a““, v bode 19 §</p>			
--	--	--	--

	20 ods. 11 písm. a) slovo „zoznam“ nahradiť slovom „zoznamu“, v bode 20 slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písmena c)“, v bode 23 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 21 sa odsek 1 dopĺňa písmenami f) až h), ktoré znejú:“, v bode 25 za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 26 § 21 ods. 5 slová „a bola“ nahradiť čiarkou a slovami „ak bola“, v bode 27 slová „a 2“ nahradiť slovami „písm. d) a ods. 2“, v bode 28 úvodnej vete slová „§ 22 odseky 1 a 2 sa“ nahradiť slovami „V § 22 sa odseky 1 a 2“, v bode 30 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné a v nadpise § 23a vložiť chýbajúcu paragrafovú značku, v bode 34 slová „a 2“ nahradiť slovami „písm. a) a ods. 2“, v bode 35 slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“ a slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 36 prvej vete slová „písm. g)“ nahradiť slovami „písmeno g)“, v bode 37 odkaz 14ba nahradiť odkazom 14ab vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 38 prvej vete slová „písm. e)“ nahradiť slovami „písmeno e)“, v bode 41 úvodnej vete vypustiť slovo „nové“ a paragrafovú značku pred číslom „28b“ ako nadbytočné, v bode 33 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „33“, v bode 51 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 14b sa vypúšťa.“, v bode 52 za slovo „podrobnosti“ vložiť slovo „o“, body 53 a 54 spojiť do jedného novelizačného bodu).			
MFSR	<b>K čl. VI, k bodu 50 (§ 35 ods. 5)</b> Navrhované znenie odseku 5 je potrebné zosúladiť s terminológiu zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s bodom 7.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používa slovné spojenie „pokuty sú príjmom“ a nie slovné spojenie „výnos z uloženej pokuty“.	O	A	
MFSR	<b>Všeobecne</b> Realizácia návrhu zákona v plnom rozsahu je podmienená úpravami informačného systému Integrovaný systém Finančnej správy – správa daní (ISVS – SD). Odhadovaný negatívny vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstva financií SR na rok 2022 je vo výške 152 653 eur. Na základe uvedeného upozorňujeme, že vzhľadom na stav prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 - 2024 rozpočtová kapitola MF SR požiada v roku 2022 o navýšenie záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu (kapitálové výdavky, rozpočtová položka 718, podprogram OEK 0D – Informačné technológie financované zo štátneho rozpočtu – Ministerstvo financií SR) podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe vyčísleného negatívneho vplyvu žiadame o prepracovanie analýzy vplyvov.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 27. októbra 2021.  Rozpor odstránený.  V súlade so závermi z rozporových konaní bola upravená doložka vplyvov a analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy.
MFSR	<b>K čl. I, k § 13 ods. 1</b> V § 13 ods. 1 odporúčame vypustiť prvú vetu. V ustanovení § 2 ods. 1 písm. m) je na účely zákona definovaný pojem „kvalifikovaný podnet“, pričom prvá veta § 13 ods. 1 je obsahovo a významovo totožná so zákonnou definíciou uvedenou v § 2 ods. 1 písm. m), a preto ju odporúčame vypustiť.	O	ČA	Definícia kvalifikovaného podnetu bola z pojmov návrhu zákona vypustená.
MFSR	<b>K čl. I, k § 19 ods. 3</b> V § 19 ods. 3 odporúčame slová „začaté konania sa prerušujú a len čo návrh na začatie takéhoto konania dôjde na súd, konanie sa prerušuje, ibaže ide o vymáhanie“ nahradiť slovami „a ak návrh na začatie takéhoto konania dôjde na súd, toto konanie sa prerušuje, s výnimkou vymáhania“. Podľa § 9	O	ČA	Aktuálne znenie § 20 ods. 3 bolo upravené.

	ods. 2 písm. d) návrhu veřejnú preventívnu reštrukturalizáciu súd nepovolí, ak možno predpokladať, že podnik dlžníka nie je životaschopný a ak vo vzťahu k dlžníkovi prebieha exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Podľa § 16 ods. 1 návrhu súd dlžníkovi poskytne dočasnú ochranu v rozhodnutí o povolení verejnej preventívnej reštrukturalizácie, ak sú splnené podmienky podľa § 16 návrhu. Podľa § 19 ods. 3 počas dočasnej ochrany nie je možné viesť voči dlžníkovi exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie, začaté konania sa prerušujú a len čo návrh na začatie takéhoto konania dôjde na súd, konanie sa prerušuje. Upozorňujeme na nejasnosť, ktorá spočíva v tom, že podmienkou povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie je to, že voči dlžníkovi nie je vedené exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie, avšak ak za splnených podmienok, súd poskytne aj dočasnú ochranu, začaté exekučné konania alebo obdobné vykonávacie konania sa prerušujú. Nejasné je preto, o aké začaté konania ide, keďže takéto konania nemôžu byť voči dlžníkovi vedené, pretože ak by boli, súd nepovolí verejnú preventívnu reštrukturalizáciu, a teda ani neposkytne dočasnú ochranu. Z dôvodu právnej istoty a jednoznačného výkladu účinkov dočasnej ochrany a ich vplyvov na iné konania preto odporúčame precizovať znenie § 19 ods. 3.			
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k § 5 ods. 4</b> V § 5 ods. 4 odporúčame slová „možno odporovať“ nahradiť slovami „môže odporovať každý veriteľ“. Navrhované slovné spojenie „možno odporovať“ je nedostatočné vo vzťahu k určeniu subjektu, ktorému toto právo patrí. Z dôvodu právnej istoty odporúčame definovať subjekt, ktorému toto právo patrí, a to tak, že toto právo patrí každému veriteľovi.	O	A	Aktuálne znenie § 4 ods. 2 bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. III, k bodu 5</b> V bode 5 úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „písm. a), b) a c)“. V položke 5 písm. a) odporúčame upraviť nesprávny číselný údaj o sadzbe poplatku z „05 %“ na „0,5 %“. Rovnaký nesprávny číselný údaj sa nachádza aj v analýze vplyvov. Na základe konzultácie s predkladateľom o navrhovanom znení položky 5 písm. a) až c) je ponechanie písmena d) v platnom znení položky 5 obsolentné.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený pozitívny aj negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom je v bode 10. Poznámky uvedené, že vzhľadom na to, že ide o novú právnu úpravu, ako aj vzhľadom na absenciu niektorých údajov, nebolo možné vyčíslit' všetky vplyvy na rozpočet. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je v tabuľke č. 1 kvantifikovaný negatívny vplyv v sume 79 340 eur na rok 2022 (príprava nových elektronických formulárov a úpravy IT systémov), ktorý nie je zabezpečený v rozpočte kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu žiadame zabezpečiť v jednotlivých rokoch v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet a v tomto zmysle prepracovať doložku vplyvov a analýzu vplyvov. Toto konštatovanie je potrebné uviesť v časti 2.1.1. analýzy vplyvov.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 27. októbra 2021.  Rozpor odstránený.  V súlade so závermi z rozporových konaní bola upravená doložka vplyvov a analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy.

<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k § 26 ods. 4</b> V nadväznosti na zásadnú pripomienku uplatnenú k § 26 ods. 3 je potrebné v § 26 ods. 4 písm. a) na konci pripojiť tieto slová: „okrem nedotknuteľného veriteľa podľa odseku 3 písm. h) a i),“.	O	A	Aktuálne ustanovenie § 27 ods. 4 bolo preformulované.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. ICV, k bodom 2 a 3</b> V súvislosti s navrhovanou úpravou obsiahnutou v bodoch 2 a 3 odporúčame návrh doplniť o prechodné ustanovenie. Na základe konzultácie s predkladateľom o navrhovanom znení poznámky k položke 5, ktorá sa vzťahuje k novým správnym poplatkom uvedeným v písmenách l) a m), odporúčame pre zachovanie právnej istoty doplniť do návrhu zákona prechodné ustanovenie s cieľom vysporiadať sa s pohľadávkami z neuhradeného ročného poplatku podľa právneho predpisu účinného do účinnosti tohto zákona.	O	A	Aktuálne čl. V bol dopracovaný novelizačný bod upravujúci prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 17. júla 2022.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k § 45 ods. 5</b> Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či z dôvodov na strane dlžníka alebo nekonania veriteľa sa stane veriteľova pohľadávka voči dlžníkovi úplne nevymáhateľná alebo je nevymáhateľná len počas preventívnej reštrukturalizácie. Z uvedeného dôvodu žiadame toto ustanovenie vypustiť alebo ho doplniť tak, že pohľadávka veriteľa je nevymáhateľnou len počas preventívnej reštrukturalizácie. Podľa navrhovaného ustanovenia sa pohľadávka dotknutého veriteľa, ktorý nebol dlžníkovi známy ani 30. deň od povolenia preventívnej reštrukturalizácie, potvrdením verejného plánu stáva voči dlžníkovi nevymáhateľnou. Vychádzajúc z § 28 v spojení s § 29 návrhu zákona môže dlžník úmyselne alebo z nebanlivosti neuviesť všetkých známych veriteľov, vrátane veriteľov sporných pohľadávok v zozname veriteľov. Ak tento stav dlžník sám nenapraví žiadosťou o opravu alebo doplnenie zoznamu veriteľov podľa § 29 návrhu zákona, v súlade s § 45 ods. 5 návrhu zákona sa pohľadávky dotknutých veriteľov stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Navrhované ustanovenie teda sankcionuje veriteľa, hoci ochranu pred veriteľmi požaduje dlžník.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 27. októbra 2021.  Rozpor odstránený.  Aktuálne ustanovenie § 46 bolo precizované v súlade so závermi z rozporového konania. Precizuje sa, že verejný reštrukturalizačný plán je záväzný voči každému dotknutému veriteľovi v zozname veriteľov. Súčasne bola v súlade so závermi rozporového konania dopracovaná aj dôvodová správa vysvetľujúca, že ide o dotknutého veriteľa, ktorý je dlžníkovi známy, čo vyplýva z jednotlivých ustanovení návrhu zákona.
<b>MHSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> Predkladateľovi odporúčame v bode 9. vyznačiť, že sa uplatňuje Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. Odôvodnenie: Materiál uvádza vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré nespádajú pod žiadnu výnimku, preto je potrebné vyznačiť uplatňovanie mechanizmu.	O	A	
<b>MHSR</b>	<b>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Predkladateľovi odporúčame, aby uviedol dôkladný popis jednotlivých opatrení a pri opatrení č. 2 „výber poradcu v preventívnom konaní“ odhadol administratívne náklady pomocou kalkulačky nákladov. Odporúčame taktiež doložiť aktualizovanú kalkulačku nákladov z dôvodu, že materiál obsahuje neaktuálnu verziu kalkulačky, nakoľko zahŕňa len 9 vyčíslených vplyvov. Odôvodnenie: V jednotlivých opatreniach nie je možné skontrolovať správnosť výpočtu, nakoľko predkladateľ zhrnul množstvo odlišných opatrení do jedného malého celku. Pri uvedenom vplyve sú popísané nepriame finančné náklady, no výber poradcu predstavuje časovú náročnosť pre podnikateľa, preto je nutné zahrnúť aj administratívne náklady.	O	ČA	Materiál bol upravený a dopracovaný.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K doložke vplyvov</b> Odporúčame upraviť analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v bode 6.1. pri novej elektronickej službe s kódom koncovej služby ks_340610 a pri zmene služby s	O	A	Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti bola upravená.



	kódom koncovej služby ks_339049 uviedol nesprávne názvy služieb. Predkladateľ neupravil názvy služieb ani po akceptovanej pripomienke z PPK. Odporúčame uvádzať presné názvy služieb tak, ako sú uvedené v MetaIS.			
<b>MKSR</b>	<b>čl. I - § 24 ods. 4</b> Odporúčame znenie odseku 4 presunúť do iného ustanovenia paragrafu 24 alebo ho vypustiť. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Ustanovenie bolo vypustené ako nadbytočné.
<b>MKSR</b>	<b>čl. I - § 68 ods. 3</b> Odsek 3 odporúčame označiť ako odsek 2. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>čl. I</b> V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame doplniť zátvorku za číslicu 5. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>čl. I</b> V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 8 navrhujeme slovo „zákon“ uviesť veľkým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>čl. III bod 5</b> V čl. III bod 5 odporúčame odstrániť chybu v písaní v čísle „05“. Odôvodnenie: Zrejme absentuje desatinná čiarka medzi číslicami. Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>čl. I - § 35</b> V nadpise paragrafu 35 odporúčame slovo „vereného“ nahradiť slovom „verejného“. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I</b> V § 24 odporúčame zvážiť vypustenie odseku 4 z dôvodu nadbytočnosti. V § 12 a § 13 navrhovaného znenia zákona je upravené, že kvalifikovaný podnet môže podať aj správca, a preto sa všetky povinnosti uvedené v § 13 uplatnia aj ako úlohy správcu v § 24. Ustanovenie odseku 4 preto nie je potrebné.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I</b> V § 26 ods. 3 odporúčame upraviť znenie písmena c) z dôvodu zrozumiteľnejšieho definovania pojmu „nedotknutý veriteľ“ vo vzťahu k pojmu „malý veriteľ“ a sume 5 000 eur.	O	A	Aktuálne ustanovenie § 27 ods. 3 bolo preformulované.
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I</b> V § 4 odporúčame bližšie upraviť inštitút odborníka, ktorého má vyhľadať štatutárny orgán v prípade posudzovania hroziaceho úpadku dlžníka, konkrétne špecifikovať, či ide o správcu podľa zákona č. 7/2005 Z. z. alebo o poradcu podľa § 5 navrhovaného znenia zákona, prípadne či sú vyžadované iné kvalifikačné predpoklady.	O	ČA	Ustanovenie bolo v súlade so závermi z rozporových konaní presunuté do čl. VIII (zákon č. 7/2005 Z. z.). Súčasne bola doplnená dôvodová správa, že odborníkom sa v tomto prípade rozumie akákoľvek iná osoba, ktorá má dostatočné odborné vedomosti alebo skúsenosti na to, aby mohla posúdiť, či dlžníkovi úpadok hrozí.

MOSR	<b>K čl. IV bodu 2</b> V bode 2 odporúčame slovo „znie“ nahradiť slovom „znejú“. Gramatická pripomienka.	O	A	
MOSR	<b>K čl. VI bodu 22</b> V bode 22 odporúčame upraviť označenie poznámky pod čiarou k odkazu 10b a označenie tohto odkazu v texte návrhu zákona z dôvodu, že poznámka pod čiarou k odkazu 10b už je zavedená v bode 3 tohto novelizačného článku. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MOSR	<b>K čl. VI bodu 31</b> V bode 31 odporúčame upraviť navrhované znenie z dôvodu, že slová „fyzickej osoby“ sa v platnom znení § 24 ods. 2 v prvej vete vyskytujú dvakrát.	O	A	
MOSR	<b>K novele vyhlášky č. 543.2005 Z. z.</b> V čl. I bode 4 odporúčame za slová „v časti Súdne registre odvolacej agendy“ vložiť písmeno, v ktorom sa má doplniť bod 7.	O	A	
MOSR	<b>K čl. I</b> V nadpise k § 35 odporúčame slovo „vereného“ nahradiť slovom „verejného“. Gramatická pripomienka.	O	A	
MOSR	<b>K čl. VI bodu 4</b> V poznámke pod čiarou k odkazu v bode 4 odporúčame slovo „10aaa“ nahradiť slovom „10aa“ z dôvodu zosúladenia označenia poznámky pod čiarou k odkazu s odkazom v texte návrhu § 7ods. 3. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MOSR	<b>K čl. V bodu 63</b> V prvej vete odporúčame slová „inými komunikačnej technológie prostriedkami“ nahradiť slovami „inými prostriedkami komunikačnej technológie“. Gramatická pripomienka.	O	A	
MOSR	<b>K čl. V bodu 62</b> V prvej vete odporúčame slovo „ktorá“ nahradiť slovom „ktoré“. Gramatická pripomienka.	O	A	
MPRVSR	<b>Čl. I a Čl. V</b> V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 8) navrhujeme nahradiť znenie „zákon č. 8/2009 Z. z.“ odkazom na zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.; V § 37 ods. 2 navrhujeme odkaz č. „6)“ nahradiť odkazom na zákon č. 7/2005 Z. z.; V § 43 ods. 1 navrhujeme odkaz č. „5)“ nahradiť odkazom č. „6)“; Označenie „Druhá časť“ nad § 49 navrhujeme nahradiť iným označením napr. „Piata hlava“; V § 53 ods. 1 navrhujeme znenie „podľa § 48“ nahradiť znením „podľa § 49“; V Čl. V bode 78 navrhujeme znenie „... sa dopĺňa bod 7, ktorý znie: „7. Smernica...““ nahradiť znením „sa dopĺňa bod 8“, ktorý znie: „8. Smernica ...““; nakoľko v prílohe k zákonu č. 7/2005 Z. z. „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“ sa už nachádza bod 7. Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky týkajúce sa	O	ČA	Materiál bol prepracovaný a upravený.

	nesprávnych odkazov v poznámkach pod čiarou, vnútorných odkazoch a označeniach používaných v návrhu zákona.			
MPSVRSR	<p><b>K osobitnej časti dôvodovej správy (k čl. I, k § 19)</b></p> <p>Odporúčame doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I k § 19 tak, aby adresát právnej normy získal detailnejšiu a lepšie pochopiteľnú informáciu. Odôvodnenie: Primárnym účelom osobitnej časti dôvodovej správy je objasniť dôvod navrhovanej zmeny právnej normy a dopad na jej adresátov. V tomto ohľade považujeme textáciu „Osobitne sa z účinkov dočasnej ochrany vyňímajú existujúce alebo budúce pracovnoprávne nároky či už súčasných alebo bývalých zamestnancov dlžníka v súlade s požiadavkami smernice.“ (smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcových preventívnej reštrukturalizácie, o oddľžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddľžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvenčii) (ďalej len „smernica“)) za nedostatočnú a čiastočne zmatečnú. Dôvodová správa má adresátovi poskytnúť informáciu o tom, aký vplyv na obsah jeho práv a povinností bude mať navrhovaná legislatívna úprava. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I, k § 19 v bode 3 sa uvádza len, že jeho nárok je vyňatý z účinkov ochrany, pričom predkladateľ sa odvoláva na smernicu, ktorá je primárnym prameňom práva Európskej únie s nepriamom účinkom. T.j. Ide o prameň práva, ktorého platnosť a účinnosť nastane až jeho prenesením (transponovaním) do právneho poriadku Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu sa nestačí len odvolať na požiadavky určené smernicou, ale je potrebné transpozíciu jej textu vysvetliť vo vnútroštátnom kontexte. Adresát právnej normy nie je povinný skúmať, aké sú požiadavky smernice, nakoľko táto povinnosť prináleží aspoň rámcovo predkladateľovi. A z textácie obsiahnutej v osobitnej časti dôvodovej správy nie je úplne zrejmé, či pracovnoprávne nároky adresáta, ktorým je v tomto prípade zamestnanec, ostanú nedotknuté aj počas dočasnej doby ochrany dlžníka pred exekúciou, návrhom na vyhlásenie konkurzu či reštrukturalizáciou; t.j. či bude zamestnancom dlžníka vyplatená im prináležiaca mzda a náhrada mzdy aj počas tejto doby.</p>	O	A	Dôvodová správa k aktuálnemu § 20 bola dopracovaná v súlade so závermi konzultácií s pripomienkujúcim subjektom k predloženému návrhu zákona.
MPSVRSR	<p><b>K čl. I, k § 11 ods. 3</b></p> <p>Odporúčame v § 11 ods. 3 nad slovom „konkurzu“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť príslušné ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p><b>K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. ....2022 o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov K § 3</b></p> <p>Odporúčame v § 3 uviesť podrobnosti určenia hroziaceho úpadku a hroziacej platobnej neschopnosti alebo vypustiť úpravu podrobností z návrhu vyhlášky Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Návrh vyhlášky má ustanoviť konkrétne podrobnosti určovania hroziaceho úpadku alebo hroziacej platobnej neschopnosti. Namiesto toho návrh vyhlášky len konštatuje že uvedené musí byť preukázané a zdôvodnené. Ustanovenie § 3 neupravuje žiadnu podrobnosť a nie je dôvod pre takúto úpravu.</p>	O	ČA	Vzhľadom na začlenenie hroziaceho úpadku a povinností súvisiacich s hroziacim úpadkom sa primerane upravili aj navrhované vykonávacie predpisy, ktoré však budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.

<b>MPSVRSR</b>	<b>K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. ....2022 o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov K § 4</b> Odporúčame v § 4 ods. 2 slová „v predpokladanom najlepšom alternatívnom scenári“ nahradiť slovami „v prípade, že by verejný plán nebol potvrdený súdom“. Odôvodnenie: Ide o určenie alternatívneho uspokojenia veriteľov v prípade, že súd nepotvrdí verejný plán.	O	ČA	Predmetný vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o špeciálnej správcovskej skúške a špeciálnej komisii K § 4</b> Odporúčame v § 4 za slová „prijme štatút“ vložiť slová „špeciálnej komisie“ a za slovo „otázkach“ vložiť slová „a ktorý bezodkladne doručí ministerstvu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Predmetný vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 43 ods. 3</b> Odporúčame v § 43 ods. 3 tretej vete za slovom „veriteľa“ vypustiť čiarku a vypustiť slovo „ktoré“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. ....2022 o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov K § 8</b> Odporúčame v § 8 vypustiť odsek 1. Odporúčame v § 8 znenie odseku 2 presunúť do čl. I § 25 návrhu zákona o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o nadbytočné ustanovenie, nakoľko totožné znenie obsahuje samotný návrh zákona v § 25 ods. 1.	O	ČA	Predmetný vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 1 ods. 1</b> Odporúčame v čl. I § 1 ods. 1 vypustiť slovo „dlžníka“. Odôvodnenie: V súlade s odôvodnením uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy sa riešenie hroziaceho úpadku prostredníctvom preventívneho konania umožňuje len v prípade dlžníka, ktorý je právnickou osobou. Používanie označenia „dlžník“ a „právnická osoba“ evokuje dva rozdielne subjekty, resp. vyvoláva otázku, či dlžníkom v danom prípade môže byť aj fyzická osoba.	O	ČA	Vzhľadom na úpravu materiálu v súlade so závermi z rozporových konaní bolo dotknuté ustanovenie preformulované.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 10 ods. 2</b> Odporúčame v čl. I § 10 ods. 2 slovo „ministerstvom“ nahradiť slovami „Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 2 ods. 1 písm. a) a c)</b> Odporúčame v čl. I § 2 ods. 1 písm. a) a c) vymedziť uvedené pojmy v samostatných písmenách. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Predkladateľ považuje vymedzenie definícií sa správne.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 30 ods. 1</b> Odporúčame v čl. I § 30 ods. 1 slová „15 deň“ nahradiť slovami „15. deň“ a slová „20 deň“ nahradiť slovami „20. deň“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 31 ods. 1 bolo preformulované.

<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 31 ods. 3</b> Odporúčame v čl. I § 31 ods. 3 zväziť zavedenie súhlasu veriteľa s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru. Odôvodnenie: Veriteľ môže mať objektívne dôvody, prečo nechce byť členom veriteľského výboru napr.: nedostatok času alebo nedostatočné schopnosti. Navyše, pokiaľ zákon súčasne dáva možnosť veriteľovi vzdať sa funkcie bez uvedenia dôvodu, môže dochádzať k zbytočnému časovému posunu.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 32 ods. 3 bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní a upravuje pravidlo, že súd do funkcie člena veriteľského výboru neustanoví veriteľa, ktorý súdu vopred výslovne oznámil svoj nesúhlas s ustanovením do funkcie člena veriteľského výboru. Súčasne s právom každého člena veriteľského výboru vzdať sa funkcie zaručuje, že túto funkciu nemusí a nemá vykonávať osoba, ktorá ju vykonávať nechce, avšak vzhľadom na zabezpečenie rýchlosti a transparentnosti procesu je takáto úprava podľa názoru predkladateľ potrebná. Súčasne bola dopracovaná dôvodová správa.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 31 ods. 6</b> Odporúčame v čl. I § 31 ods. 6 ustanoviť kvórum pre uznašiaschopnosť veriteľského výboru. Odôvodnenie: Pokiaľ má veriteľský výbor rozhodovať jednoduchou väčšinou prítomných členov, je potrebné ustanoviť aj minimálny počet prítomných pri rozhodovaní.	O	ČA	Bola dopracovaná právna úprava vo vzťahu k zasadnutiu veriteľského výboru, aktuálne obsiahnutá v § 32.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 34 ods. 2 písm. d)</b> Odporúčame v čl. I § 34 ods. 2 písm. d) slová „prepustenie zamestnancov, prijatie nových zamestnancov alebo úprava pracovnoprávnych vzťahov najmä pracovného času, pracovnej náplne, druhu práce“ nahradiť slovami „vznik alebo skončenie pracovnoprávneho vzťahu, zmena pracovných podmienok alebo podmienok zamestnávania“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Úprava v súvislosti s terminológiou používanou v Zákonníku práce.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 36</b> Odporúčame v čl. I § 36 zväziť použitie označenia „skupina veriteľov“ a následne pre potreby ďalšieho textu zaviesť legislatívnu skratku „skupina“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Predkladateľ považuje použitú techniku za správnu.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 38</b> Odporúčame v čl. I § 38 za slovo „skupiny“ vložiť slová „rozhodnutím súdu (ďalej len „nahradenie súhlasu skupiny“)“. Zároveň je potrebná primeraná úprava v čl. I § 42 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Vzhľadom na úpravy materiálu v súlade so závermi z rozporových konaní bola legislatívna skratka zavedená v § 11 a následne je dôsledne používaná.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 4 ods. 3</b> Odporúčame v čl. I § 4 ods. 3 za slovo „orgán“ vložiť slovo „dlžníka“ a slová „mu úpadok hrozí“ nahradiť slovami „dlžníkovi hrozí úpadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 40 ods. 1</b> Odporúčame v čl. I § 40 ods. 1 číslicu „60“ nahradiť slovami „60. deň“ a slová „70 deň“ nahradiť slovami „70. deň“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 41 ods. 1 bolo preformulované.

<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 5 ods. 3</b> Odporúčame v čl. I § 5 ods. 3 slová „koncepte plánu“ nahradiť slovami „koncepte verejného plánu (ďalej len „koncept plánu“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Za koncept plánu považuje podľa osobitnej časti dôvodovej správy predkladateľ „predbežný verejný plán“. V návrhu zákona sa používajú pojmy „verejný plán“ a „neverejný plán“, preto je potrebné uviesť pri prvom označení, o koncept ktorého plánu ide, teda či verejného alebo neverejného. Nakoľko je „koncept plánu“ často používaným pojmom, odporúčame zaviesť legislatívnu skratku.	O	ČA	Legislatívna skratka bola zavedená v § 3 ods. 3 a to aj vzhľadom na úpravu materiálu vzhľadom na závery rozporových konaní.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 5 ods. 3</b> Odporúčame v čl. I § 5 ods. 3 slovo „odmien“ nahradiť slovom „odmeny“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 4 upravujúce odmenu poradcu bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 57</b> Odporúčame v čl. I § 57 tretej vete vypustiť slovo „skončením“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 6 ods. 3</b> Odporúčame v čl. I § 6 znenie odseku 3 nahradiť znením: „(3) Návrh sa podáva prostredníctvom na to určeného formulára elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu. Návrh musí byť autorizovaný dlžníkom, inak sa naň neprihliada.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Formulácia aktuálneho ustanovenia § 7 ods. 3 je správna, nakoľko uvedené náležitosti podania návrhu (elektronicky formulár, autorizácia a spôsob podania) musia byť splnené obligatórne.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 6 a 8</b> Odporúčame v čl. I upraviť nadpisy § 6 a 8 v súlade so zavedenou legislatívnou skratkou v čl. I § 2 ods. 1 písm. s). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. I, k § 65</b> Odporúčame v čl. I zväziť vypustenie § 65. Odporúčame vypustiť odkaz 11 na poznámku pod čiarou a poznámku pod čiarou k odkazu 11. Odôvodnenie: Všetky práva a povinnosti zamestnancov z pracovnoprávných vzťahov nemôžu byť zasiahnuté, pokiaľ ide o preventívne konanie, keďže jeho účelom je práve „revitalizácia“ podniku a zlepšenie jeho ekonomickej situácie. Bez ohľadu na potrebu reštrukturalizačných opatrení, ktoré môžu zahŕňať aj zmeny pracovnoprávných vzťahov (skončenie, vznik, zmena pracovných podmienok), tieto opatrenia musia byť vždy realizované v súlade so Zákonníkom práce. Taktiež hroziaca platobná neschopnosť, ktorú sa podnik snaží vyriešiť práve preventívnym konaním, by nemala byť dôvodom na neplnenie si povinností zo strany zamestnancov. Upozorňujeme, že uvedenie len niektorých paragrafov v poznámke pod čiarou k odkazu 11 môže nabádať na výklad, že práva zamestnancov vyplývajúce z ustanovení Zákonníka práce neuvedených v poznámke pod čiarou môžu byť predloženým návrhom zákona dotknuté.	O	ČA	Po konzultácii s pripomienkujúcim subjektom bolo aktuálne ustanovenie § 66, resp. poznámka pod čiarou k odkazu 21 upravená a bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. VI bodu 22</b> Odporúčame v čl. VI bode 22 spresniť navrhované znenie § 20a písm. c) alebo jeho detailnejšie vysvetlenie v rámci osobitnej časti dôvodovej správy vo vzťahu k okruhu subjektov a podmienok, ktoré musia spĺňať v súvislosti so znením tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Zo znenia v čl. VI bode 22 navrhovaného § 20a písm. c) nie je zjavné, či pri konaní voči právnickej osobe spadá do okruhu subjektov uvedených v čl. VI bode 22 navrhovanom § 20a písm. c) prvom bode aj dôchodková	O	A	Ustanovenie aktuálneho čl. IX bodu 21 bolo preformulované.

	<p>správcovská spoločnosť a doplnková dôchodková spoločnosť, pri ktorých sa v rámci konania podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii náhodný výber uskutoční iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov. Uvedené uvádzame vo vzťahu k šiestej časti prvému oddielu zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (Osobitné ustanovenia pre konkurz finančných inštitúcií a záverečné vyrovnanie ziskov a strát), v zmysle ktorého na majetok dlžníka, ktorý je podľa § 176 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii považovaný za finančnú inštitúciu, možno vyhlásiť konkurz, nemožno však povoliť jeho reštrukturalizáciu podľa č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Reštrukturalizácia takejto finančnej inštitúcie sa uskutočňuje v rámci nútenej správy podľa osobitných predpisov, čo vyplýva z odlišného charakteru finančných inštitúcií ako dlžníkov, pričom aktívne legitimovanými osobami na podanie tohto návrhu sú jedine príslušný orgán dohľadu, ktorým je Národná banka Slovenska v prípade dôchodkových správcovských spoločností a doplnkových dôchodkových spoločností, a nútený správca, po predchádzajúcom súhlase príslušného orgánu dohľadu. Za finančné inštitúcie podľa § 176 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii sa okrem iných považujú aj dôchodkové správcovské spoločnosti a doplnkové dôchodkové spoločnosti. Právnej úprave zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zodpovedá aj znenie ustanovení zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, v rámci ktorého podľa § 118 ods. 1 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení je nútená správa na účely tohto zákona správa dôchodkového fondu, ktorá sa vykonáva na základe vykonateľného rozhodnutia Národnej banky Slovenska o nariadení nútenej správy. Nútenú správu vykonáva nútený správca určený rozhodnutím Národnej banky Slovenska o nariadení nútenej správy. V nadväznosti na § 118 ods. 1 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení za núteného správcu dôchodkového fondu určí Národná banka Slovenska depozitára tohto dôchodkového fondu. Ak nemožno určiť za núteného správcu tohto depozitára, Národná banka Slovenska určí za núteného správcu inú právnickú osobu oprávnenú podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení vykonávať činnosť depozitára. Zároveň nie je zrejmé, čo má predkladateľ na mysli pod pojmom „penzijná spoločnosť“ (čl. VI bode 22 navrhovaný § 20a písm. c) prvý bod) vo vzťahu k okruhu subjektov, ktoré sú považované za finančné inštitúcie v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (konkrétne § 176 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii), nakoľko predpokladáme, že zámerom predkladateľa bolo ustanoviť povinnosť uskutočňovať náhodný výber iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov aj vo vzťahu k subjektom vymedzeným v tomto ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vychádzajúc z okruhu subjektov vymedzených v čl. VI bode 22 navrhovanom § 20a písm. c).</p>			
MPSVRSR	<p><b>K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. ....2022 o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Všeobecná pripomienka</b></p> <p>Odporúčame vypustiť z vykonávacieho právneho predpisu tie časti, ktoré splnomočujú predkladateľa, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, zverejniť podrobnosti na jeho webovom sídle (prílohy verejného plánu, prílohy návrhu na povolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie).  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Návrh vyhlášky má ustanoviť konkrétne podrobnosti, ktoré sú všeobecne záväzné a nie odkazovať na informácie zverejnené na webovom sídle ministerstva alebo preberať ustanovenia samotného zákona. Vzhľadom na obsah a rozsah navrhovanej vyhlášky máme za to, že jej schválenie nie je nevyhnutné pre aplikáciu návrhu zákona. Upozorňujeme,</p>	O	ČA	Predmetný vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.

	že podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.			
MPSVRSR	<p><b>K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o špeciálnej správcovskej skúške a špeciálnej komisii Všeobecná pripomienka</b></p> <p>Odporúčame z návrhu vyhlášky vypustiť ustanovenia, ktoré upravujú konanie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p> <p>Upozorňujeme, že podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.</p>	O	ČA	Predmetný vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
MPSVRSR	<p><b>K transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019.1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017.1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvenčii) (ďalej len „smernica“)</b></p> <p>Zákonník práce vo všeobecnosti nerieši reguláciu reštrukturalizácie. V prípade konkurzu (platobnej neschopnosti) sú upravené len niektoré informačné povinnosti v § 22 Zákonníka práce. 1. V článku 13 ods. 1 smernice sa ustanovuje: „Členské štáty zabezpečia, aby rámcom preventívnej reštrukturalizácie neboli dotknuté individuálne a kolektívne práva pracovníkov ....“. Podľa čl. 13 ods. 2 smernice: „ Ak reštrukturalizačný plán zahŕňa opatrenia, ktoré vedú k zmenám v organizácii práce alebo v zmluvných vzťahoch s pracovníkmi, tieto opatrenia schvália uvedení pracovníci, ak takéto schválenie ustanovujú vnútroštátne právne predpisy alebo kolektívne dohody.“. Z predkladaného návrhu zákona, resp. z tabuľky zhody nevyplýva, akým spôsobom je čl. 13 ods. 2 smernice transponovaný (riešený). Z tabuľky zhody vyplýva, že ustanovenie má pokrývať § 65 Zákonníka práce a je v ňom uvedené, že „Návrhom zákona nie sú dotknuté žiadne práva zamestnancov vymedzené Zákonníkom práce. Preto citované ustanovenie odkazuje na § 21 a 22, § 29, § 73 § 229 a nasl., § 237, § 238, § 241 Zákonníka práce.“. Vymenované ustanovenia však súvisia s čl. 13 ods. 1 (právo na informácie a právo na prerokovanie v zmysle osobitných pracovnoprávných smerníc EÚ), nie však s čl. 13 ods. 2 smernice, ktoré rieši schválenie úkonu zamestnancom, resp. jeho zástupcom (napr. § 90 ods. 4 a 9 Zákonníka práce - súhlas zástupcov zamestnancov pri tvorbe rozvrhu práce, § 54 Zákonníka práce – súhlas zamestnanca so zmenou pracovnej zmluvy, apod.). Aj z tohto dôvodu je potrebné vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 11, aby nevyvolávala dojem, že iba v poznámke pod čiarou k odkazu 11 uvedené ustanovenia Zákonníka práce nie sú dotknuté predkladaným návrhom zákona. 2. Obdobne nie je jasné ako je transponovaný (riešený) čl. 3 ods. 3 – „Členské štáty zabezpečia, aby mali ..... zástupcovia zamestnancov prístup k relevantným a aktuálnym informáciám o dostupnosti nástrojov včasného varovania, ako aj o konaniach a opatreniach týkajúcich sa reštrukturalizácie a oddlženia.“. Predkladateľ v tabuľke zhody konštatuje, že „Prístup zamestnancov k informáciám zabezpečuje Zákonník práce už v súčasnom znení, osobitná transpozícia nie je potrebná.“. S týmto názorom sa gestor Zákonníka práce nestotožňuje, pretože uvedená povinnosť explicitne nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Zákonníka práce. Napríklad § 22 Zákonníka práce upravuje len otázku konkurzu (platobnej neschopnosti).</p>	O	ČA	Po konzultácii s pripomienkujúcim subjektom bol návrh zákona upravený v súlade s prijatými závermi a bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.



MŠVVaŠSR	<b>čl. I § 44 ods. 2</b> Odporúčame doplniť lehotu na podanie odvolania z dôvodu jednoznačnosti a informácie pre oprávneného na podanie odvolania, vzhľadom na to, že nie je jasné dokedy je možné podať odvolanie.	O	N	Vzhľadom na subsidiaritu Civilného mimosporového poriadku (a teda aj subsidiaritu Civilného sporového poriadku) je navrhovaná úprava nadbytočná.
MŠVVaŠSR	<b>čl. I § 34 ods. 2 písm. e)</b> Odporúčame doplniť tak ako pri štatutárnom orgáne, že opatrením môže byť aj odvolanie alebo výmena dozorného orgánu, vzhľadom na to, že dozorný orgán nie vždy musí byť kolektívny orgán.	O	A	Všetky dotknuté ustanovenia boli upravené.
MŠVVaŠSR	<b>všeobecne</b> Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr.: - v čl. I § 26 ods. 3 písm. c) za slovo „sume“ vložiť slovo „do“, § 35 ods. 3 písm. g) slovo „pokial“ nahradiť slovom „ak“, § 43 ods. 3 tretej vete za slovom „veriteľa“ vypustiť čiarku a slovo „ktoré“, vzhľadom na to, že nejde o súvetie, § 44 ods. 2 slovo „nahradeniu“ nahradiť slovom „nahradenie“, § 45 ods. 1 slovo „nastávajú“ nahradiť slovom „nastávajú“, § 50 nadpise slovo „reštrukturalizácie“ nahradiť slovom „reštrukturalizácii“, § 56 ods. 4 slovo „ma“ nahradiť slovom „má“, - v čl. IV bode 1 slovo „Poznámka“ nahradiť slovom „Poznámky“, - v čl. V bode 5 za slovo „doplňa“ vložiť slovo „sa“, bodoch 13 a 14 slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“ a bodoch 31 a 61 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, bode 63 slová „inými komunikačnej technológie prostriedkami“ nahradiť slovami „inými prostriedkami komunikačnej technológie“.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade s uplatnenou pripomienkou; materiál bol súčasne upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
MŠVVaŠSR	<b>všeobecne</b> Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I - § 2 ods. 2 slová „písm. d), e), f) a g)“ nahradiť slovami „písm. d) až g)“, - § 20 ods. 5 a § 37 ods. 2 nahradiť odkaz 6, vzhľadom na to, že tu nemá byť odkaz na Civilný sporový poriadok, - § 21 ods. 3 za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“ podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - § 24 ods. 6 odkaz nad slovom „primerane“ premiestniť nad slovo „konaní“, - § 30 ods. 1 a § 40 slová „15 deň“ a „20 deň“ sú v texte ako radové číslovky, t.j. odporúčame slovné rozpísať ako v zákone č. 7/2005 Z. z. alebo slová „nie skôr ako 15 deň a nie neskôr ako 20 deň od povolenia“ nahradiť slovami „najskôr 15 dní a najneskôr 20 dní od povolenia“, - § 35 spresniť slovo „garantov“ napríklad doplnením do § 2 medzi základné pojmy, - § 41 nadpis nahradiť slovami „Schválenie verejného plánu“, - § 50 upraviť vnútorný odkaz, vzhľadom na to, že § 50 nie je členený na odseky, - § 57 vypustiť slovo „skončením“ z dôvodu nadbytočnosti a vzhľadom na ustanovenie § 21 návrhu zákona, - § 68 upraviť číslovanie odsekov, - upraviť označenie jednotlivých častí zákona, vzhľadom na to, že ako druhá časť je označená časť „Preventívne konania“, ktorá je rozdelená na jednotlivé hlavy, ktoré obsahujú ustanovenia týkajúce sa len verejnej preventívnej reštrukturalizácie, pričom časť „Neverejná preventívna reštrukturalizácia“ je tiež označená ako druhá časť; súčasne v § 1 je pre verejnú preventívnu reštrukturalizáciu alebo neverejnú preventívnu reštrukturalizáciu ako legislatívna skratka zavedené „preventívne konanie“, - v poznámkach pod čiarou k odkazom 2, 3, 9 a 10 na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slová „č. 8/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov“, - v celom texte zákona (napr. § 4 ods. 4, ....) a čl. II za slovami „podľa osobitného predpisu“ doplniť odkaz na príslušný právny predpis spolu s poznámkou pod čiarou, v čl. II - bode 4 slovo „zákonom“ nahradiť slovom „predpisom“, v čl. III - bode 4 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“; primerane upraviť aj v ostatných novelizačných článkoch, - bode 4 vložiť paraagrafovú značku pred číslo paragrafu, - bode 5 úvodnej vete slová „položka 5 písm. a), b) a c) znie“	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade s uplatnenou pripomienkou; materiál bol súčasne upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

	nahradiť slovami „položke 5 písmená a) až c) znejú“ a primerane upraviť aj v čl. IV bode 2; v písmene a) slová „05 %“ nahradiť slovami „0,5 %“, v čl. V - bode 3 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „§ 3 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:“; primerane upraviť aj v bode 50, - body 40 a 42 spojiť do jedného bodu, ktorý znie: „V § 37 ods. 1 a 4 a § 38 ods. 7 sa vypúšťa slovo „nezabezpečený“ vo všetkých tvaroch.“, - bode 57 úvodnej vete za číslo „121“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, - bode 70 za slovom „a“ vypustiť slovo „ods.“, v čl. VI - bode 4 na začiatku vložiť slovo „V“ (to isté aj v bodoch 6 a 7) a označenie "(3)" a v poznámke pod čiarou odkaz „10aaa“ nahradiť odkazom „10aa“ v súlade s označením v texte odseku 3, - bode 23 úvodnú vetu nahradiť vetou v znení: „V § 21 ods. 1 sa odsek 1 dopĺňa písmenami f) až h), ktoré znejú:“, - body 53 a 54 zlúčiť do jedného bodu z dôvodu hospodárnosti.			
MŠVVaŠSR	<b>čl. VI bodu 26</b> Odporúčame pojem "právnické alebo ekonomické vysokoškolské vzdelanie" spresniť prostredníctvom označenia študijných odborov v súlade s vyhláškou MŠVVaŠ SR č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky (pripomienka sa vzťahuje aj na účinné znenie § 21 ods. 4). Na úpravu možno využiť napríklad § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii.	O	N	Pri posudzovaní, či žiadateľ spĺňa podmienku „právnického alebo vysokoškolského vzdelania druhého stupňa“ vychádza predkladateľ zo skladby študijných odborov stanovených vo vyhláške MŠVVaŠ SR č. 244/2019 Z. z., príp. jednotlivých predmetov, ktoré žiadateľ počas štúdia absolvoval. Avšak pokiaľ ide najmä o ekonomické vzdelanie, môže dochádzať k zrušeniu, zmenám, či nahrádzaniu jednotlivých študijných odborov, ktoré po takejto zmene môžu byť vylúčené zo skupiny takých študijných odborov, ktoré je možné vzhľadom k ich obsahu zaradiť pod ekonomické zameranie. Vzhľadom na uvedené predkladateľ považuje navrhovanú normu za vhodnú.
MŠVVaŠSR	<b>čl. VI bodom 15 a 31</b> Odporúčame spresniť slovo "titul" vzhľadom na jeho nejednoznačnosť, keďže zákon č. 131/2002 Z. z. používa terminológiu "akademický titul", "vedecko-pedagogický titul", "umelecko-pedagogický titul" a "vedecká hodnosť", resp. zákon č. 245/2008 Z. z. používa titul "DiS." bez prívlastku. Alternatívne odporúčame zväziť vypustenie slova "titul".	O	A	V dotknutých ustanoveniach sa dopĺňajú slová „akademický titul“.
MŠVVaŠSR	<b>čl. I § 35 ods. 3 písm. g)</b> Odporúčame spresniť, o akých zástupcov zamestnancov ide, vzhľadom na to, že pojem zástupca zamestnancov upravuje Zákoník práce a z kontextu nie je zjavné, či táto interpretácia je účelom. Zároveň môže ísť aj o zástupcu zamestnanca, ktorý je jeho "právnym zástupcom".	O	A	V aktuálnom § 36 ods. 3 písm. g) bol doplnený odkaz a príslušná poznámka pod čiarou tak, aby bolo zjavné, o akých zástupcov zamestnancov sa jedná.
MŠVVaŠSR	<b>čl. I § 31 ods. 6</b> Odporúčame určiť kvórum pre uznašiaschopnosť veriteľského výboru, vzhľadom na to, že z uvedeného by vyplývalo, že prítomný môžu byť napríklad len dvaja členovia výboru a nie je jasné, či toto bolo zámerom predkladateľa.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 32 bolo dopracované o pravidlá zasadnutia veriteľského výboru.
MŠVVaŠSR	<b>čl. VI bodu 33</b> Odporúčame v § 24 ods. 9 na konci pripojiť tieto slová: "alebo rozhodnutím o uznaní dokladu o vzdelaní vydanom podľa osobitného predpisu"); poznámka pod čiarou k odkazu xy znie: "Zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a	O	A	

	doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.". Ak ide o doklad o vzdelaní vydaný v zahraničí, pri preukazovaní dosiahnutého vzdelania na príslušný účel samotný doklad nebude v praxi postačujúci.			
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I § 42 ods. 3</b> Odporúčame za slovom „veriteľov“ slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, vzhľadom na to, že sa vyžaduje alternatívne súhlas aspoň jednej z dvoch uvedených skupín.	O	N	V tomto prípade sa vyžaduje súhlas aspoň jednej skupiny zo skupiny zabezpečených a aj nezabezpečených veriteľov, nakoľko v oboch prípadoch môže ísť o viacero skupín.
<b>MVSR</b>	1. V čl. I § 6 ods. 3 odporúčame za slovom „súdu“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a text za bodkočiarkou uviesť takto: „návrh musí byť autorizovaný dlžníkom, inak sa naň neprihliada.“. Ide o úpravu formulácie.	O	N	Formulácia aktuálneho ustanovenia § 7 ods. 3 je správna, nakoľko uvedené náležitosti podania návrhu (elektronicky formulár, autorizácia a spôsob podania) musia byť splnené obligatórne
<b>MVSR</b>	10. V čl. I § 35 ods. 5 je potrebné slovo „časti“ nahradiť slovom „časť“. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	11. V čl. I § 40 ods. 1 je potrebné za číslkami 60 a 70 vložiť bodku, nakoľko ide o radové číslovky. Gramatická pripomienka.	O	ČA	Aktuálne znenie § 41 ods. 1 bolo preformulované.
<b>MVSR</b>	12. V čl. I § 41 ods. 2 je potrebné za slová „ak ten“ vložiť čiarku. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	13. V čl. I § 42 ods. 3 je potrebné za slová „súhlas skupiny“ vložiť čiarku. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	14. V čl. I § 43 ods. 4 druhej vete je potrebné za slovo „zamietne“ vložiť čiarku. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	15. V čl. I § 45 ods. 1 je potrebné slovo „nastávajú“ nahradiť slovom „nastávajú“. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	16. V čl. I § 45 ods. 6 je potrebné za slová „verejného plánu“ a „poskytol“ vložiť čiarku. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	17. V čl. I § 46 ods. 3 navrhujeme za slová „do jeho zrušenia“ vložiť čiarku. Gramatická pripomienka.	O	A	

<b>MVSR</b>	18. V čl. I § 50 v nadpise je potrebné slovo „reštrukturalizácie“ nahradiť slovom „reštrukturalizácii“. Gramatická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	19. V čl. I § 52 ods. 1 je potrebné slovo „označený“ nahradiť slovom „označení“. Gramatická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	2. V čl. I § 9 ods. 4 je potrebné za slovo „plánu“ vložiť čiarku. Gramatická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	20. V čl. I § 57 posledná veta nedáva zmysel.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované, resp. bolo vypustené slovo „skončenia“.
<b>MVSR</b>	21. V čl. II úvodnej vete navrhujeme doplniť zákon č. 198/2020 Z. z. Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	22. V čl. II štvrtý bod je potrebné ukončiť bodkou.	O	A	
<b>MVSR</b>	23. V čl. III prvom a druhom bode je potrebné za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku a v druhom bode za slovom „predpisu“ vypustiť čiarku. Legislatívno-technická pripomenka.	O	ČA	
<b>MVSR</b>	24. V čl. III piatom bode úvodnej vete je potrebné slová „5 písm. a), b) a c) znie:“ nahradiť slovami „písm. a) až c) znejú:“. V písmene a) číslo „05“ nahradiť číslom „0,5“ a písmeno ukončiť čiarkou. Piaty bod odporúčame vložiť za šiesty bod. Legislatívno-technická pripomenka.	O	ČA	Novelizačný bod bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol aj legislatívno-technicky upravený.
<b>MVSR</b>	25. V čl. III šiestom bode úvodnej vete je potrebné slová „vkladá nový“ nahradiť slovami „doplňa“ a v odseku 1 odporúčame za slovo „2022“ vložiť čiarku. Legislatívno-technická pripomenka.	O	ČA	
<b>MVSR</b>	26. V čl. IV prvom bode je potrebné slovo „Poznámka“ nahradiť slovom „Poznámky“. Gramatická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	27. V čl. V treťom bode úvodnú vetu je potrebné uviesť takto: „§ 3 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:“, v odseku 5 slovo „nestanovuje“ nahradiť slovom „neustanovuje“ a v poznámke pod čiarou slovo „čiarokou“ nahradiť slovom „čiarou“. Legislatívno-technická pripomenka.	O	ČA	Novelizačný bod bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a v súlade s vykonanými zmenami materiálu.

<b>MVSR</b>	28. V čl. V šiestom bode upozorňujeme, že slovo „predĺženi“ sa v prvej vete nenachádza.	O	N	Úprava sa dotýka § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., v ktorom sa upravuje (doposiaľ) povinnosť dlžníka v predĺžení podať návrh na vyhlásenie konkurzu.
<b>MVSR</b>	29. V čl. V siedmom bode je potrebné za slovami „Obchodnom vestníku“ vypustiť bodku. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	3. V čl. I § 19 ods. 7 prvej vete je potrebné slovo „omeškania“ nahradiť slovom „omeškanie“. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	30. V čl. V deviatom bode odporúčame za slovom „súdu“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a text za bodkočiarkou uviesť takto: „návrh musí byť autorizovaný dlžníkom, inak sa naň neprihliada.“. Ide o úpravu formulácie.	O	N	Formuláciu povinnosť považuje predkladateľ za správnu, nakoľko ide o kumulatívne podmienky, ktoré musia byť pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu splnené.
<b>MVSR</b>	31. V čl. V bode 17 § 25 ods. 2 odporúčame slová „3 dní“ nahradiť slovami „troch dní“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	32. V čl. V bode 23 odporúčame za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej a druhej vete“ a vymeniť poradie bodov 22 a 23. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	
<b>MVSR</b>	33. V čl. V odporúčame navrhnutý text vložiť do prvej vety za bodkočiarku.	O	N	Nie je zjavné, k akému novelizačnému bodu pripomienka smeruje.
<b>MVSR</b>	34. V čl. V bode 33 navrhujeme slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „pripájajú sa“, za slovo „slová“ vložiť dvojbodku a slová „sa pripojí“ nahradiť slovami „ho pripojí“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	35. V čl. V bode 35 navrhujeme slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	36. V čl. V bode 46 § 85 ods. 2 navrhujeme za slová „s konkurzom“ vložiť čiarku a slová „5 rokov“ nahradiť slovami „piatich rokov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Textácia je v súlade s bodom 6 legislatívno-technických pravidiel.

<b>MVSR</b>	37. V čl. V bod 5 je potrebné uviesť takto: „§ 95 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:“. Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	38. V čl. V bode 56 odporúčame za slovom „súdu“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a text za bodkočiarkou uviesť takto: „návrh musí byť autorizovaný dlžníkom, inak sa naň neprihliada.“. Ide o úpravu formulácie.	O	N	Použitú formuláciu považuje predkladať za správnu, nakoľko vymedzuje kumulatívne podmienky pre spôsob podania návrhu na povolenie reštrukturalizácie.
<b>MVSR</b>	39. V čl. V bode 62 úvodnej vete je potrebné slovo „ktorá“ nahradiť slovom „ktoré“. Gramatická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	4. Poznámku pod čiarou k odkazu 8 je potrebné uviesť takto: „8) Zákon č. 8/2005 Z. z.“. Legislatívno-technická pripomenka.	O	ČA	Poznámka pod čiarou bola upravená.
<b>MVSR</b>	40. V čl. V bode 63 úvodnej vete je potrebné slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „pripájajú sa“, za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, za slovo „inými“ vložiť slovo „prostriedkami“ a slová „sa pripojí“ nahradiť slovami „ho pripojí“. Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	41. V čl. V bode 64 je potrebné vetu začať veľkým písmenom „V“ a slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“. Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	42. V čl. V bode 66 navrhujeme slová „tretia, štvrtá a piata veta“ nahradiť slovami „tretia až piata veta“. Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	43. V čl. V bode 71 je potrebné slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „pripájajú sa tieto“, za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	44. V čl. V bode 74 je potrebné vypustiť slová „vypúšťa čiarka a“ a za slovom „predpisu“ vypustiť čiarku. Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
<b>MVSR</b>	45. V čl. V bode 77 úvodnej vete je potrebné vypustiť slovo „nový“. Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	

<b>MVSR</b>	46. V čl. V bod 78 navrhujeme uviesť takto: „Príloha sa dopĺňa ôsmym bodom, ktorý znie:“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	47. V čl. VI šiestom bode navrhujeme slová „odseku 3 a 4“ nahradiť slovami „odsekov 3 a 4“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	48. V čl. VI deviatom bode je potrebné za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	49. V čl. VI bodoch 15 a 16 je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	5. V čl. I § 30 ods. 1 je potrebné za číslkami 15 a 20 vložiť bodku, nakoľko ide o radové číslovky. Gramatická pripomienka.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
<b>MVSR</b>	50. V čl. VI bode 23 je potrebné slová „f, g) a h)“ nahradiť slovami „f) až h)“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
<b>MVSR</b>	51. V čl. VI bod 28 je potrebné uviesť takto: „V § 22 sa odseky 1a 2 dopĺňajú písmenom f), ktoré znie:“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	52. V čl. VI bode 36 je potrebné slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	53. V čl. VI bode 41 úvodnej vete je potrebné slová „nové § 28 a a § 28b“ nahradiť slovami „§ 28a a 28b“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	54. V čl. VI bode 52 písm. c) navrhujeme za slovo „podrobnosti“ vložiť predložku „o“. Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MVSR</b>	55. Článok VII je potrebné dať na koniec celého návrhu. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

MVSR	6. V čl. I § 34 ods. 1 druhej vete je potrebné slovo „kombinácií“ nahradiť slovom „kombinácie“. Gramatická pripomienka.	O	A	
MVSR	7. V čl. I § 34 ods. 2 písm. d) navrhujeme za slovo „vzťahov“ vložiť čiarku. Gramatická pripomienka.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
MVSR	8. V čl. I § 35 v nadpise je potrebné slovo „vereného“ nahradiť slovom „verejného“. Gramatická pripomienka.	O	A	
MVSR	9. V čl. I § 35 ods. 3 písm. g) je potrebné slovo „konzultácií“ nahradiť slovom „konzultácií“ a slovo „zmenu“ nahradiť slovom „zmeny“. Gramatická pripomienka.	O	A	
MZSR	<b>K § 43 ods. 3 druhej vete</b> Druhú vetu ustanovenia § 43 ods. 3 navrhujeme preformulovať, a to nasledovne: „Vyjadrenie nesúhlasiaceho veriteľa musí byť autorizované.“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	<b>K Čl. V bodu 46</b> Navrhujeme číslicu „5“ nahradiť slovom „piatich“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Legislatívna technika je v súlade s bodom 6 (druhá veta) prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.
MZSR	<b>K poznámke pod čiarou k odkazu 11</b> Navrhujeme opakovanej použité slová „a nasl.“ nahradiť označením príslušných paragrafov. Odôvodnenie: Podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa formulácia „a nasl.“ nepoužíva.	O	A	
MZSR	<b>K Čl. V bodu 63</b> Navrhujeme slová „inými komunikačnej technológie prostriedkami“ nahradiť slovami „inými prostriedkami komunikačnej technológie“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	<b>K Čl. VI bodu 41</b> Navrhujeme slová „nové § 28a a § 28b“ nahradiť slovami „§28a a 28b“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	<b>K § 50</b> Navrhujeme slová „podľa odseku 1“ nahradiť slovami „podľa § 49“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku; § 50 sa nečelí na odseky.	O	ČA	Vzhľadom na zmeny materiálu došlo k úprave vnútorných odkazov.



MZSR	<b>K § 57</b> Navrhujeme slová „skončením zánikom“ nahradiť slovom „zánikom“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku; § 21 upravuje zánik dočasnej ochrany.	O	A	
MZSR	<b>K § 42 ods. 3</b> Navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie v súčasnosti upravuje podmienku, po splnení ktorej súd nahradí súhlas skupiny svojim rozhodnutím, ak verejný plán schválila nadpolovičná väčšina skupín, pričom aspoň jednou z nich musí byť skupina zabezpečených veriteľov a skupina nezabezpečených veriteľov. S prihliadnutím na kontext daného ustanovenie sa však ako vhodnejšie javí namiesto zlučovacej spojky „a“, vyjadrujúcej kumuláciu, použiť spojku „alebo“, ktorá vyjadruje alternatívu pri uplatňovaní uvedených podmienok.	O	N	V tomto prípade sa vyžaduje súhlas aspoň jednej skupiny zo skupiny zabezpečených a aj nezabezpečených veriteľov, nakoľko v oboch prípadoch môže ísť o viacero skupín v rámci skupiny nezabezpečených veriteľov, pričom zabezpečení veritelia majú každý zabezpečený veriteľ svoju vlastnú skupinu.
MZSR	<b>K § 44 ods. 2</b> Navrhujeme slovo „nahradeniu“ nahradiť slovom „nahradenie“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	<b>K § 52 ods. 1</b> Navrhujeme slovo „označený“ nahradiť slovom „označení“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	<b>K Čl. V bodu 78</b> Navrhujeme v úvodnej vete bodu 78 číslicu „7“ nahradiť číslicou „8“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné navrhovanú zmenu zohľadniť aj v texte daného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	<b>K Čl. V bodu 58</b> Navrhujeme vypustiť označenie paragrafu nachádzajúce sa pred číslom „31“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	<b>K § 11 ods. 3</b> Navrhujeme za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	<b>K Čl. VI bodu 52</b> Navrhujeme za slovo „podrobnosti“ vložiť slovo „o“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	<b>K poznámke pod čiarou k odkazu 10</b> Poznámku pod čiarou navrhujeme preformulovať, a to nasledovne: „§ 162 až 165 zákona č. 7/2005 Z. z. Odôvodnenie: Podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa nepoužíva formulácia „§162 a nasl.“.	O	A	

MZSR	<b>K Čl. V bodu 3</b> Úvodnú vetu bodu 3 navrhujeme preformulovať, a to nasledovne: „§3 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol aj legislatívno-technicky upravený.
MZSR	<b>K návrhu vyhlášky o špeciálnej správcovskej skúške a špeciálnej komisii</b> V § 2 ods. 1 navrhujeme slovo „Ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Zároveň navrhujeme do predmetného ustanovenia doplniť miesto, na ktorom ministerstvo zverejní podrobnosti o výške nákladov spojených s organizáciou špeciálnej skúšky ako aj podmienky konania tejto špeciálnej skúšky. V § 5 navrhujeme za slová „skúšky na“ vložiť slovo „svojom“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 9.5 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pripomienkou k § 5 sa navrhuje precizovanie daného ustanovenia.	O	ČA	Predmetný vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
MZSR	<b>K poznámke pod čiarou k odkazu 8</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 8 navrhujeme slová „8/2009“ nahradiť slovami „8/2005“. Odôvodnenie: Práva a povinnosti správcov upravuje zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	
MZSR	<b>K Čl. V bodu 17 (§ 25 ods. 2)</b> V predmetnom ustanovení navrhujeme číslicu „3“ nahradiť slovom „troch“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	<b>K Čl. VI bodu 23</b> V úvodnej vete bodu 23 navrhujeme slová „f, g) a h)“ nahradiť slovami „f) až h)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
MZSR	<b>K úvodnej vete Čl. IV</b> V úvodnej vete čl. IV navrhujeme slová „a zákona č. 287/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „, zákona č. 287/2021 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	
MZSR	<b>K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 665.2005 Z. z.</b> V úvodnej vete článku I navrhujeme slová „a č. 412/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „a vyhlášky č. 412/2020 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Predmetný vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
MZSR	<b>K návrhu vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov</b> Z ustanovenia § 4 ods. 3 navrhujeme vypustiť slovo „prečo“. Odporúčame v celom materiáli pridržiavať sa zavedených legislatívnych skratiek. V § 11 ods. 3 druhej vete navrhujeme slovo „informatívnej“ nahradiť slovom „schvaľovacej“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku. Podľa bodu 9.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné v celom texte dokumentu dôsledne dodržiavať zavedené legislatívne skratky. Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	ČA	Predmetný vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.

<p><b>MZSR</b></p>	<p><b>K Čl. III bodu 4 a 6</b> Z úvodnej vety bodu 4 navrhujeme slovo „nový“ vypustiť. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku; slovo „nový“ naznačuje, že predmetný právny predpis už § 11e, resp. § 18l, obsahuje a daným materiálom sa dopĺňa o nový § 11e, resp. § 18l. V takom prípade by bolo potrebné pôvodný § 11e, resp. § 18l, označiť ako § 11f, resp. § 18m; takáto zmena sa však nenavrhuje.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>NBS</b></p>	<p><b>k čl. I</b> K čl. I K § 2 K poznámke pod čiarou k odkazu č. 2 V poznámke pod čiarou je potrebné za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ (legislatívno-technická pripomienka). K poznámke pod čiarou k odkazu č. 3 V poznámke pod čiarou je potrebné za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ (legislatívno-technická pripomienka). K písmenu x) V písmene x) je potrebné slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“ (gramatická pripomienka). K § 5 K poznámke pod čiarou k odkazu č. 5 V poznámke pod čiarou je potrebné za horný index vložiť okrúhlu zátvorku a citácie právnych predpisov uviesť osobitne pod sebou v chronologickom poradí od staršieho právneho predpisu (legislatívno-technická pripomienka). K § 9 V odseku 3 odporúčame za slovo „sektora“ vložiť slová „podľa osobitného predpisuX)“ a doplniť poznámku pod čiarou k novému odkazu X s týmto znením: „x) Zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ (legislatívno-technická pripomienka) K § 10 1. V odseku 2 v poznámke pod čiarou k odkazu č. 7 odporúčame doplniť odkaz na konkrétne ustanovenie zákona, ktoré sa odvoláva na zoznam správcov (legislatívno-technická pripomienka). 2. V odseku 2 je potrebné slovo „ministerstvom“ nahradiť celým označením vecne príslušného ministerstva a súčasne tu zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo“)“ (legislatívno-technická pripomienka). K § 20 V odseku 5 je potrebné odkaz č. 6 nahradiť vecne správnym odkazom (legislatívno-technická pripomienka). K § 21 V odseku 3 je potrebné za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“ (legislatívno-technická pripomienka). K § 23 V odseku 1 je potrebné odkaz č. 8 nahradiť vecne správnym odkazom; alternatívne citovaný zákon v návrhu znenia poznámky pod čiarou k odkazu č. 8 (t. j. „zákon č. 8/2009 Z. z.“) nahradiť vecne správnym právnym predpisom (legislatívno-technická pripomienka). K § 24 1. Znenie navrhovaného odseku 4 odporúčame upraviť tak, aby bolo jednoznačné, na aké právne vzťahy sa ustanovenie § 13 uplatní rovnako (legislatívno-technická pripomienka). 2. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 9 je potrebné za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ (legislatívno-technická pripomienka). K § 37 V odseku 2 je potrebné odkaz č. 6 nahradiť vecne správnym odkazom (legislatívno-technická pripomienka). K § 40 V odseku 1 je potrebné za číslicu „60“ vložiť slovo „deň“ (legislatívno-technická pripomienka). K § 43 1. V odseku 1 je potrebné odkaz č. 5 nahradiť vecne správnym odkazom (legislatívno-technická pripomienka). 2. V odseku 3 tretej vete je potrebné za slovo „veriteľ“ vypustiť čiarku a slovo „ktoré“ (legislatívno-technická pripomienka). K § 45 V odseku 6 je potrebné za slovo „odporovať“ vypustiť slová „iba vtedy“ z dôvodu nadbytočnosti (legislatívno-technická pripomienka). K § 47 V poznámke pod čiarou k odkazu č. 10 je potrebné za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 87/2015 Z. z.“ (legislatívno-technická pripomienka). K § 50 V nadpise pod paragrafom je potrebné slovo „reštrukturalizácie“ nahradiť gramaticky správne slovom „reštrukturalizácii“ (legislatívno-technická pripomienka). K § 57 V navrhovanom znení je potrebné z dôvodu duplicity vypustiť slovo „skončením“ (legislatívno-technická pripomienka). K § 68 V nadpise pod paragrafom je potrebné slovo „ustanovenie“ nahradiť gramaticky správne slovom „ustanovenia“ (legislatívno-technická pripomienka).</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol prepracovaný a legislatívno-technicky upravený.</p>

NBS	<p><b>k čl. III</b> K čl. III (zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) K bodu 4 V úvodnej vete bodu 4 je potrebné vypustiť slovo „nový“, v navrhovanom znení § 11e je potrebné pred číslom „11e“ vložiť paragrafovú značku a nadpis z dôvodu zosúladenia s nadpisom platného § 11d preformulovať takto: „Osobitné ustanovenia k plateniu súdnych poplatkov v konkurznom konaní“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 5 V úvodnej vete je potrebné slová „položka 5 písm. a), b) a c)“ znie:“ nahradiť slovami „položke 5 písmená a) až c) znejú:“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 6 V úvodnej vete je potrebné slovo „nový“ vypustiť (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	ČA	Materiál bol prepracovaný a legislatívno-technicky upravený.
NBS	<p><b>k čl. IV</b> K čl. IV (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch) K bodu 1 Slovo „Poznámka“ je potrebné nahradiť slovom „Poznámky“ a citácie na právne predpisy v poznámke pod čiarou k odkazu č. 1ab uviesť samostatne pod sebou (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 2 V úvodnej vete je potrebné slová „položka 5 písm. l) a m)“ znie:“ nahradiť slovami „položke 5 písmená l) a m) znejú:“ (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	ČA	Materiál bol prepracovaný a legislatívno-technicky upravený.
NBS	<p><b>k čl. V</b> K čl. V (zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Všeobecne k čl. V V jednotlivých novelizačných bodoch je potrebné dôsledne dodržiavať legislatívno-technické pokyny prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Predkladané legislatívno-technické pripomienky sa týkajú len niektorých novelizačných bodov. K bodu 3 Úvodnú vetu bodu 3 je potrebné preformulovať takto: „3. § 3 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodom 17 a 18 Novelizačné body 17 a 18 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu; v nadväznosti na to je potrebné nasledujúce novelizačné body prečíslovať (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 50 Úvodnú vetu bodu 50 je potrebné preformulovať takto: „50. § 95 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 55 V novelizačnom bode 55 odporúčame prehodnotiť číselné označenie odkazu č. § 180  „pretože odkaz č. 22c v platnom znení zákona č. 7/2005 Z. z. už existuje v podobe odkazu na Trestný zákon (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 57 1. V úvodnej vete je potrebné za číslom „121“ vložiť slová „vrátane nadpisu“ (legislatívno-technická pripomienka). 2. V navrhovanom znení § 121 je potrebné odkaz č. 8c nahradiť vecne správnym odkazom (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 75 V nadväznosti na pripomienku k bodu 55 v novelizačnom bode 75 odporúčame prehodnotiť číselné označenie odkazu č. 22c, pretože odkaz č. 22c v platnom znení zákona č. 7/2005 Z. z. už existuje v podobe odkazu na Trestný zákon (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 77 V úvodnej vete je potrebné vypustiť slovo „nový“ (legislatívno-technická pripomienka). Nad rámec návrhu zákona v čl. V – vloženie nového novelizačného bodu 76 Za doterajší novelizačný bod 75 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 76, ktorý znie: „76. V § 180a ods. 2 sa za slovami „§ 95 ods. 2“ čiarka nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a spriaznených pohľadávok“.“ V nadväznosti na to je potrebné prečíslovať doterajšie navrhované novelizačné body 76 až 78. Odôvodnenie: Ide o systematickú legislatívno-technickú pripomienku, ktorá má odstrániť výkladové rozpory medzi § 180a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. (ktorý v rámci poradia uspokojovania pohľadávok v prípade konkurzu banky prihladá</p>	O	ČA	Materiál bol prepracovaný a legislatívno-technicky upravený.

	na uspokojovanie spriaznených pohľadávok podľa § 95 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z.) a generálnym ustanovením § 176 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z. (v zmysle ktorého sa na konkurz banky ustanovenie o uspokojovaní spriaznených pohľadávok podľa § 95 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. neuplatní).			
<b>NBS</b>	<p><b>k čl. VI</b>  K čl. VI (zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Všeobecne k čl. VI V jednotlivých novelizačných bodoch je potrebné dôsledne dodržiavať legislatívno-technické pokyny prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Predkladané legislatívno-technické pripomienky sa týkajú len niektorých novelizačných bodov. K bodu 1 V poznámke pod čiarou k odkazu č. 1 je potrebné slová „zákona č. .../2022 Z. z.“ zaradiť slovami „neskorších predpisov“ a jednotlivé citácie právnych predpisov uviesť samostatne pod sebou (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 11 1. V úvodnej vete je potrebné slovo „nový“ vypustiť (legislatívno-technická pripomienka). 2. Pred číslu „16a“ je potrebné vložiť paraagrafovú značku (legislatívno-technická pripomienka). 3. V navrhovanom znení § 16a ods. 3 písm. d) odporúčame za slovo „bánk“ vložiť slová „a pobočiek zahraničných bánk“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodom 15 a 16 V úvodných vetách je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 22 1. V navrhovanom písm. c) bode 1. je potrebné za slovom „inštitúciou“ vypustiť čiarku a slová „obchodníkom s cennými papiermi, centrálnym depozitárom, investičnou spoločnosťou, poisťovňou, penzijnou spoločnosťou“ nahradiť slovami „podľa § 4 ods. 4“ z dôvodu zosúladenia okruhu subjektov a ich terminologického označenia v navrhovanom znení s okruhom subjektov a ich terminologickým označením v platnom znení zákona č. 8/2005 Z. z. (t. j. v § 4 ods. 4); alternatívne odporúčame slová „obchodníkom s cennými papiermi, centrálnym depozitárom, investičnou spoločnosťou, poisťovňou, penzijnou spoločnosťou“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“ s odkazom na ustanovenia § 176 ods. 3 a 5 zákona č. 7/2005 Z. z. (legislatívno-technická pripomienka). 2. V navrhovanom písm. c) bode 5. je potrebné odkaz č. 10b prečíslovať z dôvodu, že identické číselné označenie sa navrhuje už v novelizačnom bode 3; súčasne je potrebné označiť navrhované znenie poznámky pod čiarou príslušným číselným označením odkazu (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 23 Úvodnú vetu je potrebné preformulovať takto: „23. V § 21 sa odsek 1 dopĺňa písmenami f) až h), ktoré znejú:“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 28 Úvodnú vetu je potrebné preformulovať takto: „28. V § 22 sa odseky 1 a 2 dopĺňajú písmenom f), ktoré znie:“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 35 Úvodnú vetu je potrebné preformulovať takto: „35. V § 26 ods. 1 písm. e) sa za slová „a) až c)“ vkladajú slová „a h)““ (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 43 Odporúčame vhodne upraviť znenie novelizačného bodu vzhľadom na skutočnosť, že v platnom znení § 29 ods. 1, § 31 ods. 2 písm. a) a § 33 ods. 1 sa už používa slovné spojenie „dohľad v kancelárii“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodu 52 V písmene c) je potrebné za slovo „podrobnosti“ vložiť slovo „o“ (legislatívno-technická pripomienka). K bodom 53 a 54 Novelizačné body 53 a 54 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu; v nadväznosti na to je potrebné nasledujúci novelizačný bod prečíslovať (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	ČA	Materiál bol prepracovaný a legislatívno-technicky upravený.
<b>NBS</b>	<p><b>k doložke zlučiteľnosti</b>  K doložke zlučiteľnosti V bode 3. odporúčame uviesť relevantnú informáciu týkajúcu sa judikatúry Súdneho dvora EÚ, ak existuje; v prípade, že neexistuje, odporúčame uviesť „bezpredmetné“.</p>	O	A	

NBS	<b>predkladacia správa</b> K predkladacej správe V predposlednom odseku slová „legisvakančnú dobu“ odporúčame nahradiť legislatívno-technicky správnymi slovami „legisvakačnú lehotu“.	O	A	
NBS	<b>všeobecne k pojmom</b> K vlastnému materiálu K čl. I Všeobecne k pojmom V texte jednotlivých ustanovení návrhu čl. I je potrebné jednotne používať slovné označenie „všeobecného predpisu o konkurznom konaní“ pre zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (napríklad v navrhovanom § 58 ods. 1 a 5) (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
NBÚ	<b>čl. VI (zákon č. 8.2005 Z. z.) k novelizačnému bodu 16.</b> Novelizačný bod 16. znie: „16. V § 20 odsek 5 písm. e) sa na konci slovo „a“ nahrádza čiarkou a v písm. f) sa na konci vypúšťa bodka a vkladá sa slovo „a“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Vzhľadom na zmeny materiálu došlo k úprave príslušného novelizačného bodu.
NBÚ	<b>čl. V (zákon č. 7.2005 Z. z.) k novelizačnému bodu 78.</b> Novelizačný bod 78. znie: „78. Príloha sa dopĺňa bodom 8., ktorý znie: 8.Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcach preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvenčii) (Ú. v. EÚ L 172, 26.6.2019.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa platnej právnej úpravy príloha k zákonu č. 7/2005 Z. z. už obsahuje zoznam siedmych preberaných právne záväzných aktov Európskej únie.	O	A	
NBÚ	<b>čl. VI (zákon č. 8.2005 Z. z.) k novelizačnému bodu 22.</b> Poznámka pod čiarou k odkazu 10b znie: „10b) Zákon č. .../2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Odkazy a poznámky pod čiarou boli v materiáli upravené v súlade s uplatnenými pripomienkami.
NBÚ	<b>čl. VI (zákon č. 8.2005 Z. z.) k novelizačnému bodu 48.</b> V § 34 odporúčame odsek 1 preformulovať. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného odseku 1 je každý povinný poskytnúť ministerstvu požadovanú súčinnosť. Z odôvodnenia predmetného novelizačného bodu vyplýva, že výkon dohľadu ministerstvom spočíva vo veľkej miere v prešetrovaní písomných podnetov doručovaných ministerstvu, avšak z predkladaného návrhu nie je zrejmé, v čom má spočívať „požadovaná súčinnosť“ a zároveň koho má predkladateľ pod pojmom „každý“ na mysli. Uvedené nevyplýva ani z odôvodnenia k predmetnému bodu. Odporúčame preto odsek 1 bližšie upresniť.	O	N	Oprávnenie vyžadovať od každého súčinnosť pri prešetrovaní podnetu značne prispeje k zisteniu skutočného stavu vecí a ustáleniu, či je dôvodné voči správcovi začať správne konanie o uložení pokuty alebo podnet odložiť. Obdobne je poskytovanie súčinnosti upravené v § 27 ods. 3 zákona o znalcoch.
NBÚ	<b>k čl. I § 35 ods. 6</b> V § 35 ods. 6 písm. h) sa na konci pripája čiarka. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	<b>k čl. I § 44 ods. 2</b> V § 44 ods. 2 sa slovo „nahradeniu“ nahrádza slovom „nahradenie“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	

NBÚ	<b>Ľ. I § 45 ods. 1</b> V § 45 ods. 1 sa slovo „nastavajú“ nahrádza slovom „nastávajú“. Odôvodnenie: Gramatická pripomenka.	O	A	
NBÚ	<b>k Ľ. I § 57</b> V § 57 poslednej vete sa slovo „zánikom“ vypúšťa. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomenka. Precizovanie textu.	O	A	
NBÚ	<b>k Ľ. I § 35</b> V nadpise § 35 sa slovo „vereného“ nahrádza slovom „verejného“. Odôvodnenie: Gramatická pripomenka.	O	A	
NBÚ	<b>Ľ. VI (zákon č. 8.2005 Z. z.) k novelizačnému bodu 11.</b> V novelizačnom bode 11. nad nadpisom sa slovo „16a“ nahrádza slovom „§ 16a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
NBÚ	<b>Ľ. VI (zákon č. 8.2005 Z. z.) k novelizačnému bodu 30.</b> V novelizačnom bode 30. nad nadpisom sa slovo „23a“ nahrádza slovom „§ 23a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomenka.	O	A	
NBÚ	<b>Ľ. I § 23 ods. 1</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 8 sa citácia „zákon č. 8/2009 Z. z.“ nahrádza citáciou „Zákon č. 8/2005 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomenka. V poznámke pod čiarou k odkazu 8 je nesprávne uvedený odkaz na zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Povinnosti správcu ustanovuje zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. K bodu 3 písm. b): Žiadame pri nariadení (EÚ) 2015/848 uvádzať za jeho názvom text „(prepracované znenie)“ ako aj dodatok „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. a 62.11. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Taktiež žiadame uvádzať gestora v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 1. K Čl. I § 23 ods. 1: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 8), nakoľko odkazuje na nesprávny zákon, nasledovne „zákon č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 1. Na ľavej strane záhlavia tabuľky zhody žiadame doplniť publikačný zdroj smernice (EÚ) 2019/1023 nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 172, 26.6.2019)“ v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 10. K Čl. VI bod 1: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 1) uviesť konkrétne ustanovenie zákona č. .../2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko z návrhu zákona nie je jasné, na ktoré ustanovenie poznámka pod čiarou k odkazu 1) odkazuje.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 10. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 bod 5 smernice (EÚ) 2019/1023 a zároveň vyplniť stĺpce 4,5,6 a 7.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 11. K Čl. VI bod 4: Žiadame poznámku pod čiarou k odkazu 10aaa) uviesť ako poznámku pod čiarou k odkazu 10aa).	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 bod 7 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 34 ods. 1 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť uvedený text s návrhom zákona a zároveň žiadame v § 35 ods. 3 písm. i) uviesť v šiestom stĺpci správne písmeno. Taktiež žiadame uviesť v šiestom stĺpci pri § 37 návrhu zákona uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 12. K Čl. VI bod 22: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 10b) uviesť konkrétny zákon a ustanovenie, na ktoré uvedená poznámka pod čiarou odkazuje.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 bod 8 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 20 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť uvedený text s návrhom zákona a v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „N“ – povinná transpozícia. Taktiež žiadame uviesť v šiestom stĺpci pri § 20 ods. 5 návrhu zákona uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 bod 10 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 166c a § 166d zákona č. 7/2005 Z. z. žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť uvedený text so zákonom č. 7/2005 Z. z..	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 bod 11 smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame v treťom stĺpci uvádzať skratku „n.a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 bod 12 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 10 ods. 2 a § 24 návrhu zákona uviesť v šiestom stĺpci odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou. Zároveň žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „Ú“ - úplná zhoda.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.



OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame uviesť v šiestom stĺpci odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť uvedený text s návrhom zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 111 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. žiadame do štvrtého stĺpca tabuľky zhody doplniť slová „návrh zákona“, nakoľko ustanovenie § 111 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. je návrhom zákona doplnené.	O	N	Po konzultácii s OAPSVLÚVSR sú v tabuľke zhody uvádzané novelizované ustanovenia jednotlivých právnych predpisov, ktoré sú návrhom zákona novelizované.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 7 smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame uviesť v šiestom stĺpci odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. K bodu 3 písm. c): Žiadame vyplniť bod 3 písm. c) v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 2. K Čl. I § 43 ods. 1: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 5), z dôvodu, že uvedený odkaz nie je relevantný pre uvedené ustanovenie návrhu zákona.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 2. Na pravej strane záhlavia tabuľky zhody žiadame vypustiť zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov vzhľadom k tomu, že uvedený zákon nepredstavuje transpozičné opatrenia k žiadnemu z uvedených ustanovení smernice (EÚ) 2019/1023. Zároveň žiadame doplniť zákon č. 575/2001 Z. z. ako aj zákon č. 423/2015 Z. z. nakoľko uvedené zákony predstavujú transpozičné opatrenie k ustanoveniam smernice (EÚ) 2019/1023. Vzhľadom na uvedené žiadame prečíslovať pravú stranu záhlavia tabuľky zhody. Takisto žiadame upraviť číslo zákona č. 311/2011 Z. z. na zákon č. 311/2001 Z. z..	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 32 ods. 1 písm. a) a b) návrhu zákona, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť uvedený text s návrhom zákona.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 21. Žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1023 nakoľko sa jedná o transpozíciu s možnosťou voľby.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 22. Žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1023. Zároveň žiadame v treťom stĺpci uviesť skratku „N“ ako aj v šiestom stĺpci odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 23. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame zosúladiť piaty stĺpec so šiestym stĺpcom tabuľky zhody a zároveň žiadame zosúladiť text § 19 ods. 10 s predkladaným návrhom zákona a to v celom texte tabuľky zhody.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 24. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame v siedmom stĺpci uviesť skratku „Ú“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 25. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 3 druhej vety smernice (EÚ) 2019/1023 a zároveň vyplniť stĺpce 4,5,6 a 7.	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že sa pristupuje k úprave všeobecného moratória, čl. 6 ods. 3 druhá veta nie je transponovaná, nakoľko smernicou upravené pravidlo sa vzťahuje výlučne na „obmedzené prerušenie“, t. j. na obmedzené moratórium. Problematika bola konzultovaná s pripomienkujúcim subjektom.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 26. Žiadame v tabuľke zhody dostatočne preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/1023, nakoľko preukázanie transpozície prostredníctvom § 19 ods. 3 a 10 nie je podľa nášho názoru dostatočné.	O	N	Aktuálne ustanovenie upravuje taxatívny výpočet pohľadávok, na ktoré sa relatívna exekučná imunita, ako účinok dočasnej ochrany, nevzťahuje v súlade s možnosťou, ktorú smernica v dotknutom článku ponúka (táto možnosť taktiež vyplýva aj zo skutočnosti, že sama smernica upravuje napr. pracovnoprávne nároky ako tie, voči ktorým sa nemajú uplatňovať účinky dočasnej ochrany, čo je rovnako tak transponované aktuálnym ustanovením § 20 ods. 10 návrhu zákona. Tento výpočet taxatívnych pohľadávok je odôvodnený osobitnou právnou úpravou obsiahnutou v práve Európskej únie a súčasne aj všeobecným záujmom vo vzťahu k naplneniu štátneho rozpočtu a štátneho rozpočtu Európskej únie a Slovenskej republiky. Pokiaľ by tieto pohľadávky neboli vylúčené, Slovenská republika by mohla byť ako veriteľ nespravodlivo poškodená, pretože nezačatím vymáhania uvedených pohľadávok, resp. prerušením vymáhania týchto pohľadávok by mohlo dôjsť k nižšiemu výberu daní, prípadne aj cla, pričom v prípade cla hrozí sankcia zo strany Európskej komisie v podobe úrokov z omeškania podľa nariadenia Rady (EÚ, Euratom) č. 609/2014 z 26. mája 2014 o metódach a postupe sprístupňovania tradičných vlastných zdrojov a vlastného zdroja založeného na DPH a HND a o patreniach na

				zabezpečenie požiadaviek na pokladničnú hotovosť. Problematika bola konzultovaná s pripomienkujúcim subjektom.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 27. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 8 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 17 ods. 2 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť uvedený text s návrhom zákona.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 28. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 9 písm. b) smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 12 ods. 2 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci upraviť písmená do abecedného poradia.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 29. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 písm. a), b), c), e), f), g), h) a i) smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 43 ods. 1 návrhu zákona, žiadame uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou ako aj zosúladiť text s návrhom zákona. Zároveň žiadame v § 35 ods. 3 a ods. 6 zosúladiť text s návrhom zákona.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 3. K Čl. I § 68: Žiadame zmeniť alebo odstrániť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 12), keďže odkazuje na zákon č. 421/2020 Z. z., ktorý je ustanovením § 70 návrhu zákona v čl. I zákona č. 421/2020 Z. z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušený. Zároveň žiadame prečíslovať odseky § 68 návrhu zákona nakoľko uvedené ustanovenie obsahuje ods. 1 a 3.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody. Odkaz na zákon č. 421/2020 Z. z. je nevyhnutný, nakoľko prechodné ustanovenie upravuje trvanie tejto dočasnej ochrany a jej účinkov aj po zrušení daného právneho predpisu.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 1 ods. 2, § 176 ods. 3 a 5 návrhu zákona žiadame uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou. Zároveň nakoľko je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text ustanovenia § 176 ods. 5 ako v zákone č. 7/2005 Z. z., žiadame tieto texty zosúladiť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 30. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 44 ods. 1 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť uvedený text s návrhom zákona.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 31. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „N“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 32. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2019/1023, nakoľko sa jedná o bežnú transpozíciu a zároveň vyplníť stĺpce 4,5,6 a 7 tabuľky zhody.	O	ČA	Transpozíciu nie je možné preukázať, resp. transpozícia nie je potrebná, pretože v Slovenskej republike neexistuje možnosť v rámci reštrukturalizácie prijať alebo ponechať si viac, ako je

				výška pohľadávky alebo podielu veriteľa. Uvedené je nemožné.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 33. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 1 veta 3 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 38 ods. 1 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci zosúladiť text s návrhom zákona.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 34. Žiadame v tabuľke zhody dostatočne preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1023, nakoľko preukázanie transpozície prostredníctvom § 42 ods. 5 nie je podľa nášho názoru dostatočné.	O	N	Odôvodnenie čiastočnej transpozície je uvedené v stĺpci 8.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 35. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1023 žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody vzhľadom k tomu, že text v šiestom stĺpci nekoreluje s ustanovením uvedeným v piatom stĺpci.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 36. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 65 návrhu zákona, žiadame uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 37. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1023 žiadame zosúladiť piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody vzhľadom k tomu, že text v šiestom stĺpci nekoreluje s ustanovením uvedeným v piatom stĺpci.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 38. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 3 a ods. 4 smernice (EÚ) 2019/1023, nakoľko sa jedná o bežnú transpozíciu, čo znamená, že ustanovenie v smernici je záväzné a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. Zároveň žiadame tiež vyplniť stĺpce 4,5,6 a 7 tabuľky zhody.	O	N	Smernica jednoznačne uvádza, že <i>len v prípade odvolaní, ktoré ustanovujú vnútroštátne právne predpisy proti rozhodnutiu súdneho orgánu o potvrdení alebo zamietnutí reštrukturalizačného plánu</i> (čl. 16 ods. 1 smernice) musia byť splnené všetky ustanovené podmienky. Slovenská republika však v súlade so znením smernice a jej účelom nezávädza odvolanie voči rozhodnutiu súdu o potvrdení verejného preventívneho reštrukturalizačného plánu. Vzhľadom na uvedené nemožno tieto články považovať za články, pri ktorých ide o bežnú transpozíciu, ktorú je nutné realizovať. Problematika bola konzultovaná s pripomienkujúcim subjektom.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 39. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 20 ods. 5 návrhu zákona, žiadame v šiestom stĺpci uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 4. K Čl. IV bod 1: Žiadame uviesť konkrétne ustanovenie Obchodného zákonníka k poznámke pod čiarou k odkazu 1bb).	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 1 ods. 2 a § 176 ods. 5 návrhu zákona žiadame uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou. Zároveň nakoľko je v šiestom stĺpci tabuľke zhody uvedený iný text ustanovenia § 176 ods. 5 ako v zákone č. 7/2005 Z. z., žiadame tieto texty zosúladiť.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 40. Žiadame v tabuľke zhody dostatočne preukázať transpozíciu čl. 18 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/1023, nakoľko preukázanie transpozície prostredníctvom § 45 ods. 7 nie je podľa nášho názoru dostatočné.	O	N	Predkladateľ má za to, že transpozícia je dostatočne preukázaná, pretože znenie návrhu zákona upravuje ochranu všetkých právnych úkonov, ktoré boli realizované v súvislosti s rokováním o verejnom pláne alebo s jeho plnením, t. j. ochrana je poskytnutá v určitom rozsahu aj širšie, ako požaduje smernica, pretože zahŕňa nielen transakcie uvedené v dotknutom článku, ale aj prípadné iné transakcie za splnenia zákonných podmienok.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 41. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 37 ods. 2 návrhu zákona, žiadame uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 42. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 4 návrhu zákona, žiadame uviesť v šiestom stĺpci odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou. Zároveň žiadame zosúladiť pri § 4 zákona č. 7/2005 Z. z. piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody, vzhľadom k tomu, že text v šiestom stĺpci nekoreluje s ustanovením uvedeným v piatom stĺpci.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 43. Pri preukazovaní transpozície čl. 20 ods. 1, čl. 22 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom Čl. IV § 166e ods. 5 návrhu zákona, žiadame uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou. Uvedené žiadame reflektovať aj v návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 44. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame zo štvrtého stĺpca vypustiť slová „n.a.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 45. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 4, 5 a 6 smernice (EÚ) 2019/1023, žiadame uviesť v treťom stĺpci skratku „N“ – bežná transpozícia a v siedmom stĺpci skratku „Ú“ – úplná transpozícia.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 46. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 24 ods. 1 a čl. 25 smernice (EÚ) 2019/1023,	O	A	

	nakoľko sa jedná o bežnú transpozíciu, čo znamená, že ustanovenie v smernici je záväzné a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. Zároveň žiadame tiež adekvátne vyplniť stĺpce 4,5,6 a 7 tabuľky zhody.			
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 5. K Čl. V bod 8: Žiadame doplniť odkaz k poznámke pod čiarou 3d) do ustanovenia § 11a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1023 žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „Ú“ – úplná zhoda.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 6. K Čl. V bod 57: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 8c), z dôvodu, že uvedený odkaz nie je relevantný pre ustanovenie § 121 návrhu zákona.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 176 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. žiadame uviesť odkaz a príslušné znenie poznámky pod čiarou. Zároveň naľko je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text ustanovenia § 176 ods. 5 ako v zákone č. 7/2005 Z. z., žiadame tieto texty zosúladiť.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 7. K Čl. V bod 72: Žiadame doplniť odkaz na relevantný osobitný predpis spolu s poznámkou pod čiarou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 bod 1 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 34 návrhu zákona žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „N“ – povinná transpozícia. Zároveň žiadame k § 34 návrhu zákona doplniť znenie písm. g).	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 8. K Čl. V bod 76: Žiadame doplniť návrh zákona novelizačný bod k poznámke pod čiarou k odkazu 13), vzhľadom na to, že odkazuje na celý návrh zákona.	O	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený. Odkaz na celý predpis je dôvodný.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b> 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 bod 3 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 2 ods. 1 písm. t) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci uvádzať namiesto ustanovenia písm. a) ustanovenia písm. t).	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený, pričom v súlade so zmenami bola upravená aj tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 9. K Čl. V bod 78: Žiadame prečíslovať bod 7 transpozičnej prílohy na bod 8, z dôvodu, že v zákone č. 7/2005 Z. z. je aktuálne uvedených 7 bodov transpozičnej prílohy.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p><b>K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1023 a k tabuľke zhody:</b>  9. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 bod 4 smernice (EÚ) 2019/1023 prostredníctvom § 16 ods. 1 a § 19 ods. 10 návrhu zákona žiadame zosúladiť text v šiestom stĺpci tabuľky zhody s návrhom zákona a zároveň žiadame vypustiť slovo „1“ zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody.</p>	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bol legislatívno-technicky opravený. Odkaz na celý predpis je dôvodný.
PMÚSR	<p><b>K § 2 ods. 1 písm. d) až j) a k § 26 ods. 3 a 4</b>  V § 2 ods. 1 písm. d) až j) sú uvedené jednotlivé kategórie veriteľov. Z návrhu ani z dôvodovej správy nie je jednoznačne zrejmé zaradenie veriteľa do určitej kategórie veriteľov v prípade, ak spĺňa definíciu viacerých veriteľov. Napr. orgán štátnej správy, ktorý by mal byť podľa definície verejnoprávnym veriteľom môže mať voči dlžníkovi pohľadávku predstavujúcu aspoň 20% všetkých nespríaznených pohľadávok, tým pádom by bol zároveň aj relevantným veriteľom a ak by jeho pohľadávka bola dlžníkom neuznaná, tak by mohol byť aj sporným veriteľom. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj skutočnosť, že to môže byť relevantné aj s ohľadom na ďalšie ustanovenia zákona, napríklad zaradenie ako nedotknutého veriteľa navrhujeme, aby predkladateľ určil, ako sa bude posudzovať situácia, keď veriteľ spĺňa viaceré definície veriteľa podľa § 2 ods. 1 písm. d) až j) návrhu. Zároveň v § 26 ods. 3 sú vymenovaní veritelia, ktorí sa považujú za nedotknutých veriteľov a podľa § 26 ods. 4 sa verejnoprávny veriteľ považuje za nedotknutého veriteľa, ak tak určí verejný plán. Z návrhu ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, z čoho vychádzal predkladateľ, keď zaradil verejnoprávneho veriteľa medzi skupinu veriteľov, ktorí sa budú považovať za nedotknutých, len ak tak určí plán. Návrh vykonávacieho predpisu, ktorý ustanoví podrobnosti o obsahu a zostavení zoznamu veriteľov nebol súčasťou materiálu predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. V tejto súvislosti si dovoľujeme dať do pozornosti predkladateľa skutočnosť, že ak dlžník porušil právne predpisy a bola mu uložená sankcia, vznikla verejnoprávna pohľadávka, dlžník mohol získať oproti svojim konkurentom výhodu z nedodržania týchto predpisov, ktorá mu „zostáva“, ak uspokojí len časť pohľadávky verejnoprávneho veriteľa. Nie je zrejmé, aký cieľ predkladateľ týmto rozdelením sleduje a z čoho uvedené vyplýva.</p>	O	ČA	<p>Kategorizácia veriteľov v návrhu zákona vychádza z kategorizácie veriteľov v Smernici o insolvenčnej a reštrukturalizácii a zohľadňuje aj kategorizáciu veriteľov v insolvenčných konaniach. Jednotlivé postavenie veriteľov a ich kategórie sú dané jednoznačným spôsobom a v každom štádiu verejnej preventívnej reštrukturalizácie, prípadne v rámci dočasnej ochrany je postavenie každého veriteľa jednoznačné (nedochádza ku konfliktu).</p> <p>Vo vzťahu ku kategorizácii dotknutých a nedotknutých veriteľov predkladateľ uvádza, že táto kategorizácia vychádza z kategorizácie veriteľov v Smernici o insolvenčnej a reštrukturalizácii a vytvorenie, resp. kreovanie jednotlivých skupín dotknutých a nedotknutých veriteľov vychádza zo základných princípov a pravidiel, ktoré smernica pre toto konanie (konanie v situácii hroziaceho úpadku, nie v situácii úpadku) v jeho jednotlivých štádiách upravuje, vrátane možných modifikácií. Vzhľadom na uvedené predkladateľ zvolil navrhované kategórie veriteľov, pričom na základe záverov z rozporových konaní došlo k určitým úpravám v dotknutých ustanoveniach.</p>
PMÚSR	<p><b>K § 19 ods. 3 návrhu</b>  Z § 19 ods. 3 návrhu vyplýva, že počas dočasnej ochrany sa začaté konania prerušujú. Navrhujeme predkladateľovi, z dôvodu predchádzania možných aplikačných problémov, do textu návrhu jednoznačne uviesť, že počas dočasnej ochrany sa prerušujú len exekučné a obdobné vykonávacie konania, t. j. obdobne ako v § 19 ods. 2, aj v § 19 ods. 3 slová „začaté konania“ nahradiť slovami „začaté exekučné konania alebo obdobné vykonávacie konania“. Zároveň nie je zrejmé, ktoré konania sa považujú za obdobné vykonávacie konania, preto navrhujeme v dôvodovej správe uviesť konkrétne druhy konaní, a v návrhu formou odkazu pod čiarou uviesť odkaz na osobitný predpis, ktorý upravuje obdobné vykonávacie konania.</p>	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 20 ods. 3 bolo preformulované. Osobitná časť dôvodovej správy bola dopracovaná.
RÚZSR	<p><b>9. Pripomienka k §43</b>  Ide zrejme o nesprávnu poznámku pod čiarou. Navrhujeme upraviť. Odôvodnenie: Odkaz má byť zrejme na poznámku 6).</p>	O	ČA	Vzhľadom na zmeny materiálu v súlade so závermi z rozporových konaní boli upravené aj odkazy a poznámky pod čiarou.

RÚZSR	<b>8. Pripomienka k §37 ods. 2</b> Ide zrejme o nesprávnu poznámku pod čiarkou. Navrhujeme upraviť. Odôvodnenie: Poznámka 6) odkazuje na § 127 Civilného sporového poriadku, účelom bolo zrejme uviesť odkaz na zákon o konkurze a reštrukturalizácii.	O	ČA	Vzhľadom na zmeny materiálu v súlade so závermi z rozporových konaní boli upravené aj odkazy a poznámky pod čiarou.
RÚZSR	<b>14. Zásadná pripomienka k §64 odsek 2</b> Navrhujeme § 64 ods. 2 v časti „ak by ich vykonávanie bolo v rozpore s účelom verejnej preventívnej reštrukturalizácie“ konkretizovať. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty považujeme za nevyhnutné v zákone jednoznačne určiť, kto je v zmysle zákona považovaný za kvalifikovaný subjekt na rozhodnutie o povahe konania, t. j. či určité konanie je alebo nie je v rozpore s účelom verejnej preventívnej reštrukturalizácie. Máme zato, že bez určenia subjektu ktorý je oprávnený autoritatívne rozhodnúť o tejto skutočnosti a ponechaním vyhodnotenia uvedeného na „voľnú úvahu“ dlžníka, ponechá právny predpis široký priestor na prípadne špekulatívne konanie resp. zavádza nejednoznačnosť do fungovania spoločností. Pri takom podstatnom zásahu ako je obmedzenie práv spoločníkov/akcionárov je nevyhnutné, aby obmedzenie bolo len v miere nevyhnutnej, a zároveň bolo konkrétne určené komu, za akých podmienok, čo sa obmedzuje a aký je následok konania v rozpore s takýmto obmedzením.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený po vysvetlení.  Ide o zákonné ustanovenie, ktorým sa transponuje čl. 32 smernice, pričom predmetným ustanovením sa má zabezpečiť bezproblémový priebeh verejnej preventívnej reštrukturalizácie.
RÚZSR	<b>13. Pripomienka k §64 odsek 2</b> Navrhujeme § 64 ods. 2 v časti „ako aj práva s obdobným obsahom a účinkami vo vzťahu k inému dlžníkovi ako dlžníkovi, ktorý je akciovou spoločnosťou“ spresniť podľa zamýšľaného účelu a cieľu. Odôvodnenie: Ustanovenie ods. 2 je vágne a zmätočné v časti „ako aj práva s obdobným obsahom a účinkami vo vzťahu k inému dlžníkovi ako dlžníkovi, ktorý je akciovou spoločnosťou“- z ktorej nie je celkom zrejmé načo sa odkazuje - či na ostatné formy obchodných spoločností a družstvo, alebo niečo iné sa pod tým má rozumieť. Účel nie je úplne zřejmý ani z dôvodovej správy, a preto navrhujeme doplniť konkrétne resp. aspoň odkazom pod čiarou.	O	N	Ide o zákonné ustanovenie, ktorým sa transponuje čl. 32 smernice, pričom predmetným ustanovením sa má zabezpečiť bezproblémový priebeh verejnej preventívnej reštrukturalizácie.
RÚZSR	<b>1. Pripomienka k § 3</b> Navrhujeme definovať pojem „hroziaci úpadok“, napr. odkazom na definíciu uvedenú v Obchodnom zákonníku. Odôvodnenie: Ustanovenia § 3 je neurčité a podľa nášho názoru bude spôsobovať aplikačné problémy. Riešením by bol aspoň odkaz na definíciu pojmu v Obchodnom zákonníku.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Definícia hroziaceho úpadku a povinnosti súvisiace s hroziacim úpadkom boli začlenené do zákona č. 7/2005 Z. z. Bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.
RÚZSR	<b>5. Zásadná pripomienka k §10 ods. 5</b> Navrhujeme detailnejšie definovať spôsob „sprístupnenia“. Odôvodnenie: Dlžníkovi je daná povinnosť bez zbytočného odkladu „sprístupniť“ elektronickú podobu návrhu, ale nie je definovaný spôsob „sprístupnenia elektronickej podoby“.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený, aktuálne ustanovenie § 11 ods. 6 bolo upravené.
RÚZSR	<b>3. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 5</b> Navrhujeme detailnejšie konkretizovať „podstatné informácie“ ako aj spôsob informovania. Odôvodnenie: Dlžník má povinnosť informovať veriteľov, avšak nie je určený spôsob, ani termíny,	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.



	kedy je povinný tak urobiť. Rovnako nie je definované, čo sa považuje za „podstatné informácie“. To môže vyvolať pochybnosť, aké informácie je dlžník povinný poskytnúť.			Rozpor bol odstránený; bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.
RÚZSR	<b>10. Zásadná pripomienka k §49 až 53</b> Navrhujeme detailnejšie upraviť, resp. doplniť odkazy na ustanovenia I časti zákona, ktoré by sa mali primerane aplikovať na postup podľa tejto časti zákona. Odôvodnenie: Nakoľko postup neverejnej preventívnej reštrukturalizácie nie je tak detailne upravený ako postup verejnej preventívnej reštrukturalizácie, v praxi môžu nastať otázky ohľadom toho, napr. čo má byť obsahom neverejného plánu, či je možné požiadať o dočasnú ochranu v zmysle I časti zákona a pod. Preto navrhujeme v tejto časti zákona doplniť ustanovenie, ktoré by doriešilo, v akom rozsahu sa aplikujú ustanovenia I časti zákona pre postup podľa tejto časti zákona.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený po vysvetlení neformálneho procesu neverejnej preventívnej reštrukturalizácie a skutočnosti, že ustanovenia o verejnej preventívnej reštrukturalizácii sa na tento proces nevzťahujú.
RÚZSR	<b>7. Zásadná pripomienka k §26</b> Navrhujeme doplnenie nového ustanovenia (resp. ustanovení), ktoré jednoznačne vymedzí práva a povinnosti verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov, a zároveň sa v ňom určí aj proces a spôsob uspokojenia ich pohľadávok. Odôvodnenie: V zmysle § 26 návrhu zákona sa veritelia delia na verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov. Z § 26 ako aj iných ustanovení návrhu zákona vyplýva, že postavenie dotknutých a nedotknutých veriteľov je odlišné, avšak bližšie určenie ich práv a povinností v návrhu zákona uvedené nie je. V návrhu zákona taktiež absentuje úprava procesu uspokojovania pohľadávok dotknutých a nedotknutých veriteľov. Návrh zákona napríklad upravuje pravidlá pre verejný preventívny reštrukturalizačný plán, avšak v rámci tohto plánu sa prihliada len na spravodlivú distribúciu majetku dlžníka medzi dotknutých veriteľov, čo môže vzbudzovať dojem, že pohľadávky nedotknutých veriteľov nebudú uspokojované. Z tohto dôvodu navrhujeme v návrhu zákona doplniť ustanovenie, v ktorom sa explicitne vymedzia práva a povinnosti oboch skupín veriteľov a určí sa aj proces a spôsob uspokojovania ich pohľadávok. Zároveň v žiadnych sprievodných dokumentoch sme nenašli zmienku o tom, prečo predkladateľ do skupiny verejným plánom dotknutých veriteľov vybral práve tých, ktorí figurujú v § 26 ods. 3 a ods. 4 návrhu zákona.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Vo vzťahu ku kategorizácii dotknutých a nedotknutých veriteľov predkladateľ uvádza, že táto kategorizácia vychádza z kategorizácie veriteľov v smernici a vytvorenie, resp. kreovanie jednotlivých skupín dotknutých a nedotknutých veriteľov vychádza zo základných princípov a pravidiel, ktoré smernica pre toto konanie (konanie v situácii hroziaceho úpadku, nie v situácii úpadku) v jeho jednotlivých štádiách upravuje, vrátane možných modifikácií. Vzhľadom na uvedené predkladateľ zvolil navrhované kategórie veriteľov, pričom na základe záverov z rozporových konaní došlo k určitým úpravám v dotknutých ustanoveniach. Vo vzťahu k postaveniu dotknutých a nedotknutých veriteľov, k ich právam a povinnostiam, bola súčasne dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy v súlade so závermi z rozporového konania.
RÚZSR	<b>7. Zásadná pripomienka k §26</b> Navrhujeme doplnenie nového ustanovenia (resp. ustanovení), ktoré jednoznačne vymedzí práva a povinnosti verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov, a zároveň sa v ňom určí aj proces a spôsob uspokojenia ich pohľadávok. Odôvodnenie: V zmysle § 26 návrhu zákona sa veritelia delia na verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov. Z § 26 ako aj iných ustanovení návrhu zákona vyplýva, že postavenie dotknutých a nedotknutých veriteľov je odlišné, avšak bližšie určenie ich práv a povinností v návrhu zákona uvedené nie je. V návrhu zákona taktiež absentuje úprava procesu uspokojovania pohľadávok dotknutých a nedotknutých veriteľov. Návrh zákona napríklad upravuje pravidlá pre verejný preventívny reštrukturalizačný plán, avšak v rámci tohto plánu sa prihliada len na	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Pripomienka bola uplatnená duplicitne.

	<p>spravodlivú distribúciu majetku dlžníka medzi dotknutých veriteľov, čo môže vzbudzovať dojem, že pohľadávky nedotknutých veriteľov nebudú uspokojované. Z tohto dôvodu navrhujeme v návrhu zákona doplniť ustanovenie, v ktorom sa explicitne vymedzia práva a povinnosti obidvoch skupín veriteľov a určí sa aj proces a spôsob uspokojovania ich pohľadávok. Zároveň v žiadnych sprievodných dokumentoch sme nenašli zmienku o tom, prečo predkladateľ do skupiny verejným plánom nedotknutých veriteľov vybral práve tých, ktorí figurujú v § 26 ods. 3 a ods. 4 návrhu zákona.</p>			
RÚZSR	<p><b>11. Zásadná pripomienka k §54</b>  Navrhujeme nahradiť použitie mimosporového poriadku civilným sporovým poriadkom.  Odôvodnenie: Je rozpor medzi dôvodovou správou a návrhom zákona o aplikácii civilného sporového poriadku.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Nezrovnalosť v materiáli bola odstránená.</p>
RÚZSR	<p><b>6. Zásadná pripomienka k §19 ods. 6</b>  Navrhujeme ujasniť a precizovať ustanovenie, aby bolo jasné, či tento zákaz platí aj zo strany dlžníka.  Odôvodnenie: Znenie evokuje možnosť započítania spriaznenej pohľadávky zo strany dlžníka.  Veriteľovi je daný zákaz započítania, avšak dlžníkovi započítanie spriaznených pohľadávok počas dočasnej ochrany nie je zakázané. Ustanovenie môže spôsobiť problémy v aplikačnej praxi.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Aktuálne ustanovenie § 20 ods. 6 bolo doplnené.</p>
RÚZSR	<p><b>12. Zásadná pripomienka k §57</b>  Navrhujeme vypustiť možnosť vydania neodkladného opatrenia na návrh súdu. Zákon ani dôvodová správa nedefinuje žiadne podmienky ani dôvody, pre ktoré by mohol súd aj bez návrhu vydať neodkladné opatrenie. Preventívne konanie sa týka podnikateľských subjektov a podnikateľskej činnosti a takýto zásah zo strany súdu považujeme za neprimeraný zásah do podnikateľského prostredia.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania a neodkladné opatrenie tak môže byť uložené len na návrh dlžníka alebo na základe podnetu správcu, pričom bola dopracovaná aj osobitná časť dôvodovej správy.</p>
RÚZSR	<p><b>4. Zásadná pripomienka k §9 ods. 2 písm. b)</b>  Navrhujeme vypustiť prvú časť „ak bol dlžník zrušený“. Odôvodnenie: Ak bol dlžník zrušený, nie je dôvod riešiť preventívnu reštrukturalizáciu.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený po vysvetlení právnej úpravy v tejto časti.</p>
RÚZSR	<p><b>15. Zásadná pripomienka k čl. V, bodu 6. návrhu zákona</b>  Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod v plnom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle aktuálne účinného znenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) je dlžník povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak je v predĺžení, teda v prípade, ak má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.  Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>hodnotu jeho majetku. V prípade platobnej neschopnosti, teda v prípade, ak dlžník nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi, necháva zákon č. 7/2005 Z.z. možnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu výlučne na rozhodnutí zúčastnených strán. V zmysle navrhovanej právnej úpravy sa zavádza povinnosť dlžníka podať návrh na vyhlásenie konkurzu aj v prípade platobnej neschopnosti dlžníka. Zavedenie takejto povinnosti považujeme za neprijateľné. V praxi sa bežne vyskytujú prípady, kedy podniky bez vedomého zavinenia opomenú úhradu faktúr, pričom toto opomenutie môže byť zapríčinené napr. zlyhaním ľudského faktora, čím sa môžu nevedome dostať do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov. Povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu v prípade platobnej neschopnosti bola zrušená práve aktuálne účinným zákonom č. 7/2005 Z.z. a to najmä z dôvodu, aby bolo možné vo vyššej miere uspokojovať veriteľov a predchádzať konkurzom. Zároveň predkladateľ návrhu zákona neuvádza žiadne relevantné odôvodnenie na opätovné zavedenie takejto povinnosti. Z vyššie uvedených dôvodov nevidíme dôvod na zavádzanie takejto povinnosti a žiadame o vypustenie tohto bodu.</p>			<p>Materiál bol dopracovaný o domnienku platobnej schopnosti dlžníka a súčasne o prechodné ustanovenia v súlade so závermi z rozporového konania.</p>
RÚZSR	<p><b>2. Prípomienka k § 4 ods. 3 v spojení s § 5 ods. 1</b> Navrhujeme zosúladiť predmetné ustanovenia tak, aby medzi nimi nebol rozpor. Odôvodnenie: V § 4 ods. 3 je uvedená povinnosť štatutárneho orgánu (ak nemá dostatok odborných vedomostí), vyhľadať pomoc odborníka, pričom v § 5 ods. 1 je uvedená povinnosť „zvážiť využitie“ poradcu. V smernici EÚ 2019/1023 (ods. 70 v preambule) je uvedené, že „ak má spoločnosť finančné ťažkosti, štatutárne orgány by mali prijať (v AJ „should take“) opatrenia na minimalizáciu strát a zabránenie úpadku, napríklad vyhľadať profesionálne poradenstvo. Navrhujeme znenie týchto ustanovení upraviť tak, aby boli v súlade s uvedeným ustanovením smernice.</p>	O	ČA	<p>V súvislosti s úpravou materiálu v súlade so závermi z rozporových konaní došlo začleneniu všeobecných povinností súvisiacich s hroziacim úpadkom do zákona č. 7/2005 Z. z., vrátane povinnosti štatutárneho orgánu dlžníka vyhľadať pomoc odborníka (táto osoba nemusí byť totožná s osobou poradcu podľa zákona o riešení hroziaceho úpadku). V súvislosti s uvedeným bola rovnako tak doplnená osobitná časť dôvodovej správy.</p> <p>V súvislosti so zavedením nového konania o verejnej preventívnej reštrukturalizácii sa zavádza nová povinnosť dlžníka využiť poradcu (táto osoba nemusí byť totožná s osobou odborníka podľa zákona č. 7/2005 Z. z.), ktorého využitie v rámci tohto konania je v zásade nevyhnutnosťou. V súvislosti s postavením poradcu bol materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a súčasne bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.</p>
RÚZSR	<p><b>16. Zásadná pripomienka k čl. V., novelizačný bod 75</b> V čl. V bode 75 § 180 sa vkladajú nové odseky 1, 4 a 5, ktoré znejú takto: „1. § 180 odsek 1 znie takto: „(1) Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát je zmluva podľa slovenského alebo zahraničného práva uzatvorená vo vzťahu k jednému alebo viacerým derivátovým obchodom, obchodom o prevode cenných papierov so spätným prevodom, obchodom s finančnými nástrojmi, pôžičkami cenných papierov, obchodom s devízovými hodnotami, obchodom so zabezpečovacími právami k finančným nástrojom, obchodom s komoditami, prepravnou alebo skladovacou kapacitou a zárukami pôvodu elektriny alebo iných komodít, alebo obchodom s emisnými kvótami alebo iným obdobným obchodom alebo upravujúca také obchody bez ohľadu na povahu podkladového aktíva a bez ohľadu na to, či sú tieto obchody vyrovnané v hotovosti alebo fyzickým dodaním. Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát upravuje výpočet výšky jediného čistého záväzku vo vzťahu k skutočným alebo odhadovaným stratám alebo skutočným alebo odhadovaným ziskom, vzniknutým v</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 26. októbra 2021 a 9. novembra 2021.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Uplatnená pripomienka je nad rámec návrhu zákona.</p>

<p>súvislosti s ukončením alebo zrušením jedného alebo viacerých obchodov uzavretých v súvislosti s takou zmluvou alebo podľa takej zmluvy. Výpočet jediného čistého záväzku môže zohľadňovať zmluvne určenú hodnotu predmetu zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávku z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere<sup>7)</sup> alebo pohľadávky z úverov, ktorý poskytla jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane na účely zabezpečenia alebo iného krytia pohľadávok zo zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát.“</p> <p>V § 180 odsek 4 sa vypúšťa posledná veta. V § 180 sa vypúšťa odsek 5.“</p> <p>Odôvodnenie: V odseku 1 sa odstraňuje odkaz na odsek 5, nakoľko pre ochranu zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát pred účinkami konkurzu, reštrukturalizácie a dočasnej ochrany sa už nebude požadovať, aby túto zmluvu uzavreli niektoré druhy protistrán. Zmena sa navrhuje po vzore Českej republiky, Rakúska a Nemecka, ako aj väčšiny ostatných členských štátov Európskej únie, kde je záverečné vyrovnanie uznávané buď na základe širšej implementácie smernice č. 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách alebo na základe všeobecných predpisov konkurzného práva. V praxi sú zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát (anglicky close-out netting agreements) súčasťou rámcových zmlúv o obchodovaní aj mimo finančných trhov, predovšetkým na trhu s elektrinou, plynom a inými komoditami. Systémové riziko a náklady spojené s nerozpoznaním tohto typu zmluvy na trhoch mimo finančného sektora spôsobujú konkurenčnú nevýhodu pre slovenské spoločnosti v porovnaní so spoločnosťami za iných krajín EU. V súčasnosti slovenská legislatíva explicitne uznáva close-out netting len pri obchodoch, kde aspoň jednou zmluvnou stranou musí byť finančná inštitúcia. Väčšina jurisdikcií západnej a strednej Európy dnes uznáva close-out netting aj pri komoditných transakciách medzi obchodnými spoločnosťami. Nakoľko (i) diagramy odberov (spotrieb) sa výrazne líšia od diagramov výroby a (ii) z dôvodu rôznych potrieb a stratégií pre zaistovanie rizík, dochádza niekoľkonásobne vyššiemu počtu obchodov, ako je reálna fyzická dodávka (či už plynu, alebo elektriny) a medzi jednotlivými subjektmi na trhu prichádza bežne aj k obojstranným vzájomným transakciám (nákup aj predaj). Táto vysoká miera obchodovania má za následok vysokú mieru transparentnosti, likvidity, ale zároveň zvyšuje kreditné riziko v prípade neúčinnosti záverečného vyrovnania ziskov a strát vo vzťahu k slovenským subjektom. Z tohto dôvodu sú slovenské spoločnosti pri obchodovaní s komoditami na spoločnom trhu znevýhodnené, nakoľko sa od nich vyžaduje poskytnutie vyššej miery zabezpečenia, ako pri obchodovaní so subjektmi z krajín, kde je close-out netting nesporne právne účinný (napr. Česká republika, Rakúsko alebo Nemecko). Slovenské spoločnosti (výrobcovia, dodávatelia, obchodníci, spotrebiteľia) musia vynaložiť viac nákladov na poskytnutie zabezpečenia (formou bankových garancií, alebo iných), preto je ich konkurencieschopnosť znížená oproti iným subjektom z krajín, kde je close-out netting právne účinný; v neposlednom rade, niektoré spoločnosti ani nie sú v pozícii takéto zabezpečenie v príslušnej výške poskytnúť a preto je ich prístup k trhu obmedzený. V prípade úpadku niektorého zo subjektov a zároveň pri právnej neúčinnosti záverečného vyrovnania v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, alebo navrhovaného zákona sa môže výrazne zvýšiť strata veriteľov, ktorá môže spôsobiť reťazenie platobnej neschopnosti a postihnúť tak aj ďalšie spoločnosti na trhu. Aktuálne prebiehajúca energetická kríza, enormná volatilita a nevídaný rast cien energetických komodít počas druhého a tretieho kvartálu roku 2021 zvyšuje riziko úpadku na energetickom trhu. Podobné javy už v priebehu jesene 2021 môžeme sledovať v Nemecku alebo vo Veľkej Británii. Potreba explicitného uznania záverečného vyrovnania ziskov a strát je preto akútnejšia ako kedykoľvek predtým. Odstránenie obmedzenia okruhu protistrán bez ohľadu na typ protistrany je jednoduchšie a v zahraničnej praxi overené riešenie, ktoré je zároveň nediskriminačné z pohľadu rôznych sektorov ekonomiky. Zostáva hlavné obmedzenie, že záverečné vyrovnanie sa môže týkať len</p>			
---	--	--	--

	<p>špecifických obchodov na finančných a komoditných trhoch uvedených v odseku 1, neexistuje teda riziko nadmerného užívania či zneužitia tohto typu zmluvy v iných oblastiach. Rozšírená ochrana záverečného vyrovnania poskytne slovenským nefinančným spoločnostiam tieto hlavné výhody: - zníženie dopadu neplatenia záväzkov v dôsledku pandémie alebo cenových šokov na energetickom trhu. V aktuálnej situácii možno očakávať výskyt prípadov, kedy subjekty zlyhajú pri plnení svojich platobných povinností. Explicitné uznanie close-out nettingu pomáha do určitej miery ochrániť slovenské spoločnosti od druhej platobnej neschopnosti tak, že sa zníži dopad takýchto situácií; - zlepšenie podnikateľského prostredia. Uznanie close-out nettingu prinesie zlepšenie podnikateľského prostredia a postavenia slovenských spoločností v rámci obchodovania na spoločnom trhu s energetickými komoditami; - zlepšenie postavenia slovenských spoločností z pohľadu risk manažmentu. Zníženie potenciálne negatívnych dopadov pre subjekty, ktoré by chceli obchodovať so slovenskými spoločnosťami. Takáto úprava by teda zlepšila postavenie slovenských spoločností z pohľadu manažmentu rizík pri obchodovaní; - zvýšenie likvidity na energetickom trhu. V dôsledku zlepšenia rizikového postavenia slovenských spoločností očakávame, že viac spoločností bude ochotných obchodovať so slovenskými spoločnosťami – momentálne sú slovenské spoločnosti z dôvodu legislatívnej úpravy konkurzného práva v SR vnímané rizikovejšie v porovnaní so spoločnosťami z krajín, kde je close-out netting legislatívne uznaný (napr. ČR, Nemecko, Rakúsko); - zvýšenie právnej istoty a transparentnosti. Uznanie close-out nettingu by pre slovenské spoločnosti znamenalo výrazné zlepšenie právnej istoty pri obchodovaní s energetickými komoditami. Zároveň bude znamenať zvýšenie transparentnosti na energetickom a širšom komoditnom trhu, keďže spoločnosti budú presnejšie poznať výšku maximálneho rizika vo vzťahu k svojej protistrane. Okrem tejto hlavnej zmeny, v novom znení odseku 1 sa upresňuje, že obchody, ktorých sa close-out netting týka, môžu byť aj obchody s prenosovou a skladovou kapacitou (uplatňujú sa pri nákupe kapacity na prenos elektriny, skladovanie plynu alebo iných komodít najmä cezhranične) a zárukami pôvodu elektriny (podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a uplatňujú sa pri dodávkach aj tzv. zelenej elektriny). Tieto typy obchodov sú bežné na komoditných trhoch, nie je však zrejmé, či by spadali pod súčasné vymedzenie finančných alebo komoditných derivátov, prípadne obdobných obchodov. Z dôvodu zrozumiteľnosti bola pôvodná prvá veta odseku 1 rozdelená na dve samostatné vety. Na konci odseku 1 sa doplnila veta pôvodne uvedená na konci odseku 4, týkajúca sa zohľadnenia hodnoty finančnej zábezpeky vo výpočte jediného čistého záväzku. Takéto zohľadnenie a prepojenie záverečného vyrovnania a finančnej zábezpeky je bežnou súčasťou rámcových zmlúv o obchodovaní na finančných a komoditných trhoch (napr. ISDA a EFET). Je tiež bežnou a dobrou praxou v zmysle smernice č. 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách, ktorá v preambule 14 uvádza: “vymáhateľnosť bilaterálneho konečného čistého zúčtovania [teda záverečného vyrovnania, close-out netting] by mala byť chránená, a to nielen ako vymáhací mechanizmus pre dohody o finančných zárukách, ktorých predmetom je zabezpečovací prevod vlastníckych práv, vrátane dohôd o spätnom odkúpení, ale aj v širšom ponímaní, pri ktorom konečné čisté zúčtovanie predstavuje súčasť dohody o finančnej záruke. Zdravé praktiky riadenia rizík používané na finančnom trhu by mali byť chránené tým, že účastníci budú mať možnosť riadiť a znižovať svoje angažovanosti vyplývajúce zo všetkých druhov finančných transakcií založených na čistom zúčtovaní, pri ktorých sa ich angažovanosť počíta ako súčet všetkých odhadovaných súčasných angažovaností vyplývajúcich zo všetkých neuzavretých transakcií s danou protistranou, ktorý po započítaní recipročných položiek predstavuje jednu celkovú sumu, ktorá sa porovnáva so súčasnou hodnotou záruky.</p>			
--	--	--	--	--

SAIE	<p><b>Čl. I. § 10</b> Navrhujeme doplniť nový odsek 6 s týmto znením: „Zmluvné dojednania umožňujúce druhej zmluvnej strane vypovedať zmluvu uzatvorenú s dlžníkom alebo od nej odstúpiť alebo zosplatniť dlžníkovi poskytnuté financovanie z dôvodu verejnej preventívnej reštrukturalizácie sú neúčinné.“ Konceptia verejnej preventívnej reštrukturalizácie je postavená na fakultatívnosti dočasnej ochrany dlžníka, ktorá by v prípade, ak je návrh na povolenie preventívnej reštrukturalizácie podaný včas, nemala byť nevyhnutná. Dojednania umožňujúce druhej zmluvnej strane akceleráciu svojich pohľadávok len z dôvodu existencie konania o verejnej preventívnej reštrukturalizácii, aj napriek tomu, že tieto sú zo strany dlžníka riadne a včas plnené, by prakticky znemožnili dosiahnuť spravodlivú úpravu vzájomných vzťahov medzi dlžníkom a jeho veriteľmi prostredníctvom verejného plánu, nakoľko by nevyhnutne v priebehu konania viedli k individuálnemu uspokojovaniu veriteľov a mohli by ohroziť ďalšiu prevádzku podniku dlžníka. V prípade absencie navrhovaného alebo obdobného ustanovenia nebude preventívna reštrukturalizácia bez poskytnutia dočasnej ochrany v zásade možná.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Okrem uvedeného je nutné v tomto prípade poukázať aj na princíp zmluvnej voľnosti. Verejná preventívna reštrukturalizácia, ako jednej z nástrojov riešenia hroziaceho úpadku dlžníka, je možnosťou dlžníka pri riešení hroziaceho úpadku a je návrhovým konaním, ktoré predpokladá úzku súčinnosť a spoluprácu veriteľov a dlžníka.
SAIE	<p><b>Čl. I. §31 ods. 6</b> Navrhujeme na konci odseku doplniť novú vetu: „V prípade rovnosti hlasov sa hlasy členov veriteľského výboru prepočítajú podľa sumy ich dotknutých pohľadávok podľa zoznamu veriteľov.“ Navrhujeme doplniť pravidlo upravujúce riešenie situácie, keď dôjde pri hlasovaní vo veriteľskom výbore k rovnosti hlasov.</p>	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 32 bolo v súlade so závermi z rozporových konaní prepracované a doplnené o právnu úpravu upravujúcu zasadanie veriteľského výboru.
SAIE	<p><b>Čl. V. bod 47 § 91 ods. 3</b> Navrhujeme prehodnotiť vypustenie poslednej vety a prípadne jej nahradenie ustanovením lepšie reflektujúcim úmysel predkladateľa umožniť speňažovanie majetku aj pred prvou schôdzou veriteľov pod dohľadom dočasného veriteľského výboru tak, aby sa predišlo prípadným excesom v prípade, ak dočasný veriteľský výbor nebude ustanovený.</p>	O	N	Navrhovanú právnu úpravu predkladateľ považuje za postačujúcu.
SAIE	<p><b>Čl. V. bod 48 § 92 ods. 2 druhá veta</b> Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu úpravu. Navrhovaná úprava je podľa nášho názoru v prípade speňažovania podniku prevádzkovaného v konkurze (na čo podľa nášho názoru má tento spôsob speňažovania primárne slúžiť) nevhodná. Pri prevádzke podniku ide o dynamický proces, pri ktorom dochádza k neustálym každodenným zmenám tak na strane aktív (pohľadávky, zásoby, tovar) ako aj pasív (záväzky – v zmysle ZKR pohľadávky z prevádzkovania podniku). Pri predaji podniku bude spravidla rozdiel medzi dňom uzatvorenia zmluvy o predaji podniku (signing), v rámci ktorej sa bližšie vymedzuje predmet predaja (podnik) a dňom nadobudnutia účinnosti zmluvy o predaji podniku (closing), ku ktorému už podnik nebude z povahy veci totožný s podnikom, ako bol definovaný v zmluve o predaji podniku. V prípade, ak je cieľom predkladateľa posilniť právnu istotu nadobúdateľa podniku, ktorého prevádzka bola v priebehu konkurzu ukončená a v prípade ktorého je postup obsiahnutý v návrhu v princípe možný, bolo by vhodné v rámci normatívnej úpravy rozlíšiť predaj v konkurze prevádzkovaného podniku a predaj neprevádzkovaného podniku (aj keď po uvoľnení obmedzení týkajúcich sa spôsobu speňažovania nehnuteľností máme za to, že vhodnejším spôsobom speňažovania bude v takomto prípade predaj majetkových zložiek tvoriacich podnik ako súboru majetku).</p>	O	N	Účelom zmeny úpravy je zvýšenie právnej istoty nadobúdateľa a teda aj zníženie transakčných nákladov, čo má potenciál prejavovať sa pozitívne na výške dosiahnutého výťažku. Nie je zrejmé, na aký účel by sa mal rozlíšiť predaj prevádzkovaného alebo neprevádzkovaného podniku. V oboch prípadoch môže vzniknúť rozdiel medzi dňom uzatvorenia zmluvy a dňom prevzatia podniku. Ide len o mieru pravdepodobnosti vzniku rozdielu. V právnom poriadku pritom stále platí princíp, že zmluvy sa posudzujú podľa obsahu a nie podľa označenia. V prípade ležiacich aktív podstaty, môže súd vyhodnotiť, že nejde o zmluvu o predaji podnik, ale o kúpnu zmluvu. Označenie zmluvy ako zmluvy o predaji podniku nie je určujúce.

SAIE	<b>Čl. V. bod 37 § 36 ods. 1</b> Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu úpravu. Navrhovaná úprava síce deklaruje zámer posilniť stabilitu postavenia správcu a tým zefektívniť konania, avšak činí tak len vo vzťahu k hlasovaniu o výmene správcu na prvej schôdzi veriteľov a následne, v rozpore s deklarovaným cieľom, jeho pozíciu oslabuje, keďže umožňuje odvolať správcu kedykoľvek bez udania dôvodu oproti v súčasnosti kvalifikovanej väčšine podstatne zníženým kvórom, čo môže viesť k ohrozeniu jeho nezávislosti pri výkone jeho funkcie.	O	A	
SAIE	<b>Čl. V. bod 30 § 33</b> Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu úpravu. Pri zachovaní súčasnej koncepcie tzv. príslušného orgánu, v ktorej je veriteľský výbor príslušným orgánom pre všeobecnú podstatu, v rámci ktorej správy a (prípadného spoločného) speňažovania (majetku zapísaného vo viacerých podstatách) môže dôjsť ku konfliktu záujmov medzi zabezpečeným veriteľom (ktorý bude príslušným orgánom pre svoju oddelenú podstatu) a nezabezpečenými veriteľmi, máme za to, že je vhodnejšie ponechať veriteľskému výboru charakter veriteľského orgánu zastupujúceho záujmy práve nezabezpečených veriteľov.	O	N	Právnu úpravu, ktorá zabezpečí voľbu členov veriteľského výboru každým prítomným veriteľom považuje predkladateľ za správnu.
SAIE	<b>Čl. V. bod 39 § 37 ods. 1, bod 40 § 37 ods. 1 a ods. 4, bod 41 § 37 ods. 2, bod 42 § 38 ods. 7</b> Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu úpravu. Vid pripomenka k bodu 30.	O	N	Právnu úpravu, ktorá zabezpečí voľbu členov veriteľského výboru každým prítomným veriteľom a zo všetkých veriteľov považuje predkladateľ za správnu.
SAIE	<b>Čl. V. bod 46 § 85 ods. 7</b> Navrhujeme vypustiť. Už súčasná zákonná úprava dáva konkurzným súdom možnosť žiadať od správcov správy a vysvetlenia, čo je aj v praxi konkurzných súdov vo všeobecnosti využívané. Intervaly na predkladanie správ sa súd od súdu líšia a oscilujú v rozpätí 45 dní až 6 mesiacov. Pokiaľ má navrhovaná úprava smerovať k zbieraniu informácií a má prípadne slúžiť súdu za účelom jeho postupu podľa ustanovenia § 41 navrhovaného v bode 43, tak táto bude vzhľadom na prax konkurzných súdov duplicitná.	O	N	Navrhovaná právna úprava reaguje na požiadavky smernice na zbieranie a monitorovanie údajov s cieľom zhromažďovania spoľahlivých a porovnateľných údajov o priebehu reštrukturalizačných, konkurzných a oddľžovacích konaní.
SAIE	<b>Čl. I. § 26 ods. 3 písm. g)</b> Navrhujeme za slová „sporný nespriaznený veriteľ“ doplniť slová „,v rozsahu, v akom je jeho pohľadávka sporná.“. Spresnenie navrhovaného znenia.	O	ČA	V definícii pojmov sa explicitne zakotvuje, že sporný veriteľ v časti, v ktorej je jeho pohľadávka nesporná, je takýto veriteľ nesporným veriteľom, preto je navrhované doplnenie nadbytočné.
SAIE	<b>Čl. I. § 20 ods. 1</b> Slovo „poradcom“ navrhujeme nahradiť slovom „správcom“. Bez ďalšieho vymedzenia podmienok, ktoré by mali byť zo strany poradcu splnené, najmä vo vzťahu k ručeniu osôb konajúcich v mene poradcu a povinnosti mať poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu, v situácii, keď bude osoba poradcu vybraná dlžníkom, máme za to, že na schvaľovanie právnych úkonov dlžníka bude vhodnejšia osoba súdom náhodne vybraného správcu.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a súčasne bola dopracovaná právna úprava postavenie poradcu v preventívnom konaní, vrátane vymedzenia jeho úloh a povinností, právna úprava týkajúca sa odmeňovania poradcu, ako aj právna úprava zodpovednosti poradcu.
SAIE	<b>Čl. I. § 41 ods. 1 písm. b)</b> Slovo „trojštvrtinová“ navrhujeme nahradiť slovom „nadpolovičná“. Máme za to, že jednoduchá	O	N	Právna úprava schvaľovania verejného plánu vychádza z ustanovení smernice, ide o transpozíciu smernice, pričom

	väčšina dostatočným spôsobom preukazuje súhlas veriteľov s predloženým verejným plánom. Navrhované kvórum by podľa nášho názoru viedlo k disproporčnému posilneniu veriteľov zaradených do skupiny nezabezpečených veriteľov v procese schvaľovania (a teda aj tvorby) verejného plánu na úkor ostatných dotknutých veriteľov.			právna úprava bola prispôbená podmienkam v Slovenskej republike.
SAIE	<b>Čl. I. §7</b> Z § 7 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Navrhované ustanovenie podstatným spôsobom obmedzuje možnosť veriteľov rokovať s dlžníkom o miere uspokojenia ich pohľadávok vo verejnom pláne, keď možnosť dlžníka poskytnúť vo verejnom pláne svojim veriteľom vyššiu mieru uspokojenia ako mieru uspokojenia predpokladanú konceptom plánu limituje v koncepte plánu uvedeným rozpätím predpokladanej miery uspokojenia. V ďalšom znení sa síce pripúšťa odchýlka od konceptu plánu v prípade, ak ide o spoločný záujem veriteľov a ako podstatná odchýlka sa definuje nižšia miera uspokojenia ako miera uspokojenia predpokladaná konceptom plánu, ale uvedené nevyklučuje aplikáciu normy obsiahnutej v druhej vete § 7 v neprospech veriteľov dlžníka. Podľa nášho názoru je úprava podstatnej odchýlky v ustanovení § 33 ods. 3 postačujúca.	O	ČA	Právna úprava predpokladanej miery uspokojenia bola prepracovaná a súčasne bola začlenená do ustanovení o základných pravidlách prípravy verejného plánu, pričom dotknutá problematika sa upravuje ako podstatná odchýlka od konceptu plánu. Táto právna úprava je nevyhnutná z dôvodu zabezpečenia rýchleho a efektívneho preventívneho konania.
SAIE	<b>Čl. I. § 8 ods. 2</b> Z § 8 ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. d) a e). Doterajšie písm. f) a g) by sa ďalej označovali ako písm. d) a e). Navrhované ustanovenia vylučujú možnosť právnickej osoby – podnikateľa, zachovať v prípade, ak ešte nie je v úpadku, prevádzku svojho podniku prostredníctvom konania sanačného charakteru v prípade, ak sú voči nemu vedené konania, ktorými dochádza k individuálnemu uspokojovaniu jeho veriteľov, nakoľko povoliť verejnú preventívnu reštrukturalizáciu a prípadne s ňou spojenú dočasnú ochranu by nebolo možné.	O	ČA	Negatívne podmienky povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie boli upravené v súlade so závermi z rozporového konania, avšak ich vypustenie nie je vhodné, nakoľko toto preventívne konanie nerieši stav úpadku, ale hroziaceho úpadku.
SAIE	<b>Čl. V. bod 17 § 25 ods. 1</b> Za druhú vetu navrhujeme doplniť vetu nasledovného znenia: „Ak ide o návrh na vstup do konkurzného konania z dôvodu prevodu pohľadávky, podpisy na listine preukazujúcej prevod pohľadávky musia byť úradne osvedčené.“ Navrhujeme ponechať doterajšiu zákonnú požiadavku na úradne osvedčené podpisy na zmluve o prevode pohľadávky, aby sa minimalizovala prípadná spornosť spojená so zmenou účastníkov konkurzného konania (najmä ak vstup do konania má správcovi notifikovať nadobúdateľ pohľadávky, ako subjekt správcovi z konania neznámy) a zjednodušila sa úloha správcu v rámci administrovania zmeny v osobe veriteľa a predišlo sa nadbytočným podaniam na súd v zmysle navrhovaného odseku 2.	O	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, avšak vzhľadom na elektronizáciu konaní a najmä vzhľadom na ambíciu odstraňovania byrokratickej záťaže pripomienkujúcim subjektom navrhované riešenie nepovažuje predkladateľ za vhodné, navyše v situácii, keď splnenie podmienok vstupu do konania môže ovplyvniť ktorýkoľvek subjekt právneho vzťahu, na základe ktorého došlo k prevodu pohľadávky.
SAIE	<b>Čl. VII.</b> Za slová „17. júla 2022“ navrhujeme vložiť slová „okrem článku VI bodov 20, 21 a 22, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023.“. Máme za to, že výber zo zoznamu špeciálnych správcov bude možný až po tom, ako bude zoznam špeciálnych správcov zriadený. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby bol vytvorený nevyhnutný priestor na uskutočnenie špeciálnej správcovskej skúšky, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre zápis osôb do zoznamu špeciálnych správcov.	O	ČA	Účinnosť návrhu zákona bola upravená a navrhuje sa delená účinnosť tak, aby preventívne konania boli realizovateľné od 17. júla 2022.
SAIE	<b>Čl. VI. bod 11 § 16a ods. 4</b> Za slová „nemusi byť nepretržitý“ navrhujeme vložiť slová „;“ do obdobia výkonu správcovskej činnosti sa započítava tiež obdobie, v ktorom mal správca pozastavený výkon správcovskej činnosti	O	A	



	podľa § 25 odsek 1 písmeno d).“ . Uvedené ustanovenie navrhujeme vyprecizovať tak, aby bolo nesporné, že za výkon správcovskej činnosti sa na účely tohto ustanovenia bude považovať aj výkon správcovskej činnosti vykonávaný prostredníctvom správcu – právnickej osoby.			
<b>SBA</b>	<b>29. Pripomienka k čl. I § 44 ods. 1 písm. f)</b> 29. Pripomienka k čl. I § 44 ods. 1 písm. f)- obyčajná Navrhujeme „akejkoľvek časti“, ak dlžník nie je schopný uhrádzať nové záväzky, ako bude schopný uhrádzať záväzky z plánu.	O	N	Posúdenia splnenia podmienok pre zamietnutie návrhu na potvrdenie verejného plánu je v tomto prípade ponechané na úvahu súdu a v prípade, ak súd bude považovať aj čiastočné neuhradenie nového záväzku za naplnenie predpokladu pre zamietnutie návrhu na potvrdenie verejného plánu, zákon takýto postup nevylučuje.
<b>SBA</b>	<b>1. Pripomienka k Čl. I k celému návrhu</b> 1. Pripomienka k Čl. I k celému návrhu - zásadná DAŇOVÉ ASPEKTY Navrhujeme dopracovať príslušné úpravy a prijať ich súčasne s celým balíkom zmien. Odôvodnenie: Ako bežne uplatňované opatrenie v preventívnej reštrukturalizácii očakávame odpustenie časti pohľadávky alebo uznanie časti pohľadávky za nevymáhateľnú. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné doriešiť daňové aspekty preventívnej reštrukturalizácie, t.j. v príslušných predpisoch zohľadniť odpisovanie pohľadávok resp. časti pohľadávok. V MPK predložených dokumentoch úprava odpisovania pohľadávok absentuje.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021. Rozpor bol odstránený. Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
<b>SBA</b>	<b>10. Pripomienka k Čl. I §15</b> 10. Pripomienka k Čl. I §15- obyčajná Navrhujeme špecifikovať aká je motivácia dlžníka splniť si túto zákonnú povinnosť a aký je následok nesplnenia si tejto povinnosti. Odôvodnenie: Štatutárny orgán dlžníka je povinný do 15 dní od skončenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie bez potvrdenia verejného plánu súdom zverejniť v Obchodnom vestníku vyhlásenie, že nie je v úpadku (ďalej len „vyhlásenie“); to neplatí, ak v tejto lehote podá návrh na vyhlásenie konkurzu podľa všeobecného predpisu o konkurznom konaní, na základe ktorého sa neskôr začalo konkurzné konanie. Inak sa predpokladá, že je v úpadku.	O	ČA	Ak štatutárny orgán dlžníka nesplní tieto osobitné povinnosti, resp. povinnosť, vzniká mu zodpovednosť za škodu podľa ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. (§ 11a ods. 2).
<b>SBA</b>	<b>11. Pripomienka k Čl. I § 16 ods. 2</b> 11. Pripomienka k Čl. I § 16 ods. 2- zásadná Navrhujeme upraviť znenie § 16 tak, že do písm. b) doplníme „ak sa v koncepte plánu nepredpokladá čiastočné odpustenie alebo uznanie za nevymáhateľnú žiadnej z pohľadávok veriteľov o viac ako 5 %, odklad splácania žiadnej z pohľadávok predpokladaný konceptom plánu nepresiahne 1 rok a ak s poskytnutím dočasnej ochrany vyjadril súhlas veriteľov alebo veriteľa, ktorých nespriaznené pohľadávky súhrnne predstavujú aspoň 20 % všetkých nespriaznených pohľadávok.“ Navrhované znenie: § 16 Poskytnutie dočasnej ochrany (1) Súd poskytne dlžníkovi dočasnú ochranu v rozhodnutí o povolení verejnej preventívnej reštrukturalizácie na obdobie a) troch mesiacov, ak s jej poskytnutím vyjadrila súhlas väčšina veriteľov počítaná podľa výšky ich nespriaznených pohľadávok, alebo b) jedného mesiaca, „ak sa v koncepte plánu nepredpokladá čiastočné odpustenie alebo uznanie za nevymáhateľnú žiadnej z pohľadávok veriteľov o viac ako 5 %, odklad splácania žiadnej z pohľadávok predpokladaný konceptom plánu nepresiahne 1 rok a ak s poskytnutím dočasnej ochrany vyjadril súhlas veriteľov alebo veriteľa, ktorých nespriaznené pohľadávky súhrnne predstavujú aspoň 20 % všetkých nespriaznených pohľadávok.“ Odôvodnenie: KVÓRUM PRE VSTUP DO VEREJNEJ PREVENTÍVNEJ R A DOČASNEJ OCHRANY dnes sú v návrhu zákona 2 možnosti i. 50 % + súhlasov nespriaznených pohľadávok ii.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021. Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. V aktuálnom znení problematiku podmienok poskytnutia dočasnej ochrany upravuje ustanovenie § 17 ods. 1, pričom podmienky pre poskytnutie dočasnej ochrany boli upravené [v písm. b) je upravené nižšie kvórum] a dočasná ochrana sa poskytne po splnení zákonných podmienok prvýkrát vždy na obdobie troch mesiacov.

	<p>súhlas relevantného veriteľa, ktorým je buď a./ veriteľ, ktorý má pohľadávky za aspoň 20 % všetkých nespriaznených pohľadávok, alebo b./ ak žiaden z veriteľov nemá aspoň 20 %, za relevantných veriteľov sa považujú prví traja veritelia s najvyššou hodnotou nespriaznených pohľadávok, Na nižšie kvórum však chýba proporcionálne riešenie - chýba prepojenie na zdravie podniku a tiež súhlas dostatočného počtu veriteľských nespriaznených pohľadávok. Podľa návrhu zákona môžu dať súhlas 3 veritelia, ktorí nebudú mať ani 20 % spolu, teoreticky pri rozdrobenosti rozhodne o osude všetkých pár percent, čo nie je proporcionálne vzhľadom na to, aké účinky sú spojené s dočasnou ochranou. Ako protiopatrenie – navrhujeme – zakotviť, aby nižšie kvórum: • bolo vždy aspoň spolu 20 % nespriaznených pohľadávok rátaných podľa výšky a súčasne aby bolo • prepojené na zdravie podniku; kvôli ťažkostiam v hľadaní parametrov „celého zdravia“ podniku, navrhujeme ísť cez opatrenia, ktoré dlžník/poradca navrhne v koncepte plánu, pričom final plán na schvaľovanie nesmie byť o viac ako 10 % horší pre veriteľov v porovnaní s konceptom. Zo skúseností s reštrukturalizáciami, dočasnými ochranami a standstillmi odhadujeme, že dlžník/poradca bude o.i. navrhovať tieto opatrenia : 1.) odpustenie časti pohľadávky/uznanie za nevymáhateľnú časť pohľadávky 2.) odklad splácania pohľadávky. Navrhujeme previazať nižšie kvórum na vstup do R cez tieto parametre, a to tak, že ak sa v koncepte plánu navrhuje nevymáhateľnosť max vo výške ... % pohľadávky (istina + príslušenstvo) a predĺženie splácania o max ... mesiacov a dosiahne súhlas aspoň 20 % nespriaznených pohľadávok, tak môže požiadať o preventívne konanie. Alternatívne - nie súhlas relevantného veriteľa ale veriteľov, ktorých nespriaznené pohľadávky súhrne predstavujú aspoň 20 % všetkých nespriaznených pohľadávok</p>			
<b>SBA</b>	<p><b>12. Pripomienka k §16 ods. 2</b> 12. Pripomienka k §16 ods. 2- obyčajná Navrhujeme upraviť znenie, ktoré určuje termín účtovnej závierky tak, že časť ustanovenia znejúce „ktorú je na tento účel dlžník povinný zostaviť ku dňu, od ktorého v čase podania návrhu neuplynulo viac ako 60 dní“ zameníme za znenie „vyhotovenej nie viac ako 60 dní pred podaním“. Navrhované znenie: (2) Na účely určenia väčšiny veriteľov podľa odseku 1 písm. a) sa vychádza z priebežnej účtovnej závierky „vyhotovenej nie viac ako 60 dní pred podaním“; na súhlasy veriteľov spriaznených pohľadávok sa neprihliada.</p>	O	N	Pre vstup do verejnej preventívnej reštrukturalizácie je potrebné vychádzať z aktuálnych údajov, ktoré sú rozhodujúce aj pre určenie okruhu veriteľov.
<b>SBA</b>	<p><b>13. Pripomienka k § 16 ods.3</b> 13. Pripomienka k § 16 ods.3- obyčajná Navrhujeme na začiatku ustanovenia v prvej vete za slovo podmienený, doplniť „najmä“ alebo „napríklad“. Navrhované znenie: (3) Súhlas väčšiny veriteľov alebo relevantného veriteľa podľa odseku 1 môže byť podmienený najmä podaním návrhu na ustanovenie veriteľského výboru alebo zmenou alebo odvolaním štatutárneho orgánu alebo jeho člena alebo člena dozorného orgánu pred podaním návrhu podľa pravidiel určených v tomto súhlase. Ak má dlžník ustanovený veriteľský výbor, k zmene alebo odvolaniu štatutárneho orgánu alebo jeho člena alebo člena dozorného orgánu môže dôjsť iba so súhlasom veriteľského výboru podľa pravidiel určených v súhlase.</p>	O	N	Predkladateľ nemá v úmysle umožniť iné podmienenie súhlasu veriteľov, ako je uvedené v návrhu zákona.
<b>SBA</b>	<p><b>14. Pripomienka k Čl. I § 18 ods. 2</b> 14. Pripomienka k Čl. I § 18 ods. 2- obyčajná Navrhujeme zodpovedať buď v znení zákona alebo aspoň v dôvodovej správe, či bude niekde tento súhlas zverejnený kvôli ochrane 3. osôb, voči ktorým úkon smeruje.</p>	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 19 ods. 2 bolo prepracované a bola doplnená osobitná časť dôvodovej správy.

<b>SBA</b>	<b>15. Pripomienka k Čl. I § 19 ods. 8</b> 15. Pripomienka k Čl. I § 19 ods. 8- zásadná Navrhujeme zdôrazniť/ konkretizovať, že sa tento bod týka jedine a len finančných kovenantov, t.j. zmluvných podmienok, ktoré sa vypočítavajú z účtovných výkazov. V prípade, ak by dlžník neplnil iné podmienky pre poskytnutie financovania, tak veriteľ by mu mal mať možnosť odoprieť financovanie. Rovnako sa to týka nekomitovaných liniek.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.  Rozpor odstránený.  V súlade so závermi z rozporového konania bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.
<b>SBA</b>	<b>16. Pripomienka k Čl. I § 20 ods.1</b> 16. Pripomienka k Čl. I § 20 ods.1 - zásadná Navrhujeme nelimitovať na 3 mesiace a odstrániť z ustanovenia vetu „Za krízové financovanie sa považujú poskytnuté prostriedky najviac v rozsahu troch mesačných priemerných prevádzkových nákladov dlžníka za uplynulý kalendárny rok“. Odôvodnenie: Priemerné prevádzkové náklady je problematické zdefinovať. Zároveň je toto ustanovenie v rozpore s ustanovením § 19 ods. (8), podľa ktorého obmedzenie výšky na 3M prevádzkové náklady nie je uvedené. Obmedzovanie na trojmesačný cyklus je problémové. Nie je ani uvedené, či je to možné opakovane predĺžiť.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.  Rozpor odstránený.  Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a súčasne bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.
<b>SBA</b>	<b>17. Pripomienka k Čl. I §21 ods. 1</b> 17. Pripomienka k Čl. I §21 ods. 1- obyčajná Nemusíme vedieť kedy zanikli účinky, napr. prerušenie exekučných konaní – exekútor sa bude domáhať konania z dôvodu, že zanikli účinky dočasnej ochrany, ale ako nám to preukáže, nemusíme byť vždy veriteľom navrhujeme zmeniť na zverejnenie.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 22 bolo upravené, pričom predkladateľ zdôrazňuje, že zánik dočasnej ochrany sa zverejňuje v Obchodnom vestníku bezodkladne.
<b>SBA</b>	<b>18. Pripomienka k Čl. I § 23 ods. 2</b> 18. Pripomienka k Čl. I § 23 ods. 2- obyčajná Navrhujeme doplniť medzi spôsoby zániku spôsob „odvolaním“. Odôvodnenie: V odseku 4 je uvedené, že rozhodnutie o odvolaní je zverejnené, no situácia s odvolaním upravená nie je.	O	A	
<b>SBA</b>	<b>19. Pripomienka k Čl. I § 25 ods.1</b> 19. Pripomienka k Čl. I § 25 ods.1- obyčajná Navrhujeme stanoviť zákonné pravidlá na stanovenie výšky odmeny. Odôvodnenie: Navrhujeme premietnuť do vyhlášky aj stanovenie odmeny správcov preventívnej reštrukturalizácie.	O	ČA	Pravidlá odmeňovania správcu vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii budú predmetom úpravy vo vykonávacom predpise.
<b>SBA</b>	<b>2. Pripomienka k Čl. I k celému návrhu</b> 2. Pripomienka k Čl. I k celému návrhu- zásadná <b>POVINNÝ VERITEĽSKÝ VÝBOR VO VEREJNEJ PREVENTÍVNEJ REŠTRUKTURALIZÁCI</b> Navrhujeme zakotviť vždy povinnosť ustanoviť veriteľský výbor vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii. Odôvodnenie: V aktuálnom návrhu zákona absentuje povinnosť ustanoviť vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii veriteľský výbor. Pri mnohých inštitútoch, resp. fázach verejnej preventívnej reštrukturalizácie sa počíta s činnosťou veriteľského výboru, jeho rozhodovaním, schvaľovaním, posudzovaním, delegovaním úkonov a pod. Vzhľadom na štruktúru procesu verejnej preventívnej si nevieme predstaviť absenciu veriteľského výboru.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.  Rozpor odstránený.  Aktuálne ustanovenie veriteľského výboru upravuje § 32 ods. 1 návrhu zákona. Dotknuté ustanovenie bolo preformulované.

<b>SBA</b>	<b>20. Pripomienka k Čl. I § 25 ods.2</b> 20. Pripomienka k Čl. I § 25 ods.2- obyčajná Navrhujeme upresniť, kto má právo domáhať sa spornosti a za akých podmienok, upresniť lehoty a taktiež súdny poplatok za podanie návrhu.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 26 bolo upravené a bola doplnená aj osobitná časť dôvodovej správy. Podrobnosti upraví vykonávací predpis.
<b>SBA</b>	<b>21. Pripomienka k Čl. I § 25 ods. 2</b> 21. Pripomienka k Čl. I § 25 ods. 2- obyčajná Navrhujeme do ustanovenia doplniť akým spôsobom bude súd určovať odmenu správcu.	O	N	Podrobnosti o odmene a náhrade výdavkov správcu za výkon funkcie vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii upraví vykonávací predpis.
<b>SBA</b>	<b>22. Pripomienka k Čl. I § 26 ods. 3 písm. b, c</b> 22. Pripomienka k Čl. I § 26 ods. 3 písm. b, c- obyčajná Navrhujeme aby takýto nedotknutí veritelia nemali nárok na príslušenstvo.	O	N	Navrhovaná úprava pripomienkujúceho subjektu je neodôvodnená.
<b>SBA</b>	<b>23. Pripomienka k Čl. I § 26 ods. 4 písm. b</b> 23. Pripomienka k Čl. I § 26 ods. 4 písm. b-obyčajná Navrhujeme presun pod ods. 3 bez ohľadu na určenie v pláne.	O	N	Navrhovaná úprava pripomienkujúceho subjektu je neodôvodnená.
<b>SBA</b>	<b>24. Pripomienka k Čl. I § 26 ods. 3 písm. g</b> 24. Pripomienka k Čl. I § 26 ods. 3 písm. g- zásadná USPOKOJOVANIE SPORNÝCH NEDOTKNUTÝCH VERITEĽOV POČAS PLÁNU Navrhujeme úpravu, ktorá má predchádzať zneužívaniu statusu „sporný veriteľ“ i. vyplácanie sporného veriteľa až potom, čo sa splnil plán, pričom ii. ak dôjde k skoršiemu vyplateniu, hoci len v časti, je dlžník aj vyplatený veriteľ to povinný reportovať (napr. v obchodnom vestníku, súdu, v registri preventívnych reštrukturalizácií, ...) tak, aby sa mohla vykonať kontrola, najmä veriteľmi a mohli prípadne nastúpiť sankčné mechanizmy. iii. v prípade ak z celkového celku nepresiahnu súhrne sporní veritelia z nespriaznených 5% (ak by to presiahlo 5% nastúpia vyššie uvedené pravidlá) Report by obsahoval nielen informáciu o tom, že došlo k zaplateniu, ale tiež z akého právneho vzťahu, aké dôvody viedli dlžníka k plateniu (keďže bol veriteľ vykazovaný ako sporný), prečo to bolo potrebné urobiť a museli by sa predložiť relevantné informácie a doklady. Sankciami môžu byť náhrada škody, priama neúčinnosť právneho úkonu, odporovateľnosť, neplatnosť, ... . Odôvodnenie: Aktuálne znenie návrhu zákona uvádza, že sporný nespriaznený veriteľ je plánom nedotknutý. Chýbajú však ďalšie pravidlá jeho uspokojovania počas plnenia plánu. Naša obava je, že môže takto dochádzať k zneužívaniu statusu „sporný veriteľ“ a obchádzaniu plánu a vyplácaniu skoršiemu aj bez reštrikcií. Snažíme sa predvídať a navrhovaná úprava pomôže zabrániť týmto situáciám.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021. Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, pričom do návrhu zákona bola doplnená v § 48 ods. 2 povinnosť dlžníka poskytnúť dotknutému veriteľovi na základe jeho žiadosti informácie o plneniach uskutočnených v prospech (nedotknutých) sporných nespriaznených veriteľov počas plnenia verejného preventívneho reštrukturalizačného plánu v prípade, ak nebola zavedená dozorná správa.
<b>SBA</b>	<b>25. Pripomienka k Čl. I § 30 ods. 3</b> 25. Pripomienka k Čl. I § 30 ods. 3- obyčajná Navrhujeme jasne uviesť, či stačí iba tvrdenie bez preukázania akýchkoľvek dokladov	O	ČA	Bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.
<b>SBA</b>	<b>26. Pripomienka k Čl. I § 34 ods. 2 písm. b</b> 26. Pripomienka k Čl. I § 34 ods. 2 písm. b- obyčajná Navrhujeme potvrdenie, že v prípade, ak by sa v prípade budúceho výkonu zabezpečenia ukázalo, že zabezpečenie nepostačuje na úhradu celej pohľadávky, nie je jej prípadný zvyšok plánom dotknutý.	O	N	Postavenie zabezpečeného veriteľa v rámci verejnej preventívnej reštrukturalizácii je upravené v § 27 ods. 4 písm. b) návrhu zákona, pričom tento veriteľ sa stáva nedotknutým len v prípade, ak tak určí plán, teda je na konsenze všetkých zúčastnených, akým spôsobom sa vysporiadajú s postavením zabezpečeného veriteľa, pri ktorom je možné dôvodne

				predpokladať uspokojenie jeho pohľadávky zo zabezpečenia (pokiaľ však taký predpoklad nie je, alebo nie je dôvodný, tento veriteľ je veriteľom dotknutým).
SBA	<b>27. Pripomienka k Čl. I § 40 ods. 1</b> 27. Pripomienka k Čl. I § 40 ods. 1 - obyčajná Navrhujeme bližšie uviesť ako sa zvoláva. Zverejní sa niekde zvolanie – napr. správca v OV? Dokedy musí dlžník vypracovať a sprístupniť plán veriteľom?	O	N	Spôsob zvolania schvaľovacej schôdze je ponechaný na vôľu dlžníka. Proces verejnej preventívnej reštrukturalizácie je ponechaný na aktívnej spolupráci zúčastnených.
SBA	<b>28. Pripomienka k Čl. I § 42 ods. 5</b> 28. Pripomienka k Čl. I § 42 ods. 5 - obyčajná Odsek navrhujeme na konci doplniť o znenie: , a to nad rámec plnenia priznaného veriteľom skupín podľa § 36 ods. 1 písm. a) a b) vo verejnom pláne.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 43 ods. 5 bolo preformulované a upravené.
SBA	<b>3. Pripomienka k Čl. I § 2 ods. 1 písm. q</b> 3. Pripomienka k Čl. I § 2 ods. 1 písm. q- obyčajná Navrhujeme doplniť do ustanovenia slovo „začiatkom“, ktoré spresňuje ustanovenie. Navrhované znenie: starým záväzkom záväzok, ktorý vznikol pred začiatkom kalendárneho mesiaca, v ktorom sa poskytla dočasná ochrana	O	A	
SBA	<b>30. Pripomienka k Čl. I k § 45 ods. 3</b> 30. Pripomienka k Čl. I k § 45 ods. 3- obyčajná Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „ibaže dotknutý veriteľ písomne súhlasil inak“. Odôvodnenie: Dlžník to bude môcť zneužívať a viazať na výšku uspokojenia v pláne napr. v prípadoch, kde bude chcieť dosiahnuť napr. zánik svojho ručenia.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné obmedzovať práva veriteľov vo vzťahu k iným subjektom.
SBA	<b>31. Pripomienka k Čl. I k § 48</b> 31. Pripomienka k Čl. I k § 48- obyčajná Chýbajú následky, ak sa plán nesplní, navrhujeme ich doplniť.	O	N	Nakoľko je verejný preventívny reštrukturalizačný plán potvrdený súdnou inšinciou, je vymáhateľný; jeho zrušenie však prichádza do úvahy len v zákonom ustanovených prípadoch.
SBA	<b>32. Pripomienka k Čl. III bodu 5 k ods. a.</b> 32. Pripomienka k Čl. III bodu 5 k ods. a/- zásadná Nesúhlasíme s návrhom, navrhujeme nastaviť strop ako to bolo v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, že by mali byť znevýhodnení zabezpečení veritelia.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021. Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
SBA	<b>33. Pripomienka k Čl. III bodu 5 ods. b.</b> 33. Pripomienka k Čl. III bodu 5 ods. b/- zásadná Nesúhlasíme s návrhom. Rýchlosť konania má pod kontrolou správca, za nekonanie navrhujeme, aby bol správca sankcionovaný a nie veritelia. Navrhujeme, aby sa to odpočítalo z odmeny správcu. Navrhujeme doplniť že poplatok sa neplatí, ak prebieha súdny spor, či iné konanie, ktoré bráni ukončeniu konkurzu. Navrhujeme v písmene a) spresniť, či sa myslí 5% alebo 0,5% z výťažku. Odôvodnenie: Správca riadi konkurz pod dohľadom súdu, nesúhlasíme, aby to malo byť opätovne na ťarchu veriteľov. Navrhujeme doplniť, že poplatok sa neplatí, ak prebieha súdny spor, iné konanie, ktoré bráni ukončeniu konkurzu.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021. Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

SBA	<p><b>34. Pripomienka k Čl. III k bodu 6 k §181 ods.2</b>  34. Pripomienka k Čl. III k bodu 6 k §181 ods.2- obyčajná Nesúhlasíme, aby sa navrhované vzťahovalo na aktuálne konkurzné konania.</p>	O	N	Vzhľadom na to, že ide o procesnoprávnu úpravu, predkladateľ trvá na navrhovanom riešení.
SBA	<p><b>35. Pripomienka k Čl. IV k bodu 2</b>  35. Pripomienka k Čl. IV k bodu 2 - obyčajná Navrhujeme doplniť poplatok správcu zapísaného v zozname špeciálnych správcov.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SBA	<p><b>36. Pripomienka k Čl. V k úprave vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii</b>  36. Pripomienka k Čl. V k úprave vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii- zásadná ÚPRAVA ODMEŇOVANIA SPRÁVCOV VO VYHLÁŠKE č. 665/2005 Navrhujeme upraviť príslušné ustanovenia §§ 14, 20 a § 22 a prípadne ďalšie tak, aby bolo uplatňovanie v praxi jednotné.  Odôvodnenie: i. Niektorí správcovia si vypočítavajú odmenu podľa vyhlášky č. 665/2005 pri speňažení majetku v § 20 a § 22 tzv. kaskádovitým spôsobom, t.j. pripočítavaním od prvého stupňa po posledný. Napr. ak je výtťažok dosiahnutý speňažením nad 333 330 eur, vypočítavajú si výšku odmeny podľa ust. § 22 ods. 1 písm. a) až e) vyhlášky, nie podľa písmena e), upravujúceho odmenu zo sumy výtťažku nad 333 330 eur. Postupujú v naznačenom príklade tak, že celkový výtťažok získaný speňažením podstaty rozdelia na päť samostatných parciálnych častí, t.j. podľa písmen a), b), c), d) a e). Takto sa snažia získať vyššie odmeny. Na takýto postup však nie je právny dôvod. Všetkými interpretačnými metódami sa dá korektné dospieť len k výsledku, že je potrebné použiť výlučne jednu percentuálnu sadzbu vzťahujúcu sa na výšku dosiahnutého výtťažku k danému majetku, to znamená, že nie je prípustné postupné/kaskádovité pripočítavanie od prvého stupňa po posledný. Účelom konkurzu je – riešenie úpadku dlžníka a kolektívne uspokojenie veriteľov, pri ktorých súd, správca a veriteľský výbor postupujú pri riešení úpadku tak, aby dosiahli pre veriteľov čo najvyššiu mieru uspokojenia ich pohľadávok a § 91 ods. 2 ZKR, kedy účelom speňažovania majetku je získať čo najvyšší výtťažok, v čo najkratšom čase, s vynaložením čo najnižších nákladov, pričom správca pri speňažovaní majetku podliehajúceho konkurzu postupuje s odbornou starostlivosťou a tak, aby čo najlepšie splnil účel speňažovania, a teda maximálne možné uspokojenie pre jednotlivých veriteľov úpadcu. Preskúmali sme dôvodovú správu, komentárovú literatúru a ďalšie zdroje. Aj tu nachádzame oporu v prospech výlučne jednej percentuálnej sadzby. Porovnali sme aj normy upravujúce odmeňovanie pri iných profesiách, ako sú advokáti, notári. Aj z tohto porovnania vychádza výklad pri odmeňovaní správcov v prospech jednej percentuálnej sadzby. Je k dispozícii aj publikácia autora JUDr. Matúša Kráľika PhD., vydaného vydavateľstvom Wolters Kluwer v roku 2014 pod názvom „Zákon o správcoch. Vyhláška, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii“, argumentujú v prospech určenia príslušného percenta, odmietajú kaskádu. Podľa tohto autora, cit.: „Na základe uvedeného zastávame názor, že správca pri výpočte základu odmeny z výtťažku musí postupom podľa § 13 ods. 2 komentovanej vyhlášky určiť hodnotu výtťažku jednotlivéj súpisovej zložky majetku, ktorá je tvorená hnutel'nou vecou, nehnuteľ'nosťou alebo súborom hnutel'ných vecí, a v závislosti od výšky tohto výtťažku určiť príslušné percento odmeny podľa odseku 1 komentovaného ustanovenia. Ak správca napríklad speňaží súpisovú zložku majetku, z ktorej výtťažok predstavuje 300 eur, základ odmeny správcu zo speňaženia tejto súpisovej zložky majetku bude predstavovať 15% z tejto sumy, teda 45 eur.“ Cesta, ktorú preferujeme, je vypočítavanie odmeny správcu výlučne jednou</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.  Rozpor odstránený.  Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, pričom navrhovaná úprava môže byť predmetom diskusií pri príprave tohto vykonávacieho predpisu.</p>

<p>percentuálnou sadzbou podľa dosiahnutého výťažku, nie postupným kaskádovým spôsobom. ii. Nesprávny postup vidieť v praxi správcov aj pri vypočítavaní odmeny z nájomného, ak došlo aj k speňaženiu majetku, z ktorého sa nájom poberal. Poniektorí správcovia si rátajú odmenu osobitne z nájomného a osobitne zo speňaženia majetku, z ktorého sa poberal nájom. To nepovažujeme za správny postup. Odmena z nájmu majetku podliehajúceho konkurzu sa tiež považuje za výťažok zo speňaženia majetku, z ktorého správcovi prináleží odmena z výťažku, resp. speňaženia. Tento príjem správca má pripočítať k príjmu zo speňaženia dotknutej súpisovej zložky majetku podliehajúceho konkurzu, pričom následne si správca odmenu z výťažku má vypočítať postupom uvedeným v § 20 vyhlášky. iii. Nesprávny postup je v praxi aj pri vypočítavaní odmeny zo speňaženia majetku, napr. vecí (aj nehnuteľností), ktoré sú zaradené do jednej podstaty. Poniektorí správcovia sa snažia každú vec na účely výpočtu svojej odmeny zatriediť do samostatnej kategórie, hoci tieto veci tvoria určitý skutkový a právny celok (napr. tvoria predmet jedného zabezpečovacieho práva). Na to však nie je rozumný dôvod, oporu nevidíme ani v pravidlách vyhlášky. Za správny postup považujeme z celkového dosiahnutého výťažku pri takýchto predmetoch rátať odmenu raz, nie násobne podľa počtu vecí. iv. Ďalej pravidlá odmeňovania, ust. § 22 a ďalšie, navrhujeme vyprecizovať tak, aby bolo jednotne uplatňované odmeňovanie pri speňažovaní súboru majetku. T.j. že sumou výťažku pre výpočet odmeny správcu je celkový výťažok zo speňaženia súboru majetku, nie jednotlivé výťažky zo speňaženia jednotlivých súpisových zložiek speňažovaných v rámci súboru majetku. Vychádzame z dlhoročnej praxe, v ktorej príslušný orgán štandardne schvaľuje rozvrh výťažku z predaja podniku alebo súboru majetku, pričom sa odmena správcu vždy počítala z celkového výťažku zo speňaženia podniku alebo súboru majetku. Poniektorí správcovia sa však snažia vypočítavať si odmenu inak. Vychádzame taktiež zo skutočností, že v prípade, ak by sa mala odmena správcu aj pri speňažovaní súboru majetku počítať ako súčet čiastkových odmien správcu za speňaženie každej súpisovej zložky zo súboru majetku osobitne, ustanovenie §22 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., ktoré upravuje výpočet odmeny správcu pri speňažovaní súboru majetku, by bolo celkom nadbytočné, pretože v takom prípade by úplne postačovalo ustanovenie §20 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., ktoré upravuje výpočet odmeny správcu pri speňažovaní jednotlivých samostatných súpisových zložiek majetku. Podľa nášho názoru skutočnosť, že vo vyhláske č. 665/2005 Z. z. je osobitne a nezávisle od seba upravený spôsob výpočtu odmeny správcu pri speňažovaní jednotlivých zložiek majetku (§20) a osobitne je upravený spôsob výpočtu odmeny správcu pri speňažovaní súboru majetku (§22), sama osebe potvrdzuje, že odmenu v týchto prípadoch nie je možné počítať rovnakým spôsobom (z výťažku z každej súpisovej zložky majetku osobitne), ale v prípade predaja súboru majetku je potrebné počítať odmenu správcu z celkového výťažku zo speňaženia celého súboru majetku. Taktiež nám príde ako nelogické, aby odmena za speňaženie súboru majetku jedným právnym úkonom mala byť v absolútnom vyjadrení vyššia, ako by bola odmena za speňaženie samostatných súpisových zložiek tvoriacich tento súbor majetku viacerými právnymi úkonmi voči viacerým kupujúcim. V tomto našom prípade neobstojí ani argument, že správca nemusel speňažiť súbor majetku jednou kúpnu zmluvou, ale mohol ich speňažiť viacerými kúpnymi zmluvami, aby získal nárok na odmenu za speňaženie jednotlivých zložiek majetku podľa §20. Máme za to, že aj v takom prípade by sa odmena správcu počítala podľa §22, pretože by sice nešlo o jeden právny úkon, ale šlo by o navzájom súvisiace úkony, a v takom prípade sa odmena správcu taktiež počíta podľa §22. V tejto súvislosti si taktiež dovoľujeme poukázať na ustanovenie §91 ods. 2 ZKR, podľa ktorého správca je povinný postupovať pri speňažovaní majetku tak, aby získal čo najvyšší výťažok, v čo najkratšom čase, s vynaložením čo najnižších nákladov.. v. Upraviť je potrebné aj ust. § 14 tak, aby sa limit odmeny správcu vzťahoval aj na čiastkové rozvrhy</p>			
---	--	--	--

	<p>výt'ážku, nie len na konečný rozvrh výt'ážku V praxi sme sa stretli s prípadmi, v ktorých po vyhotovení niekoľkých čiastkových rozvrhov výt'ážku celková odmena správcu z týchto čiastkových rozvrhov výt'ážku výrazne prevyšovala odmenu, ktorá by správcovi patrila, ak by sa vyhotovil len konečný rozvrh výt'ážku (bez čiastkových rozvrhov), pri ktorom by sa uplatnil limit odmeny podľa §14. Máme za to, že limit odmeny správcu by sa mal uplatňovať rovnako bez ohľadu na to, či sa vyhotovujú čiastkové rozvrhy výt'ážku alebo len konečný rozvrh výt'ážku. Veritelia majú prirodzene záujem o vyhotovovanie čiastkových rozvrhov výt'ážku, keďže speňaženie celého majetku úpadcu a vyhotovenie konečného rozvrhu výt'ážku sa z rôznych dôvodov (aj na strane správcu) môže výrazne naťahovať. Za súčasného stavu sa však limit odmeny pri čiastkových výt'ážkach neuplatňuje a týmto spôsobom môže v praxi dochádzať k faktickému prekročeniu celkovej odmeny, ktorá by správcovi patrila, ak by sa uplatnil limit odmeny pre konečný rozvrh výt'ážku. Pri vyššie uvedených príkladoch – výpočtu podľa percentuálnej sadzby, nájomnom, súbore majetku, čiastkových rozvrhoch – je potrebné vyprecizovať pravidlá tak, aby nebolo možné rozdielne uplatňovanie. Správca má právo na odmenu a tá by mala byť primeraná a férová. Kľúčovou témou pre nás je mať jednotné uplatňovanie pravidiel o odmeňovaní. Zvýši sa predvídateľnosť a istota pre všetkých dotknutých aktérov, odstránia sa sporné situácie a nápad vecí na súdy riešiacie námietky.</p>			
<b>SBA</b>	<p><b>37. Pripomienka k Čl. V</b>  37. Pripomienka k Čl. V- zásadná LIMITY VO FORMÁLNYCH REŠTRUKTURALIZÁCIÁCH  Navrhujeme upustiť od týchto limitov, nelimitovať. Nespokojný účastník si môže riešiť svoje právo osobitne, čo mu zákon umožňuje. Je možné ešte včleniť 1. test najlepšieho záujmu veriteľa, 2. test najlepšieho záujmu dlžníka, a v rámci testu záujmu by sa bral do úvahy tak individuálny záujem ako aj celkový prospech a záujem. Odôvodnenie: V zákone o konkurze a reštrukturalizácii MS SR – v riešení úpadku reštrukturalizáciou – stále ponecháva limity, ktoré reálne bránia využiteľnosti tohto procesu. Konkrétne ide o tieto limity: i. uspokojenie pre nezabezpečených veriteľov musí byť aspoň 50 % ich pohľadávky ii. nezabezpečeným veriteľom musí byť poskytnuté aspoň o 20 % väčšie uspokojenie, ako by dostali v konkurze iii. splácanie pohľadávok nezabezpečených veriteľov nesmie byť dlhšie ako u zabezpečených veriteľov iv. splácanie pohľadávok nezabezpečených veriteľov nesmie trvať dlhšie ako 5 rokov Zákon prakticky znefunkčňuje reštrukturalizácie, pretože limity nemôžu byť v niektorých prípadoch reálne naplnené, podniky končia v konkurze, hoci by v reštrukturalizácii – celkovo – boli dosiahnuté lepšie výsledky.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.  Rozpor odstránený.  Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>38. Pripomienka k Čl. V k bodu 7-</b>  38. Pripomienka k Čl. V k bodu 7- obyčajná Navrhujeme spresniť, že ide iba o prípad novodoplnenej časti v §11 ods. 3, inak by nemal význam 12 ods. 2/ a-e.</p>	O	N	<p>Pripomienka je nezrozumiteľná.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>39. Pripomienka k Čl. V</b>  39. Pripomienka k Čl. V– spresnenie pravidiel uspokojovania pohľadávok proti podstate- obyčajná Ide o pripomienku nad rámec návrhu – týkajúca sa uspokojovania pohľadávok proti podstate. Navrhujeme upraviť ust. § 87 ods. 5 ZKR tak, aby bolo jeho uplatňovanie správcami jednotné, čím by sa zároveň aj odbremenili súdy o súdne konania o schválení rozvrhu výt'ážku, urýchlili konkurzné konania. Navrhujeme v predmetnom ustanovení §87 ods. 5 odvolávku na odsek 2 zúžiť (napr. odsek 2 písm. ....), resp. vypustiť. Odôvodnenie: Aktuálna zákonná úprava v § 87 ods. 5 ZKR je, že pohľadávky proti oddelenej podstate sú náklady podľa odseku 2, ak súvisia s oddelenou podstatou. Pritom v §87</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.</p>



	ods. 2 sú aj pohľadávky napr. písm. l - pohľadávky na peňažných náhradách vyplatených z garančného fondu. Máme zato, že tieto pohľadávky nemajú byť ako PPP uhrádzané z výťažku z oddelenej podstaty na úkor záložných veriteľov, ale výlučne iba zo všeobecnej podstaty. Keďže zákon presne nedefinuje pojem „súvisiace“ a zároveň odkazuje na všetky pohľadávky uvedené v odseku 2 dochádza k ich účelovému prerozdeleniu aj na ťarchu oddelenej podstaty. Navrhujeme v predmetnom ustanovení §87 ods. 5 odvolávku na odsek 2 zúžiť (napr. odsek 2 písm. ....), resp. vypustiť.			
<b>SBA</b>	<b>4. Pripomienka k Čl. I k § 4 ods. 4</b> 4. Pripomienka k Čl. I k § 4 ods. 4- zásadná: Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný predpis. Navrhované znenie: (4) Štatutárny orgán dlžníka, ktorý zistil alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol zistiť, že dlžníkovi hrozí úpadok, je povinný v súlade s požiadavkami potrebnej starostlivosti podľa osobitného predpisu urobiť všetko, čo by v obdobnej situácii urobila iná rozumne starostlivá osoba v obdobnom postavení na jeho prekonanie.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021. Rozpor odstránený. Všeobecné povinnosti súvisiace s hroziacim úpadkom boli začlenené do zákona č. 7/2005 Z. z., pričom dotknuté ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového konania.
<b>SBA</b>	<b>40. Pripomienka k Čl. V k bodu 17 §25 ods.2</b> 40. Pripomienka k Čl. V k bodu 17 §25 ods.2: - obyčajná Navrhujeme spresniť lehotu v znení ako je doteraz – „súd rozhodne do 10 dní“.	O	A	
<b>SBA</b>	<b>41. Pripomienka k Čl. V k bodu 37 k § 36 ods. 1</b> 41. Pripomienka k Čl. V k bodu 37 k § 36 ods. 1- zásadná ODVOLÁVANIE SPRÁVCU V KONKURZE Navrhujeme ponechať pôvodné pravidlo o možnosti odvolať správcu veriteľmi, a to jednoduchou väčšinou z na schôdzi prítomných zistených veriteľov. Odôvodnenie: Do § 36 ods. 1 navrhuje MS SR, aby výmena správcu na konkurznej schôdzi, na prvej a prípadne ďalších, bola možná, len ak výmenu schváli 3/5 väčšina všetkých veriteľov (nielen tých prítomných, ale všetkých zistených). To považujeme za problém, pretože doterajšie skúsenosti ukazujú, že získanie 3/5 všetkých zistených veriteľov je v praxi takmer nedosiahnuteľné. Skúsenosť hovorí, že sa schôdzi veriteľov zúčastňujú len niektorí veritelia a aj pri tých prítomných sa hľadá jednoduchá väčšina ťažko. Pravidlo o 3/5 všetkých zistených veriteľoch povedie v praxi k neodvolateľným správcom. Iste, správcu môže odvolať aj súd, ak správca opakovane alebo závažne poruší svoje povinnosti. To však v konkurze nestačí.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021. Rozpor odstránený. Dotknutý novelizačný bod bol vypustený.
<b>SBA</b>	<b>42. Pripomienka k Čl. V bod 38, § 36a</b> 42. Pripomienka k Čl. V bod 38, § 36a- obyčajná Pojem „relevantní veritelia“ by mal odkazovať na definíciu relevantného veriteľa podľa zákona o riešení hroziaceho úpadku.	O	A	
<b>SBA</b>	<b>43. Pripomienka k Čl. V bod 77 § 206n ods. 4</b> 43. Pripomienka k Čl. V bod 77 § 206n ods. 4- obyčajná Ustanovenie navrhujeme upresniť v znení: „Ustanovenia účinné od 17. júla 2022 sa na prihlasovanie pohľadávok a schôdze veriteľov použijú iba v prípade, ak sa schôdza alebo prihlásenie vykonáva po 17. júli 2022.“	O	ČA	Vo vzťahu k uvedenému bola doplnená dôvodová správa.
<b>SBA</b>	<b>44. Pripomienka k Čl. V nad rámec návrhu</b> 44. Pripomienka k Čl. V nad rámec návrhu- k úprave osobných bankrotov- obyčajná Navrhujeme	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	<p>implementovať všetky návrhy, ktoré majú prispieť k zlepšeniu súčasnej úpravy zohľadňujúc skúsenosti z praxe, ktoré bankový sektor opakovane predkladá MS SR. 1. PRÍSNEJŠIE PREDPOKLADY PRE VSTUP DLŽNÍKA DO BANKROTU. V súčasnosti vstupujú do bankrotov dlžníci bez ohľadu na ich ekonomické, sociálne či rodinné možnosti a schopnosti. Je nutné prijať také pravidlá, ktoré umožnia vstup do bankrotu len tým dlžníkom, ktorí to skutočne potrebujú. Základným kritériom musí byť, že dlžník nedokáže ani čiastočne plniť svoje dlhy napriek nielen maximálnemu, ale tiež overiteľnému úsiliu. 2. ZAVEDENIE PREVENTÍVNEJ VEREJNEJ KONTROLY. V súčasnosti zo strany verejnej moci (Centrum právnej pomoci, súd, správca) neprebíha reálna kontrola schopnosti dlžníka plniť svoje záväzky. Toto bremeno bolo úplne prenesené ako následná kontrola na plecia veriteľov. Je nutné prijať opatrenia zabezpečujúce povinnú preventívnu aj následnú kontrolu „dlžníka“ zo strany orgánov verejnej moci, a súběžne s ňou aj preventívnu kontrolu verejnú (napríklad prostredníctvom povinnej zverejňovanej informácie o podaní žiadosti o bankrot). Oddĺženie má nastať nie na začiatku, ale až na konci procesu, keď sa dôslednou kontrolou zistí, že dlžník vyvinul všetko úsilie, ktoré od neho spravodlivo požadovať možno, aby splnil svoje záväzky voči veriteľom v čo najvyššej miere. 3. PLNOHODNOTNÉ A VEREJNÉ INFORMOVANIE. Je nutné zakotviť plne verejne dostupné a priebežné informovanie. Zverejňovať je potrebné už informáciu o podaní žiadosti dlžníka o bankrot a umožniť tak každému veriteľovi urobiť informované a zodpovedné rozhodnutie ohľadom prípadného dodania ďalšieho tovaru či služby takémuto dlžníkovi. Ďalej je nevyhnutné zabezpečiť zverejnenie všetkých údajov a dokladov, ktoré dlžník predkladá na účely bankrotu. Veritelia tak budú môcť omnoho skôr proaktívne a preventívne pôsobiť pri odhaľovaní nedostatkov, chýb a aj podvodov dlžníkov, s pozitívnymi efektmi nielen v podobe predchádzania škodám, ale aj zabránenia zaťaženia súdneho systému vyvolanými spormi. 4. ZMENIŤ NEPOMER MEDZI POČTOM KONKURZOV A SPLÁKOVÝCH KALENDÁROV. Splátkové kalendáre ako alternatívne riešenie oddĺženia, v porovnaní s konkurzmi, v podstate neexistujú. Dlžníci si ich pre neadekvátne výhodnejšie a benevolentnejšie konkurzné podmienky jednoducho ne zvolia. Pritom práve splátkový kalendár má byť preferovaným bankrotovým riešením, v kombinácii s kontrolovaným speňaním majetku dlžníka, resp. jeho časti (ako je tomu napr. v Českej republike). Je nutné – ako celospoločenskú hodnotu – presadzovať a preferovať plnenie povinností pred benevolentným zbavovaním sa dlhov. Dlžníci sa majú reálne snažiť splniť svoje povinnosti voči veriteľom. Aktuálny zákon od dlžníka – ak neberieme do úvahy formálne vyhlásenia – nevyžaduje vyvinutie žiadneho relevantného úsilia. Formu bankrotu – konkurz či splátkový kalendár – si vyberá samotný dlžník. Neprekvapuje, že uprednostní pohodlnejšiu, a v zásade bezprácnu možnosť, teda konkurz. To je nutné zmeniť prostredníctvom sprisnenia predpokladov pre vstup do bankrotu, zdôraznenie povinnosti plniť záväzky, preferovania splátkových kalendárov, reálnymi postihmi a sankciami za porušovanie pravidiel. 5. PLNOHODNOTNÝ SPRÁVCA. Zákonodarca obmedzil činnosť správcu na úroveň speňažovateľa majetku dlžníka a zhromažďovateľa zbytočných informácií, ktoré nie je nijako povinný zohľadniť v insolvenčnom procese. Správca nemá byť „agentom úspešného oddĺženia“, ale objektívnym, na dlžníkovi aj veriteľoch nestranným aktérom, vybaveným účinnými oprávneniami a povinnosťami pri prevencii nelegitímnych oddĺžení i podvodných nárokov veriteľov (získovanie údajov o majetku, pohľadávkach a záväzkoch dlžníka, odporovanie úkonom dlžníka, popieranie pohľadávok veriteľov). Tu neobstojí zjednodušený pohľad zákonodarcu na nákladovú stránku bankrotu. V hre sú vyššie hodnoty, a to majetkové práva a práva na súdnu ochranu, ktorým sa musí nákladový a administratívny aspekt podriaďovať. 6. ÚPRAVA KATEGORIZÁCIE POHLĎÁVOK. V súčasnosti existujú tri kategórie pohľadávok – (i) pohľadávky, ktoré možno uspokojiť len v bankrote,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>(ii) pohľadávky, ktoré nie sú bankrotom dotknuté, a (iii) pohľadávky vylúčené z akéhokoľvek uspokojovania. Uvedená kategorizácia je v rozpore s Ústavou SR. Vylúčovanie niektorých pohľadávok z uspokojovania je za hranicami ústavne obhájiteľného legislatívneho zásahu. Je nutné zakotviť príležitosť uspokojenia pre každú pohľadávku veriteľa, nanajvýš s pripustením preferencie poradia uspokojovania v závislosti od spriaznenosti veriteľa s dlžníkom. Na iné obmedzovanie prístupu veriteľov k uplatňovaniu a ochrane svojich práv nevidíme dôvody. Rovnako neexistuje žiaden dobrý dôvod na preferovanie pohľadávok veriteľov v závislosti od ich pôvodu. 7. KOMPLEXNÉ RIEŠENIE ZÁVÄZKOVÉHO A MAJETKOVÉHO STATUSU DLŽNÍKA. Aktuálna úprava umožňuje, aby súbežne s bankrotom prebiehali iné konania (súdne, exekučné, odporovacie), ktorými dochádza k uplatňovaniu pohľadávok, speňažovaniu majetku a podobne. Ide o koncept, v dôsledku ktorého dochádza k zložitým konfliktom práv dotknutých subjektov, na riešenie ktorých zákonodarca nedáva odpoveď. Je nutné poňať bankrot ako príležitosť pre komplexné vyriešenie dlžníkových záväzkov a majetku – a to pre všetky dotknuté subjekty. Všetky záväzky bez ohľadu na ich pôvod a všetky spory majú byť vyriešené bankrotom. Výsledkom bankrotu má byť jasná úprava nového generálneho právneho postavenia dlžníka a jeho veriteľov ohľadom dotknutých pohľadávok a záväzkov. 8. FUNKČNÉ A EFEKTÍVNE PROSTRIEDKY ÚTOKU A OBRANY PRE VERITEĽOV. Zákon síce v súčasnosti umožňuje veriteľovi napríklad odporovať úkonom dlžníka, navrhnúť zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer alebo popierať pohľadávky iných veriteľov – je to však s ohľadom na celkové pravidlá (vrátane veriteľských bremien tvrdenia a dôkazu) nadmieru nedostačujúca a nerealizovateľná regulácia vzhľadom na počet prebiehajúcich bankrotov, ktorá ani nedokáže poskytnúť veriteľovi reálnu príležitosť zistiť stav veci a v rozumnom čase uplatniť či ochrániť svoje práva. 9. ELEKTRONIZÁCIA PROCESOV. Ako ukazuje aj súčasná situácia ohľadom pandémie Covid-19, je nutné mať k dispozícii plnohodnotné funkčné elektronické procesy, ktoré umožnia aj v čase krízy efektívne pokračovať v činnostiach súvisiacich s bankrotmi. Ide napríklad o speňažovanie majetku v dražbách, ponukových konaniach či iných súťažných procesoch, pri fyzickom výkone ktorých sa stretáva viac osôb na jednom mieste. Elektronické speňažovacie či súťažné procesy, ktoré dokážu súčasne zabezpečiť transparentnosť aj ochranu zdravia, sú preto v modernom právnom štáte nevyhnutnosťou. 10. LIMITÁCIA VÝHOD. V súvislosti s opatreniami priebežne prijímanými v zápase s pandemiou Covid-19 je nutné zabezpečiť, aby sa dlžníkom neumožnili dvojité či viacnásobné úľavy. Napr. je potrebné vylúčiť, aby súčasne s ochranou v podobe odkladu splátok a nemožnosti postihovať ich majetok mohli pomýšľať aj na rýchle zbavenie sa dlhov bankrotom.</p>			
SBA	<p><b>45. Pripomienka k Čl. VI</b> 45. Pripomienka k Čl. VI -obyčajná Navrhujeme vyhláškou stanoviť pravidlá a podmienky vykonania špeciálnej správcovskej skúšky a zväziť požadovať aj skúšku z cudzieho jazyka.</p>	O	ČA	Podrobnosti o špeciálnej správcovskej skúške ustanovení vykonávaci predpis.
SBA	<p><b>5. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 3, 4</b> 5. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 3, 4- zásadná ODMEŇOVANIE PORADCU Navrhujeme rozdeliť aktivity a odmeňovanie poradcu na čas pred povolením a čas po povolení verejnej preventívnej a rozdeliť už vyplatené a ešte nevyplatené odmeny. Odmeny vyplatené pred začatím preventívneho konania by veriteľský výbor skúmal a ak by niečo označil ako neprimerané, mohlo by sa odporovať. Po začatí preventívneho konania nastúpi veriteľský výbor/veritelia. Navrhujeme previazať aktivity a odmenu poradcu po začatí preventívneho konania na schvaľovanie veriteľským výborom/veriteľmi. Je potrebné nastaviť aj prvé limity, ktoré však môžu byť prekonané prieskumom, resp. preukázaním</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Právna úprava poradcu v preventívnom konaní bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní. Aktuálne je obsiahnutá v § 3 až 5, ktoré upravujú nielen</p>

	<p>opodstatnenosti pre inú odmenu, tak zo strany poradcu ako aj veriteľského výboru/veriteľov. Limitmi vzhľadom na podniky by mohli byť percento z obratu za predchádzajúci rok, avšak max súhrnne do konkrétnej výšky. Navrhované znenie: § 5 Poradca v preventívnom konaní (3) Dlužník je povinný v návrhu, koncepte plánu a verejnom pláne uviesť všetkých poradcov, ktorých využil, využíva alebo plánuje využiť pri riešení hroziaceho úpadku, spôsob určenia výšky odmeny každého poradcu, uhradenú a neuhradenú sumu odmien každého poradcu a predpokladanú celkovú sumu odmeny každého poradcu. „Po začatí preventívneho konania odmena poradcu, vrátane výplaty neuhradenej odmeny poradcu za činnosť poradcu pred začatím preventívneho konania, podlieha schváleniu veriteľského výboru, ak sa rieši hroziaci úpadok verejnou preventívnou reštrukturalizáciou, a súhlasu veriteľov podľa § 49, ak sa rieši neverejnou preventívnou reštrukturalizáciou; len v schválenej výške odmeny sa poradca považuje za nedotknutého, pričom neschválená výška odmeny nemôže byť poradcovi vyplatená dlžníkom skôr ako sa splní verejný plán, resp. neverejný plán.“ (4) Odmene poradcu podľa odseku 3 možno odporovať v tej časti, v akej je táto odmena s ohľadom na pomery dlžníka neprimeraná. Za neprimeranú odmenu resp. jej časť sa považuje odmena poradcu, o ktorej tak rozhodne veriteľský výbor, ibaže poradca preukáže opak. „Odmena poradcu, resp. poradcov, ktorá spolu nepresahuje 0,5 percenta z obratu spoločnosti za posledný rok podľa účtovnej závierky podľa § 16 ods. 2 (najviac však odmena súhrnne a za všetkých poradcov spolu 50.000 EUR) sa považuje za primeranú, pokiaľ sa nepreukáže opak napríklad tým, že zodpovedá rozsahom a náročnosťou činnosti trhovej hodnoty.“ Odôvodnenie: V aktuálnom znení návrhu zákona v MPK – sú veritelia pri odmeňovaní poradcu v úlohe štatistu. Veritelia sú vystavení v podstate bezlimitným odmenám poradcov, vytáňovaniu prostriedkov z podniku cez poradcov. Veriteľský výbor síce môže povedať, že je niečo neprimerané a možno následne odporovať, ale je to komplikovaná náročná zdĺhavá procedúra. Je to v praxi nepoužiteľný inštitút.</p>			<p>postavenie poradcu, ale aj jeho základné úlohy, povinnosti, odmeňovanie a zodpovednosť.</p> <p>Súčasne bola dopracovaná aj dôvodová správa.</p>
SBA	<p><b>6. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 2</b> 6. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 2- obyčajná Navrhujeme rozšíriť informačnú povinnosť dlžníka o zmene poradcu aj na veriteľský výbor.</p>	O	A	
SBA	<p><b>7. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 7,8,9,10</b> 7. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 7,8,9,10- zásadná Navrhujeme, aby poradca zodpovedal za svoju činnosť/nečinnosť aj veriteľom za úmyselné a hrubonedbanlivostné konanie spôsobujúce škodu/ujmu veriteľom. Navrhované znenie: § 5 Poradca v preventívnom konaní (7) Pri porušení povinnosti ustanovenej týmto zákonom zodpovedá poradca dlžníkovi za škodu. Dohody medzi poradcem a dlžníkom, ktoré vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť poradcu, sú zakázané. Ak je na majetok dlžníka vyhlásený konkurz, nároky zo zodpovednosti za škodu uplatňuje správca. (8) „Pri porušení povinnosti ustanovenej týmto zákonom, , zodpovedá poradca veriteľom za škodu (vylučujú však úslý zisk). Ak relevantný veriteľ neobmedzí zodpovednosť poradcu v prípade spravodlivého dôvodu, resp. veriteľský výbor po začatí preventívneho konania.“ (9) „V prípade použitia viacerých poradcov, každý poradca zodpovedá jednotlivu len za porušenie ním spôsobené.“ (10) „Zodpovednosť poradcu nemá vplyv na zodpovednosť dlžníka podľa tohto alebo iných zákonov, ktorá zostáva týmto nedotknutá. „ Odôvodnenie: Poradca je povinný konať s odbornou starostlivosťou (§ 5 ods. 6). Jeho úloha je dôležitá nielen pre dlžníka, ale hlavne pre veriteľov, ktorí sa potrebujú dozvedieť, či je podnik životaschopný, udržateľný a s akými opatreniami. Pre veriteľov je stav bez zodpovednosti poradcu voči veriteľom problém. Úloha poradcu nie je v preventívnej reštrukturalizácii súkromného charakteru. Jeho výstupy</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.10.2021.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Právna úprava poradcu v preventívnom konaní bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní. Aktuálne je obsiahnutá v § 3 až 5, ktoré upravujú nielen postavenie poradcu, ale aj jeho základné úlohy, povinnosti, odmeňovanie a zodpovednosť.</p> <p>Súčasne bola dopracovaná aj dôvodová správa.</p>

	majú zásadný vplyv na rozhodovanie sa veriteľov, veriteľského výboru a účinky dočasnej ochrany a proces ako taký. Obdoba ako pri správcovi. Odborná starostlivosť je vyšší stupeň starostlivosti a tomu by mali zodpovedať aj nároky na jeho zodpovednosť. Odborná starostlivosť je nezlučiteľná s úmyselným spôsobením škody/ujmy, podvodným konaním ale ani s nedbanlivosťou.			
<b>SBA</b>	<b>8. Pripomienka k Čl. I § 6 ods. 2</b> 8. Pripomienka k Čl. I § 6 ods. 2-obyčajná Navrhujeme špecifikovať prílohy – prílohou musí byť zoznam veriteľov. Navrhujeme ako prílohu zoznam súdnych sporov dlžníka a ak je súhlas veriteľov/relevantného veriteľa podmienený tak aj preukázanie splnenia odkladacích podmienok. Navrhované znenie: (2) K návrhu dlžník pripojí koncept plánu a prílohy. K návrhu dlžník môže pripojiť súhlas väčšiny veriteľov podľa § 16 ods. 1 písm. a) nie starší ako 30 dní pred podaním návrhu a priebežnú účtovnú závierku podľa § 16 ods. 2 alebo súhlas relevantného veriteľa podľa § 16 ods. 1 písm. b) nie starší ako 30 dní pred podaním návrhu.	O	ČA	Prílohy k návrhu na povolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie upravuje vykonávací predpis, pričom obligatórnou prílohou je zoznam veriteľov, ktorý sa aj zverejňuje.
<b>SBA</b>	<b>9. Pripomienka k Čl. I k § 9 ods. 2</b> 9. Pripomienka k Čl. I k § 9 ods. 2- obyčajná Navrhujeme pojem životaschopný nahradiť už existujúcim pojmom, napríklad Hroziaci úpadok/hroziaca platobná neschopnosť/hroziace predĺženie. Odôvodnenie: Máme za to, že zavádzanie ďalšieho legálneho pojmu je vo vzťahu k tomuto návrhu zákona je nadbytočné (viď relevantné pojmy vyššie) a môže spôsobiť výkladovú nejednotnosť.	O	N	Posúdenie životaschopnosti dlžníka je na posúdení súdu, pričom má samozrejme vychádzať zo všetkých dostupných dokumentov a informácií, ako aj z dokumentácie týkajúcej sa životaschopnosti podniku. Návrh zákona však upravuje niektoré skutočnosti, ktoré evidentne životaschopnosť podniku vylučujú. Ide však o demonštratívny výpočet.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§ 18 ods. 3</b> Možnosť správcu odporovať úkonom v konkurze považujeme za vhodnejšie zaradiť do ustanovení ZKR o odporovateľnosti právnych úkonov v záujme zachovania celistvosti právnej úpravy odporovania a predchádzania jej trieštenia do viacerých predpisov.	O	N	Nakoľko sa osobitným predpisom upravujú preventívne konania, predkladateľ považuje za vhodnejšie upraviť pravidlá vzťahujúce sa k otázkam súvisiacim s preventívnymi konaniami v jednom predpise.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>návrhu ako celku</b> Návrh zákona je ďalším predpisom, ktorý má doplniť už aj tak rozsiahlu sadu predpisov insolvenčného práva. Ako vhodnejšie sa javí transponovanie smernice priamo prijatím nových ustanovení do zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Pridávanie ďalšieho samostatného právneho predpisu podľa nášho názoru triešti právnu úpravu insolvenčného práva a spôsobuje jeho neprehľadnosť pre občanov a podnikateľské subjekty.	O	N	Na základe odporúčania subjektu vybraného Európskou komisiou v rámci Programu pre podporu štrukturálnych reforiem, sa ministerstvo priklonilo k odporúčaniu na prijatie osobitného „nového“ právneho predpisu z dôvodu, že pri prijatí tohto nového právneho predpisu sa komplexne upraví riešenie hroziaceho úpadku v súlade s požiadavkami smernice, čo je považované za najvhodnejšie riešenie danej problematiky. Právna úprava reštrukturalizácie a konkurzu v zákone č. 7/2005 Z. z. má byť podľa odporúčani určená pre riešenie výlučne úpadku.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§5 ods.1</b> Navrhujeme doplniť v odseku 1 druhú vetu, ktorá znie: „Na činnosti a poskytovanie služieb podľa osobitného predpisu musí poradca spĺňať podmienky v ňom uvedené.“ Navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou odkaz na právnu úpravu relevantných regulovaných povolání, tj. zákon o daňových poradcov, zákon o advokácii a pod. Odôvodnenie: V prípade, že v rámci služieb poradcu dôjde k presahu do poskytovania služieb, ktoré sú regulované zákonom, poradca by sa mal preukázať	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Materiál bol dopracovaný v súlade so závermi z rozporového konania.

	splnením podmienok, ktoré tento zákon ukladá. V opačnom prípade nemá oprávnenie na poskytovanie takýchto služieb.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§ 31 ods. 5</b> Navrhujeme na záver ustanovenia § 31 ods. 5 vložiť vetu: „Člen veriteľského výboru je mimo výkonu funkcie člena veriteľského výboru povinný dodržiavať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel počas výkonu funkcie člena veriteľského výboru.“ Vzhľadom na významné právo člena veriteľského výboru nahliadať do dokumentov v rovnakom rozsahu ako správca, navrhujeme výslovné zavedenie povinnosti mlčanlivosti v záujme ochrany dlžníka.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§ 3</b> Navrhujeme precizovať celé ustanovenie § 3 návrhu zákona so zameraním na § 3 ods. 3 tak, aby nezužovalo možnosť využitia preventívneho konania len na hroziacu platobnú neschopnosť. Zároveň navrhujeme doplniť aspoň demonštratívny výpočet okolností, ktoré by mal dlžník vziať do úvahy pri hodnotení, či mu hrozí platobná neschopnosť. Kritériami by mohli byť napríklad tvorba obratu alebo zisku v určitom predošlom časovom rozmedzí a schopnosť pokryť nimi svoje záväzky. Odôvodnenie: Ustanovenie § 3 ods. 1 príliš nejasno definuje hroziaci úpadok, keď demonštratívne uvádza ako príklad hroziaceho úpadku hroziacu platobnú neschopnosť. Následne § 3 ods. 2 neobsahuje ani demonštratívny výpočet okolností, ktoré by sa mali zohľadňovať pri hodnotení, či dlžník bude platobne neschopný. Ustanovenie § 3 ods. 3 obmedzuje možnosť využitia preventívneho konania podľa tohto zákona len na situáciu hroziacej platobnej neschopnosti a nie všeobecne na hroziaci úpadok. Odkaz v § 3 ods. 3 na platobnú neschopnosť preto považujeme za zbytočne reštriktívny v kontexte znenia § 3 ods. 1, ktorý hroziacu platobnú neschopnosť uvádza len demonštratívne ako príklad hroziaceho úpadku.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Právna úprava hroziaceho úpadku a rovnako tak právna úprava všeobecných povinností pri hroziacom úpadku bola začlenená do zákona č. 7/2005 Z. z. Vo vzťahu k definícii hroziaceho úpadku a možnosti využitia preventívneho konania je potrebné uviesť, že preventívne konania sú zavádzané ako nástroj na riešenie hroziaceho úpadku z dôvodu hroziacej platobnej neschopnosti, pričom táto je definovaná tak v zákone č. 7/2005 Z. z., ako aj vo vykonávacom predpise. Návrh zákona v žiadnom prípade nevylučuje využitie iných nástrojov riešenia hroziaceho úpadku vo všeobecnosti.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§4 ods.1 až 4</b> Navrhujeme presunúť prevenčné povinnosti dlžníka uvedené v § 4 ods. 1 až 4 návrhu zákona do ustanovenia § 4 ZKR a ponechať v § 4 návrhu zákona len právnu úpravu povinností dlžníka, keď už je v hroziacom úpadku. Zaradenie prevenčných povinností dlžníka do návrhu zákona považujeme za nekoncepčné vzhľadom na moment, kedy dlžník bude využívať právnu úpravu preventívnych konaní podľa tohto návrhu zákona.	O	A	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Právna úprava hroziaceho úpadku a rovnako tak právna úprava všeobecných povinností pri hroziacom úpadku bola začlenená do zákona č. 7/2005 Z. z.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. IV, §16a ods.4</b> Navrhujeme upraviť znenie § 16a ods. 4 nasledovne: „Špeciálnu správcovskú skúšku možno vykonať najskôr po troch rokoch riadneho výkonu správcovskej činnosti; výkon správcovskej činnosti, nemusí byť nepretržitý. Splnenie tejto podmienky možno pri súhlase všetkých členov špeciálnej komisie výnimočne odpustiť, a to pri osobnostiach, ktoré majú významné praktické skúsenosti v oblasti práva alebo ekonómie a pôsobili najmä v poradenských alebo auditorských spoločnostiach.“ Navrhujeme skrátenie podmienky riadneho výkonu správcovskej činnosti z piatich rokov na tri roky. Dobu piatich rokov považujeme za neprimerane dlhú tiež s ohľadom na doplnenie podmienok zápisu správcu do § 21 ods. 1 zák. č. 8/2005 o povinnú aspoň trojročnú prax v oblasti práva alebo ekonómie. Tiež	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Z aktuálneho znenia bola vypustená možnosť odpustiť nepretržitý výkon správcovskej činnosti v zákonom rozsahu. Vo vzťahu k dobe riadneho výkonu správcovskej činnosti

	navrhujeme vypustenie kritéria pôsobenia v nadnárodných poradenských alebo audítorských spoločnostiach vzhľadom na skutočnosť, že aj prax v slovenskej poradenskej alebo audítorskej spoločnosti dokáže dostatočne pripraviť uchádzača o špeciálnu správčovskú skúšku na výkon jeho činnosti špeciálneho správcu.			predkladateľ uvádza, že na ustanovenom časovom období trvá.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§ 5 ods. 2</b> Navrhujeme v § 5 ods. 2 druhej vete doplniť za slovami „najmä na“ slová „odbornosť poradcu“. Odôvodnenie: Odbornosť poradcu považujeme za kľúčové kritérium pri výbere poradcu a tiež ako dôležitý predpoklad správneho riešenia hroziaceho úpadku. Doplnenie kritéria odbornosti poradcu expressis verbis do ustanovenia § 5 ods. 2 návrhu zákona preto vnímame za vhodné a prínosné nielen pre dlžníka, ale aj veriteľov.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Aktuálne znenie § 3 ods. 2 bolo doplnené o požiadavku odbornosti poradcu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§5</b> Navrhujeme vložiť za prvú vetu § 5 ods. 6 vetu: „Ak poradca počas preventívneho konania zistí, že dlžník je v úpadku, je povinný o tom bezodkladne písomne informovať dlžníka.“ Navrhujeme výslovne zaviesť povinnosť poradcu notifikovať dlžníka o skutočnosti, že sa nachádza v úpadku. Vzhľadom na predpokladanú odbornosť poradcu by mal byť poradca prvou osobou, ktorá zistí úpadok dlžníka. Dlžník by sa takýmto spôsobom nemohol vyhovárať, že nevedel o úpadku.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Navrhovaná povinnosť bola začlenená do aktuálneho § 3 ods. 5 písm. c) návrhu zákona.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§9 ods. 3</b> Povinnosť zápisu v registri partnerov verejného sektora považujeme za nadbytočnú a zbytočne administratívne náročnú. Povinnosť zápisu v registri partnerov verejného sektora sa javí ako nadbytočná aj s ohľadom na povinnosť nahlasovania konečného užívateľa výhod do Obchodného registra. Navrhujeme úplne vypustiť § 9 ods. 3 návrhu zákona.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Predkladateľ na tejto právnej úprave trvá, nakoľko považuje za potrebné zabezpečiť transparentnosť a efektívnosť verejnej preventívnej reštrukturalizácie najmä zistením spriaznených a nespriaznených veriteľov a odkrytím majetkovej štruktúry dlžníka.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§ 9 ods. 2 písm. f)</b> Ustanovenie obsahuje vágne kritérium riadneho vedenia účtovníctva resp. výluky, ak účtovníctvo nebolo riadne vedené. Za vhodnejšie považujeme nahradenie kritériom právoplatného odsúdenia za úmyselný daňový trestný čin v súvislosti s jeho činnosťou okrem prípadu zahľadania odsúdenia.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Predkladateľ považuje za nevyhnutné, aby podmienka riadneho vedenia účtovníctva, vrátane plnenia povinností ukladať účtovné závierky do zbierky listín bola súčasťou

				návrhu zákona, nakoľko len dlžník, ktorý spĺňa túto podmienku je spôsobilý proaktívne konať s veriteľmi tak, aby bol naplnený účel verejnej preventívnej reštrukturalizácie.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§10 ods. 5</b> V § 10 ods. 5 sa prvé slovo „Dlžník“ mení na „Ustanovený správca“. Navrhujeme nahradiť povinnosť dlžníka sprístupňovať dokumenty povinnosťou ustanoveného správcu. Správca je vybavený dostatočným technickým vybavením a znalosťami na zverejňovanie informácií a dokumentov.	O	N	Vzhľadom na proces verejnej preventívnej reštrukturalizácie a postavenie správcu v nej nie je vhodné tieto povinnosti delegovať na správcu, nakoľko je na dlžníkovi, aby zabezpečil efektívnu a rýchlu verejnú preventívnu reštrukturalizáciu svojim proaktívnym prístupom.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§16 ods. 1 písm. b</b> V § 16 ods. 1 písm. b) sa menia slová „jedného mesiaca“ na „troch mesiacov“. Navrhujeme zjednotiť trvanie dočasnej ochrany na tri mesiace v oboch prípadoch. Lehotu jedného mesiaca považujeme za príliš krátku na to, aby dlžník reálne využil účinky dočasnej ochrany a skutočne z nej benefitoval.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a právna úprava dočasnej ochrany bola prepracovaná, pričom jej prvotné poskytnutie je navrhované vždy na obdobie troch mesiacov.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§ 31 ods.3</b> V § 31 ods. 1 navrhujeme vypustiť začiatok vety „Ak to navrhne dlžník alebo kvalifikovaná skupina veriteľov,“ Odôvodnenie: Navrhujeme povinné ustanovenie veriteľského výboru. S ohľadom na ustanovenie § 31 ods. 2 návrhu zákona, ktoré umožňuje ustanoviť veriteľský výbor aj len s jediným veriteľom, uvedené považujeme za realizovateľné a prospešné pre veriteľov.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Ustanovenie veriteľského výboru je vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii obligatórne. Došlo k preformulovaniu aktuálneho ustanovenia § 32 tak, aby bola právna norma zrozumiteľná.
<b>SOCPOIST</b>	<b>čl. V – k bodu 74 – k § 166g ods. 2 písm. i)</b> Podľa súčasného znenia § 166g ods. 2 písm. i) zákona č. 7/2005 Z. z. dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár. Vychádzajúc z praktických skúseností pri neplnení povolených splátkových kalendárov, navrhujeme prehodnotiť potrebu posudzovania „vážneho dôvodu“ neplnenia splátkového kalendára. Splátkový kalendár je určený po pomerne dlhom procese zisťovania majetku a možností plnenia, preto dlžník by si mal plniť určené povinnosti pod sankciou zrušenia splátkového kalendára a splatnosťou celej dlžnej sumy, a to bez ďalšieho posudzovania „vážneho dôvodu“ neplnenia splátkového kalendára na účely preukázania nepoctivého zámeru. Vzhľadom na uvedené navrhujeme v § 166 ods. 2 písm. i) vypustiť slová “bez vážneho dôvodu“.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
<b>SOCPOIST</b>	<b>čl. I – k § 4 ods. 5</b> Podľa § 4 ods. 5 štatutárny orgán je povinný dotknutým osobám poskytovať podstatné informácie potrebné k prijatiu informovaných rozhodnutí, avšak z návrhu zákona nie je zrejmé čo sa považuje za	O	ČA	Vo vzťahu k aktuálnemu ustanoveniu § 6 ods. 2 bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy; ustanovenie



	„informované rozhodnutie“. Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme do § 2 doplniť definíciu tohto pojmu.			bolo upravené a povinnosť sa vzťahuje len na verejnú preventívnu reštrukturalizáciu.
<b>SOCPOIST</b>	<b>čl. I – k § 2 ods. 1 písm. x)</b> Podľa navrhovaného vymedzenia „vzniku pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu“ sa na účely tohto zákona rozumie okamih, kedy bol dlžník prvýkrát oprávnený plniť takúto pohľadávku. Takýto okamih vzniku pohľadávky nie je v súlade so zákonom o sociálnom poistení, ako ani s platnou judikatúrou, nakoľko pohľadávky Sociálnej poisťovne vznikajú uplynutím lehoty splatnosti. Na základe uvedeného považujeme za potrebné upraviť znenie § 2 ods. 1 písmena x) nasledovne: „x) vznikom pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu okamih, kedy bol dlžník prvýkrát povinný plniť takúto pohľadávku.“. Pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 21. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Okamih vzniku pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu je totožný s právnou úpravou v zákone č. 7/2005 Z. z.
<b>SOCPOIST</b>	<b>čl. V – k bodu 9 – k § 12 ods. 1</b> Podľa novo navrhovanej druhej vety § 12 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu, ktorý musí byť autorizovaný navrhovateľom, inak sa naň neprihliada. Na základe uvedeného návrh na vyhlásenie konkurzu je možné podať len elektronickými prostriedkami, pričom iná forma podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (osobne, poštou) sa nepripúšťa. Podľa súčasného znenia § 12 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je zamestnávateľ na účely tohto zákona platobne neschopný, ak bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, bez určenia formy podania. Nakoľko podľa § 12 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. bude jednoznačne určená forma podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, z dôvodu právnej istoty a vylúčenia akýchkoľvek pochybností navrhujeme uvedenú formu premietnuť aj do § 12 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. s odkazom na osobitný predpis.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Pripomienka bola predmetom diskusie aj v rámci rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 21. októbra 2021, pričom pripomienkujúci subjekt avizoval vlastnú iniciatívu v rámci legislatívnych zmien.
<b>SOCPOIST</b>	<b>čl. I – k § 3</b> Súhlasíme s konštatovaním uvedeným v dôvodovej správe, že zadenovanie hroziaceho úpadku je náročná úloha, avšak súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že navrhovaná definícia hroziaceho úpadku je neurčitá, ťažko preukázateľná a skontrolovateľná. Preto odporúčame stanoviť presnejšie a objektívne overiteľné podmienky/kritériá na účely definovania hroziaceho úpadku.	O	ČA	Právna úprava hroziaceho úpadku a povinnosti súvisiacich s hroziacim úpadkom bola začlenená do zákona č. 7/2005 Z. z., pričom v súlade so závermi s rozporových konaní došlo k čiastočnej úprave a dopracovaniu niektorých pojmov (platobná neschopnosť, platobná schopnosť).
<b>SOCPOIST</b>	<b>čl. V – k bodu 17 – k § 25 ods. 1 a 2</b> V súvislosti s novou úpravou vstupu do konania v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii navrhujeme v § 25 ods. 1 prvej vete výslovne určiť lehotu na oznámenie postúpenia pohľadávky správcovi zo strany nadobúdateľa pohľadávky, napr. nasledovne: „Ak počas konkurzného konania dôjde k prevodu alebo prechodu pohľadávky, ktorá veriteľovi zakladá postavenie účastníka konkurzného konania, nadobúdateľ pohľadávky je povinný túto zmenu oznámiť správcovi do 10 dní odo dňa účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.“. Predmetnú zmenu odôvodňujeme negatívnymi skúsenosťami Sociálnej poisťovne pri postúpení pohľadávok, kedy z dôvodu absencie uvedenej oznamovacej povinnosti, v niektorých prípadoch postúpenia z predchádzajúcich rokov, zámeny účastníkov konania do dnešného dňa (účelovo) nie sú realizované. V týchto prípadoch Sociálna poisťovňa napriek tomu, že z hľadiska hmotného práva postúpila pohľadávku a nie je oprávnená ňou ďalej nakladať, procesne zostala (nečinnosťou nadobúdateľa) naďalej účastníkom konania, z čoho jej vyplývajú procesné povinnosti a zatážujú ju ďalšie dodatočné náklady, napriek tomu, že už nie je vlastníkom pohľadávky. Z dôvodu komplexnosti právnej úpravy súčasne navrhujeme doplniť aj § 25	O	ČA	Právna úprava vstupu do konania v § 25 zákona č. 7/2005 Z. z. bola upravená a doplnená. Súčasne bola dopracovaná aj osobitná časť dôvodovej správy.

	ods. 2 nasledovne: „Ak nie sú splnené predpoklady pre vstup do konania, alebo nadobúdateľ neoznámí správcovi postúpenie pohľadávky a správca sa o postúpení dozvie iným spôsobom, správca oznámenie spolu s prílohami a svojim stanoviskom predloží najneskôr do 3 dní na rozhodnutie súdu, pričom súd bez zbytočného odkladu uznesením rozhodne o vstupe do konania.“.			
ŠÚSR	<b>čl. II bodu 4 (§ 88a ods. 1)</b> Žiadame formulovať novelizačný bod takto: "4. V § 88a ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Prevziať imanie môže iba osoba zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.“". Odôvodnenie: Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci je vyhláseným referenčným registrom na základe zákona o e-Governmente a podľa § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov "obsahuje údaje pre potreby orgánov verejnej moci o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný. Údaje v registri právnických osôb sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti tomu, kto sa v dobrej viere spolieha na údaje v registri právnických osôb, nemôže iná osoba namietat', že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti.". Novelizačný bod v predložennom znení preto považujeme za konfliktný s citovanou právnou úpravou a neefektívny z pohľadu výkonu verejnej moci. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
UOOU SR	<b>čl. I k § 10 ods. 4, § 14 ods. 2, § 17 ods. 4 a § 21 ods. 3</b> K čl. I k § 10 ods. 4, § 14 ods. 2, § 17 ods. 4 a § 21 ods. 3: Požadujeme doplniť rozsah údajov dlžníka, ktoré sa majú zverejňovať v Obchodnom vestníku. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Pripomienku nebolo možné akceptovať, nakoľko dlžníkom v rámci verejnej preventívnej reštrukturalizácie je vždy právnická osoba a nariadenie 2016/679 sa na právnické osoby nevzťahuje.
UOOU SR	<b>čl. I k § 35 ods. 2, ods. 3 písm. d); ods. 4 písm. a) a d)</b> K čl. I k § 35 ods. 2, ods. 3 písm. d); ods. 4 písm. a) a d): Požadujeme doplniť rozsah údajov, ktorými sa majú identifikovať/označiť dlžník/veriteľ/osoby, ktoré majú byť ustanovené do funkcie štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu dlžníka alebo zapojenej osoby, a ktoré majú byť z takej funkcie odvolané. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Pripomienku nebolo možné akceptovať, nakoľko dlžníkom v rámci verejnej preventívnej reštrukturalizácie je vždy právnická osoba a nariadenie 2016/679 sa na právnické osoby nevzťahuje. Voči ostatným osobám je potrebné poukázať na to, že rozsah týchto údajov je daný Civilným sporovým poriadkom, ktorý sa v týchto prípadoch má aplikovať.
UOOU SR	<b>čl. I k § 35 ods. 6 písm. f)</b> K čl. I k § 35 ods. 6 písm. f): Za predpokladu, ak by sa mal verejný plán vrátane jeho príloh zverejňovať, požadujeme uvedený bod vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zverejňovaním zoznamu zamestnancov by mohlo dochádzať k zásahom do súkromného a rodinného života zamestnancov, v prípade ich spájania so zamestnávateľom – dlžníkom, ktorému hrozí úpadok.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.

	Uvedené by mohlo mať na nich negatívny vplyv, čo nie je v ohľadom na princíp ochrany osobných údajov a súkromia žiaduce.			Verejný preventívny reštrukturalizačný plán sa nezverejňuje.
UOOU SR	<p><b>čl. I k § 68 ods. 1</b>  K čl. I k § 68 ods. 1: Požadujeme doplniť rozsah údajov dlžníka, ktoré sa majú zverejňovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Pripomienku nebolo možné akceptovať, nakoľko dlžníkom v rámci verejnej preventívnej reštrukturalizácie je vždy právnická osoba a nariadenie 2016/679 sa na právnické osoby nevzťahuje.</p>
UOOU SR	<p><b>čl. V k bodom 33 a 63</b>  K čl. V k bodom 33 a 63: Požadujeme (§ 35 ods. 6 zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov): 1. konkretizovať, kto presne bude mať prístup k správcovi vyhotovenému obrazovo-zvukovému záznamu zo schôdze veriteľov, 2. uviesť, dokedy bude obrazovo-zvukový záznam uložený v správcovskom spise, resp. na inom mieste (t. j. dokedy budú osobné údaje dotknutých osôb uchovávané), 3. zapracovať ďalší odsek do tohto ustanovenia, v ktorom sa bude rátať s možnosťou, ak niekto na schôdzi veriteľov vysloví nesúhlas (bude namietat) proti nahrávaniu jeho osoby počas schôdze. Taktiež je nutné uviesť, ako sa bude daný prípad riešiť, pričom zdôrazňujeme, že odmietnutie nahrávania (vyhotovenie obrazovo-zvukového záznamu) v žiadnom prípade nesmie byť na úkor práv a oprávnených záujmov tejto osoby. V prípade, ak sa budú osobné údaje spracúvať na inom právnom základe, ako je súhlas, súhlas dotknutých osôb sa nevyžaduje. V súvislosti s týmto požadujeme uviesť právny základ spracúvania osobných údajov. 4. zvážiť, či by na dosiahnutie sledovaného účelu nestačilo vyhotovenie zvukového záznamu a nie obrazovo-zvukového záznamu (zásada minimalizácie údajov). 5. konkretizovať účel vyhotovovania a uchovávaní obrazovo-zvukového záznamu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena, resp. doplnenie existujúceho ustanovenia, považujeme za nedostatočné, neúplné. Máme za to, že navrhované znenie nedostatočne chráni osoby, resp. ich osobné údaje, ktoré budú počas schôdze veriteľov nahrávané pomocou audiovizuálneho systému. Je veľmi dôležité, aby sa pri používaní takéhoto systému dôsledne dodržiavali zásady stanovené všeobecným nariadením o ochrane údajov (zásada zákonitosti, nevyhnutnosti, primeranosti a minimalizácie údajov). V dôvodovej správe (osobitná časť) k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že záznam sa stáva súčasťou správcovského spisu, ktorý je v tomto spise prístupný za úhradu vecných nákladov. Ani na tomto mieste sa neuvádza, komu presne bude predmetný záznam sprístupnený (či len osobám zúčastneným na schôdzi veriteľov alebo aj „nezainteresovaným“). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aj doplnenie dôvodovej správy. Rovnako tak sa neuvádza, dokedy budú osobné údaje uchovávané. Tu dávame do pozornosti čl. 5 ods. 1 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, podľa ktorého osobné údaje musia byť uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutých osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na účely na ktoré sa osobné údaje spracúvajú. Máme za to, že v prípade, ak sa osobné údaje budú spracúvať na základe súhlasu dotknutých osôb (t. j. právnym základom spracúvania osobných údajov bude čl. 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov) je nevyhnutné počítat s možnosťou, že niekto na schôdzi bude namietat proti nahrávaniu. V prvom rade je preto nevyhnutné stanoviť právny základ spracúvania. Máme za to, že pri spracúvaní osobných údajov audiovizuálnym systémom je zvlášť</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Pravidlá nakladania so súčasťami či už správcovského alebo súdneho spisu sú obsiahnuté v osobitných právnych predpisoch.</p>

	potrebné dodržať zásadu minimalizácie údajov uvedenú v čl. 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov - Osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Zatiaľ čo používanie kamerového systému možno vnímať ako obzvlášť účinné, prevádzkovateľ (v danom prípade pravdepodobne správca) by mal najprv posúdiť vplyv na základné práva a slobody a zvážiť menej rušivé prostriedky na dosiahnutie účelu spracúvania. To znamená, že k spracúvaniu osobných údajov kamerovým systémom by mal prevádzkovateľ pristúpiť iba vtedy, keď účel spracúvania nemožno dosiahnuť inými (menej invazívnymi) prostriedkami. Vzniká tu otázka, či by nebol účel, ktorý sa nahrávaním sleduje, dosiahnutý aj vtedy, keby sa zo schôdze veriteľov vyhotovil iba zvukový záznam. Záverom dodávame, že v každom ustanovení osobitných predpisov upravujúcich spracovateľské operácie je nevyhnutné uviesť účel spracúvania osobných údajov. Uvedené požadujeme upraviť aj v Čl. V bod 63 (§126 ods. 4 zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov).			
UOOU SR	<b>čl. VI k bodu 11 (ods. 5)</b> K čl. VI k bodu 11 (ods. 5): Požadujeme navrhované ustanovenie zosúladiť s požiadavkami čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právnych predpisov upravujúcich spracovateľské operácie. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejмый účel zverejňovania obrazovo-zvukového záznamu zo špeciálnej správцovskej skúšky. Nie je tiež zrejмый, po akú dobu má byť tento záznam zverejnený na webovom sídle ministerstva. Zároveň tiež nie je zrejмый, kto bude mať prístup k uvedenému zverejnenému záznamu, či bude prístup regulovaný, na požiadanie alebo komukoľvek, kto navštíví webové sídlo ministerstva.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporového konania – špeciálna správцovská skúška má byť verejná a zvukový záznam bude zverejnený na webovej stránke ministerstva na obdobie maximálne 180 dní od vykonania špeciálnej správцovskej skúšky.
UOOU SR	<b>čl. VI k bodu 15 a 18</b> K čl. VI k bodu 15 a 18: Požadujeme vypustiť rodné číslo. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Tak z ustanovenia ako ani z odôvodnenia v dôvodovej správe nie je zrejмый ani zdôvodnená nevyhnutnosť a primeranosť spracúvania rodného čísla za predpokladu spracúvania už ďalších údajov, ako napr. dátumu narodenia, ktorý považujeme za dostatočný. V súlade so zásadou minimalizácie by sa mal prevádzkovateľ usilovať spracúvať osobné údaje v čo najmenšom rozsahu a nie tento rozsah rozširovať, najmä nie o údaje, ktoré sú dotknutými osobami vnímané ako citlivé údaje.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený. Dotknuté ustanovenia boli upravené v súlade s uplatnenou pripomienkou.
UOOU SR	<b>čl. VI k bodu 31</b> K čl. VI k bodu 31: Požadujeme konkretizovať identifikačné údaje zvoleného náhradníka. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený.  Inštitút náhradníka bol z návrhu zákona vypustený.
UOOU SR	<b>čl. VI k bodu 53 (§ 50 ods. 2)</b> K čl. VI k bodu 53 (§ 50 ods. 2): Požadujeme vypustenie rodného čísla z navrhovaného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie rodného čísla nepovažujeme za nevyhnutné a primerané aj s ohľadom na zásadu minimalizácie údajov. Táto pripomienka súvisí s pripomienkou úradu k čl. VI k bodu 15 a 18.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. októbra 2021.  Rozpor bol odstránený. Dotknuté ustanovenie bolo upravené v súlade s uplatnenou pripomienkou.

<p>UPJŠ, Práv</p>	<p><b>Čl. 6 - k bodu 26- k § 21 sa dopĺňa odsekom 5 a odsekom 6</b></p> <p>„(5) Odborná prax je prax fyzickej osoby vykonávaná v oblasti práva alebo ekonómie v trvaní aspoň troch rokov a bola vykonávaná po ukončení právnického alebo ekonomického vysokoškolského vzdelania druhého stupňa.“ „(6) Za odborne spôsobilú osobu sa okrem prípadu uvedeného v odseku 4 považuje aj fyzická osoba, ktorá má ukončené právnické vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a preukáže svoju spôsobilosť tým, že sa po dobu najmenej päť rokov nepretržite podieľala na výkone súdnictva podľa osobitného predpisu* v konkurznom a reštrukturalizačnom súdnom oddelení ako sudca alebo ako vyšší súdny úradník a súčasne zložila odbornú justičnú skúšku.“ Poznámka pod čiarou k odkazu * znie: „Zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Zdôvodnenie predkladaného návrhu: Cieľom návrhu je umožniť prístup k právnickej profesii - výkonu správcovskej činnosti aj osobám, ktoré sa dlhodobo podieľajú na výkone súdnictva v oblasti konkurzov a reštrukturalizácii. Je nesporné, že pre výkon tejto agendy je potrebná komplexná znalosť zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ďalších súvisiacich právnych predpisov, ktoré upravujú najmä práva a povinnosti správcov pri výkone správcovskej činnosti, pričom u sudcov a vyšších súdnych úradníkov pôsobiach v konkurzných a reštrukturalizačných súdnych oddeleniach (v insolvenčnej agende) počas dlhšieho obdobia (navrhuje sa 5 rokov) niet pochýb o tom, že tieto osoby by boli rovnako spôsobilé, ako osoby definované v § 21 ods. 4 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Je možné mať za to, že práve osoby obsiahnuté v navrhovanom ods. 6 by na základe svojich skúseností a odborných poznatkov boli prínosom pre oblasť výkonu správcovskej činnosti v pozícii správcu a na základe svojich praktických skúseností z justície aj zárukou právnej istoty, a to nie len vo vzťahu k veriteľom, ale aj samotným dlžníkom a iným dotknutým osobám. Odborná spôsobilosť týchto osôb by bola zároveň garantovaná aj tým, že musí ísť o osoby, ktoré úspešne zložili odbornú justičnú skúšku, obsahom ktorej je súčasne insolvenčné právo, nevynímajúc iné právne odvetvia, ako napr. obchodné a občianske právo, právo EÚ, správne právo a pod., ktoré sú tiež mimoriadne dôležité pri výkone správcovskej činnosti.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nespochybňuje, že osoby, ktoré sa dlhodobo podieľajú na výkone súdnictva v oblasti konkurzov a reštrukturalizácii, majú nepochybne vedomosti z hľadiska právnej úpravy problematiky konkurzov, avšak takáto súdna prax, rovnako ani odborná justičná skúška, nie sú garanciou toho, že daná osoba má vedomosti z oblasti ekonómie, ktoré sú takisto pri výkone správcovskej činnosti nevyhnutné. Preverenie vedomostí z oblasti ekonómie pre účely výkonu správcovskej činnosti zabezpečuje práve správcovská skúška podľa zákona o správcoch.</p>
<p>UPJŠ, Práv</p>	<p><b>Čl. 6 - k Bodu 11- k §16a ods. 4</b></p> <p>Dlhodobé štatistiky uskutočnených správcovských skúšok ukazujú, že na výkon funkcie správcu sú potrebné dostatočné vedomosti tak v ekonomickej ako aj právnej oblasti a bez reálnej praxe v tejto oblasti je urobenie týchto skúšok veľmi náročné až vylúčené. Z uvedeného návrhu zákona však vôbec nie je zrejmé, čo sa rozumie pod významnými praktickými skúsenosťami v oblasti práva alebo ekonómie. Je predsa rozumné predpokladať, najmä z praktického hľadiska, že aj ten najväčší odborník v oblasti pracovného práva alebo medzinárodného či európskeho práva, či ekonómie nemusí vôbec rozumieť ani mať vedomosti o základoch insolvenčného práva pre účely výkonu funkcie špeciálneho správcu. Navyše skutočnosť, že niekto pôsobil v nadnárodnej poradenskej alebo auditorskej spoločnosti, na jednej strane neprímerane zvýhodňuje uchádzačov, ktorý síce v takejto spoločnosti pôsobili, avšak reálne nemuseli vykonávať akúkoľvek činnosť súvisiacu alebo blízku insolvenčnému konaniu (ad absurdum stačí, aby tam robili asistenta, sekretárku) a na druhej strane diskvalifikuje uchádzačov, ktorí v takejto nadnárodnej poradenskej alebo auditorskej spoločnosti nepôsobili, majú však praktické skúsenosti s výkonom správcovskej činnosti ako zamestnanci, poverení pracovníci alebo ako správcovia lokálnych (správcovských) spoločností. Uvedené je navyše v priamom rozpore s argumentáciou predkladateľa zákona pri zavedení povinnej odbornej praxe v oblasti práva alebo ekonómie uchádzačov pred pripustením k správcovskej skúške, kedy predkladateľ návrhu zákona</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na základe záverov z rozporových konaní bola navrhovaná právna úprava týkajúca sa možnosti odpustiť podmienku výkonu správcovskej činnosti vo vzťahu k osobnostiam, ktoré majú významné praktické skúsenosti v oblasti práva alebo ekonómie a pôsobili najmä v nadnárodných poradenských alebo auditorských spoločnostiach, vypustená.</p>

	<p>tvrdí, že samotná odborná príprava nedokáže nahradiť výkon odbornej praxe po ukončení vysokoškolského štúdia. Tento nedostatok pritom predkladateľ návrhu zákona považuje za kľúčový pri posudzovaní odbornej úrovne výkonu správcovskej činnosti. Ak teda absolvent vysokoškolského štúdia (v oblasti práva alebo ekonómie) nedisponuje potrebnými vedomosťami pre odborný výkon správcovskej činnosti, ako tento odborný výkon správcovskej činnosti dokáže zabezpečiť uchádzač síce s významnými praktickými skúsenosťami v oblasti práva alebo ekonómie, avšak bez akéhokoľvek presahu do insolvenčného práva. Preto je v tomto prípade nemysliteľné, aby táto prax bola na základne subjektívnych predpokladov odpustená. V opačnom prípade ministerstvo zvýhodní bezdôvodne určitú kategóriu osôb, bez reálnych praktických skúseností s konkurzným právom, čo môže mať negatívny dopad aj na samotných veriteľov. Odpúšťanie správcovských skúšok skúšobnou komisiou môže navádzať aj na korupčné správanie určitých osôb. Preto žiadame, aby druhá veta §16a ods.4 bola vypustená.</p>			
UPJŠ, Práv	<p><b>Čl. 6 - k bodu 14- k §20 ods.5 písm. f) a ods.6 písm. i) (nový)</b>  Ministerstvo je v prípade porušenia povinností správcom oprávnené mu 11ať sankciu vo forme pokuty, ktorá sa zverejňuje aj v zozname správcov vedenom Ministerstvom. Základnými funkciami pokuty vo všeobecnosti sú preventívna a výchovná funkcia. Zápis pokuty na neobmedzené obdobie môže do budúcnosti neprimeraným spôsobom sťažovať výkon funkcie správcu ako aj jeho samotné postavenie pred veriteľmi, napr. pri rozhodovaní o výmene alebo potvrdení správcu. Preto je odôvodnené, aby zo zoznamu správcov bola táto pokuta časom vymazaná, pretože svoju funkciu už splnila. Obdobný mechanizmus funguje aj v rámci registra trestov, kedy po určitom čase sú uložené tresty z neho vymazané. Navrhujeme preto za slová uloženie pokuty vložiť slová „do 5 rokov od ich uloženia.“</p>	O	ČA	<p>Boli dopracované ustanovenia § 20 ods. 5 písm. f) a ods. 6 písm. i) o „pokuty uložené za posledné tri roky v súvislosti s výkonom činnosti.“</p>
UPJŠ, Práv	<p><b>Čl. 6 - k bodu 14- k §20 ods.3 (nový)</b>  Ministerstvo pri obmedzení zápisu do oddielov správcov argumentuje, že zápis do konkrétnych registrov bol v minulosti zneužívaný. Na to, aby bol správca vyčiarknutý z určitých konkurzných konaní stačí, aby zmenil sídlo kancelárie do iného obvodu konkurzného súdu. Samotné vyčiarknutie z určitého oddielu však v praxi môže byť z dôvodu aj inej vyťaženia správcu v určitom období. Preto považujeme obmedzenie zápisu do oddielu správcov až po piatich rokoch od vyčiarknutia za neprimerané. Navrhujeme, aby bol uvedený odsek vypustený úplne, prípadne aby lehota na opätovný zápis bola skrátená na jeden rok od vyčiarknutia z určitého oddielu správcov. Navrhované znenie druhej vety by bolo: „ministerstvo zápis nevykoná, ak bol správca v poslednom jednom roku vyčiarknutý z toho oddielu zoznamu správcov, do ktorého žiada byť opätovne zapísaný.“</p>	O	ČA	<p>Právna úprava bola upravená tak, že o zápis do oddielu v zozname správcov je možné požiadať len raz ročne.</p>
UPJŠ, Práv	<p><b>Čl. 6 - k bodu 14- k §20 ods. ods. 5 a 6 (nový)</b>  Navrhujeme zápis údajov o tom, do ktorého oddielu v rámci oznamu správcov podľa navrhovaného § 20 ods. 2 je správca zapísaný. V praxi táto skutočnosť keď súdy nevedia, v ktorom oddieli je správca zapísaný spôsobuje problémy, najmä ak schôdza veriteľov vyberie správcu, ktorý nie je zapísaný v príslušnom oddieli. Súčasne nie je dôvod, aby táto informácia bola tajná. Navrhujeme preto vložiť v rámci §20 ods. 5 písm. g) a ods. 6 písm j.) „oddiely, do ktorých je správca zapísaný.“</p>	O	N	<p>Aktuálne pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko pre zavedenie do praxe je nevyhnutá zmena informačných systémov a v aktuálnej situácii už takáto zmena nie je realizovateľná. Predkladateľ však pripomienku berie na vedomie.</p>

UPJŠ, Práv	<p><b>Čl. 6 - k Bodu 9 - k §13</b></p> <p>Výkon funkcie správcu je osobný a vykonáva ho ako fyzická osoba alebo právnická osoba prostredníctvom komanditnej spoločnosti alebo verejnej obchodnej spoločnosti. Z uvedeného vyplýva, že správca za potenciálnu škodu spôsobenú porušením jeho zákonných povinností zodpovedá celým svojím majetkom a v prípade právnickej osoby spoločník ručí za uvedenú škodu ako neobmedzene ručiaci spoločník taktiež neobmedzene. Tým sa jeho postavenie líši napr. od výkonu advokácie, kde zákon umožňuje výkon činnosti aj prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným čomu zodpovedá s minimálny limit poistného plnenia 1 500 000 EUR za každého spoločníka (§15 zákona o advokácii). V takomto prípade je vyšší limit poistného plnenia opodstatnený aj z dôvodu, že spoločník (advokát) je obmedzene ručiaci spoločník. V prípade správcov však zvýšenie poistného limitu bude mať nepriaznivý dopad predovšetkým na cenu poistenia, ktorá je už v súčasnosti pri nižších limitoch vysoká. Osobitné poistné plnenie vidíme ako opodstatnené napr. pri správcoch, ktorí budú zapísaní v osobitnom zozname správcov (tzv. špeciálny správca). Generalizovanie tejto povinnosti na všetkých správcov v tomto prípade nie je opodstatnené. Navrhujeme, aby navrhované znenie bolo vypustené a nové ustanovenie by znelo: V § 13 sa doplnia 2 veta ktorá znie: „Správca zapísaný do zoznamu špeciálnych správcov je povinný mať uzatvorenú poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu, za ktorej vznik zodpovedá podľa tohto zákona a osobitného predpisu limitom poistného plnenia najmenej vo výške 1 000 000 eur.“</p>	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené a poistné limity boli prispôsobené v závislosti od postavenia správcu, resp. jeho zapísania v jednotlivých oddieloch zoznamu správcov.
UPJŠ, Práv	<p><b>Čl. 6 - k Bodu 11- k §16a ods. 5</b></p> <p>Výkon funkcie správcu predstavuje povolanie. Správca nevykonáva svoju funkciu ako orgán verejnej moci. Nemá oprávnenia vydávať žiadne rozhodnutia pri svojej práci. Preto nevidíme žiaden význam, aby sa obrazovo-zvukový záznam zo špeciálnej správcovskej skúšky zverejňoval na stránke ministerstva. Navrhujeme, aby ministerstvo zabezpečilo že skúška je verejná (podobne ako justičná skúška pri ktorej sa taktiež nerobia žiadne zvukovo-obrazové záznamy). Samotná komisia a verejnosť skúšky zabezpečia dostatočnú verejnú kontrolu tejto skúšky. Navrhujeme zmenu uvedeného ustanovenia na: „Priebeh špeciálnej správcovskej skúšky je verejný.“</p>	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní – špeciálna správcovská skúška má byť verejná a zvukový záznam bude zverejnený na webovej stránke ministerstva na obdobie maximálne 180 dní od vykonania špeciálnej správcovskej skúšky.
UPJŠ, Práv	<p><b>Čl. 5 - k bodu 33- k §35 ods. 6</b></p> <p>Z praktického hľadiska nevidíme žiaden rozdiel medzi prezenčnou schôdzou veriteľov a schôdzou uskutočnenou prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie, ktorá by odôvodňovala potrebu vyhotovovania obrazovo-zvukového záznamu. Pri prezenčnej schôdzi veriteľov správca je povinný vyhotoviť písomný záznam z danej schôdze a nemá povinnosť celú prezenčnú schôdzu nahrávať za pomoci technických prostriedkov. Z uvedenému dôvodu nevidíme potrebu nahrávania schôdzi uskutočnených prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie. Podľa nášho názoru táto podmienka nahrávania schôdzi spôsobí minimálne využívanie tohto inštitútu v aplikačnej praxi. Preto navrhujeme navrhovaný § 35 ods. 6 vypustiť úplne prípadne umožniť nahrávanie schôdze na dobrovoľne báze.</p>	O	N	Uskutočnenie schôdze veriteľov prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie je na báze dobrovoľnosti, kedy o uskutočnenie tejto formy schôdze môže požiadať správca. Návrh zákona upravuje základné požiadavky, ktoré musia byť splnené. Realizácia schôdze elektronickou formou je v dnešnej dobe vzhľadom na súčasnú situáciu a vývoj techniky nevyhnutnosťou, pričom má zabezpečiť efektívnosť a najmä rýchlosť procesu, preto predkladateľ na navrhovanej právnej úprave zotrúva.
Verejnosť	<p><b>Čl. V bod 6</b></p> <p>1. Predkladaná úprava § 11 ods. 2 ZKR bude mať za následok založenie povinnosti fyzickej osoby - nepodnikateľa podať návrh na vyhlásenie konkurzu (vyplýva to aj z § 3 ods. 1 a § 3 ods. 2 tretia veta ZKR). Podľa súčasného právneho stavu by mala takúto povinnosť iba fyzická osoba v predĺžení (ak by o.i. viedla účtovníctvo podľa osobitného predpisu). V dôsledku predkladanej úpravy by mal takýto</p>	O	ČA	Novelizovaný bod upravujúci § 11 ods. 2 bol preformulovaný a dotýka sa len dlžníka, ktorý je právnickou osobou. Rovnako bola v súlade so závermi z rozporových konaní dopracovaná právna úprava vo vzťahu k definícii platobnej schopnosti, tzv.

	<p>dlžník oprávnenie domáhať sa oddĺženia podľa § 166 a nasl. ZKR a zároveň by mal povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa iného ustanovenia ZKR s hrozbou sankcie z titulu zodpovednosti za škodu, ako aj trestnoprávneho postihu (§ 242 TZ) pre prípad včasného nepodania návrhu na vyhlásenie konkurzu. Navrhujem úpravu § 11 ods. 2 ZKR prvá veta nasledovne : Dlžník v úpadku, ktorý vedie účtovníctvo podľa osobitného predpisu, je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom úpadku. 2. Vzhľadom na predkladateľom navrhovanú povinnosť dlžníka podať návrh na vyhlásenie konkurzu pre prípad jeho úpadku navrhujem, aby ZKR reflektoval aj pri platobnej neschopnosti dlžníka (obdobne ako pri predĺžení dlžníka) „na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať“. Účelom uvedenej úpravy je ochrana podnikateľských subjektov, ktoré sa dostanú do omeškania s platením záväzkov 90 dní po lehote splatnosti, avšak s ohľadom na ďalšie objektívne okolnosti, bude možné u takýchto podnikateľských subjektov predpokladať zlepšenie ekonomickej situácie v súvislosti s prevádzkovaním podniku. Ak má byť preto podľa novej právnej úpravy povinnosť dlžníka podať návrh na vyhlásenie konkurzu aj v dôsledku platobnej neschopnosti, je vhodné upraviť zákonné podmienky tak, aby dlžník pod hrozbou sankcie nevolil hneď alternatívu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu už pri formálnom naplnení podmienok platobnej neschopnosti, ale prihliadlo sa aj na prevádzkovanie podniku dlžníka.</p>			<p>medzera krytia (§ 3 ods. 2 nová tretia veta v zákone č. 7/2005 Z. z.), pričom podrobnosti upraví vykonávací predpis.</p>
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>č. V § 41</b> Bude sa riešiť aj situácia, že dochádza k prietiahom na strane súdu? Napr. včasným nepriznaním paušálnej odmeny správcu do konania prvej schôdze veriteľov čo správcovi bráni zostaviť akýkoľvek rozvrh, alebo neskorým udelením pokynu na speňaženie, či nekonaním pri schvaľovaní rozvrhu, ak súd vykonáva funkciu veriteľského výberu?</p>	O	N	<p>Nejde o pripomienku v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>Zákon o riešení hroziaceho úpadku a o zmenen a doplnení niektorých zákonov</b> Členovia združenia: Správcovia konkurznej podstaty SR navrhujú nasledovné: Zákon o hroziacom úpadku § 2 Vymedzenie pojmov SKPSR sa pýta ako sa bude preukazovať ďalej uvedené ustanovenie pism. e) malým veriteľom veriteľ, ktorý má menej ako 10 zamestnancov, a podľa poslednej riadnej alebo mimoriadnej účtovnej závierky má ročné tržby a hodnotu majetku nižšie ako 2 000 000 eur; na tento účel sa neprihliada na pohľadávky nadobudnuté postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, § 5 Poradca v preventívnom konaní (1) Členovia SKPSR si dovoľuje upriamiť pozornosť na novozavedený inštitút poradcu a to na kritériá zvolenia poradcu dlžníkom, pričom musí ísť o osobu požívajúcu dôveru relevantných veriteľov. Toto môže mať podľa nás za následok ovládnutie inštitútu poradcu vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii skupinami s možným korupčným pozadím. Navrhujeme: Z prvej vety vypustiť:....., a požívajú dôveru relevantných veriteľov. (2) Podľa ods. 1 je štatutárny orgán povinný zväžiť využitie poradcu, ods. 2 by teda nemal byť naviazaný na podmienku „ak zvažuje“, ale „ak sa rozhodol využiť poradcu“ alebo má zákonodarca v úmysle, aby štatutárny orgán informoval veriteľov aj v prípade, ak sa rozhodne poradcu nevyužiť? pripomienka k ust. § 5 ods. 3: uvedenie poradcov. Chýba definícia identifikačných znakov poradcu. (4) Podľa nášho názoru je takýmto spôsobom dávaná veľká voľnosť veriteľskému výboru. Nakoľko môže dôjsť k situácii, že v prípade, ak bude poradcom niekto, koho povedzme relevantní veritelia z nejakých dôvodov nechcú prijať, tak vždy môžu rozhodnúť o neprimeranosti odmeny. Navrhujeme</p>	O	ČA	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p> <p>Právna úprava poradcu bola dopracovaná, pričom sa osobitne upravuje nielen postavenie poradcu (jeho úlohy a povinnosti), ale aj jeho odmeňovanie a zodpovednosť. Ako už predkladateľ uviedol aj v dôvodovej správe, v tomto prípade je poradca priam nevyhnutnosťou a je na dlžníkovi a samozrejme na ochote veriteľov pristúpiť k riešeniu hroziaceho úpadku, ktoré by naplnilo cieľ a účel verejnej preventívnej reštrukturalizácie za zákonom ustanovených podmienok, pričom poradca v tomto procese musí zohrávať úlohu „nezaujateľa odborníka“, ktorý za svoju činnosť samozrejme nesie primeranú zodpovednosť.</p> <p>Súčasne bola dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy vo vzťahu k jednotlivým ustanoveniam.</p>



<p>celú vetu za bodkočiarkou vypustiť. Akým spôsobom by mal poradca preukazovať primeranosť odmeny? Možno by stálo za zváženie určiť rámce primeranosti odmeny poradcu. pripomienka k ust. § 5 ods. 5 písm. a): je nutné nahradiť pojem „príjmov“, pojmom „výnosov“, nakoľko príjmy sú súčasťou projekcie peňažných tokov, náklady a výnosy sú súčasťou plánovanej výsledovky. pripomienka k ust. § 5 ods. 5 písm. b): uvedenie je všeobecné, ktoré by sa malo odvolávať na konkrétne ustanovenie či už zákona, alebo vyhlášky. Veritelia sú oprávnení byť informovaní o miere rizika vyplývajúceho z preventívneho konania a prípadného vstupu do konkurzu. pripomienka k ust. § 9 ods. 2 písm. g): doplniť účinky uplatnenia štatútu právnych úkonov, ktorým je možné odporovať v zmysle ZKR. Rozdelenie vlastných zdrojov nie je úplný pojem, nakoľko v prípade darovania majetku, alebo jeho predaja za nevýhodnú cenu má rovnako negatívny vplyv na veriteľov, ktorí sú týmto úkonom ukrátení, pričom sa nejedná o pozíciu vlastného zdroja. pripomienka k ust. § 9 ods. 4: 2 ročná lehota je nevýhodná pre dlžníka, nakoľko dlžník už v čase oslovenia poradcu je v pozícii hrozjacej krízy. Odporúčaná lehota je najskôr po uplynutí 12 mesiacov od jej skončenia. pripomienka k § 20 ods. 1: navrhuje použitie vhodného pojmu a to „náklady na bežnú činnosť“, ktorý zahŕňa náklady z hospodárskej a finančnej činnosti. Pojem „prevádzkové“ náklady z histórie evokuje pomenovanie nákladov z hospodárskej činnosti. Rovnako z uvedeného ustanovenia vyplýva otázka, či zákonodarca nemal na mysli uplynulé účtovné obdobie, ktorým je buď kalendárny rok, alebo hospodársky rok. Nakoľko sa môže stať, že dlžník bude pri hospodárskom roku nútený uskutočňovať priemer z dvoch účtovných období. §23 Výkon funkcie správcu (1) Ak správca počas verejnej preventívnej reštrukturalizácie opakovane alebo závažne porušil povinnosť ustanovenú týmto zákonom alebo osobitným predpisom ) alebo mu vo výkone funkcie bráni zákonná prekážka, súd bez zbytočného odkladu správcu odvolá a ustanoví nového správcu; ustanovenie § 10 ods. 2 platí rovnako. O závažné porušenie povinnosti ide najmä vtedy, ak ustanovený správca napriek písomnému upozorneniu súdu porušil povinnosť podľa prvej vety. Posledná veta tohto ustanovenia pre určenie, čo je závažným porušením, odkazuje na prvú vetu, ktorá taktiež hovorí o závažnom porušení. Z ustanovenia nie je úplne zrejmé, čo sa teda považuje za závažné porušenie pred výzvou súdu a čo po výzve súdu. § 29 Oprava a doplnenie zoznamu veriteľov (1) Každý veriteľ dlžníka má právo vo svojej veci žiadať dlžníka o opravu alebo doplnenie zoznamu veriteľov, a to v lehote 30 dní od povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie; na žiadosť o opravu alebo doplnenie zoznamu veriteľov podanú po tejto lehote sa neprihliada. Dlžník je povinný žiadosť veriteľa podľa prvej vety vyhovieť. Členovia SKPSR navrhujú doplniť, že veriteľ je povinný svoje postavenie veriteľa preukázať. § 41 Väčšina dotknutých veriteľov potrebné na schválenie verejného plánu Právo hlasovať na schôdzi má ten dotknutý veriteľ, ktorý bol zaradený do plánu alebo aj ten, ktorý to o sebe tvrdí podľa § 40 ods. 3? Zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov V sadzobníku súdnych poplatkov položka 5 písm. a), b) a c) znie: „a) Za konkurzné konanie podľa osobitného predpisu3g) ..... 1 % z každého výťažku zo speňazenia majetku zapísaného do súpisu majetku vo všeobecnej podstate a 05 % z výťažku v oddelenej podstate. b) Za každý štvrtý a ďalší rok trvania konkurzu podľa osobitného predpisu3g) od uplynutia kalendárneho roka, v ktorom bol konkurz vyhlásený ..... 500 eur. Často krát konania vyvolané konkurzom bránia ukončeniu konkurzu aj niekoľko rokov. Aj v takom prípade bude správca povinný uhradiť takýto vysoký súdny poplatok? Čo v prípade, ak v podstate nie sú finančné prostriedky a správca v súdnom konaní nebude úspešný, teda nezíska do konkurznej podstaty žiaden majetok, kto súdny poplatok uhradí? Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení 2. V sadzobníku správnych poplatkov časti I VŠEOBECNÁ SPRÁVA položka 5</p>		<p>Rovnako boli upravené a dopracované aj ostatné články v súlade so závermi z rozporových konaní a odôvodnenými pripomienkami; došlo k vypusteniu navrhovanej právnej úpravy náhradníka správcu s tým, že sa navrhuje, aby súd v konkurznom konaní v prípade smrti správcu ihneď vymenoval nového správcu.</p>
--	--	---

	<p>písm. l) a m) znie: „l) ročný poplatok správcu-fyzickej osoby za každý, aj neskončený rok trvania zápisu v zozname správcov podľa osobitného predpisu 10b) ..... 200 eur, m) ročný poplatok správcu-právnickej osoby za každý, aj neskončený rok trvania zápisu v zozname správcov podľa osobitného predpisu 10b)..... 400 eur,“. Uvedená navrhovaná zmena sa nám nejaví ako spravodlivá a v súlade s princípmi nášho štátu a to práve z dôvodu, že v rámci správcu - právnickej osoby môže pôsobiť niekoľko správcov ale aj iba jeden. V prípade, ak v právnickej osobe pôsobí jeden správca (fyzická osoba) nie je navrhovaná výška poplatku (dvojnásobná suma) spravodlivá vo vzťahu k nemu oproti správcom fyzickým osobám, nakoľko on žiadne výhody ako právnická osoba nepožíva a ani mu nie je prideľovaných viac konkurzných konaní. A rovnako aj naopak v prípade, ak má niekoľko správcov fyzických osôb tak logicky sa akoby poplatok pre každého správcu znižuje, čo nie je spravodlivé zas pre správcov – fyzické osoby. Navrhujeme nasledovné znenie: m) ročný poplatok správcu-právnickej osoby za každý, aj neskončený rok trvania zápisu v zozname správcov podľa osobitného predpisu 10b) za každého spoločníka .....200 eur Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých §4 6. V § 11 ods. 2 prvej vete sa vypúšťajú slová „v predĺžení“ a slovo „predĺžení“ sa nahrádza slovom „úpadku“. Okrem tohto navrhujem v § 11 ods. 2 v tretej vete za slová „podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas“ vkladajú slová „alebo včas zabezpečiť zverejnenie účtovných závierok v registri účtovných závierok“. Odôvodnenie: bežne sa správcovi alebo predbežnému správcovi stáva, že dlžník správcovi účtovníctvo z rôznych dôvodov nepredloží a následne správca nevie určiť, či povinnej osobe vznikla resp. nevznikla povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu a či ju podala včas. Takto sa povinnosti zaplatiť pokutu nezbaví ten štatutár, ktorý účelovo nezverejňuje účtovné závierky a nevedie účtovníctvo. V § 22 ods. 1 prvej vete sa za slovami „prihlasovania pohľadávok“ vypúšťa čiarka a slová „následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok“. Vzhľadom na to, že uznesenie o vyhlásení konkurzu je zverejňované v obchodnom vestníku, je podľa môjho názoru toto poučenie pre veriteľov veľmi dôležité. Absencia týchto informácií môže spôsobiť nedostatočnú ostrážitosť veriteľov pri prihlasovaní ich pohľadávok. „§ 26 Potvrdenie nadobudnutia pohľadávky Navrhujem, aby v prípade, ak dôjde k prevodu alebo prechodu pohľadávok veriteľa, a po tomto prevode stratí pôvodný veriteľ postavenie účastníka konkurzného konania, pričom dovtedy bol členom veriteľského výboru (VV) alebo zástupcom veriteľov, aby jeho funkcia automaticky prešla na nového účastníka konania – nadobúdateľa pohľadávky. V praxi sa totiž bežne stáva, že po zmene účastníka konania, ktorý bol členom 3-členného VV alebo zástupcom veriteľov sa takýto VV rozpadol a už sa správcovi nepodarilo vykreať nový VV, resp. zvoliť nového zástupcu veriteľov a muselo sa pokračovať bez príslušného orgánu, čo komplikovalo udeľovanie záväzných pokynov (pre vytáženosť súdov) a schvaľovanie rozvrhov (navrhujem preto primerane upraviť primerane §37 ods. 3 ZKR) V § 34 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: V prípade konania schôdze veriteľov prostredníctvom videokonferencie by som navrhoval, aby vyhotovenie obrazovo – zvukového záznamu bolo len voliteľnou možnosťou popri klasickom povinnom vyhotovení zápisnice zo schôdze veriteľov. Môže sa totiž stať, že ktorýkoľvek účastník schôdze nebude súhlasiť s vyhotovením takého obrazovo – zvukového záznamu, na ktorom by bol zaznamenaný, čo môže spôsobiť správcovi problémy. Bude musieť takúto schôdzu ihneď ukončiť alebo „odpojiť“ účastníka, ktorý so záznamom nesúhlasí? Navyše, aplikácie videohovorov umožňujúce vytvorenie záznamu sú v tejto verzii spolpatnené, čo navýši náklady konania schôdze veriteľov. Takisto, ani pri konaní schôdze prezenčnou formou sa nevyžaduje vytvorenie obrazovo – zvukového záznamu a zápisnica dostatočne pokryje dianie, priebeh a hlasovanie na schôdzi aj s</p>			
--	--	--	--	--

<p>možnosťou do jej nahliadania. Rovnako sa môže stať, že pri vytváraní obrazovo – zvukového záznamu môže dôjsť ku zlyhaniu techniky a záznam sa buď nevytvorí, bude neúplný alebo môže nastať iný technický problém. Má správca schôdzu zopakovať alebo uznať súd splnenie si povinnosti aj vytvorením zápisnice v klasickej forme? § 36 odsek 1 znie: Opätovne by sme radi upriamili pozornosť na možnosť ovládania konkurzu zo strany určitých veriteľov. Nevidíme dôvod na možnosť bezdôvodného odvolávania správcu, pokiaľ si ten plní všetky svoje zákonné povinnosti. A to aj s ohľadom na zavedenie nového inštitútu špeciálneho správcu, ak by dôvod výmeny správcu spočíval vo „veľkosti“ prípadu. Samozrejme v prípade, ak si správca neplní svoje povinnosti, veritelia majú možnosť brániť sa inými zákonnými prostriedkami. Práve náhodný výber správcu na základe technických prostriedkov mal a má uvedené zabezpečiť. Z tohto dôvodu nevidíme význam ponechania možnosti veriteľom na bezdôvodné odvolávanie správcov. V § 41 sa na konci pripája táto veta: „Ak dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť správcom vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinností uloženej súdom je závažným porušením povinností správcu.“. Bude sa riešiť aj situácia, že dochádza k prieťahom na strane súdu? Napr. včasným nepriznaním paušálnej odmeny správcu do konania prvej schôdze veriteľov čo správcom bráni zastaviť akýkoľvek rozvrh, alebo neskorým udelením pokynu na speňaženie, či nekonaním pri schvaľovaní rozvrhu, ak súd vykonáva funkciu veriteľského výberu? V § 43 ods. 1 navrhujeme na konci prvej vety vložiť slová „do 30 dní od doručenia návrhu súdu“. Prax ukazuje, že súdy priznávajú paušálnu odmenu až po niekoľkých mesiacoch a rokoch od konania prvej schôdze veriteľov, aj keď návrh na určenie odmeny im bol doručený správcom bezprostredne po konaní 1. schôdze veriteľov. T.z. že správca sa dočká svojej odmeny až mesiace, resp. roky po tom, ako vykonal svoju prácu. Myslím, že žiaden sudca by neakceptoval, ak by mu bola mesačná mzda vyplácaná s niekoľkoročným alebo niekoľkomesačným oneskorením. V § 87 ods. 10 ZKR navrhujeme vypustiť, nakoľko správca by mal viesť evidenciu pohľadávok proti podstate aj v Registri úpadcov, kde je evidencia pohľadávok proti podstate súdu kedykoľvek k dispozícii. Ak sa uvažuje o zmene povinnosti viesť zoznam pohľadávok len v registri úpadcov, táto možnosť by sa mala rovnako uplatniť aj pri evidencii pohľadávok proti podstate. Zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Do zoznamu spravcov podľa súčasného §20 ods 3 a 4 (budúceho precisovaneho §20 ods 5 a 6 zákona 8/05) sa zapisuje aj údaj o tom, do ktorého oddielu zoznamu spravcov podľa navrhovaneho §20 ods. 2 je správca zapísaný. V praxi táto skutočnosť, keď sudy nevedia, v ktorom odd. je správca zapísaný, spôsobuje problémy, najmä ak schodza veriteľov vyberie spravcu, ktorý nie je zapísaný v príslušnom odd. Súčasne, nie je dôvod, aby bola táto informácia tajná, a napr. aj keď si ma správca zvolit nahradníka podľa navrhovaneho §20 ods 11 písm b zákona 8/05, je dôležité poznať, v ktorom odd je zapísaný § 7 odsek 5 znie: „(5) Písomnosti určené správcom sa doručujú na adresu jeho kancelárie určenej podľa odseku 3 a 4; na účely doručovania písomností je správca povinný zriadiť v kancelárii verejne dostupnú podateľňu, ktorá musí byť otvorená v bežných pracovných hodinách každý pracovný deň. Osobné doručenie písomností podateľňu na požiadanie vždy písomne potvrdí.“. Navrhujeme upustiť od povinnosti mať otvorenú podateľňu v bežných pracovných hodinách každý pracovný deň, rovnako ako aj kanceláriu podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky č. 666/2005 Z.z. o kancelárskom poriadku správcov. Táto povinnosť bola ustanovená pred viac ako 15 rokmi, ale odvtedy sa spôsob doručovania do kancelárie správcu výrazne zmenil, práve v prospech doručovania písomností prostredníctvom elektronickej schránky správcu. Navyše, samotná pripravovaná novela ZKR uvažuje o povinnom doručovaní prihlášok elektronicou formou. Účastník konania si vždy potrebné informácie vyžiadal písomne alebo telefonicky. V súčasnosti sa v minimálnej miere deje aj</p>			
--	--	--	--

<p>to, pretože každý účastník konkurzného konania si vie relevantné informácie vyhľadať v registri úpadcov. Žiadosti na zapísanie do poradovníka na nahliadnutie do správcovského spisu sa správcovi doručujú vopred, čiže správca si vie dohodnúť taký vhodný čas so záujemcom o nahliadanie, aby bola vtedy zabezpečená prítomnosť správcu alebo inej poverenej osoby v kancelárii. Navyše, bežne sa stáva, že poštári alebo kuriéri prinášajú podania v čase pred alebo po úradných hodinách kancelárie, napriek tomu si vie správca zabezpečiť ich vyzdvihnutie ako zásielky uložené na pošte alebo v rámci náhradného doručenia. Podobne aj v prípade doručovania do elektronickej schránky správcu si takúto správu správca nemusí otvoriť a prečítať v úradných hodinách, ale kedykoľvek mimo nich. Dovolíme si tvrdiť, že v súčasnosti má väčšina správcov kanceláriu a podateľňu otvorenú v úradných hodinách nie z praktických dôvodov kvôli doručovaniu a nahliadaniu, ale iba kvôli náhodným kontrolám ministerstva. Navyše, súčasná právna úprava nijak nerieši situácie, kedy si správca nemôže dovoliť čo len jediného zamestnanca, ktorý by bol prítomný v kancelárii počas neprítomnosti správcu z z dôvodu práceneschopnosti, návštevy lekára, dovolenky alebo vážnych rodinných dôvodov na starne správcu. Preto navrhujeme povinnosť mať otvorenú podateľňu a kanceláriu úplne zrušiť, alebo ju obmedziť na 1-2 dni v týždni. V § 13 sa na konci pripájajú slová „s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 1 000 000 eur“. Tu upozorňujeme na riziko drastického zvýšenia ročného poistenia správcu pri takejto výške poistného plnenia. Takéto poistné plnenie by bolo na mieste len pre „novouvažovaných“ špeciálnych správcov, nie pre správcov, ktorí v období roka majú len prípady oddĺženia bezmajetných osôb alebo prípady predbežnej správy pri právnických osobách. Je vysoko pravdepodobné, že po prijatí tejto zmeny by v prípade mnohých správcov, pre ktorých je činnosť správcu hlavnou činnosťou, predstavovalo navýšenie ročného poistenia neúnosné zvýšenie nákladov na ich činnosť. 16a Špeciálna správcovská skúška (3) Za člena špeciálnej komisie minister vymenuje osobu a) zo zamestnancov ministerstva, b) z odborníkov, ktorí pôsobia v oblasti konkurzov a reštrukturalizácií, c) zo sudcov, ktorí sa odborne venujú problematike konkurzov a reštrukturalizácií, d) vybranú z osôb navrhnutých záujmových združením bánk, ktoré sa venujú problematike zlyhaných úverov, a e) vybranú z osôb navrhnutých záujmovým združením bánk, ktoré sa venujú právnej problematike v oblasti konkurzov a reštrukturalizácií. Navrhujeme, aby členom špeciálnej komisie bol aj niekto z radov právnických vysokých škôl (4) Špeciálnu správcovskú skúšku možno vykonať najskôr po piatich rokoch riadneho výkonu správcovskej činnosti; výkon správcovskej činnosti, nemusí byť nepretržitý. Splnenie tejto podmienky možno pri súhlase všetkých členov špeciálnej komisie výnimočne odpustiť, a to pri osobnostiach, ktoré majú významné praktické skúsenosti v oblasti práva alebo ekonómie a pôsobili najmä v nadnárodných poradenských alebo audítorských spoločnostiach. Nepovažujeme za vhodné aby boli osoby, ktoré nikdy nevykonávali správcovskú činnosť takýmto spôsobom zvýhodnené oproti správcovi, ktorí sa správcovskej činnosti venujú riadne. Podľa nášho názoru je toto ustanovenie v rozpore s princípom rovnosti a neoprávnené zvýhodňuje určitú skupinu osôb, ktorých „významné praktické skúsenosti v oblasti práva alebo ekonómie“ nie je v zmysle tohto ustanovenia potrebné dokonca ani kvantifikovať, v porovnaní so správcami (po piatich rokoch riadneho vykonávania správcovskej činnosti). Kto určí, že ich praktické skúsenosti sú významné? Prečo len nadnárodných poradenských alebo audítorských spoločnostiach. Som toho názoru, že aj audítorské spoločnosti s pôsobnosťou na národnej úrovni môžu mať významné praktické skúsenosti. Podľa nášho názoru aj pôsobenie v poradenských alebo audítorských spoločnostiach nemôže a nevie nahradiť riadne vykonávanie správcovskej činnosti. V § 17 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Pri správcoch zapísaných v oddiele špeciálnych správcov ministerstvo nariadi preskúšanie pravidelne a to vždy bez zbytočného odkladu po uplynutí piatich rokov od zápisu správcu do oddielu špeciálnych správcov</p>			
---	--	--	--

	<p>alebo jeho predchádzajúceho preskúšania tak, aby sa preskúšanie vykonalo najneskôr do 180 dní od zápisu správcu do oddielu špeciálnych správcov alebo jeho predchádzajúceho preskúšania.“. Zrejme sa má na mysli najneskôr do 180 dní od uplynutia piatich rokov od zápisu do zoznamu špeciálnych správcov alebo od posledného preskúšania. V § 20 sa odsek 5 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) náhradník správcu.“. Pri novom inštitúte „náhradníka správcu“ vzniká viacero rizík, predovšetkým to, že podnikanie správcu a jeho zotrvanie v zozname správcov je závislé od rozhodnutia iného správcu, ktorý je de facto jeho konkurenciou. Tu hrozí, že ak správca nemá bližšie vzťahy s inými správcami, nemusí sa mu podariť získať súhlas iného správcu, aby sa stal jeho náhradníkom a bude vymazaný zo zoznamu správcov. V tomto prípade by sme navrhovali, aby takémuto správcovi bol pridelený náhradný správca podľa ustanoveného kľúča – napr. najbližší relevantný správca v zozname správcov podľa priezviska, resp. podľa čísla správcu. Samotný inštitút náhradníka ešte neznamená automaticky, že náhradník bude mať pri preberaní agendy zosnulého kolegu ľahšiu pozíciu v porovnaní so správcom, ktorý je ustanovený po smrti kolegu podľa súčasnej legislatívy. Ako sa chce ministerstvo vysporiadať so situáciou, ak dvaja kolegovia, ktorí si budú vzájomne náhradníkmi zahynú spoločne pri autonehode cestou na odborné podujatie v rámci ďalšieho vzdelávania správcov? A ako chce ministerstvo riešiť situáciu starších kolegov správcov vo veku napr. nad 70 rokov? Bude akýkoľvek jeho mladší kolega ochotný stať sa dobrovoľne jeho náhradníkom? Resp. kto by si zvolil kolegu vo vysokom veku za svojho náhradníka, keď je vysoko pravdepodobné, že jeho náhradník zomrie, odíde do dôchodku a bude si musieť zakrátko hľadať nového náhradníka a čo ak sa mu ho nepodarí nájsť? . V § 26 ods. 1 písm. h) a ods. 2 písm. f) sa slová „v lehote 15 dní od doručenia písomnej výzvy neuhradil ročný poplatok;“ nahrádzajú slovami „neuhradil ročný poplatok za trvanie zápisu v zozname správcov v lehote splatnosti;14ba)“. Vyhláška MS SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. .../2022 o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov pripomenka k ust. § 3: v dokazovaní môže dôjsť k presadzovaniu subjektívnych kritérií posudzovateľa v prípade použitého spojenia „podrobne zdôvodnená“, nakoľko nie je určený rozsah, resp. pre limit pojmu „podrobný“. Môže sa stať, že poradca bude považovať zdôvodnenie za podrobné, súd už však nie. Je nutné nastaviť metodiku pre celkovú preventívnu reštrukturalizáciu a rovnako pre reštrukturalizáciu podľa ZKR tak, aby pojmy a metodika navrhovaných testov a vyjadrenie rizika boli rovnako interpretované v rámci celej praxe reštrukturalizácií a ustálenej hospodárskej evidencie. doplnenie k ust. § 5 ods.1 bod d): zoznam spriaznených osôb. V tomto prípade je potrebná aj identifikácia záväzkov voči spriazneným osobám. Identifikácia veriteľa s nastavením menovitej hodnoty (napr. s pohľadávkou 500 Eur § 2 ods. 1 písm. d) zákona je nejednoznačné, nakoľko nie je definované či ide o istinu pohľadávky, alebo pohľadávka vrátane príslušenstva. Z toho vyplýva i potreba definovania času pre výpočet príslušnej správnej výšky príslušenstva istiny.</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Pripomenka k §25 vyhlášky 665.2005 Z.z.</b> Navrhujem upraviť § 25 tak, aby bolo nespochybniteľné, že prihlášku pohľadávky je možné podať aj prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy (ÚPVS) elektronickými formulármi cez služby „Podávanie prihlášky pohľadávky“, resp. „Podávanie prihlášky zabezpečenej pohľadávky“, resp. „Podávanie súhrnnej prihlášky pohľadávok“ „ atď. Zdôvodnenie: Vyhláška by mala vylúčiť pochybnosti veriteľov, že ak podajú prihlášku prostredníctvom ÚPVS cez služby „Podávanie prihlášky pohľadávky“, resp. „Podávanie prihlášky zabezpečenej pohľadávky“, resp. „Podávanie súhrnnej</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Vykonávací predpis bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.</p>

	prihlášky pohľadávok“, atď , nebude uznaná, lebo elektronické formuláre ÚPVS sa nezhodujú s tými, ktoré sú zverejnené na webovom sídle ministerstva.			
Verejnost'	<p><b>č. VI § 7 odsek 5</b></p> <p>Navrhujem upustiť od povinnosti mať otvorenú podateľňu v bežných pracovných hodinách každý pracovný deň, rovnako ako aj kanceláriu podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky č. 666/2005 Z.z. o kancelárskom poriadku správcov . Táto povinnosť bola ustanovená pred viac ako 15 rokmi, ale odvtedy sa spôsob doručovania do kancelárie správcu výrazne zmenil, práve v prospech doručovania písomností prostredníctvom elektronickej schránky správcu. Navyše, samotná pripravovaná novela ZKR uvažuje o povinnom doručovaní prihlášok elektronicou formou. (za posledné 5 rokov mi ako správcom bolo osobne do podateľne doručených len 6 podaní z celkového počtu 358 doručených podaní, aj to vždy po predchádzajúcom telefonickom avizovaní). Za dobu mojej činnosti ako správcu od roku 2007 nikdy žiaden účastník konania neprišiel nahliadať do mojej kancelárie do spisu. Vždy si potrebné informácie vyžiadal písomne alebo telefonicky. V súčasnosti sa v minimálnej miere deje aj to, pretože každý účastník konkurzného konania si vie relevantné informácie vyhľadať v registri úpadcov. Žiadosti na zapísanie do poradovníka na nahliadnutie do správcovského spisu sa správcovi doručujú vopred, čiže správca si vie dohodnúť taký vhodný čas so záujemcom o nahliadanie, aby bola vtedy zabezpečená prítomnosť správcu alebo inej poverenej osoby v kancelárii. Navyše, bežne sa stáva, že poštári alebo kuriéri prinášajú podania v čase pred alebo po úradných hodinách kancelárie, napriek tomu si vie správca zabezpečiť ich vyzdvihnutie ako zásielky uložené na pošte alebo v rámci náhradného doručenia. Podobne aj v prípade doručovania do elektronickej schránky správcu si takúto správu správca nemusí otvoriť a prečítať v úradných hodinách, ale kedykoľvek mimo nich. Dovolím si tvrdiť, že v súčasnosti má väčšina správcov kanceláriu a podateľňu otvorenú v úradných hodinách nie z praktických dôvodov kvôli doručovaniu a nahliadaniu, ale iba kvôli náhodným kontrolám ministerstva. Navyše, súčasná právna úprava nijak nerieši situácie, kedy si správca nemôže dovoliť z finančných dôvodov čo len jediného zamestnanca, ktorý by bol prítomný v kancelárii počas neprítomnosti správcu napr. z dôvodu práceneschopnosti, návštevy lekára, dovolenky alebo vážnych rodinných dôvodov na strane správcu. Preto navrhujem povinnosť mať otvorenú podateľňu a kanceláriu úplne zrušiť, alebo ju obmedziť na 1-2 dni v týždni.</p>	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Podrobnosti o vedení kancelárie, vrátane podateľne budú predmetom úpravy vykonávacieho predpisu v súlade so splnomocňovacím ustanovením.
Verejnost'	<p><b>Návrh na doplnenie zákona o úpravu § 87 ods. 10 ZKR Pohľadávky proti podstate</b></p> <p>Navrhujem upustiť od povinnosti správcu predkladať súdu výpis z evidencie pohľadávok proti podstate vždy do 15 dní od uplynutia kalendárneho štvrt'roka, keďže správca má povinnosť viesť takúto evidenciu v registri úpadcov priebežne a súd má k evidencii pohľadávok proti podstate prístup.</p>	O	N	Pripomenka je nad rámec návrhu zákona.
Verejnost'	<p><b>čl. V § 11 ods. 2</b></p> <p>Navrhujem v § 11 ods. 2 v tretej vete za slová „podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas“ vložiť slová „alebo včas zabezpečiť zverejnenie účtovných závierok v registri účtovných závierok“. Odôvodnenie: bežne sa správcovi alebo predbežnému správcovi stáva, že dlžník správcovi účtovníctvo z rôznych dôvodov nepredloží a následne správca nevie preskúmať, či povinnej osobe vznikla resp. nevznikla povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu a či ju podala včas. Prijatím takejto zmeny by sa už povinnosti zaplatiť pokutu nezbažil ani ten štatutár, ktorý účelovo za dlžníka nezverejňuje účtovné závierky a nevedie účtovníctvo.</p>	O	N	Predkladateľ považuje za potrebné konštruovať povinnosť dlžníka, ktorý je právnickou osobou, podať návrh na vyhlásenie konkurzu z dôvodu úpadku (insolvenencie) a takýmto spôsobom aj navrhuje právnu úpravu, pričom súčasne v súlade so závermi z rozporových konaní dochádza k dopracovaniu aj predpokladu platobnej schopnosti, tzv. medzera krytia. Podrobnosti ustanoví vykonávací predpis.

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>čl. VI bod 9</b> Navrhujem v § 13 zákona č. 8/2005 o správcoch stanoviť racionálne a primerané limity poistného plnenia podľa toho, v akom zozname je správca zapísaný. Zdôvodnenie: Limit poistného plnenia nemožno stanoviť bez toho, aby predkladateľ zákona zväzil všetky možné následky. Navrhovaný limit 1 000 000 € môže byť primeraný pre novú kategóriu špeciálnych správcov ale pre správcov zapísaných len v zozname správcov pre fyzické osoby alebo aj v zozname pre právnické osoby bude takýto limit šikanóznym a likvidačným. V konkurzoch podľa 4. časti ZKR v 95 % nemajú dlžníci žiaden majetok, suma všetkých prihlásených pohľadávok väčšinou neprevyšuje 100 000 €, je tam minimálny počet veriteľov, ktorí sa navyše vôbec nezaujímajú o výsledok takýchto konkurzov, ani o to, či dlžník mal alebo nemal poctivý zámer pri podávaní návrhu na oddĺženie. Podľa vyjadrenia môjho poisťovacieho agenta na Slovensku sa ťažko nájde poisťovňa, ktorá by bola ochotná správcov poistiť na 1 000 000 €. Ak by aj niektorá poisťovňa bola ochotná, potom by ročné poistné správcu mohlo vyjsť na niekoľko tisíc eur, keďže počet správcov zapísaných v zozname správcov je len niekoľko sto. Poistná matematika nedovolí pri tak malom počte správcov, aby poisťovňa takéto poistenie poskytovala. Ak by ročné poistné správcu bolo niekoľko tisíc eur, hrozí, že správcovskú činnosť nebude mať kto vykonávať, najmä v prípade konkurzov FO, kde na príklad Bratislavskom kraji na jedného správcu pripadá ročne do 7 oddĺžení, a to by znamenalo, že správca by ani nezarobil na ročné poistné. Do úvahy treba zobrať aj početnosť prípadov škody spôsobenej správcami a výšku takýchto škôd, ku ktorým v praxi skutočne dochádza, ako aj tendenciu početnosti takýchto prípadov. Predkladateľ v dôvodovej správe nepredložil žiadne kalkulácie a ani štatistiku škôd spôsobených správcami, ktorými by preukázal nutnosť zavedenia takejto drastickej regulácie vo forme zavedenia limitu poistného na 1 000 000 €.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Limity poisteného krytia boli prepracované a prispôbosené tomu, v ktorom oddiele je správca zapísaný.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Čl. VI bod 6</b> Navrhujem v § 7 ods. 5 ZKR ako aj v kancelárskom poriadku zmierniť povinnosť správcu mať otvorenú podateľňu na max 2 pracovné dni po 2-3 hodiny. Zdôvodnenie: Od doby, keď táto povinnosť bola zavedená, uplynulo 15 rokov a nastal značný technologický a komunikačný pokrok, takže táto povinnosť už nemá racionálne opodstatnenie. Existuje register úpadcov, kde si účastníci konania môžu sledovať „elektronický spis“ bez toho, aby museli navštíviť kanceláriu správcu. Existuje ústredný portál verejnej správy slovensko.sk, cez ktorý je možné podať prihlášku 24 hodín denne a 7 dní v týždni. Samozrejme, nahliadanie do listinného spisu by správca umožnil tak ako doteraz po predchádzajúcej dohode s účastníkom konania. Možno sa inšpirovať napr. riešením podateľne a úradných hodín správcu v Českej republike, kde nemajú také prísne ustanovenie o úradných hodinách kancelárie správcu. Keďže navrhovaná novela ZKR ukladá pri konkurzoch podľa 2. časti ZKR a pri reštrukturalizáciách povinnosť doručovať prihlášky pohľadávok výhradne do elektronickej schránky správcu, je požiadavka na podateľňu a „úradné hodiny“ kancelárie správcu neprimeraná až šikanózna. Počas mojej 9 ročnej praxe sa mi nikdy nestalo, že by nejaký veriteľ prišiel doručiť svoju prihlášku do kancelárie správcu. Na druhej strane zákon 8/2005 resp. jeho vykonávací vyhláška nerieši situáciu keď poštar alebo kuriér príde s prihláškou pohľadávky (napr. v prípade oddĺženia) mimo úradných hodín, čo sa bežne stáva najmä pri zasielaní prihlášky kuriérskymi spoločnosťami. Čo v takom prípade? Má sa považovať prihláška za doručenu v deň uloženia zásielky na pošte /u kuriéra alebo alebo v deň, keď si ju správca na pošte vyzdvihne (čo môže byť aj po 14 dňoch napr. ak je práceneschopný)?</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Podrobnosti o vedení kancelárie, vrátane podateľne budú predmetom úpravy vykonávacieho predpisu v súlade so splnomocňovacím ustanovením.</p>

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Ďl. V bod 11</b> Navrhujem vypustiť predkladateľom navrhované ustanovenie § 12 ods. 3 ZKR. V dôsledku navrhovanej úpravy sa stane z ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a) - e) ZKR de facto obsolétne ustanovenie, nakoľko možno rozumne predpokladať, že veriteľ nebude podávať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak nebudú naplnené aspoň formálne predpoklady platobnej neschopnosti dlžníka v zmysle § 11 ods. 3 ZKR. Naopak navrhovaná úprava založí možnosť podávania šikanózných návrhov na vyhlásenie konkurzu na podklade sporných pohľadávok. Doloženie pohľadávky veriteľa podľa § 12 ods. 2 písm. a) - e) ZKR má praktický význam pri preukázaní jej existencie a dôvodnosti (najmä pokiaľ ide o písm. a) a b) citovaného ustanovenia). V prípade vypustia povinnosti dokladať pohľadávku podľa § 12 ods. 2 písm. a) - e) ZKR by pre prípad dlžníkom namietanej spornosti pohľadávky po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu veriteľom musel vykonať dokazovanie vo vzťahu k dotknutej pohľadávke konkurzný súd, čo by však malo prináležať súdu v sporovom konaní, v ktorom by sa uplatňovala povinnosť zaplatiť takúto pohľadávku.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Táto právna úprava sa dotýka len preukazovania pohľadávky veriteľa, nie ostatných podmienok a pohľadávok.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Ďl. VI body 17, 19, 23, 31, 53. Pripomienka týkajúca sa „náhradníka správcu“</b> Navrhujem zriadiť inštitút náhradníka správcu len ako voliteľnú možnosť, a nie ako povinnosť. Zdôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe nepredložil žiadne údaje o úmrtnosti správcov alebo počte prípadoch, keď sa novo menovaní správcovia nevedeli dostať k spisom po zomrelých správcov, ktorými by preukázal nutnosť zavedenia takejto povinnosti. Ani inštitút náhradníka správcu neuláhčí prežívšiemu správcovi bezproblémovo prevziať spis po správcovi, ktorý zomrel. Aj náhradník správcu sa bude musieť dožadovať vydania spisu napr. od dedičov alebo majiteľov nehnuteľnosti, v ktorých mal zomrelý správca kanceláriu, tak ako aj doteraz. Aké nástroje dá zákon alebo vykonávacia vyhláška náhradníkovi správcu, aby mohol spis po mŕtvom kolegovi bez problémov prevziať? V prípade smrti správcu jeho náhradníkovi nevznikne automaticky právo vstúpiť do kancelárie mŕtveho správcu. Náhradník bude vždy odkázaný na dobrej vôle dedičov alebo kolegov (ak nejakých mal) zomrelého správcu. Navrhovaný inštitút náhradníka správcu nerieši situáciu, ak dvaja správcovia, ktorí budú navzájom jeden druhému náhradníkmi, zomrú v tej istej chvíli, napr. pri spoločnej pracovnej ceste alebo pri devastačnom zničení administratívnych priestorov, kde majú zriadené kancelárie. Takáto úprava núti správcov, aby si proti svojej vôli hľadali svojich nástupcov pre prípad smrti, a to v podstate z radov svojich konkurentov. Ide o neopodstatnený zásah štátu do slobody podnikania. Správcovská činnosť je špecifická tým, že sa vykonáva individuálne. Správca okrem povinného vzdelávania neprichádza do styku s inými kolegami správcami, nemá prehľad o tom, ktorý správca ako poctivo svoju činnosť vykonáva a ako precízne vedie spis. Zriadením povinnosti správcu vkladať do registra úpadcov vybrané informácie a doklady sa výrazne uláhčuje novo menovanému správcovi prevziať konanie po odvolanom správcovi. Ak správca riadne vkladá do registra úpadcov všetky údaje a doklady, ako vyžaduje ZKR, novo menovaný správca ustanovený do funkcie náhodným výberom má v registri úpadcov k dispozícii základné dokumenty a informácie, aby bez problémov pokračoval v konkurze, bez ohľadu na to či preberá konkurz po mŕtvom alebo živom kolegovi. Navrhujem, aby sa rozšírili funkcie registra úpadcov a to až na ideálny stav, keď nebude treba viesť papierový spis ale celý spis bude vedený výhradne elektronicky v registri úpadcov. Je na súde a na MSSR, aby v rámci dohľadu sledovali, či správcovia vkladajú do registra úpadcov všetko, čo treba.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhovaná úprava náhradníka správcu bola vypustená a bola dopracovaná úprava odvolania a ustanovenia správcu v konkurze v prípade jeho úmrtia.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Návrh na doplnenie zákona o úpravu § 11a + 74a ZKR</b> Navrhujem zväziť pokutu za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu pre štatutárny orgán</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.</p>



	<p>dlužníka/úpadcu (§ 11a + 74a ZKR) aj v prípade, ak štatutárny orgán nedoručí správcovi účtovné knihy, účtovné doklady alebo zmluvy na základe výzvy na poskytnutie súčinnosti podľa §74 ods. 2 ZKR alebo ak v zbierke listín (v registri účtovných závierok) dlžník/úpadca nezverejnil účtovnú závierku za posledné účtovné obdobie v termíne podľa osobitných predpisov (Obch.Z. a Daňový poriadok).  Zdôvodnenie: Najmä pri veriteľských návrhoch (ale aj pri dlžníckych) je predbežný (a nielen predbežný) správca veľmi často v situácii, že štatutárny orgán dlžníka/úpadcu neposkytne správcovi požadovanú súčinnosť väčšinou z vymyslených dôvodov ako napr. „všetko účtovníctvo je u účtovníka“, „účtovníctvo zhorelo“, „účtovníctvo sa viedlo elektronicky a všetky dáta sú na serveri, ktorý už nefunguje“. Najmä predbežný správca nemá potom žiadne doklady, aby mohol posúdiť, či si dlžník splnil povinnosť včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Použité § 74 ods. 2 a 5 ZKR je pri predbežných správach prakticky „bezzubé“ vzhľadom na lehotu predloženia záverečnej správy predbežného správcu na súd.</p>			
Verejnosť	<p><b>Bod 13 až 16 Návrhy na doplnenie zákona o úpravu § 20 zákona 8.2005 o správcoch</b>  Navrhujem, aby sa do § 20 zákona 8/2005 doplnilo ustanovenie, ktoré by umožnilo zverejniť aj informáciu o tom, v ktorom oddieli je správca zapísaný (oddiel správcov pre fyzické osoby, oddiel správcov pre právnické osoby, oddiel špeciálnych správcov). Zdôvodnenie: V praxi sa stáva, že veritelia pri rozhodovaní o výmene správcu, resp. Okresné úrady v prípade konkurzov na majetok osôb odsúdených na prepadnutie majetku štátu, nevedia, či nimi navrhovaný správca je zapísaný v príslušnom oddieli. Zverejnenie tejto informácie v zozname správcov na webovej stránke MSSR by uľahčilo veriteľom rozhodovanie o tom, ktorého správcu môžu alebo nemôžu navrhnúť. Zároveň navrhujem, aby sa do § 20 zákona 8/2005 doplnilo ustanovenie, ktoré jednoznačne stanoví, či príslušný súd odvolá alebo neodvolá správcu vo všetkých konaniach v prípade, že správca zmení sídlo kancelárie do obvodu iného súdu alebo ak správca prestane byť zapísaný len v niektorom z oddielov podľa nového ods. 2. Zdôvodnenie: V praxi sa stáva, že jeden sudca z toho istého súdu odvolá správcu z funkcie v prípade konkurzov na právnické osoby (PO), keď správca prestal byť zapísaný v oddieli pre PO ale zostal zapísaný v ostatných oddieloch, zatiaľ čo iný sudca v takomto prípade iného správcu z funkcie neodvolával.</p>	O	N	<p>Aktuálne pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko pre zavedenie do praxe je nevyhnutá zmena informačných systémov a v aktuálnej situácii už takáto zmena nie je realizovateľná. Predkladateľ však pripomienku berie na vedomie.</p>
Verejnosť	<p><b>Čl. V bod 32</b>  Navrhujem, aby sa pri schôdzi veriteľov prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie nezavádzala povinnosť vyhotovenia obrazovo-zvukového záznamu, ale aby išlo len o voliteľnú možnosť na základe súhlasu všetkých veriteľov zúčastnených na takejto schôdzi prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie.  Zdôvodnenie: Ak niektorý z veriteľov nedá správcovi súhlas na vyhotovenie záznamu z jeho obrazom a hovoreného slova podľa GDPR, správca podľa navrhovaného znenia bude musieť porušiť buď GDPR alebo ZKR. Povinnosť vyhotovenia obrazovo – zvukového záznamu nie je uložená pri schôdzi veriteľov za fyzickej účasti veriteľov, preto nemôže byť taká povinnosť ustanovená pri schôdzi prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie. Zo schôdze robí správca zápis. Veritelia majú právo nahliadať do spisu a v prípade nezrovnalosti situáciu riešiť.</p>	O	N	<p>Uskutočnenie schôdze veriteľov prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie je na báze dobrovoľnosti, keď o uskutočnenie tejto formy schôdze môže požiadať správca. Návrh zákona upravuje základné požiadavky, ktoré musia byť splnené. Realizácia schôdze elektronickou formou je v dnešnej dobe vzhľadom na súčasnú situáciu a vývoj techniky nevyhnutnosťou, pričom má zabezpečiť efektívnosť a najmä rýchlosť procesu, preto predkladateľ na navrhovanej právnej úprave zotrváva.</p>
Verejnosť	<p><b>Čl. IV bod. 2</b>  Navrhujem, aby sa zachovala alikvotná časť poplatku za skutočnú dĺžku zápisu správcu v zozname správcov a nie ako je to v návrhu „hoci za jeden deň trvania zápisu správcu v zozname správcov v</p>	O	ČA	<p>Prechodné ustanovenia k navrhovanej právnej úprave boli dopracované.</p>

	období od 1. júla kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárneho roka, v ktorom sa ročný poplatok správcu uhrádza". Ako sa bude riešiť prechodné obdobie? Príklad: Do zoznamu správcov bol správca zapísaný k 15.2.2012. Podľa pôvodného znenia tento správca musí do 15.5.2022 zaplatiť ročný poplatok za obdobie od 15.2.2021 do 15.2.2022 v sume cca 165 €. Podľa navrhovanej zmeny potom správca zaplatí poplatok za prekrývajúce sa obdobie od 1.7.2021 do 15.2.2022 dvakrát.			
<b>Verejnost'</b>	<b>Ďalšie §26</b> Navrhujem, aby v prípade, ak dôjde k prevodu alebo prechodu pohľadávok veriteľa, a po tomto prevode stratí pôvodný veriteľ postavenie účastníka konkurzného konania, pričom dovtedy bol členom veriteľského výboru (VV) alebo zástupcom veriteľov, aby jeho funkcia automaticky prešla na nového účastníka konania – nadobúdateľa pohľadávky. V praxi sa totiž bežne stáva, že po zmene účastníka konania, ktorý bol členom 3-členného VV alebo zástupcom veriteľov sa takýto VV rozpadol a už sa správcovi nepodarilo vykreovať nový VV, resp. zvoliť nového zástupcu veriteľov a muselo sa pokračovať bez príslušného orgánu, čo komplikovalo udeľovanie záväzných pokynov (pre vyťaženosť súdov) a schvaľovanie rozvrhov (navrhujem preto primerane upraviť §37 ods. 3 ZKR)	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. V Bod 37. (§ 36 ods. 1 ZKR)</b> Navrhujem, aby z § 36 ods. 1 ZKR bolo úplne vylúčené bezdôvodné rozhodovanie o výmene správcu. Výmena správcu by mala byť možná len v prípade neplnenia si jeho povinností, či iného zlyhania týkajúceho sa vedenia konkurzu. Zdôvodnenie: Pokiaľ si správca riadne plní svoje povinnosti, nemala by existovať možnosť ovplyvniť priebeh konkurzu tým, že niektorý z veriteľov si do konkurzu bezdôvodne presadí svojho spriazneného správcu. Bezdôvodné odvolávanie správcu či už na prvej schôdzi veriteľov, alebo ďalšej, je len nástrojom ovládnutia konkurzu rôznymi skupinami s korupčným pozadím prepojených na štátne inštitúcie (Daňový úrad, Slovenská konsolidačná, a.s., zdravotné poisťovne) alebo finančné inštitúcie. Veritelia majú možnosť, v prípade podozrenia, že správca porušil svoje povinnosti ustanovené ZKR, upozorniť súd, ktorý rozhodne, či správcu odvolá alebo neodvolá. Ak by predseda len mala zostať možnosť odvolania správcu, či už na prvej alebo ďalšej schôdzi veriteľov, nového správcu by mal súd ustanoviť vždy náhodným výberom. Malo by sa postupovať analogicky ako pri reštrukturalizačných konaniach, kde si veritelia v súčasnosti nemôžu vybrať svojho správcu.	O	ČA	Novelizačný bod bol v súlade so závermi z rozporových konaní vypustený.
<b>Verejnost'</b>	<b>Návrh na doplnenie zákona o úpravu § 43 ods. 1 ZKR a ďalšie §§ týkajúce sa schvaľovanie odmiernych správcom súdom</b> Navrhujem, aby ZKR zaviedol pre súd lehoty na schvaľovanie odmiernych správcom a zasielanie preddavkov správcovi a za ich nedodržanie určil sankcie. Zdôvodnenie: Na Okresnom súde Bratislava I schválenie paušálnej odmeny a náhrady výdavkov predbežného správcu alebo paušálnej odmeny správcu do konania prvej schôdze veriteľov trvá aj rok. Je nespravodlivé, aby správca za svoju riadne odvedenú prácu musel čakať na svoju odmenu a náhradu výdavkov celé mesiace.	O	ČA	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona, avšak došlo k úprave § 21 ods. 3 vo vzťahu k nároku predbežného správcu na odmenu, úhradu preukázaných výdavkov a paušálnu náhradu výdavkov.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. V Bod 44. (§ 54 ods. 4 ZKR)</b> Navrhujeme aj nasledovnú úpravu § 54 ods. 4 ZKR „Protiv pohľadávky, ktorá vznikla úpadcovi pred vyhlásením konkurzu, nie je možné započítať pohľadávku, ktorá vznikla voči úpadcovi pred vyhlásením konkurzu; to isté platí aj pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Započítanie iných pohľadávok nie je vylúčené.“ odôvodnenie: Je v rozpore s účelom	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	<p>konkurzu ako generálnej exekúcie, aby boli pohľadávky jednotlivých veriteľov, ktoré boli v konkurze uplatnené prihláškou, uspokojené započítaním s akýmkoľvek pohľadávkami úpadcu, keďže tieto tvoria konkurznú podstatu a výťažok z nich by mal byť predmetom rozvrhu, na základe ktorého má byť tento použitý na pomerné uspokojenie všetkých prihlásených a zistených pohľadávok. Doterajšia úprava však de facto pripúšťa individuálne uspokojenie započítaním tých veriteľov prihlásených pohľadávok, ktorí sú tiež dlžníkmi úpadcu. Paradoxne sa tak situácia, keď veriteľ prihlásenej pohľadávky je zároveň dlžníkom úpadcu z predkonkurznej pohľadávky úpadcu, stáva výhodou tohto veriteľa. Doterajšia úprava z takéhoto individuálneho uspokojenia započítaním nevylučuje dokonca ani podriadené alebo spriaznené pohľadávky, ktorých uspokojenie zákon pri rozvrhu výťažku predpokladá až po uspokojení ostatných pohľadávok. V praxi môže nastať situácia, kedy veriteľ bude započítacím prejavom po vyhlásení konkurzu uspokojený v plnom rozsahu, avšak ostatní veritelia nebudú z tohto majetku úpadcu uspokojení vôbec. Za podmienky, ak by platil navrhovaný zákaz započítania, správca by do konkurzu mohol vymôcť celú sumu pohľadávky voči dlžníkovi úpadcu a táto, ako aj ostatný majetok podliehajúci konkurzu, by bola najskôr použitá na uspokojenie pohľadávok proti podstate a následne, za podmienky ak by ostal ďalší majetok, by jej výťažok v rámci rozvrhu pomerne uhradený v prospech všetkých veriteľov, medzi ktorých by patril aj veriteľ, pre ktorého by platil navrhovaný zákaz započítania. Daný veriteľ by tak pri zákaze započítania dostal len pomernú časť výťažku, v rozsahu ako by táto suma výťažku pripadala aj na ostatných veriteľov, čím by bol zachovaný princíp generálnej exekúcie bez možnosti uprednostňovania nezabezpečených veriteľov.</p>			
Verejnosc'	<p><b>Čl. V Bod 77. (§ 206n ods. 7 ZKR)</b> Navrhujeme nasledovné doplnenie § 206n ZKR o nový ods. 7: "Ustanovenie § 78 ods. 2 až 5 v znení účinnom od 17. júla 2022 sa použije aj v konaniach začatých do 16. júla 2022, ak právo na zapísanie poznámky o spornom zápise v súpise majetku bolo uplatnené po 16. júli 2022." odôvodnenie: ide o úpravu vzhľadom k navrhovanej úprave ust. § 78 ods. 2 - 5 ZKR.</p>	O	N	Pripomenka je nad rámec návrhu zákona.
Verejnosc'	<p><b>Čl. VI Bod 9 (§ 13 ZoS)</b> Navrhujeme nasledovnú úpravu § 13 ZoS "V § 13 sa na konci pripájajú slová „s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 2 000 000 eur pri špeciálnych správcoch a vo výške 1 000 000 eur pri ostatných správcoch“. odôvodnenie: Pri špeciálnych správcoch by mala byť poistná suma vyššia vzhľadom na riziko vzniku vyššej škody ako pri ostatných správcoch.</p>	O	ČA	Limity poisteného plnenia boli upravené v závislosti od toho, v ktorom oddiele zoznamu správcoch je správca zapísaný.
Verejnosc'	<p><b>Čl. V Bod 37. (§ 36 ods. 1 ZKR)</b> Navrhujeme nasledovnú úpravu § 36 ods. 1 ZKR: "„Do pôsobnosti schôdze veriteľov patrí rozhodovanie o výmene správcu. Schôdza veriteľov môže rozhodnúť o výmene správcu, len ak výmenu správcu schváli na prvej schôdzi veriteľov nadpolovičná väčšina hlasov prítomných veriteľov alebo na ďalšej schôdzi veriteľov trojpäťtinová väčšina hlasov všetkých veriteľov.“ odôvodnenie: Zvýšenie nárokov na výmenu správcu na prvej schôdzi veriteľov nezohľadňuje špecifickosť situácie, keď v čase jej konania nie sú ustálené pomery v hlasovacích právach jednotlivých veriteľov prihlásených pohľadávok z dôvodu popierania, prebiehajúcich konaní o priznaní hlasovacích práv a incidenčných konaní. V niektorých prípadoch s vysokým počtom malých veriteľov, ktorí obvykle prejavujú menší záujem o priebeh konkurzu, a teda nezvyknú sa zúčastňovať schôdzi veriteľov, môže byť problematické dosiahnuť na schôdzi veriteľov prítomnosť veriteľov s tromi päťtinami všetkých hlasov. Nami navrhovaná úprava súčasne zohľadní skutočnosť, že veritelia, ktorí sa aktívne zúčastňujú</p>	O	ČA	Novelizačný bod bol v súlade so závermi z rozporových konaní vypustený.

	v konkurze a je predpoklad, že sú najviac motivovaní v snahe dosiahnuť z konkurzu čo najvyšší výťažok pre všetkých veriteľov, budú mať aj reálnu možnosť svoje práva uplatniť a vzhľadom k veľkému počtu pasívnych veriteľov nie len iluzórnú možnosť hlasovať o výmene správcu, bez reálnej šance navrhovanú výmenu správcu aj schváliť. Len tak možno priznať skutočný výkon práv tým subjektom, ktoré si svoje práva aktívne uplatňujú a to nie len v rovine vo svojej podstate nevyhnutného prihlásenia pohľadávky do konkurzu.			
Verejnosť	<b>Čl. V Bod 44. (§ 47 ods. 4 ZKR)</b> Navrhujeme nasledovnú úpravu § 47 ods. 4 ZKR: § 47 ods. 4 znie „V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je správcom podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadří s pokračovaním v konaní súhlas, súd konanie zastaví.“ odôvodnenie: Vedenie akéhokoľvek súdneho alebo iného konania ohľadne majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi bez ingerencie správcu má nepriaznivé účinky na integritu konkurzu. Nemožno považovať za žiaduce, aby v takýchto konaniach konal samotný úpadca alebo jeho štatutári, ktorých záujmy bývajú často v rozpore s účelom konkurzu, a vedenie takýchto konaní z ich strany súbežne s prebiehajúcim konkurzom môže byť motivované skôr špekulatívnymi dôvodmi smerujúcimi k „ochudobneniu“ konkurznej podstaty. Zastavením takýchto konaní sa zároveň zníži značný počet súdnych konaní, ktoré súdy zaťažujú bez toho, aby mali reálny význam pri usporiadaní právnych vzťahov, ktorých jednou zo strán je úpadca. V tomto smere by malo byť výlučne na zodpovednosti správcu, aby rozhodol, pokračovanie v ktorých konaniach je pre konkurznú podstatu ergo uspokojenie veriteľov prospešné.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
Verejnosť	<b>Čl. VII</b> Navrhujeme nasledovnú úpravu účinnosti navrhovaného zákona: "Tento zákon nadobúda účinnosť 17. júla 2022 okrem ustanovenia článku VI bodov 19. a 21., ktoré nadobúdajú účinnosť 01.01.2023." odôvodnenie: Nakoľko ustanovenia zabezpečujúce zavedenie inštitútu špeciálnych správcov (napr. skúšky, bezpečnostná previerka) sú účinné od 17.07.2022, je zrejmé, že k tomuto dňu nebude v zozname špeciálnych správcov zapísaná žiadna osoba. Nie je teda vykonateľné, aby konkurzné súdy už od tohto dňa ustanovovali špeciálnych správcov v relevantných konaniach.	O	ČA	Vo vzťahu k úprave tzv. špeciálnych správcov boli do materiálu dopracované prechodné ustanovenia.
Verejnosť	<b>Čl. V Bod 77. (§ 206n ods. 1 ZKR)</b> Navrhujeme úpravu § 206n ods. 1 ZKR "Ak odseky 2 až 7 neustanovujú inak, konania vrátane konaní vyvolaných a súvisiacich s konaniami podľa tohto zákona začaté a právoplatne neskončené do 16. júla 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných do 16. júla 2022." odôvodnenie: ide o úpravu vzhľadom k navrhovanému doplneniu ods. 7 do § 206n ZKR	O	ČA	Prechodné ustanovenia boli upravené a dopracované vzhľadom na zmeny zapracované v materiáli v súlade so závermi z rozporových konaní.
Verejnosť	<b>Čl. V Bod 44. (§ 78 ods. 2 - 5 ZKR)</b> Navrhujeme úpravu aj § 78 ods. 2 - 5 ZKR: § 78 ods. 2 ZKR: „Správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak vyzvaná osoba v uvedenej lehote neuvedie dôvody a nepredloží dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú, správca poznámku o spornom zápise vymaže zo	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

<p>súpisu. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi alebo určil, že na podanie osoby, ktorá uplatnila právo na zápis poznámky o spornom zápise majetku v súpise, sa neprihliada. § 78 ods. 3 ZKR: „Ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa majetok nemal do súpisu zahrnúť, najneskôr však do jedného roka od zverejnenia zapísania tohto majetku do súpisu v Obchodnom vestníku, s uvedením dôvodov a predložením dôkazov, ktoré zapísanie tohto majetku do súpisu vylučujú, a spolu so zaplatením kaucie vo výške päť percent zo súpisovej hodnoty dotknutého majetku, najmenej 1 000 eur na účet určený správcom podľa § 32 ods. 21. Správca bezodkladne zapiše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila. Na neodôvodnené uplatnenie tohto práva alebo na dodatočne uvedené dôvody alebo predložené dôkazy správca ani súd neprihliada. Správca ani súd neprihliadajú tiež na uplatnenie tohto práva, ak osoba uplatňujúca toto právo nezaplatila kauciu podľa tohto odseku najneskôr pri jeho uplatnení.“ § 78 ods. 4 ZKR: „Súd do 60 dní odo dňa doručenia návrhu správcu uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi, alebo určí, že na podanie osoby, ktorá uplatnila právo na zápis poznámky o spornom zápise majetku v súpise, sa neprihliada, ak po predbežnom právnom posúdení návrhu správcu má za preukázané, že skutočnosti uvedené osobou, ktorá uplatnila právo na zápis poznámky o spornom zápise majetku v súpise sú zjavne nedôvodné alebo sa jedná o zjavné zneužitie práva. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby. Ak súd určí, že na podanie osoby uvedenej v návrhu správcu, ktorým uplatnila právo na zápis poznámky o spornom zápise majetku v súpise, sa neprihliada, správca takúto poznámku zo súpisu vymaže.“ § 78 ods. 5 ZKR „Ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči a kauciu podľa ods. 3 vráti žalobcovi; v ostatných prípadoch sa kaucia stáva príjmom dotknutej podstaty. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate. Súd prvej inštancie rozhodne o žalobe o vylúčení majetku zo súpisu do dvanástich mesiacov od podania žaloby; o odvolaní proti takému rozhodnutiu súdu prvej inštancie rozhodne odvolací súd do desiatich mesiacov od predloženia spisu odvolaciemu súdu.“</p> <p>odôvodnenie: Návrh na úpravu § 78 ods. 2 až 5 vychádza zo skúseností správcov z viacerých konkurzov, v ktorých osoby spriaznené s úpadcom dlhodobo blokujú speňažovanie majetku uplatňovaním neodôvodnených poznámok o spornom zápise majetku v súpise. Tieto poznámky uplatňujú opakovane za rôzne subjekty tak, aby ani nemuseli podávať excindačné žaloby, s podaním ktorých je spojená poplatková povinnosť. Uplatnenie býva buď bez akéhokoľvek odôvodnenia alebo s odôvodnením, z ktorého je bez pochyb zrejmé, že sa nejedná o dôvody, ktoré zákon pre vylúčenie majetku zo súpisu predpokladá. Takéto uplatňovania sa opakujú aj po viacerých rokoch vedenia konkurzu, čo významne zvyšuje zaťaženie dotknutej podstaty pohľadávkami proti podstate, a teda znižuje uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok. Tento postup uvedenej osoby využívajú neskôr voči dotknutým veriteľom a správcom za účelom ovplyvňovania procesu speňažovania stanovovaním si rôznych podmienok speňaženia od určovania osoby kupujúceho, výšky kúpnej ceny až po zánik vlastných záväzkov (napr. ručenia štatutárov za záväzky úpadcu). Príkladom uvádzame list štatutára úpadcu zabezpečenému veriteľovi, v ktorom tento uvádza, že umožní speňaženie konkrétneho</p>			
---	--	--	--

	<p>majetku úpadcu späťvzatím alebo zabezpečením späťvzatia poznámok o spornosti zápisu uplatnených spriaznenými osobami úpadcu, ak tento majetok bude speňažený konkrétnemu kupujúcemu, za konkrétnu kúpnu cenu a zabezpečený veriteľ sa vzdá práva z ručenia voči tomuto štatutárovi. Zároveň evidujeme neprimeranú dĺžku rozhodovaniu konkurzných súdov nielen o samotnej excindačnej žalobe (rádovo roky) ale tiež pri vydávaní uznesení, ktorými vyzývajú na základe návrhu správcu dotknuté osoby na podanie excindačnej žaloby (aj viac ako rok). Pri celkovom počte uplatnených poznámok o spornom zápise, a dokonca aj pri celkovom počte excindačných konaní evidujeme minimálny (zanedbateľný) počet rozsudkov o vylúčení majetku zo súpisu. Ide rádovo o jednotky úspešných excindačných žalôb. Z takéhoto nepomeru je zrejmé, že inštitút poznámky o spornom zápise, príp. i excindačné konania sú zneužívané na účely, ktoré zákon nielenže nepredpokladá ale sú v rozpore s účelom konkurzu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme úpravu v týchto smeroch: - v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“ limitovať právo na uplatnenie poznámky o spornom zápise do jedného roka odo dňa zverejnenia zapísania dotknutého majetku do súpisu v Obchodnom vestníku SR, čím sa dosiahne stav, že ohľadne prevažnej časti majetku podliehajúceho konkurzu bude do 18 mesiacov od vyhlásenia konkurzu zrejmé, či je jeho zapísanie do súpisu sporné a bude možné aspoň orientačne predikovať čas jeho speňažovania ergo uspokojenia prihlásených pohľadávok, - uplatnenie práva na zápis poznámky o spornom zápise musí byť odôvodnené pod sankciou neprihliadania na takéto podanie zo strany správcu i súdu, čím sa eliminujú prípady špekulatívneho uplatňovania sporného zápisu bez reálneho uplatňovania relevantných práv vylučujúcich zapísanie majetku do súpisu (najmä vlastníckeho práva), - zavedenie koncentrácie pre uvedenie dôvodov a predloženie dôkazov, ktoré vylučujú zapísanie majetku do súpisu, a to do prvého podania, ktorým dotknutá osoba uplatňuje právo na zapísanie poznámky o spornom zápise do súpisu. Správca tak bude mať úplné podklady pre rozhodnutie, či dotknutý majetok vylúčiť z podstaty alebo nie, čo môže prispieť k eliminácii excindačných konaní. Za súčasnej právnej úpravy je obvyklé, že dotknuté osoby dôvody vylúčenia a dôkazy pre vylúčenie majetku zo súpisu začali predkladať až v excindačnom konaní, čím v podstate popierali samotný účel a zmysel úlohy správcu v procese pred podaním excindačnej žaloby. Na základe takejto navrhovanej koncentrácie potom možno očakávať, že i priebeh samotných excindačných konaní sa zjednoduší a hlavne zrýchli, keďže súd sa zameria iba na dôvody a dôkazy uvedené v uplatnení poznámky o spornom zápise (obdobne ako v incidenčnom konaní sa uplatňuje koncentrácia iba na dôvody uvedené v popretí prihlásenej pohľadávky), - zavedenie kaucie pre uplatnenie práva na zapísanie poznámky o spornom zápise má za účel predchádzanie viacnásobnému alebo opakovanému uplatňovaniu takéhoto práva, ktoré má zjavne špekulatívny charakter a je spôsobilé nadmerne oddialiť a znížiť uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok. Kaucia bude vrátená iba v prípade, ak dotknutá osoba bude úspešná v excindačnom konaní; v každom inom sa kaucia stane príjmom dotknutej podstaty a bude slúžiť na uspokojenie tých veriteľov, ktorí boli „neúspešnou“ poznámkou o spornom zápise dotknutí/poškodení (oddialením speňaženia, zvýšenými pohľadávkami proti podstate), - zavedenie alternatívy pre konkurzný súd, aby nemusel iba vyzvať dotknutú osobu na podanie excindačnej žaloby, ale aby v prípade, ak uplatnenie práva na zapísanie spornej poznámky nebolo odôvodnené, mohol určiť, že na konkrétne uplatnenie práva na zapísanie spornej poznámky sa neprihliada. Takouto úpravou možno predchádzať podávaniu excindačných žalôb, ktoré sú zjavne bezúspešným uplatňovaním práva vzhľadom na navrhovanú koncentráciu pre uvedenie dôvodov a predloženie dôkazov, ktoré vylučujú zapísanie majetku do súpisu (obdobne ako preddavky na trovy incidenčného konania pri popretí pohľadávky iným veriteľom), - vyššie uvedené navrhnuté zmeny majú tiež za účel elimináciu a zjednodušenie excindačných sporov, čo umožňuje</p>			
--	--	--	--	--

	zavedenie primeraných lehôt na rozhodnutie súdu o excindačnej žalobe. Dôvody vylúčenia majetku zo súpisu a dôkazy k takýmto dôvodom budú musieť byť uvedené už v samotnej žalobe, bez možnosti ich dodatočného uvádzania alebo predkladania, teda skutkový stav by mal byť (v kombinácii s dôslednou aplikáciou sudcovskej koncentrácie konania) zistený najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom by mali byť ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania alebo nové skutočnosti odmietnuté, na základe čoho by mal súd vytvorené podmienky pre rozhodnutie v merite veci.			
Verejnosť	<p><b>Čl. V Bod 27. (§ 31 ods. 1 a 2 ZKR)</b></p> <p>Navrhujeme, aby ministerstvo odstránilo minimálne nižšie uvedené technické problémy v registri úpadcov, ktoré nastávajú v aplikačnej praxi správcov a ktoré správcom značne sťažujú ministerstvom požadovanú elektronizáciu a správu údajov v registri úpadcov. Len po ich odstránení je dôvodné a logické prenášať na správcov ďalšie povinnosti: Časť pohľadávky, PPP, majetok: Šablóna na import pohľadávok, PPP, majetku • je predpísaná vo forme xls, a má presne vyžadované poradie stĺpcov čo eliminuje možnosť automatizácie. Alternatívne možnosti importných formátov, ktoré nebudú viazané na poradie stĺpcov by umožnili export z informačných systémov správcov a následný import bez potrebných úprav vstupných súborov. Hromadná úprava už importovaných pohľadávok, PPP, majetku • nie je možné hromadne upravovať a každú pohľadávku, PPP, majetok je potrebné manuálne mnohými klikmi editovať • nie je možné filtrovať, iba zoraďovať pohľadávky, PPP, majetok pričom zoradenie sa neuloží Dokumenty: • obmedzenie veľkosti limituje nahrávanie príloh, ak je doručená príloha väčšia ako povolená kvóta nie je možné nahrat' - ibaže sa doručená príloha upraví (potom však nezodpovedá doručenému podaniu) • drag&amp;drop presun vykazuje chyby a aplikácia mnohokrát prestane fungovať Evidencia podaní • načítavanie z Edesku nie je spoľahlivé a nie je známe na základe čoho sa podanie v registri úpadcov zobrazí • manuálne prijímanie podaní v registri úpadcov je veľmi komplikované a neexistuje rozhranie na hromadný import API Neexistuje API, ktorým by bolo možné prepojiť existujúce informačné systémy správcov s registrom úpadcov. Register úpadcov je celkovo stavaný na malé množstvo konkurzných konaní, kde je potrebné všetky úkony robiť individuálne nad každým záznamom, čo však v konkurzoch so stovkami pohľadávok, veriteľov je mnohokrát aj vzhľadom na nie dobrú stabilitu programu nemožné.</p>	O	N	Pripomenka je nad rámec návrhu zákona, avšak predkladateľ berie na vedomie upozornenie na konkrétne technické problémy.
Verejnosť	<p><b>č. VI, bod 17: § 20 sa odsek 5 dopĺňa písmenom g)</b></p> <p>Pri novom inštitúte „náhradníka správcu“ vzniká viacero rizík, predovšetkým to, že podnikanie správcu a jeho zotrvanie v zozname správcov je závislé od rozhodnutia iného správcu, ktorý je de facto jeho konkurenciou. Tu hrozí, že ak správca nemá bližšie vzťahy s inými správcami, nemusí sa mu podariť získať súhlas iného správcu, aby sa stal jeho náhradníkom a bude vymazaný zo zoznamu správcov. V tomto prípade by som navrhoval, aby takémuto správcovi bol pridelený náhradný správca podľa ustanoveného kľúča – napr. najbližší relevantný správca v zozname správcov podľa priezviska, resp. podľa čísla správcu. Samotný inštitút náhradníka ešte neznamená automaticky, že náhradník bude mať pri preberaní agendy zosnulého kolegu ľahšiu pozíciu v porovnaní so správcom, ktorý je ustanovený po smrti kolegu podľa súčasnej legislatívy. Ako sa chce ministerstvo vysporiadať so situáciou, ak dvaja kolegovia, ktorí si budú vzájomne náhradníkmi zahynú spoločne pri autonehode cestou na odborné podujatie v rámci ďalšieho vzdelávania správcov? A ako chce ministerstvo riešiť situáciu starších kolegov správcov vo veku napr. nad 70 rokov? Bude akýkoľvek jeho mladší kolega ochotný stať sa dobrovoľne jeho náhradníkom? Resp. kto by si zvolil kolegu vo vysokom veku za</p>	O	ČA	Právna úprava týkajúca sa náhradníka správcu bola vypustená a bola dopracovaná právna úprava odvolania a ustanovenia správcu v konkurze v prípade úmrtia správcu.

	svojho náhradníka, keď je vysoko pravdepodobné, že jeho náhradník zomrie, odíde do dôchodku a bude si musieť zakrátko hľadať nového náhradníka a čo ak sa mu ho nepodarí nájsť?			
Verejnosc'	<b>Čl. III bod 5</b> Rozdielna sadzba poplatkov bezdôvodne diskriminuje nezabezpečených veriteľov, resp. neodôvodnene zvýhodňuje zabezpečených veriteľov. Predkladateľ tento rozdiel nevysvetlil v dôvodovej správe. Súdný poplatok z výťažku zo speňaženia by mal byť rovnaký bez ohľadu na to, či speňažený majetok bol v oddelenej alebo všeobecnej podstate. V návrhu je písacia chyba „,05 % z výťažku v oddelenej podstate“: Buď chýba desatinná čiarka medzi číslicami 0 a 5(0,5%). Alebo správne má byť 5% z výťažku v oddelenej podstate?	O	ČA	Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. Došlo k odstráneniu nezrovnalostí v navrhovanom texte.
Verejnosc'	<b>čl. VI bod 9: § 13</b> Tu upozorňujem na riziko drastického zvýšenia ročného poistenia správcu pri takejto výške poistného plnenia. Takéto poistné plnenie by bolo na mieste len pre „novouvažovaných“ špeciálnych správcov, nie pre správcov, ktorí v období roka majú len prípady oddĺženia bezmajetných osôb alebo prípady predbežnej správy pri právnických osobách. Je vysoko pravdepodobné, že po prijatí tejto zmeny by v prípade mnohých správcov, pre ktorých je činnosť správcu hlavnou činnosťou, predstavovalo navýšenie ročného poistenia neúnosné zvýšenie nákladov na ich činnosť, pričom primerane k nákladom sa neuvažuje o zvýšení príjmov správcu z paušálnych odmien resp. odmien zo speňaženia.	O	ČA	Limity poisteného krytia boli prepracované v závislosti od toho, v ktorom oddiele zoznamu správcov je správca zapísaný.
Verejnosc'	<b>čl. V §21 ods. 3 ZKR</b> V § 21 ods. 3 ZKR navrhujem na konci prvej vety doplniť slová „alebo paušálnu náhradu výdavkov podľa §7 ods. 3 Vyhlášky č. 665/2005 Z.z.“ Druhú vetu odporúčam nahradiť týmto znením: „O odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu súd rozhodne v uznesení, ktorým zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo vyhlásil konkurz, ak predbežný správca návrh na určenie odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo paušálnej náhrady výdavkov doručil súdu v lehote na podanie záverečnej správy o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka; v opačnom prípade súd o odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu rozhodne súd samostatným uznesením do 30 dní od zastavenia konkurzného konania alebo vyhlásenia konkurzu.“ Odôvodnenie: Okresný súd Bratislava I vo väčšine prípadov nerešpektuje zákonnú 30-dňovú lehotu na rozhodnutie o odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu. Nie je výnimkou, že o nich súd rozhoduje s viac ako polročným oneskorením.	O	ČA	Dotknuté ustanovenie bolo prepracované.
Verejnosc'	<b>Pripomienka k § 36 vyhlášky 665.2005 Z.z.</b> V § 36 vyhlášky 665/2005 Z.z. navrhujem zrušiť aj ods. 2 týkajúci sa "evidenčnej pomôcky ohľadom pohľadávok veriteľov a ich hlasovacích práv", pretože tieto údaje je možné viesť aj v registri úpadcov. Je zbytočné, aby sa to robilo dvojmo.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
Verejnosc'	<b>čl. V § 43 ods. 1 ZKR</b> V § 43 ods. 1 navrhujem na konci prvej vety vložiť slová „do 30 dní od doručenia návrhu súdu“ . Prax ukazuje, že súdy priznávajú paušálnu odmenu až po niekoľkých mesiacoch a rokoch od konania prvej schôdze veriteľov, aj keď návrh na určenie odmeny im bol doručený správcom bezprostredne po konaní 1. schôdze veriteľov. T.z. že správca sa dočká svojej odmeny až mesiace, resp. roky po tom,	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.



	ako vykonal svoju prácu. Myslím, že žiaden sudca by neakceptoval, ak by mu bola mesačná mzda vyplácaná s niekoľkoročným alebo niekoľkomesačným oneskorením.			
Verejnosť	<b>Ďl. V § 87 ods. 10 ZKR</b> V § 87 ods. 10 ZKR navrhujem vypustiť, nakoľko správca by mal viesť evidenciu pohľadávok proti podstate aj v Registri úpadcov, kde je evidencia pohľadávok proti podstate súdu kedykoľvek k dispozícii. Ak sa uvažuje o zmene povinnosti viesť zoznam pohľadávok len v registri úpadcov, táto možnosť by sa mala rovnako uplatniť aj pri evidencii pohľadávok proti podstate.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
Verejnosť	<b>Ďl. V § 34 nový odsek 5 ZKR</b> V prípade konania schôdze veriteľov prostredníctvom videokonferencie by som navrhoval, aby vyhotovenie obrazovo – zvukového záznamu bolo len voliteľnou možnosťou popri klasickom povinnom vyhotovení zápisnice zo schôdze veriteľov. Môže sa totiž stať, že ktorýkoľvek účastník schôdze nebude súhlasiť s vyhotovením takého obrazovo – zvukového záznamu, na ktorom by bol zaznamenaný, čo môže spôsobiť správcom problémy. Bude musieť takúto schôdzu ihneď ukončiť alebo „odpojiť“ účastníka, ktorý so záznamom nesúhlasí? Navyše, aplikácie videohovorov umožňujúce vytvorenie záznamu sú v tejto verzii spolpatnené, čo navýši náklady konania schôdze veriteľov. Takisto, ani pri konaní schôdze prezenčnou formou sa nevyžaduje vytvorenie obrazovo – zvukového záznamu a zápisnica dostatočne pokryje dianie, priebeh a hlasovanie na schôdzi aj s možnosťou do jej nahliadania. Rovnako sa môže stať, že pri vytváraní obrazovo – zvukového záznamu môže dôjsť ku zlyhaniu techniky a záznam sa buď nevytvorí, bude neúplný alebo môže nastať iný technický problém. Má správca schôdzu zopakovať alebo uzná súd splnenie si povinnosti aj vytvorením zápisnice v klasickej forme?	O	N	Uskutočnenie schôdze veriteľov prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie je na báze dobrovoľnosti, kedy o uskutočnenie tejto formy schôdze môže požiadať správca. Návrh zákona upravuje základné požiadavky, ktoré musia byť splnené. Realizácia schôdze elektronickou formou je v dnešnej dobe vzhľadom na súčasnú situáciu a vývoj techniky nevyhnutnosťou, pričom má zabezpečiť efektívnosť a najmä rýchlosť procesu, preto predkladateľ na navrhovanej právnej úprave zotrúva.
Verejnosť	<b>Všeobecne</b> Z pohľadu Klubu 500 roztrieštenosť právnej úpravy bankrotového práva neprispieva k stabilite právnej úpravy konkurzu a reštrukturalizácie. Klub 500 nesúhlasí s transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcach preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní formou samostatnej právnej úpravy. Klub 500 navrhuje transpozíciu Smernice formou novely Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Podotýkame, že právna úprava sa dotýka aj Zákona č. 421/2020 Z.z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach. Klub 500 uplatňuje zásadnú výhradu, aby sa zjednotila právna úprava týkajúca sa bankrotového práva do jednej právnej normy z dôvodu prehľadu a stability právneho prostredia pri aplikácii tejto právnej úpravy v praxi.	O	ČA	Spôsob transpozície smernice vychádza z odporúčaní, ktoré v rámci prípravy tohto zákona poskytuje subjekt ustanovený Európskou komisiou v rámci Programu pre podporu štrukturálnych reforiem z Generálneho riaditeľstva pre podporu štrukturálnych reforiem Európskej komisie, ktoré si predkladateľ osvojil. Materiál bol však upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a v súvislosti s tým došlo k začleneniu všeobecných povinností dlžníka v situácii hroziaceho úpadku, vrátane definície hroziaceho úpadku, do zákona č. 7/2005 Z. z.
Verejnosť	<b>Nejasnosť pojmov</b> Z pohľadu Klubu 500 sú základné predpoklady uplatňovania predmetného návrhu zákona vágne a nejasné. O tom svedčí aj nedostatočná definícia pojmu v § 3 hroziaci úpadok (§ 1 ods. 1, ktorý navrhujeme doplniť v ustanovení § 2, čo sa chápe pod pojmom „hroziaci úpadok“), hrozba platobnej neschopnosti, životaschopnosť podniku (ust. § 4 ods. 1, § 34 ods. 1), povinnosť vyhľadania pomoci odborníka (ust. § 4 ods. 3 - resp. akého „odborníka“ má predkladateľ na mysli), odborníci požívajúci dôveru veriteľov. V ustanovení § 1 ods. 1 chýba definícia „riešenia úpadku právnickej osoby“, nakoľko táto právna úprava by mala byť vymedzená v zákona č. 7/2005 Z.z., navrhujeme právnu	O	ČA	Vo vzťahu k jednotlivým pojmom predkladateľ uvádza, že tieto vychádzajú z insolvenčného práva alebo sú zavádzané nové pojmy, pričom ich význam a obsah je vymedzený návrhom zákona a je zrejmy z obsahu konkrétnej právnej normy a zmyslu a účelu nielen zvedeného pravidla, ale aj z zmyslu a účelu návrhu zákona a samotnej transpozície smernice.

<p>úpravu hroziaceho úpadku začleniť z hľadiska systematiky práve do tohto zákona. Bez náležitej definície pojmov, podotýkame v jednej právnej úprave (Zákon o konkurze a reštrukturalizácii) nie je z pohľadu Klubu 500 možné definovať efektívnu a vykonateľnú právu úpravu. V rámci vymedzenia pojmov nie je zrozumiteľné, čo sa rozumie pod pojmom „určenie pravidiel podľa ustanovení“ (ust. § 2 ods. 1 písm. a)) a „...najlepším alternatívnym scenárom...“ (ust. § 2 ods. 1 písm. o)). Nie je tiež zrejmé, ako je možné definovať na začiatku procesu „...byť uspokojená aspoň sčasti z predmetu zabezpečovacieho práva...“ (ust. § 2 ods. 1 písm. c)), ak až v procese speňaženia je možné právne kvalifikovať takýto záver, je potrebné upraviť toto ustanovenie. Máme za to, že absentuje aj definícia „drobného veriteľa“ (ust. § 2 ods. 1 písm. d)), ktorá sa nachádza vo vykonávacom procese Žiadame o zosúladenie právnej úpravy, ktorú považujeme za nekoncepčnú, roztrieštenú s právnou úpravou zákona č. 421/2020 Z.z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, „...poskytla dočasná ochrana...“ (ust. § 2 ods. 1 písm. p)). Rovnako nie je zrejmé, čo predkladateľ zamýšľal v prípade ust. § 3 ods. 1 hroziaci úpadok, textáciou dlžník je v hroziacom úpadku, najmä ak mu hrozí platobná neschopnosť. Hrozba úpadku je daná nestabilitou ekonomického prostredia a táto definícia hroziaceho úpadku je nedostatočná, bez vymedzených kritérií na základe ktorých by bolo možné definovať tento pojem Vzhľadom na povinnosti súvisiace s hroziacim úpadkom dlžníka, nie je definované, akým spôsobom je dlžník „...povinný sústavne sledovať svoju finančnú situáciu...“, a to ani časové vymedzenie lehôt trvania hroziaceho úpadku „...počas hroziaceho úpadku...“ (ust. § 4 ods. 5). Z pohľadu Klubu 500 je ustanovenie § 5 ods. 2 ohľadom informovania relevantných veriteľom, o tom, že štatutárny orgán dlžníka zvažuje využitie poradcu pri riešení hroziaceho úpadku vágne a nejasné nakoľko absentuje štruktúra právnej formy. Za váгну a nejasnú považujeme aj textácia „...a požívajú dôveru relevantných veriteľov...“ (ust. § 5 ods. 1), vzhľadom na to, že nie je evidentné akým spôsobom by sa získanie dôvery malo zisťovať. Výber poradcov by nemala byť záležitosťou legislatívnej povinnosti, ale výlučná kompetencia štatutára. Rovnako nie sú špecifikované presné kritériá z ktorých môžeme vychádzať pri určovaní záveru o „neprimeranosti odmeny poradcu“, resp. aké zásady, náročnosť, prípadne časové hľadisko sú určovateľom pri výpočte odmeny poradcu (ust. § 5 ods. 4). Máme za to, že Druhá časť zákona – Preventívne konania systematicky jednoznačne patrí do právnej úpravy Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Klub 500 uplatňuje zásadnú výhradu o potrebe jednotnej právnej úpravy v jednej právnej norme najmä z dôvodu stability právneho prostredia. Žiadame vymedziť aké konkrétne podmienky musia byť splnené na povolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie vo vyhlásení k návrhu dlžníka (ust. § 6 ods. 1). Máme za to, že nie sú riadne vymedzené a upravené podmienky povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie (ust. § 9 ods. 2), vzhľadom na to, že môžu vyvolávať praktické problémy. Z pohľadu systematiky Zákona nie sú jasné deliace línie so Zákom č. 421/2020 Z.z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a so Zákom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko podmienky a pravidlá sa prelínajú (ust. § 9 ods. 2 písm. a) až g)). Považujeme za dôležité vymedziť formuláciu ak počas verejnej preventívnej reštrukturalizácie „nastane úpadok dlžníka“. Zároveň považujeme úpravu o poskytnutí dočasnej ochrany za nadbytočnú z dôvodu jej prelínania s inou právnou úpravou (ust. § 11 ods. 1). Máme tiež za to, že ustanovenie § 11 ods. 2 „...ak možno dôvodne predpokladať...“ je nejasné a môže vyvolávať praktické problémy. V súvislosti so zastavením konania o verejnej preventívnej reštrukturalizácii na základe „...kvalifikovaného podnetu...“ (ust. § 12 ods. 1) máme za to, že absentuje odkaz na právnú úpravu. Máme za to, že absentuje akými kritériami sa súd bude riadiť pri prijatí</p>		<p>Vo vzťahu k dočasnej ochrane predkladateľ uvádza, že táto v súčasnosti nie je relevantná, nakoľko vzhľadom na novú právnú úpravu je nadbytočná a okrem uvedeného návrh zákona upravuje v prechodných ustanoveniach aj vzťah dočasnej ochrany podľa zákona č. 421/2020 Z. z. a navrhovanej právnej úpravy.</p> <p>K definícii hroziaceho úpadku predkladateľ uvádza, že táto bola začlenená, v súlade so závermi z rozporových konaní, do zákona č. 7/2005 Z. z., pričom je potrebné zdôrazniť, že verejná preventívna reštrukturalizácia prichádza do úvahy len v prípade, ak ide o hroziaci úpadok dlžníka z dôvodu hroziacej platobnej neschopnosti.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a súčasne došlo k dopracovaniu a úprave osobitnej časti dôvodovej správy.</p>
--	--	---

	záveru že odmena/jej výška/výdavky a ich výška sú sporné a koho záver o spornosti je relevantný (ust. § 25 ods. 2).			
<b>Verejnost'</b>	<b>K čl. I, § 26 návrhu zákona – zásadná pripomienka</b> Žiadame definovanie ustanovení, ktoré jednoznačne vymedzia práva a povinnosti verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov, a zároveň sa v ňom určí aj proces a spôsob uspokojenia ich pohľadávok (ust. § 26). Odôvodnenie: V zmysle § 26 návrhu zákona sa veritelia delia na verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov. Z § 26 ako aj iných ustanovení návrhu zákona vyplýva, že postavenie dotknutých a nedotknutých veriteľov je odlišné, avšak bližšie určenie ich práv a povinností v návrhu zákona uvedené nie je. V návrhu zákona taktiež absentuje úprava procesu uspokojovania pohľadávok dotknutých a nedotknutých veriteľov. Návrh zákona napríklad upravuje pravidlá pre verejný preventívny reštrukturalizačný plán, avšak v rámci tohto plánu sa prihliada len na spravodlivú distribúciu majetku dlžníka medzi dotknutých veriteľov, čo môže vzbudzovať dojem, že pohľadávky nedotknutých veriteľov nebudú uspokojované. Z tohto dôvodu navrhujeme v návrhu zákona doplniť ustanovenie, v ktorom sa explicitne vymedzia práva a povinnosti obidvoch skupín veriteľov a určí sa aj proces a spôsob uspokojovania ich pohľadávok. Zároveň v žiadnych sprievodných dokumentoch sme nenašli zmienku o tom, prečo predkladateľ do skupiny verejným plánom nedotknutých veriteľov vybral práve tých, ktorí figurujú v § 26 ods. 3 a ods. 4 návrhu zákona. Navrhujeme upraviť pravidlá testu hroziaceho úpadku, testu najlepšieho záujmu veriteľom, testu pravidla relatívnej priority a testu životaschopnosti (ust. § 35 ods. 6 písm. g) až j)) priamo v zákone, nakoľko úprava vo vyhláškach nie je dostatočná v súlade s Ústavou SR.	O	ČA	Vo vzťahu ku kategorizácii dotknutých a nedotknutých veriteľov predkladateľ uvádza, že táto kategorizácia vychádza z kategorizácie veriteľov v Smernici o insolvenčii a reštrukturalizácii a vytvorenie, resp. kreovanie jednotlivých skupín dotknutých a nedotknutých veriteľov vychádza zo základných princípov a pravidiel, ktoré smernica pre toto konanie (konanie v situácii hroziaceho úpadku, nie v situácii úpadku) v jeho jednotlivých štádiách upravuje, vrátane možných modifikácií. Vzhľadom na uvedené predkladateľ zvolil navrhované kategórie veriteľov, pričom na základe záverov z rozporových konaní došlo k určitým úpravám v dotknutých ustanoveniach. Vo vzťahu k postaveniu dotknutých a nedotknutých veriteľov, k ich právam a povinnostiam, bola súčasne dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy v súlade so závermi z rozporového konania.
<b>VšZP</b>	<b>Čl. I § 5</b> Navrhujeme v Čl. I v § 5 za odsek 7 doplniť nový odsek 8 v nasledujúcom znení: „(8) Pri porušení povinnosti ustanovenej týmto zákonom, ku ktorej došlo podvodným, úmyselným, resp. iným vedomím konaním poradcu zodpovedá poradca veriteľom za škodu. Zodpovednosť dlžníka podľa tohto alebo iného zákona zostáva zachovaná.“ Odôvodnenie: VšZP má za to, že uvedené rozšírenie zodpovednosti za škodu lepšie zodpovedá ochrane záujmov veriteľov a zohľadňuje aj samotný text dôvodovej správy.	O	ČA	Aktuálne ustanovenie § 5 návrhu zákona upravuje zodpovednosť poradcu vrátane úmyselného porušenia povinnosti.
<b>VšZP</b>	<b>Čl. VI bod 53.</b> Navrhujeme v Čl. VI bod 53. v § 50 odsek 3 vypustiť text: „vykonala správčovskú skúšku nie skôr ako dva roky pred 17. júlom 2022 a“ Odôvodnenie: Text považujeme nadbytočný, pretože § 21 ods. 4 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov už v súčasnosti obsahuje ustanovenie, že odborne spôsobilou je fyzická osoba, ktorá má ukončené právnické alebo ekonomické vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a preukáže svoju spôsobilosť úspešným zložením správčovskej skúšky.	O	N	Upravujú sa prechodné ustanovenia, ktoré sú nevyhnutné pri posudzovaní odbornej spôsobilosti podľa nových právnych predpisov.