

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	182 /114
Počet vyhodnotených pripomienok	182
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	69 /22
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	30 /24
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	81 /67
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia leasingových spoločností	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
4.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	12 (8o,4z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	7 (2o,5z)	0 (0o,0z)		
16.	NAFTA a.s.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
18.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Potravinárska komora Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
20.	Republiková únia zamestnávateľov	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		

21.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
22.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Stredoslovenská distribučná, a. s.	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
24.	Stredoslovenská energetika, a.s.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenský živnostenský zväz	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
26.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
27.	Únia miest Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	49 (12o,37z)	0 (0o,0z)		
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	Verejnoscť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	Východoslovenská distribučná, a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
34.	Východoslovenská energetika a.s.	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
36.	Západoslovenská distribučná, a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
37.	ZSE Energia, a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

38.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
44.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
45.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
46.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	182 (68o,114z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ALS SR	<p><b>k Čl. VII zákona - Zákon o elektronickom obchode</b>  V § 5 ods. 8 písm. b) Zákona o elektronickom obchode navrhujeme doplniť i poskytovateľa úveru. Navrhujeme doplniť znenie: „alebo ak ide o zmluvu o zabezpečení záväzku medzi poskytovateľom leasingu a podnikateľom alebo poskytovateľom úveru a podnikateľom“. Odôvodnenie: Leasingové spoločnosti poskytujú svojim zákazníkom okrem leasingových produktov i financovanie formou úveru, ktorý je výlučne viazaný na financovanie konkrétnej hnutelnej veci. I v prípade úverových zmlúv sa uzatvára zmluva o zabezpečení záväzku, ktorú navrhujeme uzatvárať elektronicky. Rovnako navrhujeme doplniť i znenie dôvodovej správy.</p>	Z	A	Pripomienka bola zo strany Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky akceptovaná a zapracovaná do paragrafového znenia vlastného materiálu konkrétne do zákona o elektronickom obchode § 5 ods. 8 písm. b). Akceptovaním pripomienky dochádza k rozšíreniu rozsahu výnimky, nevzťahuje sa však na spotrebiteľov, ale na zmluvu medzi poskytovateľom úveru a podnikateľom. V nadväznosti na rozšírenie uvedenej výnimky bola upravená aj dôvodová správa k návrhu zákona.
APZD	<p><b>K článku I návrhu zákona</b>  Navrhujeme vloženie nových novelizačných bodov v Čl. I, ktorými sa rozšíri zoznam remeselných živností v prílohe č. 1 Remeselné živnosti, a to v skupine 113 – Stavebníctvo o novú remeselnú živnosť: Maliarstvo, tapetárstvo. Pre potrebu uznávania odbornej spôsobilosti navrhujeme živnosť Maliarstvo, tapetárstvo zaradiť do zoznamu I, v zmysle § 66i živnostenského zákona. Znenie nových novelizačných bodov: „2. Za § 80aj sa vkladá § 80ak, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 80ak Prechodné</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu. Zároveň je cieľom MH SR liberalizovať súčasné požiadavky na výkon živností. Návrh smeruje k zvýšeniu požiadaviek na odbornú spôsobilosť žiadateľov o podnikanie v stavebných remeslách. Uvedený návrh zvyšuje požiadavky a vplyvy na podnikateľské prostredie, z

	<p>ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2022 Živnostenské oprávnenia na vykonávanie činnosti Maliarske, natieračské, sklenárske a tapetovacie práce vydané podľa doterajších predpisov do 30. apríla 2022 zostávajú zachované. 3. V prílohe č. 1 Remeselné živnosti sa v skupine 113 – Stavebníctvo doplní nový riadok pre remeselnú živnosť: Maliarstvo, tapetárstvo.“.</p> <p>Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je nutnosť zvýšenia kvality vykonávaných stavebných prác a potreba zvýšiť požiadavky na odbornú spôsobilosť žiadateľov o podnikanie v stavebných remeslách, medzi ktoré nespochybniteľne patrí aj Maliarstvo, tapetárstvo. Táto zmena je požadovaná nielen na základe negatívnych skúseností spotrebiteľskej verejnosti, ale aj na základe poznatkov z praxe a reklamácií, ktorými disponujú a ktoré po neodborných podnikateľoch opravujú iné, kvalitu garantujúce, podnikateľské subjekty s odbornými znalosťami. Profesia maliara patrí medzi tradičné stavebné remeslá, ktoré si vyžadujú odbornosť tak z hľadiska obnovy historických budov, ako aj pre nové požiadavky trhu, progresívne techniky, trendy, ako aj pre potrebu zavádzania digitalizácie a inovatívnych technológií. Dôkazom toho je aj výrazný progres v modernizácii učebných osnov v rámci výučby maliarskych profesií na SOŠ. Zavedenie remeselnej živnosti by podstatne zvýšilo aj záujem o štúdium učebného odboru Maliar, tapetár, pokiaľ by pre výkon profesie Maliarstvo, tapetárstvo formou živnosti bolo podmienkou preukázanie odbornosti. Odbornosť remesla Maliarstvo, tapetárstvo spočíva predovšetkým • v schopnosti špecifikovať podklad a s tým súvisiaci výber vhodného materiálu, meranie vlhkosti, odstrhové skúšky, skúška</p>		<p>tohto dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Na rozporovom konaní dňa 30.11. medzi zástupcami MH SR a zástupcami APZD sa dohodlo, že v nasledujúcich mesiacoch dôjde k vytvoreniu pracovnej skupiny s cieľom komplexného prehodnotenia a revízie živností a ostatných regulovaných profesií so zapojením podnikateľských združení v rámci pripravovaného tretieho balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia tzv. Kilečka 3. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>
--	---	--	---

	záškrabom a podobne, • vo výbere vhodnej techniky, nástrojov a rôznych materiálov pre odlišné účely, • v znalosti rôznych špecifických postupov akými je napr. penetrácia, zjednocovanie podkladov, dekorácie, povrchové úpravy olejovania, voskovania a podobne, ako aj • vo výbere vhodných farieb pre interiér či exteriér, pre miestnosti s rôznym množstvom denného či naopak umelého svetla, • v používaní chemických látok s vplyvom na životné prostredie a likvidácií zvyškov farieb a náterových látok (chemického odpadu).			
<b>APZD</b>	<p><b>K článku I., novelizačný bod 2 a 3 návrhu zákona</b></p> <p>Žiadame vypustiť novelizačné body 2 a 3, ktorými sa ruší viazaná živnosť č. 49 Predaj pyrotechnických výrobkov kategórie F2, kategórie F3, kategórie T1 a kategórie P1 a viazaná živnosť č. 49c Odborná príprava na získanie odbornej spôsobilosti predavača pyrotechnických výrobkov v prílohe č. 2 Viazané živnosti v skupine 214. Odôvodnenie: Benefity zrušenia predmetnej viazanej živnosti z hľadiska úspory nákladov v podnikateľskom prostredí nie sú relevantné s ohľadom na potenciálny vznik úrazov a poškodení zdravia pri neodbornom nakladaní a manipulácií s pyrotechnickými výrobkami.</p>	Z	N	<p>Vypustenie viazanej živnosti „predavač pyrotechnických výrobkov“ bol navrhnutý Hlavným banským úradom a одобrený MV SR. Cieľom MH SR je prehodnotiť zoznam viazaných živností so zámerom liberalizovať požiadavky na odbornú spôsobilosť, resp. požiadavky na ich výkon. Na rozporovom konaní dňa 30.11. medzi zástupcami MH SR a zástupcami APZD sa dohodlo, že v nasledujúcich mesiacoch dôjde k vytvoreniu pracovnej skupiny s cieľom komplexného prehodnotenia a revízie živností a ostatných regulovaných profesií so zapojením podnikateľských združení v rámci</p>



				<p>tretieho pripravovaného balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>V čl. XV. bod 11</b>  1. V čl. XV. bod 11 navrhujeme nasledovnú úpravu: a. V navrhovanom znení §29 ods. 4 písm. a) navrhujeme za slová „výkon“ doplniť znenie „cenovo“. b. V navrhovanom znení §29 ods. 4 písm. c) navrhujeme vypustiť znenie „disponujúci autorskými alebo inými právami k“. c. V navrhovanom znení navrhujeme vypustiť § 29 ods. 5. Odôvodnenie: Naše návrhy predkladáme s cieľom ešte viac znížiť administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty. Máme za to, že povinnosť vyhlasovať OVS ako aj povinnosť podrobne o jej priebehu a výsledkoch informovať Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, by sa mala vzťahovať len na zákazky, ktorými sa zabezpečuje výkon cenovo regulovaných činností. Povinnosť vyhlasovať OVS s príslušnými povinnosťami vo vzťahu k Úradu pre reguláciu sieťových odvetví predstavuje pri zákazkách, ktoré podnikateľské subjekty uskutočňujú aj v iných ako cenovo regulovaných oblastiach administratívnu záťaž. Príslušné navrhujeme aj vzhľadom k tomu, že v tomto prípade sa cena takto obstarávaných zákaziek nepremieta do regulovanej ceny. Taktiež navrhujeme vypustiť ods. 5 ako nadbytočný. Máme za to, že v prípade, že subjekt nemá povinnosť vyhlásiť OVS, poskytovanie dodatočných informácií pre Úrad pre reguláciu</p>	Z	N	<p>Pripomienka nebola zo strany Ministerstva hospodárstva SR akceptovaná. Zjednodušenie pravidiel OVS (vrátane akceptácie niektorých pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov) rieši predkladaný materiál v dostatočnej a efektívnej miere tak, aby bol zachovaný účel tohto nástroja a súčasne aby sa odstránili neprimerané administratívne záťaže. Ad a) každá vecne regulovaná činnosť sa premieta do koncovej ceny tovarov a služieb v sieťových odvetviach. Aj keď niečo nie je predmetom cenovej regulácie, neznamená to, že náklady sú automaticky vždy zodpovedajúce podmienkam obvyklým na trhu, preto je dohľad regulátora potrebné zachovať. Ad b) navrhované ustanovenie spresňuje prvú časť vety (objektívne môže existovať na trhu</p>

	sieťových odvetví predstavuje neopodstatnenú nadbytočnú administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty.			práve a iba jeden dodávateľ iba v prípade, ak disponuje výhradnou licenciou) Ad c) navrhovaný nový odsek má zvýšiť mieru transparentnosti a efektívnosti regulačného dohľadu nad obstarávaním tovarov a služieb aj v prípade, ak sa nákup nerealizuje cez vyhlásenú OVS (obchodnú verejnú súťaž). Na základe rozporového konania zo dňa 30.11. a vyššie uvedeného, bol rozpor odstránený.
<b>AZZZ SR</b>	<b>V čl. XVI. bod 12</b> 2. V čl. XVI. bod 12 v návrhu predkladateľa navrhujeme vypustiť znenie “distribučnej“, tak, aby novelizačný bod znel nasledovne: § 80 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Prevádzkovateľ siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 4 alebo bola stavba zriadená v rozpore s týmto súhlasom.“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že bezpečnostné pásmo sa vzťahuje nielen na prevádzkovateľa distribučnej siete, ale aj iných prevádzkovateľov sietí, máme za to, že rovnaký prístup by mal byť uplatnený u všetkých prevádzkovateľov sietí.	Z	A	
<b>AZZZ SR</b>	<b>§ 6a zákona č. 135.1961 Z. z.- doplnenie nového odseku</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, v zmysle ktorého by bola udelená výnimka z pravidiel pre dočasné parkovanie	Z	N	Pripomienka nebola zo strany Ministerstva hospodárstva SR akceptovaná, nakoľko ide o

	<p>vozidiel stanovených obcou a z poplatkovej povinnosti pri týchto parkovacích miestach pre služobné vozidlá prevádzkovateľa distribučnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy slúžiace na zabezpečovanie činností súvisiacich s odstraňovaním porúch alebo havárií na sieti alebo sústave. V § 6a zákona č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) navrhujeme doplniť nový odsek 4 s jeho nasledovným znením: „Pravidlá prevádzkovania parkovacích miest a úhrada za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa ods. 1 a 2 sa nevzťahujú na vozidlá prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa sústavy podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> slúžiace na vykonávanie činnosti súvisiacej s odstraňovaním poruchy alebo havárie na sústave alebo sieti. Vozidlo musí byť na viditeľnom mieste označené logom alebo obchodným menom prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa sústavy a označením „poruchová služba“ alebo „havarijná služba“.“ Poznámka pod čiarou: 1 Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: V zmysle § 6a Cestného zákona môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. V súvislosti s činnosťou havarijnej služby alebo poruchovej služby vykonávanej prevádzkovateľom distribučnej siete sa vyskytujú prípady, kedy je nevyhnutné zaparkovanie služobného vozidla aj na miestach, ktoré sú vyhradené na dočasné parkovanie, napríklad v tzv. „rezidentských zónach“, pričom ich parkovanie</p>		<p>pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona. Na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 30.11. bol návrh AZZZ SR týkajúci sa udelenia výnimky z pravidiel pre dočasné parkovanie vozidiel zaradený do pripravovaného tretieho balíka zmien na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. Na základe rozporového konania zo dňa 30.11. a vyššie uvedeného, bol rozpor odstránený.</p>
--	--	--	--

	<p>v týchto zónach je nevyhnutné za účelom skrátenia času spojeného s odstránením poruchy/havárie na sieti, prípadne zmenšením negatívnych následkov takejto poruchy/havárie. Zásah prevádzkovateľa siete by mal byť urgentný, skoré odstránenie poruchy/havárie je v mnohých prípadoch vo verejnom záujme, a je preto nevyhnutné, aby vozidlá zabezpečujúce činnosť poruchovej/havarijnej služby mali zákonom stanovenú výnimku.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>výnimke podľa ustanovenia § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8.2009 Z. z.</b></p> <p>Navrhujeme upraviť aktuálnu výnimku podľa ustanovenia § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých, a to tak, aby bola výnimka rozšírená aj na vozidlá prevádzkovateľa sústavy a prevádzkovateľa siete podľa osobitného predpisu. Legislatívne znenie: Úpravu znenia aktuálne platnej výnimky navrhujeme nižšie uvedenými alternatívami: Alternatíva č. 1: Navrhujeme doplniť ustanovenie § 140 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to o nový odsek 9 s nasledovným znením: „(9) Výnimku podľa ods. 1 písm. b) majú bez potreby vydania osobitného povolenia na konkrétne vozidlo a počas doby jeho používania príslušným prevádzkovateľom sústavy alebo siete, vozidlá prevádzkovateľov sústav alebo sietí podľa ustanovení osobitného predpisu<sup>1</sup>, vykonávajúce činnosť poruchovej alebo havarijnej služby alebo činnosť súvisiacu so zabezpečením prevádzky sústavy alebo siete. Vozidlo musí byť na viditeľnom</p>	Z	N	<p>Pripomienka nebola zo strany Ministerstva hospodárstva SR akceptovaná, nakoľko ide o pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona. Na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 30.11. bol návrh AZZZ SR zaradený do pripravovaného tretieho balíka zmien na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>mieste označené logom alebo obchodným menom prevádzkovateľa sústavy alebo siete. Prevádzkovateľ sústavy alebo siete, ktorý chce využívať výnimku podľa tohto ustanovenia, je povinný oznámiť ministerstvu do 30 dní od uvedenia vozidla do prevádzky, evidenčné číslo takéhoto vozidla a zoznam vozidiel využívajúcich túto výnimku aktualizovať vždy do 31. januára príslušného kalendárneho roka.“ Poznámka pod čiarou: 1 Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Alternatíva č. 2: Navrhujeme rozšíriť okruh subjektov definovaných v zozname obsiahnutom v ustanovení § 28 Vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení, o vozidlá prevádzkovateľov sústavy alebo siete podľa osobitného predpisu. Na základe uvedeného navrhujeme doplniť § 28 Vyhlášky o dopravnom značení o nové ustanovenie bodu ac) s nasledovným znením: „ac) prevádzkovateľa sústavy alebo siete podľa osobitného predpisu1“ Poznámka pod čiarou: 1 Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Pri riešení mimoriadnych situácií sa častokrát vyskytujú prípady, kedy sú vodičom vozidiel vykonávajúcich činnosť pri takejto mimoriadnej situácii ukladané sankcie za porušenie zákazu státia/zastavenia alebo zákazu vjazdu. Zamestnanci prevádzkovateľov sústav/sietí podľa osobitného predpisu (napríklad zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike) poskytujú v mnohých prípadoch súčinnosť pri riešení mimoriadnych situácií príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky a/alebo Hasičského zboru Slovenskej republiky, no na ich vozidlá sa výnimka zo zákazu vjazdu,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zákazu zastavenia či zákazu státia, nevzťahuje. Máme za to, že udelenie výnimky pre vozidlá prevádzkovateľov sústav/sietí, vykonávajúcich činnosť pri odstránení poruchy alebo havárie na sústave/sieti, resp. pri údržbe/prevádzke sústavy/siete, je namieste. Paušálne udelenie výnimky len s potrebou notifikácie evidenčných čísiel príslušných vozidiel by odstránilo administratívnu záťaž súvisiacu s potrebou vydávania povolenia na každé jednotlivé vozidlo.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ustanoveniu zákona č. 251.2012 Z. z.</b>  Navrhujeme upraviť ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach takým spôsobom, aby prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, nemusel prevziať vzorový prevádzkový poriadok. V tejto súvislosti navrhujeme zodpovedajúcim spôsobom upraviť najmä ustanovenia Zákona o energetike a § 15 ods. 6 Zákona o regulácii. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zrušenie povinnosti prevziať / povinnosti mať vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest. Vzhľadom na osobitosti prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, je akceptovateľné a pochopiteľné, že má odlišnosti oproti prevádzkovému poriadku pre distribučnú sieť, do ktorej je pripojených menej ako 100.000 odberných miest. Mnoho ustanovení, ktoré sú nevyhnutné pre prevádzkovateľa</p>	Z	N	<p>Pripomienka nebola zo strany Ministerstva hospodárstva SR akceptovaná, nakoľko ide o pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona. Trváme na tom, aby bolo ponechané jestvujúce platné a účinné znenie, ktoré bude následne komplexne upravené z titulu transpozície 4. energetického balíčka Čistá energia pre všetkých Európanov (LP/2021/574). Na základe rozporového konania zo dňa 30.11. a vyššie uvedeného, bol rozpor odstránený.</p>

	<p>distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, nemajú význam pre menších prevádzkovateľov distribučnej siete a zbytočne by im komplikovali prevádzku. Okrem iného, prevádzkový poriadok musí byť schválený ÚRSO, takže regulácia ohľadne vzorového poriadku je nadbytočná.</p>			
<b>KOZSR</b>	<p><b>k návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky č. ... z .....2021 k návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia</b></p> <p>KOZ SR zásadne nesúhlasí s návrhom uznesenia k návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia a žiada jeho preformulovanie tak, aby sa vzťahovalo výlučne k novelizovaným bodom v návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia, uvedeným vo vlastnom materiáli.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované uznesenie vlády SR zaväzuje rezorty k ďalším 64 novelizáciám zákonov. Nesúhlasíme, aby boli takýmto spôsobom prikazované novely rezortom. Pokiaľ je široká dohoda na uvedených zákonných úpravách, mali byť predložené do medzirezortného pripomienkového konania v paragrafovom znení priamo v návrhu zákona, či predložené príslušným rezortom. Na základe skúseností s prijatým zákonom, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a schváleným uznesením</p>	Z	N	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Na základe rozporového konania medzi zástupcami MH SR a zástupcami KOZ SR dňa 30.11.2021 ako aj vzájomnej diskusie k uplatnenej pripomienke, zástupcovia KOZ SR preklasifikovali pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>vlády SR č. 400/2020, konštatujeme, že jednotlivé rezorty následne k návrhom zákonov nevedú odbornú diskusiu, nevyhodnocujú argumenty a sú donútené prijať zmeny v zákonoch, s ktorými sa odborne a vecne príslušne nestotožňujú. Ako príklad možno uviesť, že vďaka uzneseniu vlády SR č. 400/2020 bola do medzirezortného pripomienkového konania predložená zmena zákona o potravinách, ktorého úprava bola predmetom opakovaného MPK a základným argumentom úprav zo strany predkladateľa bolo plnenie uznesenia. Rovnako prebiehalo pripomienkové konanie k návrhu zákona, ktorým sa zrušuje zákon č. 371/2019 Z. z. o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ktorým sa zrušil zákon o požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska bez ohľadu na odborné pripomienky na jeho novelizáciu a nie úplné zrušenie, a zároveň sa nesúvisiacou právnou úpravou zrušili klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried. Opätovne sa opomenula odborná diskusia a argumentom pre uvedené zmeny bolo len uznesenie vlády SR. V neposlednom rade sa na základe uznesenia vykonali zmeny v Zákonníku práce a ďalších predpisoch, ktorými sa oslabilo pôsobenie zástupcov zamestnancov u zamestnávateľa a ustanovila sa aj možnosť zamestnanca vybrať si medzi stravovacími poukázkami a finančným príspevkom na stravovanie. Najmä zavedenie finančného príspevku na stravovanie spôsobilo v praxi problémy, ktoré sa ďalšou novelou odstraňujú, pričom</p>			
--	--	--	--	--



	<p>predpokladáme, že budú potrebné ďalšie nevyhnutné úpravy. Požadujeme, aby navrhované úpravy boli predkladané do legislatívneho procesu na základe plnenia Programového vyhlásenia vlády SR alebo ako iniciatívne materiály a neboli zaviazané uznesením, ktoré potom obmedzuje odbornú diskusiu k návrhom. Predložený návrh zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia nie je strategickým materiálom, z ktorého by vyplývali opatrenia a záväzky pre jednotlivé rezorty, preto nevidíme súvislosť medzi návrhom zákona a uvedeným uznesením.</p>			
<b>MDaVSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nasledovne: - v čl. I bode 2 úvodnej vete vypustiť nadbytočnú medzeru v slovách „§ 80ak“, - v čl. I bode 3 za číslom „49“ doplniť bodku, - v čl. II tabuľke prvom stĺpci vypustiť na konci riadkov nadbytočné bodky, - v čl. III bode 2 a 3 doplniť „úvodnej vete“, - v čl. VIII bode 2 za slová „§ 6“ doplniť slová „vrátane nadpisu“, - v čl. XV bode 2 vetu prečísľujúcu doterajšie body formulovať nasledovne: „Doterajšie body 7 až 13 sa označujú ako body 8 až 14.“, - v čl. XV spojiť bod 4 a 12 a formulovať ho nasledovne: „V § 13 ods. 2 písm. i) a § 29 ods. 9 sa slová „a 6“ nahrádzajú slovami „a 8““, primerane prečíslovať novelizačné body a upraviť sprievodné dokumenty, - v čl. XV bode 19 za slovom „znejú“ doplniť dvojbodku.</p>	O	A	

<p><b>MDaVSR</b></p>	<p><b>Uzneseniu vlády bodu C.23</b>  V uznesení vlády k návrhu zákona žiadame v bode C. 23 slová „zavedie možnosť pre autoškoly vyučovať prostredníctvom e-learningu“ nahradiť slovami „zavedie možnosť pre autoškoly vykonávať časť teoretickej výučby okrem e-learningom aj dištančnou formou s inštruktorom autoškoly“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa účinnej právnej úpravy sa už v súčasnosti môže v autoškolách vykonávať 50 % teoretickej výučby individuálne s inštruktorom alebo sa táto časť výučby môže nahradiť v cestnom informačnom systéme v elektronickej podobe e- learningom. Počas trvania pandémie COVID-19 je možné podľa § 34a vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 45/2016 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 93/2005 Z. z. o autoškolách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, túto časť teoretickej výučby nahradiť až v rozsahu 100 % individuálnou výučbou s inštruktorom autoškoly dištančnou formou alebo v cestnom informačnom systéme v elektronickej podobe. Vzhľadom na to, že predmetná právna úprava sa viaže na pretrvávajúcu krízovú situáciu, žiadame zaviesť okrem už používaného e-learningu možnosť používania dištančnej formy časti teoretickej výučby s inštruktorom autoškoly aj po ukončení trvania krízovej situácie.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>MDaVSR</b></p>	<p><b>Uzneseniu vlády bodu C.52</b>  V uznesení vlády k návrhu zákona žiadame v bode C.52. za slovo „predajcu“ vložiť slová „v Slovenskej republike“ a za slovo „registráciu“ vložiť slová „vozidla v Slovenskej</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>republike“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Pri kúpe vozidla v Slovenskej republike a registrácii vozidla v zahraničí je potrebné k vozidlu vydať riadne prevozné tabuľky s evidenčným číslom (vývozné zvláštne evidenčné číslo) a vydať aj osvedčenie o evidencii časť I a osvedčenie o evidencii časť II. V takomto prípade nemôže byť vydaná jednorazová tabuľka s evidenčným číslom z tvrdeného papiera. Z tohto dôvodu navrhujeme predmetný bod v uznesení vlády k návrhu zákona špecifikovať, keďže je potrebné doplniť, že sa zavedenie jednorazových tabuliek s evidenčným číslom vozidla vyhotovených z tvrdého papiera bude týkať iba prevozu vozidla od predajcu v Slovenskej republike na registráciu vozidla v Slovenskej republike. Zároveň upozorňujeme, že predmetné tabuľky musia byť natoľko čitateľné pre mýtny systém, systém elektronickej diaľničnej známky a systém objektívnej zodpovednosti ako riadne tabuľky s evidenčným číslom, aby bolo možné jednoznačne identifikovať vozidlo v cestnej premávke.</p>			
<p><b>MDaVSR</b></p>	<p><b>Uzneseniu vlády bodu C.24</b></p> <p>V uznesení vlády k návrhu zákona žiadame vypustiť bod C.24. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Medzi ministerstvom dopravy a Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky sa uskutočnili k tejto téme rokovania a keďže zo strany ministerstva dopravy boli poskytnuté všetky náležité podklady nesúhlasíme s uvedením tejto úlohy v návrhu uznesenia vlády.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. MDV SR ustúpilo z pripomienky. Na základe rozporového konania zo dňa 30.11. 2021. je rozpor odstránený. Uznesenie je ponechané v materiáli.</p>

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. II úvodnej vete slová „287 Z. z.“ nahradiť slovami „287/2021 Z. z.“ a doplniť posledné novely zákona – zákon č. 372/2021 Z. z., zákon č. 378/2021 Z. z. a zákon č. 395/2021 Z. z., v poznámkach pod čiarou k odkazom 36na a 36ta na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“, v čl. III bode 3 za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“. v čl. V úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 355/2021 Z. z., v čl. VI úvodnej vete vypustiť duplicitné slová „zákona č. 389/2015 Z. z.“ a doplniť novelu – zákon č. 198/2020 Z. z., v čl. VIII úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 578/2004 Z. z.“ a slová „zákona č. 538/2005 Z. z.“ ako nadbytočné, v bode 2 úvodnej vete za slová „§ 6“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v § 6 ods. 1 písm. e) poslednú vetu uviesť ako text za bodkočiarkou, za slovom „veku“ vypustiť čiarku a slovo „ministerstvo“ nahradiť celým názvom ministerstva, ktoré má vydať vykonávací právny predpis, pretože v platnom zákone nie je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „ministerstvo“)“, v čl. XI úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 251/2012 Z. z.“ ako nadbytočné, v čl. XII úvodnej vete doplniť posledné novely - zákon č. 220/2021 Z. z., zákon č. 252/2021 Z. z. a zákon č. 304/2021 Z. z., v § 30 ods. 8 vypustiť zavedenú legislatívnu skratku, pretože sa v návrhu používa iba raz, v súvislosti s vložením nového odseku 8 v § 30 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 30 ods. 9 platného zákona, v čl. XV bode 2 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie body 7 až 13 sa označujú ako body 8 až 14.“, v bode</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>- k časti pripomienky týkajúcej sa úpravy § 6 ods. 1 písm. e) – táto časť bola vypustená v nadväznosti na zásadnú pripomienku MZ SR</p>
--------------------	---	----------	----------	--

	<p>3 § 13 ods. 2 písm. a) slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v bode 11 § 29 ods. 4 písm. c) za slovo „autorskými“ vložiť slovo „právami“, v bode 19 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v čl. XVII prehodiť poradie novelizačných bodov, aby bolo zachované chronologické poradie novelizovaných ustanovení).</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>k čl. VIII (novela zákona č. 377.2004 Z. z.), k bodu 2 (§ 6 ods. 1 písm. e))</b>  Návrh zákona bol predmetom zasadnutia Národného koordinačného výboru na kontrolu tabaku, ktoré sa konalo 10. decembra 2020 a Ministerstvo financií SR vzneslo výhradu k navrhovanému preferenčnému prístupu zvyhodňujúcemu vybrané tovary (bezdymové tabakové výrobky a elektronické cigarety). Keďže táto výhrada nebola akceptovaná, naďalej nesúhlasíme so znením bodu 2 § 6 ods. 1 písm. e), pretože zvyhodňuje predaj vybraných tovarov (bezdymové tabakové výrobky a elektronické cigarety) a tým aj vybraných predajcov/výrobcov prostredníctvom predaja na diaľku. Zároveň upozorňujeme na nesúlad navrhovaného znenia § 6, ktoré používa pojem „predaj na diaľku“ s ustanoveniami § 1, 2 a 18 zákona č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 92/2019 Z. z., ktorý upravuje „cezhraničný predaj na diaľku“ (tabakové výrobky, elektronické cigarety a plniace fľaštičky). Podotýkame, že návrh zákona, ako aj zákon č. 89/2016 Z. z. sú v gescii Ministerstva zdravotníctva SR. Taktiež upozorňujeme aj na</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, na základe výsledkov rozporového konania medzi zástupcami MH SR a MF SR zo dňa 25.11.2021. Ministerstvu financií SR bolo zaslané navrhované upravené paragrafové znenie, ktoré bolo Ministerstvu hospodárstva SR zaslané vecne príslušným gestorom. Ministerstvo financií SR s novým návrhom novelizovaného článku súhlasilo, malo len legislatívno-technické pripomienky, ktoré boli do vlastného materiálu zapracované, konkrétne v článku, ktorý upravuje zákon č. 377/2004 Z. z. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>nesúladi navrhovaného znenia § 6 so zákonom č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, ktorý v § 32 umožňuje (v súlade s legislatívou EÚ) osobe na území Slovenskej republiky odosielať prostredníctvom zásielkového predaja tabakové výrobky už so zaplatenou slovenskou spotrebnou daňou na územie iného členského štátu EÚ. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame v bode 2 § 6 ods. 1 písm. e) ustanoviť, že zákaz podľa navrhovaného ustanovenia sa nevzťahuje na osobu podľa § 32 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, prípadne v zákone č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov definovať predaj na diaľku tak, že ide o predaj len na území Slovenskej republiky.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>k čl. IV (novela zákona č. 453.2003 Z. z.)</b> Tento novelizačný článok žiadame vypustiť. V navrhovanom ustanovení sa zavádza povinnosť Finančného riaditeľstva SR poskytovať údaje zo svojho informačného systému Ministerstvu hospodárstva SR, pričom Ministerstvo hospodárstva SR nie je orgánom štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Na základe rozporového konania medzi zástupcami MH SR a zástupcami MF SR a následnej emailovej komunikácie zaslalo MH SR nový návrh znenia úpravy predmetnej problematiky. Ministerstvo financií SR súhlasilo s nižšie uvedeným návrhom nového znenia novelizačného článku. Rozpor bol odstránený.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b> V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že návrh zákona bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý bude rozpočtovo zabezpečený. V analýze vplyvov na rozpočet</p>	O		<p><b>A</b> Pripomienka akceptovaná.</p>

	<p>verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) časti 2.1</p> <p>Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 je kvantifikovaný výpadok príjmov v sume 461 968 eur na rok 2023 a v sume 561 968 eur na rok 2024, z čoho tvorí výpadok príjmov obcí sumu 450 000 eur (v roku 2023) a sumu 550 000 eur (v roku 2024). Výdavky sú kvantifikované na rok 2021 v sume 1 075 eur za kapitolu Ministerstva hospodárstva SR a na rok 2022 v sume 986 650 eur (z toho zdroje EÚ v sume 838 652,29 eura) za kapitolu Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR. V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že v prípade úloh legislatívneho charakteru, ktoré sú v štádiu prípravy, bude vyčíslenie vplyvu na rozpočet verejnej správy obsahom finálnych materiálov predložených neskôr na rokovanie vlády SR. Zároveň sa uvádza, že finančné prostriedky na pokrytie znížených príjmov a zvýšených výdavkov z implementácie návrhu zákona a nelegislatívnych úloh v uznesení vlády SR budú zabezpečené v rámci limitov rozpočtu verejnej správy, na úkor vlastných neúčelových finančných prostriedkov príslušných gestorov, resp. z vlastných zdrojov gestorov, pričom všetky navrhované opatrenia boli odkomunikované s dotknutými kapitolami a tie súhlasia s financovaním jednotlivých úloh v rámci záväzných limitov svojich rezortov. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame v analýze vplyvov tabuľke č. 1 uvádzať v riadku „rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ nulové hodnoty. V rámci analýzy vplyvov je v príjmovej časti kvantifikovaný výpadok príjmov v súvislosti s úlohou C.7. návrhu uznesenia vlády SR na</p>		<p>Do riadka „rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ boli doplnené nulové hodnoty.</p> <p>Do časti 2.1.1. analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy bol doplnený popis výpadku príjmov v súvislosti s úlohou C.7. návrhu uznesenia vlády SR na roky 2023 a 2024 nasledovne:</p> <p>Zníženie udeľovania pokút z titulu neuvádzania gramáže hlavnej zložky jedla v jedálnom lístku spôsobí zníženie príjmu do rozpočtu verejnej správy vo výške 11 968 eur každoročne.</p> <p>Zároveň v textovej časti analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy bol doplnený text: Suma je orientačný predpoklad a je závislá od skutočne vykonaných kontrol.</p> <p>Vyčíslenie vplyvu na podnikateľské prostredie týkajúceho sa úlohy C.7 návrhu uznesenia vlády bolo z riadku „financovanie zabezpečené v rozpočte“ vypustené.</p>
--	--	--	---

	roky 2023 a 2024 v sume 11 968 eur každoročne, avšak v analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu absentuje presnejší popis uvedeného vplyvu, čo žiadame doplniť. Taktiež žiadame tento vplyv z riadku „financovanie zabezpečené v rozpočte“ vypustiť.			
<b>MFSR</b>	<b>k čl. II (novela zák. č. 145.1995 Z. z.), k sadzobníku správnych poplatkov (položke 154)</b> V návrhu položky 154 odporúčame vhodne upraviť výšku sadzieb tých správnych poplatkov, ktoré zostali prepočítané po prechode zo slovenskej koruny na euro, napríklad sadzbu 33 eur, 333 eur, prípadne 18 eur.	O	A	Novelizovaný článok bol upravený.
<b>MFSR</b>	<b>K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky</b> V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky je potrebné úlohu C.10. preformulovať takto: „C.10. v spolupráci s Národnou bankou Slovenska vypracovať usmernenie k princípu proporcionality pri vytváraní vnútorných predpisov regulujúcich činnosť finančných sprostredkovateľov“. Spolupráca s Národnou bankou Slovenska pri vypracovávaní usmernenia k princípu proporcionality pri vytváraní vnútorných predpisov regulujúcich činnosť finančných sprostredkovateľov je potrebná, keďže Národná banka Slovenska ako orgán dohľadu je tou inštitúciou, ktorá v aplikačnej praxi vo vzťahu k dohliadaným subjektom má uplatňovať princíp proporcionality.	O	A	Nakoľko k danej úlohe uplatnila zásadnú pripomienku Národná banka Slovenska, na základe výsledkov z rozporového konania zo dňa 25.11.2021 a pokračujúcej e-mailovej komunikácie medzi Ministerstvom hospodárstva SR, Ministerstvom financií SR a Národnou bankou Slovenska, bola úloha naformulovaná nasledovne: „podpredsedovi vlády a ministrom financií C.10. spolupracovať s Národnou bankou Slovenska pri vypracovaní metodického usmernenia k princípu proporcionality pri vytváraní vnútorných predpisov regulujúcich



				činnosť finančných sprostredkovateľov“. S návrhom preformulovanej úlohy súhlasilo tak MF SR, ako aj NBS
<b>MFSR</b>	<p><b>k čl. II (novela zák. č. 145.1995 Z. z.), k sadzobníku správnych poplatkov (položke 154)</b></p> <p>V položke 154 odporúčame časť „Splnomocnenie“ preformulovať takto: „Poplatky určené pevnou sumou a poplatky určené percentuálnou sadzbou sa platia bez písomnej výzvy správneho orgánu a sú splatné pri podaní, ktoré smeruje k vykonaniu úkonu alebo k uskutočneniu konania.“; ide o zosúladenie formulácie s § 8 ods. 1 platného zákona.</p>	O	A	Novelizovaný článok bol upravený.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V súvislosti s čl. IX (novela zákona č. 582/2004 Z. z.) odporúčame v analýze vplyvov časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 neuvádzať znamienka mínus v riadkoch „Financovanie zabezpečené v rozpočte“, „Iné ako rozpočtové zdroje“, „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ a „Vplyv na obce“, keďže mínusové znamienka v týchto riadkoch nesprávne označujú úsporu.</p>	O	A	Pripomienka bola akceptovaná. V analýze vplyvov v časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 boli odstránené znamienka mínus v riadkoch „Financovanie zabezpečené v rozpočte“, „Iné ako rozpočtové zdroje“, „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ a „Vplyv na obce“.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V súvislosti s čl. IX (novela zákona č. 582/2004 Z. z.) sa v analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu k čl. IX. uvádza informácia o možnom kompenzovaní zníženej sadzby dane zo stavebných pozemkov. Uvedené konštatovanie je</p>	O	A	Pripomienka bola akceptovaná. V analýze vplyvov v časti 2.1.1. Financovanie návrhu k príslušnému novelizovanému článku bola upravená formulácia o možnom kompenzovaní

	potrebné upraviť tak, aby bolo zrejmé, že prípadné zvýšenie iných sadziieb daní sa vzťahuje len k dani z nehnuteľností v rámci jednotlivých skupín pozemkov, teda nie na iné miestne dane.			zniženej sadzby dane zo stavebných pozemkov tak, že sa bude vzťahovať len k dani z nehnuteľností.
MFSR	<p><b>K čl. II (novela zák. č. 145.1995 Z. z.), k sadzobníku správnych poplatkov (položke 154)</b></p> <p>V súvislosti s navrhovanými písmenami a), c) a f) v položke 154 upozorňujeme na chýbajúce odôvodnenie ustanovenia hornej hranice sadzby správneho poplatku na 2 000 eur, ktorá v platnom znení zákona nie je ustanovená. Limitovanie maximálnej výšky správneho poplatku bude mať negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu, ktoré však nie sú v analýze vplyvov vyčíslené (aj keď sa v analýze vplyvov uvádza, že predkladateľ ich dopracuje neskôr). Žiadame upraviť hornú hranicu týchto správnych poplatkov tak, aby pri veľkých obchodných objemoch určených výrobkov, ktorých držba sa obmedzuje z bezpečnostných dôvodov a pri vojenskom materiáli zostala výška správneho poplatku primeraná hodnote týchto výrobkov a služieb, t. j. ustanoviť maximálnu sadzbu správneho poplatku vyššie, napríklad na 10 000 eur.</p>	Z		
MFSR	<p><b>k dôvodovej správe</b></p> <p>Vo všeobecnej časti dôvodovej správy v treťom odseku odporúčame za slová „podľa IFRS“ vložiť slová „pre vybrané obchodné spoločnosti“, aby z dôvodovej správy nevyplývalo, že zostavenie účtovnej závierky podľa IFRS bude dobrovoľné pre všetky účtovné jednotky.</p>	O	A	Dôvodová správa bola doplnená.

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>k návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky</b>  Z návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky žiadame vypustiť úlohu C.13., pretože táto úloha je duplicitná s úlohou, ktorá je už zahrnutá v uznesení vlády Slovenskej republiky č. 547/2020 z 9. septembra 2020 (Rámcový plán legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie) a Ministerstvo financií SR túto úlohu navrhuje zaradiť aj do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2022.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Úloha bola vypustená z návrhu uznesenia vlády. Rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. IV. V § 7a ods. 5 zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame na konci pripojiť tieto slová: „prostredníctvom spoločného modulu automatizovaným spôsobom podľa osobitných predpisov.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazux) znie: „Např. § 10 ods. 11 a § 17 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z. Zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov.".  ODÔVODNENIE: V nadväznosti na zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), najmä § 10 ods. 11 a § 17 ods. 6, a tiež zákon č.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V rámci rozporového konania dňa 26.11. sa MH SR a MIRRI SR predbežne dohodli na doplnení oboch predpisov o slová: „Poskytovanie dát prebieha prednostne prostredníctvom spoločného modulu automatizovaným spôsobom podľa osobitných predpisov“ .x)“: x): „Např. § 10 ods. 11 a § 17 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z. Zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení</p>

	<p>177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), ktoré ustanovujú spôsob výmeny údajov medzi orgánmi verejnej moci, žiadame o doplnenie navrhovaného ustanovenia o slová uvedené v návrhu zásadnej pripomienky a zároveň žiadame o doplnenie odkazu na poznámku pod čiarou obsahujúcu predmetné zákony, ideálne demonštratívny výpočet. V danej súvislosti zároveň upozorňujeme na právnu úpravu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) - GDPR, ktoré pre spracúvanie osobných údajov vyžaduje explicitný právny základ s vymedzením konkrétneho účelu, či rozsahu spracúvaných údajov, pričom v prostredí verejnej správy je nevyhnutné uviesť konkrétne ustanovenia konkrétnych právnych predpisov oprávňujúcich konkrétny štátny orgán (v danom prípade Ministerstvo hospodárstva SR) na spracúvanie osobných údajov na „analytické a štatistické účely“ (v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).</p>		<p>niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov."S predmetnou formuláciou však nesúhlasilo MF SR s odôvodnením: Znenie poznámky pod čiarou s odkazom na príslušné ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je nesprávne, pretože je zrejmé, že požadované informácie a osobné údaje by sa nevyužívali na účely výkonu verejnej moci (čo je legálne definované ako konanie orgánu verejnej moci v rozsahu podľa osobitných predpisov, vo veciach práv, právom chránených záujmov a povinností fyzických osôb alebo právnických osôb), ale na analytické účely. Podľa nášho názoru preto nemožno odkazovať na zákon o e-Governmente. Nesúhlas s návrhom MIRRI SR vyjadrili v telefonickej komunikácii aj zástupcovia Úradu pre ochranu osobných údajov SR, Finančné riaditeľstvo SR a Sociálna</p>
--	---	--	--

				<p>poisťovňa. Vzhľadom na nesúhlas viacerých pripomienkujúcich subjektov, ktoré boli účastné rozporových konaní MH SR predmetné pasáže z finálnych znení článkov IV a V vypustilo. Časť pripomienky týkajúca sa GDPR bola akceptovaná, v spolupráci s Úradom pre ochranu osobných údajov boli zadefinované. Rozpor trvá.</p>
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. V. V § 170 ods. 24 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov žiadame na konci pripojiť tieto slová: „prostredníctvom spoločného modulu automatizovaným spôsobom podľa osobitných predpisov.x)“.  Poznámka pod čiarou k odkazux) znie: „Např. § 10 ods. 11 a § 17 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z. Zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov.“.  ODÔVODNENIE: V nadväznosti na zákon o e-Governmente, najmä § 10 ods. 11 a § 17 ods. 6, a tiež zákon č. 177/2018 Z. z. proti byrokracii ktoré ustanovujú spôsob výmeny údajov medzi orgánmi verejnej moci, žiadame o doplnenie navrhovaného</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania dňa 26.11. sa MH SR a MIRRI SR predbežne dohodli na doplnení oboch predpisov o slová: „Poskytovanie dát prebieha prednostne prostredníctvom spoločného modulu automatizovaným spôsobom podľa osobitných predpisov“ .x)“ . x): „Např. § 10 ods. 11 a § 17 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z. Zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním</p>

	<p>ustanovenia o slová uvedené v návrhu zásadnej pripomienky a zároveň žiadame o doplnenie odkazu na poznámku pod čiarou obsahujúcu predmetné zákony, ideálne demonštratívny výpočtom. Okrem automatizovaného poskytovania dát je nevyhnutné sa vysporiadať s právnym režimom GDPR a konkretizáciou ustanovení oprávňujúcich Ministerstvo hospodárstva SR na spracúvanie osobných údajov za účelom „vyhodnocovania efektivity podporných programov a pre analýzu vplyvov regulácií na podnikateľské prostredie“. V danej súvislosti zároveň upozorňujeme, že v prípade poskytovania dôsledne a skutočne anonymizovaných dát už nejde o poskytovanie osobných údajov. Navrhované ustanovenie pôsobí zmätočne a nevykonateľne, a to aj vo vzťahu k jeho poslednej časti, v ktorej zmieňuje „anonymizáciu rodných čísiel“. Nie je preto zrejmé, či v danom toku dát budú poskytované všetky osobné dáta, okrem rodného čísla, alebo všetky osobné dáta vrátane rodného čísla budú anonymizované. Tiež nie je zrejmý proces, akým spôsobom má k avizovanej „anonymizácii“ /a to nielen rodných čísiel/ dochádzať.</p>		<p>informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov." S predmetnou formuláciou však nesúhlasilo MF SR s odôvodnením: Znenie poznámky pod čiarou s odkazom na príslušné ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je nesprávne, pretože je zrejmé, že požadované informácie a osobné údaje by sa nevyužívali na účely výkonu verejnej moci (čo je legálne definované ako konanie orgánu verejnej moci v rozsahu podľa osobitných predpisov, vo veciach práv, právom chránených záujmov a povinností fyzických osôb alebo právnických osôb), ale na analytické účely. Podľa nášho názoru preto nemožno odkazovať na zákon o e-Governmente. Nesúhlas s návrhom MIRRI SR vyjadrili v telefonickej komunikácii aj zástupcovia Úradu pre</p>
--	---	--	--

				ochranu osobných údajov SR, Finančné riaditeľstvo SR a Sociálna poisťovňa. Vzhľadom na nesúhlas viacerých pripomienkujúcich subjektov, ktoré boli účastné rozporových konaní MH SR predmetné pasáže z finálnych znení článkov IV a V vypustilo. Časť pripomienky týkajúca sa GDPR bola akceptovaná, v spolupráci s Úradom pre ochranu osobných údajov boli zadefinované. Rozpor trvá.
<b>MKSR</b>	Všeobecná pripomienka Odporúčame materiál upraviť v súlade s Legislatívno-technickými pokynmi. 1. V Čl. II úvodnej vete odporúčame doplniť aj zákon č. 372/2021 Z. z. a zákon č. 378/2021 Z. z., ktorými bol zákon č. 145/1995 Z. z. novelizovaný. 2. V Čl. V odporúčame v úvodnej vete doplniť aj zákon č. 355/2021 Z. z. a zákon č. 397/2021 Z. z., ktorými bol zákon č. 461/2003 Z. z. novelizovaný. 3. V Čl. V odporúčame v celom novelizačnom bode číslovku „24“ nahradiť číslovkou „25“. 4. V Čl. VI úvodne vete odporúčame slová „sa mení“ nahradiť slovami „sa mení a dopĺňa“. Legislatívno-technické pripomienky.	O	ČA	Prvý a druhý bod pripomienky boli zapracované do vlastného materiálu. Tretí bod pripomienky nebol upravený vzhľadom na skutočnosť, že k predmetnému článku prebehlo viacero rozporových konaní, pričom uvedený článok bol upravený v súlade s prijatými závermi rozporových konaní. Štvrtý bod pripomienky nebol zapracovaný vzhľadom na skutočnosť, že došlo k vypusteniu celého článku týkajúceho sa novely zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri.

<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>Všeobecne</b>  Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr.: V úvodnej vete Čl. II odporúčame doplniť novely „zákon č. 372/2021 Z. z., zákon č. 378/2021 Z. z., zákon č. 395/2021 Z. z., zákon č. 402/2021 Z. z. a zákon č. 404/2021 Z. z.“ a slová „287 Z. z.“ odporúčame nahradiť slovami „287/2021 Z. z.“. V úvodnej vete Čl. V odporúčame doplniť novely „zákon č. 355/2021 Z. z., zákon č. 397/2021 Z. z. a zákon č. 412/2021 Z. z.“. V úvodnej vete Čl. VI odporúčame doplniť novelu „zákon č. 403/2021 Z. z.“ a za slovo „sa“ odporúčame doplniť slová „mení a“. V Čl. XI sa prvým novelizačným bodom vypúšťa legislatívna skratka „držiteľ povolenia“. Túto legislatívnu skratku odporúčame zaviesť v § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. V úvodnej vete Čl. XII odporúčame doplniť novely „zákon č. 220/2021 Z. z., zákon č. 252/2021, zákon č. 304/2021 Z. z. a zákon č. 412/2021 Z. z.“).</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienky boli zapracované do vlastného materiálu s výnimkou pripomienky týkajúcej sa doplnenia novely zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri, nakoľko tento novelizačný článok bol vypustený z vlastného materiálu na základe obvyčajnej pripomienky uplatnenej zo strany Ministerstva spravodlivosti SR, gestora príslušného zákona.</p>
<p><b>MPRVSR</b></p>	<p><b>K uzneseniu vlády úlohe C 35</b>  Úlohu C 35 žiadame preformulovať takto: „C. 35. vytvoriť pracovnú skupinu na prípravu návrhu novely zákona č. 91/2019 Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchode s potravinami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V súčasnosti prebieha na úrovni EÚ príprava novej úpravy neprimeraných podmienok v obchode s potravinami a úprava zákona bude závislá od znenia tohto právne záväzného aktu EÚ. K úlohe „odstráni neprimeraná podmienka v obchode s potravinami vypustením zákazu zníženia</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, na rozporovom konaní súhlasilo Ministerstvo hospodárstva SR s vypustením časti úlohy týkajúcej sa zníženia kúpnej ceny. Zároveň sa na rozporovom konaní dohodlo Ministerstvo hospodárstva SR na preformulovaní dvoch úloh týkajúcich sa úpravy nastavenia pokút a prehodnotenia neprimeranej</p>



	<p>kúpnej ceny“ osobitne uvádzame nasledovné: V prípade, ak sa pod slovným spojením „neprimeraná podmienka v obchode s potravinami vypustením zákazu zníženia kúpnej ceny“ má rozumieť neprimeraná podmienka vymedzená v ustanovení § 3 ods. 5 písm. l) zákona č. 91/2019 Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchode s potravinami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z., t. j. zákona účinného od 21. 07. 2020 do 14. 06. 2021: „Neprimeranou podmienkou je aj zníženie kúpnej ceny okrem zníženia, ktoré sa vzťahuje na potraviny predávané počas predajnej akcie odberateľa, a okrem zníženia kúpnej ceny v prípadoch ustanovených Obchodným zákonníkom“, táto neprimeraná podmienka bola zákonom č. 219/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 91/2019 Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchode s potravinami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 15. 06. 2021, odstránená a nahradená novou skutkovou podstatou neprimeranej podmienky v zmysle čl. 3 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/633 zo 17. apríla 2019 o nekalých obchodných praktikách vo vzťahoch medzi podnikmi v poľnohospodárskom a potravinovom dodávateľskom reťazci (Ú. v. EÚ L 111, 25.4.2019). Vzhľadom na túto skutočnosť je úloha bezpredmetná.</p>			<p>podmienky zákazu predaja pod nákupnú cenu. Celý návrh uznesenia bol preformulovaný v zmysle vytvorenia pracovnej skupiny, ktorej cieľom bude znížiť administratívnu záťaž. Na základe rozporového konania uskutočneného 26.11. a vyššie uvedeného vyhodnotenia, bol rozpor odstránený</p>
<p><b>MPRVSR</b></p>	<p><b>k čl. I</b>          Žiadame doplniť novelizačné body, ktorými sa v § 2 ods. 2 písm. p) za slovo „okrem“ vložia slová: „prevádzkovania liehovaru na pestovateľské pálenie ovocia, prevádzkovania liehovaru na</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka je nad rámec súčasného návrhu zákona, nakoľko si vyžaduje dlhšiu diskusiu a zapojenie podnikateľských subjektov. Návrh</p>

	<p>destiláty a“ a v prílohe 2 skupine 214 – Ostatné sa doplní nová položka takto: V stĺpci Živnosť sa uvedú dva riadky, pričom v prvom riadku sa uvedú slová „Prevádzkovanie liehovaru na pestovateľské pálenie ovocia“ a v druhom riadku sa uvedú slová „Prevádzkovanie liehovaru na destiláty“, v stĺpci Preukaz spôsobilosti sa uvedú slová „Osvedčenie o odbornej príprave“ a v stĺpci Poznámka sa uvedú slová „§ 3 ods. 9 písm. d) a § 8 ods. 2 písm. b) zákona 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov, § 5 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky o vykonávaní odbornej prípravy potrebnej na vydanie povolenia na prevádzkovanie liehovarnického závodu na pestovateľské pálenie ovocia.“.</p> <p>Odôvodnenie: Aktuálne znenie ustanovenia § 2 ods. 2 písm. p) znemožňuje živnostníkom vykonávať podnikateľskú činnosť spojenú s výrobou liehu a prevádzkovaním liehovarnického závodu, ktorými sú liehovar na pestovateľské pálenie ovocia a liehovar na destiláty. Máme za to, že pre zlepšenie podnikateľského prostredia je nevyhnutná úprava, ktorou sa umožní vykonávanie podnikateľskej činnosti v súvislosti s prevádzkovaním uvedených dvoch typov liehovarnických závodov na základe živnostenského oprávnenia. Vzhľadom na ďalšie podmienky pre ich prevádzkovanie, ktoré sú upravené osobitným predpisom - § 8 zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov, vrátane podmienky úspešného vykonania odbornej prípravy, vykonávanie činnosti prevádzkovania týchto dvoch typov liehovarnických závodov má spadať pod viazané živnosti.</p>		<p>Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR bol z uvedených dôvodov preradený do ďalšieho pripravovaného balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3, na ktorého príprave začne pracovať Ministerstvo hospodárstva v januári 2022. Na základe rozporového konania uskutočneného 26.11. a vyššie uvedeného vyhodnotenia, bol rozpor odstránený</p>
--	--	--	---

<p><b>MPRVSR</b></p>	<p><b>K uzneseniu vlády úlohe C 28</b>          Žiadame vypustiť úlohu C 28. Odôvodnenie: Úloha C 28 obsahuje tri návrhy, s ktorými nesúhlasíme z týchto dôvodov: 1. K úlohe „zavedie definícia vinohradu na terase“: Obsah úlohy, teda zadefinovanie pojmu vinohradu na terase, sa plní v rámci prípravy nového zákona o vinohradníctve a vinárstve z iného podnetu, ktorým je strategický plán SPP na roky 2023 – 2027, kde sú v intervencii „Reštrukturalizácia vinohradov“ začlenené aj vinohradnícke terasy a ich obnova. 2. K úlohe „znižuje lehota na vydanie certifikátu na vinárske produkty z 30 na 15 dní“: S návrhom nesúhlasíme, nakoľko sa jedná o postup v rámci správneho konania, v ktorom majú správne orgány vydávajúce certifikáty rozhodnúť v lehote 30 dní a jej skrátenie je vecne neprijateľné z týchto dôvodov: Certifikácia vinárskych produktov sa riadi slovenskou a európskou legislatívou v oblasti vinohradníctva a vinárstva, podľa ktorej je správny orgán povinný udeliť certifikát alebo rozhodnúť o neudelení certifikátu na základe výsledkov štyroch typov kontrolných činností: a) senzorického vyhodnotenia zhody organoleptických vlastností vína so špecifikáciou uvedenou žiadateľom o certifikát. Zhodu posudzuje Komisia na hodnotenie vína. b) chemickej analýzy vína vykonanej v laboratóriu, ktoré má akreditované požadované skúšky v zmysle požiadaviek EN ISO/IEC 17025:2005, c) kontrolných údajov vo vinohradníckom registri a overenia dodržiavania špecifikácie, d) overenie osvedčení o hrozne pre akostné vína s prívlastkom a tokajské vína, ktorým má byť udelené ŠKČ. 3. K úlohe „odstránia duplicity pri zasielaní dokumentov v rámci prepravy vinárskych produktov vo vzťahu</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, znenie prvej a tretej úlohy bolo upravené na základe diskusie medzi Ministerstvom hospodárstva SR a Ministerstvom pôdohospodárstva SR. Na základe vysvetlenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR k úlohe týkajúcej sa zníženia lehoty na vydanie certifikátu na vinárske produkty, Ministerstvo hospodárstva SR súhlasilo s vypustením úlohy z uznesenia. Na základe rozporového konania uskutočneného 26.11. a vyššie uvedeného vyhodnotenia, bol rozpor odstránený.</p>
----------------------	--	----------	-----------	--

	<p>k Štátnej veterinárnej a potravinovej správe a Finančnej správe“:</p> <p>Ohlasovanie prepravy vína v zmysle vinárskej legislatívy je jediný spôsob, ako sa kontrola ŠVPS SR dostane k informácií o preprave cisternových vín na Slovensko. Z tohto dôvodu za jediné riešenie na odstránenie administratívnej duplicity pre podnikateľské subjekty považujeme sprístupnenie systému EMCS finančnej správy pre kontrolné orgány ŠVPS SR.</p>			
<b>MPRVSR</b>	<p><b>K uzneseniu vlády úlohe C 29</b></p> <p>Žiadame vypustiť úlohu C 29. Úloha obsahuje tri návrhy, s ktorými nesúhlasíme z týchto dôvodov: 1. K úlohe „zjednotí evidencia samostatne hospodáriacich roľníkov v obciach a mestách prostredníctvom jedného informačného systému“: Právna úprava SHR patrí do pôsobnosti MH SR, akákoľvek novelizácia 105/1990 Zb. alebo jeho nahradenie novým zákonom patrí do pôsobnosti MH SR. MPRV SR víta túto iniciatívu a poskytne pre MH SR náležitú odbornú súčinnosť. 2. K úlohe „umožní odklad začatia vykonávania činnosti samostatne hospodáriaceho roľníka, najmä z dôvodu vykonávania sezónnych prác“. Úloha je nerealizovateľná, lebo SHR ako fyzická osoba podnikateľ získava svoje právne postavenie podnikateľa dňom registrácie a to, či začne reálne činnosť vykonávať je plne v jeho dispozícii. Poznnamenávame v tejto súvislosti, že podmieňovanie začatia výkonu jeho činnosti vykonávaním sezónnych prác by vyžadovalo úpravu pracovnoprávných predpisov čo patrí do pôsobnosti MPSVaR SR. 3. K úlohe „doplní pri žiadostiach o dotácie pre samostatne hospodáriacich roľníkov medzi evidované údaje aj</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Na základe rozporového konania uskutočneného 26.11. navrhlo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR alternatívu, aby gestorom uznesenia bolo Ministerstvo hospodárstva SR v spolupráci s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Ministerstvo hospodárstva SR s touto alternatívou nesúhlasí a trvá na tom, aby gestorom uznesenia bolo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR v spolupráci s Ministerstvom hospodárstva SR.</p> <p>Ministerstvo hospodárstva SR na základe diskusie upravilo úlohu v uznesení na nižšie uvedené znenie:</p> <p>C.28 v spolupráci s ministrom hospodárstva SR predložiť do</p>

	<p>obhospodarované parcely“: Výkon činnosti SHR nie je nevyhnutne viazaný na obhospodarovanie pozemku, keďže môže ísť napríklad aj o spracovanie primárnych produktov v zariadení. Okrem tohto zásadného vecného dôvodu poukazujeme na to, že podmienenie evidovania užívacím právom k nehnuteľnosti len pre SHR by bolo diskriminačné, ak by rovnaká podmienka nemala platiť aj pre ostatné právne formy.</p>		<p>legislatívneho procesu návrh novely zákona, ktorým sa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zjednotí evidencia samostatne hospodáriacich roľníkov v obciach a mestách prostredníctvom jedného informačného systému,</li> <li>- prenesie kompetencia evidencie samostatne hospodáriacich roľníkov z obcí na ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR,</li> <li>- zabezpečí vykonávanie zápisov do registra samostatne hospodáriacich roľníkov priamo zo strany samostatne hospodáriacich roľníkov</li> </ul> <p>Pripomienka zostáva neakceptovaná, rozpor trvá.</p>
<p><b>MPRVSR</b></p>	<p><b>K uzneseniu vlády úlohe C 31</b>          Žiadame vypustiť úlohu C 31.Odôvodnenie: Okruh komodít a podmienky ich uvádzania na trh v rámci tzv. predaja z dvora“ upravujú nariadenia vlády, a to nariadenie vlády č. 359/2011 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na niektoré potravinárske prevádzkarne a na malé množstvá v platnom znení a nariadenie vlády č. 360/2011 Z. z. ktorým sa ustanovujú hygienické požiadavky na priamy predaj a dodávanie malého množstva</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p> <p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, Ministerstvo hospodárstva SR súhlasilo s úpravou znenia úlohy v uznesení, ktorou sa nebude stanovovať rozšírenie okruhu komodít, ale zabezpečiť sa príprava príručiek, ktoré budú upravovať hygienické požiadavky pri tzv. predaji</p>

	prvotných produktov rastlinného a živočíšneho pôvodu a dodávanie mlieka a mliečnych výrobkov konečnému spotrebiteľovi a iným maloobchodným prevádzkarniam v platnom znení, pričom v tejto oblasti ŠVPS vydáva príručky pre podnikateľské subjekty. Príručky nie sú všeobecne záväzným právnym predpisom, a preto sa nimi nemôže rozširovať okruh komodít.			z dvora. Na základe rozporového konania uskutočneného 26.11. a vyššie uvedeného vyhodnotenia, bol rozpor odstránený
<b>MPRVSR</b>	<b>K uzneseniu vlády úlohe C 36</b> Žiadame vypustiť úlohu C 36. Odôvodnenie: Úprava nastavenia pokút v zákone o potravinách je predmetom úlohy vyplývajúcej z uznesenia vlády č. 400/2020. Úloha bola splnená v mesiaci október 2021.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, na rozporovom konaní sa Ministerstvo hospodárstva SR dohodlo s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na preformulovaní úlohy v uznesení tak, aby bola úloha špecifickejšia – prehodnotila sa miera závažnosti správnych deliktov a priestupkov s cieľom úpravy pokút. Na základe rozporového konania uskutočneného 26.11. a vyššie uvedeného vyhodnotenia, bol rozpor odstránený
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. V</b> Odporúčam v čl. V úvodnej vete doplniť skrátené citácie ostatných dvoch noviel zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, t. j. zákon č. 355/2021 Z. z. a zákon č. 397/2021 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Skrátené citácie dvoch noviel zákona č. 461/2003 Z. z. boli zapracované do vlastného materiálu.

<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky</b>          Odporúčam v návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky v časti C, ktorou sa ukladá ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny úloha C.50. termín na vykonanie „do 31. marca 2022“ nahradiť termínom na vykonanie „do 30. júna 2022“. Zároveň odporúčam v prílohe materiálu LP/2021/619 (odpočet), ktorej obsahom je Zoznam opatrení antibyrokratického balíčka II. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v opatreniach č. 227 a 310 upraviť termín na 30. júna 2022. Odôvodnenie: Zosúladenie s návrhom Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2022.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K analýze sociálnych vplyvov</b>          Považujem za potrebné opraviť údaj v hodnotení opatrenia uvedeného v bode 4.1.1 analýzy sociálnych vplyvov. Ide o opatrenie v čl. IX, bod 2 vlastného materiálu (návrh zákona) týkajúceho sa zdaňovania pozemkov. Vypočítanú zníženú daňovú povinnosť v modelovom príklade je potrebné opraviť z hodnoty 75 eur na hodnotu 750 eur. Odôvodnenie: Znížená daňová povinnosť v hodnote 750 eur vyplýva z parametrov uvedených predkladateľom v modelovom príklade.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Údaj o daňovej povinnosti bol v bode 4.1.1 analýzy sociálnych vplyvov opravený.</p>
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b>          Považujem za potrebné upraviť vyhodnotenie pripomienky Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov k opatreniu „zrušenie štátneho sviatku 1. september“, ktoré je uvedené v bode 13. doložky vybraných vplyvov. Vo vyhodnotení pripomienky je potrebné uviesť, že predmetné opatrenie už nie je súčasťou predkladaného materiálu, v porovnaní s jeho znením</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Časť Vyhodnotenie pripomienky Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov k opatreniu „zrušenie štátneho sviatku 1. september“, ktoré je uvedené v bode 13. doložky vybraných vplyvov bola doplnená informácia, že predmetné opatrenie už</p>

	<p>predloženým do predbežného pripomienkového konania, a preto sa aj hodnotenie predmetného opatrenia už nenachádza v analýze sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Predkladateľ v bode 13. doložky vybraných vplyvov uviedol: „AKCEPTOVANÉ – hodnotenie opatrenia „zrušenie štátneho sviatku 1. september“ uvedeného v bode 4.1.2 bolo upravené. Kvantifikácie boli premiestnené do časti určenej na kvantifikáciu opatrení“. Zhodnotenie predmetného opatrenia však v predloženej analýze sociálnych vplyvov chýba. Do vyhodnotenia uvedenej pripomienky Komisie je potrebné premietnuť fakt, že v návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky predloženého do pripomienkového konania už nie je pôvodne navrhovaná úloha C. 28. pre ministerku kultúry „predložiť na rokovanie vlády návrh zákona, ktorým sa zaradí Deň Ústavy Slovenskej republiky podľa zákona č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch do kategórie štátnych sviatkov, ktoré nie sú zároveň dňami pracovného pokoja“.</p>			<p>nie je súčasťou predkladaného materiálu.</p>
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov, k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</b>  Zásadne žiadam predkladateľa, aby do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu uviedol, že výdavky súvisiace s plnením úloh uložených ministrovi práce, sociálnych vecí a rodiny v bode C.50. návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky, ktoré sa majú realizovať prostredníctvom novely zákona č. 5/2004 Z.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Na základe RK dňa 26.11. s MPSVR SR, MH SR zaslalo MF SR návrh, aby bola z Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy vypustená veta:  „Všetky navrhované opatrenia boli odkomunikované s dotknutými rezortami a tie súhlasia s financovaním jednotlivých úloh v rámci záväzných limitov svojich</p>



	<p>z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie sú v aktuálnom návrhu rozpočtu verejnej správy v rámci kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky rozpočtovo kryté a ich realizácia bude možná len navýšením limitu výdavkov pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Úlohu uloženú ministromi práce, sociálnych vecí a rodiny v bode C.50. návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky nebude môcť Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky splniť v rámci limitov výdavkov kapitoly daných v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 – 2024.</p>			<p>rezortov.“. MF SR nesúhlasilo s vypustením tejto vety z analýzy keďže po schválení štátneho rozpočtu vládou sú členovia vlády zaviazaní nepredkladať materiály, ktoré by zvyšovali výdavky na štátny rozpočet.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K prílohe materiálu LP.2021.619 (odpočet), K zoznamu opatrení antibyrokratického balíčka II. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky</b></p> <p>Zásadne žiadam v prílohe materiálu LP/2021/619 (odpočet), ktorej obsahom je Zoznam opatrení antibyrokratického balíčka II. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v hárkoch „V legislatívnom procese“ a „Sumárna tabuľka“ vypustiť opatrenie č. 295 - Zvýšime hranicu príjmu z dohody o brigádnickej práci študentov, ktorá je oslobodená od povinného dôchodkového poistenia, uvedený spôsob plnenia – v legislatívnom procese. Ide o návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Tomáša VALÁŠKA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých</p>	Z	A	<p>Pripomienku akceptujeme, opatrenie bolo vzhľadom na vysvetlenie gestora z prílohy odpočet vypustené. Rozpor odstránený.</p>

	<p>zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 726). Na 48. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky (26. októbra 2021) sa o návrhu hlasovalo, aby bol prerokovaný v druhom čítaní. Návrh však neprešiel. Odôvodnenie: Opatrenie č. 295 zásadne žiadam vypustiť zo Zoznamu opatrení antibyrokratického balíčka II. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky z obidvoch hárkov „V legislatívnom procese“ a „Sumárna tabuľka“ z dôvodov: a) opatrenie už nie je v legislatívnom procese. Už v čase začatia medzirezortného pripomienkového konania (28. októbra 2021) bolo neaktuálne vyhodnotené, keďže na 48. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky (26. októbra 2021) sa o návrhu hlasovalo, aby bol prerokovaný v druhom čítaní, a návrh neprešiel, b) na rokovanie vlády Slovenskej republiky 3. novembra 2021 bol predložený vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (vypracovaný Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky). Súčasťou predkladaného návrhu bolo aj zvýšenie odvodovej odpočítateľnej položky, ktorú si môže uplatniť študent pracujúci na základe dohody o brigádnickej práci študenta alebo dôchodca pracujúci na základe dohody o pracovnej činnosti alebo dohody o vykonaní práce, a to z 200 eur na 300 eur mesačne. Predkladaný vládny návrh zákona bol na uvedenom rokovaní vlády Slovenskej republiky schválený s pripomienkami a z návrhu zákona bolo vypustené zvýšenie odvodovej odpočítateľnej položky z 200 eur na 300 eur. Na základe toho bol na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky predložený vládny návrh zákona, ktorým sa mení a</p>			
--	---	--	--	--

	dopĺňa zákon o sociálnom poistení, ktorý už nenavrhuje zvýšenie odvodovej odpočítateľnej položky z 200 eur na 300 eur.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K čl. IV</b> Zásadne žiadam z predkladaného návrhu zákona vypustiť článok IV, ktorým sa dopĺňa zákon č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zásadne žiadam vypustiť z predkladaného návrhu zákona článok IV z dôvodu, že cieľ, ktorý sa navrhovanou úpravou sleduje a ktorým je navrhovaná úprava odôvodnená, nie je možné dosiahnuť prostredníctvom úpravy zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže pôsobnosti tohto zákona sa navrhovaná právna úprava nijako netýka.	Z	A	Pripomienku akceptujeme, predmetný odsek bol vložený do iného zákona. Rozpor odstránený.
<b>MSSR</b>	<b>K čl. VI (body 1 a 2)</b> Upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že uvedená právna úprava je už zavedená zákonom č. 403/2021 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ( <a href="https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2021/403/20211201">https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2021/403/20211201</a> ), a to doplnením § 8 odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ak registrový súd	O	A	Pripomienka bola zapracovaná. Z vlastného materiálu bolo predmetné znenie vypustené. Opatrenie je premietnuté v odpočte opatrení ako jedno z opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, na ktorom MH SR participovalo a bolo realizované MS SR ako gestorom legislatívy.

	<p>vykonaný zápis podľa odseku 1, avšak údaj nebol zapísaný v súlade s návrhom na zápis, na základe žiadosti navrhovateľa podanej predsedovi registrového súdu, registrový súd v spolupráci s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) zápis bezodkladne opraví; to neplatí, ak išlo o použitie aktuálnych hodnôt referenčných údajov. Žiadosť podľa prvej vety nemožno podať ak už došlo k inej zmene zapísaného údajja. Ustanovenie odseku 2 sa použije primerane.“ Uvedený návrh zákona má účinnosť od 1. decembra 2021. Preto považujeme uvedený novelizačný bod za nadbytočnú a odporúčame ho predkladateľovi vypustiť.</p>			
MŠVVaŠSR	<p><b>všeobecne</b>  Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr.: v čl. VIII bode 2 § 6 celom texte za slová "neobsahujú tabak" vložiť čiarku", čl. XII § 30 ods. 8 slovo "uvedené" nahradiť slovom "uvedených".</p>	O	N	<p>Po zvážení pripomienka nebola akceptovaná. Čl. VIII bol upravený v súlade s výsledkom rozporových konaní k tomuto bodu. V § 30 ods. 8 sme ponechali slovo „uvedené“ nakoľko je gramaticky a obsahovo správne.</p>
MŠVVaŠSR	<p><b>všeobecne</b>  Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. II v poznámke pod čiarou k odkazu 36na na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov", vzhľadom na to, že ide o doplnenie úplného názvu zákona, ktorý už bol súčasne aj novelizovaný a v poznámke pod čiarou k odkazu 36ta na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov" z dôvodu novelizácie príslušného právneho predpisu, čl. III bode 3 za číslo "3" vložiť slová "úvodnej vete", čl. V</p>	O	ČA	<p>Pripomienky boli zapracované do vlastného materiálu. Pripomienka k čl. VI nebola zapracovaná, nakoľko tento článok bol v nadväznosti na obyčajnú pripomienku zo strany MS SR vypustený.</p>

	úvodnej vete doplniť zákon č. 355/2021 Z. z. a čl. VI úvodnej vete doplniť zákon č. 198/2020 Z. z., ktorými boli príslušné právne predpisy novelizované, čl. XII úvodnej vete doplniť čísla zákonov z roku 2021, ktorými bol zákon č. 355/2007 Z. z. novelizovaný, čl. XV bode 20 § 41a ods. 1 za slovo "sa" vložiť slová "platnosť rozhodnutia, potvrdenia alebo stanoviska".			
<b>MVSR</b>	<b>čl. V</b> V čl. V v úvodnej vete odporúčame doplniť zákon č. 355/2021 Z. z.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná, zákon č. 355/2021 Z. z. bol doplnený do novelizovaného článku vlastného materiálu.
<b>MVSR</b>	<b>čl. VI</b> V čl. VI v úvodnej vete odporúčame doplniť zákon č. 198/2020 Z. z.	O	N	Pripomienka nebola zapracovaná, nakoľko na základe obvyčajnej pripomienky uplatnenej zo strany Ministerstva spravodlivosti SR bol príslušný novelizovaný článok z vlastného materiálu vypustený.
<b>MVSR</b>	<b>čl. VIII</b> V čl. VIII bode 2 v § 6 navrhujeme vypustiť odsek 3. Predmetný odsek sa vzhľadom na znenie odseku 2 javí ako nadbytočný.	O	N	Pripomienka nebola zapracovaná, nakoľko na základe výsledkov rozporových konaní s Ministerstvom zdravotníctva SR a Ministerstvom financií SR bol príslušný novelizovaný článok upravený komplexne.

<b>MVSR</b>	<b>čl. XII</b> V čl. XII v úvodnej vete odporúčame doplniť zákony č. 220/2021 Z. z., 252/2021 Z. z. a 304/2021 Z. z.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná, do novelizovaného článku boli doplnené zákony č. 220/2021 Z. z., 252/2021 Z. z. a 304/2021 Z. z.
<b>MVSR</b>	<b>čl. XVII</b> V čl. XVII odporúčame zameniť poradie novelizačných bodov. Cieľom pripomienky je dodržanie požadovanej chronológie novelizačných bodov.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná, celý novelizačný článok bol zároveň upravený na základe záverov z rozporových konaní s inými pripomienkujúcimi subjektmi.
<b>MVSR</b>	<b>návrhu uznesenia vlády</b> V návrhu uznesenia vlády v označení bodov „C.1.“ až „C.64.“ a v „D.1.“ odporúčame medzi písmeno a číslo vložiť medzeru a na konci bodov B. 2. a C. 64. čiarku nahradiť bodkočiarkou. Legislatívno-technické pripomienky.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>K čl. VIII bodu 2 (§ 7)</b> Do čl. VIII žiadame doplniť novelizačný bod 3, ktorý znie: „3. § 7 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Osoby mladšie ako 18 rokov nesmú fajčiť tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak a elektronické cigarety.“.“. Odôvodnenie: Zákaz predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie žiadame doplniť najmä z dôvodu ochrany zdravia maloletých osôb a mladistvých osôb. Ustanovenie o zákaze fajčenia maloletých osôb a mladistvých osôb žiadame do materiálu doplniť aj s poukazom na dobrú prax	Z	A	Novelizačný článok upravujúci zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov bol upravený v súlade so znením zaslaným MZ SR zo dňa 29.11. Na základe rozporového konania 25.11. a následnej emailovej komunikácie bol rozpor k pripomienke odstránený.

	zavedenú zákazom konzumácie alkoholických nápojov podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 219/1996 Z. z. pre takéto osoby.			
<b>MZSR</b>	<b>K čl. VIII</b> Do čl. VIII žiadame doplniť novelizačný bod 4, ktorý znie: „4. V § 8 ods. 2 sa za slová „neobsahujú tabak“ vkladajú slová „a elektronické cigarety“. Odôvodnenie: Novelizačným bodom 4 sa rozširuje povinnosť predajcov upozorniť verejnosť na zákaz podľa § 6 ods. 2 oznamom umiestneným na viditeľnom mieste aj na elektronické cigarety.	Z	A	Novelizačný článok upravujúci zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov bol upravený v súlade so znením zaslaným MZ SR zo dňa 29.11. Na základe rozporového konania 25.11. a následnej emailovej komunikácie bol rozpor k pripomienke odstránený.
<b>MZSR</b>	<b>K čl. VIII</b> Do čl. VIII žiadame doplniť novelizačný bod 5, ktorý znie: „5. V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) poruší zákaz fajčenia podľa § 7 ods. 4.“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie súvisiace s doplnením § 7 odsekom 4.	Z	A	Novelizačný článok upravujúci zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov bol upravený v súlade so znením zaslaným MZ SR zo dňa 29.11. Na základe rozporového konania 25.11. a následnej emailovej komunikácie bol rozpor k pripomienke odstránený.
<b>MZSR</b>	<b>K čl. XII</b> Navrhujeme slovo „v“ nachádzajúce sa pred slovami „ochrane zdravia pri práci“ nahradiť slovom „pri“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>K čl. XVII bodu 1 a 2</b> Navrhujeme ustanovenie novelizačného bodu 1 označiť ako	O	A	

	novelizačný bod 2 a novelizačný bod 2 označiť ako novelizačný bod 1. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.			
<b>MZSR</b>	<p><b>K čl. VIII bodu 2 (§ 6)</b>  V § 6 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak a elektronických cigariet na diaľku, je možný len v prípade, ak je predajca vybavený systémom overovania veku, pomocou ktorého možno v čase predaja overiť, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov a poskytne Slovenskej obchodnej inšpekcii podrobné informácie o systéme overovania veku a jeho fungovaní.“. V súvislosti s navrhovaným doplnením je potrebné doterajšie odseky 2 až 4 označiť ako odseky 3 až 5. Odôvodnenie: Ide o spresnenie podmienok predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak a elektronických cigariet na diaľku a súčasne o zosúladenie s ustanoveniami zákona č. 106/2004 Z. z. a § 18 ods. 6 zákona č. 89/2016 Z. z.</p>	Z	A	Novelizačný článok upravujúci zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov bol upravený v súlade so znením zaslaným MZ SR zo dňa 29.11. Na základe rozporového konania 25.11. MZ SR ustúpilo od pripomienky. Rozpor je odstránený.
<b>MZSR</b>	<p><b>K čl. VIII bodu 2 (§ 6 ods. 1 písm. e))</b>  Žiadame písmeno e) z návrhu § 6 ods. 1 vypustiť. Odôvodnenie: Upozorňujeme na nesúlady s ustanovením § 32 zákona č. 106/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje, že v súlade s právnymi predpismi EÚ sa na území Slovenskej republiky umožňuje osobe odosielať prostredníctvom zásielkového predaja tabakové výrobky už so zaplatenou slovenskou spotrebnou daňou na územie iného členského štátu EÚ. Zároveň návrh zákona uprednostňuje predaj elektronických cigariet na diaľku. Uvedené</p>	Z	A	Novelizačný článok upravujúci zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov bol upravený v súlade so znením zaslaným MZ SR zo dňa 29.11. Na základe rozporového konania 25.11. MZ SR ustúpilo od pripomienky. Rozpor je odstránený.



	ustanovenie môže viesť k znevýhodňovaniu ostatného tovaru a výrobcov, resp. predajcov pri spôsobe predaja na diaľku.			
NAFTA	<p><b>čl. XV. bod 11 - §29 z. o regulácii</b></p> <p>1. V čl. XV. bod 11 navrhujeme nasledovnú úpravu: a) V navrhovanom znení §29 ods. 4 písm. a) navrhujeme za slová „výkon“ doplniť znenie „cenovo“. b) V navrhovanom znení §29 ods. 4 písm. c) navrhujeme vypustiť znenie „disponujúci autorskými alebo inými právami k“. c) V navrhovanom znení navrhujeme vypustiť § 29 ods. 5. Odôvodnenie: Naše návrhy predkladáme s cieľom ešte viac znížiť administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty. Máme za to, že povinnosť vyhlasovať OVS ako aj povinnosť podrobne o jej priebehu a výsledkoch informovať Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, by sa mala vzťahovať len na zákazky, ktorými sa zabezpečuje výkon cenovo regulovaných činností. Povinnosť vyhlasovať OVS s príslušnými povinnosťami vo vzťahu k Úradu pre reguláciu sieťových odvetví predstavuje pri zákazkách, ktoré podnikateľské subjekty uskutočňujú aj v iných ako cenovo regulovaných oblastiach administratívnu záťaž. Príslušné navrhujeme aj vzhľadom k tomu, že v tomto prípade sa cena takto obstarávaných zákaziek nepremiata do regulovanej ceny. Taktiež navrhujeme vypustiť ods. 5 ako nadbytočný. Máme za to, že v prípade, že subjekt nemá povinnosť vyhlásiť OVS, poskytovanie dodatočnej informácii pre Úrad pre reguláciu sieťových odvetví predstavuje neopodstatnenú nadbytočnú administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty.</p>	O	N	Zjednodušenie pravidiel OVS (vrátane akceptácie niektorých pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov) rieši „Kilečko 2“ v dostatočnej a efektívnej miere tak, aby bol zachovaný účel tohto nástroja a súčasne aby sa odstránili neprimerané administratívne záťaže. Ad a) každá vecne regulovaná činnosť sa premiata do koncovej ceny tovarov a služieb v sieťových odvetviach. Aj keď niečo nie je predmetom cenovej regulácie, neznamená to, že náklady sú automaticky vždy zodpovedajúce podmienkam obvyklým na trhu, preto je dohľad regulátora potrebné zachovať. Ad b) navrhované ustanovenie spresňuje prvú časť vety (objektívne môže existovať na trhu práve a iba jeden dodávateľ iba v prípade, ak disponuje výhradnou licenciou) Ad c) navrhovaný nový odsek má zvýšiť mieru transparentnosti a efektívnosti regulačného dohľadu nad

				obstarávaním tovarov a služieb aj v prípade, ak sa nákup nerealizuje cez vyhlásenú OVS.
<b>NAFTA</b>	<p><b>čl. XVI. bod 12 v návrhu - §80 z. o energetike</b></p> <p>2. V čl. XVI. bod 12 v návrhu predkladateľa navrhujeme vypustiť znenie “distribučnej“, tak, aby novelizačný bod znel nasledovne: § 80 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Prevádzkovateľ siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 4 alebo bola stavba zriadená v rozpore s týmto súhlasom.“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že bezpečnostné pásmo sa vzťahuje nielen na prevádzkovateľa distribučnej siete, ale aj iných prevádzkovateľov sietí, máme za to, že rovnaký prístup by mal byť uplatnený u všetkých prevádzkovateľov sietí.</p>	O	A	
<b>NBS</b>	<p><b>návrhu uznesenia vlády SR</b></p> <p>Navrhujeme úlohu C. 11. preformulovať nasledovne: „C.11. predložiť na rokovanie vlády návrh novely zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov s cieľom umožniť nadobúdanie cenných papierov a majetkových účastí v alternatívnych investičných fondoch podľa § 31a tohto zákona obmedzenému okruhu neprofesionálnych investorov, ktorí sa kvalifikujú pre investície do takýchto fondov.“. Zároveň navrhujeme v návrhu uznesenia vlády SR doplniť odporúčanie guvernérovi Národnej banky Slovenska spolupracovať s podpredsedom vlády a ministrom financií SR pri plnení úlohy C.11. Odôvodnenie: Je potrebné spresnenie účelu plánovanej</p>	O	A	Pripomienka bola akceptovaná, úloha v uznesení bola preformulovaná. S upraveným znením úlohy súhlasilo aj Ministerstvo financií SR.

	novelizácie zákona o kolektívnom investovaní. Zároveň by Národná banka Slovenska ako orgán dohľadu nad finančným trhom mala spolupracovať pri tvorbe návrhu novely zákona.			
NBS	<p><b>návrhu uznesenia vlády SR</b></p> <p>Navrhujeme vypracovať analýzu vydávania viacerých druhov akcií v prípade akciových spoločností s premenlivým základným imaním predpokladanú v bode C. 56 návrhu uznesenia vlády SR v skoršom termíne a neviazať túto aktivitu na rekodifikáciu práva obchodných spoločností. Odôvodnenie: Skorší termín navrhujeme vzhľadom na problematickosť aplikácie niektorých ustanovení Obchodného zákonníka a osobitného predpisu regulujúceho kolektívne investovanie na Slovensku súvisiacich s nemožnosťou vydávania viacerých druhov akcií v akciovej spoločnosti s premenlivým základným imaním (problematické vytváranie podfondov a vytváranie rôznych emisií akcií v rámci investičného fondu s premenlivým základným imaním, nejasné pravidlá pre vedenie účtovníctva v takýchto subjektoch, právomoci akcionárov na valnom zhromaždení a pod.).</p>	O	N	Pripomienku neakceptujeme, nakoľko návrh úlohy v uznesení bol výsledkom viacerých kôl rokovaní s gestorom – Ministerstvom spravodlivosti SR, ktorý bude riešenie opatrenia implementovať.
NBS	<p><b>vlastnému materiálu, čl. V (§ 170 ods. 24)</b></p> <p>Žiadame medzi subjekty, ktorým bude Sociálna poisťovňa poskytovať údaje na analytické a štatistické účely doplniť aj Národnú banku Slovenska, pričom však tieto bude Sociálna poisťovňa povinná poskytovať v neanonymizovanej forme, a teda vrátane rodného čísla. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie riadneho výkonu menovej politiky a udržiavania finančnej stability a z titulu členstva NBS v Eurosysteme je nevyhnutné mať dostatok informácií, ktoré sú relevantné pre analýzu</p>	Z	N	Pripomienku neakceptujeme. Na základe rozporového konania zo dňa 25.11.2021 a informácií doručených Národnej banke Slovenska tak zo strany Ministerstva hospodárstva SR ako i ostatných relevantných rezortov, Národná banka Slovenska ustúpila od zásadnej pripomienky.

	ekonomického vývoja, v ktorom má príjmová, dôchodková a fiškálna politika nezastupiteľné miesto. Potreba práce s mikrodátami na analytické a štatistické účely si vyžaduje mať plnohodnotný prístup k údajom zo Sociálnej poisťovne.			
NBS	<p><b>návrhu uznesenia vlády SR</b></p> <p>Žiadame vypustiť z návrhu uznesenia vlády SR úlohu C. 10. „vypracovať usmernenie k princípu proporcionality pri vytváraní vnútorných predpisov regulujúcich činnosť finančných sprostredkovateľov“. Odôvodnenie: Povinnosť finančných sprostredkovateľov mať činnosť upravenú vnútornými predpismi je upravená v zákone č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nad ktorým vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Národná banka Slovenska v rámci dohľadu nad finančným trhom, okrem iného, vydáva stanoviská, metodické usmernenia a odporúčania podľa tohto zákona a osobitných predpisov a vydáva všeobecne záväzné právne predpisy na vykonanie tohto zákona a osobitných zákonov v oblasti finančného trhu, ktorým je aj zákon č. 186/2009 Z. z. Národná banka Slovenska na základe splnomocňovacieho ustanovenia vydala opatrenie, ktoré zakotvuje spôsoby preukazovania splnenia zákonných podmienok na udelenie príslušného povolenia vrátane organizačnej pripravenosti s explicitným vymenovaním vnútorných predpisov nevyhnutných pre výkon</p>	Z	ČA	Pripomienka bola akceptovaná čiastočne. Na základe rozporového konania zo dňa 25.11.2021 sa Ministerstvo hospodárstva SR a Národná banka Slovenska dohodli na preformulovaní znenia úlohy. Nové znenie úlohy C.10. bolo navrhnuté zo strany NBS, súhlasilo s ním aj Ministerstvo financií SR a bolo zo strany MH SR do materiálu zapracované. Rozpor bol odstránený.

	činnosti a udelenie povolenia. Navrhovaná úloha teda zasahuje do kompetencie, ktorá bola zákonom zverená Národnej banke Slovenska.			
<b>NBS</b>	<p><b>vlastnému materiálu, čl. IV (§ 7a ods. 5)</b></p> <p>Žiadame za slová „Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky" vložiť slová „a Národnej banke Slovenska".</p> <p>Odôvodnenie: Pre zabezpečenie riadneho výkonu menovej politiky a udržiavania finančnej stability a z titulu členstva NBS v Eurosysteme je nevyhnutné mať dostatok informácií, ktoré sú relevantné pre analýzu ekonomického vývoja, v ktorom má príjmová, dôchodková a fiškálna politika nezastupiteľné miesto. Potreba práce s mikrodátami na analytické a štatistické účely si vyžaduje mať plnohodnotný prístup k údajom z informačného systému Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.</p>	Z	N	Pripomienku neakceptujeme. Na základe rozporového konania zo dňa 25.11.2021 a informácií doručených Národnej banke Slovenska tak zo strany Ministerstva hospodárstva SR ako i ostatných relevantných rezortov, Národná banka Slovenska ustúpila od zásadnej pripomienky.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K návrhu zákona:</b></p> <p>1. Všeobecne: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že zákon č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje jedno z transpozičných opatrení smernice 2009/73/ES. Čl. 41 ods. 10 smernice 2009/73/ES v platnom znení bol transponovaný do § 14 ods. 12 a § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., a vzhľadom na to, že v Čl. XV bode 5 a bode 7 predkladaného návrhu dochádza k novelizácii § 14 ods. 12 a § 17 ods. 2 písm. d) zákona, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2009/73/ES. V tejto tabuľke zhody rovnako žiadame preukázať transpozíciu čl. 41 ods. 4 písm. b) smernice, nakoľko uvedený článok bola transponovaný do § 36 ods. 1 písm. aa) zákona č. 250/2012 Z. z.,</p>	O	A	Čiastková tabuľka zhody so smernicou 2009/73/ES je súčasťou aktualizovaného materiálu.

	a k novelizácii ustanovenia § 36 ods. 1 písm. aa) zákona dochádza v Čl. XV v bode 18 predkladaného návrhu zákona.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii smernice 2013/34/EÚ a k tabuľke zhody:</b> 1. Žiadame v druhom stĺpci uvádzať správne čísla k poznámka pod čiarou k odkazom (12), (13) a (14) v súlade s textom smernice 2013/34/EÚ. Zároveň žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť aj text týchto poznámok pod čiarou.	O	A	Zapracované do príslušnej tabuľky zhody.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K návrhu zákona:</b> 10. K Čl. VIII (nad rámeček): Žiadame predkladateľa, aby z transpozičnej prílohy k zákonu č. 377/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustil smernicu 2001/37/ES, smernicu 2012/9/EÚ nakoľko uvedené smernice už nie sú účinné.	O	A	Uvedené smernice boli vypustené.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K návrhu zákona:</b> 11. K Čl. X (nad rámeček): Žiadame predkladateľa, aby z transpozičnej prílohy k zákonu č. 473/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustil smernicu 95/46/EHS, smernicu 73/148/EHS a smernicu 68/360/EHS nakoľko uvedené smernice už nie sú účinné.	O	A	Uvedené smernice boli vypustené.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K návrhu zákona:</b> 12. K Čl. XII (nad rámeček): Žiadame predkladateľa, aby z transpozičnej prílohy k zákonu č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustil smernicu 76/768/EHS, smernicu 83/477/EHS, smernicu 89/618/Euroatom, smernicu 90/641/Euroatom, smernicu 92/3/Euroatom, smernicu 95/17/ES, smernicu 96/29/Euroatom, smernicu 97/43/Euroatom, smernicu	O	A	Uvedené smernice boli vypustené.

	2003/18/ES a smernicu 2004/40/ES nakoľko uvedené smernice už nie sú účinné.			
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 13. K Čl. XV (nad rámec): Žiadame predkladateľa, aby z transpozičnej prílohy k zákonu č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustil smernicu 2009/72/ES nakoľko uvedená smernica už nie je účinná.	O	A	Uvedená smernica bola vypustená.
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii smernice 2013.34.EÚ a k tabuľke zhody:</b> 2. V šiestom stĺpci tabuľky zhody žiadame pri uvádzaní poznámky pod čiarou k odkazu 29db) namiesto slov „v znení neskorších predpisov“ uviesť slová „v znení zákona č. 213/2014 Z. z.“ nakoľko uvedené ustanovenie § 5 písm. ab) zákona č. 483/2001 Z. z. bolo novelizované len jedným právnym predpisom v súlade s bodom 49.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Zapracované do príslušnej tabuľky zhody.
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 2. Všeobecne: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že zákon č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje jedno z transpozičných opatrení smernice 2009/72/ES. Čl. 37 ods. 4 smernice 2009/72/ES v platnom znení bol transponovaný do § 36 ods. 1 písm. aa) zákona č. 250/2012 Z. z., a vzhľadom na to, že v Čl. XV bode 18 predkladaného návrhu dochádza k novelizácii § 36 ods. 1 písm. aa) zákona, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2009/72/ES.	O	A	Čiastková tabuľka zhody so smernicou 2009/72/ES je súčasťou aktualizovaného materiálu.

OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona:</b></p> <p>3. Všeobecne: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje jedno z transpozičných opatrení smernice 2011/83/EÚ. Čl. 6 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení bol transponovaný do § 17a ods. 4 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z., a vzhľadom na to, že v Čl. XVI bode 3 predkladaného návrhu dochádza k novelizácii § 17a ods. 4 písm. d) zákona, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2011/83/EÚ.</p>	O	A	Čiastková tabuľka zhody so smernicou 2011/83/EÚ je súčasťou aktualizovaného materiálu.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona:</b></p> <p>4. Všeobecne: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje jedno z transpozičných opatrení smernice 2012/27/EÚ. Čl. 9 ods. 1 písm. a) smernice 2012/27/EÚ v platnom znení bol transponovaný do § 40 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z., a vzhľadom na to, že v Čl. XVI bode 7 predkladaného návrhu dochádza k novelizácii § 40 ods. 8 zákona, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2012/27/EÚ.</p>	O	A	Čiastková tabuľka zhody so smernicou 2012/27/EÚ je súčasťou aktualizovaného materiálu.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona:</b></p> <p>5. Všeobecne: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje jedno z transpozičných opatrení smernice 2009/72/ES. Čl. 41 ods. 4 smernice 2009/72/ES v platnom znení bol transponovaný do § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 251/2012 Z. z., a vzhľadom na to, že v Čl. XVI bode 18 a 19</p>	O	ČA	Čiastková tabuľka zhody so smernicou 2009/72/ES je súčasťou aktualizovaného materiálu. Pripomienka bola zapracovaná v zmysle čl. 37 ods. 4, tak ako to je uvedené v čiastkovej tabuľke zhody a nie v zmysle čl. 41 ods. 4, nakoľko



	predkladaného návrhu dochádza k novelizácii § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2009/72/ES.			podľa nášho názoru ide o preklep v texte pripomienky.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K návrhu zákona:</b> 6. Všeobecne: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje jedno z transpozičných opatrení smernice 2009/73/ES. Čl. 41 ods. 4 smernice 2009/73/ES v platnom znení bol transponovaný do § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 251/2012 Z. z., a vzhľadom na to, že v Čl. XVI bode 18 a 19 predkladaného návrhu dochádza k novelizácii § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2009/73/ES.	O	A	Čiastková tabuľka zhody so smernicou 2009/73/ES je súčasťou aktualizovaného materiálu.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K návrhu zákona:</b> 7. K Čl. II: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 36na) a 36ta) uvádzať s dodatkom „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 49. 2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Zpracované do vlastného materiálu.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K návrhu zákona:</b> 8. K Čl. III (nad rámec): Žiadame predkladateľa, aby z transpozičnej prílohy k zákonu č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustil smernicu 78/660/EHS v platnom znení, smernicu 83/349/EHS v platnom znení, smernicu 2009/49/ES, smernicu 2009/101/ES a smernicu 2012/6/EÚ nakoľko uvedené smernice už nie sú účinné.	O	A	Uvedené smernice boli vypustené.

OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona:</b>  9. K Čl. VII (nad rámec): Žiadame predkladateľa, aby predložil tabuľku zhody k smernici 2000/31/ES nakoľko ustanovenie § 5 ods. 8 písm. b) zákona č. 22/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je transpozičným opatrením smernice 2000/31/ES v súlade s Čl. 3 v spojení s Čl. 17 ods. 1 písm. h) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame, aby z transpozičnej prílohy k zákonu č. 22/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustil smernicu 98/34/ES, smernicu 98/48/ES nakoľko uvedené smernice už nie sú účinné.</p>	O	A	Tabuľka zhody so smernicou 2000/31/ES je súčasťou aktualizovaného materiálu. Uvedené smernice boli vypustené.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b>  K bodu 3 písm. a): Žiadame doplniť článok 114 a článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie nakoľko sa predmetné články dotýkajú návrhu zákona.</p>	O	A	Doložka zlučiteľnosti bola doplnená.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b>  K bodu 3 písm. b): Žiadame uviesť aj smernicu 2000/31/ES, smernicu 2009/72/ES v platnom znení, smernicu 2009/73/ES v platnom znení, smernicu 2011/83/EÚ v platnom znení a smernicu 2012/27/EÚ v platnom znení spolu s uvedením gestora. Taktiež žiadame uvádzať gestora pri každom uvedenom nariadení a smernici v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.</p>	O	A	Doložka zlučiteľnosti bola doplnená o príslušné smernice a gestorov pri každom nariadení a smernici.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b>  K bodu 4 písm. c): Žiadame uviesť, že smernica 2013/34/EÚ bola prebratá do zákona č. 198/2020 Z. z..</p>	O	A	Doložka zlučiteľnosti bola doplnená.

<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K sprievodným dokumentom:</b>          Žiadame predkladateľa, aby do doložky vybraných vplyvov v časti charakter predkladaného materiálu označil aj, že sa jedná o transpozíciu práva EÚ vzhľadom na naše predložené pripomienky k návrhu zákona.</p>	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola doplnená v súlade so znením pripomienky.
<b>PKS</b>	<p><b>K úlohe C.35 Návrhu Uznesenia vlády Slovenskej republiky</b>          Predmetnú úlohu navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Úloha č. 35 ukladá ministrovi pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vytvoriť pracovnú skupinu na prípravu návrhu novely zákona č 91/2019 Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchode s potravinami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorou sa: - Zníži nastavenie pokút - Odstráni neprimeraná podmienka v obchode s potravinami vypustením zákazu predaja pod nákupnú cenu - Odstráni neprimeraná podmienka v obchode s potravinami vypustením zákazu zníženia kúpnej ceny. Predmetný zákon prešiel tohto roku novelizáciou v súvislosti s transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/633 o nekalých obchodných praktikách vo vzťahoch medzi podnikmi v poľnohospodárskom a potravinovom dodávateľskom reťazci. V rámci novelizácie bola odstránená neprimeraná podmienka vypustením zákazu zníženia kúpnej ceny, takže tento bod je v rámci úloh vlády bezpredmetný. Zákaz predaja pod nákupnú cenu bol po dlhšej diskusii v zákone ponechaný, pričom upozorňujeme na dokument Európskeho parlamentu s názvom Správa o politike hospodárskej súťaže zo dňa 18.5.2021, kde v bode č. 821 Európsky parlament vyzval Komisiu, aby</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Pripomienka bola prerokovaná medzi zástupcami PKS a MH SR dňa 30.11.2021. V nadväznosti na pripomienku PKS – z úlohy bola vypustená časť týkajúca sa vypustenia zákazu zníženia kúpnej ceny. Vo vzťahu k zvyšnej časti pripomienky bolo PKS zaslané znenie úlohy v uznesení, ktoré bolo výsledkom rozporového konania medzi MH SR a MPRV SR. PKS e-mailom potvrdilo, že so zaslaným znením úlohy súhlasí. Na základe rozporového konania zo dňa 30.11.2021 a vyššie uvedeného, Potravinárska komora Slovenska preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>pokračovala vo svojej hĺbkovej analýze rozsahu a efektu nákupných aliancií, a tým venovala osobitnú pozornosť zaručeniu spravodlivej hospodárskej súťaže a väčšej transparentnosti obchodných praktík reťazcov supermarketov a hypermarketov, najmä ak takéto praktiky ovplyvňujú hodnotu značky a výber produktov alebo obmedzujú inovácie či porovnateľnosť cien, s cieľom zabezpečiť, aby sa poľnohospodárom dostávalo za ich produkty spravodlivých podmienok a cien; v tejto súvislosti vyjadruje Európsky parlament poľutovanie nad skutočnosťou, že predaj so stratou nie je na úrovni EÚ zakázaný. V súčasnosti prebieha prieskum Spoločného výskumného centra a Generálneho riaditeľstva Európskej komisie pre poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka vo všetkých členských štátoch a je určený pre dodávateľov, na ktorých sa vzťahuje uvedená smernica, na rôznych stupňoch poľnohospodárskeho a potravinového dodávateľského reťazca. Cieľom prieskumu je posúdiť účinnosť opatrení prijatých členskými štátmi v súvislosti s bojom proti nekalým obchodným praktikám. Preto považujeme za predčasné v súčasnej dobe otvárať nastavenie pokút v zákone č. 91/2019 Z. z. a uvažovať o ich prípadnom znížení. V prvom rade je potrebné dôkladne zanalyzovať, či je aktuálny zákon vrátane jeho poslednej novely dostatočne účinný na zamedzenie uplatňovania neprimeraných podmienok zo strany obchodných reťazcov, za účelom zachovania konkurencieschopnosti dodávateľov potravín a spravodlivých podmienok v dodávateľskom reťazci.</p>			
--	---	--	--	--

<p>RÚZSR</p>	<p><b>4. Zásadná pripomienka – vloženie nového čl.</b>  Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, v zmysle ktorého by bola udelená výnimka z pravidiel pre dočasné parkovanie vozidiel stanovených obcou a z poplatkovej povinnosti pri týchto parkovacích miestach pre služobné vozidlá prevádzkovateľa distribučnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy slúžiace na zabezpečovanie činností súvisiacich s odstraňovaním porúch alebo havárií na sieti alebo sústave. V § 6a zákona č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) navrhujeme doplniť nový odsek 4 s jeho nasledovným znením: „Pravidlá prevádzkovania parkovacích miest a úhrada za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa ods. 1 a 2 sa nevzťahujú na vozidlá prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa sústavy podľa osobitného predpisu slúžiace na vykonávanie činnosti súvisiacej s odstraňovaním poruchy alebo havárie na sústave alebo sieti. Vozidlo musí byť na viditeľnom mieste označené logom alebo obchodným menom prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa sústavy a označením „poruchová služba“ alebo „havarijná služba“.“ Poznámka pod čiarou: 1 Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov  Odôvodnenie: V zmysle § 6a Cestného zákona môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. V súvislosti s činnosťou havarijnej služby alebo poruchovej služby vykonávanej prevádzkovateľom distribučnej siete sa vyskytujú</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola zo strany Ministerstva hospodárstva SR akceptovaná, nakoľko ide o pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona. Na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 30.11.2021 bol návrh RÚZ týkajúci sa udelenia výnimky z pravidiel pre dočasné parkovanie vozidiel zaradený do pripravovaného tretieho balíka zmien na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. Na základe rozporového konania zo dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami RÚZ SR a vyššie uvedeného, bol rozpor odstránený.</p>
--------------	--	----------	----------	--

	<p>prípady, kedy je nevyhnutné zaparkovanie služobného vozidla aj na miestach, ktoré sú vyhradené na dočasné parkovanie, napríklad v tzv. „rezidentských zónach“, pričom ich parkovanie v týchto zónach je nevyhnutné za účelom skrátenia času spojeného s odstránením poruchy/havárie na sieti, prípadne zmenšením negatívnych následkov takejto poruchy/havárie. Zásah prevádzkovateľa siete by mal byť urgentný, skoré odstránenie poruchy/havárie je v mnohých prípadoch vo verejnom záujme, a je preto nevyhnutné, aby vozidlá zabezpečujúce činnosť poruchovej/havarijnej služby mali zákonom stanovenú výnimku</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>3. Zásadná pripomienka – vloženie nového čl.</b>  Navrhujeme upraviť aktuálnu výnimku podľa ustanovenia § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých, a to tak, aby bola výnimka rozšírená aj na vozidlá prevádzkovateľa sústavy a prevádzkovateľa siete podľa osobitného predpisu. Legislatívne znenie: Úpravu znenia aktuálne platnej výnimky navrhujeme nižšie uvedenými alternatívami: Alternatíva č. 1: Navrhujeme doplniť ustanovenie § 140 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to o nový odsek 9 s nasledovným znením: „(9) Výnimku podľa ods. 1 písm. b) majú bez potreby vydania osobitného povolenia na konkrétne vozidlo a počas doby jeho používania príslušným prevádzkovateľom sústavy alebo siete, vozidlá prevádzkovateľov sústav alebo sietí podľa ustanovení osobitného predpisu1, vykonávajúce činnosť poruchovej alebo</p>	Z	N	<p>Pripomienka nebola zo strany Ministerstva hospodárstva SR akceptovaná, nakoľko ide o pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona. Na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 30.11.2021 bol návrh RÚZ zaradený do pripravovaného tretieho balíka zmien na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. Na základe rozporového konania zo dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami RÚZ SR a vyššie uvedeného, bol rozpor odstránený.</p>

	<p>havarijnej služby alebo činnosť súvisiacu so zabezpečením prevádzky sústavy alebo siete. Vozidlo musí byť na viditeľnom mieste označené logom alebo obchodným menom prevádzkovateľa sústavy alebo siete. Prevádzkovateľ sústavy alebo siete, ktorý chce využívať výnimku podľa tohto ustanovenia, je povinný oznámiť ministerstvu do 30 dní od uvedenia vozidla do prevádzky, evidenčné číslo takéhoto vozidla a zoznam vozidiel využívajúcich túto výnimku aktualizovať vždy do 31. januára príslušného kalendárneho roka.“ Poznámka pod čiarou: 1 Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Alternatíva č. 2:</p> <p>Navrhujeme rozšíriť okruh subjektov definovaných v zozname obsiahnutom v ustanovení § 28 Vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení, o vozidlá prevádzkovateľov sústavy alebo siete podľa osobitného predpisu. Na základe uvedeného navrhujeme doplniť § 28 Vyhlášky o dopravnom značení o nové ustanovenie bodu ac) s nasledovným znením: „ac) prevádzkovateľa sústavy alebo siete podľa osobitného predpisu1“ Poznámka pod čiarou: 1 Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Pri riešení mimoriadnych situácií sa častokrát vyskytujú prípady, kedy sú vodičom vozidiel vykonávajúcich činnosť pri takejto mimoriadnej situácii ukladané sankcie za porušenie zákazu státia/zastavenia alebo zákazu vjazdu. Zamestnanci prevádzkovateľov sústav/sietí podľa osobitného predpisu (napríklad zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike) poskytujú v mnohých prípadoch súčinnosť pri riešení mimoriadnych situácií príslušníkom Policajného zboru</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Slovenskej republiky a/alebo Hasičského zboru Slovenskej republiky, no na ich vozidlá sa výnimka zo zákazu vjazdu, zákazu zastavenia či zákazu státia, nevzťahuje. Máme za to, že udelenie výnimky pre vozidlá prevádzkovateľov sústav/sietí, vykonávajúcich činnosť pri odstránení poruchy alebo havárie na sústave/sieti, resp. pri údržbe/prevádzke sústavy/siete, je namieste. Paušálne udelenie výnimky len s potrebou notifikácie evidenčných čísiel príslušných vozidiel by odstránilo administratívnu záťaž súvisiacu s potrebou vydávania povolenia na každé jednotlivé vozidlo.</p>			
RÚZSR	<p><b>2. Zásadná pripomienka k čl. XVI – vloženie nového novelizačného bodu</b>  Navrhujeme upraviť ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach takým spôsobom, aby prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, nemusel prevziať vzorový prevádzkový poriadok. V tejto súvislosti navrhujeme zodpovedajúcim spôsobom upraviť najmä ustanovenia Zákona o energetike a § 15 ods. 6 Zákona o regulácii. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zrušenie povinnosti prevziať / povinnosti mať vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest. Vzhľadom na osobitosti prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, je akceptovateľné a pochopiteľné, že má odlišnosti oproti</p>	Z	N	<p>Pripomienku neakceptujeme, trváme na ponechaní jestvujúceho platného a účinného znenia, ktoré bude následne komplexne upravené z titulu transpozície 4. energetického balíčka Čistá energia pre všetkých Európanov (LP/2021/574). Na základe rozporového konania zo dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami RÚZ SR a vyššie uvedeného, bol rozpor odstránený.</p>



	<p>prevádzkovému poriadku pre distribučnú sieť, do ktorej je pripojených menej ako 100.000 odberných miest. Mnoho ustanovení, ktoré sú nevyhnutné pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, nemajú význam pre menších prevádzkovateľov distribučnej siete a zbytočne by im komplikovali prevádzku. Okrem iného, prevádzkový poriadok musí byť schválený ÚRSO, takže regulácia ohľadne vzorového poriadku je nadbytočná.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>1. Zásadná pripomienka k čl. XV, novelizačný bod č. 11</b>  V čl. XV bod 11 znie: „11. V § 29 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Obchodnú verejnú súťaž regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku nie je povinný vyhlásiť, ak a) obstaráva zákazku, ktorou nezabezpečuje výkon vlastnej regulovanej činnosti, b) nastala mimoriadna situácia ohrozujúca život, zdravie, majetok osôb alebo životné prostredie, c) na trhu existuje len jeden výhradný dodávateľ predmetu obstarávania, d) sa zákazka obstaráva prostredníctvom burzy alebo obchodných portálov, e) ide o zákazku, na ktorú sa nevzťahujú predpisy o verejnom obstarávaní alebo zákazku, na ktorú by sa vzťahovala výnimka z predpisov o verejnom obstarávaní, f) ide o regulovaný subjekt, ktorého výnosy z regulovanej činnosti podliehajúcej cenovej regulácii nepredstavujú viac ako 20% celkových výnosov.“.  Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny je zjednodušiť proces obstarávania pre výrobné zariadenia, ktoré nespádajú do cenovej regulácie. Tým sa zjednoduší a skráti proces. Zároveň sa odbúra</p>	Z	N	<p>Pripomienku neakceptujeme z uvedených dôvodov: Zjednodušenie pravidiel OVS (vrátane akceptácie niektorých pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov) rieši predkladaný materiál v dostatočnej a efektívnej miere tak, aby bol zachovaný účel tohto nástroja a súčasne aby sa odstránili neprimerané administratívne záťaž. Navrhovaná nová informačná povinnosť voči regulačnému úradu má zvýšiť mieru transparentnosti a efektívnosti regulačného dohľadu nad obstarávaním tovarov a služieb aj v prípade, ak sa nákup nerealizuje cez vyhlásenú OVS. Na základe rozporového konania zo dňa 30.11.2021 a vyššie uvedenej</p>

	<p>zbytočné vykazovanie údajov vo vzťahu k ÚRSO, pričom Úrad získané informácie aj tak nijakým spôsobom spätne nezverejňuje a nekomunikuje voči regulovaným subjektom.</p>			<p>argumentácie sa na rozporovom konaní dohodlo, že sa zorganizuje stretnutie za účasti sekcie energetiky Ministerstva hospodárstva SR, ÚRSO a zástupcov RÚZ, na ktorom sa otvorí širšia diskusia k predmetnému návrhu RÚZ. Na základe rozporového konania zo dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami RÚZ SR a vyššie uvedeného, bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>Za článok XVII. sa vkladajú nové články XVIII. až XXIV.,</b> ktoré znejú: Doterajší článok XVIII. sa označuje ako článok XXV. „Čl. XVIII Zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení... v znení... sa mení a dopĺňa takto: V § 12 sa na konci pripájajú odseky 6 a 7, ktoré znejú: „(6) Za neprimeranú cenu u predávajúceho podľa odseku 2 sa v zdravotníctve rozumie nielen cena výrazne presahujúca ekonomicky oprávnené náklady alebo primeranú ziskovú prirážku najviac približne 10 %, ale aj cena, ktorá je výrazne za nižšiu cenu a tým znižuje možnosti zabezpečenia kvality z hľadiska znižovania rizika pacienta v procese poskytovania zdravotnej starostlivosti alebo procese ochrany a podpory zdravia; pod predávajúcim sa spravidla rozumie poskytovateľ zdravotnej starostlivosti alebo ním poverený sprostredkovateľ. (7) Za neprimeranú cenu u kupujúceho sa v zdravotníctve rozumie taká cena, ktorá výrazne nedosahuje ekonomicky oprávnené náklady, vrátane cien</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami SKIZP. Obsah pripomienky ide nad rámec predkladaného materiálu. Pripomienka z tohto dôvodu nebola akceptovaná. SKIZP prizveme do pracovnej skupiny týkajúcej sa komplexného prehodnotenia živností a regulovaných profesií, ktorú plánuje Ministerstvo hospodárstva SR zorganizovať v nasledujúcich mesiacoch. SKIZP preklasifikovalo</p>

	<p>zdravotných výkonov podľa osobitných predpisov; pod kupujúcim sa spravidla rozumie zdravotná poisťovňa. (8)</p> <p>Neprimeranú cenu nesmie určiť ani regulačný orgán podľa § 20 pri ustanovovaní podmienok pre dohodovanie a reguláciu cien podľa tohto zákona a pri rozhodovaní vo veciach regulácie cien, najmä pokiaľ ide o ceny zdravotníckych výkonov a ostatných služieb v zdravotníctve.“ Odôvodnenie: V zdravotníctve nesmie byť najnižšia alebo nižšia ponúknutá cena kritériom na rozhodnutie o úhrade poskytovanej zdravotnej starostlivosti, uzatvorenie zmluvy alebo uprednostnenie iného poskytovateľa, pretože na základe skúseností z doterajšej praxe to predstavuje priame ohrozovanie života a zdravia pacientov a niekedy aj zdravotníckeho personálu. Čl. XIX Zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 719/2004 Z. z., zákona č. 353/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 25/2006 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 522/2006 Z. z., zákona č. 12/2007 Z. z., zákona č. 215/2007 Z. z., zákona č. 309/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 358/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 594/2007 Z. z., zákona č. 232/2008 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 581/2008 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 533/2009 Z. z., zákona č. 121/2010 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 79/2011 Z. z., zákona č. 97/2011 Z. z., zákona č. 133/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z., zákona č. 421/2012 Z.</p>		pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
--	--	--	---

	<p>z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 338/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 265/2015 Z. z., zákona č. 429/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 286/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 317/2016 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z., zákona č. 41/2017 Z. z., zákona č. 238/2017 Z. z., zákona č. 257/2017 Z. z., zákona č. 266/2017 Z. z., zákona č. 336/2017 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 156/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 192/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 398/2019 Z. z. a zákona č. 125/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 6 ods. 1 sa za písm. ad) pripája písm. ae), ktoré znie: „ae) uhrádza držiteľovi povolenia na poskytovanie prevádzkovanie medicínskeho laboratória, ktorému vyšší územný celok nariadil poskytovanie pohotovostnej služby v mieste, kde je určený pevný bod ambulatnej pohotovostnej služby,16p) paušálnu úhradu za poskytovanie služieb medicínskeho laboratória,16p)“. Odôvodnenie: Je potrebné doriešiť financovanie laboratórií pôsobiacich pri ambulatnej pohotovostnej službe, resp. financovanie laboratórií všeobecne a ujasniť podmienky nielen v období mimoriadnych situácií, ale aj v bežnom období. 2. V § 7 ods. 11 písm. c) sa na konci vety pokračuje bodkočiarkou a vetou, ktorá znie: „zdravotná poisťovňa nesmie uprednostniť uzatvorenie zmluvy s poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za nižšiu cenu, ak je táto na úkor možností zabezpečenia kvality,“. Odôvodnenie: V</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zdravotníctve nesmie byť najnižšia alebo nižšia ponúknutá cena kritériom na uzatvorenie zmluvy resp. uprednostnenie iného poskytovateľa, pretože na základe skúseností z praxe to predstavuje priame ohrozovanie života a zdravia pacientov a niekedy aj zdravotníckeho personálu. 3. V § 8 na konci pripája odsek 23, ktorý znie: „(23) Zdravotná poisťovňa uhradza poskytovateľovi, ktorý je držiteľom povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia, ktoré je medicínskym laboratóriom, zariadením zobrazovacích metód, zariadením klinickej fyziky alebo zariadením fyzioterapie a s ktorým má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti, úhradu za zdravotné výkony vykonané na základe indikácie lekára.“ Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava umožňuje zdravotným poisťovňam neuhradiť zdravotné výkony vykonané medicínskymi laboratóriami takzvané „nad rámec stanoveného limitu“, čo významne komplikuje situáciu podnikateľov poskytovateľov zdravotnej starostlivosti napríklad pri mimoriadnych situáciách ako napríklad situácia v súvislosti s COVID-19, ale aj v iných situáciách. Pritom laboratórium sa nemôže rozhodnúť, ktorú biologickú vzorku vyšetří a ktorú nie. Medicínske laboratóriá pracujú analogicky ako lekárne – t. j. na základe indikácie lekára - nemajú žiadnu legálnu možnosť rozsah indikovaných laboratórnych vyšetrení ovplyvniť = lekárom indikovaný výkon musia vykonať. Požaduje sa preto, aby aj pre medicínske laboratóriá bola zabezpečená plná úhrada zdravotných výkonov indikovaných lekármi. Uvedeným sa zamedzí, aby sa medicínske laboratóriá dostávali do druhej platobnej neschopnosti z dôvodu, že zdravotná poisťovňa</p>			
--	--	--	--	--

	<p>laboratóriu neuhradila vykonané zdravotné výkony napriek tomu, že ich lekár v laboratóriu riadne pre pacienta objednal ako zdravotné výkony hradené z prostriedkov verejného zdravotného poistenia. 4. V § 8 sa za (navrhovaný) odsek 23 pripája ďalší nový odsek 24, ktorý znie: „(24) Zdravotná poisťovňa uhradza poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, ktorý je držiteľom povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti a s ktorým má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, okrem vykázaných zdravotných výkonov aj mesačnú paušálnu úhradu, ktorá predstavuje mesačné paušálne náklady na prevádzku zdravotníckeho zariadenia bez ohľadu na to, či zdravotnícke zariadenie vykonáva činnosť, alebo čaká na výkon z dôvodu mimoriadnych opatrení.“ Odôvodnenie: Ochrana zdravotníckych pracovníkov a poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú podnikateľmi (nielen lekárov, ide aj o zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti pre seniorov a podobne) pred vydieraním zo strany štátu poskytovať zdravotnú starostlivosť bez nároku na úhradu primeraných nákladov a vlastnej práce (napríklad pri nariadenej práci alebo nariadenom čakaní na prácu počas mimoriadnych situácií ale nielen počas nich) pred zamedzením v pokračovaní v poskytovaní zdravotnej starostlivosti z objektívnych dôvodov – ako napríklad z dôvodu, že nájomca v čase COVID-19 zdvihol zdravotníckemu zariadeniu ako nájomcovi nájomné a úhrady za výkony na jeho pokrytie nestačia na zabezpečenie prevádzkovania ambulancie a podobne (okrem nájomného ide o náklady na elektrinu, vodu, plyn, internet, poštovné a iné obdobné služby, likvidáciu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>biologického odpadu, právne služby, servis zariadení a iné povinné príspevky na chod zariadenia). Zabezpečenie plynulého chodu zdravotníckych zariadení, najmä tých tzv. – v prvej línii – t. j. primárnej a sekundárnej špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti. 5. V § 14 sa pripája ods. 8, ktorý znie:</p> <p>„(8) Platobná schopnosť zdravotnej poisťovne nesmie byť na úkor platobnej schopnosti poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, s ktorými mala uzavretú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Poskytovateľ ambulantnej zdravotnej starostlivosti, s ktorým mala zdravotná poisťovňa uzatvorenú zmluvu o úhrade poskytovanej zdravotnej starostlivosti, vymáha svoje pohľadávky voči zdravotnej poisťovni podľa 5 samostatne alebo v spolupráci s ostatnými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti prostredníctvom príslušnej organizácie. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti má nárok na vymáhanie a úhradu vykonaných a zdravotnou poisťovňou uznaných ale neuhradených zdravotných výkonov aj na základe predchádzajúcich zmlúv so zdravotnou poisťovňou a to najviac 10 rokov spätne od uplynutia lehoty splatnosti, ak o to požiada. Zdravotná poisťovňa zabezpečí úhradu vymáhaných úhrad za oprávnené vykonané zdravotné výkony poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti zo štátneho rozpočtu v najbližšom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Ochrana poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred druhotnou platobnou neschopnosťou voči ostatným dodávateľom (nájomné, energie, likvidácia odpadu, elektronizácia zdravotníctva a servis, právne služby, atď.) z dôvodu absencie úhrad za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo strany zdravotných poisťovní. 6. V § sa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>doplňajú odseky, ktoré znejú: „(1) Absolventi štúdia základných, stredných a vysokých škôl sa považujú za poistencov štátu podľa tohto zákona automaticky aj po dni ukončenia štúdia, až kým sa nepreukáže, že sa zamestnali. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na navrhovaný článok XXII. nižšie. (2) Absolventi štúdia uvedení v odseku 1, ktorí v súvislosti s prerušením kontinuity zdravotného poistenia podľa doterajších predpisov utrpeli ujmu v podobe nedoplatkov na poistnom a zdravotnej starostlivosti, ktorú si museli hradiť z vlastných prostriedkov, aj keď mali byť poistencami štátu, sa účinnosťou tohto zákona automaticky zastavuje povinnosť úhrady nedoplatkov a zdravotná poisťovňa im kompenzuje finančnú ujmu spôsobenú štátom v predchádzajúcom období tým, že im nebolo štátom zabezpečené ich automatické zaevidovanie ako poistencov štátu v podobe refinancovania uhradenej zdravotnej starostlivosti a to aj spätne za zdravotnú starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti nimi uhradenej pred účinnosťou tohto zákona.“ Odôvodnenie: Náprava krívd a znevýhodnenia mladých ľudí spôsobeného štátom hneď pri ich štarte do života.</p>			
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>Čl. XXIII</b> Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení... v znení... v znení... sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 52 sa za doterajší odsek 6 pripája nový odsek 7, ktorým sa v súvislosti s proti epidemiologickými opatreniami umožní v študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve ukončenie vysokoškolského štúdia I. stupňa</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami SKIZP. Obsah pripomienky ide nad rámec predkladaného materiálu.</p>



	<p>(bakalárske) v študijnom odbore ošetrovatel'stvo alebo študijnom odbore verejné zdravotníctvo alebo v študijnom programe fyzioterapia alebo v študijnom programe urgentná zdravotná starostlivosť bez záverečnej práce a štátnych záverečných skúšok, ak študent namiesto bakalárskej práce absolvoval najmenej šesťmesačnú nepretržitú zdravotnícku prax v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti charakteru poskytovania ošetrovatel'skej starostlivosti potvrdenú príslušným vedúcim zdravotníckym pracovníkom poskytovateľa a spísaním záznamu o vykonanej praxi. Odôvodnenie: SOS riešenie pre kolabujúce zdravotníctvo. Riešenie nedostatku zdravotníckeho personálu aj pre tzv. jednoosobové s.r.o., ktoré pôsobia v zdravotníctve, atď. Opatrenie na urýchlené doplnenie systému zdravotnej starostlivosti o chýbajúci kvalifikovaný personál, potrebný najmä na urgentné posilnenie ošetrovatel'ských tímov a ako účinná prevencia proti syndrómu vyhorenia zdravotníckych pracovníkov najmä v ošetrovatel'ských tímoch. 2. V § 52 sa za navrhovaný odsek 7 pripája ďalší nový odsek 8, ktorým sa v súvislosti s proti epidemiologickými opatreniami umožní v študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve ukončenie vysokoškolského štúdia I. stupňa (bakalárske) v študijnom programe laboratórne vyšetrovacie metódy v zdravotníctve bez záverečnej práce a štátnych záverečných skúšok, ak študent namiesto bakalárskej práce absolvoval najmenej šesťmesačnú nepretržitú zdravotnícku prax v zdravotníckom zariadení spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek so zameraním na laboratórnu medicínsku</p>		<p>Pripomienka z tohto dôvodu nebola akceptovaná. Tento návrh SKIZP zaradíme do tretieho pripravovaného balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. SKIZP preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>
--	--	--	---

	<p>diagnostiku u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti alebo na úradoch verejného zdravotníctva potvrdenú príslušným vedúcim zdravotníckym pracovníkom a spísaním záznamu o vykonanej praxi. Odôvodnenie: SOS riešenie pre preťažené medicínske laboratóriá. Opatrenie na urýchlené doplnenie systému zdravotnej starostlivosti o chýbajúci kvalifikovaný personál, potrebný najmä na urgentné posilnenie laboratórných tímov laboratórných pracovísk. 3. V § 52 v nadväznosti na predchádzajúce úpravy sa za navrhovaný odsek 8 dopĺňa nový odsek 9, podľa ktorého vysoká škola vydá absolventovi vysokoškolského štúdia, ktorému umožnila ukončenie štúdia podľa odsekov 7 a 8 vysokoškolský diplom a dodatok k diplomu aj bez záverečnej práce a štátnej záverečnej skúšky po úspešnom absolvovaní praxe uvedenej v odsekoch 7 a 8 a predložení záznamu. Odôvodnenie: Úprava vydania vysokoškolských dokladov o nadobudnutom vzdelaní nadväznosti na navrhované úpravy v odsekoch 7 a 8 § 52. Odstránenie administratívnych bariér pre zotrvanie absolventa v praxi aj v ďalšom období. 4. V študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve umožniť prestúpenie z jedného zdravotníckeho študijného odboru alebo programu do iného zdravotníckeho študijného odboru alebo programu z bakalárskeho do magisterského štúdia kedykoľvek počas štúdia aj bez prijímacích pohovorov na magisterský stupeň štúdia a automatické započítanie už absolvovaného predchádzajúceho štúdia vrátane praxe. Odôvodnenie: Skrátenie času a odstránenie nadbytočných bariér pri prestupe študenta z jedného zdravotníckeho študijného odboru (napr. medicína) do iného</p>			
--	--	--	--	--

	<p>študijného odboru (napr. verejné zdravotníctvo alebo ošetrovateľstvo a podobne). 5. Taktiež upraviť, že osoba, ktorá síce študovala, ale nezískala úplné vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore všeobecné lekárstvo alebo v študijnom odbore verejné zdravotníctvo, ale absolvovala najmenej 5 semestrov vysokoškolského štúdia v tomto odbore a u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti pod vedením zdravotníckeho pracovníka s úplnou kvalifikáciou vykonávala nepretržitú zdravotnícku prax najmenej šesť mesiacov, môže požiadať o vydanie vysokoškolského diplomu a dodatku k vysokoškolskému diplomu o vysokoškolskom vzdelaní I. stupňa v študijnom odbore ošetrovateľstvo. Slovenská zdravotnícka univerzita vydá takýto vysokoškolský diplom bez ohľadu na to, aký časový odstup od ukončenia šiestich semestrov a vykonania zdravotníckej praxe uplynul najneskôr do 30 dní od podania žiadosti.</p>			
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>Čl. XXII</b>  Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení... v znení... v znení... sa mení a dopĺňa takto: V § 158 sa pripája odsek 15, ktorý znie: „(15) Škola alebo školské zariadenie oznamuje aj údaje aj zdravotným poisťovniam o absolventoch štúdia, ktorí v príslušnom kalendárnom roku ukončili štúdium, na účely zabezpečenia kontinuity ich zdravotného poistenia.“ Odôvodnenie: Podľa platných právnych predpisov je povinnosťou žiaka, ktorý je absolventom 9. alebo nižšieho ročníka základnej školy, študenta, ktorý je absolventom strednej školy a podobne, aby na účely zabezpečenia kontinuity</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná.  Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami SKIZP. Obsah pripomienky ide nad rámec predkladaného materiálu.  Pripomienka z tohto dôvodu nebola akceptovaná. Tento návrh SKIZP zaradíme do tretieho pripravovaného balíka opatrení na zlepšenie</p>

	<p>ich zdravotného poistenia sa v stanovenom termíne prihlásili v príslušnej zdravotnej poisťovni. Takáto právna úprava zanedbáva, že ide o vekovú skupinu, ktorá z pochopiteľných dôvodov štartu do života, nemôže o tejto svojej povinnosti byť včas informovaná a spôsobuje to osobné aj rodinné traumy, keď sa absolvent pri potrebe poskytnutia zdravotnej starostlivosti dodatočne dozvie, že si ju má uhradiť sám, lebo pre tento administratívny dôvod už nie je zdravotne poistený. Navrhuje sa, aby oznámenie o ukončení štúdia na účely zabezpečenia kontinuity zdravotného poistenia za neho uskutočnila príslušná škola, ktorá je presne informovaná o dátume rozhodujúcej skutočnosti a takto mladú generáciu odbremeníť od tráum a nadbytočnej finančnej záťaže hneď pri štarte do života.</p>			<p>podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. SKIZP preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>Čl. XXI</b> Zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 350/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 518/2007 Z. z., zákona č. 662/2007 Z. z., zákona č. 489/2008 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 345/2009 Z. z., zákona č. 132/2010 Z. z., zákona č. 133/2010 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., zákona č. 172/2011 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 160/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 365/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 53/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z.,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami SKIZP. Obsah pripomienky ide nad rámec predkladaného materiálu. Pripomienka z tohto dôvodu nebola akceptovaná. SKIZP prizveme do pracovnej skupiny týkajúcej sa komplexného prehodnotenia živností a regulovaných profesií, ktorú plánuje Ministerstvo hospodárstva SR zorganizovať v nasledujúcich</p>

	<p>zákona č. 422/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 167/2016 Z. z., zákona č. 317/2016 Z. z., zákona č. 386/2016 Z. z., zákona 257/2017 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 61/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 156/2018 Z. z., zákona č. 192/2018 Z. z., zákona č. 287/2018 Z. z., zákona č. 374/2018 Z. z., zákona č. 139/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 383/2019 Z. z., zákona č. 398/2019 Z. z., zákona č. 467/2019 Z. z., zákona č. 69/2020 Z. z., zákona č. 125/2020 Z. z. a zákona č. 165/2020 z. z. sa mení a dopĺňa takto: Za § 46 sa vkladá nový § 46a, ktorý znie: „§ 46a Funkcie územnej samosprávy na úseku zdravotníctva Samosprávne kraje, mestá a obce zabezpečujú rozvoj regionálneho zdravotníctva na príslušnom území tak, aby bola poskytovaná zdravotná starostlivosť, služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a ochrana a podpora zdravia vykonávané na odbornej úrovni, plynule, sústavne a dostupné so zohľadnením potrieb osôb, ktorým sa zdravotná starostlivosť poskytuje a regionálnych podmienok. Na tento účel sa samosprávne kraje, mestá a obce a) podieľajú na spolu financovaní poskytovanej zdravotnej starostlivosti, služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a ochrany a podpory zdravia, b) poskytujú si vzájomnú súčinnosť a spolupracujú aj s orgánmi štátnej správy tak, aby poskytovaná zdravotná starostlivosť, služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a ochrana a podpora zdravia boli zároveň vzájomne vertikálne aj horizontálne prepojené, adekvátne procesne a organizačne regulované nielen na klinickej a inej odbornej úrovni ale aj lokálnej, regionálnej a národnej</p>		<p>mesiacoch. SKIZP preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>
--	---	--	--

	<p>úrovni, c) poskytujú si vzájomnú súčinnosť a spolupracujú podľa písm. b) aj pri horizontálnom a vertikálnom prepájaní poskytovanej zdravotnej starostlivosti, služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a ochrany a podpory zdravia s ostatnými zdravotníckymi a nezdravotníckymi službami na danom území, ako sú napríklad poskytovanie sociálnej starostlivosti a podobne. Odôvodnenie: Mimoriadna situácia v roku 2020 v súvislosti s COVID-19 ukázala, že na zabezpečenie rýchlejšej a účinnejšej reakcie bolo vhodné obciam, mestám, VÚC a iným právnickým alebo fyzickým osobám umožniť vstupovať do koordinácie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a ďalších so zdravotnou starostlivosťou súvisiacich alebo na ňu nadväzujúcich služieb na danom území. Uvedeným sa zároveň podporí integrácia zdravotnej starostlivosti, služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a ochrany a podpory zdravia na daných územiach obcí, miest a samosprávnych krajov poskytovaných podnikateľmi aj nepodnikateľmi navzájom, ale aj v širšom kontexte služieb na danom území administratívno-správne určeného alebo prirodzeného regiónu.</p>			
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>Čl. XX</b> Zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení zákona č. 720/2004 Z. z., zákona č. 347/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 342/2006 Z. z., zákona č. 522/2006 Z. z., zákona č.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami SKIZP. Obsah pripomienky ide nad rámec predkladaného materiálu.</p>

	<p>661/2007 Z. z., zákona č. 81/2009 Z. z., zákona č. 402/2009 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., zákona č. 363/2011 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 365/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 53/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z., zákona č. 257/2017 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 374/2018 Z. z. a zákona č. 125/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: Za § 44 sa vkladá nový § 44a, ktorý znie: „§ 44a Financovanie zdravotnej starostlivosti, služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a ochrany a podpory zdravia Zdravotná starostlivosť, služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a ochrana a podpora zdravia sa môžu okrem úhrad na základe verejného zdravotného poistenia (§ 2 až § 38) a okrem úhrad poistenca (§ 38a) financovať aj a) z prostriedkov rozpočtov samosprávnych krajov a obcí, b) prostriedkov zamestnávateľov x), c) prostriedkov štátneho rozpočtu, d) prostriedkov nadácií a iných právnických alebo fyzických osôb a e) iných zdrojov. Poznámka k odkazu pod čiarou x) znie: x) § 19 ods. 2 písm. c) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení.“. Odôvodnenie: Mimoriadna situácia v roku 2020 v súvislosti s COVID-19 ukázala, že na zabezpečenie rýchlejšej a účinnejšej reakcie bolo vhodné obciam, mestám, VÚC a iným právnickým alebo fyzickým osobám umožniť financovať tú časť zdravotnej starostlivosti, ktorú poskytovateľom zdravotnej starostlivosti ako podnikateľom nehradia ani zdravotné poisťovne, ani poistenc, ani im nie sú hradené zo štátneho rozpočtu, ale majú byť vykonávané v</p>		<p>Pripomienka z tohto dôvodu nebola akceptovaná. SKIZP prizveme do pracovnej skupiny týkajúcej sa komplexného prehodnotenia živností a regulovaných profesií, ktorú plánuje Ministerstvo hospodárstva SR zorganizovať v nasledujúcich mesiacoch. SKIZP na základe rozporového konania preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>
--	---	--	---

	celospoločenskom verejnom záujme. Rovnako tiež služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a služby ochrany a podpory zdravia, ktoré nie sú hradené z prostriedkov verejného zdravotného poistenia ani zo štátneho rozpočtu.			
<b>SKIZP</b>	<p><b>Čl. XXIV</b>  Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení... v znení... v znení... sa mení a dopĺňa takto: (ide o legislatívno-technické úpravy, ktoré je potrebné vykonať v nadväznosti na úpravu v navrhovanom článku XXIII.) 1. V § 27 mení aj ods. 4 tak, že sa slová „Za zdravotníckeho pracovníka sa počas krízovej situácie považuje aj študent“ nahrádzajú slovami „Niektoré odborné činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom môže počas krízovej situácie vykonávať aj študent,“. Odôvodnenie: Cizelácia ustanovení. Študent je študent. Zdravotníckym pracovníkom sa aj v čase krízy môže stať až po absolvovaní štúdia a nadobudnutí príslušnej odbornej zdravotníckej praxe, ktorá tvorí súčasť štúdia. Študentovi, keďže nemá potrebnú zdravotnícku kvalifikáciu, by malo byť umožnené vykonávanie iba niektorých odborných zdravotníckych činností ako pomocného zdravotníckeho pracovníka a aj to pod vedením a na zodpovednosť príslušného nadriadeného zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou. 2. V § 27 sa mení aj ods. 4 tak, že sa na konci pripája písm. g), ktoré znie: „g) študijného programu v študijnom odbore verejné zdravotníctvo, ktorý</p>	Z	N	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a zástupcami SKIZP. Obsah pripomienky ide nad rámec predkladaného materiálu. Pripomienka z tohto dôvodu nebola akceptovaná. SKIZP prizveme do pracovnej skupiny týkajúcej sa komplexného prehodnotenia živností a regulovaných profesií, ktorú plánuje Ministerstvo hospodárstva SR zorganizovať v nasledujúcich mesiacoch. SKIZP preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>



	<p>absolvoval časť štúdia v rozsahu najmenej 5 semestrov.“</p> <p>Odôvodnenie: Ďalšia možnosť doplnenia systému zdravotníctva o príslušný personál. 3. V § 27 sa menia aj ods. 5 až 8 a 10 tak, že slová „Študent, ktorý sa považuje za zdravotníckeho pracovníka podľa odseku 4“ sa nahrádzajú slovami „Študent podľa odseku 4 môže počas krízovej situácie vykonávať niektoré činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom iba pod vedením zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou“. Odôvodnenie: Študent nie je zdravotníckym pracovníkom a nemôže sa za zdravotníckeho pracovníka ani považovať a to ani v krízovej situácii a to tým skôr, keďže neabsolvoval potrebné vzdelávanie ani odbornú zdravotnícku prax potrebnú na to, aby sa ním mohol stať. Keďže súčasné znenie ustanovenia zakladá nebezpečný odborný precedens, preventívne do budúcnosti sa navrhuje jeho adekvátna úprava. 4. V § 27 mení aj ods. 9 tak, že sa slová „Za zdravotníckeho pracovníka sa počas krízovej situácie považuje aj žiak“ nahrádzajú slovami „Niektoré odborné činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom môže počas krízovej situácie vykonávať aj žiak,“. Odôvodnenie: Cizelácia ustanovení. Žiak je žiak. Zdravotníckym pracovníkom sa aj v čase krízy môže stať až po absolvovaní príslušného štúdia vrátane odbornej zdravotníckej praxe. Žiakovi, keďže nemá zdravotnícku kvalifikáciu, by malo byť umožnené vykonávanie iba niektorých odborných zdravotníckych činností a aj to pod vedením a na zodpovednosť príslušného nadriadeného zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou. 5. V § 27 sa menia aj odseky 5 až 8 a odsek 10</p>			
--	--	--	--	--

	<p>tak, že sa slová „Žiak, ktorý sa považuje za zdravotníckeho pracovníka podľa odseku 9“ nahrádzajú slovami „Žiak, ktorý podľa odseku 9 môže počas krízovej situácie vykonávať niektoré činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom“. Odôvodnenie: Žiak nie je zdravotníckym pracovníkom a nemôže sa za zdravotníckeho pracovníka ani považovať a to ani v krízovej situácii a to tým skôr, keďže neabsolvoval potrebné vzdelávanie ani odbornú zdravotnícku prax potrebnú na to, aby sa ním mohol stať. Keďže súčasné znenie ustanovenia zakladá nebezpečný odborný precedens, preventívne do budúcnosti sa navrhuje jeho adekvátna úprava. Doterajší článok XVIII. sa označuje ako článok XXV.</p>			
<p><b>SOCPOIST</b></p>	<p><b>K Čl. V – k § 170 ods. 24</b>  Z navrhovaného znenia nie je zrejмый rozsah anonymizovaných údajov, ktoré má Sociálna poisťovňa poskytovať zo svojho informačného systému Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky, teda ani to, či Sociálna poisťovňa má k dispozícii všetky potrebné údaje. Z uvedeného dôvodu nie je možné odhadnúť ani predbežné finančné náklady a ani čas na úpravu informačného systému Sociálnej poisťovne, ktoré by súviseli s poskytovaním predmetných údajov. Súčasne uvádzame, že z dôvodu ďalších legislatívnych zmien § 170 (zákon č. 397/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 21.2.2022, zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Na rokovaní zo dňa 26.11. medzi zástupcami MH SR a zástupcami Sociálnej poisťovne bola pripomienka prediskutovaná a nový návrh znenia článku bol zaslaný emailom zástupcom Sociálnej poisťovne. Zástupcovia Sociálnej poisťovne súhlasili s novým znením, ktoré je v návrhu zákona zapracované, konkrétne v novele zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.</p>

	niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony PT 604 – schválený v NR SR, avšak v Zbierke zákonov ešte nebol zverejnený a vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony PT 760) je potrebné navrhovaný odsek prečíslovať.			
SSD	<p><b>Čl. XVI - nový bod, k § 18a Zákona 251.2012 Z.z. o energetike</b></p> <p>Navrhujeme rozšíriť ustanovenia v § 18a v Zákone o energetike o výkup elektriny dodávateľom poslednej inštalácie od výrobcu, ktorý nie je súčasťou mechanizmu podpory v zmysle zákona 309/2009 Z. z. o podpore OZE/VÚKVET. Odôvodnenie: Súčasné ustanovenia § 18a stanovujú pre dodávateľa poslednej inštalácie povinnosť vykupovať elektrinu (a prevziať zodpovednosť za odchýlku) iba od výrobcov, ktorí majú uzatvorenú zmluvu o povinnom výkupe, v zmysle zákona 309/2009 Z. z. o podpore OZE/VÚKVET, s výkupcom, ktorý stratil spôsobilosť vykupovať elektrinu. Tento mechanizmus nezahŕňa prípady „prevzatia výkupu“ dodávateľom poslednej inštalácie od výrobcov, ktorí si neuplatňujú podporu v zmysle zákona 309/2009 Z. z. o podpore OZE/VÚKVET, a majú s dodávateľom/výkupcom elektriny nastavený výkup elektriny na „komerčnej / trhovej“ báze. Považujeme za vhodné zákonne vytvoriť rámec výkupu elektriny dodávateľom poslednej inštalácie aj pre výrobcov s komerčným výkupom elektriny a zastrešiť tak situácie, kedy ukončia svoju činnosť dodávateľa,</p>	Z	N	Nad rámec predmetu úpravy návrhu zákona Povinnosť dodávateľa poslednej inštalácie vykupovať elektrinu sa môže rozšíriť aj na výrobcov elektriny, ktorí nemajú uzatvorenú zmluvu s určeným povinným výkupcom, ale majú zmluvu uzatvorenú so subjektom, ktorý nie je určeným povinným výkupcom elektriny a ktorý stratil spôsobilosť vykupovať elektrinu. Vhodné je ale zalimitovať hornú hranicu inštalovaného výkonu takéhoto výrobcu elektriny, aby sa nevytvárali neprimerané obchodné riziká pre určeného dodávateľa poslednej inštalácie (hranica napr. 1 MWe). Okrem toho by bolo vhodné zákonom určiť, do bilančnej skupiny ktorého dodávateľa DPI sa preradí

	<p>ktorí majú vo svojej bilančnej skupine práve odovzdávacie miesta takýchto výrobcov. V rámci súčasne nastaveného mechanizmu nie je dodávateľ poslednej inštancie povinný prevziať tieto odovzdávacie miesta, a teda takýto výrobcovia si musia po ukončení činnosti svojho pôvodného dodávateľa hľadať iné alternatívy ako si zabezpečiť výkup elektriny a zodpovednosť za svoju odchýlku.</p>			<p>dotknutý výrobca, ak je pripojený do prenosovej sústavy (teoreticky môže nastať aj takáto možnosť). V neposlednom rade by bolo vhodné do celého § 18a doplniť ustanovenie, že ak podporovaný výrobca (či už zo systému povinného alebo zmluvného výkupu prechádza do portfólia dodávateľa DPI, OKTE ako zúčtovateľ podpory je povinný uzavrieť zmluvný vzťah s dodávateľom DPI, zodpovedajúci zmluvnému vzťahu, aký sa uzatvára medzi OKTE a povinným výkupcom. Vysvetlené, bude riešené v rámci transpozície 4. energetického balíčka, rozpor odstránený.</p>
<p><b>SSD</b></p>	<p><b>Čl. XVI bod 8</b> Navrhujeme upraviť bod novely v Čl. XVI č. 8 nasledovne: „8. § 43 sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Prevádzkovateľ sústavy nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou na stavbách, konštrukciách, skládkach, výsadbe trvalých porastov, prácach a činnostiach vykonaných v ochrannom pásme.“.“ Odôvodnenie: Vítame zákonné vymedzenie zodpovednosti za škodu, ktorá vznikne v ochranných pásmach, kedy je jasne dané, že za škodu nezodpovedá prevádzkovateľ sústavy, ale ten subjekt, ktorý má</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>(súvisí s čl. XVI novelizačné body 12 a 13) Spresenie definície v rozsahu výpočtu majetkových podstat môže byť akceptované (pričom ide iba o doplnenie výpočtu objektov), pričom úrad poznamenáva, že nedochádza doplnením k zásadnej zmene pôvodnej myšlienky v tomto rozsahu. Úrad návrh v ostatnom rozsahu neodporúča prijať. Ak</p>

	<p>zriadenú stavbu v ochrannom pásme ilegálne. Považujeme za potrebné doplniť, že prevádzkovateľ sústavy nemôže zodpovedať za žiadne škody, ktoré nastanú na stavbách alebo konštrukciách v ochrannom pásme. Ochranné pásma sú v zmysle legislatívy stanovené tak, aby nedošlo k škodám na majetku alebo k ohrozeniu života a zdravia. Výnimkou z ochranného pásma prevádzkovateľ sústavy umožňuje využiť dané pásmo, ale negarantuje, že nemôže dôjsť k škode. Ak by prešla navrhovaná úprava, bolo by to kontraproduktívne, pretože by to znamenalo, že ak je stavba vybudovaná v ochrannom pásme so súhlasom prevádzkovateľa sústavy, prevádzkovateľ sústavy zodpovedá za všetky škody, a preto by žiaden prevádzkovateľ sústavy nevydal už žiaden súhlas na stavby/konštrukcie/ činnosti v ochrannom pásme. Zároveň navrhujeme ods. 16 dať do súladu s praxou a so súčasnými ustanoveniami v § 43 Zákona o energetike, a teda nevzťahovať ho vyslovene iba na stavby, ale aj ostatné typy objektov (exaktne vymenované sú napr. aj v § 43 v ods. 15).</p>			<p>prevádzkovateľ umožní umiestnenie stavby/konštrukcie a pod. v ochrannom pásme, mali by si vzájomné vzťahy ošetriť buď v podmienkach súhlasu/záväzného stanoviska k územnému/stavebnému konaniu alebo v zmluve. Upravené znenie bodu 8: 8. § 43 sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Prevádzkovateľ sústavy nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou na stavbách, konštrukciách, skládkach, výsadbe trvalých porastov, prácach a činnostiach vykonaných v ochrannom pásme, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa sústavy podľa odseku 14 alebo stavba bola zriadená v rozpore s týmto súhlasom.“. Rozpor pretrváva.</p>
<p><b>SSE, a.s.</b></p>	<p><b>§ 13 ods. 2 písm. i) ZoR, § 29 ods. 2 ZoR</b>  Navrhujeme § 13 ods. 2 písm. i) ZoR upraviť nasledovne: i) zmlúv o poskytovaní služieb podľa § 29 ods. 6 a § 45f ods. 2 a navrhujeme § 29 ods. 2 ZoR vypustiť. Alternatívne navrhujeme ponechať § 13 ods. 2 písm. i) ZoR v aktuálnom znení a upraviť § 29 ods. 2 ZoR nasledovne: (2) Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Úrad odporúča neprijat' navrhované znenie. Zjednodušenie pravidiel OVS (vrátane akceptácie niektorých pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov) rieši „kilečko 2“ v dostatočnej a efektívnej miere tak, aby bol zachovaný účel tohto nástroja a súčasne aby sa</p>

	<p>povinný predložiť úradu na schválenie zmluvu o poskytovaní služieb alebo právny úkon, ktorým sa táto zmluva mení (ďalej len „zmena zmluvy“), prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak túto zmluvu uzatvára s osobou, ktorá je súčasťou tohto vertikálne integrovaného podniku, a ak predpokladaná hodnota predmetu zmluvy o poskytovaní služieb je vyššia ako 500 000 eur; zmluva alebo zmena zmluvy je bez predchádzajúceho schválenia úradom neplatná. Povinnosť regulovaného subjektu podľa predchádzajúcej vety sa nevzťahuje na zmluvy, ktorých cena, podmienky a rozsah vyplývajú priamo z právnych predpisov. Úrad schváli zmluvu o poskytovaní služieb, ak regulovaný subjekt preukáže, že podmienky zmluvy alebo zmeny zmluvy zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku, inak úrad zmluvu o poskytovaní služieb neschváli. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava schvaľovania zmlúv predstavuje neprimeraný zásah orgánu verejnej moci do súkromnoprávných vzťahov podnikateľských subjektov, ktorým obmedzuje ich zmluvnú slobodu, právo disponovať so svojim majetkom, ako aj právo na podnikanie. Nevidíme zmysel tohto ustanovenia pre zabezpečenie účelu regulácie podľa ZoR, ktorým je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite. Z praktického hľadiska predstavuje táto povinnosť nadmernú administratívnu a časovú záťaž bez väčšej pridanej hodnoty k zabezpečeniu účelu regulácie. Navyše je takáto regulácia diskriminačná, keďže bezdôvodne ukladá nadbytočné povinnosti</p>		<p>odstránili neprimerané administratívne záťaže. Rozpor pretrváva.</p>
--	--	--	---

	<p>a obmedzenia regulovaným subjektom, ktoré sú súčasťou vertikálne integrovaného podniku, na rozdiel od tých, ktoré nie sú. Text smernice č. 2019/944 ani jej účel nevyžadujú, aby mal úrad takéto právomoci. V rámci implementácie smerníc z tzv. Zimného balička je plánovaná postupná deregulácia dodávky elektriny a plynu pre zraniteľných odberateľov, ktorá by sa mala týkať tak cenovej, ako i vecnej regulácie. V tejto súvislosti opakovane navrhujeme všeobecne ukončiť vecnú reguláciu, ktorá zbytočne administratívne zaťažuje dodávateľov a tiež okliešťuje možnosti jednotlivých hráčov na trhu odlíšiť sa od konkurencie, a teda bráni im získať si nových zákazníkov výlučne na základe fungovania trhového mechanizmu.</p> <p>Pretrvávajúca vecná aj cenová regulácia pre oblasť dodávky taktiež pôsobí ako prekážka rozvoja trhu, nakoľko odrádza potenciálnych nových dodávateľov od vstupu na trh. Pre prípad, že by nebolo vyhovené našej pripomienke vypustiť predmetné ustanovenia, navrhujeme alternatívne znenie § 29 ods. 2 ZoR, v zmysle ktorého navrhujeme zvýšiť hodnotu predmetu zmluvy na 500 000 eur ako minimálnu hodnotu pre uloženie povinnosti regulovanému subjektu predložiť zmluvu úradu na schválenie a navrhujeme tiež obmedziť povinnosť na skutočné SLA (Service Level Agreements), a nie na všetky zmluvy nad 100 tis., resp. 500. tis. Eur, pričom cieľom tejto úpravy je vylúčiť zo schvaľovania zmluvy, ktorých cena, podmienky a rozsah vyplývajú priamo z legislatívy alebo rozhodnutí úradu, a nie je preto potrebné ich opätovné schvaľovanie (máme na mysli napr.</p>			
--	---	--	--	--

	rámcové distribučné zmluvy, zmluvy o výkupe elektriny, zmluvy o doplatku a pod.).			
<b>SSE, a.s.</b>	<p><b>§ 13 ods. 2 písm. m) ZoR, § 45 ods. 6 ZoR, § 34 ods. 2 písm. f) bod 3. ZoE, § 34 ods. 4,5 a 6 ZoE</b></p> <p>Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Pokračujúcu vecnú reguláciu OP považujeme za nadbytočnú, rovnako aj unifikáciu obchodných podmienok jednotlivých dodávateľov na základe vzorových obchodných podmienok úradu. Podmienky poskytovania služby dodávky elektriny pre odberateľov a ochrana práv odberateľov je dostatočne upravená v existujúcej legislatíve a OP musia byť vypracované v súlade s touto legislatívou. Navyše sa OP univerzálnej služby vzťahujú aj na zmluvy s neregulovanými cenami, pri ktorých by dodávatelia mali mať možnosť upraviť si samostatne aj zmluvné a iné podmienky tak, aby mohli odberateľom poskytnúť odlišný produkt oproti iným dodávateľom.</p>	Z	N	Nad rámec predmetu úpravy návrhu zákona (vecná regulácia obchodných podmienok dodávateľa elektriny/plynu) Úrad odporúča ponechať jestvujúce platné a účinné znenie, ktoré bude následne komplexne upravené z titulu transpozície 4. energetického balíčka Čistá energia pre všetkých Európanov (LP/2021/574) Rozpor pretrváva.
<b>SSE, a.s.</b>	<p><b>§ 14 ods. 12, 13, 14 ZoR K Článku XV., bodu 5. a 6. návrhu</b></p> <p>Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Právna úprava obsiahnutá v § 14 ods. 12,13 a 14 ZoR bola doplnená do ZoR v rámci jeho novelizácie v roku 2020 (Zákon č. 198/2020 Z.z. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 (tzv. Kilečko 1). Máme za to, že doplnenie uvedených ustanovení nijakým spôsobom neprispelo k zamýšľanému zlepšeniu podnikateľského prostredia. Práve naopak, zverejnenie informácií obsiahnutých v ods. 12 zasahuje</p>	Z	N	Úrad odporúča neprijíť predmetnú pripomienku. Návrh legislatívnej úpravy v rozsahu novelizačných bodov 5. a 6. v Čl. XV novely zjednodušuje teraz platný proces zverejňovania cenových návrhov s pozitívnym efektom pre regulované subjekty, pričom zostáva zachovaná požiadavka transparentnosti a prístupu odbornej a laickej verejnosti k údajom, informáciám, ktoré vstupujú



	<p>do obchodného tajomstva regulovaných subjektov, ktorých sa zverejnenie predmetných informácií týka. Pokiaľ mal zákonodarca doplnením predmetnej právnej úpravy za cieľ informovať verejnosť za účelom väčšej transparentnosti, máme za to, že zverejnenie uvedených mimoriadne citlivých informácií nie je pre bežného odberateľa a zrozumiteľné, a teda nemá pre neho väčší význam. Navyše sa jedná sa o citlivé údaje, preto nevidíme dôvod, aby boli poskytnuté širokej verejnosti, najmä pokiaľ nie je ani zrejmé, akým spôsobom má ich zverejnenie prispieť k zlepšeniu podnikateľského prostredia. Právnu úpravu týkajúcu sa konania o cenovej regulácii (§ 14 ZoR) pred vyššie uvedenou novelou považujeme za postačujúcu.</p>			<p>do regulovanej ceny. Rozpor pretrváva.</p>
<p><b>SSE, a.s.</b></p>	<p><b>§ 14 ods. 18, 19 a 20 ZoR, §756a Obchodného zákonníka</b> Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Právna úprava predkladania návrhu ceny a doplnenia návrhu ceny z vlastného podnetu regulovaného subjektu až po ich schválení najvyšším orgánom spoločnosti v praxi limituje regulovaný subjekt a spôsobuje mu problémy v súvislosti s dodržaním časového rámca pre schválenie cenového návrhu na nastávajúce obdobie. V súčasnosti je uvedený problém ešte markantnejší, nakoľko legislatívny proces v súvislosti s novelizáciou legislatívy týkajúcou sa cenového konania je realizovaný často s oneskorením, resp. práve v priebehu času, kedy regulované subjekty potrebujú podať cenový návrh, aby mohli voči odberateľom uplatňovať nové ceny v súlade s cenovým rozhodnutím úradu. Za uvedených okolností potrebujú regulované subjekty reagovať pružne, aby dokázali dodržať</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec predmetu úpravy návrhu zákona Neakceptované, uvedené bolo aj v pôvodnom návrhu KII a vzhľadom na nesúhlas MH (ŠTAT II) bolo vypustené. Rozpor pretrváva.</p>

	<p>legislatívou stanovené lehoty, čo im však uvedená právna úprava znemožňuje. Zvolanie valného zhromaždenia v spoločnosti, akou je SSE, je časovo, ale i administratívne náročný proces, ktorý si vyžaduje plánovanie, čo v časovej tiesni v období schvaľovania cenových návrhov úradom považujeme za prekážku potrebného promptného schvaľovania cien.</p>			
SSE, a.s.	<p><b>§ 29 ods. 1 písm. i) a k) ZoR</b>          Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Účelom návrhu zákona je v zmysle dôvodovej správy znížiť nadmernú regulačnú záťaž podnikania, k čomu majú prispieť opatrenia spočívajúce vo vytvorení priaznivejšieho podnikateľského prostredia. Deklarovaným zámerom zákonodarcu bolo upraviť také povinnosti podnikateľov, ktoré zakladajú neúmerne administratívne či nepriame finančné náklady. Príčinou má byť ich komplikovanosť, duplicita, ale tiež v praxi vyhodnotená absencia relevancie či účelnosti. Vzhľadom k uvedenému účelu a zámeru novely si dovoľujeme navrhnúť vypustenie dotknutých ustanovení, nakoľko sme toho názoru, že spadajú do kategórie povinností, ktoré predstavujú pre regulovaný subjekt neprímeranú administratívnu záťaž. Navyše sú formulované príliš všeobecne, čoho následkom je byrokratický prístup úradu, kedy žiada od regulovaných subjektov s odkazom na predmetné ustanovenia častokrát informácie, ktorých účel predloženia úradu, nie je regulovanému subjektu známy. Ak by sa zákonodarca s našim návrhom na vypustenie dotknutých ustanovení nestotožnil, navrhujeme ako alternatívu k vyššie uvedenému návrhu vypustenia ustanovení, aby sa obsah</p>	Z	N	<p>Úrad odporúča ponechať jestvujúce platné a účinné znenie, ktoré považuje za dostatočné a potrebné. Samotný návrh je nad rámec novely. Zároveň poznamenávame, že dané ustanovenia využíva úrad v nevyhnutnej a efektívnej miere pre vyžiadanie si informácií, ktoré potrebuje pre efektívny výkon dohľadu a lepšej regulácie na trhu v sieťových odvetviach. Informácie, ktoré sú cez tieto ustanovenia od regulovaných subjektov žiadané, mnoho razy reagujú na akútnu situáciu, ktorá sa na trhu s energiami objavila ad hoc (naposledy napr. pri plošnej aktivácii dodávok v režime poslednej inštancie). Okrem toho ide o ustanovenia, prostredníctvom ktorých úrad žiada informácie s cieľom prijímať opatrenia pre budúce</p>

	<p>predmetných ustanovení aspoň spresnil, resp. doplnil o povinnosť úradu jasne odôvodniť zámer a účel, ktorý úrad predložením údajov / podkladov / dokladov / informácií / poskytnutím súčinnosti (ďalej len spolu „údaje“) sleduje. Uvedený postup podľa nášho názoru prispeje k tomu, aby úrad od regulovaných subjektov požadoval naozaj len tie údaje, ktoré budú smerovať k naplneniu účelu regulácie, čím prirodzene dôjde k odstráneniu situácií, kedy si úrad žiada informácie častokrát i duplicitne, či bez väčšieho významu, t.j. zamedzí sa formálnemu predkladaniu informácii bez zmyslu a účelu.</p>			<p>zlepšenie dosahovaných štandardov kvality, motiváciu regulovaných subjektov k zvyšovaniu celkovej ekonomickej efektívnosti a pod.Rozpor pretrváva</p>
<p><b>SSE, a.s.</b></p>	<p><b>§ 29 ods. 1 písm. f) ZoR, § 36 ods. 1 písm. t) ZoR</b>  Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia navrhujeme vypustiť, nakoľko nie je zrejmé, za akým účelom úrad požaduje od regulovaného subjektu poskytnutie informácií o vzájomných finančných a iných transakciách medzi prepojenými podnikmi. Pre regulovaný subjekt predstavuje plnenie uvedenej povinnosti ďalšiu administratívnu záťaž, ktorej odstránenie by malo byť účelom navrhovanej novely. V tejto súvislosti si dovoľujeme odkázať na odôvodnenie uvedené k našej pripomienke k § 29 ods. 1 písm. i) a k) ZoR.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>ÚRSO: Úrad odporúča ponechať jestvujúce platné a účinné znenie, ktoré považuje za dostatočné. Samotný návrh je nad rámec novely. Zároveň poznamenávame, že úrad požaduje dané informácie pre interný monitoring obchodných vzťahov v rámci skupiny VIP. Pripomíname, že v prípade finančných transakcií medzi prepojenými osobami sa uplatňujú z titulu daňovej legislatívy pravidlá transferového oceňovania, takže regulovaný subjekt by dodatočným zaslaním reportu aj na ÚRSO nemal mať extra administratívnu záťaž.Rozpor pretrváva.</p>

<p><b>SŽZ</b></p>	<p><b>Pripomienka č. 2 K článku I návrhu zákona</b>  Navrhujeme vloženie nových novelizačných bodov v Čl. I, ktorými sa rozšíri zoznam remeselných živností v prílohe č. 1 Remeselné živnosti, a to v skupine 113 – Stavebníctvo o novú remeselnú živnosť: Maliarstvo, tapetárstvo. Pre potrebu uznávania odbornej spôsobilosti navrhujeme živnosť Maliarstvo, tapetárstvo zaradiť do zoznamu I, v zmysle § 66i živnostenského zákona. Znenie nových novelizačných bodov: „2. Za § 80aj sa vkladá § 80ak, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 80ak Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2022 Živnostenské oprávnenia na vykonávanie činnosti Maliarske, natieračské, sklenárske a tapetovacie práce vydané podľa doterajších predpisov do 30. apríla 2022 zostávajú zachované. 3. V prílohe č. 1 Remeselné živnosti sa v skupine 113 – Stavebníctvo doplní nový riadok pre remeselnú živnosť: Maliarstvo, tapetárstvo.“.  Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je nutnosť zvýšenia kvality vykonávaných stavebných prác a potreba zvýšiť požiadavky na odbornú spôsobilosť žiadateľov o podnikanie v stavebných remeslách, medzi ktoré nespochybniteľne patrí aj Maliarstvo, tapetárstvo. Táto zmena je požadovaná nielen na základe negatívnych skúseností spotrebiteľskej verejnosti, ale aj na základe poznatkov z praxe a reklamácií, ktorými disponujú a ktoré po neodborných podnikateľoch opravujú iné, kvalitu garantujúce, podnikateľské subjekty s odbornými znalosťami. Profesia maliara patrí medzi tradičné stavebné remeslá, ktoré si vyžadujú odbornosť tak z hľadiska obnovy historických budov, ako aj pre nové požiadavky trhu, progresívne techniky, trendy, ako aj pre potrebu zavádzania digitalizácie a inovatívnych</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu. Zároveň je cieľom MH SR liberalizovať súčasné požiadavky na výkon živností. Návrh smeruje k zvýšeniu požiadaviek na odbornú spôsobilosť žiadateľov o podnikanie v stavebných remeslách. Uvedený návrh zvyšuje požiadavky a vplyvy na podnikateľské prostredie, z tohto dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Na rozporovom konaní dňa 30.11. medzi zástupcami MH SR a zástupcami SŽZ sa dohodlo, že v nasledujúcich mesiacoch dôjde k vytvoreniu pracovnej skupiny s cieľom komplexného prehodnotenia a revízie živností a ostatných regulovaných profesií so zapojením podnikateľských združení v rámci pripravovaného tretieho balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia tzv. Kilečka 3. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>
-------------------	---	----------	----------	---

	<p>technológií. Dôkazom toho je aj výrazný progres v modernizácii učebných osnov v rámci výučby maliarskych profesií na SOŠ. Zavedenie remeselnej živnosti by podstatne zvýšilo aj záujem o štúdium učebného odboru Maliar, tapetár, pokiaľ by pre výkon profesie Maliarstvo, tapetárstvo formou živnosti bolo podmienkou preukázanie odbornosti. Odbornosť remesla Maliarstvo, tapetárstvo spočíva predovšetkým • v schopnosti špecifikovať podklad a s tým súvisiaci výber vhodného materiálu, meranie vlhkosti, odstrhové skúšky, skúška záškrabom a podobne, • vo výbere vhodnej techniky, nástrojov a rôznych materiálov pre odlišné účely, • v znalosti rôznych špecifických postupov akými je napr. penetrácia, zjednocovanie podkladov, dekorácie, povrchové úpravy olejovania, voskovania a podobne, ako aj • vo výbere vhodných farieb pre interiér či exteriér, pre miestnosti s rôznym množstvom denného či naopak umelého svetla, • v používaní chemických látok s vplyvom na životné prostredie a likvidácií zvyškov farieb a náterových látok (chemického odpadu).</p>			
<p><b>SŽZ</b></p>	<p><b>Pripomienka č. 1 K článku I., novelizačný bod 2 a 3 návrhu zákona</b>          Žiadame vypustiť novelizačné body 2 a 3, ktorými sa ruší viazaná živnosť č. 49 Predaj pyrotechnických výrobkov kategórie F2, kategórie F3, kategórie T1 a kategórie P1 a viazaná živnosť č. 49c Odborná príprava na získanie odbornej spôsobilosti predavača pyrotechnických výrobkov v prílohe č. 2 Viazané živnosti v skupine 214. Odôvodnenie: Benefity zrušenia predmetnej viazanej živnosti z hľadiska úspory nákladov v</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vypustenie viazanej živnosti „predavač pyrotechnických výrobkov“ bol navrhnutý Hlavným banským úradom a одобrený MV SR. Cieľom MH SR je prehodnotiť zoznam viazaných živností so zámerom liberalizovať požiadavky na odbornú spôsobilosť, resp. požiadavky na ich výkon. Na</p>

	<p>podnikateľskom prostredí nie sú relevantné s ohľadom na potenciálny vznik úrazov a poškodení zdravia pri neodbornom nakladaní a manipulácií s pyrotechnickými výrobkami.</p>			<p>rozporovom konaní dňa 30.11. medzi zástupcami MH SR a zástupcami SZZ sa dohodlo, že v nasledujúcich mesiacoch dôjde k vytvoreniu pracovnej skupiny s cieľom komplexného prehodnotenia a revízie živností a ostatných regulovaných profesií so zapojením podnikateľských združení v rámci tretieho pripravovaného balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p><b>k Čl. XIII bod 1. vlastného materiálu [§ 7 ods. 5 písm. a) zákona č. 309.2009 Z. z.]</b>          Žiadame navrhované ustanovenie § 7 ods. 5 písm. a) zmeniť nasledovne: "a) pri právnickej osobe obchodné meno alebo názov, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, pri fyzickej osobe - podnikateľovi obchodné meno, adresu miesta podnikania a identifikačné číslo organizácie". Odôvodnenie: Navrhovaná veta za bodkočiarkou v znení "ak bolo výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pridelené identifikačné číslo, uvedie aj to," nie je v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa identifikačné číslo</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná do vlastného materiálu. Rozpor bol odstránený.</p>

	organizácie prideluje každej právnickej osobe a každej fyzickej osobe - podnikateľovi. Túto pripomienku považuje ŠÚ SR za zásadnú.			
ŠÚSR	<p><b>čl. IV [§ 7a ods. 5 zákona]</b>          Žiadame upraviť znenie novelizačného bodu takto: "§ 7a sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky poskytuje Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky na analytické účely údaje o právnických osobách a o fyzických osobách – podnikateľoch okrem dôverných štatistických údajov x) z informačných systémov, ktoré vedie. “. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: "x) § 2 ods. 2 písm. e) zákona č. 540/2001 Z. z. v znení zákona č. 144/2021 Z. z.". Odôvodnenie: I. Ustanovenie v predložennom znení je v rozpore so zákonom č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o štátnej štatistike") a s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločenstiev, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločenstiev (Ú. v. EÚ L 87, 31. 3. 2009) v platnom znení. II. Pokiaľ ide o použitie údajov z informačných systémov orgánov verejnej moci (ďalej len "ISVS") na štatistické účely (teda prístup k údajom z administratívnych zdrojov), je takéto nakladanie s údajmi upravené striktné § 13 zákona o štátnej</p>	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Na základe rozporového konania zo dňa 25.11.2021 a naň nadväzujúcej e-mailovej komunikácie súhlasil Štatistický úrad SR s návrhom upraveného znenia príslušného novelizovaného článku. Rozpor bol odstránený.

	<p>štatistike. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky môže využívať údaje na rozvoj, tvorbu a šírenie štátnej štatistiky (štatistické účely) za predpokladu, že vykonáva štátne štatistické zisťovanie podľa aktuálneho programu štátnych štatistických zisťovaní (§ 11 ods. 1 zákona o štátnej štatistike). Výstupy zo štátneho štatistického zisťovania musia slúžiť štatistickému cieľu, ktorým môže byť aj posudzovanie vplyvov na podnikateľské prostredie. Bez ohľadu na to, či ide o takýto prípad, je novelizácia zákona č. 453/2003 Z. z. v tomto ohľade celkom nadbytočná, pretože oprávnenia a povinnosti správcov ISVS využiteľných ako administratívne zdroje údajov a oprávnenia a povinnosti orgánov vykonávajúcich štátnu štatistiku upravuje zákon o štátnej štatistike. III. Pokiaľ ide o poskytnutie údajov z ISVS na analytické účely, existuje z pohľadu štátnej štatistiky jedno obmedzenie: z ISVS možno poskytnúť dôverný štatistický údaj len na štatistický účel, to znamená, že je neprípustné poskytovanie údajov, ktorý príslušný ISVS získava, vedie a inak spracúva výlučne na štatistické účely - ustanovuje to § 3 ods. 6 a § 30 zákona o štátnej štatistike a tiež vyššie citované nariadenie (ES) č. 223/2009 v platnom znení. Kategória dôverného štatistického údajov je definovaná v základných pojmoch zákona o štátnej štatistike ako aj v nariadení (ES) 223/2009, pričom zahŕňa osobné údaje fyzických osôb ako aj údaje o právnických osobách, ktoré umožňujú ich identifikáciu. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
--	---	--	--	--



<p>ŠÚSR</p>	<p><b>k prílohe "odpočet"</b>          Žiadame v prílohe odpočet (Zoznam opatrení antibyrokratického balíčka II. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky) označiť opatrenie č. 421 za splnené. Odôvodnenie: Vyhláška ŠÚ SR, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška ŠÚ SR č. 292/2020 Z. z., ktorou sa vydáva Program štátnych štatistických zisťovaní na roky 2021 až 2023, bola publikovaná v Zbierke zákonov SR 27. októbra 2021 pod č. 393/2021 Z. z.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná a status opatrenia bol zmenený. Rozpor bol odstránený.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p><b>k prílohe materiálu "odpočet"</b>          Žiadame v prílohe odpočet (Zoznam opatrení antibyrokratického balíčka II. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky) upraviť opatrenie č. 422 v znení: "Zabezpečíme technické odstránenie chybových hlásení v Ročnom závodnom výkaze produkčných odvetví". A to v stĺpci "forma plnenia" vypustiť vetu "Formulár ŠÚ SR „Mesačný výkaz v obchode, pohostinstve a v ubytovaní“ neobsahuje namietané položky ako kód CPA tržby za tovar, tržby za dopravu tržby za predaj do zahraničia náklady na predaný tovar stav zásob k 1.1. a 31.12."          Odôvodnenie: Vypustená veta hovorí o mesačnom výkaze, pričom opatrenie hovorí o ročnom výkaze. Forma plnenia opatrenia je teda popísaná nelogicky. V mesačnom výkaze v obchode, pohostinstve a ubytovaní sa vykazujú Tržby za vlastné výkony a tovar v úhrnej hodnote, nie v štruktúre podľa jednotlivých druhov predaného tovaru. V ročnom výkaze je zaradené sledovanie vybraných ukazovateľov do štruktúry podľa CPA. Zdôvodnenie a vysvetlenie medzi vykazovaním tržieb v mesačnej a ročnej periodicite ŠÚ SR uviedol aj k pripomienke</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná.          Príloha odpočet bola upravená v znení pripomienky. Rozpor bol odstránený.</p>

	MH SR v septembri 2020 v rámci MPK k vyhláške č. 292/2020 Z. z. Túto pripomienku považuje ŠÚ SR za zásadnú.			
ŠÚSR	<p><b>k prílohe "odpočet"</b></p> <p>Žiadame v prílohe odpočet (Zoznam opatrení antibyrokratického balíčka II. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky) vypustiť opatrenie č. 420 v znení: "Znížime počet respondentov pre mesačné podávanie hlásení INTRASTAT". Odôvodnenie: Toto opatrenie nikdy nebolo a ani nie je uvedené v tzv. 2. podnikateľskom kilečku – zverejnenom 10.12.2020 na stránke www.sas.sk – 469 riešení. Jediné riešenie, ktoré sa týka Intrastatu je na str. 4 uvedené v tomto znení: "Zmeniť lehotu pre mesačné podávanie hlásení tzv. INTRASTAT pre Štatistický úrad od podnikateľov, ktorí dovážajú (vyvážajú) tovar z (do) EÚ." Riešenie v tomto znení nie je možné zo strany ŠÚ SR zabezpečiť. Zníženie počtu respondentov, tak ako uvádza vyhláška ŠÚ SR č. 393/2021 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška ŠÚ SR č. 292/2020 Z. z., ktorou sa vydáva Program štátnych štatistických zisťovaní na roky 2021 až 2023 (to znamená, že nie je v legislatívnom procese), je výsledkom viacročného úsilia ŠÚ SR a nového legislatívneho základu účinného od roku 2022 [nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2152 z 27. novembra 2019 o európskych podnikových štatistikách, ktorým sa zrušuje 10 právnych aktov v oblasti podnikových štatistík] a nemá nič spoločné s pôvodným návrhom zlepšenia podnikateľského prostredia z dielne MH SR v kontexte Intrastatu. Túto pripomienku považuje ŠÚ SR za zásadnú.</p>	Z	ČA	Pripomienka bola akceptovaná čiastočne, opatrenie č. 420 bolo upravené na základe diskusie, ktorá prebehla na rozporovom konaní dňa 25.11.2021 a následnej e-mailovej komunikácie. Rozpor bol odstránený.

<p>ŠÚSR</p>	<p><b>k prílohe materiálu "odpočet"</b>  Žiadame v prílohe odpočet (Zoznam opatrení antibyrokratického balíčka II. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky) vypustiť opatrenie č. 423 v znení: „Zreálnime vykazovaný SK NACE podnikateľov tak, aby sa SK NACE uvedený v účtovnej závierke spoločnosti zhodoval s kódom uvedeným v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci“. Odôvodnenie: Navrhovaná realizácia opatrenia bodom C.64. návrhu uznesenia vlády SR nezreálni vykazovaný SK NACE, ale ešte viac skomplikuje, pretože sa fakticky popri záväzných údajoch SK NACE vedených ŠÚ SR v rámci jeho kompetencie budú uvádzať v RPO aj údaje SK NACE (nezáväzné) od podnikateľov z ich účtovných závierok. Zároveň kompetencia ŠÚ SR, ktorý je jediný oprávnený orgán určovať SK NACE podľa európskych a vnútroštátnych právnych predpisov na štatistické účely, nemôže byť nahradená údajmi od podnikateľov. Ak je cieľom znížiť administratívnu záťaž podnikateľov, potom je na mieste ustanoviť, aby údaje SK NACE boli vykazované v účtovných závierkach podnikateľov ich automatizovaným preberaním z RPO, kde už sú tieto údaje uvedené na štatistické účely, a nie opačne ich preberaním z registra účtovných závierok. Túto pripomienku považuje ŠÚ SR za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Predmetné opatrenie bolo vypustené z prílohy odpočet. Rozpor bol odstránený.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p><b>k analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti (bod 6.1)</b>  Žiadame vypustiť bod 6.1 v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti - Zabezpečiť automatizované dopĺňanie údajov SK NACE z účtovných závierok spoločností do registra právnických</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná, predmetný bod bol vypustený z analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci Odôvodnenie: Bod 6.1 analýzy súvisí s bodom C.64. návrhu uznesenia vlády SR, ktorý ŠÚ SR v osobitnej zásadnej pripomienke žiada vypustiť. Automatizované dopĺňanie údajov SK NACE z účtovných závierok do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci bude mať negatívny dopad na informatizáciu spoločnosti, keďže tieto kódy nebude možné využívať na štatistické účely. Používanie klasifikácie SK NACE na štatistické účely je podmienené aplikáciou metodík a nástrojov, pričom je nutné zdôrazniť, že kódy z účtovných závierok tieto podmienky nespĺňajú. Túto pripomienku považuje ŠÚ SR za zásadnú.</p>			
ŠÚSR	<p><b>k návrhu uznesenia vlády SR (bod C.64.)</b>          Žiadame vypustiť bod C.64. návrhu uznesenia vlády SR, ktorý ukladá predsedovi ŠÚ SR C.64. zabezpečiť automatizované dopĺňanie údajov SK NACE z účtovných závierok spoločností do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci do 30. júna 2022 a každoročne. Odôvodnenie: Plnenie úlohy by viedlo k tomu, že v RPO by boli zapísané také údaje SK NACE, ktoré si uvedú sami podnikatelia vo svojich účtovných závierkach. Takýto stav by bol v rozpore s nariadením Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 z 20. decembra 2006, ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Revision 2 a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (EHS) č. 3037/90 a niektoré nariadenia ES o osobitných oblastiach štatistiky (ďalej len „nariadenie k NACE“), v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola akceptovaná na základe rozporového konania zo dňa 25.11.2021 a naň nadväzujúceho stretnutia za účasti Ministerstva hospodárstva SR, Štatistického úradu SR, Finančnej správy, Ministerstva financií SR a predkladateľa samotného opatrenia. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>(EÚ) 2019/2152 z 27. novembra 2019 o európskych podnikových štatistikách, ktorým sa zrušuje 10 právnych aktov v oblasti podnikových štatistik, v rozpore so zákonom č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, a v rozpore so zákonom č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa týchto právnych predpisov štatistický kód hlavnej ekonomickej činnosti (SK NACE) získava ŠÚ SR z vlastnej činnosti, a nie z toho, čo mu uvedú sami podnikatelia vo svojich účtovných závierkach. Túto pripomienku považuje ŠÚ SR za zásadnú.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p>Nesúhlasíme s predloženým návrhom novely týkajúcej sa časti miestnych daní, konkrétne dani z nehnuteľnosti (čl. IX novely, kde sú navrhované zmeny § 7 a 8 zákona č. 582/2004 Z. z.) a to do doby funkčného systému zdaňovania podľa hodnoty a funkčného systému cenových máp. Bez uvedených systémov totiž: a) Je takmer nemožné presne rozpočtovať výnosy z tejto dane (dlhodobo vo výstupoch MIFI odkazuje na to, že by sa mal zvyšovať podiel príjmov DzN v porovnaní s DPFO. Destabilizácia povedie k nižšej vôli samospráv alokovať výdavky tak v bežných ako aj kapitálových položkách, čo nie je a nemôže byť žiadúci stav ani z pohľadu MHSR ani z pohľadu MIFI, či iných rezortov, ktoré gestujú legislatívu vykonávanú obcami. b) Otvára to priestor pre špekulatívne znalecké posudky, a netransparentnosť. Možnosť nízkych odhadov cien</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 30.11.2021 bol zaslaný Ministerstvu financií návrh upraveného novelizovaného článku od Únie miest Slovenska. Ministerstvo financií SR, ktoré je vecne príslušným gestorom zákona č. 582/2004 Z. z., zaslalo Ministerstvu hospodárstva finálny návrh novelizovaného článku, ktorý Únia miest akceptovala. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>nehnutelností môže stimulovať dva nežiadúce efekty - predlžovanie realizácie stavby (stavebník nebude tak motivovaný sadzbou dane aby dokončil stavbu čo najskôr, a bude záťažou pre okolie. (Návrh neobsahuje ani len povinnosť predkladať znalecký posudok s uvedením hodnoty pozemku vždy k 1.1. zdaňovacieho obdobia v prípade doby výstavby trvajúcej počas viacerých zdaňovacích období). Možnosť nízkych odhadov cien nehnuteľností predovšetkým v periférii, bude vytláčať development do okrajových zón bez potrebnej technickej infraštruktúry, a so zvýšenými budúcimi nákladmi pre samosprávu na obsluhu a občiansku vybavenosť. Keďže vyriešenie uvedených rizík nie je možné v rámci predloženého návrhu, žiadame túto tému z návrhu vypustiť a riešiť požiadavky podnikateľského prostredia prostredníctvom systémovej úpravy zdaňovania na základe hodnoty prostredníctvom cenových máp.</p>			
<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>čl. IV</b>  K čl. IV: Požadujeme úpravu navrhovaného ustanovenia napr. nasledovne: „Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky poskytuje zo svojho informačného systému údaje o právnických osobách a o fyzických osobách – podnikateľoch vrátane pseudonymizovaných osobných údajov Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky na analytické a štatistické účely.“ Alternatívne požadujeme o doplnenie povinnosti Ministerstva hospodárstva SR poskytnuté osobné údaje anonymizovať. Zároveň požadujeme o doplnenie dôvodovej správy o popis procesu, akým bude dochádzať k požadovaniu a poskytovaniu týchto údajov. Uvedené žiadame obdobne upraviť</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na rozporovom konaní zo dňa 25.11. medzi zástupcami MH SR a ÚOOÚ SR bola pripomienka prediskutovaná a nový návrh znenia pôvodného článku IV bol zaslaný emailom zástupcom ÚOOÚ SR. ÚOOÚ SR súhlasil s novým znením, ktoré je v návrhu zákona zapracované, konkrétne v novele zákona č. 290/2016 Z. z. o podpore malého a stredného podnikania. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>nad rámec novelizačného procesu aj vo vzťahu k ustanoveniu § 7a ods. 4 zákona č. 453/2003 Z. z. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že údaje o fyzických osobách – podnikateľoch sa takisto považujú za osobné údaje, ako aj napr. údaje o zamestnancoch právnickej osoby, či fyzickej osoby – podnikateľa, je potrebné pri spracúvaní (vrátane získavania a poskytovania osobných údajov) jasne stanoviť rozsah, ktorý je nevyhnutný pre dosiahnutie účelu spracúvania osobných údajov, tomu zodpovedá aj povinnosť ďalšieho prevádzkovateľa zdôvodniť rozsah požadovaných údajov, ak tieto nie sú priamo ustanovené zákonom. Zároveň nie je úradu zrejmé, aký je dôvod spracúvania osobných údajov na analytické či štatistické údaje – pričom tieto procesy by mohli prebehnúť aj v prípade, žeby Ministerstvo hospodárstva získalo anonymizované údaje, pričom konkrétnu osobu by vedelo spätne identifikovať iba Finančné riaditeľstvo SR, ktoré by ministerstvu poskytlo pseudonymizované údaje. Záverom požadujeme o objasnenie procesu, akým sa budú údaje požadovať a poskytovať, aby bol tento proces transparentný. Vzhľadom na to, že charakter už existujúceho ustanovenia § 7a ods. 4 zákona č. 453/2003 Z. z. je obdobný, požadujeme nad rámec navrhovanej zmeny upraviť aj toto ustanovenie a dôvodovú správu k nemu.</p>			
<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>čl. V</b> K čl. V: Požadujeme vypustenie slov „bez súhlasu dotknutých osôb“ a dôvetok „rodné číslo fyzickej osoby sa poskytuje v anonymizovanej podobe“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že Sociálna</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na rozporovom konaní zo dňa 25.11. medzi zástupcami MH SR a ÚOOÚ SR bola pripomienka prediskutovaná a nový návrh znenia pôvodného článku IV bol zaslaný emailom</p>

	<p>poisťovňa aj Ministerstvo hospodárstva SR majú povinnosť osobné údaje spracúvať tu uvedeným spôsobom na tu uvedené účely. Prevádzkovateľ musí nevyhnutne na uskutočnenie akejkoľvek spracovateľskej operácie (napr. získavanie, poskytovanie a pod.) disponovať právnym základom na spracúvanie osobných údajov dotknutej osoby/dotknutých osôb. V tomto prípade by bol samotný novelizovaný zákon takýmto právnym základom, t. j. osobitný predpis v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) Nariadenia 2016/679. V zmysle uvedeného je preto nadbytočné uvádzať, že sa osobné údaje spracúvajú bez súhlasu dotknutých osôb, nakoľko právne základy nejde kombinovať, t. j. v tomto prípade by bol prípadný súhlas/ nesúhlas dotknutej osoby irelevantný. Uvedené požadujeme s ohľadom na dodržanie zásady zákonnosti spracúvania osobných údajov dotknutých osôb v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a) Nariadenia 2016/679, čím by zároveň predmetné ustanovenie nepôsobilo zmätočne. Vo vzťahu k druhej časti našej pripomienky dodávame, že rodné číslo bude vždy slúžiť na identifikáciu konkrétnej fyzickej osoby, a preto nám nie je zrejmé akým spôsobom má Ministerstvo hospodárstva SR v úmysle tento údaj anonymizovať, a tiež za akým účelom by malo vôbec takýmto údajom disponovať, nakoľko zo samotného textu pripomienky máme za to, že by jeho spracúvanie nebolo primerané vo vzťahu k tu uvedeným účelom. Zdôvodnenie jeho spracúvania nevyplýva ani z dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.</p>			<p>zástupcom ÚOOÚ SR. ÚOOÚ SR súhlasil s novým znením, ktoré je v návrhu zákona zapracované, konkrétne v novele zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a novele zákona č. 290/2016 Z. z. o podpore malého a stredného podnikania. Rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>čl. XV k bodu 11 (§ 29 ods. 5)</b> K čl. XV k bodu 11 (§ 29 ods. 5): Požadujeme doplnenie</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Rozsah bol doplnený nasledovne: PO:</p>



	<p>rozsahu identifikačných údajov realizátora zákazky, ktoré sa majú úradu z dôvodu nevyhlásenia obchodnej verejnej súťaže oznámiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu požadujeme z dôvodu jednotnosti postupu dotknutých subjektov ako aj z dôvodu transparentnosti informácií, ktoré sa majú oznamovať.</p>			<p>obchodné meno spoločnosti, sídlo spoločnosti a IČO; FO: obchodné meno, miesto podnikania, IČO. Z hľadiska aplikačnej praxe ÚRSO nie je potrebné identifikačné údaje ďalej špecifikovať, nakoľko podľa uvedených údajov je možné danú PO, FO riadne identifikovať.</p>
<p><b>ÚPVS</b></p>	<p><b>ČL. I novelizačný bod 1.</b> Odporúčame v tomto novelizačnom bode pre jednoznačnosť legislatívneho textu doplniť, že ide o zmenu pri oboch výskytoch slova „dva“.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>ÚPVS</b></p>	<p><b>ČL. XI novelizačný bod 1.</b> Vypustením odseku 3 sa vypustí aj zavedená legislatívna skratka „držiteľ povolenia“, ktorá je používaná aj v ďalšom texte. Vypustenú skratku je potrebné zaviesť na inom vhodnom mieste.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XI - zákon č. 657.2004 Z. z.</b> § 8 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Úrad môže vykonať zmeny v povolení aj z vlastného podnetu, ak sa zmenili podmienky alebo skutočnosti, na základe ktorých bolo povolenie vydané.“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynula potreba zavedenia oprávnenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zmeniť obsah povolenia v prípade zmeny podmienok a skutočností, na základe ktorých bolo vydané, aj z vlastného podnetu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>

<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XI- zákon č. 657.2004 Z. z.</b>  1. Navrhujeme zmeniť § 1 ods. 3 písm. c) tak, aby bola z predmetu regulácie vyňatá výroba tepla v centrálnom zdroji tepla v budove, ktorá je v spoluvlastníctve vlastníkov tejto budovy. Odôvodnenie: Zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov bol v roku 2018 novelizovaný zákonom č. 283/2018 Z. z. Táto novela upravila § 19 ods. 1 nasledovne: „(1) Spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu a príslušenstvo sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. S prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome prechádza aj spoluvlastníctvo spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ako aj spoluvlastnícke alebo iné spoločné práva k pozemku, prípadne ďalšie práva a povinnosti spojené s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru v dome.“ Z uvedeného je zrejmé, že spoluvlastníkmi kotolní v domoch sú výlučne vlastníci bytov. Kotolne nemôžu ostať vo vlastníctve inej osoby (napr. developera), ktorý ich prenajíma dodávateľovi tepla a tým pádom spadá pod reguláciu. Vlastníci bytov, ktorí sú spoluvlastníkmi aj kotolní, majú možnosť zabezpečiť prevádzku kotolne formou energetických služieb podľa zákona o energetickej efektívnosti, za dohodnutú cenu. Preto navrhujeme, aby výroba tepla v týchto domových kotolniach nebola podnikaním, a tým pádom ani cenovo regulovaná.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XV - zákon č. 250.2012 Z. z.</b>  2. Navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou č. 12 takto:  „Poznámka pod čiarou k odkazu 12 znie: „12) § 5 až 9 a 11</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>

	<p>zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Například Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 z 5. júna 2019 o vnútornom trhu s elektrinou. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1775/2005. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1227/2011. Zákon č. 251/2012 Z. z.“. 3. Navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou č. 13 takto: „13) Například § 19 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z.“. 4. Navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou č. 14 takto: „14) § 5 až 9 a 11 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Například Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 z 5. júna 2019 o vnútornom trhu s elektrinou. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1775/2005. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1227/2011. Zákon č. 251/2012 Z. z.“. Odôvodnenie: Poznámky pod čiarou 12, 13 a 14 nie sú v súčasnosti aktuálne z hľadiska obsahu odkazovaných všeobecne záväzných právnych predpisov, v predloženom znení navrhujeme aktuálne právne predpisy s exemplifikačným výpočtom aktuálne účinných súčasných nariadení Európskej únie. V predloženom znení navrhujeme aktuálne právne predpisy s exemplifikačným výpočtom aktuálne účinných súčasných nariadení Európskej únie.</p>			
--	--	--	--	--

<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b>  2. V § 7 ods. 1 sa dopĺňajú nové písmená h) a i), ktoré znejú: h) doklady potrebné na posúdenie žiadosti, ktorými fyzická osoba preukáže prevádzkyschopnosť zariadenia na výrobu, distribúciu a prenos elektriny, i) doklady potrebné na posúdenie žiadosti, ktorými fyzická osoba preukáže prevádzkyschopnosť zariadenia na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu.  Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe úradu vyplynula potreba predložiť žiadateľom o vydanie povolenia aj doklad o povolení trvalého užívania zariadenia, na výrobu, distribúciu a prenos elektriny a zariadenia na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, ako aj technologickej časti uvedených zariadení, prípadne iných dokladov (zmluva o pripojení, špeciálne stavebné povolenie a pod.)</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b>  4. V § 16 ods. 4 písm. a) navrhujeme slová „samostatný výkaz ziskov a strát a samostatný“ nahradiť slovami „prehľad nákladov a výnosov a“ a slová „15 júla“ nahradiť slovami „30. apríla“.  Odôvodnenie: Zosúladienie lehoty na predloženie s ustanovením vyhlášky č. 446/2012 Z. z.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b>  5. V § 64 ods. 7 písm. i) navrhujeme vypustiť slová: „prostredníctvom jeho dodávateľa“. Odôvodnenie: Zosúladienie s povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy § 31 ods. 3 písm. m).</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona</p>

<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XV - zákon č. 250.2012 Z. z.</b> 6. V § 12 ods. 1 písm. g) navrhujeme za poslednú vetu vložiť vetu: „; úrad ustanoví vyhláškou všeobecne záväzný postup pre určenie spôsobu výpočtu tarify alebo rozdelenie nákladov, vrátane povinností regulovaných subjektov voči koncovým odberateľom a úradu.“. Odôvodnenie: Vytvoriť jasný právny rámec, aby úrad mal možnosť určenia postupu pri stanovení maximálnej ceny elektriny pre zraniteľných odberateľov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XV - zákon č. 250.2012 Z. z.</b> 7. V § 23 ods. 1 navrhujeme slová „Túto povinnosť môže vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie preniesť na základe zmluvy o prevádzkovaní verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie na prevádzkovateľa verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie,40) ak má tento prevádzkovateľ verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie uzatvorené“ nahradit' slovami: „Ak vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie nespĺňa podmienky na vydanie potvrdenia o registrácii, je povinný do 90 dní zabezpečiť túto povinnosť na základe nájomnej zmluvy alebo zmluvy o prevádzkovaní verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie prostredníctvom prevádzkovateľa verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie,40) ktorý uzatvorí“.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XV - zákon č. 250.2012 Z. z.</b> 8. V § 29 ods. 2 navrhujeme za slovo „eura“ vložiť slová: „ a vynaložené náklady sú ekonomicky oprávnenými nákladmi podľa § 40 ods. 1 písm. e)“. v ods. 4 navrhujeme za slovo „eur“ vložiť slová: „ a vynaložené náklady sú ekonomicky</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky</p>

	oprávnenými nákladmi podľa § 40 ods. 1 písm. e)“. v ods. 6 navrhujeme za slovo „činnosti,“ vložiť slová: „pričom vynaložené náklady sú ekonomicky oprávnenými nákladmi podľa § 40 ods. 1 písm. e)“.			
<b>URSO</b>	<b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b> 8. V § 72 ods. 1 navrhujeme nahradiť slová „odberateľa plynu“ slovami: „žiadateľa o pripojenie do distribučnej siete”. Odôvodnenie: V súčasnosti, predovšetkým pri domácnostiach, si plynárenské zariadenie na vlastné náklady vybuduje budúci odberateľ plynu a po vybudovaní nastáva fáza tzv. vysporiadania cudzích plynárenských zariadení prevádzkovateľom distribučnej siete, kde dochádza od odkúpeniu za náklady vybudovanie, ale za 1 euro, resp. nájom alebo darovanie.	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b> Dodávateľ plynu je povinný zaslať odberateľovi plynu vyúčtovaciu faktúru najneskôr do šiestich štyroch týždňov od vykonania zmeny dodávateľa plynu – namiesto šiestich týždňov iba do štyroch týždňov - tak je to aj pre domácnosti podľa § 17 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z.	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona
<b>URSO</b>	<b>K čl. XVI bodu 10. – zákon č. 251.2012 Z. z.</b> K bodu 10. V § 69 ods. 2 sa vypúšťa písmeno q). Doterajšie písmená r) až v) sa označujú ako písmená q) až u). Navrhujeme nevypustiť celé písm. q), ale len časť textu, t.j. vypustiť len slová „každoročne predkladať údaje z evidencie sťažností úradu do 28.februára nasledujúceho roka“ a nahradiť slovami „na požiadanie predložiť úradu“. Nové znenie § 69 ods. 2 písm. q):	O	N	Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky

	<p>„viest' evidenciu sťažností odberateľov plynu v domácnosti v elektronickej databáze a na požiadanie predložiť úradu,“</p> <p>Odôvodnenie: Dodávateľ by mal viesť evidenciu sťažností, ale nemusí ju predkladať v stanovenej lehote úradu ale stačí až na dodatočné vyžiadanie úradu podľa § 29 ods. 1 písm. i) zákona č. 250/2012 Z.z. Nie vždy sťažnosť odberateľa plynu v domácnosti doručená na úrad je totožná so sťažnosťou odberateľa plynu doručená dodávateľovi plynu. Za účelom preverenia všetkých sťažností je potrebné tieto evidovať aj u dodávateľa plynu a na požiadanie predložiť úradu.</p>			
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XVI bodu 12. – zákon č. 251.2012 Z. z.</b></p> <p>K bodu 12. § 80 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 4 alebo bola stavba zriadená v rozpore s týmto súhlasom.“. Navrhujeme vypustiť slovo „distribučnej“. Odôvodnenie: Ustanovenie sa týka aj prevádzkovateľa prepravnej siete príp. zásobníka. Definícia siete podľa § 2 písm. c) 9. bod zákona č. 251/2012 Z.z., kde sieťou je prepravná sieť, distribučná sieť, zariadenie na skvapalňovanie zemného plynu, zásobník, zariadenie na poskytovanie podporných služieb a zariadenie potrebné na zabezpečenie prístupu do siete.</p>	O	A	
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XVI bodu 5. – zákon č. 251.2012 Z. z.</b></p> <p>K bodu 5. V § 34 ods. 2 sa vypúšťa písmeno p). Doterajšie písmená q) až t) sa označujú ako písmená p) až s). Navrhujeme nevypustiť celé písm. p), ale len časť textu, t.j, vypustiť len slová</p>	O	N	Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky

	<p>„každoročne predkladať údaje z evidencie sťažností úradu do 28.februára nasledujúceho roka“ a nahradiť slovami „na požiadanie predložiť úradu“. Nové znenie § 34 ods. 2 písm. p): „viest’ evidenciu sťažností odberateľov elektriny v domácnosti v elektronickej databáze a na požiadanie predložiť úradu,“</p> <p>Odôvodnenie: Dodávateľ by mal viesť evidenciu sťažností, ale nemusí ju predkladať v stanovenej lehote úradu ale stačí až na dodatočné vyžiadanie úradu podľa § 29 ods. 1 písm. i) zákona č. 250/2012 Z.z. Nie vždy sťažnosť odberateľa elektriny v domácnosti doručená na úrad je totožná so sťažnosťou odberateľa elektriny doručená dodávateľovi elektriny. Za účelom preverenia všetkých sťažností je potrebné tieto evidovať aj u dodávateľa elektriny a na požiadanie predložiť úradu.</p>			
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XVI bodu 9. – zákon č. 251.2012 Z. z.</b></p> <p>K bodu 9. V § 69 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) započítať preplatok odberateľa plynu so svojou splatnou pohľadávkou, ktorá vznikla na základe zmluvy podľa § 47 , ak sa s odberateľom plynu nedohodnú inak.“. Navrhujeme špecifikovať o akú zmluvu sa jedná, t.j. nahradiť slová „§ 47“ slovami „ § 47 ods. 1“ Odôvodnenie: Zmluvný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom prakticky existuje len v zmluve o dodávke. Ak ide o zmluvu so združenou dodávkou plynu, tak len dodávateľ prijíma všetky platby od odberateľa. Takže sa jedná len o zmluvu o dodávke plynu podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	



<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XIII - zákon č. 309.2009 Z. z.</b>  K čl. XIII - zákon č. 309/2009 Z. z. V § 7 ods. 7 navrhujeme doplniť písmeno j), ktoré znie: „j) označenie spôsobu podpory podľa § 3 ods. 1 a obdobia trvania podpory pre zariadenie výrobcu elektriny.“. Odôvodnenie: Dôvod doplnenia vyplýva z aplikačnej praxe. Z dôvodu existencie viacerých druhov podpory a rôznej dĺžky ich trvania pre zariadenia výrobcov elektriny je vhodné tieto podpory podrobnejšie vymedziť v potvrdení o pôvode elektriny, čo je na prospech informovanosti výrobcu elektriny, zúčtovateľa podpory a výkupcu elektriny.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XV - nový novelizačný bod</b>  Navrhujeme do § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. doplniť nový novelizačný bod: V § 40 sa odsek 1 dopĺňa písmenom p), ktoré znie: „ukazovatele energetickej účinnosti zariadení na výrobu tepla a distribúciu tepla“. Odôvodnenie: Zákon 198/2020 Z.z., z 9. júla 2020, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, zmenil aj zákon č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike tak, že § 25 sa doplnil odsekom 8, ktorý zrušil povinnosť overovania hospodárnosti prevádzky zariadenia na výrobu tepla dodávateľom, ktorí sú povinní zabezpečiť vykonanie energetického auditu podľa osobitného predpisu.16c). V rámci overovania hospodárnosti overovateľ určuje ukazovatele energetickej účinnosti zariadení na výrobu tepla a distribúciu tepla, čo sa v energetickom audite nevyžaduje. V cenovom konaní sa na výpočet oprávneného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>

	množstva paliva na dodávku tepla v návrhu ceny tepla používajú ukazovatele energetickej účinnosti zariadení určené v rámci overovania hospodárnosti. Nakoľko časť dodávateľov už nemá povinnosť overovania hospodárnosti, čo znamená, že nebudú mať určené tieto ukazovatele, úrad ich na základe doplneného zmocňovacieho ustanovenia v § 40 písm. p) zákona č.250/2012 Z.z. ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom, čím zabezpečí aplikáciu transparentného výpočtu palivových nákladov v cene tepla.			
<b>URSO</b>	<b>K čl. XV bod 18 - zákon č. 250.2012 Z. z.</b> Navrhujeme opraviť označenie písmena aa) na písm. ab). Správne by malo ustanovenie znieť: V § 36 ods. 1 písm. ab) sa slová „§ 29 ods. 2, 4, 5 alebo 6“ nahrádzajú slovami „§ 29 ods. 2, 6, 7 alebo ods. 8“.	O	N	Úrad po vysvetlení sťahuje pripomienku. Rozpor odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XV bodu 11. - § 29 nový ods. 4 písm. a)</b> Navrhujeme pre § 29 nový ods. 4 písm. a) vysvetliť aspoň v dôvodovej správe o aké zákazky, ktorou nezabezpečuje výkon regulovanej činnosti, sa jedná.	O	A	
<b>URSO</b>	<b>K čl. XV - zákon č. 250.2012 Z. z.</b> Navrhujeme ustanoviť kompetenciu úradu kontrolovať a sankcionovať všetky platné a účinné právne predpisy Európskej únie, ako aj akékoľvek iné vonkajšie právne predpisy, ktoré sú pre Slovenskú republiku záväzné (napr. ACER a pod.), ale v súčasnosti nemáme konkrétne ustanovenie, podľa ktorého môžeme postupovať a riadne sankcionovať v prípade vzniku deliktu do § 9 zákona č. 250/2012 Z. z. Odôvodnenie: V	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený

	súčasnosti v § 9, 29 a 36 zákona č. 250/2012 Z. z. nie je ustanovené v pôsobnosti úradu sankcionovať porušenie právnych predpisov EÚ.			
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XIII – zákon č. 309.2009 Z. z.</b>  Úrad navrhuje v § 3d alebo § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. upraviť zánik doterajších (pôvodných) cenových rozhodnutí úradu o cene elektriny pre stanovenie doplatku vydaných pre zariadenie výrobcu elektriny (týka sa cca 464 rozhodnutí), ak úrad vydal pre výrobcov elektriny nové cenové rozhodnutia so zníženou cenou elektriny podľa odseku § 3d ods. 1 a 5. Rovnako navrhujeme v § 3d upraviť aj zánik doterajších potvrdení o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou, ak boli úradom vydané pre výrobcov elektriny nové potvrdenia o pôvode elektriny pri predĺžení podpory podľa § 3d ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. Účelom úpravy je, aby v prípade predĺženia podpory a zníženia ceny elektriny pre stanovenie doplatku sa neuplatňovalo na podporu pôvodné cenové rozhodnutie ani potvrdenie o pôvode elektriny a zároveň došlo k ich zániku (zrušeniu). Navrhovaným ustanovením sa zákon jednotne, rýchlo a nediskriminačne vysporiada s doterajšou podporou výroby elektriny doplatkom a pôvodne vydanými rozhodnutiami a potvrdeniami o pôvode elektriny, ktoré sa na účely predĺženej podpory doplatkom stali obsolentnými.</p>	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XV bod 3 - zákon č. 250.2012 Z.z.</b>  Úrad navrhuje v čl. XV vypustiť novelizačný bod 3., ktorým sa upravuje § 13 ods. 2 písm. a) o schvaľovaní prevádzkových</p>	Z	A	

	poriadkov, a to v nadväznosti na novelizáciu relevantných ustanovení zákona o regulácii a zákona o energetike pri transpozícii 4. balíčka - LP/2021/574.			
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XV bodu 2. – zákon č. 250.2012 Z. z.</b></p> <p>V § 10 písm. f) sa za šiesty bod vkladá nový siedmy bod. V novom 7. bode s textom: „7. zoznam držiteľov potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji,“. Navrhujeme doplniť slová „podľa osobitného predpisu“ a odkaz s poznámkou pod čiarou: „§ 4b ods.7 zákona č. 309/2009 Z. z.“ Odôvodnenie: Lepšia identifikácia náležitostí týchto potvrdení a podrobností k vydávaniu týchto potvrdení, nakoľko úrad ich vydáva podľa zákona č. 309/2009 Z.z. a nie tradične podľa zákona č. 251/2012 Z.z.</p>	O	A	
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XV – zákon č. 250.2012 Z. z.</b></p> <p>V § 10 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. navrhujeme doplniť v novom bode 14 uverejňovanie potvrdení vydávaných úradom na webovom sídle úradu takto: „V § 10 sa písmeno f) dopĺňa bodom 14., ktorý znie: „14. potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou, potvrdenia o pôvode biometánu a potvrdenia o cene podľa § 14 ods. 8.“. Odôvodnenie: Doterajšia zákonná úprava uverejňovanie dotknutých potvrdení na webovom sídle úradu neupravuje. Vzhľadom na rozvoj trhu v energetike je potrebné, rovnako ako v prípade rozhodnutí úradu, tieto potvrdenia uverejňovať, čím sa zvýši transparentnosť a informovanosť účastníkov trhu. Uverejnením potvrdenia zároveň nemusí účastník trhu alebo iná</p>	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený

	osoba využívať na ich získanie osobitné žiadosti, napríklad prostredníctvom zákona č. 211/2000 Z. z., čím sa zvyšuje efektívnosť prístupu verejnosti k potvrdeniam vydaných úradom, taktiež sa znižujú náklady na ich získanie a sprístupnenie, a to na strane žiadateľa ako aj úradu.			
<b>URSO</b>	<b>K čl. XIII - zákon č. 309.2009 Z. z.</b> V § 12b ods. 1 navrhujeme vyprecizovať právomoc úradu zmeniť alebo zrušiť potvrdenie o pôvode elektriny z OZE/VÚKVET (pridať vecné dôvody zakladajúce zmenu potvrdenia o pôvode a zrušenie potvrdenia o pôvode elektriny zo strany úradu).	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XIII - zákon č. 309.2009 Z. z.</b> V § 13 ods. 1 navrhujeme za druhú vetu vložiť novú tretiu vetu, ktorá znie: „Výrobca elektriny má právo podať písomné námietky predsedovi úradu aj proti potvrdeniu o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdeniu o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak sa mu v konaní podľa § 7 alebo 8 nevyhovelo v plnom rozsahu, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia potvrdenia.“. Odôvodnenie: Dôvod doplnenia opravného prostriedku vyplýva z aplikačnej praxe. Ustanovenie je v prospech výrobcu elektriny a v súlade s účelom zákona. Niektorí výrobcovia elektriny uvádzajú v žiadosti o vydanie potvrdenia, ktorú po formálnej stránke môžeme považovať za úplnú, nesprávne údaje, najčastejšie pri nesprávnom použití výpočtu alebo nesprávnom posúdení podmienok podpory a jej trvania pre ich zariadenie výrobcu elektriny. V týchto prípadoch často	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený

	<p>výrobca elektriny nevie alebo nie je ochotný opraviť svoju žiadosť a trvá na vydaní alebo nevydaní potvrdenia. Vydať potvrdenie z dôvodu rozporu žiadosti so zákonom však úrad nemôže, pokiaľ nevykoná potrebnú opravu vo výpočtoch alebo údajoch. Zároveň nevydanie potvrdenia o pôvode elektriny z dôvodov, ktoré vie úrad sám odstrániť, prináša pre výrobcu elektriny, zúčtovateľa podpory a výkupcu elektriny istú neistotu v otázke správneho uplatňovania podpory. Výrobca elektriny nemôže byť bez vydaného potvrdenia zaradený v systéme podpory. Výrobca elektriny je preto povinný opakovane predložiť novú žiadosť, čím sa výrazne oddiaľuje vydanie potvrdenia a neplní sa účel zákona (podporovať výrobu elektriny). Aby sa predišlo pochybnostiam o správnosti postupu úradu pri vydaní potvrdenia, dopĺňa sa pre výrobcu elektriny právo podať opravný prostriedok, a to námietky predsedovi úradu podľa § 13.</p>			
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XV - zákon č. 250.2012 Z. z.</b>  V § 2 písm. r) navrhujeme za poslednú vetu vložiť vetu: „Tarifa za systémové služby sa neuplatňuje na elektrinu vyrobenú a spotrebovanú v ostrovnej prevádzke.“.</p>	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XI - zákon č. 657.2004 Z. z.</b>  V § 2 písmeno q) znie: „q) vymedzeným územím územie, na ktorom držiteľ povolenia na rozvod tepla vykonáva rozvod tepla prostredníctvom súboru zariadení určených na rozvod tepla,“.  Odôvodnenie: Vymedzeným územím sa bude rozumieť územie, na ktorom držiteľ povolenia na rozvod tepla vykonáva rozvod tepla prostredníctvom zariadení na rozvod tepla. Relevantným</p>	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený

	pre posúdenie rozsahu vymedzeného územia držiteľa povolenia na rozvod tepla bude tak skutočné umiestnenie zariadení na rozvod tepla v území.			
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XV - zákon č. 250.2012 Z. z.</b></p> <p>V § 23 ods. 3 písm. b) navrhujeme slovo „informáciu“ nahradiť slovom: „doklady“. Odôvodnenie: V prípadoch, kedy vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie nespĺňa podmienky na vydanie potvrdenia o registrácii, ale nezabezpečí prevádzkovanie prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, ktorá má mať uzatvorené zmluvy o dodávke pitnej vody s odberateľmi a o odvádzaní odpadovej vody s producentmi a súčasne vedie oddelenú účtovnú evidenciu regulovaných činností, nevzniká podľa pôvodného znenia pre takého vlastníka povinnosť zabezpečiť vykonávanie regulovanej činnosti na základe potvrdenia o registrácii ani žiadať o reguláciu cenu v cenovom konaní. Regulovaná činnosť v oblasti vodohospodárstva je potom vykonávaná bez určenia podmienok regulácie a regulovanej ceny, čo môže poškodzovať odberateľov/producentov príslušnej lokality. Podľa pôvodného znenia zákona nie je možné zo strany úradu vymáhať registráciu, ale ani postihnúť takéhoto vlastníka, pretože zákon deklaroval iba možnosť zabezpečiť prevádzkovanie za stanovených podmienok, no neuložil vlastníkovi povinnosť zabezpečiť odborné prevádzkovanie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie v každom prípade. Ak možnosť zabezpečiť odborné prevádzkovanie vlastník nerealizoval, úrad nemá v zákone žiadnu oporu, ako ho donútiť vykonávať regulovanú činnosť</p>	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený

	dodávky pitnej vody, resp. odvádzania odpadových vôd v súlade s povinnosťami zákona vzťahujúcich sa pre iné regulované subjekty.			
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XVI bod 4. - zákon č. 251.2012 Z. z.</b></p> <p>V § 34 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) započítať preplatok odberateľa elektriny so svojou splatnou pohľadávkou, ktorá vznikla na základe zmluvy podľa § 26, ak sa s odberateľom elektriny nedohodnú inak.“. Navrhujeme špecifikovať o akú zmluvu sa jedná, t.j. nahradiť slová „§ 26“ slovami: „, § 26 ods. 1“ Odôvodnenie: Zmluvný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom prakticky existuje len v zmluve o dodávke. Ak ide o zmluvu so združenou dodávkou elektriny, tak len dodávateľ prijíma všetky platby od odberateľa. Takže sa jedná len o zmluvu o dodávke elektriny podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z.</p>	O	A	
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XV - § 37 ods. 2 zákona č. 250.2012 Z. z.</b></p> <p>V § 37 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. navrhujeme vložiť písmeno f) v nasledovnom znení: „f) vyhlásenie o tom, že vo veci nerozhodol súd alebo rozhodcovský súd, vo veci nebola uzatvorená dohoda o mediácii ani nebolo vo veci ukončené alternatívne riešenie sporu, resp. riešenie sporu.“ Odôvodnenie: Doplnením tohto písmena sa vyhneme tomu, že sa bude rozhodovať o tej istej veci viackrát. Je pravda, že lehota 45 dní teoreticky takéto vylučuje, ale môže byť, že by napríklad k dohode došlo v danej dobe.</p>	O	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený



<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XV - § 37 ods. 5 zákona č. 250.2012 Z. z.</b>  V § 37 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. sa vypúšťa druhá veta a dopĺňa sa veta v nasledovnom znení: „Ku skončeniu sporu môže dôjsť aj oznámením o späťvzatí návrhu, prípadne oznámením, že vo veci bolo vydané rozhodnutie súdu alebo rozhodcovského súdu.“ Odôvodnenie: Lehota je krátka a je malá pravdepodobnosť, že by takáto skutočnosť nastala, ale vzhľadom na to, že subjekty začínajú riešiť problémy prozákaznícky, môže teoreticky takáto skutočnosť nastať. Vypustenie druhej vety je z dôvodu vloženia nového odseku 6.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XV - § 37 ods. 6 zákona č. 250.2012 Z. z.</b>  V § 37 zákona č. 250/2012 Z. z. sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „Ukončenie alternatívneho riešenia sporu inak ako uzavretím písomnej dohody úrad oznámi účastníkom sporového konania. V oznámení zároveň uvedie aj dôvod ukončenia sporu. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie dopĺňa spôsob ukončenia veci inak ako uzavretím dohody resp. nedoplnením žiadosti.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XV - § 37 ods. 8 zákona č. 250.2012 Z. z.</b>  V § 38 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. navrhujem za slovo „súd“ doplniť: „alebo vo veci bola uzatvorená dohoda o mediácii alebo vo veci bolo ukončené alternatívne riešenie sporu, resp. riešenie sporu“. Odôvodnenie: Touto formuláciou sa vyhneme viacnásobnému riešeniu jedného sporu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona</p>

<b>URSO</b>	<b>K čl. XV - § 38 zákona č. 250.2012 Z.z.</b> V § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. navrhujeme v odseku 10 doplniť nasledovné znenie: Proti rozhodnutiu úradu je prípustné odvolanie. O odvolaní rozhoduje Regulačná rada.	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XI - zákon č. 657.2004 Z. z.</b> V § 5 ods. 3 písmeno c) sa koniec dopĺňa o bodkočiarku a za bodkočiarkou znie nasledovne: „c) zariadenie zahŕňa stavebnú časť a technologické zariadenie.“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe úradu vyplynula potreba predložiť žiadateľom o vydanie povolenia aj doklad k stavebnej časti zariadenia (napr. doklad o vlastníctve k stavenej časti zariadenia).	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XI - zákon č. 657.2004 Z. z.</b> V § 5 ods. 3 písmeno f) znie: „f) návrh na vymedzené územie s vyznačením sústavy tepelných zariadení na katastrálnej mape a uvedením parcelného čísla.“. Odôvodnenie: Spresňuje sa povinnosť predložiť k žiadosti o vydanie povolenia návrh na vymedzené územie s vyznačením sústavy tepelných zariadení na katastrálnej mape a uvedením parcelného čísla.	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XI - zákon č. 657.2004 Z. z.</b> V § 5 ods. 5 písmeno g) znie: „g) návrh na vymedzené územie s vyznačením sústavy tepelných zariadení na katastrálnej mape a uvedením parcelného čísla.“. Odôvodnenie: Spresňuje sa povinnosť predložiť k žiadosti o vydanie povolenia návrh na vymedzené územie s vyznačením sústavy tepelných zariadení na katastrálnej mape a uvedením parcelného čísla.	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený

<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XI - zákon č. 657.2004 Z. z.</b>  V § 5 ods. 7 písmeno b) znie: „b) u plánovaných tepelných zariadení osvedčenie na výstavbu sústavy tepelných zariadení alebo jej časti podľa § 12 ods. 1.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu povoľovania výstavby sústavy tepelných zariadení (§ 12 zákona č. 657/2004 Z. z.).</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b>  V § 6 ods. 5 posledná veta znie: „Úrad môže vykonať zmeny v potvrdení o splnení oznamovacej povinnosti aj z vlastného podnetu, ak sa zmenili podmienky alebo skutočnosti, na základe ktorých bolo potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti vydané.“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynula potreba zavedenia oprávnenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) zmeniť resp. zrušiť obsah potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti v prípade zmeny podmienok a skutočností, na základe ktorých bolo vydané, aj z vlastného podnetu. V navrhovanom znení sú zahrnuté aj zmeny sídla, obchodného mena a štatutárov, ak tak úrad zistí z vlastnej činnosti.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XIII - zákon č. 309.2009 Z. z.</b>  V § 7 ods. 2 navrhujeme za poslednú vetu vložiť vetu: „Úrad na účel vydania potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie posudzuje jednotlivé spôsoby podpory pre zariadenie výrobcu elektriny podľa § 3 ods. 1 a obdobie ich trvania samostatne.“.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>

<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b>  V § 7 ods. 2 sa dopĺňajú nové písmená g) a h), ktoré znejú: g) doklady potrebné na posúdenie žiadosti, ktorými právnická osoba preukáže prevádzkyschopnosť zariadenia na výrobu, distribúciu a prenos elektriny, h) doklady potrebné na posúdenie žiadosti, ktorými právnická osoba preukáže prevádzkyschopnosť zariadenia na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe úradu vyplynula potreba predložiť žiadateľom o vydanie povolenia aj doklad o povolení trvalého užívania zariadenia na výrobu, distribúciu a prenos elektriny a zariadenia na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, ako aj technologickej časti uvedených zariadení, prípadne iných dokladov (zmluva o pripojení, špeciálne stavebné povolenie a pod.)</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b>  V § 7 ods. 4 sa na konci dopĺňa čiarka a veta pokračuje nasledovne: „a to tak, že ich vyznačí na katastrálnej mape s uvedením parcelného čísla.“. Odôvodnenie: Vymedzeným územím sa bude rozumieť územie, na ktorom držiteľ povolenia vykonáva regulovanú činnosť. Relevantným pre posúdenie rozsahu vymedzeného územia držiteľa povolenia bude tak skutočné umiestnenie zariadení a ich zakreslenie na katastrálnej mape s uvedením parcelného čísla.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>
<p><b>URSO</b></p>	<p><b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b>  V § 7 ods. 7 sa v druhej vete vo výraze „zahraničná fyzická osoba“ vypúšťa slovo „fyzická“ Odôvodnenie: Z aplikačnej</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený</p>

	praxe úradu vyplynula potreba úpravy tohto ustanovenia tak, aby sa vzťahovalo aj na zahraničnú právnickú osobu.			
<b>URSO</b>	<b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b> V § 7 ods. 7 sa v druhej vete za slová obvykle zdržiava dopĺňajú nasledovné slová: „alebo v ktorom má sídlo“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe úradu vyplynula potreba úpravy tohto ustanovenia tak, aby sa vzťahovalo aj na zahraničnú právnickú osobu.	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XVI - zákon č. 251.2012 Z. z.</b> V § 70 ods. 7 písm. h) navrhujeme vypustiť slová: „prostredníctvom dodávateľa plynu“.	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XIII - zákon č. 309.2009 Z. z.</b> V § 8 ods. 5 navrhujeme doplniť písmeno l), ktoré znie: „l) označenie spôsobu podpory podľa § 3 ods. 1 a obdobia trvania podpory pre zariadenie výrobcu elektriny.“. Odôvodnenie: Dôvod doplnenia vyplýva z aplikačnej praxe. Z dôvodu existencie viacerých druhov podpory a rôznej dĺžky ich trvania pre zariadenia výrobcov elektriny je vhodné tieto podpory podrobnejšie vymedziť v potvrdení o pôvode elektriny, čo je na prospech informovanosti výrobcu elektriny, zúčtovateľa podpory a výkupcu elektriny.	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený
<b>URSO</b>	<b>K čl. XIII - zákon č. 309.2009 Z. z.</b> V § 8 ods. 8 navrhujeme za poslednú vetu vložiť vetu: „Úrad na účel vydania potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie posudzuje jednotlivé spôsoby podpory pre	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený

	<p>zariadenie výrobcu elektriny podľa § 3 ods. 1 a obdobie ich trvania samostatne.“. Odôvodnenie: Dôvod doplnenia vyplýva z aplikačnej praxe. Z dôvodu existencie viacerých druhov podpory a rôznej dĺžky ich trvania pre zariadenie výrobcu elektriny je potrebné, aby sa nevychádzalo len z označenia podpory, ktoré uviedol výrobca elektriny v žiadosti, ale túto podporu a jej dĺžku pri vydaní potvrdenia kvalifikovane posúdil v konaní aj úrad. Pre výrobcov elektriny je často zložité správne posúdiť jednotlivé úpravy o podpore prijaté zákonom od roku 2009.</p>			
<b>URSO</b>	<p><b>K čl. XIII – zákon č. 309.2009 Z. z.</b>  Vyriešenie právnej sukcesie po RDS pre OKTE pri vysporadúvaní finančnej podpory doplatkom. Predmetom návrhu je podrobnejšia úprava spôsobu započítavania, vrátenia a vymáhania podpory doplatkom v situáciách, keď už došlo k vyplateniu podpory, pričom neskôr (často po rokoch) bola cena elektriny alebo celková výška podpory úradom zmenená, a to pre výrobcu elektriny, ako aj zúčtovateľa podpory. V praxi môže úrad kontrolou zistiť, že výrobca elektriny mal v minulosti vyplatenú podporu doplatkom prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy v nesprávnej výške (vyššej sume), pričom zákon neupravuje, ktorý subjekt je v súčasnosti oprávnený takúto neoprávnene vyplatenú podporu vymôcť (vrátane vymáhania súdnou cestou) od výrobcu elektriny, či je to prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy (v danom čase mal s výrobcom elektriny uzatvorenú zmluvu o doplatku) alebo organizátor krátkodobého trhu s elektrinou (zúčtovateľ podpory, ktorý nebol v danom čase účastníkom zmluvného vzťahu s</p>	Z	N	Nad rámec novelizácie zákona ÚRSO ustúpilo od pripomienky, rozpor je odstránený

	<p>výrobcom elektriny). Úrad pri ukladaní opatrení v rámci zistení z kontrol sa riadi stanoviskom, že finančné vysporiadanie je možné v súčasnosti iba s OKTE, a. s., preto v prípade identifikovania nesprávnych čiastok zaviazne regulovaný subjekt na vrátenie čiastky OKTE, a. s.. Chýbajúca právna úprava však vytvára manévrovací priestor (právna argumentácia, bránenie sa plneniuu opatrenia) pre regulovaný subjekt, ktorý sa môže úspešne vyhýbať plneniu opatrenia z titulu legitímnej otázky ohľadne subjektu, ktorému má vrátiť čiastku, ktorú pôvodne dostával od RDS. Na druhej strane ani OKTE, a. s. nie je oprávnené takéto čiastky prijať. Zároveň úrad eviduje aj prípady, kedy vplyvom súdnych rozhodnutí dochádza k zmene ceny elektriny pre výrobcu a vzniká na jeho strane právny nárok na doplatenie rozdielu, pričom RDS/OKTE sa odkazujú jeden na druhého, kto by mal výrobcovi "doplatiť" danú čiastku. Návrh na doplnenie (prechodných) ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z. môže znieť napríklad takto: „Práva a povinnosti vyplývajúce z majetkovoprávných vzťahov pri poskytovaní podpory podľa § 3 ods. 1 výrobcom elektriny alebo pri vymáhaní podpory podľa § 3 ods. 1 od výrobcu elektriny, ktoré sa týkajú obdobia do 31. decembra 2019, v ktorom poskytovanie podpory vykonával prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, prechádzajú od DD.MM. 2021 z prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy na organizátora krátkodobého trhu s elektrinou .“.</p>			
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Požadujeme vyčíslenie finančného dopadu na podnikateľské prostredie pre každé opatrenie. Zdôvodnenie: Požadujeme</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Vyčíslenie finančného dopadu na podnikateľské prostredie</p>

	<p>vyčíslenie finančného dopadu pre každé opatrenie, nakoľko uznanie daného opatrenia pre posúdenie splnenia reformy 1 - Zníženie regulačného zaťaženia podnikania v komponente 14 vyžaduje aj vyčíslenie finančného dopadu na podnikateľské prostredie. Táto podmienka je obsiahnutá aj v definícii míľnika k danej reforme a opatreniu Zníženie administratívnej záťaže podnikateľov, ktorý je súčasťou zmluvy medzi EK a SK. Vyčíslenie finančného dopadu je potrebné zrealizovať najneskôr v termíne predkladania príslušných zákonov a uznesení na schvaľovanie. V opačnom prípade nie je možné dané opatrenie akceptovať z pohľadu čerpania prostriedkov RRF.</p>			<p>pre každé opatrenie nie je úplne možné, pretože vplyv opatrenia analytického typu či opatrenia s cieľom vytvoriť pracovnú skupinu nie je možné vyčíslieť. Ich zámerom je však zlepšiť podnikateľské prostredie. Ďalšou skupinou opatrení, ktoré nie je možné vyčíslieť sú opatrenia, ku ktorým nie sú dostupné dáta alebo sa ich vplyv jednoducho vyčíslieť nedá (napr. posun lehoty z 15 dní na 30 dní je pozitívna zmena pre podnikateľov, ale vplyv tejto zmeny je nevyčísliteľný). Do analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie však bol doplnený popis vplyvu ku každému opatreniu a bolo doplnené vyčíslenie k tým opatreniam, ktorých kvantifikácia vplyvu bola možná.</p>
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Požadujeme zosúladiť počty a zoznamy jednotlivých opatrení v predložených materiáloch, ktoré sú súčasťou sprievodnej dokumentácie k MPK. Zdôvodnenie: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie obsahuje aj opatrenia, ktoré nie sú zahrnuté v ďalšej sprievodnej dokumentácii (ako napr. dôvodová správa, návrh uznesenia, tabuľka „odpočet.xlsx“.) Ide napr. o opatrenie „Zaradenie štátneho sviatku pripadajúceho na 1.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola zapracovaná. Počty a zoznamy jednotlivých opatrení v predložených materiáloch boli zosúladené.</p>



	september do kategórie štátnych sviatkov, ktoré nie sú zároveň dňami pracovného pokoja“, kde je gestorom Ministerstvo kultúry SR. Toto opatrenie nefiguruje v ďalších prílohách, nie je teda jasné aký je celkový počet predložených opatrení.			
<b>Verejnost'</b>	<b>čl. XII návrhu</b> Nový § 30 ods. 8 zákona č. 355/2007 Z. z. umožňuje taký výklad, že sa na jednoosobovú spoločnosť s ručením obmedzením vzťahuje povinnosť zabezpečiť a plniť povinnosti v ochrane zdravia pri práci v rozsahu povinností podnikateľa, ktorý nezamestnáva iné osoby bez ohľadu na to, či táto právnická osoba zamestnáva alebo nezamestnáva iné osoby. Navrhujeme ustanovenie spresniť tak, aby bolo zrejmé, že právnická osoba, ktorá zamestnáva aj iné osoby, má aj ostatné povinnosti a nie len tie "oklieštené" na podnikateľa bez zamestnancov	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná, návrh novelizovaného článku je výsledkom spolupráce Ministerstva hospodárstva SR a vecne príslušného gestora, ktorým je Ministerstvo zdravotníctva SR. Máme za to, že novelizovaný článok neumožňuje výklad, na ktorý upozornil predkladateľ pripomienky.
<b>Verejnost'</b>	Za doterajší Čl. XIII sa vkladá nový Čl. XIV: Zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení takto: V § 115 ods. 1 sa dopĺňajú nové písmená c) a d), ktoré znejú: “c) nenastúpení štátneho príslušníka do zamestnania, d) o skončení pracovného pomeru štátneho príslušníka tretej krajiny.” V § 115 sa vypúšťa odsek 5. Doterajšie odseky 6 až 16 sa označia ako 5 až 15. 3. V § 119 ods. 1 písmeno c) sa vypúšťajú slová: “ods. 5, alebo” Doterajšie Čl. XIV až XVIII sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V súčasnosti má zamestnávateľ oznamovaciu povinnosť v prípade nenastúpenia štátneho príslušníka tretej krajiny do zamestnania	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Obsah pripomienky ide nad rámec predkladaného materiálu. Pripomienka z tohto dôvodu nebola akceptovaná. Tento návrh zaradíme do tretieho pripravovaného balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3.

	<p>alebo skončenia pracovného pomeru štátneho príslušníka tretej krajiny voči dvom orgánom verejnej správy - príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (§23b zákona č. 5/2004 Z. z.) a príslušné oddelenie cudzineckej polície (§ 115 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov). Ide teda o duplicitnú povinnosť zamestnávateľa. Táto pripomienka rieši túto duplicitnú povinnosť tak, že zamestnávateľ bude povinný oznámiť vyššie uvedené skutočnosti len príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom ten bude povinný oznámiť vyššie uvedené skutočnosti príslušnému oddeleniu cudzineckej polície. Vypustením § 115 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z. z. je nutné vypustiť aj príslušný správny delikt.</p>			
<p><b>VSD, a.s.</b></p>	<p><b>čl. XV bod 10 a 11, § 29 ods. 2 a 3 zákona č. 250.2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach</b>          Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o novelizáciu daného bodu nasledovne: „V § 29 ods. 2 prvá veta znie:          „Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve, je súčasťou vertikálne integrovaného podniku a vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny, distribúcia elektriny, preprava plynu, distribúcia plynu, prevádzkovanie zariadení na skvapalňovanie zemného plynu alebo uskladňovanie plynu, je povinný predložiť úradu na schválenie zmluvu o poskytovaní služieb alebo jej zmenu, prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak túto zmluvu uzatvára s osobou, ktorá je súčasťou tohto vertikálne integrovaného podniku a ktorá</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Úrad nevníma návrh ako prínosný ani v rozsahu vypustenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii, ani v rozsahu alternatívne navrhovanej novelizácie § 29 ods. 2 a nasl., t.j. neodporúča zapracovať; legislatívny návrh v Článku XV. novelizačných bodov 10 a 11 podľa názoru úradu prináša zlepšenie aktuálne platného a účinného nastavenia v oblasti schvaľovania zmlúv, ako aj riešenia obstarávania zákaziek v rozsahu regulovanej činnosti;Pripomienka čiastočne akceptovaná v rozsahu</p>

	<p>vykonáva najmenej jednu z činností výroba elektriny, dodávka elektriny, výroba plynu alebo dodávka plynu, a ak predpokladaná hodnota predmetu zmluvy o poskytovaní služieb je vyššia ako 100 000 eur; zmluva alebo jej zmena je bez predchádzajúceho schválenia úradom neplatná.“ Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o vloženie nových odsekov 4 a 5 nasledovne: V § 29 sa za odsek 3 vkladajú nové odseky 4 a 5, ktoré znejú: „(4) Obchodnú verejnú súťaž regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku nie je povinný vyhlásiť, ak a) zadáva zákazku prepojenému podniku. Na určenie prepojeného podniku podľa predchádzajúcej vety sa použije primerane ustanovenie osobitného predpisu 51a) s tým, že tam, kde sa hovorí o obstarávateľovi, rozumie sa na účely tohto ustanovenia regulovaný subjekt, b) ide o zákazku zadávanú regulovaným subjektom, ktorý je obstarávateľom, 51a) na zadávanie ktorej sa nepoužijú postupy obstarávania podľa osobitného predpisu 51) z dôvodov podľa osobitného predpisu, 51b) c) obstaráva zákazku, ktorou nezabezpečuje výkon regulovanej činnosti, d) nastala havária alebo mimoriadna situácia ohrozujúca život, zdravie, majetok osôb alebo životné prostredie, e) na trhu existuje len jeden výhradný dodávateľ disponujúci autorskými alebo inými právami k predmetu obstarávania, alebo f) sa zákazka obstaráva prostredníctvom burzy alebo obchodných portálov, (5) Regulovaný subjekt, ktorý nevyhlási obchodnú verejnú súťaž z niektorého z dôvodov uvedených v odseku 4 písm. a), b), d), e), oznámi úradu dôvod</p>		<p>úpravy § 29 ods. 2 a § 29 ods. 4 písm. b); rozpor pretrváva.</p>
--	---	--	---

	<p>nevyhlásenia obchodnej verejnej súťaže, popis predmetu zákazky, identifikačné údaje vybraného realizátora zákazky a predpokladanú hodnotu zákazky, najneskôr 30 dní po jej realizácii.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 51 znie: „51) Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 51a znie: „51a) § 85 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 51b znie: „51b) Napríklad § 1 ods. 2, § 85 ods. 1, 2 a 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Povinnosti podľa platného znenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii predstavujú mimoriadne závažný zásah do práv regulovaných subjektov, ktoré sú súčasťou vertikálne integrovaného podniku, pretože výrazne obmedzujú ich zmluvnú voľnosť zakotvenú v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Takisto obmedzujú aj ďalšie Ústavou SR chránené základné práva regulovaných subjektov, najmä vlastnícke právo a právo na podnikanie. Povinnosti podľa platného znenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii predstavujú diskrimináciu regulovaných subjektov v rámci vertikálne integrovaného podniku. Pre regulované subjekty predstavujú značnú administratívnu a finančnú záťaž a znevýhodňujú ich oproti konkurencii, ktorá podobné povinnosti nemá (bez primeraného dôvodu a v rozpore so zásadou proporcionality diskriminujú tieto povinnosti regulované subjekty v rámci vertikálne integrovaných podnikov).</p>			
--	--	--	--	--

<p>VSE, a.s.</p>	<p><b>§ 29 odsek 5 zákona o regulácii</b>  Navrhované znenie: Regulovaný subjekt, ktorý nevyhlási obchodnú verejnú súťaž z niektorého z dôvodov uvedených v odseku 4 písm. b) a c), oznámi bez zbytočného odkladu úradu dôvod nevyhlásenia obchodnej verejnej súťaže, popis predmetu zákazky, identifikačné údaje vybraného realizátora zákazky a predpokladanú hodnotu zákazky. Odôvodnenie: Máme za to, že notifikačné povinnosti sa nemôžu vzťahovať na zákazky uvedené v písm. a), a to z dôvodu, že zákon o regulácii v sieťových odvetviach by mal upravovať osobitné povinnosti výlučne vo vzťahu k činnostiam, ktorými sa zabezpečuje výkon regulovanej činnosti. Tiež nie je žiaduce, aby sa notifikačné povinnosti vzťahovali na zákazky podľa písm. d), nakoľko cenová regulácia v oblasti dodávok elektriny a plynu je nastavená tak, že nie je závislá od skutočných nákladov regulovaného subjektu na obstaranie komodity. Reportovanie o takýchto transakciách teda nemá opodstatnenie. Reportovanie by navyše znamenalo neprimeranú záťaž pre dodávateľov, keďže obchody na veľkoobchodnom trhu sa uzatvárajú na dennej báze a množstvo týchto transakcií by bolo enormné. Navyše existujú iné trhové regulácie (EMIR, MIFID II, REMIT a pod.), ktoré takéto transakcie monitorujú a v prípade potreby je možné údaje získať aj z týchto reportov.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Úrad nevníma návrh ako prínosný v rozsahu úpravy notifikačnej povinnosti podľa § 29 ods. 5 návrhu (Článok XV, novelizačný bod 11); podľa názoru úradu zasielanie notifikácií nepredstavuje administratívu navyiac (pri chápaní, že "ušetria" vyhlásenie a administratívne riešenie samotnej súťaže cez výnimky podľa ods. 4), pričom ak by sa v niektorých prípadoch notifikácia nezaslala úradu, úrad sa ani nedozvie, kedy sa uplatní dané ustanovenie a regulovaný subjekt nevyhlási verejnú súťaž, t.j. minimálne k tomu, aby úrad vedel počty, pomery a mal dohľad, či sa ustanovenie § 29 ods. 5 zákona o regulácii nezneužíva, mal by mať notifikáciu pre všetky "výnimkové" prípady. Rozpor pretrváva, pričom vyhlasovanie OVS a výnimky z povinnosti ich vyhlasovať sa po úprave § 29 ods. 3 (pripomienka VSE č. 76) nebude týkať dodávateľov (preto, že reálne už rozpor k tejto pripomienke nepretrváva).</p>
------------------	--	----------	-----------	---

VSE, a.s.	<p><b>Doplnenie § 29 odsek 4 o nové písm. e)- zákon o regulácii</b>  Navrhované znenie: zákazku na nákup elektriny alebo plynu obstaráva regulovaný subjekt, ktorý je dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby sa ustanovenie vzťahovalo na všetky zákazky, ktorými dodávateľ obstaráva komoditu pre potreby dodávky svojim odberateľom, a to aj keď tieto nie sú obstarávané priamo prostredníctvom burzy alebo obchodného portálu (napr. na základe rámcových zmlúv EFET). Cenová regulácia v oblasti dodávok elektriny a plynu je nastavená tak, že nie je závislá od skutočných nákladov regulovaného subjektu na obstaranie komodity, preto nemá opodstatnenie zvyšovať administratívnu záťaž povinnosťou vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž na takéto zákazky. Povinnosť obstarávať prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže je v praxi nerealizovateľná. Ceny na veľkoobchodnom trhu, ktoré sa odvíjajú od cien na burze, majú veľmi krátku dobu platnosti vyjadrenú v minútach, takže obstarávanie cien procesom obchodnej verejnej súťaže vo svojej podstate vylučuje možnosť nakúpiť za aktuálne ceny. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že navrhovanou novelou z balíčka transpozičnej legislatívy má k 1.1.2023 nastať cenová deregulácia. Vo svetle tejto očakávanej zmeny navrhujeme, aby s jej účinnosťou bola úplne odstránená povinnosť dodávateľov elektriny a plynu obstarávať zákazky prostredníctvom OVS.</p>	Z	ČA	<p>Vecnú myšlienku precizovania nákupu komodity medzi výnimky, t.j. doplnenie písm. e) v rámci § 29 ods. 4 úrad vníma prínosne, odstránili by sa interpretačné otázky a administratíva tak na strane regulovaných subjektov - dodávateľov, ako aj na strane úradu; otázkou však zostáva, či už v súčasnosti nemožno subsumovať požadovaný nákup "elektriny alebo plynu obstarávaného dodávateľom elektriny/plynu" medzi zákazky podľa novelizačného bodu 11 Článku XV, §29 ods. 4 písm. d). Ak sa to dá subsumovať, bolo by možno efektívnejšie to uviesť iba do dôvodovej správy; ak pre právnu istotu by bolo lepšie zaviesť nový navrhovaný bod e), úrad nemá k tomu námietky; Vysvetlené, rozpor odstránený (prijatím pripomienky č. 76 došlo k naplneniu zámeru sledovaného pripomienkujúcim subjektom)</p>
VSE, a.s.	<p><b>§ 29 odsek 4 písm. b) zákona o regulácii</b>  Navrhujeme znenie: nastala havária alebo mimoriadna situácia ohrozujúca život, zdravie, majetok osôb alebo životné</p>	Z	A	<p>Úrad odporúča prijať návrh precizovania / preformulovania § 29 ods. 4 písm. b) zákona o regulácii</p>

	prostredie, Odôvodnenie: Jedná sa o doplnenie situácie, kedy je obstaranie zákazky formou obchodnej verejnej súťaže z objektívnych dôvodov nemožné.			(Článok XV, novelizačný bod 11)Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený
VSE, a.s.	<p><b>§ 29 ods. 3 zákona o regulácii</b></p> <p>Navrhujeme znenie: Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, je povinný na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 100 000 eur, vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž, ak ju neobstaráva podľa osobitného predpisu. 51) Povinnosť sa nevzťahuje na regulovaný subjekt, ktorý je dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu. Odôvodnenie: Cenová regulácia v oblasti dodávok elektriny a plynu je nastavená tak, že nie je závislá od skutočných nákladov regulovaného subjektu na obstaranie komodity, preto nemá opodstatnenie zvyšovať administratívnu záťaž povinnosťou vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž na akékoľvek zákazky. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že navrhovanou novelou z balíčka transpozičnej legislatívy má k 1.1.2023 nastať cenová deregulácia. Vo svetle tejto očakávanej zmeny navrhujeme, aby najneskôr s jej účinnosťou bola úplne odstránená povinnosť dodávateľov elektriny a plynu obstarávať zákazky prostredníctvom OVS.</p>	Z	A	Nad rámec predmetu úpravy návrhu zákona-vecný návrh udelenia výnimky z povinnosti vyhlásenia VOS pre dodávateľov elektriny a dodávateľov plynu úrad podporuje, zostáva však obdobne ako vo vyššie uvedenom prípade otázka, akou legislatívno - technickou formou. Zapracovanie výslovného ustanovenia do § 29 ods. 3 zákona o regulácii podľa návrhu VSE zvyrazňuje túto "výnimku" a vylučuje špekulácie, rôzne interpretácie novonavrhovaných, ako aj platných ustanovení § 29 zákona o regulácii, pričom úrad potvrdzuje argumentáciu VSE z hľadiska nákladov vstupujúcich do cenovej regulácie. Na druhej strane nový bod d) § 29 ods. 4 zákona o regulácii v rozsahu, ako je to uvedené v novelizačnom bode 11 Článku XV, pokrýva väčšinu reálnych nákladov dodávateľa, t.j. nákup komodity; Finálne pre zvýšenie skóre

				akceptovania pripomienok podnikateľských subjektov je z pohľadu úradu prijateľné doplnenie ustanovenia expressis verbis. Pripomienka sa dodatočne akceptuje v plnom rozsahu, rozpor odstránený
ZMOS	<p><b>k článku IX</b></p> <p>V krátkom časovom horizonte cca troch mesiacov, kedy sa už druhý krát zasahuje do kompetencií miest a obcí rozhodovať o výške sadzieb pri dani z nehnuteľností, v tomto prípade konkrétne dane z pozemkov. Podľa názoru ZMOS sa prijatím predloženého návrhu vytvárajú podmienky pre špekulácie zo strany vlastníkov pozemkov, ktoré môžu byť potencionálnymi stavebnými pozemkami v tom zmysle, že vlastníci týchto pozemkov budú mať možnosť znaleckým posudkom zámerne preukazovať nižšiu hodnotu svojich pozemkov, ktorá môže byť ešte nižšia, než ako by bola stanovená podľa prílohy č. 2. Riziko pre mestá a obce spočíva v tom, že jednak bude dochádzať k výpadku príjmov dane z nehnuteľnosti a druhé spočíva v tom, že mestá a obce nebudú vedieť rozpočtovať svoje príjmy z dane z nehnuteľností. Súčasne upozorňujeme, že v analýze vplyvov je uvedené, že zákon nebude mať žiadny dopad na rozpočet miest a obcí. ZMOS s týmto záverom nesúhlasí, nakoľko je toho názoru, že takto navrhnutá novela zákona bude mať negatívny dopad na rozpočet miest a obcí. Z toho dôvodu žiadame o vyčíslenie týchto dopadov.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a ZMOS, bol zaslaný MF SR návrh upraveného novelizovaného článku od Únie miest Slovenska. Ministerstvo financií SR, ktoré je vecne príslušným gestorom zákona č. 582/2004 Z. z., zaslalo MH SR finálny návrh novelizovaného článku, ktorý bol následne zaslaný Únii miest Slovenska a Združeniu miest a obcí Slovenska. Združenie miest a obcí súhlasilo s upraveným návrhom ustanovenia. Rozpor bol odstránený.</p>



<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>Článku IX zákona</b>  V krátkom časovom horizonte cca troch mesiacov, kedy sa už druhý krát zasahuje do kompetencií miest a obcí rozhodovať o výške sadzieb pri dani z nehnuteľností, v tomto prípade konkrétne dane z pozemkov. Podľa názoru ZMOS sa prijatím predloženého návrhu vytvárajú podmienky pre špekulácie zo strany vlastníkov pozemkov, ktoré môžu byť potencionálnymi stavebnými pozemkami v tom zmysle, že vlastníci týchto pozemkov budú mať možnosť znaleckým posudkom zámerne preukazovať nižšiu hodnotu svojich pozemkov, ktorá môže byť ešte nižšia, než ako by bola stanovená podľa prílohy č. 2. Riziko pre mestá a obce spočíva v tom, že jednak bude dochádzať k výpadku príjmov dane z nehnuteľnosti a druhé spočíva v tom, že mestá a obce nebudú vedieť rozpočtovať svoje príjmy z dane z nehnuteľností. Súčasne upozorňujeme, že v analýze vplyvov je uvedené, že zákon nebude mať žiadny dopad na rozpočet miest a obcí. ZMOS s týmto záverom nesúhlasí, nakoľko je toho názoru, že takto navrhnutá novela zákona bude mať negatívny dopad na rozpočet miest a obcí. Z toho dôvodu žiadame o vyčíslenie týchto dopadov.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 30.11.2021 medzi zástupcami MH SR a ZMOS, bol zaslaný MF SR návrh upraveného novelizovaného článku od Únie miest Slovenska. Ministerstvo financií SR, ktoré je vecne príslušným gestorom zákona č. 582/2004 Z. z., zaslalo MH SR finálny návrh novelizovaného článku, ktorý bol následne zaslaný Únii miest Slovenska a Združeniu miest a obcí Slovenska. Združenie miest a obcí súhlasilo s upraveným návrhom ustanovenia. Rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>ZSD</b></p>	<p><b>K § 29 ods. 2 a 3 zákona č. 250.2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach</b>  Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 2 a 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o novelizáciu bodov § 29 ods. 2 a 3, resp. doplnenie nových odsekov k § 29 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a to aj v nadväznosti na prebiehajúci legislatívny</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>ÚRSO: Úrad nevníma návrh ako prínosný ani v rozsahu vypustenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii, ani v rozsahu alternatívne navrhovanej novelizácie § 29 ods. 2 a nasl., t.j. neodporúča zapracovať; legislatívny návrh v Článku XV. novelizačných</p>

	<p>proces LP/2021/619 v medzirezortnom pripomienkovom konaní - zákon, ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia (podnikateľské kilečko): Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o novelizáciu daného bodu nasledovne: „V § 29 ods. 2 prvá veta znie: „Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve, je súčasťou vertikálne integrovaného podniku a vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny, distribúcia elektriny, preprava plynu, distribúcia plynu, prevádzkovanie zariadení na skvapalňovanie zemného plynu alebo uskladňovanie plynu, je povinný predložiť úradu na schválenie zmluvu o poskytovaní služieb alebo jej zmenu, prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak túto zmluvu uzatvára s osobou, ktorá je súčasťou tohto vertikálne integrovaného podniku a ktorá vykonáva najmenej jednu z činností výroba elektriny, dodávka elektriny, výroba plynu alebo dodávka plynu, a ak predpokladaná hodnota predmetu zmluvy o poskytovaní služieb je vyššia ako 100 000 eur; zmluva alebo jej zmena je bez predchádzajúceho schválenia úradom neplatná.“ Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o vloženie nových odsekov 4 a 5 nasledovne: V § 29 sa za odsek 3 vkladajú nové odseky 4 a 5, ktoré znejú: „(4) Obchodnú verejnú súťaž regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku nie je povinný vyhlásiť, ak a) zadáva zákazku prepojenému podniku.</p>		<p>bodov 10 a 11 podľa názoru úradu prináša zlepšenie aktuálne platného a účinného nastavenia v oblasti schvaľovania zmlúv, ako aj riešenia obstarávania zákaziek v rozsahu regulovanej činnosti; Pripomienka čiastočne akceptovaná v rozsahu úpravy § 29 ods. 2; rozpor pretrváva</p>
--	--	--	--

	<p>Na určenie prepojeného podniku podľa predchádzajúcej vety sa použije primerane ustanovenie osobitného predpisu 51a) s tým, že tam, kde sa hovorí o obstarávateľovi, rozumie sa na účely tohto ustanovenia regulovaný subjekt, b) ide o zákazku zadávanú regulovaným subjektom, ktorý je obstarávateľom, 51a) na zadávanie ktorej sa nepoužijú postupy obstarávania podľa osobitného predpisu 51) z dôvodov podľa osobitného predpisu, 51b) c) obstaráva zákazku, ktorou nezabezpečuje výkon regulovanej činnosti, d) nastala mimoriadna situácia ohrozujúca život, zdravie, majetok osôb alebo životné prostredie, e) na trhu existuje len jeden výhradný dodávateľ disponujúci autorskými alebo inými právami k predmetu obstarávania, alebo f) sa zákazka obstaráva prostredníctvom burzy alebo obchodných portálov. (5) Regulovaný subjekt, ktorý nevyhlási obchodnú verejnú súťaž z niektorého z dôvodov uvedených v odseku 4, oznámi úradu dôvod nevyhlásenia obchodnej verejnej súťaže, popis predmetu zákazky, identifikačné údaje vybraného realizátora zákazky a predpokladanú hodnotu zákazky, najneskôr 30 dní po jej realizácii.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51 znie: „51) Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51a znie: „51a) § 85 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51b znie: „51b) Napríklad § 1 ods. 2, § 85 ods. 1, 2 a 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Nižšie uvádzame stručné odôvodnenie navrhovaných novelizačných zmien: Povinnosti</p>			
--	---	--	--	--

	<p>podľa platného znenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii predstavujú mimoriadne závažný zásah do práv regulovaných subjektov, ktoré sú súčasťou vertikálne integrovaného podniku, pretože výrazne obmedzujú ich zmluvnú voľnosť zakotvenú v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Takisto obmedzujú aj ďalšie Ústavou SR chránené základné práva regulovaných subjektov, najmä vlastnícke právo a právo na podnikanie. Povinnosti podľa platného znenie § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii predstavujú diskrimináciu regulovaných subjektov v rámci vertikálne integrovaného podniku. Pre regulované subjekty predstavujú značnú administratívnu a finančnú záťaž a znevýhodňujú ich oproti konkurencii, ktorá podobné povinnosti nemá (bez primeraného dôvodu a v rozpore so zásadou proporcionality diskriminujú tieto povinnosti regulované subjekty v rámci vertikálne integrovaných podnikov). Slovenská právna úprava ide v tomto smere výrazne nad rámec pravidiel tzv. unbundlingu zakotvených v práve EÚ, ako aj nad rámec interpretácie týchto pravidiel prijatej Európskou komisiou a špecializovanými orgánmi EÚ, pričom neexistuje žiadna indícia, že iné záväzné ustanovenia (napr. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov, § 4 ods. 2 písm. af) vyhlášky úradu č. 18/2017 Z.z. o cenovej regulácii v elektroenergetike a § 32 zákona o energetike) nepostačujú na naplnenie cieľov unbundlingu. Kontrola zmlúv podľa § 29 ods. 2, ako aj povinnosť vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž podľa § 29 ods. 3, sa teda z hľadiska plnenia pravidiel unbundlingu javia ako nadbytočné a duplicitné. Z dokumentov Európskej komisie a Rady európskych</p>			
--	---	--	--	--

	<p>energetických regulátorov (CEER) k výkladu pravidiel unbundlingu vyplýva, že poskytovanie tzv. spoločných služieb v rámci vertikálne integrovaného podniku je v zásade povolené, a je štandardom vo väčšine členských štátov EÚ. Z týchto dokumentov konkrétne vyplýva, že: - odmena za poskytovanie spoločných služieb by mala byť dohodnutá férovo, v súlade s trhovým štandardom - podmienky poskytovania služieb by mali byť dohodnuté v zmluve, ktorá by mala byť regulačnému úradu k dispozícii. Plnenie týchto podmienok je zabezpečené prostredníctvom viacerých ustanovení obsiahnutých v zákone o regulácii a v zákone o energetike. Povinnosť predkladať zmluvy o poskytovaní spoločných služieb na schválenie úradu, ako aj povinnosť vyhlásovať obchodnú verejnú súťaž na určité zákazky, sa preto vo vzťahu k plneniu týchto cieľov javia ako duplicitné a nadbytočné. Povinnosť dohodnutia primeranej odmeny za služby, ktoré slúžia na zabezpečenie výkonu regulovaných činností, je výslovne zakotvená v ust. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov podľa § 2 zákona o regulácii. Úrad primeranost' nákladov vynaložených v súvislosti s výkonom regulovaných činností kontroluje v cenovom konaní, a takisto môže byť predmetom kontroly podľa § 31 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii. Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. af) vyhlášky úradu č. 18/2017 Z.z. o cenovej regulácii v elektroenergetike výslovne stanovuje, že náklady na výkon regulovanej činnosti, ktoré sú vyššie ako náklady zistené na základe overovania primeranosti nákladov pri kontrole úradu, nebudú uznané ako oprávnené náklady. Nedodržanie zásady primeranosti nákladov</p>			
--	---	--	--	--

	<p>môže takisto predstavovať naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii, za čo hrozí v prípade VIP pokuta až do výšky 10 % ročného obratu. Keďže úrad má právomoc kontrolovať primeranosť vynakladania oprávnených nákladov pod hrozbou prísnych sankcií, nie je jasné, prečo je navyše potrebná aj ex ante kontrola zmluvných podmienok a ďalšia sankcia neplatnosti zmluvy, resp. povinnosť vyhlásovať na zákazky obchodnú verejnú súťaž. Právna úprava takisto zabezpečuje povinnosť regulovaného subjektu poskytnúť úradu zmluvy a iné požadované podklady, vrátane zmlúv o poskytovaní spoločných služieb (napr. podľa § 29 ods. 1 písm. f) a písm. k) zákona o regulácii). Zavedenie povinností podľa § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii nebolo pri zavádzaní podporené žiadnou analýzou, ktorá by preukazovala ich potrebnosť alebo primeranosť na dosiahnutie želaného cieľa. Po takmer 10 rokoch od prijatia tejto úpravy stále nie je k dispozícii žiadny dôkaz o tom, že plnenie týchto povinností by malo akýkoľvek priaznivý vplyv na regulované trhy alebo na spotrebiteľov. Navyše, znenie § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii je nejednoznačné a vyvoláva množstvo otázok ohľadom praktickej aplikácie týchto ustanovení. Rozhodovacia prax úradu tento problém nevyriešila, keďže ani po 10 rokoch od zavedenia týchto povinností nie sú známe transparentné kritériá, na základe ktorých úrad predložené zmluvy posudzuje. Povinnosti podľa platného znenie § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii sú navyše v rozpore so zásadou transparentnosti a proporcionality a bezdôvodne a diskriminačne oberajú regulované subjekty v rámci vertikálne integrovaného podniku, ktoré majú postavenie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>obstarávateľa, o možnosť postupovať podľa výnimiek podľa zákona o verejnom obstarávaní v súlade s EÚ legislatívou. V zmysle vyššie uvedeného žiadame prehodnotiť vhodnosť a zmysluplnosť tejto právnej úpravy a odbremeniť regulované subjekty od zbytočnej administratívnej záťaže a neodôvodnenej právnej neistoty, ktorú predmetné povinnosti v súčasnosti spôsobujú.</p>			
<b>ZSE Energia</b>	<p><b>§ 29 ods. 2 a 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach</b>  § 29 ods. 2 a 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 2 a 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o novelizáciu bodov § 29 ods. 2 a 3, resp. doplnenie nových odsekov k § 29 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach: Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o novelizáciu daného bodu nasledovne: „V § 29 ods. 2 prvá veta znie: „Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve, je súčasťou vertikálne integrovaného podniku a vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny, distribúcia elektriny, preprava plynu, distribúcia plynu, prevádzkovanie zariadení na skvapalňovanie zemného plynu alebo uskladňovanie plynu, je povinný predložiť úradu na schválenie zmluvu o poskytovaní služieb alebo jej zmenu, prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak túto zmluvu uzatvára s osobou, ktorá je súčasťou tohto vertikálne integrovaného podniku a ktorá</p>	Z	ČA	<p>Úrad nevníma návrh ako prínosný ani v rozsahu vypustenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii, ani v rozsahu alternatívne navrhovanej novelizácie § 29 ods. 2 a nasl., t.j. neodporúča zapracovať; legislatívny návrh v Článku XV. novelizačných bodov 10 a 11 podľa názoru úradu prináša zlepšenie aktuálne platného a účinného nastavenia v oblasti schvaľovania zmlúv, ako aj riešenia obstarávania zákaziek v rozsahu regulovanej činnosti;Pripomienka čiastočne akceptovaná v rozsahu úpravy § 29 ods. 2; rozpor pretrváva</p>

	<p>vykonáva najmenej jednu z činností výroba elektriny, dodávka elektriny, výroba plynu alebo dodávka plynu, a ak predpokladaná hodnota predmetu zmluvy o poskytovaní služieb je vyššia ako 100 000 eur; zmluva alebo jej zmena je bez predchádzajúceho schválenia úradom neplatná.“ Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o vloženie nových odsekov 4 a 5 nasledovne: V § 29 sa za odsek 3 vkladajú nové odseky 4 a 5, ktoré znejú: „(4) Obchodnú verejnú súťaž regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku nie je povinný vyhlásiť, ak a) zadáva zákazku prepojenému podniku. Na určenie prepojeného podniku podľa predchádzajúcej vety sa použije primerane ustanovenie osobitného predpisu 51a) s tým, že tam, kde sa hovorí o obstarávateľovi, rozumie sa na účely tohto ustanovenia regulovaný subjekt, b) ide o zákazku zadávanú regulovaným subjektom, ktorý je obstarávateľom, 51a) na zadávanie ktorej sa nepoužijú postupy obstarávania podľa osobitného predpisu 51) z dôvodov podľa osobitného predpisu, 51b) c) obstaráva zákazku, ktorou nezabezpečuje výkon regulovanej činnosti, d) nastala mimoriadna situácia ohrozujúca život, zdravie, majetok osôb alebo životné prostredie, e) na trhu existuje len jeden výhradný dodávateľ disponujúci autorskými alebo inými právami k predmetu obstarávania, alebo f) sa zákazka obstaráva prostredníctvom burzy alebo obchodných portálov. (5) Regulovaný subjekt, ktorý nevyhlási obchodnú verejnú súťaž z niektorého z dôvodov uvedených v odseku 4, oznámi úradu dôvod nevyhlásenia obchodnej verejnej súťaže,</p>			
--	--	--	--	--



	<p>popis predmetu zákazky, identifikačné údaje vybraného realizátora zákazky a predpokladanú hodnotu zákazky, najneskôr 30 dní po jej realizácii.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51 znie: „51) Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51a znie: „51a) § 85 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51b znie: „51b) Napríklad § 1 ods. 2, § 85 ods. 1, 2 a 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Nižšie uvádzame stručné odôvodnenie navrhovaných novelizačných zmien: Povinnosti podľa platného znenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii predstavujú mimoriadne závažný zásah do práv regulovaných subjektov, ktoré sú súčasťou vertikálne integrovaného podniku, pretože výrazne obmedzujú ich zmluvnú voľnosť zakotvenú v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Takisto obmedzujú aj ďalšie Ústavou SR chránené základné práva regulovaných subjektov, najmä vlastnícke právo a právo na podnikanie. Povinnosti podľa platného znenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii predstavujú diskrimináciu regulovaných subjektov v rámci vertikálne integrovaného podniku. Pre regulované subjekty predstavujú značnú administratívnu a finančnú záťaž a znevýhodňujú ich oproti konkurencii, ktorá podobné povinnosti nemá (bez primeraného dôvodu a v rozpore so zásadou proporcionality diskriminujú tieto povinnosti regulované subjekty v rámci vertikálne integrovaných podnikov). Slovenská právna úprava ide v tomto smere výrazne nad rámec pravidiel tzv. unbundlingu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zakotvených v práve EÚ, ako aj nad rámec interpretácie týchto pravidiel prijatej Európskou komisiou a špecializovanými orgánmi EÚ, pričom neexistuje žiadna indícia, že iné záväzné ustanovenia (napr. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov, § 4 ods. 2 písm. af) vyhlášky úradu č. 18/2017 Z.z. o cenovej regulácii v elektroenergetike a § 32 zákona o energetike) nepostačujú na naplnenie cieľov unbundlingu. Kontrola zmlúv podľa § 29 ods. 2, ako aj povinnosť vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž podľa § 29 ods. 3, sa teda z hľadiska plnenia pravidiel unbundlingu javia ako nadbytočné a duplicitné. Z dokumentov Európskej komisie a Rady európskych energetických regulátorov (CEER) k výkladu pravidiel unbundlingu vyplýva, že poskytovanie tzv. spoločných služieb v rámci vertikálne integrovaného podniku je v zásade povolené, a je štandardom vo väčšine členských štátov EÚ. Z týchto dokumentov konkrétne vyplýva, že: - odmena za poskytovanie spoločných služieb by mala byť dohodnutá férovo, v súlade s trhovým štandardom - podmienky poskytovania služieb by mali byť dohodnuté v zmluve, ktorá by mala byť regulačnému úradu k dispozícii. Plnenie týchto podmienok je zabezpečené prostredníctvom viacerých ustanovení obsiahnutých v zákone o regulácii a v zákone o energetike. Povinnosť predkladať zmluvy o poskytovaní spoločných služieb na schválenie úradu, ako aj povinnosť vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž na určité zákazky, sa preto vo vzťahu k plneniu týchto cieľov javia ako duplicitné a nadbytočné. Povinnosť dohodnutia primeranej odmeny za služby, ktoré slúžia na zabezpečenie výkonu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>regulovaných činností, je výslovne zakotvená v ust. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov podľa § 2 zákona o regulácii. Úrad primeranost' nákladov vynaložených v súvislosti s výkonom regulovaných činností kontroluje v cenovom konaní, a takisto môže byť predmetom kontroly podľa § 31 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii. Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. af) vyhlášky úradu č. 18/2017 Z.z. o cenovej regulácii v elektroenergetike výslovne stanovuje, že náklady na výkon regulovanej činnosti, ktoré sú vyššie ako náklady zistené na základe overovania primeranosti nákladov pri kontrole úradu, nebudú uznané ako oprávnené náklady. Nedodržanie zásady primeranosti nákladov môže takisto predstavovať naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii, za čo hrozí v prípade VIP pokuta až do výšky 10 % ročného obratu. Keďže úrad má právomoc kontrolovať primeranost' vynakladania oprávnených nákladov pod hrozbou prísnych sankcií, nie je jasné, prečo je navyše potrebná aj ex ante kontrola zmluvných podmienok a ďalšia sankcia neplatnosti zmluvy, resp. povinnosť vyhlasovať na zákazky obchodnú verejnú súťaž. Právna úprava takisto zabezpečuje povinnosť regulovaného subjektu poskytnúť úradu zmluvy a iné požadované podklady, vrátane zmlúv o poskytovaní spoločných služieb (napr. podľa § 29 ods. 1 písm. f) a písm. k) zákona o regulácii). Zavedenie povinností podľa § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii nebolo pri zavádzaní podporené žiadnou analýzou, ktorá by preukazovala ich potrebnosť alebo primeranost' na dosiahnutie želaného cieľa. Po takmer 10 rokoch od prijatia tejto úpravy stále nie je k</p>			
--	---	--	--	--

	<p>dispozícii žiadny dôkaz o tom, že plnenie týchto povinností by malo akýkoľvek priaznivý vplyv na regulované trhy alebo na spotrebiteľov. Navyše, znenie § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii je nejednoznačné a vyvoláva množstvo otázok ohľadom praktickej aplikácie týchto ustanovení. Rozhodovacia prax úradu tento problém nevyriešila, keďže ani po 10 rokoch od zavedenia týchto povinností nie sú známe transparentné kritériá, na základe ktorých úrad predložené zmluvy posudzuje. Povinnosti podľa platného znenie § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii sú navyše v rozpore so zásadou transparentnosti a proporcionality a bezdôvodne a diskriminačne oberajú regulované subjekty v rámci vertikálne integrovaného podniku, ktoré majú postavenie obstarávateľa, o možnosť postupovať podľa výnimiek podľa zákona o verejnom obstarávaní v súlade s EÚ legislatívou. V zmysle vyššie uvedeného žiadame prehodnotiť vhodnosť a zmyslupnosť tejto právnej úpravy a odbremeniť regulované subjekty od zbytočnej administratívnej záťaže a neodôvodnenej právnej neistoty, ktorú predmetné povinnosti v súčasnosti spôsobujú.</p>			
--	---	--	--	--