

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

865 /503

Počet vyhodnotených pripomienok

865

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

341 /155

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

178 /112

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

335 /228

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Agentúra na podporu výskumu a vývoja	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	13 (3o,10z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

4.	Univerzita Komenského v Bratislave, Filozofická fakulta	21 (3o,18z)	0 (0o,0z)		
5.	Univerzita Komenského v Bratislave, Fakulty matematiky, fyziky a informatiky	42 (5o,37z)	0 (0o,0z)		
6.	Fond na podporu vzdelávania	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Klub 500	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Klub dekanov fakúlt VŠ SR	44 (0o,44z)	0 (0o,0z)		
12.	Konzorcium slovenských vysokých škôl U10	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	14 (11o,3z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		

20.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Národná banka Slovenska	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Národný bezpečnostný úrad	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
26.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	59 (1o,58z)	0 (0o,0z)		
28.	Republiková únia zamestnávateľov	10 (1o,9z)	0 (0o,0z)		
29.	Rada vysokých škôl SR	31 (11o,20z)	0 (0o,0z)		
30.	Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	10 (7o,3z)	0 (0o,0z)		
31.	SAIA, n. o.	16 (5o,11z)	0 (0o,0z)		
32.	Slovenská akadémia vied	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
33.	Slovenská komora audítorov	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
34.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		
35.	Slovenská advokátska komora	14 (1o,13z)	0 (0o,0z)		
36.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

37.	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre	21 (7o,14z)	0 (0o,0z)		
38.	Slovenská rektorská konferencia	31 (10o,21z)	0 (0o,0z)		
39.	Slovenská technická univerzita v Bratislave	8 (1o,7z)	0 (0o,0z)		
40.	Študentská rada vysokých škôl	28 (1o,27z)	0 (0o,0z)		
41.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
42.	Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
43.	Technická univerzita v Košiciach	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
44.	Úrad pre dohľad nad výkonom auditu	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
45.	Univerzita J. Selyeho	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
46.	Univerzita Komenského v Bratislave	59 (16o,43z)	0 (0o,0z)		
47.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
48.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		
49.	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	41 (9o,32z)	0 (0o,0z)		
50.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
51.	Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
52.	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

53.	Úrad vlády Slovenskej republiky	49 (8o,41z)	0 (0o,0z)		
54.	Verejnosc'	146 (146o,0z)	0 (0o,0z)		
55.	Vysoká škola múzických umení v Bratislave	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
56.	Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave	13 (2o,11z)	0 (0o,0z)		
57.	Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií	15 (2o,13z)	0 (0o,0z)		
58.	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
59.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
60.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
61.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
62.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
63.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
64.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
65.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

69.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
74.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
75.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
76.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	865 (362o,503z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APVaV	<p><b>K čl. III novelizačnému bodu 28.</b>            Čl. III bod 28. žiadame upraviť nasledovne: „28. V § 18 odsek 6 znie: „(6) Poskytovateľ zverejní rozhodnutie o žiadostiach podľa odseku 2 písm. o) najneskôr do ôsmich mesiacov od najneskoršieho dátumu predloženia žiadostí podľa odseku 2 písm. n)“.““. Odôvodnenie: Žiadame predĺžiť lehotu na vyhodnotenie ponúk vzhľadom na skutočnosť, že do procesu hodnotenia žiadostí má byť zahrnutý medzinárodný expertný panel, čo môže v určitých prípadoch predĺžiť hodnotiace procesy (najmä v dôsledku času potrebného na organizáciu samostatného zasadnutia medzinárodného expertného panelu a následne organizáciu zasadnutia odborových rád).</p>	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021. Akceptované.
APVaV	<p><b>K čl. III novelizačnému bodu 15.</b>            V článku III žiadame vypustiť bod 15. (§ 14 nový ods. 9).            Odôvodnenie: Proces výberu nového člena predsedníctva je časovo náročný a podieľa sa na ňom viacero inštitúcií, a to aj mimorezortných. V dôsledku navrhovanej úpravy by mohla nastať situácia, kedy by dĺžka procesu výberu a vymenovania náhradníka presiahla dĺžku trvania funkčného obdobia, na ktoré má byť náhradník vymenovaný. V tejto súvislosti je možné predpokladať, že o predmetné mandáty, vzhľadom na ich predpokladanú dĺžku, nebude záujem. Ich potreba pritom nie je z hľadiska aplikačnej praxe nijak odôvodnená. Noví členovia predsedníctva by mali byť, podľa nášho názoru, vždy</p>	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021. Akceptované.

	vymenovaní na plnú dĺžku funkčného obdobia, aby mohli plnohodnotne zastávať svoju funkciu. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované prechodné ustanovenia neobsahujú riešenie problému, ktorý by v dôsledku takejto právnej úpravy vznikol v súvislosti s rozdielnymi termínmi skončenia súčasných mandátov členov predsedníctva. Navrhovaná podoba ustanovenia by totiž spôsobila, že funkčné obdobia členov predsedníctva by zostali natrvalo rozdielne, bez ďalšej možnosti ich zosúladenia.			
APVaV	<b>K čl. III platnému zneniu § 18 ods. 2 písm. f)</b> V článku III žiadame za bod 26. vložiť nový bod 27., ktorý znie: „27. V § 18 ods. 2 písm. f) sa na konci vkladá čiarka a pripájajú sa tieto slová: „ak je to potrebné“.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 18 ods. 2 písm. f) je potrebné upraviť tak, aby požiadavka na osvedčenie bola fakultatívna, čo umožní Agentúre na podporu výskumu a vývoja rozhodnúť podľa okolností konkrétnej vyhlasovanej výzvy, či aplikuje požiadavku na preukázanie osvedčenia o spôsobilosti žiadateľa a ďalších spoluprijemcov na vykonávanie výskumu a vývoja. Navrhovaným znením sa odstráni nadbytočná administratívna záťaž najmä v súvislosti s vyhlasovaním nového druhu výziev podľa navrhovaného článku III bodu 34. (§20a Poskytovanie finančných prostriedkov v skrátenom hodnotení).	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021. Akceptované - vzhľadom na navrhovanú fakultatívnosť celé písmeno vypustené.
APVaV	<b>K čl. III novelizačnému bodu 30.</b> V nadväznosti na navrhované posudzovanie žiadostí medzinárodnými expertnými panelmi, zloženými podľa nového § 15 ods. 12 z významných zahraničných odborníkov, žiadame	Z	ČA	Upravené na základe zásadnej pripomienky ÚV SR.



	<p>vložiť za článok I nový článok II dopĺňajúci zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spôsobom, ktorý Agentúre na podporu výskumu a vývoja umožní prijímať aj žiadosti, ktoré sú vypracované len v cudzom jazyku (anglickom jazyku). Odôvodnenie: Podľa platného a účinného znenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je Agentúra na podporu výskumu a vývoja povinná pod hrozbou sankcie prijímať žiadosti výlučne v štátnom jazyku, čo môže výrazne sťažiť a predĺžiť proces posudzovania žiadostí zahraničnými odborníkmi zastúpenými v medzinárodnom expertnom paneli.</p>			
APZD	<p><b>K Čl. III, bodu 1</b>  Pripomenka č. 10 [obyčajná] Nesúhlasíme, aby v ustanovení § 6 ods. 3 návrhu zákona boli infromatické vedy a kybernetické vedy explicitne uvedené v jednej skupine s prírodnými a matematickými vedami. Takýto prístup by spôsoboval problémy pri zaraďovaní projektov. Ide najmä o projekty aplikovaného výskumu do jednotlivých oblastí v rámci sústavy vedných odborov, pokiaľ bude súčasťou v týchto projektoch oblasť informatiky, resp. z kybernetiky (čo je dnes prakticky samozrejmosť). V uvedenom prípade môžu byť tieto projekty posudzované odborníkmi na informatiku resp. kybernetiku, ktorý nemajú know-how v oblasti aplikácie daného projektu a nevedia posúdiť jeho dopad na danú doménu. Informatizácia totiž nie je samoučelná a jej výsledky sa prejavujú priamo v konkrétnej</p>	O	N	<p>Členenie odborov vedy a techniky bolo navrhnuté na základe medzinárodného Frascati manuálu. Nie je dôvod na jeho úpravu.</p>

	doméne, kde je aplikovaná. Chýba z nášho pohľadu definícia, čo sa pod informatickými vedami a kybernetickými vedami bude rozumieť.			
<b>APZD</b>	<p><b>K Čl. III , bodu 12</b></p> <p>Pripomienka č. 11 [zásadná] Požadujeme rozšírenie počtu zástupcov reprezentatívnych združení zamestnávateľov v predsedníctve Agentúry na podporu výskumu a vývoja (APVV) na štyroch zástupcov. V zmysle ustanovenia § 14 odsek 3 a 4 návrhu zákona sa síce ponecháva naďalej 13 členov Predsedníctva APVV, ale zároveň sa deklaruje, že z členov podľa ods. 3 písm. a) sú „...aspoň dvaja zástupcovia reprezentatívnych združení zamestnávateľov“. Takéto zastúpenie nepovažujeme z nášho pohľadu za dostatočné.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Počet bude zvýšený na troch. Rozpor odstránený.
<b>APZD</b>	<p><b>K Čl. I, bod 46</b></p> <p>Pripomienka č. 1 [zásadná] Žiadame v ustanovení § 40 ods. 2 návrhu zákona o VŠ doplniť kreovanie tohto orgánu v tom zmysle, aby bola aspoň polovica jej členov, ktorých menuje minister školstva SR, tvorená zástupcami reprezentatívnych zamestnávateľských organizácií, pričom podrobnosti o navrhovaní kandidátov týmito organizáciami ustanoví osobitný (podzákonný) právny predpis alebo kandidátov určia zamestnávateľské organizácie na základe spoločnej dohody. V zmysle predloženého návrhu polovicu členov správnej rady vysokej školy volí akademický senát vysokej školy a polovicu členov vymenúva minister školstva SR. Tento orgán má v zmysle zákona naplňať svoje poslanie posilňovať väzby medzi verejnou vysokou školou a spoločnosťou a byť tvorený aj</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	predstaviteľmi z podnikateľského prostredia, preto žiadame, aby v nej boli povinne zastúpené zamestnávateľské organizácie, ktoré sú v úzkom prepojení s celým podnikateľským prostredím, ale aj napr. zástupcami vedeckého života.			
<b>APZD</b>	<b>K Čl. III, bodu 30</b> Pripomienka č. 12 [obyčajná] V ustanovení § 19b čl. III návrhu zákona navrhujeme zväziť zmenu označenia ustanovenia § 19b a označiť ako „Posudzovanie žiadosti odborným orgánom poskytovateľa s využitím odborných posudkov“, alebo upraviť na „Posudzovanie žiadosti s využitím odborných posudkov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>APZD</b>	<b>K ČL.III, k bodu 42</b> Pripomienka č. 13 [obyčajná] Navrhujeme zväziť zmenu ustanovenia § 26aa návrhu zákona v tom smere, aby vysoká škola a verejná výskumná inštitúcia boli povinné sa raz za 6 rokov podrobiť periodickému hodnoteniu výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti. Ako jeden zo zásadných ťažísk návrhu zákona vnímame zvyšovanie kvality vysokoškolského školstva a činnosti vysokých škôl a zavedenie povinnosti hodnotenia môže podľa nás prispieť k zamýšľanému cieľu. Pre držiteľov osvedčenia o spôsobilosti navrhujeme ponechať možnosť podrobiť sa periodickému hodnoteniu výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti.	O	A	Po prehodnotení periodické hodnotenie upravené ako povinnosť pre vysoké školy a verejné výskumné inštitúcie a pre ostatné subjekty ponechané ako možnosť.
<b>APZD</b>	<b>K Čl. I, bod 46</b> Pripomienka č. 2 [zásadná] Žiadame upraviť ustanovenie § 40 ods. 8 návrhu zákona o VŠ tak, že minister môže odvolať člena	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka

	<p>správnej rady, ktorý je zástupcom zamestnávateľských organizácií, len na základe návrhu zástupcov zamestnávateľov. Uvedené požadujeme, aby sa zabránilo svojvoľnému postupu ministra školstva SR a v nadväznosti na predošlú pripomienku o požiadavke na zastúpenie zamestnávateľských organizácií v časti správnej rady menovanej ministrom školstva SR.</p>			neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>APZD</b>	<p><b>K Čl. I, bod 46</b>  Pripomienka č. 3 [zásadná] Žiadame jasné určenie mechanizmu voľby kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu vysokej školy a správnej rady vysokej školy uvedenom v § 41 ods. 13 návrhu zákona o VŠ. Žiadame precizovanie zákona tak, ako je tomu pri ustanovení inštitútu podľa § 10 ods. 10 návrhu zákona, kedy s náhradníkom rektora musí súhlasiť nadpolovičná väčšina akademického senátu VŠ, aj nadpolovičná väčšina správnej rady VŠ. V zmysle pôvodnej právnej úpravy rektora navrhuje na vymenovanie akademický senát vysokej školy . Na základe novej navrhovanej právnej úpravy v ustanovení § 41 ods. 13 rektora navrhuje spoločne akademický senát vysokej školy a správna rada vysokej školy. Mechanizmus, ako majú dospieť k spoločnému návrhu, však v návrhu zákona jasný nie je (stanovuje sa len schválenie uznesenia o návrhu kandidáta na rektora nadpolovičnou väčšinou v správnej rade). Je zrejmé, že v prevažnej väčšine prípadov bude počet členov akademického senátu vysokej školy podstatne vyšší ako počet členov správnej rady vysokej školy. V takom prípade posilnenie kompetencie správna rada vysokej školy pri procese určenia návrhu rektora by bolo podľa nášho názoru len</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	teoretické a reálne by na samotný proces rozhodovania nemala dosah.			
<b>APZD</b>	<p><b>K Čl. I, bod 46</b>  Pripomienka č. 4 [zásadná] Žiadame zakotviť do zákona organizačno-technické zabezpečenie a podporu činnosti správnej rady vysokej školy. Správna rada vysokej školy má byť podľa návrhu subjektom, ktorý má schvaľovať rozpočet vysokej školy, rôzne dôležité právne úkony týkajúce sa majetku vysokej školy. V záujme jej profesionalizácie a kvalitného fungovania je potrebné, aby mali jednotliví členovia správnej rady k dispozícii potrebné podklady a analýzy v dostatočnom časovom predstihu a bola zabezpečená podpora pre ich efektívne a precízne fungovanie napr. prostredníctvom zriadenia sekretariátu správnej rady.</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.
<b>APZD</b>	<p><b>K Čl. I, bod 96 a súvisiace</b>  Pripomienka č. 5 [zásadná] Navrhujeme do zákona o VŠ zaviesť limit financovania VŠ na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov VŠ len do výšky počtu študentov určených podľa prognóz potrieb trhu práce. Za zásadné v problematike úpravy terciálneho vzdelávania vnímame vykonanie zmeny vo vzťahu štát – vysoké školy na úrovni definovania spoločenskej objednávky na počty, kvalitu a štruktúru absolventov VŠ, ktorá by mala byť transformovaná do obsahovej náplne ponúkaných študijných odborov a počtu absolventov jednotlivých študijných odborov prostredníctvom financovania. Pri financovaní VŠ je potrebná aplikácia trhového princípu z pohľadu štátu, ktorý musí na základe aktuálnych</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>potrieb ale aj dlhodobých prognóz trhu práce zdefinovať počty potrebných absolventov a tieto objednať ako výkony vysokých škôl. Zároveň by tento systém financovania mal zohľadniť akútnosť potreby trhu práce a tým nastaviť aj výšku normatívu. Takto navrhovaný systém financovania by zohľadnil potrebu trhu práce nielen z pohľadu obsahovej náplne jednotlivých študijných odborov, ale zdefinoval by aj praktické zručnosti absolventov, ktoré sú z pohľadu trhu práce nevyhnutné. Zároveň chceme upozorniť na skutočnosť, aby sa z riešenia internej organizačnej štruktúry vysokých škôl nestal zástupný problém, ktorý presmeruje verejnú diskusiu o potrebe reformy vysokoškolského vzdelávania neželaným smerom.</p>			
APZD	<p><b>K Čl. I, bod 96 a súvisiace</b>  Pripomienka č. 6 [zásadná] Žiadame lepšie premietnuť do systému financovania a určovania dotácie VŠ a finančnú a technickú náročnosť zabezpečenia vzdelávania, skutočné pôsobenie absolventov v odboroch, ktoré vyštudovali (využívajúc dáta- možnosť inšpirácie projektom na portáli www.uplatnenie.sk), podiel vzdelávania v cudzom jazyku, mieru mobility študentov, parameter spolupráce VŠ so súkromným podnikateľským sektorom a riešenie projektov pre prax. V ustanovení § 89 ods. 4 návrhu zákona o VŠ sú určené rozhodujúce kritériá pre určovanie dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov. Považujeme za zásadné, aby tieto kritériá reflektovali na súčasné podmienky a zabezpečila sa lepšia podpora tých vysokých škôl, ktoré majú potenciál vzdelávať študentov pre reálne potreby trhu práce.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

<p><b>APZD</b></p>	<p><b>K Čl. I, bod 96 a súvisiace</b>  Pripomienka č. 7 [zásadná] Žiadame precizovanie ustanovenia § 89 vo vzťahu k výkonnostným zmluvám v zmysle zdôvodnenia. Výkonnostné zmluvy, ktoré sa zavádzajú návrhom zákona o VŠ, považujeme za veľký prínos, ktorý má potenciál prispieť ku skvalitneniu vysokých škôl. Víťame snahu predkladateľa podmieniť poskytovanie dotácií splnením merateľných ukazovateľov a snahu prispieť ku zvyšovaniu kvality, považujeme však obsah nástroja za nejasný. Nie je zrejmé, čo bude jeho obsahom, akým podielom vplývajú ukazovatele na celkovú sumu poskytnutej dotácie. Máme za to, že vzhľadom na legislatívnu požiadavku jasnosti presnosti a zrozumiteľnosti právnych predpisov by mala byť táto nová obligatórna súčasť zmlúv náležite špecifikovaná v návrhu zákona alebo uvedené konkretizované podzákonnou normou. Zastávame tiež názor, že do merateľných ukazovateľov by mali byť na základe relevantných podkladov a analýz premietnuté potreby zamestnávateľov a navrhujeme, aby základným merateľným ukazovateľom bola práve uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore. Na mieste je podľa nás tiež určenie subjektu, ktorý by koordinoval a zastrešoval proces určovania obsahu merateľných ukazovateľov pri dojednávaní výkonnostnej zmluvy medzi vysokou školou a ministerstvom, pričom návrh školy môže byť podrobený preskúmaniu určených cieľov – napr. najmä vo vzťahu k potrebám trhu práce, cieľov rozvoja vedy a výskumu alebo personálnych a materiálnych rozvojových plánov školy. Do úvahy v tomto smere prichádza podľa nášho názoru Aliancia sektorových rád alebo sociálni partneri vystupujúci v</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>
--------------------	---	----------	----------	--

	Hospodárskej a sociálnej rade.			
<b>APZD</b>	<p><b>Všeobecne k materiálu, k Čl. I</b></p> <p>Pripomienka č. 8 [zásadná] Žiadame, aby bol do návrhu zákona o VŠ zakomponovaný systém sledovania uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore a zabezpečená verejná informovanosť o plnení ukazovateľa uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore. Považujeme za dôležité reformovať vysoké školstvo tak, aby reflektovalo spoločenskú objednávku a pripravovalo študentov pre prax predovšetkým v odboroch, ktoré sú z dlhodobého hľadiska schopné naplňať strategické ciele rozvoja slovenskej ekonomiky a spoločnosti. Na základe uvedeného nástroja budú mať zúčastnení o štúdium možnosť porovnať vysoké školy z pohľadu tohoto ukazovateľa a k dispozícii relevantné údaje na základe ktorých si zvolia vysokú školu. Uvedené možno realizovať napr. po vzore projektu opísanom na portáli www.uplatnenie.sk.</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>APZD</b>	<p><b>Všeobecne k materiálu, k Čl.1</b></p> <p>Pripomienka č. 9 [zásadná] Do predloženého návrhu zákona o VŠ žiadame premietnuť aj nasledovné požiadavky: 1. Zo strany trhu práce jasne definovať potrebné študijné odbory a zefektívnením preferencie žiadaných odborov formou odborových štipendií zvýšiť počet absolventov technických univerzít / eliminovať nekvalitné študijné odbory. 2. Vo vybraných študijných programoch zakotviť povinnosť vykonať prax v trvaní od 3 do 5 mesiacov počas štúdia na VŠ, napríklad podľa druhu a charakteru štúdia, vrátane hmotného a finančného zabezpečenia študenta zo strany štátu – pri nastavení systému</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.



	navrhujeme využiť modely a príklady z iných krajín, v ktorých obdobné systémy existujú a fungujú, 3. Posilniť systém trojstupňového VŠ vzdelávania, aby viac reflektoval realitu a historické súvislosti slovenského systému vzdelávania, najmä zvýšiť kvalitu bakalárskeho štúdia a formou financovania podporiť štúdiom v profesijne orientovaných študijných bakalárskych programov.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Zákonu č. 172.2005 Z.z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja</b></p> <p>AZZZ SR nesúhlasí, aby tak dôležitý zákon v oblasti riadenia vedy a výskumu bol predložený bez akejkoľvek diskusie so zainteresovanou odbornou verejnosťou. Hlavné výhrady: 5. Navrhované ustanovenia týkajúce sa hodnotenia projektov by nemali byť obsiahnuté priamo v Zákone, ale mali by byť súčasťou všeobecne záväzného právneho predpisu, na ktorý bude Zákon odkazovať. Je tomu z dôvodu väčšej flexibility pri zavádzaní a aktualizovaní hodnotiacich procesov APVV 6. k medzinárodnému panelu: nesúhlasíme s plošným zavádzaním medzinárodných hodnotiacich panelov, aj keď nespochybňujeme ich význam a prínos. Vzhľadom na šírku vedných odborov v praxi je toto plošné zavedenie nerealizovateľné. Zavedenia medzinárodných panelov má svoj zmysel iba napríklad pre vybrané monotematické výzvy. 7. Rovnako nesúhlasíme, aby v § 6, odsek 3 informatické vedy a kybernetické vedy boli explicitne uvedené v jednej skupine s prírodnými a matematickými vedami 8. Dôrazne požadujeme rozšírenie zástupcov súkromného sektora v predsedníctve APVV na minimálne 5 resp. tretinu z</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho zástupcu konané 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	celkového počtu členov predsedníctva			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>novela Zákona č. 131.2002 Z.z. o vysokých školách a súvisiacich zákonov</b></p> <p>Materiál prináša hlavne opatrenia týkajúce sa deľby moci v orgánoch akademickej samosprávy. Návrh novely nerieši kvalitu vzdelávania a taktiež nereflektuje dostatočne na potreby praxe. Hlavné výhrady: 1. Navrhovaným spôsob menovania, odvolávania členov správnej rady ministrom školstva musí definovať kvalifikačné požiadavky na členov správnej rady a spôsob nominácií. 2. Zákon musí byť doplnený o merateľné ukazovatele, na základe ktorých sa budú školám prideľovať dotácie. Základným ukazovateľom by mala byť uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore 3. Novela nerieši postavenie súkromných vysokých škôl, ktorých absolventi vo veľkej väčšine nenachádzajú uplatnenie vo vyštudovanom odbore. Zákon by mal definovať základnú podmienku pre činnosť súkromnej vysokej školy, a to dosiahnuť definovanú uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore 4. Podmienky uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore musia byť dopracované aj pre novo zriaďované študijné odbory Kľúčovým predpokladom akejkoľvek reformy by malo byť zavedenie systému sledovania uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore, ako aj zavedenie verejnej informovanosti o plnení tohto ukazovateľa.</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho zástupcu konané 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 22 ods. 5 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b></p> <p>Navrhujeme nahradiť znením: „Ak sa štatútom zriaďujú kolektívne samosprávne orgány fakulty, jednu tretinu ich členov</p>	O	ČA	Upravené tak, aby študenti síce boli členmi všetkých samosprávnych kolektívnych orgánov, ale aby

	<p>tvoria študenti fakulty. To sa nevzťahuje na vedeckú radu fakulty.“ Ak štatút verejnej vysokej školy zriadi vedeckú radu fakulty ako kolektívny orgán akademickej samosprávy fakulty, podľa súčasného znenia v novele by členmi vedeckej rady museli byť študenti. To je však nevhodné vzhľadom na to, že vedecká rada fakulty bude kopírovať niektoré právomoci vedeckej rady verejnej vysokej školy v podmienkach fakulty. Na vedeckú radu verejnej vysokej školy sa pritom kladú vysoké kvalifikačné nároky – obsadenie funkčného miesta docenta alebo profesora v prípade členov akademickej obce verejnej vysokej školy, resp. pôsobenie v pozíciách vedeckých alebo umeleckých pracovníkov. Tieto kvalifikačné nároky študenti nespĺňajú.</p>			<p>hlasovali len o veciach, ktoré na fakultnej úrovni zodpovedajú pôsobnostiam senátu.</p>
<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 10 ods. 10 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: „Ak verejná vysoká škola nemá rektora, akademický senát verejnej vysokej školy po vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy poverí do vymenovania nového rektora, najviac na šesť mesiacov, výkonom funkcie rektora osobu, s ktorej poverením súhlasí nadpolovičná väčšina členov akademického senátu verejnej vysokej školy, a túto skutočnosť oznámi bezodkladne ministrovi školstva.“ Predĺženie doby na poverenie na dva roky z pôvodných šesť mesiacov je neopodstatnené, pokiaľ sa nekalkuluje s tým, že voľba rektora, na ktorej sa mali podieľať ako akademický senát verejnej vysokej školy, tak aj správna rada verejnej vysokej školy, nemusí byť dlhodobou úspešná. Táto možnosť len dokazuje, že myšlienka voľby rektora akademickým senátom aj správnu radou je chybná, pretože takéto voľby môžu byť dlhodobou</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Dva roky upravené na jeden rok.  Hlasovanie nebude komorové, ale spoločné. Zapojenie správnej rady ostáva ponechané.</p>

	<p>neúspešné. A skutočnosť, že s tým predkladateľ novely pri navrhovaní takejto právnej úpravy vyjadruje súhlas, je skôr prejavom cynizmu ako záujmu o efektívnu správu vecí verejných. V skutočnosti sa dá povedať, že predkladateľ novely kalkuluje s dlhodobým zablokovaním voľby rektora, čo dokazuje, že účasť správnej rady na voľbe nie je len nepodstatným dodatkom, ale má zásadnú blokujúcu funkciu. Skutočným verejným záujmom musí byť čo najskoršie obsadenie funkcie rektora, a preto aj voľba rektora musí zostať v rukách akademického senátu verejnej vysokej školy. Ak by platil tento princíp, predĺženie obdobia na dva roky je zbytočné a možno zostať pri pôvodnom období šiestich mesiacov na výkon funkcie rektora na základe poverenia.</p>			
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 10 ods. 8 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: „Akademický senát verejnej vysokej školy môže na spoločnom zasadnutí so správnou radou verejnej vysokej školy navrhnúť odvolanie rektora, ak opakovane porušuje vnútorné predpisy verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom.“ Dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy je voľba rektora akademickou obcou verejnej vysokej školy alebo jej zástupcami, teda akademickým senátom. Správna rada verejnej vysokej školy nie je zástupcom akademickej obce. Ak by sa mal prijať model, podľa ktorého by voľba a odvolávanie rektora bola spoločnou aktivitou akademického senátu a správnej rady, pričom správna rada je sčasti menovaná orgánom politickej moci, napríklad ministrom, tak by rektor bol závislý od politickej moci, čo je</p>	Z	N	Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.

	<p>neprípustné. Prienik štátu na akademickú pôdu je potrebné minimalizovať, keďže akademická inštitúcia je vo svojej podstate apolitická. Zároveň aj bez kontroly nad voľbou rektora existujú dostatočné možnosti na štátnu kontrolu nad tokmi verejných financií a výkonom činnosti verejnej vysokej školy z pohľadu uplatňovania štátneho záujmu. Verejné vysoké školy nie sú štátnymi vysokými školami. Verejné vysoké školy vo svojej podstate sledujú verejný záujem a verejný záujem nemusí byť totožný so záujmami štátnej (politickej) moci. V prípade ingerencie správnej rady do voľby a odvolávania rektora sa nedá vylúčiť presadzovanie kandidáta, ktorý je nepokryto alebo skryto poplatný politickej moci.</p>			
FiF UK	<p><b>§ 10 ods. 7 uvádzacia veta novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: „Akademický senát verejnej vysokej školy na spoločnom zasadnutí so správnou radou verejnej vysokej školy navrhne odvolanie rektora, ak rektor...“  Dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy je voľba rektora akademickou obcou verejnej vysokej školy alebo jej zástupcami, teda akademickým senátom. Správna rada verejnej vysokej školy nie je zástupcom akademickej obce. Ak by sa mal prijať model, podľa ktorého by voľba a odvolávanie rektora bola spoločnou aktivitou akademického senátu a správnej rady, pričom správna rada je sčasti menovaná orgánom politickej moci, napríklad ministrom, tak by rektor bol závislý od politickej moci, čo je neprípustné. Prienik štátu na akademickú pôdu je potrebné minimalizovať, keďže akademická inštitúcia je vo svojej podstate apolitická. Zároveň aj bez</p>	Z	N	Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.

	<p>kontroly nad voľbou rektora existujú dostatočné možnosti na štátnu kontrolu nad tokmi verejných financií a výkonom činnosti verejnej vysokej školy z pohľadu uplatňovania štátneho záujmu. Verejné vysoké školy nie sú štátnymi vysokými školami. Verejné vysoké školy vo svojej podstate sledujú verejný záujem a verejný záujem nemusí byť totožný so záujmami štátnej (politickej) moci. V prípade ingerencie správnej rady do voľby a odvolávania rektora sa nedá vylúčiť presadzovanie kandidáta, ktorý je nepokryto alebo skryto poplatný politickej moci.</p>			
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 22 ods. 6 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b> Navrhujeme nahradiť znením: „Dekana vymenúva na štvorročné funkčné obdobie a odvoláva rektor na návrh akademického senátu fakulty. Voľbu kandidáta na dekana oznamuje fakulta na svojom webovom sídle, v tlači alebo v iných všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie najneskôr 120 dní pred uplynutím funkčného obdobia dekana. Ak sa výkon funkcie dekana skončí pred uplynutím jeho funkčného obdobia, voľba sa vyhlasuje do 30 dní od skončenia výkonu tejto funkcie. Súčasťou voľby je verejná vypočutie uchádzačov.“ Ingerencia akademickej obce fakulty do voľby dekana je kľúčovou súčasťou akademickej samosprávy na úrovni fakulty. Dekan sa má za výkon svojej funkcie zodpovedať rektorovi aj akademickej obci fakulty. Rektor by mohol mal právomoc vyjadriť sa k návrhu akademického senátu, no voľba by mala byť plne v kompetencii akademickej obce fakulty. Dôvod spočíva v tom, že treba brať do úvahy aj možné rektorove osobné záujmy na konkrétnej fakulte a treba zabrániť tomu, aby osobné záujmy</p>	Z	N	<p>Práve z dôvodu potrebnej zmeny zodpovednostných vzťahov je relevantné, aby dekan bol vymenúvaný na základe výberového konania. Podstatne upravená bude výberová komisia tak, aby správna rada v nej mala len jedného člena, traja budú za fakultu a traja za rektora.</p>

	<p>prevládli nad záujmom akademickej obce. Akademický senát tak je protiváhou, ktorá má potenciál nadradiť záujmy akademickej obce individuálnym záujmom. To sa nevyklučuje s prípadným posilnením právomocí rektora iniciovať odvolanie dekana, prípadne aj individuálnym aktom dekana odvolať, pokiaľ by nevykonával svoju činnosť v záujme vysokej školy, vrátane napríklad nenaplnil dlhodobý zámer a strategické poslanie verejnej vysokej školy v podmienkach fakulty.</p>			
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 10 ods. 3, prvá veta novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: „Kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas vo vedúcej funkcii najmenej štyri roky a je osobou na funkčnom mieste docenta alebo funkčnom mieste profesora na verejnej vysokej škole alebo výskumného pracovníka alebo umeleckého pracovníka na verejnej vysokej škole.“Skrátenie pôsobenia vo vedúcej funkcii na štyri roky súvisí s tým, že funkčné obdobie vedúcich funkcionárov na verejnej vysokej škole je spravidla štvorročné, takže by sa rozšírila oblasť možných kandidátov s primeranými riadiacimi skúsenosťami. Zavedenie požiadavky na osobu na funkčnom mieste profesora alebo funkčnom mieste docenta, resp. výskumného pracovníka alebo umeleckého pracovníka súvisí s tým, že podľa § 11 ods. 3 je rektor predsedom vedeckej rady verejnej vysokej školy a podľa § 11 ods. 2 členmi vedeckej rady verejnej vysokej školy, ktorí sú členmi akademickej obce tejto verejnej vysokej školy,</p>	Z	ČA	<p>Čas bude skrátený na 4 roky a podmienka zjednodušená na prax v riadení v (akejkoľvek) právnickej osobe (obdobne ako pri SAAVŠ).</p>

	<p>môžu byť len osoby, ktoré pôsobia na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta alebo výskumní pracovníci alebo umeleckí pracovníci. Ak by rektor túto podmienku nespĺňal, dostala by sa do konfliktu požiadavka, aby bol členom vedeckej rady a stál na jej čele. Rektor ako individuálny orgán akademickej samosprávy musí byť, resp. musí sa stať členom akademickej obce verejnej vysokej školy. Vzhľadom na požiadavky kladené na členov vedeckej rady je otáznave aj to, či rektor môže prísť z externého prostredia. Na verejnej vysokej škole, ktorá sa člení na fakulty, sú funkčné miesta docentov, profesorov atď. obsadzované na fakultách. Ak by rektor prišiel z externého prostredia, mal by obsadiť funkčné miesto na niektorej fakulte. Avšak nie je možné predpísať, aby sa takto stal zamestnancom fakulty, pretože miesta vysokoškolských učiteľov aj funkčné miesta docentov a profesorov sa obsadzujú len na základe výberového konania podľa § 77 ods. 1.</p>			
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 14 ods. 2 druhá veta novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b> Navrhujeme nahradiť znením: „Kvestor za svoju činnosť zodpovedá rektorovi.“ Rozdelenie zodpovednosti kvestora medzi rektora a správnu radu nenapomáha efektívnosti riadenia. Rektor nemôže niesť plnú zodpovednosť za riadenie verejnej vysokej školy, ak nemá dosah na všetky zložky výkonu činností verejnej vysokej školy, a to buď priamo, alebo nepriamo prostredníctvom podriadených zložiek.</p>	Z	A	
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 41 ods. 7 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b> Navrhujeme nahradiť znením: „Na schválenie úkonov podľa</p>	Z	N	Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva



	<p>odsekov 1, 3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“</p> <p>Dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy je voľba rektora akademickou obcou verejnej vysokej školy alebo jej zástupcami, teda akademickým senátom. Správna rada verejnej vysokej školy nie je zástupcom akademickej obce. Ak by sa mal prijať model, podľa ktorého by voľba a odvolávanie rektora bola spoločnou aktivitou akademického senátu a správnej rady, pričom správna rada je sčasti menovaná orgánom politickej moci, napríklad ministrom, tak by rektor bol závislý od politickej moci, čo je neprípustné. Prienik štátu na akademickú pôdu je potrebné minimalizovať, keďže akademická inštitúcia je vo svojej podstate apolitická. Zároveň aj bez kontroly nad voľbou rektora existujú dostatočné možnosti na štátnu kontrolu nad tokmi verejných financií a výkonom činnosti verejnej vysokej školy z pohľadu uplatňovania štátneho záujmu. Verejné vysoké školy nie sú štátnymi vysokými školami. Verejné vysoké školy vo svojej podstate sledujú verejný záujem a verejný záujem nemusí byť totožný so záujmami štátnej (politickej) moci. V prípade ingerencie správnej rady do voľby a odvolávania rektora sa nedá vylúčiť presadzovanie kandidáta, ktorý je nepokryto alebo skryto poplatný politickej moci.</p>			komorový systém.
FiF UK	<p><b>§ 77 ods. 2 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b></p> <p>Navrhujeme nahradiť znením: „Požiadavky na obsadenie funkčného miesta vysokoškolského učiteľa v oblasti pedagogickej činnosti a v oblasti tvorivej činnosti vysoká škola uvedie v oznámení o vypísaní výberového konania, v rámci</p>	Z	N	Upravené na základe pripomienky SAAVŠ. Minimálne kritériá výskumnej, vývojovej, umeleckej činnosti je potrebné ponechať na štát, aby ich niektoré školy nenastavili

	<p>ktorého overuje aj ich splnenie. Minimálnymi požiadavkami na obsadenie funkčného miesta a) profesora sú pedagogická činnosť na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky najmenej šesť rokov a splnenie kritérií výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti, ktoré sú kritériami verejnej vysokej školy na udelenie vedecko-pedagogického titulu profesor alebo umelecko-pedagogického titulu profesor, b) docenta sú pedagogická činnosť najmenej tri roky na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky a splnenie kritérií výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti, ktoré sú kritériami verejnej vysokej školy na udelenie vedecko-pedagogického titulu docent alebo umelecko-pedagogického titulu docent.“ Verejná vysoká škola prostredníctvom svojej vedeckej rady (§ 12 ods. 1 písm. e)) určuje kritériá na získanie titulu docent a profesor a zároveň určuje všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest (§ 12 ods. 1 písm. h) a i)). Predpísanie centrálnych minimálnych kritérií je z tohto pohľadu nadbytočné. Okrem toho podľa § 77 ods. 3 sa majú minimálne kritériá určiť všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva, čo je problematické, keďže určovanie týchto kritérií bude ponechané na svojvôli politickej moci a môže byť nástrojom na presadzovanie politického vplyvu.</p>			<p>nižšie ako je relevantné.</p>
<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 10a ods. 1 písm. e) novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b> Navrhujeme nahradiť znením: „predkladá akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu; schvaľovanie ostáva správnej rade.</p>

	<p>návrh rozpočtu verejnej vysokej školy; tým nie je dotknuté právo odborovej organizácie kolektívne vyjednávať,“. Schvaľovanie návrhu rozpočtu verejnej vysokej školy je dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy. Kontrola akademického senátu nad finančnými tokmi na verejnej vysokej škole má za cieľ zabezpečiť, aby sa s finančnými prostriedkami nakladalo spravodlivo voči všetkým súčastiam verejnej vysokej školy na základe ich reálneho výkonu. Akademický senát to zabezpečuje vďaka tomu, že jeho členmi sú zástupcovia všetkých súčastí, resp. fakúlt. Eliminuje sa tak možnosť, aby rektor spolu so správnu radou mohli poškodzovať niektorú fakultu alebo fakulty. Úloha správnej rady pri schvaľovaní rozpočtu nebude umenšená, ak sa jej ponechá pôvodná kompetencia.</p>			
<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 10 ods. 2 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: „Rektora vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu verejnej vysokej školy prezident Slovenskej republiky4) (ďalej len „prezident“). Návrh akademického senátu verejnej vysokej školy predkladá prezidentovi minister školstva, ktorému ho predkladá akademický senát verejnej vysokej školy do 15 dní od prijatia príslušného uznesenia na spoločnom zasadnutí akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy.“ Dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy je voľba rektora akademickou obcou verejnej vysokej školy alebo jej zástupcami, teda akademickým senátom. Správna rada verejnej vysokej školy nie je zástupcom</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.</p>

	<p>akademickej obce. Ak by sa mal prijať model, podľa ktorého by voľba a odvolávanie rektora bola spoločnou aktivitou akademického senátu a správnej rady, pričom správna rada je sčasti menovaná orgánom politickej moci, napríklad ministrom, tak by rektor bol závislý od politickej moci, čo je neprípustné. Prienik štátu na akademickú pôdu je potrebné minimalizovať, keďže akademická inštitúcia je vo svojej podstate apolitická. Zároveň aj bez kontroly nad voľbou rektora existujú dostatočné možnosti na štátnu kontrolu nad tokmi verejných financií a výkonom činnosti verejnej vysokej školy z pohľadu uplatňovania štátneho záujmu. Verejné vysoké školy nie sú štátnymi vysokými školami. Verejné vysoké školy vo svojej podstate sledujú verejný záujem a verejný záujem nemusí byť totožný so záujmami štátnej (politickej) moci. V prípade ingerencie správnej rady do voľby a odvolávania rektora sa nedá vylúčiť presadzovanie kandidáta, ktorý je nepokryto alebo skryto poplatný politickej moci.</p>			
<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 9 ods. 1 písm. d) novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: „schvaľuje návrh rozpočtu verejnej vysokej školy, ktorý predložil rektor, a kontroluje hospodárenie s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy,“. Schvaľovanie návrhu rozpočtu verejnej vysokej školy je dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy. Kontrola akademického senátu nad finančnými tokmi na verejnej vysokej škole má za cieľ zabezpečiť, aby sa s finančnými prostriedkami nakladalo spravodlivo voči všetkým súčastiam verejnej vysokej školy na základe ich reálneho</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu; schvaľovanie ostáva správnej rade.</p>

	výkonu. Akademický senát to zabezpečuje vďaka tomu, že jeho členmi sú zástupcovia všetkých súčastí, resp. fakúlt. Eliminuje sa tak možnosť, aby rektor spolu so správnu radou mohli poškodzovať niektorú fakultu alebo fakulty. Úloha správnej rady pri schvaľovaní rozpočtu nebude umenšená, ak sa jej ponechá pôvodná kompetencia.			
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 41 ods. 14 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: „Správna rada po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy schvaľuje metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy.“ Schvaľovanie metodiky rozpisu dotácie aj rozpis dotácie je popri schvaľovaní návrhu rozpočtu verejnej vysokej školy dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy. Kontrola akademického senátu nad finančnými tokmi na verejnej vysokej škole má za cieľ zabezpečiť, aby sa s finančnými prostriedkami nakladalo spravodlivo voči všetkým súčastiam verejnej vysokej školy na základe ich reálneho výkonu. Akademický senát to zabezpečuje vďaka tomu, že jeho členmi sú zástupcovia všetkých súčastí, resp. fakúlt. Eliminuje sa tak možnosť, aby rektor spolu so správnu radou mohli poškodzovať niektorú fakultu alebo fakulty.</p>	Z	N	Doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu; schvaľovanie ostáva správnej rade.
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 41 ods. 4 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: „Správna rada verejnej vysokej školy po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy</p>	Z	N	Doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu; schvaľovanie

	<p>schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy a výročnú správu o hospodárení verejnej vysokej školy.“ chvaľovanie návrhu rozpočtu verejnej vysokej školy je dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy. Kontrola akademického senátu nad finančnými tokmi na verejnej vysokej škole má za cieľ zabezpečiť, aby sa s finančnými prostriedkami nakladalo spravodlivo voči všetkým súčastiam verejnej vysokej školy na základe ich reálneho výkonu. Akademický senát to zabezpečuje vďaka tomu, že jeho členmi sú zástupcovia všetkých súčastí, resp. fakúlt. Eliminuje sa tak možnosť, aby rektor spolu so správnu radou mohli poškodzovať niektorú fakultu alebo fakulty. Úloha správnej rady pri schvaľovaní rozpočtu nebude umenšená, ak sa jej ponechá pôvodná kompetencia.</p>			ostáva správnej rade.
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 41 ods. 12 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b> Navrhujeme nahradiť znením: „Správna rada verejnej vysokej školy sa na spoločnom zasadnutí s akademickým senátom verejnej vysokej školy, na ktorom akademický senát verejnej vysokej školy volí kandidáta na rektora verejnej vysokej školy alebo odvoláva rektora verejnej vysokej školy, má právo vyjadriť sa.“ Vyjadrenie správnej rady k voľbe alebo odvolávaniu rektora verejnej vysokej školy môže byť hlas, ktorý si členovia akademického senátu môžu osvojiť, no nemôžu byť k tomu zaviazaní. Dôležitou súčasťou samosprávneho riadenia verejnej vysokej školy je voľba a odvolávanie rektora akademickou obcou verejnej vysokej školy alebo jej zástupcami, teda akademickým senátom. Správna rada verejnej vysokej školy nie</p>	Z	N	Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.

	<p>je zástupcom akademickej obce. Ak by sa mal prijať model, podľa ktorého by voľba a odvolávanie rektora bola spoločnou aktivitou akademickeho senátu a správnej rady, pričom správna rada je sčasti menovaná orgánom politickej moci, napríklad ministrom, tak by rektor bol závislý od politickej moci, čo je neprípustné. Prienik štátu na akademickeú pôdu je potrebné minimalizovať, keďže akademickeá inštitúcia je vo svojej podstate apolitická. Zároveň aj bez kontroly nad voľbou rektora existujú dostatočné možnosti na štátnu kontrolu nad tokmi verejných financií a výkonom činnosti verejnej vysokej školy z pohľadu uplatňovania štátneho záujmu. Verejné vysoké školy nie sú štátnymi vysokými školami. Verejné vysoké školy vo svojej podstate sledujú verejný záujem a verejný záujem nemusí byť totožný so záujmami štátnej ( politickej) moci. V prípade ingerencie správnej rady do voľby a odvolávania rektora sa nedá vylúčiť presadzovanie kandidáta, ktorý je nepokryto alebo skryto poplatný politickej moci.</p>			
<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 77 ods. 5 druhá veta novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Navrhujeme nahradiť znením: odstrániť bez náhrady alebo nahradiť znením: „Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora aspoň tretí raz a celkový čas jeho pôsobenia na týchto funkčných miestach dosiahol aspoň 9 rokov, získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov.“ Toto ustanovenie nepodporuje kvalitu personálneho zabezpečenia na vysokej škole, skôr je to naopak, keďže umožňuje „zabetónovanie“</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zaradenie na funkčné miesto vypustené.</p>

	<p>docentov a profesorov na verejnej vysokej škole bez možnosti ďalšieho posudzovania ich výkonu vo výberovom konaní.</p> <p>Navyše môže dostať vysokú školu do problémov, keďže podľa štandardov Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo musí osoba na funkčnom mieste docenta alebo profesora plniť aktuálne kritériá na docentúru alebo profesúru na vysokej škole.</p> <p>Ak osoba so zmluvou do dosiahnutia veku 70 rokov zníži kvalitu alebo kvantitu svojho výkonu a prestane z tohto dôvodu plniť aktuálne kritériá, musí existovať pre vysokú školu možnosť, ako to riešiť zákonným spôsobom. Alternatívne navrhované znenie by to umožnilo tým, že by vysoká škola mohla preradiť takéhoto pracovníka na iné miesto vysokoškolského učiteľa, než je miesto profesora alebo docenta.</p>			
<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 40 ods. 8 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b></p> <p>Navrhujeme odstrániť bez náhrady alebo zaviesť povinnosť ministra uviesť dôvody odvolania, prípadne zaviesť mechanizmus, ktorý by umožnil odvolanému členovi správnej rady dať podnet na preskúmanie ministrovho rozhodnutia, pričom tento podnet by mal odkladný účinok. Verejný záujem nemusí byť totožný s politickým záujmom ministra, a preto musí existovať nestranný mechanizmus na kontrolu výkonu ministrových právomocí. Zdôvodnenie odvolania je prejavom transparentného vládnutia, umožňujúce minimalizovať verejne neviditeľné vplyvy, ktorým môže minister podliehať a ktoré môžu sledovať napríklad politické a ekonomické ciele nezlučiteľné s verejným záujmom.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Na odvolanie člena budú uvedené taxatívne dôvody.</p>



<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 22 ods. 7 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b> Navrhujeme odstrániť bez náhrady. Ustanovenia týkajúce sa výberovej komisie sú s ohľadom na pripomienku k § 22 ods. 6 zbytočné.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Práve z dôvodu potrebnej zmeny zodpovednostných vzťahov je relevantné, aby dekan bol vymenúvaný na základe výberového konania. Podstatne upravená bude výberová komisia tak, aby správna rada v nej mala len jedného člena, traja budú za fakultu a traja za rektora.</p>
<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 77 ods. 3 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b> Navrhujeme zrušiť bez náhrady. Verejná vysoká škola prostredníctvom svojej vedeckej rady (§ 12 ods. 1 písm. e)) určuje kritériá na získanie titulu docent a profesor a zároveň určuje všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest (§ 12 ods. 1 písm. h) a i)). Predpísanie centrálnych minimálnych kritérií je z tohto pohľadu nadbytočné. Určenie minimálnych kritérií všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva je problematické, keďže určovanie týchto kritérií bude ponechané na svojvôli politickej moci a môže byť nástrojom na presadzovanie politického vplyvu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Upravené na základe pripomienky SAAVŠ. Minimálne kritérií výskumnej, vývojovej, umeleckej činnosti je potrebné ponechať na štát, aby ich niektoré školy nenastavili nižšie ako je relevantné.</p>
<p><b>FiF UK</b></p>	<p><b>§ 22 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b> Samosprávne orgány fakúlt – akademický senát, vedecká rada, ale aj dekan – sú vynechané a ich zriadenie sa ponecháva na štatút verejnej vysokej školy. Keďže novela napriek tomu pracuje s pojmom orgánu, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu, ktorý zodpovedá súčasnému inštitútu dekana, navrhujem zachovať tento inštitút a jeho pomenovanie. Podobne navrhujem zákonom zriadiť akademický senát fakulty ako orgán,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>

	ktorý volí dekana. Ďalšie právomoci akademického senátu určí štatút verejnej vysokej školy. Ostatné orgány akademickej samosprávy je možné ponechať na rozhodnutie v štatúte verejnej vysokej školy.			
<b>FiF UK</b>	<p><b>§ 40 novely zákona č. 131.2002 Z. z.</b></p> <p>V závislosti od kompetencií správnej rady je potrebné zabezpečiť, aby správna rada skutočne sledovala verejný záujem (podľa § 40 ods. 1), nie záujem nominujúcich orgánov, teda akademického senátu a ministra. Čím sú väčšie právomoci správnej rady, tým prísnejší a verejne kontrolovaný by mal byť výber jej členov. Procesu voľby alebo menovania by mal predchádzať proces predstavenia nominovaných a zdôvodnenia nominácií, resp. verejné vypočutie. Členovia správnej rady vybraní akademickým senátom by mali byť predstavení a vypočutí pred akademickým senátom za účasti verejnosti. Členovia nominovaní ministrom by mali byť verejne vypočutí na samostatnom zasadnutí napríklad pred školským výborom NRSR alebo pred ad hoc zriadenou komisiou, v ktorej by mali účať MŠVVaŠ SR, vysokoškolské reprezentácie, akademická obec verejnej vysokej školy a ďalšie záujmové skupiny, vrátane širokej verejnosti. Školský výbor alebo ad hoc komisia by navrhovala poradie. Minister by mohol poradie zmeniť, avšak zmenu by musel náležite zdôvodniť. Vymenoval by príslušný počet členov, ktorí sa umiestnili na zodpovedajúcom počte prvých miest v poradí. Nech by sa však konkrétne postupy určili akokoľvek, treba pamätať na to, že verejný záujem nemusí byť totožný s politickým záujmom ministra, a preto je potrebná</p>	Z	A	Verejné vypočutie bude doplnené pre všetkých kandidátov senátu aj ministra. Zároveň bude doplnený jeden člen, ktorého si volia ostatní členovia.

	nezávislá kontrola nad týmto procesom.			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<p><b>K novelizačnému bodu 13 (k § 10a ods. 1):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Do odseku 1 písm. b) body 1 a 2 navrhujeme doplniť slovo „rozdelenie“. Odôvodnenie: zosúladienie s § 5 ods. 3 a § 21 ods. 2.</li> <li>• Písmeno c) navrhujeme nahradiť týmto znením: „c) predkladá vedeckej rade verejnej vysokej školy na vyjadrenie návrh dlhodobého zámeru verejnej vysokej školy pred jeho predložením akademickému senátu verejnej vysokej školy,“ Odôvodnenie: žiadame ponechať súčasný stav, kedy vedecká rada verejnej vysokej školy návrh dlhodobého zámeru prerokuje a akademický senát verejnej vysokej školy ho schvaľuje</li> <li>• V písmene e) navrhujeme slová „správnej rade“ nahradiť slovami „akademickému senátu“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať aktuálnu právomoc akademického senátu schvaľovať rozpočet verejnej vysokej školy.</li> <li>• V písmene f) navrhujeme slovo „vyjadrení“ nahradiť slovom „schválení“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať aktuálnu právomoc akademického senátu schvaľovať úkony nakladania s majetkom väčšieho rozsahu, a to aj v nadväznosti na § 13 ods. 1 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií (inak nastane rozpor medzi zákonom č. 131/2002 Z. z. a zákonom č. 176/2004 Z. z.).</li> <li>• V písmene g) navrhujeme slová „príslušného orgánu určeného štatútom verejnej vysokej školy“ nahradiť slovami „vedeckej rady fakulty“. Odôvodnenie: Žiadame v zákone ponechať vedeckú radu fakulty ako orgán fakulty.</li> <li>• Písmeno j) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Rektor je štatutárny orgán a určuje plat vedúcim zamestnancom verejnej vysokej školy, nie je</li> </ul>	Z	N	<p>Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu. Vypustenie fakultných orgánov ostáva ponechané.</p>

	zrejmé, prečo by mala správna rada prerokúvať plat dekana, ale už sa nenavrhuje, aby prerokúvala plat kvestora či riaditeľa súčasti verejnej vysokej školy inej než fakulty (napr. správy účelových zariadení vysokej školy).			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<p><b>K návrhu ako celku:</b></p> <p>Fakulta matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského v Bratislave (FMFI UK) sa pripája k stanoviskám reprezentácií vysokých škôl (Slovenská rektorská konferencia, Rada vysokých škôl, Študentská rada vysokých škôl), ako aj tých vysokých škôl a fakúlt ktoré požadujú stiahnuť novelu zákona o vysokých školách z medzirezortného pripomienkového konania. FMFI UK zásadne odmieta politizáciu vysokého školstva, zásahy do autonómie vysokých škôl a fakúlt, ako aj hroziace najväčšie okliešťovanie akademických slobôd a samosprávy vysokých škôl od čias Novembra 1989. FMFI UK podporuje myšlienku, aby si vysoká škola mohla vo svojom štatúte upraviť svoje vnútorné usporiadanie a právomoci orgánov vysokej školy a fakúlt vo vyššej miere, než je tomu podľa platného zákona o vysokých školách. Nestotožňuje sa však s tým, aby samosprávna pôsobnosť fakúlt a orgány fakúlt boli zo zákona úplne „škrtnuté“. FMFI UK konštatuje, že novela zákona o vysokých školách nerieši skutočné problémy vysokého školstva na Slovensku, ktoré spôsobujú masívny odchod mladých ľudí za štúdiom do zahraničia. Ten je spôsobený najmä 1. dlhodobým podfinancovaním vysokých škôl, vysokoškolského vzdelávania, ale aj výskumu a vývoja z prostriedkov štátneho rozpočtu, 2. neuspokojivým technickým</p>	Z	N	V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.

	stavom vysokoškolskej infraštruktúry zahŕňajúcej vysokoškolské internáty a objekty pre vzdelávanie, výskum a športové aktivity, 3. nenapĺňaním sociálnych potrieb študentov.			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<p><b>K návrhu ako celku:</b></p> <p>Návrh zákona požaduje stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania aj z dôvodu porušenia pravidiel legislatívneho procesu. Pred zverejnením predkladaných noviel zákonov nebola na portáli Slov-Lex zverejnená predbežná informácia o pripravovaných návrhoch právnych predpisov, čím prišlo k porušeniu § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky. K ďalšiemu porušeniu pravidiel legislatívneho procesu (§ 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. a taktiež čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR) došlo nezverejnením návrhu vykonávacieho predpisu – novely vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor, keďže navrhovaná novela zákona o vysokých školách svojimi úpravami (vypustením dekana a vedeckej rady fakulty zo zákona) zasahuje aj do spomenutej vyhlášky.</p>	Z	ČA	Funkcia dekana bude ponechaná, preto nie je dôvod na úpravu vyhlášky č. 246/2019 Z. z. v tejto súvislosti. Vo vzťahu k akademickému senátu fakulty a funkčným miestam bude do ďalšieho legislatívneho procesu pracovná verzia návrhu doplnená.
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<p><b>K novelizačnému bodu 121 (k § 113al prechodné ustanovenia):</b></p> <p>Navrhujeme odseky 2 až 6 nahradiť novým znením a vložiť nový odsek 7: „(2) Funkčné obdobia rektorov a dekanov ustanovených podľa predpisov účinných do 28. februára 2022 sa na účely § 10 ods. 6 a § 28 ods. 4 započítavajú ako funkčné obdobia v príslušnej funkcii. (3) Funkčné obdobie rektorov,</p>	Z	ČA	Prechodné ustanovenia prepracované.

	<p>dekanov, prorektorov, prodekanov, členov kolektívnych orgánov vysokých škôl, členov správnych rád verejných vysokých škôl a členov kolektívnych orgánov fakúlt, ktoré začalo plynúť podľa predpisov účinných do 28. februára 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 28. februára 2022. (4) Voľba kandidáta na rektora, ktorú vyhlásil akademický senát verejnej vysokej školy podľa predpisov účinných do 28. februára 2022, sa dokončí podľa predpisov účinných do 28. februára 2022. (5) V období do vymenovania členov správnej rady verejnej vysokej školy podľa štatútu verejnej vysokej školy zosúladeného s prepismi účinnými od 1. marca 2022 sa počet členov počet členov správnej rady verejnej vysokej školy spravuje podľa predpisov účinných do 28. februára 2022. (6) V období do nadobudnutia účinnosti nového štatútu verejnej vysokej školy sa rozsah samosprávnej pôsobnosti fakulty, pôsobnosť orgánov fakulty a spôsob ustanovovania orgánov fakulty spravuje podľa predpisov účinných do 28. februára 2022. (7) Výberové konania na obsadenie miest vysokoškolských učiteľov a obsadenie funkčných miest profesorov a docentov, ktoré sa začali a neskončili do 28. februára 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 28. februára 2022.“ Odôvodnenie: Navrhované prechodné ustanovenia zabezpečia plynulý prechod z platnej právnej úpravy do novej právnej úpravy, najmä v súvislosti s funkčnými obdobiami kolektívnych orgánov vysokých škôl a fakúlt, voľbou kandidáta na rektora a prijatím návrhu na jeho odvolanie, transformáciou zloženia správnej rady verejnej vysokej školy a novou úpravou samosprávnej pôsobnosti fakúlt a</p>			
--	---	--	--	--

	pôsobnosti orgánov fakúlt v štatúte verejnej vysokej školy.			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K § 15 ods. 1 písm. d):</b> Navrhujeme slová „funkcií profesorov a docentov“ nahradiť slovami „funkčných miest profesorov a docentov. Odôvodnenie: legislatívno-technická oprava	O	A	
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 12 (k § 9 ods. 1 písm. k), ods. 3 a 4):</b> Navrhujeme zmenu znenia § 9 ods. 1 písm. k) nasledovne: „vykonáva počas nevyhnutnej doby pôsobnosť akademického senátu fakulty za podmienok a v rozsahu určenom v štatúte verejnej vysokej školy“. Súčasne navrhujeme vypustenie odsekov 3 a 4. Odôvodnenie: Akademický senát verejnej vysokej školy by mal vykonávať právomoci výlučne akademického senátu fakulty (t. j. kolektívneho akademického orgánu fakulty). Predložený návrh novely by znamenal, že akademický senát verejnej vysokej školy by mohol vykonávať pôsobnosť dekana, vedeckej rady fakulty či dokonca disciplinárnej komisie fakulty, teda orgánov, ktorých náplň činnosti je exekutívna (dekan) alebo zameraná na otázky udeľovania vedecko-pedagogických titulov (vedecká rada fakulty) či disciplinárnych konaní (disciplinárna komisia fakulty), čo je zjavný nezmysel. Aj v reakcii na „kauzu STU“ navrhujeme, aby sa aktuálny právny stav otvoril a „zflexibilnil“ a verejná vysoká škola si vo svojom štatúte mohla upraviť okolnosti, v ktorých orgán akademickej samosprávy verejnej vysokej školy preberie právomoc príslušného orgánu fakulty (napríklad keď fakulta nemá disciplinárnu komisiu fakulty, jej pôsobnosť môže vykonávať disciplinárna komisia vysokej školy,	Z	N	Akademické senáty ostávajú zo zákona vypustené, v ustanovení doplnené slovo "kolektívne", rozsah pôsobností ponechaný v pôvodnom rozsahu, keďže nie je cieľ rozširovať možnosť prevzatia pôsobností v plnom rozsahu.

	keď dekan zásadným spôsobom poruší vnútorný predpis vysokej školy, rektor by rozhodnutie dekana mohol zmeniť).			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K § 11 ods. 1:</b> Navrhujeme, aby druhá veta znela: „Ak štatút verejnej vysokej školy neurčuje inak, funkčné obdobie členov vedeckej rady verejnej vysokej školy je štvorročné.“. Odôvodnenie: Navrhujeme posilniť autonómiu verejnej vysokej školy. Zákon neurčuje presnú dĺžku funkčného obdobia členov akademického senátu verejnej vysokej školy alebo členov disciplinárnej komisie verejnej vysokej školy pre študentov, činí tak len pri členoch vedeckej rady verejnej vysokej školy.	O	A	
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 19 (k § 15 ods. 2 písm. c):</b> Navrhujeme, aby písmeno c) znelo: „c) ustanovenia o orgánoch verejnej vysokej školy a systéme akademickej samosprávy, vrátane podmienok, za ktorých sú orgány akademickej samosprávy verejnej vysokej školy oprávnené vykonávať pôsobnosť orgánov akademickej samosprávy fakulty, najmä ak orgán akademickej samosprávy fakulty koná v rozpore s právnymi predpismi, vnútornými predpismi verejnej vysokej školy alebo s vnútornými predpismi fakulty, ak kolektívny orgán akademickej samosprávy fakulty vykonáva svoju pôsobnosť v zložení, ktoré je v rozpore s týmto zákonom, vnútornými predpismi verejnej vysokej školy alebo s vnútornými predpismi fakulty, alebo ak zloženie kolektívneho orgánu akademickej samosprávy fakulty nie je možné z objektívnych dôvodov zosúladiť so zákonom, vnútornými predpismi verejnej vysokej školy alebo s vnútornými predpismi fakulty,“. Odôvodnenie:	Z	ČA	Akceptované v upravenej podobe - nie orgány akademickej samosprávy, ale kolektívne orgány.



	Navrhujeme písmeno c) zovšeobecniť a rozšíriť na všetky orgány verejnej vysokej školy. Je predsa zrejmé, že pôsobnosť vedeckej rady fakulty alebo dekana fakulty nemôže vykonávať akademický senát verejnej vysokej školy, ale bude tak činiť vedecká rada verejnej vysokej školy (v prípade vedeckej rady fakulty), resp. rektor (v prípade dekana).			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K čl. VI – novelizačné body 1 až 5, 7, 8 a súvisiace</b> Nesúhlasíme s oddelením akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania. Oddelovanie procesov akreditácie habilitačného a inauguračného konania by prinieslo len ďalšie byrokratické zaťaženie vysokých škôl a prepracovávanie akreditačných dokumentov a vnútorného systému kvality (ktoré vysoké školy len pred niekoľkými mesiacmi schvaľovali). Odôvodnenie: V oddelení akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania nevidíme žiaden prínos pre zvyšovanie kvality vysokých škôl.	Z	ČA	Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 17 (k § 14 ods. 2):</b> Novelizačný bod 17 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V súlade s proklamovanými manažérskymi princípmi riadenia verejných vysokých škôl by sa kvestor mal naďalej zodpovedať za svoju činnosť len rektorovi.	Z	A	
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 33 (k § 17 ods. 1):</b> Novelizačný bod 33 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V nadväznosti na § 13 ods. 1 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií sa navrhuje ponechať aktuálne znenie zákona o vysokých školách (inak nastane rozpor	Z	ČA	Upravené tak, že kolektívnym orgánom bude prioritne správna rada. Úkony nad 500-násobok bude schvaľovať aj akademický senát.

	medzi zákonom č. 131/2002 Z. z. a zákonom č. 176/2004 Z. z.).			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 4 (k § 6 ods. 4):</b> Novelizačný bod 4 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Podporujeme princíp, aby si verejná vysoká škola mohla vo svojom štatúte upraviť svoje vnútorné usporiadanie a právomoci orgánov vysokej školy a fakúlt vo vyššej miere, než je tomu podľa platného znenia zákona o vysokých školách. Nestotožňuje sa však s tým, aby samosprávna pôsobnosť fakúlt a orgány fakúlt boli zo zákona úplne „škrtnuté“, ale aby § 23 až § 33 obsahovali garanciu minimálneho rozsahu samosprávnej pôsobnosti fakúlt a právomocí orgánov fakúlt s tým, že ich prípadné rozšírenie a doplnenie bude ponechané na štatút verejnej vysokej školy.	Z	N	Ponechanie úpravy vnútornej štruktúry na samotnú vysokú školu je práve zvýšením miery autonómnosti od štátu (zákona).
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 41 (k § 22 ods. 2):</b> Novelizačný bod 41 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať aktuálne znenie zákona, podľa ktorého sa na fakulte ustanovujú orgány akademickej samosprávy.	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 43 (k § 22 ods. 5 až 7):</b> Novelizačný bod 43 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Požiadavka na presne tretinové zastúpenie študentov v orgánoch fakúlt je nezmyselné ustanovenie. Ak by prešlo navrhované znenie, na fakulte by nebolo možné vytvárať vedecké rady fakúlt (keďže študenti by rozhodovali o udeľovaní titulov docent a profesor), taktiež študenti by mali nižšie zastúpenie v disciplinárnej komisii fakulty (1/3 členov) než v disciplinárnej	Z	N	Upravené tak, aby študenti síce boli členmi všetkých samosprávnych kolektívnych orgánov, ale aby nehlasovali len o veciach, ktoré na fakultnej úrovni zodpovedajú pôsobnostiam vedeckej rady.

	komisii vysokej školy (1/2 členov). Odseky 6 a 7 určujúce, že dekan sa vyberá výberovým konaním, idú proti ministerstvom deklarovanému cieľu zvyšovania autonómie verejných vysokých škôl. Ak ministerstvo trvá na princípe, aby si verejná vysoká škola orgány fakúlt a ich pôsobnosť určovala v štatúte verejnej vysokej školy, aj spôsob výberu dekana ako jedného z orgánov fakulty by mal byť ponechaný na štatút verejnej vysokej školy.			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K návrhu ako celku a novelizačnému bodu 122:</b> V celom texte návrhu zákona na príslušných miestach žiadame ponechať dekana a vedeckú radu fakulty ako orgány akademickej samosprávy fakulty. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s nahradením tradičného pomenovania akademického funkcionára „dekan“ opisným vyjadrením „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“. Súčasne nesúhlasíme s vypustením vedeckej rady fakulty ako orgánu fakulty zo zákona a jeho nahradením opisným pomenovaním „kolektívny orgán fakulty určený v štatúte verejnej vysokej školy“.	O	ČA	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 13 (k § 10a ods. 2 a 3):</b> V nadväznosti na pripomienku ponechať vedeckú radu fakulty ako orgán fakulty uvedený priamo v zákone o vysokých školách žiadame odseky 2 a 3 preformulovať tak, aby neurčitý odkaz na „orgán fakulty určený štatútom verejnej vysokej školy“, resp. „príslušný orgán“ znel vedecká rada fakulty.	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>FMFI UK</b>	<b>K novelizačnému bodu 99 (k § 89 ods. 13):</b> V odseku 13 žiadame vypustiť slová „podľa odsekov 4 až 7“	Z	N	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického

<b>Bratislava</b>	a slová „akademickým senátom verejnej vysokej školy a správnu radou verejnej vysokej školy“. Odôvodnenie: Žiadame, aby spôsob schvaľovania metodiky rozpisu dotácie na súčasti verejnej vysokej školy a rozpisu dotácie bol ponechaný na úpravu v štatúte verejnej vysokej školy.			senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 42 (k § 22 ods. 3 a 4):</b> V odseku 3 žiadame za slovo „orgány“ vložiť slová „akademickej samosprávy“. Odsek 4 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Žiadame ponechať aktuálne znenie zákona, podľa ktorého sa na fakulte ustanovujú orgány akademickej samosprávy. Žiadame, aby priamo zákon o vysokých školách v § 23 až § 33 obsahoval garanciu minimálneho rozsahu samosprávnej pôsobnosti fakúlt a právomocí orgánov fakúlt s tým, že ich prípadné rozšírenie a doplnenie bude ponechané na štatút verejnej vysokej školy.	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K § 6:</b> V súlade so zákonom č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a princípom, že hlavnú zodpovednosť za kvalitu vysokoškolského vzdelávania nesie vysoká škola, navrhujeme do § 6 ods. 1 doplniť nové písmeno d) v znení: „d) zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania a kvality výskumnej činnosti, vývojovej činnosti, umeleckej činnosti alebo ďalšej tvorivej činnosti,“.	O	N	To, že vysoká škola za kvalitu zodpovedá, nie je predmetom jej samosprávy.
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačným bodom 27, 28, 31 a 34 (k § 16a a § 17 ods. 3):</b> Žiadame novelizačné body 27, 28, 31 a 34 upraviť tak, aby ostal zachovaný fond reprodukcie ako fond verejnej vysokej školy.	Z	A	

	<p>Nerozumieme zdôvodneniu zrušenia fondu reprodukcie, ktoré je uvedené v dôvodovej správe: „Zmeny v § 16a súvisia so skutočnosťou, že v súčasnosti nie je opodstatnené vytvárať fond reprodukcie.“ Ministerstvo žiadnym spôsobom nepreukázalo neopodstatnenosť fondu reprodukcie. Naopak, fond reprodukcie predstavuje efektívny nástroj, akým môže verejná vysoká škola a jej fakulty využiť kladný hospodársky výsledok (prebytkové hospodárenie s neúčelovou štátnou dotáciou) v nasledujúcom kalendárnom roku na obstarávanie majetku. Ak bude zrušený fond reprodukcie, verejné vysoké školy prídu o jednu z možností financovania obstarávania svojho majetku (z kladného hospodárenia s neúčelovou štátnou dotáciou na bežné výdavky) a stanú sa ešte viac závislými na (ne)vôli MŠVVaŠ SR a MF SR poskytovať vysokým školám štátnu dotáciu na kapitálové výdavky.</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 100 (k § 91 ods. 2):</b> Žiadame novelizačný bod 100 vypustiť a ponechať doterajšie znenie § 91 ods. 2. Odôvodnenie: Pôjde o ďalšie odčerpávanie finančných zdrojov v prospech súkromných vysokých škôl na úkor podfinancovaných verejných vysokých škôl, s čím nesúhlasíme.</p>	Z	N	<p>Na základe rozporových konaní doplnené vyjadrovanie sa všetkých orgánov reprezentácie k uzatvoreniu výkonnostnej zmluvy so súkromnou vysokou školou.</p>
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 6 (k § 8 ods. 1):</b> Žiadame ponechať aktuálne znenie zákona, ktoré neobsahuje hornú hranicu počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Kým minimálna hranica počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy má svoje opodstatnenie (zákonná garancia zachovania princípu</p>	O	N	<p>Navrhovaná horná hranica vyjadruje súčasnú aplikačnú prax. Preto z tohto pohľadu nedochádza k zmene.</p>

	kolektívneho rozhodovania v akademickom senáte verejnej vysokej školy), maximálna hranica predstavuje neprimeraný a neodôvodnený zásah do autonómie verejnej vysokej školy.			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 8 (k § 8 ods. 3):</b> Žiadame ponechať nezlučiteľnosť funkcie dekana s členstvom v akademickom senáte verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Dekan predkladá návrhy vnútorných predpisov fakulty na schválenie akademickému senátu verejnej vysokej školy. Nie je preto vhodné, aby bol v konflikte záujmov, t. j. ako člen akademického senátu mohol hlasovať za ním predložené návrhy. Podporujeme však návrh, aby členmi akademického senátu verejnej vysokej školy mohli byť prodekani fakulty, čo platné znenie zákona o vysokých školách v súčasnosti vylučuje.	Z	A	
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 44 (k § 23):</b> Žiadame ponechať v zákone § 23 v upravenom znení: „§ 23 Rozsah samosprávnej pôsobnosti fakulty (1) Orgány fakulty majú v súlade s týmto zákonom právo v mene verejnej vysokej školy rozhodovať alebo konať v týchto veciach patriacich do samosprávnej pôsobnosti vysokej školy (§ 6): a) určovanie počtu prijímaných uchádzačov o štúdium, určovanie ďalších podmienok prijatia na štúdium a rozhodovanie v prijímacom konaní na študijné programy uskutočňované na fakulte (§ 58 ods. 6), b) vytváranie nových akreditovaných študijných programov a ich uskutočňovanie na fakulte, c) organizácia štúdiá podľa študijných programov uskutočňovaných na fakulte, d) rozhodovanie vo veciach týkajúcich sa akademických práv a povinností študentov zapísaných na štúdium podľa študijných	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.

	<p>programov uskutočňovaných na fakulte (§ 70 až 72), e) uzatváranie, zmeny a zrušovanie pracovnoprávných vzťahov a určovanie počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov zaradených na fakulte, f) vykonávanie podnikateľskej činnosti (§ 18), g) spolupráca s inými vysokými školami, právnickými osobami a fyzickými osobami, a to aj so zahraničnými, v oblastiach, v ktorých fakulta pôsobí, h) nakladanie s finančnými prostriedkami pridelenými fakulte verejnou vysokou školou a s finančnými prostriedkami, ktoré fakulta inak získala na plnenie svojich úloh. (2) Do samosprávnej pôsobnosti fakulty ďalej patrí a) vnútorná organizácia fakulty, b) určovanie zamerania a organizovanie výskumnej, vývojovej, umeleckej alebo ďalšej tvorivej činnosti, c) voľba členov orgánov akademickej samosprávy fakulty. (3) Orgány fakulty majú právo v menej verejnej vysokej školy rozhodovať alebo konať v ďalších veciach verejnej vysokej školy, pokiaľ im rozhodovanie o nich zverí štatút verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Žiadame v zákone ponechať základný rozsah samosprávnej pôsobnosti fakúlt. Oproti platnému zneniu zákona sa však posilňuje integrita verejnej vysokej školy tým, že viaceré písmená z odseku 2 boli presunuté do odseku 1. Znamená to, že rozsah pôsobnosti fakúlt vo veciach podľa odseku 1 (t. j. vo veciach, v ktorých orgány fakulty konajú v mene verejnej vysokej školy) upraví štatút verejnej vysokej školy podľa § 15 ods. 2 písm. n).</p>			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 44 (k § 24):</b> Žiadame ponechať v zákone § 24 v upravenom znení: „§ 24 Orgány fakulty (1) Orgány akademickej samosprávy fakulty sú:	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát

	<p>a) akademický senát fakulty, b) dekan, c) vedecká rada fakulty, umelecká rada fakulty alebo vedecká a umelecká rada fakulty (ďalej len „vedecká rada fakulty“), d) disciplinárna komisia fakulty pre študentov (ďalej len „disciplinárna komisia fakulty“).</p> <p>(2) Verejná vysoká škola si ako ďalšie orgány fakulty môže zriadiť orgány na plnenie úloh v oblasti zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. (3) Fakulta vždy vytvára orgány akademickej samosprávy fakulty podľa odseku 1 písm. a), b) a c). Ak štatút verejnej vysokej školy alebo štatút fakulty ustanovuje, že disciplinárna komisia fakulty sa na príslušnej fakulte neustanovuje, pôsobnosť disciplinárnej komisie fakulty vykonáva disciplinárna komisia verejnej vysokej školy.“.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame doterajšiu sústava orgánov akademickej samosprávy fakulty ponechať v zákone. Voči platnému zneniu zákona o vysokých školách sa navrhuje umožniť verejnej vysokej škole, aby si zjednodušila štruktúru svojich orgánov, a to tak, že disciplinárne komisie fakúlt nebudú povinne zriaďované a ich pôsobnosť bude vykonávať disciplinárna komisia verejnej vysokej školy. Keďže novela v § 7 umožňuje vysokej škole vytvárať si aj ďalšie orgány (pre plnenie úloh zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania), toto oprávnenie by mali mať aj fakulty.</p>			<p>nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 44 (k § 25):</b>          Žiadame ponechať v zákone § 25 v doterajšom znení: „§ 25 Akademická obec fakulty (1) Akademická obec fakulty je základom akademickej samosprávy fakulty. Volí a odvoláva členov akademického senátu fakulty (§ 26 ods. 2). (2)</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Skutočnosť, že akademická obec fakulty v zákone nebude výslovne uvedená nebráni vysokej škole upraviť si ju vnútornými predpismi. Akademická obec vysokej školy</p>



	<p>Akademickú obec fakulty tvoria vysokoškolskí učitelia a výskumní pracovníci zaradení na fakulte, ktorí sú s vysokou školou v pracovnom pomere na ustanovený týždenný pracovný čas, ďalší zamestnanci zaradení na fakulte, ak tak určí štatút verejnej vysokej školy (zamestnanecká časť akademickej obce fakulty), a študenti zapísaní na študijných programoch uskutočňovaných na fakulte (študentská časť akademickej obce fakulty).“ Odôvodnenie: žiadame ponechať doterajšie znenie zákona, keďže pojem akademická obec fakulty je na vysokých školách zaužívaný.</p>			ostáva nedotknutá.
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 44 (k § 26):</b>  Žiadame ponechať v zákone § 26 v upravenom znení: „§ 26 Akademický senát fakulty (1) Akademický senát fakulty sa skladá z volených zástupcov akademickej obce fakulty. Najmenej jednu tretinu členov akademického senátu fakulty tvoria študenti. (2) Akademický senát fakulty sa člení na zamestnaneckú časť a na študentskú časť. Členov zamestnaneckej časti akademického senátu fakulty volia v tajných voľbách členovia zamestnaneckej časti akademickej obce fakulty. Členov študentskej časti akademického senátu fakulty volia v tajných voľbách členovia študentskej časti akademickej obce fakulty. (3) Členom zamestnaneckej časti akademického senátu fakulty môže byť len člen zamestnaneckej časti akademickej obce fakulty. Členom študentskej časti akademického senátu fakulty môže byť len člen študentskej časti akademickej obce fakulty. Funkcia člena akademického senátu fakulty je nezlučiteľná s funkciou dekana, prodekana a tajomníka</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.  Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>

	<p>fakulty a funkciou iných orgánov určených štatútom verejnej vysokej školy alebo štatútom fakulty. (4) Funkčné obdobie členov akademického senátu fakulty je najviac štvorročné. Vnútorný predpis fakulty ustanoví najmä a) počet členov akademického senátu fakulty a spôsob ich voľby, b) dôvody a deň zániku členstva v akademickom senáte fakulty, c) spôsob dopĺňania uvoľnených miest členov akademického senátu fakulty, ktorých členstvo v akademickom senáte fakulty zaniklo pred skončením ich funkčného obdobia. (5) Zasadnutia akademického senátu fakulty sú verejné. Dekan alebo v jeho zastúpení prodekan alebo tajomník fakulty a rektor majú právo vystúpiť na zasadnutí v súlade s rokovacím poriadkom akademického senátu, kedykoľvek o to požiadajú. Na žiadosť dekana alebo rektora je predseda akademického senátu fakulty povinný bezodkladne, najneskôr však do 14 dní, zvolať zasadnutie akademického senátu fakulty. Ak tak predseda akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy neurobí, zvolá zasadnutie akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy dekan.“. Odôvodnenie: V zákone žiadame ponechať základné ustanovenia o akademickom senáte fakulty. Na rozdiel od súčasného znenia zákona sa na úpravu vo vnútorných predpisoch fakulty ponecháva minimálny počet členov akademického senátu, dôvody zániku členstva a spôsob dopĺňania akademického senátu pri uprázdení mandátov.</p>			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<b>K novelizačnému bodu 44 (k § 27):</b> Žiadame ponechať v zákone § 27 v upravenom znení: „§ 27 Pôsobnosť akademického senátu fakulty (1) Akademický senát	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát

	<p>fakulty a) schvaľuje na návrh 1. dekana vnútorné predpisy fakulty podľa § 33 ods. 2 písm. a) a b), § 33 ods. 3 a ak tak ustanovuje štatút fakulty, aj vnútorné predpisy podľa § 32 ods. 2 písm. g), 2. predsedu akademického senátu fakulty vnútorné predpisy fakulty podľa § 33 ods. 2 písm. c) a d), b) volí kandidáta na dekana, ak štatút verejnej vysokej školy neurčuje iný spôsob voľby alebo výberu kandidáta na dekana, c) schvaľuje návrh dekana na vymenovanie a odvolanie členov vedeckej rady fakulty, d) schvaľuje návrh rozpočtu fakulty, ktorý predložil dekan, a kontroluje nakladanie s finančnými prostriedkami fakulty, e) schvaľuje dlhodobý zámer rozvoja fakulty predložený dekanom, f) schvaľuje ďalšie podmienky prijatia na štúdium študijných programov uskutočňovaných fakultou predložené dekanom, g) schvaľuje výročnú správu o činnosti fakulty a výročnú správu o hospodárení fakulty predloženú dekanom, h) volí zástupcu fakulty do Rady vysokých škôl (§ 107 ods. 3), i) plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa vnútorných predpisov príslušnej verejnej vysokej školy alebo fakulty. (2) Akademický senát fakulty pri výkone pôsobnosti podľa odseku 1 písm. b), c) a h) rozhoduje tajným hlasovaním; pri výkone ostatných pôsobností podľa odseku 1 môže rozhodovať tajným hlasovaním podľa potreby.“</p> <p>Odôvodnenie: V zákone žiadame ponechať základné ustanovenia o pôsobnosti akademického senátu fakulty. Umožňuje sa, aby štatút verejnej vysokej školy mohol určiť aj iný spôsob voľby alebo výberu kandidáta na dekana než je voľba v akademickom senáte fakulty.</p>		<p>nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
--	---	--	--

<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 44 (k § 28):</b>          Žiadame ponechať v zákone § 28 v upravenom znení: „§ 28 Dekan (1) Dekan je predstaviteľom fakulty, riadi ju, zastupuje a koná vo veciach fakulty. Dekan je v pracovnom pomere s vysokou školou, v ktorom je zaradený na fakulte, ktorú riadi; skončenie pracovného pomeru vzťahujúceho sa na výkon funkcie dekana je podmienené predchádzajúcim skončením výkonu funkcie dekana. (2) Dekan zodpovedá za svoju činnosť akademickému senátu fakulty; vo veciach, v ktorých koná v mene vysokej školy (§ 23 ods. 1), zodpovedá za svoju činnosť rektorovi. (3) Dekana vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu fakulty rektor. Štatút verejnej vysokej školy alebo štatút fakulty môže určiť a) predpoklady na kandidáta na dekana, b) iný spôsob voľby alebo výberu kandidáta na dekana než je voľba kandidáta na dekana akademickým senátom fakulty alebo c) dôvody, pre ktoré má rektor právo nevymenovať za dekana kandidáta navrhovaného akademickým senátom fakulty. (4) Funkčné obdobie dekana je štvorročné. Štatút verejnej vysokej školy môže obmedziť počet funkčných období, v ktorých môže tá istá osoba pôsobiť na tej istej fakulte vo funkcii dekana. (5) Štatút verejnej vysokej školy alebo štatút fakulty ustanoví a) dôvody na odvolanie dekana a postup pri odvolávaní dekana z funkcie, b) postup v prípade, že dekan požiada o uvoľnenie z funkcie, c) postup určenia osoby poverenej výkonom funkcie dekana v prípade, že fakulta nemá dekana. (6) Dekana zastupujú v ním určenom rozsahu prodekan. Prodekanov vymenúva a odvoláva po vyjadrení akademického senátu fakulty dekan. Funkčné obdobie prodekanov je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Vzhľadom na zmenu postavenie dekana je relevantné aj ponechanie navrhovaného spôsobu jeho kreovania. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
--------------------------------------	--	----------	----------	---

	štvorročné.“. Odôvodnenie: V zákone žiadame ponechať základné ustanovenia o dekanovi fakulty. Dôvody a postup pri odvolaní dekana, poverenie výkonom funkcie dekana pri uprázdnení funkcie dekana a obmedzenie počtu funkčných období sa navrhuje upraviť štatútom verejnej vysokej školy.			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<p><b>K novelizačnému bodu 44 (k § 29):</b>  Žiadame ponechať v zákone § 29 v upravenom znení: „§ 29 Vedecká rada fakulty (1) Členov vedeckej rady fakulty vymenúva a odvoláva dekan po schválení akademickým senátom fakulty. Ak štatút verejnej vysokej školy alebo štatút fakulty neurčuje inak, funkčné obdobie členov vedeckej rady fakulty je štvorročné. (2) Členmi vedeckej rady fakulty sú významní odborníci z oblastí, v ktorých fakulta uskutočňuje vzdelávaciu, výskumnú, vývojovú, umeleckú alebo ďalšiu tvorivú činnosť. Členmi vedeckej rady fakulty, ktorí sú členmi akademickej obce verejnej vysokej školy, ktorej je fakulta súčasťou, môžu byť len osoby, ktoré pôsobia na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta alebo výskumní pracovníci alebo umeleckí pracovníci. Najmenej jednu štvrtinu a najviac jednu tretinu členov vedeckej rady fakulty tvoria osoby, ktoré nie sú členmi akademickej obce verejnej vysokej školy, ktorej je fakulta súčasťou; tieto osoby nemusia pôsobiť na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta. (3) Predsedom vedeckej rady fakulty je dekan.“. Odôvodnenie: V zákone žiadame ponechať základné ustanovenia o vedeckej rade fakulty. Z § 11 ods. 2 sa navrhuje prebrať podmienka, že interným členom vedeckej rady fakulty môže byť iba osoba na</p>	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.

	funkčnom mieste profesora alebo funkčnom mieste docenta.			
<b>FMFI UK Bratislava</b>	<p><b>K novelizačnému bodu 44 (k § 30):</b>  Žiadame ponechať v zákone § 30 v upravenom znení: „§ 30  Pôsobnosť vedeckej rady fakulty (1) Vedecká rada fakulty a)  prerokúva dlhodobý zámer fakulty vypracovaný v súlade s  dlhodobým zámerom verejnej vysokej školy, b) hodnotí  pravidelne, najmenej však raz ročne, úroveň fakulty vo  vzdelávacej činnosti a v oblasti vedy, techniky alebo umenia, c)  schvaľuje ďalších odborníkov, ktorí majú právo skúšať na  štátnych skúškach pre študijné programy uskutočňované na  fakulte a školiteľov na doktorandské štúdium uskutočňované na  fakulte, d) prerokúva a predkladá vedeckej rade verejnej vysokej  školy kritériá na získanie titulu docent a kritériá na získanie  titulu profesor, e) prerokúva návrhy na udelenie vedecko-  pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu  „docent“ a rozhoduje o ich výsledku, f) prerokúva a predkladá  vedeckej rade verejnej vysokej školy návrhy na vymenovanie  profesov, g) prerokúva a predkladá vedeckej rade verejnej  vysokej školy kritériá na obsadzovanie funkčných miest  profesov a docentov na fakulte, h) schvaľuje na návrh  predsedu vedeckej rady fakulty rokovací poriadok vedeckej rady  fakulty, i) plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa  vnútorných predpisov príslušnej verejnej vysokej školy alebo  fakulty. (2) Vedecká rada fakulty rokuje o otázkach, ktoré jej  predloží predseda vedeckej rady fakulty, alebo o otázkach, na  ktorých sa uznesenie.“. Odôvodnenie: V zákone žiadame  ponechať základné ustanovenia o pôsobnosti vedeckej rady</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.  Zriadenie ostatných orgánov bude  vecou vysokej školy, do ktorej štát  nezasahuje. Nič nebude brániť škole,  aby ak má záujem, zriadila na fakulte  akademický senát alebo vedeckú radu.</p>

	<p>fakulty. Spôsoby schvaľovania vnútorných predpisov podľa § 33 ods. 2 písm. f) budú upravené štatútom verejnej vysokej školy, resp. fakulty.</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 44 (k § 31):</b>          Žiadame ponechať v zákone § 31 v doterajšom znení: „§ 31 Disciplinárna komisia fakulty (1) Disciplinárna komisia fakulty prerokúva disciplinárne priestupky študentov zapísaných v študijnom programe uskutočňovanom na fakulte a predkladá návrh na rozhodnutie dekanovi. (2) Členov disciplinárnej komisie fakulty a jej predsedu vymenúva z radov členov jej akademickej obce po schválení akademickým senátom fakulty dekan; polovicu členov tejto komisie tvoria študenti. (3) Činnosť disciplinárnej komisie fakulty sa riadi rokovacím poriadkom disciplinárnej komisie fakulty.“. Odôvodnenie: V zákone žiadame ponechať doterajšie znenie § 31 bezo zmien, keďže pri činnosti disciplinárnych komisií fakúlt nespôsobuje problémy.</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.          Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu, prípadne disciplinárnu komisiu.</p>
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 44 (k § 32):</b>          Žiadame ponechať v zákone § 32 v doterajšom znení: „§ 32 Vedúci zamestnanci fakulty (1) Vedúcimi zamestnancami fakulty sú tajomník fakulty a jednotliví vedúci pedagogických, výskumných, vývojových alebo umeleckých, hospodársko-správnych a informačných pracovísk a účelových zariadení fakulty. Funkcie vedúcich zamestnancov fakulty sa obsadzujú výberovým konaním. Spôsob výberového konania na funkcie vedúcich zamestnancov fakulty určí pracovný poriadok fakulty [§ 33 ods. 3 písm. b)] alebo pracovný poriadok verejnej vysokej školy, ak sa ním fakulta riadi. (2) Tajomník fakulty zabezpečuje</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.          Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje.</p>

	<p>hospodársky a administratívny chod fakulty. Je podriadený priamo dekanovi.“. Odôvodnenie: V zákone žiadame ponechať doterajšie znenie § 32 bezo zmien, keďže pojem vedúci zamestnanec fakulty je na vysokých školách zaužívaný.</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 44 (k § 33):</b>          Žiadame ponechať v zákone § 33 v upravenom znení: „§ 33 Vnútorne predpisy fakulty (1) Vnútorne predpisy fakulty upravujú záležitosti fakulty, ktoré patria do jej samosprávnej pôsobnosti, a jej vzťah k verejnej vysokej škole, ak nie sú upravené zákonom alebo vnútornými predpismi verejnej vysokej školy. (2) Fakulta vydáva tieto vnútorné predpisy: a) štatút fakulty, b) organizačný poriadok fakulty, c) zásady volieb do akademického senátu fakulty, d) rokovací poriadok akademického senátu fakulty, e) rokovací poriadok vedeckej rady fakulty, f) predpisy, ktoré upravujú vnútorný systém vysokej školy v podmienkach fakulty, ak to vyžaduje vnútorný systém vysokej školy, g) ďalšie vnútorné predpisy, ak tak ustanoví štatút fakulty. (3) Fakulta ďalej vydáva aj tieto vnútorné predpisy: a) študijný poriadok fakulty, ak rozhodne, že potrebuje na vlastné podmienky podrobnejšie upraviť študijný poriadok verejnej vysokej školy, b) pracovný poriadok fakulty, ak rozhodne, že potrebuje na vlastné podmienky podrobnejšie upraviť pracovný poriadok verejnej vysokej školy, c) štipendijný poriadok fakulty, ak rozhodne, že potrebuje na vlastné podmienky podrobnejšie upraviť štipendijný poriadok verejnej vysokej školy, d) disciplinárny poriadok fakulty pre študentov, ak rozhodne, že potrebuje na vlastné podmienky podrobnejšie</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.          Zriadenie ostatných orgánov ako aj sústava vnútorných predpisov fakulty bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje.</p>



	<p>upraviť disciplinárny poriadok verejnej vysokej školy, e) rokovací poriadok disciplinárnej komisie fakulty, ak rozhodne, že potrebuje na vlastné podmienky podrobnejšie upraviť rokovací poriadok disciplinárnej komisie verejnej vysokej školy.</p> <p>(4) Na obsah štatútu fakulty sa vzťahuje primerane § 15 ods. 2.</p> <p>(5) Štatút fakulty podlieha schváleniu akademickým senátom verejnej vysokej školy; ďalšie vnútorné predpisy fakulty podliehajú schváleniu akademickým senátom verejnej vysokej školy, ak to určuje štatút verejnej vysokej školy.“. Odôvodnenie: V zákone žiadame ponechať doterajšie znenie § 33 s dvoma zmenami: v odseku 1 sa doplnili slová „alebo vnútornými predpismi verejnej vysokej školy“ a v odseku 5 sa ponechalo povinné schvaľovanie v akademickom senáte verejnej vysokej školy iba pri štatúte fakulty, ďalšie vnútorné predpisy by podliehali schvaľovaniu v akademickom senáte verejnej vysokej školy iba v prípade, ak tak stanoví štatút verejnej vysokej školy.</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 12 (k § 9 ods. 1):</b>  Žiadame, aby akademický senát verejnej vysokej školy • povinne schvaľoval iba štatút fakulty ako základný vnútorný predpis fakulty, pričom povinnosť schvaľovania ostatných vnútorných predpisov bude ponechaná na úpravu v štatúte verejnej vysokej školy (nie je potrebné a ani procesne zvládnutelné na vysokých školách s veľkým počtom fakúlt, aby akademický senát verejnej vysokej školy schvaľoval všetky vnútorné predpisy fakulty - vrátane všetkých smerníc a príkazov dekanov), • samostatne volil a odvolával kandidáta na rektora, pričom táto voľba a odvolávanie sa môže udiť za účasti členov správnej rady</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozsah vnútorných predpisov ponechaný na štatút. Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a</p>

	<p>verejnej vysokej školy na ich spoločnom zasadnutí (členovia správnej rady sa budú môcť ku kandidátom na rektora a k návrhu na odvolanie rektora vyjadriť), • schvaľoval rozpočet verejnej vysokej školy, • volil a odvolával 2/3 členov správnej rady verejnej vysokej školy, • schvaľoval návrhy rektora na úkony podľa § 41 ods. 3 pred ich predložením na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy. Súčasne upozorňujeme na rozpor navrhovaného znenia § 9 ods. 1 písm. l) – výročné správy má akademický senát schvaľovať po predchádzajúcom vyjadrení správnej rady, kým podľa § 40 ods. 11 správna rada nemá povinnosť (má iba možnosť) sa ku výročným správam vyjadriť. Odôvodnenie: Zachovaním doterajších právomocí akademického senátu verejnej vysokej školy a voľbou 2/3 členov správnej rady verejnej vysokej školy akademickým senátom verejnej vysokej školy sa zabráni politizácii verejných vysokých škôl a súčasne sa vyváži vplyv externých osôb v správnej rade verejnej vysokej školy na rozhodovanie o nakladaní s financiami a majetkom verejnej vysokej školy.</p>			<p>zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu. Formulácia pôsobnosti k výročnej správe pri akademickom senáte je postačujúca.</p>
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 69 (k § 53a):</b> Žiadame, aby odsek 1 znel: „(1) Učiteľský študijný program sa môže uskutočňovať ako bakalársky študijný program, magisterský študijný program alebo študijný program spájajúci prvý a druhý stupeň. Učiteľský študijný program sa môže uskutočňovať ako profesijne orientovaný študijný program. Učiteľský študijný program sa zameriava na zvládnutie použitia teoretických a didaktických poznatkov pri výkone pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca.“. Odôvodnenie: Žiadame,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>aby sa učiteľský študijný program mohol (ale aj nemusel) uskutočňovať ako profesijne orientovaný študijný program. Nepovažujeme za vhodné, aby sa novelou zákona zasahovalo do prebiehajúceho zosúlad'ovania študijných programov s vnútorným systémom zabezpečovania kvality. V odseku 3 žiadame vypustiť písmená b) a d). Odôvodnenie: Žiadame ponechať aktuálnu právnu úpravu a aprobáciu študijných programov pre stredné vzdelanie umožniť len pre jeden alebo dva vyučovacie predmety (nie pre vzdelávacie oblasti).</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 46 (k § 40):</b> Žiadame, aby odsek 2 znel: „(2) Správna rada verejnej vysokej školy má 6 až 15 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby bol deliteľný tromi. Dve tretiny členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť. Jednu tretinu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva.“. Odôvodnenie: Žiadame, aby 2/3 členov správnej rady verejnej vysokej školy volil a odvolával akademický senát verejnej vysokej školy a 1/3 členov vymenúval a odvolával minister školstva. Žiadame, aby v odseku 3 boli za slová „podnikateľskej oblasti vložené slová „a profesijných alebo stavovských združení“. Žiadame, aby odsek 4 znel: „(4) Členmi správnej rady verejnej vysokej školy nesmú byť osoby vo výkone verejnej funkcie a ich závislé osoby,25) štátni zamestnanci alebo zamestnanci ministerstva školstva.</p>	Z	ČA	<p>Členstvo v správnej rade upravené. Doplnený jeden člen, ktorého si prioritne volia a odvolávajú ostatní členovia. Funkčné obdobie oproti návrhu predĺžené na 5 ročné. Doplnený nominačný princíp od vymedzeného okruhu subjektov. Dôvody pre odvolanie taxatívne uvedené v zákone. Doplnená požiadavka na zákaz paralelného členstva.</p>

	<p>Väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy nesmie byť členom akademickej obce verejnej vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky. Tá istá osoba môže byť v tom istom čase členom správnej rady najviac jednej verejnej vysokej školy.“. Odôvodnenie: Žiadame, aby členmi správnej rady verejnej vysokej školy mohli byť aj zamestnanci iných verejných vysokých škôl, nemôžu však mať väčšinové zastúpenie. Ďalej sa navrhuje, aby člen správnej rady v tom istom čase pôsobil len v jednej správnej rade. V odseku 5 žiadame slovo „štvorročné“ nahradiť slovom „šesťročné“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať doterajšie šesťročné funkčné obdobie členov správnej rady. Táto dĺžka funkčného obdobia zároveň zamedzuje tomu, aby minister školstva mohol počas jedného štvorročného volebného cyklu do NR SR vymeniť všetkých jeho nominantov v správnej rade. Žiadame, aby odsek 8 znel: „Dôvody odvolania člena správnej rady verejnej vysokej školy ustanoví štatút správnej rady verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: žiadame, aby dôvody pre odvolanie člena správnej rady špecifikoval štatút správnej rady a minister školstva nemohol členov správnej rady odvolávať svojvoľne (napríklad po každých parlamentných voľbách).</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 92 (k § 77 ods. 3):</b> Žiadame, aby odsek 3 znel: „(3) Pri obsadzovaní funkčného miesta profesora a funkčného miesta docenta sa vyžaduje splnenie minimálnych kritérií výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti podľa § 75 ods. 4.“. Odôvodnenie: Ak v súčasnosti (a bude tomu aj podľa návrhu novely) Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo vo svojich štandardoch</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie § 77 ods. 3 upravené na základe pripomienky SAAVŠ.</p>

	<p>pre habilitačné konanie a inauguračné konanie ustanovuje minimálne kritériá pre získanie titulu profesor alebo docent, a podmienkou na obsadenie funkčného miesta profesora a funkčného miesta docenta už nemá byť titul prof. alebo doc., tak by minimálne kritériá na obsadenie funkčného miesta profesora a funkčného miesta docenta mali byť naviazané na štandardy agentúry. V opačnom prípade hrozí, že ministerstvo vyhláškou určí iné minimálne kritériá (vyššie? nižšie?) než agentúra. Mohli by nastať situácie, že titulárny prof. alebo doc. nebude môcť obsadiť funkčné miesto profesora alebo docenta, čo je absurdné. Navyše, návrh novely predstavuje zásah do autonómie vysokých škôl. Ak sa v roku 2018 ustanovila SAAVŠ ako verejnoprávna inštitúcia pre oblasť kvality vysokého školstva, nemalo by ministerstvo zasahovať do činnosti agentúry. Navyše za situácie, že sa začína akreditácia študijných programov, habilitačného konania a inauguračného konania podľa nových (sprísnených !) štandardov.</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 86 (k § 75 ods. 4):</b> Žiadame, aby odsek 4 znel: „(4) Kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkčného miesta profesora je splnenie kritérií na obsadzovanie funkčných miest profesorov schválených vedeckou radou príslušnej verejnej vysokej školy; kritériá schválené vedeckou radou verejnej vysokej školy nesmú byť nižšie ako požadovaná úroveň kritérií na získanie titulu profesor v štandardoch pre inauguračné konanie podľa osobitného predpisu.41) Kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkčného miesta docenta je splnenie kritérií na obsadzovanie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Znenie § 77 ods. 3 upravené na základe pripomienok SAAVŠ. Z tohto dôvodu nie je dôvod na zmenu § 75 ods. 4.</p>

	<p>funkčných miest docentov schválených vedeckou radou príslušnej verejnej vysokej školy; kritériá schválené vedeckou radou verejnej vysokej školy nesmú byť nižšie ako požadovaná úroveň kritérií na získanie titulu docent v štandardoch pre habilitačné konanie podľa osobitného predpisu.41)“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí so zmenou v znení § 77 ods. 3.</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 12 (k § 10):</b>  Žiadame, aby odseky 2 a 3 zneli nasledovne: „(2) Rektora vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu verejnej vysokej školy prezident Slovenskej republiky4) (ďalej len „prezident“). Návrh akademického senátu verejnej vysokej školy predkladá prezidentovi minister školstva, ktorému ho predkladajú akademický senát verejnej vysokej školy do 15 dní od prijatia príslušného uznesenia. (3) Kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá spĺňa predpoklady určené štatútom verejnej vysokej školy. Predseda akademického senátu verejnej vysokej školy nemôže kandidovať na funkciu rektora príslušnej verejnej vysokej školy počas výkonu funkcie predsedu akademického senátu verejnej vysokej školy.“ Žiadame, aby v odseku 7 sa slová „Akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy na spoločnom zasadnutí navrhnú“ nahradili slovami „Akademický senát verejnej vysokej školy navrhne na spoločnom zasadnutí so správnou radou verejnej vysokej školy“. Žiadame vypustiť odsek 8. Žiadame odsek 10 zmeniť tak, aby osobu poverenú výkonom funkcie rektora poveroval predseda akademického senátu verejnej</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Podmienky na kandidátov upravené na všeobecnú riadiacu prax v akejkoľvek právnickej osobe.</p>

	<p>vysokej školy so súhlasom nadpolovičnej väčšiny členov akademického senátu verejnej vysokej školy, najviac na 6 mesiacov, a túto skutočnosť oznamoval ministrom školstva a predsedovi správnej rady verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Žiadame ponechať voľbu kandidáta na rektora v pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, voľba sa uskutoční na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady (avšak členovia správnej rady by kandidáta na rektora nevolili, môžu sa na spoločnom zasadnutí podieľať na kladení otázok kandidátom pre voľbu – verejné vypočutie). Vzhľadom na špecifiká jednotlivých verejných vysokých škôl a s ohľadom na posilnenie ich autonómie sa navrhuje, aby predpoklady na kandidáta na rektora neurčoval zákon, ale štatút verejnej vysokej školy. Podanie návrhu na odvolanie rektora žiadame ponechať vo výlučnej pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, avšak členovia správnej rady sa k takémuto návrhu budú môcť vyjadriť, keďže návrh bude prerokovaný na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady. Z dôvodu nejednoznačnosti („porušuje vnútorné predpisy verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom“) navrhujeme vypustiť odsek 8 a prípadné ďalšie dôvody, pre ktoré môže byť podaný návrh na odvolanie rektora, ponechať na úpravu v štatúte verejnej vysokej školy (podľa § 15 ods. 2 písm. d).</p>			
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 15 (k § 12 ods. 1):</b>          Žiadame, aby sa v písmene a) slovo „schvaľuje“ nahradilo slovom „prerokúva“. Žiadame, aby v písm. g) sa slová „orgánu fakulty určeného štatútom verejnej vysokej školy“ a taktiež slová</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Prerokovanie dlhodobého zámeru ponechané vedeckej rade. Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou</p>

	<p>„príslušnému orgánu“ nahradili slovami „vedeckej rade fakulty“. Navrhujeme spojiť písmená h) a i) tak, aby vedecká rada verejnej vysokej školy neschvaľovala osobitne všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov a konkrétne podmienky na obsadzovanie funkčných miest profesorov, ale schvaľovala „kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov“. Navrhujeme doplniť na záver odseku nové písmeno v znení: „x) vykonáva počas nevyhnutnej doby pôsobnosť vedeckej rady fakulty za podmienok a v rozsahu určenom v štatúte verejnej vysokej školy“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať prerokovanie dlhodobého zámeru verejnej vysokej školy vo vedeckej rade verejnej vysokej školy a jeho schvaľovanie v akademickom senáte verejnej vysokej školy. Navrhujeme spojiť všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov a konkrétne podmienky na obsadzovanie funkčných miest profesorov do jedného dokumentu. V nadväznosti na posilnenie autonómie verejných vysokých škôl doplniť do zákona možnosť, aby vedecká rada verejnej vysokej školy mohla za určitých podmienok určených v štatúte verejnej vysokej školy vykonávať pôsobnosť vedeckej rady fakulty.</p>			<p>vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu. Na spojenie kritérií nie je známy konkrétny dôvod.</p>
<p><b>FMFI UK Bratislava</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 46 (k § 41):</b> Žiadame, aby v odseku 1 sa slová „schvaľuje návrh“ nahradili slovami „vyjadruje sa k návrhu“ a súčasne sa v písmenách a) a b) vložilo slovo „rozdelenie“. Odôvodnenie: Ide o opravu zrejmej chyby v návrhu novely, zosúladenie so znením § 10a ods. 1 písm. b). Žiadame odsek 4 nahradiť novým znením a za odsek 4</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Akceptované v upravenej podobe - z odseku 5 akceptované len prvé dve vety a lehota predĺžená z praktického hľadiska na 45 dní. Návrh textu odseku 12 upravený systémovo do § 41, keďže nejde o pôsobnosť rady ako</p>



	<p>vložit' nový odsek 5 v znení: „(4) Správna rada verejnej vysokej školy po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy schvaľuje a) dlhodobý zámer verejnej vysokej školy, b) rozpočet verejnej vysokej školy. (5) O návrhoch podľa odseku 4 musí správna rada verejnej vysokej školy rozhodnúť do dvoch týždňov odo dňa postúpenia návrhu schváleného akademickým senátom verejnej vysokej školy správnej rade verejnej vysokej školy. V prípade, že správna rada verejnej vysokej školy v lehote podľa prvej vety nerozhodne, platí, že návrh schválila. Ak správna rada verejnej vysokej školy návrh neschváli, vráti ho s uvedením dôvodov k novému prerokovaniu akademickému senátu verejnej vysokej školy; ak sa akademický senát verejnej vysokej školy nestotožní s pripomienkami správnej rady verejnej vysokej školy, na schválenie pôvodného návrhu bez potreby ďalšieho následného schválenia správnou radou verejnej vysokej školy sa vyžaduje trojpäťtinová väčšina všetkých členov akademického senátu verejnej vysokej školy.“. Odôvodnenie: Pôsobnosť správnej rady podľa odsekov 4 a 5 je doplnená podľa českého zákona o vysokých školách, verejná kontrola vysokých škôl správnou radou sa rozširuje o schvaľovanie dlhodobého zámeru verejnej vysokej školy (doposiaľ ho len prerokúvala). V odseku 7 žiadame slová „podľa odsekov 1, 3 a 4 a schválenie uznesenia o návrhu kandidáta na rektora“ nahradiť slovami „podľa odseku 3“. Odôvodnenie: Zmena ustanovenia v nadväznosti na návrh, aby rektora volil akademický senát verejnej vysokej školy. Odsek 12 (v návrhu novely nesprávne označený ako odsek 13) žiadame nahradiť novým znením: „(12) Členovia správnej rady verejnej vysokej školy majú právo</p>		<p>celku. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.</p>
--	--	--	--

	<p>navrhovať kandidátov do volieb kandidáta na rektora verejnej vysokej školy.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať doterajšie oprávnenie členov správnej rady navrhovať kandidátov do volieb kandidáta na rektora. Odsek 14 navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame vypustiť schvaľovanie metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu na súčasti verejnej vysokej školy a rozpisu dotácie z pôsobnosti správnej rady a spôsob schvaľovania metodiky rozpisu dotácie a rozpisu dotácie ponechať na úpravu v štatúte verejnej vysokej školy. Na koniec § 41 navrhujeme pridať nový odsek v znení: „(x) Správna rada verejnej vysokej školy plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa vnútorných predpisov príslušnej verejnej vysokej školy.“.</p> <p>Odôvodnenie: Ďalšia pôsobnosť správnej rady (napríklad v oblasti hospodárenia alebo plnenia úloh zabezpečovania kvality vzdelávania) sa navrhuje ponechať na úpravu vo vnútorných predpisoch príslušnej verejnej vysokej školy.</p>			
<p><b>FnPV</b></p>	<p><b>čl. IV, § 13 ods. 3 písm. e) zákona 396.2012</b></p> <p>v §13 ods. 3 písm. e) zákona 396/2012 navrhujeme nahradiť slová „do jedného mesiaca“ slovami „do dvoch mesiacov“</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom k skutočnosti, že začiatok splatnosti pôžičky v prípade prerušenia štúdia nastáva až po dvoch mesiacoch od prerušenia štúdia, navrhujeme s týmto zosúladiť lehotu na oznámenie nástupu na materskú / rodičovskú dovolenku, t.j. predĺžiť ju na dva mesiace. Táto zmena môže mať výrazný vplyv na budúcu finančnú situáciu "čerstvého" rodiča, keďže mu predlžuje termín na splnenie oznamovacej povinnosti s následným odkladom splatnosti celej pôžičky. Opatrenie</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	prítom nemá zásadný vplyv na finančnú situáciu a činnosť fondu.			
<b>FnPV</b>	<b>čl. IV bod 29 (§17 ods. 2 písm. b) bod 4. zákona 396.2012)</b> v §17 ods. 2 písm. b) bod 4. je nevyhnutné namiesto písm. c) dať písm. b), keďže navrhované znenie §11 ods. 2 (novelizovaný bod 16) neobsahuje písm. c) Odôvodnenie: vzájomné zosúladenie jednotlivých novelizačných bodov	O	A	
<b>FnPV</b>	<b>čl. IV. bod 34 (§23d Prechodné ustanovenia zákona 396.2012)</b> v §23d ods. 5) navrhujeme za slovo "posudzujú" vložiť slovo "podľa" a slová "v akademickom roku 2022/2023" nahradiť slovami "v kalendárnom roku 2023" Odôvodnenie: gramatická úprava a zosúladenie so spôsobom poskytovania pôžičiek pre pedagógov, kedy sa tieto poskytujú na báze kalendárnych rokov	O	A	
<b>FnPV</b>	<b>čl. IV, bod 7 (§11 ods. 7 zákona 396.2012)</b> v prvej vete odseku navrhujeme nahradiť slovo "doručovania" slovami "na doručenie" (dva krát) Odôvodnenie: úprava slov z dôvodu zosúladenia pojmov používaných v zákone	O	A	Upravené v celom texte návrhu, nielen v § 11 ods. 7.
<b>FnPV</b>	<b>čl. IV bod 23 (§13b ods. 6 zákona 396.2012)</b> v prvej vete odseku žiadame nahradiť slovo "doručovania" slovami "na doručenie" Odôvodnenie: úprava slov z dôvodu zosúladenia pojmov používaných v zákone.	O	A	
<b>FnPV</b>	<b>čl. IV bod 20 (§13 ods. 3 písm. f) zákona 396.2012</b> v upravovanom znení §13 ods. 3 písm. f) zákona 396/2012 navrhujeme nahradiť slová „do jedného mesiaca“ slovami „do dvoch mesiacov“ Odôvodnenie: Vzhľadom k skutočnosti, že	O	A	

	<p>začiatok splatnosti pôžičky v prípade prerušenia štúdia nastáva až po dvoch mesiacoch od prerušenia štúdia, navrhujeme s týmto zosúladiť lehotu na oznámenie nástupu na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, t.j. predĺžiť ju na dva mesiace. Táto zmena môže mať výrazný vplyv na budúcu finančnú situáciu dobrovoľného vojaka, keďže mu predlžuje termín na splnenie oznamovacej povinnosti s následným odkladom splatnosti celej pôžičky. Opatrenie pritom nemá zásadný vplyv na finančnú situáciu a činnosť fondu. Taktiež ide o zosúladenie s navrhovanou úpravou §13 ods. 3 písm. e)</p>			
<b>FnPV</b>	<p><b>čl. IV bod 25 (§13d ods. 6 zákona 396.2012)</b> vzhľadom na zmenu textácie daného odseku je nevyhnutné upraviť aj prvé slovo vety na "Dlžník" Odôvodnenie: gramatická úprava vzhľadom na navrhovanú zmenu</p>	O	A	Upravený celý text bodu.
<b>FnPV</b>	<p><b>čl. IV bod 24 (§13d ods. 3 písm. e) a f) zákona 396.2012)</b> žiadame nahradiť navrhované znenie písmen e) a f) novými písmenami e), f), g) a h) , ktoré znejú: „e) trvania materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky, ak dlžník do dvoch mesiacov od prerušenia štúdia oznámi fondu, že je na materskej dovolenke alebo rodičovskej dovolenke; odklad splátok je možný celkovo najviac na päť rokov, f) trvania materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky, ak ide o dlžníka, ktorý má odklad splátok podľa písmena i) a do dvoch mesiacov od nástupu na materskú dovolenku alebo na rodičovskú dovolenku oznámi fondu, že je na materskej dovolenke alebo na rodičovskej dovolenke; odklad splátok je možný celkovo najviac na päť rokov, g) trvania dobrovoľnej vojenskej prípravy,20aa) ak dlžník</p>	O	A	

	<p>do dvoch mesiacov od prerušenia štúdia oznámi fondu nástup na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, h) trvania dobrovoľnej vojenskej prípravy,20aa) ak ide o dlžníka, ktorý má odklad splátok podľa písmena i) a do dvoch mesiacov od nástupu na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy oznámi fondu nástup na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, alebo“ Zároveň sa doterajšie písm. g) označuje ako písm. i). Odôvodnenie: navrhovaným novelizačným znením boli fakticky zrušené odklady splátok (bez povinnosti pôžičku splácať) z dôvodu materskej dovolenky, rodičovskej dovolenky a výkonu dobrovoľnej vojenskej prípravy v prípade prerušenia štúdia, čo je v zásadnom rozpore s doterajšou filozofiou zákona a cieľom fondom navrhovaných úprav v rámci prípravy novely zákona o fonde. Fond zároveň považuje za nevyhnutné doplniť možnosť odkladu splátok pôžičky bez nutnosti pôžičku splácať, ak počas výkonu nedostatkového regulovaného povolania dlžník nastúpi na materskú dovolenku alebo rodičovskú dovolenku alebo na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy. Toto doplnenie vychádza v ústrety poberateľom stabilizačnej pôžičky a napĺňa filozofiu poskytovania stabilizačnej pôžičky, kedy počas výkonu povolania pôžička nemá byť splácaná. Máme za to, že v prípade materskej aj rodičovskej je dôležité ponechať zdravotným sestram (v súčasnosti jediným poberateľkám stabilizačných pôžičiek) možnosť nesplácať pôžičku. Toto obdobie (materská dovolenka, rodičovská dovolenka, výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy) sa však nebude započítavať do odpracovaných rokov na účely nároku na odpis nesplatenej istiny stabilizačnej pôžičky.</p>			
--	---	--	--	--

<p><b>FnPV</b></p>	<p><b>čl. IV bod 28 (§14 ods. 6 zákona 396.2012)</b>  žiadame navrhované znenie odseku 6 nahradiť nasledovným znením: „(6) Rada fondu oznámi každoročne k 31. januáru príslušného kalendárneho roka predbežné termíny na doručenie žiadostí o pôžičku; prvým termínom na doručenie žiadostí o pôžičku je 28. február kalendárneho roka, v rámci ktorého sa vyčleňujú finančné prostriedky v celkovej výške určenej na pôžičky pre pedagógov na príslušný kalendárny rok. Ak finančné prostriedky určené na pôžičky pre pedagógov nie sú vyčerpané po 28. februári príslušného kalendárneho roka, rada môže určiť ďalšie termíny na doručenie žiadostí o pôžičku až do vyčerpania všetkých finančných prostriedkov určených na pôžičky pre pedagógov na príslušný kalendárny rok. Fond informuje o určení ďalších termínov najmenej jeden mesiac pred ich uplynutím na svojom webovom sídle. Rada fondu posudzuje žiadosti doručené v určených termínoch samostatne.“ Odôvodnenie: úpravu textu navrhujeme z dôvodu zjednotenia textácie s par. 11 ods. 7 (novelizačný bod 18), keďže postupy fondu a rady by mali byť v prípade poskytovania jednotlivých typov pôžičiek rovnaké a zároveň v prípade pôžičiek pre pedagógov nie je možné hovoriť o akademických rokoch, keďže pôžičky pre pedagógov fond poskytuje v rámci kalendárnych rokov</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>FnPV</b></p>	<p><b>čl. IV bod 18 (§11 ods. 7 zákona 396.2012)</b>  žiadame o doplnenie vety na koniec odseku v znení "Žiadosť o pôžičku sa vzťahuje na akademický rok,18) v ktorom sa pôžička poskytuje." Odôvodnenie: doplnenie vety z dôvodu zosúladenia vlastného materiálu (paragrafového znenia novely) s</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	konsolidovaným znením zákona 396/2012 predloženým v rámci MPK, pričom požadovaná doplňovaná veta je pre bezproblémovú činnosť fondu podstatná a nemôže byť vypustená; odkaz pod čiarou č. 18 ostáva v pôvodnom znení			
<b>GPSR</b>	<p><b>K návrhu zákona všeobecne - Z:</b></p> <p>Na základe preskúmania predloženého návrhu zákona, ako aj v súvislosti s medializovanými informáciami týkajúcimi sa predmetného návrhu zákona, si dovoľujeme uviesť, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) veľmi citlivo vníma výhrady akademickej obce, študentov vysokých škôl, zamestnancov vysokých škôl, ako aj širokej verejnosti k tomuto návrhu. Zdieľame rovnaký postoj, že je neakceptovateľné, aby bol návrh zákona predložený na ďalšie konanie bez predchádzajúcej diskusie a najmä s vážnym nesúhlasom všetkých tých, ktorých sa život na vysokých školách týka. Na jednej strane rešpektujeme oprávnenie štátu a príslušného gestorského rezortu pre oblasť školstva, navrhovať vecné zmeny právnej úpravy v oblasti pôsobnosti, za ktorú gestor zodpovedá. Zastávame však názor, že zásadné systémové zmeny by mali byť v rozumne spravovanom štáte vykonané na základe analýzy aktuálneho stavu a jeho nedostatkov, ako aj vytýčenia a prerokovania cieľov navrhovaných systémových zmien. V nadväznosti na to považujeme za nevyhnutné zrozumiteľne odbornej i laickej verejnosti vysvetliť to, na základe akých poznatkov, skúseností, podkladov a argumentov dospel predkladateľ návrhu zákona k záveru, že práve ním navrhované zmeny právnej úpravy majú potenciál odstrániť</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 23. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>zistené nedostatky, respektíve zabezpečiť dosiahnutie cieľov navrhovaných systémových zmien. Vzhľadom na nedostatočné a nie celkom zrozumiteľné zdôvodnenie motívu predkladateľa zásadne zmeniť doterajší systém fungovania vysokých škôl, ako aj jednotlivých navrhovaných systémových zmien, odmietame predložený návrh zákona ako celok, a to aj z nasledovných dôvodov: Generálna prokuratúra po preskúmaní predloženého materiálu dospela k záveru, že ako jeden z najzávažnejších problémov novely vysokoškolského zákona sa javí navrhovaná právna úprava týkajúca sa postavenia rektorov vysokých škôl, správnych rád vysokých škôl a fakúlt vysokých škôl. Najmä, čo sa správnej rady týka, máme zato, že tejto sa v prípade schválenia novely vysokoškolského zákona dajú do rúk silné kompetencie, keďže bude rozhodovať takmer o všetkých zásadných veciach vysokých škôl, ako je napr. voľba rektora, odvolanie rektora, schvaľovanie rozpočtu vysokej školy, nakladanie s majetkom vysokej školy a iné majetkové záležitosti (§ 40, § 41). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa navrhovanej novely, by polovicu členov správnej rady vysokej školy mal menovať a odvolávať minister školstva, teda, aj napriek skutočnosti, že predkladateľ sa bráni tomuto označeniu, možno ich považovať za politických nominantov, pričom ministrom školstva sa dáva právomoc odvolať ich bez uvedenia dôvodu (§ 40 ods. 2, ods. 8). Je preto logické sa domnievať, že v prípade aplikácie zákona v praxi by títo členovia správnej rady vysokej školy mohli mať rozhodujúci vplyv na nakladanie s finančnými prostriedkami a majetkami vysokej školy. V týchto súvislostiach poukazujeme napr. na zmenu zákona navrhovanú k</p>			
--	---	--	--	--



	<p>§ 17 ods. 1. Nie je možné súhlasiť s tým, aby verejné vysoké školy ako verejnoprávne a samosprávne inštitúcie združujúce členov svojej akademickej obce boli navrhovanou zmenou úplne pozbavené rozhodovacej kompetencie o nakladaní s majetkom verejnej vysokej školy. Aj tu vyjadrujeme znepokojenie nad neprimeraným zásahom do vecí akademickej samosprávy verejných vysokých škôl bez primeraného vysvetlenia dôvodov tejto systémovej zmeny. Taktiež nie je možné opomenúť navrhované posilnenie právomocí správnej rady v súvislosti s voľbou kandidáta na rektora vysokej školy a odvolaním rektora (§ 41 ods. 13). Rovnako aj tu možno predpokladať, že správna rada si presadí „svojho“ uchádzača na kandidáta na rektora alebo naopak bude mať právomoc odvolať „nepohodlného rektora“.</p> <p>Návrh zákona síce hovorí o verejnom vypočúvaní uchádzačov na kandidátov na rektorov, avšak zostáva otvorenou otázkou, či sa tieto „transparentné“ verejné vypočutia budú aj v skutočnosti realizovať a s akým výsledkom, keďže v poslednom období sú vyberaní na rôzne pozície v štáte práve politickí, a nie odborní nominanti (§ 10 ods. 5). Nesúhlasíme so spoločnou voľbou akademického senátu v správnej rade a sme presvedčení, že táto voľba by mala zostať vyhradená akademickému senátu verejnej vysokej školy ako reprezentatívne orgánu akademickej obce. Rovnaký názor zastávame aj v otázke týkajúcej sa odvolania rektora (§ 41 ods. 13). Návrh úpravy fakultatívnej možnosti na odvolanie rektora považujeme za jednoducho zneužitelné už na vyššie spomenuté odvolanie „nepohodlného rektora“, keďže k porušeniu vnútorných predpisov verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom môže dôjsť bežne, avšak bez takmer</p>			
--	--	--	--	--

<p>akéhokoľvek vplyvu pre riadne fungovanie verejnej vysokej školy (§ 10 ods. 8). Pokiaľ ide o verejné vypočúvanie uchádzačov na kandidátov na rektora poukazujeme aj na vzájomne si odporujúce znenia prvej a druhej vety v § 10 ods. 5. K navrhovaným posilneným kompetenciám správnej rady verejnej vysokej školy pri voľbe a odvolaní rektora, si dovoľíme konštatovať, že predmetnou úpravou štát – predstaviteľ výkonnej moci (minister školstva) prostredníctvom svojich nominantov v správnej rade získa kontrolu aj nad voľbou a odvolaním rektora univerzity, ako hlavného predstaviteľa vysokej školy, čo považujeme za neprimeraný zásah do akademickej samosprávy vysokých škôl a neodôvodnené posilňovanie ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Ďalšou zmenou podporujúcou obavu z neprimeraného a neodôvodnene posilneného vplyvu správnej rady vysokej školy je, čo napokon priznáva aj predkladateľ v dôvodovej správe, kde uvádza, že sa posilňuje externý prvok v správnej rade tak, aby nešlo o osoby z prostredia vysokých škôl, vylúčenie členstva v správnej rade vysokej školy pre uvedené osoby, teda pre nikoho, kto má skúsenosti so školstvom, financiami a podobne. V tomto smere považujeme doterajšiu právnu úpravu za dostatočnú a vyváženú pre zloženie správnej rady vysokej školy (§ 40 ods. 3 a 4). Taktiež nám nie je celkom jasný zámer predkladateľa spočívajúci v možnosti správnej rady vysokej školy vyjadrovať sa k otázkam predloženým ministrom školstva. Podotýkame, že podľa nášho názoru by v prípade schválenia tejto možnosti došlo k neprimeranému zásahu do samosprávy verejnej vysokej školy (§ 41 ods. 5). Máme za to, že v nadväznosti na vyššie uvedené</p>			
--	--	--	--

<p>skutočnosti je namieste otázka, či dosadením nominantov ministra školstva do správnej rady v skutočnosti nepôjde o politizáciu vysokých škôl a tým získanie vplyvu nad vysokými školami, ktoré nebudú riadené manažérmi, ale politickými nominantmi, ktorí nebudú dostatočne presadzovať záujmy vysokých škôl, ale záujmy toho, kto ich do správnej rady vymenoval a môže ich kedykoľvek aj bez udania dôvodu odvolať. Rovnako nerozumieme zámeru predkladateľa nahradiť v návrhu zákona inštitút dekana, ako osvedčeného, tradičného a medzinárodne akceptovaného inštitútu „orgánom, ktorý podľa štatútu verejnej/súkromnej vysokej školy riadi fakultu“. Takéto označenie vedúceho predstaviteľa fakulty, ktorý riadi fakultu považujeme za neadekvátne [§ 10a ods. 1 písm. j), § 22 ods. 6 a 7, § 47c ods. 6, § 63 ods. 10, § 71 ods. 3 písm. d), § 72 ods. 4, § 77 ods. 8 a 9, § 100 ods. 7 písm. b), novelizačný bod 122]. Tak ako nám nie je zrejmé odstránenie tradičného inštitútu dekana, nerozumieme ani vypusteniu tradičných inštitútov v rámci vnútornej organizácie verejných vysokých škôl a ich fakúlt. Považujeme za osvedčené a navrhujeme zachovanie akademického senátu fakulty ako orgánu akademickej samosprávy na úrovni fakulty, ktorý volí dekana, resp. kandidáta na dekana (§ 15 ods. 2 písm. c). S návrhom na zmenu ustanovenia § 6 ods. 4 zákona sa rovnako nestotožňujeme, nakoľko zastávame názor, že minimálny štandard pôsobnosti fakúlt na vysokých školách by mať byť aspoň v minimálnej miere vymedzený zákonom, s tým, že by bola možnosť minimálny štandard pôsobnosti fakúlt na vysokých školách vo vymedzených oblastiach podrobnejšie upraviť štatútom verejnej</p>			
--	--	--	--

	<p>vysokej školy. Ďalším krokom potvrdzujúcim odôvodnené obavy z ovládnutia vysokých škôl štátom - predstaviteľom výkonnej moci na úkor akademickej samosprávy je navrhovaná právna úprava vymedzujúca pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy spočívajúca v ohrazení jeho pôsobnosti a tým aj akademickej samosprávy verejnej vysokej školy (§ 9). Takto navrhovanú právnu úpravu považujeme za vážne spochybnenie až popretie podstaty akademickej samosprávy a tým aj demokratického charakteru verejných vysokých škôl ako verejnoprávnych a zároveň samosprávnych inštitúcií združujúcich členov svojej akademickej obce. Súčasne však odmietame posilnenie pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy na úkor jej fakúlt a ich orgánov. S poukazom na rozsah a závažnosť vyššie spomenutých dôvodov navrhujeme celé znenie návrhu zákona prepracovať opätovne v súčinnosti s akademickou obcou. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p><b>hlavné mesto</b></p>	<p><b>bod 46 (§40 a §41 zákona o VŠ)</b>  Navrhujeme zosúladiť mechanizmus tvorby správnej rady s odporúčaniami OECD tak, aby ako minimum boli rešpektované princípy (i) nezávislosti členov (vrátane stanovenia pevného funkčného obdobia), a (ii) zastupiteľského kľúča reprezentujúceho širšiu spoločnosť (wider society).  Mechanizmus dávajúci priamo ministrovi školstva právo na menovanie a odvolávanie (bez udania dôvodu a bez jasných osobných kritérií) polovice členov správnej rady podľa nášho názoru vyššie uvedeným princípom nevyhovuje. Navyše, s ohľadom na významnú previazanosť vysokých škôl s obcami a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

	<p>vyššími územnými celkami ich sídiel žiadame, aby v rámci externých členov malo právo nominácie aj mesto (prípadne aj samosprávny kraj), kde má daná vysoká škola sídlo. Toto zodpovedá aj už teraz zaužívanej praxi a navrhované znenie nedáva garanciu, že by táto prax bola rešpektovaná do budúcnosti. Ako príklad úpravy znenia §40 ods. 2 posledná veta (o ktorom sme pripravení diskutovať) navrhujeme "Z druhej polovice členov správnej rady vymenúva tretinu mesto, kde má vysoká škola sídlo, tretinu samosprávny kraj, kde má vysoká škola sídlo a tretinu minister školstva." Dávame tiež na zváženie (v súlade s odporúčaniami OECD) stanoviť, že na každú tretinu členov môže daný subjekt (mesto, kraj, minister) navrhnúť dvojnásobný počet kandidátov, z ktorých by potom volili interní členovia správnej rady samotných členov. Napokon navrhujeme, aby počet členov správnej rady bol nepárny s tým, že posledný člen by bol volený členmi správnej rady. V nadväznosti na tento návrh tiež navrhujeme aby bol §40 ods. 8 z návrhu vypustený bez náhrady.</p>			
<p><b>KBS</b></p>	<p><b>celému zákonu</b>          Žiadame stiahnuť predkladanú novelu zákona o vysokých školách z legislatívneho procesu. Pokiaľ by k tomu nedošlo, podávame k predloženému materiálu tieto zásadné pripomienky: Predkladateľ v dôvodovej správe nijako nezdôvodnil, prečo bolo potrebné výrazným spôsobom obmedziť samosprávu verejných vysokých škôl a naopak posilniť kompetencie orgánu, ktorý má byť spoločne menovaný a odvolávaný ministrom školstva (pričom odvolať ním nominovaných členov správnej rady môže</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na odvolanie člena správnej rady budú len dva taxatívne vymedzené dôvody. Do správnej rady doplnený člen, ktorého si volia a odvolávajú ostatní členovia. Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené</p>

<p>minister aj bez udania dôvodu). Takisto nie je zrejmé, prečo správna rada ako spolovice politický orgán má byť súčasťou procesu voľby kandidáta na rektora a odvolávania rektora verejnej vysokej školy. Všeobecné tvrdenie v dôvodovej správe, že má ísť o spružnenie rozhodovacích procesov, nemožno považovať za primerané zdôvodnenie tohto vážneho zásahu do akademickej samosprávy, ktorý je v rozpore s princípom subsidiarity. Žiadame zachovať doterajšie fungovanie samosprávy verejných vysokých škôl, osobitne ponechať vo výlučnej kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy voľbu kandidáta na rektora (pričom súhlasíme so zavedením verejného vypočutia uchádzačov, ktoré by sa mohlo konať aj na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady) a navrhovanie odvolania rektora, schvaľovanie návrhu rozpočtu verejnej vysokej školy a kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy. Taktiež nesúhlasíme so zavedením nových pojmov „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“ a „orgánu fakulty určený štatútom verejnej vysokej školy“. Jednotné stanovenie základnej štruktúry a samosprávnych orgánov fakúlt verejných vysokých škôl má svoje opodstatnenie a predkladateľ neuviedol, v čom bola doterajšia zákonná štruktúra a samospráva fakúlt nevyhovujúca a prečo ju bolo potrebné nahradiť fakultatívnou. Ide aj o reprezentáciu fakúlt smerom navonok, vrátane medzinárodných vzťahov (kde ide aj o neformálne vzťahy na úrovni vedeckých konferencií a podobných podujatí), pričom pojem „dekan“ ako označenie orgánu, ktorý riadi fakultu, je dlhoročne zaužívaný a používa sa aj medzinárodne, vo viacerých</p>		<p>vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu. Orgány reprezentácie sa rozširovať nebudú.</p>
--	--	--

	<p>svetových jazykoch (v angl. „dean“, v nem. „Dekan“), preto nevidíme dôvod, aby si verejné vysoké školy vo svojich štatútoch individuálne zavádzali vlastné označenia. Navrhujeme nerozširovať okruh reprezentácií vysokých škôl (§ 107 zákona) o nové subjekty. Predkladateľ nevysvetlil, prečo sú popri Rade vysokých škôl, Študentskej rade vysokých škôl a Slovenskej rektorskej konferencii potrebné ďalšie reprezentačné orgány vysokých škôl.</p>			
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>K novele Zákona č. 131.2002 Z.z. o vysokých školách a súvisiacich zákonov:</b>          Klub 500 nesúhlasí s predloženou novelou Zákona o vysokých školách a súvisiacich zákonov a žiada ich stiahnutie. Z pohľadu Klubu 500 slovenské školstvo potrebuje komplexnú reformu na všetkých úrovniach, nie len čiastkové zmeny. Materiál z dielne ministerstva školstva podľa názoru Klubu 500 prináša hlavne opatrenia týkajúce sa del'by moci v orgánoch akademickej samosprávy. Návrh novely nerieši kvalitu vzdelávania a taktiež nereflektuje na potreby praxe. Klub 500 žiada predkladateľa, aby sa vrátil k širokému dialógu tak so zamestnávateľmi, ako aj s predstaviteľmi akademickej obce a vypracoval koncepciu, ktorá bude skutočnou reformou, nie len zásterkou na čerpanie prostriedkov z plánu obnovy. Klub 500 zdôrazňuje, že počet vysokých škôl sa na Slovensku v porovnaní s rokom 1989 strojnásobil, pričom paradoxne chýbajú absolventi najmä technických a prírodných vied, čo predložená novela nerieši. Hlavné výhrady: - Klub 500 zásadne nesúhlasí s navrhovaným spôsobom menovania, odvolávania členov správnej rady</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pri správnej rade doplnené taxatívne dôvody na odvolanie. Doplnené verejné vypočutie kandidátov a vzájomné vyjadrenie senátu a ministra k návrhom. Doplnený jeden člen, ktorého si volia ostatní členovia. Pri merateľných ukazovateľoch doplnená väzba na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku (v metodike je zohľadňovaná aj uplatniteľnosť absolventov). Pripomienka k novozriad'ovaným študijným odborom je bezpredmetná, keďže študijné odbory sa ustanovujú vyhláškou, ktorá je predmetom MPK.</p>

<p>ministrom školstva. Je neprijateľné, aby zákon na jednej strane žiadnym spôsobom nedefinoval kvalifikačné požiadavky na členov správnej rady, ani nedefinoval žiadny spôsob nominácií. Z pohľadu Klubu 500 navrhovaný spôsob rozhodovania správnej rady, rozdelenie kompetencií a stanovenie 50% počtu nominantov ministra školstva je jednoznačnou snahou o ovládnutie slovenského vysokého školstva, bez definovania kvalifikačných predpokladov, nominačných procesov, ani dôvodov na odvolanie. Týmto spôsobom môže dôjsť k paralyzovaniu činnosti vysokej školy. - Z pohľadu Klubu 500 novela nerieši základné východisko ktorým garantovanie výchovy študentov, ktorí majú potrebné vedomosti a zručnosti a ktorí si po absolvovaní štúdia nájdu uplatnenie vo vyštudovanom odbore. - Z pohľadu Klubu 500 je neprijateľné, aby zákon žiadnym spôsobom nedefinoval merateľné ukazovatele, na základe ktorých sa budú školám pridelať dotácie, pričom snahu o zavedenie ukazovateľov vníma Klub 500 pozitívne. Základným ukazovateľom by mala byť uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore. - Novela nerieši postavenie súkromných vysokých škôl, ktoré z pohľadu Klubu 500 produkujú absolventov, ktorí si vo veľkej väčšine nenachádzajú uplatnenie vo vyštudovanom odbore. Zákon by mal podľa názoru Klubu 500 definovať základnú podmienku pre činnosť súkromnej vysokej školy, a to dosiahnuť definovanú uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore. - Klub 500 navrhuje dopracovanie podmienky uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore aj pre novozriaďované študijné odbory. Kľúčovým predpokladom akejkolvek reformy by malo byť z</p>			
--	--	--	--



	pohľadu Klubu 500 zavedenie systému sledovania uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore, ako aj zavedenie verejnej informovanosti o plnení tohto ukazovateľa.			
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Zákone č. 172.2005 Z.z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja:</b></p> <p>Klub 500 nesúhlasí, aby tak dôležitý zákon v oblasti riadenia vedy a výskumu bol predložený bez akejkoľvek diskusie so zainteresovanou odbornou verejnosťou. Hlavné výhrady: - systémovo je Klub 500 presvedčený, že ustanovenia týkajúce sa hodnotenia projektov by nemali byť obsiahnuté priamo v Zákone, ale mali by byť súčasťou všeobecne záväzného právneho predpisu, na ktorý bude Zákon odkazovať. Je tomu z dôvodu väčšej flexibility pri zavádzaní a aktualizovaní hodnotiacich procesov APVV. - k medzinárodnému panelu: Klub 500 nesúhlasí s plošným zavádzaním medzinárodných hodnotiacich panelov, aj keď nespochybňujeme ich význam a prínos. Z pohľadu Klubu 500 je vzhľadom na šírku vedných odborov v praxi toto plošné zavedenie nerealizovateľné. Klub 500 si vie predstaviť podporu zavedenia medzinárodných panelov napríklad pre vybrané monotematické výzvy. - Nesúhlasíme, aby v § 6, odsek 3 informatické vedy a kybernetické vedy boli explicitne uvedené v jednej skupine s prírodnými a matematickými vedami. - Požadujeme rozšírenie zástupcov súkromného sektora v predsedníctve APVV na 5.</p>	Z	ČA	Zriaďovanie medzinárodných panelov nie je nastavené ako plošné - je len možnosťou, a to vo vzťahu ku konkrétnej výzve. Odbory vedy boli zostavené po odbornej diskusii. Počet zástupcov zamestnávateľov v predsedníctve APVV zvýšený na základe rozporových konaní na troch.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 59 (§ 47c ods. 6)</b></p> <p>Ani v prípade súkromných vysokých škôl nesúhlasíme s nahradením medzinárodne etablovaného a tradičného pojmu</p>	Z	A	Funkcia dekana bola ponechaná.

	dekan nič nehovoriacim pojmom „orgán, ktorý podľa štatútu súkromnej vysokej školy riadi fakultu“.			
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 17 (k § 14 ods. 2)</b> Čiastočná zodpovednosť kvestora verejnej vysokej školy správnej rade predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame zachovať v plnom rozsahu zodpovednosť kvestora rektorovi a toto ustanovenie vypustiť.	Z	A	
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 15</b> Dlhodobý zámer vysokej školy by mal schvaľovať akademický senát.	Z	A	
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 44 (vypustenie paragrafov 23 až 33)</b> Ide o vypustenie podstatnej časti ustanovení upravujúcich samosprávnú pôsobnosť fakulty, orgány akademickej samosprávy fakulty a vnútorné predpisy fakulty. S touto zmenou zásadne nesúhlasíme a žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Považovali by sme za akceptovateľné riešenie, ak by s v novej úprave oproti súčasnému stavu pre vysoké školy vytvoril väčší priestor pre internú normotvorbu tak, aby štatúty verejných vysokých škôl pôsobnosť fakúlt, kompetencie fakultných orgánov či vnútorné predpisy fakúlt upravili podľa konkrétnych podmienok vo vnútorných predpisoch. Nepovažujeme však za vhodné, aby zákon otázky orgánov akademickej samosprávy fakúlt a ich pôsobnosti neriešil vlastne vôbec – musí ich regulovať aspoň v rovine minimálnych zákonných požiadaviek. Z uhla pohľadu verejnej vysokej školy, najmä však z uhla	Z	N	Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.

	pohľadu fakúlt, platí, že ide o úpravu potierajúcu akademickú samosprávu, ale aj prvky demokracie a subsidiarity.			
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 22 (k § 16 ods. 3 písm. a )</b> Ide o zmätočné novelizačné ustanovenie (slová, ktoré sa tu navrhujú z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) vypustiť, sa v ňom nenachádzajú). § 16 ods. 3 písm. a) znie: „dotácie zo štátneho rozpočtu podľa § 89 (ďalej len „dotácia“)“.	Z	A	Text upravený
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>§ 13, ods. 1) zákona 269.2018 o zabezpečovaní kvality VŠ vzdelávania</b> Je tu zjavná disproporcia v konflikte záujmov, pretože ak sa tam doplnil akýkoľvek kolektívny orgán fakulty, z univerzitnej úrovne to nesmie byť len rektor, prorektori, kvestor, člen vedeckej rady.	Z	A	Text upravený.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 121 (§ 113a1 – Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2022)</b> K odseku 2 až 5 opäť vyslovujeme nesúhlas so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov a vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy. Tomu zodpovedajúc žiadame vypustenie týchto ustanovení. V procese zmeny akreditácie, kde sa hlavný dôraz kladie na kvalitu štúdia a vnútorný systém zabezpečovania kvality štúdia je hazardom stanoviť v prechodných ustanoveniach likvidáciu orgánov najmä fakúlt, pretože to môže viesť k spomaleniu a chaosu v prebiehajúcom procese riešenia akreditácie systému kvality a jeho reálneho uplatňovania zameraného na zvyšovanie kvality	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.

	<p>vysokoškolského štúdia. Preto žiadame takú úpravu, ktorá ponechá existenciu súčasných orgánov minimálne na úrovni vnútorných predpisov vysokej školy a fakúlt, ktoré si budú môcť vysoké školy vo vhodnom čase a podľa reálnej potreby upraviť samé. Návrh konkrétnych prechodných ustanovení: „Platnosť vymenovania alebo voľby akademických funkcionárov a orgánov akademickej samosprávy a ich funkčné obdobie zostávajú zachované a spravujú sa zákonom účinným v čase ich voľby alebo vymenovania.“ Funkčné obdobie rektora vysokej školy vysokej školy, ktoré plynie v deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa považuje za prvé funkčné obdobie rektora vysokej školy podľa tohto zákona.“ Účinnosť zákona bude treba posunúť podľa potrieb vyplývajúcich z jeho konkrétnej podoby.</p>			
<p><b>Klub dekanov SR</b></p>	<p><b>novelizačnému bodu 96 (a 99)</b>  Navrhovaná novelizácia spočíva v: „V § 89 ods. 3 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na obdobie troch rokov, ktorých plnenie je podmienkou poskytnutia dotácie,“. Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno e).“ Alternatíva I.: Navrhuje sa vypustiť bod 96. Alternatíva II.: Navrhuje sa čiarku za slovom „dotácie“ nahradiť bodkočiarkou a doplniť text: „tieto ukazovatele vychádzajú z vopred zverejnených objektívnych kritérií stanovených jednotne pre všetky verejné vysoké školy.“  Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy ide v novelizačnom bode 96 o zavedenie tzv. výkonnostných zmlúv. Tento inštitút je</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Merateľné ukazovatele budú previazané na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku. Cieľom však je dohodovanie merateľných ukazovateľov individualizovať.</p>

	sám osebe postavený na netransparentnom princípe a ako taký potenciálne predstavuje kriminogénny faktor zvyšujúci riziko korupcie. Za vhodnejší nástroj umožňujúci aj prípadnú diferenciaciu vysokých škôl a motiváciu pre zvyšovanie kvality možno považovať samotnú metodiku rozpisu dotácie verejným vysokým školám. Každopádne, nastavenie akýchkoľvek merateľných ukazovateľov musí byť jednotné pre všetky verejné vysoké školy a musí byť založené na zásadách objektivity a transparentnosti.			
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 109 (§ 102a odsek 6)</b> Navrhujeme upraviť kreáciu správnej rady pluralitnejšie, so zapojením viacerých aktérov, tomu zodpovedajúc žiadame aj zmenu tohto ustanovenia týkajúceho sa registra vysokých škôl.	Z	N	Doplnený jeden člen, ktorého si budú voliť a odvolávať ostatní členovia.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 29 (k § 16a ods. 2)</b> Navrhujeme v § 16a ods. 2 za slovo „dary“ vložiť slová „a odkazy z pozostalosti“.	Z	A	Akceptované v upravenej podobe (dedičstvo).
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 3 (k § 5 ods. 3)</b> Nerozumíme celkom tejto zmene, ale pri gramatickom výklade z nej vyplýva, že verejná vysoká škola by sa mohla rozdeliť aj na iné právnické osoby (to jest napríklad mohli by sa odčleniť študentské domovy ako s.r.o.?). Bez bližšieho zdôvodnenia nesúhlasíme so zmenou textu.	Z	A	Ustanovenie spresnené.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 19 (§ 15 ods. 2 písm. c )</b> Nesúhlasíme s „potieraním“ tradičných inštitútov v rámci vnútornej organizácie verejných vysokých škôl a ich fakúlt. Tak,	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát

	ako nemožno súhlasiť s odstránením tradičného inštitútu dekana ako vedúceho predstaviteľa fakulty, žiadame aj zachovať akademický senát fakulty ako orgán akademickej samosprávy na úrovni fakulty. Primerane tomu žiadame preformulovať toto ustanovenie tak, aby referovalo na konkrétne pomenované orgány akademickej samosprávy fakulty.			nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 100</b> Nesúhlasíme s odčerpávaním finančných prostriedkov pre verejné vysoké školy v prospech súkromných vysokých škôl, ktoré sú podnikateľskými subjektmi. Skúsenosti z nedávnej minulosti ukazujú, že aj keď sa mnohí učitelia a akademickí funkcionári na súkromných vysokých školách snažili tieto školy povzniesť, zmena majiteľa dokázala ich snahu zabrzdiť. Súkromné vysoké školy predovšetkým sledujú zisk a záujmy majiteľov a preto majú byť financované zo súkromných zdrojov a nie zo zdrojov verejných. Uvedené dokazuje aj štruktúra odborov, ktoré sa študujú a študovali na Slovensku na súkromných vysokých školách. Nenájdete medzi nimi nákladné študijné programy ako sú napr. medicína. Všetko sú to odbory s relatívne nízkymi nákladmi na jedného študenta a väčšinou prinášajúce zisk (najmä v minulosti). Naproti tomu štruktúra odborov na verejných vysokých školách reflektuje rôznorodé potreby spoločnosti.	Z	ČA	Doplnené vyjadrenie orgánov reprezentácie.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 88</b> Nesúhlasíme s oddelením akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania. Oddelovanie procesov akreditácie habilitačného a inauguračného konania by prinieslo len ďalšie	Z	ČA	Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o

	byrokratické zdupľovanie procesov vedúce k ďalšiemu nevýšeniu už aj tak neúmernej byrokratickej záťaže.			žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 6 (K § 8 ods. 1 prvej vete a vypustenie druhej vety)</b></p> <p>Nesúhlasíme s týmito zmenami a žiadame ich z návrhu zákona vypustiť. Obmedzenie maximálneho počtu členov akademického senátu je zbytočným a neprimeraným zásahom do samosprávnej pôsobnosti verejnej vysokej školy. Vypustenie druhej vety je z rovnakého dôvodu úplne neprijateľné („Akademický senát verejnej vysokej školy, ktorá sa člení na fakulty, sa volí tak, aby každá fakulta v ňom bola zastúpená rovnakým počtom členov.“)</p> <p>Žiadame zachovať zákonnú garanciu paritného zastúpenia fakúlt verejnej vysokej školy v jej akademickom senáte, pretože rovné zastúpenie fakúlt prispieva k férovému rozvoju diskusie a rovnoprávnosti účastníkov akademických vzťahov.</p>	Z	N	Najvyšší navrhovaný počet vychádza z už existujúceho najvyššieho počtu, teda nedochádza k obmedzeniu oproti súčasnému stavu. Podiel fakúlt sa ponecháva na samosprávu vysokej školy, pričom návrh nijako nebráni, aby si ho vysoká škola upravila ako rovnomerný.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 14</b></p> <p>Nesúhlasíme s určovaním ďalších podmienok pre členstvo vo vedeckej rade zákonom, malo by to byť ponechané na vysoké školy.</p>	Z	N	Vzhľadom na pôsobnosti vedeckej rady (napr. vo vzťahu k habilitáciám a inauguráciám) je relevantné, aby z vysokoškolských učiteľov neboli jej členmi napr. odborní asistenti alebo asistenti.

<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 94 (k § 80a ods. 3)</b> Nesúhlasíme s vypustením tejto časti ustanovenia § 80a ods. 3 (slová „dekanov, prodekanov“). Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.	Z	A	Funkcia dekana bola ponechaná.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 92 (§ 77)</b> Nesúhlasíme so stanovením minimálnych požiadaviek na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov, docentov a profesorov všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva, pretože týmto možno priamo cenzurovať, kto môže a kto nie pôsobiť na vysokej škole – predmetné kritériá vysokej školy sú predsa predmetom akreditácie vnútorného systému kvality zo strany SAAVŠ: Navrhujeme nasledovné riešenie: Vypustenie tejto zákonnej podmienky, teda vypustenie odseku 3. Vo vzťahu k odsekom 8 a 9 tohto ustanovenia vyjadrujeme nesúhlas s vypustením dekana ako orgánu akademickej samosprávy z týchto ustanovení. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan. Žiadame, aby v týchto ustanoveniach bol pojem „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ nahradený slovom „dekan“.	Z	N	Upravené na základe pripomienky SAAVŠ. Minimálne kritériá výskumnej, vývojovej, umeleckej činnosti je potrebné ponechať na štát, aby ich niektoré školy nenastavili nižšie ako je relevantné.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 81 (§ 71 ods. 3 písm. d )</b> Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od	Z	A	Funkcia dekana bola ponechaná.



	<p>zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan. Preto nesúhlasíme s vypustením slova „dekana“ z tohto ustanovenia.</p>			
<p><b>Klub dekanov SR</b></p>	<p><b>novelizačnému bodu 42 (§ 22 ods. 3 a 4)</b>  Podľa navrhovaného znenia odseku 4 „rozsah pôsobnosti fakulty, jej orgány, ak ich verejná vysoká škola zriadi, a ich pôsobnosť určí verejná vysoká škola štatútom.“. Aj keď myšlienka decentralizácie zákonnej úpravy v prospech vnútorných predpisov vysokých škôl je vcelku rozumná cesta, nemôže sa aplikovať úplne bezbreho. Preto nesúhlasíme s tým, aby sa rozsah pôsobnosti fakúlt, ich orgány a ich pôsobnosť upravoval výlučne štatút verejnej vysokej školy. Tieto otázky si žiadajú zákonnú úpravu aspoň v rovine minimálnych požiadaviek. Tento minimálny rozsah je stanovený týmito hranicami: - Fakultu riadi dekan, ktorý ju zastupuje a koná vo veciach fakulty. - Dekana vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu fakulty rektor; akademický senát fakulty volí kandidáta na dekana. - Akademický senát fakulty je zložený z členov zamestnaneckej časti academickej obce fakulty a členov študentskej časti academickej obce fakulty. Členovia študentskej časti academickej obce fakulty tvoria najmenej jednu tretinu členov akademického senátu fakulty. - Je zriadená vedecká rada fakulty, ak štatút verejnej vysokej školy nestanovuje inak. - Rozsah samosprávnej pôsobnosti fakulty, ďalšie orgány fakulty a ich pôsobnosť ako aj ďalšiu pôsobnosť akademického senátu fakulty bližšie stanoví štatút verejnej vysokej školy.</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Práve z dôvodu potrebnej zmeny zodpovednostných vzťahov je relevantné, aby dekan bol vymenúvaný na základe výberového konania. Podstatne upravená bude výberová komisia tak, aby správna rada v nej mala len jedného člena, traja budú za fakultu a traja za rektora. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>

<p><b>Klub dekanov SR</b></p>	<p><b>novelizačnému bodu 43 (k § 22 ods. 5 až 7)</b>  Podľa navrhovaného znenia odseku 5 „Ak sa štatútom verejnej vysokej školy zriaďujú kolektívne samosprávne orgány fakulty, jednu tretinu ich členov tvoria študenti fakulty.“ Ide o ustanovenie, ktoré napohľad garantuje určitú minimálnu mieru involvovania študentov do vecí akademickej samosprávy. Treba však povedať, že reálna miera zapojenia študentov do akademickej samosprávy nezodpovedá jedinej premennej, ktorou je pomer ich zastúpenia v kolegiálnych orgánoch – zrejme ešte viac sú podstatné kompetencie týchto orgánov. Ak študentom garantujeme minimálnu mieru účasti na kolegiálnych orgánoch (z hľadiska počtu členov týchto orgánov), no pritom v porovnaní so súčasným stavom ponechávame z týchto orgánov len prázdnu škrupinku bez rozhodovacích oprávnení, v skutočnosti sa miera zapojenia študentov do rozhodovania zhoršuje. Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu ešte zdôrazňujeme, že keďže samotný návrh zákona neupravuje, o aké orgány ide a aká je ich pôsobnosť, môže ísť aj o kolegiálne orgány so zameraním na vedu, kde garantovanie minimálneho zastúpenia študentov nemusí mať zmysel. Vo vzťahu k odsekom 6 a 7 vyjadrujeme zásadný nesúhlas so zavedením kategórie „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“. Orgán, ktorý riadi fakultu, sa tradične označuje ako dekan. Dekan je orgánom nielen tradičným, ale aj medzinárodne uplatňovaným. Odstránenie tohto pojmu zo zákona o vysokých školách je ťažko pochopiteľné a s absurditou hraničiace riešenie, ktoré pripomína „novátorstvo“ komunistických aparátčikov, ktorí mali takisto obľubu pre vymýšľanie nových pojmov pre označenie tradičných</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.  Upravené tak, aby študenti síce boli členmi všetkých samosprávnych kolektívnych orgánov, ale aby hlasovali len o veciach, ktoré na fakultnej úrovni zodpovedajú pôsobnostiam senátu.</p>
-----------------------------------	--	----------	-----------	---

	<p>sociálnych rolí len preto, aby zneli „neburžoázne“ a socialisticky. Obávame sa, že aj táto terminologická zmena v skutočnosti smeruje k tomu, aby sa oslabili fakulty, a to tým, že miesto rešpektovaného a prestížneho označenia ich predstaviteľa „dekan“ sa zavádza nič nehovoriaci opisný pojem. Navrhovaný spôsob výberu tohto orgánu predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy prostredníctvom ingerencie správnej rady, kde rozhodujúce slovo má štát a minister školstva. V konečnom dôsledku vplyv samotnej fakulty a jej akademickej obce na výber čelného predstaviteľa fakulty bude marginalizovaný, keďže členov výberovej komisie z externa fakulty bude väčšina. Či už túto navrhovanú zmenu hodnotíme z uhla pohľadu verejnej vysokej školy, alebo fakulty, v oboch prípadoch platí, že ide o úpravu potierajúcu akademicкую samosprávu, ale aj prvky demokracie a subsidiarity.</p>			
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 106</b>  Podľa návrhu v § 102a ods. 2 sa za slovo „fakúlt,“ vkladajú slová „ak sú zriadené,“ a vypúšťa sa slovo „prodekanoch,“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan. Nesúhlasíme ani s vypustením inštitútu prodekanov zo zákonnej úpravy.</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie (ponechanie) funkcie prodekana bude na rozhodnutí jednotlivých vysokých škôl.</p>
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 107</b>  Podľa návrhu v § 102a ods. 4 sa za slovo „senátu“ vkladajú slová „vysokej školy“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole,</p>

	samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov aj na úrovni fakúlt.			aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 108</b> Podľa návrhu v § 102a ods. 5 sa slová „vedeckej rady fakulty“ nahrádzajú slovami „člena obdobného kolektívneho orgánu fakulty“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov academickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy. Vedecké rady fakúlt sú orgánmi, ktoré umožňujú reflektovať špecifiká vedných odborov na rôznych fakultách verejnej vysokej školy.	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 105</b> Podľa tohto novelizačného bodu v § 100 ods. 7 písm. b) sa slovo „dekan“ nahrádza slovami „orgán určený štatútom vysokej školy“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov academickej samosprávy fakulty, ani so samoučelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.	Z	A	Funkcia dekana bola ponechaná.
<b>Klub dekanov SR</b>	<b>novelizačnému bodu 113</b> Podľa tohto novelizačného bodu v § 107 sa odsek 1 má doplniť písmenom d), ktoré má znieť: „d) iné orgány reprezentácie vysokých škôl, ak reprezentujú najmenej jednu tretinu počtu vysokých škôl, najmenej jednu tretinu počtu študentov vysokých škôl alebo najmenej jednu tretinu členov akademických obcí vysokých škôl.“. Verejné vysoké školy ako všetky právnické osoby majú právo združovať sa. Združenia právnických osôb sú	Z	N	Počet orgánov reprezentácie sa nebude rozširovať.

	<p>možné už za platnej a účinnej úpravy. Skutočný zámer tohto doplnenia sa teda javí nejasný, obávame sa však, že by ním mohla byť aj snaha „oslabiť“ existujúce orgány reprezentácie vysokých škôl tak, že sa vytvoria „paralelné štruktúry“.</p> <p>Ministerstvu sa zrejme ľahšie bude vytvárať zoskupenia „ochotných“ vysokých škôl, ak bude stačiť, aby išlo o tretinu existujúcich vysokých škôl. Nesúhlasíme s takouto zmenou právnej úpravy. Zároveň sme presvedčení, že Klub dekanov fakúlt vysokých škôl za roky svojej existencie dokázal, že dekani sú potrebnými a vhodnými partnermi pre konštruktívnu diskusiu o problematike súvisiacej s vysokoškolským vzdelávaním, vedou a ďalšími aspektmi vysokého školstva a akademického života. Dlhodobou je Klub dekanov aktérom v oblasti vysokého aj regionálneho školstva. Preto žiadame zriadenie Klubu dekanov fakúlt vysokých škôl SR ako ďalšej reprezentácie vysokých škôl.</p>			
<p><b>Klub dekanov SR</b></p>	<p><b>novelizačnému bodu 41 (vypustenie odseku 2 v § 22)</b></p> <p>Podľa tohto ustanovenia „Na fakulte sa ustanovujú orgány akademickej samosprávy.“) Zásadne nesúhlasíme s vypustením tohto ustanovenia a so zrušením orgánov akademickej samosprávy na úrovni fakúlt. Fakulty verejných vysokých škôl predstavujú spravidla odborne vyprofilované vedecké a pedagogické komunity a komunity študentov v rámci akademickej obce verejnej vysokej školy so špecifickými, nie vždy zhodnými potrebami, záujmami, úlohami. V nadväznosti na diferenciáciu vedených odborov a študijných odborov a programov existuje aj výrazná diferenciácia napríklad potrieb prepojenia na prax. Fakulty sa líšia v širokej plejáde parametrov</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu. Zároveň bolo spresnené, že v štatúte vysokej školy sa má jednoznačne uviesť, ktoré z orgánov fakulty budú samosprávnymi.</p>

	<p>– od počtu študentov a zamestnancov, cez počet študijných programov, až po napríklad špecifiká výstupov vedeckej a výskumnej činnosti. Množstvo rozdielov medzi fakultami činia centralizáciu akademickej samosprávy neúčelným, priam kontraproduktívnym a navyše nespravodlivým riešením. Toto riešenie je aj nedemokratické a nezodpovedá požiadavke subsidiarity, ktorá vyžaduje, aby sa o spoločenských otázkach rozhodovalo čo najbližšie k ľuďom, ktorých sa týkajú.</p>			
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 122 (nahradenie pojmu „dekan“)</b>  Podľa tohto ustanovenia slovo „dekan“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte, okrem § 8 ods. 3, § 9 a 10, § 44 ods. 3, § 47c ods. 6, § 63 ods. 10, § 71 ods. 3 písm. d), § 72 ods. 4, § 77, § 80a ods. 3 a § 100 ods. 7 písm. b) nahrádza slovami „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ v príslušnom tvare.  Nesúhlasíme s touto zmenou a žiadame vypustenie tohto novelizačného bodu. Trváme na zachovaní inštitútu dekana ako osvedčeného, tradičného a medzinárodne akceptovaného a na zachovaní jeho postavenia ako orgánu akademickej samosprávy fakulty. Odkazujeme pritom na dôvody, ktoré sme už uviedli v predchádzajúcich pripomienkach.</p>	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačným bodom 114, 115, 117, 118, 119 a 120</b>  Podľa týchto novelizačných bodov v § 107 ods. 3 sa slová „akademickými senátmi fakúlt“ majú nahradiť slovami „kolektívnymi orgánmi fakúlt určenými v štatúte príslušnej vysokej školy“ a v § 108 ods. 10 sa slová „akademického senátu fakulty“ majú nahradiť slovami „kolektívneho orgánu fakulty, ak ho má vysoká škola zriadený,“. V § 108e ods. 1 prvej vete sa</p>	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.

	<p>slová „akademického senátu fakulty, členov vedeckej rady vysokej školy, členov vedeckej rady fakulty“ majú nahradiť slovami „členov vedeckej rady vysokej školy, členov kolektívnych orgánov fakulty“. V § 108e ods. 3 sa slová „akademickým senátom“ majú nahradiť slovami „príslušným orgánom“. V § 108g ods. 6 písm. b) druhom bode sa slová „akademického senátu“ majú nahradiť slovami „príslušného orgánu“. Napokon, v § 108g ods. 6 písm. b) sa má vypustiť štvrtý bod a piaty bod. Žiadame tieto novelizačné body vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov a vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy.</p>			
<p><b>Klub dekanov SR</b></p>	<p><b>novelizačným bodom 64 až 68</b>  Súhlasíme s úpravou (skrátением štandardnej dĺžky štúdia v externej forme štúdia. Bolo by však dobré toto vykonať v prospech študentov externej formy na nasledovných princípoch:  - štandardná dĺžka študijného programu v externej forme, ktorý je alternatívnym študijným programom k študijnému programu v dennej forme štúdia, je zhodná so štandardnou dĺžkou tohto študijného programu v dennej forme štúdia. - vysoká škola zverejní k odporúčanému študijnému plánu študijného programu v externej forme štúdia aj plán plnenia študijných povinností pre prípad, ak by študent študoval študijný program o jeden akademický rok dlhšie ako je štandardná dĺžka štúdia. - vysoká škola môže stanoviť, že štúdium študijného programu nesmie presiahnuť jeho štandardnú dĺžku o určitý počet rokov, avšak nie</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Študijný program v dennej a externej forme sú dva rôzne študijné programy, aj ak majú rovnaký názov, preto nemožno o nich uvažovať ako o vzájomných alternatívach. Študijný plán sa má vzťahovať k štandardnému priebehu štúdia - nie je dôvod už pri zostavovaní študijného plánu predpokladať prekročenie štandardnej dĺžky štúdia. Pri externých študijných programoch predĺžené umožnenie dlhšieho štúdia o tri roky.</p>

	<p>menej ako o dva roky v dennej forme štúdia a o tri roky v externej forme štúdia. - študijný program v externej forme štúdia akreditovaný podľa doterajších predpisov sa považuje za akreditovaný so štandardnou dĺžkou štúdia podľa ..... s účinnosťou od ..... Vysoká škola upraví odporúčaný študijný plán takéhoto študijných programov najneskôr do dňa určeného pre zápis na štúdium na tento študijný program alebo do časti štúdia tohto študijného programu. - študenti prijatí na štúdium v externej forme štúdia podľa doterajších predpisov môžu dokončiť štúdium v rámci štandardnej dĺžky štúdia stanovenej podľa predpisov účinných do .....</p>			
<p><b>Klub dekanov SR</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 7 (v § 8 ods. 2 sa vypúšťajú štvrtá veta a piata veta).</b> Tieto vety sa vlastne presúvajú do odseku 3. Bude len treba ustriechnuť, aby to nebola taktika, ako ich dostať zo zákona úplne von, pretože predmetné vety stanovujú, že členmi akademického senátu sú len členovia akademickej obce.</p>	Z	A	Obe vety v návrhu ostávajú aj v ďalšom legislatívnom procese.
<p><b>Klub dekanov SR</b></p>	<p><b>novelizačnému bodu 2 (k § 5 ods. 2)</b> Ustanovenie by znelo: „O organizácii a činnosti verejnej vysokej školy rozhodujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom orgány verejnej vysokej školy (§ 7)“ Žiadame ponechať pôvodné znenie, podľa ktorého o týchto otázkach rozhodujú orgány akademickej samosprávy.</p>	Z	N	V návrhu bolo upravených viacero riadiacich procesov tak, aby schvaľovanie bolo zverené aj akademickému senátu (napr. zlučovanie, ..., dlhodobý zámer, vymedzené právne úkony ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy), resp. na jeho vyjadrenie (rozpočet, metodika,



				rozpis).
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 20</b></p> <p>V § 15 ods. 2 písm. m) sa vypúšťajú slová „(§ 23 ods. 1)“.</p> <p>Nesúhlasíme s vypustením zákonnej úpravy pôsobnosti fakúlt vo veciach, v ktorých konajú v mene verejnej vysokej školy a preto žiadame toto ustanovenie vypustiť.</p>	Z	N	Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 30</b></p> <p>V § 16a ods. 3 štvrtej vete sa navrhuje vypustenie slov „prostredníctvom rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a“ a slova „finančných“. Nesúhlasíme s vypustením slov „prostredníctvom rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a“. Ide o zbytočnú reštrikciu vo vzťahu k možnosti nakladať s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy s dobrými výsledkami hospodárenia.</p>	Z	N	V nadväznosti na komunikáciu s MF SR je potrebné navrhované znenie ponechať.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 33</b></p> <p>V § 17 ods. 1 tretej vete sa slová „súhlasu akademického senátu“ majú nahradiť slovami „vyjadrenia akademického senátu verejnej vysokej školy“. Zásadne nesúhlasíme s týmto ustanovením, ide o neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy verejných vysokých škôl. Verejné vysoké školy nesúhlasia s tým, aby – ako verejnoprávne a samosprávne inštitúcie združujúce členov svojej akademickej obce – boli takto pozbavené rozhodovania o nakladaní so svojim majetkom prostredníctvom vlastných samosprávnych orgánov. Trváme na tom, že v týchto otázkach musí zostať zachovaná decízia</p>	Z	ČA	Schvaľovanie právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy doplnené aj do akademického senátu.

	pôsobnosť akademického senátu.			
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 4 (V § 6 ods. 4)</b></p> <p>V § 6 ods. 4 sa slová „ustanovenom v § 23“ nahrádzajú slovami „určenom štatútom verejnej vysokej školy“: Podstatou navrhovanej zmeny je, že rozsah samosprávnej pôsobnosti vykonávanej fakultami verejnej vysokej školy by už neurčoval zákon, ale štatút verejnej vysokej školy. S navrhovanou zmenou v tejto podobe nesúhlasíme, sme toho názoru, že zákon by mal určovať aspoň minimálny štandard pôsobnosti fakúlt, s možnosťou rozšírenia a podrobnejšej úpravy v Štatúte verejnej vysokej školy.</p>	Z	N	Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnej vysokej školy ako subjektu.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 77 (§ 63 ods. 10)</b></p> <p>V § 63 ods. 10 sa slová „dekana príslušnej fakulty vysokej školy“ majú podľa návrhu nahradiť slovami „orgánu, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi príslušnú fakultu,“.</p> <p>Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.</p>	Z	A	Funkcia dekana bola ponechaná.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 82</b></p> <p>V § 72 ods. 4 v celom texte sa slovo „dekan“ má nahradiť slovami „orgán určený štatútom príslušnej vysokej školy“.</p> <p>Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu</p>	Z	A	Funkcia dekana bola ponechaná.

	dekan.			
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačným bodom 89, 90 a 91</b></p> <p>V § 76 ods. 8 sa slová „vedecká rada fakulty“ majú nahradiť slovami „kolektívny orgán fakulty určený štatútom vysokej školy“. V § 76 ods. 10 písm. f) sa slová „rady, ktorá prerokovala“ majú nahradiť slovami „rady vysokej školy alebo kolektívneho orgánu fakulty, ktorý prerokoval“ a slová „vedeckej rady fakulty“ sa nahrádzajú slovami „kolektívneho orgánu fakulty určeného štatútom vysokej školy“. V § 76 ods. 10 písm. g) sa za slovo „rady“ majú vložiť slová „vysokej školy alebo príslušného kolektívneho orgánu fakulty“. K tomu uvádzame nasledovnú pripomienku: Žiadame zachovať súčasný systém orgánov akademickej samosprávy fakulty, ktorý je osvedčený a umožňuje – v rovine existencie vedeckej rady fakulty – reflektovať odlišnosti a špecifiká rôznych vedných odborov na rôznych fakultách. Zároveň navrhujeme takéto znenie § 76 ods. 6 a 7 písm. a) znie: „vedecky alebo umelecky a pedagogicky pôsobí v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania na vysokej škole, Dôvodom je umožniť habilitačné alebo inauguračné konanie vysokoškolským učiteľom, ktorí vyučujú predmety síce zo študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačného a inauguračného konania priradený, avšak v študijnom programe z úplne iného študijného odboru (napr. ekonóm vyučuje na práve alebo naopak)</p>	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 46 (§ 40 a 41 – Správna rada)</b></p> <p>Vo vzťahu k § 40 ods. 2 namietame spôsob kreácie správnej rady. Žiadame zmeniť poslednú vetu („Druhú polovicu členov</p>	Z	N	Pri členstve v správnej rade nezlučiteľnosť s členstvom v akademickej obci upravená len na

<p>správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva.“). V posledných desaťročiach v podmienkach demokratického štátu a pluralitnej občianskej spoločnosti sa presadzuje trend rozdelenia kreovania členov kolegiálnych orgánov medzi viacerých aktérov (napríklad kreovanie členov Súdnej rady SR, kreovanie členov výberových komisií pre výberové konania sudcov a pod.). Nerozumíme, prečo práve v takej spoločensky zásadnej otázke, ako je kreovanie správnych rád verejných vysokých škôl, návrh zákona nejde obdobným trendom a neupravuje kreačné oprávnenia aj pre iných mimouniverzitných aktérov, než je minister školstva.</p> <p>Navrhovaná úprava znamená koncentráciu moci na verejných vysokých školách v rukách ministra školstva. Bude vôbec potom ešte dôvod nazývať tieto inštitúcie „verejnými vysokými školami“? Prečo nie rovno štátne vysoké školy? Existuje široká plejáda možností, ako podporiť pluralitný charakter správnej rady a jej zameranie na podporu prepojenia širokej a verejnosti a verejnej vysokej školy. Členov správnej rady by okrem „univerzitných aktérov“ a ministra školstva mohli ustanovovať napríklad prezident republiky, reprezentatívne odborové organizácie a zamestnávateľské zväzy, významné profesijné komory podľa zamerania verejnej vysokej školy, subjekty či orgány územnej samosprávy, alebo ich združenia (napríklad zastupiteľstvá samosprávnych krajov, ZMOS), neuniverzitné vedecké inštitúcie (SAV), alebo orgány reprezentácie verejných vysokých škôl. Konkrétne upresnenie kreácie a zloženia správnych rád by mali stanovovať vnútorné predpisy verejnej vysokej školy. Vo vzťahu k § 40 ods. 4 nepovažujeme za</p>		<p>príslušnú vysokú školu. Na odvolanie člena správnej rady budú len dva taxatívne vymedzené dôvody.</p> <p>Schvaľovanie právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy doplnené aj do akademického senátu. Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.</p>
--	--	--

<p>opodstatnené vylúčenie možnosti zamestnancov vysokých škôl byť členmi správnych rád verejných vysokých škôl vo všeobecnosti. Vo vzťahu k § 40 ods. 8 namietame možnosť odvolať člena správnej rady ministrom školstva aj bez uvedenia dôvodu. Toto ustanovenie je potrebné riešiť vo vzťahu k spôsobu kreovania správnej rady. Vo vzťahu k § 41 ods. 3 trváme na tom, aby schvaľovanie nakladania s majetkom verejnej vysokej školy bolo v pôsobnosti akademického senátu; popri tom nevyklúčujeme aj schvaľovanie takýchto úkonov správnu radou. Je však vylúčené, aby tieto úkony schvaľovala výlučne správna rada a nie akademický senát. Navrhovanú úpravu vnímame tak, že otvára cestu k zoštátneniu či tunelovaniu majetku verejných vysokých škôl. Vo vzťahu k § 41 ods. 7 vyjadrujeme zásadný nesúhlas s tým, aby vo veciach voľby kandidáta na rektora a vo veci návrhu na jeho odvolanie rozhodovala správna rada. Žiadame ponechať voľbu kandidáta na rektora v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy (a rovnako aj hlasovanie o návrhu na odvolanie rektora). Navrhovaná úprava predstavuje neprimeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, a je jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštátneniu a politizácii verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Ako kompromisné riešenie si možno predstaviť to, že správna rada by sa mohla uznieť na odporúčaní pre akademický senát na kandidáta na rektora. Verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického</p>			
---	--	--	--

	<p>senátu a správnej rady samo osebe vnímame ako súčasť možného kompromisu, nesúhlasíme však so spoločnou voľbou oboma orgánmi, tá musí zostať vyhradená akademickému senátu verejnej vysokej školy ako reprezentatívne orgánu akademickej obce. Vo vzťahu k § 41 ods. 13 – žiadame vypustenie tohto ustanovenia. Nesúhlasíme s tým, aby vo veciach voľby kandidáta na rektora a vo veci návrhu na jeho odvolanie rozhodovala správna rada. Odkazujeme na vyššie uvedenú argumentáciu. Vieme si predstaviť nasledovnú kompetenciu správnej rady vo vzťahu k voľbám kandidáta na rektora: „Správna rada verejnej vysokej školy môže prijať odporúčanie pre akademický senát verejnej vysokej školy o vhodnosti kandidátov vo voľbách kandidátov na rektora vrátane určenia preferovaného poradia kandidátov; z tohto dôvodu musí medzi zverejnením kandidátov na kandidáta na rektora a voľbou kandidáta na rektora uplynúť najmenej štrnásť dní“ Vo vzťahu k § 41 ods. 14 žiadame, aby schvaľovanie metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu patrilo do pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy. Správna rada podľa nášho názoru okrem iného ani nemá predpoklady na to, aby takúto metodiku dostatočne fundovane posúdila. Navrhovaná úprava navyše úplne likviduje priestor pre medzifakultné a medziodborové kompromisy v týchto otázkach či na solidaritu, ktorá je pri verejných vysokých školách s množstvom fakúlt a odborov esenciálna a najlepším fórom na ich hľadanie je práve akademický senát.</p>			
<b>Klub dekanov</b>	<b>novelizačnému bodu 13 (nový § 10a – Pôsobnosť rektora)</b>	Z	ČA	Funkcia dekana bude ponechaná. Pri

<p><b>SR</b></p>	<p>Vo vzťahu k odseku 1 písm. e) a f) žiadame, aby sa o týchto otázkach (schvaľovanie rozpočtu a otázky nakladania s majetkom verejnej vysokej školy) akademický senát verejnej vysokej školy nie len vyjadroval, ale aby ich tiež schvaľoval. Považujeme za úplne neakceptovateľné, aby akademický senát ako orgán akademickej samosprávy a reprezentatívny orgán verejnej vysokej školy a jej akademickej obce nemal oprávnenie schvaľovať / odmietnuť rozpočet a nakladanie s majetkom verejnej vysokej školy. Uvedená úprava znamená faktické zoštatnenie majetku verejných vysokých škôl, keďže o nakladaní s ich majetkom má rozhodovať orgán, pri ktorého kreovaní má hlavné slovo minister školstva. Navrhovaná úprava vzbudzuje vážne obavy a opodstatnené otázky – pýtame sa, či sa takto pripravuje možnosť otvoriť dvere rozpredaju majetku verejných vysokých škôl bez ohľadu na vôľu členov ich akademickej obce, inými slovami povedané ich vytunelovanie zo strany štátu. K odseku 1 písm. j) vyjadrujeme zásadný nesúhlas so zavedením kategórie, resp., inštitútu „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“. Orgán, ktorý riadi fakultu, sa tradične označuje ako dekan. Dekan je orgánom (a pojmom) nielen tradičným, ale aj medzinárodne uplatňovaným. Odstránenie tohto pojmu zo zákona o vysokých školách je ťažko pochopiteľné a s absurditou hraničiace riešenie, ktoré pripomína „novátorstvo“ komunistických aparátčikov, ktorí mali takisto obľubu pre vymýšľanie nových pojmov pre označenie tradičných sociálnych rolí len preto, aby zneli „neburžoázne“ a socialisticky. Obávame sa, že aj táto terminologická zmena v skutočnosti smeruje k tomu, aby sa oslabili fakulty, a to tým, že</p>		<p>rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu.</p>
------------------	---	--	---

	<p>miesto rešpektovaného a prestížneho označenia ich predstavitel'a „dekan“ sa zavádza nič nehovoriaci opisný pojem. Vo vzťahu k tomu istému ustanoveniu poznamenávame, že hoci nespochybňujeme význam a opodstatnenosť kontrolných oprávnení správnej rady vo vzťahu k nakladaniu s majetkom verejných vysokých škôl, považujeme za absurdné, aby sa vyjadrovali k platovým otázkam – navrhované ustanovenie budí vážne podozrenie, že má byť nástrojom na vynucovanie poslušnosti osôb, ktoré budú riadiť fakultu, zo strany správnej rady a sprostredkovane ministra školstva.</p>			
<p><b>Klub dekanov SR</b></p>	<p><b>novelizačnému bodu 12 (§ 9 a 10 – pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy a rektor)</b>  Zásadne nesúhlasíme so zmenou úpravy pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, ktorá spočíva v oklieštení jeho pôsobnosti a tým aj akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame, aby bola zachovaná súčasná úprava samosprávnej pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, vrátane oprávnení v oblasti normotvorby, kreačných a kontrolných oprávnení. Konštatujeme, že obmedzovanie pôsobnosti akademického senátu je priamym útokom na podstatu akademickej samosprávy a tým aj na demokratický charakter verejných vysokých škôl ako verejnoprávnych a samosprávnych inštitúcií združujúcich členov svojej akademickej obce. Je aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Preto: - navrhujeme úpravu v § 9 písm. b znie: „volí kandidáta na rektora a navrhuje</p>	Z	ČA	<p>Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu. Čas pri podmienkach kandidovania na rektora bude skrátený na 4 roky a podmienka zjednodušená na prax v riadení v (akejkoľvek) právnickej osobe (obdobne ako pri SAAVŠ). Lehota na poverenie „dočasného“</p>



	<p>odvolanie rektora z funkcie“; - navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. d) znenie: „schvaľuje návrh rozpočtu verejnej vysokej školy, ktorý predložil rektor, a kontroluje hospodárenie s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy a majetkom verejnej vysokej školy; výsledky kontroly oznamuje aj správnej rade verejnej vysokej školy“, - navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. h) znenie: „schvaľuje návrhy rektora na úkony podľa § 41 ods. 1 pred ich predložením na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy“, - navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. k) znenie: „vykonáva počas nevyhnutnej doby pôsobnosť akademického senátu fakulty za podmienok a v rozsahu ustanovenom štatútom verejnej vysokej školy,“ v súlade s tým primerane upraviť § 9 ods. 3 a 4 návrhu novely - navrhujeme doplniť do § 9 ods. 1 ďalšie písmeno: „schvaľuje dlhodobý zámer verejnej vysokej školy predložený rektorom po prerokovaní vo vedeckej rade verejnej vysokej školy a jeho aktualizáciu,“ - navrhujeme doplniť do § 9 ods. 1 ďalšie písmeno: „schvaľuje návrh rektora na zriadenie, zlúčenie, splynutie, rozdelenie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy a fakulty verejnej vysokej školy,“. Zároveň však dôrazne žiadame, aby nebola posilňovaná pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy na úkor jej fakúlt a ich orgánov (navrhujeme úpravu v § 9 ods. 1 písm. a) bod. 3 znie: „dekana vnútorné predpisy fakulty, ktoré stanoví štatút verejnej vysokej školy“). Vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 10 ods. 1 žiadame ponechať aj ustanovenie, že rektor verejnú vysokú školu riadi, koná v jej mene a zastupuje ju navonok. Jeho variant v podobe presunutia do § 10a ods. 1 je síce akceptovateľný, ale</p>		<p>rektora skrátená na jeden rok a komorový systém zmenený na spoločné hlasovanie. Na odvolanie člena správnej rady budú len dva taxatívne vymedzené dôvody. Funkcia dekana bude ponechaná.</p>
--	--	--	---

<p>ustanovenie ako také nesmie vypadnúť. Žiadame takú úpravu, podľa ktorej zodpovednosť rektora verejnej vysokej školy správnej rade by mala byť iba sekundárna a subsidiárna, s presne vymedzeným rozsahom a obsahom, v primárnej rovine a v úplnosti by rektor mal zodpovedať akademickému senátu verejnej vysokej školy Možnosť legislatívneho vyjadrenia: „(1) Rektor je štatutárnym orgánom verejnej vysokej školy, riadi ju, koná v jej mene a zastupuje ju navonok. Rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy. Prípadné podrobnosti o zodpovednosti rektora akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy ustanovuje v súlade s týmto zákonom štatút verejnej vysokej školy.“ Nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením § 10 ods. 2. Žiadame ponechať voľbu kandidáta na rektora v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy (a rovnako aj hlasovanie o návrhu na odvolanie rektora). Navrhovaná úprava predstavuje neprimeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, a je jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštatneniu a spolitizovaniu verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď sa zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Ako kompromisné riešenie si možno predstaviť to, že správna rada by sa mohla uznieť na odporúčaní pre akademický senát na kandidáta na rektora: Navrhujeme takéto znenie „(3) Rektora vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu verejnej vysokej školy prezident Slovenskej republiky4) (ďalej len "prezident</p>			
---	--	--	--

	<p>republiky"). Návrh akademického senátu verejnej vysokej školy predkladá prezidentovi republiky predseda akademického senátu verejnej vysokej školy do 15 dní od prijatia rozhodnutia, predsedovi správnej rady a ministrovi školstva ho dáva na vedomie. Akademický senát vysokej školy podá návrh na odvolanie rektora vždy, ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ak mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody alebo ak rektor požiada o uvoľnenie z funkcie. Ďalšie dôvody na odvolanie rektora upravuje štatút verejnej vysokej školy. (4) Kandidáta na rektora volí akademický senát verejnej vysokej školy po verejnom vypočutí. Voľbu kandidáta na rektora upravujú v súlade so štatútom verejnej vysokej školy zásady volieb kandidáta na rektora schválené akademickým senátom verejnej vysokej školy. Návrhy na kandidáta na rektora akademickému senátu verejnej vysokej školy predkladajú členovia akademickej obce verejnej vysokej školy a členovia správnej rady verejnej vysokej školy spolu s písomným súhlasom kandidáta. Správna rada sa môže vyjadriť ku kandidátom na kandidáta na rektora.“ Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou v § 10 ods. 3, podľa ktorej kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas vo vedúcej funkcii najmenej päť rokov. Podľa nášho názoru ide o zbytočné zákonné obmedzenie, ktoré navyše odporuje deklarovanému zmyslu novely, ktorým má byť údajne väčšia otvorenosť vysokých škôl. Akademický senát verejnej vysokej školy by si mal sám uvážiť, či považuje za</p>			
--	---	--	--	--

<p>potrebné, aby mal kandidát na rektora predchádzajúce manažérske skúsenosti „vo vedúcej funkcii“ a prípadne ako dlho, pretože niekedy je pre potrebné reformy dôležitejší program kandidáta a odhodlanie ho naplňať, než nejaké formálne podmienky. Okrem toho, pojem „vedúca funkcia“ považujeme v kontexte zákona o vysokých školách za právne neurčitý. Zákon používa len pojem „vedúci zamestnanci“ a „akademickí funkcionári“. Treba upozorniť, že akademickí zamestnanci môžu mať bohaté manažérske skúsenosti aj napriek tomu, že nespĺnia túto vágnu požiadavku. Môžu mať napríklad manažérske skúsenosti z predchádzajúceho pôsobenia v iných vedeckých a výskumných inštitúciách. Vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu § 10 ods. 5 konštatujeme, že verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady samo osebe vnímame ako súčasť možného kompromisu (za predpokladu, že správna rada nebude môcť voľbu blokovat' napr. neúčast'ou svojich členov na takomto volebnom zhromaždení), nesúhlasíme však so spoločnou voľbou oboma orgánmi, tá musí zostať vyhradená akademickému senátu verejnej vysokej školy ako reprezentatívneho orgánu akademickej obce. Vo vzťahu k navrhovanému § 10 ods. 7 – pokiaľ ide o návrh na odvolanie rektora – i túto kompetenciu žiadame ponechať vo výlučnej kompetencii AS ako reprezentatívneho orgánu akademickej obce verejnej vysokej školy. Zdieľanie tejto kompetencie so správnu radou predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy. Navrhovaná úprava predstavuje nielen neprimeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy</p>			
--	--	--	--

<p>verejných vysokých škôl, ale je aj jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštátneniu a spolitizovanou verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva, teda politikov, na úkor akademickej samosprávy a umožňuje odstrániť ministrom školstva „nepohodlného rektora“ akejkoľvek verejnej vysokej školy. Vo vzťahu k § 10 ods. 8 („Akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy môžu na spoločnom zasadnutí navrhnúť odvolanie rektora, ak opakovane porušuje vnútorné predpisy verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom.“): Toto ustanovenie žiadame vypustiť, alternatívne modifikovať ho tak, že návrh na odvolanie rektora žiadame ponechať vo výlučnej kompetencii akademického senátu ako reprezentatívneho orgánu akademickej obce verejnej vysokej školy. Okrem vyššie uvedených argumentov poukazujeme aj na to, že toto ustanovenie je ľahko zneužiteľné, keďže drobné, takpovediac bagateľné, porušenia vnútorných predpisov zo strany akéhokoľvek subjektu v rámci akejkoľvek organizácie, môžu byť pomerne bežné, no zároveň bez takmer akejkoľvek relevancie pre chod organizácie. Navrhovaná úprava z nich robí pohodlnú zámienku na zbavenie sa rektora. V navrhovanom § 10 ods. 10 žiadame vypustiť slová „zároveň“ a „a nadpolovičná väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy“. Ide o neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy vo vzťahu k dočasnému povereniu do vymenovania nového rektora, najviac na dva roky, výkonom funkcie rektora osoby, s ktorej poverením súhlasí nadpolovičná väčšina členov akademického senátu</p>			
---	--	--	--

	<p>verejnej vysokej školy. Rozhodovanie v tejto veci by malo byť vyhradené reprezentatívne orgánu akademickej samosprávy. Odôvodnenie, prečo je dôležité, aby rektora a dekanov volil akademický senát ako reprezentant akademickej obce: Rektor a dekan riadia vysokú školu, resp. fakultu a zastupujú ju navonok. Je pravda, že tieto osoby rozhodujú často o osudoch študentov a učiteľov. Nie je pravda, že sú závislí od jednotlivých učiteľov a študentov, sú závislí od demokraticky volených kolektívnych orgánov z radov tých, o ktorých majú rozhodovať a ktorých majú riadiť, čo je analogický prípad ako parlamentné voľby, aj politikov volia ľudia, o ktorých politici rozhodujú a ktorých činnosť regulujú. Rektori a dekanovia vedia v prípade potreby dostatočne zasiahnuť proti zamestnancom nekvalitne vykonávajúcim prácu a proti študentom nedostatočne či podvodne študujúcim. A práve preto, že sú pod kontrolou svojich kolegov, ktorí ich volia, si nemôžu dovoliť sa svojej úlohe spreneveriť. A pokiaľ to urobia, spravidla za to budú niesť zodpovednosť. Ak rektor alebo dekan nebude zodpovedný vnútornému prostrediu, ale naopak bude podliehať tlakom zvonka, zníži sa kvalita štúdia, pretože sa mu bude ťažšie odolávať tlakom na protekciu pre nekvalitných študentov a učiteľov – stačí ak tí budú poznať „správnych“ ľudí. Na druhej strane polovica členov správnej rady je menovaná ministrom školstva a môže byť odvolávaná ministrom bez dôvodu. Prostredníctvom členov správnej rady môže byť umlčaná sloboda akademického bádania a vyjadrovania v tých prípadoch, ktoré nebudú vyhovovať politikom. V druhom rade súčasná doba prináša nároky aj na zvýšenú spoluprácu vysokých škôl s praxou,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>riešia sa rôzne spoločné projekty, kooperuje sa pri vzdelávaní. V tomto vzťahu musia byť vysoké školy rovnocenným partnerom, nie inštitúciou slúžiacou ako zastierka na vytunelovanie peňazí na výskum súkromnými podnikateľmi. Aj preto je nezávislosť dekanov a rektorov od vonkajšieho najmä podnikateľského prostredia kľúčová. Rozbíjanie akademickej samosprávy fakulty a jej orgánov je čistým hazardovaním s fungovaním vnútorných procesov fungovania fakúlt v čase, kedy sa na kvalitu vnútorných procesov kladie zvýšený dôraz aj prostredníctvom akreditačnej reformy. Zaujímavou je aj otázka, komu vadil pojem „dekan“, stáročiami uznávaná funkcia, bežná aj v zahraničí, viď. anglicky „dean“. Ide len o snahu dehonestovať a zlomiť autoritu dekanov na čele fakúlt? Akademické senáty fakúlt majú tiež nezastupiteľnú úlohu a to najmä z pohľadu riešenia študijných problémov, teda majú veľký význam práve pre študentov, pretože na fakultnej úrovni sa rieši väčšina ich bezprostredných študijných problémov i nastavenie vzdelávania v jednotlivých študijných programoch.</p>			
<b>Klub dekanov SR</b>	<p><b>novelizačnému bodu 74 (§ 63 ods. 3)</b>  Žiadame nahradiť slová „alebo príslušným orgánom fakulty“ slovami „alebo vedeckou radou fakulty“. Žiadame zachovať súčasný systém orgánov akademickej samosprávy fakulty, ktorý je osvedčený a umožňuje – v rovine existencie vedeckej rady fakulty – reflektovať odlišnosti a špecifiká rôznych vedných odborov na rôznych fakultách.</p>	Z	N	Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>Klub dekanov</b>	<p><b>§ 25 zákona 269.2018 o zabezpečovaní kvality VŠ vzdelávania</b></p>	Z	N	Vzhľadom na zmenu systému učiteľských študijných programov v §

SR	Žiadame ponechať možnosť opravného opatrenia len príslušného predmetu, resp. vzdelávacej oblasti, ak ide o učiteľské študijné programy v ich kombinácii.			53a zákona č. 131/2002 Z. z. pripomenka nie je realizovateľná.
Konzorcium U10	<p><b>inštitúcii konzorcii</b></p> <p>Pripomienky Konzorcia slovenských vysokých škôl k úprave inštitúcie konzorcia vysokých škôl v MPK pri navrhovaných zmenách a doplneniach zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách (ZVŠ) a zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania (ZKV) navrhnutých MŠVVaŠ SR s účinnosťou od 1. marca 2022 Konzorcium oceňuje zachovanie inštitúcie konzorcia vysokých škôl v ustanoveniach § 2 ods. 14, § 17 ods. 8 a § 102b ZVŠ. Odporúča však urobiť z inštitúcie konzorcia vysokých škôl reálne efektívny nástroj integrácie vysokých škôl, najmä preto, že zatiaľ sa inštitúcia konzorcia spontánne obchádza inými formami zoskupení umožňujúcimi širšie koncipované vzťahy a ciele, napríklad klastrami. Tento cieľ vyžaduje viaceré legislatívne zmeny a doplnenia, najmä tie, ktoré sa týkajú ZVŠ a ZKV a vytvárajú právne prostredie pre tieto ciele: 1. Umožnenie členstva v konzorciu ďalším subjektom. Ide napríklad o zahraničné vysoké školy a vedecké inštitúcie, slovenské regionálne a komunálne samosprávne orgány (regionálny rozvoj), celoslovenské subjekty, stavovské organizácie. 2. Možnosť priameho financovania konzorcia ako právneho subjektu. Vytvorenie prostredia pre práva a povinnosti konzorcia súvisiace s financovaním, napríklad prostredníctvom inštitúcie modifikovaných výkonnostných zmlúv, projektov (okrem</p>	O	N	<p>1. Zahraničné vysoké školy súčasná právna úprava nevyklučuje. Spojenie s inými právnickými osobami je tiež podľa Občianskeho zákonníka možné, len nemá označenie "konzorcium vysokých škôl". 2. Finančná podpora konzorcií upravená už v znení do MPK, rozšírená o domáce konzorciá. 3. Nie je známe, že by právne predpisy bránili cezhraničnej činnosti. 4., 5. a 9. Pre subjekty vymedzené v zákone o VŠ je rozsah činnosti postačujúci. Iné činnosti nijako neobmedzuje Občiansky zákonník pri združení právnických osôb. 6. Nie je zrejmý dôvod potreby právnej úpravy na zapojenia do medzinárodných rankingových hodnotení. 7., 10, 11. a 12. Vzhľadom na to, že ide o subjekt súkromného práva (združenie), nie je dôvod na právnu úpravu vzťahov. Zároveň spolupráca je uvedené v § 1 zákona o VŠ už v súčasnosti.</p>



	<p>možnosti využitia získania finančných prostriedkov na vytvorenie medzinárodných konzorcií podľa navrhovaného ustanovenia § 89 ods. 12 ZVŠ). 3. Vytvorenie pravidiel umožňujúcich transparentnú medzinárodnú a cezhraničnú činnosť konzorcia v rámci ich vlastnej subjektivity. 4. Rozšírenie predmetu činnosti konzorcia, resp. vyššia úroveň autonómie vysokých škôl v tejto oblasti. 5. Prvky subjektivity konzorcia rozšíriť tak aby bolo možné konzorcium začleniť, resp. zapojiť do úzkej spolupráce, so zahraničnými zoskupeniami vzdelávacích a vedeckých inštitúcií a medzinárodných organizácií vysokých škôl (najmä ENQA, EUA a iné organizácie, ktoré budú zabezpečovať akreditačné supervízie v Európe). 6. Vytvoriť pravidlá a právne prostredie pre možnosť zapojenia konzorcia do medzinárodných rankingových hodnotení. 7. Konštituovať a vhodne usporiadať v novej navrhovanej štruktúre orgánov vysokých škôl vzťahy a kompetencie orgánov konzorcia s týmito orgánmi. 8. Vytvoriť nástroje a pravidlá umožňujúce uplatnenie vzájomnej synergie vysokých škôl a ich spolupráce a využívania externého prostredia v oblasti zvyšovania kvality slovenských vysokých škôl v oblastiach vzdelávania, vedeckej činnosti, ako aj súvisiacich činností vysokých škôl s cieľom vytvoriť kultúru kvality, posilniť ich tretiu, spoločenskú, misiu, ochranu akademických a ľudských hodnôt a súlad so zámermi ustanovenými v štandardoch Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo. 9. Vytvoriť právne prostredie konzorcia pre podporu uplatnenia absolventov, zapájania externých subjektov (zamestnávateľov, stavovských organizácií) do hodnotiacich a</p>			
--	---	--	--	--

	akreditačných procesov, vzájomného konkurenčného prostredia vysokých škôl, zapojenia študentov konzorcií do spoločných aktivít, vytváranie spoločných študijných programov a zvýraznenie princípu rovnosti pri štúdiu pri študentoch so špecifickými potrebami spoločnými prostriedkami konzorcia. 10. Tvorba pravidiel vytvárajúcich možnosti spoločného podnikania vysokých škôl a iných subjektov v rámci konzorcia. 11. Usporiadanie vnútornej správy konzorcií, ktoré vytvára jednotu v ich pluralite, ak dôjde k vyššie uvedeným úpravám. 12. Vytvorenie právnych nástrojov pre vzájomnú spoluprácu jednotlivých konzorcií. 12.11.2021 Za Konzorcium U10+			
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bod 8</b> V čl. I bode 8 v úvodnej vete odporúčame pred symbol „§“ doplniť písmeno „V“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>V čl. III v bod 43</b> V čl. III v bode 43 v poznámke pod čiarou k odkazu 35f odporúčame pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“.	O	N	Príslušné ustanovenie doposiaľ nebolo novelizované.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 8 na začiatok úvodnej vety vložiť slovo „V“ v súlade s bodom 30.3 prílohy LPV, v § 8 ods. 3 tretej vete slová „iných orgánov“ nahradiť slovami „v iných orgánoch“, v bode 12 § 9 ods. 1 písm. m) pred slovo „úkony“ vložiť slovo „právne“, v § 9 ods. 3 pred slovo „všeobecne“ vložiť slovo „iným“, v § 10 ods. 3 prvej vete slovo „funkcií“ nahradiť slovom „funkcii“, v § 10 ods.	O	ČA	Slová „v iných orgánoch“ vyjadrujú len kolektívne orgány, čo nie je cieľ, § 10 ods. 3 bol prepracovaný, slová „výnosov z neho“ sa viažu na slovo „zisk“, vnútornú odkaz v § 34 ods. 2 už bol upravený, v § 41 bol odsek 14 vypustený, v § 63 ods. 13 celom texte je použité konzistentne slovné spojenie „záverečná, rigorózna alebo

	<p>4 prvej vete slová „príslušného orgánu“ nahradiť slovom „rektora“, v bode 15 § 12 ods. 1 označenie písmen k) až m) nahradiť označením písmenami j) až l), v bode 15 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 5 sa vypúšťa.“, v bode 20 slová „písm. m)“ nahradiť slovami „písm. n)“, v bode 22 vypustiť slová „ods. 1 až 11“ ako nadbytočné, v bode 25 slová „celom texte“ nahradiť slovami „písm. a) a b)“, v bode 29 § 16a ods. 2 slová „výnosov z neho“ nahradiť slovami „výnosov z nich“, v bode 30 za slovo „prostredníctvom“ vložiť slovo „svojho“, v bode 31 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 7 sa vypúšťa.“, v bode 34 § 17 ods. 3 prvej vete slovo „štátnej“ nahradiť slovom „Štátnej“, v bode 40 § 21 ods. 2 za slovo „Súčasti“ vložiť slová „verejnej vysokej školy“, v súvislosti s vložením nového odseku 2 v § 21 v bode 40 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 15 ods. 1 písm. m), § 34 ods. 2 a § 48 ods. 1 písm. m) platného zákona, v súvislosti s vypustením odseku 2 v § 22 v bode 41 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 44 ods. 11 a § 45 ods. 8 platného zákona, v bode 45 slová „2 až 6“ nahradiť slovami „2 a 4“, v bode 46 § 41 označenie odsekov „(13)“ a „(14)“ nahradiť označením odsekov „(12)“ a „(13)“, v bode 46 § 40 ods. 13 odkaz 25aa nahradiť odkazom 25b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 41 ods. 14 za slová „Správna rada“ vložiť slová „verejnej vysokej školy“, poznámku pod čiarou k odkazu 25ab označiť ako 25b a preformulovať takto: „25b) § 136 ods. 1 Zákonníka práce.“, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 25 a 25a slová „25 a 25a“ nahradiť slovami „25 až 25b“, v poznámke pod čiarou k odkazu 25 za slovami „č.</p>		<p>habilitačný práca“, bod 81 bol vypustený, v bode 115 je čiarka na konci opodstatnená z dôvodu vlozenej vety. V čl. III bol vypustený bod 15, v bode 42 sa dosahuje určitá úroveň a hodnotí sa jej kvality. V čl. IV bod 22 sa vypúšťa, v bode 29 sa úvodná veta nemení.</p>
--	---	--	--

<p>595/2003 Z. z.“ vypustiť slovo „zákona“ ako nadbytočné, v súvislosti s vypustením poznámky pod čiarou k odkazu 28 v bode 46 je potrebné v § 107 ods. 7 platného zákona odkaz 28 nahradiť odkazom 25a, v bode 54 za slová „ods. 10“ vložiť slová „sa nahrádzajú“, v bode 55 § 47a ods. 1 vypustiť poslednú vetu z dôvodu duplicity s predposlednou vetou, v bode 70 § 53b ods. 2 za slovom „do“ vypustiť slovo „a“ ako nadbytočné, v bode 75 za slová „ods. 4“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 79 § 63 ods. 13 za slovo „záverečnej“ a slovo „rigoróznej“ vložiť slovo „práce“, v bode 81 slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, v bode 83 za slovom „študenta“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bode 92 § 77 ods. 2 písm. b) slová „najmenej tri roky“ presunúť za slová „územia Slovenskej republiky“ z dôvodu zosúladenia formulácie s písmenom a), v § 77 ods. 7 prvej vete slová „osobitných predpisov42)“ nahradiť slovami „Zákonníka práce“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 42 ako nadbytočnú, v § 77 ods. 8 slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 7“, v súvislosti s vypustením § 88a v bode 95 je potrebné vypustiť aj vnútorný odkaz v § 107 ods. 2 platného zákona, v bode 115 na konci za slovom „zriadený“ vypustiť čiarku, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 346/2021 Z. z., v bode 6 úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 16a slovo „16a“ nahradiť slovom „16aa“, v bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 16a slová „§ 8“ nahradiť slovami „§ 7 a 8“, v bode 7 úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 16ab slovo „16b“ nahradiť slovom „16ab“, v bode 12 § 14 ods. 3 na začiatok pred označenie odseku 3 vložiť úvodzovky dole, v bode 15 § 14 ods. 9 na konci pripojiť túto vetu:</p>			
---	--	--	--

<p>„Doterajšie odseky 9 až 11 sa označujú ako odseky 10 až 12.“, prehodnotiť znenie bodu 20 vzhľadom na platné znenie § 15 ods. 5 písm. c), v bode 21 pred slovo „Zamestnanec“ vložiť úvodzovky dole, v bode 28 za slová „písm. m)“ vložiť slová „sa nahrádzajú“, v bode 30 § 19b nadpise vypustiť slovo „odborným“ ako nadbytočné, v § 19b ods. 1 na konci za odkazom vypustiť bodku, v bode 33 za slovo „a“ vložiť slovo „v“, v bode 34 § 20a ods. 2 na konci vypustiť úvodzovky hore a bodku, v bode 36 číslo „5“ nahradíť číslom „4“, v bode 42 § 26aa ods. 1 písm. d) slová „kvality úrovne“ nahradíť slovami „úrovne kvality“, v § 26aa ods. 6 za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „školstva“, v bode 43 § 26c ods. 1 slovo „inštitúcii“ nahradíť slovom „inštitúcií“, v bode 46 § 28e ods. 1 za slovo „podľa“ vložiť slovo „predpisov“, v § 28e ods. 5 vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v čl. IV bodoch 4, 11 a 30 slová „a druhej“ nahradíť slovami „a v druhej“, v súvislosti s vložením nového odseku 3 v § 11 v bode 17 upraviť vnútorné odkazy v § 11 ods. 5 a § 18 ods. 2 platného zákona, v bode 18 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 18 sa vypúšťa.“, v bode 19 na konci pripojiť túto vetu: „Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5.“, v súvislosti s vložením nového odseku 3 v § 12 v bode 19 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 13 ods. 3 a 6 platného zákona, v bode 22 za slovom „fondu“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bode 23 § 13b ods. 6 prvej vete za slová „žiadost' o“ vložiť slovo „stabilizačnú“, prehodnotiť znenie bodu 25 vzhľadom na platné znenie § 13d ods. 6, v bode 27 vypustiť slová „na konci“, za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku a za slovami „odseku 3“</p>			
---	--	--	--

	<p>vypustiť bodku, v bode 29 § 17 ods. 2 písm. a) a b) vypustiť slová „písm. a) a b)“ ako nadbytočné, v § 17 ods. 2 písm. b) druhom bode slová „ods. 3“ nahradiť slovami „ods. 4“ a prehodnotiť znenie štvrtého bodu, keďže návrh zákona neobsahuje § 11 ods. 2 písm. c), v bode 34 § 23d ods. 5 za slovo „posudzujú“ vložiť slovo „podľa“, v čl. V úvodnej vete doplniť chýbajúcu novelu – zákon č. 357/2020 Z. z., v bode 2 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“, v čl. VI bode 10 za slová „písm. h)“ vložiť slová „šiestom bode“, v bode 11 za slovami „konania a“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bode 22 za slová „ods. 7“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 30 § 31 ods. 1 slová „sa na konci“ nahradiť slovami „sa za slovom „stupňa““].</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. II (novela zákona č. 523.2004 Z. z.)</b>  Tento novelizačný článok žiadame vypustiť. Návrhom v čl. II sa má umožniť, aby prostriedky štátneho rozpočtu poskytované Agentúrou na podporu výskumu a vývoja (ďalej len „APVV“) bolo možné použiť aj v nasledujúcich rozpočtových rokoch až do ich vyčerpania na určený účel. Z predloženého materiálu nevyplýva opodstatnenosť navrhovanej právnej úpravy. Ak navrhovaná právna úprava súvisí s úpravou v čl. III bode 6, podľa ktorej APVV bude poskytovať finančné prostriedky na riešenie projektov z európskych štrukturálnych a investičných fondov, ak ju tým poverí riadiaci orgán alebo sprostredkovateľský orgán podľa osobitného predpisu, časovosť použitia prostriedkov Európskej únie a prostriedkov štátneho rozpočtu určených na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie zostáva v súlade s § 8</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

	<p>ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) zachovaná a nie je potrebné novelizovať toto ustanovenie. S odôvodnením navrhovanej právnej úpravy uvádzanom v dôvodovej správe nesúhlasíme, keďže zákon č. 523/2004 Z. z. nevytvára žiadnu prekážku v tom, aby boli poskytnuté finančné prostriedky použité v plnom rozsahu na určený účel. Je plne v kompetencii poskytovateľa, aby nastavil také podmienky, ktoré by umožňovali podporu projektov aj v priebehu viacerých rokov, napríklad je možné uzatvoriť rámcové zmluvy aj na viac ako tri rozpočtové roky s tým, že poskytovateľ podpory by si následne mal zabezpečiť finančné krytie výdavkov/závazkov vyplývajúcich z uzatvorených zmlúv na príslušné rozpočtové roky tak, aby bolo zabezpečené plynulé plnenie jeho záväzkov. Zároveň uvádzame, že podľa platnej právnej úpravy samotné kapitálové výdavky možno použiť na určený účel aj v nasledujúcich dvoch rozpočtových rokoch po rozpočtovom roku, na ktorý boli rozpočtované, čo považujeme za dostatočný časový priestor na použitie finančných prostriedkov na určený účel. Platná právna úprava tak vytvára dostatočný priestor na efektívne rozpočtovanie, ako aj čerpanie prostriedkov štátneho rozpočtu zameraných na podporu projektov APVV. S navrhovanou právnou úpravou nesúhlasíme, keďže je nesystémová a vytvorila by nežiaduci precedens pri časovom poskytovaní prostriedkov štátneho rozpočtu inými subjektami.</p>			
MFSR	<b>K čl. III (novela zákona č. 172.2005 Z. z.) k bodu 4 (§ 9 písm.</b>	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni

	<p>e)) V súvislosti s § 9 písm. e) návrhu žiadame v bode 10. doložky vplyvov doplniť jednoznačné vyjadrenie, že ani so zriadením sekretariátu pre vedu, techniku a inovácie nevznikne v kapitole Úradu vlády SR z uvedeného titulu žiadny vplyv za oblasť zamestnanosti. Ak by si Úrad vlády SR nárokoval na zvýšenie počtu zamestnancov a osobných výdavkov na uvedenú činnosť, žiadame túto činnosť kvantifikovať v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a uviesť zdroj krytia z kapitoly Ministerstva, školstva, vedy, výskumu a športu SR.</p>			<p>štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Všeobecne</b> Žiadame do predloženého materiálu doplniť vplyvy na verejné financie súvisiace so zavedením výkonnostných zmlúv v súlade s Plánom obnovy a odolnosti. Doložka vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) uvádza nulové vplyvy na rozpočet verejnej správy. Zavedenie výkonnostných zmlúv do praxe bez požiadavky dodatočného financovania ohrozuje ich samotnú realizovateľnosť a efektivitu, tak ako boli definované v míľniku Plánu obnovy a odolnosti (Reforma č. 1 v komponente Zvýšenie výkonnosti vysokých škôl) a tým aj platbu naviazanú na úspešnú realizáciu dotknutého míľnika. Bez navýšenia prostriedkov v kapitole Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR pre dotácie na chod verejných vysokých škôl by sa musel prerozdeľovať už dnes znížený balík (celkové plánované zníženie rozpočtu dotácií pre verejné vysoké školy o 136 mil. eur v rozmedzí rokov 2021 až 2023). Prerozdeľovanie zníženého</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. MF SR nebude obligatórne vyčleňovať osobitné finančné prostriedky na realizáciu výkonnostných zmlúv nad rámec "bežnej" dotácie. Vzhľadom na fakultatívnosť týchto finančných prostriedkov nie je možné doplniť uvedené vplyvy.</p>



	<p>balíka nevytvára dostatočné zdroje na skutočnú motiváciu vysokých škôl na splnenie merateľných ukazovateľov odrážajúcich verejný záujem a zároveň ohrozí snahu o naštartovanie procesu profilácie vysokých škôl. Prerozdelenie nenavýšených zdrojov by si vyžadovalo zníženie rozpočtov vysokých škôl, ktoré v súčasnosti dosahujú podpriemerné výsledky v merateľných ukazovateľoch, čo môže ohroziť ich existenciu, zamedziť ich možnej profilácii a následne vytvoriť tlak na zvrátenie reformy. Plnenie míľníka v Pláne obnovy a odolnosti sa síce formálne naplní, ale skutočný očakávaný efekt zo zavedenia výkonnostných zmlúv sa nezrealizuje. Z uvedených dôvodov žiadame v doložke vplyvov jasne definovať, s akými vyvolanými nákladmi je nutné počítať pre úspešné zavedenie výkonnostných zmlúv a z akých zdrojov budú tieto výdavky financované.</p>			
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. III bodu 12. V navrhovanom ustanovení § 14 ods. 3 písm. d) navrhujeme vypustiť slová "prevencie protispoločenskej činnosti". ODÔVODNENIE: V zmysle ods. 1 predmetného ustanovenia je predsedníctvo agentúry odborným orgánom a prevencia protispoločenskej činnosti nie je odbornosťou relevantnou pre oblasť vedy a výskumu.</p>	O	A	
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. I bodu 12 a bodu 46. Navrhované ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) a § 41 ods. 13 odporúčame preformulovať za účelom zvýšenia právnej istoty. ODÔVODNENIE: Na základe predmetných ustanovení nie je zrejmé, ako prebieha voľba</p>	O	A	Ustanovenie spresnené tak, že pri voľbe ide o jedno spoločné hlasovanie.

	<p>kandidáta na rektora, aké kritériá musia byť na jeho platné zvolenie naplnené. Z predloženého návrhu je zrejmé len to, že sa kandidát na rektora volí na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady. Nie je zrejmé, či akademický senát a správna rada volia spoločne alebo je potrebné, aby jedného kandidáta zvolili oba orgány samostatne. Spôsob voľby kandidáta na rektora upravuje štatút verejnej vysokej školy (§ 15 ods. 2 písm. d) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), avšak z predloženého návrhu nie je jasné, aký je cieľ kogentnej navrhovanej úpravy. Nie je jasné, do akej miery môže štatút verejnej vysokej školy podrobnosti upraviť (napríklad rozhodnúť, že akademický senát a správna rada volia spoločne v jednom hlasovaní alebo naopak je potrebné, aby jedného kandidáta zvolili na spoločnom zasadnutí oba orgány samostatne).</p>			
<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. I bodu 12. Navrhované ustanovenie § 10 ods. 3 odporúčame preformulovať. ODÔVODNENIE: Stanovená podmienka pre kandidátov na rektora sa javí ako diskriminačná. Kvalitný kandidát na rektora môže vzísť aj z osôb, ktoré nepôsobili vo vedúcej funkcii na vysokej škole, napríklad elitní vedeckí a výskumní pracovníci. Rovnako môže funkciu uspokojivo zastávať aj osoba, ktorá pôsobila buď v inej vzdelávacej inštitúcii alebo v súkromnom sektore. Rovnako nesúhlasíme s obmedzením pre predsedu akademického senátu. Stanovená podmienka sa taktiež javí ako diskriminačná. Podľa nášho názoru neexistuje relevantný dôvod na to, aby predseda</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Čas pri podmienkach kandidovania na rektora bude skrátený na 4 roky a podmienka zjednodušená na prax v riadení v (akejkoľvek) právnickej osobe (obdobne ako pri SAAVŠ). Vzhľadom na úlohy predsedu AS jeho vylúčenie je opodstatnené.</p>

	<p>akademického senátu nemohol kandidovať na funkciu rektora a iní členovia akademického senátu áno, rovnako tak dekaní a prodekaní (resp. podľa navrhnutého znenia orgán, ktorý riadi fakultu). Podľa navrhovaného znenia môže kandidovať aj predseda správnej rady. V prípade úspechu predsedovi akademického senátu po vymenovaní za rektora zanikne členstvo v akademickom senáte, a teda aj funkcia predsedu akademického senátu. Práve predsedovia akademického senátu bývajú tými osobami, ktoré majú o fungovaní konkrétnej vysokej školy a o jej problémoch najpodrobnejšie informácie a zväčša bývajú kvalitnými kandidátmi.</p>			
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. I bodu 17. Navrhované ustanovenie odporúčame preformulovať vzhľadom na to, že z hľadiska riadiacich a manažérskych procesov sa javí ako nevhodné.  ODÔVODNENIE: Kvestor je priamo podriadený rektorovi, a teda plní jeho pokyny. Je neprimerané, aby za časť svojej činnosti (ktorú vykonáva na základe pracovného pokynu rektora) zodpovedal správnej rade. Logickejším a právne konformnejším riešením sa javí, aby kvestor zodpovedal rektorovi v celom rozsahu a rektor zodpovedal správnej rade. Považujeme za nevhodné, aby osoba A zodpovedala za výkon pokynu osoby B osobe C.</p>	O	A	Zodpovednosť kvestora zjednotená rektorovi.
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. I bodu 3, bodu 12, bodu 13 a bodu 46. Uvedené ustanovenia navrhujeme preformulovať vzhľadom na ich zmätočnosť a vnútorné rozpory. ODÔVODNENIE: Podľa</p>	O	A	Celý systém rozhodovania o vnútornej štruktúre bol prepracovaný.

	<p>navrhovaného znenia § 5 ods. 3 „Verejná vysoká škola sa môže rozdeliť, zlúčiť alebo splynúť s inou vysokou školou len zákonom“. Podľa navrhovaného znenia § 10a ods. 1 písm. b) bod 1. „Rektor navrhuje akademickému senátu verejnej vysokej školy po predchádzajúcom vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy.“. V kompetenciách akademického senátu podľa navrhovaného § 9 sa však takáto kompetencia nenachádza. Podľa navrhovaného § 41 ods. 1 písm. a) „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje návrh rektora na zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo na zmenu sídla verejnej vysokej školy.“. Okrem vnútornej nekonzistencie navrhovaných ustanovení "správna rada sa vyjadruje" a "správna rada schvaľuje", nie je zrejmé, na aký účel sa má akademický senát alebo správna rada vyjadrovať/schvaľovať, keďže rozdelenie, zlúčenie alebo splynutie prichádza do úvahy iba na základe zákona. Vyjadrenie sa / schvaľovanie akademického senátu / správnej rady v tomto prípade nemá žiadny vplyv na predloženie zákona do NR SR alebo schválenie zákona NR SR.</p>			
<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. III bod 3. V § 9 písm. d) zákona č. 172/2005 o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je ustanovené: "Vláda Slovenskej republiky vymenúva a odvoláva na návrh ministra školstva členov Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu a techniku<sup>13</sup>) (ďalej len „Rada pre vedu a</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Kompetencia vo vzťahu k rade vlády presunutá na predsedu rady vlády. Kompetencia vo vzťahu k APVV ponechaná ministromi. Rozpor odstránený.</p>

	<p>techniku“), členov predsedníctva Agentúry na podporu výskumu a vývoja,“. V tejto súvislosti žiadame upraviť Čl. III novelizačný bod 3 nasledovne: „3. V § 9 písmeno d) znie: „d) vymenúva a odvoláva na návrh predsedu Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie členov Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie a členov predsedníctva Agentúry na podporu výskumu a vývoja,“.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Návrh na vymenovanie a odvolanie členov Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie predkladá na schválenie vláde SR predseda Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie (návrhy schválené uznesením vlády SR č. 88/2017, 413/2018 a 35/2020), pričom túto funkciu zastával od roku 2013 do roku 2016 predseda vlády SR na základe uznesenia vlády SR č. 114/2013 a od roku 2016 podpredseda vlády SR pre investície a informatizáciu na základe uznesenia vlády SR č. 521/2016, resp. uznesenia vlády SR č. 302/2017.</p>			
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu</b></p> <p>K Čl. III bodu 30. Navrhované ustanovení § 19d ods. 2 odporúčame preformulovať. ODÔVODNENIE: Považujeme za potrebné spresniť, ktorý orgán agentúry rozhoduje, vzhľadom na to, že nie je jasné či bude rozhodovať riaditeľ alebo predsedníctvo. Taktiež považujeme za potrebné zadefinovať prípady, v ktorých môže orgán meniť rozhodnutie rady.</p>	O	N	Úprava nie je potrebná vzhľadom na to, že konkrétny subjekt vyplýva z § 13 ods. 1 písm. c).
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu</b></p> <p>K Čl. III bodu 4. V predmetnom ustanovení žiadame za slová "Rady pre vedu a techniku" doplniť slová "a inovácie".</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na

	ODÔVODNENIE: Žiadame zosúladiť názov Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie, ktorý je v súlade s § 2 ods. 3 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Uvedené žiadame zosúladiť v celom návrhu zákona.			obyčajnú. V príslušnom ustanovení ide o použitie legislatívnej skratky zavedenej v § 9 písm. d), kde je uvedený úplný názov v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z.
MIRRI SR	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. III. Odporúčame zvážiť prídanie nového novelizačného bodu vo vzťahu k aktuálne účinnému ustanoveniu § 14 ods. 9. ODÔVODNENIE: Odporúčame zvážiť zmiernenie kritéria prijatia uznesenia z nadpolovičnej väčšiny všetkých členov na nadpolovičnú väčšinu prítomných členov.	O	A	Pripomienka nie je opodstatnená, vzhľadom na to, že jej obsah je už premetom materiálu do MPK.
MIRRI SR	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. III. Odporúčame zvážiť prídanie nového novelizačného bodu, ktorým by sa preformuloval § 12 Postavenie a úlohy Agentúry na podporu výskumu a vývoja. ODÔVODNENIE: Je potrebné zvážiť, či by nebolo efektívnejšie vyňať agentúru z priamej pôsobnosti ministerstva školstva, napríklad pod Úrad vlády a Radu vlády SR pre vedu, techniku a inovácie za účelom posilnenia jej činnosti nadrezortného charakteru.	O	A	Na základe zásadnej pripomienky ÚV SR upravené schvaľovanie štatútu APVV, programu APVV a vymenúvanie a odvolávanie členov predsedníctva APVV do pôsobnosti RVTI.
MIRRI SR	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. III. V § 9 písm. e) zákona č. 172/2005 o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je ustanovené: "Vláda Slovenskej republiky schvaľuje na návrh ministra školstva štatút Agentúry na podporu výskumu a vývoja, štatút Rady pre vedu a	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 20. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Kompetencia vo vzťahu k rade vlády presunutá na predsedu rady vlády. Kompetencia vo vzťahu k APVV ponechaná ministrovi. Rozpor

	<p>techniku a štatúty rád štátnych programov,". V tejto súvislosti žiadame do Čl. III doplniť nový novelizačný bod 4, ktorý znie: „4. V § 9 písmeno e) znie: „e) schvaľuje na návrh predsedu Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie štatút Agentúry na podporu výskumu a vývoja, štatút Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie a štatúty rád štátnych programov,“.“ ODÔVODNENIE: Návrh štatútu Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie a jeho zmeny predkladá na schválenie vláde SR predseda Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie. Návrhy štatútu rady a jeho zmeny predložil na schválenie vláde SR predseda vlády SR ako predseda rady (uznesenie vlády SR č. 521/2016) a podpredseda vlády SR pre investície a informatizáciu ako predseda rady (uznesenie vlády SR č. 302/2017, uznesenie vlády SR č. 413/2018 a uznesenie vlády SR č. 35/2020).</p>			odstránený.
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  K Čl. III. V uvedenom článku dávame na zváženie pridať nový novelizačný bod v súvislosti s aktuálne platným § 10 ods. 2 písm. a). ODÔVODNENIE:V rámci implementácie Plánu obnovy a odolnosti je definovaná príprava Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií SR do roku 2030. Je potrebné zvážiť zlúčenie dlhodobého zámeru a stratégie do jedného dokumentu, pretože je efektívnejšie mať jeden ucelený strategický dokument pre oblasť vedy, výskumu a inovácií.</p>	O	A	Na základe zásadnej pripomienky ÚV SR dlhodobý zámer v zákone nahradený stratégiou.
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona</b>  Nepovažujeme za vhodné posilňovať kompetencie správnej rady</p>	O	A	Spôsob kreovania správnej rady bol na

	<p>verejnej vysokej školy v spojení so zmenou spôsobu kreovania správnej rady verejnej vysokej školy. Odporúčame navrhované znenie prehodnotiť po komplexnej debate najmä so zástupcami odbornej verejnosti. ODÔVODNENIE: Podľa súčasnej konštrukcie minister vyberá 6 zo 14 členov; a to až po vyjadrení rektora. Po prípadnom schválení navrhovanej zmeny a posilnení kompetencií SR bude vysoké školy de facto ovládať minister školstva prostredníctvom svojich nominantov v správnej rade. Správna rada sa uznáva nadpolovičnou väčšinou, pričom rovnú polovicu členov obsadí minister školstva. Za pomerne disproportčný považujeme aj návrh, že minister školstva môže svojich nominantov odvolať aj bez udania dôvodu, avšak AS takúto kompetenciu nemá. Hrozí situácia, že v prípade „neposlušnej“ vysokej školy bude minister školstva prostredníctvom svojich nominantov blokovať pre vysokú školu bytostne zásadné rozhodnutia (príkladmo rozpočet, metodika dotácie, nadobúdanie majetku a iné). Týmto návrhom fakticky skončí akademická samospráva, lebo o zásadných záležitostiach vysokých škôl bude rozhodovať minister školstva prostredníctvom svojich nominantov. Ohrozená je aj apolitickosť verejných vysokých škôl, keďže orgán, ktorý bude rozhodovať o najzásadnejších otázkach fungovania vysokej školy obsadí minister školstva, ktorý je politickým nominantom. Ak minister školstva do správnej rady vymenuje odborníkov, ktorí budú mať záujem rozvíjať danú vysokú školu, nepochybne to môže byť prínosom. Nakoľko však nevieme predikovať, aká osoba bude ministrom školstva v budúcnosti, hrozí situácia, keď minister školstva bude mať prostredníctvom svojich nominantov v</p>		základe pripomienok upravený.
--	---	--	-------------------------------



	<p>správnej rade možnosť poľahky ovládnuť vysoké školy a nepriamo ich riadiť (vrátane rozpočtu, scudzovania, určovania platu rektora, ako štatutárneho orgánu a pod.) a vysoká škola nebude mať žiadnu možnosť takéto rozhodnutia zvrátiť, nakoľko minister školstva do správnej rady menuje počet členov, ktorí budú mať možnosť vždy minimálne zablokovať akékoľvek zásadné rozhodnutie. Navrhované znenie síce nie je de iure v priamom rozpore s princípom apolitickosti vysokých škôl podľa § 4 ods. 4 ZoVŠ, ale de facto budú všetky zásadné rozhodnutia závisieť od vôle politických nominantov. Je potrebné poukázať aj na rozsiahle kompetencie, ktoré sa pre správnu radu navrhujú. Pokiaľ je členstvo len čestné a nehonorované, je pomerne otázne, ako budú ku svojim zásadným kompetenciam členovia SR pristupovať. Hrozí, že pred činnosťou pre SR uprednostnia honorovanú činnosť, čo je aj dnes, bohužiaľ, bežnou vecou a to práve pri nominantoch ministra školstva. Odporúčame navrhovaný model prehodnotiť v záujme zachovania nezávislosti vysokých škôl od výkonnej moci. Navrhovaný model môže v budúcnosti viesť k politickému ovládnutiu vysokých škôl, zániku ich samosprávnosti a akademických slobôd.</p>			
<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona</b>  Nepovažujeme za vhodné rušiť samosprávne orgány fakúlt verejnej vysokej školy, ich existenciu ponechať na štatút a ich výber na výberovú komisiu vzhľadom na spôsob jej kreovania. Odporúčame navrhované znenie prehodnotiť po komplexnej debате najmä so zástupcami odbornej verejnosti.  ODÔVODNENIE: Zrušenie samosprávnych orgánov fakúlt tak,</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Funkcia dekana ponechaná.  Zriaďovanie ostatných orgánov fakulty bude v pôsobnosti vysokej školy a preto bude možné aj ponechanie súčasnej štruktúry, ak sa tak príslušná vysoká škola rozhodne.</p>

	<p>ako ich poznáme dnes (dekan, akademický senát), považujeme za nešťastné. Samozrejme, ich prípadné opätovné kreovanie je ponechané na štatút. Po prvé, takéto znenie búra akademické tradície. Po druhé, výber orgánu, ktorý riadi fakultu, už nie je ponechaný na akademický senát fakulty (ktorý je zložený zo zástupcov zamestnaneckej a študentskej časti academickej obce), ale na výberovú komisiu, do ktorej polovicu členov menuje správna rada verejnej vysokej školy, druhú polovicu kolektívny orgán fakulty (ak je zriadený, inak zástupcovia fakulty v senáte vysokej školy) a jedného člena navyše menuje rektor. Aj pri voľbe najdôležitejšieho predstaviteľa fakulty má teda rozhodujúce slovo minister, ktorého správna rada menuje bez jedného člena polovicu členov výberovej komisie. Druhá polovica má byť obsadená zástupcami fakulty, kde prirodzene možno predpokladať rozdielne záujmy (vzhľadom na pluralitu názorov bežnú na academickej pôde) a iné preferencie, de facto teda o novom orgáne riadiacom fakultu rozhodnú členovia komisie nominovaní správnou radou. Hrozí teda vyberanie orgánu, ktorý má riadiť fakultu, na základe preferencií nominantov ministra školstva, pričom riziká tohto modelu explikujeme v pripomienke, ktorá smeruje všeobecne k návrhu predloženého zákona.</p>			
<p><b>MKSR</b></p>	<p><b>Všeobecná pripomienka</b>          Odporúčame predložený materiál upraviť podľa Legislatívno-technických pokynov. Napríklad: 1. V čl. I odporúčame v bode 5 § 7 ods. 4 vypustiť slovo „aj“ pre nadbytočnosť; 2. V čl. I odporúčame v bode 8 upraviť úvodnú vetu nasledovne: „V § 8</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>V čl. I bode 5 slovo "aj" má význam vo vzťahu k predchádzajúcemu odseku. V čl. I bode 20 došlo k posunu, po preznačení je označenie správne. V čl. I bode 92 sú v</p>

	<p>odsek 3 znie:“. 3. V čl. I odporúčame v bode 12 § 9 ods. 1 písm. m) pred slovo „úkony“ vložiť slovo „právne“. 4. V čl. I odporúčame v bode 20 slová „písm. m)“ nahradiť slovami „písm. n)“. 5. V čl. I odporúčame v bode 22 vypustiť slová „ods. 1 až 11“. 6. V čl. I odporúčame v bode 46 § 41 zmeniť označenie odsekov 13 a 14 na odseky 12 a 13. 7. V čl. I odporúčame v bode 92 § 77 ods. 5 číslovky 5 a 9 uviesť slovne. 8. V čl. III odporúčame v úvodnej vete doplniť zákon č. 646/2021 Z. z., ktorým bol tiež novelizovaný zákon č. 172/2005 Z. z. 9. V čl. III odporúčame v bode 12 doplniť dolné úvodzovky pred označením odseku 3. 10. V čl. III odporúčame v bode 42 § 26aa ods. 6 za slovo „ministerstvo“ doplniť slovo „školstva“.</p>			<p>príslušnom odseku čísla do 10 aj nad 10. V čl. III bola doplnená aj posledná novela, nejde však o zákon č. 646/2021 Z. z.</p>
<p><b>MKSR</b></p>	<p><b>K čl. I, bod 46</b>  Predloženým návrhom novelizácie § 40 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa navrhuje upraviť zloženie správnej rady tak, že druhú polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy by mal vymenúvať a odvolávať minister školstva, pričom ich odvolanie môže byť vykonané bez udania dôvodu. Okrem uvedeného sa v § 41 ods. 7 uvádza, že „na schválenie úkonov sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy“. Predmetná situácia môže vytvoriť podľa nášho názoru nebezpečný precedens v blokovanií rozhodovacích a schvaľovacích procesov. Zároveň budú rektori a kvestori priamo podriadení správnej rade, ktorá bude rozhodovať o všetkých závažných procesoch. Na základe uvedeného upozorňujeme na</p>	O	A	<p>Pre všetkých členov správnej rady doplnené dva taxatívne dôvody na odvolanie.</p>

	ohrozenie akademickej slobody verejnych vysokych skol, ako aj na ohrozenie nakladania s vlastnictvom verejnych vysokych skol a pod.			
<b>MOSR</b>	<b>čl. III - bod 15</b> Na konci bodu odporúčame doplniť túto vetu: „Doterajšie odseky 9 až 11 sa označujú ako odseky 10 až 12.“	O	N	Bod bol vypustený.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I - bod 22</b> Odporúčame slová „ods. 1 až 11“ vypustiť, pretože tieto slová sa v § 16 ods. 3 písm. a) nenachádzajú.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I - bod 20</b> Odporúčame slová „písm. m)“ nahradiť slovami „písm. n)“, pretože v písmene m) sa slová „(§ 23 ods. 1)“ nenachádzajú.	O	N	V § 15 ods. 2 sa vypúšťa písmeno d). Po preznačení je odkaz správny.
<b>MOSR</b>	<b>čl. IV - bod 22</b> Odporúčame slovo „sa“ pred slovom „nahrádzajú“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. VI - bod 11</b> Odporúčame slovo „sa“ pred slovom „vkladajú“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. IV - bod 13</b> Odporúčame slovo „sa“ za slovom „pripájajú“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I - bod 30</b> Odporúčame za slovo „prostredníctvom“ vložiť slovo „svojho“.	O	A	

MOSR	<p><b>čl. III - bod 36</b>  Odporúčame znenie bodu 36 vypustiť, pretože v § 25 ods. 2 sa číslo „5“, ktoré sa má nahradiť slovami „postupom podľa § 19a až 19c“ nenachádza.</p>	O	ČA	Číslo 5 nahradené číslom 4.
MOSR	<p><b>čl. IV - bod 20</b>  V § 13 ods. 3 písm. f) navrhujeme za slovo „štúdia“ vložiť slová „alebo od nástupu na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy“.  Odôvodnenie: Vzhľadom na dobu trvania dobrovoľnej vojenskej prípravy podľa § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 378/2015 Z. z. o dobrovoľnej vojenskej príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2017 Z. z. výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy nie je vždy previazaný na štúdium alebo na prerušenie štúdia. Preto navrhujeme pri nároku na odklad splátok počas trvania dobrovoľnej vojenskej prípravy určiť termín na oznámenie dlžníka nielen v spojitosti s prerušením štúdia, ale rovnako aj v spojitosti s nástupom na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy.</p>	O	A	
MOSR	<p><b>čl. IV - bod 24</b>  V § 13d ods. 3 odporúčame znenie písmena f) upraviť tak, aby bolo v súlade s odôvodnením k bodu 24. V odôvodnení k bodu 24 sa uvádza, že sa rozširuje možnosť poskytovania odkladu splátok pôžičky z dôvodu trvania dobrovoľnej vojenskej prípravy, počas ktorého sa pôžička nespláca, aj na dlžníkov fondu, ktorí v čase nástupu na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy vykonávajú nedostatkové regulované povolanie. Z navrhovaného znenia písmena f) vyplýva, že nárok na odklad splátok bude mať len dlžník fondu počas trvania dobrovoľnej</p>	O	ČA	Ustanovenie § 13d ods. 3 upravené na základe pripomienok Fondu na podporu vzdelávania.

	<p>vojenskej prípravy, ak ide o dlžníka, ktorý mal odklad splátok podľa písmena g), t. j. z dôvodu, že vykonával nedostatkové regulované povolanie na území Slovenskej republiky.</p> <p>Odporúčame v písmene f) jednoznačne ustanoviť, že na odklad splátok bude mať nárok dlžník fondu počas trvania dobrovoľnej vojenskej prípravy, ak do jedného mesiaca od prerušenia štúdia alebo od nástupu na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy oznámi fondu nástup na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, ako aj dlžník fondu, ktorý mal odklad splátok podľa písmena g), ak do jedného mesiaca od prerušenia štúdia alebo od nástupu na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy oznámi fondu nástup na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy.</p>			
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. III - bod 46</b></p> <p>V § 28e ods. 1 odporúčame pred slová „účinných do 28. februára 2022“ vložiť slovo „predpisov“.</p>	O	A	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I - bod 48</b></p> <p>V § 43 ods. 16 odporúčame medzi ustanovenia, ktoré sa nevzťahujú na vojenské vysoké školy uviesť aj § 10a ods. 1 písm. h), a to z dôvodu, že podľa § 43 ods. 5 písm. c) zákona o vysokých školách návrhy vojenskej vysokej školy na vymenovanie profesorov predkladá prezidentovi Slovenskej republiky minister obrany Slovenskej republiky.</p>	O	A	Rovnaká legislatívno-technická úprava vykonaná pri všetkých štátnych vysokých školách.
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I - bod 70</b></p> <p>V § 53b ods. 2 odporúčame za slovami „predkladať do“ vypustiť slovo „a“.</p>	O	A	

<b>MOSR</b>	<b>čl. III - bod 30</b> V nadpise § 19b odporúčame slovo „odborným“ vypustiť.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I - bod 12 - nad rámec návrhu zákona</b> V súvislosti s navrhovaným znením § 10 ods. 6, podľa ktorého tá istá osoba môže vykonávať funkciu rektora najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach, odporúčame upraviť v rámci prechodných ustanovení postavenie rektora verejnej vysokej školy (toto ustanovenie sa vzťahuje aj na rektora Akadémie ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika), ktorý je v súčasnosti vo funkcii viac ako dve funkčné obdobia. Doplnením prechodného ustanovenia by sa malo vyriešiť či súčasné funkčné obdobie rektora (ktoré je početne neobmedzené) sa po nadobudnutí účinnosti predloženého návrhu zákona bude počítať ako jeho prvé alebo druhé funkčné obdobie.	O	A	Upravené tak, že doterajšie funkčné obdobie sa zohľadňuje ako prvé.
<b>MOSR</b>	<b>čl. III - úvodná veta</b> V úvodnej vete odporúčame doplniť aj „zákon č. 346/2021 Z. z.“, ktorým bol zákon č. 172/2005 Z. z. tiež novelizovaný.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. II - úvodná veta</b> V úvodnej vete odporúčame doplniť aj „zákon č. 368/2021 Z. z.“, ktorým bol zákon č. 523/2004 Z. z. tiež novelizovaný.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I - bod 18</b> Vzhľadom na úpravu navrhovanú v bode 40, odporúčame za bod 18 vložiť nový bod 19 tohto znenia: „V § 15 ods. 1 písm. m) sa slová „ods. 3“ nahrádzajú slovami „ods. 4“.	O	A	Upravené vypustením celého odkazu v zátvorke.

MOSR	<p><b>čl. I - bod 59</b> Vzhľadom na úpravu navrhovanú v bode 40, odporúčame za bod 59 vložiť nový bod 60 tohto znenia: „V § 48 ods. 1 písm. m) sa slová „ods. 3“ nahrádzajú slovami „ods. 4“.</p>	O	A	Upravené jedným bodom spolu s úpravou § 15 ods. 1.
MPRVSR	<p><b>K čl. I, III, IV, VI: Legislatívno technické pripomienky</b> K čl. I bodom 20, 22 a 46: Bod 20: Navrhovaná úprava sa vzťahuje k písm. n). Bod 22: Text, ktorý sa má vypustiť nie je v súlade s platným znením. Bod 46: Citácia odkazu v poznámke a číslovanie sú nesprávne označené. K čl. III bodom 6, 15, 20, 30 a 36: Bod 6: Nesprávny odkaz v poznámke pod čiarou. Bod 15: Potrebne doplniť poznámku o zmene označenia doterajších odsekov. Bod 20: Text, ktorý sa má vypustiť nie je v súlade s platným znením. Bod 30: Odsek 3 navrhujeme zmeniť na odsek 2. Bod 36: V platnom texte nie je nahrádzané číslo „5“. K čl. IV bodu 9: Potrebne doplniť poznámku o zmene označenia doterajších odsekov. K čl. VI bodu 38: Odporúčame pre prvým slovom „inauguračného“ doplniť „akreditácia“.</p>	O	ČA	Čl. IV bod 9 - na prečíslovanie odsekov nie je dôvod, keďže nové odseky sa dopĺňajú na konci paragrafu. Čl. VI bod 38 - na doplnenie slova "akreditácia" nie je dôvod, keďže ide o doterajšiu jednu "spoločnú" akreditáciu habilitačného a inauguračného konania.
MPSVRSR	<p><b>K Čl. IV bodu 24</b> Odporúčam v Čl. IV bode 24 navrhovanom § 13d ods. 3 písm. e) reflektovať zmeny Zákonníka práce vzhľadom na vykonanie povinnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami, ktorou sa zrušuje smernica Rady 2010/18/EÚ a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami, ktorou sa</p>	O	A	



	<p>zrušuje smernica Rady 2010/18/EÚ a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami, ktorou sa zrušuje smernica Rady 2010/18/EÚ. Odôvodnenie: V súčasnosti je v legislatívnom procese návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2021/416). Cieľom návrhu je najmä vykonanie transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami, ktorou sa zrušuje smernica Rady 2010/18/EÚ a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami, ktorou sa zrušuje smernica Rady 2010/18/EÚ. Uvedenými zmenami bude do Zákonníka práce doplnený nový pojem otcovskej dovolenky, t. j. v súvislosti so starostlivosťou o narodené dieťa má patriť mužovi odo dňa narodenia dieťaťa otcovská dovolenka v trvaní 28 týždňov, osamelému mužovi v trvaní 31 týždňov a v súvislosti so starostlivosťou o narodené dve alebo viac detí v trvaní 37 týždňov.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. III bodom 23, 30 a 38</b>  Upozorňujem vo vzťahu k Čl. III bodom 23, 30 a 38, ktoré upravujú ustanovenia obsahujúce odkaz na poznámku pod čiarou k odkazu 28, na citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 28, ktorá</p>	O	A	Poznámky pod čiarou upravené.

	<p>znie: „§ 226 a 228a Zákonníka práce.“. Upozorňujem, že nie je možné tú istú činnosť vykonávať na základe dohody o vykonaní práce a súčasne na základe dohody o pracovnej činnosti. Zákonník práce taktiež ustanovuje, že nemožno dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uzatvárať na činnosti, ktoré sú predmetom ochrany podľa Autorského zákona. V prípade, že činnosť, pri ktorej predkladateľ uvádza poznámku pod čiarou k odkazu 28, podľa predkladateľa napĺňa znaky závislej práce, tak by sa mal text právneho predpisu upraviť tak, aby bol v súlade so Zákonníkom práce a ostatnými právnymi predpismi, t. j. aby vznikol pracovnoprávny vzťah, alebo ak je daná činnosť činnosťou, ktorá je predmetom ochrany podľa Autorského zákona, a nejedná sa o závislú prácu, tak by sa mal odkaz na Zákonník práce úplne vypustiť a súčasne upraviť zákon č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja v súlade s Autorským zákonom. Odôvodnenie: Podľa v súčasnosti platného znenia zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja citácia v poznámke pod čiarou k odkazu 28 znie: „§ 226 a 228a Zákonníka práce.“. Ustanovenie § 226 Zákonníka práce upravuje dohodu o vykonaní práce a § 228a upravuje dohodu o pracovnej činnosti. Podľa § 1 ods. 3 Zákonníka práce závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v Zákonníku práce aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. Závislá práca nemôže byť vykonávaná v zmluvnom občianskoprávnom vzťahu alebo v zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu podľa osobitných predpisov. Podľa § 223 ods. 1</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Zákonníka práce zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Z uvedeného vyplýva, že nie je možné tú istú činnosť vykonávať na základe dohody o vykonaní práce a súčasne na základe dohody o pracovnej činnosti. Zákonník práce taktiež ustanovuje, že nie je možné dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného uzatvárať na činnosti, ktoré sú predmetom ochrany podľa Autorského zákona. V prípade, že táto činnosť podľa predkladateľa napĺňa znaky závislej práce, tak je potrebné text právneho predpisu upraviť tak, aby bol v súlade so Zákonníkom práce a ostatnými predpismi, t. j. aby vznikol pracovnoprávny vzťah, alebo ak vypracovanie posudku je činnosť, ktorá je predmetom ochrany podľa Autorského zákona a nejedná sa o závislú prácu, tak by sa mal odkaz na Zákonník práce úplne vypustiť a súčasne upraviť zákon v súlade s Autorským zákonom.</p>			
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b>  V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 8. Preskúmanie účelnosti, a to tak, aby boli v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná úpravou položky poznámka v doložke vplyvov a osobitnej dôvodovej správe – materiál ostáva bez vplyvov.</p>

	<p>vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V prípade legislatívneho aktu, ktorého cieľom je výrazne zlepšiť efektívnosť systému riadenia vysokých škôl, je obzvlášť dôležité pravidelné preskúmavanie účelnosti vrátane hodnotenia plnenia stanovených cieľov.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K hodnoteniu sociálnych vplyvov, k všeobecnej časti dôvodovej správy</b>  Zásadne žiadam predkladateľa, aby v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov identifikoval v doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu pozitívne sociálne vplyvy a zároveň negatívne sociálne vplyvy a aby vypracoval príslušnú analýzu sociálnych vplyvov, ktorá sa stáva povinnou súčasťou návrhu. Všetky sociálne vplyvy sa týkajú Čl. IV, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 396/2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania v znení neskorších predpisov. V analýze sociálnych vplyvov je potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy týchto návrhov opatrení: Zavedenie novej možnosti v rámci pôsobnosti rady Fondu na podporu vzdelávania odpustiť dlh alebo jeho časť pri situáciách, ktoré sú hodné osobitného zreteľa, napr. v prípadoch tragickej smrti dlžníka, kde ručiteľia sú jeho rodičia, v prípadoch smrti dlžníka, kde zostatok dlhu tvoria len zmluvné poplatky a iných situáciách, kde by vymáhanie zostatku dlhu nebolo v súlade s dobrými mravmi a etikou (Čl. IV bod 7). Uvedené opatrenie je potrebné zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov, pretože sa týka hospodárenia domácností. Návrh, aby Fond na podporu</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná úpravou položky poznámka v doložke vplyvov a osobitnej dôvodovej správe – materiál ostáva bez vplyvov.</p>

	<p>vzdelávania mohol vyčleniť financie na pôžičky aj pre študentov, ktorí študujú na špičkových zahraničných vysokých školách a pre študentov z nepriaznivého sociálno-ekonomického prostredia, ktorí majú záujem študovať na vysokej škole, avšak si to nemôžu dovoliť (Čl. IV bod 16). Uvedené opatrenie je potrebné zhodnotiť v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov, pretože zlepšuje prístup špecifických skupín obyvateľov k formálnemu vzdelávaniu. Úprava možnosti určenia inej maximálnej výšky pôžičky pre špecifické typy pôžičiek podľa navrhovaného Čl. IV bodu 16, ako je všeobecná výška pôžičky pre študentov. Táto úprava vytvorí priestor na poskytovanie pôžičiek vo výške nevyhnutnej na zabezpečenie štúdia na excelentnej zahraničnej vysokej škole, resp. pre sociálne znevýhodnené skupiny tak, aby neohrozila činnosť Fondu na podporu vzdelávania, pokryla potreby daných študentov a zároveň nezhoršila ich životnú situáciu (Čl. IV bod 19). Uvedené opatrenie je potrebné zhodnotiť v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov, pretože zlepšuje prístup špecifických skupín obyvateľov k formálnemu vzdelávaniu. Navrhovaný Čl. IV bod 21 upravuje, aby odpis istiny mohol byť poskytnutý len dlžníkom Fondu na podporu vzdelávania, ktorí získali aspoň vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa. Podľa súčasnej úpravy môže byť odpis istiny poskytnutý aj dlžníkom, ktorí boli zo štúdia vylúčení alebo štúdium neukončili. Ide o jediné opatrenie s negatívnym sociálnym vplyvom na špecifickú skupinu obyvateľstva, ktorou sú dlžníci, ktorí boli zo štúdia vylúčení alebo štúdium neukončili. Uvedené opatrenie je potrebné zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov, pretože sa</p>			
--	--	--	--	--

<p>týka hospodárenia domácností. Opatrenie, ktorým sa rozširuje možnosť poskytovania odkladu splátok pôžičky z dôvodu trvania materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky, alebo z dôvodu trvania dobrovoľnej vojenskej prípravy, počas ktorého sa pôžička nespláca, aj na dlžníkov Fondu na podporu vzdelávania, ktorí v čase nástupu na materskú dovolenku alebo rodičovskú dovolenku alebo v čase nástupu na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy vykonávajú nedostatkové regulované povolanie. Podľa súčasnej právnej úpravy musia dlžníci, ktorí vykonávajú nedostatkové regulované povolanie a nastúpia napr. na materskú dovolenku uhrádzať Fondu na podporu vzdelávania úroky z istiny, čím sa neguje charakter stabilizačných pôžičiek (Čl. IV bod 24). Uvedené opatrenie je potrebné zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov, pretože sa týka hospodárenia domácností. Opatrenie, ktorým sa v nadväznosti na zavedenie možnosti poskytovania špecifických pôžičiek pre študentov na excelentných zahraničných vysokých školách navrhuje možnosť poskytnúť pôžičku pre študentov ako účelovú na úhradu školného ešte pred zápisom na štúdium (Čl. IV bod 32). Uvedené opatrenie je potrebné zhodnotiť v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov spolu s vyššie uvedeným opatrením v Čl. IV bode 16, pretože bezprostredne spolu súvisia. Uvedené je potrebné zároveň zohľadniť v informácii o sociálnych vplyvoch predloženého návrhu vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Predkladateľ identifikoval sociálne vplyvy predloženého materiálu v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu doložky vybraných vplyvov ako žiadne sociálne vplyvy a vo všeobecnej časti dôvodovej správy uviedol predkladateľ sociálne</p>			
--	--	--	--

	<p>vplyvy ako bez vplyvov. Upozorňujem predkladateľa na bod 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky vybraných vplyvov k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 92</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bode 92 upraviť § 77 ods. 4 tak, aby navrhované ustanovenie reflektovalo požiadavky práva Európskej únie a z neho vyplývajúce záväzky, okrem iného súlad so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania a všeobecnými princípmi práva Európskej únie, najmä princípu rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí a aby navrhované ustanovenie nespôsobovalo riziko nepriamej diskriminácie na základe pohlavia. Zásadne žiadam v Čl. I bode 92 navrhovanom § 77 ods. 4 na konci pripojiť túto vetu: „Doba trvania pracovného pomeru podľa prvej vety sa predlžuje o čas trvania materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky vysokoškolského učiteľa.“. Odôvodnenie: Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. Zároveň doplnená dlhodobá práceneschopnosť.</p>

	<p>v znení neskorších predpisov tak, ako bol prijatý v roku 2002, primeraným spôsobom reflektoval na požiadavky vtedajšej doby a na v tom čase aktuálne otázky a požiadavky súvisiace s fungovaním vysokého školstva v Slovenskej republike. Odvtedy sa však právna reglementácia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z práva Európskej únie zásadným spôsobom zmenila. Upozorňujem predovšetkým na právnu úpravu v oblasti antidiskriminácie. Na úrovni práva Európskej únie bolo prijatých niekoľko antidiskriminačných smerníc a súčasne máme k dispozícii rozsiahlu judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, ktorou Súdny dvor Európskej únie tieto smernice vrátane príslušných ustanovení primárneho práva Európskej únie objasňuje. Vzhľadom na harmonizáciu práva Európskej únie, na strane členských štátov Európskej únie došlo k významnému zníženiu miery voľnej úvahy, ktorou v pracovno-právnej oblasti pôvodne disponovali. Dokonca aj v oblastiach spadajúcich do výlučnej kompetencie členských štátov Európskej únie musia pri výkone svojich právomocí dodržiavať právo Európskej únie. Mám za to, že navrhovaná právna úprava by mala na tento vývoj adekvátne a precízne reflektovať. Pre navrhovanú právnu úpravu je určujúcou najmä smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania (ďalej len „smernica 2006/54/ES“) a zásada rovnosti žien a mužov, „právo nebyť diskriminovaný na základe pohlavia je jedným zo základných práv ľudskej bytosti, ktorých dodržiavanie musí Súdny dvor zabezpečiť“. Smernica 2006/54/ES definuje v článku 2 ods. 1</p>			
--	---	--	--	--



	<p>písm. b) nepriamu diskrimináciu ako situáciu, v ktorej by zjavne neutrálne ustanovenie, kritérium alebo prax priviedli osoby jedného pohlavia do osobitnej nevýhody v porovnaní s osobami druhého pohlavia, pokiaľ toto ustanovenie, kritérium alebo prax nie sú objektívne odôvodnené legitímnym cieľom, pričom prostriedky na dosiahnutie tohto cieľa musia byť primerané a potrebné. Mám za to, že smernica 2006/54/ES bráni úprave navrhovanej predkladateľom v Čl. I bode 92 § 77 ods. 4, keďže táto zakladá neutrálne ustanovenie, ktoré privedie osoby jedného pohlavia, v tomto prípade ženy, do osobitnej nevýhody s osobami druhého pohlavia. Osobitná časť dôvodovej správy k Čl. I bodu 92 nerieši otázku, či takáto navrhovaná právna úprava môže byť odôvodnená objektívnymi skutočnosťami, ktoré nesúvisia s nijakou diskrimináciou na základe pohlavia podľa článku 2 ods. 1 písm. b) smernice 2006/54/ES. Zvolené prostriedky musia slúžiť legitímnemu cieľu sociálnej politiky, kde štáty disponujú širokou mierou voľnej úvahy, sú primerané a potrebné a nemožno ich dosiahnuť vhodnejšími prostriedkami a ak skutočne zodpovedajú snahe dosiahnuť deklarováný cieľ pod podmienkou koherentného a systematického uplatňovania. Dôležité je v tejto súvislosti aj to, že podľa § 2a ods. 11 písm. a) zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) sa za diskrimináciu z dôvodu pohlavia považuje aj diskriminácia z dôvodu tehotenstva alebo materstva. Je zrejmé, že relevantná právna úprava práva Európskej únie a ani následná judikatúra európskych súdov v čase prijatia v roku 2002 ešte neexistovala a</p>			
--	--	--	--	--

	<p>požiadavky z nich vyplývajúce sa do zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom čase nepremietli. Avšak v súlade s princípom lojálnej spolupráce Slovenská republika pravidelne aktualizuje svoju legislatívu tak, aby bola v súlade s právom Európskej únie. Upozorňujem predkladateľa na skutočnosť, že aj úprava reťazového uzatvárania zmlúv na dobu určitú predstavuje v zmysle smernice 2006/54/ES riziko nepriamej diskriminácie voči vysokoškolským učiteľom ženského pohlavia, navyše takáto právna úprava nie je v súlade s článkom 2 smernice Rady 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú a s doložkou 5 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorej cieľom je ochrániť opakované uzatváranie pracovných zmlúv alebo pracovnoprávných vzťahov na dobu určitú, ktoré sa považuje za možný zdroj zneužívania v neprospech pracovníkov tým, že sa stanoví určitý počet minimálnych ochranných opatrení určených na zabránenie neistote v postavení pracovníkov s cieľom zabrániť zneužívaniu, ku ktorému dochádza pri opakovanom uzatváraní pracovných zmlúv alebo pracovnoprávných vzťahov na dobu určitú. Je potrebné v národnej právnej úprave obsadzovania miest vysokoškolských učiteľov prijať takú právnu úpravu, ktorá by rešpektovala požiadavky princípu nediskriminácie a požiadavky plynúce z práva Európskej únie tak, aby systém opatrení na zabránenie neistote a riziku diskriminácie z dôvodu pohlavia, veku, zdravotného stavu, výkonu verejnej funkcie alebo odborovej činnosti vytvárala efektívne a v súlade s právnymi záväzkami</p>			
--	---	--	--	--

	Slovenskej republiky.			
<b>MSSR</b>	<b>Čl. II, k poznámke pod čiarou k odkazu 13ac</b> Odporúčame doplniť znak „§“ pred číslom „12“. Odôvodnenie: chyba v písaní.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Čl. I, k novelizačnému bodu 30</b> Odporúčame medzi slová „prostredníctvom rozpočtu“ vložiť slovo „svojho“. Odôvodnenie: chýbajúce slovo zo súčasného znenia ustanovenia.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Čl. I, k poznámke pod čiarou k odkazu 4a</b> Odporúčame odstrániť slová „v znení neskorších predpisov“ nakoľko predmetné ustanovenie nebolo doteraz novelizované. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Poznámka pod čiarou bola vypustená.
<b>MSSR</b>	<b>Čl. I, k novelizačnému bodu 30</b> Odporúčame upraviť číslovanie odsekov § 19c. V súčasnom znení nasleduje po odseku 1 odsek 3. Odôvodnenie: chyba v písaní.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Čl. I, k novelizačnému bodu 30</b> Odporúčame v nadpise § 19b doplniť chýbajúce slovo alebo slová za slovom „odborným“, prípadne nadpis primeraným spôsobom upraviť.	O	A	Slovo odborným vypustené
<b>MSSR</b>	<b>Čl. IV, k novelizačnému bodu 25</b> Odporúčame vhodným spôsobom upraviť novelizačný bod 25, nakoľko ustanovenie odseku 6 po zmene nedáva zmysel.	O	A	

MSSR	<p><b>Čl. I (úvod)</b>          Pri uvedení úplného názvu pôvodného právneho predpisu nie sú zahrnuté všetky jeho predchádzajúce novelizácie. V zmysle bodu 28.1. Legislatívno-technických pokynov je potrebné uviesť skrátenú citáciu predchádzajúcej novely, resp. všetkých predchádzajúcich noviel. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	ČA	V úvodnej vete boli všetky novely podľa poslednej novely zverejnenej v Zbierke zákonov SR, t.j. podľa úvodnej vety zákona č. 345/2021 Z. z. a zohľadnení tohto zákona. Zároveň po zverejnení doplnený aj zákon č. 415/2021 Z. z.
MSSR	<p><b>Čl. II (úvod)</b>          Pri uvedení úplného názvu pôvodného právneho predpisu nie sú zahrnuté všetky jeho predchádzajúce novelizácie. V zmysle bodu 28.1. Legislatívno-technických pokynov je potrebné uviesť skrátenú citáciu predchádzajúcej novely, resp. všetkých predchádzajúcich noviel. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	Posledná novela - zákon č. 368/2021 Z. z. - bola doplnená.
MSSR	<p><b>Čl. III (úvod)</b>          Pri uvedení úplného názvu pôvodného právneho predpisu nie sú zahrnuté všetky jeho predchádzajúce novelizácie. V zmysle bodu 28.1. Legislatívno-technických pokynov je potrebné uviesť skrátenú citáciu predchádzajúcej novely, resp. všetkých predchádzajúcich noviel. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	Doplnená novela - zákona č. 346/2021 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 1. 11. 2021.
MSSR	<p><b>Čl. V (úvod)</b>          Pri uvedení úplného názvu pôvodného právneho predpisu nie sú zahrnuté všetky jeho predchádzajúce novelizácie. V zmysle bodu 28.1. Legislatívno-technických pokynov je potrebné uviesť skrátenú citáciu predchádzajúcej novely, resp. všetkých</p>	O	A	Zákon č. 357/2020 Z. z. bol doplnený.

	predchádzajúcich noviel. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
<b>MSSR</b>	<b>Čl. I, k novelizačnému bodu 70</b> V § 53b ods. 2 odporúčame za slovom „do“ odstrániť slovo „a“. Odôvodnenie: chyba v písaní.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 15</b> K čl. I bodu 15: Členenie odseku 1 v § 12 treba dať do súladu s bodom č. 14 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Označenie písmen upravené.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 20</b> K čl. I bodu 20: V novelizačnom bode navrhujeme slová „V § 15 ods. 2 písm. m) sa vypúšťajú slová „(§ 23 ods. 1)““ nahradiť slovami „V § 15 ods. 2 písm. n) sa vypúšťajú slová „(§ 23 ods. 1)““. Slová „(§ 23 ods. 1)“ sa nachádzajú v §15 ods. 2 písm. n).	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 25</b> K čl. I bodu 25: Slová „§ 16 ods. 7 celom texte“ navrhujeme nahradiť slovami „§ 16 ods. 7 písm. a) a b)“.	O	N	Navrhovaný text je v súlade s legislatívnymi pravidlami.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 46</b> K čl. I bodu 46: Členenie § 41 treba dať do súladu s bodom č. 14 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Číslovanie odsekov upravené.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 54</b> K čl. I bodu 54: Novelizačný bod treba dať do súladu s bodom 30.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej	O	A	Doplnené slová "sa nahrádzajú".

	republiky.			
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 8</b> K čl. I bodu 8: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 81</b> K čl. I bodu 81: Slová „sa slová „rektora, dekana alebo nimi“ nahrádza slovami“ treba nahradiť slovami „sa slová „rektora, dekana alebo nimi“ nahrádzajú slovami“.	O	N	Bod bol vypustený.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 83</b> K čl. I bodu 83: Novelizačný bod treba dať do súladu s bodom 30.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Nadbytočné slovo "sa" vypustené.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 92</b> K čl. I bodu 92: V § 77 ods. 8 slová „podľa odseku 6“ navrhujeme nahradiť slovami „podľa odseku 5“. V navrhovanom § 77 ods. 6 nie je upravený dôvod dosiahnutia veku 70 rokov.	O	N	Bol doplnený nový odsek - po preznačení je odkaz na odsek 6 správny.
<b>MVSR</b>	<b>čl. II úvodnej vete</b> K čl. II úvodnej vete: V úvodnej vete treba za slová „zákona č. 310/2021 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 368/2021 Z. z.“. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	

<b>MVSR</b>	<b>čl. III bodu 15</b> K čl. III bodu 15: Novelizačný bod treba dať do súladu s bodom č. 32 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	N	Bod bol vypustený.
<b>MVSR</b>	<b>čl. III bodu 28</b> K čl. III bodu 28: Novelizačný bod treba dať do súladu s bodom 30.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	N	V § 18 ods. 2 bolo vypustené písmeno - po preznačení sú pôvodné odkazy správne a preznačenie bolo z novelizačného bodu vypustené.
<b>MVSR</b>	<b>čl. III úvodnej vete</b> K čl. III úvodnej vete: V úvodnej vete treba za slová „zákona č. 93/2020 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 346/2021 Z. z.“. Zákon č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy bol novelizovaný aj zákonom č. 346/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. IV bodu 19</b> K čl. IV bodu 19: Novelizačný bod treba dať do súladu s bodom č. 32 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Veta o preznačení odsekov doplnená.
<b>MVSR</b>	<b>čl. V úvodnej vete</b> K čl. V úvodnej vete: V úvodnej vete treba za slová „zákona č. 359/2019 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 357/2020 Z. z.“. Zákon	O	A	

	č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 357/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov.			
<b>MVSR</b>	<b>čl. VI bodu 4</b> K čl. VI bodu 4: V novelizačnom bode navrhujeme slová „sa za slovami „akreditáciou habilitačného konania“ vypúšťať slová“ nahradiť slovami „sa vypúšťať slová“.	O	N	Slová "inauguračného konania" sa v texte nachádzajú 2x. Bez spresnenia by nebolo zrejmé, ktoré sa majú vypustiť.
<b>NBS</b>	<b>čl. III</b> 1. Do čl. III úvodnej vety odporúčame doplniť aj poslednú novelu 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja, a to zákon č. 346/2021 Z. z. 2. V čl. III bode 6 odporúčame označenie odkazu 16a nahradiť označením odkazu 16aa. 3. V čl. III bode 7 odporúčame označenie odkazu 16b nahradiť označením odkazu 16ab. 4. V čl. III bode 20 odporúčame vypustiť slová „a medzinárodných komisií“, keďže sa v aktuálne platnom príslušnom ustanovení tieto slová nenachádzajú. 5. V čl. III bode 21 odporúčame pred slovo „Zamestnanec“ vložiť dolnú úvodzovku. 6. V čl. III bode 30 odporúčame v nadpise § 19b za slovo „odborným“ vložiť slovo „orgánom“.	O	ČA	Bod 21 prepracovaný, v bode 30 slovo "odborným" vypustené.



NBS	<b>k doložke zlučiteľnosti</b> 1. V bode 3 písm. a) odporúčame citovať právne záväzné akty Európskej únie tak, ako to upravujú platné Legislatívne pravidla vlády SR v prílohe č. 1 bode 62.1 a nasl. 2. V bode č. 3 písm. b) odporúčame za slovo „gestor“ vložiť dvojbodku.	O	A	
NBS	<b>čl. II</b> Do čl. II úvodnej vety odporúčame doplniť aj poslednú novelu zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých, a to zákon č. 368/2021 Z. z.	O	A	
NBS	<b>k čl. I</b> K čl. I V bode 30 odporúčame za slovo „prostredníctvom“ vložiť slovo „svojho“.	O	A	
NBS	<b>K tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES</b> K tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES V tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 30.9. 2005) navrhujeme doplniť slovné spojenie „v platnom znení“.	O	A	
NBS	<b>čl. IV</b> V čl. IV bode 22 odporúčame za slovom „fondu“ vypustiť slovo „sa“.	O	A	
NBÚ	<b>čl. I novelizačnému bodu 46.</b> V § 40 ods. 13 sa nad slovom „záujme“ odkaz „25aa)“ nahrádza	O	A	

	odkazom „25b)“. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť aj úvodnú vetu poznámky pod čiarou v znení „Poznámky pod čiarou k odkazom 25 až 25b znejú:“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Bod 39.1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.			
NBÚ	<b>čl. VI novelizačnému bodu 10.</b> V novelizačnom bode 10. úvodná veta znie: „10. V § 4 ods. 2 písm. h) šiestom bode sa vypúšťa slovo „úplné“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizovanie textu upresnením a doplnením konkrétneho bodu, z ktorého sa slovo vypúšťa.	O	A	
NBÚ	<b>čl. I novelizačnému bodu 20.</b> V novelizačnom bode 20. úvodná veta znie: „20. V § 15 ods. 2 písm. n) sa vypúšťajú slová „(§ 23 ods. 1).““ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V predmetnom ustanovení (§ 15 ods. 2 písm. m) sa slovné spojenie, ktoré predkladateľ navrhuje vypustiť, nenachádza.	O	N	V § 15 ods. 2 sa vypúšťa písmeno d). Po preznačení je odkaz správny.
NBÚ	<b>čl. I novelizačnému bodu 22.</b> V novelizačnom bode 22. úvodná veta znie: „22. V § 16 ods. 3 písm. a) sa vypúšťajú slová „podľa § 89 (ďalej len „dotácia“).““ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizovanie textu. Podľa navrhovaného znenia sa vypúšťa slovné spojenie „§ 89 ods. 1 až 11“, avšak slová „ods. 1 až 11“ sa v ustanovení § 89 nenachádza.	O	A	
NBÚ	<b>čl. I novelizačnému bodu 30.</b>	O	A	

	V novelizačnom bode 30. úvodná veta znie: „30. V § 16a ods. 3 štvrtej vete sa vypúšťajú slová „prostredníctvom svojho rozpočtu [(§ 16 ods. 3 písm. g)] a“ a slovo „finančných“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizovanie textu doplnením slova „svojho“.			
NBÚ	<b>čl. III novelizačnému bodu 36.</b> V novelizačnom bode 36. odporúčame úvodnú vetu upraviť z dôvodu, že číslo „5“, ktoré sa v predmetnej vete navrhuje nahradiť inými slovami, sa v texte predpisu nenachádza. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	<b>čl. III novelizačnému bodu 6.</b> V novelizačnom bode 6. odporúčame upraviť úvodnú vetu nasledovne: „Poznámka pod čiarou k odkazu 16aa znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	<b>čl. III novelizačnému bodu 7.</b> V novelizačnom bode 7. odporúčame upraviť úvodnú vetu nasledovne: „Poznámka pod čiarou k odkazu 16ab znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	<b>čl. I novelizačnému bodu 8.</b> V novelizačnom bode 8. úvodná veta znie: „8. V § 8 odsek 3 znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Bod 30.3 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. K bodu 3 písm. a): Výpočet relevantného primárneho práva Európskej únie žiadame rozšíriť o čl. 6 písm. e), čl. 107 a čl. 108	O	A	

	Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Žiadame uvádzať Zmluvu o fungovaní Európskej únie spolu s uvedením jej publikačného zdroja.			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona – Čl. III:</b></p> <p>1. Nad rámec návrhu: Upozorňujeme, že smernica Rady 2005/71/ES z 12. októbra 2005 o osobitnom postupe prijímania štátnych príslušníkov tretích krajín na účely vedeckého výskumu uvádzaná v prvom bode Prílohy k zákonu č. 172/2005 Z. z. (Transpozičná príloha), už nie je účinná. Žiadame do Čl. III predkladaného návrhu zaradiť samostatný novelizačný bod, ktorým dôjde k vypusteniu neúčinnnej smernice 2005/71/ES z transpozičnej prílohy k zákonu.</p>	O	N	Z hľadiska kontinuity informácie o transpozícii ako aj konzistentnosti v obsahu príloh je relevantné ponechanie príslušnej smernice.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K sprievodným dokumentom:</b></p> <p>1. Žiadame primerane upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k Čl. VI predkladaného návrhu (zákon č. 269/2018 Z. z.) v súlade s Čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení tak, aby osobitná časť dôvodovej správy obsahovala odôvodnenie každého z navrhovaných novelizačných bodov, a neobmedzovala sa iba na stručný výpočet zmien navrhovaných v Čl. VI návrhu.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona – Čl. III:</b></p> <p>2. K bodom 6 a 7: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 16aa), ktorý sa navrhuje zaviesť v § 12 ods. 2 písm. d) zákona č. 172/2005 Z. z. v Čl. III bode 6 predkladaného návrhu, žiadame odkazovať na § 7 a 8 zákona č. 292/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako aj na príslušné ustanovenia zákona č.</p>	O	ČA	Doplnené okrem zákona o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže v poznámkach pod čiarou sa odkazuje na vydané

	<p>528/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rovnako odporúčame vzhľadom na prebiehajúci legislatívny proces k Návrhu zákona o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorým sa implementujú nariadenia Európskej únie týkajúce sa viacročného finančného rámca pre programové obdobie 2021 – 2027) zvážiť doplnenie odkazu na osobitný predpis v poznámke pod čiarou k odkazu č. 16aa) aj o tento návrh zákona. Uvedené pripomienky rovnako vzťahujeme na poznámku pod čiarou k odkazu č. 16ab), ktorý sa navrhuje zaviesť v § 12 ods. 7 zákona č. 172/2005 Z. z. v Čl. III bode 7 predkladaného návrhu.</p>			predpisy.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. K bodu 3 písm. a): Uvádzaný výpočet relevantných prameňov primárneho európskeho práva žiadame v záujme väčšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti uvádzať takým spôsobom, aby názov Hláv a Kapitól Zmluvy o fungovaní Európskej únie nasledoval po výpočte príslušných článkov spadajúcich do takejto Hlavy alebo Kapitoly Zmluvy.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K sprievodným dokumentom:</b> 2. Predkladaný návrh zákona na viacerých miestach splnomocňuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky na vydanie vykonávacích právnych predpisov. Ministerstvo školstva sa na vydanie vykonávacích právnych predpisov splnomocňuje napr. v Čl. I bode 92 návrhu v navrhovanom § 77 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z., ďalej v Čl. III bode 43 návrhu v navrhovanom § 26c ods. 9 zákona č. 172/2005 Z. z., ako aj v Čl. III bode 43 návrhu v navrhovanom §</p>	O	ČA	Pracovná verzia návrhu novely vyhlášky č. 246/2019 Z. z. bude do ďalšieho legislatívneho procesu predložená. Na ustanovenia § 26c a 26d zákona č. 172/2005 Z. z. reaguje prechodné ustanovenie.

	26d ods. 9 zákona č. 172/2005 Z. z. V súlade s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame do ďalšieho legislatívneho procesu predložiť návrh vykonávacích právnych predpisov. Následne žiadame túto skutočnosť zohľadniť v šiestom bode doložky vybraných vplyvov.			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona – Čl. III:</b></p> <p>3. K bodu 23: Predkladateľ v navrhovanom § 15 ods. 12 zákona č. 172/2005 Z. z. v Čl. III bode 23 predkladaného návrhu oprávňuje Radu Agentúry na podporu výskumu a vývoja zriaďovať na účely odborného hodnotenia medzinárodné expertné panely. Zároveň ustanovuje, že „člen medzinárodného expertného panelu nemôže byť v pracovnoprávnom vzťahu s právnickou osobou alebo s fyzickou osobou - podnikateľom uskutočňujúcou výskum alebo vývoj so sídlom alebo s miestom podnikania v Slovenskej republike alebo v Českej republike; uvedené sa nevzťahuje na predsedu medzinárodného expertného panelu“. V osobitnej časti dôvodovej správy predkladateľ dôvody tohto obmedzenia nešpecifikuje. Máme za to, že navrhované ustanovenie je v priamom rozpore so zásadou voľného pohybu osôb v rámci Európskej únie predstavujúcej jednu zo základných slobôd vnútorného trhu EÚ. Žiadame preto vypustenie diskriminácie z dôvodu pracovnoprávneho vzťahu s osobou sídliacou v Slovenskej republike alebo Českej republike prostredníctvom primeranej úpravy navrhovaného znenia ods. 12 v § 15 zákona.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Cieľom tejto úpravy je zabrániť vznikom konfliktov záujmov už pri kreovaní medzinárodných expertných panelov, a to jednak priamych ale aj nepriamych. Podstatou úpravy je, aby žiadosti boli hodnotené zahraničnými odborníkmi, ktorí budú nezávislí bez priamych vzťahov k potenciálnym žiadateľom o grant zo SR.

OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>3. K bodu 4 písm. b): Žiadame vypustiť text uvádzaný v bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti. Následne žiadame v doložke zlučiteľnosti uviesť informáciu o prebiehajúcich konaniach voči Slovenskej republike v súvislosti s transpozíciou smernice 2005/36/ES v platnom znení. Ide o konanie o porušení zmlúv č. 2018/2183 v štádiu odôvodneného stanoviska Európskej komisie zo dňa 27. marca 2019, a konanie o porušení zmlúv č. 2018/2304, ku ktorému Európska komisia prijala odôvodnené stanovisko dňa 27. novembra 2019, a následne bola vec dňa 30. októbra 2020 predložená Súdnemu dvoru Európskej únie. Rovnako žiadame uviesť, že na uvedené konania o porušení zmlúv predkladaný návrh nereflektuje.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona – Čl. III:</b></p> <p>4. K bodu 29: V § 19 ods. 3 písm. c) zákona č. 172/2005 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. III bode 29 sa ustanovuje, že posudzovanie žiadostí sa môže uskutočňovať aj „na základe predchádzajúceho hodnotenia európskou schémou podpory výskumu a vývoja alebo medzinárodnou schémou podpory výskumu a vývoja“. V osobitnej časti dôvodovej správy predkladateľ dané ustanovenie nevysvetľuje, ani neuvádza relevantné príklady. Preto žiadame osobitnú časť dôvodovej správy k § 19 primerane upraviť, a odporúčame zväziť zavedenie odkazu sa osobitný predpis v § 19 ods. 3 písm. c) návrhu zákona.</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná, osobitná časť dôvodovej správy bude doplnená.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>4. K bodu 5: V piatom bode doložky zlučiteľnosti predkladateľ uvádza, že návrh zákona dosahuje len čiastočný stupeň</p>	O	A	

	<p>zlučiteľnosti s právom Európskej únie. Máme za to, že stupeň zlučiteľnosti s právom Európskej únie je úplný, a žiadame vykonať primeranú úpravu v bode 5 doložky. V opačnom prípade žiadame v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení uviesť dôvody čiastočného súladu, a rovnako aj predpokladaný termín a spôsob dosiahnutia úplného súladu s právom Európskej únie.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona – Čl. III:</b> 5. K bodu 30: Obdobne v navrhovanom § 19c zákona č. 172/2005 Z. z. v Čl. III bode 30 sa ustanovuje, že orgán poskytovateľ a hodnotí žiadosť „na základe predloženého hodnotenia Európskou komisiou alebo jej orgánom alebo orgánom obdobnej medzinárodnej schémy podpory výskumu a vývoja (...)“. Žiadame uvedené vysvetliť a bližšie špecifikovať v osobitnej časti dôvodovej správy, a rovnako dávame na zváženie potrebu zavedenia odkazu na osobitný predpis.</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná, znenie osobitnej časti dôvodovej správy k príslušnému bodu bude doplnené.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona – Čl. III:</b> 6. K bodu 30 – k poznámkam pod čiarou: Upozorňujeme, že v poznámkach pod čiarou k odkazom č. 18, 20 a 29 sa v zákone č. 172/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov odkazuje na zákon č. 231/1999 Z. z., ktorý bol zrušený a nahradený zákonom č. 358/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Žiadame na uvedenú skutočnosť reflektovať v Čl. III predkladaného návrhu.</p>	O	A	Úprava sa týka aj poznámky pod čiarou k odkazu 19. Odkazy 18 a 19 vypustené, primerane upravené znenie § 16 ods. 8 a § 19d ods. 3. Odkazy 20 a 29 upravené.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona – Čl. III:</b> 7. K poznámkam pod čiarou: Upozorňujeme, že v poznámkach pod čiarou k odkazom č. 12c, 20 a 30 v zákone č. 172/2005 Z. z.</p>	O	A	Odkazy 12c, 20 a 30 upravené.



	v znení neskorších predpisov sa odkazuje na neúčinné nariadenie (ES) č. 800/2008, neúčinné nariadenie (ES) č. 994/98, a neúčinné nariadenie (ES) č. 659/1999 Žiadame vykonať primeranú nápravu tým, že sa do Čl. III predkladaného návrhu zaradia samostatné novelizačné body, ktorými dôjde k úprave a aktualizácií dotknutých poznámok pod čiarou. Žiadame, aby bol zabezpečený súlad so všetkými sekundárnymi právnymi aktami Európskej únie, na ktoré zákon č. 172/2005 Z. z. odkazuje, a následne žiadame na tieto skutočnosti reflektovať v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2005.36.ES:</b> Predloženú čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2005/36/ES žiadame rozšíriť o preukazovanie úplnej transpozície čl. 22 smernice, nakoľko transpozičnými opatreniami uvedeného článku smernice sú § 52 a 53 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ku ktorých novelizácií dochádza v Čl. I bodoch 64 až 67 predkladaného návrhu.	O	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>k celému textu:</b> Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku vecne a zásadne nesúhlasí s navrhovaným obmedzením súčasného stavu akademickej samosprávy, autonómnosti vysokých škôl, možnosti voľby rektorov a dekanov akademickými senátmi, ako aj schvaľovaním rozpočtu a rozhodovaním o majetku vysokej školy, preto žiadame aj v súčinnosti s ostatnými reprezentatívnymi organizáciami v oblasti vysokého školstva,	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú.

	aby predkladateľ stiahol návrh zákona z legislatívneho procesu.			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>k bodu 92</b>  v §77 navrhujeme vypustiť ods. 4 Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu rozporu so smernicou 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli Európska odborová konfederácia (ETUC), Konfederácia zamestnávateľských zväzov v Európe (UNICE) a Európske centrum zamestnávateľov poskytujúcich verejné služby a služby vo všeobecnom záujme (CEEP). Podľa doložky č. 5 ods. 1 písm. a) rámcovej dohody, ktorá tvorí prílohu smernice 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP je členský štát povinný zohľadniť, či na reťazenie pracovného pomeru je daný objektívny dôvod. V súvislosti s touto smernicou už bola Slovenská republika vyzvaná Európskou komisiou (porušenie č. 2010/2041) na podanie pripomienok k výnimkám v obmedzení reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Výsledkom bola zmena §48 zákona č. 311/2001 Z. z. (Zákonníka práce) novelou č. 257/2011, čím sa dalo znenie Zákonníka práce do súladu s predmetnou smernicou. Doposiaľ však nedošlo k zmene zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, ktorý má v zmysle §48 ods. 6 Zákonníka práce vymedziť objektívny dôvod, na základe ktorého je možné ďalšie predĺženie/opätovné dojednanie pracovného pomeru na dobu určitú nad dobu určenú v § 48 ods. 2 Zákonníka práce vo vzťahu k vysokoškolským učiteľom. Navrhovaná právna úprava nedovoľuje uzatvorenie pracovného pomeru s vysokoškolským učiteľom na dobu neurčitú, ani</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.11.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Periodicky opakujúce sa výberové konanie na obsadenie príslušného funkčného miesta je základným nástrojom, prostredníctvom ktorého sa zabezpečuje kvalita a progres v rámci poskytovania vysokoškolského vzdelávania v podmienkach SR, a zároveň sa ním zabezpečuje možnosť obsadenia príslušného funkčného miesta iným vhodným kandidátom, ak by už vysokoškolský učiteľ na príslušnom funkčnom mieste nespĺňal tieto predpoklady.</p>

	neurčuje minimálnu dĺžku na ktorú je možné pracovný pomer uzavrieť, ale priamo ukladá možnosť uzatvorenia pracovného pomeru s touto skupinou zamestnancov len na obdobie maximálne 5 rokov s neobmedzeným počtom predĺžení ich pracovného pomeru, čím zakladá neobmedzené a svojvoľné reťazenie pracovných pomerov s touto skupinou zamestnancov.			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>k bodu 92</b></p> <p>v §77 sa vkladá nový odsek 10, ktorý znie: „Zamestnancovi vykonávajúcemu prácu na pracovnej pozícii vysokoškolského učiteľa, výskumného pracovníka a umeleckého pracovníka verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy patrí pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú odstupné ako pri skončení pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Do obdobia trvania pracovného pomeru na účel výplaty odstupného sa započítajú aj všetky opätovne dojednané pracovné pomery na dobu určitú/xx u toho istého zamestnávateľa.“ Poznámka pod čiarou: „xx §48 ods. 3 Zákonníka práce.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text upravuje nárok na odstupné pre zamestnancov vykonávajúcich prácu na pozíciách vysokoškolských učiteľov, výskumných a vývojových zamestnancov na verejných vysokých školách a štátnych vysokých školách rovnako ako v prípade skončenia pracovného pomeru výpoveďou z dôvodu nadbytočnosti. Vzhľadom na princíp zásluhovosti pri poskytovaní odstupného sa do obdobia trvania pracovného pomeru zarátava aj čas predchádzajúceho pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa, ak časový rozdiel medzi skončením predchádzajúceho pracovného pomeru</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná, odstupné pre vysokoškolského učiteľa upravené v ustanovení § 77 ods. 11 návrhu zákona po dovŕšení 70 rokov veku.

	a nového pracovného pomeru nepresahuje 6 mesiacov, obdobne ako je to v prípade reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Uvedené navrhujeme zaviesť z dôvodu zvýšenia ochrany zamestnancov vykonávajúcich prácu na uvedených pozíciách na dobu určitú a zamedzeniu zneužívania dojednania pracovného pomeru na dobu určitú.			
<b>PMÚSR</b>	Odporúčame predkladateľovi v rámci navrhovanej právnej úpravy prihliadať aj na skutočnosť, že za istých okolností vysoké školy, resp. aj fakulty pri výkone svojej činnosti v rôznych oblastiach môžu vystupovať aj ako subjekty v hospodárskej súťaži. Z toho dôvodu ponechanie/zachovanie samosprávy fakúlt, zvýšenie autonómie, resp. nezávislosti vysokých škôl a ich fakúlt, môže pozitívne ovplyvniť intenzitu súťaže, a tým zvýšiť kvalitu vzdelávania. Zároveň z hľadiska prípadného vyvodzovania zodpovednosti je vhodné, aby základné orgány boli definované zákonom. (Uvedené sa týka najmä článku I., body 42 a 46).	O	ČA	Zvýšenie autonómie na úrovni vysokej školy ako právnickej osoby je uskutočnené práve tým, že neustanovuje orgány jej súčastí a ich pôsobnosti. Jedine funkcia dekana bola ponechaná.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 4</b> (V § 6 ods. 4 sa slová „ustanovenom v § 23“ nahrádzajú slovami „určenom štatútom verejnej vysokej školy“). Podstatou navrhovanej zmeny je, že rozsah samosprávnej pôsobnosti vykonávanej fakultami verejnej vysokej školy by už neurčoval zákon, ale štatút verejnej vysokej školy. S navrhovanou zmenou v tejto podobe nesúhlasíme, sme toho názoru, že zákon musí určovať aspoň minimálny štandard pôsobnosti fakúlt, s možnosťou rozšírenia a podrobnejšej úpravy v Štatúte verejnej	Z	N	Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.

	<p>vysokej školy. Odstránenie časti zákona, ktorá upravuje samosprávne pôsobenie fakúlt, vrátane orgánov akademickej samosprávy, je nielen svojvoľným zásahom do slovenského vysokoškolského prostredia, ale je zároveň môže predstavovať rozpor s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR (teda že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon). Nepovažujeme za vhodné, aby kompetencie fakulty a jej orgánov, ktoré vystupujú ako orgány verejnej moci (napr. vydávanie rozhodnutí o prijatí na štúdium, vylúčenie zo štúdia, disciplinárny postih), aj podľa pravidla secundum et intra legem, boli upravené len vnútorným predpisom VŠ. Takáto pôsobnosť ustanovená priamo zákonom.</p>			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 59 (§ 47c ods. 6)</b> Ani v prípade súkromných vysokých škôl nesúhlasíme s nahradením medzinárodne etablovaného a tradičného pojmu dekan nič nehovoriacim pojmom „orgán, ktorý podľa štatútu súkromnej vysokej školy riadi fakultu“.</p>	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 17 (k § 14 ods. 2)</b> Čiastočná zodpovednosť kvestora verejnej vysokej školy správnej rade predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame zachovať v plnom rozsahu zodpovednosť kvestora rektorovi a toto ustanovenie vypustiť.</p>	Z	A	
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. III, novelizačnému bodu 28 (§ 18 ods. 6)</b> Čl. III bod 28. žiadame upraviť nasledovne: „28. V § 18 odsek 6 znie: „(6) Poskytovateľ zverejní rozhodnutie o žiadostiach podľa</p>	Z	A	

	<p>odseku 2 písm. o) najneskôr do ôsmich mesiacov od najneskoršieho dátumu predloženia žiadostí podľa odseku 2 písm. n).““. Odôvodnenie: Žiadame predĺžiť lehotu na vyhodnotenie ponúk vzhľadom na skutočnosť, že do procesu hodnotenia žiadostí má byť zahrnutý medzinárodný expertný panel, čo môže v určitých prípadoch predĺžiť hodnotiace procesy (najmä v dôsledku času potrebného na organizáciu samostatného zasadnutia medzinárodného expertného panelu a následne organizáciu zasadnutia odborových rád).</p>			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 15</b>  Dlhodobý zámer vysokej školy vnímame ako presne ten typ strategického dokumentu, ktorý by mala schvaľovať aj správna rada a akademický senát.</p>	Z	A	
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 44 (vypustenie paragrafov 23 až 33)</b>  Ide o vypustenie podstatnej časti ustanovení upravujúcich samosprávnú pôsobnosť fakulty, orgány academickej samosprávy fakulty a vnútorné predpisy fakulty. S touto zmenou zásadne nesúhlasíme a žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Považovali by sme za akceptovateľné riešenie, ak by sa v novej úprave oproti súčasnému stavu pre vysoké školy vytvoril väčší priestor pre internú normotvorbu tak, aby štatúty verejných vysokých škôl pôsobnosť fakúlt, kompetencie fakultných orgánov či vnútorné predpisy fakúlt upravili podľa konkrétnych podmienok vo vnútorných predpisoch. Nepovažujeme však za vhodné, aby zákon otázky orgánov academickej samosprávy fakúlt a ich pôsobnosti neriešil vlastne vôbec – musí ich</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.</p>

	regulovať aspoň v rovine minimálnych zákonných požiadaviek. Z uhla pohľadu verejnej vysokej školy, najmä však z uhla pohľadu fakúlt, platí, že ide o úpravu potierajúcu akademickú samosprávu, ale aj prvky demokracie a subsidiarity.			
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 22 (k § 16 ods. 3 písm. a) )</b> Ide o zmätočné novelizačné ustanovenie (slová, ktoré sa tu navrhujú z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) vypustiť, sa v ňom nenachádzajú). § 16 ods. 3 písm. a) znie: „dotácie zo štátneho rozpočtu podľa § 89 (ďalej len „dotácia“)“.	Z	A	Text upravený.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 121 (§ 113al – Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2022)</b> K odseku 2 až 5 opäť vyslovujeme nesúhlas so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov a vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy. Tomu zodpovedajúc žiadame vypustenie týchto ustanovení. V procese zmeny akreditácie, kde sa hlavný dôraz kladie na kvalitu štúdia a vnútorný systém zabezpečovania kvality štúdia je hazardom stanoviť v prechodných ustanoveniach likvidáciu orgánov najmä fakúlt, pretože to môže viesť k spomaleniu a chaosu v prebiehajúcim procese riešenia akreditácie systému kvality a jeho reálneho uplatňovania zameraného na zvyšovanie kvality vysokoškolského štúdia. Preto žiadame takú úpravu, ktorá ponechá existenciu súčasných orgánov minimálne na úrovni vnútorných predpisov vysokej školy a fakúlt, ktoré si budú môcť vysoké školy vo vhodnom čase a podľa reálnej potreby upraviť samé. Návrh konkrétnych prechodných ustanovení: „Platnosť	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.

	<p>vymenovania alebo voľby akademických funkcionárov a orgánov akademickej samosprávy a ich funkčné obdobie zostávajú zachované a spravujú sa zákonom účinným v čase ich voľby alebo vymenovania.“ „Funkčné obdobie rektora vysokej školy vysokej školy, ktoré plynie v deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa považuje za prvé funkčné obdobie rektora vysokej školy podľa tohto zákona.“ Účinnosť zákona bude treba posunúť podľa potrieb vyplývajúcich z jeho konkrétnej podoby.</p>			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 96 (a 99)</b>  Navrhovaná novelizácia spočíva v: „V § 89 ods. 3 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na obdobie troch rokov, ktorých plnenie je podmienkou poskytnutia dotácie,“. Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno e).“ Alternatíva I.: Navrhuje sa vypustiť bod 96. Alternatíva II.: Navrhuje sa čiarku za slovom „dotácie“ nahradiť bodkočiarkou a doplniť text: „tieto ukazovatele vychádzajú z vopred zverejnených objektívnych kritérií stanovených jednotne pre všetky verejné vysoké školy.“  Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy ide v novelizačnom bode 96 o zavedenie tzv. výkonnostných zmlúv. Tento inštitút je sám osebe postavený na netransparentnom princípe a ako taký potenciálne predstavuje kriminogénny faktor zvyšujúci riziko korupcie. Za vhodnejší nástroj umožňujúci aj prípadnú diferenciáciu vysokých škôl a motiváciu pre zvyšovanie kvality možno považovať samotnú metodiku rozpisu dotácie verejným</p>	Z	ČA	<p>Merateľné ukazovatele budú previazané na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku. Cieľom však je dohodovanie merateľných ukazovateľov individualizovať.</p>



	vysokým školám. Každopádne, nastavenie akýchkoľvek merateľných ukazovateľov musí byť jednotné pre všetky verejné vysoké školy a musí byť založené na zásadách objektivity a transparentnosti.			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. III, novelizačnému bodu 1 (§ 6 ods. 3)</b></p> <p>Navrhované znenie: „(3) Sústava odborov vedy a techniky sa člení na a) prírodné vedy, matematické vedy, informatické vedy a kybernetické vedy, b) technické vedy, c) lekárske vedy a zdravotnícke vedy, d) pôdohospodárske vedy, lesnícke vedy a veterinárske vedy, e) spoločenské vedy, f) humanitné vedy,“ je potrebné zmeniť na nasledovné znenie: „(3) Sústava odborov vedy a techniky sa člení na a) prírodné vedy, b) matematické vedy, informatické vedy a kybernetické vedy, c) technické vedy, d) lekárske vedy a zdravotnícke vedy, e) pôdohospodárske vedy, lesnícke vedy a veterinárske vedy, f) spoločenské vedy, g) humanitné vedy, h) umelecké vedy a vedy o umení.“</p> <p>Odôvodnenie: Matematika, informatika a kybernetiky nie sú prírodnými vedami. Matematika je jazyk akejkoľvek vedy. Informatické vedy sú takisto súčasťou všetkých odborov.</p>	Z	N	Členenie odborov vedy a techniky bolo navrhnuté na základe medzinárodného Frascati manuálu. Nie je dôvod na jeho úpravu.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 109 (§ 102a odsek 6)</b></p> <p>Navrhujeme upraviť kreáciu správnej rady pluralitnejšie, so zapojením viacerých aktérov, tomu zodpovedajúc žiadame aj zmenu tohto ustanovenia týkajúceho sa registra vysokých škôl.</p>	Z	N	Doplnený jeden člen, ktorého si budú voliť a odvolávať ostatní členovia.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 29 (k § 16a ods. 2)</b></p> <p>Navrhujeme v § 16a ods. 2 za slovo „dary“ vložiť slová „a</p>	O	A	Ustanovenie § 16a ods. 2 bude upravené tak, že za slovo "dary" sa

	odkazy z pozostalosti“.			vložia slová "a dedičstvo".
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 3 (k § 5 ods. 3)</b> Nerozumieme celkom tejto zmene, ale pri gramatickom výklade z nej vyplýva, že verejná vysoká škola by sa mohla rozdeliť aj na iné právnické osoby (to jest napríklad mohli by sa odčleniť študentské domovy ako s.r.o.?). Bez bližšieho zdôvodnenia nesúhlasíme so zmenou textu.	Z	A	Znenie spresnené.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 19 (§ 15 ods. 2 písm. c) )</b> Nesúhlasíme s „potieraním“ tradičných inštitútov v rámci vnútornej organizácie verejných vysokých škôl a ich fakúlt. Tak, ako nemožno súhlasiť s odstránením tradičného inštitútu dekana ako vedúceho predstaviteľa fakulty, žiadame aj zachovať akademický senát fakulty ako orgán akademickej samosprávy na úrovni fakulty. Primerane tomu žiadame preformulovať toto ustanovenie tak, aby referovalo na konkrétne pomenované orgány akademickej samosprávy fakulty.	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 100</b> Nesúhlasíme s odčerpávaním finančných prostriedkov pre verejné vysoké školy v prospech súkromných vysokých škôl, ktoré sú podnikateľskými subjektmi. Skúsenosti z nedávnej minulosti ukazujú, že aj keď sa mnohí učitelia a akademickí funkcionári na súkromných vysokých školách snažili tieto školy povzniesť, zmena vlastníka / ovládajúcej osoby dokázala ich snahu zabrzdiť. Súkromné vysoké školy predovšetkým sledujú zisk a záujmy majiteľov a preto majú byť financované zo súkromných zdrojov a nie zo zdrojov verejných. Uvedené	Z	ČA	Doplnené vyjadrenie orgánov reprezentácie.

	dokazuje aj štruktúra odborov, ktoré sa študujú a študovali na Slovensku na súkromných vysokých školách. Nenájdeme medzi nimi nákladné študijné programy, ako je napr. medicína. Všetko sú to odbory s relatívne nízkymi nákladmi na jedného študenta a väčšinou prinášajúce zisk (najmä v minulosti). Naproti tomu štruktúra odborov na verejných vysokých školách reflektuje rôznorodé potreby spoločnosti.			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. VI, novelizačným bodom 1 až 5 a 7 a 8 a ďalším súvisiacim</b></p> <p>Nesúhlasíme s oddelením akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania. Oddelovanie procesov akreditácie habilitačného a inauguračného konania by prinieslo len ďalšie byrokratické zdupľovanie procesov vedúce k ďalšiemu navýšeniu už aj tak neúmernej byrokratickej záťaže.</p> <p>Akreditáciou habilitačného konania a inauguračného konania je oprávnenie uskutočňovať habilitačné konania a inauguračné konanie v odbore habilitačného konania a inauguračného konania (v zákone o kvalite uvedené v § 2 písm. f) a nasl.); V uvedenom ustanovení sa píše, že akreditáciou habilitačného konania je oprávnenie uskutočňovať habilitačné konanie v „odbore habilitačného konania“ ale ide o oprávnenie „v odbore habilitačného konania a inauguračného konania“, aj z uvedeného vyplýva previazanosť habilitačných konaní a inauguračných konaní, ktoré už z princípu spolu súvisia a nemali by byť riešené samostatne.</p>	Z	ČA	Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 88</b></p> <p>Nesúhlasíme s oddelením akreditácie habilitačného konania a</p>	Z	ČA	Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná

	<p>inauguračného konania. Oddelovanie procesov akreditácie habilitačného a inauguračného konania by prinieslo len ďalšie byrokratické zdupľovanie procesov vedúce k ďalšiemu nevyššiemu už aj tak neúmernej byrokratickej záťaži.</p>			<p>jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 6 (k § 8 ods. 1 prvej vete a vypustenie druhej vety):</b>  Nesúhlasíme s týmito zmenami a žiadame ich z návrhu zákona vypustiť. Obmedzenie maximálneho počtu členov akademického senátu je zbytočným a neprimeraným zásahom do samosprávnej pôsobnosti verejnej vysokej školy. Vypustenie druhej vety je z rovnakého dôvodu úplne neprijateľné („Akademický senát verejnej vysokej školy, ktorá sa člení na fakulty, sa volí tak, aby každá fakulta v ňom bola zastúpená rovnakým počtom členov.“)  Žiadame zachovať zákonnú garanciu paritného zastúpenia fakúlt verejnej vysokej školy v jej akademickom senáte, pretože rovné zastúpenie fakúlt prispieva k férovému rozvoju diskusie a rovnoprávnosti účastníkov akademických vzťahov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Maximálny počet členov zodpovedá najväčšiemu existujúcemu akademickému senátu v SR. Preto je pripomienka neopodstatnená. Pri zastúpení fakúlt je relevantné zohľadňovanie aj ich veľkosti, keďže nie je dôvodné, aby fakulta, ktoré má napr. 600 študentov a zamestnancov mala rovnaký počet členov v akademickom senáte ako fakulta, ktorá má 150 študentov a zamestnancov. Zároveň návrh nebráni vysokej škole, aby si rovnomerné zastúpenie ponechala.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 14</b>  Nesúhlasíme s určovaním ďalších podmienok pre členstvo vo vedeckej rade zákonom, malo by to byť ponechané na vysoké školy.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na pôsobnosti vedeckej rady (napr. vo vzťahu k habilitáciám a inauguráciám) je relevantné, aby z vysokoškolských učiteľov neboli jej členmi napr. odborní asistenti alebo</p>

				asistenti.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 94 (k § 80a ods. 3)</b> Nesúhlasíme s vypustením tejto časti ustanovenia § 80a ods. 3 (slová „dekanov, prodekanov“). Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.</p>	Z	ČA	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie (ponechanie) funkcie prodekana bude na rozhodnutí jednotlivých vysokých škôl.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 20 („V § 15 ods. 2 písm. m) sa vypúšťajú slová „(§ 23 ods. 1)“.“)</b> Nesúhlasíme s vypustením zákonnej úpravy pôsobnosti fakúlt vo veciach, v ktorých konajú v mene verejnej vysokej školy a preto žiadame toto ustanovenie vypustiť.</p>	Z	N	Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 92 (§ 77)</b> Nesúhlasíme so stanovením minimálnych požiadaviek na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov, docentov a profesorov všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva, pretože týmto možno priamo cenzurovať, kto môže a kto nie pôsobiť na vysokej škole – predmetné kritériá vysokej školy sú predsa predmetom akreditácie vnútorného systému kvality zo strany SAAVŠ: Navrhujeme nasledovné riešenie: Vypustenie tejto zákonnej podmienky, teda vypustenie odseku 3. Vo vzťahu k odsekom 8 a 9 tohto ustanovenia vyjadrujeme nesúhlas s vypustením dekana ako orgánu akademickej samosprávy z týchto ustanovení.</p>	Z	N	Upravené na základe pripomienky SAAVŠ. Minimálne kritériá výskumnej, vývojovej, umeleckej činnosti je potrebné ponechať na štát, aby ich niektoré školy nenastavili nižšie ako je relevantné.

	Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan. Žiadame, aby v týchto ustanoveniach bol pojem „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ nahradený slovom „dekan“.			
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 81 (§ 71 ods. 3 písm. d) )</b> Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan. Preto nesúhlasíme s vypustením slova „dekana“ z tohto ustanovenia.	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 69 (§ 53a)</b> Novelizačný bod sa týka osobitnej úpravy učiteľských študijných programov. PraF UK podporuje pripomienky Rady vysokých škôl: • učiteľský študijný program sa môže, ale nemusí uskutočňovať ako profesijne orientovaný študijný program (pre rozbehnutý proces zosúlad'ovania študijných programov) - novela zákona navrhuje, že učiteľský študijný program povinne musí byť profesijne orientovaný, • aprobáciu študijných programov pre stredné vzdelávanie umožniť získať len pre jeden alebo dva vyučovacie predmety - novela zákona navrhuje, aby sa aprobácia mohla vzťahovať aj na vzdelávaciu oblasť. Napr. vzdelávacia oblasť Človek a príroda obsahuje predmety Biológia, Fyzika a Chémia, čiže hrozí, že učiteľ bude musieť namiesto klasickej dvojkombinácie predmetov ovládať aj troj- a viackombinácie, pričom kvalita jasne ustupuje kvantite. Otázne	Z	A	Akceptovaná pripomienka SRK. Profesijne orientované len ako možnosť, vypustené písmeno d), v písmene b) vypustené dve oblasti.

	teda je, aká bude reálna odborná znalosť absolvent učiteľstva (keď bude mať odborné predmety, kde má okrem nich zvládnuť aj odborovú didaktiku týchto predmetov).			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K legislatívnemu procesu</b></p> <p>Podľa § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky: „Predkladateľ pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy, zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. V predbežnej informácii predkladateľ najmä stručne uvedie základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania.“ Predbežná informácia k novele zákona o vysokých školách nebola zverejnená na portáli Slov-Lex, čím MŠVVaŠ SR porušilo § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a taktiež čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR „(1) Návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä f) návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie,“ Novelou zákona sa zasahuje do vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor (zo zákona sa majú vypustiť vedecké rady fakúlt a pojem "dekan" nahradiť pojmom "osoba, ktorá podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu"), avšak návrh novelizácie vyhlášky do MPK</p>	Z	ČA	Funkcia dekana bude ponechaná, preto nie je dôvod na úpravu vyhlášky č. 246/2019 Z. z. v tejto súvislosti. Vo vzťahu k akademickému senátu fakulty a funkčným miestam bude do ďalšieho legislatívneho procesu pracovná verzia návrhu doplnená.

	ministerstvo spolu s novelou nebol predložený.			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 42 (§ 22 ods. 3 a 4)</b></p> <p>Podľa navrhovaného znenia odseku 4 „rozsah pôsobnosti fakulty, jej orgány, ak ich verejná vysoká škola zriadi, a ich pôsobnosť určí verejná vysoká škola štatútom.“. Aj keď myšlienka decentralizácie zákonnej úpravy v prospech vnútorných predpisov vysokých škôl je vcelku rozumná cesta, nemôže sa aplikovať úplne bezbreho. Poukazujeme tu aj na možný rozpor s čl. 2 ods. 2 Ústavy (teda že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon). Nepovažujeme za vhodné, aby kompetencie fakulty a jej orgánov, keďže vystupujú ako orgány verejnej moci (napr. vydávanie rozhodnutí o prijatí na štúdium, vylúčenie zo štúdia, disciplinárny postih), aj podľa pravidla secundum et intra legem, boli upravené len vnútorným predpisom vysokej školy. V zmysle uvedeného článku musí byť takáto pôsobnosť ustanovená priamo zákonom. Preto nesúhlasíme s tým, aby sa rozsah pôsobnosti fakúlt, ich orgány a ich pôsobnosť upravoval výlučne štatút verejnej vysokej školy. Tieto otázky si žiadajú zákonnú úpravu aspoň v rovine minimálnych požiadaviek. Tento minimálny rozsah je okrem uvedeného stanovený aj týmito hranicami: - Fakultu riadi dekan, ktorý ju zastupuje a koná vo veciach fakulty. - Dekana vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu fakulty rektor; akademický senát fakulty volí kandidáta na dekana. - Akademický senát fakulty je zložený z členov zamestnaneckej časti akademickej obce fakulty a členov študentskej časti</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Práve z dôvodu potrebnej zmeny zodpovednostných vzťahov je relevantné, aby dekan bol vymenúvaný na základe výberového konania. Podstatne upravená bude výberová komisia tak, aby správna rada v nej mala len jedného člena, traja budú za fakultu a traja za rektora. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>



	akademickej obce fakulty. Členovia študentskej časti akademickej obce fakulty tvoria najmenej jednu tretinu členov akademického senátu fakulty. - Je zriadená vedecká rada fakulty, ak štatút verejnej vysokej školy nestanovuje inak. - Rozsah samosprávnej pôsobnosti fakulty, ďalšie orgány fakulty a ich pôsobnosť ako aj ďalšiu pôsobnosť akademického senátu fakulty bližšie stanoví štatút verejnej vysokej školy.			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 43 (k § 22 ods. 5 až 7)</b></p> <p>Podľa navrhovaného znenia odseku 5 „Ak sa štatútom verejnej vysokej školy zriaďujú kolektívne samosprávne orgány fakulty, jednu tretinu ich členov tvoria študenti fakulty.“ Ide o ustanovenie, ktoré napohľad garantuje určitú minimálnu mieru zapojenia študentov do vecí akademickej samosprávy. Treba však povedať, že reálna miera zapojenia študentov do akademickej samosprávy nezodpovedá jedinej premennej, ktorou je pomer ich zastúpenia v kolegiálnych orgánoch – zrejme ešte viac sú podstatné kompetencie týchto orgánov. Ak študentom garantujeme minimálnu mieru účasti na kolegiálnych orgánoch (z hľadiska počtu členov týchto orgánov), no pritom v porovnaní so súčasným stavom ponechávame z týchto orgánov len prázdnu škrupinku bez rozhodovacích oprávnení, v skutočnosti sa miera zapojenia študentov do rozhodovania zhoršuje. Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu ešte zdôrazňujeme, že keďže samotný návrh zákona neupravuje, o aké orgány ide a aká je ich pôsobnosť, môže ísť aj o kolegiálne orgány so zameraním na vedu, kde garantovanie minimálneho zastúpenia študentov nemusí mať zmysel. Vo vzťahu k odsekom 6 a 7 vyjadrujeme zásadný</p>	Z	ČA	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Upravené tak, aby študenti síce boli členmi všetkých samosprávnych kolektívnych orgánov, ale aby hlasovali len o veciach, ktoré na fakultnej úrovni zodpovedajú pôsobnostiam senátu.</p>

	<p>nesúhlas so zavedením kategórie „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“. Orgán, ktorý riadi fakultu, sa tradične označuje ako dekan. Dekan je orgánom nielen tradičným, ale aj medzinárodne uplatňovaným. Odstránenie tohto pojmu zo zákona o vysokých školách je ťažko pochopiteľné a s absurditou hraničiace riešenie, ktoré považujeme za samoúčelné. Obávame sa, že aj táto terminologická zmena v skutočnosti smeruje k tomu, aby sa oslabili fakulty, a to tým, že miesto rešpektovaného a prestížneho označenia ich predstaviťa „dekan“ sa zavádza nič nehovoriaci opisný pojem. Navrhovaný spôsob výberu tohto orgánu predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy prostredníctvom ingerencie správnej rady, kde rozhodujúce slovo má štát a minister školstva. V konečnom dôsledku vplyv samotnej fakulty a jej akademickej obce na výber čelného predstaviťa fakulty bude marginalizovaný, keďže členov výberovej komisie z externa fakulty bude väčšina. Či už túto navrhovanú zmenu hodnotíme z uhla pohľadu verejnej vysokej školy, alebo fakulty, v oboch prípadoch platí, že ide o úpravu potierajúcu akademicкую samosprávu, ale aj prvky demokracie a subsidiarity.</p>			
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 106</b>  Podľa návrhu v § 102a ods. 2 sa za slovo „fakult“, vkladajú slová „ak sú zriadené,“ a vypúšťa sa slovo „prodekanoch,“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie (ponechanie) funkcie prodekana bude na rozhodnutí jednotlivých vysokých škôl.</p>

	medzinárodne používaného pojmu dekan. Nesúhlasíme ani s vypustením inštitútu prodekanov zo zákonnej úpravy.			
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 107</b> Podľa návrhu v § 102a ods. 4 sa za slovo „senátu“ vkladajú slová „vysokiej školy“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov aj na úrovni fakúlt.	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 108</b> Podľa návrhu v § 102a ods. 5 sa slová „vedeckej rady fakulty“ nahrádzajú slovami „člena obdobného kolektívneho orgánu fakulty“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy. Vedecké rady fakúlt sú orgánmi, ktoré umožňujú reflektovať špecifiká vedných odborov na rôznych fakultách verejnej vysokej školy.	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 105</b> Podľa tohto novelizačného bodu v § 100 ods. 7 písm. b) sa slovo „dekan“ nahrádza slovami „orgán určený štatútom vysokej školy“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoučelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 113</b>	Z	N	Počet orgánov reprezentácie sa

	<p>Podľa tohto novelizačného bodu v § 107 sa odsek 1 má doplniť písmenom d), ktoré má znieť: „d) iné orgány reprezentácie vysokých škôl, ak reprezentujú najmenej jednu tretinu počtu vysokých škôl, najmenej jednu tretinu počtu študentov vysokých škôl alebo najmenej jednu tretinu členov akademických obcí vysokých škôl.“. Verejné vysoké školy ako všetky právnické osoby majú právo združovať sa. Združenia právnických osôb sú možné už za platnej a účinnej úpravy. Skutočný zámer tohto doplnenia sa teda javí nejasný, obávame sa však, že by ním mohla byť aj snaha „oslabiť“ existujúce orgány reprezentácie vysokých škôl tak, že sa vytvoria „paralelné štruktúry“.</p> <p>Ministerstvu sa zrejme ľahšie bude vytvárať zoskupenia „ochotných“ vysokých škôl, ak bude stačiť, aby išlo o tretinu existujúcich vysokých škôl. Nesúhlasíme s takouto zmenou právnej úpravy. Zároveň sme presvedčení, že Klub dekanov fakúlt vysokých škôl za roky svojej existencie dokázal, že dekani sú vhodnými partnermi pre konštruktívnu diskusiu o problematike súvisiacej s vysokoškolským vzdelávaním, vedou a ďalšími aspektmi akademického života. Preto navrhujeme zákonnú úpravu Klubu dekanov fakúlt vysokých škôl ako ďalšej reprezentácie vysokých škôl.</p>			<p>nebude rozširovať.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 41 (vypustenie odseku 2 v § 22)</b></p> <p>Podľa tohto ustanovenia „Na fakulte sa ustanovujú orgány akademickej samosprávy.“) Zásadne nesúhlasíme s vypustením tohto ustanovenia a so zrušením orgánov akademickej samosprávy na úrovni fakúlt. Fakulty verejných vysokých škôl predstavujú spravidla odborne vyprofilované vedecké a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy</p>

	<p>pedagogické komunity a komunity študentov v rámci akademickej obce verejnej vysokej školy so špecifickými, nie vždy zhodnými potrebami, záujmami, úlohami. V nadväznosti na diferenciaciu vedených odborov a študijných odborov a programov existuje aj výrazná diferenciácia napríklad potrieb prepojenia na prax. Fakulty sa líšia v širokej plejáde parametrov – od počtu študentov a zamestnancov, cez počet študijných programov, až po napríklad špecifiká výstupov vedeckej a výskumnej činnosti. Množstvo rozdielov medzi fakultami činia centralizáciu akademickej samosprávy neúčelným, priam kontraproduktívnym a navyše nespravodlivým riešením. Toto riešenie je aj nedemokratické a nezodpovedá požiadavke subsidiarity, ktorá vyžaduje, aby sa o spoločenských otázkach rozhodovalo čo najbližšie k ľuďom, ktorých sa týkajú.</p>			<p>ako subjektu. Zároveň bolo spresnené, že v štatúte vysokej školy sa má jednoznačne uviesť, ktoré z orgánov fakulty budú samosprávnymi.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 122 (nahradenie pojmu „dekan“)</b>  Podľa tohto ustanovenia slovo „dekan“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte, okrem § 8 ods. 3, § 9 a 10, § 44 ods. 3, § 47c ods. 6, § 63 ods. 10, § 71 ods. 3 písm. d), § 72 ods. 4, § 77, § 80a ods. 3 a § 100 ods. 7 písm. b) nahrádza slovami „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ v príslušnom tvare.  Nesúhlasíme s touto zmenou a žiadame vypustenie tohto novelizačného bodu. Trváme na zachovaní inštitútu dekana ako osvedčeného, tradičného a medzinárodne akceptovaného a na zachovaní jeho postavenia ako orgánu akademickej samosprávy fakulty. Odkazujeme pritom na dôvody, ktoré sme už uviedli v predchádzajúcich pripomienkach.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.</p>

<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačným bodom 114, 115, 117, 118, 119 a 120</b>  Podľa týchto novelizačných bodov v § 107 ods. 3 sa slová „akademickými senátmi fakúlt“ majú nahradiť slovami „kolektívnymi orgánmi fakúlt určenými v štatúte príslušnej vysokej školy“ a v § 108 ods. 10 sa slová „akademického senátu fakulty“ majú nahradiť slovami „kolektívneho orgánu fakulty, ak ho má vysoká škola zriadený,“. V § 108e ods. 1 prvej vete sa slová „akademického senátu fakulty, členov vedeckej rady vysokej školy, členov vedeckej rady fakulty“ majú nahradiť slovami „členov vedeckej rady vysokej školy, členov kolektívnych orgánov fakulty“. V § 108e ods. 3 sa slová „akademickým senátom“ majú nahradiť slovami „príslušným orgánom“. V § 108g ods. 6 písm. b) druhom bode sa slová „akademického senátu“ majú nahradiť slovami „príslušného orgánu“. Napokon, v § 108g ods. 6 písm. b) sa má vypustiť štvrtý bod a piaty bod. Žiadame tieto novelizačné body vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov a vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K návrhu ako celku</b>  Predložený návrh úprav vysokoškolskej legislatívy nezodpovedá obsahu ani výsledkom rokovaní kontaktnej skupiny. Považujeme ho za nekoncepčný, vnútorne nekoherentný a legislatívno-technicky nekonzistentný. Na viacerých miestach je zároveň v priamom rozpore s Plánom obnovy a odolnosti SR (3.1.4. Reforma 4: Reforma riadenia vysokých škôl), ako aj s</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.</p>

	<p>Vykonávacím rozhodnutím Rady EÚ o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska (viď pripomienky k jednotlivým novelizačným bodom). Po dôkladnej diskusii so zástupcami vysokých škôl žiadame stiahnuť materiál ako celok, vrátiť sa k vecnej diskusii a nastaviť vysokoškolský zákon (ako aj súvisiace právne predpisy) tak, aby pripravil prostredie pre skutočné zvyšovanie kvality univerzít a zredukovanie odlivu študentov a výskumníkov do zahraničia v záujme budúcnosti a konkurencieschopnosti Slovenska.</p>			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 21 a 23 (§ 16 ods. 1 a ods. 3 písm. j) )</b>  Rozpočtovanie podnikateľskej činnosti (ďalej len „PČ“) je realizované v RIS a doteraz bolo sledované len ako čerpanie PČ. Rozpočtovať PČ je komplikované vzhľadom k definovaniu PČ ako možnosť pri využití majetku verejnej vysokej školy, čo znamená že určenie predpokladaného rozpočtu na obdobie jedného roka je veľmi nepresné a môže sa podľa situácie s využitím majetku verejnej vysokej školy v priebehu roka výrazne meniť. A to aj z dôvodu existencie jednorazového využitia majetku verejnej vysokej školy. Nakoľko je verejná vysoká škola povinná rozpočet aktualizovať aj v systéme RIS-ZORO, kde sa uvádza limit na obdobie troch rokov a na základe ktorého MŠVVaŠ SR rozpisuje ročné limity pre verejné vysoké školy, môže byť nepresný odhad limitujúci pre verejné vysoké školy.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na to, že podnikateľskú činnosť rozpočtujú (majú rozpočtovať) aj verejné výskumné inštitúcie, nie je dôvod, aby ju nerozpočtovali verejné vysoké školy.</p>
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. VI, novelizačnému bodu 6</b>  Sme toho názoru, že úpravou študijného programu by mala byť</p>	Z	A	

	aj zmena podmieňujúcich predmetov a podmienok pre úspešné absolvovanie predmetu alebo pre hodnotenie študijných výsledkov. Máme za to, že ide o dôležité aspekty študijných programov, ktorých zmena by mala podliehať rovnakým mechanizmom, ako napr. doplnenie alebo vypustenie povinných a povinne voliteľných predmetov.			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačným bodom 64 až 68</b></p> <p>Súhlasíme s úpravou (skrátением štandardnej dĺžky štúdia v externej forme štúdia. Bolo by však dobré toto vykonať v prospech študentov externej formy na nasledovných princípoch:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- štandardná dĺžka študijného programu v externej forme, ktorý je alternatívnym študijným programom k študijnému programu v dennej forme štúdia, je zhodná so štandardnou dĺžkou tohto študijného programu v dennej forme štúdia.</li> <li>- vysoká škola zverejní k odporúčanému študijnému plánu študijného programu v externej forme štúdia aj plán plnenia študijných povinností pre prípad, ak by študent študoval študijný program o jeden akademický rok dlhšie ako je štandardná dĺžka štúdia.</li> <li>- vysoká škola môže stanoviť, že štúdium študijného programu nesmie presiahnuť jeho štandardnú dĺžku o určitý počet rokov, avšak nie menej ako o dva roky v dennej forme štúdia a o tri roky v externej forme štúdia.</li> <li>- študijný program v externej forme štúdia akreditovaný podľa doterajších predpisov sa považuje za akreditovaný so štandardnou dĺžkou štúdia podľa ..... s účinnosťou od ..... Vysoká škola upraví odporúčaný študijný plán takéhoto študijných programov najneskôr do dňa určeného pre zápis na štúdium na tento študijný program alebo</li> </ul>	Z	ČA	Študijný program v dennej a externej forme sú dva rôzne študijné programy, aj ak majú rovnaký názov, preto nemožno o nich uvažovať ako o vzájomných alternatívach. Študijný plán sa má vzťahovať k štandardnému priebehu štúdia - nie je dôvod už pri zostavovaní študijného plánu predpokladať prekročenie štandardnej dĺžky štúdia. Pri externých študijných programoch predĺžené umožnenie dlhšieho štúdia o tri roky.



	do časti štúdia tohto študijného programu. - študenti prijatí na štúdium v externej forme štúdia podľa doterajších predpisov môžu dokončiť štúdium v rámci štandardnej dĺžky štúdia stanovenej podľa predpisov účinných do .....			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. III (zákon o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja)</b></p> <p>Tento novelizačný článok je zle pripravený, v tomto štádiu je najlepším riešením ho stiahnuť z MPK a dopracovať, lebo nerieši mnohé závažné problémy slovenskej vedy, výskumu a inovácií. Návrh novely obsahuje množstvo nejednoznačností, ako aj kompetenčné spory medzi stálym sekretariátom RVTI a predsedníctvom, ale aj medzi inými riadiacimi a rozhodovacími orgánmi v oblasti vedy, výskumu a inovácií, ktorých riešenie nie je jednoznačne upravené. Navyše touto úpravou by došlo k zvýšeniu administratívy a byrokracie pri vyhlasovaní výziev v APVV a to spôsobí predĺženie procesov. Toto by mohlo viesť k znefunkčneniu APVV. Jazykovo je zákon takisto spracovaný nekvalitne. Používa anglikanizmy aj tam, kde nie sú potrebné, kde existujú aj zaužívané slovenské ekvivalenty.</p>	Z	N	V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. III – návrh nového novelizačného bodu (vypustenie § 5 ods. 4 zákona)</b></p> <p>Tento odsek je potrebné vypustiť, nakoľko je duplicitný s odsekom 3. Nie je jasný rozdiel medzi štátnym a národným.</p>	Z	A	Štátne programy budú vypustené.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 7 (v § 8 ods. 2 sa vypúšťajú štvrtá veta a piata veta)</b></p> <p>Tieto vety sa vlastne presúvajú do odseku 3. Predmetné vety</p>	Z	A	Obe vety v návrhu ostávajú aj v ďalšom legislatívnom procese.

	stanovujú, že členmi akademického senátu sú len členovia akademickej obce. Považujeme za esenciálne, aby táto úprava bola v zákone obsiahnutá, preto trváme na tom, aby sa neprijalo znenie zákona bez týchto viet, či už v pôvodnom, alebo v novo navrhovanom systematickom zaradení.			
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. I, novelizačnému bodu 2 (k § 5 ods. 2)</b> Ustanovenie by znelo: „O organizácii a činnosti verejnej vysokej školy rozhodujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom orgány verejnej vysokej školy (§ 7)“ Žiadame ponechať pôvodné znenie, podľa ktorého o týchto otázkach rozhodujú orgány akademickej samosprávy.	Z	N	V návrhu bolo upravených viacero riadiacich procesov tak, aby schvaľovanie bolo zverené aj akademickému senátu (napr. zlučovanie, ..., dlhodobý zámer, vymedzené právne úkony ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy), resp. na jeho vyjadrenie (rozpočet, metodika, rozpis).
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. VI, novelizačnému bodu 38</b> Uvedený novelizačný bod si vyžaduje na jeho pochopenie minimálne lepšiu a dôslednejšiu dôvodovú správu (odôvodnenie) a vysvetlenie; bez uvedeného nie je možné uvedený novelizačný bod správne posúdiť. Prechodné ustanovenia a ich znenie z hľadiska prehľadnosti a pochopiteľnosti sú veľkým problémom celého zákona o kvalite (a to najmä s ohľadom na zásadu „neznalosť zákona neospravedlňuje“).	Z	ČA	Odsek 4 na základe pripomienky SAAVŠ vypustený. V súvislosti s úpravou označenia žiadosti o udelenie akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania na žiadosť o udelenie akreditácie habilitačného konania a akreditácie inauguračného konania doplnený nový odsek tak, aby už podané žiadosti nebolo potrebné podávať nanovo.

<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 30</b>  V § 16a ods. 3 štvrtej vete sa navrhuje vypustenie slov „prostredníctvom rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a“ a slova „finančných“. Nesúhlasíme s vypustením slov „prostredníctvom rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a“. Ide o zbytočnú reštrikciu vo vzťahu k možnosti nakladať s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy s dobrými výsledkami hospodárenia.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná právna úprava vyplýva z požiadavky MF SR, ktoré požaduje pri subjektoch, ktoré hospodária s verejnými financiami rozpočtovanie nakladania s finančnými prostriedkami na každú položku bez výnimky. Rozpor trvá.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 33</b>  V § 17 ods. 1 tretej vete sa slová „súhlasu akademického senátu“ majú nahradiť slovami „vyjadrenia akademického senátu verejnej vysokej školy“. Zásadne nesúhlasíme s týmto ustanovením, ide o neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy verejných vysokých škôl. Verejné vysoké školy nesúhlasia s tým, aby – ako verejnoprávne a samosprávne inštitúcie združujúce členov svojej akademickej obce – boli takto pozbavené rozhodovania o nakladaní so svojim majetkom prostredníctvom vlastných samosprávnych orgánov. Trváme na tom, že v týchto otázkach musí zostať zachovaná decízna pôsobnosť akademického senátu.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Schvaľovanie právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy doplnené aj do akademického senátu.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. VI, novelizačnému bodu 25</b>  V § 24 ods. 9 nesúhlasíme s jeho novelizovaným ustanovením nasledovného znenia: „Agentúra pri posudzovaní vnútorného systému prihliada aj na plnenie štandardov pre študijný program, a ak má vysoká škola udelenú akreditáciu habilitačného konania alebo akreditáciu inauguračného konania, agentúra prihliada aj na plnenie štandardov pre habilitačné konanie alebo štandardov pre inauguračné konanie.“ V § 3 ods. 2 a 3 zákona o kvalite je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že uskutočňovanie habilitácií a inauguraácií sú najvyššími oprávneniami vysokej školy, je relevantné, aby boli zohľadňované aj vo vzťahu k vnútornému systému.</p>

	<p>uvedené, čo je a čo upravuje vnútorný systém kvality. Obsahom uvedených ustanovení však nie je habilitačné konanie a inauguračné konanie, t. j. habilitačné konanie a inauguračné konanie nie sú upravené ako súčasť vnútorného systému kvality. Taktiež z § 1 nevyplýva, že by habilitačné konanie a inauguračné konanie bolo súčasťou vnútorného systému kvality. Z hľadiska uvedeného je preto nepochopiteľné, prečo pri posudzovaní vnútorného systému kvality má agentúra prihliadať na plnenie štandardov pre habilitačné konania a inauguračné konanie.</p>			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 77 (§ 63 ods. 10)</b>  V § 63 ods. 10 sa slová „dekana príslušnej fakulty vysokej školy“ majú podľa návrhu nahradiť slovami „orgánu, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi príslušnú fakultu,“.  Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.</p>	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 82</b>  V § 72 ods. 4 v celom texte sa slovo „dekan“ má nahradiť slovami „orgán určený štatútom príslušnej vysokej školy“.  Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.</p>	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačným bodom 89, 90 a 91</b>  V § 76 ods. 8 sa slová „vedecká rada fakulty“ majú nahradiť</p>	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude

	<p>slovami „kolektívny orgán fakulty určený štatútom vysokej školy“. V § 76 ods. 10 písm. f) sa slová „rady, ktorá prerokovala“ majú nahradiť slovami „rady vysokej školy alebo kolektívneho orgánu fakulty, ktorý prerokoval“ a slová „vedeckej rady fakulty“ sa nahrádzajú slovami „kolektívneho orgánu fakulty určeného štatútom vysokej školy“. V § 76 ods. 10 písm. g) sa za slovo „rady“ majú vložiť slová „vysokej školy alebo príslušného kolektívneho orgánu fakulty“. K tomu uvádzame nasledovnú pripomienku: Žiadame zachovať súčasný systém orgánov akademickej samosprávy fakulty, ktorý je osvedčený a umožňuje – v rovine existencie vedeckej rady fakulty – reflektovať odlišnosti a špecifiká rôznych vedných odborov na rôznych fakultách. Zároveň na navrhujeme takéto znenie § 76 ods. 6 a 7 písm. a): „vedecky alebo umelecky a pedagogicky pôsobí v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania na vysokej škole“. Dôvodom je umožniť habilitačné alebo inauguračné konanie vysokoškolským učiteľom, ktorí vyučujú predmety síce zo študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačného a inauguračného konania priradený, avšak v študijnom programe z úplne iného študijného odboru (napr. ekonóm vyučuje ekonómiu na Právnickej fakulte, právnik vyučuje stavebné právo na Stavebnej fakulte a pod.)</p>			<p>vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. III – návrh nového novelizačného bodu (zmena platného znenia § 18 ods. 2 písm. f) )</b>  V článku III žiadame za bod 26. vložiť nový bod 27., ktorý znie: „27. V § 18 ods. 2 písm. f) sa na konci vkladá čiarka a pripájajú sa tieto slová: „ak je to potrebné“.“. Odôvodnenie: Ustanovenie</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Vzhľadom na navrhovanú fakultatívnosť celé písmeno bude vypustené.</p>

	<p>§ 18 ods. 2 písm. f) je potrebné upraviť tak, aby požiadavka na osvedčenie bola fakultatívna, čo umožní Agentúre na podporu výskumu a vývoja rozhodnúť podľa okolností konkrétnej vyhlasovanej výzvy, či aplikuje požiadavku na preukázanie osvedčenia o spôsobilosti žiadateľa a ďalších spoluprijemcov na vykonávanie výskumu a vývoja. Navrhovaným znením sa odstráni nadbytočná administratívna záťaž najmä v súvislosti s vyhlasovaním nového druhu výziev podľa navrhovaného článku III bodu 34. (§20a Poskytovanie finančných prostriedkov v skrátrenom hodnotení).</p>			
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. III, novelizačnému bodu 30</b>  V nadväznosti na navrhované posudzovanie žiadostí medzinárodnými expertnými panelmi, zloženými podľa nového § 15 ods. 12 z významných zahraničných odborníkov, žiadame vložiť za článok I nový článok II dopĺňajúci zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spôsobom, ktorý Agentúre na podporu výskumu a vývoja umožní prijímať aj žiadosti, ktoré sú vypracované len v cudzom jazyku (anglickom jazyku). Odôvodnenie: Podľa platného a účinného znenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je Agentúra na podporu výskumu a vývoja povinná pod hrozbou sankcie prijímať žiadosti výlučne v štátnom jazyku, čo môže výrazne sťažiť a predĺžiť proces posudzovania žiadostí zahraničnými odborníkmi zastúpenými v medzinárodnom expertnom paneli.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené na základe zásadnej pripomienky ÚV SR.</p>

<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. III, novelizačnému bodu 12 (§ 14 ods. 3)</b>  V navrhovanom znení § 14 ods. 3 navrhujeme vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Nie je zrejmé opodstatnenie zástupcu zastúpenia EK v SR v rámci predsedníctva agentúry. EK nevstupuje do procesov členských štátov na takejto úrovni.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Člen zastúpenia EK nahradený zástupcom sekretariátu RVTI.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 13 (nový § 10a – Pôsobnosť rektora)</b>  V Pláne obnovy a odolnosti SR, 3.1.4. Reforma 4: Reforma riadenia vysokých škôl sa v časti Implementácia hneď v prvej vete uvádza: „Posilnia sa právomoci exekutívnych orgánov vysokých škôl“. Exekutívnym orgánom verejnej vysokej školy je len rektor. Z predloženého návrhu však nevyplýva posilnenie právomoci rektora, a to najmä v oblasti posilnenie autonómnosti rozhodovania rektora, či kompetencie vyvodit' (pracovnoprávnu či inú) zodpovednosť. Deklarovaný cieľ posilniť flexibilitu a manažérsky princíp riadenia opäť nebol naplnený. Vo vzťahu k odseku 1 písm. e) a f) žiadame, aby sa o týchto otázkach (schvaľovanie rozpočtu a otázky nakladania s majetkom verejnej vysokej školy) akademický senát verejnej vysokej školy nie len vyjadroval, ale aby ich tiež schvaľoval. K odseku 1 písm. j) vyjadrujeme zásadný nesúhlas so zavedením kategórie, resp., inštitútu „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“. Orgán, ktorý riadi fakultu, sa tradične označuje ako dekan. Dekan je orgánom (a pojmom) nielen tradičným, ale aj medzinárodne uplatňovaným. Odstránenie tohto pojmu zo zákona o vysokých školách je ťažko pochopiteľné a s absurditou hraničiace riešenie. Obávame sa, že aj táto terminologická zmena</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu.</p>

	<p>v skutočnosti smeruje k tomu, aby sa oslabili fakulty, a to tým, že miesto rešpektovaného a prestížneho označenia ich predstaviťa „dekan“ sa zavádza nič nehovoriaci opisný pojem. Upozorňujeme, že aj Plán obnovy a odolnosti SR priamo využíva pojem „dekan“, ktorý je ako riadiaci orgán fakulty neoddeliteľnou súčasťou vysokoškolskej kultúry nielen na Slovensku, ale aj v zahraničí. Vo vzťahu k tomu istému ustanoveniu poznamenávame, že hoci nespochybňujeme význam a opodstatnenosť kontrolných oprávnení správnej rady vo vzťahu k nakladaniu s majetkom verejných vysokých škôl, považujeme za absurdné, aby sa vyjadrovali k platovým otázkam – navrhované ustanovenie budí vážne podozrenie, že má byť nástrojom na vynucovanie poslušnosti osôb, ktoré budú riadiť fakultu, zo strany správnej rady a sprostredkovane ministra školstva.</p>			
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 46 (§ 40 a 41 – Správna rada)</b>  Vo vzťahu k § 40 ods. 2 namietame spôsob kreácie správnej rady. Žiadame najmä zmeniť poslednú vetu („Druhú polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva.“). V posledných desaťročiach v podmienkach demokratického štátu a pluralitnej občianskej spoločnosti sa presadzuje trend rozdelenia kreovania členov kolegiálnych orgánov medzi viacerých aktérov (napríklad kreovanie členov Súdnej rady SR, kreovanie členov výberových komisií pre výberové konania sudcov a pod.). Nerozumieme, prečo práve v takej spoločensky zásadnej otázke, ako je kreovanie správnych rád verejných vysokých škôl, návrh zákona</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pri členstve v správnej rade nezlučiteľnosť s členstvom v akademickej obci upravená len na príslušnú vysokú školu. Na odvolanie člena správnej rady budú len dva taxatívne vymedzené dôvody. Schvaľovanie právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy doplnené aj do akademického senátu. Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva</p>



	<p>nejde obdobným trendom a neupravuje kreačné oprávnenia aj pre iných mimouniverzitných aktérov, než je minister školstva. Navrhovaná úprava znamená koncentráciu moci na verejných vysokých školách v rukách ministra školstva. Bude vôbec potom ešte dôvod nazývať tieto inštitúcie „verejnými vysokými školami“? Prečo nie rovno štátne vysoké školy? Existuje široká plejáda možností, ako podporiť pluralitný charakter správnej rady a jej zameranie na podporu prepojenia širokej a verejnosti a verejnej vysokej školy. Členov správnej rady by okrem „univerzitných aktérov“ a ministra školstva mohli ustanovovať napríklad prezident republiky, reprezentatívne odborové organizácie a zamestnávateľské zväzy, významné profesijné komory podľa zamerania verejnej vysokej školy, subjekty či orgány územnej samosprávy, alebo ich združenia (napríklad zastupiteľstvá samosprávnych krajov, ZMOS), neuniverzitné vedecké inštitúcie (SAV), alebo orgány reprezentácie verejných vysokých škôl. Konkrétne upresnenie kreácie a zloženia správnych rád by mali stanovovať vnútorné predpisy verejnej vysokej školy. Navyše Vykonávacie rozhodnutie Rady EÚ o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska k zloženiu správnej rady uvádza: „je potrebné obmedziť účasť zástupcov štátu tak, aby nad správnu radou nemohli získať kontrolu ústredné orgány štátnej správy“. Ak členmi Správnej rady majú byť nezávislé osobnosti s puncom spoločenskej akceptability, vysokého morálneho kreditu a profesionality, možným riešením by mohlo byť, aby členov SR menoval prezident Slovenskej republiky, resp. predseda Výkonnej rady SAAVS. Vzhľadom na stanovený cieľ nie je možné akceptovať</p>		<p>komorový systém. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.</p>
--	---	--	--

	<p>menovanie ministrom školstva. Možná úprava by mohla byť nasledovná: Počet členov Správnej rady: minimálne 8, maximálne 16. Počet sa upraví podľa veľkosti vysokej školy. Návrhové oprávnenie na členov SR by mohli mať napr. rovnakom pomere: - odborový zväz - ZMOS - SAV - minister školstva - rektor - AS - študentská časť AS - 2 najväčšie reprezentácie zamestnávateľov na Slovensku Vo vzťahu k § 40 ods. 4 nepovažujeme za opodstatnené vylúčenie možnosti zamestnancov vysokých škôl byť členmi správnych rád verejných vysokých škôl vo všeobecnosti. Práve naopak, je žiadúce, aby členovia správnej rady poznali pomery na vysokých školách a ich potreby. Uvedené ustanovenie je zároveň vo vzájomnom rozpore s predchádzajúcim odsekom 3, kde sa uvádza, že členmi správnej rady majú byť významné vedecké osobnosti a predstavitelia verejného života na celoštátnej úrovni a potom sa v ods. 4 nelogicky vylúčia zamestnanci verejnej (súkromnej môžu byť?!) vysokej školy a osoby vo výkone verejnej funkcie... Vo vzťahu k § 40 ods. 8 namietame možnosť odvolať člena správnej rady ministrom školstva aj bez uvedenia dôvodu. Toto ustanovenie je potrebné riešiť vo vzťahu k spôsobu kreovania správnej rady. Vo vzťahu k § 41 ods. 3 trváme na tom, aby schvaľovanie nakladania s majetkom verejnej vysokej školy bolo v pôsobnosti akademického senátu; popri tom nevyklúčujeme aj schvaľovanie strategických alebo iných kvalifikovane významných úkonov pri nakladaní s majetkom správnou radou. Je však vylúčené, aby tieto úkony schvaľovala výlučne správna rada a nie akademický senát. Navrhovanú úpravu vnímame tak, že otvára cestu k zoštátneniu či tunelovaniu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>majetku verejných vysokých škôl. Podľa Vykonávacieho rozhodnutia Rady EÚ by mali byť „posilnené kompetencie správnej rady zamerané na strategické riadenie vysokých škôl“.</p> <p>Navrhujeme posilniť kompetencie správnej rady nasledovne: - iníciačné právomoci v oblasti spolupráce s praxou najmä s ohľadom na transfer technológií, - pri memorandách o spolupráci zásadného významu – aj kontrasignácia predsedom Správnej rady, - schvaľovanie dlhodobého zámeru vysokej školy, - schvaľovanie spájania vysokých škôl, - možnosť vyjadrovať sa k návrhom kandidátov na rektora, - Správna rada sa zúčastňuje verejného vypočutia kandidátov na rektora, - kontrola naplňania dlhodobého zámeru vysokej školy v oblasti strategického rozvoja. Vo vzťahu k § 41 ods. 7 vyjadrujeme zásadný nesúhlas s tým, aby vo veciach voľby kandidáta na rektora a vo veci návrhu na jeho odvolanie rozhodovala správna rada. Žiadame ponechať voľbu kandidáta na rektora v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy (a rovnako aj hlasovanie o návrhu na odvolanie rektora). Navyše textácia tohto ustanovenia otvára možnosť vetovať voľbu rektora zo strany Správnej rady, čo považujeme za flagrantné porušenie akademických slobôd. Opätovne poukazujeme na povinnosť z Vykonávacie rozhodnutie Rady EÚ zachovať akademické slobody nedotknuté. Navrhovaná úprava predstavuje neprimeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, a je jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštátneniu a politizácii verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu</p>			
--	--	--	--	--

<p>a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Ako kompromisné riešenie si možno predstaviť to, že správna rada by sa mohla uznieť na odporúčaní pre akademický senát na kandidáta na rektora. Verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady samo osebe vnímame ako súčasť možného kompromisu, nesúhlasíme však so spoločnou voľbou oboma orgánmi, tá musí zostať vyhradená akademickému senátu verejnej vysokej školy ako reprezentatívne orgánu akademickej obce. Vo vzťahu k § 41 ods. 13 – žiadame vypustenie tohto ustanovenia. Nesúhlasíme s tým, aby vo veciach voľby kandidáta na rektora a vo veci návrhu na jeho odvolanie rozhodovala správna rada. Odkazujeme na vyššie uvedenú argumentáciu. Vieme si predstaviť nasledovnú kompetenciu správnej rady vo vzťahu k voľbám kandidáta na rektora: „Správna rada verejnej vysokej školy môže prijať odporúčanie pre akademický senát verejnej vysokej školy o vhodnosti kandidátov vo voľbách kandidátov na rektora vrátane určenia preferovaného poradia kandidátov; z tohto dôvodu musí medzi zverejnením kandidátov na kandidáta na rektora a voľbou kandidáta na rektora uplynúť najmenej štrnásť dní“ Vo vzťahu k § 41 ods. 14 žiadame, aby schvaľovanie metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu patrilo do pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy. Správna rada podľa nášho názoru okrem iného ani nemá predpoklady na to, aby takúto metodiku dostatočne fundovane posúdila. Navrhovaná úprava navyše úplne likviduje priestor pre medzifakultné a medziodborové kompromisy v týchto otázkach či na solidaritu, ktorá je pri</p>			
---	--	--	--

	verejných vysokých školách s množstvom fakúlt a odborov esenciálna a najlepším fórom na ich hľadanie je práve akademický senát.			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. VI, novelizačnému bodu 27</b></p> <p>Vysoká škola môže požiadať o udelenie akreditácie študijného programu v študijnom odbore a stupni, v ktorom doposiaľ nemá oprávnenie na uskutočňovanie študijných programov. Žiadateľ o udelenie štátneho súhlasu podáva žiadosť o udelenie akreditácie študijného programu v študijných odboroch a stupňoch, v ktorých chce začať poskytovať vysokoškolské vzdelávanie. Ak sa na uskutočňovaní študijného programu tretieho stupňa podieľa externá vzdelávacia inštitúcia, vyžaduje sa, aby externá vzdelávacia inštitúcia spĺňala štandardy pre študijný program v rozsahu činností, na ktorých sa pri uskutočňovaní študijného programu podieľa. Uvedené sa nám zdá nadbytočné, nakoľko uskutočňovanie študijných programov tretieho stupňa musí spĺňať štandardy pre študijný program, t. j. celé zabezpečenie týchto programov musí spĺňať štandardy (či už stanovením zmluvných povinností medzi externou vzdelávacou inštitúciou a vysokou školou, alebo samotnou externou vzdelávacou inštitúciou). Podľa § 54 ods. 22 zákona o vysokých školách (po novom): „Externou vzdelávacou inštitúciou je právnická osoba, ktorej ministerstvo školstva vydalo osvedčenie o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj a s ktorou vysoká škola uzatvorila zmluvu, ktorej predmetom je podieľanie sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu.“ Predpokladáme, že ministerstvo by takéto osvedčenie nevydalo, keby externá</p>	Z	N	Vzhľadom na to, že EVI zabezpečuje len niektoré činnosti v rámci študijného programu, je relevantné, aby v tomto rozsahu plnila štandardy tak, ako samotná vysoká škola.

	vzdelávacia inštitúcia nespĺňala štandardy pre študijný program.			
<b>PraF UK</b>	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 12 (§ 9 a 10 – pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy a rektor)</b></p> <p>Zásadne nesúhlasíme so zmenou úpravy pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, ktorá spočíva v oklieštení jeho pôsobnosti a tým aj akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame, aby bola zachovaná súčasná úprava samosprávnej pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, vrátane oprávnení v oblasti normotvorby, kreačných a kontrolných oprávnení. Konštatujeme, že obmedzovanie pôsobnosti akademického senátu je priamym útokom na podstatu akademickej samosprávy a tým aj na demokratický charakter verejných vysokých škôl ako verejnoprávnych a samosprávnych inštitúcií združujúcich členov svojej akademickej obce. Je aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Preto: - navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. b znenie: „volí kandidáta na rektora a navrhuje odvolanie rektora z funkcie“; - navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. d) znenie: „schvaľuje návrh rozpočtu verejnej vysokej školy, ktorý predložil rektor, a kontroluje hospodárenie s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy a majetkom verejnej vysokej školy; výsledky kontroly oznamuje aj správnej rade verejnej vysokej školy“, - navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. h) znenie: „schvaľuje návrhy rektora na úkony podľa § 41 ods. 1 pred ich predložením na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy“, - navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. k) znenie:</p>	Z	ČA	<p>Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu. Podmienky na kandidovanie za rektora boli vypustené. Lehota na poverenie „dočasného“ rektora skrátená na jeden rok a komorový systém zmenený na spoločné hlasovanie. Na odvolanie člena správnej rady budú len dva taxatívne vymedzené dôvody. Funkcia dekana bude ponechaná.</p>

<p>„vykonáva počas nevyhnutnej doby pôsobnosť akademického senátu fakulty za podmienok a v rozsahu ustanovenom štatútom verejnej vysokej školy,“ v súlade s tým primerane upraviť § 9 ods. 3 a 4 návrhu novely, - navrhujeme doplniť do § 9 ods. 1 ďalšie písmeno: „schvaľuje dlhodobý zámer verejnej vysokej školy predložený rektorom po prerokovaní vo vedeckej rade verejnej vysokej školy a jeho aktualizáciu,“ - navrhujeme doplniť do § 9 ods. 1 ďalšie písmeno: „schvaľuje návrh rektora na zriadenie, zlúčenie, splynutie, rozdelenie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy a fakulty verejnej vysokej školy,“. Zároveň však dôrazne žiadame, aby nebola posilňovaná pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy na úkor jej fakúlt a ich orgánov (navrhujeme úpravu v § 9 ods. 1 písm. a) bod. 3 v znení: „dekana vnútorné predpisy fakulty, ktoré stanoví štatút verejnej vysokej školy“). Návrh pridáva akademickému senátu vysokej školy zbytočné kompetencie, ktoré sú v príkrom rozpore s cieľmi stanovenými Plán obnovy a odolnosti SR - 3.1.4. Reforma 4: Reforma riadenia vysokých škôl, podľa ktorého „sa nanovo nastaví kompetencie jednotlivých (samosprávnych) orgánov vysokých škôl tak, aby ... sa umožnila väčšia flexibilita dovnútra vysokej školy aj s ohľadom na jej veľkosť“. Napríklad podľa navrhovaného znenia § 9 ods. 1 písm. a) bod. 3, má akademický senát verejnej vysokej školy schvaľovať všetky vnútorné predpisy fakúlt, čo predstavuje najmä pri veľkých univerzitách zbytočnú byrokratickú záťaž a flagrantné spomalenie akcieschopnosti fakúlt. Akademický senát vysokej školy by mal schvaľovať len kľúčové legislatívne a strategické dokumenty</p>			
---	--	--	--

<p>fakúlt, tak ako tomu bolo doposiaľ. Ak sa majú v súlade s cieľmi stanovenými v pláne obnovy „nanovo nastaviť kompetencie jednotlivých (samosprávnych) orgánov vysokých škôl tak, aby právomoci lepšie reflektovali zodpovednosť, oslabila sa vnútorná fragmentácia vysokej školy, umožnila sa väčšia flexibilita dovnútra vysokej školy aj s ohľadom na jej veľkosť, smerovanie a strategickú profiláciu“, je potrebné, aby sa odstránila dvojkoľovosť schvaľovania úkonov v kolektívnych orgánoch (napr. najprv v akademickom senáte, potom v správnej rade alebo vedeckej rade) a jasne stanovili a rozdelili úlohy jednotlivých kolektívnych orgánov. V tejto súvislosti je veľmi dôležité poukázať aj na Vykonávacie rozhodnutie Rady EÚ o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska, ktoré jasne stanovuje (viď prílohu tohto rozhodnutia), že novela zákona o vysokých školách má „zjednodušiť požiadavky na vnútorné usporiadanie akademickej samosprávy, pričom bude zabezpečená autonómia škôl“. Rozdelenie kompetencií musí byť teda nastavené tak, aby nedošlo k zásahu do autonómie škôl, čo ale predložená novela v žiadnom prípade nespĺňa. Vykonávacie rozhodnutie Rady EÚ ďalej uvádza: „Posilnené kompetencie správnej rady sa zamerajú na strategické riadenie vysokých škôl, pričom účasť zástupcov štátu sa obmedzí tak, aby nad správnu radou nemohli získať kontrolu ústredné orgány štátnej správy. Akademická sloboda ostane nedotknutá.“ V súlade s § 4 ods. 1 písm. f) zákona o vysokých školách medzi výlučné akademické slobody patrí aj „právo členov akademickej obce voliť orgány akademickej obce a byť do nich volený“. V súlade s uvedeným je aj z pohľadu naplnenia plánu obnovy nevyhnutné, aby právo</p>			
---	--	--	--



	<p>voliť rektora ostalo výlučným právom členov akademickej obce vysokej školy. Je potrebné, aby sa akékoľvek zmeny v kompetenciách akademického senátu vykonávali v rámci mantinelov nastavených Plánom obnovy – zvýšenie flexibility a zlepšenie manažmentu, no za zachovania autonómnosti a akademických slobôd. Dôvodová správa k návrhu síce uvádza „Cieľom je posilniť flexibilitu a manažérsky princíp riadenia, keď pre vymedzené rozhodnutia v oblasti rozpočtu a majetku už nebude potrebné dvojkolové schvaľovanie, ale bude postačovať schválenie správnu radou“, opak je však pravdou, a to najmä v oblasti majetku. Vecné bremená naďalej musia byť prerokované v oboch orgánoch, hoci už nie je potrebný súhlas akademického senátu, iba jeho vyjadrenie – vo svojej podstate teda ide o byrokratický krok navyše, v praxi nedôjde k žiadnemu zvýšeniu flexibility. Naopak na schválenie strategických investícií (napr. nakladanie s majetkom nad 850 tisíc eur), pri ktorých naozaj nie je potrebné zvýšiť flexibilitu, ale naopak dôkladne ich zvážiť, už nebude potrebný súhlas akademického senátu, ale len správnej rady (v tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že medzi akademické slobody patrí aj nedotknuteľnosť akademickej pôdy). Reálny dopad na zvýšenie schopnosti pružne reagovať v oblasti majetku, najmä pri podnikateľskej činnosti vysokých škôl (nájmy), môže mať len otvorenie zákona o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií (alebo špeciálna úprava pre vysoké školy v zákona o VŠ), aby rektor mohol (bez ingerencie akademického senátu) rozhodovať priamo o majetku do výmery 50m2 pri nájme a výpožičke, nielen pri predaji. Zároveň schválenie rozpočtu a najmä schválenie rozpisu dotácií (a jej</p>			
--	---	--	--	--

	<p>metodiky) je nepochybné prejavom autonómnosti vysokých škôl, pričom správna rada ako prevažne externý orgán nebude mať ani kapacitu komplexne uchopiť interné procesy a potreby vysokej školy a jej fakúlt pri rozpise dotácie. Považujeme za úplne neakceptovateľné, aby akademický senát ako orgán akademickej samosprávy a reprezentatívny orgán verejnej vysokej školy a jej akademickej obce nemal oprávnenie schvaľovať / odmietnuť rozpočet a nakladanie s majetkom verejnej vysokej školy.</p> <p>Uvedená úprava znamená faktické zoštátnenie majetku verejných vysokých škôl, keďže o nakladaní s ich majetkom má rozhodovať orgán, pri ktorého kreovaní má hlavné slovo minister školstva. Navrhovaná úprava vzbudzuje vážne obavy a opodstatnené otázky – pýtame sa, či sa takto pripravuje možnosť otvoriť dvere rozpredaju majetku verejných vysokých škôl, bez ohľadu na vôľu členov ich akademickej obce, inými slovami povedané ich vytunelovanie zo strany štátu. V súlade s vyššie uvedeným nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením § 10 ods. 2. Žiadame ponechať voľbu kandidáta na rektora v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy (a rovnako aj hlasovanie o návrhu na odvolanie rektora). Navrhovaná úprava predstavuje neprímeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, a je jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštátneniu a spolitizovaniu verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď sa zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. V záujme zachovania slobody a nezávislosti akademického prostredia zásadne a bezpodmienečne trváme na</p>			
--	--	--	--	--

<p>tom, aby voľba kandidáta na rektora zostala vo výlučnej pôsobnosti samosprávneho orgánu verejných vysokých škôl – teda akademického senátu. Ide o esenciálnu požiadavku, ktorá sa zakladá a zároveň je vyjadrením stáročnej tradície akademickej slobody. Vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 10 ods. 1 žiadame ponechať aj ustanovenie, že rektor verejnú vysokú školu riadi, koná v jej mene a zastupuje ju navonok. Jeho variant v podobe presunutia do § 10a ods. 1 je síce akceptovateľný, ale ustanovenie ako také nesmie vypadnúť. Žiadame takú úpravu, podľa ktorej zodpovednosť rektora verejnej vysokej školy správnej rade by mala byť iba sekundárna a subsidiárna, s presne vymedzeným rozsahom a obsahom, v primárnej rovine a v úplnosti by rektor mal zodpovedať akademickému senátu verejnej vysokej školy. Možnosť legislatívneho vyjadrenia: „(1) Rektor je štatutárnym orgánom verejnej vysokej školy, riadi ju, koná v jej mene a zastupuje ju navonok. Rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy. Prípadné podrobnosti o zodpovednosti rektora akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy ustanovuje v súlade s týmto zákonom štatút verejnej vysokej školy.“ Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou v § 10 ods. 3, podľa ktorej kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas vo vedúcej funkcii najmenej päť rokov. Podľa Plánu obnovy: „Obsadzovanie riadiacich pozícií na vysokej škole (rektor, dekan) sa sprofesionalizuje a bude sa</p>			
---	--	--	--

	<p>realizovať formou otvorených výberových konaní, resp. verejných vypočutí. Otvorených výberových konaní sa okrem členov akademickej obce bude môcť zúčastniť aj odborná verejnosť.“ Uvedené predložená novela ministerstva nereflektuje, naopak ešte viac zväzuje pravidlá reštriktívnym ustanovením o potrebe pôsobenia min. 5 rokov vo vedúcej pozícii na vysokej škole. Podľa nášho názoru ide o zbytočné zákonné obmedzenie, ktoré navyše odporuje deklarovanému zmyslu novely a Plánu obnovy, ktorým má byť údajne väčšia otvorenosť vysokých škôl. Akademický senát verejnej vysokej školy by si mal sám uvážiť, či považuje za potrebné, aby mal kandidát na rektora predchádzajúce manažérske skúsenosti „vo vedúcej funkcii“ a prípadne ako dlho, pretože niekedy je pre potrebné reformy dôležitejší program kandidáta a odhodlanie ho naplňať, než nejaké formálne podmienky. Okrem toho, pojem „vedúca funkcia“ považujeme v kontexte zákona o vysokých školách za právne neurčitý. Zákon používa len pojem „vedúci zamestnanci“ a „akademickí funkcionári“. Treba upozorniť, že akademickí zamestnanci môžu mať bohaté manažérske skúsenosti aj napriek tomu, že nesplnia túto vágnu požiadavku. Môžu mať napríklad manažérske skúsenosti z predchádzajúceho pôsobenia v iných vedeckých a výskumných inštitúciách. Vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu § 10 ods. 5 konštatujeme, že verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady samo osebe vnímame ako súčasť možného kompromisu (za predpokladu, že správna rada nebude môcť voľbu blokovat' napr. neúčast'ou svojich členov na takomto volebnom zhromaždení),</p>			
--	--	--	--	--

	<p>nesúhlasíme však so spoločnou voľbou oboma orgánmi, tá musí zostať vyhradená akademickému senátu verejnej vysokej školy ako reprezentatívne orgánu akademickej obce. Ako kompromisné riešenie pri kreovaní kandidáta na rektora si možno predstaviť to, že správna rada by sa mohla uznieť na odporúčanie pre akademický senát na kandidáta na rektora: Navrhujeme takéto znenie „(3) Rektora vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu verejnej vysokej školy prezident Slovenskej republiky4) (ďalej len "prezident republiky"). Návrh akademického senátu verejnej vysokej školy predkladá prezidentovi republiky predseda akademického senátu verejnej vysokej školy do 15 dní od prijatia rozhodnutia, predsedovi správnej rady a ministrovi školstva ho dáva na vedomie. Akademický senát vysokej školy podá návrh na odvolanie rektora vždy, ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ak mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody alebo ak rektor požiada o uvoľnenie z funkcie. Ďalšie dôvody na odvolanie rektora upravuje štatút verejnej vysokej školy. (4) Kandidáta na rektora volí akademický senát verejnej vysokej školy po verejnom vypočutí. Voľbu kandidáta na rektora upravujú v súlade so štatútom verejnej vysokej školy zásady volieb kandidáta na rektora schválené akademickým senátom verejnej vysokej školy. Návrhy na kandidáta na rektora akademickému senátu verejnej vysokej školy predkladajú členovia akademickej obce verejnej vysokej školy a členovia správnej rady verejnej vysokej školy spolu s písomným súhlasom kandidáta. Správna rada sa môže vyjadriť ku kandidátom na kandidáta na rektora.“ Vo vzťahu k navrhovanému § 10 ods. 7 – pokiaľ ide o návrh na</p>			
--	--	--	--	--

<p>odvolanie rektora – i túto kompetenciu žiadame ponechať vo výlučnej kompetencii akademického senátu ako reprezentatívneho orgánu akademickej obce verejnej vysokej školy. Zdieľanie tejto kompetencie so správnu radou predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy. Navrhovaná úprava predstavuje nielen neprimeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, ale je aj jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštatneniu a spolitizovaniu verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva, teda politikov, na úkor akademickej samosprávy a umožňuje odstrániť ministrovi školstva „nepohodlného rektora“ akejkoľvek verejnej vysokej školy. Vo vzťahu k § 10 ods. 8 („Akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy môžu na spoločnom zasadnutí navrhnúť odvolanie rektora, ak opakovane porušuje vnútorné predpisy verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom.“): Toto ustanovenie žiadame vypustiť, alternatívne modifikovať ho tak, že návrh na odvolanie rektora žiadame ponechať vo výlučnej kompetencii akademického senátu ako reprezentatívneho orgánu akademickej obce verejnej vysokej školy. Okrem vyššie uvedených argumentov poukazujeme aj na to, že toto ustanovenie je ľahko zneužiteľné, keďže drobné, takpovediac bagateľné, porušenia vnútorných predpisov zo strany akéhokoľvek subjektu v rámci akejkoľvek organizácie, môžu byť pomerne bežné, no zároveň bez takmer akejkoľvek relevancie pre chod organizácie. Navrhovaná úprava z nich robí</p>			
---	--	--	--

<p>pohodlnú zámienku na zbavenie sa rektora. V navrhovanom § 10 ods. 10 žiadame vypustiť slová „zároveň“ a „a nadpolovičná väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy“. Ide o neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy vo vzťahu k dočasnému povereniu do vymenovania nového rektora, najviac na dva roky, výkonom funkcie rektora osoby, s ktorej poverením súhlasí nadpolovičná väčšina členov akademického senátu verejnej vysokej školy. Rozhodovanie v tejto veci by malo byť vyhradené reprezentatívne orgánu akademickej samosprávy. Odôvodnenie, prečo je dôležité, aby rektora a dekanov volil akademický senát ako reprezentant akademickej obce: Rektor a dekan riadia vysokú školu, resp. fakultu a zastupujú ju navonok. Je pravda, že tieto osoby rozhodujú často o osudoch študentov a učiteľov. Nie je pravda, že sú závislí od jednotlivých učiteľov a študentov, sú závislí od demokraticky volených kolektívnych orgánov z radov tých, o ktorých majú rozhodovať a ktorých majú riadiť, čo je analogický prípad ako parlamentné voľby, aj politikov volia ľudia, o ktorých politici rozhodujú a ktorých činnosť regulujú. Rektori a dekanovia v prípade potreby dostatočne zasiahnuť proti zamestnancom nekvalitne vykonávajúcim prácu a proti študentom nedostatočne či podvodne študujúcim. A práve preto, že sú pod kontrolou svojich kolegov, ktorí ich volia, si nemôžu dovoliť sa svojej úlohe spreneveriť. A pokiaľ to urobia, spravidla za to budú niesť zodpovednosť. Ak rektor alebo dekan nebude zodpovedný vnútornému prostrediu, ale naopak bude podliehať tlakom zvonka, zníži sa kvalita štúdia, pretože sa mu bude ťažšie odolávať tlakom na protekciu pre nekvalitných študentov a</p>			
---	--	--	--

	<p>učiteľov – stačí ak tí budú poznať „správnych“ ľudí. Na druhej strane polovica členov správnej rady je menovaná ministrom školstva a môže byť odvolávaná ministrom bez dôvodu. Prostredníctvom členov správnej rady môže byť umlčaná sloboda akademického bádania a vyjadrovania v tých prípadoch, ktoré nebudú vyhovovať politikom. V druhom rade súčasná doba prináša nároky aj na zvýšenú spoluprácu vysokých škôl s praxou, riešia sa rôzne spoločné projekty, kooperuje sa pri vzdelávaní. V tomto vzťahu musia byť vysoké školy rovnocenným partnerom, nie inštitúciou slúžiacou ako zástierka na vytunelovanie peňazí na výskum súkromnými podnikateľmi. Aj preto je nezávislosť dekanov a rektorov od vonkajšieho najmä podnikateľského prostredia kľúčová. Rozbíjanie akademickej samosprávy fakulty a jej orgánov je čistým hazardovaním s fungovaním vnútorných procesov fungovania fakúlt v čase, kedy sa na kvalitu vnútorných procesov kladie zvýšený dôraz aj prostredníctvom akreditačnej reformy. Zaujímavou je aj otázka, komu vadil pojem „dekan“, stáročiami uznávaná funkcia, bežná aj v zahraničí, vid'. anglicky „dean“. Ide len o snahu dehonestovať a zlomiť autoritu dekanov na čele fakúlt? Akademické senáty fakúlt majú tiež nezastupiteľnú úlohu a to najmä z pohľadu riešenia študijných problémov, teda majú veľký význam práve pre študentov, pretože na fakultnej úrovni sa rieši väčšina ich bezprostredných študijných problémov i nastavenie vzdelávania v jednotlivých študijných programoch.</p>			
PraF UK	<p><b>K čl. I, novelizačnému bodu 74 (§ 63 ods. 3)</b>          Žiadame nahradiť slová „alebo príslušným orgánom fakulty“</p>	Z	N	Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát



	slovami „alebo vedeckou radou fakulty“. Žiadame zachovať súčasný systém orgánov akademickej samosprávy fakulty, ktorý je osvedčený a umožňuje – v rovine existencie vedeckej rady fakulty – reflektovať odlišnosti a špecifiká rôznych vedných odborov na rôznych fakultách.			nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>PraF UK</b>	<b>K čl. III, novelizačnému bodu 15 (§ 14 nový ods. 9)</b> Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Proces výberu nového člena predsedníctva je časovo náročný a podieľa sa na ňom viacero inštitúcií, a to aj mimorezortných. V dôsledku navrhovanej úpravy by mohla nastať situácia, kedy by dĺžka procesu výberu a vymenovania náhradníka presiahla dĺžku trvania funkčného obdobia, na ktoré má byť náhradník vymenovaný. V tejto súvislosti je možné predpokladať, že o predmetné mandáty, vzhľadom na ich predpokladanú dĺžku, nebude záujem. Ich potreba pritom nie je z hľadiska aplikačnej praxe nijak odôvodnená. Noví členovia predsedníctva by mali byť, podľa nášho názoru, vždy vymenovaní na plnú dĺžku funkčného obdobia, aby mohli plnohodnotne zastávať svoju funkciu. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované prechodné ustanovenia neobsahujú riešenie problému, ktorý by v dôsledku takejto právnej úpravy vznikol v súvislosti s rozdielnymi termínmi skončenia súčasných mandátov členov predsedníctva. Navrhovaná podoba ustanovenia by totiž spôsobila, že funkčné obdobia členov predsedníctva by zostali natrvalo rozdielne, bez ďalšej možnosti ich zosúladenia.	Z	A	
<b>RÚZSR</b>	<b>9. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 29 a súvisiace</b>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19.

	Odporúčame tiež, aby ustanovenia týkajúce sa hodnotenia projektov neboli obsiahnuté priamo v Zákone, ale aby boli súčasťou všeobecne záväzného právneho predpisu, na ktorý bude Zákon odkazovať z dôvodu zabezpečenia väčšej flexibilitnosti pri zavádzaní a aktualizovaní hodnotiacich procesov.			11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
RÚZSR	<b>8. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 23</b> Podľa nášho názoru to bude veľmi organizačne a personálne (počet potrebných expertov) zložité vzhľadom na diverzifikáciu projektov, najmä v technických vedách, podľa vedných odborov a bude to aj nákladné. Nie sme presvedčení, že členovia medzinárodných panelov budú ochotní robiť hodnotenie projektov zadarmo. V rade pre technické vedy ide o posúdenie vyše 200 projektov z približne 72 vedných odborov, pričom aj za cenu „združenia príbuzných vedných odborov“ by bolo potrebných cca 26 panelov a potrebný počet expertov. To by znamenalo pri minimálne piatich expertov v jednom paneli spolu 130 panelistov. Podľa názoru zástupcov zamestnávateľských organizácií by sa medzinárodné panely expertov mali využívať najmä tam, kde ide o monotematické, resp. z pohľadu zainteresovaných vedných odborov o málo diverzifikované výzvy a nemali by sa záväzne plošne zaviesť.	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
RÚZSR	<b>3. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 46, v časti §40 odsek 2 (správne rady)</b> RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: Alternatíva 1: „(2) Správna rada verejnej vysokej školy má 8 až 16 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

<p>jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol párný. Jednu polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť. Druhú polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva na základe nominácie zástupcov zamestnávateľov podľa osobitného predpisu x), orgánmi regionálnej a miestnej územnej samosprávy a Slovenskou akadémiou vied. Konkrétne rozdelenie miest v správnej rade na jednotlivé organizácie vymenované v predchádzajúcej vete (ďalej len organizácie) určí ministerstvo školstva, pričom najmenej jednu štvrtinu miest v správnej rade každej vysokej školy musia obsadiť zástupcovia zamestnávateľských združení. Návrh nominácie do správnej rady ministerstvo kontroluje len z hľadiska splnenia osobných predpokladov požadovaných týmto zákonom. Minister je povinný v lehote 30 dní od doručenia nominácie nominanta schváliť, alebo odmietnuť. V prípade odmietnutia nominácie je povinný doručiť nominujúcej organizácii písomné odôvodnenie odmietnutia. Každá organizácia, ktorá nominovala svojho predstaviteľa do správnej rady, má právo požiadať ministra o jeho odvolanie, a to aj bez udania dôvodu. Minister je povinný takúto žiadosť schváliť do 14 dní odo dňa doručenia návrhu na odvolanie.“ x) Zákon č. 103/2007 o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite) Alternatíva 2 „(2) Správna rada verejnej vysokej školy má 8 až 16 členov; počet členov správnej rady</p>			
---	--	--	--

	<p>verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol párný. Jednu polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť. Druhú polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva na základe návrhu, ktorý mu predloží komisia vytvorená za týmto účelom, v ktorej jednu polovicu tvoria zástupcovia zamestnávateľov podľa osobitného predpisu x), jednu štvrtinu zástupcovia Združenia miest a obcí Slovenska a krajských samospráv a jednu štvrtinu zástupcovia Slovenskej akadémie vied a verejných a súkromných subjektov vedy a výskumu. Návrh nominácie do správnej rady ministerstvo kontroluje len z hľadiska splnenia osobných predpokladov požadovaných týmto zákonom. Minister je povinný v lehote 30 dní od doručenia nominácie nominanta schváliť, alebo odmietnuť. V prípade odmietnutia nominácie je povinný doručiť nominujúcej organizácii písomné odôvodnenie odmietnutia. Každá organizácia, ktorá nominovala svojho predstaviteľa do správnej rady, má právo požiadať ministra o jeho odvolanie, a to aj bez udania dôvodu. Minister je povinný takúto žiadosť schváliť do 14 dní odo dňa doručenia návrhu na odvolanie.“ x) x) Zákon č. 103/2007 o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite) Odôvodnenie: Súhlasíme s posilnením prepojenia riadenia vysokých škôl na spoločenské potreby a posilnenie možností pre VŠ benefitovať z kooperácie s</p>			
--	---	--	--	--

	<p>externým prostredím relevantným pre ich zameranie (zamestnávateľmi, výskumnými partnermi, regionálnymi partnermi atď.) cez zastúpenie externých osobností a právomoci Správnych rád, ako ich navrhuje novela VŠ zákona. Odmietame tézu o politizácii riadenia VŠ ale pre zamedzenie akýchkoľvek pochybností navrhujeme ustanoviť mechanizmus, v ktorom minister školstva má právomoc menovať polovicu členov Správnej rady len a výlučne na základe nominácií, ktoré mu predložia relevantné reprezentácie sektorov spoločnosti, s ktorými VŠ najviac interaguje – cez produkciu absolventov, spoločné výskumné a vývojové spolupráce, pokrytie regionálnych či sektorových potrieb.</p>			
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>5. Zásadná pripomienka – vloženie nových novelizačných bodov (výkonnostné parametre)</b>  RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nasledovné body „V §89 odsek 3 sa za prvú vetu vkladá nová veta v znení: „Zmluva sa uzatvára na obdobie troch rokov.“ „V §89 sa vkladá nový odsek 4 v znení: „Podrobnosti o merateľných ukazovateľoch na účely zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti ustanoví ministerstvo školstva vykonávacím predpisom.“ „V §89 odsek 5 (pôvodne odsek 4) sa v prvej vete na vhodnom mieste vložia slová „vstupná úroveň študentov“ a „kvalifikácia pedagógov a výsledky výskumnej, vývojovej, publikačnej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti pedagógov“ „V 89 odsek 9 (pôvodne odsek 8) sa slovo „každoročne“ nahrádza slovami „v trojročných cykloch“ Odôvodnenie: Pokladáme zavedenie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

	<p>výkonnostných parametrov za veľmi dobrý nástroj, podporujúci rozvoj, finančnú stabilizáciu, profesionalizáciu riadenia a v neposlednom rade potrebnú diverzifikáciu vysokých škôl a nápravu deformácií štruktúry kvalifikácií (ak ju porovnáme s vyspelým svetom) a nesúladu potrieb trhu práce a profilov absolventov. Tento nástroj však musí byť zavedený dôsledne aby splnil svoj účel! Zásadnými podmienkami pre úspech sú:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Výkonnostné parametre musia podmieňovať poskytnutie podstatnej (väčšinovej) časti dotácie VŠ.</li><li>• Musia byť profesionálne podložené a parametrizované premietnutie potrieb zamestnávateľov a ďalších reprezentantov spoločenských potrieb do merateľných ukazovateľov pre poskytnuté kvalifikácie, výsledky výskumu a vývoja (čo si bude vyžadovať zriadenie analyticko-strategickej jednotky pre VŠ).</li><li>• Musia byť implementované v trojročných cykloch financovania (aby bolo možné zmysluplne riadiť, rozvíjať a adaptovať vysokú školu s dostatočnou mierou predvídateľnosti zdrojov a s časom na realizáciu výsledkov, ku ktorým sa zaviazala). Naša predstava o procese je nasledovná: Vysoká škola predloží svoju misiu a plán výkonov, ktoré s ňou budú v súlade (poslanie, na čo sa chce vo vzdelávaní, vede, výskume sústrediť a podloží to svojimi kapacitami a doterajšími výsledkami, akreditačnými výstupmi a potrebami partnerov/odberateľov výsledkov jej činnosti tam, kde je to relevantné). Ministerstvo školstva vytvorí „platformu“, ktorá zabezpečí definovanie „objednávky“ voči VŠ. T.j. vytvorí relevantnú skupinu reprezentantov „objednávky“ (pre každú VŠ z odborníkov pre oblasti jej pôsobenia a podľa toho, kam smerujú jej výstupy – absolventi, vedecké, vývojové, inovačné</li></ul>			
--	---	--	--	--

<p>produkty) - pre tento účel sa môže využiť kapacita Aliancie sektorových rád Slovenska a vytvorí analytické a strategické centrum (ktoré bude zhromažďovať a spracovávať všetky údaje o absolventoch, potrebách trhu práce, inovačných a výskumných aktivitách pre potreby „reprezentantov objednávky“ aj vysokej školy). Analytické a strategické centrum pripraví podklad, ktoré výkony si ministerstvo formou výkonových zmlúv objedná u danej VŠ (štruktúra typizovaných parametrov pre výkonové zmluvy vznikne v prípravnej fáze). V negociácii VŠ a reprezentantov „platformy“, pod garanciou ministra, bude potom stanovená alokácia zo štátneho rozpočtu zahrnutá do zmluvy s jasnými parametrami výstupov. Touto formou ministerstvo garantuje pred spoločnosťou neplytvanie prostriedkami a ich účelné vynakladanie a transparentnú podporu. VŠ bude mať voľné ruky v získavaní ďalších zdrojov z medzinárodných a národných grantov, zo súkromného sektora atď. VŠ musí okrem iného doložiť:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Uplatniteľnosť absolventov (cez platy, pozície...) – môže si objednať u analyticko/strategickej jednotky údaje</li><li>• Hodnotenie výskumu a vývoja (patenty, získané granty, publikácie...)</li><li>• Úroveň študentov na vstupe (potenciál učiť sa – výsledky zjednoteného systému skríningu)</li><li>• Investičné a rozvojové plány – zhodnotenie majetku, kvalifikačný rast zamestnancov a pod. S vyššie uvedeným súvisí, že kvalita výstupu v oblasti vzdelávania bezpodmienečne odzrkadľuje aj kvalitu (úroveň predpokladov) študentov na vstupe do štúdia. Spoločenské náklady na štúdium študentov, ktorí nemajú predpoklady alebo nevenovali štúdiu pred vstupom na vysokú školu dostatočné úsilie, nemôžu byť rovnaké ako na študentov</li></ul>			
---	--	--	--

	<p>usilovných či s talentom. To musia odzrkadliť aj výkonnostné zmluvy. Viac podpory musí dostať škola s výbornými pedagógmi a výskumom, ktorá získa výborných študentov. Preto je nutné merať potenciál študentov na vstupe do štúdia.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>4. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu (povinné prijímacie konanie)</b>  RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nasledovný bod: „V §57 odsek znie: „(1) Vysoká škola alebo fakulta, ak sa študijný program uskutočňuje na fakulte, musí určiť na prijatie na štúdium jednotlivých študijných programov ďalšie podmienky s cieľom zabezpečiť, aby sa na štúdium dostali uchádzači s potrebnými schopnosťami a predpokladmi. Určené podmienky a spôsob overovania ich splnenia musia umožňovať výber uchádzačov, ktorí prejavia najvyššiu mieru schopností na štúdium. Vysoká škola nesmie prijatie na štúdium podmieniť žiadnym finančným plnením okrem poplatku podľa § 92 ods. 12.“ Odôvodnenie: Požadujeme zaviesť v zákone o vysokých školách povinnosť prijímacích skríningových testov pre vstup na všetky vysoké školy v SR. Výsledok môže, ale nemusí byť podmienkou prijatia ale bude zohľadnený v systéme alokácie prostriedkov na študenta v rámci výkonnostných zmlúv.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>1. Všeobecná pripomienka k návrhu ako celku</b>  Slovenské školstvo potrebuje komplexnú reformu na všetkých úrovniach, nie len čiastkové zmeny. Novela nerieši základné východisko, ktorým je garantovanie výchovy študentov, ktorí majú potrebné vedomosti a zručnosti a ktorí si po absolvovaní štúdia nájdu uplatnenie vo vyštudovanom odbore. Naopak v</p>	O	ČA	<p>Merateľné ukazovatele budú previazané na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku. Cieľom však je dohodovanie merateľných ukazovateľov individualizovať.</p>



	<p>zákone chýbajú ustanovenia, ktoré zabezpečili zásadné zvýšenie absolventov VŠ vo vyštudovanom odbore v praxi (priemysle), ako jedna z podmienok akreditability študijných programov, odborov a univerzít ako celku. V kritériách akreditácie a výkonnostných zmlúv, na základe ktorých by mala dostávať VŠ dotáciu zo štátneho rozpočtu, chýba kritérium uvedené v predchádzajúcej odrážke - uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore v praxi, ako aj merateľné kritérium deklarujúce pripravenosť študentov pre prax. Je neakceptovateľné, aby zákon žiadnym spôsobom nedefinoval merateľné ukazovatele, na základe ktorých sa budú školám pridelať dotácie, pričom snaha o zavedenie ukazovateľov je pozitívnym opatrením. V tejto súvislosti požadujeme každoročné zverejňovanie počtu absolventov podľa študijných programov, študijných odborov a VŠ, ich uplatniteľnosť v praxi vo vyštudovanom odbore a prehľad o neuplatnených absolventov podľa študijných programov, študijných odborov a VŠ. Navrhujeme dopracovanie podmienky uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore aj pre novo zriaďované študijné programy a študijné odbory. Novela nerieši postavenie súkromných vysokých škôl, ktoré produkujú absolventov, ktorí si vo veľkej väčšine nenachádzajú uplatnenie vo vyštudovanom odbore. Zákon by mal definovať základnú podmienku pre činnosť súkromnej vysokej školy, a to dosiahnuť definovanú uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore. Kritériá pre akreditáciu a pre výkonnostné zmluvy by mali byť jednoznačne merateľné, či ide o kvalitatívne, alebo kvantitatívne</p>			
--	--	--	--	--

	kritériá.			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>7. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 12</b></p> <p>V § 14 odseky 3 a 4 sa síce ponecháva naďalej 13 členov Predsedníctva APVV, ale sa deklaruje že „...aspoň dvaja zástupcovia reprezentatívnych združení zamestnávateľov.“</p> <p>Podľa názoru zástupcov zamestnávateľských zväzov a združení je takto definované zastúpenie nedostatočné, (15,4%). Sme toho názoru, že by v Predsedníctve APVV mali mať zástupcovia zamestnávateľských zväzov a združení minimálne v počte štyroch až piatich zástupcov (AZZZ, RÚZ, ZPVVO, K500, APZ, (SOPK)), aj to je len 30,8, resp. 38,5%, pričom SAV a VŠ majú mať spolu troch zástupcov a štátne výskumné inštitúcie jedného. Teda, ak by zamestnávateľské organizácie mali aspoň 4 zástupcov bolo by možné tvrdiť, že ide o rovnovážny stav. Odhliadnuc od toho, že v predsedníctve musia byť explicitne dvaja zahraniční odborníci, jeden zástupca občianskych združení, neziskových organizácií pôsobiacich v oblasti VaT, resp. v oblasti boja proti korupcii, jeden zástupca EK a jeden zástupca MŠVVaŠ SR, takže vždy budú zástupcovia zamestnávateľských zväzov a združení v menšine</p>	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Počet zástupcov zamestnávateľských zväzov a združení upravený na troch. Rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>10. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 30 v časti §19b</b></p> <p>V § 19b ods. (1) žiadame upraviť znenie tak, aby „...ku každej žiadosti ... boli vypracované najmenej tri posudky domácimi a zahraničnými odborníkmi, pričom minimálne jeden posudok bude vypracovaný zahraničným odborníkom...“.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Počet posudkov zvýšený na 3, nebude sa ale vyžadovať najmenej jeden od zahraničného

				odborníka. Rozpor odstránený.
RÚZSR	<p><b>6. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 1</b></p> <p>V § 6, odsek 3 sa mení sústava odborov vedy a techniky. Informatické vedy a kybernetické vedy sú explicitne uvedené v jednej skupine s prírodnými a matematickými vedami. Je obava, že to bude spôsobovať problémy pri zaradovaní projektov. Ide najmä o projekty aplikovaného výskumu do jednotlivých oblastí v rámci sústavy vedných odborov. Pokiaľ v tých projektoch bude niečo z informatiky, resp. z kybernetiky, a to je dnes prakticky samozrejmé, aby tieto projekty neboli tlačené do skupiny a) prírodné vedy, matematické vedy, informatické vedy a kybernetické vedy, kde budú mať tieto projekty malú šancu uspieť. Chýba totiž definícia, čo sa pod informatickými vedami a kybernetickými vedami bude rozumieť.</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
RÚZSR	<p><b>2. Zásadná pripomienka k čl. I. – Vloženie nového novelizačného bodu (úprava poslania vysokých škôl)</b></p> <p>V čl. I., navrhuje doplniť nové novelizačné bod v nasledovnom znení „1. §1 odseky 2 až 3 znejú: (2) Poslaním vysokých škôl, ktoré sú súčasťou európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania a spoločného európskeho výskumného priestoru, je kontinuálne zvyšovanie úrovne ľudského kapitálu na najvyššej kvalifikačnej úrovni a zabezpečenie rastu úrovne nezávislého poznávania, výskumu a inovačného potenciálu. Majú kľúčovú úlohu pre vedecký, kultúrny, sociálny a ekonomický rozvoj spoločnosti a prispievajú k nemu podľa svojho špecifického zamerania, v spolupráci s aktérmi z regiónov, sektorov a v rámci medzinárodnej komunity. Rozvíjajú princípy demokracie,</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná, znenie bude upravené.

<p>harmonickej osobnosti, vedomosti, múdrosti, dobra a tvorivosti v človeku. (3) Hlavnou úlohou vysokých škôl pri napĺňaní ich poslania je poskytovanie vysokoškolského vzdelávania v štruktúre kvalifikácií definovaných pre terciárnu úroveň vzdelávania a tvorivé vedecké bádanie alebo tvorivá umelecká činnosť.“ „2. V§1 odsek 4, písmená a) až c) znejú: a) umožnením prístupu k vysokoškolskému vzdelaniu v rámci konkrétnej odbornej a kvalifikačnej štruktúry terciárneho vzdelávania tak, aby vzdelanie pripravilo absolventa na zodpovedajúce profesijné uplatnenie, vedeckú a tvorivú činnosť, či iné náročné odborné činnosti b) poskytnutím ďalších foriem vzdelávania umožňujúcich získať, rozširovať, prehĺbovať alebo obnovovať znalosti z rôznych oblastí poznania a kultúry a byť tak kľúčovou súčasťou celoživotného vzdelávania na najvyššej kvalifikačnej úrovni c) výchovou prepájajúcou odbornosť s formovaním vysokých morálnych zásad, občianskej a spoločenskej zodpovednosti, v duchu hodnôt demokracie, humanizmu a tolerancie a vedením študentov k tvorivému, kritickému a nezávislému mysleniu, zdravému sebedomiu a k národnej hrdosti,“ Odôvodnenie: Vysoké školy musia vo svojom poslaní jednoznačne reflektovať svoju vzdelávaciu a výskumnú úlohu vo väzbe na potreby spoločnosti – ekonomické, kultúrne a sociálne. To by malo byť oveľa zreteľnejšie vyjadrené aj v zákone o vysokých školách. Poslanie vysokých škôl nemôže byť definované len abstraktnými pojmami ale musí jasne pomenovať, že VŠ rozvíjajú ľudský kapitál, vedu a inovácie v krajine a že poskytujú konkrétne, najvyššie odborné kvalifikácie a produkujú. Poslanie je účel a nie hodnotová orientácia.</p>			
--	--	--	--

	<p>Prioritným účelom je dosiahnutý stupeň kvalifikácie, odbornosti a konkrétne výstupy výskumu a vývoja. Účelom nie sú vzdelávanie ani výskum ako proces či hodnota. Rozvoj osobnosti, hodnôt a všeobecného blaha je kontextom, v lepšom prípade sekundárnou súčasťou misie a nie prioritným, hlavným poslaním VŠ. Preto musia byť zodpovednosti VŠ jednoznačnejšie pomenované. Musí byť tiež zrejmé, že vysoké školy sa môžu a musia rôzniť svojim zameraním. To musia indikovať už úvodné ustanovenia zákona. Poslanie konkrétnych vysokých škôl sa potom bude rôzniť podľa ich zamerania a kapacít. To sa musí premietnuť do financovania ich činnosti a hodnotenia ich výkonov. Preto je našou druhou prioritou implementácia výkonnostných zmlúv ako nástroja rozvoja vysokých škôl</p>			
<p><b>RVŠ SR</b></p>	<p><b>Čl. I – bodu 12 (§ 10, ods. 2)</b>  Navrhujeme § 10, ods. 2. nahradiť novým znením: „Rektora vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu verejnej vysokej školy prezident Slovenskej republiky4) (ďalej len „prezident“). Návrh akademického senátu verejnej vysokej školy predkladá prezidentovi minister školstva, ktorému ho predkladá akademický senát verejnej vysokej školy do 15 dní od prijatia príslušného uznesenia na jeho zasadnutí. Akademický senát verejnej vysokej školy podá návrh na odvolanie rektora vždy, ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ak mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody alebo ak rektor požiada o uvoľnenie z funkcie. Ďalšie dôvody na odvolanie rektora upravuje štatút verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie:</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

	Návrh zákona predstavuje neprimeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl a je jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštátneniu a spolitizovaniu verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď sa zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy.			
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 12 (§ 10, ods. 7 a 8)</b> Navrhujeme § 10, ods. 7 a 8 vypustiť. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na navrhované znenie § 10, ods. 2.	O	ČA	Zánik výkonu funkcie rektora prepracovaný.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 92 (§ 77)</b> Navrhujeme § 77 ods. 3) nahradiť novým znením: „Minimálne kritériá výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti sú ustanovené v súlade s vnútorným systémom.“. Odôvodnenie: Minimálne požiadavky na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov, docentov a profesorov nemožno stanovovať všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva, pretože týmto možno priamo cenzurovať, kto môže a kto nie pôsobiť na vysokej škole. Predmetné kritériá vysokej školy sú objektom akreditácie vnútorného systému kvality zo strany SAAVŠ.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 17 (§ 14, ods. 2)</b> Navrhujeme daný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Čiastočná zodpovednosť kvestora verejnej vysokej školy správnej rade predstavuje neprimeraný zásah do	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.

	vecí akademickkej samosprávy verejnej vysokej školy. Je nutné zachovať v plnom rozsahu zodpovednosť kvestora rektorovi			
<b>RVŠ SR</b>	<p><b>Čl. I – bodu 33 (§ 17, ods. 1)</b> Navrhujeme daný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Návrh zákona prináša neprimeraný zásah do vecí akademickkej samosprávy verejných vysokých škôl. Verejné vysoké školy ako verejnoprávne a samosprávne inštitúcie združujúce členov svojej akademickkej obce nemôžu byť takto pozbavené rozhodovania o nakladaní so svojim majetkom prostredníctvom vlastných samosprávnych orgánov. V týchto otázkach musí zostať zachovaná decízna pôsobnosť akademického senátu.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>RVŠ SR</b>	<p><b>Čl. I – bodu 2 (§ 5, ods. 2)</b> Navrhujeme daný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Pôvodné znenie akcentuje nedotknuteľnosť akademickkej samosprávy vysokých škôl, na ktorej je založený ich demokratický systém riadenia.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>RVŠ SR</b>	<p><b>Čl. I – bodu 96 (§ 89, ods. 3)</b> Navrhujeme daný bod vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy ide v tomto bode 96 o zavedenie tzv. výkonnostných zmlúv. Tento inštitút je sám osebe postavený na netransparentnom princípe a ako taký potenciálne predstavuje kriminogénny faktor zvyšujúci riziko korupcie. Za vhodnejší nástroj umožňujúci aj prípadnú diferenciaciu vysokých škôl a motiváciu pre zvyšovanie kvality možno považovať samotnú</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Výkonnostné zmluvy budú ponechané, pri merateľných ukazovateľoch doplnené ako východisko celoštátny dlhodobý zámer a súlad s metodikou.

	metodikou rozpisu dotácie verejným vysokým školám.			
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 113 (§ 107, ods. 1)</b> Navrhujeme daný bod vypustiť. Odôvodnenie: Vysoké školy ako všetky právnické osoby majú právo združovať sa. Združenia právnických osôb sú možné už za platnej a účinnej právnej úpravy. Zámer návrhu zákona v tomto smere sa teda javí nejasný, mohla by ním byť aj snaha „oslabiť“ existujúce orgány reprezentácie vysokých škôl tak, že sa vytvoria „paralelné štruktúry“.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 14 (§ 11, ods. 2)</b> Navrhujeme druhú vetu nahradiť slovami: „Podmienky členstva vo vedeckej rade verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy.“ a v tretej vete vypustiť slová „tieto osoby nemusia pôsobiť na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta.“. Odôvodnenie: Určovanie ďalších podmienok pre členstvo vo vedeckej rade verejnej vysokej školy nemôže určovať zákon	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 4, 19, 20, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 50, 51, 59, 77, 81, 82, 92, 94, 105, 106, 107, 114, 115, 117, 118, 119, 120, 121, 122</b> Navrhujeme ponechať v zákone aspoň minimálny štandard pôsobnosti fakúlt v oblasti akademickej samosprávy s možnosťou rozšírenia a podrobnejšej úpravy v štatúte vysokej školy. Rozsah tohto minimálneho štandardu navrhujeme stanoviť nasledovnými hranicami: - Fakultu riadi dekan, ktorý ju zastupuje a koná vo veciach fakulty. - Dekana vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu fakulty rektor;	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.



	<p>akademický senát fakulty volí kandidáta na dekana. - Akademický senát fakulty je zložený z členov zamestnaneckej časti akademickej obce fakulty a členov študentskej časti akademickej obce fakulty. Členovia študentskej časti akademickej obce fakulty tvoria najmenej jednu tretinu členov akademického senátu fakulty. - Rozsah samosprávnej pôsobnosti fakulty, ďalšie orgány fakulty a ich pôsobnosť, ako aj ďalšiu pôsobnosť akademického senátu fakulty bližšie stanoví štatút vysokej školy. Zároveň navrhujeme, aby bol „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ označený ako „dekan“, keďže ide o označenie nielen tradičné, ale aj medzinárodne uplatňované. Rovnako navrhujeme zachovať označenie „akademický senát fakulty“ ako orgán akademickej samosprávy na úrovni fakulty. Primerane tomu navrhujeme preformulovať všetky relevantné ustanovenia návrhu zákona tak, aby referovali na konkrétne pomenované orgány akademickej samosprávy fakulty. Odôvodnenie: Rozsah pôsobnosti fakúlt, ich orgány a ich pôsobnosť nemá upravovať výlučne štatút vysokej školy. Tieto otázky si žiadajú zákonnú úpravu aspoň v rovine minimálnych požiadaviek, pretože iné riešenie možno považovať za nedemokratické a nezodpovedajúce požiadavke subsidiarity.</p>			
<p><b>RVŠ SR</b></p>	<p><b>Čl. I – bodu 13</b> Navrhujeme primerane upraviť pôsobnosť rektora v kontexte navrhovanej zmeny Čl. I – bodu 12 (§ 9). Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na navrhované znenie § 9.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok</p>

				rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 46 (§ 41)</b> Navrhujeme primerane upraviť pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy v kontexte ostatných navrhovaných zmien vo vzťahu k pôsobnosti orgánov akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na ostatné navrhované zmeny.	O	ČA	Pôsobnosť v kontexte prijatých zmien bola upravená.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 15 (§ 12, ods. 1)</b> Navrhujeme primerane upraviť pôsobnosť vedeckej rady verejnej vysokej školy v kontexte navrhovanej zmeny Čl. I – bodu 12 (§ 9). Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na navrhované znenie § 9.	O	ČA	Pôsobnosť bola v kontexte ostatných zmien upravená.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 3 (§ 5, ods. 3)</b> Navrhujeme spresniť textáciu nasledovne: „Verejná vysoká škola sa môže rozdeliť na iné verejné vysoké školy, zlúčiť alebo splynúť s inou verejnou vysokou školou len zákonom.“ Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 121 (§ 113a)</b> Navrhujeme upraviť prechodné ustanovenia tak, aby nedošlo k spomaleniu a chaosu v prebiehajúcom procese riešenia akreditácie systému kvality a jeho reálneho uplatňovania zameraného na zvyšovanie kvality vysokoškolského štúdia. Navrhujeme takú úpravu, ktorá ponechá existenciu súčasných orgánov minimálne na úrovni vnútorných predpisov vysokej	O	ČA	Prechodné ustanovenia v kontexte ostatných zmien upravené.

	školy a fakúlt, ktoré si budú môcť vysoké školy vo vhodnom čase a podľa reálnej potreby upraviť samé. Zároveň navrhujeme, aby sa funkčné obdobie rektora vysokej školy, ktoré plynie v deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona, považovalo za prvé funkčné obdobie rektora vysokej školy podľa tohto zákona. Navrhujeme účinnosť zákona posunúť podľa potrieb vyplývajúcich z jeho konkrétnej podoby. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.			
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 12 (§ 10, ods. 1)</b> Navrhujeme v § 10, ods. 1. na konci doplniť vetu: „Podrobnosti o zodpovednosti rektora akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy môže ustanoviť v súlade s týmto zákonom štatút verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Zodpovednosť rektora správnej rade má byť iba sekundárna a subsidiárna, s presne vymedzeným rozsahom a obsahom, pričom v primárnej rovine a v úplnosti by rektor mal zodpovedať akademickému senátu verejnej vysokej školy.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 12 (§ 10, ods. 10)</b> Navrhujeme v § 10, ods. 10 vypustiť slová „zároveň“ a „a nadpolovičná väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na navrhované znenie § 10, ods. 2.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 12 (§ 10, ods. 3)</b> Navrhujeme v § 10, ods. 3. vypustiť slová „vo vedúcej funkcii“. Odôvodnenie: Ide o zbytočné zákonné obmedzenie, ktoré odporuje deklarovaneému zmyslu návrhu zákona, ktorým má byť	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený. Požiadavky na

	väčšia otvorenosť vysokých škôl. Okrem toho, pojem „vedúca funkcia“ možno považovať v kontexte zákona o vysokých školách za právne neurčitý.			kandidáta budú vypustené.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 12 (§ 10, ods. 5)</b> Navrhujeme v § 10, ods. 5. vypustiť slová „spoločnom“, „a správnej rady verejnej vysokej školy“, „spoločného“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na navrhované znenie § 10, ods. 2.	O	ČA	Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 69 (§ 53a)</b> Navrhujeme v § 53a, ods. 1 nahradiť slová „Každý učiteľský študijný program sa uskutočňuje“ slovami „Učiteľský študijný program sa spravidla uskutočňuje“. Odôvodnenie: Učiteľský študijný program sa môže, ale nemusí uskutočňovať ako profesijne orientovaný študijný program (aj z dôvodu rozbehnutého procesu zosúladovania študijných programov). Vysoké školy započali proces zosúladovania svojich študijných programov so štandardmi Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo (ďalej len ako „SAAVŠ“), ktoré definujú aj potrebu personálneho zabezpečenia v podobe osôb, ktoré pôsobia vo funkciách docentov a profesorov, ak ide o profilové predmety a preukazovanie tvorivej činnosti vysokej školy. V študijných programoch s orientáciou na profesijné vzdelávanie sú profilové študijné predmety zabezpečované aj vysokoškolskými učiteľmi, ktorí sú skúsenými odborníkmi z príslušného odvetvia hospodárstva alebo spoločenskej praxe a ktorí pôsobia na vysokej škole na ustanovený týždenný pracovný čas alebo kratší pracovný čas. Navrhované znenie § 53a môže	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.

	zásadne ovplyvniť aj personálne zabezpečenie ostatných študijných programov, ktoré sú zosúladované so štandardmi SAAVŠ a vnesie do aktuálne prebiehajúceho procesu zosúladovania mieru neistoty. Preto navrhujeme ponechať na rozhodnutí vysokej školy, či v procese zosúladenia učiteľské študijné programy bude zosúladovať ako profesijne orientované.			
<b>RVŠ SR</b>	<p><b>Čl. I – bodu 69 (§ 53a)</b>  Navrhujeme v § 53a, ods. 3 vypustiť písmená b) a d) a zostávajúce písmená primerane prečíslovať. Odôvodnenie:  Návrhom sa sleduje umožniť získať aprobáciu študijných programov pre stredné vzdelanie len pre jeden alebo dva vyučovacie predmety. Prípravu učiteľov pre vzdelávacie oblasti nepovažujeme za cestu ku skvalitňovaniu vzdelávania. Podľa vyhlášky MŠVVŠ SR č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky, absolvent študijných programov študijného odboru učiteľstva a pedagogických vied druhého stupňa disponuje rozvinutým poznaním odboru, do hĺbky ovláda východiská a trendy teoretickej a metodologickej perspektívy predmetnej vednej disciplíny. Pri existujúcich dvojkombináciách je možné vyčleniť na odbornú a predmetovo-didaktickú prípravu približne 100 kreditov (v súčte na bakalárskom a magisterskom programe). Zavedenie „trojkombinácie“ (napr. Človek a príroda) resp. až „šesťkombinácie“ by tento rozsah znížilo a výrazne tak oslabilo odbornú a predmetovo-didaktickú prípravu budúcich učiteľov.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. Vypustené písmeno d) a v písmene b) vypustené dve vzdelávacie oblasti.
<b>RVŠ SR</b>	<p><b>Čl. I – bodu 92 (§ 77)</b>  Navrhujeme v § 77 ods. 5 za slová „9 rokov,“ doplniť slová</p>	O	N	Pripomienka je v rozpore s cieľom návrhu, ktorým je, aby tituly boli

	<p>„pričom získal príslušný vedecko-pedagogický titul,“.</p> <p>Odôvodnenie: Účelom navrhovaného znenia je motivovať vysokoškolských učiteľov získavať vedecko-pedagogické, resp. umelecko-pedagogické tituly „docent“ a „profesor“.</p>			fakultatívnymi.
<b>RVŠ SR</b>	<p><b>Návrhu zákona ako celku</b></p> <p>Navrhujeme v návrhu zákona legislatívne upraviť aj nasledovné problémy: - vyňatie materiálu určeného na výskumné účely zo zákona o verejnom obstarávaní, - významné zvýšenie limitu pri definícii kapitálových prostriedkov, - pokračovanie v zjednodušení podmienok pre príchod zahraničných študentov a odborníkov. Odôvodnenie: Ide o legislatívnu podporu a riešenie reálnych problémov slovenských vysokých škôl, ktoré majú priamy dopad na kvalitu zabezpečovaných procesov.</p>	O	N	Navrhované zmeny sú predmetom zákonov, ktoré nie sú novelizované návrhom zákona a zároveň ani neboli prerokované s príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy.
<b>RVŠ SR</b>	<p><b>Čl. I – bodu 88 (§ 76, ods. 1), Čl. VI ako celku</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť oddelenie akreditácie práv na habilitačné konanie a práv na inauguračné konanie. Odôvodnenie: Oddelovanie procesov akreditácie habilitačného a inauguračného konania prinesie len ďalšie navýšenie už aj tak neúmernej byrokratickej záťaže.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie. Administratíva na strane vysokej školy tak nebude zvýšená.

RVŠ SR	<p><b>Čl. I – bodu 6 (§ 8, ods. 1)</b> Navrhujeme vypustiť slová „členov a najviac 64“ a druhú vetu nahradiť slovami: „V prípade, že sa verejná vysoká škola člení na fakulty, počet členov akademického senátu verejnej vysokej školy za každú fakultu určí štatút verejnej vysokej školy“. Odôvodnenie: Obmedzenie maximálneho počtu členov akademického senátu je zbytočným a neprimeraným zásahom do samosprávnej pôsobnosti verejnej vysokej školy. Z rovnakého dôvodu je potrebná úprava druhej vety.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
RVŠ SR	<p><b>Čl. I – bodu 29 (§ 16a, ods. 2)</b> Navrhujeme za slovo „dary“ vložiť slová „a odkazy z pozostalosti“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka podrobnejšie upravujúca predmetné znenie.</p>	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie § 16a ods. 2 sa doplní slovami "a dedičstvo".
RVŠ SR	<p><b>Čl. VI ako celku</b> Navrhujeme, aby bol „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ označený ako „dekan“, keďže ide o označenie nielen tradičné, ale aj medzinárodne uplatňované. Primerane tomu navrhujeme preformulovať relevantné ustanovenia návrhu zákona tak, aby referovali na konkrétne pomenované orgány akademickej samosprávy fakulty. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na ostatné navrhované zmeny.</p>	O	A	Funkcia dekana bola ponechaná.
RVŠ SR	<p><b>Čl. I – bodu 46 (§ 40)</b> Navrhujeme, aby bola správna rada verejnej vysokej školy konštituovaná podľa nasledovných princípov: - počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>školy, - väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy nesmie byť z akademickej obce žiadnej vysokej školy, - tá istá osoba môže byť v tom istom čase členom správnej rady najviac jednej verejnej vysokej školy, - dve tretiny členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, pričom títo členovia môžu byť aj z akademickej obce danej verejnej vysokej školy; z toho jedného člena volí a odvoláva študentská časť akademického senátu, - jednu tretinu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva, pričom títo členovia nesmú byť z akademickej obce žiadnej vysokej školy, - členmi správnej rady sú najmä významné vedecké osobnosti alebo umelecké osobnosti, predstavitelia verejného života na celoštátnej úrovni alebo na regionálnej úrovni a významní predstavitelia podnikateľskej oblasti a profesijných, resp. stavovských združení v súlade s poslaním verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Spôsob konštituovania správnej rady verejnej vysokej školy je vo vzájomnom súlade s jej kompetenciami, ktoré majú: - zabezpečiť priame a efektívne prepojenie verejnej vysokej školy s externým prostredím a spoločnosťou, - byť posilnené o expertnú a iniciatívnu úlohu a - zabrániť politizácii riadenia verejných vysokých škôl.</p>			
<p><b>RVŠ SR</b></p>	<p><b>Čl. I – bodu 12 (§ 9)</b>  Navrhujeme: - § 9 ods. 1 písm. a) bod 3. nahradiť novým znením: „dekana vnútorné predpisy fakulty, ktoré stanoví štatút verejnej vysokej školy,“, - § 9, ods. 1, písm. b) nahradiť novým znením: „volí kandidáta na rektora a navrhuje odvolanie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>



<p>rektora,“, - § 9 ods. 1 písm. d) nahradiť novým znením: „schvaľuje metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy, návrh rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a návrh rozpočtu verejnej vysokej školy, ktoré predložil rektor a kontroluje hospodárenie s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy a majetkom verejnej vysokej školy; výsledky kontroly oznamuje aj správnej rade verejnej vysokej školy,“, - v § 9 ods. 1 písm. f) nahradiť slovo „polovicu“ slovom „dve tretiny“, - v § 9 ods. 1 písm. m) nahradiť slová „vyjadruje sa k návrhom“ slovami „schvaľuje návrhy“, - doplniť do § 9 ďalšie písmeno v znení: „schvaľuje dlhodobý zámer verejnej vysokej školy predložený rektorom po prerokovaní vo vedeckej rade verejnej vysokej školy a jeho aktualizáciu,“, - doplniť do § 9 ods. 1 ďalšie písmeno v znení: „schvaľuje návrh rektora na zriadenie, zlúčenie, splynutie, rozdelenie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy a fakulty verejnej vysokej školy,“. Odôvodnenie: Návrh zákona mení pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy tak, že okliešťuje jeho pôsobnosť a tým aj akademickú samosprávu verejnej vysokej školy. Žiadame zachovať samosprávnu pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy, vrátane oprávnení v oblasti normotvorby, kreačných a kontrolných oprávnení. Obmedzovanie pôsobnosti akademického senátu možno považovať za priamy útok na podstatu akademickej samosprávy a tým aj na demokratický charakter verejných vysokých škôl ako verejnoprávnych a</p>			
---	--	--	--

	samosprávnych inštitúcií združujúcich členov svojej akademickej obce. Také obmedzovanie je aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Súčasťou zachovania akademickej samosprávy je aj ochrana majetku verejných vysokých škôl pred jeho faktickým zoštatnením či tunelovaním.			
<b>RVŠ SR</b>	<b>Návrhu zákona ako celku</b> Rada vysokých škôl SR zásadne odmieta predložený návrh zákona, a to z dôvodu, že je založený na výraznom obmedzení samosprávy a autonómie vysokých škôl a ich fakúlt, nerieši podporu kvality vysokoškolského vzdelávania a ani významný odliv mladých ľudí za vysokoškolským štúdiom do zahraničia. Rada vysokých škôl SR preto žiada predkladateľa návrhu zákona o stiahnutie návrhu zákona z medzirezortného pripomienkového konania a zároveň žiada o prípravu takeého návrhu zákona, ktorý bude založený na princípoch uvedených v ďalších pripomienkach.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 12 (§ 10, ods. 6)</b> Trváme na znovuzavedení obmedzení v počte po sebe nasledujúcich funkčných období rektora a navrhujeme také ustanovenie aplikovať v kontexte navrhovaných zmien aj na počet po sebe nasledujúcich funkčných období dekana fakulty verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: podpora navrhovaného ustanovenia.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

<p>SAAVŠ</p>	<p><b>zákonu 269.2018 Z. z.</b>  Navrhujeme neupravovať znenia v zákone dotýkajúce sa štandardov pre vnútorný systém a štandardov pre študijné programy (napr. §23 6 e)), ktoré by vyžadovali formálne upravovať akreditačné štandardy tak, aby nevznikala právna pochybnosť o termíne zosúladenia sa vysokých škôl so zákonom 269/2018 Z. z. a so štandardmi. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby právnej istoty pre vysoké školy je potrebné vyhnúť sa zmene štandardov od ich prvého prijatia po dobu určenú aktuálne platným zákonom na zosúladenie sa vysokých škôl. Vecne sa tým nebráni naplniť zámer ministerstva. Navrhujeme neupravovať formálne znenia v zákone dotýkajúce sa štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie pokiaľ to nie je vecne nevyhnutné (napr. §23 6 e)), ktoré by nútili upravovať akreditačné štandardy tak, aby nevznikala právna pochybnosť o termíne zosúladenia sa vysokých škôl so zákonom 269/2018 Z. z. a so štandardmi.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.</p>
<p>SAAVŠ</p>	<p><b>§ 2 písm. c) zákona č. 269.2018 Z. z.</b>  Navrhujeme pôvodný text odseku § 2 písm. c) nahradiť znením: „c) štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie súbor požiadaviek, ktorých plnením je podmienené udelenie akreditácie habilitačného konania a akreditácie inauguračného konania,“ a novo navrhované písm. d) vypustiť. Odôvodnenie: Aj pri rozdelení rozhodovania a priznávania akreditácií habilitácií a akreditácií inauguraácií je možné použiť už platné štandardy, ktoré stanovujú požiadavky pre obe akreditácie. Z dôvodu potreby právnej istoty pre vysoké školy je potrebné</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	vyhnúť sa zmene štandardov od ich prvého prijatia po dobu určenú aktuálne platným zákonom na zosúladenie sa vysokých škôl.			
SAAVŠ	<p><b>§ 40 ods. 3 zákona č. 269.2018 Z. z.</b>  Navrhujeme ustanovenie § 40 ods. 3 nahradiť textom: „(3) Právo konať inauguračné konanie pre vysoké školy, ktorým bola udelená akreditácia podľa odseku 2, zostáva zachované do 31. decembra 2024, ak agentúra nerozhodne o odňatí príslušnej akreditácie pred uplynutím tejto lehoty.“ Odôvodnenie: Touto úpravou sa zníži administratívna náročnosť pre vysoké školy.</p>	O	A	
SAAVŠ	<p><b>§ 75 ods. 6 zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Nesúhlasíme s úpravou § 75 ods. 6 v časti odborný asistent, nakoľko predstavuje zníženie kvalifikačných požiadaviek na najpočetnejšiu skupinu vysokoškolských učiteľov o jeden celý stupeň. Stiera sa tým rozdiel medzi vzdelávacími činnosťami odborných asistentov s PhD a docentov. Umožňuje viesť vybrané prednášky odborným asistentom bez kvalifikácie tretieho stupňa vysokoškolského vzdelávania. Je to porušenie princípu, že učiteľ má mať vyššie vzdelanie, než na ktorom poskytuje vzdelávanie. Na takýto krok nevidíme dôvod najmä ak sa uvoľňujú pravidlá odsadzovania funkčných miest docentov (§77) a súčasne sa požiadavky na zabezpečovanie kvality presunuli na požiadavky na funkcie „docent“ a nie na udelené tituly „docent“. Prakticky pre zabezpečenie prednáškovej činnosti nič nebráni vysokej škole obsadiť vhodným uchádzačom funkčné miesto docenta.</p>	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. V písmene a) vypustené vedenie prednášok, v písmene b) obmedzené vedenie prednášok len z vybraných kapitol.

<p>SAAVŠ</p>	<p><b>§ 8 ods. 1 zákona č. 269.2018 Z. z.</b>  Text § 8 ods. 1 nahradiť textom „(1) Výkonná rada na účely posúdenia konkrétnej žiadosti vytvára pracovné skupiny z osôb uvedených v zozname posudzovateľov okrem prípadu podľa § 24 ods. 6; predsedu a členov pracovnej skupiny vymenúva a odvoláva predseda výkonnej rady s predchádzajúcim súhlasom výkonnej rady. Výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na preskúmanie podnetu agentúry alebo overenie opatrení prijatých vysokou školou, ak nepostačuje ich overenie zamestnancom agentúry.“ Odôvodnenie: V prípade konaní z podnetu agentúry mať možnosť preskúmať podnet zamestnancami agentúry, najmä pokiaľ ide o podozrenie s porušovania právnych predpisov. V takom prípade nie je nutné posudzovanie z hľadiska plnenia akademických požiadaviek štandardov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>SAAVŠ</p>	<p><b>§ 113al zákona č. 131.2002 Z. z. a k § 40 zákona č. 269.2018 Z. z.</b>  Upozorňujeme na prechodné ustanovenia (§113al v zákone č. 131/2002 Z. z. a § 40 v zákone č. 269/2018 Z. z.). Je potrebné, aby účinnosť právnych zmien neoddišlo bežiacie lehoty z predchádzajúcich právnych úprav. Máme na mysli predovšetkým iniciačnú dvojročnú lehotu na zosúladienie sa vysokých škôl s prvými štandardami a zákonom 269/2018 Z. z., ktorá vyprší 1. septembra 2022. S tým súvisia dve skutočnosti: 1. Aby lehoty mienené na zosúladienie vnútorných predpisov vysokých škôl vyplývajúce z aktuálne navrhovaných úprav predpisov sa nedotýkali plynúcich lehôt úprav už prijatých v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>predchádzajúcom období (najmä zákon 269/2018 Z. z.) a 2. Aby táto legislatívna úprava nevyžadovala úpravu akreditačných štandardov vnútorných systémov a štandardov pre študijný program pred uplynutím uvedenej iniciačnej dvojročnej lehoty (1. September 2022). Táto požiadavka je vznášaná najmä z dôvodov potreby právnej istoty. Niektoré konkrétne situácie boli uvedené vyššie.</p>			
<p>SAAVŠ</p>	<p><b>§ 77 ods. 2 zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Vítame zámer umožniť obsadzovanie funkčných miest doc, a prof. odborníkmi zo zahraničia alebo odborníkmi z praxe, avšak je potrebné znížiť možnosť zneužívania tejto otvorenosti vysokými školami. Navrhujeme nahradiť text § 77 ods. 2 druhej vety nasledovne: „(2) Minimálnou podmienkou na obsadenie funkčných miest docenta a profesora je a. splnenie kvalifikačného predpokladu podľa § 75 ods. 4 alebo b. pôsobenie na obdobnom funkčnom mieste na medzinárodne uznávanej vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky minimálne v období troch rokov súhrnne a splnenie minimálnych kritérií na obsadenie funkčného miesta docenta a funkčného miesta profesora alebo c. preukázanie expertízy na medzinárodne uznávanej úrovni z pôsobenia v spoločenskej alebo hospodárskej praxi a splnenie minimálnych kritérií na obsadenie funkčného miesta docenta a funkčného miesta profesora.“ Odôvodnenie: taxatívnym vymenovaním možných ciest obsadenia funkčných miest sa obmedzí priestor pre zneužívanie uvoľnenia pravidiel a pritom dosiahnutie cieľov prezentovaných ministrom. Skrátenie doby požadovanej na pôsobenie v obdobnej funkcii v zahraničí</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 18. 11. 2021.  Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Pedagogické pôsobenie nahradené odkazom na podmienky pre habilitačné, resp. inauguračné konanie. Rozpor odstránený.</p>

	umožní zvýšiť dynamiku.			
SAAVŠ	<p><b>§ 40 ods. 4 zákona č. 269.2018 Z. z.</b>  Vypustiť navrhovaný § 40 ods. 4, nakoľko obsahovo zhodná úprava je už účinná od 1. 1. 2022.</p>	O	A	
SAAVŠ	<p><b>§ 77 ods. 3 zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Znenie v § 77 ods. 3 navrhujeme nahradiť textom: „Minimálne kritériá na obsadenie funkčného miesta docenta a funkčného miesta profesora v zmysle § 77 ods. 2 písm. a) a b) vyplývajú z poslanca vysokej školy a z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu profesor v štandardoch pre inauguračné konanie a z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu docent v štandardoch pre habilitačné konanie. Minimálne kritériá na obsadenie funkčného miesta docenta a funkčného miesta profesora ustanoví vnútorný predpis vysokej školy.“  Odôvodnenie: Sme presvedčení, že nie je možné úradne, všeobecne záväzným predpisom určovať kritériá obsadzovania učiteľských miest na vysokých školách pretože potom by vysoké školy nemohli niesť plnú zodpovednosť za zabezpečovanie kvality v zmysle požiadaviek Štandardov a usmernení na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG), ktorého sme súčasťou. Riešenie konformné s ESG je, aby si tieto kritériá určovali vysoké školy, pričom vychádzajú z požiadaviek štandardov pre habilitačné konania a inauguračné konania. Samotné ESG 2015 znie: „Vysoké školy sa majú samé uistiť o kompetenciách svojich učiteľov. Majú používať spravodlivé a transparentné procesy na prijímanie a rozvoj zamestnancov.“ („Institutions should assure themselves of</p>	Z	A	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 18. 11. 2021.  Pripomienka akceptovaná. Prahové hodnoty pre výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť ponechané na vyhlášku. Zvyšok sa bude odkazovať na poslanie vysokej školy a kritériá na získanie titulu v súlade so štandardmi.</p>

	<p>the competence of their teachers. They should apply fair and transparent processes for the recruitment and development of the staff.) Vnímame to tak, že stanovením kritérií vysokej školy sa plne uplatní požiadavka ESG a pri následnej akreditácii („posudzovaní súladu so štandardami“) vnútorného systému sa posúdi, či sú na primeranej úrovni a tiež či ich škola aj dodržiava. Stanovenie centrálnych kritérií je problematické aj vzhľadom na potrebu reflektovať rôznorodosť potrieb študentov, študijných programov, vysokých škôl, rôznorodosť konkrétnych poslání príslušnej vysokej školy, ktoré tiež vyplývajú z ESG, na čo sa bude klásť stále väčší dôraz v nasledujúcich rokoch. Realizáciou takejto vyhlášky môže Slovensko pripraviť o možnosť zapojiť sa do členstva v ENQA a EQAR, čo bol hlavným cieľom prijatia zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania.</p>			
<b>SAAVŠ</b>	<p><b>§ 32 ods. 2 zákona č. 269.2018 Z. z.</b> Zvážiť možnosť v §32 odňatia len akreditácie inauguračného konania, resp. súčasne s odňatím akreditácií habilitačných konaní a inauguračných konaní udeliť akreditáciu habilitačných konaní ak vysoká škola spĺňa štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie.</p>	O	A	
<b>SAIA</b>	<p><b>Čl. V bod 4</b> Navrhovaná zmena je vítaná, navrhujeme však na koniec odseku 2 v § 39 doplniť za slová „ministerstvo školstva“ bodkočiarku a text: „tým nie je obmedzená právomoc vysokej školy uznávať doklady podľa § 33, ak ju o to uchádzač o štúdium požiada.“ Snahou je umožniť vysokým školám vytvoriť aj systém one-</p>	O	N	Základné podmienky na prijatie na štúdium sú v prípade vysokoškolských dokladov o vzdelaní upravené práve v § 39 zákona. Ak ministerstvo vydáva rozhodnutie, je nadbytočné uvádzať, že môže konať aj vysoká škola podľa



	<p>stop-shopu v súvislosti s prijatím na štúdium, a teda ak napr. VŠ vie overiť bakalársky diplom a chce to ponúknuť ako súčasť procesu prijímania uchádzačovi, aby nemusel zháňať uznanie na iných úradoch (najmä ak ide o zahraničných uchádzačov, ktorí sa v slovenských úradoch a náležitostiach nevyznajú), tak toto by bolo logické doplnenie, keďže by uchádzač o VŠ štúdium s diplomom o VŠ štúdiu toto riešil akoby cez „one-stop-shop“ (teda podanie prihlášky na štúdium a zároveň požiadal o uznanie dokladu, a nemusel by to riešiť cez ministerstvo). Navrhujeme tiež zvážiť perspektívne aj vytvorenie nejakej databázy/portálu s informáciami o takýchto medzinárodných zmluvách pre automatické uznanie a náležitostiach, ktoré by vedeli využiť vysoké školy a rovno by to vedeli automaticky uznávať (a nielen vysokoškolské vzdelanie, ale teda v takom prípade aj stredoškolské na účel pokračovania štúdia u nich). Ide pritom naozaj len o to, že keď ide aj tak o "automatické" uznávanie, aby nemusel uchádzač (zo zahraničia) riešiť túto vec s iným orgánom štátnej správy a zároveň sa o štúdium uchádzať na inej inštitúcii (teda VŠ), ale aby to vedel vybaviť na jednom mieste. Samozrejme chápeme, že je potrebné zvážiť, či je to v prípade týchto zmlúv možné jednoducho overiť na základe nejakých dostupných a záväzne zverejnených dát. Možno by sa tým však aj odbremenila čiastočne práca strediska, a školy tak mohli pôsobiť na uchádzačov atraktívnejšie.</p>			<p>§ 33. Zároveň je nežiadúce, aby žiadatelia sa mali obracať aj na ministerstvo aj na vysokú školu.</p>
<p><b>SAIA</b></p>	<p><b>Čl. V</b> Navrhujeme doplniť do § 29 nový ods. 7 v znení: „(7) Vysoká škola ako príslušný orgán môže v rámci svojho vnútorného</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie § 29 ods. 7 nesúvisí s pokračovaním v štúdiu - toto ustanovenie upravuje uznávanie</p>

	<p>predpisu ustanoviť, že žiadateľ o uznanie dokladu o vzdelaní na účel pokračovania v štúdiu, ktorý danej vysokej škole predložil prihlášku na štúdium(RR) v rámci prijímacieho konania, je oslobodený od zaplatenia správneho poplatku za uznanie dokladu o vzdelaní v takomto prípade.“ Poznámka pod čiarou v súvislosti s navrhovaným textom: RR) § 58 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z. z. ----- Zdôvodnenie: Ak by VŠ chcela motivovať cudzincov, aby sa u nich hlásili a chcela by vytvoriť vhodnejšie podmienky (keďže už platia za prijímacie konanie, a v rámci neho by už aj overila doklad o predošlom vzdelaní), tak by mohla mať právo oslobodiť od tohto poplatku za uznanie.</p>			<p>dokladu o vzdelaní na výkon regulovaného povolania ako súčasť uznávania odbornej kvalifikácie. Vo všeobecnosti ak je konanie zo zákona spoplatnené správnym poplatkom, nie je prípustné, aby vnútorný predpis ustanovil opak.</p>
<p><b>SAIA</b></p>	<p><b>Čl. V bod 3</b>  Nazdávame sa, že vypustenie ustanovenia písm. b v § 39ods. 1 bez som ďalších úprav v písm. a) nebolo asi domyslené do úplného detailu. Vychádzame pritom z predpokladu, že predkladateľ navrhuje zmenu preto, aby si samy vysoké školy riešili uznávanie u tých, ktorí sa k nim hlásia, a teda preto sa vypustilo ministerstvo ako orgán na uznávanie. Problém však môže nastať pri uznávaní štúdia, ktoré je veľmi na hranici podmienky uvedenej v ods. 1 slovami „v rovnakých študijných odboroch alebo v príbuzných študijných odboroch, ako sú uvedené na doklade o vzdelaní“ (napr. "culinary arts" ako odbor u nás neexistuje, vo Francúzsku alebo Spojenom kráľovstve ale áno, a je na povážení, či je to odbor príbuzný k odboru hotelový manažment napríklad, aj keď majú niekedy podobné prvky). Zároveň môže nastať týmto vypustením ustanovenia situácia, že sa študent s bakalárskym diplomom z "culinary arts" nebude</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Na základe § 60 zákona žiadosť o uznanie dokladov o vzdelaní môže žiadateľ požadovať aj na iné účely ako výkon regulovaného povolania a na účel pokračovania v štúdiu, napr. na modrú kartu alebo potrebuje preukázať zamestnávateľovi úroveň svojho dosiahnutého vzdelania. Preto doplnenie ustanovení o podmienku podania prihlášky na vysokú školu predstavuje neodôvodnenú požiadavku, ktorú žiadateľ by musel splniť, aj keď nemá záujem o pokračovaní v štúdiu. Ministerstvo by podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona uznávalo doklad len v prípade, že v</p>

	<p>môcť uchádzať na Slovensku na akékoľvek iné magisterské štúdium aj v nepríbuznom odbore (ak prijatie na magisterské štúdium nebude podmienené predošlým štúdiom podobného odboru, ale bude naviazané na preukázanie znalostí v odbore iným spôsobom), keďže nebude existovať inštitúcia, ktorá by vôbec mohla uznať doklad o bakalárskom vzdelaní pre pokračovanie v štúdiu (čo je bežné napr. v západnom svete, kde nie je napr. absolvent bakalára psychológie môže študovať mastra v medzinárodných vzťahoch, ak pri prijímacom konaní preukáže znalosti a zručnosti, a nie je podstatné, v akom odbore absolvoval bakalárske štúdium). Preto navrhujeme buď ponechať tú možnosť uznania aj cez MŠVVŠ (a teda vypustiť z návrhu čl. V bod 3), alebo upraviť okrem vypustenia písm. b) aj znenie písm. a): „a) uznaná vysoká škola v Slovenskej republike, ktorej uchádzač s takýmto dokladom predložil prihlášku na štúdiumEE), okrem prípadov uvedených v písm. b) a c) tohto odseku“ (už označenie písm. po prečíslovaní); Poznámka pod čiarou v súvislosti s navrhovaným textom: EE) § 58 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z. z. a zároveň by by bolo vhodné doplniť do písm. b) a c) (podľa nového označenia), že min. obrany rozhoduje o uznaní len prípadoch, ak ide uchádzača o štúdium na vojenskej vysokej škole (poznámka pod čiarou na § 43 zákona 131/2002 Z. z.) a min. vnútra rozhoduje o uznaní len prípadoch, ak ide uchádzača o štúdium na policajnej vysokej škole (poznámka pod čiarou na § 44 zákona 131/2002 Z. z.)</p>			<p>SR takýto odbor neexistoval, t.j., neporovnávalo by sa vzdelanie so žiadnym študijným odborom v SR a išlo de facto o uznávanie stupňa vzdelania, ktoré je upravené § 39 (avšak doteraz len pre štáty EHEA). Išlo pritom o splnenie požiadavky, aby aj žiadateľ z tretieho štátu, ktorý vyštudoval odbor neexistujúci v SR, sa mal na koho obrátiť o uznanie dokladu o vzdelaní. Rozšírením § 39 na celý svet bude táto podmienka splnená bez potreby tohto ustanovenia.</p>
SAIA	<p><b>Čl. V</b> Predkladané zmeny navrhované v novele predkladateľom sú</p>	O	N	<p>Konanie podľa § 29 je konanie o uznaní dokladu o vzdelaní na účely</p>

	<p>pozitívne. Navrhujeme však zvážiť aj ďalšie možnosti pre pro-klientskejší prístup a zjednodušovanie procesov pre žiadateľov o uznanie dokladov, a to takto: Navrhujeme požiadavku podľa § 29 ods. 3 písm. a) modifikovať tak, aby overenie žiadateľ nemusel preukazovať už v čase predkladania žiadosti, ale až v prípade pozitívneho výsledku preverovania (resp. v prípade predpokladaného pozitívneho výsledku), a teda nešlo by o podmienku pre samotné spustenie procesu posudzovania, ale až o podmienku pre vydanie oficiálneho rozhodnutia v prípade, že iné podmienky pre uznanie sú splnené. Napr. úprava by mohla byť takáto: V § 29 ods. 3 písm. a) sa za slovom „inak“ čiarka nahrádza bodkočiarkou a vkladajú slová „ak uvedené overenie nie je na strane žiadateľa k dispozícii v čase doručenia žiadosti alebo ak nie sú splnené podmienky overenia stanovené odlišne medzinárodnou zmluvou, môže príslušný orgán konať vo veci rozhodnutia o uznaní dokladu podľa § 30 a v prípade, že na základe zistení by dospel k predbežnému záveru, že môže rozhodnúť o uznaní dokladu o vzdelaní podľa § 30 ods. 1 písm. a) alebo o uložení kompenzačného opatrenia podľa § 30 ods. 1 písm. a), pozastaví pred vydaním rozhodnutia konanie v súlade s § 29 ods. 6 druhá veta.“ Obdobne by sme navrhovali riešiť vyžadovanie oficiálneho prekladu dokumentov do štátneho jazyka v ods. 4 v prípadoch, ak doklad bol vydaný v angličtine alebo ak bol predložený preklad do angličtiny (predpokladáme, že by nemal byť problém s angličtinou pre posúdenie obsahu, keďže na tých agendách robia ľudia, ktorí by aj kvôli komunikácii so žiadateľmi mali ovládať aspoň angličtinu; , pričom stále tam je posledná brzda, že ak žiadateľ o uznanie</p>		<p>výkonu regulovaného povolania. Príslušnými orgánmi sú tie orgány, ktoré sú určené osobitnými predpismi ako napr. profesijné komory, ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy. Vysoké školy v tomto procese nie sú príslušnými orgánmi. Konanie o uznaní dokladu o vzdelaní na účely výkonu regulovaného povolania sa riadi Správnym poriadkom, napr. aj ustanovením § 19. Je nevyhnutné, aby podanie obsahovalo všetky prílohy, lebo len na základe dôkladného posúdenia všetkých podkladov môže príslušný orgán dospieť k rozhodnutiu. V tomto type konania sa zároveň vyskytuje najviac pokusov o pozmenenie listiny, preto z tretích štátov je nevyhnutné overenie formou superlegalizácie. Bolo by neefektívne, ak by príslušný orgán sa zaoberal podaním a vyhodnocoval splnenie podmienok, a následne by sa preukázalo, že predložený doklad bol pozmenený alebo že takýto dokument sa vôbec nevydáva v štáte pôvodu.</p>
--	---	--	---

	<p>predloží pred samotným rozhodnutím preklad oficiálny, tak sa zoberie do úvahy, či naozaj sa nič nezmenilo oproti predbežnému vyhodnoteniu situácie na základe neoverených dokladov). Rovnaký postup navrhujeme aplikovať aj na požiadavku v ods. 5, teda pre začatie konania nie je nevyhnutné vyžadovať osvedčený preklad alebo doklad o vzdelaní, ak existuje znenie v angličtine, a následne až pred finálnym rozhodnutím v prípade predpokladaného pozitívneho rozhodnutia vyžadovať tieto náležitosti, resp. v prípade, že sú pochybnosti o obsahu dokumentu. Za predpokladané pozitívne rozhodnutie pritom považujeme také očakávané rozhodnutie, ktorým sa očakáva potvrdenie uznania dokladu alebo uloženie kompenzačných opatrení, ak overené dokumenty a preklady nie sú v rozpore s predloženou dokumentáciou vo forme obyčajných kópií (v prípade očakávaného zamietnutia žiadosti pre vecné nedostatky, ktoré nie sú závislé od toho, či bol alebo nebol predložený overený doklad, ale vyplývajú z jeho obsahu, nebude treba v takom prípade zo strany žiadateľa ani riešiť overenie dokladu, a tak ani vynakladať extra zdroje na overenie a oficiálne preklady, najmä ak by to musel riešiť na diaľku). Zároveň, podobné pravidlá, ak by boli akceptovateľné návrhy uvedené vyššie, by sme následne navrhovali aj na konanie na uznanie odbornej kvalifikácie (teda podľa § 31 a nasl.), na uznanie dokladov na účel pokračovania v štúdiu VŠ aj SŠ (teda podľa § 33 a nasl.) a na uznanie dokladov na základe medzinárodných zmlúv (§ 39 a nasl.).</p>			
SAIA	Čl. I	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok

	<p>V čl. I navrhujeme za bod 101 vložiť nový bod 101a. v znení: --- ----- 101a. Pôvodné znenie § 92 ods. 8 sa nahrádza novým znením a za ods. 8 sa vkladá nový ods. 8a v znení: „(8) Verejná vysoká škola môže od študenta študijného programu v dennej forme štúdia v každom akademickom roku požadovať úhradu ročného školného a študent je povinný v takom prípade uhrádzať dané školné, ak sa študijný program podľa § 51 ods. 4 písm. p) uskutočňuje výlučne v inom ako štátnom jazyku. Na výšku ročného školného stanoveného podľa tohto odseku sa nevzťahujú limity podľa odsekov 1 až 3. Ročné školné podľa tohto odseku stanoví verejná vysoká škola na trvanie celého štúdia daného študijného programu a takto stanovené ročné školné nemôže zmeniť bez súhlasu dotknutého študenta, avšak okrem prípadov, ak dôjde k prekročeniu štandardnej dĺžky štúdia; v prípade prekročenia štandardnej dĺžky štúdia môže verejná vysoká škola jednostranne zvýšiť ročné školné o sumu zodpovedajúcu sume, ktorú by mal študent povinnosť uhrádzať za podmienok podľa ods. 6 v prípade prekročenia štandardnej dĺžky štúdia. (8a) Verejná vysoká škola môže požadovať úhradu školného podľa ods. 8 iba vtedy, ak tak stanovila na začiatku štúdia študenta a informovala študenta ešte ako uchádzača o tejto skutočnosti najneskôr pri prijatí na štúdium. Verejná vysoká škola je povinná uplatniť rovnaký postup stanovený podľa ods. 8 a podľa predošlej vety tohto odseku v prípade všetkých študentov toho istého študijného programu uskutočňovaného výlučne v inom ako štátnom jazyku, ktorí začali svoje vysokoškolské štúdium daného programu v tom istom akademickom roku.“ ----- Zdôvodnenie: Upravuje sa</p>		<p>uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Požiadavka na paralelné poskytovanie študijného programu v slovenskom jazyku ponechaná. Rozpor odstránený.</p>
--	---	--	--

<p>výber školného za študijné programy v inom ako štátnom jazyku tak, aby právomoc stanovovať školné a ich výšku bola výlučne v kompetencii vysokej školy, ktorá sa môže v konkrétnych prípadoch rozhodnúť aj nevyžadovať toto školné (na rozdiel od aktuálneho znenia). Navrhované riešenie jednak zvýši atraktivitu študijných programov v cudzích jazykoch pre cudzincov, ktorých chce SR prilákať najmä v prípadoch, ktoré sú potrebné pre hospodárstvo, ale nemusí byť o ne záujem zo strany slovenských uchádzačov. Zároveň stimuluje vysoké školy aj k prijímaniu slovenských študentov na študijné programy v cudzích jazykoch a ich spoločné štúdium s cudzincami, čím sa podporujú interkultúrne zručnosti študentov a zároveň vzájomnými kontaktmi sa zabezpečí aj lepšia integrácia cudzincov do slovenského prostredia. Keďže stanovenie školného v tomto prípade je možnosťou a nie povinnosťou vysokej školy, tí študenti, ktorí nebudú uhrádzať školné, budú zohľadňovaní v dotácii pre vysokú školu v súlade s § 89 ods. 4 (konkrétne tretia veta) súčasného znenia zákona. Riešenie poskytuje rovnaké podmienky všetkým študentom bez ohľadu na štátnu príslušnosť, a teda nie je ohrozené rovnocenné postavenie študentov-občanov SR so študentmi-občanmi EÚ/EHP, a zároveň sa nerobí ani rozdiel v prípade občanov tretích krajín, aby sa podporila atraktivita vysokoškolského štúdia v súlade s Plánom obnovy a odolnosti. Študentom sa navrhovaným znením zabezpečuje zároveň istota, že sa školné každý rok nezmení a počas štandardnej dĺžky štúdia bude zachovaná jeho výška tak, ako bola stanovená na začiatku štúdia (vysoká škola by riziká ekonomických výkyvov mala zohľadniť už v stanovovaní</p>			
--	--	--	--

	<p>poplatku na začiatku štúdia a nevystavovať tak platiacich študentov neistote, a teda možnej neschopnosti doštudovať v prípade neočakávaného zvýšenia školného počas samotného štúdia). Navrhované znenie zároveň dáva možnosť vysokej škole zvýšiť v prípade nadštandardnej dĺžky štúdia školné o rovnakú sumu a za rovnakých podmienok, ako sa uplatňuje školné v prípade študentov študujúcich v štátnom jazyku, ktorí presiahnu štandardnú dĺžku štúdia.</p>			
SAIA	<p><b>Čl. I</b>  V čl. I navrhujeme za bod 102 vložiť nový bod 102a. v znení: ---  ----- 102a. V § 92 sa súčasné znenie ods. 11 nahrádza novým znením: „(11) Ak ide o študentov študujúcich v rámci medzištátnych zmlúv, školné a poplatky spojené so štúdiom sa riadia ustanoveniami týchto zmlúv. Ak ide o študentov podporených štipendiom v gescii ministerstva školstva alebo podporených zo štipendijného programu, ktorého vytvorenie schválila vláda Slovenskej republiky, alebo ide o akademickú mobilitu podľa § 58a prostredníctvom výmenného programu, ktorého vytvorenie schválila vláda Slovenskej republiky alebo ktorý je v gescii ministerstva školstva, sú títo študenti oslobodení od školného podľa tohto paragrafu. Študent, ktorému bolo vydané osvedčenie Slováka žijúceho v zahraničí podľa osobitného predpisu,45b) sa na účely tohto paragrafu považuje za občana Slovenskej republiky.“ ----- Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zatraktívnenie štipendií na celé štúdium, ktoré sa vytvoria v súlade s Plánom obnovy a odolnosti. Je vysoký predpoklad, že štipendisti budú mať záujem</p>	Z	A	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021.  Pripomienka akceptovaná.</p>



	<p>o štúdium v programoch poskytovaných za úhradu (teda v anglických programoch), a v Pláne obnovy a odolnosti sa pritom (napriek odborným pripomienkam počas jeho prípravy) neráta s poplatkom na školné, ktoré môže byť pomerne vysoké. Cieľom je teda aspoň na verejných vysokých školách umožniť týmto štípendistom bezplatné štúdium, pričom sa títo štípendisti – študenti celého štúdia budú ako neplatiaci zohľadňovať (podľa doteraz platných pravidiel v zákone) pri rozpise dotácie na vysoké školy, čím nebude vysoká škola ukrátená o možné zdroje. Zároveň sa zjednodušuje na verejných vysokých školách aj pomerne komplikované postavenie štípendistov, ktorí prichádzajú na akademickú mobilitu a študujú v cudzom jazyku. Súčasné znenie zákona umožňovalo viaceré interpretácie, avšak pri akademickej mobilite by malo ísť aj o prijímanie a aj o vysielanie študentov, pričom za vysielaných študentov naďalej verejná vysoká škola dostáva prostriedky z dotácie (keďže sú aj napriek vyslaniu naďalej zodhľadňovaní v rámci rozpisu dotácie), a teda v podstate namiesto vysielaných môže prijať verejná vysoká škola študentov na akademickú mobilitu. Ak by za týchto prijímaných vyžadovala poplatok vzhľadom na štúdium v cudzom jazyku, mohlo by sa to chápať aj ako dvojité financovanie toho istého účelu (teda poskytovania vzdelávania). Navrhovaná úprava toto riziko jednoznačne eliminuje.</p>			
SAIA	<p><b>Čl. I</b>  V čl. I navrhujeme za bod 103 vložiť nový bod 103a. v znení: ---  ----- 103a. V § 96a sa dopĺňa nový odsek 5 v znení: „(5)  Ministerstvo školstva môže ustanoviť aj iné typy motivačných</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021.  Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Pred tieto štípendiá vytvorený</p>

	<p>štipendií z prostriedkov štátneho rozpočtu, pričom stanoví ich účel; ministerstvo školstva môže upraviť aj zásady alebo podmienky pre udelenie týchto štipendií, spôsob vyplácania, prípadne určiť organizácie administratívne zabezpečujúce dané štipendiá.“ ----- Zdôvodnenie: Plán obnovy a odolnosti predpokladá udeľovanie špecifických štipendií motivujúcich študentov k tomu, aby študovali na slovenských vysokých školách. Navrhovaná úprava dáva oprávnenie ministerstvu vytvoriť formálne takéto štipendijné programy a stanoviť podmienky v osobitnom predpise nelegislatívneho charakteru (napr. opatrením ministerstva školstva) kvôli flexibilnejšej implementácii.</p>			<p>základný rámec v novom § 94a. Rozpor odstránený.</p>
SAIA	<p><b>Čl. I</b> V čl. I navrhujeme za bod 112 vložiť nové body 112a. a 112b. v znení: ----- 112a. Pôvodné znenie § 106 ods. 1 písm. e) sa nahrádza novým znením: „e) akademickej mobility alebo internacionalizácie vysokého školstva.“ ----- 112b. V § 106 sa dopĺňa nový odsek 3 v znení: „(3) Zostatok dotácií podľa odseku 1 nevyčerpaný ku koncu kalendárneho roku môže príjemca dotácie použiť v nasledujúcich kalendárnych rokoch, ak dodržal podmienky uvedené v zmluve o dotácii, a ak nie je v zmluve o dotácii uvedené inak.“ ----- Zdôvodnenie: Dopĺňa sa možnosť poskytnutia dotácie na internacionalizácie vysokého školstva pre potreby implementácie Plánu obnovy a odolnosti, najmä ustanovení týkajúcich sa zlepšenia medzinárodnej konkurencieschopnosti a atraktívnosti slovenských vysokých škôl. Ustanovenie bude využiteľné na</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Dotačný účel rozšírený, prenos zostatku doplnený nebude. Rozpor odstránený.</p>

	<p>obdobnú podporu aj po skončení aktivít plánovaných v Pláne obnovy a odolnosti. Upravuje sa zároveň možnosť použitia dotácie analogicky k dotáciám pre vysoké školy, a to z dôvodu, že financovanie je potrebné zabezpečiť spravidla na trvanie akademických rokov, pričom sa tieto neprekrývajú s kalendárnym rozpočtovým rokom. Cieľom je zvýšiť efektívne a účelné vynaloženie verejných prostriedkov tak, aby nedochádzalo k administratívnym prekážkam a financované úlohy sa mohli realizovať bez prerušenia na prelome kalendárnych rokov. Zároveň sa ale stanovuje, že zmluva o dotácii môže túto možnosť obmedziť do potrebnej miery (napr. s ohľadom na dĺžku projektu).</p>			
SAIA	<p><b>čl. I</b>  V čl. I navrhujeme za bod 61 vložiť nový bod 61a. a tiež v súvislosti s tým upraviť znenie bodu 62.: ----- 61a. V § 51 ods. 2 sa na koniec odseku vkladá nová veta v znení: „Vysoká škola vytvára študijný program tak, aby v rámci študijného programu mohol študent realizovať jeho časť aj formou akademickej mobility („mobilitné okno“); ak študent nemôže z vlastného rozhodnutia využiť možnosť mobilitného okna formou akademickej mobility, vysoká škola je povinná alternatívne v rámci študijného programu vytvoriť podmienky pre získanie skúsenosti obdobnej akademickej mobilite v zodpovedajúcom rozsahu.“ ----- 62. Znenie § 51 ods. 8 sa mení takto: "(8) Študijný plán študenta určuje časovú a obsahovú postupnosť predmetov a formy hodnotenia študijných výsledkov; pri tvorbe študijného plánu je potrebné zohľadniť realizáciu mobilitného</p>	Z	A	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021.  Pripomienka akceptovaná formou úpravy vytvárania študijného programu a vytvárania študijného plánu.</p>

	<p>okna podľa ods. 2. Študijný plán si okrem formy hodnotenia študijných výsledkov zostavuje v rámci určených pravidiel [odsek 2 a 4 písm. g)] a v súlade so študijným poriadkom vysokej školy alebo so študijným poriadkom fakulty študent." ---</p> <p>----- Pri akceptovaní pripomienky zároveň odporúčame v rámci prechodných ustanovení uviesť, že táto zmena sa bude uplatňovať na nové študijné programy od 1. 1. 2023, a na existujúce študijné programy od 1. 1. 2027 (aby bol vytvorený dostatočný časový rámec pre schopnosť implementácie zmeny do existujúcich programov, a to aj s ohľadom na skutočnosť, aby sa nezasiahlo do aktuálne prebiehajúcej akreditácie). -----</p> <p>Zdôvodnenie: Primárnym cieľom úpravy je umožniť čo najväčšiemu počtu študentov získať počas štúdia medzinárodnú skúsenosť, a to bez obáv zo sankcií pre nesplnenie očakávaných povinností striktne vyžadovaných vysokou školou. Zároveň je zrejmé, že nie všetci študenti budú schopní reflektovať túto možnosť, a tak musí vysoká škola pripraviť aj alternatívne riešenie (napr. formy virtuálnej mobility, formy COIL - collaborative online international learning a pod.).</p>			
SAIA	<p><b>Čl. I</b></p> <p>V čl. I navrhujeme za bod 70 vložiť nový bod 70a. v znení: 70a. V § 54 ods. 18 sa v druhej vete vypúšťajú slová „s trvalým pobytom v členskom štáte“. ----- Zdôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zvýšenie atraktivity doktorandského štúdia v dennej forme aj pre cudzincov z tretích krajín, a to zrovnoprávnením pre získanie doktorandského štipendia s občanmi členských krajín EÚ/EHP (vrátane SR). Prilákanie</p>	Z	A	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021.</p> <p>Pripomienka akceptovaná.</p>

	vedeckého dorastu zo zahraničia (talentov bez ohľadu na ich pôvod) a jeho udržanie vo vedeckej príprave je jednou z priorít stanovených v Pláne obnovy a odolnosti.			
SAIA	<p><b>Čl. I</b></p> <p>V čl. I navrhujeme za bod 72 vložiť nový bod 72a. v znení: -----  ----- 72a. V § 56 ods. 1 sa na koniec odseku vkladá nasledujúci text v znení: „Vysoká škola môže alternatívne k predošlej vete ako základnú podmienku pre prijatie ustanoviť vo svojom vnútornom systéme aj iný spôsob preukázania spôsobilosti pre prijatie na bakalárske štúdium alebo na štúdium študijného programu podľa § 53 ods. 3, ktorý zabezpečí komplexné, relevantné a objektívne preverenie spôsobilosti uchádzača o vysokoškolské štúdium.“ ----- Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena má za cieľ zjednodušiť prijímanie cudzincov na vysokoškolské štúdium s cieľom zatriktívniť vysokoškolské vzdelávanie na Slovensku pre túto cieľovú skupinu. Očakáva sa, že vysoké školy budú namiesto dokladov o stredoškolskom vzdelaní akceptovať aj výsledky nezávisle realizovaných testov spôsobilosti pre štúdium na vysokej škole (ako napr. SAT alebo Scio testy), čo zásadne odstráni administratívne prekážky súvisiace s uznávaním kvalifikácie pre potreby ďalšieho štúdia. V prípade, že kvalitný uchádzač (napríklad cudzí štátny príslušník) nemá doklad o úplnom strednom vzdelaní alebo úplnom strednom odbornom vzdelaní uznaný pre použitie na Slovensku (napr. z dôvodu, že nemá možnosť vrátiť sa do domovskej krajiny na overenie pre medzinárodné použitie, alebo ak proces uznávania by trval neúmerne dlho alebo by bol</p>	Z	N	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021.</p> <p>Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. O nezávislých testoch by bolo možné uvažovať až v prípade ich normovania na slovenskú populáciu.</p>

	<p>neúmerne nákladný), navrhovaná úprava dáva možnosť alternatívneho preukázania splnenia podmienky základnej spôsobilosti pre vysokoškolské štúdium. Navrhovaná úprava tiež poskytuje možnosť vysokotalentovaným slovenským žiakom (s geniálnymi vlohami) uchádzať sa o vysokoškolské štúdium, ak takýmto alternatívnym spôsobom vedia preukázať dostatočnú zrelosť myslenia a riešenia problémov. Zároveň navrhovaná úprava zabezpečuje, aby nedošlo k zásadnému kvalitatívnemu zvoľneniu podmienok zo strany niektorej vysokej školy, a to tým, že stanovuje, že alternatíva musí byť komplexným, relevantným a objektívnym preverením spôsobilosti (teda preverením zručností a mentálnej schopnosti uchádzača o štúdium ako predispozície pre spôsobilosť absolvovať vysokoškolské štúdium všeobecne; toto napr. spomínané testy všeobecnej spôsobilosti spĺňajú), a zároveň, keďže definovanie konkrétnej alternatívy a podmienok, za ktorých sa dá daná alternatíva uplatniť, sa dáva do vnútorného systému zabezpečovania kvality, ktorý podlieha posúdeniu akreditačnou agentúrou, zabezpečuje sa aj externá kvalitatívna kontrola tohto spôsobu.</p>			
SAIA	<p><b>Čl. II</b>  V čl. II chýba označenie odseku. Zároveň znenie jediného odseku čl. II vrátane navrhovanej poznámky pod čiarou navrhujeme nahradiť za nasledujúci text: ----- 1. V § 8 ods. 4 sa šiesta veta mení takto: „Bežné výdavky na úhradu dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona 13b), bežné výdavky na program rozvojovej spolupráce, bežné výdavky na</p>	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>programy podporujúce medzinárodnú vzdelávaciu, akademickú, vedeckú alebo výskumnú mobilitu, ak vyplývajú z medzinárodných zmlúv alebo ak ich vytvorenie schválila vláda SR, a bežné výdavky v rámci štátnej podpory výskumu a vývoja podľa osobitného predpisu(13ac) možno použiť na určený účel aj v nasledujúcich dvoch rozpočtových rokoch po rozpočtovom roku, na ktorý boli rozpočtované.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 13ac znie: „13ac) Zákon č. 172/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov“. ----- Zdôvodnenie: Predkladaný návrh má za cieľ zjednodušenie plánovania a efektívne čerpanie prostriedkov každoročne vyčleňovaných na medzinárodné výmeny a vedecký výskum a vývoj s cieľom dosahovania lepších výsledkov. Zmena je potrebná aj s ohľadom na horšiu predvídateľnosť a plánovanie čerpania prostriedkov s ohľadom na aktuálnu pandémiu covid-19 a jej dopady na príslušné aktivity, pričom pandemická situácia len zvýraznila existujúcu potrebu. Navrhovaná zmena dáva rovnaké podmienky pre programy medzinárodnej mobility a programy podporujúce výskum a vývoj, ako už v súčasnosti má program medzinárodnej rozvojovej spolupráce. Náš návrh sa týka vytvorenia možnosti, aby prostriedky na grantové a štipendijné programy podporujúce medzinárodnú mobilitu a výskumnú činnosť neboli vyčleňované na kalendárny rok, ale aby sa dali použiť aj v ďalších rokoch. Tento návrh vyplýva priamo z aplikačnej praxe pri administrácii štipendijných a grantových schém v oblasti vzdelávania a vedecko-výskumnej podpory, ale aj z poznania problémov slovenských výskumníkov pri iných národných grantových schémach. Uvedený návrh by podľa nás do budúcnosti pozitívne</p>			
--	---	--	--	--

	<p>ovplyvnil administráciu a efektívne využitie zdrojov alokovaných na medzinárodné mobility v rámci programov spolupráce v gescii Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, ďalej implementáciu medzinárodnej zmluvy o Stredoeurópskom výmennom programe pre univerzitné štúdiá (CEEPUS), čerpanie zdrojov na štipendiá v rámci programu EU Erasmus+ (teda prostriedky na dofinancovanie za SR), čerpanie prostriedkov na Národný štipendijný program SR, využitie prostriedkov na výskumné a vývojové granty administrované Agentúrou na podporu výskumu a vývoja či prostriedkov na podporu medzinárodnej vedecko-technickej spolupráce a služieb v tejto oblasti pod. Ide o to, že pri štipendiách na účely medzinárodnej študijnej, vzdelávacej a vedecko-výskumnej mobility financovaných zo štátneho rozpočtu sú tieto schvaľované na pobyty v akademickom roku (teda spravidla na obdobia prekračujúce kalendárne roky), ale vyplácanie je realizované podľa toho, koľko peňazí je rozpočtovaných v tom-ktorom kalendárnom roku. Pritom pobyty sa často posúvajú (a najmä teraz, počas pandemickej situácie), čo znamená zvýšenú náročnosť administrácie tak, aby boli vyčlenené prostriedky efektívne využité, a zároveň aby nedochádzalo k poškodeniu mena Slovenskej republiky voči štipendistom, a tiež voči partnerským krajinám. Rovnako aj pri projektovej podpore formou grantov je tento problém ešte vypuklejší. Projekty podporujúce medzinárodnú spoluprácu a projekty podporujúce riešenie výskumných úloh nie sú typickými „investičnými“ projektmi, kde sa dá naplánovať konkrétny postup a veľmi konkrétne prostriedky priam až na jednotkové ceny, ale ide o</p>			
--	---	--	--	--



	<p>podporu tvorivej myšlienkovej činnosti, ktorá si v procese jej vývoja vyžaduje istú flexibilitu pri financovaní potrieb, a preto viazanie prostriedkov v týchto projektoch na kalendárne roky a nie na trvanie projektu je do značnej miery obmedzujúce, a keďže postráda takýto prístup dostatočnú flexibilitu pre dosahovanie relevantných a tým hodnotných vedeckých alebo kooperačných výstupov, z ktorých možno do budúcnosti profitovať z pohľadu Slovenskej republiky (čerpanie prostriedkov by malo byť závislé od priebežných úspechov a neúspechov, a nie podľa plánu na kalendárny rok, keďže hodnotný výstup sa môže pri tvorivej činnosti posunúť podľa aktuálneho výskumu a nie je závislý od konca roka).</p> <p>Umožnením viacročného rámca na čerpanie vyčlenených prostriedkov konkrétneho kalendárneho (rozpočtového) roka nie je vytvorením nového precedensu v rámci zákonnej úpravy, keďže v zákone č. 523/2004 Z. z. už z minulosti existujú ustanovenia účelovo veľmi podobné predkladanému návrhu, kde je umožnené prostriedky vyčlenené na konkrétny rok využiť buď v nasledujúcom roku, resp. v nasledujúcich 2 rokoch. Konkrétne ide o ustanovenia § 8 ods. 4, kde takto sú už ošetrené nielen prostriedky z EÚ, ale napríklad aj prostriedky na projekty rozvojovej pomoci SR, ktoré svojou podstatou a procesom realizácie sú veľmi podobné výskumným projektom, a čiastočne aj štipendijným schémam (ak ide o podporu zámerov indivíduí v kontexte širšieho rámca daného podporným programom).</p> <p>Podobne je riešená aj dotácia verejným vysokým školám, keď v zákone o vysokých školách je uvedené, že prostriedky dotácie na daný kalendárny rok možno použiť v nasledujúcich rokoch bez</p>			
--	--	--	--	--

	<p>vplyvu na dotáciu na ďalší rok (§ 89 ods. 10 zákona 131/2002 Z. z.). Nejde teda o nesystémovú úpravu, ale o úpravu v súlade s inými obdobnými účelmi už riešenými rovnakým alebo obdobným spôsobom. Rovnako sa pristupuje v takýchto prípadoch napr. v Rakúsku, ktoré má vysokú mieru internacionalizácie a úspešnosti v medzinárodných spoluprákach a v riešení vedeckých a výskumných projektov.</p>			
<p><b>SAIA</b></p>	<p><b>Čl. I bod 92</b>  V navrhovanom novom znení § 77 ods. 6 navrhujeme upraviť znenie takto: ----- „(6) Vysokoškolského učiteľa môže rektor alebo orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu, ak je vysokoškolský učiteľ zaradený na fakulte, uvoľniť na primerané obdobie z plnenia pedagogických úloh a úloh podľa § 74 ods. 2 a umožniť mu, aby sa venoval iba vedeckej práci alebo umeleckej práci („sabatikal“), pričom sa sabatikal môže realizovať aj formou zahraničnej mobility. Realizáciu činností zhodných so sabatikalom vysokoškolských učiteľov formou medzinárodnej mobility je možné za rovnakých podmienok umožniť aj výskumným pracovníkom a umeleckým pracovníkom. Pri realizovaní sabatikalu zamestnancom vysokej školy nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov o odmeňovaní zamestnancov.2) Vysoká škola v rámci svojich vnútorných predpisov ustanoví postupy a podmienky týkajúce sa nárokovateľnosti a realizácie sabatikalu, pričom dĺžka sabatikalu musí byť najmenej 6 mesiacov.“ -----  Zdôvodnenie: Sabatikaly (teda tvorivé voľná) sú bežné vo vysokokvalitných vysokoškolských systémoch v iných krajinách,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021.  Pripomienka akceptovaná úpravou minimálnej dĺžky na 6 mesiacov a výslovnou možnosť pobytu v zahraničí.</p>

<p>a práve prostredníctvom nich najčastejšie dochádza k relevantnej medzinárodnej vedecko-výskumnej, ale aj pedagogickej spolupráci, ktorá ďalej rozvíja kvalitu samotnej inštitúcie. Zákon o vysokých školách aktuálne ponúka túto možnosť aj slovenským vysokým školám (súčasnú znenie § 77 ods. 5), avšak tento nástroj nie je systematicky riešený, a podľa doterajších skúseností sa využíva minimálne. Vysokoškolskí učitelia, ktorí by tieto sabatikaly mohli potenciálne využiť aj na medzinárodnú mobilitu, majú pri súčasnej reálnej neexistencii tohto systému problém tráviť dlhšie obdobie na zahraničnom pobyte, ktoré môže zásadne posilniť ich odbornosť a aj ich kvalitu ich výsledkov, a to práve preto, že vysoké školy nemajú predvídateľný a plánovateľný systém na využitie tejto možnosti, a teda vyučujúci sa nemôžu uvoľniť z pedagogického procesu na domácej inštitúcii. Tým dochádza aj k nečerpaniu štipendií, keďže záujem táto cieľová skupina pri rôznych stretnutiach avizuje, avšak nemôže sa o ne reálne uchádzať pre nemožnosť absolvovať dlhšie pobyty práve pre výučbové povinnosti. Zároveň je nie ojedinelou praxou, že aj výskumní/umeleckí pracovníci sú zapájaní do pedagogickej činnosti, a preto aj oni nemôžu vycestovať často na medzinárodnú mobilitu, preto je potrebné riešiť systematickejšie aj túto skupinu z pohľadu umožnenia priestoru pre medzinárodnú mobilitu. Je preto nevyhnutné stimulovať vysoké školy k tomu, aby vytvorili pre svojich tvorivých zamestnancov predvídateľné pravidlá na realizáciu takýchto sabatikalov, čo je aj očakávané pri rozvoji kvalitného pracovného prostredia s internacionalizácie. Navrhovanou úpravou sa preto dáva vysokej škole povinnosť</p>			
--	--	--	--

	vytvoriť funkčný systém takýchto sabatikalov, avšak podľa vlastných potrieb a pravidiel, aby sa aj zvýšila reálna využiteľnosť, čím sa posilní aj rozvoj kvalitnej vedy na vysokej škole. Keďže na lekárskech fakultách sú prekážkou zahraničnej mobility nielen domáce vyučovacie povinnosti, ale aj zapojenie do poskytovania zdravotnej starostlivosti na Slovensku (§ 74 ods. 2), je potrebné vo vnútorných pravidlách ošetriť aj uvoľnenie pracovníkov z tejto povinnosti pre prípady zahraničnej mobility (o spôsobe, ako to zabezpečiť, pritom taktiež rozhoduje samotná vysoká škola/fakulta, ale musí to byť predvídateľné a plánovateľné).			
SAIA	<p><b>Čl. V, bod 1</b></p> <p>Vzhľadom na to, že následkom navrhovanej zmeny bude 1 nebude treba podľa § 18 písm. b osvedčenú kópiu rozhodnutia o uznaní, navrhujeme zrušiť povinnosť osvedčenia aj v § 18 písm. a. Podľa nášho názoru nie je v takom prípade nevyhnutné predkladať ani osvedčenú kópiu dokladu o vzdelaní s prekladom do štátneho jazyka. Nazdávame sa, že by na daný účel aj v tomto prípade mohla postačovať len kópia, neosvedčená, ako príloha k žiadosti. Aj tak následne zamestnávateľ bude vyžadovať do svojej dokumentácie pri prijatí do zamestnania tieto dokumenty, aby overil splnenie kvalifikačných predpokladov, tak pre absolvovanie skúšky to nepovažujeme za nevyhnutné, keď vlastne predkladateľ novely upúšťa aj od overenej kópie potvrdzujúcej uznanie dokladu.</p>	O	A	
SAIA	<p><b>Čl. III</b></p> <p>Za bod 42. navrhujeme vložiť nové body 42a. a 42b. v znení: ----</p>	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021.

	<p>----- 42a. V § 26b ods. 2 sa na koniec odseku vkladá nová veta v znení: „Prijímajúca organizácia si na tento účel vyžiada overenú kópiu dokladu o odbornej kvalifikácii cudzinca.“ ----- 42b. V § 26b ods. 3 sa vypúšťa písmeno d), ostatné písmená sa preznačia ako d) až g). -----</p> <p>----- Zdôvodnenie: Ide o spresnenie implementácie Smernice Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair, čím sa zjednoduší aj aplikačná prax súvisiaca so žiadosťami o prechodný pobyt na účel výskumu a vývoja. V čl. 10 ods. 4 Smernice sa k overovaniu kvalifikácie uvádza: „4. Research organisations may sign hosting agreements only if the research activity has been accepted by the relevant instances in the organisation, after examination of: (a) the purpose and estimated duration of the research activity, and the availability of the necessary financial resources for it to be carried out; (b) the third-country national's qualifications in the light of the research objectives, as evidenced by a certified copy of the qualifications.“ Zároveň čl. 10 ods. 2 Smernice ustanovuje, čo presne má dohoda o hostovaní obsahovať: „2. The hosting agreement shall contain: (a) the title or purpose of the research activity or the research area; (b) an undertaking by the third-country national to endeavour to complete the research activity; (c) an undertaking by the research organisation to host the third-country national for the purpose of completing the research activity; (d) the start and end date or the</p>		Akceptované.
--	---	--	--------------

	<p>estimated duration of the research activity; (e) information on the intended mobility in one or several second Member States if the mobility is known at the time of application in the first Member State.“ Smernica teda nepožaduje a ani neočakáva, aby súčasťou dohody o hostovaní bola overená kópia kvalifikačného dokladu, ale osvedčenie spôsobilosti necháva plne v kompetencii prijímajúcej inštitúcie (teda nie je dôvod na prikladanie dokladu k dohode, keďže ten je len predpokladom pre uzavretie dohody, nie jej súčasťou). Ak je daný dokument vyžadovaný ako príloha k dohode o hostovaní (čo je súčasná aplikácia), spôsobuje to administratívne prekážky na strane žiadateľov o prechodný pobyt na účel výskumu a vývoja, a to po finančnej, ako aj časovej stránke (napr. v súvislosti s osvedčovaním kópie dokladu o vzdelaní v čase predkladania žiadosti o prechodný pobyt, prekladom do slovenského jazyka), keďže časový rámec na platnosť dokumentov predkladaných v súvislosti so žiadosťou o prechodný pobyt je 90 dní a je náročné vzájomne zosúladiť platnosť všetkých predkladaných dokumentov. Uvedená zmena prispeje k debyrokratizácii a urýchlení procesov, resp. k zjednoteniu interpretácie v súvislosti prijímaním cudzincov z tretích krajín na účely výskumu a vývoja, keďže prijímajúca organizácie vie overiť odbornú kvalifikáciu výskumníka aj na základe dokumentov, ktoré sú staršie ako 90 dní a ktoré sú predkladané aj v inom ako slovenskom jazyku.</p>			
<p><b>SAIA</b></p>	<p><b>Čl. III</b>  Za bod 42. navrhujeme vložiť nový bod 42c. v znení: 42c. V § 26b ods. 6 sa na koniec odseku vkladá nová veta v znení: „Ak</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 18. 11. 2021.  Akceptované.</p>

<p>policajný útvar obnoví prechodný pobyt cudzinca, ktorý bol udelený na podklade dohody o hostovaní(WW), zodpovednosť prijímajúcej organizácie uvedená v prvej vete sa končí dňom začiatku platnosti takto obnoveného povolenia na prechodný pobyt.“ Poznámka pod čiarou WW) znie: „WW) § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ -----</p> <p>Zdôvodnenie: Ide o implementáciu ustanovenia Smernice Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair, čím sa zjednoduší aj aplikačná prax súvisiaca so žiadosťami o prechodný pobyt na účel výskumu a vývoja. Čl. 8 ods. 2 Smernice uvádza: „2. Member States may require, in accordance with national law, a written undertaking from the research organisation that, in the event that a researcher remains illegally in the territory of the Member State concerned, that research organisation is responsible for reimbursing the costs related to the stay and return incurred by public funds. The financial responsibility of the research organisation shall end at the latest six months after the termination of the hosting agreement. Where the right of residence of the researcher is extended in accordance with Article 25, the responsibility of the research organisation referred to in the first subparagraph of this paragraph shall be limited until the starting date of the residence permit for the purpose of job-searching or entrepreneurship.“ Doplnením</p>			
--	--	--	--

	navrhovaného ustanovenia do zákona č. 172/2005 Z. z. sa teda korektne transponuje požiadavka Smernice do našej legislatívy. Zároveň sa tým napomôže prijímajúcej organizácii znížiť finančné riziká súvisiace s pobytom cudzincov v SR, najmä ak už takýto cudzinec nemusí mať k pôvodnej inštitúcii väzbu a je mu umožnené pokračovať v pobyte na účel hľadania zamestnania, resp. podnikania, a to na základe možnosti vytvorenej Smernicou.			
SAV	<p><b>Čl. III bod 43</b></p> <p>SAV má zásadnú pripomienku k § 26c Centrálny register evidencie publikačnej činnosti. SAV žiada v odseku 3 upraviť text nasledovne: „O autorovi, ktorý je zamestnancom príslušnej vysokej školy, príslušnej verejnej výskumnej inštitúcie, príslušného rezortného výskumného ústavu alebo študentom príslušnej vysokej školy...“. Alternatívne doplniť vetu: Údaje podľa písmen b, c, e, f, g, h, i, j, k, l sa nevyplňajú pre spoluautorov mimo príslušnej organizácie. Zdôvodnenie: Pôvodná formulácia „O autorovi, ktorý je zamestnancom vysokej školy, verejnej výskumnej inštitúcie, rezortného výskumného ústavu alebo študentom vysokej školy, sa na účel jednoznačnej identifikácie autora a na účel overenia správnosti evidencie výstupu publikačnej činnosti spracúvajú najmä ...“ neumožňuje obmedziť racionálne rozsah údajov pre spoluautorov mimo príslušnej organizácie. V tejto súvislosti upozorňujeme, že analogické znenie v zákone č. 131/2002 Z.z. § 108a ods. 3) je jednoznačné: „O autorovi, ktorý je zamestnancom príslušnej vysokej školy alebo študentom</p>	Z	A	



	príslušnej vysokej školy, sa na účel jednoznačnej identifikácie autora ...“			
SKAU	<p><b>Slovenská komora audítorov</b></p> <p>§. 19 ods. 3 Súčasne platné znenie § 19 ods. 3: „(3) Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená audítorom18) najmenej raz za tri roky.“ Návrh na úpravu súčasného platného znenia § 19 ods. 3 takto: V § 19 ods. 3 nahradiť slovné znenie „ .... overená audítorom 18) najmenej raz za tri roky.“ znením: „ ..... overená štatutárnym audítorom 18) raz ročne.“ Odsek 3 bude znieť: „(3) Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená štatutárnym audítorom18) raz ročne.“ Zdôvodnenie: 1. Verejné školy hospodária s prostriedkami štátneho rozpočtu, čím sa na nich vzťahujú povinnosti v zmysle zákona č. 523/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (o rozpočtových pravidlách), a to zachovávať pravidlo tzv. 4E (hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). Finančné výkazníctvo (z pohľadu účtovného a rozpočtového) vysokých škôl (ďalej aj „VŠ“) vstupuje do národných účtov, čím sa zvyšuje významnosť dopadu v prípade nesprávností. Štatutárny audit z tohto pohľadu overuje správnosť vykazovania a poukazuje na možné riziká, a tým vytvára tlak na odstránenie prípadných chýb, ktoré by sa premietli do štátneho rozpočtu. 2. Vzhľadom na často sa meniacu legislatívu a problémy s jej aplikáciou v praxi štatutárny audit zároveň vystupuje ako nástroj implementácie, vzdelávania odbornej obce a prevencie proti či už úmyselným alebo neúmyselným pochybeniam vo výkazníctve VŠ. 3. V prípade</p>	Z	N	Lehota ponechaná na 4 roky tak, ako vyplýva aj z poslednej novely zákona o verejnej výskumnej inštitúcii.

	<p>navrhovaného zníženia frekvencie výkonu štatutárneho auditu na štyri roky, sa vytvára priestor pre zvýšené riziká nesprávneho nakladania s majetkom VŠ a finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu. V súčasnosti platná trojročná lehota je pre výkon štatutárneho auditu už nedostatočná, vzhľadom na významnú hodnotu majetku, rozpočtu, zamestnanosti, ako aj na rozhodujúci podiel dotácií na príjmoch verejnej vysokej školy. Ako príklad uvádzame: rozpis dotácií verejným vysokým školám na rok 2021 vo forme bežných dotácií, program 077, bol 531 mil. EUR. (zdroj: <a href="http://www.minedu.sk">www.minedu.sk</a>). 4. Štatutárny audit vykonáva nezávislú komplexnú kontrolu viaczdrojového financovania VŠ, správnosť príslušnej internej dokumentácie a preukaznosť každej operácie, ktorá má významný dopad na čerpanie a použitie verejných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. 5. V neposlednom rade rôznorodosť činností VŠ vyžaduje holistický prístup k nezávislej kontrole nakladania s majetkom a finančnými prostriedkami (napr.: normatívy, štátne dotácie, podpory, alebo prostriedky EÚ). Je snahou MŠVVŠ SR, MIRRI SR a ďalších orgánov štátnej správy, aby sa VŠ vo väčšej miere zapájali do medzinárodných aktivít, konzorcií a klastrov. SKAU podporuje túto iniciatívu, v praxi však VŠ pri účtovaní cezhraničných vzťahov (väzba najmä na daň z príjmov a DPH) nepostupujú vždy správne. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme výkon štatutárneho auditu raz ročne za nevyhnutnú podmienku nezávislej kontroly verejných prostriedkov a zabezpečenia preukaznosti a správnosti údajov vstupujúcich do štátneho výkazníctva obdobne ako je to u iných subjektov verejnej správy</p>			
--	---	--	--	--

	nezaložených za účelom podnikania.			
<b>SKAU</b>	<p><b>Slovenská komora audítorov</b></p> <p>§. 19 ods. 3. Súčasne platné znenie § 19 ods. 3: „(3) Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená audítorom18) najmenej raz za tri roky.“ Návrh na úpravu súčasného platného znenia § 19 ods. 3 takto: V § 19 ods. 3 nahradiť slovné znenie „ .... overená audítorom 18) najmenej raz za tri roky.“ znením: „ .... overená štatutárnym audítorom 18) raz ročne.“ - Odsek 3 bude znieť: „(3) Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená štatutárnym audítorom18) raz ročne.“ Zdôvodnenie: 1. Verejné školy hospodária s prostriedkami štátneho rozpočtu, čím sa na nich vzťahujú povinnosti v zmysle zákona č. 523/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (o rozpočtových pravidlách), a to zachovávať pravidlo tzv. 4E (hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). Finančné výkazníctvo (z pohľadu účtovného a rozpočtového) vysokých škôl (ďalej aj „VŠ“) vstupuje do národných účtov, čím sa zvyšuje významnosť dopadu v prípade nesprávností. Štatutárny audit z tohto pohľadu overuje správnosť vykazovania a poukazuje na možné riziká, a tým vytvára tlak na odstránenie prípadných chýb, ktoré by sa premietli do štátneho rozpočtu. 2. Vzhľadom na často sa meniacu legislatívu a problémy s jej aplikáciou v praxi štatutárny audit zároveň vystupuje ako nástroj implementácie, vzdelávania odbornej obce a prevencie proti či už úmyselným alebo neúmyselným pochybeniam vo výkazníctve VŠ. 3. V prípade navrhovaného zníženia frekvencie výkonu štatutárneho auditu na</p>	Z	N	Lehota ponechaná na 4 roky tak, ako vyplýva aj z poslednej novely zákona o verejnej výskumnej inštitúcii.

	<p>štyri roky, sa vytvára priestor pre zvýšené riziká nesprávneho nakladania s majetkom VŠ a finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu. V súčasnosti platná trojročná lehota je pre výkon štatutárneho auditu už nedostatočná, vzhľadom na významnú hodnotu majetku, rozpočtu, zamestnanosti, ako aj na rozhodujúci podiel dotácií na príjmoch verejnej vysokej školy. Ako príklad uvádzame: rozpis dotácií verejným vysokým školám na rok 2021 vo forme bežných dotácií, program 077, bol 531 mil. EUR (zdroj: <a href="http://www.minedu.sk">www.minedu.sk</a>). 4. Štatutárny audit vykonáva nezávislú komplexnú kontrolu viaczdrojového financovania VŠ, správnosť príslušnej internej dokumentácie a preukaznosť každej operácie, ktorá má významný dopad na čerpanie a použitie verejných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. 5. V neposlednom rade rôznorodosť činností VŠ vyžaduje holistický prístup k nezávislej kontrole nakladania s majetkom a finančnými prostriedkami (napr.: normatívy, štátne dotácie, podpory, alebo prostriedky EÚ). Je snahou MŠVVŠ SR, MIRRI SR a ďalších orgánov štátnej správy, aby sa VŠ vo väčšej miere zapájali do medzinárodných aktivít, konzorcií a klastrov. SKAU podporuje túto iniciatívu, v praxi však VŠ pri účtovaní cezhraničných vzťahov (väzba najmä na daň z príjmov a DPH) nepostupujú vždy správne. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme výkon štatutárneho auditu raz ročne za nevyhnutnú podmienku nezávislej kontroly verejných prostriedkov a zabezpečenia preukaznosti a správnosti údajov vstupujúcich do štátneho výkazníctva, obdobne ako je to u iných subjektov verejnej správy nezaložených za účelom podnikania.</p>			
--	---	--	--	--

<p><b>SKAU</b></p>	<p><b>§19 ods. 3</b>  Súčasne platné znenie § 19 ods. 3: „(3) Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená audítorom18) najmenej raz za tri roky.“ Návrh na úpravu súčasného platného znenia § 19 ods. 3 takto: V § 19 ods. 3 nahradiť slovné znenie „ ... overená audítorom18) najmenej raz za tri roky.“ znením: „ ..... overená štatutárnym audítorom18) raz ročne.“ Odsek 3 bude znieť: „(3) Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená štatutárnym audítorom18) raz ročne.“ Zdôvodnenie: 1. Verejné školy hospodária s prostriedkami štátneho rozpočtu, čím sa na nich vzťahujú povinnosti v zmysle zákona č. 523/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (o rozpočtových pravidlách), a to zachovávať pravidlo tzv. 4E (hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). Finančné výkazníctvo (z pohľadu účtovného a rozpočtového) vysokých škôl (ďalej aj „VŠ“) vstupuje do národných účtov, čím sa zvyšuje významnosť dopadu v prípade nesprávností. Štatutárny audit z tohto pohľadu overuje správnosť vykazovania a poukazuje na možné riziká, a tým vytvára tlak na odstránenie prípadných chýb, ktoré by sa premietli do štátneho rozpočtu. 2. Vzhľadom na často sa meniacu legislatívu a problémy s jej aplikáciou v praxi štatutárny audit zároveň vystupuje ako nástroj implementácie, vzdelávania odbornej obce a prevencie proti či už úmyselným alebo neúmyselným pochybeniam vo výkazníctve VŠ. 3. V prípade navrhovaného zníženia frekvencie výkonu štatutárneho auditu na štyri roky, sa vytvára priestor pre zvýšené riziká nesprávneho nakladania s majetkom VŠ a finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu. V súčasnosti platná trojročná lehota je pre</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Lehota ponechaná na 4 roky tak, ako vyplýva aj z poslednej novely zákona o verejnej výskumnej inštitúcii.</p>
--------------------	--	----------	----------	--

	<p>výkon štatutárneho auditu už nedostatočná, vzhľadom na významnú hodnotu majetku, rozpočtu, zamestnanosti, ako aj na rozhodujúci podiel dotácií na príjmoch verejnej vysokej školy. Ako príklad uvádzame: rozpis dotácií verejným vysokým školám na rok 2021 vo forme bežných dotácií, program 077, bol 531 mil. EUR (zdroj: www.minedu.sk). 4. Štatutárny audit vykonáva nezávislú komplexnú kontrolu viaczdrojového financovania VŠ, správnosť príslušnej internej dokumentácie a preukaznosť každej operácie, ktorá má významný dopad na čerpanie a použitie verejných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. 5. V neposlednom rade rôznorodosť činností VŠ vyžaduje holistický prístup k nezávislej kontrole nakladania s majetkom a finančnými prostriedkami (napr.: normatívy, štátne dotácie, podpory, alebo prostriedky EÚ). Je snahou MŠVVŠ SR, MIRRI SR a ďalších orgánov štátnej správy, aby sa VŠ vo väčšej miere zapájali do medzinárodných aktivít, konzorcií a klastrov. SKAU podporuje túto iniciatívu, v praxi však VŠ pri účtovaní cezhraničných vzťahov (väzba najmä na daň z príjmov a DPH) nepostupujú vždy správne. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme výkon štatutárneho auditu raz ročne za nevyhnutnú podmienku nezávislej kontroly verejných prostriedkov a zabezpečenia preukaznosti a správnosti údajov vstupujúcich do štátneho výkazníctva, obdobne ako je to u iných subjektov verejnej správy nezaložených za účelom podnikania.</p>			
<b>SKIZP</b>	<p><b>K článku I:</b> 1. V § 52 sa za doterajší odsek 6 pripája nový odsek 7, ktorým sa v súvislosti s proti epidemiologickými opatreniami umožní v</p>	Z	N	Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou zásadne nesúhlasí a

	<p>študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve ukončenie vysokoškolského štúdia I. stupňa (bakalárske) v študijnom odbore ošetrovateľstvo alebo študijnom odbore verejné zdravotníctvo alebo v študijnom programe fyzioterapia alebo v študijnom programe urgentná zdravotná starostlivosť bez záverečnej práce a štátnych záverečných skúšok, ak študent namiesto bakalárskej práce absolvoval najmenej šesťmesačnú nepretržitú zdravotnícku prax v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti charakteru poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti potvrdenú príslušným vedúcim zdravotníckym pracovníkom poskytovateľa a spísaním záznamu o vykonanej praxi. Odôvodnenie: SOS riešenie pre kolabujúce zdravotníctvo. Opatrenie na urýchlené doplnenie systému zdravotnej starostlivosti o chýbajúci kvalifikovaný personál, potrebný najmä na urgentné posilnenie ošetrovateľských tímov a ako účinná prevencia proti syndrómu vyhorenia zdravotníckych pracovníkov najmä v ošetrovateľských tímoch.</p>			<p>stotožňuje sa so súčasným nastavením pravidiel pre prípravu zdravotníckych pracovníkov na vysokých školách.</p>
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>K článku I.</b> 2. V § 52 sa za navrhovaný odsek 7 pripája ďalší nový odsek 8, ktorým sa v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami umožní v študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve ukončenie vysokoškolského štúdia I. stupňa (bakalárske) v študijnom programe laboratórne vyšetrovacie metódy v zdravotníctve bez záverečnej práce a štátnych záverečných skúšok, ak študent namiesto bakalárskej práce absolvoval najmenej šesťmesačnú nepretržitú zdravotnícku</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou zásadne nesúhlasí a stotožňuje sa so súčasným nastavením pravidiel pre prípravu zdravotníckych pracovníkov na vysokých školách.</p>

	<p>prax v zdravotníckom zariadení spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek so zameraním na laboratórnu medicínsku diagnostiku u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti alebo na úradoch verejného zdravotníctva potvrdenú príslušným vedúcim zdravotníckym pracovníkom a spísaním záznamu o vykonanej praxi. Odôvodnenie: SOS riešenie pre preťažené medicínske laboratóriá. Opatrenie na urýchlené doplnenie systému zdravotnej starostlivosti o chýbajúci kvalifikovaný personál, potrebný najmä na urgentné posilnenie laboratórnych tímov laboratórnych pracovísk.</p>			
SKIZP	<p><b>K článku I.</b>  3. V § 52 v nadväznosti na predchádzajúce úpravy sa za navrhovaný odsek 8 dopĺňa nový odsek 9, podľa ktorého vysoká škola vydá absolventovi vysokoškolského štúdia, ktorému umožnila ukončenie štúdia podľa odsekov 7 a 8 vysokoškolský diplom a dodatok k diplomu aj bez záverečnej práce a štátnej záverečnej skúšky po úspešnom absolvovaní praxe uvedenej v odsekoch 7 a 8 a predložení záznamu. Odôvodnenie: Úprava vydania vysokoškolských dokladov o nadobudnutom vzdelaní nadväznosti na navrhované úpravy v odsekoch 7 a 8 § 52. Odstránenie administratívnych bariér pre zotrvanie absolventa v praxi aj v ďalšom období.</p>	Z	N	<p>Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou zásadne nesúhlasí a stotožňuje sa so súčasným nastavením pravidiel pre prípravu zdravotníckych pracovníkov na vysokých školách.</p>
SKIZP	<p><b>K článku I.</b>  4. V študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve umožniť prestúpenie z jedného zdravotníckeho študijného odboru alebo programu do iného zdravotníckeho študijného odboru alebo programu z</p>	Z	N	<p>Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou zásadne nesúhlasí a stotožňuje sa so súčasným nastavením pravidiel pre prípravu zdravotníckych</p>



	<p>bakalárskeho do magisterského štúdia kedykoľvek počas štúdia aj bez prijímacích pohovorov na magisterský stupeň štúdia a automatické započítanie už absolvovaného predchádzajúceho štúdia vrátane praxe. Odôvodnenie: Skrátenie času a odstránenie nadbytočných bariér pri prestupe študenta z jedného zdravotníckeho študijného odboru (napr. medicína) do iného študijného odboru (napr. verejné zdravotníctvo alebo ošetrovateľstvo a podobne). 5. Taktiež upraviť, že osoba, ktorá síce študovala, ale nezískala úplné vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore všeobecné lekárstvo alebo v študijnom odbore verejné zdravotníctvo, ale absolvovala najmenej 5 semestrov vysokoškolského štúdia v tomto odbore a u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti pod vedením zdravotníckeho pracovníka s úplnou kvalifikáciou vykonávala nepretržitú zdravotnícku prácu najmenej šesť mesiacov, môže požiadať o vydanie vysokoškolského diplomu a dodatku k vysokoškolskému diplomu o vysokoškolskom vzdelaní I. stupňa v študijnom odbore ošetrovateľstvo. Slovenská zdravotnícka univerzita vydá takýto vysokoškolský diplom bez ohľadu na to, aký časový odstup od ukončenia šiestich semestrov a vykonania zdravotníckej praxe uplynul najneskôr do 30 dní od podania žiadosti.</p>			pracovníkov na vysokých školách.
SKIZP	<p><b>Za doterajší článok VI. sa vkladajú nové články VII. až IX. Doterajší článok VII. sa označuje ako článok X.. Navrhované nové články VII. až IX. znejú:</b>  Čl. VII Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských</p>	Z	N	Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou nesúhlasí. MZ SR priznalo dočasne status zdravotníckeho pracovníka, výhradne

	<p>organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení... v znení... v znení... sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 27 mení aj ods. 4 tak, že sa slová „Za zdravotníckeho pracovníka sa počas krízovej situácie považuje aj študent“ nahrádzajú slovami „Niektoré odborné činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom môže počas krízovej situácie vykonávať aj študent,“. Odôvodnenie: Cizelácia ustanovení. Študent je študent. Zdravotníckym pracovníkom sa aj v čase krízy môže stať až po absolvovaní štúdia a nadobudnutí príslušnej odbornej zdravotníckej praxe, ktorá tvorí súčasť štúdia. Študentovi, keďže nemá potrebnú zdravotnícku kvalifikáciu, by malo byť umožnené vykonávanie iba niektorých odborných zdravotníckych činností ako pomocného zdravotníckeho pracovníka a aj to pod vedením a na zodpovednosť príslušného nadriadeného zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou.</p>			<p>počas krízovej situácie, študentom a žiakom, z dôvodu, aby mohli aj mimo účasti na praktickej výučbe, (kedy sú v pozícii žiaka, študenta) v ústavných zdravotníckych zariadeniach poskytovať zdravotnú starostlivosť (výkon odborných pracovných činností). V zákone je zároveň upravené, že uvedenú zdravotnú starostlivosť poskytuje v rozsahu, ktorý zodpovedá ich získaným teoretickým vedomostiam a praktickým zručnostiam nadobudnutým teoretickou a praktickou výučbou a pod dohľadom zdravotníckeho pracovníka v príslušnom zdravotníckom povolaní.</p>
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>Čl. VII. v § 27</b>  mení aj ods. 9 tak, že sa slová „Za zdravotníckeho pracovníka sa počas krízovej situácie považuje aj žiak“ „Niektoré odborné činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom môže počas krízovej situácie vykonávať aj žiak,“. Odôvodnenie: Cizelácia ustanovení. Žiak je žiak. Zdravotníckym pracovníkom sa aj v čase krízy môže stať až po absolvovaní príslušného štúdia vrátane odbornej zdravotníckej praxe. Žiakovi, keďže nemá zdravotnícku kvalifikáciu, by malo byť umožnené vykonávanie iba niektorých</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou nesúhlasí. MZ SR priznalo dočasne status zdravotníckeho pracovníka, výhradne počas krízovej situácie, študentom a žiakom, z dôvodu, aby mohli aj mimo účasti na praktickej výučbe, (kedy sú v pozícii žiaka, študenta) v ústavných zdravotníckych zariadeniach</p>

	odborných zdravotníckych činností a aj to pod vedením a na zodpovednosť príslušného nadriadeného zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou.			poskytovať zdravotnú starostlivosť (výkon odborných pracovných činností). V zákone je zároveň upravené, že uvedenú zdravotnú starostlivosť poskytuje v rozsahu, ktorý zodpovedá ich získaným teoretickým vedomostiam a praktickým zručnostiam nadobudnutým teoretickou a praktickou výučbou a pod dohľadom zdravotníckeho pracovníka v príslušnom zdravotníckom povolaní.
<b>SKIZP</b>	<b>Čl. VII v § 27</b> sa mení aj ods. 4 tak, že sa na konci pripája písm. g), ktoré znie: „g) študijného programu v študijnom odbore verejné zdravotníctvo, ktorý absolvoval časť štúdia v rozsahu najmenej 5 semestrov.“ Odôvodnenie: Ďalšia možnosť doplnenia systému zdravotníctva o príslušný personál.	Z	N	Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou nesúhlasí. Študenti v študijnom odbore verejné zdravotníctvo praktickú výučbu vo výraznom rozsahu absolvujú na úradoch verejného zdravotníctva.
<b>SKIZP</b>	<b>Čl. VII. v § 27</b> sa menia aj ods. 5 až 8 a 10 tak, že „Študent, ktorý sa považuje za zdravotníckeho pracovníka podľa odseku 4“ sa „Študent podľa odseku 4 môže počas krízovej situácie vykonávať niektoré činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom iba pod vedením zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou“. Odôvodnenie: Študent nie je zdravotníckym pracovníkom a nemôže sa za zdravotníckeho	Z	N	Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou nesúhlasí. MZ SR priznalo dočasne status zdravotníckeho pracovníka, výhradne počas krízovej situácie, študentom a žiakom, z dôvodu, aby mohli aj mimo účasti na praktickej výučbe, (kedy sú

	<p>pracovníka ani považovať a to ani v krízovej situácii a to tým skôr, keďže neabsolvoval potrebné vzdelávanie ani odbornú zdravotnícku prax potrebnú na to, aby sa ním mohol stať. Keďže súčasné znenie ustanovenia zakladá nebezpečný odborný precedens, preventívne do budúca sa navrhuje jeho adekvátna úprava.</p>			<p>v pozícii žiaka, študenta) v ústavných zdravotníckych zariadeniach poskytovať zdravotnú starostlivosť (výkon odborných pracovných činností). V zákone je zároveň upravené, že uvedenú zdravotnú starostlivosť poskytuje v rozsahu, ktorý zodpovedá ich získaným teoretickým vedomostiam a praktickým zručnostiam nadobudnutým teoretickou a praktickou výučbou a pod dohľadom zdravotníckeho pracovníka v príslušnom zdravotníckom povolání.</p>
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>Čl. VII. v § 27</b>  sa menia aj odseky 5 až 8 a odsek 10 tak, že „Žiak, ktorý sa považuje za zdravotníckeho pracovníka podľa odseku 9“ „Žiak, ktorý podľa odseku 9 môže počas krízovej situácie vykonávať niektoré činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom“. Odôvodnenie: Žiak nie je zdravotníckym pracovníkom a nemôže sa za zdravotníckeho pracovníka ani považovať a to ani v krízovej situácii a to tým skôr, keďže neabsolvoval potrebné vzdelávanie ani odbornú zdravotnícku prax potrebnú na to, aby sa ním mohol stať. Keďže súčasné znenie ustanovenia zakladá nebezpečný odborný precedens, preventívne do budúca sa navrhuje jeho adekvátna úprava.</p>	Z	N	<p>Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou nesúhlasí. MZ SR priznalo dočasne status zdravotníckeho pracovníka, výhradne počas krízovej situácie, študentom a žiakom, z dôvodu, aby mohli aj mimo účasti na praktickej výučbe, (kedy sú v pozícii žiaka, študenta) v ústavných zdravotníckych zariadeniach poskytovať zdravotnú starostlivosť (výkon odborných pracovných činností). V zákone je zároveň</p>

				upravené, že uvedenú zdravotnú starostlivosť poskytuje v rozsahu, ktorý zodpovedá ich získaným teoretickým vedomostiam a praktickým zručnostiam nadobudnutým teoretickou a praktickou výučbou a pod dohľadom zdravotníckeho pracovníka v príslušnom zdravotníckom povolání.
<b>SKIZP</b>	<p><b>Čl. VIII</b>  Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení... v znení... v znení... sa mení a dopĺňa takto: V § 158 sa pripája odsek 15, ktorý znie: „(15) Škola alebo školské zariadenie oznamuje aj údaje aj zdravotným poisťovniam o absolventoch štúdia, ktorí v príslušnom kalendárnom roku ukončili štúdium, na účely zabezpečenia kontinuity ich zdravotného poistenia.“ Odôvodnenie: Podľa platných právnych predpisov je povinnosťou žiaka, ktorý je absolventom 9. alebo nižšieho ročníka základnej školy, študenta, ktorý je absolventom strednej školy a podobne, aby na účely zabezpečenia kontinuity ich zdravotného poistenia sa v stanovenom termíne prihlásili v príslušnej zdravotnej poisťovni. Takáto právna úprava zanedbáva, že ide o vekovú skupinu, ktorá z pochopiteľných dôvodov štartu do života, nemôže o tejto svojej povinnosti byť včas informovaná a spôsobuje to osobné aj rodinné traumy, keď sa absolvent pri potrebe poskytnutia zdravotnej starostlivosti dodatočne dozvie, že si ju má uhradiť sám, lebo pre tento</p>	Z	N	Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou nesúhlasí. Osoby, za ktoré platí poisťné štát sú definované v § 11 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z. z. Rozšírenie týchto osôb o všetky osoby po skončení štúdia až do doby ich zamestnania je nesytemové a nespĺňa zámer zákonodarcu, pri definovaní tejto skupiny osôb, ktorá má predstavovať tie osoby, pre ktoré by bolo platenie poisťného na verejné zdravotné poistenie predovšetkým kvôli ich sociálnemu statusu neprimeranou záťažou. Osoba po skončení štúdia má možnosť aj v súčasnosti splniť podmienky na platenie poisťného štátom, ak sa napr.

	<p>administratívny dôvod už nie je zdravotne poistený. Navrhuje sa, aby oznámenie o ukončení štúdia na účely zabezpečenia kontinuity zdravotného poistenia za neho uskutočnila príslušná škola, ktorá je presne informovaná o dátume rozhodujúcej skutočnosti a takto mladú generáciu odbremení od tráum a nadbytočnej finančnej záťaže hneď pri štarte do života.</p>			<p>zaeviduje na úrade práce.</p>
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>Čl. IX</b>  Zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení... v znení... v znení... sa mení a dopĺňa takto: (1) Absolventi štúdia základných, stredných a vysokých škôl sa považujú za poistencov štátu podľa tohto zákona automaticky aj po dni ukončenia štúdia, až kým sa nepreukáže, že sa zamestnali. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na navrhovaný článok VIII. (2) Absolventi štúdia uvedení v odseku 1, ktorým v súvislosti s prerušením kontinuity zdravotného poistenia podľa doterajších predpisov utrpeli ujmu v podobe nedoplatkov na poistnom a zdravotnej starostlivosti, ktorú si museli hradiť z vlastných prostriedkov, aj keď mali byť poistencami štátu, sa účinnosťou tohto zákona automaticky zastavuje povinnosť úhrady nedoplatkov a zdravotná poisťovňa im kompenzuje finančnú ujmu spôsobenú tým, že im nebolo štátom zabezpečené ich automatické zaevidovanie ako poistencov štátu v podobe refinancovania plne hradenej zdravotnej starostlivosti a to aj späťne pred účinnosťou tohto zákona. Odôvodnenie: Náprava krívd a znevýhodnenia spôsobeného štátom hneď pri štarte do života. Doterajší článok VII. sa označuje ako článok X.</p>		<p>Z N</p>	<p>Pripomienka sa týka vecnej pôsobnosti MZ SR, ktoré s pripomienkou nesúhlasí. Osoby, za ktoré platí poistné štát sú definované v § 11 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z. z. Rozšírenie týchto osôb o všetky osoby po skončení štúdia až do doby ich zamestnania je nesytemové a nespĺňa zámer zákonodarcu, pri definovaní tejto skupiny osôb, ktorá má predstavovať tie osoby, pre ktoré by bolo platenie poistného na verejné zdravotné poistenie predovšetkým kvôli ich sociálnemu statusu neprimeranou záťažou. Osoba po skončení štúdia má možnosť aj v súčasnosti splniť podmienky na platenie poistného štátom, ak sa napr. zaeviduje na úrade práce.</p>

<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>Čl. I bod 17</b>  Čiastočná zodpovednosť kvestora verejnej vysokej školy správnej rade predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame zachovať v plnom rozsahu zodpovednosť kvestora rektorovi a toto ustanovenie vypustiť.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>Čl. I. bod 44</b>  Ide o vypustenie podstatnej časti ustanovení upravujúcich samosprávnú pôsobnosť fakulty, orgány akademickej samosprávy fakulty a vnútorné predpisy fakulty. Žiadame novelizačný bod vypustiť. Z uhla pohľadu verejnej vysokej školy, najmä však z uhla pohľadu fakúlt, platí, že ide o úpravu potierajúcu akademickú samosprávu, ale aj prvky demokracie a subsidiarity.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 6</b>  Navrhované zmeny navrhujeme z návrhu zákona vypustiť, keďže obmedzenie maximálneho počtu členov akademického senátu je neprimeraným zásahom do samosprávnej pôsobnosti verejnej vysokej školy. Vypustenie záruky paritného zastúpenia fakúlt, ktoré je vyjadrením ich rovnoprávnosti, nie je dôvodné.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaný maximálny počet zodpovedá súčasnej aplikačnej praxi, preto k zmene v tejto veci nedochádza. Podiel fakúlt sa ponecháva na autonómii vysokej školy.</p>
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 33</b>  Navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Takýto návrh je neprimeraným zásahom do vecí akademickej samosprávy verejných vysokých škôl. Verejné vysoké školy – ako verejnoprávne a samosprávne inštitúcie združujúce členov svojej akademickej obce – by mali mať možnosť rozhodovať o</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu.</p>

	nakladaní so svojim majetkom prostredníctvom vlastných samosprávnych orgánov. Pre zachovanie samosprávneho princípu by mala zostať zachovaná decízna pôsobnosť akademického senátu.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I - bod 92 (§ 77)</b> Navrhujeme vypustiť s ohľadom na skutočnosť, že kritériá na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov, docentov a profesorov sú predmetom akreditácie vnútorného systému kvality zo strany SAAVŠ a nie je dôvod dávať právomoc v tomto smere ministerstvu školstva.	Z	N	Pôjde o minimálne kritériá na zabezpečenie jednotných prahových hodnôt. Nič nebráni vysokej škole, aby si ich v záujme kvality nastavila (podstatne) vyššie.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I, bod 4 a bod 42</b> Navrhujeme vypustiť. Minimálny rozsah samosprávnej pôsobnosti vykonávanej fakultami verejnej vysokej školy by mal určovať zákon, s možnosťou rozšírenia a podrobnejšej úpravy v štatúte verejnej vysokej školy. Nesúhlasíme s tým, aby rozsah pôsobnosti fakúlt, ich orgány a ich pôsobnosť upravoval výlučne štatút verejnej vysokej školy. Tieto otázky si žiadajú zákonnú úpravu aspoň v rovine minimálnych požiadaviek nasledovne: - Fakultu riadi dekan, ktorý ju zastupuje a koná vo veciach fakulty. - Dekana vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu fakulty rektor; akademický senát fakulty volí kandidáta na dekana. - Akademický senát fakulty je zložený z členov zamestnaneckej časti academickej obce fakulty a členov študentskej časti academickej obce fakulty. Členovia študentskej časti academickej obce fakulty tvoria najmenej jednu tretinu členov akademického senátu fakulty. - Rozsah samosprávnej pôsobnosti fakulty, ďalšie orgány fakulty a ich pôsobnosť ako aj	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Vzhľadom na zmenu jeho postavenia je žiaduce ponechať navrhované výberové konanie. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.



	d'alšiu pôsobnosť akademického senátu fakulty bližšie stanoví štatút verejnej vysokej školy.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 13</b> Navrhujeme zachovať pôvodné znenie tak, aby akademický senát ako orgán akademickej samosprávy a reprezentatívny orgán verejnej vysokej školy a jej akademickej obce mal oprávnenie schvaľovať / odmietnuť rozpočet a nakladať s majetkom verejnej vysokej školy. Navrhovaná úprava vyvoláva obavu z faktického zoštatnenie majetku verejných vysokých škôl, keďže o nakladaní s ich majetkom má rozhodovať orgán, pri ktorého kreovaní má hlavné slovo minister školstva.	Z	N	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I, bod 20</b> Navrhujeme zachovať pôvodné znenie tak, aby za zachovala zákonná úprava pôsobnosti fakúlt vo veciach, v ktorých konajú v mene verejnej vysokej školy.	Z	N	Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I - bod 13, bod 59, bod 77, bod 81, bod 82, bod 92, bod 94, bod 105, bod 106, bod 122</b> Novelizáčné body navrhujú pojem „dekan“ nahradiť slovami „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ v príslušnom tvare. Navrhovaná zmena nie je dostatočne odôvodnená a vyvoláva pochybnosti o zámere predkladateľa a obavu v akademickej obci zo snahy o oslabenie inštitútu dekana a následne akademickej samosprávy. Inštitút dekana ako orgán	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.

	akademickej samosprávy fakulty je považovaný za osvedčený, tradičný a medzinárodne akceptovaný inštitút. Preto navrhujeme zachovanie pôvodného znenia a vypustenie opisného označenia „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I – bod 41, bod 74, bod 89, bod 90, bod 91, bod 106, bod 107, bod 108, bod 114, bod 115, bod 117, bod 118, bod 119 a bod 120</b></p> <p>Podľa týchto novelizačných bodov sa slová „akademické senáty fakúlt“ majú nahradiť slovami „kolektívne orgánmi fakúlt určené v štatúte príslušnej vysokej školy“ alebo „kolektívny orgán fakulty, ak ho má vysoká škola zriadený“, resp. sa zo znenia zmienka o akademickom senáte vypúšťa či nahrádza vágnym pojmom „príslušný orgán“. Navrhujeme vypustiť ustanovenia, ktoré majú za cieľ zrušenie orgánov akademickej samosprávy na úrovni fakúlt, a zachovať súčasný systém orgánov akademickej samosprávy fakulty, ktorý je osvedčený a umožňuje reflektovať odlišnosti a špecifiká rôznych vedných odborov na rôznych fakultách. Podporujeme zachovanie princípov akademickej samosprávy. Rovnako to platí o ustanoveniach týkajúcich sa vedeckej rady fakulty. Vedecké rady fakúlt sú orgánmi, ktoré umožňujú reflektovať špecifiká vedných odborov na rôznych fakultách verejnej vysokej školy. Ich postavenie by malo byť zachované aj v rovine zákonnej úpravy.</p>	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I, bod 4, bod 109</b></p> <p>Predkladateľ prostredníctvom menovania členov správnej rady výrazne koncentruje moc v rukách ministra školstva. Navrhujeme zmenu ustanovenia tak, aby sa kreovanie členov</p>	Z	N	Doplnený jeden člen, ktorého si prioritne volia ostatní členovia správnej rady. Zároveň doplnený nominačný princíp z vymedzeného

	kolegiálnych orgánov rozdelilo medzi viacerých aktérov mimo ministerstva školstva. Konkrétne upresnenie kreácie a zloženia správnych rád by mali stanovovať vnútorné predpisy verejnej vysokej školy. Navrhovaná úprava právomocí správnej rady výrazne zasahuje do akademickej samosprávy, konkrétne možnosť odvolať člena správnej rady ministrom školstva aj bez uvedenia dôvodu, vylúčenie možnosti zamestnancov vysokých škôl byť členmi správnych rád, schvaľovanie nakladania s majetkom výlučne správnou radou, rozhodovanie o voľbe a odvolaní rektora správnou radou.			okruhu subjektov. Na odvolanie boli vymedzené taxatívne dôvody.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I, bod 2</b> S ohľadom na navrhované celkové oklieštenie akademickej samosprávy navrhujeme bod 2 vypustiť a ponechať pôvodné znenie, podľa ktorého o týchto otázkach rozhodujú orgány akademickej samosprávy.	Z	N	Vzhľadom na to, že schvaľovanie viacerých dokumentov ostáva v správnej rade, ktorá teda rozhoduje o vysokej škole, ponechanie ustanovenia by bolo v rozpore s § 41.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>návrhu ako celku</b> Slovenská advokátska komora sa pripája k subjektom, ktoré si uplatňujú zásadné pripomienky k návrhu novely zákona o vysokých školách s ohľadom na skutočnosť, že reformu považujeme za neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy a neprimeraný vplyv ministerstva školstva prostredníctvom správnej rady a oklieštenia orgánov akademickej samosprávy.	O		Nie je konkrétnou pripomienkou.
<b>Slovenská advokátska</b>	<b>Čl. I - bod 12 (§ 9 a 10)</b> Zásadne nesúhlasíme so zmenou úpravy pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, ktorá spočíva v	Z	N	Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.

<p><b>komora</b></p>	<p>oklieštení jeho pôsobnosti a tým aj akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame, aby bola zachovaná súčasná úprava samosprávnej pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, vrátane oprávnení v oblasti normotvorby, kreačných a kontrolných oprávnení. Konštatujeme, že obmedzovanie pôsobnosti akademického senátu je priamym obmedzením akademickej samosprávy a tým aj demokratického charakteru verejných vysokých škôl ako verejnoprávnych a samosprávnych inštitúcií združujúcich členov svojej akademickej obce a zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy a vzniká obava z neprimeraného zásahu ministerstva do akademickej obce. Preto navrhujeme ponechať voľbu a odvolanie kandidáta na rektora výlučne v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy, neposilňovať pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy na úkor jej fakúlt a ich orgánov, zachovať úpravu, v zmysle ktorej sa rektor zodpovedá primárne akademickému senátu verejnej vysokej školy.</p>			<p>Zapojenie správnej rady do voľby ostáva jednou z priorit návrhu zákona.</p>
<p><b>SOPK</b></p>	<p><b>LP.2021.596 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131.2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony</b>  Pripomienky k novele Zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a súvisiacich zákonov: SOPK nesúhlasí s predloženou novelou Zákona o vysokých školách a súvisiacich zákonov a žiada ich stiahnutie. Z pohľadu SOPK slovenské školstvo potrebuje komplexnú reformu na všetkých úrovniach, nie len</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.</p>

	<p>čiasťkové zmeny. Materiál z dielne ministerstva školstva podľa názoru SOPK prináša hlavne opatrenia týkajúce sa deľby moci v orgánoch akademickej samosprávy. Návrh novely nerieši kvalitu vzdelávania a taktiež nereflektuje na potreby praxe. SOPK žiada predkladateľa, aby sa vrátil k širokému dialógu tak so zamestnávateľmi, ako aj s predstaviteľmi akademickej obce a vypracoval koncepciu, ktorá bude skutočnou reformou, nie len zásterkou na čerpanie prostriedkov z plánu obnovy. SOPK zdôrazňuje, že počet vysokých škôl sa na Slovensku v porovnaní s rokom 1989 strojnásobil, pričom paradoxne chýbajú absolventi najmä technických a prírodných vied, čo predložená novela nerieši. Na druhej strane každoročne končia absolventi, ktorí už počas svojho štúdia vedeli, že vo svojom odbore si zamestnanie nenájdu pre saturáciu trhu a časť z nich ani v študovanom odbore nemala záujem pôsobiť a štúdium na VŠ chápe ako „predĺženie“ mladosti. Hlavné výhrady: -SOPK nesúhlasí s navrhovaným spôsobom menovania, odvolávania členov správnej rady ministrom školstva. Je neprijateľné, aby zákon na jednej strane žiadnym spôsobom nedefinoval kvalifikačné požiadavky na členov správnej rady, ani nedefinoval žiadny spôsob nominácií. Z pohľadu SOPK navrhovaný spôsob rozhodovania správnej rady, rozdelenie kompetencií a stanovenie 50% počtu nominantov ministra školstva je jednoznačnou snahou o ovládnutie slovenského vysokého školstva, bez definovania kvalifikačných predpokladov, nominačných procesov, ani dôvodov na odvolanie. Zároveň ak by správna rada mala vyššie kompetencie, ktoré by boli exekutívne došlo by k riadeniu vysokých škôl štátom. Práve z týchto dôvodov boli štátne vysoké</p>			
--	--	--	--	--

<p>školy transformované na verejné. -Z pohľadu SOPK je neprijateľné, aby zákon žiadnym spôsobom nedefinoval merateľné ukazovatele, na základe ktorých sa budú školám pridelať dotácie, pričom snahu o zavedenie ukazovateľov vníma SOPK pozitívne. Základným ukazovateľom by mala byť uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore. -SOPK navrhuje dopracovanie podmienky uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore aj pre novo zriaďované študijné odbory a to formou predikcie ktorá by bola verifikovaná zamestnávateľskými organizáciami. Základným predpokladom akejkolvek reformy by malo byť z pohľadu SOPK zavedenie systému sledovania a vyhodnocovania uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore, ako aj zavedenie verejnej kontroly plnenia tohto ukazovateľa. K Zákonu č. 172/2005 Z.z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja SOPK nesúhlasí, aby tak dôležitý zákon v oblasti riadenia vedy a výskumu bol predložený bez akejkolvek diskusie so zainteresovanou odbornou verejnosťou. Viacero zainteresovaných strán ani nezaregistrovalo jeho novelizáciu. Hlavné výhrady: - SOPK je presvedčená, že ustanovenia týkajúce sa hodnotenia projektov by nemali byť obsiahnuté priamo v Zákone, ale mali by byť súčasťou všeobecne záväzného právneho predpisu, na ktorý bude Zákon odkazovať. Je tomu z dôvodu väčšej flexibility pri zavádzaní a aktualizovaní hodnotiacich procesov APVV - k medzinárodnému panelu: SOPK nesúhlasí s plošným zavádzaním medzinárodných hodnotiacich panelov, aj keď nespochybňujeme ich význam a prínos. Z pohľadu SOPK je vzhľadom na šírku vedných odborov v praxi toto plošné</p>			
---	--	--	--

	<p>zavedenie nerealizovateľné. SOPK si vie predstaviť podporu zavedenia medzinárodných panelov napríklad pre vybrané monotematické výzvy. - Nesúhlasíme, aby v § 6, odsek 3 infromatické vedy a kybernetické vedy boli explicitne uvedené v jednej skupine s prírodnými a matematickými vedami - Požadujeme rozšírenie zástupcov súkromného sektora v predsedníctve APVV na 5 a to z dôvodu vyváženého zastúpenia zainteresovaných strán v toto orgáne.</p>			
SPU	<p><b>§ 9 ods. 1 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme do doplniť nové ustanovenie, ktoré znie: „schvaľuje na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly MŠVVaŠ SR podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy po jeho prerokovaní v správnej rade verejnej vysokej školy.“</p>	Z	N	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.
SPU	<p><b>§ 9 ods. 1 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme do materiálu doplniť pod § 9 ods. 1 aj nasledovné znenie textu: „prerokuje návrh rozpočtu verejnej vysokej školy predložený rektorom pred jeho schválením v správnej rade verejnej vysokej školy.“</p>	Z	A	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.
SPU	<p><b>§ 10a ods. 1 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme do znenia návrhu v § 10a ods. 1 písm. e) doplniť nasledovné: „predkladá správnej rade verejnej vysokej školy návrh rozpočtu verejnej vysokej školy, po prerokovaní v akademickom senáte verejnej vysokej školy; tým nie je dotknuté</p>	O	ČA	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Vyjadrenie správnej rady k platu dekana neobmedzuje

	právo odborovej organizácie kolektívne vyjednávať." V § 10 ods. 1 písm. j) navrhujeme vypustiť znenie: "..... po písomnom vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy,"			voľnosť rektor pri jeho určení ani v prípade nesúhlasného vyjadrenia.
SPU	<b>§ 7 ods. 2 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme doplniť medzi orgány akademickej samosprávy verejnej vysokej školy odsek 2 písm. e), ktoré znie: "e) dekan, ak sa verejná vysoká škola člení na fakulty."	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
SPU	<b>§ 2 ods. 14 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme doplniť možnosť vytvárania konzorcií vysokých škôl aj so zahraničnými vysokými školami (aliancia európskych univerzít). Do registra vysokých škôl by bola umožnená registrácia aj aliancií európskych univerzít na základe Dohody o konzorciu európskych univerzít, ktoré získali projekt v rámci tejto výzvy.	O	ČA	Súčasnú znenie zákona nebráni tomu, aby sa slovenské vysoké školy spojili v konzorciu aj so zahraničnými vysokými školami.
SPU	<b>§ 22 ods. 4 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme doplniť ods. 4 v nasledovnom znení: „Rozsah pôsobnosti fakulty, jej orgány a ich pôsobnosť určí verejná vysoká škola štatútom. Štatútom sa zriaďujú najmä tieto orgány akademickej samosprávy fakulty: a) dekan fakulty, b) akademický senát fakulty, v ktorom jednu tretinu členov tvoria študenti fakulty, c) vedecká rada fakulty, d) iné orgány fakulty, ak tak stanoví štatút verejnej vysokej školy.“	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
SPU	<b>§ 89 ods. 13 prvá veta návrhu novely zákona</b> Navrhujeme doplniť prvú vetu v odseku 13, ktorý po doplnení znie nasledovne: "Verejná vysoká škola po schválení metodiky	Z	N	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na



	rozpisu dotácie podľa odsekov 4 až 7 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpisu dotácie podľa odsekov 4 až 7 na súčasti verejnej vysokej školy akademickým senátom verejnej vysokej školy po prerokovaní správnu radou verejnej vysokej školy, zverejňuje metodiku rozpisu dotácie na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie na súčasti verejnej vysokej školy na svojom webovom sídle."			správnej rade.
SPU	<b>§ 11 ods. 1 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme doplniť ustanovenie § 11 ods. 1 nasledovne: „Členov vedeckej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva rektor po schválení akademickým senátom verejnej vysokej školy. Funkčné obdobie členov vedeckej rady verejnej vysokej školy je najviac štvorročné a viaže sa na funkčné obdobie rektora."	O	N	Napriek tomu, že predsedom vedeckej rady je rektor, v záujme kontinuity nie je dôvod viazať členstvo na funkčné obdobie rektora. Zároveň zákon nebráni novému rektorovi, aby navrhol odvolanie člena vedeckej rady.
SPU	<b>§ 8 ods. 1 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme doplniť znenie ods. 1 nasledovne: Ak sa verejná vysoká škola člení na fakulty, akademický senát verejnej vysokej školy sa volí tak, aby bolo zabezpečené proporčné zastúpenie každej fakulty verejnej vysokej školy. Podrobný postup si upraví verejná vysoká škola vo vnútornom predpise.	Z	ČA	Navrhované znenie zákona nebráni návrhu v pripomienke a zároveň nebráni ani tomu, aby si škola upravila pomer tak, ako v súčasnosti.
SPU	<b>§ 14 ods.2 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme nasledovné znenie § 14 ods. 2: "Kvestor zabezpečuje a zodpovedá za hospodársky a administratívny chod verejnej vysokej školy a koná v jej mene v rozsahu určenom rektorom. Je podriadený priamo rektorovi. Kvestor za svoju	Z	A	

	činnosť zodpovedá rektorovi;"			
SPU	<p><b>§ 89 ods. 12 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme nasledovné znenie § 89 odseku 12: "Ministerstvo školstva môže poskytnúť verejnej vysokej škole finančné prostriedky, ktorými podporí zlúčenie verejných vysokých škôl alebo splynutie verejných vysokých škôl, alebo vytvorenie konzorcií verejných vysokých škôl s inými výskumnými ústavmi, alebo vytvorenie medzinárodných konzorcií vysokých škôl."</p>	O	N	Zákon v súčasnosti upravuje len konzorcium vysokých škôl, nie aj konzorcium vysokej školy a výskumného ústavu.
SPU	<p><b>§ 12 ods. 1 písm. h) a písm. i) návrhu novely zákona</b> Navrhujeme v § 12 ods. 1 písm. h) nasledovné znenie: "h) schvaľuje všeobecné kritéria na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov na verejnej vysokej škole;" Navrhujeme v § 12 ods. 1 písm. i) nasledovné znenie: "i) schvaľuje konkrétne podmienky na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov na verejnej vysokej škole;"</p>	O	N	Po prehodnotení nebol identifikovaný dôvod na zmenu.
SPU	<p><b>§ 20 ods. 1 písm. b) návrhu novely zákona</b> Navrhujeme v § 20 ods. 1 písmene b) vypustiť povinnosť verejnej vysokej školy každoročne predkladať MŠVVaŠ SR návrh svojho rozpočtu. Považujeme za podstatné ponechať povinnosť každoročne predkladať schválený rozpočet na príslušný rozpočtový rok."</p>	O	N	Vzhľadom na to, že podstatnú časť rozpočtu verejnej vysokej školy tvoria finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu je opodstatnené, aby ministerstvo, ako subjekt, ktorý ich poskytuje malo informáciu o ich prerozdelení pred schválením.
SPU	<p><b>§ 10a ods. 1 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme vložiť nové písmeno pod § 10a ods. 1 v</p>	Z	N	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického

	nasledovnom znení textu: „predkladá na schválenie akademickému senátu verejnej vysokej školy návrh metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly MŠVVaŠ SR podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy po jeho prerokovaní v správnej rade verejnej vysokej školy.“			senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.
SPU	<b>§ 9 ods. 1 návrhu novely zákona</b> Navrhujeme vložiť nové ustanovenie, ktoré znie: „prerokováva na návrh rektora dlhodobý zámer verejnej vysokej školy pred jeho schválením vo vedeckej rade verejnej vysokej školy.“	Z	A	Schvaľovanie dlhodobého zámeru doplnené aj do akademického senátu.
SPU	<b>§9 ods.1 písm. a) návrhu novely zákona</b> Navrhujeme zmeniť a doplniť znenie ods. 1, tak, že pod písmeno a) sa doplní bod 3. a bod 4. v nasledovnom znení: „bod 3. dekana, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu, vnútorné predpisy fakulty, bod 4. orgánu, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy predkladá ďalšie vnútorné predpisy podľa § 15.“	Z	ČA	V bode 3 doplnený dekan, bod 4 je nadbytočný, keďže "ostatné" predpisy predkladá rektor, ak tak určí štatút.
SPU	<b>§ 113al návrhu novely zákona</b> Navrhujeme zmeniť názov ustanovenia § 113 al, ktorý znie nasledovne: "§ 113al Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2022" Zároveň navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý by znel: "Voľby do orgánov akademickej samosprávy verejnej vysokej školy vyhlásené pred účinnosťou novely tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov."	Z	ČA	Prechodné ustanovenie doplnené vo vzťahu k orgánom, do ktorých sa vykonávajú voľby - akademický senát vysokej školy a akademický senát fakulty.

SPU	<p><b>§ 77 ods. 2, ods. 3 návrhu novely zákona</b>  V § 77 ods. 2 navrhujeme vypustenie druhej vety, a doplniť tak, že znenie ustanovenia bude nasledovné: "Požiadavky na obsadenie funkčného miesta vysokoškolského učiteľa v oblasti pedagogickej činnosti a v oblasti tvorivej činnosti vysoká škola uvedie v oznámení o vypísaní výberového konania, v rámci ktorého overuje aj ich splnenie. Minimálne požiadavky na obsadenie funkčného miesta profesora a funkčného miesta docenta stanovujú všeobecné kritéria na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov a konkrétne podmienky na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov schválené vo vedeckej rade verejnej vysokej školy." § 77 ods. 3 - navrhujeme vypustiť celý odsek 3.</p>	O	N	Upravené na základe pripomienky SAAVŠ. Minimálne kritériá výskumnej, vývojovej, umeleckej činnosti je potrebné ponechať na štát, aby ich niektoré školy nenastavili nižšie ako je relevantné.
SPU	<p><b>§ 77 ods. 5 návrhu novely zákona</b>  V § 77 ods. 5 navrhujeme nasledovné znenie: „Vysokoškolský učiteľ môže obsadiť funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora na základe jedného výberového konania najviac na 5 rokov. Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora aspoň tretí raz a celkový čas jeho pôsobenia na týchto funkčných miestach dosiahol aspoň 9 rokov, získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov.“</p>	Z	A	
SPU	<p><b>§ 40 ods. 4 návrhu novely zákona</b>  V §40 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie textu: „ 4. Členmi správnej rady verejnej vysokej školy nesmú byť zamestnanci žiadnej verejnej vysokej školy, osoby vo výkone verejnej</p>	Z	A	Funkcionári boli obmedzení: poslanci NR SR, členovia vlády, štátni tajomníci, rektori, prorektori, dekaní a

	<p>funkcie a ich závislé osoby s výnimkou primátorov miest a predsedov vyšších územných celkov. Členovia správnej rady verejnej vysokej školy nie sú členmi akademickej obce verejnej vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky, ani štátnymi zamestnancami alebo zamestnancami ministerstva školstva." Odôvodnenie: Cieľom je podpora spolupráce najvýznamnejších aktérov v regióne - verejná správa, vzdelávacie a výskumné inštitúcie, súkromný sektor. Uvedené odôvodnenie je v súlade so Stratégiou inteligentnej špecializácie SK RIS3 2021+ a na to nadväzujúcimi Regionálnymi inovačnými stratégiami.</p>			vedúci súčastí, ktoré nie sú fakultami.
<b>SPU</b>	<p><b>§ 41 ods. 4, ods. 7, ods. 14 návrhu novely zákona</b>  V §41 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie textu: "Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy predložený rektorom po prerokovaní v akademickom senáte verejnej vysokej školy." v ods. 7 navrhujeme nasledovné znenie: "Na schválenie úkonov podľa odsekov 1, 3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy." v ods. 14 navrhujeme zmenu textu, tak že po zmene znie nasledovne: "Správna rada prerokúva na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly MŠVVaŠ SR podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly MŠVVaŠ SR podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy."</p>	Z	ČA	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.
<b>SRK</b>	<p><b>§ 5 ods. 2</b>  1. Organizácia a činnosti verejnej vysokej školy: Žiadame ponechať pôvodné znenie, podľa ktorého o organizácii a činnosti</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka

	verejnej vysokej školy rozhodujú orgány akademickej samosprávy. Text materiálu: „O organizácii a činnosti verejnej vysokej školy rozhodujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom orgány verejnej vysokej školy.“ Zmena (ponechanie súčasne platného znenia): „O organizácii a činnosti verejnej vysokej školy rozhodujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom orgány akademickej samosprávy verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Žiadame ponechať pôvodné znenie, podľa ktorého o týchto otázkach rozhodujú orgány akademickej samosprávy.			neakceptovaná, rozpor trvá.
<b>SRK</b>	<b>§ 54b ods. 4 písm. a)</b> 10. Habilitačné a inauguračné konania: Nesúhlasíme s oddelením akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania. Text materiálu: „údaje o akreditáciách habilitačného konania a údaje o akreditáciách inauguračného konania, obsahové vymedzenie odboru habilitačného konania a inauguračného konania zo žiadosti o udelenie príslušnej akreditácie; ak má viac vysokých škôl udelenú akreditáciu habilitačného konania a akreditáciu inauguračného konania v rovnakom odbore habilitačného konania a inauguračného konania, uvádza sa obsahové vymedzenie tohto odboru z každej žiadosti o udelenie akreditácie“ Navrhované znenie: „údaje o akreditáciách habilitačného konania a inauguračného konania, obsahové vymedzenie odboru habilitačného a inauguračného konania zo žiadosti o udelenie príslušnej akreditácie; ak má viac vysokých škôl udelenú akreditáciu habilitačného a inauguračného konania v rovnakom odbore habilitačného a konania, uvádza sa obsahové vymedzenie tohto odboru z každej žiadosti o udelenie	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.

	<p>akreditácie“ Zdôvodnenie: Na úrovni verejných vysokých škôl v súčasnosti prebiehajú intenzívne práce v súvislosti s novou akreditáciou podľa zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality“).</p> <p>Vnútorňý systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, ktorý bude pripravený jednotlivými verejnými vysokými školami, bude predstavovať nástroj na stanovenie objektívnych spoločných kritérií pre udeľovanie titulov habilitačného a inauguračného konania. Nie je možné súhlasiť s nesystémovým rozdelením habilitačného a inauguračného konania, ktoré predpokladá predložený materiál. Uvedeným by došlo k negácii doterajších reformných procesov realizovaných verejnými vysokými školami za účelom naplnenia požiadaviek zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality. Oddelenie habilitačného konania vytvára situáciu, za ktorej oprávnenie na udeľovanie titulu docent získajú aj tie verejné vysoké školy, ktoré by pri ponechaní spoločného habilitačného a inauguračného konania nedisponovali predpokladmi pre získanie takéhoto oprávnenia. Keďže titul docent je predpokladom ďalšieho odborného rastu pre získanie titulu profesor nepovažujeme za vhodné tieto dva konania od seba oddelovať. Zároveň uvedené vytvára riziko, poklesu hodnoty a významu titulu docent, keďže môže dôjsť k hypertrofii pri jeho udeľovaní. Oddelenie procesov akreditácie habilitačného a inauguračného konania nemá opodstatnenie a fakticky aj</p>			
--	---	--	--	--

	odporuje kritériám a štandardom SAAVŠ pre habilitačné a inauguračné konania.			
SRK	<p><b>§ 75 ods. 5</b>  11. Univerzitný profesor a univerzitný docent Navrhujeme zrušiť označenie univerzitný profesor a univerzitný docent.  Navrhujeme vypustiť ods. 5 a ostatné odseky prečíslovať. Text materiálu: „Vysokoškolský učiteľ, ktorý pôsobí na funkčnom mieste profesora, môže používať označenie „univerzitný profesor“ a vysokoškolský učiteľ, ktorý pôsobí na funkčnom mieste docenta, môže používať označenie „univerzitný docent“.  Navrhujeme vypustiť ods. 5 a ostatné odseky prečíslovať.  Zdôvodnenie: Označenie univerzitný profesor a univerzitný docent navrhujeme zrušiť, pretože uvedené osoby pôsobia na funkčnom mieste profesor a docent.</p>	O	N	Cieľom je ponechanie možnosti "stavovského označenia" a zároveň odlišenie od titulu.
SRK	<p><b>§ 77 ods. 3</b>  12. Obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov a funkčných miest profesorov a docentov a. Nesúhlasíme so stanovením minimálnych požiadaviek na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov, docentov a profesorov všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva. Tieto požiadavky si má stanovovať vysoká škola s prihliadnutím na akreditačné štandardy. Text materiálu: „Minimálne kritériá výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo školstva.“ Navrhujeme vypustiť ods. 3 a ostatné odseky prečíslovať. Zdôvodnenie : Stanovovanie takýchto kritérií nemôže byť v žiadnom prípade kompetenciou štátu. Stanovenie</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.



	<p>kritérií na obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov musí byť vnútornou kompetenciou vysokej školy, kritériá sú súčasťou aktuálne pripravovaných vnútorných systémov kvality a ich východiskom sú štandardy SAAVŠ. Navrhujeme vypustenie odseku, pretože ignoruje a nerešpektuje aktuálne prebiehajúce procesy na vysokých školách.</p>			
<b>SRK</b>	<p><b>§ 77</b> 12. Obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov a funkčných miest profesorov a docentov b. Odporúčame zosúladiť zákon o vysokých školách a Zákonník práce v definícii pojmu funkčné miesto pre súkromné vysoké školy. Navrhujeme zosúladiť zákon o vysokých školách a Zákonník práce v definícii pojmu funkčné miesto (jednoznačne definovať termíny, pojmy a predovšetkým dopady). Zdôvodnenie: Verejné vysoké školy sa opierajú o Zákon NR SR č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, zákon NR SR č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon o vysokých školách, ktoré to čiastočne vymedzujú. Súkromné vysoké školy sa opierajú o Zákonník práce a zákon o vysokých školách, ktoré nie sú kompatibilné. Súkromná vysoká škola v súlade so Zákonníkom práce prijíma docenta alebo profesora na pracovné miesto a nedokáže prijať pracovníka na funkčné miesto z dôvodu nesúladu zákona o vysokých školách a Zákonníka práce.</p>	Z	N	<p>Funkčným miestom je v kontexte návrhu druhom pracovného miesta, ktoré sa v súčasnosti označuje ako "funkcia". Zároveň má ísť sekundárne aj o vyjadrenie skutočnosti, že na obsadenie takého pracovného miesta sa nesmie vyžadovať titul docent alebo profesor.</p>
<b>SRK</b>	<p><b>§77 ods. 5</b> 13. Pracovná zmluva na dobu určitú: Získanie práva na pracovnú zmluvu s vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa a</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka</p>

	<p>na zaradenie na príslušné funkčné miesto na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov, by sa malo, po splnení ďalších podmienok uvedených v tomto odseku, týkať iba tých, ktorí získali titul docent alebo profesor. Text materiálu:</p> <p>„Vysokoškolský učiteľ môže obsadiť funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora na základe jedného výberového konania najviac na 5 rokov. Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora aspoň tretí raz a celkový čas jeho pôsobenia na týchto funkčných miestach dosiahol aspoň 9 rokov, získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa a na zaradenie na príslušné funkčné miesto na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov.“ Doplnenie (vyznačené boldom a kurzívou): „Vysokoškolský učiteľ môže obsadiť funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora na základe jedného výberového konania najviac na 5 rokov. Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora aspoň tretí raz a celkový čas jeho pôsobenia na týchto funkčných miestach dosiahol aspoň 9 rokov a v čase výberového konania má vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul „profesor“ alebo „docent“, získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa a na zaradenie na príslušné funkčné miesto na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov.“</p> <p>Zdôvodnenie Považujeme za potrebné motivovať vysokoškolských učiteľov na funkčných miestach docent a profesor smerom k ďalšiemu odbornému rastu a to taktiež vo vzťahu k získavaniu vedecko-pedagogického titulu alebo</p>		neakceptovaná, rozpor trvá.
--	---	--	-----------------------------

	<p>umelecko-pedagogického titulu „profesor“ alebo „docent“.</p> <p>Uvedené považujeme za súladné aj s požiadavkou zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a tvorivej činnosti.</p> <p>Navrhujeme, aby vysokoškolskému učiteľovi bolo priznané právo na pracovnú zmluvu s verejnou vysokou školou na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov až v tom prípade, ak ku dňu výberového konania, má popri splnení ostatných kritérií udelený umelecko-pedagogický titul „profesor“ alebo „docent“.</p>			
SRK	<p><b>§ 89 ods. 3</b></p> <p>14. Transparentnosť a objektivnosť financovania vysokých škôl a. Žiadame jednotné nastavenie merateľných ukazovateľov pre všetky vysoké školy na základe zásad objektivity, transparentnosti a orientácie na jednoznačné stanovenie výkonnostných parametrov. Text materiálu: „merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na obdobie troch rokov, ktorých plnenie je podmienkou poskytnutia dotácie,“ Doplnenie: „merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na obdobie troch rokov, ktorých plnenie je podmienkou poskytnutia dotácie, podľa ukazovateľov na základe vopred zverejnených objektívnych kritérií, ktoré boli stanovené jednotne pre všetky verejné vysoké školy.“</p> <p>Zdôvodnenie: Efektívnu podporu bádania a výskumu na verejných vysokých školách je možné dosiahnuť iba v prípade jednotného nastavenia merateľných ukazovateľov pre všetky</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Merateľné ukazovatele budú previazané na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku.</p>

	<p>vysoké školy na základe zásad objektivity, transparentnosti a orientácie na jednoznačné stanovenie výkonnostných parametrov. Dôslednú a spravodlivú kategorizáciu vysokých škôl na základe týchto výkonnostných parametrov pre účely financovania ich hospodárenia považujeme za kľúčový prvok reformy vysokého školstva na Slovensku. Preto, ak máme hovoriť o reforme vysokého školstva na Slovensku, považujeme za kľúčové otvoriť tieto témy širokej diskusii, pričom hľadanie spoločných východísk malo mať v predloženom materiáli omnoho širší priestor. V opačnom prípade to považujeme za premárnenú šancu začatia skutočnej reformy slovenského vysokého školstva.</p>			
SRK	<p><b>§ 89 ods. 4</b>  14. Transparentnosť a objektivnosť financovania vysokých škôl  b. Odporúčame upraviť formuláciu ohľadne študentov vysokej školy alebo jej súčastí v zahraničí. Text materiálu: „Dotácia sa poskytuje v rozsahu ustanovenom zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok. V počte študentov a absolventov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku verejnej vysokej školy alebo jej súčasti v zahraničí.“  Spresnenie: „Dotácia sa poskytuje v rozsahu ustanovenom zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok. V počte študentov a absolventov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku verejnej vysokej školy v zahraničí alebo jej súčasti v zahraničí.“  Zdôvodnenie: Uvedené spresnenie navrhujeme zakotviť z dôvodu jednoznačného zakotvenia výnimky z počtu študentov len na</p>	O	A	Text upravený.

	pracoviská vysokej školy v zahraničí.			
SRK	<p><b>§ 89 ods. 12</b>  15. Konzorciá Žiadame finančne podporovať domáce a zahraničné konzorciá verejných vysokých škôl. Text materiálu: „Ministerstvo školstva môže poskytnúť verejnej vysokej škole finančné prostriedky, ktorými podporí zlúčenie verejných vysokých škôl alebo splynutie verejných vysokých škôl, alebo vytvorenie medzinárodných konzorcií vysokých škôl.“  Doplnenie: „Ministerstvo školstva môže poskytnúť verejnej vysokej škole finančné prostriedky, ktorými podporí zlúčenie verejných vysokých škôl alebo splynutie verejných vysokých škôl, alebo vytvorenie domácich alebo medzinárodných konzorcií vysokých škôl.“ Zdôvodnenie : Vytváranie domácich konzorcií môže taktiež efektívne prispievať k budovaniu siete výskumných univerzít, ktoré budú realizovať špičkový výskum na území Slovenskej republiky. Preto nepovažujeme za správne vylúčenie domácich konzorcií verejných vysokých škôl z tohto modelu financovania.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.
SRK	<p><b>§47b ods. 2 písm. c)</b>  16. Súkromné vysoké školy - schvaľovanie prorektorov  Navrhujeme rozšíriť kompetenciu rektora súkromnej vysokej školy nezávisle vymenovať a odvolávať prorektorov. Text materiálu: „vyjadruje sa k návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie prorektorov.“ Navrhujeme v § 47 ods. 2 písm. c) vypustiť a nasledujúce písmená d) až l) zmeniť na písmená c) až k). Zdôvodnenie: Pri súkromných vysokých školách v § 47 ods. 2 písm. c) je exaktne uvedené, že akademický senát súkromnej</p>	O	N	Vyjadrovanie sa pri verejnej vysokej škole je v § 10. Takto sú ustanovenia pri oboch druhoch škôl konzistentné.

	vysokej školy sa vyjadruje k návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie prorektorov.			
SRK	<p><b>§107 ods. 1 písm. d)</b>  17. Orgány reprezentácie vysokých škôl Zásadne nesúhlasíme s návrhom rozširovať súčasnú štruktúru reprezentácií vysokých škôl a obmedzovať ich kompetencie. Text materiálu: „iné orgány reprezentácie vysokých škôl, ak reprezentujú najmenej jednu tretinu počtu vysokých škôl, najmenej jednu tretinu počtu študentov vysokých škôl alebo najmenej jednu tretinu členov akademických obcí vysokých škôl.“ Navrhujeme vypustiť písm. d) Zdôvodnenie: Verejné vysoké školy ako všetky právnické osoby majú právo združovať sa. Združenia právnických osôb sú možné už za platnej a účinnej úpravy. A v praxi sa aj aplikujú. Predloženému návrhu chýba zdôvodnenie, pretože orgán reprezentácie nemôže reprezentovať len časť vysokých škôl. V takom prípade už nejde o reprezentáciu, ale združenie právnických alebo fyzických osôb. Skutočným zámerom navrhovanej úpravy je podľa nášho presvedčenia snaha rozbiť súčasnú štruktúru reprezentácií vysokých škôl, destabilizovať ich pozíciu a vyviazať ministerstvo z povinnosti rešpektovať oficiálne reprezentácie ako partnera na rokovanie o kľúčových otázkach existencie vysokých škôl.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Počet orgánov reprezentácie sa nebude rozširovať.
SRK	<p><b>§ 113al</b>  18. Prechodné ustanovenia: Žiadame zmenu a spresnenie celého textu § 113al Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2022. Zmena a spresnenie celého textu § 113al Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2022, tak aby</p>	O	A	Prechodné ustanovenia boli doplnené a spresnené.

	<p>intertemporálne ustanovenia zodpovedali predloženým, ktoré budú akceptovaným pripomienkam. Zdôvodnenie: Viaceré predložené pripomienky majú zásadný charakter, a preto je nutné očakávať, že ich akceptovanie sa premietne do zmien v intertemporálnych ustanoveniach zakotvených v materiáli. Tomu zodpovedajúc žiadame vypustenie takých ustanovení.</p>			
SRK	<p><b>§ 22 ods. 5</b>  2. Samosprávne orgány na úrovni vysokej školy a fakulty: a. Žiadame na úrovni fakulty ponechať v zákone nasledujúce akademické orgány: dekan, akademický senát, vedecká rada a žiadame umožniť zriadenie ďalších orgánov cestou štatútu vysokej školy. b. Žiadame, aby kompetencie akademických orgánov fakulty boli určené štatútom vysokej školy. c. Žiadame, aby podrobnosti o voľbe, menovaní a odvolaní akademických orgánov fakulty boli stanovené vnútorným predpisom vysokej školy, ktorý schvaľuje akademický senát vysokej školy. Text materiálu: „ak sa štatútom zriaďujú kolektívne samosprávne orgány fakulty, jednu tretinu ich členov tvoria študenti fakulty.“  Zmena: „Štatútom sa povinne zriaďujú tieto orgány akademickej samosprávy fakulty: a) dekan fakulty, b) akademický senát fakulty, v ktorom aspoň jednu tretinu členov tvoria študenti fakulty, c) vedecká rada fakulty, d) iné orgány fakulty, ak tak stanoví štatút. Kompetencie orgánov akademickej samosprávy fakulty určuje štatút verejnej vysokej školy. Podrobnosti o voľbe, menovaní a odvolaní orgánov akademickej samosprávy fakulty stanoví vnútorný predpis verejnej vysokej školy.“  Zdôvodnenie: V prípade, ak verejná vysoká škola bude členiť</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Rozpor odstránený. Funkcia dekan bude ponechaná.</p>

	<p>svoju vnútornú štruktúru do jednotlivých fakúlt, navrhujeme, aby na úrovni fakulty boli povinne zriaďované orgány menovite uvedené v tejto pripomienke. Dôvodom je skutočnosť, že na území Slovenskej republiky, ako aj v zahraničí, sú historicky etablované ako orgány fakúlt pod označením „dekan“, „akademický senát fakulty“ a „vedecká rada fakulty“.</p> <p>Pretrhnutie tejto historickej tradície by mohlo z dlhodobého hľadiska viesť k nihilizovaniu participácie fakúlt vo vnútorných procesoch verejnej vysokej školy. Zároveň uvedené môže priamo vytvárať riziko ohrozenia vyváženého demokratického diskurzu v rámci verejnej vysokej školy, ktorý by bol inak podporený konštituovaním týchto tradičných orgánov na úrovni fakúlt verejnej vysokej školy. Nami navrhovaná pripomienka zároveň nevylučuje, aby verejná vysoká škola zriaďovala svojim štatútom prípadne aj iné orgány verejnej vysokej školy.</p>			
SRK	<p><b>§ 9 ods.1 písm. b)</b></p> <p>3. Kandidát na rektora/ректор: a. Žiadame ponechať súčasné ustanovenia o voľbe a odvolaní rektora, t. j. akademickým senátom vysokej školy. Text materiálu: „volí kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy a navrhuje na spoločnom zasadnutí akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy odvolanie rektora.“</p> <p>Zmena (ponechanie súčasne platného znenia): „volí kandidáta na rektora a navrhuje odvolanie rektora z funkcie.“ Zdôvodnenie</p> <p>Konečná voľba kandidáta na rektora musí byť kompetenciou akademického senátu vysokej školy, ktorý je samosprávnym</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.



	orgánom. Správna rada by mohla vstupovať do procesu, ktorým sa má obsadiť miesto rektora, výlučne v podobe vyjadrenia sa k navrhovaným kandidátom a prípadne v podobe argumentovaného odporúčania/stanoviska pre akademický senát vysokej školy.			
<b>SRK</b>	<p><b>§ 10 ods.3</b></p> <p>3. Kandidát na rektora/rektor: b. Žiadame zrušiť v podmienkach diskriminačné kritérium „vedúcej funkcie“ (§ 41 ods. 7 ) Text materiálu: „Kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas vo vedúcej funkcií najmenej päť rokov.“ Zmena: „Kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas najmenej päť rokov.“ Zdôvodnenie: Z hľadiska právnej istoty sa nejaví byť vhodné použitie pojmu „vedúca funkcia“, ktorý nie je v zákone č. 131/2002 Z. z. o verejných vysokých školách bližšie definovaný. Zároveň uvedené potenciálne neprimerane zužuje okruh osôb, ktoré by mali byť spôsobilé kandidovať na funkciu rektora. Podmienka na kandidáta na rektora, aby pôsobil vo vedúcej funkcii najmenej päť rokov, je diskriminačná vo vzťahu ku kandidátom, ktorí pôsobia na vysokej škole viac ako päť rokov bez toho, aby zastávali vedúcu funkciu.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený. Požiadavky na kandidáta budú vypustené.

<p><b>SRK</b></p>	<p><b>§10a ods. 1 písm. j</b>  3. Kandidát na rektora/ректор: c. Navrhujeme rozšírenie kompetencií rektora o určovanie platu dekanov (orgány fakulty) bez vyjadrenia správnej rady (§ 10 ods. 1 písm. j). Text materiálu: „určuje plat orgánu, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu, po písomnom vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy,“ Ponechanie súčasne platného znenia: „určuje plat dekanov fakúlt, ktoré sú súčasťou verejnej vysokej školy [§ 21 ods. 1 písm. a)]“ Zdôvodnenie: Rektor plní funkciu najvyššieho exekutívneho orgánu verejnej vysokej školy. Z hľadiska efektivity riadenia vnútorných procesov verejnej vysokej školy, by mala byť rektorovi ponechané voľná úvaha pri určovaní platu dekanov fakúlt verejnej vysokej školy (v materiáli použitý pojem „orgánu , ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“). Prípadné vyjadrenie správnej rady v týchto otázkach nepovažujeme za potrebné aj z dôvodu, že rektor pri výkone funkcie sa zodpovedá za porušenie svojich zákonných povinností vrátane finančného hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami verejnej vysokej školy akademickému senátu a správnej rade verejnej vysokej školy. Táto pripomienka taktiež obsahovo nadväzuje na pripomienku v bode 2.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vyjadrenie správnej rady (hoci aj nesúhlasné) nebráni rektorovi v určení platu.</p>
<p><b>SRK</b></p>	<p><b>§9 - §10</b>  4. Akademický senát a. Žiadame ponechať súčasnú úpravu samosprávnej pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy vrátane oprávnení v oblasti normotvorby, kreačných a kontrolných oprávnení. Ponechanie súčasne platného znenia:</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Pri schvaľovaní zlúčenia, ... bude doplnená aj pôsobnosť akademického</p>

	Zdôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zmenou úpravy pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, ktorá spočíva v okliešení jeho pôsobnosti a tým aj akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame, aby bola zachovaná súčasná úprava samosprávnej pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, vrátane oprávnení v oblasti normotvorby, kreačných a kontrolných oprávnení.			senátu. Pri právnych úkonoch nad 500-násobok rozhodujúcej sumy doplnené aj schvaľovanie akademickým senátom.
SRK	<p><b>§ 17 ods. 1 tretia veta</b></p> <p>4. Akademický senát b. Žiadame ponechať akademickému senátu verejnej vysokej školy kompetenciu vyjadrovať súhlas pri nakladaní s majetkom verejnej vysokej školy. Text materiálu: „Okrem vyjadrenia akademického senátu verejnej vysokej školy je pri nakladaní s majetkom verejnej vysokej školy podľa osobitného predpisu potrebný aj súhlas správnej rady verejnej vysokej školy (§ 41).“ Ponechanie súčasne platného znenia: “Okrem súhlasu akademického senátu verejnej vysokej školy je pri nakladaní s majetkom verejnej vysokej školy podľa osobitného predpisu potrebný aj súhlas správnej rady verejnej vysokej školy (§ 41).” Zdôvodnenie: Ide o radikálny zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl. Samosprávne orgány vysokej školy, ako nástroj svojej správnej kompetencie, musia disponovať aj ekonomickými oprávneniami, pričom rozhodovanie o majetku vysokej školy je jednou z kľúčových kompetencií. Trváme na tom, aby táto kompetencia bola zachovaná.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Pri právnych úkonoch nad 500-násobok rozhodujúcej sumy doplnené aj schvaľovanie akademickým senátom verejnej vysokej školy.
SRK	<p><b>§9 ods. 1 písm. f)</b></p> <p>4. Akademický senát c. Navrhujeme zachovať a rozšíriť</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka

<p>kompetencie akademického senátu verejnej vysokej školy: i. prerokovať návrh rozpočtu verejnej vysokej školy pred rokovaním v správnej rade, Navrhujeme do materiálu vložiť nové ustanovenie pod bodom § 9 ods. 1 písm. f) - doplnenie: „schvaľuje na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy po jeho prerokovaní v správnej rade verejnej vysokej školy“ a v nadväznosti na túto pripomienku navrhujeme prečíslovanie nasledujúcich ustanovení . Rovnako navrhujeme toto prečíslovanie zohľadniť v celom texte materiálu pri odkazovaní na príslušné písmená a aktuálne ustanovenia. Zdôvodnenie: Metodika rozpisu príslušných dotácií sa okrem iného týka rozhodovania o vnútornom prerozdelení rozpočtových prostriedkov medzi jednotlivými súčasťami verejnej vysokej školy. Preto je toto rozhodovanie bezprostredne spojené s výkonom akademickej samosprávy smerom do vnútra verejnej vysokej školy. Z uvedeného dôvodu sa javí byť vhodné, aby o týchto otázkach rozhodoval akademický senát verejnej vysokej školy. Uvedené posilnenie tejto kompetencie akademického senátu oproti správnej rade (§ 41 ods. 14 materiálu) je vyvážené dvomi skutočnosťami. Prvou je skutočnosť, že návrh metodiky rozpisu dotáciu musí byť vopred prerokovaný v správnej rade verejnej vysokej školy. Pričom zároveň správna rada verejnej vysokej školy je orgán, do ktorého kompetencie spadá schvaľovanie samotného rozpočtu verejnej vysokej školy (§ 41 ods. 4 materiálu). Navrhovanou</p>		neakceptovaná, rozpor trvá.
---	--	-----------------------------

	pripomienkou sa dostáva do rovnovážneho vzťahu úloha akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o finančných otázkach fungovania verejnej vysokej školy.			
SRK	<p><b>§41 ods. 14</b></p> <p>4. Akademický senát c. Navrhujeme zachovať a rozšíriť kompetencie akademického senátu verejnej vysokej školy: ii. schvaľovať návrh metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy a rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy. Text materiálu: “Správna rada schvaľuje na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy.” Zmena: “Správna rada prerokuje na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy.” Zdôvodnenie: Súvisí s bodom 4.c.i</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pri rozpočte, metodike a rozpise bude doplnené, že pred rokovaním správnej rady sa vyjadruje akademický senát.
SRK	<p><b>§ 11 ods. 2 druhá veta</b></p> <p>5. Vedecká rada verejnej vysokej školy Žiadame upraviť podmienky pre členov vedeckej rady verejnej vysokej školy. Text materiálu: “Členmi vedeckej rady verejnej vysokej školy, ktorí sú členmi akademickej obce tejto verejnej vysokej školy,</p>	O	N	Vzhľadom na pôsobnosti vedeckej rady (napr. vo vzťahu k habilitáciám a inauguráciám) je vhodné, aby členmi vedeckej rady neboli odborní

	<p>môžu byť len osoby, ktoré pôsobia na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta alebo výskumní pracovníci alebo umeleckí pracovníci.” Zmena (vyznačené boldom a kurzívou): „Členmi vedeckej rady verejnej vysokej školy, ktorí sú členmi akademickej obce tejto verejnej vysokej školy, môžu byť len osoby, ktoré spravidla pôsobia na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta alebo výskumní pracovníci alebo umeleckí pracovníci.“ Zdôvodnenie: V § 11 ods. 2 vynechať požiadavku na členov vedeckej rady na funkčných miestach docenta alebo profesora, pretože vysoká škola môže disponovať aj významnými odborníkmi, ktorí sú členmi akademickej obce, ale nepôsobia na funkčných miestach docenta alebo profesora.</p>			asistenti a asistenti.
SRK	<p><b>§40 - §41</b> 6. Správna rada verejnej vysokej školy Žiadame ponechať súčasnú právnu úpravu (zloženie, funkčné obdobie a spôsob menovania jej členov). Ponechanie súčasne platného znenia: Zdôvodnenie: Súčasná štruktúra správnej rady (rovnaký počet členov navrhnutých rektorom a ministrom + zástupca akademického senátu + zástupca študentov) je v súčasnosti vyhovujúca.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SRK	<p><b>§14 ods. 2</b> 7. Postavenie kvestora: Žiadame, aby sa kvestor verejnej vysokej školy zodpovedal vo všetkých činnostiach výhradne rektorovi verejnej vysokej školy. Text materiálu: „Kvestor zabezpečuje a zodpovedá za hospodársky a administratívny chod verejnej vysokej školy a koná v jej mene v rozsahu určenom rektorom. Je</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.

	<p>podriadený priamo rektorovi. Kvestor za svoju činnosť zodpovedá rektorovi; za činnosti súvisiace s metodikou rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy, s rozpisom dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a s rozpočtom verejnej vysokej školy zodpovedá správnej rade verejnej vysokej školy .“</p> <p>Navrhované znenie: „Kvestor zabezpečuje a zodpovedá za hospodársky a administratívny chod verejnej vysokej školy a koná v jej mene v rozsahu určenom rektorom. Je podriadený priamo rektorovi.“ Zdôvodnenie: Považujeme za potrebné zachovať hierarchiu stupňov riadenia s rektorom ako najvyšším - priamo nadriadeným orgánom s plnou kompetenciou, nad nižšími článkami vykonávajúcimi exekutívne funkcie v rámci verejnej vysokej školy. Uvedené je predovšetkým významné z hľadiska efektívneho rozhodovania o otázkach týkajúcich sa finančného riadenia verejnej vysokej školy na osi rektor verejnej vysokej - kvestor verejnej vysokej školy. Zmena, ktorú touto pripomienkou navrhujeme vypustiť bezdôvodne narúša tento koncept usporiadania vnútorných vzťahov samosprávy verejnej vysokej školy. Uvedené zároveň nepovažujeme za potrebné, keďže rektor sa pri výkone funkcie zodpovedá za porušenie svojich zákonných povinností vrátane finančného hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami verejnej vysokej školy akademickému senátu a správnej rade verejnej vysokej školy. Táto pripomienka taktiež obsahovo nadväzuje na pripomienku v bode 4.c. Kvestor by mal byť zodpovedný rektorovi vo všetkých činnostiach. Metodiku rozpisu dotácie, rozpis dotácie a rozpočet</p>			
--	---	--	--	--

	pripravuje kvestor v úzkej súčinnosti s rektorom, tieto materiály prechádzajú schvaľovacím procesom aj na úrovni správnej rady.			
<b>SRK</b>	<b>§16a</b> 8. Financovanie: a. Žiadame ponechať fond reprodukcie. V celom paragrafe odporúčame ponechať pojem „fond reprodukcie“ a sním súvisiace ustanovenia. Zdôvodnenie: Fond reprodukcie je jedným z osvedčených nástrojov finančného hospodárenia verejnej vysokej školy. Preto navrhujeme tento finančný inštitút ponechať ako jednu z foriem financovania verejnej vysokej školy.	O	A	
<b>SRK</b>	<b>§ 16a ods. 3 štvrtá veta</b> 8. Financovanie: b. V § 16a ods. 3 štvrtej vete sa navrhuje vypustenie spojenia „prostredníctvom rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a“ a slova „finančných“. Nesúhlasíme s vypustením spojenia „prostredníctvom rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a“. Text materiálu: „Ak verejná vysoká škola nevykazuje nevyrovnanú stratu z predchádzajúceho roka a neuhradenú stratu z minulých rokov, môže prostriedky rezervného fondu použiť na doplnenie ostatných fondov verejnej vysokej školy.“ Ponechanie súčasne platného znenia: „Ak verejná vysoká škola nevykazuje nevyrovnanú stratu z predchádzajúceho roka a neuhradenú stratu z minulých rokov, môže prostriedky rezervného fondu použiť prostredníctvom svojho rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a na doplnenie ostatných finančných fondov verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Ide o zásah do kompetencie nakladať s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy pri dobrom výsledku	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na to, že navrhovaná právna úprava vychádza z požiadavky MF SR, že vo vzťahu k subjektom, ktoré hospodária s financiami z verejného rozpočtu má byť rozpočtované každé nakladanie s finančnými prostriedkami.



	hospodárenia.			
<b>SRK</b>	<p><b>§ 53a ods. 3</b></p> <p>9. Učiteľské študijné programy: a. Prípravu učiteľov pre vzdelávacie oblasti nepovažujeme za cestu ku skvalitňovaniu vzdelávania. Neodporúčame kreovať učiteľské programy ako kombináciu viacerých vzdelávacích oblastí. Text materiálu: „Aprobáciu učiteľského študijného programu možno získať pre a) všetky vzdelávacie oblasti pre predprimárne vzdelávanie a primárne vzdelávanie, b) jednu alebo dve vzdelávacie oblasti pre nižšie stredné vzdelanie, nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie a úplné stredné odborné vzdelanie, c) jeden vyučovací predmet alebo dva vyučovacie predmety pre nižšie stredné vzdelanie, nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie a úplné stredné odborné vzdelanie, d) kombináciu vzdelávacej oblasti a vyučovacieho predmetu pre nižšie stredné vzdelanie, nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie a úplné stredné odborné vzdelanie.“ Navrhované znenie: „Aprobáciu učiteľského študijného programu možno získať pre a) všetky vzdelávacie oblasti pre predprimárne vzdelávanie a primárne vzdelávanie, b) jednu vzdelávaciu oblasť pre nižšie stredné vzdelanie, nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie a úplné stredné odborné vzdelanie, c) jeden vyučovací predmet alebo dva vyučovacie predmety pre nižšie stredné vzdelanie, nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie,</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.

	<p>úplné stredné všeobecné vzdelanie a úplné stredné odborné vzdelanie," Zdôvodnenie: Prípravu učiteľov pre vzdelávacie oblasti nepovažujeme za cestu ku skvalitňovaniu vzdelávania. Podľa vyhlášky 244 MŠVVaŠ SR z 22. júla 2019 o sústave študijných odborov Slovenskej republiky, absolvent študijných programov študijného odboru učiteľstva a pedagogických vied druhého stupňa disponuje rozvinutým poznaním odboru, do hĺbky ovláda východiská a trendy teoretickej a metodologickej perspektívy predmetnej vednej disciplíny. Pri existujúcich dvojkombináciach je možné vyčleniť na odbornú a predmetovo-didaktickú prípravu približne 100 kreditov (v súčte na bakalárskom a magisterskom programe). Zavedenie „trojkombinácie“ (napr. Človek a príroda) resp. až „šesťkombinácie“ by tento rozsah znížilo a výrazne tak oslabilo odbornú a predmetovo-didaktickú prípravu budúcich učiteľov.</p>			
SRK	<p><b>§ 53a ods. 1</b>  9. Učiteľské študijné programy: b. Žiadame umožniť aj iné ako profesijne orientované študijné programy. V texte materiálu: Odsek 1 § 53a v novele definuje, že každý učiteľský študijný program sa uskutočňuje ako profesijne orientovaný študijný program. Zmena: "Učiteľský študijný program sa môže uskutočňovať ako bakalársky študijný program, magisterský študijný program alebo študijný program spájajúci prvý a druhý stupeň. Učiteľský študijný program sa spravidla uskutočňuje ako profesijne orientovaný študijný program a zameriava sa na zvládnutie použitia teoretických a didaktických poznatkov pri výkone pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca."</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.

	<p>Zdôvodnenie: Vysoké školy započali proces zosúlad'ovania svojich študijných programov so štandardmi Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo (ďalej len ako „SAAVŠ“), ktoré definujú aj potrebu personálneho zabezpečenia v podobe osôb, ktoré pôsobia vo funkciách docentov a profesorov, ak ide o profilové predmety a preukazovanie tvorivej činnosti vysokej školy. V študijných programoch s orientáciou na profesijné vzdelávanie sú profilové študijné predmety zabezpečované aj vysokoškolskými učiteľmi, ktorí sú skúsenými odborníkmi z príslušného odvetvia hospodárstva alebo spoločenskej praxe a ktorí pôsobia na vysokej škole na ustanovený týždenný pracovný čas alebo kratší pracovný čas. Navrhovaná novela a znenie §53a môže zásadne ovplyvniť aj personálne zabezpečenie ostatných študijných programov, ktoré sú zosúlad'ované so štandardmi SAAVŠ a vnesie do aktuálne prebiehajúceho procesu zosúlad'ovania mieru neistoty. Preto navrhujeme ponechať na rozhodnutí vysokej školy, či v procese zosúladenia učiteľské študijné programy bude zosúlad'ovať ako profesijne orientované).</p>			
<p><b>SRK</b></p>	<p><b>§ 113a1</b>  Návrh konkrétnych prechodných ustanovení: „Platnosť vymenovania alebo voľby akademických funkcionárov a orgánov akademickej samosprávy a ich funkčné obdobie zostávajú zachované.“ Treba spresniť postup vysokých škôl pri voľbe orgánov akademickej samosprávy v medziobdobí od nadobudnutia účinnosti zákona do ustanovenia nových orgánov podľa tohto zákona. Účinnosť zákona bude treba posunúť podľa</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Prechodné ustanovenia boli doplnené a spresnené.</p>

	potrieb vyplývajúcich z jeho konkrétnej podoby.			
<b>SRK</b>	<p><b>Všeobecná</b></p> <p>Slovenská rektorská konferencia vyjadrovala opakovane principiálny nesúhlas s návrhom novely zákona o vysokých školách v predloženej podobe a požiadala ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR, aby ju stiahol z medzirezortného pripomienkového konania a zásadne prepracoval podľa požiadaviek akademickej obce. K dnešnému dňu sa tak nestalo.</p> <p>I. Principiálne pripomienky SRK sa týkajú zachovania samosprávneho riadenia vysokých škôl a ich fakúlt a riešenia kľúčových problémov vysokého školstva na Slovensku, spomedzi ktorých sú najpálčivejšie: a. dlhodobé podfinancovanie vysokých škôl, vysokoškolského vzdelávania, ale aj výskumu a vývoja, b. neuspokojivý technický i estetický stav vysokoškolskej infraštruktúry, c. masívny odchod mladých ľudí za štúdiom do zahraničia. II. Európske univerzity majú spoločné základné hodnoty, úctu k poznatkom a dôkazom, kritické myslenie a otvorenú diskusiu, akademickú integritu a etiku, akademickú slobodu a samosprávne riadenie. SRK chápe akademickú samosprávu ako zdroj profesionálneho prístupu k výkonu celého rozsahu činností vysokých škôl a súčasne ako garanciu politickej neutrality, ktorá jej nevyhnutným predpokladom pre slobodu kritického myslenia o svete a jeho vedeckého skúmania. Tieto hodnoty sú základom všetkých aktivít univerzity ako takej. Nezávislosť vysokých škôl musí byť uznávaná a chránená vládami a spoločnosťou vo všeobecnosti a energicky obhajovaná samotnými inštitúciami Samosprávne</p>	O	N	V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.

<p>riadenie vysokých škôl a akademické slobody sú princípom, ktorý SRK musí chrániť. V pripravovanom návrhu novely zákona o vysokých školách je viacero ustanovení, ktoré rušia či obmedzujú samosprávne riadenie a autonómiu vysokých škôl.</p> <p>III. Žiadame Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR („MŠVVaŠ SR):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a. zachovať samosprávny charakter vysokých škôl a podporiť legislatívnu dereguláciu vnútorných mechanizmov na rozhodnutí samotných vysokých škôl v súlade s princípom akademickej samosprávy,</li><li>b. ponechať priamo v zákone definície orgánov akademickej samosprávy nielen pre vysokú školu ako celok, ale aj pre fakulty a zachovať samosprávne orgány fakulty,</li><li>c. zachovať kompetencie orgánov akademickej samosprávy nielen na úrovni vysokej školy, ale aj fakulty a neprenášať tieto kompetencie na iné orgány,</li><li>d. zachovať súčasný stav štruktúry a kompetencií správnej rady,</li><li>e. ponechať súčasné postavenie kvestora,</li><li>f. ponechať súčasné ustanovenia o voľbe kandidáta na rektora a odvolaní rektora, rozšíriť jeho kompetencie smerom k dekanom,</li><li>g. neoddeľovať akreditáciu habilitačného a inauguračného konania, minimálne kritériá na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov a funkčných miest profesorov a docentov ponechať v kompetencii vysokej školy s prihliadnutím na akreditačné štandardy,</li><li>h. zabezpečiť transparentné a objektívne financovanie vysokých škôl merateľnými a vopred zverejnenými kritériami,</li><li>i. zachovať súčasnú podobu reprezentácií a ich kompetencií.</li></ul> <p>IV. Apelujeme na predkladateľa, aby zvážil vhodnosť načasovania predložených návrhov novelizácie vysokoškolského zákona, ktoré zasahujú do prebiehajúceho procesu zabezpečovania kvality</p>			
--	--	--	--

	<p>vysokoškolského vzdelávania podľa nového systému akreditácie, pri ktorej sa vysoké školy viac otvárajú externému prostrediu a reflektujú potreby slovenskej spoločnosti. Zatiaľ nepoznáme dopady tohto procesu na sektor vysokých škôl, napriek tomu sa v jeho priebehu menia pravidlá. A čo je ešte závažnejšie, tento proces je sprevádzaný reštriktívnymi finančnými podmienkami. Uvedené môže mať podľa nášho názoru negatívny dopad na slovenské verejné vysoké školstvo. V. Pozitívne hodnotíme len čiastočné návrhy, ako je zjednotenie štandardnej dĺžky štúdia študijných programov v dennej a v externej forme na prvom stupni, druhom stupni a študijných programov spájajúcich prvý stupeň a druhý stupeň. VI. Návrh novely zákona o vysokých školách je legitímnym nástrojom predkladateľa, ktorý má legislatívnu právomoc a ktorý by mal pristupovať k návrhom akademickej obce v participatívnom a demokratickom duchu. V tomto zmysle predkladáme nasledujúce pripomienky a protinavrhy:</p>			
<b>SRK</b>	<p><b>§ 41 ods.7</b> Text materiálu: „Na schválenie úkonov podľa odsekov 1, 3 a 4 a schválenie uznesenia o návrhu kandidáta na rektora sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“ Zmena: „Na schválenie úkonov podľa odsekov 1, 3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Obdobne ako k §9 ods. 1 písm. b) v bode 3.a.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná – schvaľovanie rektora komorovým systémom vypustené.
<b>SRK</b>	<p><b>§ 76 ods. 1</b> V nadväznosti na pripomienku v rámci bodu 10. Habilitačné a</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne

<p>inauguračné konania k § 54b ods. 4 písm. a) Text materiálu: „Vysoká škola, ktorá má udelenú akreditáciu habilitačného konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania, umožňuje získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu "docent" (v skratke "doc."; skratka "doc." sa uvádza pred akademickým titulom) odborníkovi, ktorý vedecky a pedagogicky alebo umelecky a pedagogicky pôsobí na vysokej škole (ďalej len "uchádzač") a ktorý spĺňa určené kritériá na získanie titulu docent. Vysoká škola, ktorá má udelenú akreditáciu inauguračného konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania, umožňuje získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu "profesor" (v skratke "prof."; skratka "prof." sa uvádza pred akademickým titulom) uchádzačovi, ktorý spĺňa určené kritériá na získanie titulu profesor.“ Ponechanie súčasného textu zákona: „Vysoká škola, ktorá má udelenú akreditáciu habilitačného konania a inauguračného konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania, umožňuje získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ (v skratke „doc.“; skratka „doc.“ sa uvádza pred akademickým titulom) alebo „profesor“ (v skratke „prof.“; skratka „prof.“ sa uvádza pred akademickým titulom) odborníkovi, ktorý vedecky a pedagogicky alebo umelecky a pedagogicky pôsobí na vysokej škole (ďalej len „uchádzač“) a spĺňa určené kritériá na získanie titulu docent alebo profesor. “ Zdôvodnenie: Dôvody tejto</p>		<p>akceptovaná. Rozpor odstránený. Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie.</p>
--	--	---

	pripomienky sú zhodné ako v prípade pripomienky bod 10.i.			
STU	<p><b>Nesúhlas s ďalšími jednotlivými ustanoveniami novely zákona o vysokých školách</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v prípade navrhutej úpravy ustanovenia § 2 ods. 6 zákona o vysokých školách, podľa ktorého „Každá vysoká škola poskytuje, organizuje a zabezpečuje vysokoškolské vzdelávanie v rámci študijných programov aspoň v jednom stupni“ by malo byť určené, že to nemôže byť tretí stupeň štúdia,</li> <li>• nesúhlasíme s obmedzením možnosti byť členom vedeckej rady verejnej vysokej školy len na členov akademickej obce, ktorí pôsobia na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta alebo sú výskumnými pracovníkmi alebo umeleckými pracovníkmi,</li> <li>• v prípade navrhutej úpravy kreovania orgánov fakúlt vzniká povinnosť, aby v každom kolektívnom orgáne na úrovni fakulty boli zastúpení študenti jednou členov, tu môže dôjsť k disproporcii vo vzťahu o orgánom akademickej samosprávny na úrovni vysokých škôl, kde nie v každom orgáne sú zastúpení aj študenti, napríklad vedecká rada verejnej vysokej školy,</li> <li>• nesúhlasíme s oddelením habilitačného a inauguračného konania, prinesie to ďalšiu byrokratickú záťaž, navrhujeme, aby so získaním inauguračného konania získala vysoká škola aj možnosť habilitačného konania,</li> <li>• v prípade navrhutej úpravy ustanovenia § 107 ods. 1 zákona o vysokých školách navrhujeme, aby sa namiesto neurčitej množiny nových orgánov pripadli dnes už existujúce orgány, napríklad Klub dekanov fakúlt vysokých škôl Slovenskej republiky.</li> </ul>	Z	ČA	<p>Cieľom je práve aj možnosť vysokej školy poskytovať len študijný program tretieho stupňa. Obmedzenie pri vedeckej rade sa vzťahuje len na interných členov a je opodstatnené, aby vzhľadom na činnosti vedeckej rady nešlo o akéhokoľvek vysokoškolského učiteľa; zároveň spresnené vymedzenie aj pri výskumných pracovníkoch. Upravené tak, aby študenti síce boli členmi všetkých samosprávnych kolektívnych orgánov, ale aby nehlasovali len o veciach, ktoré na fakultnej úrovni zodpovedajú pôsobnostiam vedeckej rady. Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená. Orgány reprezentácie sa nebudú</p>



				rozširovať.
STU	<p><b>Nesúhlas s návrhom novely zákona o vysokých školách ako celku</b></p> <p>Návrh novely zákona o vysokých školách nezodpovedá výsledkom rokovaní tzv. kontaktnej skupiny. Tento návrh nevznikol na základe rokovaní s akademickou obcou jednotlivých verejných vysokých škôl a v súčasnosti sa stretá s nesúhlasom celej akademickej obce – zamestnancov aj študentov. Predložený návrh považujeme za nekonceptný s množstvom vnútorných rozporov ako po vecnej tak aj legislatívno-technickej stránke. Podľa nášho názoru je návrh taktiež v rozpore s Plánom obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. Navrhujeme návrh novely stiahnuť ako celok a vrátiť sa k vecnej diskusii so zástupcami vysokých škôl s cieľom pripraviť novelu zákona o vysokých školách, ktorá by reflektovala skutočné potreby vysokých škôl a prispela k ďalšiemu zvyšovaniu kvality vysokých škôl s cieľom zredukovania odlivu študentov a výskumníkov do zahraničia.</p>	Z	N	V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.
STU	<p><b>Nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, ktorými sa obmedzuje počet členov akademického senátu a ruší sa pomerné zastúpenie fakúlt v akademickom senáte verejnej vysokej školy</b></p> <p>Vyjadrujeme nesúhlas obmedzením maximálneho počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy, podľa nášho názoru ide o zbytočný zásah do samosprávnej pôsobnosti vysokých škôl. Domnievame sa, že je najlepšie, ak o počte členov akademického senátu rozhoduje samotná vysoká škola, a</p>	Z	N	Počet vyjadruje existujúci skutkový stav. Zastúpenie fakúlt upravení tak, aby mala zo zákona zastúpenie každá fakulta - pomer medzi jednotlivými fakultami ponechaný na autonómiu vysokej školy.

	<p>to aj s ohľadom na jej veľkosť a vnútorné členenie. Taktiež vyjadrujeme nesúhlas so zrušením pomerného zastúpenia fakúlt v akademickom senáte verejnej vysokej školy. Navrhujeme zachovať súčasnú úpravu, teda zákonnú garanciu paritného zastúpenia fakúlt verejnej vysokej školy v jej akademickom senáte, pretože rovné zastúpenie fakúlt prispieva k férovému rozvoju diskusie a rovnoprávnosti účastníkov akademických vzťahov. Navrhujeme vypustenie tejto zmeny zákona o vysokých školách.</p>			
STU	<p><b>Nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, ktorými dochádza k neprimeranému posilneniu právomocí správnej rady</b></p> <p>Vyjadrujeme nesúhlas s neprimeraným posilnením právomoci správnej rady, najmä na úkor akademického senátu. Správna rada má byť podľa navrhovanej úpravy z polovice menovaná ministrom školstva, títo členovia správnej rady môžu byť ministrom školstva kedykoľvek aj bez uvedenia dôvodu odvolaní. Týmto sa podľa nášho názoru neúmerne posilňuje vplyv politickej moci na vysokých školách, čo môže ohroziť ich nezávislosť. Nesúhlasíme, aby do výlučnej právomoci správnej rady patrilo schvaľovanie rozpočtu vysokej školy, túto právomoc navrhujeme ponechať akademickému senátu. Je totiž dôležité, aby vysoké školy nestratili kontrolu a priamy dosah nad svojimi financiami, je to nepostrádateľná súčasť ich samosprávneho postavenia. S tým priamo súvisí aj zodpovednosť kvestora, ktorý má byť podľa navrhovanej úpravy za činnosti súvisiace s metodikou rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly</p>	Z	ČA	<p>Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu. Kvestor bude zodpovedať len rektorovi. Vo vzťahu k členstvu má správna rada práve za cieľ predstavovať externý prvok pri riadení školy - nezlučiteľnosť však upravená tak, že sa bude týkať len príslušnej vysokej školy.</p>

<p>ministerstva školstva na súčasti verejnej vysokej školy, s rozpisom dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva na súčasti verejnej vysokej školy a s rozpočtom verejnej vysokej školy zodpovedný správnej rade. V tomto prípade sa prejavuje nesystémovosť navrhovanej novely zákona o vysokých školách, nakoľko správna rada nemá žiadne účinné prostriedky na vyvodenie zodpovednosti voči kvestorovi. Navrhujeme, aby kvestor zostal zodpovedný výlučne rektorovi. Ďalej nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, podľa ktorej má byť obmedzená možnosť byť členom správnej rady zamestnancom verejných vysokých škôl. Považujeme za neopodstatnené vylúčenie možnosti zamestnancov vysokých škôl byť členmi správnych rád verejných vysokých škôl vo všeobecnosti. Je naopak potrebné aby aspoň minimálnu časť členov správnej rady tvorili osoby poznajúce pomery na verejných vysokých školách zvnútra. Uvedené obmedzenie je zároveň v priamom rozpore s ustanovením, podľa ktorého majú byť členmi správnych rád okrem iného aj významné vedecké osobnosti alebo umelecké osobnosti. Obmedzenie členstva v správnej rade zamestnancom verejných vysokých škôl považujeme v tomto svetle za kontraproduktívne. Nesúhlasíme tiež so stanovením výlučnej právomoci správnej rady pri rozhodovaní o nakladaní s nehnuteľným majetkom vysokých škôl, táto právomoc by mala byť ponechaná akademickému senátu. Kontrolu vysokých škôl nad svojím majetkom považujeme za ďalšiu podstatnú časť ich akademickej samosprávy. Navrhujeme ponechanie súčasných kompetencii správnej rady pri schvaľovaní rozpočtu a pri</p>			
--	--	--	--

	nakladaní s majetkom vysokých škôl.			
STU	<p><b>Nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, ktorými dochádza k obmedzeniu kompetencii akademického senátu pri rozhodovaní o nakladaní s nehnuteľným majetkom verejnej vysokej školy a pri schvaľovaní rozpočtu verejnej vysokej školy</b></p> <p>Vyjadrujeme nesúhlas s obmedzením kompetencii akademického senátu v prospech správnej rady spočívajúcich v oprávnení rozhodovať o nakladaní s nehnuteľným majetkom verejnej vysokej školy a vo schvaľovaní rozpočtu verejnej vysokej školy. Verejné vysoké školy by touto zmenou utrpeli ďalší zásah do svojej nezávislosti, kedy by stratili priamy dosah na nakladanie so svojím nehnuteľným majetkom a dosah na svoje financie prostredníctvom schvaľovania svojho rozpočtu. Odstránenie uvedených kompetencii akademického senátu môže vytvoriť vhodné podmienky pre prípadné rozkrádanie majetku vysokých škôl. Navrhujeme súčasne ponechanie kompetencii akademického senátu pri nakladaní s nehnuteľným majetkom verejnej vysokej školy a pri schvaľovaní rozpočtu verejnej vysokej školy.</p>	Z	ČA	Pri majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy doplnené dvojité schvaľovanie - akademický senát aj správna rada.
STU	<p><b>Nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, ktorými dochádza k značnému okresaniu akademickej samosprávy fakúlt</b></p> <p>Vyjadrujeme nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, ktorými prakticky dochádza k zrušeniu akademickej samosprávy na úrovni fakúlt. Súčasnú znenie novely zákona o vysokých školách ruší pojem „orgány</p>	Z	N	Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu. Zriadenie ostatných

	<p>akademickej samosprávy fakulty“, na úrovni fakulty nebude existovať akademický senát, vedecká rada ani disciplinárna komisia. Funkcia dekana sa má premenovať na „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“ a má byť menovaný nie na základe voľby zástupcov akademickej obce fakulty ale na základe výberového konania. Zdôrazňujeme najmä nesúhlas so zrušením akademických senátov fakúlt, ktoré majú nezastupiteľnú úlohu, a to najmä z pohľadu riešenia študijných problémov, teda majú veľký význam práve pre študentov, pretože na fakultnej úrovni sa rieši väčšina ich bezprostredných študijných problémov. Dekan, resp. „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“ by už nebol zodpovedný akademickej obci fakulty, ktorú riadi a ktorú reprezentuje. Akademická obec fakulty prakticky stratí akúkoľvek účasť a kontrolu nad smerovaním vlastnej fakulty. Týmto sa môže narušiť demokratický princíp tzv. brzd a protiváh (checks and balances). „Orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“ bude oproti dnešnej právnej úprave funkcie dekana tak bude menej nezávislý a ľahšie bude môcť podliehať tlakom z vonkajšieho prostredia. Vyjadrujeme taktiež nesúhlas s ustanoveniami, podľa ktorých by malo kreovanie, postavenie a pôsobnosť orgánov fakúlt byť upravené len v štatúte verejnej vysokej školy. Súhlasíme, aby mali vysoké školy väčší priestor prostredníctvom úpravy štatútu a ostatných vnútorných predpisov detailnejšie upravovať pôsobnosť orgánov fakúlt podľa svojich konkrétnych podmienok. Sme však toho názoru, že úplné vypustenie ustanovení o orgánoch akademickej samosprávy fakúlt nie je správne a aspoň určité „zákonné</p>		<p>orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu. Funkcia dekana bude ponechaná.</p>
--	--	--	--

	<p>minimum“ by malo byť zachované. Toto je dôležité najmä s poukazom na článok 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“</p> <p>Aj keď vysoké školy a ich fakulty nie sú štátnymi orgánmi, vystupujú v časti svojich činností ako tzv. orgány verejnej moci rozhodujúce o právach a povinnostiach fyzických osôb, najmä študentov, napríklad pri vydávaní rozhodnutí o prijatí na štúdium, vylúčení zo štúdia, disciplinárnych postihoch a pod. Je preto potrebné, aby s poukazom na citované ustanovenie Ústavy Slovenskej republiky bola zachovaná zákonná úprava orgánov akademickej samosprávy. Rušenie akademickej samosprávy fakúlt a presun kompetencii ich úpravy na vysoké školy prostredníctvom štatútu považujeme v súčasnom období implementácie vnútorného systému zabezpečovania kvality na vysokých školách za neprímerane veľké riziko, ktoré môže negatívne ovplyvniť fungovanie vnútorných procesov na vysokých školách aj na fakultách. V neposlednom rade nerozumieme zrušeniu pojmu „dekan“. Ide o stáročia zaužívaný pojem, ktorý má svoju obdobu aj v zahraničí. Navrhujeme ponechanie súčasnej sústavy orgánov akademickej samosprávy fakúlt.</p>			
STU	<p><b>Nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, ktorými sa mení proces voľby kandidáta na rektora, návrhu na odvolanie rektora, poverovanie výkonom funkcie rektora a stanovenými kvalifikačnými predpokladmi na funkciu rektora</b></p>	Z	N	<p>Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Podmienky pre kandidatúru zmenené na riadiacu prax v akejkoľvek</p>

<p>Vyjadrujeme nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, podľa ktorých voľba kandidáta na rektora prebieha na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady, pričom znenie návrhu novely zákona o vysokých školách <i>expressis verbis</i> ustanovuje, že na zvolenie kandidáta na rektora je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov správnej rady. Týmto sa prakticky voľba kandidáta na rektora presúva na správnu radu. Rektor verejnej vysokej školy je kľúčovým orgánom akademickkej samosprávy a spôsob kreovania tohto orgánu je mimoriadne dôležitý. Rektor je v súčasnosti volený a taktiež sa zodpovedá demokraticky zvolenému orgánu – akademickému senátu reprezentujúcemu celú akademickú obec verejnej vysokej školy. Súčasný stav, kedy rektor ako štatutárny orgán verejnej vysokej školy, ktorý ju riadi, koná v jej mene a zastupuje ju navonok je priamo zodpovedný orgánu kreovanému celou akademickou obcou považujeme na podstatný výdobytok demokratického zriadenia a záruku nezávislosti rektora ako orgánu akademickkej samosprávy, taktiež aj verejnej vysokej školy ako inštitúcie. V prípade, ak bude rektor volený aj správnu radou – orgánom z polovice kreovaným politickou mocou, nebude už plne zodpovedný vnútornému prostrediu, ale budú môcť byť naňho vyvíjané aj tlaky z externého prostredia politiky a biznisu, čo môže mať vplyv na jeho nezávislosť a ohroziť kvalitu verejnej vysokej školy. V súčasnej dobe je potrebné, aby rektor ako zástupca verejnej vysokej školy bol rovnocenným partnerom pri rokovaní so zástupcami orgánov výkonnej moci a zo zástupcami podnikateľského prostredia a nie, aby im bol</p>		právnickej osobe.
--	--	-------------------

<p>čiastočne zodpovedný. Analogicky vyjadrujeme nesúhlas s ustanoveniami, podľa ktorých odvolávanie rektora prebieha taktiež na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady. Správna rada ako orgán z polovice kreovaný politickou mocou tak získa dôležitú kompetenciu, ktorá môže byť zneužitá v prípade, že rektor nebude spĺňať predstavy aktuálne vládnucej garnitúry. Z vyššie uvedených dôvodov tiež vyjadrujeme nesúhlas s ustanoveniami, podľa ktorých v prípade, že verejná vysoká škola nemá rektora, akademický senát poverí do vymenovania nového rektora, najviac na dva roky, výkonom funkcie rektora osobu, s ktorej poverením súhlasí okrem nadpolovičnej väčšiny členov akademického senátu aj nadpolovičná väčšina členov správnej rady. Sme názoru, že nakoľko výkonom funkcie rektora poveruje akademický senát, táto kompetencia by mu mala patriť výlučne a nie je potrebné zapájať do tohto procesu aj správnu radu. V sumáre vyjadrujeme názor, že akékoľvek kompetencie týkajúce sa voľby, odvolávania a poverovania funkciou rektora by mali patriť výlučne do pôsobnosti akademického senátu ako orgánu reprezentujúceho celú akademickú obec s pomerným zastúpením všetkých fakúlt. Ďalej vyjadrujeme nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, podľa ktorých kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas vo vedúcej funkcii najmenej päť rokov. Podľa nášho názoru ide zbytočne zväzujúce reštriktívne ustanovenie, ktoré môže značne zúžiť okruh možných</p>			
--	--	--	--



	<p>kandidátov na rektora a vyradiť tak z prípadnej voľby aj inak kvalitných a manažérsky zdatných kandidátov. Akademický senát vzhľadom na jeho zloženie dokáže sám najlepšie uvážiť, či považuje za potrebné, aby mal kandidát na rektora predchádzajúce manažérske skúsenosti a prípadne ako dlho. Vo väčšine prípadov je pre vysokú školu dôležitejší program kandidáta na rektora a jeho odhodlanie tento program naplniť. Dovoľujeme si tiež poukázať na pojem „vedúca funkcia“. Tento pojem sa v súčasnosti nikde inde v rámci zákona o vysokých školách nepoužíva. Zákon o vysokých školách používa pojem „vedúci zamestnanec“, ktorý je v zákone o vysokých školách definovaný. Naopak podľa aktuálnej úpravy sa osoby pôsobiace vo funkciách rektor, prorektor, dekan a prodekan nepovažujú na účely zákona o vysokých školách za vedúcich zamestnancov. Pojem „vedúca funkcia“ teda považujeme v kontexte zákona o vysokých školách za právne neurčitý a môže v budúcnosti spôsobiť problémy pri jeho výklade. Navrhujeme zachovať súčasný stav spôsobu voľby a odvolania kandidáta na rektora, spôsob poverenia výkonom funkcie rektora a navrhujeme nerozširovať kvalifikačné predpoklady kandidáta na rektora.</p>			
STU	<p><b>Nesúhlas s ustanoveniami novely zákona o vysokých školách, ktorými sa ustanovuje, že minimálne požiadavky na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov, docentov a profesorov budú upravené všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva</b>  Vyjadrujeme nesúhlas so stanovením minimálnych požiadaviek na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov, docentov a</p>	O	N	Ustanovenie minimálnych požiadaviek je opodstatnené, aby bola nastavená jednotná prahová hodnota pre celú SR. Očakáva sa, že jednotlivé vysoké školy budú požiadavky nastavovať prísnejšie.

	<p>profesorov všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva. Išlo by o ďalší zásah do nezávislosti verejných vysokých škôl a týmto by bolo možné priamo cenzurovať, kto môže a kto nemôže pôsobiť na vysokej škole. Navrhujeme vypustenie tejto zmeny zákona o vysokých školách.</p>			
ŠRVŠ	<p><b>§ 92 ods. 20 (štipendijný fond, nad rámec návrhu zákona)</b>  Navrhujeme aby sa slová „20 %“ nahradilo slovami „60 %“. Ďalej, aby sa za poslednú vetu doplnila veta: „Najmenej 30 % výnosov v štipendijnom fonde vysokej školy sa použije na podporu študentských organizácií a študentských spolkov.“  Odôvodnenie: Je bežnou praxou v zahraničí, že veľká časť financií, ktoré študenti uhradia na školnom je súčasťou rôznych štipendií alebo grantových schém. Teda, že poplatky, ktoré študenti platia, sa študentom aj vrátia. Preto považujeme za najvhodnejšie, aby sa okrem v súčasnosti zavedených sociálnych nástrojov začali z navýšených financií podporovať aj študentské organizácie a spolky. Študentské organizácie a spolky dlhodobo vykonávajú veľmi prospešnú činnosť zameranú na neformálne vzdelávanie študentov a zvyšovanie ich soft-skills.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.11.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
ŠRVŠ	<p><b>§ 8 ods. 4 písm. b) (zákon o FnPV)</b>  Navrhujeme doplniť bod 4: „4. krytie vyčíslených strát fondu z pôžičiek poskytovaných bez ručiteľa“. Odôvodnenie: Zmena v súvislosti so zmenou v ručení.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pôžičky „bez ručiteľa“ budú vypustené.
ŠRVŠ	<p><b>§ 9 (pôsobnosť akademického senátu)</b>  Navrhujeme doplniť právomoc akademického senátu schvaľovať návrhy rektora na úkony podľa navrhovaného § 41 ods. 3 pred</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná úpravou schvaľovania

	<p>ich predložením na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy. Vysoká škola si môže túto povinnosť upraviť vo vnútornom predpise. Odôvodnenie: Akademický senát musí mať právomoc schvaľovať významné úkony súvisiace s majetkom vysokej školy. Pokiaľ je záujem, môže si akademický senát túto právomoc podľa vlastného uváženia upraviť, resp. si ju obmedziť.</p>			<p>nad 500-násobok rozhodujúcej sumy. Rozpor odstránený.</p>
ŠRVŠ	<p><b>§ 75 (funkčné miesta)</b> Navrhujeme doplniť spôsob obsadzovania funkčných miest – obsadzujú sa na základe výberového konania a rozhodnutia výberovej komisie. Výberová komisia sa skladá zo zástupcov z príslušného pracoviska, zástupcu rektora, zástupcu študentov a zástupcu z praxe. Výberové konania na posty vysokoškolských učiteľov sú často terčom kritiky z dôvodu zabetónovania sa niektorých učiteľov, výberové konania sú tak len formalitou.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie uskutočnené 18.11.2021. Pripomienka akceptovaná. Zloženie výberovej komisie bude upravené.</p>
ŠRVŠ	<p><b>§ všeobecné (nád rámec návrhu zákona)</b> Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré jasne definuje, že ak na fakultách budú kolektívne orgány (fakultné akademické senáty, vedecko-pedagogické rady a pod.) a tieto budú rozhodovať o niektorej z otázok v § 22 ods. 2 (samosprávna pôsobnosť fakulty), tak je zasadnutie takého orgánu verejné. V prípade nedodržania princípu verejnosti, ktorý môže byť zabezpečený aj prenosom obrazovo-zvukového záznamu v dostatočnej kvalite, sú neplatné akékoľvek uznesenia a závery z daného zasadnutia. O neplatnosti rozhodne akademický senát verejnej vysokej školy.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa verejnosti zasadnutia. Sankcia upravená nebude. Rozpor odstránený.</p>

<p>ŠRVŠ</p>	<p><b>§§ 23 – 33 (fakultné orgány)</b> Navrhujeme ponechať označenie dekan, ktoré má v podmienkach Slovenska viac ako storočnú tradíciu. Ponechanie jednoznačného názvu pre orgán, ktorý riadi fakultu považujeme za dôležité aj z hľadiska právnej jednoznačnosti. Navrhujeme identifikovať ustanovenia, ktoré si vysoké školy môžu upraviť odlišne v ustanoveniach §§ 23 – 33, no zároveň ponechať štruktúru základných princípov fakultnej samosprávy.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná ponechaním dekana. Úprava v nadväznosti na vypustenie ustanovení § 23 a nasl. nebude vykonaná. Rozpor odstránený.</p>
<p>ŠRVŠ</p>	<p><b>§ 8 ods. 5 (zákon o FnPV)</b> Navrhujeme pridať vetu: „Dotácia podľa ods. 4 písm. b) bod 4 sa poskytuje každoročne vo výške fondom vyčíslených strát z pôžičiek poskytovaných bez ručiteľa za predchádzajúci rok.“ Odôvodnenie: Štát by mal každoročne vykrývať straty fondu, ktoré boli spôsobené nesplácaním pôžičky dlžníka bez ručiteľa. Predpokladaná výška strát (na úrovni pár desiatok tisíc eur ročne) je z hľadiska možného benefitu, zanedbateľná.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pôžičky „bez ručiteľa“ budú vypustené.</p>
<p>ŠRVŠ</p>	<p><b>§ všeobecné (nad rámec návrhu zákona)</b> Navrhujeme upraviť zákon tak, aby sa výška školného v nadštandardnej dĺžke štúdia určovala pomerne podľa kreditovej záťaže v danom roku štúdia. Odôvodnenie: Výška školného musí odzrkadľovať reálne náklady vysokej školy, ktoré má v súvislosti so zabezpečením vzdelania pre daného študenta. Nie je mysliteľné a spravodlivé, a na vysokých školách sa to deje, že študent musí kvôli jednej skúške alebo opakovaniu jedného predmetu hradiť školné v plnej výške.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

ŠRVŠ	<p><b>§ všeobecné (nad rámec návrhu zákona)</b> Navrhujeme v zákone o vysokých školách doplniť ustanovenie v zmysle princípu Vzdelávanie orientované na študenta (SCL - Student-centered learning): „Vysoká škola a jej súčasti podporujú študentov a študentskú samosprávu, a to najmä materiálne, finančne a inak, aby sa vytvorilo ideálne prostredie na zapájanie študentov do chodu a správy vysokej školy a jej súčasti. Študenti majú možnosť sa aktívne podieľať na správe a riadení univerzity a jej súčasti, najmä v otázkach kvality výučby, organizácie štúdia, rozhodovania vo veciach týkajúcich sa akademických práv a povinností študentov, a dohliadania na riešenie sťažností študentov.“</p>	Z	A	
ŠRVŠ	<p><b>§ 17 ods. 2 písm. b) (zákon o FnPV)</b> Navrhujeme vložiť nový bod 4: „4. identifikáciu skupín študentov, ktorých pôžička nemusí byť zabezpečená ručením podľa § 11 ods. 2 písm. b) a podmienok, ktoré musia spĺňať a“. Doterajší bod 4 sa prečísluje na bod 5. Odôvodnenie: Zmena v súvislosti so zmenou v ručení.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pôžičky „bez ručiteľa“ budú vypustené.
ŠRVŠ	<p><b>§ 40 ods. 8 (odvolanie členov správnej rady ministrom školstva)</b> Navrhujeme vypustiť § 40 ods. 8. Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu kreovania správnej rady, v ktorom minister školstva vyberá z predložených nominácií nepovažujeme za vhodné, aby mal minister školstva možnosť odvolať členov správnej rady.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná, doplnené taxatívne dôvody odvolania.
ŠRVŠ	<p><b>§ 22 ods. 6 a 7 (voľba dekana)</b> Navrhujeme, aby sa definovalo, že pri voľbe dekana</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.11.2021. Pripomienka

	<p>kolektívnym orgánom fakulty, musia byť súčasťou volebného telesa externí členovia podľa zamerania fakulty v pomere minimálne 20 %, najmenej však dvaja. Ide o kompromisný návrh, aby pri voľbe dekana zostalo rozhodujúce slovo akademickej obci fakulty prostredníctvom svojich zástupcov v kolektívnom orgáne, no aby sa mohli zapojiť aj externé subjekty. Konkrétny spôsob výberu externých členov si určí vysoká škola vo svojom štatúte tak, aby reflektoval špecifiká a poslanie jednotlivých fakúlt.</p>			neakceptovaná, rozpor trvá.
ŠRVŠ	<p><b>§ 68 ods. 8 (lehota na vydanie diplomu, nad rámec návrhu zákona)</b> Navrhujeme, aby sa v § 68 ods. 8 zákona o vysokých školách číslo „45“ nahradilo číslom „30“. Skrátenie lehoty na vydanie diplomu považujeme za vhodný krok, ktorý umožní študentom dostať sa k diplomu v primeranej dobe. Zároveň ide o dobu dostatočne dlhú na to, aby vysoká škola vedela zabezpečiť vydanie diplomu.</p>	Z	A	
ŠRVŠ	<p><b>§ 14 ods. 2 (kvestor)</b> Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou, ktorá podriadi kvestora, ako ekonomicky zodpovednú osobu, správnej rade. Ide o výrazné oslabenie právomocí rektora, čo ide v priamom rozpore s prezumovanou myšlienkou novely zákona posilňovať kompetencie rektora. Navrhujeme zmenu nerealizovať.</p>	Z	A	
ŠRVŠ	<p><b>§ 91 (financovanie súkromných škôl)</b> Odmietame navrhované znenie, ktoré umožní ministerstvu školstva bez akéhokoľvek vyjadrenia (v súčasnosti orgány</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná, doplnené vyjadrenia

	<p>reprezentácií) a súhlasu vlády rozdeľovať financie na kvalitu vysokoškolského vzdelávania a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti súkromným školám. Už z charakteru súkromných škôl ide o školy, ktoré vyberajú školné a inak získavajú financie na kvalitu vzdelávania. Nevidíme dôvod, aby malo ministerstvo školstva uberať z dlhodobu nízkeho finančného balíka určeného verejným vysokým školám bez súhlasu, alebo aspoň vyjadrenia orgánov reprezentácie vysokých škôl.</p>			orgánov reprezentácie.
ŠRVŠ	<p><b>§ 8 ods. 1 (akademický senát)</b> Súhlasíme s paritným zastúpením fakúlt v akademickom senáte pokiaľ sa tak rozhodne príslušná vysoká škola. Vysoká škola si sama zadefinuje v štatúte presné zastúpenie za jednotlivé súčasti.</p>	Z		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa čl. 14 LPV.
ŠRVŠ	<p><b>§ 52 a nasl.</b> Súhlasíme so skrátením dĺžky externého štúdia podľa európskych trendov.</p>	Z		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa čl. 14 LPV.
ŠRVŠ	<p><b>§ 10 ods. 4 (vyhlasovanie volieb rektora)</b> Súhlasíme so zavedením lehôt na zverejnenie vyhlásenia voľby kandidáta na rektora.</p>	Z		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa čl. 14 LPV.
ŠRVŠ	<p><b>§ nad rámec zákona (obchodovanie so záverečnými prácami)</b> Už nahranú pripomienku k tomuto bodu žiadame považovať za zásadnú, nie obyčajnú.</p>	Z	A	
ŠRVŠ	<p><b>§ 10 ods. 6 (funkčné obdobie rektora)</b> V § 10 ods. 6 navrhujeme vypustiť slová „po sebe nasledujúcich“. Odôvodnenie: Považujeme za dostatočné a</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka

	vhodné, ak má rektor možnosť vykonávať funkciu na jednej vysokej škole v maximálne dvoch funkčných obdobiach celkovo. Znovu zavedenie obmedzenia má za účel pretrhnúť väzby medzi úradujúcim rektorom a členmi senátu, čo však vzhľadom na nízku fluktuáciu členov akademických senátov nemusí byť účelné pri možnosti kandidovať opakovane. Podľa navrhovanej úpravy bude môcť napríklad jedna osoba zastávať funkciu rektora v priebehu 20 rokov až 16 rokov.			neakceptovaná, rozpor trvá.
ŠRVŠ	<p><b>§ 11 ods. 2 (zákon o FnPV)</b></p> <p>V § 11 odsek 2 znie: „(2) Fond poskytuje pôžičky do vyčerpania prostriedkov fondu určených na pôžičky pre študentov. Rada fondu môže rozhodnúť o vyčlenení časti týchto prostriedkov na pôžičky poskytované: a) študentom v dennej forme štúdia na vysokej škole, ktorá je najmenej podľa dvoch nezávislých medzinárodných hodnotení vysokých škôl za posledný rok zaradená medzi 250 škôl s najvyšším hodnotením na svete, b) študentom, ktorých pôžička nemusí byť podľa podmienok schválených radou fondu zabezpečená ručením, c) iným sociálne znevýhodneným skupinám študentov podľa rozhodnutia rady fondu. Celková výška vyčlenených finančných prostriedkov pre skupinu študentov podľa písm. a) a c) nesmie presiahnuť 10 % z prostriedkov fondu určených na pôžičky pre študentov a pre skupinu študentov podľa písm. b) nesmie presiahnuť 5 % z prostriedkov fondu určených na pôžičky pre študentov. Celková súhrnná výška prostriedkov vyčlenených na pôžičky pre skupiny študentov podľa písm. a) až c) nesmie presiahnuť 20% z prostriedkov fondu určených na pôžičky pre študentov.“</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pôžičky „bez ručiteľa“ budú vypustené.



	Odôvodnenie: Navrhovaná zmena má za účel umožniť, aby mohol fond určiť financie na pôžičky bez ručiteľa ako aj podmienky pre tento typ pôžičky. Zámerom je sprístupniť pôžičku a teda aj vytvoriť materiálne podmienky pre študentov zo slabého socio-ekonomického prostredia tak, aby si mohli dovoliť študovať. Pôžičku bez ručiteľa môže rada fondu schváliť žiadateľovi, ktorý splní podmienky stanovené radou fondu.			
ŠRVŠ	<b>§ 12 ods. 3 (zákon o FnPV)</b> V § 12 ods. 3 písmeno b) znie: „b) § 11 ods. 2 písm. b) a c) pôžičku v sume nižšej ako je maximálna výška pôžičky pre ostatných študentov.“ Odôvodnenie: Zmena v súvislosti so zmenou v ručení.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pôžičky „bez ručiteľa“ budú vypustené.
ŠRVŠ	<b>§ 40 ods. 2 (zloženie správnej rady)</b> V § 40 odsek 2 znie: „(2) Správna rada verejnej vysokej školy má 8 až 16 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol párný. Z ustanoveného počtu členov správnej rady volí a odvoláva jedného člena zamestnanecká časť akademického senátu verejnej vysokej školy a jedného člena študentská časť akademického senátu verejnej vysokej školy. Polovicu ďalších členov správnej rady verejnej vysokej školy volí na základe nominácií akademický senát verejnej vysokej školy, druhú polovicu menuje minister školstva. Nominácie predkladajú orgány štátnej správy, orgány samosprávy, verejnoprávne inštitúcie, zástupcovia zamestnávateľov, externé inštitúcie podieľajúce sa na	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>zabezpečovaní kvality na verejnej vysokej škole a iné inštitúcie. Nominujúce inštitúcie podľa predchádzajúcej vety si ustanovuje verejná vysoká škola vo svojom štatúte na základe špecifik a dlhodobého zámeru verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Ministerstvom navrhovaná zmena spôsobí politizáciu vysokých škôl, nakoľko bude minister školstva menovať polovicu členov správnej rady a tým priamo ovplyvňovať rozhodujúce, strategické procesy na vysokých školách. Ak by aj členovia menovaní ministrom školstva nemali väčšinu v správnej rade, vedeli by zablokovať akékoľvek rozhodnutie správnej rady. Vzhľadom na historickú skúsenosť Slovenska s politickými nomináciami pred rokom 1989 ale aj súčasnými nekvalitnými a straníckymi nomináciami rôznych ministrov považujeme túto otázku za mimoriadne citlivú. Navrhujeme preto model, kde si vysoká škola určí inštitúcie, ktoré, vzhľadom na charakter a smerovanie vysokej školy, sú kľúčovými partnermi danej vysokej školy. Tieto inštitúcie predložia návrhy na členov správnej rady, zo všetkých predložených návrhov zvolí najprv polovicu správnej rady akademický senát a následne druhú polovicu vymenuje minister školstva. Dvoch ďalších členov zvolí akademický senát zo zamestnancov a študentov vysokej školy (1 zamestnanecká časť, 1 študentská časť), to zabezpečí prepojenie správnej rady ako externej inštitúcie s vnútorným prostredím vysokej školy. Takto nastavené kreovanie správnej rady zabezpečí nezávislosť a odbornosť členov správnej rady, odstráni sa možnosť politického zneužitia správnej rady.</p>			
<p>ŠRVŠ</p>	<p>§ 40 ods. 4 (členovia správnej rady)</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené dňa</p>

	V § 40 odsek 4 znie: „(4) Členovia správnej rady verejnej vysokej školy nie sú členmi akademickej obce vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky, okrem dvoch členov volených zamestnaneckou časťou akademického senátu verejnej vysokej školy a študentskou časťou akademického senátu verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Zmena reflektuje navrhovanú úpravu § 40 ods. 2. Vzhľadom na zavedenie nominačného princípu nie je relevantné uvádzať iné podmienky, ako členstvo v akademickej obci vysokej školy.			18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná, znenie navrhované ŠRVŠ upravené. Rozpor odstránený.
ŠRVŠ	<b>§ 40 ods. 5 (funkčné obdobie členov správnej rady)</b> V § 40 odseku 5 navrhujeme vypustiť slová: „, okrem člena správnej rady verejnej vysokej školy zvoleného študentskou časťou akademického senátu verejnej vysokej školy, ktorého funkčné obdobie je dvojročné“. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na rozdielny prístup k členovi správnej rady, ktorý je zvolený študentskou časťou akademického senátu. Dlhodobito poukazuje na rozdielne vnímanie študentského hlasu v správnych radách aj v súčasnom stave, čo považujeme za prežitok.	Z	A	
ŠRVŠ	<b>§ 41 ods. 7 (blokačný mechanizmus správnej rady)</b> V § 41 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „a schválenie uznesenia o návrhu kandidáta na rektora“. Odôvodnenie: Blokačný mechanizmus správnej rady pri voľbe rektora zavádza dvojkomorový volebný systém na vysokých školách, čo je vzhľadom na možnosť členov správnej rady zúčastniť sa na voľbe rektora neprijateľné. Spoločne s navrhovanou skladbou	Z	A	

	správnej rady ide o politizovanie akademickej samosprávy.			
ŠRVŠ	<p><b>§ nad rámec zákona (obchodovanie so záverečnými prácami)</b></p> <p>V § 62a sa mení odsek 1, ktorý znie: „(1) Záverečná práca, rigorózna práca a habilitačná práca je pôvodným výsledkom vlastnej a samostatnej činnosti študenta alebo uchádzača. Záverečná práca, rigorózna práca a habilitačná práca nesmie neoprávnene zasiahnuť do práv alebo právom chránených záujmov tretích osôb, najmä nesmie porušovať práva duševného vlastníctva tretej osoby alebo neoprávnene nakladať s utajovanými skutočnosťami alebo osobnými údajmi, dôvernými informáciami či obchodným tajomstvom tretej osoby.“ V § 62a sa vypúšťa odsek 3. V § 62a sa doterajší odsek 4 označuje ako odsek 3. V § 62a sa v doterajšom odseku 4 vypúšťa prvá veta. Za § 62a sa vkladajú § 62b a § 62c, ktoré znejú: „§ 62b Akademický podvod (1) Akademického podvodu sa dopustí študent, ktorý škole predloží záverečnú prácu, ktorá v dôsledku zavineného konania študenta nie je čo i len sčasti výsledkom vlastnej a samostatnej činnosti študenta; tým nie je dotknuté právo študenta využívať informácie, materiály a iné predmety, ktorých pôvod alebo zdroj v záverečnej práci označí. (2) Akademického podvodu sa dopustí uchádzač, ktorý škole predloží rigoróznú prácu alebo habilitačnú prácu, ktorá v dôsledku zavineného konania uchádzača nie je čo i len sčasti výsledkom vlastnej a samostatnej činnosti uchádzača. tým nie je dotknuté právo uchádzača využívať informácie, materiály a iné predmety, ktorých pôvod alebo zdroj v rigoróznej práci alebo habilitačnej práci označí. § 62c Účasť na akademickom podvode Účasti na</p>	O	A	<p>Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. Účasť na akademickom podvode vymedzená priamo v spoločných ustanoveniach ako skutková podstata správneho deliktu, resp. priestupku.</p>

<p>akademickom podvode sa dopustí právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá bez ohľadu na zavinenie: a) pre iného vyhotoví alebo pre iného nechá vyhotoviť záverečnú prácu, rigoróznú prácu alebo habilitačnú prácu alebo ich časť, b) akýmkoľvek spôsobom, priamo alebo nepriamo propaguje, ponúka alebo sprostredkuje vyhotovenie záverečnej práce, rigorózneho konania, habilitačnej práce alebo ich časti pre iného, a to aj vtedy, ak sa študent alebo uchádzač nedopustí akademického podvodu podľa § 62b.“ V § 108f odsek 1 písmeno b) znie: „b) absolvent sa počas štúdia ako študent dopustil akademického podvodu podľa § 62b ods. 1, “. V § 108f odsek 2 písmeno b) znie: „b) osoba, ktorej bol udelený akademický titul v rigoróznom konaní, sa počas rigorózneho konania ako uchádzač dopustila akademického podvodu podľa § 62b ods. 2,“. V § 108f odsek 3 písmeno b) znie: „b) osoba, ktorej bol udelený vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul „docent“, sa počas habilitačného konania ako uchádzač dopustila akademického podvodu podľa § 62b ods. 2,“. Za § 108k sa vkladá § 108l, ktorý znie: „§ 108l Správny delikt (1) Za správny delikt podľa § 62c ministerstvo školstva uloží pokutu od 10 000 eur do 50 000 eur. (2) Za správny delikt podľa odseku 1 spáchaný v lehote do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o postihu za obdobný správny delikt, možno uložiť sankciu až do výšky dvojnásobku hornej hranice ustanovenej podľa odseku 1. (3) Správne delikty prejednáva a rozhoduje o nich ministerstvo školstva z vlastného podnetu. Konanie môže ministerstvo školstva začať do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedelo. (4) Pri ukladaní</p>			
--	--	--	--

	<p>sankcií za správne delikty podľa odseku 1 ministerstvo prihliada na závažnosť, spôsob, dĺžku trvania a následky protiprávneho konania a prihliadne aj na opakované porušenie právnej povinnosti. (5) Ministerstvo školstva môže uložiť pokutu podľa odseku 1 do piatich rokov odo dňa porušenia povinnosti podľa tohto zákona. (6) Výnosy pokút podľa odseku 2 sú príjmom štátneho rozpočtu. Správcom pohľadávky štátu z uložených sankcií je ministerstvo školstva.“ Odôvodnenie: Tento návrh predkladá ŠRVŠ spoločne s Nadáciou Zastavme korupciu. Platná právna úprava je pomerne stručná, čo sa týka nárokov kladených na záverečné a iné akademické práce študentov a uchádzačov o titul, čo spôsobuje časté prípady plagiátorstva, porušovania práva duševného vlastníctva a prezentovania výsledkov cudzej práce ako svojich vlastných. Cieľom navrhovanej úpravy je najmä eliminovanie javu označovaného ako vypracovanie prác na objednávku, kedy záverečnú prácu študenta alebo inú akademickú prácu uchádzača o titul vypracuje iná fyzická alebo právnická osoba. Je preto potrebné spresniť kritériá kladené na záverečnú, rigoróznú a habilitačnú prácu, ktorá musí byť vždy autentická a musí byť výsledkom vlastnej práce študenta alebo uchádzača o titul. Tieto práce musia byť vypracované študentom alebo uchádzačom samostatne. Platná právna úprava doteraz vyžadovala, aby práce nezasahovali do práv alebo právom chránených záujmov tretích osôb, najmä neporušovali práva duševného vlastníctva. V prípade prác vypracovaných na objednávku však o žiaden takýto zásah nejde (autor takejto práce totiž udeľuje študentovi súhlas na použitie jeho práce pod menom študenta). Z toho dôvodu je potrebné spresniť ďalšie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>požiadavky kladené na záverečné a iné akademické práce, ktoré priamo nesúvisia s porušovaním práv duševného vlastníctva. Na tento účel sa preto zavádza skutková podstata akademického podvodu, ktorého sa môže dopustiť študent, ktorý nespĺňa základnú požiadavku kladenú na záverečnú alebo inú akademickú prácu spočívajúcu v samostatnosti a pôvodnosti jeho práce. Zároveň sa tým nebráni, aby študent alebo uchádzač využíval iné materiály, ich zdroj však musí identifikovať. Rozsah takýchto materiálov je potom determinovaný najmä citačnou výnimkou upravenou Autorským zákonom, pri ktorej sa vyžaduje, aby bol cudzí obsah použitý len v rozsahu odôvodnenom účelom citácie. Účasťou na akademickom podvode sa potom rozumie konanie právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá pre iného vyhotoví alebo pre iného nechá vyhotoviť záverečnú alebo inú akademickú prácu alebo ich časť, alebo ktorá akýmkoľvek spôsobom, priamo alebo nepriamo propaguje, ponúka alebo sprostredkuje vyhotovenie takejto práce. Tým je pokrytá celá škála prípadov, najmä ponuky na vypracovanie prác (smerujúce širokej verejnosti aj individuálnym subjektom), propagácia takýchto ponúk, samotné vypracovanie aj iné podporné činnosti. Akademický podvod spáchaný študentom alebo uchádzačom o titul sa považuje za disciplinárny priestupok (ide o zavinené porušenie vysokoškolského zákona). Disciplinárne opatrenia v takomto prípade ukladá rektor, resp. dekan. Zároveň sa spresňuje inštitút vyhlásenia neplatnosti štátnej skúšky alebo jej súčasti, vyhlásenia neplatnosti rigoróznejšej skúšky alebo jej súčasti a odňatia vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“. Vo všetkých</p>			
--	---	--	--	--

	<p>prípadoch sa spresňuje a dopĺňa právna úprava vo vzťahu ku spáchaniu akademického podvodu. Vo vzťahu k účasti na akademickom podvode sa potom zavádza správny delikt tretích osôb (bez ohľadu na zavinenie), ktorého prejednanie a rozhodovanie o ňom prináleží Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Sankciou za účasti na akademickom podvode je uloženie pokuty vo výške 10 000 až 50 000 eur.</p>			
ŠRVŠ	<p><b>§ 107 ods. 1 (orgány reprezentácie vysokých škôl)</b>  Zásadne odmietame navrhované zmeny § 107, ktoré zapríčinia trieštenie a rozbíjanie orgánov reprezentácie. Aktuálne nastavený systém považujeme za dostatočný, pridávanie svojvoľne vznikajúcich reprezentácií bez histórie, štruktúr a s členmi iba na papieri bude ľahko zneužitelný.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.11.2021. Počet orgánov reprezentácie sa nebude rozširovať.
ŠÚSR	<p><b>k § 54b ods. 5, § 102a ods. 2 – nad rámec čl. I návrhu zákona</b>  Odporúčame – v 54b ods. 5 slová „zabezpečenie štatistického zisťovania“ nahradiť slovami „na štatistické účely“, – v 102a ods. 2 slová „na účely štatistického zisťovania“ nahradiť slovným spojením „na štatistické účely“. Odôvodnenie: Ak je úmyslom zákonodarcu ustanoviť použitie predmetného registra ako administratívneho zdroja údajov podľa zákona č. 540/2001 z. z. v znení neskorších predpisov je vhodné používať všeobecnejší termín "štatistické účely" definovaný v § 2 ods. 2 písm. h) zákona o štátnej štatistike. Upozorňujeme, že v zákone o štátnej štatistike sa používa v oblasti štátnej štatistiky na označenie získavania údajov od spravodajských jednotiek na štatistické účely termín "štátne štatistické zisťovanie", nie termín</p>	O	A	



	"štatistické zisťovanie".			
ŠÚSR	<p><b>k čl. I bodu 24 a ďalej nad rámec čl. I návrhu zákona k § 1 ods. 3, § 16 ods. 1 a 5, § 16a ods. 3 prvej vete, § 18 ods. 2 druhej vete</b></p> <p>Odporúčame: 1. nahradiť slová "Hlavnou úlohou" slovami "Hlavnou činnosťou" z dôvodu jednotného používania termínov v celom zákone. 2. vypustiť 24. bod, ergo vypustiť v § 16 ods. 5 slová "a rozvoj". Odôvodnenie: Podľa § 16 ods. 1 sa rozpočet zostavuje na finančné zabezpečenie hlavnej činnosti a podnikateľskej činnosti, ale podľa § 16 ods. 5 sú nákladmi verejnej vysokej školy náklady potrebné na zabezpečenie jej hlavnej činnosti a rozvoja. Hlavná činnosť vysokej školy v súlade s jej poslaním implicitne musí zahŕňať aj "rozvoj", z hľadiska rozpočtového práva nie je potrebné túto skutočnosť osobitne uvádzať, resp. je skôr potrebné, aby sa rozvoj vysokej školy v zákone o vysokých školách viac rozpracoval, ak je to potrebné. 3. zosúladiť § 16a ods. 3 prvú vetu „Verejná vysoká škola použije najmenej 40% svojho zisku na tvorbu rezervného fondu.“ s § 18 ods. 2 druhou vetou, ktorá znie: „Prostriedky získané touto činnosťou používa verejná vysoká škola na plnenie tých úloh, na ktoré bola zriadená.“. Odôvodnenie: Bez ohľadu na to, že zisk z podnikateľskej činnosti môže byť len časťou celkového zisku verejnej vysokej školy (§ 16a ods. 2 prvá veta) javí sa ako potrebné zosúladiť v predmetných ustanoveniach možnosti použitia výnosov z činnosti vysokej školy, vrátane podnikateľskej činnosti, pretože sa zjavne líšia. 4. nahradiť v § 18 ods. 2 druhej vete slová "na plnenie tých úloh, na ktoré bola</p>	O	N	<p>Hlavná činnosť a hlavná úloha nie sú synonymá. Rozvoj nie je sám o sebe hlavnou činnosťou vysokej školy.</p> <p>Ustanovenia uvádzané v časti 3 a 4 pripomienky nespôsobujú komplikácie v aplikačnej praxi, preto nie je dôvod na ich úpravu.</p>

	zriadená" konkrétnymi úlohami, napr. tými ktoré sú uvedené v § 18 ods. 1, alebo slovami "na svoju hlavnú činnosť" alebo na činnosť podľa § 1 ods. 3"., pretože činnosť vysokej školy definuje priamo zákon o vysokých školách.			
ŠÚSR	<p><b>§ 102a ods. 8 písm. a) a b)</b>  Žiadame – v písmene a) za slovami "názov a sídlo vysokej školy" vložiť slová "identifikačné číslo organizácie verejnej vysokej školy, – písmeno b) upraviť, pretože logicky sa údaje o verejnej vysokej školy netýkajú štátnej vysokej školy, napríklad identifikačné číslo organizácie štátnej vysokej školy.  Odôvodnenie: Keďže ministerstvo školstva je povinnou osobou v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. , zoznam údajov zapisovaných do registra vysokých škôl je v prípade verejných a štátnych vysokých škôl potrebné zosúladiť s § 3 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 272/2015 Z. z. povinná osoba zapíše pridelené identifikačné číslo spôsobom ustanoveným osobitným predpisom do evidencie. Evidenciou je podľa § 4 ods. 3 zákona č. 272/2015 Z. z. register vysokých škôl. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	A	Akceptované úpravou písmena a) tak, aby v ňom (okrem správnej rady) išlo o vysoké školy vo všeobecnosti. Tým stráca úprava písmena b) význam.
ŠÚSR	<p><b>§ 49 ods. 1 písm. g) a h) nad rámec predloženého návrhu zákona</b>  Žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým budú predmetné ustanovenia zákona vypustené. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii "Orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v</p>	Z	A	

	<p>informačnom systéme podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.". Podľa § 1 ods. 3 písm. a) zákona proti byrokracii je na účely tohto zákona informačným systémom verejnej správy register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Podľa § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov "Register právnických osôb obsahuje údaje pre potreby orgánov verejnej moci o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný. Údaje v registri právnických osôb sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti tomu, kto sa v dobrej viere spolieha na údaje v registri právnických osôb, nemôže iná osoba namietat', že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti.". Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
<p>ŠÚSR</p>	<p><b>§ 102a ods. 3 zákona - nad rámec čl. I návrhu zákona</b>          Žiadame na konci pripojiť novú druhú vetu, ktorá znie: "V registri vysokých škôl sa spracúva aj rodné číslo pre potreby orgánov verejnej moci podľa osobitného predpisu x) a) rektora verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy, b) fyzickej osoby vo funkcii orgánu, ktorý riadi súčasť vysokej školy (alternatívne na konci pripojiť slová "zapisovanú do registra</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>vysokých škôl)". Poznámka od čiarou k odkazu x znie: "x) § 2 ods. 4 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: 1. Keďže ministerstvo školstva je povinnou osobou podľa § 5 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. , zoznam údajov zapisovaných do registra vysokých škôl je v prípade verejných a štátnych vysokých škôl potrebné zosúladiť s § 3 ods. 1 tohto zákona č. 272/2015 Z. z. 2. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. sa do registra právnických osôb zapisujú údaje o (...) f) organizačnej zložke zriadenej slovenskou právnickou osobou, fyzickou osobou – podnikateľom alebo orgánom verejnej moci, ak sa zapisuje do osobitným predpisom ustanovenej evidencie (ďalej len „zapísaná organizačná zložka“). Evidenciou je v tomto prípade register vysokých škôl, čo vyplýva zo znenia § 102a ods. 2 prvej vety zákona o vysokých školách. Register vysokých škôl je podľa § 4 ods. 9 v spojení s § 4 ods. 3 alebo 7 zdrojovým registrom registra právnických osôb. V súčasnosti sú fakulty ako organizačné zložky v RPO zapisované (pod 12-miestnym IČO). Podľa § 3 ods. 5 písm. e) sa do registra právnických osôb o zapísanej organizačnej zložke zapisuje aj meno, priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia a rodné číslo vedúceho zapísanej organizačnej zložky". Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
<b>TnUAD</b>	<p><b>§ 9 ods.1 písm. b)</b>  Návrh: ... volí kandidáta na rektora a navrhuje odvolanie rektora z funkcie.</p>	Z	N	Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.

<b>TnUAD</b>	<p><b>§22 ods.5</b>  Návrh: Ak štatút neurčuje inak, orgánmi akademickej samosprávy fakulty sú: a) dekan fakulty, b) akademický senát fakulty, v ktorom aspoň jednu tretinu členov tvoria študenti fakulty, c) vedecká rada fakulty, d) iné orgány fakulty, ktoré stanoví štatút.</p>	Z	N	Funkcia dekana ponechaná. Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.
<b>TnUAD</b>	<p><b>§ 10 ods.3</b>  Návrh: Kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas.</p>	Z	ČA	Podmienky pre kandidáta na rektora sa nebudú limitovať na vedúcu funkciu na vysokej škole.
<b>TnUAD</b>	<p><b>§ 41 ods.7</b>  Návrh: Na schválenie úkonov podľa odsekov 1, 3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa schvaľovania úkonov podľa odseku 3, v ostatnej časti je pripomienka neakceptovaná a rozpor trvá.
<b>TnUAD</b>	<p><b>§ 5 ods. 2</b>  Návrh: O organizácii a činnosti verejnej vysokej školy rozhodujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom orgány akademickej samosprávy verejnej vysokej školy.</p>	Z	N	Správna rada nie je orgánom akademickej samosprávy a návrhom zákona sa jej zverujú viaceré rozhodovacie kompetencie.
<b>TnUAD</b>	<p><b>§ 14 ods. 2</b>  Návrh: vypustiť text "za činnosti súvisiace s metodikou rozpisu</p>	Z	A	

	dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy, s rozpisom dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a s rozpočtom verejnej vysokej školy zodpovedá správnej rade verejnej vysokej školy"			
<b>TnUAD</b>	<b>§107 ods. 1 písm. d)</b> Navrhujeme vypustiť písm. d)	Z	A	Počet orgánov reprezentácie sa nebude rozširovať.
<b>TUKE</b>	<b>k celkovej novele zákona o vysokých školách</b> Technická univerzita v Košiciach sa pripája ku konkrétnym pripomienkam k jednotlivým ustanoveniam navrhovanej novely zákona o vysokých školách, ktoré uplatnila Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach tak, ako boli ňou podané do medzirezortného pripomienkového konania. Žiadame, aby tieto pripomienky, ich charakter (zásadná, obyčajná), ako aj ich odôvodnenie, boli považované za pripomienky, ktoré vznáša aj Technická univerzita v Košiciach.	Z	ČA	Platí vyhodnotenie, ako pripomienky UPJŠ.
<b>UDVA</b>	<b>čl. I bod 37</b> V § 19 ods. (3) navrhujeme text "Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená audítorom najmenej raz za tri (navrhované štyri) roky." nahradiť textom "Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená audítorom každý rok." Odôvodnenie: Verejná vysoká škola je verejnoprávna a samosprávna inštitúcia, ktorá sa zriaďuje a zrušuje zákonom, pričom hlavným zdrojom financovania verejnej vysokej školy sú dotácie zo štátneho rozpočtu poskytované v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o	O	N	Lehota ponechaná na 4 roky tak, ako vyplýva aj z poslednej novely zákona o verejnej výskumnej inštitúcii.

	rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Hospodárenie s verejnými prostriedkami významným spôsobom ovplyvňuje finančnú politiku štátu a z uvedeného dôvodu je potrebné zabezpečiť pravidelnú kontrolu či údaje v účtovnej závierke auditovaného subjektu zodpovedajú skutočnému stavu majetku, záväzkom a zdrojom financovania a hospodárenia.			
<b>UDVA</b>	<b>čl. I bod 37</b> V § 19 odsek (3) navrhujeme text: "Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená audítorom najmenej raz za tri (navrhované štyri) roky." nahradiť nasledovným textom: "Ročná účtovná závierka verejnej vysokej školy musí byť overená audítorom každý rok." Odôvodnenie: Verejná vysoká škola je verejnoprávna a samosprávna inštitúcia, ktorá sa zriaďuje a zrušuje zákonom, pričom hlavným zdrojom financovania verejnej vysokej školy sú dotácie zo štátneho rozpočtu poskytované v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Hospodárenie s verejnými prostriedkami významným spôsobom ovplyvňuje finančnú politiku štátu a z uvedeného dôvodu je potrebné zabezpečiť pravidelnú kontrolu či údaje v účtovnej závierke auditovaného subjektu zodpovedajú skutočnému stavu majetku, záväzkom a zdrojom financovania a hospodárenia.	O	N	Lehota ponechaná na 4 roky tak, ako vyplýva aj z poslednej novely zákona o verejnej výskumnej inštitúcii.
<b>UJS</b>	<b>k § 53a ods.4)</b> - Formulácia "Obsahom učiteľského študijného programu je aj súbor predmetov učiteľského základu, ktorými sú najmä	Z	N	Samostatné ustanovenie už pri pôvodnom zapracovaní príslušného paragrafu súviselo s odlišným

	<p>predmety pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného základu a didaktiky vyučovacích predmetov." je zbytočná, pretože to určuje iná legislatíva: Vyhláška č. 244/2019 Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky z 22. júla 2019 o sústave študijných odborov Slovenskej republiky takisto pre študijný odbor Učiteľstvo a pedagogické vedy, ako aj pre všetky ostatné odbory. V súvislosti s tým je potrebné poznamenať, že je taktiež nelogické osobitným paragrafom v zákone o VŠ určovať možnosti akreditácie a uskutočňovania učiteľských študijných programov (v súčasnosti v študijnom odbore Učiteľstvo a pedagogické vedy), pričom ostatných 47 študijných odborov zákon o VŠ nijako neobmedzuje.</p>			spôsobom ich akreditovania.
UJS	<p><b>k § 53a ods. 1)</b>  - Nesúhlasíme, aby sa učiteľské študijné programy sa uskutočňovali ako profesijne orientované študijné programy. Formulácia "profesijne orientovaný študijný program sa zameriava na zvládnutie použitia teoretických a didaktických poznatkov pri výkone pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca" môže teoreticky znamenať, že pri stanovení rozsahu použitia teoretických poznatkov nebudeme môcť požadovať od študenta také teoretické poznatky, ktoré budú nad rámec potrebný na zabezpečenie vyučovaných predmetov na príslušnom stupni základnej alebo strednej školy, čo znamená, že výrazne tým klesne kvalita prípravy budúcich pedagógov. - Z návrhu novely zákona taktiež nie je jasné, ako sa budú financovať profesijne orientované ŠP. Obávame sa, že</p>	Z	A	Upravené ako možnosť.



	<p>financovanie takýchto profesijne orientovaných ŠP bude na nižšej úrovni, ako ostatných ŠP, čo ovplyvní realizáciu takýchto ŠP na vysokých školách a dôjde k ďalšiemu znižovaniu kvality prípravy budúcich učiteľov. - Podľa návrhu novelizácie, učiteľský študijný program sa môže uskutočňovať ako bakalársky študijný program, magisterský študijný program alebo študijný program spájajúci prvý a druhý stupeň, čiže návrh vylučuje doktorandský študijný program, čo bude jednoznačne odrádzať lepších uchádzačov o štúdium, ktorí plánovali pokračovať v doktorandskom štúdiu. Znižuje sa tým aj spoločenské postavenie pedagogických fakúlt, ako aj celková prestíž učiteľskej profesie.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 109 (§ 102a odsek 6):</b> Navrhujeme upraviť kreáciu správnej rady pluralitnejšie, so zapojením viacerých aktérov, tomu zodpovedajúc žiadame aj zmenu tohto ustanovenia týkajúceho sa registra vysokých škôl.</p>	O	N	Doplnený jeden člen, ktorého si budú voliť a odvolávať ostatní členovia.
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 59 (§ 47c ods. 6):</b> Ani v prípade súkromných vysokých škôl nesúhlasíme s nahradením medzinárodne etablovaného a tradičného pojmu dekan nič nehovoriacim pojmom „orgán, ktorý podľa štatútu súkromnej vysokej školy riadi fakultu“.</p>	O	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 17 (k § 14 ods. 2):</b> Čiastočná zodpovednosť kvestora verejnej vysokej školy správnej rade predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame zachovať v plnom rozsahu zodpovednosť kvestora rektorovi a</p>	Z	A	

	toto ustanovenie vypustiť.			
<b>Univerzita Komenského</b>	<p><b>K čl. III novelizačnému bodu 28 (§ 18 ods. 6).</b>          Čl. III bod 28. žiadame upraviť nasledovne: „28. V § 18 odsek 6 znie: „(6) Poskytovateľ zverejní rozhodnutie o žiadostiach podľa odseku 2 písm. o) najneskôr do ôsmich mesiacov od najneskoršieho dátumu predloženia žiadostí podľa odseku 2 písm. n).“.“. Odôvodnenie: Žiadame predĺžiť lehotu na vyhodnotenie ponúk vzhľadom na skutočnosť, že do procesu hodnotenia žiadostí má byť zahrnutý medzinárodný expertný panel, čo môže v určitých prípadoch predĺžiť hodnotiace procesy (najmä v dôsledku času potrebného na organizáciu samostatného zasadnutia medzinárodného expertného panelu a následne organizáciu zasadnutia odborových rád).</p>	Z	A	
<b>Univerzita Komenského</b>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 15: dlhodobý zámer</b>          Dlhodobý zámer vysokej školy je presne tým strategickým dokumentom, ktorý by mala schvaľovať aj správna rada, nielen vedecká.</p>	Z	A	
<b>Univerzita Komenského</b>	<p><b>K legislatívnemu procesu:</b>          I. Podľa § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky:          „Predkladateľ pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy, zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. V predbežnej informácii predkladateľ najmä stručne uvedie základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a</p>	Z	ČA	<p>Funkcia dekana bude ponechaná, preto nie je dôvod na úpravu vyhlášky č. 246/2019 Z. z. v tejto súvislosti. Vo vzťahu k akademickému senátu fakulty a funkčným miestam bude do ďalšieho legislatívneho procesu pracovná verzia návrhu doplnená.</p>

	<p>predpokladaný termín začatia pripomienkového konania.“  Predbežná informácia k novele zákona o vysokých školách nebola zverejnená na portáli Slov-Lex, čím MŠVVaŠ SR porušilo § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. II. Podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a taktiež čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR „(1) Návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä f) návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie,“ Novelou zákona sa zasahuje do vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor (zo zákona sa majú vypustiť vedecké rady fakúlt a pojem "dekan" nahradiť pojmom "osoba, ktorá podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu"), avšak návrh novelizácie vyhlášky do MPK ministerstvo spolu s novelou nebol predložený.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 44 (vypustenie paragrafov 23 až 33):</b>  Ide o vypustenie podstatnej časti ustanovení upravujúcich samosprávnu pôsobnosť fakulty, orgány akademickej samosprávy fakulty a vnútorné predpisy fakulty. S touto zmenou zásadne nesúhlasíme a žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Považovali by sme za akceptovateľné riešenie, ak by sa v novej úprave oproti súčasnému stavu pre vysoké školy vytvoril väčší priestor pre internú normotvorbu tak, aby štatúty verejných</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.</p>

	<p>vysokých škôl pôsobnosť fakúlt, kompetencie fakultných orgánov či vnútorné predpisy fakúlt upravili podľa konkrétnych podmienok vo vnútorných predpisoch. Nepovažujeme však za vhodné, aby zákon otázky orgánov akademickej samosprávy fakúlt a ich pôsobnosti neriešil vlastne vôbec – musí ich regulovať aspoň v rovine minimálnych zákonných požiadaviek. Z uhla pohľadu verejnej vysokej školy, najmä však z uhla pohľadu fakúlt, platí, že ide o úpravu potierajúcu akademickú samosprávu, ale aj prvky demokracie a subsidiarity.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 22 (k § 16 ods. 3 písm. a) ):</b>  Ide o zmätočné novelizačné ustanovenie (slová, ktoré sa tu navrhujú z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) vypustiť, sa v ňom nenachádzajú). § 16 ods. 3 písm. a) znie: „dotácie zo štátneho rozpočtu podľa § 89 (ďalej len „dotácia“)“.</p>	O	A	Text upravený.
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 121 (§ 113aI – Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2022):</b>  K odseku 2 až 5 opäť vyslovujeme nesúhlas so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov a vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy. Tomu zodpovedajúc žiadame vypustenie týchto ustanovení. V procese zmeny akreditácie, kde sa hlavný dôraz kladie na kvalitu štúdia a vnútorný systém zabezpečovania kvality štúdia je hazardom stanoviť v prechodných ustanoveniach likvidáciu orgánov najmä fakúlt, pretože to môže viesť k spomaleniu a chaosu v prebiehajúcom procese riešenia akreditácie systému kvality a jeho reálneho uplatňovania zameraného na zvyšovanie kvality</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.  Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>

	<p>vysokoškolského štúdia. Preto žiadame takú úpravu, ktorá ponechá existenciu súčasných orgánov minimálne na úrovni vnútorných predpisov vysokej školy a fakúlt, ktoré si budú môcť vysoké školy vo vhodnom čase a podľa reálnej potreby upraviť samé. Návrh konkrétnych prechodných ustanovení: „Platnosť vymenovania alebo voľby akademických funkcionárov a orgánov akademickej samosprávy a ich funkčné obdobie zostávajú zachované a spravujú sa zákonom účinným v čase ich voľby alebo vymenovania.“ Funkčné obdobie rektora vysokej školy vysokej školy, ktoré plynie v deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa považuje za prvé funkčné obdobie rektora vysokej školy podľa tohto zákona.“ Účinnosť zákona bude treba posunúť podľa potrieb vyplývajúcich z jeho konkrétnej podoby.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 96 (a 99):</b> Navrhovaná novelizácia spočíva v: „V § 89 ods. 3 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na obdobie troch rokov, ktorých plnenie je podmienkou poskytnutia dotácie,“. Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno e).“ Alternatíva I.: Navrhuje sa vypustiť bod 96. Alternatíva II.: Navrhuje sa čiarku za slovom „dotácie“ nahradiť bodkočiarkou a doplniť text: „tieto ukazovatele vychádzajú z vopred zverejnených objektívnych kritérií stanovených jednotne pre všetky verejné vysoké školy.“ Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy ide v novelizačnom bode 96 o zavedenie tzv. výkonnostných zmlúv. Tento inštitút je</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Merateľné ukazovatele budú previazané na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku. Cieľom však je dohodovanie merateľných ukazovateľov individualizovať.</p>

	sám osebe postavený na netransparentnom princípe a ako taký potenciálne predstavuje kriminogénny faktor zvyšujúci riziko korupcie. Za vhodnejší nástroj umožňujúci aj prípadnú diferenciaciu vysokých škôl a motiváciu pre zvyšovanie kvality možno považovať samotnú metodiku rozpisu dotácie verejným vysokým školám. Každopádne, nastavenie akýchkoľvek merateľných ukazovateľov musí byť jednotné pre všetky verejné vysoké školy a musí byť založené na zásadách objektivity a transparentnosti.			
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. III novelizačnému bodu 1 (§ 6 ods. 3)</b> Navrhované: (3) Sústava odborov vedy a techniky sa člení na a) prírodné vedy, matematické vedy, informatické vedy a kybernetické vedy, b) technické vedy, c) lekárske vedy a zdravotnícke vedy, d) pôdohospodárske vedy, lesnícke vedy a veterinárske vedy, e) spoločenské vedy, f) humanitné vedy, Je potrebné zmeniť na: (3) Sústava odborov vedy a techniky sa člení na a) prírodné vedy, b) matematické vedy, informatické vedy a kybernetické vedy, c) technické vedy, d) lekárske vedy a zdravotnícke vedy, e) pôdohospodárske vedy, lesnícke vedy a veterinárske vedy, f) spoločenské vedy, g) humanitné vedy, h) umelecké vedy a vedy o umení. Odôvodnenie: Matematika, informatika a kybernetiky nie sú prírodnými vedami. Matematika je jazyk akejkoľvek vedy. Informatické vedy sú takisto súčasťou všetkých odborov.	Z	N	Členenie odborov vedy a techniky bolo navrhnuté podľa medzinárodného Frascati manuálu. Nie je dôvod na jeho úpravu.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 29 (k § 16a ods. 2):</b> Navrhujeme v § 16a ods. 2 za slovo „dary“ vložiť slová „a	O	A	Akceptované v upravenej podobe (dedičstvo).

	odkazy z pozostalosti“.			
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 3 (k § 5 ods. 3):</b> Nerozumieme celkom tejto zmene, ale pri gramatickom výklade z nej vyplýva, že verejná vysoká škola by sa mohla rozdeliť aj na iné právnické osoby (to jest napríklad mohli by sa odčleniť študentské domovy ako s.r.o.?). Bez bližšieho zdôvodnenia nesúhlasíme so zmenou textu.	Z	A	Ustanovenie spresnené.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 19 (§ 15 ods. 2 písm. c ):</b> Nesúhlasíme s „potieraním“ tradičných inštitútov v rámci vnútornej organizácie verejných vysokých škôl a ich fakúlt. Tak, ako nemožno súhlasiť s odstránením tradičného inštitútu dekana ako vedúceho predstaviteľa fakulty, žiadame aj zachovať akademický senát fakulty ako orgán akademickej samosprávy na úrovni fakulty. Primerane tomu žiadame preformulovať toto ustanovenie tak, aby referovalo na konkrétne pomenované orgány akademickej samosprávy fakulty.	O	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 100:</b> Nesúhlasíme s odčerpávaním finančných prostriedkov pre verejné vysoké školy v prospech súkromných vysokých škôl, ktoré sú podnikateľskými subjektmi. Skúsenosti z nedávnej minulosti ukazujú, že aj keď sa mnohí učitelia a akademickí funkcionári na súkromných vysokých školách snažili tieto školy povzniesť, zmena majiteľa dokázala ich snahu zabrzdiť. Súkromné vysoké školy predovšetkým sledujú zisk a záujmy majiteľov a preto majú byť financované zo súkromných zdrojov a nie zo zdrojov verejných. Uvedené dokazuje aj štruktúra	Z	ČA	Doplnené vyjadrenie orgánov reprezentácie.

	odborov, ktoré sa študujú a študovali na Slovensku na súkromných vysokých školách. Nenájdete medzi nimi nákladné študijné programy ako sú napr. medicína. Všetko sú to odbory s relatívne nízkymi nákladmi na jedného študenta a väčšinou prinášajúce zisk (najmä v minulosti). Naproti tomu štruktúra odborov na verejných vysokých školách reflektuje rôznorodé potreby spoločnosti.			
<b>Univerzita Komenského</b>	<p><b>K čl. VI novelizačným bodom 1 až 5 a 7 a 8 a ďalším súvisiacim</b></p> <p>Nesúhlasíme s oddelením akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania. Oddelovanie procesov akreditácie habilitačného a inauguračného konania by prinieslo len ďalšie byrokratické zdupľovanie procesov vedúce k ďalšiemu navýšeniu už aj tak neúmernej byrokratickej záťaže.</p> <p>Akreditáciou habilitačného konania a inauguračného konania je oprávnenie uskutočňovať habilitačné konania a inauguračné konanie v odbore habilitačného konania a inauguračného konania (v zákone o kvalite uvedené v § 2 písm. f) a nasl.); V uvedenom ustanovení sa píše, že akreditáciou habilitačného konania je oprávnenie uskutočňovať habilitačné konanie v „odbore habilitačného konania“ ale ide o oprávnenie „v odbore habilitačného konania a inauguračného konania“, aj z uvedeného vyplýva previazanosť habilitačných konaní a inauguračných konaní, ktoré už z princípu spolu súvisia a nemali by byť riešené samostatne.</p>	Z	ČA	Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.
<b>Univerzita</b>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 88:</b></p> <p>Nesúhlasíme s oddelením akreditácie habilitačného konania a</p>	Z	ČA	Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná



<b>Komenského</b>	inauguračného konania. Oddelovanie procesov akreditácie habilitačného a inauguračného konania by prinieslo len ďalšie byrokratické zdupľovanie procesov vedúce k ďalšiemu nevyššiemu už aj tak neúmernej byrokratickej záťaži.			jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 6 (K § 8 ods. 1 prvej vete a vypustenie druhej vety):</b> Nesúhlasíme s týmito zmenami a žiadame ich z návrhu zákona vypustiť. Obmedzenie maximálneho počtu členov akademického senátu je zbytočným a neprimeraným zásahom do samosprávnej pôsobnosti verejnej vysokej školy. Vypustenie druhej vety je z rovnakého dôvodu úplne neprijateľné („Akademický senát verejnej vysokej školy, ktorá sa člení na fakulty, sa volí tak, aby každá fakulta v ňom bola zastúpená rovnakým počtom členov.“) Žiadame zväziť zachovať zákonnú garanciu paritného zastúpenia fakúlt verejnej vysokej školy v jej akademickom senáte, pretože rovné zastúpenie fakúlt prispieva k férovému rozvoju diskusie a rovnoprávnosti účastníkov akademických vzťahov.	Z	N	Maximálny počet členov zodpovedá najväčšiemu existujúcemu akademickému senátu v SR. Preto je pripomienka neopodstatnená. Pri zastúpení fakúlt je relevantné zohľadňovanie aj ich veľkosti, keďže nie je dôvodné, aby fakulta, ktoré má napr. 600 študentov a zamestnancov mala rovnaký počet členov v akademickom senáte ako fakulta, ktorá má 150 študentov a zamestnancov. Zároveň návrh nebráni vysokej škole, aby si rovnomerné zastúpenie ponechala.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 14:</b> Nesúhlasíme s určovaním ďalších podmienok pre členstvo vo vedeckej rade zákonom, malo by to byť ponechané na vysoké školy.	Z	N	Vzhľadom na pôsobnosti vedeckej rady (napr. vo vzťahu k habilitáciám a inauguráciám) je relevantné, aby z vysokoškolských učiteľov neboli jej členmi napr. odborní asistenti alebo

				asistenti.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 94 (k § 80a ods. 3):</b> Nesúhlasíme s vypustením tejto časti ustanovenia § 80a ods. 3 (slová „dekanov, prodekanov“). Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.	O	ČA	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie (ponechanie) funkcie prodekana bude na rozhodnutí jednotlivých vysokých škôl.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 20 („V § 15 ods. 2 písm. m) sa vypúšťajú slová „(§ 23 ods. 1)““):</b> Nesúhlasíme s vypustením zákonnej úpravy pôsobnosti fakúlt vo veciach, v ktorých konajú v mene verejnej vysokej školy a preto žiadame toto ustanovenie vypustiť.	O	N	Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 92 (§ 77):</b> Nesúhlasíme so stanovením minimálnych požiadaviek na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov, docentov a profesorov všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom školstva, pretože týmto možno priamo cenzurovať, kto môže a kto nie pôsobiť na vysokej škole – predmetné kritériá vysokej školy sú predsa predmetom akreditácie vnútorného systému kvality zo strany SAAVŠ. Navrhujeme nasledovné riešenie: Vypustenie tejto zákonnej podmienky, teda vypustenie odseku 3. Vo vzťahu k odsekom 8 a 9 tohto ustanovenia vyjadrujeme nesúhlas s vypustením dekana ako orgánu akademickej samosprávy z týchto ustanovení.	Z	N	Upravené na základe pripomienky SAAVŠ. Minimálne kritériá výskumnej, vývojovej, umeleckej činnosti je potrebné ponechať na štát, aby ich niektoré školy nenastavili nižšie ako je relevantné.

	Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan. Žiadame, aby v týchto ustanoveniach bol pojem „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ nahradený slovom „dekan“.			
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 81 (§ 71 ods. 3 písm. d) ):</b> Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan. Preto nesúhlasíme s vypustením slova „dekana“ z tohto ustanovenia.	O	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 69: (§ 53a)</b> Novelizačný bod sa týka osobitnej úpravy učiteľských študijných programov. UK podporuje pripomienky RVŠ: • učiteľský študijný program sa môže, ale nemusí uskutočňovať ako profesijne orientovaný študijný program (pre rozbehnutý proces zosúlad'ovania študijných programov) - novela zákona navrhuje, že učiteľský študijný program povinne musí byť profesijne orientovaný, • aprobáciu študijných programov pre stredné vzdelávanie umožniť získať len pre jeden alebo dva vyučovacie predmety - novela zákona navrhuje, aby sa aprobácia mohla vzťahovať aj na vzdelávaciu oblasť. Napr. vzdelávacia oblasť Človek a príroda obsahuje predmety Biológia, Fyzika a Chémia, čiže hrozí, že učiteľ bude musieť namiesto klasickej dvojkombinácie predmetov ovládať aj troj- a viackombinácie, pričom kvalita jasne ustupuje kvantite. Otázne teda je, aká bude	Z	A	Akceptovaná pripomienka SRK. Profesijne orientované len ako možnosť, vypustené písmeno d), v písmene b) vypustené dve oblasti.

	reálna odborná znalosť absolvent učiteľstva (keď bude mať odborné predmety, kde má okrem nich zvládnuť aj odborovú didaktiku týchto predmetov).			
<b>Univerzita Komenského</b>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 42 (§ 22 ods. 3 a 4):</b></p> <p>Podľa navrhovaného znenia odseku 4 „rozsah pôsobnosti fakulty, jej orgány, ak ich verejná vysoká škola zriadi, a ich pôsobnosť určí verejná vysoká škola štatútom.“. Aj keď myšlienka decentralizácie zákonnej úpravy v prospech vnútorných predpisov vysokých škôl je vcelku rozumná cesta, nemôže sa aplikovať úplne bezbreho. Už len z dôvodu rozporu s čl. 2 ods. 2 Ústavy (teda že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon) . Nie je preto možné, aby kompetencie fakulty, ktorá vystupuje ako orgán verejnej moci (napr. vydávanie rozhodnutí o prijatí na štúdium, vylúčenie zo štúdia, disciplinárny postih), aj podľa pravidla secundum et intra legem, boli upravené len vnútorným predpisom VŠ. V zmysle uvedeného článku musí byť takáto pôsobnosť ustanovená priamo zákonom. Preto nesúhlasíme s tým, aby sa rozsah pôsobnosti fakúlt, ich orgány a ich pôsobnosť upravoval výlučne štatút verejnej vysokej školy. Tieto otázky si žiadajú zákonnú úpravu aspoň v rovine minimálnych požiadaviek. Tento minimálny rozsah je okrem uvedeného stanovený aj týmito hranicami: - Fakultu riadi dekan, ktorý ju zastupuje a koná vo veciach fakulty. - Dekana vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu fakulty rektor; akademický senát fakulty volí kandidáta na dekana. - Akademický senát fakulty je zložený z členov</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Práve z dôvodu potrebnej zmeny zodpovednostných vzťahov je relevantné, aby dekan bol vymenúvaný na základe výberového konania. Podstatne upravená bude výberová komisia tak, aby správna rada v nej mala len jedného člena, traja budú za fakultu a traja za rektora. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>

	zamestnaneckej časti akademickej obce fakulty a členov študentskej časti akademickej obce fakulty. Členovia študentskej časti akademickej obce fakulty tvoria najmenej jednu tretinu členov akademického senátu fakulty.			
<b>Univerzita Komenského</b>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 43 (k § 22 ods. 5 až 7):</b>  Podľa navrhovaného znenia odseku 5 „Ak sa štatútom verejnej vysokej školy zriaďujú kolektívne samosprávne orgány fakulty, jednu tretinu ich členov tvoria študenti fakulty.“ Ide o ustanovenie, ktoré napohľad garantuje určitú minimálnu mieru zapojenia študentov do vecí akademickej samosprávy. Treba však povedať, že reálna miera zapojenia študentov do akademickej samosprávy nezodpovedá jedinej premennej, ktorou je pomer ich zastúpenia v kolegiálnych orgánoch – zrejme ešte viac sú podstatné kompetencie týchto orgánov. Ak študentom garantujeme minimálnu mieru účasti na kolegiálnych orgánoch (z hľadiska počtu členov týchto orgánov), no pritom v porovnaní so súčasným stavom ponechávame z týchto orgánov len prázdnu škrupinku bez rozhodovacích oprávnení, v skutočnosti sa miera zapojenia študentov do rozhodovania zhoršuje. Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu ešte zdôrazňujeme, že keďže samotný návrh zákona neupravuje, o aké orgány ide a aká je ich pôsobnosť, môže ísť aj o kolegiálne orgány so zameraním na vedu, kde garantovanie minimálneho zastúpenia študentov nemusí mať zmysel. Vo vzťahu k odsekom 6 a 7 vyjadrujeme zásadný nesúhlas so zavedením kategórie „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“. Orgán, ktorý riadi fakultu, sa tradične označuje ako dekan. Dekan je orgánom nielen</p>	Z	ČA	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.  Upravené tak, aby študenti síce boli členmi všetkých samosprávnych kolektívnych orgánov, ale aby hlasovali len o veciach, ktoré na fakultnej úrovni zodpovedajú pôsobnostiam senátu.</p>

	<p>tradičným, ale aj medzinárodne uplatňovaným. Odstránenie tohto pojmu zo zákona o vysokých školách je ťažko pochopiteľné a s absurditou hraničiace riešenie, ktoré považujeme za samoučelné. Obávame sa, že aj táto terminologická zmena v skutočnosti smeruje k tomu, aby sa oslabili fakulty, a to tým, že miesto rešpektovaného a prestížneho označenia ich predstaviteľa „dekan“ sa zavádza nič nehovoriaci opisný pojem. Navrhovaný spôsob výberu tohto orgánu predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy prostredníctvom ingerencie správnej rady, kde rozhodujúce slovo má štát a minister školstva. V konečnom dôsledku vplyv samotnej fakulty a jej akademickej obce na výber čelného predstaviteľa fakulty bude marginalizovaný, keďže členov výberovej komisie z externa fakulty bude väčšina. Či už túto navrhovanú zmenu hodnotíme z uhla pohľadu verejnej vysokej školy, alebo fakulty, v oboch prípadoch platí, že ide o úpravu potierajúcu akademickú samosprávu, ale aj prvky demokracie a subsidiarity.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 106:</b> Podľa návrhu v § 102a ods. 2 sa za slovo „fakúlt,“ vkladajú slová „ak sú zriadené,“ a vypúšťa sa slovo „prodekanoch,“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoučelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan. Nesúhlasíme ani s vypustením inštitútu prodekanov zo zákonnej úpravy.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Funkcia dekana bola ponechaná. Funkcia prodekana ostáva ponechaná na vnútornú reguláciu vysokej školy.</p>

<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 107:</b> Podľa návrhu v § 102a ods. 4 sa za slovo „senátu“ vkladajú slová „vysokiej školy“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov aj na úrovni fakúlt.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 108:</b> Podľa návrhu v § 102a ods. 5 sa slová „vedeckej rady fakulty“ nahrádzajú slovami „člena obdobného kolektívneho orgánu fakulty“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy. Vedecké rady fakúlt sú orgánmi, ktoré umožňujú reflektovať špecifiká vedných odborov na rôznych fakultách verejnej vysokej školy.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 105:</b> Podľa tohto novelizačného bodu v § 100 ods. 7 písm. b) sa slovo „dekan“ nahrádza slovami „orgán určený štatútom vysokej školy“. Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoučelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 113:</b> Podľa tohto novelizačného bodu v § 107 sa odsek 1 má doplniť písmenom d), ktoré má znieť: „d) iné orgány reprezentácie vysokých škôl, ak reprezentujú najmenej jednu tretinu počtu</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Počet orgánov reprezentácie sa nebude rozširovať.</p>

	<p>vysokých škôl, najmenej jednu tretinu počtu študentov vysokých škôl alebo najmenej jednu tretinu členov akademických obcí vysokých škôl.“. Verejné vysoké školy ako všetky právnické osoby majú právo združovať sa. Združenia právnických osôb sú možné už za platnej a účinnej úpravy. Skutočný zámer tohto doplnenia sa teda javí nejasný, obávame sa však, že by ním mohla byť aj snaha „oslabiť“ existujúce orgány reprezentácie vysokých škôl tak, že sa vytvoria „paralelné štruktúry“.</p> <p>Ministerstvu sa zrejme ľahšie bude vytvárať zoskupenia „ochotných“ vysokých škôl, ak bude stačiť, aby išlo o tretinu existujúcich vysokých škôl. Nesúhlasíme s takouto zmenou právnej úpravy. Zároveň sme presvedčení, že Klub dekanov fakúlt vysokých škôl za roky svojej existencie dokázal, že dekani sú vhodnými partnermi pre konštruktívnu diskusiu o problematike súvisiacej s vysokoškolským vzdelávaním, vedou a ďalšími aspektmi akademického života. Preto navrhujeme zriadenie Rady dekanov fakúlt vysokých škôl ako ďalšej reprezentácie vysokých škôl.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 41 (vypustenie odseku 2 v § 22):</b> Podľa tohto ustanovenia „Na fakulte sa ustanovujú orgány academickej samosprávy.“) Zásadne nesúhlasíme s vypustením tohto ustanovenia a so zrušením orgánov academickej samosprávy na úrovni fakúlt. Fakulty verejných vysokých škôl predstavujú spravidla odborne vyprofilované vedecké a pedagogické komunity a komunity študentov v rámci academickej obce verejnej vysokej školy so špecifickými, nie vždy zhodnými potrebami, záujmami, úlohami. V nadväznosti na</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu. Zároveň bolo spresnené, že v štatúte vysokej školy sa má jednoznačne uviesť, ktoré z orgánov</p>



	<p>diferenciáciu vedených odborov a študijných odborov a programov existuje aj výrazná diferenciácia napríklad potrieb prepojenia na prax. Fakulty sa líšia v širokej plejáde parametrov – od počtu študentov a zamestnancov, cez počet študijných programov, až po napríklad špecifiká výstupov vedeckej a výskumnej činnosti. Množstvo rozdielov medzi fakultami činia centralizáciu akademickej samosprávy neúčelným, priam kontraproduktívnym a navyše nespravodlivým riešením. Toto riešenie je aj nedemokratické a nezodpovedá požiadavke subsidiarity, ktorá vyžaduje, aby sa o spoločenských otázkach rozhodovalo čo najbližšie k ľuďom, ktorých sa týkajú.</p>			fakulty budú samosprávnymi.
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 122 (nahradenie pojmu „dekan“):</b>  Podľa tohto ustanovenia slovo „dekan“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte, okrem § 8 ods. 3, § 9 a 10, § 44 ods. 3, § 47c ods. 6, § 63 ods. 10, § 71 ods. 3 písm. d), § 72 ods. 4, § 77, § 80a ods. 3 a § 100 ods. 7 písm. b) nahrádza slovami „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“ v príslušnom tvare.  Nesúhlasíme s touto zmenou a žiadame vypustenie tohto novelizačného bodu. Trváme na zachovaní inštitútu dekana ako osvedčeného, tradičného a medzinárodne akceptovaného a na zachovaní jeho postavenia ako orgánu akademickej samosprávy fakulty. Odkazujeme pritom na dôvody, ktoré sme už uviedli v predchádzajúcich pripomienkach.</p>	Z	A	Funkcia dekana bude ponechaná.
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačným bodom 114, 115, 117, 118, 119 a 120:</b>  Podľa týchto novelizačných bodov v § 107 ods. 3 sa slová „akademickými senátmi fakúlt“ majú nahradiť slovami</p>	O	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát

	<p>„kolektívnymi orgánmi fakúlt určenými v štatúte príslušnej vysokej školy“ a v § 108 ods. 10 sa slová „akademického senátu fakulty“ majú nahradiť slovami „kolektívneho orgánu fakulty, ak ho má vysoká škola zriadený,“. V § 108e ods. 1 prvej vete sa slová „akademického senátu fakulty, členov vedeckej rady vysokej školy, členov vedeckej rady fakulty“ majú nahradiť slovami „členov vedeckej rady vysokej školy, členov kolektívnych orgánov fakulty“. V § 108e ods. 3 sa slová „akademickým senátom“ majú nahradiť slovami „príslušným orgánom“. V § 108g ods. 6 písm. b) druhom bode sa slová „akademického senátu“ majú nahradiť slovami „príslušného orgánu“. Napokon, v § 108g ods. 6 písm. b) sa má vypustiť štvrtý bod a piaty bod. Žiadame tieto novelizačné body vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, trváme na zachovaní akademických senátov a vedeckých rád aj na úrovni fakúlt, a to aj v rovine zákonnej úpravy.</p>			<p>nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 4 (V § 6 ods. 4 sa slová „ustanovenom v § 23“ nahrádzajú slovami „určenom štatútom verejnej vysokej školy“):</b>  Podstatou navrhovanej zmeny je, že rozsah samosprávnej pôsobnosti vykonávanej fakultami verejnej vysokej školy by už neurčoval zákon, ale štatút verejnej vysokej školy. S navrhovanou zmenou v tejto podobe nesúhlasíme, zákon musí určovať aspoň minimálny štandard pôsobnosti fakúlt, s možnosťou rozšírenia a podrobnejšej úpravy v Štatúte verejnej vysokej školy. Odstránenie časti zákona, ktorá upravuje</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na to, že fakulty nie sú samostatnými právnickými osobami, ale organizačnými zložkami vysokej školy, ponechanie rozdelenia pôsobností dovnútra práve zvyšuje mieru samosprávnosti vysokej školy ako subjektu.</p>

	<p>samosprávne pôsobenie fakúlt, vrátane orgánov akademickej samosprávy, je nielen svojvoľným zásahom do slovenského vysokoškolského prostredia, ale je zároveň v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR (teda že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon). Nie je preto možné, aby kompetencie fakulty, ktorá vystupuje ako orgán verejnej moci (napr. vydávanie rozhodnutí o prijatí na štúdium, vylúčenie zo štúdia, disciplinárny postih), aj podľa pravidla secundum et intra legem, boli upravené len vnútorným predpisom VŠ. V zmysle uvedeného článku musí byť takáto pôsobnosť ustanovená priamo zákonom.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K návrhu ako celku:</b>  Predložený návrh úprav vysokoškolskej legislatívy nezodpovedá obsahu ani výsledkom rokovaní kontaktnej skupiny. Považujeme ho za nekonceptný, vnútorne nekoherentný a legislatívno-technicky nekonzistentný. Na viacerých miestach je zároveň v priamom rozpore s Plánom obnovy a odolnosti SR (3.1.4. Reforma 4: Reforma riadenia vysokých škôl), ako aj s Vykonávacím rozhodnutím Rady EÚ o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska (viď pripomienky k jednotlivým novelizačným bodom). Po dôkladnej diskusii so zástupcami vysokých škôl žiadame stiahnuť materiál ako celok, vrátiť sa k vecnej diskusii a nastaviť vysokoškolský zákon (ako aj súvisiace právne predpisy) tak, aby pripravil prostredie pre skutočné zvyšovanie kvality univerzít a zredukovanie odlivu študentov a výskumníkov do zahraničia v záujme budúcnosti a konkurencieschopnosti Slovenska.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.</p>

<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 21 a 23 (§ 16 ods. 1 a ods. 3 písm. j))</b>  Rozpočtovanie podnikateľskej činnosti (ďalej len „PČ“) je realizované v RIS a doteraz bolo sledované len ako čerpanie PČ. Rozpočtovať PČ je komplikované vzhľadom k definovaniu PČ ako možnosť pri využití majetku verejnej vysokej školy (ďalej aj „VVŠ“, čo znamená že určenie predpokladaného rozpočtu na obdobie jedného roka je veľmi nepresné a môže sa podľa situácie s využitím majetku VVŠ v priebehu roka výrazne meniť. A to aj z dôvodu existencie jednorazového využitia majetku VVŠ. Nakoľko je VVŠ povinná rozpočet aktualizovať aj v systéme RIS-ZORO, kde sa uvádza limit na obdobie troch rokov a na základe ktorého MŠVVaŠ SR rozpisuje ročné limity pre VVŠ, môže byť nepresný odhad limitujúci pre VVŠ.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že podnikateľskú činnosť rozpočtujú (majú rozpočtovať) aj verejné výskumné inštitúcie, nie je dôvod, aby ju nerozpočtovali verejné vysoké školy.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. VI novelizačnému bodu 6</b>  Sme toho názoru, že úpravou študijného programu by mala byť aj zmena podmieňujúcich predmetov a podmienok pre úspešné absolvovanie predmetu alebo pre hodnotenie študijných výsledkov. Máme za to, že ide o dôležité aspekty študijných programov, ktorých zmena by mala podliehať rovnakým mechanizmom ako napr. doplnenie alebo vypustenie povinných a povinne voliteľných predmetov.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačným bodom 64 až 68</b>  Súhlasíme s úpravou (skrátением štandardnej dĺžky štúdia v externej forme štúdia. Bolo by však dobré toto vykonať v prospech študentov externej formy na nasledovných princípoch:  - štandardná dĺžka študijného programu v externej forme, ktorý</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Študijný program v dennej a externej forme sú dva rôzne študijné programy, aj ak majú rovnaký názov, preto nemožno o nich uvažovať ako o vzájomných alternatívach. Študijný</p>

	<p>je alternatívnym študijným programom k študijnému programu v dennej forme štúdia, je zhodná so štandardnou dĺžkou tohto študijného programu v dennej forme štúdia. - vysoká škola zverejní k odporúčanému študijnému plánu študijného programu v externej forme štúdia aj plán plnenia študijných povinností pre prípad, ak by študent študoval študijný program o jeden akademický rok dlhšie ako je štandardná dĺžka štúdia. - vysoká škola môže stanoviť, že štúdium študijného programu nesmie presiahnuť jeho štandardnú dĺžku o určitý počet rokov, avšak nie menej ako o dva roky v dennej forme štúdia a o tri roky v externej forme štúdia. - študijný program v externej forme štúdia akreditovaný podľa doterajších predpisov sa považuje za akreditovaný so štandardnou dĺžkou štúdia podľa ..... s účinnosťou od ..... Vysoká škola upraví odporúčaný študijný plán takéhoto študijných programov najneskôr do dňa určeného pre zápis na štúdium na tento študijný program alebo do časti štúdia tohto študijného programu. - študenti prijatí na štúdium v externej forme štúdia podľa doterajších predpisov môžu dokončiť štúdium v rámci štandardnej dĺžky štúdia stanovenej podľa predpisov účinných do .....</p>			<p>plán sa má vzťahovať k štandardnému priebehu štúdia - nie je dôvod už pri zostavovaní študijného plánu predpokladať prekročenie štandardnej dĺžky štúdia. Pri externých študijných programoch predĺžené umožnenie dlhšieho štúdia o tri roky.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K § 5 ods. 4 zákona o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja</b> Tento odsek je potrebné vypustiť, nakoľko je duplicitný s odsekom 3. Nie je jasný rozdiel medzi štátnym a národným.</p>	Z	A	<p>Štátne programy budú vypustené.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 2 (k § 5 ods. 2):</b> Ustanovenie by znelo: „O organizácii a činnosti verejnej vysokej školy rozhodujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom orgány</p>	Z	N	<p>V návrhu bolo upravených viacero riadiacich procesov tak, aby schvaľovanie bolo zverené aj</p>

	verejnej vysokej školy (§ 7)“ Žiadame ponechať pôvodné znenie, podľa ktorého o týchto otázkach rozhodujú orgány akademickej samosprávy.			akademickému senátu (napr. zlučovanie, ..., dlhodobý zámer, vymedzené právne úkony ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy), resp. na jeho vyjadrenie (rozpočet, metodika, rozpis).
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. VI novelizačnému bodu 38</b> Uvedený novelizačný bod si vyžaduje na jeho pochopenie minimálne lepšiu a dôslednejšiu dôvodovú správu (odôvodnenie) a vysvetlenie; bez uvedeného nie je možné uvedený novelizačný bod správne posúdiť. Prechodné ustanovenia a ich znenie z hľadiska prehľadnosti a pochopiteľnosti sú veľkým problémom celého zákona o kvalite (a to najmä s ohľadom na zásadu „neznalosť zákona neospravedlňuje“).	Z	ČA	Odsek 4 na základe pripomienky SAAVŠ vypustený. V súvislosti s úpravou označenia žiadosti o udelenie akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania na žiadosť o udelenie akreditácie habilitačného konania a akreditácie inauguračného konania doplnený nový odsek tak, aby už podané žiadosti nebolo potrebné podávať nanovo.
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 30:</b> V § 16a ods. 3 štvrtej vete sa navrhuje vypustenie slov „prostredníctvom rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a“ a slova „finančných“. Nesúhlasíme s vypustením slov „prostredníctvom rozpočtu [§ 16 ods. 3 písm. g)] a“. Ide o zbytočnú reštrikciu vo vzťahu k možnosti nakladať s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy s dobrými výsledkami hospodárenia.	Z	N	V nadväznosti na komunikáciu s MF S je navrhované znenie potrebné zachovať.
<b>Univerzita</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 33:</b> V § 17 ods. 1 tretej vete sa slová „súhlasu akademického senátu“	Z	ČA	Schvaľovanie právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok

<b>Komenského</b>	<p>majú nahradiť slovami „vyjadrenia akademického senátu verejnej vysokej školy“. Zásadne nesúhlasíme s týmto ustanovením, ide o neprimeraný zásah do vecí akademickkej samosprávy verejných vysokých škôl. Verejné vysoké školy nesúhlasia s tým, aby – ako verejnoprávne a samosprávne inštitúcie združujúce členov svojej akademickkej obce – boli takto pozbavené rozhodovania o nakladaní so svojim majetkom prostredníctvom vlastných samosprávnych orgánov. Trváme na tom, že v týchto otázkach musí zostať zachovaná decízna pôsobnosť akademického senátu.</p>			<p>rozhodujúcej sumy doplnené aj do akademického senátu.</p>
<b>Univerzita Komenského</b>	<p><b>K čl. VI novelizačnému bodu 25</b>  V § 24 ods. 9 nesúhlasíme s jeho novelizovaným ustanovením nasledovného znenia: „Agentúra pri posudzovaní vnútorného systému prihliada aj na plnenie štandardov pre študijný program, a ak má vysoká škola udelenú akreditáciu habilitačného konania alebo akreditáciu inauguračného konania, agentúra prihliada aj na plnenie štandardov pre habilitačné konanie alebo štandardov pre inauguračné konanie.“ V § 3 ods. 2 a 3 zákona o kvalite je uvedené, čo je a čo upravuje vnútorný systém kvality. Obsahom uvedených ustanovení však nie je habilitačné konanie a inauguračné konanie, t. j. habilitačné konanie a inauguračné konanie nie sú upravené ako súčasť vnútorného systému kvality. Taktiež z § 1 nevyplýva, že by habilitačné konanie a inauguračné konanie bolo súčasťou vnútorného systému kvality. Z hľadiska uvedeného je preto nepochopiteľné, prečo pri posudzovaní vnútorného systému kvality má agentúra prihliadať na plnenie štandardov pre habilitačné konania a inauguračné konanie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že uskutočňovanie habilitácií a inauguraácií sú najvyššími oprávneniami vysokej školy, je relevantné, aby boli zohľadňované aj vo vzťahu k vnútornému systému.</p>

<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 77 (§ 63 ods. 10):</b>  V § 63 ods. 10 sa slová „dekana príslušnej fakulty vysokej školy“ majú podľa návrhu nahradiť slovami „orgánu, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi príslušnú fakultu,“. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 82:</b>  V § 72 ods. 4 v celom texte sa slovo „dekan“ má nahradiť slovami „orgán určený štatútom príslušnej vysokej školy“. Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty, ani so samoúčelným upustením od zaužívaného, tradičného a medzinárodne používaného pojmu dekan.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačným bodom 89, 90 a 91:</b>  V § 76 ods. 8 sa slová „vedecká rada fakulty“ majú nahradiť slovami „kolektívny orgán fakulty určený štatútom vysokej školy“. V § 76 ods. 10 písm. f) sa slová „rady, ktorá prerokovala“ majú nahradiť slovami „rady vysokej školy alebo kolektívneho orgánu fakulty, ktorý prerokoval“ a slová „vedeckej rady fakulty“ sa nahrádzajú slovami „kolektívneho orgánu fakulty určeného štatútom vysokej školy“. V § 76 ods. 10 písm. g) sa za slovo „rady“ majú vložiť slová „vysokej školy alebo príslušného kolektívneho orgánu fakulty“. K tomu uvádzame nasledovnú pripomienku: Žiadame zachovať súčasný systém orgánov akademickej samosprávy fakulty, ktorý je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>



	osvedčený a umožňuje – v rovine existencie vedeckej rady fakulty – reflektovať odlišnosti a špecifiká rôznych vedných odborov na rôznych fakultách. Zároveň na navrhujeme takéto znenie § 76 ods. 6 a 7 písm. a) znie: „vedecky alebo umelecky a pedagogicky pôsobí v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania na vysokej škole“. Dôvodom je umožniť habilitačné alebo inauguračné konanie vysokoškolským učiteľom, ktorí vyučujú predmety síce zo študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačného a inauguračného konania priradený, avšak v študijnom programe z úplne iného študijného odboru (napr. ekonóm vyučuje na práve alebo naopak).			
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 31: (k § 16a)</b> V celom paragrafe odporúčame ponechať pojem „fond reprodukcie“ a sním súvisiace ustanovenia. Zdôvodnenie Fond reprodukcie je jedným z osvedčených nástrojov finančného hospodárenia verejnej vysokej školy. Preto navrhujeme tento finančný inštitút ponechať ako jednu z foriem financovania verejnej vysokej školy.	Z	A	
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. III novelizačnému bodu 15 (§ 14 nový ods. 9)</b> V článku III žiadame vypustiť bod 15. (§ 14 nový ods. 9). Odôvodnenie: Proces výberu nového člena predsedníctva je časovo náročný a podieľa sa na ňom viacero inštitúcií, a to aj mimorezortných. V dôsledku navrhovanej úpravy by mohla nastať situácia, kedy by dĺžka procesu výberu a vymenovania náhradníka presiahla dĺžku trvania funkčného obdobia, na ktoré má byť náhradník vymenovaný. V tejto súvislosti je možné predpokladať, že o predmetné mandáty, vzhľadom na ich	Z	A	

	<p>predpokladanú dĺžku, nebude záujem. Ich potreba pritom nie je z hľadiska aplikačnej praxe nijak odôvodnená. Noví členovia predsedníctva by mali byť, podľa nášho názoru, vždy vymenovaní na plnú dĺžku funkčného obdobia, aby mohli plnohodnotne zastávať svoju funkciu. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované prechodné ustanovenia neobsahujú riešenie problému, ktorý by v dôsledku takejto právnej úpravy vznikol v súvislosti s rozdielnymi termínmi skončenia súčasných mandátov členov predsedníctva. Navrhovaná podoba ustanovenia by totiž spôsobila, že funkčné obdobia členov predsedníctva by zostali natrvalo rozdielne, bez ďalšej možnosti ich zosúladenia.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. III platnému zneniu § 18 ods. 2 písm. f)</b>  V článku III žiadame za bod 26. vložiť nový bod 27., ktorý znie: „27. V § 18 ods. 2 písm. f) sa na konci vkladá čiarka a pripájajú sa tieto slová: „ak je to potrebné“.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 18 ods. 2 písm. f) je potrebné upraviť tak, aby požiadavka na osvedčenie bola fakultatívna, čo umožní Agentúre na podporu výskumu a vývoja rozhodnúť podľa okolností konkrétnej vyhlasovanej výzvy, či aplikuje požiadavku na preukázanie osvedčenia o spôsobilosti žiadateľa a ďalších spoluprijemcov na vykonávanie výskumu a vývoja. Navrhovaným znením sa odstráni nadbytočná administratívna záťaž najmä v súvislosti s vyhlasovaním nového druhu výziev podľa navrhovaného článku III bodu 34. (§20a Poskytovanie finančných prostriedkov v skrátrenom hodnotení).</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>V kontexte fakultatívnosti bolo vypustené celé písmeno.</p>

<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. III novelizačnému bodu 30.</b>  V nadväznosti na navrhované posudzovanie žiadostí medzinárodnými expertnými panelmi, zloženými podľa nového § 15 ods. 12 z významných zahraničných odborníkov, žiadame vložiť za článok I nový článok II dopĺňajúci zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spôsobom, ktorý Agentúre na podporu výskumu a vývoja umožní prijímať aj žiadosti, ktoré sú vypracované len v cudzom jazyku (anglickom jazyku). Odôvodnenie: Podľa platného a účinného znenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je Agentúra na podporu výskumu a vývoja povinná pod hrozbou sankcie prijímať žiadosti výlučne v štátnom jazyku, čo môže výrazne sťažiť a predĺžiť proces posudzovania žiadostí zahraničnými odborníkmi zastúpenými v medzinárodnom expertnom paneli.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené na základe zásadnej pripomienky ÚV SR.</p>
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. III novelizačnému bodu 12 (§14 ods. 3)</b>  V navrhovanom znení § 14 ods. 3 navrhujeme vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Nie je zrejmé opodstatnenie zástupcu zastúpenia EK v SR v rámci predsedníctva agentúry. EK nevstupuje do procesov členských štátov na takejto úrovni.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 13 (nový § 10a – Pôsobnosť rektora):</b>  V Pláne obnovy a odolnosti SR, 3.1.4. Reforma 4: Reforma riadenia vysokých škôl sa v časti Implementácia hneď v prvej vete uvádza: „Posilnia sa právomoci exekutívnych orgánov</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru,</p>

<p>vysokých škôl“. Exekutívnym orgánom verejnej vysokej školy je len rektor. Z predloženého návrhu však nevyplýva posilnenie právomoci rektora, a to najmä v oblasti posilnenie autonómnosti rozhodovania rektora, či kompetencie vyvodit' (pracovnoprávnu či inú) zodpovednosť. Deklarovaný cieľ posilniť flexibilitu a manažérsky princíp riadenia opäť nebol naplnený. Vo vzťahu k odseku 1 písm. e) a f) žiadame, aby sa o týchto otázkach (schvaľovanie rozpočtu a otázky nakladania s majetkom verejnej vysokej školy) akademický senát verejnej vysokej školy nie len vyjadroval, ale aby ich tiež schvaľoval. K odseku 1 písm. j) vyjadrujeme zásadný nesúhlas so zavedením kategórie, resp., inštitútu „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“. Orgán, ktorý riadi fakultu, sa tradične označuje ako dekan. Dekan je orgánom (a pojmom) nielen tradičným, ale aj medzinárodne uplatňovaným. Odstránenie tohto pojmu zo zákona o vysokých školách je ťažko pochopiteľné a s absurditou hraničiace riešenie, ktoré pripomína „novátorstvo“ komunistických aparátčikov, ktorí mali takisto obľubu pre vymýšľanie nových pojmov pre označenie tradičných sociálnych rolí len preto, aby zneli „neburžoázne“ a socialisticky. Obávame sa, že aj táto terminologická zmena v skutočnosti smeruje k tomu, aby sa oslabili fakulty, a to tým, že miesto rešpektovaného a prestížneho označenia ich predstaviteľa „dekan“ sa zavádza nič nehovoriaci opisný pojem. Upozorňujeme, že aj Plán obnovy a odolnosti SR priamo využíva pojem „dekan“, ktorý je ako riadiaci orgán fakulty neoddeliteľnou súčasťou vysokoškolskej kultúry nielen na Slovensku, ale aj v zahraničí. Vo vzťahu k tomu istému ustanoveniu poznamenávame, že hoci</p>		<p>právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu.</p>
--	--	--

	nespochybňujeme význam a opodstatnenosť kontrolných oprávnení správnej rady vo vzťahu k nakladania s verejnými zdrojmi verejných vysokých škôl, považujeme za absurdné, aby sa a priori vyjadrovali k platovým otázkam – navrhované ustanovenie budí vážne podozrenie, že má byť nástrojom na vynucovanie poslušnosti osôb, ktoré budú riadiť fakultu, zo strany správnej rady a sprostredkovane ministra školstva.			
<b>Univerzita Komenského</b>	<b>K čl. I novelizačnému bodu 46 (§ 40 a 41 – Správna rada):</b> Vo vzťahu k § 40 ods. 2 namietame spôsob kreácie správnej rady. Žiadame najmä zmeniť poslednú vetu („Druhú polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva.“). V posledných desaťročiach v podmienkach demokratického štátu a pluralitnej občianskej spoločnosti sa presadzuje trend rozdelenia kreovania členov kolegiálnych orgánov medzi viacerých aktérov (napríklad kreovanie členov Súdnej rady SR, kreovanie členov výberových komisií pre výberové konania sudcov a pod.). Nerozumieme, prečo práve v takej spoločensky zásadnej otázke, ako je kreovanie správnych rád verejných vysokých škôl, návrh zákona nejde obdobným trendom a neupravuje kreačné oprávnenia aj pre iných mimouniverzitných aktérov, než je minister školstva. Navrhovaná úprava znamená koncentráciu moci na verejných vysokých školách v rukách ministra školstva. Bude vôbec potom ešte dôvod nazývať tieto inštitúcie „verejnými vysokými školami“? Prečo nie rovno štátne vysoké školy? Existuje široká plejáda možností, ako podporiť pluralitný charakter správnej rady a jej zameranie na podporu prepojenia širokej a verejnosti a	Z	N	Pri členstve v správnej rade nezlučiteľnosť s členstvom v akademickej obci upravená len na príslušnú vysokú školu. Na odvolanie člena správnej rady budú len dva taxatívne vymedzené dôvody. Schvaľovanie právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy doplnené aj do akademického senátu. Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.

<p>verejnej vysokej školy. Členov správnej rady by okrem „univerzitných aktérov“ a ministra školstva mohli ustanovovať napríklad prezident republiky, reprezentatívne odborové organizácie a zamestnávateľské zväzy, významné profesijné komory podľa zamerania verejnej vysokej školy, subjekty či orgány územnej samosprávy, alebo ich združenia (napríklad zastupiteľstvá samosprávnych krajov, ZMOS), neuniverzitné vedecké inštitúcie (SAV), alebo orgány reprezentácie verejných vysokých škôl. Navyše VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE RADY EÚ o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska k zloženiu správnej rady uvádza: „je potrebné obmedziť účasť zástupcov štátu tak, aby nad správnu radou nemohli získať kontrolu ústredné orgány štátnej správy“. Ak to majú byť nezávislé osobnosti s puncom spoločenskej akceptability, vysokého morálneho kreditu a profesionality, navrhujeme, aby členov SR menoval prezident Slovenskej republiky, resp. predseda Výkonnej rady SAAVS. Vzhľadom na stanovený cieľ nie je možné akceptovať menovanie ministrom školstva. Počet členov SR: minimálne 8, maximálne 16. Počet sa upraví podľa veľkosti vysokej školy. Návrhové oprávnenie na členov SR by mohli mať napr. rovnakom pomere: - odborový zväz - ZMOS - SAV - minister školstva - rektor - AS - študentská časť AS - 2 najväčšie reprezentácie zamestnávateľov na Slovensku Vo vzťahu k § 40 ods. 4 nepovažujeme za opodstatnené vylúčenie možnosti zamestnancov vysokých škôl byť členmi správnych rád verejných vysokých škôl vo všeobecnosti. Práve naopak, je žiadúce, aby členovia správnej rady poznali pomery na vysokých školách a ich potreby.</p>			
--	--	--	--

<p>Uvedené ustanovenie je zároveň vo vzájomnom rozpore s predchádzajúcim odsekom 3, kde sa uvádza, že členmi správnej rady majú byť významné vedecké osobnosti a predstavitelia verejného života na celoštátnej úrovni a potom sa v ods. 4 nelogicky vylúčia zamestnanci verejnej (súkromnej môžu byť?!) vysokej školy a osoby vo výkone verejnej funkcie... Vo vzťahu k § 40 ods. 8 namietame možnosť odvolať člena správnej rady ministrom školstva aj bez uvedenia dôvodu. Toto ustanovenie je potrebné riešiť vo vzťahu k spôsobu kreovania správnej rady. Vo vzťahu k § 41 ods. 3 trváme na tom, aby schvaľovanie nakladania s majetkom verejnej vysokej školy bolo v pôsobnosti akademického senátu; popri tom nevylučujeme aby schvaľovanie strategických úkonov pri nakladaní s majetkom schvaľovala aj správna rada. Je však vylúčené, aby tieto úkony schvaľovala výlučne správna rada a nie akademický senát. Navrhovanú úpravu vnímame tak, že otvára cestu k zoštátneniu či tunelovaniu majetku verejných vysokých škôl. Podľa Vykonávacieho rozhodnutia Rady EÚ by mali byť „posilnené kompetencie správnej rady zamerané na strategické riadenie vysokých škôl“. Navrhujeme posilniť kompetencie správnej rady nasledovne: - iníciačné právomoci v oblasti spolupráce s praxou najmä s ohľadom na transfer technológií, - pri memorandách o spolupráci zásadného významu – aj kontrasignácia predsedom SR, - schvaľovanie dlhodobého zámeru vysokej školy, - schvaľovanie spájania vysokých škôl, - možnosť vyjadrovať sa k návrhom kandidátov na rektora, - SR sa zúčastňuje verejného vypočutia kandidátov na rektora, - kontrola napĺňania dlhodobého zámeru vysokej školy v oblasti strategického</p>			
--	--	--	--

<p>rozvoja. Vo vzťahu k § 41 ods. 7 vyjadrujeme zásadný nesúhlas s tým, aby vo veciach voľby kandidáta na rektora a vo veci návrhu na jeho odvolanie rozhodovala správna rada. Žiadame ponechať voľbu kandidáta na rektora v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy (a rovnako aj hlasovanie o návrhu na odvolanie rektora). Navyše textácia tohto ustanovenia otvára možnosť vetovať voľbu rektora zo strany Správnej rady, čo považujeme za flagrantné porušenie akademických slobôd. Opätovne poukazujeme na povinnosť z Vykonávacie rozhodnutie Rady EÚ zachovať akademické slobody nedotknuté. Navrhovaná úprava predstavuje neprimeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, a je jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštátneniu a politizácii verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Ako kompromisné riešenie si možno predstaviť to, že správna rada by sa mohla uznieť na odporúčaní pre akademický senát na kandidáta na rektora. Verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady samo osebe vnímame ako súčasť možného kompromisu, nesúhlasíme však so spoločnou voľbou oboma orgánmi, tá musí zostať vyhradená akademickému senátu verejnej vysokej školy ako reprezentatívne orgánu akademickej obce. Vo vzťahu k § 41 ods. 13 – žiadame vypustenie tohto ustanovenia. Nesúhlasíme s tým, aby vo veciach voľby kandidáta na rektora a vo veci návrhu na jeho</p>			
--	--	--	--



	<p>odvolanie rozhodovala správna rada. Odkazujeme na vyššie uvedenú argumentáciu. Vieme si predstaviť nasledovnú kompetenciu správnej rady vo vzťahu k voľbám kandidáta na rektora: „Správna rada verejnej vysokej školy môže prijať odporúčanie pre akademický senát verejnej vysokej školy o vhodnosti kandidátov vo voľbách kandidátov na rektora vrátane určenia preferovaného poradia kandidátov; z tohto dôvodu musí medzi zverejnením kandidátov na kandidáta na rektora a voľbou kandidáta na rektora uplynúť najmenej štrnásť dní“ Vo vzťahu k § 41 ods. 14 žiadame, aby schvaľovanie metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu patrilo do pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy. Správna rada podľa nášho názoru okrem iného ani nemá kapacitu na to, aby takúto metodiku dostatočne fundovane posúdila. Navrhovaná úprava navyše úplne likviduje priestor pre medzifakultné a medziodborové kompromisy v týchto otázkach či na solidaritu, ktorá je pri verejných vysokých školách s množstvom fakúlt a odborov esenciálna a najlepším fórom na ich hľadanie je práve akademický senát.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. VI novelizačnému bodu 27</b> Vysoká škola môže požiadať o udelenie akreditácie študijného programu v študijnom odbore a stupni, v ktorom doposiaľ nemá oprávnenie na uskutočňovanie študijných programov. Žiadateľ o udelenie štátneho súhlasu podáva žiadosť o udelenie akreditácie študijného programu v študijných odboroch a stupňoch, v ktorých chce začať poskytovať vysokoškolské vzdelávanie. Ak sa na uskutočňovaní študijného programu tretieho stupňa podieľa</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že EVI zabezpečuje len niektoré činnosti v rámci študijného programu, je relevantné, aby v tomto rozsahu plnila štandardy tak, ako samotná vysoká škola.</p>

	<p>externá vzdelávacia inštitúcia, vyžaduje sa, aby externá vzdelávacia inštitúcia spĺňala štandardy pre študijný program v rozsahu činností, na ktorých sa pri uskutočňovaní študijného programu podieľa. Uvedené sa nám zdá nadbytočné, nakoľko uskutočňovanie študijných programov tretieho stupňa musí spĺňať štandardy pre študijný program, t. j. celé zabezpečenie týchto programov musí spĺňať štandardy (či už stanovením zmluvných povinností medzi externou vzdelávacou inštitúciou a vysokou školou, alebo samotnou externou vzdelávacou inštitúciou). Podľa § 54 ods. 22 zákona o vysokých školách (po novom): „Externou vzdelávacou inštitúciou je právnická osoba, ktorej ministerstvo školstva vydalo osvedčenie o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj a s ktorou vysoká škola uzatvorila zmluvu, ktorej predmetom je podieľanie sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu.“ Predpokladáme, že ministerstvo by takéto osvedčenie nevydalo, keby externá vzdelávacia inštitúcia nespĺňala štandardy pre študijný program.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K návrhu novely zákona o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja:</b>  Zákon je zle pripravený, v tomto štádiu je najlepším riešením ho stiahnuť z MPK a dopracovať, lebo nerieši mnohé závažné problémy slovenskej vedy, výskumu a inovácií. Návrh novely obsahuje množstvo nejednoznačností ako aj kompetenčné spory medzi stálym sekretariátom RVTI a predsedníctvom, ale aj medzi inými riadiacimi a rozhodovacími orgánmi v oblasti vedy, výskumu a inovácií, ktorých riešenie nie je jednoznačne upravené. Navyše touto úpravou by došlo k zvýšeniu</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.</p>

	<p>administratívy a byrokracie pri vyhlasovaní výziev v APVV a to spôsobím predĺženie procesov. Toto by mohlo viesť k znefunkčneniu APVV. Jazykovo je zákon takisto spracovaný nekvalitne. Používa anglikanizmy aj tam, kde nie sú potrebné, kde existujú aj zaužívané slovenské ekvivalenty.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 12 (§ 9 a 10 – pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy a rektor):</b>  Zásadne nesúhlasíme so zmenou úpravy pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, ktorá spočíva v oklieštení jeho pôsobnosti a tým aj akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadame, aby bola zachovaná súčasná úprava samosprávnej pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy, vrátane oprávnení v oblasti normotvorby, kreačných a kontrolných oprávnení. Konštatujeme, že obmedzovanie pôsobnosti akademického senátu je priamym útokom na podstatu akademickej samosprávy a tým aj na demokratický charakter verejných vysokých škôl ako verejnoprávnych a samosprávnych inštitúcií združujúcich členov svojej akademickej obce. Je aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Na druhej strane návrh pridáva akademickému senátu vysokej školy zbytočné kompetencie, ktoré sú v príkrom rozpore s cieľmi stanovenými Plán obnovy a odolnosti SR - 3.1.4. Reforma 4: Reforma riadenia vysokých škôl, podľa ktorého „sa nanovo nastaví kompetencie jednotlivých (samosprávnych) orgánov vysokých škôl tak, aby ... sa umožnila väčšia flexibilita dovnútra vysokej</p>	Z	ČA	<p>Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade. Schvaľovanie dlhodobého zámeru, právnych úkonov ohľadom majetku nad 500-násobok rozhodujúcej sumy a zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu. Čas pri podmienkach kandidovania na rektora bude skrátený na 4 roky a podmienka zjednodušená na prax v riadení v (akejkoľvek) právnickej osobe (obdobne ako pri SAAVŠ). Lehota na poverenie „dočasného“ rektora skrátená na jeden rok a komorový systém zmenený na spoločné hlasovanie. Na odvolanie člena správnej rady budú len dva taxatívne vymedzené dôvody. Funkcia</p>

<p>školy aj s ohľadom na jej veľkosť“. Napríklad podľa navrhovaného znenia § 9 ods. 1 písm. a) bod. 3, má akademický senát verejnej vysokej školy schvaľovať všetky vnútorné predpisy fakúlt, čo predstavuje najmä pri veľkých univerzitách zbytočnú byrokratickú záťaž a flagrantné spomalenie akcieschopnosti fakúlt. Akademický senát vysokej školy by mal schvaľovať len strategické dokumenty fakúlt, tak ako tomu bolo doposiaľ. Ak sa majú v súlade s cieľmi stanovenými v pláne obnovy „nanovo nastaviť kompetencie jednotlivých (samosprávnych) orgánov vysokých škôl tak, aby právomoci lepšie reflektovali zodpovednosť, oslabila sa vnútorná fragmentácia vysokej školy, umožnila sa väčšia flexibilita dovnútra vysokej školy aj s ohľadom na jej veľkosť, smerovanie a strategickú profiláciu“ je potrebné, aby sa odstránila dvojkolovosť schvaľovania úkonov v kolektívnych orgánoch (napr. najprv v akademickom senáte, potom v správnej rade alebo vedeckej rade) a jasne stanovili a rozdelili úlohy jednotlivých kolektívnych orgánov. V tejto súvislosti je veľmi dôležité poukázať aj na VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE RADY EÚ o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska, ktoré jasne stanovuje (viď prílohu tohto rozhodnutia), že novela zákona o vysokých školách má „zjednodušiť požiadavky na vnútorné usporiadanie akademickej samosprávy, pričom bude zabezpečená autonómia škôl“. Rozdelenie kompetencií musí byť teda nastavené tak, aby nedošlo k zásahu do autonómie škôl, čo ale predložená novela v žiadnom prípade nespĺňa. Vykonávacie rozhodnutie Rady EÚ ďalej uvádza: „Posilnené kompetencie správnej rady sa zamerajú na strategické</p>		dekana bude ponechaná.
--	--	------------------------

<p>riadenie vysokých škôl, pričom účasť zástupcov štátu sa obmedzí tak, aby nad správnu radou nemohli získať kontrolu ústredné orgány štátnej správy. Akademická sloboda ostane nedotknutá.“ V súlade s § 4 ods. 1 písm. f) zákona o vysokých školách medzi výlučné akademické slobody patrí aj „právo členov akademickej obce voliť orgány akademickej obce a byť do nich volený“. V súlade s uvedeným je aj z pohľadu naplnenia plánu obnovy nevyhnutné, aby právo voliť rektora ostalo výlučným právom členov akademickej obce vysokej školy. Preto je potrebné, aby sa akékoľvek zmeny v kompetenciách akademického senátu vykonávali v rámci mantinelov nastavených Plánom obnovy – zvýšenie flexibility a zlepšenie manažmentu, no za zachovania autonómnosti a akademických slobôd. Dôvodová správa k návrhu síce uvádza „Cieľom je posilniť flexibilitu a manažérsky princíp riadenia, keď pre vymedzené rozhodnutia v oblasti rozpočtu a majetku už nebude potrebné dvojkoľové schvaľovanie ale bude postačovať schválenie správnu radou“, opak je však pravdou, a to najmä v oblasti majetku. Vecné bremená naďalej musia byť prerokované v oboch orgánoch, hoci už nie je potrebný súhlas akademického senátu, iba jeho vyjadrenie – vo svojej podstate teda ide o byrokratický krok navyše, v praxi nedôjde k žiadnemu zvýšeniu flexibility. Naopak na schválenie strategických investícií (napr. nakladanie s majetkom nad 850 tisíc eur), pri ktorých naozaj nie je potrebné zvýšiť flexibilitu, ale naopak dôkladne ich zvážiť, už nebude potrebný súhlas akademického senátu, ale len správnej rady (v tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že medzi akademické slobody patrí aj nedotknuteľnosť akademickej pôdy). Reálny dopad na zvýšenie</p>			
--	--	--	--

	<p>schopnosti pružne reagovať v oblasti majetku, najmä pri podnikateľskej činnosti vysokých škôl (nájmy), môže mať len otvorenie zákona o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií (alebo špeciálna úprava pre vysoké školy v zákona o VŠ), aby rektor mohol (bez ingerencie akademického senátu) rozhodovať priamo o majetku do výmery 50m2 pri nájme a výpožičke, nielen pri predaji. Zároveň schválenie rozpočtu a najmä schválenie rozpisu dotácií (a jej metodiky) je nepochybne prejavom autonómnosti vysokých škôl, pričom správna rada ako prevažne externý orgán nebude mať ani kapacitu komplexne uchopiť interné procesy a potreby vysokej školy a jej fakúlt pri rozpise dotácie. Považujeme za úplne neakceptovateľné, aby akademický senát ako orgán akademickej samosprávy a reprezentatívny orgán verejnej vysokej školy a jej akademickej obce nemal oprávnenie schvaľovať / odmietnuť rozpočet a nakladanie s majetkom verejnej vysokej školy. Uvedená úprava znamená faktické zoštátnenie majetku verejných vysokých škôl, keďže o nakladaní s ich majetkom má rozhodovať orgán, pri ktorého kreovaní má hlavné slovo minister školstva. Navrhovaná úprava vzbudzuje vážne obavy a opodstatnené otázky – pýtame sa, či sa takto pripravuje možnosť otvoriť dvere rozpredaju majetku verejných vysokých škôl, bez ohľadu na vôľu členov ich akademickej obce, inými slovami povedané ich vytunelovanie zo strany štátu. V súlade s vyššie uvedeným nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením § 10 ods. 2. Žiadame ponechať voľbu kandidáta na rektora v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy (a rovnako aj hlasovanie o návrhu na odvolanie rektora). Navrhovaná úprava predstavuje neprimeraný</p>			
--	--	--	--	--

<p>a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, a je jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštatneniu a spolitizovaniu verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a decentralizácie, keď sa zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva na úkor akademickej samosprávy. Ako kompromisné riešenie si možno predstaviť to, že správna rada by sa mohla uznieť na odporúčaní pre akademický senát na kandidáta na rektora: Navrhujeme takéto znenie „(3) Rektora vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu verejnej vysokej školy prezident Slovenskej republiky4) (ďalej len "prezident republiky"). Návrh akademického senátu verejnej vysokej školy predkladá prezidentovi republiky predseda akademického senátu verejnej vysokej školy do 15 dní od prijatia rozhodnutia, predsedovi správnej rady a ministrovi školstva ho dáva na vedomie. Akademický senát vysokej školy môže podať návrh na odvolanie rektora, ak rektor a) bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, b) neplní závažným spôsobom svoje povinnosti, c) poškodil závažným spôsobom záujem verejnej vysokej školy, d) porušil závažným spôsobom právne predpisy alebo vnútorné predpisy verejnej vysokej školy alebo e) požiada o uvoľnenie z funkcie. (4) Kandidáta na rektora volí akademický senát verejnej vysokej školy po verejnom vypočutí. Voľbu kandidáta na rektora upravujú v súlade so štatútom verejnej vysokej školy zásady volieb kandidáta na rektora schválené akademickým senátom verejnej vysokej školy. Návrhy na kandidáta na rektora akademickému senátu verejnej vysokej školy predkladajú</p>			
---	--	--	--

<p>členovia akademickej obce verejnej vysokej školy a členovia správnej rady verejnej vysokej školy spolu s písomným súhlasom kandidáta. Správna rada sa môže vyjadriť ku kandidátom na kandidáta na rektora.“ Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou v § 10 ods. 3, podľa ktorej kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas vo vedúcej funkcii najmenej päť rokov. Podľa Plánu obnovy: „Obsadzovanie riadiacich pozícií na vysokej škole (rektor, dekan) sa sprofesionalizuje a bude sa realizovať formou otvorených výberových konaní, resp. verejných vypočutí. Otvorených výberových konaní sa okrem členov akademickej obce bude môcť zúčastniť aj odborná verejnosť.“ Uvedené predložená novela ministerstva nereflektuje, naopak ešte viac zväzuje pravidlá reštriktívnym ustanovením o potrebe pôsobenia min. 5 rokov vo vedúcej pozícii na vysokej škole. Podľa nášho názoru ide o zbytočné zákonné obmedzenie, ktoré navyše odporuje deklarovanému zmyslu novely a Plánu obnovy. Akademický senát verejnej vysokej školy by si mal sám uvážiť, či považuje za potrebné, aby mal kandidát na rektora predchádzajúce manažérske skúsenosti „vo vedúcej funkcii“ a prípadne ako dlho, pretože niekedy je pre potrebné reformy dôležitejší program kandidáta a odhodlanie ho naplňať, než nejaké formálne podmienky. Okrem toho, pojem „vedúca funkcia“ považujeme v kontexte zákona o vysokých školách za právne neurčitý. Zákon používa len pojem „vedúci zamestnanci“ a „akademickí funkcionári“. Treba upozorniť, že</p>			
--	--	--	--



<p>akademickí zamestnanci môžu mať bohaté manažérske skúsenosti aj napriek tomu, že nespĺnia túto vágnu požiadavku. Môžu mať napríklad manažérske skúsenosti z predchádzajúceho pôsobenia v iných vedeckých a výskumných inštitúciách.</p> <p>Navrhujeme, aby sa kandidát na rektora mohol regrutovať okrem akademického prostredia aj z prostredia externého, kde podmienkou bude iba úplné vysokoškolské vzdelanie a manažérska skúsenosť, pričom tohto kandidáta môžu navrhnúť členovia akademickej obce aj členovia správnej rady. Vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu § 10 ods. 5 konštatujeme, že verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady samo osebe vnímame ako súčasť možného kompromisu (za predpokladu, že správna rada nebude môcť voľbu blokovat' napr. neúčast'ou svojich členov na takomto volebnom zhromaždení), nesúhlasíme však so spoločnou voľbou oboma orgánmi, tá musí zostať vyhradená akademickému senátu verejnej vysokej školy ako reprezentatívneho orgánu akademickej obce. Vo vzťahu k navrhovanému § 10 ods. 7 – pokiaľ ide o návrh na odvolanie rektora – i túto kompetenciu žiadame ponechať vo výlučnej kompetencii AS ako reprezentatívneho orgánu akademickej obce verejnej vysokej školy. Zdieľanie tejto kompetencie so správnu radou predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy. Navrhovaná úprava predstavuje nielen neprimeraný a protidemokratický zásah do akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, ale je aj jedným z prvkov zákona, ktoré vedú k faktickému zoštátneniu a spolitizovaniu verejných vysokých škôl. Je to aj v rozpore s princípom subsidiarity a</p>			
--	--	--	--

<p>decentralizácie, keď zbytočne posilňuje moc štátu a ministra školstva, teda politikov, na úkor akademickej samosprávy a umožňuje odstrániť ministrovi školstva „nepohodlného rektora“ akejkoľvek verejnej vysokej školy. Vo vzťahu k § 10 ods. 8 („Akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy môžu na spoločnom zasadnutí navrhnúť odvolanie rektora, ak opakovane porušuje vnútorné predpisy verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom.“): Toto ustanovenie žiadame vypustiť, alternatívne modifikovať ho tak, že návrh na odvolanie rektora žiadame ponechať vo výlučnej kompetencii akademického senátu ako reprezentatívneho orgánu akademickej obce verejnej vysokej školy. Okrem vyššie uvedených argumentov poukazujeme aj na to, že toto ustanovenie je ľahko zneužiteľné, keďže drobné, takpovediac bagateľné, porušenia vnútorných predpisov zo strany akéhokoľvek subjektu v rámci akejkoľvek organizácie, môžu byť pomerne bežné, no zároveň bez takmer akejkoľvek relevancie pre chod organizácie. Navrhovaná úprava z nich robí pohodlnú zámienku na zbavenie sa rektora. V navrhovanom § 10 ods. 10 žiadame vypustiť slová „zároveň“ a „a nadpolovičná väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy“. Ide o neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy vo vzťahu k dočasnému povereniu do vymenovania nového rektora, najviac na dva roky, výkonom funkcie rektora osoby, s ktorej poverením súhlasí nadpolovičná väčšina členov akademického senátu verejnej vysokej školy. Rozhodovanie v tejto veci by malo byť vyhradené reprezentatívne orgánu akademickej samosprávy. Odôvodnenie, prečo je dôležité, aby rektora a dekanov volil</p>			
--	--	--	--

	<p>akademický senát ako reprezentant akademickej obce: Rektor a dekan riadia vysokú školu, resp. fakultu a zastupujú ju navonok. Je pravda, že tieto osoby rozhodujú často o osudoch študentov a učiteľov. Nie je pravda, že sú závislí od jednotlivých učiteľov a študentov, sú závislí od demokraticky volených kolektívnych orgánov z radov tých, o ktorých majú rozhodovať a ktorých majú riadiť, čo je analogický prípad ako parlamentné voľby, aj politikov volia ľudia, o ktorých politici rozhodujú a ktorých činnosť regulujú. Rektori a dekanovia v prípade potreby dostatočne zasiahnuť proti zamestnancom nekvalitne vykonávajúcim prácu a proti študentom nedostatočne či podvodne študujúcim. A práve preto, že sú pod kontrolou svojich kolegov, ktorí ich volia, si nemôžu dovoliť sa svojej úlohe spreneveriť. A pokiaľ to urobia, spravidla za to budú niesť zodpovednosť. Ak rektor alebo dekan nebude zodpovedný vnútornému prostrediu, ale naopak bude podliehať tlakom zvonka, zníži sa kvalita štúdia, pretože sa mu bude ťažšie odolávať tlakom na protekciu pre nekvalitných študentov a učiteľov – stačí ak tí budú poznať „správnych“ ľudí. Na druhej strane polovica členov správnej rady je menovaná ministrom školstva a môže byť odvolávaná ministrom bez dôvodu. Prostredníctvom členov správnej rady môže byť umlčaná sloboda akademického bádania a vyjadrovania v tých prípadoch, ktoré nebudú vyhovovať politikom. V druhom rade súčasná doba prináša nároky aj na zvýšenú spoluprácu vysokých škôl s praxou, riešia sa rôzne spoločné projekty, kooperuje sa pri vzdelávaní. V tomto vzťahu musia byť vysoké školy rovnocenným partnerom, nie inštitúciou slúžiacou ako zastierka na vytunelovanie peňazí</p>			
--	--	--	--	--

	<p>na výskum súkromnými podnikateľmi. Aj preto je nezávislosť dekanov a rektorov od vonkajšieho najmä podnikateľského prostredia kľúčová. Rozbíjanie akademickej samosprávy fakulty a jej orgánov je čistým hazardovaním s fungovaním vnútorných procesov fungovania fakúlt v čase, kedy sa na kvalitu vnútorných procesov kladie zvýšený dôraz aj prostredníctvom akreditačnej reformy. Zaujímavou je aj otázka, komu vadil pojem „dekan“, stáročiami uznávaná funkcia, bežná aj v zahraničí, vid'. anglicky „dean“. Ide len o snahu dehonestovať a zlomiť autoritu dekanov na čele fakúlt? Akademické senáty fakúlt majú tiež nezastupiteľnú úlohu a to najmä z pohľadu riešenia študijných problémov, teda majú veľký význam práve pre študentov, pretože na fakultnej úrovni sa rieši väčšina ich bezprostredných študijných problémov i nastavenie vzdelávania v jednotlivých študijných programoch.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K čl. I novelizačnému bodu 74 (§ 63 ods. 3):</b>  Žiadame nahradiť slová „alebo príslušným orgánom fakulty“ slovami „alebo vedeckou radou fakulty“. Žiadame zachovať súčasný systém orgánov akademickej samosprávy fakulty, ktorý je osvedčený a umožňuje – v rovine existencie vedeckej rady fakulty – reflektovať odlišnosti a špecifiká rôznych vedných odborov na rôznych fakultách.</p>	O	N	<p>Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
<p><b>ÚNMSSR  ÚVSR</b></p>	<p>V zákone č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov</p>	O	A	

	<p>žiadame zmeniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 10).  Článok III sa má doplniť o ďalší novelizačný bod v znení:  Poznámka pod čiarou k odkazu 10) znie: „10) Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.". Odôvodnenie: Zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.</p>			
<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>K čl. II k bodu 43 k § 26c ods. 3 navrhovaného zákona:</b>  1. Požadujeme uviesť jednoznačný a taxatívne vymedzený rozsah osobných údajov autorov, ktoré sa majú zaznamenávať v centrálnom registri evidencie publikačnej činnosti. V tomto kontexte požadujeme o odstránenie termínu „najmä“. 2. Požadujeme uviesť jednotlivo, ku každej spracovateľskej operácii, taxatívny rozsah osobných údajov. 3. Požadujeme, po riadnom zdôvodnení nevyhnutnosti rozsahu osobných údajov ku každej spracovateľskej operácii, aby tieto osobné údaje neboli zverejňované v plnom rozsahu ale aby boli zverejnené len tie osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu (napríklad úrad neidentifikoval účel zverejnenia roku narodenia, roku úmrtia, ustanoveného týždenného pracovného času, dátumu vzniku pracovnoprávneho vzťahu a dátumu zániku pracovnoprávneho vzťahu). V danom kontexte požadujeme o korekciu navrhovaného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a požiadavky zákonného vymedzenia presného zoznamu spracúvaných</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Slovo "najmä" vypustené. Vo vzťahu k pripomienke uvedenej v bode 3 rozpor trvá.</p>

	<p>osobných údajov požadujeme odstrániť termín „najmä“ a stanoviť taxatívny výpočet údajov, ktoré sa majú zaznamenávať v centrálnom registri evidencie publikačnej činnosti o autoroch publikácií. V danom kontexte požadujeme, aby predkladateľ dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež sa javí, že prevádzkovateľ nebude pri každej spracovateľskej operácii spracúvať rovnaký rozsah osobných údajov a preto je potrebné stanoviť taxatívnym spôsobom pri každej spracovateľskej operácii nevyhnutný rozsah údajov. Zároveň požadujeme, po riadnom zdôvodnení nevyhnutnosti rozsahu osobných údajov ku každej spracovateľskej operácii, aby tieto osobné údaje neboli zverejňované v plnom rozsahu ale aby boli zverejnené len tie osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu (napríklad úrad neidentifikoval účel zverejnenia roku narodenia, roku úmrtia, ustanoveného týždenného pracovného času, dátumu vzniku pracovnoprávneho vzťahu a dátumu zániku pracovnoprávneho vzťahu). Zverejňovanie osobných údajov v celku a nie v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie sledovaného účelu by bolo neproporcionálne a v rozpore so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež je nevyhnutné, aby navrhované zákonné ustanovenie spĺňalo podmienky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z právneho základu musí byť zrejмый účel spracúvania, osoby, ktorým je táto informácia určená, v akom rozsahu, na akú dobu a akým spôsobom sa k nej možno dopracovať. Zároveň je potrebné v danom kontexte o</p>			
--	---	--	--	--

	korekciu dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.			
UOOU SR	<p><b>K čl. II k bodu 43 k § 26d ods. 3 navrhovaného zákona</b></p> <p>1. Požadujeme uviesť jednoznačný a taxatívne vymedzený rozsah osobných údajov autorov, ktoré sa majú zaznamenávať v centrálnom registri evidencie umeleckej činnosti. V tomto kontexte požadujeme o odstránenie termínu „najmä“. 2. Požadujeme uviesť jednotlivo, ku každej spracovateľskej operácii, taxatívny rozsah osobných údajov. 3. Požadujeme, po riadnom zdôvodnení nevyhnutnosti rozsahu osobných údajov ku každej spracovateľskej operácii, aby tieto osobné údaje neboli zverejňované v celistvosti ale aby boli zverejnené len tie osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu (napríklad úrad neidentifikoval účel zverejnenia roku narodenia, roku úmrtia, ustanoveného týždenného pracovného času, dátumu vzniku pracovnoprávneho vzťahu a dátumu zániku pracovnoprávneho vzťahu). V danom kontexte požadujeme o korekciu navrhovaného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a požiadavky zákonného vymedzenia presného zoznamu spracúvaných osobných údajov požadujeme odstrániť slovo „najmä“ a stanoviť taxatívny výpočet údajov, ktoré sa majú zaznamenávať v centrálnom registri evidencie umeleckej činnosti o autoroch. V danom kontexte požadujeme, aby predkladateľ dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež sa javí, že prevádzkovateľ nebude pri každej spracovateľskej operácii spracúvať rovnaký rozsah osobných údajov a preto je potrebné</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Slovo "najmä" vypustené.

	<p>stanoviť taxatívnym spôsobom pri každej spracovateľskej operácii nevyhnutný rozsah údajov. Zároveň požadujeme, po riadnom zdôvodnení nevyhnutnosti rozsahu osobných údajov ku každej spracovateľskej operácii, aby tieto osobné údaje neboli zverejňované v plnom rozsahu ale aby boli zverejnené len tie osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu (napríklad úrad neidentifikoval účel zverejnenia roku narodenia, roku úmrtia, ustanoveného týždenného pracovného času, dátumu vzniku pracovnoprávneho vzťahu a dátumu zániku pracovnoprávneho vzťahu). Zverejňovanie osobných údajov v plnom rozsahu a nie v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie sledovaného účelu by bolo neproporcionálne a v rozpore so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež je nevyhnutné, aby navrhované zákonné ustanovenie spĺňalo podmienky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z právneho základu musí byť zrejmý účel spracúvania, osoby, ktorým je táto informácia určená, v akom rozsahu, na akú dobu a akým spôsobom sa k nej možno dopracovať. Zároveň je potrebné v danom kontexte o korekciu dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.</p>			
<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>K čl. II k bodu 43 k § 26d ods. 3 navrhovaného zákona:</b>  1. Požadujeme uviesť jednoznačný a taxatívne vymedzený rozsah osobných údajov autorov, ktoré sa majú zaznamenávať v centrálnom registri evidencie umeleckej činnosti. V tomto kontexte požadujeme o odstránenie termínu „najmä“. 2. Požadujeme uviesť jednotlivo, ku každej spracovateľskej</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Slovo "najmä" vypustené.</p>



	<p>operácii, taxatívny rozsah osobných údajov. 3. Požadujeme, po riadnom zdôvodnení nevyhnutnosti rozsahu osobných údajov ku každej spracovateľskej operácii, aby tieto osobné údaje neboli zverejňované v celistvosti ale aby boli zverejnené len tie osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu (napríklad úrad neidentifikoval účel zverejnenia roku narodenia, roku úmrtia, ustanoveného týždenného pracovného času, dátumu vzniku pracovnoprávneho vzťahu a dátumu zániku pracovnoprávneho vzťahu). V danom kontexte požadujeme o korekciu navrhovaného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a požiadavky zákonného vymedzenia presného zoznamu spracúvaných osobných údajov požadujeme odstrániť slovo „najmä“ a stanoviť taxatívny výpočet údajov, ktoré sa majú zaznamenávať v centrálnom registri evidencie umeleckej činnosti o autoroch. V danom kontexte požadujeme, aby predkladateľ dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež sa javí, že prevádzkovateľ nebude pri každej spracovateľskej operácii spracúvať rovnaký rozsah osobných údajov a preto je potrebné stanoviť taxatívnym spôsobom pri každej spracovateľskej operácii nevyhnutný rozsah údajov. Zároveň požadujeme, po riadnom zdôvodnení nevyhnutnosti rozsahu osobných údajov ku každej spracovateľskej operácii, aby tieto osobné údaje neboli zverejňované v plnom rozsahu ale aby boli zverejnené len tie osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu (napríklad úrad neidentifikoval účel zverejnenia roku narodenia, roku úmrtia, ustanoveného týždenného pracovného</p>			
--	---	--	--	--

	<p>času, dátumu vzniku pracovnoprávneho vzťahu a dátumu zániku pracovnoprávneho vzťahu). Zverejňovanie osobných údajov v plnom rozsahu a nie v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie sledovaného účelu by bolo neproporcionálne a v rozpore so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež je nevyhnutné, aby navrhované zákonné ustanovenie spĺňalo podmienky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z právneho základu musí byť zrejmý účel spracúvania, osoby, ktorým je táto informácia určená, v akom rozsahu, na akú dobu a akým spôsobom sa k nej možno dopracovať. Zároveň je potrebné v danom kontexte o korekciu dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.</p>			
UOOU SR	<p><b>K čl. II, k bodu 43 k § 26c v spojení s § 26aa navrhovaného zákona</b>          Požadujeme jasne stanoviť postavenie a zodpovednostné vzťahy v zmysle nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná.          Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia predmetného ustanovenia nie je zrejmé postavenie jednotlivých subjektov v zmysle nariadenia 2016/679 (napríklad ministerstvo školstva, zapisovatelia, právnická osoba poverená ministerstvom školstva a podobne). Jedná sa o samostatných prevádzkovateľov? Jedná sa o spoločných prevádzkovateľov? Jedná sa o sprostredkovateľov? Následne je potrebné stanoviť kto, za čo a do akej miery zodpovedá.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Dôvodová správa bude doplnená. Správcom CREPČ a CREUČ je ministerstvo školstva, prevádzkovateľom je právnická osoba poverená ministerstvom. V súčasnosti je to na základe poverenia Centrum vedecko-technických informácií SR, priamo riadená organizácia ministerstva.</p>
UOOU SR	<p><b>K čl. II, k bodu 43 k § 26d v spojení s § 26e navrhovaného zákona</b></p>	Z	A	<p>Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Dôvodová správa bude</p>

	<p>Požadujeme jasne stanoviť postavenie a zodpovednostné vzťahy v zmysle nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia predmetného ustanovenia nie je zrejmé postavenie jednotlivých subjektov v zmysle nariadenia 2016/679 (napríklad ministerstvo školstva, zapisovatelia, právnická osoba poverená ministerstvom školstva a podobne). Jedná sa o samostatných prevádzkovateľov? Jedná sa o spoločných prevádzkovateľov? Jedná sa o sprostredkovateľov? Následne je potrebné stanoviť kto, za čo a do akej miery zodpovedá.</p>			<p>doplnená. Správcom CREPČ a CREUČ je ministerstvo školstva, prevádzkovateľom je právnická osoba poverená ministerstvom. V súčasnosti je to na základe poverenia Centrum vedecko-technických informácií SR, priamo riadená organizácia ministerstva.</p>
<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>K čl. I k bodu 84 k § 73a ods. 11 navrhovaného zákona</b>  Požadujeme jednoznačne špecifikovať údaje, ktoré môže agentúra využívať z centrálného registra študentov a taktiež požadujeme jednoznačne stanoviť konkrétny účel ako aj konkrétne spracovateľské operácie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že agentúra má využívať z centrálného registra študentov na účely svojej činnosti údaje v plnom rozsahu. Zároveň je v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu uvedené, že sa navrhuje zavedenie možnosti využívania údajov z centrálného registra študentov, ktoré môžu byť v niektorých typoch rozhodovania a vyjadrovania podstatné. Slovné spojenie môžu byť podstatné nekorenšponduje s požiadavkami kladenými nariadením 2016/679 v čl. 6 ods. 3. V prípade, že má prevádzkovateľ v zmysle zákonnej povinnosti spracúvať osobné údaje, musí byť jasne stanovený účel takéhoto spracúvania, rozsah osobných údajov, ktoré bude prevádzkovateľ spracúvať, pričom takéto</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Dôvodová správa bude doplnená.</p>

	<p>spracúvanie musí byť nevyhnutné s ohľadom na sledovaný účel a podobne. Preto je nevyhnutné v tomto zmysle o korekciu predmetného ustanovenia ako aj dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu. Taktiež musí byť dodržaná požiadavka minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679.</p>			
UOOU SR	<p><b>K čl. II k bodu 43 k § 26c ods. 2 navrhovaného zákona</b>          Požadujeme jednoznačne uviesť účel centrálného registra evidencie publikačnej činnosti a tak zosúladiť navrhované ustanovenie s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhovaného zákona v predmetnom ustanovení uvádza, že centrálny register evidencie publikačnej činnosti slúži najmä na zabezpečenie štatistického zisťovania, rozpočtové účely, prezentáciu publikačnej činnosti a ako podklad na účely periodického hodnotenia. Takéto ustanovenie v žiadnom prípade nie je možné v kontexte termínu najmä považovať za súladné s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Z právneho základu vždy musí byť zřejmý účel spracúvania, osoby, ktorým je táto informácia určená, v akom rozsahu, na akú dobu a akým spôsobom sa k nej možno dopracovať. Z daného dôvodu požadujeme jednoznačne stanoviť účel centrálného registra. Zároveň je v danom kontexte potrebné doplnenie dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Slovo "najmä" vypustené.
UOOU SR	<p><b>K čl. II k bodu 43 k § 26d ods. 2 navrhovaného zákona</b>          Požadujeme jednoznačne uviesť účel centrálného registra evidencie umeleckej činnosti a tak zosúladiť navrhované znenie ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 679/2016. Táto pripomienka</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Slovo "najmä" vypustené.

	<p>je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhovaného zákona v predmetnom ustanovení uvádza, že centrálny register evidencie umeleckej činnosti slúži najmä (t. j. demonštratívny výpočet) na zabezpečenie štatistického zisťovania, rozpočtové účely, hodnotenie a prezentáciu publikačnej činnosti. Takéto ustanovenie v žiadnom prípade nie je možné v kontexte termínu najmä považovať za súladné s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Z právneho základu vždy musí byť zrejmý účel spracúvania, osoby, ktorým je táto informácia určená, v akom rozsahu, na akú dobu a akým spôsobom sa k nej možno dopracovať. Z daného dôvodu požadujeme jednoznačne stanoviť účel centrálného registra. Zároveň je v danom kontexte potrebné doplnenie dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.</p>			
UOOU SR	<p><b>K čl. I k bodu 43 k § 22 ods. 6 navrhovaného zákona</b>          Požadujeme minimálne v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu bližšie objasniť slovné spojenie verejné vypočutie uchádzačov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie:          Požadujeme minimálne v dôvodovej správe k navrhovanému zneniu § 22 ods. 6 predkladaného zákona o konkrétnejšiu špecifikáciu slovného spojenia verejné vypočutie uchádzačov. Napríklad, či bude takéto vypočutie prístupné verejnosti ako takej a ak áno, akým spôsobom a podobne. Zároveň požadujeme aby boli v takom prípade dodržané požiadavky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Dôvodová správa bude doplnená.
UOOU SR	<p><b>K čl. I k bodu 12 k § 10 ods. 5 navrhovaného zákona</b>          Požadujeme minimálne v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu bližšie objasniť slovné spojenie verejné vypočutie.</p>	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Dôvodová správa bude

	<p>Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme minimálne v dôvodovej správe k navrhovanému zneniu § 10 ods. 5 predkladaného zákona o konkrétnejšiu špecifikáciu slovného spojenia verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta rektora. Napríklad, či bude takéto vypočutie prístupné verejnosti ako takej a ak áno, akým spôsobom a podobne. Zároveň požadujeme aby boli v takom prípade dodržané požiadavky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679.</p>			doplnená.
UOOU SR	<p><b>K čl. I k bodu 80 k § 63 ods. 14 navrhovaného zákona</b>          Požadujeme, pokiaľ bude využívanie centrálného registra záverečných, rigorózných a habilitačných prác agentúrou a ministerstvom školstva na účely plnenia svojich úloh a na tvorbu analýz a prognóz vysokoškolského vzdelávania a vedy zahŕňať spracovateľské operácie s osobnými údajmi, stanoviť taxatívnym spôsobom rozsah osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či bude agentúra a ministerstvo školstva využívať v rámci centrálného registra záverečných, rigorózných a habilitačných prác na účely plnenia svojich úloh a na tvorbu analýz a prognóz vysokoškolského vzdelávania a vedy aj osobné údaje z tohto registra. V prípade, že nie, je potrebné v danom kontexte upraviť dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu. V prípade, že áno, je nevyhnutné stanoviť jasne a taxatívnym spôsobom rozsah takých osobných údajov, pričom ten musí zodpovedať požiadavkám, ktoré sú kladené na spracúvanie osobných údajov v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Taktiež je nevyhnutné, aby bola dodržaná zásada minimalizácie</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie uskutočnené 23. 11. 2021. Doplnený odkaz na odsek 7, kde sú osobné údaje uvedené.</p>

	spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679.			
UPJŠ	<p><b>§ 108e ods. 1</b>  Časť textu: „členov kolektívnych orgánov fakulty“ navrhujeme nahradiť slovným spojením v príslušnom gramatickom tvare: „členov akademického senátu fakulty a vedeckej rady fakulty“  Zdôvodnenie: Spresnenie potrebné z dôvodov pripomienok navrhovaných v § 22 ods. 5 , ktoré sa týkajú zriaďovania orgánov akademickej samosprávy fakulty.</p>	Z	N	Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.
UPJŠ	<p><b>§ 11 ods. 2 Vedecká rada verejnej vysokej školy</b>  Navrhuje sa doplnenie textu: "Podmienky za ktorých môžu byť výskumní pracovníci alebo umeleckí pracovníci členmi vedeckej rady vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy.“ Nové znenie: „Členmi vedeckej rady verejnej vysokej školy, ktorí sú členmi akademickej obce tejto verejnej vysokej školy, môžu byť len osoby, ktoré pôsobia na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta. Podmienky za ktorých môžu byť výskumní pracovníci alebo umeleckí pracovníci členmi vedeckej rady vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy.“  Zdôvodnenie: Navrhujeme ponechať na rozhodnutí verejnej vysokej školy aké podmienky členstva vo vedeckej rade verejnej vysokej školy budú stanovené pre osoby, ktoré nepôsobia na funkčných miestach profesora a docenta.</p>	O	N	Vzhľadom na pôsobnosti vedeckej rady (napr. vo vzťahu k habilitáciám a inauguráciám) je vhodné, aby členmi vedeckej rady neboli odborní asistenti a asistenti.
UPJŠ	<p><b>§ 8 ods. 5 Akademický senát verejnej vysokej školy</b>  Navrhuje sa doplnenie textu: "predseda správnej rady alebo ním poverená osoba ". Nové znenie: „Zasadnutia akademického</p>	O	ČA	Predseda správnej rady doplnený, poverené osoby nie.

	senátu verejnej vysokej školy sú verejné. Rektor alebo v jeho zastúpení prorektor, kvestor, predseda správnej rady alebo ním poverená osoba má právo vystúpiť na zasadnutí v súlade s rokovacím poriadkom akademického senátu verejnej vysokej školy kedykoľvek, keď o to požiadajú. Zdôvodnenie: Vzhľadom k rozšíreniu právomocí správnej rady verejnej vysokej školy sa javí ako vhodné, aby predseda správnej rady alebo ním poverená osoba mali právo vystúpiť na zasadnutí akademického senátu verejnej vysokej školy kedykoľvek, keď o to požiadajú.			
UPJŠ	<b>§ 8 ods. 3 Akademický senát verejnej vysokej</b> Navrhuje sa spresnenie textu: „a funkciou iných orgánov, o ktorých to určí štatút verejnej vysokej školy“. Zdôvodnenie: Toto spresnenie sa navrhuje z dôvodu, aby v legislatívnom texte bola jednoznačne stanovená možnosť štatútu verejnej vysokej školy stanoviť nezlučiteľnosť funkcií diferencovane vzhľadom k jednotlivým štatútom zriadeným iným orgánom verejnej vysokej školy.	O	A	
UPJŠ	<b>§ 113al Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2022</b> Navrhuje sa zmena a spresnenie celého textu § 113al Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2022, tak aby intertemporálne ustanovenia zodpovedali predloženým, ktoré budú akceptovanými pripomienkami. Zdôvodnenie: Viaceré predložené pripomienky majú zásadný charakter, a preto je nutné očakávať, že ich akceptovanie sa premietne do zmien v intertemporálnych ustanoveniach zakotvených v materiáli.	O	A	Doplnené napr. zohľadňovanie funkčných období rektora a odlišné funkčné obdobie vyžrebovaných členov správnej rady na zabezpečenie kontinuity.



<p><b>UPJŠ</b></p>	<p><b>§ 8 ods. 1 Akademický senát verejnej vysokej školy</b>  Navrhuje sa zmena maximálneho počtu členov akademického senátu na 60. „Akademický senát verejnej vysokej školy sa skladá z volených zástupcov akademickej obce verejnej vysokej školy; má najmenej 15 členov a najviac 60.“ Zdôvodnenie: Počet členov akademického senátu by mal byť deliteľný tromi, keďže jeho jednu tretinu z celkového počtu členov majú tvoriť študenti.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zákon ustanovuje najnižší podiel, preto nie je potrebná deliteľnosť bezo zvyšku. Zároveň akýkoľvek najvyšší počet by nebránil určenie počtu, ktoré nie je deliteľné bezo zvyšku.</p>
<p><b>UPJŠ</b></p>	<p><b>nové písmeno: 9 ods. 1 písm. s) Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy</b>  Navrhujeme do materiálu vložiť nové ustanovenie § 9 ods. 1 písm. s) : „schvaľuje po predchádzajúcom vyjadrení správnej rady návrh rektora na zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy alebo zriadenie, zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla súčasť verejnej vysokej školy“ a v nadväznosti na túto pripomienku navrhujeme prečíslovanie nasledujúcich ustanovení na § 9 ods. 1 písm. g) až s). Rovnako navrhujeme toto prečíslovanie zohľadniť v celom texte materiálu pri odkazovaní na príslušné písmená a aktuálne ustanovenia. Zdôvodnenie: V kontexte navrhovanej zmeny v § 10a ods. 1 písm. b) a § 41 ods. 1 písm. a) a b) vnímame navrátenie tejto kompetencie akademickému senátu verejnej vysokej školy vo forme explicitného vyjadrenia zákona ako kľúčové vo vzťahu k posilneniu legitimacy a právnej istoty akademického senátu pri tak závažnom rozhodovaní s dosahom na verejnú vysokú školu. Odvolávame sa na explicitné vyjadrenie tejto kompetencie v pôvodnom ustanovení § 9 ods. 1 písm. a) súčasne platného</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Schválenie zlučovania, ... doplnené aj do akademického senátu (pred rokovaním správnej rady).</p>

	zákona.			
<b>UPJŠ</b>	<p><b>§ 10a ods. 1 písm. f)</b>  Navrhujeme do materiálu vložiť nové ustanovenie pod bodom § 10a ods. 1 písm. f) : „predkladá na schválenie akademickému senátu verejnej vysokej školy návrh metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy“ a v nadväznosti na túto pripomienku navrhujeme prečíslovanie nasledujúcich ustanovení - pod § 10a ods. 1 písm. f) až k) na § 9 ods. 1 písm. g) až s). Zdôvodnenie: Metodika rozpisu príslušných dotácií sa okrem iného týka rozhodovania o vnútornom prerozdelení rozpočtových prostriedkov medzi jednotlivými súčasťami verejnej vysokej školy. Preto je toto rozhodovanie bezprostredne spojené s výkonom akademickej samosprávy smerom do vnútra verejnej vysokej školy. Z uvedeného dôvodu sa javí byť vhodné, aby o týchto otázkach rozhodoval akademický senát verejnej vysokej školy. Uvedené posilnenie tejto kompetencie akademického senátu oproti správnej rade (§ 41 ods. 14 materiálu) je vyvážené dvomi skutočnosťami. Prvou je skutočnosť, že návrh metodiky rozpisu dotáciu musí byť vopred prerokovaný v správnej rade verejnej vysokej školy. Pričom zároveň správna rada verejnej vysokej školy je orgán, do ktorého kompetencie spadá schvaľovanie samotného rozpočtu verejnej vysokej školy (§ 41 ods. 4 materiálu). Navrhovanou pripomienkou sa dostáva do rovnovážneho vzťahu úloha akademického senátu a správnej</p>	Z	N	Doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu; schvaľovanie ostáva správnej rade.

	<p>rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o finančných otázkach fungovania verejnej vysokej školy.</p>			
UPJŠ	<p><b>§ 9 ods. 1 písm. e) Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy</b>  Navrhujeme do materiálu vložiť nové ustanovenie pod bodom § 9 ods. 1 písm. e): „prerokuje návrh rozpočtu verejnej vysokej školy predložený rektorom pred jeho schválením v správnej rade“ a v nadväznosti na túto pripomienku navrhujeme prečíslovanie nasledujúcich ustanovení - pôvodne pod § 9 ods. 1 písm. e) až o) na § 9 ods. 1 písm. f) až p). Zdôvodnenie:  Akademický senát verejnej vysokej školy nebude mať podľa tejto pripomienky naďalej právomoc schvaľovať návrh rozpočtu verejnej vysokej školy (doposiaľ § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 131/2002 Z. z. o verejných vysokých školách). Avšak z hľadiska zabezpečenia vnútorného dialógu na úrovni verejnej vysokej školy o finančnom hospodárení verejnej vysokej školy považujeme za vhodné rozšíriť právomoc akademického senátu verejnej vysokej školy o možnosť prerokovania návrhu rozpočtu verejnej vysokej školy pred jeho predložením na schválenie v správnej rade.</p>	Z	A	Prerokovanie v akademickom senáte doplnené.
UPJŠ	<p><b>§ 9 ods. 1 písm. f) Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy</b>  Navrhujeme do materiálu vložiť nové ustanovenie pod bodom § 9 ods. 1 písm. f): „schvaľuje na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na</p>	Z	N	Schvaľovanie ponechané v správnej rade, doplnené predchádzajúce prerokovanie v akademickom senáte.

	<p>súčasťou verejnej vysokej školy po jeho prerokovaní v správnej rade verejnej vysokej školy“ a v nadväznosti na túto pripomienku navrhujeme prečíslovanie nasledujúcich ustanovení - § 9 ods. 1 písm. f) až p) (označujeme po prečíslovaní na základe vloženia nového § 9 ods. 1 písm. e) na § 9 ods. 1 písm. g) až r). Rovnako navrhujeme toto prečíslovanie zohľadniť v celom texte materiálu pri odkazovaní na príslušné písmená a aktuálne ustanovenia. Zdôvodnenie: Metodika rozpisu príslušných dotácií sa okrem iného týka rozhodovania o vnútornom prerozdelení rozpočtových prostriedkov medzi jednotlivými súčasťami verejnej vysokej školy. Preto je toto rozhodovanie bezprostredne spojené s výkonom akademickej samosprávy smerom do vnútra verejnej vysokej školy. Z uvedeného dôvodu sa javí byť vhodné, aby o týchto otázkach rozhodoval akademický senát verejnej vysokej školy. Uvedené posilnenie tejto kompetencie akademického senátu oproti správnej rade (§ 41 ods. 14 materiálu) je vyvážené dvomi skutočnosťami. Prvou je skutočnosť, že návrh metodiky rozpisu dotáciu musí byť vopred prerokovaný v správnej rade verejnej vysokej školy. Pričom zároveň správna rada verejnej vysokej školy je orgán, do ktorého kompetencie spadá schvaľovanie samotného rozpočtu verejnej vysokej školy (§ 41 ods. 4 materiálu). Navrhovanou pripomienkou sa dostáva do rovnovážneho vzťahu úloha akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o finančných otázkach fungovania verejnej vysokej školy.</p>			
UPJŠ	§ 41 ods. 4 Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy	Z	A	Doplnené predchádzajúce vyjadrenie

	<p>Navrhujeme doplnenie "po prerokovaní v akademickom senáte verejnej vysokej školy". Nové znenie: „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy predložený rektorom po prerokovaní v akademickom senáte verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Doplnenie materiálu je potrebné z dôvodov pripomienok navrhovaných k § 9 ods. 1 písm. e), t.j. akademický senát verejnej vysokej školy nebude mať podľa tejto pripomienky naďalej právomoc schvaľovať návrh rozpočtu verejnej vysokej školy (doposiaľ § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 131/2002 Z. z. o verejných vysokých školách). Avšak z hľadiska zabezpečenia vnútorného dialógu na úrovni verejnej vysokej školy o finančnom hospodárení verejnej vysokej školy považujeme za vhodné rozšíriť právomoc akademického senátu verejnej vysokej školy o možnosť prerokovania návrhu rozpočtu verejnej vysokej školy pred jeho predložením na schválenie v správnej rade.</p>			akademického senátu; schvaľovanie ostáva správnej rade.
UPJŠ	<p><b>§ 89 ods. 12 Financovanie verejných vysokých škôl</b>  Navrhujeme doplnenie textu: "domácich alebo" Nový text znie: „Ministerstvo školstva môže poskytnúť verejnej vysokej škole finančné prostriedky, ktorými podporí zlúčenie verejných vysokých škôl alebo splnutie verejných vysokých škôl, alebo vytvorenie domácich alebo medzinárodných konzorcií vysokých škôl.“ Zdôvodnenie: Vytváranie domácich konzorcií môže taktiež efektívne prispievať k budovaniu siete výskumných univerzít, ktoré budú realizovať špičkový výskum na území Slovenskej republiky. Preto nepovažujeme za správne vylúčenie domácich konzorcií verejných vysokých škôl z tohto modelu</p>	Z	A	

	financovania.			
UPJŠ	<p><b>§ 10a ods. 1 písm. e) Pôsobnosť rektora</b> Navrhujeme doplnenie textu: „predkladá správnej rade verejnej vysokej školy návrh rozpočtu verejnej vysokej školy, po prerokovaní v akademickom senáte verejnej vysokej školy; tým nie je dotknuté právo odborovej organizácie kolektívne vyjednávať“ Z dôvodu: Akademický senát verejnej vysokej školy nebude mať podľa tejto pripomienky naďalej právomoc schvaľovať návrh rozpočtu verejnej vysokej školy (doposiaľ § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 131/2002 Z. z. o verejných vysokých školách). Avšak z hľadiska zabezpečenia vnútorného dialógu na úrovni verejnej vysokej školy o finančnom hospodárení verejnej vysokej školy považujeme za vhodné rozšíriť právomoc akademického senátu verejnej vysokej školy o možnosť prerokovania návrhu rozpočtu verejnej vysokej školy pred jeho predložením na schválenie v správnej rade.</p>	Z	A	Doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu; schvaľovanie ostáva správnej rade.
UPJŠ	<p><b>§ 77 ods. 5 Obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov a funkčných miest profesorov a docentov</b> Navrhujeme doplnenie textu: "a v čase výberového konania má vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul „profesor" alebo „docent" Nové znenie: „Vysokoškolský učiteľ môže obsadiť funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora na základe jedného výberového konania najviac na 5 rokov. Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora aspoň tretí raz a celkový čas jeho pôsobenia na týchto funkčných miestach dosiahol aspoň 9 rokov a v čase výberového konania má vedecko-pedagogický titul</p>	Z	N	Vzhľadom na to, že aj pri obsadení miesta vo všeobecnosti sa ustanovuje zákaz vyžadovania príslušného titulu, doplnenie tejto požiadavky by bolo v rozpore s cieľom.

	<p>alebo umelecko-pedagogický titul „profesor" alebo „docent", získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa a na zaradenie na príslušné funkčné miesto na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov.“</p> <p>Zdôvodnenie: Považujeme za potrebné motivovať vysokoškolských učiteľov na funkčných miestach docent a profesor smerom k ďalšiemu odbornému rastu a to taktiež vo vzťahu k získavaniu vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor" alebo „docent".</p> <p>Uvedené považujeme za súladné aj s požiadavkou zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a tvorivej činnosti.</p> <p>Navrhujeme, aby vysokoškolskému učiteľovi bolo priznané právo na pracovnú zmluvu s verejnou vysokou školou na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov až v tom prípade, ak ku dňu výberového konania, má popri splnení ostatných kritérií udelený umelecko-pedagogický titul „profesor" alebo „docent".</p>			
UPJŠ	<p><b>§ 89 ods. 13 Financovanie verejných vysokých škôl</b></p> <p>Navrhujeme doplnenie textu: "po prerokovaní správnu radou verejnej vysokej školy" Nové znenie textu: „Verejná vysoká škola po schválení metodiky rozpisu dotácie podľa odsekov 4 až 7 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpisu dotácie podľa odsekov 4 až 7 na súčasti verejnej vysokej školy akademickým senátom verejnej vysokej školy po prerokovaní správnu radou verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Zmena materiálu je potrebná z dôvodov pripomienok navrhovaných k novému § 9 ods. 1 písm. f) týkajúcich sa kompetencie akademického senátu verejnej vysokej školy pri schvaľovaní metodiky rozpisu dotácie</p>	Z	N	Doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu; schvaľovanie ostáva správnej rade.

	zo štátneho rozpočtu na návrh rektora po jeho prerokovaní v správnej rade verejnej vysokej školy.			
UPJŠ	<p><b>§ 89 ods. 3 Financovanie verejných vysokých škôl</b></p> <p>Navrhujeme doplnenie textu: "podľa ukazovateľov na základe vopred zverejnených objektívnych kritérií, ktoré boli stanovené jednotne pre všetky verejné vysoké školy.“ Nový text znie: „merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na obdobie troch rokov, ktorých plnenie je podmienkou poskytnutia dotácie, podľa ukazovateľov na základe vopred zverejnených objektívnych kritérií, ktoré boli stanovené jednotne pre všetky verejné vysoké školy.“ Zdôvodnenie: Efektívnu podporu bádania a výskumu na verejných vysokých školách je možné dosiahnuť iba v prípade jednotného nastavenia merateľných ukazovateľov pre všetky vysoké školy na základe zásad objektivity, transparentnosti a orientácie na jednoznačné stanovenie výkonnostných parametrov. Dôslednú a spravodlivú kategorizáciu vysokých škôl na základe týchto výkonnostných parametrov pre účely financovania ich hospodárenia považujeme za kľúčový prvok reformy vysokého školstva na Slovensku. Preto ak máme hovoriť o reforme vysokého školstva na Slovensku, považujeme za kľúčové otvoriť tieto témy širokej diskusii, pričom hľadanie spoločných východísk malo mať v predložennom materiáli omnoho širší priestor. V opačnom prípade to považujeme za premárnenú šancu začatia skutočnej reformy slovenského vysokého školstva.</p>	Z	ČA	Pri merateľných ukazovateľoch doplnené ako východisko celoštátny dlhodobý zámer a súlad s metodikou



<p style="text-align: center;"><b>UPJŠ</b></p>	<p><b>§ 9 ods. 1 písm. b) Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy</b></p> <p>Navrhujeme nahradenie novým textom: „členovia akademického senátu verejnej vysokej školy volia spolu s členmi správnej rady verejnej vysokej školy kandidáta na rektora na spoločnom volebnom zasadnutí a členovia akademického senátu spolu s členmi správnej rady verejnej vysokej školy navrhujú odvolanie rektora na spoločnom zasadnutí o odvolávaní rektora.</p> <p>Podrobnosti o konaní spoločného volebného zasadnutia a spoločného zasadnutia o odvolávaní rektora stanoví vnútorný predpis verejnej vysokej školy.“ Z dôvodu: Z hľadiska posilnenia demokratického a autonómneho rozhodovania na úrovni akademickej samosprávy verejnej vysokej školy považujeme za vhodné, aby o voľbe kandidáta na rektora/schvaľovaní návrhu na odvolanie rektora nerozhodoval akademický senát a správna rada verejnej vysokej školy samostatne paralelným hlasovaním. Preto navrhujeme, aby boli tieto rozhodnutia prijaté spoločným simultánnym hlasovaním členov týchto orgánov na jednom spoločnom volebnom zasadnutí. Uvedené prispeje k prehĺbeniu vnútorného dialógu medzi členmi akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o takejto zásadnej otázke akou je voľba kandidáta na rektora/schválení návrhu na odvolanie rektora rozdielne. Zároveň navrhovaná zmena má predchádzať vzniku patovej situácie pri voľbe rektora, pri ktorej by tieto dva orgány mali samostatne rozhodovať o kandidátovi na rektora.</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">ČA</p>	<p>Hlasovanie o voľbe upravené na jedno spoločné, hlasovanie o odvolaní ponechané na komorový systém.</p>
<p style="text-align: center;"><b>UPJŠ</b></p>	<p><b>§ 10 ods. 2 Rektor</b></p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">ČA</p>	<p>Upravené tak, že na voľbu je spoločné</p>

	<p>Navrhujeme nahradit' pôvodný text novým znením: „Rektora vymenúva a odvoláva na základe rozhodnutia členov akademického senátu verejnej vysokej školy a členov správnej rady verejnej vysokej školy prijatého na spoločnom volebnom zasadnutí alebo spoločnom zasadnutí o odvolávaní rektora prezident Slovenskej republiky4) (ďalej len „prezident“). Návrh predkladá prezidentovi minister školstva, ktorému ho predkladajú akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy do 15 dní od prijatia príslušného uznesenia na spoločnom volebnom zasadnutí alebo spoločnom zasadnutí o odvolávaní rektora.“ Zdôvodnenie: Z hľadiska posilnenia demokratického a autonómneho rozhodovania na úrovni akademickej samosprávy verejnej vysokej školy považujeme za vhodné, aby o voľbe kandidáta na rektora/schvaľovaní návrhu na odvolanie rektora nerozhodoval akademický senát a správna rada verejnej vysokej školy samostatne paralelným hlasovaním. Preto navrhujeme, aby boli tieto rozhodnutia prijaté spoločným simultánnym hlasovaním členov týchto orgánov na jednom spoločnom volebnom zasadnutí. Uvedené prispeje k prehĺbeniu vnútorného dialógu medzi členmi akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o takejto zásadnej otázke akou je voľba kandidáta na rektora/schválení návrhu na odvolanie rektora rozdielne. Zároveň navrhovaná zmena má predchádzať vzniku patovej situácie pri voľbe rektora, pri ktorej by tieto dva orgány mali samostatne rozhodovať o kandidátovi na rektora.</p>			<p>hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.</p>
<p><b>UPJŠ</b></p>	<p><b>§ 89 ods. 4 Financovanie verejných vysokých škôl</b></p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	Navrhujeme nasledovné spresnenie textu: „Dotácia sa poskytuje v rozsahu ustanovenom zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok. V počte študentov a absolventov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku verejnej vysokej školy v zahraničí alebo jej súčasti v zahraničí.“ Zdôvodnenie: Uvedené spresnenie navrhujeme zakotviť z dôvodu jednoznačného zakotvenia výnimky z počtu študentov len na pracoviská vysokej školy v zahraničí.			
<b>UPJŠ</b>	<p><b>§ 10 ods. 5 Rektor</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné spresnenie textu: „Na spoločnom volebnom zasadnutí členov akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy sa koná verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora. Verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora sa môže konať aj pred konaním spoločného volebného zasadnutia členov akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Z hľadiska posilnenia demokratického a autonómneho rozhodovania na úrovni akademickej samosprávy verejnej vysokej školy považujeme za vhodné, aby o voľbe kandidáta na rektora/schvaľovaní návrhu na odvolanie rektora nerozhodoval akademický senát a správna rada verejnej vysokej školy samostatne paralelným hlasovaním. Preto navrhujeme, aby boli tieto rozhodnutia prijaté spoločným simultánnym hlasovaním členov týchto orgánov na jednom spoločnom volebnom zasadnutí. Uvedené prispeje k prehĺbeniu vnútorného dialógu medzi členmi akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o takejto</p>	Z	ČA	Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Druhá veta vypustená na základe pripomienky VŠMU.

	zásadnej otázke akou je voľba kandidáta na rektora/schválení návrhu na odvolanie rektora rozdielne. Zároveň navrhovaná zmena má predchádzať vzniku patovej situácie pri voľbe rektora, pri ktorej by tieto dva orgány mali samostatne rozhodovať o kandidátovi na rektora. Z hľadiska právnej istoty sa nejaví byť vhodné použitie pojmu „vedúca funkcia“, ktorý nie je v zákone č. 131/2002 Z. z. o verejných vysokých školách bližšie definovaný. Zároveň uvedené potenciálne neprímerane zužuje okruh osôb, ktoré by mali byť spôsobilé kandidovať na funkciu rektora.			
UPJŠ	<b>§ 41 ods. 14 Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy</b> Navrhujeme nasledovný zmenený text: „Správna rada prerokúva na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Zmena materiálu je potrebná z dôvodov pripomienok navrhovaných k doplneniu § 9 ods. 1 písm. f) o kompetenciu týkajúcu sa pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy vo veci schvaľovania metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu na návrh rektora po prerokovaní v správnej rade.	Z	N	Doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu; schvaľovanie ostáva správnej rade.
UPJŠ	<b>§ 54b ods. 4 písm. a) Register študijných odborov a register študijných programov</b> Navrhujeme nové znenie textu: „údaje o akreditáciách habilitačného konania a inauguračného konania, obsahové vymedzenie odboru habilitačného a inauguračného konania zo	Z	ČA	Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na

<p>žiadosti o udelenie príslušnej akreditácie; ak má viac vysokých škôl udelenú akreditáciu habilitačného a inauguračného konania v rovnakom odbore habilitačného a inauguračného konania, uvádza sa obsahové vymedzenie tohto odboru z každej žiadosti o udelenie akreditácie “ Zdôvodnenie: Na úrovni verejných vysokých škôl v súčasnosti prebiehajú intenzívne práce v súvislosti s novou akreditáciou podľa zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality“). Vnútorňý systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, ktorý bude pripravený jednotlivými verejnými vysokými školami bude predstavovať nástroj na stanovenie objektívnych spoločných kritérií pre udeľovanie titulov habilitačného a inauguračného konania. Nie je možné súhlasiť s nesystémovým rozdelením habilitačného a inauguračného konania, ktoré predpokladá predložený materiál. Uvedeným by došlo k negácii doterajších reformných procesov realizovaných verejnými vysokými školami za účelom naplnenia požiadaviek zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality. Oddelenie habilitačného konania vytvára situáciu, za ktorej oprávnenie na udeľovanie titulu docent získajú aj tie verejné vysoké školy, ktoré by pri ponechaní spoločného habilitačného a inauguračného konania nedisponovali predpokladmi pre získanie takéhoto oprávnenia. Keďže titul docent je predpokladom ďalšieho odborného rastu pre získanie titulu profesor nepovažujeme za vhodné tieto dve konania od seba oddelovať.</p>		samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie. Administratíva na strane vysokej školy tak nebude zvýšená.
--	--	---

	Zároveň uvedené vytvára riziko, poklesu hodnoty a významu titulu docent, keďže môže dôjsť k hypertrofii pri jeho udeľovaní.			
UPJŠ	<p><b>§ 91 ods. 2 Financovanie súkromných vysokých škôl</b></p> <p>Navrhujeme ponechanie pôvodného textu a doplnenie nasledovného textu: "podľa ukazovateľov na základe vopred zverejnených objektívnych kritérií, ktoré boli stanovené jednotne pre všetky verejné vysoké školy." Nové znenie: „Ministerstvo školstva môže po vyjadrení orgánov reprezentácie vysokých škôl (§ 107 ods. 1) a so súhlasom vlády poskytnúť súkromnej vysokej škole na základe jej žiadosti dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov a na rozvoj vysokej školy. Ministerstvo školstva môže formou dotácie na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť poskytnúť súkromnej vysokej škole finančné prostriedky na riešenie výskumných projektov a umeleckých projektov, ktoré boli vybrané na financovanie v rámci vnútorného grantového systému ministerstva školstva, podľa ukazovateľov na základe vopred zverejnených objektívnych kritérií, ktoré boli stanovené jednotne pre všetky verejné vysoké školy.“ Zdôvodnenie: Z hľadiska transparentnosti pri poskytovaní dotácie na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť považujeme za potrebné ponechanie požiadavky na predchádzajúce vyjadrenie orgánom reprezentácie verejných vysokých škôl. Zároveň v pripomienke navrhované rozšírenie legislatívneho textu považujeme za potrebné z dôvodov uvedených v pripomienke k § 89 ods. 3. Tie sa týkajú jednotného nastavenia merateľných ukazovateľov pre všetky vysoké školy na základe zásad objektivity, transparentnosti a orientácie na</p>	Z	A	Pri merateľných ukazovateľoch doplnené ako východisko celoštátny dlhodobý zámer a doplnené aj vyjadrenie orgánov reprezentácie.

	jednoznačné stanovenie výkonnostných parametrov, ako aj spravodlivú kategorizáciu vysokých škôl na základe týchto výkonnostných parametrov pre účely financovania ich hospodárenia.			
UPJŠ	<p><b>§ 10a ods. 1 písm. j) Pôsobnosť rektora</b></p> <p>Navrhujeme ponechanie súčasne platného znenia: „určuje plat dekanov fakúlt, ktoré sú súčasťou verejnej vysokej školy [§ 21 ods. 1 písm. a)]“ Zdôvodnenie: Rektor plní funkciu najvyššieho exekutívneho orgánu verejnej vysokej školy. Z hľadiska efektivity riadenia vnútorných procesov verejnej vysokej školy, by mala byť rektorovi ponechané voľná úvaha pri určovaní platu dekanov fakúlt verejnej vysokej školy (v materiáli použitý pojem „orgánu , ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“). Prípadné vyjadrenie správnej rady v týchto otázkach nepovažujeme za potrebné aj z dôvodu, že rektor pri výkone funkcie sa zodpovedá za porušenie svojich zákonných povinností vrátane finančného hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami verejnej vysokej školy akademickému senátu a správnej rade verejnej vysokej školy. Táto pripomienka taktiež obsahovo nadväzuje na pripomienku k zriaďovaniu orgánov akademickej samosprávy, ktorými sú dekan fakulty, akademický senát fakulty, v ktorom aspoň jednu tretinu členov tvoria študenti fakulty, vedecká rada fakulty, iné orgány fakulty, ak tak stanoví štatút.</p>	O	N	Voľná úvaha rektorovi ostáva aj v prípade, ak by sa správna rada vyjadrila nesúhlasne.
UPJŠ	<p><b>§ 76 ods. 1 Vedecko-pedagogické tituly a umelecko-pedagogické tituly "docent" a "profesor"</b></p> <p>Navrhujeme ponechanie súčasného textu zákona: „Vysoká škola,</p>	Z	ČA	Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj

	<p>ktorá má udelenú akreditáciu habilitačného konania a inauguračného konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania, umožňuje získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ (v skratke „doc.“; skratka „doc.“ sa uvádza pred akademickým titulom) alebo „profesor“ (v skratke „prof.“; skratka „prof.“ sa uvádza pred akademickým titulom) odborníkovi, ktorý vedecky a pedagogicky alebo umelecky a pedagogicky pôsobí na vysokej škole (ďalej len „uchádzač“) a spĺňa určené kritériá na získanie titulu docent alebo profesor. “ Zdôvodnenie: Dôvody tejto pripomienky sú zhodné ako v prípade pripomienky k § 54b ods. 4 písm. a).</p>			<p>inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie. Administratíva na strane vysokej školy tak nebude zvýšená.</p>
UPJŠ	<p><b>k celému textu novely zákona o vysokých školách</b> Navrhujeme slovné spojenie: „orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu“ nahradiť slovným spojením v príslušnom gramatickom tvare : „dekan“ Zdôvodnenie: Spresnenie potrebné z dôvodov pripomienok navrhovaných k § 22 ods. 5 týkajúce sa zriaďovania orgánov akademickej samosprávy fakulty.</p>	Z	A	<p>Funkcia dekana bude ponechaná.</p>
UPJŠ	<p><b>§ 10 ods. 7 Rektor</b> Navrhujeme spresnenie textu: "Členovia akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy na spoločnom zasadnutí o odvolávaní rektora navrhnú odvolanie rektora, ak rektor (...) Zdôvodnenie: Z hľadiska posilnenia demokratického a autonómneho rozhodovania na úrovni akademickej samosprávy verejnej vysokej školy považujeme za vhodné, aby o voľbe kandidáta na rektora/schvaľovaní návrhu na</p>	Z	N	<p>Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.</p>



	<p>odvolanie rektora nerozhodoval akademický senát a správna rada verejnej vysokej školy samostatne paralelným hlasovaním. Preto navrhujeme, aby boli tieto rozhodnutia prijaté spoločným simultánnym hlasovaním členov týchto orgánov na jednom spoločnom volebnom zasadnutí. Uvedené prispeje k prehĺbeniu vnútorného dialógu medzi členmi akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o takejto zásadnej otázke akou je voľba kandidáta na rektora/schválení návrhu na odvolanie rektora rozdielne. Zároveň navrhovaná zmena má predchádzať vzniku patovej situácie pri voľbe rektora, pri ktorej by tieto dva orgány mali samostatne rozhodovať o kandidátovi na rektora.</p>			
UPJŠ	<p><b>§ 10 ods. 8 Rektor</b>  Navrhujeme spresnenie textu: „Členovia akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy môžu na spoločnom zasadnutí o odvolávaní rektora navrhnúť odvolanie rektora, ak opakovane porušuje vnútorné predpisy verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom.“  Zdôvodnenie: Z hľadiska posilnenia demokratického a autonómneho rozhodovania na úrovni academickej samosprávy verejnej vysokej školy považujeme za vhodné, aby o voľbe kandidáta na rektora/schvaľovaní návrhu na odvolanie rektora nerozhodoval akademický senát a správna rada verejnej vysokej školy samostatne paralelným hlasovaním. Preto navrhujeme, aby boli tieto rozhodnutia prijaté spoločným simultánnym hlasovaním členov týchto orgánov na jednom spoločnom volebnom zasadnutí. Uvedené prispeje k prehĺbeniu vnútorného</p>	Z	N	Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.

	dialógu medzi členmi akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o takejto zásadnej otázke akou je voľba kandidáta na rektora/schválenie návrhu na odvolanie rektora rozdielne. Zároveň navrhovaná zmena má predchádzať vzniku patovej situácie pri voľbe rektora, pri ktorej by tieto dva orgány mali samostatne rozhodovať o kandidátovi na rektora.			
UPJŠ	<b>§ 41 ods. 7 Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy</b> Navrhujeme vypustenie "a schválenie uznesenia o návrhu kandidáta na rektora ". Nové znenie: „Na schválenie úkonov podľa odsekov 1, 3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Vypustenie je potrebné z hľadiska zosúladenia materiálu s navrhovanou metódou voľby kandidáta na rektora podľa znenia pripomienky k § 9 ods. 1 písm. b) a k § 41 ods. 13.	Z	A	Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.
UPJŠ	<b>§ 10 ods. 3 Rektor</b> Navrhujeme vypustenie textu "vo vedúcej funkcii ". Nové znenie: „Kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas najmenej päť rokov.“ Zdôvodnenie: Z hľadiska právnej istoty sa nejaví byť vhodné použitie pojmu „vedúca funkcia“, ktorý nie je v zákone č. 131/2002 Z. z. o verejných vysokých školách bližšie definovaný. Zároveň uvedené potenciálne neprímerane zužuje okruh osôb, ktoré by mali byť spôsobilé kandidovať na funkciu	Z	ČA	Čas pri podmienkach kandidovania na rektora bude skrátený na 4 roky a podmienka zjednodušená na prax v riadení v (akejkoľvek) právnickej osobe (obdobne ako pri SAAVŠ).

	rektora.			
<b>UPJŠ</b>	<p><b>§ 53a ods. 3 Učiteľské študijné programy a študijné programy zamerané na vychovávateľstvo a neformálne vzdelávanie detí a žiakov</b></p> <p>Navrhujeme vypustenie textu v písm. b) "alebo dve".  Navrhujeme vypustenie celého písm. d) Navrhujeme nové znenie ods. 3: „Aprobáciu učiteľského študijného programu možno získať pre a) všetky vzdelávacie oblasti pre predprimárne vzdelávanie a primárne vzdelávanie, b) jednu vzdelávaciu oblasť pre nižšie stredné vzdelanie, nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie a úplné stredné odborné vzdelanie, c) jeden vyučovací predmet alebo dva vyučovacie predmety pre nižšie stredné vzdelanie, nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie a úplné stredné odborné vzdelanie. Zdôvodnenie: Prípravu učiteľov pre vzdelávacie oblasti nepovažujeme za cestu ku skvalitňovaniu vzdelávania. Podľa vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 244/2019 z 22. júla 2019 o sústave študijných odborov Slovenskej republiky, absolvent študijných programov študijného odboru učiteľstva a pedagogických vied druhého stupňa disponuje rozvinutým poznaním odboru, do hĺbky ovláda východiská a trendy teoretickej a metodologickej perspektívy predmetnej vednej disciplíny. Pri existujúcich dvojkombináciach je možné vyčleniť na odbornú a predmetovo-didaktickú prípravu približne 100 kreditov (v súčte na bakalárskom a magisterskom programe). Zavedenie „trojkombinácie“ (napr. Človek a príroda) resp. až</p>	Z	A	Písmeno d) sa vypúšťa, v písmene b) sa vypúšťajú dve oblasti.

	„šesťkombinácie“ by tento rozsah znížilo a výrazne tak oslabilo odbornú a predmetovo-didaktickú prípravu budúcich učiteľov.			
UPJŠ	<p><b>§ 14 ods. 2 Vedúci zamestnanci verejnej vysokej školy</b>  Navrhujeme vypustiť text: "za činnosti súvisiace s metodikou rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy, s rozpisom dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a s rozpočtom verejnej vysokej školy zodpovedá správnej rade verejnej vysokej školy ." Nové znenie: „Kvestor zabezpečuje a zodpovedá za hospodársky a administratívny chod verejnej vysokej školy a koná v jej mene v rozsahu určenom rektorom. Je podriadený priamo rektorovi. Kvestor za svoju činnosť zodpovedá rektorovi;  " Zdôvodnenie: Považujeme za potrebné zachovať hierarchiu stupňov riadenia s rektorom ako najvyšším - priamo nadriadeným orgánom s plnou kompetenciou nad nižšími článkami vykonávajúcimi exekutívne funkcie v rámci verejnej vysokej školy. Uvedené je predovšetkým významné z hľadiska efektívneho rozhodovania o otázkach týkajúcich sa finančného riadenia verejnej vysokej školy na osi rektor verejnej vysokej - kvestor verejnej vysokej školy. Zmena, ktorú touto pripomienkou navrhujeme vypustiť bezdôvodne narúša tento koncept usporiadania vnútorných vzťahov samosprávy verejnej vysokej školy. Uvedené zároveň nepovažujeme za potrebné keďže rektor sa pri výkone funkcie zodpovedá za porušenie svojich zákonných povinností vrátane finančného hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami verejnej vysokej školy</p>	Z	A	

	<p>akademickému senátu a správnej rade verejnej vysokej školy. Táto pripomienka taktiež obsahovo nadväzuje na návrh nového znenia § 9 ods. 1 písm. f) týkajúceho sa zakotvenia pôsobnosti akademického senátu vo veci schvaľovania metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu na návrh rektora.</p>			
UPJŠ	<p><b>§ 22 ods. 5 Fakulta</b>  Navrhujeme zmeniť na text: „Štatútom sa povinne zriaďujú tieto orgány akademickej samosprávy fakulty: a) dekan fakulty, b) akademický senát fakulty, v ktorom aspoň jednu tretinu členov tvoria študenti fakulty c) vedecká rada fakulty d) iné orgány fakulty, ak tak stanoví štatút. Kompetencie orgánov akademickej samosprávy fakulty určuje štatút verejnej vysokej školy. Podrobnosti o voľbe, menovaní a odvolaní orgánov akademickej samosprávy fakulty stanoví vnútorný predpis verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: V prípade, ak verejná vysoká škola bude členiť svoju vnútornú štruktúru do jednotlivých fakúlt, navrhujeme aby na úrovni fakulty boli povinne zriaďované orgány menovite uvedené v tejto pripomienke. Dôvodom je skutočnosť, že na území Slovenskej republiky sú historicky etablované ako orgány fakúlt pod označením „dekan“, „akademický senát fakulty“ a „vedecká rada fakulty“. Pretrhnutie tejto historickej tradície by mohlo z dlhodobého hľadiska viesť k nihilizovaniu participácii fakúlt vo vnútorných procesoch verejnej vysokej školy. Zároveň uvedené môže priamo vytvárať riziko ohrozenia vyváženého demokratického diskurzu v rámci verejnej vysokej školy, ktorý by bol inak podporený konštituovaním týchto tradičných orgánov na úrovni</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>

	fakúlt verejnej vysokej školy. Nami navrhovaná pripomienka zároveň nevylučuje, aby verejná vysoká škola zriaďovala svojim štatútom prípadne aj iné orgány verejnej vysokej školy.			
UPJŠ	<p><b>§ 40 ods. 2 Správna rada verejnej vysokej školy</b>  Navrhujeme zmeniť text na: "Správna rada verejnej vysokej školy má 9 až 15 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby bol deliteľný tromi. Dve tretiny členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho aspoň jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť, pokiaľ štatút verejnej vysokej školy neurčí vyšší počet členov volených a odvolávaných len jeho študentskou časťou. Jednu tretinu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva." Zdôvodnenie: Z hľadiska zmien v pomere členov správnej rady verejnej vysokej školy volených akademickým senátom verejnej vysokej školy a členov menovaných rektorom sú dôvody pre túto pripomienku zhodné ako v prípade pripomienky k § 7 ods. 1 písm. f) o voľbe a odvolaní členov správnej rady. Zároveň navrhujeme zakotviť možnosť rozšírenia počtu členov správnej rady verejnej vysokej školy volených len študentkou časťou akademického senátu verejnej vysokej školy, ak tak stanoví štatút. Uvedené má prispieť k posilneniu vplyvu študentov na rozhodovacie procesy na verejnej vysokej škole. So zmenou pomeru medzi volenými a menovanými členmi správnej rady verejnej vysokej školy súvisí aj zmena počtu členov verejnej vysokej školy, tak aby to bolo</p>	Z	ČA	Zloženie správnej rady prepracované úplne. Zvýšenie počtu študentov bude umožnené. Podiel 1:1 ostáva zachovaný, ale do nepárneho počtu bude doplnený člen, ktorého si volia ostatní členovia.

	<p>číslo deliteľné tromi. Zároveň navrhujeme vypustiť väzbu minimálneho počtu členov správnej rady verejnej vysokej školy na celkový počet členov akademického senátu verejnej vysokej školy. Keďže akademický senát verejnej vysokej školy môže mať najmenej 15 členov a správna rada 8 členov (podľa pôvodného znenia materiálu), boli by ustanovenia § 8 ods. 1 a § 40 ods. 2 v navrhovanom znení vo vzájomnom logickom rozpore.</p>			
UPJŠ	<p><b>§ 41 ods. 13 Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy</b>  Navrhujeme zmeniť text na: „Členovia správnej rady verejnej vysokej školy spolu s členmi akademického senátu verejnej vysokej školy volia kandidáta na rektora na spoločnom volebnom zasadnutí a členovia správnej rady verejnej vysokej školy spolu s členmi správnej rady verejnej vysokej školy navrhujú odvolanie rektora na spoločnom zasadnutí o odvolávaní rektora. Podrobnosti o konaní spoločného volebného zasadnutia a spoločného zasadnutia o odvolávaní rektora stanoví vnútorný predpis verejnej vysokej školy.“ Z dôvodu: Z hľadiska posilnenia demokratického a autonómneho rozhodovania na úrovni akademickej samosprávy verejnej vysokej školy považujeme za vhodné, aby o voľbe kandidáta na rektora/schvaľovaní návrhu na odvolanie rektora nerozhodoval akademický senát a správna rada verejnej vysokej školy samostatne paralelným hlasovaním. Preto navrhujeme, aby boli tieto rozhodnutia prijaté spoločným simultánnym hlasovaním členov týchto orgánov na jednom spoločnom volebnom zasadnutí. Uvedené prispeje k prehĺbeniu vnútorného dialógu</p>	Z	ČA	Upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém.

	<p>medzi členmi akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy pri rozhodovaní o takejto zásadnej otázke akou je voľba kandidáta na rektora/schválení návrhu na odvolanie rektora rozdielne. Zároveň navrhovaná zmena má predchádzať vzniku patovej situácie pri voľbe rektora, pri ktorej by tieto dva orgány mali samostatne rozhodovať o kandidátovi na rektora.</p>			
UPJŠ	<p><b>§ 9 ods. 1 písm. f) Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy</b>  Navrhujeme zmeniť text na: „volí a odvoláva dve tretiny členov správnej rady verejnej vysokej školy.“  Zdôvodnenie: Verejná vysoká škola – predovšetkým univerzita má plniť viacero úloh, medzi ktoré možno zaradiť najmä šírenie vzdelanosti a chránenie slobodného a nezávislého myslenia (čl. 24 ods. 1, čl. 43 ods. 1 a súv. Ústavy Slovenskej republiky). Odražom týchto atribútov nezávislé myslenia a bádania je práve princíp demokratického rozhodovania vo vnútorných rozhodovacích procesoch verejnej vysokej školy – vyjadrený v konštituovaní akademického senátu ako najvyššieho orgánu samosprávy vernej vysokej školy.  Navrhovanou zmenou dochádza k posilneniu tohto demokratického princípu vo vzťahu k procesu kreovania zloženia správnej rady verejnej vysokej školy akademickým senátom. Máme za to, že uvedenou zmenou sa dostáva do rovnováhy posilnená právomoc správnej rady navrhovaná v predložennom materiáli (§ 40, § 41 materiálu) s dodržiavaním zásad demokratického a autonómneho rozhodovania vo vnútorných záležitostiach verejnej vysokej školy. Táto zmena nemá vplyv na požiadavky týkajúce sa členstva osôb v správnej</p>	Z	N	<p>Zloženie správne rady upravené tak, že jedného člena si budú voliť ostatní členovia. Zároveň doplnené vyjadrovanie sa senátu k členom navrhovaným ministrom a verejné vypočutie všetkých kandidátov. Pri správnej rade v malom počte členov (napr. 5 alebo 7) je tretinový model neaplikovateľný.</p>



	<p>rade. Personálne zloženie správnej rady naďalej má pozostávať z osôb z externého prostredia (§ 40 ods. 3 materiálu). Preto navrhovanou zmenou zostáva nedotknutá základná úloha správnej rady podpora posilňovania väzby verejnej vysokej školy a spoločnosti (§ 40 ods. 1 materiálu). V prípade, ak platí predpoklad, že správna rada by mala byť vo svojom fungovaní nezávislá od politickej moci – potom skutočnosť, že jej členovia budú v dvoch tretinách volených akademickým senátom verejnej vysokej školy predstavuje dodatočnú záruku tejto zásadnej požiadavky. Navrhovaná zmena takto predstavuje garanciu voči prípadnému riziku zneužitia správnej rady ako nástroja pre uplatňovanie neprimeraných zásahov štátnej moci do fungovania verejnej vysokej školy.</p>			
UPJŠ	<p><b>§ 9 ods. 4, § 15 ods. 2 písm. c), § 22 ods. 5, § 44 ods. 3 písm. j), § 107 ods. 3, § 108 ods. 10, § 108e ods. 3</b>  Slovné spojenie: „kolektívny orgán fakulty“ navrhujeme nahradiť slovným spojením v príslušnom gramatickom tvare: „akademický senát fakulty“ Zdôvodnenie: Spresnenie potrebné z dôvodov pripomienok navrhovaných v § 22 ods. 5 , ktoré sa týkajú zriaďovania orgánov akademickej samosprávy fakulty.</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>
UPJŠ	<p><b>§ 76 ods. 8, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 1 písm. g), § 102a ods. 5</b>  Slovné spojenie: „kolektívny orgán fakulty“ navrhujeme nahradiť slovným spojením v príslušnom gramatickom tvare: „vedecká rada fakulty“ Zdôvodnenie: Spresnenie potrebné z dôvodov pripomienok navrhovaných v § 22 ods. 5 , ktoré sa</p>	Z	N	<p>Funkcia dekana bude ponechaná. Zriadenie ostatných orgánov bude vecou vysokej školy, do ktorej štát nezasahuje. Nič nebude brániť škole, aby ak má záujem, zriadila na fakulte akademický senát alebo vedeckú radu.</p>

	týkajú zriaďovania orgánov akademickej samosprávy fakulty.			
<b>UPJŠ</b>	<p><b>§ 16a Fondy verejnej vysokej školy</b>  V celom paragrafe odporúčame ponechať pojem „fond reprodukcie“ a sním súvisiace ustanovenia. Zdôvodnenie: Fond reprodukcie je jedným z osvedčených nástrojov finančného hospodárenia verejnej vysokej školy. Preto navrhujeme tento finančný inštitút ponechať ako jednu z foriem financovania verejnej vysokej školy.</p>	O	A	
<b>UPJŠ</b>	<p><b>zákonu ako celku</b>  V prípade, že nebudú akceptované pripomienky UPJŠ označené ako zásadné, navrhujeme stiahnuť celý materiál z medzirezortného pripomienkového konania a prepracovať ho tak, aby bola na úrovni verejných vysokých škôl na Slovensku a ich súčasť zachovaná súčasná miera garancie akademických práv a slobôd.</p>	Z	ČA	Mnohé zásadné pripomienky boli akceptované alebo čiastočne akceptované. Nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.
<b>UPJŠ</b>	<p><b>§ 2 ods. 6</b>  V texte: "Každá vysoká škola poskytuje, organizuje a zabezpečuje vysokoškolské vzdelávanie v rámci študijných programov aspoň v jednom stupni." Navrhuje sa vypustenie: "prvého stupňa" Z predloženého znenia nie je jasné, či je prípustný výklad, podľa ktorého vysoká škola poskytuje, organizuje a zabezpečuje vysokoškolské vzdelávanie v rámci študijných programov napríklad iba v treťom stupni.  Navrhujeme spresnenie textu tak, aby to z neho bolo zrejmé.</p>	O	A	Práve vypustenie slov "prvého stupňa" znamená, že je možné, aj to, aby vysoká škola poskytovala len doktorandské študijné programy. Tak je to uvedené v dôvodovej správe.
<b>ÚPVS</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 83.</b>	O	A	

	Odporúčame vypustiť druhé slovo „sa“ pre nadbytočnosť.			
ÚPVSR	<b>Čl. III novelizačný bod 46.</b> V § 28e ods. 1 je potrebné za prvé slovo „podľa“ vložiť slovo „predpisov“.	O	A	
ÚPVSR	<b>Čl. I novelizačný bod 46.</b> V § 41 ods. 1 písm. a) a b) odporúčame doplniť pre lepšiu zrozumiteľnosť legislatívneho textu za slovo „zrušenie“ slová „verejnej vysokej školy“. Pripomienka sa primerane vzťahuje aj na novelizačný bod 55. § 47a ods. 1. V § 41 ods. 3 uvádzajúcej vete tiež odporúčame vypustiť slovo „predchádzajúci“ pre nadbytočnosť. Pokiaľ má byť súhlas vyjadrený voči návrhu na vykonanie úkonu, je zrejmé, že tento súhlas musí predchádzať vykonaniu samotného úkonu.	O	N	Úprava § 41 ods. 1 je nadbytočná. Zmena ustanovenia § 41 ods. 3 nie je vhodná z dôvodu jednoznačnosti.
ÚPVSR	<b>Čl. I novelizačný bod 70.</b> V § 53b ods. 2 odporúčame vypustiť spojku „a“ nachádzajúcu sa za slovami „prekladať do“ pre nadbytočnosť.	O	A	
ÚPVSR	<b>Čl. III novelizačný bod 30.</b> V názve § 19b odporúčame vypustiť slovo „odborným“ pre nadbytočnosť. V § 19c ods. 2 písm. e) tiež odporúčame slovo „financovanie“ nahradiť slovom „financovania“, gramatická pripomienka.	O	A	
UVLF	<b>k zákonu ako celku</b> Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach sa pripája ku konkrétnym pripomienkam k jednotlivým ustanoveniam navrhovanej novely zákona o vysokých školách,	Z	ČA	Platí vyhodnotenie, ako pripomienky UPJŠ.

	<p>ktoré uplatnila Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach tak, ako boli ňou podané do medzirezortného pripomienkového konania. Žiadame, aby tieto pripomienky, ich charakter (zásadná, obyčajná), ako aj ich odôvodnenie, boli považované za pripomienky, ktoré vznáša aj Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach.</p>			
<p><b>ÚVO</b></p>	<p><b>návrhu zákona ako celku</b></p> <p>1. Jedným z nosných pilierov navrhovanej legislatívnej zmeny je centralizácia manažmentu a riadenia vysokých škôl a to na úkor súčasne vymedzenej pôsobnosti fakúlt pôsobiacich v rámci vysokej školy. Navrhovaná zmena teda oslabuje postavenie fakúlt ako samosprávnych jednotiek. V tejto súvislosti Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) poukazuje na presah navrhovaného konceptu s pravidlami verejného obstarávania, ktoré sú súčasťou sekundárneho práva EÚ a úpravy zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Konkrétne ide úpravu pravidiel decentralizácie nákupu resp. verejného obstarávania. Ustanovenie § 6 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní transponujúč čl. 5 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES upravuje cit.: „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pozostáva zo samostatných prevádzkových jednotiek, do predpokladanej hodnoty zákazky sa zahŕňa celková predpokladaná hodnota zákaziek týchto prevádzkových jednotiek. Predpokladanú hodnotu zákazky možno určiť na úrovni samostatnej</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 23. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa úpravy znenia § 21. Ustanovenie bolo doplnené o nový odsek 5, ktorým sa upravuje fakultatívne určenie fakulty ako samostatnej prevádzkovej jednotky. Pripomienka neakceptovaná v časti týkajúcej sa pravidiel voľby rektora a ďalších predstaviteľov akademickej obce, kde rozpor trvá.</p>

	<p>prevádzkovej jednotky, ak táto prevádzková jednotka nezávisle uskutočňuje verejné obstarávanie.“. Uvedené pravidlo umožňuje za účelom efektívnejšieho nákupu jeho decentralizáciu na tzv. prevádzkové jednotky. Pričom práve fakulty pôsobiace v rámci vysokej školy ako samosprávne jednotky predstavujú entity vo vzťahu ku ktorým je možné toto pravidlo efektívne uplatňovať. Decentralizácia nákupu resp. verejného obstarávania tak môže byť pri určitých nákupoch a to aj z dôvodu aplikovania menej formalizovaných pravidiel pre vysoké školy efektívnejšia. V kontexte uvedeného by mal preto gestor návrhu zákona zvážiť navrhovaný model centralizácie manažmentu vysokých škôl. 2. V súvislosti s navrhovanými pravidlami voľby rektora a ďalších predstaviteľov akademickej obce sa úrad ako nezávislý kontrolný orgán stotožňuje s konceptom nezávislej akademickej samosprávy, ktorá je imanentnou súčasťou demokratickej spoločnosti. V tejto súvislosti úrad poukazuje na tú skutočnosť, že pri výkone svojich kompetencií, predovšetkým pri výkone dohľadu sa obracia so žiadosťou o odborné posúdenie otázok nevyhnutných pre rozhodovaciu činnosť úradu aj na vysoké školy, ktoré disponujú odbornými kapacitami. V kontexte uvedeného je preto pre úrad ako nezávislý kontrolný orgán významné, aby zostala zachovaná nezávislosť akademickej samosprávy a podmienky pre odborný výkon jej činnosti.</p>			
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  § 19b ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „1) Poskytovateľ zabezpečí ku každej žiadosti spĺňajúcej technické podmienky najmenej tri posudky vypracované medzinárodne uznávanými</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná – počet posudkov</p>

	<p>zahraničnými odborníkmi, ktoré obsahujú číselné a slovné posúdenie žiadosti podľa vopred stanovených kritérií a ktoré sú podkladom pre hodnotenie žiadostí odborným orgánom poskytovateľa. Odborný orgán pri hodnotení zohľadňuje posudky vypracované zahraničnými odborníkmi. V prípade, že sa odborný orgán vo svojom hodnotení odchýli od posudkov vypracovaných posudzovateľmi, je povinný túto skutočnosť uviesť a zdôvodniť v hodnotiacej správe podľa ods. 2. Na základe rozhodnutia poskytovateľa môže byť posudzovateľom poskytnutá odmena podľa osobitného predpisu. 28).“ Zároveň dávame na zväženie vypustiť úplne medzistupeň posudzovania žiadostí odborným orgánom v prípade posúdenia žiadostí odbornými posudkami od zahraničným hodnotiteľov.</p> <p>Odôvodnenie: Zvýšenie počtu hodnotiteľov na tri je v súlade s dobrou praxou a prispieje k objektívnosti hodnotenia.</p> <p>Posudzovania žiadostí odborným orgánom ako medzistupeň hodnotenia vytvára priestor pre netransparentné konanie. V programoch Horizont Európa je hodnotenie medzinárodným panelom konečné.</p>			<p>zvýšený. Rozpor odstránený.</p>
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b></p> <p>§ 26aa navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Na základe výzvy vyhlásenej ministerstvom školstva sa vysoká škola, verejná výskumná inštitúcia alebo držiteľ osvedčenia o spôsobilosti musí podrobiť periodickému hodnoteniu výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti (ďalej len „periodické hodnotenie“) v jednotlivých oblastiach výskumu raz za šesť rokov spravidla na účely a) identifikácie medzinárodne</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

	<p>porovnateľnej činnosti výskumných tímov, b) rozpisu dotácií verejným vysokým školám poskytovaným ministerstvom školstva alebo c) rozpisu finančných prostriedkov poskytovaných zakladateľom verejnej výskumnej inštitúcie, d) posúdenia oprávnenosti uchádzať sa o účelovú podporu výskumu a vývoja, ak je to uvedené v príslušnej verejnej výzve, e) posúdenia kvality úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti pri štandardoch pre študijný program, štandardoch pre habilitačné konanie a štandardoch pre konanie na vymenúvanie profesorov.“ Odôvodnenie: Pre zabezpečenie konzistentných dát je potrebné, aby sa periodickému hodnoteniu podrobili všetky dotknuté subjekty aspoň raz za 6 rokov. Vo vzťahu k tejto lehote je na zváženie je skrátenie, najmä ak sa má so získanými dátami ďalej pracovať a na ich základe prijímať rozhodnutia.</p>			
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. K § 62a (Osobitné požiadavky na záverečnú prácu, rigoróznou prácu a habilitačnú prácu)</b>  § 62a navrhujeme upraviť a doplniť nasledovne: 1. V § 62a sa mení odsek 1, ktorý znie: (1) Záverečná práca, rigorózna práca a habilitačná práca je pôvodným výsledkom vlastnej a samostatnej činnosti študenta alebo uchádzača. Záverečná práca, rigorózna práca a habilitačná práca nesmie neoprávnene zasiahnuť do práv alebo právom chránených záujmov tretích osôb, najmä nesmie porušovať práva duševného vlastníctva tretej osoby alebo neoprávnene nakladať s utajovanými skutočnosťami alebo osobnými údajmi, dôvernými informáciami či obchodným tajomstvom tretej osoby. 2. V § 62a sa vypúšťa odsek 3. 3. V §</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Účasť na akademickom podvode vymedzená priamo v spoločných ustanoveniach ako skutková podstata správneho deliktu, resp. priestupku.</p>

	<p>62a sa doterajší odsek 4 označuje ako odsek 3. 4. V § 62a sa v doterajšom odseku 4 vypúšťa prvá veta. 5. Za § 62a sa vkladajú § 62b a § 62c, ktoré znejú: § 62b Akademický podvod (1) Akademického podvodu sa dopustí študent, ktorý škole predloží záverečnú prácu, ktorá v dôsledku zavineného konania študenta nie je čo i len sčasti výsledkom vlastnej a samostatnej činnosti študenta; tým nie je dotknuté právo študenta využívať informácie, materiály a iné predmety, ktorých pôvod alebo zdroj v záverečnej práci označí. (2) Akademického podvodu sa dopustí uchádzač, ktorý škole predloží rigoróznú prácu alebo habilitačnú prácu, ktorá v dôsledku zavineného konania uchádzača nie je čo i len sčasti výsledkom vlastnej a samostatnej činnosti uchádzača. tým nie je dotknuté právo uchádzača využívať informácie, materiály a iné predmety, ktorých pôvod alebo zdroj v rigoróznej práci alebo habilitačnej práci označí. § 62c Účasť na akademickom podvode Účasti na akademickom podvode sa dopustí právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá bez ohľadu na zavinenie: a) pre iného vyhotoví alebo pre iného nechá vyhotoviť záverečnú prácu, rigoróznú prácu alebo habilitačnú prácu alebo ich časť, b) akýmkoľvek spôsobom, priamo alebo nepriamo propaguje, ponúka alebo sprostredkuje vyhotovenie záverečnej práce, rigoróznej práce, habilitačnej práce alebo ich časti pre iného, a to aj vtedy, ak sa študent alebo uchádzač nedopustí akademického podvodu podľa § 62b. Zdôvodnenie: Pripomienka a navrhované znenie je v súlade so záväzkom rezortu deklarovaným v Pláne obnovy a odolnosti, ako aj reformným cieľom POO zvýšiť kvalitu a výkonnosť slovenských verejných vysokých škôl. Platná právna úprava je pomerne</p>			
--	--	--	--	--



	<p>stručná, čo sa týka nárokov kladených na záverečné a iné akademické práce študentov a uchádzačov o titul, čo spôsobuje časté prípady plagiátorstva, porušovania práva duševného vlastníctva a prezentovania výsledkov cudzej práce ako svojich vlastných. Cieľom navrhovanej úpravy je najmä eliminovanie javu označovaného ako vypracovanie prác na objednávku, kedy záverečnú prácu študenta alebo inú akademickú prácu uchádzača o titul vypracuje iná fyzická alebo právnická osoba. Je preto potrebné spresniť kritériá kladené na záverečnú, rigoróznú a habilitačnú prácu, ktorá musí byť vždy autentická a musí byť výsledkom vlastnej práce študenta alebo uchádzača o titul. Tieto práce musia byť vypracované študentom alebo uchádzačom samostatne. Platná právna úprava doteraz vyžadovala, aby práce nezasahovali do práv alebo právom chránených záujmov tretích osôb, najmä neporušovali práva duševného vlastníctva. V prípade prác vypracovaných na objednávku však o žiaden takýto zásah nejde (autor takejto práce totiž udeľuje študentovi súhlas na použitie jeho práce pod menom študenta). Z toho dôvodu je potrebné spresniť ďalšie požiadavky kladené na záverečné a iné akademické práce, ktoré priamo nesúvisia s porušovaním práv duševného vlastníctva. Na tento účel sa preto zavádza skutková podstata akademického podvodu, ktorého sa môže dopustiť študent, ktorý nespĺňa základnú požiadavku kladenú na záverečnú alebo inú akademickú prácu spočívajúcu v samostatnosti a pôvodnosti jeho práce. Zároveň sa tým nebráni, aby študent alebo uchádzač využíval iné materiály, ich zdroj však musí identifikovať. Rozsah takýchto materiálov je potom determinovaný najmä citačnou výnimkou upravenou Autorským</p>			
--	--	--	--	--

	zákonom, pri ktorej sa vyžaduje, aby bol cudzí obsah použitý len v rozsahu odôvodnenom účelom citácie. Účasťou na akademickom podvode sa potom rozumie konanie právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá pre iného vyhotoví alebo pre iného nechá vyhotoviť záverečnú alebo inú akademickú prácu alebo ich časť, alebo ktorá akýmkoľvek spôsobom, priamo alebo nepriamo propaguje, ponúka alebo sprostredkuje vyhotovenie takejto práce. Tým je pokrytá celá škála prípadov, najmä ponuky na vypracovanie prác (smerujúce širokej verejnosti aj individuálnym subjektom), propagácia takýchto ponúk, samotné vypracovanie aj iné podporné činnosti.			
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> §11 ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ústredné orgány sa spolupodieľajú na formulovaní Národnej stratégie výskumu, vývoja inovácií.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena súvisí so zavedením Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií ako strešného dokumentu pre podporu výskumu, vývoja a inovácií vychádzajúceho z komponentu 9 Plánu obnovy a odolnosti SR.	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Akceptované
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> §5 navrhujeme upraviť nasledovne: „§ 5 Štátna vedná a technická politika (1) Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií (ďalej len „Národná stratégia“) je hlavný strategický dokument, ktorý určuje zámery, ciele a priority Slovenskej republiky v oblasti výskumu, vývoja a inovácií. (2) Národná stratégia je záväzným východiskovým dokumentom pre prípravu súvisiacich strategických a koncepcných materiálov štátnej vednej, technickej a inovačnej politiky pripravovaných	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. Zároveň štátne programy vypustené.

	<p>ústrednými orgánmi štátnej správy a ich podriadenými orgánmi.</p> <p>(3) Národný program rozvoja vedy a techniky je program v rámci štátneho rozpočtu 2) zameraný na uskutočňovanie štátnej vednej a technickej politiky a ktorý vychádza z Národnej stratégie. (4) Štátne programy výskumu a vývoja a štátne programy rozvoja infraštruktúry výskumu a vývoja sú osobitnou formou podpory výskumu a vývoja v oblastiach určených štátom. Vychádzajú z Národnej stratégie.“ Odôvodnenie: Komponent 9 Plánu obnovy a odolnosti SR v rámci „Reformy riadenia, hodnotenia a podpory v oblasti vedy, výskumu a inovácií“ v pilieri „Silná nadrezortná stratégia a koordinácia“ ustanovuje vypracovanie novej Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií (Štátnej vednej a inovačnej politiky), ktorá určí smerovanie výskumno-vývojovej a inovačnej politiky, jej ciele, nástroje, kľúčové ukazovatele výkonnosti a formy financovania. Komponent 9 predpokladá, že Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií bude nosným dokumentom vo vzťahu k štátnej vednej a inovačnej politike a preto je nevyhnutné, aby nahradila Dlhodobý zámer štátnej vednej a technickej politiky aj v rámci § 5.</p>			
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b></p> <p>§5 ods. 4 navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: V prípade, že ide o nenaplňanú formu podpory na ktorú nie sú viazané finančné prostriedky nie je uvádzanie v zákone opodstatnené a zbytočne zakladá povinnosti, ktoré sa fakticky neplnia.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  §8a navrhujeme prehodnotenie právnej úpravy dotácií na vedecko-technické služby v uvádzanej detailnej forme.  Odôvodnenie: §8a obsahuje viacero detailných ustanovení, ktoré nepatria do zákona, napr. presné vymedzenie obsahu žiadosti a pod. a mali by byť skôr predmetom vykonávacích predpisov, resp. metodických dokumentov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Po prehodnotení nebol identifikovaný dôvod na zmenu. Zároveň pri aplikácii ustanovenia neboli identifikované komplikácie, ktoré by vyžadovali jeho zmenu.</p>
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  §9 navrhujeme upraviť nasledovne: § 9 Vláda Slovenskej republiky Vláda Slovenskej republiky (ďalej len "vláda") a) schvaľuje Národnú stratégiu výskumu, vývoja a inovácií, vytvára podmienky na jej napĺňanie a vyhodnocuje jej plnenie, b) schvaľuje národný program rozvoja vedy a techniky a vyhodnocuje jeho plnenie, c) schvaľuje výročnú správu o stave plnenia Národnej stratégie výskumu a vývoja a inovácií, d) schvaľuje členov Rady vlády Slovenskej republiky pre výskum, vývoj a inovácie 13) (ďalej len "Rada pre výskum, vývoj a inovácie") na návrh predsedu vlády, e) schvaľuje na návrh predsedu vlády štatút Rady pre výskum, vývoj a inovácie, f) schvaľuje v rámci svojich kompetencií dvojstranné a mnohostranné zmluvy o medzinárodnej vedecko-technickej spolupráci, členstvo Slovenskej republiky v medzinárodných centrách výskumu a vývoja, účasť Slovenskej republiky v medzinárodných programoch výskumu a vývoja a zabezpečenie spolufinancovania účasti Slovenskej republiky v komunitárnych programoch a iniciatívach Európskej únie v oblasti výskumu a vývoja z prostriedkov štátneho rozpočtu. Odôvodnenie:</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. Názov rady vlády ponechaný v súlade s účinným znením zákona č. 575/2001 Z. z.</p>

	<p>Navrhovaná úprava vychádza z komponentu 9 Plánu obnovy a odolnosti SR a v zmysle reformy riadenia, hodnotenia a podpory v oblasti vedy, výskumu a inovácií upravuje úlohy vlády SR vo vzťahu k schvaľovaniu Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií, štatútu Rady vlády pre výskum, vývoj a inovácie, členov Rady vlády pre výskum, vývoj a inovácie atď. ako súčasť plnenia prvého pilieru reformy „Silná nadrezortná stratégia a koordinácia“. Vzhľadom na potrebu zrýchľovania procesov a implementácie boli dokumenty vychádzajúce z národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií vypustené z tohto ustanovenia a presunuté do rozhodovacej právomoci Rady vlády SR pre výskum, vývoj a inovácie.</p>			
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 113al (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2022</b></p> <p>1. Nadpis §113 al sa mení nasledovne: Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2022 2. V § 113al sa mení odsek 1, ktorý znie nasledovne: (1) Vysoké školy zosúladiť do 31. augusta 2023 svoje vnútorné predpisy s predpismi účinnými od 1. januára 2022. 3. V § 113al sa mení odsek 2, ktorý znie nasledovne: (2) K 1. septembru 2023 sa zrušujú akademické senáty fakúlt a vedecké rady fakúlt, ktoré vznikli podľa predpisov účinných do 31. decembra 2021. 4. V § 113al sa mení odsek 4, ktorý znie nasledovne: (4) Konanie akademického senátu fakulty, ktoré sa začalo a neskončilo do 31. decembra 2021, dokončí od 1. januára 2022 do 31. augusta 2023 akademický senát fakulty podľa predpisov účinných do 31. decembra 2021. Konanie vedeckej rady fakulty, ktoré sa začalo a</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Účinnosť ponechaná podľa pôvodného návrhu.</p>

	<p>neskončilo do 31. decembra 2021, dokončí od 1. januára 2022 do 31. augusta 2023 vedecká rada fakulty podľa predpisov účinných do 31. decembra 2021. 5. V § 113al sa mení odsek 5, ktorý znie nasledovne: (5)Konanie podľa odseku 4, ktoré nedokončí do 31. augusta 2023 akademický senát fakulty alebo vedecká rada fakulty, dokončí od 1. septembra 2023 orgán fakulty určený štatútom vysokej školy postupom podľa predpisov účinných od 1. januára 2022. 6. V § 113al sa mení odsek 6, ktorý znie nasledovne: (6)Členstvo v správnej rade verejnej vysokej školy, ktoré vzniklo do 31. decembra 2021 zaniká 31. augusta 2022. Minister školstva vymenuje, akademický senát verejnej vysokej školy a Rada vysokých škôl zvolí do 31. augusta 2022 príslušný počet členov správnej rady verejnej vysokej školy v zložení podľa predpisov účinných od 1. januára 2022. 7. V § 113al sa mení odsek 7, ktorý znie nasledovne: (7)Študent zapísaný do 31. októbra 2022 na štúdium študijného programu prvého stupňa, študijného programu druhého stupňa alebo študijného programu spájajúceho prvý stupeň a druhý stupeň v externej forme štúdia dokončí štúdium so štandardnou dĺžkou štúdia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2021. 8. V § 113al sa dopĺňa odsek 8, ktorý znie: (8)Na zosúladenie praxe a požiadaviek uvedených v § 89 tohto zákona, ako aj na prípravu a vydanie metodiky uvedenej v § 89 odseku 4 sa určuje prechodné obdobie v trvaní 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Vyhodnotenie plnenia merateľných ukazovateľov postupmi uvedenými v § 89 odsekoch 4 až 7 sa prvýkrát zrealizuje po uplynutí tohto prechodného obdobia. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a odolnosti sa rezort MŠVVaŠ SR v komponente 8</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zaviazal realizovať Reformu 4: Reformu riadenia vysokých škôl do 31. 12. 2021. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu prechodných ustanovení zákona tak, aby bola v súlade s týmto záväzkom, míľnikom zadefinovaným pre reformu riadenia vysokých škôl a dátumom účinnosti v pripomienke nižšie. Odsek 8 sa dopĺňa z dôvodu umožnenia prípravy a zosúladienie postupov a procesov verejných vysokých škôl a ministerstva s požiadavkami § 89 tohto zákona.</p>			
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. K § 108f a ďalej (Vyhlásenie neplatnosti štátnej skúšky alebo jej súčasti, vyhlásenie neplatnosti rigoróznej skúšky alebo jej súčasti, odňatie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu, návrh na odvolanie profesora a vzdanie sa akademického titulu)</b></p> <p>1. V § 108f odsek 1 písmeno b) znie: b) absolvent sa počas štúdia ako študent dopustil akademického podvodu podľa § 62b ods. 1. 2. V § 108f odsek 2 písmeno b) znie: b) osoba, ktorej bol udelený akademický titul v rigoróznom konaní, sa počas rigorózneho konania ako uchádzač dopustila akademického podvodu podľa § 62b ods. 2. 3. V § 108f odsek 3 písmeno b) znie: b) osoba, ktorej bol udelený vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul „docent“, sa počas habilitačného konania ako uchádzač dopustila akademického podvodu podľa § 62b ods. 2. 4. V § 108g odsek 7 sa vypúšťa písmeno b) 5. Za § 108k sa vkladá § 108l, ktorý znie: § 108l Správny delikt (1) Za správny delikt podľa § 62c ministerstvo školstva uloží pokutu od 10 000 eur do 50 000 eur. (2) Za</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Skutková podstata bude vo vzťahu k fyzickým osobám nepodnikateľom vymedzená ako priestupok.</p>

	<p>správny delikt podľa odseku 1 spáchaný v lehote do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o postihu za obdobný správny delikt, možno uložiť sankciu až do výšky dvojnásobku hornej hranice ustanovenej podľa odseku 1. (3) Správne delikty prejednáva a rozhoduje o nich ministerstvo školstva z vlastného podnetu. Konanie môže ministerstvo školstva začať do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedelo. (4) Pri ukladaní sankcií za správne delikty podľa odseku 1 ministerstvo prihliada na závažnosť, spôsob, dĺžku trvania a následky protiprávneho konania a prihliadne aj na opakované porušenie právnej povinnosti. (5) Ministerstvo školstva môže uložiť pokutu podľa odseku 1 do piatich rokov odo dňa porušenia povinnosti podľa tohto zákona. (6) Výnosy pokút podľa odsekov 1 a 2 sú príjmom štátneho rozpočtu. Správcom pohľadávky štátu z uložených sankcií je ministerstvo školstva. Zdôvodnenie: Pripomienka a navrhované znenie je v súlade so záväzkom rezortu deklarovaným v Pláne obnovy a odolnosti, ako aj reformným cieľom POO zvýšiť kvalitu a výkonnosť slovenských verejných vysokých škôl. Uvedená pripomienka súvisí s pripomienkou ohľadom akademického podvodu a definuje dôsledky a postihy akademického podvodu. Akademický podvod spáchaný študentom alebo uchádzačom o titul sa považuje za disciplinárny priestupok (ide o zavinené porušenie vysokoškolského zákona). Disciplinárne opatrenia v takomto prípade ukladá rektor, resp. dekan. Zároveň sa spresňuje inštitút vyhlásenia neplatnosti štátnej skúšky alebo jej súčasti, vyhlásenia neplatnosti rigoróznej skúšky alebo jej súčasti a odňatia vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-</p>			
--	---	--	--	--



	pedagogického titulu „docent“. Vo všetkých prípadoch sa spresňuje a dopĺňa právna úprava vo vzťahu ku spáchaniu akademického podvodu.			
ÚVSR	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 10a (Pôsobnosť rektora)</b></p> <p>1. V § 10a sa mení odsek 1, písmeno b), ktoré znie: b) navrhuje akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy 1. zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy alebo 2. zriadenie, zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla súčasti verejnej vysokej školy, 2. V § 10a sa mení odsek 1, písmeno k), ktoré znie: k) menuje a odvoláva štatutárnych zástupcov súčastí verejnej vysokej školy, prípadne nekolektívne orgány, ktoré podľa štatútu vysokej školy riadia fakultu 2. V § 10a odsek 1 sa dopĺňa písmeno l), ktoré znie: l) plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa vnútorných predpisov príslušnej verejnej vysokej školy. Zdôvodnenie: V novele zákona je na troch miestach rôzne upravené zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy alebo jej súčastí; z tohto dôvodu je potrebné ich zosúladiť. Pri úprave sme vychádzali z reformného zámeru v Pláne obnovy a odolnosti ohľadom posilnenia postavenia správnej rady verejnej vysokej školy pri zachovaní kompetencií akademického senátu. Posilnený je aj kooperatívny a ucelený prístup v riadení verejnej vysokej školy. V pôvodnom znení chýbala kompetencia rektora ohľadom menovania a odvolávania štatutárnych zástupcov, príp. orgánov, ktoré riadia fakultu, pričom v ďalších častiach zákona bola uvedená.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený.</p> <p>Schvaľovanie zlúčenia, ... ponechané dvojité – akademickému senátu a správnej rade, funkcia dekana vymenúvaného a odvolávaného rektorom bude ponechaná.</p>

<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 40 (Správna rada verejnej vysokej školy)</b>  1. V § 40 sa mení odsek 2, ktorý znie: (2)Správna rada verejnej vysokej školy má 9 až 15 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy. Jednu tretinu členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť. Druhú tretinu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva na návrh odbornej komisie zriadenej ministrom školstva. Zloženie a fungovanie odbornej komisie bližšie popíše štatút tejto komisie, ktorý ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle. Tretiu tretinu členov správnej rady volí a odvoláva predsedníctvo Rady vysokých škôl Slovenskej republiky. 2. V § 40 sa mení odsek 4, ktorý znie: (4) Členmi správnej rady verejnej vysokej školy nesmú byť zamestnanci žiadnej verejnej vysokej školy, osoby vo výkone verejnej funkcie a ich závislé osoby.25) Členovia správnej rady verejnej vysokej školy nie sú členmi akademickej obce verejnej vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky, ani štátnymi zamestnancami, predstaviteľmi alebo zamestnancami ministerstiev a ich priamo podriadených organizácií. 3. V § 40 sa vypúšťa odsek 8; nasledujúce odseky sa prečísľujú primerane. 4. V § 40 sa mení pôvodný odsek 12 (nový odsek 11), ktorý znie: (11) Zasadnutia správnej rady verejnej vysokej školy zvoláva jej predseda, a to najmenej dvakrát ročne.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Znenie upravené.</p>
-------------	---	----------	-----------	--

	<p>Zasadnutia správnej rady verejnej vysokej školy sú verejné. Na žiadosť rektora, ako aj na žiadosť aspoň jednej tretiny všetkých členov správnej rady je predseda správnej rady verejnej vysokej školy povinný zvolať zasadnutie správnej rady verejnej vysokej školy najneskôr do 30 dní. 5. V § 40 sa za pôvodný odsek 14 (nový odsek 13) vkladá nový odsek, ktorý znie: (13)Verejná vysoká škola v rámci svojho organizačného členenia vytvorí Sekretariát správnej rady, ktorého úlohami je odborné, organizačné, administratívne, personálne a technické zabezpečenie činnosti správnej rady verejnej vysokej školy. Vedúceho Sekretariátu vyberá správna rada verejnej vysokej školy na základe otvoreného výberového konania. Zdôvodnenie: jedným z cieľov reformy riadenia vysokých škôl v Pláne obnovy a odolnosti je posilnenie postavenia a kompetencií správnej rady ako orgánu zlepšujúceho prepojenie verejných vysokých škôl a spoločnosti. Z tohto dôvodu nie je vhodné, aby až polovicu členov správnej rady volil a odvolával akademický senát, ako navrhovalo pôvodné znenie. Navrhované znenie tiež upresňuje, na základe čoho minister školstva menuje a odvoláva členov správnej rady, čo zvyšuje transparentnosť celého procesu. Navrhované znenie odseku 4 zvyšuje transparentnosť kreovania správnej rady a znižuje riziko politického vplyvu na správne rady verejných vysokých škôl. Zároveň vytvorenie Sekretariátu umožňuje profesionálne fungovanie správnej rady verejnej vysokej školy. Pripomienky sú v súlade so záväzkom rezortu deklarovaným v Pláne obnovy a odolnosti posilniť právomoci správnej rady verejnej vysokej školy, posilniť ucelený manažment vysokých škôl a podporiť reformu riadenia vysokých</p>			
--	--	--	--	--

	škôl.			
ÚVSR	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 9 (Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy)</b></p> <p>1. V § 9 sa mení odsek 1, písmeno b), ktoré znie: b) spolu so správnou radou volí kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy a spolu so správnou radou navrhuje na spoločnom zasadnutí akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy odvolanie rektora. 2. V § 9 sa mení odsek 1, písmeno f), ktoré znie: f) volí a odvoláva tretinu členov správnej rady verejnej vysokej školy</p> <p>Zdôvodnenie: navrhované znenie spresňuje spôsob voľby rektora. Z pôvodného znenia nebolo zrejmé, že sa na voľbe rektora podieľa aj správna rada, ale len že sa zúčastňuje spoločného zasadnutia. Zároveň sa navrhovaným znením písmena f) zmiernuje vplyv akademického senátu na zloženie správnej rady, ktorá by mala byť nezávislým orgánom verejnej vysokej školy. Uvedené je v súlade so záväzkom rezortu deklarovaným v Pláne obnovy a odolnosti posilniť právomoci správnej rady verejnej vysokej školy a posilniť ucelený manažment vysokých škôl.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Voľba kandidáta bude na spoločnom zasadnutí, ale nie na komorovom princípe. Podiel členov správnej rady ponechaný podľa pôvodného návrhu (1:1) zvýšený o jedného voleného prioritne samotnými členmi.
ÚVSR	<p><b>Čl. V</b></p> <p>Článok V sa dopĺňa nasledovne: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. 1. 2022. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a odolnosti sa rezort MŠVVaŠ SR v komponente 8 zaviazal realizovať Reformu 4: Reformu riadenia vysokých škôl do 31. 12. 2021. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu účinnosti zákona tak, aby bola v</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Účinnosť ponechaná podľa pôvodného návrhu.

	súlade s týmto záväzkom a míľnikom zadefinovaným pre reformu riadenia vysokých škôl.			
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b></p> <p>Do § 18 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v nasledovnom znení:  „(7) Poskytovateľ môže vo výzve určiť, že žiadosti a súvisiace dokumenty budú podávané v anglickom jazyku, a to v záujme zahrnutia zahraničných hodnotiteľov ako aj v záujme internacionalizácie výskumného prostredia na Slovensku. Dokumentácia ku zverejnenej výzve musí byť v takom prípade zverejnená a aktualizovaná aj v anglickom jazyku.“ a pôvodný odsek 7 sa označí ako odsek 8. Odôvodnenie: Zavedenie možnosti predkladania žiadosti vrátane súvisiacej dokumentácie v anglickom jazyku je nevyhnutné pre využívanie zahraničných expertov v rámci hodnotenia a je predpokladom objektívnejšieho hodnotiaceho procesu.</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b></p> <p>Do § 19 navrhujeme vložiť nový odsek 5 v nasledovnom znení:  „(5) V prípade konfliktu záujmov je povinnosťou hodnotiteľa bezodkladne informovať o tejto skutočnosti poskytovateľa, ktorý následne postupuje na základe mechanizmu na ošetrovanie konfliktu záujmov schváleného Radou pre výskum, vývoj a inovácie. Neoznámený konflikt záujmov zistený poskytovateľom pred ukončením hodnotenia má za následok odvolanie dotknutého hodnotiteľa v konflikte záujmov, jeho okamžité vyradenie z registrov hodnotiteľov a opätovné hodnotenie iným hodnotiteľom. Neoznámený konflikt záujmov zistený poskytovateľom po ukončení hodnotenia má za následok</p>	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Člen panelu a hodnotiteľ budú doplnení do § 27 ods. 1 – do mlčanlivosti a do konfliktu záujmov.

	<p>odvolanie dotknutého hodnotiteľa v konflikte záujmov, jeho okamžité vyradenie z registrov hodnotiteľov a opätovné preskúmanie postupu hodnotenia v prípade dotknutého žiadateľa. Opomenutie tejto zákonnej povinnosti hodnotiteľom, zistené dodatočným preskúmaním poskytovateľa, nemá automaticky za následok zrušenie výsledkov výzvy.“ Odôvodnenie: V rámci zákona absentuje úprava konfliktu záujmov a nastavenie základných rámcov pre postup pri konflikte záujmov je nevyhnutné pre transparentný priebeh hodnotiaceho procesu.</p>			
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  Do § 27 do prvej vety navrhujeme doplniť aj odborného hodnotiteľa a člena medzinárodného expertného panelu.  Odôvodnenie: Povinnosť dodržiavať mlčanlivosť o všetkých prerokúvaných veciach sa musí vzťahovať aj na odborných hodnotiteľov a členov medzinárodného expertného panelu vzhľadom na prácu s citlivými informáciami, resp. informáciami chránenými ochranou duševného vlastníctva.</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Akceptované.
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  Do § 28e navrhujeme doplniť nové odseky nasledovne: „(7) Do schválenia Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií vládou SR, najneskôr však do 31. decembra 2022, je možné vyhlasovať výzvy a nástroje podpory výskumu, vývoja a inovácií bez nutnosti overenia ich súladu s Národnou stratégiou Radou pre výskum, vývoj a inovácie. (8) Do schválenia Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií vládou SR, najneskôr však do 31. decembra 2022, sa za hlavný dokument Štátnej vednej a technickej politiky podľa § 5 tohto zákona považuje naďalej</p>	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná – zapracovaný odsek 8. Rozpor odstránený.

	posledný vypracovaný Dlhodobý zámer štátnej vednej a technickej politiky.“ (9) Vyhlasované výzvy podliehajú hodnoteniu Ministerstva financií podľa schválených princípov podpory najskôr 90 dní od ich schválenia Radou pre výskum, vývoj a inovácie, najneskôr však od 1.5. 2022. Odôvodnenie: Zavedenie prechodných ustanovení umožní pripraviť procesy súvisiace s reformou riadenia výskumu, vývoja a inovácií			
ÚVSR	<b>Zákon č.131.2002 Z.z. K čl. I § 2 ods. 3</b> Navrhujeme doplniť ustanovenie o odkaz na osobitný predpis, ktorý je zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zdôvodnenie: Všeobecný právny rámec pre pracovnoprávne vzťahy zamestnancov vysokých škôl upravuje zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu a pre zamedzenie akýchkoľvek pochybností navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie o odkaz aj na tento právny predpis.	O	N	Doplnenie odkazu je nadbytočné. Aplikačná prax doposiaľ neukázala problém pri príslušnom ustanovení.
ÚVSR	<b>Zákon č.131.2002 Z.z. K čl. I § 14 ods. 1</b> Navrhujeme doplniť ustanovenie o odkaz na osobitný predpis, na základe ktorého sa má výberové konanie uskutočniť. Obdobne dávame na zváženie doplnenie ustanovenia v čl. I § 22 ods. 6; v čl. I § 77 ods. 1 Zdôvodnenie: Všeobecný právny rámec pre pracovnoprávne vzťahy zamestnancov vysokých škôl upravuje zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu a pre zamedzenie akýchkoľvek pochybností navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie upravujúce výberové konanie o odkaz na	O	ČA	Odkaz na zákon č. 552/2003 Z. z. s odchýlkami uvedený pri dekanovi, vzhľadom na to, že doposiaľ bol postup jeho kreovania podstatne odlišný.

	tento právny predpis.			
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> Navrhujeme vložiť nový § 10a v nasledovnom znení: § 10a Ministerstvo financií 1) Ministerstvo financií hodnotí ekonomickú efektívnosť: a) navrhovaných opatrení Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií a b) plánovaných programov a schém podpory výskumu, vývoja a inovácií pred ich vyhlásením. Odôvodnenie: Navrhované opatrenie vychádza z Reformy 1 Komponentu 9 Plánu obnovy a odolnosti.</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná formou nového odseku do § 9a.
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> Navrhujeme vložiť nový §9a v nasledovnom znení: §9a Úrad vlády (1) Úrad vlády koordinuje činnosť ústredných orgánov v oblasti výskumu, vývoja a inovácií a koordinuje činnosť ústredných orgánov, Slovenskej akadémie vied, vysokých škôl a ďalších organizácií pri príprave vstupov do Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií. (2) Pod Úradom vlády je zriadená Rada pre výskum, vývoj a inovácie. Rada pre výskum, vývoj a inovácie je koordinačným orgánom výskumnej, vývojovej a inovačnej politiky a centrálnym orgánom pre koordináciu tvorby politík v oblasti financovania, riadenia a hodnotenia podpory výskumu, vývoja a inovácií. (3) Rade pre výskum, vývoj a inovácie predsedá predseda vlády. Rada pre výskum, vývoj a inovácie je zložená z predsedníctva a členov. Predsedníctvo Rady pre výskum, vývoj a inovácie ďalej tvorí minister školstva, minister hospodárstva, minister investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie a minister financií. Členom Rady pre výskum, vývoj a inovácie je Chief Innovation Officer, menovaný</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. Nový paragraf vložený v znení upravenom po vzájomnom prerokovaní.



	<p>predsedom vlády, a medzinárodne uznávaní nezávislí experti na výskum, vývoj, inovácie, technologický transfer a finančné nástroje, vymenúvaní individuálne, bez ohľadu na príslušnosť k primárnej pracovnej organizácii. (4) Rada pre výskum, vývoj a inovácie schvaľuje Princípy podpory výskumu, vývoja a inovácií (ďalej len „Princípy podpory“), bez ohľadu na zdroj financovania, za účelom efektívneho riadenia a financovania výskumu, vývoja a inovácií. (5) Rada pre výskum, vývoj a inovácie dohliada na súlad všetkých programov a schém na podporu výskumu, vývoja a inovácií, bez ohľadu na zdroj financovania, s nasledovnými princípmi: a) transparentnosť, b) nediskriminácia pri prístupe k podpore, c) súlad programov a schém s Národnou stratégiou výskumu, vývoja a inovácií, d) hodnotenie prínosu programov a schém, vychádzajúce z jednotnej metodiky hodnotenia. (6) Rada pre výskum, vývoj a inovácie ďalej: a) prerokúva Národnú stratégiu výskumu, vývoja a inovácií a následne ju predkladá na schválenie Vládou SR, b) dáva stanoviská k strategickým a koncepčným dokumentom a legislatívnym zámerom s dopadom na výskum, vývoj a inovačné prostredie a overuje ich súlad s Národnou stratégiou a Princípami podpory, c) prerokúva výročnú správu o stave plnenia Národnej stratégie a predkladá ju na schválenie Vládou SR, d) koordinuje a monitoruje plnenie Národnej stratégie a z nej vyplývajúcich programov a schém podpory výskumu, vývoja a inovácií, e) schvaľuje jednotný etický kódex procesu hodnotenia a ošetrovania konfliktu záujmov, ktorý je záväzný pre všetky ústredné orgány a ich podriadené organizácie poskytujúce podporu v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, f) prerokúva nadrezortné</p>			
--	---	--	--	--

	<p>medzinárodné partnerstvá v oblasti výskumu, vývoja a inovácií a predkladá ich na schválenie Vládou SR, g) dohliada na slobodu výskumu a vývoja, h) schvaľuje harmonogram financovania výskumu, vývoja a inovácií na nasledujúci rok s výhľadom na tri roky zo všetkých zdrojov financovania, ch) schvaľuje štátne programy výskumu a vývoja a štátne programy rozvoja infraštruktúry výskumu a vývoja a programy Agentúry na podporu výskumu a vývoja, i) schvaľuje štatút Agentúry na podporu výskumu a vývoja a štatút rád štátnych programov na návrh ministra školstva, j) schvaľuje členov Predsedníctva Agentúry na podporu výskumu a vývoja na návrh ministra školstva, l) schvaľuje kritériá výberu odborných hodnotiteľov pre všetky programy a schémy v oblasti výskumu, vývoja a inovácií. (7) Zasadnutí Rady pre výskum, vývoj a inovácie sa môžu zúčastňovať aj pozorovatelia zastupujúci občianske združenia,6) neziskové organizácie,7), združenia právnických osôb8) alebo zástupcovia vecne príslušných verejných inštitúcií. Pozorovateľov vymenúva a odvoláva predsedníctvo rady na návrh predsedu vlády. Nezávislý pozorovateľ má právo zúčastňovať sa na zasadnutí rady agentúry bez hlasovacieho práva; výkonný orgán mu poskytuje pri výkone jeho činnosti súčinnosť. Nezávislý pozorovateľ vykonáva činnosť bez nároku na odmenu a je povinný zachovávať mlčanlivosť v rovnakom rozsahu ako členovia Rady pre výskum, vývoj a inovácie. (7) Výkonným orgánom Rady pre výskum, vývoj a inovácie je Sekretariát Rady pre výskum, vývoj a inovácie (ďalej len „Sekretariát“). Sekretariát organizačne a finančne zabezpečuje chod Rady pre výskum, vývoj a inovácie. Sekretariát vedie Chief</p>			
--	--	--	--	--

<p>Innovation Officer, menovaný predsedom vlády. (8) Sekretariát je odborný útvar štátnej správy s hlavnou koordinačnou, analytickou a metodickou kompetenciou pre tvorbu politík v oblasti výskumu, vývoja a inovácií a za účelom zvýšenia výkonnosti domáceho inovačného prostredia a maximalizácie jeho pozitívnych finančných a nefinančných prínosov pre udržateľný rast a konkurencieschopnosť ekonomiky. (9) Sekretariát ďalej najmä: a) pripravuje Národnú stratégiu výskumu, vývoja a inovácií a správy o jej plnení, b) pripravuje v spolupráci s Ministerstvom financií Princípy podpory výskumu, vývoja a inovácií (ďalej len „princípy podpory“), c) posudzuje súlad programov a schém na podporu výskumu, vývoja a inovácií pred ich vyhlásením s Národnou stratégiou a s Princípami podpory, d) monitoruje a hodnotí implementáciu programov a schém podpory výskumu, vývoja a inovácií, e) vydáva hodnotiace správy s cieľom zvyšovať efektivitu a návratnosť investícií do výskumu, vývoja a inovácií, f) kontroluje plnenie rozhodnutí prijatých Radou pre výskum, vývoj a inovácie, g) tvorí a aktualizuje registre odborných hodnotiteľov pre oblasť výskumu, vývoju a inovácií na základe kritérií schválených Radou pre výskum, vývoj a inovácie, h) je jednotným kontaktným miestom pre podporu výskumu, vývoja a rozvoj inovačného ekosystému, i) koordinuje ústredné orgány a ich podriadené organizácie pri projektoch medzinárodnej spolupráce v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, j) financuje výskum, vývoj a inovácie prostredníctvom vlastných programov a schém v súlade s Národnou stratégiou. (10) Posúdenie súladu programov a schém na podporu výskumu, vývoja a inovácií s</p>			
---	--	--	--

	<p>Národnou stratégiou výskumu, vývoja a inovácií a princípmi podpory je podmienkou pre jej poskytnutie. V prípade nedosiahnutia konsenzu medzi Sekretariátom a poskytovateľom plánovaného programu alebo schémy rozhoduje Rada pre výskum, vývoj a inovácie. (11) Postavenie Rady pre výskum, vývoj a inovácie upravuje štatút Rady pre výskum, vývoj a inovácie. Odôvodnenie: V rámci Plánu obnovy a odolnosti SR je plánovaná „Reforma riadenia, hodnotenia a podpory v oblasti vedy, výskumu a inovácií“, ktorej prvým z piatich pilierov je „Silná nadrezortná stratégia a koordinácia“ postavená na zvýšení akcieschopnosti, strategického plánovania a koordinácie rezortných „záujmov“ prostredníctvom Rady vlády SR pre výskum, vývoj a inovácie. Jej výkonným aparátom bude Sekretariát RVVVI, ktorý bude sídliť na Úrade vlády. Sekretariát je novým prvkom v rámci riadenia VVaI v podobe silnej centrálnej výkonnej authority, ktorá vyplní súčasné hluché miesto na zabezpečenie nadrezortnej koordinácie vstupov do rozhodovania RVVVI. Komponent 9 predpokladá vytvorenie právneho základu pre koordináciu práve v rámci novely zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Navrhovaný § 9a priamo upravuje postavenie Úradu vlády SR, ako aj Rady vlády pre výskum, vývoj a inovácie a sekretariátu Rady vlády pre výskum, vývoj a inovácie. Táto úprava je nevyhnutná pre zabezpečenie rozbehnutia implementácie reformy ako aj splnenie míľnika.</p>			
--	---	--	--	--

<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  Ustanovenia týkajúce sa evidencie publikačnej činnosti a evidencie umeleckej činnosti navrhujeme zjednodušiť, prípadne vypustiť v celom rozsahu tak, aby pre účely hodnotenia výkonu a následného financovania bolo možné publikačnú a umeleckú činnosť vyhodnocovať aj na základe iných zdrojov ako sú štátne centrálné registre (napr. verejne dostupné medzinárodné databázy, ORCID.org a pod.).  Odôvodnenie: Tento spôsob overovania kvality vedeckej práce je anachronistický a nereflekтуje moderné prístupy v oblasti financovania a hodnotenia kvality vedeckej a publikačnej práce podľa najlepšej medzinárodnej praxe (smerom k open access policy, nie k uzamknutým registrom). Ide o riešenie, ktoré môže navyše pôsobiť kontraproduktívne na cieľ zvyšovania internacionalizácie, medzinárodnej spolupráce a podpory mobility výskumníkov. Bežná prax v zahraničí vyžaduje pri grantových prihláškach a ich hodnoteniach jednoduchý záznam o publikačnej činnosti, ktorú poskytne žiadateľ a ktorý je jednoducho overiteľný kompetentným hodnotiteľom.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 10 (Rektor)</b>  V § 10 odsek 5 sa na koniec dopĺňajú vety: Spoločný kandidát je volený nadpolovičnou väčšinou všetkých členov akademického senátu a nadpolovičnou väčšinou všetkých členov správnej rady. Uvedené sa použije primerane aj na návrh na odvolanie rektora. Zdôvodnenie: z pôvodného znenia nebolo zrejmé, aký je spôsob voľby kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady, taktiež nebolo zrejmé,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Voľba kandidáta bude na spoločnom zasadnutí, ale nie na komorovom princípe, odvolanie rektora bude založené na komorovom princípe.</p>

	akým spôsobom dôjde k zhode na návrhu na odvolanie rektora. Pripomienka je v súlade so záväzkom rezortu deklarovaným v Pláne obnovy a odolnosti posilniť právomoci správnej rady verejnej vysokej školy a posilniť ucelený manažment vysokých škôl.			
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> V § 13 navrhujeme vypustiť odsek 4 a presunúť jeho obsah do štatútu. Odôvodnenie: Ustanovenie je svojím charakterom a úrovňou detailu vhodné do nelegislatívneho dokumentu upravujúceho procesy.	O	N	Po prehodnotení nebol identifikovaný dôvod na zmenu. Zároveň pri aplikácii ustanovenia neboli identifikované komplikácie, ktoré by vyžadovali jeho zmenu.
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> V § 13 navrhujeme vypustiť zástupcu Zastúpenia Európskej komisie v Slovenskej republike a upraviť počet členov na 12. V súvislosti s uvedenou zmenou navrhujeme z odseku 8 písm. c) bodu 4 vypustiť nasledovný text: „na návrh Zastúpenia Európskej komisie v Slovenskej republike, ak ide o zástupcu Zastúpenia Európskej komisie v Slovenskej republike, alebo“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé opodstatnenie zástupcu zastúpenia EK v SR v rámci predsedníctva agentúry. EK nevstupuje do procesov členských štátov na takejto úrovni.	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Akceptované. Člen za zastúpenia EK nahradený členom za sekretariát RVTI.
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> V § 14 ods. 6 navrhujeme upraviť prvú vetu nasledovne: „Členov predsedníctva agentúry vymenúva a odvoláva Rada pre výskum, vývoj a inovácie na návrh ministra školstva, pričom vymenovaniu predchádza posúdenie odbornej spôsobilosti nominovaného kandidáta.“ Odôvodnenie: Prenesenie	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Doplnené predchádzajúce posúdenie odbornej

	kompetencie za vymenúvanie a odvolávanie členov predsedníctva agentúry na Radu vlády pre výskum, vývoj a inovácie prispeje k zefektívneniu a zrýchleniu procesov a profesionalizáciu predsedníctva, keďže po vzore ERC a ďalších zahraničných príkladov dobrej praxe majú byť členmi najmä medzinárodne uznávaní odborníci.			spôsobilosti a verejné vypočutie.
ÚVSR	<b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 14 (Vedúci zamestnanci verejnej vysokej školy)</b> V § 14 sa mení odsek 2, ktorý znie: (2) Kvestor zabezpečuje a zodpovedá za hospodársky a administratívny chod verejnej vysokej školy a koná v jej mene v rozsahu určenom rektorom. Je podriadený priamo rektorovi. Kvestor za svoju činnosť zodpovedá rektorovi. Zdôvodnenie: z postavenia kvestora ako vedúceho zamestnanca verejnej vysokej školy priamo podriadeného rektorovi je odôvodnené, aby sa zodpovedal iba rektorovi.	O	A	
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> V § 15 ods. 12 navrhujeme upraviť prvú vetu nasledovne: „Rada agentúry zriaďuje pre posudzovanie žiadostí podľa § 19a medzinárodné expertné panely.“ Zároveň navrhujeme z predposlednej vety odseku vypustiť text: „uvedené sa nevzťahuje na predsedu medzinárodného expertného panelu.“ Odôvodnenie: V rámci hodnotenia je nevyhnutné, aby bola Rada povinná zriaďovať medzinárodné expertné panely, čím prispeje k skvalitneniu hodnotiaceho procesu a zabezpečí jeho objektivnosť a minimalizuje pravdepodobnosť konfliktu záujmov. Na predsedu medzinárodného expertného panelu je potrebné	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Zriaďovanie panelov ponechané ako fakultatívne. Doplnené vylúčenie hlasovacieho práva predsedu panelu. Rozpor odstránený.

	aplikovať rovnaké podmienky ako na jeho členov.			
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> V § 15 ods. 5 navrhujeme druhú vetu upraviť nasledovne: „Členmi rady agentúry sú aj najmenej traja medzinárodne uznávaní zahraniční odborníci.“. Odôvodnenie: Zvýšenie počtu zahraničných odborníkov je nevyhnutné pre zabezpečenie objektívneho hodnotenia.	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Akceptované.
ÚVSR	<b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 21 (Členenie verejnej vysokej školy)</b> V § 21 sa mení odsek 2, ktorý znie: (2)Zriaďovanie, zlučovanie, splynutie, rozdelenie a zrušenie súčastí verejnej vysokej škole odsúhlasuje akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy na návrh rektora; to platí aj ak ide o názov a sídlo súčasti verejnej vysokej školy. Štatutárnych zástupcov súčastí verejnej vysokej školy, prípadne nekolektívne orgány, ktoré podľa štatútu vysokej školy riadia fakultu menuje a odvoláva rektor. Zdôvodnenie: ide o prepojenie s vyššie uvedenou pripomienkou k § 10a.	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Schvaľovanie zlúčenia, ... ponechané dvojité – akademickému senátu a správnej rade.
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> V § 22 navrhujeme spolu so štátnymi programami VV zosúladiť s Národnou stratégiou a eliminovať počet orgánov, rád a inšancií vstupujúcich do procesu riadenia VVaI. Odôvodnenie: Zavedenie optimalizovanej riadiacej štruktúry a nastavenie efektívnych schvaľovacích procesov je predpokladom úspešnej implementácie podpory VVaI zo všetkých dostupných programov a schém bez ohľadu na zdroj financovania.	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná - § 23 až 25 vypustené.



<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  V § 23 navrhujeme odsek 2 upraviť nasledovne: „(2) Štátne programy výskumu a vývoja schvaľuje Rada pre výskum, vývoj a inovácie na návrh ministra školstva.“ Odôvodnenie: Prenesenie kompetencie za schvaľovanie štátnych programov výskumu a vývoja na Radu vlády pre výskum, vývoj a inovácie prispeje k zefektívneniu a zrýchleniu schvaľovacích procesov.</p>	<p>Z</p>		<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. V nadväznosti na vypustenie § 23 až 25 pripomienka predkladateľom stiahnutá.</p>
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  V § 23 ods. 3 navrhujeme nahradiť „Dlhodobého zámeru štátnej vednej a technickej politiky“ textom „Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí so zavedením Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií ako strešného dokumentu pre podporu výskumu, vývoja a inovácií vychádzajúceho z komponentu 9 Plánu obnovy a odolnosti SR.</p>	<p>Z</p>		<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. V nadväznosti na vypustenie § 23 až 25 pripomienka predkladateľom stiahnutá.</p>
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  V § 25 ods. 8 navrhujeme upraviť prvé tri vety nasledovne: „Rada štátneho programu môže na odborné hodnotenie zriaďovať medzinárodné expertné panely. Kritériá na členstvo v medzinárodnom expertnom paneli schvaľuje Rada pre výskum, vývoj a inovácie na návrh ministra školstva. Medzinárodný expertný panel má najmenej päť členov, ktorí sú medzinárodne uznávaní zahraniční odborníci v oblasti jeho pôsobnosti.“ Zároveň navrhujeme z tretej vety odseku vypustiť text: „uvedené sa nevzťahuje na predsedu medzinárodného expertného panelu.“ Odôvodnenie: V rámci hodnotenia je nevyhnutné, aby bola Rada povinná zriaďovať medzinárodné expertné panely, čím prispeje</p>	<p>Z</p>		<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. V nadväznosti na vypustenie § 23 až 25 pripomienka predkladateľom stiahnutá.</p>

	k skvalitneniu hodnotiaceho procesu a zabezpečí jeho objektívnosť a minimalizuje pravdepodobnosť konfliktu záujmov. Na predsedu medzinárodného expertného panelu je potrebné aplikovať rovnaké podmienky ako na jeho členov.			
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> V § 26 navrhujeme upraviť - odsek 2 nasledovne: „(2) Centrálny informačný portál je informačný systém vlády Slovenskej republiky na poskytovanie služieb a informácií v oblasti výskumu a vývoja a inovácií prostredníctvom spoločného prístupového miesta v sieti internet.“; - odsek 5 písm. g) nasledovne „g) ďalšie informácie týkajúce sa oblasti výskumu a vývoja podľa rozhodnutia Rady pre výskum, vývoj a inovácie.“; - odsek 8 nasledovne: „(8) Podrobnosti o štruktúre, postupe a lehotách na poskytovanie informácií, ako aj podrobnosti o prevádzkovaní informačného systému ustanoví metodika, ktorú schváli Rada pre výskum, vývoj a inovácie.“. Odôvodnenie: Navrhované úpravy vychádzajú z potreby koordinácie pri poskytovaní jednotných informácií .	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> V § 28e ods. 2 navrhujeme skrátiť stanovenú lehotu do polovice roku 2023. Odôvodnenie: Vzhľadom na potrebu zavedenia nových hodnotiacich procesov a zabezpečenie ich transparentnosti je potrebné ich zavedenie urýchliť. Aj pri potenciálnych problémoch pri zostavovaní panelov s nedostatkom odborných hodnotiteľov by sa to malo stihnúť do polovice roku 2023.	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 41 (Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy)</b>  V § 41 sa mení odsek 7, ktorý znie: (7) Na schválenie úkonov podľa odsekov 1, 3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.  Zdôvodnenie: správna rada sa účastní voľby kandidáta na rektora spolu s akademickým senátom na spoločnom zasadnutí, pričom postup voľby je popísaný v § 10. Nebol zrejmý účel pôvodného znenia: či malo ísť o dodatočné schvaľovanie spoločného kandidáta správnou radou alebo ustanovenie určujúce, že kandidáta na rektora musí na spoločnom zasadnutí zvoliť nadpolovičná väčšina všetkých členov správnej rady, aby bolo uznesenie platné. Doplnením § 10 odsek 5 sa presne zadefinoval spôsob voľby spoločného kandidáta na rektora, pričom navrhnutý spôsob voľby je v súlade s reformným zámerom Plánu obnovy a odolnosti podporiť reformu riadenia univerzít a posilniť ucelený prístup v riadení verejnej vysokej školy.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Voľba kandidáta bude na spoločnom zasadnutí, ale nie na komorovom princípe, odvolanie rektora bude založené na komorovom princípe.</p>
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 63 (Štátne skúšky, rigorózne skúšky a sprístupňovanie záverečných prác, rigorózných prác a habilitačných prác verejnosti)</b>  V § 63 sa mení odsek 10, ktorý znie: (10) Záverečná práca, rigorózna práca alebo habilitačná práca zverejnená podľa odseku 9 sa zverejňuje spolu s informáciou o správe práv 38e) a je sprístupnená verejnosti s použitím takých technologických opatrení, 38f) ktoré zabránia verejnosti prácu trvalo ukladať na pamäťové médium alebo ju tlačiť, pokiaľ autor netrvá na sprístupnení tejto práce bez použitia technologických opatrení.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Prvotná lehota 12 mesiacov ponechaná naďalej na autora, ďalšie predĺženie skrátené na 12 mesiacov. Doplnená požiadavka na zverejňovanie dôvodu nesprístupnenia a zverejňovanie zoznamu nesprístupnených prác.</p>

	<p>Autor môže v odôvodnených prípadoch požiadať o vyhradenie odkladnej doby v trvaní najviac 12 mesiacov odo dňa obhajoby príslušnej práce, počas ktorej nie je účinným jeho súhlas so sprístupňovaním jeho práce verejnosti. O žiadosti rozhoduje orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi príslušnú fakultu, dekan príslušnej fakulty vysokej školy alebo rektor príslušnej vysokej školy, pokiaľ sa vysoká škola nečlení na fakulty. V prípade súhlasného rozhodnutia podľa predchádzajúcej vety sa výhrada odkladnej doby uvedie v licenčnej zmluve podľa odseku 9. Verejná vysoká škola má povinnosť každoročne zverejňovať zoznam prác s uplatnenou výhradou odkladnej doby aj s odôvodnením žiadostí a ich odsúhlasenia. Zdôvodnenie: uvedené znenie navrhujeme z dôvodu potreby verejnej kontroly záverečných, rigorózných a habilitačných prác, keďže prax ukazuje, že viaceré z nich boli vyhotovené podvodne, prípadne pri ich vypracovaní došlo k porušeniu práv duševného vlastníctva iných osôb. Navrhované znenie prispeje k zvyšovaniu kvality a výkonnosti slovenských verejných vysokých škôl, čo je v súlade s reformným cieľom komponentu 8 Plánu obnovy a odolnosti.</p>			
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 8 (Akademický senát verejnej vysokej školy)</b>  V § 8 sa mení odsek 1, ktorý znie: (1) Akademický senát verejnej vysokej školy sa skladá z volených zástupcov akademickej obce verejnej vysokej školy; má najmenej 15 členov a najviac 63 členov, z toho najmenej jednu štvrtinu a najviac jednu tretinu tvoria študenti. Zdôvodnenie: navrhujeme,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Maximálny počet sa navrhuje 66, najmenej ¼ zo študentov, bez hornej hranice.</p>

	aby akademický senát mal nepárny počet členov, aby nedochádzalo k rovnosti počtu hlasov pri hlasovaní. Zároveň je číslo 63 deliteľné tromi, pre prípad, ak by študenti tvorili presne tretinu počtu členov akademického senátu. Pripomienka je v súlade s komponentom 8 Plánu obnovy a odolnosti, ktorého cieľom je zvýšiť kvalitu výkonnosti slovenských vysokých škôl a podporiť reformu riadenia univerzít.			
ÚVSR	<p><b>Zákon č.131.2002 Z.z. § 89 (Financovanie verejných vysokých škôl)</b></p> <p>V § 89 sa za odsek 3 vkladajú nové odseky 4 až 7, ktoré znejú:</p> <p>(4) Ministerstvo má povinnosť a) pripraviť, vydať a zverejniť na svojom webovom sídle metodiku zostavenia a použitia merateľných ukazovateľov podľa odseku 3 písmena d), b) vytvoriť a zverejniť poradie verejných vysokých škôl a ich súčastí podľa ich úspešnosti pri plnení merateľných ukazovateľov c) zohľadniť plnenie merateľných ukazovateľov a poradie verejných vysokých škôl podľa písmena b) pri uzatváraní zmlúv podľa odseku 3 (5) Merateľné ukazovatele sa vypracovávajú na hodnotenie najmä nasledovných oblastí: a) kvalita poskytovaného vzdelávania b) kvalita realizovanej výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti c) internacionalizácia prostredia verejnej vysokej školy v študentskej a zamestnaneckej časti d) prepojenie so súkromným sektorom e) zapojenie sa do európskeho a medzinárodného výskumného priestoru f) efektívnosť využívania finančných prostriedkov g) vnímanie kvality v jednotlivých oblastiach relevantnými aktérmi h) uplatniteľnosť absolventov na trhu</p>	Z	ČA	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Rozpor odstránený. Spôsob merateľných ukazovateľov bude v súlade s už existujúcou zverejňovanou metodikou rozpisu dotácií vychádzať zo štátneho dlhodobého zámeru pre oblasť vysokých škôl.

	<p>práce (6) Metodiku podľa odseku 4, písmena a) vydáva ministerstvo svojím interným predpisom, ktorý ustanoví a) označenie oblasti, na ktorej hodnotenie merateľný ukazovateľ slúži, b) názov merateľného ukazovateľa, c) popis merateľného ukazovateľa, d) váhovanie jednotlivých merateľných ukazovateľov, príp. vzťah medzi nimi pri ich vzájomnom hodnotení, e) určenie časového obdobia, za ktoré bude merateľný ukazovateľ hodnotený, f) označenie zdroja údajov, z ktorých bude merateľný ukazovateľ spracovaný (7) Metodika podľa odseku 4 písmeno a) ďalej obsahuje najmä a) formát a rozsah údajov, ktoré je verejná vysoká škola povinná poskytnúť ministerstvu pre vyhodnotenie merateľného ukazovateľa, b) metodiku spôsobu získania výslednej hodnoty merateľného ukazovateľa, d) spôsob interpretácie merateľného ukazovateľa.</p> <p>Zdôvodnenie: pripomienka vychádza zo záväzku rezortu deklarovaného v Pláne obnovy a odolnosti zaviesť výkonnostné zmluvy a dopracováva kvalitatívny aspekt hodnotenia kvality poskytovaného vzdelávania a realizovanej výskumnej, vývojovej, umeleckej, príp. inej tvorivej činnosti verejnými vysokými školami, ako aj zohľadňovanie plnenia merateľných ukazovateľov pri poskytovaní dotácie verejným vysokým školám. Takýto aspekt v predloženej novele chýbal a daná problematika bola rozpracovaná len okrajovo. Pripomienka vychádza z legislatívnej úpravy v obdobných predpisoch.</p>			
<p>ÚVSR</p>	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  V §12 navrhujeme upraviť: - ods. 4 nasledovne: „(4) Program agentúry je účelová forma podpory výskumu a vývoja podľa §</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Akceptované.</p>

	<p>16 ods. 2 písm. a) zabezpečovaná agentúrou v záujme naplňania vybraných zámerov a cieľov v súlade s Národnou stratégiou výskumu, vývoja a inovácií. Program agentúry schvaľuje Rada pre výskum, vývoj a inovácie. Program agentúry sa uskutočňuje formou riešenia projektov.“; - ods. 7 nasledovne: „Poskytnutie finančných prostriedkov na riešenie projektu v rámci programu agentúry schvaľuje rada agentúry na základe posúdenia projektu podľa § 19 až 19c spravidla na štyri roky, ak doba riešenia programu agentúry je päť rokov; v ostatných prípadoch na dobu spravidla tri roky.“ - ods. 11 nasledovne : „(11) Podrobnosti o úlohách, organizácii a činnosti agentúry, predsedníctva agentúry, rady agentúry a pracovných skupín upravuje štatút agentúry, ktorý na návrh ministra školstva schvaľuje Rada pre výskum, vývoj a inovácie.“ a - ods. 12 nasledovne: „(12) Agentúra môže spolupracovať s ministerstvom školstva, ním zriadenými právnickými osobami, Sekretariátom Rady pre výskum, vývoj a inovácie a Slovenskou akadémiou vied pri posudzovaní žiadostí o poskytnutie finančných prostriedkov a vyhodnocovaní riešenia projektov a výsledkov projektov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu.16a)“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí so zavedením Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií ako strešného dokumentu pre podporu výskumu, vývoja a inovácií vychádzajúceho z komponentu 9 Plánu obnovy a odolnosti SR a vytvorením sekretariátu Rady vlády pre výskum, vývoj a inovácie. Zároveň prenesenie kompetencie za schvaľovanie štatútu agentúry a programu agentúry na Radu vlády pre výskum, vývoj a inovácie prispeje k zefektívneniu a</p>			
--	--	--	--	--

	zrýchleniu schvaľovacích procesov.			
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  V §2 ods. 5 navrhujeme ponechať len písmeno a) a zahrnúť do neho procesy. Ostatné písmená vypustiť. Odôvodnenie: Zbytočne rozsiahle definovanie pojmu, ktoré síce nie je taxatívnym výpočtom, no pre svoju šírku môže v praxi pôsobiť obmedzujúco.</p>	O	N	Vzhľadom na to, že v úvodnej vete nie je slovo "najmä", z hľadiska legislatívnej techniky ide o taxatívny výpočet.
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  V celom zákone navrhujeme doplniť termín „zahraniční odborníci“ alebo „zahraničný odborník“ nasledovne: „medzinárodné uznávaní zahraniční odborníci“ resp. „medzinárodne uznávaný zahraniční odborník“. Odôvodnenie: Vylúčenie hodnotiteľov na základe príslušnosti k inštitúcii v ČR alebo SR alebo iného geografického kritéria nerieši problém s konfliktom záujmov hodnotiteľov ani ich vecnej odbornosti. Hodnotitelia z Maďarska alebo Poľska síce kritérium splnia, ale nemusia byť ani medzinárodne uznávanými odborníkmi a môžu byť stále v konflikte záujmov na základe spoluprác s miestnymi výskumnými tímami.</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná. V medzinárodných expertných paneloch nebudú odborníci zo SR a ČR.
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  V čl. I §1 ods. 1 navrhujeme nahradiť Dlhodobý zámer štátnej vednej a technickej politiky Národnou stratégiou výskumu, vývoja a inovácií a znenie odseku upraviť nasledovne: „Tento zákon ustanovuje podmienky poskytovania štátnej podpory výskumu a vývoja, postavenie a úlohy orgánov s pôsobnosťou v oblasti vedy a techniky vrátane Agentúry na podporu výskumu a</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Akceptované.



	<p>vývoja, Národnú stratégiu výskumu, vývoja a inovácií, národný program rozvoja vedy a techniky a informačné zabezpečenie výskumu a vývoja a inovácií“. Odôvodnenie: Komponent 9 Plánu obnovy a odolnosti SR v rámci „Reformy riadenia, hodnotenia a podpory v oblasti vedy, výskumu a inovácií“ v pilieri „Silná nadrezortná stratégia a koordinácia“ ustanovuje vypracovanie novej Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií (Štátnej vednej a inovačnej politiky), ktorá určí smerovanie výskumno-vývojovej a inovačnej politiky, jej ciele, nástroje, kľúčové ukazovatele výkonnosti a formy financovania. Komponent 9 predpokladá, že Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií bude nosným dokumentom vo vzťahu k štátnej vednej a inovačnej politike a preto je nevyhnutné, aby bola uvedená v predmete zákona.</p>			
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  V rámci § 26b dávame na zváženie upraviť pravidlá pre prijímanie cudzincov na účely výskumu a vývoja prostredníctvom podzákonných noriem, resp. ponechať to v kompetencii výskumných inštitúcií. V prípade úplného vypustenia §26b pripomíname potrebu úpravy zákona č. 404/2011 o pobyte cudzincov (prípadne iných odkazujúcich zákonov). Odôvodnenie: Odstránenie bariér pri prijímaní zahraničných odborníkov v oblasti výskumu a vývoja je kľúčovým nástrojom zlepšenia inovačného potenciálu SR.</p>	O	A	Niektoré ustanovenia § 26b boli upravené na základe zásadnej pripomienky SAIA.
ÚVSR	<p><b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b>  Z § 10 navrhujeme odstránenie písm. a) vypracúva, aktualizuje a po prerokovaní v Rade pre výskum, vývoj a inovácie predkladá</p>	Z	A	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. Pripomienka akceptovaná.

	vláde na schválenie návrh dlhodobého zámeru štátnej vednej a technickej politiky a v nadväznosti na túto zmenu upraviť označenie jednotlivých písmen. V celom §10 je potrebné upraviť názov „Rady vlády pre výskum, vývoj a inovácie“ na „Rada pre výskum, vývoj a inovácie“. V novom písmene c) navrhujeme upraviť pojem infraštruktúry. Nové písm. h) navrhujeme upraviť nasledovne: „v spolupráci s Úradom vlády koordinuje budovanie a využívanie informačných a komunikačných systémov pre potreby výskumu a vývoja“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena súvisí so zavedením Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií ako strešného dokumentu pre podporu výskumu, vývoja a inovácií vychádzajúceho z komponentu 9 Plánu obnovy a odolnosti SR. V rámci úpravy v celom §10 ide o terminologické zjednotenie názvu Rady vlády pre výskum, vývoj a inovácie a v novom písm. c) ide o gramatickú úpravu. Úprava písmena h) vychádza z potreby koordinácie pri budovaní a využívaní informačných a komunikačných systémov pre potreby výskumu a vývoja s cieľom zabezpečiť efektívny, prepojený a prehľadný IT systém ako aj plnenie Investície 7: IT podpora jednotného grantového systému výskumu a vývoja.			Legislatívna skratka pre radu ponechaná v súčasnom znení. Znenie odseku 3 bude nové vzhľadom na vypustenie štátnych programov a s tým spojené vypustenie viacerých písmen.
ÚVSR	<b>Zákon č.172.2005 Z.z.</b> Z § 23 ods. 5 navrhujeme vypustiť slovo „vládou“. Odôvodnenie: Zosúladenie textu s pripomienkou vyššie k preneseniu kompetencie schvaľovania štátnych programov na Radu vlády pre výskum, vývoj a inovácie.	Z		Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19. 11. 2021. V nadväznosti na vypustenie § 23 až 25 pripomienka predkladateľom stiahnutá.
ÚVSR	<b>Doložka vplyvov</b> Žiadame doplniť vplyvy na verejné financie súvisiace so	Z	N	Rozporové konanie na úrovni štatutárneho orgánu uskutočnené 19.

	<p>zavedením výkonnostných zmlúv, v súlade s Plánom obnovy. Zdôvodnenie: Doložka vplyvov uvádza nulové vplyvy na rozpočet verejnej správy. Zavedenie výkonnostných zmlúv do praxe bez požiadavky dodatočného financovania ohrozuje ich samotnú realizovateľnosť a efektívnosť tak ako boli definované v míľniku Plánu obnovy (Reforma č. 1 v komponente Zvýšenie výkonnosti vysokých škôl) a tým aj platbu naviazanú na úspešnú realizáciu dotknutého míľnika. Bez navýšenia prostriedkov v kapitole MŠV VaŠ pre dotácie na chod verejných vysokých škôl by sa musel prerozdeľovať už dnes znížený balík (celkové plánované zníženie rozpočtu dotácií pre verejné vysoké školy o 136 mil. eur v rozmedzí rokov 2021-23). Prerozdeľovanie zníženého balíka nevytvára dostatočné zdroje na skutočnú motiváciu vysokých škôl ku splneniu merateľných ukazovateľov odrážajúcich verejný záujem a zároveň ohrozí snahu o naštartovanie procesu profilácie vysokých škôl. Prerozdeľovanie nenavýšených zdrojov by si vyžadovalo zníženie rozpočtov vysokých škôl, ktoré v súčasnosti dosahujú podpriemerné výsledky v merateľných ukazovateľoch, čo môže ohroziť ich existenciu, zamedziť ich možnej profilácii, a následne vytvoriť tlak na zvrátenie reformy. Alternatívne, plnenie míľnika v Pláne obnovy sa síce formálne naplní, ale skutočný očakávaný efekt zo zavedenia výkonnostných zmlúv sa nezrealizuje. Predkladateľ by mal v doložke vplyvov jasne definovať, s akými vyvolanými nákladmi je nutné počítať pre úspešné zavedenie výkonnostných zmlúv a z akých zdrojov chce tieto výdavky financovať.</p>			<p>11. 2021. Pripomienka prerokovaná, rozpor odstránený.</p>
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>bodu 12 (§ 9 a 10 )</b></p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené schvaľovanie dlhodobého</p>

	<p>- navrhujem úpravu v § 9 písm. b znie: „volí kandidáta na rektora a navrhuje odvolanie rektora z funkcie“; - navrhujem v § 9 ods. 1 písm. d) znenie: „schvaľuje metodiku ... (uviest' presnú formuláciu) a návrh rozpočtu verejnej vysokej školy, ktoré predložil rektor, a kontroluje hospodárenie s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy a majetkom verejnej vysokej školy; výsledky kontroly oznamuje aj správnej rade verejnej vysokej školy“, - navrhujem v § 9 ods. 1 písm. h) znenie: „schvaľuje návrhy rektora na úkony podľa § 41 ods. 1 pred ich predložením na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy“, - navrhujem v § 9 ods. 1 písm. k) znenie: „vykonáva počas nevyhnutnej doby pôsobnosť akademického senátu fakulty za podmienok a v rozsahu ustanovenom štatútom verejnej vysokej školy,“ v súlade s tým primerane upraviť § 9 ods. 3 a 4 návrhu novely - navrhujem doplniť do § 9 ods. 1 ďalšie písmeno: „schvaľuje dlhodobý zámer verejnej vysokej školy (§ 2 ods. 10) predložený rektorom po prerokovaní vo vedeckej rade verejnej vysokej školy a jeho aktualizáciu,“ - navrhujem doplniť do § 9 ods. 1 ďalšie písmeno: „schvaľuje návrh rektora na zriadenie, zlúčenie, splynutie, rozdelenie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy a fakulty verejnej vysokej školy,“.</p>			<p>zámeru, zmien v organizácii vysokej školy a právnych úkonov k majetku. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu.</p>
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§ 10 ods. 3 (a všetky prípadne súvisiace ustanovenia)</b>  [MF] Domnievam sa, že ak sa definuje zákonom spoločná voľba rektora akademickým senátom a správnu radou, je potrebné určiť, ktorý jeden z týchto orgánov je zodpovedný za predloženie návrhu ministrovi, aby nedošlo k interným rozporom vzhľadom</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Upravené, že návrh bude formálne predkladať akademický senát.</p>

	<p>na možné napätia (pre predchádzanie chaotickým konaniam a následným prípadným súdnym konaniam pred správny súdom). Zároveň ale je potrebné zadefinovať aj poistky do toho procesu. Preto navrhujem, aby návrh predkladal ministrovi akademický senát do 15 dní od prijatia rozhodnutia, pričom akademický senát o tomto úkone informuje správnu radu. Ak do uplynutia termínu nebude správna rada informovaná, je správna rada povinná predložiť takýto návrh do ďalších 15 dní. Jednak sa prioritou na predkladanie dá samosprávnemu orgánu, ktorého väčšina tvorí volebné zhromaždenie rektora, a jednak sa dáva poistka cez správnu radu, ak by sa tak pre obštrukcie náhodou nestalo - tým je úplne jednoznačný postup, ktorý by nemal viesť k sporom v rámci orgánov vysokej školy).</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§ 7 ods. 3</b>  [MF] Dávam na zváženie, či by nebolo vhodné vytvoriť ako orgán aj funkciu "hlavný kontrolór" alebo "hlavný vnútorný audítor", ktorý by mal povinnosti a kompetencie ako "vnútorný audítor" podľa zákona o finančnej kontrole (samozrejme, asi by bolo potrebné potom aj čiastočne upraviť zákon o finančnej kontrole). Už aj dnes majú viaceré vysoké školy iniciatívne hlavného kontrolóra, avšak kompetencie sú trocha iné a všade, kde táto funkcia existuje, si to upravuje vysoká škola sama. Vytvorenie takejto pozície na základe jednotných pravidiel by perspektívne mohlo odbremeniť verejné vysoké školy od externých auditov pre projekty EÚ, EHP/Nórsko (napr. pri nórski partneri v grantoch EHP si môžu dať skontrolovať svoje výdavky aj vnútorným audítorm, a pri pozitívnej správe</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na jeden z cieľov novely, ktorým je deregulácia, nie je vhodné zavedenie nového orgánu a jeho pôsobností, ak ide o orgán, ktorý už na vysokých školách pôsobí v súčasnosti.</p>

	vnútorného audítora sú výdavky oprávnené - myslím, že by bolo vhodné takýto model postupne vytvoriť aj na Slovensku, a to následne aj pre použitie štrukturálnych fondov - čo ale je mimo rezortu školstva). Princípom vnútorného audítora je však jeho nezávislosť od riadenia vysokej školy, takže asi by ho mala na základe výberového konania vyberať správna rada (je to trochu iný typ kontroly ako u obcí). Otázkou vytvorenia takejto pozície by však bolo dobré prekonzultovať aj s MF SR, ktoré má v kompetencii zákon o finančnej kontrole (teda ako to čo najsprávnejšie nadefinovať).			
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 7 ods. 1</b> [MF] Navrhujem doplniť o vetu: "Verejná vysoká škola si v rámci svojich vnútorných predpisov môže vytvoriť aj ďalšie orgány okrem orgánov stanovených týmto zákonom, ak ich kompetencie nebudú v rozpore s kompetenciami orgánov vytvorených priamo na základe tohto zákona." Nazdávam sa, že by daný odsek mal obsahovať aj splnomocňovacie ustanovenie kreovať orgány, lebo ak nebude obsahovať tento splnomocňovací bod, tak v podstate vysoká škola si bude môcť vytvoriť iba orgány dané zákonom, ale teda nerozvážu sa ruky na určenie si vnútornej štruktúry.	O	N	Slová "a iné orgány" v navrhovanom § 7 ods. 4 dostatočne umožňujú realizáciu obsahu pripomienky.
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 5 ods. 3</b> [MF] Navrhujem doplniť text o nasledujúcu formuláciu: "Iniciovať rozdelenie, zlúčenie alebo splynutie s inou vysokou školou môže aj verejná vysoká škola.". Aktuálne totiž síce senát prerokúva návrh rektora na zlúčenie a pod., avšak nie je jasné, na aký účel, keďže vysoká škola nemá zákonodarnú právomoc, a	O	N	Aj v prípade schválenia akademickým senátom nič nebráni tomu, aby zákonodarný orgán prijal návrh v odlišnej podobe, prípadne aby ho neprijal vôbec. Je však opodstatnené, aby sa k tak dôležitej veci mala

	ani nie je ústredným orgánom štátnej správy príslušným pre tvorbu návrhov zákonov.			možnosť vysoká škola relevantne vyjadriť.
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>k bodu 5. (k § 7, ods. 3)</b></p> <p>„3.Ďalšími orgánmi verejnej vysokej školy sú najmä prorektori, kvestor a správna rada verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Podľa súčasnej (§10 ods. 10) aj navrhovanej právnej úpravy (§ 10 ods. 9) rektora zastupujú prorektori v rozsahu určenom rektorom. Prorektorov vymenúva po schválení akademickým senátom (súčasne platná úprava) resp. po vyjadrení akademického senátu (navrhovaná právna úprava) rektor verejnej vysokej školy. Vzhľadom na uvedené máme za to, že v takomto prípade prorektori majú postavenie orgánov verejnej vysokej školy a súčasne vo vyhradenej oblasti vykonávajú vedúcu funkciu. V prípade, že by prorektori neboli takto zaradení, nemohli by napr. kandidovať na rektora (navrhovaný §10 bod 3). V prípade malých vysokých škôl bez fakúlt by takáto úprava bola problematická, nakoľko by sa tým zásadne oklieštil počet možných kandidátov na rektora zvnútra školy, ktorí súčasne majú najväčšie skúsenosti s riadením vysokej školy.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Zo súčasných orgánov akademickej samosprávy fakulty zostáva etablovaný zákonom už len dekan. Ustanovenie ostatných orgánov je ponechané na štatút príslušnej verejnej vysokej školy.
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>§ 91 ods. 2</b></p> <p>§ 91 ods. 2 navrhujem upraviť nasledovne: „Ministerstvo školstva môže uzatvoriť zmluvu so súkromnou vysokou školou o poskytnutí finančnej dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov v dennej forme štúdia, na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť, sociálnu podporu študentov a na nepredvídateľné a mimoriadne situácie, ak o to súkromná vysoká škola požiada.“ Zdôvodnenie: Spresnenie znenia</p>	O	N	Princípom zmeny financovania v súlade s plánom obnovy je dôraz na výkonnosť zmluvy.

	<p>možnosti poskytnutia finančných prostriedkov súkromným školám. Konsolidované znenie: § 91 ods. 2 „Ministerstvo školstva môže uzatvoriť zmluvu so súkromnou vysokou školou o poskytnutí finančnej dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov v dennej forme štúdia, na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť, sociálnu podporu študentov a na nepredvídateľné a mimoriadne situácie, ak o to súkromná vysoká škola požiada.“</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 77, odsekom 2 a 3</b>  31. [RH] V § 77 vypustiť odsek 3 a v odseku 2 v písm. a) a b) vypustiť slová „a splnenie minimálnych kritérií výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti“ Zdôvodnenie: Minimálne kritériá budú len veľmi ťažko centrálné zmysluplne stanovené a zároveň môžu motivovať VŠ k udržiavaniu podpriemernosti. Môže byť veľmi ťažké stanoviť ich pre ľudí z praxe.</p>	O	N	<p>Ide o minimálne prahové hodnoty a vysokej škole nič nebráni aby si ich v záujme kvality nastavila (podstatne) vyššie.</p>
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 80b, ods. 2</b>  32. [RH] V § 80b v odseku 2 upraviť prvé tri vety nasledovne: „Register zamestnancov slúži na evidenciu zamestnancov vysokých škôl, štatistické účely, rozpočtové účely a kontrolné účely. Ministerstvo školstva využíva údaje z registra zamestnancov v plnom rozsahu. Vysoká škola využíva údaje z registra zamestnancov týkajúce sa jej zamestnancov a vzťahujúce sa na obdobie trvania ich pracovného pomeru na tejto vysokej škole. Agentúra využíva údaje z registra zamestnancov v plnom rozsahu na jej činnosť“ Zdôvodnenie: Podobne ako pri iných registroch, je pridaná možnosť pre agentúru využívať údaje na tvorbu analýz a prognóz vysokoškolského vzdelávania,</p>	O	N	<p>Nie je dôvod na to, aby mala agentúra priamy prístup ku kompletným údajom z CRZ (napr. rodné číslo, adresa trvalého pobytu, ...).</p>



	prípadne pri príprave prieskumu medzi zamestnancami VŠ.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 10 (a všetky súvisiace ustanovenia k voľbe a odvolávaniu rektora v iných paragrafoch)</b></p> <p>[MF] Aktuálny návrh sa zdá byť pri detailnom pohľade v rozpore s deklarovaným zámerom ministerstva, čo sa týka voľby rektora a jeho odvolávania. Keďže rektora má voliť spoločne správna rada a akademický senát nie ako samostatné orgány, je potrebné zadefinovať v § 10 pre voľbu rektora samostatný akoby orgán, teda samostatný odsek "Kandidáta na rektora volí spoločné zhromaždenie akademického senátu a správnej rady, ktorého členmi sú členovia akademického senátu a členovia správnej rady (ďalej "spoločné zhromaždenie"). Každý člen volebného zhromaždenia má jeden hlas. Na zvolenie kandidáta na rektora je potrebná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých členov spoločného zhromaždenia." Čo sa týka odvolávania rektora, navrhujem druhý samostatný odsek v § 10:</p> <p>"Akademický senát alebo správna rada môžu iniciovať proces odvolania rektora. O návrhu na odvolanie rektora rozhoduje spoločné zhromaždenie. Každý člen volebného zhromaždenia má jeden hlas. Na prijatie návrhu na odvolanie rektora je potrebná nadpolovičná väčšina hlasov členov spoločného zhromaždenia z akademického senátu a nadpolovičná väčšina hlasov členov spoločného zhromaždenia zo správnej rady."</p> <p>Takýto akoby komorový systém pri odvolávaní je poistkou, aby rektor nebol vystavený výlučne tlaku akademickej obce pri implementovaní svojej predstavy o riadení, keď už raz získal jej dôveru pri voľbe (keďže pri voľbe má prevahu akademická obec,</p>	O	ČA	<p>Voľba upravená tak, že všetci členovia akademického senátu a správnej rady hlasujú spolu.</p> <p>Odvolanie rektora ostáva komorovým spôsobom, iniciovať odvolanie môže správna rada aj akademický senát, spoločné zhromaždenie bude možné, nie povinné. Obsah navrhovaných odsekov 4 a 5 z pripomienky upravený. Volebný predpis vyňatý zo štatútu vysokej školy. § 41 ods. 7 upravený.</p>

lebo sa volí spoločne). Pre proces predkladania návrhu na odvolanie bude potrebné tiež prijať taký postup, ako pri predkladaní návrhu na vymenovanie rektora (teda aby bol primárne jeden orgán zodpovedný, teda AS, a až ako poistka druhý orgán, SR - predošlý môj návrh). Následne je potrebné vyňať z pôsobností orgánov, teda AS a SR, voľbu a odvolávanie rektora, keďže ho v takom prípade nevolia samostatne tieto orgány, ale toto zadefinované spoločné zhromaždenie (prípadne pri pôsobnosti týchto orgánov dať „podieľa sa na voľbe kandidáta na rektora a na odvolávaní rektora v súlade s § 10“, ak by to bolo nevyhnutné). Navrhujem tiež úpravu § 10 ods. 4, že sa rozdelí na 2 odseky takto: „(4) Voľby kandidáta na rektora vyhlasuje verejná vysoká škola na svojom webovom sídle a na webovom sídle určenom ministerstvom školstva najneskôr 240 dní pred uplynutím funkčného obdobia rektora. Voľby kandidáta na rektora sa vyhlasujú v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku. Vysoká škola zrealizuje voľby tak, aby na predkladanie kandidatúr vo voľbách bolo vyčlenených najmenej 90 dní, a zároveň tak, aby sa hlasovanie o kandidátoch začalo najneskôr 120 dní pred ukončením funkčného obdobia rektora.“ a „(5) V prípade, že vo voľbách podľa ods. 4 nebol zvolený kandidát na rektora, vysoká škola do 30 dní od ukončenia volieb vyhlási nové voľby. Rovnako ak sa výkon funkcie rektora skončí pred uplynutím jeho funkčného obdobia, voľby kandidáta na rektora sa vyhlasujú do 30 dní od skončenia výkonu tejto funkcie. V takých prípadoch na rozdiel od ods. 4 vysoká škola zrealizuje voľby tak, aby na predkladanie kandidatúr vo voľbách bolo vyčlenených najmenej 90 dní, a zároveň tak, aby sa hlasovanie o

<p>kandidátoch začalo najneskôr 120 dní pred plánovaným predložením návrhu na vymenovanie rektora ministrom školstva.“ Úprava voľby s implementáciou minimálnych lehôt zvýši šance na prihlásenie sa kvalitných kandidátov, ktorí budú mať dost' času na prípravu svojej kandidatúry, a zároveň sa vytvára dostatočný minimálny časový priestor pre zvoleného kandidáta, aby si mohol vysporiadať svoje pracovné záväzky pred nástupom do novej pozície (čo tiež môže prispieť potenciálne k vyššiemu záujmu o funkciu, najmä u kvalitných ľudí mimo samotnej univerzity). Keďže voľba rektora podľa novej úpravy má byť náležitosťou oboch orgánov spoločne, je potrebné, aby pravidlá voľby (a aj odvolania) stanovili spoločne oba tieto orgány. Navrhujem preto vyňať spôsob voľby a odvolania rektora zo štatútu (teda zrušiť v § 15 ods. 2 písm. d), keďže k štatútu predkladá rektor a schvaľuje ho AS, a teda SR nemá ako ovplyvniť jeho znenie. Navrhujem zároveň ustanoviť ako samostatný vnútorný predpis VVŠ "Pravidlá pre voľbu kandidáta na rektora a pre odvolávanie rektora", a v príslušných paragrafoch s pôsobnosťou orgánov ustanoviť, že znenie tohto predpisu by navrhoval (teda vypracoval) akademický senát (resp. možno kvôli praktickosti ďalšieho konania skôr predseda akademického senátu, a to preto, aby mohol rozhodnúť sám, čo by akceptoval z návrhov správnej rady pred finálnym predložením do AS a prípadne by mohol lepšie mediovat' proces medzi orgánmi, ak by došlo k nezhodám), a schvaľovala by ho správna rada a následne akademický senát. Taktiež bude potom v § 9 ods. 2 potrebné vypustiť odkaz na písm. b v ods. 1, a tiež v § 41 ods. 7 vypustiť text „a schválenie uznesenia o návrhu</p>			
--	--	--	--

	<p>kandidáta na rektora“. Ďalej sa nazdávam, že ak má byť rektor vyberaný v súťaži, mali by vopred byť stanovené aj základné platové podmienky (keďže rektor sa zároveň stáva zamestnancom vysokej školy, a teda platia naňho ustanovenia zákonníka práce; resp. je toto vôbec doriešené, že aký formálny zmluvný vzťah má mať rektor, ak napr. by prišiel z mimo univerzity?). Keďže plat určuje správna rada, malo by existovať ustanovenie v § 41 ods. 5, ktoré by hovorilo o tom, že SR pred vyhlásením volieb kandidáta na rektora určí indikatívny základný minimálny a maximálny plat rektora a podmienky pre ďalšie výkonovo podmienené nároky. Ak sa má niekto rozhodovať, či ide zmeniť pracovnú kariéru, tak by mal poznať aj očakávané platové podmienky (aj keď definitívne o nich rozhodne u konkrétneho kandidáta správna rada, nemali by ale byť nižšie, než avizované minimum).</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§ 40</b>  [MF] Navrhujem nové znenie ods. 2 (a to kvôli lepšej vyváženej zloženia SR, a tiež ako poistku proti obavám z ovládnutia VŠ neakceptovateľnými skupinami, vrátane politických strán): „Správna rada verejnej vysokej školy má najmenej sedem členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol nepárny. Jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volia a odvolávajú tajným hlasovaním ostatní členovia správnej rady verejnej vysokej školy; ak ho členovia správnej rady verejnej vysokej školy</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Doplnený jeden člen, ktorého si volia prioritne ostatní. Kvalifikačný predpoklad VŠ vypustený. V nezlučiteľnosti budú poslanci NRSR, členovia vlády a štátni tajomníci, zamestnanci všetkých ministerstiev a ich priamo riadených organizácií. Seniorita doplnená. Zánik členstva prepracovaný.</p>

	<p>nezvolia, vymenúva a odvoláva ho Rada vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie. Jednu polovicu ostatných členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť. Druhú polovicu ostatných členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva.“ V ods. 3 navrhujem ako kvalifikačný predpoklad požadovať najmenej VŠ vzdelanie 1. stupňa. Jednak nevidím vôbec zmysel takéhoto obmedzenia (pretože napr. pri umeleckých školách by veľmi teoreticky mohli byť vysokokvalitní umelci, ktorí nakoniec vôbec nemusia mať vysokoškolské vzdelanie, ale pritom môžu byť uznávanými umelcami a môžu zásadne prispieť svojim pohľadom k rozvoju kvality svojím členstvom v SR), a jednak ak už aj akceptujeme, že v SR by mal byť niekto, kto aspoň „videl“ univerzitu zvnútra, aby chápal aspoň čiastočne jej štruktúru, tak potom stačí 1. stupeň. Zároveň to vyšle aj signál, ktorý ministerstvo prezentuje, a to, že netreba sa hnať len kvôli titulu na magistra, pretože kvalifikačne štát uznáva aj bakalára ako plnohodnotné vysokoškolské štúdium (ako sa na to tlačí v rôznych strategických dokumentoch ministerstva). Ods. 4 navrhujem upraviť takto: (4) Členmi správnej rady verejnej vysokej školy nesmú byť zamestnanci žiadnej vysokej školy pôsobiacej na území Slovenskej republiky, osoby v riadiacej funkcii v rámci ústredných orgánov štátnej správy, poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, poslanci Európskeho parlamentu ani osoby závislé na týchto osobách (závislé osoby) 25), a to ani v</p>			
--	---	--	--	--

	<p>období 2 rokov od momentu, keď uvedené obmedzujúce postavenie týchto osôb skončilo. Členovia správnej rady verejnej vysokej školy nie sú členmi academickej obce verejnej vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky, ani štátnymi zamestnancami alebo zamestnancami ministerstva školstva.“</p> <p>Garantuje sa väčšia nezávislosť od aktívnych politikov, ale aj prípadné väzby bývalých zamestnancov VŠ. Zároveň sa zamedzuje prípadnému konfliktu záujmov s akoukoľvek inou vysokou školou na Slovensku (nie iba v rámci verejných vysokých škôl). V ods. 6 v druhej vete text za bodkočiarkou navrhujem zmeniť takto: „ak správna rada verejnej vysokej školy nemá ani podpredsedu, vykonáva právomoci predsedu správnej rady najstarší člen správnej rady verejnej vysokej školy do zvolenia nového predsedu správnej rady verejnej vysokej školy.“</p> <p>Navrhované znenie eliminuje prípadný politický zásah do konania správnej rady, a rieši situáciu bežne akceptovaným princípom seniority. Ods. 7 navrhujem upraviť nasledovne: „(7) Členstvo v správnej rade verejnej vysokej školy zaniká a)</p> <p>uplynutím funkčného obdobia, b) vzdaním sa funkcie; výkon funkcie člena správnej rady verejnej vysokej školy sa skončí dňom doručenia písomného oznámenia o vzdaní sa funkcie rektorovi, ak v oznámení nie je uvedený neskorší deň, c)</p> <p>odvolaním z funkcie; výkon funkcie člena správnej rady verejnej vysokej školy sa skončí dňom určeným v odvolaní z funkcie, d)</p> <p>právoplatnosťou rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, e) obmedzením spôsobilosti na právne úkony, f)</p> <p>vznikom pracovnoprávneho vzťahu s príslušnou vysokou školou</p>			
--	---	--	--	--

	<p>alebo vznikom pracovnoprávneho vzťahu jeho závislej osoby s príslušnou vysokou školou, g) vznikom postavenia závislej osoby vo vzťahu k zamestnancovi príslušnej verejnej vysokej školy alebo f) smrťou člena alebo jeho vyhlásením za mŕtveho.“ Ods. 8 navrhujem upraviť takto: „(8) Odvolať člena správnej rady môže ten orgán, ktorý člena do funkcie vymenoval alebo zvolil. Člen správnej rady nemôže byť odvolaný bezdôvodne. Člena správnej rady nemožno odvolať 12 mesiacov pred ukončením funkčného obdobia rektora, alebo v prípade, že sa predčasne uvoľní funkcia rektora, tak počnúc dňom uvoľnenia funkcie rektora do zvolenia nového kandidáta na rektora, najneskôr však do 12 mesiacov.“ Domnievam sa, že je jednak potrebné ustanoviť, kto vlastne môže odvolať člena SR, ale navyše v súvislosti s voľbou rektora je potrebné zabezpečiť stabilitu správnej rady a ochrániť ju pred možnými tendenčnými manipuláciami s pomermi pri voľbe rektora (ktorý sa stáva kľúčovým prvkom v chode univerzity), a to aj zo strany politickej moci, tak aj zo strany vnútorného prostredia, aby členovia SR mohli slobodne a bez akéhokoľvek nátlaku uplatňovať svoj názor v rámci voľby rektora.</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§ 17 ods. 3</b> [MF] Navrhujem úpravu znenia na „(3) Pri predaji dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku je verejná vysoká škola povinná previesť všetky finančné prostriedky z jeho predaja na samostatný bankový účet vedený v štátnej pokladnici. Finančné prostriedky z predaja tohto majetku môže vysoká škola použiť len účel a v rozsahu, ktorý schváli správna</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie § 17 ods. 3 prepracované.</p>

	<p>rada.“ Nazdávam sa, že vysoká škola by mala mať možnosť použiť prostriedky z predaja aj na rozvoj zamerania, zvýšenie kvality výskumu, prilákanie kvalitnejších ľudí, čo jej pri dobrom nastavení následne môže vytvoriť ďalšie zdroje na rozvoj. Preto nie je šťastné obmedzovať vynakladanie zdrojov z predaja napr. nehnuteľností len na obstaranie nehnuteľností alebo ich obnovu. Aby však bola nad takýmito veľkými zdrojmi nezávislá správa, účel a rozsah použitia by odsúhlasovala správna rada (napr. univerzita si chce vytvoriť postdocovskú schému na prilákanie talentov, ktorí potenciálne môžu byť iniciátormi nových medzinárodných projektov počas ich kariéry, a tak navrhne použiť 1 mil. € na túto schému, avšak bude s tým musieť súhlasiť SR).</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§ 107 ods. 1 písm. d)</b>  [MF] Navrhujem vypustiť daný novelizačný návrh. Zavedením takéhoto neidentifikovateľného rozsahu orgánov reprezentácie nastane situácia, že nebudú vykonateľné tie úkony zo zákona (resp. vznikne príliš veľký chaos, ktorý môže skončiť na správnych súdoch). Viaceré úkony ministerstva podľa zákona si vyžadujú prerokovanie v orgánoch reprezentácie. Tých môže v priebehu času byť aj viac a budú pribúdať. Ministerstvo tak bude povinné čakať, kým sa splní podmienka napr. vyjadrenia každého z nich (také podmienky, že musí byť prijaté rozhodnutie ministerstva po vyjadrení reprezentáciou, je viac a ostávajú v zákone). Ak sa náhodou následne ozve ešte ďalší kreovaný, tak sa bude musieť počkať ešte aj na ten. Zároveň ministerstvo je v zmysle zákona povinné aj prispievať na činnosť týmto orgánom</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Počet orgánov reprezentácie sa nebude rozširovať.</p>



	<p>reprezentácie, a teda stúpnu mu zásadne náklady, ak sa to rozšíri. Toto rozšírenie je teda veľmi nedomyslené vo vzťahu k nemeniacim sa ustanoveniam zákona.</p>			
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>§ 53 ods. 9 – 11 (a súvisiace ustanovenia)</b>  [MF] Navrhujem zrušiť udeľovanie tzv. malých doktorátov, keďže nemajú v medzinárodnom akademickom svete obdobu a sú zmätočné pre zahraničných akademikov (dochádza k zámene s PhD.). Ak je to vzhľadom na slovenskú tradíciu nepriechodné, tak navrhujem, aby rovnaký titul „malého doktorátu“ získali aj študenti doktorandského štúdia, ktorí úspešne zložili dizertačnú skúšku. Aj pri dizertačnej skúške preukazuje doktorand znalosti v svojom študijnom odbore (teda obdobne rigoróznej skúške) a zároveň súčasťou dizertačnej skúšky je aj obhajoba tzv. minimovky, teda často teoretickej časti plánovanej dizertačnej práce, ktorá je často rozsahom podobná požiadavkám na rozsah rigoróznej práce. Preto ak ostanú malé doktoráty, je nefér, aby niekto, kto sa venuje štúdiu, nemal pri takom istom výkone rovnaké ocenenie ako ten, kto sa štúdiu ani nemusí venovať (keďže rigorózne konanie ani nie je podmienené nejakým súvisle podávaných študijným výkonom). V prípade akceptovania tejto pripomienky treba domyslieť v rámci prechodných opatrení, ako sa vysporiadať s tými, ktorí v minulosti takúto skúšku absolvovali (teda či bude mechanizmus, ako si požiadať uznanie splnenia podmienky).</p>	O	N	Zrušenie rigorózneho konania v súčasnosti nie je jedným z cieľov navrhovaného zákona.
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>§ 14 ods. 2</b>  [MF] Navrhujem, aby kvestor bol výlučne podriadený rektorovi, keďže ten ako štatutár má hmotnú zodpovednosť za akékoľvek</p>	O	A	

	<p>hospodárenie, preto nemá zmysel, aby správna rada obchádzala rektora a kvestor nejakým spôsobom podliehal správnej rade. Zároveň správna rada nemá ani žiadny dosah na pracovnoprávny vzťah s kvestorom, preto nemá ani ako vyvodit' zodpovednosť, čiže opäť je to nelogická konštrukcia, kde na jednej strane má zodpovedať správnej rade, ale zodpovednosť môže SR vyvodit' (aj keď len nepriamo) voči rektorovi, a teda návrh: „(2) Kvestor zabezpečuje a zodpovedá za hospodársky a administratívny chod verejnej vysokej školy a koná v jej mene v rozsahu určenom rektorom. Je podriadený priamo rektorovi a za svoju činnosť mu zodpovedá.“</p>			
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>§ 10 ods. 10</b> [MF] Navrhujem, aby na ustanovenie dočasného/zastupujúceho rektora sa volil rovnaký spôsob, ako pre zvolenie kandidáta na rektora, teda spoločným zhromaždením akademického senátu a správnej rady. Nevidím celkom zmysel, aby poverenie dočasného rektora bolo prísnejšie (v podstate samostatne AS a samostatne SR). Keďže výkon kompetencií a pôsobnosť je rovnaká ako u rektora, tak podľa mňa nie je vecný dôvod stanovovať iný spôsob ustanovenia tejto dočasnej funkcie.</p>	O	A	Upravené v kontexte pripomienky.
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>§ 10 ods. 7</b> [MF] Navrhujem, aby písm. a) bolo vyňaté z ods. 7 a bolo ustanovené v samostatnom odseku § 10: „Funkcia rektora automaticky zaniká, ak bol rektor počas výkonu funkcie právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.“ Nie je potrebné, aby v takých prípadoch ktorýkoľvek orgán posudzoval ešte</p>	O	ČA	Zánik funkcie celkovo prepracovaný v kontexte pripomienky.

	<p>skutkový stav, keďže jednoznačne stav nastal; zároveň v takom prípade nie je potrebné, aby ani prezident odvolával rektora, keďže to by znamenalo, že odsúdená osoba by ešte do odvolania naďalej bola rektorom, čím by mohlo dôjsť k problémom pri výkone funkcie, a teda aj ohrozilo chod vysokej školy. Zároveň sa nazdávam, že písm. e by tiež nemalo byť riešené so súhlasom SR a AS, ale rektor by mal mať možnosť požiadať o uvoľnenie z funkcie priamo – aký má význam držať osobu neúmerne dlho v úrade, ak nemá záujem o vykonanie funkcie (a procedúry v SR a AS to budú predlžovať). Preto navrhujem písm. e tiež vypustiť z ods. 7 a ustanoviť samostatný odsek v § 10: „Rektor môže z vlastnej vôle požiadať o uvoľnenie z funkcie. Takúto žiadosť predloží rektor ministrovi školstva a informuje o nej bezodkladne správnu radu a akademický senát. Minister školstva v takom prípade bezodkladne predloží prezidentovi návrh na odvolanie rektora.“ Ak by sa prijal koncept spoločného zhromaždenia pre voľbu a odvolávanie rektora, ako som ho navrhol v inej pripomienke, tak odporúčam aj preformulovať úvodnú časť ods. 7 na neutrálnejšie, teda „(7) Rektora možno odvolať, ak: ...“ a v takom prípade odporúčam zlúčiť s ods. 8. Totiž, ani znenie ods. 7 nedosiahne, že naozaj bude návrh na odvolanie schválený, keďže bude prebiehať posudzovanie miery naplnenia negatívnych dôsledkov činnosti rektora, a teda nie je zaručené, že musí byť nevyhnutne odvolaný. Takže treba to nastaviť tak, že môže, a spoločné zhromaždenie predebatuje a rozhodne v súlade s danými postupmi, či naozaj došlo k týmto veciam v takej miere, a teda výsledkom je hlasovanie o odvolaní (asi ťažko si vieme predstaviť debatu, kde by senát so SR prijali</p>			
--	--	--	--	--

	najskôr uznesenie, že nedošlo k naplneniu podstaty ustanovenia, a potom hlasovali o odvolaní a neodvolali, alebo naopak).			
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k § 10, ods. 10</b> [RH] § 10, ods. (10) Návrh znenia: „Ak verejná vysoká škola nemá rektora, akademický senát verejnej vysokej školy poverí do vymenovania nového rektora, najviac na jeden rok, výkonom funkcie rektora osobu, s ktorej poverením súhlasí zároveň nadpolovičná väčšina členov akademického senátu verejnej vysokej školy a nadpolovičná väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy, a túto skutočnosť oznámi akademický senát verejnej vysokej školy bezodkladne ministrovi školstva. Tú istú osobu nemožno poveriť výkonom funkcie rektora opakovane.“ Z dôvodnenie: Poverenie výkonom funkcie by nemalo trvať polovicu funkčného obdobia, a zároveň by sa nemalo kumulovať pre jednu osobu.	O	ČA	Pri schvaľovaní upustené od komorového systému.
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, § 10, ods. (2)</b> [RH] § 10, ods. (2) Návrh znenia: „Kandidáta na rektora volia na spoločnom zasadnutí akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy nadpolovičnou väčšinou celkového počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady vysokej školy. Na prijatie návrhu na odvolanie rektora sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov akademického senátu verejnej vysokej školy a nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy. Voľby kandidáta na rektora a odvolávanie rektora sa uskutočňujú tajným hlasovaním. Spoločné zasadnutie zvoláva a riadi predseda Akademického senátu verejnej vysokej školy.“	O	A	

	Zdôvodnenie: právne korektnejšie spresnenie pôvodného znenia.			
Verejnost'	<p><b>zákonu 131.2002, k § 10, ods. (8)</b>  [RH] § 10, ods. (8) Návrh na doplnenie nového odseku v znení:  „Výkon funkcie rektora zaniká a) uplynutím funkčného obdobia,  b) vzdaním sa funkcie; výkon funkcie rektora sa skončí dňom doručenia písomného oznámenia o vzdaní sa funkcie predsedovi akademického senátu verejnej vysokej školy, ak v oznámení nie je uvedený neskorší deň, c) odvolaním z funkcie; výkon funkcie rektora sa skončí dňom určeným v odvolaní z funkcie, d) právoplatnosťou rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, e) obmedzením spôsobilosti na právne úkony, f) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. Zdôvodnenie: právne korektnejšie spresnenie pôvodného znenia, ktorým sa rozdeľujú obligatórne a dispozičné podmienky.</p>	O	A	
Verejnost'	<p><b>zákonu 131.2002, k § 10, ods. 8</b>  [RH] § 10, ods. (8) Návrh znenia (pôvodný odsek 8 sa vypustí):  „Akademický senát verejnej vysokej školy alebo správna rada verejnej vysokej školy môžu navrhnúť odvolanie rektora, len ak rektor a) neplní závažným spôsobom svoje povinnosti, b) poškodil závažným spôsobom záujem verejnej vysokej školy, c) porušil závažným spôsobom právne predpisy alebo vnútorné predpisy verejnej vysokej školy Zdôvodnenie: právne korektnejšie spresnenie pôvodného znenia, ktorým sa rozdeľujú obligatórne a dispozičné podmienky.</p>	O	A	

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 10, ods. 9</b>  [RH] § 10, ods. 9 sa vypúšťajú slová „po vyjadrení akademického senátu verejnej vysokej školy“ Zdôvodnenie: Prorektori sú najbližší spolupracovníci rektora, ktorých by si mal sám určovať.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vyjadrenie akademického senátu hoci aj záporné nebráni rektorovi vo vymenovaní prorektorov. Zároveň je transparentnejšie, aby senát bol informovaný o návrhoch.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 10, ods. 6</b>  [RH] § 10, v ods. 6 zmeniť druhú vetu nasledovne: „Na jednej verejnej vysokej škole môže tá istá osoba opakovane vykonávať funkciu rektora len ak ju zvolí dvojtretinová väčšina akademického senátu a správnej rady.“ Zdôvodnenie: Pri profesionalizácii manažmentu by mal mať možnosť pokračovať kvalitný rektor.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že do voľby sú podľa návrhu zapojené oba orgány nie je dôvod na vyžadovanie väčšieho počtu.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 22, ods. 7</b>  [RH] § 22, ods. 7 znie: „Výberová komisia pre výberové konanie na obsadenie funkcie orgánu, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu, má nepárny počet členov určený rektorom. Jedného člena výberovej komisie volí a odvoláva správna rada verejnej vysokej školy. Jednu polovicu ďalších členov výberovej komisie vymenúva a odvoláva rektor, druhú polovicu ďalších členov výberovej komisie volí a odvoláva kolektívny samosprávny orgán fakulty určený štatútom verejnej vysokej školy, ak je zriadený, inak ju volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Po zvolení rektora, by sa malo ťažisko zodpovednosti za vysokú školu presunúť na túto osobu, preto by mal menovať polovicu členov. Jeden člen za správnu radu by mal zohľadňovať dlhodobé smerovanie školy. Taktiež v prípade chýbajúceho</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Zloženie výberovej komisie upravené na základe prerokovania zásadných pripomienok.</p>

	fakultného orgánu, navrhujem voľbu celého AS, len než vybranými členmi, keďže neexistuje povinnosť členov AS zastupovať fakulty.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 40 v ods. 5</b>  [RH] § 40 v ods. 5 zmeniť text nasledovne: „Funkčné obdobie členov správnej rady verejnej vysokej školy je šesťročné. Po prvom vymenovaní týchto členov správnej rady sa žrebom určí jedna tretina členov, ktorých funkčné obdobie sa skončí po dvoch rokoch, a jedna tretina členov, ktorých funkčné obdobie sa skončí po štyroch rokoch. Zvyšok členov bude mať šesťročné funkčné obdobie.“ Zdôvodnenie: Správna rada by mala byť nezávislá od VŠ, na ktorej pôsobí. Funkčné obdobie by malo byť zároveň dlhšie ako je funkčné obdobie rektora a žreb by mal umožniť aby sa v správnej rade vytvorila kontinuita. Nevnímam ako vhodné mať v správnej rade študenta, lebo ten by sa mal vyjadrovať hlavne k akademickým otázkam a nie ku ekonomickým, pri ktorých nedáva zmysel študentský pohľad. Študentská časť môže voliť svojho zástupcu, ale nie z radov študentov a tak netreba obmedzovať jeho funkčné obdobie. S týmto treba zosúladiť aj prípadné nadväzujúce paragrafy.</p>	O	ČA	Funkčné obdobie upravené na 5 rokov. Žreb je relevantný len pri prvej správnej rade, preto upravený v prechodných ustanoveniach.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>zákonu 131.2002, § 40, ods. 2</b>  [RH] § 40, ods. (2) Návrh znenia: „Správna rada verejnej vysokej školy má najmenej sedem členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol nepárny. Jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volia a</p>	O	ČA	Doplnený jeden člen, ktorého si volia členovia správnej rady sami. Vymenúvanie polovice členov ponechané ministrovi.

	<p>odvolávajú tajným hlasovaním ostatní členovia správnej rady verejnej vysokej školy; ak ho členovia správnej rady verejnej vysokej školy nezvolia, vymenúva a odvoláva ho Rada vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie. Jednu polovicu ostatných členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť. Druhú polovicu ostatných členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva po schválení vládou.“ Zdôvodnenie: Kolektívny orgán by mal mať nepárny počet členov, aby sa vylúčila možnosť jeho zablokovania. Zároveň tým, že členov navrhnutých ministrom bude schvaľovať vláda sa zníži možný vplyv konkrétnej politickej strany na členov správnej rady.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 40, ods. 10</b>  [RH] § 40, ods. 10 je potrebné zadefinovať kto navrhuje štatút správnej rady. Zdôvodnenie: niekto musí štatút navrhnúť a predložiť ho na schválenie senátu.</p>	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 40, ods. 4</b>  [RH] § 40, ods. 4 upraviť nasledovne: Členmi správnej rady verejnej vysokej školy nesmú byť riadiaci pracovníci žiadnej vysokej školy pôsobiacej na území Slovenskej republiky, osoby v riadiacej funkcii v rámci ústredných orgánov štátnej správy, poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, poslanci Európskeho parlamentu ani osoby závislé na týchto osobách (závislé osoby) 25), a to ani v období 2 rokov od momentu, keď uvedené obmedzujúce postavenie týchto osôb skončilo. Členovia</p>	O	ČA	<p>Paralelné členstvo v dvoch správnych radách vylúčené z dôvodu konfliktu záujmov. Zároveň ale doplnená nezlučiteľnosť na poslancov NRSR, ministrov, štátnych tajomníkov, zamestnancov ministerstiev a ich priamo riadených organizácií.</p>



	<p>správnej rady verejnej vysokej školy nie sú členmi jej akademickej obce a štátnymi zamestnancami alebo zamestnancami ministerstva školstva.“ Zdôvodnenie: Nie je zmysluplné neumožniť členstvo v správnej rade z iných VŠ na Slovensku, keďže títo ľudia tam môžu priniesť zaujímavé podnety. Zároveň je dôležité eliminovať politické vplyvy ale umožniť členstvo ľuďom z verejného života.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>131.2002, k § 40, ods. 8</b>  [RH] § 40, ods. 8 zmeniť text nasledovne: „Odvolať člena správnej rady môže ten orgán, ktorý člena do funkcie vymenoval alebo zvolil. Člen správnej rady nemôže byť odvolaný bezdôvodne. Zdôvodnenie musí byť zverejnené na webovom sídle vysokej školy a ministerstva školstva. Člena správnej rady nemožno odvolať 12 mesiacov pred ukončením funkčného obdobia rektora, alebo v prípade, že sa predčasne uvoľní funkcia rektora, tak počnúc dňom uvoľnenia funkcie rektora do zvolenia nového kandidáta na rektora, najneskôr však do 12 mesiacov.“  Zdôvodnenie: Je potrebné, aby bol dôvod prečo je člen odvolaný a tento aby bol verejne dostupný. Zároveň je potrebné ustanoviť, kto môže odvolať člena SR, ale navyše v súvislosti s voľbou rektora je potrebné zabezpečiť stabilitu správnej rady a ochrániť ju pred možnými tendenčnými manipuláciami s pomermi pri voľbe rektora (ktorý sa stáva kľúčovým prvkom v chode univerzity), a to aj zo strany politickej moci, tak aj zo strany vnútorného prostredia, aby členovia SR mohli slobodne a bez akéhokoľvek nátlaku uplatňovať svoj názor v rámci voľby rektora.</p>	O	ČA	Odvolávanie člena upravené na taxatívne dôvody.

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>zákonu 131.2002, § 40, ods. 11</b>  [RH] § 40, v ods. 11 doplniť, že zasadnutí správnej rady sa môže zúčastňovať predseda akademického senátu vysokej školy a zástupca určený študentskou časťou akademického senátu vysokej školy. Zdôvodnenie: Je dobré, aby správna rada dostávala aj pohľad zvnútra školy a to aj z pohľadu študentov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zasadnutie správnej rady je verejné.  Výslovná úprava nie je potrebná.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 41, ods. 10</b>  [RH] § 41, v ods. 10 doplniť na konci vetu „Správu o činnosti prednesie predseda správnej rady na zasadnutí akademického senátu, ktorý ju prerokuje.“ Zdôvodnenie: Z kvalitatívneho výskumu To dá rozum viem, že akademická obec vrátane senátorov má len veľmi málo informácií o činnosti správnej rady. Správna rada by mala dávať senátu, ktorý do nej bude voliť polovicu členov odpočet čo urobila. Zároveň Správna rada takto môže získať dôležitú spätnú väzbu na svoju činnosť od ľudí, ktorých sa priamo týka.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 41, ods. 6</b>  [RH] § 41, v ods. 6 doplniť novú druhú vetu v znení: „Súčasťou platu je aj návrh odmeny, ktorú rektor získa po naplnení cieľov stanovených správnu radou. Ciele vychádzajú z dlhodobého zámeru vysokej školy a z výkonnostnej zmluvy, ktorú vysoká škola uzavrela s ministerstvom školstva. Ciele a každoročné vyhodnocovanie ich napĺňania správnu radou sú zverejnené na webovom sídle vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Je potrebné mať transparentný systém odmeňovania, kde jednak rektor, ale aj verejnosť budú vedieť za čo je rektor odmeňovaný a či</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Odmena rektora (ale nie plat ako celok) bude previazaná na ciele a merateľné ukazovatele, ktoré budú aj zverejňované.</p>

	stanovené ciele napĺňa.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, § 41</b>  [RH] § 41, vložiť nové ods. 5 a 6 v znení: „(5) Správna rada prerokúva dlhodobý zámer vysokej školy predložený rektorom pred jeho schválením vo vedeckej rade. (6) Správna rada schvaľuje výkonnostnú zmluvu vysokej školy s ministerstvom školstva predloženú rektorom po jej prerokovaní v akademickom senáte vysokej školy.“ A tieto návrhy premietnuť do súvisiacich ustanovení tohto zákona a ďalšie odseky prečíslovať.  Zdôvodnenie: Oba dokumenty sú strategickými dokumentmi VŠ a správna rada by mala prioritne ovplyvňovať strategické smerovanie vysokej školy.</p>	O	ČA	Dlhodobý zámer bude schvaľovať správna rada aj akademický senát. Na schvaľovanie dotačnej zmluvy správnou radou nie je dôvod.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 8, ods. (1)</b>  [RH] § 8, ods. (1) Návrh znenia odseku: „Akademický senát verejnej vysokej školy sa skladá z volených zástupcov akademickej obce verejnej vysokej školy; má najmenej 9 členov a najviac 65 členov, z toho najmenej jednu tretinu tvoria študenti.“ Zdôvodnenie: Kolektívny orgán by mal mať nepárny počet členov, návrh nadväzuje na návrh zmien v § 40. Zároveň je potrebné znížiť minimálny počet členov senátu, tak aby ho boli schopné obsadiť aj malé školy.</p>	O	N	Maximálny počet upravený na 66, aby zohľadňoval aktuálnu prax. Minimálny počet ponechaný na 15. Minimálny počet členov správnej rady znížený na 5.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k §§ 47a až 47d</b>  [RH] navrhujem vypustiť §§ 47a až 47d. Zdôvodnenie: Nedáva žiaden zmysel, aby štát reguloval súkromné organizácie, na ktorých prevádzku nijako neprispieva a ich pôsobenie, veľkosť a manažment je veľmi rôznorodý. Návrh umožňuje väčšiu slobodu</p>	O	N	Napriek tomu, že ide o súkromné organizácie, stále ide o vysoké školy, preto je ôdovodnené, aby bola aspoň do určitej miery ekvivalentná štruktúra, ako pri iných vysokých

	pre súkromné vysoké školy v otázkach riadenia a vnútorného manažmentu. Na tieto VŠ sa vzťahuje akreditácia, ktorá zabezpečí kvalitu vzdelávania. Ide o návrat k pôvodnému stavu platnému v rokoch 2002 až 2008, ktorý neprinášal žiadne problémy a bol zmenený len kvôli etatickým potrebám vtedajšieho vedenia ministerstva školstva.			školách.
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, v § 10 ods. 3</b> [RH] v § 10 ods. 3 vypustiť prvú vetu: „Kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky na ustanovený týždenný pracovný čas vo vedúcej funkcii najmenej päť rokov.“ Zdôvodnenie: Nemá zmysel v zákone definovať akékoľvek kritériá na výber rektora, tie by si mala stanoviť VŠ.	O	ČA	Čas pri podmienkach kandidovania na rektora bude skrátený na 4 roky a podmienka zjednodušená na prax v riadení v (akejkoľvek) právnickej osobe (obdobne ako pri SAAVŠ).
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k § 10 ods. 4</b> [RH] v § 10 ods. 4 Návrh znenia: „Voľby kandidáta na rektora vyhlasuje verejná vysoká škola na svojom webovom sídle a na webovom sídle určenom ministerstvom školstva najneskôr 240 dní pred uplynutím funkčného obdobia rektora. Termín na prihlášku do volieb môže byť najskôr 90 dní od vyhlásenia volieb. Voľby na rektora prebehnú najneskôr 90 dní pred uplynutím funkčného obdobia rektora. Ak sa výkon funkcie rektora skončí pred uplynutím jeho funkčného obdobia, voľby kandidáta na rektora sa vyhlasujú do 30 dní od skončenia výkonu tejto funkcie. Voľby kandidáta na rektora sa vyhlasujú v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku“. Zdôvodnenie: právne	O	ČA	Lehota predĺžená na 270 dní. Zároveň upravené aj lehoty v rámci nej.

	korektnejšie spresnenie pôvodného znenia.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 102a ods. 2</b>  [RH] V § 102a ods. 2 zmeniť nasledovne: „Register vysokých škôl slúži na zhromažďovanie a zverejňovanie údajov o vysokej škole a jej súčastiach, samosprávnych orgánoch vysokej školy, členoch správnej rady verejnej vysokej školy, samosprávnych orgánoch fakúlt, osobách poverených výkonom funkcie rektora, prorektoroch, vedúcich zamestnancoch vysokej školy, prodekanoch, vedúcich zamestnancoch súčastí vysokej školy a štatutárnom orgáne súkromnej vysokej školy, na rozpočtové účely, a na účely štatistického zisťovania. Agentúra využíva údaje z registra vysokých škôl v plnom rozsahu na jej činnosť.“  Zdôvodnenie: Podobne ako pri iných registroch, je pridaná možnosť pre Agentúru využívať údaje na tvorbu analýz a prognóz vysokoškolského vzdelávania.</p>	O	N	Ide o verejný register. Nezverejňované sú len dátumy narodenia a adresy trvalého pobytu. Tieto dva údaje pre činnosť agentúry nie sú potrebné. Nie je preto dôvod na navrhovanú úpravu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 10a, ods. 1 písmeno j)</b>  [RH] V § 10a, ods. 1 písmeno j) vypustiť „po písomnom vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy,“ a tiež vložiť, že „plat sa odvíja od naplnenie cieľov, ktoré rektor dekanovi stanovil v zmluve na základe dlhodobého zámeru vysokej školy. Ciele a ich napĺňanie sú zverejnené na webovom sídle vysokej školy.“  Zdôvodnenie: plat dekanovi by mal určovať len rektor, lebo je to človek, s ktorým bude blízko spolupracovať. Ani v podnikoch neurčuje plat strednému manažmentu dozorná rada. Je tiež dôležité, aby boli ciele, podľa ktorých bude mať dekan odmenu, transparentne stanovené a vyhodnocované a aby boli v</p>	O	N	Ciele a merateľné ukazovatele budú priamo v zmluve o výkone funkcie dekana. Vyjadrenie správnej rady (hoci nesúhlasné) nebráni rektorovi v určení platu.

	súlade s rozvojom celej inštitúcie.			
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k § 10a, ods. 1, písm. d)</b> [RH] V § 10a, ods. 1, písm. d) zmeniť slovo „vyjadrenie“ na „schválenie“ a slovo „pred“ na „po“ Zdôvodnenie: Akademický senát by sa mal prioritne zaoberať akademickými otázkami VŠ a medzi ne jednoznačne patrí vnútorný systém kvality. Zároveň sa v rámci AS majú možnosť k nemu vyjadriť aj študenti.	O	ČA	Vnútorný systém vypustený výslovne z orgánov a jeho schvaľovanie bude upravovať štatút s požiadavkou, aby ho schvaľoval orgán, v ktorom sú študenti.
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k V § 12 ods. 1, písmeno b)</b> [RH] V § 12 ods. 1, zmeniť písmeno b) nasledovne „prerokúva na návrh rektora vnútorný systém“ Zdôvodnenie: Akademický senát by sa mal prioritne zaoberať akademickými otázkami VŠ a medzi ne jednoznačne patrí vnútorný systém kvality. Zároveň sa v rámci AS majú možnosť k nemu vyjadriť aj študenti.	O	ČA	Vnútorný systém vypustený výslovne z orgánov a jeho schvaľovanie bude upravovať štatút s požiadavkou, aby ho schvaľoval orgán, v ktorom sú študenti.
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k V § 14 v odseku 2</b> [RH] V § 14 v odseku 2 vypustiť slová: „za činnosti súvisiace s metodikou rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy, s rozpisom dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy a s rozpočtom verejnej vysokej školy zodpovedá správnej rade verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Kvestor ja blízkym výkonným spolupracovníkom rektora a mal by podliehať priamo a lenn jemu.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k § 17, ods. 3</b> [RH] V § 17, ods. 3 vypustiť druhú vetu Zdôvodnenie:	O	ČA	Ustanovenie ô 17 ods. 3 prepracované.

	Prostriedky z predaja budov by VŠ mala mať možnosť použiť na čokoľvek čo potrebuje a súvisí to s jej hlavnou činnosťou.			
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, § 22 ods. 5</b> [RH] V § 22 (5) treba vyjasniť jednu tretinu ich členov tvoria študenti fakulty aj v prípade vedeckej rady a disciplinárnej komisie? Vo fakultnej VR neboli študenti a v disciplinárnej komisii bola polovica, čiže tu by sa zastúpenie študentov znížilo.	O	A	Upravené tak, aby študenti síce boli členmi všetkých samosprávnych kolektívnych orgánov, ale aby nehlasovali len o veciach, ktoré na fakultnej úrovni zodpovedajú pôsobnostiam vedeckej rady.
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 172.2005, k § 26c ods. 2 a k § 26d ods. 2</b> [RH] V § 26c ods. 2 doplniť druhú vetu: Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo využíva údaje z centrálného registra evidencie publikačnej činnosti v plnom rozsahu na jej činnosť. [RH] V § 26d ods. 2 doplniť druhú vetu: Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo využíva údaje z centrálného registra evidencie umeleckej činnosti v plnom rozsahu na jej činnosť. Zdôvodnenie: Podobe ako pri iných registroch v zákone č. 131/2002, je pridaná možnosť pre Agentúru využívať údaje z centrálnych registrov publikačnej a umeleckej činnosti pri plnení svojich úloh a na tvorbu analýz a prognóz vysokoškolského vzdelávania.	O	N	Ide o verejné registre. Preto nie je dôvod na navrhovanú úpravu.
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 269.2018, § 4, ods. 2, g) 2.</b> [RH] V § 4, ods. 2, g) 2. doplniť za slovo „vrátane“ slová „prieskumov medzi zainteresovanými stranami a“ Zdôvodnenie: Na to, aby Agentúra mohla vyžadovať súčinnosť pri realizácii prieskumov študentov a zamestnancov VŠ je potrebné v zákone špecifikovať, že ide o jej náplň práce. Spolu s ustanoveniami §	O	A	

	20, ods. 1, písm. e) a § 49 ods. 1, písm. e) zákona č. 131/2002 o vysokých školách by navrhovaná zmena toto mala zabezpečiť.			
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k § 40 v ods. 7</b> [RH] V § 40 v ods. 7 chýba ako dôvod zániku členstva v správnej rade vznik výkonu verejnej funkcie, alebo inej podmienky vylučujúcej členstvo podľa odseku 4. Zdôvodnenie: Aby sa nemuseli členovia vždy odvolávať keď budú zvolení napr. za starostu, tak nech im automaticky zanikne členstvo.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k § 63 odseku 9</b> [RH] V § 63 odseku 9 doplniť tretiu vetu v znení: „V prípade, že prevádzkovateľ CRZP neobdrží od vysokej školy informáciu o obhajobe záverečnej práce, rigorózneho práce alebo habilitačnej práce do šiestich mesiacov, táto sa považuje za obhájenú a bude v CRZP zverejnená v súlade s uzatvorenou licenčnou zmluvou.“ Zdôvodnenie: Eliminujú sa prípady, kedy záverečná práce nie je sprístupnená z dôvodu nedbalého postupu VŠ - na ktorý následne dopláca celá akademická komunita, odborná aj široká verejnost'. Nemôžeme čerpať zo znalostí, ktoré absolvent získal štúdiom na VŠ (ktorá v prípade verejnej je navyše platená z verejných peňazí).	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, § 80b, ods. 3</b> [RH] V § 80b v odsek 3 zmeniť nasledovne: „Do registra zamestnancov sa zaznamenáva meno, priezvisko, tituly, odkaz na ich výstupy v Centrálnom registri evidencie publikačnej činnosti (§ 26c zákona č. 172/2005) a v Centrálnom registri evidencie umeleckej činnosti zákona (§ 26d zákona č. 172/2005),	O	A	Čiastočne akceptované. Údaje z CREPČ a CRUČ sú verejne dostupné, v súčasnosti nie je dôvod na zákonné prepojenie týchto registrov s CRZ.



	<p>rodné číslo, dátum narodenia, miesto narodenia, miesto trvalého pobytu, adresa elektronickej pošty, pohlavie, štátne občianstvo, údaje o pracovnom pomere, najmä jeho vznik a skončenie, týždenný pracovný čas alebo týždenný rozsah pracovnej činnosti, ak ide o dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, kategória zamestnanca podľa § 74 ods. 1, súčasť vysokej školy, na ktorej je zamestnanec zaradený (§ 21 ods. 1), v prípade vysokoškolských učiteľov funkcia, v ktorej pôsobí, a údaje o garantovaní študijného programu podľa § 75 ods. 2 a 3. U cudzincov sa zaznamenáva aj miesto pobytu v Slovenskej republike; rodné číslo sa zaznamenáva, ak mu bolo pridelené ministerstvom vnútra.“ Z dôvodu: Vzniknutie povinnosti evidovať adresy elektronickej pošty zamestnancov by Agentúre uľahčilo realizáciu prieskumu medzi vedeckými a pedagogickými pracovníkmi VŠ. Zároveň existencia adresy elektronickej pošty je v prípade vysokoškolského vzdelávania nevyhnutnosťou a zamestnanci VŠ majú pracovnú adresu. Prieskum bude jedným z podkladov pre posudzovanie študijných programov a systémov vnútorného zabezpečenia kvality a tiež pre tvorbu analýz a prognóz vysokoškolského vzdelávania. Zároveň sa navrhuje prepojiť dáta s registrami evidencie publikačnej a umeleckej činnosti, čo umožní lepšiu možnosť analyzovať výstupy jednotlivých pracovníkov vysokých škôl. V prípade zapisovania údajov, by taktiež malo prísť k ich pravidelnej aktualizácii – mal by existovať zvlášť údaj o aktuálnej e-mailovej adrese a o starých.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<b>k zákonu 131.2002, k § 9 v ods. 1</b>	O	A	Schvaľovanie dlhodobého zámeru

	[RH] v § 9 v ods. 1 vložiť nové písmeno f) v znení: “Na návrh rektora prerokúva dlhodobý zámer verejnej vysokej školy“ a prečíslovať nasledovné odseky Zdôvodnenie: Je kľúčové, aby samosprávny orgán mal možnosť zúčastňovať sa na tvorbe dlhodobého zámeru VŠ.			zverené aj akademickému senátu.
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, k § 9 v ods. 1, v písmene i)</b> [RH] v § 9 v ods. 1, v písmene i) vložiť na začiatku slova „jeho zamestnanecká časť“ Zdôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	N	Do Rady vysokých škôl volí zástupcu celý akademický senát, nie len jeho zamestnaneck časť.
<b>Verejnost'</b>	<b>k zákonu 269.2018, k §24, ods. 2</b> [RH] V §24, ods. 2 vložiť nové písmeno d) v znení: výstupy z činností agentúry podľa § 4, odsek 2, písmeno g), bod 2. Zdôvodnenie: Výstupy z analýz a prieskumov Agentúry predstavujú dôležité informácie o tom ako škola napĺňa štandardy pre vnútorný systém, a preto by mali byť súčasťou podkladov pre priebežný dohľad nad plnením štandardov pre vnútorný systém.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>zákonu 131.2002, § 22, ods. 7</b> „Výberová komisia pre výberové konanie na obsadenie funkcie orgánu, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu, má nepárny počet členov určený rektorom. Jedného člena výberovej komisie volí a odvoláva správna rada verejnej vysokej školy. Jednu polovicu ďalších členov výberovej komisie vymenúva a odvoláva rektor, druhú polovicu ďalších členov výberovej komisie volí a odvoláva kolektívny samosprávny orgán fakulty určený štatútom verejnej vysokej školy, ak je	O	ČA	Zloženie upravené na základe prerokúvaní zásadných pripomienok.

	zriadený, inak ju volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Po zvolení rektora, by sa malo ťažisko zodpovednosti za vysokú školu presunúť na túto osobu, preto by mal menovať polovicu členov. Jeden člen za správnu radu by mal zohľadňovať dlhodobé smerovanie školy. Taktiež v prípade chýbajúceho fakultného orgánu, navrhujem voľbu celého AS, len než vybranými členmi, keďže neexistuje povinnosť členov AS zastupovať fakulty.			
<b>Verejnost'</b>	<b>bod 17 (k § 14 ods. 2)</b> Čiastočná zodpovednosť kvestora verejnej vysokej školy správnej rade predstavuje neprimeraný zásah do vecí akademickej samosprávy verejnej vysokej školy. Žiadam zachovať v plnom rozsahu zodpovednosť kvestora rektorovi a toto ustanovenie vypustiť.	O	A	Zodpovednosť kvestora ponechaná rektorovi.
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 14 novelizácie Zákona 131.2002 Z.z</b> Doplnenie k § 14: Vedúci zamestnanec nemôže zneužívať svoje postavenie na zvýhodňovanie študenta alebo zamestnanca, nemôže vytvárať ani nátlak vyplývajúci z jeho právomocí a to v súvislosti so všetkými funkciami. (napr. v prípade vedúceho Katedry politológie TnUAD zároveň funkcia primátora Považskej Bystrice, poslanca TSK, člena správnej rady, docenta, člena Smeru-SD alebo Hlasu SD).	O	N	Ide o oblasť pracovného práva a vnútorných predpisov, nie o oblasť úpravy zákona o vysokých školách.
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 10, ods. (8)</b> Návrh na doplnenie nového odseku v znení: „Výkon funkcie rektora zaniká a) uplynutím funkčného obdobia, b) vzdaním sa funkcie; výkon funkcie rektora sa skončí dňom doručenia	O	A	

	<p>pisomného oznámenia o vzdaní sa funkcie predsedovi akademického senátu verejnej vysokej školy, ak v oznámení nie je uvedený neskorší deň, c) odvolaním z funkcie; výkon funkcie rektora sa skončí dňom určeným v odvolaní z funkcie, d) právoplatnosťou rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, e) obmedzením spôsobilosti na právne úkony, f) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. Zdôvodnenie: právne korektnejšie spresnenie pôvodného znenia, ktorým sa rozdeľujú obligatórne a dispozičné podmienky.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 15, ods. (2)</b>  Návrh na doplnenie písm. o) v znení: „postup pri schvaľovaní vnútorného systému“. Zdôvodnenie: Štatút by mal obsahovať takýto postup.</p>	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 9, ods. (1)</b>  Návrh na vloženie písm. (b) v znení: „b) schvaľuje na návrh rektora po predchádzajúcom vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy.“ 1. zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo na zmenu sídla verejnej vysokej školy a 2. zriadenie, zlúčenie, splynutie, zrušenie, zmenu názvu alebo na zmenu sídla súčastí verejnej vysokej školy.“ Zároveň sa vypustí zvyšok vety. Zdôvodnenie: V právomoci Akademického senátu by mala byť vnútorná štruktúra verejnej vysokej školy. Zvyšok vety sa vypustí, pretože sa navrhuje presunutie do § 10. Návrh na vloženie písm. (c) v znení „udeľuje predchádzajúci písomný súhlas s návrhom rektora na právne úkony, ktorými chce verejná vysoká škola 1. nadobudnúť nehnuteľný majetok, ktorého cena</p>	O	ČA	<p>Zmeny vnútornej štruktúry budú mať dvojité schvaľovanie (nie len vyjadrenie správnej rady).</p>

	je vyššia ako päťstonásobok sumy, od ktorej sa veci podľa osobitného predpisu <sup>26</sup> ) považujú za hmotný majetok, alebo urobiť jeho prevod; za túto cenu sa pokladá suma, za ktorú sa v určitom čase a na určitom mieste zvyčajne predáva taký alebo porovnateľný nehnuteľný majetok, 2. nadobudnúť hnutel'nú vec, ktorej cena je vyššia ako päťstonásobok sumy, od ktorej sa veci podľa osobitného predpisu <sup>26</sup> ) považujú za hmotný majetok, alebo urobiť jej prevod Zdôvodnenie: posilnenie kontrolnej právomoci Akademického senátu verejnej vysokej školy.			
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 40, ods. (4)</b> Návrh na vloženie tretej vety: „Študentská časť akademického senátu verejnej vysokej školy môže voliť príslušného člena správnej rady verejnej vysokej školy aj z členov akademickej obce príslušnej vysokej školy, no kandidát nesmie byť členom akademického senátu príslušnej verejnej vysokej školy“. Zdôvodnenie: umožniť zvolenie zástupcu študentov do správnej rady.	O	ČA	Nezlučiteľnosť upravená všeobecne na príslušnú vysokú školu. Študent ale môže byť z príslušnej školy - akceptované, že nie zo senátu.
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 14, ods. (2)</b> Návrh na vypustenie časti tretej vety, ktorá bude znieť: „Kvestor za svoju činnosť zodpovedá rektorovi“. Zdôvodnenie: Nie je štandardné, aby kvestor bol priamo podriadený rektorovi a zároveň v dôležitých oblastiach mu nebol zodpovedný.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 77, ods. (5)</b> Návrh na znenie druhej vety: „Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora aspoň tretí raz a celkový čas jeho pôsobenia na týchto funkčných	O	A	

	miestach dosiahol aspoň 9 rokov, získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov.“ Zdôvodnenie: Nie je dôvod, aby okrem práva na pracovnú zmluvu bolo automaticky získané aj právo na funkčné miesto, pretože by to mohlo viesť o zásadnému oslabovaniu kvality.			
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 77, ods. (1)</b> Návrh na znenie tretej vety: „vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul nesmie byť podmienkou na obsadenie funkčného miesta profesora alebo funkčného miesta docenta“. Zdôvodnenie: zabránenie tomu, aby si vysoké školy vo vnútorných predpisoch upravili tieto požiadavky tak, aby sa zachoval súčasný stav.	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 41, ods. (13) a (14)</b> Návrh vypustiť tieto odseky, lebo duplikujú ustanovenia v § 10.	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 41, ods. (13) a (14)</b> Návrh vypustiť tieto odseky, lebo duplikujú ustanovenia v § 10.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenia § 41 ods. 13 a 14 sa vypúšťajú, pričom § 41 ods. 13 je obsahovo presunutý do § 10 ods. 3 a pozmenený v nadväznosti na akceptovanie pripomienok v rámci MPK a ustanovenie § 41 ods. 14 je obsahovo presunutý do odseku 2 príslušného ustanovenia.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 12, ods. (1)</b>	O	A	Schvaľovanie upravené ako

	Návrh vypustiť v ods. (1) písm. b) a premenovať zvyšné písmená Zdôvodnenie: nie je potrebné určovať vedeckú radu na toto schvaľovanie.			Samostatná náležitosť v šatúte - orgán si bude určovať vysoká škola, ale taký, v ktorom budú zastúpení študenti.
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 10a, ods. (1)</b> Návrh vypustiť v ods. (1) písm. d) a premenovať zvyšné písmená, ako aj ich názvy v ods. (2) a (3). Zdôvodnenie: nie je potrebné určovať, aby sa k tomuto dokumentu obligatórne vyjadroval Akademický senát.	O	A	Schvaľovanie upravené ako samostatná náležitosť v šatúte - orgán si bude určovať vysoká škola, ale taký, v ktorom budú zastúpení študenti.
<b>Verejnost'</b>	<b>Hromadná pripomienka k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131.2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony</b> Návrh zákona z dielne Ministerstva školstva, vedy a výskumu SR predložený do medzirezortného pripomienkového konania, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo viacerých bodoch navrhuje zmeny v legislatíve, ktoré sa priamo dotýkajú nezávislosti univerzít. Samospráva vysokých škôl je jedným z výdobytkov posledných 30 rokov, autonómia týchto inštitúcií je zároveň garanciou slobody myslenia, bádania. Sme zásadne proti tomu, aby sa rušil alebo obmedzoval princíp autonómie vysokých škôl. Preto sme pripravili nasledovné zmeny návrhu zákona (číslo legislatívneho procesu: LP/2021/596). Pripomienka č. 1.: ----- Navrhujeme nasledovné znenie § 9 ods. 1 písmeno b): „volí kandidáta na rektora a navrhuje odvolanie rektora z funkcie“	O	ČA	Prerokovanie zásadnej pripomienky uskutočnené 23. 11. 2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor ostáva v časti týkajúcej sa požiadavky na schvaľovanie rozpočtu akademickým senátom.

	<p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmenou sa chceme vrátiť k aktuálnemu stavu, keď samospráva volí rektora vysokej školy a na voľbu nemajú zásadný vplyv politicky nominované osoby a osoby, ktoré nie sú členmi akademickej obce. Pripomienka č. 2.: Navrhujeme nasledovné znenie § 40 ods. (2): „Správna rada verejnej vysokej školy má 8 až 16 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol párný. Jednu polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť. Druhú polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva vláda na návrh ministra školstva.“</p> <p>Odôvodnenie: Vymenovanie a odvolanie vládou znamená väčšiu garanciu kvalitnejšieho a vyváženejšieho výberu kandidátov do správnych rád. Pripomienka č. 3.: Navrhujeme nasledovné znenie § 41 ods. (4), (7), (13): § 41 Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy (4) Správna rada verejnej vysokej školy po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy a výročnú správu o hospodárení verejnej vysokej školy. (7) Na schválenie úkonov podľa odsekov 1, 3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.</p> <p>Navrhujeme vypustenie § 41 ods. (13). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmenou sa chceme vrátiť k aktuálnemu stavu ohľadom schvaľovania rozpočtu vysokej</p>			
--	--	--	--	--



	<p>školy, keď rozpočet schvaľuje najprv akademický senát, až následne správna rada. Vypúšťaním odseku 13 a zmenou odseku 7 chceme doceliť, aby rektora volil akademický senát.</p> <p>Pripomienka č. 4.: Navrhujeme vypustenie bodu 44. návrhu zákona, teda aby sa § 23 až 33 z pôvodného a k dnešnému dňu platného a účinného zákona nevytvorili. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Sme za zachovanie samosprávneho princípu fakúlt vysokých škôl, ako fundamentálnych súčastí týchto inštitúcií. V prípade nevyhovenia pripomienke číslo 1., 3. alebo 4. z bodov hromadnej pripomienky, žiadame, aby navrhovateľ písomne pozval na rozporové konanie nižšie uvedených zástupcov verejnosti: 1. Szabolcs Mózes, Čilistovská 19, 931 01 Šamorín 2. László Sólymos, Hadrianova 6, 851 10 Bratislava 3. Örs Orosz, Moča 97, 946 37 Moča 4. Konrád Rigó, Žitnoostrovská 5679/40B, 929 01 Dunajská Streda 5. Beáta Kiss, Nýrovce 280, 935 67 Nýrovce 6. Gergely Agócs, Kráľov Brod 66, 925 41 Kráľov Brod Kontaktná osoba: Szabolcs Mózes SZÖVETSÉG - ALIANCIA, <a href="mailto:peticia@strana-aliancia.sk">peticia@strana-aliancia.sk</a>; +421-(0)2-57106013 Čajakova 8, 811 05 Bratislava</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§ 10, ods. (9)</b>  Návrh znenia (pôvodný odsek 7 sa vypustí): „Akademický senát verejnej vysokej školy alebo správna rada verejnej vysokej školy môžu navrhnúť odvolanie rektora, len ak rektor a) neplní závažným spôsobom svoje povinnosti, b) poškodil závažným spôsobom záujem verejnej vysokej školy, c) porušil závažným spôsobom právne predpisy alebo vnútorné predpisy verejnej</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>vysokej školy alebo e) opakovane porušil vnútorné predpisy verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom.</p> <p>Zdôvodnenie: právne korektnejšie spresnenie pôvodného znenia, ktorým sa rozdeľujú obligatórne a dispozičné podmienky.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 8, ods. (1)</b></p> <p>Návrh znenia odseku: „Akademický senát verejnej vysokej školy sa skladá z volených zástupcov akademickej obce verejnej vysokej školy; má najmenej 15 členov a najviac 65 členov, z toho najmenej jednu tretinu tvoria študenti.“ Zdôvodnenie: Kolektívny orgán by mal mať nepárny počet členov, návrh nadväzuje na návrh zmien v § 40.</p>	O	N	Počet upravený na 66 na základe výsledkov prerokovania zásadných pripomienok UK BA. Podiel študentov upravený na základe zásadnej pripomienky ÚV SR.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 8, ods. (1)</b></p> <p>Návrh znenia odseku: „Akademický senát verejnej vysokej školy sa skladá z volených zástupcov akademickej obce verejnej vysokej školy; má najmenej 9 členov a najviac 65 členov, z toho najmenej jednu tretinu tvoria študenti.“ Zdôvodnenie: Kolektívny orgán by mal mať nepárny počet členov, návrh nadväzuje na návrh zmien v § 40. Zároveň je potrebné znížiť minimálny počet členov senátu, tak aby ho boli schopné obsadiť aj malé školy.</p>	O	N	Maximálny počet upravený na 66, aby zohľadňoval aktuálnu prax. Minimálny počet ponechaný na 15. Minimálny počet členov správnej rady znížený na 5.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 8, ods. (3)</b></p> <p>Návrh znenia tretej vety: „Funkcia člena akademického senátu verejnej vysokej školy je nezlučiteľná s funkciou rektora, prorektora, dekana, kvestora a funkciou iných orgánov, určených štatútom verejnej vysokej školy“ Zdôvodnenie: Zachovať</p>	O	A	

	tradičný názov funkcie, návrh nadväzuje na návrh zmien v § 22.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 10, ods. (11)</b>  Návrh znenia: „Ak verejná vysoká škola nemá rektora, akademický senát verejnej vysokej školy poverí do vymenovania nového rektora, najviac na jeden rok, výkonom funkcie rektora osobu, s ktorej poverením súhlasí zároveň nadpolovičná väčšina členov akademického senátu verejnej vysokej školy a nadpolovičná väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy, a túto skutočnosť oznámi akademický senát verejnej vysokej školy bezodkladne ministrovi školstva. Tú istú osobu nemožno poveriť výkonom funkcie rektora opakovane.“  Zdôvodnenie: Poverenie výkonom funkcie by nemalo trvať polovicu funkčného obdobia, a zároveň by sa nemalo kumulovať pre jednu osobu.</p>	O	ČA	Spôsob súhlasu zmenený - nepôjde o komorový systém.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 10, ods. (3)</b>  Návrh znenia: „Kandidáta na rektora volia na spoločnom zasadnutí akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy nadpolovičnou väčšinou celkového počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady vysokej školy. Na prijatie návrhu na odvolanie rektora sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov akademického senátu verejnej vysokej školy a nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy. Voľby kandidáta na rektora a odvolávanie rektora sa uskutočňujú tajným hlasovaním. Spoločné zasadnutie zvoláva a riadi predseda Akademického senátu verejnej vysokej školy.“</p>	O	A	

	Zdôvodnenie: právne korektnejšie spresnenie pôvodného znenia.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 10, ods. (4)</b>  Návrh znenia: „Kandidátom na rektora môže byť len osoba, ktorá pôsobila najmenej štyri roky v riadení v právnickej osobe. Predseda akademického senátu verejnej vysokej školy nemôže kandidovať na funkciu rektora príslušnej verejnej vysokej školy počas výkonu funkcie predsedu akademického senátu verejnej vysokej školy.“  Zdôvodnenie: vyžadovať pôsobenie iba na vysokej škole je príliš zväzujúce a neštandardné, navyše pôsobenie 5 rokov presahuje funkčné obdobia.</p>	O	N	Požiadavky na kandidáta boli vypustené. Zákaz kandidovať rozšírený na celý akademický senát a celú správnu radu.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 40, ods. (8)</b>  Návrh znenia: „Minister školstva môže odvolať člena správnej rady verejnej vysokej školy, ktorého do funkcie vymenoval, len ak sa člen správnej rady verejnej vysokej školy nezúčastnil bez náležitého ospravedlnenia na troch po sebe nasledujúcich zasadnutiach správnej rady verejnej vysokej školy alebo ak poškodil závažným spôsobom záujem verejnej vysokej školy. Člena správnej rady verejnej vysokej školy nemožno odvolať z dôvodu, ak poškodil závažným spôsobom záujem verejnej vysokej školy, v čase od vyhlásenia volieb rektora do ich konania.“  Zdôvodnenie: taxatívne vymenovanie dôvodov na odvolanie, aby sa zamedzilo bezdôvodným odvolávaniam.</p>	O	ČA	Upravené tak, že pôjde nielen o člena vymenúvaného ministrom.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 41 ods. (7)</b>  Návrh znenia: „Na schválenie úkonov podľa odsekov 1 až 3 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“  Zdôvodnenie: Správna rada by</p>	O	A	

	nemala mať právomoc sama schvaľovať nadpolovičnou väčšinou návrh na kandidáta na rektora.			
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 41 ods. (7)</b> Návrh znenia: „Na schválenie úkonov podľa odsekov 1 až 3 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Správna rada by nemala mať právomoc sama schvaľovať nadpolovičnou väčšinou návrh na kandidáta na rektora.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 10, ods. (2)</b> Návrh znenia: „Rektora vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky4) (ďalej len „prezident“). Návrh na vymenovanie alebo na odvolanie rektora podáva prezidentovi minister školstva, ktorému ho podávajú akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy do 15 dní od prijatia príslušného uznesenia“. Ďalšie odseky sa prečísľujú. Zdôvodnenie: právne korektnejšie spresnenie pôvodného znenia.	O	N	V kontexte inej pripomienky upravené tak, že návrh podáva sám akademický senát (t.j. nevyžaduje sa aj podpis predsedu správnej rady).
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 17, ods. (3)</b> Návrh znenia: „Rozsah obstarávania hmotného a nehmotného majetku verejnej vysokej školy vrátane jeho technického zhodnotenia a jeho opráv je určený výškou prostriedkov na investičnom účte verejnej vysokej školy, výškou prostriedkov získaných z prijatých úverov a objemom kapitálových prostriedkov zo štátneho rozpočtu poskytnutých vo forme dotácie podľa § 89 a z ostatných zdrojov financovania verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Predkladané doplnenie návrhu	O	ČA	Ustanovenie § 17 ods. 3 bude ponechané v účinnom znení.

	<p>vychádza z potreby verejnej vysokej školy, efektívne použiť všetky finančné prostriedky na obstaranie dlhodobého hmotného a dlhodobého nehmotného majetku, vrátane jeho technického zhodnotenia, pričom sa rozšíri možnosť použitia týchto finančných prostriedkov. Prijatím tejto zmeny bude umožnené, aby verejná vysoká škola rozšírila použitie týchto finančných prostriedkov aj na opravy a údržbu existujúceho dlhodobého majetku zo všetkých zdrojov financovania.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 40, ods. (2)</b>  Návrh znenia: „Správna rada verejnej vysokej školy má najmenej sedem členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol nepárny. Jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volia a odvolávajú tajným hlasovaním ostatní členovia správnej rady verejnej vysokej školy; ak ho členovia správnej rady verejnej vysokej školy nezvolia, vymenúva a odvoláva ho Rada vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie. Jednu polovicu ostatných členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva len jeho študentská časť. Druhú polovicu ostatných členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva.“  Zdôvodnenie: Kolektívny orgán by mal mať nepárny počet členov, aby sa vylúčila možnosť jeho zablokovania.</p>	O	A	Počet študentov umožnený vysokej škole aj zvýšiť.

<b>Verejnosť</b>	<b>§ 41 ods. (4)</b> Návrh znenia: „Správna rada verejnej vysokej školy prerokúva podnety podané akademickým senátom verejnej vysokej školy alebo orgánom fakulty“ Zdôvodnenie: presun odseku (2).	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 41 ods. (4)</b> Návrh znenia: „Správna rada verejnej vysokej školy prerokúva podnety podané akademickým senátom verejnej vysokej školy alebo orgánom fakulty“ Zdôvodnenie: presun odseku (2).	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 41 ods. (2)</b> Návrh znenia: „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: správna rada okrem rozpočtu má mať právomoc schvaľovať aj a najmä rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu, pretože zastupuje verejný záujem.	O	ČA	Doplnené vyjadrovanie akademického senátu.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 41 ods. (2)</b> Návrh znenia: „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: správna rada okrem rozpočtu má mať právomoc schvaľovať aj a najmä rozpis dotácie zo štátneho	O	A	Doplnené vyjadrenie akademického senátu.

	rozpočtu, pretože zastupuje verejný záujem.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 41 ods. (1)</b>  Návrh znenia: „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy predložený rektorom.“  Zdôvodnenie: Vnútoraná štruktúra verejnej vysokej školy by mala zostať v samosprávnej pôsobnosti, schvaľovanie rozpočtu sa presunie na prvé miesto vzhľadom na jeho dôležitosť.</p>	O	ČA	Doplnené vyjadrovanie akademického senátu.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 41 ods. (1)</b>  Návrh znenia: „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy predložený rektorom.“  Zdôvodnenie: Vnútoraná štruktúra verejnej vysokej školy by mala zostať v samosprávnej pôsobnosti, schvaľovanie rozpočtu sa presunie na prvé miesto vzhľadom na jeho dôležitosť.</p>	O	A	Doplnené vyjadrovanie akademického senátu.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 53a, ods. (1)</b>  Návrh znenia: „Učiteľský študijný program sa môže uskutočňovať ako bakalársky študijný program, magisterský študijný program alebo študijný program spájajúci prvý a druhý stupeň. Každý učiteľský študijný program sa zameriava sa na zvládnutie použitia teoretických a didaktických poznatkov pri výkone pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca.“  Zdôvodnenie: neexistuje nijaký dôvod, aby magisterské a spojené študijné programy boli profesijnými.</p>	O	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná vzhľadom na to, že v nadväznosti na akceptovanie pripomienok uplatnených ďalšími subjektmi v rámci MPK k § 53a bolo uskutočňovanie profesijne orientovaných študijných programov upravené len ako fakultatívne.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 10a, ods. (1), písm. i)</b>  Návrh znenia: „určuje plat dekana po písomnom vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy“. Zdôvodnenie: Zachovať</p>	O	A	



	tradičný názov funkcie, návrh nadväzuje na návrh zmien v § 22.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 10, ods. (5)</b>  Návrh znenia: „Voľby kandidáta na rektora vyhlasuje verejná vysoká škola na svojom webovom sídle a na webovom sídle určenom ministerstvom školstva najneskôr 240 dní pred uplynutím funkčného obdobia rektora. Ak sa výkon funkcie rektora skončí pred uplynutím jeho funkčného obdobia, voľby kandidáta na rektora sa vyhlasujú do 30 dní od skončenia výkonu tejto funkcie. Voľby kandidáta na rektora sa vyhlasujú v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku“. Zdôvodnenie: právne korektnejšie spresnenie pôvodného znenia.</p>	O	ČA	Lehota upravená na 270 dní. Ďalšie lehoty v rámci nich spresnené.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 9, ods. (1), písm. (a), bod 3.</b>  Návrh znenia: dekana vnútorné predpisy fakulty Zdôvodnenie: Zachovať tradičný názov funkcie, návrh nadväzuje na návrh zmien v § 22.</p>	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 22</b>  Návrh znenia: „§ 22 Fakulta (1) Fakulta a) prispieva k plneniu poslania vysokej školy a zúčastňuje sa na plnení hlavných úloh verejnej vysokej školy vo vymedzenej oblasti poznania, ktorú vyjadruje jej názov, b) uskutočňuje študijný program alebo viac študijných programov vo vymedzenom študijnom odbore alebo vo vymedzených študijných odboroch, c) vykonáva v súlade so svojím zameraním výskumnú, vývojovú, umeleckú alebo ďalšiu tvorivú činnosť. (2) Fakultu riadi dekan, ktorého vymenúva na základe výberového konania na štvorročné funkčné obdobie a odvoláva rektor. (3) Výberové konanie na obsadenie funkcie</p>	O	ČA	Zloženie výberovej komisie upravené odlišne na základe výsledkov prerokovania zásadných pripomienok. Podiel študentov v kolektívnych orgánoch upravený na základe zásadnej pripomienky ÚV SR. Okrem merateľných ukazovateľov doplnené aj ciele.

	<p>dekana vyhlasuje, uskutočňuje a zrušuje verejná vysoká škola; výberové konanie sa vyhlasuje v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku. Výberové konanie vyhlasuje verejná vysoká škola na svojom webovom sídle a na webovom sídle určenom ministerstvom školstva najneskôr 120 dní pred uplynutím funkčného obdobia dekana. Ak sa výkon funkcie dekana skončí pred uplynutím jeho funkčného obdobia, výberové konanie sa vyhlasuje do 30 dní od skončenia výkonu tejto funkcie. Súčasťou výberového konania na obsadenie funkcie dekana je verejné vypočutie uchádzačov. (4) Výberová komisia pre výberové konanie na obsadenie funkcie dekana, má najmenej päť členov; jej počet určuje rektor tak, aby bol nepárny. Jedného člena výberovej komisie vymenúva a odvoláva rektor. Jednu polovicu ďalších členov výberovej komisie volí a odvoláva správna rada verejnej vysokej školy, druhú polovicu ďalších členov výberovej komisie volí a odvoláva kolektívny samosprávny orgán fakulty určený štatútom verejnej vysokej školy, ak je zriadený, inak ju volia a odvolávajú zástupcovia fakulty v akademickom senáte verejnej vysokej školy. (5) Rektor pri vymenovaní dekana uzatvára s dekanom na čas funkčného obdobia zmluvu o výkone funkcie, ktorá obsahuje merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania zabezpečovaného fakultou a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti fakulty. (7) Výkon funkcie dekana zaniká a) uplynutím funkčného obdobia, b) vzdaním sa funkcie; výkon funkcie dekana sa skončí dňom doručenia písomného oznámenia o vzdaní sa funkcie rektorovi, ak v oznámení nie je uvedený neskorší deň, c) odvolaním z funkcie;</p>			
--	---	--	--	--

	<p>výkon funkcie dekana sa skončí dňom určeným v odvolaní z funkcie, d) právoplatnosťou rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, e) obmedzením spôsobilosti na právne úkony, f) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. (6) Rektor môže odvolať dekana, len ak dekan a) neplní závažným spôsobom svoje povinnosti, b) neplní merateľné ukazovatele dohodnuté v zmluve o výkone funkcie, c) porušil závažným spôsobom právne predpisy alebo vnútorné predpisy verejnej vysokej školy alebo d) opakovane porušil vnútorné predpisy verejnej vysokej školy menej závažným spôsobom. (8) Rektor môže odvolať dekana len s predchádzajúcim súhlasom nadpolovičnej väčšiny všetkých členov komisie zriadenej rektorom, ktorej členovia sa ustanovujú postupom podľa odseku 4. (9) Rozsah pôsobnosti fakulty, jej ďalšie orgány, ak ich verejná vysoká škola zriadi, a pôsobnosť orgánov fakulty určí verejná vysoká škola štatútom. (10) Ak sa štatútom verejnej vysokej školy zriaďujú kolektívne samosprávne orgány fakulty, jednu tretinu ich členov tvoria študenti fakulty. (11) Na novozriadenej fakulte sa ustanovia orgány fakulty do šiestich mesiacov odo dňa jej zriadenia. Do ustanovenia týchto orgánov vykonávajú v nevyhnutnom rozsahu ich pôsobnosť osoby poverené rektorom. (12) Fakulta má právo používať vlastné akademické insígnie a konať akademické obrady v súlade s vnútornými predpismi a tradíciami vysokej školy. Zdôvodnenie: Navrhuje sa presnejšie určenie fakulty ako tradičnej súčasťi verejných vysokých škôl.</p>			
--	--	--	--	--

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 40, ods. (7)</b>  Návrh znenia: „Členstvo v správnej rade verejnej vysokej školy zaniká a) uplynutím funkčného obdobia, b) vzdaním sa funkcie; výkon funkcie člena správnej rady verejnej vysokej školy sa skončí dňom doručenia písomného oznámenia o vzdaní sa funkcie rektorovi, ak v oznámení nie je uvedený neskorší deň, c) odvolaním z funkcie; výkon funkcie člena správnej rady verejnej vysokej školy sa skončí dňom určeným v odvolaní z funkcie, d) právoplatnosťou rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, e) obmedzením spôsobilosti na právne úkony, f) vznikom pracovnoprávneho vzťahu s príslušnou vysokou školou alebo vznikom pracovnoprávneho vzťahu jeho závislej osoby s príslušnou vysokou školou, g) vznikom postavenia závislej osoby vo vzťahu k zamestnancovi príslušnej verejnej vysokej školy alebo f) smrťou člena alebo jeho vyhlásením za mŕtveho.  Zdôvodnenie: spresnenie zániku členstva a rozdelenie obligatórnych od ostatných dôvodov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 40, 2 písm.</b>  Navrhované zmeny vnímame ako snahu o politizáciu VŠ prostredia. Nevidíme absolútne žiaden dôvod na to, aby osoba ministra mohla svojvoľne vymenúvať a odvolávať polovicu členov správnej rady. Žiadni zahraniční odborníci nám takéto riadenie neodporúčajú. „Publikácia OECD o slovenskom vysokom školstve nám odporúča, aby do výberu externých členov a členiek správnej rady boli zapojení zamestnanci a zamestnankyne vysokej školy, ako aj študenti a študentky.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V správnej rade doplnený jeden člen prioritne volený ostatnými členmi a doplnený nominačný princíp z vymedzeného okruhu subjektov.</p>

<p>OECD uvažuje o dvoch alternatívach – buď by interní členovia alebo členky správnej rady (zamestnanci a zamestnankyne a študujúci) mohli externých členov a členky vybrať zo zoznamu, ktorý pripraví ministerstvo školstva, alebo naopak, ministerstvo by vyberalo zo zoznamu, ktorý vytvoria ľudia zvnútra vysokej školy. A to nie je všetko. OECD odporúča, aby sa do zákona zakotvili ustanovenia, ktoré by garantovali, že externé členky a členovia správnej rady budú nezávislí, budú mať kvalitnú a relevantnú odbornosť a skúsenosti a budú rozumieť kontextu danej vysokej školy a záväzku aktívne participovať na jej strategickom rozvoji. Nič z týchto odporúčaní ministerský návrh neobsahuje...Ani analýza Inštitútu vzdelávacej politiky nenavrholala, aby mal minister školstva pri obsadzovaní správnej rady takú svojvôľu. Ako možnosť sa uvádzal model, kde by väčšinu členov a členiek správnej rady menoval minister školstva na základe nominácií akademického senátu a rektora a len menšinu priamo bez nominácií. Odporúčanie iniciatívy To dá rozum bolo ešte prísnejšie. Podľa neho by polovicu členov a členiek správnej rady mal navrhovať akademický senát a polovicu nový orgán zložený z odborníkov a odborníček – Strategická jednotka pre koordináciu vzdelávacej a vednej politiky. Zároveň by správna rada mala mať nepárny počet členov, pričom nepárneho člena by spoločne navrhovali členky a členovia navrhnutí akademickým senátom a strategickou jednotkou. Pritom aktuálny ministerský návrh počíta s párnym počtom členov a členiek, čo napríklad umožňuje, aby nominanti a nominantky ministra školstva alebo akademického senátu mohli blokovať akékoľvek uznesenie.“ (Centrum vzdelávacích</p>			
--	--	--	--

	<p>analýz, 2021) Návrhy, ktoré môžu nájsť odborníci ministerstva aj v Denníku N: „OECD nám dáva do pozornosti napríklad fínsky prístup. Rada na fínskych verejných univerzitách by mala mať 7 alebo 9 až 14 členov alebo členiek. Musia v nej byť zastúpení vysokoškolskí učitelia a učiteľky z danej univerzity, ostatní zamestnanci a zamestnankyne univerzity a študenti a študentky. Minimálne 40 percent členov a členiek musia byť ľudia z vonkajšieho prostredia s odbornosťou v oblasti, na ktorú sa univerzita zameriava. Týchto externých členov alebo členky volí univerzitné kolégium zložené z reprezentantov a reprezentantiek univerzity. Druhým príkladom, ktorý OECD uvádza, je portugalský model. Na portugalských vysokých školách funguje generálna rada, ktorá môže mať 15 až 35 členov alebo členiek. Väčšinu musia tvoriť akademickí zamestnanci a zamestnankyne vysokej školy, 15 percent študenti a študentky a 30 percent ľudia z vonkajšieho prostredia. Týchto externých členov a členky navrhujú a volia interní členovia a členky generálnej rady.“ (Centrum vzdelávacích analýz, 2021) Ako študenti, ktorí sledujú plagiátorstvo v najvyššej politike počas minulej aj súčasnej vlády, nemáme dôveru v politickú kultúru. Odmietame preto odvolávať sa na rakúsky model riadenia vysokých škôl, bez prvotnej implementácie rakúskej politickej kultúry. Odmietame zasahovanie priamych nominantov ministra do vnútorných záležitostí univerzít a vysokých škôl, pretože to prináša riziko, ktoré môže mať nezvratiteľný dopad na fungovanie spoločnosti.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<b>k novelizačnému bodu 32. (k § 16a, odsek 7)</b>	O	A	

	Navrhované znenie § 16a, odsek 7: „7) Rozdelenie zisku alebo vysporiadanie straty verejnej vysokej školy za predchádzajúci kalendárny rok možno uskutočniť až po schválení výročnej správy o hospodárení verejnej vysokej školy, a to najneskôr do konca bežného kalendárneho roka.“ Odôvodnenie: Spresnenie a jednoznačnosť formulácie.			
<b>Verejnosc'</b>	<b>k novelizačnemu bodu 46 (k § 40, ods. 2)</b> Navrhované znenie § 40 ods. 2: „2) Správna rada verejnej vysokej školy má 6 až 16 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy urči štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol párný.“ Odôvodnenie: V prípade malých vysokých škôl, bez fakúlt, by pri minimálnom počte 8 členov správnej rady verejnej vysokej školy by bolo potrebné, aby počet členov senátu bol 32 členov. V prípade VŠVU by to bola štvrtina pedagogických zamestnancov školy. Vzhľadom na to, že na vysokej škole je zo zákona potrebné vytvárať ďalšie orgány napr. kvôli kvalite vzdelávania, vedecké resp. umelecké rady, v ktorých členstvo je navzájom nezlučiteľné, je to pre malé školy personálne neriešiteľné a máme za to, že toto nie sú schopné zabezpečiť.	O	A	
<b>Verejnosc'</b>	<b>k novelizačnemu bodu 46 (k § 40, ods. 4)</b> Navrhované znenie § 40 ods. 4: „4) Členmi správnej rady verejnej vysokej školy nesmú byť zamestnanci žiadnej verejnej vysokej školy, osoby vo výkone verejnej funkcie a ich závislé osoby. 25) Členovia správnej rady verejnej vysokej školy nie sú členmi akademickej obce verejnej vysokej školy so sídlom na	O	A	

	<p>území Slovenskej republiky, ani štátnymi zamestnancami alebo zamestnancami ministerstva školstva. Tá istá osoba môže byť členom správnej rady verejnej vysokej školy najviac jednej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Máme za to, že takýmto doplnením navrhovaného znenia sa vytvorí zloženie správnej rady, ktorá bude zohľadňovať špecifiká konkrétnej verejnej vysokej školy. Zároveň sa tým eliminujú námietky rektorov o „štátnom dozore“, nakoľko nominácie zo strany ministra sa nebudú môcť opakovať.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 4)</b>  Navrhované znenie § 41 ods. 4: „4) Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy predložený rektorom po prerokovaní v akademickom senáte verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: V pripomienke č. 2 navrhujeme, aby akademický senát participoval na príprave rozpočtu verejnej vysokej školy.</p>	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<p><b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 13)</b>  Navrhované znenie § 41 ods.13: „13. Správna rada verejnej vysokej školy volí na spoločnom zasadnutí s akademickým senátom verejnej vysokej školy kandidáta na rektora verejnej vysokej školy a odvoláva na spoločnom zasadnutí s akademickým senátom verejnej vysokej školy rektora verejnej vysokej školy. Na zvolenie je potrebná kvalifikovaná dvojtretinová väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy ako aj členov akademického senátu verejnej vysokej školy.“  „ Odôvodnenie: Zvolenie rektora kvalifikovanou väčšinou si vyžaduje hlbší konsenzus ako aj úroveň pri dosiahnutí</p>	O	A	



	<p>kompromisu. Kvalifikovaná väčšina však dá takto zvolenému rektorovi silnejší mandát. Je potrebné stanoviť, či navrhovaná dvojtretinová väčšina by sa týkala prítomných alebo všetkých členov akademického senátu a všetkých členov správnej rady.</p>			
Verejnost'	<p><b>k ust. § 53 ods.8</b>  Navrhované znenie § 53 ods.8: „8. Študijné programy druhého stupňa alebo študijné programy podľa odseku 3, okrem študijných programov podľa odsekov 6 a 7, sú magisterské študijné programy. Absolventom štúdia podľa magisterského študijného programu (ďalej len „magisterské štúdium“) sa udeľuje akademický titul „magister“ (v skratke „Mgr.“). Absolventom umeleckých magisterských študijných programov (§ 54 ods.7) sa udeľuje akademický titul „magister umenia“ (v skratke „Mgr. art.“) a „magister architektúry“ (v skratke „Mgr. arch.“).“ Odôvodnenie: Dovoľujeme si navrhnúť a doplniť predkladanú novelu zák.č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách o doplnenie ust. § 53 ods. 8. Tento návrh novely považujeme za obzvlášť naliehavý. Architektonická tvorba, akreditovaná pod študijným odborom Umenie, má svoju tradíciu. Vznikla oddelením polytechník od akadémií. Architektonická tvorba prepája umelecké postupy a postupy architektonického navrhovania. Oprávnené sa zaraďuje medzi umenia, ale v rámci umení utvára špecifické, inými druhmi a žánrami umenia nenahraditeľné diela. Musí súčasne spĺňať štandardy kladené na architektonické diela a vzdelávanie architektov. Patrí teda podobne ako architektúra a urbanizmus pod „regulované povolania“. V súčasnej legislatíve nie jasne odlíšené zameranie</p>	O	A	

	<p>voľných umení a architektonickej tvorby. V európskom, ale aj v domácom prostredí naši absolventi permanentne narážajú na problém identifikácie ich štúdiá. Titul „magister umenia“ je pre externé prostredie príliš všeobecný a nediferencovaný. Na väčšine európskych vysokých školách, kde sa vzdeláva v oblasti umenia a súčasne aj v oblasti architektúry, sa udeľuje titul Mag. umenia pre umelecké odbory a Mag. architektúry pre architektonické zameranie (napr. Akademie der bildende Künste vo Viedni, Universität für angewandte Kunst vo Viedni), alebo MArch (Master of Architecture na mnohých školách v euro-americkom priestore). Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave v akademických rokoch 1993/94, 1994/95 a 1995/96 udeľovala titul „magister architecturae“ (v skratke (Mgr. arch.) podľa § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 172/1990 Zb. o vysokých školách. Potom na základe legislatívnych zmien to už nebolo možné. Máme za to, že titul „magister architektúry“ je titul, ktorý na rozdiel od „magistra umenia“ je pre medzinárodné prostredie zrozumiteľnejší a zároveň poukazuje na špecifický charakter vzdelávania v tejto oblasti pod študijným odborom Umenie – prepájanie architektonických, výtvarných a inžinierskych oblastí. Tento titul by sa udeľoval na dvoch vysokých školách: VŠVU v Bratislave a na Fakulte umenia Technickej univerzity v Košiciach. V tejto veci by nás, podľa nášho názoru, podporila aj profesijná architektonická organizácia Slovenská komora architektov (SKA). Konkrétny problém z praxe našich absolventov: Titul magister umenia (Mgr. art) bez špecifického prívlastku architekt, v porovnaní s titulom Ing. arch. nie je jednoducho rozpoznateľný a často dochádza pri</p>			
--	--	--	--	--

	zakladaní živnosti na živnostenskom úrade ku komplikáciám. Živnosť "Vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb" je možné vykonávať na základe úspešne ukončeného architektonického vzdelania. Na takéto stavby netreba autorizáciu. Avšak titul Mgr. art. nie je dostatočne indikujúci dosiahnuté architektonické vzdelanie, čo spôsobuje komplikácie absolventom pri zakladaní vlastnej živnosti.			
<b>Verejnost'</b>	<b>k bodu 12. (k § 9, ods. 1)</b> navrhované znenie § 9 ods. 1) žiadame doplniť nové písm. v tomto znení: „x) prerokuje návrh rozpočtu verejnej vysokej školy predložený rektorom pred jeho schválením v správnej rade verejnej vysokej školy,“ Odôvodnenie: Takmer tretina rozpočtu v prípade VŠVU je generovaná na základe umeleckej činnosti pedagógov, a preto máme za to, že na príprave rozpočtu by mal participovať aj akademický senát. Uvedené navrhujeme aj s ohľadom na skutočnosť, že podľa navrhovaného ust. §9 ods. 1 písm. d) má akademický senát kontrolovať hospodárenie s finančnými prostriedkami, takže by bolo nanajvýš vhodné, aby pred predložením a schválením rozpočtu správnom radou návrh rozpočtu prerokoval akademický senát.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>k novelizačnému bodu 13 (§ 10a, ods. 1, písm. e)</b> Navrhované znenie §10a ods.1, písm. e) : „e) predkladá správnej rade verejnej vysokej školy návrh rozpočtu verejnej vysokej školy po predchádzajúcom prerokovaní akademickým senátom verejnej vysokej školy; tým nie je dotknuté právo odborovej	O	A	

	organizácie kolektívne vyjednávať;			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 5 ods. 3</b> Navrhujem doplniť text o nasledujúcu formuláciu: "Iniciovať rozdelenie, zlúčenie alebo splynutie s inou vysokou školou môže aj verejná vysoká škola.". Aktuálne totiž síce senát prerokúva návrh rektora na zlúčenie a pod., avšak nie je jasné, na aký účel, keďže vysoká škola nemá zákonodarnú právomoc, a ani nie je ústredným orgánom štátnej správy príslušným pre tvorbu návrhov zákonov.</p>	O	N	Aj v prípade schválenia akademickým senátom nič nebráni tomu, aby zákonodarný orgán prijal návrh v odlišnej podobe, prípadne aby ho neprijal vôbec. Je však opodstatnené, aby sa k tak dôležitej veci mala možnosť vysoká škola relevantne vyjadriť.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 4 ods. 1 písm. e) (zákon č. 131.2002 Z. z.)</b> Navrhujem slová "orgány akademickej obce" nahradiť slovami "členov orgánov akademickej samosprávy". Odôvodnenie: Ide o zrejmu nesprávnosť zákona.</p>	O	N	Rektor nie je kolektívny orgán. Ustanovenie sa týka všetkých volených orgánov, nie len kolektívnych.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 4 ods. 2 zákona č. 269.2018 (oprávnenia agentúry)</b> Navrhujem v § 4 ods. 2 písm. b) doplniť oprávnenie akreditačnej agentúry poskytovať ministerstvu školstva podnety v súvislosti s navrhovanou zmenou a zavedením pojmov "akademický podvod" a "účasť na akademickom podvode" v zákone o vysokých školách. Odôvodnenie: Akreditačná agentúra pri svojej činnosti zhromažďuje informácie, ktoré môžu zakladať skutkovú podstatu akademického podvodu alebo účasti na akademickom podvode tak, ako to navrhuje Študentská rada vysokých škôl pridať do zákona o vysokých školách. Tieto informácie/podnety by mala akreditačná agentúra poskytovať ministerstvu školstva, aby ministerstvo mohlo, ako príslušný orgán, začať správne</p>	O	A	

	konanie.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K § 3 (zákon č. 131.2002 Z. z.)</b>  Navrhujem vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Okruh osôb, ktoré môžu navrhovať kandidátov do volieb kandidáta na rektor, ponechať na úpravu v štatúte verejnej vysokej školy. Formulácia zákona vylučuje, aby kandidáta mohli navrhovať kolektívne orgány fakúlt alebo to, aby si vysoká škola určila kvórum pre navrhnutie kandidáta (napríklad najmenej 50 členov akademickej obce vysokej školy).</p>	O	N	Doplnená možnosť pre členov správnej rady. Nie je dôvod na to, aby zákon limitoval predkladanie návrhov.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 10 (zákon č. 131.2002 Z. z.)</b>  Navrhujem, aby príslušné odseky o voľbe kandidáta na rektora zneli nasledovne: "(2) Rektora vymenúva a odvoláva na návrh verejnej vysokej školy prezident Slovenskej republiky<sup>4</sup>) (ďalej len "prezident republiky"). Návrh na vymenovanie a odvolanie rektora sa podáva prostredníctvom ministra školstva [§ 102 ods. 3 písm. a)]. (3) Štatút verejnej vysokej školy určí, či kandidáta na rektora a) tajným hlasovaním volí akademický senát verejnej vysokej školy alebo b) volia tajným hlasovaním vo voľbách členovia akademickej obce verejnej vysokej školy. (4) Ak štatút verejnej vysokej školy určí, že kandidát na rektora sa volí spôsobom podľa odseku 3 písm. b), a) členovia akademickej obce verejnej vysokej školy sa rozdeľujú do skupín voliteľov: 1. členovia zamestnaneckej časti akademickej obce verejnej vysokej školy, ktorí sú vysokoškolskými učiteľmi na funkčných miestach profesorov a docentov alebo výskumnými pracovníkmi a umeleckými pracovníkmi s priznanou vedeckou hodnosťou „doktor vied“ alebo priznanými vedeckými kvalifikačnými</p>	O	N	Navrhovaný spôsob je neprimerane komplikovaný. Spoločná voľba členmi akademického senátu a správnej rady je jedným z hlavných cieľov zákona.

<p>stupňami IIa alebo I, 2. členovia zamestnaneckej časti akademickej obce verejnej vysokej školy, ktorí sú vysokoškolskými učiteľmi na funkčných miestach odborných asistentov, asistentov a lektorov alebo výskumnými pracovníkmi a umeleckými pracovníkmi bez priznaného vedeckého kvalifikačného stupňa, 3. členovia zamestnaneckej časti akademickej obce verejnej vysokej školy spomedzi ďalších zamestnancov verejnej vysokej školy, ktorí nie sú vysokoškolskými učiteľmi alebo výskumnými pracovníkmi a umeleckými pracovníkmi, ak ich členstvo v zamestnaneckej časti akademickej obce určuje štatút verejnej vysokej školy (§ 3), 4. členovia študentskej časti akademickej obce verejnej vysokej školy, b) váhy hlasov skupín voliteľov podľa písmena a) určí štatút verejnej vysokej školy, pričom váha hlasov skupiny voliteľov podľa bodu 1 musí byť najmenej 51 % a najviac 70 %, váha hlasov skupiny voliteľov podľa bodu 2 musí byť najmenej 15 % a najviac 25%, váha hlasov skupiny voliteľov podľa bodu 3 musí byť najmenej 5 % a najviac 10 % a váha hlasov skupiny voliteľov podľa bodu 4 musí byť najmenej 15 % a najviac 30 %; súčet váh hlasov všetkých skupín voliteľov musí byť rovný 100 %.</p> <p>(5) Štatút verejnej vysokej školy môže ustanoviť a) kvalifikačné predpoklady na kandidáta na rektora alebo b) nezlučiteľnosť funkcie rektora s výkonom iných funkcií na verejnej vysokej škole alebo jej súčastiach." Odôvodnenie: Navrhujeme, aby si popri aktuálnom spôsobe voľby kandidáta na rektora v akademickom senáte verejnej vysokej školy (t. j. nepriamej voľbe prostredníctvom zvolených zástupcov akademickej obce) mohla verejná vysoká škola zvoliť iný model,</p>			
---	--	--	--

	<p>a to priamu voľbu rektora členmi akademickojej obce s váhovanými hlasmi podľa jednotlivých kategórií členov akademickojej obce (keďže za vysokú školu nesú najväčšiu zodpovednosť funkční profesori a docenti, mali by mať pri voľbe rektora najväčšiu váhu hlasov). Priama voľba rektora existuje vo viacerých európskych krajinách (napr. Nórsko, Island, Taliansko, Slovinsko, Albánsko). Navrhované voliteľské kvóra pre skupiny členov akademickojej obce vychádzajú z nórskeho modelu. Priamo volený rektor by mal silný mandát od členov akademickojej obce na presadzovanie svojho volebného programu. Voľba rektora celou akademickoou obcou je taktiež menej ovplyvniteľná rôznymi záujmovými skupinami pôsobiacimi v rámci akademickojej obce než voľba v úzkom voliteľskom orgáne - akademickom senáte. Zavedenie priamej voľby rektora do zákona o vysokých školách by taktiež ukázalo, kto zo súčasných rektorov bojuje v prípade aktuálnych snáh o zachovanie akademickojej samosprávy verejných vysokých škôl za svoje vlastné záujmy (byť opätovne zvolený za rektora úzkou skupinou voličov - členmi akademického senátu verejnej vysokej školy) a kto bojuje za princípy samosprávnosti ako také (aj keď opätovne by zvolený do funkcie rektora byť nemusel v prípade, že by sa voľba preniesla z akademického senátu na akademickú obec).</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p>Navrhujeme neupravovať formálne znenia v zákone dotýkajúce sa štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie pokiaľ to nie je vecne nevyhnutné (napr. §23 6 e)), ktoré by</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Vo vzťahu k termínu zosúladenia doplnené prechodné ustanovenie.</p>

	nútili upravovať akreditačné štandardy tak, aby nevznikala právna pochybnosť o termíne zosúladenia sa vysokých škôl so zákonom 269/2018 Z. z. a so štandardami.			
<b>Verejnosc'</b>	Navrhujeme neupravovať znenia v zákone dotýkajúce sa štandardov pre vnútorný systém a štandardov pre študijné programy (napr. §23 6 e)), ktoré by vyžadovali formálne upravovať akreditačné štandardy tak, aby nevznikala právna pochybnosť o termíne zosúladenia sa vysokých škôl so zákonom 269/2018 Z. z. a so štandardami. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby právnej istoty pre vysoké školy je potrebné vyhnúť sa zmene štandardov od ich prvého prijatia po dobu určenú aktuálne platným zákonom na zosúladenie sa vysokých škôl. Vecne sa tým nebráni naplniť zámer ministerstva.	O	A	
<b>Verejnosc'</b>	<b>§ 2 písm. c) zákona č. 269.2018 Z. z.</b> Navrhujeme pôvodný text odseku § 2 písm. c) nahradiť znením: „c) štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie súbor požiadaviek, ktorých plnením je podmienené udelenie akreditácie habilitačného konania a akreditácie inauguračného konania,“ a novo navrhované písm. d) vypustiť. Odôvodnenie: Aj pri rozdelení rozhodovania a priznávania akreditácií habilitácií a akreditácií inauguraácií je možné použiť už platné štandardy, ktoré stanovujú požiadavky pre obe akreditácie. Z dôvodu potreby právnej istoty pre vysoké školy je potrebné vyhnúť sa zmene štandardov od ich prvého prijatia po dobu určenú aktuálne platným zákonom na zosúladenie sa vysokých	O	A	



	škôl.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 40 ods. 3 zákona č. 269.2018 Z. z.</b> Navrhujeme ustanovenie § 40 ods. 3 nahradiť textom: „(3) Právo konať inauguračné konanie pre vysoké školy, ktorým bola udelená akreditácia podľa odseku 2, zostáva zachované do 31. decembra 2024, ak agentúra nerozhodne o odňatí príslušnej akreditácie pred uplynutím tejto lehoty.“ Odôvodnenie: Touto úpravou sa zníži administratívna náročnosť pre vysoké školy.</p>	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu č. 131.2002 Z. z. ako celku</b> Navrhujeme v zákone o vysokých školách po vzore iných verejnoprávných (napr. Sociálna poisťovňa) a samosprávnych inštitúcií (napr. obce, VÚC) funkciu hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy. Na vysokých školách dlhodobo zlyhávajú vnútorné kontrolné mechanizmy, čo konštatovali viaceré správy NKÚ, prípadne aj analýza Inštitútu vzdelávacej politiky. Ak v súčasnosti na verejnej vysokej škole pôsobia vnútorní kontrolóri, ich funkcia je závislá od rektora. Rektor sám seba a zamestnancov jemu podriadených kontrolovať z princípu nebude. Ak sa nebudaj kontrolór pokúsi vykonávať kontrolnú činnosť aj voči blízkym spolupracovníkom rektora, nasleduje jeho odvolanie z funkcie, ako sa to stalo na istej bratislavskej verejnej vysokej škole. Preto je vhodné, aby sa postavenie hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy stalo nezávislým od postavenia rektora a jeho voľba a odvolanie sa naviazalo na kompetenčne a personálne posilnenú správnu radu verejnej vysokej školy, ktorá má v činnosti verejnej vysokej školy presadzovať verejný záujem. Konkrétne znenie ustanovení o</p>	O	N	<p>Funkcia hlavného kontrolóra je jednou z tých, ktorých zriadenie je ponechané na autonómiu vysokej školy. V praxi majú viaceré vysoké školy takúto alebo obdobnú funkciu zriadenú. Nie je cieľom zákonom rozširovať počet orgánov vysokej školy.</p>

<p>hlavnom kontrolórovi verejnej vysokej školy by mohlo znieť nasledovne: "§ 41a Postavenie hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy (1) Hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy volí a odvoláva správna rada verejnej vysokej školy. Hlavný kontrolór je zamestnancom verejnej vysokej školy a ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na neho práva a povinnosti vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu. (2) Hlavný kontrolór nesmie bez súhlasu správnej rady podnikat' alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť a byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na vedeckú činnosť, pedagogickú činnosť, lektorskú činnosť, prednášateľskú činnosť, prekladateľskú činnosť, publicistickú činnosť, literárnu alebo umeleckú činnosť a na správu vlastného majetku alebo správu majetku svojich maloletých detí. (3) Funkcia hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy je nezlučiteľná s a) funkciou iného zamestnanca verejnej vysokej školy, b) funkciou člena orgánu právnickej osoby, ktorej zriaďovateľom alebo zakladateľom je verejná vysoká škola, c) výkonom iných funkcií, ak tak ustanoví štatút verejnej vysokej školy. (4) Funkčné obdobie hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy je šesťročné. Funkčné obdobie sa začína dňom, ktorý je dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce. (5) Hlavnému kontrolórovi verejnej vysokej školy vzniká po zvolení nárok na uzavretie pracovnej zmluvy s verejnou vysokou školou. Pracovný pomer možno dohodnúť aj na kratší pracovný čas, ktorého dĺžku určí správna verejnej vysokej školy pred vyhlásením voľby hlavného kontrolóra. (6)</p>			
---	--	--	--

<p>Verejná vysoká škola je povinná s právoplatne zvoleným hlavným kontrolórom verejnej vysokej školy uzatvoriť pracovnú zmluvu do troch dní od jeho zvolenia. Deň nástupu do práce sa určí na deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra. (7) Výkon funkcie hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy zaniká a) uplynutím funkčného obdobia, b) vzdaním sa funkcie hlavného kontrolóra písomnou žiadosťou doručenou správnej rade verejnej vysokej školy, a to dňom jej doručenia, ak v nej nie je uvedený neskorší deň vzdania sa funkcie, c) odvolaním, d) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho, e) dňom, ktorým prestal spĺňať predpoklady výkonu práce vo verejnom záujme podľa osobitného predpisu, f) dňom, keď začal vykonávať funkciu podľa odseku 3. (8) Správna rada verejnej vysokej školy odvolá hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy, ak a) neplní povinnosti vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu, b) neplní úlohy hlavného kontrolóra, c) nepriaznivý zdravotný stav mu nedovoľuje najmenej počas šiestich mesiacov riadne vykonávať funkciu hlavného kontrolóra. (9) Na voľbu hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy a na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy. (10) Dňom zániku výkonu funkcie hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy zaniká aj jeho pracovný pomer s verejnou vysokou školou. § 41b Úlohy hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy (1) Hlavný kontrolór verejnej vysokej školy vykonáva kontrolnú činnosť nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti podľa osobitného predpisu.*) *) § 20 až 27</p>			
---	--	--	--

	<p>zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. (2) Hlavný kontrolór a) kontroluje zákonnosť, hospodárnosť a efektívnosť pri hospodárení a nakladaní s finančnými prostriedkami, majetkom a majetkovými právami verejnej vysokej školy, b) kontroluje vybavovanie sťažností podľa osobitného predpisu a vybavovanie petícií, c) kontroluje dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a vnútorných predpisov verejnej vysokej školy a jej súčastí, d) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach kontroly hospodárenia s prostriedkami pridelenými verejnej vysokej škole zo štátneho rozpočtu alebo zo štrukturálnych fondov Európskej únie, e) vykonáva ďalšiu kontrolnú činnosť určenú vnútornými predpismi verejnej vysokej školy, f) vybavuje sťažnosti, ak tak ustanovujú vnútorné predpisy verejnej vysokej školy, g) predkladá správnej rade verejnej vysokej školy návrh plánu kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny rok, h) predkladá správu o výsledkoch kontroly správnej rade verejnej vysokej školy a akademickému senátu verejnej vysokej školy na ich najbližšie zasadnutia, i) je povinný vykonať kontrolu, ak ho o to požiadala správna rada verejnej vysokej školy, rektor alebo akademický senát verejnej vysokej školy, j) plní ďalšie úlohy ustanovené vnútornými predpismi verejnej vysokej školy. (3) Hlavný kontrolór je oprávnený nahliadať do dokladov, ako aj do iných dokumentov v rozsahu kontrolnej činnosti podľa odseku 2 písm. a) až e). (4) Verejná vysoká škola môže zriadiť útvar hlavného kontrolóra. Útvar hlavného kontrolóra riadi a za jeho činnosť zodpovedá hlavný kontrolór verejnej vysokej školy. Útvar hlavného</p>			
--	--	--	--	--

	kontrolóra zabezpečuje odborné, administratívne a organizačné veci súvisiace s plnením úloh hlavného kontrolóra verejnej vysokej školy."			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 75 ods. 6 zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Nesúhlasíme s úpravou § 75 ods. 6 v časti odborný asistent, nakoľko predstavuje zníženie kvalifikačných požiadaviek na najpočetnejšiu skupinu vysokoškolských učiteľov o jeden celý stupeň. Stiera sa tým rozdiel medzi vzdelávacími činnosťami odborných asistentov s PhD a docentov. Umožňuje viesť vybrané prednášky odborným asistentom bez kvalifikácie tretieho stupňa vysokoškolského vzdelávania. Je to porušenie princípu, že učiteľ má mať vyššie vzdelanie, než na ktorom poskytuje vzdelávanie. Na takýto krok nevidíme dôvod najmä ak sa uvoľňujú pravidlá odsadzovania funkčných miest docentov (§77) a súčasne sa požiadavky na zabezpečovanie kvality presunuli na požiadavky na funkcie „docent“ a nie na udelené tituly „docent“. Prakticky pre zabezpečenie prednáškovej činnosti nič nebráni vysokej škole obsadiť vhodným uchádzačom funkčné miesto docenta.</p>	O	A	V písmene a) vypustené vedenie prednášok, v písmene b) obmedzené vedenie prednášok len z vybraných kapitol.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§10 ods.3</b>  od kandidáta na rektora nevyžadovať výkon vedúcej funkcie najmenej päť rokov  Zdôvodnenie: nie je zrejmé čo je vedúca funkcia</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná, znenie upravené.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>bod 2 (§5 ods.2)</b>  ponechať pôvodne znenie - orgány akademickej samosprávy</p>	O	N	Návrh nie je v súlade so základnou koncepciou návrhu zákona. Zároveň vypustenie odseku nevylučuje, že na

				riadení sa podieľajú orgány akademickej samosprávy.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Ceľ novelo</b> Predkladaná novela sa neprávom označuje ako reforma. My študenti žiadame REFORMU vysokého školstva, ktorá prinesie dlhodobý zámer a plán ako tieto výsledky dosiahnuť. Žiadame REFORMU, ktorá bude riešiť reálne problémy študentov, ale aj odborných asistentov a ostatných pracovníkov vysokých škôl. Trápi nás havarijný stav internátov a zlé sociálne zabezpečenie (veľký počet ľudí na jednej izbe, slabá vybavenosť priestorov). Nedostatok učebných pomôcok ako sú e-knihy, aktuálne knihy a učebnice v slovenskom jazyku. Nedostatočné vybavenie laboratórií. Pomalá elektronizácia, zbytočná byrokracia a administratíva, zapríčinená nemotivovaným a nezaplateným personálom. Slabá psychologická podpora na vysokých školách, kde ani veľké univerzity nemajú peniaze na adekvátny počet kvalitných psychoterapeutov. Slabý rozvoj pre jazykové zručnosti na vysokých školách. Chýba nám rozdelenie vysokých škôl a študijných odborov na vedecké a praktické, pretože dnes polovici študentom chýba adekvátna príprava do praxe a druhej adekvátna príprava na vedeckú činnosť.</p>	O	N	Nie je konkrétnou pripomienkou k navrhovaným ustanoveniam.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Pripomienky do MPK k novele VŠ zákona</b> Pripomienka § 22, 6 písm. Predkladané znenie: Orgán, ktorý podľa štatútu verejnej vysokej školy riadi fakultu, vymenúva na základe výberového konania na štvorročné funkčné obdobie a odvoláva rektor. Výberové konanie vyhlasuje, uskutočňuje a zrušuje verejná vysoká škola. Výberové konanie vyhlasuje</p>	O	N	Pri výberovom konaní na dekana zvýšený počet členov za vysokú školu na 6 (3 rektor, 3 kolektívny orgán fakulty, resp. celá akademická obec fakulty). Nič nebráni do výberovej komisie vymenovať/zvoliť študentov.

	<p>verejná vysoká škola na svojom webovom sídle, v tlači alebo v iných všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie najneskôr 120 dní pred uplynutím funkčného obdobia príslušného orgánu. Ak sa výkon funkcie príslušného orgánu skončí pred uplynutím jeho funkčného obdobia, výberové konanie sa vyhlasuje do 30 dní od skončenia výkonu tejto funkcie. Súčasťou výberového konania na obsadenie funkcie príslušného orgánu je verejné vypočutie uchádzačov.</p> <p>Pripomienka: Študenti sú týmto krokom vylúčení zo správy fakulty. Stratia dosah na priame riadenie na fakulte a správny orgán fakulty bude fungovať autonómne proti záujmom študentov. Vďaka aktuálnemu stavu sa fakultným ŠČ AS podarilo veľa zmien na fakulte v prospech študentov a zvyšovania kvality štúdia. Vďaka aktuálnemu stavu sa do akademickej správy dostávajú mladí ľudia, ktorí sa tým zaujímajú o vnútorné procesy a snažia sa využiť svoj potenciál na zlepšenie. V prípade, ak účasť študentov nebude garantovaná (keďže mať kolektívne samosprávne orgány fakulty, kde budú študenti, nie je podmienkou, ale len možnosťou), študenti môžu stratiť záujem zapájať sa zlepšovania akademického prostredia.</p> <p>Pripomienka § 40, 2 písm. Predkladané znenie: Správna rada verejnej vysokej školy má 8 až 16 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol párný. Jednu polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jedného člena správnej rady verejnej vysokej školy volí</p>		<p>V správnej rade doplnený jeden člen prioritne volený ostatnými členmi a doplnený nominačný princíp z vymedzeného okruhu subjektov.</p>
--	--	--	---

	<p>a odvoláva len jeho študentská časť. Druhú polovicu členov správnej rady verejnej vysokej školy vymenúva a odvoláva minister školstva. Pripomienka: Navrhované zmeny vnímame ako snahu o politizáciu VŠ prostredia. Nevidíme absolútne žiaden dôvod na to, aby osoba ministra mohla svojvoľne vymenúvať a odvolávať polovicu členov správnej rady. Žiadni zahraniční odborníci nám takéto riadenie neodporúčajú.</p> <p>„Publikácia OECD o slovenskom vysokom školstve nám odporúča, aby do výberu externých členov a členiek správnej rady boli zapojení zamestnanci a zamestnankyne vysokej školy, ako aj študenti a študentky. OECD uvažuje o dvoch alternatívach – buď by interní členovia alebo členky správnej rady (zamestnanci a zamestnankyne a študujúci) mohli externých členov a členky vybrať zo zoznamu, ktorý pripraví ministerstvo školstva, alebo naopak, ministerstvo by vyberalo zo zoznamu, ktorý vytvorí ľudia zvnútra vysokej školy. A to nie je všetko. OECD odporúča, aby sa do zákona zakotvili ustanovenia, ktoré by garantovali, že externé členky a členovia správnej rady budú nezávislí, budú mať kvalitnú a relevantnú odbornosť a skúsenosti a budú rozumieť kontextu danej vysokej školy a záväzku aktívne participovať na jej strategickom rozvoji. Nič z týchto odporúčaní ministerský návrh neobsahuje... Ani analýza Inštitútu vzdelávacej politiky nenavrholo, aby mal minister školstva pri obsadzovaní správnej rady takú svojvoľnosť. Ako možnosť sa uvádzal model, kde by väčšinu členov a členiek správnej rady menoval minister školstva na základe nominácií akademického senátu a rektora a len menšinu priamo bez nominácií. Odporúčanie iniciatívy To dá rozum bolo ešte prísnejšie. Podľa neho by polovicu členov</p>			
--	---	--	--	--



<p>a členiek správnej rady mal navrhovať akademický senát a polovicu nový orgán zložený z odborníkov a odborníčok – Strategická jednotka pre koordináciu vzdelávacej a vednej politiky. Zároveň by správna rada mala mať nepárny počet členov, pričom nepárneho člena by spoločne navrhovali členky a členovia navrhnutí akademickým senátom a strategickou jednotkou. Pritom aktuálny ministerský návrh počíta s párnym počtom členov a členiek, čo napríklad umožňuje, aby nominanti a nominantky ministra školstva alebo akademického senátu mohli blokovať akékoľvek uznesenie.“ (Centrum vzdelávacích analýz, 2021) Návrhy, ktoré môžu nájsť odborníci ministerstva aj v Denníku N: „OECD nám dáva do pozornosti napríklad fínsky prístup. Rada na fínskych verejných univerzitách by mala mať 7 alebo 9 až 14 členov alebo členiek. Musia v nej byť zastúpení vysokoškolskí učitelia a učiteľky z danej univerzity, ostatní zamestnanci a zamestnankyne univerzity a študenti a študentky. Minimálne 40 percent členov a členiek musia byť ľudia z vonkajšieho prostredia s odbornosťou v oblasti, na ktorú sa univerzita zameriava. Týchto externých členov alebo členky volí univerzitné kolégium zložené z reprezentantov a reprezentantiek univerzity. Druhým príkladom, ktorý OECD uvádza, je portugalský model. Na portugalských vysokých školách funguje generálna rada, ktorá môže mať 15 až 35 členov alebo členiek. Väčšinu musia tvoriť akademickí zamestnanci a zamestnankyne vysokej školy, 15 percent študenti a študentky a 30 percent ľudia z vonkajšieho prostredia. Týchto externých členov a členky navrhujú a volia interní členovia a členky generálnej rady.“ (Centrum vzdelávacích analýz, 2021) Ako</p>			
---	--	--	--

	<p>študenti, ktorí sledujú plagiátorstvo v najvyššej politike počas minulej aj súčasnej vlády, nemáme dôveru v politickú kultúru. Odmietame preto odvolávať sa na rakúsky model riadenia vysokých škôl, bez prvotnej implementácie rakúskej politickej kultúry. Odmietame zasahovanie priamych nominantov ministra do vnútorných záležitostí univerzít a vysokých škôl, pretože to prináša riziko, ktoré môže mať nezvratiteľný dopad na fungovanie spoločnosti. Pripomienka Predkladaná novela sa neprávom označuje ako reforma. My študenti žiadame REFORMU vysokého školstva, ktorá prinesie dlhodobý zámer a plán ako tieto výsledky dosiahnuť. Žiadame REFORMU, ktorá bude riešiť reálne problémy študentov, ale aj odborných asistentov a ostatných pracovníkov vysokých škôl. Trápi nás havarijný stav internátov a zlé sociálne zabezpečenie (veľký počet ľudí na jednej izbe, slabá vybavenosť priestorov). Nedostatok učebných pomôcok ako sú e-knihy, aktuálne knihy a učebnice v slovenskom jazyku. Nedostatočné vybavenie laboratórií. Pomalá elektronizácia, zbytočná byrokracia a administratíva, zapríčinená nemotivovaným a nezaplateným personálom. Slabá psychologická podpora na vysokých školách, kde ani veľké univerzity nemajú peniaze na adekvátny počet kvalitných psychoterapeutov. Slabý rozvoj pre jazykové zručnosti na vysokých školách. Chýba nám rozdelenie vysokých škôl a študijných odborov na vedecké a praktické, pretože dnes polovici študentom chýba adekvátna príprava do praxe a druhej adekvátna príprava na vedeckú činnosť.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 10 131.2002</b>	O	N	Úprava pracovnoprávných vzťahov

	Rektor nie je oprávnený udeľovať neprimerané odstupné a zároveň vykonávať racionalizačné opatrenia výpoved'ami zamestnancom. Prípád: Rektor TnUAD (ĽS-HZDS, neskôr Smer-SD) a nezákonné odstupné 49 200€ kvestorke ĽS-HZDS). MŠVVaŠ SR má právo vyžadovať vrátenie týchto finančných prostriedkov a vrátenie pracovných pomerov. Rektor má hmotnú zodpovednosť.			okrem obsadzovania miesta vysokoškolského učiteľa na vysokej škole nie je predmetom úpravy zákona č. 131/2002 Z. z.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 22, 6. pism</b> Študenti sú týmto krokom vylúčení zo správy fakulty. Stratia dosah na priame riadenie na fakulte a správny orgán fakulty bude fungovať autonómne proti záujmom študentov. Vďaka aktuálnemu stavu sa fakultným ŠČ AS podarilo veľa zmien na fakulte v prospech študentov a zvyšovania kvality štúdia. Vďaka aktuálnemu stavu sa do akademickej správy dostávajú mladí ľudia, ktorí sa tým zaujímajú o vnútorné procesy a snažia sa využiť svoj potenciál na zlepšenie. V prípade, ak účasť študentov nebude garantovaná (keďže mať kolektívne samosprávne orgány fakulty, kde budú študenti, nie je podmienkou, ale len možnosťou), študenti môžu stratiť záujem zapájať sa zlepšovania akademického prostredia.	O	N	Pri výberovom konaní na dekana zvýšený počet členov za vysokú školu na 6 (3 rektor, 3 kolektívny orgán fakulty, resp. celá akademická obec fakulty). Nič nebráni do výberovej komisie vymenovať/zvoliť študentov.
<b>Verejnosť</b>	test test	O		Nie je pripomienkou.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 8 ods. 1 zákona č. 269.2018 Z. z.</b> Text §8 ods. 1 nahradiť textom „(1) Výkonná rada na účely posúdenia konkrétnej žiadosti vytvára pracovné skupiny z osôb uvedených v zozname posudzovateľov okrem prípadu podľa §	O	A	

	<p>24 ods. 6; predsedu a členov pracovnej skupiny vymenúva a odvoláva predseda výkonnej rady s predchádzajúcim súhlasom výkonnej rady. Výkonná rada môže vytvoriť pracovnú skupinu aj na preskúmanie podnetu agentúry alebo overenie opatrení prijatých vysokou školou, ak nepostačuje ich overenie zamestnancom agentúry.“ Odôvodnenie: V prípade konaní z podnetu agentúry mať možnosť preskúmať podnet zamestnancami agentúry, najmä pokiaľ ide o podozrenie s porušovania právnych predpisov. V takom prípade nie je nutné posudzovanie z hľadiska plnenia akademických požiadaviek štandardov.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p>Upozorňujeme na prechodné ustanovenia (§113a1 v zákone č. 131/2002 Z. z. a § 40 v zákone č. 269/2018 Z. z.). Je potrebné, aby účinnosť právnych zmien neoddišlo bežiacie lehoty z predchádzajúcich právnych úprav. Máme na mysli predovšetkým iniciačnú dvojočnú lehotu na zosúladienie sa vysokých škôl s prvými štandardami a zákonom 269/2018 Z. z., ktorá vyprší 1. septembra 2022. S tým súvisia dve skutočnosti: 1. Aby lehoty mienené na zosúladienie vnútorných predpisov vysokých škôl vyplývajúce z aktuálne navrhovaných úprav predpisov sa nedotýkali plynúcich lehôt úprav už prijatých v predchádzajúcom období (najmä zákon 269/2018 Z. z.) a 2. Aby táto legislatívna úprava nevyžadovala úpravu akreditačných štandardov vnútorných systémov a štandardov pre študijný program pred uplynutím uvedenej iniciačnej dvojočnej lehoty (1. September 2022). Táto požiadavka je vznášaná najmä z</p>	O	A	Vo vzťahu k termínu zosúladienia doplnené prechodné ustanovenie.

	dôvodov potreby právnej istoty. Niektoré konkrétne situácie boli uvedené vyššie.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zákonu 131.2002, k § 102a ods. 2</b></p> <p>V § 102a ods. 2 zmeniť nasledovne: „Register vysokých škôl slúži na zhromažďovanie a zverejňovanie údajov o vysokej škole a jej súčastiach, samosprávnych orgánoch vysokej školy, členoch správnej rady verejnej vysokej školy, samosprávnych orgánoch fakúlt, osobách poverených výkonom funkcie rektora, prorektoroch, vedúcich zamestnancoch vysokej školy, prodekanoch, vedúcich zamestnancoch súčastí vysokej školy a štatutárnom orgáne súkromnej vysokej školy, na rozpočtové účely, a na účely štatistického zisťovania. Agentúra využíva údaje z registra vysokých škôl v plnom rozsahu na jej činnosť.“</p> <p>Zdôvodnenie: Podobne ako pri iných registroch, je pridaná možnosť pre Agentúru využívať údaje na tvorbu analýz a prognóz vysokoškolského vzdelávania.</p>	O	N	Ide o verejný register. Nezverejňované sú len dátumy narodenia a adresy trvalého pobytu. Tieto dva údaje pre činnosť agentúry nie sú potrebné. Nie je preto dôvod na navrhovanú úpravu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 107 ods. 1 písm. d)</b></p> <p>V § 107 sa odsek 1 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) iné orgány reprezentácie vysokých škôl, ak reprezentujú najmenej jednu tretinu počtu vysokých škôl.“</p> <p>Zdôvodnenie: Súčasný znenie bodu d) v novele zákona vedie k roztriešteniu Slovenskej rektorskej konferencie. Upozorňujeme, že navrhované znenie bodu d) v novele zákona môže viesť k ovládnutiu výkonnej rady SAAVS, pretože nové reprezentácie môžu požadovať návrhy členov výkonnej rady SAAVS v zákone o kvalite zabezpečenia vysokoškolského vzdelávania. Takéto nastavenie postavené na počte študentov a členov akademickej obce diskriminuje menšie</p>	O	ČA	Počet orgánov reprezentácie sa nebude rozširovať.

	<p>vysoké školy, ktoré nemajú veľký počet študentov a členov akademickej obce a nikdy nebudú môcť vytvoriť inú reprezentáciu vysokých škôl. Konsolidované znenie § 107 ods.1: „(1) Reprezentáciu vysokých škôl tvoria: a) Rada vysokých škôl, b) Študentská rada vysokých škôl, c) Slovenská rektorská konferenciu, d) iné orgány reprezentácie vysokých škôl, ak reprezentujú najmenej jednu tretinu počtu vysokých škôl.“</p>			
Verejnost'	<p><b>§ 108e Osobitné ustanovenia v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu</b>  V § 108e vypustiť bod 2. Zdôvodnenie: Znenie v § 108e ods. 2, ktoré upravuje v čase krízovej situácie možno vzdelávacie činnosti uskutočňované prezenčnou metódou uskutočňovať dištančnou metódou: Uvedené znenie nie je potrebné, pretože úprava § 60 bod 5 a 6 umožňuje uskutočňovať dištančnú formu štúdia.</p>	O	N	<p>§ 60 ods. 5 a 6 síce umožňujú prezenčnú metódu aj dištančnú metódu, podstatou príslušného ustanovenia však je, že ak sa niektorá vzdelávacia činnosť (napr. prednáška) má podľa študijného programu uskutočňovať prezenčnou metódou, v danom čase ju napriek tomu možno uskutočňovať dištančnou metódou.</p>
Verejnost'	<p><b>§11 Vedecká rada verejnej vysokej školy</b>  V § 11 ods. 2 upraviť znenie druhej vety nasledovne „Členmi vedeckej rady verejnej vysokej školy, ktorí sú členmi akademickej obce tejto verejnej vysokej školy, môžu byť len osoby, ktoré spravidla pôsobia na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta alebo výskumní pracovníci alebo umeleckí pracovníci.“ Zdôvodnenie: V § 11 ods. 2 vynechať požiadavku na členov VR na funkčných miestach docenta alebo profesora, pretože vysoká škola môže disponovať aj významnými odborníkmi, ktorí sú členmi akademickej obce, ale nepôsobia na funkčných miestach docenta alebo profesora.</p>	O	N	<p>Vzhľadom na pôsobnosti vedeckej rady (napr. v oblasti habilitácií a inaugurácií) je relevantné, aby jej členmi neboli napr. odborní asistenti a asistenti.</p>

	<p>Konsolidované znenie § 11 ods. 2 (2) Členmi vedeckej rady verejnej vysokej školy sú významní odborníci z oblastí, v ktorých verejná vysoká škola uskutočňuje vzdelávaciu, výskumnú, vývojovú, umeleckú alebo ďalšiu tvorivú činnosť. Členmi vedeckej rady verejnej vysokej školy, ktorí sú členmi akademickej obce tejto verejnej vysokej školy, môžu byť len osoby, ktoré spravidla pôsobia na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta alebo výskumní pracovníci alebo umeleckí pracovníci. Najmenej jedna štvrtina a najviac jedna tretina členov vedeckej rady verejnej vysokej školy sú osoby, ktoré nie sú členmi akademickej obce tejto verejnej vysokej školy.</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§12 ods. 1 (zákon č. 269.2018 Z.z.)</b>  V § 12 ods. 1 v tretia veta upravila nasledovne „Uznesenie výkonnej rady je prijaté, ak za jeho prijatie hlasuje nadpolovičná väčšina členov výkonnej rady verejným hlasovaním“ a za treťou vetou doplniť vetu „Členovia výkonného výboru sa pri hlasovaní nemôžu zdržať hlasovania.“ Zdôvodnenie: Dôvodom zmeny úpravy hlasovania výkonnej rady je zabezpečenie právnej istoty. Členovia najvyššieho orgánu SAAVS majú v okamihu rozhodovania dostatočné množstvo informácií na kvalifikované rozhodnutie. Pri hlasovaní je povinnosť súhlasu 7 členov z 9 čo vytvára reálne riziko že počas pandémie neprejde hlasovaním väčšina uznesení. Konsolidované znenie § 12 ods. 1 bude: „ (1) Výkonná rada a odvolacia komisia prijímajú svoje závery formou uznesení len na svojom zasadnutí; ak ide o vytvorenie pracovnej skupiny, uznesenie možno prijať aj mimo zasadnutia.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Počet 7 hlasov vyjadruje požiadavku na konsenzus naprieč stakeholdermi. Zároveň nie je dôvod na zákaz možnosti zdržať sa hlasovania.</p>

	<p>Zasadnutie možno uskutočniť aj prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti členov výkonnej rady alebo odvolacej komisie. Uznesenie výkonnej rady je prijaté, ak za jeho prijatie hlasuje nadpolovičná väčšina členov výkonnej rady verejným hlasovaním. Členovia výkonného výboru sa pri hlasovaní nemôžu zdržať hlasovania. Uznesenie odvolacej komisie je prijaté, ak za jeho prijatie hlasuje nadpolovičná väčšina všetkých členov odvolacej komisie. Ak výkonná rada v konaní o udelenie akreditácie neprijme uznesenie, znamená to neudelenie príslušnej akreditácie. Ak odvolacia komisia neprijme uznesenie, znamená to potvrdenie rozhodnutia alebo potvrdenie vyjadrenia agentúry.“</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§2 ods. 2 písm. c)</b>  V § 2 ods. 2 písm. c) za slovo súkromné nahradiť slová „vysoké školy“ slovami „a neziskové organizácie“. V § 47 až 48 upraviť „súkromné vysoké školy“ na pojem „súkromné a neziskové organizácie“. Zdôvodnenie: Jedná sa o spresnenie definície súkromných vysokých škôl v nadväznosti na právnu formu. Konsolidované znenie § 2 ods. 2: § 2 (2) Vysoké školy sú a) verejné vysoké školy so sídlom na území Slovenskej republiky, b) štátne vysoké školy so sídlom na území Slovenskej republiky, c) súkromné a neziskové organizácie podľa § 47 a d) zahraničné vysoké školy podľa § 49a so sídlom na území členského štátu Európskej únie mimo územia Slovenskej republiky alebo štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nezisková organizácia je jednou z právnych foriem žiadateľa. Ten však získava štátny súhlas "pôsobiť ako súkromná vysoká škola".</p>



	priestore a Švajčiarskej konfederácie (ďalej len "členské štáty").			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§44 ods.1</b>  V § 44 ods. 1 sa nahrádza znenie odseku nasledovne: „ (1) Policajné vysoké školy vzdelávajú odborníkov najmä pre Policajný zbor. Môžu na nich študovať aj študenti, ktorí nie sú v služobnom pomere. Na náklady spojené s vysokoškolským vzdelávaním študentov, ktorí nie sú v služobnom pomere, prispieva ministerstvo vnútra SR.“ Zdôvodnenie: Jedná sa o spresnenie definície. Konsolidované znenie § 44 ods. 1: (1) Policajné vysoké školy vzdelávajú odborníkov najmä pre Policajný zbor. Môžu na nich študovať aj študenti, ktorí nie sú v služobnom pomere. Na náklady spojené s vysokoškolským vzdelávaním študentov, ktorí nie sú v služobnom pomere, prispieva ministerstvo vnútra SR.</p>	O	N	Obsahom pripomienky nie je spresnenie definície, ako uvádza odôvodnenie, ale zmena financovania skupiny študentov medzi ministerstvami. Na zmenu spôsobu financovania nie je dôvod.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 47b ods. 2 bod c)</b>  V § 47b ods. 2 bod c) navrhujeme upraviť tak ako je to pri verejných vysokých školách. V § 47 ods. 2 bod c) vypustiť a nasledujúce body d) až l) zmeniť na body c) až k). Zosúladiť §47b ods. 2 bod c – Pôsobnosť Akademického senátu súkromnej vysokej školy s § 9 Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy v oblasti pôsobenia akademického senátu verejnej vysokej školy a súkromnej vysokej školy pri vymenovaní a odvolávaní prorektorov. Pri súkromných vysokých školách v § 47 ods. 2 bod c je exaktne uvedené, že Akademický senát súkromnej vysokej školy sa vyjadruje k návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie prorektorov. Obdobná požiadavka sa</p>	O	ČA	Pri verejnej vysokej škole je vyjadrenie akademického senátu k prorektorom upravené v § 10. Preto sú ustanovenia o súkromných vysokých školách v tomto konzistentné.

	pri verejných vysokých školách neuvádza.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 60 Formy a metódy štúdia</b>  V § 60 bod 5 doplniť na konci vety slova „alebo s využitím online (synchronných) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov.“ V § 60 bod 6 doplniť za slová „komunikáciou prostredníctvom“ nasledujúce slová „asynchronných nástrojov informačno-„. Zdôvodnenie: Modernizovať a zosúladiť metódy štúdia ako súčasť vzdelávacích činností vysokých škôl, pretože aktuálna situácia generuje nový pohľad na metódy štúdia formou využitia informačno-komunikačných technológií, kde tieto technológie vedia nahradiť fyzický priamy kontakt učiteľa a študentov. Konsolidované znenie § 60 bod 5 a 6: (5) Prezenčná metóda štúdia spočíva na vyučovaní s priamym kontaktom učiteľa so študentom alebo s využitím online (synchronných) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov. (6) Dištančná metóda nahrádza priamy kontakt učiteľa so študentom komunikáciou prostredníctvom asynchronných nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov, najmä prostriedkov založených na využívaní počítačových sietí.</p>	O	N	Navrhovaná úprava sa javí ako príluš detailná a súčasná úprava jej aplikácii nebráni.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 62 bod 3 písm. a) a b)</b>  V § 62 v bode 3 v písm. a) bod 2 pôvodný text nahradiť nasledovne: „študijný program tretieho stupňa v dennej a externej forme“. V § 62 v bode 3 vynechať písmeno b).  Zdôvodnenie: Jedná sa o zmenu kreditovej záťaže u študentov v dennej a externej forme na treťom stupni štúdia, ktorá bude vo výške 60 kreditov. V externej forme na treťom stupni štúdia je 48 kreditov nepostačujúcich. Konsolidované znenie § 62 ods. 3:</p>	O	N	Ustanovenia o štandardnej dĺžke štúdia a kreditoch boli upravené na základe aplikačnej praxe a vzhľadom na to, že externí doktorandi sú štandardne vyťažení v rozsahu plného úväzku, je obtiažne si predmety zapísať tak, aby išlo o viac ako 48 kreditov ročne v nadväznosti na

	„(3) Štandardná záťaž študenta je vyjadrená počtom a) 60 kreditov za celý akademický rok, 30 kreditov za semester alebo 20 kreditov za trimester, ak ide o 1. študijný program prvého stupňa, študijný program druhého stupňa alebo o študijný program spájajúci prvý stupeň a druhý stupeň bez ohľadu na formu štúdia alebo 2. študijný program tretieho stupňa v dennej a externej forme štúdia.“			potrebu rovnakého celkového rozsahu ako pri dennom štúdiu.
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 75 bod 5</b> V § 75 vynechať bod 5 a ostatné prečíslovať. Zdôvodnenie: Označenie univerzitný profesor a univerzitný docent navrhujeme zrušiť, pretože uvedené osoby pôsobia na funkčnom mieste profesor a docent.	O	N	Pôsobenie na funkčnom mieste nevyklučuje možnosť používania označenia, ktoré vyjadruje "stavovskú príslušnosť".
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 77 Obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov a funkčných miest profesorov a docentov</b> V § 77 zosúladiť zákon o vysokých školách a Zákonník práce v definícii pojmu funkčné miesto (jednoznačne definovať termíny, pojmy a predovšetkým dopady) Zdôvodnenie: Verejné vysoké školy sa opierajú o Zákon NRSR 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, Zákon NRSR 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákon o VŠ - ktoré to čiastočne vymedzujú. Súkromné vysoké školy sa opierajú o Zákonník práce a Zákon o vysokých školách - nie sú kompatibilné. Súkromná vysoká škola v súlade so Zákonníkom práce prijíma docenta alebo profesora na pracovné miesto a nedokáže prijať pracovníka na funkčné miesto z dôvodu	O	N	Funkčným miestom je v kontexte návrhu druhom pracovného miesta, ktoré sa v súčasnosti označuje ako "funkcia". Zároveň má ísť sekundárne aj o vyjadrenie skutočnosti, že na obsadenie takého pracovného miesta sa nesmie vyžadovať titul docent alebo profesor.

	nesúladu Zákona o VŠ a Zákonníka práce.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 77 ods. 3 zákona č. 131.2002 Z. z.</b></p> <p>V článku §77 ods. (3) navrhujeme nahradiť textom: „Minimálne kritériá na obsadenie funkčného miesta docenta a funkčného miesta profesora v zmysle § 77 ods. 2 písm. a) a b) vyplývajú z poslania vysokej školy a z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu profesor v štandardoch pre inauguračné konanie a z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu docent v štandardoch pre habilitačné konanie. Minimálne kritériá na obsadenie funkčného miesta docenta a funkčného miesta profesora ustanoví vnútorný predpis vysokej školy.“</p> <p>Odôvodnenie: Sme presvedčení, že nie je možné úradne, všeobecne záväzným predpisom určovať kritériá obsadzovania učiteľských miest na vysokých školách, pretože potom by vysoké školy nemohli niesť plnú zodpovednosť za zabezpečovanie kvality v zmysle požiadaviek Štandardov a usmernení na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG), ktorého sme súčasťou. Riešenie konformné s ESG je, aby si tieto kritériá určovali vysoké školy, pričom vychádzajú z požiadaviek štandardov pre habilitačné konania a inauguračné konania. Samotné ESG 2015 znie: „Vysoké školy sa majú samé uistiť o kompetenciách svojich učiteľov. Majú používať spravodlivé a transparentné procesy na prijímanie a rozvoj zamestnancov.“ („Institutions should assure themselves of the competence of their teachers. They should apply fair and transparent processes for the recruitment and development of the staff.) Vnímame to tak, že</p>	O	A	Prahové hodnoty pre výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť ponechané na vyhlášku. Zvyšok sa bude odkazovať na poslanie vysokej školy a kritériá na získanie titulu v súlade so štandardmi.

	<p>stanovením kritérií vysokej školy sa plne uplatní požiadavka ESG a pri následnej akreditácii („posudzovaní súladu so štandardami“) vnútorného systému sa posúdi, či sú na primeranej úrovni a tiež či ich škola aj dodržiava. Stanovenie centrálnych kritérií je problematické aj vzhľadom na potrebu reflektovať rôznorodosť potrieb študentov, študijných programov, vysokých škôl, rôznorodosť konkrétnych poslání príslušnej vysokej školy, ktoré tiež vyplývajú z ESG, na čo sa bude klásť stále väčší dôraz v nasledujúcich rokoch. Realizáciou takejto vyhlášky môže Slovensko pripraviť o možnosť zapojiť sa do členstva v ENQA a EQAR, čo bol hlavným cieľom prijatia zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania.</p>			
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>k novelizačnemu bodu 46 (k § 41, ods. 1)</b>  V ust. § 41 ods. 1 v prvej vete navrhujeme vypustiť slová „schvaľuje návrh“ a nahradiť ho slovami „vyjadruje sa k návrhu“  Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia by mala správna rada „schvaľovať“ návrhy rektora na situácie uvedené v ods. 1. písm. a) a b). Uvedené je však v rozpore s navrhovaným znením ustanovenia §10a ods. 1 písm. b), podľa ktorého tieto skutočnosti navrhuje rektor akademickému senátu verejnej vysokej školy po predchádzajúcom vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy.</p>	O	A	
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>k novelizačnemu bodu 46 (k § 41, ods. 14)</b>  V ust. § 41 ods. 14 navrhujeme nahradiť slovo „schvaľuje“ slovom „prerokúva“  Navrhované znenie § 41 ods.14: „14. Správna rada prerokúva na návrh rektora a zverejňuje na webovom sídle verejnej vysokej školy metodiku rozpisu dotácie</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na to, že odsek 14 bol z § 41 vypustený a obsahovo bolo znenie ustanovenia presunuté do odseku 2, pričom navrhovaná zmena pôsobnosti</p>

	zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: V zásadnej miere sú položky v rozpočte dopredu určené metodikou financovania MŠVVaŠ.			správnej rady verejnej vysokej školy dostatočne nereflektuje povahu tohto orgánu a potrebu zabezpečenia účinného nástroja kontroly vo vzťahu k transparentnosti rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu príslušnou verejnou vysokou školou.
<b>Verejnost'</b>	<b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 5)</b> V ust. § 41 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „minister školstva“ Navrhované znenie § 41 ods.5: „5) Správna rada verejnej vysokej školy sa vyjadruje k veciam, ktoré jej na prerokovanie predloží rektor alebo predseda akademického senátu verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Máme za to, že vzhľadom na štruktúru nadriadenosti a podriadenosti, partnerom na komunikáciu ministra školstva je štatutár verejnej vysokej školy, ktorým je rektor a nie správna rada. V prípade, že minister školstva chce predložiť na rokovanie správnej rady verejnej vysokej školy materiál, mal by tak urobiť prostredníctvom rektora.	O	N	Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na to, že nepovažujeme za účelné, aby sa ministrom školstva odňala možnosť predkladať podnety na prerokovanie správnej rady verejnej vysokej školy priamo. Navrhujeme túto možnosť ponechať nielen jemu, ale aj rektorovi a predsedovi akademického senátu verejnej vysokej školy.
<b>Verejnost'</b>	<b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 7)</b> V ust. § 41 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „a schválenie uznesenia o návrhu kandidáta na rektora“ Navrhované znenie § 41 ods.7: „7) Na schválenie úkonov podľa odsekov 1,3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Každý, kto spĺňa príslušné kritéria, ktoré sú uvedené v navrhovanom znení ust. §10 ods. 3, má zo zákona právo kandidovať za rektora. Správna	O	A	

	rada verejnej vysokej školy by nemala zasahovať do návrhov na kandidáta za rektora verejnej vysokej školy a týmto spôsobom ovplyvňovať voľby rektora.			
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>§ 77 ods. 2 zákona č. 131.2002 Z. z.</b>  Vítame zámer umožniť obsadzovanie funkčných miest doc, a prof. odborníkmi zo zahraničia alebo odborníkmi z praxe, avšak je potrebné znížiť možnosť zneužívania tejto otvorenosti vysokými školami. Navrhujeme nahradiť text § 77 ods. 2 druhej vety nasledovne: „(2) Minimálnou podmienkou na obsadenie funkčných miest docenta a profesora je a. splnenie kvalifikačného predpokladu podľa § 75 ods. 4 alebo b. pôsobenie na obdobnom funkčnom mieste na medzinárodne uznávanej vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky minimálne v období troch rokov súhrne a splnenie minimálnych kritérií na obsadenie funkčného miesta docenta a funkčného miesta profesora alebo c. preukázanie expertízy na medzinárodne uznávanej úrovni z pôsobenia v spoločenskej alebo hospodárskej praxi a splnenie minimálnych kritérií na obsadenie funkčného miesta docenta a funkčného miesta profesora.“ Odôvodnenie: taxatívnym vymenovaním možných ciest obsadenia funkčných miest sa obmedzí priestor pre zneužívanie uvoľnenia pravidiel a pritom dosiahnutie cieľov prezentovaných ministrom. Skrátenie doby požadovanej na pôsobenie v obdobnej funkcii v zahraničí umožní zvýšiť dynamiku.</p>	O	ČA	Pedagogické pôsobenie nahradené odkazom na podmienky pre habilitačné, resp. inauguračné konanie.
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>bod 13 (nový § 10a )</b>  Vo vzťahu k odseku 1 písm. e) a f) žiadam, aby sa o týchto otázkach (schvaľovanie rozpočtu a otázky nakladania s</p>	O	ČA	Upravené schvaľovanie právnych úkonov k majetku. Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené

	majetkom verejnej vysokej školy) akademický senát verejnej vysokej školy nie len vyjadroval, ale aby ich tiež schvaľoval.			vyjadrenie akademického senátu.
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 40 ods. 4 zákona č. 269.2018 Z. z.</b> Vypustiť navrhovaný § 40 ods. 4, nakoľko obsahovo zhodná úprava je už účinná od 1. 1. 2022.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>§10 ods.3</b> vypustiť text: vo vedúcej funkcii najmenej päť rokov Zdôvodnenie: z textu nie je zrejmé, čo je možno považovať za vedúcu funkciu	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>K čl. III § 14 ods. 3</b> Z navrhovaného § 14 ods. 3 v čl. III v znení „(3) Predsedníctvo agentúry má 13 členov, z ktorých sú a) desiatich členovia významnými odborníkmi z oblasti vedy a techniky, b) jeden člen zástupcom ministerstva školstva. c) jeden člen zástupcom Zastúpenia Európskej komisie v Slovenskej republike a d) jeden člen zástupcom občianskych združení,6) neziskových organizácií,7) alebo združení právnických osôb8) pôsobiacich v oblasti vedy a techniky alebo v oblasti prevencie protispoločenskej činnosti.“ žiadame vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: V zastúpení nepoznám ani jedného vedca. EK nevstupuje do procesov členských štátov na takejto úrovni. Navyše je viacero medzinárodných organizácií, ktoré sú bližšie vede a nie sú tam zastúpené.	O	A	Člen za EK vypustený a nahradený zástupcom sekretariátu RVTI.
<b>Verejnost'</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona</b> Zákon je zle pripravený, v tomto štádiu je najlepším riešením ho	O	N	V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok



	<p>stiahnuť z MPK a dopracovať, lebo nerieši mnohé závažné problémy slovenskej vedy, výskumu a inovácií. Návrh novely obsahuje množstvo nejednoznačností ako aj kompetenčné spory medzi stálym sekretariátom RVTI a predsedníctvom, ale aj medzi inými riadiacimi a rozhodovacími orgánmi v oblasti vedy, výskumu a inovácií, ktorých riešenie nie je jednoznačne upravené. Navyše touto úpravou by došlo k zvýšeniu administratívy a byrokracie pri vyhlasovaní výziev v APVV a to spôsobí predĺženie procesov. Toto by mohlo viesť k znefunkčneniu APVV. Jazykovo je zákon takisto spracovaný mizerne. Používa anglikanizmy aj tam, kde nie sú potrebné, kde existujú aj zaužívané slovenské ekvivalenty.</p>			<p>vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.</p>
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 32 ods. 2 zákona č. 269.2018 Z. z.</b> Zvážiť možnosť v §32 odňatia len akreditácie inauguračného konania, resp. súčasne s odňatím akreditácií habilitačných konaní a inauguračných konaní udeliť akreditáciu habilitačných konaní ak vysoká škola spĺňa štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie.</p>	O	A	<p>Prehodnotené. Ponechané jedny kritériá pre habilitácie aj inaugurácie, ponechaná jedna žiadosť pre habilitácie aj inaugurácie a jedno konanie o žiadosti. Oddelené len rozhodnutie na samostatnú akreditáciu pre habilitácie a samostatnú akreditáciu pre inaugurácie, ktoré možno samostatne odňať. Administratívna záťaž na strane školy tak nebude zvýšená.</p>
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K čl. III § 6 ods. 3</b> Žiadame znenie § 6 ods. 3 v čl. III upraviť nasledovne: „(3) Sústava odborov vedy a techniky sa člení na a) prírodné vedy, matematické vedy, informatické vedy a kybernetické vedy, b)</p>	O	N	<p>Členenie odborov vedy a techniky bolo navrhnuté na základe medzinárodného Frascati manuálu.</p>

	<p>technické vedy, c) lekárske vedy a zdravotnícke vedy, d) pôdohospodárske vedy, lesnícke vedy a veterinárske vedy, e) spoločenské vedy, f) humanitné vedy,“ zmeniť na „(3) Sústava odborov vedy a techniky sa člení na a) prírodné vedy, b) matematické vedy, informatické vedy a kybernetické vedy, c) technické vedy, d) lekárske vedy a zdravotnícke vedy, e) pôdohospodárske vedy, lesnícke vedy a veterinárske vedy, f) spoločenské vedy, g) humanitné vedy, h) umelecké vedy a vedy o umení.“. Odôvodnenie: Matematika, informatika a kybernetiky nie sú prírodnými vedami. Matematika je jazyk akejkoľvek vedy. Informatické vedy sú takisto súčasťou všetkých odborov.</p>			Nie je dôvod na jeho úpravu.
VŠMU	<p><b>§ 10 – Rektor</b>  V § 10 – Rektor navrhujeme v odseku (5) vypustiť druhú vetu: .... Verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora sa môže konať aj pred konaním spoločného zasadnutia akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy. Zdôvodnenie: Druhá veta vylučuje prvú – ak sa koná verejné vypočutie uchádzačov na spoločnom zasadnutí akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy, nemôže zákon umožňovať vypočutie bez účasti týchto orgánov.</p>	Z	A	Veta vypustená.
VŠMU	<p><b>§ 17 - Majetok verejnej vysokej školy</b>  V § 17 - Majetok verejnej vysokej školy navrhujeme v odseku (3) nahradiť navrhované znenie prvej vety nasledovne: (3) Pri predaji dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku je verejná vysoká škola povinná previesť všetky finančné prostriedky z jeho predaja na samostatný</p>	Z	A	

	bankový účet verejnej vysokej školy vedený v štátnej pokladnici. Zdôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je jasné, že ide o účet verejnej vysokej školy.			
VŠMU	<b>§ 40 – Správna rada verejnej vysokej školy</b> V § 40 – Správna rada verejnej vysokej školy navrhujeme v odseku (8) nahradiť navrhovaný text nasledovným textom: (8) Minister školstva môže odvolať člena správnej rady verejnej vysokej školy, ktorého do funkcie vymenoval, s uvedením dôvodu. Zdôvodnenie: V prípade, ak by mohol minister odvolať člena správnej rady verejnej vysokej školy, ktorého vymenoval, bez udania dôvodu, potom by taká možnosť musela byť aj v prípade odvolávania člena správnej rady, ktorého schválil akademický senát, čo je neprípustné.	Z	A	Dôvody odvolania doplnené.
VŠMU	<b>§ 41 – Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy</b> V § 41 – Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy navrhujeme v odseku (4) nahradiť navrhovaný text nasledovným textom: (4) Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy predložený rektorom na spoločnom zasadnutí s akademickým senátom verejnej vysokej školy. Zdôvodnenie: Ak zákon ukladá voľbu rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy, malo by rovnakým spôsobom prebiehať aj spoločné schvaľovanie rozpočtu verejnej vysokej školy.	Z	ČA	Namiesto spoločného zasadnutia doplnené predchádzajúce vyjadrenie akademického senátu.
VŠMU	<b>§ 41 – Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy</b> V § 41 – Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy navrhujeme v odseku (5) navrhovaný text nahradiť nasledovným	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa predkladania vecí na prerokovanie rektorom alebo

	<p>textom: (5) Správna rada verejnej vysokej školy sa vyjadruje k veciam, ktoré jej na prerokovanie predloží rektor alebo predseda akademického senátu verejnej vysokej školy. Zdôvodnenie: Vyjadrovanie sa správnej rady k veciam, ktoré jej na prerokovanie predloží minister školstva, je neprimeraným zásahom do samosprávy verejnej vysokej školy.</p>			<p>predsedom akademického senátu verejnej vysokej školy. Naďalej však môže predkladať veci správnej rade verejnej vysokej školy aj minister školstva. Rozpor odstránený.</p>
VŠMU	<p><b>§ 41 – Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy</b>  V § 41 – Pôsobnosť správnej rady verejnej vysokej školy navrhujeme v odseku (7) nahradiť navrhovaný text nasledovným textom: (7) Na schválenie úkonov podľa odsekov 1, 3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy. Zdôvodnenie: Navrhované znenie je zmätočné a v rozpore s ustanoveniami o pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy § 9 , ods. 1, písm. b) (akademický senát verejnej vysokej školy volí kandidáta na rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu verejnej vysokej školy a správnej rady verejnej vysokej školy).</p>	Z	A	<p>Samostatné hlasovanie o voľbe vypustené.</p>
VŠMU	<p><b>§ 76 – Vedecko-pedagogické tituly a umelecko-pedagogické tituly "docent" a "profesor"</b>  V § 76 – Vedecko-pedagogické tituly a umelecko-pedagogické tituly "docent" a "profesor" navrhujeme vypustiť odsek (4): (4) Podmienkou na získanie umelecko-pedagogického titulu "docent" je vypracovanie habilitačnej práce a úspešné absolvovanie habilitačného konania. Podmienkou úspešného absolvovania habilitačného konania je, okrem prípadov podľa § 63 ods. 11, aj súhlas 35aa) uchádzača so zverejnením a sprístupnením habilitačnej práce verejnosti podľa § 63 ods. 9 po</p>	Z	A	

	<p>dobu jej uchovávaní podľa § 63 ods. 7 bez nároku na odmenu.  Zdôvodnenie: Odsek (4) je v rozpore s odsekom (3). Kým odsek (3) ukladá, že podmienkou na získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu "docent" je vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa, odsek (4) umožňuje získanie umelecko- pedagogického titulu docent aj bez vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa. Povinnosť absolvovania 3. stupňa štúdia určujú aj štandardy SAAVŠ pre habilitačné a inauguračné konanie. ("Kritériá vysokej školy na získanie titulu docent od uchádzača vyžadujú: a) vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa;")</p>			
VŠMU	<p><b>§ 9 - Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy</b>  V § 9 - Pôsobnosť akademického senátu verejnej vysokej školy navrhujeme v odseku (1) v písmene d) nahradiť navrhovaný text nasledovným textom: (1) Akademický senát verejnej vysokej školy d) kontroluje hospodárenie s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy a majetkom verejnej vysokej školy a oznamuje výsledky kontroly správnej rade verejnej vysokej školy a na spoločnom zasadnutí so správnu radou vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy predložený rektorom.  Zdôvodnenie: Ak zákon ukladá voľbu rektora na spoločnom zasadnutí akademického senátu a správnej rady verejnej vysokej školy, malo by rovnakým spôsobom prebiehať aj spoločné schvaľovanie rozpočtu verejnej vysokej školy.</p>	Z	N	<p>Pri voľbe a odvolaní rektora a rozhodovaní o dočasnom rektorovi ide kvalitatívne o iný druh pôsobnosti ako rozhodovanie o rozpočte a kontrole.  Doplnené vyjadrovanie akademického senátu pri rozpočte.</p>
VŠVU	<p><b>k novelizačnému bodu 32 (k § 16a, odsek 7)</b>  Navrhované znenie § 16a, odsek 7: „7) Rozdelenie zisku alebo vypořádanie straty verejnej vysokej školy za predchádzajúci</p>	O	A	

	kalendárny rok možno uskutočniť až po schválení výročnej správy o hospodárení verejnej vysokej školy, a to najneskôr do konca bežného kalendárneho roka.“ Odôvodnenie: Spresnenie a jednoznačnosť formulácie.			
VŠVU	<b>k novelizačnému bodu 46 (k § 40, ods. 2)</b> Navrhované znenie § 40 ods. 2: „2) Správna rada verejnej vysokej školy má 6 až 16 členov; počet členov správnej rady verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol párný.“ Odôvodnenie: V prípade malých vysokých škôl, bez fakúlt, by pri minimálnom počte 8 členov správnej rady verejnej vysokej školy by bolo potrebné, aby počet členov senátu bol 32 členov. V prípade VŠVU by to bola štvrtina pedagogických zamestnancov školy. Vzhľadom na to, že na vysokej škole je zo zákona potrebné vytvárať ďalšie orgány napr. kvôli kvalite vzdelávania, vedecké resp. umelecké rady, v ktorých členstvo je navzájom nezlučiteľné, je to pre malé školy personálne neriešiteľné a máme za to, že toto nie sú schopné zabezpečiť.	Z	ČA	Minimálny počet členov znížený na 5.
VŠVU	<b>k novelizačnému bodu 46 (k § 40, ods. 4)</b> Navrhované znenie § 40 ods. 4: „4) Členmi správnej rady verejnej vysokej školy nesmú byť zamestnanci žiadnej verejnej vysokej školy, osoby vo výkone verejnej funkcie a ich závislé osoby. 25) Členovia správnej rady verejnej vysokej školy nie sú členmi academickej obce verejnej vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky, ani štátnymi zamestnancami alebo zamestnancami ministerstva školstva. Tá istá osoba môže byť	Z	ČA	Nezlučiteľnosť upravená pre akademickú obec príslušnej vysokej školy a rozšírená na zamestnancov všetkých ministerstiev a ich priamo riadených organizácií.

	členom správnej rady verejnej vysokej školy najviac jednej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Máme za to, že takýmto doplnením navrhovaného znenia sa vytvorí zloženie správnej rady, ktorá bude zohľadňovať špecifiká konkrétnej verejnej vysokej školy. Zároveň sa tým eliminujú námietky rektorov o „štátnom dozore“, nakoľko nominácie zo strany ministra sa nebudú môcť opakovať.			
VŠVU	<b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 4)</b> Navrhované znenie § 41 ods. 4: „4) Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje rozpočet verejnej vysokej školy predložený rektorom po prerokovaní v akademickom senáte verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: V pripomienke č. 2 navrhujeme, aby akademický senát participoval na príprave rozpočtu verejnej vysokej školy.	Z	A	
VŠVU	<b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 13)</b> Navrhované znenie § 41 ods.13: „13. Správna rada verejnej vysokej školy volí na spoločnom zasadnutí s akademickým senátom verejnej vysokej školy kandidáta na rektora verejnej vysokej školy a odvoláva na spoločnom zasadnutí s akademickým senátom verejnej vysokej školy rektora verejnej vysokej školy. Na zvolenie je potrebná kvalifikovaná dvojtretinová väčšina členov správnej rady verejnej vysokej školy ako aj členov akademického senátu verejnej vysokej školy.“ „ Odôvodnenie: Zvolenie rektora kvalifikovanou väčšinou si vyžaduje hlbší konsenzus ako aj úroveň pri dosiahnutí kompromisu. Kvalifikovaná väčšina však dá takto zvolenému rektorovi silnejší mandát. Je potrebné stanoviť, či navrhovaná	Z	N	Pri rektorovi upravené tak, že na voľbu je spoločné hlasovanie, ale pri odvolávaní ostáva komorový systém. Vzhľadom na to, že ide o väčšinu dvoch orgánov, postačuje nadpolovičná.

	dvojtretinová väčšina by sa týkala prítomných alebo všetkých členov akademického senátu a všetkých členov správnej rady.			
VŠVU	<p><b>Pripomienka k ust. § 53 ods.8</b></p> <p>Navrhované znenie § 53 ods.8: „8. Študijné programy druhého stupňa alebo študijné programy podľa odseku 3, okrem študijných programov podľa odsekov 6 a 7, sú magisterské študijné programy. Absolventom štúdia podľa magisterského študijného programu (ďalej len „magisterské štúdium“) sa udeľuje akademický titul „magister“ (v skratke „Mgr.“). Absolventom umeleckých magisterských študijných programov (§ 54 ods.7) sa udeľuje akademický titul „magister umenia“ (v skratke „Mgr. art.“) a „magister architektúry“ (v skratke „Mgr. arch.“).“</p> <p>Odôvodnenie: Dovoľujeme si navrhnúť a doplniť predkladanú novelu zák.č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách o doplnenie ust. § 53 ods. 8. Tento návrh novely považujeme za obzvlášť naliehavý. Architektonická tvorba, akreditovaná pod študijným odborom Umenie, má svoju tradíciu. Vznikla oddelením polytechník od akadémií. Architektonická tvorba prepája umelecké postupy a postupy architektonického navrhovania. Oprávnené sa zaraďuje medzi umenia, ale v rámci umení utvára špecifické, inými druhmi a žánrami umenia nenahraditeľné diela. Musí súčasne spĺňať štandardy kladené na architektonické diela a vzdelávanie architektov. Patrí teda podobne ako architektúra a urbanizmus pod „regulované povolania“. V súčasnej legislatíve nie jasne odlíšené zameranie voľných umení a architektonickej tvorby. V európskom, ale aj v domácom prostredí naši absolventi permanentne narážajú na</p>	Z	A	



<p>problém identifikácie ich štúdia. Titul „magister umenia“ je pre externé prostredie príliš všeobecný a nediferencovaný. Na väčšine európskych vysokých školách, kde sa vzdeláva v oblasti umenia a súčasne aj v oblasti architektúry, sa udeľuje titul Mag. umenia pre umelecké odbory a Mag. architektúry pre architektonické zameranie (napr. Akademie der bildende Künste vo Viedni, Universität für angewandte Kunst vo Viedni), alebo MArch (Master of Architecture na mnohých školách v euro-americkom priestore). Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave v akademických rokoch 1993/94, 1994/95 a 1995/96 udeľovala titul „magister architecturae“ (v skratke (Mgr. arch.) podľa § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 172/1990 Zb. o vysokých školách. Potom na základe legislatívnych zmien to už nebolo možné. Máme za to, že titul „magister architektúry“ je titul, ktorý na rozdiel od „magistra umenia“ je pre medzinárodné prostredie zrozumiteľnejší a zároveň poukazuje na špecifický charakter vzdelávania v tejto oblasti pod študijným odborom Umenie – prepájanie architektonických, výtvarných a inžinierskych oblastí. Tento titul by sa udeľoval na dvoch vysokých školách: VŠVU v Bratislave a na Fakulte umenia Technickej univerzity v Košiciach. V tejto veci by nás, podľa nášho názoru, podporila aj profesijná architektonická organizácia Slovenská komora architektov (SKA). Konkrétny problém z praxe našich absolventov: Titul magister umenia (Mgr. art) bez špecifického prívlastku architekt, v porovnaní s titulom Ing. arch. nie je jednoducho rozpoznateľný a často dochádza pri zakladaní živnosti na živnostenskom úrade ku komplikáciám. Živnosť "Vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých</p>			
---	--	--	--

	stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb" je možné vykonávať na základe úspešne ukončeného architektonického vzdelania. Na takéto stavby netreba autorizáciu. Avšak titul Mgr. art. nie je dostatočne indikujúci dosiahnuté architektonické vzdelanie, čo spôsobuje komplikácie absolventom pri zakladaní vlastnej živnosti.			
VŠVU	<b>k novelizačnému bodu 12 (k § 9, ods. 1)</b> navrhované znenie § 9 ods. 1) žiadame doplniť nové písm. v tomto znení: „x) prerokuje návrh rozpočtu verejnej vysokej školy predložený rektorom pred jeho schválením v správnej rade verejnej vysokej školy,“ Odôvodnenie: Takmer tretina rozpočtu v prípade VŠVU je generovaná na základe umeleckej činnosti pedagógov, a preto máme za to, že na príprave rozpočtu by mal participovať aj akademický senát. Uvedené navrhujeme aj s ohľadom na skutočnosť, že podľa navrhovaného ust. §9 ods. 1 písm. d) má akademický senát kontrolovať hospodárenie s finančnými prostriedkami, takže by bolo nanajvýš vhodné, aby pred predložením a schválením rozpočtu správnou radou návrh rozpočtu prerokoval akademický senát.	Z	A	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.
VŠVU	<b>k novelizačnému bodu 13 (k § 10a, ods. 1, písm. e)</b> Navrhované znenie §10a ods.1, písm. e) : „e) predkladá správnej rade verejnej vysokej školy návrh rozpočtu verejnej vysokej školy po predchádzajúcom prerokovaní akademickým senátom verejnej vysokej školy; tým nie je dotknuté právo odborovej organizácie kolektívne vyjednávať; Odôvodnenie: Odôvodnenie ako pri pripomienke č. 2. uvedenom v predchádzajúcom bode.	Z	A	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.

<p>VŠVU</p>	<p><b>k novelizačnému bodu 5 (k § 7, ods. 3)</b>  Navrhujeme úpravu: „3.Ďalšími orgánmi verejnej vysokej školy sú najmä prorektori, kvestor a správna rada verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Podľa súčasnej (§10 ods. 10) aj navrhovanej právnej úpravy (§ 10 ods. 9) rektora zastupujú prorektori v rozsahu určenom rektorom. Prorektorov vymenúva po schválení akademickým senátom (súčasnne platná úprava) resp. po vyjadrení akademického senátu (navrhovaná právna úprava) rektor verejnej vysokej školy. Vzhľadom na uvedené máme za to, že v takomto prípade prorektori majú postavenie orgánov verejnej vysokej školy a súčasne vo vyhradenej oblasti vykonávajú vedúcu funkciu. V prípade, že by prorektori neboli takto zaradení, nemohli by napr. kandidovať na rektora (navrhovaný §10 bod 3). V prípade malých vysokých škôl bez fakúlt by takáto úprava bola problematická, nakoľko by sa tým zásadne oklieštil počet možných kandidátov na rektora zvnútra školy, ktorí súčasne majú najväčšie skúsenosti s riadením vysokej školy.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Zo súčasných orgánov akademickej samosprávy fakulty zostáva etablovaný zákonom už len dekan. Ustanovenie ostatných orgánov je ponechané na štatút príslušnej verejnej vysokej školy.</p>
<p>VŠVU</p>	<p><b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 1)</b>  V ust. § 41 ods. 1 v prvej vete navrhujeme vypustiť slová „schvaľuje návrh“ a nahradiť ho slovami „vyjadruje sa k návrhu“ Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia by mala správna rada „schvaľovať“ návrhy rektora na situácie uvedené v ods. 1. písm. a) a b). Uvedené je však v rozpore s navrhovaným znením ustanovenia §10a ods. 1 písm. b), podľa ktorého tieto skutočnosti navrhuje rektor akademickému senátu verejnej vysokej školy po predchádzajúcom vyjadrení správnej rady</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pri zlučovaní, ... upravené na dvojité schvaľovanie - v akademickom senáte aj v správnej rade.</p>

	verejnej vysokej školy.			
VŠVU	<p><b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 14)</b>  V ust. § 41 ods. 14 navrhujeme nahradiť slovo „schvaľuje“ slovom „prerokúva“ Navrhované znenie § 41 ods.14: „14. Správna rada prerokúva na návrh rektora a zverejňuje na webovom sídle verejnej vysokej školy metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva a rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: V zásadnej miere sú položky v rozpočte dopredu určené metodikou financovania MŠVVaŠ.</p>	Z	N	Pri rozpočte, metodike a rozpise doplnené vyjadrenie akademického senátu – schvaľovanie ostáva na správnej rade.
VŠVU	<p><b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 5)</b>  V ust. § 41 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „minister školstva“ Navrhované znenie § 41 ods.5: „5) Správna rada verejnej vysokej školy sa vyjadruje k veciam, ktoré jej na prerokovanie predloží rektor alebo predseda akademického senátu verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Máme za to, že vzhľadom na štruktúru nadriadenosti a podriadenosti, partnerom na komunikáciu ministra školstva je štatutár verejnej vysokej školy, ktorým je rektor a nie správna rada. V prípade, že minister školstva chce predložiť na rokovanie správnej rady verejnej vysokej školy materiál, mal by tak urobiť prostredníctvom rektora.</p>	Z	A	
VŠVU	<p><b>k novelizačnému bodu 46 (k § 41, ods. 7)</b>  V ust. § 41 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „a schválenie uznesenia o návrhu kandidáta na rektora“ Navrhované znenie §</p>	Z	A	

	41 ods.7: „7) Na schválenie úkonov podľa odsekov 1,3 a 4 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Každý, kto spĺňa príslušné kritéria, ktoré sú uvedené v navrhovanom znení ust. §10 ods. 3, má zo zákona právo kandidovať za rektora. Správna rada verejnej vysokej školy by nemala zasahovať do návrhov na kandidáta za rektora verejnej vysokej školy a takýmto spôsobom ovplyvňovať voľby rektora.			
<b>ZPVVO</b>	- Kritériá pre akreditáciu a pre výkonnostné zmluvy by mali byť jednoznačne merateľné, či ide o kvalitatívne, alebo kvantitatívne kritériá;	Z	ČA	Merateľné ukazovatele budú previazané na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku. Cieľom však je dohodovanie merateľných ukazovateľov individualizovať.
<b>ZPVVO</b>	- Navrhujeme dopracovanie podmienky uplatniteľnosti absolventov vo vyštudovanom odbore aj pre novo zriaďované študijné programy a študijné odbory.	Z	N	Novovytvárané študijné programy sú vecou akreditačných štandardov, nie vecou úpravy zákona. Zriaďovanie nových študijných odborov sa realizuje vyhláškou, ktorá je predmetom MPK.
<b>ZPVVO</b>	- Novela nerieši postavenie súkromných vysokých škôl, ktoré produkujú absolventov, ktorí si vo veľkej väčšine nenachádzajú uplatnenie vo vyštudovanom odbore. Zákon by mal definovať základnú podmienku pre činnosť súkromnej vysokej školy, a to dosiahnuť definovanú uplatniteľnosť absolventov vo	Z	N	Zákon práve prináša opatrenie, ktorým je zmena pri poskytovaní finančných prostriedkov. Ak súkromná vysoká škola bude mať záujem o finančné prostriedky od štátu, bude to možné na základe výkonnostnej zmluvy, kde môže ministerstvo požadovať medzi

	vyštudovanom odbore;			merateľnými ukazovateľmi aj uplatniteľnosť absolventov.
<b>ZPVVO</b>	- Novela nerieši základné východisko, ktorým je garantovanie výchovy študentov, ktorí majú potrebné vedomosti a zručnosti a ktorí si po absolvovaní štúdia nájdu uplatnenie vo vyštudovanom odbore; - Naopak v zákone chýbajú ustanovenia, ktoré zabezpečili zásadné zvýšenie absolventov VŠ vo vyštudovanom odbore v praxi (priemysle), ako jedna z podmienok akreditability študijných programov, odborov a univerzít ako celku;	Z	N	V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl, ktoré majú primárne alebo sekundárne za cieľ zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania. Zároveň zákonom nie je možné upraviť zvýšenie počtu absolventov v určitej oblasti.
<b>ZPVVO</b>	- Slovenské školstvo potrebuje komplexnú reformu na všetkých úrovniach, nie len čiastkové zmeny. Návrh novely nerieši kvalitu vzdelávania a taktiež nereflektuje na potreby praxe. ZPVVO žiada predkladateľa, aby sa vrátil k širokému dialógu tak so zamestnávateľmi, ako aj s predstaviteľmi akademickej obce a vypracoval koncepciu, ktorá bude skutočnou reformou a nie len formálnym dokumentom umožňujúcim čerpanie prostriedkov z plánu obnovy. Upozorňujeme na skutočnosť, že hoci sa počet vysokých škôl sa na Slovensku v porovnaní s rokom 1989 strojnásobil, paradoxne chýbajú absolventi najmä technických a prírodných vied, čo predložená novela nerieši.	Z	N	V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Zároveň zákonom nie je možné upraviť zvýšenie počtu absolventov v určitej oblasti.
<b>ZPVVO</b>	- V kritériách akreditácie a výkonnostných zmlúv, na základe ktorých by mala dostávať VŠ dotáciu zo štátneho rozpočtu,	Z	ČA	Merateľné ukazovatele budú previazané na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku. Cieľom však je

	chýba kritérium uvedené v predchádzajúcej pripomienke			dohodovanie merateľných ukazovateľov individualizovať.
<b>ZPVVO</b>	1. Odporúčame, aby ustanovenia týkajúce sa hodnotenia projektov neboli obsiahnuté priamo v Zákone, ale aby boli súčasťou všeobecne záväzného právneho predpisu, na ktorý bude Zákon odkazovať z dôvodu zabezpečenia väčšej flexibilitnosti pri zavádzaní a aktualizovaní hodnotiacich procesov.	O	N	Spôsob hodnotenia projektov navrhnutý v zákone je dostatočne všeobecný na umožnenie primeranej pružnosti.
<b>ZPVVO</b>	<b>§ 6, odsek 3</b> 1. V § 6, odsek 3 sa mení sústava odborov vedy a techniky. Informatické vedy a kybernetické vedy sú explicitne uvedené v jednej skupine s prírodnými a matematickými vedami. Je obava, že to bude spôsobovať problémy pri zaradovaní projektov. Ide najmä o projekty aplikovaného výskumu do jednotlivých oblastí v rámci sústavy vedných odborov. Pokiaľ v tých projektoch bude niečo z informatiky, resp. z kybernetiky, a to je dnes prakticky samozrejmosť, aby tieto projekty neboli tlačené do skupiny a) prírodné vedy, matematické vedy, informatické vedy a kybernetické vedy, kde budú mať tieto projekty malú šancu uspieť. Chýba totiž definícia, čo sa pod informatickými vedami a kybernetickými vedami bude rozumieť!	Z	N	Členenie odborov vedy a techniky bolo navrhnuté na základe diskusie. Nie je dôvod na jeho úpravu.
<b>ZPVVO</b>	<b>§ 14 odseky 3 a 4</b> 2. V § 14 odseky 3 a 4 sa síce ponecháva naďalej 13 členov Predsedníctva APVV, ale sa deklaruje že „...aspoň dvaja zástupcovia reprezentatívnych združení zamestnávateľov.“ Podľa názoru zástupcov zamestnávateľských zväzov a združení	Z	ČA	Na základe rozporových konaní počet zvýšený na troch.

	<p>je takto definované zastúpenie nedostatočné, (15,4%). Sme toho názoru, že by v Predsedníctve APVV mali mať zástupcovia zamestnávateľských zväzov a združení minimálne v počte štyroch až piatich zástupcov (AZZZ, RÚZ, ZPVVO, K500, APZ, (SOPK)), aj to je len 30,8, resp. 38,5%, pričom SAV a VŠ majú mať spolu troch zástupcov a štátne výskumné inštitúcie jedného. Teda, keby sme mali aspoň štyroch zástupcov, bolo by to ako – tak vyvážené. Odhliadnuc od toho , že tam musia byť explicitne dvaja zahraniční odborníci, jeden zástupca občianskych združení, neziskových organizácií pôsobiacich v oblasti VaT, resp. v oblasti boja proti korupcii, jeden zástupca EK a jeden zástupca MŠVVaŠ SR, takže vždy budú zástupcovia zamestnávateľských zväzov a združení v menšine.</p>			
<p><b>ZPVVO</b></p>	<p><b>§15 odseky 12 – 14</b>  3. Ďalej vidíme problém v doplnení §15 odsekmi 12 – 14, ktoré sa týkajú medzinárodných expertných panelov. Podľa nášho názoru to bude veľmi organizačne a personálne (počet potrebných expertov) zložitá vzhľadom na diverzifikáciu projektov, najmä v technických vedách, podľa vedných odborov a bude to aj nákladné. Nie sme presvedčení, že členovia medzinárodných panelov budú ochotní robiť hodnotenie projektov zadarmo. V rade pre technické vedy ide o posúdenie vyše 200 projektov z približne 72 vedných odborov, pričom aj zas cenu „združenia príbuzných vedných odborov“ by bolo potrebných cca 26 panelov expertov. To by znamenalo pri minimálne piatich expertov v jednom paneli spolu 130 panelistov. Podľa názoru zástupcov zamestnávateľských</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Hodnotenie medzinárodným expertným panelom bude vecou konkrétnej výzvy - nejde o plošný systém hodnotenia. Zároveň ide o možnosť využitia tohto spôsobu hodnotenia.</p>



	organizácií by sa medzinárodné panely expertov mali využívať najmä tam, kde ide o monotematické , resp. z pohľadu zainteresovaných vedných odborov o málo diverzifikované výzvy a nemali by sa záväzne plošne zaviesť.			
<b>ZPVVO</b>	<b>§ 19b ods. (1)</b> 5. V § 19b ods. (1) žiadame upraviť znenie tak, aby „...ku každej žiadosti ... boli vypracované najmenej tri posudky domácimi a zahraničnými odborníkmi, pričom minimálne jeden posudok bude vypracovaný zahraničným odborníkom...“.	Z	ČA	Počet posudkov zvýšený na tri. Obligatórne sa nebude vyžadovať jeden od zahraničného odborníka.
<b>ZPVVO</b>	B. Novela zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja...je realizovaná formou Čl. III novely zákona o vysokých školách... V novele sú navrhnuté viaceré ustanovenia, ktoré môžu zásadne ovplyvniť úspešnosť podnikateľských subjektov VaV v súťaži o dotácie z verejných zdrojov na projekty VaV. ZPVVO zásadne nesúhlasí so zvoleným postupom, že tak dôležitý zákon v oblasti riadenia vedy a výskumu bol predložený bez akejkoľvek diskusie so zainteresovanou odbornou verejnosťou.	Z	N	Viaceré úpravy novely vychádzajú z Plánu obnovy a odolnosti SR, ktorý bol pri príprave návrhu zákona všeobecne známy.
<b>ZPVVO</b>	Na základe predložených pripomienok ZPVVO nesúhlasí s predloženou novelou Zákona o vysokých školách a súvisiacich zákonov a žiada jeho stiahnutie.	Z		V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok vysokých škôl aj orgánov reprezentácie vysokých škôl. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu. ZPVVO na

				pripomienke netrvá.
<b>ZPVVO</b>	požadujeme každoročné zverejňovanie počtu absolventov podľa študijných programov, študijných odborov a VŠ, ich uplatniteľnosť v praxi vo vyštudovanom odbore a prehľad o neuplatnených absolventov podľa študijných programov, študijných odborov a VŠ;	Z	ČA	Viacere z parametrov uvedených v pripomienke sa zverejňujú už v súčasnosti. Zároveň ide o aplikačnú otázku, ktorá nie je predmetom úpravy zákona.
<b>ZPVVO</b>	uplatniteľnosť absolventov vo vyštudovanom odbore v praxi, ako aj merateľné kritérium deklarujúce pripravenosť študentov pre prax. Je neakceptovateľné, aby zákon žiadnym spôsobom nedefinoval merateľné ukazovatele, na základe ktorých sa budú školám prideľovať dotácie, pričom snaha o zavedenie ukazovateľov je pozitívnym opatrením;	O	ČA	Merateľné ukazovatele budú previazané na celoštátny dlhodobý zámer a metodiku. Cieľom však je dohodovanie merateľných ukazovateľov individualizovať.
<b>ZSPS</b>	<b>Spoločné odôvodnenie obyčajných pripomienok v bodoch 1-5</b> Fakulty majú rozličné špecifiká, líšia sa počtom študentov a zamestnancov, počtami a štruktúrou študijných programov, atď'. Centralizácia akademickej samosprávy sa preto nejaví ako efektívna a účelná.	O		Nejde o pripomienku, ale o odôvodnenie ostatných pripomienok.
<b>ZSPS</b>	<b>1. K novelizačnému bodu 41 (vypustenie odseku 2 v § 22</b> Nesúhlasíme s vypustením ustanovenia, podľa ktorého sa na fakulte ustanovujú orgány akademickej samosprávy. Nesúhlasíme so zrušením orgánov akademickej samosprávy na úrovni fakúlt.	O	ČA	Funkcia dekana ponechaná. Zriaďovanie ostatných orgánov fakulty bude v pôsobnosti vysokej školy a preto bude možné aj ponechanie súčasnej štruktúry, ak sa

				tak príslušná vysoká škola rozhodne.
<b>ZSPS</b>	<b>3. K novelizačnému bodu 77 (§ 63 ods. 10), 81 (§ 71 ods. 3 písm. d), 82 (§ 72 ods. 4) a ostatných nadväzných</b> Nesúhlasíme so zmenou úpravy orgánov akademickej samosprávy fakulty. Navyše nerozumieme, prečo by mal byť vypustený tradičný a aj v zahraničí používaný pojem „dekan“.	O	ČA	Funkcia dekana ostáva zachovaná.
<b>ZSPS</b>	<b>2. K novelizačnému bodu 74 (§ 63 ods. 3)</b> Odporúčame zachovať súčasný systém orgánov akademickej samosprávy fakulty, ktorý reflektuje odlišnosti a špecifiká rôznych fakúlt.	O	ČA	Funkcia dekana ponechaná. Zriaďovanie ostatných orgánov fakulty bude v pôsobnosti vysokej školy a preto bude možné aj ponechanie súčasnej štruktúry, ak sa tak príslušná vysoká škola rozhodne. Práve na vysokej škole sa ponecháva možnosť odlíšiť špecifiká fakúlt.
<b>ZSPS</b>	<b>4. K novelizačnému bodu 108</b> Odporúčame zachovať vedecké rady aj na úrovni fakúlt. Prostredníctvom vedeckých rad fakúlt je možné a potrebné reflektovať špecifiká vedných odborov na rôznych fakultách verejnej vysokej školy.	O	N	Zriaďovanie vedeckej rady fakulty bude v pôsobnosti vysokej školy a preto bude možné aj ponechanie súčasnej štruktúry, ak sa tak príslušná vysoká škola rozhodne.