**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 38 /8 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 38 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 24 /8 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 1 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)   | ÚOOÚ- 2. decembra 2021, rozpor odstránenýMS SR – 2. decembra 2021, rozpor odstránený  |
| Počet odstránených pripomienok  | 6 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 38 (30o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **FRaZDeD** | **návrhu zákona**Navrhujeme upraviť podmienky nároku na jednotlivé príspevky v prípade, ak je dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, súdom nariadené výchovné opatrenie podľa 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, teda dieťa je dočasne odňaté zo starostlivosti náhradných rodičov. | O | A |  |
| **FRaZDeD** | **K § 5a ods. 2 písm. a)** Navrhujeme zvážiť možnosť výplaty príspevku dieťaťu na úhradu zvýšených výdavkov aj pre dieťa podľa § 1 ods. 2 písm. d)  | O | A |  |
| **FRaZDeD** | **návrhu zákona**Žiadame upraviť zákon tak, aby nárok na náhradné výživné malo aj dieťa umiestnené v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe rozhodnutia súdu, ktorému nevznikol nárok na sirotský dôchodok, výsluhový sirotský dôchodok alebo je tento dôchodok nižší ako suma minimálneho výživného. Od 1.1.2021 sa deťom umiestneným centrách pre deti a rodiny na základe rozhodnutia súdu tvoria úspory zo zaplateného výživného alebo z vyplácaných sirotských dôchodkov, výsluhových sirotských dôchodkov, čo im významne pomáha pri odchode zo zariadenia, najmä v rámci osamostatňovania sa. Uvedenou úpravou by sa aspoň čiastočne (po finančnej stránke) zrovnoprávnili deti umiestnené v zariadení s deťmi žijúcimi v rodinách, ktoré majú rovnaký údel, že im po zomrelom rodičovi nevznikol nárok na sirotský dôchodok, sirotský výsluhový dôchodok, prípadne je tento dôchodok nižší ako minimálne výživné  | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. II bodu 22 ( § 12a ods. 2) - O:**V navrhovanom znení § 12a ods. 2 odporúčame presnejšie špecifikovať pojem „a inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe“, ktorej Úrad a ústredie poskytujú osobné údaje, ktoré spracovávajú podľa odseku 1, ak je to nevyhnutné na plnenie ich úloh podľa osobitného zákona. Predloženú úpravu z hľadiska jej obsahu považujeme za nepostačujúcu a nie celkom zrozumiteľnú pre jej bezproblémovú aplikáciu v praxi. Rovnako tak odôvodnenie navrhovaného znenia v dôvodovej správe je nepostačujúce.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II**V čl. II bode 19. odporúčame za slovami „ podľa § 6“ vypustiť slovo „sa“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I bode 4 za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 12 § 6 ods. 6 úvodnej vete za slovom „súrodenci“ vypustiť čiarku, v § 6 ods. 6 písm. a) až d) slovo „násobok“ nahradiť slovom „násobku“, v bode 22 § 19c ods. 1 za slovami „júnu 2022“ vypustiť čiarku, v čl. II bode 2 slová „toto slovo:“ nahradiť slovom „slovo“, v bode 19 § 11 ods. 6 za slovami „podľa § 6“ vypustiť slovo „sa“, v bode 20 slová „ods. 10“ nahradiť slovami „ods. 12“, v bode 21 § 12 ods. 4 písm. c) slovo „určených“ nahradiť slovom „určeným“, v bode 22 vložiť chýbajúcu paragrafovú značku pred číslo paragrafu]. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná úpravou textu s výnimkou pripomienky k čl. II vzhľadom na prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **MFSR** | **Všeobecne**V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené, že „V rámci návrhu je vyčíslený vplyv predpokladanej valorizácie životného minima podľa septembrovej makroekonomickej prognózy IFP 2021, ktoré sa v roku 2022 má zvyšovať o 1,042 %, v roku 2023 o 1,031% a v roku 2024 o 1,015 %.“. Životné minimum sa bude valorizovať koeficientom uvedených hodnôt, čo znamená, že v roku 2022 stúpne o 4,2 %, v roku 2023 o 3,1 % a v roku 2024 o 1,5 %. V nadväznosti na uvedené žiadame text v časti 2.1.1. Financovanie návrhu doplniť. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 6 (§ 5 ods. 6) a bodu 22 (§ 19c)**Vzhľadom na navrhované vypustenie § 5 ods. 6 v bode 6 návrhu zákona žiadame prechodné ustanovenia v bode 22 doplniť o usporiadanie pohľadávok štátu vzniknutých do účinnosti navrhovanej novely. Podľa čl. I bodu 6 návrhu zákona sa vypúšťa ustanovenie § 5 ods. 6 zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie upravuje vznik pohľadávky štátu, ktorej obsahom je nárok príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na výživné oprávneného dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že po účinnosti novely už tieto pohľadávky štátu nebudú vznikať, odporúčame v prechodných ustanoveniach upraviť režim nakladania s týmito pohľadávkami štátu, prípadne zvážiť ich zánik zo zákona, ak nebudú vymožiteľné.  | O | N | Navrhovanou zmenou zákona č. 627/2005 Z. z. a zákona č. 201/2008 Z. z. nedochádza k takej zmene, ktorá by zásadným spôsobom ovplyvňovala režim nakladania s pohľadávkami štátu, resp. ktorá by mala upravovať ich zánik v prechodných ustanoveniach zákona č. 627/2005 Z. z.. Zánik pohľadávok štátu upravuje zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje podmienky, kedy pohľadávka štátu zaniká ako aj ďalšie podmienky, resp. spôsoby nakladania s pohľadávkami štátu. V tejto súvislosti nie je táto úprava potrebná v zákone č. 627/2005 Z. z..  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Z analýzy vplyvov, ani iných častí predloženého materiálu nie je zrejmé, z čoho vyplýva potreba výdavkov na IT systémy v sume 360 000 eur v roku 2022 kvantifikovaná v analýze vplyvov v tabuľke č. 1. Uvedené žiadame doplniť. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. II bod 2.**Navrhujeme znenie textu „V § 2 ods. 1 písm. b) sa na konci pripája toto slovo: „alebo“.“ upraviť nasledovne: „V § 2 ods. 1 písm. b) sa bodka na konci nahrádza slovom: „alebo“.“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I bod 14.**V § 7a ods. 1 odporúčame v slovnom spojení „zručností v oblasti starostlivosti o dieťaťa“ nahradiť slovo „dieťaťa“ správnym gramatickým tvarom „dieťa“.  | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K Doložke vplyvov**Žiadame vyznačiť pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti v doložke vplyvov a vypracovať analýzu vplyvov. ODÔVODNENIE: Predkladateľ nesprávne vyhodnotil vplyvy na informatizáciu spoločnosti. V zmysle obsahu návrhu zákona predkladateľ navrhuje nový obsah a rozsah spracovania osobných údajov. Vzhľadom na to, že uvedené spracovávanie prebieha v rámci na to určeného systému, dôjde k jeho úprave. Takáto úprava systému znamená aj vplyv na informatizáciu spoločnosti. Vzhľadom na to žiadame, aby predkladateľ v doložke vplyvov vyznačil pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti a vypracoval k nemu príslušnú analýzu vplyvov. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **K čl. II bodom 19 a 21**V bode 19 odporúčame vypustiť za slovami "podľa § 6" slovo "sa" z dôvodu duplicity a v bode 21 odporúčame nahradiť slovo "určených" slovom "určeným".  | O | N |

|  |
| --- |
| Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |

 |
| **MPRVSR** | **K čl. II bodu 2 a 3**V bode 2 odporúčame vypustiť slovo "toto" z dôvodu nadbytočnosti a v bode 3 slová "v znení neskorších predpisov", keďže uvedené ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov neboli predmetom novelizácie. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022.  |
| **MPRVSR** | **K čl. I bodu 14**V návrhu § 7a ods. 1 odporúčame za slovami "v oblasti starostlivosti o" nahradiť slovo "dieťaťa" slovom "dieťa".  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bod 22 (§ 12a)**Z úpravy navrhovanej v § 12a odseku 2 nie je zrejmé, akej „inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe“ má úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, alebo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny poskytovať osobné údaje, „ak je to nevyhnutné na plnenie ich úloh podľa osobitného predpisu10b) v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.10b)“ Vysvetlenie resp. argumentáciu nemožno vysledovať ani v osobitnej časti dôvodovej správy. V poznámke pod čiarou k odkazu 10b predkladateľ ako príklad osobitného predpisu v tejto súvislosti uvádza § 62 Trestného poriadku, ktorý upravuje podanie (jeho spôsoby podania), resp. trestné oznámenie. Ustanovenie § 62 Trestného poriadku neukladá osobitné úlohy orgánu verejnej moci ani právnickým a fyzickým osobám. Ak je cieľom právnej úpravy aby orgány verejnej moci mohli na základe získaných osobných údajov podať trestné oznámenie považujeme slová „inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe“ za nadbytočné. V nadväznosti na uvedené zásadne žiadame prepracovať odsek 2, minimálne v rozsahu vypustenia slov „inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe“ a súčasne požadujeme objasniť sledovaný účel odseku 2 v dôvodovej správe Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 2.12.2021, úpravou textu poznámky pod čiarou, a to vypustením odkazu na § 62 Trestného poriadku |
| **MSSR** | **K čl. II bod 21 (§ 12 ods. 4)**Formuláciu v navrhovanom písmene c) v § 12 odseku 4 je potrebné uviesť do vecného súladu s nastavením skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy v § 207 Trestného zákona. Za slová „dvoch mesiacov“ je potrebné vložiť slová „v období dvoch rokov“ a za slovami „podľa § 2 ods. 1 písm. c)“ je potrebné vypustiť slová „v plnej výške“. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 2.12.2021, úpravou textu navrhovaného ustanovenia § 12 ods. 4, a to textu „ak povinná osoba neplní najmenej počas dvoch mesiacov vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe podľa § 2 ods. 1 písm. c) v plnej výške, v lehote a spôsobom určených rozhodnutím súdu“. |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 7 (§ 5a)**Odporúčame v § 5a ods. 1 písm. a) sa slová "špeciálne pomôcky potrebné na prípravu na vyučovanie" nahradiť slovami " špeciálne edukačné pomôcky". Odôvodnenie: zosúladenie terminológie s novelou zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (PT 640). | O | A | . |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 7 (§ 5a)**odporúčame v § 5a ods. 1 písm. c) slová "športových súťažiach" nahradiť slovom "súťaži" s uvedením odkazu v poznámke pod čiarou na § 3 písm. g) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: zosúladenie terminológie so zákonom č. č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | N | Účelom navrhovaného príspevku dieťaťu na úhradu zvýšených výdavkov je prispieť z prostriedkov štátneho rozpočtu na úhradu zvýšených výdavkov dieťaťa zvereného do náhradnej starostlivosti, pričom je potrebné preukázať výdavky vynaložené okrem iného aj na športovú súťaž s tým, že táto súťaž nemusí napĺňať definičné znaky podľa zákona č.440 /2015 Z. z.. V rámci správneho konania bude na správnej úvahe príslušného správneho orgánu vyhodnotiť dôkazné prostriedky preukazujúce splnenie alebo nesplnenie zákonných podmienok nároku na príspevok, pričom bude potrebné rešpektovať princíp rovnosti ako základné pravidlo správneho konania spočívajúce v tom, že správny orgán je povinný rozhodnúť v skutkovo zhodných prípadoch rovnako. |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 14 (§ 7a)**Odporúčame v § 7a ods. 2 a 3 slová "absolvované celoživotné vzdelávanie" nahradiť slovami "absolvovaný vzdelávací program ďalšieho vzdelávania, ktorý je svojím obsahom zameraný na činnosti podľa odseku 1." Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zákonom č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MVSR** | 2. V čl. II bode 2 odporúčame vypustiť slovo „toto“ a dvojbodku. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **MVSR** | 3. V čl. II bode 19 navrhujeme za slovom „§ 6“ vypustiť slovo „sa“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **MVSR** | 4. V čl. II bode 21 § 12 ods. 4 písm. c) navrhujeme slovo „určených“ nahradiť slovom „určeným“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **MVSR** | V čl. I bode 14 § 7a ods. 1 je potrebné slovo „dieťaťa“ za slovami „starostlivosti o“ nahradiť slovom „dieťa“. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I bodu 14 (§ 7a ods. 2 písm. b) a ods. 3)**Navrhujeme slovo „za“ nahradiť slovom „na“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. II bodu 19**Navrhujeme vypustiť slovo „sa“ nachádzajúce sa za slovami „§ 6“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.  | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **MZSR** | **K čl. I bodu 7 (§ 5a ods. 1 písm. a))**Pojmy zavádzané ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) odporúčame, buď na účely predmetného zákona osobitne definovať, alebo odporúčame tam uvedenú terminológiu zosúladiť s terminológiou, ktorú používa napríklad zákon č. 362/2011 Z. z. a zákon č. 363/2011 Z. z. Odôvodnenie: Predkladateľ na základe predloženého materiálu vkladá do zákona č. 627/2005 Z. z. ustanovenie § 5a; v odseku 1 písm. a) daného paragrafu sa okrem iného uvádzajú aj pojmy ako „zdravotnícky materiál“ alebo „zdravotné pomôcky pri dlhodobom ochorení“. Tieto pojmy však už predkladateľ bližšie nedefinuje a ani neodkazuje na ustanovenia iných právnych predpisov, ktoré by tieto pojmy upravovali. Právna úprava upravujúca problematiku liekov a zdravotníckych pomôcok je primárne upravená v zákona č. 362/2011 Z. z. a zákone č. 363/2011 Z. z. Ani jeden z vyššie uvedených zákonov však pojmy „zdravotnícky materiál“ alebo „zdravotné pomôcky pri dlhodobom ochorení“ neupravuje. Zákon č. 363/2011 Z. z. upravuje iba pojem „špeciálny zdravotnícky materiál“, pričom podľa § 2 písm. q) špeciálnym zdravotníckym materiálom sa rozumie „zdravotnícka pomôcka používaná pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti ako nevyhnutná súčasť zdravotných výkonov, ktorá zásadne ovplyvňuje medicínsku úspešnosť týchto zdravotných výkonov a ktorá sa dočasne alebo natrvalo stáva súčasťou tela pacienta“. Podľa čl. 6 ods. 2 tretej vety Legislatívnych pravidiel vlády SR je potrebné nový právny pojem v zákone definovať. Zároveň absencia legálnej definície predmetných pojmov, teda ich obsahová neurčitosť, môže, okrem iného, viesť k ich rozdielnemu výkladu. V praxi tak môže dochádzať k nejednotnosti v rámci posudzovania tohto, čo patrí do množiny „zdravotníckeho materiálu“, resp. „zdravotných pomôcok pri dlhodobom ochorení“, čím sa vytvorí neželaný priestor v rámci posudzovaniu nároku a následného priznávania predmetného príspevku, a to najmä z dôvodu, že podľa § 5a ods. 2 písm. b) sa ako jedna z povinne preukazovaných skutočností na to, aby nárok dieťaťa na tento príspevok vznikol, ukladá povinnosť preukázať úhradu zvýšených výdavkov podľa odseku 1. Z týchto dôvodov považujeme za potrebné, buď pojmy „zdravotnícky materiál“ a „zdravotné pomôcky pri dlhodobom ochorení“ bližšie definovať, alebo zosúladiť terminológiu uvádzanú v ustanovení § 5a ods. 1 písm. a) so zákonmi, ktoré predmetnú matériu osobitne upravujú. Zároveň je potrebné doplniť príslušnú časť osobitnej časti dôvodovej správy aj o dôvody týkajúce sa tohto ustanovenia, nakoľko dôvodová správa k čl. I bodu 7 sa žiadnym spôsobom nevysporiadava s týmto druhom výdavkov.  | O | N | Účelom navrhovaného príspevku dieťaťu na úhradu zvýšených výdavkov je prispieť z prostriedkov štátneho rozpočtu na úhradu zvýšených výdavkov dieťaťa zvereného do náhradnej starostlivosti pričom je potrebné preukázať výdavky vynaložené okrem iného aj na zdravotnícky materiál a zdravotné pomôcky s tým, že tento materiál a pomôcky nemusia spĺňať definičné znaky špeciálneho zdravotníckeho materiálu a nemusí ísť len o tie zdravotnícke pomôcky, ktoré sú hradené úplne alebo čiastočne zo zdravotného poistenia podľa zákona č. 362/2011 Z. z.. a zákona č. 363/2011 Z. z. V rámci správneho konania bude na správnej úvahe príslušného správneho orgánu vyhodnotiť dôkazné prostriedky preukazujúce splnenie alebo nesplnenie zákonných podmienok nároku na príspevok, pričom bude potrebné rešpektovať princíp rovnosti ako základné pravidlo správneho konania spočívajúce v tom, že správny orgán je povinný rozhodnúť v skutkovo zhodných prípadoch rovnako. |
| **NBS** | **predkladacia správa a dovodová správa**K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy: V druhom odseku druhej vete je potrebné slovo „potencionálnych“ nahradiť gramaticky správnym slovom „potenciálnych“ a slová „o mnoho“ nahradiť gramaticky správnym slovom „omnoho“.  | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. II**K vlastnému materiálu: K čl. II: 1. V bode 2 je potrebné vypustiť slovo „toto“ a dvojbodku pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. V bode 19 je potrebné za slovami „podľa § 6“ vypustiť slovo „sa“ z dôvodu duplicity. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 3. V bode 21 je potrebné slovo „určených“ nahradiť slovom „určeným“, t. zn. v gramaticky správnom páde. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Pripomienka k čl. II - je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **NBS** | **čl. II**K vlastnému materiálu: K čl. II: 1. V bode 2 je potrebné vypustiť slovo „toto“ a dvojbodku pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. V bode 19 je potrebné za slovami „podľa § 6“ vypustiť slovo „sa“ z dôvodu duplicity. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 3. V bode 21 je potrebné slovo „určených“ nahradiť slovom „určeným“, t. zn. v gramaticky správnom páde. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Pripomienka k čl. II - je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**K bodu 3 písm. b): V nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 je nesprávne uvedený jeho názov, žiadame preto slovo „ustanovuje“ nahradiť slovom „stanovuje“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**K čl. I bodu 14: V § 7a ods. 1 je potrebné v celom texte slovo „dieťa“ uvádzať v správnom gramatickom tvare. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**K čl. II bodu 21: V § 12 ods. 4 písm. c) je potrebné nahradiť slovo „ určených“ slovom „ určeným“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom prepracované znenie v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 201/2008 Z. z. od 1. januára 2022. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k bodu 12 – k § 6 ods. 6**Z dôvodu spresnenia a jednoznačnosti navrhovanej právnej úpravy odporúčame v § 6 ods. 6 slová „alebo nárok na dávku nemocenského poistenia alebo nemocenského zabezpečenia toho istého druhu v cudzine“ nahradiť slovami „alebo má nárok na obdobnú dávku ako materské v cudzine“, obdobne ako je to upravené aj v zákone č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu odporúčame zmeniť aj súčasné ustanovenie § 6 ods. 3 písm. a) zákona č. 627/2005 Z. z. v znení zákona č. 561/2008 Z. z., ktorá taktiež obsahuje takúto úpravu.  | O | A |  |
| **UOOU SR** | **K čl. II k bodu 22 k § 12a ods. 3 navrhovaného zákona:** 1. Požadujeme o sprecizovanie predmetného ustanovenia v tom kontexte aby bolo jasné a zrejmé, v akých prípadoch môže ústredie a úrad na účely konania o náhradnom výživnom získavať osobné údaje kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním dokladov na nosič informácií – napríklad v prípade, že potrebné dokumenty účastník konania predloží osobne. 2. Požadujeme minimálne v dôvodovej správe k navrhovanému ustanoveniu uviesť, čo sa rozumie pod slovným spojením „iné zaznamenávanie dokladov na nosiči informácií“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia ani z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nie je zrejmé a jasné, v akých prípadoch môže ústredie a úrad na účely konania o náhradnom výživnom získavať osobné údaje kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním dokladov na nosič informácií, v dôsledku čoho by v praxi mohlo dochádzať k nejasnostiam a nejednote výkladu, preto je potrebné predmetné doplniť - napríklad v prípade, že potrebné dokumenty účastník konania predloží osobne. Zároveň je potrebné, aby ústredie a úrad na účely konania o náhradnom výživnom dbali pri získavaní osobných údajov kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním dokladov na nosič informácií na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež z navrhovaného ustanovenia ako aj z dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu nevyplýva, čo sa rozumie pod slovným spojením „iné zaznamenávanie dokladov na nosiči informácií“, v dôsledku čoho je nevyhnutné predmetné objasniť minimálne v rámci dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.  | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 2.12.2021, doplnením osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 22 |
| **UOOU SR** | **K čl. II k bodu 22 k § 12a ods. 3 navrhovaného zákona:** 1. Požadujeme o sprecizovanie predmetného ustanovenia v tom kontexte aby bolo jasné a zrejmé, v akých prípadoch môže ústredie a úrad na účely konania o náhradnom výživnom získavať osobné údaje kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním dokladov na nosič informácií – napríklad v prípade, že potrebné dokumenty účastník konania predloží osobne. 2. Požadujeme minimálne v dôvodovej správe k navrhovanému ustanoveniu uviesť, čo sa rozumie pod slovným spojením „iné zaznamenávanie dokladov na nosiči informácií“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia ani z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nie je zrejmé a jasné, v akých prípadoch môže ústredie a úrad na účely konania o náhradnom výživnom získavať osobné údaje kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním dokladov na nosič informácií, v dôsledku čoho by v praxi mohlo dochádzať k nejasnostiam a nejednote výkladu, preto je potrebné predmetné doplniť - napríklad v prípade, že potrebné dokumenty účastník konania predloží osobne. Zároveň je potrebné, aby ústredie a úrad na účely konania o náhradnom výživnom dbali pri získavaní osobných údajov kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním dokladov na nosič informácií na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Taktiež z navrhovaného ustanovenia ako aj z dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu nevyplýva, čo sa rozumie pod slovným spojením „iné zaznamenávanie dokladov na nosiči informácií“, v dôsledku čoho je nevyhnutné predmetné objasniť minimálne v rámci dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.  | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 2.12.2021, doplnením osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 22 |
| **UOOU SR** | **K čl. II k bodu 22 k § 12a ods. 1 navrhovaného zákona:**Požadujeme uviesť jednoznačný a taxatívne vymedzený rozsah osobných údajov, ktoré má úrad a ústredie spracúvať na účel poskytovania náhradného výživného o oprávnenej osobe, rodičovi oprávnenej osoby, fyzickej osobe, ktorej bola oprávnená osoba zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe právoplatného rozhodnutia súdu, inej fyzickej osobe, ktorej má povinná osoba podľa právoplatného rozhodnutia súdu platiť výživné pre oprávnenú osobu, spoločne posudzovanej osobe podľa § 3 a povinnej osobe. Zároveň požadujeme zvážiť, či bude rozsah osobných údajov s ohľadom na sledovaný účel pri všetkých subjektoch rovnaký alebo odlišný, pričom v takom prípade je potrebné stanoviť taxatívnym spôsobom rozsah spracúvaných osobných údajov pri každom subjekte jednotlivo. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a požiadavky zákonného vymedzenia presného zoznamu spracúvaných osobných údajov požadujeme o odstránenie slovného spojenia „v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh“ a stanovenie taxatívneho výpočtu údajov, ktoré má úrad a ústredie spracúvať na účel poskytovania náhradného výživného o oprávnenej osobe, rodičovi oprávnenej osoby, fyzickej osobe, ktorej bola oprávnená osoba zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe právoplatného rozhodnutia súdu, inej fyzickej osobe, ktorej má povinná osoba podľa právoplatného rozhodnutia súdu platiť výživné pre oprávnenú osobu, spoločne posudzovanej osobe podľa § 3 a povinnej osobe. Zároveň je potrebné zvážiť, či bude rozsah osobných údajov s ohľadom na sledovaný účel pri všetkých subjektoch rovnaký alebo odlišný, pričom v takom prípade je potrebné stanoviť taxatívnym spôsobom rozsah spracúvaných osobných údajov pri každom subjekte jednotlivo. V danom kontexte požadujeme, aby predkladateľ dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Zároveň požadujeme v tejto súvislosti o doplnenie dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.  | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 2.12.2021, doplnením osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 22 |
| **UOOU SR** | **K čl. II k bodu 22 k § 12a ods. 2 navrhovaného zákona:**Požadujeme uviesť jednoznačný a taxatívne vymedzený rozsah osobných údajov, ktoré ústredie a úrad poskytujú orgánu verejnej moci a inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe ako aj o stanovenie jasného účelu spracúvania, t. j. pokiaľ ide o poskytnutie údajov tak aké sú podmienky toho, aby bola adresátovi tejto informácie ako oprávnenému subjektu informácia poskytnutá. Zároveň požadujeme o korekciu poznámky pod čiarou 10b) nakoľko odkaz na príklad § 62 Trestného poriadku t. j. podanie nie je v súlade s predmetným ustanovením a taktiež pri zákone č. 30/2019 Z. z. absentuje odkaz na konkrétny paragraf zákona. Zároveň požadujeme v danom kontexte o doplnenie dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme uviesť jednoznačný a taxatívne vymedzený rozsah osobných údajov, ktoré ústredie a úrad poskytujú orgánu verejnej moci a inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe ako aj o stanovenie jasného účelu spracúvania, t. j. pokiaľ ide o poskytnutie údajov tak aké sú podmienky toho, aby bola adresátovi tejto informácie ako oprávnenému subjektu informácia poskytnutá. Predmetná požiadavka vyplýva aj z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z takéhoto právneho základu musí byť zrejmý účel spracúvania, osoby, ktorým je táto informácia určená, v akom rozsahu na akú dobu, a akým spôsobom sa k nej môže dopracovať. Zároveň požadujeme o korekciu poznámky pod čiarou 10b) nakoľko odkaz na príklad § 62 Trestného poriadku t. j. podanie nie je v súlade s predmetným ustanovením a taktiež pri zákone č. 30/2019 Z. z. absentuje odkaz na konkrétny paragraf zákona. Zároveň požadujeme v danom kontexte o doplnenie dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.  | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 2.12.2021, doplnením osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 22 a doplnením poznámky pod čiarou. |