

## Vyhlásenie o rozporoch

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky predkladá s týmito rozporami:

Zásadná pripomienka		Vyhodnotenie
SPF	<p><b>čl. I bod 112</b> Navrhujeme vypustiť. Fond aktuálne nemá rozpočtované prostriedky na nový informačný systém, ktorý by umožňoval efektívne vykonávanie tohto ustanovenia. Navrhované znenie nerieši problematiku prenájmu ako takého a súčasne zvyšuje potrebu administratívneho zaťaženia v podmienkach fondu.</p>	<p>Navrhované ustanovenie vychádza z Programového vyhlásenia vlády SR s cieľom zvýšenia transparentnosti konania Slovenského pozemkového fondu. Splnenie novoustanovenej povinnosti nevyžaduje nový informačný systém. Na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 rozpor nebol odstránený.</p>
SPF	<p><b>čl. I bod 26</b> Navrhujeme, aby fond neposkytoval pozemky, resp. aby poskytoval pozemky iba v rámci katastrálneho územia, resp. obce. Uvedené je odôvodnené potrebou pozemkov pre reštitučné nároky oprávnených osôb.</p>	<p>Navrhované znenie vychádza z Analýzy stavu a návrhu riešenia pozemkových úprav podľa zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú schválila vláda SR uznesením č. 350 z 22. augusta 2018. SPF nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
SVSRPRK	<p><b>Čl. I bod 19</b> V bode 19 [k § 7 ods. 2 písm. c)] žiadame vypustiť časti vety „vypúšťajú sa slová „a h)“ „a slová „najmenej polovičnej“ sa nahrádzajú slovom „nadpolovičnej““. Odôvodnenie: Súčasne zavedená hranica zisťovania záujmu je dostatočnou, na základe kvantitatívneho vymedzenia „súhlasu vlastníkov najmenej polovičnej výmery pozemkov“. Pripomienka sa predkladá v súlade s pripomienkou k novelizačnému bodu 20 [§ 7 ods. 2 nové písm. d)]. Dôvod pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. h) zákona č. 331/1991 Zb. v znení neskorších predpisov je osobitným prípadom projektových aktivít Úradu splnomocnenkyne vlády SR pre rómske komunity, vyplývajúcich aj z implementácie privilegovaných medzinárodných ľudsko-právnych zmlúv, v prípadoch nepokrytých dôvodom v § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 331/1991 Zb., na ktoré sa využívajú verejné prostriedky v regulácii zákona č. 292/2014 Z. z. Uvedený novelizačný bod vytvára neodôvodnenú mieru rizika pre časť verejnej politiky Stratégie pre integráciu Rómov, už zaznamenanú v aplikačnej praxi, ktorou Slovenská republika uplatňuje medzinárodné záväzky realizácie mechanizmov pre usporiadanie vlastníckych práv pod obydliami Rómov, ktorí nežijú vo vylúčených urbanistických sídlach. Z hľadiska ústavne konformnej riešenej kolízie verejného záujmu a základných práv, ako aj základných práv navzájom, uvedená úprava neprináša novú kvalitu, nenahrádza ďalšie procedúry.</p>	<p>Cieľom návrhu zákona je spresniť ustanovenie týkajúce sa zistenia záujmu vlastníkov o pozemkové úpravy bez významného zvýšenia ustanovenej hranice. Rozhodne navrhované ustanovenie nemieri k obmedzeniu základných práv a slobôd akejkoľvek skupiny obyvateľstva Slovenskej republiky. Práve ustanovenie výnimky by mohlo viesť k nesúladu s Ústavou Slovenskej republiky (č. 12 ods. 1 a 2, čl. 13 ods. 3, čl. 20 ods. 1 a čl. 47 ods. 3). Vzhľadom na uvedené, nemožno zásadnú pripomienku akceptovať. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
SPPK	<p><b>Čl. I bod 83 (§ 14 ods. 9 návrhu zákona)</b> Znenie § 14 ods. 9 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav</p>	<p>§ 14 ods. 9 návrhu zákona je vypracovaný v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky s cieľom posilnenia konkurenčného prostredia a vyváženia</p>

	<p>alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam. Ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1. Po vykonaní zmien v katastri nehnuteľností podľa odseku 5 sa vykoná aktualizácia vo vinohradníckom registri(10a) a registri ovocných sádov a chmeľníc.10b)“. Poznámky pod čiarou k odkazu 10a a 10b znejú: „10a) § 8 zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov 10b) § 4a zákona č. 597/2006 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy v oblasti registrácie odrôd pestovaných rastlín a uvádzaní množiteľského materiálu pestovaných rastlín na trh v znení zákona č. 467/2008 Z. z.“ Odôvodnenie zásadnej pripomienky je uvedené vo vyhodnotení pripomienkového konania s ohľadom na jeho rozsah.</p>	<p>postavenia vlastníkov pozemkov voči ich užívateľom. V programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky v časti Zvýšenie potravinovej sebestačnosti obyvateľov s dôrazom na zodpovedné hospodárenie s pôdou a s lesmi sa vláda Slovenskej republiky zaväzuje k prepracovaniu doterajšej právnej úpravy vlastníckych a užívateľských vzťahov k pôde v súlade s Ústavou Slovenskej republiky s cieľom vyvážiť postavenie vlastníkov pôdy voči jej užívateľom. Keďže informácie o katastrálnych územiach, v ktorých budú prebiehať pozemkové úpravy sú verejne dostupné a na základe doterajších skúseností pozemkové úpravy trvajú približne 5 až 7 rokov, vytvára sa dostatočný časový priestor pre doterajšieho nájomcu pripraviť sa na zánik jeho doterajšieho nájomného vzťahu, v rámci územia v ktorom prebehnú pozemkové úpravy. Vzhľadom na uvedené, rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
RÚZ, Klub 500	<p><b>Čl. I bod 83 (§ 14 ods. 9 návrhu zákona)</b> Znenie § 14 ods. 9 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam a registrácia vinohradov podľa osobitného predpisu.10a) Ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie: „10a) § 2 písm. l) zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov.“ Doterajšie poznámky pod čiarou k odkazom 10a až 10c sa označujú 10b až 10d. Odôvodnenie zásadnej pripomienky je uvedené vo vyhodnotení pripomienkového konania s ohľadom na jeho rozsah.</p>	<p>Zhodné s odôvodnením zásadnej pripomienky SPPK k čl. I bodu 83 (§ 14 ods. 9 návrhu zákona).</p>
ÚMS	<p><b>Čl. I bod 86</b> Navrhujeme v ust. § 18 ods. 1 doplniť znenie nasledovne: „Štát uhrádza náklady spojené s pozemkovými úpravami nariadenými správnym orgánom podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) až g) a i) a náklady spojené s pozemkovými úpravami podľa § 2 ods. 1 písm. l)“. Odôvodnenie: Predkladaný návrh v časti týkajúcej sa jednoduchých pozemkových úprav na usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov k pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a samosprávne kraje počíta s tým, že náklady na financovanie pozemkových úprav bude hradiť žiadateľ, t. j. obec resp. samosprávny kraj. S týmto riešením nesúhlasíme. Náklady na uskutočnenie jednoduchých pozemkových úprav podľa ust. § 8i (pozemkové úpravy uvedené v ust. § 2 ods. 1 písm. l) zákona) by mal znášať štát a nie obce resp.</p>	<p>Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva</p>

	samosprávne kraje. Umiestňovanie určených stavieb štátom na pozemkoch bez vysporiadania vlastníckeho práva k pozemkom nebolo v minulosti zapríčinené obcami resp. samosprávnymi krajinami, avšak v dôsledku prechodu vlastníctva k týmto stavbám zo štátu na obce a samosprávne kraje sú v súčasnosti práve obce a samosprávne kraje bezdôvodne nútené znášať všetky náklady súvisiace s vysporiadavaním vlastníckych vzťahov pod týmito stavbami.	prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>BSK, TTSK, TNSK, ŽSK, BBSK, KSK</b>	<b>čl. I doplniť nový bod</b> Samosprávne kraje navrhujú vypustiť z § 4 odseku 2 slovo „cesty“ Odôvodnenie: Okresný úrad pozemkový a lesný odbor má možnosť z pozemkových úprav vyňať cesty a riešiť ich. Vzhľadom na dlhodobu neriešenú problematiku neusporiadaných pozemkov pod cestami, ktorých riešenie štát dlhodobo deklaruje formou pozemkových úprav, považujeme takto nastavenú právnu úpravu za nevyhovujúcu a požadujeme riešiť problematiku usporiadania pozemkov pod cestami v rámci pozemkových úprav ako jednu z priorit.	Podľa § 4 ods. 2 môžu byť z pozemkových úprav vyňaté cesty, ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav. V aplikačnej praxi sa spravidla cesty nevynímajú a týmto spôsobom sú príslušné okresné úrady aj metodicky usmerňované MPRV SR. Vzhľadom na to, že v praxi môže nastať špecifická situácia, keď bude potrebné vyňať cesty z pozemkových úprav bez toho, aby bol zmarený ich účel (napr. v prípade prebiehajúceho vyvlastňovacieho konania), nesúhlasíme s navrhovanou zmenou. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>BSK, TTSK, TNSK, ŽSK, BBSK, KSK</b>	<b>čl. I. bod 41 - § 8i ods. 4</b> § 8i ods. 4 Banskobystrický samosprávny kraj navrhuje vypustiť ust. § 8i ods. 4 a na základe toho prečíslovať nasledujúce odseky. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>BSK, TTSK, TNSK, ŽSK, BBSK, KSK</b>	<b>čl. I bod 41 - § 8i ods. 7 posledná veta</b> K ust. § 8i ods. 7 posledná veta samosprávne kraje navrhuje vypustiť poslednú vetu ust. § 8i ods. 7. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.	Zhodné s odôvodnením k zásadnej pripomienke samosprávnych krajov k § 8i ods. 4.
<b>BSK</b>	<b>§ 8i ods. 7 prvá veta</b> „Hodnota pôvodného pozemku podľa odseku 1 sa určí ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu7d) z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území	Zhodné s odôvodnením k zásadnej pripomienke samosprávnych krajov k § 8i ods. 4.

	<p>podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Štát previedol zákonom na samosprávy stavby na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb, ale na ich dodatočné majetkovoprávne vysporiadanie samosprávy nedostali od štátu finančné prostriedky. Hodnota pôvodného pozemku určená ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky je pre BSK ekonomicky neprijateľná. Nevidíme dôvod na to, aby bol vlastník pozemku týmto spôsobom preferovaný oproti inému vlastníkovi pozemku. Pre samosprávy by v prípade určenia hodnoty pozemku v navrhovanej výške toto mohlo brániť v konečnom vysporiadaní vlastníckych práv, pretože by mohla nastať situácia, že by samosprávy nevlastnili pozemky porovnateľnej hodnoty vhodné na zámenu. BSK navrhuje hodnotu pôvodného pozemku určiť maximálne vo výške najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území. Toto však nebráni v možnosti ponechať hodnotu pôvodného pozemku v navrhovanej výške desaťnásobku najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky, ak by sa poskytovali pozemky na účely vyrovnania zo strany štátu, resp. SPF alebo iného správcu.</p>	
<p><b>BSK, TTSK, TNSK, ŽSK, BBSK, KSK</b></p>	<p><b>čl. I bod 86 - § 18 ods. 1</b> V ust. § 18 ods. 1 samosprávne kraje navrhujú v ust. § 18 doplniť na konci odseku 1 novú vetu v znení: „Náklady spojené s pozemkovými úpravami podľa § 8i uhrádza štát“. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje</p>	<p>Zhodné s odôvodnením k zásadnej pripomienke samosprávnych krajov k § 8i ods. 4.</p>
<p><b>BSK, TTSK, TNSK, ŽSK, BBSK, KSK</b></p>	<p><b>čl. I doplniť nový bod - § 20 prvá veta</b> ust. § 20 prvá veta samosprávny kraj navrhuje v ust. § 20 doplniť prvú vetu nasledovne: "Náklady na pozemkové úpravy, povolené podľa § 2 ods. 3, vrátane nákladov na činnosť združenia účastníkov pozemkových úprav uhradí s výnimkou osobných a vecných nákladov štátnych orgánov ten, na koho žiadosť boli pozemkové úpravy vykonané, okrem pozemkových úprav, ktoré boli povolené podľa § 2 ods. 3 a vykonávajú sa z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 písmeno l)." Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.</p>	<p>Zhodné s odôvodnením k zásadnej pripomienke samosprávnych krajov k § 8i ods. 4.</p>