**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Podľa § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo zdravotníctva“) ako ústredný orgán štátnej správy pre zdravotnú starostlivosť predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády SR návrh poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Zuzany Šebovej a Evy Horváthovej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 773).

Deklarovaným podnetom na vypracovanie poslaneckého návrhu zákona majú byť pretrvávajúce nedostatky v praxi poskytovania zdravotnej starostlivosti pacientom s ťažkým zdravotným postihnutím. Predkladateľky ako dôvod navrhovanej úpravy uvádzajú, že v praxi často vznikajú situácie, keď je potrebná hospitalizácia osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a vzhľadom na jej postihnutie (nedostatok zmyslových alebo duševných schopností) je prítomnosť blízkej osoby nutná, aby zdravotnícki pracovníci vedeli, ako s touto osobou zaobchádzať. Prítomnosť blízkej osoby má byť odľahčujúca aj pre zdravotníckeho pracovníka, nakoľko takáto osoba vie poskytnúť pomoc s manipuláciou a bežnými úkonmi, pokiaľ to zdravotný stav dovoľuje. Prítomnosť blízkej osoby má pozitívne pôsobiť predovšetkým na celkovú psychickú pohodu pacienta s ťažkým zdravotným postihnutím a ovplyvňovať aj úspešnosť liečby.

Poslanecký návrh zákona nemá podľa predkladateľkami uvedených údajov v doložke vybraných vplyvov vplyv na rozpočet verejnej správy, podnikateľské prostredie, nemá sociálne vplyvy, nemá vplyvy na informatizáciu spoločnosti a ani vplyvy na životné prostredie. Návrh zákona má mať pozitívne vplyvy na rodinu.

Návrh zákona je podľa predkladateliek v súlade s ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

***Stanovisko ministerstva zdravotníctva***

K predloženému návrhu zákona ministerstvo zdravotníctva uplatňuje tieto pripomienky:

**Navrhujeme preformulovať znenie čl. I napríklad takto:**

**„§ 11 sa dopĺňa odsekmi 15 a 16, ktoré znejú:**

„ (15) Ak v druhej vete nie je ustanovené inak, osoba, ktorá je držiteľom preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom alebo obdobného dokladu vydaného v inom štáte a zároveň je osobou nespôsobilou dať informovaný súhlas, má pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení ústavnej starostlivosti právo na prítomnosť osoby podľa § 6 ods. 1 písm. b) alebo inej plnoletej osoby písomne určenej osobou podľa § 6 ods. 1 písm. b), ak prítomnosť takejto osoby nenaruší alebo nenarúša poskytovanie zdravotnej starostlivosti.  Právo na prítomnosť osoby podľa § 6 ods. 1 písm. b) alebo inej plnoletej osoby písomne určenej osobou podľa § 6 ods. 1 písm. b) nemá osoba, ktorá je vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone detencie.

(16) V rovnakom čase môže byť pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti osobe podľa odseku 15 prítomná iba jedna osoba podľa § 6 ods. 1 písm. b) alebo jedna ňou písomne určená plnoletá osoba.“.“.

***Odôvodnenie:***

**Ministerstvo zdravotníctva nepovažuje zvolenú legislatívnu techniku a formuláciu predloženého ustanovenia za správnu, nakoľko má v predloženom znení za následok nejednoznačnosť navrhovaného ustanovenia. Takto formulovaný návrh (prvá veta, časť vety za bodkočiarkou) umožňuje vykladať predmetné ustanovenie aj tak, že právo na prítomnosť blízkej osoby pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti osobe, ktorá je vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo detencie, je zaručené aj vtedy, ak prítomnosť tejto osoby naruší poskytovanie zdravotnej starostlivosti, čo však nemá byť cieľom navrhovanej úpravy. Rovnako nepovažujeme za správne používanie prítomného priebehového času, ktorým sa takto ustanovuje, že situácia (narušenie poskytovania zdravotnej starostlivosti) najprv musí nastať, aby prítomnosť blízkej osoby mohla byť lekárom odopretá („**V prípade, že prítomnosť blízkej osoby33) podľa prvej vety narúša poskytovanie zdravotnej starostlivosti, môže byť ošetrujúcim lekárom jej prítomnosť v nevyhnutnej miere a na nevyhnutný čas odopretá**.“). Podľa nášho názoru by mal stačiť už predpoklad narušenia poskytovania zdravotnej starostlivosti, prípadne by mal mať právo situáciu posúdiť a vyhodnotiť ošetrujúci zdravotnícky pracovník bez ohľadu na možnosť narušenia poskytovania zdravotnej starostlivosti inou osobou. Ďalej navrhované znenie len čiastkovo rieši právo hodnotiť situáciu „narušenia poskytovania zdravotnej starostlivosti“, a to iba zo strany ošetrujúceho lekára, iný zdravotnícky pracovník toto právo nemá v návrhu priznané, čo by z pohľadu aplikačnej praxe spôsobovalo problém, ako napr. v ambulancii/pracovisku, v ktorých poskytuje zdravotnú starostlivosť zdravotnícky pracovník iný ako lekár (logopéd, klinický psychológ, atď.). Upozorňujeme na možný aplikačný problém aj z dôvodu, že nie je zrejmé, čo znamená narušenie poskytovania zdravotnej starostlivosti (napr. ak blízka osoba nijako do poskytovania zdravotnej starostlivosti nezasahuje, avšak dožaduje sa prítomnosti** počas operačného výkonu na operačnej sále alebo invazívneho zdravotného výkonu na iných pracoviskách – jednotky intenzívnej starostlivosti**, atď.). Z tohto pohľadu sa môže javiť právo na prítomnosť blízkej osoby pre celú ústavnú starostlivosť ako neadekvátne a príliš široko koncipované.**

**Dovoľujeme si tiež poukázať na zmätočnosť navrhovaného ustanovenia, nakoľko z navrhovaného znenia nie je zrejmá súvislosť medzi prítomnosťou blízkej osoby pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a nespôsobilosťou ťažko zdravotne postihnutého pacienta dať informovaný súhlas, nakoľko blízka osoba nemusí byť zároveň zákonným zástupcom zdravotne ťažko postihnutého pacienta, a teda nemusí mať právo udeliť za neho informovaný súhlas (nie z titulu statusu blízkej osoby). Dôvodová správa sa prepojením práva dať informovaný súhlas s právom poskytnúť pomoc pri zaobchádzaní s ťažko zdravotne postihnutým pacientom nezaoberá a ani nedeklaruje rozšírenie diapazónu osôb s právom udeliť informovaný súhlas v mene inej osoby.**

**Otázkou tiež zostáva, ako sa má preukazovať a verifikovať „blízkosť“ sprevádzajúcej osoby, ak nepôjde o rodinného príslušníka, najmä vo svetle neschopnosti osoby dať informovaný súhlas (keď nie je schopná dať informovaný súhlas, ako bude schopná preukázateľne označiť osobu za blízku?).**

**Nie je možné súhlasiť ani s odôvodnením navrhovanej úpravy, že „prítomnosť blízkej osoby je nutná, aby zdravotnícki pracovníci vedeli, ako s touto osobou zaobchádzať“. Zdravotnícki pracovníci disponujú odbornou spôsobilosťou na poskytovanie zdravotnej starostlivosti vrátane ošetrovateľskej starostlivosti osobám, ktoré si vyžadujú poskytovanie zdravotnej starostlivosti, a to aj osobám zdravotne ťažko postihnutým. Formulácia „prítomnosť blízkej osoby je nutná“ je v nesúlade so zámerom druhej časti ustanovenia, že môže byť odopretá.**

***Záver***

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo zdravotníctva odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť **súhlas** s predloženým návrhom poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Zuzany Šebovej a Evy Horváthovej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 773) po zohľadnení a zapracovaní vyššie uvedených pripomienok.