

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania  
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 62 /10  
 Počet vyhodnotených pripomienok 62

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 37 /1  
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 5 /1  
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 20 /8

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
 Počet odstránených pripomienok  
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	12 (2o,10z)	0 (0o,0z)		
8.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	62 (52o,10z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 13</b> V Čl. I bode 13 odporúčame za slovom „type“ vložiť čiarku a slová „pred slovo „kontrolnému“ sa“ nahradiť slovami „za slovami „tohto hnojiva“ sa“.	O	A	
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 15 a 19</b> V Čl. I bode 15 a 19 odporúčame za slovom „hnojenie“ vypustiť čiarku.	O	N	Použitie čiarky považujeme za gramaticky správne.
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 17</b> V Čl. I bode 17 odporúčame pred a za slovom „7e“ vypustiť úvodzovky, za slovami „písm. a) zákona č. 220/2004 Z. z.“ vložiť slová „o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, keďže tu sa vyskytuje prvýkrát.	O	A	
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 18</b> V Čl. I bode 18 odporúčame slová „[§ 17 písm. a)]“ nahradiť slovami „podľa § 17 písm. a)“.	O	A	
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 2</b> V Čl. I bode 2 odporúčame za spojku „a“ vypustiť čiarku.	O	A	Nová legislatívno-technická úprava.
MDaVSR	<b>K čl. 20</b> V Čl. I bode 20 odporúčame slová „a 6“ nahradiť slovami „a § 6“.	O	N	Doplňa sa sankcia k porušeniu povinnosti podľa § 3a ods. 6.
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 21</b> V Čl. I bode 21 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10b slovo „sprístupňovania“ nahradiť slovom „sprístupňovaní“.	O	A	
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 3</b> V Čl. I bode 3 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1ab za slovami „č. 364/2004 Z. z.“ vložiť slová „o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“, keďže tu sa vyskytuje prvýkrát.	O	A	
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 4</b> V Čl. I bode 4 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1b za slovami „č. 2003/2003“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 170, 25.6.2019)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 1ba za slovami „č. 764/2008“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 91, 29.3.2019)“.	O	A	
MDaVSR	<b>K čl. I bodu 7</b> V Čl. I bode 7 odporúčame slová „druhu a podľa“ nahradiť slovom „druhu,“.	O	A	
MDaVSR	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 10 až 13, 15, 19 odporúčame v nadpise slová „15, 19“ nahradiť slovami „15 a 19“, slová „§ 8, § 8a, §	O	ČA	Neakceptovaná časť: Úprava citácie predpisu EÚ v súlade s pripomienkou OAPSVLÚVSR.

	10 a § 15“ nahradit' slovami „§ 8, 8a, 10 a 15“ a za slovami „R (EÚ)“ vložit' písmeno „č.“.			
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 2 a 7 odporúčame slová „druhu a podľa“ nahradit' slovom „druhu“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 17 odporúčame za slovom „sa“ vypustiť čiarku a za slovami „doplnení niektorých zákonov“ vložit' slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 21 odporúčame slovo „sprístupňovania“ nahradit' slovom „sprístupňovaní“, za slovom „úpravu“ vypustiť slovo „podľa“ a za slovami „R (EÚ)“ vložit' písmeno „č.“.	O	ČA	Neakceptovaná časť: Úprava citácie predpisu EÚ v súlade s pripomienkou OAPSVLÚVSR.
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 22 a k čl. II odporúčame za slovami „R (EÚ)“ vložit' písmeno „č.“.	O	N	Úprava citácie predpisu EÚ v súlade s pripomienkou OAPSVLÚVSR.
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 3 odporúčame vypustiť slová „v zákone o vodách“, za slovami „(vodný zákon)“ vložit' slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „č. 174/2017 Z. z.“ vložit' čiarku a slová „ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame za slovami „nariadenia EP a R (EÚ)“ vložit' písmeno „č.“, slovo „ustanovenie“ nahradit' slovom „ustanovenia“, slová „pôdy alebo“ nahradit' slovom „pôdy“, a slová „druhu a podľa“ nahradit' slovom „druhu“.	O	ČA	Neakceptovaná časť sa vzťahuje úprave k slovám "pôdy alebo". Spojka alebo použitá z dôvodu, že vyjadruje vzťah k zdroju znečistenia a nie k dosledovateľnosti.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 3 na začiatok úvodnej vety vložit' slovo „V“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1ab uviesť úplnú citáciu zákona č. 364/2004 Z. z., body 4 a 5 spojiť do jedného novelizačného bodu a úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 3 odseky 2 a 3 znejú:“, poznámky pod čiarou k odkazom 1b a 1ba zosúladiť s bodom 62.9 prílohy LPV, v bode 6 na konci za slovo „dodávateľ“ vložit' bodku, v bodoch 11, 12, 13, 15 a 19 slová „EU produkt“ nahradit' slovami „EÚ produkt“, v bodoch 15 a 19 za slovom „hnojenie“ vypustiť čiarku, v bode 17 poznámke pod čiarou k odkazu 7e uviesť úplnú citáciu zákona č. 220/2004 Z. z., v bode 21 pred slovo „hnojivo“ vložit' slovo „alebo“, v bode 22 nadpise § 18d slovo „ustanovenie“ nahradit' slovom „ustanovenia“ a v § 18d ods. 1 slová „prvýkrát“ nahradit' slovom „prvýkrát“].	O	ČA	Neakceptované časti: K bodom 15 a 19 slovo „hnojenie“: Použitie čiarky považujeme za gramaticky správne.

MFSR	<p><b>Všeobecne</b> V dôvodovej správe a doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa uvádzajú pozitívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, ktoré súvisia so zavedením novej pokuty za nesplnenie administratívnej povinnosti podľa § 3a ods. 6 zákona č. 136/2000 Z. z. pre producenta sekundárneho zdroja živín a producenta kompostu, ktorí zapracovali do vyprodukovaného sekundárneho zdroja živín alebo kompostu čistiarenský kal. Tieto pokuty budú príjmom štátneho rozpočtu. V doložke vplyvov je uvedené, že ide o potenciálny pozitívny vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy, ktorý nie je možné kvantifikovať. Vzhľadom na vyššie uvedené upozorňujeme, že v prípade pozitívnych vplyvov predloženého materiálu na rozpočet verejnej správy sa rozpočtová zabezpečenosť identifikovaného negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy v doložke vplyvov neoznačuje.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MHSR	<p><b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Odporúčame predkladateľovi doplniť do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie do časti 3.1. chýbajúci administratívny vplyv na podnikateľské prostredie a dopracovať k nemu výpočet pomocou kalkulačky nákladov. S ohľadom na pravidelné počty povolení na používanie sekundárnych zdrojov živín a kompostov na úrovni do 150, odporúčame pracovať s týmto počtom subjektov pri vyčísl'ovaní vplyvov na podnikateľské prostredie. Zároveň odporúčame predkladateľovi vypracovať a priložiť Kalkulačku nákladov. Odôvodnenie: V predmetnej analýze chýba nová povinnosť každoročného hlásenia ustanovených údajov pre producentov sekundárnych zdrojov živín alebo kompostu (§ 3a ods. 6). Predkladateľ je povinný kvantifikovať náklady, ktoré regulácie zakladajú pre podnikateľské prostredie. Ak predkladateľ nevie objektívne určiť počet dotknutých subjektov, je nutné využiť aspoň modelový príklad. Kalkulačka nákladov je podľa aktuálneho znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.</p>	O	A	Pripomienka bola zohľadnená úpravou v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.
MOSR	<p><b>K čl. I bodom 12 a 13</b> Odporúčame body 12 a 13 zlúčiť do jedného novelizačného bodu a úvodnú vetu upraviť takto: „§ 8a vrátane nadpisu znie:“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka z dôvodu zníženia počtu novelizačných bodov a uvedenia presnej citácie zmeneného ustanovenia § 8a.</p>	O	N	Navrhovaná úprava bola použitá v záujme jednoznačnosti a zrozumiteľnosti pre adresáta o tom, že pri novelizácii § 8a sa obsah a forma ohlasovacej povinnosti po vecnej stránke nemení, len sa text precizuje v rozsahu implementácie nariadenia (EÚ) 2019/1009.
MOSR	<p><b>K čl. I bodom 4 a 5</b> Odporúčame body 4 a 5 zlúčiť do jedného novelizačného bodu a úvodnú vetu upraviť takto: „V § 3 odseky 2 a 3 znejú:“. Odôvodnenie:</p>	O	A	

	Legislatívnotechnická pripomienka z dôvodu zníženia počtu novelizačných bodov, keďže nahrádzané odseky bezprostredne na seba nadväzujú.			
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I bodu 21</b> Odporúčame v § 15 znenie odseku 4 nahradiť novým znením z dôvodu prehľadnosti navrhovaných početných zmien tohto ustanovenia. Úvodnú vetu navrhujeme upraviť takto: "V § 15 odsek 4 znie:". Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	N	Cieľom zvoleného legislatívneho riešenia je zabezpečenie jednoznačnosti o rozsahu zmien platnej úpravy po vecnej stránke, keďže úprava sankcionovania sa nemení vo vzťahu k certifikovaným hnojivám alebo vzájomne uznaným hnojivám.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 21</b> K čl. I bod 21: Odporúčame úvodnú vetu uviesť následne: „V § 15 odsek 4 znie:“ a navrhované znenie ustanovenia § 15 ods. 4 vymedziť nanovo. Odôvodnenie: Novelizačný bod 21 obsahuje viacero legislatívnych zmien, pričom na zabezpečenie jednoznačnosti navrhovaného znenia sa javí ako najvhodnejšie uviesť celé navrhované znenie predmetného ustanovenia.	O	N	Cieľom zvoleného legislatívneho riešenia je zabezpečenie jednoznačnosti o rozsahu zmien platnej úpravy po vecnej stránke, keďže úprava sankcionovania sa nemení vo vzťahu k certifikovaným hnojivám alebo vzájomne uznaným hnojivám.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 11 až 13, 15 a 19</b> K čl. I bodu 11 až 13, 15 a 19: Odporúčame v bodoch 11 až 13, 15 a 19 nahradiť slová „EU produkt na hnojenie“ slovami „EÚ produkt na hnojenie“.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 12 a 13</b> K čl. I bodu 12 a 13: Odporúčame zlúčiť novelizačné body 12 a 13 do jedného novelizačného bodu. Odporúčame úvodnú vetu uviesť následne: „§ 8a vrátane nadpisu znie:“ a navrhované znenie ustanovenia § 8a vymedziť nanovo. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorej cieľom je znížiť počet novelizačných bodov, a zároveň sa javí ako najvhodnejšie uviesť celé navrhované znenie predmetného ustanovenia, tak aby bolo znenie navrhovaného právneho predpisu jednoznačné a zrozumiteľné.	O	N	Navrhovaná úprava bola použitá v záujme jednoznačnosti a zrozumiteľnosti pre adresáta o tom, že pri novelizácii § 8a sa obsah a forma ohlasovacej povinnosti po vecnej stránke nemení, len sa text precizuje v rozsahu implementácie nariadenia (EÚ) 2019/1009.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 4 a 5</b> K čl. I bodu 4 a 5: Odporúčame zlúčiť novelizačné body 4 a 5 do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorej cieľom je znížiť počet novelizačných bodov, keďže predmetné odseky na seba navzájom nadväzujú.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>K čl. I v bode 22. § 18d ods. 1</b> Navrhujeme nahradiť slovo "prvý krát" slovom "prvýkrát". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>K poznámke pod čiarou k odkazu 12</b> Navrhujeme uviesť prvé veľké začiatkové písmeno v slove "Nariadenia Európskeho parlamentu". Odôvodnenie: Formálno-technická pripomienka.	O	N	Upravené v súlade s bodom 62.9. prílohy LPV SR.

MZSR	<p><b>K poznámke pod čiarou k odkazu 1ab</b> Navrhujeme uviesť úplnú citáciu právneho predpisu, v súlade s bodom 23.4. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MŽPSR	<p><b>K bodu 16 (§ 10c ods. 2)</b> Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zásadne nesúhlasí s návrhom predĺžovať možnosti požiadania o udelenie výnimky pre začiatok zakázaného obdobia zo 14 dní na 28 dní na poľnohospodárskej pôde v zraniteľnej oblasti so svahovitou do 5°, ktorou je orná pôda zaradená do nízkého a stredného stupňa obmedzenia (A a B) pre aplikáciu kvapalných hospodárskych hnojív, akýchkoľvek hnojív z chovu hydiny a drobných hospodárskych zvierat, kvapalných hnojívých látok s organicky viazaným dusíkom a priemyselných hnojív s obsahom dusíka, pričom sa predkladateľ návrhu odvoláva aj „na požiadavky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“. MŽP SR viackrát požadovalo od MPRV SR štúdiu, ktorá by podporovala túto úpravu zákona, zatiaľ bez výsledku. Slovenská republika má v súlade so smernicou EP a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia v oblasti vodného hospodárstva (rámcová smernica o vode), za cieľ najneskôr do roku 2027 dosiahnuť dobrý stav všetkých vodných útvarov. Z ostatných výsledkov monitorovania a hodnotenia stavu vodných útvarov vyplýva, že dosiahnutie tohto cieľa je ohrozené. Jedným z dôvodov je znečistenie pochádzajúce z poľnohospodárstva. Vo vode vyskytujúcej sa v SR je preukázané na veľkej časti územia nadmerné množstvo dusíkatých látok, ktoré sa napriek opatreniam definovaných vo Vodnom pláne Slovenska nedarí znížiť. Celkový počet zraniteľných oblastí Slovenskej republiky sa v roku 2022 v porovnaní s rokom 2017 zvýšil z 1 344 na 1 395 (úprava nariadenia vlády č. 174/2017 Z. z.). Scenáre zmeny klímy, ako aj dlhoročné merania kvantity vody v SR, ukazujú klesajúci trend zásob vody v krajine. Do budúcnosti sa pri udržaní súčasného množstva aplikovaných hnojív pri klesajúcich zásobách vody prejaví vo zvýšenej koncentrácii znečisťujúcich látok, aj dusíkatých, preto je potrebné znížiť aplikáciu hnojív, a nie zvyšovať. V dôvodovej správe je uvedené, že v prípade vhodných poveternostných podmienok, pri predĺžení doby pre jesenné poľnohospodárske práce, nehrozí možnosť znečistenia podzemných vôd dusičnanmi, keďže aplikácia hnojív s obsahom dusíka bude pod dohľadom kontrolného ústavu. Máme za to, že ak by bola kontrola ÚKSÚP dostatočná a účinná, Slovenská republika by nevykazovala zlý chemický stav mnohých útvarov povrchovej a podzemnej vody a zlý ekologický stav mnohých útvarov povrchovej vody v SR kvôli nadmernému obsahu dusíkatých látok vo vode.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní a dňa 10.3.2022 a následnom stretnutí pracovnej medzirezortnej skupiny pre implementáciu dusičnanovej smernice bolo dohodnuté, že MŽP SR nebude trvať na pripomienke s podmienkami, že bude informované o udelených výnimkách, aby mohlo vyhodnotiť ich vplyv na kvalitu vody. Rozpor odstránený.</p>

<b>MŽPSR</b>	<b>všeobecne k návrhu zákona</b> Navrhujeme v celom návrhu uvádzať slová „klimatická zmena“ v jednotnom čísle. Pod pojmom klimatická zmena sa myslí dlhotrvajúce obdobie vzhľadom k dĺžke života človeka. Klimatická zmena prebiehajúca v súčasnosti je len jedna a vyvoláva viacero zmien, ktoré nevoláme klimatické zmeny. Pokiaľ sa hovorí o pojme klimatické zmeny, myslia sa tým 2 a viac klimatických zmien, ktoré prebiehali v minulosti.	O	A	
<b>MŽPSR</b>	<b>doložke vplyvov</b> V doložke vplyvov sa predpokladá pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. V zmysle uvedeného je potrebné do materiálu doplniť zodpovedajúcu analýzu vplyvu.	O	N	Pozitívny vplyv je v súvislosti s možnosťou uloženia pokuty za nesplnenie administratívnej povinnosti podľa § 3a ods. 6 je potencionálnym pozitívnym vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je možné kvantifikovať. Vysvetlené v poznámke 10 doložky vplyvov.
<b>MŽPSR</b>	<b>dôvodovej správe osobitnej časti k bodu 16</b> V dôvodovej správe sa uvádza bez dokladovania, že predĺženie výnimky pre začiatok zakázaného obdobia je v súlade s požiadavkou MŽP SR. Nesúhlasíme a žiadame z dôvodovej správy toto tvrdenie odstrániť.	Z	A	Vzájomné postoje boli diskutované na rozporovom konaní dňa 10.03.2022 a na stretnutí pracovnej medzirezortnej skupiny pre implementáciu dusičnanovej smernice. Súvis s pripomienkou k príslušnému novelizačnému bodu aktuálne bod 15.
<b>MŽPSR</b>	<b>bodu 3 [§ 2 písm. u)]</b> Vzhľadom k uvedenému dôvodu navrhujeme doplniť slová „v obciach 1aa)“ za slovom „časti“ „...pozemky alebo ich časti v obciach 1aa), ktoré sú vymedzené ako zraniteľné oblasti podľa osobitného predpisu 1ab)...“ Osobitným predpisom je § 2 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 174/2017 Z. z. Poznámky pod čiarou k odkazom 1aa a 1ab znejú: „1aa) § 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. 1ab) § 2 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 174/2017 Z. z., ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti.“.	Z	ČA	Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 10.03.2022. Upravuje sa len poznámka pod čiarou spresnením odkazu aj na § 34 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. a vzhľadom na zverejnenie novely nariadenia vlády č. 174/2017 pod č. 62/2022 Z.z. Rozpor odstránený.
<b>MŽPSR</b>	<b>bodu 3 [§ 2 písm. u), § 10b ods. 1]</b> Zraniteľné oblasti sa musia v EÚ pravidelne prehodnocovať v časových úsekoch nie dlhších ako štyri roky. Každé štyri roky pribudnú v SR medzi zraniteľné oblasti pozemky alebo ich časti v obciach, ktoré predtým neboli v zozname zraniteľných oblastí. Z § 10b ods. 1 vyplýva povinnosť pre fyzické osoby – podnikateľa a právnickú osobu, ktorá obhospodaruje poľnohospodársku pôdu podľa § 2 písm. u), alebo fyzickú osobu – podnikateľa a právnickú osobu, ktorá obhospodaruje poľnohospodársku pôdu podľa § 2 písm. u) a chová zvieratá, (ďalej len „obhospodarovateľ“), mať vybudované skladovacie kapacity nádrží na kvapalnú hospodárske hnojivá a na skladovanie maštalného hnoja na technicky spevnených	Z	N	MŽP SR netrvá na zásadnej pripomienke. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.03.2022 rozpor odstránený.



	plochách7c) v zraniteľných oblastiach najmenej na šesťmesačnú produkciu. Na vybudovanie takýchto skladovacích kapacít je potrebný istý čas. Žiadame, aby v tomto paragrafe bolo toto časové obdobie zadefinované.			
<b>MŽPSR</b>	<b>§ 10c ods. 11</b> Žiadame do § 10c ods. 11 doplniť písmenom d), v tomto znení: „d) dôsledne vykonáva agrotechnické opatrenia na zníženie eutrofizácie povrchovej vody vykonávaním protieróznych opatrení, opatrení proti zhutňovaniu pôdy a zvyšovaním vodozadržnej kapacity poľnohospodárskej pôdy, ak ide o obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy v zraniteľných oblastiach.“. Eutrofizácia povrchovej vody je významným problémom, ktorý bol identifikovaný pri hodnotení znečistenia povrchovej vody dusíkatými látkami a pri hodnotení vplyvu poľnohospodárskych činností na kvalitu povrchovej vody v rámci revízie zraniteľných oblastí. Z tohto dôvodu je potrebné prijať opatrenia pre zamedzenie obohacovania povrchových vôd živinami. Pre úspešnosť tohto procesu je nevyhnutné eliminovať prísun fosforu spôsobený odnosom (vodnou eróziou) a znižovaním vodozadržnej schopnosti poľnohospodárskej pôdy. Tento návrh dopĺňa akčný plán opatrení v rámci poľnohospodárstva pre zlepšenie kvality vody. Navrhnuté opatrenie zlepši účinnosť implementácie smernice Rady 91/676/EHS.	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 10.03.2022 a následnom stretnutí pracovnej medzirezortnej skupiny pre implementáciu dusičnanovej smernice bolo dohodnuté, že MŽP SR nebude trvať na pripomienke. Bude súčasťou diskusie pri príprave nového zákona o hnojivách, príp. najbližšej novelizácie zákona č. 136/2000 Z. z. Rozpor odstránený.
<b>MŽPSR</b>	<b>§ 10c ods. 10</b> Žiadame upraviť odsek 10 v § 10c v nasledovnom znení: „(10) Obhospodarovateľ je povinný na ornej pôde a trvalom trávnom poraste podľa odseku 9 dodržať najvyššiu jednorazovú dávku dusíka z kvapalných hospodárskych hnojív a kvapalných hnojivých látok s organicky viazaným dusíkom 80 kg/ha a najvyššiu jednorazovú dávku dusíka z kvapalných a tuhých priemyselných hnojív najviac 40 kg/ha, pričom obdobie medzi dvomi aplikáciami delenej dávky dusíka je minimálne 3 týždne; dusík z exkrementov hospodárskych zvierat, pasúcich sa na trvalých trávnych porastoch, sa do výšky jednorazovej dávky nezapočítava.“. Navrhujeme minimálne 3 týždne bez hnojenia v jarnom období ako obdobie medzi dvomi aplikáciami delenej dávky dusíka. Opakovaná vysoká jednorazová aplikácia v kratšom časovom období významne ohrozuje kvalitu vody. Vyplýva to zo skúseností s dlhodobým monitorovaním a hodnotením znečistenia dusíkatých látok vo vode. Navrhnuté opatrenie zlepši účinnosť implementácie smernice Rady 91/676/EHS.	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 10.03.2022 a následnom stretnutí pracovnej medzirezortnej skupiny pre implementáciu dusičnanovej smernice bolo dohodnuté, že MŽP SR nebude trvať na pripomienke. Bude súčasťou diskusie pri príprave nového zákona o hnojivách, príp. najbližšej novelizácie zákona č. 136/2000 Z. z. Rozpor odstránený.
<b>MŽPSR</b>	<b>§ 10b ods. 5</b> Žiadame upraviť odsek 5 v § 10b v nasledovnom znení: „(5) Voľne skladovať tuhé hospodárske hnojivá bez spevnenej podložky je zakázané	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 10.03.2022 a následnom stretnutí pracovnej medzirezortnej skupiny pre implementáciu

	<p>v zraniteľných oblastiach na poľnohospodárskej pôde a) s vysokým stupňom obmedzenia, b) so stredným stupňom obmedzenia, pokiaľ koncentrácia dusičnanov v podzemnej vode v danom katastri prekračuje 37,5 mg/l a má stúpajúci trend, c) s hladinou podzemnej vody vyššou ako 1,5 m, a to aj dočasne, v chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vody ustanovených podľa osobitného predpisu(7ca) s hladinou podzemnej vody vyššou ako 3 m, d) na svahu so sklonom väčším ako 3°, e) v inundačnom území vodného toku, f) bližšie ako 20 m od brehu jazera alebo vodného toku, g) na zrnitostne ľahkých pôdach.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7ca znie: „7ca) zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odporúčame zasiahnuť s predstihom pred prekročením limitnej hodnoty aj na poľnohospodárskej pôde so stredným stupňom obmedzenia, konkrétne pokiaľ koncentrácia dusičnanov v podzemnej vode v danom katastri prekračuje 37,5 mg/l a zároveň má stúpajúci trend. Vyplýva to zo skúseností s dlhodobým hodnotením znečistenia dusíkatých látok vo vode. Hladina podzemnej vody vyššia ako 0,6 m sa nachádza na zanedbateľne malom území v SR. Navrhujeme zmeniť na hladinu podzemnej vody vyššiu ako 1,5 m a v chránenej oblasti prirodzenej akumulácie vody, kde je potrebné vodu chrániť viac, na hladinu podzemnej vody vyššiu ako 3 m. Z pôvodného znenia nie je zrejmé, ktoré územie sa myslí, keď je uvedené územie v okolí. Kvôli jednoznačnosti tohto územia navrhujeme konkrétnu zakázanú vzdialenosť od brehov jazier a vodných tokov. Inundačné územie nie je v teréne vyznačené ani zrejmé, preto je pre použiteľnosť v praxi vhodné upresniť vzdialenosť aj pre vodné toky. Navrhnuté opatrenie zlepši účinnosť implementácie smernice Rady 91/676/EHS.</p>			<p>dusičnanovej smernice bolo dohodnuté, že MŽP SR nebude trvať na pripomienke. Bude súčasťou diskusie pri príprave nového zákona o hnojivách, príp. najbližšej novelizácie zákona č. 136/2000 Z. z. Rozpor odstránený.</p>
MŽPSR	<p><b>§ 10 ods. 6</b> Žiadame upraviť odsek 6 v § 10 v nasledovnom znení: „(6) Podnikateľ v pôdohospodárstve spracúva z podkladov evidencie podľa odseku 4 a dosiahnutých úrod podľa pozemkov a plodín každoročne bilanciu živín a v termíne do ... ju zašle kontrolnému ústavu (ÚKSÚP)“. Dôvod spracovania bilancie živín by mal byť zrejmý, najvhodnejšie doplnením termínu a inštitúcie, ktorej je potrebné toto spracovanie poslať. Navrhnuté opatrenie zlepši účinnosť implementácie smernice Rady 91/676/EHS.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 10.03.2022 a následnom stretnutí pracovnej medzirezortnej skupiny pre implementáciu dusičnanovej smernice bolo dohodnuté, že MŽP SR nebude trvať na pripomienke. Bude súčasťou diskusie pri príprave nového zákona o hnojivách, príp. najbližšej novelizácie zákona č. 136/2000 Z. z. Rozpor odstránený.</p>
MŽPSR	<p><b>§ 10c ods. 11 písm. b)</b> Žiadame upraviť písmeno b) v § 10c ods. 11 v nasledovnom znení: „b) je povinný na ornej pôde so sklonom vyšším ako 7o aplikovať dusíkaté hnojivé látky vo vzdialenosti väčšej ako 25 m od vodného zdroja; ak sa na týchto plochách pestujú širokoriadkové plodiny, najmä cukrová repa,</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 10.03.2022 a následnom stretnutí pracovnej medzirezortnej skupiny pre implementáciu dusičnanovej smernice bolo dohodnuté, že MŽP SR nebude trvať na pripomienke.</p>

	<p>zemiaky alebo kukurica, je povinný dodržať tieto protierózne agrotechnické opatrenia: 1. rozdeliť ornú pôdu zvažujúcu sa k vodnému toku priečne osiatymi pásmi a vytvoriť na nej protierózne medze s porastom alebo iné opatrenia s rovnakým účinkom, 2. založiť medzi vodným zdrojom a hnojenou plochou ornej pôdy vegetačný pás široký najmenej 20 m s vysiatou plodinou s vyššou protieróznou účinnosťou prednostne trvalými trávnyimi porastami, 3. aplikovať dusíkaté hnojivé látky vo vzdialenosti od vodného zdroja väčšej ako 50 m alebo 4. pokryť mimo vegetačného obdobia pozemok vegetačným pokrývkom, a to buď ozimnou plodinou alebo medziplodinou.“. Navrhujeme konkrétne druhy plodiny k daným opatreniam z dôvodu ich vyššej protieróznej činnosti. Hodnotenie implementácie dusičnanovej smernice poukazuje na potrebu vyššej účinnosti opatrení v rámci poľnohospodárskych činností. Zapracovanie pripomienky prispeje k jednoznačnejšiemu výkladu tohto ustanovenia zákona, čím budú nastavené požiadavky na realizáciu účinnejších opatrení pre ochranu kvality vody. Navrhnuté opatrenie zlepši účinnosť implementácie smernice Rady 91/676/EHS.</p>			Bude súčasťou diskusie pri príprave nového zákona o hnojivách, príp. najbližšej novelizácie zákona č. 136/2000 Z. z. Rozpor odstránený.
<b>MŽPSR</b>	<p><b>§ 10c ods. 6 písm. b)</b>          Žiadame upraviť písmeno b) v § 10c ods. 5 v nasledovnom znení: „b) použiť v jarnom období najvyššiu jednorazovú dávku dusíka z kvapalných a tuhých minerálnych hnojív 60 kg/ha na poľnohospodárskej pôde v nízkom a strednom stupni obmedzenia a 40 kg/ha na poľnohospodárskej pôde vo vysokom stupni obmedzenia, pričom obdobie medzi dvoma aplikáciami delenej dávky dusíka je minimálne 3 týždne; pri plodinách náročných na dusík, najmä kukurici na zrno, repke olejnej alebo hlúbovej zelenine, pestovaných na pozemkoch so svahovitosťou do 5° možno jednorazovú dávku dusíka zvýšiť o 50 % okrem poľnohospodárskej pôdy vo vysokom stupni obmedzenia,“. Navrhujeme minimálne 3 týždne bez hnojenia v jarnom období ako obdobie medzi dvoma aplikáciami delenej dávky dusíka. Opakovaná vysoká jednorazová aplikácia v kratšom časovom období významne ohrozuje kvalitu vody. Vyplýva to zo skúseností s dlhodobým monitorovaním a hodnotením znečistenia dusíkatých látok vo vode. Navrhnuté opatrenie zlepši účinnosť implementácie smernice Rady 91/676/EHS.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 10.03.2022 a následnom stretnutí pracovnej medzirezortnej skupiny pre implementáciu dusičnanovej smernice bolo dohodnuté, že MŽP SR nebude trvať na pripomienke. Bude súčasťou diskusie pri príprave nového zákona o hnojivách, príp. najbližšej novelizácie zákona č. 136/2000 Z. z. Rozpor odstránený.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona:</b>          1. Upozorňujeme, že v bode 1 prílohy č. 8 k zákonu č. 136/2000 Z. z. (transpozičná príloha) je nesprávne citovaný publikačný zdroj smernice 91/ 676/EHS a nariadenia (ES) č. 1882/2003. Žiadame upraviť v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: smernica 91/ 676/EHS: „(Ú. v. ES L 375, 31.12.1991; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2)“ a nariadenie</p>	O	N	Príloha č. 8 nie je predmetom novelizácie v predkladanej novele zákona.

	(ES) č. 1882/2003: „(Ú. v. EÚ L 284, 31.10.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 4)“.			
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti je nesprávne citovaná smernica 91/ 676/EHS. Žiadame upraviť v súlade s bodmi 62.1. až 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „Smernica Rady 91/676/EHS z 12. decembra 1991 o ochrane vôd pred znečistením dusičnanmi z poľnohospodárskych zdrojov (Ú. v. ES L 375, 31.12.1991; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2) v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 91.676.EHS:</b> 1. V nadpise, respektíve v záhlaví tabuľky zhody v časti „TABUĽKA ZHODY“ sa v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádza text: „návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie“ a nie názov predloženého návrhu zákona v konkrétnom prípade. Žiadame upraviť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 1. Všeobecne: Žiadame predkladateľa zvážiť nahradiť pojem „uviesť od obehu“ pojmom „sprístupnenie na trhu“ v celom zákone č. 136/2000 Z. z., vzhľadom na to, že v predloženom návrhu zákona používa obidva pojmy, pričom nie je jasné, či ide o tú istú skutkovú podstatu. Ak nejde o tú istú skutkovú podstatu, žiadame vysvetliť v čom sa odlišujú a aké je vecné odôvodnenie pre použitie jedného alebo druhého pojmu v tom ktorom konkrétnom prípade. V prípade, že ide o tú istú skutkovú podstatu, sú 2 rozdielne definície zmätočné.	O	A	Nová úprava v § 3 ods. 3, ktorou sa pre pojmovú jednoznačnosť dopĺňa, že uvedením do obehu pri hnojive, ktorým je EÚ produkt na hnojenie, a vzájomne uznané hnojivo sa rozumie sprístupnenie na trhu s odkazom na pojmové vymedzenie v príslušných právnych predpisoch EÚ. Uvedenie na trh je tiež sprístupnenie na trhu, ide o prvé sprístupnenie na trhu Európskej únie.
OAPSVLÚVSR	<b>K predkladacej a dôvodovej správe:</b> 1. Žiadame predkladateľa, aby nezavádzal skrátené citácie právne záväzných aktov Európskej únie, ktoré nie sú v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Žiadame upraviť v celom texte predkladacej a dôvodovej správy (všeobecnej aj osobitnej časti) skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení a to nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2019/1009 v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 2. K Čl. I bodu 4 predloženého návrhu zákona: V poznámke pod čiarou k odkazu 1b) je potrebné uviesť aj publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2019/1009 ako aj dodatok: „v platnom znení“. Taktiež je potrebné uviesť konkrétne ustanovenie(a) nariadenia (EÚ) 2019/1009.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 91.676.EHS:</b> 2. Pri preukazovaní transpozície prílohy III bod 1 ods. 1 smernice 91/676/EHS, je na to, aby bola preukázaná úplná transpozícia daného	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	ustanovenia (aj v prípade čiastočnej tabuľky zhody) potrebné v stĺpcoch 4, 5 a 6 tabuľky zhody uviesť všetky vnútroštátne ustanovenia, ktorými sa dané ustanovenie smernice preberá do slovenského právneho poriadku, pričom uvedené ustanovenia musia dokopy dávať zmysel a vystihovať podstatu transponovaného ustanovenia smernice. V danom prípade § 10c ods. 1 zákona č. 136/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov spolu s Čl. I bod 16 predloženého návrhu zákona, bez uvedenia celého znenia novelizovaného § 10c ods. 2 zákona č. 136/2000 Z. z. nedávajú zmysel. Žiadame adekvátne doplniť.			
OAPSVLÚVSR	<b>Nad rámec návrhu zákona:</b> 2. V bode 2 prílohy č. 8 k zákonu č. 136/2000 Z. z. (transpozičná príloha) je nesprávne citovaný publikačný zdroj smernice 2001/95/ES. Žiadame upraviť v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „(Ú. v. ES L 011, 15. 1.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 6)“.	O	N	Príloha č. 8 nie je predmetom novelizácie v predkladanej novele zákona.
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti je nesprávne citovaný publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 2003/2003. Žiadame upraviť v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 304, 21.11.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 32)“. Taktiež žiadame uviesť gestora tohto nariadenia.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K predkladacej a dôvodovej správe:</b> 2. V dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. I bodu 16 predloženého návrhu zákona je formulácia v predposlednej vete: „neohrozí možnosť znečistenia podzemných vôd dusičnanmi“ zmätočná, vzhľadom na to, že „možnosť znečistenia podzemných vôd dusičnanmi“ je nežiadúci úkaz, ktorého vzniku má byť zabránené, pričom použitá formulácia „neohrozí možnosť znečistenia podzemných vôd dusičnanmi“ indikuje pravý opak, a vyznieva, ako keby „možnosť znečistenia podzemných vôd dusičnanmi“ bola žiaduca. Žiadame preformulovať v súlade s gramatickými pravidlami slovenského jazyka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky vo všetkých relevantných častiach materiálu.
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 3. K Čl. I bodu 4 predloženého návrhu zákona: V poznámke pod čiarou k odkazu 1ba) je potrebné uviesť aj publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2019/515.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 3. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť dátum účinnosti, resp. dátum, odkedy sa bude nariadenie (EÚ) 2019/1009 v platnom znení uplatňovať.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 4. K Čl. I bodu 5 predloženého návrhu zákona: Upozorňujeme, že dňom plánovaného nadobudnutia účinnosti predloženého návrhu zákona sa zároveň začína uplatňovať nariadenie (EÚ) 2019/1009 v platnom znení, ktoré síce nedefinuje pojem „uviedenie do obehu“, ale v článku 2 bod 9 definuje pojem „sprístupnenie na trhu“ a pokladáme za možné, že v prípade navrhovanej definície „uviedenia do obehu“ v § 3 ods. 3 zákona č. 136/2000 Z. z. pôjde o duplicitu ustanovenia čl. 2 bod 9 nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení. V takom prípade bude potrebné definíciu uskutočniť odkazom na čl. 2 bod 9 nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení.	O	A	Nová úprava v § 3 ods. 3, ktorou sa pre pojmovú jednoznačnosť dopĺňa, že uvedením do obehu pri hnojive, ktorým je EÚ produkt na hnojenie, a vzájomne uznané hnojivo sa rozumie sprístupnenie na trhu s odkazom na pojmové vymedzenie v príslušných právnych predpisoch EÚ. Uvedenie na trh je tiež sprístupnenie na trhu, ide o prvé sprístupnenie na trhu Európskej únie.
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 4. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť právne predpisy, ktorými sa preberá smernica 91/ 676/EHS v platnom znení do slovenského právneho poriadku.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 5. K Čl. I bodu 11 predloženého návrhu zákona: Žiadame predkladateľa, aby v poznámke pod čiarou k odkazu 6) v § 8 ods. 5 zákona č. 136/2000 Z. z. uvádzal ustanovenia nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „Kapitola II a čl. 17 a 18 nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 6. K Čl. I bodu 14 predloženého návrhu zákona: Žiadame predkladateľa, aby v poznámke pod čiarou k odkazu 6a) v § 8a zákona č. 136/2000 Z. z. uvádzal ustanovenia nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „Príloha I nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 7. K Čl. I bodu 21 predloženého návrhu zákona: V bode 21 predloženého návrhu zákona je potrebné nahradiť slovami „hnojivo označené slovami „Hnojivo ES“, ak nespĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu,1b)“ slovami: „alebo hnojivo označené slovami „Hnojivo ES“, ak nespĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu,1b)“, inak ostane v texte § 15 ods. 4 slovo „alebo“ použité 2-krát za sebou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 8. K Čl. I bodu 22 predloženého návrhu zákona: Žiadame predkladateľa, aby v poznámke pod čiarou k odkazu 12) v § 18d ods. 2 zákona č. 136/2000 Z. z. uvádzal relevantné ustanovenie nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády	O	A	

	Slovenskej republiky a to nasledovne: „Čl. 52 nariadenia (EÚ) 2019/1009 v platnom znení “.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov:</b> V bode 1 v riadku „Charakter predkladaného materiálu“ ako aj v bode 7 doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť korektnú informáciu ohľadne transpozície, ktorú predložený návrh zákona vykonáva ako indikuje aj predložená tabuľka zhody so smernicou 91/ 676/EHS v platnom znení.	O	A	
<b>ÚNMSSR ÚVSR</b>	<b>Nad rámec návrhu zákona</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 1 a k odkazu 3a) je uvedený neaktuálny odkaz na zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 436/2001 Z. z. Predmetný právny predpis bol zrušený predpisom - zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	N	Poznámky budú aktualizované pri najbližšej novelizácii ktoréhokoľvek z príslušných ustanovení, ku ktorým sa vzťahujú .