VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 758 /525
Počet vyhodnotených pripomienok 758

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 268 /143
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 144 /113
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 346 /269

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia výrobcov elektriny zo slnka	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	53 (0o,53z)	0 (0o,0z)		
4.	eustream, a.s.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
5.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

6.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	17 (1o,16z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	NAFTA a.s.	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Národný bezpečnostný úrad	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	49 (49o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	OKTE, a.s.	22 (4o,18z)	0 (0o,0z)		
21.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Republiková únia zamestnávateľov	59 (0o,59z)	0 (0o,0z)		

23.	Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.	20 (0o,20z)	0 (0o,0z)		
24.	SLOVNAFT, a.s.	22 (0o,22z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenská obchodná inšpekcia	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenský pozemkový fond	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
28.	Slovenský plynárenský priemysel, a.s.	54 (17o,37z)	0 (0o,0z)		
29.	Stredoslovenská distribučná, a. s.	40 (0o,40z)	0 (0o,0z)		
30.	Stredoslovenská energetika, a.s.	19 (0o,19z)	0 (0o,0z)		
31.	Slovenský zväz výrobcov tepla	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
32.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
33.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
34.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
35.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
36.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
37.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	111 (44o,67z)	0 (0o,0z)		
38.	Verejnosť	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
39.	Východoslovenská distribučná, a.s.	12 (0o,12z)	0 (0o,0z)		

40.	Východoslovenská energetika a.s.	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
41.	ASPA s.r.o.	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
42.	Združenie dodávateľov energií	33 (3o,30z)	0 (0o,0z)		
43.	Združenie prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
44.	Západoslovenská distribučná, a.s.	50 (1o,49z)	0 (0o,0z)		
45.	ZSE Energia, a.s.	27 (3o,24z)	0 (0o,0z)		
46.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
47.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
48.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
49.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

58.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	758 (233o,525z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná
Z – zásadná

A – akceptovaná
N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	**K čl. IV návrhu zákona - zákon č. 250.2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, § 12 Spôsob vykonávania cenovej regulácie** Text pripomienky: Navrhujeme § 12 ods. 9 upraviť nasledovne: „Tarifa za prevádzkovanie systému sa neuplatňuje na množstvo trakčnej elektrickej energie spotrebovanej pri prevádzke železničnej koľajovej, električkovej, trolejbusovej a lanovej dopravy. Tarifa za prevádzkovanie systému sa uplatňuje na spotrebovanú elektrinu podľa § 40 ods. 1 písm. n), ak osobitný predpis17a) neustanovuje inak, a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou ju uhrádza priamo alebo prostredníctvom subjektu zúčtovania koncový odberateľ elektriny, výrobca elektriny, ktorý spotrebuje ním vyrobenú elektrinu, alebo prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny, ktorý spotrebuje ním uskladnenú elektrinu.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena bude predstavovať systémovú podporu ekologickej mobility. Obdobná úprava už bola zavedená aj v Českej republike v rámci novely zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Usmernenie EK o štátnej pomoci železničným podnikom v gescii MDaV zahŕňa pomoc na zníženie externých nákladov železničnej dopravy vrátane možnosti zníženia ceny elektriny z položky za obnoviteľné zdroje energie.
APZD	**K čl. III návrhu zákona - zákon č. 309.2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 6a Kompenzácie podnikateľom** Text pripomienky: Navrhujeme v štátnom rozpočte navýšiť alokované finančné prostriedky poskytované Ministerstvom hospodárstva SR na účel kompenzácie TPS oprávneným energetickým náročným podnikom zo 40 mil. eur na 100 mil. eur (limit pomoci podľa schémy EÚ). Odôvodnenie: Suma 40 mil. eur na kompenzácie pre energeticky najnáročnejšie podniky nie je dostatočná. Navrhujeme na 100 mil. eur navýšený stav podržať kým nebude fungovať Environmentálny fond. Výhodou uvedeného opatrenia je existenciu schválenej schémy štátnej pomoci a jeho cielenie na energeticky najnáročnejšie segmenty priemyslu.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Výška kompenzácie nie je stanovená v uvedenom zákone. Ide o otázku zdrojov financovania kompenzácie a štátneho rozpočtu.
APZD	**K čl. I zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, §12 Výstavba energetického zariadenia a čl. III návrhu zákona - zákon č. 309.2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 5, Práva a povinnosti prevádzkovateľa**	O	N	Návrh zákona upravuje a zjednodušuje proces vydávania osvedčenia pre OZE v gescii MH SR.

	sústavy, ods. 3 vo veci zjednodušenia povoľovacieho procesu pred výstavbou nového zdroja obnoviteľnej energie Text pripomienky: Navrhujeme zjednodušiť povoľovací proces pred výstavbou nového zdroja obnoviteľnej energie, vrátane zjednotenia procesu EIA a územného konania.			Zjednodušenie ostatných povoľovacích procesov je súčasťou prípravy nového stavebného zákona a zákona o EIA.
APZD	**K čl. III návrhu zákona - zákon č. 309.2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov** Text pripomienky: Navrhujeme zvážiť podstatné zníženie pripojovacích poplatkov pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov. Zároveň navrhujeme zvážiť možnosť ustanoviť v zákone pevný podiel zdieľania nákladov na pripojenie medzi PDS a výrobcom (obdobne ako v prípade pripájania zdrojov biometánu).	O	N	Stanovenie výšky pripojovacích poplatkov je predmetom cenovej regulácie.
APZD	**K čl. IV návrhu zákona - zákon č. 250.2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, § 12 Spôsob vykonávania cenovej regulácie** Text pripomienky: Navrhujeme zvážiť zmenu súčasného slovenského modelu platieb za elektrickú energiu kde by priemyselné podniky platili za elektrinu menej a domácnosti viac. Odôvodnenie: Úpravou by sa malo docieliť, aby domácnosti platili za elektrinu viac ako podniky. Inšpiráciou pre nás je nemecký model, v ktorom domácnosti platia za elektrinu viac ako podniky. Priemyselné podniky prispievajú na ochranu ŽP kúpou emisných povoleniek. Slovenské domácnosti sú taktiež nezanedbateľným znečisťovateľom, ale priamymi platbami neprispievajú k ochrane ŽP. Máme za to, že nárastom ceny elektrickej energie by boli domácnosti motivované zavádzať inovácie, znižovať spotrebu elektrickej energie, čo by v konečnom dôsledku viedlo k priblíženiu sa ku cieľu klimatickej neutrality. Tieto inovácie domácností by mali byť spolufinancované z eurofondov alebo z Plánu obnovy a odolnosti SR.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike a mimo zákonných kompetencií MH SR. Spoplatnenie emisných povoleniek je predmetom inej legislatívy v oblasti klímy, nie energetiky a regulácie.
APZD	**K čl. III návrhu zákona - zákon č. 309.2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 2 základné pojmy, ods. 3, písm. n)** Text pripomienky: Navrhujeme zvýšiť celkový inštalovaný výkon lokálneho zdroja do výšky vlastnej spotreby. Odôvodnenie: Aktuálne je u lokálneho zdroja dovolená inštalácia max. 500 kW. Máme zato, že na Slovensku existuje veľa firiem, ktoré majú rezervovanú kapacitu viac ako 500 kW a mohli by si nainštalovať podstatne väčšie FVE. V reálnej praxi	Z	N	Úprava je predmetom pripravovanej transpozičnej novely zákona 309/2009 Z. z. smernice EÚ 2018/2001.

	sa častokrát stáva, že 500 kW je pre firmy málo a preto ani FVE neinštalujú. Pri tomto zvýšení celkového inštalovaného výkonu lokálneho zdroja do výšky vlastnej spotreby nechceme dodávať energiu naspäť do siete, iba mať dovolené vyrábať v lokálnom zdroji toľko energie koľko spotrebujem pre vlastnú potrebu. Z nášho pohľadu by toto opatrenie prispelo k zníženiu nákladov na energie pre firmy, prispelo k zelenšej ekonomike, k splneniu cieľa EÚ.			
AVES	**§ 12** 1. § 12 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) stráca platnosť uplynutím šiestich mesiacov odo dňa jeho vydania, ak sa počas tejto doby nepodala žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Stanovisko podľa prvej vety stráca platnosť aj vtedy, ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podala včas a konanie o tejto žiadosti bolo zastavené. Nové stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a nové stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) možno vydať najskôr po uplynutí jedného roka odo dňa skončenia platnosti predchádzajúceho stanoviska.“	Z	A	
AVES	**§ 96g** 2. § 96g sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Stanoviská prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) vydané do 30. septembra 2022 strácajú platnosť 1. januára 2023, ak sa najneskôr do 31. decembra 2022 nepodala žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Stanoviská podľa prvej vety strácajú platnosť 1. januára 2023 aj vtedy, ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podala do 31. decembra 2022 a konanie o tejto žiadosti bolo zastavené.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na obmedzené kapacity pripájania nových zariadení na výrobu elektriny z OZE navrhujeme, aby sa časovo limitovala platnosť stanovísk PPS a PDS k vydaniu osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia s cieľom motivovať investorov vhodne plánovať povoľovací proces a nedržať kapacitu len zo špekulatívnych dôvodov.	Z	A	
AZZZ SR	**Výrobcovia.úložiská – povinnosť zmluvy o prístup a pripojení 4a) K § 27 ods. 1 písm. a) zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** Výrobcovia/úložiská – povinnosť zmluvy o prístup a pripojení 4a) K § 27 ods. 1 písm. a)	Z	A	Nová úprava bude zohľadňovať súčasné

	zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike Navrhujeme presunúť uzatvorenie zmluvy o pripojení do sústavy s prevádzkovateľom sústavy a pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do sústavy, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy, z práv do povinností výrobcu elektriny. Odôvodnenie: Zmluvné vzťahy musia byť zadefinované jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu navrhujeme ponechať povinnosť výrobcu elektriny uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy, keďže ani z aplikačnej praxe nevyplynuli žiadne potreby na zmenu súčasného stavu.			platné znenie súvisiacich ustanovení § 27.
AZZZ SR	§ 6 Oprávnenie na podnikanie v energetike navrhujeme doplnenie v bode 5, aby nebolo požadované povolenie na podnikanie v energetike v prípade výroby, uskladnenia a dodávky elektriny elektrickými hnacími vozidlami. Týmito vozidlami sa myslia všetky vozidlá, ktoré sú pripojené do MDS, odoberajú z nej elektrinu pre pohon vozidla a dodávajú elektrinu do MDS, pričom časť elektriny sa spotrebuje v MDS a nespotrebovaná časť v MDS sa dodá do RDS. Zdôvodnenie: Rekuperácia - dodávka elektriny odobranej v inom čase, vznikajúca premenou kinetickej energie vlaku pri brzdení železničných hnacích vozidiel (HKV) pomocou elektrodynamickej rekuperačnej brzdy. Je to nepredikovateľný zdroj a nové a modernizované HKV majú povinnosť rekuperovať v zmysle príslušných nariadení Európskej komisie.	Z	ČA	§ 4 ods. 7 už stanovuje, že podnikaním v energetike nie je výroba elektriny pri prevádzke dopravných prostriedkov elektrickej trakcie, nevyžaduje sa teda ani povolenie na podnikanie v energetike.
AZZZ SR	§35, odsek 2, písm. i) „informovať písomne do 30 dní od začatia realizácie významnej obnovy budovy príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy o významnej obnove budovy“ Obsah textu: „vypustiť“ Odôvodnenie: nadbytočná povinnosť; vždy po zaslaní informácie zo strany správcu bytového domu o začatí realizácie významnej obnovy budovy sa ozve niekto z distribučných spoločností, že „ načo im to posielame, čo oni s tým ...“ .	Z	A	
AZZZ SR	**Paralelné MDS 1a) K § 7 ods. 4 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** 1. Paralelné MDS 1a) K § 7 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike Navrhujeme zmeniť § 7 ods. 4 nasledovne: (4) Žiadateľ o vydanie povolenia alebo jeho zmenu je povinný preukázať technické predpoklady na vykonávanie činností, na ktoré žiada povolenie alebo jeho zmenu; to neplatí, ak ide o žiadateľa, ktorý žiada o vydanie povolenia na dodávku elektriny, dodávku plynu alebo na činnosť výkupcu elektriny. Technické predpoklady podľa predchádzajúcej vety preukazuje žiadateľ o vydanie povolenia úradne osvedčenou kópiou dokladu o vlastníckom vzťahu alebo nájomnom vzťahu k	Z	A	

	elektroenergetickému zariadeniu, zariadeniu na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, zariadeniu na prepravu pohonných látok alebo ropy, zariadeniu na plnenie tlakových nádob alebo zariadeniu na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka a úradne osvedčenou kópiou osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak na jeho výstavbu bolo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12 potrebné; žiadateľ o vydanie povolenia zároveň predloží úradu vyznačenie technologickej časti takého zariadenia na mape územia výkonu požadovanej činnosti v dvoch vyhotoveniach. Odôvodnenie: Navrhujeme preukazovať technické predpoklady na vykonávanie činností, na ktoré žiada žiadateľ povolenie alebo jeho zmenu aj predložením osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak je na jeho výstavbu potrebné, aby sa predišlo špekulatívnym praktikám prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, ktorí v niektorých prípadoch obchádzali povinnosť získať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12.			
AZZZ SR	**§ 2 Základné ustanovenia** 12. odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu s výnimkou odberných miest pre napájanie miestnej distribučnej sústavy, z ktorej sú napájané dopravné prostriedky elektrickej trakcie. Zdôvodnenie: Trakčné napájacie stanice (ďalej len TNS) sú miestom napájania, ale aj delenia trakčného vedenia napájajúceho zvyčajne min. dva smery trate. Konštrukčné riešenie rozvodne TNS je špecifické oproti bežným odberným miestam využitím tzv. H rozvodne. V TNS sú inštalované 2 trakčné transformátory, ktoré samostatne napájajú v normálnej prevádzke dva smery trate. Každý trakčný transformátor je dimenzovaný na maximálny výkon TNS, aby zabezpečoval napájanie celého trakčného úseku v prípade poruchy jedného z transformátorov. Tento typ rozvodne: 1. Umožňuje RDS bezplatnú distribúciu elektriny cez H rozvodňu ŽSR do ďalších odberných miest RDS (v prípade pripojenia zasľučkovaním). 2. zabezpečuje napájanie TNS aj pri výluke jedného napájacieho vedenia. 3. eliminuje nesymetrický odber spôsobený povahou odberu – železničných hnacích vozidiel. Súčasná formulácia v predmetnom ustanovení Zákona o energetike spôsobuje ŽSR nasledovné komplikácie: a) RDS fakturujú ŽSR za pripojenie nových TNS dvojnásobný pripojovací poplatok ako je výkon TNS. Dôvodom je skutočnosť, že TNS je meraná dvomi elektromermi, napájaná dvoma prívodnými linkami a na základe predmetného ustanovenia je jedna TNS považovaná za dve odberné miesta. V konkrétnom prípade TNS s MRK 16 MW má inštalované 2 trakčné transformátory každý z výkonom 16	Z	N	Navrhovaná zmena je nad rámec predloženej novely zákona. Máme za to, že uvedený problém je možné riešiť bez zmeny definície odberného miesta, a to nastavením ceny za pripojenie vyhláškou o cenovej regulácii. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR

	MW. Vyšší výkon ako 16 MW z TNS nie je odoberaný, ale RDS požaduje pripojovaní poplatok zodpovedajúci 32 MW, čo predstavuje 2,65 mil. EUR namiesto 1,325 mil. Eur. b) Napájaním TNS jedným vedením by v prípade poruchy alebo údržby technológie napájania došlo z hľadiska prevádzky železničnej dopravy k výraznému obmedzeniu dopravných výkonov (zníženie rýchlosti, obmedzenie vozby nákladných vlakov a pod.). V zmysle Nariadení Európskej komisie o technickej špecifikácie interoperability majú členské štáty EÚ povinnosť zabezpečiť bezpečnú a plynulú medzinárodnú železničnú dopravu. c) Nadštandardné pripojenie TNS druhou záložnou linkou nie je riešenie aplikovateľné pre tento typ pripojenia, pretože RDS vyžaduje MRK za každú linku vo výške výkonu tr. transformátora 2 x 16 MW a navyše samostatne platiť za RK. Dôsledky uvedenej formulácie § 2 zákona o energetike spôsobujú rozpor s nariadeniami Európskej komisie o interoperabilite a vytvárajú prekážky pre plnenie cieľov Európskej únie v oblasti znižovania emisií CO2. Z uvedených dôvodov navrhujeme zmenu predmetného ustanovenia.			
AZZZ SR	**1b) K § 7 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** 1b) K § 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike Navrhujeme doplniť nový ods. 10, ktorý znie: (10) Ak je predmetom žiadosti o vydanie povolenia alebo jeho zmenu energetické zariadenie na distribúciu elektriny, ktoré bolo vybudované alebo pripojené do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav ako odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka, na ktorého výstavbu a pripojenie by bolo inak potrebné osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, Úrad žiadosť o vydanie povolenia alebo jeho zmenu zamietne; to neplatí, ak je žiadateľom o vydanie povolenia alebo jeho zmenu prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme z dôvodu prevencie pred špekulatívnymi praktikami prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, ktorí v niektorých prípadoch obchádzali povinnosť získať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12.	Z	A	
AZZZ SR	**1c) K § 12 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** 1c) K § 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 12: § 12 Výstavba energetického zariadenia (1) Energetickým zariadením sa na účely tohto ustanovenia rozumie elektroenergetické zariadenie, plynárenské zariadenie, potrubie na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy a zariadenie na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka. (2) Stavať energetické zariadenie možno iba na	Z	N	Navrhnuté znenie § 12 nie je možné akceptovať. Výsledný návrh § 12 zohľadní vyhodnotenie všetkých pripomienok

	základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. To neplatí, ak ide o výstavbu energetického zariadenia na a) výrobu elektriny zo slnečnej energie a veternej energie s celkovým inštalovaným výkonom do 2 MW vrátane; zvýšiť celkový inštalovaný výkon takéhoto energetického zariadenia nad 2 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, b) výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane, ktoré využíva iný primárny energetický zdroj, ako je slnečná a veterná energia; zvýšiť inštalovaný výkon takého energetického zariadenia nad 1 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, c) výrobu plynu, d) distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej regionálnej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane okrem prípadu, že ide o elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny medzi časťou územia Európskej únie alebo územia tretích štátov a vymedzeným územím alebo časťou vymedzeného územia, e) distribúciu plynu, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej siete v rámci časti vymedzeného územia, f) prepravu plynu, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej prepravnej siete prevádzkovateľa prepravnej siete a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ prepravnej siete, g) prevádzkovanie zásobníka, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúceho zásobníka prevádzkovateľa zásobníka a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ zásobníka, h) prenos elektriny, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej prenosovej sústavy prevádzkovateľa prenosovej sústavy a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ prenosovej sústavy, i) uskladňovanie elektriny, j) priame prepojenie výroby obnoviteľných plynov s odberateľom. (3) Ministerstvo posudzuje súlad žiadosti o vydanie osvedčenia s energetickou politikou schválenou vládou Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) na základe kritérií zverejnených podľa odseku 14. Pri výstavbe nových výrobných kapacít v oblasti výroby elektriny sa zohľadňuje najmä bezpečnosť a zabezpečenie elektrizačnej sústavy, zariadení a príslušenstva, ochrana verejného zdravia a bezpečnosti, ochrana životného prostredia, využívanie územia a umiestnenie stavieb, využitie verejných pozemkov, energetická			predložených aj inými dotknutými subjektmi.

	účinnosť, povaha primárnych zdrojov, údaje o žiadateľovi, ako je technická, ekonomická a finančná spôsobilosť, súlad s opatreniami prijatými vo verejnom záujme, prínos výrobnej kapacity k splneniu všeobecného cieľa Európskej únie, pokiaľ ide o podiel energie z obnoviteľných zdrojov energie na hrubej konečnej energetickej spotrebe Európskej únie, prínos výrobnej kapacity k úspore emisií a alternatívy k budovaniu nových výrobných kapacít, napríklad riešenia v oblasti riadenia odberu a uskladňovania energie.. (4) Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydáva ministerstvo rozhodnutím na základe písomnej žiadosti žiadateľa, ktorá obsahuje a) identifikačné údaje žiadateľa: 1. meno a priezvisko, dátum narodenia a pobyt na vymedzenom území, ak ide o fyzickú osobu, 2. obchodné meno, identifikačné číslo, ak bolo pridelené, právnu formu, sídlo, meno a priezvisko a dátum narodenia členov štatutárneho orgánu, ak ide o právnickú osobu, b) investičný zámer, ktorý obsahuje 1. charakteristiku energetického zariadenia, 2. údaje o umiestnení energetického zariadenia, 3. predpokladaný vplyv 3.1. elektroenergetického zariadenia na prenosovú sústavu a regionálnu distribučnú sústavu na vymedzenom území, do ktorej bude elektroenergetické zariadenie pripojené priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.2. plynárenského zariadenia na prepravnú sieť alebo distribučnú sieť na vymedzenom území z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na existujúce potrubia z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na distribučnú sieť na vymedzenom území z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 4. údaje o primárnych zdrojoch energie vrátane údajov o druhu a množstve primárnych zdrojov energie na jeden rok bežnej prevádzky, 5. energetickú účinnosť energetického zariadenia, ak nejde o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej energie alebo veternej energie, 6. predpokladaný vplyv energetického zariadenia na ochranu verejného zdravia a na životné prostredie, 7. finančné zabezpečenie investičného zámeru, 8. vplyv 8.1. elektroenergetického zariadenia na bezpečnosť dodávok elektriny na vymedzenom území, ak ide o zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW, 8.2. plynárenského zariadenia na bezpečnosť dodávok plynu na vymedzenom území, 8.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na bezpečnosť dodávok pohonných látok alebo bezpečnosť dodávok ropy, 8.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na bezpečnosť rozvodu skvapalneného plynného uhľovodíka na vymedzenom území, 9. súlad investičného zámeru s			

	územným plánom obce preukázaný stanoviskom obce, 10. spôsob pripojenia 10.1. elektroenergetického zariadenia do sústavy, 10.2. plynárenského zariadenia do siete, 10.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na existujúce potrubie, 10.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na distribučnú sieť, 11. predpokladaný prínos výrobnej kapacity elektroenergetického zariadenia 11.1. k dosiahnutiu určeného podielu obnoviteľných zdrojov energie 5) na hrubej konečnej energetickej spotrebe podľa osobitného predpisu, 29) 11.2. k úspore emisií, 30) 11.3. k zlepšeniu kvality životného prostredia, ak nie je identifikovaný pozitívny vplyv podľa bodov 11.1. a 11.2., 12. význam plynárenského zariadenia pre vnútorný trh so zemným plynom, 13. ekonomicko-technické hodnotenie využitia vyrobeného tepla alebo odpadového tepla, 14. súlad investičného zámeru s komplexným posúdením národného potenciálu pre uplatnenie vysoko účinnej kombinovanej výroby,30a) ak ide o elektroenergetické zariadenie so spaľovaním palív alebo využívaním geotermálnej energie, 15. súlad investičného zámeru s komplexným posúdením potenciálu využitia systémov centralizovaného zásobovania teplom,30b) ak ide o zariadenie, ktoré môže mať vplyv na centralizované zásobovanie teplom, 16. alternatívy k výstavbe energetického zariadenia. (5) Súčasťou písomnej žiadosti podľa odseku 4 je stanovisko prevádzkovateľa a) distribučnej sústavy, ku ktorej bude elektroenergetické zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1, 10.1 a 14, b) prenosovej sústavy k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1, 8.1 a 10.1, ak ide o zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW, c) distribučnej siete, ku ktorej bude plynárenské zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.2 a 10.2, d) prepravnej siete, ku ktorej bude plynárenské zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.2, 8.2 a 10.2, e) potrubia na prepravu pohonných látok alebo prevádzkovateľa potrubia na prepravu ropy, ku ktorému bude potrubie na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.3 a 10.3, f) distribučnej siete, ku ktorej bude zariadenie na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.4 a 10.4. (6) Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia pri energetickom zariadení na distribúciu elektriny je súhlas prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu, do ktorej má byť takéto energetické zariadenie pripojené priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, s jeho výstavbou. V prípade nesúhlasu			

	prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadateľovi o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1, 10.1 a 14 nevyjadruje. Prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu je svoj nesúhlas s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny odôvodniť, pričom dôvodom jeho nesúhlasu s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny môže byť výlučne to, že a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava, jej kapacita nie je úplne využitá, a pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere, b) sa podľa plánu rozvoja regionálnej distribučnej sústavy podľa § 31 ods. 2 písm. q) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava a táto pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere, alebo c) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy. (7) Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia pri energetickom zariadení na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW je preukázanie odbornej spôsobilosti podľa § 5 ods. 4 alebo § 9 ods. 2. (8) Ak investičný zámer žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia je v súlade s energetickou politikou a sú naplnené predpoklady na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia uvedené v tomto paragrafe, ministerstvo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydá v lehote do 60 dní odo dňa doručenia žiadosti; táto lehota môže byť predĺžená o 30 dní. Ak investičný zámer žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia nie je v súlade s energetickou politikou alebo nie sú naplnené predpoklady na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia uvedené v tomto paragrafe, ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zamietne. Dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia musia byť objektívne, nediskriminačné a riadne podložené. (9) Predpokladom na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu je, že na vymedzenom území alebo jeho časti, na ktorú sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia vzťahuje a) ešte nie je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, b) nie je regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť plánovaná v pláne rozvoja regionálnej distribučnej			

	sústavy alebo distribučnej siete na vybudovanie, c) je úplne využitá kapacita súčasnej alebo navrhovanej regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, a ani d) prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete nemá záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (10) Na účel posúdenia žiadosti ministerstvo požiada príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o vyjadrenie, či a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, b) je kapacita súčasnej regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete využitá a pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere, c) sa podľa plánu rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete podľa § 31 ods. 2 písm. q) a § 64 ods. 7 písm. f) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť a či táto pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere, d) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (11) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný predložiť vyjadrenie podľa odseku 10 najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa doručenia požiadavky ministerstva. Ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete v tomto termíne nepredloží vyjadrenie, znamená to, že predpoklad na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu v zmysle odseku 9 je naplnený. (12) Ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zamietne, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete vo vyjadrení podľa odseku 10 uvedie, že: a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, jej kapacita nie je úplne využitá a pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere, b) sa podľa plánu rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete podľa § 31 ods. 2 písm. q) a § 64 ods. 7 písm. f) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava alebo			

	distribučná sieť a táto pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere, alebo c) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (13) Ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí žiadosti podľa odseku 12 odmietne uzatvoriť so žiadateľom o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy alebo zmluvu o pripojení do distribučnej siete pre pripojenie zariadenia, potreba pripojenia ktorého, mala byť uspokojená výstavbou zariadenia na distribúciu elektriny alebo zariadenia na distribúciu plynu, je žiadateľ o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia oprávnený vo vzťahu k takémuto zariadeniu na distribúciu elektriny alebo zariadeniu na distribúciu plynu podať novú žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia; vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu a prevádzkovateľa distribučnej siete podľa odseku 10 a 11 sa v takomto prípade už nevyžaduje. (14) Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie, dokladom k žiadosti o pripojenie energetického zariadenia do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy, a to priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav a dokladom na pripojenie distribučnej siete, ku ktorej je pripojených menej ako 100 000 odberateľov plynu do distribučnej siete, ku ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberateľov plynu. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia na výstavbu distribučnej sústavy alebo distribučnej siete je dokladom pre vydanie povolenia na podnikanie v energetike podľa § 6 a 7. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia pre zariadenie pre kombinovanú výrobu sa posudzuje aj podľa osobitného predpisu. 31) (15) Kritériá pre vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia určené na zabezpečenie súladu s energetickou politikou, ktorých dodržanie je podmienkou pre vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, je ministerstvo povinné zverejniť na svojom webovom sídle. (16) Ministerstvo vedie evidenciu žiadateľov o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia a zverejňuje zoznam vydaných osvedčení na výstavbu energetického zariadenia podľa odseku 8, ktorý obsahuje údaje podľa odseku 4 písm. a) a písm. b) prvého a druhého bodu okrem dátumu narodenia fyzickej osoby na webovom sídle ministerstva. (17) Platnosť			

	rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia je tri roky odo dňa jeho právoplatnosti. Platnosť rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na výstavbu zariadenia na výrobu elektriny z jadrového paliva je sedem rokov odo dňa jeho právoplatnosti. Žiadateľ o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, ktorému ministerstvo vydalo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia, je povinný od právoplatnosti rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia raz ročne písomne informovať ministerstvo o stave prípravy a postupe výstavby energetického zariadenia. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava § 12 zamedzí špekulatívnej výstavbe paralelných miestnych distribučných sústav v časti vymedzeného územia s už existujúcou vybudovanou distribučnou infraštruktúrou. Táto úprava zároveň zabráni znehodnoteniu významných investícií do už existujúcej distribučnej infraštruktúry, a tým pádom zvyšuje efektivitu využívania distribučnej sústavy.			
AZZZ SR	**3. Zraniteľní odberatelia K § 31 ods. 1 písm. e) bod 11 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** 3. Zraniteľní odberatelia K § 31 ods. 1 písm. e) bod 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike Navrhujeme doplniť ustanovenie o dôvetok, kto bude znášať predmetné náklady počas nemožnosti odpojenia alebo prerušenia distribúcie elektriny zraniteľným odberateľom. Odôvodnenie: Nemožnosť odpojenia alebo prerušenia distribúcie elektriny zraniteľným odberateľom vytvorí náklady, pri ktorých je potrebné jednoznačne určiť, kto z účastníkov trhu bude tieto náklady znášať.	Z	N	Podľa navrhovanej úpravy PDS nemá právo obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny zraniteľným odberateľom elektriny z dôvodu neoprávneného odberu elektriny podľa § 46 ods. 1 písm. a) druhého bodu (t. j. pri odbere elektriny bez uzavretej zmluvy o (združenej) dodávke elektriny alebo bez titulu, na základe ktorého vzniká právo zdieľať elektrinu) v kritickom zimnom období. To, že zraniteľný odberateľ bude v neoprávnenom odbere, ho nezbavuje povinnosti

				uhradiť náklady/cenu za odobranú elektrinu ako pri akomkoľvek inom neoprávnenom odbere, a to PDS, z ktorého netechnických strát sa neoprávnený odber realizuje. Náklady, ktoré nebudú vymožiteľné, budú musieť byť zohľadnené v regulácii.
AZZZ SR	**IMS 5a) K § 42 a § 88 ods. 12 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike, § 10 písm. h) zákona č. 250.2012 Z. z. o regulácii** 5. IMS 5a) K § 42 a § 88 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, § 10 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii Navrhujeme určiť zákonnú povinnosť pre Ministerstvo v spolupráci s úradom a taktiež s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav vykonať analýzu posúdenia nákladov a prínosov (CBA analýzu) zavádzania inteligentných meracích systémov, a to v zmysle článku 19 ods. 2 smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. Odôvodnenie: Samotnému zavádzaniu inteligentných meracích systémov by mala predchádzať analýza posúdenia nákladov a prínosov vypracovaná aj za účasti prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav za účelom zachovania objektívnosti a transparentnosti	Z	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné. V tejto agende MH SR bude spolupracovať s ÚRSO a s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	**5b) K § 27a ods. 1 písm. a) zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** 5b) K § 27a ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike Navrhujeme presunúť uzatvorenie zmluvy o pripojení do sústavy s prevádzkovateľom sústavy a pripojenie zariadenia na uskladňovanie elektriny do sústavy, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy, z práv do povinností prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny. Odôvodnenie: Zmluvné vzťahy musia byť zadefinované jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu navrhujeme ustanoviť povinnosť prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy.	Z	A	Nová úprava bude zohľadňovať platné znenie súvisiacich ustanovení v § 27.

AZZZ SR	**5b) K § 42 ods. 1 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike a § 10 písm. c) bod 7 zákona č. 250.2012 Z. z. o regulácii** 5b) K § 42 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a § 10 písm. c) bod 7 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii Navrhujeme legislatívne zaviesť spoluprácu medzi ÚRSO, MH SR a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Odôvodnenie: V tejto agende je dôležitá spolupráca medzi ÚRSO, MH SR a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav, ktorí budú samotné inteligentné meracie systémy zavádzať.	Z	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné. V tejto agende MH SR bude spolupracovať s ÚRSO a s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
AZZZ SR	**5c) K § 95 ods. 1 písm. h) zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** 5c) K § 95 ods. 1 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike Navrhujeme vložiť nový bod v nasledovnom znení s odkazom na príslušné ustanovenie zákona o energetike: 10. podrobnosti analýzy posúdenia nákladov a prínosov zavádzania inteligentných meracích systémov a spôsob jej vyhodnotenia. Odôvodnenie: Vyhláška z dielne MH SR týkajúca sa zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov podľa § 42 by mala obsahovať podrobnosti týkajúce sa analýzy posúdenia nákladov a prínosov, ako aj spôsob jej vyhodnotenia.	Z	N	Povinnosť vykonať analýzu posúdenia nákladov a prínosov zavádzania IMS je povinnosťou uloženou smernicou (EÚ) 2019/944 priamo členským štátom, pričom podľa prílohy II smernice (EÚ) 2019/944 musí hodnotenie zohľadňovať metodiku analýzy nákladov a prínosov a minimálne funkcie inteligentných meracích systémov stanovených v odporúčaní Komisie 2012/148/EÚ, ako aj najlepšie dostupné techniky na zaistenie maximálnej miery kybernetickej bezpečnosti a ochrany údajov.

				Navrhovaná zmena nie je z hľadiska účelu predmetnej úpravy vhodná na národnej úrovni. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
AZZZ SR	**Povinnosť inštalovať IMS cenovo regulovaným odberateľom bezodplatne** 6) Povinnosť inštalovať IMS cenovo regulovaným odberateľom bezodplatne V navrhovanom § 42 odsek 6 navrhujeme slovo „bezodplatne“ nahradiť slovným spojením „bez dodatočných nákladov“. Typ pripomienky: Z Odôvodnenie: Transponovaná smernica explicitne uvádza slovné spojenie „bez dodatočných nákladov“, navrhovaným riešením bude teda dosiahnutý úplný súlad so smernicou v rámci transpozície. Zároveň tým bude odstránená diskriminácia a krížové dotácie medzi odberateľmi elektriny (ktoré sú legislatívou EÚ zakázané), nakoľko v prípade „bezodplatnej“ inštalácie IMS by sa tieto náklady socializovali, ergo boli by nimi zaťažené ostatné skupiny odberateľov. Navyše, takto „natvrdo“ zákonom naformulovaná povinnosť inštalácie IMS popiera zmysel a účel analýzy nákladov a výnosov, ktorú má ministerstvo a Úrad podľa smernice, ako aj podľa navrhovaného zákona o energetike vykonať. Nejestvuje žiadna obchodná, technická, legislatívna, či akákoľvek iná logická prepojenosť medzi inštaláciou IMS a tým, či má odberateľ elektriny dodávku elektriny regulovanú alebo neregulovanú.	Z	A	Zmyslom daného ustanovenia je, aby odberatelia mali lepší prístup k informáciám o ich spotrebe a bol im uľahčený prechod k trhovej ponuke vrátane zmlúv s dynamickou cenou.
AZZZ SR	**Poskytovanie meraných údajov účastníkov trhu § 31 odsek 3 písmeno n)** 8) Poskytovanie meraných údajov účastníkov trhu § 31 odsek 3 písmeno n) navrhujeme zmeniť nasledovne: n) umožniť koncovému odberateľovi elektriny, ak má nainštalovaný inteligentný merací systém, dodávateľovi elektriny alebo poskytovateľovi energetickej služby žiadajúcemu v mene takého koncového odberateľa elektriny prístup k meraným údajom meraných v takmer reálnom čase v jeho odbernom mieste a ostatným údajom o spotrebe elektriny alebo dodávke elektriny do distribučnej sústavy v rozsahu aký umožňuje nainštalovaný merací systém a v súlade s všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. b Typ pripomienky: Z Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia zákona o energetike vychádza z nesprávnej interpretácie smernice EÚ a nesprávneho účelu daného ustanovenia. Účel smernice je poskytnúť odberateľovi merané	Z	N	§ 31 ods. 3 písm. n) sa týka len inteligentných meracích systémov („ak má nainštalovaný inteligentný merací systém“). V takom prípade má PDS umožniť „prístup k meraným údajom v jeho odbernom mieste v takmer reálnom čase“ (správne by malo

	údaje v členení na 15-min úseky, a nie poskytnúť mu merané údaje každých 15-minút. Takéto parciálne údaje – zaznamenávajúce okamžitú hodnotu spotreby v technických jednotkách- nemajú žiadnu pridanú hodnotu ani pre odberateľa elektriny, ani pre jeho dodávateľa elektriny. Zároveň je zrejmé, že ak niektoré údaje daný inteligentný merací systém nezaznamenáva (napr. nebola požiadavka na meranie tohto údaju aplikovaná pri inštalácii inteligentného meracieho systému), nebude možné túto hodnotu poskytovať.			byť „takmer v reálnom čase“, nie „v takmer reálnom čase“ – viď definíciu), pričom „takmer v reálnom čase“ znamená max. do 15 minút. Zmyslom teda je poskytnúť merané údaje (postačí prístup k týmto údajom cez štandardizované rozhranie)bezodkladne po skončení časového úseku, za ktorý sa vyhodnocuje štvrťhodinové maximum, nie poskytnúť historické údaje v členení na 15min úseky. Doplnenie „meraných v takmer reálnom čase“ nie je logické, pretože elektrina je meraná kontinuálne.
AZZZ SR	Navrhujeme aktuálne platné ustanovenie § 72 ods. 4 Zákona o energetike nahradiť novým nasledovným znením takto: „(4) Zriaďovať, rozširovať alebo rekonštruovať odberné plynové zariadenie alebo spoločné odberné plynové zariadenie, možno iba po predchádzajúcom písomnom súhlase prevádzkovateľa siete, na ktorú je pripojené, alebo má byť pripojené a pri dodržaní podmienok ním určených.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie precizuje a odstraňuje aplikačné problémy súvisiace s tým, že súčasné znenie predmetného ustanovenia sa dotýka len odberného a nie spoločného odberného plynového zariadenia. Zároveň sa odstraňuje podmienka kumulatívneho preukazovania zmeny technických a	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.

	obchodných podmienok pripojenia, ku ktorej muselo za súčasného právneho stavu zároveň prísť.			
AZZZ SR	Navrhujeme doplniť do § 64 ods. 2 Zákona o energetike nové písmeno n) s jeho nasledovným znením: „n) ak ani po predchádzajúcej výzve nie je odberateľom plynu prevádzkovateľovi distribučnej siete uhradená škoda podľa § 82 ods. 2 tohto zákona.“ Odôvodnenie: V súčasnosti evidujeme zvýšený počet tzv. reťazenia neoprávnených odberov plynu, a to najmä z dôvodu, že koncový odberateľ nezaplatí svojmu dodávateľovi za dodávky zemného plynu, tento následne podá žiadosť o účtovné prerušenie dodávky; pričom uplynutím 10. dňa v zmysle Pravidiel trhu je plyn účtovaný na PDS, a teda ide o jeho škodu. Dôvodom je, že sa k danému meradlu nemožno dostať a nemožno vykonať demontáž meradla, na ktorú by inak PDS bol oprávnený, nakoľko meradlo je umiestnené v interiéri odberného miesto (najčastejšie byt/dom) a koncový odberateľ zmaril vstup do bytu/domu alebo neposkytol PDS dostatočnú súčinnosť. Následne takýto odberateľ uzavrie novú zmluvu o dodávke a vysporiada podlžnosti voči dodávateľovi plynu, pretože dodávateľ má právo požiadať PDS o prerušenie dodávky. V súčasnosti PDS nemá inú možnosť ako pripojiť odberné miesto – domácnosť, aj keď voči nemu PDS eviduje škodu. Navrhovaná zmena má za cieľ zlepšiť/dorovnať pozíciu prevádzkovateľa distribučnej siete oproti dodávateľovi plynu, nakoľko tento má možnosť kedykoľvek pri tzv. neplatičovi odstúpiť od zmluvy o dodávke zemného plynu, avšak PDS nemá možnosť za súčasného stavu prerušiť distribúciu do odberného miesta, na ktorom prebiehal neoprávnený odber – a vznikla PDS škoda, keď odberné miesto uzavrie novú zmluvu o dodávke plynu s iným dodávateľom.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	Navrhujeme doplniť na konci ustanovenia § 82 ods. 1 písm. h) Zákona o energetike slovné spojenie: „alebo ktorej doručenie odberateľovi bolo opakovane neúspešné.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 82 ods. 1 písm. h) Zákona o energetike je v súčasnosti takmer nevyužiteľné, vzhľadom na skutočnosť, že máloktorý odberateľ plynu potvrdí prevzatie výzvy na umožnenie prístupu k meradlu. Naopak štandardná býva situácia, kedy odberateľ plynu zásielku v odbernej lehote neprevezme, alebo pošta vráti zásielku späť odosielateľovi s poznámkou „adresát neznámy“ napriek skutočnosti, že táto je zasielaná na adresu sídla/bydliska odberateľa evidovanú v príslušnom registri.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.

AZZZ SR	Navrhujeme doplniť novú „skutkovú podstatu“ neoprávneného odberu plynu v ustanovení § 82 ods. 1 Zákona o energetike: i) V prípade, ak dochádza k odberu plynu po prerušení distribúcie podľa ustanovení osobitného predpisu1 1) V poznámke pod čiarou uviesť odkaz napríklad na VYHLÁŠKU Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom. V poznámke pod čiarou žiadame uviesť demonštratívny výpočet osobitných predpisov, a to použitím slova „napríklad“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovení Vyhlášky ÚRSO pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom (ďalej ako „Pravidlá trhu“) môže dodávateľ plynu požiadať prevádzkovateľa siete o prerušenie distribúcie plynu do odberného miesta, pričom Pravidlá trhu stanovujú fikciu doby, od ktorej sa distribúcia plynu voči dodávateľovi plynu považuje za prerušenú (§ 50 ods. 11 Pravidiel trhu). Pokiaľ však nebolo možné vykonať fyzické prerušenie distribúcie, plyn odberateľ odoberá aj naďalej. Tento plyn však odberateľovi neúčtuje dodávateľ, keďže voči nemu je distribúcia plynu považovaná za prerušenú, ale nárok na zaplatenie ceny tohto plynu si musí voči odberateľovi uplatniť prevádzkovateľ siete, z ktorej bol plyn odobraný. Navyše, ak nie je možné vykonať fyzické prerušenie distribúcie plynu z dôvodu, že je odberné miesto nedostupné, resp. odberateľ vedome odmieta odberné miesto sprístupniť, je tým zmarená aj možnosť kontrolovať prípadné úniky plynu, alebo neoprávnené zásahy do plynomera, čo je veľmi nebezpečný stav. Je preto potrebné apelovať na odberateľov, aby si plnili zákonnú povinnosť a umožnili k meradlu prístup a tým vo vlastnom záujme predchádzali nebezpečným situáciám.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
AZZZ SR	Navrhujeme doplniť ustanovenie § 11, ods. 2 o písm. f) Zákona o energetike nasledovne: f) kontrolu odberného plynového zariadenia pri zisťovaní neoprávneného odberu plynu Odôvodnenie: Pri zisťovaní neoprávneného odberu prevádzkovateľ DS musí mať umožnený prístup k odbernému plynovému zariadeniu (ďalej len „OPZ“) z dôvodu, že (i) určené meradlo je v mnohých prípadoch inštalované na OPZ koncového odberateľa na mieste neprístupnom z verejného priestranstva a odberateľa k sprístupneniu meradla nič nenúti a	Z	A	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike, ide však o doplnenie pre plynárenstvo analogicky tak ako je v navrhovanej

	(ii) pre vyčíslenie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu je nutné vykonať kontrolu pripojených spotrebičov na príslušnom OPZ.			úprave pre elektroenergetiku.
AZZZ SR	Navrhujeme doplniť ustanovenie § 64 ods. 2) Zákona o energetike o nové písmeno l) s jeho nasledovným znením: „l) porušenia ustanovenia § 72 ods. 4 tohto zákona," Odôvodnenie: Stále častejšou praxou je to, že vlastníci nehnuteľností/odberatelia zemného plynu rozširujú alebo rekonštruujú svoje odberné plynové zariadenia, a to bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo tak, že nerešpektujú podmienky stanovené prevádzkovateľom siete. Vzhľadom na skutočnosť, že vykonanie takýchto úprav môže mať vplyv nielen na prevádzku siete, ale aj na bezpečnosť, je nevyhnutné, aby porušenie ustanovenia § 72 ods. 4 Zákona o energetike umožňovalo prerušiť distribúciu plynu do predmetného odberného miesta bez toho, aby prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedal za škodu, ku ktorej môže prerušením distribúcie dôjsť.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	Navrhujeme doplniť ustanovenie § 64 ods. 2) Zákona o energetike o nové písmeno m) s jeho nasledovným znením: „m) žiadosti užívateľa siete," Odôvodnenie: Užívateľa siete definuje ustanovenie §3 písm. c) bod 9) Zákona o energetike. V prípade, ak o prerušenie/obmedzenie distribúcie plynu požiada prevádzkovateľa distribučnej siete napr. dodávateľ zemného plynu, pričom platí, že prevádzkovateľ siete nemôže a ani nemá legálne nástroje na to, aby skúmal oprávnenosť takejto požiadavky (pozn. najčastejším dôvodom na prerušenie distribúcie plynu je neplnenie peňažných záväzkov odberateľa voči dodávateľovi, pričom prevádzkovateľ distribučnej siete nevie preveriť, či tvrdenie dodávateľa o existencii pohľadávky voči odberateľovi, alebo naopak tvrdenie odberateľa o jej neexistencii je alebo nie je pravdivé), nemôže znášať prípadné následky spojené s prerušením distribúcie zemného plynu. Zodpovednosť za prípadnú škodu je v takomto prípade na užívateľovi siete, ktorý o prerušenie/obmedzenie distribúcie plynu požiadal.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	Navrhujeme nahradiť aktuálne platné ustanovenia § 82 ods. 2, 3, 4 a 5 Zákona o energetike ich novým nasledovným znením: „(2) Odberateľ plynu je povinný nahradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi prepravnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka, ako aj dodávateľovi plynu škodu, ktorá neoprávneným odberom plynu vznikla. V prípade neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a) a	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený –

	b) má povinnosť nahradiť škodu vlastník nehnuteľnosti alebo stavby, v ktorej bol plyn neoprávnene odoberaný. (3) Podkladom na zistenie výšky skutočne spôsobenej škody je výhradne údaj o neoprávnene odobratom množstve plynu zistený z meradla, ktoré má platné overenie podľa ustanovení osobitného predpisu a bolo nainštalované prevádzkovateľom siete, z ktorej bol plyn neoprávnene odoberaný. V prípadoch, kedy takýto údaj nie je k dispozícii, sa za neoprávnene odobraté množstvo plynu považuje množstvo plynu určené metodikou vyplývajúcou z vyhlášky vydanou ministerstvom, pričom sa pri určení výšky škody vychádza z takto určeného množstva plynu. Výška škody predstavuje súčet hodnoty neoprávnene odobratého množstva zemného plynu, ušlého zisku, nákladov na prepravu alebo distribúciu neoprávnene odobratého množstva plynu a nákladov na dokumentovanie neoprávneného odberu plynu, ako aj vykonanie opatrení brániacich v pokračovaní neoprávneného odberu plynu. (4) V prípade prvého neoprávneného odberu plynu odberateľa plynu v domácnosti, meraného meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d) sa množstvo neoprávnene odobratého plynu určí pomocou typového diagramu dodávky. To platí, ak nehnuteľnosť, v ktorej k odberu plynu dochádzalo, je využívaná výhradne na účel bývania odberateľa plynu v domácnosti a členov jeho domácnosti.“ Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynulo zo súčasne platného znenia ustanovenia § 82 Zákona o energetike viacero problémov, ktoré musela vyriešiť a do značnej miery už aj vyriešila rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky. Do dnešného dňa súdnou praxou nebola jednoznačne vyriešená otázka zodpovednosti v prípade odberu plynu, ku ktorému odchádzalo bez platne uzavretej zmluvy o jeho dodávke, pri ktorom odbere neexistuje osoba odberateľa plynu tak, ako je definovaná ustanoveniami Zákona o energetike, a teda nie je jednoznačne stanovený subjekt zodpovedný za takýto odber plynu. Nakoľko prevádzkovateľ siete, z ktorej bol plyn neoprávnene odoberaný, nemá možnosť a ani legálne prostriedky na to objektívne zistiť, ktorý z užívateľov nehnuteľnosti a aké presné množstvo zemného plynu bez zmluvy odobral, je potrebné v ustanoveniach Zákona o energetike pre takýto prípad zakotviť zodpovednosť vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej bol plyn neoprávnene odoberaný. Vlastník nehnuteľnosti vie identifikovať osobu/osoby, ktorým užívanie nehnuteľnosti umožnil a vie si tak následne voči tejto osobe/týmto osobám uplatniť nárok na „regres“ odôvodnený tým, že užívateľ nehnuteľnosti porušil ustanovenia zmluvy medzi vlastníkom a užívateľom a nehnuteľnosť neužíval riadne. Nevyhnutnosť precizovania zákonnej právnej			akceptované vysvetlenie MH SR.

	úpravy, je aj dôsledkom rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci III. ÚS 114/2020 z 9. marca 2021, z odôvodnenia ktorého vyplýva potreba, okrem iného, jednoznačného legislatívneho zakotvenia nemožnosti zistenia výšky skutočne spôsobenej škody v prípadoch, kedy množstvo neoprávnene odobratého plynu nie je zmerané určeným meradlom nainštalovaným prevádzkovateľom príslušnej siete. Na riadnom a spoľahlivom fungovaní distribučnej siete existuje verejný záujem a právna úprava neoprávnených odberov zemného plynu musí plniť aj preventívnu funkciu. Táto preventívna funkcia by v prípade, ak by neoprávnený odberateľ mal zaplatiť len za množstvo plynu určené napr. použitím údaja o priemernej spotrebe z minulosti, bola absolútne popretá a mohla viesť k rozšíreniu prípadov, pri ktorých by bolo pre odberateľa paradoxne výhodnejšie odoberať plyn neoprávnene, ako riadnym (legálnym) spôsobom. Obmedzenie aplikácie ustanovenia o použití typového diagramu dodávky len na prípady, v ktorých odberateľ plynu v domácnosti využíva nehnuteľnosť na účel bývania jeho a členov jeho domácnosti, je dané aplikačnou praxou, pri ktorej v mnohých prípadoch je pre dotknuté odberné miesto uzavretá zmluva o dodávke plynu/združenej dodávke plynu s odberateľom kategórie domácnosť, no nehnuteľnosť alebo jej časť sa využíva na iný účel (ubytovanie pre turistov, kancelárie, obchodné prevádzky, prevádzky služieb a pod.)			
AZZZ SR	Navrhujeme nahradiť aktuálne platné ustanovenie § 11 ods. 12 Zákona o energetike jeho novým nasledovným znením: „(12) Za nútené obmedzenie vlastníka pozemku v užívaní pozemku v ochrannom pásme podľa § 43, § 79, § 87 a v bezpečnostnom pásme podľa § 80 zriadených po 1. septembri 2012 je držiteľ povolenia povinný vyplatiť vlastníkovi pozemku primeranú jednorazovú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania pozemku. V prípade preložky elektroenergetického zariadenia a preložky plynárenského zariadenia, je primeranú jednorazovú náhradu podľa tohto ustanovenia povinný vlastníkovi pozemku vyplatiť ten, kto potrebu preložky vyvolal. Držiteľ povolenia je povinný na žiadosť vlastníka pozemku poskytnúť mu identifikačné údaje tejto osoby. Nárok na vyplatenie primeranej jednorazovej náhrady si musí vlastník pozemku uplatniť u držiteľa povolenia alebo toho, kto potrebu preložky vyvolal, do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o nútenom obmedzení užívania pozemku dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa núteného obmedzenia užívania pozemku, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu zanikne. Ak sa držiteľ povolenia alebo ten kto potrebu preložky vyvolal a vlastník pozemku	Z	A	

	na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia alebo toho, kto potrebu preložky vyvolal.“ Odôvodnenie: Obmedzenia vyplývajúce z existencie ochranného a/alebo bezpečnostného pásma energetických zariadení možno označiť za verejnoprávne obmedzenia vlastníckeho práva. Zákon o energetike existenciu ochranného a/alebo bezpečnostného pásma energetického zariadenia nepovažuje za tzv. zákonné vecné bremeno a teda nie je možné zapisovať existenciu a rozsah tohto pásma do katastra nehnuteľností záznamom. V prípade preložiek zariadení, náklady na realizáciu preložiek znášajú subjekty, ktoré potrebu preložky vyvolali (pokiaľ sa s vlastníkom zariadenia nedohodnú inak) a z aplikačnej praxe vyplýva potreba jednoznačného zadefinovania povinnosti takéhoto subjektu, znášať aj náklady na poskytnutie primeranej jednorazovej náhrady za obmedzenie v užívaní pozemku, ktoré obmedzenie vzniklo v súvislosti s realizovanou preložkou.			
AZZZ SR	Navrhujeme nahradiť aktuálne platné ustanovenie §73 ods. 4 Zákona o energetike novým nasledovným znením takto: „(4) Odberateľ plynu alebo vlastník nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia alebo určeného meradla.“ Odôvodnenie: Rozšírenie okruhu povinných osôb o vlastníka nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je nevyhnutné v prípadoch, v ktorých odberateľ plynu nie je subjektom totožným s vlastníkom nehnuteľnosti, pričom z ustanovení Zákona o energetike v súčasnosti povinnosť vlastníka nehnuteľnosti umožniť kontrolu meradla nevyplýva. Vypustenie spojenia „v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom siete“ odstráni obštrukcie, ku ktorým dochádza zo strany niektorých odberateľov, s ktorými nie je možné dohodnúť sa na reálnom termíne kontroly. Cieľom navrhovanej legislatívnej zmeny je aj zvýšenie miery bezpečnosti súvisiacej s prevádzkou plynových zariadení, nakoľko v prípadoch, kedy nie je možný prístup k meradlám a povinnosť umožniť k nim prístup má len odberateľ plynu, nevie prevádzkovateľ siete efektívne plniť jemu ukladané zákonné povinnosti.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
AZZZ SR	Navrhujeme nahradiť ustanovenie § 64 ods. 2) písm. k) Zákona o energetike novým nasledovným znením: „k) zápornej revíznej správy plynového zariadenia alebo spoločného odberného plynového zariadenia alebo v prípade nepredloženia technických údajov alebo	Z	ČA	Návrh upraveného znenia: „k) zápornej revíznej správy plynového zariadenia alebo

	revíznej správy odberného plynového alebo spoločného odberného plynového zariadenia v lehote vyplývajúcej z ustanovení tohto zákona“ Odôvodnenie: Navrhované znenie rieši okrem existencie zápornej revíznej správy aj situáciu, kedy prevádzkovateľovi distribučnej siete odberateľ v lehote stanovenej ustanovením §73 ods. 5 Zákona o energetike nepredloží požadované technické údaje alebo revíznu správu týkajúcu sa odberného plynového zariadenia, pričom v takom prípade nastupuje zákonná fikcia, v zmysle ktorej sa odberné plynové zariadenie považuje za technicky nevyhovujúce. Súčasné znenie § 64 ods. 2 písm. k) Zákona o energetike však umožňuje prerušiť distribúciu plynu len v prípade existencie zápornej revíznej správy odberného plynového zariadenia.			spoločného odberného plynového zariadenia alebo v prípade nepredloženia technických údajov alebo revíznej správy odberného plynového alebo spoločného odberného plynového zariadenia podľa § 73 ods. 5“
AZZZ SR	**k Čl. I Návrhu, týkajúceho sa návrhu zmeny a doplnenia zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** Navrhujeme odstránenie gold-platingu v návrhu novely pri úprave zmeny dodávateľa Navrhované ustanovenie § 17c ods. 8 Zákona o energetike navrhujeme upraviť nasledovne: „(8) Podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu vrátane ukončenia zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom elektriny, agregátorom a dodávateľom plynu upravujú pravidlá trhu. Úrad stanoví podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny a agregátora tak, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať zmenu dodávateľa elektriny a agregátora najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti.“ Odôvodnenie: Navrhovanou novelou Zákona o energetike sa má v § 17c ods. 8 zaviesť právna úprava, podľa ktorej bude potrebné vytvoriť podmienky pre realizáciu zmeny dodávateľa a agregátora do 24 hodín. V transponovanej smernici sa nepočítalo so zavedením takejto povinnosti pre oblasť plynárenstva, ale len pre elektro-energetiku. To či bude prijatá na úrovni EÚ obdobná úprava pre plynárenstvo nie je momentálne jasné. Navrhovaná právna úprava preto predstavuje tzv. gold-plating, ktorý je podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nežiadúci. Zároveň, navrhovaná novela týkajúca sa zmeny dodávateľa plynu (registrácia a administrácia) do 24 hodín bude mať podstatný vplyv na rozpočet spoločnosti – nepriame finančné náklady a administratívne náklady. V súčasnosti sa uplatňuje pri zmene dodávateľa 3 – týždňová lehota (žiadosť sa podáva najskôr 26 a najneskôr 21 kalendárnych dní pred účinnosťou zmeny dodávateľa plynu). Odhadované predbežné náklady na zmenu procesov a systému ku dňu navrhovanej účinnosti 1.1.2026 sú v rozsahu niekoľko miliónov eur (licencia systému + implementácia).	Z	N	Akceptovanie pripomienky by bolo v rozpore s cieľom navrhovanej právnej úpravy. Požiadavka, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať technický proces zmeny dodávateľa elektriny a agregátora najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti, vychádza z čl. 12 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944, pričom smernica (EÚ) 2019/944 nedáva členskému štátu možnosť odchýliť sa. V § 17c ods. 8 ZoE sa preto stanovuje ÚRSO povinnosť zaistiť, aby od stanoveného dátumu boli takto nastavené podmienky a

	Ide o zásadnú zmenu, ktorá má vplyv na všetkých účastníkov trhu, pričom náklady na zmenu sa odhadujú v rádovo miliónoch eur a očakávaný benefit sa javí ako minimálny. Súčasné znenie má svoje opodstatnenie, kedy v maximálnej lehote 21 dní dochádza ku kontrole ukončenia zmluvy s pôvodným dodávateľom, k uplatneniu možných námietok pôvodným dodávateľom a rozhodnutiu/schváleniu zmeny dodávateľa. Už v súčasnosti v prípade procesov, ktoré nie sú sporné postačuje lehota kratšia ako 21 dní; lehota 21 dní je maximálnou. Lehota 24 hodín neposkytuje žiadny priestor pre dodávateľov pre uplatnenie námietky a ani pre kontrolu ukončenia zmluvného vzťahu. Podľa navrhovanej zmeny by bolo nutné, aby prevádzkovateľ distribučnej siete („PDS“) všetky žiadosti en bloc akceptoval/vyhovel zmene dodávateľa, avšak následné procesy by mnohokrát dospeli k sporným situáciám, ktoré by sa museli jednotlivo procesne riešiť, čo by neúmerne zaťažovalo všetkých účastníkov trhu s plynom vrátane koncových odberateľov.			postupy (s rozšírením aj na zmenu dodávateľa plynu) – v súčasnosti je úprava zmeny dodávateľa elektriny/plynu obsiahnutá v pravidlách trhu, pričom túto vyhlášku vydáva práve ÚRSO. Ide o zákonné právo odberateľa na zmenu dodávateľa a je na jeho rozhodnutí, kedy a akým spôsobom svoje zákonné právo využije. Zároveň už podľa terajšieho návrhu platí, že podmienkou pre zmenu dodávateľa nie je ukončenie zmluvy uzatvorenej s pôvodným dodávateľom najneskôr ku dňu vykonania zmeny dodávateľa, ale len uzatvorenie zmluvy s novým dodávateľom s účinnosťou ku dňu vykonania zmeny dodávateľa. Do doby príslušných zmien v zákone o energetike a pravidlách trhu zostáva v zákone o energetike (§ 28 ods. 3 písm. w), § 31 ods.

				3 písm. l), § 35 ods. 1 písm. e), § 49 ods. 7 písm. k), § 64 ods. 7 písm. h) a § 70 ods. 1 písm. g)) zachovaná lehota troch týždňov. § 17c ods. 8 druhá veta zákona o energetike sa navrhuje preto, aby všetky dotknuté subjekty mali možnosť sa na zmeny s dostatočným predstihom začať pripravovať. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	Navrhujeme spresniť ustanovenie Zákona o energetike uvedením konkrétneho zoznamu osobných údajov odberateľov, ktoré je dodávateľ povinný poskytovať v súvislosti s distribúciou plynu prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorej je užívateľom. Aktuálne vymedzenie rozsahu osobných údajov odberateľov, ktoré je dodávateľ povinný poskytovať prevádzkovateľovi distribučnej siete („údaje o odberateľoch potrebné na uzavretie zmluvy“) je neurčité a vyvoláva problémy v aplikačnej praxi. Zároveň by sa týmto spresnením zosúladilo znenie Zákona o energetike s požiadavkami zákona č. 18/2018 Z. z. o spracúvaní osobných údajov, podľa ktorého osobitný zákon, ktorý je právnym základom na spracúvanie osobných údajov, musí obsahovať zoznam/rozsah osobných údajov. Zákon o energetike už obsahuje konkrétny zoznam osobných údajov odberateľov, ale ten sa týka len zraniteľných odberateľov. Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 69 ods. 2 písm. h) nasledovne: „h) poskytovať prevádzkovateľovi siete, ktorej je užívateľom, technické údaje zo zmlúv o dodávke plynu a osobné údaje o odberateľoch vyplývajúce zo zmlúv o dodávke plynu, a to 1. identifikačné údaje, 2. adresu trvalého pobytu, 3. kontaktné telefónne číslo, faxové číslo, adresu elektronickej pošty, ak ich má, 4. dátum narodenia, 5. adresu odberného miesta, 6.	Z	A	

	číslo odberného miesta odberateľa plynu“ Odôvodnenie: Zákon o energetike je pre prevádzkovateľa distribučnej siete právnym základom na spracúvanie osobných údajov odberateľov na účely plnenia si zákonných povinností prevádzkovateľa distribučnej siete vo vzťahu k odberateľovi plynu a dodávateľovi plynu. Zdrojom osobných údajov odberateľov, ktorých odberné miesto je pripojené do distribučnej siete, je pre prevádzkovateľa distribučnej siete práve dodávateľ plynu, ktorý má s odberateľom uzavretú zmluvu o dodávke plynu a uzaviera pre odberateľa s prevádzkovateľom distribučnej siete zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu. Dodávatelia plynu poskytujú osobné údaje odberateľov plynu, s ktorými majú zmluvný vzťah, prevádzkovateľovi distribučnej siete, na právnom základe, ktorým je Zákon o energetike. Vzhľadom na neurčité znenie ustanovenia § 69 ods. 2 písm. h) Zákona o energetike vznikajú aplikačné problémy, ktoré sa prejavujú najmä v tom aký rozsah osobných údajov sú povinní dodávatelia poskytovať. K riadnemu výkonu povinností prevádzkovateľa distribučnej siete je nevyhnutné kontaktovanie odberateľov nie len písomnou formou, ale aj formou SMS správ alebo elektronicky (e-mailom). Dodávatelia sú povinní podľa Zákona o energetike poskytovať prevádzkovateľovi distribučnej siete osobné údaje o zraniteľných odberateľoch, ktorých konkrétny zoznam je uvedený v Zákone o energetike. Navrhujeme, aby aj v prípade odberateľov, ktorí nie sú zraniteľnými odberateľmi, boli zo strany dodávateľa poskytované obdobné osobné údaje, ako je to v prípade zraniteľných odberateľov podľa §69 ods. 2 písm. r) Zákona o energetike.			
AZZZ SR	**Čl. IV, bod 33** Navrhujeme súčasné znenie bodu 33 nahradiť nasledovným: „V § 13 ods. 2 sa vypúšťa písm. m). Doterajšie písmeno n) sa označuje ako písmeno m).“. Odôvodnenie: Navrhujeme ukončenie vecnej regulácie obchodných podmienok dodávky elektriny a dodávky plynu. Odberatelia elektriny v domácnosti a odberatelia plynu v domácnosti majú ako spotrebitelia zaručenú vyššiu mieru ochrany ako iní odberatelia.	Z	A	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských

				zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
AZZZ SR	Navrhujeme umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, získavať na pravidelnej báze údaje od dodávateľov plynu, ktorí sú užívateľmi distribučnej siete a zabezpečujú dodávky plynu pre trh s plynom v SR. Na základe týchto údajov dokáže plynárenský dispečing relevantne a včas vyhodnocovať zabezpečovanie zásobovania SR plynom počas zimných sezón a posudzovať tak pripravenosť všetkých účastníkov trhu s plynom z pohľadu bezpečnosti dodávok plynu. Navrhujeme doplniť ustanovenie § 66 Zákona o energetike, o ods. 6 a 7 a súčasne prečíslovať existujúci ods. 6 na ods. 8 nasledovne: „(6) Plynárenský dispečing zabezpečuje od 1. novembra do 31. marca, na základe informácií od dodávateľov plynu podľa § 69, odsekov 7, 8 a 9, monitorovanie dodávok plynu pre vymedzené územie na účel posúdenia možnosti vzniku a vyhlásenia krízovej situácie v plynárenstve. 7 Plynárenský dispečing má právo vyžiadať poskytovanie údajov podľa § 69, odsekov 7, 8 a 9 aj v inej periodicite ako týždenne, v rozšírenom rozsahu a na dlhšie obdobie ako kalendárny týždeň, ak je to odôvodnené.“ Navrhujeme doplniť ustanovenie § 69 o nové ods. 7, 8 a 9 nasledovne: „(7) Dodávateľ plynu, ktorý je užívateľom	Z	A	

	distribučnej siete poskytuje prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, od 1. novembra do 31. marca vždy v prvý pracovný deň kalendárneho týždňa údaje o maximálnom množstve plynu, ktoré je dodávateľ plynu schopný pristaviť vo vstupnom bode do distribučnej siete z prepravnej siete a ktoré je určené pre trh s plynom na vymedzenom území na jednotlivé dni prebiehajúceho kalendárneho týždňa; toto množstvo plynu bude znížené o množstvo plynu ktoré dodávateľ plynu odovzdáva inému dodávateľovi plynu vo vstupnom bode do distribučnej siete z prepravnej siete. (8) Dodávateľ plynu, ktorý je užívateľom distribučnej siete poskytuje prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, od 1. novembra do 31. marca vždy v prvý pracovný deň kalendárneho týždňa údaje o svojich maximálnych disponibilných ťažobných výkonoch zo zásobníkov do distribučnej siete a ktoré je určené pre trh s plynom na vymedzenom území na jednotlivé dni prebiehajúceho kalendárneho týždňa; toto množstvo plynu bude znížené o množstvo plynu, ktoré dodávateľ plynu odovzdá inému dodávateľovi plynu zo zásobníkov do distribučnej siete. (9) Ak je vyhlásená krízová situácia v plynárenstve na úrovni pohotovosti alebo stavu núdze, dodávateľ plynu poskytuje údaje podľa odsekov 7 a 8 denne a to vždy do dvanástej hodiny prebiehajúceho dňa na nasledujúci kalendárny deň.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na aktuálnu situáciu na trhu s plynom (výrazný nárast cien plynu), ako aj na možný výskyt určitých nedostatkov plynu počas zimných sezón, navrhujeme zapracovať do Zákona o energetike povinnosť poskytovať údaje o disponibilných zdrojoch plynu dodávateľmi plynu pre plynárenský dispečing. Na základe takýchto údaje dokáže plynárenský dispečing monitorovať distribučnú sieť počas zimnej sezóny z pohľadu prebytkov/nedostatkov zdrojov plynu, ako aj v rámci prípravy vypracovávať tzv. stress testy (krízové scenáre zásobovania SR plynom). Vďaka komplexným a aktuálnym údajom za celý trh s plynom bude možné zabezpečovať lepšiu pripravenosť v dodávkach plynu pred a počas zimných sezón, včas predvídať prípadné riziká v zásobovaní SR plynom a byť pripravený aj na prípadnú krízovú situáciu v plynárenstve. Súčasne nové ustanovenia dávajú povinnosť plynárenskému dispečingu zabezpečovať zber vyššie uvedených údajov, vyhodnocovať a analyzovať ich za účelom posúdenia prípadného vzniku krízovej situácie v plynárenstve.			
AZZZ SR	Navrhujeme upraviť lehotu na predkladanie návrhu ceny v zmysle § 14 Zákona o regulácii	Z	ČA	Na základe stanoviska ÚRSO bolo upravené na

	V zmysle uvedeného navrhujeme upraviť znenie § 14 Zákona o regulácii tak, že v odseku 5 bude vypustené písm. a) a písm. c) aktuálneho znenia ustanovenia sa na jeho konci doplní o spojenie „§ 11 ods. 2 písm. a) až d)“, v nadväznosti na vpustenie písm. a) navrhujeme upraviť označenie v dotknutých ustanoveniach. V zmysle uvedeného navrhujeme upraviť ustanovenie § 14 ods. 5 Zákona o regulácii nasledovne: „(5) Návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do a) 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4. písm. g) až i), b) 30. septembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre regionálne distribučné sústavy, § „§ 11 ods. 1 písm. h), § 11 ods. 2 písm. e) a f), § 11 ods. 3 písm. a) až c) a § 11 ods. 4 písm. a), b), d) až f), § 11 ods. 2 písm. a) až d), c) 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a „§ 11 ods. 1 písm. k), d) do 30. novembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre dodávku pitnej vody verejným vodovodom, ktorú regulovaný subjekt nakupuje od iného regulovaného subjektu podľa § 11 ods. 4 písm. b).“ Odôvodnenie: Spoločnosť od roku 2018 vykazuje koniec hospodárskeho roka k 31. júlu. V prípade podávania návrhu ceny na prvý rok regulačného obdobia v cenovej regulácii v plynárenstve v termíne k 31. júlu posledného kalendárneho roka regulačného obdobia, spoločnosť nebude mať k dispozícii účtovnú závierku toho roku a teda návrh ceny nebude disponovať najnovšími údajmi, ale naopak, rok starými. V prípade posunutia termínu podávania návrhu ceny na prvý rok regulačného obdobia na termín 30. septembra, bude mať spoločnosť, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, priestor na to, aby mohla predkladať cenový návrh s aktuálnymi údajmi.			termín 30.9. presunom z §14 ods. 5 písm. a) do § 14 ods. 5 písm. c) tak, že sa uvedená zmena lehoty na predkladanie cenových návrhov bude týkať výlučne cenových návrhov v oblasti plynárenstva podľa § 11 ods. 2 písm. a) až d) ZoR.
AZZZ SR	Navrhujeme upraviť ustanovenia Zákona o energetike a zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach takým spôsobom, aby prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, nemusel prevziať vzorový prevádzkový poriadok. V tejto súvislosti navrhujeme zodpovedajúcim spôsobom upraviť najmä ustanovenia Zákona o energetike a § 15 ods. 6 Zákona o regulácii Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zrušenie povinnosti prevziať / povinnosti mať vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest. Vzhľadom na osobitosti prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. Obsahové náležitosti prevádzkového poriadku v prípade prevádzkovateľa distribučnej sústavy/siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000

	pripojených viac ako 100.000 odberných miest, je akceptovateľné a pochopiteľné, že má odlišnosti oproti prevádzkovému poriadku pre distribučnú sieť, do ktorej je pripojených menej ako 100.000 odberných miest. Mnoho ustanovení, ktoré sú nevyhnutné pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, nemajú význam pre menších prevádzkovateľov distribučnej siete a zbytočne by im komplikovali prevádzku. Okrem iného, prevádzkový poriadok musí byť schválený ÚRSO, takže regulácia ohľadne vzorového poriadku je nadbytočná. Vnímame snahu predkladateľa upraviť minimálne náležitosti prevádzkového poriadku vo všeobecne záväznom právnom predpise. Dovoľujeme si apelovať, aby ak neupustí od vzorového prevádzkového poriadku, išlo iba o stanovenie minimálnych základných obsahových náležitostí, ktoré majú byť v prevádzkovom poriadku upravené.			odberných miest, bude stanovovať vyhláška. Vzorový prevádzkový poriadok bude vydávaný už len pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy/siete, do ktorej je pripojených menej ako 100 000 odberných miest.
AZZZ SR	Navrhujeme upraviť ustanovenie § 73 ods. 3 Zákona o energetike tak, že za slovné spojenie „je odberateľ plynu“ a pred slovné spojenie „povinný vykonať“, navrhujeme vložiť slovné spojenie: „alebo vlastník nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, na svoje náklady“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej siete nemôže vynakladať náklady na úpravu zariadení, ktoré nie sú súčasťou ním prevádzkovanej siete. Navrhovaná zmena odstráni aplikačné problémy pri určovaní subjektu, ktorý je povinný dané náklady znášať a zároveň rozširuje okruh povinných osôb aj na vlastníka nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, nakoľko v prípadoch, kedy odberateľ plynu nie je subjektom totožným s vlastníkom nehnuteľnosti, by takéto náklady na úpravu svojho zariadenia mal primárne znášať vlastník nehnuteľnosti.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
AZZZ SR	Navrhujeme v Zákone o energetike zaviesť definíciu plynovej prípojky a vyjasniť znenie ustanovenia § 72 Zákona o energetike Ustanovenie § 72 Zákona o energetike navrhujeme upraviť nasledovne: (1) Plynová prípojka je plynárenské zariadenie, ktoré je určené na pripojenie odberného plynového zariadenia jedného koncového odberateľa plynu do distribučnej siete, ak technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej siete alebo prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete nestanovujú inak. (2) Plynová prípojka sa začína odbočením z distribučného plynovodu, v osobitných prípadoch uvedených v technických podmienkach prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 19 odbočením z existujúcej plynovej prípojky, smerom k odbernému plynovému zariadeniu	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR

	odberateľa plynu a je súčasťou distribučnej siete. (3) Plynová prípojka sa končí hlavným uzáverom plynu. (4) Plynová prípojka sa zriaďuje v súlade so zmluvou o pripojení do distribučnej siete. Náklady na zriadenie plynovej prípojky uhrádza ten, v ktorého prospech bola zriadená, ak sa prevádzkovateľ distribučnej siete nedohodne s odberateľom plynu inak. Prevádzka, údržba a opravy plynovej prípojky sa vykonávajú v súlade s technickými podmienkami prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 19 a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej siete. (5) Vlastníkom plynovej prípojky je ten, kto uhradil náklady na jej zriadenie. Pri zmene vlastníctva odberného plynového zariadenia prechádza vlastníctvo plynovej prípojky na nového vlastníka odberného plynového zariadenia. Ak je vlastníkom plynovej prípojky prevádzkovateľ distribučnej siete, tak zmenou vlastníctva odberného plynového zariadenia nedochádza k zmene vlastníctva plynovej prípojky. Zasahovať do plynovej prípojky bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete je zakázané. (6) Odberné plynové zariadenie je povinný zriadiť odberateľ plynu na vlastné náklady. Náklady na rekonštrukciu plynárenského zariadenia vrátane hlavného uzáveru plynu, na ktoré sa odberné plynové zariadenie pripojí, uhrádza ten, kto rekonštrukciu realizuje. Pri rekonštrukcii plynárenského zariadenia umiestni prevádzkovateľ distribučnej siete hlavný uzáver plynu na hranicu pozemku odberateľa plynu alebo na hranicu objektu odberateľa plynu, do ktorého je dodávaný plyn; plynové zariadenie za hlavným uzáverom plynu sa rekonštrukciou plynárenského zariadenia stáva odberným plynovým zariadením. Odberateľ je pri rekonštrukcii plynárenského zariadenia povinný vybudovať odberné plynové zariadenia po hranicu pozemku alebo objektu odberateľa plynu k pripojeniu za hlavným uzáverom plynu. (7) Odberné plynové zariadenie sa začína za hlavným uzáverom plynu a končí sa plynovými spotrebičmi odberateľa. Ak je odberné plynové zariadenie pripojené k spoločnému odbernému plynovému zariadeniu, každé odberné plynové zariadenie sa začína za uzatváracou armatúrou, ktorá ho oddeľuje od spoločného odberného plynového zariadenia. Súčasťou odberného plynového zariadenia nie je domový regulátor tlaku plynu a meracie zariadenie odberu plynu. Vlastník alebo osoba oprávnená užívať alebo spravovať odberné plynové zariadenie alebo spoločné odberné zariadenie je povinná umožniť dodávku plynu pre koncových odberateľov plynu a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete pripojiť k tomuto plynovému zariadeniu koncového odberateľa plynu. (8) Spoločné odberné plynové zariadenie je odberné plynové zariadenie určené na odber plynu pre viacerých odberateľov. Spoločné odberné plynové zariadenie sa začína za hlavným uzáverom plynu a			

	končí sa uzatváracou armatúrou, ktorá ho oddeľuje od odberného plynového zariadenia odberateľa plynu. Spoločné odberné plynové zariadenie na dodávku plynu nachádzajúce sa v jednej nehnuteľnosti je súčasťou tejto nehnuteľnosti. (9) Zriaďovať nové odberné plynové zariadenie, rozširovať alebo rekonštruovať existujúce odberné plynové zariadenie, ktorého prevádzkou sa zmenia technické podmienky a obchodné podmienky odberu plynu, možno iba po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa siete, na ktorú je pripojené, a pri dodržaní podmienok ním určených. (10) Zasahovať do odberného plynového zariadenia, ktorým sa distribuuje nemeraný plyn od hlavného uzáveru plynu k určenému meradlu, bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete, je zakázané. (11) Uzatvoriť prívod plynu hlavným uzáverom plynu pri oprave odberného plynového zariadenia môže odberateľ plynu, ktorý je povinný o tom bezodkladne informovať prevádzkovateľa distribučnej siete. (12) V prípade zabránenia mimoriadnej udalosti hlavný uzáver plynu môže uzatvoriť ktokoľvek. Uzatvorenie hlavného uzáveru plynu je ten, kto uzatvorenie vykonal, povinný bezodkladne oznámiť prevádzkovateľovi distribučnej siete. Opätovné otvorenie hlavného uzáveru plynu môže vykonať len osoba odborne spôsobilá, ktorá je povinná o tom bezodkladne informovať prevádzkovateľa distribučnej siete. (13) Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu. (14) Vlastník alebo osoba oprávnená užívať alebo spravovať plynové zariadenie, ktorého prostredníctvom sú pripojení koncoví odberatelia plynu do distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete, a vlastník alebo správca dotknutej nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný a) umožniť dodávku plynu pre koncových odberateľov plynu, b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto plynovému zariadeniu, c) udržiavať toto plynové zariadenie slúžiace na dodávku plynu v zodpovedajúcom technickom stave, d) poskytovať technické údaje a revízne správy o tomto plynovom zariadení v jeho vlastníctve alebo správe prevádzkovateľovi distribučnej siete, e) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete pripojiť k tomuto plynovému zariadeniu odberateľa plynu. Odôvodnenie: Vymedzenie pojmu plynovej prípojky je potrebné najmä z hľadiska jasnej úpravy právnych vzťahov súvisiacich s pripájaním do distribučnej siete. Navrhovaná zmena môže prispieť k riešeniu			

	problémov súvisiacich s novými pripojeniami do distribučnej siete a tzv. nekorektnými prípojkami, ako aj k zvýšeniu právnej istoty v oblasti vlastníctva prípojky (napr. pri predaji nehnuteľností). Uvedená zmena je vhodná aj z hľadiska zjednotenia úpravy s úpravou v oblasti elektroenergetiky, v rámci ktorej je právne rozoznávaná elektrická prípojka (§ 39 Zákona o energetike).			
AZZZ SR	Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 291. v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 89 ods. 5 Zákona o energetike. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie má zaviesť zásadné právomoci inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie, akým je vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov. Takéto právomoci považujeme za neprimerané vo vzťahu k verejnoprávnym úlohám, ktoré Slovenská obchodná inšpekcia v oblasti energetiky zastáva. Takéto prostriedky sú vhodné pre predchádzanie trestnej činnosti a nie pre vykonávanie kontrol Slovenskou obchodnou inšpekciou. Dokonca ani Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ktorý má jedny z najrozsiahlejších oprávnení pre vykonávanie inšpekcii nedisponuje právomocou vyhotovovať obrazové, zvukové alebo obrazovo zvukové záznamy.	Z	ČA	Predložené ustanovenie má slúžiť na lepšiu vymožiteľnosť zákona. SOI vyhotovuje obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy dlhodobo v rôznych oblastiach, ktorými je SOI poverená bez toho, aby tieto právomoci boli zneužívané. Ich použitie sa riadi vnútornými predpismi. Vždy, ak to situácia dovoľuje sú subjekty informované vopred o tom, že bude vyhotovená aj fotodokumentácia, resp. iné zisťovanie potrebné pre riadne zadokumentovanie stavu vecí. Navrhované ustanovenie bolo doplnené s cieľom zosúladenia s platnou legislatívou SR dôvetkom a doplnením odkazu na

				osobitný predpis - zákon č. 128/2002 Z. z. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 293. v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 89 ods. 8 Zákona o energetike. Odôvodnenie: V súčasnom ustanovení § 89 ods. 8 Zákona o energetike sú upravené zásadné povinnosti, ktoré má osoba podliehajúca dozoru, akým je napríklad povinnosť umožniť vstup inšpektorov na pozemok, do objektov a zariadení osoby podliehajúcej dozoru ako aj podať vysvetlenia a sprístupniť dokumenty. Regulovaný subjekt nemôže mať vedomosť o tom, aký je vzťah tretích osôb k Slovenskej obchodnej inšpekcii, a či s ňou majú tieto osoby uzatvorenú akúkoľvek zmluvu, prípadne, či takýto vzťah ak aj bol v minulosti uzatvorený, stále trvá. Nejasný je aj rozsah poverenia, ktoré tretie osoby majú od Slovenskej obchodnej inšpekcie udelené. V neposlednom rade sa javí ako nepriechodné využitie tretích osôb pri inšpekcii z hľadiska ochrany osobných údajov osôb, voči ktorým sa inšpekcia vykonáva.	Z	N	SOI vo všeobecnosti má takéto oprávnenie už zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“). Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. „SOI môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby") s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontrolnej úlohy, a požadovať ich uvoľnenie najdlhšie na desať pracovných dní kalendárneho roka. Prizvané osoby majú práva a povinnosti inšpektorov v rozsahu im

				vydaného oprávnenia okrem oprávnenia podľa odseku 7 písm. b) a f); na maloletú osobu podľa odseku 3 sa okrem oprávnenia podľa odseku 7 písm. a) práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú“. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. ďalej „kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom a prizvaným osobám vykonať kontrolu, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov, ktoré súvisia s predajom výrobkov a poskytovaním služieb.“ Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 293. v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 89 ods. 8 Zákona o energetike. Odôvodnenie: V súčasnom ustanovení § 89 ods. 8 Zákona o energetike sú upravené zásadné povinnosti, ktoré má osoba podliehajúca dozoru, akým je napríklad povinnosť umožniť vstup inšpektorov na pozemok, do objektov a zariadení osoby podliehajúcej dozoru ako aj podať vysvetlenia a sprístupniť dokumenty. Regulovaný subjekt nemôže mať vedomosť o tom, aký je vzťah tretích osôb k Slovenskej obchodnej inšpekcii, a či s ňou majú tieto osoby uzatvorenú akúkoľvek zmluvu, prípadne, či takýto vzťah ak aj bol v minulosti uzatvorený, stále trvá. Nejasný je aj rozsah poverenia, ktoré tretie osoby majú	Z	N	SOI vo všeobecnosti má takéto oprávnenie už zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon

	od Slovenskej obchodnej inšpekcie udelené. V neposlednom rade sa javí ako nepriechodné využitie tretích osôb pri inšpekcii z hľadiska ochrany osobných údajov osôb, voči ktorým sa inšpekcia vykonáva.			č. 128/2002 Z. z.“). Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. „SOI môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby") s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontrolnej úlohy, a požadovať ich uvoľnenie najdlhšie na desať pracovných dní kalendárneho roka. Prizvané osoby majú práva a povinnosti inšpektorov v rozsahu im vydaného oprávnenia okrem oprávnenia podľa odseku 7 písm. b) a f); na maloletú osobu podľa odseku 3 sa okrem oprávnenia podľa odseku 7 písm. a) práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú“. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. ďalej „kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom a prizvaným

				osobám vykonať kontrolu, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov, ktoré súvisia s predajom výrobkov a poskytovaním služieb.“ Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 298. v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 91 ods. 1 písm. d) bod 3. Zákona o energetike Odôvodnenie: V súčasnom ustanovení § 91 ods. 1 písm. d) Zákona o energetike sú upravené prípady, kedy je možné uložiť regulovanému subjektu pokutu od 100 do 30.000 EUR. Medzi skutkové podstaty upravené v tejto časti zákona navrhuje predkladateľ doplniť skutkovú podstatu správneho deliktu, ktorá by spočívala v tom, že regulovaný subjekt alebo iná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dozoru. Vzhľadom na ústavou zaručené právo na obhajobu nie je primerané, aby boli dozorované subjekty postihované za rušenia alebo sťažovanie výkonu dozoru. Daná úprava neurčitým spôsobom zavádza novú skutkovú podstatu správneho deliktu. Je avšak formulovaná právne neurčito. Takéto formulovanie je neprípustné s ohľadom na to, že oblasť správneho trestania sa spravuje základnými zásadami trestného práva. Medzi tie patrí aj zásada nulla poena sine lege scripta a nulla poena sine lege certa. Tie prikazujú, aby boli osoby sankcionované jedine na základe písomných a právne určitých skutkových podstát. Dané skutková podstata nespĺňa.	Z	ČA	Za vhodnejšie riešenie považujeme samostatne poriadkovú pokutu podľa vzoru § 24 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.
AZZZ SR	Navrhujeme vypustiť úpravu znenia ustanovenia § 64 ods. 6 písm. h) Zákona o energetike Navrhovanú zmenu „údaje po vyhodnotení zdieľania plynu“ navrhujeme vypustiť a ponechať pôvodné znenie predmetného ustanovenia. Odôvodnenie: Pri zdieľaní plynu ide o poskytovanie plynu komunitou vyrábajúcou energiu z obnoviteľných zdrojov z iného dôvodu než je predaj plynu. V podmienkach plynu pôjde o biometán, ktorý spĺňa technické podmienky na prepravu, resp. distribúciu. Navrhovaná zmena bližšie nešpecifikuje akým	Z	ČA	Podrobnosti predkladania a vyhodnocovania nameraných údajov by rovnako ako v prípade elektriny mali stanoviť pravidlá trhu. Pri dodávaní plynu z OZE

	spôsobom sa majú predkladať a vyhodnocovať namerané údaje v prípade zdieľania plynu, napriek tomu je prevádzkovateľovi distribučnej siete normovaná nová povinnosť. Navrhovaná zmena môže mať vplyv na chod systémov a evidenciu, čo povedie k navýšeniu nákladov. Pri dodávaní plynu z obnoviteľných zdrojov komunitou svojím členom by bolo potrebné nastaviť legislatívny rámec tak, aby táto komunita platila distribučné poplatky v prípade využívania distribučnej siete prevádzkovateľovi distribučnej siete; v takomto prípade je nutné, aby mala komunita uzavretú zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu s prevádzkovateľom distribučnej siete. Nemožno taktiež opomenúť skutočnosť, že komunita môže teoreticky zdieľať/distribuovať plyn aj inak než distribučnou sieťou prevádzkovateľa distribučnej siete; v takom prípade je potrebné predmetné ustanovenie spresniť.			komunitou svojim členom nie sú navrhované žiadne výnimky z povinnosti platiť distribučné poplatky v prípade využívania distribučnej siete ani z povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy. Podrobnosti predkladania a vyhodnocovania nameraných údajov o zdieľanie plynu by rovnako ako v prípade elektriny mali stanoviť pravidlá trhu. Je pravdou, že splnomocňovacie ustanovenie v súčasnom návrhu § 40 ods. 4 zákona o regulácii chýba – je potrebné ho doplniť. Navrhujeme preto upraviť navrhované § 40 ods. 4 písm. y) a af) zákona o regulácii nasledovne: „y) správy, zberu a sprístupňovania nameraných dát a údajov po vyhodnotení aktivovanej flexibility, uskladňovania elektriny a

				zdieľania elektriny alebo po vyhodnotení zdieľania plynuorganizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, af) úpravy nameraných dát o aktivovanú flexibilitu, uskladňovanie elektriny a zdieľanie elektriny alebo o zdieľanie plynu,“. Pri dodávaní plynu z OZE komunitou svojim členom nie sú navrhované žiadne výnimky z povinnosti platiť distribučné poplatky v prípade využívania distribučnej siete ani z povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	**§ 14, § 17 a § 18 zákona o regulácii a § 756a zákona č. 513.1991 Zb. obchodného zákonníka** Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 14 ods. 4 písm. c), § 14 ods. 9 posledná veta, § 14 ods. 18 až 20, § 17 ods. 8 až 10, § 18 ods. 5 až 7 zákona o regulácii v platnom a účinnom znení a § 756a zákona č. 513/1991 Zb. obchodného zákonníka, týkajúce sa povinnosti schváliť návrh v cenovom konaní najvyšším orgánom regulovaného subjektu. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť ustanovenia stanovujúce povinnosť schválenia cenových návrhov valným zhromaždením (resp. iným najvyšším orgánom) dodávateľov energií. Vypustenie	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR

	dotknutých ustanovení je opatrením odstraňujúcim neprimerané prekážky vstupu na trh a znižujúcim administratívnu záťaž a teda umožňujúcim vstup nových subjektov na trh dodávky energií – návrh je teda plne v súlade s príslušnými smernicami EÚ, vrátane smernice 2019/944/EÚ. Ustanovenia stanovujúce povinnosť schválenia cenových návrhov valným zhromaždením (resp. iným najvyšším orgánom) dodávateľov energií spôsobujú neodôvodnenú administratívnu záťaž, neprimeraným a neodôvodneným spôsobom komplikujú proces podávania cenových návrhov a predlžujú celý proces prípravy príslušných návrhov zo strany týchto obchodných spoločností a sú nad rámec príslušných smerníc EÚ. Právo obchodných spoločností aj bez dotknutej povinnosti poskytuje akcionárom (alebo spoločníkom) dotknutých regulovaných subjektov dostatočné možnosti ako, v prípade ak tak uvážia, ovplyvňovať proces cenových návrhov.			
AZZZ SR	**Pripomienky k Čl. IV Návrhu, týkajúceho sa návrhu zmeny a doplnenia zákona č. 250.2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej ako „Zákon o regulácii“)** Navrhujeme vypustiť z návrhu novely rozšírenie kompetencie ÚRSO posudzovať konanie v rozpore s dobrými mravmi. Navrhujeme vypustiť z navrhovaného znenia ustanovenia § 9 ods. 7 Zákona o regulácii (čl. IV bod 22) slovné spojenie „zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi“. Odôvodnenie: Návrhom novely sa má zaviesť v § 9 ods. 7 Zákona o regulácii rozsiahla dohľadová právomoc pre ÚRSO. Okrem iného má ÚRSO vykonávať dohľad nad konaním v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na absenciu definície dobrých mravov, nie je možné vylúčiť neprimerane extenzívny výklad tohto pojmu a zároveň aplikačné problémy pri posudzovaní konania v rozpore s dobrými mravmi. Dohľad nad konaním v rozpore s dobrými mravmi je tak široko koncipovaná dohľadová právomoc, že by umožnila ÚRSO vykonávať dohľad bez nevyhnutných obmedzení. Dané sa prieči ústavnému imperatívu v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Navrhujeme tiež precizovať prevzatie dohľadových právomocí v spotrebiteľskej oblasti takým spôsobom, aby bolo zrejmé, že sa dané týka výlučne regulovaných oblastí.	Z	N	Cieľom je zaistiť vyššiu ochranu odberateľa. Tieto ustanovenia je potrebné vykladať v zmysle odkazu na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, kde sú jednotlivé oblasti (vrátane konania v rozpore s dobrými mravmi) detailnejšie vymedzené. V súčasnosti je podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa kontrola nad dodržiavaním zákazov uvedených v § 9 ods. 7 zákona o regulácii a povinnosti informovania odberateľov o cenách v kompetencii Štátnej obchodnej inšpekcie,

				nezavádza sa teda nová právomoc štátnym orgánom, ale dochádza len k presunu právomoci od Štátnej obchodnej inšpekcie k ÚRSO. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	**Všeobecná pripomienka k materiálu ako celku** Navrhujeme zohľadniť pri návrhu novely prístup nadmerného nezaťažovania podnikateľského prostredia, a to zachovávaním princípu „one in – one out“. V zmysle platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 1. júna 2021, a to konkrétne bodu 6.13. platí, že predkladateľ je za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN), povinný znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v rovnakej výške (one in − one out). Predložený materiál do medzirezortného pripomienkového konania však zavádza pre prevádzkovateľa distribučnej siete viaceré povinnosti, resp. zvyšuje jeho náklady, čomu však nekorešponduje zníženie počtu povinností či nákladov v inej oblasti. Identifikovali sme, že návrh novely predmetný princíp nezohľadňuje, aj napriek tomu, že obsahuje návrh úpravy nad rámec transpozície právnych predpisov Európskej únie. Ako príklad možno uviesť, že prevádzkovateľ distribučnej siete má ustanovené nové povinnosti, akými sú napríklad (i) verejné konzultácie prevádzkového poriadku podľa navrhovaného § 15 ods. 6 Zákona o regulácii v sieťových odvetviach, (ii) povinnosť zasielať plán rozvoja distribučnej siete nielen MH SR, ale podľa navrhovaného § 64 ods. 7 písm. f) Zákona o energetike po novom aj ÚRSO, či (iii) zákaz obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu zraniteľným odberateľom v období od 1. novembra do 31. marca príslušného kalendárneho roka pri uvedených prípadoch neoprávneného odberu plynu (v zmysle navrhovaného § 64 ods. 2 písm. g) Zákona o energetike). Týmto povinnostiam však nezodpovedá zníženie nákladov či byrokratickej záťaže prevádzkovateľa distribučnej siete. V záujme rozvoja výroby energie z obnoviteľných zdrojov navrhujeme zjednodušiť proces povoľovania výstavby nových zdrojov OZE, napr. zadefinovaním jedného povoľovacieho konania, ktoré by v sebe zahŕňalo nielen posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ale aj	Z	N	Cieľom zavedenia verejných konzultácií o. i. prevádzkových poriadkov je zvýšenie transparentnosti procesu schvaľovania prevádzkových poriadkov a tým zefektívnenie fungovania trhu. Úprava vychádza z kompromisného návrhu ÚRSO (ktorý môže byť čiastočne upravený v časti preberania vzorového PP veľkými prevádzkovateľmi). Návrh novej úpravy je súčasťou návrhu legislatívnych opatrení MH SR na zlepšenie podnikateľského prostredia (tzv. Kilečko 2) na základe podnetov

	povoľovanie výstavby – koncept tzv. „One Stop Shop“. Výsledkom by bolo jedno rozhodnutie.			účastníkov trhu. Mení sa povinnosť predkladať Plán rozvoja distribučnej sústavy z „každoročne“ na „každé dva roky“ čím sa znižuje administratívne zaťaženie dotknutých ÚT. Zákaz obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu zraniteľným odberateľom v období od 1. novembra do 31. marca príslušného kalendárneho roka vychádza z ustanovení smernice (čl. 28 ods. 1) ako nové ochranné opatrenie (v súlade s odporučeniami EK v súvislosti s aktuálnym vývojom cien na veľkoobchodných trhoch). MPSVaR SR naopak v rámci svojich pripomienok k doložke vybraných vplyvov žiada prípadné vypustenie uvedenej povinnosti zdôvodniť. Bola upravená a zúžená definícia „zraniteľných odberateľov“ (vypustené kritérium veku a ďalšie

				sprísnenie vymedzenia ZO). MH SR ani ÚRSO nepredpokladajú zásadné aplikačné problémy spojené s novo-navrhovaným opatrením. Vo vzťahu k povoľovaniu výstavby nových zdrojov OZE, v súlade s požiadavkami čl. 16 smernice EÚ 2018/2001, bude v rámci súvisiacej transpozičnej novely navrhnuté zriadenie kontaktného miesta pre usmernenie administratívneho postupu. Navrhované zjednodušenie procesu povoľovania výstavby nových zdrojov OZE zahrnutím posudzovania vplyvov na životné prostredie do stavebného konania nepovažujeme za realizovateľné. Proces EIA predchádza územnému aj stavebnému konaniu – výsledkom procesu EIA je záverečné stanovisko, ktoré je záväzným stanoviskom

				pre ďalšie povoľovacie konanie. Proces EIA je harmonizovaný na úrovni EÚ. Prípadné zmeny (ak by vôbec boli vyhodnotené ako možné) by sa týkali zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	**Neprimerané obmedzenie slobody vykonávania právnych úkonov účastníkov trhu. Navrhované ustanovenie §** Neprimerané obmedzenie slobody vykonávania právnych úkonov účastníkov trhu. Navrhované ustanovenie § 15 odsek 18 požadujeme vypustiť. Typ pripomienky: Z Odôvodnenie: Inštitút právnych úkonov je upravený v Občianskom zákonníku. Lex specialis (zákon o energetike) samozrejme môže upraviť niektoré náležitosti jednotlivých právnych úkonov špecificky, ale nesmie vylúčiť všeobecnú právnu úpravu vykonávania právnych úkonov podľa Občianskeho zákonníka (!). Obzvlášť, ak je takéto obmedzenie a vylúčenie všeobecnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka delegované na podzákonné normy, tak, ako je to uvedené v návrhu zákona o energetike. Zákon o energetike môže definovať navrhovaný spôsob vykonávania právnych úkonov ako preferovaný, nie však ako výlučný, a už vôbec nesmie na porušenie tohto ustanovenia viazať akékoľvek sankcie. Navrhované ustanovenie je v rozpore s Ústavou SR. Navrhované ustanovenie je taktiež v pravdepodobnom rozpore s právom EÚ týkajúcom sa pravidiel poskytovania štátnej	Z	ČA	Alternatívne k pôvodnému návrhu § 15 ods. 18 bol zvolený minimalistický prístup neukladať povinnosti účastníkom trhu s elektrinou, ale právo OKTE, napr. obdobne ako v § 5b ods. 8 zákona o podpore OZE.

	pomoci, nakoľko toto ustanovenie možno chápať ako štátnu pomoc Slovenskej republiky právnickej osobe OKTE, keďže OKTE bude mať zo zákona garantované, že elektronický systém komunikácie, ktorý zavedie a do ktorého bude investovať, budú všetci účastníci trhu povinne používať.			
AZZZ SR	nominácie v súvislosti so zabezpečením bezpečnosti distribučnej siete. Navrhujeme upraviť § 69 ods. 2 písm. o) Zákona o energetike nasledovne: „o) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom, v opačnom prípade takéto konanie dodávateľa je konaním ohrozujúcim bezpečnosť siete," Odôvodnenie: Navrhované doplnenie časti odseku by jasne vyjadrovalo potrebu rovnovážnej a primeranej nominácie v súvislosti so zabezpečením bezpečnosti distribučnej siete. Podhodnotené nominácie môžu ohrozovať bezpečnosť distribučnej siete, pričom prevádzkovateľ distribučnej siete má povinnosť zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete. Samotné nenominovanie alebo iná špekulácia s výškou nominácie má byť chápané ako ohrozovanie bezpečnosti distribučnej siete, pričom cieľom je predchádzať špekulatívnemu správaniu, ktoré môže ohroziť distribučnú sieť. Doplnenie časti odseku by jasne vyjadrovalo potrebu rovnovážnej a primeranej nominácie v súvislosti so zabezpečením bezpečnosti distribučnej siete.	Z	ČA	Návrh upraveného znenia: „o) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom, a to tak, že za jeden plynárenský deň (1) množstvo plynu vstupujúce do siete nebude menšie ako 75 % z množstva plynu vystupujúceho zo siete a zároveň nebude množstvo plynu vstupujúce do siete väčšie ako 125% z množstva plynu vystupujúceho zo siete; v opačnom prípade takéto konanie dodávateľa je konaním ohrozujúcim bezpečnosť siete, (1) § 2 písm. b) bod 10 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z. ktorou sa ustanovujú pravidlá pre

				fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom“
AZZZ SR	Oznamovanie obmedzenia / prerušenia distribúcie zemného plynu Navrhujeme nahradiť aktuálne znenie § 64 ods. 3 Zákona o energetike : „V prípade obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu z dôvodov uvedených v odseku 2 písm. a) je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný písomne oznámiť dotknutým účastníkom trhu s plynom, pre ktorých distribúciu plynu uskutočňuje, začiatok obmedzenia, skončenie obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu 15 dní vopred“ Nasledovným znením: „V prípade obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu z dôvodov uvedených v odseku 2 písm. a) je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný miestne obvyklým spôsobom a zverejnením na svojom webovom sídle oznámiť odberateľom plynu začiatok plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie zemného plynu a dobu trvania obmedzenia alebo prerušenia, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začatím,..“ Odôvodnenie: V rámci Zákona o energetike majú povinnosť oznamovať prerušenie distribúcie elektriny/zemného plynu distribútori rozdielnym spôsobom (napr. pri rekonštrukciách). Touto zmenou navrhujeme zosúladiť tento postup rovnako pre všetkých distribútorov energií.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
AZZZ SR	**Všeobecne k novele zákona:** Práve v tomto období, keď sa prudko zvyšujú ceny energií a krachujú alternatívni dodávatelia (pozri Slovakia Energy) sú navrhované zmeny zákona o energetike cestou do pekla. Úplné zrušenie regulácie cien pre malých odberateľov a domácnosti v praxi bude znamenať, že títo budú nútení zvýšenie cien len a len akceptovať a k tomu sa prispôsobiť a žiť s tým. Ak niekto navrhuje v existujúcom platnom zákone vykonať 313 zmien (ak berieme ešte dotknuté zákony tak ich je vyše 400) a nie prijať celkom nový zákon, tak je to proti všetkým pravidlám tvorby normatívnych právnych aktov, a preto by sa malo siahnuť k tvorbe a vypracovaniu úplne nového zákona. Predpokladáme, že zákon bol pripravovaný dlhodobo, ešte pred krachom Slovakia Energy, ktorú asi budú nasledovať ďalší menší dodávatelia, takže nám asi zostanú len tradiční - veľkí hráči, potom by mala táto novela, alebo úplne nový zákon vychádzať zo zmenených skutočností, čo znamená, že by sa mal	Z	ČA	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR

	meniť. Táto navrhovaná zmena je taká rozsiahla, že asi každý má problémy jej porozumieť. Z tohto hľadiska máme len pripomienku týkajúcu sa takej povinnosti, ktorá neprináša pre aktérov nič pozitívneho.			
AZZZ SR	**Čl. IV, bod 28** V § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia text: „Ostatnými oprávnenými nákladmi podľa predchádzajúcej vety sú najmä náklady činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, náklady súvisiace s prevzatím zodpovednosti za odchýlku odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu, náklady na prístup do zásobníka a uskladnenie plynu. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu má právo k cene za dodávku elektriny podľa § 11 ods. 5 a § 11 ods. 2 písm. e) pripočítať ďalšie náklady súvisiace so zabezpečením združenej dodávky elektriny a združenej dodávky plynu.“. Odôvodnenie: V prípade ak bude zachovaná cenová regulácia dodávky elektriny a plynu odberateľom v domácnosti je nevyhnutné, aby regulované ceny pokrývali všetky oprávnené náklady dodávateľov a umožňovali im dosahovať primeraný zisk v stanovenej miere. V súčasnosti sú viaceré zložky regulovaných cien stanovené pod nákladmi dodávateľov (napríklad fixné náklady činnosti dodávateľa elektriny a plynu, ktoré sú navyše bezdôvodne stanovené v odlišnej výške v prípade dodávky elektriny a dodávky plynu - náklady na obsluhu odberateľov sa nelíšia). V prípade dodávky plynu maximálne ceny neobsahujú náklady na skladovanie plynu. V nadväznosti na uvedené by bolo vhodné v rámci primárnej legislatívy upraviť aspoň príkladmo, ktoré všetky náklady musia byť zohľadnené.	Z	N	Máme za to, že postačí všeobecná navrhovaná zákonná formulácia. Výpočet s „najmä“ nie je úplný, navyše ide detail, ktorý by mal byť upravený vo vyhláške o cenovej regulácii. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	**Čl. IV, bod. 27** V navrhovanom ustanovení § 11 ods. 5 písm. a) vypustiť slová „a ktorý dodáva elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“. Odôvodnenie: V prípade, ak by mala pokračovať cenová regulácia dodávky elektriny odberateľom v domácnosti, malo by byť jej nastavenie nediskriminačné. Na trhu dodávky elektriny odberateľom v domácnosti pôsobí veľký počet subjektov. Akékoľvek súvisiace povinnosti by mali byť stanovené nediskriminačne na všetkých dodávateľov. Ak by povinnosť poskytovať regulovaný produkt bola stanovená len pre niektorých dodávateľov, boli by znevýhodnení voči ostatným dodávateľom. Znevýhodnenie by bolo zrejmé napríklad pri zmene ceny (na základe návrhu by sa mali ceny regulované produktu meniť vždy k 1.1. – dodávatelia s regulovaným produktom by teda mali nariadenú zmenu ceny k 1.1. zatiaľ čo dodávatelia bez regulovaného produktu by si svoju stratégiu mohli určovať na základe vývoja na trhu).	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.

AZZZ SR	V ustanovení § 11 Zákona o energetike navrhujeme odsek 2 doplniť o nové písmeno e) s jeho nasledovným znením: „e) úkony súvisiace s prerušením alebo obmedzením distribúcie plynu a úkony súvisiace s odpojením plynového zariadenia od distribučnej siete.“ Odôvodnenie: Existujúca právna úprava umožňuje nejednoznačný výklad, pričom cieľom navrhovaného doplnenia zákonného ustanovenia je tieto možné výkladové rozpory odstrániť. Úkony prerušenia/obmedzenia distribúcie plynu alebo odpojenia plynového zariadenia od siete, sú úkonmi, ktoré sa uskutočňujú: a) v prípade ak odberatelia plynu neplnia svoje povinnosti vyplývajúce im z ustanovení zákona o energetike alebo b) ako preventívne opatrenia v snahe zabrániť vzniku mimoriadnej udalosti. Povinnosť vopred oznamovať uskutočnenie takéhoto úkonu vlastníkovi nehnuteľnosti môže spôsobiť a v praxi aj v mnohých prípadoch spôsobuje zmarenie možnosti úkon vykonať.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	**Čl.I, § 11 ods. 17** V zákone o energetike navrhujeme nahradiť pojem „stavebný zámer“ pojmami z platného zákona o výstavbe. Odôvodnenie: Do novely zákona o energetike boli doplnené nové ustanovenia, ktoré používajú pojem „stavebný zámer“ z pripravovaného zákona o výstavbe, avšak vzhľadom na to, že nový zákon o výstavbe je stále v riešení, navrhujeme, aby boli použité pojmy zo súčasného stavebného zákona.	Z	A	Znenie zosúladené so súčasnou stavebno-právnou legislatívou.
AZZZ SR	**Čl. I, body 87, 203, 211, 212, 268, 269, 275** V zákone o energetike navrhujeme vypustiť: • slová „a za obchodných podmienok schválených alebo stanovených úradom“ v navrhovanom § 17 ods. 8; • bod 2. v navrhovanom § 34 ods. 2 písm. l); • odseky 4, 5 a 6 v § 34; • slová „a s obchodnými podmienkami schválenými alebo stanovenými úradom“ v § 35 ods. 2 písm. b); • písm. b) v navrhovanom § 69 ods. 2; • odseky 3, 4 a 5 v § 69 • slová „a s obchodnými podmienkami schválenými alebo stanovenými úradom“ v navrhovanom § 70 ods. 2 písm. b) Odôvodnenie: Okrem všeobecných ustanovení o zákaze neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle Občianskeho zákonníka a ďalších ustanovení právnych predpisov na ochranu spotrebiteľov, ako aj národnej a európskej judikatúry, majú odberatelia elektriny alebo plynu v domácnosti zabezpečené dodatočné práva stanovené smernicami EÚ o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a vnútorný trh s plynom. Obchodné podmienky dodávky elektriny a dodávky plynu pre odberateľov v domácnosti teda musia spĺňať náročné požiadavky o spotrebiteľských zmluvách a byť	Z	ČA	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť

	formulované jasne a zrozumiteľne a nemôžu obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľov elektriny a plynu v domácnosti. Úrad disponuje širokými kompetenciami na zabezpečenie ochrany odberateľov elektriny a plynu v domácnosti prostredníctvom dohľadu nad dodržiavaním legislatívnych predpisov alebo stanovením podmienok dodávky elektriny a plynu vo vyhláške o pravidlách trhu (napríklad stanovením zmluvných podmienok). Stanovenie v špecifických podmienok prostredníctvom legislatívy funguje bežne v iných sektoroch, kde je nutná rovnaká miera ochrany odberateľa, napríklad pri poskytovaní finančných produktov (banky, poisťovne) alebo v elektronických komunikáciách (mobilní a internetoví operátori). Zároveň funguje v týchto sektoroch dohľad regulátora nad dodržiavaním obchodných podmienok. Schvaľovanie obchodných podmienok dodávky elektriny a plynu je administratívne náročné a znemožňuje flexibilné reagovanie na vývoj na trhu a malo by byť nahradené dohľadom regulátora nad ich dodržiavaním. Zároveň je možné nastaviť efektívnejší spôsob oznamovania zmeny obchodných podmienok tak, že dodávatelia budú povinní oznámiť Úradu zmenu obchodných podmienok spolu s miestom ich zverejnenia na webe (30 dní vopred v zmysle legislatívy). Úrad schopný presne identifikovať, či dodávatelia plnia informačné povinnosti voči odberateľom o každej zmene obchodných podmienok ako aj lepšie uplatňovať kontrolné kompetencie.			obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Ustanovenia § 34 ods. 4–6 a § 69 ods. 3–5 zákona o energetike sa ponechávajú.
AZZZ SR	**Čl. I, body 87, 203 a 214** V zákone o energetike navrhujeme vypustiť: • slová „poskytovanej dodávateľom elektriny dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §17 ods. 8; • slová „a dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §34 ods. 2 písm. l) a § 35 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: V prípade, ak by mala pokračovať cenová regulácia dodávky elektriny odberateľom v domácnosti, malo by byť jej nastavenie nediskriminačné. Na trhu dodávky elektriny odberateľom v domácnosti pôsobí veľký počet subjektov. Akékoľvek povinnosti súvisiace s dodávkou by mali byť stanovené nediskriminačne na všetkých dodávateľov. Ak by povinnosť poskytovať regulovaný produkt bola stanovená len pre niektorých dodávateľov, boli by znevýhodnení voči ostatným dodávateľom. Znevýhodnenie by bolo zrejmé napríklad pri zmene ceny (na základe návrhu by sa mali ceny regulovaného produktu meniť vždy k 1.1. – dodávatelia s regulovaným produktom by teda mali nariadenú zmenu ceny k 1.1., zatiaľ čo dodávatelia bez regulovaného produktu by si svoju stratégiu mohli určovať na základe vývoja na trhu).	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.

AZZZ SR	Vytvorenie podmienok pre znižovanie emisií skleníkových plynov a zlepšenie ovzdušia prostredníctvom efektívnej plynofikácie Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike tak, že bude nahradené novým nasledovným znením: „zriaďovať na cudzích pozemkoch elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody25) a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia“ Odôvodnenie: Aj napriek rozvinutej plynárenskej infraštruktúre existujú miesta a oblasti, kde nie je zemný plyn k dispozícii. Rozširovanie existujúcej plynárenskej siete zvýši dostupnosť zemného plynu ako nízko-emisného paliva (z pohľadu tuhých znečisťujúcich látok), dokáže však aj znížiť emisie skleníkových plynov v prípade, že nahrádza tuhé fosílne palivo v existujúcom zdroji. Slovenská republika čelí dlhodobo problému zhoršenej kvality ovzdušia, pričom zo strany Európskej komisie bola na Slovensko podaná súdna žaloba za neplnenie limitov znečistenia ovzdušia. Rozvoj plynárenskej infraštruktúry je v súlade s prijatými strategickými dokumentami ako sú Nízko-uhlíková stratégia rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 a Integrovaný národný energetický a klimatický plán na roky 2021-2030, kde je zemný plyn braný ako palivo prechodu k dosiahnutiu nízko-uhlíkovej ekonomiky. Už v súčasnosti je plynárenská infraštruktúra pripravená na integráciu biometánu a do budúcnosti sa počíta s primiešavaním vodíka a iných obnoviteľných a nízkouhlíkových plynov. Sledujúc vyššie uvedené ciele je efektívna plynofikácia ďalších odberných miest žiadaným výsledkom, ktorej by výrazne pomohla vyššie uvedená právna úprava.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Podpora biometánu sa uskutočňuje iným spôsobom. EK predstaví plynárenský balík. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
AZZZ SR	Za bod pôvodný 26 doplniť nový bod 27: 27. špecifická distribučná sústava (DS ŽSR) s osobitnými podmienkami, vzhľadom na špecifiká, ktoré ovplyvňujú fungovanie DS ŽSR ako MDS. Zdôvodnenie: MDS ŽSR sa technologicky značne odlišuje od regionálnych distribučných sústav (RDS), rozlohou je veľmi rozsiahla (celá SR) a jej výkonové zaťaženie je výrazne nerovnomerné. Je to špecifická MDS ŽSR s osobitnými podmienkami, ktoré sa u	Z	N	Navrhovaná zmena nie je z hľadiska účelu predmetnej úpravy vhodná a doplnenie navrhované v pripomienke ide nad

	iných RDS a MDS nevyskytujú. MDS ŽSR má viacej napäťových úrovní (25 kV, 3 kV jednosmerná, 1,5 kV jednosmerná, 22 kV, 110 kV), na železničnej dopravnej ceste sú prevádzkované pohyblivé odberné miesta (hnacie koľajové vozidlá) železničných dopravcov.			rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Z pripomienky nie je zrejmé, aké osobitné podmienky by zákonom mali byť stanovené, ani ako by mala znieť definícia špecifickej distribučnej sústavy. Ak by zákon s pojmom ďalej nepracoval, bola by definícia nadbytočná. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
eustream	**§ 19 ods.(9) a §19a Verejné konzultácie - ods. (1) až (4),** Eustream, ako prevádzkovateľ prepravnej siete zásadne odmieta zavedenie povinnosti verejne konzultovať návrh prevádzkového poriadku z nasledovných dôvodov: a) Eustream komunikuje so svojimi zákazníkmi na dennej báze a snaží sa flexibilne reagovať na ich požiadavky pri vytváraní nových kapacitných produktov prostredníctvom ich implementácie do prevádzkového poriadku. Zavedením povinnosti konzultovať návrh prevádzkového poriadku po dobu 10 pracovných dní a následne sa s prípadnými pripomienkami i vysporiadať, by došlo k znefunkčneniu fungujúcej zabehnutej praxe a k vytvoreniu zbytočnej administratívnej záťaži. b) Príslušné ustanovenia Zákona č. 250/2012 Z.z. z 31.júla 2012 o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení upravujú práva a povinnosti dotknutých subjektov vo vzťahu k prevádzkovému poriadku. Zavedením novej povinnosti v Zákone o energetike pre prevádzkovateľa prepravnej siete vo vzťahu k prevádzkovému poriadku sa vytvára neprehľadnosť a dvojkoľajnosť. Na základe vyššie uvedených skutočností, spoločnosť Eustream navrhuje vypustiť povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete konzultovať prevádzkový poriadok a s tým spojené ďalšie povinnosti z návrhu Zákona o energetike.	Z	N	Cieľom zavedenia verejných konzultácií o. i. prevádzkových poriadkov je zvýšenie transparentnosti procesu schvaľovania prevádzkových poriadkov a tým zefektívnenie fungovania trhu. Zákon nestanovuje procedúru vysporiadania pripomienok ani nestanovuje povinnosť uplatnené pripomienky zapracovať, len povinnosť predložiť ÚRSO spolu s

				návrhom prevádzkového poriadku tiež záznam o vykonanej verejnej konzultácii. ÚRSO teda nemá právomoc posudzovať vyhodnotenie pripomienok a preskúmavať jednotlivé dôvody nevyhovenia pripomienkam, ale posudzuje len dodržanie postupu verejnej konzultácie, a ďalej posudzuje súlad predloženého návrhu prevádzkového poriadku (či iného dokumentu) s právnymi predpismi. Lehota, ktorá sa má poskytnúť dotknutým účastníkom pre uplatnenie pripomienok, má činiť (aspoň) 10 dní. Nemožno teda argumentovať tým, že verejné konzultácie značne predĺži proces prijímania prevádzkových poriadkov.
eustream	**§ 49 ods.7 písm.e)** Navrhujeme vypustiť. Ustanovenie sa stalo obsolentným/nevykonateľným na základe implementácie Nariadenia komisie (EÚ) č. 312/2014	Z	A	

eustream	**§ 49 ods.7 písm.j)** Navrhujeme vypustiť. Ustanovenie sa stalo obsolentným/nevykonateľným na základe implementácie Nariadenia komisie (EÚ) č. 312/2014	Z	A	
eustream	**§ 49 ods.7 písm.g)** Navrhujeme zo znenia vypustiť slovo „každoročne“. Každoročné vypracovanie havarijných plánov predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž. Je postačujúce, aby boli havarijné plány aktualizované podľa potreby na základe zmeny podmienok.	Z	A	
eustream	**§ 15 ods.12** Pojem „prevádzkovateľ prepravnej siete“ navrhujeme z ustanovenia vypustiť a zároveň navrhujeme, pre odstránenie pochybností, dané ustanovenie upraviť nasledovne: Dohodnutý prístup na trh s plynom sa uplatňuje pre prístup do ťažobnej siete, do zásobníka a k akumulácii plynu v distribučnej sieti. Prevádzkovateľ ťažobnej siete, prevádzkovateľ zásobníka a prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný každoročne zverejniť obchodné podmienky na prístup a využívanie ťažobnej siete, zásobníka a akumulácie plynu v distribučnej sieti. Prevádzkovateľ ťažobnej siete, prevádzkovateľ zásobníka a prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný umožniť užívateľom siete vyjadriť sa k návrhu obchodných podmienok na prístup a využívanie ťažobnej siete, zásobníka alebo akumulácie plynu v distribučnej sieti a k návrhu zmien týchto podmienok. Ustanovenie sa stalo obsolentným/nevykonateľným z pohľadu prevádzkovateľa prepravnej siete na základe implementácie Nariadenia komisie (EÚ) č. 312/2014.	Z	A	
eustream	**§ 49 ods. 6 písm. i)** Pre zabezpečenie jednoznačnosti formulácie ustanovenia navrhujeme v § 49 ods. 6 písm. i) namiesto vloženia slov „alebo údaje po vyhodnotení zdieľania plynu“ vložiť slová „alebo údaje po alokácií množstiev plynu“	Z	N	Zdieľanie plynu (aj zdieľanie elektriny) sú zadefinované pojmy – máme preto za to, že „vyhodnotenie zdieľania plynu“ je viac jednoznačné spojenie ako „alokácia množstiev plynu“, s ktorými zákon nepracuje.

GPSR	**K čl. I všeobecne - O:** Znenie návrhu zákona odporúčame zosúladiť s príslušnými bodmi prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, napr. s bodmi 30.1., 32.	O	A	
MDaVSR	**Predkladacia správa** Predkladaciu správu odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odporúčame vypustiť zhrnutie vybraných vplyvov a súlad návrhu zákona s právnymi predpismi, keďže uvedené je obsahom Všeobecnej časti dôvodovej správy.	O	A	
MDaVSR	**Čl. I bod 235** V Čl. I bod 235. odporúčame za slová „stavebné konanie“ vložiť odkaz na „zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“.	O	A	
MDaVSR	**Nad rámec návrhu novely zákona** V Čl. I odporúčame za bod 41. vložiť nový bod 42. ktorý znie: „42. V § 6 sa odsek 5 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) výroba, uskladnenie a dodávka elektriny elektrickými hnacími koľajovými vozidlami. Týmito vozidlami sa myslia všetky koľajové vozidlá, ktoré sú pripojené do miestnej distribučnej sústavy, odoberajú z nej elektrinu pre pohon vozidla a dodávajú elektrinu do miestnej distribučnej sústavy, vyrobenú rekuperačným brzdením, pričom časť elektriny sa spotrebuje v miestnej distribučnej sústave a nespotrebovaná časť sa dodá do regionálnej distribučnej spoločnosti.““. Odôvodnenie: Rekuperácia - dodávka elektriny odobranej v inom čase, vznikajúca premenou kinetickej energie vlaku pri brzdení železničných hnacích vozidiel pomocou elektrodynamickej rekuperačnej brzdy. Je to nepredikovateľný zdroj, nové a modernizované železnične hnacie vozidla majú povinnosť rekuperovať v podľa príslušných nariadení Európskej komisie.	O	ČA	§ 4 ods. 7 už stanovuje, že podnikaním v energetike nie je výroba elektriny pri prevádzke dopravných prostriedkov elektrickej trakcie, nevyžaduje sa teda ani povolenie na podnikanie v energetike.
MDaVSR	**Nad rámec návrhu novely zákona** V Čl. I odporúčame za bod 7. vložiť nový bod 8. ktorý znie: „8. V § 2 písm. b) štrnásty bod znie: „14. odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu, s výnimkou odberných miest pre napájanie miestnej distribučnej sústavy, z ktorej sú napájané dopravné prostriedky elektrickej trakcie, Odôvodnenie: Trakčné napájacie stanice (ďalej len „TNS“) sú miestom napájania, ale aj delenia trakčného vedenia napájajúceho zvyčajne min. dva smery trate. Konštrukčné riešenie rozvodne TNS je špecifické oproti bežným odberným miestam využitím tzv. H rozvodne. V TNS sú inštalované dva trakčné transformátory, ktoré samostatne napájajú v normálnej prevádzke dva smery trate. Každý	O	N	Máme za to, že uvedený problém je možné riešiť bez zmeny definície odberného miesta, a to nastavením ceny za pripojenie vyhláškou o cenovej regulácii.

	trakčný transformátor je dimenzovaný na maximálny výkon TNS, aby zabezpečoval napájanie celého trakčného úseku v prípade poruchy jedného z transformátorov. Súčasná formulácia v predmetnom ustanovení návrhu zákona spôsobuje Železniciam Slovenskej republiky (ďalej len „ŽSR“) nasledovné komplikácie: a) regionálne distribučné spoločnosti účtujú ŽSR za pripojenie nových TNS dvojnásobný pripojovací poplatok ako je výkon TNS. Dôvodom je skutočnosť, že TNS je meraná dvomi elektromermi, napájaná dvoma prívodnými linkami a podľa predmetného ustanovenia je jedna TNS považovaná za dve odberné miesta. V konkrétnom prípade TNS s MRK 16 MW má inštalované dva trakčné transformátory každý z výkonom 16 MW. Vyšší výkon ako 16 MW z TNS nie je odoberaný, ale RDS požaduje pripojovaní poplatok zodpovedajúci 32 MW, čo predstavuje 2,65 mil. EUR namiesto 1,325 mil. Eur. b) napájaním TNS jedným vedením by v prípade poruchy alebo údržby technológie napájania došlo z hľadiska prevádzky železničnej dopravy k výraznému obmedzeniu dopravných výkonov (zníženie rýchlosti, obmedzenie vozby nákladných vlakov a pod.). Podľa Nariadení Európskej komisie o technickej špecifikácie interoperability majú členské štáty EÚ povinnosť zabezpečiť bezpečnú a plynulú medzinárodnú železničnú dopravu. Dôsledky formulácie § 2 návrhu zákona spôsobujú rozpor so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/797 z 11. mája 2016 o interoperabilite železničného systému v Európskej únii a vytvárajú prekážky pre plnenie cieľov Európskej únie v oblasti znižovania emisií CO2.			
MDaVSR	**Nad rámec návrhu novely zákona** V Čl. I odporúčame za bod 7. vložiť nový bod 8. ktorý znie: „8. V § 2 písm. b) štrnásty bod znie: „14. odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu, s výnimkou odberných miest pre napájanie miestnej distribučnej sústavy, z ktorej sú napájané dopravné prostriedky elektrickej trakcie, Odôvodnenie: Trakčné napájacie stanice (ďalej len „TNS“) sú miestom napájania, ale aj delenia trakčného vedenia napájajúceho zvyčajne min. dva smery trate. Konštrukčné riešenie rozvodne TNS je špecifické oproti bežným odberným miestam využitím tzv. H rozvodne. V TNS sú inštalované dva trakčné transformátory, ktoré samostatne napájajú v normálnej prevádzke dva smery trate. Každý trakčný transformátor je dimenzovaný na maximálny výkon TNS, aby zabezpečoval napájanie celého trakčného úseku v prípade poruchy jedného z transformátorov. Súčasná formulácia v predmetnom ustanovení návrhu zákona spôsobuje Železniciam Slovenskej republiky (ďalej len „ŽSR“) nasledovné komplikácie: a) regionálne distribučné spoločnosti	O	N	N Máme za to, že uvedený problém je možné riešiť bez zmeny definície odberného miesta, a to nastavením ceny za pripojenie vyhláškou o cenovej regulácii.

	účtujú ŽSR za pripojenie nových TNS dvojnásobný pripojovací poplatok ako je výkon TNS. Dôvodom je skutočnosť, že TNS je meraná dvomi elektromermi, napájaná dvoma prívodnými linkami a podľa predmetného ustanovenia je jedna TNS považovaná za dve odberné miesta. V konkrétnom prípade TNS s MRK 16 MW má inštalované dva trakčné transformátory každý z výkonom 16 MW. Vyšší výkon ako 16 MW z TNS nie je odoberaný, ale RDS požaduje pripojovaní poplatok zodpovedajúci 32 MW, čo predstavuje 2,65 mil. EUR namiesto 1,325 mil. Eur. b) napájaním TNS jedným vedením by v prípade poruchy alebo údržby technológie napájania došlo z hľadiska prevádzky železničnej dopravy k výraznému obmedzeniu dopravných výkonov (zníženie rýchlosti, obmedzenie vozby nákladných vlakov a pod.). Podľa Nariadení Európskej komisie o technickej špecifikácie interoperability majú členské štáty EÚ povinnosť zabezpečiť bezpečnú a plynulú medzinárodnú železničnú dopravu. Dôsledky formulácie § 2 návrhu zákona spôsobujú rozpor so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/797 z 11. mája 2016 o interoperabilite železničného systému v Európskej únii a vytvárajú prekážky pre plnenie cieľov Európskej únie v oblasti znižovania emisií CO2.			
MDaVSR	**dôvodová správa** V dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť k bodom 33 až 37 v odseku 3 odporúčame za slovami „za určitých okolností predmetom„ vypustiť slovo „nejakého“.	O	A	
MFSR	**Nad rámec návrhu** „c) zmena hodnoty výkonu dodávaného do sústavy alebo odoberaného zo sústavy výrobcom elektriny alebo odberateľom elektriny.“. Zároveň žiadame do § 20 ods. 4 vložiť nové písmeno g) v tomto znení: „g) pozastavenie trhových činností.“. Ide o spresnenie a doplnenie existujúcich obmedzujúcich opatrení v súlade s čl. 35 nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2196, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o stavoch núdze a obnovy prevádzky v sektore elektrickej energie.	Z	A	
MFSR	**K čl. I K bodu 14 [§ 2 písm. b)]** 1. V bode 47 žiadame vypustiť slová „plne integrovaným prvkom sústavy nie je zariadenie, ktoré slúži alebo je určené na zabezpečovanie rovnováhy alebo riadenia preťaženia v sústave,“ z dôvodu rozporu medzi rovnováhou a zabezpečením spoľahlivej prevádzky sústavy. 2. Alternatívne žiadame v bode 47 za slová „riadenia preťaženia v sústave“ vložiť slová „ak to schváli úrad“ z dôvodu zosúladia s bodom 63 preambuly smernice Európskeho	Z	ČA	Smernica (EÚ) 2019/944 teda podľa nášho výkladu vylučuje možnosť zahrnutia zariadení vrátane zariadení na uskladňovanie elektriny využívaných na

	parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou (ďalej „len smernica“).			zabezpečenie rovnováhy alebo riadenie preťaženia medzi „plne integrované prvky sústavy“ podľa definície v smernici (EÚ) 2019/944. Bola upravená definícia plne integrovaného prvku sústavy nasledovne: „47. plne integrovaným prvkom sústavy funkčne alebo s ostatnými zariadeniami prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy prevádzkovo trvalo prepojené zariadenie na uskladňovanie elektriny, kondenzátor, zotrvačník alebo iné funkčne obdobné zariadenie vo vlastníctve prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy vrátane zariadenia na uskladňovanie elektriny, ktoré je funkčne a prevádzkovo trvalo prepojené s ostatnými zariadeniami prenosovej

				sústavy alebo distribučnej sústavy a je prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy určené výhradne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy; plne integrovaným prvkom sústavy nie je zariadenie, ktoré slúži alebo je určené na zabezpečovanie rovnováhy alebo riadenia preťaženia v sústave,“.
MFSR	**K čl. I K bodu 63 [§ 12 ods. 2 písm i) a j)]** 1. V písmene i) žiadame vymedziť navrhované podmienky iba pre prípady, kedy rekonštrukcia alebo modernizácia existujúceho zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie nespôsobí navýšenie inštalovaného výkonu oproti inštalovanému výkonu existujúceho zariadenia. V prípade predpokladaných výrazných prírastkov inštalovaných výkonov uvedených zariadení bez osvedčenia, nebude Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s. (SEPS) disponovať dostatočnými informáciami, ktoré musí zohľadniť pri výpočtoch vnútroštátneho posúdenia primeranosti zdrojov. 2. Písmeno j) žiadame vypustiť. Tieto zariadenia môžu negatívne ovplyvňovať sústavu, spôsobovať jej preťaženie alebo nestabilitu. V prípade predpokladaných výrazných prírastkov inštalovaných výkonov uvedených zariadení bez osvedčenia, nebude SEPS disponovať dostatočnými informáciami, ktoré musí zohľadniť pri výpočtoch vnútroštátneho posúdenia primeranosti zdrojov.	Z	ČA	§ 12 ods. 2 písm. i) – MH SR upraví ustanovenie v zmysle pripomienky; písm. j) – MH SR navrhuje kapacitný limit 10 MW pre zariadenia na uskladňovanie elektriny ako vyvážený kompromis
MFSR	**K čl. I K bnoduz 70 (§ 12 ods. 10)** 1. V prvej vete žiadame slová „15 pracovných dní“ nahradiť slovami „20 pracovných dní“ z dôvodu doterajšej praxe pri rozsahu spracovaných žiadostí. 2. Na konci odseku žiadame	Z	ČA	Pripomienka akceptovaná v časti predĺženia lehoty na 20 pracovných dní. V

	pripojiť tieto vety: „Ak žiadosť o vydanie stanoviska podľa odseku 5 alebo odseku 9 nie je úplná, prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete vyzve žiadateľa, aby v lehote určenej prevádzkovateľom prenosovej sústavy, prevádzkovateľom distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej siete žiadosť doplnil. Po doplnení žiadosti žiadateľom, plynie lehota uvedená v prvej vete odo dňa doručenia doplnenej žiadosti. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote, prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete oznámi žiadateľovi nesúhlasné stanovisko.“. Prevádzkovatelia by mali mať možnosť vyžiadať si chýbajúce podklady pri posudzovaní žiadosti o stanovisko, ak je táto žiadosť neúplná alebo nejasná.			časti návrhu na doplnenie § 12 odsek 10 bol doplnený odkaz na postup podľa prevádzkového poriadku príslušného prevádzkovateľa sústavy v zmysle dodatočného alternatívneho návrhu predkladateľa pripomienky tak, aby toto ustanovenie neobsahovalo prvky správneho konania.
MFSR	**Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 4 slovo „druhotných“ nahradiť slovom „sekundárnych“, prehodnotiť znenie bodu 5 vzhľadom na platné znenie § 2 písm. b) piateho bodu, v bode 7 odkaz 3a nahradiť odkazom 4aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 11 vypustiť slová „vo všetkých časových rámcoch“ ako nadbytočné, v bode 14 § 2 písm. b) bode 42 za slovo „odberných“ vložiť slovo „miest“, v bode 53 vypustiť slovo „je“ ako nadbytočné, v bodoch 21 a 26 slová „pripája čiarka a“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a pripájajú“, body 23 a 24 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 25 § 3 písm. b) bode 18 za slovo „odbernom“ vložiť slovo „mieste“ (2x), v bode 35 § 4 ods. 5 vypustiť slovo „ďalej“ ako nadbytočné, v § 4 ods. 6 za slovo „podnikateľskou“ vložiť slovo „činnosťou“ a za slovo „podnikateľskej“ vložiť slovo „činnosti“, v bode 44 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v bode 45 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, v bode 47 slová „11, 12, 13“ nahradiť slovami „11 až 13“, bod 52 vypustiť vzhľadom na znenie bodu 50, v bode 54 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 25 sa vypúšťa.“, v bode 57 vypustiť slová „fyzická osoba alebo právnická“ ako nadbytočné, v bode 60 § 11a nadpise slová „osvedčenie o jeho vzniku“ nahradiť slovami „komunita vyrábajúca energiu z obnoviteľných zdrojov“, v § 11a ods. 1 písm. d) a ods. 2 písm. d) vypustiť slová „s územným obvodom“ ako nadbytočné, v bode 70 § 12 ods. 10 pred slovo „distribučnej“ vložiť slovo „prevádzkovateľ“ (2x) a slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v bode 87 § 17 ods. 1 písm. d) slová „odseku 1 písm.	O	ČA	

	a)“ nahradiť slovami „písmena a)“ (2x), v poznámke pod čiarou k odkazu 36 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“, do návrhu zákona doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou k odkazu 38a, ktorý je zavedený v § 17 ods. 19, v bode 89 § 17a ods. 6 prvej vete slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v bode 90 § 17b ods. 6 prvej vete slovo „predĺženia“ nahradiť slovom „predĺženiu“, v § 17c ods. 1 druhej vete slová „prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy“ nahradiť slovami „prepravnej siete alebo distribučnej siete“, v § 17e ods. 3 za slovo „listinnej“ vložiť slovo „podoby“, v § 17f ods. 2 a 5 odkaz 38c nahradiť odkazom 38b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 17f ods. 3 písm. e) odkaz 38d nahradiť odkazom 38c vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 123 číslo „21“ nahradiť číslom „22“, prehodiť poradie novelizačných bodov 129 a 130, v bode 130 uviesť správne označenie písmena, v bode 134 § 27a ods. 2 písm. d) a ods. 3 za slovo „prenosovej“ vložiť slovo „sústavy“, v bode 145 vypustiť slovo „sústavy“, v bode 146 § 28 ods. 2 písm. ab) slová „účastníkov analýzy“ nahradiť slovami „účastníkov trhu“, prehodnotiť znenie bodu 150 vzhľadom na platné znenie § 28 ods. 3 písm. o), v bodoch 151 a 174 za slovo „odberné“ vložiť slovo „miesta“, v bode 157 na konci pripojiť túto vetu: „Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 8“, v bode 158 § 28a ods. 6 slovo „nakupovanej“ nahradiť slovom „nakupovaný“, bod 162 preformulovať takto: „162. V § 30 ods. 3 písm. b) sa za sa slovami „kontrolného orgánu“ vypúšťa slovo „orgánu“.“, v bodoch 166, 168, 199 a 252 slová „pripája bodkočiarka a“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ a na konci vložiť čiarku, do návrhu zákona vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa vypustí v § 31 ods. 3 písm. g) platného zákona odkaz 53, v bode 180 za slová „písm. p)“ vložiť slová „úvodnej vete“ a slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“, v bode 184 § 31 ods. 5 slovo „vady“ nahradiť slovom „nedostatky“ (2x) a slovo „vád“ nahradiť slovom „nedostatkov“ (3x), v § 31 ods. 7 slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „určí“, v bode 189 § 32a ods. 6 písm. c) slovo „zamestnaneckom“ nahradiť slovom „pracovnoprávnom“, v § 32b ods. 2 vypustiť slová „prvej vety“ ako nadbytočné, v § 32c ods. 2 druhej vete slová „zverejnenému výsledku“ nahradiť slovami „výsledku prieskumu“, v § 32c ods. 4 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“ a slovo „vady“ nahradiť slovom „nedostatky“, v súvislosti s vložením nových písmen v § 34 ods. 2 v bode 198 upraviť vnútorný odkaz aj v § 95 ods. 2 písm. d) platného zákona, v bode 198 § 34 ods. 2 písm. f) a bode 267 § 69 ods. 2 písm. h) odkaz 65 nahradiť odkazom 38c (po akceptovaní vyššie uvedenej pripomienky nahradiť odkazom 38b) a vypustiť poznámku pod čiarou k			

	odkazu 65 z dôvodu duplicity, v bode 198 poslednej vete slová „až y)“ nahradiť slovami „až aa)“, v bode 203 § 34 ods. 2 písm. l) prvom bode slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v bode 203 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie písmená l) až aa) sa označujú ako písmená n) až ac).“, v bode 207 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie písmená u) až ac) sa označujú ako písmená v) až ad).“, v bode 208 úvodnej vete slová „y) až aa)“ nahradiť slovami „aa) až ac)“ a správne označiť jednotlivé písmená, v bode 209 slová „písmeno ab)“ nahradiť slovami „písmeno ad)“, body 211 a 212 spojiť do jedného novelizačného bodu, keďže majú rovnakú účinnosť a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čarou k odkazu 68 sa vypúšťa.“, v bode 213 § 34a ods. 2 písm. f) slovo „dáta“ nahradiť slovom „údaje“, v § 34a ods. 2 písm. g) vložiť za slovo „odberné“ slovo „miesto“, v bode 214 § 35 ods. 1 písm. d) slová „nie je dotknuté ustanovenie“ nahradiť slovami „nie sú dotknuté ustanovenia“, v § 35 ods. 2 písm. b) slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 67a z dôvodu duplicity s bodom 208, v bode 215 § 35a ods. 2 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v bode 222 § 37 ods. 6 písm. p) slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 37 ods. 6 písm. q) a r) za slovo „odberných“ vložiť slovo „miest“, v § 37 ods. 6 písm. s) za slovo „odberného“ vložiť slovo „miesta“ (2x), v bode 224 § 37 ods. 11 slovo „dát“ nahradiť slovom „údajov“, v bode 238 § 46 ods. 5 za slovo „vyžiadať“ vložiť slovo „si“, v bode 240 slová „sa za slovo „elektriny““ nahradiť slovami „úvodnej vete sa za slová „výrobcom elektriny““, v bode 247 § 49 ods. 6 písm. p) vypustiť slová „Európskej únie“ (2x) z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky, v bode 260 § 66 ods. 3 písm. h) vypustiť slová „Európskej únie“, v bode 263 § 69 ods. 1 písm. e) vypustiť slová „Európskej únie“, v bode 267 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v § 69 ods. 2 písm. b) vypustiť slovo „ďalej“ ako nadbytočné, v bode 274 § 70 ods. 1 písm. n) vypustiť slová „Európskej únie“, v § 70 ods. 1 písm. o) za slovo „dodávateľom“ vložiť slovo „plynu“, v bode 285 § 88 ods. 2 písm. z) a aa) vypustiť slová „Európskej únie“ (3x), v bode 300 úvodnej vete slová „písm. e)“ naradiť slovami „písm. d)“, v bode 313 § 96g ods. 4 slovo „stanovenými“ nahradiť slovom „určenými“, v § 96g ods. 14 jednotlivé vyhlášky zoradiť chronologicky a v prvom bode čiarku a slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení vyhlášky č. 168/2015 Z. z. a vyhlášky č. 233/2020 Z. z.“, v čl. III bode 3 slová „pripája bodkočiarka a“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ a na konci vložiť čiarku, v bode 4 § 10 ods. 4 slová „tohto paragrafu“ nahradiť slovami „odsekov 1 až 3“, v čl. IV bode 7 v súvislosti so znením § 4 ods. 6 písm. c) a ods. 7			

	upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „členský štát“)“ je zavedená až v § 6 ods. 3 písm. e) prvom bode platného zákona, v bode 11 § 7 ods. 20 slovo „dozvedeli“ nahradiť slovom „dozvedel“, slovo „Ustanovenia“ nahradiť slovom „Ustanovenie“ a slovo „použijú“ nahradiť slovom „použije“, v bode 12 poznámke pod čiarou k odkazu 12 jednotlivé citácie zoradiť chronologicky a na konci citácie zákona č. 251/2012 Z. z. pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 14 poznámke pod čiarou k odkazu 14 jednotlivé citácie zoradiť chronologicky, v bode 22 § 9 ods. 7 odkaz 20a nahradiť odkazom 57 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 20a z dôvodu duplicity, v bode 23 § 9a odkazy 20b až 20e nahradiť odkazmi 20a až 20d vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v § 9a ods. 4 písm. a) slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v § 9a ods. 7 písm. a) slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v poznámke pod čiarou k odkazu 20b jednotlivé citácie zoradiť chronologicky, v bode 24 § 10 písm. a) prvom bode slovo „kritéria“ nahradiť slovom „kritériá“, v § 10 písm. c) treťom bode a písm. f) bode 14 slová „k zlepšeniu“ nahradiť slovami „na zlepšenie“, v § 10 písm. f) bode 16 slová „k zaisteniu“ nahradiť slovami „na zaistenie“, v § 10 písm. k) prvom bode slovo „potrebe“ nahradiť slovom „potreby“, v súvislosti s vypustením písmena f) v § 11 ods. 1 v bode 25 upraviť vnútorné odkazy v § 14 ods. 3 platného zákona, v bode 27 poslednej vete slovo „Poznámky“ nahradiť slovom „Poznámka“, v bode 36 § 13 ods. 4 písm. a) slovo „vád“ nahradiť slovami „nedostatkov tohto plánu“, v bode 53 poznámke pod čiarou k odkazu 35a jednotlivé citácie zoradiť chronologicky, v bode 61 poznámke pod čiarou k odkazu 54 jednotlivé citácie zoradiť chronologicky, v bode 79 § 45g ods. 3 slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., vyhlášky č. 371/2016 Z. z. a vyhlášky č. 181/2020 Z. z.“).			
MFSR	**K čl. I K bodu 102 (§ 19 ods. 10)** Odsek 10 žiadame preformulovať v súlade s čl. 42 smernice takto: „(10) Prevádzkovateľ prenosovej sústavy nesmie odmietnuť pripojenie zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny z dôvodu možných obmedzení dostupných kapacít sústavy v budúcnosti pri preťažení vo vzdialených častiach prenosovej sústavy. Tým nie je dotknutá možnosť prevádzkovateľa prenosovej sústavy postupovať podľa odseku 11.“. Navrhované znenie je výrazne zjednodušené a direktívne. V čl. 42 smernice sa uvádza, že prevádzkovateľ prenosovej sústavy nie je oprávnený odmietnuť pripojenie z dôvodu možného budúceho obmedzenia dostupných kapacít sústavy, ale súčasne má možnosť	Z	ČA	Ustanovenie v ods. 10 bolo upravené v zmysle pripomienky doplnením „Tým nie je dotknutá možnosť prevádzkovateľa prenosovej sústavy postupovať podľa odseku 11.“. Preťaženie vo vzdialených častiach

	obmedziť kapacitu pripojenia alebo pripojiť užívateľa s podmienkou, že strpí obmedzovanie kapacity pripojenia so schválením Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Takisto v Slovenskej republike už v súčasnosti platí, že ak užívateľ znáša všetky náklady na pripojenie, prevádzkovateľ prenosovej sústavy ho nemôže obmedziť. Cieľom navrhovanej úpravy je zosúladenie so znením smernice.			prenosovej sústavy je v čl. 42 ods. 2smernice (EÚ) 2019/944 uvedené len ako príklad – z toho vyplýva, že navrhované znenie viac zodpovedá čl. 42 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/944 a je s ním v súlade.
MFSR	**K čl. I K bodu 65 [§12 ods. 4 písm b) piaty bod]** Tento bod žiadame preformulovať takto: „5. energetickú účinnosť energetického zariadenia, ak nejde o zariadenia na distribúciu a prenos elektriny“. Nie je zrejmé, ako by sa preukazovala energetická účinnosť vedenia či transformátora. Upozorňujeme taktiež na potrebu posudzovania energetickej účinnosti vodných, veterných a fotovoltických elektrární, ktorá by sa mala brať pri rozhodovaní do úvahy.	Z	A	
MFSR	**K čl. I K bodu 66 [§ 12 ods. 4 písm. b) bod 8. 1 a ods. 5 písm. b)]** Tento novelizačný bod žiadame vypustiť. V prípade predpokladaných výrazných prírastkov inštalovaných výkonov uvedených zariadení bez osvedčenia, nebude SEPS disponovať dostatočnými informáciami, ktoré musí zohľadniť pri výpočtoch vnútroštátneho posúdenia primeranosti zdrojov.	Z	ČA	MH SR trvá na kapacitnom limite 10 MW ako vyváženom kompromise. Tento kompromisný návrh bol predložený s cieľom znížiť byrokratickú záťaž pre výrobcov ako aj PPS. Stanovisko k žiadosti o osvedčenie súladu s EP nie je možné zamieňať s procesom pripojenia. Iba v prípade, že SEPS bude naďalej trvať na limite 5 MW, takýto limit ako krajný možný akceptujeme.

MFSR	**K čl. I K bodom 54 a 59 [§ 11 ods. 1 písm. f) a ods. 17]** Uvedené ustanovenia žiadame vypustiť a ponechať pôvodné znenie. V súčasnosti sa nový zákon o výstavbe nachádza iba v legislatívnom procese, preto je potrebné používať terminológiu platného stavebného zákona.	Z	A	Znenie zosúladené so súčasnou stavebno-právnou legislatívou
MFSR	**Nad rámec návrhu** V § 20 ods. 4 platného znenia zákona o energetike žiadame písmeno c) preformulovať takto: „c) zmena hodnoty výkonu dodávaného do sústavy alebo odoberaného zo sústavy výrobcom elektriny alebo odberateľom elektriny.“. Zároveň žiadame do § 20 ods. 4 vložiť nové písmeno g) v tomto znení: „g) pozastavenie trhových činností.“. Ide o spresnenie a doplnenie existujúcich obmedzujúcich opatrení v súlade s čl. 35 nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2196, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o stavoch núdze a obnovy prevádzky v sektore elektrickej energie.	Z	A	
MFSR	**Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Podľa čl. IV bodu 23 (§ 9a ods. 5 návrhu) má Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zabezpečovať vybavenosť regionálneho koordinačného centra ľudskými, technickými, materiálnymi a finančnými zdrojmi. Z predloženého materiálu nie je jasné, akým spôsobom sa bude vybavenosť regionálneho koordinačného centra financovať. Zároveň sa v doložke vybraných vplyvov časti 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK uvádza, že z dôvodovej správy bola vypustená časť textu týkajúca sa prípadného negatívneho vplyvu materiálu na rozpočet verejnej správy a na rozpočet Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z dôvodu, že posúdenie tohto vplyvu bude pravdepodobne predmetom samostatného návrhu týkajúceho sa úpravy postavenia a financovania Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v kontexte transpozície legislatívy Európskej únie „Čistá energia pre všetkých Európanov“. V nadväznosti na uvedené žiadame akékoľvek negatívne vplyvy vyplývajúce z predloženého materiálu zabezpečiť (aj za oblasť zamestnanosti) v rámci schválených limitov kapitoly bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.	Z	A	Vzhľadom na to, že návrh na zmenu postavenia a financovania ÚRSO nie je predmetom návrhu predloženej transpozičnej novely zákona, materiál nebude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Rovnako prípadné zvýšenie oprávnených nákladov prevádzkovateľa prenosovej sústavy (PPS) súvisiacich s nákladmi Regionálnych koordinačných centier (RKC) nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy (v prípade nákladov PPS SEPS tieto

				náklady musia byť zohľadnené pri výpočte taríf PPS schvaľovaných regulačným orgánom podľa článku 62 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944). Z uvedeného dôvodu, MH SR príslušne aktualizovalo a vypustilo z Dôvodovej správy k materiálu časť textu týkajúcu sa zmeny pôsobnosti a financovania ÚRSO a prípadného negatívneho vplyvu materiálu na rozpočet verejnej správy. V prípade ak by aj materiál obsahoval návrh na zmenu postavenia a financovania ÚRSO, znamenalo by to skôr dopad na podnikateľské prostredie, a to z dôvodu, že návrh predpokladá zavedenie špeciálnej platby uloženej na účastníkov trhu, z čoho by vyplynula povinnosť kvantifikácie príslušnej analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie

				vrátane aplikovania mechanizmu „one-in/one-out“, nakoľko ide o úpravy nad rámec povinnej transpozície.
MFSR	**K čl. I K bodu 61 [§12 ods. 2 písm. a)]** Žiadame podmienky uvedené v písmene a) zjednotiť s podmienkami uvedenými v písmene b) a písmeno a) preformulovať takto: „a) výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane; zvýšiť inštalovaný výkon takého energetického zariadenia nad 1 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia.“. Navrhovaná úprava predstavuje neopodstatnený nárast hranice inštalovaného výkonu pre nepredikovateľné zdroje na výrobu elektriny, pri ktorých by sa nevyžadovalo vydanie osvedčenia ani súčinnosť pred ich výstavbou zo strany prevádzkovateľov sústav, do ktorých bude zariadenie v budúcnosti pripojené.	Z	N	MH SR trvá na kapacitnom limite 2 MW ako kompromise medzi rôznymi návrhmi.
MFSR	**K čl. I K bodom 129 a 133** Žiadame ponechať povinnosť poskytovania údajov výrobcom elektriny podľa § 27 ods. 2 písm. j) a § 27 ods. 6 písm. f) a g) platného zákona o energetike z dôvodu, že tieto údaje sú potrebné na činnosť prevádzkovateľa sústavy, do ktorej je výrobca pripojený.	Z	A	Znenie dotknutých ustanovení v § 27 (a v §27a) upravené v zmysle pripomienky na účel podľa vysvetlenia na spoločnom stretnutí 11.1.2022.
MFSR	**K čl. I K bodu 141 [§ 28 ods. 2 písm. f)]** Žiadame preformulovať vkladané slová takto: „primeranú kapacitu a prevádzkyschopnosť sústavy a“. Pojem „dostupnosť kapacity prenosovej sústavy“ nie je definovaný. Navrhujeme presnejšiu a výstižnejšiu transpozíciu ustanovenia čl. 40 ods. 1 písm. c) smernice využitím zaužívanej terminológie.	Z	A	Pripomienku možno akceptovať v znení písm. f): „f) zabezpečiť primeranú kapacitu prenosovej sústavy a prevádzkyschopnosť sústavy,“.
MFSR	**K čl. I K bodu 154 [§ 28 ods. 3 písm. x)]** Žiadame slová „potrebné na poskytovanie flexibility“ nahradiť slovami „o obmedzení potenciálneho poskytovania flexibility“. Ide o spresnenie v súlade s nariadením Komisie (EÚ) 2017/1485, ktorým sa stanovuje usmernenie pre prevádzkovanie elektrizačnej	Z	ČA	Pripomienku je možné akceptovať zapracovaním v rámci širšej alternatívnej úpravy.

	prenosovej sústavy v oblasti výmeny údajov medzi prevádzkovateľom prenosovej sústavy a významnými používateľmi siete.			
MFSR	**K čl. I K bodu 134 [§ 27a ods. 1 písm. b)]** Žiadame v odseku 1 písm. b) za slová „ak uzatvoril zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny“ vložiť slová „a zmluvu o pripojení do prenosovej sústavy“, pretože bez zmluvy o pripojení nemôže byť uzatvorená ani zmluva o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny.	Z	N	Navrhuje sa ponechať platné znenie. Je zrejmé, že bez fyzického pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy nemožno dodávať vyrobenú elektrinu. Ak chce výrobca elektriny pripojiť zariadenie na výrobu elektriny do sústavy, musí využiť svojho práva uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy podľa § 27 ods. 1 písm. a). Vysvetlenie akceptované. Rozpor odstránený.
MFSR	**K čl. I K bodu 158 (§ 28a ods. 1)** Žiadame za slová „výrobcami elektriny“ vložiť slová „odberateľmi elektriny,“, pretože výrazná zmena na strane odberu tiež ovplyvní výpočet vnútroštátnej primeranosti.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v dohodnutom upravenom znení.
MIRRI SR	**K doložke vybraných vplyvov** Žiadame o vyznačenie pozitívnych vplyvov na informatizáciu spoločnosti v doložke vybraných vplyvov a v nadväznosti na to žiadame vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ aj po zásadnej pripomienke z predbežného pripomienkového konania nesprávne vyhodnotil vplyv na informatizáciu spoločnosti. Máme za to, že vytvorenie porovnávacieho portálu, elektronického systému je vplyvom na informatizáciu spoločnosti. Taktiež materiál predpokladá vytváranie nových evidencií, zverejňovanie informácií na webovom sídle úradu atď, čo všetko predstavuje vplyv na informatizáciu spoločnosti. V neposlednom rade sa môže jednať aj o rozpor s § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o	Z	ČA	V súvislosti s Porovnávacím portálom bude v doložke vplyvov vyznačený pozitívny vplyv a zápis novej koncovej služby v MetaIS. Naďalej trváme, že materiál v iných častiach, sa týka výlučne dátových výmen na trhu s

	zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde aj plánované služby a systémy musia byť zapísané v MetaIS. Uvedené je zo strany predkladateľa nutné zapracovať.			elektrinou (a na trhu s plynom) a nemá priamy vplyv na informatizáciu spoločnosti a/alebo informatizáciu verejnej správy. Teda primárne sa nejedná o „zmenu existujúcich alebo vytvorenie nových koncových služieb verejnej správy“ v zmysle jednotnej metodiky. MiRRI akceptovalo vysvetlenie MH SR. Rozpor bol odstránený.
MKSR	**Čl. I bod 14** Navrhujeme slová „päťdesiatym prvým bodom“ nahradiť slovami „päťdesiatym štvrtým bodom“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	**Čl. I bod 157** Navrhujeme v bode 157 vložiť na konci slová „Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 8.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	**Čl. I bod 32 – bod 17** Navrhujeme v bode 17 vložiť čiarku pred slová „ a ktorý je“. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MKSR	**Čl. II** Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 17 slová „v znení zákona č. .../2021 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	**Čl. I bod 139 – poznámka pod čiarou k odkazu 54a** Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 54a za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 309/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	

MKSR	**Čl. I bod 278 – poznámka pod čiarou k odkazu 80c** Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 80c slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 136/2011 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Navrhované znenie zohľadňuje článok III predloženého návrhu zákona (článok III predmetnej novely zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov bude vypustený).
MKSR	**Čl. I bod 87** V poznámke pod čiarou k odkazu 36 navrhujeme za slová „v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MOSR	**čl. I bodom 210 a 211 návrhu zákona** Odporúčame v čl. I návrhu zákona spojiť novelizačné body 210 a 211. Odôvodnenie Navrhujeme zmenu § 34 ods. 3 a 4 novelizovaného zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov zjednotiť v rámci jedného novelizačného bodu.	O	N	Novelizačné body majú rozdielnu navrhovanú účinnosť.
MOSR	**čl. I bodu 294 návrhu zákona** Odporúčame v čl. I návrhu zákona znenie novelizačného bodu 294 upraviť takto: „294. V § 89 ods. 9 sa vypúšťajú slová „§ 71,“.“. Odôvodnenie Odporúčame v znení novelizačného bodu citovať len príslušné ustanovenie, ktoré sa vypúšťa. Citovanie ďalších ustanovení považujeme za zbytočné.	O	A	
MOSR	**čl. IV bodom 2 a 3 návrhu zákona** Odporúčame v čl. IV návrhu zákona zladiť novelizačné body 2 a 3. Odôvodnenie Vzhľadom na vzájomný rozpor navrhovaných znení novelizačných bodov odporúčame ustanovenie § 2 písm. k) novelizovaného zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov buď upraviť, alebo ho vypustiť.	O	N	Novelizačné body majú rozdielnu navrhovanú účinnosť.
MPRVSR	**k 157. bodu** Navrhujeme doplniť tento bod o slová „Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 8.“	O	A	

MPRVSR	**k 14. bodu** Navrhujeme slová „päťdesiatym prvým bodom“ nahradiť slovami „päťdesiatym štvrtým bodom“,	O	A	
MPRVSR	**k 90. bodu** V § 17b ods. 4 navrhujeme znenie upraviť napríklad takto: „(4) Dodávateľ elektriny môže zmeniť dohodnutú cenu elektriny na dynamickú cenu elektriny iba na základe písomného súhlasu koncového odberateľa elektriny.“ alebo takto: "(4) Dohoda, ktorá umožňuje dodávateľovi elektriny zmeniť dohodnutú cenu elektriny na dynamickú cenu elektriny bez výslovného súhlasu koncového odberateľa elektriny, je neplatná.".	O	N	Znenie vychádza z terminológie Občianskeho zákonníka
MPRVSR	**k 102. bodu** V § 19 ods. 9 prvej vete navrhujeme slová „viac ako 100 000“ nahradiť slovami „100 000 a viac“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa uvedené znenie bude vzťahovať aj na počet 100 000 odberateľov plynu, ktorý v pôvodnom znení nie je uvedený.	O	ČA	
MPRVSR	**Čl. II** V poznámke pod čiarou k odkazu 17 nahradiť slová "č. .../2021" slovami "č. .../2022".	O	ČA	
MPSVRSR	**K analýze sociálnych vplyvov** Upozorňujem predkladateľa na bod 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. Odôvodnenie: V doložke vybraných vplyvov vo vyhodnotení pripomienok z predbežného pripomienkového konania sa uvádza informácia o možnej zmene v prípade navrhovaného ochranného opatrenia zraniteľných odberateľov elektriny/plynu, ktorým sa zavádza zákaz obmedziť alebo prerušiť dodávku elektriny/plynu pre zraniteľného odberateľa v období od 1. novembra do 31. marca kalendárneho roka. Podľa doložky vybraných vplyvov toto opatrenie môže byť prehodnotené v rámci vyhodnotenia pripomienok z medzirezortného pripomienkového konania na základe pripomienok zamestnávateľských zväzov a združení (Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení, Republiková únia zamestnávateľov a Zväz zamestnávateľov energetiky Slovenska) uplatnených v rámci predbežného	O	A	MH SR posúdi potrebu predloženia materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Čo sa týka navrhovaného opatrenia vo vzťahu k zraniteľným odberateľom elektriny/plynu, ktorým sa zavádza zákaz obmedziť alebo prerušiť dodávku elektriny/plynu v období od 1. novembra do 31. marca kalendárneho roka je ponechaná navrhovaná úprava – t.j. nie je zmena uvedeného vplyvu v bode

	pripomienkového konania. Upozorňujem, že vypustenie zvýšenej ochrany zraniteľných odberateľov plynu by viedlo k zásadnej zmene sociálnych vplyvov návrhu.			9 doložky vo vzťahu k danému opatreniu.
MPSVRSR	**K analýze sociálnych vplyvov** V analýze sociálnych vplyvov v bode 4.1 odporúčam text, ktorý nesúvisí s vplyvmi na hospodárenie domácností, resp. súvisí s vplyvmi na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám, presunúť do časti analýzy sociálnych vplyvov v bode 4.2 písm. a) prípadne c). Jedná sa napr. o text „Posilnenie právomocí ÚRSO v oblasti ochrany spotrebiteľa zabezpečí zvýšenie ochrany práv odberateľov elektriny a plynu.“ alebo „Zároveň sa zvyšuje ochrana spotrebiteľov (špeciálne ochrana zraniteľných skupín odberateľov v domácnosti), nakoľko sa zavádza a zákaz obmedziť alebo prerušiť dodávku elektrickej energie a zemného plynu pre „zraniteľného odberateľa“ podľa upravenej definície v období od 1. 11. do 31. marca kalendárneho roka. Ide o transpozičné ustanovenie čl. 28 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944, podľa ktorého členský štát môže okrem iného ustanoviť „zákaz odpojenia zraniteľných odberateľov od elektriny v kritických časoch“. Zmyslom navrhovanej ochrany zraniteľného odberateľa elektriny/plynu je obmedziť možnosti prerušenia dodávok z dôvodu omeškania v platbách za odobranú elektrinu/plyn v období, kedy sa zabezpečovanie základných životných potrieb predmetnej kategórie odberateľov bez dodávky elektriny/plynu nezaobíde.“. Odôvodnenie: Podľa Metodického postupu pre analýzu sociálnych vplyvov sa v bode 4.1 zhodnocujú vplyvy na hospodárenie domácností a vplyvy na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám je potrebné zhodnotiť v bode 4.2.	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola v časti Analýza sociálnych vplyvov upravenú v zmysle pripomienky.
MPSVRSR	**K analýze sociálnych vplyvov** V analýze sociálnych vplyvov v bode 4.2 písm. a) prípadne c) je potrebné popísať a zhodnotiť vplyv niektorých navrhovaných opatrení. Ide napr. o posilnenie právomocí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré zabezpečí zvýšenie ochrany práv odberateľov elektriny a plynu, zvýšenie ochrany spotrebiteľov (špeciálne zraniteľných skupín odberateľov v domácnosti), nakoľko sa zavádza zákaz obmedziť alebo prerušiť dodávku elektrickej energie a zemného plynu pre „zraniteľného odberateľa“ podľa upravenej definície v období od 1. novembra do 31. marca kalendárneho roka. Ďalej ide o zmeny v oblasti právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, a to s dôrazom na slobodnú voľbu dodávateľa/agregátora, právo na zmenu dodávateľa/agregátora a pravidlá pre poplatky s ňou spojené, práva pri kolektívnej zmene dodávateľa, právne zakotvenie nástroja na porovnávanie ponúk dodávateľov, pravidlá pre obsahové i formálne náležitosti faktúr a	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola v časti Analýza sociálnych vplyvov upravenú v zmysle pripomienky.

	informácií o vyúčtovaní, právo na mimosúdne urovnanie sporov a pravidlá pre dojednávanie zmlúv vrátane zmlúv s dynamickou cenou. Odôvodnenie: Zhodnotenie vplyvov podľa Metodického postupu pre analýzu sociálnych vplyvov.			
MPSVRSR	**K analýze sociálnych vplyvov** Zásadne žiadam zvážiť negatívny vplyv na hospodárenie domácností odberateľov elektriny v prípade opatrenia v navrhovanom Čl. IV bode 28, v ktorom sa zakotvuje, že regulovaná cena musí zahŕňať predpokladané náklady na nákup komodity na veľkoobchodnom trhu, ostatné ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk dodávateľov elektriny. Negatívny vplyv je potrebné popísať v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Z navrhovaného Čl. IV bod 28 nie je jasné, ako sa mení súčasný stav, čo znamená primeraný zisk dodávateľov elektriny a či navrhované opatrenie nepovedie k zvýšeniu cien pre domácnosti oproti súčasnému právnemu stavu.	Z	A	Čo sa týka zdôvodnenia pripomienky a možných dopadov „navrhovaného opatrenia na zvýšenie cien pre domácnosti oproti súčasnému stavu“, bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Nadväzne na zmenu konceptu bola aktualizovaná Doložka vybraných vplyvov vrátane v časti Analýza sociálnych vplyvov. Doplňujúce vysvetlenie k samotnej pripomienke: Podľa navrhovaného § 12 ods. 3 zákona o regulácii platí: „Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 zohľadňuje ekonomicky oprávnené náklady, ekonomickú

				efektívnosť a primeraný zisk vrátane rozsahu investícií, ktoré možno do ceny započítať, alebo ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk, ktoré boli započítané v cene schválenej alebo určenej úradom. Ekonomickou efektívnosťou sa rozumie veličina vyjadrujúca vzťah medzi hodnotovo vyjadrenými vstupmi a ich ekonomickými účinkami. Cena za dodávku elektriny podľa § 11 ods. 5 musí zahŕňať predpokladané náklady na nákup elektriny na veľkoobchodnom trhu s elektrinou, ostatné ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk dodávateľa elektriny vo výške určenej podľa § 40 ods. 1.“ Nejde teda o zmenu položiek, z ktorých sa vypočítava regulovaná cena. Samotný vzorec výpočtu stanovuje vyhláška o cenovej

				regulácii (ktorá rovnako definuje primeraný zisk dodávateľov), ktorú vydáva ÚRSO. Navrhované ustanovenie má za cieľ konkretizovať minimálne zákonné požiadavky, ktoré musí ÚRSO pri stanovení ceny dodržať – jednak aby taká regulácia bola ústavne konformná a jednak aby regulovaná cena bola v súlade s čl. 5 ods. 7 písm. c) smernice (EÚ) 2019/944, ktorý požaduje, aby regulovaná cena pokrývala všetky náklady. Oproti existujúcemu právnemu stavu ide len o konkretizáciu požiadaviek, nie o obsahovú zmenu. Samotné navrhované spresnenie by nemalo viesť k zvýšeniu cien dodávok pre domácnosti. Najväčší vplyv na koncovú cenu elektriny má cena elektriny na veľkoobchodom trhu s elektrinou.

MŠVVaŠSR	**§ 3 písm. c) 16. bodu podbodu 16.7** Odporúčame bod preformulovať nasledovne: "16.7 školou12) alebo školským zariadením,12a)". Poznámka pod čiarou k odkazu 12a znie: "12a) § 112 zákona č. 245/2008 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z.". Odôvodnenie: Vzhľadom na činnosti vyplývajúce pre školské zariadenia zo zákona č. 245/2008 Z. z., je opodstatnené, aby školské zariadenia mali rovnaké postavenie chráneného odberateľa plynu ako školy.	O	A	
MŠVVaŠSR	**všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 14 § 2 písm. b) 46. bode preformulovať definíciu z dôvodu, že ide o tzv. cyklickú definíciu (t. j. pojem definovaný jeho použitím v definícii), alternatívne odporúčame definíciu vypustiť, - v čl. I bode 60 § 11a ods. 2 písm. e) za slovo "členovia" vložiť slovo "sú", - v čl. I bode 78 § 15 ods. 4 uviesť konkrétne ustanovenie, kde zákon ustanovuje inak, - v čl. I bode 256 § 64 ods. 7 písm. h) preformulovať tak, aby ustanovenie obsahovalo iba jednu bodkočiarku v súlade s bodom 58 prílohy k LPV, - v čl. II označiť text ako novelizačné body 1 a 2.	O	ČA	
MVSR	**čl. I bodom 194 až 212** K čl. I bodom 194 až 212: zmeny navrhované novelizačnými bodmi 194 až 212 odporúčame zaviesť v jednom novelizačnom bode: „194. V § 34 odseky 2 až 6 znejú: ...“. Legislatívno technická pripomienka s cieľom zjednodušiť návrh zákona s ohľadom na množstvo navrhovaných zmien v predmetných ustanoveniach.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 129 a 130** K čl. I bodu 129 a 130: odporúčame zameniť poradie novelizačných bodov a ich znenie primerane upraviť. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Upravené, nesprávne označenie písmena v bode 129.
MVSR	**čl. I bod 288** K čl. I bodu 288: novelizačný bod odporúčame vypustiť z dôvodu nezrozumiteľnosti, prípadne ho inak preformulovať.	O	N	Ide o opravu chyby v písaní.
MVSR	**čl. I bod 88** K čl. I bodu 88: novelizačný bod odporúčame vypustiť z dôvodu nezrozumiteľnosti.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 105** V čl. I bode 105 odporúčame slová „sa číslo“ nahradiť slovami „sa v celom texte číslo“. Keďže sa číslo „16“ nachádza v predmetných ustanoveniach aj dvakrát, odporúčame znenie	O	A	

	novelizačného bodu upresniť analogicky podľa bodu 41.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
MVSR	**čl. I bod 123** V čl. I bode 123 odporúčame slová „ods. 21“ nahradiť slovami „ods. 22“. Chyba v písaní.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 157** V čl. I bode 157 na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť vetu: „Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 8.“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 162** V čl. I bode 162 odporúčame za slová „ods. 3“ vložiť slová „písm. b)“, a to v záujme upresnenia úvodnej vety.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 225** V čl. I bode 225 v § 37a ods. 1 odporúčame vypustiť nadbytočné slová „taký účastník trhu s elektrinou“.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 61** V čl. I bode 61 odporúčame slová „sa nahrádzajú“ nahradiť slovami „sa v celom texte nahrádzajú“. Keďže sa v danom písmene slovo „500 kW“ nachádza dvakrát, odporúčame znenie novelizačného bodu upresniť analogicky podľa bodu 41.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 87** V čl. I bode 87 odporúčame aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 38a).	O	A	
MVSR	**čl. I bod 90** V čl. I bode 90 v navrhovanom § 17f odporúčame v nadpise uviesť úplný názov „Portál na porovnávanie ponúk dodávateľov elektriny a dodávateľov plynu na trhu“.	O	A	
MVSR	**čl. I bod 90** V čl. I bode 90 v navrhovanom § 17f ods. 2 odporúčame odkaz 38c) vrátane príslušnej poznámky pod čiarou označiť ako 38b). Odkazy sa majú číslovať postupne. V nadväznosti na túto zmenu je potrebné prečíslovať odkaz 38d vrátane príslušnej poznámky pod čiarou.	O	N	Odkaz 38b zostal zachovaný v ustanovení v § 17a.
MVSR	**čl. II** V čl. II v navrhovanom znení poznámky pod čiarou odporúčame slová „č. .../2021“ slovami „č. .../2022“.	O	ČA	

MVSR	**čl. IV bod 44** V čl. IV bode 44 odporúčame slová „sa nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádzajú“.	O	A	
MZSR	**K bodu 157** Do bodu 157 navrhujeme doplniť slová „Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 8.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	**K bodu 214 (§ 35 ods. 1 písm. f) prvý bod)** Navrhujeme slová „písm. r) alebo písm. q)“ nahradiť slovami „písm. q) alebo písm. r)“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	**K bodu 214 (§ 35 ods. 8)** Navrhujeme slovo „uzavrel“ nahradiť slovom „uzatvoril“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	**K čl. IV bodu 24 (§ 10 písm. m))** Navrhujeme slovo „vede“ nahradiť slovom „vedie“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	**K bodu 129 a 130** Navrhujeme ustanovenie bodu 129 označiť ako bod 130 a ustanovenie bodu 130 označiť ako bod 129. Zároveň navrhujeme v doterajšom bode 130 slovo „h)“ nahradiť slovom „i)“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	ČA	Upravené nesprávne označenie písmena v bode 129.
MZSR	**K bodu 162** Navrhujeme za slová „ods. 3“ vložiť slová „písm. b)“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhujem precizovanie daného ustanovenia.	O	A	
MZSR	**K čl. IV bodu 10** V poslednej vete navrhujeme slová „pre účely“ nahradiť slovami „na účely“ a slová „pre plnenie“ nahradiť slovami „na plnenie“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
NAFTA	**K ustanoveniam týkajúcim sa solidarity** K ustanoveniam týkajúcim sa solidarity navrhujeme odložiť účinnosť až do času, kedy bude účinná príslušná vykonávacia vyhláška a zároveň príslušné medzištátne dohody, aby riešenie danej situácie nebolo viac zmätočné.	O	N	Považujeme za vhodné ustanoviť základné práva a povinnosti účastníkov trhu s plynom pre oblasť solidarity.

NAFTA	**§ 11 ods. 17** V § 11 ods. 17 boli doplnené nové ustanovenia, ktoré používajú pojem „stavebný zámer“ z pripravovaného stavebného zákona, avšak vzhľadom na to, že nový stavebný zákon je stále v riešení, navrhujeme, aby boli použité pojmy zo súčasného stavebného zákona.	O	A	Znenie zosúladené so súčasnou stavebno-právnou legislatívou
NAFTA	**§ 11 ods. 17** V § 11 ods. 17 boli doplnené nové ustanovenia, ktoré používajú pojem „stavebný zámer“ z pripravovaného stavebného zákona, avšak vzhľadom na to, že nový stavebný zákon je stále v riešení, navrhujeme, aby boli použité pojmy zo súčasného stavebného zákona.	O	A	Znenie zosúladené so súčasnou stavebno-právnou legislatívou.
NAFTA	**§ 67 ods. 1** V § 67 ods. 1 navrhujeme na konci doplniť nové písm. f), ktoré znie: f) na primeranú náhradu z dôvodu poskytovania solidarity v dodávke plynu alebo opatrení súvisiacich s jej poskytovaním v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. m). Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že v § 49 ods. 6) sa dopĺňa povinnosť, podľa ktorej je prevádzkovateľ prepravnej siete povinný zabezpečiť, aby pri vyhlásení stavu núdze v susednom členskom štáte Európskej únie mala prepravná kapacita v prepojovacích bodoch do tohto členského štátu Európskej únie prioritu pred konkurenčnou kapacitou na výstupných bodoch do zásobníkov, a to bez ohľadu na to, či je pevná alebo prerušiteľná a či bola rezervovaná pred stavom núdze alebo počas stavu núdze, predpokladáme možný dopad aj na prevádzkovateľa zásobníka. Naviac vzhľadom k tomu, že zásobník je dôležitým nástrojom zabezpečenia dodávok plynu, ktorý sa pravdepodobne bude využívať aj v prípade solidarity máme za to, že aj prevádzkovateľ zásobníka by mal mať zabezpečené právo na náhradu z dôvodu poskytovania solidarity v dodávke plynu alebo opatrení súvisiacich s jej poskytovaním, rovnako ako prevádzkovatelia prepravnej a distribučnej siete s cieľom zabezpečiť transparentný a nediskriminačný prístup.	Z	A	
NAFTA	**Všeobecná pripomienka** Vzhľadom k tomu, že sa jedná o rozsiahlu novelu zákona o energetike, v nadväznosti na vývoj Európskej legislatívy, na existenciu Národnej vodíkovej stratégie SR ako aj pripravovaný Akčný plán k Národnej vodíkovej stratégii SR, navrhujeme zvážiť zavedenie inštitútov, ktoré by vytvorili úvodný rámec využívania a podpory vodíka v podmienkach Slovenskej republiky.	O	N	Oblasť podpory vodíka bude upravená pri transpozícii smernice 2018/2001. Navrhujeme komplexne riešiť až v nadväznosti na pripravovaný plynárenský balík.

NBS	**čl. I** K čl. I (návrh zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) 1. V čl. I bode 14 [§ 2 písm. b) bod 54)] odporúčame slová „pre potreby“ nahradiť vhodnejším slovným spojením napríklad slovami „na účely“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na body 158 (§ 28a ods. 1), 176 [§ 31 ods. 2 písm. ac)], 263 [§ 69 ods. 1 písm. f)]. 2. V čl. I bode 41 (§ 6 ods. 4) odporúčame slová „pre výkon“ nahradiť slovami „na výkon“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje napríklad na body 60, 68, 87, 89, 90, 98, 102, 103, 122, 144, 158, 222, 325 a 263.	O	ČA	
NBS	**čl. IV** K čl. IV (návrh zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v neskorších predpisov) 1. V čl. IV bode 24 [§ 10 písm. n)] je potrebné slovo „vede“ nahradiť slovom „vedie“. 2. V čl. IV bode 27 (11 ods. 5) odporúčame slová „pre odber elektriny” nahradiť slovami “na odber elektriny”. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na bod 79 (§ 49g ods. 1 a 3).	O	ČA	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. I.** Odporúčame do článku I. doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „Slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádza slovami „správny poriadok“ v príslušnom tvare“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. I.** Odporúčame do článku I. doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „Slovo „poriadok53)“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádza slovom „poriadok“ v príslušnom tvare“. Odôvodnenie: Podľa novelizačného bodu 162 sa vypúšťa odkaz 53 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 53.	O	ČA	Doplnené chýbajúce vypustenie odkazu.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. III.** Odporúčame do článku III. doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „Slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádza slovami „správny poriadok“ v príslušnom tvare“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.

NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. IV.** Odporúčame do článku IV. doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „Slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádza slovami „správny poriadok“ v príslušnom tvare“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. I – k novelizačnému bodu 130.** Odporúčame jednoznačne naformulovať novelizačný bod 130. Odôvodnenie: Podľa novelizačného bodu 130 sa v § 27 ods. 2 písm. h) za slovom „elektrinou“ vypúšťa slovo „a“ a nad slovom „poriadku“ sa vypúšťa odkaz 53 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 53. Vzhľadom na novelizáciu § 27 ods. 2 v zmysle novelizačných bodov 125 až 129 ustanovenie § 27 ods. 2 písm. h) neobsahuje slová „elektrinou a“ a slovo „poriadku53)“. Slovo „poriadku53)“ je uvedené v § 27 ods. 2 písm. i), avšak ani tu nie sú uvedené slová „elektrinou a“.	O	ČA	Opravené označenie vypúšťaného písmena v predchádzajúcom novelizačnom bode.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. I – k novelizačnému bodu 18.** Odporúčame jednoznačne novelizovať legálnu definíciu pojmu „dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu“. Odôvodnenie: Novelizačný bod 18 novelizuje legálnu definíciu pojmu „dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu“. Predmetný pojem je však zároveň novelizovaný bodom 19, pričom legálna definícia pojmu „dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu“ uvedená v bode 19 je odlišná od legálnej definície uvedenej v bode 18.	O	N	Predmetné body majú podľa čl. V odlišnú účinnosť.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. I – k novelizačnému bodu 19.** Odporúčame jednoznačne novelizovať legálnu definíciu pojmu „dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu“. Odôvodnenie: Novelizačný bod 19 novelizuje legálnu definíciu pojmu „dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu“. Predmetný pojem je však zároveň novelizovaný bodom 18, pričom legálna definícia pojmu „dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu“ uvedená v bode 18 je odlišná od legálnej definície uvedenej v bode 19.	O	N	Predmetné body majú podľa čl. V odlišnú účinnosť.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. I – k novelizačnému bodu 157.** Odporúčame novelizačný bod 157 doplniť o nasledujúce slová: „Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 8. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k čl. I – k novelizačnému bodu 123.** Odporúčame slová „§ 26 ods. 21“ nahradiť slovami „§ 26 ods. 22“. Odôvodnenie:	O	A	

	Legislatívno – technická pripomienka. Vzhľadom na nové vložené odseky 18 až 21 sa doterajší odsek 18 označuje ako odsek 22.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:** 1. Návrhom zákona sa transponuje aj smernica (EÚ) 2018/2001, k čomu predkladateľ predložil čiastkovú tabuľku zhody. Podľa platných Legislatívnych pravidiel vlády SR sa tabuľka zhody vypracováva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy, a to aj ak predkladateľ transponuje len niektoré jej články. Ak sa v elektronickej databáze už tabuľka zhody k príslušnej smernici už nachádza, predkladateľ vypracúva tabuľku zhody v písomnej forme len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú. Keďže sa tabuľka zhody v elektronickej databáze nenachádza, žiadame predkladateľa vypracovať tabuľku zhody ku všetkým článkom smernice.	O	A	Transpozícia smernice (EÚ) 2018/2001 bude predmetom novely zákona č. 309/2009 o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov vrátane tabuľky zhody (článok III predmetnej novely zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov bude vypustený).
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve žiadame na konci citácie smernice (EÚ) 2019/944 doplniť slová „prepracované znenie“ a následne publikačný zdroj v znení: „(Ú. v. EÚ L 158, 14.6.2019)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I návrhu zákona:** 1. V Čl. I bode 53, ktorým sa mení poznámka pod čiarou k odkazu 28 žiadame slová „(EÚ) č. 2019/943“ nahradiť slovami „(EÚ) 2019/943“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 1. V Čl. IV bode 12 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 12 uvádzať právne predpisy podľa stupňa právnej sily, a teda najprv nariadenia EÚ a až následne právne predpisy SR. Táto požiadavka vyplýva z bodu 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.	O	A	

OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 1. Zo záhlavia tabuľky zhody, kde sú uvádzané právne predpisy SR žiadame vypustiť „Návrh zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, nakoľko nejde o samostatný návrh, ale o súčasť návrhu zákona č. 251/2012 Z. z.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 10. Transpozícia čl. 8 ods. 2 písm. l) smernice sa preukazuje do Čl. I § 12 ods. 4 bod 16 návrhu, avšak podľa nášho názoru nedostatočne. Smernica v predmetnom článku oproti návrhu príkladmo uvádza ako alternatívy k budovaniu nových výrobných kapacít „napríklad riešenia v oblasti riadenia odberu a uskladňovania energie.“ Odporúčame preto tieto príklady doplniť do transpozičného opatrenia.	O	N	Doplnené ustanovenie § 12 ods. 4 písm. a) bod 16 stanovuje, že žiadosť žiadateľa o osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia obsahuje alternatívy k výstavbe energetického zariadenia. Záleží na žiadateľovi, ktoré alternatívy uvedie. Zákon by nemal obsahovať pojmy ako „napríklad“.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 11. Pri preukazovaní čl. 8 ods. 4 smernice žiadame v stĺpci 2 tabuľky zhody zosúladiť znenie príslušného článku smernice so znením podľa Úradného vestníka Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 12. Žiadame doplniť a zároveň preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 3 písm. f) až h) smernice v tabuľke zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 13. Článok 10 ods. 12 smernice ustanovuje, že „Dodávatelia poskytnú koncovým odberateľom konečné zúčtovanie po každej zmene dodávateľa najneskôr do šiestich týždňov po takejto zmene.“. Transpozičné opatrenia uvedené v stĺpci 6 tabuľky zhody však takúto lehotu šiestich týždňov neupravujú, a teda transpozícia smernice v tejto časti nie je preukázaná. Žiadame preto zabezpečiť transpozíciu tejto časti smernice a taktiež vyplniť stĺpce 4 až 6 tabuľky zhody, čím dôjde aj k zmene poznámky v stĺpci 7 tabuľky zhody z „Č“ – čiastočná zhoda na „Ú“ – úplná zhoda.	O	N	Ako sa uvádza v § 17e ods. 6, termíny poskytovania vyúčtovania za dodávku elektriny a dodávku plynu upravujú pravidlá trhu.

OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 14. Čl. 11 ods. 1 smernice vyžaduje, aby „národný regulačný rámec umožňoval dodávateľom ponúknuť zmluvy s dynamickou cenou elektriny. Členské štáty zabezpečia, aby koncoví odberatelia, ktorí majú nainštalované inteligentné meracie zariadenie, mohli požiadať o uzavretie zmluvy s dynamickou cenou elektriny aspoň jedného dodávateľa a každého dodávateľa, ktorý má viac než 200 000 koncových odberateľov.“. Transpozičné opatrenie § 35 ods. 1 písm. b) návrhu zákona však neustanovuje 200 000 koncových odberateľov, ale „do viac ako 100 000 odberných miest alebo s dodávateľom poslednej inštancie, ak má v odbernom mieste nainštalovaný inteligentný merací systém“. Nakoľko uvedené ustanovenie je v počte koncových odberateľov menej prísne, môže ísť z nášho pohľadu o goldplating, ktorý je potrebné podľa čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR podrobnejšie zdôvodniť v doložke vybraných vplyvov a vo všeobecnej časti dôvodovej správy zhodnotiť rozsah prebratia smernice.	O	N	Hranica 100 000 odberných miest bola zvolená aby sa v zákone o energetike nevyskytovalo viacero rôznych hraníc a úprava nebola neprehľadná. Táto úprava zároveň nie je v rozpore s požiadavkami čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944, keďže je pre koncových odberateľov elektriny priaznivejšia a zaisťuje im väčší výber z ponúk zmlúv s dynamickou cenou elektriny na trhu a je vhodnejšia pre podmienky slovenského trhu s elektrinou.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 15. Čl. 11 ods. 4 smernice vyžaduje, aby „Členské štáty alebo ich národné regulačné orgány aspoň počas desiatich rokov od umožnenia zmlúv s dynamickou cenou elektriny monitorujú a podávajú ročné správy o hlavných trendoch v tejto oblasti vrátane trhových ponúk a vplyvu na faktúry spotrebiteľov, a najmä na úroveň cenovej volatility.“. V transpozičných opatreniach uvedených v stĺpci 6 tabuľky zhody však absentuje preukázanie aspoň 10-ročného monitorovania a podávania ročných správ. Žiadame preto uvedené preukázať v tabuľke zhody.	O	N	Zákon o regulácii v § 10 písm. c) bode 6 predpokladá vypracovanie a každoročnú aktualizáciu správy o výsledku sledovania vývoja trhu so zmluvami o dodávke elektriny a zmluvami o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny. Podávanie týchto správ

				teda nie je obmedzené v čase – zmeniť by to mohla len novela zákona o regulácii v budúcnosti, ktorá by však tiež mohla zmeniť ustanovenie, ktoré by napr. teraz stanovovalo, že sa daná správa aktualizuje počas 10 rokov.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 16. Upozorňujeme na veľký rozsah nesúladu znenia transpozičných opatrení uvedených v šiestom stĺpci tabuľky zhody so znením vlastného materiálu a tiež ustanoveniami platných právnych predpisov, ktorými sa preukazuje transpozícia jednotlivých článkov smernice. Žiadame skontrolovať a zosúladiť. Po vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania je potrebné zmeny vykonané vo vlastnom materiály premietnuť aj v tabuľke zhody, konkrétne v stĺpci 5 a 6 tabuľky zhody.	O	A	Zmeny po vyhodnotení MPK vykonané vo vlastnom materiáli súvisiace s transpozíciou sú premietnuté v tabuľke zhody. Znenie transpozičných opatrení uvedených v šiestom stĺpci tabuľky zhody bolo zosúladené so znením vlastného materiálu a znením novelizovaných právnych predpisov.
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 17. Pri preukazovaní čl. 53 ods. 6 smernice žiadame v stĺpci 2 tabuľky zhody doplniť text smernice v zmysle znenia Úradného vestníka Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 18. Pri preukazovaní čl. 53 ods. 7 smernice žiadame z textu znenia v stĺpci 2 tabuľky zhody vypustiť nadbytočný publikačný zdroj v poslednej vete v znení „14.6.2019 L 158/176 Úradný vestník Európskej únie SK“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 19. Pri preukazovaní čl. 54 ods. 4 smernice žiadame zo stĺpca 2 tabuľky zhody vypustiť	O	A	

	poslednú nadbytočnú vetu v znení: „Regulačné orgány môžu ako súčasť podmienok uvedeného postupu umožniť prevádzkovateľom prenosových sústav získať primeranú náhradu, predovšetkým vymáhať zostatkovú hodnotu svojej investície do zariadení na uskladňovanie energie.“.			
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 2. Do pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame doplniť všetky právne predpisy SR uvádzané v štvrtom stĺpci tabuľky zhody (zákon č. 251/2012 Z. z., zákon č. 250/2012 Z. z., zákon č. 523/2004 Z. z., zákon č. 311/2001 Z. z., Občiansky zákonník, zákon č. 309/2009 Z. z., zákon č. 321/2014 Z. z., zákon č. 575/2001 Z. z., prípadne ďalšie právne predpisy, ktorými sa preukáže transpozície smernice).	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve žiadame na konci citácie nariadenia (EÚ) 2019/943 doplniť slová „prepracované znenie“ a následne publikačný zdroj v znení: „(Ú. v. EÚ L 158, 14.6.2019)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I návrhu zákona:** 2. V Čl. I bode 60 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 28b na konci vypustiť čiarku a doplniť slová „v platnom znení.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 2. V Čl. IV bode 12 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 12 citáciu „Nariadenie (ES) č. 1227/2011“ upraviť nasledovne „Nariadenie (EÚ) č. 1227/2001“. V súvislosti s týmto nariadením EÚ odporúčame do Čl. IV doplniť novelizačný bod, ktorým sa upraví citácia tohto nariadenia v poznámke pod čiarou k odkazu 7. Uvedená citácia v poznámke pod čiarou k odkazu 7 okrem nesprávne uvedenej skratky „(ES)“ neobsahuje ani publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 326, 8.12.2011)“, a teda nespĺňa požiadavky kladené na citáciu právne záväzných aktov EÚ v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:** 2. Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame vypustiť „Návrh zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, nakoľko nejde o samostatný návrh, ale o súčasť návrhu zákona č. 251/2012 Z. z.	O	A	Transpozícia smernice (EÚ) 2018/2001 bude predmetom novely zákona č. 309/2009 o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej

				kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov vrátane tabuľky zhody (článok III predmetnej novely zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov bude vypustený).
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 20. Pri preukazovaní čl. 67 smernice žiadame z textu znenia v stĺpci 2 tabuľky zhody vypustiť nadbytočný publikačný zdroj v štvrtom bode v znení „14.6.2019 L 158/188 Úradný vestník Európskej únie SK“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 21. Do tabuľky zhody žiadame doplniť a náležite preukázať transpozíciu čl. 71 až 74 smernice.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve žiadame na konci citácie smernice (EÚ) 2018/2001 doplniť slová „prepracované znenie“ a následne publikačný zdroj v znení: „(Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I návrhu zákona:** 3. V Čl. I bode 90 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 38d na konci citácie slová „v platnom znení“, nakoľko nariadenie (EÚ) 2016/679 nebolo dosiaľ novelizované.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 3. V Čl. IV bode 13 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 13aa vypustiť skratku „č.“ spred číselného označenia nariadenia (EÚ) 2019/943.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 3. V stĺpci 7 tabuľky zhody je na viacerých miestach uvedená poznámka napr. „N“ alebo „R“. Nie je zrejmé, čo má daná poznámka vyjadrovať, nakoľko podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení sa v uvedenom stĺpci tabuľky zhody uvádzajú	O	A	

	poznámky „Ú – úplná zhoda, Č – čiastočná zhoda, Ž – žiadna zhoda alebo n. a. – neaplikovateľnosť“. Žiadame preto v stĺpci 7 tabuľky zhody uvádzať len relevantné poznámky v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 4. Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť aj ďalšie právne záväzné akty EÚ, upravujúce problematiku návrhu zákona vrátane gestorov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 4. Pri preukazovaní transpozície niektorých článkov smernice (napr. čl. 2 ods. 5, čl. 2 ods. 16, čl. 10 ods. 12, čl. 12 ods. 1, čl. 14 ods. 1 písm. a) atď.) sa v stĺpci 7 tabuľky zhody uvádza poznámka „Č“ – čiastočná zhoda. Žiadame odôvodniť takéto čiastočné transpozície do právneho poriadku SR, nakoľko je potrebné preukazovať úplnú transpozíciu článkov smernice. Neúplná transpozícia smernice môže mať za následok začatie konania podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a taktiež neumožňuje deklarovať v doložke zlučiteľnosti úplnú zlučiteľnosť v bode 5. Žiadame preto zabezpečiť úplnú transpozíciu smernice do právneho poriadku SR.	O	ČA	niektorých prípadoch ide detaily, ktoré budú predmetom vykonávacích predpisov. Napr. v uvádzaných prípadoch čl. 12 ods. 1 a čl. 14 ods. 1 písm. a) však možno vykázať úplnú zhodu.
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I návrhu zákona:** 4. V Čl. I bode 98 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 40a vypustiť skratku „č.“ spred číselného označenia nariadenia (EÚ) 2019/943. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj v Čl. I bod 138.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 4. V Čl. IV bode 14 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 14 uvádzať právne predpisy chronologicky a podľa stupňa právnej sily, a teda najprv nariadenia EÚ a až následne právne predpisy SR. Táto požiadavka vyplýva z bodu 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. Ďalej žiadame vypustiť skratku „č.“ spred číselného označenia nariadenia (EÚ) 2019/942 a nariadenie (EÚ) 2019/943.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 5. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti sú uvedené tri rôzne lehoty, pričom nie je zrejmé k akému právne záväznému aktu sa vzťahujú. Žiadame preto k uvedeným lehotám doplniť právne záväzný akt.	O	A	

OAPSVLÚVSR	**K Čl. I návrhu zákona:** 5. V Čl. I bode 156 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 55aa skrátenú citáciu nariadenia EÚ uviesť nasledovne: „Napríklad nariadenie (EÚ) 2016/679,“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 5. V Čl. IV bode 24 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 20b vymeniť poradie uvádzaných právne záväzných aktov EÚ. Zároveň žiadame vypustiť skratku „č.“ spred číselného označenia nariadenia (EÚ) 2019/943. Požiadavku na vypustenie skratky „č.“ uplatňujeme aj v poznámke pod čiarou k odkazu 20c až 20e.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 5. V stĺpci 3 tabuľky zhody sa na viacerých miestach uvádza nesprávna poznámka transpozície. Napr. ide o čl. 10 ods. 1, kde sa v stĺpci 3 tabuľky zhody uvádza poznámka „D“ – dobrovoľná transpozícia, avšak z textácie smernice jasne vyplýva, že ide o povinnú transpozíciu s označením „N“, nakoľko ide o povinnosť pre členský štát.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I návrhu zákona:** 6. V Čl. I bode 247 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 72a vypustiť skratku „č.“ spred číselného označenia nariadenia (EÚ) 2017/1938. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj v Čl. I bod 268 v poznámke pod čiarou k odkazu 80b.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 6. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti je uvedené konanie o porušení zmlúv č. 2021/0102, pričom nie je zrejmé ku ktorému právne záväznému aktu EÚ sa vzťahuje. Žiadame doplniť a tiež stručný dôvod predmetného konania.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 6. V Čl. IV bode 53 žiadame poznámku pod čiarou k odkazu 35a upraviť nasledovne: „Napríklad nariadenie (EÚ) 2015/1222 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2017/459, nariadenie (EÚ) 2017/460, čl. 6 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2019/942.“. Predmetná úprava zohľadňuje požiadavku na chronologické poradie v zmysle bodu 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 6. V stĺpci 8 – Poznámky tabuľky zhody sa na viacerých miestach uvádza text so znením „Transpozícia sa neuskutočňuje (podľa korelačnej tabuľky EK)“. Takéto odôvodnenie netransponovania jednotlivých článkov smernice považujeme za nedostatočné, nakoľko	O	N	V niektorých prípadoch dáva smernica (EÚ) 2019/944 členským štátom možnosť, nie

	máme za to, že transpozíciu týchto článkov smernice je potrebné zabezpečiť a náležite preukázať.			povinnosť dané ustanovenie transponovať. Tiež nie všetky ustanovenia smernice (EÚ) majú byť transponované (viď čl. 71 ods. 1).
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 7. Článok 2 ods. 6 smernice definuje pojem „mikropodnik“ ako podnik, ktorý zamestnáva menej než 10 osôb a ktorého ročný obrat a/alebo celková ročná súvaha nepresahuje 2 mil. EUR. Transpozícia predmetného pojmu nie je v tabuľke zhody preukázaná. Dôvodom netransponovania tohto pojmu je podľa odôvodnenia v stĺpci 8 – Poznámky konštatovanie, že „čl. 5 ods. 6 sa vo vzťahu k mikropodnikom neuplatňuje (transpozícia s možnosťou voľby); Čl. 14 ods. 1 vo vzťahu k mikropodnikom je transponovaný inak v § 17f ods. 1 – dostupnosť nástrojov na porovnávanie sa stanovuje pre širší okruh koncových odberateľov než ako požaduje smernice. Definíciu pojmu „mikropodnik“ preto nie je potrebné zavádzať.“. Napriek tomu máme za to, že predmetný pojem by sa mal transponovať do právneho poriadku SR. V prípade čl. 14 ods. 1 smernice ide o povinnú transpozíciu, ktorá vyžaduje od členského štátu, aby aj mikropodniky s očakávanou ročnou spotrebou nižšou ako 100 000 kWh bezplatný prístup aspoň k jednému nástroju na porovnávanie ponúk dodávateľov vrátane ponúk zmlúv s dynamickou cenou elektriny. Navyše ak § 17f ods. 1 návrhu ustanovuje širší okruh koncových odberateľov ako smernica, môže v takomto prípade ísť o goldplating, ktorý je potrebné podľa čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR podrobnejšie zdôvodniť v doložke vybraných vplyvov a vo všeobecnej časti dôvodovej správy zhodnotiť rozsah prebratia smernice.	O	ČA	Čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944 je úplne transponovaný, aj mikropodniky s očakávanou ročnou spotrebou nižšou ako 100 000 kWh majú podľa § 17f ods. 1 zaistený bezplatný prístup aspoň k jednému nástroju na porovnávanie ponúk dodávateľov vrátane ponúk zmlúv s dynamickou cenou elektriny. Podľa § 17f ods. 1 bude porovnávací portál umožňovať porovnávanie ponúk dodávateľov určených pre všetkých koncových odberateľov, ktorých predpokladaná ročná spotreba elektriny alebo plynu je nižšia ako 100

				000 kWh, čo je v záujme koncových odberateľov.
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 7. Do bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame k smernici (EÚ) 2018/2001 uviesť konanie o porušení zmlúv č. 2021/0360 k formálnemu oznámeniu C (2021)6000/27 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I návrhu zákona:** 7. V Čl. I bode 287 sa v § 88 ods. 10 ustanovuje, že „Ministerstvo je príslušným orgánom pre oblasť pripravenosti na riziká v odvetví elektroenergetiky podľa osobitného predpisu“, ktorým je v poznámke pod čiarou k odkazu 90 všeobecne uvedené nariadenie (EÚ) 2019/941. Ide teda o vykonanie predmetného nariadenia EÚ, ktoré v čl. 3 požaduje, aby členský štát čo najskôr a každopádne do 5. januára 2020 určil vnútroštátny vládny alebo regulačný orgán ako svoj príslušný orgán. Odporúčame preto v predmetnej poznámke pod čiarou k odkazu 90 namiesto všeobecného uvedenia „Nariadenie (EÚ) 2019/941...“ uviesť práve článok 3 v znení „Čl. 3 nariadenia (EÚ) 2019/941. Ďalej dávame do pozornosti čl. 3 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2019/941, podľa ktorého „Členské štáty bezodkladne oznámia Komisii a ECG a uverejnia názov a kontaktné údaje svojich príslušných orgánov určených v súlade s odsekom 1 a každú zmenu ich názvu alebo kontaktných údajov.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 7. V Čl. IV bode 54 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 35b vypustiť skratku „č.“ spred číselného označenia nariadenia (EÚ) 2019/942.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 8. Pri preukazovaní čl. 5 ods. 8 smernice žiadame zo stĺpca 2 tabuľky zhody vypustiť duplicitnú poslednú vetu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 8. V Čl. IV bode 57 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 48 vypustiť skratku „č.“ spred číselného označenia nariadenia (EÚ) 2019/943.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 8. Z bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a namiesto toho doplniť smernicu (EÚ) 2019/944 a právne predpisy SR, ktoré ju preberajú a tiež smernicu (EÚ) 2018/2001 s príslušnými preberajúcimi právnymi predpismi SR.	O	A	

OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** 9. V bode 5 doložky zlučiteľnosti sa uvádza stupeň zlučiteľnosti ako úplný. Označiť návrh zákona za zlučiteľný s právom EÚ „úplne“ možno, len ak sa právne záväzné akty EÚ uvedené v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti preberú náležite, v celom rozsahu, správne a včas. Keďže sa transpozícia smerníc EÚ nevykonáva včas a v celom rozsahu, možno návrh zákona označiť za zlučiteľný s právom EÚ len čiastočne.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. IV návrhu zákona:** 9. V Čl. IV bode 61 žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 54 nariadenia EÚ uviesť z chronologickom poradí nasledovne: „Nariadenie (ES) č. 715/2009 v platnom znení. Nariadenie (EÚ) č. 1227/2011. Nariadenie (EÚ) 2019/942. Nariadenie (EÚ) 2019/943.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.944:** 9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 5 smernice v znení „Takéto odmietnutie musí byť náležite odôvodnené.“ do slovenského právneho poriadku vyplnením stĺpcov 4 až 7 tabuľky zhody.	O	ČA	§ 13 ods. 2 zákona o energetike uvádza, že súhlas na výstavbu priameho vedenia vydáva ÚRSO rozhodnutím. Podľa správneho poriadku platí, že každé rozhodnutie musí byť zdôvodnené (§ 47 ods. 1 správneho poriadku).
OAPSVLÚVSR	**Nad rámec návrhu zákona:** Zo sprievodných dokumentov k návrhu zákona vyplýva, že cieľom návrhu je transpozícia smernice (EÚ) 2019/944 a „vybraných ustanovení“ smernice (EÚ) 2018/2001. Smernica (EÚ) 2019/944 bola už do slovenského právneho poriadku, konkrétne do zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. prebratá, čomu nasvedčuje aj notifikovanie uvedených transpozičných opatrení Európskej komisii ako aj doplnenie tejto smernice do transpozičnej prílohy spomínaných zákonov. V prípade smernice (EÚ) 2018/2001 však dosiaľ nebol notifikovaný žiadny právny predpis SR preberajúci túto smernicu. Návrh zákona hoci smernicu čiastkovo preberá, nedopĺňa ju do transpozičných príloh preberajúcich zákonov. Žiadame preto do jednotlivých článkov návrhu zákona preberajúcich smernicu (EÚ) 2018/2001 doplniť novelizačné body, ktorými sa transpozičná príloha doplní o túto smernicu.	O	A	Transpozícia smernice (EÚ) 2018/2001 bude predmetom novely zákona č. 309/2009 o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov vrátane tabuľky zhody (článok III predmetnej novely zákona č.

				251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov bude vypustený).
OKTE	**Nad rámec novely k § 15 ods. 2 zákona 251.20121** Navrhujeme doplnenie §15 ods. 2 zákona 251/2012 o nové písm. k), ktoré znie: „k) prevádzkovateľ priameho vedenia“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie vymenovaných účastníkov trhu s elektrinou o prevádzkovateľa priameho vedenia. Doplnenie cieli na posilnenie povinnosti prevádzkovateľa priameho vedenia poskytovať OKTE údaje potrebné pre výkon jeho činnosti, ako sa uvádza v § 15 ods. 11, v súlade s ktorým sú účastníci trhu povinní poskytovať OKTE údaje potrebné pre výkon jeho činností.	Z	A	
OKTE	**Nad rámec novely k § 12 ods. 6 zákona 250.2012** Navrhujeme doplniť znenie ustanovenia § 12 ods. 6 zákona 250/2012 nasledovne: Na koniec odseku sa dopĺňa veta: „Podrobnosti upravuje prevádzkový poriadok organizátora krátkodobého trhu s elektrinou.“ Odvodnenie: Navrhujeme upraviť podrobnosti v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, aby bol jednotný postup pre všetkých žiadateľov.	O	N	V rámci prerokovania pripomienok dohodnuté riešiť prostredníctvom novely vyhlášky ÚRSO o cenovej regulácii v elektroenergetike (splnomocňovacie ustanovenie v § 40 ods. 1 písm. n) zákona o regulácii).
OKTE	**Čl. I bodu 79 novely - § 15 ods. 8** Navrhujeme nasledujúce znenie § 15 ods. 8: „(8) Účastník trhu s elektrinou je povinný uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky so zúčtovateľom odchýlok alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania alebo ktorý preniesol zodpovednosť za odchýlku na subjekt zúčtovania, alebo zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s výkupcom elektriny; výkupca elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky so zúčtovateľom odchýlok. Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy má právo preniesť zodpovednosť za odchýlku za odberné miesta a odovzdávacie miesta pripojené do jeho miestnej distribučnej sústavy, za ktoré prevzal zodpovednosť za odchýlku, na iný subjekt zúčtovania alebo iného účastníka trhu, ktorý preniesol zodpovednosť za odchýlku na subjekt zúčtovania.“ Odôvodnenie:	O	ČA	

	Navrhujeme spresniť text novelizačného bodu, nakoľko z pôvodného návrhu nie je jednoznačné, k akým výskytom slov „odchýlok“ a „zúčtovania“ sa novelizačný bod vzťahuje.			
OKTE	**Nad rámec novely k § 18 ods. 9 zákona 251.2012** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona 251/2012: „(9) Ak zúčtovateľ odchýlok ukončí zmluvu o zúčtovaní odchýlky uzatvorenú s dodávateľom, túto skutočnosť bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a o tejto skutočnosti bezodkladne písomne informuje prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav, prevádzkovateľa prenosovej sústavy a úrad.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu znenia § 18 ods. 9, ktorá zovšeobecní informačnú povinnosť zo strany OKTE v prípade ukončenia zmluvy o zúčtovaní odchýlky s dodávateľom elektriny na všetky prípady ukončenia zmluvy o zúčtovaní odchýlky s dodávateľom elektriny, teda aj ukončenia dohodou.	O	N	Dohodnuté riešiť novú úpravu komplexne aj prostredníctvom vyhlášky ÚRSO o pravidlách trhu. (pozn.: bola doplnená existujúca úprava inštitútu DPI na základe pripomienok ostatných subjektov (najmä ÚRSO).
OKTE	**Čl. I bodu 132 novely - § 27 ods. 5** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 27 ods. 5: „(5) Povinnosti podľa odseku 2 písm. d) až g), j) a o) sa nevzťahujú na výrobcu elektriny v zariadení na výrobu elektriny s inštalovaným výkonom do 10,8 kW. Na výrobcu elektriny v zariadení na výrobu elektriny s inštalovaným výkonom do 10,8 kW, ktorý nepodniká v energetike, sa ďalej nevzťahujú povinnosti podľa odseku 2 písm. i) a n).“ Odôvodnenie: Novonavrhované ustanovenie § 27 ods. 5 obsahuje z pohľadu poskytovania údajov nekonzistenciu, kedy výnimka z poskytovania informácií výrobcom elektriny OKTE potrebných na jeho činnosť sa priznáva všetkým výrobcom elektriny s inštalovaným výkonom zariadenia na výrobu elektriny do 10,8 kW. V prípade výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom zariadenia na výrobu elektriny do 10,8 kW, ktorý podniká v energetike, je však tento povinný údaje podľa ods. 2 písm. i) poskytovať (ide napríklad o podporované zdroje). V súvislosti novonavrhovaným ustanovením § 27 ods. 5, poslednou vetou upozorňujeme na rozpor medzi jednotlivými ustanoveniami zákona 251/2012. V prípade udelenia výnimky z merania elektriny na svorkách zariadenia na výrobu elektriny pre výrobcov elektriny, ktorí prevádzkujú zariadenia na výrobu elektriny s inštalovaným výkonom do 10,8 kW, a ktorí nepodnikajú v energetike, je potrebné adekvátne ošetriť aj úpravu § 41, kde výnimka nie je uvedená. Navrhované znenie je v rozpore s ustanoveniami § 41.	Z	ČA	Po oprave číslovania v bodovej novele (viď. vysporiadanie vyššie pripomienky č. 202), by malo byť znenie ustanovenia správne a v zhode pripomienkou t. j. písm. h) je vo výpočte už zahrnuté.
OKTE	**Čl. I bodu 134 novely - § 27a ods. 3** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 27a ods. 3: „(3) Povinnosti podľa odseku 2	Z	A	

	písm. c) až i) a k) sa nevzťahujú na prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny, ktorý s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy nedohodol rezervovanú kapacitu umožňujúcu vyvedenie výkonu zariadenia na uskladňovanie elektriny do prenosovej alebo distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: Novonavrhované ustanovenie § 27a ods. 3 obsahuje výnimku z povinnosti uzatvoriť s OKTE zmluvu o poskytovaní údajov pre prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny v prípade, ak ide o prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny, ktorý s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy nedohodol rezervovanú kapacitu umožňujúcu vyvedenie výkonu zariadenia na uskladňovanie elektriny do prenosovej alebo distribučnej sústavy. Prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny by mal mať povinnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní údajov bez výnimky, rovnako ako je tomu v prípade výrobcov elektriny. S ohľadom na skutočnosť, že zatiaľ nie sú nastavené pravidlá pre uplatňovanie tarif v prípade zariadení na uskladňovanie elektriny, je možné, že aj v uvedenom prípade bude potrebné pre správne zbilancovanie použiť údaje poskytnuté takýmto prevádzkovateľom a výnimku je možné považovať za nekonzistenciu.			
OKTE	**Čl. I bodu 214 novely - § 35 ods. 5** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 35 ods. 5: „Pri výkone práva podľa odseku 4 písm. a) sa na aktívneho odberateľa vzťahujú aj práva výrobcu elektriny podľa § 27 ods. 1 a povinnosti výrobcu elektriny podľa § 27 ods. 2 písm. a), b), d), h), i), l) až n), p) až r). Ustanovenia § 27 ods. 5 a 6 platia rovnako.“ Odôvodnenie: Novonavrhované ustanovenie § 35 ods. 5 obsahuje ustanovenia týkajúce sa aktívneho odberateľa elektriny, pričom v rámci výkonu práva „vyrábať elektrinu v zariadení na výrobu elektriny pripojenom v odbernom mieste alebo mimo miesto spotreby“ navrhujeme doplniť povinnosť poskytovať informácie potrebné pre výkon činností OKTE.	Z	ČA	Po oprave číslovania v bodovej novele (viď. vysporiadanie vyššie pripomienky č. 202), by malo byť znenie ustanovenia správne a v zhode pripomienkou t. j. písm. h) je vo výpočte už zahrnuté.
OKTE	**Čl. I bodu 215 novely - § 35a ods. 3** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 35a ods. 3: „Pri výkone práva podľa odseku 1 písm. a) sa na energetické spoločenstvo vzťahujú aj práva výrobcu elektriny podľa § 27 ods. 1 a povinnosti výrobcu elektriny podľa § 27 ods. 2 písm. a), b), d), h), i), l) až n), p) až r) . Ustanovenia § 27 ods. 5 a 6 platia rovnako.“ Odôvodnenie: Novonavrhované ustanovenie § 35a ods. 3 obsahuje ustanovenia týkajúce sa energetického spoločenstva, pričom v rámci výkonu práva „vyrábať elektrinu v zariadení na výrobu elektriny pripojenom v odbernom	Z	ČA	Po oprave číslovania v bodovej novele (viď. vysporiadanie vyššie pripomienky č. 202), by malo byť znenie ustanovenia správne a v zhode pripomienkou t. j.

	mieste alebo mimo miesto spotreby“ navrhujeme doplniť povinnosť poskytovať informácie potrebné pre výkon činností OKTE.			písm. h) je vo výpočte už zahrnuté.
OKTE	**Čl. I bodu 217 novely - § 37 ods. 5 písm. b)** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 37 ods. 5 písm. b): „b) na poskytovanie nameraných a vyhodnotených údajov od prevádzkovateľa prenosovej sústavy, prevádzkovateľa distribučnej sústavy, prevádzkovateľa priameho vedenia, výrobcu elektriny, prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny, aktívneho odberateľa, agregátora, poskytovateľa flexibility a energetického spoločenstva a poskytnutie údajov potrebných na plnenie svojich povinností, v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu a prevádzkového poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou,“ Odôvodnenie: Novonavrhované ustanovenie § 37 ods. 5 písm. b) obsahuje ustanovenia týkajúce sa práva OKTE na poskytovanie nameraných a vyhodnotených údajov od vymenovaných účastníkov trhu. Rozsah navrhujeme doplniť o agregátora a poskytovateľa flexibility.	Z	ČA	Navrhovaná úprava by mala byť postačujúca. Poskytovateľ flexibility je pokrytý v súčasnom návrhu úpravy. Čo sa týka podružných meradiel, ich vlastníkom je poskytovateľ flexibility, ktorý má zákonnú povinnosť poskytovať OKTE údaje (môže sa však zmluvne dohodnúť s agregátorom/dodávateľom na odovzdávaní údajov, tomu nič nebráni). Bolo však spresnené znenie § 41.
OKTE	**Čl. I bodu 34 novely - § 4 ods. 4** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 4 ods. 4: „(4) Podnikaním v energetike nie je: a) výroba elektriny v zariadení na výrobu elektriny s inštalovaným výkonom do 10,8 kW výrobcom elektriny, ak si neuplatňuje podporu doplatkom podľa osobitného predpisu,14) alebo ak nejde o výrobu elektriny z lokálneho zdroja podľa osobitného predpisu,4a), b) uskladňovanie elektriny v zariadení na uskladňovanie elektriny s inštalovaným výkonom do 10,8 kW prevádzkovateľom zariadenia na uskladňovanie elektriny.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zákona mení ustanovenie o tom, čo sa nepovažuje za podnikanie v energetike, pričom v ďalšej časti zákona (§ 27) sú výrobcovia elektriny, ktorí nepodnikajú v energetike vyňatí z povinnosti poskytovať údaje OKTE. Nakoľko výroba elektriny v lokálnom zdroji je zahrnutá v podpore podľa schémy štátnej pomoci, ktorá sa vykazuje, je potrebné mať lokálne zdroje zahrnuté v režime poskytovania údajov, aby bolo možné	Z	N	Výrobcovia elektriny, ktorí nepodnikajú v energetike, nie sú vyňatí z povinnosti poskytovať údaje OKTE; aj výrobca elektriny z lokálneho zdroja - s akýmkoľvek inštalovaným výkonom - má povinnosť poskytovať OKTE informácie podľa § 27 ods. 2 písm. h), ide o omyl v značení písmen

	pomoc vykázať. Navrhuje sa vyňatie výrobcu elektriny z lokálneho zdroja z výnimiek uvádzajúcich, ktoré činnosti nie sú považované za podnikane v energetike.			
OKTE	**Čl. IV bodu 71 novely - § 40 ods. 4 písm. m)** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 40 ods. 4 písm. m): „m) zverejňovania informácií prevádzkovateľom sústavy, prevádzkovateľom siete a organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou a poskytovania údajov účastníkmi trhu s elektrinou a účastníkmi trhu s plynom organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľovi sústavy a prevádzkovateľovi siete na účel zverejňovania informácií“ Odôvodnenie: Navrhujeme v § 40 ods. 4 písm. m) do zoznamu subjektov, ktorým sú poskytované údaje zahrnúť aj OKTE, ktorý je príjemcom údajov od účastníkov trhu.	Z	A	
OKTE	**Nad rámec novely k § 45 ods. 4 zákona 250.2012** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 45 ods. 4 zákona 250/2012: „Prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete a prevádzkovateľ zásobníka plynu je povinný zapracovať pravidlá trhu do prevádzkového poriadku a predložiť ho na schválenie úradu do 90 dní od účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa § 40 ods. 4.“ Odôvodnenie: Vo väzbe na novonavrhovanú úpravu § 15 ods. 6 navrhujeme úpravu § 45 ods. 4 tak, aby bola zjednotená lehota, v ktorej subjekty predkladajú na schválenie úradu prevádzkový poriadok na 90 dní.	Z	N	Ide o prechodné ustanovenie v súvislosti s vydaním ZoR v roku 2012. Prechodné ustanovenia sa spätne neupravujú, ich účelom je upraviť prechod z pôvodnej na novú právnu úpravu, v čase sa stanú obsoletnými. Predlženie lehoty na 90 dní v § 15 ods. 6 ZoR nevyžaduje ani nové prechodné ustanovenie v § 45g – nie je čo prechodným ustanovením upravovať.
OKTE	**Čl. I bodu 302 novely - § 91 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 91 ods. 2 písm. c): „c) od 1 000 eur do 1 000 000 eur za porušenie povinností podľa § 18 ods. 3, § 19 ods. 8, § 19a, § 37a ods. 3 a 5 alebo za porušenie povinností subjektu zúčtovania uložených v § 15 ods. 12 alebo organizátora krátkodobého trhu s elektrinou uložených v § 37 alebo prevádzkovateľa kombinovanej siete uložených v § 68.“ Odôvodnenie: Novonavrhované ustanovenie § 91 ods. 2 písm. c)	Z	A	V súčasnosti platné znenie je: „za porušenie povinností organizátora krátkodobého trhu s elektrinou alebo subjektu zúčtovania uložených v §

	obsahuje pokuty udeľované úradom za porušenie povinností, pričom navrhovaná formulácia odkazuje v prípade OKTE na § 15 ods. 2, ktorý však ukladá povinnosť subjektom zúčtovania, nie OKTE.			15 ods. 9 a 10, § 37 alebo prevádzkovateľa kombinovanej siete uložených v § 68“. V nadväznosti na zmeny v § 15 došlo k prečíslovaniu § 15 ods. 10 na § 15 ods. 12 (a zmene znenia ods. 9, ktorý už nestanovuje povinnosť OKTE ani subjektu zúčtovania). Text § 15 ods. 10 (po novom označovaný ako ods. 12) sa nemenil. Dotknuté sankčné ustanovenie však bolo upravené v zmysle pripomienky.
OKTE	**Čl. I bodu 86 novely - § 15 ods. 18** Navrhujeme prehodnotenie / zmenu formulácie novonavrhovaného znenia § 15 ods. 18, nakoľko navrhované ustanovenie vykazuje významný legislatívny neštandard „povinnosť právne konať a vykonávať práva a povinnosti voči inému účastníkovi trhu s elektrinou alebo orgánom štátnej správy v energetike prostredníctvom elektronického systému OKTE“. Odôvodnenie: Návrh neuvádza explicitne, o aké právne úkony ide a ustanovenie, pre to, aby bolo v podmienkach OKTE vykonateľné, bude potrebné preformulovať.	Z	ČA	Znenie dotknutých ustanovení upravené v zmysle alternatívneho návrhu podľa záverov diskusie v rámci prerokovania súvisiacich pripomienok.
OKTE	**Čl. I bodu 224 novely - § 37 ods. 10 a 11** Navrhujeme prehodnotenie / zmenu formulácie novonavrhovaného znenia § 37 ods. 10 a 11, nakoľko nové ustanovenie vykazuje významný legislatívny neštandard „povinnosť OKTE prevádzkovať elektronický systém, ktorý účastníkom trhu s elektrinou umožňuje výkon ich práv a povinností podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu32a) voči inému účastníkovi trhu s elektrinou alebo orgánom štátnej správy v energetike v elektronickej podobe, komunikovať v elektronickej podobe, poskytovať elektronické dokumenty a robiť právne	Z	N	Návrh zámerne neuvádza, aké právne úkony by účastník trhu s elektrinou prostredníctvom elektronického systému OKTE mohol robiť, pretože ide o

	úkony v elektronickej podobe“. Odôvodnenie: Návrh neuvádza explicitne, o aké právne úkony ide a ustanovenie, pre to, aby bolo v podmienkach OKTE vykonateľné, bude potrebné preformulovať.			podmienenosť funkcionalít elektronického systému OKTE. Ak v rámci elektronického systému OKTE bude sprevádzkovaná funkcionalita, bude potrebné umožniť účastníkom trhu s elektrinou jej užívanie tak, aby bolo možné vykonať všetky úkony, ktoré budú s danou funkcionalitou spojené. V skutočnosti ide o možnosť robiť prípadné právne úkony (napr. podanie žiadosti, dojednanie zmluvy atď.) v elektronickej forme.
OKTE	**Nad rámec novely k § 14 ods. 5 písm. c) a písm. e) 250.2012** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 14 ods. 5 písm. c) a písm. e) zákona 250/2012: „c) 30. septembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre regionálne distribučné sústavy, § 11 ods. 2 písm. e) až g), § 11 ods. 3 písm. a) až c) a § 11 ods. 4 písm. a), b), d) až f), e) do 30. novembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre dodávku pitnej vody verejným vodovodom, ktorú regulovaný subjekt nakupuje od iného regulovaného subjektu podľa § 11 ods. 4 písm. c) a pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. h).“ Odôvodnenie: Pre výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou navrhujeme úpravu termínu, v ktorom sa predkladá organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia.	Z	ČA	Na základe stanoviska ÚRSO bolo znenie upravené na termín 31.10. presunom z § 14 ods. 5 písm. c) do § 14 ods. 5 písm. d) ZoR (tak, že sa uvedená zmena lehoty na predkladanie cenových návrhov bude týkať výlučne cenových návrhov OKTE).

OKTE	**Čl. I bodu 130 novely - § 27 ods. 2 písm. i)** Navrhujeme úpravu čl. I bodu 130 novely nasledovne: „V § 27 ods. 2 písm. i) sa za slovom „elektrinou“ vypúšťa slovo „a“.“ Odôvodnenie: Bod 130 novely sa odkazuje na § 27 ods. 2 písm. h), ale mal by sa odkazovať na § 27 ods. 2 písm. i). V tejto súvislosti navrhujeme úpravu formulácie novelizačného bodu 130, pričom navrhujeme neodstraňovať odkaz 53 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 53, nakoľko ide o odkaz na prevádzkový poriadok OKTE.	Z	ČA	V zmysle záverov z prerokovania pripomienok bolo upravené číslovanie v bodovej novele - body 129, 130 a ponechaný odkaz č. 53 v celom zákone.
OKTE	**Nad rámec novely k § 27 ods. 2 písm. h) zákona 251.2012** Navrhujeme vypustiť § 27 ods. 2 písm. h) Odôvodnenie: Ustanovenie § 27 ods. 2 písm. h) upravuje povinnosť výrobcu elektriny poskytovať prevádzkovateľovi sústavy, do ktorej je pripojený údaje potrebné na fakturáciu tarify za prevádzkovanie systému a tarify za systémové služby. Tarifu za prevádzkovanie systému a tarifu za systémové služby vysporiadava v rámci centrálnej fakturácie OKTE a výrobca poskytuje údaje OKTE.	O	ČA	
OKTE	**Čl. I bodu 195 novely - § 34 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme vypustiť v čl. I bod 195. Odôvodnenie: Uvedenú novelizačnú zmenu navrhujeme nezohľadňovať, odkaz 53 navrhujeme ponechať ako platný, odkazuje na prevádzkový poriadok OKTE.	Z	A	
OKTE	**Nad rámec novely k § 37 novonavrhovaný ods. 12 zákona 251.2012** Navrhujeme zaradiť nový ods. 12 v nasledovnom znení: „(12) Náklady vzniknuté organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou spojené s výkonom jeho činností podľa tohto zákona sú oprávnenými nákladmi organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a úrad ich zohľadní v konaní o cenovej regulácii98) tak, aby organizátor krátkodobého trhu s elektrinou mal prístup k prostriedkom potrebným na výkon činnosti podľa tohto zákona a v aktuálnom kalendárnom roku mu nevzniklo neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok.“ Odkaz 98) znie: „98) § 11 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z.z.“ Odôvodnenie: Návrh vychádza z potreby explicitne uviesť náklady vzniknuté organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou spojené s výkonom jeho činností ako oprávnené náklady organizátora krátkodobého trhu s elektrinou.	Z	N	Podľa § 11 ods. 1 písm. h) (po novom značené) podlieha cenovej regulácii v elektroenergetike výkon činnosti OKTE. Je zrejmé, že sa tým rozumie výkon všetkých činností OKTE podľa zákona– nie je potrebné do zákona o energetike dopĺňať, že náklady OKTE vynaložené na jeho povinnosti uložené zákonom sú oprávnenými

				nákladmi. V rámci prerokovania pripomienok dohodnuté riešiť skôr prostredníctvom novely vyhlášky ÚRSO o cenovej regulácii v elektroenergetike.
OKTE	**Nad rámec novely k § 15 ods. 12 zákona 251.2012** Navrhujeme zmenu formulácie znenia § 15 ods. 12 zákona v nasledovnom znení: „(12) Subjekt zúčtovania je povinný voči organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou včas uhradiť záväzky súvisiace so zúčtovaním a vysporiadaním organizovaného krátkodobého cezhraničného trhu s elektrinou a zúčtovaním a vysporiadaním odchýlok, vrátane finančnej zábezpeky. Neuhradenie záväzkov alebo neposkytnutie finančnej zábezpeky je dôvodom pre ukončenie zmluvy o zúčtovaní odchýlky.“ Odôvodnenie: Návrh vychádza z potreby riešiť možnosť ukončenia zmluvy o zúčtovaní odchýlky v prípadoch, kedy subjekt zúčtovania neuhradí záväzky alebo neposkytne finančnú zábezpeku.	Z	N	V rámci prerokovania pripomienok dohodnuté riešiť prostredníctvom novely vyhlášky ÚRSO o pravidlách trhu.
OKTE	**Nad rámec novely k § 37 ods. 5 písm. d) zákona 251.2012** Navrhujeme zmenu formulácie znenia § 37 ods. 5 písm. d) zákona v nasledovnom znení: „d) na overenie bonity, kredibility, dôveryhodnosti a platobnej disciplíny subjektu pred uzatvorením 0zmluvy o zúčtovaní odchýlky alebo zmluvy o prístupe a podmienkach účasti na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou.“ Doterajšie písmená d) a e) sa prepisujú na písmená e) a f). Odôvodnenie: Návrh vychádza z potreby riešiť právo organizátora krátkodobého trhu s elektrinou pred uzatvorením zmluvy o zúčtovaní odchýlky alebo zmluvy o prístupe a podmienkach účasti na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou preskúmať bonitu, kredibilitu, dôveryhodnosť a platobnú disciplínu subjektu.	Z	N	Zákonom nie sú stanovené žiadne podmienky bonity, kredibility, dôveryhodnosti a platobnej disciplíny subjektu, ktoré by mal OKTE overovať. Predovšetkým v prípade OKTE máme za to, že ide o nadbytočnú požiadavku, pretože účastník trhu s elektrinou, ktorý sa chce stať subjektom zúčtovania alebo sa chce zúčastniť

				krátkodobého trhu s elektrinou, je povinný plniť finančné zaistenie platieb podľa prevádzkového poriadku, a ak finančné zaistenie neplní, je mu účasť na krátkodobom trhu a možnosť byť subjektom zúčtovania znemožnená. V rámci prerokovania pripomienok dohodnuté diskutovať a riešiť v rámci novely vyhlášky ÚRSO o pravidlách trhu.
PMÚSR	**Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251.2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** K článku I. body 3. a 4. návrhu Ustanovenia § 2 písm. a) štrnásty bod sú v bodoch 3. a 4. návrhu uvedené duplicitne, s malými obmenami. Taktiež z dôvodovej správy nie je zrejmé, ktoré znenie § 2 písm. a) návrhu zákona považuje predkladateľ za platné. K článku I. bod 87. návrhu V návrhu, ustanovenie § 17 ods. 6 je upravuje účinnosť doručenej výpovede zmluvy o združenej dodávke elektriny / plynu zo strany odberateľa v lehote najskôr 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o výpovedi zmluvy dodávateľovi. Odporúčame predkladateľovi zvážiť určenie aj horného ohraničenia účinnosti výpovede (maximálnu lehotu) z dôvodu, aby nemohlo dochádzať k prieťahom v procesoch, čo by mohlo byť v neprospech odberateľa a to pokiaľ táto úprava nebude obsiahnutá aj v inom ustanovení, resp. v inom právnom predpise, V návrhu, v ustanovení § 17 ods. 9 predkladateľ upravuje lehotu, počas ktorej je prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia. Odporúčame zvážiť úpravu lehoty na vybavenie samotnej žiadosti o pripojenie (časovo ohraničiť časový interval od prijatia žiadosti o pripojenie do	O	ČA	K článku I. body 3. a 4.– predmetné body majú podľa čl. V odlišnú účinnosť. K článku I. bod 87. ustanovenie § 17 ods. 6 - horné ohraničenie účinnosti výpovede Znenie § 17 ods. 6 (doterajší ods. 5) sa obsahovo nemení, došlo len k zmene „odberateľa elektriny/plynu v domácnosti“ na „koncového odberateľa elektriny/plynu“. Nie je zrejmý zmysel navrhovaného horného

	momentu zaslania návrhu, prípadne podpisu zmluvy o pripojení), na čas kým nedôjde k úprave v inom ustanovení, resp. v inom predpise. Dôvodom sú doterajšie skúsenosti úradu, predovšetkým opakovane doručované podnety, z ktorých vyplývalo neúmerne dlhé obdobie vybavovania žiadostí o pripojenie. V návrhu, v ustanovení § 17 ods. 10 je upravené, že od odberateľa elektriny nesmie byť v rámci procesu zmeny dodávateľa elektriny, agregátora alebo dodávateľa plynu požadovaná finančná úhrada za vykonanie zmeny ani žiadne iné obdobné platby. Odporúčame slová „a súvisiace“ nahradiť slovami „obdobné“, pretože od odberateľa elektriny nesmie byť v rámci procesu zmeny dodávateľa elektriny, agregátora alebo dodávateľa plynu požadovaná finančnú úhradu za vykonanie zmeny ani žiadne iné obdobné a súvisiace platby. Dôvodom sú doterajšie skúsenosti úradu, hlavne podnety z oblasti energetiky, kedy určité úkony, na ktoré mal odberateľ nárok zo zákona, boli nepriamo podmienené platbami za iné, súvisiace úkony. K článku I. bod 90. návrhu V návrhu, ustanovenie § 17b ods. 7 poskytuje dodávateľovi elektriny alebo plynu, možnosť dohodnúť si v zmluve úhradu finančnej zábezpeky zo strany odberateľa, ktorá nepresahuje výšku dvoch mesačných preddavkových platieb. Dodávateľom sa poskytla možnosť plošne vyberať zábezpeku od všetkých odberateľov. Pri ustanovení takejto možnosti dodávateľov predstavuje toto ustanovenie riziko plošného vyberania takejto zábezpeky všetkými dodávateľmi, čo je v oblasti energetiky a obzvlášť pri určitých skupinách odberateľov (napr. domácnosti, časť ktorých môže vymáhanie zábezpeky pri podpise zmluvy finančne významne zaťažiť), neštandardné. Odporúčame pred zavedením tejto možnosti, poskytnúť náležité odôvodnenie. Pokiaľ z celkového množstva odberateľov má problémy s platobnou disciplínou len malá alebo nepatrná časť, zavedenie takejto možnosti (s rizikom plošného uplatňovania) nemôžeme považovať za primerané. K článku I. bod 189. návrhu V návrhu, ustanovenie § 32a ods. 1 stanovuje, že prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy nesmie na vymedzenom území vlastniť, vyvíjať, spravovať alebo prevádzkovať zariadenie na uskladňovanie elektriny alebo nabíjaciu stanicu pre iné ako vlastné použitie. Za predpokladu ak účelom navrhovaného ustanovenia je zamedziť možnosti zvýhodňovať vlastné zariadenia pri pripájaní predmetných zariadení do sústavy, odporúčame, aby predkladateľ zvážil rozšírenie zákazu o podnikateľské subjekty majetkovo prepojené s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy. K článku IV. bod 27. návrhu V návrhu, ustanovenie § 11 ods. 5 implikuje, že cenová regulácia dodávky elektriny je možná iba pre dodávateľov elektriny,			ohraničenia účinnosti výpovede – ide o výpoveď, ktorú podáva koncový odberateľ elektriny/plynu, mal by pritom mať možnosť určiť, s akou účinnosťou hodlá zmluvu ukončiť (dolná hranica 15 dní je ochranou dodávateľa). K § 17 ods. 9 – lehoty pripojenie Pripomienka je nad rámec požiadaviek smernice a predloženej transpozičnej novely zákona. K § 17 ods. 10 – finančná úhrada pri zmene dodávateľa Ak je podstatou pripomienky doplnenie slov „a súvisiace“ za slovo „obdobné“, tak možno pripomienku akceptovať. Navrhujeme však presnejšie znenie „obdobné alebo súvisiace“. K § 17b ods. 7 – finančná zábezpeka Ide o spravodlivejšiu a vyváženejšiu úpravu voči dodávateľom elektriny/plynu v situácii,

	ktorí dodávajú elektrinu pre viac ako 100 000 odberných miest. Avšak predkladateľ ani v návrhu ani v dôvodovej správe explicitne neuvádza, na základe akých skutočností bola stanovená pre takúto možnosť hranica 100 000 odberných miest. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že podľa znenia navrhovaného ustanovenia dodávatelia elektriny s menej ako 100 000 odbernými miestami nebudú mať možnosť súťažiť na trhu aj s regulovaným produktom a za určitých okolností to v podmienkach SR môže znamenať zvýhodnenie tzv. tradičných alebo už v súčasnosti etablovaných/významnejších dodávateľov elektriny v súťaži o odberateľa. Ak dodávatelia elektriny s menej ako 100 000 odbernými miestami nebudú mať záujem ponúkať regulovaný produkt, bude to ich podnikateľské rozhodnutie, ale návrh zákona im túto možnosť ani nedáva. Z toho dôvodu odporúčame zvážiť úpravu, ktorá by aj dodávateľom s menej ako 100 000 odbernými miestami, pokiaľ to budú považovať za dôležité, umožnila požiadať regulátora o určenie regulovaného produktu.			kedy už dodávateľ nebude môcť vymáhať dlhy koncového odberateľa tým, že mu bude brániť v zmene dodávateľa. Ak napr. odberateľ elektriny/plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu, nemôže dodávateľ ihneď prerušiť dodávky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa, ale je povinný odberateľa na tento stav upozorniť a určiť mu nový termín splatnosti záväzku; zároveň dodávateľ nemôže blokovať právo odberateľa na zmenu dodávateľa, a tak je jedinou možnosťou, ako (aspoň čiastočne) pokryť dlhy odberateľa, práve dohodnutie finančnej zábezpeky. K § 32a ods. 1 – rozšírenie zákazu vlastníctva alebo prevádzky zariadenia na uskladnenie elektriny alebo nabíjaciu

				infraštruktúru Ide o transpozíciu čl. 33 ods. 2, čl. 36 ods. 1 a čl. 54 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944, ktoré sa výslovne vzťahujú len na PDS a PPS. K článku IV. bod 27. ustanovenie § 11 ods. 5 (ZoR) – stanovenie hranice 100 000 OM Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.
RÚZSR	**15. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 119** „119. V § 26 odsek 5 znie: „(5) Zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožniť prístup do sústavy a prepraviť pre účastníka trhu s elektrinou množstvo elektriny výkonovo obmedzené výškou rezervovanej kapacity v distribučnej sústave, vrátane služieb spojených s používaním prenosovej sústavy, a tento účastník trhu s elektrinou sa zaväzuje zaplatiť cenu za prístup a cenu za poskytnutie distribučných služieb a súvisiacich služieb. V zmluve o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny sa určí hodnota rezervovanej kapacity.“.“. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia zmluvy o prístupe by znemožňovala výrobcom, ktorí sú zároveň dodávateľmi využiť distribúciu elektriny koncovým odberateľom. Okrem toho máme za to, že navrhované znenie by znemožnilo výrobcom dodávať elektrinu zo svojich výrobných zariadení do svojich uskladňovacích zariadení. Z tohto dôvodu navrhujeme z pôvodnej definície vypustiť slová „s výnimkou účastníka trhu dodávajúceho v mieste pripojenia elektrinu do distribučnej sústavy“.	Z	N	Máme za to, že navrhované znenie je správne. Ak by výrobca elektriny dodával elektrinu napr. do batérie umiestnené na inom mieste než v jeho odovzdávacom mieste, bol by subjektom dodávajúcim elektrinu do odberného miesta a musel by mať oprávnenie na dodávku elektriny. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR

RÚZSR	**59. Zásadná pripomienka k čl. IV – vloženie nového novelizačného bodu** § 12 odseky 6 až 8 navrhujeme upraviť nasledovne: „(6) Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odseku 1 úrad určí pre koncových odberateľov elektriny priamo pripojených do ZVN alebo VVN (prenosovej alebo distribučnej) s dobou ročného využitia maxima v kalendárnom roku vyššou ako 6 800 hodín a súčasne pomernou odchýlkou koncového odberateľa menšou ako 0, 025, individuálne sadzby taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov; dobou ročného využitia maxima sa rozumie podiel celkového ročného preneseného resp. distribuovaného množstva elektriny v kalendárnom roku a rezervovanej kapacity a pomernou odchýlkou koncového odberateľa sa rozumie odchýlka určená ako podiel hodnoty priemeru absolútnych hodnôt hodinovej odchýlky koncového odberateľa a vyššia hodnota z priemeru absolútnych hodnôt dohodnutých odberov a priemeru absolútnych hodnôt dohodnutých dodávok z registrovaného denného diagramu za obdobie predchádzajúcich štyroch mesiacov. (7) Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odseku 1 úrad určí individuálnu sadzbu tarify za prevádzkovanie systému pre koncových odberateľov elektriny: a) priamo pripojených do prenosovej sústavy s dobou ročného využitia maxima v kalendárnom roku vyššou ako 6 800 hodín a súčasne pomernou odchýlkou subjektu zúčtovania menšou ako 0,025, alebo b) pripojených do regionálnej distribučnej sústavy na úrovni VVN s minimálnym podielom vlastnej výroby elektriny na úrovni 20% zo svojej koncovej spotreby (8) Koncoví odberatelia elektriny podľa odseku 7 písm. a) a b) musia na účely určenia individuálnej sadzby tarify podľa odseku 8 spĺňať nasledujúce podmienky: a) spotreba elektriny je najmenej 150 GWh, b) kód podniku podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností22) je uvedený v zozname podľa§ 40 ods. 1 písm. o), c) elektroenergetická náročnosť podniku je najmenej vo výške 20%.“.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Pripomienka nie je riadne zdôvodnená, nie je jasný dôvod doplnenia úpravy v zákone, navrhovaná úprava môže byť dotknutá novými Usmerneniami EÚ v oblasti štátnej pomoci a v neposlednom rade nie je jasný/ vyčíslený dopad na výšku tarify TPS a TSS a na koncové ceny elektriny pre ostatných koncových odberateľov. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**23. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 253** Navrhovanú zmenu „údaje po vyhodnotení zdieľania plynu“ navrhujeme vypustiť a ponechať pôvodné znenie predmetného ustanovenia. Odôvodnenie: Pri zdieľaní plynu ide o poskytovanie plynu komunitou vyrábajúcou energiu z obnoviteľných zdrojov z iného dôvodu než je predaj plynu. V podmienkach plynu pôjde o biometán, ktorý spĺňa technické podmienky na prepravu, resp. distribúciu. Navrhovaná zmena bližšie nešpecifikuje akým spôsobom sa majú predkladať a vyhodnocovať namerané údaje v prípade zdieľania plynu, napriek tomu je prevádzkovateľovi distribučnej siete normovaná nová povinnosť.	Z	ČA	Podrobnosti predkladania a vyhodnocovania nameraných údajov by rovnako ako v prípade elektriny mali stanoviť pravidlá trhu. Pri dodávaní plynu z OZE komunitou svojim členom

	Navrhovaná zmena môže mať vplyv na chod systémov a evidenciu, čo povedie k navýšeniu nákladov. Pri dodávaní plynu z obnoviteľných zdrojov komunitou svojím členom by bolo potrebné nastaviť legislatívny rámec tak, aby táto komunita platila distribučné poplatky v prípade využívania distribučnej siete prevádzkovateľovi distribučnej siete; v takomto prípade je nutné, aby mala komunita uzavretú zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu s prevádzkovateľom distribučnej siete. Nemožno taktiež opomenúť skutočnosť, že komunita môže teoreticky zdieľať/distribuovať plyn aj inak než distribučnou sieťou prevádzkovateľa distribučnej siete; v takom prípade je potrebné predmetné ustanovenie spresniť.			nie sú navrhované žiadne výnimky z povinnosti platiť distribučné poplatky v prípade využívania distribučnej siete ani z povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy. Podrobnosti predkladania a vyhodnocovania nameraných údajov o zdieľanie plynu by rovnako ako v prípade elektriny mali stanoviť pravidlá trhu. Je pravdou, že splnomocňovacie ustanovenie v súčasnom návrhu § 40 ods. 4 zákona o regulácii chýba – je potrebné ho doplniť. Navrhujeme preto upraviť navrhované § 40 ods. 4 písm. y) a af) zákona o regulácii nasledovne: „y) správy, zberu a sprístupňovania nameraných dát a údajov po vyhodnotení aktivovanej flexibility, uskladňovania elektriny a zdieľania elektriny alebo

				po vyhodnotení zdieľania plynuorganizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, af) úpravy nameraných dát o aktivovanú flexibilitu, uskladňovanie elektriny a zdieľanie elektriny alebo o zdieľanie plynu,“. Pri dodávaní plynu z OZE komunitou svojim členom nie sú navrhované žiadne výnimky z povinnosti platiť distribučné poplatky v prípade využívania distribučnej siete ani z povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy.
RÚZSR	**43. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme aktuálne platné ustanovenie § 72 ods. 4 Zákona o energetike nahradiť novým nasledovným znením takto: „(4) Zriaďovať, rozširovať alebo rekonštruovať odberné plynové zariadenie alebo spoločné odberné plynové zariadenie, možno iba po predchádzajúcom písomnom súhlase prevádzkovateľa siete, na ktorú je pripojené, alebo má byť pripojené a pri dodržaní podmienok ním určených.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie precizuje a odstraňuje aplikačné problémy súvisiace s tým, že súčasné znenie predmetného ustanovenia sa dotýka len odberného a nie spoločného odberného plynového zariadenia. Zároveň sa odstraňuje podmienka kumulatívneho preukazovania zmeny technických a obchodných podmienok pripojenia, ku ktorej muselo za súčasného právneho stavu zároveň prísť.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.

RÚZSR	**38. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť do § 64 ods. 2 Zákona o energetike nové písmeno n) s jeho nasledovným znením: „n) ak ani po predchádzajúcej výzve nie je odberateľom plynu prevádzkovateľovi distribučnej siete uhradená škoda podľa § 82 ods. 2 tohto zákona.“ Odôvodnenie: V súčasnosti evidujeme zvýšený počet tzv. reťazenia neoprávnených odberov plynu, a to najmä z dôvodu, že koncový odberateľ nezaplatí svojmu dodávateľovi za dodávky zemného plynu, tento následne podá žiadosť o účtovné prerušenie dodávky; pričom uplynutím 10. dňa v zmysle Pravidiel trhu je plyn účtovaný na PDS, a teda ide o jeho škodu. Dôvodom je, že sa k danému meradlu nemožno dostať a nemožno vykonať demontáž meradla, na ktorú by inak PDS bol oprávnený, nakoľko meradlo je umiestnené v interiéri odberného miesto (najčastejšie byt/dom) a koncový odberateľ zmaril vstup do bytu/domu alebo neposkytol PDS dostatočnú súčinnosť. Následne takýto odberateľ uzavrie novú zmluvu o dodávke a vysporiada podlžnosti voči dodávateľovi plynu, pretože dodávateľ má právo požiadať PDS o prerušenie dodávky. V súčasnosti PDS nemá inú možnosť ako pripojiť odberné miesto – domácnosť, aj keď voči nemu PDS eviduje škodu. Navrhovaná zmena má za cieľ zlepšiť/dorovnať pozíciu prevádzkovateľa distribučnej siete oproti dodávateľovi plynu, nakoľko tento má možnosť kedykoľvek pri tzv. neplatičovi odstúpiť od zmluvy o dodávke zemného plynu, avšak PDS nemá možnosť za súčasného stavu prerušiť distribúciu do odberného miesta, na ktorom prebiehal neoprávnený odber – a vznikla PDS škoda, keď odberné miesto uzavrie novú zmluvu o dodávke plynu s iným dodávateľom.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**42. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť legislatívne vyjadrenie potreby rovnovážnej a primeranej nominácie v súvislosti so zabezpečením bezpečnosti distribučnej siete. Navrhujeme upraviť § 69 ods. 2 písm. o) Zákona o energetike nasledovne: „o) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom, v opačnom prípade takéto konanie dodávateľa je konaním ohrozujúcim bezpečnosť siete,“ Zároveň navrhujeme pre prípad porušenia tohto ustanovenia pokutu vo výške od 500 do 300 000 EUR ako je upravené v § 91 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, teda aj vykonanie s tým súvisiacej úpravy daného ustanovenia § 91 ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: Navrhované doplnenie časti odseku by jasne vyjadrovalo potrebu rovnovážnej a primeranej nominácie v súvislosti so	Z	ČA	Návrh upraveného znenia: „o) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom, a to tak, že za jeden plynárenský deň (1) množstvo plynu vstupujúce do siete

	zabezpečením bezpečnosti distribučnej siete. Podhodnotené nominácie môžu ohrozovať bezpečnosť distribučnej siete, pričom prevádzkovateľ distribučnej siete má povinnosť zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete. Samotné nenominovanie alebo iná špekulácia s výškou nominácie má byť chápané ako ohrozovanie bezpečnosti distribučnej siete, pričom cieľom je predchádzať špekulatívnemu správaniu, ktoré môže ohroziť distribučnú sieť. Doplnenie časti odseku by jasne vyjadrovalo potrebu rovnovážnej a primeranej nominácie v súvislosti so zabezpečením bezpečnosti distribučnej siete.			nebude menšie ako 75 % z množstva plynu vystupujúceho zo siete a zároveň nebude množstvo plynu vstupujúce do siete väčšie ako 125% z množstva plynu vystupujúceho zo siete; v opačnom prípade takéto konanie dodávateľa je konaním ohrozujúcim bezpečnosť siete, (1) § 2 písm. b) bod 10 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z. ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom“.
RÚZSR	**48. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť na konci ustanovenia § 82 ods. 1 písm. h) Zákona o energetike slovné spojenie: „alebo ktorej doručenie odberateľovi bolo opakovane neúspešné.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 82 ods. 1 písm. h) Zákona o energetike je v súčasnosti takmer nevyužiteľné, vzhľadom na skutočnosť, že máloktorý odberateľ plynu potvrdí prevzatie výzvy na umožnenie prístupu k meradlu. Naopak štandardná býva situácia, kedy odberateľ plynu zásielku v odbernej lehote neprevezme, alebo pošta vráti zásielku späť odosielateľovi s poznámkou „adresát neznámy“ napriek skutočnosti, že táto je zasielaná na adresu sídla/bydliska odberateľa evidovanú v príslušnom registri.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.

RÚZSR	**47. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť novú „skutkovú podstatu“ neoprávneného odberu plynu v ustanovení § 82 ods. 1 Zákona o energetike: i) V prípade, ak dochádza k odberu plynu po prerušení distribúcie podľa ustanovení osobitného predpisu1 1) V poznámke pod čiarou uviesť odkaz napríklad na VYHLÁŠKU Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom. V poznámke pod čiarou žiadame uviesť demonštratívny výpočet osobitných predpisov, a to použitím slova „napríklad“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovení Vyhlášky ÚRSO pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom (ďalej ako „Pravidlá trhu“) môže dodávateľ plynu požiadať prevádzkovateľa siete o prerušenie distribúcie plynu do odberného miesta, pričom Pravidlá trhu stanovujú fikciu doby, od ktorej sa distribúcia plynu voči dodávateľovi plynu považuje za prerušenú (§ 50 ods. 11 Pravidiel trhu). Pokiaľ však nebolo možné vykonať fyzické prerušenie distribúcie, plyn odberateľ odoberá aj naďalej. Tento plyn však odberateľovi neúčtuje dodávateľ, keďže voči nemu je distribúcia plynu považovaná za prerušenú, ale nárok na zaplatenie ceny tohto plynu si musí voči odberateľovi uplatniť prevádzkovateľ siete, z ktorej bol plyn odobraný. Navyše, ak nie je možné vykonať fyzické prerušenie distribúcie plynu z dôvodu, že je odberné miesto nedostupné, resp. odberateľ vedome odmieta odberné miesto sprístupniť, je tým zmarená aj možnosť kontrolovať prípadné úniky plynu, alebo neoprávnené zásahy do plynomera, čo je veľmi nebezpečný stav. Je preto potrebné apelovať na odberateľov, aby si plnili zákonnú povinnosť a umožnili k meradlu prístup a tým vo vlastnom záujme predchádzali nebezpečným situáciám.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**30. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 11, ods. 2 o písm. f) nasledovne: f) kontrolu odberného plynového zariadenia pri zisťovaní neoprávneného odberu plynu Odôvodnenie: Pri zisťovaní neoprávneného odberu prevádzkovateľ DS musí mať umožnený prístup k odbernému plynovému zariadeniu (ďalej len „OPZ“) z dôvodu, že (i) určené meradlo je v mnohých prípadoch inštalované na OPZ koncového odberateľa na mieste neprístupnom z verejného priestranstva a odberateľa k sprístupneniu meradla nič nenúti a (ii) pre vyčíslenie	Z	A	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike, ide však o doplnenie pre plynárenstvo analogicky tak ako je v navrhovanej

	škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu je nutné vykonať kontrolu pripojených spotrebičov na príslušnom OPZ.			úprave pre elektroenergetiku.
RÚZSR	**36. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 64 ods. 2) Zákona o energetike o nové písmeno l) s jeho nasledovným znením: „l) porušenia ustanovenia § 72 ods. 4 tohto zákona," Odôvodnenie: Stále častejšou praxou je to, že vlastníci nehnuteľností/odberatelia zemného plynu rozširujú alebo rekonštruujú svoje odberné plynové zariadenia, a to bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo tak, že nerešpektujú podmienky stanovené prevádzkovateľom siete. Vzhľadom na skutočnosť, že vykonanie takýchto úprav môže mať vplyv nielen na prevádzku siete, ale aj na bezpečnosť, je nevyhnutné, aby porušenie ustanovenia § 72 ods. 4 Zákona o energetike umožňovalo prerušiť distribúciu plynu do predmetného odberného miesta bez toho, aby prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedal za škodu, ku ktorej môže prerušením distribúcie dôjsť.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**37. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 64 ods. 2) Zákona o energetike o nové písmeno m) s jeho nasledovným znením: „m) žiadosti užívateľa siete," Odôvodnenie: Užívateľa siete definuje ustanovenie §3 písm. c) bod 9) Zákona o energetike. V prípade, ak o prerušenie/obmedzenie distribúcie plynu požiada prevádzkovateľa distribučnej siete napr. dodávateľ zemného plynu, pričom platí, že prevádzkovateľ siete nemôže a ani nemá legálne nástroje na to, aby skúmal oprávnenosť takejto požiadavky (pozn. najčastejším dôvodom na prerušenie distribúcie plynu je neplnenie peňažných záväzkov odberateľa voči dodávateľovi, pričom prevádzkovateľ distribučnej siete nevie preveriť, či tvrdenie dodávateľa o existencii pohľadávky voči odberateľovi, alebo naopak tvrdenie odberateľa o jej neexistencii je alebo nie je pravdivé), nemôže znášať prípadné následky spojené s prerušením distribúcie zemného plynu. Zodpovednosť za prípadnú škodu je v takomto prípade na užívateľovi siete, ktorý o prerušenie/obmedzenie distribúcie plynu požiadal.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**49. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme nahradiť aktuálne platné ustanovenia § 82 ods. 2, 3, 4 a 5 Zákona o energetike ich novým nasledovným znením: „(2) Odberateľ plynu je povinný nahradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi prepravnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka, ako aj dodávateľovi plynu škodu, ktorá neoprávneným odberom plynu vznikla. V prípade neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a) a	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený –

	b) má povinnosť nahradiť škodu vlastník nehnuteľnosti alebo stavby, v ktorej bol plyn neoprávnene odoberaný. (3) Podkladom na zistenie výšky skutočne spôsobenej škody je výhradne údaj o neoprávnene odobratom množstve plynu zistený z meradla, ktoré má platné overenie podľa ustanovení osobitného predpisu a bolo nainštalované prevádzkovateľom siete, z ktorej bol plyn neoprávnene odoberaný. V prípadoch, kedy takýto údaj nie je k dispozícii, sa za neoprávnene odobraté množstvo plynu považuje množstvo plynu určené metodikou vyplývajúcou z vyhlášky vydanou ministerstvom, pričom sa pri určení výšky škody vychádza z takto určeného množstva plynu. Výška škody predstavuje súčet hodnoty neoprávnene odobratého množstva zemného plynu, ušlého zisku, nákladov na prepravu alebo distribúciu neoprávnene odobratého množstva plynu a nákladov na dokumentovanie neoprávneného odberu plynu, ako aj vykonanie opatrení brániacich v pokračovaní neoprávneného odberu plynu. (4) V prípade prvého neoprávneného odberu plynu odberateľa plynu v domácnosti, meraného meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d) sa množstvo neoprávnene odobratého plynu určí pomocou typového diagramu dodávky. To platí, ak nehnuteľnosť, v ktorej k odberu plynu dochádzalo, je využívaná výhradne na účel bývania odberateľa plynu v domácnosti a členov jeho domácnosti.“ Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynulo zo súčasne platného znenia ustanovenia § 82 Zákona o energetike viacero problémov, ktoré musela vyriešiť a do značnej miery už aj vyriešila rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky. Do dnešného dňa súdnou praxou nebola jednoznačne vyriešená otázka zodpovednosti v prípade odberu plynu, ku ktorému odchádzalo bez platne uzavretej zmluvy o jeho dodávke, pri ktorom odbere neexistuje osoba odberateľa plynu tak, ako je definovaná ustanoveniami Zákona o energetike, a teda nie je jednoznačne stanovený subjekt zodpovedný za takýto odber plynu. Nakoľko prevádzkovateľ siete, z ktorej bol plyn neoprávnene odoberaný, nemá možnosť a ani legálne prostriedky na to objektívne zistiť, ktorý z užívateľov nehnuteľnosti a aké presné množstvo zemného plynu bez zmluvy odobral, je potrebné v ustanoveniach Zákona o energetike pre takýto prípad zakotviť zodpovednosť vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej bol plyn neoprávnene odoberaný. Vlastník nehnuteľnosti vie identifikovať osobu/osoby, ktorým užívanie nehnuteľnosti umožnil a vie si tak následne voči tejto osobe/týmto osobám uplatniť nárok na „regres“ odôvodnený tým, že užívateľ nehnuteľnosti porušil ustanovenia zmluvy medzi vlastníkom a užívateľom a nehnuteľnosť neužíval riadne. Nevyhnutnosť precizovania zákonnej právnej			akceptované vysvetlenie MH SR.

	úpravy, je aj dôsledkom rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci III. ÚS 114/2020 z 9. marca 2021, z odôvodnenia ktorého vyplýva potreba, okrem iného, jednoznačného legislatívneho zakotvenia nemožnosti zistenia výšky skutočne spôsobenej škody v prípadoch, kedy množstvo neoprávnene odobratého plynu nie je zmerané určeným meradlom nainštalovaným prevádzkovateľom príslušnej siete. Na riadnom a spoľahlivom fungovaní distribučnej siete existuje verejný záujem a právna úprava neoprávnených odberov zemného plynu musí plniť aj preventívnu funkciu. Táto preventívna funkcia by v prípade, ak by neoprávnený odberateľ mal zaplatiť len za množstvo plynu určené napr. použitím údaja o priemernej spotrebe z minulosti, bola absolútne popretá a mohla viesť k rozšíreniu prípadov, pri ktorých by bolo pre odberateľa paradoxne výhodnejšie odoberať plyn neoprávnene, ako riadnym (legálnym) spôsobom. Obmedzenie aplikácie ustanovenia o použití typového diagramu dodávky len na prípady, v ktorých odberateľ plynu v domácnosti využíva nehnuteľnosť na účel bývania jeho a členov jeho domácnosti, je dané aplikačnou praxou, pri ktorej v mnohých prípadoch je pre dotknuté odberné miesto uzavretá zmluva o dodávke plynu/združenej dodávke plynu s odberateľom kategórie domácnosť, no nehnuteľnosť alebo jej časť sa využíva na iný účel (ubytovanie pre turistov, kancelárie, obchodné prevádzky, prevádzky služieb a pod.).			
RÚZSR	**31. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme nahradiť aktuálne platné ustanovenie § 11 ods. 12 Zákona o energetike jeho novým nasledovným znením: „(12) Za nútené obmedzenie vlastníka pozemku v užívaní pozemku v ochrannom pásme podľa § 43, § 79, § 87 a v bezpečnostnom pásme podľa § 80 zriadených po 1. septembri 2012 je držiteľ povolenia povinný vyplatiť vlastníkovi pozemku primeranú jednorazovú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania pozemku. V prípade preložky elektroenergetického zariadenia a preložky plynárenského zariadenia, je primeranú jednorazovú náhradu podľa tohto ustanovenia povinný vlastníkovi pozemku vyplatiť ten, kto potrebu preložky vyvolal. Držiteľ povolenia je povinný na žiadosť vlastníka pozemku poskytnúť mu identifikačné údaje tejto osoby. Nárok na vyplatenie primeranej jednorazovej náhrady si musí vlastník pozemku uplatniť u držiteľa povolenia alebo toho, kto potrebu preložky vyvolal, do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o nútenom obmedzení užívania pozemku dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa núteného obmedzenia užívania pozemku, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu zanikne. Ak sa držiteľ povolenia alebo ten kto potrebu preložky vyvolal a vlastník pozemku	Z	A	

	na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia alebo toho, kto potrebu preložky vyvolal.“ Odôvodnenie: Obmedzenia vyplývajúce z existencie ochranného a/alebo bezpečnostného pásma energetických zariadení možno označiť za verejnoprávne obmedzenia vlastníckeho práva. Zákon o energetike existenciu ochranného a/alebo bezpečnostného pásma energetického zariadenia nepovažuje za tzv. zákonné vecné bremeno a teda nie je možné zapisovať existenciu a rozsah tohto pásma do katastra nehnuteľností záznamom. V prípade preložiek zariadení, náklady na realizáciu preložiek znášajú subjekty, ktoré potrebu preložky vyvolali (pokiaľ sa s vlastníkom zariadenia nedohodnú inak) a z aplikačnej praxe vyplýva potreba jednoznačného zadefinovania povinnosti takéhoto subjektu, znášať aj náklady na poskytnutie primeranej jednorazovej náhrady za obmedzenie v užívaní pozemku, ktoré obmedzenie vzniklo v súvislosti s realizovanou preložkou.			
RÚZSR	**45. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme nahradiť aktuálne platné ustanovenie §73 ods. 4 Zákona o energetike novým nasledovným znením takto: „(4) Odberateľ plynu alebo vlastník nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia alebo určeného meradla.“ Odôvodnenie: Rozšírenie okruhu povinných osôb o vlastníka nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je nevyhnutné v prípadoch, v ktorých odberateľ plynu nie je subjektom totožným s vlastníkom nehnuteľnosti, pričom z ustanovení Zákona o energetike v súčasnosti povinnosť vlastníka nehnuteľnosti umožniť kontrolu meradla nevyplýva. Vypustenie spojenia „v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom siete“ odstráni obštrukcie, ku ktorým dochádza zo strany niektorých odberateľov, s ktorými nie je možné dohodnúť sa na reálnom termíne kontroly. Cieľom navrhovanej legislatívnej zmeny je aj zvýšenie miery bezpečnosti súvisiacej s prevádzkou plynových zariadení, nakoľko v prípadoch, kedy nie je možný prístup k meradlám a povinnosť umožniť k nim prístup má len odberateľ plynu, nevie prevádzkovateľ siete efektívne plniť jemu ukladané zákonné povinnosti.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**39. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme nahradiť aktuálne znenie § 64 ods. 3 Zákona o energetike nasledovným znením: „V prípade obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu z dôvodov uvedených v odseku 2 písm. a) je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný miestne obvyklým spôsobom	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike.

	a zverejnením na svojom webovom sídle oznámiť odberateľom plynu začiatok plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie zemného plynu a dobu trvania obmedzenia alebo prerušenia, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začatím,..“ Odôvodnenie: V rámci Zákona o energetike majú povinnosť oznamovať prerušenie distribúcie elektriny/zemného plynu distribútori rozdielnym spôsobom (napr. pri rekonštrukciách). Touto zmenou navrhujeme zosúladiť tento postup rovnako pre všetkých distribútorov energií.			Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**12. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 90** Navrhujeme nahradiť ustanovenia § 17b ods. 5 a 6 jedným odsekom 5 s nasledovným znením: „(5) Ak je s odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti uzatvorená zmluva o dodávke elektriny, zmluva o združenej dodávke elektriny, zmluva o dodávke plynu alebo zmluva o združenej dodávke plynu na dobu určitú, považuje sa po uplynutí obdobia doby na ktorú bola uzavretá, za zmluvu na dobu neurčitú.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušenie ustanovenia tak, že zmluva s odberateľom v domácnosti sa môže uzavrieť len na jedno obdobie doby určitej a po jeho uplynutí sa považuje za zmluvu na dobu neurčitú. Uvedené je v prospech odberateľa a zároveň znižuje administratívnu záťaž na dodávateľa, keďže nebude nutné informovať odberateľa o predlžovaní zmluvy. Po implementácii Clean Energy Package a s rozvojom nových subjektov na trhu a energetických služieb by malo byť možné uzavrieť zmluvu o dodávke aj na dlhšie obdobie – v prípade garantovaných energetických služieb je takéto dlhšie obdobie zvyčajné a priamo vyplýva z charakteru služby.	Z	ČA	Zámerom aj v zmysle vecného zámeru bolo posilnenie ochrany spotrebiteľov v energetike pri súčasnom dodržaní ducha smernice na možnosť výberu/zmeny dodávateľa a podmienok dodávky zo strany odberateľa. Ak by bola prijatá v pripomienke navrhovaná úprava, bolo by možné uzatvoriť s odberateľom v domácnosti zmluvu o (združenej) dodávke na dobu určitú napr. na 20 rokov, a to aj bez dohodnutia možnosti takú zmluvu vypovedať (nad rámec zákonných dôvodov). Na základe prerokovania pripomienky so zástupcami dodávateľov sme upravili § 17b ods. 5

				ZoE tak, že po uplynutí troch rokov od uzatvorenia zmluvy na dobu určitú sa táto zmluva nezmení na zmluvu na dobu neurčitú, ale dôjde k automatickej prolongácii o ďalších 12 mesiacov. Máme za to, že takto upravený návrh ešte zachováva vyváženosť práv dodávateľa a odberateľa a poskytuje odberateľovi ochranu pred neprimeranými dobami viazanosti voči dodávateľovi. Nie je však možné vyhovieť návrhu na neinformovanie odberateľa o možnosti ukončiť záväzok zo zmluvy, pretože najmä v týchto prípadoch, kedy by došlo k využitiu možnosti dodávateľa danej zákonom, by odberateľ informáciu o možnosti ukončiť zmluvu zo zmluvy samotnej nezistil.
RÚZSR	**35. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme nahradiť ustanovenie § 64 ods. 2) písm. k) Zákona o energetike novým nasledovným znením: „k) zápornej revíznej správy plynového zariadenia alebo spoločného	Z	ČA	Návrh upraveného znenia: „k) zápornej revíznej správy plynového

	odberného plynového zariadenia alebo v prípade nepredloženia technických údajov alebo revíznej správy odberného plynového alebo spoločného odberného plynového zariadenia v lehote vyplývajúcej z ustanovení tohto zákona“ Odôvodnenie: Navrhované znenie rieši okrem existencie zápornej revíznej správy aj situáciu, kedy prevádzkovateľovi distribučnej siete odberateľ v lehote stanovenej ustanovením §73 ods. 5 Zákona o energetike nepredloží požadované technické údaje alebo revíznu správu týkajúcu sa odberného plynového zariadenia, pričom v takom prípade nastupuje zákonná fikcia, v zmysle ktorej sa odberné plynové zariadenie považuje za technicky nevyhovujúce. Súčasné znenie § 64 ods. 2 písm. k) Zákona o energetike však umožňuje prerušiť distribúciu plynu len v prípade existencie zápornej revíznej správy odberného plynového zariadenia.			zariadenia alebo spoločného odberného plynového zariadenia alebo v prípade nepredloženia technických údajov alebo revíznej správy odberného plynového alebo spoločného odberného plynového zariadenia podľa § 73 ods. 5“
RÚZSR	**14. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 90** Navrhujeme odstránenie gold-platingu v návrhu novely pri úprave zmeny dodávateľa Navrhované ustanovenie § 17c ods. 8 Zákona o energetike navrhujeme upraviť nasledovne: „(8) Podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu vrátane ukončenia zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom elektriny, agregátorom a dodávateľom plynu upravujú pravidlá trhu. Úrad stanoví podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny a agregátora tak, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať zmenu dodávateľa elektriny a agregátora najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti.“ Odôvodnenie: Navrhovanou novelou Zákona o energetike sa má v § 17c ods. 8 zaviesť právna úprava, podľa ktorej bude potrebné vytvoriť podmienky pre realizáciu zmeny dodávateľa a agregátora do 24 hodín. V transponovanej smernici sa nepočítalo so zavedením takejto povinnosti pre oblasť plynárenstva, ale len pre elektro-energetiku. To či bude prijatá na úrovni EÚ obdobná úprava pre plynárenstvo nie je momentálne jasné. Navrhovaná právna úprava preto predstavuje tzv. gold-plating, ktorý je podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nežiadúci. Zároveň, navrhovaná novela týkajúca sa zmeny dodávateľa plynu (registrácia a administrácia) do 24 hodín bude mať podstatný vplyv na rozpočet spoločnosti – nepriame finančné náklady a administratívne náklady. V súčasnosti sa uplatňuje pri zmene dodávateľa 3 – týždňová lehota (žiadosť sa podáva najskôr 26 a najneskôr 21 kalendárnych dní pred účinnosťou zmeny dodávateľa plynu). Odhadované predbežné náklady na zmenu procesov a systému ku dňu navrhovanej účinnosti 1.1.2026 sú v rozsahu niekoľko miliónov eur (licencia systému + implementácia).	Z	N	Akceptovanie pripomienky by bolo v rozpore s cieľom navrhovanej právnej úpravy. Požiadavka, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať technický proces zmeny dodávateľa elektriny a agregátora najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti, vychádza z čl. 12 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944, pričom smernica (EÚ) 2019/944 nedáva členskému štátu možnosť odchýliť sa. V § 17c ods. 8 ZoE sa preto stanovuje ÚRSO povinnosť zaistiť, aby od stanoveného dátumu boli takto

	Ide o zásadnú zmenu, ktorá má vplyv na všetkých účastníkov trhu, pričom náklady na zmenu sa odhadujú v rádovo miliónoch eur a očakávaný benefit sa javí ako minimálny. Súčasné znenie má svoje opodstatnenie, kedy v maximálnej lehote 21 dní dochádza ku kontrole ukončenia zmluvy s pôvodným dodávateľom, k uplatneniu možných námietok pôvodným dodávateľom a rozhodnutiu/schváleniu zmeny dodávateľa. Už v súčasnosti v prípade procesov, ktoré nie sú sporné postačuje lehota kratšia ako 21 dní; lehota 21 dní je maximálnou. Lehota 24 hodín neposkytuje žiadny priestor pre dodávateľov pre uplatnenie námietky a ani pre kontrolu ukončenia zmluvného vzťahu. Podľa navrhovanej zmeny by bolo nutné, aby prevádzkovateľ distribučnej siete („PDS“) všetky žiadosti en bloc akceptoval/vyhovel zmene dodávateľa, avšak následné procesy by mnohokrát dospeli k sporným situáciám, ktoré by sa museli jednotlivo procesne riešiť, čo by neúmerne zaťažovalo všetkých účastníkov trhu s plynom vrátane koncových odberateľov.			nastavené podmienky a postupy (s rozšírením aj na zmenu dodávateľa plynu) – v súčasnosti je úprava zmeny dodávateľa elektriny/plynu obsiahnutá v pravidlách trhu, pričom túto vyhlášku vydáva práve ÚRSO. Ide o zákonné právo odberateľa na zmenu dodávateľa a je na jeho rozhodnutí, kedy a akým spôsobom svoje zákonné právo využije. Zároveň už podľa terajšieho návrhu platí, že podmienkou pre zmenu dodávateľa nie je ukončenie zmluvy uzatvorenej s pôvodným dodávateľom najneskôr ku dňu vykonania zmeny dodávateľa, ale len uzatvorenie zmluvy s novým dodávateľom s účinnosťou ku dňu vykonania zmeny dodávateľa. Do doby príslušných zmien v zákone o energetike a pravidlách trhu zostáva v zákone o energetike (§ 28

				ods. 3 písm. w), § 31 ods. 3 písm. l), § 35 ods. 1 písm. e), § 49 ods. 7 písm. k), § 64 ods. 7 písm. h) a § 70 ods. 1 písm. g)) zachovaná lehota troch týždňov. § 17c ods. 8 druhá veta zákona o energetike sa navrhuje preto, aby všetky dotknuté subjekty mali možnosť sa na zmeny s dostatočným predstihom začať pripravovať. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**41. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme spresniť ustanovenie Zákona o energetike uvedením konkrétneho zoznamu osobných údajov odberateľov, ktoré je dodávateľ povinný poskytovať v súvislosti s distribúciou plynu prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorej je užívateľom. Aktuálne vymedzenie rozsahu osobných údajov odberateľov, ktoré je dodávateľ povinný poskytovať prevádzkovateľovi distribučnej siete („údaje o odberateľoch potrebné na uzavretie zmluvy“) je neurčité a vyvoláva problémy v aplikačnej praxi. Zároveň by sa týmto spresnením zosúladilo znenie Zákona o energetike s požiadavkami zákona č. 18/2018 Z. z. o spracúvaní osobných údajov, podľa ktorého osobitný zákon, ktorý je právnym základom na spracúvanie osobných údajov, musí obsahovať zoznam/rozsah osobných údajov. Zákon o energetike už obsahuje konkrétny zoznam osobných údajov odberateľov, ale ten sa týka len zraniteľných odberateľov. Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 69 ods. 2 písm. h) nasledovne: „h) poskytovať prevádzkovateľovi siete, ktorej je užívateľom, technické údaje zo zmlúv o dodávke plynu a osobné údaje o odberateľoch vyplývajúce zo zmlúv o dodávke plynu, a to 1. identifikačné údaje, 2. adresu trvalého pobytu, 3. kontaktné telefónne číslo, faxové číslo,	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.

	adresu elektronickej pošty, ak ich má, 4. dátum narodenia, 5. adresu odberného miesta, 6. číslo odberného miesta odberateľa plynu“ Odôvodnenie: Zákon o energetike je pre prevádzkovateľa distribučnej siete právnym základom na spracúvanie osobných údajov odberateľov na účely plnenia si zákonných povinností prevádzkovateľa distribučnej siete vo vzťahu k odberateľovi plynu a dodávateľovi plynu. Zdrojom osobných údajov odberateľov, ktorých odberné miesto je pripojené do distribučnej siete, je pre prevádzkovateľa distribučnej siete práve dodávateľ plynu, ktorý má s odberateľom uzavretú zmluvu o dodávke plynu a uzaviera pre odberateľa s prevádzkovateľom distribučnej siete zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu. Dodávatelia plynu poskytujú osobné údaje odberateľov plynu, s ktorými majú zmluvný vzťah, prevádzkovateľovi distribučnej siete, na právnom základe, ktorým je Zákon o energetike. Vzhľadom na neurčité znenie ustanovenia § 69 ods. 2 písm. h) Zákona o energetike vznikajú aplikačné problémy, ktoré sa prejavujú najmä v tom aký rozsah osobných údajov sú povinní dodávatelia poskytovať. K riadnemu výkonu povinností prevádzkovateľa distribučnej siete je nevyhnutné kontaktovanie odberateľov nie len písomnou formou, ale aj formou SMS správ alebo elektronicky (e-mailom). Dodávatelia sú povinní podľa Zákona o energetike poskytovať prevádzkovateľovi distribučnej siete osobné údaje o zraniteľných odberateľoch, ktorých konkrétny zoznam je uvedený v Zákone o energetike. Navrhujeme, aby aj v prípade odberateľov, ktorí nie sú zraniteľnými odberateľmi, boli zo strany dodávateľa poskytované obdobné osobné údaje, ako je to v prípade zraniteľných odberateľov podľa §69 ods. 2 písm. r) Zákona o energetike.			
RÚZSR	**56. Zásadná pripomienka k čl. IV, bod 33** Navrhujeme súčasné znenie bodu 33 nahradiť nasledovným: „V § 13 ods. 2 sa vypúšťa písm. m). Doterajšie písmeno n) sa označuje ako písmeno m).“. Odôvodnenie: Navrhujeme ukončenie vecnej regulácie obchodných podmienok dodávky elektriny a dodávky plynu. Odberatelia elektriny v domácnosti a odberatelia plynu v domácnosti majú ako spotrebitelia zaručenú vyššiu mieru ochrany ako iní odberatelia	Z	A	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o

				spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
RÚZSR	**40. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, získavať na pravidelnej báze údaje od dodávateľov plynu, ktorí sú užívateľmi distribučnej siete a zabezpečujú dodávky plynu pre trh s plynom v SR. Na základe týchto údajov dokáže plynárenský dispečing relevantne a včas vyhodnocovať zabezpečovanie zásobovania SR plynom počas zimných sezón a posudzovať tak pripravenosť všetkých účastníkov trhu s plynom z pohľadu bezpečnosti dodávok plynu. Navrhujeme doplniť ustanovenie § 66 Zákona o energetike, o ods. 6 a 7 a súčasne prečíslovať existujúci ods. 6 na ods. 8 nasledovne: „(6) Plynárenský dispečing zabezpečuje od 1. novembra do 31. marca, na základe informácií od dodávateľov plynu podľa § 69, odsekov 7, 8 a 9, monitorovanie dodávok plynu pre vymedzené územie na účel posúdenia možnosti vzniku a vyhlásenia krízovej situácie v plynárenstve. 7 Plynárenský dispečing má právo vyžiadať poskytovanie údajov podľa § 69, odsekov 7, 8 a 9 aj v inej periodicite ako týždenne, v rozšírenom rozsahu a na dlhšie obdobie ako kalendárny týždeň, ak je to odôvodnené.“ Navrhujeme doplniť	Z	A	

	ustanovenie § 69 o nové ods. 7, 8 a 9 nasledovne: „(7) Dodávateľ plynu, ktorý je užívateľom distribučnej siete poskytuje prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, od 1. novembra do 31. marca vždy v prvý pracovný deň kalendárneho týždňa údaje o maximálnom množstve plynu, ktoré je dodávateľ plynu schopný pristaviť vo vstupnom bode do distribučnej siete z prepravnej siete a ktoré je určené pre trh s plynom na vymedzenom území na jednotlivé dni prebiehajúceho kalendárneho týždňa; toto množstvo plynu bude znížené o množstvo plynu ktoré dodávateľ plynu odovzdáva inému dodávateľovi plynu vo vstupnom bode do distribučnej siete z prepravnej siete. (8) Dodávateľ plynu, ktorý je užívateľom distribučnej siete poskytuje prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, od 1. novembra do 31. marca vždy v prvý pracovný deň kalendárneho týždňa údaje o svojich maximálnych disponibilných ťažobných výkonoch zo zásobníkov do distribučnej siete a ktoré je určené pre trh s plynom na vymedzenom území na jednotlivé dni prebiehajúceho kalendárneho týždňa; toto množstvo plynu bude znížené o množstvo plynu, ktoré dodávateľ plynu odovzdá inému dodávateľovi plynu zo zásobníkov do distribučnej siete. (9) Ak je vyhlásená krízová situácia v plynárenstve na úrovni pohotovosti alebo stavu núdze, dodávateľ plynu poskytuje údaje podľa odsekov 7 a 8 denne a to vždy do dvanástej hodiny prebiehajúceho dňa na nasledujúci kalendárny deň.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na aktuálnu situáciu na trhu s plynom (výrazný nárast cien plynu), ako aj na možný výskyt určitých nedostatkov plynu počas zimných sezón, navrhujeme zapracovať do Zákona o energetike povinnosť poskytovať údaje o disponibilných zdrojoch plynu dodávateľmi plynu pre plynárenský dispečing. Na základe takýchto údaje dokáže plynárenský dispečing monitorovať distribučnú sieť počas zimnej sezóny z pohľadu prebytkov/nedostatkov zdrojov plynu, ako aj v rámci prípravy vypracovávať tzv. stress testy (krízové scenáre zásobovania SR plynom). Vďaka komplexným a aktuálnym údajom za celý trh s plynom bude možné zabezpečovať lepšiu pripravenosť v dodávkach plynu pred a počas zimných sezón, včas predvídať prípadné riziká v zásobovaní SR plynom a byť pripravený aj na prípadnú krízovú situáciu v plynárenstve. Súčasne nové ustanovenia dávajú povinnosť plynárenskému dispečingu zabezpečovať zber vyššie uvedených údajov, vyhodnocovať a analyzovať ich za účelom posúdenia prípadného vzniku krízovej			

RÚZSR	**58. Zásadná pripomienka k čl. IV – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme upraviť lehotu na predkladanie návrhu ceny v zmysle § 14 Zákona o regulácii V zmysle uvedeného navrhujeme upraviť znenie § 14 Zákona o regulácii tak, že v odseku 5 bude vypustené písm. a) a písm. c) aktuálneho znenia ustanovenia sa na jeho konci doplní o spojenie „§ 11 ods. 2 písm. a) až d)“, v nadväznosti na vpustenie písm. a) navrhujeme upraviť označenie v dotknutých ustanoveniach. V zmysle uvedeného navrhujeme upraviť ustanovenie § 14 ods. 5 Zákona o regulácii nasledovne: „(5) Návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do a) 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4. písm. g) až i), b) 30. septembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre regionálne distribučné sústavy, § „§ 11 ods. 1 písm. h), § 11 ods. 2 písm. e) a f), § 11 ods. 3 písm. a) až c) a § 11 ods. 4 písm. a), b), d) až f), § 11 ods. 2 písm. a) až d), c) 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a „§ 11 ods. 1 písm. k), d) do 30. novembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre dodávku pitnej vody verejným vodovodom, ktorú regulovaný subjekt nakupuje od iného regulovaného subjektu podľa § 11 ods. 4 písm. b).“ Odôvodnenie: Spoločnosť od roku 2018 vykazuje koniec hospodárskeho roka k 31. júlu. V prípade podávania návrhu ceny na prvý rok regulačného obdobia v cenovej regulácii v plynárenstve v termíne k 31. júlu posledného kalendárneho roka regulačného obdobia, spoločnosť nebude mať k dispozícii účtovnú závierku toho roku a teda návrh ceny nebude disponovať najnovšími údajmi, ale naopak, rok starými. V prípade posunutia termínu podávania návrhu ceny na prvý rok regulačného obdobia na termín 30. septembra, bude mať spoločnosť, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, priestor na to, aby mohla predkladať cenový návrh s aktuálnymi údajmi.	Z	ČA	Na základe stanoviska ÚRSO bolo upravené na termín 30.9. presunom z §14 ods. 5 písm. a) do § 14 ods. 5 písm. c) tak, že sa uvedená zmena lehoty na predkladanie cenových návrhov bude týkať výlučne cenových návrhov v oblasti plynárenstva podľa § 11 ods. 2 písm. a) až d) ZoR.
RÚZSR	**32. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme upraviť ustanovenia Zákona o energetike a zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach takým spôsobom, aby prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, nemusel prevziať vzorový prevádzkový poriadok. V tejto súvislosti navrhujeme zodpovedajúcim spôsobom upraviť najmä ustanovenia Zákona o energetike a § 15 ods. 6 Zákona o regulácii Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zrušenie povinnosti prevziať / povinnosti mať vzorový prevádzkový	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. Obsahové náležitosti prevádzkového poriadku v prípade prevádzkovateľa distribučnej sústavy/siete,

	poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest. Vzhľadom na osobitosti prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, je akceptovateľné a pochopiteľné, že má odlišnosti oproti prevádzkovému poriadku pre distribučnú sieť, do ktorej je pripojených menej ako 100.000 odberných miest. Mnoho ustanovení, ktoré sú nevyhnutné pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100.000 odberných miest, nemajú význam pre menších prevádzkovateľov distribučnej siete a zbytočne by im komplikovali prevádzku. Okrem iného, prevádzkový poriadok musí byť schválený ÚRSO, takže regulácia ohľadne vzorového poriadku je nadbytočná. Vnímame snahu predkladateľa upraviť minimálne náležitosti prevádzkového poriadku vo všeobecne záväznom právnom predpise. Dovoľujeme si apelovať, aby ak neupustí od vzorového prevádzkového poriadku, išlo iba o stanovenie minimálnych základných obsahových náležitostí, ktoré majú byť v prevádzkovom poriadku upravené.			do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, bude stanovovať vyhláška. Vzorový prevádzkový poriadok bude vydávaný už len pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy/siete, do ktorej je pripojených menej ako 100 000 odberných miest.
RÚZSR	**44. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 73 ods. 3 Zákona o energetike tak, že za slovné spojenie „je odberateľ plynu“ a pred slovné spojenie „povinný vykonať“, navrhujeme vložiť slovné spojenie: „alebo vlastník nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, na svoje náklady“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej siete nemôže vynakladať náklady na úpravu zariadení, ktoré nie sú súčasťou ním prevádzkovanej siete. Navrhovaná zmena odstráni aplikačné problémy pri určovaní subjektu, ktorý je povinný dané náklady znášať a zároveň rozširuje okruh povinných osôb aj na vlastníka nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, nakoľko v prípadoch, kedy odberateľ plynu nie je subjektom totožným s vlastníkom nehnuteľnosti, by takéto náklady na úpravu svojho zariadenia mal primárne znášať vlastník nehnuteľnosti.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**28. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu - vytvorenie podmienok pre znižovanie emisií skleníkových plynov a zlepšenie ovzdušia prostredníctvom efektívnej plynofikácie** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike tak, že bude nahradené novým nasledovným znením: „zriaďovať na cudzích pozemkoch elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody25) a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Podpora biometánu sa uskutočňuje iným spôsobom. EK predstaví plynárenský balík. Rozpor

	dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia“ Odôvodnenie: Aj napriek rozvinutej plynárenskej infraštruktúre existujú miesta a oblasti, kde nie je zemný plyn k dispozícii. Rozširovanie existujúcej plynárenskej siete zvýši dostupnosť zemného plynu ako nízko-emisného paliva (z pohľadu tuhých znečisťujúcich látok), dokáže však aj znížiť emisie skleníkových plynov v prípade, že nahrádza tuhé fosílne palivo v existujúcom zdroji. Slovenská republika čelí dlhodobo problému zhoršenej kvality ovzdušia, pričom zo strany Európskej komisie bola na Slovensko podaná súdna žaloba za neplnenie limitov znečistenia ovzdušia. Rozvoj plynárenskej infraštruktúry je v súlade s prijatými strategickými dokumentami ako sú Nízko-uhlíková stratégia rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 a Integrovaný národný energetický a klimatický plán na roky 2021-2030, kde je zemný plyn braný ako palivo prechodu k dosiahnutiu nízko-uhlíkovej ekonomiky. Už v súčasnosti je plynárenská infraštruktúra pripravená na integráciu biometánu a do budúcnosti sa počíta s primiešavaním vodíka a iných obnoviteľných a nízkouhlíkových plynov. Sledujúc vyššie uvedené ciele je efektívna plynofikácia ďalších odberných miest žiadaným výsledkom, ktorej by výrazne pomohla vyššie uvedená právna úprava.			odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**51. Zásadná pripomienka k čl. III., bod 3** Navrhujeme uvedený body vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť pre jeho nezrozumiteľnosť, pričom povinnosť v zmysle tohto bodu je nevykonateľná. Najmä v prípade odstávok fotovoltických a veterných elektrární, pri ktorých je ťažko predpokladať odstávky (ich variabilita). Navyše, súčasná právna úprava a ani navrhovaná neobsahuje definíciu odstávky elektrární.	Z	A	Čl. III predloženej novely bude predmetom transpozície smernice 2018/2001 o podpore využívania energie z OZE.
RÚZSR	**6. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 54** Navrhujeme v § 11 ods. 1 a § 12 zákona o energetike jednoznačne vymedziť, že práva a povinnosti držiteľa povolenia, vrátane práva vstupovať na cudzie pozemky a práva zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia zariadenia distribučnej siete a prípojky do distribučnej siete, sa vzťahujú aj na výrobcu obnoviteľného plynu (ak bude stavať túto sieť výrobca). Odôvodnenie: V súčasnosti majú prevádzkovatelia distribučných sieti právo vstupovať na cudzie pozemky a právo zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia zariadenia distribučnej siete. Takéto právo by malo byť explicitne	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Uvedené práva a povinnosti sa vzťahujú rovnako na všetkých držiteľov povolenia.

	rozšírené aj na výrobcu biometánu, ktorý je oprávnený stavať pripojenie zo zákona č. 309/2009 Z. z.. Alternatívne, v záujme obmedzenia počtu subjektov s právom vstupovať na cudzie pozemky, navrhujeme upraviť §11a zákona č. 309/2009 Z. z. tak, že sa obmedzí právo len na prevádzkovateľa distribučnej siete vo vopred stanovenej lehote a na základe žiadosti výrobcu biometánu.			Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**13. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 90** Navrhujeme v § 17b doplniť nový odsek, ktorý znie: „Na zmluvy o agregácii uzavreté s odberateľom elektriny v domácnosti sa vzťahujú ustanovenia § 17 a § 17b, odseky 1, 2, 4 až 9, pričom sa použijú primerane.“. Navrhujeme tiež zvážiť obdobnú úpravu aj v § 17 v prípade odberateľov elektriny vo všeobecnosti. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do ustanovenia nový odsek, v zmysle ktorého sa na zmluvy o agregácii uzavreté s odberateľom elektriny v domácnosti vzťahujú primerane ustanovenia regulujúce zmluvy o dodávke elektriny s odberateľom v domácnosti. Takéto ustanovenie komplexne pokryje vzťahy odberateľa domácnosti s agregátormi – najmä pokiaľ ide o povinné náležitosti zmluvy o agregácii, informačné povinnosti v rámci zmluvného vzťahu a právo na odstúpenie od zmluvy o agregácii, ktoré by mali byť rovnaké ako v prípade zmluvy o dodávke. Absencia ustanovenia by bola diskriminačná pre integrovaného agregátora.	Z	N	Súčasný návrh nie je diskriminačný voči integrovanému agregátorovi – poskytovanie flexibility nemusí byť dohodnuté v zmluve o (združenej) dodávke, aj integrovaný agregátor môže s aktívnym odberateľom (poskytovateľom flexibility) uzatvoriť samostatnú zmluvu o agregácii. Smernica (EÚ) 2019/944 navyše nevyžaduje takú mieru ochrany poskytovateľa flexibility ako odberateľa elektriny (v domácnosti) – poskytovanie flexibility totiž pre odberateľa elektriny nie je kriticky nevyhnutné ako samotný odber elektriny. Osobitné ustanovenia na ochranu poskytovateľa flexibility sú transponované v § 17b

				ods. 9, § 17c, § 17e, § 34 ods. 2 písm. u), § 34a ods. 2 písm. d) a § 35 ods. 4 písm. h) ZoE. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**46. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme v Zákone o energetike zaviesť definíciu plynovej prípojky a vyjasniť znenie ustanovenia § 72 Zákona o energetike Ustanovenie § 72 Zákona o energetike navrhujeme upraviť nasledovne: (1) Plynová prípojka je plynárenské zariadenie, ktoré je určené na pripojenie odberného plynového zariadenia jedného koncového odberateľa plynu do distribučnej siete, ak technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej siete alebo prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete nestanovujú inak. (2) Plynová prípojka sa začína odbočením z distribučného plynovodu, v osobitných prípadoch uvedených v technických podmienkach prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 19 odbočením z existujúcej plynovej prípojky, smerom k odbernému plynovému zariadeniu odberateľa plynu a je súčasťou distribučnej siete. (3) Plynová prípojka sa končí hlavným uzáverom plynu. (4) Plynová prípojka sa zriaďuje v súlade so zmluvou o pripojení do distribučnej siete. Náklady na zriadenie plynovej prípojky uhrádza ten, v ktorého prospech bola zriadená, ak sa prevádzkovateľ distribučnej siete nedohodne s odberateľom plynu inak. Prevádzka, údržba a opravy plynovej prípojky sa vykonávajú v súlade s technickými podmienkami prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 19 a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej siete. (5) Vlastníkom plynovej prípojky je ten, kto uhradil náklady na jej zriadenie. Pri zmene vlastníctva odberného plynového zariadenia prechádza vlastníctvo plynovej prípojky na nového vlastníka odberného plynového zariadenia. Ak je vlastníkom plynovej prípojky prevádzkovateľ distribučnej siete, tak zmenou vlastníctva odberného plynového zariadenia nedochádza k zmene vlastníctva plynovej prípojky. Zasahovať do plynovej prípojky bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete je zakázané. (6) Odberné plynové zariadenie je povinný zriadiť odberateľ plynu na vlastné náklady. Náklady na rekonštrukciu plynárenského zariadenia vrátane hlavného uzáveru plynu, na ktoré sa odberné plynové zariadenie pripojí, uhrádza ten, kto rekonštrukciu realizuje. Pri rekonštrukcii plynárenského zariadenia umiestni prevádzkovateľ distribučnej siete hlavný	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.

	uzáver plynu na hranicu pozemku odberateľa plynu alebo na hranicu objektu odberateľa plynu, do ktorého je dodávaný plyn; plynové zariadenie za hlavným uzáverom plynu sa rekonštrukciou plynárenského zariadenia stáva odberným plynovým zariadením. Odberateľ je pri rekonštrukcii plynárenského zariadenia povinný vybudovať odberné plynové zariadenia po hranicu pozemku alebo objektu odberateľa plynu k pripojeniu za hlavným uzáverom plynu. (7) Odberné plynové zariadenie sa začína za hlavným uzáverom plynu a končí sa plynovými spotrebičmi odberateľa. Ak je odberné plynové zariadenie pripojené k spoločnému odbernému plynovému zariadeniu, každé odberné plynové zariadenie sa začína za uzatváracou armatúrou, ktorá ho oddeľuje od spoločného odberného plynového zariadenia. Súčasťou odberného plynového zariadenia nie je domový regulátor tlaku plynu a meracie zariadenie odberu plynu. Vlastník alebo osoba oprávnená užívať alebo spravovať odberné plynové zariadenie alebo spoločné odberné zariadenie je povinná umožniť dodávku plynu pre koncových odberateľov plynu a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete pripojiť k tomuto plynovému zariadeniu koncového odberateľa plynu. (8) Spoločné odberné plynové zariadenie je odberné plynové zariadenie určené na odber plynu pre viacerých odberateľov. Spoločné odberné plynové zariadenie sa začína za hlavným uzáverom plynu a končí sa uzatváracou armatúrou, ktorá ho oddeľuje od odberného plynového zariadenia odberateľa plynu. Spoločné odberné plynové zariadenie na dodávku plynu nachádzajúce sa v jednej nehnuteľnosti je súčasťou tejto nehnuteľnosti. (9) Zriaďovať nové odberné plynové zariadenie, rozširovať alebo rekonštruovať existujúce odberné plynové zariadenie, ktorého prevádzkou sa zmenia technické podmienky a obchodné podmienky odberu plynu, možno iba po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa siete, na ktorú je pripojené, a pri dodržaní podmienok ním určených. (10) Zasahovať do odberného plynového zariadenia, ktorým sa distribuuje nemeraný plyn od hlavného uzáveru plynu k určenému meradlu, bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete, je zakázané. (11) Uzatvoriť prívod plynu hlavným uzáverom plynu pri oprave odberného plynového zariadenia môže odberateľ plynu, ktorý je povinný o tom bezodkladne informovať prevádzkovateľa distribučnej siete. (12) V prípade zabránenia mimoriadnej udalosti hlavný uzáver plynu môže uzatvoriť ktokoľvek. Uzatvorenie hlavného uzáveru plynu je ten, kto uzatvorenie vykonal, povinný bezodkladne oznámiť prevádzkovateľovi distribučnej siete. Opätovné otvorenie hlavného uzáveru plynu môže vykonať len osoba odborne spôsobilá, ktorá je povinná o tom bezodkladne informovať prevádzkovateľa distribučnej siete. (13) Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo			

	kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu. (14) Vlastník alebo osoba oprávnená užívať alebo spravovať plynové zariadenie, ktorého prostredníctvom sú pripojení koncoví odberatelia plynu do distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete, a vlastník alebo správca dotknutej nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný a) umožniť dodávku plynu pre koncových odberateľov plynu, b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto plynovému zariadeniu, c) udržiavať toto plynové zariadenie slúžiace na dodávku plynu v zodpovedajúcom technickom stave, d) poskytovať technické údaje a revízne správy o tomto plynovom zariadení v jeho vlastníctve alebo správe prevádzkovateľovi distribučnej siete, e) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete pripojiť k tomuto plynovému zariadeniu odberateľa plynu. Odôvodnenie: Vymedzenie pojmu plynovej prípojky je potrebné najmä z hľadiska jasnej úpravy právnych vzťahov súvisiacich s pripájaním do distribučnej siete. Navrhovaná zmena môže prispieť k riešeniu problémov súvisiacich s novými pripojeniami do distribučnej siete a tzv. nekorektnými prípojkami, ako aj k zvýšeniu právnej istoty v oblasti vlastníctva prípojky (napr. pri predaji nehnuteľností). Uvedená zmena je vhodná aj z hľadiska zjednotenia úpravy s úpravou v oblasti elektroenergetiky, v rámci ktorej je právne rozoznávaná elektrická prípojka (§ 39 Zákona o energetike).			
RÚZSR	**50. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť nový bod v nasledovnom znení s odkazom na príslušné ustanovenie zákona o energetike: 10. podrobnosti analýzy posúdenia nákladov a prínosov zavádzania inteligentných meracích systémov a spôsob jej vyhodnotenia. Odôvodnenie: Vyhláška z dielne MH SR týkajúca sa zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov podľa § 42 by mala obsahovať podrobnosti týkajúce sa analýzy posúdenia nákladov a prínosov, ako aj spôsob jej vyhodnotenia	Z	N	Povinnosť vykonať analýzu posúdenia nákladov a prínosov zavádzania IMS je povinnosťou uloženou smernicou (EÚ) 2019/944 priamo členským štátom, pričom podľa prílohy II smernice (EÚ) 2019/944 musí hodnotenie zohľadňovať metodiku

				analýzy nákladov a prínosov a minimálne funkcie inteligentných meracích systémov stanovených v odporúčaní Komisie 2012/148/EÚ, ako aj najlepšie dostupné techniky na zaistenie maximálnej miery kybernetickej bezpečnosti a ochrany údajov. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**24. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 291** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 291. v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 89 ods. 5 Zákona o energetike. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie má zaviesť zásadné právomoci inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie, akým je vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov. Takéto právomoci považujeme za neprimerané vo vzťahu k verejnoprávnym úlohám, ktoré Slovenská obchodná inšpekcia v oblasti energetiky zastáva. Takéto prostriedky sú vhodné pre predchádzanie trestnej činnosti a nie pre vykonávanie kontrol Slovenskou obchodnou inšpekciou. Dokonca ani Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ktorý má jedny z najrozsiahlejších oprávnení pre vykonávanie inšpekcii nedisponuje právomocou vyhotovovať obrazové, zvukové alebo obrazovo zvukové záznamy.	Z	ČA	Predložené ustanovenie má slúžiť na lepšiu vymožiteľnosť zákona. SOI vyhotovuje obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy dlhodobo v rôznych oblastiach, ktorými je SOI poverená bez toho, aby tieto právomoci boli zneužívané. Ich použitie sa riadi vnútornými predpismi. Vždy, ak to situácia dovoľuje sú subjekty informované vopred o tom, že bude vyhotovená aj fotodokumentácia, resp. iné zisťovanie potrebné

				pre riadne zadokumentovanie stavu vecí. Navrhované ustanovenie bolo doplnené s cieľom zosúladenia s platnou legislatívou SR dôvetkom a doplnením odkazu na osobitný predpis - zákon č. 128/2002 Z. z. nasledovne: „291. V § 89 ods. 5 sa slová „nazerať do príslušných dokladov a vyžadovať potrebné vysvetlenia“ nahrádzajú slovami „požadovať potrebné doklady, údaje, písomné alebo ústne vysvetlenia, overovať totožnosť kontrolovaných osôb a vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov94a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 94a znie: „94a) § 5 ods. 7 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu

				vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**25. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 293** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 293. v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 89 ods. 8 Zákona o energetike. Odôvodnenie: V súčasnom ustanovení § 89 ods. 8 Zákona o energetike sú upravené zásadné povinnosti, ktoré má osoba podliehajúca dozoru, akým je napríklad povinnosť umožniť vstup inšpektorov na pozemok, do objektov a zariadení osoby podliehajúcej dozoru ako aj podať vysvetlenia a sprístupniť dokumenty. Regulovaný subjekt nemôže mať vedomosť o tom, aký je vzťah tretích osôb k Slovenskej obchodnej inšpekcii, a či s ňou majú tieto osoby uzatvorenú akúkoľvek zmluvu, prípadne, či takýto vzťah ak aj bol v minulosti uzatvorený, stále trvá. Nejasný je aj rozsah poverenia, ktoré tretie osoby majú od Slovenskej obchodnej inšpekcie udelené. V neposlednom rade sa javí ako nepriechodné využitie tretích osôb pri inšpekcii z hľadiska ochrany osobných údajov osôb, voči ktorým sa inšpekcia vykonáva.	Z	N	SOI vo všeobecnosti má takéto oprávnenie už zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“). Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. „SOI môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby") s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontrolnej úlohy, a požadovať ich uvoľnenie najdlhšie na desať pracovných dní kalendárneho roka.

				Prizvané osoby majú práva a povinnosti inšpektorov v rozsahu im vydaného oprávnenia okrem oprávnenia podľa odseku 7 písm. b) a f); na maloletú osobu podľa odseku 3 sa okrem oprávnenia podľa odseku 7 písm. a) práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú“. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. ďalej „kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom a prizvaným osobám vykonať kontrolu, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov, ktoré súvisia s predajom výrobkov a poskytovaním služieb.“ Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**26. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 298** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 298. v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 91 ods. 1 písm. d) bod 3. Zákona o energetike Odôvodnenie: V súčasnom ustanovení § 91 ods. 1 písm. d) Zákona o energetike sú upravené prípady, kedy je možné uložiť regulovanému subjektu pokutu od 100 do 30.000 EUR. Medzi skutkové podstaty upravené v tejto časti zákona navrhuje predkladateľ doplniť skutkovú podstatu správneho deliktu, ktorá by	Z	ČA	Za vhodnejšie riešenie považujeme samostatne poriadkovú pokutu podľa vzoru § 24 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa – „(3) Výrobcovi,

	spočívala v tom, že regulovaný subjekt alebo iná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dozoru. Vzhľadom na ústavou zaručené právo na obhajobu nie je primerané, aby boli dozorované subjekty postihované za rušenia alebo sťažovanie výkonu dozoru. Daná úprava neurčitým spôsobom zavádza novú skutkovú podstatu správneho deliktu. Je avšak formulovaná právne neurčito. Takéto formulovanie je neprípustné s ohľadom na to, že oblasť správneho trestania sa spravuje základnými zásadami trestného práva. Medzi tie patrí aj zásada nulla poena sine lege scripta a nulla poena sine lege certa. Tie prikazujú, aby boli osoby sankcionované jedine na základe písomných a právne určitých skutkových podstát. Dané skutková podstata nespĺňa.			predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon dozoru, prípadne nesplní záväzný pokyn podľa § 20 ods. 3 písm. h), uloží orgán dozoru poriadkovú pokutu do 1 660 eur, a to aj opakovane.“.
RÚZSR	**53. Zásadná pripomienka k čl. IV bod 22** Navrhujeme vypustiť z návrhu novely rozšírenie kompetencie ÚRSO posudzovať konanie v rozpore s dobrými mravmi. Navrhujeme vypustiť z navrhovaného znenia ustanovenia § 9 ods. 7 Zákona o regulácii (čl. IV bod 22) slovné spojenie „zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi“. Odôvodnenie: Návrhom novely sa má zaviesť v § 9 ods. 7 Zákona o regulácii rozsiahla dohľadová právomoc pre ÚRSO. Okrem iného má ÚRSO vykonávať dohľad nad konaním v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na absenciu definície dobrých mravov, nie je možné vylúčiť neprimerane extenzívny výklad tohto pojmu a zároveň aplikačné problémy pri posudzovaní konania v rozpore s dobrými mravmi. Dohľad nad konaním v rozpore s dobrými mravmi je tak široko koncipovaná dohľadová právomoc, že by umožnila ÚRSO vykonávať dohľad bez nevyhnutných obmedzení. Dané sa prieči ústavnému imperatívu v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Navrhujeme tiež precizovať prevzatie dohľadových právomocí v spotrebiteľskej oblasti takým spôsobom, aby bolo zrejmé, že sa dané týka výlučne regulovaných oblastí.	Z	N	Cieľom je zaistiť vyššiu ochranu odberateľa. Tieto ustanovenia je potrebné vykladať v zmysle odkazu na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, kde sú jednotlivé oblasti (vrátane konania v rozpore s dobrými mravmi) detailnejšie vymedzené. V súčasnosti je podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa kontrola nad dodržiavaním zákazov uvedených v § 9 ods. 7 zákona o regulácii a povinnosti informovania odberateľov o cenách v kompetencii Štátnej

				obchodnej inšpekcie, nezavádza sa teda nová právomoc štátnym orgánom, ale dochádza len k presunu právomoci od Štátnej obchodnej inšpekcie k ÚRSO. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**8. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 87** Nesúhlasíme s navrhovaným znením v § 17 ods. 20, t. j. „Odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti má právo na poskytnutie informácií o alternatívnych opatreniach k predchádzaniu odpojenia z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti, a to v dostatočnom predstihu pred plánovaným odpojením. Alternatívne opatrenia zahŕňajú aspoň informácie o tom, či dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu umožňuje odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred odpojením dohodnúť plnenie dlžných platieb v splátkach, informácie o podmienkach takého plnenia v splátkach a odkaz na webové sídlo úradu s informáciami o súvisiacich právach odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti.“ a žiadame jeho vypustenie. Odôvodnenie: Na základe doterajších skúseností s praxe sa pomerne často stáva, že aj napriek tomu, že je uzatvorená s odberateľom dohoda o splátkach, odberatelia si neplnia svoje povinnosti a ak aj odberateľ plní dohodu dohodnutú v splátkovom kalendáre, tak sa pomerne častuje vyskytuje prax, že však zároveň neplatí riadne faktúry. Dodávateľ energie sa dostáva do nevýhodnej situácie a takto môže odberateľ „migrovať“ medzi dodávateľmi bez toho, aby niekde platil za niečo, pričom evidencia, ako je napríklad v úverovom registri neexistuje. Súčasne žiadame jeho vypustenie z dôvodu, že ide o úpravu, ktorá je nad rámec smernice.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 10 ods. 11 smernice (EÚ) 2019/944. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**18. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 189** Nesúhlasíme s navrhovaným znením v § 32a ods. 1, t. j. so znením „Ak tento paragraf alebo § 35a neustanovuje inak, prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy nesmie na vymedzenom území vlastniť, vyvíjať, spravovať alebo	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 38 smernice (EÚ) 2019/944. Akceptovanie pripomienky by bolo v

	prevádzkovať zariadenie na uskladňovanie elektriny alebo nabíjaciu stanicu pre iné ako vlastné použitie.“ a žiadame ho upraviť tak, aby tieto podmienky boli definované pre prevádzkovateľov sústavy s počtom odberných miest viac ako 10 000 všeobecne, keďže podmienky uvedené v odseku 6 sú veľmi limitujúce a obmedzujúce a nie sú v súlade s dnešnou praxou. Vzhľadom na uvedené žiadame odstrániť znenie § 32a ods. 6 písm. c). Odôvodnenie: K prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, do ktorej boli v minulosti pripojené domácnosti s ktorými mal vlastník MDS vzťah napr. pracovný dnes už sú domácnosti obývané aj obyvateľmi bez vzťahu k vlastníkovi MDS, Obývanie domácnosti iným obyvateľom by nemalo mať vplyv na možnosť vlastniť MDS batérie ak spĺňajú zvyšné podmienky uvedené v bode 6.			rozpore s cieľom navrhovanej právnej úpravy.
RÚZSR	**16. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 166 a 168** Nesúhlasíme so znením uvedeným v § 31 ods. 1 písm. e) 3. bode, t. j. „obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny zraniteľným odberateľom elektriny nie je možné v období od 1. novembra do 31. marca“. Odôvodnenie: Máme za to, že ide o príliš obmedzujúce a zväzujúce ustanovenie z pohľadu dodávateľa energie, najmä keď nie je zrejmý jasný a jednoznačný postup kedy a za akých podmienok je možné odpojenie. Ustanovenie dátumu obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny pre zraniteľného odberateľa v tomto smere nie je z pohľadu dodávateľa elektriny absolútne dostatočné.	Z	N	Dodávateľa elektriny sa navrhované ustanovenie nijak nedotýka. PDS nemá právo obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny zraniteľným odberateľom elektriny len z dôvodu neoprávneného odberu elektriny podľa § 46 ods. 1 písm. a) druhého bodu, t. j. pri odbere elektriny bez uzavretej zmluvy o (združenej) dodávke elektriny alebo bez titulu, na základe ktorého vzniká právo zdieľať elektrinu, v kritickom zimnom období.
RÚZSR	**3. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 8** Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „8. V § 2 písm. b) sa za štrnásty bod vkladá nový pätnásty bod, ktorý znie: „15. odovzdávacím miestom miesto odovzdania	Z	ČA	Navrhujeme nasledujúce znenie: „15. odovzdávacím miestom

	elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov tvoriacich jedno výrobné zariadenie na jednom ucelenom pozemku,“.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie je potrebné rozšíriť o prípad, že odovzdávacie miesto pozostáva z viacerých meracích bodov, ktoré má tvoriť jedno výrobné zariadenie nachádzajúce sa na jednom ucelenom pozemku. Pôvodne navrhovaná právna úprava by znamenala zvýšenie byrokratickej záťaže a zmenu existujúcich zmlúv medzi výrobcami a prevádzkovateľmi sústav.			miesto odovzdania elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov,“. Doplnenie „tvoriacich jedno výrobné zariadenie na jednom ucelenom pozemku“ nie je správne, meracie body netvorí zariadenie na výrobu elektriny.
RÚZSR	**55. Zásadná pripomienka k čl. IV, bod 28** V § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia text: „Ostatnými oprávnenými nákladmi podľa predchádzajúcej vety sú najmä náklady činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, náklady súvisiace s prevzatím zodpovednosti za odchýlku odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu, náklady na prístup do zásobníka a uskladnenie plynu. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu má právo k cene za dodávku elektriny podľa § 11 ods. 5 a § 11 ods. 2 písm. e) pripočítať ďalšie náklady súvisiace so zabezpečením združenej dodávky elektriny a združenej dodávky plynu.“. Odôvodnenie: V prípade ak bude zachovaná cenová regulácia dodávky elektriny a plynu odberateľom v domácnosti je nevyhnutné, aby regulované ceny pokrývali všetky oprávnené náklady dodávateľov a umožňovali im dosahovať primeraný zisk v stanovenej miere. V súčasnosti sú viaceré zložky regulovaných cien stanovené pod nákladmi dodávateľov (napríklad fixné náklady činnosti dodávateľa elektriny a plynu, ktoré sú navyše bezdôvodne stanovené v odlišnej výške v prípade dodávky elektriny a dodávky plynu - náklady na obsluhu odberateľov sa nelíšia). V prípade dodávky plynu maximálne ceny neobsahujú náklady na skladovanie plynu. V nadväznosti na uvedené by bolo vhodné v rámci primárnej legislatívy upraviť aspoň príkladmo, ktoré všetky náklady musia byť zohľadnené.	Z	N	Máme za to, že postačí všeobecná navrhovaná zákonná formulácia. Výpočet s „najmä“ nie je úplný, navyše ide detail, ktorý by mal byť upravený vo vyhláške o cenovej regulácii. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**57. Zásadná pripomienka k čl. IV – vloženie nového novelizačného bodu** V § 14, § 17 a § 18 zákona o regulácii a § 756a zákona č. 513/1991 Zb. obchodného zákonníka. Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 14 ods. 4 písm. c), § 14 ods. 9 posledná veta, § 14 ods. 18 až 20, § 17 ods. 8 až 10, § 18 ods. 5 až 7 zákona o regulácii v platnom a	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike.

	účinnom znení a § 756a zákona č. 513/1991 Zb. obchodného zákonníka, týkajúce sa povinnosti schváliť návrh v cenovom konaní najvyšším orgánom regulovaného subjektu. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť ustanovenia stanovujúce povinnosť schválenia cenových návrhov valným zhromaždením (resp. iným najvyšším orgánom) dodávateľov energií. Vypustenie dotknutých ustanovení je opatrením odstraňujúcim neprimerané prekážky vstupu na trh a znižujúcim administratívnu záťaž a teda umožňujúcim vstup nových subjektov na trh dodávky energií – návrh je teda plne v súlade s príslušnými smernicami EÚ, vrátane smernice 2019/944/EÚ. Ustanovenia stanovujúce povinnosť schválenia cenových návrhov valným zhromaždením (resp. iným najvyšším orgánom) dodávateľov energií spôsobujú neodôvodnenú administratívnu záťaž, neprimeraným a neodôvodneným spôsobom komplikujú proces podávania cenových návrhov a predlžujú celý proces prípravy príslušných návrhov zo strany týchto obchodných spoločností a sú nad rámec príslušných smerníc EÚ. Právo obchodných spoločností aj bez dotknutej povinnosti poskytuje akcionárom (alebo spoločníkom) dotknutých regulovaných subjektov dostatočné možnosti ako, v prípade ak tak uvážia, ovplyvňovať proces cenových návrhov.			Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**27. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** V § 2 písm. b) 13. bod navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „13. meracím bodom miesto pripojenia užívateľa sústavy do sústavy vybavené určenými meradlami 4).“. Odôvodenie: Uvedené vyplýva z praxe, keď jedno odberné miesto môže byť fyzicky vybavené aj viacerými meradlami, a to v prípade, že jedno odberné miesto je napájané viacerými vedeniami a tým pádom aj merané viacerými meradlami.	Z	ČA	Meracím bodom je miesto, kde je vždy jedno meracie zariadenie. Keď odberné miesto zahŕňa viac miest pripojenia, ide o viac meracích bodov s viac meradlami. Navrhujeme zachovať definíciu meracieho bodu, ale upraviť definíciu odberného a odovzdávacieho miesta nasledovne: „14. odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích

				bodov, 15. odovzdávacím miestom miesto odovzdania elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov,“.
RÚZSR	**2. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 7** V § 2 písm. b) sa za desiaty bod vkladá nový jedenásty bod, ktorý znie: „11. nefrekvenčnou podpornou službou služba, ktorú využíva prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy na zabezpečenie: a) regulácie napätia v ustálenom stave, alebo b) tokov jalového elektrického výkonu, alebo c) stability sústavy v ustálenom a poruchovom stave, alebo d) schopnosti štartu z tmy alebo e) schopnosti ostrovnej prevádzky, Odôvodenie: V návrhu ide o bližšie upresnenie nefrekvenčnej podpornej služby ktorá by nemusela spĺňať všetky kritéria súčasne.	Z	ČA	Súhlasíme s pripomienkou, navrhujeme však zachovať nami navrhované znenie s tým, že sa „a“ nahradí „alebo“: Aktuálny návrh: „11. nefrekvenčnou podpornou službou služba, ktorú využíva prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy na zabezpečenie regulácie napätia v ustálenom stave, tokov jalového elektrického výkonu, stability sústavy v ustálenom a poruchovom stave, schopnosti štartu z tmy alebo schopnosti ostrovnej prevádzky,“.
RÚZSR	**33. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** V § 27 odsek 2 navrhujeme vypustiť písmeno t), t.j. povinnosť uzatvoriť s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou zmluvu o poskytovaní údajov. Odôvodnenie: Výrobca	Z	N	§ 27 ods. 2 neobsahuje písm. t). Ak sa má na mysli písm. q), uzatvoriť s OKTE zmluvu o

	prevádzkujúci výrobu v ostrovnej prevádzke a nepožadujúci podporu by nemal mať povinnosť uzatvárať zmluvu s OKTE. Sme toho názoru, že by to malo byť právo výrobcu.			poskytovaní údajov, táto povinnosť (ako aj z ostatné povinnosti) vrátane výrobcu elektriny, ktorý nie je pripojený do sústavy, sa navrhovanou úpravou nemení. Oproti v súčasnosti platnému znení sa v § 27 ods. 6 navrhuje oslobodiť výrobcu elektriny, ktorý nie je pripojený do sústavy, od všetkých povinností podľa § 27 ods. 2 (v súčasnosti platné znenie ho oslobodzuje len od niektorých povinností). Na základe diskusie s OKTE sme však upravili tak, že povinnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní údajov bude mať aj výrobca elektriny, ktorý nie je pripojený do sústavy. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**5. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 23** V § 3 písm. b) 15 bod navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „15. poskytovateľom podporných služieb subjekt zúčtovania, ktorý uzatvoril s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy zmluvu o poskytovaní podporných služieb, alebo preniesol zodpovednosť za odchýlku na iný subjekt zúčtovania“.	Z	ČA	Súhlasíme s pripomienkou, navrhujeme znenie zovšeobecniť na všetkých účastníkov trhu s

	Odôvodnenie: Text navrhujeme upraviť z dôvodu, že podporné služby poskytujú aj subjekty, ktoré nie sú subjektami zúčtovania a majú prenesenú zodpovednosť za odchýlky.			elektrinou (ako tomu je v platnom znení): „15. poskytovateľom podporných služieb účastník trhu s elektrinou, ktorý uzatvoril s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy zmluvu o poskytovaní podporných služieb,“
RÚZSR	**17. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 168** V § 31 ods. 1 písm. e) bod 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike navrhujeme doplniť ustanovenie o dôvetok, kto bude znášať predmetné náklady počas nemožnosti odpojenia alebo prerušenia distribúcie elektriny zraniteľným odberateľom. Odôvodnenie: Nemožnosť odpojenia alebo prerušenia distribúcie elektriny zraniteľným odberateľom vytvorí náklady, pri ktorých je potrebné jednoznačne určiť, kto z účastníkov trhu bude tieto náklady znášať.	Z	N	Podľa navrhovanej úpravy PDS nemá právo obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny zraniteľným odberateľom elektriny z dôvodu neoprávneného odberu elektriny podľa § 46 ods. 1 písm. a) druhého bodu (t. j. pri odbere elektriny bez uzavretej zmluvy o (združenej) dodávke elektriny alebo bez titulu, na základe ktorého vzniká právo zdieľať elektrinu) v kritickom zimnom období. To, že zraniteľný odberateľ bude v neoprávnenom odbere, ho nezbavuje povinnosti

				uhradiť náklady/cenu za odobranú elektrinu ako pri akomkoľvek inom neoprávnenom odbere, a to PDS, z ktorého netechnických strát sa neoprávnený odber realizuje. Náklady, ktoré nebudú vymožiteľné, budú musieť byť zohľadnené v regulácii.
RÚZSR	**20. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 225** V § 37a Prístup poverených osôb k údajom koncového odberateľa elektriny navrhujeme doplniť odsek 5: (5) Osoba zodpovedná za správu údajov je povinná zverejniť spôsobom umožňujúcim diaľkový prístup postupy pre sprístupňovanie požadovaných údajov povereným osobám. Postupy pre sprístupňovanie požadovaných údajov musia zabezpečiť poskytovanie požadovaných údajov simultánne k dispozícii a na nediskriminačnom základe a v rovnakých lehotách pre všetky poverené osoby. Všeobecné predpisy o ochrane a bezpečnosti osobných údajov55aa) týmto nie sú dotknuté. Odôvodnenie Na základe SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ Článok 23 Spravovanie údajov 1. Pri stanovovaní pravidiel spravovania a výmeny údajov členské štáty alebo nimi určené príslušné orgány určia pravidlá prístupu oprávnených osôb k údajom koncového odberateľa v súlade s týmto článkom a príslušným právnym rámcom Únie. Údaje na účely tejto smernice zahŕňajú údaje o meraní a spotrebe, ako aj údaje odberateľa potrebné na zmenu dodávateľa, riadenie odberu a iné služby. 2. Členské štáty zabezpečia spravovanie údajov s cieľom zaistiť efektívny a bezpečný prístup k údajom a ich výmenu, ako aj ochranu údajov a bezpečnosť údajov. Nezávisle od modelu spravovania údajov, ktorý uplatní každý členský štát, osoby zodpovedné za spravovanie údajov poskytnú každej oprávnenej osobe prístup k údajom koncového odberateľa v súlade s odsekom 1 tohto článku. Oprávnené osoby dostávajú požadované údaje simultánne k dispozícii a na	Z	N	Aktuálny návrh § 37a ods. 5 znie: „Osoba zodpovedná za správu údajov je povinná zverejniť spôsobom umožňujúcim diaľkový prístup postupy pre sprístupňovanie požadovaných údajov povereným osobám. Postupy pre sprístupňovanie požadovaných údajov musia zabezpečiť poskytovanie požadovaných údajov na nediskriminačnom základe a v rovnakých lehotách pre všetky poverené osoby. Všeobecné predpisy o

	nediskriminačnom základe. Prístup k údajom musí byť jednoduchý, pričom príslušné postupy na získanie prístupu k údajom sa sprístupnia verejnosti.			ochrane a bezpečnosti osobných údajov55aa) týmto nie sú dotknuté.“ Jediným rozdielom je navrhované doplnenie slov „simultánne k dispozícii a“. Pri transpozícii smerníc do národného právneho poriadku nie je treba (dokonca je to nežiadúce) preberať text smernice v doslovnom znení. Máme za to, že postačí spojenie „na nediskriminačnom základe“.
RÚZSR	**52. Zásadná pripomienka k čl. III – vloženie nových novelizačných bodov** V § 3c ods. 1 a 2 a § 6 ods. 8 a 9 zákona navrhujeme v definícii rekonštrukcie zariadenia na výrobu elektriny ako jednu z alternatívnych podmienok uviesť nahradenie technologickej časti zariadenia alebo nové zariadenie využívajúce obnoviteľný zdroj energie – pričom v prípade, ak takýto zdroj nahradí pôvodný, neobnoviteľný zdroj, nemusí dôjsť k zvýšeniu výkonu, účinnosti alebo inej charakteristiky. Zároveň navrhujeme, aby ÚRSO pri výpočte ceny zohľadňoval primárne nahradenie neobnoviteľného zdroja obnoviteľným a nie meniaci sa výkon. Odôvodnenie: V prípade niektorých existujúcich zdrojov môže do roka 2025 dôjsť rekonštrukcii alebo modernizácii, ktorá môže spočívať v úprave zariadenia alebo jeho častí na spaľovanie obnoviteľného plynu, najmä v prípade riešení na báze bioplynu na mieru pre konkrétneho odberateľa bez pripojenia na distribučnú sieť. Zmyslom takejto modernizácie bude len úprava na spaľovanie obnoviteľného zdroja (bez dopadu alebo s negatívnym dopadom na vyššiu účinnosť, vyšší výkon, alebo zníženú spotrebu). Vzhľadom na ciele zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov v energetickom mixe by ustanovenia o modernizácii a rekonštrukcii, najmä veľkých zdrojov v teplárenstve, mali umožňovať aj takúto modernizáciu. Zároveň by mali byť primerané upravené ustanovenia o stanovení	Z	N	Doplnenie, navrhované v obsahu pripomienky, ide nad rámec predmetu úpravy návrhu zákona o energetike. Možná úprava pri transpozícii smernice 2018/2001 o podpore využívania energie z OZE. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.

	výkupnej ceny, ktoré budú prioritizovať zavádzanie obnoviteľných zdrojov pred inými charakteristikami.			
RÚZSR	**21. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 234 a súvisiacich** V § 42 a § 88 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, § 10 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii Navrhujeme určiť zákonnú povinnosť pre Ministerstvo v spolupráci s úradom a taktiež s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav vykonať analýzu posúdenia nákladov a prínosov (CBA analýzu) zavádzania inteligentných meracích systémov, a to v zmysle článku 19 ods. 2 smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. Odôvodnenie: Samotnému zavádzaniu inteligentných meracích systémov by mala predchádzať analýza posúdenia nákladov a prínosov vypracovaná aj za účasti prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav za účelom zachovania objektívnosti a transparentnosti	Z	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné. V tejto agende MH SR bude spolupracovať s ÚRSO a s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**22. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 234 a súvisiacich** V § 42 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a § 10 písm. c) bod 7 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii. Navrhujeme legislatívne zaviesť spoluprácu medzi ÚRSO, MH SR a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav a dodávateľov elektriny. Odôvodnenie: V tejto agende je dôležitá spolupráca medzi ÚRSO, MH SR a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav, ktorí budú samotné inteligentné meracie systémy zavádzať a dodávateľov elektriny, ktorých produkty budú kľúčové pre ich efektívne využitie	Z	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné. V tejto agende MH SR bude spolupracovať s ÚRSO a s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**34. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** V §27 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „(5) Ak výrobca elektriny prevádzkuje zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny a inštalovaný výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný výkon zariadenia na výrobu elektriny, platí, že maximálna rezervovaná kapacita zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny, ak výrobca elektriny nedohodol s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy vyššiu maximálnu rezervovanú kapacitu. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 6 a 7. Odôvodnenie: Potreba inštalácie batériových zariadení v spojení	Z	A	

	so zariadením na výrobu elektriny je reakciou na zmeny vyplývajúce z európskej legislatívy (Nariadenie EU č. 2019/943, Smernica EU č. 2019/944). Zmena parametrov nábehových kriviek pre sekundárnu reguláciu (pôvodne SRV, po novom aFRR) si vyžiada skrátenie časov nábehu z terajších 15 min na 7,5 min od 1.1.2022. Operátor prenosovej sústavy na území SR (SEPS, a.s.) už pristúpil k zmene technických podmienok podporných služieb a harmonizoval ich s technickými štandardmi a predpismi v rámci prepojenej európskej prenosovej elektrickej sústavy (ENTSO-E). Akumulačný zásobník elektrickej energie je technologicky prepojený s výrobným zdrojom, ktorý ho nabíja. V prípade potreby a špičkového nábehu služby v zmysle požiadaviek na podporné služby od SEPS dochádza k čerpaniu z tohto zásobníka. Daný zásobník je teda technologicky prepojený cez HW aj SW so zdrojom výroby elektrickej energie. Toto riešenie zabezpečuje, že zásobník slúži len na splnenie požadovaných nábehov daného zdroja v prípade požiadavky siete na rýchlu a vysokú požadovanú krivku - čo je dej ktorý nie je pravidelným javom a súvisí so stabilitou siete. Daný zásobník bude slúžiť len do času kedy výrobné zariadenie elektrickej energie dosiahne požadovaný výkon (vtedy zásobník prestáva plniť svoju funkciu). Tento zásobník energie je realizovaný pomocou batériového systému, ktorého súčasťou je transformátor, inverter a samotný batériový systém. Vzhľadom na to, že ako každé akumulačné teleso, má aj tento zásobník straty (odhad na úrovní nabíjania/vybíjania, strát na premene energie a jej transformácii na požadované napätie je cca. 8-10%), nedochádza tak na výrobnom zariadení k zvýšenej dodávke do siete - práve naopak. Tento akumulačný zásobník elektrickej energie plní funkciu ako akýkoľvek iný zásobník energie – napr. zásobník tepla, ktorý slúži pre zabezpečenie eliminácie špičkových požiadaviek na dodávku energie a optimalizáciu chodu energetického zariadenia pre jeho maximálnu účinnosť a efektívnosť. Inštaláciou akumulačného zariadenia nedochádza k zvýšeniu inštalovaného výkonu zariadenia, ku ktorému bude pripojené vzhľadom k tomu, že : - že zariadenie je priamo galvanicky prepojené s výrobným zariadením elektrickej energie a je technicky zabezpečené - slúži len pre pomoc rýchlejšej dodávky energie zo zariadenia a dosiahnutia kriviek, ktoré zmenou nezávislou od vôle výrobcu elektriny nastali a slúži pre podporné služby stability siete - jedná sa o akumulačné zariadenie ktoré je nabíjané len z výrobného zariadenia elektrickej energie a ako každé akumulačné zariadenie je stratové - je technologicky zabezpečené, že pri dosiahnutí stanoveného výkonu tento zásobník nedodáva naďalej elektrickú energiu - akumulačné zariadenie nepremieňa iný druh energie (mechanická, tepelná,...) na elektrickú.			

	Maximálna rezervovaná kapacita zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny. V prípade ak má dôjsť k zvýšeniu maximálnej rezervovanej kapacity musí o jej zvýšenie držiteľ povolenia požiadať. Pripomienka je v súlade s navrhovaným ustanovením odseku 7 v §6 (novelizačný bod 44 návrhu zákona).			
RÚZSR	**10. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 87** V Čl. I, bod. 87 v § 17 ods. 5 navrhujeme upraviť text nasledovne: „Ak je dodávateľ elektriny podľa zmluvy uzatvorenej s koncovým odberateľom oprávnený meniť dohodnutú cenu dodávky elektriny alebo obchodné podmienky dodávky elektriny a odberateľ elektriny so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky elektriny, ktorú mu oznámil dodávateľ elektriny podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú. Ak je dodávateľ plynu podľa zmluvy uzatvorenej s odberateľom v domácnosti oprávnený meniť dohodnutú cenu dodávky plynu alebo obchodné podmienky dodávky plynu a odberateľ plynu v domácnosti so zmenou ceny za dodávku plynu alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky plynu, ktorú mu oznámil dodávateľ plynu podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú.“. Primerane navrhujeme upraviť odseky 6 a 7. Odôvodnenie: Navrhujeme rozdeliť uvedené ustanovenie na zmluvy o dodávke elektriny a plynu osobitne tak, aby zohľadňovalo ciele smernice 2019/944, ktorá rozširuje práva odberateľov elektriny.	Z	N	§ 17 zákona o energetike obsahuje vždy rovnakú úpravu pre dodávku elektriny aj plynu, lebo nie je odôvodnené nastavovať inú úroveň ochrany odberateľa v závislosti od druhu odoberanej komodity. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**9. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 87, 203 a 214** V čl. I, body 87, 203 a 214 V zákone o energetike navrhujeme vypustiť: • slová „poskytovanej dodávateľom elektriny dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §17 ods. 8; • slová „a dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §34 ods. 2 písm. l) a § 35 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: V prípade, ak by mala pokračovať cenová regulácia dodávky elektriny odberateľom v domácnosti, malo by byť jej nastavenie nediskriminačné. Na trhu dodávky	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.

	elektriny odberateľom v domácnosti pôsobí veľký počet subjektov. Akékoľvek povinnosti súvisiace s dodávkou by mali byť stanovené nediskriminačne na všetkých dodávateľov. Ak by povinnosť poskytovať regulovaný produkt bola stanovená len pre niektorých dodávateľov, boli by znevýhodnení voči ostatným dodávateľom. Znevýhodnenie by bolo zrejmé napríklad pri zmene ceny (na základe návrhu by sa mali ceny regulovaného produktu meniť vždy k 1.1. – dodávatelia s regulovaným produktom by teda mali nariadenú zmenu ceny k 1.1., zatiaľ čo dodávatelia bez regulovaného produktu by si svoju stratégiu mohli určovať na základe vývoja na trhu).			
RÚZSR	**11. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 87, 203, 211, 212, 268, 269, 275** V čl. I, body 87, 203, 211, 212, 268, 269, 275 navrhujeme vypustiť: • slová „a za obchodných podmienok schválených alebo stanovených úradom“ v navrhovanom § 17 ods. 8; • bod 2. v navrhovanom § 34 ods. 2 písm. l); • odseky 4, 5 a 6 v § 34; • slová „a s obchodnými podmienkami schválenými alebo stanovenými úradom“ v § 35 ods. 2 písm. b); • písm. b) v navrhovanom § 69 ods. 2; • odseky 3, 4 a 5 v § 69 • slová „a s obchodnými podmienkami schválenými alebo stanovenými úradom“ v navrhovanom § 70 ods. 2 písm. b) Odôvodnenie: Okrem všeobecných ustanovení o zákaze neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle Občianskeho zákonníka a ďalších ustanovení právnych predpisov na ochranu spotrebiteľov, ako aj národnej a európskej judikatúry, majú odberatelia elektriny alebo plynu v domácnosti zabezpečené dodatočné práva stanovené smernicami EÚ o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a vnútorný trh s plynom. Obchodné podmienky dodávky elektriny a dodávky plynu pre odberateľov v domácnosti teda musia spĺňať náročné požiadavky o spotrebiteľských zmluvách a byť formulované jasne a zrozumiteľne a nemôžu obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľov elektriny a plynu v domácnosti. Úrad disponuje širokými kompetenciami na zabezpečenie ochrany odberateľov elektriny a plynu v domácnosti prostredníctvom dohľadu nad dodržiavaním legislatívnych predpisov alebo stanovením podmienok dodávky elektriny a plynu vo vyhláške o pravidlách trhu (napríklad stanovením zmluvných podmienok). Stanovenie v špecifických podmienok prostredníctvom legislatívy funguje bežne v iných sektoroch, kde je nutná rovnaká miera ochrany odberateľa, napríklad pri poskytovaní finančných produktov (banky, poisťovne) alebo v elektronických komunikáciách (mobilní a internetoví operátori). Zároveň funguje v týchto sektoroch dohľad regulátora nad dodržiavaním obchodných podmienok.	Z	ČA	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré

	Schvaľovanie obchodných podmienok dodávky elektriny a plynu je administratívne náročné a znemožňuje flexibilné reagovanie na vývoj na trhu a malo by byť nahradené dohľadom regulátora nad ich dodržiavaním. Zároveň je možné nastaviť efektívnejší spôsob oznamovania zmeny obchodných podmienok tak, že dodávatelia budú povinní oznámiť Úradu zmenu obchodných podmienok spolu s miestom ich zverejnenia na webe (30 dní vopred v zmysle legislatívy). Úrad schopný presne identifikovať, či dodávatelia plnia informačné povinnosti voči odberateľom o každej zmene obchodných podmienok ako aj lepšie uplatňovať kontrolné kompetencie.			neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Ustanovenia § 34 ods. 4–6 a § 69 ods. 3–5 zákona o energetike sa ponechávajú. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**54. Zásadná pripomienka k čl. IV, bod 27** V navrhovanom ustanovení § 11 ods. 5 písm. a) vypustiť slová „a ktorý dodáva elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“. Odôvodnenie: V prípade, ak by mala pokračovať cenová regulácia dodávky elektriny odberateľom v domácnosti, malo by byť jej nastavenie nediskriminačné. Na trhu dodávky elektriny odberateľom v domácnosti pôsobí veľký počet subjektov. Akékoľvek súvisiace povinnosti by mali byť stanovené nediskriminačne na všetkých dodávateľov. Ak by povinnosť poskytovať regulovaný produkt bola stanovená len pre niektorých dodávateľov, boli by znevýhodnení voči ostatným dodávateľom. Znevýhodnenie by bolo zrejmé napríklad pri zmene ceny (na základe návrhu by sa mali ceny regulované produktu meniť vždy k 1.1. – dodávatelia s regulovaným produktom by teda mali nariadenú zmenu ceny k 1.1. zatiaľ čo dodávatelia bez regulovaného produktu by si svoju stratégiu mohli určovať na základe vývoja na trhu).	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.
RÚZSR	**7. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 70** V návrhu v §12 ods. 10 navrhujeme uvedené znenie: „(10) Ak prevádzkovateľ prenosovej sústavy, distribučnej sústavy alebo distribučnej siete nedoručí žiadateľovi stanovisko do 15 pracovných dní po doručení žiadosti o stanovisko podľa odseku 5 a 9, žiadateľ o tom informuje ministerstvo. Ministerstvo posudzuje takúto žiadosť tak, že na stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy, distribučnej sústavy alebo distribučnej siete môže prihliadnuť po zohľadnení všetkých vzájomných súvislostí ako aj možných prínosov navrhovanej výstavby.“ Odôvodnenie: Máme za to, že pôvodne navrhované znenie by bránilo rozvoju a modernizácii, ktoré sú nevyhnutné a zapríčinilo by iba konzervovanie súčasného stavu. Úlohou Ministerstva by malo byť v súlade s koncepciou zabezpečiť aby sa	Z	N	Navrhované znenie úpravy je príliš všeobecné. V rámci konania sa prihliada na všetky súvislostí a prínosy v súlade s ustanoveniami § 12. Súčasné navrhované znenie MH SR nijako nebráni modernizácii distribučných sietí.

	distribučné siete rozvíjali a modernizovali. Pri uvažovanom väčšom prechode na elektrifikáciu rozvoj sietí považujeme za nevyhnutný. Podmienkou súhlasu by mal byť prínos pre celkovú modernizáciu a rozvoj s prihliadnutím na čo najväčšiu elimináciu negatívnych vplyvov. Teda výsledkom procesu by malo byť zváženie a uloženie prípadných podmienok na minimalizáciu negatívnych vplyvov.			
RÚZSR	**4. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 14** V novelizačnom bode 14 žiadame v § 2 písmeno b) doplniť päťdesiaty druhý bod, ktorý znie: „52. Ostrovná prevádzka – prevádzka elektroenergetických zariadení bez synchronizácie frekvencie s prenosovou sústavou alebo regionálnou distribučnou sústavou“. Odôvodenie: V zákone chýba definícia ostrovnej prevádzky.	Z	N	V zákone sa s pojmom „ostrovná prevádzka“ nepracuje, nie je preto potrebná ani definícia. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**29. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** V ustanovení § 11 Zákona o energetike navrhujeme odsek 2 doplniť o nové písmeno e) s jeho nasledovným znením: „e) úkony súvisiace s prerušením alebo obmedzením distribúcie plynu a úkony súvisiace s odpojením plynového zariadenia od distribučnej siete.“ Odôvodnenie: Existujúca právna úprava umožňuje nejednoznačný výklad, pričom cieľom navrhovaného doplnenia zákonného ustanovenia je tieto možné výkladové rozpory odstrániť. Úkony prerušenia/obmedzenia distribúcie plynu alebo odpojenia plynového zariadenia od siete, sú úkonmi, ktoré sa uskutočňujú: a) v prípade ak odberatelia plynu neplnia svoje povinnosti vyplývajúce im z ustanovení zákona o energetike alebo b) ako preventívne opatrenia v snahe zabrániť vzniku mimoriadnej udalosti. Povinnosť vopred oznamovať uskutočnenie takéhoto úkonu vlastníkovi nehnuteľnosti môže spôsobiť a v praxi aj v mnohých prípadoch spôsobuje zmarenie možnosti úkon vykonať.	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
RÚZSR	**1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu zákona** V záujme rozvoja výroby energie z obnoviteľných zdrojov navrhujeme zjednodušiť proces povoľovania výstavby nových zdrojov OZE, napr. zadefinovaním jedného povoľovacieho konania, ktoré by v sebe zahŕňalo nielen posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ale aj povoľovanie výstavby – koncept tzv. „One Stop Shop“. Výsledkom by bolo jedno rozhodnutie. Navrhujeme zohľadniť pri návrhu novely prístup nadmerného nezaťažovania podnikateľského prostredia, a to zachovávaním princípu „one in – one out“. V zmysle platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 1. júna	Z	N	Cieľom zavedenia verejných konzultácií o. i. prevádzkových poriadkov je zvýšenie transparentnosti procesu schvaľovania prevádzkových poriadkov a tým zefektívnenie

	2021, a to konkrétne bodu 6.13. platí, že predkladateľ je za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN), povinný znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v rovnakej výške (one in − one out). Predložený materiál do medzirezortného pripomienkového konania však zavádza pre prevádzkovateľa distribučnej siete viaceré povinnosti, resp. zvyšuje jeho náklady, čomu však nekorešponduje zníženie počtu povinností či nákladov v inej oblasti. Identifikovali sme, že návrh novely predmetný princíp nezohľadňuje, aj napriek tomu, že obsahuje návrh úpravy nad rámec transpozície právnych predpisov Európskej únie. Ako príklad možno uviesť, že prevádzkovateľ distribučnej siete má ustanovené nové povinnosti, akými sú napríklad (i) verejné konzultácie prevádzkového poriadku podľa navrhovaného § 15 ods. 6 Zákona o regulácii v sieťových odvetviach, (ii) povinnosť zasielať plán rozvoja distribučnej siete nielen MH SR, ale podľa navrhovaného § 64 ods. 7 písm. f) Zákona o energetike po novom aj ÚRSO, či (iii) zákaz obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu zraniteľným odberateľom v období od 1. novembra do 31. marca príslušného kalendárneho roka pri uvedených prípadoch neoprávneného odberu plynu (v zmysle navrhovaného § 64 ods. 2 písm. g) Zákona o energetike). Týmto povinnostiam však nezodpovedá zníženie nákladov či byrokratickej záťaže prevádzkovateľa distribučnej siete.			fungovania trhu. Úprava vychádza z kompromisného návrhu ÚRSO (ktorý bol čiastočne upravený v časti preberania vzorového PP veľkými prevádzkovateľmi). Návrh novej úpravy je súčasťou návrhu legislatívnych opatrení MH SR na zlepšenie podnikateľského prostredia (tzv. Kilečko 2) na základe podnetov účastníkov trhu. Mení sa povinnosť predkladať Plán rozvoja distribučnej sústavy z „každoročne“ na „každé dva roky“ čím sa znižuje administratívne zaťaženie dotknutých ÚT. Zákaz obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu zraniteľným odberateľom v období od 1. novembra do 31. marca príslušného kalendárneho roka vychádza z ustanovení smernice (čl. 28 ods. 1) ako nové ochranné opatrenie (v súlade s

				odporučeniami EK v súvislosti s aktuálnym vývojom cien na veľkoobchodných trhoch). MPSVaR SR naopak v rámci svojich pripomienok k doložke vybraných vplyvov žiada prípadné vypustenie uvedenej povinnosti zdôvodniť. Bola upravená a zúžená definícia „zraniteľných odberateľov“ (vypustené kritérium veku a ďalšie sprísnenie vymedzenia ZO). MH SR ani ÚRSO nepredpokladajú zásadné aplikačné problémy spojené s novo-navrhovaným opatrením. Vo vzťahu k povoľovaniu výstavby nových zdrojov OZE, v súlade s požiadavkami čl. 16 smernice EÚ 2018/2001, bude v rámci súvisiacej transpozičnej novely navrhnuté zriadenie kontaktného miesta pre usmernenie administratívneho

				postupu. Navrhované zjednodušenie procesu povoľovania výstavby nových zdrojov OZE zahrnutím posudzovania vplyvov na životné prostredie do stavebného konania nepovažujeme za realizovateľné. Proces EIA predchádza územnému aj stavebnému konaniu – výsledkom procesu EIA je záverečné stanovisko, ktoré je záväzným stanoviskom pre ďalšie povoľovacie konanie. Proces EIA je harmonizovaný na úrovni EÚ. Prípadné zmeny (ak by vôbec boli vyhodnotené ako možné) by sa týkali zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.

				Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
RÚZSR	**19. Zásadná pripomienka k čl. I, bod 198** Žiadame konkretizovať a spresniť znenie navrhované v § 34 ods. 2 písm. h), t. j. ustanovenie povinnosti informovať odberateľa elektriny v domácnosti o alternatívnych opatreniach k predchádzaniu odpojenia z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa elektriny v domácnosti, keďže z navrhovaného textu nie je zrejmé, o čom je dodávateľ elektriny povinný odberateľa informovať, resp. k čomu má byť dodávateľ elektriny zaviazaný.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 10 ods. 11 smernice (EÚ) 2019/944.Povinnosti dodávateľa zodpovedá právo odberateľa v domácnosti na poskytnutie informácií o alternatívnych opatreniach k predchádzaniu odpojenia z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa v domácnosti zakotvené v § 17 ods. 20 zákona o energetike. Bol doplnený do § 34 ods. 2 písm. h) odkaz na § 17 ods. 20. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR
SEPS	**§ 2b bod 47 (čl. I bod 14)** Alternatívne na záver bodu 47 v texte za bodkočiarkou navrhujeme nový text: „plne integrovaným prvkom sústavy nie je zariadenie, ktoré slúži alebo je určené na zabezpečovanie rovnováhy alebo riadenia preťaženia v sústave, ak to schváli úrad“. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením bodu 63 Preambuly smernice EPaR (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou (ďalej „len Smernica“).	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v dohodnutom upravenom znení úpravou definície plne integrovaného prvku sústavy, nie však v zmysle tejto pripomienky. Smernica (EÚ) 2019/944 teda podľa nášho výkladu

				vylučuje možnosť zahrnutia zariadení vrátane zariadení na uskladňovanie elektriny využívaných na zabezpečenie rovnováhy alebo riadenie preťaženia medzi „plne integrované prvky sústavy“ podľa definície v smernici (EÚ) 2019/944.
SEPS	**§ 12 ods. 10 (čl. I bod 70)** Na koniec odseku navrhujeme doplniť text: „Ak žiadosť o vydanie stanoviska podľa odseku 5 alebo 9 nie je úplná, prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete vyzve žiadateľa, aby v lehote určenej prevádzkovateľom prenosovej sústavy, prevádzkovateľom distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej siete žiadosť doplnil. Po doplnení žiadosti žiadateľom, plynie lehota uvedená v prvej vete odo dňa doručenia doplnenej žiadosti. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote, prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete oznámi žiadateľovi nesúhlasné stanovisko“. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia by mali mať možnosť vyžiadať si chýbajúce podklady pri posudzovaní žiadosti o stanovisko, pokiaľ je táto žiadosť neúplná alebo nejasná.	Z	ČA	Bol doplnený odkaz na postup podľa prevádzkového poriadku príslušného prevádzkovateľa sústavy v zmysle dodatočného alternatívneho návrhu predkladateľa pripomienky tak, aby toto ustanovenie neobsahovalo prvky správneho konania.
SEPS	**§ 28a ods. 1 (čl. I bod 158)** Navrhujeme doplniť za slová: výrobcami elektriny slovo: „odberateľmi“. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy vyhodnocuje údaje poskytnuté výrobcami elektriny,“ odberateľmi“, prevádzkovateľmi zariadení na uskladňovanie elektriny, prevádzkovateľmi distribučných sústav a dodávateľmi elektriny pre potreby posúdenia primeranosti zdrojov na európskej úrovni a posúdenia primeranosti zdrojov na vnútroštátnej úrovni podľa osobitného predpisu54). Odôvodnenie: Výrazná zmena na strane odberu tiež ovplyvní výpočet vnútroštátnej primeranosti.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v dohodnutom upravenom znení doplnením „odberateľmi elektriny pripojenými do prenosovej sústavy“.

SEPS	**§ 20 ods. 4 písm. c) (nad rámec novely)** Navrhujeme nasledovné znenie písm. c): „zmena hodnoty výkonu dodávaného do sústavy alebo odoberaného zo sústavy výrobcom alebo odberateľom elektriny„ a vložiť nové písm. „g) pozastavenie trhových činností“. Odôvodnenie: Spresnenie a doplnenie existujúcich obmedzujúcich opatrení v súlade s čl. 35 nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2196, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o stavoch núdze a obnovy prevádzky v sektore elektrickej energie.	Z	A	
SEPS	**§ 12 ods. 2 písm. a) (čl. I bod 61)** Navrhujeme podmienky uvedené v písm. a) zjednotiť s podmienkami v písm. b) nasledovne: výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane; zvýšiť inštalovaný výkon takého energetického zariadenia nad 1 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Označenie ostatných písmen v odseku 2 následne upraviť v abecednom poradí. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje neopodstatnený nárast hranice inštalovaného výkonu pre nepredikovateľné zdroje na výrobu elektriny, pri ktorých by sa nevyžadovalo vydanie osvedčenia ani súčinnosť pred ich výstavbou zo strany prevádzkovateľov sústav, do ktorých bude zariadenie v budúcnosti pripojené.	Z	N	MH SR trvá na kapacitnom limite 2 MW ako kompromise medzi rôznymi návrhmi.
SEPS	**§ 27 ods. 2 písm. j) (čl. I bod 129)** Navrhujeme ponechať obsah písm. j) medzi povinnosťami výrobcu. Odôvodnenie: Poskytovanie údajov potrebných na činnosť prevádzkovateľa sústavy, do ktorej je výrobca pripojený.	Z	A	Znenie dotknutých ustanovení v § 27 (a v §27a) upravené v zmysle pripomienky na účel podľa vysvetlenia na spoločnom stretnutí 11.1.2022.
SEPS	**§ 27 ods. 6 (čl. I bod 133)** Navrhujeme ponechať povinnosť poskytovania údajov podľa pôvodných písm. f) a g). Odôvodnenie: Poskytovanie údajov potrebných na činnosť prevádzkovateľa prenosovej sústavy.	Z	A	Znenie dotknutých ustanovení v § 27 (a v §27a) upravené v zmysle pripomienky na účel podľa vysvetlenia na stretnutí 11.1.2022.
SEPS	**§ 11 ods. 1 písm. f) (čl. I bod 54)** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: V súčasnosti nie je prijaté nové znenie stavebného zákona, navrhujeme riadiť sa aktuálnou právnou úpravou.	Z	A	Znenie zosúladené so súčasnou stavebno-právnou legislatívou.

SEPS	**§ 28 ods. 2 písm. f) (čl. I bod 141)** Navrhujeme preformulovať doplnený text „zabezpečiť primeranú kapacitu a prevádzkyschopnosť sústavy“. Odôvodnenie: Pojem dostupnosť kapacity prenosovej sústavy nie je definovaný, navrhujeme presnejšiu a výstižnejšiu transpozíciu ustanovenia čl. 40 ods. 1 písm. c) Smernice využitím zaužívanej terminológie.	Z	A	Pripomienku je možné akceptovať v znení písm. f): „f) zabezpečiť primeranú kapacitu prenosovej sústavy a prevádzkyschopnosť sústavy,“.
SEPS	**§ 19 ods. 10 (čl. I bod 102)** Navrhujeme preformulovať navrhnuté znenie odseku v súlade s čl. 42 smernice nasledovne: Prevádzkovateľ prenosovej sústavy nesmie odmietnuť pripojenie zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny z dôvodu možných obmedzení dostupných kapacít sústavy v budúcnosti pri preťažení vo vzdialených častiach prenosovej sústavy. Tým nie je dotknutá možnosť prevádzkovateľa prenosovej sústavy postupovať podľa odseku 11. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je navrhované znenie výrazne zjednodušené a direktívne. V čl. 42 smernice sa uvádza, že prevádzkovateľ prenosovej sústavy nie je oprávnený odmietnuť pripojenie z dôvodu možného budúceho obmedzenia dostupných kapacít sústavy, ale súčasne má možnosť obmedziť kapacitu pripojenia alebo pripojiť užívateľa s podmienkou, že strpí obmedzovanie kapacity pripojenia so schválením URSO. Takisto v SR už v súčasnosti platí, že ak užívateľ znáša všetky náklady na pripojenie, tak ho prevádzkovateľ prenosovej sústavy obmedziť nemôže. Cieľom navrhovanej úpravy je jej zosúladenie so znením Smernice.	Z	ČA	Ustanovenie v ods. 10 bolo upravené v zmysle pripomienky doplnením „Tým nie je dotknutá možnosť prevádzkovateľa prenosovej sústavy postupovať podľa odseku 11.“. Preťaženie vo vzdialených častiach prenosovej sústavy je v čl. 42 ods. 2smernice (EÚ) 2019/944 uvedené len ako príklad – z toho vyplýva, že navrhované znenie viac zodpovedá čl. 42 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/944 a je s ním v súlade.
SEPS	**§ 28 ods. 3 písm. x) (čl. I bod 154)** Navrhujeme slová „meraní a údaje potrebné na poskytovanie flexibility“ nahradiť slovami „meraní a údaje o obmedzení potenciálneho poskytovania flexibility“. Odôvodnenie: Spresnenie v súlade s implementáciou nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1485, ktorým sa stanovuje usmernenie pre prevádzkovanie elektrizačnej prenosovej sústavy v oblasti výmeny údajov medzi prevádzkovateľom prenosovej sústavy a významnými používateľmi siete.	Z	ČA	Pripomienku je možné čiastočne akceptovať širším spresnením navrhovaného znenia dotknutých ustanovení.

SEPS	**§ 12 ods. 4 písm. b) bod 5 (čl. I bod 65)** Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „energetickú účinnosť energetického zariadenia, ak nejde o zariadenia na distribúciu a prenos elektriny“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ako by sa preukazovala energetická účinnosť vedenia či transformátora. Upozorňujeme taktiež na potrebu posudzovania energetickej účinnosti vodných, veterných a fotovoltických elektrární, ktorá by sa mala brať pri rozhodovaní do úvahy.	Z	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.
SEPS	**§ 27a ods. 1 písm. b) (čl. I bod 134)** Navrhujeme v ods. 1 písm. b) za text „ak uzatvoril zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny“ vložiť text „a zmluvu o pripojení do prenosovej sústavy“. Odôvodnenie: Bez zmluvy o pripojení nemôže byť uzatvorená ani zmluva o prístupe a prenose.	Z	N	Navrhuje sa ponechať platné znenie dotknutých ustanovení. Je zrejmé, že bez fyzického pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy nemožno dodávať vyrobenú elektrinu. Ak chce výrobca elektriny pripojiť zariadenie na výrobu elektriny do sústavy, musí využiť svojho práva uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy podľa § 27 ods. 1 písm. a).
SEPS	**§ 12 ods. 10 (čl. I bod 70)** Navrhujeme v prvej vete ods. 10 zmeniť číslo 15 na 20. Odôvodnenie: Zmenu lehoty z 15 pracovných dní na 20 navrhujeme na základe doterajšej praxe pri rozsahu spracovaných žiadostí.	Z	A	
SEPS	**§ 12 ods. 2 písm. j) (čl. I bod 63)** Navrhujeme vypustiť celé písm. j). Odôvodnenie: Zariadenia môžu negatívne ovplyvňovať sústavu, spôsobovať jej preťaženie alebo nestabilitu. V prípade predpokladaných výrazných prírastkov inštalovaných výkonov uvedených zariadení bez osvedčenia, prevádzkovateľ prenosovej sústavy nebude disponovať dostatočnými informáciami, ktoré musí zohľadniť pri výpočtoch vnútroštátneho posúdenia primeranosti zdrojov.	Z	ČA	MH SR navrhuje kapacitný limit 10 MW pre zariadenia na uskladňovanie elektriny ako vyvážený kompromis.

SEPS	**§ 12 ods. 5 písm. b) (čl. I bod 66)** Navrhujeme vypustiť slová „ak ide o zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW“. Odôvodnenie: V prípade predpokladaných výrazných prírastkov inštalovaných výkonov uvedených zariadení bez osvedčenia, prevádzkovateľ prenosovej sústavy nebude disponovať dostatočnými informáciami, ktoré musí zohľadniť pri výpočtoch vnútroštátneho posúdenia primeranosti zdrojov.	Z	ČA	MH SR trvá na kapacitnom limite 10 MW ako vyváženom kompromise. Tento kompromisný návrh bol predložený s cieľom znížiť byrokratickú záťaž pre výrobcov ako aj PPS. Stanovisko k žiadosti o osvedčenie súladu s EP nie je možné zamieňať s procesom pripojenia. Iba v prípade, že SEPS bude naďalej trvať na limite 5 MW, takýto limit ako krajný možný akceptujeme.
SEPS	**§ 12 ods. 4 písm. b) bod 8.1 (čl. I bod 66)** Navrhujeme vypustiť slová „ak ide o zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW“. Odôvodnenie: V prípade predpokladaných výrazných prírastkov inštalovaných výkonov uvedených zariadení bez osvedčenia, prevádzkovateľ prenosovej sústavy nebude disponovať dostatočnými informáciami, ktoré musí zohľadniť pri výpočtoch vnútroštátneho posúdenia primeranosti zdrojov.	Z	ČA	MH SR trvá na kapacitnom limite 10 MW ako vyváženom kompromise. Tento kompromisný návrh bol predložený s cieľom znížiť byrokratickú záťaž pre výrobcov ako aj PPS. Stanovisko k žiadosti o osvedčenie súladu s EP nie je možné zamieňať s procesom pripojenia. Iba v prípade, že SEPS bude naďalej trvať na limite 5 MW, takýto limit ako

				krajný možný akceptujeme.
SEPS	**§ 11 ods. 17 (čl. I bod 59)** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V súčasnosti nie je prijaté nové znenie stavebného zákona, navrhujeme riadiť sa aktuálnou právnou úpravou.	Z	N	Vypustenie neakceptované, znenie zosúladené so súčasnou stavebno-právnou legislatívou.
SEPS	**§ 2b bod 47 (čl. I bod 14)** V bode 47 za bodkočiarkou navrhujeme vypustenie textu: „plne integrovaným prvkom sústavy nie je zariadenie, ktoré slúži alebo je určené na zabezpečovanie rovnováhy alebo riadenia preťaženia v sústave“ . Odôvodnenie: Rozpor medzi rovnováhou a zabezpečením spoľahlivej prevádzky.	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené v dohodnutom upravenom znení úpravou definície plne integrovaného prvku sústavy, nie však v zmysle tejto pripomienky. Smernica (EÚ) 2019/944 teda podľa nášho výkladu vylučuje možnosť zahrnutia zariadení vrátane zariadení na uskladňovanie elektriny využívaných na zabezpečenie rovnováhy alebo riadenie preťaženia medzi „plne integrované prvky sústavy“ podľa definície v smernici (EÚ) 2019/944.
SEPS	**§ 12 ods. 2 písm. i) (čl. I bod 63** V písm. i) navrhujeme vymedziť navrhované podmienky iba pre prípady, kedy rekonštrukcia alebo modernizácia existujúceho zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie nespôsobí navýšenie inštalovaného výkonu oproti inštalovanému výkonu existujúceho zariadenia. Odôvodnenie: V prípade predpokladaných	Z	A	

	výrazných prírastkov inštalovaných výkonov uvedených zariadení bez osvedčenia, prevádzkovateľ prenosovej sústavy nebude disponovať dostatočnými informáciami, ktoré musí zohľadniť pri výpočtoch vnútroštátneho posúdenia primeranosti zdrojov.			
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 7** 1. V § 2 písm. b) sa za desiaty bod vkladá nový jedenásty bod, ktorý znie: „11. nefrekvenčnou podpornou službou služba, ktorú využíva prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy na zabezpečenie: a) regulácie napätia v ustálenom stave, alebo b) tokov jalového elektrického výkonu, alebo c) stability sústavy v ustálenom a poruchovom stave, alebo d) schopnosti štartu z tmy alebo e) schopnosti ostrovnej prevádzky, Odôvodenie: V návrhu ide o bližšie upresnenie nefrekvenčnej podpornej služby ktorá by nemusela spĺňať všetky kritéria súčasne.	Z	ČA	Súhlasíme s pripomienkou, navrhujeme však zachovať nami navrhované znenie s tým, že sa „a“ nahradí „alebo“.
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 87** 10. Nesúhlasíme s navrhovaným znením v § 17 ods. 20, t. j. „Odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti má právo na poskytnutie informácií o alternatívnych opatreniach k predchádzaniu odpojenia z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti, a to v dostatočnom predstihu pred plánovaným odpojením. Alternatívne opatrenia zahŕňajú aspoň informácie o tom, či dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu umožňuje odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred odpojením dohodnúť plnenie dlžných platieb v splátkach, informácie o podmienkach takého plnenia v splátkach a odkaz na webové sídlo úradu s informáciami o súvisiacich právach odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti.“ a žiadame jeho vypustenie. Odôvodnenie: Na základe doterajších skúseností s praxe sa pomerne často stáva, že aj napriek tomu, že je uzatvorená s odberateľom dohoda o splátkach, odberatelia si neplnia svoje povinnosti a ak aj odberateľ plní dohodu dohodnutú v splátkovom kalendáre, tak sa pomerne častuje vyskytuje prax, že však zároveň neplatí riadne faktúry. Dodávateľ energie sa dostáva do nevýhodnej situácie a takto môže odberateľ „migrovať“ medzi dodávateľmi bez toho, aby niekde platil za niečo, pričom evidencia, ako je napríklad v úverovom registri neexistuje. Súčasne žiadame jeho vypustenie z dôvodu, že ide o úpravu, ktorá je nad rámec smernice.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 10 ods. 11 smernice (EÚ) 2019/944.
Slovnaft	**Nový novelizačný bod** 11. V § 27 odsek 2 navrhujeme vypustiť písmeno t), t.j. povinnosť uzatvoriť s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou zmluvu o poskytovaní údajov. Odôvodnenie:	Z	N	§ 27 ods. 2 neobsahuje písm. t). Ak sa má na mysli písm. q), uzatvoriť s

	Výrobca prevádzkujúci výrobu v ostrovnej prevádzke a nepožadujúci podporu by nemal mať povinnosť uzatvárať zmluvu s OKTE. Sme toho názoru, že by to malo byť právo výrobcu.			OKTE zmluvu o poskytovaní údajov, táto povinnosť (ako aj z ostatné povinnosti) vrátane výrobcu elektriny, ktorý nie je pripojený do sústavy, sa navrhovanou úpravou nemení.
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 134** 12. V § 27a odsek 1 písm. c) navrhujeme doplniť na konci slová: „využívať elektrinu uskladnenú vo vlastnom zariadení na uskladňovanie elektriny pre vlastnú spotrebu bez nutnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe do sústavy“ Odôvodnenie: Spresnenie pokiaľ sa batéria nainštaluje len na vlastnú spotrebu nemusí mať uzatvorenú zmluvu o prístupe do sústavy.	Z	N	V nadväznosti na pripomienky iných subjektov došlo k úprave práv a povinností prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie tak, že sa rovnako ako v prípade výrobcu elektriny zakotvuje povinnosť uzatvoriť zmluvu o prístupe, ak prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny dodáva elektrinu do sústavy. A contrario tak platí, že ak prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny elektrinu do sústavy nedodáva, povinnosť uzatvoriť zmluvu o prístupe do sústavy nemá.

				Navrhované doplnenie v § 27a ods. 1 písm. c) je preto nadbytočné.
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 166 a 168** 13. Nesúhlasíme so znením uvedeným v § 31 ods. 1 písm. e) 3. bode, t. j. „obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny zraniteľným odberateľom elektriny nie je možné v období od 1. novembra do 31. marca“. Odôvodnenie: Máme za to, že ide o príliš obmedzujúce a zväzujúce ustanovenie z pohľadu dodávateľa energie, najmä keď nie je zrejmý jasný a jednoznačný postup kedy a za akých podmienok je možné odpojenie. Ustanovenie dátumu obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny pre zraniteľného odberateľa v tomto smere nie je z pohľadu dodávateľa elektriny absolútne dostatočné.	Z	N	Dodávateľa elektriny sa navrhované ustanovenie nijak nedotýka. PDS nemá právo obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny zraniteľným odberateľom elektriny len z dôvodu neoprávneného odberu elektriny podľa § 46 ods. 1 písm. a) druhého bodu, t. j. pri odberu elektriny bez uzavretej zmluvy o (združenej) dodávke elektriny alebo bez titulu, na základe ktorého vzniká právo zdieľať elektrinu, v kritickom zimnom období.
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 189** 14. Nesúhlasíme s navrhovaným znením v § 32a ods. 1, t. j. so znením „Ak tento paragraf alebo § 35a neustanovuje inak, prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy nesmie na vymedzenom území vlastniť, vyvíjať, spravovať alebo prevádzkovať zariadenie na uskladňovanie elektriny alebo nabíjaciu stanicu pre iné ako vlastné použitie.“ a žiadame ho upraviť tak, aby tieto podmienky boli definované pre prevádzkovateľov sústavy s počtom odberných miest viac ako 10 000 všeobecne, keďže podmienky uvedené v odseku 6 sú veľmi limitujúce a obmedzujúce a nie sú v súlade s dnešnou praxou. Vzhľadom na uvedené žiadame odstrániť znenie § 32a ods. 6 písm. c). Odôvodnenie: K prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, do ktorej boli v minulosti	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 38 smernice (EÚ) 2019/944.

	pripojené domácnosti s ktorými mal vlastník MDS vzťah napr. pracovný dnes už sú domácnosti obývané aj obyvateľmi bez vzťahu k vlastníkovi MDS, Obývanie domácnosti iným obyvateľom by nemalo mať vplyv na možnosť vlastniť MDS batérie ak spĺňajú zvyšné podmienky uvedené v bode 6.			
Slovnaft	**K § 31 doplnenie odseku 15** 15. § 31 sa dopĺňa odsekom 15 znie: „(15) Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy má právo na pripojenie do sústavy, ak jeho elektroenergetické zariadenia spĺňajú technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods. 13 až 15 a § 28 ods. 1 písm. h).“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, keď prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy neumožňuje pripojenie elektroenergetických zariadení prevádzkovateľ miestnych distribučnej sústav s argumentom, že pripojiť ich možno len ako odberateľov. Navrhujeme preto doplniť zákon aj o explicitné vyjadrenie práva prevádzkovateľa MDS na pripojenie do sústavy, a to za podmienok nie iných ako stanovených pre odberateľov.	Z	ČA	Súhlasíme s pripomienkou bez navrhovaného doplnenia „; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods. 13 až 15 a § 28 ods. 1 písm. h)“ – nie je dotknutých viacero ustanovení zákona a nie je potrebné to explicitne uvádzať.
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 198** 16. Žiadame konkretizovať a spresniť znenie navrhované v § 34 ods. 2 písm. h), t. j. ustanovenie povinnosti informovať odberateľa elektriny v domácnosti o alternatívnych opatreniach k predchádzaniu odpojenia z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa elektriny v domácnosti, keďže z navrhovaného textu nie je zrejmé, o čom je dodávateľ elektriny povinný odberateľa informovať, resp. k čomu má byť dodávateľ elektriny zaviazaný.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 10 ods. 11 smernice (EÚ) 2019/944. Povinnosti dodávateľa zodpovedá právo odberateľa v domácnosti na poskytnutie informácií o alternatívnych opatreniach k predchádzaniu odpojenia z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa v domácnosti zakotvené v § 17 ods. 20 zákona o energetike.
Slovnaft	**K § 96g doplnenie odseku 16** 17. § 96g sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Stanoviská prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa	Z	A	

	odseku 5 písm. b) vydané do 30. septembra 2022 strácajú platnosť 1. januára 2023, ak sa najneskôr do 31. decembra 2022 nepodala žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Stanoviská podľa prvej vety strácajú platnosť 1. januára 2023 aj vtedy, ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podala do 31. decembra 2022 a konanie o tejto žiadosti bolo zastavené.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na obmedzené kapacity pripájania nových zariadení na výrobu elektriny z OZE navrhujeme, aby sa časovo limitovala platnosť stanovísk PPS a PDS k vydaniu osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia s cieľom motivovať investorov vhodne plánovať povoľovací proces a nedržať kapacitu len zo špekulatívnych dôvodov.			
Slovnaft	**K čl. IV – nový novelizačný bod** 18. § 12 odseky 6 až 8 navrhujeme upraviť nasledovne: „(6) Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odseku 1 úrad určí pre koncových odberateľov elektriny priamo pripojených do ZVN alebo VVN (prenosovej alebo distribučnej) s dobou ročného využitia maxima v kalendárnom roku vyššou ako 6 800 hodín a súčasne pomernou odchýlkou koncového odberateľa menšou ako 0, 025, individuálne sadzby taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov; dobou ročného využitia maxima sa rozumie podiel celkového ročného preneseného resp. distribuovaného množstva elektriny v kalendárnom roku a rezervovanej kapacity a pomernou odchýlkou koncového odberateľa sa rozumie odchýlka určená ako podiel hodnoty priemeru absolútnych hodnôt hodinovej odchýlky koncového odberateľa a vyššia hodnota z priemeru absolútnych hodnôt dohodnutých odberov a priemeru absolútnych hodnôt dohodnutých dodávok z registrovaného denného diagramu za obdobie predchádzajúcich štyroch mesiacov. (7) Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odseku 1 úrad určí individuálnu sadzbu tarify za prevádzkovanie systému pre koncových odberateľov elektriny: a) priamo pripojených do prenosovej sústavy s dobou ročného využitia maxima v kalendárnom roku vyššou ako 6 800 hodín a súčasne pomernou odchýlkou subjektu zúčtovania menšou ako 0,025, alebo b) pripojených do regionálnej distribučnej sústavy na úrovni VVN s minimálnym podielom vlastnej výroby elektriny na úrovni 20% zo svojej koncovej spotreby (8) Koncoví odberatelia elektriny podľa odseku 7 písm. a) a b) musia na účely určenia individuálnej sadzby tarify podľa odseku 8 spĺňať nasledujúce podmienky: a) spotreba elektriny je najmenej 150 GWh, b) kód podniku podľa štatistickej klasifikácie	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Pripomienka nie je riadne zdôvodnená, nie je jasný dôvod doplnenia úpravy v zákone, navrhovaná úprava môže byť dotknutá novými Usmerneniami EÚ v oblasti štátnej pomoci a v neposlednom rade nie je jasný/ vyčíslený dopad na výšku tarify TPS a TSS a na koncové ceny elektriny pre ostatných koncových odberateľov.

	ekonomických činností22) je uvedený v zozname podľa§ 40 ods. 1 písm. o), c) elektroenergetická náročnosť podniku je najmenej vo výške 20%.“.			
Slovnaft	**K § 12 ods. 2 písm. d)** 19. § 12 ods. 2 písm. d) znie: „d) distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia alebo výstavbu distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane okrem prípadu, že ide o elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny medzi časťou územia Európskej únie alebo územia tretích štátov a vymedzeným územím alebo časťou vymedzeného územia,“ Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania slobodného a nediskriminačného práva podnikať v oblasti distribúcie elektriny a plynu navrhujeme rozšíriť možnosť výstavby distribučných rozvodov bez nutnosti vydania osvedčenia pre napäťovú úroveň do 22 kV vrátane a do tlaku 0,4 MPa vrátane. Zákonom by mala byť chránená strategická infraštruktúra, spoľahlivá preprava a distribúcia elektriny a plynu, čo predstavuje predovšetkým elektroenergetické zariadenia nad 110 kV vrátane a zároveň plynárenské zariadenia s tlakom nad 0,4 MPa Zákon v predkladanom znení neprimerane zvýhodňuje prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a sietí pred miestnymi distribučnými sústavami a sieťami, čím bráni slobodnému podnikaniu v tejto oblasti. Dokonca im dáva nástroj na to, aby žiadne miestne distribučné sústavy a siete nevznikli bez ich súhlasu, čo je v rozpore so slobodou podnikania a právnymi predpismi Európskej únie. Elektroenergetické zariadenia do napäťovej úrovne 22 kV vrátane sú bežným distribučným rozvodom, ktorý pri dodržaní technických podmienok pripojenia vydaných prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy žiadnym spôsobom neohrozuje bezpečnú prevádzku regionálnej distribučnej sústavy. To isté platí pre prevádzku distribučných sietí do 0,4 MPa vrátane a technologických objektov. V predkladanej úprave dochádza k zmene § 12, ktorá bez vydania osvedčenia dáva možnosť výstavby energetických zariadení do napäťovej úrovne 22 kV vrátane a výstavby plynárenských zariadení do tlaku 0,4 MPa vrátane.	Z	N	V zmysle prerokovania pripomienky 21.12.2021.
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 14 - aktualizované znenie** 2. - Aktualizované znenie V § 2 sa písmeno b) dopĺňa aj päťdesiatym druhým bodom, ktorý	Z	N	V zákone sa s pojmom „trvalá ostrovná sústava“

	znie: "52. Trvala ostrovná sústava – súbor elektroenergetických zariadení bez synchronizácie frekvencie s prenosovou sústavou alebo regionálnou distribučnou sústavou. Elektroenergetické zariadenie určené na spotrebu alebo uskladnenie elektriny môžu byť v danom čase pripojené len do trvalej ostrovnej sústavy alebo prenosovej sústavy alebo regionálnej distribučnej sústavy pričom ich prepínanie medzi sústavami sa nevylučuje.". Odôvodenie: V zákone chýba definícia ostrovnej sústavy a prevádzky. Zároveň je vhodné vytvoriť priestor pre optimalizáciu nákladov spojených s výrobou, prenosom a distribúciou elektriny podporujúci výrobu a spotrebu na jednom mieste.			nepracuje, nie je preto potrebná ani definícia.
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 14** 2. V novelizačnom bode 14 žiadame v § 2 písmeno b) doplniť päťdesiaty druhý bod, ktorý znie: „52. Ostrovná prevádzka – prevádzka elektroenergetických zariadení bez synchronizácie frekvencie s prenosovou sústavou alebo regionálnou distribučnou sústavou“. Odôvodenie: V zákone chýba definícia ostrovnej prevádzky.	Z	N	V zákone sa s pojmom „ostrovná prevádzka“ nepracuje, nie je preto potrebná ani definícia.
Slovnaft	**K § 12 ods. 2 písm. e)** 20. § 12 ods. 2 písm. e) znie: „e) distribúciu plynu, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia alebo výstavbu distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete do tlaku 0,4 MPa vrátane a technologických objektov a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej siete v rámci časti vymedzeného územia,“ Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania slobodného a nediskriminačného práva podnikať v oblasti distribúcie elektriny a plynu navrhujeme rozšíriť možnosť výstavby distribučných rozvodov bez nutnosti vydania osvedčenia pre napäťovú úroveň do 22 kV vrátane a do tlaku 0,4 MPa vrátane. Zákonom by mala byť chránená strategická infraštruktúra, spoľahlivá preprava a distribúcia elektriny a plynu, čo predstavuje predovšetkým elektroenergetické zariadenia nad 110 kV vrátane a zároveň plynárenské zariadenia s tlakom nad 0,4 MPa Zákon v predkladanom znení neprimerane zvýhodňuje prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a sietí pred miestnymi distribučnými sústavami a sieťami, čím bráni slobodnému podnikaniu v tejto oblasti. Dokonca im dáva nástroj na to, aby žiadne miestne distribučné sústavy a siete nevznikli bez ich súhlasu, čo je v rozpore so slobodou podnikania a právnymi predpismi Európskej únie. Elektroenergetické zariadenia do napäťovej úrovne 22 kV vrátane sú bežným distribučným rozvodom, ktorý pri dodržaní technických podmienok	Z	N	V zmysle prerokovania pripomienky 21.12.2021.

	pripojenia vydaných prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy žiadnym spôsobom neohrozuje bezpečnú prevádzku regionálnej distribučnej sústavy. To isté platí pre prevádzku distribučných sietí do 0,4 MPa vrátane a technologických objektov. V predkladanej úprave dochádza k zmene § 12, ktorá bez vydania osvedčenia dáva možnosť výstavby energetických zariadení do napäťovej úrovne 22 kV vrátane a výstavby plynárenských zariadení do tlaku 0,4 MPa vrátane.			
Slovnaft	**K § 12 ods. 11 - upravená pripomienka** 3. V § 12 ods. 11 sa na konci pripája druhá veta, ktorá znie: „To neplatí u distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, ktorá je plánovaná na vybudovanie a ktorej plánovaná kapacita nie je využitá, ak vlastník alebo správca nehnuteľnosti, ktorá má byť zásobovaná prostredníctvom energetického zariadenia uvedeného v žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia písomne vyhlási, že nemá záujem o zásobovanie prostredníctvom distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, ktorá je plánovaná na vybudovanie a trvá na zásobovaní prostredníctvom energetického zariadenia uvedeného v žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Písomné vyhlásenie vlastníka alebo správcu nehnuteľnosti, ktorá má byť zásobovaná prostredníctvom energetického zariadenia uvedeného v žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia je súčasťou písomnej žiadosti podľa odseku 4.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú konfliktné situácie, ktoré vznikajú pri povoľovaní a výstavbe miestnych distribučných sústav alebo sietí na území, na ktorom nie je vybudovaná distribučná sústava alebo sieť, pokiaľ prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy alebo siete v pláne rozvoja svojej sústavy alebo siete uvažuje s rozšírením distribučnej sústavy alebo siete alebo vybudovaním novej distribučnej sústavy alebo siete. Navrhujeme, aby bolo na rozhodnutí vlastníkov a správcov nehnuteľností, ktorí majú byť zásobovaní z distribučnej sústavy, či majú záujem čakať na vybudovanie distribučnej sústavy alebo siete podľa plánov prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy alebo siete alebo si želajú o zásobovanie prostredníctvom miestnej distribučnej sústavy alebo siete, ktorá je predmetom konania o vydanie osvedčenia ministerstva.	Z	N	V zmysle prerokovania pripomienky vrátane so zástupcami RPDS.
Slovnaft	**Nový novelizačný bod** 3. V § 2 písm. b) 13. bod navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „13. meracím bodom miesto pripojenia užívateľa sústavy do sústavy vybavené určenými meradlami 4).“. Odôvodenie: Uvedené vyplýva z praxe, keď jedno odberné miesto môže byť fyzicky	Z	ČA	Meracím bodom je miesto, kde je vždy jedno meracie zariadenie. Keď odberné miesto zahŕňa

	vybavené aj viacerými meradlami, a to v prípade, že jedno odberné miesto je napájané viacerými vedeniami a tým pádom aj merané viacerými meradlami.			viac miest pripojenia, ide o viac meracích bodov s viac meradlami. Navrhujeme zachovať definíciu meracieho bodu, ale upraviť definíciu odberného a odovzdávacieho miesta.
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 23** 4. V § 3 písm. b) 15 bod navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „15. poskytovateľom podporných služieb subjekt zúčtovania, ktorý uzatvoril s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy zmluvu o poskytovaní podporných služieb, alebo preniesol zodpovednosť za odchýlku na iný subjekt zúčtovania“. Odôvodnenie: Text navrhujeme upraviť z dôvodu, že podporné služby poskytujú aj subjekty, ktoré nie sú subjektami zúčtovania a majú prenesenú zodpovednosť za odchýlky.	Z	ČA	Súhlasíme s pripomienkou, navrhujeme znenie zovšeobecniť na všetkých účastníkov trhu s elektrinou (ako tomu je v platnom znení).
Slovnaft	**K novelizačnému bodu 63** 5. Navrhovaný text navrhujeme upraviť nasledovne: „V § 12 sa odsek 2 dopĺňa písmenami h) až k), ktoré znejú: „h) prenos elektriny, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej prenosovej sústavy prevádzkovateľa prenosovej sústavy a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ prenosovej sústavy, i) výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúceho zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla, ak sa inštalovaný výkon zvýši najviac o 50 % oproti inštalovanému výkonu existujúceho zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla, j) uskladňovanie elektriny, k) priame prepojenie výroby obnoviteľných plynov s odberateľom.“. Odôvodnenie: Návrh žiadame doplniť tak, aby sa osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia nevyžadovalo aj v prípade rekonštrukcie a modernizácie vysokoúčinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla.	Z	N	Zámerom bolo zjednodušiť rekonštrukciu zariadení využívajúcich OZE, ktoré napomáhajú plniť stanovené ciele. VU KVET predstavujú aj fosílne zdroje, pri ktorých bude MH SR postupovať v súlade so schválenou energetickou politikou (NEACP). V zmysle prerokovania pripomienky 21.12.2021.
Slovnaft	**K návrhu §12 ods. 8** 6. V §12 ods. 8 kde navrhujeme uvedené znenie: „(8) Podmienkou vydania osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na výstavbu distribučnej sústavy alebo distribučnej siete	Z	N	Uvedené kritériá (flexibilita, neumožňujúca bezpečné

	je, že na vymedzenom území alebo jeho časti, na ktorú sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia vzťahuje je vybudovaná distribučná sieť s nedostatočnou kapacitou, flexibilitou alebo neumožňujúca dostatočne bezpečné prevádzkovanie. Taktiež, osvedčenie môže byť vydané ak ide o výstavbu distribučnej siete umožňujúcej prenos elektriny z obnoviteľných zdrojov energie do miesta spotreby alebo infraštruktúry slúžiacej na uskladnenie takejto elektriny alebo napájanie nabíjacích staníc.“ Odôvodnenie: Slovensko potrebuje zásadnú modernizáciu DS a dobudovanie flexibilných kapacít. Máme za to, že pôvodne navrhované znenie by bránilo rozvoju a modernizácii, ktoré sú nevyhnutné a zapríčinilo by iba konzervovanie súčasného stavu. Taktiež nie je vhodné aby kritériom bola existujúca kapacita siete nakoľko táto vzápätí stačiť nemusí a výstavbový proces rozširovania siete je dlhodobý. Rovnako uvedené platí aj z pohľadu modernizácie a zvyšovania flexibility siete a to aj s výhľadom pridávania obnoviteľných zdrojov alebo infraštruktúry na uskladnenie elektriny.			prevádzkovanie) v návrhu pripomienky nie je reálne možné posudzovať v procese vydávania osvedčenia resp. nie sú definované. Každá DS musí umožňovať bezpečné prevádzkovanie. V zmysle prerokovania pripomienky 21.12.2021.
Slovnaft	**K § 12 ods. 10** 7. V §12 ods. 10 navrhujeme uvedené znenie: „(10) Ak prevádzkovateľ prenosovej sústavy, distribučnej sústavy alebo distribučnej siete nedoručí žiadateľovi stanovisko do 15 pracovných dní po doručení žiadosti o stanovisko podľa odseku 5 a 9, žiadateľ o tom informuje ministerstvo. Ministerstvo posudzuje takúto žiadosť tak, že na stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy, distribučnej sústavy alebo distribučnej siete môže prihliadnuť po zohľadnení všetkých vzájomných súvislostí ako aj možných prínosov navrhovanej výstavby.“ Odôvodnenie: Máme za to, že pôvodne navrhované znenie by bránilo rozvoju a modernizácii, ktoré sú nevyhnutné a zapríčinilo by iba konzervovanie súčasného stavu. Úlohou Ministerstva by malo byť v súlade s koncepciou zabezpečiť aby sa distribučné siete rozvíjali a modernizovali. Pri uvažovanom väčšom prechode na elektrifikáciu rozvoj sietí považujeme za nevyhnutný. Podmienkou súhlasu by mal byť prínos pre celkovú modernizáciu a rozvoj s prihliadnutím na čo najväčšiu elimináciu negatívnych vplyvov. Teda výsledkom procesu by malo byť zváženie a uloženie prípadných podmienok na minimalizáciu negatívnych vplyvov.	Z	N	Navrhované znenie úpravy je príliš všeobecné. V rámci konania sa prihliada na všetky súvislostí a prínosy v súlade s ustanoveniami § 12. Súčasné navrhované znenie MH SR nijako nebráni modernizácii distribučných sietí. V zmysle prerokovania pripomienky 21.12.2021.
Slovnaft	**K § 12 ods. 11** 8. V § 12 ods. 11 sa na konci pripája druhá veta, ktorá znie: „To neplatí u distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, ktorá je plánovaná na vybudovanie a ktorej plánovaná kapacita nie je využitá, ak vlastník nehnuteľnosti, ktorá má byť zásobovaná prostredníctvom	Z	N	V zmysle prerokovania pripomienky vrátane so zástupcami RPDS.

	energetického zariadenia uvedeného v žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia písomne vyhlási, že nemá záujem o zásobovanie prostredníctvom distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, ktorá je plánovaná na vybudovanie a trvá na zásobovaní prostredníctvom energetického zariadenia uvedeného v žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú konfliktné situácie, ktoré vznikajú pri povoľovaní a výstavbe miestnych distribučných sústav alebo sietí na území, na ktorom nie je vybudovaná distribučná sústava alebo sieť, pokiaľ prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy alebo siete v pláne rozvoja svojej sústavy alebo siete uvažuje s rozšírením distribučnej sústavy alebo siete alebo vybudovaním novej distribučnej sústavy alebo siete. Navrhujeme, aby bolo na rozhodnutí vlastníkov nehnuteľností, ktorí majú byť zásobovaní z distribučnej sústavy, či majú záujem čakať na vybudovanie distribučnej sústavy alebo siete podľa plánov prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy alebo siete alebo si želajú o zásobovanie prostredníctvom miestnej distribučnej sústavy alebo siete, ktorá je predmetom konania o vydanie osvedčenia ministerstva.			
Slovnaft	**K § 12 doplnenie odseku 17** 9. § 12 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) stráca platnosť uplynutím šiestich mesiacov odo dňa jeho vydania, ak sa počas tejto doby nepodala žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Stanovisko podľa prvej vety stráca platnosť aj vtedy, ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podala včas a konanie o tejto žiadosti bolo zastavené. Nové stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a nové stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) možno vydať najskôr po uplynutí jedného roka odo dňa skončenia platnosti predchádzajúceho stanoviska.“	Z	A	
SOI	**K Čl. I** Pôvodné body 283. až 313. navrhujeme označiť ako body 284. až 314. Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodom 296 až 302 (§ 91)“	O	A	

	nahradiť slovami v znení: „K bodom 297 až 303 (§ 91)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.			
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodu 313 (§ 96g)“ nahradiť slovami v znení: „K bodu 314 (§ 96g)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283	O	A	
SOI	**Čl. I** Pôvodné body 283. až 313. navrhujeme označiť ako body 284. až 314. Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodom 283 až 289 (§ 88)“ nahradiť slovami v znení: „K bodom 284 až 290 (§ 88)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodom 283 až 289 (§ 88)“ nahradiť slovami v znení: „K bodom 284 až 290 (§ 88)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodom 290 až 294 (§ 89)“ nahradiť slovami v znení: „K bodom 291 a 295 (§ 89)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodom 290 až 294 (§ 89)“ nahradiť slovami v znení: „K bodom 291 a 295 (§ 89)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodom 296 až 302 (§ 91)“ nahradiť slovami v znení: „K bodom 297 až 303 (§ 91)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodom 303 až 312 (§ 95)“	O	A	

	nahradiť slovami v znení: „K bodom 304 až 313 (§ 95)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.			
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodom 303 až 312 (§ 95)“ nahradiť slovami v znení: „K bodom 304 až 313 (§ 95)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodu 295 (§ 90)“ nahradiť slovami v znení: „K bodu 296 (§ 90)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodu 295 (§ 90)“ nahradiť slovami v znení: „K bodu 296 (§ 90)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I navrhujeme slová „K bodu 313 (§ 96g)“ nahradiť slovami v znení: „K bodu 314 (§ 96g)“ Odôvodnenie: Ide o zmenu v číslovaní v súvislosti s doplnením nového bodu 283.	O	A	
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I, za slová „K bodu 282 (§ 82) Analogicky k úprave § 46 sa v ods. 1 písm. a) druhom bode dopĺňa alternatíva k zmluve o (združenej) dodávke plynu v podobe zmluvy alebo iného titulu, na základe ktorého vzniká právo zdieľať plyn, aby prípady, kedy je na zdieľanie plynu riadne uzavretá zmluva (alebo existuje iný titul), neboli považované za neoprávnený odber plynu.“ navrhujeme vložiť nový text v znení: „K bodu 283 (§ 85) V ods. 2 písm. d) sa dopĺňa konkrétne kritérium, ktoré musí obsahovať evidencia vlastných tlakových nádob vedená prevádzkovateľom zariadení na plnenie tlakových nádob. Doplnením výrobného čísla tlakovej nádoby bude zabezpečené jednoznačné odlíšenie vlastníka tlakovej nádoby ako aj samotných tlakových nádob.“ Odôvodnenie: Jedná sa o zdôvodnenie potreby doplnenia doterajších povinností prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob.	O	ČA	Návrh znenia: „K bodu 283 (§ 85) V ods. 2 písm. d) sa dopĺňa konkrétne kritérium, ktoré musí obsahovať evidencia vlastných tlakových nádob vedená prevádzkovateľom zariadení na plnenie tlakových nádob. Doplnením výrobného čísla tlakovej nádoby a roku výroby tlakovej

				nádoby bude zabezpečené jednoznačné odlíšenie vlastníka tlakovej nádoby ako aj samotných tlakových nádob.“
SOI	**Dôvodovej správe** V osobitnej časti Dôvodovej správy v Čl. I, za slová „K bodu 282 (§ 82) Analogicky k úprave § 46 sa v ods. 1 písm. a) druhom bode dopĺňa alternatíva k zmluve o (združenej) dodávke plynu v podobe zmluvy alebo iného titulu, na základe ktorého vzniká právo zdieľať plyn, aby prípady, kedy je na zdieľanie plynu riadne uzavretá zmluva (alebo existuje iný titul), neboli považované za neoprávnený odber plynu.“ navrhujeme vložiť nový text v znení: „K bodu 283 (§ 85) V ods. 2 písm. d) sa dopĺňa konkrétne kritérium, ktoré musí obsahovať evidencia vlastných tlakových nádob vedená prevádzkovateľom zariadení na plnenie tlakových nádob. Doplnením výrobného čísla tlakovej nádoby bude zabezpečené jednoznačné odlíšenie vlastníka tlakovej nádoby ako aj samotných tlakových nádob.“ Odôvodnenie: Jedná sa o zdôvodnenie potreby doplnenia doterajších povinností prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob.	O	ČA	
SOI	**k Čl.I** Za bod 282. navrhujeme vložiť nový bod 283. v znení: „283. V § 85 ods. 2 písm. d) znie: „d) viesť evidenciu vlastných tlakových nádob, ktorá obsahuje výrobné číslo tlakovej nádoby.“ Odôvodnenie: Nakoľko je predmetné ustanovenie v súčasnej dobe veľmi všeobecné a neurčuje na základe čoho sa má viesť evidencia, považujeme za správne stanoviť konkrétne kritérium, ktoré na základe jedinečného znaku tlakovej nádoby odlíši nielen vlastníka tlakovej nádoby, ale aj samotné tlakové nádoby.	O	ČA	Upravené znenie „d) viesť evidenciu vlastných tlakových nádob, ktorá obsahuje výrobné číslo tlakovej nádoby a rok výroby tlakovej nádoby.“
SOI	**Čl. I** za bod 282. navrhujeme vložiť nový bod 283. v znení: „283. V § 85 ods. 2 písm. d) znie: „d) viesť evidenciu vlastných tlakových nádob, ktorá obsahuje výrobné číslo tlakovej nádoby.“ Odôvodnenie: Nakoľko je predmetné ustanovenie v súčasnej dobe veľmi všeobecné a neurčuje na základe čoho sa má viesť evidencia, považujeme za správne stanoviť konkrétne kritérium, ktoré na základe jedinečného znaku tlakovej nádoby odlíši nielen vlastníka tlakovej nádoby, ale aj samotné tlakové nádoby.	O	ČA	Návrh upraveného znenia: „d) viesť evidenciu vlastných tlakových nádob, ktorá obsahuje výrobné číslo tlakovej nádoby a rok výroby tlakovej nádoby.“

SOI	**Predkladacej správe** Za slová v znení: „Cieľom návrhu je transpozícia práva Európskej únie, konkrétne smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ a vybraných ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktoré je vhodné vzhľadom na komplexnosť a prepojenie so smernicou 2019/944 uviesť do novej právnej úpravy zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z., a zákona č. 309/2009 Z. z. a zákona č. 455/1991 Z. z.“ navrhujeme doplniť nový text v znení: „Návrh zároveň precizuje povinnosti prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob, týkajúce sa vedenia evidencie vlastných tlakových nádob.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má priamu súvislosť s precizovaním povinností prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob určením jasného a jednoznačného kritéria, ktoré musí ním vedená evidencia vlastných tlakových nádob obsahovať.	O	N	Navrhované znenie predkladacej správy považujeme za dostatočné.
SOI	**Predkladacej správe** Za slová v znení: „Cieľom návrhu je transpozícia práva Európskej únie, konkrétne smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ a vybraných ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktoré je vhodné vzhľadom na komplexnosť a prepojenie so smernicou 2019/944 uviesť do novej právnej úpravy zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z., a zákona č. 309/2009 Z. z. a zákona č. 455/1991 Z. z.“ navrhujeme doplniť nový text v znení: „Návrh zároveň precizuje povinnosti prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob, týkajúce sa vedenia evidencie vlastných tlakových nádob.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má priamu súvislosť s precizovaním povinností prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob určením jasného a jednoznačného kritéria, ktoré musí ním vedená evidencia vlastných tlakových nádob obsahovať.	O	N	Navrhované znenie predkladacej správy považujeme za dostatočné.
SOPK	**LP.2021.574** Pripomienka č. 1 bod 59 Navrhujeme do bodu 59 predkladaného materiálu zapracovať § 11 ods. (16) písm. c) n a m i e s t o § 11 ods. (17) a znenie navrhovanej úpravy v bode 59 predkladaného návrhu § 11 ods. 16 písm. c) doplniť slovami „podľa osobitných predpisov)“ . Nami navrhované znenie § 11 ods. (16) písm. c) je: „§ 11 ods. (16) Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba je povinná c) zabezpečiť, aby práce spojené s výkonom povolenej	O	A	Navrhujeme doplniť aj nový § 42a: § 42a Odborná spôsobilosť Vyrábať, montovať, rekonštruovať, modernizovať, opravovať,

	činnosti vyžadujúce odbornú spôsobilosť vykonávali len osoby, ktoré sú na tieto práce odborne spôsobilé, podľa osobitných predpisov)“. V odkaze č. 83 sa uvádza: „Napríklad vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia“. Navrhovaný bod 59 v predkladanom materiály o z n a č i ť ako bod 60. Zdôvodnenie: Považujeme za potrebné špecifikovať o akú odbornú spôsobilosť ide podobne ako je to v § 78 pre plynárenstvo.			vykonávať údržbu, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení môžu iba osoby odborne spôsobilé podľa osobitných predpisov.83) 83) vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia.
SOPK	**LP.2021.574 Zákon o energetike** Pripomienka č. 2 bod 131 Navrhujeme nový bod 131 predkladaného materiálu s nasledovnou úpravou Nové znenie § 27 ods. 2 písm. s) je „zabezpečiť praktickú odbornú prípravu pracovníkov vykonávajúcich práce spojené s riadením, prevádzkovaním a údržbou silnoprúdových elektrických zariadení určených pre výrobu elektriny v prostredí reálnej prevádzky, alebo v prostredí simulujúcej reálnu prevádzku ukončenú skúškou a minimálne raz za päť rokov zabezpečiť aktualizačnú odbornú prípravu.“. Navrhovaný bod 131 v predkladanom materiály o z n a č i ť ako bod 132 .	O	A	Právnu úpravu po akceptácii doplnenia § 11 a nového § 42a považujeme za dostatočnú.

SOPK	**LP.2021.574 Zákon o energetike** Pripomienka č. 3 bod 137 Navrhujeme nový bod 137 predkladaného materiálu s nasledovnou úpravou V § 28 ods. 4 sa vkladá nové písmeno d), ktorého znenie je nasledovné: „zabezpečiť praktickú odbornú prípravu pracovníkov vykonávajúcich práce spojené s riadením, prevádzkovaním a údržbou silnoprúdových elektrických zariadení určených pre prenos elektriny v prostredí reálnej prevádzky, alebo v prostredí simulujúcej reálnu prevádzku ukončenú skúškou a minimálne raz za päť rokov zabezpečiť aktualizačnú odbornú prípravu.“. Navrhovaný nový bod 137 v predkladanom materiály o z n a č i ť ako bod 138.	O	A	Právnu úpravu po akceptácii doplnenia § 11 a nového § 42a považujeme za dostatočnú.
SOPK	**LP.2021.574 Zákon o energetike** Pripomienka č. 4 k bodu 184 Navrhujeme nový bod 184 predkladaného materiálu s nasledovnou úpravou V § 31 ods. 4 sa vkladá nové písmeno d), ktorého znenie je nasledovné: d) zabezpečiť praktickú odbornú prípravu pracovníkov vykonávajúcich práce spojené s riadením, prevádzkovaním a údržbou silnoprúdových elektrických zariadení určených pre distribúciu elektriny. Títo pracovníci musia absolvovať teoretickú a praktickú odbornú prípravu v prostredí reálnej prevádzky, alebo v prostredí simulujúcej reálnu prevádzku ukončenú skúškou. Minimálne raz za päť rokov zabezpečiť aktualizačnú odbornú prípravu. Navrhovaný nový bod 184 v predkladanom materiály o z n a č i ť ako bod 185. Zdôvodnenie úpravy návrhu zákona o energetike: V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony navrhujeme v § 11, ktorý ukladá držiteľovi povolenia na podnikanie v energetike, alebo ním poverenej osobe povinnosť zabezpečiť, aby práce spojené s výkonom povolenej činnosti vyžadujúce odbornú spôsobilosť vykonávali len osoby, ktoré sú na tieto práce odborne spôsobilé, doplniť upresnenie, že ide o odbornú spôsobilosť podľa Vyhlášky č. 508/2009 Z. z.. Táto zmena ďalej nadväzuje na odbornú spôsobilosť podľa Vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktorá ustanovuje podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností a na obsluhu niektorých technických zariadení. Pri riadení, prevádzkovaní a údržbe silnoprúdových elektrických zariadení určených pre výrobu a prenos elektriny, ide o komplexný súbor rôznych konkrétnych pracovných činností, z ktorých nie všetky sú obsiahnuté v príprave na odbornú spôsobilosť na činnosť na technickom zariadení elektrickom podľa Vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Možnosťou ako zabezpečiť dostatočnú	O	A	Právnu úpravu po akceptácii doplnenia § 11 a nového § 42a považujeme za dostatočnú.

	kvalifikovanosť personálu výrobcov elektriny a prevádzkovateľov prenosových a distribučných sústav je doplnenie povinnosti odbornej prípravy ich pracovníkov v § 27, 28 a 31 Zákona č. 251/2012 Z. z. Pri takejto úprave tohto Zákona, nie je potrebné upravovať Vyhlášku č. 508/2009 Z. z.			
SOPK	**LP.2021.574 Zákon o energetike** Pripomienka č. 5 Bod 190, § 33 odsek 7 - doplniť o text: "Podmienky obmedzenia výroby upraví osobitný predpis." V § 33 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Dispečing prevádzkovateľa distribučnej sústavy má právo obmedziť výrobu elektriny v zariadeniach na výrobu elektriny pripojených do distribučnej sústavy, ktoré vyrábajú elektrinu z obnoviteľných zdrojov alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou a ktorých inštalovaný výkon je nižší ako 400 kW, a ak ide o zariadenia na výrobu elektriny uvedené do prevádzky od 1. januára 2026, nižší ako 200 kW, len ak riadenie výroby elektriny nie je možné zabezpečiť obmedzením výroby z iných zariadení na výrobu elektriny." Odôvodnenie: Žiadame doplniť text na konci odstavca "Podmienky obmedzenia výroby upraví osobitný predpis.", z dôvodu, že uplatnenie práva prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedziť výrobu elektriny znamená pre zariadenie pripojené do distribučnej sústavy veľmi vážny zásah do jeho prevádzky s množstvom materiálnych i formálnych negatívnych dôsledkov. Preto je nutné taxatívne vyšpecifikovať podmienky, za ktorých má právo dispečing tento zásah vykonať a to vo vykonávacom predpise k zákonu, resp. priamo v texte jestvujúceho návrhu nového ods. 7.	Z	ČA	Navrhujeme doplniť splnomocnenie pre ÚRSO na úpravu v pravidlách trhu – navrhujeme doplniť nové písmeno do § 40 ods. 4 zákona o regulácii v znení: „obmedzovania výroby elektriny pri riadení výroby elektriny,“. V zákone o energetike nie je potrebné sa na pravidlá trhu odkazovať.
SPF	**Čl. I bod 58** Navrhujeme ponechať text v pôvodnom znení. Bez oznámenia sa vlastník nedozvie, že bol vykonaný záznam.	Z	N	Katastrálny zákon upravuje oznamovaciu povinnosť pre všetky druhy zápisov v katastrálnom operáte známym vlastníkom nehnuteľností, evidovaným v katastri nehnuteľností. Ide teda o duplicitu oznamovacej povinnosti.

SPF	**Čl. I bod 64** Navrhujeme, aby ministerstvo zadefinovalo pojem „verejný pozemok“, pretože právny poriadok takýto pojem nepozná. V praxi tak môže dôjsť k rôznym výkladom zákona.	Z	A	Úprava ponechaná podľa súčasného platného znenia, nebudú sa dopĺňať nové kritériá.
SPP	**Čl. I, body 109, 112 a nový bod (§ 22)** Bod 109. navrhujeme nahradiť nasledovným znením: 109. V § 22 ods. 4 sa za slová „pri krízovej situácii“ vkladajú slová „na úrovni stavu núdze“ a číslo „50“ sa nahrádza číslom „20“. Na konci sa dopĺňa veta: „Zmluvné zabezpečenie prepravy plynu, ktorý má byť použitý na zabezpečenie štandardu bezpečnosti dodávok plynu, musí byť preukázané.“ Bod 112. navrhujeme nahradiť nasledovným znením: 112. V § 22 ods. 7 sa vypúšťa prvá veta, slová „28. februári“ nahrádzajú slovami „30. apríli“. Zároveň navrhujeme vložiť nový bod, ktorým sa vypustí § 22 ods. 9. Odôvodnenie: V záujme zvýšenia bezpečnosti dodávok plynu navrhujeme jednoznačnejšie stanoviť povinnosti dodávateľov plynu pri dodržiavaní štandardu bezpečnosti tak, aby nedošlo k ohrozeniu dodávok v období na ktoré sa štandard zabezpečuje.	Z	ČA	V § 22 ods. 4 sa číslo „50“ nahrádza číslom „30“. Na konci sa dopĺňa veta: „Zmluvné zabezpečenie prepravy plynu, ktorý má byť použitý na zabezpečenie štandardu bezpečnosti dodávok plynu, musí byť preukázané.“. V § 22 ods. 9 sa na konci dopĺňa veta: „Reťazenie zmlúv o prenesení zodpovednosti nie je možné.“.
SPP	**Čl. I, bod 51 (§7 ods. 8)** Bod 51 navrhujeme upraviť nasledovne: „V § 7 ods. 8 sa za slovo „elektriny“ vkladá čiarka a slova „agregácie, výkupcu elektriny“. Odôvodnenie: Výnimka z požiadavky na odbornú spôsobilosť a určenie zodpovedného zástupcu by mala byť rovnako planá aj pre činnosť výkupcu elektriny podľa zákona č. 309/2009, ktorá je vo svojej podstate činnosťou dodávateľa elektriny, avšak vzhľadom na špecifiká naviazaná na osobitné povolenie.	Z	A	Činnosť agregácie už v návrhu zahrnutá je („Na osoby, ktoré vykonávajú len činnosť dodávky elektriny, agregácie alebo dodávky plynu, ...“). Keďže sa na činnosť výkupcu elektriny vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. h), potom možno upraviť § 7 ods. 8 ZoE v zmysle pripomienky.

SPP	**Čl. I, bod 101** Do § 19 ods. 8 navrhujeme doplniť nasledujúcu vetu: „Úrad zabezpečí, aby technické podmienky všetkých prevádzkovateľov distribučných sústav boli v maximálne možnej miere totožné a teda aby prevádzkovatelia rôznych distribučných sústav nevykazovali výrazne odlišné technické podmienky pre rovnakú situáciu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby popri konzultačných procesoch, ktoré povedú k transparentnejšiemu procesu prijímania prevádzkových poriadkov a technických podmienok zároveň ÚRSO zabezpečovalo v procese ich schvaľovania, že medzi jednotlivými PDS nebude dochádzať k odlišnostiam – to povedie k vyššej právnej istote ostatných účastníkov trhu a teda aj rozvoju nových účastníkov trhu a nových zdrojov OZE.	Z	N	Pravdepodobne sa má na mysli § 19 ods. 7. Navrhované doplnenie je vágne a prakticky ho nie je možné vymáhať. Naviac ÚRSO bude schvaľovať (a teda bude sa mu predkladať) len ta časť technických podmienok, ktorá upravuje podmienky pre pripojenie zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy. Navrhujeme preto neakceptovať pripomienku.
SPP	**Čl. I, bod 87 (§ 17 ods. 1 písm. e)** Navrhuje upraviť znenie § 17 ods. 1 písm. e) tak, aby sa právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa uzavretia by sa malo vzťahovať len na odberateľov v domácnosti. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie by nemalo rozširovať právo písomne odstúpiť od zmluvy aj na odberateľov mimo domácnosti, takáto úprava je nad rámec smernice a navrhujeme ju vypustiť. Zmluvné dojednania medzi podnikateľskými subjektmi by mali byť postavené na princípe zmluvnej voľnosti a osobitná ochrana by sa mala vzťahovať na odberateľov v domácnosti.	Z	ČA	Súhlasíme s tým, že táto úprava sa vzťahuje len na odberateľov v domácnosti – preto sa v bodoch 1 a 2 hovorí výslovne len o odberateľoch v domácnosti.
SPP	**Čl. I., bod 143** Navrhujeme bod 143 doplniť o vetu: “Za slová „výrobcov elektriny“ slová vkladajú slová „prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny“.. Odôvodnenie: Zariadenia na uskladňovanie elektriny budú slúžiť na stabilizáciu siete a umožnia rozvoj nových zdrojov OZE a teda môžu byť využívané aj v podporných službách.	Z	N	Navrhovaná formulácia „zariadení výrobcov elektriny alebo iných účastníkov trhu s elektrinou“ zahŕňa aj prevádzkovateľov

				zariadení na uskladňovanie elektriny.
SPP	**Čl. I., bod 171** Navrhujeme doplnenie na konci bodu 171 nahradiť nasledovným znením „a pri odmietnutí prístupu do distribučnej sústavy z dôvodu nedostatku kapacity sústavy uviesť aj informácie o opatreniach, ktoré budú potrebné pre posilnenie sústavy; prevádzkovateľ distribučnej sústavy nie je oprávnený odmietnuť prístup do distribučnej sústavy pre nabíjacie stanice v výkonom do 22kW.“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby PDS v prípade odmietnutia prístupu do sústavy z dôvodu nedostatočnej kapacity uvádzali vždy aj informácie o opatreniach pre posilnenie sústavy – takéto informácie sú kľúčové pre právnu istotu pri plánovaní nových zdrojov. Okrem toho, vzhľadom na povinnosti vyplývajúce pri výstavbe nových domov v súvislosti s nabíjacou infraštruktúrou, navrhujeme aby PDS nemohli odmietnuť prístup nabíjacím staniciam s nízkym výkonom (neplatí pre rýchlonabíjačky).	Z	ČA	Súčasný návrh obsahuje povinnosť uviesť pri odmietnutí prístupu do distribučnej sústavy pre nabíjacie stanice aj informácie o opatreniach, ktoré budú potrebné pre posilnenie sústavy. Táto požiadavka vyplýva zo smernice (EÚ) 2019/944. Návrh úpravy bol rozšírený na všetky prípady odmietnutia prístupu do sústavy vypustením časti textu ustanovenia „pri odmietnutí prístupu do distribučnej sústavy pre nabíjacie stanice z dôvodu nedostatku kapacity sústavy uviesť aj“. V prípade nabíjacích staníc s výkonom do 22 kW nie je možné stanoviť zákaz odmietnutia prístupu do distribučnej sústavy – znamenalo by to neprimeranú pozitívnu diskrimináciu pre nabíjaciu stanicu oproti

				ostatným užívateľom distribučnej sústavy a neumožňovalo odmietnuť prístup ani z dôvodu nedostatku kapacity v sústave.
SPP	**Čl. I., bod 190** Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť vetu „O obmedzení výroby elektriny podľa predchádzajúcej vety informuje dispečing úrad a ministerstvo.“ Odôvodnenie: V záujme dohľadu navrhujeme zvážiť informovanie úradu a ministerstva o obmedzení výroby vzhľadom na to, že takéto obmedzenie môže mať vplyv na plnenie záväzkov SR a zároveň môžu úrad a ministerstvo následne prijať opatrenia, ktoré umožnia zvýšenie bezpečnosti a stability sústavy.	O	N	Potenciálne to možné je, nevidíme však reálny zmysel. Nie je zrejmé, čo by ÚRSO a MHSR mali s takto získanými informáciami robiť, prečo sa informovanie navrhuje len v prípade PPS, a nie už PDS, ani či by dispečing mal ÚRSO a MHSR informovať dopredu alebo až následne. Navyše podľa článku 13 nariadenia 2019/943 by úrad mal byť informovaný na základe správ predkladaných PPS a PDS. Nevidíme dôvod (zdôvodnenie je rovnaké ako u predchádzajúcej pripomienky), prečo by mal PDS informovať o aktivácii flexibility ÚRSO a MHSR, čo by ÚRSO a MHSR s dátami mali robiť. Navyše ide o

				podstatu činnosti agregátora – považujeme za nereálne, aby PDS informoval ÚRSO a MHSR o každej aktivácii flexibility.
SPP	**Čl. I. bod 87 (mimosúdne riešenie sporov)** Navrhujeme nasledovné znenie § 17 ods. 13 „Koncový odberateľ elektriny v domácnosti a koncový odberateľ plynu v domácnosti je oprávnený predložiť úradu na mimosúdne riešenie spor s dodávateľom elektriny, dodávateľom plynu, agregátorom, prevádzkovateľom distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej siete za podmienok a postupom ustanoveným osobitným predpisom.“ Odôvodnenie: V záujme efektívneho predchádzania sporov a vyriešenia spornej situácie mimosúdnou cestou Inštitút mimosúdneho riešenia sporov by sa mal sústrediť na odberateľov elektriny a plynu v domácnosti.	O	N	Čl. 26 smernice (EÚ) 2019/944, ktorý upravuje právo na mimosúdne urovnanie sporov, sa vzťahuje na všetkých odberateľov, nie len odberateľov v domácnostiach.
SPP	**Čl. I. bod 90 (poskytovanie flexibility a zmluvná pokuta)** Navrhujeme nasledovné znenie § 17b ods. 9: „Zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinnosti poskytovateľa flexibility, ktorý je odberateľom elektriny v domácnosti, pri poskytovaní flexibility podľa zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o agregácii, musí byť dohodnutá v zmluve o dodávke elektriny, zmluve o združenej dodávke elektriny alebo zmluve o agregácii. Dohodnutá zmluvná pokuta nesmie v súčte prevýšiť škodu spôsobenú porušením povinnosti poskytovateľa flexibility, inak je neplatná.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 17b ods. 9 vylučuje dojednania o zmluvnej pokute v prípade porušenia povinnosti poskytovateľa flexibility, ktorý je odberateľom elektriny v domácnosti. Takto nastavené ustanovenie však eliminuje právnu istotu agregátora, že odberateľ elektriny v domácnosti bude zodpovedne pristupovať k plneniu svojich povinností a teda znemožňuje agregátorovi dlhodobo plánovať flexibilitu.	Z	ČA	§ 17b ods. 9 transponuje čl. 12 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/944 a ustanovuje neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute pre prípad porušenia povinnosti poskytovateľa flexibility, ktorý je odberateľom elektriny v domácnosti alebo malým podnikom, čím sú teda v prípade zmluvného vzťahu medzi agregátorom a poskytovateľom flexibility, ktorý je odberateľom elektriny v domácnosti alebo malým

				podnikom, na rozdiel od zmluvného vzťahu podľa ods. 8, plošne zakázané zmluvné pokuty. Dôvodom je odlišné postavenie subjektov – poskytovateľ flexibility tu nie je v postavení spotrebiteľa, lebo nič nespotrebováva, ale naopak poskytuje svoju flexibilitu agregátorovi – a tiež absencia preddavkových platieb, s ktorých pomocou by bolo možné ľahko určiť výšku zmluvnej pokuty. U agregátora nie je v prípade porušenia povinnosti poskytovateľom flexibility jednoznačne možné vyčísliť jeho ujmu, ktorú by mala zmluvná pokuta pokrývať. Pôvodným zámerom bolo znemožniť dohodnutie zmluvnej pokuty v zmluvách o agregácii uzatváraných s odberateľmi v domácnosti absolútne. Na základe

				pripomienok dodávateľov pripúšťame možnosť obmedzenia zákazu dohodnutia zmluvnej pokuty na prípad umožnenia využívania flexibility počas dohodnutej doby určitej, nie pre prípad jednotlivého porušenia zmluvnej povinnosti poskytovateľa flexibility počas trvania záväzku. Také obmedzenie dohodnutia „poplatkov“ viac zodpovedá čl. 12 smernice (EÚ) 2019/944. Navrhujeme teda upraviť § 17b ods. 9 nasledovne: „(9) Dojednanie o zmluvnej pokute pre prípad porušenia povinnosti poskytovateľa flexibility, ktorý je odberateľom elektriny v domácnosti, počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu poskytovať flexibilitu podľa zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o združenej

				dodávke elektriny alebo zmluvy o agregácii je neplatné.“
SPP	**Čl. I. bod 90 (zmluva o dodávke a zmluvná pokuta)** Navrhujeme nasledovné znenie druhej vety § 17b ods. 8: „Dohodnutá zmluvná pokuta nesmie prevýšiť škodu spôsobenú porušením záväzku odberateľa elektriny“. Odôvodnenie: Navrhujeme nevzťahovať hornú hranicu výšky zmluvnej pokuty na výšku preddavkových platieb ale ohraničiť ju škodou, ktorú odberateľ spôsobí nesplnením záväzku.	O	ČA	Podľa záverov z prerokovania pripomienok navrhujeme preformulovať § 17b ods. 8 ZoE tak, aby výška zmluvnej pokuty nebola viazaná na výšku preddavkovej platby, ale aby výška maximálnej zmluvnej pokuty bola odvodená od objektivizovaného kritéria hodnoty neodobratej elektriny za obdobie najviac troch mesiacov, pričom pri výpočte limitácie zmluvnej pokuty sa bude vychádzať jednak z ceny za dodávku elektriny/plynu v čase dohodnutia zmluvnej pokuty a jednak z predpokladanej spotreby a jej pomerného rozdelenia za zúčtovacie obdobie.
SPP	**Čl. I, bod 103 Čl. IV, bod 50** Navrhujeme rozšíriť navrhované ustanovenie aj na prevádzkovateľa distribučnej siete a rozšíriť zoznam povinne konzultovaných predpisov o technické podmienky prevádzkovateľa siete a prevádzkový poriadok a iné dokumenty prevádzkovateľa registra	Z	ČA	Prevádzkovateľ distribučnej siete je už zahrnutý („Ak tento zákon alebo osobitný

	obnoviteľných plynov. Odôvodnenie: Konzultačný proces pripravovaných sieťových predpisov bude kľúčovou súčasťou implementácie Clean Energy Package a teda aj rozšírenia uplatnenia nových účastníkov trhu a zvyšovania energetickej efektívnosti a podielu obnoviteľných zdrojov. Vzhľadom na to je kľúčové, aby pripravované predpisy a ich zmeny boli súčasťou verejného konzultačného procesu. Dodávatelia energií a iní účastníci trhu vedia poskytnúť regulačnému úradu nezastupiteľné pripomienky o tom, čo účastníci trhu požadujú a kde vidia rezervy. Spoločne tak spolu s prevádzkovateľmi sústav a siete vedia prijať také znenie, ktoré bude prospešné pre odberateľov energií.			predpis41b) ukladá prevádzkovateľovi sústavy, organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľovi siete ...“), rovnako jeho prevádzkový poriadok (§ 19 ods. 9). V nadväznosti na súvisiacu pripomienku ÚRSO č. 503 však bol návrh upravený tak, že v prípade technických podmienok nebudú prebiehať verejné konzultácie (v zmysle § 19a), ale podnety účastníkov trhu bude prijímať ÚRSO, ktorý bude oprávnený uložiť prevádzkovateľovi sústavy/siete povinnosť zmeny návrhu technických podmienok, ak by (aj na základe doručených podnetov) dospel k záveru, že návrh je v rozpore so zákonom. V časti, ktorá upravuje podmienky pre pripojenie zariadení na výrobu elektriny a zariadení na

				uskladňovanie elektriny do sústavy, sa naďalej predpokladá verejná konzultácia v zmysle § 19a ZoE (ide o transpozíciu čl. 42 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944). Vo vzťahu k prevádzkovateľovi registra obnoviteľných plynov, nie je nám známe, ktorý subjekt by mal byť prevádzkovateľom registra obnoviteľných plynov, a teda či vôbec pôjde o regulovaný subjekt s povinnosťou vypracovať prevádzkový poriadok (alebo napr. o nezávislý subjekt bez prevádzkového poriadku). Ak pôjde o regulovaný subjekt s povinnosťou mať prevádzkový poriadok, je už povinnosť verejných konzultácií prevádzkového poriadku v zákone obsiahnutá.
SPP	**Čl. IV, bod 33 (§ 13 ods. 2)** Navrhujeme súčasné znenie bodu 33 nahradiť nasledovným: „V § 13 ods. 2 sa vypúšťa písm. m). Doterajšie písmeno n) sa označuje ako písmeno m).“. Odôvodnenie: Navrhujeme ukončenie vecnej regulácie obchodných podmienok dodávky elektriny a dodávky plynu.	Z	A	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v

	Odberatelia elektriny v domácnosti a odberatelia plynu v domácnosti majú ako spotrebitelia zaručenú vyššiu mieru ochrany ako iní odberatelia.			rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
SPP	**Čl. IV, bod 27 (§ 11 ods. 5)** Navrhujeme upraviť § 11 ods. 5 zákona tak, aby sa regulácia dodávky elektriny uplatňovala len na jednopásmovú dodávku. Odôvodnenie: Navrhovaný regulovaný produkt má byť len základným produktom pre účely prechodného obdobia. Navrhujeme preto stanoviť regulovaný produkt ako jednu jednopásmovú sadzbu.	Z	N	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK.

				Pri akceptácii pripomienky by regulovaný produkt nemohli využiť všetci odberatelia v domácnosti, ktorý o neho budú mať záujem, pretože nie všetci odberatelia v domácnosti s ohľadom na ich spotrebu môžu mať sadzbu D1 (alebo D2, podľa toho, ktorú z jednopásmových sadzieb navrhuje SPP zvoliť).
SPP	**Čl. I, nový bod § 21 zákona o energetike** Navrhujeme upraviť znenie § 21 ods. 3 nasledovne: „Prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, je povinný vyhlásiť alebo odvolať krízovú situáciu bezodkladne na základe žiadosti ministerstva.“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť pôsobnosť ministerstva nielen na odvolanie krízovej situácie ale aj na jej vyhlásenie s cieľom zaistiť bezpečnosť dodávok plynu v SR.	Z	A	
SPP	**Čl. I., bod 134 (práva a povinnosti prevádzkovateľa zariadenia na uskladnenie elektriny)** Navrhujeme v § 27a ods. 1 písm. a) doplniť pred slová „pripojiť zariadenie na uskladňovanie elektriny do sústavy“ slovo „prednostne“. Odôvodnenie: Zariadenia na uskladňovanie elektriny budú slúžiť na stabilizáciu siete a umožnia rozvoj nových zdrojov OZE preto by mali mať rovnako ako tieto zdroje právo na prednostné pripojenie do sústavy.	Z	N	Zariadenie na uskladňovanie elektriny môže slúžiť aj k cenovej arbitráži a iným účelom. Podľa nášho názoru preto nie je prednostné pripájanie legitímnou požiadavkou.
SPP	**Čl. I., bod 213** Navrhujeme v ustanovení § 34a ods. 2 písm. f) na koniec ustanovenia doplniť vetu „o aktiváciu agregovanej flexibility informuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy úrad a	O	N	Nevidíme dôvod (zdôvodnenie je rovnaké ako u predchádzajúcej

	ministerstvo.“. Odôvodnenie: V záujme dohľadu navrhujeme zvážiť informovanie úradu a ministerstva o obmedzení výroby vzhľadom na to, že takéto obmedzenie môže mať vplyv na plnenie záväzkov SR a zároveň môžu úrad a ministerstvo následne prijať opatrenia, ktoré umožnia zvýšenie bezpečnosti a stability sústavy.			pripomienky), prečo by mal PDS informovať o aktivácii flexibility ÚRSO a MHSR, čo by ÚRSO a MHSR s dátami mali robiť. Navyše ide o podstatu činnosti agregátora – považujeme za nereálne, aby PDS informoval ÚRSO a MHSR o každej aktivácii flexibility.
SPP	**Čl. I, bod 87 (§ 17 ods. 1 písm. a) bod 6.)** Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a) bod 6. Odôvodnenie: Spôsob a výška kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality by mala byť určená vykonávacím predpisom a nie zmluvou o dodávke.	O	A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. Ide o transpozíciu Prílohy I Smernice 2009/72/ES, podľa ktorej zmluva má obsahovať všetky kompenzačné a refundačné dojednania, ktoré sa uplatňujú v prípade, že sa nedodržia dohodnuté úrovne kvality služieb, vrátane chybného a oneskoreného účtovania; obdobné znenie je aj v čl. 10 ods. 3 písm. f) Smernice 2019/944.
SPP	**Čl. I, nový bod (§ 16 ods. 3 a 4)** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 16 ods. 3 a 4. Odôvodnenie: Povinnosť vedenia	O	N	Nad rámec predloženej transpozičnej novely

	oddelenej evidencie v prípade dodávky energií odberateľom v domácnosti a mimo domácnosti je nadbytočná, nakoľko uvedenú povinnosť nepredpokladá ani legislatíva EÚ, ide o nadbytočnú administratívnu záťaž. Uvedená povinnosť je neopodstatnená aj v nadväznosti na spôsob cenovej regulácie, keď sú regulované ceny stanovené pomocou burzových cien jednotlivých komodít.			zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.
SPP	**Čl. I. bod 102 (§ 19 ods. 11)** Navrhujeme vypustiť z § 19 ods. 11 slová „alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny“. Odôvodnenie: Zariadenia na uskladňovanie elektriny môžu byť vzhľadom na svoju flexibilitu prínosom pre bezpečnosť a stabilitu prevádzkovania prenosovej sústavy a nemali by byť dodatočne obmedzované. Akékoľvek možnosti obmedziť ich pripájanie by mali byť predmetom konzultácií a zároveň každé rozhodnutie by malo byť transparentné.	Z	N	V § 19 ods. 11 sa transponujú požiadavky čl. 42 smernice (EÚ) 2019/944.
SPP	**Čl. I, bod 263** Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 69 ods. 1 písm. f) nasledovne „f) v čase, kedy je prijímaná solidarita v dodávke plynu, na odkúpenie plynu pre potreby odberateľov plynu na vymedzenom území za cenu zodpovedajúcu cene za dodávku plynu podľa uzavretej zmluvy o dodávke plynu s odberateľom plynu, ktorému bol takýto plyn určený“. Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť ustanovenie tak aby bolo zrejmé, že dodávateľ elektriny má právo odkúpenie plynu pre potreby odberateľov „za cenu zodpovedajúcu cene za dodávku elektriny podľa uzavretej zmluvy“	O	A	
SPP	**Čl. III (§ 5 ods. 1 zákona č. 309.2009)** Súčasné znenie § 5 ods. 1 nahradiť nasledujúcim: „(1) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ak takéto zariadenie spĺňa technické podmienky10) a obchodné podmienky pripojenia do sústavy tak, aby bola zachovaná bezpečnosť, spoľahlivosť a stabilita prevádzky sústavy. Náklady na vybudovanie pripojenia do distribučnej siete znáša v rozsahu 75% skutočných nákladov prevádzkovateľ distribučnej sústavy.“. Odôvodnenie: Nad rámec úpravy upravujúcej právo na bezplatné pripojenie zariadenia na výrobu elektriny z OZE navrhujeme, aby náklady na výstavbu pripojenia znášali v určitej miere (obdobne ako v prípade pripojenia výrobcu biometánu do distribučnej siete) prevádzkovatelia distribučných sústav.	Z	N	Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK.
SPP	**Čl. IV, bod 28 (§ 12 ods. 3)** V § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia text: „Ostatnými oprávnenými	Z	N	Máme za to, že postačí všeobecná navrhovaná

	nákladmi podľa predchádzajúcej vety sú najmä náklady činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, náklady súvisiace s prevzatím zodpovednosti za odchýlku odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu, náklady na prístup do zásobníka a uskladnenie plynu. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu má právo k cene za dodávku elektriny podľa § 11 ods. 5 a § 11 ods. 2 písm. e) pripočítať ďalšie náklady súvisiace so zabezpečením združenej dodávky elektriny a združenej dodávky plynu.“. Odôvodnenie: V prípade ak bude zachovaná cenová regulácia dodávky elektriny a plynu odberateľom v domácnosti je nevyhnutné, aby regulované ceny pokrývali všetky oprávnené náklady dodávateľov a umožňovali im dosahovať primeraný zisk v stanovenej miere. V súčasnosti sú viaceré zložky regulovaných cien stanovené pod nákladmi dodávateľov (napríklad fixné náklady činnosti dodávateľa elektriny a plynu, ktoré sú navyše bezdôvodne stanovené v odlišnej výške v prípade dodávky elektriny a dodávky plynu - náklady na obsluhu odberateľov sa nelíšia). V prípade dodávky plynu maximálne ceny neobsahujú náklady na skladovanie plynu. V nadväznosti na uvedené by bolo vhodné v rámci primárnej legislatívy upraviť aspoň príkladmo, ktoré všetky náklady musia byť zohľadnené.			zákonná formulácia. Výpočet s „najmä“ nie je úplný, navyše ide detail, ktorý by mal byť upravený vo vyhláške o cenovej regulácii.
SPP	**Čl. I. nový bod § 17 – 17e a iné ustanovenia** V § 17 až 17e (a kde je to vhodné) navrhujeme v záujme znižovania administratívnej záťaže odberateľa všade, kde návrh vo vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom elektriny alebo plynu počíta s písomnou formou dokumentu nahradiť písomnú formu „písomne alebo v elektronickej podobe“ . Odôvodnenie: Je vhodnejšie mať možnosť komunikáciu viesť aj prostredníctvom elektronickej pošty v čo najväčšom rozsahu (úprava by ale nemala nahrádzať písomnú formu využívaním zaručeného elektronického podpisu vzhľadom na jeho nízke využitie odberateľmi vo všeobecnosti a komplikovanosť jeho využívania).	Z	N	Písomná forma je opakom ústnej formy – zahrnuje listinnú aj elektronickú formu.
SPP	**Čl. I, bod. 87 (§ 17 ods. 2, 3)** V § 17 ods. 2 navrhujeme nahradiť prvé dve vety nasledovným znením: „Zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou, ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú môže odberateľ elektriny v domácnosti vypovedať; výpovedná doba je jeden mesiac od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného mesiaca.“ V § 17 ods. 3 navrhujeme nahradiť prvé dve vety nasledovným znením: „Zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2), ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú, môže odberateľ elektriny v domácnosti	Z	ČA	Úprava súvisí s konečnou prijatou úpravou a nastavením postupu v oblasti regulácie cien dodávky elektriny/ plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní).

	alebo odberateľ plynu v domácnosti vypovedať; výpovedná doba je tri mesiace, začína plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného mesiaca.“ Odôvodnenie: Stanovenie výpovednej lehoty pre všetky zmluvy, vrátane tých na dobu určitú nezodpovedá nákupu elektriny/plynu pre regulované segmenty, ktorý sa realizuje podľa nastavených pravidiel na celý 1 rok vopred. Súčasná úprava ukončenia zmluvy uzatvorenej na dobu určitú zaslaním oznámenia o výpovedi len pri zmene ceny alebo obchodných podmienok stabilizuje systém dodávky elektriny/plynu. V prípade paralelnej existencie regulovaných a neregulovaných produktov je nevyhnutné nastaviť pravidlá predvídateľne a stabilne. Kombinácia doby určitej a výpovede je neštandardná a znevýhodňuje dodávateľov poskytujúcich regulované produkty pred dodávateľmi s neregulovanými produktmi, ktorí by využívali prípady krátkodobého poklesu ceny.			Pravdepodobne sa myslí § 17b ods. 2 a 3 . (po novom § 17c) V prípade prijatia navrhovaných zmien by dané ustanovenia postrácali zmysel, keďže z povahy veci možno zmluvu uzavretú na dobu neurčitú ukončiť výpoveďou vždy. Podstatou je poskytnúť odberateľovi vyššiu mieru ochrany a zákonom upraviť jeho právo ukončiť výpoveďou rovnako zmluvu uzavretú na dobu určitú, ak ide o zmluvu s dynamickou alebo regulovanou cenou. K § 17b ods. 2 (po novom § 17c ods. 2): Keďže sa cena elektriny odvíja od trhových cien, nie je opodstatnené v prípade výpovede zmluvy nútiť odberateľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dlhšiu dobu ako jeden mesiac a súčasne je vhodné umožniť odberateľovi prejsť rýchlo

				na produkt s fixnou cenou, ak by po uzatvorení zmluvy s dynamickou cenou zistil, že mu dynamické určovanie ceny elektriny z akéhokoľvek dôvodu nevyhovuje. Zakotvením tohto pravidla sa predchádza prípadným nekalým praktikám v zmysle čl. 11 ods. 2 druhej vety smernice (EÚ) 2019/944. K § 17b ods. 3 (po novom § 17b ods. 2): Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Oproti návrhu úpravy predloženého do MPK sa po novom navrhuje obmedziť reguláciu cien len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú vždy na obdobie kalendárneho roka. Namiesto úpravy možnosti výpovede sa

				pritom upravuje tzv. opt-out režim, teda oprávnenie odberateľa do určitého dátumu oznámiť ukončenie záväzku zo zmluvy (teda povinnosť odberu elektriny/plynu za regulovanú cenu) pre nasledujúci kalendárny rok. Ak teda odberateľ urobí prejav vôle do stanoveného dátumu, zanikne zmluvný vzťah uplynutím 31. decembra daného kalendárneho roka. Obmedzenie cenovej regulácie len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú nie je v rozpore so smernicou (EÚ) 2019/944, naopak je uplatnený menší rozsah regulácie, čo je cieľom smernice (EÚ) 2019/944. Skutočnosť, že si odberateľ môže vybrať/dohodnúť dodávku za regulovanú cenu len pre obdobie kalendárneho roka má výhodu v tom, že sa ex lege neobmedzuje

				právo odberateľa na voľbu/zmenu dodávateľa, ale jeho uskutočniteľnosť až po 12 mesiacoch je daná samotným rozhodnutím odberateľa, že si vybral dodávku za regulovanú cenu na dobu určitú. Ide tak o rovnocennú situáciu, ako kedy si odberateľ zvolí fixovaný trhový produkt – potom by mal odberateľ tiež dohodnutý záväzok dodržať, a v dôsledku toho teda zmeniť dodávateľa až po 12 mesiacoch. Ak by odberateľ chcel dohodnúť zmluvu na dobu neurčitú, a zachovať si tak právo zmeniť dodávateľa napr. každý mesiac, musel by uzatvoriť zmluvu s dodávkou za trhovú cenu. Rovnako ak by chcel dohodnúť dodávku na kratšiu dobu ako 12 mesiacov.
SPP	**Čl. I, bod. 87** V § 17 ods. 5 navrhujeme upraviť text nasledovne: „(5) Ak je dodávateľ elektriny podľa zmluvy uzatvorenej s koncovým odberateľom oprávnený meniť dohodnutú cenu dodávky	Z	N	Cieľom úpravy bolo zjednotiť práva odberateľov elektriny a

	elektriny alebo obchodné podmienky dodávky elektriny a odberateľ elektriny so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky elektriny, ktorú mu oznámil dodávateľ elektriny podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú. Ak je dodávateľ plynu podľa zmluvy uzatvorenej s odberateľom v domácnosti oprávnený meniť dohodnutú cenu dodávky plynu alebo obchodné podmienky dodávky plynu a odberateľ plynu v domácnosti so zmenou ceny za dodávku plynu alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky plynu, ktorú mu oznámil dodávateľ plynu podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú.“. Primerane navrhujeme upraviť odseky 6 a 7. Odôvodnenie: Navrhujeme rozdeliť uvedené ustanovenie na zmluvy o dodávke elektriny a plynu osobitne tak, aby zohľadňovalo ciele smernice 2019/944, ktorá rozširuje práva odberateľov elektriny.			plynu, keďže nie je opodstatnené, aby bol odberateľ elektriny chránený viac ako odberateľ plynu – príslušná smernica EÚ síce ešte nebola prijatá, predpokladá sa však, že ustanovenia na ochranu odberateľov budú kopírovať ustanovenia zo smernice (EÚ) 2019/944.
SPP	**Čl. I, bod 90 (§ 17b ods. 10)** V § 17b navrhujeme vpustiť ods. 10. Odôvodnenie: Zmluvné dojednania medzi podnikateľskými subjektmi by mali byť postavené na princípe zmluvnej voľnosti a osobitná ochrana by sa mala vzťahovať na odberateľov v domácnosti.	Z	N	§ 17b ods. 10 vzťahuje na malé podniky ustanovenia ods. 8 a 9. Ods. 8 pritom transponuje možnosť danú v čl. 12 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/944, ktorá sa vzťahuje na odberateľov v domácnosti a malé podniky. Ods. 9 transponuje čl. 12 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/944, ktorý sa rovnako má vzťahovať na odberateľov v domácnosti aj malé

				podniky. Ide teda o požiadavky smernice (EÚ) 2019/944.
SPP	**Čl. I, bod 90 (§ 17c ods. 2, 3 a 5)** V § 17c ods. 2, 3 a 5 navrhujeme ponechať súčasné nastavenie procesu zmeny dodávateľa spolu s inštitútom námietky pôvodného dodávateľa. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava by viedla k sporovým situáciám, pričom nemožno v praxi očakávať, že pôvodný dodávateľ bude schopný dosiahnuť náhradu škody v prípade, ak by odberateľ využil zmenu dodávateľa aj napriek tomu, že má uzavretú palnú a účinnú zmluvu s pôvodným dodávateľom.	Z	N	Primárne je právo odberateľa na voľbu/zmenu dodávateľa, teda zákonom stanovené právo odberateľa určiť si, od koho chce odoberať elektrinu/plyn. O tom, či zákazník zrealizuje svoje zákonné právo, nemôže rozhodovať nikto iný ako odberateľ. Odberateľ by však nemal byť obmedzovaný vo svojom zákonnom práve rozhodnúť sa, či chce zrealizovať zmenu dodávateľa, alebo nie. Po novom nebude podmienkou pre zmenu dodávateľa ukončenie zmluvy s pôvodným dodávateľom. Dodávateľ má súkromnoprávne prostriedky na to, aby sa bránil, ak odberateľ nedodrží svoje záväzky zo zmluvy (napr. zmluvné pokuty za predčasné ukončenie zmluvy zo

				strany odberateľa). To predpokladá aj samotná smernica (EÚ) 2019/944 a to tiež rešpektuje návrh novely zákona o energetike. Pokiaľ odberateľ poruší svoje zmluvné záväzky voči svojmu existujúcemu dodávateľovi, ponesie zodpovednosť primeranú tomu, akú škodu spôsobí existujúcemu dodávateľovi. Pôvodný dodávateľ naďalej bude môcť podať námietku proti zmene dodávateľa z dôvodu neukončeného záväzku odberateľa, nepôjde však o právo dodávateľa zablokovať zmenu dodávateľa, len tým dôjde k upozorneniu odberateľa na následky zmeny dodávateľa bez ukončeného pôvodného záväzku, t. j. napr. povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, v dôsledku čoho si môže odberateľ zmenu dodávateľa rozmyslieť. Aj

				zmluva s regulovanou cenou je súkromnoprávnym vzťahom a je daná možnosť si splnenie záväzku zmluvne zaistiť. Aj v prípade regulovaných produktov máme za to, že sa uplatní navrhované vysporiadanie.
SPP	**Čl. I, nový bod** V § 19 navrhujeme nový odsek s nasledovným znením: „Technické podmienky a prevádzkové poriadky musia obsahovať iba reálne odôvodniteľné a nevyhnutné požiadavky na zariadenia pripojené do distribučnej sústavy a na subjekty, ktoré využívajú sústavu s ohľadom na bezpečnosť prevádzkovania sústavy a s ohľadom na bezpečnosť práce na sústave. Zároveň musia obsahovať primerané lehoty s dôvodmi ich možného predlženia .“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je zjednodušenie podmienok na pripájanie výrobných zariadení a zariadení na uskladňovanie energie. Zároveň by sa mali eliminovať nadbytočné požiadavky, ktoré vedú k zvýšeným nákladom.	Z	N	Existujúce navrhované znenie § 19 by malo byť v súlade s uplatnenou pripomienkou. Technické podmienky musia byť nediskriminačné a transparentné a musia stanoviť minimálne technicko-konštrukčné a prevádzkové požiadavky na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy. V časti, ktorá upravuje podmienky pre pripojenie zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy, prevádzkovateľ sústavy návrh pred jeho predložením ÚRSO na

				schválenie verejne konzultuje a následne návrh technických podmienok schváli, ak je v súlade so zákonom alebo osobitnými predpismi. Znenie navrhované SPP je neurčité – návrh, aby technické podmienky zahrnovali „reálne odôvodniteľné a nevyhnutné požiadavky“ obsahuje pojmy, ktorých výklad je subjektívny.
SPP	**Čl. III, nový bod** V § 2 ods. 3 písm. n) a § 4b navrhujeme upraviť definíciu lokálneho zdroja odstránením limitu celkového inštalovaného výkonu 500 kW a vypustiť obmedzenie pre predaj elektriny nespotrebovanej v odbernom mieste lokálneho zdroja a s tým spojené obmedzenia a právo PDS odpojiť od sústavy v § 4b. Odôvodnenie: Navrhované úpravy umožnia spolu s úpravami súvisiacimi s implementáciou Clean Energy Package inštalovanie nových OZE a zvýšenie ich podielu na energetickom mixe. V praxi uvedené zdroje pravdepodobne budú inštalované a prevádzkované dodávateľom elektriny, ktorý zároveň bude zodpovedný za odchýlku, a v rámci širšieho riešenia budú zahŕňať batériové úložiská v mieste výroby a prepojenie so službami flexibility a agregáciou výroby a spotreby. Odstránenie limitov celkového inštalovaného výkonu a odstránenie obmedzení pre predaj elektriny bude mať pozitívny dopad na bezpečnosť a stabilitu sústavy, keďže prostredníctvom agregácie bude slúžiť aj na vyrovnávanie rozdielov medzi dopytom a ponukou elektriny.	Z	A	Úprava je predmetom pripravovanej novely z. 309/2009 v súvislosti s transpozíciou smernice 2018/2001. Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK.
SPP	**Čl. 1, bod 1** V § 2 písm. a), v bodoch 12.1 a 12.1 navrhujeme za slovami „sa rozumie právo dodávať“ vypustiť slovo „vyrobenú“. Odôvodnenie: Definícia by nemala byť obmedzená len na vyrobenú elektriny ale aj elektriny uskladnenú v zariadeniach na uskladňovanie elektriny.	O	A	

SPP	**Čl. I, nový bod § 2 písm. c) bod 1. Zákona o energetike (definícia plynu)** V § 2 písm. c) bod 1. navrhujeme doplniť za slovo „biometánu“ slovo „vodíka“. Odôvodnenie: Technická pripomienka v záujme jednoznačnosti textu, že aj vodík je plynom v zmysle zákona o energetike.	O	N	Plynom sú podľa súčasnej definície „aj ostatné druhy plynu, ak tieto plyny spĺňajú podmienky na prepravu plynu alebo podmienky distribúcie plynu“ – máme za to, že túto definíciu by mohol spĺňať aj vodík, a teda nebolo by ho treba osobitne uvádzať.
SPP	**Čl. I, nový bod § 2 písm. c) bod 2. Zákona o energetike (výroba plynu)** V § 2 písm. c) bod 2. navrhujeme doplniť za slovo „bioplynu“ slová „biometánu a vodíka“. Odôvodnenie: Technická pripomienka v záujme jednoznačnosti textu, že aj výroba biometánu sa považuje za výrobu plynu.	O	N	Máme za to, že výroba plynu z biomasy už zahrnuje bioplyn aj biometán. Vodík možno do definície doplniť, reálne však zákon nebude stanovovať žiadny právny rámec výroby vodíka, keďže § 48 sa týka len výrobcu zemného plynu.
SPP	**Čl. I, nový bod § 2 písm. a) bod 34. Zákona č. 251.2012 (definícia nabíjacieho bodu)** V § 2, písm. a) v 34 bode navrhujeme na koniec definície nabíjacieho bodu doplniť bodkočiaru a slová „nabíjacím bodom môže byť aj iné elektrické vozidlo“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť definíciu nabíjacieho bodu aj o samostatné elektrické vozidlo, ktoré môže slúžiť v budúcnosti na nabíjanie.	O	A	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho

				zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
SPP	**Čl. I, bod 124** V § 27 ods. 1 písm. c) navrhujeme na konci vety doplniť nasledovné: „resp. dodávať elektrinu vyrobenú vo vlastnom zariadení pripojenom prostredníctvom priameho vedenia pre spotrebu a iné účely inému účastníkovi trhu s elektrinou,“. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť právo výrobcu dodávať vyrobenú elektrinu aj odberateľom prostredníctvom priameho vedenia.	Z	N	Podľa súčasného návrhu môže výrobca elektriny dodávať elektrinu odberateľom prostredníctvom priameho vedenia, ale musí mať oprávnenie na dodávku elektriny. Tento princíp by mal byť zachovaný, keďže v takom prípade je výrobca elektriny vo faktickom postavení dodávateľa elektriny a mali by sa na neho

				vzťahovať všetky povinnosti dodávateľa elektriny.
SPP	**Čl. I (§ 31 ods. 2 písm. k) zákona č. 251.2012)** V § 31 ods. 2 doplniť do písm. k) nasledovný text „; prevádzkovateľ distribučnej sústavy pripojí zariadenie výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie aj bez predchádzajúcej rezervácie distribučnej kapacity,. Odôvodnenie: V súčasnosti distribučné spoločnosti zverejňujú veľkosť voľnej, rezervovanej a využitej kapacity, avšak v praxi je voľná kapacita rezervovaná bez zabezpečenia, že projekty budú realizované. Navrhujeme preto zrušiť inštitút rezervácie kapacity v prípade pripájania zariadení na výrobu elektriny z OZE a podporiť tak ich rozvoj v záujme splnenia cieľov podielu OZE na celkovej energetickej spotrebe.	Z	ČA	Zákon nepozná proces „predchádzajúcej rezervácie distribučnej sústavy“, preto by sa to nemalo riešiť v zákone ale v súvisiacom usmernení k stop stavu. Bez ďalších sprievodných opatrení ako napr. limitácia veľkosti inštalovaného výkonu zariadenia alebo zachovanie možnosti PDS v konkrétnych prípadoch pripojenie odmietnuť návrh nie je realizovateľný. Zákon nepozná proces „predchádzajúcej rezervácie distribučnej sústavy“, preto by sa to nemalo riešiť v zákone ale v súvisiacom usmernení k stop stavu. Bez ďalších sprievodných opatrení ako napr. limitácia veľkosti inštalovaného výkonu zariadenia alebo zachovanie možnosti PDS v konkrétnych prípadoch

				pripojenie odmietnuť návrh nie je realizovateľný.
SPP	**Čl. I, body 203 a 267 (§ 34 ods. 2 písm. l) bod 4.)** V § 34 ods. 2 písm. l) bod 4 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „4. informovať odberateľa elektriny v domácnosti, s ktorým uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2), prostredníctvom webového sídla dodávateľa o práve odberateľa elektriny v domácnosti na zmenu dodávateľa elektriny a o ponukách dodávok elektriny za ceny nepodliehajúce cenovej regulácii a poučiť ho o postupe uplatnenia práva na zmenu dodávateľa elektriny; informovať o ponukách dodávok elektriny za ceny nepodliehajúce cenovej regulácii je možné aj odkazom na porovnávací portál“. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť formu informovania odberateľa elektriny o práve na zmenu dodávateľa a ponukách nepoliehajúcich cenovej regulácii a obdobnými informáciami o zmene ceny a obchodných podmienok, teda prostredníctvom webového sídla. Osobitné informovanie prostredníctvom písomného oznámenia nebude mať požadovaný účinok.	Z	N	Podľa čl. 5 ods. 7 písm. e) smernice (EÚ) 2019/944 platí, že odberatelia, ktorých dodávka je cenovo regulovaná, musia byť priamo informovaní aspoň raz za štvrťrok o dostupnosti ponúk a úspor na konkurenčnom trhu. Požiadavka na priame informovanie nemôže byť splnená informovaním prostredníctvom webu dodávateľa. Navrhované ustanovenie § 34 ods. 2 písm. l) štvrtého bodu (po novom § 17g ods. 5 písm. a)) ZoE je dostatočne flexibilné – dodávateľ má povinnosť informovať odberateľa spôsobom, ktorý si dodávateľ sám zvolí (pri zachovaní podmienky, že ide o skutočné informovanie odberateľa), alebo spôsobom, ktorý si s odberateľom dohodne. Požadovaná konkretizácia

				zákonnej povinnosti by v skutočnosti viedla k zúženiu priestoru dodávateľa, ako zákonnú povinnosť splniť. Navyše zákon už teraz priamo predpokladá, že dodávateľ môže odberateľa informovať odkazom na porovnávací portál. Tiež ak dodávateľ s odberateľom dohodol, že budú komunikovať prostredníctvom zákazníckeho účtu na webovom sídle dodávateľa, potom je možné informovať odberateľa o trhových ponukách aj týmto spôsobom – záleží vždy na nastavenom spôsobe komunikácie s odberateľom.
SPP	**Čl. III (§ 4 ods. 1 zákona č. 309.2009)** V § 4 ods. 1 doplniť nové písmeno s nasledujúcim znením: „h) prednostné pripojenie do prenosovej sústavy, prednostný prenos elektriny a prednostnú dodávku elektriny, ak má zariadenie na výroby elektriny celkový inštalovaný výkon nad 10 MW“. Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme umožniť zdrojom OZE nad určitú inštalovanú kapacitu pripojenie priamo do prenosovej sústavy. Takáto úprava umožní efektívne využiť dostupné kapacity sústavy aj nad rámec kapacít v rámci distribučných sústav.	Z	N	Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK.

SPP	**Čl. I (§ 31 ods. 8 zákona č. 251.2012) a čl. III (§ 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 309.2009)** V § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 doplniť na začiatku prvej vety slovo „bezplatne“ a zároveň navrhujeme v § 31 ods. 8 zákona č. 251/2012 vypustiť slová „po úhrade ceny za pripojenie“ Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme jednoznačne stanoviť, že zariadenia na výrobu elektriny z OZE majú nárok na bezplatné pripojenie do sústavy. V súčasnosti znáša výrobca nielen náklady na výstavu pripojenie ale aj náklady pripojovacích poplatkov. PDS pripíjajú už teraz malé zdroje bezplatne, navrhovanou zmenou teda dôjde len k rovnakému postupu voči všetkým výrobcom.. V prípade ak má prevádzkovateľ sústavy náklady s pripojením mali by byť súčasťou oprávnených nákladov v rámci ceny za distribúciu elektriny. Aktuálna výška pripojovacích poplatkov predražuje realizáciu nových obnoviteľných zdrojov energie.	Z	N	Oprávnenosť a výška pripojovacích poplatkov je predmetom cenovej regulácie v kompetencii ÚRSO. Bezplatné pripojenie všetkých OZE nie je odôvodnené, výroba elektriny v malom zdroji sa nepovažuje za podnikanie v energetike. Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK.
SPP	**Čl. III, nový bod (§ 4 ods. 10)** V § 4 ods. 10 navrhujeme na koniec odseku doplniť novú vetu: „Výrobca s právom na podporu, ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), nie je oprávnený uzavrieť zmluvu o agregácii podľa osobitného predpisu; to neplatí ak uzavrie zmluvu o agregácii s výkupcom elektriny.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie upravujúce špecifiká výrobcu elektriny, ktorý si uplatňuje právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b). Takýto výrobcovia sú účastníkmi výkupu elektriny, ktorý sa riadi osobitnými zmluvami a je naviazaný a systém OKTE. V prípade agregácie by malo byť zohľadnené, že výkup postupuje na základe zmluvných ustanovení určených v čase keď platné a účinné znenie zákonov nepredpokladalo existenciu nezávislých agregátorov.	Z	N	Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK. Pre navrhovanú úpravu nie je legitímny dôvod – výkup elektriny pri podpore formou výkupných cien je zmluvne rovnaký, ako kedy od výrobcu elektriny kupuje elektrinu za trhovú cenu akýkoľvek iný obchodník s elektrinou než výkupca elektriny.

SPP	**Čl. I. bod 35** V § 4 ods. 6 navrhujeme nahradiť poslednú vetu nasledovným znením „Odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje za aktívneho odberateľa, ak príjmy z výkonu činností podľa prvej vety po vzájomnom započítaní vyrobenej a spotrebovanej elektriny v súčte za posledné účtovné obdobie nepresahujú príjmy z inej podnikateľskej alebo hospodárskej činnosti.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na rýchlo rastúce ceny elektriny by malo byť jednoznačnejšie vymedzené, že pre definíciu aktívneho odberateľa v prípade odberateľa elektriny mimo domácnosti sa bude brať do úvahy zápočet vyrobenej a spotrebovanej elektriny – tak, aby odberatelia v prípade nízkych príjmov z inej hospodárskej činnosti neboli neočakávane považovaní za subjekty podnikajúce v energetike len v dôsledku vysokých cien na trhu s elektrinou.	Z	A	Po vyjasnení pripomienky s pripomienkou súhlasíme a navrhujeme upraviť § 4 ods. 6 ZoE tak, aby za aktívneho odberateľa boli automaticky považovaní nielen odberatelia v domácnosti, ale aj osoby založené za iným než podnikateľským účelom (typicky školy, nemocnice apod.) – v ich prípadoch by teda neboli pomeriavané príjmy z rôznych činností.
SPP	**Čl. III, nový bod** V § 5 a § 5c zákona a § 12 a 24 zákona o energetike navrhujeme zaviesť prioritu v pripájaní väčších zdrojov OZE tak, aby pripojenie väčších zdrojov nemohlo byť zmarené špekulatívnym rezervovaním si kapacity v distribučnej sústave. Takéto riešenie je možné naviazať na osvedčenie o výstavbe energetického zariadenia vydávané ministerstvom, aukcie na nové väčšie zdroje OZE organizované ministerstvom a možno pre tieto účely zvážiť aj využitie inštitútu všeobecného hospodárskeho záujmu. Odôvodnenie: Navrhujeme komplexne stanoviť pravidlá v záujme minimalizácie špekulatívnej rezervácie kapacít na pripojenie nových zdrojov OZE väčších výkonov. Takáto úprava je potrebná aj vzhľadom na dostupné verejné zdroje (modernizačný fond, plán obnovy, nové rozpočtové obdobie fondov EÚ 2021-27) – najmä v prípade plánu obnovy je kľúčové, aby bol podporovaný zdroj prednostne pripojený. Pre takúto úpravu môže byť využitý inštitút aukcií na väčšie zdroje v prepojení napr. so všeobecným hospodárskym záujmom – teda stanoviť, že zdroje, ktoré uspejú v aukcii organizovanej ministerstvom budú mať právo na prednostné pripojenie do sústavy.	Z	N	Preferenciu pripájania väčších zdrojov v tomto zmysle nepovažujeme za odôvodnenú, najmä vo vzťahu k podpore aktívnych odberateľov. Inštitút VHZ je v tomto prípade neopodstatnený. Viazanie na iné formy podpory (aukcie, príplatok) nie je vhodné, pretože preferujeme výstavbu bez podpory. Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o

				energetike predloženej do MPK.
SPP	**Čl. III (§ 5 ods. 1 a 7 zákona č. 309.2009)** V § 5 ods. 1 nahradiť slovo „prednostne“ slovami „v lehote 30 dní od podania žiadosti o pripojenie“. V § 5 ods. 7 nahradiť číslovku „30“ v prvej vete za číslovku „15“ a číslovku „10“ v druhej vete za číslovku „5“. Odôvodnenie: V súčasnosti je v zákone ustanovená povinnosť pre prevádzkovateľov distribučnej sústavy prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do j sústavy, avšak bez stanovenia lehoty na realizáciu takéhoto pripojenia. Stanovenie maximálnej doby na pripojenie v zákone by zvýšilo právnu istotu pre výrobcov elektriny z OZE a tak ich motivovalo i vyšším investíciám a zrýchlilo rozvoj nových zdrojov. Navrhujeme preto v záujme rozvoja OZE a zrýchlenia procesu pripájania nových zdrojov zadefinovať maximálnu lehotu na pripojenie a skrátiť lehoty pre funkčnú skúšku a vydanie potvrdenia o jej vykonaní.	Z	N	Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK.
SPP	**Čl. I, nový bod (§ 66 ods. 3)** V § 66 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písmeno s nasledujúcim znením: „l) informuje ministerstvo o každej zmene vo vlastníckych právach dostupného objemu plynu na účely štandardu bezpečnosti pre odberateľov v domácnosti“. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej siete by mal informovať o prípadnej zmene o vlastníckych právach plynu v zásobníkoch, ktorý je určený pre účely zabezpečenia štandardu bezpečnosti pre odberateľov plynu v domácnosti, keďže takáto zmena by mohla mať vplyv na bezpečnosť dodávky v čase vyhlásenia krízovej situácie.	O	N	Plyn určený na zabezpečenie štandardu bezpečnosti dodávok plynu pre odberateľov v domácnosti zaisťuje prevádzkovateľ DS s úlohami plynárenského dispečingu v zásobníku, ktorý je ním dlhodobo kontrahovaný.
SPP	**Čl. I, nový bod (§ 88 ods. 2 písm. d) zákona o energetike)** V § 88 navrhujeme upraviť písm. d) nasledovne: „d) prijíma opatrenia zamerané na zabezpečenie bezpečnosti dodávok elektriny a plynu vrátane rozhodnutia o prerušení prepravy plynu e odberateľov mimo vymedzeného územia alebo prerušení ťažby plynu zo zásobníka pre dotknutých účastníkov trhu s plynom, ktorí uskladňujú plyn pre odberateľov mimo vymedzeného územia podľa § 67 ods. 8“. Zároveň navrhujeme v § 55 zákona o energetike doplniť nový odsek so znením „Prevádzkovateľ prepravnej siete je v prípade stavu núdze v plynárenstve na základe rozhodnutia ministerstva povinný v rozsahu určenom rozhodnutím ministerstva prerušiť prepravu plynu pre dotknutých účastníkov trhu s plynom,	O	N	V zmysle nariadenia o bezpečnosti dodávok plynu je nevyhnutné zachovať voľný tok plynu s ohľadom na technickú bezpečnosť siete čo najdlhšie. Najvhodnejšie rozhodnutie o zastavení prepravy dokáže prijať

	ktorí zabezpečujú plyn pre odberateľov mimo vymedzeného územia; proti rozhodnutiu ministerstva nie je prípustný opravný prostriedok.“ Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia bezpečnosti dodávok plynu navrhujeme upraviť kompetencie ministerstva. Vzhľadom na tranzitný charakter prepravnej siete by ministerstvo malo mať možnosť zabezpečiť bezpečnosť dodávok aj prostredníctvom vplyvu na prepravu plynu pre odberateľov mimo vymedzeného územia.			samotný prevádzkovateľ prepravnej siete.
SPP	**Čl. I, bod 313** V § 96g navrhujeme v rámci prechodných ustanovení stanoviť prechodné obdobie v prípade postupnej deregulácie dodávky elektriny tak, aby zohľadňovalo trvajúcu reguláciu a umožňovalo dodávateľom upraviť nákupné stratégie – poskytovanie deregulovaných produktov navrhujeme posunúť od 1.1.2024 a zároveň jednoznačne stanoviť pevné pravidlá prechodu medzi regulovanými a neregulovanými produktmi, ktoré vezmú do úvahy možnosti neregulovaných cien odvíjajúcich sa od trhu a zároveň obmedzenia platiace pre dodávateľov, ktorí sú povinní ponúkať regulovaný produkt (teda stanovovanie indexu 12 mesiacov pred začiatkom dodávky). Odôvodnenie: Povinnosť poskytovať regulovaný produkt len pre niektorých dodávateľov je diskriminačné a takáto povinnosť by sa mala vzťahovať na všetkých dodávateľov. Zároveň by akékoľvek regulované ceny mali zohľadniť všetky oprávnené náklady a umožňovať dosahovať stanovenú mieru primeraného zisku. Zároveň v prípade paralelnej existencie regulovaných a neregulovaných produktov je potrebné zohľadniť zásadné odlišnosti medzi stanovovaním regulovaných cien administratívnym zásahom regulátora a obchodným rozhodnutím dodávateľa. Jednou zo zásadných odlišností je to, že v prípade regulovaných cien sa tvorí index na ich výpočet v období od 12 do 6 mesiacov pred začiatkom dodávky. Pre rok 2023 sa tento index začne tvoriť už 1.1.2022, teda v čase prijímania novely zákona o energetike a regulácii – zodpovedný dodávateľ bude v tomto období postupovať podľa platnej legislatívy. Vyššie uvedené by malo byť zohľadnené aj v prechodných ustanoveniach inak by v prípade výkyvov na trhu mohli nastať opakovane situácie ako v prípade jesene 2021 v čoho dôsledku by veľa odberateľov spadlo do DPI. Navrhujeme preto upraviť znenie prechodných ustanovení a jasne stanoviť pravidlá prechodu z regulovaného do neregulovaného režimu.	Z	ČA	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Ohľadom rozšírenia povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov – táto pripomienka bola akceptovaná. Ohľadom prechodu z regulovaného do neregulovaného produktu – oproti návrhu úpravy predloženého do MPK sa po novom navrhuje obmedziť reguláciu cien len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú vždy na obdobie kalendárneho roka. Namiesto úpravy možnosti výpovede sa pritom upravuje tzv. opt-

				out režim, teda oprávnenie odberateľa do určitého dátumu oznámiť ukončenie záväzku zo zmluvy (teda povinnosť odberu elektriny/plynu za regulovanú cenu) pre nasledujúci kalendárny rok. Ak teda odberateľ urobí prejav vôle do stanoveného dátumu, zanikne zmluvný vzťah uplynutím 31. decembra daného kalendárneho roka. Obmedzenie cenovej regulácie len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú nie je v rozpore so smernicou (EÚ) 2019/944, naopak je uplatnený menší rozsah regulácie, čo je cieľom smernice (EÚ) 2019/944. Skutočnosť, že si odberateľ môže vybrať/dohodnúť dodávku za regulovanú cenu len pre obdobie kalendárneho roka má výhodu v tom, že sa ex lege neobmedzuje právo odberateľa na voľbu/zmenu dodávateľa,

				ale jeho uskutočniteľnosť až po 12 mesiacoch je daná samotným rozhodnutím odberateľa, že si vybral dodávku za regulovanú cenu na dobu určitú. Ide tak o rovnocennú situáciu, ako kedy si odberateľ zvolí fixovaný trhový produkt – potom by mal odberateľ tiež dohodnutý záväzok dodržať, a v dôsledku toho teda zmeniť dodávateľa až po 12 mesiacoch. Ak by odberateľ chcel dohodnúť zmluvu na dobu neurčitú, a zachovať si tak právo zmeniť dodávateľa napr. každý mesiac, musel by uzatvoriť zmluvu s dodávkou za trhovú cenu. Rovnako ak by chcel dohodnúť dodávku na kratšiu dobu ako 12 mesiacov.
SPP	**Čl. I, bod 260** V navrhovanom bode 260 požadujeme doplniť na začiatok písmen h) až j) slovo „bezodkladne“. Odôvodnenie: Doplnenie z dôvodu potreby rýchlej reakcie na potenciálnu krízovú situáciu.	O	ČA	

SPP	**Čl. IV, bod. 27 (§ 11 ods. 5)** V navrhovanom ustanovení § 11 ods. 5 písm. a) vypustiť slová „a ktorý dodáva elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“. Odôvodnenie: V prípade, ak by mala pokračovať cenová regulácia dodávky elektriny odberateľom v domácnosti, malo by byť jej nastavenie nediskriminačné. Na trhu dodávky elektriny odberateľom v domácnosti pôsobí veľký počet subjektov. Akékoľvek súvisiace povinnosti by mali byť stanovené nediskriminačne na všetkých dodávateľov. Ak by povinnosť poskytovať regulovaný produkt bola stanovená len pre niektorých dodávateľov, boli by znevýhodnení voči ostatným dodávateľom. Znevýhodnenie by bolo zrejmé napríklad pri zmene ceny (na základe návrhu by sa mali ceny regulované produktu meniť vždy k 1.1. – dodávatelia s regulovaným produktom by teda mali nariadenú zmenu ceny k 1.1. zatiaľ čo dodávatelia bez regulovaného produktu by si svoju stratégiu mohli určovať na základe vývoja na trhu).	Z	A	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.
SPP	**Čl. I, bod 214** V navrhovanom znení § 35 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno e) s nasledovným znením: „e) na pripojenie priameho vedenia, cez ktoré môže byť pripojené zariadenie výrobcu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie energie.“ Doterajšie písmená e) až l) označiť ako f) až m). Odôvodnenie: Doplnenie zohľadňuje prípady priameho prepojenia medzi výrobcom /zariadením na uskladňovanie energie a spotrebiteľom elektriny.	Z	N	Odberateľ má právo na dopravu elektriny prostredníctvom priameho vedenia už podľa § 13 ods. 1.
SPP	**Čl. I, bod 278** V navrhovanom znení § 70a požaduje v ods. 1 písm. a) nahradiť čiarku spojkou a doplniť slová „a bioplyn“. V ods. 1 písm. b) bod 2. doplniť za slová „plyn nakúpený“ slová „prostredníctvom distribučnej siete“. Zároveň v § 64 ods. 6 v písm. e) doplniť za slová „kto o to požiada“ slová „vrátane komunity vyrábajúcej energiu z obnoviteľných zdrojov“. Odôvodnenie: Rozšírenie definície komunity vyrábajúcej energiu z obnoviteľných zdrojov energie aj na bioplyn, ktorý môže byť distribuovaný v rámci lokálnej siete. Explicitné doplnenie práva byť pripojený k distribučnej sieti.	O	N	K doplneniu „a bioplyn“: Dodávať prostredníctvom distribučnej siete je možné len bioplyn upravený tak, aby mal technické parametre porovnateľné s technickými parametrami zemného plynu, t. j. biometán. Nie je možné odberateľom v rámci komunity dodávať bioplyn ako taký aj z toho

				dôvodu, že na to nie sú prispôsobené odberné zariadenia. K doplneniu „prostredníctvom distribučnej siete“: Máme za to, že spojenie „plyn nakúpený prostredníctvom distribučnej siete na trhu s plynom“ nedáva zmysel. K doplneniu „vrátane komunity vyrábajúcej energiu z obnoviteľných zdrojov“: Spojenie „každý, kto o to požiada“, zahŕňa aj komunitu vyrábajúcu energiu z obnoviteľných zdrojov energie, doplnenie je nadbytočné a nekoncepčné.
SPP	**Čl. I, body 87, 203 a 214** V zákone o energetike navrhujeme vypustiť: • slová „poskytovanej dodávateľom elektriny dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §17 ods. 8; • slová „a dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §34 ods. 2 písm. l) a § 35 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: V prípade, ak by mala pokračovať cenová regulácia dodávky elektriny odberateľom v domácnosti, malo by byť jej nastavenie nediskriminačné. Na trhu dodávky elektriny odberateľom v domácnosti pôsobí veľký počet subjektov. Akékoľvek povinnosti súvisiace s dodávkou by mali byť stanovené nediskriminačne na všetkých dodávateľov. Ak by povinnosť poskytovať regulovaný produkt bola stanovená len pre niektorých dodávateľov, boli by znevýhodnení voči ostatným dodávateľom. Znevýhodnenie by bolo zrejmé napríklad pri zmene ceny (na základe návrhu	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.

	by sa mali ceny regulovaného produktu meniť vždy k 1.1. – dodávatelia s regulovaným produktom by teda mali nariadenú zmenu ceny k 1.1., zatiaľ čo dodávatelia bez regulovaného produktu by si svoju stratégiu mohli určovať na základe vývoja na trhu).			
SPP	**Čl. I, body 87, 203, 211, 212, 265, 267, 268, 269, 275** V zákone o energetike navrhujeme vypustiť: • slová „a za obchodných podmienok schválených alebo stanovených úradom“ v navrhovanom § 17 ods. 8; • v § 34 ods. 2 písm. k) vypustiť slová „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“; • bod 2. v navrhovanom § 34 ods. 2 písm. l); • odseky 4, 5 a 6 v § 34; • slová „a s obchodnými podmienkami schválenými alebo stanovenými úradom“ v § 35 ods. 2 písm. b); • v § 69 ods. 2 písm. a) vypustiť slová „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“; • písm. b) v navrhovanom § 69 ods. 2; • odseky 3, 4 a 5 v § 69 • slová „a s obchodnými podmienkami schválenými alebo stanovenými úradom“ v navrhovanom § 70 ods. 2 písm. b) Odôvodnenie: Okrem všeobecných ustanovení o zákaze neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle Občianskeho zákonníka a ďalších ustanovení právnych predpisov na ochranu spotrebiteľov, ako aj národnej a európskej judikatúry, majú odberatelia elektriny alebo plynu v domácnosti zabezpečené dodatočné práva stanovené smernicami EÚ o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a vnútorný trh s plynom. Obchodné podmienky dodávky elektriny a dodávky plynu pre odberateľov v domácnosti teda musia spĺňať náročné požiadavky o spotrebiteľských zmluvách a byť formulované jasne a zrozumiteľne a nemôžu obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľov elektriny a plynu v domácnosti.	Z	ČA	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Ustanovenia

				§ 34 ods. 4–6 a § 69 ods. 3–5 zákona o energetike sa ponechávajú.
SPP	**Čl. I. bod 90 (§17d)** V záujme pokiaľ možno bezproblémovej zmeny dodávateľa navrhujeme doplniť podmienku, že kolektívna zmena dodávateľa môže nastať len k spoločnému dátumu.	O	N	Podstatou kolektívnej zmeny dodávateľa je kolektívna organizácia a výber dodávateľa pre viacerých odberateľov, nie zmena dodávateľa pre viacerých dodávateľov k spoločnému dátumu. Akceptácia navrhovanej pripomienky by kolektívne zmeny dodávateľa prakticky znemožnila.
SPP	**Všeobecná pripomienka k návrhu zákona** V záujme rozvoja výroby energie z obnoviteľných zdrojov navrhujeme zjednodušiť proces povoľovania výstavby nových zdrojov OZE, napr. zadefinovaním jedného povoľovacieho konania, ktoré by v sebe zahŕňalo nielen posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ale aj povoľovanie výstavby – koncept tzv. „One Stop Shop“. Výsledkom by bolo jedno rozhodnutie. Zároveň v zaujme rozvoja nových zdrojov OZE v širšom meradle navrhujeme upraviť pravidlá pripájania a prevádzky nových zdrojov OZE (zo všetkých hľadísk, vrátané procesného, technického a finančného) tak, aby boli transparentné a motivovali účastníkov trhu k rýchlemu rozvoju OZE.	Z	ČA	V súlade s požiadavkami čl. 16 smernice EÚ 2018/2001, bude v rámci súvisiacej transpozičnej novely navrhnuté zriadenie kontaktného miesta pre usmernenie administratívneho postupu.
SPP	**Čl. I, nový bod** Z hľadiska aplikačnej praxe, zohľadňujúc posledný vývoj na trhu dodávky energií, navrhujeme do ustanovenia § 18 doplniť povinnosť PDS informovať dodávateľa DPI o mesačnej spotrebe odberného miesta v DPI za posledných 12 po sebe idúcich mesiacov.	O	N	Doplnenie nie je potrebné, všetky potrebné informácie má OKTE.
SSD	**K § 4 nového ods. 6 z novelizačného bodu 35 v Čl. I** Dovoľujeme si MH SR upozorniť na možný vznik nezrovnalostí pri vymedzovaní štatútu aktívneho odberateľa pre odberateľa elektriny mimo domácnosti v praxi, vyplývajúci z	Z	N	N Je zodpovednosťou príslušného odberateľa, aby si plnil zákonné

	poslednej vety nového odseku 6 z novelizačného bodu 35 v Čl. I a považujeme za vhodné upraviť túto problematiku v rámci tohto zákona. Návrh zákona totiž nerieši situáciu, kedy odberateľ mimo domácnosti zistí v marci roku t po spracovaní účtovnej závierky, že výnosy z činnosti aktívneho odberateľa za rok t-1 boli vyššie ako výnosy z ostatných činností a teda je považovaný za aktívneho odberateľa. Odôvodnenie: Navrhované znenie nového odseku 6 v § 4 hovorí, že odberateľ elektriny mimo domácnosti sa považuje za aktívneho odberateľa v prípade, ak príjem z výkonu „činnosti aktívneho odberateľa“ nepresahuje za posledné účtovné obdobie príjem z podnikateľskej činnosti takéhoto odberateľa. V takomto prípade vzniká otázka, akým spôsobom Ministerstvo plánuje riešiť „prideľovanie“ a „odnímanie“ štatútu aktívneho odberateľa a kedy počas roka a za akých podmienok bude dochádzať ku zmene tohto štatútu. V praxi môže totiž dochádzať k situácii, kedy si odberateľ až počas realizácie daňového priznania v roku t uvedomí, že príjem z „činnosti aktívneho odberateľa“ v roku t-1 bol vyšší než príjem z jeho podnikateľskej činnosti. Otázne je, ku akému dňu stratí štatút aktívneho odberateľa, akým spôsobom prebehne notifikácia tejto vzniknutej skutočnosti a aké povinnosti odberateľovi pripadnú. Tieto otázky platia analogicky aj na opačný prípad, kedy a za akých podmienok sa zmení štatút „bežného“ odberateľa mimo domácnosti na aktívneho odberateľa.			povinnosti – v praxi si teda bude musieť dávať pozor, aby jeho výnosy z činnosti aktívneho odberateľa neprekročili stanovenú hranicu, alebo ak nebude chcieť niesť toto riziko, môže si dopredu požiadať o oprávnenie na podnikanie. Ak by odberateľ zistil, že v predchádzajúcom roku nesplnil definíciu aktívneho odberateľa, bude to považované za výkon činnosti bez oprávnenia na podnikanie počas celého predmetného roku, pričom nedodržanie povinností v § 4 zákona o energetike je sankcionované podľa § 91 zákona o energetike.
SSD	**K § 15 ods. 18 - novelizačný bod 86 v Čl. I** Navrhované ustanovenie § 15 odsek 18 (novelizačný bod 86) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Inštitút právnych úkonov je upravený v Občianskom zákonníku. Lex specialis (zákon o energetike) samozrejme môže upraviť niektoré náležitosti jednotlivých právnych úkonov špecificky, ale nesmie vylúčiť všeobecnú právnu úpravu vykonávania právnych úkonov podľa Občianskeho zákonníka (!). Obzvlášť, ak je takéto obmedzenie a vylúčenie všeobecnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka delegované na podzákonné normy, tak, ako je to uvedené v návrhu zákona o energetike. Zákon o energetike môže definovať navrhovaný spôsob vykonávania právnych úkonov ako preferovaný, nie však ako	Z	ČA	Znenie upravené v zmysle pripomienky aj iných pripomienkujúcich subjektov. Alternatívne k pôvodnému návrhu § 15 ods. 18 bol zvolený minimalistický prístup a neukladať povinnosti účastníkom trhu s

	výlučný, a už vôbec nesmie na porušenie tohto ustanovenia viazať akékoľvek sankcie. Navrhované ustanovenie je v rozpore s Ústavou SR. Navrhované ustanovenie je taktiež v pravdepodobnom rozpore s právom EÚ týkajúcom sa pravidiel poskytovania štátnej pomoci, nakoľko toto ustanovenie možno chápať ako štátnu pomoc Slovenskej republiky právnickej osobe OKTE, keďže OKTE bude mať zo zákona garantované, že elektronický systém komunikácie, ktorý zavedie a do ktorého bude investovať, budú všetci účastníci trhu povinne používať.			elektrinou, ale právo OKTE, napr. obdobne ako v § 5b ods. 8 zákona o podpore OZE: „(18) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je v rozsahu stanoveným týmto zákonom, osobitným predpisom32a) alebo prevádzkovým poriadkom organizátora krátkodobého trhu s elektrinou oprávnený komunikovať v elektronickej podobe, poskytovať elektronické dokumenty a robiť právne úkony v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému podľa § 37 ods. 10.“ Navrhujeme zrušiť verejnoprávnu sankciu za prípadné nedodržanie povinnosti (t. j. vypustiť § 15 ods. 18 z § 90 písm. a) a § 91 ods. 2), pretože reálna implementácia energetického dátového centra (elektronického systému OKTE) bude nastavená tak, že

				príslušný právny úkon, zasielanie správ a realizačné kroky jednotlivých proces bude možné robiť len prostredníctvom elektronického systému OKTE.
SSD	**K § 31 ods. 1 písm. e) bod 3 a 11 z novelizačných bodov 166 a 168 v Čl. I** Navrhujeme bod 166 upraviť nasledovne: 166. V § 31 ods. 1 písm. e) treťom bode sa na konci pripája bodkočiarka a tieto slová: „obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny zraniteľným odberateľom elektriny, definovaným podľa § 3 písm. a) bodu 16 tohto zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny podľa § 46 ods. 1 písm. a) druhého bodu nie je možné v období od 1. novembra do 31. marca“. Navrhujeme bod 168 upraviť nasledovne: 168. V § 31 ods. 1 písm. e) jedenástom bode sa na konci pripája bodkočiarka a tieto slová: „obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny zraniteľným odberateľom elektriny, definovaným podľa § 3 písm. a) bodu 16 tohto zákona, nie je možné v období od 1. novembra do 31. marca“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodné doplniť do nového znenia odvolanie sa na konkrétnu definíciu v zákone o energetike aby sa predišlo akýmkoľvek špekuláciám pri určovaní zraniteľného odberateľa v súvislosti s obmedzením alebo prerušením distribúcie elektriny.	Z	N	Doplnenie odkazu na definíciu je nadbytočné a nežiaduce (odporuje pravidlám tvorby návrhov právnych predpisov).
SSD	**K § 7 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** Navrhujeme doplniť nový ods. 10, ktorý znie: (10) Ak je predmetom žiadosti o vydanie povolenia alebo jeho zmenu energetické zariadenie na distribúciu elektriny, ktoré bolo vybudované alebo pripojené do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav ako odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka, na ktorého výstavbu a pripojenie by bolo inak potrebné osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, Úrad žiadosť o vydanie povolenia alebo jeho zmenu zamietne; to neplatí, ak je žiadateľom o vydanie povolenia alebo jeho zmenu prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme z dôvodu prevencie pred špekulatívnymi praktikami prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, ktorí v niektorých prípadoch obchádzali povinnosť získať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12.	Z	A	

SSD	**K § 34a - novelizačný bod 213 v Čl. I** Navrhujeme doplniť ods. 3, ktorý znie: (3) Agregátor nesmie nezávislo technicky pôsobiť na distribučnú a prenosovú sústavu, ale len v súlade s požiadavkami dispečingu a dispečingu prevádzkovateľa príslušnej sústavy, ktoré zodpovedajú za technické riadenie sústavy. Odôvodnenie: Novela upravuje povinnosti a práva agregátora, ale neupravuje mechanizmus pôsobenia agregátora v technickej a fyzikálnej rovine na sústavu a odberné miesta. Je fyzikálne a technicky nevyhnutné z dôvodu spoľahlivej a bezpečnej prevádzky zabrániť paralelnému pôsobeniu dispečerského riadenia v súlade s § 33 a pôsobenia činnosti agregátorov u jednotlivých užívateľov sústavy. Z toho dôvodu ak dispečing alebo dispečing PDS budú požadovať dodávku do sústavy alebo odber zo sústavy, nemôže agregátor pôsobiť v rozpore s tými požiadavkami, nakoľko technické riadenie sústavy je a musí zostať nadradené obchodným požiadavkám. V opačnom prípade bude ohrozené bezpečné a spoľahlivé prevádzkovanie sústavy a v prípade kolapsu sústavy by ani agregátor nebol schopný vykonávať svoju činnosť.	Z	ČA	Návrh § 34a už v ods. 2 písm. f) obsahuje povinnosť agregátora poskytovať PDS dáta o agregovanej flexibilite na vymedzenom území a obmedziť aktiváciu agregovanej flexibility podľa pokynov PDS. Na základe súvisiacich pripomienok navrhujeme rozšíriť § 34a ods. 2 písm. f) aj na PPS, teda upraviť znenie nasledovne: „f) poskytovať prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi distribučnej sústavy dáta o agregovanej flexibilite na vymedzenom území a obmedziť aktiváciu agregovanej flexibility podľa pokynov prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy,“. Tiež navrhujeme doplniť explicitne právo PPS a PDS obmedziť aktiváciu agregovanej flexibility.

				Dispečing PPS/PDS je len útvarom v rámci PPS/PDS, aj keď sa teda v § 34a ods. 2 písm. f) hovorí len o PPS/PDS, prakticky pôjde o činnosť dispečingu PPS/PDS – nie je potrebné to explicitne uvádzať.
SSD	**K § 31 ods. 2 písm. q) a § 28 ods. 3 písm. b) z novelizačného bodu 173 a 139 v Čl. I** Navrhujeme doplniť v § 31 ods. 2 písm. q) na konci ustanovenia slová: „ministerstvo je oprávnené na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy potvrdiť, že realizácia elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy zahrnutá v pláne rozvoja sústavy je vo verejnom záujme; toto potvrdenie je podmienkou na uplatnenie postupu podľa osobitného predpisu1“ Navrhujeme doplniť v § 28 ods. 3 písm. b) na konci ustanovenia slová: „ministerstvo je oprávnené na základe žiadosti prevádzkovateľa prenosovej sústavy potvrdiť, že realizácia elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy zahrnutá v pláne rozvoja sústavy je vo verejnom záujme; toto potvrdenie je podmienkou na uplatnenie postupu podľa osobitného predpisu1“ 1§ 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Prenosová a distribučná sústava má zásadný, národohospodárský význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónov, preto máme za to, že výstavba zariadení týchto sústav predstavuje verejný záujem. Plán rozvoja má v zmysle navrhovaných úprav podliehať verejnej konzultácii (§ 19a), v rámci ktorej sa k jeho návrhu môžu vyjadriť všetky relevantné subjekty. Z uvedeného dôvodu máme za to, že už počas procesu tvorby plánu rozvoja majú relevantné subjekty právo vyjadriť sa či pripomienkovať plán rozvoja, pričom návrh zákona ustanovuje presný proces pre uplatnenie a vyhodnotenie pripomienok a následné prijatie plánu rozvoja. Nakoľko týmto procesom nadobudne plán rozvoja iný charakter ako v súčasnosti – nebude sa jednať o jednostranný dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale istým spôsobom o individuálny právny akt (vecnou reguláciou je v zmysle navrhovaného § 13 ods. 4 zákona o regulácii aj uloženie	Z	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike.

	povinnosti zmeny plánu rozvoja distribučnej sústavy alebo odstránenia vád) - nie je potrebné a ani žiadúce, aby stavby zahrnuté v rámci plánu rozvoja následne opäť podliehali časovo náročnému procesu v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa k týmto stavbám budú mať právo duplicitne vyjadrovať totožné subjekty ako v procese tvorby plánu rozvoja. Nakoľko stavby distribučnej sústavy slúžia širokej verejnosti a s ich verejnoprospešným charakterom počítajú aj návrhy nových stavebných predpisov, máme za to, že priznanie štatútu stavby vo verejnom záujme prispeje k efektívnej a hospodárnej realizácii týchto stavieb – obdobná právna úprava sa v súčasnosti už nachádza napríklad v § 7 zákona č. 371/2021 Z.z.. Navrhuje sa, aby boli určené významné energetické stavby klasifikované vo verejnom záujme. Predložený návrh neznamená, že všetky stavby v pláne rozvoja sú alebo automaticky budú vo verejnom záujme, ale len tie ktoré potvrdí a posúdi Ministerstvo hospodárstva SR.			
SSD	**K § 42 ods. 1 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike a § 10 písm. c) bod 7 zákona č. 250.2012 Z. z. o regulácii** Navrhujeme legislatívne zaviesť spoluprácu medzi ÚRSO, MH SR a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Odôvodnenie: V tejto agende je dôležitá spolupráca medzi ÚRSO, MH SR a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav, ktorí budú samotné inteligentné meracie systémy zavádzať.	Z	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné. V tejto agende MH SR bude spolupracovať s ÚRSO a s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav.
SSD	**K § 31 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. j)** Navrhujeme medzi oprávnenia PDS uvedené v § 31 ods. 1 doplniť písm. j), ktoré znie: „j) v prípade, ak výstavba elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy nie je zaradená v pláne rozvoja sústavy, je prevádzkovateľ distribučnej sústavy oprávnený pred uzatvorením zmluvy o pripojení od vlastníka odberného elektrického zariadenia alebo vlastníka elektroenergetického zariadenia požadovať primerané zabezpečenie budúceho hospodárneho a efektívneho využitia elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy, pričom žiadosť o primerané zabezpečenie je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný písomne odôvodniť.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena sa týka len stavieb, ktoré nebudú zahrnuté do plánu rozvoja (verejne konzultovaného) a pri ktorých požaduje žiadateľ o pripojenie odberného miesta, s ktorým v pláne rozvoja prevádzkovateľ nepočítal. Navrhujeme legislatívne zabezpečiť, aby prípadné investičné náklady nad rámec predpokladaných nákladov podľa plánu rozvoja, boli efektívne využívané s prihliadnutím na	Z	N	Doplnenie fakticky neumožňuje riešiť problém popisovaný v odôvodnení. Riešenie sa podľa nášho názoru nachádza v zmluvnej oblasti a v riešení súkromnoprávnych vzťahoch, kedy z dôvodu porušenia zmluvy o pripojení môže vznikať škoda na strane PDS (napr. zbytočne

	hospodárnosť výstavby. Pri žiadostiach o pripojenie, v rámci ktorých je nevyhnutné realizovať rozvoj (výstavbu) distribučnej sústavy, sa PDS v praxi často dostáva do situácie, kedy na základe takejto žiadosti zrealizuje rozvoj sústavy, no žiadatelia o pripojenie následne záujem o pripojenie stratia, hoci pred pripojením ubezpečovali prevádzkovateľa o relevantnom záujme na pripojení. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy sa tak dostáva do situácie, kedy rozvíja distribučnú sústavu nehospodárne, pričom vynaložené finančné prostriedky mohli byť alokované efektívnejšie. V takýchto prípadoch (kedy je pre pripojenie potrebný rozvoj distribučnej sústavy) máme za to, že je dôvodné pred samotnou realizáciou rozvoja sústavy požadovať od žiadateľa určitú formu garancie, že z jeho strany sa nejedná o špekulatívny prieskum dostupnosti pripojenia, ale o seriózny záujem. Ako riešenie vidíme definovanie práva PDS požadovať záväzok (prehlásenie, garanciu) žiadateľa, že po rozvoji distribučnej sústavy a doručení výzvy zo strany PDS uzatvorí zmluvu o pripojení a uhradí pripojovací poplatok. Máme za to, že navrhovaný postup prispeje k efektívnejšiemu rozvoju sústavy a efektívnejšiemu využívaniu zdrojov a kapacít prevádzkovateľov sústavy.			vynaložené náklady na projektovú prípravu atď.). Odporúčame riešiť tento problém zmluvne v zmluve o pripojení.
SSD	**K § 31 ods. 1 - nový novelizačný bod** Navrhujeme medzi oprávnenia PDS uvedené v § 31 ods. 1 uviesť nové písmeno, ktoré znie: „XX) zrušiť existujúce miesto pripojenia a navrhnúť nové miesto pripojenia pre odberateľa elektriny, výrobcu elektriny, prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny, energetického spoločenstva alebo prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy v súlade s pravidlami trhu po predchádzajúcom vyjadrení dotknutého účastníka trhu s elektrinou na základe rozhodnutia úradu vydaného na návrh prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy," Odôvodnenie: Analogicky s oprávnením prevádzkovateľa prenosovej sústavy, ktorý má toto právo už v súčasnosti (§ 28 ods. 1 písm. h)) navrhujeme, aby za presne stanovených podmienok mal takéto právo aj prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy. Jedná sa o výnimočné situácie, kedy z objektívnych technických príčin nie je možné zachovať pôvodný bod pripojenia (napríklad aktuálne pripojenie je v rozpore s platnými technickými podmienkami). Zrušiť miesto pripojenia bude možné len za splnenia nasledujúcich podmienok, ktoré budú špecifikované v Pravidlách trhu: - Zachovanie pôvodného bodu pripojenia je technicky nemožné, a to z objektívne vzniknutých príčin - PRDS určí účastníkovi trhu nový bod (miesto) pripojenia v súlade s technickými podmienkami pripojenia - O nemožnosti zachovania aktuálneho bodu pripojenia upovedomí PRDS účastníka trhu minimálne 24 mesiacov pred plánovanou zmenou (zrušením) bodu	Z	ČA	Považujeme také oprávnenie za mimoriadne a v zásade by nemalo byť využívané. Ak je však zrušenie miesta pripojenia viazané na rozhodnutie ÚRSO, tak s pripomienkou možno súhlasiť. ÚRSO by mal preskúmať závažnosť požiadavky na zrušenie miesta pripojenia v konaní, a bude teda na jeho rozhodnutí, či miesto pripojenia zrušiť alebo nezrušiť. Slová „po predchádzajúcom vyjadrení dotknutého

	pripojenia - Účastník trhu je v prípade nesúhlasu so zrušením miesta pripojenia oprávnený predložiť spor úradu na riešenie podľa osobitného predpisu (§ 37, § 38 Zákona o regulácii) - O zrušení miesta pripojenia rozhodne úrad na návrh PRDS			účastníka trhu s elektrinou“ považujeme za nadbytočné (napriek tomu, že ide o analogické ustanovenie ako u PPS), pretože taký účastník trhu s elektrinou bude účastníkom konania vedeného ÚRSO a bude mať rad ďalších procesných oprávnení (nielen právo vyjadrovať sa k návrhu). Navrhujeme zjednotiť úpravu v zákone o energetike v prípade PPS a PDS.
SSD	**K § 12 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 12: § 12 Výstavba energetického zariadenia (1) Energetickým zariadením sa na účely tohto ustanovenia rozumie elektroenergetické zariadenie, plynárenské zariadenie, potrubie na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy a zariadenie na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka. (2) Stavať energetické zariadenie možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. To neplatí, ak ide o výstavbu energetického zariadenia na a) výrobu elektriny zo slnečnej energie a veternej energie s celkovým inštalovaným výkonom do 2 MW vrátane; zvýšiť celkový inštalovaný výkon takéhoto energetického zariadenia nad 2 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, b) výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane, ktoré využíva iný primárny energetický zdroj, ako je slnečná a veterná energia; zvýšiť inštalovaný výkon takého energetického zariadenia nad 1 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, c) výrobu plynu, d) distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej regionálnej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť	Z	N	Navrhnuté znenie § 12 nie je možné akceptovať. Výsledný návrh § 12 zohľadní vyhodnotenie všetkých pripomienok predložených aj inými dotknutými subjektmi.

	vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy okrem prípadu, že ide o elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny medzi časťou územia Európskej únie alebo územia tretích štátov a vymedzeným územím alebo časťou vymedzeného územia, e) distribúciu plynu, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej siete v rámci časti vymedzeného územia, f) prepravu plynu, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej prepravnej siete prevádzkovateľa prepravnej siete a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ prepravnej siete, g) prevádzkovanie zásobníka, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúceho zásobníka prevádzkovateľa zásobníka a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ zásobníka, h) prenos elektriny, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej prenosovej sústavy prevádzkovateľa prenosovej sústavy a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ prenosovej sústavy, i) uskladňovanie elektriny, j) priame prepojenie výroby obnoviteľných plynov s odberateľom. (3) Ministerstvo posudzuje súlad žiadosti o vydanie osvedčenia s energetickou politikou schválenou vládou Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) na základe kritérií zverejnených podľa odseku 14. Pri výstavbe nových výrobných kapacít v oblasti výroby elektriny sa zohľadňuje najmä bezpečnosť a zabezpečenie elektrizačnej sústavy, zariadení a príslušenstva, ochrana verejného zdravia a bezpečnosti, ochrana životného prostredia, využívanie územia a umiestnenie stavieb, využitie verejných pozemkov, energetická účinnosť, povaha primárnych zdrojov, údaje o žiadateľovi, ako je technická, ekonomická a finančná spôsobilosť, súlad s opatreniami prijatými vo verejnom záujme, prínos výrobnej kapacity k splneniu všeobecného cieľa Európskej únie, pokiaľ ide o podiel energie z obnoviteľných zdrojov energie na hrubej konečnej energetickej spotrebe Európskej únie, prínos výrobnej kapacity k úspore emisií a alternatívy k budovaniu nových výrobných kapacít, napríklad riešenia v oblasti riadenia odberu a uskladňovania energie.. (4) Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydáva ministerstvo rozhodnutím na základe písomnej žiadosti žiadateľa, ktorá obsahuje a) identifikačné údaje žiadateľa: 1. meno a priezvisko, dátum narodenia a pobyt na vymedzenom území, ak ide o fyzickú osobu, 2. obchodné meno, identifikačné číslo, ak bolo pridelené, právnu formu, sídlo, meno a priezvisko a dátum narodenia členov štatutárneho orgánu, ak ide o právnickú osobu, b)			

	investičný zámer, ktorý obsahuje 1. charakteristiku energetického zariadenia, 2. údaje o umiestnení energetického zariadenia, 3. predpokladaný vplyv 3.1. elektroenergetického zariadenia na prenosovú sústavu a regionálnu distribučnú sústavu na vymedzenom území, do ktorej bude elektroenergetické zariadenie pripojené priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.2. plynárenského zariadenia na prepravnú sieť alebo distribučnú sieť na vymedzenom území z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na existujúce potrubia z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na distribučnú sieť na vymedzenom území z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 4. údaje o primárnych zdrojoch energie vrátane údajov o druhu a množstve primárnych zdrojov energie na jeden rok bežnej prevádzky, 5. energetickú účinnosť energetického zariadenia, ak nejde o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej energie alebo veternej energie, 6. predpokladaný vplyv energetického zariadenia na ochranu verejného zdravia a na životné prostredie, 7. finančné zabezpečenie investičného zámeru, 8. vplyv 8.1. elektroenergetického zariadenia na bezpečnosť dodávok elektriny na vymedzenom území, ak ide o zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW, 8.2. plynárenského zariadenia na bezpečnosť dodávok plynu na vymedzenom území, 8.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na bezpečnosť dodávok pohonných látok alebo bezpečnosť dodávok ropy, 8.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na bezpečnosť rozvodu skvapalneného plynného uhľovodíka na vymedzenom území, 9. súlad investičného zámeru s územným plánom obce preukázaný stanoviskom obce, 10. spôsob pripojenia 10.1. elektroenergetického zariadenia do sústavy, 10.2. plynárenského zariadenia do siete, 10.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na existujúce potrubie, 10.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na distribučnú sieť, 11. predpokladaný prínos výrobnej kapacity elektroenergetického zariadenia 11.1. k dosiahnutiu určeného podielu obnoviteľných zdrojov energie 5) na hrubej konečnej energetickej spotrebe podľa osobitného predpisu, 29) 11.2. k úspore emisií, 30) 11.3. k zlepšeniu kvality životného prostredia, ak nie je identifikovaný pozitívny vplyv podľa bodov 11.1. a 11.2., 12. význam plynárenského zariadenia pre vnútorný trh so zemným plynom, 13. ekonomicko-technické hodnotenie využitia vyrobeného tepla alebo odpadového tepla, 14. súlad investičného zámeru s komplexným posúdením národného potenciálu pre uplatnenie vysoko			

	účinnej kombinovanej výroby,30a) ak ide o elektroenergetické zariadenie so spaľovaním palív alebo využívaním geotermálnej energie, 15. súlad investičného zámeru s komplexným posúdením potenciálu využitia systémov centralizovaného zásobovania teplom,30b) ak ide o zariadenie, ktoré môže mať vplyv na centralizované zásobovanie teplom, 16. alternatívy k výstavbe energetického zariadenia. (5) Súčasťou písomnej žiadosti podľa odseku 4 je stanovisko prevádzkovateľa a) distribučnej sústavy, ku ktorej bude elektroenergetické zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1, 10.1 a 14, b) prenosovej sústavy k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1, 8.1 a 10.1, ak ide o zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW, c) distribučnej siete, ku ktorej bude plynárenské zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.2 a 10.2, d) prepravnej siete, ku ktorej bude plynárenské zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.2, 8.2 a 10.2, e) potrubia na prepravu pohonných látok alebo prevádzkovateľa potrubia na prepravu ropy, ku ktorému bude potrubie na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.3 a 10.3, f) distribučnej siete, ku ktorej bude zariadenie na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.4 a 10.4. (6) Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia pri energetickom zariadení na distribúciu elektriny je súhlas prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu, do ktorej má byť takéto energetické zariadenie pripojené priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, s jeho výstavbou. V prípade nesúhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadateľovi o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1, 10.1 a 14 nevyjadruje. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu je povinný svoj nesúhlas s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny odôvodniť, pričom dôvodom jeho nesúhlasu s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny môže byť výlučne to, že a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava, jej kapacita nie je úplne využitá, a pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere, b) sa podľa plánu rozvoja regionálnej distribučnej sústavy podľa § 31 ods. 2 písm. q) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava a táto pokryje potreby predpokladané v			

	investičnom zámere, alebo c) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy. (7) Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia pri energetickom zariadení na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW je preukázanie odbornej spôsobilosti podľa § 5 ods. 4 alebo § 9 ods. 2. (8) Ak investičný zámer žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia je v súlade s energetickou politikou a sú naplnené predpoklady na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia uvedené v tomto paragrafe, ministerstvo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydá v lehote do 60 dní odo dňa doručenia žiadosti; táto lehota môže byť predĺžená o 30 dní. Ak investičný zámer žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia nie je v súlade s energetickou politikou alebo nie sú naplnené predpoklady na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia uvedené v tomto paragrafe, ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zamietne. Dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia musia byť objektívne, nediskriminačné a riadne podložené. (9) Predpokladom na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu je, že na vymedzenom území alebo jeho časti, na ktorú sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia vzťahuje a) ešte nie je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, b) nie je regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť plánovaná v pláne rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete na vybudovanie, c) je úplne využitá kapacita súčasnej alebo navrhovanej regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, a ani d) prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete nemá záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (10) Na účel posúdenia žiadosti ministerstvo požiada príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o vyjadrenie, či a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, b) je kapacita súčasnej regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete využitá a pokrýva			

	potreby predpokladané v investičnom zámere, c) sa podľa plánu rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete podľa § 31 ods. 2 písm. q) a § 64 ods. 7 písm. f) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť a či táto pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere, d) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (11) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný predložiť vyjadrenie podľa odseku 10 najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa doručenia požiadavky ministerstva. Ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete v tomto termíne nepredloží vyjadrenie, znamená to, že predpoklad na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu v zmysle odseku 9 je naplnený. (12) Ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zamietne, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete vo vyjadrení podľa odseku 10 uvedie, že: a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, jej kapacita nie je úplne využitá a pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere, b) sa podľa plánu rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete podľa § 31 ods. 2 písm. q) a § 64 ods. 7 písm. f) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť a táto pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere, alebo c) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (13) Ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí žiadosti podľa odseku 12 odmietne uzatvoriť so žiadateľom o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy alebo zmluvu o pripojení do distribučnej siete pre pripojenie zariadenia, potreba pripojenia ktorého, mala byť uspokojená výstavbou zariadenia na distribúciu elektriny alebo zariadenia na distribúciu plynu, je žiadateľ o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia			

	oprávnený vo vzťahu k takémuto zariadeniu na distribúciu elektriny alebo zariadeniu na distribúciu plynu podať novú žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia; vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu a prevádzkovateľa distribučnej siete podľa odseku 10 a 11 sa v takomto prípade už nevyžaduje. (14) Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie, dokladom k žiadosti o pripojenie energetického zariadenia do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy, a to priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav a dokladom na pripojenie distribučnej siete, ku ktorej je pripojených menej ako 100 000 odberateľov plynu do distribučnej siete, ku ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberateľov plynu. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia na výstavbu distribučnej sústavy alebo distribučnej siete je dokladom pre vydanie povolenia na podnikanie v energetike podľa § 6 a 7. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia pre zariadenie pre kombinovanú výrobu sa posudzuje aj podľa osobitného predpisu. 31) (15) Kritériá pre vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia určené na zabezpečenie súladu s energetickou politikou, ktorých dodržanie je podmienkou pre vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, je ministerstvo povinné zverejniť na svojom webovom sídle. (16) Ministerstvo vedie evidenciu žiadateľov o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia a zverejňuje zoznam vydaných osvedčení na výstavbu energetického zariadenia podľa odseku 8, ktorý obsahuje údaje podľa odseku 4 písm. a) a písm. b) prvého a druhého bodu okrem dátumu narodenia fyzickej osoby na webovom sídle ministerstva. (17) Platnosť rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia je tri roky odo dňa jeho právoplatnosti. Platnosť rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na výstavbu zariadenia na výrobu elektriny z jadrového paliva je sedem rokov odo dňa jeho právoplatnosti. Žiadateľ o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, ktorému ministerstvo vydalo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia, je povinný od právoplatnosti rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia raz ročne písomne informovať ministerstvo o stave prípravy a postupe výstavby energetického zariadenia. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava § 12 zamedzí špekulatívnej výstavbe paralelných miestnych distribučných sústav v časti vymedzeného územia s už existujúcou vybudovanou distribučnou infraštruktúrou. Táto úprava zároveň			

	zabráni znehodnoteniu významných investícií do už existujúcej distribučnej infraštruktúry, a tým pádom zvyšuje efektivitu využívania distribučnej sústavy.			
SSD	**K § 26 ods. 21 z novelizačného bodu 122 v Čl. I** Navrhujeme nový ods. 21 v § 26 upraviť nasledovne: „(21) Zmluvou o poskytovaní flexibility sa poskytovateľ flexibility alebo agregátor zaväzuje poskytnúť flexibilitu inému účastníkovi trhu s elektrinou s výnimkou agregátora a iný účastník trhu s elektrinou s výnimkou agregátora sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú cenu za poskytnutú flexibilitu.“ Odôvodnenie: Vítame nový typ zmluvy, prostredníctvom ktorého si aj prevádzkovatelia sústav môžu dojednávať za odplatu poskytovanie flexibility od jednotlivých užívateľov sústavy (poskytovateľov flexibility); považujeme však za potrebné rozšíriť tento zmluvný vzťah aj medzi agregátora a iného účastníka trhu s elektrinou (napr. prevádzkovateľa sústavy). Nevnímame že by bol uvedený návrh v rozpore s ustanoveniami zimného balíka, práve naopak, môže urýchliť rozvoj trhu s flexibilitou v krajine.	Z	N	Cieľom § 26 ods. 21 je zaviesť zmluvný typ pre priame poskytovanie flexibility, nie prostredníctvom agregácie. Ak teda PDS vznikne potreba flexibility okrem obstarávania nefrekvenčných podporných služieb, tak ju môže kúpiť priamo od poskytovateľa flexibility na základe zmluvy o poskytovaní flexibility alebo od agregátora na základe inominátnej zmluvy – také právo má PDS podľa § 31 ods. 1 písm. b) (v spojení s § 31 ods. 6 a 7) zákona o energetike a nič na tom nemení skutočnosť, že by v prípade nákupu agregovanej flexibility od agregátora (ak by nešlo o nefrekvenčnú podpornú službu na základe zmluvy o poskytovaní podporných služieb) nešlo o zmluvný vzťah založený

				zmluvou o poskytovaní flexibility. Pojem „poskytovateľ flexibility“ zahŕňa každú osobu, ktorá prevádzkuje zariadenie so schopnosťou flexibility. Alternatívne je možné úpravu zmluvy o poskytovaní flexibility zrušiť – sme presvedčení o tom, že jej definovanie v zákone
SSD	**V § 31 ods. 1 navrhujeme upraviť písm. d)** Navrhujeme preformulovať v § 31 ods. 1 písm. d) nasledovne: „d)odmietnuť pripojenie a prístup do sústavy z dôvodu nedostatku kapacity sústavy,“ Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné precizovať aktuálne znenie § 31 ods. 1 písm. d), ktoré explicitne uvádza len možnosť odmietnutia prístupu, pričom nesprávnym výkladom tohto ustanovenia by bolo možné dospieť k záveru, že hoci je PDS oprávnený odmietnuť prístup, je povinný zabezpečiť pripojenie. Pripojenie je nevyhnutným predpokladom poskytovania prístupu, preto je logické, že ak v určitej lokalite nemá PDS dostatočnú kapacitu na pripojenie, resp. v danej lokalite nie je možné realizovať výstavbu a rozvoj distribučnej sústavy, okrem prístupu nie je možné poskytnúť ani samotné fyzické pripojenie – skutočnosť, či je v požadovanej lokalite dostatočná kapacita, posudzuje prevádzkovateľ žiadosti pri doručení žiadosti o pripojenie. Podľa § 26 ods. 3 zákona v Zmluve o pripojení je dohodnutá kapacita pripojenia a v Zmluve o prístupe do distribučnej sústavy je dohodnutá rezervovaná kapacita. Terminologicky obidve tieto kapacity vyjadrujú „kapacitu sústavy“, ktorú môže užívateľ sústavy využívať.	Z	N	Súčasné znenie považujeme z hľadiska kontextu návrhu zákona za dostatočné.
SSD	**K § 31 ods. 2 písm. ac) z novelizačného bodu 176 v Čl. I** Navrhujeme rámcovo vymedziť v navrhovanom písm. ac) o aký typ informácii nevyhnutných pre potreby poskytovania flexibility a agregácie má ísť. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné rámcovo vymedziť o aké konkrétne informácie má v tomto prípade ísť, nakoľko s výmenou a poskytovaním informácií môžu byť spojené finančné	Z	ČA	Pripomienku je možné čiastočne akceptovať širším spresnením navrhovaného znenia dotknutých ustanovení.

	náklady pre prevádzkovateľa sústavy, napr. z dôvodu prípadnej zmeny informačného systému, merania, príp. riadenia distribučnej sústavy.			
SSD	**K § 13 ods. 2 písm. o) - novelizačný bod 35 v Čl. IV** Navrhujeme upraviť § 13 ods. 2 písm. o) zákona č. 250/2012 Z.z. nasledovne: „o) technických podmienok prevádzkovateľa sústavy v časti, ktorá upravuje podmienky pre pripojenie zariadení na výrobu elektriny v súlade s relevantnou právnou úpravou EU1,“ 1 Nariadenie 2016/631, ktorým sa stanovuje sieťový predpis pre požiadavky na pripojenie výrobcov elektriny do elektrizačnej sústavy (tzv. RfG) Odôvodnenie: V súčasnosti prebieha vecná regulácia a rozhodovací proces Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre podmienky pripojenia výrobných zariadení na základe Nariadenia 2016/631, ktorým sa stanovuje sieťový predpis pre požiadavky na pripojenie výrobcov elektriny do elektrizačnej sústavy (tzv. RfG). Nie je dôvod na rozširovanie schvaľovacích procesov nad rámec platnej EU legislatívy. Zároveň je takéto rozšírenie povinností len zbytočnou administratívnou záťažou pre podnikateľský sektor, ktorá je v rozpore so snahou MHSR o elimináciu byrokracie.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 42 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944. Navrhuje sa zavedenie rovnakého procesu schvaľovania podmienok pripojenia zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny v prípade technických podmienok PPS aj PDS napriek tomu, že smernica schvaľovanie podmienok pripojenia výslovne ukladá len v prípade PPS. Dôvodom je potreba zabezpečenia rovnakej miery požiadaviek na pripájanie nových zdrojov do sústav, najmä s ohľadom na to, že v podmienkach SR bude úplná väčšina nových zdrojov (vrátane podporovaných zo štátnych alebo únijných finančných prostriedkov) pripájaná do distribučných sústav. Ďalším dôvodom je

				potreba harmonizácie požiadaviek na pripojenie naprieč distribučnými sústavami, aby boli zabezpečené porovnateľné podmienky v rámci celej SR. Navrhované opatrenie by malo prispieť k zjednodušeniu a transparentnosti procesu pripojenia.
SSD	**K § 11 ods. 2 písm. d) - novelizačný bod 55 v Čl. I** Navrhujeme upraviť bod 55 nasledovne: V § 11 sa odsek 2 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) kontrolu odberného elektrického zariadenia alebo kontrolu zariadenia na výrobu elektriny pri zisťovaní neoprávneného odberu elektriny alebo neoprávneného dodávania elektriny do sústavy a vykonávaní činností podľa § 46 ods. 4 a 5 a § 46a ods. 3.“. Odôvodnenie: Máme za to, že neoprávnené dodávanie elektriny je obdobným inštitútom ako neoprávnený odber elektriny, pričom je zrejmé, že aj pre zistenie neoprávneného dodávania elektriny je nevyhnutné vstúpiť na pozemok bez predchádzajúceho oznámenia vlastníkovi, v opačnom prípade by došlo k zmareniu účelu zisťovania neoprávneného dodávania (napríklad by mohlo dôjsť k demontáži neoprávnene inštalovaného výrobného zariadenia na základe predchádzajúcej oznámenia PDS o vstupe a pod.).	Z	A	
SSD	**K § 17c ods. 8 z novelizačného bodu 90 v Čl. I** Navrhujeme upraviť nový ods. 8 v § 17c z bodu 90 nasledovne: „(8) Podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu vrátane ukončenia zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom elektriny, agregátorom a dodávateľom plynu upravujú pravidlá trhu. Úrad určí podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu tak, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať technický proces zmeny dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu v ktorýkoľvek pracovný deň, pričom nesmie trvať dlhšie ako 24 hodín.“ Odôvodnenie: Sme dlhodobo presvedčení o tom, že ustanovenia zo Smernice 2019/944 k procesným zmenám so zavedením 24-hodinového	Z	ČA	Je možné súhlasiť s doplnením pojmu „technický proces“ a „v ktorýkoľvek pracovný deň“, pôvodná formulácia „najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti“ by však mala byť zachovaná. Neexistuje racionálny

	technického procesu od 1.1.2026 sú vykladané mylne a nemá dôjsť k zastropovaniu celkovej procesnej zmeny, vrátane všetkých administratívnych úkonov, prípadnému odvolaniu pôvodného dodávateľa a pod do 24 hodín. Toto tvrdenie potvrdzuje aj bod 34 recitálu predmetnej smernice, kt. upresňuje význam pojmu „24 hodinový technický proces zmeny dodávateľa“, pričom tento pozostáva iba z registrácie nového dodávateľa v meracom bode. Zároveň rovnaký bod recitálu tvrdí, že celé trvanie procesu zmeny by nemalo presiahnuť tri týždne od dátumu oznámenia odberateľa. Už v súčasnosti je v slovenských podmienkach takto nastavený proces zmeny v zmysle vyhlášky 24/2013, ktorou sa ustanovujú pravidlá trhu, a preto vnímame navrhované znenie ods. 8 nad rámec transpozície opatrení zimného balíka.			dôvod pre to, aby technický proces zmeny trval dlhšie ako 24 hodín od podania žiadosti. Opatrenia účinné od 1. januára 2026 by súčasne nemali znamenať zachovanie existujúceho stavu. Celé znenie § 17c ods. 8 by teda bolo: „(8) Podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu vrátane ukončenia zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom elektriny, agregátorom a dodávateľom plynu upravujú pravidlá trhu. Úrad určí podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu tak, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať technický proces zmeny zmenu dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu v ktorýkoľvek pracovný deň

				najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti.“.
SSD	**K § 35a ods. 9 z novelizačného bodu 215 v Čl. I** Navrhujeme upraviť nový ods. 9 v § 35a nasledovne: „(9) Ak o to energetické spoločenstvo požiada, je prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorej je miestna distribučná sústava energetického spoločenstva pripojená, oprávnený zabezpečovať pre energetické spoločenstvo prevádzku alebo správu miestnej distribučnej sústavy na základe zmluvy o zabezpečení prevádzky alebo správy miestnej distribučnej sústavy ak pri prevádzke a správe nebude ohrozená bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, sú používané konštrukčné prvky, ktoré sú kompatibilné s konštrukčnými prvkami prevádzkovateľa distribučnej sústavy a energetické spoločenstvo si musí plniť všetky legislatívne povinnosti pri prevádzke distribučnej sústavy. Odmena za prevádzku alebo správu miestnej distribučnej sústavy musí zabezpečiť úhradu nákladov prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo odmietnuť zabezpečovať pre energetické spoločenstvo prevádzku alebo správu miestnej distribučnej sústavy na základe zmluvy o zabezpečení prevádzky alebo správy miestnej distribučnej sústavy ak nemá dostatočné kapacity na jej plnenie.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava precizuje podmienky takéhoto prevádzkovania miestnej distribučnej sústavy pre energetické spoločenstvo. PDS nemôže byť nútený prevziať správu MDS, ktorá nemá vykonané povinné opakované prehliadky a opakované skúšky, má zjavné nedostatky ohrozujúce bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci. Zároveň ak PDS oznámi potrebu vykonať úkony na distribučnej sústave a energetické spoločenstvo ich odmietne financovať, PDS musí mať právo odmietnuť takúto MDS prevádzkovať alebo spravovať. Rovnako musí MDS využívať rovnaké konštrukčné prvky ako PDS, nakoľko zamestnanci PDS majú vypracované bezpečné pracovné postupy na dané typy konštrukčných prvkov. Používanie iných môže spôsobiť ohrozenie zdravia a života zamestnancov. Zároveň je potrebné doplniť pre PDS právo odmietnuť prevádzku a správu MDS ak nemá dostatočné kapacity napr. ľudské. Ak PDS nemá dostatok zamestnancov na správu cudzej MDS, nemôže sa zaviazať k plneniu takejto zmluvy. Taktiež je potrebné zvýrazniť fakt, že takéto cudzie zariadenia musia byť upravené a schválené miestnym prevádzkovým predpisom aby zamestnanci prevádzkovateľa distribučnej sústavy vôbec mohli vykonávať „servis“ v spoločenstve pri dodržaní všetkých bezpečnostných kritérií. Zároveň poskytovanie takejto služby nie je regulovanou činnosťou, a preto nie je dôvod	Z	ČA	Podrobnosti týkajúce sa prevádzky a/alebo správy bude obsahovať zmluva o zabezpečení prevádzky alebo správy miestnej distribučnej sústavy. Ak nedôjde k dohode o obsahu zmluvy, rozhodne o ňom na návrh energetického spoločenstva ÚRSO, a to z toho dôvodu, aby zmluva mohla byť uzavretá.

	prečo by o podmienkach a obsahu takejto dohody mal rozhodovať Úrad pre reguláciu sieťových odvetví.			
SSD	**K § 45 - nový novelizačný bod** Navrhujeme upraviť ods. 1 § 45 nasledovne: „(1) Preložkou elektroenergetického rozvodného zariadenia na účely tohto zákona je premiestnenie niektorých prvkov elektroenergetického rozvodného zariadenia alebo zmena jeho trasy, alebo zmena niektorých prvkov elektroenergetického zariadenia.“ Odôvodnenie: V súčasnosti chýba opora v zákone v situáciách, kedy má dôjsť k realizácii preložky, ktorá má byť zapríčinená nie vedením samotným, ale iba výmenou/zmenou niektorej jeho časti. V týchto prípadoch dochádza k praktickým rozporom medzi tým kto potrebu preložky vyvolal a vlastníkom elektroenergetického zariadenia, ohľadom uhradenia nákladov na tento typ preložky.	Z	A	
SSD	**25. K § 40 ods. 3 z novelizačného bodu 227 v Čl. I** Navrhujeme upraviť ods. 3 v § 40 nasledovne: „(3) Fyzickým odpočtom určeného meradla s diaľkovým odpočtom sa rozumie zistenie nameraných hodnôt odberu alebo dodávky elektriny z určeného meradla. Fyzickým odpočtom určeného meradla bez diaľkového odpočtu sa rozumie aj odpočet určeného meradla vykonaný koncovým odberateľom a oznámený prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo overiť správnosť odpočtu vykonaného koncovým odberateľom elektriny, pričom pri pochybnostiach o správnosti alebo v prípade zistenia nesprávnosti použije prevádzkovateľ distribučnej sústavy údaje o spotrebe elektriny z ním vykonaného odpočtu. V prípade nevykonania a neoznámenia odpočtu koncovým odberateľom prevádzkovateľovi distribučnej sústavy sa fyzickým odpočtom určeného meradla bez diaľkového odpočtu rozumie aj odpočet vykonaný na základe vzájomne odsúhlaseného stavu určeného meradla medzi prevádzkovateľom distribučnej sústavy a koncovým odberateľom. Spotreba elektriny určená fyzickým odpočtom na odbernom mieste vykonanom v čase po riadne uzatvorenom konečnom zúčtovaní odchýlok daného odberného miesta za zúčtovacie obdobie nemá vplyv na výšku odchýlky určenej na účely už riadne uzatvoreného konečného zúčtovania odchýlok; podrobnosti upravujú pravidlá trhu..“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť znenie § 40 so smernicou EÚ č. 2019/944. Návrh zákona pracuje pri fyzickom odpočte buď s faktickým fyzickým odpočtom priamo na odbernom mieste, alebo so samoodpočtom zo strany odberateľa. Zákon však neupravuje situácie, kedy je odberné miesto objektívne neprístupné pre vykonanie fyzického odpočtu a odberateľ neposkytne samoodpočet – tieto	Z	ČA	Navrhované ustanovenie je vnútorne rozporné, pretože svojou povahou stanovuje formu náhradného spôsobu stanovenia spotreby, a teda v takom prípade nejde o fyzický odpočet – náhradný spôsob sa stanovuje práve pre prípady, kedy nie je vykonaný fyzický odpočet, pričom tento spôsob nevedie k zisteniu skutočných hodnôt odberu. Ak by mal byť zámer do § 40 zákona o energetike zapracovaný, tak nie ako rozšírenie pojmu fyzický odpočet, ale ako založenie

	odberné miesta by preto ostali bez odpočtu. V takýchto prípadoch máme za to, že by mala byť ponechaná možnosť určenia odpočtu na základe vzájomne odsúhlaseného stavu, ktorý určí PDS stanoveným spôsobom pre určenie náhradných hodnôt (odhadom) a tento stav zahrnie do fakturácie. Upozorňujeme, že aj samotná smernica EÚ č. 2019/944 počíta s možnosťou takéhoto spôsobu odpočtu, keď v bode 2. písm. c) prílohy č. 1 uvádza: vyúčtovanie alebo informácie o vyúčtovaní možno založiť na odhade spotreby alebo paušálnej sadzbe len v prípade, keď koncový odberateľ neposkytol odpočet stavu meradla za dané zúčtovacie obdobie			oprávnenia PDS za určitých podmienok nezisťovať odber/dodávku elektriny na základe fyzického odpočtu, ale na základe náhradného spôsobu.
SSD	**K § 87 - nový novelizačný bod** Navrhujeme upraviť ods. 4 § 87 nasledovne: „(4) Elektrické vedenie možno zriaďovať najmenej v takej vzdialenosti od potrubia, aby sa zachovali ochranné pásma podľa § 43, pokiaľ sa prevádzkovatelia inžinierských sietí nedohodnú inak.“ Odôvodnenie: V praxi môže dochádzať k situáciám, kedy je nevyhnutné zriadiť zariadenie PDS v rámci ochranného pásma podľa § 43, nakoľko z hľadiska nedostatku fyzického priestoru nie je možné dodržať ochranné pásmo, a teda považujeme za vhodné umožniť zákonne upraviť tieto situácie v praxi.	Z	A	
SSD	**K § 46 ods. 5 - novelizačný bod 238 v Čl. I** Navrhujeme upraviť ods. 5 v § 46 nasledovne: „(5) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vyžiadať pred obnovením distribúcie elektriny do odberného miesta, v ktorom bol zistený neoprávnený odber elektriny, rekonštrukciu elektrickej prípojky a odberného elektrického zariadenia, vrátane umiestnenia určeného meradla na verejne prístupné miesto v zmysle platných technických podmienok pripojenia. Odôvodnenie: Navrhujeme z ustanovenia vypustiť pojem „opakovane“ zistený neoprávnený odber. Považujeme za nelogické, aby sme ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemohli riešiť neoprávnený odber už po jeho prvom zistení. Nerozumieme aký pozitívny efekt by mal tento návrh priniesť v praxi, aby sme mohli aplikovať opatrenia na riešenie neoprávneného odberu až po jeho viacnásobnom zistení. Taktiež odporúčame vypustiť „v rozsahu podľa odseku 4“, aby nebolo riešenie eliminácie neoprávnených odberov zbytočne limitované.	Z	A	
SSD	**K § 44 - nový novelizačný bod** Navrhujeme upraviť znenie § 44 nasledovne: „Zariadenie prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, priameho vedenia a elektrickej prípojky môže križovať pozemné komunikácie, vonkajšie nezastrešené parkoviská, železničné trate, vodné toky, telekomunikačné vedenia a	Z	A	

	ďalšie zariadenia alebo byť s nimi v súbehu za predpokladu, že križovanie alebo súbeh neohrozí život, zdravie alebo majetok osôb.“ Odôvodnenie: Doplnenie vonkajších nezastrešených parkovísk navrhujeme z dôvodu zrovnoprávnenia tohto objektu s ostatnými špecifickými objektmi uvedenými v § 44, nakoľko nevidíme rozdiel v križovaní napr. pozemných komunikácií a objektov parkovísk. (malo by ísť o rovnaký princíp ochrany a zabezpečenia vedení). Doplnenie pojmu „súbeh“ do záverečnej časti vety je v zmysle názvu paragrafu a prvej časti vety.			
SSD	**K § 31 ods. 3 písm. n) z novelizačného bodu 179 v Čl. I** Navrhujeme upraviť znenie písmena n) nasledovne: „n) umožniť koncovému odberateľovi elektriny, ak má nainštalovaný inteligentný merací systém, dodávateľovi elektriny alebo poskytovateľovi energetickej služby žiadajúcemu v mene takého koncového odberateľa elektriny prístup k meraným údajom meraných v takmer reálnom čase v jeho odbernom mieste a ostatným údajom o spotrebe elektriny alebo dodávke elektriny do distribučnej sústavy v rozsahu aký umožňuje nainštalovaný merací systém a v súlade s všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. b“ Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia zákona o energetike vychádza z nesprávnej interpretácie smernice EÚ a nesprávneho účelu daného ustanovenia. Účel smernice je poskytnúť odberateľovi merané údaje v členení na 15-min úseky, a nie poskytnúť mu merané údaje každých 15-minút. Takéto parciálne údaje – zaznamenávajúce okamžitú hodnotu spotreby v technických jednotkách- nemajú žiadnu pridanú hodnotu ani pre odberateľa elektriny, ani pre jeho dodávateľa elektriny. Zároveň je zrejmé, že ak niektoré údaje daný inteligentný merací systém nezaznamenáva (napr. nebola požiadavka na meranie tohto údaju aplikovaná pri inštalácii inteligentného meracieho systému), nebude možné túto hodnotu poskytovať.	Z	N	§ 31 ods. 3 písm. n) sa týka len inteligentných meracích systémov („ak má nainštalovaný inteligentný merací systém“). V takom prípade má PDS umožniť „prístup k meraným údajom v jeho odbernom mieste v takmer reálnom čase“ (správne by malo byť „takmer v reálnom čase“, nie „v takmer reálnom čase“ – viď definíciu), pričom „takmer v reálnom čase“ znamená max. do 15 minút. Zmyslom teda je poskytnúť merané údaje (postačí prístup k týmto údajom cez štandardizované rozhranie) bezodkladne po skončení časového úseku, za ktorý sa

				vyhodnocuje štvrťhodinové maximum, nie poskytnúť historické údaje v členení na 15min úseky. Doplnenie „meraných v takmer reálnom čase“ nie je logické, pretože elektrina je meraná kontinuálne.
SSD	**K § 42 a § 88 ods. 12 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike, § 10 písm. h) zákona č. 250.2012 Z. z. o regulácii** Navrhujeme určiť zákonnú povinnosť pre Ministerstvo v spolupráci s úradom a taktiež s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav vykonať analýzu posúdenia nákladov a prínosov (CBA analýzu) zavádzania inteligentných meracích systémov, a to v zmysle článku 19 ods. 2 smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. Odôvodnenie: Samotnému zavádzaniu inteligentných meracích systémov by mala predchádzať analýza posúdenia nákladov a prínosov vypracovaná aj za účasti prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav za účelom zachovania objektívnosti a transparentnosti. Domnievame sa, že spolupráca s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav pri vypracovávaní CBA analýzy je jednoznačne nevyhnutná, pretože PRDS sú jediné subjekty, ktoré budú môcť poskytnúť detailné informácie o nákladoch, ktoré vzniknú a zároveň majú skúsenosti, ktoré sú nevyhnutné pre správne spracovanie tejto analýzy.	Z	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné. V tejto agende MH SR bude spolupracovať s ÚRSO a s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav.
SSD	**K § 11 ods. 10 - nový novelizačný bod** Navrhujeme v § 11 ods. 10 odstrániť povinnosť oznámiť zápis vecného bremena vlastníkovi, obdobne, ako je to upravené v navrhovanom znení § 11 ods. 12. Odôvodnenie: Uvedený zámer zrušenia navrhovanej časti § 11 ods. 10 zákona je v súlade s balíkom na zlepšenie podnikateľského prostredia. Navrhujeme analogicky, ako v prípade oznamovania zápisu vecných bremien v zmysle § 11 ods. 12 zrušiť povinnosť oznamovať aj zápis vecných bremien podľa § 11 ods. 10, čo značne uľahčí proces majetkoprávneho vysporiadania, rozvoja a výstavby distribučnej sústavy a zníži administratívne zaťaženie povinným subjektom. Povinnosť držiteľa povolenia oznamovať vlastníkovi dotknutej	Z	A	

	nehnuteľnosti vykonanie zápisu vecného bremena v katastri nehnuteľností bola zavedená zákonom o energetike 1.9.2012. Ide o neprimeraný prenos povinnosti štátu na podnikateľský subjekt. Zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) upravuje oznamovaciu povinnosť pre všetky druhy zápisov v katastrálnom operáte známym vlastníkom nehnuteľností evidovaným v katastri nehnuteľností. Ide teda o zrejmú duplicitu oznamovacej povinnosti, ktorá vzhľadom na rozdrobenosť vlastníctva mimo zastavaných území a kvalitu evidencie vlastníkov v katastri nehnuteľností (neznámi vlastníci a nezistení vlastníci) predstavuje neprimeranú záťaž pre držiteľov povolenia. Vypustenie oznamovacej povinnosti držiteľov povolení neznižuje právnu istotu vlastníkov nehnuteľností a nemá vplyv na majetkovoprávne nároky vlastníkov nehnuteľností z titulu zásahu do ich vlastníckeho práva.			
SSD	**K § 43 ods. 14 a 15 - novelizačný bod 235 v Čl. I** Navrhujeme v navrhovanom znení § 43 ods. 14 a ods. 15 odstrániť slová „s napätím do 1 kV vrátane“ Odôvodnenie: Považujeme za neprípustné, aby bez súhlasu PDS mohlo dôjsť k výstavbe na podperných bodoch VN či VVN sústavy – čím by súčasne došlo k ohrozeniu bezpečnej a spoľahlivej prevádzky takéhoto zariadenia. Je nelogické, aby na podperných bodoch do 1 kV zákon nepripúšťal umiestňovať akékoľvek zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa a na podperných bodoch nad 1 kV to zákon rovnako nezakázal. Z navrhovaného znenia vyplýva, že na podperných bodoch (stožiaroch) s napätím nad 1 kV je možné zriaďovať stavby (ochranné pásmo v zmysle § 43 sa týka priestoru po stranách vedenia a pod vedením, neuvádza výslovne, že sa jedná o priestor na vedení). Máme za to, že nakoľko vedenia s napätím nad 1 kV predstavujú ešte väčšie bezpečnostné riziko, ako vedenia s napätím do 1 kV vrátane, mal aj samotný zákonodarca v úmysle zahrnúť do predmetných ustanovení vedenia s napätím nad 1 kV.	Z	N	Návrh zákona novo upravuje zákaz zriaďovať stavby na podperných bodoch vedení NN, ktoré sú bez ochranného pásma. Pre vedenia nad 1 kV s ochranným pásmom je podľa nášho názoru dostatočná súčasná úprava § 43 ods. 4.
SSD	**K § 95 ods. 1 písm. h) zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** Navrhujeme vložiť nový bod v nasledovnom znení s odkazom na príslušné ustanovenie zákona o energetike: 10. podrobnosti analýzy posúdenia nákladov a prínosov zavádzania inteligentných meracích systémov a spôsob jej vyhodnotenia. Odôvodnenie: Vyhláška z dielne MH SR týkajúca sa zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov podľa § 42 by mala obsahovať podrobnosti týkajúce sa analýzy posúdenia nákladov a prínosov, ako aj spôsob jej vyhodnotenia.	Z	N	Povinnosť vykonať analýzu posúdenia nákladov a prínosov zavádzania IMS je povinnosťou uloženou smernicou (EÚ) 2019/944 priamo členským štátom, pričom podľa prílohy II

				smernice (EÚ) 2019/944 musí hodnotenie zohľadňovať metodiku analýzy nákladov a prínosov a minimálne funkcie inteligentných meracích systémov stanovených v odporúčaní Komisie 2012/148/EÚ, ako aj najlepšie dostupné techniky na zaistenie maximálnej miery kybernetickej bezpečnosti a ochrany údajov.
SSD	**K § 89 – novelizačný bod 291 v Čl. I** Navrhujeme vypustiť bod 291 v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 89 ods. 5 Zákona o energetike. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie má zaviesť zásadné právomoci inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie, akým je vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov. Takéto právomoci sú neprimerané pre činnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie v oblasti energetiky. Ani Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ktorý má jedny z najrozsiahlejších oprávnení pre vykonávanie inšpekcii nedisponuje právomocou vyhotovovať obrazové, zvukové alebo obrazovo zvukové záznamy.	Z	ČA	Predložené ustanovenie má slúžiť na lepšiu vymožiteľnosť zákona. SOI vyhotovuje obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy dlhodobo v rôznych oblastiach, ktorými je SOI poverená bez toho, aby tieto právomoci boli zneužívané. Ich použitie sa riadi vnútornými predpismi. Vždy, ak to situácia dovoľuje sú subjekty informované vopred o tom, že bude vyhotovená aj fotodokumentácia, resp.

				iné zisťovanie potrebné pre riadne zadokumentovanie stavu vecí. Navrhované ustanovenie bolo doplnené s cieľom zosúladenia s platnou legislatívou SR dôvetkom a doplnením odkazu na osobitný predpis - zákon č. 128/2002 Z. z.
SSD	**K § 89 ods. 8 – novelizačný bod 293 v Čl. I** Navrhujeme vypustiť bod 293 v čl. I, ktorým sa má novelizovať § 89 ods. 8 Zákona o energetike. Odôvodnenie: Nie je nám zrejmé aký zmysel má zavedenie prizvanej osoby pri výkone dozoru. Dozor vykonávajú inšpektori, ktorí musia mať požadované znalosti a vedomosti pri výkone dozoru. V prípade, že inšpekcia potrebuje aj odbornú podporu z inej strany, je to interná vec inšpekcie, ktorá sa musí pripraviť na výkon dozoru vopred. Je potrebné vziať do úvahy, že inšpektori sa pri výkone dozoru dostávajú nielen k obchodným tajomstvám, ale aj k osobným údajom, ktoré sme povinní chrániť. Poskytnutie osobných údajov prizvanej osobe môže byť považované za porušenie GDPR.	Z	N	SOI vo všeobecnosti má takéto oprávnenie už zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“). Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. „SOI môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby") s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontrolnej úlohy, a

				požadovať ich uvoľnenie najdlhšie na desať pracovných dní kalendárneho roka. Prizvané osoby majú práva a povinnosti inšpektorov v rozsahu im vydaného oprávnenia okrem oprávnenia podľa odseku 7 písm. b) a f); na maloletú osobu podľa odseku 3 sa okrem oprávnenia podľa odseku 7 písm. a) práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú“. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. ďalej „kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom a prizvaným osobám vykonať kontrolu, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov, ktoré súvisia s predajom výrobkov a poskytovaním služieb.“
SSD	**K § 17d ods. 3 a 4 z novelizačného bodu 90 v Čl. I** Navrhujeme vypustiť nové ods. 3 a 4 v § 17d z novelizačného bodu 90 Odôvodnenie: V zásade nie sme proti vytvoreniu mechanizmu „kolektívnej zmeny dodávateľa“, ktorého účelom, ako predpokladáme, je znižovanie administratívnej a časovej záťaže najmä z pohľadu vzniku energetických spoločenstiev a kolektívnemu prechodu odberateľov (členov	Z	N	Navrhovaná úprava reaguje na požiadavku čl. 12 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/944, podľa ktorého majú odberatelia elektriny

	spoločenstva) pod jedného dodávateľa a možnosť meniť dodávateľa kolektívne ustanovuje aj čl. 12 Smernice 2019/944. Nesúhlasíme však s možnosťou, aby bolo odberateľovi umožnené vystúpiť v akejkoľvek fáze otvoreného procesu tejto kolektívnej zmeny. Takáto možnosť neprinesie do praxe zamýšľané urýchlenie a zjednodušenie procesu zmeny, ale práve naopak, proces sa stane nepredvídateľným, chaotickým a zdĺhavým. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom budú účastníci trhu notifikovaní o prípadnom jednostrannom zrušení účasti odberateľa na kolektívnej zmene a taktiež popri tejto právomoci nevidíme v návrhu žiadne nastavenie zodpovednosti.			v domácnosti právo meniť dodávateľa kolektívne, pričom im má byť zabezpečená maximálna ochrana s cieľom zamedziť nekalým obchodným praktikám. Z tohto dôvodu sa navrhuje možnosť usporiadať kolektívnu zmenu dodávateľa elektriny/plynu (úprava sa nad rámec smernice (EÚ) 2019/944 rozširuje aj na plynárenstvo), najčastejšie pravdepodobne formou aukcie, len po oznámení ÚRSO aspoň 14 dní pred prvým zverejnením podmienok kolektívnej zmeny dodávateľa. Odberateľ elektriny/plynu v domácnosti má naviac právo kedykoľvek zrušiť svoju účasť na kolektívnej zmene dodávateľa s tým, že zaniká aj prípadné ním udelené splnomocnenie a iné záväzky voči usporiadateľovi kolektívnej zmeny dodávateľa, a nemožno ho

				sankcionovať za zrušenie účasti na kolektívnej zmene dodávateľa, neprijatie vybranej ponuky ani za porušenie podmienok účasti na kolektívnej zmene dodávateľa. Kolektívnou zmenou sa rozumie „usporiadanie aukcie alebo inej formy organizovaného výberu alebo sprostredkovania ponuky dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre odberateľov elektriny v domácnosti alebo odberateľov plynu v domácnosti“ (viď legislatívna skratka zavedená v § 17d ods. 1), nie technický proces zmeny dodávateľa . Odberateľ elektriny/plynu v domácnosti má právo zrušiť svoju účasť na kolektívnej zmene dodávateľa, t. j. napr. na aukcii, nejedná sa o samotné prerušenie procesu zmeny dodávateľa, ktoré

				nasleduje až v ďalšej fáze po kolektívnej zmene dodávateľa.
SSD	**K § 31 ods. 2 písm. ae) z novelizačného bodu 176 v Čl. I** Navrhujeme vypustiť písm. ae) v § 31 ods. 2. Odôvodnenie: Nerozumieme o aký zámer sa jedná pri navrhovanom vložení písm. ae) ohľadom dodržiavania parametrov určených nadradeným prevádzkovateľom sústavy, nakoľko parametre rozhraní medzi prenosovou a distribučnými sústavami dlhodobo dodržiavajú stanovené kritériá v rámci noriem medzi týmito prevádzkovateľmi. Zároveň povinnosť bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy je už v zákone jasne stanovená.	Z	A	
SSD	**K § 19 ods. 7 z novelizačného bodu 90, § 19 ods. 9 z bodu 102, §19a z bodu 103 v Čl. I a v nadväznosti k § 15 ods. 6 z bodu 50 v Čl. IV** Navrhujeme vypustiť všetky ustanovenia súvisiace so zavedením povinnosti vykonávať verejné konzultácie účastníkmi trhu ku návrhom dokumentov (prevádzkový poriadok, časť technických podmienok súvisiaca s podmienkami pripojenia výrobných zariadení a zariadení na uskladňovanie), pred ich predložením na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Odôvodnenie: Realizáciu verejných konzultácii je nad rámec implementácie opatrení zimného balíka, kt. zavádzajú, okrem iného, povinnosť verejnej konzultácie pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy iba v prípade predkladania plánu rozvoja distribučnej sústavy. Takéto zavádzanie zbytočnej byrokracie je priamom rozpore s deklarovanými snahami Ministerstva hospodárstva SR na odstránenie zbytočnej byrokracie. Dovoľujeme si poznamenať, že navrhovaná povinnosť výrazne predĺži celé konanie prípravy a schvaľovania predmetných dokumentov a relevantné procesy vyplývajúce zo zmeny legislatívy nemusia byť včas dostatočne nastavené, či už v rámci spoločnosti, alebo medzi jednotlivými účastníkmi trhu. To znamená, že nové zmeny vyplývajúce zo zmeny legislatívy bude možné implementovať až s výrazným časovým posunom. Za pozitívne nepovažujeme ani návrh predĺženia lehoty na predloženie zmeny prevádzkového poriadku zo 60 na 90 dní od zmeny legislatívy, ktoré je nedostatočné.	Z	N	Bol čiastočne upravený koncept a návrh úpravy v oblasti prevádzkových poriadkov, technických podmienok a verejných konzultácií. Cieľom zavedenia verejných konzultácií je zvýšenie transparentnosti procesu schvaľovania prevádzkových poriadkov a tým zefektívnenie fungovania trhu. Zákon nestanovuje procedúru vysporiadania pripomienok ani nestanovuje povinnosť uplatnené pripomienky zapracovať, len povinnosť predložiť ÚRSO spolu s návrhom prevádzkového poriadku tiež záznam o

				vykonanej verejnej konzultácii. ÚRSO teda nemá právomoc posudzovať vyhodnotenie pripomienok a preskúmavať jednotlivé dôvody nevyhovenia pripomienkam, ale posudzuje len dodržanie postupu verejnej konzultácie, a ďalej posudzuje súlad predloženého návrhu prevádzkového poriadku (či iného dokumentu) s právnymi predpismi. Lehota, ktorá sa má poskytnúť dotknutým účastníkom pre uplatnenie pripomienok, má byť (aspoň) 10 dní. Nemožno teda argumentovať tým, že verejné konzultácie značne predĺži proces prijímania predmetných dokumentov.
SSD	**K § 39 ods. 3 - nový novelizačný bod** Navrhujeme vypustiť z § 39 ods. 3 slová „na objekte“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje praktické skúsenosti a bude vystihnutá rôznorodosť umiestnenia hlavnej domovej poistkovej skrine, ktorá nemusí byť len na objekte, ale aj pred ním prípadne v ňom pri historických zapojeniach.	Z	A	

SSD	**K § 17c ods. 3 z novelizačného bodu 90 v Čl. I** Navrhujeme vytvoriť nový bod v Čl. I novely, ktorý znie nasledovne: „Odsek 3 v § 17c znie nasledovne: 3) Registráciu odberného miesta koncového odberateľa elektriny na dodávateľa elektriny bezodplatne vykoná organizátor krátkodobého trhu s elektrinou na žiadosť koncového odberateľa elektriny. Koncový odberateľ elektriny môže požiadať o registráciu odberného miesta na dodávateľa elektriny priamo alebo prostredníctvom svojho nového dodávateľa elektriny. Žiadosť o registráciu odberného miesta na dodávateľa elektriny sa podáva v elektronickej podobe organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou. Registrácie odberných miest na dodávateľov elektriny eviduje organizátor krátkodobého trhu s elektrinou. Registráciu odberného miesta koncového odberateľa plynu na dodávateľa plynu bezodplatne vykoná prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je odberné miesto koncového odberateľa plynu pripojené, na žiadosť koncového odberateľa plynu. Koncový odberateľ plynu môže požiadať o registráciu odberného miesta na dodávateľa plynu priamo alebo prostredníctvom svojho nového dodávateľa plynu. Žiadosť o registráciu odberného miesta na dodávateľa plynu sa podáva prevádzkovateľovi siete podľa prvej vety. Registrácie odberných miest na dodávateľov plynu eviduje prevádzkovateľ siete podľa prvej vety. Odôvodnenie: Navrhujeme priradiť proces zmeny dodávateľa elektriny organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, z dôvodu zoskupenia všetkých zmenových procesov v rámci trhu s elektrinou „pod jednu strechu“. Domnievame sa, že tento návrh je aj v súlade so zámerom vytvoriť centrálny dátový sklad práve pod záštitou OKTE, cez ktorý bude prebiehať komunikačná a dátová výmena medzi akýmikoľvek účastníkmi trhu. Nevidíme dôvod, prečo by pri takomto zámere mala existovať na trhu s elektrinou anomália a tento jediný proces by nemal byť zahrnutý do systému OKTE. V prípade nemožnosti technicky zrealizovať tento zmenový proces pod OKTE od navrhovaného dátumu účinnosti novely navrhujeme uplatniť na tento odsek neskorší termín účinnosti, ktorý by však nemal byť neskôr ako od 1.1.2026. Pri výmene prevádzkovateľov sústav za OKTE v rámci prevzatia procesu zmeny dodávateľa elektriny je nevyhnutné klásť dôraz na prevzatie všetkých úkonov/procesov, vrátane všetkých pridružených a podmienených procesov, kt. tvoria celkový mechanizmus procesnej zmeny u prevádzkovateľov sústav.	Z	N	Súhlasíme s tým, že cieľovým riešením malo byť aby zmenu dodávateľa elektriny procesne zabezpečoval OKTE. (Pôvodný návrh bol upravený na základe pripomienok účastníkov trhu tak, aby proces zmeny dodávateľa elektriny aj dodávateľa plynu zostal zachovaný tak, ako prebieha v súčasnosti. Úprava navrhovaného znenia v zmysle pripomienky by si vyžiadala dohodu a súhlas dotknutých ÚT vrátane všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav (VSD, ZSD, OKTE).
SSD	**K § 7 ods. 4 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** Navrhujeme zmeniť § 7 ods. 4 nasledovne: (4) Žiadateľ o vydanie povolenia alebo jeho	Z	A	

	zmenu je povinný preukázať technické predpoklady na vykonávanie činností, na ktoré žiada povolenie alebo jeho zmenu; to neplatí, ak ide o žiadateľa, ktorý žiada o vydanie povolenia na dodávku elektriny, dodávku plynu alebo na činnosť výkupcu elektriny. Technické predpoklady podľa predchádzajúcej vety preukazuje žiadateľ o vydanie povolenia úradne osvedčenou kópiou dokladu o vlastníckom vzťahu alebo nájomnom vzťahu k elektroenergetickému zariadeniu, zariadeniu na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, zariadeniu na prepravu pohonných látok alebo ropy, zariadeniu na plnenie tlakových nádob alebo zariadeniu na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka a úradne osvedčenou kópiou osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak na jeho výstavbu bolo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12 potrebné; žiadateľ o vydanie povolenia zároveň predloží úradu vyznačenie technologickej časti takého zariadenia na mape územia výkonu požadovanej činnosti v dvoch vyhotoveniach. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby boli preukazované technické predpoklady na vykonávanie činností, na ktoré žiada žiadateľ povolenie alebo jeho zmenu aj predložením osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak je na jeho výstavbu potrebné, aby sa predišlo špekulatívnym praktikám prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, ktorí v niektorých prípadoch obchádzali povinnosť získať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12.			
SSD	**K § 12 ods. 2 písm. d) - novelizačný bod 62 v Čl. I** V § 12 ods. 2 písm. d) navrhujeme odstrániť slová „do napäťovej úrovne 22 kV vrátane“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že v prípade rekonštrukcie, modernizácie alebo rozšírenia distribučnej sústavy prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na všetkých napäťových úrovniach by nemalo byť potrebné získať osvedčenie na výstavbu elektroenergetického zariadenia. Nevidíme zmysel v tom, aby sa predmetné ustanovenie vzťahovalo len na energetické zariadenia do napäťovej hladiny 22 kV. Už z pohľadu významu a rozsahu energetických stavieb vyšších napäťových úrovní (110 kV) je zrejmé, že tieto budú zahrnuté v pláne rozvoja sústavy a teda ich zámer a realizácia bude podliehať verejnému pripomienkovaniu. Navyše, plán rozvoja sústavy bude predkladaný Ministerstvu hospodárstva SR a ÚRSO, ktoré budú mať možnosť sa k nemu vyjadriť. Je preto nelogické, aby v prípade výstavby takýchto energetických zariadení, ktoré podliehajú posudzovaniu zo strany Ministerstva hospodárstva SR a ÚRSO, bolo nevyhnutné následne žiadať o vydanie	Z	N	Predkladanie plánu rozvoja sústavy na obdobie nasledujúcich piatich až desiatich podľa § 31 ods. 2 písm. q) sleduje iný účel pričom nemusia byť posudzované jednotlivé zámery a projekty výstavby energetických zariadení prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

	osvedčenia. Uvedené by bolo aj v zásadnom rozpore s požiadavkami na znižovanie byrokratického a administratívneho zaťaženia subjektov.			
SSD	**K § 19 zákona o energetike navrhujeme doplniť nový odsek** V § 19 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy, vrátane energetického spoločenstva, ktoré prevádzkuje miestnu distribučnú sústavu, alebo odberateľ, pre ktorého to vyplýva z technických podmienok pripojenia, je povinný vypracovať miestny prevádzkový predpis, ktorý podlieha schváleniu prevádzkovateľa nadradenej sústavy, do ktorého je pripojená miestna distribučná sústava.“ Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti vypracovať a schvaľovať miestne prevádzkové predpisy reflektuje súčasné problémy pri prevádzkovaní MDS. Sekundárna legislatíva (Vyhláška 508/2009 Z.z. § 8 písm. c)) jasne popisuje náležitosti, ktoré má obsahovať miestny prevádzkový predpis, avšak v praxi tento miestny prevádzkový predpis nemá väčšina miestnych distribučných sústav (MDS) vypracovaný. Miestne prevádzkové predpisy sú kľúčové a dôležité z dôvodu dodržiavania bezpečnosti práce, ochrany pred požiarmi či ochrany životného prostredia, nakoľko jasne vymedzujú rozhranie vlastníctva, možnosti a podmienky manipulácie, ktoré sú dôležité pre bezpečné a spoľahlivé prevádzkovanie sústavy.	Z	N	Ako sa konštatuje v odôvodnení, už teraz má prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinnosť mať prevádzkový poriadok. V § 19 ods. 9 je stanovené nové všeobecné pravidlo, že PDS musí mať individuálne schvaľovaný prevádzkový poriadok, ktorý musí aj konzultovať s verejnosťou, zatiaľ čo prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, môžu preberať vzorový prevádzkový poriadok, o čom upovedomia ÚRSO, majú však tiež zachovanú možnosť predložiť individuálne spracovaný prevádzkový poriadok na schválenie ÚRSO (už bez nutnosti verejnej

				konzultácie). Ide o kompromisnú úpravu navrhovanú ÚRSO. Zavedenie ďalšej povinnosti vypracovať „miestny prevádzkový predpis“ nedáva zmysel.
SSD	**K § 43 - nový novelizačný bod** V § 43 navrhujeme doplniť do odseku 3, novú vetu ktorá znie: (3) Ochranné pásmo zaveseného káblového vedenia s napätím od 1 kV do 35 kV vrátane, je 1 m na každú stranu od tohto vedenia. Odôvodnenie: Navrhujeme zúžiť ochranné pásmo pre VN a NN káblové vedenia.	Z	N	V súčasnosti je ochranné pásmo 2 m, jeho navrhované zúženie nie je v pripomienke zdôvodnené. Doplnenie, navrhované v obsahu pripomienky, ide nad rámec predmetu úpravy návrhu zákona o energetike.
SSD	**K § 46 ods. 1 písm. b)** V § 46 ods. 1 písm. b) navrhujeme odstrániť slová „odberateľa elektriny“ Odôvodnenie: Pri neoprávnenom odbere dochádza ku škode na strane SSD najmä v prípadoch neoprávneného zásahu do meradla. V praxi, napríklad pri súdnych sporoch, je veľmi komplikované preukázať, kto spôsobil neoprávnený zásah do meradla, hoci je zrejmé, že subjektom, ktorý z takéhoto neoprávneného zásahu profitoval (obohatil sa) je odberateľ. Odberné miesta sú evidované vždy na jediného odberateľa (zmluvný partner v zmluve o pripojení, v zmluve o združenej dodávke a pod.), pričom aby sa tento v zmysle ustanovenia § 46 ods. 1 písm. b) „vyvinil“, postačí aby preukázal, že on neoprávnený zásah nevykonal. V praxi sa však pravidelne stretávame s prípadmi, kedy takýto neoprávnený zásah vykoná iná osoba (sused, iný člen domácnosti a pod.) práve na pokyn odberateľa, resp. so situáciami, kedy odberateľ tvrdí, že on neoprávnený zásah nevykonal a PDS musí znášať neprimerané dôkazné bremeno, aby preukázal, že neoprávnený zásah vykonal práve odberateľ Máme za to, že nakoľko je povinnosťou odberateľa udržiavať odberné elektrické zariadenie v stave, ktorý zodpovedá technickým požiadavkám (§ 35 ods. 2 písm. c), zodpovedá odberateľ za takýto	Z	N	Súčasné znenie považujeme z hľadiska kontextu návrhu zákona za dostatočné. Obdobné ustanovenie ako § 46 ods. 1 písm. b) je pri neoprávnenom odbere plynu v § 82 ods. 1 písm. c).

	neoprávnený zásah na svojom odbernom mieste aj v prípade, že je zrealizovaný treťou osobou. Z uvedeného dôvodu navrhujeme z predmetného ustanovenia odstrániť slová „odberateľa elektriny“.			
SSD	**K § 42 ods. 6 z novelizačného bodu 234 v Čl. I** V navrhovanom § 42 odsek 6 navrhujeme slovo „bezodplatne“ nahradiť slovným spojením „bez dodatočných nákladov“. Odôvodnenie: Transponovaná smernica explicitne uvádza slovné spojenie „bez dodatočných nákladov“, navrhovaným riešením bude teda dosiahnutý úplný súlad so smernicou v rámci transpozície. Zároveň tým bude odstránená diskriminácia a krížové dotácie medzi odberateľmi elektriny (ktoré sú legislatívou EÚ zakázané), nakoľko v prípade „bezodplatnej“ inštalácie IMS by sa tieto náklady socializovali, ergo boli by nimi zaťažené ostatné skupiny odberateľov. Navyše, takto „natvrdo“ zákonom naformulovaná povinnosť inštalácie IMS popiera zmysel a účel analýzy nákladov a výnosov, ktorú má ministerstvo a Úrad podľa smernice, ako aj podľa navrhovaného zákona o energetike vykonať. Nejestvuje žiadna obchodná, technická, legislatívna, či akákoľvek iná logická prepojenosť medzi inštaláciou IMS a tým, či má odberateľ elektriny dodávku elektriny regulovanú alebo neregulovanú.	Z	A	Zmyslom daného ustanovenia je, aby odberatelia mali lepší prístup k informáciám o ich spotrebe a bol im uľahčený prechod k trhovej ponuke vrátane zmlúv s dynamickou cenou.
SSE, a.s.	**Všeobecná k zákonu o energetike a zákonu o regulácii** Navrhujeme deregulovať dodávku plynu od 1. januára 2023 za rovnakých podmienok, za akých bude k tomuto dátumu deregulovaná dodávka elektriny. Odôvodnenie: V celom procese prípravy transpozície zimného energetického balíčka bola prezentovaná deregulácia dodávky plynu za rovnakých podmienok ako deregulácia dodávky elektrickej energie, avšak do medzirezortného pripomienkového konania boli predložené návrhy noviel zákonov, ktoré odkladajú deregulácia dodávky plynu pre domácnosti až na rok 2026, pričom deregulácia dodávky elektrickej energie pre domácnosti má začať od 1. januára 2023. S rozdielnym postupom a harmonogramom deregulácie oboch komodít nesúhlasíme, pre odberateľov sa navrhovaným znením vytvorí komplikovaný systém právnych noriem a pri ich aplikácii aj zložitý systém procesov, v ktorom sa budú vedieť len veľmi ťažko zorientovať. Dodávatelia, ktorí realizujú dodávku oboch komodít, budú podľa navrhovaných noviel vykonávať popri cenovo regulovanej dodávke elektriny, dynamických cenách elektriny a zmluvnej dodávke elektriny, aj cenovo regulovanú dodávku plynu za odlišných podmienok, ako je navrhnutá cenovo regulovaná dodávka elektriny. Navrhnuté znenie noviel tak bude pre nich predstavovať zvýšenú administratívnu záťaž, a tým aj zvýšené náklady. Sme toho názoru, že	Z	A	Vecne je možné s pripomienkou súhlasiť, je však potrebné sprecizovať návrh na doplnenie zmeny ustanovenia/ paragrafu (doplnenie úpravy v oblasti dodávky poslednej inštancie je predmetom inej novely zákona v skrátenom legislatívnom konaní).

	právna úprava dodávky oboch komodít by sa mala čo najviac zosúladiť, tam kde je to možné, predložené návrhy však rozdiely v úprave dodávky oboch komodít ešte viac rozširujú.			
SSE, a.s.	**Článok I bod 313. návrhu (§ 96g ods. 1 ZoE)** Navrhujeme nasledovné znenie odseku 1 s doplnením o odsek 2 a 3: (1) Zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmluvy o dodávke plynu a zmluvy o združenej dodávke plynu, uzatvorené pred dňom 01.01.2023 medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a koncovými odberateľmi elektriny alebo koncovými odberateľmi plynu, pre ktorých dodávka elektriny alebo dodávka plynu prestane podliehať cenovej regulácii, alebo si neuplatnia svoje právo na cenovo regulovanú dodávku elektriny alebo cenovo regulovanú dodávku plynu s účinnosťou od 01.01.2023, sa od 01.01.2023 považujú za zmluvy so zmluvnými cenami. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník so zmluvnými cenami na svojom webovom sídle a vo svojich prevádzkových priestoroch poskytujúcich služby koncovým odberateľom najneskôr do 30.11.2022. (2) Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný informovať koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu, pre ktorého dodávka elektriny alebo dodávka plynu prestane podliehať cenovej regulácii ku dňu 01.01.2023, o skončení cenovo regulovanej dodávky elektriny alebo plynu, a to zverejnením informácie na svojom webovom sídle a vo svojich prevádzkových priestoroch poskytujúcich služby koncovým odberateľom najneskôr do 30.09.2022. (3) Odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti má právo uplatniť si cenovo regulovanú dodávku elektriny alebo cenovo regulovanú dodávku plynu najneskôr do 31.12.2022, a to prostredníctvom uzatvorenia dodatku k platnej zmluve o združenej dodávke elektriny alebo k platnej zmluve o združenej dodávke plynu s príslušným dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu. Alternatívne navrhujeme upraviť znenie odseku 1 nasledovne: (1) Zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmluvy o dodávke plynu a zmluvy o združenej dodávke plynu uzavreté s odkazom na regulované ceny dodávky elektriny alebo dodávky plynu s koncovými odberateľmi elektriny alebo koncovými odberateľmi plynu, pre ktorých sa cenová regulácia dodávky elektriny alebo dodávky plynu vykonávala len do 31. decembra 2022 a u ktorých nedôjde k 1. januáru 2023 pre dotknutých odberateľov k dohode o novej zmluvnej cene, sa považujú od 1. januára 2023 za zmluvy so zmluvnými cenami. Kým nedôjde medzi koncovým odberateľom	Z	ČA	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK.

	elektriny alebo koncovým odberateľom plynu a dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu k dohode o novej cene alebo k zmene ceny iným dohodnutým spôsobom, platí cena určená rozhodnutím úradu pre príslušné obdobie daného regulačného obdobia, pre daného koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu. Ak nedôjde medzi koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu a dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu k dohode o novej cene alebo k zmene ceny iným dohodnutým spôsobom do 31. marca 2023, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu má právo zmeniť cenu za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu dohodnutú v zmluve uzatvorenej s koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu a povinnosť túto zmenu odberateľovi oznámiť, týmto nie je dotknuté právo koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu vypovedať zmluvu, ak s oznámenou cenou nesúhlasí, podľa § 17 ods. 5. Odôvodnenie: Navrhnuté ustanovenie predstavuje neprimeraný zásah do zmluvných vzťahov. Povinnosť uplatňovať regulovanú cenu platnú k 31.12.2022 aj v ďalšom období, ktorá by sa zo zákona stala zmluvnou cenou, znamená nie len de-facto predĺženie cenovej regulácie na neurčité obdobie, ale dokonca povinnosť dodávať za regulovanú cenu schválenú pre rok 2022 odhliadnuc od toho, že cena komodity, ktorá bola podkladom pre stanovenie ceny pre rok 2022, nie je pre ďalšie roky aplikovateľná a uplatnenie takejto úrovne cien môže znamenať pre dodávateľov enormné straty. Podmienenie uplatňovania zmluvnej ceny dohodou medzi odberateľom a dodávateľom, t.j. adresné oslovovanie odberateľov, je v praxi z kapacitných dôvodov nerealizovateľné, a to najmä u dodávateľov s veľkým počtom odberateľov. Taktiež právo dodávateľa zmeniť cenu nie je v štandardných zmluvách uvedené výslovne. Zmluvy odkazujú v súvislosti so zmenou ceny na obchodné podmienky, pričom tie vychádzajú zo vzorových. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že navrhované znenie ustanovenia je v rozpore s deklarovaným cieľom ukončenia cenovej regulácie a plynulého prechodu do deregulácie a navrhované riešenie je v praxi nerealizovateľné. Na základe uvedených skutočností navrhujeme také znenie prechodných ustanovení, ktorými by bol upravený proces prechodu z regulovaného do neregulovaného režimu. Z dôvodu dosiahnutia optimálnej miery deregulácie na trhu s elektrinou/plynom, vytvorenia zdravého konkurenčného prostredia, eliminácie rizika reťazenia regulovaných režimov a prechodu len z jedného regulovaného režimu do druhého, navrhujeme automatický prechod odberateľov z regulovaného do neregulovaného režimu s účinnosťou od 1.1.2023, pričom pre zotrvanie v regulovanom režime by sa vyžadovala			

	aktívna snaha tých odberateľov, ktorí by oň mali záujem, uplatniť si toto právo prostredníctvom uzatvorenia dodatku k zmluve. V tejto súvislosti považujeme za dôležité zabezpečiť dôsledné informovanie odberateľov o tejto zmene v dostatočnom časovom predstihu, t.j. aspoň 3 mesiace pred rozhodujúcim dňom zmeny. Taktiež navrhujeme stanoviť povinnosť pre dodávateľov zverejniť neregulovaný cenník v dostatočnom časovom predstihu pred termínom zmeny. Nesplnenie tejto povinnosti môže byť predmetom sankcií v súlade so zákonom. V tomto kontexte by sme tiež radi poukázali na odsek 2, podľa ktorého má odberateľ právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu určitú najneskôr do 31.3.2023. Taktiež pri zmluvách na dobu neurčitú je výpovedná lehota štandardne 1-2 mesiace. Odberateľ teda v prípade nespokojnosti s cenou má právo zmluvu vypovedať v podstate kedykoľvek. Alternatívny návrh úpravy odseku 1 ohraničuje obdobie, počas ktorého má platiť pre odberateľa regulovaná cena a počas ktorej bude mať odberateľ dostatok času na to, aby sa oboznámil s cenníkom tak regulovaným, ako aj neregulovaným a rozhodol sa, ktorá cena je pre neho výhodnejšia. Dodávateľovi tiež priznáva právo po uplynutí tejto lehoty zmeniť regulovanú cenu na cenu zmluvnú/trhovú a dokončiť tak definitívne proces deregulácie dodávky elektriny a plynu pre vybrané skupiny odberateľov. Odberateľovi pri uvedenej úprave zostáva zachované právo vypovedať zmluvu, ak s oznámenou cenou nesúhlasí tak, ako tomu bolo doteraz.			
SSE, a.s.	**Článok I bod 90. návrhu (§ 17b ods. 2 a 3 ZoE)** Navrhujeme obe ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie ustanovení, ktoré explicitne stanovujú výpovednú dobu 1 mesiac resp. 3 mesiace pri zmluvách uzatvorených na dobu určitú, ide nad rámec Smernice EP č. 2019/944 o spoločných pravidlách trhu. Účelom zmlúv uzatvorených na dobu určitú je zafixovať podmienky účastníkov zmluvného vzťahu na určité časovo ohraničené obdobie. Z fixácie pritom spravidla vyplývajú pre obe zmluvné strany určité výhody, ktoré bývajú motiváciou pre zmluvné strany uzatvoriť zmluvu na konkrétne dohodnuté obdobie. Tzn. napr. pre dodávateľa je pri zmluvách uzatvorených na dobu určitú výhodou schopnosť lepšie predvídať, resp. plánovať obchody a pre odberateľa je výhodou zasa predvídateľnosť, resp. stálosť ceny za dodanú komoditu v dohodnutom období. Súčasťou zmluvy uzatvorenej na dobu určitú bývajú aj rôzne benefity, napr. zľavy z ceny alebo balíčky služieb. Možnosť vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu určitú popiera zmysel a účel takto uzatvorenej zmluvy. Zodpovedá tomu aj právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku upravujúca zánik zmluvných vzťahov, ktorá v § 578	Z	ČA	Úprava súvisí s konečnou prijatou úpravou a nastavením postupu v oblasti regulácie cien dodávky elektriny/ plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní). Podstatou je poskytnúť odberateľovi vyššiu mieru ochrany a zákonom upraviť jeho právo ukončiť výpoveďou rovnako zmluvu uzavretú

	upravuje ako jeden zo spôsobov zániku záväzku uplynutie času, na ktorý boli práva a povinnosti obmedzené (t.j. prípad zmluvy uzatvorenej na dobu určitú) a v § 582 výpoveď pre prípady, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú. Právo odberateľa vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu určitú kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu považujeme za neprimeranú ochranu spotrebiteľa, ktorá je nad rámec plánovanej liberalizácie/deregulácie trhu, ako aj nad rámec samotnej smernice. Máme za to, že odberateľovi za súčasného právneho stavu nie je znemožnený výber/zmena dodávateľa, či podmienok dodávky. Úprava zmluvných podmienok je jedným z nástrojov obchodnej politiky dodávateľov v rámci konkurenčného trhu s energiami. Dodávatelia by mali mať možnosť upraviť si samostatne zmluvné podmienky, tak aby mohli odberateľom poskytnúť odlišný produkt oproti iným dodávateľom. Súčasná úprava ukončenia zmluvy na dobu určitú len pri zmene ceny alebo pri zmene obchodných podmienok (štandarde na začiatku kalendárneho roka) stabilizuje systém nákupu a dodávky elektriny, navrhovaná úprava naopak systém, ktorý je už v súčasnosti destabilizovaný vývojom cien oboch komodít na komoditnom trhu, ešte viac destabilizuje. Kombinácia doby určitej a výpovede je v právnej praxi neštandardná a dáva tiež odberateľom zásadnú možnosť optimalizácie nákladov (špekulatívneho správania) v prípade výraznej zmeny trhovej ceny v neprospech dodávateľa, čo je neprimerané.			na dobu určitú, ak ide o zmluvu s dynamickou alebo regulovanou cenou. § 17b ods. 2 (po novom § 17c ods. 2) sa týka zmlúv o (združenej) dodávke elektriny s dynamickou cenou alebo s iným spôsobom určenia alebo výpočtu ceny elektriny odvodeným od zmien cien elektriny na organizovaných trhoch s elektrinou (zmyslom je postihnúť aj zmluvy, ktoré sa charakterovo podobajú zmluvám s dynamickou cenou elektriny, avšak nebudú napĺňať definíciu „dynamickej ceny“ – cieľom je teda eliminácia obchádzania pravidla stanoveného v prvej a druhej vete). Vtedy sa odberateľovi elektriny v domácnosti umožňuje zmluvu vypovedať, aj keď bola uzatvorená na dobu určitú, a to s výpovednou dobou jeden mesiac. Keďže sa cena elektriny

				odvíja od trhových cien, nie je opodstatnené v prípade výpovede zmluvy nútiť odberateľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dlhšiu dobu a súčasne je vhodné umožniť odberateľovi prejsť rýchlo na produkt s fixnou cenou, ak by po uzatvorení zmluvy s dynamickou cenou zistil, že mu dynamické určovanie ceny elektriny z akéhokoľvek dôvodu nevyhovuje. Zakotvením tohto pravidla sa predchádza prípadným nekalým praktikám v zmysle čl. 11 ods. 2 druhej vety smernice (EÚ) 2019/944. K § 17b ods. 3 (po novom § 17b ods. 2): Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Oproti návrhu úpravy

				predloženého do MPK sa po novom navrhuje obmedziť reguláciu cien len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú vždy na obdobie kalendárneho roka. Namiesto úpravy možnosti výpovede sa pritom upravuje tzv. opt-out režim, teda oprávnenie odberateľa do určitého dátumu oznámiť ukončenie záväzku zo zmluvy (teda povinnosť odberu elektriny/plynu za regulovanú cenu) pre nasledujúci kalendárny rok. Ak teda odberateľ urobí prejav vôle do stanoveného dátumu, zanikne zmluvný vzťah uplynutím 31. decembra daného kalendárneho roka. Obmedzenie cenovej regulácie len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú nie je v rozpore so smernicou (EÚ) 2019/944, naopak je uplatnený menší rozsah regulácie, čo je cieľom

				smernice (EÚ) 2019/944. Skutočnosť, že si odberateľ môže vybrať/dohodnúť dodávku za regulovanú cenu len pre obdobie kalendárneho roka má výhodu v tom, že sa ex lege neobmedzuje právo odberateľa na voľbu/zmenu dodávateľa, ale jeho uskutočniteľnosť až po 12 mesiacoch je daná samotným rozhodnutím odberateľa, že si vybral dodávku za regulovanú cenu na dobu určitú. Ide tak o rovnocennú situáciu, ako kedy si odberateľ zvolí fixovaný trhový produkt – potom by mal odberateľ tiež dohodnutý záväzok dodržať, a v dôsledku toho teda zmeniť dodávateľa až po 12 mesiacoch. Ak by odberateľ chcel dohodnúť zmluvu na dobu neurčitú, a zachovať si tak právo zmeniť dodávateľa napr. každý mesiac, musel by uzatvoriť zmluvu s

				dodávkou za trhovú cenu. Rovnako ak by chcel dohodnúť dodávku na kratšiu dobu ako 12 mesiacov.
SSE, a.s.	**Článok I bod 87. návrhu (§ 17 ods. 5 a ods. 6 ZoE)** Navrhujeme ponechať súčasnú úpravu, ktorá priznáva právo na vypovedanie zmluvy z dôvodu zmeny ceny alebo obchodných podmienok iba odberateľom v domácnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ide nad rámec smernice a podnikateľom priznáva rovnaké práva ako odberateľom elektriny/plynu v domácnosti, ktorí sú spotrebiteľmi. Ide teda o neprimeraný zásah do obchodnoprávnych vzťahov medzi podnikateľskými subjektmi v segmente, ktorý by mal byť podľa smernice deregulovaný. Navyše takáto úprava vnáša do vzťahov s veľkými odberateľmi, ktorých cenotvorba je špecifická a ceny sa menia na krátkodobej báze podľa vopred dohodnutých pravidiel veľkú nejasnosť, ktorá môže vážne narušiť rovnováhu vzťahov a viesť k výkladom, ktoré v prípade nevyhovujúceho vývoja cien na veľkoobchodnom alebo krátkodobom trhu poškodia dodávateľa.	Z	N	Čl. 10 ods. 4 a 5 smernice (EÚ) 2019/944 výslovne hovorí o „koncových odberateľoch“, nie iba o odberateľoch v domácnosti.
SSE, a.s.	**Článok I bod 211. a 212. návrhu (§ 34 ods. 4, 5 a 6 ZoE)** Navrhujeme tieto ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Pokračujúcu vecnú reguláciu OP považujeme za nadbytočnú. Podmienky poskytovania služby dodávky elektriny pre odberateľov a ochrana práv odberateľov je dostatočne upravená v existujúcej legislatíve a OP musia byť vypracované v súlade s touto legislatívou. Navyše sa OP univerzálnej služby vzťahujú aj na zmluvy s neregulovanými cenami, pri ktorých by dodávatelia mali mať možnosť upraviť si samostatne aj zmluvné a iné podmienky, tak aby mohli odberateľom poskytnúť odlišný produkt oproti iným dodávateľom.	Z	N	Navrhovaná úprava je kompromisom medzi požiadavkami dodávateľov a prístupom ÚRSO, ustanovenia § 34 ods. 4–6 zákona o energetike sa ponechávajú. Došlo však k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom

				predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
SSE, a.s.	**Článok I bod 269. návrhu (§ 69 ods. 3, 4 a 5 ZoE)** Navrhujeme tieto ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Pokračujúcu vecnú reguláciu OP považujeme za nadbytočnú. Podmienky poskytovania služby dodávky plynu pre odberateľov a ochrana práv odberateľov je dostatočne upravená v existujúcej legislatíve a OP musia byť vypracované v súlade s touto legislatívou.	Z	N	Navrhovaná úprava je kompromisom medzi požiadavkami dodávateľov a prístupom ÚRSO, ustanovenia § 69 ods. 3–5 zákona o energetike sa ponechávajú. Došlo však k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky

				dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
SSE, a.s.	**Článok I bod 90. návrhu (§ 17b ods. 10 ZoE)** Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Táto úprava ide nad rámec smernice a podnikateľom priznáva rovnaké práva ako odberateľom elektriny/plynu v domácnosti, ktorí sú spotrebiteľmi. Ide teda o neprimeraný zásah do obchodnoprávnych vzťahov medzi podnikateľskými subjektmi v segmente, ktorý by mal byť podľa smernice deregulovaný.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 12 ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2019/944.

SSE, a.s.	**Článok I bod 166. a 168. návrhu (§ 31 ods. 1 písm. e) bod 3. a 11 ZoE)** Navrhujeme upraviť bod 3. a bod 11. nasledovne: 3. neoprávnenom odbere elektriny, a to až do nahradenia škody spôsobenej neoprávneným odberom a splnenia podmienok podľa § 46 ods. 5, ak sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy, dodávateľ elektriny a odberateľ elektriny nedohodnú inak; 11. žiadosti dodávateľa elektriny podľa § 34 ods. 1 písm. f); dodávateľ elektriny je povinný informovať zraniteľného odberateľa elektriny v domácnosti o alternatívnych opatreniach k odpojeniu, a to najmä vo forme možnosti splatiť dlžnú sumu prostredníctvom splátkového kalendára alebo energetického poradenstva zameraného na energetickú efektívnosť pri spotrebe elektriny, a to v dostatočnom predstihu pred plánovaným odpojením odberného miesta zraniteľného odberateľa od dodávky elektriny, Odôvodnenie: Smernica EP č. 2019/944 o spoločných pravidlách trhu obsahuje úpravu o alternatívnych opatreniach k odpojeniu vo svojom článku 10 ods. 11, v ktorom sú exemplifikatívne vymenované ako alternatívne opatrenia k odpojeniu možnosť podpory na predídenie odpojenia, systém preddavkových platieb, energetické audity, energetické poradenstvo, alternatívne platobné plány, poradenstvo v oblasti riadenia dlhu a moratórium na odpojenie. Zákaz odpojenia počas kritického času je teda v smernici uvedený iba ako jedna z možností, ako riešiť neplnenie záväzkov odberateľov v domácnosti. Zároveň treba zdôrazniť, že v prípade pomerov v Slovenskej republike je zavedenie moratória na odpojenie nevhodným opatrením, ktoré bude vo veľkej miere zneužívané. Pritom zneužívať ho budú môcť nielen odberatelia z nízkych príjmových vrstiev alebo marginalizovaných skupín, ale aj odberatelia s dobrými príjmami, ktorí ochranu pred odpojením vôbec nepotrebujú. Už podľa súčasného stavu je v právnom poriadku SR zavedené jedno z alternatívnych opatrení z článku 10 ods. 11, a to systém preddavkových platieb. Bežná prax pri nezaplatení preddavkových platieb je iba upomínanie odberateľa, ktoré však v prípade nezaplatenia dlžnej sumy nie je spojené s odpojením odberného miesta. Odpojenie sa používa ako krajná možnosť po neuhradení dlžnej sumy, vyfakturovanej až vo vyúčtovacej faktúre, a ktoré nasleduje až po uplynutí niekoľkotýždňového procesu upomínania. Odberateľ má pritom možnosť v priebehu tohto procesu požiadať o splatenie svojho dlhu prostredníctvom splátkového kalendára, ktorý je v množstve prípadov schválený odberateľom aj opakovane, ak bol pôvodný splátkový kalendár zrušený pre nezaplatenie niektorej splátky. Odberateľom sú teda aj v súčasnosti ponúkané viaceré alternatívne riešenia pred odpojením, a nie je preto nutné zavádzať v legislatíve SR ako alternatívne	Z	N	Právo odberateľa elektriny (aj plynu) v domácnosti (obecne, nie len zraniteľného odberateľa) na poskytnutie informácií o alternatívnych opatreniach k predchádzaniu odpojenia z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa sa už navrhuje upraviť v § 17 ods. 20. Zmyslom navrhovanej ochrany zraniteľného odberateľa elektriny/plynu je obmedziť možnosti prerušovania dodávok z dôvodu omeškania v platbách za odobranú elektrinu/plyn v období, kedy sa zabezpečovanie základných životných potrieb predmetnej kategórie odberateľov bez dodávky elektriny/plynu nezaobíde. To, že zraniteľný odberateľ bude v neoprávnenom odbere, ho nezbavuje povinnosti uhradiť náklady/cenu za

	opatrenie k odpojeniu aj moratórium na odpojenie, ktoré by bolo v našich podmienkach zneužívané a navyše nemotivuje odberateľov k zodpovednému priebežnému splácaniu ich dlhu. Z tohto dôvodu navrhujeme z návrhu novely zákona o energetike vypustiť zákaz odpojenia počas kritického času pre zraniteľných odberateľov a namiesto neho zaviesť v súlade s článkom 10 ods. 11 Smernice úpravu o splátkovom kalendári (alternatívny platobný plán), ktorá viac zodpovedá pomerom v SR, a ktorá by motivovala odberateľov aspoň čiastočne splácať svoj dlh a dodržiavať platobnú disciplínu. Ako vhodné alternatívne opatrenie voči odpojeniu sa tiež javí energetické poradenstvo rovnako uvedené v článku 10 ods. 11 smernice, keďže v množstve prípadov nemajú odberatelia primárne problém s nízkym príjmom, ale skôr s vysokou spotrebou. Rovnako tiež nesúhlasíme s návrhom alternatívneho znenia odseku zo strany MHSR, ktorý rozširuje uvedené moratórium na odpojenie aj na prípady, kedy tak má PDS učiniť na žiadosť dodávateľa. V praxi uvedený návrh bude znamenať ukončovanie zmlúv s odberateľmi, ktorí si neuhrádzajú svoje záväzky a následná nemožnosť odpojenia bude znamenať neoprávnený odber elektriny, pričom súvisiace finančné riziko sa prenesie na príslušného PDS.			odobranú elektrinu ako pri akomkoľvek inom neoprávnenom odbere, a to PDS, z ktorého netechnických strát sa neoprávnený odber realizuje. Náklady, ktoré nebudú vymožiteľné, budú musieť byť zohľadnené v regulácii. Navrhovaná úprava je dlho diskutovaným kompromisom rôznych návrhov.
SSE, a.s.	**Článok I bod 90. návrhu (§ 17c ods. 8 ZoE)** Navrhujeme upraviť odsek 8 nasledovne: (8) Podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu vrátane ukončenia zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom elektriny, agregátorom a dodávateľom plynu upravujú pravidlá trhu. Úrad určí podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu tak, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať technický proces zmeny dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s čl. 12 ods. 1 smernice a doplniť, že 24 hodín má trvať iba technický proces zmeny dodávateľa/agregátora.	Z	A	
SSE, a.s.	**Článok I bod 90. návrhu (§ 17b ods. 8 ZoE)** Navrhujeme upraviť odsek 8 nasledovne: Alternatíva 1: (8) Maximálna výška zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn nesmie v súčte prevýšiť trojnásobok dohodnutých mesačných preddavkových platieb. V prípade porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn, má dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu právo	Z	N	§ 17b ods. 8 transponuje možnosť danú v čl. 12 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/944 a stanovuje obmedzenia pre dodávateľa elektriny/plynu ohľadom maximálnej výšky

	domáhať sa náhrady škody presahujúcej zaplatenú zmluvnú pokutu voči odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti, avšak zaplatenú zmluvnú pokutu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný započítať do celkovej výšky náhrady škody. Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neposkytol odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred uzatvorením zmluvy informáciu podľa § 17 ods. 1 písm. a) piateho bodu, je dohodnutie zmluvnej pokuty podľa prvej vety neplatné. Alternatíva 2: (8) Zmluvnú pokutu pre prípad predčasného ukončenia zmluvného vzťahu zo strany odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu možno dohodnúť len v zmluve o dodávke elektriny, zmluve o združenej dodávke elektriny, zmluve o dodávke plynu alebo zmluve o združenej dodávke plynu uzatvorenej na dobu určitú a s cenou elektriny alebo plynu dohodnutou v presnej výške na celú dobu trvania zmluvného vzťahu. Dohodnutá zmluvná pokuta nesmie v súčte prevýšiť trojnásobok dohodnutých mesačných preddavkových platieb alebo súčet zostávajúcich mesačných preddavkových platieb, ak do konca doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená, v čase porušenia povinnosti ostávalo menej ako tri kalendárne mesiace. Dojednanie, podľa ktorého má dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu právo požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, je neplatné. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto odseku zaniká zmluvný vzťah medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu. Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neposkytol odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred uzatvorením zmluvy informáciu podľa § 17 ods. 1 písm. a) piateho bodu, je dohodnutie zmluvnej pokuty podľa prvej vety neplatné. Odôvodnenie: Z navrhnutého ustanovenia nie je zrejmé, o aký typ „porušenia povinnosti odberateľa počas dohodnutej doby odoberať elektrinu alebo plyn“ sa jedná. V súlade s navrhnutým znením ustanovenia by teda pri akomkoľvek porušení povinnosti odberateľa podľa predchádzajúcej vety došlo po uhradení pokuty k zániku zmluvného vzťahu a následne k odpojeniu od dodávky elektriny/plynu. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť ustanovenie o automatickom skončení zmluvy po zaplatení zmluvnej pokuty, keďže uvedené pravidlo by znamenalo riziko odpojenia odberateľov. Navrhujeme tiež rozšírenie možnosti dohodnúť si zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností odberateľa aj na zmluvy uzatvorené na dobu neurčitú, nakoľko neexistuje právny dôvod pre vylúčenie			zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny/plynu v domácnosti alebo malého podniku. Dodávateľovi elektriny/plynu sa tiež zamedzuje dohodnúť v zmluve s odberateľom elektriny/plynu v domácnosti alebo malým podnikom právo na náhradu škody, ak ide o povinnosť odberateľa elektriny/plynu v domácnosti alebo malého podniku, ktorej splnenie je už zabezpečené zmluvnou pokutou. Ide tak o vylúčenie možnosti danej § 545 ods. 2 prvou vetou Občianskeho zákonníka. Cieľom nie je vylúčiť možnosť aplikácie § 545 ods. 2 druhej vety Občianskeho zákonníka, t. j. dodávateľ bude oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, ak to bude v zmluve dohodnuté. Ak

	možnosti dohodnúť si zmluvnú pokutu pri tomto type zmlúv; navrhovaná úprava by teda bola diskriminačná voči odberateľom so zmluvami na dobu určitú. Ďalej navrhujeme doplniť do ustanovenia právo dodávateľa na náhradu škody spôsobenej porušením zmluvnej povinnosti odberateľa pre prípad, že výška škody presiahne výšku zmluvnej pokuty. Pôvodne navrhnutá úprava o obmedzení výšky náhrady škody pri porušení povinnosti odberateľa na trojnásobok mesačných zálohových platieb odberateľa je v rozpore so všeobecnou úpravou o zodpovednosti za škodu podľa Občianskeho zákonníka, a to konkrétne § 420 ods. 1 „Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti“ a § 442 ods. 1 "Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk)“. Nami navrhovaná úprava tento rozpor odstraňuje. V prípade, že predkladateľ mal prostredníctvom uvedeného ustanovenia zámer stanoviť poplatok za predčasné vypovedanie zmluvy na dobu určitú pred uplynutím záväznej lehoty z dôvodu zmeny dodávateľa, v súlade s čl. 12 ods. 2 a 3 Smernice EP č. 2019/944 o spoločných pravidlách trhu, ako sa uvádza v odôvodnení k vysporiadaniu vznesených pripomienok, navrhujeme v Alternatíve 2 toto explicitne zadefinovať aj v texte ustanovenia.			teda napríklad bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 100 EUR a škoda dosiahla 150 EUR, dodávateľ nebude mať právo na úhradu zmluvnej pokuty 100 EUR a navyše náhrady škody 150 EUR (teda dohromady 250 EUR), ale bude mať právo na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 100 EUR a, ak to bolo v zmluve dohodnuté, navyše bude môcť vymáhať škodu presahujúcu výšku zmluvnej pokuty, t. j. 50 EUR (dohromady teda 150 EUR). Alternatíva 2 sa líši od navrhovaného znenia tým, že nahrádza slová „pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn“ slovami „pre

				prípad predčasného ukončenia zmluvného vzťahu zo strany odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu“. Prakticky ide o to isté, avšak nami navrhované znenie je vecne správnejšie a pokrýva situácie porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, t. j. povinnosti odoberať elektrinu počas dohodnutého obdobia – odberateľ sa potom prípadne dopúšťa porušovania povinnosti, nie ukončovania zmluvného vzťahu. Ďalej sa má podľa alternatívy 2 nahradiť veta „Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto odseku zaniká zmluvný vzťah medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a odberateľom elektriny v

				domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti.“ vetou „Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto odseku zaniká zmluvný vzťah medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu.“ V ďalšej vete však už je návrh ZDE zhodný s nami navrhovaným znením a hovorí o odberateľoch v domácnosti. Nie je teda zrejmé, či pripomienka mieri na rozšírenie úpravy na všetkých koncových odberateľov, alebo nie. Smernica (EÚ) 2019/944 požaduje tuto úroveň ochrany aspoň pre odberateľov v domácnosti. V súlade s čl. 12 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/944 nemožno rozšíriť možnosť dohodnúť si zmluvnú pokutu aj na zmluvy

				uzatvorené na dobu neurčitú.
SSE, a.s.	**Článok I bod 90. návrhu (§ 17c ods. 2, 3 a 5 ZoE)** Navrhujeme upraviť odseky 2 a 3 nasledovne: (2) Podmienkou uplatnenia práva na výber alebo zmenu dodávateľa elektriny, alebo dodávateľa plynu je ukončenie zmluvy o dodávke elektriny uzatvorenej s pôvodným dodávateľom elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu uzatvorenej s pôvodným dodávateľom plynu najneskôr ku dňu vykonania tejto zmeny a uzatvorenie zmluvy o dodávke elektriny s novým dodávateľom elektriny alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu s novým dodávateľom plynu s účinnosťou ku dňu vykonania zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu. Po uzatvorení zmluvy o dodávke elektriny s novým dodávateľom elektriny alebo po uzatvorení zmluvy o dodávke plynu s novým dodávateľom plynu je odberateľ elektriny alebo odberateľ plynu povinný písomne alebo v elektronickej podobe požiadať o zmenu dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu sám alebo prostredníctvom svojho nového dodávateľa elektriny alebo nového dodávateľa plynu príslušného prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete najneskôr 21 dní pred uplynutím výpovednej lehoty podľa §17 ods. 1 alebo pred skončením platnosti zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu. Právo na výber alebo zmenu dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu sa vykoná registráciou odberného miesta koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu na dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu. (3) Registráciu odberného miesta koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu na dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu bezodplatne vykoná prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ku ktorej je odberné miesto koncového odberateľa elektriny pripojené, alebo prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete, ku ktorej je odberné miesto koncového odberateľa plynu pripojené, na žiadosť koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu. Koncový odberateľ elektriny alebo koncový odberateľ plynu môže požiadať o registráciu odberného miesta na dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu priamo alebo prostredníctvom svojho nového dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu. Žiadosť o registráciu odberného miesta na dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu sa podáva prevádzkovateľovi sústavy alebo prevádzkovateľovi siete podľa prvej vety. Pôvodný dodávateľ elektriny alebo pôvodný dodávateľ plynu môže vzniesť námietku proti zmene dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu pre príslušné	Z	N	Primárne je právo odberateľa na voľbu/zmenu dodávateľa, teda zákonom stanovené právo odberateľa určiť si, od koho chce odoberať elektrinu/plyn. O tom, či zákazník zrealizuje svoje zákonné právo, nemôže rozhodovať nikto iný ako odberateľ. Odberateľ by však nemal byť obmedzovaný vo svojom zákonnom práve rozhodnúť sa, či chce zrealizovať zmenu dodávateľa, alebo nie. Po novom nebude podmienkou pre zmenu dodávateľa ukončenie zmluvy s pôvodným dodávateľom. Dodávateľ má súkromnoprávne prostriedky na to, aby sa bránil, ak odberateľ nedodrží svoje záväzky zo zmluvy (napr. zmluvné pokuty za predčasné ukončenie zmluvy zo strany odberateľa). To

	odberné miesto prevádzkovateľovi sústavy alebo prevádzkovateľovi siete do 10 dní pred požadovaným dňom vykonania zmeny dodávateľa, avšak nie skôr ako 15 dní pred požadovaným dňom vykonania zmeny dodávateľa, a to výlučne z dôvodu neukončenia zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu najneskôr ku dňu zmeny dodávateľa. Ak bola vznesená námietka, prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete zmenu dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu nevykoná a bezodkladne o tom informuje pôvodného dodávateľa elektriny, nového dodávateľa elektriny a odberateľa elektriny alebo pôvodného dodávateľa plynu, nového dodávateľa plynu a odberateľa plynu. Prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete neposudzuje platnosť alebo neplatnosť ukončenia doterajšej zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu. Ak pôvodný dodávateľ elektriny alebo pôvodný dodávateľ plynu vznesie námietku proti zmene dodávateľa bezdôvodne, zodpovedá za škodu, ktorá vznikla odberateľovi elektriny, novému dodávateľovi elektriny a prevádzkovateľovi sústavy alebo odberateľovi plynu, novému dodávateľovi plynu a prevádzkovateľovi siete. Registrácie odberných miest na dodávateľov elektriny eviduje organizátor krátkodobého trhu s elektrinou. Registrácie odberných miest na dodávateľov plynu eviduje prevádzkovateľ siete podľa prvej vety. Ďalej navrhujeme vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať súčasnú úpravu procesu zmeny dodávateľa, ktorá podmieňuje zmenu dodávateľa elektriny/plynu platným ukončením pôvodnej zmluvy. Pôvodne navrhnutá úprava by v praxi spôsobila množstvo komplikácii, keďže zmluva odberateľa s pôvodným dodávateľom by mohla zostať neukončená, čím by sa vytvoril priestor pre nekalé praktiky neserióznych dodávateľov. V tomto kontexte je dôležité zachovať proces námietky, ktorý chráni odberateľov pred nekalými praktikami dodávateľov, pred následnými súdnymi spormi a pred prípadným platením náhrady škody. Existuje tiež riziko zahltenia súdov tisícmi žalôb o náhradu škody z dôvodu neplatného ukončenia zmluvy. Tento stav nepovažujeme za žiadúci, keďže zúčastnené strany budú vystavené nákladom súdneho konania a justičný systém novým typom žalôb, ktorým možno predísť ponechaním súčasnej právnej úpravy s právom dodávateľa podať námietku pre existenciu zmluvy, ktorá je právne istejšia a chráni práva oboch zmluvných strán.			predpokladá aj samotná smernica (EÚ) 2019/944 a to tiež rešpektuje návrh novely zákona o energetike. Pokiaľ odberateľ poruší svoje zmluvné záväzky voči svojmu existujúcemu dodávateľovi, ponesie zodpovednosť primeranú tomu, akú škodu spôsobí existujúcemu dodávateľovi. Pôvodný dodávateľ naďalej bude môcť podať námietku proti zmene dodávateľa z dôvodu neukončeného záväzku odberateľa, nepôjde však o právo dodávateľa zablokovať zmenu dodávateľa, len tým dôjde k upozorneniu odberateľa na následky zmeny dodávateľa bez ukončeného pôvodného záväzku, t. j. napr. povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, v dôsledku čoho si môže odberateľ zmenu dodávateľa rozmyslieť. Aj zmluva s regulovanou

				cenou je súkromnoprávnym vzťahom a je daná možnosť si splnenie záväzku zmluvne zaistiť. Aj v prípade regulovaných produktov máme za to, že sa uplatní navrhované vysporiadanie.
SSE, a.s.	**Článok I bod 203. návrhu a článok IV bod 27. návrhu (§ 34 ods. 2 písm. l) ZoE a § 11 ods. 5 ZoR)** Navrhujeme upraviť písm. § 34 ods. 2 písm. l) ZoE nasledovne: „l) ak je dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, ďalej“ a § 11 ods. 5 ZoR nasledovne „5) dodávka elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktorí si podľa osobitného predpisu21c) uplatnili právo na cenovo regulovanú dodávku elektriny, dodávateľom elektriny, ktorý je poskytovateľom univerzálnej služby, pre odber elektriny v jednopásmovej sadzbe a v dvojpásmovej sadzbe s nízkym pásmom poskytovaným v dĺžke trvania minimálne osem hodín denne podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa § 40 ods. 1“ Odôvodnenie: Stanovenie povinnosti poskytovať regulovaný produkt len pre vybranú skupinu dodávateľov vnímame ako diskriminačné. Uvedené ustanovenie je tiež v rozpore s čl. 5 ods 7 Smernice EP č. 2019/944 o spoločných pravidlách trhu, ktoré definuje „nediskriminačné zaobchádzanie s dodávateľmi“. Navyše nikde v Smernici nie je táto povinnosť definovaná len pre vybranú skupinu dodávateľov, ustanovenie teda ide nad rámec transpozície Smernice. Ustanovenie je súčasne diskriminačné voči odberateľom menších dodávateľov, ktorí nebudú mať rovnaké práva ako odberatelia veľkých dodávateľov. Ak budú chcieť regulovanú cenu, budú nútení vyvinúť dodatočnú aktivitu a zmeniť dodávateľa. Na postavenie dodávateľa na trhu sa majú vzťahovať rovnaké práva a povinnosti a teda aj povinnosť poskytovať regulovaný produkt. Správne nastavený spôsob výpočtu regulovanej ceny, ktorý bude reflektovať všetky ekonomické náklady dodávateľa spolu s primeraným ziskom, nevystaví ani menších dodávateľov riziku prípadných strát pri poskytovaní regulovaného produktu odberateľom.	Z	A	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.

SSE, a.s.	**Článok I bod 268. návrhu (§ 69 ods. 2 písm. y) ZoE)** Navrhujeme upraviť písm. y) nasledovne: y) poskytnúť za primeranú náhradu na žiadosť ministerstva v čase prijímania alebo poskytovania solidarity v dodávke plynu prepravnú kapacitu, ktorú má k dispozícii na základe zmluvy o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť výslovnú úpravu o vyplatení primeranej náhrady dodávateľovi plynu za poskytnutie prepravnej kapacity v čase prijímania alebo poskytovania solidarity v dodávke plynu. Navrhované doplnenie je v súlade s čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého možno vlastnícke právo nútene obmedziť iba za primeranú náhradu.	Z	N	Dodávateľ má upravené právo aj na náhradu ostatných nákladov spojených so solidaritou.
SSE, a.s.	**Článok I bod 201. návrhu (§ 34 ods. 2 písm. k) bod 4. ZoE)** Navrhujeme vypustiť spojenie „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“. Odôvodnenie: Pokračujúcu vecnú reguláciu OP považujeme za nadbytočnú, rovnako aj unifikáciu obchodných podmienok jednotlivých dodávateľov na základe vzorových obchodných podmienok úradu. Podmienky poskytovania služby dodávky elektriny pre odberateľov a ochrana práv odberateľov je dostatočne upravená v existujúcej legislatíve a OP musia byť vypracované v súlade s touto legislatívou. Navyše sa OP univerzálnej služby vzťahujú aj na zmluvy s neregulovanými cenami, pri ktorých by dodávatelia mali mať možnosť upraviť si samostatne aj zmluvné a iné podmienky, tak aby mohli odberateľom poskytnúť odlišný produkt oproti iným dodávateľom.	Z	N	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré

				neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Formulácia „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“ bola na základe pripomienky ÚRSO upravená na „musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami“.
SSE, a.s.	**Článok I bod 265. návrhu (§ 69 ods. 2 písm. a) bod 3. ZoE)** Navrhujeme vypustiť spojenie „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“. Odôvodnenie: Pokračujúcu vecnú reguláciu OP považujeme za nadbytočnú, rovnako aj unifikáciu obchodných podmienok jednotlivých dodávateľov na základe vzorových obchodných podmienok úradu. Podmienky poskytovania služby dodávky plynu pre odberateľov a ochrana práv odberateľov je dostatočne upravená v existujúcej legislatíve a OP musia byť vypracované v súlade s touto legislatívou.	Z	N	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia

				obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Formulácia „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“ bola na základe pripomienky ÚRSO upravená na „musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami“.
SSE, a.s.	**Článok I bod 203. návrhu (§ 34 ods. 2 písm. l) bod 4. ZoE)** Navrhujeme vypustiť z navrhovaného znenia povinnosť dodávateľa informovať o práve na zmenu dodávateľa a o poučení o postupe o zmene dodávateľa. Odôvodnenie: Úprava o poskytovaní informácie o práve na zmenu dodávateľa a poučenia o postupe o zmene dodávateľa ide nad rámec čl. 5 ods. 7 písm. e) smernice a predstavuje pre dodávateľov administratívnu a finančnú záťaž. Dodávatelia by museli túto povinnosť plniť 4x v priebehu roka, pričom väčšina odberateľov pravdepodobne nemá o opakované zasielanie týchto informácii záujem.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 5 ods. 7 písm. e) smernice (EÚ) 2019/944. Navrhované ustanovenie § 34 ods. 2 písm. l) štvrtého bodu (po novom § 17g ods. 5 písm. a)) ZoE je dostatočne flexibilné – dodávateľ má povinnosť informovať

				odberateľa spôsobom, ktorý si dodávateľ sám zvolí (pri zachovaní podmienky, že ide o skutočné informovanie odberateľa), alebo spôsobom, ktorý si s odberateľom dohodne. Požadovaná konkretizácia zákonnej povinnosti by v skutočnosti viedla k zúženiu priestoru dodávateľa, ako zákonnú povinnosť splniť. Navyše zákon už teraz priamo predpokladá, že dodávateľ môže odberateľa informovať odkazom na porovnávací portál. Tiež ak dodávateľ s odberateľom dohodol, že budú komunikovať prostredníctvom zákazníckeho účtu na webovom sídle dodávateľa, potom je možné informovať odberateľa o trhových ponukách aj týmto spôsobom – záleží vždy na nastavenom spôsobe

				komunikácie s odberateľom.
SSE, a.s.	**Článok I bod 252. návrhu (§ 64 ods. 2 písm. g) ZoE)** Navrhujeme vypustiť zákaz odpojenia zraniteľných odberateľov. Odôvodnenie: V praxi by navrhované znenie znamenalo aj zneužívanie zákazu odpojenia nezodpovednými odberateľmi, pričom všetky straty by museli znášať dodávatelia a PDS.	Z	N	Zmyslom navrhovanej ochrany zraniteľného odberateľa elektriny/plynu je obmedziť možnosti prerušovania dodávok z dôvodu omeškania v platbách za odobranú elektrinu/plyn v období, kedy sa zabezpečovanie základných životných potrieb predmetnej kategórie odberateľov bez dodávky elektriny/plynu nezaobíde. To, že zraniteľný odberateľ bude v neoprávnenom odbere, ho nezbavuje povinnosti uhradiť náklady/cenu za odobranú elektrinu ako pri akomkoľvek inom neoprávnenom odbere, a to PDS, z ktorého netechnických strát sa neoprávnený odber realizuje. Náklady, ktoré nebudú vymožiteľné, budú musieť byť zohľadnené v regulácii. Navrhovaná úprava je

				dlho diskutovaným kompromisom rôznych návrhov.
SSE, a.s.	**Článok I bod 78. návrhu** Navrhujeme zaviesť všeobecný pojem, ktorý bude zahŕňať energetické spoločenstvo aj komunitu vyrábajúcu energiu z obnoviteľných zdrojov, a ktorý bude používaný v ustanoveniach spoločných pre oba inštitúty. Alternatívne navrhujeme jednoznačne vymedziť právomoci a povinnosti samostatne pre komunitu a samostatne pre energetické spoločenstvo. Odôvodnenie: Navrhnutá znenie nie je dostatočne určité a môže spôsobiť problémy pri aplikácii jednotlivých ustanovení zákona v praxi.	Z	N	Všeobecným pojmom je „energetické spoločenstvo“. Podľa § 15 ods. 4 platí: „Ak tento zákon neustanovuje inak, považuje sa za energetické spoločenstvo aj komunita vyrábajúca energiu z obnoviteľných zdrojov.“ Ak je teda vo výpočte účastníkov trhu s elektrinou uvedené energetické spoločenstvo, je tým treba chápať aj komunitu vyrábajúcu energiu z obnoviteľných zdrojov, na ktorú sa vzťahujú aj všetky práva a povinnosti energetického spoločenstva podľa § 35a. Naopak účastníkom trhu s plynom je explicitne len komunita vyrábajúca energiu z obnoviteľných zdrojov.
SSE, a.s.	**Článok I bod 90. návrhu (§ 17b ods. 5 a 6 ZoE)** Navrhujeme zlúčiť oba odseky do jedného nasledovne: (5) Zmluvu o dodávke elektriny, zmluvu o združenej dodávke elektriny, zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu s odberateľom elektriny v domácnosti alebo s odberateľom plynu v	Z	ČA	Na základe prerokovania pripomienky sme upravili § 17b ods. 5 ZoE tak, že po uplynutí troch rokov

	domácnosti možno dojednať na dobu určitú najviac na tri roky. V prípade, že zmluva o dodávke elektriny, zmluva o združenej dodávke elektriny, zmluva o dodávke plynu alebo zmluva o združenej dodávke plynu uzatvorená s odberateľom elektriny v domácnosti alebo s odberateľom plynu v domácnosti obsahuje dojednanie, ktoré umožňuje obnoviť zmluvu alebo predĺžiť trvanie zmluvného vzťahu bez výslovného prejavu vôle odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti, možno takto obnoviť zmluvu alebo predĺžiť trvanie zmluvného vzťahu najviac na dobu jedného roka, a to aj opakovane a odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti má právo ukončiť záväzok zo zmluvy písomným prejavom vôle urobeným najneskôr do pätnásteho dňa pred uplynutím doby trvania záväzku, a to oznámením v listinnej podobe, v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči alebo použitím formulára na odstúpenie od zmluvy, ktorý je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zverejniť na svojom webovom sídle alebo vo svojich prevádzkových priestoroch. Odôvodnenie: Súhlasíme s určením 3 ročnej maximálnej hornej hranice, na ktorú možno uzatvoriť zmluvu na dobu určitú. Uvedená lehota korešponduje so spôsobom obstarávania elektriny na forwardových trhoch na obdobie troch rokov vopred, a tak umožňuje znášať benefity stability ceny počas celého obdobia viazanosti v prípadoch, že si zvolia produkt dodávky elektriny s pevnou cenou. Navrhujeme však novú úpravu predĺženia platnosti zmluvy uzatvorenej na dobu určitú, keďže predložená úprava o zmene trvania zmluvy z doby určitej na dobu neurčitú bez výslovného súhlasu odberateľa s takouto úpravou predstavuje výrazný zásah do dohodnutých zmluvných podmienok a je v rozpore s princípmi právneho štátu. Na základe uvedeného navrhujeme automatickú prolongáciu zmluvy na dobu určitú o ďalších 12 mesiacov, a to z dôvodu zachovania dohodnutého typu zmluvy, teda zmluvy uzatvorenej na dobu určitú, ako aj z dôvodu ochrany odberateľa pred odpojením jeho odberného miesta od dodávky elektriny/plynu. Ďalej navrhujeme vypustiť povinnosť dodávateľa informovať odberateľa o blížiacom sa zániku zmluvného vzťahu. Odberateľ je o podmienkach pokračovania zmluvy alebo jej ukončenia informovaný priamo v zmluve, nie je teda dôvod pre opätovné zasielanie tejto informácie zo strany dodávateľa. Odberateľ v prípade nespokojnosti s cenou dodávky alebo službami dodávateľa sám iniciuje ukončenie zmluvy a zmenu dodávateľa v najbližšom možnom termíne, pričom má právo využiť viacero možností na ukončenie zmluvy: skončenie doby viazanosti zmluvy, zmena obchodných podmienok, zmena ceny. Plnenie uvedenej povinnosti by tiež znamenalo zvyšovanie			od uzatvorenia zmluvy na dobu určitú sa táto zmluva nezmení na zmluvu na dobu neurčitú, ale dôjde k automatickej prolongácii o ďalších 12 mesiacov. Máme za to, že takto upravený návrh ešte zachováva vyváženosť práv dodávateľa a odberateľa a poskytuje odberateľovi ochranu pred neprimeranými dobami viazanosti voči dodávateľovi. Nie je však možné vyhovieť návrhu na neinformovanie odberateľa o možnosti ukončiť záväzok zo zmluvy, pretože najmä v týchto prípadoch, kedy by došlo k využitiu možnosti dodávateľa danej zákonom, by odberateľ informáciu o možnosti ukončiť zmluvu zo zmluvy samotnej nezistil. Nesúhlasíme s pripomienkou, že by v dôsledku navrhovanej úpravy malo dochádzať k odpájaniu odberných

	administratívnej náročnosti a zvyšovaniu nákladov spojených s obsluhou odberateľov na strane dodávateľov, čo by sa následne premietlo do zvýšenej ceny dodávanej elektriny/plynu.			miest od dodávok elektriny/plynu, keby odberateľ nereagoval na upozornenie dodávateľa o blížiacom sa zániku zmluvného vzťahu a podmienkach, za ktorých dôjde k obnoveniu zmluvy alebo predĺženiu trvania záväzku – už súčasný návrh je koncipovaný tak, že záväzok zo zmluvy zanikne, len ak odberateľ výslovne o ukončenie zmluvy v stanovenej dobe požiada, naopak ak nie je aktívny, dôjde automaticky k obnoveniu zmluvy alebo predĺženiu trvania záväzku.
SZVT	**Čl. V odsek (1)** Čl. V odsek (1) znie: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. októbra 2022 okrem čl. I bodov 3, 19, 201, 211 a 212 § 42 ods. 6 v bode 234, bodov 265 a 269, čl. IV bodov 3, 25 a 26, § 11 ods. 6 v bode 27, bodov 37 až 39, 41, 43 a 46, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023 a okrem čl. I § 12 ods. 2 písm. j) v bode 63 , bodu 132 a čl. III bodov 1 a 4, ktoré nadobúdajú účinnosť [1. januára 2022]. Odôvodnenie: Skoršia účinnosť čl. I § 12 ods. 2 písm. j) v bode 63 , bodu 132 a čl. III bodov 1 a 4 sa navrhuje za účelom zvýšenia právnej istoty výrobcov elektriny, ktorí poskytujú podporné služby a v súvislosti s novými požiadavkami vzťahujúcimi sa na parametre nábehových kriviek pre sekundárnu reguláciu u nich vzniká potreba čo najskoršej inštalácie zariadení na uskladňovanie elektriny.	Z	N	V prípade vymenovaných ustanovení nevidíme žiadnu súvislosť s poskytovaním podporných služieb ani žiadny iný dôvod pre ich odloženú účinnosť.

SZVT	**Čl. III §3b** V §3b navrhujeme doplniť nový odsek 9, ktorý znie: „Porušením povinností podľa tohto zákona nie je, ak výrobca elektriny, ktorý prevádzkuje zariadenie na výrobu elektriny s podporou podľa § 3, prevádzkuje v odovzdávacom mieste takéhoto zariadenia na výrobu elektriny zariadenie na uskladňovanie elektriny.“ Odôvodnenie k pripomienkam k čl. III: V nadväznosti na požiadavky týkajúce sa poskytovania niektorých podporných služieb vyplývajúcich z európskej legislatívy – najmä zmena parametrov nábehových kriviek pre sekundárnu reguláciu (pôvodne SRV, po novom aFRR) vyžadujúca skrátenie časov nábehu – vzniká pri niektorých zariadeniach na výrobu elektriny s právom na podporu potreba inštalácie zariadení na uskladňovanie elektriny. Tieto zariadenia na uskladňovanie elektriny budú primárne slúžiť na zabezpečenie špičkového nábehu podporných služieb v zmysle nových prísnejších požiadaviek na poskytovanie podporných služieb. V súvislosti s potrebou inštalácie zariadení na uskladňovanie elektriny v spojení so zariadením na výrobu elektriny sa navrhuje v zákone výslovne uviesť, že inštalácia zariadení na uskladňovanie elektriny nie je porušením zákona, a teda že z tohto dôvodu nie je možné uložiť pokutu, ktorá podľa ods. 2 môže viesť k zániku podpory. Takýto záver platí už za súčasného právneho stavu, avšak vzhľadom na doplnenie právnej úpravy týkajúcej sa zariadení na uskladňovanie elektriny v zákone o energetike je v záujme právnej istoty vhodné túto otázku výslovne adresovať aj v zákone.	Z	N	Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK. Z žiadneho ustanovenia zákona o podpore OZE (ani zákona o energetike) nevyplýva, prečo by prevádzka zariadenia na uskladňovanie v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny mala byť porušením zákonnej povinnosti, resp. nie je zrejmé, o porušenie akej zákonnej povinnosti by prípadne malo ísť (keď naopak zákon o energetike výslovne počíta s tým, že zariadenia na uskladňovanie elektriny budú inštalované v odovzdávacích miestach zariadení na výrobu elektriny). Doplnenie je preto nadbytočné.
SZVT	**Čl. I § 12 odsek (2) písm. j)** V § 12 odsek (2) písm. j) sa za slovo "elektriny" vkladá čiarka a tieto slová: "vrátane	Z	N	Doplnenie je nadbytočné, zariadenie na

	zariadenia na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny"			uskladňovanie elektriny zahŕňa všetky zariadenia na uskladňovanie elektriny. Chýba odôvodnenie pripomienky.
SZVT	**Čl. III § 2 odsek (3) písm. d)** V § 2 odsek (3) písm. d) sa na konci pripája čiarka a tieto slová: "pri zariadení výrobcu elektriny využívajúceho zároveň zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny, pričom inštalovaný elektrický výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný elektrický výkon zariadenia na výrobu elektriny, platí, že celkový inštalovaný výkon zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny	Z	N	Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK.
SZVT	**Čl. I §27** V §27 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „(5) Ak výrobca elektriny prevádzkuje zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny a inštalovaný výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný výkon zariadenia na výrobu elektriny, platí, že maximálna rezervovaná kapacita zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny, ak výrobca elektriny nedohodol s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy vyššiu maximálnu rezervovanú kapacitu. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 6 a 7. Odôvodnenie k pripomienkam k čl I: Potreba inštalácie batériových zariadení v spojení so zariadením na výrobu elektriny je reakciou na zmeny vyplývajúce z európskej legislatívy (Nariadenie EU č. 2019/943, Smernica EU č. 2019/944). Zmena parametrov nábehových kriviek pre sekundárnu reguláciu (pôvodne SRV, po novom aFRR) si vyžiada skrátenie časov nábehu z terajších 15 min na 7,5 min od 1.1.2022. Operátor prenosovej sústavy na území SR (SEPS, a.s.) už pristúpil k zmene technických podmienok podporných služieb a harmonizoval ich s technickými štandardmi a predpismi v rámci prepojenej európskej prenosovej elektrickej sústavy (ENTSO-E). Akumulačný zásobník elektrickej energie je technologicky prepojený s výrobným zdrojom, ktorý ho nabíja. V prípade potreby a špičkového nábehu služby v zmysle požiadaviek na podporné služby od SEPS dochádza k čerpaniu z tohto zásobníka. Daný zásobník je teda	Z	A	

	technologicky prepojený cez HW aj SW so zdrojom výroby elektrickej energie. Toto riešenie zabezpečuje, že zásobník slúži len na splnenie požadovaných nábehov daného zdroja v prípade požiadavky siete na rýchlu a vysokú požadovanú krivku - čo je dej ktorý nie je pravidelným javom a súvisí so stabilitou siete. Daný zásobník bude slúžiť len do času kedy výrobné zariadenie elektrickej energie dosiahne požadovaný výkon (vtedy zásobník prestáva plniť svoju funkciu). Tento zásobník energie je realizovaný pomocou batériového systému, ktorého súčasťou je transformátor, inverter a samotný batériový systém. Vzhľadom na to, že ako každé akumulačné teleso, má aj tento zásobník straty (odhad na úrovní nabíjania/vybíjania, strát na premene energie a jej transformácii na požadované napätie je cca. 8-10%), nedochádza tak na výrobnom zariadení k zvýšenej dodávke do siete - práve naopak. Tento akumulačný zásobník elektrickej energie plní funkciu ako akýkoľvek iný zásobník energie – napr. zásobník tepla, ktorý slúži pre zabezpečenie eliminácie špičkových požiadaviek na dodávku energie a optimalizáciu chodu energetického zariadenia pre jeho maximálnu účinnosť a efektívnosť. Inštaláciou akumulačného zariadenia nedochádza k zvýšeniu inštalovaného výkonu zariadenia, ku ktorému bude pripojené vzhľadom k tomu, že : - že zariadenie je priamo galvanicky prepojené s výrobným zariadením elektrickej energie a je technicky zabezpečené - slúži len pre pomoc rýchlejšej dodávky energie zo zariadenia a dosiahnutia kriviek, ktoré zmenou nezávislou od vôle výrobcu elektriny nastali a slúži pre podporné služby stability siete - jedná sa o akumulačné zariadenie ktoré je nabíjané len z výrobného zariadenia elektrickej energie a ako každé akumulačné zariadenie je stratové - je technologicky zabezpečené, že pri dosiahnutí stanoveného výkonu tento zásobník nedodáva naďalej elektrickú energiu - akumulačné zariadenie nepremieňa iný druh energie (mechanická, tepelná,...) na elektrickú. Maximálna rezervovaná kapacita zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny. V prípade ak má dôjsť k zvýšeniu maximálnej rezervovanej kapacity musí o jej zvýšenie držiteľ povolenia požiadať. Pripomienky sú v súlade s navrhovaným ustanovením odseku 7 v §6 (novelizačný bod 44 návrhu zákona).			
ŠÚSR	**čl. I bodu 60 [§ 11a ods. 1 písm. b) a odsek 2 písm. b)]** Odporúčame slová "za účelom dosiahnutia" nahradiť slovami "na účel dosiahnutia", alebo slovami "na dosiahnutie". Ide o jazykovú pripomienku.	O	N	Ide o terminológiu živnostenského zákona.
ŠÚSR	**čl. I bodu 60 [§ 11a ods. 6 písm. c)]** Žiadame formulovať ustanovenie takto: "c) adresu sídla a identifikačné číslo organizácie	Z	A	

	energetického spoločenstva alebo komunity vyrábajúcej energiu z obnoviteľných zdrojov,". Odôvodnenie: Identifikačné číslo organizácie sa prideľuje každej právnickej osobe, ktorá podniká alebo vykonáva svoju činnosť na území Slovenskej republiky a je založená podľa právneho poriadku SR. Zároveň je potrebné rešpektovať označenie tohto všeobecného identifikátora ustanovené zákonom č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nielen v návrhu zákona ale aj v celom zákone č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.			
ÚGKKSR	**K novelizačnému bodu 54 (§ 11 ods. 1) a novelizačnému bodu 59 (§ 11 ods. 17):** V súlade s dôvodovou správou k tomuto ustanoveniu platí, že sa zavádza precíznejšia právna úprava vzniku zákonných vecných bremien. V tejto súvislosti by bolo vhodné z dôvodu jednoznačnej aplikácie tohto ustanovenia v praxi, aby predkladateľ aspoň v dôvodovej správe bližšie vysvetlil, aký výkladový význam bude mať zmena úvodnej vety v § 11 ods. 1 oproti súčasnému zneniu, resp. či táto zmena sleduje konkrétny účel alebo ide len o formálnu úpravu bez dopadu na aplikačnú prax. V novo navrhovanom odseku 17 sa upravuje vznik oprávnenia uvedeného v § 11 ods. 1 písm. f). Keďže zákonné vecné bremená sú predmetom zápisu do katastra nehnuteľností, žiadame predkladateľa o vysvetlenie a prípadne aj doplnenie, aké podklady bude potrebné predložiť správnemu orgánu na úseku katastra nehnuteľností na vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností, to znamená, či sa k žiadosti o zápis bude napríklad predkladať niektorý z dokumentov uvedených v § 11 ods. 17 a akým spôsobom a či vôbec bude správny orgán na úseku katastra nehnuteľností skúmať predložené podklady. Bez predloženie relevantných dokladov však môžu nastať úvahy, či vôbec vecné bremeno mohlo vzniknúť a v takomto prípade by sa vecné bremeno ani nemalo do katastra nehnuteľností zapísať. Precizáciou právnej úpravy predídeme problematickým výkladom a zabezpečíme bezproblémové uplatňovanie tohto ustanovenia v aplikačnej praxi.	O	ČA	zmene úvodnej vety v § 11 ods. 1 oproti súčasnému zneniu ide o formálnu úpravu bez dopadu na aplikačnú prax. Znenie § 11 ods. 17 preformulované - zosúladenie textácie so súčasnou stavebno-právnou legislatívou.
ÚNMSSR ÚVSR	V zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou „4)“ žiadame upraviť znenie na „§ 11 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.“.	O	N	Príslušné ustanovenie nie je predmetom predloženého návrhu zákona.

ÚNMSSR ÚVSR	V zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou „69)“ žiadame upraviť znenie na „Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.“.	O	N	Príslušné ustanovenie nie je predmetom predloženého návrhu zákona.
ÚNMSSR ÚVSR	V zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou „70)“ žiadame upraviť znenie na „§ 16 ods. 7 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.“.	O	N	Príslušné ustanovenie nie je predmetom predloženého návrhu zákona.
ÚNMSSR ÚVSR	V zákone č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou „15e)“ žiadame upraviť znenie na „Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.".	O	N	Príslušné ustanovenie nie je predmetom predloženého návrhu zákona.
UOOU SR	**čl. I k bodom 267 (§ 69 ods. 2 písm. u)) a 276 (§ 70 ods. 3 písm. f))** K čl. I k bodom 267 (§ 69 ods. 2 písm. u)) a 276 (§ 70 ods. 3 písm. f)): Požadujeme doplniť účel oznámenia údajov o zraniteľných odberateľoch plynu a účel poskytnutia údajov o chránenom odberateľovi alebo odberateľov chránených solidaritou. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý ustanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právnych predpisov upravujúcich spracovateľské operácie. Chápeme, že v prípade dotknutých ustanovení ide o transpozíciu ustanovení Smernice 2019/944, ktorá uvedený účel aspoň sčasti popisuje, požadujeme však uvedené doplniť aj do samotných ustanovení alternatívne uvedené vysvetliť v dôvodovej správe k príslušným ustanoveniam navrhovanej novely.	Z	A	Účel bude vysvetlený v dôvodovej správe: „Poskytovanie informácii týkajúcich sa zaradenia odberateľa plynu do kategórie chránený odberateľ resp. odberateľ chránený solidaritou zákonom určeným účastníkom trhu s plynom je nevyhnutné z dôvodu plnenia si povinností vyplývajúcich pre týchto účastníkov trhu jednak zo zákona o energetike ako aj z priamo uplatniteľného európskeho nariadenia,

				ktoré upravuje bezpečnosť dodávok plynu. Len na základe dostupnosti tejto informácie u prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území je možné vykonať kvantifikáciu predpokladaného objemu plynu potrebného pre dodávku chráneným odberateľom príp. odberateľom chránených solidaritou, pričom uvedená kvantifikácia vstupuje do viacerých dokumentov, ktoré sa zaoberajú bezpečnosťou dodávky plynu.“
UOOU SR	**čl. I k bodu 291 (§ 89 ods. 5)** K čl. I k bodu 291 (§ 89 ods. 5): Požadujeme vypustiť slová „, vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vyhotovovaním obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov dochádza k značnému zásahu do súkromia (vrátane ochrany osobných údajov) dotknutých osôb. Z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo sa predkladateľ rozhodol uvedené upraviť v dotknutom ustanovení a doplniť túto možnosť inšpektorov do zákona, nie je zrejmá ani	Z	ČA	Účel bude doplnený v dôvodovej správe: „Predložené ustanovenie má slúžiť na lepšiu vymožiteľnosť zákona. SOI vyhotovuje obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy

	nevyhnutnosť využívania takýchto prostriedkov. Podmienky využívania vrátane účelu ich vyhotovenia, spôsobu využívania by mali byť zo zákona jednoznačné.			dlhodobo v rôznych oblastiach, ktorými je SOI poverená bez toho, aby tieto právomoci boli zneužívané. Ich použitie sa riadi vnútornými predpismi. Vždy, ak to situácia dovoľuje sú subjekty informované vopred o tom, že bude vyhotovená aj fotodokumentácia, resp. iné zisťovanie potrebné pre riadne zadokumentovanie stavu vecí. Navrhované ustanovenie bolo doplnené s cieľom zosúladenia s platnou legislatívou SR dôvetkom a doplnením odkazu na osobitný predpis - zákon č. 128/2002 Z. z. nasledovne: „291. V § 89 ods. 5 sa slová „nazerať do príslušných dokladov a vyžadovať potrebné vysvetlenia“ nahrádzajú slovami „požadovať potrebné doklady, údaje, písomné alebo ústne vysvetlenia, overovať

				totožnosť kontrolovaných osôb a vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov94a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 94a znie: „94a) § 5 ods. 7 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“.
UOOU SR	**čl. I k bodu 87 (§ 17 ods. 1 bod 1)** K čl. I k bodu 87 (§ 17 ods. 1 bod 1): Požadujeme doplniť rozsah údajov, ktoré sa majú ako identifikačné údaje dodávateľa a odberateľa v zmluve o združenej dodávke elektriny/plynu uvádzať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplýva, že by mal byť zo zákona jasný aj rozsah osobných údajov, ktoré sa majú za určitým účelom spracúvať, resp. ktoré sa vyžadujú z dôvodu jeho naplnenia. Z čl. 10 ods. 3 písm. a) Smernice 2019/944 síce možno vyvodiť, že ide o totožnosť a adresu, avšak požadujeme uvedené jasne vymedziť aj v dotknutom ustanovení.	Z	A	§ 17 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 251/2012 Z. z. sa doplní nasledovne: Navrhovaný minimálny rozsah údajov, ktoré bude každý dodávateľ požadovať pri uzatváraní zmluvy: meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum narodenia. Ak budú niektorí dodávatelia vyžadovať ďalšie údaje, budú to riešiť

				individuálne na základe súhlasu.
UOOU SR	**čl. I k bodu 90 (§ 17f ods. 3 písm. e)** K čl. I k bodu 90 (§ 17f ods. 3 písm. e): Požadujeme písmeno e) vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ je v zmysle čl. 25 všeobecného nariadenia o ochrane údajov povinný ešte pred začatím spracúvania zvážiť/vyhodnotiť ako bude prebiehať systém, ktorý plánuje zaviesť najmä z pohľadu bezpečnosti a potreby prijať primerané bezpečnostné opatrenia. V rámci tejto povinnosti prevádzkovateľa je potrebné aplikovať taktiež zásady spracúvania, vrátane zásady minimalizácie údajov, t. j. už v tejto fáze by malo byť zrejmé, či sú osobné údaje vôbec potrebné na dosiahnutie účelu, ak áno, aké osobné údaje bude potrebovať na dosiahnutie sledovaného účelu a v tomto smere vyvíjať plánované „systémy“, resp. ich funkcie. Takto navrhované ustanovenie nepovažujeme za primerané, nakoľko povinnosť úradu zabezpečiť, aby sa spracúvali len nevyhnutné údaje, ak sú potrebné nie je zárukou toho, že nebude dochádzať k porušovaniu zásad ochrany osobných údajov v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 14 ods. 1 písm. h) smernice (EÚ) 2019/944. Dané ustanovenie žiadnym spôsobom nevylučuje aplikáciu GDPR. Rozpor odstránený vysvetlením.
ÚPVSR	**Čl. I, bod 14** V bode 14 v úvodnej vete odporúčame nahradiť slová "päťdesiatym prvým bodom" nahradiť slovami "päťdesiatym štvrtým bodom" s poukazom na znenie tohto novelizačného bodu, keď sa dopĺňajú body 41 až 54.	O	A	
ÚPVSR	**Čl. I, bod 123** V novelizačnom bode 123 má byť zrejme uvedené "ods. 22" (nie "ods. 21") a to vzhľadom na znenie predchádzajúceho novelizačného bodu, podľa ktorého sa pôvodný odsek 18 označuje ako odsek 22.	O	A	
URSO	**K čl IV bod 24** §10 „3. trh s elektrinou a trh s plynom, mieru otvorenosti trhu s elektrinou a trhu s plynom a úroveň transparentnosti trhu s elektrinou a trhu s plynom, vyhodnocuje dosiahnutú úroveň hospodárskej súťaže na trhu s elektrinou a na trhu s plynom a predpoklady pre mimoriadnu reguláciu a vypracúva odporúčanie k zlepšeniu súťažných podmienok na trhu s elektrinou a na trhu s plynom, a prijíma opatrenia vo svojej kompetencii pre odstraňovanie bariér hospodárskej súťaže a na zlepšenie súťažných podmienok na trhu s elektrinou a na trhu s plynom,“ Návrh: V § 10 písm. c) tretí bod navrhujeme na konci vety doplniť slová: „a prijíma opatrenia vo svojej kompetencii pre odstraňovanie bariér hospodárskej súťaže a na	Z	ČA	V novom písmene v § 10 (príp. § 9) zákona o regulácii v znení: „prijíma opatrenia pre odstraňovanie bariér hospodárskej súťaže a na zlepšenie súťažných podmienok na trhu s

	zlepšenie súťažných podmienok na trhu s elektrinou a na trhu s plynom,“ Odôvodnenie: Legislatívne ukotvenie kompetencie úradu prijímať opatrenia na zlepšenie kvality súťažných podmienok na trhu s elektrinou a plynom. Legislatívne ukotvenie zodpovednosti úradu za aplikáciu zásady primeranosti súťažných podmienok.			elektrinou a na trhu s plynom,“.
URSO	**K čl. I bod 90 - nový § 17g** „§ 17g Zmena odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu Podmienkou na zmenu odberateľa elektriny alebo plynu je ukončenie zmluvy pôvodného odberateľa s dodávateľom elektriny alebo plynu a uzatvorenie novej zmluvy dodávateľa s novým odberateľom s účinnosťou k rovnakému dňu vykonania zmeny. Na vykonanie zmeny sa môžu odberatelia navzájom splnomocniť. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo siete je povinný po zmene odberateľa elektriny alebo plynu do desiatich pracovných dní bezplatne poskytnúť namerané údaje o spotrebe dodávateľovi elektriny na základe odpočtu určeného meradla, alebo na základe vzájomne odsúhlaseného stavu určeného meradla medzi prevádzkovateľom distribučnej sústavy a pôvodným odberateľom.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj úpravu zmeny odberateľa. Problém je, ak pôvodný odberateľ oznámenie o zmene zrealizuje, ale novým odberateľom zmena nie je realizovaná. Potom nastávajú prípady, že nový odberateľ sa prihlásil až po pol roku a pôvodnému odberateľovi je naúčtovaná spotreba.	O	N	17c ods. 7 už rieši zmenu koncového odberateľa bez zmeny dodávateľa v danom odbernom mieste. Pri zmene odberateľa v odbernom mieste sa podľa nášho názoru musí použiť rovnaký postup ako pri výberu dodávateľa do po novom zriadeného odberného miesta. Odberateľ v odbernom mieste (najmä nový vlastník alebo nájomník bytu) má právo na výber dodávateľa a dodávku od ním vybraného dodávateľa bez ohľadu na to, či predchádzajúci vlastník/nájomník zmluvne ukončil dodávku od svojho dodávateľa, či neukončil. Navrhovaná úprava, najmä veta prvá, by tento princíp úplne poprela a každý nový vlastník/nájomník by bol závislý na vôli

				existujúceho odberateľa v odbernom mieste. Celý proces zmeny a výberu dodávateľa bude podrobne upravený v pravidlách trhu. Ak by mala byť zmena dodávateľa procesne upravená na úrovni zákona, tak práve naopak, než ako sa navrhuje – t. j. muselo by sa založiť právo nového odberateľa na výber dodávateľa bez ohľadu na zmluvný záväzok predchádzajúceho odberateľa. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. IV bod 27** § 11 sa dopĺňa odsekmi 5 a 6 „(5) Cenovej regulácii v elektroenergetike ďalej podlieha dodávka elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktorí si podľa osobitného predpisu21c) uplatnili právo na cenovo regulovanú dodávku elektriny, dodávateľom elektriny, ktorý je poskytovateľom univerzálnej služby, pre odber elektriny v jednopásmovej sadzbe a v dvojpásmovej sadzbe s nízkym pásmom poskytovaným v dĺžke trvania minimálne osem hodín denne podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa § 40 ods. 1.“ Návrh: Navrhujeme za slovo „domácnosti“ doplniť text „s ročnou spotrebou elektriny najviac 15.000 kWh“. Navrhujeme vypustiť „a ktorý dodáva elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“. Odôvodnenie: Zúženie cenovej regulácie odberateľov elektriny v domácnostiach zákonom (nie všetci odberatelia v tejto skupine potrebujú ochranu formou regulácie; súčasne takto navrhovaná hranica zahŕňa všetky	Z	ČA	Čo sa týka zúženia okruhu odberateľov v domácnosti, ktorí by mali právo na regulovaný produkt počas prechodného obdobia, konečná úprava bude zásadne dotknutá zmenou konceptu v rámci širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti

	domácnosti, ktoré využívajú dodávku na pokrytie svojho energetického štandardu). Súčasne sa aplikuje rovnaký prístup voči všetkým dodávateľom, bez ohľadu na veľkosť ich portfólia.			návrhu predloženému do MPK. Návrh však bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.
URSO	**K čl. I bod 103** § 19a ods. 1 „(1) Ak tento zákon alebo osobitný predpis41b) ukladá prevádzkovateľovi sústavy, organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľovi siete alebo prevádzkovateľovi zásobníka povinnosť verejne konzultovať návrh prevádzkového poriadku, obchodných podmienok alebo iných obdobných podmienok alebo postupov alebo ich zmien (ďalej len „návrh podmienok“), je prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka povinný návrh podmienok zverejniť na svojom webovom sídle a umožniť dotknutým účastníkom trhu sa k nemu v primeranej lehote vyjadriť a uplatniť pripomienky, najmenej však v lehote 10 pracovných dní.“ Návrh: Na konci odseku za slovom pripomienky navrhujeme doplniť slová „,najmenej však v lehote 10 pracovných dní.“. Odôvodnenie: Doplnenie lehoty explicitne, pre vylúčenie pochybností. Uvedená minimálna lehota vyplýva aj z iných ustanovení návrhu novely zákona.	O	A	Bol upravený § 19a ods. 2 nasledovne: „(2) Prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka zverejní na svojom webovom sídle postup a lehotu pre uplatnenie pripomienok a zároveň zašle úradu oznámenie o verejnej konzultácii návrhu podmienok. Ak nie je taká lehota ustanovená osobitným predpisom,41b) určí prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka takú lehotu aspoň v trvaní desať

				pracovných dní. Úrad na svojom webovom sídle bezodkladne po doručení oznámenia o verejnej konzultácii návrhu podmienok zverejní informáciu o zahájení verejnej konzultácie a o postupe a lehote pre uplatnenie pripomienok.“
URSO	**K čl. I bod 103** § 19a ods. 3 „(3) Prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka zverejní uplatnené a neuplatnené pripomienky a spôsob ich vyhodnotenia na svojom webovom sídle. Ak na základe vykonanej verejnej konzultácie upraví návrh podmienok, je povinný bezodkladne zverejniť upravený návrh podmienok.“ Návrh: Navrhujeme doplniť slová „a neuplatnené“. Odôvodnenie: Zvýšenie transparentnosti; aj neuplatnene pripomienky je dôležité zverejniť, vrátane uvedenia spôsobu vysporiadania sa s nimi.	Z	ČA	Uplatnenými pripomienkami sa už myslia všetky vznesené pripomienky, teda aj akceptované aj zamietnuté pripomienky. „Neuplatnené pripomienky“ sú podľa nášho chápania také, ktoré účastník trhu ani nevzniesol, doplnenie teda nedáva zmysel. Úrad po vysvetlení navrhuje alternatíve znenie, pri ktorého zapracovaní ustupuje od pripomienky. Upravené podľa alternatívneho znenia.
URSO	**K čl. I bod 31** § 3 písm. c) šestnástom bode „odberateľ plynu v domácnosti, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý8) a plyn využíva na kúrenie a ktorý“ nahrádzajú slovami „odberateľ plynu, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý8) a na vykurovanie využíva výhradne plyn a“. Návrh:	Z	N	Návrh ÚRSO nerieši uvedený problém – či už „odberateľ plynu“ alebo „odberateľ plynu v

	Navrhujeme vypustenie textu: “v domácnosti“. Odôvodnenie: Definícia zraniteľného odberateľa by sa nemala viazať k majiteľovi OM, ale k užívateľovi plynu na danom OM. Odberateľom, ktorý môže byť týmto ustanovením chránený, môže byť napr. klient centra poskytujúceho sociálnu starostlivosť, klient hospicu a pod.			domácnosti“, v každom prípade ide o odberateľa, teda osobu, ktorá odoberá plyn na základe uzatvorenej zmluvy o (združenej) dodávke plynu. V prípade osôb, ktoré sú klientami rôznych centier, však tieto osoby nie sú vôbec odberateľmi – odberateľom je dané centrum, ktoré má uzatvorenú zmluvu o (združenej) dodávke plynu. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (12.1.2021).
URSO	**K čl. I bod 25** § 3 sa písmeno b) dopĺňa sedemnástym bodom až dvadsiatym bodom „18. nezávislým agregátorom agregátor, ktorý nie je dodávateľom elektriny do odberného alebo odovzdávacieho miesta a súčasne v odbernom alebo odovzdávacom mieste využíva flexibilitu odberu, dodávky alebo výroby a súčasne v tomto odbernom alebo odovzdávacom mieste je subjektom zúčtovania odchýlky v časových periódach, počas ktorých je poskytovaná flexibilita odberu, dodávky alebo výroby,“ Návrh: Navrhujeme nahradenie textu: “ nezávislým agregátorom agregátor, ktorý nie je dodávateľom elektriny do odberného alebo odovzdávacieho miesta a súčasne v odbernom alebo odovzdávacom mieste využíva flexibilitu odberu, dodávky alebo výroby a súčasne v tomto odbernom alebo odovzdávacom mieste je subjektom zúčtovania odchýlky v časových periódach, počas ktorých je poskytovaná flexibilita odberu, dodávky alebo výroby“. Odôvodnenie: Jednoznačne zákonne zadefinovanie zodpovednosti za odchýlku v čase aktivácie flexibility: počas dodávky je subjektom zúčtovania dodávateľ, počas poskytovania flexibility preberá	Z	ČA	Navrhujeme nasledujúcu úpravu definície: „nezávislým agregátorom agregátor, ktorý v odbernom alebo odovzdávacom mieste poskytovateľa flexibility využíva flexibilitu odberu, dodávky alebo výroby elektriny a súčasne nie je nepreberá v tomto odbernom alebo odovzdávacom mieste subjektom zúčtovania

	zodpovednosť za odchýlku agregátor. Nakoľko legislatíva predpokladá aj princíp nezávislej agregácie, je potrebné na úrovni legislatívy ustanoviť pravidlo, aby nezávislý agregátor svojou obchodnou činnosťou nemal nezamýšľaný negatívny vplyv na náklad na odchýlku toho dodávateľa, ktorý do OM dodáva elektrinu.			zodpovednosť za odchýlky spôsobené dodávkou alebo odberom elektriny v čase, v ktorom nie je aktivovaná flexibilita,“. Súčasne navrhujeme upraviť definíciu dodávateľa elektriny nasledovne: „dodávateľom elektriny osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny a súčasne nepreberá v odbernom alebo odovzdávacom mieste poskytovateľa flexibility zodpovednosť za odchýlky spôsobené aktiváciou flexibility v čase, v ktorom je flexibilita aktivovaná, s výnimkou prípadov, keď je dodávateľ elektriny súčasne agregátorom, alebo aktívny odberateľ alebo energetické spoločenstvo, ak dodáva elektrinu inej osobe,“
URSO	**K čl. I bod 32** § 3 sa písmeno c) dopĺňa sedemnástym bodom a osemnástym bodom „solidaritou v dodávke plynu prijímanie alebo poskytovanie dodávok plynu podľa osobitného predpisu.13a)“. Návrh: Navrhujeme presunutie ustanovenia do § 2. Odôvodnenie: Solidarita je novým	O	A	

	pojmom a preto by mal byť ako pojem definovaný medzi ostatnými definíciami pojmov pre účely zákona.			
URSO	**K čl. I bod 201** § 34 ods. 2 písm. k) štvrtý bod „4. uplatňovať v zmluve o dodávke elektriny alebo zmluve o združenej dodávke elektriny uzatvorenej s odberateľom elektriny v domácnosti obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách,66) musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny v domácnosti,“. Návrh: Navrhujeme nahradiť slová: “musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami“. Odôvodnenie: Zámerom je ponechať možnosť dodávateľa vypracovať si vlastné obchodné podmienky, avšak s dodržaním téz a princípov podľa vzorových obchodných podmienok. Neznamená to však nutnosť kopírovať celé state vzorových obchodných podmienok do vlastných obchodných podmienok dodávateľa.	Z	A	Pôvodná formulácia „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“ bola navrhnutá ÚRSO, počas prípravy návrhu zákona sme viackrát upozorňovali na problematickosť daného ustanovenia a odporúčali sme vzorové obchodné podmienky úplne zrušiť. Teraz navrhovaná úprava obsahovo žiadnu zmenu neprináša. Znenie ustanovenia však bolo upravené v zmysle pripomienky.
URSO	**K čl. I bod 203** § 34 ods. 2 sa za písmeno k) vkladajú nové písmená l) a m) „5. informovať odberateľa elektriny v domácnosti, s ktorým uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu,2) najneskôr do jedného mesiaca po začatí dodávky elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2) o jeho práve na inštaláciu inteligentného meracieho systému a o typoch inteligentných meracích systémov ponúkaných prevádzkovateľom distribučnej sústavy na inštaláciu a poučiť ho o postupe uplatnenia práva na inštaláciu inteligentného meracieho systému,“. Návrh: Navrhujeme vypustenie slova „bezodplatnú“. Odôvodnenie: Inštalácia môže byť odplatná a bezodplatná podľa § 42. Týmto nie je dotknutý princíp vyplývajúci z legislatívy EÚ, podľa ktorého má spotrebiteľ právo na inštaláciu IMS bez dodatočných nákladov. Máme za to, že pod	Z	A	Súvisiace ustanovenia boli upravené v zmysle pripomienky ÚRSO a súvisiacich pripomienok PDS.

	dodatočnými nákladmi možno rozumieť náklady, ktoré sú nad rámec obstarávacích nákladov a zvýšených nákladov na prevádzku (pokiaľ tieto nie sú socializované v tarifách distribúcie).			
URSO	**K čl. I bod 214** § 35 „(1) Koncový odberateľ elektriny má právo a) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny s dodávateľom elektriny, b) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny s dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, ak má v odbernom mieste nainštalovaný inteligentný merací systém, c) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak tieto služby nezabezpečil dodávateľ elektriny, d) na pripojenie do sústavy, ak odberné elektrické zariadenie koncového odberateľa elektriny spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods. 13 až 15 a § 28 ods. 1 písm. h), e) na bezplatnú zmenu registrácie svojho odberného miesta na nového dodávateľa elektriny alebo agregátora v lehote do troch týždňov od doručenia žiadosti, f) bezodplatne získať v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. b) údaje 1. o meraní a spotrebe elektriny vrátane údajov o histórii spotreby elektriny na svojom odbernom mieste, a ak má nainštalované určené meradlo podľa § 31 ods. 3 písm. r) alebo písm. q), aj údaje o meraní elektriny v takmer reálnom čase, 2. potrebné na vykonanie zmeny dodávateľa elektriny alebo agregátora, 3. potrebné na poskytovanie flexibility, 4. potrebné na poskytovanie energetických služieb, g) na priamu komunikáciu ohľadom všetkých technických záležitostí pripojenia s prevádzkovateľom sústavy, do ktorej je jeho odberné miesto pripojené, bez ohľadu na to, či má s prevádzkovateľom sústavy uzatvorenú zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, h) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s viacerými dodávateľmi elektriny súčasne v súlade s podmienkami podľa pravidiel trhu, i) na sprístupnenie údajov poskytovateľovi energetickej služby67a) podľa § 34 ods. 2 písm. z), j) určovať poskytovateľa energetickej služby,67a) ktorému možno sprístupniť údaje podľa § 34 ods. 2 písm. z), k) pri inštalácii určeného meradla podľa § 31 ods. 3 písm. q) alebo písm. r) na poskytnutie informácií o jednotlivých funkciách inštalovaného meradla a o spôsoboch odčítania meraných hodnôt umožňujúcich	Z	A	Na základe dodatočného posúdenia sa upustilo od ukladania uvedenej povinnosti vo vzťahu k dodávateľovi poslednej inštancie. Zruší sa navrhovaná povinnosť dodávateľa poslednej inštancie ponúkať zmluvu s dynamickou cenou. Hranica 100 000 odberných miest pre dodávateľov, ktorí budú mať povinnosť ponúkať zmluvy s dynamickou cenou elektriny, sa ponecháva. Oproti zneniu čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944 sa hranica znížila z 200 000 na 100 000, táto úprava však nie je v rozpore s požiadavkami čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944, keďže je pre koncových odberateľov elektriny priaznivejšia a zaisťuje im väčší výber z ponúk zmlúv s

	kontrolu vlastnej spotreby elektriny; ak ide o inštaláciu inteligentného meracieho systému, aj na poskytnutie informácií o možnostiach využitia funkcií inteligentného meracieho systému z hľadiska správy odpočtov a monitorovania spotreby elektriny vrátane kontroly vlastnej spotreby elektriny v takmer reálnom čase a informácií o rozsahu a podmienkach získavania a spracúvania osobných údajov, l) na bezodplatný prístup k informáciám o histórii spotreby elektriny67b) umožňujúcim kontrolu vlastnej spotreby elektriny, ak má nainštalované určené meradlo podľa § 31 ods. 3 písm. q) alebo písm. r), a k informáciám o spotrebe elektriny v takmer reálnom čase, ak má nainštalovaný inteligentný merací systém podľa § 31 ods. 3 písm. q).“ Návrh: Navrhujeme vypustenie slov: “a dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest alebo s dodávateľom poslednej inštancie“. Odôvodnenie: Právo odberateľa by malo byť univerzálne, tzn. mala by existovať možnosť uzavrieť zmluvu s dynamickou cenou u ktoréhokoľvek dodávateľa elektriny .			dynamickou cenou elektriny na trhu. Zníženie hranice pre povinné ponúkanie uzatvorenia zmluvy s dynamickou cenou má aj svoje objektívne opodstatnenie. Dôvodom je absencia povinnosti vybraného dodávateľa (napr. dodávateľa poslednej inštancie) ponúkať zmluvy s dynamickou cenou elektriny, keby na trhu nebol žiadny dodávateľ spĺňajúci stanovenú hranicu počtu odberných miest. S ohľadom na veľkosť slovenského trhu a rozvoj konkurencie na ňom je preto nevyhnutné stanoviť hranicu, od ktorej bude stanovená povinnosť ponúkať zmluvy s dynamickou cenou, na takej úrovni, aby vždy existoval aspoň jeden dodávateľ ponúkajúci zmluvy s dynamickou cenou, ako vyžaduje čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ)

				2019/944. Súčasne je nanajvýš vhodné, ak je zákonom ukladaná navrhovaná povinnosť, aby existoval vyšší počet takýchto povinných subjektov (nie však súčasne všetci dodávatelia), aby aj v sektore zmlúv s dynamickou cenou bola zabezpečená určitá miera konkurencie. Po vysvetlení pripomienky však bolo v § 35 ods. 1 písm. b) odstránené, s kým sa zmluva s dynamickou cenou uzatvára – právo koncového odberateľa elektriny uzatvoriť zmluvu s dynamickou cenou je teda formulované všeobecne, zatiaľ čo dodávateľ má povinnosť takú zmluvu uzatvoriť, len ak dodáva elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest.
URSO	**K čl. I bod 234** § 42 „(4) Koncový odberateľ elektriny, ktorého odberné miesto nespadá do určených kategórií koncových odberateľov elektriny s opodstatneným využitím inteligentných	Z	A	Ustanovenie bude upravené v zmysle pripomienky ÚRSO a

	meracích systémov podľa odseku 1, má právo na inštaláciu inteligentného meracieho systému na žiadosť, pričom úrad pri určení ceny zohľadní náklady prevádzkovateľa distribučnej sústavy na obstaranie, inštaláciu a prevádzku inteligentného meracieho systému. Náklady na inštaláciu inteligentného meracieho systému v takom prípade uhrádza koncový odberateľ elektriny. Ak koncový odberateľ elektriny splní podmienky pre inštaláciu inteligentného meracieho systému, je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný zabezpečiť inštaláciu inteligentného meracieho systému do štyroch mesiacov od podania žiadosti koncového odberateľa elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je pred inštaláciou inteligentného meracieho systému povinný informovať koncového odberateľa elektriny o všetkých funkciách a možnostiach interoperability inteligentného meracieho systému, možnostiach využitia inteligentného meracieho systému koncovým odberateľom elektriny a o nákladoch, ktoré je koncový odberateľ elektriny povinný v súvislosti s inštaláciou inteligentného meracieho systému uhrádzať. Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 40 ods. 9 týmto nie je dotknutá.“ Návrh: Navrhujeme doplnenie textu na konci prvej vety: „pričom úrad pri určení ceny zohľadní náklady prevádzkovateľa distribučnej sústavy na obstaranie, inštaláciu a prevádzku inteligentného meracieho systému.“. Týmto nie je dotknutý princíp vyplývajúci z legislatívy EÚ, podľa ktorého má spotrebiteľ právo na inštaláciu IMS bez dodatočných nákladov. Máme za to, že pod dodatočnými nákladmi možno rozumieť náklady, ktoré sú nad rámec obstarávacích nákladov a zvýšených nákladov na prevádzku (pokiaľ tieto nie sú socializované v tarifách distribúcie). Odôvodnenie: Inštalácia IMS na požiadanie môže byť aj odplatná (a to v OM, ktoré sa nekvalifikujú na vybavenie IMS meradlom na základe všeobecne záväzného právneho predpisu). V takomto prípade službu poskytuje PDS, ktorý vykonáva tzv. prirodzene monopolnú činnosť (a IMS meradlo je infraštruktúrou, prostredníctvom ktorej sa prirodzene monopolná činnosť vykonáva). Preto je potrebné, aby bola cena za poskytnutie úkonu regulovaná úradom.			súvisiacich pripomienok RPDS. Zakotvuje sa aj regulácia ceny IMS a jeho inštalácie, a to formou schvaľovania prevádzkového poriadku PDS, ktorého bude daný „sadzobník“ súčasťou – ÚRSO je splnomocnený stanoviť obsahové náležitosti prevádzkového poriadku podľa § 95 ods. 2 písm. k) ZoE.
URSO	**K čl. IV bod 20** § 9 ods. 3 písm. f) „V § 9 ods. 3 písm. f) sa za slovo „chudoby“ vkladá čiarka a slová „v rámci ktorej úrad navrhuje opatrenia na účel zníženia počtu odberateľov, ktorí sú ohrození energetickou chudobou“. Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „trpia“ slovami „sú ohrození“. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie.	Z	A	

URSO	**K čl. I bod 313** § 96g „(3) Dodávateľ elektriny poskytujúci univerzálnu službu je povinný predložiť obchodné podmienky dodávky elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2) na schválenie úradu podľa § 34 ods. 2 písm. l) druhého bodu do 31. októbra 2022.“ Návrh: Navrhujeme vypustenie textu na konci prvej vety: „a dodávajúci elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“. Odôvodnenie: Povinnosť poskytovať univerzálnu službu by sa nemala týkať selektívne iba úzkej skupiny dodávateľov. Univerzálnu službu by mali poskytovať všetci dodávatelia pôsobiaci na trhu.	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov (v rámci širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK). Ďalej došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované

				jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
URSO	**K čl. I bod 61** Bod 61 (2) Stavať energetické zariadenie možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. To neplatí, ak ide o výstavbu energetického zariadenia na a) výrobu elektriny zo slnečnej energie a veternej energie s celkovým inštalovaným výkonom do 5 MW vrátane; zvýšiť celkový inštalovaný výkon takéhoto energetického zariadenia nad 5 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, b) výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 5 MW vrátane, ktoré využíva iný primárny energetický zdroj, ako je slnečná a veterná energia; zvýšiť inštalovaný výkon takého energetického zariadenia nad 5 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, Odôvodnenie: V § 12 ods.2 písm. a) a b) navrhujeme navýšiť stanovenú hraničnú hodnotu inštalovaného výkonu na 5 MW a zároveň upraviť túto hodnotu aj v písm. b). Uvedené úpravy vylúčia možnosť nedôvodného zvýhodňovaniu rôznych zdrojov energie, napr. v písm.b) môže ísť aj o KVET.	Z	N	MH SR zotrváva na kapacitnom limite 2 MW ako kompromise medzi rôznymi návrhmi.
URSO	**K čl. I - § 31 ods. 2** Do §31 ods.2 napr. ako písm. ag) navrhujeme doplniť ustanovení o stanovovaní primeraných lehôt pre úkony prevádzkovateľov distribučných sústav: ag) „v prevádzkových poriadkoch a inej súvisiacej dokumentácii stanoviť primerané lehoty na svoje úkony najmä vo vzťahu k prístupu do distribučnej sústavy.“	Z	N	Lehotu na pripojenie do distribučnej sústavy upravuje § 31 ods. 2 písm. o), podľa ktorého je PDS povinný pripojiť do distribučnej sústavy elektroenergetické zariadenie alebo odberné elektrické zariadenie do piatich pracovných dní, ak sú splnené technické

				podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy. Upravovať lehotu na umožnenie prístupu do sústavy nepovažujeme z vecnej stránky za potrebné.
URSO	**K čl. I § 34 ods. 1 písm. c)** Do §34 ods.1 písm. c) navrhujeme doplniť na konci vety „alebo inému dodávateľovi elektriny : c) dodávať elektrinu odberateľovi elektriny alebo inému dodávateľovi elektriny,	O	N	Odberateľom elektriny je podľa definície v § 3 písm. b) bode 7 zákona o energetike „osoba, ktorá nakupuje elektrinu na účel ďalšieho predaja, alebo koncový odberateľ elektriny“ – iný dodávateľ elektriny už teda je v pojme „odberateľ elektriny“ zahrnutý. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I dod 214 - § 35 ods. 1** K bodu 214 do § 35 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. e) a ostatné písmená premenovať : Koncový odberateľ elektriny má právo e) na pripojenie priameho vedenia, cez ktoré môže byť pripojené zariadenie výrobcu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie energie.	O	N	Odberateľ má právo na dopravu elektriny prostredníctvom priameho vedenia už podľa § 13 ods. 1. Vo vzťahu k zdieľaniu elektriny medzi členmi energetického spoločenstva prostredníctvom vlastnej distribučnej sústavy podľa § 35a zákona, ak energetické spoločenstvo

				prevádzkuje miestnu distribučnú sústavu vzťahujú sa na neho práva a povinnosti vyplývajúce zo súvisiacich ustanovení § 35a a ďalšie súvisiace ustanovenia zákona (napr. § 12 a pod.). § 35a neupravuje vzťah k § 13 zákona týkajúceho sa výstavby priamych vedení.
URSO	**K čl. I - nový novelizačný bod za bod 209** Navrhujeme do § 34 ods. 2 (a obdobne aj pri plyne) doplniť nové písmeno alebo odsek: „Dodávateľ elektriny je voči odberateľom elektriny, ktorí spĺňajú definíciu odberateľov energetickej chudoby x (odkaz na prísl. Ust. Zák o regulácii) a zároveň sú poberateľmi sociálnych dávok povinný: a) každoročne na základe spotreby prehodnotiť vhodnosť zaradenia odberateľa do príslušnej tarify a navrhnúť preradenie, ak je to v prospech odberateľa, b) bezplatne ponúknuť splátkový kalendár ak majú odberatelia problém s platením úhrad, a to aj na obdobie dlhšie ako jeden rok a vo výške splátok stanovenej s prihliadnutím na platobné možnosti odberateľa, c) ak o to odberateľ požiada pozastaviť alebo znížiť mesačné splátky za energie vo vykurovacom období a nefakturovať upomienky za omeškanie úhrad a odkázať na pomoc bezplatného finančného poradcu pri riešení energeticky zadĺženej domácnosti.“ Odôvodnenie: Očakávame, že množstvo spotrebiteľov bude čeliť problémom s platením účtov za energie, preto by napr. dodávatelia tiež mohli v prípade takejto skupiny odberateľov aktívne riešiť problémy s platením.	Z	N	Rozumieme zámeru, legislatívny návrh by sa však musel preformulovať tak, aby bol zrozumiteľný a splniteľný.
URSO	**K čl. I nový novelizačný bod za bod 209** Navrhujeme do § 34 ods. 2 doplniť nové písmeno alebo nový odsek: „Dodávateľ elektriny je povinný v prípade odberateľa s odberom do 30 000 kW zaradiť ho v prípade zmeny dodávateľa na základe jeho predchádzajúcej ročnej spotreby do tejto kategórie odberateľov.“ Odôvodnenie: Malý podnik pri zmene dodávateľa si so sebou neprenáša svoje	O	N	Nie je zrejmé, aké kategórie odberateľov sa majú na mysli, resp. aké kategórie a z akého dôvodu má dodávateľ posudzovať – ak ide o

	postavenie malého podniku, čo mu môže v prípade zmeny dodávateľa, alebo napr. aj DPI spôsobiť neúmerné zvýšenie platieb za energie.			právo malých podnikov na cenu regulovanú ÚRSO, pre tento segment odberateľov sa cenová regulácia skončí s účinnosťou od 1. januára 2023. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. IV - nový novelizačný bod za bod 17** Navrhujeme do § 9 ods. 1 doplniť nové písmeno o), ktoré znie: „úrad prijíma a posudzuje podnety spotrebiteľov z hľadiska dodržiavania ich zákonných práv a právom chránených záujmov regulovanými subjektami Odôvodnenie: Úrad doteraz nemá legislatívne doriešenú právomoc riešiť podnety odberateľov mimo alternatívneho riešenia sporov, pričom väčšinu podaní úrad nerieši cez alternatívne riešenie sporov, nakoľko je formálne veľmi náročné a dodávatelia k ARS nechcú pristupovať.	Z	N	Nie je zrejmé, prečo je potrebné dopĺňať nové písmeno. Už teraz môže ÚRSO na základe podnetu vykonať kontrolu subjektu, príp. rovno začať konanie o uložení pokuty, ak na základe podnetu zistí porušenie povinnosti regulovaným subjektom, ktoré predstavuje naplnenie formálnej stránky deliktu. K ukladaniu pokút v prípade spáchania deliktu zo strany regulovaných subjektov ÚRSO právomoc má. Nie je zrejmé, v čom inom by malo spočívať prijímanie a posudzovanie podnetov spotrebiteľov, než práve v posudzovaní toho, či je

				dôvod pre zahájenie konania z vlastného podnetu, či nie je. Ak ide o rozhodovanie sporov, v ktorých je stranou spotrebiteľ, ide o mimosúdne riešenie sporov podľa § 37 zákona o regulácii.
URSO	**K čl. I bod 268** Navrhujeme do §69 ods. 2 doplniť nové písmeno/bod: „Dodávateľ plynu je voči odberateľom elektriny, ktorí spĺňajú definíciu odberateľov energetickej chudoby x (odkaz na prísl. Ust. Zák o regulácii) a zároveň sú poberateľmi sociálnych dávok povinný: d) každoročne na základe spotreby prehodnotiť vhodnosť zaradenia odberateľa do príslušnej tarify a navrhnúť preradenie, ak je to v prospech odberateľa, e) bezplatne ponúknuť splátkový kalendár ak majú odberatelia problém s platením úhrad, a to aj na obdobie dlhšie ako jeden rok a vo výške splátok stanovenej s prihliadnutím na platobné možnosti odberateľa, f) ak o to odberateľ požiada pozastaviť alebo znížiť mesačné splátky za energie vo vykurovacom období a nefakturovať upomienky za omeškanie úhrad a odkázať na pomoc bezplatného finančného poradcu pri riešení energeticky zadĺženej domácnosti.“ Odôvodnenie: Očakávame, že množstvo spotrebiteľov bude čeliť problémom s platením účtov za energie, preto by napr. dodávatelia tiež mohli v prípade takejto skupiny odberateľov aktívne riešiť problémy s platením.	Z	N	Rozumieme zámeru, legislatívny návrh by sa však musel preformulovať tak, aby bol zrozumiteľný a splniteľný.
URSO	**K čl. III -zákon č. 309.2009 Z. z.** Navrhujeme do zákona č. 309/2009 Z. z. doplniť ustanovenia ohľadne výroby a využitia tzv. zeleného vodíka. Pre oblasť výroby a využitia (CSD - stlačenie, uskladnenie a výdaj) zeleného vodíka ustanoviť: - Zadefinovanie nových legislatívnych termínov - Doplniť nové kategórie: výrobca vodíka a prevádzkovateľa zariadenia CSD - Režim povolení a licencií na podnikanie - Práva a povinnosti výrobcu vodíka - Práva a povinnosti prevádzkovateľa zariadenia na CSD - Vytvorenie nových mandátov pre MHSR, ÚRSO, prípadne iné relevantné štátne orgány	Z	N	S pripomienkou možno vo všeobecnosti súhlasiť, avšak úprava by sa netýkala len zákona o podpore OZE. Je potrebná širšia diskusia aj vzhľadom na pripravovaný plynárenský balík. Návrh je nad rámec

				transpozičnej novely zákona. Článok III predmetnej novely zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov bude vypustený.
URSO	**K čl. I bod 124** Navrhujeme doplniť §27 ods.1 písm. c) nasledovne: c) dodávať elektrinu vyrobenú vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny pre vlastnú spotrebu, resp. dodávať elektrinu vyrobenú vo vlastnom zariadení pripojenom prostredníctvom priameho vedenia pre spotrebu a iné účely inému účastníkovi trhu s elektrinou.	Z	N	Podľa súčasného návrhu môže výrobca elektriny dodávať elektrinu odberateľom prostredníctvom priameho vedenia, ale musí mať oprávnenie na dodávku elektriny. Tento princíp by mal byť zachovaný, keďže v takom prípade je výrobca elektriny vo faktickom postavení dodávateľa elektriny a mali by sa na neho vzťahovať všetky povinnosti dodávateľa elektriny. Vo vzťahu k zdieľaniu elektriny medzi členmi energetického spoločenstva prostredníctvom vlastnej distribučnej sústavy podľa § 35a zákona, ak energetické spoločenstvo prevádzkuje miestnu

				distribučnú sústavu vzťahujú sa na neho práva a povinnosti vyplývajúce zo súvisiacich ustanovení § 35a a ďalšie súvisiace ustanovenia zákona (napr. § 12 a pod.). § 35a neupravuje vzťah k § 13 zákona týkajúceho sa výstavby priamych vedení.
URSO	**K čl. I - nový novelizačný bod medzi body 87 a 88** Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví § 17a ods. 4 takto: „(4) Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný poskytnúť vo forme informovaného súhlasu odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred uzavretím zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu alebo ak sa tá uzatvára na základe požiadavky odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na uzavretie zmluvy pred tým, ako odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti odošle požiadavku na uzavretie zmluvy, okrem informácií podľa § 17 ods. 1 písm. a) aj informáciu o a) cene za použitie prostriedkov diaľkovej komunikácie, ktoré možno využiť na účely uzavretia zmluvy, ak ide o číslo služby so zvýšenou tarifou, b) platobných podmienkach, c) telefónnom čísle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu, najmä adresu elektronickej pošty a číslo faxu, d) postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov odberateľov elektriny v domácnosti alebo odberateľov plynu v domácnosti, e) existencii príslušných kódexov správania,38b) ktoré sa dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zaviazal dodržiavať, a o spôsobe, akým sa môže odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti s nimi oboznámiť alebo získať ich znenie, f) minimálnej dĺžke trvania záväzkov odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti vyplývajúcich zo zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, ak zo	O	N	Úrad po vysvetlení ustúpil od pripomienky (12.01.2022).

	zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu vyplýva pre odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti taký záväzok.“ Odôvodnenie: Doplnenie je z dôvodu preukázania sa dodávateľa pri kontrole odberateľom podpísaným informovaným súhlasom z dôvodu vyššej ochrany odberateľa.			
URSO	**K čl. I bodu 87** Navrhujeme doplniť ustanovenie takto: Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov34) a ostatní koncoví odberatelia elektriny a koncoví odberatelia plynu majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 8, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa, identifikáciu odberného miesta	Z	A	S pripomienkou možno súhlasiť, navrhujeme však nasledujúce znenie § 17 ods. 1 písm. a) bodu 1: „1. identifikáciu dodávateľa, odberateľa a odberného miesta,“. Úrad súhlasí s doplnením v navrhovanom znení.
URSO	**K čl. I bod 171** Navrhujeme k § 31 ods. 2 písm. c), aby sa za slová „prístupu do“ vložilo slovo „distribučnej“ a vypustilo „ pre nabíjacie stanice“, aby sa toto ustanovenie s netýkalo iba nabíjacích staníc, ale bolo všeobecné pre všetky zariadenia, čo vytvára transparentné prostredie: zc)c) zabezpečiť prístup do distribučnej sústavy na transparentnom a nediskriminačnom princípe okrem plnenia povinností vo všeobecnom hospodárskom záujme; v prípade odmietnutia prístupu do distribučnej sústavy z dôvodu nedostatku kapacity sústavy uviesť opodstatnené dôvody založené na objektívnych a technicky a ekonomicky odôvodnených kritériách a pri odmietnutí prístupu do distribučnej sústavy z dôvodu nedostatku kapacity sústavy uviesť aj informácie o opatreniach, ktoré budú potrebné pre posilnenie sústavy,	Z	A	Súčasný návrh obsahuje povinnosť uviesť pri odmietnutí prístupu do distribučnej sústavy pre nabíjacie stanice aj informácie o opatreniach, ktoré budú potrebné pre posilnenie sústavy. Táto požiadavka vyplýva zo smernice (EÚ) 2019/944. Je možné návrh rozšíriť na všetky prípady odmietnutia prístupu do sústavy – stačí však vypustiť z § 31 ods. 2 písm. c) slová „pri odmietnutí prístupu do distribučnej sústavy pre nabíjacie stanice z dôvodu

				nedostatku kapacity sústavy uviesť aj“. Celé ustanovenie potom bude znieť: „c) zabezpečiť prístup do distribučnej sústavy na transparentnom a nediskriminačnom princípe okrem plnenia povinností vo všeobecnom hospodárskom záujme; v prípade odmietnutia prístupu do distribučnej sústavy z dôvodu nedostatku kapacity sústavy uviesť opodstatnené dôvody založené na objektívnych a technicky a ekonomicky odôvodnených kritériách a informácie o opatreniach, ktoré budú potrebné pre posilnenie sústavy,“. Obdobnú textáciu, t. j. „a informácie o opatreniach, ktoré budú potrebné pre posilnenie sústavy“ možno doplniť aj do § 28 ods. 2 písm. g). Z čl. 6 ods. 2 smernice vyplýva,

				že dôvody odmietnutia prístupu do sústavy by sa mali poskytnúť v prípade všetkých odmietnutí prístupu do sústavy, pričom v prípade nabíjacích staníc by sa potom mali poskytnúť vždy ešte informácie o opatreniach potrebných pre posilnenie sústavy. Nie je však vylúčené, aby sa informácie o opatreniach potrebných pre posilnenie sústavy poskytovali vo všetkých prípadoch odmietnutia prístupu do sústavy. Naopak smernica ukladá poskytovanie informácií o opatreniach potrebných pre posilnenie sústavy, ak je to vhodné („V prípade odmietnutia prístupu regulačné orgány tiež zabezpečia, pokiaľ je to vhodné, aby prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy poskytol príslušné

				informácie o opatreniach, ktoré budú potrebné pre posilnenie sústavy.“). Navrhované znenie teda transponuje čl. 6 ods. 2 smernice a neprekračuje jeho rámec.
URSO	**K čl. IV bodu 23** Navrhujeme podrobnejšie upraviť podmienky vykonávania neohlásených kontrol. V zákone o regulácii nie je vymedzené, akým spôsobom má byť takáto kontrola zahájená, ako pri takejto kontrole postupovať, pojem neohlásená kontrola nie je nikde vysvetlený ani jej proces.	Z	A	Ustanovenia v ZoR týkajúce sa neohlásených kontrol vychádza už zo smerníc tretieho liberalizačného balíčka z roku 2009 týkajúcich sa pravidiel unbundlingu v prípade nezávislého prevádzkovateľa siete (§ 9 ZoR) a doplnenie v rámci predloženej novely zákona (§ 9a ZoR) vychádza z prepracovanej smernice 2019/944 čl. 62 vo vzťahu k regionálnym koordinačným centrám bez ďalších podrobností. Podrobnejšiu úpravu a rozpracovanie podmienok a procesu vykonávania neohlásených kontrol preto nie je možné navrhnúť v rámci tejto transpozičnej novely zákona.

URSO	**K čl. I bod 88** Navrhujeme upraviť § 17 ods. 15 takto: „(15) Ak sa má dodávka elektriny alebo dodávka plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu začať pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 písm. e) prvého bodu alebo ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti požiada o začatie dodávky elektriny alebo o začatie dodávky plynu pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 písm. e) prvého bodu, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný vyžiadať od odberateľa elektriny v domácnosti alebo od odberateľa plynu v domácnosti výslovný súhlas so začatím dodávky elektriny alebo dodávky plynu pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy. Ak je zmluva o združenej dodávke elektriny alebo zmluva o združenej dodávke plynu zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, musí byť tento súhlas zaznamenaný na trvanlivom nosiči a dodávateľ musí uskutočniť verifikačný hovor o uzatvorení novej zmluvy s odberateľom elektriny do doby, kedy odberateľ ešte bude môcť učiniť odstúpenie od zmluvy.“ Odôvodnenie: Toto ustanovenie podporne obmedzuje vykonávanie nekalých obchodných praktík rôznych predajcov elektriny (zo skúsenosti uvádzame napr. – jeden a ten istý predajca predáva elektrinu za rôznych dodávateľov, pričom odberateľ o tom nevie, lebo ho pozná a dôveruje mu a podpíše papiere bez čítania, a rôzne iné nekalé praktiky...).	O	N	Rozumieme zmyslu pripomienky a súhlasíme so zámerom (napriek tomu, že tomu nezodpovedá odôvodnenie pripomienky), z pripomienky však nie je jasné znenie návrhu úpravy. Bolo by potrebné zásadne prepracovať znenie a minimálne stanoviť dôsledok nesplnenia navrhovanej povinnosti overovacieho hovoru (napr. nemožnosť zahájenia dodávky počas lehoty pre odstúpenie od zmluvy, predlženie lehoty pre odstúpenie od zmluvy atď.).
URSO	**K čl. I bod 87 - § 17 ods. 5** Navrhujeme upraviť § 17 ods. 5 takto: „(5) Ak je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu podľa zmluvy uzatvorenej s koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu oprávnený zmeniť dohodnutú cenu za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu alebo obchodné podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a koncový odberateľ elektriny alebo koncový odberateľ plynu so zmenou ceny za dodávku elektriny, ceny za dodávku plynu alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ktorú mu oznámil dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny k najbližšiemu možnému dátumu vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy	O	ČA	Úprava nie je zrozumiteľná. Už podľa § 17 ods. 1 písm. b) platí, že koncový odberateľ má právo na poskytnutie informácie o každej zmene ceny alebo obchodných podmienok najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny. Ak táto lehota nie

	dodávateľovi najneskôr 15 dní pred po plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú. Odôvodnenie: Táto úprava ZoE umožňuje odberateľovi reálne vypovedať zmluvu z dôvodu zmeny ceny. V skutočnosti medzi právoplatnosťou zmeny ceny a účinnosťou zmeny ceny málokedy býva medziobdobie 15 dní, prípadne, kým sa odberateľ spamätá, tak lehotu 15 dní nestihne a nemôže zmenu uskutočniť. Právo odberateľa by bolo zachované, ak by mal túto možnosť aspoň v lehote 15 dní po účinnosti zmeny ceny. Týmto spôsobom by bolo primerane zachované právo odberateľa.			je dodávateľom dodržaná, uplatní sa § 17 ods. 6, podľa ktorého má koncový odberateľ právo zmluvu bezodplatne vypovedať doručením oznámenia o výpovedi zmluvy dodávateľovi najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti zmeny. Dôsledky neoznámenia zmeny ceny alebo obchodných podmienok dodávateľom v stanovenej lehote sú už riešené v § 17 ods. 6 ZoE. Ak má byť cieľom upraviť dĺžku výpovednej lehoty v týchto prípadoch, navrhujeme nasledujúce úpravy § 17 ods. 6 ZoE. „(6) Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neoznámi koncovému odberateľovi elektriny alebo koncovému odberateľovi plynu zmenu ceny za dodávku elektriny, ceny za dodávku plynu alebo zmenu obchodných

				podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu v lehote podľa odseku 1 písm. b), koncový odberateľ elektriny alebo koncový odberateľ plynu má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti zmeny s účinnosťou najskôr 15 dní k pätnástemu dňu odo dňa doručenia oznámenia o výpovedi zmluvy dodávateľovi, ak koncový odberateľ elektriny alebo koncový odberateľ plynu neurčí v oznámení o výpovedi zmluvy iný okamih účinnosti výpovedi zmluvy, najneskôr však ku dňu uplynutia troch mesiacov odo dňa účinnosti zmeny.“

URSO	**K čl. I bod 183** Navrhujeme upraviť znenie písmen w) a z) takto: w) zabezpečiť úradom schválenom objemy kompenzačných prostriedkov alebo nefrekvenčných podporných služieb a dodržiavať prevádzkovateľom prenosovej sústavy stanovené hraničné hodnoty pretokov jalového elektrického výkonu vzťahujúce sa na jeho časť vymedzeného územia, a to kumulovane pre všetky miesta pripojenia daného prevádzkovateľa distribučnej sústavy k prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, z) inštalovať a prevádzkovať vhodné kompenzačné prostriedky alebo zabezpečiť nefrekvenčné podporné služby na elimináciu tokov jalového elektrického výkonu z distribučnej sústavy do prenosovej sústavy, a to minimálne v objeme schválenom úradom, pričom náklady súvisiace s obstaraním a prevádzkou kompenzačných prostriedkov alebo nefrekvenčných podporných služieb úrad zohľadní pri výkone cenovej regulácie podľa osobitného predpisu;54a) prevádzkovatelia sústav sú povinní navzájom spolupracovať pri výstavbe a prevádzkovaní kompenzačných prostriedkov, Odôvodnenie: Úrad by mal schváliť objemy kompenzačných prostriedkov alebo nefrekvenčných podporných služieb na základe hodnôt stanovených prevádzkovateľom prenosovej sústavy.	Z	N	Predkladatelia návrhu úpravy SEPS po konzultácii s RPDS trvajú na ponechaní pôvodne navrhovanej úpravy riešenia problematiky jalových elektrických výkonov, ktorá bola spracovaná konsenzuálne po odbornom posúdení zástupcov SEPS a RPDS aj s ohľadom na aplikačnú prax a nesúhlasia so súvisiacimi pripomienkami a návrhmi ÚRSO.
URSO	**K čl. I bod 146** Navrhujeme upraviť znenie písmena ab) takto: „ab) stanoviť hraničné hodnoty pretokov jalového elektrického výkonu z distribučných sústav do prenosovej sústavy vzťahujúcich sa na časť vymedzeného územia v rámci desaťročného plánu rozvoja prenosovej sústavy.“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ prenosovej sústavy je zodpovedný za vypracovanie DPRPS, kontrolu a následné opatrenia na riešenie napäťových problémov sústavy by mali byť riešenie v rámci DPRPS.	Z	N	Predkladatelia návrhu úpravy SEPS po konzultácii s RPDS trvajú na ponechaní pôvodne navrhovanej úpravy riešenia problematiky jalových elektrických výkonov, ktorá bola spracovaná konsenzuálne po odbornom posúdení zástupcov SEPS a RPDS aj s ohľadom na aplikačnú prax a nesúhlasia so súvisiacimi pripomienkami a návrhmi ÚRSO.

URSO	**K čl. I bod 4** Navrhujeme upraviť znenie, a to „primárnych alebo sekundárnych“ alebo „prvotných alebo druhotných".	O	A	
URSO	**K čl- IV bodu 12** Navrhujeme úpravu ustanovení o výkone kontroly a ukladaní pokút za porušenie zákona č. 309/2009 Z. z. V poznámke pod čiarou k odkazu 12 je uvedené, že úrad môže vykonávať kontrolu § 4 ods. 2 a 4, ods. 5 písm. c) a ods. 7 a 10, § 5 ods. 6 písm. a) a b), ods. 13 a 14, § 7 ods. 8 a 9, § 8 ods. 9 a § 11 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, zároveň ale nemôže uložiť pokutu za nedodržanie týchto ustanovení. Je potrebné doplniť do § 29 zákona č. 250/2012 Z. z. alebo do zákona č. 309/2009 Z. z. vhodnú úpravu na účely kontroly a ukladania pokút.	Z	N	Riešiť ako novelizačný článok zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby.
URSO	**K čl. I bod 87 - § 17 ods. 1 písm. a) bod 5** Navrhujeme v § 17 ods. 1 písm. a) upraviť bod 5 takto: dátum začatia dodávky elektriny alebo dodávky plynu, dobu trvania zmluvy a či je možné zmluvu vypovedať alebo obnoviť a za akých podmienok, vrátane informácie o zmluvnej pokute pre prípad porušenia povinnosti koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn a informácie, či zmluvu je možné vypovedať bez poplatku; to platí aj pre iné plnenie poskytované spoločne s dodávkou elektriny alebo plynu, pričom zmluva nesmie obsahovať právo dodávateľa obnoviť zmluvu alebo predĺžiť trvanie zmluvného vzťahu s viazanosťou, resp. na dobu určitú bez výslovného prejavu vôle odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti okrem predĺženia zmluvy na dobu neurčitú Odôvodnenie: Dôvodom je právo odberateľa mať uzavretú riadnu zmluvu bez viazanosti a iných obmedzení, ak sám neprejaví vôľu mať uzavretú zmluvu za výhodnejších podmienok na dobu určitú, alebo s viazanosťou. Často sa stáva, že odberateľ ani nevie, že sa mu zmluva obnovuje každoročne na dobu určitú, príde na to až pri zmene dodávateľa – keď mu je zmena z tohto dôvodu zamietnutá.	O	N	Navrhované doplnenie „pričom zmluva nesmie obsahovať právo dodávateľa obnoviť zmluvu alebo predĺžiť trvanie zmluvného vzťahu s viazanosťou, resp. na dobu určitú bez výslovného prejavu vôle odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti okrem predĺženia zmluvy na dobu neurčitú“ nepatrí do § 17 ods. 1 písm. a). Problematika prolongácie zmlúv je už komplexne upravená v § 17b ods. 5 a 6.

URSO	**K čl. I bod 87 - § 17 ods. 1 písm. a) bod 9** Navrhujeme v § 17 ods. 1 písm. a) upraviť bod 9 takto: informácie o právach a povinnostiach koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, Odôvodnenie: Navrhujeme zvážiť aj uvedenie informácií o povinnostiach odberateľa, ktorých neznalosť práve najviac spôsobuje reklamácie a podnety k spotrebiteľským sporom (napr. nekontrolovanie funkčnosti elektromera, nezhody údajov o spotrebe na meradle s vyúčtovacou faktúrou, prípadne platby zmluvnej pokuty v prípade zmarenia procesu zmeny dodávateľa zo strany odberateľa a podobne...)	O	A	
URSO	**K čl. I bod 87 - § 17 nový ods. 5** Navrhujeme v § 17 za odsek 4 vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný na vyúčtovacej faktúre pre domácnosti a pre odberateľov s ročným odberom elektriny alebo plynu do 100 MWh/rok uvádzať dvojrozmerný čiarový QR kód ktorý obsahuje údaje o zmluvnom vzťahu odberateľa s dodávateľom, dvojrozmerný čiarový QR kód ktorý obsahuje údaje o vyúčtovacej faktúre a dvojrozmerný čiarový QR kód ktorý obsahuje údaje o spotrebe na fakturovanom odbernom mieste.“. Odôvodnenie: Táto úprava ZoE umožňuje uvádzanie dát o zmluve, o faktúre, o spotrebe na jednom mieste spôsobom, ktorý oslobodzuje odberateľa od náročnej archivácie písomností, ktoré súvisia s dodávkou elektriny, alebo plynu do jeho odberného miesta. Táto novela zjednodušuje komunikáciu medzi dodávateľom a odberateľom, medzi odberateľom a novým dodávateľom, medzi dodávateľmi navzájom - znižuje administratívnu náročnosť zmenového procesu. Novela posúva slovenskú energetiku v oblasti koncovej dodávky výrazne do digitalizácie procesov. Navrhujeme do každej vyúčtovacej faktúry pre domácnosti a pre odberateľov s ročným odberom do 100 MWh/rok zapracovať tri QR kódy, ktoré by obsahovali tieto informácie - (1) informácia o zmluvnom vzťahu dodávateľ vs. odberateľ (meno odberateľa, adresa, poštová adresa, telefón, e-mail, účinnosť zmluvy od, viazanosť zmluvy, výpovedná lehota zmluvy, ...) - (2) informácia o údajoch z vyúčtovacej faktúry (spotreba za fakturované obdobie, jednotková cena komodity, variabilný symbol, špecifický symbol, fakturovaná suma, - (3) informácie o ďalších údajoch (napr. história spotreby na OM podľa taríf VT-NT, predpoklad budúcej spotreby na OM podľa taríf VT-NT, ...) Dvojrozmerný QR kód umožňuje odberateľovi jednoducho, na základe predloženia dvojrozmerného čiarového kódu získať aktuálnu informáciu, relevantnú cenovú ponuku od	O	N	Podľa § 17e ods. 6 zákona o energetike má ÚRSO stanoviť náležitosti vyúčtovania v pravidlách trhu, pričom jednou z náležitostí môže byť aj QR kód. Ide o úpravu, ktorá patrí do vykonávacieho predpisu. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021). Úprava môže byť zapracovaná v rámci Pravidiel trhu.

	nového dodávateľa a nový dodávateľ môže po dohode s odberateľom podpísať novú zmluvu o dodávke elektriny, alebo plynu a zrealizovať zmenu dodávateľa administratívne nenáročným spôsobom s minimálnymi nákladmi, čo vytvára priestor na znižovanie koncovej ceny elektriny, alebo plynu. Proces výberu nového dodávateľa elektriny, alebo plynu má určité špecifiká. Odberateľ musí poznať identifikátory svojho odberného miesta (o.i. najmä EIC kód v elektrine a POD kód v plyne). Všetky identifikátory odberného miesta sú uvedené na písomnostiach od súčasného dodávateľa. Často sa však stáva, že nie každý odberateľ vie tieto identifikátory nájsť. Faktúry od dodávateľov energií sú čo iný dodávateľ, to iná štruktúra faktúry. Je bežné, že nájsť na faktúre od dodávateľa elektriny, alebo plynu všetky dáta, potrebné na zmenu dodávateľa, je proces, ktorý trvá niekoľko desiatok minút. A stáva sa aj to, že časť potrebných dát sa nenachádza na faktúre – nachádza sa iba v zmluve. Po schválení navrhovanej novely stačí odberateľovi na zmenu dodávateľa osobný preukaz a akýkoľvek fakturačný doklad s dvojrozmerným čiarovým kódom, kde si odberateľ nemusí pamätať žiadne údaje a identifikátory o odbernom mieste, type tarify, o spotrebe, cene a podobne. Navrhovaná novela koncentruje dáta, ktoré sú potrebné na zmenu dodávateľa, do dvojrozmerného čiarového kódu, ktorý po nasnímaní a dekódovaní softvérom, poskytne požadované údaje okamžite. V dnešnej dobe, keď je už bežné používať smart telefón, bude možné mať v telefóne nasnímaný dvojrozmerný čiarový kód a vždy vtedy keď sa majiteľ odberného miesta rozhodne zvažovať zmenu dodávateľa, tak poskytne novému dodávateľovi iba tento snímok a nový dodávateľ na počkanie bez zbytočných prestojov a papierovania vypracuje cenovú ponuku na dodávku elektriny, alebo plynu, resp. rovno návrh novej zmluvy. Preto by mal dvojrozmerný čiarový kód obsahovať spotrebu na odbernom mieste za posledný kalendárny rok, čo je nevyhnutným predpokladom na vypracovanie kvalitnej cenovej ponuky. Jednoduché uzatvorenie zmluvy je v súčasnosti podmienené ručným vypisovaním zmlúv a s tým súvisiacich dokumentov. Schválením novely zákona bude možné výrazne znížiť administratívnu náročnosť procesu vypracovania cenovej ponuky a zmeny dodávateľa, podpísania zmluvných dokumentov, kde pozitívnym dôsledkom bude zníženie nákladov na strane dodávateľov elektriny a plynu, čo vytvára priestor na ďalšie znižovanie cien elektriny a plynu pre koncových odberateľov.			
URSO	**K čl. I - nový novelizačný bod za bod 19** Navrhujeme v § 3 písm. a) doplniť nový bod 12, ktorý znie: „12. dvojrozmerným čiarovým QR kódom je grafický kód, ktorý v sebe obsahuje textovú informáciu, je vytlačený na	O	N	Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021). Úprava môže

	papier, dá sa zosnímať kamerou alebo fotoaparátom, a je softvérom rýchlo dekódovateľný na textovú informáciu. Štruktúru textovej informácie a minimálny rozsah údajov, ktoré musí obsahovať dvojrozmerný čiarový kód, určí úrad,“. Odôvodnenie: Doplnenie definície súvisí s navrhovaným doplnením nového odseku 5 v § 17, kde je uvedené aj podrobnejšie odôvodnenie pripomienky.			byť zapracovaná v rámci Pravidiel trhu.
URSO	**K čl. I bod 103** Navrhujeme v §19a doplniť zverejňovanie aj na webovom sídle Úradu v záujme zvýšenia transparentnosti nasledovne: „§ 19a Verejné konzultácie (1) Ak tento zákon alebo osobitný predpis41b) ukladá prevádzkovateľovi sústavy, organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľovi siete alebo prevádzkovateľovi zásobníka povinnosť verejne konzultovať návrh prevádzkového poriadku, obchodných podmienok alebo iných obdobných podmienok alebo postupov alebo ich zmien (ďalej len „návrh podmienok“), je prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka povinný návrh podmienok zverejniť na svojom webovom sídle a webovom sídle Úradu a umožniť dotknutým účastníkom trhu sa k nemu v primeranej lehote vyjadriť a uplatniť pripomienky. (2) Prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka zverejní na svojom webovom sídle postup a lehotu pre uplatnenie pripomienok a zároveň zašle úradu oznámenie o verejnej konzultácii, ktorý ho zverejní na svojom webovom sídle Úradu. Ak nie je taká lehota ustanovená osobitným predpisom,41b) určí prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka takú lehotu aspoň v trvaní desať pracovných dní.	Z	N	Lehota už je uvedená v odseku 2. Úrad po vysvetlení ustúpil od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I bod 295** Navrhujeme vložiť do § 90 písm. a) aj kontrolu nad dodržiavaním § 40 ods.2,8 až 11 a §76 ods. 1, 2, 4 až 8 a 12– aby sme boli schopní popri kontrole správnosti fakturácie kontrolovať aj správnosť merania s tým súvisiacu, pretože len na základe podkladov o meraní je možné preverenie správnosti fakturácie spotreby dodávateľom, ktoré preveruje úrad. Správnosť merania má doteraz v pôsobnosti len SOI – toto by uľahčilo prácu nielen ÚRSO a SOI - aby zbytočne neriešili rovnakú vec 2x, ale aj odberateľom by to urýchlilo vyriešenie problému na jednom mieste.	Z	A	
URSO	**K čl. I - § 27a** Navrhujeme vložiť nový odsek 5 a ostatné prečíslovať nasledovne: „(5) Ak výrobca	Z	N	Rovnaké ustanovenie už sa podľa pripomienky

	elektriny prevádzkuje zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny a inštalovaný výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný výkon zariadenia na výrobu elektriny, platí, že maximálna rezervovaná kapacita zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny, ak výrobca elektriny nedohodol s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy vyššiu maximálnu rezervovanú kapacitu.“			RÚZ č. 256 a SZVT č. 466 navrhuje doplniť do § 27, kam s ohľadom na znenie navrhovaného nového odseku („Ak výrobca elektriny...“) skôr patrí. Akceptuje sa doplnenie do § 27, nie už do § 27a. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky.
URSO	**K čl. I bod 114** Navrhujeme vypustenie ustanovenie § 22 ods. 10. Odôvodnenie: Ide o diskriminačné opatrenie voči menším dodávateľom, ktorí plyn fyzicky neprepravujú, ale ho napríklad nakupujú na rozhraní prepravnej a distribučnej siete.	Z	N	Pripomienka je riešená návrhom ÚRSO v ďalšej pripomienke. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. IV bod 29** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 29. Odôvodnenie: Nie je potrebné obmedzovať úrad v rozhodovaní o spôsobe určenia tejto ceny. Zásady určenia ceny sú v novelizačnom bode 28.	Z	ČA	Došlo k rozšíreniu spôsobov cenovej regulácie dodávok elektriny/plynu o priame určenie maximálnej ceny – konečná úprava je dotknutá zmenou konceptu v rámci širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK.
URSO	**K čl. I bod 203** Navrhujeme vypustiť slová "a dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti

	miest". Odôvodnenie: Regulovaná cena dodávky elektriny by sa nemala týkať len vybraných dodávateľov. Úprava súvisí s pripomienkou úradu k čl. I bodu 87.			ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov (v rámci širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK).
URSO	**K čl. I bodu 60** Odsek 3 navrhujeme doplniť takto: Ak podľa osobitného predpisu,28c) zakladateľského dokumentu alebo stanov energetické spoločenstvo alebo komunita vyrábajúca energiu z obnoviteľných zdrojov môže medzi členov rozdeliť najviac 50 % vytvoreného zisku za účtovné obdobie, na účely tohto zákona sa činnosti podľa odseku 1 písm. a) alebo odseku 2 písm. a) nepovažujú za vykonávané za účelom dosiahnutia zisku. Odôvodnenie: Úprava umožňuje posúdenie výšky dosiahnutého zisku.	Z	N	Navrhované doplnenie by bolo možné vyložiť tak, že v účtovnom období je možné rozdeliť najviac 50 % vytvoreného zisku a v ďalšom období môže byť rozdelených aj zostávajúcich 50 % ako súčasť nerozdeleného zisku, čo nie je cieľom. Ak malo byť zámerom doplniť „v účtovnom období“ alebo „najviac 50 % zisku vytvoreného za účtovné obdobie“– pôvodný návrh hovorí o „vytvorenom zisku“, pričom výška vytvoreného zisku je známa vždy po skončení účtovného obdobia (z účtovnej závierky), vždy teda ide o zisk vytvorený za účtovné obdobie. Úrad

				po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. IV body 27, 28 a 40** Úpravu navrhujeme primerane aplikovať aj na dodávku plynu domácnostiam.	O	A	Úprava v oblasti regulácie dodávky v prípade elektroenergetiky aj plynárenstva bude rovnaká. Bolo upravené ustanovenie § 14 ods. 6 v zmysle doplnenej požiadavky úradu, aby regulovaný subjekt nemusel predkladať návrh ceny každý rok ale postupoval podľa cenového rozhodnutia vydaného pred začiatkom regulačného obdobia.
URSO	**K čl. I bodu 295** Úrad navrhuje aktualizovať ustanovenia § 90 o kontrole v energetike. Viaceré povinnosti účastníkov trhu s elektrinou a plynom nie sú zohľadnené v príslušných ustanoveniach o kontrole, napríklad § 17b, § 18a, § 31 ods. 3 písm. v) až aa). Taktiež túto aktualizáciu navrhujeme vykonať aj na účely ukladania pokút za porušenie zákona o energetike.	Z	ČA	§ 17b neobsahuje žiadne verejnoprávne povinnosti – pri nedodržaní požiadaviek na obsah zmlúv uzatvorených s odberateľom sú sankcie (napr. neplatnosť dojednania) stanovené priamo v texte § 17b. § 18a sme neupravovali, nezasahovali sme teda ani do § 90. § 31 ods. 3 písm. v) až aa) budú sankčné ustanovenia aktualizované resp. doplnené. V

				pôvodnom návrhu boli všetky nové povinnosti účastníkov trhu vyplývajúcich z transpozičných ustanovení k dizajnu trhu s elektrinou zahrnuté v § 90. Súhlasíme s pripomienkou, že o ďalšie nové povinnosti (prijaté napr. aj na základe vyhodnotenia MPK) je potrebné § 90 aktualizovať.
URSO	**Nový novelizačný článok (zákon č. 575.2001 Z.z.) a čl. IV (zákon o regulácii)** Úrad navrhuje doplnenie nového novelizačného článku, ktorým sa bude meniť a dopĺňať zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov za účelom kreovania úradu ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví, a to takto: 1. § 21 sa dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) Úrad pre reguláciu sieťových odvetví.“. 2. V § 22 ods. 5 sa slová „§ 21 písm. d) až f), h) a i)“ nahrádzajú slovami „§ 21 písm. d) až f), h), i) a k)“. 3. V § 24 ods. 9 sa slová „§ 21 písm. b) až j)“ nahrádzajú slovami „§ 21 písm. b) až k)“. 4. Za § 34 sa vkladá § 34a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 34a Úrad pre reguláciu sieťových odvetví Úrad pre reguláciu sieťových odvetví je ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví.“. 5. § 39 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Odseky 1 a 2 sa nepoužijú vo vzťahu k Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.“. 6. V § 40 ods. 4 sa za slovo „úradu“ vkladajú slová „a predsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“. Zároveň úrad navrhuje postavenie ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví zapracovať do čl. IV, ktorým sa novelizuje zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov takto: 1. V § 4 odseky 1 a 2 znejú: „(1) Úrad je ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví. (2) Úrad pri výkone svojej pôsobnosti postupuje nestranne a nezávisle a riadi sa len zákonmi a ostatnými	Z	N	Nad rámec predloženého návrhu novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.

	právnymi predpismi. Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci ani ďalšie osoby nesmú ovplyvňovať úrad pri vykonávaní jeho pôsobnosti.“. 2. V § 5 odsek 12 znie: „(12) Vláda môže odvolať predsedu úradu aj vtedy, ak úrad poruší ustanovenia tohto zákona o zverejňovaní cenových rozhodnutí a údajov o ekonomicky oprávnených nákladoch vrátane rozsahu investícií a primeranom zisku, ktoré sú započítané do určenej alebo schválenej ceny podľa § 14 ods. 12.“. 3. Za § 7 sa vkladá § 7a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 7a Poplatok za činnosť úradu (1) Poplatok za činnosť úradu určuje a správu poplatku vykonáva úrad. Poplatok za činnosť úradu je príjmom štátneho rozpočtu, kapitoly Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Úrad určuje poplatok za činnosť úradu všeobecne záväzným právnym predpisom. (2) Poplatok za činnosť úradu určuje úrad každoročne do 31. októbra na nasledujúci rok v eurách za mesiac za každé odberné miesto koncového odberateľa elektriny a odberné miesto koncového odberateľa plynu. Úrad určuje poplatok za činnosť úradu tak, aby príjem z poplatku za činnosť úradu pokrýval nevyhnutné náklady na výkon činností úradu. Ak úrad neurčí poplatok za činnosť úradu v lehote podľa prvej vety, platí pre nasledujúci kalendárny rok poplatok určený v doterajšej výške. (3) V elektroenergetike uhrádza poplatok za činnosť úradu priamo, ak je subjektom zúčtovania, alebo prostredníctvom subjektu zúčtovania, ktorý prevzal zodpovednosť za odchýlku v odbernom mieste, koncový odberateľ elektriny, organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou. Ak koncový odberateľ elektriny zvolil pre svoje odberné miesto režim prenesenej zodpovednosti za odchýlku, uhrádza poplatok za činnosť úradu účastníkovi trhu s elektrinou, ktorý za jeho odberné miesto prevzal zodpovednosť za odchýlku. Ak účastník trhu s elektrinou prevzal zodpovednosť za odchýlku za odberné miesto iného účastníka trhu s elektrinou a nie je subjektom zúčtovania, uhrádza poplatok za činnosť úradu účastníkovi trhu s elektrinou, ktorý za neho prevzal zodpovednosť za odchýlku. (4) Subjekt zúčtovania je povinný uhrádzať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou poplatok za činnosť úradu za svoje odberné miesto alebo platbu zodpovedajúcu súhrnu poplatkov za odberné miesta koncových odberateľov elektriny, za ktorých prevzal zodpovednosť za odchýlku, spôsobom a v lehote, v akej je povinný uhrádzať tarifu za prevádzkovanie systému. (5) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný odvádzať na účet úradu do desiateho dňa kalendárneho mesiaca platbu vypočítanú ako násobok poplatku za činnosť úradu určenej úradom v elektroenergetike podľa odseku 2 a celkového počtu odberných miest koncových odberateľov elektriny registrovaných k poslednému dňu predchádzajúceho			

	mesiaca. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami organizátora krátkodobého trhu s elektrinou z poplatku za činnosť úradu v kalendárnom roku zohľadní úrad pri stanovení výšky plánovaných nákladov na prevádzkovanie systému na účel určenia tarify za prevádzkovanie systému na nasledujúce obdobie. (6) V plynárenstve uhrádza poplatok za činnosť úradu priamo, ak je subjektom zúčtovania, alebo prostredníctvom subjektu zúčtovania, ktorý prevzal zodpovednosť za odchýlku v odbernom mieste, koncový odberateľ plynu prevádzkovateľovi siete, do ktorej je odberné miesto koncového odberateľa plynu pripojené. Vety druhá a tretia odseku 3 platia rovnako. (7) Subjekt zúčtovania je povinný uhrádzať prevádzkovateľovi siete poplatok za činnosť úradu za svoje odberné miesto alebo platbu zodpovedajúcu súhrnu poplatkov za odberné miesta koncových odberateľov plynu, za ktorých prevzal zodpovednosť za odchýlku, mesačne za predchádzajúci kalendárny mesiac do .... dňa nasledujúceho mesiaca. (8) Prevádzkovateľ siete podľa predchádzajúcej vety je povinný odvádzať na účet úradu do desiateho dňa kalendárneho mesiaca platbu vypočítanú ako násobok poplatku za činnosť úradu určenej podľa odseku 2 a celkového počtu odberných miest koncových odberateľov plynu pripojených do prepravnej siete alebo distribučnej siete k poslednému dňu predchádzajúceho mesiaca. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete z poplatku za činnosť úradu v kalendárnom roku zohľadní úrad pri určení spôsobu výpočtu ceny za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu alebo ceny a tarify za prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu na nasledujúce obdobie.“. 4. V § 10 sa písmeno a) dopĺňa štvrtým bodom, ktorý znie: „4. poplatok za činnosť úradu,“. 5. V § 14 odsek 12 znie: „(12) Spolu s právoplatným cenovým rozhodnutím zverejní úrad na svojom webovom sídle údaje o ekonomicky oprávnených nákladoch vrátane rozsahu investícií a primeranom zisku, ktoré sú započítané do určenej alebo schválenej ceny návrh ceny pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a b) až e) a g) až l), § 11 ods. 2 písm. a) až d) a f), § 11 ods. 3 a § 11 ods. 4 písm. a) až e). Ak úrad určil cenu podľa odseku 9 na základe podkladov, ktoré mal k dispozícii, zverejnia sa aj tieto podklady.“. 6. V § 14 odsek 14 znie: „(14) Porušením alebo ohrozením obchodného tajomstva nie je zverejnenie údajov o ekonomicky oprávnených nákladoch vrátane rozsahu investícií a primeranom zisku, ktoré sú započítané do určenej alebo schválenej ceny pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a b) až e) a g) až l), § 11 ods. 2 písm. a) až d) a f), § 11 ods. 3 a § 11 ods. 4 písm. a) až e), okrem informácií, ktoré sa nezverejňujú podľa odseku 13.“. 7. § 40 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Úrad vydá			

	všeobecne záväzný právny predpis, ktorý ustanoví poplatok za činnosť úradu.“. Odôvodnenie k úradom navrhovaným zmenám a doplneniam: K čl. – zákon č. 575/2001 Z. z. K bodu 1 Navrhuje sa zaradenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) medzi ostatné ústredné orgány štátnej správy z dôvodu pripravovanej transpozície CEP do slovenskej legislatívy, ktorá obsahuje rozšírenie kompetencií ÚRSO v nadväznosti najmä na požiadavky smernice (EÚ) 2019/944. Ide primárne o doplnenie zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“), kde sa do § 4 dopĺňajú ciele pri výkone pôsobnosti ÚRSO tak, ako sú špecifikované v čl. 58 smernice (EÚ) 2019/944 a čl. 40 smernice 2009/73/ES. Tieto články upravujú najmä rozvoj konkurencieschopného, flexibilného, bezpečného a environmentálne udržateľného vnútorného trhu s elektrinou a plynom, vrátane rozvoja konkurencieschopných cezhraničných trhov v rámci EÚ za pomoci a spolupráce národných regulačných orgánov (ďalej len „NRO“) zo susediacich členských štátov a susediacich tretích krajín. Nové legislatívne akty EÚ, najmä v oblasti infraštruktúry, bezpečnosti dodávok, OZE a energetickej účinnosti, poukazujú na meniacu sa úlohu NRO. Aj keď sa zdá, že hlavné úlohy NRO týkajúce sa o. i. taríf, povoľovania vstupu na trh, unbundlingu alebo monitorovania trhu zostanú v blízkej budúcnosti stabilné, celkové ciele energetickej a klimatickej politiky EÚ (viď najaktuálnejšie oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov „Fit for 55“: plnenie cieľa EÚ v oblasti klímy do roku 2030 na ceste ku klimatickej neutralite) si budú vyžadovať aktívnu úlohu NRO pri sprevádzaní a umožňovaní transformácie energetických odvetví z dlhodobého hľadiska. Postavenie, kompetencie ako aj spôsob financovania ÚRSO v súčasnosti upravuje zákon č. 250/2012 Z. z. Prvým samostatným zákonom upravujúcim reguláciu v sieťových odvetviach však bol zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), ktorý bol prijatý 14. júna 2001, s účinnosťou od 1. augusta 2001, keďže do roku 2001 sa regulácia v oblasti energetiky v SR riadila výlučne podľa zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Prijatím zákona č. 276/2001 Z. z. sa tak zmenila dovtedy fungujúca koncepcia jednotnej energetickej legislatívy v SR, ktorá pokrývala nielen oblasť oprávnení na podnikanie v energetike ale aj reguláciu sieťových odvetví. Základný princíp financovania ÚRSO priamo zo štátneho rozpočtu sa od jeho vzniku v roku 2001			

	nemenil s výnimkou pridelenia samostatnej kapitoly v rámci štátneho rozpočtu na základe novely zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) z roku 2012. Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. má ÚRSO ako správca rozpočtovej kapitoly povinnosť vypracovať záverečný účet rozpočtovej kapitoly za príslušný rok, ktorý je následne povinný predložiť Ministerstvu financií SR, na informáciu vláde SR a príslušnému výboru Národnej rady SR – v prípade ÚRSO ide o Výbor Národnej rady SR pre hospodárske záležitosti. Z pohľadu financovania je zaujímavé podotknúť, že podľa správy Rady európskych energetických regulátorov (Council of European Energy Regulators – ďalej len „CEER“) z apríla 2021, ktorá mapovala úroveň nezávislosti NRO naprieč EÚ (Council of European Energy Regulators. Monitoring NRAs' Independence: A CEER report. Regulatory Benchmarking Work Stream. 26.04.2021. Dostupné z: https://www.ceer.eu/documents/104400/-/-/3daa9416-edc7-c741-6042-c71d4ed50bb0) ÚRSO pociťuje nedostatok finančných a ľudských zdrojov na realizáciu zverených činností. Pripravovaná transpozícia CEP do slovenskej legislatívy obsahuje rozšírenie kompetencií ÚRSO v nadväznosti najmä na požiadavky smernice (EÚ) 2019/944. Ide primárne o doplnenie zákona č. 250/2012 Z. z., kde sa do § 4 po novom dopĺňajú ciele pri výkone pôsobnosti ÚRSO tak, ako sú špecifikované v čl. 58 smernice (EÚ) 2019/944 a čl. 40 smernice 2009/73/ES. Tieto články upravujú najmä rozvoj konkurencieschopného, flexibilného, bezpečného a environmentálne udržateľného vnútorného trhu s elektrinou a plynom, vrátane rozvoja konkurencieschopných cezhraničných trhov v rámci EÚ za pomoci a spolupráce NRO zo susediacich členských štátov a susediacich tretích krajín. Medzi ciele činností ÚRSO sa v § 4 navrhuje doplniť uľahčovanie prístupu na trh nových výrobcov elektriny a plynu a prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny, zabezpečenie efektívneho riadenia sústav ako aj efektívne fungujúceho trhu v prospech odberateľov. Na účely dosiahnutia vymenovaných cieľov má ÚRSO (na základe nového ods. 7) v prípade potreby spolupracovať s orgánmi štátnej správy, inými orgánmi verejnej moci, orgánmi členských štátov a tretích štátov. Spolupráca ÚRSO s NRO členských štátov EÚ, EK, ACER a vzťah k regionálnemu koordinačnému centru sú potom komplexne upravené v novom § 9a zákona č. 250/2012 Z. z. Navrhovaná právna úprava zákona č. 250/2012 Z. z. ďalej transponuje do § 5 požiadavku uvedenú v čl. 57 ods. 5 písm. f) smernice (EÚ) 2019/944 zavedením povinnosti zachovávania mlčanlivosti predsedovi a podpredsedom			

	ÚRSO, pričom táto povinnosť trvá aj po skončení ich funkčného obdobia. Rovnaká povinnosť sa zároveň zavádza aj do § 7 pre členov Regulačnej rady pri výkone ich funkcie. Ustanovenie § 9 zákona č. 250/2012 Z. z. implementuje najmä požiadavky čl. 59 smernice (EÚ) 2019/944, ktorý rozširuje právomoci a povinnosti NRO a čiastočne tiež požiadavky čl. 5 smernice (EÚ) 2019/944 v oblasti trhových cien dodávky (dopĺňa sa povinnosť ÚRSO navrhovať opatrenia na účel zníženia počtu odberateľov trpiacich energetickou chudobou) a čl. 16 smernice (EÚ) 2019/944 (nová povinnosť ÚRSO vypracovať analýzu distribuovaných zdrojov energie, pričom táto analýza má poskytnúť transparentný prehľad o uplatňovaných sieťových poplatkoch, tarifách a odvodoch a rozvoji decentralizovaných zdrojov energie a má slúžiť pre transparentné nastavenie prípadnej regulácie pre spoločné využívanie energie v rámci energetických spoločenstiev). Vzhľadom na tlak EÚ eliminovať reguláciu cien dodávok energií na jednotnom vnútornom trhu za účelom zabezpečenia účinnej hospodárskej súťaže, nová európska legislatíva výrazne limituje možnosti zásahov do stanovovania cien dodávok energií. V dôsledku toho sa pripravuje deregulácia cien dodávok energií. V súvislosti s tým smernica (EÚ) 2019/944 v čl. 5 vyžaduje, aby členské štáty sledovali trh s elektrinou a plynom z pohľadu otvorenosti a transparentnosti a vyhodnocovali dosiahnutú úroveň súťaže na trhu s elektrinou a vydávali odporúčania pre zlepšenie súťažných podmienok na trhu. O tieto právomoci sa rozširujú kompetencie ÚRSO, pričom ÚRSO bude môcť zaviesť mimoriadnu reguláciu, ak takú potrebu vyhodnotí na základe monitorovania trhu. Rovnako ÚRSO dostáva novú kompetenciu dohliadať nad dodržiavaním zákazu používania nekalých obchodných praktík, zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi a zákazu diskriminácie spotrebiteľa ako aj nad dodržiavaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene v oblasti podnikania v elektroenergetike a plynárenstve. Tým sa presunie kontrola nad dodržiavaním týchto zákazov z kompetencie Štátnej obchodnej inšpekcie do kompetencie ÚRSO. K bodom 2 a 3 Navrhuje sa doplnenie § 22 ods. 5 a § 24 ods. 9 zákona č. 575/2001 Z. z. z dôvodu zaradenia ÚRSO medzi ostatné ústredné orgány štátnej správy. K bodu 4 Navrhuje sa doplnenie nového § 34a zákona č. 575/2001 Z. z. z dôvodu zaradenia ÚRSO medzi ostatné ústredné orgány štátnej správy. ÚRSO bude ako ústredný orgán štátnej správy vykonávať pôsobnosť v oblasti regulácie sieťových odvetví, a to pre elektroenergetiku, plynárenstvo, tepelnú energetiku a vodné hospodárstvo. K bodu 5 Z dôvodu zachovania nezávislosti ÚRSO od pokynov vlády a zásahov vlády do vnútorného usporiadania ÚRSO sa navrhuje explicitne ustanoviť, že § 39			

	ods. 1 a 2 zákona č. 575/2001 Z. z. sa neuplatní vo vzťahu k ÚRSO. Týmto sa zároveň zohľadňuje aj požiadavka legislatívy EÚ na zachovanie nezávislosti NRO. K bodu 6 Z dôvodu zachovania platnosti súčasného ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o platových podmienkach predsedu ÚRSO je potrebné ustanoviť výnimku v § 40 ods. 4 zákona č. 575/2001 Z. z. K čl. IV – zákon č. 250/2012 Z. z. K bodu 1 Navrhuje sa úprava ustanovení § 4 ods. 1 a 2 z dôvodu navrhovanej zmeny zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Odsek 1 ustanovuje, že ÚRSO sa zaraďuje medzi ostatné ústredné orgány štátnej správy. ÚRSO bude ako ústredný orgán štátnej správy vykonávať pôsobnosť v oblasti regulácie sieťových odvetví, a to pre elektroenergetiku, plynárenstvo, tepelnú energetiku a vodné hospodárstvo. Odsek 2 zohľadňuje požiadavky legislatívy EÚ na zachovanie nezávislosti NRO a ústavnú povinnosť postupu úradu v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. K bodu 2 Navrhuje sa úprava § 5 ods. 12 zákona č. 250/2012 Z. z. z dôvodu, že doterajší dôvod na odvolanie predsedu ÚRSO, kedy je jeho odchod z funkcie viazaný fakticky na neuverejnenie zákonom ustanovených údajov, je svojou povahou značne disproporčný a prináša aplikačné problémy. Navrhované znenie tak môže pôsobiť až účelovým dojmom. Fakticky totiž znamená, že vôbec nemusí byť rozhodujúce, či ÚRSO pri stanovení regulovaných cien v rámci daného cenového rozhodnutia postupuje materiálne správne, ale rozhodujúce je, či splní formalitu v podobe povinnosti jeho zverejnenia. Inými slovami by navrhovaná zákonná úprava mohla viesť k tomu, že by nebolo rozhodujúce, či ÚRSO stanovuje samotné regulované ceny materiálne správne a v súlade so zákonom, ale naopak bude podstatné, či takto stanovené ceny a ekonomické vstupy rozhodujúce pre stanovenie týchto cien zverejní zákonným postupom. Súčasne je dané navrhované ustanovenie podľa nášho názoru formulované pomerne neurčito až vágne, pretože z neho nevyplýva, aké konkrétne údaje, v akom rozsahu, štruktúre a v akej miere detailu majú byť zverejnené. Nie je ani jasné, ako by sa malo postupovať v prípade, že došlo na strane ÚRSO napríklad ku krátkemu časovému omeškaniu s uverejnením, avšak dané údaje uverejnené boli. K bodu 3 Navrhuje sa nový spôsob financovania činnosti úradu. Dôvodom pre zavedenie nového spôsobu financovania ÚRSO je legislatíva Európskej únie, ktorá kladie požiadavky na finančnú autonómiu NRO podľa smernice (EÚ) 2019/944 a smernice 2009/73/ES. Financovanie ÚRSO je riešené obdobne ako v Českej republike. Dôvodom je podobnosť právnych poriadkov a relatívna jednoduchosť riešenia v nadväznosti na			

	rozpočtové pravidlá (bolo by potrebné nastaviť po novom len príjmovú stranu, bez zásahov do rozpočtových pravidiel). Zavádza sa samostatný nový poplatok na financovanie činností ÚRSO – „poplatok za činnosť úradu“ – ktorého výšku stanoví sám ÚRSO, a to tak, aby celkové príjmy z poplatku pokryli predpokladané náklady na činnosť ÚRSO. Výber z poplatku je príjmom štátneho rozpočtu – rozpočtovej kapitoly ÚRSO. Poplatok za činnosť úradu nebude spadať pod výkon cenovej regulácie, keďže z povahy veci nejde o regulovanú cenu stanovovanú subjektu, ktorého postavenie na trhu s energiami by bolo treba cenovo usmerňovať (a vecne regulovať) z dôvodu jeho monopolného postavenia a rizika zneužitia dominantného postavenia. Naopak svojou povahou ide o typický poplatok, lebo za jeho úhradu obdrží poplatník službu poskytovanú orgánom štátnej správy. Preto sa navrhuje, aby táto platba bola formálne označená ako poplatok, nie napríklad ako „tarifa“, pretože tarifa je svojou povahou de facto cena stanovená o. i. podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách. Z rovnakého dôvodu nie je poplatok za činnosť úradu zahrnutý do rozsahu činností, resp. taríf, ktoré podliehajú cenovej regulácii podľa § 11 zákona č. 250/2012 Z. z., ale navrhuje sa doplniť ho do § 10 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. V elektroenergetike sa poplatok vzťahuje na odberné miesto. Uvedená konštrukcia zaisťuje relatívnu stabilitu príjmu z poplatku nezávislú na zmenách veľkosti spotreby podľa klímy, počasia, rozsahu samovýroby a podobne. V plynárenstve je nastavenie rovnaké ako v elektroenergetike, samostatný poplatok sa vzťahuje na odberné miesto. Povinným subjektom je koncový odberateľ elektriny/plynu, ktorý platí poplatok za činnosť úradu priamo alebo prostredníctvom subjektu zúčtovania. Subjekt zúčtovania uhrádza poplatok za činnosť úradu za svoje odberné miesto alebo za subjekty, za ktorých prevzal zodpovednosť za odchýlku, OKTE, resp. subjektu zodpovednému za zúčtovanie odchýlok v plynárenstve. OKTE ako centrálny zúčtovateľ odchýlok v elektroenergetike, resp. subjekt zodpovedný za zúčtovanie odchýlok v plynárenstve, následne uhrádza sumu poplatkov za činnosť úradu na účet ÚRSO. Z hľadiska procesu výberu poplatku za činnosť úradu sa navrhuje postupovať obdobne ako v prípade výberu tarify za prevádzkovanie systému – tento systém v praxi funguje a je účastníkom trhu známy. K bodu 4 Z dôvodu navrhovaného nového spôsobu financovania ÚRSO prostredníctvom poplatku za činnosť úradu (§7a) je potrebné upraviť rozsah kompetencií doplnením nového bodu 4 v § 10 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. K bodom 5 a 6 Navrhovanou úpravou znenia § 14 ods. 12 a 14 zákona č. 250/2012 Z. z. sa spresňuje povinnosť úradu a sleduje sa zámer informovania verejnosti o kľúčových údajoch			

	z cenového návrhu podanom regulovaným subjektom. Predkladaným spresnením odpadáva povinnosť úradu sa vysporiadať s požiadavkou regulovaných subjektov o ochrane skutočností tvoriacich predmet obchodného tajomstva (náročná agenda, strata času na korešpondenciu s regulovaným subjektom o obchodnom tajomstve a nie na vecnú agendu práce s návrhom ceny). Rozsah takto zverejňovaných údajov sa doprecizuje po konzultácii s odbornou verejnosťou v rámci zmeny cenových vyhlášok úradu (napr. nová príloha) a zároveň sa rozsah zverejnenia kľúčových údajov zúži o regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. (výroba elektriny z OZE a VÚ KVET). K bodu 7 Z dôvodu navrhovaného nového financovania ÚRSO sa dopĺňajú splnomocňovacie ustanovenia § 40 zákona č. 250/2012 Z. z. o nový odsek 7, aby ÚRSO mohol vydať všeobecne záväzný právny predpis (vyhlášku) a riadne vykonávať navrhované ustanovenie § 7a o poplatku za činnosť úradu.			
URSO	**K čl. IV bod 62** Úrad navrhuje v nadväznosti na predmetný novelizačný bod vypustiť v § 36 ods. 1 písm. e) zákona o regulácii, nakoľko navrhované znenie § 36 ods. 1 písm. ae) ustanovuje presnejšiu definíciu správneho deliktu v nadväznosti na úpravu povinností v súvislosti s prevádzkovými poriadkami, ktorá v sebe zahŕňa aj definíciu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona o regulácii.	Z	A	
URSO	**K čl. I bodu 60 - odsek 5** Úrad navrhuje v odseku spresniť okamih vydávania osvedčenia pre vylúčenie pochybností pri aplikácii navrhovaného ustanovenia, t.j. či sa osvedčenie vydáva ex ante alebo ex post. Zároveň by bolo vhodné doplniť relevantné ustanovenia o procese, napr. doplnením do rozsahu vecnej regulácie v zákone č. 250/2012 Z. z.".	Z	ČA	Nie je zrejmé, ako je pripomienka myslená. ÚRSO vydá osvedčenie na základe žiadosti, ak žiadateľ preukáže splnenie všetkých podmienok. Záleží na rozhodnutí žiadateľa, v akom okamihu o osvedčenie požiada. Osvedčenie o vzniku energetického spoločenstva alebo komunity vyrábajúcej

				energiu z obnoviteľných zdrojov nie je podmienkou pre výkon práv a povinností stanovených v § 35a, resp. § 70a, osoba sa stane energetickým spoločenstvom alebo komunitou vyrábajúcou energiu z obnoviteľných zdrojov už vo chvíli, kedy naplní všetky stanovené požiadavky. Osvedčením o vzniku sa však energetické spoločenstvo alebo komunita vyrábajúca energiu z obnoviteľných zdrojov preukazuje v právnych vzťahoch s inými účastníkmi trhu s elektrinou alebo trhu s plynom. Vydávanie osvedčení o vzniku energetických spoločenstiev a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov bolo na základe pripomienky zaradené do vecnej regulácie podľa § 13 ods. 1 písm. v) ZoR.

URSO	**K čl. I bod 58** Úrad nesúhlasí s vypustením tretej vety v § 11 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z. Novelizačný bod 58 navrhujeme vypustiť. Máme za to, že o vykonaní zápisu vecného bremena by mal vlastník pozemku vedieť.	Z	N	Katastrálny zákon upravuje oznamovaciu povinnosť pre všetky druhy zápisov v katastrálnom operáte známym vlastníkom nehnuteľností, evidovaným v katastri nehnuteľností. Ide teda o duplicitu oznamovacej povinnosti.
URSO	**K čl. IV bod 24** V § 10 písm. f) sa za sedemnásty bod vkladá nový osemnásty bod, ktorý znie: „ 8. informáciu o vyzvaní dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu poskytujúceho univerzálnu službu na vykonanie zmeny obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby a o spôsobe vysporiadania sa s výzvou dodávateľom elektriny a dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu.“ Odôvodnenie: Doplnenie v nadväznosti na novelizačné body Čl. I č. 212 a 269. V uvedených bodoch je kompetencia úradu zverejniť na webovom sídle definované informácie, pričom je potrebné doplnenie tejto kompetencie paralelne aj do zákona o regulácii.	Z	A	
URSO	**K čl. IV nový novelizačný bod** V § 10 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie: „h) má právo v súvislosti s výkonom jeho pôsobnosti podľa § 9 ods. 3 písm. f) žiadať od regulovaných subjektov informácie o odberných miestach a ich kódoch, používaných cenách, výškach spotreby, sumách fakturovaných odberateľom a o iných skutočnostiach v súvislosti so získavaním podkladov pre prijímanie efektívnych opatrení na ochranu zraniteľných odberateľov a odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby." Doterajšie písmená h) až o) sa označujú ako písmená i) až p). Odôvodnenie: Aktuálne absentuje zdroj relevantných údajov, ktorým by sa mohla podporiť aktivita definície energetickej chudoby a jej stavu na Slovensku s následnou tvorbou politík, ktorými by boli napĺňané ciele EÚ. Zámerom úradu je preto podporiť relevantným dátovým podkladom ochranu zraniteľných odberateľov a	Z	N	ÚRSO už má právo na údaje, informácie, podklady a doklady potrebné na výkon jeho zákonnej pôsobnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii. Považujeme preto navrhované doplnenie za nadbytočné a nekoncepčné.

	odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby v súlade s koncepciou v zmysle § 9 ods. 3 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.			
URSO	**K čl. IV bod 26** V § 11 ods. 2 písm. e) sa slová „zraniteľným odberateľom“ nahrádzajú slovami „odberateľom plynu v domácnosti s ročnou spotrebou plynu najviac 40 000 kWh za predchádzajúci rok“. Návrh: Navrhujeme preformulovať v zmysle návrhu úpravy textu vyznačeného boldom. Odôvodnenie: Zúženie cenovej regulácie dodávok plynu pre odberateľov, ktorí to v prechodnom období potrebujú najviac , ktorí nie sú pre dodávateľov plynu vzhľadom na ich ročnú spotrebu atraktívni.	Z	N	Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021). Univerzálna služba bude od 01.01.2023 všeobecne vztiahnutá k dodávke elektriny alebo plynu pre domácnosti. Čo sa týka zúženia okruhu odberateľov v domácnosti, ktorí by mali právo na regulovaný produkt počas prechodného obdobia, konečná úprava bude zásadne dotknutá zmenou konceptu v rámci širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK.
URSO	**K čl. IV nový novelizačný bod** V § 13 ods. 3 sa vypúšťa písmeno d). Doterajšie písmeno e) sa označuje ako písmeno d). Odôvodnenie: Zosúladenie s návrhom znenia § 12 ods. 6 zákona o energetike (Čl. I, novelizačný bod 70.).	Z	A	
URSO	**K čl. IV bod 32** V § 13 sa odsek 1 dopĺňa novým písmenom v), ktorý znie: „v) vydaní, zmene a zrušení osvedčenia o vzniku energetického spoločenstva a komunity vyrábajúcej energiu z obnoviteľných zdrojov a vedie ich evidenciu.“ Odôvodnenie: doplnenie rozsahu vecnej	Z	A	Vydávanie osvedčení o vzniku energetických spoločenstiev a komunít vyrábajúcich energiu z

	regulácie o novú kompetenciu a zosúladenie s návrhom znenia § 11a zákona o energetike (Čl. I, novelizačný bod 60.)			obnoviteľných zdrojov nie je vecnou reguláciou. V zákone o regulácii je táto činnosť ÚRSO už uvedená pod § 10 písm. n). Či ÚRSO vykonáva danú kompetenciu podľa správneho poriadku alebo mimo správny poriadok, podľa nášho názoru nezávisí na tom, či je kompetencia zariadená v § 10 alebo § 13. Návrh úpravy bol však upravený podľa návrhu ÚRSO (vrátane rozhodovania ÚRSO o zmene osvedčenia). Cieľom bolo, aby sa správny poriadok na vydávanie osvedčenia vzťahoval.
URSO	**K čl. IV bod 42** V § 14 odsek 12 znie: „§ 14 ods. 12 tretej vete sa za slovo „odberateľov“ vkladajú slová „a spôsob výpočtu navrhovanej alebo určenej ceny.“. Návrh: Vkladané slová navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Podľa § 41 ods. 1 zákona o regulácii na cenové konanie sa vzťahuje „správny poriadok“. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia sa okrem iného uvedie ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých predpisov rozhodol. Taktiež výrok rozhodnutia obsahuje právny predpis, podľa ktorého sa rozhodlo. Uviesť v odôvodnení vzorce na výpočet ceny nepovažujeme za pridanú hodnotu pre účastníkov trhu.	O	A	
URSO	**K čl. I § 16 ods. 1 písm. a)** V § 16 ods. 1 písm. a) navrhujeme nahradiť v znení: „a) vyhotoviť za každú činnosť prehľad	O	N	Nad rámec transpozičnej novely zákona č.

	nákladov a výnosov a prehľad aktív a pasív, množstvo dodanej elektriny alebo plynu za predchádzajúci kalendárny rok v členení podľa odberateľov elektriny alebo plynu v domácnosti a odberateľov elektriny alebo plynu mimo domácnosti a predložiť ich úradu každoročne do 30. apríla," Odôvodnenie: Zjednotenie terminológie a tiež zosúladenie termínu s doposiaľ uplatňovanou aplikačnou praxou.			251/2012 Z. z. o energetike.
URSO	**K čl. I bod 87** V § 17 odsek 8 znie: „(8) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite3) a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné, konkurencieschopné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu. Odberateľ elektriny v domácnosti má v rámci univerzálnej služby poskytovanej dodávateľom elektriny pre obdobie po 31. decembri 2022 právo na dodávku elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2) a za obchodných podmienok schválených alebo určených úradom. Návrh: V odseku 8 navrhujeme vypustiť slová „dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest". Ďalej v poslednej vete navrhujeme upraviť text tak, aby to obdobne platilo aj pre odberateľa plynu v domácnosti. Taktiež by sa regulovaná cena dodávky elektriny nemala týkať len vybraných dodávateľov. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným rozsahom a spôsobom vykonania cenovej regulácie pre domácnosti v zákone č. 250/2012 Z. z.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov (v rámci širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK). Úprava v oblasti regulácie dodávky v prípade elektroenergetiky aj plynárenstva bude rovnaká.
URSO	**K čl. I bod 103** V § 17a odseky 1 a 2 znejú: „§ 19a Verejné konzultácie (1) Ak tento zákon alebo osobitný predpis41b) ukladá prevádzkovateľovi sústavy, organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľovi siete alebo prevádzkovateľovi zásobníka povinnosť verejne konzultovať návrh prevádzkového poriadku, obchodných podmienok alebo iných obdobných podmienok, technických podmienok alebo postupov alebo ich zmien (ďalej len „návrh podmienok"), je prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka povinný návrh podmienok zverejniť na svojom webovom sídle a umožniť dotknutým účastníkom trhu sa k nemu v primeranej lehote vyjadriť a uplatniť pripomienky. Odôvodnenie: Doplniť slová „technické podmienky". Technické podmienky resp. ich zmeny, boli tiež v minulosti konzultované (zásobník). Odporúčame doplniť v nadväznosti aj na rozsiahle odvolávky napr. na ISO	O	ČA	Navrhované upravené znenie na základe vyjadrenia ÚRSO (12.1.2022 - ÚRSO netrvá na úplnej akceptácii).

	normy, STN., TPP, technický stav v praxi, aj keď ich len úrad len posudzuje. Technické podmienky majú nadväznosť na prevádzkové poriadky, ktoré úrad schvaľuje (priame prepojenie). Obyčajná pripomienka (2) Prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka zverejní na svojom webovom sídle postup a lehotu pre uplatnenie pripomienok a zároveň zašle úradu oznámenie o verejnej konzultácii. Ak nie je taká lehota ustanovená osobitným predpisom,41b) určí prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka takú lehotu aspoň v trvaní desať pätnásť pracovných dní . Odôvodnenie: Nahradiť slovo „desať“ slovom „pätnásť“. Krátka lehota pre účastníka trhu (štandardná lehota pre konzultačný proces je 21 dní a viac). Obyčajná pripomienka			
URSO	**K čl. I bod 90** V § 17b odsek 10 znie: Ustanovenia odsekov 8 a 9 sa použijú rovnako na zmluvy uzatvorené s malými podnikmi. 28a) Pripomienka: V bode 17 bola zrušená definícia malého podniku.	O	N	Definícia pojmu malý podnik sa ruší, pretože slúžila len pre potreby vymedzenia univerzálnej služby ako služby, ktorá je v súčasnosti spojená s regulovanou dodávkou elektriny a plynu. Keďže sa navrhuje deregulácia maloobchodných cien elektriny a plynu pre malé podniky, nie je naďalej potrebná ani samotná definícia pojmu malý podnik. Zákon o energetike síce ďalej obsahuje pojem „malý podnik“, avšak nie v zmysle pôvodnej definície, ale v zmysle čl. 2 Prílohy I nariadenia

				Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy – na príslušných miestach v zákone o energetike je uvedený odkaz na poznámku pod čiarou. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I bod 90** V § 17c ods. 5 navrhujeme doplniť tieto vety alebo nový odsek:„Ak k účinnosti zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu nedôjde najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa podpisu zmluvy k zmene dodávateľa, má odberateľ aj dodávateľ právo od zmluvy odstúpiť z dôvodu neuskutočnenia zmeny dodávateľa. V takýchto prípadoch odstúpenia od zmluvy nevzniká dodávateľovi ani odberateľovi nárok na náhradu škody, prípadne právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie odseku 5 chráni dodávateľov pred zmarením procesu zmeny dodávateľa odberateľom. Navrhujeme do § 17c doplniť ďalšie vety alebo nový odsek, ktorý by chránil aj odberateľa pri zmene dodávateľa v prípade, že k zmene dodávateľa z dôvodu viazanosti, resp. zmluvy na dobu určitú nedôjde: V súčasnosti niekedy uplynie aj niekoľko rokov medzi platnosťou a účinnosťou zmeny dodávateľa, medzi čím sa môžu zmeniť obchodné podmienky. Ale aj situácia na trhu, počas ktorej by sa odberateľ rozhodol možno inak.	Z	ČA	Principiálne možno s pripomienkou súhlasiť, je však potrebné návrh preformulovať. Nie je napr. potrebné uvádzať dôvod odstúpenia od zmluvy, keď právo na odstúpenie od zmluvy vznikne zo zákona, tiež nie je treba uvádzať, že nevzniká právo na náhradu škody, keď odberateľ nekoná protiprávne atď. Tiež nie je zrejmé, či sa má ustanovenie vzťahovať na koncového odberateľa elektriny/plynu alebo len

				odberateľa elektriny/plynu v domácnosti – obmedzuje sa ustanovenie len na odberateľov elektriny/plynu v domácnosti, pretože v podnikateľskom sektore nie je výnimočné, že je dodávka vysúťažená skôr ako 6 mesiacov pred zahájením dodávky. Bol doplnený § 17c o nový odsek 6 v nasledujúcom znení: „(6) Ak k zmene dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu podľa zmluvy uzatvorenej s odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti nedôjde najneskôr do šiestich mesiacov od uzatvorenia zmluvy, má ktorákoľvek zo zmluvných strán právo odstúpiť od zmluvy. Právo na odstúpenie od zmluvy podľa prvej vety zaniká účinnosťou zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu.“

URSO	**K čl. I bod 90** V § 17c odsek 1 znie: „(1) Koncový odberateľ elektriny má právo na výber alebo zmenu dodávateľa elektriny do svojho odberného miesta pripojeného do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a na výber alebo zmenu agregátora. Koncový odberateľ plynu má právo na výber alebo zmenu dodávateľa plynu do svojho odberného miesta pripojeného do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy.“. Návrh: V poslednej vete ustanovenia navrhujeme zmeniť slovné spojenie „ prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy“ na „prepravnej siete alebo distribučnej siete“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie pojednáva o plynárenskej infraštruktúre.	O	A	
URSO	**K čl. I bod 90** V § 17f ods. 2 „(2) Porovnávací portál prevádzkuje úrad alebo alebo organizácia poverená úradom podľa osobitného predpisu.38c) Úrad bezodplatne sprístupní porovnávací portál na webovom sídle úradu.“ Návrh: Za slovo úrad navrhujeme doplniť text „alebo organizácia poverená úradom“. Odôvodnenie: Ak bude povinnosť delegovaná na poverenú organizáciu, je prirodzené, že aj portál by mal byť prevádzkovaný na webovom sídle ďalej organizácie. To nevylučuje publikovanie URL odkazu na webe úradu, kde môže spotrebiteľ daný porovnávací portál nájsť.	Z	A	
URSO	**K čl. I bod 90** V § 17f ods. 3 „(3) Úrad alebo organizácia poverená úradom zabezpečuje, aby a) cenové a iné podmienky dodávok elektriny a dodávok plynu dodávateľov elektriny alebo dodávateľov plynu boli zverejnené spôsobom a v štruktúre, ktorá umožňuje koncovým odberateľom ponuky jednoduchým spôsobom vzájomne porovnať, b) bolo umožnené vyhľadávanie ponúk dodávateľov elektriny alebo plynu na nediskriminačnom princípe, c) informácie uvedené na tomto porovnávacom portáli boli presné, určité, zrozumiteľné, prístupné pre osoby so zdravotným postihnutím, aktuálne a bol uvedený čas ich poslednej aktualizácie, d) porovnávanie ponúk bolo založené na jasných a objektívnych kritériách, e) ak porovnanie ponúk bude vyžadovať poskytnutie osobných údajov, boli vyžadované osobné údaje len v nevyhnutnom rozsahu a v súlade so zásadou minimalizácie podľa osobitného predpisu,38d) f) bol vytvorený vhodný postup na prijímanie podnetov týkajúcich sa nesprávnosti výsledkov porovnania.“ Návrh: Za slovo úrad navrhujeme doplniť slová „alebo organizácia poverená úradom“. Odôvodnenie: Ak úrad deleguje tvorbu	Z	A	

	porovnávacieho portálu na poverenú organizáciu, zákonné povinnosti by sa mali na poverenú organizáciu delegovať úmerne.			
URSO	**K čl. I bod 90** V § 17f odseky 1 a 2 znejú: „(1) Portál na porovnávanie ponúk dodávateľov elektriny a dodávateľov plynu na trhu je elektronický systém, ktorý umožňuje porovnávať cenové a iné podmienky dodávok elektriny a plynu, vrátane ponúk zmlúv o dodávke elektriny alebo zmlúv o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny, určených pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti a iných koncových odberateľov, ktorých predpokladaná ročná spotreba elektriny je nižšia ako 30 000 kWh alebo ročná spotreba plynu je nižšia ako 100 000 kWh (ďalej len „porovnávací portál“). (2) Porovnávací portál prevádzkuje úrad alebo organizácia poverená úradom podľa osobitného predpisu.38c) Úrad alebo organizácia poverená úradom bezodplatne sprístupní porovnávací portál na webovom sídle úradu.“. Návrh: Navrhujeme doplniť ustanovenia. Odôvodnenie: V odseku 1, limit na porovnávanie ponúk vztiahnutý k dodávke elektriny 100 000 kWh je vysoký, navrhujeme ponechať hranice, ktoré sa aktuálne vzťahujú na reguláciu malých podnikov. V odseku 2 ide o spresnenie textu a možnosti splnomocnenia.	O	N	Limit 100 000 kWh je požadovaný v čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I § 18** V § 18 ods. 12 navrhujeme nahradiť ods. 13, ktorý znie: „(13) Dodávateľ elektriny alebo plynu, ktorý stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn podľa odseku 6, je povinný bezodkladne ponúknuť všetky svoje veľkoobchodné nakúpené objemy komodity a všetky ostatné zahedžované veľkoobchodné pozície za obstarávacie náklady navýšené o jadrovú infláciu príslušnému dodávateľovi poslednej inštancie. Dodávateľ poslednej inštancie má prednostné právo odkúpiť takto ponúknuté veľkoobchodné nakúpené objemy komodity a zahedžované veľkoobchodné pozície od pôvodného dodávateľa za obstarávacie náklady navýšené o jadrovú infláciu v lehote do 10 pracovných dní. Dodávateľ poslednej inštancie môže obchodné pozície odkúpiť len do výšky predpokladaného maximálneho celkového objemu dodávky elektriny alebo plynu v režime dodávky poslednej inštancie, pričom tieto sa vzťahujú rovnako len na obdobie fyzickej dodávky počas maximálneho obdobia poskytovania dodávok v režime poslednej inštancie. V prípade, že odberateľov pôvodného dodávateľa preberá do bilančnej skupiny viacero rôznych dodávateľov poslednej inštancie, ponuka a predkupné právo sa realizujú na princípe pro rata, pričom je zachovaný nediskriminačný pro rata princíp z hľadiska prístupu všetkých relevantných dodávateľov	Z	A	Vecne je možné s pripomienkou súhlasiť, je však potrebné sprecizovať návrh na doplnenie zmeny ustanovenia/ paragrafu (doplnenie úpravy v oblasti dodávky poslednej inštancie je predmetom inej novely zákona v skrátenom legislatívnom konaní).

	poslednej inštancie k najlacnejším obchodným pozíciám. Dohľad nad týmito transakciami vykonáva úrad. Podrobnosti určia pravidlá trhu.“ Ods. 12 sa nahrádza v znení: „(12) Podmienky začatia, poskytovania a ukončenia dodávky poslednej inštancie, ako aj podmienky vysporiadania všetkých práv a povinností podľa ustanovení § 18 tohto zákona upravujú pravidlá trhu.“ Doterajší ods. 13 sa označuje ako „ods. 14“ Odôvodnenie: Návrh vyplýva zo skúseností s inštitútom dodávky poslednej inštancie v roku 2021 a potrebou spresniť niektoré procesy začiatku, priebehu a ukončenia dodávky v režime poslednej inštancie. Zámerom je eliminácia vzniku potenciálnej hospodárskej škody na strane dodávateľov poslednej inštancie. Súčasne ide o ochranu dotknutých odberateľov, ktorých pôvodný dodávateľ stratil spôsobilosť na výkon činnosti dodávky. ods. 12 rozširuje zákonnú kompetenciu úradu definovať a spresňovať procesy súvisiace s dodávkou poslednej inštancie prostredníctvom vykonávacej vyhlášky (tzn. vyhlášky o pravidlách trhu s elektrinou a pravidlách trhu s plynom).			
URSO	**K čl. I bod 94** V § 18c ods. 6 navrhujeme doplniť vetu, ktorá znie: „Ak dodávateľ elektriny alebo plynu, ktorý stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn je povinný ku dňu straty spôsobilosti dodávať elektrinu alebo koncovým odberateľom elektriny alebo plynu bezodkladne ponúknuť všetky svoje veľkoobchodné nakúpené objemy elektriny a plynu na obdobie nasledujúcich troch mesiacov pre svojich koncových odberateľov za obstarávacie náklady príslušnému dodávateľovi poslednej inštancie. Podrobnosti určia pravidlá trhu.“ Návrh: Navrhujeme doplniť text na koniec odseku 6. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je z dôvodu zamedzenia špekulatívnych obchodov s komoditou končiaceho dodávateľa, ktorý sa svojou stratégiou nákupu komodity dostane do problémov a ktoré môžu byť následným predajom výhodné pre dodávateľa v prípade začiatku dodávky poslednej inštancie najmä v čase vysokého rastu cien komodity v období začiatku dodávky poslednej inštancie.	Z	A	Vecne je možné s pripomienkou súhlasiť, je však potrebné sprecizovať návrh na doplnenie zmeny ustanovenia/ paragrafu (doplnenie úpravy v oblasti dodávky poslednej inštancie je predmetom inej novely zákona v skrátenom legislatívnom konaní).
URSO	**K čl. I bodu 3** V § 2 písm. a) bod 14 znie: „14. univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti alebo odberateľov plynu v domácnosti , ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v	Z	N	Z čl. 27 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944 jasne vyplýva, že sa univerzálna služba vzťahuje na všetkých odberateľov v domácnosti (a príp. aj na

	ustanovenej kvalite3) za primerané, konkurencieschopné, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny,“ Návrh: Podľa prechodných ustanovení nadobudne účinnosť až 01.01.2023. Navrhujeme doplnenie textu, v závislosti podľa ročnej spotreby: “pre odberateľov elektriny v domácnosti s ročnou spotrebou elektriny najviac 15 000 kWh alebo odberateľov plynu v domácnosti s ročnou spotrebou plynu najviac 40 000 kWh“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie súvisí s s návrhom zúženia rozsahu cenovej regulácie dodávky elektriny a dodávky plynu pre domácnosti od 01.01.2023.			malé podniky). Čo sa týka zúženia okruhu odberateľov v domácnosti, ktorí by mali právo na regulovaný produkt počas prechodného obdobia, máme za to, že výška ročnej spotreby žiadnym spôsobom neimplikuje, či daný odberateľ v domácnosti potrebuje ochranu formou regulácie, alebo nie. Navyše nie je dopredu možné stanoviť, akú spotrebu bude daná domácnosť v danom roku mať. Úrad po vysvetlení ustúpil od pripomienky (3.12.2021) v kontexte širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK.
URSO	**K čl. I bod 3** V § 2 písm. a) bod 14 znie: „14. univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti s ročnou spotrebou elektriny najviac 15.000 kWh alebo odberateľov plynu v domácnosti s ročnou spotrebou plynu najviac 40.000 kWh, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v	Z	N	Z čl. 27 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944 jasne vyplýva, že sa univerzálna služba vzťahuje na všetkých odberateľov v domácnosti (a príp. aj na malé podniky). Čo sa týka

	ustanovenej kvalite3) za primerané, konkurencieschopné, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny,“ Návrh: Navrhujeme nahradenie textu, v závislosti podľa ročnej spotreby: “ odberateľov elektriny v domácnosti s ročnou spotrebou elektriny najviac 15.000 kWh alebo odberateľov plynu v domácnosti s ročnou spotrebou plynu najviac 40.000 kWh“ Odôvodnenie: Zúženie rozsahu poskytovania univerzálnej služby pre koncových odberateľov energií v domácnosti. Nie celý segment domácností potrebuje ochranu formou poskytovania univerzálnej služby za podmienok regulovaných úradom. Navrhované zúženie rozsahu poskytovania univerzálnej služby stále pokrýva prevažnú väčšinu všetkých odberateľov v tomto segmente a súčasne pokrýva všetky štandardné domácnosti, ktoré využívajú dodávku elektrinu alebo plynu na zabezpečenie štandardného energetického komfortu fungovania domácnosti.			zúženia okruhu odberateľov v domácnosti, ktorí by mali právo na regulovaný produkt počas prechodného obdobia, konečná úprava bude zásadne dotknutá zmenou konceptu v rámci širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021). Univerzálna služba bude od 01.01.2023 všeobecne vztiahnutá k dodávke elektriny alebo plynu pre domácnosti.
URSO	**K čl. I bod 1** V § 2 písm. a) body 12.1. a 12.2. znejú: „12.1. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny, pričom prístupom do prenosovej sústavy sa rozumie právo účastníka trhu s elektrinou využívať prenosovú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej prenosovej kapacity a ak ide o účastníka trhu dodávajúceho elektrinu v mieste pripojenia, prístupom do prenosovej sústavy sa rozumie právo dodávať elektrinu do prenosovej sústavy, 12.2. prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, pričom prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo účastníka trhu s elektrinou využívať distribučnú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej distribučnej kapacity a ak ide o účastníka trhu dodávajúceho elektrinu v mieste pripojenia, prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo dodávať elektrinu do distribučnej sústavy,“. Odôvodnenie: V bode 1 je uvedená dodávka iba vyrobenej elektriny ,	Z	A	

	pričom v tomto prípade môže ísť aj o elektrinu akumulovanú , navrhujeme preto prídavné meno „vyrobenú“ vypustiť alebo doplniť riešenie do dôvodovej správy, že vyrobená znamená aj akumulovaná			
URSO	**K čl. I bod 10** V § 2 písm. b) dvadsiaty prvý bod znie: „21. regulačnou elektrinou elektrina obstaraná prevádzkovateľom prenosovej sústavy na zabezpečovanie výkonovej rovnováhy,“. Návrh: Navrhujeme doplnenie slova: “výkonovej“. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie.	O	N	S pojmom „výkonová rovnováha“ zákon o energetike ani slovenské znenia únijných predpisov (viď napr. smernicu (EÚ) 2019/944 alebo nariadenie (EÚ) 2019/943) nepracujú, používa sa len „rovnováha“. Pojem „výkonová rovnováha“ je naopak zavedeným pojmom v českom jazyku (rovnaké resp. podobné české a slovenské znenie únijných predpisov). Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I bod 11** V § 2 písm. b) sa za dvadsiaty prvý bod vkladá nový dvadsiaty druhý bod, ktorý znie: „22. zabezpečovaním výkonovej rovnováhy činnosti a postupy vo všetkých časových rámcoch, prostredníctvom ktorých prevádzkovateľ prenosovej sústavy zabezpečuje udržiavanie frekvencie v sústave v požadovanom rozsahu a v súlade s požadovanými rezervami na dodržiavanie určenej kvality,“. Návrh: Navrhujeme doplnenie slova: “výkonovej“. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie.	O	N	S pojmom „výkonová rovnováha“ zákon o energetike ani slovenské znenia únijných predpisov (viď napr. smernicu (EÚ) 2019/944 alebo nariadenie (EÚ) 2019/943) nepracujú, používa sa len „rovnováha“. Pojem „výkonová rovnováha“ je naopak zavedeným pojmom v českom jazyku

				(porov. české a slovenské znenie únijných predpisov). Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I bod 14** V § 2 sa písmeno b) dopĺňa štyridsiatym prvým bodom až päťdesiatym prvým bodom „47. plne integrovaným prvkom sústavy zariadenie vo vlastníctve prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy vrátane zariadenia na uskladňovanie elektriny, ktoré je funkčne a prevádzkovo trvalo prepojené s ostatnými zariadeniami prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a je prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy určené výhradne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy; plne integrovaným prvkom sústavy nie je zariadenie, ktoré slúži alebo je určené na zabezpečovanie výkonovej rovnováhy alebo riadenia preťaženia v sústave,“ Návrh: Navrhujeme doplnenie slova: “výkonovej“. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie.	O	N	S pojmom „výkonová rovnováha“ zákon o energetike ani slovenské znenia únijných predpisov (viď napr. smernicu (EÚ) 2019/944 alebo nariadenie (EÚ) 2019/943) nepracujú, používa sa len „rovnováha“. Pojem „výkonová rovnováha“ je naopak zavedeným pojmom v českom jazyku (porovnateľné české a slovenské znenie únijných predpisov). Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I bod 14** V § 2 sa písmeno b) dopĺňa štyridsiatym prvým bodom až päťdesiatym prvým bodom „jalovým elektrickým výkonom jedna zo zložiek zdanlivého elektrického výkonu, potrebná na vytvorenie magnetických alebo elektrických polí, ktorá môže mať indukčný alebo kapacitný charakter; jeho meranie sa vykonáva podľa osobitného predpisu,4c)“ Návrh: Navrhujeme nahradenie textu: “jedna zo zložiek,“ a „indukčný“. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie.	O	N	Predkladatelia návrhu úpravy SEPS po konzultácii s RPDS trvajú na ponechaní pôvodne navrhovanej úpravy riešenia problematiky jalových elektrických výkonov, ktorá bola spracovaná konsenzuálne po odbornom posúdení

				zástupcov SEPS a RPDS aj s ohľadom na aplikačnú prax a nesúhlasia so súvisiacimi pripomienkami a návrhmi ÚRSO. Úrad po vysvetlení ustúpil od pripomienky (12.01.2022).
URSO	**K čl. I bod 14** V § 2 sa písmeno b) dopĺňa štyridsiatym prvým bodom až päťdesiatym prvým bodom, ktorý znie: „49. takmer v reálnom čase časové obdobie najdlhšie v trvaní časového intervalu, za ktorý organizátor krátkodobého trhu s elektrinou analyticky vyhodnocuje odchýlku sústavy a odchýlku subjektu zúčtovania," Návrh: Navrhujeme nahradenie slov: "analyticky vyhodnocuje". Odôvodnenie: Spresnenie terminológie.	O	N	Pôvodný návrh vychádzal z formulácie § 17 ods. 6 pravidiel trhu, kde sa uvádza, že OKTE „zistí odchýlku sústavy a odchýlku subjektu zúčtovania pre každú obchodnú hodinu v štvrťhodinovom rozlíšení". Na základe pripomienok bolo znenie upravené zo „zisťuje" na „vyhodnocuje". Je pritom zrejmé, že ide o analytické, a nie napr. právne alebo iné vyhodnotenie. Považujeme preto doplnenie za nadbytočné. Ak by však pripomienka bola akceptovaná, význam sa nezmení. Úrad

				po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I bod 114** V § 22 ods. 10 navrhuje doplniť text, ktorý znie: „(10) Dodávateľ plynu, ktorý má uzavretú zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu s odberateľom chráneným solidaritou na vymedzenom území alebo poskytuje plyn na účely solidarity v dodávke plynu mimo vymedzeného územia, je povinný uzavrieť zmluvu o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo po vzájomnej dohode s iným užívateľom prepravnej siete využiť objednanú prepravnú kapacitu v jeho zmluve o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu, ktorú má uzavretú s prevádzkovateľom prepravnej siete.“ Návrh: Dopĺňa sa text na konci odseku 10. Odôvodnenie: Reakcia na aktuálnu situáciu na trhu, kde je možné si zabezpečiť prepravu plynu aj sprostredkovane nie len prostredníctvom samostatne si uzavrieť zmluvu o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu s prevádzkovateľom prepravnej siete.	Z	A	
URSO	**K čl. IV - § 22 ods. 3 písm. e) a § 36 ods. 1** V § 22 ods. 3 navrhujeme upraviť písmeno e), takto regulovaný subjekt je povinný archivovať údaje o štandardoch kvality, podania a doklady súvisiace s jednotlivými vyhodnocovanými udalosťami po dobu piatich rokov. Ďalej navrhujeme upraviť aj správny delikt v § 36 ods. 1 písm. i).	O	A	
URSO	**K čl. IV § 24 ods. 2** V § 24 ods. 2 navrhujeme doplniť no písm. x), ktoré znie: „x)) aktivácie dodávky elektriny alebo plynu v režime dodávky poslednej inštancie, vrátane postupov všetkých dotknutých strán, a to vrátane usmernení postupov tých krokov účastníkov trhu s elektrinou alebo účastníkov trhu s plynom, ktoré môžu viesť k aktivácii dodávky elektriny alebo plynu v režime dodávky poslednej inštancie.“ Odôvodnenie: Návrh vyplýva zo skúseností s inštitútom dodávky poslednej inštancie v roku 2021 a potrebou spresniť niektoré procesy začiatku, priebehu a ukončenia dodávky v režime poslednej inštancie.	Z	A	Vecne je možné s pripomienkou súhlasiť (doplnenie úpravy v oblasti dodávky poslednej inštancie je predmetom inej novely zákona v skrátenom legislatívnom konaní).
URSO	**K čl. IV § 29 ods. 5** V § 29 navrhujeme nahradiť ods. 5 v tomto znení: „(5) a) oznámiť úradu v elektronickej podobe predmet obchodnej verejnej súťaže a podmienky obchodnej verejnej súťaže, a to bez zbytočného odkladu po vyhlásení obchodnej verejnej súťaže a zaslať úradu v elektronickej forme všetky súťažné podklady, ktoré sa sprístupňujú potenciálnym účastníkom obchodnej	Z	N	Celý § 29 ZoR bude komplexne riešený v rámci návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

	verejnej súťaže; termín a spôsob tohto oznámenia musí úradu umožniť výkon práv podľa tohto odseku, b) zaslať úradu v elektronickej podobe zoznam všetkých uchádzačov, ktorí sa prihlásili do obchodnej verejnej súťaže, vrátané tých čo svoju prihlášku vzal späť, a to najneskôr do dvoch pracovných dní po uplynutí lehoty na prihlásenie sa do obchodnej verejnej súťaže, c) oznámiť úradu v elektronickej podobe termín a miesto vyhodnotenia návrhov predložených do obchodnej verejnej súťaže najneskôr tri dni pred ich vyhodnotením, teda v dostatočnom časovom predstihu tak, aby sa mohol zástupca úradu v prípade záujmu zúčastniť vyhodnotenia návrhov predložených do obchodnej verejnej súťaže, d) oznámiť úradu výsledky vyhodnotenia obchodnej verejnej súťaže do 30 dní po ukončení obchodnej verejnej súťaže, pričom súčasťou vyhodnotenia sú aj identifikačné údaje všetkých uchádzačov prihlásených do súťaže tak, aby bolo možné pre účel kontroly identitu uchádzačov spojiť s podanými návrhmi, e) do 5 dní po ukončení obchodnej verejnej súťaže vyžiadať si v lehote zaslania do 10 dní od uchádzača v obchodnej verejnej súťaži, ktorý si prevzal súťažné podmienky, ale návrh do súťaže nepredložil, prípadne už predložený návrh vzal späť, zdôvodnené stanovisko, prečo návrh do súťaže nepredložil resp. ho vzal späť; dané stanovisko regulovaný subjekt doručí úradu elektronicky do 30 dní po ukončení obchodnej verejnej súťaže.“ Odôvodnenie: Návrh reaguje na aplikačnú prax, kedy úrad vykonáva dohľad a schvaľuje obchodné zmluvy dotknutým regulovaným subjektom. Cieľom návrhu je zvýšiť mieru transparentnosti procesu posudzovania a schvaľovania relevantných obchodných zmlúv. Súčasne je zámerom skvalitnenie procesov obchodných verejných súťaží a posilnenie informovanosti úradu o základných parametroch obchodných súťaží, s cieľom efektívnejšieho dohľadu a analýzy predmetných obstarávaní tovarov a služieb.			v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia.
URSO	**K čl. I bod 19** V § 3 písm. a) bod 10 znie: „10. dodávateľom poskytujúcim univerzálnu službu dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu, ktorý dodáva elektrinu alebo plyn odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti“ Návrh: Podľa prechodných ustanovení nadobudne účinnosť až 01.01.2023. Navrhujeme doplniť text, zúžiť podľa ročnej spotreby (pripomienka k NB 3): „pre odberateľov elektriny v domácnosti s ročnou spotrebou elektriny najviac 15 000 kWh alebo odberateľov plynu v domácnosti s ročnou spotrebou plynu najviac 40 000 kWh“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie súvisí s s návrhom	Z	N	Z čl. 27 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944 jasne vyplýva, že sa univerzálna služba vzťahuje na všetkých odberateľov v domácnosti (a príp. aj na malé podniky). Čo sa týka zúženia okruhu odberateľov v

	zúženia rozsahu cenovej regulácie dodávky elektriny a dodávky plynu pre domácnosti od 01.01.2023. Obyčajná pripomienka			domácnosti, ktorí by mali právo na regulovaný produkt počas prechodného obdobia, máme za to, že výška ročnej spotreby žiadnym spôsobom neimplikuje, či daný odberateľ v domácnosti potrebuje ochranu formou regulácie, alebo nie. Navyše nie je dopredu možné stanoviť, akú spotrebu bude daná domácnosť v danom roku mať. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I bod 24** V § 3 písm. b) šestnásty bod znie: „16. zraniteľným odberateľom elektriny odberateľ elektriny, ktorého životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorý je ťažko zdravotne postihnutý8) a na vykurovanie využíva výhradne elektrinu a túto skutočnosť oznámil a preukázal sám alebo prostredníctvom svojho dodávateľa elektriny prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, do ktorej je jeho odberné miesto pripojené, spôsobom uvedeným v pravidlách trhu,“. Návrh: Navrhujeme vypustenie textu: “v domácnosti“. Odôvodnenie: Definícia zraniteľného odberateľa by sa nemala viazať k majiteľovi OM, ale ku „konečnému“ užívateľovi elektriny na danom OM. Odberateľom, ktorého životné funkcie sú závislé na odbere elektriny alebo ktorý je zdravotne ťažko postihnutý, môže byť klient centra poskytujúceho sociálnu starostlivosť, klient hospicu a pod.	Z	N	Návrh ÚRSO nerieši uvedený problém – či už „odberateľ elektriny“ alebo „odberateľ elektriny v domácnosti“, v každom prípade ide o odberateľa, teda osobu, ktorá odoberá elektrinu na základe uzatvorenej zmluvy o (združenej) dodávke elektriny. V prípade osôb, ktoré sú klientami rôznych centier, však tieto osoby nie sú vôbec odberateľmi –

				odberateľom je dané centrum, ktoré má uzatvorenú zmluvu o (združenej) dodávke elektriny. Úrad po vysvetlení ustúpil od pripomienky (12.01.2022).
URSO	**K čl. I bod 28** V § 3 písm. c) bod 15.2 znie: „15.2. koncový odberateľ plynu, ktorý odoberá plyn prostredníctvom univerzálnej služby,“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slová "s ročnou spotrebou plynu najviac 100 000 kWh za predchádzajúci rok". Zároveň navrhované doplnenie súvisí s navrhovanou zmenou definície univerzálnej služby.	Z	N	Úprava § 3 písm. c) bodu 15.2 je len formálneho charakteru – súvisí so zrušením definície malého podniku. Obsahovo sa nič nemení. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. I nový bod** V § 3 písm. c) navrhujeme doplniť nový bod 18, ktorý znie: „18. žiadateľ o pripojenie osoba, ktorá žiada o pripojenie do siete za účelom odoberania plynu“.	O	N	Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021). Úprava bude zahrnutá do transpozície plynárenského balíčka.
URSO	**K čl. I bod 25** V § 3 sa písmeno b) dopĺňa sedemnástym bodom až dvadsiatym bodom „17. agregátorom osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny, vykonáva činnosť dodávky elektriny a ktorá vykonáva činnosť agregácie,“ Návrh: Navrhujeme nahradenie slov: “agregátorom osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny, vykonáva činnosť dodávky elektriny a ktorá vykonáva činnosť agregácie“. Odôvodnenie: Rovnaký prístup k dodávateľom elektriny a agregátorom, a to aj v prípade, že v jednom OM konajú súbežne na princípe tzv. nezávislej agregácie. Agregátor by mal splniť rovnaké podmienky pre aktívnu účasť na trhu s elektrinou ako dodávateľ elektriny. Argument vychádza i z toho, že samotný dodávateľ môže tiež pôsobiť v OM ako tzv. integrovaný agregátor (nie je teda dôvod pozitívne	Z	N	Agregátor bude musieť splniť rovnaké podmienky ako dodávateľ elektriny už preto, že sa pre výkon jeho činnosti vyžaduje povolenie na dodávku elektriny. Nie je žiaduce podmieňovať výkon činnosti agregácie súčasným výkonom činnosti dodávky

	diskriminovať účastníka trhu s elektrinou v pozícii nezávislého agregátora na úkor účastníka trhu s elektrinou v pozícii integrovaného agregátora.			elektriny, nie je preto žiadny dôvod. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021).
URSO	**K čl. IV - § 31 ods. 4** V § 31 navrhujeme upraviť odsek takto: (4) Kontrola sa začína dňom predloženia poverenia úradu na vykonanie kontroly (ďalej len „poverenie“) zamestnancom úradu štatutárnemu zástupcovi kontrolovaného subjektu alebo doručením poverenia kontrolovanému subjektu. Poverenie je dokladom, ktorý oprávňuje zamestnanca úradu vykonať kontrolu v kontrolovanom subjekte.	O	A	
URSO	**K čl. IV - § 33 ods. 1 písm. d)** V § 33 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno d), ktoré znie: d) po dvoch opakovaných výzvach o predložení tých istých dokladov, informáciií sa považuje nepredloženie dokladov a informácií za nesúčinnosť zo strany kontrolovaného subjektu subjektu (z dôvodu, že aj štyri aj päťkrát žiadame subjekt o predloženie tých istých dokladov, zbytočne sa časovo predlžuje kontrola a nakoniec je ešte aj problém to považovať za nesúčinnosť.)	O	A	
URSO	**čl. IV - § 34 ods. 2 písm. e)** V § 34 ods. 2 navrhujeme upraviť písmeno e) takto: e) zúčastniť sa začatia kontroly, oboznámenia so záznamom alebo s protokolom a prerokovania protokolu v termíne určenom úradom; ak sa kontrolovaný subjekt zo závažných dôvodov nemôže zúčastniť začatia kontroly, oboznámenia so záznamom alebo s protokolom a prerokovania protokolu, je povinný najneskôr dva dni pred určeným termínom písomne oznámiť túto skutočnosť úradu,	O	A	
URSO	**K čl. IV - § 35 ods. 5** V § 35 navrhujeme upraviť odsek 5 takto: (5) Kontrola je skončená prerokovaním protokolu a podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu alebo podpísaním záznamu kontrolovaným subjektom. V prípade ukončenia kontroly elektronicky, kontrola je skončená doručením doručenky o prevzatí protokolu a následne zápisnice o prerokovaní protokolu alebo doručením doručenky o prevzatí záznamu. (v prípade potreby možnosť ukončiť kontrolu elektronicky).	O	A	

URSO	**K čl. I bodu 214** V § 35 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „a dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest odberateľ elektriny“. Odôvodnenie: Regulovaná cena dodávky elektriny by sa nemala týkať len vybraných dodávateľov. Úprava súvisí s pripomienkou úradu k čl- I bodu 87.	O	ČA	Na základe dodatočného posúdenia sa upustilo od ukladania uvedenej povinnosti vo vzťahu k dodávateľovi poslednej inštancie. Zruší sa navrhovaná povinnosť dodávateľa poslednej inštancie ponúkať zmluvu s dynamickou cenou. Hranica 100 000 odberných miest pre dodávateľov, ktorí budú mať povinnosť ponúkať zmluvy s dynamickou cenou elektriny, sa ponecháva. Oproti zneniu čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944 sa hranica znížila z 200 000 na 100 000, táto úprava však nie je v rozpore s požiadavkami čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944, keďže je pre koncových odberateľov elektriny priaznivejšia a zaisťuje im väčší výber z ponúk zmlúv s dynamickou cenou elektriny na trhu. Zníženie hranice pre povinné

				ponúkanie uzatvorenia zmluvy s dynamickou cenou má aj svoje objektívne opodstatnenie. Dôvodom je absencia povinnosti vybraného dodávateľa (napr. dodávateľa poslednej inštancie) ponúkať zmluvy s dynamickou cenou elektriny, keby na trhu nebol žiadny dodávateľ spĺňajúci stanovenú hranicu počtu odberných miest. S ohľadom na veľkosť slovenského trhu a rozvoj konkurencie na ňom je preto nevyhnutné stanoviť hranicu, od ktorej bude stanovená povinnosť ponúkať zmluvy s dynamickou cenou, na takej úrovni, aby vždy existoval aspoň jeden dodávateľ ponúkajúci zmluvy s dynamickou cenou, ako vyžaduje čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944. Súčasne je nanajvýš vhodné, ak je zákonom ukladaná

				navrhovaná povinnosť, aby existoval vyšší počet takýchto povinných subjektov (nie však súčasne všetci dodávatelia), aby aj v sektore zmlúv s dynamickou cenou bola zabezpečená určitá miera konkurencie. Po vysvetlení pripomienky však bolo v § 35 ods. 1 písm. b) odstránené, s kým sa zmluva s dynamickou cenou uzatvára – právo koncového odberateľa elektriny uzatvoriť zmluvu s dynamickou cenou je teda formulované všeobecne, zatiaľ čo dodávateľ má povinnosť takú zmluvu uzatvoriť, len ak dodáva elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest.
URSO	**K čl. IV - § 36 ods. 1 písm. l)** V § 36 ods. 1 navrhujeme doplniť písmeno l) takto: l) nepredloží úradu vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 22 ods. 4 písm. h) alebo toto vyhodnotenie nezverejní na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo,	O	A	

URSO	**K čl. IV bod 63** V § 36 ods. 1 písmeno ai) znie: „ai) nepredloží obchodné podmienky dodávky na schválenie úradu podľa osobitného predpisux),“ Poznámka pod čiasrou k odkazu x znie „x) § v § 34 ods. 2 písm. l) druhý bod a § 69 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2021 Z. z. Odôvodnenie: úrad podľa § 13 ods. 2 písm. m) zákona o regulácii vykonáva vecnú reguláciu okrem iného rozhodovaním o schválení obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu. Zároveň sa v § 34 ods. 2 písm. l) druhý bod a § 69 ods. 2 písm. b) zákona o energetike (Čl. I, novelizačné body 203 a 267) ustanovuje povinnosť dodávateľov elektriny a plynu predložiť obchodné podmienky a ich zmeny na schválenie úradu predkladať.	Z	N	Dnes už zákon o regulácii žiadnu povinnosť predložiť obchodné podmienky na schválenie ÚRSO neukladá (§ 36 ods. 1 písm. ai) postihovalo povinnosť podľa staršieho prechodného ustanovenia - § 45 ods. 6 zákona o regulácii). Táto povinnosť je stanovená (a jej nedodržanie je sankcionované) už len podľa zákona o energetike. Naviac podľa aktuálneho návrhu ÚRSO obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nie sú predmetom schvaľovania, pričom obchodné podmienky poskytovania univerzálnej musia spĺňať zákonom predpísané náležitosti.
URSO	**K čl. IV - § 36 ods. 2 písm. d)** V § 36 ods. 2 navrhujeme upraviť písmeno d) takto: d) podlieha kontrole podľa § 31 a porušila povinnosti spojené s výkonom kontroly podľa § 31 až 35.	O	A	
URSO	**K čl. I § 37** V § 37 navrhujeme doplniť ods. 10, ktorý znie: „(10) Úrad má právo pristupovať do databáz organizátora krátkodobého trhu s elektrinou s cieľom čerpať údaje z databáz pre vlastné	Z	A	V § 37 navrhujeme doplniť nový ods. 11 (a prečíslovať existujúci ods.

	potreby, najmä pre vypracovávanie analýz a štatistík o trhu s elektrinou a pre účely výkonu regulácie v oblasti elektroenergetiky. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vytvorí štandardizované rozhranie pre prístup úradu do svojich databáz. Podrobnosti určia pravidlá trhu.“ Odôvodnenie: Zákonné splnomocňovacie ustanovenie úradu pristupovať k „big data“, ktoré spravuje operátor trhu. Priamy prístup do databázy umožní úradu vypracovávať si vlastné analýzy a promptnejšie reagovať na akútne situácie na trhu. Súčasne úradu poskytne väčší obraz o dianí na trhu, čo je predpoklad pre efektívnejší výkon cenovej a necenovej regulácie. V neposlednom rade je priamy prístup do databázy v súlade so snahou úradu zriadiť a rozvíjať plnohodnotnú internú analytickú jednotku, ktorej cieľom má byť okrem iného aj publikácia štúdií o situácii na trhu.			11), ktorý znie: „(11) Ministerstvo a úrad môžu využívať údaje evidované organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou v elektronickom systéme potrebné pre výkon ich pôsobnosti. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou umožní ministerstvu a úradu prístup k údajom podľa prvej vety cez dátové a funkčné rozhranie elektronického systému.“
URSO	**K čl. IV bod 68** V § 38 ods. 6 písm. a) sa za slová „a zúčastniť sa“ vkladajú slová „ústneho“. Odôvodnenie: Návrh doplnenia z dôvodu zjednotenia s textom v § 19 zákona, ktorého úprava bola zapracovaná do zákona pre účely sporového konania.	Z	A	
URSO	**K čl. IV - § 38 zákona č. 250.2012 Z.z.** V § 38 sa dopĺňa písmeno f), ktoré znie: f) agregátorom a účastníkom trhu s elektrinou, ak porušili svoju povinnosť podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.57) V § 38 odsek 6 znie: (6) Úrad návrh preskúma spolu s dôkazmi predloženými účastníkmi sporového konania na podporu svojich tvrdení alebo s vlastnými zisteniami. Úrad je oprávnený vyžadovať od účastníkov sporového konania predloženie všetkých dôkazov na podporu ich tvrdení, a to vrátane podania ústneho vysvetlenia. Účastník sporového konania je povinný na výzvu a v lehote určenej úradom a) poskytnúť vysvetlenie, predložiť požadované doklady vzťahujúce sa k predmetu sporu a zúčastniť sa ústneho pojednávania, b) umožniť úradu nahliadnuť do svojich obchodných alebo iných záznamov, ktoré sa týkajú sporu. V § 38 sa dopĺňa 7, ktorý znie: (7) Ak sa účastník sporového konania, ktorý bol riadne upovedomený o čase a mieste ústneho pojednávania po predchádzajúcom ospravedlnení	Z	A	

	nedostaví na ústne pojednávanie, nepredloží požadované doklady vzťahujúce sa k predmetu sporu alebo neumožní úradu nahliadnuť do svojich obchodných alebo iných záznamov, ktoré sa týkajú sporu, úrad môže pokračovať v sporovom konaní a rozhodnúť na základe dôkazov, ktoré mu boli predložené Navrhovaným doplneniami sa zohľadňuje v § 38 (riešenie sporov) nový účastník trhu, precizuje sa doterajšia úprava ako aj sa zapracovávajú úpravy vyvolané aplikačnou praxou v oblasti riešenia sporov.			
URSO	**K čl. IV bod 1** V § 4 navrhujeme upraviť znenie odseku 6 takto: „(6) Úrad pri výkone právomocí v rámci pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitným predpisom57) a) podporuje dosiahnutie konkurencieschopného, flexibilného, bezpečného a z hľadiska ochrany životného prostredia udržateľného vnútorného trhu s elektrinou a trhu s plynom v rámci Európskej únie a efektívneho otvorenia trhu s elektrinou a trhu s plynom pre odberateľov elektriny, odberateľov plynu, dodávateľov elektriny a dodávateľov plynu v Európskej únii a zabezpečuje primerané podmienky na efektívne a spoľahlivé fungovanie sústav a sietí s ohľadom na dlhodobé ciele, b) podporuje rozvoj konkurencieschopné a riadne fungujúce regionálne cezhraničné trhy v rámci Európskej únie, c) odstraňuje obmedzenia týkajúce sa obchodovania s elektrinou a plynom medzi členskými štátmi a podporuje posilňovanie a integráciu trhov, d) napomáha nákladovo najefektívnejším spôsobom rozvíjať bezpečné, spoľahlivé a energeticky efektívne sústavy a siete orientované na spotrebiteľa, podporuje primeranosť sústav a sietí, integráciu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie do sústavy a výroby plynu z obnoviteľných zdrojov energie do siete a distribuovanú výrobu, e) uľahčuje prístup nových zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy a nových zariadení na výrobu plynu do siete, f) zabezpečuje, aby sa prevádzkovateľom sústav a užívateľom sústavy poskytli stimuly na zvyšovanie efektívnosti sústavy a integrácie trhu, g) zabezpečuje, aby odberatelia elektriny mali prospech z efektívneho fungovania trhov, podporuje efektívnu hospodársku súťaž a zabezpečuje ochranu spotrebiteľov, h) napomáha pri dosahovaní cieľov univerzálnej služby a služby vo verejnom záujme, pokiaľ ide o dodávky elektriny a dodávky plynu, a prispieva k ochrane zraniteľných odberateľov elektriny a zraniteľných odberateľov plynu, i) prispieva k zlučiteľnosti postupov výmeny údajov pri zmene dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu zo strany odberateľa elektriny a odberateľa plynu a pri ďalších trhových postupoch aj na regionálnej úrovni, j) zabezpečuje, aby elektroenergetické podniky dodržiavali povinnosti	Z	A	

	týkajúce sa transparentnosti.“ Návrh: Navrhujeme v písmene b) nahradiť slovo „rozvíja“ slovami „podporuje rozvoj“. V písmene c) navrhujeme slovo „posilňuje“ nahradiť slovami „podporuje posilňovanie a“. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie. Úrad nie je jediným subjektom, od ktorého závisí rozvoj trhu. Úrad však môže svojim konaním podporovať rozvoj trhu.			
URSO	**K čl. IV bod 7** V § 4 ods. 5 až 7 navrhujeme vypustiť nové odseky 5 a 7. Ostatné odseky navrhujme prečíslovať. Odôvodnenie: Nový odsek 5 je identický s vypusteným odsekom 2. Podľa textu v navrhovanom odseku 7 je vhodné preformulovať znenie v existujúcom § 39.	O	ČA	Pôvodný ods. 2 bol presunutý do nového ods. 5 bez obsahových zmien – k presunu došlo v nadväznosti na doplnenie cieľov pri činnostiach ÚRSO na účel lepšej systematizácie paragrafu. Možno však ponechať súčasný ods. 2 a zrušiť ods. 5. Čo sa týka § 4 ods. 7, ide o transpozíciu čl. 58 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944. Spolupráca ÚRSO s inými orgánmi podľa § 39 je zase transpozíciou čl. 59 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/944. § 39 stanovuje povinnosť spolupracovať s ÚRSO iným subjektom – nemožno takto napr. stanoviť povinnosť spolupracovať orgánom členských štátov EÚ a tretích štátov. Úpravu § 4

				ods. 7 a § 39 možno zlúčiť do jedného §.
URSO	**K čl. IV § 4 ods. 6** V § 4 ods. 6 navrhujem doplniť písm. k), ktoré znie: „k) prostredníctvom svojej analytickej jednotky na pravidelnej báze analyzuje a vyhodnocuje fungovanie trhu s energiami, to znamená minimálne fungovanie trhu s elektrinou a fungovanie trhu s plynom, publikuje štatistické a analytické výstupy, a to verejne dostupným spôsobom cez svoje webové sídlo. Súčasťou analytických výstupov je i analýza SWOT a formulovanie odporúčaných opatrení pre podporu hospodárskej súťaže, transparentnejšej a efektívnejšej regulácie a pre tvorbu efektívnych verejných politík.“ Odôvodnenie: Definovanie povinnosti úradu na pravidelnej báze zverejňovať analytické podklady a štúdie o trhu s energiami. Uložená legislatívna povinnosť má za cieľ zvýšiť celkovú mieru transparentnosti trhu s energiami na Slovensku, zvýšiť transparentnosť formou zvýšenia dostupnosti analytických údajov o trhu s energiami širšej odbornej verejnosti. Publikácia takýchto materiálov a dát prispeje k zvýšeniu kvality tvorby verejných politík aj smerom navonok, tzn. verejných politík, ktoré vytvárajú ďalšie orgány a útvary štátnej a verejnej správy.	Z	N	Nie je zrejmá potreba doplnenia uvedenej kompetencie resp. rozšírenia pôsobnosti úradu. Tiež návrh doplnenia ustanovenia nie je v štandardnej legislatívnej podobe.
URSO	**K čl IV bod 77** V § 40 ods. 4 navrhujeme doplniť nové písmeno al), ktoré znie: „al) obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľa siete a prevádzkovateľa zásobníka, rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete, a obsahové náležitosti plánu rozvoja distribučnej sústavy,“. Odôvodnenie: V novelizačnom bode 312 čl. 1 sa navrhuje doplniť do § 95 ods. 2 zákona o energetike nové písm. k) ktoré znie: „k) obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľa siete a prevádzkovateľa zásobníka, rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete, a obsahové náležitosti plánu rozvoja distribučnej sústavy,“. Navrhujeme doplniť ako nové písmeno al) do § 40 ods. 4 zákona o regulácii (novelizačný bod 77), pretože § 40 ods. 4 zákona o regulácii ustanovuje povinnosť vydať všeobecne záväzný právny predpis podľa § 24 zákona o regulácii, čo sú pravidlá trhu (vyhláška č. 24/2013 Z. z.), ktoré majú subjekty menované v	O	N	Považujeme za vhodnejšie, aby obsahové náležitosti prevádzkových poriadkov, rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku a obsahové náležitosti plánu rozvoja distribučnej sústavy boli vymedzené v samostatnej vyhláške (podľa navrhovaného § 95 ods. 2 písm. k) zákona o energetike), než aby boli súčasťou pravidiel trhu. Úrad po vysvetlení

	písmene k) povinnosť zapracovať do svojich prevádzkových poriadkov (§ 45 ods. 4 zákona o regulácii).			ustupuje od pripomienky. Táto vyhláška môže prakticky nahradiť vzorový prevádzkový poriadok.
URSO	**K čl. IV § 40 ods. 4** V § 40 ods. 4 navrhujeme nahradiť písm. aa) v tomto znení: „aa) postupu pri aktivácii inštitútu dodávky poslednej inštancie, a to vrátane výkonu činnosti dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie a dodávky plynu dodávateľom poslednej inštancie,“ Odôvodnenie: Návrh vyplýva zo skúseností s inštitútom dodávky poslednej inštancie v roku 2021 a potrebou spresniť niektoré procesy začiatku, priebehu a ukončenia dodávky v režime poslednej inštancie.	Z	A	Vecne je možné s pripomienkou súhlasiť (doplnenie úpravy v oblasti dodávky poslednej inštancie je predmetom inej novely zákona v skrátenom legislatívnom konaní).
URSO	**K čl. IV bod 78** V § 41 ods. 2 písm. a) sa slová „§ 14 ods. 8“ nahrádzajú slovami „§ 13 ods. 4 a § 14 ods. 9“. Odôvodnenie: návrh doplnenia v nadväznosti na novelizačný bod 36, ktorým dochádza k rozšíreniu rozsahu vecnej regulácie o atypické úkony z hľadiska schvaľovania a rozhodovania, preto sa navrhuje vylúčenie správneho poriadku.	Z	A	
URSO	**K čl. I § 66** V § 66 navrhujeme doplniť nový ods. 7, ktorý znie: „(7) Úrad má právo pristupovať do databáz prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý plní úlohy plynárenského dispečingu, s cieľom čerpať údaje z databáz týkajúce sa výkonu úloh plynárenského dispečingu pre vlastné potreby, najmä pre vypracovávanie analýz a štatistík o trhu s plynom a pre účely výkonu regulácie v oblasti plynárenstva. Prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý plní úlohy plynárenského dispečingu, vytvorí štandardizované rozhranie pre prístup úradu do svojich databáz týkajúcich sa výkonu úloh plynárenského dispečingu. Podrobnosti určia pravidlá trhu.“ Odôvodnenie: Zákonné splnomocňovacie ustanovenie úradu pristupovať k „big data“, ktoré spravuje operátor trhu. Priamy prístup do databázy umožní úradu vypracovávať si vlastné analýzy a promptnejšie reagovať na akútne situácie na trhu. Súčasne úradu poskytne väčší obraz o dianí na trhu, čo je predpoklad pre efektívnejší výkon cenovej a necenovej regulácie. V neposlednom rade je priamy prístup do databázy v súlade so snahou úradu	Z	A	

	zriadiť a rozvíjať plnohodnotnú internú analytickú jednotku, ktorej cieľom má byť okrem iného aj publikácia štúdií o situácii na trhu.			
URSO	**K čl. I bod 265** V § 69 ods. 2 písm. a) treťom bode navrhujeme slová "musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach" nahradiť slovami “musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami“. Odôvodnenie: Zámerom je ponechať možnosť dodávateľa vypracovať si vlastné obchodné podmienky, avšak s dodržaním téz a princípov podľa vzorových obchodných podmienok. Neznamená to však nutnosť kopírovať celé state vzorových obchodných podmienok do vlastných obchodných podmienok dodávateľa.	Z	A	Pôvodná formulácia „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“ bola navrhnutá ÚRSO, počas prípravy návrhu zákona sme viackrát upozorňovali na problematickosť daného ustanovenia a odporúčali sme vzorové obchodné podmienky úplne zrušiť. Teraz navrhovaná úprava obsahovo žiadnu zmenu neprináša. Znenie ustanovenia však bolo upravené v zmysle pripomienky.
URSO	**K čl. I bod 275** V § 70 nový odsek 2 znie: „(2) Odberateľ plynu v domácnosti má okrem práv uvedených v odseku 1 a) na univerzálnu službu, b) uzatvoriť pre obdobie dodávky plynu po 31. decembri 2022 zmluvu o združenej dodávke plynu s dodávateľom plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2) a s obchodnými podmienkami schválenými alebo určenými úradom.“ Odôvodnenie: návrh doplnenia novelizačného bodu v súlade s nastaveným princípom schvaľovania, resp. uplatňovania obchodných podmienok dodávateľom plynu pri poskytovaní univerzálnej služby (povinnosti na strane dodávateľa plynu uvedené v novelizačnom bode 265 a 267). Analogický návrh je zapracovaný v oblasti elektroenergetiky v samotnom návrhu novelizácie (novelizačný bod 214)	Z	ČA	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho

				zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). § 70 ods. 2 zákona o energetike je však zosúladený s § 35 ods. 2 zákona o energetike.
URSO	**K čl. I bod 278** V § 70a ods. 1 písm. c) znie: „(c) zdieľať biometán vyrobený v jej zariadení na výrobu biometánu svojim členom do ich odberných miest, pre ktoré je uzavretá zmluva o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu s prevádzkovateľom prepravnej sústavy alebo zmluva o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu s prevádzkovateľom distribučnej sústavy“. Návrh: V poslednej vete ustanovenia navrhujeme zmeniť slovo „sústavy“ na „siete“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie pojednáva o plynárenskej infraštruktúre.	O	A	
URSO	**K čl. I nový bod - § 72 ods. 1** V § 72 ods. 1 navrhujeme doterajšie znenie nahradiť týmto znením „(1) Prevádzkovateľ distribučnej siete vybuduje plynárenské zariadenie vrátane hlavného uzáveru plynu, na ktoré	O	N	Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021). Úprava bude

	sa odberné plynové zariadenie pripojí, na hranicu pozemku odberateľa plynu alebo žiadateľa o pripojenie alebo na hranicu objektu odberateľa plynu alebo žiadateľa o pripojenie, do ktorého je dodávaný plyn. Odberné plynové zariadenie je povinný zriadiť odberateľ plynu na vlastné náklady“. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie, nakoľko z aplikačnej praxe vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorého siete je pripojených viac ako 100 000 odberných miest (SPP-D) od roku 2012 nebuduje plynárenské zariadenia (ďalej len „PZ“) na svoje náklady, s tým že výklad SPP-D ohľadom § 72 ods. 1 prvej vety je, že uvedené pojednáva iba o rekonštrukciách. Na základe tohto výkladu si musí osoba, ktorá chce odoberať plyn vybudovať PZ na vlastné náklady. Keďže toto PZ osoba nevie udržovať, nastupuje režim „vysporiadania sa cudzieho PZ“, ktoré pre osobu znamená (darovanie, nájom resp. odkúpenie- avšak zväčša za 1 euro). Tento postup je v rozpore s ustanovením § 72 ods. 1 prvej vety.			zahrnutá do transpozície plynárenského balíčka.
URSO	**K čl. IV bod 20** V § 9 ods. 3 navrhujeme upraviť písmeno f) takto: V § 9 ods. 3 písm. f) sa za slovo „chudoby“ vkladá čiarka a slová „v rámci ktorej úrad navrhuje opatrenia na ochranu odberateľov elektriny alebo plynu, ktorí sú ohrození energetickou chudobou“. Návrh: Navrhujeme preformulovať v zmysle návrhu úpravy textu. Odôvodnenie: Úrad môže navrhovať opatrenia na ochranu týchto odberateľov, nie znižovať ich počty, na to sú tu iné orgány štátnej správy, ktoré majú riešiť chudobu, nie len energetickú.	Z	A	
URSO	**K čl. I bod 313** V § 96g ods. 15 písmeno a) znie: „(15) Úrad vydá všeobecne záväzný právny predpis podľa a) § 95 ods. 2 písm. j), k) a m) do 31. decembra 2022,“. Návrh: Navrhujeme písmeno k) vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vo väzbe na návrh úpravy v § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z.z.	O	N	Považujeme za vhodnejšie, aby obsahové náležitosti prevádzkových poriadkov, rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku a obsahové náležitosti plánu rozvoja distribučnej sústavy boli vymedzené v samostatnej vyhláške (podľa navrhovaného § 95 ods. 2 písm. k) zákona o

				energetike), než aby boli súčasťou pravidiel trhu. Úrad po vysvetlení ustupuje od pripomienky (3.12.2021). Táto vyhláška môže prakticky nahradiť vzorový prevádzkový poriadok.
URSO	**K čl. I bod 313** V § 96g ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „ a dodávajúci elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“. Odôvodnenie: Regulovaná cena dodávky elektriny by sa nemala týkať len vybraných dodávateľov. Úprava súvisí s pripomienkou úradu k čl. I bodu 87.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov (v rámci širšej zmeny úpravy v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK).
URSO	**K čl I nový bod - § 66a** Za § 66 navrhujeme vložiť nový § 66a s názvom „Nezávislý operátor trhu s plynom“. Ustanovenia tohto paragrafu by pojednávali o zriadení Nezávislého operátora trhu s plynom (napr. podobne ako pri OKTE), kde by boli ustanovené jeho práva a povinnosti s podrobnosťami v pravidlách trhu. Práva a povinnosti by sa preniesli z prevádzkovateľa distribučnej siete SPP- distribúcia, a.s. a týkali by sa predovšetkým zúčtovania odchýlok, obchodného vyvažovania, zberu dát a pod. Povinnosti Nezávislého operátora trhu s plynom by mohli byť vykonávané aj OKTE, alebo by to bola štátom zriadená organizácia, ktorá by vznikla na základe analýzy (CBA). Vznik a začiatok činnosti sa predpokladá k 01.01.2026.	O	N	Doplnenie navrhované v pripomienke je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Navrhujeme riešiť v rámci pripravovaného plynárenského balíčka. Ak má byť zavedený systémový prvok nezávislého operátora trhu s plynom, tak ním nemôže byť SPP – distribúcia

				(navyše do budúcna nemožno vylúčiť, že bude existovať viacero prevádzkovateľov distribučných sietí). Za najvhodnejší variant považujeme, aby činnosti operátora trhu s plynom vykonával OKTE – rozšíriť funkcie OKTE by súčasne bolo najlacnejším variantom.
Verejnosť	**Čl. I** Do čl. I je potrebné doplniť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 251/2012 Z. z.: 1. V § 18 ods. 4 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. Nadpis § 92 znie: „Vzťah k správnemu poriadku“. 3. V § 92 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 4. V § 92 ods. 2 sa slová „Všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok“. Odôvodnenie: Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.
Verejnosť	**Čl. II** Do čl. II je potrebné doplniť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 309/2009 Z. z.: 1. V § 13 ods. 5 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 17 ods. 1 a 2 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,19)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok,“. Odôvodnenie: Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý,	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.

	v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
Verejnosť	**Čl. IV** Do čl. IV je potrebné doplniť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 250/2012 Z. z.: 1. V § 17 ods. 5 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní 35)“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. 2. V § 41 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní 35)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 3. V § 41 ods. 2 sa slová „Všeobecný predpis o správnom konaní 35)“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok“. Odôvodnenie: Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.
Verejnosť	**§ 17 ods. 8** Návrh spotrebiteľského združenia Spoločnosť ochrany spotrebiteľov: Navrhujeme znížiť na výšku 1 mesačnej preddavkovej platby, čo by zohľadňovalo nevýhodu oproti zmluve na dobu neurčitú a jej jednomesačnej výpovednej dobe, a zároveň by to dodávateľa odškodnilo za predčasné ukončenie zmluvy.	O	N	Pravdepodobne sa má na mysli § 17b ods. 8. Zmluvnú pokutu vo výške troch mesačných preddavkových platieb alebo súčtu zostávajúcich mesačných preddavkových platieb, ak do konca doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená, v čase porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti ostávalo menej ako tri kalendárne mesiace, považujeme za spravodlivý kompromis medzi záujmami

				odberateľov a dodávateľov.
Verejnosť	**§ 17 ods. 5** Návrh spotrebiteľskej organizácie Spoločnosť ochrany spotrebiteľov: Navrhujeme, aby sa už po dvoch rokoch považovala uzavretá zmluva za zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú.	O	N	Pravdepodobne sa má na mysli § 17b ods. 5. V pôvodnom návrhu boli dva roky. Na základe pripomienok a prerokovania s dotknutými účastníkmi trhu bol § 17b ods. 5 ZoE upravený na tri roky s tým, že po uplynutí troch rokov od uzatvorenia zmluvy na dobu určitú sa táto zmluva nezmení na zmluvu na dobu neurčitú, ale dôjde k automatickej prolongácii o ďalších 12 mesiacov. Ja však zachovaná nová povinnosť informovania odberateľa o blížiacom sa ukončení zmluvy na dobu určitú a o možnosti ukončiť záväzok zo zmluvy. Máme za to, že takto upravený návrh zachováva vyváženosť práv dodávateľa a odberateľa a poskytuje odberateľovi ochranu pred neprimeranými dobami

				viazanosti voči dodávateľovi.
Verejnosť	**§ 17 ods. 7** Návrh spotrebiteľskej organizácie Spoločnosť ochrany spotrebiteľov: Navrhujeme úplne vypustiť alebo stanoviť maximálnu možnú finančnú zábezpeku vo výške 1 mesačnej preddavkovej platby.	O	N	Pravdepodobne sa má na mysli § 17b ods. 7. Ide o spravodlivejšiu a vyváženejšiu úpravu voči dodávateľom elektriny/plynu v situácii, kedy už dodávateľ nebude môcť vymáhať dlhy koncového odberateľa tým, že mu bude brániť v zmene dodávateľa. Ak napr. odberateľ elektriny/plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu, nemôže dodávateľ ihneď prerušiť dodávky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa, ale je povinný odberateľa na tento stav upozorniť a určiť mu nový termín splatnosti záväzku; zároveň dodávateľ nemôže blokovať právo odberateľa na zmenu dodávateľa, a tak je jedinou možnosťou, ako (aspoň čiastočne) pokryť

				dlhy odberateľa, práve dohodnutie finančnej zábezpeky.
Verejnosť	Navrhuje sa priznať Úradu pre reguláciu sieťových odvetví postavenie ústredného orgánu štátnej správy, a to z dôvodu zosúladenia s čl. 122 Ústavy SR, ktorý predpokladá zriadenie iba ústredných orgánov štátnej správy a miestnych orgánov štátnej správy, ako aj z dôvodu zosúladenia so skutočným stavom, keďže Úrad pre reguláciu sieťových odvetví fakticky a materiálne je ústredným orgánom štátnej správy. ÚRSO má nezávislé postavenie, ktoré je možné prirovnať k postaveniu Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý však (na rozdiel od ÚRSO) má priznané postavenie ústredného orgánu štátnej správy. Je možné poukázať aj na právnu úpravu v ČR, kde Energetický regulační úřad takisto má postavenie ústredného orgánu štátnej správy (zákon č. 2/1969 Sb.: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1969-2)	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.
Verejnosť	**Nad rámec novely, k §11 a §96 zákona 251.2012 Z.z.** Navrhujem v § 11, ods. 5, 9, 10 a 12 a v §96 ods. 6 výraz " primeraná jednorazová náhrada " (vo všetkých tvaroch) zmeniť na "primeraná náhrada" v príslušnom tvare. Zdôvodnenie : Ústavný súd v náleze PL ÚS 42/2015 z 12. októbra 2016 označil za nesúladné s Ústavou Slovenskej republiky niektoré ustanovenia zákona 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike a to konkrétne ustanovenia, kde sa používa slovo "jednorazová" v slovnom spojení "primeraná jednorazová náhrada". Zákon 657/2004 Z.z. bol už v zmysle tohto nálezu upravený. Preto navrhujem podobne upraviť aj zákon 251/2012 Z.z. o energetike.	O	N	Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike a nález ÚS sa týka zákona o tepelnej energetike.
Verejnosť	**jij** scs	O	N	
Verejnosť	**Čl. V ods. 2** V čl. V ods. 2 je potrebné slová „strácajú účinnosť“ nahradiť slovami „strácajú platnosť“, alebo eventuálne celý tento odsek vypustiť ako nadbytočný. Odôvodnenie: Čl. V ods. 2 stanovuje, že čl. I body 2 a 18 a čl. IV bod 2 strácajú účinnosť 1. januára 2023. Ide ale o rovnaký deň, kedy majú nadobudnúť účinnosť niektoré body uvedené v odseku 1. Novelizačné body uvedené v odseku 2 však budú prekonané novelizačnými bodmi, ktoré majú odloženú účinnosť od 1. januára 2023. Napríklad čl. I bod 2 úplne novelizuje to isté ustanovenie, ktoré úplne novelizuje aj čl. I bod 3, avšak s odloženou účinnosťou. Z toho vyplýva, že čl. I bod 3 po nadobudnutí účinnosti „prekoná“ čl. I bod 2, a to bez toho, aby	O	A	

	bolo potrebné stanovovať, že čl. I bod 2 „stratí účinnosť“. To isté platí aj v prípade čl. I bodu 18, ktorý bude prekonaný čl. I boom 19, a aj v prípade čl. IV bodu 2, ktorý bude prekonaný čl. IV bodom 3. Z uvedeného teda vyplýva, že čl. V odsek 2 je nadbytočný a je možné ho vypustiť. Pre prípad, že tento odsek vypustený nebude, je potrebné slová „strácajú účinnosť“ nahradiť slovami „strácajú platnosť“, a to z dôvodu, že nie je logické ani opodstatnené, aby niektoré ustanovenie zákona stratilo účinnosť, ale naďalej ostalo v platnosti.			
Verejnosť	**Navrhovanému § 17 ods. 1 písmeno d) 1.** Zmeniť navrhovaný text podľa nasledovného: § 17 ods. 1 písmeno d) 1. písomnej informácie o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) v primeranom časovom predstihu pred uzavretím takej zmluvy; primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje koncový odberateľ elektriny alebo koncový odberateľ plynu na posúdenie informácií v obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a), ale minimálne 30 dní od jej doručenia koncovému odberateľovi elektriny alebo koncovému odberateľovi plynu, Odôvodnenie: Tento návrh úpravy textu zadefinuje minimálnu lehotu pre posúdenie informácií v zmluve o združenej dodávke u koncového odberateľa a tým sa odstráni i možná časová tieseň pri uzatváraní takejto zmluvy. Typ pripomienky: Zásadná	O	N	Výraz „primeraný časový predstih“ umožňuje posúdiť jednotlivé okolnosti prípadu – nie vždy bude pre koncového odberateľa (t. j. nie len odberateľa v domácnosti) žiaduce, aby sa proces uzatvorenia zmluvy predlžil o 30 dní.
Verejnosť	**§ 2 písm. b) bod 5** Zmeniť navrhovaný text podľa nasledovného: V § 2 písm. b) piatom bode sa za slová „komunikačné siete“ vkladá čiarka a slová „ktorých základným účelom je bezpečné prevádzkovanie distribučnej sústavy v súlade s platnými Technickými podmienkami;“. Odôvodnenie: Tento návrh úpravy textu vyplýva zo zdôraznenia technických prvkov bezpečnosti v Technických podmienkach prevádzkovateľa, ktoré sú používané pre bezpečnú a kvalitnú prevádzku distribučnej sústavy. Typ pripomienky: Zásadná	O	N	Znenie upravené v zmysle pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu (pripomienka ZSD)
VSD, a.s.	**k bodu 166 a bodu 168 čl. I** Návrh: Navrhujeme vypustiť navrhované doplnenia uvedené v bodoch 166 a 168 k ustanoveniam § 31 ods. 1 písm. e) bod 3 a bod 11 týkajúce sa zraniteľných odberateľov. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia budú mať negatívny finančný dopad ako na podnikateľské prostredie, tak aj na samotných odberateľov elektriny. Návrh má podľa všetkého uvedeným spôsobom riešiť problematiku tzv. energetickej chudoby, ale v praxi	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 28 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944. Ak by sa navrhované doplnenie vypustilo, neobsahoval by zákon o energetike žiadnu

	povedie jednak ku zvýšenému počtu tzv. neoprávnených odberov elektriny, ktoré poškodia dodávateľov elektriny a/alebo prevádzkovateľov distribučných sústav, a jednak ku hromadeniu resp. kumuláciu dlhov odberateľov elektriny, pretože spotrebu, ktorú odobrali počas „nemožnosti prerušenia“, aj tak budú musieť svojim zmluvným partnerom uhradiť, inak by došlo k ich neoprávnenému obohateniu.			úpravu zraniteľného odberateľa. Ide o kompromisný návrh riešenia odsúhlasený MH SR a ÚRSO.
VSD, a.s.	**k bodu 179 čl. I (ust. § 31 odsek 3 písm. n) zákona č. 251.2012 Z.z. o energetike)** Návrh: § 31 odsek 3 písmeno n) navrhujeme zmeniť nasledovne: n) umožniť koncovému odberateľovi elektriny, ak má nainštalovaný inteligentný merací systém, dodávateľovi elektriny alebo poskytovateľovi energetickej služby žiadajúcemu v mene takého koncového odberateľa elektriny prístup k meraným údajom meraných v takmer reálnom čase v jeho odbernom mieste a ostatným údajom o spotrebe elektriny alebo dodávke elektriny do distribučnej sústavy v súlade s všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. b), Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia zákona o energetike vychádza z nesprávnej interpretácie smernice EÚ a nesprávneho účelu daného ustanovenia. Účel smernice je poskytnúť odberateľovi merané údaje v členení na 15-min úseky, a nie poskytnúť mu merané údaje každých 15-minút. Takéto parciálne údaje – zaznamenávajúce okamžitú hodnotu spotreby v technických jednotkách- nemajú žiadnu pridanú hodnotu ani pre odberateľa elektriny, ani pre jeho dodávateľa elektriny.	Z	N	§ 31 ods. 3 písm. n) sa týka len inteligentných meracích systémov („ak má nainštalovaný inteligentný merací systém“). V takom prípade má PDS umožniť „prístup k meraným údajom v jeho odbernom mieste v takmer reálnom čase“ (správne by malo byť „takmer v reálnom čase“, nie „v takmer reálnom čase“ – viď definíciu), pričom „takmer v reálnom čase“ znamená max. do 15 minút. Zmyslom teda je poskytnúť merané údaje (postačí prístup k týmto údajom cez štandardizované rozhranie) bezodkladne po skončení časového úseku, za ktorý sa vyhodnocuje štvrťhodinové maximum,

				nie poskytnúť historické údaje v členení na 15min úseky. Doplnenie „meraných v takmer reálnom čase“ nie je logické, pretože elektrina je meraná kontinuálne.
VSD, a.s.	**k bodu 86 čl. I (ust. § 15 odsek 18 zákona č. 251.2012 Z.z. o energetike)** Návrh: Navrhované ustanovenie § 15 odsek 18 uvedené v bode 86 požadujeme vypustiť. Odôvodnenie: Inštitút právnych úkonov je upravený v Občianskom zákonníku. Lex specialis (zákon o energetike) samozrejme môže upraviť niektoré náležitosti jednotlivých právnych úkonov špecificky, ale nesmie vylúčiť všeobecnú právnu úpravu vykonávania právnych úkonov podľa Občianskeho zákonníka(!). Obzvlášť, ak je takéto obmedzenie a vylúčenie všeobecnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka delegované na podzákonné normy, tak, ako je to uvedené v návrhu zákona o energetike. Zákon o energetike môže definovať navrhovaný spôsob vykonávania právnych úkonov ako preferovaný, nie však ako výlučný, a už vôbec nesmie na porušenie tohto ustanovenia viazať akékoľvek sankcie. Navrhované ustanovenie je v rozpore s Ústavou SR. Navrhované ustanovenie je taktiež v pravdepodobnom rozpore s právom EÚ týkajúcom sa pravidiel poskytovania štátnej pomoci, nakoľko toto ustanovenie možno chápať ako štátnu pomoc Slovenskej republiky právnickej osobe OKTE, keďže OKTE bude mať zo zákona garantované, že elektronický systém komunikácie, ktorý zavedie a do ktorého bude investovať, budú všetci účastníci trhu povinne používať.	Z	ČA	Znenie upravené v zmysle pripomienky aj iných pripomienkujúcich subjektov. Alternatívne k pôvodnému návrhu § 15 ods. 18 bol zvolený minimalistický prístup neukladať povinnosti účastníkom trhu s elektrinou, ale právo OKTE, napr. obdobne ako v § 5b ods. 8 zákona o podpore OZE.
VSD, a.s.	**k bodu 100, 102 a 103 čl. I** Návrh: V § 19 ods. 7, § 19 ods. 9 a § 19a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike navrhujeme vypustiť povinnosť verejných konzultácií prevádzkovateľa distribučnej sústavy pri tvorbe prevádzkového poriadku a technických podmienok a ponechať povinnosť len tam, kde to európska legislatíva explicitne ustanovuje. Odôvodnenie: Verejné konzultácie pri prevádzkovom poriadku a technických podmienkach prevádzkovateľa distribučnej sústavy sú nad rámec smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, predstavuje to zbytočný administratívny	Z	N	Bol čiastočne upravený koncept a návrh úpravy v oblasti prevádzkových poriadkov, technických podmienok a verejných konzultácií. Cieľom zavedenia verejných konzultácií je zvýšenie transparentnosti procesu

	náklad pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ako aj neúmerne predlžuje dobu prípravy a schvaľovania predmetných dokumentov.			schvaľovania prevádzkových poriadkov a tým zefektívnenie fungovania trhu. Zákon nestanovuje procedúru vysporiadania pripomienok ani nestanovuje povinnosť uplatnené pripomienky zapracovať, len povinnosť predložiť ÚRSO spolu s návrhom prevádzkového poriadku tiež záznam o vykonanej verejnej konzultácii. ÚRSO teda nemá právomoc posudzovať vyhodnotenie pripomienok a preskúmavať jednotlivé dôvody nevyhovenia pripomienkam, ale posudzuje len dodržanie postupu verejnej konzultácie, a ďalej posudzuje súlad predloženého návrhu prevádzkového poriadku (či iného dokumentu) s právnymi predpismi. Lehota, ktorá sa má poskytnúť dotknutým účastníkom pre uplatnenie

				pripomienok, má byť (aspoň) 10 dní. Nemožno teda argumentovať tým, že verejné konzultácie značne predĺži proces prijímania predmetných dokumentov. Pripomienka bola už viackrát diskutovaná počas prípravy návrhu zákona. Ide o kompromisnú variantu – viď napr. pripomienky iných subjektov požadujúce verejné konzultácie aj v prípade celých technických podmienok.
VSD, a.s.	**k bodu 100, 102 a 103 čl. I (k ust. § 19 ods.7, § 19 ods.9 a §19a zákona č. 251.2012 Z.z. o energetike)** Návrh: V § 19 ods. 7, § 19 ods. 9 a § 19a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike navrhujeme vypustiť povinnosť verejných konzultácií prevádzkovateľa distribučnej sústavy pri tvorbe prevádzkového poriadku a technických podmienok a ponechať povinnosť len tam, kde to európska legislatíva explicitne ustanovuje. Odôvodnenie: Verejné konzultácie pri prevádzkovom poriadku a technických podmienkach prevádzkovateľa distribučnej sústavy sú nad rámec smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, predstavuje to zbytočný administratívny náklad pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ako aj neúmerne predlžuje dobu prípravy a schvaľovania predmetných dokumentov.	Z	N	Bol čiastočne upravený koncept a návrh úpravy v oblasti prevádzkových poriadkov, technických podmienok a verejných konzultácií. Cieľom zavedenia verejných konzultácií je zvýšenie transparentnosti procesu schvaľovania prevádzkových poriadkov a tým zefektívnenie fungovania trhu. Zákon nestanovuje procedúru vysporiadania

				pripomienok ani nestanovuje povinnosť uplatnené pripomienky zapracovať, len povinnosť predložiť ÚRSO spolu s návrhom prevádzkového poriadku tiež záznam o vykonanej verejnej konzultácii. ÚRSO teda nemá právomoc posudzovať vyhodnotenie pripomienok a preskúmavať jednotlivé dôvody nevyhovenia pripomienkam, ale posudzuje len dodržanie postupu verejnej konzultácie, a ďalej posudzuje súlad predloženého návrhu prevádzkového poriadku (či iného dokumentu) s právnymi predpismi. Lehota, ktorá sa má poskytnúť dotknutým účastníkom pre uplatnenie pripomienok, má byť (aspoň) 10 dní. Nemožno teda argumentovať tým, že verejné konzultácie značne predĺži proces prijímania predmetných

				dokumentov. Pripomienka bola už viackrát diskutovaná počas prípravy návrhu zákona. Ide o kompromisnú variantu – viď napr. pripomienky iných subjektov požadujúce verejné konzultácie aj v prípade celých technických podmienok.
VSD, a.s.	**k bodu 227 čl. I (k ust. §40 odsek 3 zákona č. 251.2012 Z.z. o energetike)** Návrh: V § 40 odsek 3 navrhujeme zmeniť druhú vetu nasledovne: Fyzickým odpočtom určeného meradla bez diaľkového odpočtu sa rozumie aj odpočet určeného meradla vykonaný koncovým odberateľom spôsobom predpísaným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Snahu o čo najväčšie využitie samoodpočtov spoločnosť VSD víta. Za účelom, aby bol tento spôsob v praxi aj efektívny, navrhujeme sprecizovanie ustanovenia, aby bola využívaná napríklad aplikácia prevádzkovateľa distribučnej sústavy, kde užívateľ môže nahrať fotku a podobne. Snahou je predídenie napríklad telefonických oznámení, kedy PDS nevie napríklad identifikovať volajúceho, plus dochádza k rôznym omylom pri nahlasovaní stavu meradla.	Z	ČA	Navrhujeme nasledujúce znenie druhej vety v § 40 ods. 3 zákona o energetike: „Fyzickým odpočtom určeného meradla bez diaľkového odpočtu sa rozumie aj odpočet určeného meradla vykonaný koncovým odberateľom a oznámený prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spôsobom určeným prevádzkovateľom distribučnej sústavy.“.
VSD, a.s.	**ust. §46 odsek 1 písm. b) zákona č. 251.2012 Z.z. o energetike** Návrh: V § 46 odsek 1 navrhujeme súčasné písmeno b) rozdeliť na nové písmena b) a c) a nasledovné písmená c) a d) zodpovedajúco zmeniť. Nové písmená b) a c) znejú: b) v prípade odberateľov elektriny v domácnosti odber elektriny bez určeného meradla alebo s určeným meradlo, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny; za neoprávnený odber sa nepovažuje, ak na základe zásahu do	Z	N	Súčasné znenie považujeme z hľadiska kontextu návrhu zákona za dostatočné. Obdobné ustanovenie ako § 46 ods. 1 písm. b) je pri

	určeného meradla nevznikla prevádzkovateľovi distribučnej sústavy škoda neoprávneným odoberaním elektriny, c) v prípade odberateľov elektriny mimo domácnosti odber elektriny bez určeného meradla alebo s určeným meradlo, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „odberateľa elektriny“, nakoľko preukázať konanie konkrétnej osoby je v praxi nemožné, čo umožňuje neoprávneným odberateľom vyviniť sa zo spáchania neoprávneného odberu. Zároveň ale navrhujeme v prípade odberateľov elektriny v domácnosti zapracovať „ochranné ustanovenie“, aby sa za neoprávnený odber považoval len taký zásah, ktorým došlo aj k fyzickému neoprávnenému odberu a tým vznikla prevádzkovateľovi sústavy škoda.			neoprávnenom odbere plynu v § 82 ods. 1 písm. c).
VSD, a.s.	**k bodu 238 čl. I (k ust. § 46 ods. 5 zákona č. 251.2012 Z.z. o energetike)** Návrh: V navrhovanom ust. § 46 odsek 5 uvedenom v bode 238 navrhujeme vypustiť slovo „opakovane“. Odôvodnenie: Odsek 5 rieši situácie, kedy vykonaná profylaxia (odsek 4) nebola úspešná alebo nebola možná (napríklad- meradlo na verejne neprístupnom mieste), a došlo k prerušeniu distribúcie elektriny z dôvodu neoprávneného odberu elektriny. Vzhľadom na účelnosť, aby sa zabránilo opakovaniu neoprávnených odberov, je nevyhnutné slovo „opakovane“ vypustiť- v opačnom prípade by dané znenie znamenalo, že PDS musí vedome „čakať“ na opakovaný neoprávnený odber, čo isto nie je právne ani technicky ani spoločensky žiaduce. Preto navrhujeme, aby už po prvom neoprávnenom odbere mal PDS právo pred obnovením distribúcie právo požadovať vykonanie takých technických úprav v distribučnej sústave alebo na odbernom mieste, aby sa opakovaniu neoprávneného odberu zabránilo.	Z	A	
VSD, a.s.	**k bodu 234 čl. I** Návrh: V navrhovanom ustanovení § 42 odsek 6 navrhujeme slovo „bezodplatne“ nahradiť slovným spojením „bez dodatočných nákladov“. Odôvodnenie: Transponovaná smernica explicitne uvádza slovné spojenie „bez dodatočných nákladov“, navrhovaným riešením bude teda dosiahnutý úplný súlad so smernicou v rámci transpozície. Zároveň tým bude odstránená diskriminácia a krížové dotácie medzi odberateľmi elektriny (ktoré sú legislatívou EÚ zakázané), nakoľko v prípade „bezodplatnej“ inštalácie IMS by sa tieto náklady socializovali, ergo boli by nimi zaťažené ostatné skupiny odberateľov. Navyše, takto „natvrdo“ zákonom naformulovaná povinnosť inštalácie IMS popiera zmysel a účel analýzy nákladov a výnosov, ktorú má ministerstvo a Úrad podľa smernice, ako aj podľa	Z	A	

	navrhovaného zákona o energetike vykonať. Nejestvuje žiadna obchodná, technická, legislatívna, či akákoľvek iná logická prepojenosť medzi inštaláciou IMS a tým, či má odberateľ elektriny dodávku elektriny regulovanú alebo neregulovanú.			
VSD, a.s.	**k bodu 1 čl. III (k ust. § 2 ods. 3 písm. k) zákona č. 309.2009 Z.z.)** Návrh: V ust. § 2 ods. 3 písm. k) navrhujeme upraviť hodnotu inštalovaného výkonu malého zdroja z navrhovanovej hodnoty v predloženom návrhu vo výške „do 10,8 kW“ na jednu z nasledujúcich hodnôt: 1. vo výške „do 11 kW vrátane“ 2. vo výške „do 10 kW vrátane“ Odôvodnenie: Navrhovaná hodnota do 11 kW vrátane zodpovedá trojfázovému výkonu odvodenému od štandardného istenia 16 A, ktoré predstavuje najbežnejšie istenie zásuvkových obvodov pri domácnostiach s hlavným ističom pred elektromerom vo výške 25 A. Alternatívne uvedenú hodnotu do 10 kW vrátane v zmysle druhého bodu je na mieste ponechať z hľadiska zabezpečenia kontinuity už pripájaných zdrojov, nastavení procesných a technických podmienok, vrátane obchodno-právnych vzťahov.	Z	A	Článok III. je predmetom samostatnej novely zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore využívania OZE a VÚ KVET predloženej do MPK. Upravené v zákone o energetike v zmysle pripomienky - na hranicu 11 kW (potrebné analogicky zohľadniť aj v zákone o podpore OZE).
VSD, a.s.	**k bodu 1 čl. III (ust. § 2 ods. 3 písm. k) zákona č. 309.2009 Z.z.)** Návrh: V ust. § 2 ods. 3 písm. k) navrhujeme upraviť hodnotu inštalovaného výkonu malého zdroja z navrhovanovej hodnoty v predloženom návrhu vo výške „do 10,8 kW“ na jednu z nasledujúcich hodnôt: 1. vo výške „do 11 kW vrátane“ 2. vo výške „do 10 kW vrátane“ Odôvodnenie: Navrhovaná hodnota do 11 kW vrátane zodpovedá trojfázovému výkonu odvodenému od štandardného istenia 16 A, ktoré predstavuje najbežnejšie istenie zásuvkových obvodov pri domácnostiach s hlavným ističom pred elektromerom vo výške 25 A. Alternatívne uvedenú hodnotu do 10 kW vrátane v zmysle druhého bodu je na mieste ponechať z hľadiska zabezpečenia kontinuity už pripájaných zdrojov, nastavení procesných a technických podmienok, vrátane obchodno-právnych vzťahov.	Z	A	Článok III. je predmetom samostatnej novely zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore využívania OZE a VÚ KVET predloženej do MPK. Upravené v zákone o energetike v zmysle pripomienky - na hranicu 11 kW (potrebné analogicky zohľadniť aj v zákone o podpore OZE).
VSD, a.s.	**ust. § 11 ods. 10 zákon č. 251.2012 Z.z. o energetike** Návrh: V ustanovení § 11 ods. 10 navrhujeme vypustiť druhú vetu: „Držiteľ povolenia je povinný písomne oznámiť vlastníkovi nehnuteľnosti vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností“. Odôvodnenie: Povinnosť držiteľa povolenia oznamovať vlastníkovi dotknutej nehnuteľnosti vykonanie zápisu vecného bremena v katastri nehnuteľností bola zavedená zákonom o energetike 1.9.2012. Ide o neprimeraný prenos povinnosti štátu na podnikateľský subjekt. Zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise	Z	A	

	vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) upravuje oznamovaciu povinnosť pre všetky druhy zápisov v katastrálnom operáte známym vlastníkom nehnuteľností evidovaným v katastri nehnuteľností. Ide teda o zrejmú duplicitu oznamovacej povinnosti, ktorá vzhľadom na rozdrobenosť vlastníctva mimo zastavaných území a kvalitu evidencie vlastníkov v katastri nehnuteľností (neznámi vlastníci a nezistení vlastníci) predstavuje neprimeranú záťaž pre držiteľov povolenia. Vypustenie oznamovacej povinnosti držiteľov povolení neznižuje právnu istotu vlastníkov nehnuteľností a nemá vplyv na majetkovoprávne nároky vlastníkov nehnuteľností z titulu zásahu do ich vlastníckeho práva.			
VSE, a.s.	**§96g ods. 1 ZoE** Navrhujeme poslednú vetu ustanovenia upraviť takto: Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu má právo zmeniť cenu za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu dohodnutú v zmluve uzatvorenej s koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu a povinnosť túto zmenu odberateľovi spôsobom dohodnutým v obchodných podmienkach oznámiť, týmto nie je dotknuté právo koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu vypovedať zmluvu, ak s oznámenou cenou nesúhlasí, podľa § 17 ods. 5. Odôvodnenie: Ak by striktný výklad navrhovaného znenia ustanovenia spočíval vo výslovnej dohode na jednostrannej zmene ceny zo strany dodávateľa v zmluve, v praxi by sa stalo ustanovenie pre nižšie uvedené dôvody obsolentné. Deregulácia by sa minula svojmu zámeru, de facto by sa oddiaľovala, aj keď de jure by bola datovaná k 1.1.2023. Odberateľ by nemal motiváciu sledovať trhové ceny, zostával by na cene z roku 2022 teoreticky až do času, kým by dodávateľ nepristúpil k výpovedi zmluvy. Navrhujeme neponechávať možnosť jednostrannej zmeny ceny zo strany dodávateľa iba pre prípad, že je tak dohodnuté v zmluve. Obdobne ustanovenie §17 ods. 5 nepoužíva striktnú formuláciu o dohode v zmluve, ale v súvislosti s možnosťou zmeny ceny zo strany dodávateľa znie takto: „Ak je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu podľa zmluvy uzatvorenej s odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti oprávnený zmeniť dohodnutú cenu za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu“.	Z	ČA	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK.
VSE, a.s.	**§34 ods. 2 písm. l) ZoE** Navrhujeme body podľa písm. l) zaradiť k bodom podľa písm. k), ergo zlúčiť tieto ustanovenia a odstrániť tak povinnosť poskytovať regulovaný produkt iba „veľkými“ dodávateľmi. Obdobne v § 11 ods. 5 písm. a) ZoR vypustiť slová „a ktorý dodáva elektrinu	Z	A	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v

	do viac ako 100 000 odberných miest“. Obdobne slová „poskytovanej dodávateľom elektriny dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §17 ods. 8; Obdobne slová „a dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom § 35 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: Ukladať povinnosť poskytovať regulovaný produkt len pre „veľkých“ dodávateľov považujeme za diskriminačné. Na postavenie dodávateľa na trhu sa majú vzťahovať rovnaké práva a povinnosti a teda aj povinnosť poskytovať regulovaný produkt. Rovnako tak odberateľ nemá plné spektrum dodávateľov, medzi ktorými sa rozhodnúť, ak chce regulovaný produkt a vybraný dodávateľ ho poskytovať nebude.			skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.
VSE, a.s.	**§3 písm b) bod 18. ZoE** Navrhujeme definíciu upraviť takto: nezávislým agregátorom agregátor, ktorý v odbernom alebo odovzdávacom mieste využíva flexibilitu odberu, dodávky alebo výroby a nie je dodávateľom elektriny do odberného alebo odovzdávacieho miesta Odôvodnenie: Vplyv na OM vo vzťahu k miere zodpovednosti za odchýlku je podľa nášho názoru potrebné upraviť vo vykonávacom právnom predpise.	Z	ČA	Súhlasíme s pripomienkou v tom zmysle, že navrhovaná definícia nezávislého agregátora nie je presná. Nesúhlasíme však s navrhovaným doplnením a navrhujeme úpravu definície.
VSE, a.s.	**§3 písm b) bod 17. ZoE** Navrhujeme doplniť definíciu integrovaného agregátora: Integrovaným agregátorom agregátor, ktorý v odbernom alebo odovzdávacom mieste využíva flexibilitu odberu, dodávky alebo výroby, je dodávateľom elektriny do odberného alebo odovzdávacieho miesta a súčasne je v tomto odbernom alebo odovzdávacom mieste subjektom zúčtovania Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že zákon operuje výlučne s pojmom agregátor, máme za to, že ak existuje pojem nezávislý agregátor, je nevyhnutné, aby existoval aj pojem integrovaný agregátor a obidve tieto varianty agregátora vychádzali zo všeobecného pojmu agregátor zaužívaného v texte legislatívneho návrhu.	Z	N	Zákon pracuje s pojmom „nezávislý agregátor“ napr. v § 34 ods. 2 písm. i), naopak pojem „integrovaný agregátor“ sa v zákone nevyskytuje, a preto ho nie je potrebné ani definovať.
VSE, a.s.	**§12 ods. 3 posledná veta** Navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie ZoR takto: Cena za dodávku elektriny podľa § 11 ods. 5 písm. musí zahŕňať predpokladané náklady na nákup elektriny na veľkoobchodnom trhu s elektrinou, predpokladané náklady na nákup elektriny na veľkoobchodnom trhu s elektrinou v čase dodávky poslednej inštancie a nasledujúcich 12	Z	N	Nerozumieme, prečo sa v ustanovení, ktoré sa týka regulovaného produktu, navrhujú doplniť položky, z ktorých sa má skladať

	mesiacoch, predpokladané náklady na činnosti súvisiace s nadobudnutím odberateľa do bilančnej skupiny dodávateľa poslednej inštancie, ostatné ekonomicky oprávnené náklady, primeraný zisk dodávateľa elektriny a riziko zmeny ceny elektriny na veľkoobchodnom trhu vo výške určenej podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa § 40 ods. 1 Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu z titulu vysporiadania sa s aktuálnym stavom trhu v súvislosti s DPI. Formálna úprava - §40 ods. 1 je splnomocňovacie ustanovenie k vydaniu právneho predpisu a až ten určí výšku uvedených parametrov.			cena za dodávku poslednej inštancie, nakoľko navrhovaný § 11 ods. 5 zákona o regulácii s dodávkou poslednej inštancie nijak nesúvisí. Ustanovenie týkajúce sa ceny za dodávku poslednej inštancie je pripadne potrebné formulovať samostatne.
VSE, a.s.	**§17 ods. 5 ZoE** Navrhujeme upraviť takto: Ak je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu podľa zmluvy uzatvorenej s odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti oprávnený zmeniť dohodnutú cenu za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu alebo obchodné podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti so zmenou ceny za dodávku elektriny, ceny za dodávku plynu alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ktorú mu oznámil dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava prekračuje rámec smernice. Všetkým koncovým odberateľom priznáva rovnaké práva, teda odberateľom-podnikateľom, ktorí nie sú spotrebiteľmi, ako aj odberateľom v domácnosti, ktorí sú spotrebiteľmi. Odberateľ podnikateľ má byť aj podľa smernice deregulovaný a takáto úprava by navyše neprimerane zasahovala do obchodnoprávnych vzťahov medzi rovnocennými subjektami – podnikateľ-odberateľ vs. podnikateľ dodávateľ. Navrhujeme uvedené ustanovenie vzťahovať len na odberateľa v domácnosti	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 10 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/944, ktorý sa výslovne vzťahuje na všetkých koncových odberateľov, nie len odberateľov v domácnosti.
VSE, a.s.	**34 ods.2 písm. l) bod 4. ZoE** Navrhujeme upraviť takto: informovať odberateľa elektriny v domácnosti, s ktorým uzavrel	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 5 ods. 7 písm. e) smernice

	zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu,2) dohodnutým spôsobom vždy ku koncu roka po začatí dodávky elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2) o jeho práve na zmenu dodávateľa elektriny a o ponukách dodávok elektriny za ceny nepodliehajúce cenovej regulácii a poučiť ho o postupe uplatnenia práva na zmenu dodávateľa elektriny; informovať o ponukách dodávok elektriny za ceny nepodliehajúce cenovej regulácii je možné aj odkazom na porovnávací portál, Odôvodnenie: V praxi výrazná finančná záťaž pri plnení tejto povinnosti zo strany dodávateľov štyrikrát ročne, podľa nášho poznania nepomerná k záujmu odberateľov o informácie tohto typu. Je možné predpokladať, že bude záujem dodávateľov získať odberateľov pre neregulovaný produkt, preto nevidíme význam v stanovovaní striktnej povinnosti vyplývajúcej priamo z legislatívy. Zároveň máme za to, že je potrebné zdôrazniť možnosť dohodnúť s odberateľom spôsob, ako ho dodávateľ bude informovať, aby tak boli informácie čo „najbližšie“ k odberateľovi a zároveň neboli pochybnosti pri preukazovaní splnenia tejto povinnosti.			(EÚ) 2019/944, podľa ktorého platí, Podľa čl. 5 ods. 7 písm. e) smernice (EÚ) 2019/944 platí, že odberatelia, ktorých dodávka je cenovo regulovaná, musia byť priamo informovaní aspoň raz za štvrťrok o dostupnosti ponúk a úspor na konkurenčnom trhu. „Raz za štvrťrok“ nie je možné transponovať ako „vždy ku koncu roka po začatí dodávky“. Požiadavka na priame informovanie nemôže byť zároveň splnená informovaním prostredníctvom webu dodávateľa. Navrhované ustanovenie § 34 ods. 2 písm. l) štvrtého bodu (po novom § 17g ods. 5 písm. a)) ZoE je dostatočne flexibilné – dodávateľ má povinnosť informovať odberateľa spôsobom, ktorý si dodávateľ sám zvolí (pri zachovaní podmienky, že ide o skutočné informovanie

				odberateľa), alebo spôsobom, ktorý si s odberateľom dohodne. Požadovaná konkretizácia zákonnej povinnosti by v skutočnosti viedla k zúženiu priestoru dodávateľa, ako zákonnú povinnosť splniť. Navyše zákon už teraz priamo predpokladá, že dodávateľ môže odberateľa informovať odkazom na porovnávací portál. Tiež ak dodávateľ s odberateľom dohodol, že budú komunikovať prostredníctvom zákazníckeho účtu na webovom sídle dodávateľa, potom je možné informovať odberateľa o trhových ponukách aj týmto spôsobom – záleží vždy na nastavenom spôsobe komunikácie s odberateľom.
VSE, a.s.	**34 ods.2 písm. l) bod 5. ZoE** Navrhujeme upraviť takto: informovať odberateľa elektriny v domácnosti, s ktorým uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu,2) najneskôr do jedného mesiaca po začatí dodávky elektriny za cenu regulovanú	Z	ČA	Na základe uplatnených pripomienok dotknutých účastníkov trhu bol návrh upravený.

	úradom podľa osobitného predpisu2) o jeho práve a podmienkach na inštaláciu inteligentného meracieho systému bez dodatočných nákladov a o typoch inteligentných meracích systémov ponúkaných prevádzkovateľom distribučnej sústavy na inštaláciu a poučiť ho o postupe uplatnenia práva na inštaláciu inteligentného meracieho systému, Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť formuláciu tak, aby odberateľ nedostával len strohú informáciu o svojom práve, ale aby mu boli zrejmé aj podmienky pre uplatnenie si uvedeného práva. Zároveň úpravu pojmu „bezodplatnú“ v súlade so zámerom smernice a použitím textácie „bez dodatočných nákladov“. ďalej poukazujeme na skutočnosť, že uvedené ustanovenie priamo bráni deregulácii, pretože motivuje zákazníkov zostať v regulovanom segmente.			
VSE, a.s.	**17b ods. 8 ZoE** Navrhujeme upraviť znenie poslednej vety ustanovenia takto: Dohodnutá zmluvná pokuta nesmie prevýšiť 20% zostávajúcej hodnoty predpokladaného objemu dodávky elektriny do odberného miesta uvedeného v zmluve. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby zmluvná pokuta adekvátne zohľadňovala zostávajúce obdobie platnosti zmluvy a výšku škody, ktorú odberateľ porušením povinností dodávateľovi spôsobí. Zároveň ale poukazujeme na skutočnosť, že zmluvná pokuta nie je vhodný inštitút. Slovenský právny poriadok považuje zmluvnú pokutu za prostriedok na zabezpečenie záväzkov. Vo všeobecnosti nárok na zmluvnú pokutu vzniká až porušením povinnosti. V tomto prípade však má byť platba zaplatená už pred ukončením zmluvy (resp. jej zaplatením zároveň dochádza k zániku zmluvy), takže pred momentom, kedy k porušeniu dochádza. Tomu, čo je v ustanovení popísané, zodpovedá skôr modifikovaný inštitút odstupného podľa § 355 ObZ. Pojem poplatok použitý v Smernici je podľa nás správnejším pojmom.	Z	ČA	Zmluvná pokuta sa dojednáva pre prípad porušenia povinnosti odberateľa, čím sa rozumie porušenie povinnosti odoberať elektrinu/plyn. Ak odberateľ ukončí zmluvu predčasne, dopúšťa sa porušovania povinnosti odoberať elektrinu počas dohodnutého obdobia, nie ukončovania zmluvného vzťahu. Argumentácia VSE, že sa zmluvná pokuta platí pred momentom, kedy k porušeniu dochádza, teda nie je správna. Podľa záverov z prerokovania pripomienok navrhujeme preformulovať § 17b ods.

				8 ZoE tak, aby výška zmluvnej pokuty nebola viazaná na výšku preddavkovej platby, ale aby výška maximálnej zmluvnej pokuty bola odvodená od objektivizovaného kritéria hodnoty neodobratej elektriny za obdobie najviac troch mesiacov, pričom pri výpočte limitácie zmluvnej pokuty sa bude vychádzať jednak z ceny za dodávku elektriny/plynu v čase dohodnutia zmluvnej pokuty a jednak z predpokladanej spotreby a jej pomerného rozdelenia za zúčtovacie obdobie.
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17 ZoE nový odsek (22) - doplniť** „(22) Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný na vyúčtovacej faktúre pre domácnosti a pre odberateľov s ročným odberom elektriny alebo plynu do 100 MWh/rok uvádzať dvojrozmerný čiarový QR kód ktorý obsahuje údaje o odberateľovi podľa vyúčtovacej faktúry, dvojrozmerný čiarový QR kód ktorý obsahuje údaje o zmluvnom vzťahu dodávateľa a odberateľa podľa vyúčtovacej faktúry a dvojrozmerný čiarový QR kód ktorý obsahuje údaje o odbernom mieste podľa vyúčtovacej faktúry.“	Z	N	Podľa § 17e ods. 6 zákona o energetike má ÚRSO stanoviť náležitosti vyúčtovania v pravidlách trhu, pričom jednou z náležitostí môže byť aj QR kód. Ide o úpravu, ktorá patrí do vykonávacieho predpisu.
VyhodnaEnergia.sk	**§ 3 písm. a) ZoE nový bod 12. - doplniť** „12. dvojrozmerným čiarovým QR kódom je grafický kód, ktorý v sebe obsahuje textovú	Z	N	Ide o úpravu, ktorá patrí do vykonávacieho

	informáciu, je vytlačený na papier, dá sa zosnímať kamerou alebo fotoaparátom, a je softvérom rýchlo dekódovateľný na textovú informáciu. Štruktúru textovej informácie a minimálny rozsah údajov, ktoré musí obsahovať dvojrozmerný čiarový kód, určí úrad,“			predpisu a preto nie je potrebná ani definícia QR kódu.
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17 ods. 1 písm. b), § 17 ods. 5 ZoE doplniť nasledovným textom** § 17 ods. 1 písm. b): na konci textu za čiarku pridať text „toto právo má aj odberateľ elektriny a odberateľ plynu, ktorého zmluva o dodávke elektriny alebo zmluva o dodávke plynu už nadobudla platnosť a zatiaľ ešte nenadobudla účinnosť, ak takáto zmluva vyhovuje podmienkam uvedeným v tomto odseku,“ § 17 ods. 5: na konci textu pred bodku pridať text „ , toto právo má aj odberateľ elektriny a odberateľ plynu, ktorého zmluva o dodávke elektriny alebo zmluva o dodávke plynu už nadobudla platnosť a zatiaľ ešte nenadobudla účinnosť, ak takáto zmluva vyhovuje podmienkam uvedeným v tomto odseku.“	Z	N	Právo dodávateľa zmeniť cenu alebo obchodné podmienky môže dodávateľovi založiť len zmluva, také právo nemá zo zákona. Ak teda zmluva nie je ešte účinná, nemôže dodávateľ ani zmeniť cenu alebo obchodné podmienky. Ak už zmluva nadobudla účinnosť (ale nie je doposiaľ dodávaná elektrina), tak sa na ňu vzťahujú všetky oprávnenia odberateľa vrátane práva vypovedať zmluvu v prípade nesúhlasu s oznámenou zmenou ceny alebo obchodných podmienok.
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17c ods. 3, ods. 4 ZoE doplniť nasledovným znením:** § 17c ods. 3: V odseku 3 v druhej vete za slová „priamo alebo“ sa vloží text „na základe splnomocnenia“. Nové znenie druhej vety v odseku 3: „Koncový odberateľ elektriny alebo koncový odberateľ plynu môže požiadať o registráciu odberného miesta na dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu priamo alebo na základe splnomocnenia prostredníctvom svojho nového dodávateľa elektriny alebo dodávateľa.“ § 17c ods. 4: V odseku 4 v druhej vete za slová „priamo alebo“ sa vloží text „na základe splnomocnenia“. Nové znenie druhej vety v odseku 4: „Koncový odberateľ elektriny môže požiadať o registráciu odberného	Z	N	Proces zmeny dodávateľa je koncipovaný tak, že keď žiadosť o zmenu dodávateľa podáva PDS dodávateľ, koná svojom menom, nie menom odberateľa.

	miesta na agregátora priamo alebo na základe splnomocnenia prostredníctvom svojho nového agregátora.“			
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17 ZoE - Zraniteľný odberateľa - doba medzi platnosťou zmluvy a účinnosťou zmluvy o združenej dodávke elektriny.plynu** Ak zraniteľný odberateľ podpíše s novým dodávateľom zmluvu o združenej dodávke (z dôvodu zmeny dodávateľa) tak takáto zmluva podpisom obidvoch zmluvných strán najprv nadobudne platnosť a až po určitej dobe (zahájením fyzickej dodávky) nadobudne aj účinnosť. Je bežné, že obdobie medzi platnosťou a účinnosťou takejto zmluvy môže byť aj niekoľko mesiacov. Modelový príklad: zraniteľný odberateľ podpíše s dodávateľom zmluvu v lete a zmena dodávateľ je možná až po pol roku napr. 1. februára. Znamená to, že na základe cenníkových cien platných v lete sa zraniteľný odberateľ rozhodol pre nového dodávateľa a podpísal s ním zmluvu o združenej dodávke. Nový dodávateľ v decembri zverejnil nové cenníkové ceny, ktoré platia od 1. januára (pre tu uvedeného modelového zraniteľného dodávateľa budú tieto ceny platiť od 1. februára zahájením fyzickej dodávky). Nové cenníkové ceny dodávky tohto dodávateľa už však nie sú už tak zaujímavé pre zmenu dodávateľa, ako boli v lete v porovnaní s cenami iných dodávateľov. Čo môže robiť tu uvedený modelový zraniteľný odberateľ podľa súčasnej legislatívy? Môže sa brániť? Nie. Musí strpieť nové vysoké ceny dodávky od nového dodávateľa. A ľutuje, že zmenil dodávateľa. Súčasne však iný zraniteľný odberateľ, ktorý bol v decembri už v bilančnej skupine takéhoto dodávateľa, môže v decembri vypovedať zmluvný vzťah s dodávateľom práve z dôvodu zmeny ceny. Sme toho názoru, že zraniteľný odberateľ by mal mať právo odstúpiť nielen od zmluvy (kde už je fyzická dodávka), ktorá je účinná (z dôvodu zmeny ceny, alebo OP) – sme toho názoru, že predkladateľ novely ZoE by mal do legislatívy zapracovať aj právo zraniteľného odberateľa odstúpiť (v lehote po uplynutí 14 dní od podpisu zmluvy) aj od takej zmluvy, ktorá je iba platná (nie účinná) z dôvodu zmeny ceny a OP. Súčasne by mal predkladateľ novely ZoE uložiť dodávateľovi povinnosť informovať takéhoto zraniteľného odberateľa (s platnou zmluvou, ktorá zatiaľ nie je účinná), o zmena ceny a OP.	Z	N	Právo dodávateľa zmeniť cenu alebo obchodné podmienky môže dodávateľovi založiť len zmluva, také právo nemá zo zákona. Ak teda zmluva nie je ešte účinná, nemôže dodávateľ ani zmeniť cenu alebo obchodné podmienky. Ak už zmluva nadobudla účinnosť (ale nie je doposiaľ dodávaná elektrina), tak sa na ňu vzťahujú všetky oprávnenia odberateľa vrátane práva vypovedať zmluvu v prípade nesúhlasu s oznámenou zmenou ceny alebo obchodných podmienok.
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17f ZoE Porovnávací portál** Doložka vplyvov Vplyvy na rozpočet verejnej správy Vplyvy na informatizáciu spoločnosti Dôvodová správa – špecifická časť Text pripomienky k § 17f ZoE V predloženej novele ZoE predkladateľ v § 17f navrhuje zriadenie Porovnávacieho portálu na porovnávanie cien	Z	ČA	Ide o transpozíciu čl. 14 (EÚ) smernice 2019/944 – podľa ods. 6 sa pritom môžu členské štáty

	elektriny a plynu pre odberateľov s ročným odberom elektriny, alebo plynu do 100 MWh/rok. Text znenia § 17f (Porovnávací portál) sa opiera o smernicu EP a Rady EU 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou. Predkladateľ predložil na pripomienkovanie také znenie § 17f, ktoré je protiústavné, pretože navrhuje zriadenie iba jedného (štátneho) Porovnávacieho portálu, kde bude mať (majiteľ, alebo prevádzkovateľ tohto portálu) právo zo zákona na prístup k informáciám od dodávateľov elektriny/plynu, ktoré budú predmetom porovnávania. Iné nezávislé porovnávacie portály, prevádzkované súkromnými osobami (právnickými, alebo fyzickými), nemajú mať takúto oporu v zákone, čoho dôsledkom bude to, že budú mať obmedzený, alebo žiadny prístup k informáciám o produktoch a cenách prd odberateľov elektriny/plynu s ročným odberom do 100 MWh/rok. Predkladateľ novely ZoE podporuje konkurenciu v oblasti dodávky elektriny a plynu, podporuje možnosť odberateľov vybrať si z ponuky dodávateľov toho, ktorý mu najviac vyhovuje. Predkladateľ novely ZoE v dôvodovej správe nevysvetlil, prečo odberateľom nechce umožniť rovnakú slobodu voľby pri výbere porovnávacieho portálu na porovnanie cien elektriny a plynu pre odberateľov s ročným odberom do 100 MWh/rok. Podľa rozhodnutí Ústavného súdu SR „Sloboda podnikania chráni podnikateľskú iniciatívu – slobodu získavať dobrá. Neústavnou je právna úprava rozporná s podstatou práva na podnikanie. Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciu cez podnikateľskú činnosť . Obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody možno považovať za ústavne akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedlňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom“ (PL. ÚS 13/2012, II. ÚS 70/97, PL. ÚS 1/2012, PL. ÚS 37/99, PL. ÚS 10/04, II. ÚS 184/2015) Predkladateľ novely ZoE v dôvodovej správe nevysvetlil existenciu naliehavej spoločenskej potreby a naliehavosť a nevyhnutnosť zvýhodnenia štátneho Porovnávacieho portálu na úkor neštátnych nezávislých porovnávacích portálov v prístupe k informáciám od dodávateľov elektriny/plynu o ich produktoch a cenníkoch. Podľa Medzinárodného triedenia tovarov a služieb na zápis ochranných známok (NICESKÉ TRIEDENIE - 11. vydanie, verzia 2017, trieda 35) je s kódom 350091 uvedená služba „služby porovnávania cien“ (EN: price comparison services; FR: services de comparaison			rozhodnúť, že „nezabezpečia označovanie nástrojov na porovnávanie značkou dôveryhodnosti, ak verejný orgán alebo subjekt poskytne nástroj na porovnávanie spĺňajúci požiadavky stanovené v odseku 1“. Pre túto možnosť sa Slovensko rozhodlo. Návrhom zákona sa nezakazuje prevádzkovať nezávislé porovnávacie nástroje, len sa nebude zabezpečovať ich certifikácia zo strany orgánov verejnej moci – nie je teda pravdivé tvrdenie, že „neštátne nezávislé porovnávacie portály budú musieť ukončiť svoju činnosť“. Na návrhu teda nemôže byť ničprotiústavného, nakoľko sa existujúcim prevádzkovateľom porovnávacích nástrojov nič nezakazuje ani neprikazuje. V súvislosti s Porovnávacím portálom bude v doložke vplyvov

	de prix). Z uvedeného je zrejmé, že porovnávanie koncových cien elektriny a plynu (pre odberateľov s ročným odberom elektriny, alebo plynu do 100 MWh/rok) je predmetom podnikania, že je to oblasť podnikania, ktorá je chránené Ústavou Slovenskej republiky v čl. 35 ods. 1 a v čl. 55 ods. 1. Predkladateľ novely ZoE uvádza v dôvodovej správe: „Koncept deregulácie cien otvorí priestor pre vstup konkurenčných subjektov na trh, a tým by mal prispieť k rozvoju hospodárskej súťaže, z ktorej by v konečnom dôsledku mal čerpať výhody koncový odberateľ, najmä v dlhodobom horizonte znížením koncových cien energií a skvalitnením ponúkaných služieb.“ Skúsenosti z Českej republiky, kde nie je cenová regulácia koncovej ceny pre zraniteľných odberateľov, je taká, že veľká väčšina dodávateľov (najmä tých finančne silnejších) má vlastný porovnávací portál, kde jeho ceny elektriny a plynu vychádzajú ako najlacnejšie, najvýhodnejšie!!! Skúsenosť z Českej republiky – Energetický regulační úřad (ERÚ) má svoj vlastný štátny porovnávací portál na porovnávanie cien elektriny a plynu pre zraniteľných odberateľov. Porovnávací portál ERÚ sa vo výsledkoch Google vyhľadávania nachádza v tretej desiatke nájdených výsledkov – bežný odberateľ elektriny/plynu sa k tomto porovnávaciemu portálu v živote nedostane, pretože o ňom nebude vedieť!!! Obdobný osud čaká slovenský štátny Porovnávací portál. Na Slovensku sú funkčné nezávislé portály na porovnanie cien elektriny a plynu pre zraniteľných odberateľov, sú vlastnícky oddelené od dodávateľov elektriny a plynu, vedia byť vo vyhľadávaní v Googli na predných pozíciách a poskytnúť tak zraniteľným odberateľom veľa odpovedí na otázky, ktoré ich zaujímajú – edukujú odberateľov a napomáhajú tak pri ich rozhodovaní sa pre zmenu dodávateľa. Zlikvidovaním týchto pár porovnávačov cien elektriny a plynu, ktoré porovnávajú ceny nezávisle a nezaujato, vznikne na Slovensku eldorádo porovnávačov, ktorých majiteľmi budú iba dodávatelia elektriny a plynu. Čím väčší dodávateľ, tým viac disponibilných zdrojov na to, aby vo výsledkoch vyhľadávania v Googli pretlačil svoj vlastný porovnávač na čo najvyššie pozície. Majiteľ štátneho Porovnávacieho portálu nebude investovať zdroje na to, aby tento štátny Porovnávací portál dostal na čo najvyššie pozície vo výsledkoch vyhľadávania. Výsledkom bude to, že občania Slovenskej republiky síce budú mať k dispozícii štátny Porovnávací portál, ktorý však vo výsledkoch vyhľadávania na Googli bude neviditeľný, pretože na horšie pozície v Googli ho zatlačia porovnávacie portály jednotlivých dodávateľov. Navrhujeme, aby predkladateľ prepracoval znenie § 17f tak, aby bolo nové znenie rozumné, efektívne, nediskriminačné, v záujme zraniteľných odberateľov a pritom v súlade s čl. 14			vyznačený pozitívny vplyv a zápis novej koncovej služby v MetaIS.

	smernice EP a Rady EU 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou. Navrhujeme, aby Slovenská republika nediskriminačným spôsobom podporovala prevádzku viacerých Porovnávacích portálov označených značkou dôveryhodnosti, prevádzkovaných ktorýmkoľvek subjektom vrátane súkromných spoločností a verejných orgánov alebo subjektov. Doložka vplyvov V časti 9 Doložky vplyvov sú uvedené nesprávne informácie o - „Vplyvy na rozpočet verejnej správy“. Je tam uvedená nesprávna informácia „Žiadne“., - „Vplyvy na informatizáciu spoločnosti“. Je tam uvedená nesprávna informácia „Žiadne“., Pripomienka k vplyvom na rozpočet verejnej správy V návrhu novely ZoE je uvedená nesprávna informácia o tom, že navrhované zmeny ZoE nebudú mať negatívny vplyv na štátny rozpočet. Zriadenie a rozšírenie štátneho Porovnávacieho portálu bude náklad pre štátny rozpočet. Každoročná údržba a obsluha štátneho Porovnávacieho portálu bude opäť každoročný náklad pre štátny rozpočet. Tieto sumy nie sú v predloženom návrhu novely ZoE vyčíslené. Pripomienka k vplyvom na informatizáciu spoločnosti Zriadením iba jedného štátneho Porovnávacieho portálu, ktorý bude mať výhradný prístup k informáciám o cenníkoch a produktoch dodávky elektriny a plynu pre odberateľov s ročným odberom do 100 MWh/rok bude zvýhodnený tento štátny porovnávací portál na úkor neštátnych nezávislých porovnávacích portálov. Neštátne nezávislé porovnávacie portály budú musieť ukončiť svoju činnosť, alebo svoju činnosť skomercionalizovať čoho dôsledkom bude neúplná a nepresná informácia o ponuke dodávateľov elektriny a plynu pre uvedenú cieľovú skupinu odberateľov elektriny a plynu. Situácia je riešiteľná takým spôsobom, že neštátne porovnávacie portály, vyhovujúce smernici (EÚ) 2019/944, budú mať možnosť získať značku dôveryhodnosti. Zriadením štátneho porovnávacieho portálu, ktorý ako jediný bude mať zo zákona oprávnenie žiadať od dodávateľov informácie o cenníkoch a produktoch (pre odberateľov do 100 MWh/rok), tak budú zo slovenského trhu s energiami odstránené všetky ostatné nezávislé porovnávacie portály. Dôsledkom bude pokles kvality informatizácie spoločnosti, pretože ako tomu nasvedčuje skúsenosť z Českej republiky, tak slovenský štátny porovnávací portál postupne vo výsledkoch vyhľadávania prepadne do tretej desiatky nájdených odkazov v Google vyhľadávaní. Pokladáme za dôležité poukázať aj na to, že ak iba štátny porovnávací portál bude mať (ako jediný porovnávací portál) zo zákona prístup k informáciám o produktoch a cenách elektriny a plynu pre odberateľov s ročným odberom do 100 MWh/rok, tak akákoľvek údržba tohto portálu, jeho výpadky, chyby v jeho prevádzke budú mať svoje negatívne dôsledky na návštevníkov portálu. Návštevníci tohto portálu si			

	nebudú môcť overiť dáta z tohto štátneho portálu, pretože nezávislé porovnávacie portály budú musieť zaniknúť a všetky ostatné funkčné porovnávacie portály budú vlastniť dodávatelia elektriny a plynu, kde budú práve tie ich produkty vždy vychádzať ako najvýhodnejšie a najlacnejšie. Text pripomienky k Dôvodovej správe – špecifická časť Zdôvodnenie k § 17f je zavádzajúce a navodzujúce klamlivý dojem, že iba štátna správa je schopná zachrániť Slovenskú republiku v povinnosti zabezpečiť dostupnosť minimálne jedného bezplatného nástroja na porovnávanie ponúk „Navrhuje sa nevyužiť možnosť danú smernicou (EÚ) 2019/944 a neponechávať prevádzku tohto nástroja na súkromnej spoločnosti, ale zabezpečiť splnenie požiadavky smernice (EÚ) 2019/944 tým, že porovnávací nástroj (v terminológii zákona porovnávací portál) bude prevádzkovať ÚRSO.“ V dôvodovej správe predkladateľ novely ZoE nevysvetlil dopady zriadenia „štátneho“ porovnávacieho portálu, ktorý jediný bude mať zo zákona prístup ku všetkým cenníkom dodávky elektriny a plynu pre odberateľov s ročným odberom do 100 MWh/rok. Dôsledkom bude to, že porovnávacie portály, ktoré doteraz bezplatne porovnávali ceny pre zraniteľných odberateľov postupne zaniknú, pretože nebude čo porovnávať (ak dodávatelia nezverejnia svoje cenníky na web stránkach, tak nie je čo porovnávať). V dôvodovej správe predkladateľ novely nevysvetlil, prečo v podnikaní v oblasti dodávky elektriny, plynu umožňuje odberateľom slobodný výber dodávateľa a prečo v podnikaní v oblasti služby „porovnanie cien elektriny a plynu“ likviduje konkurenčné prostredie tým, že bráni neštátnym porovnávacím portálom získať značku dôveryhodnosti tak, ako to presadzuje smernica (EÚ) 2019/944. Z dôvodu čl. 14 ods. 3 Smernice EP a Rady EU 2019/944 „Uvedený orgán (pozn. prideľujúci značku dôveryhodnosti) musí byť nezávislý od všetkých účastníkov trhu a prevádzkovateľov nástroja na porovnávanie.“, potom nastavajú dva možné scenáre a. ak chce úrad prevádzkovať porovnávací portál (§ 17f ods. 2 ZoE), tak orgánom prideľujúcim značku dôveryhodnosti musí byť iný orgán, alebo b. ak úrad nebude prevádzkovať Porovnávací portál, tak značku dôveryhodnosti bude prideľovať úrad. Navrhujeme úpravu textu § 17f, § 34, § 69 ZoE Alternatívny návrh Variant1 – úrad bude prevádzkovať štátny Porovnávací portál § 17f ZoE V odseku (2) navrhujeme nahradiť odstrániť text „Porovnávací portál prevádzkuje úrad alebo organizácia poverená úradom podľa osobitného predpisu38c). Úrad bezodplatne sprístupní porovnávací portál na webovom sídle úradu.“ A nahradiť ho textom „Porovnávací portál označený značkou dôveryhodnosti prevádzkuje ktorýkoľvek subjekt vrátane súkromných spoločností a			

	verejných orgánov alebo subjektov.“ Navrhujeme pridať odsek (6) s textom: „Značku dôveryhodnosti porovnávacieho portálu prideľuje Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Zoznam porovnávacích portálov označených značkou dôveryhodnosti bude zverejnený na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.“ Alternatívny text odseku (6): „Značku dôveryhodnosti porovnávacieho portálu prideľuje Slovenská inovačná a energetická agentúra. Zoznam porovnávacích portálov označených značkou dôveryhodnosti bude zverejnený na webovom sídle Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry.“ § 34 ZoE Navrhujeme v ods. 2 písm. f) odstrániť text „úradu alebo organizácii poverenej podľa osobitného predpisu65) a organizácii“ a nahradiť ho textom „osobe prevádzkujúcej porovnávací portál označený značkou dôveryhodnosti“ Navrhujeme v ods. 2 písm. l) bod 4. na konci odseku odstrániť text „porovnávací portál“ a nahradiť ho textom „všetky porovnávacie portály označené značkou dôveryhodnosti,“ § 69 ZoE Navrhujeme v ods. 2 písm. b) bod 3. na konci odseku odstrániť text „porovnávací portál„ a nahradiť ho textom „všetky porovnávacie portály označené značkou dôveryhodnosti“, Navrhujeme v ods. 2 písm. h) odstrániť text „úradu alebo organizácii poverenej podľa osobitného predpisu65)„ a nahradiť ho textom „osobe prevádzkujúcej porovnávací portál označený značkou dôveryhodnosti„ , Alternatívny návrh Variant2 – iná štátna organizácia bude prevádzkovať štátny Porovnávací portál: § 17f ZoE V odseku (2) navrhujeme nahradiť odstrániť text „Porovnávací portál prevádzkuje úrad alebo organizácia poverená úradom podľa osobitného predpisu38c). Úrad bezodplatne sprístupní porovnávací portál na webovom sídle úradu.“ A nahradiť ho textom „Porovnávací portál označený značkou dôveryhodnosti prevádzkuje ktorýkoľvek subjekt vrátane súkromných spoločností a verejných orgánov alebo subjektov.“ Navrhujeme pridať odsek (6) s textom: „Značku dôveryhodnosti porovnávacieho portálu prideľuje úrad. Zoznam porovnávacích portálov označených značkou dôveryhodnosti bude zverejnený na webovom sídle úradu.“ § 34 ZoE Navrhujeme v ods. 2 písm. f) odstrániť text „úradu alebo organizácii poverenej podľa osobitného predpisu65) a organizácii“ a nahradiť ho textom „osobe prevádzkujúcej porovnávací portál označený značkou dôveryhodnosti“ Navrhujeme v ods. 2 písm. l) bod 4. na konci odseku odstrániť text „porovnávací portál“ a nahradiť ho textom „všetky porovnávacie portály označené značkou dôveryhodnosti,“ § 69 ZoE Navrhujeme v ods. 2 písm. b) bod 3. na konci odseku odstrániť text „porovnávací portál„ a nahradiť ho textom „všetky porovnávacie portály označené značkou dôveryhodnosti“, Navrhujeme v ods. 2			

	písm. h) odstrániť text „úradu alebo organizácii poverenej podľa osobitného predpisu65)„ a nahradiť ho textom „osobe prevádzkujúcej porovnávací portál označený značkou dôveryhodnosti„ ,			
VyhodnaEnergia.sk	**§ 2 písm. a) ZoE** Navrhujeme do § 2 písm. a) vložiť nový bod s číslom 17., ktorý bude obsahovať text „17. splnomocnením je právny vzťah medzi splnomocniteľom a splnomocnencom, založený dohodou o zastúpení, pričom rozsah oprávnenia je vymedzený obsahom plnej moci. Splnomocnenie na zmenu dodávateľa alebo na priradenie agregátora má platnosť najviac 6 mesiacov od dátumu podpisu splnomocnenia splnomocniteľom a splnomocnencom. Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť iba tomuto zástupcovi. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu,“	Z	N	Doplnenie je nežiaduce, nie je potrebné zavádzať špeciálnu úpravu, keď všeobecná úprava zastúpenia na základe plnomocenstva (§ 31 až § 33b Občianskeho zákonníku) je dostatočná.
VyhodnaEnergia.sk	**§ 3 písm. a), § 17 ZoE - QR kódy na vyúčtovaciu faktúru** Navrhujeme do každej vyúčtovacej faktúry pre domácnosti a pre odberateľov s ročným odberom do 100 MWh/rok povinne zapracovať tri QR kódy, ktoré by obsahovali tieto informácie - (1) informácia o odberateľovi (meno odberateľa, adresa, telefón, e-mail,...) - (2) informácia o zmluvnom vzťahu dodávateľ vs. odberateľ (účinnosť zmluvy od, viazanosť zmluvy, výpovedná lehota zmluvy, ...), - (3) informácia o odbernom mieste, história spotreby (napr. EIC/POD kód, tarifa, kapacita, história spotreby, predpoklad budúcej spotreby, ...) Navrhované doplnenie ZoE umožňuje uvádzanie dát o zmluve, o odbernom mieste (OM) na jednom mieste spôsobom, ktorý oslobodzuje odberateľa od náročnej archivácie písomností, ktoré súvisia s dodávkou elektriny, alebo plynu do jeho odberného miesta. Navrhované doplnenie ZoE výrazným spôsobom prenáša slovenskú energetiku (koncovú dodávku zraniteľným odberateľom) do digitálneho 21. storočia. Táto novela zjednodušuje komunikáciu medzi dodávateľom a odberateľom, medzi odberateľom a novým dodávateľom, medzi dodávateľmi navzájom - znižuje administratívnu náročnosť zmenového procesu. Novela posúva slovenskú energetiku v oblasti koncovej dodávky výrazne do digitalizácie procesov. Navrhované doplnenie ZoE korešponduje s navrhovanými zmenami ZoE, ktoré iniciuje predkladateľ novely ZoE v § 17 ods. 1 písm. d) bod 3., § 17 ods. 4. Pre digitálne zdatných odberateľov je tu uvedená informácia (QR kódy vo vyúčtovacej faktúre) už dávno štandardom, ktorý očakávajú. Úprava ZoE, ako tu navrhujeme, je už iba dobiehaním očakávaní odberateľov. Dvojrozmerný QR kód umožňuje odberateľovi	Z	N	Podľa § 17e ods. 6 zákona o energetike má ÚRSO stanoviť náležitosti vyúčtovania v pravidlách trhu, pričom jednou z náležitostí môže byť aj QR kód. Ide o úpravu, ktorá patrí do vykonávacieho predpisu.

	jednoducho, na základe predloženia dvojrozmerného čiarového kódu získať informáciu o svojom zmluvnom vzťahu s dodávateľom, na základe QR kódu môže mať k dispozícii relevantnú cenovú ponuku od iných dodávateľov a nový dodávateľ môže po dohode s odberateľom podpísať novú zmluvu o dodávke elektriny, alebo plynu a zrealizovať tak zmenu dodávateľa administratívne nenáročným spôsobom s minimálnymi nákladmi, čo vytvára priestor na úsporu nákladov na strane dodávateľov a tým aj na znižovanie koncovej ceny elektriny, alebo plynu. Navrhované doplnenie ZoE koncentruje dáta, ktoré sú potrebné na zmenu dodávateľa, do dvojrozmerného čiarového kódu, ktorý po nasnímaní a dekódovaní softvérom, poskytne požadované údaje okamžite. Príklady QR kódov sa nachádzajú na tomto klinku: https://www.vyhodnaenergia.sk/blog/39/info/priklady-qr-kodov-na-vyuctovacej-fakture			
VyhodnaEnergia.sk	**§ 34 ods. 2, § 69 ods. 2. ZoE Splnomocnenie - diskriminácia** Text pripomienky Predkladateľovi novely ZoE dávame do pozornosti to, že na proces zmeny dodávateľa žiadny právny predpis nevyžaduje, aby splnomocnenie na zmenu dodávateľa bolo úradne overené. Podobne v predloženej novele ZoE predkladateľ nevyžaduje, aby bolo splnomocnenie na priradenie agregátora úradne overené. Súčasne však v § 34 ods. 2, písm. z); § 69 ods. 2, písm. v) predkladateľ ukladá povinnosť predložiť úradne overené splnomocnenie. Takéto znenie navrhovanej novely ZoE pokladáme za diskrimináciu podľa čl. 12 Ústavy SR. Odporúčame predkladateľovi novely ZoE, aby zjednotil štandardy pre akceptáciu splnomocnenia spôsobom, že vo všetkých úkonoch, ktorých sa týka zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike, aby sa vyžadovalo iba splnomocnenie bez úradného overenia tohto splnomocnenia. Účastník trhu, ktorý má pochybnosť o „pravosti“ splnomocnenia si môže takéto „úradne neoverené“ splnomocnenie overiť telefonátom s odberateľom, či s inou oprávnenou osobou podľa § 33b ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník. Na konanie podľa zákona o regulácii a zákona o energetike sa vzťahuje zákon o správnom konaní (§ 92 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z.; § 41 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.; zákon č. 71/1967 Zb.). Podľa § 17 ods. 1, 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia. Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.“ Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o	Z	A	Súhlasíme s návrhom odstrániť z § 34 ods. 2 písm. z) a § 69 ods. 2 písm. v) slová „s úradne osvedčeným podpisom“.

	správnom konaní „Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť iba tomuto zástupcovi. ... Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.„ Podľa § 33b ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník „Ak splnomocniteľ oznámil inej osobe, že udelil plnomocenstvo splnomocnencovi na určité úkony, môže sa voči nemu dovolávať odvolania plnomocenstva, len ak jej toto odvolanie oznámil pred konaním splnomocnenca, alebo keď táto osoba v čase konania splnomocnenca o tomto odvolaní vedela.“ Z citovaných ustanovení platnej legislatívy je zrejmé, že v správnom konaní zákon nevyžaduje úradne overené splnomocnenie na zastupovanie. Preto poukazujeme na to, že ustanovenia v ZoE (§ 34 ods. 2, písm. z); § 69 ods. 2, písm. v)) sú v rozpore so správnym poriadkom a súčasne diskriminujúce voči účastníkom správneho konania, pretože v iných správnych konaniach podľa ZoE (zmena dodávateľa a priradenie agregátora) predkladateľ nepožaduje úradne overené splnomocnenie. Ak má ktorýkoľvek účastník konania pochybnosť o úradne neoverenom splnomocnení, tak si môže pravosť splnomocnenia telefonicky overiť u splnomocniteľa podľa § 33b ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník „Ak splnomocniteľ oznámil inej osobe, že udelil plnomocenstvo splnomocnencovi na určité úkony, ...“ Sme toho názoru, že v § 34 ods. 2, písm. z); § 69 ods. 2, písm. v) by mala byť odstránená povinnosť predkladať úradne overené splnomocnenie. Navrhujeme pozmeniť text v § 34 ods. 2, písm. z); § 69 ods. 2, písm. v) ZoE Navrhujeme z § 34 ods. 2, písm. z) a z § 69 ods. 2, písm. v) odstrániť text „s úradne osvedčeným podpisom“.			
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17b ZoE - Doba platnosti zmluvy, ktorá ešte nenadobudla účinnosť** Text pripomienky k § 17b ZoE Navrhujeme, aby sa predkladateľ novely ZoE zaoberal tým, že v prípade zraniteľných odberateľov niekedy uplynie aj niekoľko rokov medzi podpisom zmluvy o dodávke a jej účinnosťou. Zraniteľný odberateľ podpíše s novým dodávateľom zmluvu vo viere, že dodávka elektriny/plynu začne fyzickou dodávkou v krátkom časovom horizonte, najviac do pár mesiacov – na základe porovnania aktuálnych cien od dodávateľov si vybral dodávateľa, ktorý mu ponúka najzaujímavejšiu cenu. Zmluva je podpísaná, no zmenu dodávateľa sa nedarí zrealizovať, pretože odberateľ má s aktuálnym dodávateľom ešte stále platnú zmluvu s viazanosťou. Nový dodávateľ má podpísanú zmluvu, má podpísané plné moci a už iba (aj niekoľko rokov) opakovane skúša zrealizovať zmenu dodávateľa, aby sa raz strafil do voľného termínu, kedy odberateľ už nebude viazaný zmluvou so svojim aktuálnym dodávateľom. Nový dodávateľ už nemusí robiť nič. Nového	Z	N	Dôsledok je už riešený akceptáciou pripomienky ÚRSO –na základe úpravy navrhovanej ÚRSO bude mať dodávateľ aj odberateľ možnosť odstúpiť od zmluvy po 6 mesiacoch od jej uzatvorenia, ak do tej doby nedošlo k zahájeniu dodávky.

	zákazníka ma chyteného, nový zákazník už nemôže pod hrozbou vysokých pokút zrušiť zmluvu s novým dodávateľom, i keď takáto zmluva ešte stále nenadobudla účinnosť. Čo môže v takejto situácii robiť zraniteľný odberateľ? Nič. Pod hrozbou vysokých pokút za zrušenie procesu zmeny dodávateľa nemôže zmluvu s novým dodávateľom vypovedať, nemôže zrušiť splnomocnenia na zmenu dodávateľa. Takto zablokovaný je zraniteľný odberateľ aj niekoľko rokov. Ústava SR nám garantuje slobodu v rozhodovaní, tu je však vidieť, že v slovenskej energetike sa rozmohlo novodobé otrokárstvo zo strany energetických šmejdov. Jeden príklad za všetky z Obchodných podmienok Slovakia Energy (aj iní, aj veľkí dodávatelia na Slovensku majú podobné znenia v Obchodných podmienkach): „Odberateľ elektriny v domácnosti je odo dňa podpisu zmluvy obidvomi zmluvnými stranami povinný poskytnúť dodávateľovi elektriny súčinnosť smerujúcu k vykonaniu zmeny dodávateľa elektriny a je povinný zdržať sa právnych a iných úkonov, ktorých účelom alebo následkom bude nevykonanie zmeny dodávateľa elektriny alebo zmarenie procesu zmeny dodávateľa elektriny, napríklad vo forme dodatočného odvolávania alebo rušenia výpovede alebo inej formy ukončenia zmluvy s doterajším dodávateľom elektriny alebo vo forme stornovania požiadavky na zmenu dodávateľa elektriny, či iného predčasného ukončenia procesu zmeny dodávateľa elektriny. Ustanovenie tohto odseku 11, rovnako ako aj ustanovenie nasledujúceho odseku 12 týchto obchodných podmienok nadobúdajú účinnosť už ku dňu podpisu zmluvy všetkými účastníkmi . Ak ani do 5 (piatich) rokov odo dňa podpisu zmluvy oboma účastníkmi nedôjde vo vzťahu k príslušnému odbernému miestu odberateľa elektriny v domácnosti k zmene dodávateľa elektriny (t.j. zmluva nenadobudne účinnosť), a to z dôvodov na strane niektorého z účastníkov, potom bude dodávateľ elektriny oprávnený zmluvu jednostranne ukončiť odstúpením od nej, aj keď zmluva doposiaľ nie je účinná, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na inom postupe.“ Slovakia Energy má v cenníku poplatkov sadzbu pokuty 120 EUR/zmluva. Žiaľ, Slovakia Energy nie je jediným dodávateľom, kto takto postupuje a obmedzuje tak slobodu odberateľov v rozhodovaní. Pre úplnosť už iba dodávame, že ak sa dnes odberateľ rozhodne pre zmenu dodávateľa na základe ceny, tak zajtra už tá cena nemusí platiť, o rok už určite nebude platiť, a o 5 rokov už vôbec nebude platiť. Navrhujeme, aby predkladateľ novely ZoE zapracoval do ZoE časový limit na platnosť takej zmluvy, ktorá ešte nenadobudla účinnosť, pre domácnosti a odberateľov s ročným odberom elektriny/plynu do 100 MWh/rok. Z dôvodu technických prekážok pri zmene dodávateľa, ktoré nespôsobí			

	odberateľ, alebo dodávateľ, je v nami navrhovanom znení uvedená veta „V prípade zmluvy podľa tohto odseku môže dodávateľ realizovať zmenu dodávateľa najneskôr ku dňu, ktorý nastane 30 dní pred koncom platnosti zmluvy podľa tohto odseku.“ Ak nastane akákoľvek neočakávaná technická, alebo procesná prekážka brániaca procesu zmeny dodávateľa, aby tak potom mohla zodpovedná autorita individuálne manuálne zrealizovať proces zmeny dodávateľa a aby tak odberateľ mal zabezpečenú zmluvnú dodávku elektriny alebo plynu. Navrhujeme v § 17b ZoE pridať odsek s číslom (12), ktorý bude mať toto znenie „(12) Zmluva o dodávke elektriny, zmluva o združenej dodávke elektriny, zmluva o dodávke plynu a zmluva o združenej dodávke plynu pre domácnosti a odberateľov s ročným odberom elektriny alebo plynu do 100 MWh/rok sa stane neplatnou dňom uplynutia lehoty 6 mesiacov, ktorá sa počíta od dňa začiatku platnosti zmluvy po deň začiatku účinnosti zmluvy, ak takáto zmluva počas uvedenej lehoty nenadobudla účinnosť zahájením fyzickej dodávky elektriny alebo plynu do odberného miesta. Ak je dôvodom na uzatvorenie zmluvy podľa prvej vety záväzok vyplývajúci zo zmluvy o budúcej zmluve, tak za deň začiatku platnosti zmluvy podľa prvej vety sa počíta deň nadobudnutia platnosti zmluvy o budúcej zmluve, pričom takáto zmluva o budúcej zmluve môže byť platnou najviac 21 dní. V prípade zmluvy podľa tohto odseku môže dodávateľ realizovať zmenu dodávateľa najneskôr ku dňu, ktorý nastane 30 dní pred koncom platnosti zmluvy podľa prvej vety. “			
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17c ods. 3, ods. 4. ZoE** V aktuálnom znení platného ZoE je uvedená príloha č. 1 VZOROVÝ FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD ZMLUVY. Sme toho názoru, že predkladateľ novely ZoE by mal rovnakú pozornosť venovať aj formuláru splnomocnenia na zmenu dodávateľa. Pri zmenách dodávateľa elektriny/plynu sú veľmi často porušované práva odberateľov tým, že dodávatelia v splnomocneniach na zmenu dodávateľa neuvádzajú dátum zmeny dodávateľa. Odberateľ podpíše takéto bianco splnomocnenie a dodávateľ ho potom opakovane používa dovtedy, až sa strafí do termínu zmeny dodávateľa. Pritom však podľa prevádzkových poriadkov PDS má byť splnomocnenie platné iba na jednorazovú zmenu dodávateľa. Je bežné, že dodávateľ takýmto bianco splnomocnením drží odberateľa „v šachu“ aj niekoľko rokov hrozbou vysokých pokút za zmarený proces zmeny dodávateľa. Robia to malí dodávatelia a robia to aj najväčší dodávatelia. Príklad z OP dodávateľa Slovakia Energy: „Odberateľ elektriny v domácnosti je odo dňa podpisu zmluvy obidvomi zmluvnými stranami povinný poskytnúť dodávateľovi elektriny súčinnosť smerujúcu k vykonaniu	Z	N	Nepovažujeme za vhodné ani potrebné stanovovať vzor plnomocenstva – ide len o osvedčenie, ktoré preukazuje, že dané osoby medzi sebou uzatvorili dohodu o zastúpení. Uzatvorenie dohody o zastúpení je pritom slobodným prejavom vôle odberateľa, jednotlivé situácie sa môžu líšiť. Úprava zastúpenia na základe plnomocenstva je

	zmeny dodávateľa elektriny a je povinný zdržať sa právnych a iných úkonov, ktorých účelom alebo následkom bude nevykonanie zmeny dodávateľa elektriny alebo zmarenie procesu zmeny dodávateľa elektriny, napríklad vo forme dodatočného odvolávania alebo rušenia výpovede alebo inej formy ukončenia zmluvy s doterajším dodávateľom elektriny alebo vo forme stornovania požiadavky na zmenu dodávateľa elektriny, či iného predčasného ukončenia procesu zmeny dodávateľa elektriny. Ustanovenie tohto odseku 11, rovnako ako aj ustanovenie nasledujúceho odseku 12 týchto obchodných podmienok nadobúdajú účinnosť už ku dňu podpisu zmluvy všetkými účastníkmi . Ak ani do 5 (piatich) rokov odo dňa podpisu zmluvy oboma účastníkmi nedôjde vo vzťahu k príslušnému odbernému miestu odberateľa elektriny v domácnosti k zmene dodávateľa elektriny (t.j. zmluva nenadobudne účinnosť), a to z dôvodov na strane niektorého z účastníkov, potom bude dodávateľ elektriny oprávnený zmluvu jednostranne ukončiť odstúpením od nej, aj keď zmluva doposiaľ nie je účinná, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na inom postupe.“ V cenníku poplatkov dodávateľa Slovakia Energy je pokuta 120 EUR za porušenie vyššie uvedeného ustanovenia OP. Z citovaného ustanovenia OP je zrejmé, že odberateľ nemôže 5 rokov nič robiť pod hrozbou pokuty 120 EUR jedna zmluva. Ústava SR nám garantuje slobodu v rozhodovaní, tu je však vidieť, že v slovenskej energetike sa rozmohlo novodobé otrokárstvo zo strany energetických šmejdov. Žiaľ, Slovakia Energy nie je jediným dodávateľom, kto takto postupuje. Navrhujeme, aby predkladateľ novely ZoE priamo do ZoE vložil prílohu VZOROVÝ FORMULÁR SPLNOMOCNENIA NA ZMENU DODÁVATEĽA. Aktuálne má na svojej web stránke zverejnený vzorový formulár splnomocnenia na zmenu dodávateľa iba jeden distribútor - Západoslovenská distribučná, a.s. Ostatní distribútori takéto vzorové formuláre nemajú zverejnené. Ako je zrejmé z praxe, tak nestačí v prevádzkových poriadkoch uviesť informáciu, že splnomocnenie na zmenu dodávateľa je jednorazový dokument. Nikto totiž v praxi nekontroluje, či dodávatelia používajú jednorazové splnomocnenie na zmenu dodávateľa naozaj iba jednorazovo, alebo opakovane. Je úplne bežné, že jednorazové splnomocnenie na zmenu dodávateľa používajú dodávatelia (nielen Slovakia Energy) na opakované zmeny dodávateľa a porušujú tak prevádzkové poriadky distribútorov a aj práva odberateľov. Je to možné preto, že dodávatelai si dajú od odberateľa podpísať splnomocnenie, na ktorom nie je uvedený dátum zmeny dodávateľa, na ktorý sa takéto jednorazové splnomocnenie vzťahuje. Zverejnením vzoru splnomocnenia na zmenu dodávateľa s povinným údajom „dátum zmeny dodávateľa“			komplexne upravená v § 31 až § 33b Občianskeho zákonníku. Prevádzkový poriadok PDS nemôže žiadnym spôsobom obmedziť platnosť plnomocenstva a ani rozsah udeľovaného splnomocnenia. Ak tak robí, nemožno k tomu prihliadať. Navyše vzor čohokoľvek z povahy veci nie je záväzný, ale slúži len ako vzor. Tiež z formálneho hľadiska chýba odkaz v zákone na prílohu.

	ako príloha v ZoE nadobudne táto informácia závažnosť, preskúmateľnosť a právnu vymožiteľnosť. Súčasný stav je chaos, nahrávajúci energetickým šmejdom. Navrhované riešenie posilní pozíciu ÚRSO pri kontrole dodržiavania povinností dodávateľa a posilní aj pozíciu spotrebiteľských združení pri pomoci zraniteľným odberateľom v spotrebiteľských sporoch, ak sa budú takéto spory týkať procesu zmeny dodávateľa. Domnievame sa, že zverejnením vzoru splnomocnenia sa oslabí porušovanie práv odberateľov energetickými šmejdami spôsobom, ako tu uvádzame. Analogicky bude splnomocnenie potrebné nielen pri zmene dodávateľa, ale aj pri registrácii odberného miesta na agregátora (§ 17c ods. 3, ods. 4)			
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17b ods. 8. ZoE Zmluvná pokuta** V navrhovanom texte § 17b ods. 8 je voči odberateľom nespravodlivý výpočet výšky zmluvnej pokuty. Podľa navrhovaného znenia môže byť pokuta pre prípad predčasného ukončenia zmluvy na dobu určitú vo výške „trojnásobok dohodnutých mesačných preddavkových platieb alebo súčet zostávajúcich mesačných preddavkových platieb“. Mesačné preddavkové platby v sebe obsahujú (elektrina: platby za silovú elektrinu, služby distribúcie, odvod do NJF, TPS, TSS, DPH; plyn: platby za komoditu, služby distribúcie, služby prepravy, DPH). Vo vzťahu k cene za komoditu sa nedá vylúčiť, že dodávateľ už má silovú elektrinu/komoditu nakúpenú, že má s ňou spojený náklad. Vo vzťahu k cenám za služby distribúcie, služby prepravy, NJF, TPS, TSS a DPH však dodávateľ nemá žiadny dopredu vynaložený náklad – ak aj áno, tak dodávateľ má nárok na vrátenie tohto nákladu (preddavky vo vzťahu s distribútorom, prepravcom, OKTE, daňový úrad DPH). Reálne sa dá konštatovať, že iba náklad spojený s nákupom silovej elektriny/komodity môže byť náklad, v ktorom má dodávateľ reálne viazané vlastné prostriedky. Preto pokladáme výpočet zmluvnej pokuty za zavádzajúci a zvýhodňujúci dodávateľ spôsobom, ktorý nemá opodstatnenie. Navrhované znenie je diskriminačné voči odberateľom, ktorí majú podpísanú zmluvu o združenej dodávke. Dôvod: odberateľ so zmluvou iba o dodávke platí v preddavkoch iba náklad za silovú elektrinu/komoditu plyn a DPH; odberateľ so zmluvou o združenej dodávke platí v preddavkoch (okrem nákladu za silovú elektrinu/komoditu plyn a DPH) aj platbu za služby distribútora, prepravcu, TPS, TSS...). Za správny výpočet pokladáme taký výpočet, ktorý bude identifikovať iba cenu za silovú elektrinu/komoditu: „trojnásobok dohodnutých mesačných preddavkových platieb alebo súčet zostávajúcich mesačných preddavkových platieb“ očistených o DPH a o predpokladané náklady na služby,	Z	ČA	Navrhujeme preformulovať § 17b ods. 8 ZoE tak, aby výška zmluvnej pokuty nebola viazaná na výšku preddavkovej platby, ale aby výška maximálnej zmluvnej pokuty bola odvodená od objektivizovaného kritéria hodnoty neodobratej elektriny za obdobie najviac troch mesiacov, pričom pri výpočte limitácie zmluvnej pokuty sa bude vychádzať jednak z ceny za dodávku elektriny/plynu v čase dohodnutia zmluvnej pokuty a jednak z predpokladanej spotreby a jej pomerného rozdelenia za zúčtovacie obdobie.

	ktoré nie sú službami dodávky silovej elektriny, alebo komodity plyn. Predmetom podnikania dodávateľov elektriny a plynu pre domácnosti nie je vytvárať zisk zmluvnými pokutami. Ak má predkladateľ záujem vytvoriť pre dodávateľov elektriny, alebo plynu priestor pre zmluvnú pokutu, ktorá je vyššia, než je náklad dodávateľa na nákup silovej elektriny, alebo komodity plyn, tak je to riešiteľné cez koeficient, ktorým bude navýšený náklad na nákup silovej elektriny, alebo komodity plyn. Navrhujeme doplniť § 17b ods. 8 ZoE nasledovným textom § 17b ods. 8: V druhej vete odseku 8 za slová „mesačných preddavkových platieb“ vložiť text „ bez DPH, iba za silovú elektrinu, alebo komoditu zemný plyn“. Druhá veta bude po doplnení obsahovať text: „Dohodnutá zmluvná pokuta nesmie v súčte prevýšiť trojnásobok dohodnutých mesačných preddavkových platieb bez DPH, iba za silovú elektrinu, alebo komoditu zemný plyn alebo súčet zostávajúcich mesačných preddavkových platieb bez DPH, iba za silovú elektrinu, alebo komoditu zemný plyn, ak do konca doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená, v čase porušenia povinnosti ostávalo menej ako tri kalendárne mesiace.“			Máme za to, že navrhovaná limitácia výšky maximálnej zmluvnej pokuty je spravodlivým kompromisom – viď pripomienky iných subjektov.
VyhodnaEnergia.sk	**§ 17b ods. 7. ZoE Zábezpeka - domácnosť** V novele ZoE navrhuje predkladateľ maximálnu výšku finančnej zábezpeky na dve mesačné preddavkové platby „V zmluve uzatvorenej s odberateľom elektriny v domácnosti alebo s odberateľom plynu v domácnosti je možné dohodnúť poskytnutie finančnej zábezpeky na splnenie alebo zabezpečenie záväzkov odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti len do výšky, ktorá nepresahuje dve mesačné preddavkové platby na úhradu ceny za dodávku elektriny alebo plynu. Pri skončení zmluvného vzťahu je dodávateľ elektriny alebo plynu povinný vrátiť finančnú zábezpeku odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti; pritom je oprávnený započítať to, čo mu odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti z dodávky elektriny alebo plynu dlží.“ Máme dve výhrady k takto nastavenému zneniu novely ZoE - Dve mesačné preddavkové platby - pre značnú časť domácností môže byť takéto nastavenie finančnej zábezpeky likvidačné – najmä pre domácnosti ohrozené energetickou chudobou. Je nutné brať do úvahy to, že aj domácnosti, ktoré nie sú ohrozené energetickou chudobou, majú veľmi často nastavený domáci rozpočet tak, že dve mesačné platby sú pre ne veľmi veľkou záťažou, - Pri skončení zmluvy povinnosť vrátiť finančnú zábezpeku – formulácia o vrátení finančnej zábezpeky je vágna a takáto finančná zábezpeka je prakticky právne takmer nevymáhateľná. Navrhujeme znížiť výšku finančnej zábezpeky na „jednu mesačnú	Z	ČA	Ide o spravodlivejšiu a vyváženejšiu úpravu voči dodávateľom elektriny/plynu v situácii, kedy už dodávateľ nebude môcť vymáhať dlhy koncového odberateľa tým, že mu bude brániť v zmene dodávateľa. Ak napr. odberateľ elektriny/plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu, nemôže dodávateľ ihneď prerušiť dodávky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa, ale je povinný

	preddavkovú platbu“. Navrhujeme určiť lehotu na vrátenie finančnej zábezpeky. Navrhujeme doplniť § 17b ods. 7. ZoE nasledovným textom V odseku 7. navrhujeme zmeniť text „dve mesačné preddavkové platby“ na text „jednu mesačnú preddavkovú platbu“. Do textu v odseku 7. navrhujeme doplniť text, ktorý sa vloží do poslednej vety pred bodkočiarku „ najneskôr v deň vystavenia záverečnej vyúčtovacej faktúry“. Celý odsek (7) tak potom bude mať znenie „V zmluve uzatvorenej s odberateľom elektriny v domácnosti alebo s odberateľom plynu v domácnosti je možné dohodnúť poskytnutie finančnej zábezpeky na splnenie alebo zabezpečenie záväzkov odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti len do výšky, ktorá nepresahuje jednu mesačnú preddavkovú platbu na úhradu ceny za dodávku elektriny alebo plynu. Pri skončení zmluvného vzťahu je dodávateľ elektriny alebo plynu povinný vrátiť finančnú zábezpeku odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti najneskôr v deň vystavenia záverečnej vyúčtovacej faktúry; pritom je oprávnený započítať to, čo mu odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti z dodávky elektriny alebo plynu dlží.“			odberateľa na tento stav upozorniť a určiť mu nový termín splatnosti záväzku; zároveň dodávateľ nemôže blokovať právo odberateľa na zmenu dodávateľa, a tak je jedinou možnosťou, ako (aspoň čiastočne) pokryť dlhy odberateľa, práve dohodnutie finančnej zábezpeky. Dodávateľ nemusí poskytnutie finančnej zábezpeky vyžadovať, ide o možnosť, pre ktorú sa stanovuje limit. Finančnú zábezpeku vo výške maximálne dvoch mesačných preddavkových platieb považujeme za kompromis medzi záujmami odberateľov a dodávateľov, je však možné aj zníženie na jednu mesačnú preddavkovú platbu. Záleží na rozhodnutí MHSR. Nie je pravdou, že vrátenie finančnej

				zábezpeky je právne takmer nevymáhateľné – ak dodávateľ finančnú zábezpeku nevráti, ide o bezdôvodné obohatenie. Je však možné nasledujúce doplnenie: „Pri skončení zmluvného vzťahu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný vrátiť finančnú zábezpeku odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti najneskôr v deň poskytnutia vyúčtovania za dodávku elektriny alebo vyúčtovania za dodávku plynu; ...“
VyhodnaEnergia.sk	**§ 2 písm. a) ZoE** Vo veci procesu zmeny dodávateľa je vo veci komunikácie aktuálneho dodávateľa so splnomocneným novým dodávateľom zaužívaný postup, ktorý je v rozpore s platnou legislatívou. Odberateľ podpíše splnomocnenie novému dodávateľovi, nový dodávateľ na základe splnomocnenia komunikuje s aktuálnym dodávateľom, avšak aktuálny dodávateľ odpovedá novému dodávateľovi iba heslovite napr. „zmluva s viazanosťou“, pričom však ten istý aktuálny dodávateľ súčasne v liste odberateľovi píše „že má zmluvu s viazanosťou s platnosťou do napr. 30.11.2021 s výpovednou lehotou napr. 3 mesiace, ...“. Je tu zjavný nepomer v rozsahu informácií, ktoré pôvodný dodávateľ poskytne novému dodávateľovi v porovnaní s rozsahom informácií, ktoré pôvodný dodávateľ poskytne odberateľovi. Proces zmeny dodávateľa je proces medzi účastníkmi trhu vykonávaný podľa Správneho poriadku	Z	N	Doplnenie je nežiaduce, nie je potrebné zavádzať špeciálnu úpravu, keď všeobecná úprava zastúpenia na základe plnomocenstva (§ 31 až § 33b Občianskeho zákonníku) je dostatočná.

	a Občianskeho zákonníka (§ 92 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., § 41 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., zákon č. 71/1967 Zb.). Podľa § 17 ods. 1, 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia. Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.“ Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť iba tomuto zástupcovi. ... Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.„ Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 2 M Cdo 8/2014 zo dňa 30.06.2015: „Plnomocenstvo je jednostranný právny úkon splnomocniteľa, ktorým prehlasuje voči tretej osobe, resp. tretím osobám (tzv. vonkajší vzťah), že splnomocnil inú osobu ako oprávnenú, t. j. za splnomocnenca, aby ho v rozsahu uvedenom v tejto plnej moci zastupoval (akékoľvek obmedzenia, resp. usmernenia alebo výhrady nezahrnuté v plnej moci, nie sú voči tretím osobám právne relevantné – bližšie § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Plnomocenstvo zároveň osvedčuje, resp. deklaruje navonok, že medzi splnomocniteľom a splnomocnencom existuje vnútorný právny vzťah založený dohodou o zastúpení (možno tiež hovoriť o dôkaze vnútorného právneho vzťahu). Na vymedzenie rozsahu oprávnenia splnomocnenca konať za splnomocniteľa je rozhodujúci obsah plnej moci.“ Ako je z ustanovení správneho poriadku zrejmé, tak (i)správny poriadok nevyžaduje úradne overené splnomocnenie a (ii)ak má účastník správneho konania zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť iba tomuto zástupcovi, resp. rovnaká písomnosť sa doručuje zástupcovi a aj účastníkovi konania. Navrhujeme predkladateľovi novely ZoE odstrániť zaužívanú prax medzi dodávateľmi ako vyššie uvádzame a doplniť novelu ZoE ustanovením, ktoré uloží dodávateľom povinnosť komunikovať so splnomocnenou osobou spôsobom a rozsahom informácií podľa § 25 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Navrhujeme časovo obmedziť platnosť splnomocnenia na 6 mesiacov od dátumu podpisu splnomocnenia obidvomi zmluvnými stranami – dôvod na obmedzenie platnosti splnomocnenia pre procesy spojené so ZoE je ten, že - Nastavenie doby platnosti splnomocnenia je ochranou zraniteľného odberateľa, aby sa nestalo to, že odberateľ podpíše zmluvu s novým dodávateľom a nový dodávateľ použije splnomocnenie až o tri roky napr. na zmenu dodávateľa (podobne pre proces priradenia			

	agregátora) - Ak sa jedná o zmenu dodávateľa, tak ak dodávateľ nie je schopný zabezpečiť zmenu dodávateľa do 6 mesiacov od dátumu začiatku platnosti splnomocnenia, tak by mal takýto dodávateľ kontaktovať odberateľa a dohodnúť sa s ním na podpise nového splnomocnenia, - Ak akýkoľvek iný proces v energetike, na ktorý sa použije splnomocnenie, trvá bez zavinenia odberateľa dlhšie, než 6 mesiacov, tak je najvyšší čas, aby sa takýto účastník trhu zamyslel nad optimalizáciou takéhoto procesu.			
VyhodnaEnergia.sk	**Príloha č. 3 k zákonu č. 251.2012 Z. z. - návrh vloženia** VZOROVÝ FORMULÁR SPLNOMOCNENIA NA ZMENU DODÁVATEĽA, NA PRIRADENIE AGREGÁTORA Splnomocnenie na úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa elektriny/plynu* Splnomocnenie na úkony spojené s priradením agregátora* Splnomocniteľ (Odberateľ) Meno a priezvisko/Obchodné meno* ..... Trvalý pobyt/Sídlo* .... Dátum narodenia/IČO* ... Zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu ..., odd. ..., vl.č. ... Osoba oprávnená konať v mene spoločnosti ... Splnomocnenec (Dodávateľ/Agregátor*) Meno a priezvisko/Obchodné meno* ..... Trvalý pobyt/Sídlo* .... Dátum narodenia/IČO* ... Zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu ..., odd. ..., vl.č. ... Osoba oprávnená konať v mene spoločnosti ... Splnomocniteľ týmto splnomocňuje Splnomocnenca na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa procesu zmeny dodávateľa elektriny/plynu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, a na vykonanie všetkých potrebných úkonov súvisiacich so zmenou dodávateľa elektriny/plynu. Splnomocniteľ týmto zároveň vyhlasuje na svoju česť, že najneskôr k dátumu účinnosti zmeny dodávateľa elektriny/plynu dôjde k ukončeniu zmluvy o dodávke elektriny/plynu uzatvorenej s predchádzajúcim dodávateľom elektriny/plynu a k uzatvoreniu zmluvy o dodávke elektriny/plynu s Novým dodávateľom. * Toto splnomocnenie je platné pre jednorazový proces zmeny dodávateľa ku dňu ....., pre nasledujúce odberné miesta: * EIC kód/POD kód* ..... EIC kód/POD kód* ..... Splnomocniteľ týmto splnomocňuje Splnomocnenca na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa procesu priradenia agregátora v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, a na vykonanie všetkých potrebných úkonov súvisiacich s procesom priradenia agregátora. * Toto splnomocnenie je platné pre jednorazový proces priradenia agregátora ku dňu ....., pre nasledujúce odberné miesta: * EIC kód* ..... EIC kód* ..... Za Splnomocniteľa Dátum ... Meno a priezvisko oprávnenej osoby ... Podpis, pečiatka ... Svojím podpisom splnomocnenie v plnom rozsahu prijímam. Za Splnomocnenca Dátum ...	Z	N	Nepovažujeme za vhodné ani potrebné stanovovať vzor plnomocenstva – ide len o osvedčenie, ktoré preukazuje, že dané osoby medzi sebou uzatvorili dohodu o zastúpení. Uzatvorenie dohody o zastúpení je pritom slobodným prejavom vôle odberateľa, jednotlivé situácie sa môžu líšiť. Úprava zastúpenia na základe plnomocenstva je komplexne upravená v § 31 až § 33b Občianskeho zákonníku. Prevádzkový poriadok PDS nemôže žiadnym spôsobom obmedziť platnosť plnomocenstva a ani rozsah udeľovaného splnomocnenia. Ak tak robí, nemožno k tomu prihliadať. Navyše vzor čohokoľvek z povahy veci

	Meno a priezvisko oprávnenej osoby ... Podpis, pečiatka ... Splnomocnenie na zmenu/priradenie dodávateľa/agregátora má platnosť najviac 6 mesiacov, od dátumu podpisu Splnomocniteľom. * Nehodiace sa prečiarknite.			nie je záväzný, ale slúži len ako vzor. Tiež z formálneho hľadiska chýba odkaz v zákone na prílohu.
ZDE	**Čl. I, bod 78** § 15 ods. 4 "Ak tento zákon neustanovuje inak, považuje sa za energetické spoločenstvo aj komunita vyrábajúca energiu z obnoviteľných zdrojov." Navrhujeme zaviesť všeobecný pojem, ktorý bude zahŕňať energetické spoločenstvo aj komunitu vyrábajúcu energiu z obnoviteľných zdrojov, a ktorý bude používaný v ustanoveniach spoločných pre oba inštitúty. Alternatívne navrhujeme jednoznačne vymedziť právomoci a povinnosti samostatne pre komunitu a samostatne pre energetické spoločenstvo. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie nie je dostatočne určité a môže spôsobiť problémy pri aplikácii jednotlivých ustanovení zákona v praxi.	Z	N	Všeobecným pojmom je „energetické spoločenstvo“. Podľa § 15 ods. 4 platí: „Ak tento zákon neustanovuje inak, považuje sa za energetické spoločenstvo aj komunita vyrábajúca energiu z obnoviteľných zdrojov.“ Ak je teda vo výpočte účastníkov trhu s elektrinou uvedené energetické spoločenstvo, je tým treba chápať aj komunitu vyrábajúcu energiu z obnoviteľných zdrojov, na ktorú sa vzťahujú aj všetky práva a povinnosti energetického spoločenstva podľa § 35a. Naopak účastníkom trhu s plynom je explicitne len komunita vyrábajúca energiu z obnoviteľných zdrojov.
ZDE	**Čl. I, bod 87** § 17 ods. 5 - Navrhujeme ponechať súčasnú úpravu, ktorá priznáva právo na vypovedanie	Z	N	Čl. 10 ods. 4 a 5 smernice (EÚ) 2019/944 výslovne

	zmluvy z dôvodu zmeny ceny alebo obchodných podmienok iba odberateľom v domácnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ide nad rámec smernice a podnikateľom priznáva rovnaké práva ako odberateľom elektriny/plynu v domácnosti, ktorí sú spotrebiteľmi. Ide teda o neprimeraný zásah do obchodnoprávnych vzťahov medzi podnikateľskými subjektmi v segmente, ktorý by mal byť podľa smernice deregulovaný.			hovorí o „koncových odberateľoch“, nie iba o odberateľoch v domácnosti.
ZDE	**Čl. I, bod 90** § 17b ods. 2 a 3 - Navrhujeme obe ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie ustanovení, ktoré explicitne stanovujú výpovednú dobu 1 mesiac resp. 3 mesiace pri zmluvách uzatvorených na dobu určitú, ide nad rámec Smernice EP č. 2019/944 o spoločných pravidlách trhu. Účelom zmlúv uzatvorených na dobu určitú je zafixovať podmienky účastníkov zmluvného vzťahu na určité časovo ohraničené obdobie. Z fixácie pritom spravidla vyplývajú pre obe zmluvné strany určité výhody, ktoré bývajú motiváciou pre zmluvné strany uzatvoriť zmluvu na konkrétne dohodnuté obdobie. Tzn. napr. pre dodávateľa je pri zmluvách uzatvorených na dobu určitú výhodou schopnosť lepšie predvídať, resp. plánovať obchody a pre odberateľa je výhodou zasa predvídateľnosť, resp. stálosť ceny za dodanú komoditu v dohodnutom období. Súčasťou zmluvy uzatvorenej na dobu určitú bývajú aj rôzne benefity, napr. zľavy z ceny alebo balíčky služieb, ako odmena za vernosť a viazanosť. Možnosť vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu určitú popiera zmysel a účel takto uzatvorenej zmluvy. Zodpovedá tomu aj právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku upravujúca zánik zmluvných vzťahov, ktorá v § 578 upravuje ako jeden zo spôsobov zániku záväzku uplynutie času, na ktorý boli práva a povinnosti obmedzené (t.j. prípad zmluvy uzatvorenej na dobu určitú) a v § 582 výpoveď pre prípady, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú. Právo odberateľa vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu určitú kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu považujeme za neprimeranú ochranu spotrebiteľa, ktorá je nad rámec plánovanej liberalizácie/deregulácie trhu, ako aj nad rámec samotnej smernice. Máme za to, že odberateľovi za súčasného právneho stavu nie je znemožnený výber/zmena dodávateľa, či podmienok dodávky. Úprava zmluvných podmienok je jedným z nástrojov obchodnej politiky dodávateľov v rámci konkurenčného trhu s energiami. Dodávatelia by mali mať možnosť upraviť si samostatne zmluvné podmienky, tak aby mohli odberateľom poskytnúť odlišný produkt oproti iným dodávateľom. Súčasná úprava ukončenia zmluvy na dobu určitú len pri zmene ceny alebo pri zmene obchodných podmienok (štandarde na začiatku kalendárneho roka) stabilizuje	Z	ČA	Úprava súvisí s konečnou prijatou úpravou a nastavením postupu v oblasti regulácie cien dodávky elektriny/ plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní). Podstatou je poskytnúť odberateľovi vyššiu mieru ochrany a zákonom upraviť jeho právo ukončiť výpoveďou rovnako zmluvu uzavretú na dobu určitú, ak ide o zmluvu s dynamickou alebo regulovanou cenou. § 17b ods. 2 (po novom § 17c ods. 2) sa týka zmlúv o (združenej) dodávke elektriny s dynamickou cenou alebo s iným spôsobom určenia alebo výpočtu ceny elektriny odvodeným od zmien cien elektriny na organizovaných trhoch s

	systém nákupu a dodávky elektriny/plynu, navrhovaná úprava naopak systém, ktorý je už v súčasnosti destabilizovaný vývojom cien oboch komodít na komoditnom trhu, ešte viac destabilizuje. Kombinácia doby určitej a výpovede je v právnej praxi neštandardná a dáva tiež odberateľom zásadnú možnosť optimalizácie nákladov (špekulatívneho správania) v prípade výraznej zmeny trhovej ceny v neprospech dodávateľa, čo je neprimerané.			elektrinou (zmyslom je postihnúť aj zmluvy, ktoré sa charakterovo podobajú zmluvám s dynamickou cenou elektriny, avšak nebudú napĺňať definíciu „dynamickej ceny“ – cieľom je teda eliminácia obchádzania pravidla stanoveného v prvej a druhej vete). Vtedy sa odberateľovi elektriny v domácnosti umožňuje zmluvu vypovedať, aj keď bola uzatvorená na dobu určitú, a to s výpovednou dobou jeden mesiac. Keďže sa cena elektriny odvíja od trhových cien, nie je opodstatnené v prípade výpovede zmluvy nútiť odberateľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dlhšiu dobu a súčasne je vhodné umožniť odberateľovi prejsť rýchlo na produkt s fixnou cenou, ak by po uzatvorení zmluvy s dynamickou cenou zistil, že mu dynamické

				určovanie ceny elektriny z akéhokoľvek dôvodu nevyhovuje. Zakotvením tohto pravidla sa predchádza prípadným nekalým praktikám v zmysle čl. 11 ods. 2 druhej vety smernice (EÚ) 2019/944. K § 17b ods. 3 (po novom § 17b ods. 2): Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK. Oproti návrhu úpravy predloženého do MPK sa po novom navrhuje obmedziť reguláciu cien len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú vždy na obdobie kalendárneho roka. Namiesto úpravy možnosti výpovede sa pritom upravuje tzv. opt-out režim, teda oprávnenie odberateľa do určitého dátumu oznámiť ukončenie záväzku zo zmluvy (teda povinnosť odberu elektriny/plynu za

				regulovanú cenu) pre nasledujúci kalendárny rok. Ak teda odberateľ urobí prejav vôle do stanoveného dátumu, zanikne zmluvný vzťah uplynutím 31. decembra daného kalendárneho roka. Obmedzenie cenovej regulácie len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú nie je v rozpore so smernicou (EÚ) 2019/944, naopak je uplatnený menší rozsah regulácie, čo je cieľom smernice (EÚ) 2019/944. Skutočnosť, že si odberateľ môže vybrať/dohodnúť dodávku za regulovanú cenu len pre obdobie kalendárneho roka má výhodu v tom, že sa ex lege neobmedzuje právo odberateľa na voľbu/zmenu dodávateľa, ale jeho uskutočniteľnosť až po 12 mesiacoch je daná samotným rozhodnutím odberateľa, že si vybral dodávku za regulovanú cenu na dobu

				určitú. Ide tak o rovnocennú situáciu, ako kedy si odberateľ zvolí fixovaný trhový produkt – potom by mal odberateľ tiež dohodnutý záväzok dodržať, a v dôsledku toho teda zmeniť dodávateľa až po 12 mesiacoch. Ak by odberateľ chcel dohodnúť zmluvu na dobu neurčitú, a zachovať si tak právo zmeniť dodávateľa napr. každý mesiac, musel by uzatvoriť zmluvu s dodávkou za trhovú cenu. Rovnako ak by chcel dohodnúť dodávku na kratšiu dobu ako 12 mesiacov.
ZDE	**Čl. I, bod 166 a 168** § 31 ods. 1 písm. e) bod 3. a 11 - Navrhujeme upraviť bod 3 nasledovne: 3. neoprávnenom odbere elektriny, a to až do nahradenia škody spôsobenej neoprávneným odberom a splnenia podmienok podľa § 46 ods. 5, ak sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy, dodávateľ elektriny a odberateľ elektriny nedohodnú inak; 11. žiadosti dodávateľa elektriny podľa § 34 ods. 1 písm. f); dodávateľ elektriny je povinný informovať zraniteľného odberateľa elektriny v domácnosti o alternatívnych opatreniach k odpojeniu, a to najmä vo forme možnosti splatiť dlžnú sumu prostredníctvom splátkového kalendára alebo energetického poradenstva zameraného na energetickú efektívnosť pri spotrebe elektriny, a to v dostatočnom predstihu pred plánovaným odpojením odberného miesta zraniteľného odberateľa od dodávky elektriny, Odôvodnenie: Smernica EP č. 2019/944 o spoločných pravidlách trhu obsahuje	Z	N	Právo odberateľa elektriny (aj plynu) v domácnosti (obecne, nie len zraniteľného odberateľa) na poskytnutie informácií o alternatívnych opatreniach k predchádzaniu odpojenia z dôvodu neplnenia zmluvných povinností

	úpravu o alternatívnych opatreniach k odpojeniu vo svojom článku 10 ods. 11, v ktorom sú exemplifikatívne vymenované ako alternatívne opatrenia k odpojeniu možnosť podpory na predídenie odpojenia, systém preddavkových platieb, energetické audity, energetické poradenstvo, alternatívne platobné plány, poradenstvo v oblasti riadenia dlhu a moratórium na odpojenie. Zákaz odpojenia počas kritického času je teda v smernici uvedený iba ako jedna z možností, ako riešiť neplnenie záväzkov odberateľov v domácnosti. Zároveň treba zdôrazniť, že v prípade pomerov v Slovenskej republike je zavedenie moratória na odpojenie nevhodným opatrením, ktoré bude vo veľkej miere zneužívané. Pritom zneužívať ho budú môcť nielen odberatelia z nízkych príjmových vrstiev alebo marginalizovaných skupín, ale aj odberatelia s dobrými príjmami, ktorí ochranu pred odpojením vôbec nepotrebujú. Už podľa súčasného stavu je v právnom poriadku SR zavedené jedno z alternatívnych opatrení z článku 10 ods. 11, a to systém preddavkových platieb. Bežná prax pri nezaplatení preddavkových platieb je iba upomínanie odberateľa, ktoré však v prípade nezaplatenia dlžnej sumy nie je spojené s odpojením odberného miesta. Odpojenie sa používa ako krajná možnosť po neuhradení dlžnej sumy, vyfakturovanej až vo vyúčtovacej faktúre, a ktoré nasleduje až po uplynutí niekoľkotýždňového procesu upomínania. Odberateľ má pritom možnosť v priebehu tohto procesu požiadať o splatenie svojho dlhu prostredníctvom splátkového kalendára, ktorý je v množstve prípadov schválený odberateľom aj opakovane, ak bol pôvodný splátkový kalendár zrušený pre nezaplatenie niektorej splátky. Odberateľom sú teda aj v súčasnosti ponúkané viaceré alternatívne riešenia pred odpojením, a nie je preto nutné zavádzať v legislatíve SR ako alternatívne opatrenie k odpojeniu aj moratórium na odpojenie, ktoré by bolo v našich podmienkach zneužívané a navyše nemotivuje odberateľov k zodpovednému priebežnému splácaniu ich dlhu. Z tohto dôvodu navrhujeme z návrhu novely zákona o energetike vypustiť zákaz odpojenia počas kritického času pre zraniteľných odberateľov a namiesto neho zaviesť v súlade s článkom 10 ods. 11 Smernice úpravu o splátkovom kalendári (alternatívny platobný plán), ktorá viac zodpovedá pomerom v SR, a ktorá by motivovala odberateľov aspoň čiastočne splácať svoj dlh a dodržiavať platobnú disciplínu. Ako vhodné alternatívne opatrenie voči odpojeniu sa tiež javí energetické poradenstvo rovnako uvedené v článku 10 ods. 11 smernice, keďže v množstve prípadov nemajú odberatelia primárne problém s nízkym príjmom, ale skôr s vysokou spotrebou. Rovnako tiež nesúhlasíme s návrhom alternatívneho znenia odseku zo strany MHSR, ktorý rozširuje uvedené			odberateľa sa už navrhuje upraviť v § 17 ods. 20. Zmyslom navrhovanej ochrany zraniteľného odberateľa elektriny/plynu je obmedziť možnosti prerušovania dodávok z dôvodu omeškania v platbách za odobranú elektrinu/plyn v období, kedy sa zabezpečovanie základných životných potrieb predmetnej kategórie odberateľov bez dodávky elektriny/plynu nezaobíde. To, že zraniteľný odberateľ bude v neoprávnenom odbere, ho nezbavuje povinnosti uhradiť náklady/cenu za odobranú elektrinu ako pri akomkoľvek inom neoprávnenom odbere, a to PDS, z ktorého netechnických strát sa neoprávnený odber realizuje. Náklady, ktoré nebudú vymožiteľné, budú musieť byť zohľadnené v regulácii. Navrhovaná úprava je

	moratórium na odpojenie aj na prípady, kedy tak má PDS učiniť na žiadosť dodávateľa. V praxi uvedený návrh bude znamenať ukončovanie zmlúv s odberateľmi, ktorí si neuhrádzajú svoje záväzky a následná nemožnosť odpojenia bude znamenať neoprávnený odber elektriny, pričom súvisiace finančné riziko sa prenesie na príslušného PDS.			dlho diskutovaným kompromisom rôznych návrhov.
ZDE	**Čl. I bod 226** § 40 Meranie elektriny - navrhujeme doplniť v prípade inštalovaného ďalšieho určeného meradla s obdobnými alebo lepšími technickými parametrami použiť výsledky merania pre účely náhradných hodnôt. Odôvodnenie: ŽSR má na svojich TNS nainštalované meradlá s obdobnými alebo lepšími technickými parametrami ako má nadradená RDS. Pri výpadku merania RDS použije ale v tomto prípade náhradné hodnoty, ktoré ale niekedy nezodpovedajú skutočnosti, pričom určené meradlo ŽSR by výsledky merania poskytlo.	Z	N	Navrhujeme nasledujúce znenie nového § 40 ods. 4 zákona o energetike: „(4) Pri zmene dodávateľa elektriny alebo ak koncový odberateľ elektriny neumožní prístup k určenému meradlu v odbernom mieste alebo ak z iného obdobného dôvodu nie je možné zistiť namerané hodnoty odberu alebo dodávky elektriny z určeného meradla, má prevádzkovateľ distribučnej sústavy právo zistiť hodnoty odberu alebo dodávky elektriny náhradným spôsobom. Náhradné spôsoby zistenia hodnôt odberu alebo dodávky elektriny upravujú pravidlá trhu.“ V nadväznosti na to je potrebné doplniť zmocnenie na pravidlá trhu do § 40 ods. 4 zákona

				o regulácii: „am) zistenia hodnôt odberu alebo dodávky elektriny náhradnými spôsobmi.“
ZDE	**Čl. I, bod 252** § 64 ods. 2 písm. g) - Navrhujeme vypustiť zákaz odpojenia zraniteľných odberateľov. Odôvodnenie: V praxi by navrhované znenie znamenalo aj zneužívanie zákazu odpojenia nezodpovednými odberateľmi, pričom všetky straty by museli znášať dodávatelia a PDS.	Z	N	Zmyslom navrhovanej ochrany zraniteľného odberateľa elektriny/plynu je obmedziť možnosti prerušovania dodávok z dôvodu omeškania v platbách za odobranú elektrinu/plyn v období, kedy sa zabezpečovanie základných životných potrieb predmetnej kategórie odberateľov bez dodávky elektriny/plynu nezaobíde. To, že zraniteľný odberateľ bude v neoprávnenom odbere, ho nezbavuje povinnosti uhradiť náklady/cenu za odobranú elektrinu ako pri akomkoľvek inom neoprávnenom odbere, a to PDS, z ktorého netechnických strát sa neoprávnený odber realizuje. Náklady, ktoré nebudú vymožiteľné, budú musieť byť

				zohľadnené v regulácii. Navrhovaná úprava je dlho diskutovaným kompromisom rôznych návrhov.
ZDE	**Čl. I, bod. 90** §17b ods. 10 - Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Táto úprava ide nad rámec smernice a podnikateľom priznáva rovnaké práva ako odberateľom elektriny/plynu v domácnosti, ktorí sú spotrebiteľmi. Ide teda o neprimeraný zásah do obchodnoprávnych vzťahov medzi podnikateľskými subjektmi v segmente, ktorý by mal byť podľa smernice deregulovaný.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 12 ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2019/944.
ZDE	**Čl. I, bod. 90** §17b ods. 8 - Navrhujeme upraviť odsek 8 nasledovne: Alternatíva 1: (8) Maximálna výška zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn nesmie v súčte prevýšiť trojnásobok dohodnutých mesačných preddavkových platieb. V prípade porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn, má dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu právo domáhať sa náhrady škody presahujúcej zaplatenú zmluvnú pokutu voči odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti, avšak zaplatenú zmluvnú pokutu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný započítať do celkovej výšky náhrady škody. Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neposkytol odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred uzatvorením zmluvy informáciu podľa § 17 ods. 1 písm. a) piateho bodu, je dohodnutie zmluvnej pokuty podľa prvej vety neplatné. Alternatíva 2: (8) Zmluvnú pokutu pre prípad predčasného ukončenia zmluvného vzťahu zo strany odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu možno dohodnúť len v zmluve o dodávke elektriny, zmluve o združenej dodávke elektriny, zmluve o dodávke plynu alebo zmluve o združenej dodávke plynu uzatvorenej na dobu určitú a s cenou elektriny alebo plynu dohodnutou v presnej výške na celú dobu trvania zmluvného vzťahu. Dohodnutá zmluvná pokuta nesmie v súčte prevýšiť trojnásobok	Z	N	§ 17b ods. 8 transponuje možnosť danú v čl. 12 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/944 a stanovuje obmedzenia pre dodávateľa elektriny/plynu ohľadom maximálnej výšky zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny/plynu v domácnosti alebo malého podniku. Dodávateľovi elektriny/plynu sa tiež zamedzuje dohodnúť v zmluve s odberateľom elektriny/plynu v domácnosti alebo malým podnikom právo na náhradu škody, ak ide o

	dohodnutých mesačných preddavkových platieb alebo súčet zostávajúcich mesačných preddavkových platieb, ak do konca doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená, v čase porušenia povinnosti ostávalo menej ako tri kalendárne mesiace. Dojednanie, podľa ktorého má dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu právo požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, je neplatné. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto odseku zaniká zmluvný vzťah medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu. Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neposkytol odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred uzatvorením zmluvy informáciu podľa § 17 ods. 1 písm. a) piateho bodu, je dohodnutie zmluvnej pokuty podľa prvej vety neplatné. Odôvodnenie: Z navrhnutého ustanovenia nie je zrejmé, o aký typ „porušenia povinnosti odberateľa počas dohodnutej doby odoberať elektrinu alebo plyn“ sa jedná. V súlade s navrhnutým znením ustanovenia by teda pri akomkoľvek porušení povinnosti odberateľa podľa predchádzajúcej vety došlo po uhradení pokuty k zániku zmluvného vzťahu a následne k odpojeniu od dodávky elektriny/plynu. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť ustanovenie o automatickom skončení zmluvy po zaplatení zmluvnej pokuty, keďže uvedené pravidlo by znamenalo riziko odpojenia odberateľov. Navrhujeme tiež rozšírenie možnosti dohodnúť si zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností odberateľa aj na zmluvy uzatvorené na dobu neurčitú, nakoľko neexistuje právny dôvod pre vylúčenie možnosti dohodnúť si zmluvnú pokutu pri tomto type zmlúv; navrhovaná úprava by teda bola diskriminačná voči odberateľom so zmluvami na dobu určitú. Ďalej navrhujeme doplniť do ustanovenia právo dodávateľa na náhradu škody spôsobenej porušením zmluvnej povinnosti odberateľa pre prípad, že výška škody presiahne výšku zmluvnej pokuty. Pôvodne navrhnutá úprava o obmedzení výšky náhrady škody pri porušení povinnosti odberateľa na trojnásobok mesačných zálohových platieb odberateľa je v rozpore so všeobecnou úpravou o zodpovednosti za škodu podľa Občianskeho zákonníka, a to konkrétne § 420 ods. 1 „Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti“ a § 442 ods. 1 "Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk)“. Nami navrhovaná úprava tento rozpor odstraňuje. V prípade, že predkladateľ mal prostredníctvom uvedeného ustanovenia zámer stanoviť poplatok za predčasné vypovedanie zmluvy na dobu určitú pred uplynutím záväznej lehoty z dôvodu zmeny dodávateľa, v súlade s čl. 12 ods. 2 a 3 Smernice EP č. 2019/944 o spoločných pravidlách trhu, ako sa			povinnosť odberateľa elektriny/plynu v domácnosti alebo malého podniku, ktorej splnenie je už zabezpečené zmluvnou pokutou. Ide tak o vylúčenie možnosti danej § 545 ods. 2 prvou vetou Občianskeho zákonníka. Cieľom nie je vylúčiť možnosť aplikácie § 545 ods. 2 druhej vety Občianskeho zákonníka, t. j. dodávateľ bude oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, ak to bude v zmluve dohodnuté. Ak teda napríklad bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 100 EUR a škoda dosiahla 150 EUR, dodávateľ nebude mať právo na úhradu zmluvnej pokuty 100 EUR a navyše náhrady škody 150 EUR (teda dohromady 250 EUR), ale bude mať právo na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 100 EUR a, ak to bolo v

	uvádza v odôvodnení k vysporiadaniu vznesených pripomienok, navrhujeme v Alternatíve 2 toto explicitne zadefinovať aj v texte ustanovenia.			zmluve dohodnuté, navyše bude môcť vymáhať škodu presahujúcu výšku zmluvnej pokuty, t. j. 50 EUR (dohromady teda 150 EUR). Alternatíva 2 sa líši od navrhovaného znenia tým, že nahrádza slová „pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn“ slovami „pre prípad predčasného ukončenia zmluvného vzťahu zo strany odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu“. Prakticky ide o to isté, avšak nami navrhované znenie je vecne správnejšie a

				pokrýva situácie porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, t. j. povinnosti odoberať elektrinu počas dohodnutého obdobia – odberateľ sa potom prípadne dopúšťa porušovania povinnosti, nie ukončovania zmluvného vzťahu. Ďalej sa má podľa alternatívy 2 nahradiť veta „Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto odseku zaniká zmluvný vzťah medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti.“ vetou „Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto odseku zaniká zmluvný vzťah medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu.“ V ďalšej vete však už je

				návrh ZDE zhodný s nami navrhovaným znením a hovorí o odberateľoch v domácnosti. Nie je teda zrejmé, či pripomienka mieri na rozšírenie úpravy na všetkých koncových odberateľov, alebo nie. Smernica (EÚ) 2019/944 požaduje tuto úroveň ochrany aspoň pre odberateľov v domácnosti. V súlade s čl. 12 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/944 nemožno rozšíriť možnosť dohodnúť si zmluvnú pokutu aj na zmluvy uzatvorené na dobu neurčitú.
ZDE	**Čl. I, bod 90** §17c ods. 8 - Navrhujeme upraviť odsek 8 nasledovne: (8) Podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu vrátane ukončenia zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom elektriny, agregátorom a dodávateľom plynu upravujú pravidlá trhu. Úrad určí podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu tak, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať technický proces zmeny dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s čl. 12 ods. 1 smernice a doplniť, že 24 hodín má trvať iba technický proces zmeny dodávateľa/agregátora	Z	N	Súčasný návrh nie je diskriminačný voči integrovanému agregátorovi – poskytovanie flexibility nemusí byť dohodnuté v zmluve o (združenej) dodávke, aj integrovaný agregátor môže s aktívnym odberateľom (poskytovateľom flexibility) uzatvoriť

				samostatnú zmluvu o agregácii. Smernica (EÚ) 2019/944 navyše nevyžaduje takú mieru ochrany poskytovateľa flexibility ako odberateľa elektriny (v domácnosti) – poskytovanie flexibility totiž pre odberateľa elektriny nie je kriticky nevyhnutné ako samotný odber elektriny. Osobitné ustanovenia na ochranu poskytovateľa flexibility sú transponované v § 17b ods. 9, § 17c, § 17e, § 34 ods. 2 písm. u), § 34a ods. 2 písm. d) a § 35 ods. 4 písm. h) zákona o energetike.
ZDE	**Čl. I, bod 201** §34 ods. 2 písm. k) bod 4. - Navrhujeme vypustiť spojenie „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“. Odôvodnenie: Pokračujúcu vecnú reguláciu OP považujeme za nadbytočnú. Podmienky poskytovania služby dodávky elektriny pre odberateľov a ochrana práv odberateľov je dostatočne upravená v existujúcej legislatíve a OP musia byť vypracované v súlade s touto legislatívou. Navyše sa OP univerzálnej služby vzťahujú aj na zmluvy s neregulovanými cenami, pri ktorých by dodávatelia mali mať možnosť upraviť si samostatne aj zmluvné a iné podmienky, tak aby mohli odberateľom poskytnúť odlišný produkt oproti iným dodávateľom.	Z	N	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o

				spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Formulácia „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“ bola na základe pripomienky ÚRSO upravená na „musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami“.
ZDE	**Čl. I, bod 203** §34 ods. 2 písm. l) - Navrhujeme upraviť písm. l) nasledovne: l) ak je dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, ďalej... Odôvodnenie: Stanovenie povinnosti poskytovať regulovaný produkt len pre vybranú skupinu dodávateľov vnímame ako diskriminačné. Uvedené ustanovenie je tiež v rozpore s čl. 5 ods 7 Smernice EP č. 2019/944	Z	A	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu oproti návrhu predloženému do MPK. Návrh bol

	o spoločných pravidlách trhu, ktoré definuje „nediskriminačné zaobchádzanie s dodávateľmi“. Navyše nikde v Smernici nie je táto povinnosť definovaná len pre vybranú skupinu dodávateľov, ustanovenie teda ide nad rámec transpozície Smernice. Ustanovenie je súčasne diskriminačné voči odberateľom menších dodávateľov, ktorí nebudú mať rovnaké práva ako odberatelia veľkých dodávateľov. Ak budú chcieť regulovanú cenu, budú nútení vyvinúť dodatočnú aktivitu a zmeniť dodávateľa. Na postavenie dodávateľa na trhu sa majú vzťahovať rovnaké práva a povinnosti a teda aj povinnosť poskytovať regulovaný produkt. Správne nastavený spôsob výpočtu regulovanej ceny, ktorý bude reflektovať všetky ekonomické náklady dodávateľa spolu s primeraným ziskom, nevystaví ani menších dodávateľov riziku prípadných strát pri poskytovaní regulovaného produktu odberateľom.			upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.
ZDE	**Čl. I, bod 203** §34 ods. 2 písm. l) bod 4. - Navrhujeme vypustiť z navrhovaného znenia povinnosť dodávateľa informovať o práve na zmenu dodávateľa a o poučení o postupe o zmene dodávateľa. Odôvodnenie: Úprava o poskytovaní informácie o práve na zmenu dodávateľa a poučenia o postupe o zmene dodávateľa ide nad rámec čl. 5 ods. 7 písm. e) smernice a predstavuje pre dodávateľov administratívnu a finančnú záťaž. Dodávatelia by museli túto povinnosť plniť 4x v priebehu roka, pričom väčšina odberateľov pravdepodobne nemá o opakované zasielanie týchto informácii záujem.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 5 ods. 7 písm. e) smernice (EÚ) 2019/944.
ZDE	**Čl. I, bod 211, 212** §34 ods. 4, 5 a 6 - Navrhujeme tieto ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Pokračujúcu vecnú reguláciu OP považujeme za nadbytočnú. Podmienky poskytovania služby dodávky elektriny alebo plynu pre odberateľov a ochrana práv odberateľov je dostatočne upravená v existujúcej legislatíve a OP musia byť vypracované v súlade s touto legislatívou. Navyše sa OP univerzálnej služby vzťahujú aj na zmluvy s neregulovanými cenami, pri ktorých by dodávatelia mali mať možnosť upraviť si samostatne aj zmluvné a iné podmienky, tak aby mohli odberateľom poskytnúť odlišný produkt oproti iným dodávateľom.	Z	N	Navrhovaná úprava je kompromisom medzi požiadavkami dodávateľov a prístupom ÚRSO, ustanovenia § 34 ods. 4–6 zákona o energetike sa ponechávajú. Došlo však k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom

				schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
ZDE	**Čl. I, bod 265** §69 ods. 2 písm. a) bod 3. - Navrhujeme vypustiť spojenie „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“. Odôvodnenie: Pokračujúcu vecnú reguláciu OP považujeme za nadbytočnú. Podmienky poskytovania služby dodávky plynu pre odberateľov a ochrana práv odberateľov je dostatočne upravená v existujúcej legislatíve a OP musia byť vypracované v súlade s touto legislatívou. Navyše sa OP univerzálnej služby vzťahujú aj na zmluvy s neregulovanými cenami, pri ktorých by dodávatelia mali mať možnosť upraviť si samostatne aj zmluvné a iné podmienky, tak aby mohli odberateľom poskytnúť odlišný produkt oproti iným dodávateľom.	Z	N	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti

				(konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Formulácia „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“ bola na základe pripomienky ÚRSO upravená na „musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami“.
ZDE	**§ 18 ods. 7) Zákon o energetiske** Ak dodávateľ stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, s ktorými má	O	A	

	uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu, zmluva o dodávke elektriny alebo zmluva o dodávke plynu alebo zmluva o združenej dodávke elektriny alebo zmluva o združenej dodávke plynu zaniká dňom, keď dodávateľ stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn. - navhujeme vypustiť alebo nahradiť znením: Dňom zahájenia dodávky elektriny alebo plynu dodávateľom poslednej inštancie sú ukončené dodávky elektriny alebo plynu pôvodným dodávateľom. Ak dodávateľ ukončí náhle svoju činnosť bez naplnenia alebo riadneho ukončenia zmlúv s odberateľmi v zmysle zmluvných podmienok, nároky odberateľa zo zmlúv, právo na náhradu škody a ďalšie by mali trvať aj po strate schopnosti dodávateľa realizovať dodávku do odberného miesta. Náhle ukončenie činnosti z dôvodu neschopnosti realizovať dodávky (či už zrušením zmluvy so zúčtovateľom odchýlky alebo odobratím povolenia) nemôže dodávateľa zbaviť zodpovednosti za prípadné spôsobené škody jednoduchým ustanovením v zákone, že "zmluvy so všetkými povinnosťami a právami zanikajú" - navyše pokiaľ nie je preverované, či dodávateľ je skutočne vo finančnej núdzi alebo len spravil pre neho výhodnejšie obchodné rozhodnutie.			Potrebné legislatívne-technicky sprecizovať návrh v pripomienke. Odporúčame zapracovať v kontexte pripomienok ostatných subjektov (vrátane ÚRSO) týkajúcich na doplnenie úpravy dodávky poslednej inštancie (podrobnosti budú upravovať Pravidlá trhu). Pozn: zmeny a doplnenie úpravy v oblasti dodávky poslednej inštancie sú predmetom inej novely zákona v skrátenom legislatívnom konaní
ZDE	**Čl. V bod 1** Čl. V odsek (1) znie: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. októbra 2022 okrem čl. I bodov 3, 19, 201, 211 a 212 § 42 ods. 6 v bode 234, bodov 265 a 269, čl. IV bodov 3, 25 a 26, § 11 ods. 6 v bode 27, bodov 37 až 39, 41, 43 a 46, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023 a čl. III bodu 3, ktorý nadobúda účinnosť [1. januára 2022]. Odôvodnenie: Skoršia účinnosť čl. III bodu 3 sa navrhuje za účelom zvýšenia právnej istoty výrobcov elektriny, ktorí poskytujú podporné služby a v súvislosti s novými požiadavkami vzťahujúcimi sa na parametre nábehových kriviek pre sekundárnu reguláciu u nich vzniká potreba čo najskoršej inštalácie zariadení na uskladňovanie elektriny.	Z	N	V prípade čl. III bodu 3 nevidíme žiadnu súvislosť s poskytovaním podporných služieb ani žiadny iný dôvod pre ich odloženú účinnosť.
ZDE	**Čl. I bod 8** Doterajšie znenie § 2 b) bod 15 v elektroenergetike sa dopĺňa: odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu s výnimkou odberných miest pre napájanie miestnej distribučnej sústavy, z ktorej sú napájané dopravné prostriedky elektrickej trakcie. Odôvodnenie: Trakčné napájacie stanice (ďalej len TNS) sú miestom	Z	N	Máme za to, že uvedený problém je možné riešiť bez zmeny definície odberného miesta, a to nastavením ceny za

	napájania, ale aj delenia trakčného vedenia napájajúceho zvyčajne min. dva smery trate. Konštrukčné riešenie rozvodne TNS je špecifické oproti bežným odberným miestam využitím tzv. H rozvodne. V TNS sú inštalované 2 trakčné transformátory, ktoré samostatne napájajú v normálnej prevádzke dva smery trate. Každý trakčný transformátor je dimenzovaný na maximálny výkon TNS, aby zabezpečoval napájanie celého trakčného úseku v prípade poruchy jedného z transformátorov. Tento typ rozvodne: 1. Umožňuje RDS bezplatnú distribúciu elektriny cez H rozvodňu ŽSR do ďalších odberných miest RDS (v prípade pripojenia zasľučkovaním). 2. zabezpečuje napájanie TNS aj pri výluke jedného napájacieho vedenia. 3. eliminuje nesymetrický odber spôsobený povahou odberu – železničných hnacích vozidiel. Súčasná formulácia v predmetnom ustanovení Zákona o energetike spôsobuje ŽSR nasledovné komplikácie: a) RDS fakturujú ŽSR za pripojenie nových TNS dvojnásobný pripojovací poplatok ako je výkon TNS. Dôvodom je skutočnosť, že TNS je meraná dvomi elektromermi, napájaná dvoma prívodnými linkami a na základe predmetného ustanovenia je jedna TNS považovaná za dve odberné miesta. V konkrétnom prípade TNS s MRK 16 MW má inštalované 2 trakčné transformátory každý z výkonom 16 MW. Vyšší výkon ako 16 MW z TNS nie je odoberaný, ale RDS požaduje pripojovaní poplatok zodpovedajúci 32 MW, čo predstavuje 2,65 mil. EUR namiesto 1,325 mil. Eur. b) Napájaním TNS jedným vedením by v prípade poruchy alebo údržby technológie napájania došlo z hľadiska prevádzky železničnej dopravy k výraznému obmedzeniu dopravných výkonov (zníženie rýchlosti, obmedzenie vozby nákladných vlakov a pod.). V zmysle Nariadení Európskej komisie o technickej špecifikácie interoperability majú členské štáty EÚ povinnosť zabezpečiť bezpečnú a plynulú medzinárodnú železničnú dopravu. c) Nadštandardné pripojenie TNS druhou záložnou linkou nie je riešenie aplikovateľné pre tento typ pripojenia, pretože RDS vyžaduje MRK za každú linku vo výške výkonu tr. transformátora 2 x 16 MW a navyše samostatne platiť za RK. Dôsledky uvedenej formulácie § 2 zákona o energetike spôsobujú rozpor s nariadeniami Európskej komisie o interoperabilite a vytvárajú prekážky pre plnenie cieľov Európskej únie v oblasti znižovania emisií CO2.			pripojenie vyhláškou o cenovej regulácii.
ZDE	**Čl. I bod 42** Navrhujeme doplnenie v ods. 5, aby nebolo požadované povolenie na podnikanie v energetike v prípade výroby, uskladnenia a dodávky elektriny elektrickými hnacími vozidlami. Týmito vozidlami sa myslia všetky vozidlá, ktoré sú pripojené do MDS,	Z	ČA	§ 4 ods. 7 už stanovuje, že podnikaním v energetike nie je výroba elektriny pri prevádzke dopravných

	odoberajú z nej elektrinu pre pohon vozidla a dodávajú elektrinu do MDS, pričom časť elektriny sa spotrebuje v MDS a nespotrebovaná časť v MDS sa dodá do RDS. Odôvodnenie: Rekuperácia - dodávka elektriny odobranej v inom čase, vznikajúca premenou kinetickej energie vlaku pri brzdení železničných hnacích vozidiel (HKV) pomocou elektrodynamickej rekuperačnej brzdy. Je to nepredikovateľný zdroj a nové a modernizované HKV majú povinnosť rekuperovať v zmysle príslušných nariadení Európskej komisie.			prostriedkov elektrickej trakcie, nevyžaduje sa teda ani povolenie na podnikanie v energetike.
ZDE	**Čl I, bod 313** Navrhujeme nasledovné znenie odseku 1 s doplnením o odsek 2 a 3: (1) Zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmluvy o dodávke plynu a zmluvy o združenej dodávke plynu, uzatvorené pred dňom 01.01.2023 medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a koncovými odberateľmi elektriny alebo koncovými odberateľmi plynu, pre ktorých dodávka elektriny alebo dodávka plynu prestane podliehať cenovej regulácii, alebo si neuplatnia svoje právo na cenovo regulovanú dodávku elektriny alebo cenovo regulovanú dodávku plynu s účinnosťou od 01.01.2023, sa od 01.01.2023 považujú za zmluvy so zmluvnými cenami. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník so zmluvnými cenami na svojom webovom sídle a vo svojich prevádzkových priestoroch poskytujúcich služby koncovým odberateľom najneskôr do 30.11.2022. (2) Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný informovať koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu, pre ktorého dodávka elektriny alebo dodávka plynu prestane podliehať cenovej regulácii ku dňu 01.01.2023, o skončení cenovo regulovanej dodávky elektriny alebo plynu, a to zverejnením informácie na svojom webovom sídle a vo svojich prevádzkových priestoroch poskytujúcich služby koncovým odberateľom najneskôr do 30.09.2022. (3) Odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti má právo uplatniť si cenovo regulovanú dodávku elektriny alebo cenovo regulovanú dodávku plynu najneskôr do 31.12.2022, a to prostredníctvom uzatvorenia dodatku k platnej zmluve o združenej dodávke elektriny alebo k platnej zmluve o združenej dodávke plynu s príslušným dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu. Alternatívne navrhujeme upraviť znenie odseku 1 nasledovne: Zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmluvy o dodávke plynu a zmluvy o združenej dodávke plynu uzavreté s odkazom na regulované ceny dodávky elektriny alebo dodávky plynu s koncovými odberateľmi elektriny alebo koncovými	Z	ČA	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK.

	odberateľmi plynu, pre ktorých sa cenová regulácia dodávky elektriny alebo dodávky plynu vykonávala len do 31. decembra 2022 a u ktorých nedôjde k 1. januáru 2023 pre dotknutých odberateľov k dohode o novej zmluvnej cene, sa považujú od 1. januára 2023 za zmluvy so zmluvnými cenami. Kým nedôjde medzi koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu a dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu k dohode o novej cene alebo k zmene ceny iným dohodnutým spôsobom, platí cena určená rozhodnutím úradu pre príslušné obdobie daného regulačného obdobia, pre daného koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu. Ak nedôjde medzi koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu a dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu k dohode o novej cene alebo k zmene ceny iným dohodnutým spôsobom do 31. marca 2023, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu má právo zmeniť cenu za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu dohodnutú v zmluve uzatvorenej s koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu a povinnosť túto zmenu odberateľovi oznámiť, týmto nie je dotknuté právo koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu vypovedať zmluvu, ak s oznámenou cenou nesúhlasí, podľa § 17 ods. 5. Odôvodnenie: Navrhnuté ustanovenie predstavuje neprimeraný zásah do zmluvných vzťahov. Povinnosť uplatňovať regulovanú cenu platnú k 31.12.2022 aj v ďalšom období, ktorá by sa zo zákona stala zmluvnou cenou, znamená nie len de-facto predĺženie cenovej regulácie na neurčité obdobie, ale dokonca povinnosť dodávať za regulovanú cenu schválenú pre rok 2022 odhliadnuc od toho, že cena komodity, ktorá bola podkladom pre stanovenie ceny pre rok 2022 nie je pre ďalšie roky aplikovateľná a uplatnenie takejto úrovne cien môže znamenať pre dodávateľov enormné straty. Podmienenie uplatňovania zmluvnej ceny dohodou medzi odberateľom a dodávateľom, t.j. adresné oslovovanie odberateľov, je v praxi z kapacitných dôvodov nerealizovateľné, a to najmä u dodávateľov s veľkým počtom odberateľov. Taktiež právo dodávateľa zmeniť cenu nie je v štandardných zmluvách uvedené výslovne. Zmluvy odkazujú v súvislosti so zmenou ceny na obchodné podmienky, pričom tie vychádzajú zo vzorových. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že navrhované znenie ustanovenia je v rozpore s deklarovaným cieľom ukončenia cenovej regulácie a plynulého prechodu do deregulácie a navrhované riešenie je v praxi nerealizovateľné. Na základe uvedených skutočností navrhujeme také znenie prechodných ustanovení, ktorými by bol upravený proces prechodu z regulovaného do neregulovaného režimu. Z dôvodu dosiahnutia optimálnej miery deregulácie na trhu s			

	elektrinou/plynom, vytvorenia zdravého konkurenčného prostredia, eliminácie rizika reťazenia regulovaných režimov a prechodu len z jedného regulovaného režimu do druhého, navrhujeme automatický prechod odberateľov z regulovaného do neregulovaného režimu s účinnosťou od 1.1.2023, pričom pre zotrvanie v regulovanom režime by sa vyžadovala aktívna snaha tých odberateľov, ktorí by oň mali záujem, uplatniť si toto právo prostredníctvom uzatvorenia dodatku k zmluve. V tejto súvislosti považujeme za dôležité zabezpečiť dôsledné informovanie odberateľov o tejto zmene v dostatočnom časovom predstihu, t.j. aspoň 3 mesiace pred rozhodujúcim dňom zmeny. Taktiež navrhujeme stanoviť povinnosť pre dodávateľov zverejniť neregulovaný cenník v dostatočnom časovom predstihu pred termínom zmeny. Nesplnenie tejto povinnosti môže byť predmetom sankcií v súlade so zákonom. V tomto kontexte by sme tiež radi poukázali na odsek 2, podľa ktorého má odberateľ právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu určitú najneskôr do 31.3.2023. Taktiež pri zmluvách na dobu neurčitú je výpovedná lehota štandardne 1-2 mesiace. Odberateľ teda v prípade nespokojnosti s cenou má právo zmluvu vypovedať v podstate kedykoľvek. Alternatívny návrh úpravy odseku 1 ohraničuje obdobie, počas ktorého má platiť pre odberateľa regulovaná cena a počas ktorej bude mať odberateľ dostatok času na to, aby sa oboznámil s cenníkom tak regulovaným, ako aj neregulovaným a rozhodol sa, ktorá cena je pre neho výhodnejšia. Dodávateľovi tiež priznáva právo po uplynutí tejto lehoty zmeniť regulovanú cenu na cenu zmluvnú/trhovú a dokončiť tak definitívne proces deregulácie dodávky elektriny a plynu pre vybrané skupiny odberateľov. Odberateľovi pri uvedenej úprave zostáva zachované právo vypovedať zmluvu, ak s oznámenou cenou nesúhlasí tak, ako tomu bolo doteraz.			
ZDE	**Čl. I, bod 103 Čl. IV, bod 50** Navrhujeme rozšíriť navrhované ustanovenie aj na prevádzkovateľa distribučnej siete a rozšíriť zoznam povinne konzultovaných predpisov o technické podmienky prevádzkovateľa siete a prevádzkový poriadok a iné dokumenty prevádzkovateľa registra obnoviteľných plynov. Odôvodnenie: Konzultačný proces pripravovaných sieťových predpisov bude kľúčovou súčasťou implementácie Clean Energy Package a teda aj rozšírenia uplatnenia nových účastníkov trhu a zvyšovania energetickej efektívnosti a podielu obnoviteľných zdrojov. Vzhľadom na to je kľúčové, aby pripravované predpisy a ich zmeny boli súčasťou verejného konzultačného procesu. Dodávatelia energií a iní účastníci trhu vedia poskytnúť regulačnému úradu nezastupiteľné pripomienky o tom, čo	Z	ČA	Prevádzkovateľ distribučnej siete je už zahrnutý („Ak tento zákon alebo osobitný predpis41b) ukladá prevádzkovateľovi sústavy, organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľovi siete

	účastníci trhu požadujú a kde vidia rezervy. Spoločne tak spolu s prevádzkovateľmi sústav a siete vedia prijať také znenie, ktoré bude prospešné pre odberateľov energií.			...“), rovnako jeho prevádzkový poriadok (§ 19 ods. 9). V nadväznosti na súvisiacu pripomienku ÚRSO č. 503 však bol návrh upravený tak, že v prípade technických podmienok nebudú prebiehať verejné konzultácie (v zmysle § 19a), ale podnety účastníkov trhu bude prijímať ÚRSO, ktorý bude oprávnený uložiť prevádzkovateľovi sústavy/siete povinnosť zmeny návrhu technických podmienok, ak by (aj na základe doručených podnetov) dospel k záveru, že návrh je v rozpore so zákonom. V časti, ktorá upravuje podmienky pre pripojenie zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny do sústavy, sa naďalej predpokladá verejná konzultácia v zmysle § 19a ZoE (ide o transpozíciu čl. 42 ods. 1

				smernice (EÚ) 2019/944). Vo vzťahu k prevádzkovateľovi registra obnoviteľných plynov, nie je nám známe, ktorý subjekt by mal byť prevádzkovateľom registra obnoviteľných plynov, a teda či vôbec pôjde o regulovaný subjekt s povinnosťou vypracovať prevádzkový poriadok (alebo napr. o nezávislý subjekt bez prevádzkového poriadku). Ak pôjde o regulovaný subjekt s povinnosťou mať prevádzkový poriadok, je už povinnosť verejných konzultácií prevádzkového poriadku v zákone obsiahnutá.
ZDE	**Čl. IV, bod 33** Navrhujeme súčasné znenie bodu 33 nahradiť nasledovným: „V § 13 ods. 2 sa vypúšťa písm. m). Doterajšie písmeno n) sa označuje ako písmeno m).“. Odôvodnenie: Navrhujeme ukončenie vecnej regulácie obchodných podmienok dodávky elektriny a dodávky plynu. Odberatelia elektriny v domácnosti a odberatelia plynu v domácnosti majú ako spotrebitelia zaručenú vyššiu mieru ochrany ako iní odberatelia.	Z	A	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky

				ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti).
ZDE	**Čl. I, bod 90** Navrhujeme v § 17b doplniť nový odsek, ktorý znie: „Na zmluvy o agregácii uzavreté s odberateľom elektriny v domácnosti sa vzťahujú ustanovenia § 17 a § 17b, odseky 1, 2, 4 až 9, pričom sa použijú primerane.“. Navrhujeme tiež zvážiť obdobnú úpravu aj v § 17 v prípade odberateľov elektriny vo všeobecnosti. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do ustanovenia nový odsek, v zmysle ktorého sa na zmluvy o agregácii uzavreté s odberateľom elektriny v domácnosti vzťahujú primerane ustanovenia regulujúce zmluvy o dodávke elektriny s odberateľom v domácnosti. Takéto ustanovenie komplexne pokryje vzťahy odberateľa domácnosti s agregátormi – najmä pokiaľ ide o povinné náležitosti zmluvy o agregácii, informačné povinnosti v rámci zmluvného vzťahu a právo na odstúpenie od zmluvy o agregácii, ktoré by mali byť rovnaké ako v prípade zmluvy o dodávke. Absencia ustanovenia by bola diskriminačná pre integrovaného agregátora.	Z	N	Súčasný návrh nie je diskriminačný voči integrovanému agregátorovi – poskytovanie flexibility nemusí byť dohodnuté v zmluve o (združenej) dodávke, aj integrovaný agregátor môže s aktívnym odberateľom (poskytovateľom flexibility) uzatvoriť samostatnú zmluvu o

				agregácii. Smernica (EÚ) 2019/944 navyše nevyžaduje takú mieru ochrany poskytovateľa flexibility ako odberateľa elektriny (v domácnosti) – poskytovanie flexibility totiž pre odberateľa elektriny nie je kriticky nevyhnutné ako samotný odber elektriny. Osobitné ustanovenia na ochranu poskytovateľa flexibility sú transponované v § 17b ods. 9, § 17c, § 17e, § 34 ods. 2 písm. u), § 34a ods. 2 písm. d) a § 35 ods. 4 písm. h) ZoE. Rozpor odstránený – akceptované vysvetlenie MH SR.
ZDE	**všeobecne k zákonu** Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 14 ods. 4 písm. c), § 14 ods. 9 posledná veta, § 14 ods. 18 až 20, § 17 ods. 8 až 10, § 18 ods. 5 až 7 zákona o regulácii v platnom a účinnom znení a § 756a zákona č. 513/1991 Zb. obchodného zákonníka, týkajúce sa povinnosti schváliť návrh v cenovom konaní najvyšším orgánom regulovaného subjektu.Navrhujeme vypustiť ustanovenia stanovujúce povinnosť schválenia cenových návrhov valným zhromaždením (resp. iným najvyšším orgánom) dodávateľov energií. Vypustenie dotknutých ustanovení je opatrením odstraňujúcim neprimerané prekážky vstupu na trh a znižujúcim administratívnu záťaž a teda umožňujúcim vstup nových subjektov na trh dodávky energií – návrh je teda plne v súlade s príslušnými smernicami EÚ, vrátane smernice 2019/944/EÚ. Ustanovenia stanovujúce povinnosť schválenia cenových návrhov valným zhromaždením (resp. iným najvyšším orgánom) dodávateľov energií spôsobujú neodôvodnenú administratívnu záťaž,	O	N	Nad rámec predloženej transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.

	neprimeraným a neodôvodneným spôsobom komplikujú proces podávania cenových návrhov a predlžujú celý proces prípravy príslušných návrhov zo strany týchto obchodných spoločností a sú nad rámec príslušných smerníc EÚ. Právo obchodných spoločností aj bez dotknutej povinnosti poskytuje akcionárom (alebo spoločníkom) dotknutých regulovaných subjektov dostatočné možnosti ako, v prípade ak tak uvážia, ovplyvňovať proces cenových návrhov.			
ZDE	**Čl. III bod 2** V §3b navrhujeme doplniť nový odsek 9, ktorý znie: „Porušením povinností podľa tohto zákona nie je, ak výrobca elektriny, ktorý prevádzkuje zariadenie na výrobu elektriny s podporou podľa § 3, prevádzkuje v odovzdávacom mieste takéhoto zariadenia na výrobu elektriny zariadenie na uskladňovanie elektriny.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na požiadavky týkajúce sa poskytovania niektorých podporných služieb vyplývajúcich z európskej legislatívy – najmä zmena parametrov nábehových kriviek pre sekundárnu reguláciu (pôvodne SRV, po novom aFRR) vyžadujúca skrátenie časov nábehu – vzniká pri niektorých zariadeniach na výrobu elektriny s právom na podporu potreba inštalácie zariadení na uskladňovanie elektriny. Tieto zariadenia na uskladňovanie elektriny budú primárne slúžiť na zabezpečenie špičkového nábehu podporných služieb v zmysle nových prísnejších požiadaviek na poskytovanie podporných služieb. V súvislosti s potrebou inštalácie zariadení na uskladňovanie elektriny v spojení so zariadením na výrobu elektriny sa navrhuje v zákone výslovne uviesť, že inštalácia zariadení na uskladňovanie elektriny nie je porušením zákona, a teda že z tohto dôvodu nie je možné uložiť pokutu, ktorá podľa ods. 2 môže viesť k zániku podpory. Takýto záver platí už za súčasného právneho stavu, avšak vzhľadom na doplnenie právnej úpravy týkajúcej sa zariadení na uskladňovanie elektriny v zákone o energetike je v záujme právnej istoty vhodné túto otázku výslovne adresovať aj v zákone.	Z	N	Z žiadneho ustanovenia zákona o podpore OZE (ani zákona o energetike) nevyplýva, prečo by prevádzka zariadenia na uskladňovanie v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny mala byť porušením zákonnej povinnosti, resp. nie je zrejmé, o porušenie akej zákonnej povinnosti by prípadne malo ísť (keď naopak zákon o energetike výslovne počíta s tým, že zariadenia na uskladňovanie elektriny budú inštalované v odovzdávacích miestach zariadení na výrobu elektriny). Doplnenie je preto nadbytočné.
ZDE	**Čl. IV, bod 28** V § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia text: „Ostatnými oprávnenými	Z	N	Máme za to, že postačí všeobecná navrhovaná

	nákladmi podľa predchádzajúcej vety sú najmä náklady činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, náklady súvisiace s prevzatím zodpovednosti za odchýlku odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu, náklady na prístup do zásobníka a uskladnenie plynu. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu má právo k cene za dodávku elektriny podľa § 11 ods. 5 a § 11 ods. 2 písm. e) pripočítať ďalšie náklady súvisiace so zabezpečením združenej dodávky elektriny a združenej dodávky plynu.“. Odôvodnenie: V prípade ak bude zachovaná cenová regulácia dodávky elektriny a plynu odberateľom v domácnosti je nevyhnutné, aby regulované ceny pokrývali všetky oprávnené náklady dodávateľov a umožňovali im dosahovať primeraný zisk v stanovenej miere. V súčasnosti sú viaceré zložky regulovaných cien stanovené pod nákladmi dodávateľov (napríklad fixné náklady činnosti dodávateľa elektriny a plynu, ktoré sú navyše bezdôvodne stanovené v odlišnej výške v prípade dodávky elektriny a dodávky plynu - náklady na obsluhu odberateľov sa nelíšia). V prípade dodávky plynu maximálne ceny neobsahujú náklady na skladovanie plynu. V nadväznosti na uvedené by bolo vhodné v rámci primárnej legislatívy upraviť aspoň príkladmo, ktoré všetky náklady musia byť zohľadnené.			zákonná formulácia. Výpočet s „najmä“ nie je úplný, navyše ide detail, ktorý by mal byť upravený vo vyhláške o cenovej regulácii.
ZDE	**Čl. I bod 63** V § 12 odsek (2) písm. j) sa za slovo "elektriny" vkladá čiarka a tieto slová: "vrátane zariadenia na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny" Odôvodnenie: Potreba inštalácie batériových zariadení v spojení so zariadením na výrobu elektriny je reakciou na zmeny vyplývajúce z európskej legislatívy (Nariadenie EU č. 2019/943, Smernica EU č. 2019/944). Zmena parametrov nábehových kriviek pre sekundárnu reguláciu (pôvodne SRV, po novom aFRR) si vyžiada skrátenie časov nábehu z terajších 15 min na 7,5 min od 1.1.2022. Operátor prenosovej sústavy na území SR (SEPS, a.s.) už pristúpil k zmene technických podmienok podporných služieb a harmonizoval ich s technickými štandardmi a predpismi v rámci prepojenej európskej prenosovej elektrickej sústavy (ENTSO-E). Akumulačný zásobník elektrickej energie je technologicky prepojený s výrobným zdrojom, ktorý ho nabíja. V prípade potreby a špičkového nábehu služby v zmysle požiadaviek na podporné služby od SEPS dochádza k čerpaniu z tohto zásobníka. Daný zásobník je teda technologicky prepojený cez HW aj SW so zdrojom výroby elektrickej energie. Toto riešenie zabezpečuje, že zásobník slúži len na splnenie požadovaných nábehov daného zdroja v prípade požiadavky siete na rýchlu a vysokú požadovanú krivku - čo je dej ktorý nie je pravidelným javom a súvisí so stabilitou siete.	Z	N	Doplnenie je nadbytočné, zariadenie na uskladňovanie elektriny zahŕňa všetky zariadenia na uskladňovanie elektriny.

	Daný zásobník bude slúžiť len do času kedy výrobné zariadenie elektrickej energie dosiahne požadovaný výkon (vtedy zásobník prestáva plniť svoju funkciu). Tento zásobník energie je realizovaný pomocou batériového systému, ktorého súčasťou je transformátor, inverter a samotný batériový systém. Vzhľadom na to, že ako každé akumulačné teleso, má aj tento zásobník straty (odhad na úrovní nabíjania/vybíjania, strát na premene energie a jej transformácii na požadované napätie je cca. 8-10%), nedochádza tak na výrobnom zariadení k zvýšenej dodávke do siete - práve naopak. Tento akumulačný zásobník elektrickej energie plní funkciu ako akýkoľvek iný zásobník energie – napr. zásobník tepla, ktorý slúži pre zabezpečenie eliminácie špičkových požiadaviek na dodávku energie a optimalizáciu chodu energetického zariadenia pre jeho maximálnu účinnosť a efektívnosť. Inštaláciou akumulačného zariadenia nedochádza k zvýšeniu inštalovaného výkonu zariadenia, ku ktorému bude pripojené vzhľadom k tomu, že : - že zariadenie je priamo galvanicky prepojené s výrobným zariadením elektrickej energie a je technicky zabezpečené - slúži len pre pomoc rýchlejšej dodávky energie zo zariadenia a dosiahnutia kriviek, ktoré zmenou nezávislou od vôle výrobcu elektriny nastali a slúži pre podporné služby stability siete - jedná sa o akumulačné zariadenie ktoré je nabíjané len z výrobného zariadenia elektrickej energie a ako každé akumulačné zariadenie je stratové - je technologicky zabezpečené, že pri dosiahnutí stanoveného výkonu tento zásobník nedodáva naďalej elektrickú energiu - akumulačné zariadenie nepremieňa iný druh energie (mechanická, tepelná,...) na elektrickú. Maximálna rezervovaná kapacita zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny. V prípade ak má dôjsť k zvýšeniu maximálnej rezervovanej kapacity musí o jej zvýšenie držiteľ povolenia požiadať. Pripomienky sú v súlade s navrhovaným ustanovením odseku 7 v §6 (novelizačný bod 44 návrhu zákona).			
ZDE	**Čl. III bod 1** V § 2 odsek (3) písm. d) sa na konci pripája čiarka a tieto slová: "pri zariadení výrobcu elektriny využívajúceho zároveň zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny, pričom inštalovaný elektrický výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný elektrický výkon zariadenia na výrobu elektriny, platí, že celkový inštalovaný výkon zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny Odôvodnenie: V nadväznosti na požiadavky týkajúce sa poskytovania niektorých podporných služieb vyplývajúcich z európskej legislatívy – najmä zmena parametrov nábehových kriviek pre sekundárnu	Z	N	Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK.

	reguláciu (pôvodne SRV, po novom aFRR) vyžadujúca skrátenie časov nábehu – vzniká pri niektorých zariadeniach na výrobu elektriny s právom na podporu potreba inštalácie zariadení na uskladňovanie elektriny. Tieto zariadenia na uskladňovanie elektriny budú primárne slúžiť na zabezpečenie špičkového nábehu podporných služieb v zmysle nových prísnejších požiadaviek na poskytovanie podporných služieb. V súvislosti s potrebou inštalácie zariadení na uskladňovanie elektriny v spojení so zariadením na výrobu elektriny sa navrhuje v zákone výslovne uviesť, že inštalácia zariadení na uskladňovanie elektriny nie je porušením zákona, a teda že z tohto dôvodu nie je možné uložiť pokutu, ktorá podľa ods. 2 môže viesť k zániku podpory. Takýto záver platí už za súčasného právneho stavu, avšak vzhľadom na doplnenie právnej úpravy týkajúcej sa zariadení na uskladňovanie elektriny v zákone o energetike je v záujme právnej istoty vhodné túto otázku výslovne adresovať aj v zákone.			
ZDE	**Čl. III** V § 5 a § 5c zákona a § 12 a 24 zákona o energetike navrhujeme zaviesť prioritu v pripájaní väčších zdrojov OZE tak, aby pripojenie väčších zdrojov nemohlo byť zmarené špekulatívnym rezervovaním si kapacity v distribučnej sústave. Takéto riešenie je možné naviazať na osvedčenie o výstavbe energetického zariadenia vydávané ministerstvom, aukcie na nové väčšie zdroje OZE organizované ministerstvom a možno pre tieto účely zvážiť aj využitie inštitútu všeobecného hospodárskeho záujmu. Odôvodnenie: Navrhujeme komplexne stanoviť pravidlá v záujme minimalizácie špekulatívnej rezervácie kapacít na pripojenie nových zdrojov OZE väčších výkonov. Takáto úprava je potrebná aj vzhľadom na dostupné verejné zdroje (modernizačný fond, plán obnovy, nové rozpočtové obdobie fondov EÚ 2021-27) – najmä v prípade plánu obnovy je kľúčové, aby bol podporovaný zdroj prednostne pripojený. Pre takúto úpravu môže byť využitý inštitút aukcií na väčšie zdroje v prepojení napr. so všeobecným hospodárskym záujmom – teda stanoviť, že zdroje, ktoré uspejú v aukcii organizovanej ministerstvom budú mať právo na prednostné pripojenie do sústavy.	Z	N	Preferenciu pripájania väčších zdrojov v tomto zmysle nepovažujeme za odôvodnenú, najmä vo vzťahu k podpore aktívnych odberateľov. Inštitút VHZ je v tomto prípade neopodstatnený. Viazanie na iné formy podpory (aukcie, príplatok) nie je vhodné, pretože preferujeme výstavbu bez podpory. Článok III. sa vypúšťa z materiálu transpozičnej novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike predloženej do MPK.

ZDE	**Čl. I bod 132** V §27 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „(5) Ak výrobca elektriny prevádzkuje zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia na výrobu elektriny a inštalovaný výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný výkon zariadenia na výrobu elektriny, platí, že maximálna rezervovaná kapacita zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny, ak výrobca elektriny nedohodol s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy vyššiu maximálnu rezervovanú kapacitu. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 6 a 7. Odôvodnenie: Potreba inštalácie batériových zariadení v spojení so zariadením na výrobu elektriny je reakciou na zmeny vyplývajúce z európskej legislatívy (Nariadenie EU č. 2019/943, Smernica EU č. 2019/944). Zmena parametrov nábehových kriviek pre sekundárnu reguláciu (pôvodne SRV, po novom aFRR) si vyžiada skrátenie časov nábehu z terajších 15 min na 7,5 min od 1.1.2022. Operátor prenosovej sústavy na území SR (SEPS, a.s.) už pristúpil k zmene technických podmienok podporných služieb a harmonizoval ich s technickými štandardmi a predpismi v rámci prepojenej európskej prenosovej elektrickej sústavy (ENTSO-E). Akumulačný zásobník elektrickej energie je technologicky prepojený s výrobným zdrojom, ktorý ho nabíja. V prípade potreby a špičkového nábehu služby v zmysle požiadaviek na podporné služby od SEPS dochádza k čerpaniu z tohto zásobníka. Daný zásobník je teda technologicky prepojený cez HW aj SW so zdrojom výroby elektrickej energie. Toto riešenie zabezpečuje, že zásobník slúži len na splnenie požadovaných nábehov daného zdroja v prípade požiadavky siete na rýchlu a vysokú požadovanú krivku - čo je dej ktorý nie je pravidelným javom a súvisí so stabilitou siete. Daný zásobník bude slúžiť len do času kedy výrobné zariadenie elektrickej energie dosiahne požadovaný výkon (vtedy zásobník prestáva plniť svoju funkciu). Tento zásobník energie je realizovaný pomocou batériového systému, ktorého súčasťou je transformátor, inverter a samotný batériový systém. Vzhľadom na to, že ako každé akumulačné teleso, má aj tento zásobník straty (odhad na úrovní nabíjania/vybíjania, strát na premene energie a jej transformácii na požadované napätie je cca. 8-10%), nedochádza tak na výrobnom zariadení k zvýšenej dodávke do siete - práve naopak. Tento akumulačný zásobník elektrickej energie plní funkciu ako akýkoľvek iný zásobník energie – napr. zásobník tepla, ktorý slúži pre zabezpečenie eliminácie špičkových požiadaviek na dodávku energie a optimalizáciu chodu energetického zariadenia pre jeho maximálnu účinnosť a efektívnosť. Inštaláciou	Z	A	

	akumulačného zariadenia nedochádza k zvýšeniu inštalovaného výkonu zariadenia, ku ktorému bude pripojené vzhľadom k tomu, že : - že zariadenie je priamo galvanicky prepojené s výrobným zariadením elektrickej energie a je technicky zabezpečené - slúži len pre pomoc rýchlejšej dodávky energie zo zariadenia a dosiahnutia kriviek, ktoré zmenou nezávislou od vôle výrobcu elektriny nastali a slúži pre podporné služby stability siete - jedná sa o akumulačné zariadenie ktoré je nabíjané len z výrobného zariadenia elektrickej energie a ako každé akumulačné zariadenie je stratové - je technologicky zabezpečené, že pri dosiahnutí stanoveného výkonu tento zásobník nedodáva naďalej elektrickú energiu - akumulačné zariadenie nepremieňa iný druh energie (mechanická, tepelná,...) na elektrickú. Maximálna rezervovaná kapacita zodpovedá celkovému inštalovanému elektrickému výkonu zariadenia na výrobu elektriny. V prípade ak má dôjsť k zvýšeniu maximálnej rezervovanej kapacity musí o jej zvýšenie držiteľ povolenia požiadať. Pripomienky sú v súlade s navrhovaným ustanovením odseku 7 v §6 (novelizačný bod 44 návrhu zákona).			
ZDE	**Čl. IV, bod. 27** V navrhovanom ustanovení § 11 ods. 5 písm. a) vypustiť slová „a ktorý dodáva elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“. Odôvodnenie: V prípade, ak by mala pokračovať cenová regulácia dodávky elektriny odberateľom v domácnosti, malo by byť jej nastavenie nediskriminačné. Na trhu dodávky elektriny odberateľom v domácnosti pôsobí veľký počet subjektov. Akékoľvek súvisiace povinnosti by mali byť stanovené nediskriminačne na všetkých dodávateľov. Ak by povinnosť poskytovať regulovaný produkt bola stanovená len pre niektorých dodávateľov, boli by znevýhodnení voči ostatným dodávateľom. Znevýhodnenie by bolo zrejmé napríklad pri zmene ceny (na základe návrhu by sa mali ceny regulované produktu meniť vždy k 1.1. – dodávatelia s regulovaným produktom by teda mali nariadenú zmenu ceny k 1.1. zatiaľ čo dodávatelia bez regulovaného produktu by si svoju stratégiu mohli určovať na základe vývoja na trhu).	Z	A	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov
ZDE	**Čl. I, body 87, 203, 211, 212, 268, 269, 275** V zákone o energetike navrhujeme vypustiť: • slová „a za obchodných podmienok schválených alebo stanovených úradom“ v navrhovanom § 17 ods. 8; • bod 2. v navrhovanom § 34 ods. 2 písm. l); • odseky 4, 5 a 6 v § 34; • slová „a s obchodnými podmienkami schválenými alebo stanovenými úradom“ v § 35 ods. 2 písm. b); • písm. b) v navrhovanom § 69 ods. 2; • odseky 3, 4 a 5 v § 69 • slová „a s obchodnými podmienkami	Z	ČA	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom

	schválenými alebo stanovenými úradom“ v navrhovanom § 70 ods. 2 písm. b) Odôvodnenie: Okrem všeobecných ustanovení o zákaze neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle Občianskeho zákonníka a ďalších ustanovení právnych predpisov na ochranu spotrebiteľov, ako aj národnej a európskej judikatúry, majú odberatelia elektriny alebo plynu v domácnosti zabezpečené dodatočné práva stanovené smernicami EÚ o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a vnútorný trh s plynom. Obchodné podmienky dodávky elektriny a dodávky plynu pre odberateľov v domácnosti teda musia spĺňať náročné požiadavky o spotrebiteľských zmluvách a byť formulované jasne a zrozumiteľne a nemôžu obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľov elektriny a plynu v domácnosti. Úrad disponuje širokými kompetenciami na zabezpečenie ochrany odberateľov elektriny a plynu v domácnosti prostredníctvom dohľadu nad dodržiavaním legislatívnych predpisov alebo stanovením podmienok dodávky elektriny a plynu vo vyhláške o pravidlách trhu (napríklad stanovením zmluvných podmienok). Stanovenie v špecifických podmienok prostredníctvom legislatívy funguje bežne v iných sektoroch, kde je nutná rovnaká miera ochrany odberateľa, napríklad pri poskytovaní finančných produktov (banky, poisťovne) alebo v elektronických komunikáciách (mobilní a internetoví operátori). Zároveň funguje v týchto sektoroch dohľad regulátora nad dodržiavaním obchodných podmienok. Schvaľovanie obchodných podmienok dodávky elektriny a plynu je administratívne náročné a znemožňuje flexibilné reagovanie na vývoj na trhu a malo by byť nahradené dohľadom regulátora nad ich dodržiavaním. Zároveň je možné nastaviť efektívnejší spôsob oznamovania zmeny obchodných podmienok tak, že dodávatelia budú povinní oznámiť Úradu zmenu obchodných podmienok spolu s miestom ich zverejnenia na webe (30 dní vopred v zmysle legislatívy). Úrad schopný presne identifikovať, či dodávatelia plnia informačné povinnosti voči odberateľom o každej zmene obchodných podmienok ako aj lepšie uplatňovať kontrolné kompetencie.			schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Ustanovenia § 34 ods. 4–6 a § 69 ods. 3–5 zákona o energetike sa ponechávajú.
ZDE	**Čl. I, body 87, 203 a 214** V zákone o energetike navrhujeme vypustiť: • slová „poskytovanej dodávateľom elektriny dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §17 ods. 8; • slová „a dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest“ v navrhovanom §34 ods. 2 písm. l) a § 35 ods. 1 písm. b). V prípade, ak by mala pokračovať cenová regulácia dodávky elektriny odberateľom v domácnosti, malo by byť jej nastavenie nediskriminačné.	Z	A	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom

	Na trhu dodávky elektriny odberateľom v domácnosti pôsobí veľký počet subjektov. Akékoľvek povinnosti súvisiace s dodávkou by mali byť stanovené nediskriminačne na všetkých dodávateľov. Ak by povinnosť poskytovať regulovaný produkt bola stanovená len pre niektorých dodávateľov, boli by znevýhodnení voči ostatným dodávateľom. Znevýhodnenie by bolo zrejmé napríklad pri zmene ceny (na základe návrhu by sa mali ceny regulovaného produktu meniť vždy k 1.1. – dodávatelia s regulovaným produktom by teda mali nariadenú zmenu ceny k 1.1., zatiaľ čo dodávatelia bez regulovaného produktu by si svoju stratégiu mohli určovať na základe vývoja na trhu). Ukladať povinnosť poskytovať regulovaný produkt len pre „veľkých“ dodávateľov považujeme za diskriminačné. Na postavenie dodávateľa na trhu sa majú vzťahovať rovnaké práva a povinnosti a teda aj povinnosť poskytovať regulovaný produkt. Rovnako tak odberateľ nemá plné spektrum dodávateľov, medzi ktorými sa rozhodnúť, ak chce regulovaný produkt a vybraný dodávateľ ho poskytovať nebude.			konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Návrh bol upravený v zmysle pripomienky rozšírením povinnosti ponúkať regulovaný produkt na všetkých dodávateľov.
ZDE	**Všeobecná pripomienka k návrhu zákona** V záujme rozvoja výroby energie z obnoviteľných zdrojov navrhujeme zjednodušiť proces povoľovania výstavby nových zdrojov OZE, napr. zadefinovaním jedného povoľovacieho konania, ktoré by v sebe zahŕňalo nielen posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ale aj povoľovanie výstavby – koncept tzv. „One Stop Shop“. Výsledkom by bolo jedno rozhodnutie. Zároveň v zaujme rozvoja nových zdrojov OZE v širokom meradle, navrhujeme upraviť pravidlá pripájania a prevádzky nových zdrojov OZE (zo všetkých hľadísk, vrátané procesného, technického a finančného) tak, aby boli transparentné a motivovali účastníkov trhu k rýchlemu rozvoju OZE.	O	ČA	Vo vzťahu k povoľovaniu výstavby nových zdrojov OZE, v súlade s požiadavkami čl. 16 smernice EÚ 2018/2001, bude v rámci súvisiacej transpozičnej novely navrhnuté zriadenie kontaktného miesta pre usmernenie administratívneho postupu.
ZMDS	**§ 12 ods. 2 písm. e)** „distribúciu plynu, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia alebo výstavbu distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete do tlaku 0,4 MPa vrátane a technologických objektov a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej siete v rámci časti vymedzeného územia,“ Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania slobodného a	Z	N	V zmysle prerokovania pripomienky 21.12.2021.

	nediskriminačného práva podnikať v oblasti distribúcie elektriny a plynu navrhujeme rozšíriť možnosť výstavby distribučných rozvodov bez nutnosti vydania osvedčenia pre napäťovú úroveň do 22 kV vrátane a do tlaku 0,4 MPa vrátane. Zákonom by mala byť chránená strategická infraštruktúra, spoľahlivá preprava a distribúcia elektriny a plynu, čo predstavuje predovšetkým elektroenergetické zariadenia nad 110 kV vrátane a zároveň plynárenské zariadenia s tlakom nad 0,4 MPa Zákon v predkladanom znení neprimerane zvýhodňuje prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a sietí pred miestnymi distribučnými sústavami a sieťami, čím bráni slobodnému podnikaniu v tejto oblasti. Dokonca im dáva nástroj na to, aby žiadne miestne distribučné sústavy a siete nevznikli bez ich súhlasu, čo je v rozpore so slobodou podnikania a právnymi predpismi Európskej únie. Elektroenergetické zariadenia do napäťovej úrovne 22 kV vrátane sú bežným distribučným rozvodom, ktorý pri dodržaní technických podmienok pripojenia vydaných prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy žiadnym spôsobom neohrozuje bezpečnú prevádzku regionálnej distribučnej sústavy. To isté platí pre prevádzku distribučných sietí do 0,4 MPa vrátane a technologických objektov. V predkladanej úprave dochádza k zmene § 12, ktorá bez vydania osvedčenia dáva možnosť výstavby energetických zariadení do napäťovej úrovne 22 kV vrátane a výstavby plynárenských zariadení do tlaku 0,4 MPa vrátane.			
ZMDS	**§ 12 ods. 2 písm. d)** § 12 ods. 2 písm. d) znie: „distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia alebo výstavbu distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane okrem prípadu, že ide o elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny medzi časťou územia Európskej únie alebo územia tretích štátov a vymedzeným územím alebo časťou vymedzeného územia,“ Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania slobodného a nediskriminačného práva podnikať v oblasti distribúcie elektriny a plynu navrhujeme rozšíriť možnosť výstavby distribučných rozvodov bez nutnosti vydania osvedčenia pre napäťovú úroveň do 22 kV vrátane a do tlaku 0,4 MPa vrátane. Zákonom by mala byť chránená strategická infraštruktúra, spoľahlivá preprava a distribúcia elektriny a plynu, čo predstavuje predovšetkým elektroenergetické	Z	N	V zmysle prerokovania pripomienky 21.12.2021.

	zariadenia nad 110 kV vrátane a zároveň plynárenské zariadenia s tlakom nad 0,4 MPa Zákon v predkladanom znení neprimerane zvýhodňuje prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a sietí pred miestnymi distribučnými sústavami a sieťami, čím bráni slobodnému podnikaniu v tejto oblasti. Dokonca im dáva nástroj na to, aby žiadne miestne distribučné sústavy a siete nevznikli bez ich súhlasu, čo je v rozpore so slobodou podnikania a právnymi predpismi Európskej únie. Elektroenergetické zariadenia do napäťovej úrovne 22 kV vrátane sú bežným distribučným rozvodom, ktorý pri dodržaní technických podmienok pripojenia vydaných prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy žiadnym spôsobom neohrozuje bezpečnú prevádzku regionálnej distribučnej sústavy. To isté platí pre prevádzku distribučných sietí do 0,4 MPa vrátane a technologických objektov. V predkladanej úprave dochádza k zmene § 12, ktorá bez vydania osvedčenia dáva možnosť výstavby energetických zariadení do napäťovej úrovne 22 kV vrátane a výstavby plynárenských zariadení do tlaku 0,4 MPa vrátane.			
ZMDS	**§ 12 ods. 11** 1. V § 12 ods. 11 sa na konci pripája druhá veta, ktorá znie: „To neplatí u distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, ktorá je plánovaná na vybudovanie a ktorej plánovaná kapacita nie je využitá, ak vlastník nehnuteľnosti, ktorá má byť zásobovaná prostredníctvom energetického zariadenia uvedeného v žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia písomne vyhlási, že nemá záujem o zásobovanie prostredníctvom distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, ktorá je plánovaná na vybudovanie a trvá na zásobovaní prostredníctvom energetického zariadenia uvedeného v žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú konfliktné situácie, ktoré vznikajú pri povoľovaní a výstavbe miestnych distribučných sústav alebo sietí na území, na ktorom nie je vybudovaná distribučná sústava alebo sieť, pokiaľ prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy alebo siete v pláne rozvoja svojej sústavy alebo siete uvažuje s rozšírením distribučnej sústavy alebo siete alebo vybudovaním novej distribučnej sústavy alebo siete. Navrhujeme, aby bolo na rozhodnutí vlastníkov nehnuteľností, ktorí majú byť zásobovaní z distribučnej sústavy, či majú záujem čakať na vybudovanie distribučnej sústavy alebo siete podľa plánov prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy alebo siete alebo si želajú o zásobovanie prostredníctvom miestnej distribučnej sústavy alebo siete, ktorá je predmetom konania o vydanie osvedčenia ministerstva.	Z	N	V zmysle prerokovania pripomienky vrátane so zástupcami RPDS.

ZMDS	**§ 12** 2. § 12 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) stráca platnosť uplynutím šiestich mesiacov odo dňa jeho vydania, ak sa počas tejto doby nepodala žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Stanovisko podľa prvej vety stráca platnosť aj vtedy, ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podala včas a konanie o tejto žiadosti bolo zastavené. Nové stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a nové stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) možno vydať najskôr po uplynutí jedného roka odo dňa skončenia platnosti predchádzajúceho stanoviska.“	Z	A	
ZMDS	**§ 96g** 3. § 96g sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Stanoviská prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) vydané do 30. septembra 2022 strácajú platnosť 1. januára 2023, ak sa najneskôr do 31. decembra 2022 nepodala žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Stanoviská podľa prvej vety strácajú platnosť 1. januára 2023 aj vtedy, ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podala do 31. decembra 2022 a konanie o tejto žiadosti bolo zastavené.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na obmedzené kapacity pripájania nových zariadení na výrobu elektriny z OZE navrhujeme, aby sa časovo limitovala platnosť stanovísk PPS a PDS k vydaniu osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia s cieľom motivovať investorov vhodne plánovať povoľovací proces a nedržať kapacitu len zo špekulatívnych dôvodov.	Z	A	
ZMDS	**§ 12** 4. § 12 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) stráca platnosť uplynutím šiestich mesiacov odo dňa jeho vydania, ak sa počas tejto doby nepodala žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Stanovisko podľa prvej vety stráca platnosť aj vtedy, ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podala včas a konanie o tejto žiadosti bolo zastavené. Nové stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa odseku 5 písm. a) a nové stanovisko prevádzkovateľa prenosovej sústavy podľa odseku 5 písm. b) možno vydať	Z	A	

	najskôr po uplynutí jedného roka odo dňa skončenia platnosti predchádzajúceho stanoviska.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na obmedzené kapacity pripájania nových zariadení na výrobu elektriny z OZE navrhujeme, aby sa časovo limitovala platnosť stanovísk PPS a PDS k vydaniu osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia s cieľom motivovať investorov vhodne plánovať povoľovací proces a nedržať kapacitu len zo špekulatívnych dôvodov.			
ZMDS	**§ 31** 4. § 31 sa dopĺňa odsekom 15 znie: „(15) Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy má právo na pripojenie do sústavy, ak jeho elektroenergetické zariadenia spĺňajú technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods. 13 až 15 a § 28 ods. 1 písm. h).“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, keď prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy neumožňuje pripojenie elektroenergetických zariadení prevádzkovateľ miestnych distribučnej sústav s argumentom, že pripojiť ich možno len ako odberateľov. Navrhujeme preto doplniť zákon aj o explicitné vyjadrenie práva prevádzkovateľa MDS na pripojenie do sústavy, a to za podmienok nie iných ako stanovených pre odberateľov.	Z	ČA	Súhlasíme s pripomienkou bez navrhovaného doplnenia „; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods. 13 až 15 a § 28 ods. 1 písm. h)“ – nie je dotknutých viacero ustanovení zákona a nie je potrebné to explicitne uvádzať.
ZSD	**K § 34 ods. 2 zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme doplniť nové písm. ab) a ac) v nasledovnom znení: ab) poskytovať prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, ktorej je užívateľom, osobné údaje o odberateľoch vyplývajúce zo zmlúv o dodávke elektriny, a to 1. identifikačné údaje, 2. adresu trvalého pobytu, 3. kontaktné telefónne číslo, faxové číslo, adresu elektronickej pošty, ak ich má, 4. dátum narodenia, 5. adresu odberného miesta, ac) oznámiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, ktorej je užívateľom, každú zmenu v údajoch poskytovaných podľa písm. ab). Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť povinnosť pre dodávateľov informovať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o aktuálnych kontaktných údajoch odberateľov, keďže sú častokrát pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy ich jediným zdrojom, rovnako ako je to v sektore plynárenstva. Prispeje to k efektívnosti v komunikácii so všetkými odberateľmi elektriny.	Z	ČA	Navrhujeme v navrhovanom písm. ab) zosúladiť s úpravou v sektore plynárenstva - podľa súčasného § 69 ods. 2 písm. h) dodávateľ plynu povinný poskytovať prevádzkovateľovi siete všeobecné údaje o odberateľoch potrebné na uzavretie zmluvy. Doplnenie nového písm. ac) ako súvisiaceho ustanovenia je rovnako akceptovateľné.

ZSD	**K § 7 zákona č. 251.2012 Z. z. o energetike** Navrhujeme doplniť nový ods. 10, ktorý znie: (10) Ak je predmetom žiadosti o vydanie povolenia alebo jeho zmenu energetické zariadenie na distribúciu elektriny, ktoré bolo vybudované alebo pripojené do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav ako odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka, na ktorého výstavbu a pripojenie by bolo inak potrebné osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, Úrad žiadosť o vydanie povolenia alebo jeho zmenu zamietne; to neplatí, ak je žiadateľom o vydanie povolenia alebo jeho zmenu prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme z dôvodu prevencie pred špekulatívnymi praktikami prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, ktorí v niektorých prípadoch obchádzali povinnosť získať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12.	Z	A	
ZSD	**K čl. I bod 235** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 43 ods. 16 v nasledovnom znení: (16) Prevádzkovateľ sústavy nezodpovedá za škodu, ktorú spôsobí prevádzkovou činnosťou na živote, zdraví alebo majetku osôb, ak ku škode dôjde priamo alebo nepriamo v dôsledku nedodržania obmedzení uvedených v tomto paragrafe. Prevádzkovateľ sústavy nezodpovedá za škodu, ktorú spôsobí prevádzkovou činnosťou na živote zdraví alebo majetku osôb ani v prípade, ak udelil súhlas podľa odseku 14. Odôvodnenie: Potreba tohto ustanovenia vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľa distribučnej sústavy.	Z	N	Problematika je riešená v rámci legislatívneho návrhu súboru opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia.
ZSD	**K § 42 ods. 1 zákona č. 251.2012 Z. z. a § 10 písm. c) bod 7 zákona č. 250.2012 Z. z.** Navrhujeme legislatívne zaviesť spoluprácu medzi ÚRSO, MH SR a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Odôvodnenie: V tejto agende je dôležitá spolupráca medzi ÚRSO, MH SR a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav, ktorí budú samotné inteligentné meracie systémy zavádzať.	Z	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné. V tejto agende MH SR bude spolupracovať s ÚRSO a s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav.
ZSD	**K čl. I bod 225** Navrhujeme na konci ustanovenia § 37a ods. 1 nahradiť slová „inej osobe poverenej alebo inak určenej koncovým odberateľom elektriny (ďalej jen „poverená osoba“)“ slovami „inej osobe splnomocnenej koncovým odberateľom elektriny (ďalej len „poverená osoba“)“.	Z	A	Navrhujeme upraviť znenie skôr nasledovne: „inej osobe splnomocnenej alebo inak určenej koncovým

	Odôvodnenie: Na konanie v mene niekoho slúži v súkromnoprávnych vzťahoch inštitút splnomocnenia v zmysle Občianskeho zákonníka.			odberateľom elektriny (ďalej len „poverená osoba“)“.
ZSD	**K čl. I bod 235** Navrhujeme na konci ustanovenia § 43 ods. 14 nahradiť slová „územné konanie a stavebné konanie“ slovami „územné konanie a stavebné konanie týkajúce sa umiestnenia a výstavby takejto stavby a dokladom k žiadosti o pripojenie takejto stavby do sústavy“. Odôvodnenie: Potreba doplnenia tohto ustanovenia vyplýva z aplikačnej praxe.	Z	A	
ZSD	**K čl. I bod 235** Navrhujeme na začiatku ustanovenia § 43 ods. 14 nahradiť slová „Zriaďovať stavby“ slovami „Zriaďovať stavby alebo umiestňovať iné zariadenia“. Odôvodnenie: Potreba doplnenia tohto ustanovenia vyplýva z aplikačnej praxe.	Z	A	
ZSD	**K čl. I bod 3** Navrhujeme nasledovné znenie § 2 písm. a) štrnásteho bodu: „14. univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti alebo odberateľov plynu v domácnosti, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite3) za primerané, konkurencieschopné, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny,“. Odôvodnenie: Navrhujeme slová „a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny“ nahradiť slovami „a ktorá zahŕňa súčasne prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny vrátane súvisiacich služieb“. Navrhovanú úpravu si vyžaduje aplikačná prax.	Z	ČA	Navrhujeme nasledujúcu úpravu definície: „14. univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti, koncových odberateľov elektriny s ročnou spotrebou elektriny najviac 30 000 kWh za predchádzajúci rok alebo koncových odberateľov plynu s ročnou spotrebou plynu najviac 100 000 kWh za predchádzajúci rok, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke

				elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite3) za primerané, konkurencieschopné, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny,“. Zrušené slová už sú pokryté tým, že ide o zmluvu o združenej dodávke elektriny.
ZSD	**K čl. I bod 2** Navrhujeme nasledovné znenie § 2 písm. a) štrnásteho bodu: „14. univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti, koncových odberateľov elektriny s ročnou spotrebou elektriny najviac 30 000 kWh za predchádzajúci rok alebo koncových odberateľov plynu s ročnou spotrebou plynu najviac 100 000 kWh za predchádzajúci rok, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny vrátane súvisiacich služieb a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite3) za primerané, konkurencieschopné, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny,“. Odôvodnenie: Navrhujeme slová „a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny“ nahradiť slovami „a ktorá	Z	ČA	Navrhujeme nasledujúcu úpravu definície: „14. univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti, koncových odberateľov elektriny s ročnou spotrebou elektriny najviac 30 000 kWh za predchádzajúci rok alebo koncových odberateľov plynu s

	zahŕňa súčasne prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny vrátane súvisiacich služieb“. Navrhovanú úpravu si vyžaduje aplikačná prax.			ročnou spotrebou plynu najviac 100 000 kWh za predchádzajúci rok, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite3) za primerané, konkurencieschopné, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny,“. Zrušené slová už sú pokryté tým, že ide o zmluvu o združenej dodávke elektriny. Doplnenie je možné, nie je však nevyhnutné – aj bez doplnenia odkazu na vykonávací právny predpis už totiž § 40 ods. 4 zákona o regulácii

				obsahuje písm. ak), podľa ktorého pravidlá trhu upravia podmienky obmedzovania aktivácie agregovanej flexibility zo strany PDS. V nadväznosti na navrhované vysporiadanie súvisiacich pripomienok navrhujeme rozšíriť splnomocnenie aj na obmedzovanie aktivácie agregovanej flexibility zo strany PPS. Navrhujeme teda upraviť znenie § 40 ods. 4 písm. ak) zákona o regulácii nasledovne: „ak) obmedzovania aktivácie agregovanej flexibility prevádzkovateľom prenosovej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy,“.
ZSD	**K § 43 ods. 1 zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 43 ods. 1: (1) Na ochranu zariadení sústavy sa zriaďujú ochranné pásma a zavádzajú obmedzenia v ochrannom pásme zariadení sústavy, pod a nad zariadeniami sústavy. Ochranné pásmo je priestor v bezprostrednej blízkosti zariadenia sústavy, ktorý je spolu s priestorom pod a nad zariadeniami sústavy určený na zabezpečenie spoľahlivej a plynulej prevádzky zariadení sústavy a na zabezpečenie ochrany života, zdravia a majetku osôb. Odôvodnenie: V záujme zachovania právnej istoty a bezpečnosti distribučnej sústavy navrhujeme sprecizovať ustanovenie § 43 ods. 1 a definíciu ochranného pásma.	Z	A	

ZSD	**K čl. I bod 238** Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 46 ods. 4: (4) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený na vlastné náklady vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave alebo na elektrickej prípojke a odbernom elektrickom zariadení za účelom zabránenia neoprávnenému odberu elektriny; právo prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať potrebné technické opatrenia na elektrickej prípojke a odbernom elektrickom zariadení sa vzťahuje na elektrickú prípojku a časť odberného elektrického zariadenia od hranice distribučnej sústavy po miesto osadenia určeného meradla vrátane tohto miesta. Prevádzkovateľ sústavy má voči odberateľovi na tomto odbernom mieste nárok na náhradu nákladov spojených so zabránením neoprávneného odberu elektriny podľa prvej vety. Odôvodnenie: Potreba tohto ustanovenia vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľa distribučnej sústavy.	Z	A	
ZSD	**K § 12 zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme nové znenie § 12: § 12 Výstavba energetického zariadenia (1) Energetickým zariadením sa na účely tohto ustanovenia rozumie elektroenergetické zariadenie, plynárenské zariadenie, potrubie na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy a zariadenie na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka. (2) Stavať energetické zariadenie možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. To neplatí, ak ide o výstavbu energetického zariadenia na a) výrobu elektriny zo slnečnej energie a veternej energie s celkovým inštalovaným výkonom do 2 MW vrátane; zvýšiť celkový inštalovaný výkon takéhoto energetického zariadenia nad 2 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, b) výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane, ktoré využíva iný primárny energetický zdroj, ako je slnečná a veterná energia; zvýšiť inštalovaný výkon takého energetického zariadenia nad 1 MW možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, c) výrobu plynu, d) distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej regionálnej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane okrem prípadu, že ide o elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny medzi časťou územia Európskej únie alebo územia tretích štátov a vymedzeným územím alebo časťou vymedzeného územia, e)	Z	N	Navrhnuté znenie § 12 nie je možné akceptovať. Výsledný návrh § 12 zohľadní vyhodnotenie všetkých pripomienok predložených aj inými dotknutými subjektmi.

	distribúciu plynu, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej distribučnej siete prevádzkovateľa distribučnej siete v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej siete v rámci časti vymedzeného územia, f) prepravu plynu, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej prepravnej siete prevádzkovateľa prepravnej siete a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ prepravnej siete, g) prevádzkovanie zásobníka, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúceho zásobníka prevádzkovateľa zásobníka a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ zásobníka, h) prenos elektriny, ktoré predstavuje rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej prenosovej sústavy prevádzkovateľa prenosovej sústavy a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ prenosovej sústavy, i) priame prepojenie výroby obnoviteľných plynov s odberateľom. (3) Ministerstvo posudzuje súlad žiadosti o vydanie osvedčenia s energetickou politikou schválenou vládou Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) na základe kritérií zverejnených podľa odseku 14. Pri výstavbe nových výrobných kapacít v oblasti výroby elektriny sa zohľadňuje najmä bezpečnosť a zabezpečenie elektrizačnej sústavy, zariadení a príslušenstva, ochrana verejného zdravia a bezpečnosti, ochrana životného prostredia, využívanie územia a umiestnenie stavieb, využitie verejných pozemkov, energetická účinnosť, povaha primárnych zdrojov, údaje o žiadateľovi, ako je technická, ekonomická a finančná spôsobilosť, súlad s opatreniami prijatými vo verejnom záujme, prínos výrobnej kapacity k splneniu všeobecného cieľa Európskej únie, pokiaľ ide o podiel energie z obnoviteľných zdrojov energie na hrubej konečnej energetickej spotrebe Európskej únie, prínos výrobnej kapacity k úspore emisií a alternatívy k budovaniu nových výrobných kapacít, napríklad riešenia v oblasti riadenia odberu a uskladňovania energie. (4) Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydáva ministerstvo rozhodnutím na základe písomnej žiadosti žiadateľa, ktorá obsahuje a) identifikačné údaje žiadateľa: 1. meno a priezvisko, dátum narodenia a pobyt na vymedzenom území, ak ide o fyzickú osobu, 2. obchodné meno, identifikačné číslo, ak bolo pridelené, právnu formu, sídlo, meno a priezvisko a dátum narodenia členov štatutárneho orgánu, ak ide o právnickú osobu, b) investičný zámer, ktorý obsahuje 1. charakteristiku energetického zariadenia, 2. údaje o umiestnení energetického zariadenia, 3. predpokladaný vplyv 3.1. elektroenergetického zariadenia na prenosovú sústavu a regionálnu distribučnú sústavu na vymedzenom území, do ktorej bude elektroenergetické zariadenie pripojené			

	priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.2. plynárenského zariadenia na prepravnú sieť alebo distribučnú sieť na vymedzenom území z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na existujúce potrubia z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 3.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na distribučnú sieť na vymedzenom území z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti, 4. údaje o primárnych zdrojoch energie vrátane údajov o druhu a množstve primárnych zdrojov energie na jeden rok bežnej prevádzky, 5. energetickú účinnosť energetického zariadenia, ak nejde o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej energie alebo veternej energie, 6. predpokladaný vplyv energetického zariadenia na ochranu verejného zdravia a na životné prostredie, 7. finančné zabezpečenie investičného zámeru, 8. vplyv 8.1. elektroenergetického zariadenia na bezpečnosť dodávok elektriny na vymedzenom území, ak ide o zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW, 8.2. plynárenského zariadenia na bezpečnosť dodávok plynu na vymedzenom území, 8.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na bezpečnosť dodávok pohonných látok alebo bezpečnosť dodávok ropy, 8.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na bezpečnosť rozvodu skvapalneného plynného uhľovodíka na vymedzenom území, 9. súlad investičného zámeru s územným plánom obce preukázaný stanoviskom obce, 10. spôsob pripojenia 10.1. elektroenergetického zariadenia do sústavy, 10.2. plynárenského zariadenia do siete, 10.3. potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy na existujúce potrubie, 10.4. zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka na distribučnú sieť, 11. predpokladaný prínos výrobnej kapacity elektroenergetického zariadenia 11.1. k dosiahnutiu určeného podielu obnoviteľných zdrojov energie 5) na hrubej konečnej energetickej spotrebe podľa osobitného predpisu,29) 11.2. k úspore emisií,30) 11.3. k zlepšeniu kvality životného prostredia, ak nie je identifikovaný pozitívny vplyv podľa bodov 11.1. a 11.2., 12. význam plynárenského zariadenia pre vnútorný trh so zemným plynom, 13. ekonomicko-technické hodnotenie využitia vyrobeného tepla alebo odpadového tepla, 14. súlad investičného zámeru s komplexným posúdením národného potenciálu pre uplatnenie vysoko účinnej kombinovanej výroby,30a) ak ide o elektroenergetické zariadenie so spaľovaním palív alebo využívaním geotermálnej energie, 15. súlad investičného zámeru s komplexným posúdením potenciálu využitia systémov centralizovaného zásobovania teplom,30b) ak ide o zariadenie, ktoré môže mať vplyv na			

	centralizované zásobovanie teplom, 16. alternatívy k výstavbe energetického zariadenia. (5) Súčasťou písomnej žiadosti podľa odseku 4 je stanovisko prevádzkovateľa a) distribučnej sústavy, ku ktorej bude elektroenergetické zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1 a 10.1, b) prenosovej sústavy k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1, 8.1 a 10.1, ak ide o zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW, c) distribučnej siete, ku ktorej bude plynárenské zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.2 a 10.2, d) prepravnej siete, ku ktorej bude plynárenské zariadenie pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.2, 8.2 a 10.2, e) potrubia na prepravu pohonných látok alebo prevádzkovateľa potrubia na prepravu ropy, ku ktorému bude potrubie na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.3 a 10.3, f) distribučnej siete, ku ktorej bude zariadenie na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka pripojené, k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 3.4 a 10.4. (6) Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia pri energetickom zariadení na distribúciu elektriny je súhlas prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu, do ktorej má byť takéto energetické zariadenie pripojené priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, s jeho výstavbou. V prípade nesúhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadateľovi o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2, 3.1, 10.1 a 14 nevyjadruje. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu je svoj nesúhlas s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny povinný odôvodniť, pričom dôvodom jeho nesúhlasu s výstavbou energetického zariadenia na distribúciu elektriny môže byť výlučne to, že a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava, jej kapacita nie je úplne využitá, a pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere, alebo b) sa podľa plánu rozvoja regionálnej distribučnej sústavy podľa § 31 ods. 2 písm. q) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava a táto pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere, alebo c) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy. (7) Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa o vydanie			

	osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia pri energetickom zariadení na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom od 1 MW je stanovisko úradu k vydaniu osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa pri energetickom zariadení na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW je preukázanie odbornej spôsobilosti podľa § 5 ods. 4 alebo § 9 ods. 2. (8) Ak investičný zámer žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia je v súlade s energetickou politikou a sú naplnené predpoklady na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia uvedené v tomto paragrafe, ministerstvo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydá v lehote do 60 dní odo dňa doručenia žiadosti; táto lehota môže byť predĺžená o 30 dní. Ak investičný zámer žiadateľa o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia nie je v súlade s energetickou politikou alebo nie sú naplnené predpoklady na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia uvedené v tomto paragrafe, ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zamietne. Dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia musia byť objektívne, nediskriminačné a riadne podložené. (9) Predpokladom na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu je, že na vymedzenom území alebo jeho časti, na ktorú sa žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia vzťahuje a) ešte nie je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, b) nie je regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť plánovaná v pláne rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete na vybudovanie, c) je úplne využitá kapacita súčasnej alebo navrhovanej regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, a ani d) prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete nemá záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (10) Na účel posúdenia žiadosti ministerstvo požiada príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o vyjadrenie, či a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, b) je kapacita súčasnej regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete využitá a pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere, c) sa podľa plánu rozvoja regionálnej			

	distribučnej sústavy alebo distribučnej siete podľa § 31 ods. 2 písm. q) a § 64 ods. 7 písm. f) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť a či táto pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere, d) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (11) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný predložiť vyjadrenie podľa odseku 10 najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa doručenia požiadavky ministerstva. Ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete v tomto termíne nepredloží vyjadrenie, znamená to, že predpoklad na vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu v zmysle odseku 9 je naplnený. (12) Ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zamietne, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete vo vyjadrení podľa odseku 10 uvedie, že: a) v záujmovej oblasti je vybudovaná regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť, jej kapacita nie je úplne využitá a pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere, b) sa podľa plánu rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete podľa § 31 ods. 2 písm. q) a § 64 ods. 7 písm. f) v záujmovej oblasti plánuje vybudovať regionálna distribučná sústava alebo distribučná sieť a táto pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere, alebo c) má záujem uspokojiť požiadavku na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, ktorá má byť uspokojená výstavbou takéhoto energetického zariadenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu, v rámci rozvoja regionálnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. (13) Ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy prevádzkujúci regionálnu distribučnú sústavu alebo prevádzkovateľ distribučnej siete po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí žiadosti podľa odseku 12 odmietne uzatvoriť so žiadateľom o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy alebo zmluvu o pripojení do distribučnej siete pre pripojenie zariadenia, potreba pripojenia ktorého, mala byť uspokojená výstavbou zariadenia na distribúciu elektriny alebo zariadenia na distribúciu plynu, je žiadateľ o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia oprávnený vo vzťahu k takémuto zariadeniu na distribúciu elektriny alebo zariadeniu na			

	distribúciu plynu podať novú žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia; vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy prevádzkujúceho regionálnu distribučnú sústavu a prevádzkovateľa distribučnej siete podľa odseku 10 a 11 sa v takomto prípade už nevyžaduje. (14) Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie, dokladom k žiadosti o pripojenie energetického zariadenia do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy, a to priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav a dokladom na pripojenie distribučnej siete, ku ktorej je pripojených menej ako 100 000 odberateľov plynu do distribučnej siete, ku ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberateľov plynu. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia na výstavbu distribučnej sústavy alebo distribučnej siete je dokladom pre vydanie povolenia na podnikanie v energetike podľa § 6 a 7. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia pre zariadenie pre kombinovanú výrobu sa posudzuje aj podľa osobitného predpisu.31) (15) Kritériá pre vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia určené na zabezpečenie súladu s energetickou politikou, ktorých dodržanie je podmienkou pre vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, je ministerstvo povinné zverejniť na svojom webovom sídle. (16) Ministerstvo vedie evidenciu žiadateľov o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia a zverejňuje zoznam vydaných osvedčení na výstavbu energetického zariadenia podľa odseku 8, ktorý obsahuje údaje podľa odseku 4 písm. a) a písm. b) prvého a druhého bodu okrem dátumu narodenia fyzickej osoby na webovom sídle ministerstva najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. (17) Platnosť rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia je tri roky odo dňa jeho právoplatnosti. Platnosť rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na výstavbu zariadenia na výrobu elektriny z jadrového paliva je sedem rokov odo dňa jeho právoplatnosti. Žiadateľ o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, ktorému ministerstvo vydalo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia, je povinný od právoplatnosti rozhodnutia o vydaní osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia raz ročne písomne informovať ministerstvo o stave prípravy a postupe výstavby energetického zariadenia. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava § 12 zamedzí špekulatívnej výstavbe paralelných miestnych distribučných sústav v časti vymedzeného územia s už existujúcou vybudovanou distribučnou infraštruktúrou. Táto úprava zároveň			

	zabráni znehodnoteniu významných investícií do už existujúcej distribučnej infraštruktúry, a tým pádom zvyšuje efektivitu využívania distribučnej sústavy. Súčasne návrh ustanovenia § 12 zabráni ohrozeniu prevádzkyschopnosti distribučnej sústavy, nesúladu s energetickou politikou štátu a nekontrolovanému zvyšovaniu inštalovaného výkonu výrobných zdrojov. Ďalšie úpravy § 12 vyplývajú z aplikačnej praxe prevádzkovateľa distribučnej sústavy.			
ZSD	**K čl. I bod 125** Navrhujeme ponechať písm. a) a b) zo súčasného znenia § 27 ods. 2 medzi povinnosťami výrobcu elektriny. Odôvodnenie: Vzhľadom na doterajšiu prax, vrátane súdnej praxe, navrhujeme, aby povinnosť uzatvoriť zmluvu pripojení a zmluvu o prístupe bola v zákone explicitne stanovená. Výrobcovia totiž (hoci nesprávne a účelovo) častokrát argumentovali tým, že majú len právo, nie povinnosť tieto zmluvy uzatvoriť.	Z	A	Úprava bude zohľadňovať súčasné platné znenie súvisiacich ustanovení § 27.
ZSD	**K čl. I bod 176** Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 31 ods. 2 písm. ac). Odôvodnenie: Požadujeme uvedené ustanovenie upraviť spôsobom, aby práva a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy a poskytovateľov flexibility, ako aj agregátora boli jednoznačne stanovené vrátane podmienok užívania distribučnej sústavy a definovania okruhu informácií, ktoré sa majú poskytnúť. Taktiež požadujeme upraviť slová „umožniť použitie distribučnej sústavy“, keďže užívanie sústavy sa realizuje na základe príslušných zmluvných typov, a preto nám použitie tohto pojmu nie je jasné.	Z	ČA	Pripomienku je možné čiastočne akceptovať širším spresnením navrhovaného znenia dotknutých ustanovení: V nadväznosti na súvisiace pripomienky navrhujeme vypustiť z § 28 ods. 3 písm. x) slová „a údaje potrebné na poskytovanie flexibility“ a doplniť nové písmeno v znení: „umožniť použitie prenosovej sústavy pre potreby poskytovania flexibility a jej agregácie a poskytovať poskytovateľovi flexibility a agregátorovi informácie o možnom obmedzení poskytovania

				flexibility a jej agregácie,“. Pri doplnení novej povinnosti je následne potrebné toto zohľadniť v § 90 ods. 1 písm. a) a § 91 ods. 2 písm. a) a b). Rovnakým spôsobom je potrebné upraviť aj navrhované § 31 ods. 3 písm. m) (teda vypustiť slová „a údaje potrebné na poskytovanie flexibility“) a § 31 ods. 2 písm. ac) (teda nahradiť slová „informácie nevyhnutné pre poskytovanie flexibility a jej agregáciu“ slovami „informácie o možnom obmedzení poskytovania flexibility a jej agregácie“). Z tohto znenia bude zrejmé, o aký typ informácií má ísť, teda že ide o informácie o možnom obmedzení poskytovania flexibility a jej agregácie. Tiež je potrebné upraviť § 34a ods. 2 písm. f) nasledovne: „f) poskytovať

				prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi distribučnej sústavy dáta o agregovanej flexibilite na vymedzenom území a obmedziť aktiváciu agregovanej flexibility podľa pokynov prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy,“. Tiež navrhujeme doplniť explicitne právo PPS a PDS obmedziť aktiváciu agregovanej flexibility. K slovám „umožniť použitie distribučnej sústavy“: Agregátor nebude s PDS uzatvárať špeciálnu zmluvu o použití distribučnej sústavy, také právo bude mať práve už ex lege.
ZSD	**K § 43 ods. 1 zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme pridať nový ods. 6 v rámci ustanovenia § 43 s nasledovným znením: (6) Pod vonkajším nadzemným elektrickým vedením s napätím do 1 kV je zakázané okrem činností uvedených v odseku 4 písm. d), e) a f) vysádzať a pestovať trvalé porasty vo vzdialenosti do 2 m od vodiča vzdušného vedenia. Odôvodnenie: Zákonom stanovená vzdialenosť od fázových vodičov nadzemného vedenia do 1 kV umožnia prevádzkovateľovi distribučnej sústavy výrazne lepšiu východiskovú pozíciu pre vlastnú údržbu vedení z pohľadu orezov	Z	A	

	vysadených, náletových porastov, nakoľko dnes tento typ údržby spôsobuje podania vlastníkov porastov na orgány životného prostredia, ktoré nemajú žiadnu oporu v legislatíve, ktorá by stanovila podmienky výsadby či údržby týchto porastov v blízkosti nadzemných vedení do 1kV. Zriadením tzv. bezpečnostného pásma a povinnosti vlastníka nemať porasty v tomto pásme výrazne poklesnú poruchy pri distribúcii elektriny, čo má pozitívny dopad na plynulosť dodávky elektriny a komfort odberateľa.			
ZSD	**K § 46a ods. 3 zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme rovnaké práva prevádzkovateľa sústavy, ako sú uvedené v § 46a ods. 3 písm. a) v súvislosti s neoprávneným dodávaním do sústavy, preklopiť do ustanovení § 46 v súvislosti s neoprávneným odberom elektriny. Odôvodnenie: Potreba tohto ustanovenia vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľa distribučnej sústavy.	Z	N	Podľa súčasného znenia § 31 ods. 1 písm. e) 3. bod má PDS právo obmedziť alebo prerušiť bez nároku na náhradu škody v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu distribúciu elektriny pri neoprávnenom odbere elektriny, a to až do nahradenia škody spôsobenej neoprávneným odberom a splnenia podmienok podľa § 46 ods. 5 (prerušením dodávky a distribúcie elektriny sa rozumie odpojenie odberného elektrického zariadenia bez ukončenia zmluvného vzťahu). Súčasnú úpravu práv PDS po navrhovanej zmene a sprísnení znenia ods. 4 a 5 v § 46 považujeme z hľadiska zabránenia

				neoprávnenému odberu elektriny za dostatočnú.
ZSD	**K § 33 ods. 9 zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme slovo „Dispečingy“ na začiatku ustanovenia § 33 ods. 9 preformulovať na „Dispečing a dispečingy prevádzkovateľa distribučnej sústavy na vymedzených územiach“. Odôvodnenie: Dispečing je zavedená skratka pre dispečing prevádzkovateľa prenosovej sústavy. Ide o legislatívno–technickú pripomienku.	O	A	
ZSD	**K čl. I bod 31** Navrhujeme taktiež upraviť definíciu „zraniteľného odberateľa elektriny v domácnosti“ v § 3 písm. b) bod 16 a vypustiť slová: „alebo ktorý je ťažko zdravotne postihnutý8) a elektrinu využíva na vykurovanie“. Odôvodnenie: Uvedený dôvetok navrhujeme vypustiť z dôvodu, že nie jasne určený pomer, koľko spotrebovanej elektriny ma slúžiť na vykurovanie a taktiež z dôvodu, že na uvedenú definíciu nadväzuje povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy neodpájať zraniteľných odberateľov medzi 1. novembrom a 31. marcom.	Z	N	V návrhu sa uvádza „a na vykurovanie využíva výhradne elektrinu“ (čl. I bod 24). Máme za to, že táto formulácia neumožňuje pochybnosti.
ZSD	**K čl. I bod 4** Navrhujeme tento bod vypustiť. Odôvodnenie: Pôvodné znenie poskytovalo dostatočne široký, resp. neobmedzený záber možných zdrojov. Z aplikačnej praxe nevyplýva potreba takéhoto doplnenia, resp. spresnenia druhov zdrojov.	Z	N	Ide o jasné odlíšenie zariadenia na výrobu elektriny (t. j. že slúži na premenu rôznych primárnych alebo druhotných zdrojov energie na elektrinu) od zariadenia na uskladňovanie elektriny. Uskladňovanie elektriny je totiž definované ako „odloženie spotreby elektriny na neskorší čas, než bola vyrobená, alebo premena elektriny na takú formu energie, ktorú možno uskladňovať, uskladňovanie takej

				energie a následná spätná premena takejto energie na elektrinu v rámci jedného odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta“.
ZSD	**K čl. I bod 55** Navrhujeme upraviť znenie § 11 ods. 2 písm. d) nasledovne: d) kontrolu elektrickej prípojky alebo odberného elektrického zariadenia pri zisťovaní neoprávneného odberu elektriny alebo vykonávanie činností podľa § 46 ods. 4 a 5. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť o kontrolu elektrickej prípojky z dôvodu aplikačnej praxe.	Z	ČA	Upravené v zmysle pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu (pripomienka SSD).
ZSD	**K § 42 a § 88 ods. 12 zákona č. 251.2012 Z. z. a § 10 písm. h) zákona č. 250.2012 Z. z.** Navrhujeme určiť zákonnú povinnosť pre Ministerstvo v spolupráci s úradom a taktiež s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav vykonať analýzu posúdenia nákladov a prínosov (CBA analýzu) zavádzania inteligentných meracích systémov, a to v zmysle článku 19 ods. 2 smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. Odôvodnenie: Samotnému zavádzaniu inteligentných meracích systémov by mala predchádzať analýza posúdenia nákladov a prínosov vypracovaná aj za účasti prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav za účelom zachovania objektívnosti a transparentnosti.	Z	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné. V tejto agende MH SR bude spolupracovať s ÚRSO a s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav.
ZSD	**K čl. I bod 14** Navrhujeme v § 2 písm. b) bod 41 pri definícii „plne integrovaného prvku sústavy“ vypustiť slová „plne integrovaným prvkom sústavy nie je zariadenie, ktoré slúži alebo je určené na zabezpečovanie rovnováhy alebo riadenia preťaženia v sústave“. Odôvodnenie: Uvedený návrh definície je nad rámec smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. Z aplikačnej praxe vyplýva, že v odôvodnených prípadoch je to jediné možné riešenie zabezpečovania rovnováhy alebo riadenia preťaženia v sústave.	Z	ČA	Za plne integrované prvky sústavy sa podľa čl. 2 bodu 51 smernice (EÚ) 2019/944 považujú „prvky sústavy, ktoré sú integrované do prenosovej alebo distribučnej sústavy vrátane zariadení na uskladňovanie a ktoré sa využívajú výhradne na zaistenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky

				prenosovej alebo distribučnej sústavy, a nie na zabezpečovanie rovnováhy ani riadenie preťaženia". Nevidíme teda, v čom je návrh na rámec smernice (EÚ) 2019/944, naopak je s ňou plne v súlade. Ustanovenie bude čiastočne upravené resp. doplnené aby reflektovalo potreby v zmysle súvisiacich pripomienok PPS (č. 301, 302) a PDS (uvedená pripomienka ZSD č. 704) a súčasne nebolo v rozpore s požiadavkami smernice.
ZSD	**K čl. I bod 5** Navrhujeme v § 2 písm. b) piatom bode za slová „komunikačné siete“ vložiť čiarku a slová „ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy“ a súčasne vypustiť slová „potrebné na prevádzkovanie distribučnej sústavy“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 2 písm. b) piateho bodu sú slová „potrebné na prevádzkovanie distribučnej sústavy“ nadbytočné. Chceme taktiež poukázať na skutočnosť, že definícia prenosovej sústavy takýto dôvetok neobsahuje, nie je nám teda jasný rozdielny prístup k definíciám rozličných elektrizačných sústav.	Z	A	
ZSD	**K čl. I bod 213** Navrhujeme v ustanovení § 34a ods. 2 písm. f) doplniť odkaz na splnomocňovacie ustanovenie, ktoré bližšie upraví najmä inštitút „obmedzenia aktivácie agregovanej flexibility“. Odôvodnenie: Z hľadiska právnej istoty požadujeme bližšiu úpravu tohto ustanovenia v podzákonných predpisoch.	Z	ČA	V nadväznosti na navrhované vysporiadanie súvisiacich pripomienok navrhujeme rozšíriť splnomocnenie aj na

				obmedzovanie aktivácie agregovanej flexibility zo strany PPS. Navrhujeme teda upraviť znenie § 40 ods. 4 písm. ak) zákona o regulácii nasledovne: „ak) obmedzovania aktivácie agregovanej flexibility prevádzkovateľom prenosovej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy,“.
ZSD	**K čl. I bod 214** Navrhujeme v ustanovení § 35 ods. 1 písm. f) bod 1 doplniť za slová „na svojom odbernom mieste“ slová „za obdobie, počas ktorého bol odberateľom elektriny na tomto odbernom mieste,“. Odôvodnenie: Z hľadiska právnej istoty požadujeme doplnenie tohto ustanovenia.	Z	N	Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné, dané vyplýva už z existujúceho znenia („na svojom odbernom mieste“). Nie sme si vedomí žiadnych problémov s týmto ustanovením v praxi.
ZSD	**K čl. I bod 214** Navrhujeme v ustanovení § 35 ods. 1 písm. l) doplniť za slová „histórii spotreby elektriny67b)“ slová „na svojom odbernom mieste za obdobie, počas ktorého bol odberateľom elektriny na tomto odbernom mieste,“. Odôvodnenie: Z hľadiska právnej istoty požadujeme doplnenie tohto ustanovenia.	Z	N	Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné, dané vyplýva už z existujúceho znenia („kontrolu vlastnej spotreby elektriny“). Nie sme si vedomí žiadnych problémov s týmto ustanovením v praxi.
ZSD	**K čl. I bod 214** Navrhujeme v ustanovení § 35 ods. 3 písm. c) nahradiť slová „odberné elektrické	Z	N	Vlastníkom elektrickej prípojky nemusí byť vždy

	zariadenie“ slovami „svoju elektrickú prípojku a odberné elektrické zariadenie“. Odôvodnenie: Aplikačná prax vyvolala potrebu doplnenia, resp. spresnenia tohto ustanovenia.			koncový odberateľ, preto by sa mu nemala stanovovať všeobecná povinnosť udržiavať elektrickú prípojku v stave, ktorý zodpovedá technickým požiadavkám. Už podľa § 39 ods. 7 platí: „Vlastníkom elektrickej prípojky je ten, kto uhradil náklady na jej zriadenie. Vlastník elektrickej prípojky je povinný zabezpečiť prevádzku, údržbu a opravy tak, aby elektrická prípojka neohrozila život, zdravie a majetok osôb alebo nespôsobovala poruchy v distribučnej sústave alebo v prenosovej sústave.“ Doplnenie navrhované ZSD preto nie je žiaduce.
ZSD	**K čl. I bod 226** Navrhujeme v ustanovení § 40 ods. 2 písm. b) nahradiť slová „je vybavené určeným meradlom s diaľkovým odpočtom, raz mesačne“ slovami „je vybavené inteligentným meracím systémom, raz mesačne“. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej sústavy zabezpečuje mesačný odpočet len na meradlách s typom merania A. Na niektorých meradlách vybavených diaľkovým odpočtom nedokáže prevádzkovateľ distribučnej sústavy zabezpečiť komunikáciu s určeným meradlom raz mesačne, nakoľko sú to väčšinou meradlá bez signálu, sezónne odbery, často vypínané alebo odtienené meradlá, čo znamená, že dané	Z	A	Návrh nie je možné akceptovať, pretože smernica (EÚ) 2019/944 v bode 2 písm. d) prílohy č. 1 vyžaduje, aby frekvencia vyúčtovania a poskytovania informácií o vyúčtovaní bola aspoň raz

	elektromery spoľahlivo nekomunikujú a nedokážu posielať spoľahlivo namerané dáta raz mesačne, a preto sú zaradené medzi meradlá s typom merania C. Aktuálne ich je rádovo v desaťtisícoch.			mesačne, ak má koncový odberateľ meradlo umožňujúce diaľkový odpočet. Je však možné nahradiť (príslušne v celom zákone) slová „s diaľkovým odpočtom“ slovami „umožňujúcim diaľkový odpočet“, významove sa ustanovenie nezmení. „...b) je vybavené určeným meradlom umožňujúcim diaľkový odpočet, raz mesačne.“.
ZSD	**K čl. I bod 226** Navrhujeme v ustanovení § 40 ods. 3 písm. b) nahradiť slová „odpočet určeného meradla vykonaný koncovým odberateľom“ slovami „odpočet určeného meradla vykonaný koncovým odberateľom za podmienok stanovených v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať možnosť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy stanoviť si podmienky, pri ktorých bude akceptovať nahlásenie odpočtu určeného meradla, ako napr. povinnosť dodať fotografiu určeného meradla so zobrazením dátumu a pod., aby sa predchádzalo špekulatívnym praktikám zo strany niektorých odberateľov.	Z	ČA	Rozumieme zámeru, navrhujeme nasledujúce znenie druhej vety v § 40 ods. 3 zákona o energetike: „Fyzickým odpočtom určeného meradla bez diaľkového odpočtu sa rozumie aj odpočet určeného meradla vykonaný koncovým odberateľom a oznámený prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spôsobom určeným prevádzkovateľom distribučnej sústavy.“.

ZSD	**K § 89 ods. 1 písm. d) zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme v ustanovení § 89 ods. 1 písm. d) za slová „ochranných pásmach sústavy“ doplniť slová „nad a pod zariadeniami sústavy“. Odôvodnenie: Potreba tohto ustanovenia vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľa distribučnej sústavy.	Z	N	Súčasné znenie považujeme z hľadiska kontextu návrhu zákona za dostatočné. Je otázna vykonateľnosť návrhu doplnenia.
ZSD	**K § 95 ods. 1 písm. h) zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme vložiť nový bod v nasledovnom znení s odkazom na príslušné ustanovenie zákona o energetike: 10. podrobnosti analýzy posúdenia nákladov a prínosov zavádzania inteligentných meracích systémov a spôsob jej vyhodnotenia. Odôvodnenie: Vyhláška z dielne MH SR týkajúca sa zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov podľa § 42 by mala obsahovať podrobnosti týkajúce sa analýzy posúdenia nákladov a prínosov, ako aj spôsob jej vyhodnotenia.	Z	N	Povinnosť vykonať analýzu posúdenia nákladov a prínosov zavádzania IMS je povinnosťou uloženou smernicou (EÚ) 2019/944 priamo členským štátom, pričom podľa prílohy II smernice (EÚ) 2019/944 musí hodnotenie zohľadňovať metodiku analýzy nákladov a prínosov a minimálne funkcie inteligentných meracích systémov stanovených v odporúčaní Komisie 2012/148/EÚ, ako aj najlepšie dostupné techniky na zaistenie maximálnej miery kybernetickej bezpečnosti a ochrany údajov.
ZSD	**K čl. I bod 176** Navrhujeme vypustiť alebo preformulovať ustanovenie § 31 ods. 2 písm. af). Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za nedostatočne konkrétne, ktoré umožňuje zmätočný výklad, preto požadujeme o jeho vypustenie alebo dodefinovanie.	Z	N	Ide o transpozíciu smernice článku 24 ods. 8 smernice (EÚ) 2001/2018 o podpore využívania

				OZE. Ustanovenie je potrebné transponovať do ZoE, keďže sa jedná o novú povinnosť PDS spolupracovať s prevádzkovateľmi CZT pri posudzovaní potenciálu efektívnosti využívania zdrojov (vo vzťahu k uskladňovaniu elektriny a podporným službám).
ZSD	**K § 13 ods. 1 písm. n) a § 15 ods. 3 zákona č. 250.2012 Z. z.** Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie § 13 ods. 1 písm. n) z dôvodu protiústavnosti. Ako alternatívu navrhujeme upraviť § 15 ods. 3 nasledovne: (3) Účastníkom konania o vecnej regulácii, ktorou je rozhodovanie o zrušení miesta pripojenia odberateľa elektriny, výrobcu elektriny a prevádzkovateľa distribučnej sústavy na prenosovú sústavu je okrem navrhovateľa aj odberateľ elektriny, výrobca elektriny a prevádzkovateľ distribučnej sústavy pripojený na prenosovú sústavu v takomto mieste pripojenia. Odôvodnenie: K prvej alternatíve, ktorú uprednostňujeme: Ustanovenie § 13 ods. 1 písm. n) je podľa nášho názoru protiústavné. Ide de facto o vyvlastnenie užívateľa sústavy bez akejkoľvek náhrady. So zriadením miesta pripojenia mal užívateľ sústavy nemalé náklady, z tohto dôvodu by zrušenie miesta pripojenia malo závisieť na jeho rozhodnutí a nie na rozhodnutí prevádzkovateľa prenosovej sústavy a Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. K druhej alternatíve: Tieto subjekty by mali byť účastníkmi tohto konania, inak by toto konanie bolo konaním „o nich bez nich“ bez akejkoľvek možnosti ich procesnej obrany vrátane riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov.	Z	ČA	Vzhľadom na už existujúcu úpravu (aj v nadväznosti na vysporiadanie pripomienky SSD č. 419 teda ponechať upravené znenie § 13 ods. 1 písm. n) ZoR v spojení s upraveným § 28 ods. 1 písm. h) ZoE a doplneným § 31 ods. 1 o nové písm. i) ZoE. Po novom sa navrhuje pristupovať k právu PPS a PDS rovnakým spôsobom, teda formulovať ich súvisiace oprávnenie zhodne (ako to požaduje aj pripomienka SSD č. 419);

				Máme za to, že by PPS ani PDS nemal bez ohľadu na zmluvné vzťahy rušiť miesto pripojenia. S ohľadom však na to, že zrušenie miesta pripojenia je viazané na rozhodnutie ÚRSO, bude práva jednotlivých účastníkov trhu ako práva účastníkov konania posudzovať ÚRSO s možnosťou súdneho preskúmania. Bol upravený § 15 ods. 3 ZoR v zmysle alternatívneho návrhu doplnením vety, kto je účastníkom konania o vecnej regulácii v prípade rozhodovania o zrušení miesta pripojenia.
ZSD	**K čl. I bod 136** Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie § 28 ods. 1 písm. h). Odôvodnenie: Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. h) je podľa nášho názoru protiústavné. Ide de facto o vyvlastnenie užívateľa sústavy bez akejkoľvek náhrady. So zriadením miesta pripojenia mal užívateľ sústavy nemalé náklady, z tohto dôvodu by zrušenie miesta pripojenia malo závisieť na jeho rozhodnutí a nie na rozhodnutí prevádzkovateľa prenosovej sústavy a Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.	Z	ČA	§ 28 ods. 1 písm. h) je už v existujúcom platnom znení zákona o energetike – novelou sa dopĺňajú len noví účastníci trhu. Považujeme také oprávnenie za mimoriadne a v zásade by nemalo byť využívané. Ak je však zrušenie

				miesta pripojenia viazané na rozhodnutie ÚRSO, tak možno s existujúcou úpravou súhlasiť. ÚRSO by mal preskúmať závažnosť požiadavky na zrušenie miesta pripojenia v konaní, a je teda na jeho rozhodnutí, či miesto pripojenia zrušiť alebo nezrušiť. Slová „po predchádzajúcom vyjadrení dotknutého účastníka trhu s elektrinou“ považujeme za nadbytočné, pretože taký účastník trhu s elektrinou bude účastníkom konania vedeného ÚRSO a bude mať riad ďalších procesných oprávnení (nielen právo vyjadrovať sa k návrhu). Navrhujeme zjednotiť úpravu v zákone o energetike v prípade PPS a PDS nasledovne: § 28 ods. 1 písm. h): „zrušiť miesto pripojenia koncového odberateľa elektriny, výrobcu elektriny,

				prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny, energetického spoločenstva alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy v súlade s pravidlami trhu po predchádzajúcom vyjadrení dotknutého účastníka trhu s elektrinou na základe rozhodnutia úradu vydaného na návrh prevádzkovateľa prenosovej sústavy,“, § 31 ods. 1 nové písm.: „zrušiť miesto pripojenia koncového odberateľa elektriny, výrobcu elektriny, prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny, energetického spoločenstva alebo prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy v súlade s pravidlami trhu na základe rozhodnutia úradu vydaného na návrh prevádzkovateľa distribučnej sústavy,“.

				Ďalej je potrebné upraviť § 13 ods. 1 písm. n) zákona o regulácii nasledovne: „zrušení miesta pripojenia koncového odberateľa elektriny, výrobcu elektriny, prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny, energetického spoločenstva aleboa prevádzkovateľa distribučnej sústavy na prenosovú sústavu alebo distribučnú sústavu,“.
ZSD	**K čl. I bod 134** Navrhujeme vypustiť písm. a) v navrhovanom znení § 27a ods. 1 a doplniť povinnosti prevádzkovateľov zariadenia na uskladnenie elektriny uvedené v § 27a ods. 2 o tieto písmená a súčasne vypustiť tieto ustanovenia z práv prevádzkovateľov zariadenia na uskladnenie elektriny: a) uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy s prevádzkovateľom sústavy, ak sa zariadenie na uskladnenie elektriny pripája do sústavy, b) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s prevádzkovateľom sústavy, ak prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny dodáva elektrinu do sústavy. Odôvodnenie: Vzhľadom na doterajšiu prax, vrátane súdnej praxe s výrobcami, navrhujeme, aby povinnosti uzatvoriť príslušné zmluvy boli v zákone explicitne stanovené. Výrobcovia totiž (hoci nesprávne a účelovo) častokrát argumentovali tým, že majú len právo, nie povinnosť tieto zmluvy uzatvoriť. Nie je vylúčené, že rovnako by to bolo aj v prípade prevádzkovateľov zariadenia na uskladnenie elektriny.	Z	A	Úprava bude zohľadňovať súčasné platné znenie súvisiacich ustanovení § 27 aj v § 27a.

ZSD	**K čl. I bod 176** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 31 ods. 2 písm. ad). Odôvodnenie: Vzťahy medzi užívateľmi sústavy majú byť založené na nediskriminačnom a transparentnom základe, preto nevidíme dôvod zvýhodňovať užívateľov nabíjacích staníc. Máme za to, že poskytovať súčinnosť je neurčitý a vágny pojem.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 33 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944.
ZSD	**K čl. I bod 57** Navrhujeme vypustiť z ustanovenia § 11 ods. 8 druhú vetu v súvislosti s návrhom na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Túto povinnosť si podľa katastrálneho zákona plní Okresný úrad, katastrálny odbor, ide teda o duplicitu a zbytočné zaťaženie držiteľa povolenia.	Z	A	Pripomienka k § 11 ods. 8 stiahnutá (ZSD chcelo poukázať na vetu v § 11 ods. 10).
ZSD	**K čl. I bod 54** Navrhujeme z § 11 ods. 1 písm. f) vypustiť slová „mimo zastavaného územia obce24)“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť z dôvodu aplikačnej praxe, keďže zriaďovanie elektroenergetických zariadení a iných súčastí distribučnej sústavy v rámci zastavaného územia obce by prinieslo efektívnejší rozvoj distribučnej sústavy na vymedzenom území.	Z	N	Doplnenie, navrhované v pripomienke, ide nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Pre vyvlastnenie a nútené obmedzenie vlastníckeho práva vo vzťahu k lúkam, lesom a poľnohospodárskej pôde v extraviláne postačuje preukázanie nižšieho stupňa verejného záujmu ako v prípade pozemkov, ktoré sú súčasťou obydlí.
ZSD	**K § 31 ods. 2 písm. t) zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme za slová „miestne obvyklým spôsobom“ doplniť slová „alebo elektronicky“. Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť možnosť pre odberateľa zvoliť si iný vhodný spôsob na oznámenie začatia plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny a doby trvania obmedzenia alebo prerušenia, a to konkrétne elektronickú komunikáciu, ktorá by bola spolu s elektronickou adresou odberateľa s odberateľom vopred dohodnutá, a to z hľadiska efektívnosti, modernizácie informačných systémov, ako aj s ohľadom na možné	Z	A	

	proti-pandemické opatrenia a potenciálny obmedzený prístup k iným miestne obvyklým formám oboznamovania sa s obmedzením alebo prerušením distribúcie elektriny.			
ZSD	**K čl. I bod 230** Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 40 ods. 9 nasledovne: (9) Prevádzkovateľ prenosovej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný písomne alebo elektronicky informovať koncového odberateľa elektriny o termíne plánovanej výmeny určeného meradla aspoň 15 dní vopred; to neplatí, ak koncový odberateľ elektriny súhlasí s neskorším oznámením termínu plánovanej výmeny určeného meradla a pri neplánovanej výmene určeného meradla. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy pri výmene určeného meradla je povinný oznámiť koncovému odberateľovi elektriny demontážny stav určeného meradla pred výmenou a montážny stav nového určeného meradla po výmene. Ak sa koncový odberateľ elektriny nezúčastní výmeny určeného meradla, je prevádzkovateľ sústavy povinný písomne alebo elektronicky informovať koncového odberateľa elektriny o výmene, demontážnom stave určeného meradla pred výmenou a montážnom stave nového určeného meradla po výmene a uskladniť demontované určené meradlo minimálne po dobu 60 dní na účel umožnenia kontroly demontážneho stavu určeného meradla zo strany koncového odberateľa elektriny. Odôvodnenie: V zmysle aplikačnej praxe navrhujeme nové znenie ustanovenia § 40 ods. 9. Navrhujeme jasne uviesť, že podmienka informovania aspoň 15 dní vopred neplatí pri neplánovanej výmene určeného meradla, keďže pri poruchách nie je vždy možné oznámiť termín odberateľovi, takisto sa to týka napr. neoprávnených odberov, kedy je veľakrát potrebná okamžitá výmena meradla. Taktiež navrhujeme ako alternatívu informovať koncového odberateľa elektronicky, keďže to predstavuje ekologickejší a menej nákladný spôsob komunikácie. Rovnako navrhujeme špecifikovať, že ide o demontážny/montážny stav, aby neboli pochybnosti, že ide o stav v okamihu demontáže/montáže určeného meradla.	Z	A	
ZSD	**K § 7 ods. 4 zákona č. 251.2012 Z. z.** Navrhujeme zmeniť znenie § 7 ods. 4 nasledovne: (4) Žiadateľ o vydanie povolenia alebo jeho zmenu je povinný preukázať technické predpoklady na vykonávanie činností, na ktoré žiada povolenie alebo jeho zmenu; to neplatí, ak ide o žiadateľa, ktorý žiada o vydanie povolenia na dodávku elektriny, dodávku plynu alebo na činnosť výkupcu elektriny. Technické predpoklady podľa predchádzajúcej vety preukazuje žiadateľ o vydanie	Z	A	

	povolenia úradne osvedčenou kópiou dokladu o vlastníckom vzťahu alebo nájomnom vzťahu k elektroenergetickému zariadeniu, zariadeniu na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, zariadeniu na prepravu pohonných látok alebo ropy, zariadeniu na plnenie tlakových nádob alebo zariadeniu na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka a úradne osvedčenou kópiou osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak na jeho výstavbu bolo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12 potrebné; žiadateľ o vydanie povolenia zároveň predloží úradu vyznačenie technologickej časti takého zariadenia na mape územia výkonu požadovanej činnosti v dvoch vyhotoveniach. Odôvodnenie: Navrhujeme preukazovať technické predpoklady na vykonávanie činností, na ktoré žiada žiadateľ povolenie alebo jeho zmenu aj predložením osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak je na jeho výstavbu potrebné, aby sa predišlo špekulatívnym praktikám prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, ktorí v niektorých prípadoch obchádzali povinnosť získať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12.			
ZSD	**K čl. I bod 235** Navrhujeme znenie ustanovenia § 43 ods. 15 zmeniť nasledovne: (15) Stavby, konštrukcie, skládky, trvalé porasty, ľahko horľavé alebo výbušné látky práce a činnosti umiestnené alebo vykonané v rozpore s týmto paragrafom je povinný odstrániť na vlastné náklady ich vlastník. Ak ich vlastník nie je známy alebo ak tak vlastník neurobí ani na výzvu prevádzkovateľa sústavy, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Prevádzkovateľ sústavy má voči ich vlastníkovi nárok na náhradu nákladov spojených s ich odstránením. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu znenia ustanovenia § 43 ods. 15 z dôvodu, že ten, kto stavby, konštrukcie, atď. vykonal alebo dal vykonať už nemusí byť ich vlastník a ako nevlastník už nemôže s cudzou vecou nakladať, a teda ju ani odstrániť. Vhodnejšie je teda povinnosť viazať na osobu vlastníka. Ten, kto ich vykonal alebo dal vykonať môže taktiež zomrieť alebo zaniknúť bez právneho nástupcu, v takom prípade by táto povinnosť bola nevykonateľná, napriek tomu, že vlastník veci stále existuje, ale tomu však túto povinnosť navrhované znenie neukladalo.	Z	N	Navrhované znenie považujeme z hľadiska kontextu návrhu zákona za dostatočné. V navrhovanom znení § 43 ods. 15 má prevádzkovateľ sústavy nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok, trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy.

ZSD	**K čl. I bod 168** Navrhujeme zvážiť znenie daného ustanovenia vo vzťahu k zraniteľným odberateľom s ohľadom na možnosti obmedzenia alebo prerušenia distribúcie, ako aj obnovenia distribúcie do odberného miesta. Odôvodnenie: Z uvedeného návrhu doplnenia § 31 ods. 1 písm. e) jedenásteho bodu nie je jasné, akým spôsobom sa bude postupovať, ak je prerušená distribúcia elektriny do odberného miesta zraniteľného odberateľa pred 1. novembrom, ani to, kto bude znášať náklady, ktoré vzniknú účastníkom trhu s elektrinou v prípade neprerušenia dodávky a distribúcie elektriny do odberného miesta zraniteľného odberateľa.	Z	N	Pred 1. novembrom je možné distribúciu obmedziť alebo prerušiť (ak sú splnené zákonné predpoklady). Zraniteľný odberateľ bude v prípade aplikácie § 31 ods. 1 písm. e) tretieho alebo jedenásteho bodu v neoprávnenom odbere, čo ho nezbavuje povinnosti uhradiť náklady/cenu za odobranú elektrinu ako pri akomkoľvek inom neoprávnenom odbere, a to PDS, z ktorého netechnických strát sa neoprávnený odber realizuje. Náklady, ktoré nebudú vymožiteľné, budú musieť byť zohľadnené v regulácii.
ZSD	**K čl. I bod 90** Ustanovenie § 17c ods. 4 navrhujeme na konci doplniť nasledovne: „Registráciu odberných miest koncového odberateľa elektriny na agregátorov zaeviduje aj prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Ustanovenie § 17c ods. 3 korektne zadefinovalo registráciu odberného miesta koncového odberateľa elektriny u prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy a organizátora krátkodobého trhu s elektrinou pri zmene dodávateľa elektriny. Pri zmene agregátora je zadefinovaná registrácia odberného miesta koncového odberateľa elektriny iba u organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. V prípade, že registrácia agregátora, ktorý je zodpovedný za odchýlku, bude realizovaná iba u organizátora krátkodobého trhu s	Z	N	Ustanovením § 17c ods. 4 zákona o energetike sa stanovuje, kto zaisťuje proces registrácie (OKTE). Informáciu, že na danom odbernom alebo odovzdávacom mieste bol priradený agregátor, dostane PDS od OKTE

	elektrinou, dôjde k nesúladu databáz odberných miest organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a prevádzkovateľa prenosovej sústavy resp. prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Nebude možné korektne poskytovať namerané dáta, fakturovať a bilancovať odberné miesta koncových odberateľov elektriny.			(prostredníctvom elektronického systému OKTE).
ZSD	**K čl. I bod 100** Ustanovenie § 19 ods. 7 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedený návrh ustanovenia je nad rámec smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. Verejná konzultácia technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej sústavy neúmerne predlžuje dobu prípravy tohto záväzného dokumentu a vytvára riziko neodborných zásahov do samotného znenia.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 42 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944. Bol čiastočne upravený koncept a návrh úpravy v oblasti prevádzkových poriadkov, technických podmienok a verejných konzultácií. Navrhuje sa zavedenie rovnakého procesu schvaľovania podmienok pripojenia zariadení na výrobu elektriny a zariadení na uskladňovanie elektriny v prípade technických podmienok PPS aj PDS napriek tomu, že smernica schvaľovanie podmienok pripojenia výslovne ukladá len v prípade PPS. Dôvodom je potreba zabezpečenia rovnakej miery požiadaviek na pripájanie nových zdrojov do sústav, najmä s ohľadom na to, že v podmienkach SR bude

				úplná väčšina nových zdrojov (vrátane podporovaných zo štátnych alebo únijných finančných prostriedkov) pripájaná do distribučných sústav. Ďalším dôvodom je potreba harmonizácie požiadaviek na pripojenie naprieč distribučnými sústavami, aby boli zabezpečené porovnateľné podmienky v rámci celej SR. Navrhované opatrenie by malo prispieť k zjednodušeniu a transparentnosti procesu pripojenia.
ZSD	**K čl. I bod 102** Ustanovenie § 19 ods. 9 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedený návrh ustanovenia je nad rámec smernice EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. Verejná konzultácia prevádzkového poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy neúmerne predlžuje dobu prípravy tohto záväzného dokumentu a vytvára riziko neodborných zásahov do samotného znenia.	Z	N	Bol čiastočne upravený koncept a návrh úpravy v oblasti prevádzkových poriadkov, technických podmienok a verejných konzultácií. Cieľom zavedenia verejných konzultácií o. i. prevádzkových poriadkov je zvýšenie transparentnosti procesu schvaľovania

				prevádzkových poriadkov a tým zefektívnenie fungovania trhu. Zákon nestanovuje procedúru vysporiadania pripomienok ani nestanovuje povinnosť uplatnené pripomienky zapracovať, len povinnosť predložiť ÚRSO spolu s návrhom prevádzkového poriadku tiež záznam o vykonanej verejnej konzultácii. ÚRSO teda nemá právomoc posudzovať vyhodnotenie pripomienok a preskúmavať jednotlivé dôvody nevyhovenia pripomienkam, ale posudzuje len dodržanie postupu verejnej konzultácie, a ďalej posudzuje súlad predloženého návrhu prevádzkového poriadku (či iného dokumentu) s právnymi predpismi. Lehota, ktorá sa má poskytnúť dotknutým účastníkom pre uplatnenie pripomienok, má činiť

				(aspoň) 10 dní. Nemožno teda argumentovať tým, že verejné konzultácie značne predĺži proces prijímania prevádzkových poriadkov.
ZSD	**K čl. I bod 103** Ustanovenie § 19a navrhujeme dať do súladu so smernicou EP a Rady (EÚ) č. 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, ako aj s predošlými pripomienkami spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s.	Z	N	Z pripomienky nie je zrejmé, čo konkrétne v § 19a odporuje smernici (EÚ) 2019/944.
ZSD	**K § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 251.2012 Z. z.** V ustanovení § 46 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „odberateľa elektriny“. Odôvodnenie: Potreba tohto ustanovenia vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľa distribučnej sústavy, keďže k neoprávnenému zásahu nemusí dochádzať len zo strany odberateľa.	Z	N	Súčasné znenie považujeme z hľadiska kontextu návrhu zákona za dostatočné. Obdobné ustanovenie ako § 46 ods. 1 písm. b) je pri neoprávnenom odbere plynu v § 82 ods. 1 písm. c).
ZSD	**K čl. I bod 99** Vypustenie druhej vety v § 19 ods. 5 navrhujeme zosúladiť s ustanoveniami zákona č. 55/2018 o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru v znení neskorších predpisov, a to v záujme zachovania právnej istoty.	Z	N	V § 19 ods. 5 sa ruší notifikácia technických podmienok prevádzkovateľov sústav a prevádzkovateľov sietí Európskej komisii, lebo táto povinnosť MH SR už nie je aktuálna nakoľko nevyplýva zo smernice (EÚ) 2019/944. S touto zmenou súvisí zrušenie § 88 ods. 9 písm. e). Či

				dokument podlieha notifikácii Európskej komisii, vyplýva zo samotného zákona č. 55/2018. Ak má zosúladenie spočívať v odstránení odkazu na § 19 zákona o energetike v poznámke pod čiarou č. 9 v zákone č. 55/2018, je to možné riešenie, naďalej však bude záležať na výklade pojmu „technický predpis“ tak, ako je definované v tomto zákone.
ZSD	**K § 29 ods. 2 a 3 zákona č. 250.2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach** Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 2 a 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o novelizáciu bodov § 29 ods. 2 a 3, resp. doplnenie nových odsekov k § 29 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a to aj v nadväznosti na prebiehajúci legislatívny proces LP/2021/619 v medzirezortnom pripomienkovom konaní - zákon, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia (podnikateľské kilečko): Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o novelizáciu daného bodu nasledovne: „V § 29 ods. 2 prvá veta znie: „Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve, je súčasťou vertikálne integrovaného podniku a vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny, distribúcia elektriny, preprava plynu, distribúcia plynu, prevádzkovanie zariadení na skvapalňovanie zemného plynu alebo uskladňovanie plynu, je povinný predložiť úradu na schválenie zmluvu o poskytovaní služieb alebo jej zmenu, prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak túto zmluvu uzatvára s osobou, ktorá je súčasťou tohto vertikálne integrovaného podniku a ktorá	Z	N	Riešené novou navrhovanou úpravou v rámci legislatívneho návrhu opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, kde bola identická pripomienka čiastočne akceptovaná v rozsahu úpravy § 29 ods. 2.

	vykonáva najmenej jednu z činností výroba elektriny, dodávka elektriny, výroba plynu alebo dodávka plynu, a ak predpokladaná hodnota predmetu zmluvy o poskytovaní služieb je vyššia ako 100 000 eur; zmluva alebo jej zmena je bez predchádzajúceho schválenia úradom neplatná.“ Žiadame o úplné vypustenie § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, alternatívne o vloženie nových odsekov 4 a 5 nasledovne: V § 29 sa za odsek 3 vkladajú nové odseky 4 a 5, ktoré znejú: „(4) Obchodnú verejnú súťaž regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku nie je povinný vyhlásiť, ak a) zadáva zákazku prepojenému podniku. Na určenie prepojeného podniku podľa predchádzajúcej vety sa použije primerane ustanovenie osobitného predpisu51a) s tým, že tam, kde sa hovorí o obstarávateľovi, rozumie sa na účely tohto ustanovenia regulovaný subjekt, b) ide o zákazku zadávanú regulovaným subjektom, ktorý je obstarávateľom,51a) na zadávanie ktorej sa nepoužijú postupy obstarávania podľa osobitného predpisu51) z dôvodov podľa osobitného predpisu,51b) c) obstaráva zákazku, ktorou nezabezpečuje výkon regulovanej činnosti, d) nastala mimoriadna situácia ohrozujúca život, zdravie, majetok osôb alebo životné prostredie, e) na trhu existuje len jeden výhradný dodávateľ disponujúci autorskými alebo inými právami k predmetu obstarávania, alebo f) sa zákazka obstaráva prostredníctvom burzy alebo obchodných portálov. (5) Regulovaný subjekt, ktorý nevyhlási obchodnú verejnú súťaž z niektorého z dôvodov uvedených v odseku 4, oznámi úradu dôvod nevyhlásenia obchodnej verejnej súťaže, popis predmetu zákazky, identifikačné údaje vybraného realizátora zákazky a predpokladanú hodnotu zákazky, najneskôr 30 dní po jej realizácii.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51 znie: „51) Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51a znie: „51a) § 85 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 51b znie: „51b) Napríklad § 1 ods. 2, § 85 ods. 1, 2 a 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Nižšie uvádzame stručné odôvodnenie navrhovaných novelizačných zmien: Povinnosti podľa platného znenia § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii predstavujú mimoriadne závažný zásah do práv regulovaných subjektov, ktoré sú súčasťou vertikálne integrovaného podniku, pretože výrazne obmedzujú ich zmluvnú voľnosť zakotvenú v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Takisto obmedzujú aj ďalšie Ústavou SR chránené základné práva regulovaných subjektov, najmä			

	vlastnícke právo a právo na podnikanie. Povinnosti podľa platného znenie § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii predstavujú diskrimináciu regulovaných subjektov v rámci vertikálne integrovaného podniku. Pre regulované subjekty predstavujú značnú administratívnu a finančnú záťaž a znevýhodňujú ich oproti konkurencii, ktorá podobné povinnosti nemá (bez primeraného dôvodu a v rozpore so zásadou proporcionality diskriminujú tieto povinnosti regulované subjekty v rámci vertikálne integrovaných podnikov). Slovenská právna úprava ide v tomto smere výrazne nad rámec pravidiel tzv. unbundlingu zakotvených v práve EÚ, ako aj nad rámec interpretácie týchto pravidiel prijatej Európskou komisiou a špecializovanými orgánmi EÚ, pričom neexistuje žiadna indícia, že iné záväzné ustanovenia (napr. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov, § 4 ods. 2 písm. af) vyhlášky úradu č. 18/2017 Z.z. o cenovej regulácii v elektroenergetike a § 32 zákona o energetike) nepostačujú na naplnenie cieľov unbundlingu. Kontrola zmlúv podľa § 29 ods. 2, ako aj povinnosť vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž podľa § 29 ods. 3, sa teda z hľadiska plnenia pravidiel unbundlingu javia ako nadbytočné a duplicitné. Z dokumentov Európskej komisie a Rady európskych energetických regulátorov (CEER) k výkladu pravidiel unbundlingu vyplýva, že poskytovanie tzv. spoločných služieb v rámci vertikálne integrovaného podniku je v zásade povolené, a je štandardom vo väčšine členských štátov EÚ. Z týchto dokumentov konkrétne vyplýva, že: - odmena za poskytovanie spoločných služieb by mala byť dohodnutá férovo, v súlade s trhovým štandardom - podmienky poskytovania služieb by mali byť dohodnuté v zmluve, ktorá by mala byť regulačnému úradu k dispozícii. Plnenie týchto podmienok je zabezpečené prostredníctvom viacerých ustanovení obsiahnutých v zákone o regulácii a v zákone o energetike. Povinnosť predkladať zmluvy o poskytovaní spoločných služieb na schválenie úradu, ako aj povinnosť vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž na určité zákazky, sa preto vo vzťahu k plneniu týchto cieľov javia ako duplicitné a nadbytočné. Povinnosť dohodnutia primeranej odmeny za služby, ktoré slúžia na zabezpečenie výkonu regulovaných činností, je výslovne zakotvená v ust. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov podľa § 2 zákona o regulácii. Úrad primeranosť nákladov vynaložených v súvislosti s výkonom regulovaných činností kontroluje v cenovom konaní, a takisto môže byť predmetom kontroly podľa § 31 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii. Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. af) vyhlášky úradu č. 18/2017 Z.z. o cenovej regulácii v elektroenergetike výslovne stanovuje, že náklady na výkon			

	regulovanej činnosti, ktoré sú vyššie ako náklady zistené na základe overovania primeranosti nákladov pri kontrole úradu, nebudú uznané ako oprávnené náklady. Nedodržanie zásady primeranosti nákladov môže takisto predstavovať naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii, za čo hrozí v prípade VIP pokuta až do výšky 10 % ročného obratu. Keďže úrad má právomoc kontrolovať primeranosť vynakladania oprávnených nákladov pod hrozbou prísnych sankcií, nie je jasné, prečo je navyše potrebná aj ex ante kontrola zmluvných podmienok a ďalšia sankcia neplatnosti zmluvy, resp. povinnosť vyhlasovať na zákazky obchodnú verejnú súťaž. Právna úprava takisto zabezpečuje povinnosť regulovaného subjektu poskytnúť úradu zmluvy a iné požadované podklady, vrátane zmlúv o poskytovaní spoločných služieb (napr. podľa § 29 ods. 1 písm. f) a písm. k) zákona o regulácii). Zavedenie povinností podľa § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii nebolo pri zavádzaní podporené žiadnou analýzou, ktorá by preukazovala ich potrebnosť alebo primeranosť na dosiahnutie želaného cieľa. Po takmer 10 rokoch od prijatia tejto úpravy stále nie je k dispozícii žiadny dôkaz o tom, že plnenie týchto povinností by malo akýkoľvek priaznivý vplyv na regulované trhy alebo na spotrebiteľov. Navyše, znenie § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii je nejednoznačné a vyvoláva množstvo otázok ohľadom praktickej aplikácie týchto ustanovení. Rozhodovacia prax úradu tento problém nevyriešila, keďže ani po 10 rokoch od zavedenia týchto povinností nie sú známe transparentné kritériá, na základe ktorých úrad predložené zmluvy posudzuje. Povinnosti podľa platného znenie § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii sú navyše v rozpore so zásadou transparentnosti a proporcionality a bezdôvodne a diskriminačne oberajú regulované subjekty v rámci vertikálne integrovaného podniku, ktoré majú postavenie obstarávateľa, o možnosť postupovať podľa výnimiek podľa zákona o verejnom obstarávaní v súlade s EÚ legislatívou. V zmysle vyššie uvedeného žiadame prehodnotiť vhodnosť a zmysluplnosť tejto právnej úpravy a odbremeniť regulované subjekty od zbytočnej administratívnej záťaže a neodôvodnenej právnej neistoty, ktorú predmetné povinnosti v súčasnosti spôsobujú.			
ZSE Energia	**14. Bod. 90 k § 17c ods. 2** (i) Navrhované nové podmienky zmeny dodávateľa elektriny/plynu, § 17c, neupravujú možnosť pôvodného dodávateľa elektriny/plynu vzniesť v rámci zmeny dodávateľa elektriny/plynu námietku na zmenu dodávateľa elektriny/plynu, a tým tento proces zastaviť. Nie je preto možné vylúčiť špekulatívne konanie niektorých účastníkov trhu, ktorí v súlade s	Z	N	Proces námietkovania bude komplexne upravený v pravidlách trhu. Pôvodný dodávateľ naďalej bude môcť podať

	navrhovaným znením § 17c ods. 3 a 4 zákona o energetike, požiadajú o registráciu odberného miesta koncového odberateľa elektriny/plynu na nového dodávateľa elektriny/plynu aj bez platného ukončenia zmluvy s pôvodným dodávateľom elektriny/plynu. Motiváciou k uvedenému môže byť napríklad veľký cenový rozdiel medzi aktuálnou trhovou cenou elektriny/plynu a cenou, ktorú si koncový odberateľ elektriny/plynu zazmluvnil u svojho pôvodného dodávateľa. Pôvodný dodávateľ elektriny/plynu má síce podľa navrhovaného znenia § 17c ods. 5 zákona o energetike právo na náhradu škody, toto však považujeme za nedostatočné a v mnohých prípadoch by bolo úspešné uplatnenie tohto práva nerealizovateľné. Preto požadujeme podmienenie uplatnenia práva koncového odberateľa elektriny/plynu na zmenu dodávateľa elektriny/plynu (okrem uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny/plynu alebo združenej dodávke elektriny/plynu s novým dodávateľom elektriny/plynu) aj ukončením zmluvy o dodávke elektriny/plynu alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu s pôvodným dodávateľom elektriny/plynu tak, ako je to v aktuálnom znení § 17 ods. 9 zákona o energetike. (ii) Zároveň požadujeme doplnenie možnosti pôvodného dodávateľa elektriny/plynu vzniesť námietku na zmenu dodávateľa elektriny/plynu, a to výlučne z dôvodu neukončenia zmluvy o dodávke elektriny/ plynu najneskôr ku dňu zmeny dodávateľa elektriny/plynu. Následkom takto vznesenej námietky by malo byť nevykonanie registrácie odberného miesta na nového dodávateľa elektriny/plynu, teda zastavenie zmeny dodávateľa elektriny/plynu.			námietku proti zmene dodávateľa z dôvodu neukončeného záväzku odberateľa, nepôjde však o právo dodávateľa zablokovať zmenu dodávateľa, len tým dôjde k upozorneniu odberateľa na následky zmeny dodávateľa bez ukončeného pôvodného záväzku, t. j. napr. povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, v dôsledku čoho si môže odberateľ zmenu dodávateľa rozmyslieť). Podľa návrhu platí, že podmienkou pre zmenu dodávateľa nie je ukončenie zmluvy uzatvorenej s pôvodným dodávateľom najneskôr ku dňu vykonania zmeny dodávateľa, ale len uzatvorenie zmluvy s novým dodávateľom s účinnosťou ku dňu vykonania zmeny dodávateľa. Táto úprava však neznamená možnosť porušiť zmluvný vzťah s

				pôvodným dodávateľom – súčasne totiž § 17c ods. 5 stanovuje právo pôvodného dodávateľa na náhradu škody, ak odberateľ uplatnil právo na zmenu dodávateľa napriek tomu, že najneskôr ku dňu zmeny dodávateľa neukončil zmluvný vzťah zo zmluvy uzatvorenej s pôvodným dodávateľom alebo tento zmluvný vzťah nezanikol z iného dôvodu.
ZSE Energia	**11. Bod 90 k § 17b ods. 5** Ak je s odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti uzatvorená zmluva o dodávke elektriny, zmluva o združenej dodávke elektriny, zmluva o dodávke plynu alebo zmluva o združenej dodávke plynu na dobu určitú dlhšiu ako tri roky, považuje sa zmluva po uplynutí troch rokov od jej uzatvorenia za zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú. To isté platí, ak zmluva uzatvorená s odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti na dobu kratšiu ako tri roky obsahuje dojednanie, ktoré umožňuje obnoviť zmluvu alebo predĺžiť trvanie zmluvného vzťahu bez výslovného prejavu vôle odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti tak, že celková doba trvania záväzku presiahne tri roky od uzatvorenia zmluvy. S návrhom nesúhlasíme, pretože neumožňuje dodávateľovi nakupovať na dlhšie obdobie a teda umelo zvyšuje cenu pre odberateľa. Riešením by bolo zakomponovanie mechanizmu ako obnovovať zmluvu znovu na 3 roky.	Z	ČA	Na základe prerokovania pripomienky sme upravili § 17b ods. 5 ZoE tak, že po uplynutí troch rokoch od uzatvorenia zmluvy na dobu určitú sa táto zmluva nezmení na zmluvu na dobu neurčitú, ale dôjde k automatickej prolongácii o ďalších 12 mesiacov. Máme za to, že takto upravený návrh ešte zachováva vyváženosť práv dodávateľa a odberateľa a poskytuje odberateľovi ochranu pred neprimeranými dobami

				viazanosti voči dodávateľovi. Nie je však možné vyhovieť návrhu na neinformovanie odberateľa o možnosti ukončiť záväzok zo zmluvy, pretože najmä v týchto prípadoch, kedy by došlo k využitiu možnosti dodávateľa danej zákonom, by odberateľ informáciu o možnosti ukončiť zmluvu zo zmluvy samotnej nezistil.
ZSE Energia	**8. Bod 89 k § 17a ods. 6** Ak sa zmluva s odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti uzatvára na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu za použitia elektronických prostriedkov, lehota pre odstúpenie od zmluvy podľa § 17 ods. 1 písm. e) prvého bodu začína plynúť od poskytnutia písomného znenia uzatvorenej zmluvy. Ak bola zmluva uzatvorená po vykonaní záväznej objednávky alebo návrhu na uzatvorenie zmluvy odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti mimo prevádzkových priestorov dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, platí prvá veta rovnako.“. Lehotu pre odstúpenie od zmluvy podľa § 17 ods. 1 písm. e) prvého bodu navrhujeme začať plynúť (i) odo dňa elektronického odoslania znenia uzatvorenej zmluvy, (ii) elektronického zobrazenia na webovom sídle- portáli, (iii) dňom odoslania poštovou službou. Pôvodný návrh nereflektuje flexibilný vývoj trhu dodávky energií, preto nová dodatočná regulácia by mala vychádzať z dnešného faktického stavu trhu.	Z	ČA	Navrhovaná regulácia smeruje predovšetkým na praktiky dodávateľov pri uzatváraní zmlúv podomovým spôsobom a v týchto prípadoch je na mieste, aby lehota pre odstúpenie od zmluvy plynula od okamihu poskytnutia znenia uzatvorenej zmluvy – je na dodávateľovi, akým spôsobom a za akých nákladov zmluvu odberateľovi poskytne. Môžeme však zvoľniť dopady navrhovaného ustanovenia tak, že ho

				nevztiahneme na uzatváranie zmlúv na diaľku, ale len na uzatváranie zmlúv mimo prevádzkových priestorov dodávateľa, t. j. práve napr. na podomový predaj. Navrhujeme príslušne upraviť znenie § 17a ods. 6 ZoE.
ZSE Energia	**19. Bod 203 k § 34 ods. 2 písm. l) štvrtý bod** Dodávateľ elektriny je povinný informovať odberateľa elektriny v domácnosti, s ktorým uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu,2) aspoň raz za štvrťrok po začatí dodávky elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2) o jeho práve na zmenu dodávateľa elektriny a o ponukách dodávok elektriny za ceny nepodliehajúce cenovej regulácii a poučiť ho o postupe uplatnenia práva na zmenu dodávateľa elektriny; informovať o ponukách dodávok elektriny za ceny nepodliehajúce cenovej regulácii je možné aj odkazom na porovnávací portál, Upozorňujeme, že navrhnuté povinnosti môžu navyšovať náklady dodávateľov v závislosti od formy oznamovania a teda zvyšovať cenu dodávky.	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 5 ods. 7 písm. e) smernice (EÚ) 2019/944. Navrhované ustanovenie § 34 ods. 2 písm. l) štvrtého bodu (po novom § 17g ods. 5 písm. a)) ZoE je dostatočne flexibilné – dodávateľ má povinnosť informovať odberateľa spôsobom, ktorý si dodávateľ sám zvolí (pri zachovaní podmienky, že ide o skutočné informovanie odberateľa), alebo spôsobom, ktorý si s odberateľom dohodne. Požadovaná konkretizácia zákonnej povinnosti by v skutočnosti viedla k zúženiu priestoru

				dodávateľa, ako zákonnú povinnosť splniť. Navyše zákon už teraz priamo predpokladá, že dodávateľ môže odberateľa informovať odkazom na porovnávací portál. Tiež ak dodávateľ s odberateľom dohodol, že budú komunikovať prostredníctvom zákazníckeho účtu na webovom sídle dodávateľa, potom je možné informovať odberateľa o trhových ponukách aj týmto spôsobom – záleží vždy na nastavenom spôsobe komunikácie s odberateľom.
ZSE Energia	**17. Bod 198 k § 34 ods. 2 písmeno f)** Dodávateľ elektriny je povinný poskytovať úradu alebo organizácii poverenej podľa osobitného predpisu65) informácie o ponukách dodávok elektriny, ich podmienkach a ich zmenách aspoň päť pracovných dní pred ich účinnosťou na účel zverejnenia na porovnávacom portáli v rozsahu, štruktúre a spôsobom, ktoré zverejní úrad na svojom webovom sídle, Z dôvodu finančných rizík dodávateľov a zníženia flexibility pri navrhovanom riešení, navrhujeme oznamovať definované informácie ex post, povedzme do 1 dňa po zmene. Pri regulovaných produktoch dnes nie je povinnosť tak prísna a vlastne ani nie je realizovateľná vzhľadom na časovanie cenových rozhodnutí.	Z	ČA	Nevidíme dôvod, prečo by dodávateľ nemohol poskytnúť informáciu o ponukách dodávok, ich podmienkach a ich zmenách pred ich účinnosťou, keď má povinnosť oznámiť zmeny svojim odberateľom najneskôr 30 dní pred nadobudnutím

				účinnosti zmeny. Navrhujeme však doplniť do § 34 ods. 2 písm. f) zákona o energetike: „; to neplatí v prípade ponúk dodávok elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2)“.
ZSE Energia	**18. Bod 201 k § 34 ods. 2 písm. k) štvrtý bod** Dodávateľ elektriny je povinný uplatňovať v zmluve o dodávke elektriny alebo zmluve o združenej dodávke elektriny uzatvorenej s odberateľom elektriny v domácnosti obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách,66) musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach, musia obsahovať spôsob predaja elektriny a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny v domácnosti, Navrhujeme zrušiť vecnú reguláciu vzorových obchodných podmienok.	Z	N	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré

				neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Formulácia „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“ bola na základe pripomienky ÚRSO.
ZSE Energia	**20. Bod 203 k § 34 ods. 2, písm. m)** Dodávateľ elektriny je povinný, ak je dodávateľom poslednej inštancie, uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny s každým koncovým odberateľom elektriny, ktorý o to požiada a má v odbernom mieste nainštalovaný inteligentný merací systém,“. Nesúhlasíme s uložením tejto povinnosti dodávateľovi poslednej inštancie, ktorého funkcia je iná ako uzatvárať predmetné zmluvy. V odôvodnení nie je vysvetlený tento návrh, v tabuľke zhody je odkaz na čl. 11 ods. 1, ktorý nehovorí o povinnostiach DPI (Členské štáty zabezpečia, aby národný regulačný rámec umožňoval dodávateľom ponúknuť zmluvy s dynamickou cenou elektriny. Členské štáty zabezpečia, aby koncoví odberatelia, ktorí majú nainštalované inteligentné meracie zariadenie, mohli požiadať o uzavretie zmluvy s dynamickou cenou elektriny aspoň jedného dodávateľa a každého dodávateľa, ktorý má viac než 200 000 koncových odberateľov.) Ak povinnosť zostane, alternatívne navrhujeme doplniť tak, že za slovo „požiada“ sa doplní nasledujúce: „splní obchodné podmienky dodávateľa elektriny“. Taktiež v tomto bode odporúčame upresniť, či sa táto povinnosť vzťahuje na dodávateľa poslednej inštancie len počas obdobia dodávky poslednej inštancie.	Z	A	Zámerom bolo zabezpečiť, aby bol na trhu vždy aspoň jeden dodávateľ elektriny, s ktorým bude možné zmluvu o (združenej) dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny uzatvoriť (aj keby v budúcnosti žiadny dodávateľ elektriny nedodával elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest). Obchodné podmienky sú súčasťou zmluvy – ak s nimi odberateľ nesúhlasí, zmluvu neuzatvorí. Táto povinnosť by sa na dodávateľa poslednej inštancie nevzťahovala

				len počas obdobia dodávky poslednej inštancie. Na základe dodatočného posúdenia sa upustilo od ukladania uvedenej povinnosti vo vzťahu k dodávateľovi poslednej inštancie.
ZSE Energia	**23. Bod 267, § 69 ods. 2 písm. h)** Dodávateľ plynu je povinný poskytovať úradu alebo organizácii poverenej podľa osobitného predpisu65) informácie o ponukách dodávok plynu, ich podmienkach a ich zmenách aspoň päť pracovných dní pred ich účinnosťou na účel zverejnenia na porovnávacom portáli v rozsahu štruktúre a spôsobom, ktoré zverejní úrad na svojom webovom sídle, Z dôvodu finančných rizík dodávateľov a zníženia flexibility pri navrhovanom riešení, navrhujeme oznamovať definované informácie ex post, povedzme do 1 dňa po zmene. Pri regulovaných produktoch dnes nie je povinnosť tak prísna a vlastne ani nie je realizovateľná vzhľadom na časovanie cenových rozhodnutí.	Z	ČA	Nevidíme dôvod, prečo by dodávateľ nemohol poskytnúť informáciu o ponukách dodávok, ich podmienkach a ich zmenách pred ich účinnosťou, keď má povinnosť oznámiť zmeny svojim odberateľom najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny. Navrhujeme však doplniť do § 69 ods. 2 písm. h) zákona o energetike: „; to neplatí v prípade ponúk dodávok plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2)“.
ZSE Energia	**22. Bod 265 k § 69 ods. 2 písm. a) tretí bod** Dodávateľ plynu je povinný, ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu uplatňovať v zmluve o dodávke plynu alebo zmluve o združenej dodávke plynu uzatvorenej s odberateľom plynu v domácnosti obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky	Z	N	Došlo k úprave podľa nového návrhu ÚRSO tak, že obchodné podmienky dodávky elektriny/plynu v rámci univerzálnej služby

	ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách,66) musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach, musia obsahovať spôsob predaja plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa plynu v domácnosti,“. Navrhujeme zrušiť reguláciu formou vzorových obchodných podmienok.			nebudú predmetom schvaľovania – musia len spĺňať zákonom predpísané náležitosti (konkrétne: požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia byť obsahovo súladné so vzorovými obchodnými podmienkami, musia obsahovať spôsob predaja elektriny/plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny/plynu v domácnosti). Formulácia „musia obsahovať náležitosti ustanovené vo vzorových obchodných podmienkach“ bola na základe pripomienky ÚRSO.
ZSE Energia	**15. Bod 90 k § 17e ods. 3** Koncový odberateľ elektriny alebo koncový odberateľ plynu má právo na výber písomnej	Z	N	Opakom písomnej formy je ústna forma, opakom

	alebo elektronickej podoby bezodplatného poskytovania vyúčtovania za dodávku elektriny alebo vyúčtovania za dodávku plynu, informácií o vyúčtovaní za dodávku elektriny alebo informácií o vyúčtovaní za dodávku plynu, informácií o údajoch, ktoré boli podkladom pre vyhotovenie vyúčtovania, a ak nie je vyúčtovanie založené na skutočnej spotrebe, aj vysvetlenia spôsobu, akým bolo vyúčtovanie vyhotovené. Zákonným zakotvením bezodplatnosti vyúčtovania bez ohľadu na jeho podobu (formu), príde k úplnému vylúčeniu možnosti spoplatnenia zasielania papierových faktúr. Smernica 2019/944 nešpecifikuje formu, v akej bezodplatné informácie majú koncoví odberatelia dodávať. Žiadame preto buď nešpecifikovať formu, v akej koncový odberateľ špecifikované náležitosti dostane alebo zmeniť listinnú podobu na písomnú podobu, aby boli nižšie náklady.			listinnej formy je elektronická forma. Navrhovaná úprava „na výber písomnej alebo elektronickej podoby“ teda nedáva zmysel, aj elektronická podoba je písomnou podobou. Podľa čl. 18 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/944 majú členské štáty zabezpečiť, „aby koncoví odberatelia dostali všetky faktúry a informácie o vyúčtovaní bezplatne“.
ZSE Energia	**2. Bod 87, § 17 ods. 1 písm. a) bod 5.** Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) a ostatní koncoví odberatelia elektriny a koncoví odberatelia plynu majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu dátum začatia dodávky elektriny alebo dodávky plynu, dobu trvania zmluvy a či je možné zmluvu vypovedať alebo obnoviť a za akých podmienok, vrátane informácie o zmluvnej pokute pre prípad porušenia povinnosti koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn a informácie, či zmluvu je možné vypovedať bez poplatku; to platí aj pre iné plnenie poskytované spoločne s dodávkou elektriny alebo plynu, V tomto bode ďalej odporúčame vypustiť aj povinnosť dodávateľa elektriny/plynu uviesť v zmluve informáciu o možnosti „obnovenia“ zmluvy, keďže obnovenie zmluvy (majúc tým na mysli obnovenie zmluvy, ktorá už zanikla) nie je právne možné: Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) a ostatní koncoví odberatelia elektriny a koncoví odberatelia plynu majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu dátum začatia dodávky elektriny alebo dodávky plynu, dobu trvania zmluvy a či je možné zmluvu vypovedať a za akých	Z	N	Ide o transpozíciu čl. 10 ods. 3 písm. e) smernice (EÚ) 2019/944 („Koncoví odberatelia majú právo uzavrieť so svojím dodávateľom zmluvu, ktorá obsahuje dobu trvania zmluvy, podmienky obnovenia alebo vypovedania zmluvy a služieb vrátane produktov alebo služieb, ktoré sú v balíčkoch s uvedenými službami a informácie o tom, či je možné vypovedať zmluvu bez poplatkov.“).

	podmienok, vrátane informácie o zmluvnej pokute pre prípad porušenia povinnosti koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn a informácie, či zmluvu je možné vypovedať bez poplatku; to platí aj pre iné plnenie poskytované spoločne s dodávkou elektriny alebo plynu,			Obnovením zmluvy sa má na mysli prolongácia zmluvy, táto problematika je ďalej upravená v § 17b ods. 5 a 6 zákona o energetike.
ZSE Energia	**1. Bod 87, § 17ods. 1 písm. a) bod 5.** Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) a ostatní koncoví odberatelia elektriny a koncoví odberatelia plynu majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu deň začatia dodávky elektriny alebo dodávky plynu, dobu trvania zmluvy a či je možné zmluvu vypovedať alebo obnoviť a za akých podmienok, vrátane informácie o zmluvnej pokute pre prípad porušenia povinnosti koncového odberateľa elektriny alebo koncového odberateľa plynu počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn a informácie, či zmluvu je možné vypovedať bez poplatku; to platí aj pre iné plnenie poskytované spoločne s dodávkou elektriny alebo plynu, Odporúčame nahradiť slovo „dátum“ slovom „deň“, keďže v zmluve o združenej dodávke elektriny/plynu nie je vždy možné vopred určiť k akému konkrétnemu (kalendárnemu) dátumu príde k zaradeniu odberného miesta k dodávateľovi elektriny/plynu, a teda k začatiu dodávky elektriny/plynu. Preto si myslíme, že pojem „deň“ by bol vhodnejší a nebol obmedzujúci iba na určenie termínu v kalendárnych dňoch.	Z	A	
ZSE Energia	**4. Bod 87, § 17 ods. 1 písm. d) bod 2.** Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) a ostatní koncoví odberatelia elektriny a koncoví odberatelia plynu majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu na poskytnutie informácie ak ide o zmluvu s dynamickou cenou elektriny, písomného vysvetlenia mechanizmu tvorby dynamickej ceny elektriny, upozornenia na výhody a riziká spojené s uzatvorením zmluvy o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny a poučenia o nevyhnutnosti inštalácie inteligentného meracieho systému a nákladoch na jeho inštaláciu, ak koncový odberateľ elektriny nemá podľa tohto zákona právo na jeho bezplatnú inštaláciu, a Navrhujeme zrušiť slovo písomného a to v súlade so Smernicou 2019/944.	Z	N	Ak smernica (EÚ) 2019/944 v čl. 11 ods. 2 uvádza, že dodávatelia majú poskytovať odberateľom informácie „náležitým spôsobom“, tak pri vysvetlení relatívne zložitého mechanizmu tvorby dynamickej ceny podľa nášho názoru nemôže ísť

				o iný spôsob než písomnú formu (aby mal odberateľ tiež možnosť prečítať si informácie opakovane, prípadne sa poradiť s inou osobou). „Náležitý spôsob“ poskytovania informácií nepochybne má znamenať aj určitú mieru preukaznosti poskytnutia informácie, čo ústna forma v požadovanom rozsahu nemôže splniť. Navyše ak čl. 11 ods. 2 posledná veta smernice (EÚ) 2019/944 ukladá regulačným orgánom riešiť nekalé praktiky v súvislosti so zmluvami s dynamickou cenou, tak práve nedostatočné informovanie odberateľa o mechanizme tvorby dynamickej ceny a využitie momentu prekvapenia odberateľa môže byť považované za nekalú praktiku.
ZSE Energia	**3. Bod 87, § 17 ods. 1 písm. b)** Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) a ostatní koncoví odberatelia elektriny a	Z	A	

	koncoví odberatelia plynu majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu vrátane zdôvodnenia a podmienok takej zmeny a informácie o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 5 transparentným a zrozumiteľným spôsobom dohodnutým v zmluve alebo určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. k) štvrtého bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny, V súlade so Smernicou 2019/944 navrhujeme upraviť nasledovne: Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) a ostatní koncoví odberatelia elektriny a koncoví odberatelia plynu majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu vrátane dôvodov a predpokladov takej zmeny a informácie o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 5 transparentným a zrozumiteľným spôsobom dohodnutým v zmluve alebo určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. k) štvrtého bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny,			
ZSE Energia	**10. Bod 90 k § 17b ods. 3** odberateľ elektriny v domácnosti vypovedať, aj keď bola zmluva uzatvorená na dobu určitú. Ak bola zmluva o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu2) uzatvorená na dobu určitú a ak nebola dohodnutá kratšia výpovedná doba, výpovedná doba je tri mesiace, začína plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného mesiaca. S návrhom možno súhlasiť len za predpokladu, že bude stanovená primeraná doba ocenenia, napr. 3 mesiace ako je dnes pri DPI.	Z	ČA	Bol prijatý iný koncept v oblasti regulácie dodávky elektriny a plynu (inou novelou zákona v skrátenom legislatívnom konaní) oproti návrhu predloženému do MPK. Oproti návrhu úpravy predloženého do MPK sa po novom navrhuje obmedziť reguláciu cien len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú vždy na

				obdobie kalendárneho roka. Namiesto úpravy možnosti výpovede sa pritom upravuje tzv. opt-out režim, teda oprávnenie odberateľa do určitého dátumu oznámiť ukončenie záväzku zo zmluvy (teda povinnosť odberu elektriny/plynu za regulovanú cenu) pre nasledujúci kalendárny rok. Ak teda odberateľ urobí prejav vôle do stanoveného dátumu, zanikne zmluvný vzťah uplynutím 31. decembra daného kalendárneho roka. Obmedzenie cenovej regulácie len pre zmluvy uzatvárané na dobu určitú nie je v rozpore so smernicou (EÚ) 2019/944, naopak je uplatnený menší rozsah regulácie, čo je cieľom smernice (EÚ) 2019/944. Skutočnosť, že si odberateľ môže vybrať/dohodnúť dodávku za regulovanú cenu len pre obdobie kalendárneho

				roka má výhodu v tom, že sa ex lege neobmedzuje právo odberateľa na voľbu/zmenu dodávateľa, ale jeho uskutočniteľnosť až po 12 mesiacoch je daná samotným rozhodnutím odberateľa, že si vybral dodávku za regulovanú cenu na dobu určitú. Ide tak o rovnocennú situáciu, ako kedy si odberateľ zvolí fixovaný trhový produkt – potom by mal odberateľ tiež dohodnutý záväzok dodržať, a v dôsledku toho teda zmeniť dodávateľa až po 12 mesiacoch. Ak by odberateľ chcel dohodnúť zmluvu na dobu neurčitú, a zachovať si tak právo zmeniť dodávateľa napr. každý mesiac, musel by uzatvoriť zmluvu s dodávkou za trhovú cenu. Rovnako ak by chcel dohodnúť dodávku na kratšiu dobu ako 12 mesiacov.

ZSE Energia	**5. Bod 87 § 17b, ods. 10** Používa pojem „malý podnik“, aj keď definícia tohto pojmu je touto novelou odstránená – žiadame upresniť odberateľa elektriny/plynu, na ktorého sa ods. 10 bude vzťahovať.	O	N	Definícia pojmu malý podnik sa ruší, pretože slúžila len pre potreby vymedzenia univerzálnej služby ako služby, ktorá je v súčasnosti spojená s regulovanou dodávkou elektriny a plynu. Keďže sa navrhuje deregulácia maloobchodných cien elektriny a plynu pre malé podniky, nie je naďalej potrebná ani samotná definícia pojmu malý podnik. Zákon o energetike síce ďalej obsahuje pojem „malý podnik“, avšak nie v zmysle pôvodnej definície, ale v zmysle čl. 2 Prílohy I nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy – na príslušných miestach v zákone o energetike je uvedený odkaz na poznámku pod čiarou.

ZSE Energia	**24. Bod 247 k § 49 ods. 6 písm. p)** Prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný zabezpečiť, aby pri vyhlásení stavu núdze v susednom členskom štáte Európskej únie mala prepravná kapacita v prepojovacích bodoch do tohto členského štátu Európskej únie prioritu pred konkurenčnou kapacitou na výstupných bodoch do zásobníkov podľa osobitného predpisu,72a) a to bez ohľadu na to, či je pevná alebo prerušiteľná a či bola rezervovaná pred stavom núdze alebo počas stavu núdze, Ak dôjde k solidarite počas vtlačnej sezóny, keď má prioritu preprava do prepojovacích bodov, dodávateľ môže mať obmedzenú prepravu do zásobníka a teda musí platiť za službu (sklad), ktorú nemôže využívať v plnej miere a následne môže mať problém s nedostatkom plynu pre zimnú sezónu, nakoľko z technicko-kapacitných dôvodov nie je možné plyn neskôr v požadovanom rozsahu vtlačiť do zásobníka. Teda dodávateľ musí nakúpiť plyn za trhové ceny v zimnej sezóne, pričom tento rozdiel (stratu pre dodávateľa) nik neuhradí, nakoľko návrh hovorí len o náhrade užívateľovi siete prepravnej kapacity = iba nárok na náhradu škody za prepravu. Z tohto dôvodu navrhujeme nové písmeno r), ktoré znie nasledovne: r) predchádzajúce ustanovenie podľa písmena p) sa neuplatňuje pre prepravnú kapacitu na výstupných bodov do zásobníka pre potreby zabezpečenia plynu pre odberateľov chránených solidaritou na vymedzenom území.	O	N	Riešenie solidarity sa nepredpokladá počas vtlačného obdobia. Právo na náhradu nákladov v súvislosti so solidaritou má aj dodávateľ plynu.
ZSE Energia	**25. Bod 249 k § 49 odsek 13** Prioritnou kapacitou podľa odseku 6 písm. p) bezodkladne uhradí náhradu užívateľovi siete s pevnou kapacitou za všetky finančné straty vzniknuté v dôsledku určenia priority vrátane náhrady za náklady vzniknuté v súvislosti s prerušením pevnej kapacity a jej neskoršími dôsledkami. Určením a uhradením náhrady podľa prvej vety nie je dotknuté uplatňovanie pravidla priority.“.	O	N	Navrhnutá úprava je podľa nášho názoru dostatočná.
ZSE Energia	**7. Bod 87, § 17 ods. 2** Ustanovenia odseku 1 platia aj vtedy, ak koncový odberateľ elektriny alebo koncový odberateľ plynu uzatvoria zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu prostredníctvom tretej osoby alebo na diaľku. Navrhujeme zohľadniť všetky dnešné možnosti uzatvárania zmluvy.	Z	ČA	§ 17 sa vzťahuje na všetky možnosti uzatvárania zmlúv, nie je potrebné to explicitne uvádzať. Navrhovaná regulácia smeruje predovšetkým na praktiky dodávateľov pri uzatváraní zmlúv

				podomovým spôsobom a v týchto prípadoch je na mieste, aby lehota pre odstúpenie od zmluvy plynula od okamihu poskytnutia znenia uzatvorenej zmluvy – je na dodávateľovi, akým spôsobom a za akých nákladov zmluvu odberateľovi poskytne. Môžeme však zvoľniť dopady navrhovaného ustanovenia tak, že ho nevztiahneme na uzatváranie zmlúv na diaľku, ale len na uzatváranie zmlúv mimo prevádzkových priestorov dodávateľa, t. j. práve napr. na podomový predaj. Navrhujeme príslušne upraviť znenie § 17a ods. 6 ZoE.
ZSE Energia	**21. Bod 252 k § 64 ods. 2 písm. g)** V § 64 ods. 2 písm. g) sa na konci pripája bodkočiarka a tieto slová: „obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu zraniteľným odberateľom plynu pri neoprávnenom odbere plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a) druhého bodu a § 82 ods. 1 písm. g) nie je možné v období od 1. novembra do 31. marca“. Navrhujeme zrušiť, pretože ide o neodôvodnenú ochranu všetkých zraniteľných odberateľov. Navrhovaná zmena podľa dôvodovej správy súvisí s “novou právnou úpravou zraniteľného odberateľa, resp. s konceptom zvýšenej ochrany zraniteľných odberateľov v elektroenergetike v zmysle čl. 28 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/944, podľa	Z	N	Zmyslom navrhovanej ochrany zraniteľného odberateľa elektriny/plynu je obmedziť možnosti prerušovania dodávok z dôvodu omeškania v platbách za odobranú

	ktorého členský štát môže o. i. ustanoviť zákaz odpojenia takýchto odberateľov od elektriny v kritických časoch. Navrhovaná zmena teda znamená zosúladenie právnej úpravy a úrovne ochrany zraniteľných odberateľov v elektroenergetike a plynárenstve.“ Lenže práve čl. 28 ods. 1 tejto smernice prikazuje štátu najprv vymedziť koncept zraniteľných odberateľov, ktorý sa môže vzťahovať na energetickú chudobu a následne štát prijme opatrenia. Štát doposiaľ neurobil takúto analýzu a neodôvodnil navrhované opatrenie. Návrhom opäť umelo rozširuje reguláciu bez dodržania Smernice 2019/944.			elektrinu/plyn v období, kedy sa zabezpečovanie základných životných potrieb predmetnej kategórie odberateľov bez dodávky elektriny/plynu nezaobíde. To, že zraniteľný odberateľ bude v neoprávnenom odbere, ho nezbavuje povinnosti uhradiť náklady/cenu za odobranú elektrinu ako pri akomkoľvek inom neoprávnenom odbere, a to PDS, z ktorého netechnických strát sa neoprávnený odber realizuje. Náklady, ktoré nebudú vymožiteľné, budú musieť byť zohľadnené v regulácii. Navrhovaná úprava je dlho diskutovaným kompromisom rôznych návrhov.
ZSE Energia	**26. Bod 263 k § 69 odsek 1 písmeno e)** v čase, kedy je poskytovaná solidarita v dodávke plynu, na odkúpenie plynu určeného pre žiadajúci členský štát Európskej únie, na náhradu zodpovedajúcu cene za dodávku plynu podľa uzavretej zmluvy o dodávke plynu s odberateľom plynu, ktorému bol takýto plyn určený a na náhradu ostatných nákladov súvisiacich s poskytnutím plynu na účely solidarity v dodávke plynu, V tomto prípade, nie je dostatočne pokrytá odplata dodávateľovi plynu, nakoľko pri dlhodobých kontraktoch z čias nižších trhových cien sa prípade nárastu	Z	N	Navrhnutá úprava je podľa nášho názoru dostatočná

	trhových cien vytvorí dodávateľovi plynu strata, keď chýbajúci plynu bude musieť dokúpiť. A cenový rozdiel medzi trhovou cenou a cenou zo zmluvy nie je zadefinovaný ako ostatné náklady. Preto navrhujeme nasledovné znenie: v čase, kedy je poskytovaná solidarita v dodávke plynu, na odkúpenie plynu určeného pre žiadajúci členský štát Európskej únie, na náhradu zodpovedajúcu cene za dodávku plynu a na náhradu ostatných nákladov súvisiacich s poskytnutím plynu na účely solidarity v dodávke plynu,			
ZSE Energia	**27. Bod 263 k § 69 odsek 1 písmeno f)** v čase, kedy je prijímaná solidarita v dodávke plynu, na odkúpenie plynu pre potreby odberateľov plynu na vymedzenom území a na cenu zodpovedajúcu cene za dodávku plynu podľa uzavretej zmluvy o dodávke plynu s odberateľom plynu, ktorému bol takýto plyn určený, Opäť, v čase nárastu cien musí dodávateľ predávať plyn na nízke ceny, ktoré mu generujú stratu. Preto navrhujeme nasledovné znenie: v čase, kedy je prijímaná solidarita v dodávke plynu, na odkúpenie plynu pre potreby odberateľov plynu na vymedzenom území a na cenu zodpovedajúcu trhovej cene za dodávku plynu dostupnú v čase dodávky plynu.	Z	N	Navrhnutá úprava je podľa nášho názoru dostatočná
ZSE Energia	**12. Bod 90 k § 17b ods. 7** V zmluve uzatvorenej s odberateľom elektriny v domácnosti alebo s odberateľom plynu v domácnosti je možné dohodnúť poskytnutie finančnej zábezpeky na splnenie alebo zabezpečenie záväzkov odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti len do výšky, ktorá nepresahuje dve mesačné preddavkové platby na úhradu ceny za dodávku elektriny alebo plynu. Pri skončení zmluvného vzťahu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný vrátiť finančnú zábezpeku odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti; pritom je oprávnený započítať to, čo mu odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti z dodávky elektriny alebo plynu dlží. Navrhujeme doplniť riešenie situácie, keď odberateľ neplatí, dodávateľ použije finančnú zábezpeku a to tým, že sa pristúpi k automatickému odpojeniu. Ale je potrebné navrhnúť iné riešenie tejto situácie, pretože inak sa opäť prenáša bremeno na dodávateľa, aj keď nejde napr. o odberateľa v energetickej chudobe.	Z	N	Nie je zrejmé, čo sa myslí pod „dodávateľ použije finančnú zábezpeku a to tým, že sa pristúpi k automatickému odpojeniu“. Návrh stanovuje možnosť dohodnúť poskytnutie finančnej zábezpeky na splnenie alebo zabezpečenie záväzkov odberateľa elektriny/plynu v domácnosti, jej limit a podmienky nakladania s touto zábezpekou. Ide o spravodlivejšiu a vyváženejšiu úpravu voči

				dodávateľom elektriny/plynu v situácii, kedy už dodávateľ nebude môcť vymáhať dlhy koncového odberateľa tým, že mu bude brániť v zmene dodávateľa. Ak napr. odberateľ elektriny/plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu, nemôže dodávateľ ihneď prerušiť dodávky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa, ale je povinný odberateľa na tento stav upozorniť a určiť mu nový termín splatnosti záväzku; zároveň dodávateľ nemôže blokovať právo odberateľa na zmenu dodávateľa, a tak je jedinou možnosťou, ako (aspoň čiastočne) pokryť dlhy odberateľa, práve dohodnutie finančnej zábezpeky. Pri podstatnom porušovaní zmluvy zo strany odberateľa aj po doručení

				predchádzajúceho písomného upozornenia zostáva zachované právo dodávateľa podľa § 34 ods. 1 písm. f) požiadať PPS alebo PDS o prerušenie alebo obmedzenie prenosu alebo distribúcie elektriny danému odberateľovi.
ZSE Energia	**13. Bod 90 k § 17b ods. 8** Zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn možno dohodnúť len v zmluve o dodávke elektriny, zmluve o združenej dodávke elektriny, zmluve o dodávke plynu alebo zmluve o združenej dodávke plynu uzatvorenej na dobu určitú a s cenou elektriny alebo plynu dohodnutou v presnej výške na celú dobu trvania zmluvného vzťahu. Dohodnutá zmluvná pokuta nesmie v súčte prevýšiť trojnásobok dohodnutých mesačných preddavkových platieb alebo súčet zostávajúcich mesačných preddavkových platieb, ak do konca doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená, v čase porušenia povinnosti ostávalo menej ako tri kalendárne mesiace. Dojednanie, podľa ktorého má dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu právo požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, je neplatné. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto odseku zaniká zmluvný vzťah medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti. Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neposkytol odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred uzatvorením zmluvy informáciu podľa § 17 ods. 1 písm. a) piateho bodu, je dohodnutie zmluvnej pokuty podľa prvej vety neplatné. Navrhujeme doplniť vetu o preddavkovej platbe, pretože odberateľ si môže úmyselne dohodnúť nižšie preddavky, čím následne nepokryje náklady dodávateľa. Výpočet zmluvnej pokuty musí reflektovať na oprávnene náklady dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, pričom zmluvne dohodnutá výška mesačnej preddavkovej platby môže byť podhodnotená odberateľom, čím vznikne	Z	ČA	Podľa záverov z prerokovania pripomienok navrhujeme preformulovať § 17b ods. 8 ZoE tak, aby výška zmluvnej pokuty nebola viazaná na výšku preddavkovej platby, ale aby výška maximálnej zmluvnej pokuty bola odvodená od objektivizovaného kritéria hodnoty neodobratej elektriny za obdobie najviac troch mesiacov, pričom pri výpočte limitácie zmluvnej pokuty sa bude vychádzať jednak z ceny za dodávku elektriny/plynu v čase dohodnutia zmluvnej pokuty a jednak z

	dodávateľovi elektriny alebo dodávateľa plynu pri navrhovanej zmene škoda. Zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn možno dohodnúť len v zmluve o dodávke elektriny, zmluve o združenej dodávke elektriny, zmluve o dodávke plynu alebo zmluve o združenej dodávke plynu uzatvorenej na dobu určitú a s cenou elektriny alebo plynu dohodnutou v presnej výške na celú dobu trvania zmluvného vzťahu. Dohodnutá zmluvná pokuta nesmie v súčte prevýšiť trojnásobok mesačných preddavkových platieb alebo súčet zostávajúcich mesačných preddavkových platieb, ak do konca doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená, v čase porušenia povinnosti ostávalo menej ako tri kalendárne mesiace. Za mesačnú preddavkovú platbu sa pre účely výpočtu zmluvnej pokuty, pre prípad porušenia povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti počas dohodnutej doby alebo počas trvania zmluvného vzťahu odoberať elektrinu alebo plyn, považuje 1/11 z odhadovaných ročných nákladov za združenú dodávku elektriny alebo plynu vrátane spotrebnej dane, DPH a iných aplikovateľných daní, vypočítaná na základe zmluvne dohodnutej predpokladanej ročnej spotreby. Dojednanie, podľa ktorého má dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu právo požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, je neplatné. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto odseku zaniká zmluvný vzťah medzi dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu a odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom plynu v domácnosti. Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neposkytol odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti pred uzatvorením zmluvy informáciu podľa § 17 ods. 1 písm. a) piateho bodu, je dohodnutie zmluvnej pokuty podľa prvej vety neplatné.			predpokladanej spotreby a jej pomerného rozdelenia za zúčtovacie obdobie. Máme za to, že navrhovaná limitácia výšky maximálnej zmluvnej pokuty je spravodlivým kompromisom – viď pripomienky iných subjektov.
ZSE Energia	**9. Bod 90 k § 17b ods. 2** Zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou môže odberateľ elektriny v domácnosti vypovedať, aj keď bola zmluva uzatvorená na dobu určitú. Ak bola zmluva o dodávke elektriny alebo zmluva o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou uzatvorená na dobu určitú a ak nebola dohodnutá kratšia výpovedná doba, je výpovedná doba jeden mesiac od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného mesiaca. Na zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny uzatvorenú s odberateľom elektriny v domácnosti, v ktorej je dohodnutý iný spôsob určenia alebo	Z	N	Je treba vychádzať z výslovného znenia ustanovenia § 17b ods. 2, ktoré sa týka jednak zmlúv o (združenej) dodávke elektriny s dynamickou cenou, jednak zmlúv s iným spôsobom určenia alebo

	výpočtu ceny elektriny odvodený od zmien ceny elektriny na organizovaných trhoch s elektrinou,4b) sa použije prvá veta a druhá veta rovnako. Navrhujeme zrušiť túto povinnosť, pretože nie je zrejmé, čo je hranica „podobnosti“, o ktorej hovorí dôvodová správa k tomuto bodu : postihnúť aj zmluvy, ktoré sa charakterovo podobajú zmluvám s dynamickou cenou elektriny, avšak nebudú napĺňať definíciu „dynamickej ceny“			výpočtu ceny elektriny odvodeným od zmien cien elektriny na organizovaných trhoch s elektrinou. V dôvodovej správe sa hovorí o charakterovej podobnosti týchto zmlúv, aby bolo vysvetlené, prečo sú v prípade týchto zmlúv práva odberateľa upravené rovnako, avšak pri praktickej aplikácii tohto ustanovenia je treba vychádzať z jeho zákonného znenia a aplikovať ho na prípady zmlúv, v ktorých je dohodnutý iný spôsob určenia alebo výpočtu ceny elektriny odvodený od zmien ceny elektriny na organizovaných trhoch s elektrinou (cieľom je eliminácia obchádzania pravidla stanoveného pre zmluvy s dynamickou cenou).
ZSE Energia	**6. Bod 87, § 17e ods. 1** zúčtovacie obdobie alebo ku dňu vykonania zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu a poskytovať koncovému odberateľovi elektriny alebo koncovému odberateľovi plynu písomné vyúčtovanie za dodávku elektriny alebo vyúčtovanie za dodávku plynu a	Z	N	Považujeme navrhované doplnenie odkazu na odsek 3 daného paragrafu za nadbytočné, lebo právo

	informácie o vyúčtovaní za dodávku elektriny alebo informácie o vyúčtovaní za dodávku plynu v podobe určenej koncovým odberateľom elektriny alebo koncovým odberateľom plynu. Podľa návrhu má dodávateľ elektriny/plynu povinnosť poskytovať koncovému odberateľovi elektriny/plynu písomné vyúčtovanie za dodávku elektriny/plynu a informácie o vyúčtovaní za dodávku elektriny/plynu v podobe určenej koncovým odberateľom elektriny/plynu; Z dôvodu vylúčenia pochybností o výklade použitého pojmu „podoba“, žiadame doplnenie na koniec vety tohto odseku: „... podľa odseku 3.“ Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný vyúčtovávať dodávku elektriny a dodávku plynu za zúčtovacie obdobie alebo ku dňu vykonania zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu a poskytovať koncovému odberateľovi elektriny alebo koncovému odberateľovi plynu písomné vyúčtovanie za dodávku elektriny alebo vyúčtovanie za dodávku plynu a informácie o vyúčtovaní za dodávku elektriny alebo informácie o vyúčtovaní za dodávku plynu.			na voľbu podoby týchto dokumentov vyplýva práve z odseku 3.
ZSE Energia	**16. Bod 122** Žiadame upraviť pôvodný § 26 ods. 18 zákona o energetike (v návrhu zákona označkovaný ako nový odsek 22) tak, aby sa písomne vyžadovaná forma zmluvy nevzťahovala na uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny (§ 26 ods. 9). Obligatórne vyžadovaná písomná forma zmluvy o združenej dodávke elektriny sťažuje prístup odberateľovi elektriny k uplatneniu jeho práva na uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o energetike a je podľa nášho názoru v rozpore s možnosťou uzatvorenia zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa § 17a zákona o energetike, § 17 ods. 18 zákona o energetike v znení podľa tohto návrhu zákona a možnosti konkludentného uzatvorenia zmluvy o združenej dodávke elektriny po ukončení dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie podľa § 18 ods. 16 zákona o energetike.	Z	N	Opakom písomnej formy je ústna forma – nie je v záujme ochrany odberateľa umožniť uzatváranie zmlúv o združenej dodávke v ústnej forme.